

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний

Том 14 (141)

2005 год

Весенняя сессия

16 марта — 13 апреля

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2006

Издание подготовлено
редакционным отделом
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 14 (141). 2005 г. Весенняя сессия. 16 марта – 13 апреля. – М.: Издание Государственной Думы, 2006. – 768 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2006

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
16 марта 2005 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, добрый день!

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 08 сек.)
Присутствует 425 чел. 94,4 %
Отсутствует. 25 чел. 5,6 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 25 чел. 5,6 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, прежде чем мы начнем, я хотел бы вам сообщить, что в работе палаты принимает участие депутат Государственной Думы Эдуард Шайхуллович Хамитов, которому передан освободившийся мандат депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Рагозина Кирилла Иосифовича в связи с досрочным прекращением его полномочий.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 16 марта. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 383 чел. 85,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 385 чел.
Не голосовало 65 чел. 14,4 %
Результат: принято

Принимается.
Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.
Включите режим записи.
Покажите список записавшихся.
Записались шестнадцать депутатов. Пожалуйста, Локоть
Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, хочу напомнить, что несколько недель назад мы рассматривали вопрос о доверии или недоверии, об отставке правительства и тогда премьер-министр попросил полгода для стабилизации положения в стране, однако депутат от большинства нашей Государственной Думы — фракции "Единая Россия" — Олег Морозов озвучил срок: два месяца. На этом мы тогда разошлись. Сегодня телевидение и средства массовой информации показывают, как хорошо у нас идет реализация закона о монетизации, тем не менее я получаю много писем, обращений с вопросами по этому закону. Мне приходится отвечать на очень неудобные вопросы на встречах с моими избирателями, и мне хотелось бы понять, кто, как ведет учет работы, итогов и как мы будем подводить итоги вот этой двухмесячной работы. 9 апреля, насколько я понимаю, срок, поэтому я полагаю, что было бы правильно... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Я прокомментирую потом, Анатолий Евгеньевич.

Пожалуйста, Иванченко Леонид Андреевич.

Иванченко Л. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Прошу поддержать протокольное поручение Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы о том, чтобы дали полную ясность все-таки, что происходит с денежным довольствием и депутатов Государственной Думы, и особенно помощников. Мы много раз уже ставим этот вопрос, каждый раз обещают: вот-вот, завтра-послезавтра. Но газеты публикуют самые разнообразные данные, это раздражает наших избирателей. Просьба дать здесь официальное разъяснение по всем этим вопросам.

Председательствующий. Спасибо.

Савельев Андрей Николаевич, пожалуйста.

Савельев А. Н., фракция "Родина".

Уважаемые коллеги, хотел бы обратить ваше внимание на массовые нарушения прав граждан, которые сегодня происходят в Воронежской области на местных выборах. К сожалению, в этих нарушениях самое активное участие принимают должностные лица Государственной Думы — практически все пред-

седатели комитетов перебивали в Воронежской области, это всё "Единая Россия", разумеется. Я бы хотел обратиться с вопросом к вам, Борис Вячеславович: что у нас отрабатывается в Воронежской области? Это что, 33-й год или 37-й год? Что готовится для России? — хочу вас спросить. Когда прекратятся эти безобразия с административным ресурсом? Мы об этом уже все уши прожужжали. Я к вам обращаюсь, как к руководителю Государственной Думы и руководителю партии "Единая Россия", которая непосредственно вот использует этот административный ресурс, участвует в давлении на местную власть, в давлении на кандидатов из списка "Родины" и других оппозиционных партий: что происходит?.. (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Губкин Анатолий Алексеевич.

Губкин А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прошу поддержать протокольное поручение Комитету по международным делам и Комитету по делам СНГ и связям с соотечественниками запросить в МИДе России информацию о принимаемых мерах в отношении гражданок России Ромащенко Ольги Васильевны и Ромащенко Елены Васильевны, задержанных 17 февраля 2005 года в городе Кишинёве (Республика Молдова) по подозрению в совершении преступления и до сегодняшнего дня находящихся под стражей.

Председательствующий. Спасибо.

Хованская Галина Петровна, пожалуйста.

Хованская Г. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать протокольное поручение Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству запросить информацию в Генеральной прокуратуре и в Министерстве юстиции по поводу обстоятельств ареста, а также применяемых методов следствия в отношении Светланы Бахминой.

Спасибо.

Председательствующий. Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста.

Ковалёв О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У нас сегодня должен был состояться "правительственный час" с участием министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Зурабова Михаила Юрьевича, но по просьбе правительства предлагается перенести этот "прави-

тельствственный час". Тема его такова: о мерах, принимаемых правительством по обеспечению устойчивого финансирования здравоохранения в условиях его модернизации. По просьбе правительства предлагается перенести его на 20 апреля. Это связано с тем, что будет проведено заседание правительства, на котором будет эта программа утверждена, после этого уже о ней нам будет доложено. А запланированный на 20 апреля "правительственный час" с участием министра связи Реймана перенести на 30 марта, потому что у нас там единственное свободное место, окно. Я прошу поддержать и проголосовать за такие переносы.

Председательствующий. Спасибо.

Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста. И поздравляем вас с днем рождения! (*Аплодисменты.*)

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Спасибо большое, спасибо.

На днях ряд наших депутатов вошли в "правительство народного доверия" Семигина. Я их с этим поздравляю. Сам был членом теневого кабинета Жириновского до избрания в Думу, о чем с удовольствием вспоминаю. Но хочу дать протокольное поручение нашей мандатной комиссии и комитету по Регламенту по вопросу о том, насколько совместимо участие в работе теневого кабинета Семигина с исполнением обязанностей депутата Государственной Думы. Ведь это очень серьезное дело, работа в теновом правительстве, серьезное. Я сам это знаю. Наверняка нагрузка будет такая, что наши коллеги не смогут работать в Думе, и в этом плане мандатная комиссия должна нам дать ответ.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Рыжков Владимир Александрович.

Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо, Борис Вячеславович.

У нас сегодня в повестке дня стоит два вопроса, связанных с обороной, два законопроекта. Недавно мы слушали в рамках "правительственного часа" министра обороны Сергея Борисовича Иванова в закрытом режиме. Тем не менее ситуация, видимо, в армии такова, что требует нашего постоянного контроля. На днях в Чите снова произошел случай бегства с оружием военнослужащих срочной службы, погибли восемь человек. К сожалению, эти случаи происходят из месяца в месяц, и мы не видим никакой четкой реакции Министерства обороны, ФСБ, руководства пограничных войск на эти случаи. Поэтому у меня есть протокольное поручение Комитету по обороне и Комитету по безопасности запросить информацию в Министерстве обо-

роны и в ФСБ по поводу случаев бегства, дезертирства с оружием и гибели солдат и офицеров и о принимаемых мерах, чтобы такие случаи предотвращать.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович.

Куваев Александр Александрович.

Куваев А. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Вопрос озвучен, спасибо.

Председательствующий. Собко Сергей Васильевич, пожалуйста.

Собко С. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Я тоже хотел бы коснуться вопроса подготовки протокольного поручения Комитету по обороне, в связи с тем что буквально два дня назад у меня состоялась беседа с военным комиссаром Москвы, который сообщил, что до сих пор, несмотря на то что в апреле начинается весенний призыв, Министерство обороны ни копейки не перевело еще. Я думаю, что не только московский комиссариат в таком положении. У комиссариата нет денег даже на распечатывание повесток. Я не знаю, каким образом в таком случае весенний военный призыв пройдет по всей России. Это вопрос очень серьезный, и хотелось бы выяснить, почему Министерство обороны не финансирует комиссариаты, подготовку к весеннему призыву.

Председательствующий. Спасибо.

Чуев Александр Викторович, пожалуйста.

Чуев А. В., фракция "Родина".

Уважаемые коллеги, по поручению фракции "Родина" я вношу следующее предложение по повестке дня. В связи с систематическими нарушениями закона о выборах, законодательства о выборах, в Воронежской области... Приведу лишь несколько примеров: оказывается систематическое давление на фаворитов нынешней предвыборной гонки — на кандидатов из списка партии "Родина" — с целью принудить их снять свои кандидатуры, используются муниципальный ресурс и ресурс субъекта Федерации, для того чтобы агитировать за конкретную политическую партию, а именно партию "Единая Россия", практически не дают возможности членам партии "Родина" проводить какие-либо предвыборные мероприятия. Я прошу поставить в повестку дня вопрос о создании специальной комиссии Государственной Думы для расследования ситуации, сложившейся в Воронежской области в связи с нарушением

избирательного законодательства, и прошу этот вопрос сегодня обсудить.

Председательствующий. Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Здесь уже поднимался вопрос о денежном содержании помощников депутатов, так вот, в продолжение этой темы. По итогам года многие издания, в том числе уважаемые, публикуют различные рейтинги состояний, в том числе и депутатов Думы, и членов Совета Федерации, и губернаторов и так далее. Интересная получается картина: по Конституции у нас народ — единственный источник власти, но у народа в кармане почему-то пусто, а что касается власти — вполне благополучная картина. Одних миллиардеров, говорят, в Думе двадцать два человека, и в основном из партии "Единая Россия", которая борьбу с бедностью начала, очевидно, со своих рядов. Есть предложение дать протокольное поручение обобщить информацию из разных источников и вообще выйти на проведение парламентских слушаний по теме: народ и власть... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Сравнительно недавно появились новые официальные данные по демографической ситуации в России. Согласно этим данным, за последние десять лет смертность в стране превысила рождаемость на девять с половиной миллионов человек. Если еще недавно, по переписи, у нас насчитывалось сто сорок пять миллионов, то теперь только сто сорок три миллиона. Как говорил когда-то Евгений Примаков, происходит реформа без населения. В этой связи я прошу поддержать протокольное поручение Комитету Госдумы по охране здоровья и Комитету Госдумы по безопасности запросить в Правительстве Российской Федерации соответствующую информацию — о мерах, принимаемых в целях улучшения демографической ситуации в стране.

Борис Вячеславович, у меня еще есть второе протокольное поручение, но прошу дать слово во втором круге.

Спасибо.

Председательствующий. Тягунов Александр Александрович, пожалуйста.

Тягунов А. А., фракция "Единая Россия".

Снимается вопрос, я пока не готов.

Председательствующий. Хорошо.

Павлов Николай Александрович.

Павлов Н. А., фракция "Родина".

Уважаемый Борис Вячеславович, я в развитие темы, которую поднял депутат Иваненко. И хочу к вам обратиться...

Председательствующий. Иванченко.

Павлов Н. А. Прошу прощения, Иванченко. Мне кажется, что вопрос о зарплате помощников должен быть выведен из ведения только комитета по Регламенту. Понятно, что правительство отказывает, говорит, что нет денег, поэтому это откладывается в долгий ящик, но у нас в Думе назревает бунт: зарплата помощников отличается от зарплаты аппарата уже в разы. Помощники работают не меньше. Может быть, требуется помощь комитету по Регламенту палаты в целом, чтобы этот вопрос провалить через правительство? Это вопрос серьезнейший, мы не можем держать помощников на унижительной зарплате, в то время когда рядом такие же точно юристы, экономисты, работающие в аппарате, получают в разы больше. Я не говорю, что нужно аппарату снизить зарплату, я говорю, что помощников надо вывести из этой унижительной нищеты. Это же создает коррупционную ситуацию! Это же подвигает депутатов... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Фоменко Александр Владимирович. Пожалуйста.

Фоменко А. В., фракция "Родина".

Я хотел бы, чтобы вопрос, который ставился два дня назад и который вновь предлагается нам рассмотреть, — относительно комиссии по Украине — все-таки решался после какого-то обсуждения нашей политики там, и не просто обсуждения в парламенте, а обсуждения с участием, разумеется, министра иностранных дел как минимум и кого-то из представителей администрации президента, кто отвечает за этот вопрос. Это знаковые перемещения, а знаковые перемещения должны сопровождаться обсуждением. Я не хотел бы, чтобы это проскочило так вот, втихую.

Председательствующий. Спасибо. Это вы затронули пункты 16 и 17 повестки дня.

Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста. По ведению.

Митрофанов А. В. Я по выступлению Тюлькина. Хочу сказать, что надо бы Тюлькину обратить внимание на своих миллиардеров — на премьера "народного правительства" Се-

мигина, который партийные деньги утащил еще в начале 90-х, на других, а то мы расскажем про фракцию КПРФ. Семигин скупил уже половину их обкомов — что, мы не знаем?! Ну вот вы своими партийными делами и займитесь, а не разбирайтесь с другими фракциями, наведете у себя порядок с премьером "народного правительства" — тогда другой вопрос.

Председательствующий. Понятно.

Рокицкий Михаил Рафаилович, пожалуйста.

Рокицкий М. Р., фракция "Единая Россия".

Глубокоуважаемый Борис Вячеславович, я хочу обратиться лично к вам. На днях в одной из газет опубликовано краткое интервью с вами, где вы говорили, в частности, о том, что удалось спасти педиатрию и детских врачей от нашествия врачей общей практики. Сегодня в "Российской газете" опубликован неожиданный приказ господина Зурабова, согласно которому рекрутирование врачей общей практики будет проводиться из участковых терапевтов и участковых педиатров, то есть министерство и лично господин Зурабов гнут свою линию, несмотря на все выступления ведущих педиатров страны.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Рафаилович.

Уважаемые коллеги, мы заслушали все вопросы по повестке дня.

Локоть Анатолий Евгеньевич, ваш вопрос вчера на Совете Думы обсуждался. На 4 апреля мы наметили парламентские слушания по вопросу реализации 122-го закона с приглашением Зурабова, Кудрина и Левитина. И обсуждался вопрос о дате рассмотрения деятельности правительства по реализации 122-го закона. Рассматривается дата — 13 апреля, но решение еще окончательно не принято, мы либо завтра это сделаем, либо на ближайшем заседании Совета.

Иванченко Леонид Андреевич — протокольное поручение. Вы оформляйте поручение, безусловно, этот вопрос интересует всех депутатов.

Вопрос Савельева Андрея Николаевича был продублирован Чуевым Александром Викторовичем. Было высказано конкретное предложение, и я думаю, что мы его рассмотрим, когда перейдем к пункту 10.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска***

Председательствующий. Депутат Губкин просит дать протокольное поручение. Прошу вас распечатать ваше протокольное поручение и раздать его в зале.

Депутат Хованская, также, пожалуйста, раздайте свое протокольное поручение, чтобы мы могли по возможности до окончания работы рассмотреть его.

Пожалуйста, включите микрофон Ковалёву Олегу Ивановичу для предложения по переносу "правительственного часа".

Ковалёв О. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я предлагал такую замену: "правительственный час" с участием министра связи Реймана поставить на 30 марта, а с участием Зурабова — на 20 апреля. Сейчас мы провели дополнительные консультации с правительством, просьба такая: перенести "правительственный час" с участием Зурабова пока без указания даты, а к дате вернуться позже. Рейман считает, что все-таки ему сложно будет до 30 марта подготовиться к выступлению, и поэтому он просит оставить за ним 20 апреля. А мы поработаем с правительством...

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы "правительственный час"...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не надо кричать с места, Олег Васильевич, мы с вами не на улице и не в лесу, у нас есть кнопка "по ведению".

Коллеги, есть предложение депутата Ковалёва не проводить сегодня "правительственный час" с участием министра здравоохранения Зурабова. У Шеина Олега Васильевича другая точка зрения.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Шеину.

Шейн О. В., фракция "Родина".

Любовь Константиновна, мы не в лесу, поэтому вы должны были спросить, у кого есть другая точка зрения. Это ваша задача, как председательствующего.

Теперь по существу. У нас на прошлом заседании господин Кулик из фракции "Единая Россия" спрашивал: а что происходит со здравоохранением, почему такой обвал финансирования? Вот у меня в территории, в Астраханской области, задолженность по заработной плате в больницах сегодня порядка двух месяцев, потому что с нового года у нас действуют и закон о монетизации, и запрет осуществлять специализированную медицинскую помощь, и норма о снижении социального налога, что просто подорвало финансирование здравоохранения. Это то, что происходит сегодня: бесконечные очереди в больницах из-за проблем, связанных с оформлением рецептов. Вся зурабовская реформа уже и системы здравоохранения, проект которой он собирает вносить где-то в апреле в Государственную Думу... Совершенно очевидно, что сегодня министру надо не уклоняться от встречи с депутатами, в том числе с парла-

ментской оппозицией, а встречаться и объяснять точку зрения: а) на исполнение 122-го закона; б) вообще на то, что происходит у нас в системе здравоохранения. С моей точки зрения, предложение Ковалёва — это просто попытка уйти от обсуждения одной из коренных сегодняшних проблем, дискутируемых в обществе, и ни в коем случае поддерживать такое предложение господина Ковалёва нельзя.

Председательствующий. Олег Васильевич, просто до того, как Олег Иванович сделал это предложение, у депутата Локотя тоже были вопросы по исполнению 122-го закона. Я повторю вам, что на 4 апреля назначены парламентские слушания с участием трех министров — Зурабова, Кудрина, Левицина, а 13 апреля — приблизительная дата, когда будет рассматриваться вопрос о доверии правительству в соответствии с установленным Государственной Думой двухмесячным сроком. Вы против, ваша точка зрения услышана.

Пожалуйста, Логинов.

Логинов А. В., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемая Любовь Константиновна, я просто хочу дополнительно прокомментировать сложившуюся ситуацию. Дело в том, что министра здравоохранения и социального развития Зурабова приглашали на "правительственный час" по теме обеспечения устойчивого финансирования здравоохранения в условиях его реформирования. Ключевым словом здесь, безусловно, является "реформирование" отечественной системы здравоохранения. Это очень сложный вопрос, который уже долгое время готовится в правительстве. Предполагалось рассмотреть его на заседании правительства в марте этого года, но в связи с возникновением необходимости проведения дополнительных согласований, поскольку все мы понимаем масштабность перемен, их актуальность и социальные последствия, которые они могут вызвать, рассмотрение вопроса переносится. Поэтому сейчас говорить на "правительственном часе" об устойчивом финансировании процесса реформирования здравоохранения просто не представляется возможным, поскольку еще правительство не сформулировало позицию по этому вопросу. Вот почему мы очень просим поддержать предложение Олега Ивановича Ковалёва перенести пока "правительственный час" с участием Михаила Юрьевича Зурабова на неопределенный срок или же назначить ему какой-то иной срок — можно и на ближайшее время, — но по совсем иной теме.

Что касается Леонида Дододжоновича Реймана, министра связи, он получил приглашение выступить 20 апреля, и в министерстве, по моей информации, уже начата подготовка к это-

му выступлению. Для примера я хочу сказать, что, когда недавно очень удачно прошли парламентские слушания по вопросам реализации закона "О связи" с участием этого министра, министерство готовилось к ним достаточно долго, почти месяц. Очень серьезно относятся в министерствах к подобного рода приглашениям. Поэтому я прошу поддержать предложение Олега Ивановича Ковалёва.

Председательствующий. Коллеги, кто за предложение депутата Ковалёва о переносе "правительственного часа" с участием министра Зурабова на более поздний срок? Прошу проголосовать.

Чуев и Савельев, я вижу, вы нажали кнопки "по ведению". Когда мы дойдем до предложения депутата Чуева, я предоставлю возможность высказаться обоим депутатам.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 25 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 296 чел. 65,8 %
Проголосовало против 30 чел. 6,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 326 чел.
Не голосовало 124 чел. 27,6 %
Результат: принято

Принято.

Алексей Валентинович Митрофанов, прошу распечатать ваше протокольное поручение. Владимир Александрович Рыжков, также прошу распечатать протокольное поручение. Депутат Собко, также прошу вас распечатать ваше протокольное поручение.

Так, депутат Чуев, пожалуйста, ваши предложения по созданию комиссии.

Включите микрофон.

Чуев А. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Как вы знаете, на днях пройдут выборы в Воронежскую областную Думу. По опросам общественного мнения, фаворитом на этих выборах является список партии "Родина". К сожалению, на сегодняшний день в Воронежской области имеет место ряд фактов, даже уже просто не ряд, а целая система фактов нарушения избирательного законодательства. По решению муниципальных властей срываются не только плакаты, но и стационарные баннеры партии "Родина". Мероприятия, запланированные в рамках проведения предвыборной агитации и оплаченные из средств избирательного фонда, не проводятся из-за того, что буквально за час или за два до начала мероприятия в том месте, где оно должно проходить, начинаются иные мероприятия абсолютно безо всякого предупреждения. Оказывается серьезное давление на кандидатов из списка

партии "Родина" с целью снятия кандидатур, и уже сняли свою кандидатуру под давлением шесть человек. Партия "Родина" была вынуждена принять меры по защите своих кандидатов, вплоть до вывоза их из Воронежской области, так сказать, физического.

Кроме того, используются муниципальные ресурсы, ресурсы субъекта Федерации. Есть факты, например, что муниципальный транспорт в целях агитации возит бесплатно пассажиров, и так далее. Оказывается давление на глав районов с целью обеспечения голосования. По данным членов партии "Родина", готовится массовая фальсификация результатов выборов. И всё это делается в интересах одной партии — партии "Единая Россия". Мы уже обратились по этому поводу в прокуратуру.

Я предложил бы депутатам Государственной Думы сегодня, для того чтобы действительно доказать, что Государственная Дума не арена деятельности одной политической партии, рассмотреть вопрос о создании специальной комиссии Государственной Думы для выяснения ситуации по проведению выборов в Воронежской области, комиссию эту сформировать из представителей разных фракций и направить в Воронежскую область, так, как мы с вами делали это по целому ряду других вопросов.

Председательствующий. Депутат Савельев, вы хотели что-то добавить? Пожалуйста.

Савельев А. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, коль скоро Борис Вячеславович ушел, может быть, вы сможете ответить на вопрос: почему у нас руководство Государственной Думы сквозь пальцы смотрит на вот этот непрерывный поток командировок тех, кто должен организовывать работу Думы, работу в комитетах? Почему эти люди потоком направились в Воронеж? Одно дело — избирательная кампания, другое дело — работа Государственной Думы. Почему одно в ущерб другому? Мало того, представители Государственной Думы от партии "Единая Россия" там участвуют вот в этом давлении на избирателей, на муниципальных служащих, на кандидатов от партии "Родина" и другие оппозиционные силы. Я не понимаю, что это за стиль работы в Государственной Думе сложился!

Председательствующий. Это называется политической борьбой за власть.

Гончар Николай Николаевич, пожалуйста.

Гончар Н. Н., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые коллеги, комиссия, о необходимости создания которой говорит коллега Чуев, создана в прошедшую пятницу Государственной Думой. Постановление, уже подписанное

председателем, в ближайшие дни будет разослано. От партии "Родина" в составе этой комиссии два направленных этой партией, этой фракцией, депутата — Фоменко и Харченко. Если они сочтут необходимым, они внесут на ближайшем заседании комиссии такого рода предложение, и оно будет рассмотрено.

Председательствующий. Спасибо. Но я так поняла, что еще одну комиссию, специальную, хотят создать, только по Воронежу, да, Александр Викторович?

Плигин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Николай Николаевич уже сказал о том, что Государственной Думой создана специальная комиссия. Я полагаю, что именно эта комиссия должна заняться проверкой этой информации. Корректность, кстати, этой информации вызывает определенные сомнения. Поэтому я бы просил коллег не только давать корректную информацию Государственной Думе, но и стараться в ходе избирательной кампании избегать оскорблений, которые допускаются, в частности представителями партии "Родина".

Председательствующий. От фракции КПрФ — Тюлькин. По ведению.

Тюлькин В. А. Любовь Константиновна, я нажимал кнопку, думал, что вы, как ведущий, уточните вопрос. Уважаемый представитель правительства сказал, что, поскольку правительством еще не принята концепция реформирования, переносят слушание министра здравоохранения. Ну это интересно: концепция не выработана, а реформирование уже началось. Поэтому надо попросить, может, он нам даст информацию, почему вот такой... какая-то двойственность положения.

Председательствующий. Я думаю, Андрей Викторович слышит вас, и он даст информацию. Потом, когда мы закончим обсуждение порядка работы, дадим ему возможность ответить на этот вопрос.

Коллеги, два предложения было: создать специальную комиссию...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Митрофанов, по ведению.

Митрофанов А. В. Я по вопросу о Воронеже. Дело в том, что депутат Савельев, видимо, тринадцать лет отсутствовал где-то. Всё то, что происходит в Воронеже, тринадцать лет происходит на всех выборах, и никаких шансов у "Родины" там нет, вы не рассказывайте. Какие опросы общественного мнения? Вчера там был Владимир Вольфович, он вообще не оста-

вил вам никаких шансов, растоптал вас там всех. Конечно, вам хочется спасти рогозинскую штаб-квартиру, как говорится, одну из ваших баз, куда вы там понабрали бог знает кого — от баркашовцев до всяких радикалов. Но это не получится, всё, ваше время закончилось, ребята! Ваш ресурс, связь с президентом, так сказать, уничтожен действиями Дмитрия Олеговича, и вас дотопчут, шансов никаких нет, в Воронеже, в других местах — всё, до свидания!

Председательствующий. Коллеги, я, единственное, хотела бы уточнить у депутата Чуева: у вас готов проект постановления, обращения, предложения как документ, который можно включать в порядок работы? И есть ли заключение Правового управления?

На минутку включите микрофон депутату Чуеву.

Чуев А. В. Любовь Константиновна, дело в том, что документы подготовлены, если мы включим это в порядок нашей работы...

Председательствующий. Всё понятно, спасибо.

Коллеги, кто за предложение депутата Чуева о включении в порядок работы предложения о создании специальной комиссии по выборам в Воронеже? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 33 мин. 53 сек.)		
Проголосовало за	86 чел.	19,1 %
Проголосовало против	180 чел.	40,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	266 чел.	
Не голосовало	184 чел.	40,9 %
Результат: не принято		

Не принято.

Виктор Аркадьевич Тюлькин, свое протокольное поручение распечатайте.

Олег Николаевич Смолин, одно протокольное поручение вы озвучили — распечатайте, второе протокольное поручение прошу в течение одной минуты озвучить.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! 9 марта коллегия Министерства образования и науки приняла решение о сокращении в следующем году бюджетного набора студентов более чем на сорок три тысячи человек. Как вы понимаете, этому способствовали и действия Государственной Думы, которая, с одной стороны, приняла решение об отмене квот на платный набор в вузы, а с другой стороны, приняла решение об исключении из статьи 2 закона о высшем образовании положения, запрещающего сокращать число бюджетных учебных мест. Вот я обращаю внимание кол-

лег на то, что потом вы в очередной раз будете говорить, что правительство вас обмануло. Мы не должны поддаваться обману и должны принимать решения самостоятельно.

А сейчас я прошу поддержать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по образованию и науке запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о причинах и предполагаемых последствиях такого решения. Уверен, что это приведет к понижению уровня нашего образования.

Спасибо.

Председательствующий. Распечатайте, пожалуйста, Олег Николаевич, протокольное поручение, мы его рассмотрим сегодня на пленарном заседании.

Павлов Николай Александрович поставил вопрос о зарплате помощников. Я думаю, Олегу Ивановичу Ковалёву нужно будет отнестись с вниманием к пожеланиям депутатов Иванченко и Павлова и действительно посмотреть возможность в ближайшее время увеличить зарплату помощникам. А ту зарплату, которую им еще не увеличили, многие получили только 11 марта.

Николай Александрович Павлов, пожалуйста, одна минута для обоснования.

Павлов Н. А. Уважаемая Любовь Константиновна, я в данном случае не вступаю ни с кем в пикировку, я говорю о простой вещи. Я знаю, что закон вносился, был перенесен на достаточно неопределенный срок, и спрашиваю: может быть, Олегу Ивановичу в этом вопросе нужна помощь палаты? Может быть, он нам выскажет, так сказать, проблемы, с которыми он сталкивается в проведении этого закона? Потому что совершенно понятно, что правительство говорит: денег нет, — и откладывается это в долгий ящик. Людей это нервирует. Может быть, он нам скажет откровенно, а мы сделаем выводы и примем какое-то решение?

Председательствующий. Хорошо, скажет откровенно.

Олег Иванович Ковалёв, пожалуйста, откровенно скажите нам.

Ковалёв О. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроект внесен. Мы получили замечания от Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству. Сейчас группа авторов дорабатывает законопроект в соответствии с этими замечаниями, проводятся согласительные процедуры с правительством, с ГПУ президента. И я надеюсь, что после недели работы в регионах мы этот законопроект внесем, чтобы его принять сразу и в первом чтении, и уже в целом. То есть законопроект отработан будет достаточно хорошо, чтобы принять его, — и будет ре-

шен вопрос по зарплате помощников. Что касается заработной платы депутатов, то она не изменяется, вот какая она у нас есть, такая она и будет, изменений никаких не будет.

Председательствующий. Спасибо, Олег Иванович. Хотя бы приблизительно скажите, когда нам ждать этот законопроект.

Включите микрофон Ковалёву Олегу Ивановичу.

Ковалёв О. И. Сейчас мы работаем с ГПУ президента, потому что хотелось бы получить от них сразу положительное заключение. Я думаю, что мы к концу этой недели уже будем иметь решение.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Рокицкий, вы представили информацию председателю палаты. Я думаю, что он ее к сведению принял, но считаю, что неплохо было бы, если бы вы подготовили протокольное поручение Комитету по охране здоровья, Михаил Рафаилович. Распечатайте тогда, раздадим в зале, а Борис Вячеславович для себя записал всю информацию.

Коллеги, мы с вами обсудили порядок работы. Кто за то, чтобы принять порядок работы на сегодняшний день в целом? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 38 мин. 19 сек.)	
Проголосовало за	338 чел. 75,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	338 чел.
Не голосовало	112 чел. 24,9 %
Результат: принято	

Принимается.

Депутат Савельев, по ведению.

Савельев А. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, правильно ли я понял, что ваш таинственный ответ о борьбе за власть расшифровал депутат Митрофанов?

Председательствующий. Отключите микрофон Савельеву, это не по ведению.

Коллеги, Логинов Андрей Викторович хочет ответить депутату Тюлькину.

Пожалуйста, Андрей Викторович, очень коротко.

Логинов А. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Вопрос под названием "Основные направления развития здравоохранения в Российской Федерации на 2005—2007 годы" стоял в плане работы правительства на март. Когда Министерство здравоохранения и социального развития представило свои предложения, а также внесло, я хочу сказать, проекты еще двух федеральных законов — об обязательном медицинском страховании и о государственных гарантиях граж-

данам Российской Федерации по бесплатному медицинскому обеспечению, — так вот, когда все эти документы были внесены, учитывая, что вопросы находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, в строгом соответствии с Регламентом правительства проекты этих документов были разосланы в субъекты Российской Федерации на согласование. Сейчас мы получаем ответы, министерство здравоохранения получает ответы. И вопрос будет внесен в ближайшие две недели в правительство и будет рассмотрен в середине апреля. Это как бы в дополнение к той информации, которую я давал при обсуждении вопроса о необходимости переноса "правительственного часа" с участием Зурабова без указания даты.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов третьего чтения.

Пункт 2. О проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина Владимира Николаевича.

Включите микрофон.

Плигин В. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В связи с тем, что вопросы 2, 3 и 4 тесно связаны, полагаю необходимым сделать по ним один доклад, сразу по трем вопросам повестки дня, если не возражаете.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагаются проекты федеральных конституционных законов "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации", "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации" и проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", Федеральный закон "О мировых судьях в Российской Федерации", Федеральный закон "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации". Законопроекты приняты Государственной Думой во втором чтении 11 марта. К сегодняшнему дню они подготовлены нашим комитетом к третьему чтению. Заключение Правового управления имеются, замечаний нет по всем трем законопроектам. Комитет по конституционному за-

конодательству и государственному строительству предлагает принять законопроекты в третьем чтении.

Для справки хотел бы отметить: тексты проектов конституционных законов не претерпели никаких изменений и полностью совпадают с текстами, принятыми во втором чтении. В проекте федерального закона произведены необходимые редакционные и одна юридико-техническая правка, которая полностью укладывается в регламентные нормы подготовки к третьему чтению. Прошу принять данные законопроекты в третьем чтении.

Спасибо.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов***

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Есть ли замечания по докладу? Нет. Выносим пункты 2, 3 и 4 на "час голосования".

Пункт 5. О проекте федерального закона "Об Общественной палате Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Сергея Александровича Попова.

Пожалуйста.

Попов С. Александрович, председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "Об Общественной палате Российской Федерации". Законопроект был принят в первом чтении 22 декабря 2004 года, во втором чтении — 18 февраля текущего года. Законопроект подготовлен Комитетом по делам общественных объединений и религиозных организаций к третьему чтению в порядке, установленном Регламентом Государственной Думы. Законопроект прошел правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний юридико-технического и лингвистического характера не имеется. Комитет предлагает принять проект федерального закона "Об Общественной палате Российской Федерации" в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович.

Есть ли замечания по докладу? Нет. Выносим пункт 5 на "час голосования".

Уважаемые коллеги, объявляется "час голосования" и ставится на голосование проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" в третьем чтении, пункт 2.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 377 чел. 83,8 %
Проголосовало против 45 чел. 10,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 424 чел.
Не голосовало 26 чел. 5,8 %
Результат: принято

Одобрям закон.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации", пункт 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 363 чел. 80,7 %
Проголосовало против 42 чел. 9,3 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Закон одобрен.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", Федеральный закон "О мировых судьях в Российской Федерации", Федеральный закон "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации", пункт 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 372 чел. 82,7 %
Проголосовало против 40 чел. 8,9 %
Воздержалось 4 чел. 0,9 %
Голосовало 416 чел.
Не голосовало 34 чел. 7,6 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "Об Общественной палате Российской Федерации", пункт 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 346 чел. 76,9 %
Проголосовало против 50 чел. 11,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 396 чел.
Не голосовало 54 чел. 12,0 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Пункт 6. Мы готовы к рассмотрению 6-го вопроса? Дело в том, что у нас на фиксированное время, на 11 часов, поставлено, а сейчас без тринадцати минут одиннадцать.

Логинов А. В. Да, готовы.

Председательствующий. Пункт 6. О проекте федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад члена Комитета по обороне Николая Максимовича Безбородова.

Пожалуйста.

Безбородов Н. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты Государственной Думы! Комитет по обороне представляет во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Законопроект внесен Правительством Российской Федерации, в первом чтении принят 2 марта текущего года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросам воинской обязанности и военной службы". Цель законопроекта — привести Закон Российской Федерации "О милиции" и Положение о службе в органах внутренних дел Российской Федерации в соответствие с Федеральным законом "О воинской обязанности и военной службе".

В период, определенный постановлением Государственной Думы, к законопроекту поступило семь поправок. Поправки корреспондируются с замечаниями Комитета по обороне, частично — с замечаниями Комитета по безопасности и полностью учитывают замечания Правового управления Аппарата

Государственной Думы, концепцию законопроекта, принятого в первом чтении, не меняют. Все поправки включены в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию.

Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы на законопроект ко второму чтению получено, замечаний нет.

Помимо поправок, поступивших в срок, есть поправки, которые поступили от депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации позже. Есть предложение поступить в установленном порядке: вначале проголосовать таблицу поправок, которые Комитет по обороне рекомендует к принятию, а потом рассмотреть поправки, поступившие позже.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Николай Максимович.

Уважаемые коллеги, есть таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Здесь семь поправок. Есть ли замечания по этим поправкам, необходимость их отдельного рассмотрения? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 50 мин 11 сек.)		
Проголосовало за	361 чел.	80,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	361 чел.	
Не голосовало	89 чел.	19,8 %
Результат: принято		

Принимается.

У нас дополнительно еще розданы поправки к законопроекту, пункт 6, три поправки депутатов Розувана и Волкова. Во-первых, мнение комитета, Николай Максимович, по данным трем поправкам.

Безбородов Н. М. Уважаемые депутаты Государственной Думы, Комитет по обороне данные поправки не рассматривал, но рассматривал поставленные проблемы, и я готов дать информацию по этим поправкам.

Вам представлено два комплекта поправок: первый комплект — состоящий из трех поправок депутатов Государственной Думы Алексея Михайловича Розувана и Алексея Николаевича Волкова, второй комплект — состоящий из двух поправок членов Совета Федерации. Несмотря на то что эти поправки, я еще раз говорю, поступили позже, проблеме мы рассматривали. В поправках 1 и 3 депутатов Государственной Думы предлагается переместить положение из статьи 59 Федерального закона "О воинской обязанности..." в статью 24 и из-

менить в отношении сотрудников органов внутренних дел дату, которая определяет, что принятые до этой даты на службу сотрудники будут пользоваться отсрочкой от призыва на военную службу: перенести срок с 1 января на 1 апреля 2005 года. Это полностью учтено в законопроекте, подготовленном ко второму чтению с учетом поправок Комитета по обороне, то есть здесь противоречий никаких нет, и нет необходимости за эти поправки голосовать.

Поправка 1 членов Совета Федерации также предлагает изменить дату: 1 января 2005 года на 1 апреля 2005 года, но не только в отношении сотрудников органов внутренних дел, а еще и сотрудников учреждений органов уголовно-исполнительной системы Минюста и Государственной противопожарной службы. Комитет, я уже сказал, поддерживает часть этой поправки — перенести с 1 января на 1 апреля в отношении служащих органов внутренних дел, однако в отношении ГУИН Минюст не настаивал на этом в ходе работы комитета над законопроектом и никаких соответствующих поправок не вносил. Что касается Государственной противопожарной службы, то в отношении нее проблема противоречия Федеральному закону "О пожарной безопасности" уже была решена 122-м федеральным законом от 22 августа прошлого года.

Поправки 1 и 3 и поправку 1 членов Совета Федерации, во всяком случае большую их часть, мы учли.

Что касается поправки 2 депутатов Госдумы и поправки 2 членов Совета Федерации, они идентичны полностью, дословно. Ими предлагается граждан, пребывающих в запасе и проходящих службу в органах внутренних дел, от обязанности состоять на воинском учете в военкоматах освободить. Уважаемые депутаты Государственной Думы, это концептуальный вопрос, и как раз законопроект был внесен для того, чтобы Закон "О милиции", Положение о службе в органах внутренних дел Российской Федерации привести в соответствие с Федеральным законом "О воинской обязанности и военной службе", а не наоборот, не закон "О воинской обязанности..." привести в соответствие с Законом "О милиции", потому что в государстве должна быть единая система воинского учета, и обязанность вести этот воинский учет возложена на военкоматы. То, что пытаются сказать, что есть специфика службы, есть необходимость вести отдельно учет... Даже когда на соответствующие структуры Министерства внутренних дел была возложена задача заниматься воинским учетом, военкоматы с себя полностью не снимали учет военнообязанных и проходящих службу в органах, учреждениях внутренних дел. Воинский учет сотрудников, пребывающих в запасе, осуществляется непосред-

ственно в тех органах, где они проходили службу, и с воинского учета в военкоматах они снимаются. Однако в военкоматах об этих гражданах информация сохраняется, органы внутренних дел ежегодно по установленной форме представляют в военные комиссариаты сведения о количестве пребывающих в запасе сотрудников органов внутренних дел, и было бы неверно рассуждать, что эти лица на воинском учете сегодня не состоят — состоят, но в особом порядке. Поэтому есть предложение поправку 2 уважаемых Алексея Михайловича, Алексея Николаевича и поправку 2 уважаемых членов Совета Федерации не поддерживать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Николай Максимович.

Уважаемые коллеги, есть три поправки депутатов Розуван и Волкова. Николай Максимович в своем выступлении обратил внимание на то, что поправки 1 и 3 практически учтены в тех поправках, которые нами были только что приняты, но по поправке 2 я хотел бы, чтобы Алексей Михайлович высказал свою позицию. Пожалуйста, выскажите свою позицию по поправке 2.

Включите микрофон Розувану Алексею Михайловичу.

Розуван А. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, представленные поправки имеют принципиальное значение для сохранения целостности системы органов внутренних дел. В процессе работы над проектом федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросам воинской обязанности и военной службы" из предлагаемых поправок были учтены поправки 1 и 3. Вместе с тем поправка 2, касающаяся внесения изменений в пункт 1 статьи 8 Федерального закона от 28 марта 1988 года № 53-ФЗ "О воинской обязанности и военной службе", требует дополнительного рассмотрения. Вышеуказанные действующие нормы содержат положение о том, что граждане Российской Федерации, пребывающие в запасе, проходящие службу в органах внутренних дел и имеющие специальные звания, на период прохождения службы в этих органах снимаются с воинского учета и состоят на учете в органах внутренних дел Российской Федерации. В этот период сотрудники не состоят на воинском учете. В период угроз, в период введения военного или чрезвычайного положения, они решают специальные задачи внутренней безопасности государства. Подобная постановка дела решает и вопрос закрытия информации об оперативных работниках МВД. Для сведения депутатов: спецучет имеется и в органах Федеральной службы безопасности, и в органах внешней разведки.

Принятие законопроекта в представленной редакции разрушит установившийся порядок специального учета военно-обязанных сотрудников органов внутренних дел, пребывающих в запасе, и негативно скажется на выполнении возложенных на МВД России функций. Кроме того, это позволит военным комиссариатам призывать на военную службу сотрудников органов внутренних дел без учета их профессиональной подготовки в правоохранительной сфере и выполняемых ими задач по обеспечению внутренней безопасности государства. Регулирование подзаконными актами порядка учета сотрудников органов внутренних дел, в частности постановлением Правительства Российской Федерации от 25 декабря 1998 года № 1541, не гарантирует сохранения действующего учета и приведет к существенному изменению правоотношений в этой области. В целях устранения юридических коллизий и сохранения существующего порядка учета сотрудников органов внутренних дел, имеющих специальное звание и находящихся в запасе, мы предлагаем принять представленную поправку в статью 8 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ "О воинской обязанности и военной службе".

Таким образом, рассматривая только узковедомственные интересы (без учета вышеназванных последствий), не принимая во внимание, особенно сегодня, в условиях обострения террористических проявлений, такую важную составляющую, как решение специальных задач внутренней безопасности, обеспечение которой возложено на правоохранительные органы, и в первую очередь на МВД России, мы можем... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Три минуты израсходованы, Алексей Михайлович.

Десять секунд, добавьте, пожалуйста.

Розуван А. М. ...поставить под угрозу национальную безопасность государства в целом. Подобную позицию отстаивает и Совет Федерации, представитель... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Понятно.

Я хотел бы также по этому вопросу предоставить слово представителю Совета Федерации. Я так понимаю, что Фёдоров Владимир Александрович, да? Пожалуйста, по карточке Галичанина.

Включите микрофон.

Фёдоров В. А., член Совета Федерации.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я и группа моих товарищей поддерживаем то, что сказано Алексеем Михайловичем. Я хотел бы добавить, что наша поправка никоим образом не меняет кон-

цепцию закона и не надо на эту тему говорить. Дело в чем? Мы целиком согласны с авторами, с обоснованиями изъятия из Закона "О милиции" нормы о спецучете. Но весь вопрос в том, что в этом законе обозначено постановление правительства, которое будет решать проблему только технологически, а нужна все-таки правовая норма в законодательстве. Вопрос касается сотрудников четырех больших служб милиции — оперативно-поискового управления, технической службы, службы по борьбе с организованной преступностью и службы общественной безопасности. И, говоря о национальной безопасности, не надо забывать о тех людях, которые работают сегодня под легендированными фамилиями в легендированных местах, иначе мы просто-напросто всё это расшифруем. И я просил бы поддержать, чтобы не образовалось пробела в законе и чтобы нам потом следом не пришлось опять вносить поправки в только что принятый закон.

Председательствующий. Спасибо.

Я хотел бы выслушать мнение представителей правительства. Пожалуйста, кому слово?

Смирнов В. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, начальник Главного организационно-мобилизационного управления Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации — заместитель начальника Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, я бы не согласился с предшествующими выступлениями депутатов в связи с тем, что в государстве существует единая система воинского учета, учета граждан, подлежащих как призыву, так и мобилизации. Сегодня эта система регламентирована законом "О воинской обязанности и военной службе". В части органов внутренних дел есть отсылочная норма к постановлению правительства, которое принято в 98-м году, и никаких проблем и вопросов в этом плане никогда не возникало. Вот передо мною это постановление, и здесь четко расписан регламент снятия с воинского учета и нахождения на специальном учете в органах внутренних дел. Я не думаю, что необходимо вносить какие-то изменения в Закон "О милиции" и в закон "О воинской обязанности и военной службе" по той простой причине, что сегодня эти аспекты полностью регламентированы. Если у органов внутренних дел есть какие-то нюансы... Вот я только что разговаривал: никаких нюансов нет. Я спрашиваю: что не устраивает? Ну, если что-то есть, давайте вернемся к постановлению правительства,отрегулируем эти нормы. Я не вижу необходимости изменять позицию правительства.

Председательствующий. Понятно.

Андрей Викторович Логинов, я хотел бы услышать просто вашу позицию, учитывая, что здесь есть мнения различных министерств: все-таки единое мнение правительства какое?

Логинов А. В. Единое мнение правительства было представлено в том тексте законопроекта, который вносился в Государственную Думу и был принят в первом чтении. И поправка ко второму чтению, которая была одобрена в правительстве, подразумевала, что срок введения в действие с 1 января 2005 года переносится на 1 апреля 2005 года, с тем чтобы все заложенные в нем законотворческие новации могли быть реализованы в ходе осуществления весеннего призыва 2005 года.

Председательствующий. И по специальному учету МВД, пожалуйста.

Логинов А. В. По специальному учету я могу только сообщить, что вопрос рассматривался в Комиссии по законопроектной деятельности и на совещаниях у Жукова. До того как состоялась дискуссия на заседании правительства, в результате которой было принято решение, отраженное в сегодняшнем тексте законопроекта, он еще рассматривался в правоохранительной комиссии Администрации Президента Российской Федерации. И по сути дела, данный законопроект отражает точку зрения правительства по нахождению спецучета в МВД.

Председательствующий. По нахождению спецучета в МВД, не в Министерстве обороны?

Логинов А. В. Да-да, то есть по передаче его.

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Уважаемые коллеги, нам необходимо определиться голосованием по поправкам. Я еще раз хочу обратить внимание авторов поправок, что поправки 1 и 3 депутатов Розувана, Волкова и поправка 1 группы членов Совета Федерации учтены были в тех поправках, которые мы приняли, поэтому голосовать по ним нет необходимости. Нам необходимо определиться по поправке 2 депутатов Розувана и Волкова и отдельно по поправке 2 членов Совета Федерации, потому что все-таки там несколько другой текст.

Ставится на голосование поправка 2 депутатов Розувана и Волкова. Мнение Николая Максимовича Безбородова и мнение правительства вы слышали. Кто за то, чтобы принять данную поправку? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 13 чел. 2,9 %
Проголосовало против 22 чел. 4,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 35 чел.
Не голосовало 415 чел. 92,2 %
Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование поправка 2 представителей Совета Федерации. Мнение комитета и правительства также вы слышали. Кто за эту поправку? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 7 чел. 1,6 %
Проголосовало против 15 чел. 3,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 23 чел.
Не голосовало 427 чел. 94,9 %
Результат: не принято

Поправка не принята.

Я прошу обратить внимание на то, что представитель правительства заместитель начальника Генштаба генерал-полковник Смирнов сказал, что если есть вопросы у МВД, то их можно обсудить при корректировке постановления правительства. Мы зафиксировали это в стенограмме.

Уважаемые коллеги, мы определились по всем поправкам. Нам необходимо проголосовать по данному проекту федерального закона во втором чтении. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принимается, спасибо.

Да, Николай Максимович, пожалуйста.

Безбородов Н. М. Уважаемый председатель, уважаемые депутаты Государственной Думы! Хотя текст законопроекта подготовлен к третьему чтению, лингвистические и правовые экспертизы проведены и замечаний Правового управления

нет, на третье чтение сегодня выносить не будем. Есть предложение, очень убедительная просьба: включить в повестку пленарного заседания на 18 марта текущего года.

Председательствующий. Спасибо, Николай Максимович. Завтра на Совете мы этот вопрос включим в повестку дня на 18-е.

Уважаемые коллеги, переходим к вопросу 7. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации". Доклад делает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец. Пожалуйста.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Напоминаю, что представленный законопроект подготовлен в целях уточнения формулировки пункта 4 статьи 5 Федерального закона "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации". Законопроект очень короткий. По нему, как мы отмечали в первом чтении, имеются замечания только юридико-технического характера. Всего в связи с этим внесено три поправки, все они предлагаются комитетом к принятию. Замечания правительства по этому законопроекту также учтены. Отклоненных поправок нет. Прошу депутатов Государственной Думы принять таблицу поправок и сам законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания по таблице поправок, здесь три поправки, рекомендованных комитетом к принятию? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 374 чел. 83,1 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 376 чел.
Не голосовало 74 чел. 16,4 %
Результат: принято

Принимается.

Учитывая, что нет поправок, рекомендованных к отклонению, то есть мы все поправки рассмотрели, мы должны определиться по данному законопроекту во втором чтении. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О присяжных заседа-

телях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 413 чел. 91,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 413 чел.
Не голосовало 37 чел. 8,2 %
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Александр Петрович, ваше предложение.

Москалец А. П. Уважаемые депутаты, у нас имеется заключение, в котором отмечается, что замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера по законопроекту не имеется. В связи с этим Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству полагает возможным принятие данного проекта в третьем чтении. Все необходимые материалы розданы.

Спасибо.

Председательствующий. Нет возражений по докладу? Нет. В рамках "часа голосования" ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принято.

Вопрос 8. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "Об обороне". Доклад заместителя председателя Комитета по обороне Маммы Нурмагомедовича Маммаева.

Пожалуйста.

Маммаев М. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты Государственной Думы! Комитет по обороне представляет во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в

статью 10 Федерального закона "Об обороне". В первом чтении законопроект Государственной Думой был принят 2 февраля 2005 года. Законопроект расширяет предназначение Вооруженных Сил, а также устраняет существующие несоответствия закона иным законодательным актам в этой части.

На законопроект поступило две поправки. Первая поправка носит юридико-технический характер, в ней предлагается в наименовании проекта федерального закона слово "изменений" заменить словом "изменения". Второй поправкой предлагается текст законопроекта изложить в иной редакции, с учетом замечаний правительства и Государственно-правового управления Президента Российской Федерации.

О чем идет речь? В соответствии со статьей 10 Федерального закона "Об обороне" Вооруженные Силы предназначены для отражения агрессии, направленной против Российской Федерации, для вооруженной защиты целостности и неприкосновенности территории Российской Федерации, а также для выполнения задач в соответствии с международными договорами Российской Федерации. Указанная статья содержит исчерпывающий перечень задач Вооруженных Сил, который не подлежит расширительному толкованию. В то же время ряд задач Вооруженных Сил определяется и в других законодательных актах. Так, в соответствии с Законом "О Государственной границе Российской Федерации" Вооруженные Силы участвуют в защите государственной границы. Согласно статье 6 закона "О борьбе с терроризмом" Минобороны отнесено к субъектам, непосредственно осуществляющим борьбу с терроризмом в пределах своей компетенции. При этом в компетенцию Минобороны входит наряду с иными функциями участие в проведении контртеррористических операций, а в законопроекте "О противодействии терроризму" задачам Вооруженных Сил посвящена целая глава. Задачи Вооруженных Сил определены также в законах "О военном положении", "О чрезвычайном положении", "О безопасности", "О внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации", "О гражданской обороне", однако эти задачи не нашли отражения в законе "Об обороне", который является базовым в части определения предназначения Вооруженных Сил. Для устранения указанного несоответствия законодательным актам целесообразно внести изменения в пункт 2 статьи 10, дополнив его после слов "в соответствии с" словами "федеральными конституционными законами, федеральными законами и", что и предусматривается во второй поправке. Что касается предназначения Вооруженных Сил, в указанной поправке также уточняется вопрос о противодействии терроризму.

Учитывая это, Комитет по обороне поддерживает обе поправки, включил их в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию (приложение 1 у вас имеется). Законопроект и проект постановления Государственной Думы о принятии во втором чтении прошли правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет. Уважаемые депутаты Государственной Думы, прошу вас проголосовать за таблицу поправок, рекомендуемых к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания по таблице поправок, рекомендованных к принятию? Здесь две поправки. Нет замечаний. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 314 чел.
Не голосовало 136 чел. 30,2 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "Об обороне".

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 361 чел. 80,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 363 чел.
Не голосовало 87 чел. 19,3 %
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, включите микрофон.

Маммаев М. Н. Уважаемые коллеги, с учетом того, что законопроект прошел все необходимые экспертизы и подготовлен к третьему чтению, Комитет по обороне предлагает его принять и в третьем чтении. Просим поддержать.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Нет замечаний по докладу? Нет.

В рамках "часа голосования" ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "Об обороне".

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 374 чел. 83,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 4 чел. 0,9 %
Голосовало 378 чел.
Не голосовало 72 чел. 16,0 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 9. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по безопасности Виктора Ивановича Илюхина. Пожалуйста, Виктор Иванович.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается для принятия во втором чтении законопроект "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации". Как вы помните, данная инициатива направлена на устранение несоответствия между нормами, регулирующими меры поощрения и порядок их применения. По законопроекту поступило две поправки, депутата Розувана Алексея Михайловича. Эти поправки имеют больше юридико-техническую сущность, и Комитет по безопасности рекомендует их к принятию. Поправок, которые комитет рекомендовал бы к отклонению, не поступило. Прошу проголосовать за таблицу и в целом за принятие законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Иванович.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания по таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию? Здесь две поправки. Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за?

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 331 чел. 73,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 331 чел.
Не голосовало 119 чел. 26,4 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации". Кто за?

Включите режим голосования, пожалуйста.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 390 чел. 86,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 390 чел.
Не голосовало 60 чел. 13,3 %
Результат: принято

Принимается.

Виктор Иванович, пожалуйста, ваше предложение.

Илюхин В. И. Я по пункту 10 нашей повестки.

Уважаемые коллеги...

Председательствующий. По пункту 9 у вас не будет предложения относительно третьего чтения?

Илюхин В. И. После голосования по пункту 10 я по двум...

Председательствующий. Давайте мы закончим с пунктом 9, а потом перейдем к пункту 10.

Илюхин В. И. Хорошо.

Уважаемые коллеги, Комитет по безопасности провел, как говорится, технико-лингвистическую и правовую экспертизы данного законопроекта, текст абсолютно выверен, и законопроект готов к принятию в третьем чтении. Комитет по безопасности просит проголосовать за это предложение.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет. В рамках "часа голосования" ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 10. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации". Пожалуйста, Виктор Иванович, ваш доклад.

Илюхин В. И. Уважаемые коллеги, после принятия данного законопроекта в первом чтении к нему поступило шесть поправок от депутатов Государственной Думы Илюхина и Розувана, эти шесть поправок рассмотрены комитетом, и все они предлагаются к принятию. Поправок, которые комитет мог бы рекомендовать к отклонению, не поступило. Мы просим утвердить таблицу поправок, рекомендуемых к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания по таблице поправок, рекомендуемых комитетом к принятию? Здесь шесть поправок. Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 22 мин 37 сек.)
Проголосовало за 374 чел. 83,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 374 чел.
Не голосовало 76 чел. 16,9 %
Результат: принято

Принимается.

Других поправок у нас нет, значит, мы ставим на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принимается.

Виктор Иванович, есть предложение?

Илюхин В. И. Есть предложение.

Уважаемые депутаты, Комитет по безопасности по тексту законопроекта, который только что был вами принят во втором чтении, провел правовую и лингвистическую экспертизы, каких-либо замечаний у Правового управления нет. Учитывая незначительные по объему поправки, Комитет по безопасности предлагает принять данный законопроект в третьем чтении. Прошу нашу инициативу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Нет. В рамках "часа голосования" ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 396 чел. 88,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 396 чел.
Не голосовало 54 чел. 12,0 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к блоку законопроектов, принятых в первом чтении и предлагаемых к отклонению.

Пункт 11. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе" и Федеральный закон "Об обороне". Доклад первого заместителя председателя Комитета по обороне Алексея Алексеевича Сигуткина.

Пожалуйста, Алексей Алексеевич.

Сигуткин А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 18 ноября 2003 года. Им предусматривалось внести изменение, дающее право главному исполнителю государственного оборонного заказа использовать для выполнения гособоронзаказа внебюджетные средства, впоследствии возмещаемые ему госзаказчиком, а также разрешающее финансирование работ в интересах обороны за счет внебюджетных средств. За период, прошедший с принятия законопроекта в первом чтении, норма закона, в которую предлагалось внести изменение, утратила силу, таким образом, предлагаемый законопроект потерял свою актуальность.

В заключение хочу подчеркнуть, что отклонение этого конкретного законопроекта ни в коей мере не означает, что Комитет по обороне отказывается от своего решения о концептуальной поддержке данной идеи. Мы над этим вопросом продолжаем работать.

Предлагаем вам отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Алексей Алексеевич.

Будет ли выступать полномочный представитель Президента Российской Федерации? Полномочный представитель Правительства Российской Федерации? Будут ли выступать представители депутатских объединений? Нет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По Регламенту вопросы у нас не предусмотрены, только выступления. Выступление от фракции КПРФ.

Включите, пожалуйста, микрофон Плетнёвой Тамаре Васильевне.

Плетнёва Т. В., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Спасибо.

Мне действительно непонятно сегодня, на каком основании, почему мы этот законопроект снимаем с рассмотрения. Докладчик в своем выступлении, кстати, не мотивировал это снятие.

Всем нам хорошо известно, что такое оборонные предприятия, которые на протяжении последних десяти лет влечат жалкое существование, знаем, как там оборонный заказ осуществляется. В области, которую я много лет представляла, у нас очень много таких предприятий, заводов. Все эти годы, даже если они выполняли оборонный заказ, он им не всегда вовремя оплачивался, а зачастую и очень большой срок проходил до получения ими средств за этот выполненный оборонный заказ, поэтому директора заводов часто обращались к нам, депутатам, с просьбой помочь им, во-первых, найти эти оборонные заказы, помочь им выбить их, как они говорили, кроме того, потом получить за их выполнение средства. Часто руководство заводов прибегало к поиску внебюджетных средств, для того чтобы сохранить свое предприятие. И вот когда в первом чтении этот законопроект был принят, очень много было откликов: хорошо, что вы наконец-то хоть что-то делаете для нас. И вдруг мы снимаем! Я слышала резюме: мы эту тему не отказываемся дальше рассматривать, она действительно актуальна. Вот непонятно совершенно для меня, почему снят этот законопроект. Он что, технически плохо подготовлен или тема эта не нужна? Вот такой вопрос у меня.

Председательствующий. Спасибо.

Нет больше желающих выступить? Есть ли необходимость выступить докладчику с заключительным словом? Нет.

Уважаемые коллеги, переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять постановление об отклонении законопроекта, принятого в первом чтении?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	293 чел.	65,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	293 чел.	
Не голосовало	157 чел.	34,9 %

Результат: принято

Принято, законопроект отклоняется.

Блок законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

Пункт 12. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 81 Федерального закона "Об акционерных обществах". Доклад депутата Государственной Думы Юрия Александровича Липатова.

Пожалуйста.

Липатов Ю. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится законопроект "О внесении изменения в статью 81 Федерального закона "Об акционерных обществах". Изменения касаются расширения перечня сделок, которые не являются "заинтересованными сделками". Цель законопроекта — упрощение хозяйственного оборота акционерных обществ за счет отмены предварительных согласований по договорам, заключение которых обязательно в силу закона. О чем идет речь? Все без исключения крупнейшие акционерные общества — "Газпром", РАО "ЕЭС...", региональные АО-энерго, ФСК, ОАО "РЖД", связисты — оказываются перед дилеммой в процессе осуществления своей обычной хозяйственной деятельности: с одной стороны, российское законодательство обязывает их оказывать услуги каждому, кто в них заинтересован, и они не вправе отказать им в этом (таков закон, который призван защитить интересы более слабых с экономической точки зрения субъектов), с другой стороны, если это "заинтересованная сделка" — а таких в деятельности указанных обществ большинство, — возникает обязательность предварительной процедуры согласования с советом директоров или общим собранием акционеров. В этом случае преследуется цель контроля за менеджментом акционерного общества, для того чтобы условия договора максимально соответствовали интересам акционерного общества и акционеров в целом. При этом на практике уже возникали ситуации, когда миноритарные акционеры фактически использовали согласование "заинтересованных сделок" как орудие корпоративного шантажа, они блокировали согласование таких сделок, преследуя при этом свои конкретные цели. В этом случае руководство акционерного общества попадает в законодательные ножницы: отказать в заключении обязательного в силу закона договора нельзя, а заключить его

без одобрения органов управления общества — значит нарушить закон. Что делать в этой ситуации? Путь один: дальнейшее совершенствование законодательства в этой сфере путем исключения обязательных в силу закона сделок из перечня "заинтересованных сделок".

Рассмотрим конкретные примеры. Федеральная сетевая компания на основании закона "Об электроэнергетике" обязана оказывать услуги по передаче электрической энергии множеству субъектов, большинство из которых являются региональными АО-энерго. Такие сделки все являются "заинтересованными сделками", поскольку ФСК и АО-энерго являются одной группой аффилированных лиц. На практике это означает огромный объем работы по подготовке и проведению заседаний советов директоров как ФСК, так и АО-энерго — "заинтересованные сделки" должны быть одобрены с каждой стороны, — отвлечение органов управления этих компаний от решения стратегических задач. И самый главный вопрос: зачем? Зачем одобрять договоры, условия которых уже четко и недвусмысленно урегулированы государством? Например, всё тот же договор об оказании услуг по передаче электрической энергии. Основное его условие, которое беспокоит всех, — это цена услуг. Данное условие утверждено Федеральной службой по тарифам, контрагенты в любом случае не могут ее изменить ни вверх, ни вниз. Для них это закон, нарушение которого будет означать причинение имущественного вреда своим акционерным обществам и может повлечь за собой административную или уголовную ответственность руководителей.

То же самое касается других договоров, заключаемых крупнейшими акционерными обществами в иных сферах: все более или менее значимые их условия регулируются государством, стороны не вправе их изменять — а раз так, какой смысл их одобрять советом директоров? Это только сковывает инициативу и увеличивает затраты. Более того, судебная практика Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации уже сформировала подход к обсуждаемой проблеме. Так, в пункте 19 информационного письма Президиума ВАС Российской Федерации от 13 марта 2001 года № 62 прямо указывается на то, что заключение сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, не требует решения совета директоров или общего собрания акционеров, если сделка для акционерного общества носит обязательный характер в силу закона. Таким образом, нам, как законодательной власти, следует прислушаться и учесть мнение власти судебной в этом вопросе.

В заключение хочу поблагодарить комитет Плескачевского, который в течение полугода работал над этим небольшим, но очень важным законопроектом. Мы пришли к единому мнению.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Юрий Александрович.

Содоклад члена Комитета по собственности Лианы Ви-
тальяевны Пепеляевой. Пожалуйста.

Пепеляева Л. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по собственности поддерживает концепцию данного законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Федеральный закон "Об акционерных обществах" в целях защиты имущественных интересов акционерного общества и его акционеров предусматривает особую процедуру одобрения сделок, в отношении которых имеется заинтересованность члена совета директоров, лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа, а также иных определенных законом лиц: указанные сделки должны быть предварительно одобрены незаинтересованными членами совета директоров или незаинтересованными акционерами в целях избежания возможных злоупотреблений, связанных с завышением либо с занижением цены сделки. Законопроектом предлагается расширить перечень сделок, на который указанный порядок не распространяется, сделками в отношении договоров возмездного оказания услуг, размер оплаты (цены или тарифа) которых установлен действующим законодательством и совершение которых обязательно для общества в силу закона.

Практика применения положений об акционерных обществах и законодательства о естественных монополиях выявила возможность нарушения прав акционеров. В некоторых случаях, если акционерное общество является субъектом естественной монополии, уполномоченные органы в данных акционерных обществах принимают отрицательные решения по вопросам одобрения указанных сделок. Как следствие, потребитель лишается возможности получить необходимую услугу либо возникает необходимость заключения сделки без соблюдения предусмотренного законом порядка, что влечет признание ее недействительной и также не отвечает интересам потребителей. В соответствии с этим законопроект был тщательнейшим образом изучен Комитетом по собственности, и комитет пришел к выводу, что концепцию законопроекта необходимо поддерживать. Однако есть одно "но". Комитет по собственности считает, что на сегодняшний момент государственное регули-

рование экономически обоснованных тарифов осуществляется двумя путями: путь первый — устанавливается фиксированный размер оплаты (цены или тарифа), и путь второй — устанавливаются предельные уровни оплаты (цены или тарифа). В том случае, если законом для акционерного общества — субъекта естественной монополии установлен фиксированный размер оплаты (цены или тарифа), комитет считает возможным исключить такую сделку из перечня сделок, на которые распространяется специальный порядок их одобрения, предусмотренный Федеральным законом "Об акционерных обществах". Если законодательством устанавливается только предельный уровень оплаты (цены или тарифа), в этом случае комитет считает невозможным согласиться с позицией об исключении данных сделок из перечня сделок, на которые распространяется особый порядок их одобрения, так как возможно установление конкретного уровня цены лицами, заинтересованными в совершении сделок, а это может повлечь определенные злоупотребления.

Комитет поддерживает данный законопроект при условии учета замечания, которое я высказала.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Лиана Витальевна, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Есть ли желание выступить у полномочного представителя президента, у полномочного представителя правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 81 Федерального закона "Об акционерных обществах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 13. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 43 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества". Доклад представителя Государственной Думы Ярославской области Петра Ивановича Губочкина.

Пожалуйста.

Губочкин П. И., *представитель Государственной Думы Ярославской области.*

Уважаемый президиум, уважаемые депутаты! Предмет настоящего проекта закона — это права тех общественных организаций, которые на протяжении ряда лет арендуют муниципальные или государственные помещения. В условиях действующего закона о приватизации они в случае аукционной формы реализации этого имущества будут обречены на то, чтобы остаться без имущества, и окажутся выброшены буквально на улицу. Мы говорим о том, что малый и средний бизнес не выдерживает конкуренции с крупным бизнесом при выкупе, при приобретении имущества, естественно, что общественные организации, которые не имеют коммерческих целей и не занимаются коммерческой деятельностью, а занимаются помощью людям в кризисных ситуациях, продвижением культурных проектов, спасением людей от каких-то социальных пороков, когда их имущество будет выставлено на аукцион, будут просто обречены.

Суть законопроекта заключается в следующем. Тем организациям, которые уже на протяжении ряда лет успешно работают (а деятельность их, соответственно, проверяется Минюстом) и арендуют помещения, осуществляют какие-то материальные затраты для поддержания этих помещений, законопроектом предлагается предоставить право первоочередного выкупа, определенная преференция, для того чтобы они сохранили возможность легально продолжать свою деятельность, используя это имущество.

Скажу для примера. В Ярославле, который я представляю, в общем объеме муниципального имущества доля имущества, принадлежащего общественным организациям на правах аренды, составляет 2–3 процента, остальное принадлежит организациям коммерческого толка. Эти общественные организации, несмотря на то что объем их имущества, так сказать, незначителен, выполняют важную социальную функцию, способствуя оздоровлению общества, предотвращению негативных социальных явлений. И если мы не примем данный закон, то фактически через три года... Вот еще один пример я вам приведу. За время действия данного закона в Ярославской области, точнее, в городе Ярославле ни одна общественная организация вообще не смогла принять участия в конкурсе по причине ограниченных материальных возможностей. Это большая проблема. Я знаю, сегодня в Думе принимался закон "Об Общественной палате Российской Федерации", и если Общественную палату можно сравнить с сердцем страны и общества, то обществен-

ные организации на местах — это те капилляры, те сосуды, по которым происходит движение кислорода. Поэтому я обращаюсь особенно к комитетам по культуре, по делам общественных организаций, по делам ветеранов, которые как раз, я считаю, и обязаны защищать интересы широких социальных слоев, с просьбой поддержать данный законопроект, потому что он имеет прежде всего социальный характер.

Спасибо. У меня всё.

Председательствующий. Спасибо, Пётр Иванович, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по собственности Лианы Ви-
тальевны Пепеляевой. Пожалуйста.

Пепеляева Л. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по собственности не поддерживает концепцию данного проекта федерального закона и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Основными принципами приватизации являются равенство участников в приватизационном процессе, открытость приватизации и прозрачность в деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления. В последней редакции Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества" были отменены все внеконкурсные и льготные способы приватизации, включая и выкуп арендатором арендуемого государственного и муниципального имущества. Причиной отказа от такого способа приватизации послужили многочисленные факты злоупотреблений, в первую очередь должностных лиц органов местного самоуправления, в процессе приватизации.

Преимущество для арендаторов государственного и муниципального имущества, предоставляемое законопроектом, означает невозможность участия в процессе приватизации иных физических и юридических лиц и нарушает как базовый принцип равенства участников гражданских правоотношений в целом, так и принцип равенства покупателей государственного и муниципального имущества в частности. Кроме того, предоставление законопроектом права органам государственной власти и органам местного самоуправления самостоятельно определять порядок приватизации означает нарушение принципа транспарентности принимаемых решений в процессе приватизации.

Таким образом, по мнению Комитета по собственности, концепция данного законопроекта противоречит базовым принципам законодательства о приватизации. Правительство Российской Федерации также не поддерживает концепцию данного проекта федерального закона.

С учетом этого Комитет Государственной Думы по собственности рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении. Но вместе с тем комитет отмечает наличие реальной проблемы приобретения в собственности как рядом общественных организаций, так и организациями малого и среднего бизнеса имущества, которое они арендуют, и считает необходимым внесение соответствующих изменений в законодательство в части поддержки указанных субъектов. Соответствующий проект федерального закона в настоящее время в стадии подготовки, его внесение предполагается в апреле — мае этого года.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Лиана Витальевна.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Две руки вижу: Кузнецов Виктор Егорович и Плетнёва Тамара Васильевна. Кузнецов Виктор Егорович, пожалуйста.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Лиана Витальевна, что конкретно предполагается по этим субъектам правоотношений в будущем, вот по собственности?

Пепеляев Л. В. Виктор Егорович, данный законопроект предполагает предоставить такое право всем общественным организациям. Комитет по собственности считает возможным — и в настоящее время активно обсуждает вопрос с правительством — предоставить такое право организациям инвалидов и предприятиям малого бизнеса. На данный момент идет согласование, и я надеюсь, что мы решим этот вопрос и, действительно, как я сказала, в апреле — мае внесем законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёвой Тамаре Васильевне, пожалуйста, включите микрофон.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к Лиане Витальевне.

Конечно, против ваших аргументов даже невозможно выступить — они действительно по нынешнему законодательству вроде как и правильные. С другой стороны, вы сказали, что равенство всех участников... Равенство — это когда имеют право все. Но ведь если смотреть по возможностям финансовым, то разве можно сказать "равенство" в отношении, допустим, общественной какой-то организации, которая занимается, ну, детьми например, и коммерческой фирмой! Вот недавно в нашей же "Парламентской газете" сообщали о факте: был пионерский лагерь "Юнга" под Санкт-Петербургом — теперь там стриптиз-клуб. И так в принципе будет везде, если мы будем

только талдычить наши правила. Из любого правила есть исключения, и это в наших руках — сделать эти исключения!

Пепеляева Л. В. Тамара Васильевна, вы совершенно правы, что этот вопрос требует тщательного изучения. В комитете проводится огромная работа по анализу данной проблемы. К сожалению, мы... вы тоже, я думаю, не сможете отрицать того факта, что, когда арендаторам имущества была предоставлена возможность выкупа, были многочисленные злоупотребления. Это вопрос не закона, это вопрос правоприменения. Но необходимо определенные категории субъектов поддерживать, и мы предполагаем, что такой законопроект будет внесен. Предполагали внесение законопроекта в самое ближайшее время — на следующей неделе, но появился еще один законопроект, который в еще более сложной форме предлагает изменить статью 43. Вот завтра в комитете мы будем его рассматривать. После этого, я надеюсь, согласованный с правительством вариант поддержки отдельных категорий субъектов мы сможем представить в Государственную Думу.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить? Три депутата. Пожалуйста, Кузнецов Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е. Уважаемые коллеги, к сожалению, слишком, так сказать, круто обошлись вообще с собственностью муниципалитетов в первую очередь. Дело в том, что бюджетная политика федеральная и региональная такова, что местное самоуправление сегодня не имеет достаточных средств и свою собственность использует прежде всего для пополнения бюджета. Приведу один только пример: наш с вами Новосибирск, Лиана Витальевна, — это 20 процентов, это несколько миллиардов рублей ежегодно, которые получают за счет сдачи в аренду помещений разного толка. Конечно, и закон "О приватизации...", и закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" поставили задачу исключить, вообще говоря, возможность муниципалитетов иметь такую собственность. Зарубежный опыт — как раз наоборот: там предоставляется возможность иметь любую собственность для решения задач обеспечения жизнедеятельности населения. Мы свели в своем законодательстве всё это к тому, что вплоть до ручки и стола... Конечно, чиновник будет рад тому, что у него нет никаких обязанностей, нет никакой заботы... да и желания, вообще говоря, у него нет этим заниматься за те же самые деньги.

Полагаю, что внесенный законопроект... Вот я представляю: сорок советов ветеранов, которые сегодня работают в нашей области в каждом районе, если завтра мы им предложим

выкупать это имущество пусть даже на каких-то привилегированных условиях — ничего они не выкупят! То же самое — детские организации. Да сколько угодно этих организаций! Но, первое, я бы полагал, конечно, надо дать право самим муниципалитетам, не настаивать, законодательно не давить на них, не заставлять сбрасывать всю собственность, которая сегодня обеспечивает не просто жизнедеятельность, но все социальные процессы на территориях.

И второе. В этом законопроекте говорится только о некоторых условиях, улучшающих, скажем, положение. Его можно было бы принять в первом чтении и доработать, с тем чтобы расширить понятие и, вообще говоря, возможность существования и работы в данной ситуации общественных организаций, и не только инвалидов (вот правительство решило вдруг подумать об инвалидах), а вообще всех организаций.

Моя позиция — надо поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Жидких Владимир Александрович, пожалуйста.

Жидких В. А., фракция "Единая Россия".

Спасибо большое, Борис Вячеславович.

Не могу согласиться со своим коллегой Виктором Егоровичем, потому что, к сожалению, сермяжная правда жизни говорит об обратном: как только у общественной организации появляется имущество, и оно становится собственностью общественной организации, так это имущество тут же становится яблоком раздора. И примеров таких масса, в том числе и в Новосибирске, и в Томске.

Как мне представляется, сегодня закон "Об общих принципах организации местного самоуправления..." дает некий временной лаг — до 2009 года. Я считаю, что нам надо использовать этот временной лаг, с уважением отнестись к законодательной инициативе ярославцев, но, к сожалению, я усматриваю очень серьезную коррупционную составляющую в их предложении. От этого варианта надо отказываться, Виктор Егорович абсолютно прав, я тоже считаю, что ни одна благотворительная или общественная организация, за которой не стоит крупная олигархическая структура, сегодня не может выкупить имущество, ни одна! Поэтому нужно дать им время, а муниципалитетам — право определить социальную значимость той или иной общественной организации.

И в завершение хочу сказать, что у нас из года в год среди наших "афганцев", членов союза ветеранов Афганистана, конфликт из-за того, что мы когда-то передали здание в собственность. Закончилось это тем, что мы договорились: общественная организация "Российский союз ветеранов Афганистана"

возвращает в областную собственность то здание, которое было ей передано. Иначе это вечный конфликт с очень серьезными последствиями.

Считаю эту законодательную инициативу достаточно интересной, но преждевременной. На самом деле нужно определиться по механизму государственной поддержки значимых общественных организаций. Общественная организация общественной организации рознь, значительно разнятся во многом их цели и задачи. Поэтому предлагаю эту законодательную инициативу в первом варианте отклонить и серьезно заняться этой работой.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Чуев Александр Викторович.

Чуев А. В. Уважаемые коллеги, значимость проблемы, которая сегодня была поднята представителем Государственной Думы Ярославской области, с моей точки зрения, трудно вообще переоценить. Это проблема крайне серьезная. На сегодняшний день действует закон "О приватизации...", который как бы уравнивает субъекты предпринимательской деятельности, субъекты приватизации при подходе к проведению аукционов и конкурсов. Но так ли это на самом деле? Существует ли это равенство на практике? Ведь совершенно очевидно, что сам принцип аукционного подхода предполагает, что собственником становится тот, кто платит большие деньги. То есть, по существу, мы имеем на сегодняшний день четкое социальное неравенство и приоритет тех фирм, тех компаний, тех участников этого процесса, которые обладают крупными финансовыми капиталами.

По существу, идет в целом ряде регионов, я думаю, уже почти по всей стране идет постепенно новый передел собственности: то, что принадлежало муниципалитетам, субъектам Федерации, в том числе в федеральной собственности находилось, на сегодняшний день таким вот образом перераспределяется в частные руки, без какого-либо учета прав арендаторов. К сожалению, прав арендаторов каких бы то ни было, в том числе и ранее существовавшего приоритетного права выкупа, на сегодняшний день не существует. Кстати говоря, в развитых странах как раз наоборот: арендатор такое право имеет, в случае если происходит приватизация. Если говорить о коммерческих компаниях, крупных коммерческих компаниях, то, в общем-то, наверное, большой проблемы и не было бы. Но дело в том, что помимо крупных коммерческих компаний арендаторами является огромное количество предприятий малого и среднего бизнеса, которые не обладают крупным капиталом (они прежде всего именно поэтому и являются арендаторами), а самое главное, те общественные, некоммерческие, благотвори-

тельные организации, в том числе и религиозные, которые также в основном не обладают собственностью (если, конечно, раньше не успели ее получить или, как религиозные, не смогли вернуть ранее по закону) и являются арендаторами. На сегодняшний день при таком подходе все приличные, достойные, более-менее важные, имеющие какую-либо ценность помещения, — а речь пойдет и о памятниках культуры, не забывайте это, мы сегодня говорим и о приватизации памятников культуры, архитектуры, имеющих в том числе историческую и культурную ценность, — всё это будет идти на аукцион без учета интересов тех организаций, которые там располагаются. А какие это могут быть организации? Если мы говорим о культуре, это могут быть музеи; если мы говорим о серьезных каких-то исторических зданиях, это могут быть и творческие союзы, это могут быть и организации инвалидов и ветеранов, это могут быть иные социальные организации — детские, молодежные и так далее. То есть мы подрубаем вообще развитие гражданского общества. Действие нынешнего закона "О приватизации..." фактически создает условия для того, чтобы через какое-то количество лет число общественных организаций резко сократилось и они просто не имели бы возможности существовать и решать свои какие-то социальные функции.

Какова здесь аргументация? Аргументация простая: государство должно получать деньги от приватизации и аукцион является наиболее выгодной формой приватизации, поскольку определяется максимальная цена. Но давайте не будем забывать и о том, что коммерческая фирма всегда работает в собственных интересах и, однажды заплатив государству за эту собственность, она ему больше за нее никогда ничего не даст. В случае же с общественной организацией — она постоянно ведет работу. Собственно, и смысл существования большинства некоммерческих благотворительных и общественных организаций — это оказание каких-либо социальных услуг в основном на безвозмездной основе и оказание благотворительной помощи. Они, эти организации, решают социальные вопросы, которые не решает государство. И вообще говоря, когда мы, так сказать, сегодня в прессе и везде обсуждаем развитие гражданского общества, то уже есть понимание того, что развитие социальной сферы должно осуществляться не только со стороны государства, но и со стороны гражданского общества. Но мы, таким образом, экономическую часть, хозяйственную часть фактически обрубам, потому что общественной организации просто будет негде существовать, а средств на то, чтобы приобрести это помещение в собственность, у нее нет. Если оценивать пользу, которую оказывает общественная организация госу-

дарству самой своей деятельностью, то может оказаться, что эта польза неизмеримо больше, чем те деньги, которые заплатит коммерческая фирма. Как правило, покупателями этих зданий и помещений будут фирмы крупные, в лучшем случае средние, которые обязательно их перепрофилируют, выбросят оттуда нынешних арендаторов. И самое главное, что, возможно, они же потом и вернуться к вопросу аренды, если им это понадобится, но цена этой аренды будет совершенно другая, совершенно другого уровня, чем сегодня. То есть, по существу, речь идет о тотальном переделе собственности всех уровней.

Поэтому я считаю, что закон очень важен. Он применяется в ряде регионов, в частности, насколько я знаю, в Санкт-Петербурге есть закон сегодня, который дает общественным организациям возможность выкупать арендуемые ими помещения с рассрочкой, такой закон действует. Здесь есть определенное, может быть, противоречие с федеральным законодательством, но этот закон действует на сегодняшний день, и опыт этого действия достаточно неплохой, можно было бы с ним ознакомиться.

Никто не говорит, что закон нужно принимать именно в таком виде и, может быть, для всех категорий общественных организаций. Во втором чтении мы можем вернуться к этому вопросу и определиться: какие организации? Может быть, это должны быть благотворительные организации, организации образования, организации культуры, инвалидные организации, религиозные организации, эти категории мы можем определить ко второму чтению, но самое важное на сегодняшний день — этот закон все-таки принять, поскольку все разговоры о том, что сегодня в комитете разрабатывается какой-то закон, который что-то изменит или даст возможность общественным организациям иным образом решать проблемы, на мой взгляд, безосновательны, потому что, если мы не решаем их таким образом, как это предлагается сегодня в законе, мы не решим это никаким образом. Закон "О приватизации..." действует, аукционный порядок установлен, другого порядка на сегодняшний день нет, и другой порядок мы не придумаем: либо арендатор имеет приоритетное право выкупить помещение в собственность, либо он должен идти на аукцион, и проигрыш ему абсолютно обеспечен, реального равноправия здесь нет. Я прошу это понять, это фактически социальное неравенство субъектов аукциона. Поэтому я предлагаю проголосовать за этот законопроект в первом чтении, а потом можно будет доработать, внести все необходимые поправки ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, наступило время перерыва, продолжим обсуждение проекта закона после перерыва, в 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу занять рабочие места. Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 31 сек.)
Присутствует 418 чел. 92,9 %
Отсутствует. 32 чел. 7,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 32 чел. 7,1 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Продолжаем работать, продолжаем обсуждение пункта 13. Кто еще хотел бы выступить? Пожалуйста, Воронин Павел Юрьевич.

Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Внимательно выслушав выступление коллег из дружественных фракций, я пришел к выводу, что они либо очень долго работают депутатами Государственной Думы и забыли, как работают муниципалитеты, либо никогда в муниципалитетах не работали. О чем идет речь? Государственная Дума Ярославской области предлагает сделать дырку в законе: предлагается на три года предоставлять рассрочку на выкуп помещения по балансовой цене при условии внесения 40 процентов стоимости в течение первого года с учетом затрат на ремонт. На сегодняшний день арендные ставки — вы все прекрасно без меня это знаете — в муниципалитетах раза в три, в четыре, а то и в десять ниже рыночных. Вот например, что мы сделали у нас в городе Ставрополе, когда я работал в муниципалитете. Мы предоставили право общественным организациям получать 50 квадратных метров площади бесплатно. Это произвело фурор в городе, и катастрофически выросло количество общественных организаций. Например, КПРФ у нас получила 500 квадратных метров, зарегистрировав десять общественных организаций, так сказать, получила офис в городе — 500 квадратных метров. Это не нарушение закона, это, так сказать, этические моменты. Ну никто не запрещает, — пожалуйста, можно пользоваться.

На сегодняшний день у муниципалитетов есть право предоставлять общественным организациям помещения в аренду: или на сорок девять лет зарегистрировать договор в регистрационной палате, или это право бессрочного пользования. Этот договор расторгнуть можно только по соглашению сторон, и, если общественная организация данного соглашения не даст, расторгнуть договор невозможно. Поэтому я не вижу

опасности в том, что по принятому нами закону до 1 января 2009 года нужно избавиться от всего несвойственного городу имущества, помещений, и считаю, что абсолютно ненужный предлагается закон: если ярославцы хотят каким-то общественным организациям предоставить помещения, они могут это сделать и сейчас, предоставив помещения в бессрочное пользование, никто их не заберет. Абсолютно ненужный, несвоевременный и опасный закон предложен Государственной Думой Ярославской области. Думаю, что его нельзя ни в коем случае принимать.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Спасибо большое.

Мне кажется, что проблема такая существует. Я согласен с коллегой, который только что выступал, в том, что, если у муниципалитетов есть добрая воля, они, естественно, могут решить вопрос в интересах общественных организаций. Вот мы буквально в перерыве с одним из руководителей Государственной Думы обсуждали вопрос, связанный с перспективами принятия закона о назначении мэров городов, потому что не всегда такая добрая воля есть и, наоборот, сама идеология — чтобы муниципалитеты сбросили с себя собственность, в частности чтобы не было муниципальных предприятий, — подталкивает неизбежно к тому, чтобы приватизировать и помещения, которые сегодня сдаются в аренду.

Совершенно очевидно, что в этом контексте, при таком развитии событий общественные организации могут быть вымыты с тех площадей, которые они сегодня занимают, а если у людей нет возможности даже собраться, естественно, у них не будет возможности и работать. Что такое общественная организация? Это и инвалиды, это и "чернобыльцы", это и профсоюзы, это и общества защиты прав потребителей. И надо иметь в виду, что очень многие общественные организации просто по роду своей деятельности находятся в конфликте с муниципальными властями. Скажем, организация по защите прав потребителей — по определению, если повышаются коммунальные тарифы, она должна смотреть, насколько они законно или незаконно повышены, и, если придет к выводу, что необоснованно, подать в суд на мэра города. Если мы исходим из доброй воли муниципалитетов, я думаю, мы найдем немного мэров городов, готовых заключать договора на сорок девять лет с общественными организациями, которые с ними судятся. То же самое профсоюзы: задержки заработной платы, её повышение в условиях, когда за сам размер заработной платы теперь отвечают местные органы власти... Поэтому в данном случае полагать, что проблема может быть решена на местном

уровне, — мне кажется, это неправильно, это просто-напросто игнорирование тех реально существующих противоречий, которые есть в обществе.

То, что предлагают ярославцы, концептуально верно. Мы уже неоднократно принимали некие законы за основу, вспомните хотя бы легендарный 122-й закон, Жилищный кодекс, потом мы их дорабатывали, хотя вот их лучше было бы не принимать даже и в первом чтении. Тем не менее если мы исходим из той идеологии, что мы разворачиваем, развиваем гражданское общество — вот сегодня приняли закон "Об Общественной палате...", — то нам по определению нужно стимулировать развитие общественных организаций, а учитывая, что вопросы, связанные с их работой, неизбежно упираются в вопросы, связанные с тем, где им собираться, нам надо создать им преференции, дополнительные условия, для того чтобы они могли функционировать. В данном случае речь не идет о том, чтобы бесplatно давать площади, речь идет просто о неких преимуществах, потому что по определению профсоюз — это не бизнес, он проиграет конкурс, объединение, скажем, инвалидов — это не коммерческая структура, оно проиграет конкурс, и в результате просто-напросто мы загоним всех в подполье, мы людей выкинем из помещений, в которых они находились, и тем самым просто разорвем, так сказать, остатки контактов между властью и населением, что для власти, вообще-то, всегда заканчивалось плохо, и в 17-м году, и в 91-м.

Я считаю, ярославцев надо поддержать, а что касается всех замечаний, предложений и прочего, можно будет их рассмотреть уже ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.

Нет больше желающих выступить? Черепков Виктор Иванович, пожалуйста.

Черепков В. И., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Я, и как мэр, и как представитель общественной организации, хочу поддержать этот законопроект. Для примера приведу вам один убийственный факт. Партия "Свобода и Народовластие", которую я возглавляю, — а это не просто партия, а система, состоящая из пятидесяти восьми элементов — до сих пор на территории Москвы не имеет ни одного квадратного метра, хотя сегодня численность этой партии — сто семь тысяч. Для примера приведу факт, что сто двадцать пять структур "единороссов" получили у Лужкова просто так помещения. Я обращался к Лужкову и как мэр, и как политик, ну и как депутат, естественно, до сих пор ответ только один: вы общероссийская партия, обращайтесь, пожалуйста, в министерство имущества.

Вот вам жизнь. Как мэр, я очень хорошо знаю, как манипулируют этим... Поэтому я поддерживаю предложение ярославцев. Мы должны законодательно такие нормы проводить, это жизненно необходимо, чтобы власть не имела возможности манипулировать в этом вопросе, как это делают Лужков на территории Москвы и тем более другие — и в Тамбове, и в Ростове, и в Ярославле.

Председательствующий. Есть ли желание выступить у полномочного представителя президента? У полномочного представителя правительства? Докладчик и содокладчик не хотят выступить с заключительным словом? Содокладчик, пожалуйста. Пепеляева Лиана Витальевна.

Пепеляева Л. В. Уважаемые коллеги, с учетом того, что обсуждение данного законопроекта шло столь активно и даже эмоционально, я считаю важным еще раз пояснить позицию комитета.

Первое. Безусловно, существуют базовые принципы приватизации — это равенство покупателей и открытость процессов. Догма ли это для комитета, или мы считаем возможным тем или иным субъектам предоставить государственную поддержку? Да, считаем возможным.

Теперь второе: каким субъектам? Законопроект предполагает, что это должны быть все общественные организации. Считаем, что вряд ли это возможно. Это возможно для организаций инвалидов, и, кроме того, мы считаем важным предоставить такую государственную поддержку предприятиям малого и среднего бизнеса.

Третье. Почему мы считаем, что порядок, который предложен данным законопроектом, не может быть применен? Да потому, что если в таком виде законопроект будет принят, то, как только он вступит в силу, чрезвычайно вероятно заключение огромного количества договоров аренды общественными организациями, которые близки к должностным лицам, органам государственной власти либо органам местного самоуправления, и с учетом того, что сейчас ожидается массовая приватизация, массовая продажа имущества, это имущество по низким ценам будет продано. Мы считаем важным установить такой порядок, когда подобная возможность будет предоставлена только тем арендаторам, которые уже заключили договор аренды и длительное время этим имуществом пользовались.

И четвертое. С учетом активного обсуждения вопроса о том, предполагается ли внесение некоего иного законопроекта либо не предполагается, я хочу еще раз заверить, что действительно в комитете такая проблема обсуждается, не исключено, что состоится "круглый стол" в ближайшее время, и такой во-

прос мы предполагаем максимально быстро рассмотреть. Каким-то субъектам, несмотря на наличие главных, базовых принципов, мы предполагаем государственную поддержку предоставить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Иванович.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 43 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 41 мин. 18 сек.)	
Проголосовало за	89 чел. 19,8 %
Проголосовало против	25 чел. 5,6 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	114 чел.
Не голосовало	336 чел. 74,7 %
Результат: не принято	

Не принимается.

Пункт 14. О проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об энергосбережении". Доклад депутата Государственной Думы Валентина Степановича Романова.

Пожалуйста.

Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, базовый закон "Об энергосбережении" был принят 3 апреля 1996 года. Прошло около девяти лет. Закон сыграл позитивную роль, но практика его применения показала, что в нем отсутствует достаточный стимул к энергосбережению, не проработан механизм финансирования программы энергосбережения, не учтены особенности работы в бюджетной сфере и так далее. Поэтому не случайно в 2001 году группа специалистов разных министерств и группа депутатов Государственной Думы начали работать над проектом предлагаемого вам закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об энергосбережении".

Концепция проекта закона была поддержана более чем пятьюдесятью субъектами Российской Федерации, в том числе такими промышленными областями, как Свердловская, Тюменская, Саратовская, Ханты-Мансийским автономным округом и другими. Законопроект поддержало межфракционное объединение "Энергия России", которое 4 декабря 2001 года специально обратилось к председателю правительства. Он был поддержан на парламентских слушаниях по энергетической

стратегии России в октябре 2000 года. И наконец, еще раз хочу подчеркнуть, что на протяжении многих месяцев активное участие в работе над концепцией закона принимали специалисты Минэнерго, Минэкономразвития, Минфина, Минпромнауки, Госстроя и так далее.

Совет Государственной Думы рассмотрел проект закона 25 декабря 2001 года, направил в правительство, а дальше начались сложные перипетии. В течение трех лет мы, авторы, не могли сдвинуть эту проблему с мертвой точки, хотя комитет по энергетике многократно и довольно плотно занимался этим вопросом, я это хотел бы подчеркнуть. За эти годы многое было принято в сфере законодательства, но проблема эффективных стимулов к энергосбережению не была решена. Но прежде чем говорить о содержании проекта закона, я хотел бы несколько слов, коллеги, сказать о масштабном взгляде на эту проблему.

XXI век, безусловно, можно определить как век усиленной конкуренции за выживание в условиях ограниченности ресурсов на планете. Маленькая деталь: по данным Организации Объединенных Наций, к 2050 году из девяти миллиардов населения планеты не будут иметь качественной воды три миллиарда. Весной 2004 года "Бритиш Петролеум" сделала заявление, что в России запасов нефти осталось на двадцать два года. Министерство природных ресурсов считает, что эта цифра занижена. Но что бы мы ни говорили, речь идет о практических контурах ситуации, когда в стране может сказаться острейший дефицит ресурсов, и это при том, что Россия сегодня является богатейшей страной мира по ресурсам, в частности, есть научная оценка, что объем разведанных ресурсов у нас — 10 триллионов долларов, а неразведанных — до 200, в четыре раза больше, чем в Соединенных Штатах! Должен сказать, пользуясь случаем, что огромную тревогу вызывает поставленная задача увеличения ВВП в два раза, она требует примерно такого же рывка в объеме энергопроизводства, однако, к сожалению, темпы ввода мощностей в энергетике резко отстают от этой задачи, а если говорить о состоянии основных фондов, то они в немалой мере изношены. Наконец, напомним, что Энергетическая стратегия России на период до 2020 года, утвержденная правительством в сентябре 2003 года, определяет, что на ближайшие двадцать лет требуется до 800 миллиардов долларов капиталовложений. Эта цифра пока ничем не подкрепляется. Сегодня коллега Драганов правильно отмечает, что за прошлый год иностранные инвестиции в России составили только 7—8 миллиардов, собственные — 50, но это ведь на всю экономику страны! Вот под этим углом зрения решение проблем ре-

сурсосбережения, проблем энергосбережения становится абсолютно неотложным.

К великому сожалению, правительство по мотивам, которые только ему ясны, повторяю, три года не помогало нам сдвинуться с мертвой точки. Сегодня законопроект предлагается к отклонению. Как проголосует большинство, посмотрим, скорее всего, поддержит позицию правительства. Правительство нас заверяет, что к ноябрю — декабрю внесет новый вариант законопроекта. Мы не отказываемся активно работать над ним, но сегодня я еще раз от имени тех депутатов, которые в свое время работали над этим проектом, прошу поддержки. Во-первых, потому, что, мы считаем, явно необходимы методы регулирования в этой сфере, речь идет, в частности, об энергетических обследованиях, проводимых соответствующими уполномоченными органами власти. Во-вторых, должны разрабатываться энергетические паспорта организациями-потребителями. В-третьих, необходима разработка топливно-энергетических балансов как на уровне субъектов Российской Федерации, так и на уровне муниципалитетов и организаций. Наконец, мы полагаем, что обязательный характер должна носить энергетическая экспертиза при проектировании и строительстве новых, расширении или реконструкции действующих предприятий. Мы полагаем, что должны быть введены в систему разработки и реализации федеральной программы энергосбережения аналогичные программы энергосбережения на региональном, муниципальном уровнях. Мы считаем, что нам надо быть готовыми к лимитированию потребления энергетических ресурсов. Повторяю: нас балуют история, природа, но это не будет век длиться. Мы ставим вопрос о создании механизма финансирования программ в области энергосбережения, в частности хотели бы, чтобы закон утвердил, во-первых, участие бюджетов всех уровней, во-вторых, создание целевых консолидируемых средств энергосбережения, использование на эти цели части средств экологических фондов субъектов Федерации, привлечение средств российских, иностранных инвесторов и, естественно, в огромной мере привлечение средств самих хозяйствующих субъектов.

Мы полагаем, что бюджет должен выделять существенную долю на финансирование программ энергосбережения для объектов, которые находятся на бюджетном попечении, и что какая-то часть бюджетных средств могла бы выделяться хозяйствующим субъектам на возвратной основе, в случае когда их объекты включены в федеральную, региональную или муниципальную программы энергосбережения.

Мы считаем, что сегодня в стране катастрофически недооценивается вся эта проблема, поэтому думаем, что закон должен отрегулировать направление средств из бюджетов не только на реализацию самих технологий, но и на научно-исследовательские работы и на разработку нормативной базы. В законе предусматривается, что ежегодно доля в 5 процентов от установленных на планируемый год лимитов потребления энергоресурсов в стоимостном выражении должна была бы направляться на финансирование именно этих целей — энергосбережения. Аналогичная цифра — 5 процентов — закладывается и для субъектов Российской Федерации.

Мы считаем, что создание четкого финансового механизма, и финансирования, и стимулирования, чрезвычайно важно. В частности, предусматривается в проекте закона то, что субъекты могли бы устанавливать льготный порядок налогообложения по налогу на прибыль для организаций, которые осуществляют монтаж приборов учета и регулирования расхода энергоресурсов.

Наконец, в проекте закона предусматривается четкий механизм административных санкций в случаях, когда нарушаются правила или допускаются непроизводительные расходы энергетических ресурсов: для должностных лиц организаций административный штраф — от десяти до двадцати минимальных размеров оплаты труда, а для юридических лиц — от ста до двухсот минимальных размеров. Право юридических лиц оспаривать такого рода решения в арбитражном суде также предусматривается законом.

И общий вывод. Только сочетание объективных и субъективных причин привело к тому, что Россия сегодня имеет катастрофическую картину в этой сфере. Мы считаем, что у нас много энергоресурсов, но вот что с нами происходит. Если взять десятилетие, с 81-го по 91-й год, то в то время экономическая политика государства обеспечила следующее: прирост запасов нефти, который превышал добычу в 1,9 раза, прирост по газу — в 4,6. Наоборот, в последнее десятилетие наблюдается хроническое съедание запасов, в частности нефтедобыча на 20 процентов превышает прирост запасов.

Возьмем два крупнейших промышленно-финансовых комплекса: "Газпром" в 2003 году направил на геолого-разведочные работы менее 1 процента своей выручки, добыл 520 миллиардов кубометров газа, а на баланс поставил 427; "ЛУКОЙЛ" добыл 82 миллиона тонн, а открыл месторождений и поставил на баланс 60 миллионов. Если в таком направлении идти, то очень скоро Россия столкнется с острейшим дефицитом нефти и газа и для внутренних нужд. А мы говорим об

удвоении ВВП, о том, что энергетика должна динамично развиваться. Повторяю: есть вот эта сторона — развитие, наращивание, увеличение, есть одновременно более злободневная, трудная, масштабная задача энергосбережения, которое должно охватить всю систему народного хозяйства.

Я прошу депутатов о поддержке проекта закона. Если же он будет отклонен, мы продолжим работу над тем вариантом, хотя повторяю: у меня большие сомнения, что правительство сдержит слово и к ноябрю внесет некий новый вариант.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валентин Степанович. С докладом заместителя председателя Комитета по энергетике, транспорту и связи Юрия Александровича Липатова. Пожалуйста.

Липатов Ю. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Довожу до вашего сведения, что проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об энергосбережении" (в части определения финансовых механизмов стимулирования и внедрения быстрокупаемых отечественных энергосберегающих проектов), внесенный депутатами Липатовым, Романовым и депутатами Государственной Думы третьего созыва Петровым и Швыряевым, был инициирован мною. Решение о разработке и внесении указанного проекта было вызвано результатами практической работы в области энергосбережения в условиях действия принятого 3 апреля 1996 года Федерального закона "Об энергосбережении". Этот закон носит общий характер, что существенно отражается на результатах всей работы по повышению энергоэффективности, он не содержит необходимых требований, мер по стимулированию энергоэффективности, не определяет механизмов финансирования программ энергосбережения и не учитывает особенностей энергосбережения в организациях бюджетной сферы, не устанавливает мер административного и экономического воздействия по отношению к юридическим и физическим лицам за непроизводительное и безучетное потребление энергетических ресурсов.

На протяжении трех лет шли переговоры с правительством о судьбе данного проекта закона. В 2002 году была просьба отложить рассмотрение из-за большой перегрузки, тогда Государственная Дума рассматривала глобальные законы о реформировании отраслей электроэнергетики, связи и железнодорожного транспорта. Далее последовали обещания, что правительство самостоятельно внесет законопроект об энергосбережении, учитывая, что данный документ содержит серьезные недостатки, носящие принципиальный характер, на что указы-

вается в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы и в официальном отзыве Правительства Российской Федерации. В декабре 2004 года Комитет по энергетике, транспорту и связи провел парламентские слушания об энергосбережении, где Министерство промышленности и энергетики Российской Федерации представило концепцию проекта федерального закона о внесении изменений в Федеральный закон "Об энергосбережении" и техническое задание, утвержденное Минюстом. Согласно плану законопроект должен быть внесен в Государственную Думу в декабре текущего года. В настоящее время создана рабочая группа, в которую от Государственной Думы включены депутаты Липатов и Романов. На основании вышеизложенного я, как член группы авторов законодательной инициативы, удовлетворен тем, что мы добились от правительства конкретных шагов по разработке очень важного для экономики страны закона, поэтому я отозвал подпись с обсуждаемого сегодня документа. На данный документ нет заключения Правительства Российской Федерации, отзыв отрицательный. Комитет по энергетике, транспорту и связи выходит с предложением отклонить данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Александрович, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и докладчику? Один вопрос. Конев Юрий Михайлович, пожалуйста.

Конев Ю. М., фракция "Единая Россия".

Юрию Александровичу вопрос.

Юрий Александрович, а что, нельзя этот законопроект ко второму чтению поправить с точки зрения учета замечаний правительства? Потому что в заключении правительства в последней строчке говорится о том, что правительство работает... и вроде бы можно было в этот законопроект внести изменения, чтобы во втором чтении учесть.

Липатов Ю. А. Ну, тогда я обратился бы к истории. Вообще, отношение правительства к этому документу трехлетней давности было категорически отрицательное. Если говорить об истории, то вообще этот документ инициировало Министерство энергетики правительства Касьянова и оно не в состоянии было внести этот законопроект в правительственный план рассмотрения федеральных законов. Поэтому, по сути дела, вот этот документ, разработанный и не Липатовым, и не Романовым, а разработанный специалистами из Министерства энергетики, и был внесен. Долгие были разговоры на эту тему, Шаронов был категорически против. И то, что сейчас рассмотрение

проекта закона сдвинулось, так это только благодаря тому, что этот документ был внесен. Был определенный, я бы сказал, торг, и то, что сейчас правительство разрабатывает закон и он должен быть внесен в декабре, — это, по сути, была личная договоренность Христенко, и документ сейчас разрабатывается.

Если говорить конкретно о том документе, который мы сейчас рассматриваем, то, к большому сожалению, — и я это понимал три года назад — правительство никогда на этот документ не даст заключения, потому что финансовое обоснование, или те средства, которые должны быть выделены на реализацию этого закона из федерального бюджета, оставляют желать лучшего. Поэтому я думаю, что мы сейчас на правильном пути: в плане правительства закон есть, депутаты Госдумы в рабочую группу включены. И я обещаю, что мы с Валентином Степановичем будем держать этот вопрос под контролем. Кстати говоря, что касается выступления Валентина Степановича, я его полностью поддерживаю: абсолютно четкая постановка вопроса. И мы вам обещаем, что если правительство будет затягивать с этим документом, то мы вас проинформируем и, я думаю, попросим помощи, для того чтобы этот необходимый закон двинуть вперед.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить? Пожалуйста, депутат Осадчий.

Осадчий С. Ю., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я думаю, что сегодня, учитывая переход к рыночной экономике, нам необходимо отклонить данный законопроект, так как частные лица и организации, которые предполагают работать для себя экономически выгодно, сами ведут этот контроль, и довольно-таки четко, а что касается контроля в рамках работы государственных организаций, то только они, никоим образом не подрядные организации, должны контролировать и обеспечивать экономию данного ресурса.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Полномочному представителю правительства? Докладчику?

Пожалуйста, включите микрофон Романову Валентину Степановичу.

Романов В. С. Я хотел Сергею Юрьевичу пояснить. Сегодня валовой внутренний продукт, удельная энергоемкость ВВП России примерно в три раза, к сожалению, хуже показателей индустриальных стран Запада. Частный сектор, к великому сожалению, не демонстрирует, что он осознает, что нас ждет при вступлении в ВТО, какова будет степень конкуренции, в том

числе и в русле этой проблемы. И я понимаю, когда говорят: рынок в итоге заставит производителей и потребителей — всех считаться с тарифами, ценами и они будут поджиматься. Абсолютно убежден, что речь должна идти о гармоничном соединении рыночных структур и давления, роли государственных и соответствующих муниципальных структур. Мне кажется, что это более целесообразный вариант. Кстати говоря, практика Запада показывает, что там государство не наблюдатель в этой сфере. Вспомните, что творилось в Калифорнии, мы об этом когда-то в Думе говорили: Президент Соединённых Штатов Америки немедленно объявил чрезвычайное положение, многие штаты отменили ранее принятые законы о свободе тарифного регулирования, когда рынок сам решает, и немедленно перешли к разработке поправок в законодательной сфере. Повторяю: даже такая крупнейшая экономическая структура, как Соединённые Штаты, не позволяет себе роскоши надеяться на авось, полагаться только на волю частных производителей.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об энергосбережении".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 58 сек.)	
Проголосовало за	85 чел. 18,9 %
Проголосовало против	10 чел. 2,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	95 чел.
Не голосовало	355 чел. 78,9 %
Результат: не принято	

Не принято.

Пункт 15. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 29 Закона Российской Федерации "О недрах". Законопроект внесен Саратовской областной Думой. Доклад депутата Государственной Думы Петра Петровича Камшилова.

Камшилов П. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Саратовская областная Дума предлагает дополнить статью 29 Закона Российской Федерации "О недрах" частью третьей, устанавливающей упрощенный порядок экспертизы запасов подземных вод, добываемых одиночными скважинами, и постановки их на государственный учет. В настоящее время государственная экспертиза запасов подземных вод и постановка их на государственный учет для крупных (групповых) водозаборов осуществляется Федеральным агентством по недропользова-

нию, а для малых (одиночных) водозаборов — органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Следует заметить, что одиночные водозаборы — это в основном те водозаборы, которые расположены в сельской местности, в малонаселенных пунктах, на дачных участках. Состав материалов, требуемых для государственной экспертизы запасов подземных вод, и размер платы (а он составляет 80 тысяч рублей при предоставлении участка недр в пользование и 20 тысяч рублей при переоценке запасов) для групповых водозаборов, которые обеспечивают крупные промышленные объекты и города, и для одиночных водозаборов, которые обеспечивают мелкие хозяйства и индивидуальные дома, одинаковы. Это приводит к необоснованному удорожанию государственной экспертизы запасов подземных вод, добываемых одиночными водозаборами, затягиванию сроков экспертизы и искажению данных государственного учета. Необходимо упрощение государственной экспертизы запасов подземных вод, добываемых одиночными водозаборами. Поэтому Саратовская областная Дума предлагает дополнить статью 29 Закона Российской Федерации "О недрах" новой частью, третьей, следующего содержания: "Для одиночных скважин добычи подземных вод, находящихся в эксплуатации, государственная экспертиза запасов не проводится. Оценка эксплуатационных запасов и постановка на государственный учет таких скважин производится на основании статистических данных периода эксплуатации их по количеству и качеству воды".

На законопроект поступило восемьдесят восемь отзывов от шестидесяти двух субъектов Российской Федерации, в том числе семьдесят пять положительных.

Я прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать инициативу Саратовской областной Думы и принять в первом чтении проект федерального закона № 97531-4 "О внесении изменения в статью 29 Закона Российской Федерации "О недрах".

Председательствующий. Спасибо, Пётр Петрович, присаживайтесь.

Содоклад заместителя председателя Комитета по природным ресурсам и природопользованию Валерия Владимировича Прозоровского. Пожалуйста.

Прозоровский В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Саратовская областная Дума внесла на рассмотрение проект федерального закона № 97531-4 "О внесении изменения в статью 29 Закона Российской Федерации "О недрах" (о государственной экспертизе запасов подземных вод, добываемых одиночными скважинами). Комитет по природным ресурсам

и природопользованию рассмотрел указанный законопроект и считает, что предложение Саратовской областной Думы о необходимости упрощения процедуры государственной экспертизы запасов подземных вод, добываемых одиночными скважинами, действительно актуально. Нельзя требовать одинаковый перечень документов и одинаковую плату за экспертизу групповых водозаборов, которые обеспечивают города и промышленные гиганты, и одиночных водозаборов, обеспечивающих индивидуальные дома и мелкие хозяйства. Однако, на наш взгляд, указанный законопроект не решает данную проблему, так как отменяет обязательную государственную экспертизу и подменяет государственный учет запасов учетом скважин. Поэтому комитет на своем заседании 13 января этого года в присутствии официального представителя Саратовской областной Думы депутата Государственной Думы Петра Петровича Камшилова рекомендовал Саратовской областной Думе доработать законопроект с учетом поступивших отзывов, замечаний и предложений. Одновременно для решения указанной проблемы комитет обратился в Министерство природных ресурсов с предложением внести соответствующие изменения в нормативные правовые акты. Однако Саратовская областная Дума никаких шагов по изменению законопроекта не предприняла, фактически оставила проект федерального закона в прежней редакции.

В связи с изложенным Комитет по природным ресурсам и природопользованию рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона в первом чтении. В дополнение хочу сказать: сейчас, в процессе работы над изменениями в Закон "О недрах", эта, на наш взгляд, очень актуальная проблема тоже будет решаться.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Владимирович.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Вопросы нет. Будут ли желающие выступить? Есть желающие выступить. Трепов Евгений Александрович, пожалуйста.

Трепов Е. А., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Мне хотелось бы отметить, что законопроект, конечно, очень важен и нельзя оставлять одинаковую плату для частных водозаборов и для водозаборов коллективных. Конечно, нужно вернуться к рассмотрению этого законопроекта и предложить Саратовской областной Думе, так скажем, доработать его с учетом тех поправок, которые предложены.

Что касается предлагаемого принципа учета по скважинам, то я считаю, что это слишком упрощает проблему и подхо-

дить так к запасам, к нашим недрам недопустимо. Все-таки государство должно иметь полную картину и полный анализ тех запасов, которые есть в недрах страны. Поэтому я считаю, что законопроект нужно доработать, а в том виде, в каком его предлагает Саратовская областная Дума, принимать проект сейчас в первом чтении нельзя.

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Нет больше желающих? Есть ли желание выступить у полномочного представителя президента? Полномочного представителя правительства? Нет. Есть ли необходимость выступить еще раз докладчику, с заключительным словом? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 29 Закона Российской Федерации "О недрах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 10 мин. 03 сек.)	
Проголосовало за	6 чел. 1,3 %
Проголосовало против.	16 чел. 3,6 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	23 чел.
Не голосовало	427 чел. 94,9 %
Результат: не принято	

Не принимается.

У нас три проекта постановлений Государственной Думы. Пункты 16 и 17 касаются проектов постановлений "Об изменениях в составе представителей Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в российской части двусторонней межпарламентской комиссии по сотрудничеству Федерального Собрания Российской Федерации и Верховного Совета Украины" и "О сопредседателе двусторонней межпарламентской комиссии по сотрудничеству Федерального Собрания Российской Федерации и Верховного Совета Украины от российской части данной комиссии". Есть ли вопросы по текстам постановлений, пункты 16 и 17? Нет вопросов. Ставится на голосование проект постановления под пунктом 16 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 25 сек.)	
Проголосовало за	326 чел. 72,4 %
Проголосовало против.	6 чел. 1,3 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	332 чел.
Не голосовало	118 чел. 26,2 %
Результат: принято	

Принимается.
Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы под пунктом 17 порядка работы.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 317 чел.
Не голосовало 133 чел. 29,6 %
Результат: принято

Принимается.
Пункт 18. О проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Национальной ассамблее Нигерии". Есть вопросы? Вопросы есть. Тогда, пожалуйста, Владимир Алексеевич Васильев, кратко изложите суть постановления.

Васильев В. Алексеевич, фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Мы с вопроса сразу начнем?

Председательствующий. Нет, вы сначала осветите тогда, Владимир Алексеевич, кратко суть.

Васильев В. Алексеевич. Хорошо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В октябре 2003 года по подозрению в контрабандном вывозе сырой нефти в экономической зоне Нигерии силами их ВМФ был задержан принадлежащий греческой компании "Клара-сервис" танкер "Эфрикен прайд", зарегистрированный в Панаме. На его борту находился интернациональный экипаж, двадцать два человека, среди них восемнадцать российских граждан, в том числе капитан и старший помощник. Все они являются жителями Краснодарского края. Узнав о случившемся из средств массовой информации, наше посольство предприняло необходимые в этой ситуации демарши, обратилось к нигерийским властям, установило контакт с задержанными.

Учитывая, что незаконный вывоз сырой нефти квалифицируется в Нигерии как тяжкое правонарушение и в зависимости от его масштабов может караться вплоть до пожизненного заключения, МИД России, озабоченный судьбой задержанных российских моряков, взял этот вопрос под постоянный контроль. Работа проводилась через нигерийское посольство в Москве, мы не единожды встречались с посольскими работниками. Министр иностранных дел Лавров обратился в марте 2004 года к своему нигерийскому коллеге со специальным по-

сланием с просьбой принять необходимые меры для скорейшего освобождения российских моряков и их репатриации на родину, которое до настоящего времени остается без ответа. Власти Нигерии не пошли на политическое решение этого вопроса исходя из того, что он должен быть рассмотрен в рамках правового поля. Однако с самого начала следствие велось с грубыми процессуальными ошибками, грешило предвзятостью. Роль лиц, на которых должна лечь главная ответственность, — владельцев груза и фрахтователей, каковыми является нигерийская компания "Фабиско", замалчивалась. Прослеживалось явное стремление переложить обвинение на тех, кто осуществил сугубо технические функции, то есть на экипаж танкера.

В марте 2004 года началось слушание дела в суде Лагоса в Нигерии. Обвинение было предъявлено лишь части экипажа танкера, в том числе двенадцати российским морякам, включая и капитана. В этой связи они были переведены с танкера, где находились под охраной, на берег и помещены в тюрьму. Условия содержания россиян были достаточно сносными, им было предоставлено несколько отдельных камер, за счет работодателя обеспечено питание, они имели возможность переписываться и общаться по телефону со своими родственниками в России, их регулярно посещали консульские сотрудники посольства.

Ситуация резко изменилась в результате угона танкера в августе 2004 года из порта Лагоса, организованного его владельцем. В этой операции приняли участие также шестеро находившихся на нем россиян, которые вскоре после этого вернулись на родину. Такое развитие событий негативно отразилось на положении оставшихся в Нигерии двенадцати российских моряков, они были переведены в тюрьму строгого режима и получают только предусмотренное условиями содержания питание, не имеют связи с родными, ограничены в контактах с представителями посольства, на них оказывается моральное давление, унижается их человеческое достоинство. Вследствие этого практически у всех резко ухудшилось состояние здоровья, что было зафиксировано врачом посольства, который до февраля сего года имел возможность периодически осматривать соотечественников в тюрьме, а в настоящее время под предлогом отсутствия лицензии для работы на территории Нигерии ему отказано в посещении моряков.

Вопрос об улучшении условий содержания россиян и ускорении завершения судебного процесса был поставлен первым заместителем министра иностранных дел России Лоцининым в ходе его беседы с государственным министром иностранных дел Нигерии Танко, состоявшейся в Москве в декабре 2004 года. Российскому посольству выделены средства, которые оно не

может использовать для оказания морякам квалифицированной медицинской помощи, а в случае освобождения моряков из тюрьмы под подписку о невыезде есть возможность размещения их в жилом комплексе торгового представительства.

В настоящее время также не получен ответ от нигерийских властей на письмо председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Косачёва. Судебный процесс над членами экипажа танкера "Эфрикен прайд" продолжается уже почти год. По мнению защиты, рассмотрение дела умышленно затягивается в связи с отсутствием у обвинительной стороны убедительных доказательств того, что основная ответственность за попытку совершения противоправных действий лежит на экипаже судна.

Как вам известно, в феврале сего года родственники объявили голодовку в городе Новороссийске с целью привлечь внимание российских властей и общественности к данной проблеме. После более подробного изучения этого вопроса, после разговора с нашим послом в Нигерии, а также с послом Нигерии в России и после консультаций с руководством Думы депутатами Боосом, Косачёвым и мной было принято решение о внесении на рассмотрение Государственной Думы данного обращения к Национальной ассамблее Нигерии с просьбой, естественно, решая этот вопрос в правовом поле, отнестись гуманно к нашим соотечественникам, задержанным в Нигерии, и посодействовать тому, чтобы или судебное разбирательство было закончено как можно быстрее (и тогда бы мы поняли, какие обвинения предъявлены и какое наказание следует), или, если необходимых доказательств нет, чтобы освободили наших соотечественников и отправили их в Россию.

Спасибо.

Председательствующий. Владимир Алексеевич, минуточку. Вопрос, я вижу.

Шишкарёв Сергей Николаевич, пожалуйста.

Шишкарёв С. Н., фракция "Родина".

Если можно, не вопрос, Борис Вячеславович, а короткое выступление от фракции.

Председательствующий. Хорошо.

Нет вопросов? Есть. Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Владимир Алексеевич, ну, во-первых, спасибо, что вы такое заявление сделали. Наверное, все в зале сидят и думают: ну, дожили!

А вопрос такой. Скажите, пожалуйста, почему, как вы думаете, — это ведь специально делается властями Нигерии, — почему заведомо затягивается рассмотрение вопроса и почему

такое отношение к гражданам России? Это ведь не первый случай. И с летчиками был случай в другом африканском государстве, и вот теперь на Украине, в Молдове и так далее. Почему такое отношение к гражданам нашей страны?

Васильев В. Алексеевич. Спасибо за вопрос.

Вы знаете, я бы не стал заявлять, что такое отношение только к нашим гражданам, потому что среди задержанных, по нашим сведениям, есть и представители других государств — я не буду их называть, — они находятся в таких же условиях. Ну а почему так стали относиться к задержанным? Я еще раз подтверждаю, что после того, как был совершен угон танкера, а его совершили те, кто остался на этом танкере, в том числе и наши соотечественники, власти... Кстати, сначала этим делом занимались военно-морские власти, и они через военную прокуратуру, так сказать, вели следствие по данному вопросу, потом дело было передано под юрисдикцию гражданских властей, и те сразу приняли вот такое решение — о помещении в тюрьму строгого режима. Что такое тюрьма строгого режима в Нигерии, думаю, не надо объяснять: открытая яма, в которой находятся люди.

На сегодняшний день мы не заявляем о том, что они ни в чем не виновны, действительно, пусть разбирается суд, но то, что с ними раньше было обращение значительно лучше и гуманнее, — мы должны это подтвердить и потребовать сейчас по крайней мере возврата к этому, если невозможно их вернуть сразу в Россию. Говорить же о том, что только с российскими так обращаются, — я думаю, будет неправильным.

Из зала. (Не слышно.)

Васильев В. Алексеевич. Раньше у нас всё было, сейчас многого нет.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Алексеевич, присаживайтесь.

Пожалуйста, для выступления Шишкарёву Сергею Николаевичу включите микрофон.

Шишкарёв С. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я, конечно, благодарен, коллегам из Комитета по международным делам за то, что подняли эту острую проблему. Дело в том, что я не могу не выступить по этому поводу, потому что сам являюсь жителем Новороссийска. Я встречался с семьями моряков, действительно объявлена бессрочная голодовка, потому что связь была с нашими моряками после того, как они были помещены в тюрьму строгого режима, где условия на самом деле невыносимые: они находятся по три человека в камерах два на три метра без окон и туалетов, но связь эта прервалась, семьи даже не имеют возможности узнать о состоя-

нии их здоровья, а по нашим сведениям, два человека уже серьезно больны малярией и требуется их немедленная госпитализация. Да, усилия МИДом предпринимаются, да, проводятся встречи с послом Нигерии, есть контакты с прокуратурой Нигерии, но проведено уже около двадцати судебных заседаний, и тем не менее ни на одном из них конкретного обвинения предъявлено не было. Самое печальное, сейчас меняется формулировка, говорится, что танкер был задержан уже не в нейтральных водах, а в территориальных водах Нигерии, что существенно может повлиять на ход процесса и на вынесение возможного приговора в отношении наших моряков.

Я хотел бы, чтобы подключилась к этому вопросу не только Международная федерация транспортников, но, возможно, и российская Генеральная прокуратура, потому что у нас уже есть положительный, пока, наверное, единственный, опыт защиты российских интересов за рубежом в плане конкретного участия в делах, связанных с правонарушениями или с конкретными преступлениями на российской территории. Два с лишним года назад в этом зале депутаты Государственной Думы третьего созыва принимали постановление в отношении убийства в городе Новороссийске итальянскими моряками судна "Витторио Венто" Александра Розенбаха, российского подростка. Сегодня уже проведены предварительные заседания в Италии, и 19 мая будет очередное судебное заседание. Виновный найден, это итальянский моряк Джузеппе Пиллера, которому уже практически предъявлено обвинение, и ему грозит наказание в виде лишения свободы на срок до двадцати одного года, а также выплата материальной компенсации семье погибшего.

Я предлагаю поддержать данное постановление и очень надеюсь, что наши нигерийские коллеги прислушаются к голосу российской Государственной Думы и во всяком случае обеспечат независимое и беспристрастное, а самое главное, достаточно быстрое расследование, потому что больше всего пугает и моряков, и их семьи неизвестность. Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Национальной ассамблее Нигерии".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 431 чел. 95,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 431 чел.
Не голосовало 19 чел. 4,2 %
Результат: принято

Принимается.

Продолжаем рассматривать законопроекты в первом чтении.

Пункт 19. О проекте федерального закона "О внесении дополнения в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)". Законопроект внесен Амурским областным Советом народных депутатов. Доклад депутата Государственной Думы Бориса Алексеевича Виноградова.

Пожалуйста.

Виноградов Б. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Амурский областной Совет народных депутатов внес законопроект "О внесении дополнения в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)". Законопроектом предлагается исключить из сферы регулирования Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей..." отношения, связанные с проведением государственного надзора и контроля за соблюдением законодательства о труде и охране труда. Какие основания представлены Амурским областным Советом народных депутатов?

Первое. Статья 357 Трудового кодекса гласит, что при осуществлении надзорно-контрольной деятельности государственные инспекторы имеют право беспрепятственно в любое время суток и при наличии удостоверений установленного образца посещать в целях проведения инспекции организации всех организационно-правовых форм и форм собственности.

Второе. Амурский областной Совет народных депутатов ссылается на нормы международного права — Конвенцию Международной организации труда, — согласно которым инспекторы труда имеют право беспрепятственного прохода без предварительного уведомления в любое время суток на любое предприятие, охватываемое контролем инспекции труда, а предприятия инспектируются так часто и тщательно, как это необходимо для обеспечения эффективного применения соответствующих законодательных положений.

И третье. В принципе в Трудовом кодексе, в главе 57, регулируется порядок надзора и контроля за соблюдением трудо-

вого законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права. В этом смысле предлагаемое проектом дополнение представляется разумным. Аналогично тому, что указано в пункте 3 статьи 1 (там говорится об исключении отношений, связанных с проведением налогового контроля, валютного контроля, бюджетного контроля и так далее, таким образом, финансовый контроль проводится без регулирования целей, задач и сроков, самое главное, то есть не регулируется порядок этим законом), Амурский областной Совет народных депутатов предлагает распространить такой же порядок и на трудовые отношения.

У меня всё.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска***

Председательствующий. Спасибо, Борис Алексеевич, присаживайтесь.

Содоклад сделает член Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Трепов Евгений Александрович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, если наши товарищи будут побыстрее продвигаться по залу, Николай Максимович, мы завершим и до 14 часов.

Трепов Е. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по экономической политике, предпринимательству и туризму рассмотрел обозначенный законопроект и предлагает вам его отклонить. И для этого есть основания. Целью данного законопроекта, во-первых, является снятие неравенства в условиях для одного из участников трудовых отношений — работника. Авторы внесенного законопроекта полагают, что Федеральный закон № 134-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)", защищая права работодателей, ущемляет права работников, которые ограничены со стороны государства в плане защиты своих собственных прав. Это ограничение выражается в установлении обязательных сроков и сложной процедуры проведения контроля. Во-вторых, внесенный законопроект должен снять существующее, по мнению авторов, противоречие федерального закона номер 134 нормам международного права, в частности Конвенции Международной организации труда (МОТ) 1947 года № 81, согласно которой инспекторы труда имеют право беспрепятственного прохода без предварительного уве-

домления в любое время суток на любое предприятие, охватываемое контролем инспекции труда. При этом частота и тщательность проверок определяются лишь эффективностью применения соответствующих законодательных положений.

По первому пункту следует отметить, что сфера регулирования трудовых отношений значительно шире регулируемых рассматриваемым федеральным законом номер 134 отношений в области защиты прав юрлиц и индивидуальных предпринимателей — это не связано с физическими лицами, особо это подчеркиваю. Согласование интересов сторон трудовых отношений, интересов государства, регулирование трудовых отношений, а также отношений, непосредственно с ними связанных, осуществляются Трудовым кодексом Российской Федерации, причем в случае противоречия положений федерального закона и Трудового кодекса применяется кодекс (статья 5 Трудового кодекса Российской Федерации).

Теперь по второму пункту. В статье 1, пункт 5, действующей редакции Федерального закона № 134-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)" сказано: "Если международным договором Российской Федерации предусмотрены иные правила, чем те, которые установлены настоящим федеральным законом, применяются правила международного договора". Таким образом, нормы, предоставляющие право инспекции по труду проверять предприятия, подлежат применению в настоящее время без внесения изменений в действующий закон.

Учитывая изложенное, Комитет по экономической политике, предпринимательству и туризму предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть ли желающие выступить? Представители правительства и президента? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать. Мнение комитета — отклонить данный законопроект.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 47 сек.)	
Проголосовало за	57 чел. 12,7 %
Проголосовало против	11 чел. 2,4 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	68 чел.
Не голосовало	382 чел. 84,9 %
Результат: не принято	

Не принято.

Пункт 20. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)". Законопроект внесен Законодательным Собранием Ростовской области. Доклад депутата Государственной Думы Гребенюка Владимира Дмитриевича.

Пожалуйста, Владимир Дмитриевич.

Гребенюк В. Д., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законодательное Собрание Ростовской области поручило мне представить в порядке законодательной инициативы в Государственной Думе проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)". Предлагаемые изменения направлены на предоставление хозяйствующим субъектам дополнительной гарантии защиты их прав и законных интересов при осуществлении мероприятий по государственному контролю.

Необходимость принятия настоящего законопроекта обусловлена отсутствием единообразия в применении судами норм федерального закона, регламентирующих порядок осуществления мероприятий по государственному контролю и надзору. Так, в одних случаях установление судом нарушений контролирующим органом процедуры проведения проверки, закрепленной в федеральном законе (то есть невнесение записи о проверке в журнал учета контрольных мероприятий, непредъявление должностным лицом контролирующего органа надлежащим образом оформленного направления на проведение проверки и так далее), признается безусловным основанием для признания результатов такой проверки незаконными, в том числе со ссылкой на часть 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в других случаях даже очевидные нарушения порядка осуществления мероприятий по контролю не являются препятствием для привлечения хозяйствующего субъекта к административной ответственности за нарушения, выявленные в ходе такой проверки. Предлагаемые изменения позволят устранить, на взгляд депутатов Законодательного Собрания Ростовской области, неопределенность в применении положений федерального закона, сделать его применение более эффективным.

Принятие и реализация федерального закона не потребуют дополнительных расходов из федерального бюджета, а также

бюджетов субъектов Российской Федерации. Кроме того, принятие данного закона не потребует признания утратившими силу, приостановления или принятия иных федеральных законов.

Я знаю о том, что заключение комитета — и сейчас содокладчик, видимо, об этом скажет — на данное предложение отрицательное. В связи с тем что недавно президент нашей страны высказал пожелание несколько активизировать работу с предпринимательским корпусом, у нас, видимо, появятся новые законодательные акты, поэтому я допускаю, что Государственная Дума при принятии новых законодательных актов такие предложения, как в том числе предложение Законодательного Собрания Ростовской области, посчитает возможным учесть в тех нормативных актах, которые мы с вами здесь будем принимать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Евгения Александровича Трепова, члена Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму.

Трепов Е. А. Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! По мнению комитета, дополнение статьи 3 федерального закона неправомерно предопределяет решение суда. Данное дополнение содержит два самостоятельных факта: первый — соблюдение контролирующим органом правил проведения проверки; второй — достоверность итогов самой проверки. Если возникают разногласия, суд призван разбираться в каждом случае, исходя из конкретных обстоятельств дела. На наш взгляд, было бы неверным обуславливать вынесение одного решения другим. У суда имеются достаточные правовые основания — часть 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации — для определения правомерности проведения проверок и вынесения по ним соответствующих решений.

Кроме того, Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации данный законопроект также не поддержало.

Учитывая изложенное, Комитет по экономической политике, предпринимательству и туризму предлагает отклонить данный законопроект. Считаю, что на самом деле тема, которая поднята в инициативе, интересна, ее надо дальше прорабатывать, но в данном случае я предлагаю согласиться с мнением комитета и отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги, к докладчикам? Желающие выступить? Представитель президента? Представитель правительства? Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 8 чел. 1,8 %
Проголосовало против 12 чел. 2,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 20 чел.
Не голосовало 430 чел. 95,6 %
Результат: не принято

Не принято.

По пункту 21 докладчик, Надежда Сергеевна Максимова, в зале? В зале. Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 363 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Пожалуйста, Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С., фракция "Единая Россия".

Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, по поручению Самарской Губернской Думы я представляю вам проект закона "О внесении изменения в статью 363 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Инициатива Самарской Губернской Думы касается положений, регулирующих сроки направления налогоплательщикам — физическим лицам уведомления об уплате транспортного налога. Предложения направлены на устранение разночтений, которые есть на сегодня в Налоговом кодексе. В чем они заключаются? Пунктом 1 статьи 363 Налогового кодекса предусмотрено, что налогоплательщики уплачивают транспортный налог по месту нахождения транспортных средств в соответствии с теми законами, которые принимают субъекты Российской Федерации, а пунктом 3 этой же статьи предусмотрено, что налоговые службы должны послать налоговое уведомление налогоплательщикам в срок не позднее 1 июня года налогового периода. Вместе с тем статья 52 Налогового кодекса трактует, что налоговые службы должны представить уведомление налогоплательщикам за тридцать дней до наступления срока уплаты транспортного налога.

Вот Самарская Губернская Дума приводит свой пример. Законом Самарской губернии установлен срок уплаты транспортного налога — 15 сентября года налогового периода. В соответствии со статьей 52 налоговое уведомление налогоплательщики должны получать за тридцать дней до уплаты налога, то есть до 15 августа, а статья 363 трактует, что налоговое

уведомление должно поступить в срок до 1 июня, то есть за два с половиной месяца до наступления срока, установленного в соответствии со статьей 52, — коллизия между двумя статьями понятна. Законопроект, который внесла Самарская Губернская Дума, как раз и регулирует эту ситуацию. Они предлагают изменить пункт 3 статьи 363, устранить вот этот срок — 1 июня, и, таким образом, оставить в действии только статью 52, которая регулирует законодательство в части представления налогового уведомления за тридцать дней до наступления срока уплаты транспортного налога.

Поскольку транспортный налог отнесен к категории региональных налогов, естественно, принятие такой нормы, предложенной Самарской Губернской Думой, позволит субъекту более полно осуществлять свои полномочия по регулированию элементов налогообложения в соответствии с частью первой Налогового кодекса.

Принятие этого закона не потребует выделения дополнительных средств из федерального бюджета. Получено положительное заключение Правительства Российской Федерации на этот законопроект с предложениями доработать его во втором чтении. И также есть замечания юридико-технического характера, которые представлены Правовым управлением.

Комитет по бюджету, рассмотрев это предложение, рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к Надежде Сергеевне? Нет. Желающие выступить есть? Тоже нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 403 чел. 89,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 22. О проекте федерального закона "О внесении дополнения в статью 346²⁷ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Автор законопроекта — Законодательная Дума Хабаровского края. Докладчик, член Совета Федерации Виктор Алексеевич Озеров, просит рассмотреть законопроект без его участия. Доклад сделает Буренин Андрей Викторович, член Комитета по бюджету и налогам.

Пожалуйста, Андрей Викторович.

Буренин А. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел представленный законопроект и не нашел возможным поддержать его концепцию. Авторы предлагают внести изменения в статью 346²⁷, изменив понятие "розничная торговля", используемое для целей системы налогообложения, и, по сути дела, распространив режим налогообложения в виде единого налога на вмененный доход на деятельность аптечных учреждений по реализации лекарственных средств в безналичном порядке организациям, а также по льготным рецептам. Авторы обосновывают необходимость подобного рода изменений тем, что сейчас в аптечных учреждениях усложнен учет, они действительно вынуждены вести отчетность и в режиме общего, и в режиме специального налогообложения, то есть отдельный учет, это накладывает определенное ограничение на их деятельность.

Тем не менее, признавая данный факт, комитет отмечает, что предложенный механизм неадекватен поставленным задачам. Система налогообложения в виде единого налога предназначена для выведения из тени определенных видов деятельности, которые объективно сложно администрировать с налоговой точки зрения. В данном случае это не имеет места, поскольку деятельность аптечных учреждений очень жестко регулируется по многим параметрам, и в части налогообложения, и в части администрирования проблем также не возникает. В этой связи предложено законопроект отклонить. Подобной же точки зрения придерживается и Правительство Российской Федерации.

Однако нужно отметить, что если субъект права законодательной инициативы хочет решить поставленные задачи, то это можно сделать путем распространения всей общей системы налогообложения на любые виды деятельности аптечных учреждений, для чего достаточно изменить понятие "розничная торговля", только несколько другой правкой.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к представителю комитета? Нет. Желание выступить? Тоже нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 16 сек.)

Проголосовало за	4 чел.	0,9 %
Проголосовало против	23 чел.	5,1 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	27 чел.	
Не голосовало	423 чел.	94,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 23. О проекте федерального закона "О внесении дополнения в статью 424 Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад Орловский областной Совет народных депутатов доверил сделать нашему депутату Ивану Яковлевичу Мосякину.

Пожалуйста, Иван Яковлевич.

Мосякин И. Я., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Представляю на ваше рассмотрение в первом чтении законодательную инициативу Орловского областного Совета народных депутатов. Законопроектом предусматривается предоставление органам местного самоуправления прав по установлению и регулированию цен (тарифов, расценок, ставок и так далее). В соответствии с пунктом 1 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации при оплате исполнения договора в предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и тому подобное), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами. Орловский областной Совет справедливо считает не соответствующим конституционным основам функционирования местного самоуправления лишение органов местного самоуправления права устанавливать или регулировать цены, тем более что ряд федеральных законов уже предоставил органам местного самоуправления такое право. Так, например, Закон Российской Федерации "Об основах федеральной жилищной политики", Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" содержат нормы, на основании которых органы местного самоуправления вправе устанавливать или регулировать цены и тарифы. Кроме того, согласно Конституции Российской Федерации в ведении Российской Федерации находится установление основ ценовой политики, что не исключает предоставления органам местного самоуправления прав по установлению или регулированию цен в соответствии с этими основами. Таким образом, данный законопроект направлен на устранение противоречия норм ряда федеральных законов Гражданскому кодексу Российской Федерации. Основу такого регулирова-

ния и составит дополненная норма пункта 1 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Реализация настоящего проекта федерального закона не предполагает дополнительных расходов из федерального бюджета. Не потребуются также отмена или приостановление действия нормативных правовых актов федерального законодательства либо внесение изменений и дополнений в них.

Приятно, что на законопроект получено положительное заключение Правительства Российской Федерации. По концепции законопроекта нет возражений и у Правового управления Аппарата Государственной Думы, а указанные в его заключении замечания юридико-технического характера вполне могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать законодательную инициативу Орловского областного Совета народных депутатов.

Председательствующий. Коллеги, у нас нет содокладчика от комитета, но Иван Яковлевич уже сообщил мнение комитета и мнение правительства. Есть ли вопросы к Ивану Яковлевичу Мосякину? Нет. Кто хотел бы выступить? Тоже нет желающих. Представители правительства и президента? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 53 сек.)	
Проголосовало за	386 чел. 85,8 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	387 чел.
Не голосовало	63 чел. 14,0 %
Результат: принято	

Принимается.

Коллеги, мы с вами рассмотрели сегодня все вопросы. Есть у нас семь протокольных поручений.

Есть ли у депутатов вопросы по протокольному поручению депутата Собко? Нет. Принимается.

По протокольному поручению депутата Губкина комитетам по международным делам и по делам СНГ нет замечаний? Есть. Депутат Козловский, пожалуйста.

Козловский А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, мне кажется, что это поручение прежде всего относится к комитету по делам СНГ.

Председательствующий. Но здесь двум комитетам поручение, и вам в том числе.

Козловский А. А. Да, но первым, закоперщиком, как мне представляется, должен быть комитет по делам СНГ.

Председательствующий. Вы не согласны с темой или с тем, кому адресовано?

Козловский А. А. Я согласен с темой, но не согласен с тем, кому адресовано.

Председательствующий. Депутат Губкин, есть желание переадресовать — только комитету по делам СНГ — данное протокольное поручение? Согласны? Согласны. Переадресовываем: только комитету по делам СНГ.

Протокольные поручения депутата Смолина двум комитетам — Комитету по охране здоровья и Комитету по безопасности. Это два протокольных поручения. Есть ли вопросы у депутатов по протокольным поручениям депутата Смолина? Нет. Принимается.

Депутат Хованская — Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Здесь есть замечание у комитета по Регламенту. Черёмушкин Василий Павлович, пожалуйста.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Комитет по Регламенту считает, что данным протокольным поручением мы вмешиваемся в действия органов дознания, поэтому комитет не поддерживает принятие этого протокольного поручения.

Председательствующий. Коллеги, я ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять это протокольное поручение? Комитет по Регламенту высказал свою позицию. Прошу зал определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 71 чел. 20,8 %
Проголосовало против 270 чел. 79,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 341 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, протокольное поручение депутата Рыжкова Комитету по безопасности и Комитету по обороне. Есть замечания? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутата Иванченко Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Есть замечания? Нет.

Протокольное поручение депутата Тюлькина Комитету по информационной политике. Есть замечание у комитета по Регламенту. Василий Павлович Черёмушкин, пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту считает, что данное протокольное поручение не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы, так как предполагает дать задание собрать, обобщить и систематизировать сведения, опубликованные в различных средствах массовой информации, по итогам 2004 года, статья же 60-я Регламента предполагает только получение дополнительной информации. Поэтому просим вас не поддерживать данное протокольное поручение.

Председательствующий. Спасибо, Василий Павлович.

Коллеги, я должна поставить на голосование данное протокольное поручение.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А автор у нас, вообще-то, Тюлькин, а не Решульский.

Я прошу определиться голосованием. Кто за протокольное поручение депутата Тюлькина? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 72 чел. 20,8 %
Проголосовало против 271 чел. 78,3 %
Воздержалось 3 чел. 0,9 %
Голосовало 346 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, мы исчерпали наш сегодняшний порядок работы. До свидания, до завтра.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
18 марта 2005 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 03 сек.)

Присутствует 425 чел. 94,4 %

Отсутствует 25 чел. 5,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 25 чел. 5,6 %

Результат: кворум есть

Кворум есть.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять проект порядка работы Государственной Думы на 18 марта за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Принимается.

Прошу депутатов записаться для внесения предложений по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Записались шестнадцать депутатов.

Прежде чем мы начнем обсуждать предложения, я хотел бы огласить указ Президента Российской Федерации, для сведения: "За выдающиеся заслуги в развитии отечественной науки и активное участие в законотворческой деятельности наградить орденом "За заслуги перед Отечеством" I степени Алфёрова Жореса Ивановича — депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, вице-президента Российской академии наук". (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, вчера на заседании Совета Государственной Думы был поднят вопрос о реакции Правительства Российской Федерации на парламентский запрос и на заявление Государственной Думы в связи с ситуацией в Республике Молдова и была высказана просьба пригласить, чтобы нас ознакомили с информацией о том, какие действия предприняло правительство, представителя Министерства иностранных дел Российской Федерации. Сегодня Лавров Сергей Викторович находится в Минске, там проходит заседание министров иностранных дел, поэтому у нас присутствует первый заместитель министра иностранных дел Российской Федерации Валерий Васильевич Лоцинин, и я хотел бы, выполняя решение Совета Государственной Думы, предоставить ему слово для информации.

Пожалуйста, Валерий Васильевич.

Лоцинин В. В., *первый заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я хотел бы подчеркнуть, что заявление Государственной Думы было воспринято со всей серьезностью. Это очень важный и своевременный документ, на который последовала соответствующая реакция в Молдавии. Должен сказать, что там это воспринято с обеспокоенностью, к нам поступают на этот счет различного рода вопросы.

В правительстве постановление Государственной Думы было рассмотрено, и группе министерств и ведомств даны соответствующие поручения. Я хотел бы подчеркнуть, что все соображения, предложения, которые содержатся в постановлении Государственной Думы, представляют собой очень серьезные и важные позиции, требующие тщательной проработки, чем министерства и ведомства сейчас и занимаются. Мы получили уже некоторые соображения из Министерства сельского хозяйства, из Министерства экономического развития и торговли России, ожидаем соответствующих предложений со стороны Министерства промышленности и энергетики и считываем, что в установленные сроки интересующую вас информацию мы вам представим.

В предварительном плане я хотел бы сказать, что мы в правительстве изучаем соображения, касающиеся того, какие экономические рычаги мы могли бы задействовать в отношении Молдавии с учетом недружественных акций молдавского руководства. Мы будем действовать в соответствии с законодательством, с учетом наших обязательств, имея в виду двустороннее соглашение, и, конечно, в первую очередь, разумеется, с учетом интересов российской стороны, включая российских бизнесменов.

Что касается визового режима, это также очень серьезный и важный вопрос. Должен сказать, что однозначного подхода к этой теме не имеется по той простой причине, что в целом на пространстве СНГ — а мы должны именно таким образом относиться к этой проблеме — существует общее стремление к тому, чтобы упростить режим передвижения людей, товаров, услуг и капиталов. Соответственно, я бы сказал, не во всём это предложение, или подобное решение, на перспективу может быть полезным для России. В конечном счете визовый режим затронет прежде всего интересы простых граждан, и мы должны отнестись к этому со всей ответственностью. С другой стороны, там находится значительная группа наших военнослужащих, понятно, что будут созданы определенные проблемы и для них. Наконец, значительная часть российских граждан, наших соотечественников, также окажется в условиях, которые, ну, несколько ограничат их права и интересы.

В этой связи я повторяю, что пока еще окончательный документ не подготовлен, но в соответствии с действующим Регламентом в конце марта он будет подготовлен и направлен в правительство. И правительство предоставит депутатам материалы в соответствии с требованиями постановления Государственной Думы.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Васильевич, за информацию.

Уважаемые коллеги, сейчас обсудим те вопросы, которые у вас есть.

Курдюмов Александр Борисович.

Жириновский В. В., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.*

Жириновский по карточке Курдюмова.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Ну, вот мы заслушали выступление заместителя министра: он ничего нам не сказал. Нужно отзывать оттуда посла Рябова, который не в состоянии обеспечить

наши интересы, а нам говорят, что нежелательно, что мы не знаем, не понимаем ничего. Слабые дипломаты наши рабоче-крестьянские. КПРФ может гордиться: начиная с 17-го года вы нам вместо нормальных дипломатов давали рабочих и крестьян в наш внешнеполитический аппарат, вот до сих пор они по рабоче-крестьянски и подрывают интересы России по всему миру.

А теперь по другому вопросу — связанному с выборами в Ямало-Ненецком автономном округе. Я вас лично прошу, Борис Вячеславович, остановите ваших губернаторов! Вот такие бандитские наезды на партийные списки уже больше нельзя терпеть! Нагло угрожают физической расправой, заставляют выходить из списка, на основании этого список снимают с регистрации, но Верховный Суд становится на нашу сторону, и тогда они другую часть наших кандидатов мордуют вплоть до физической расправы и убийства. Что за губернатора вы переназначили?! Разве это губернатор? Он вообще ничего не сообщает! Что это за выборы вообще проходят в стране?! Я понимаю, если бы нормальная конкурентная борьба... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович, минута закончилась.

Пожалуйста, депутат Шайхутдинов Рифат Габдулхакович.

Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.

Афанасьева по карточке Шайхутдинова.

Протокольное поручение Комитету Государственной Думы по информационной политике: запросить информацию в Министерстве культуры и массовых коммуникаций по поводу трансляции мультфильмов по некоторым нашим телевизионным каналам. Дело в том, что, просмотрев "Гриффинов" и "Симпсонов", эксперты сделали заключение, что эти мультфильмы просто напичканы эпизодами насилия и агрессии — нарушается табу на убийство, потому что в течение пятнадцати секунд показывают, как в разные стороны клочьями летят куски человеческого мяса и разбрызгивается кровь. Опасность этих мультфильмов еще и в том, что, например, профессионально внедряется установка на антагонизм между детьми и родителями, что, естественно, будет влиять на снижение демографических показателей. И в общем-то, наверное, нужно проводить анализ вот этих мультфильмов, делать их предварительную экспертизу, в том числе и психологическую.

Я поддерживаю Владимира Вольфовича и прошу действительно разобраться... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Степанова Зоя Михайловна, пожалуйста.

Степанова З. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Прошу включить в повестку дня сегодняшнего пленарного заседания проект постановления Государственной Думы об обращении к Председателю Правительства Российской Федерации Фрадкову в связи с готовящейся в Государственном академическом Большом театре России постановкой оперы "Дети Розенталя". Обоснование будет дано позже.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, неблагоприятная ситуация, которая сложилась с энергоносителями и с топливом в Корякском автономном округе, — это, на мой взгляд, пример очень некачественной, неправильной, плохой работы правительства. Я напомню, что 8 декабря мы приняли протокольное поручение, был запрос в правительство, и нам ответили на двух страницах, что в Корякском автономном округе жители недостаточно платят за коммунальные услуги, в результате сегодня топливо завозят вертолетами. Я хочу спросить: сколько стоит это топливо, завезенное вертолетами? Если тогда, когда мы давали протокольное поручение, речь шла о том, чтобы наказать администрацию автономного округа, то сейчас я считаю, по результатам этой зимы надо наказывать чиновников правительства.

Председательствующий. Чернышов Алексей Геннадиевич, пожалуйста.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Борис Вячеславович, ну, мне хотелось бы еще раз усилить позицию, так сказать, которую озвучил Владимир Вольфович, она связана с выборами в целом. Нужно понимать, что партия "Единая Россия", которая выставляет своих депутатов или губернаторов, должна тоже нести ответственность. Если человек позволяет себе определенные действия, нужно не просто реагировать каким-то образом, а понимать, что это за человек. Может быть, ему нужно разобраться прежде всего в своих семейных делах и в счетах, как пишет пресса на Западе, а потом уже нести ответственность за то, что происходит в данном округе.

И в целом мне хотелось сказать, что люди не просто озабочены тем, что происходит в России, — они уже не верят в эти выборы. И очень хотелось бы, чтобы не только голос оп-

позиции был слышен, а было понятно, кто сегодня управляет, как проходят выборы и нужны ли нам сегодня такие выборы вообще.

Спасибо.

Председательствующий. Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Прошу записать на выступления Митрофанова, Жириновского, Афанасьеву. Также хотел бы пригласить на "правительственный час" в срочном порядке министра внутренних дел Нургалиева в связи с беззаконием, которое творится в Ханты-Мансийском автономном округе, и фактами давления, а также в связи с вчерашним покушением на председателя правления РАО "ЕЭС..." Чубайса, потому что всё, что происходит в естественной монополии, и кстати в нефтеносном районе ханты-мансийском, имеет прямое отношение к жизни миллионов граждан, к тому, сколько мы платим по тарифам. Мы хотим знать, иметь полную ясность, что происходит с нашими нефтью и газом и с районами нефтегазовыми, а также с электроэнергией. Если бы вчера удалось покушение на Чубайса, то кто-то бы заработал миллионы на акциях, и этот вопрос нужно... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Иванов Анатолий Семёнович, пожалуйста.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В соответствии со 122-м законом правительством должен быть утвержден порядок обеспечения жильем инвалидов и участников Великой Отечественной войны, инвалидов и ветеранов боевых действий, а также некоторых других категорий ветеранов, ставших на учет до 1 января 2005 года. К сожалению, такой порядок еще не утвержден и, по имеющейся у меня информации, это произойдет, наверно, нескоро, а наши избиратели его ждут. В связи с этим прошу поручить Комитету по делам ветеранов запросить в правительстве информацию о причинах задержки и сроках утверждения указанного порядка.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Никитин Владимир Петрович.

Никитин В. П., фракция "Родина".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я прошу дать поручение Комитету Государственной Думы по международным делам запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о ситуации, возникшей в результате одностороннего и без предварительного уведомления введения Литовской Республикой полиса международного ме-

дицинского страхования для жителей Калининградской области, что фактически сделало платным получение литовских виз и повлекло дополнительные денежные расходы для пассажиров и сотрудников Калининградской железной дороги, а также об источниках покрытия финансового ущерба от этого и о предполагаемых ответных шагах Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Елисейкин Станислав Агафонович.

Елисейкин С. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, комитет по проблемам Севера просит заменить докладчика от комитета по 13-му вопросу: Чернышенко Игоря Константиновича, находящегося в командировке, на Пивненко Валентину Николаевну.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Сергей Николаевич Бабурин.

Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Родина".

Я поддерживаю депутата Жириновского в том, что нам нужно самым пристальным образом посмотреть, как проходят региональные выборы, что творится в тех округах, которые он назвал, и в той же Воронежской области, о которой говорили на прошлом заседании. Я вот только что вернулся оттуда: на предвыборный митинг партии "Народная Воля" хулиганами был совершен налет (причем удалось зафиксировать номера машин), фотографии кандидатов на щитах замазываются, а губернатор спокойно говорит, что "Народная Воля" не входит в число партий, которые будут представлены в Воронежской областной Думе, и называет четыре партии, которые там будут. Это что, директива уже такая у нас есть — какие партии будут избираться, какие нет? Поэтому я прошу, чтобы разобрались.

Председательствующий. Понятно.

Попов Сергей Алексеевич, пожалуйста.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Борис Вячеславович, я к вам обращаюсь как к Председателю Государственной Думы и как к руководителю партии "Единая Россия". Газета "Вестник "Единой России" в Петербурге проявляет очень странную неосведомленность в отношении истории законодательства. В газете опубликовано, что 8 Марта у нас в стране стали праздновать по распоряжению Генерального секретаря ЦК Леонида Ильича Брежнева. Леонид Ильич не издавал таких распоряжений. У нас в стране был законодательный орган, и даже депутаты законодательного органа не голосовали распоряжения руководителя партии, это потом в других партиях, может, появилось, может, нет — не знаю. Но

это дезинформирует многие тысячи людей: пятьсот тысяч tiraж! Я вас прошу вмешаться и как Председателя Думы, и как лидера партии "Единая Россия".

Председательствующий. Собко Сергей Васильевич, пожалуйста.

Собко С. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В прошлый раз мы давали протокольное поручение Комитету по обороне в связи с непонятной ситуацией по финансированию весеннего призыва в нашу Российскую армию. За это время мне удалось пообщаться с рядом военкомов Московской области — ситуация аналогичная, как будет проходить весенний призыв — непонятно, военкомы разводят руками. Хотелось бы услышать какие-то комментарии от Комитета по обороне: что-то делается в этом плане или же призыв будет просто сорван, а потом будем разводить руками?

Председательствующий. Головатюк Андрей Михайлович, по ведению или вопрос?

Головатюк А. М., фракция ЛДПР.

Я прошу прощения, просто не сработала у меня кнопка.

В продолжение разговора, начатого Сергеем Николаевичем, про Воронеж. Мы дошли уже до того, что в последние четыре дня там появились плакаты с портретом грузинского президента и с призывами к "оранжевой революции". Ну это уже вне всяких пределов! Я специально оттуда вчера прилетел, чтобы об этом сегодня на заседании Думы сказать: пол-Воронежа уже в плакатах Саакашвили.

Председательствующий. Все выступили. Уважаемые коллеги, напоминаю, что мы с вами обсуждаем порядок работы Государственной Думы на сегодняшний день, поэтому рассмотрим внесенные предложения.

Афанасьева Елена Владимировна, протокольное поручение Комитету по информационной политике вы обосновали. Очень важную проблему вы затронули, готовьте протокольное поручение и распространяйте в зале.

Степанова Зоя Михайловна предложила включить в порядок работы рассмотрение заявления Госдумы об обращении к Фрадкову. Есть необходимость все-таки, наверное, дать вам еще раз слово. Пожалуйста.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Степанова З. М. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В соответствии с протокольным поручением Государственной Думы по предложению депутата Неверова

Комитет по культуре 4 марта обратился к министру культуры и массовых коммуникаций Соколову. Учитывая многочисленные просьбы наших избирателей, комитет подготовил проект постановления Государственной Думы об обращении к Председателю Правительства Российской Федерации Фрадкову в связи с готовящейся в Большом театре постановкой оперы "Дети Розенталя" на либретто Сорокина. Текст, если будет принято решение, депутатам будет роздан.

Государственная Дума выражает озабоченность в связи с предстоящей премьерой оперы в Большом театре страны. Автор либретто Сорокин бесцеремонно обращается с образами известных государственных деятелей СССР и величайших композиторов прошлого — Вагнера, Чайковского, Моцарта, Верди, Мусоргского. Сорокин известен своими скандальными литературными произведениями. Большого неуважения к нравственным устоям общества и к русской литературе наша страна еще не знала. Постановка оперы на сцене Большого театра будет разрушительной для авторитета театра, негативно отразится на отношении к России во всем мире. Государственная Дума просит Председателя Правительства Российской Федерации Фрадкова обратить внимание на необходимость принятия эффективных мер по государственной защите традиционных для России нравственных ценностей, а также разработки государственной политики в области культуры и искусства.

Прошу включить проект постановления в повестку дня.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Митрофанов Алексей Валентинович. Потом Пожигайло Павел Анатольевич.

Митрофанов А. В. С вашего разрешения, Борис Вячеславович, хочу сказать, что в своей жизни я пережил время, когда литературу ругали (например, Валентина Пикуля Суслов ругал), и теперь литературу опять стали ругать. Это цикл борьбы с литераторами, который у нас повторяется каждые двадцать пять лет. Ну неужели мы ничему не научились? Публичная борьба с литераторами плохо заканчивается и для общества, и для партий, которые этим занимаются, и для всех остальных. Ну не так борются! Ну посмотрите, как это делается на Западе: существует критика, существуют различные интеллектуальные методы. Ну нельзя использовать для этого трибуну Думы! Вот и лобовые наезды, так сказать, имеют место, и элементы полусталинской цензуры: вот это плохо — "Дети Розенталя", а "Дети Иванова" — хорошо. Не надо этим всем заниматься, понимаете?! Методы должны быть совершенно другие — финансовые, идеологические, критические, можно использовать те-

левизионные каналы, можно привлечь пару сатириков, которые так разнесут Сорокина, что он уедет из страны, понимаете?! Но когда вы в лоб атакуете со стороны власти, облеченные, так сказать, депутатскими мандатами, вся интеллигенция против вас и вы получаете для вашей партии проблемы огромные, как та партия, которую представлял Суслов. Не нужно это делать, понимаете?! Это ошибка, которая у нас повторяется раз в двадцать пять лет. Борьбу с Пастернаком я не застал, но борьбу с Пикулем я застал, слышал, как в Союзе писателей по команде Суслова это всё делалось. Каждые двадцать пять лет борьба с писателями! Ну невозможно, послушайте!

Ведь вы поднимаете его тиражи до миллионов на Западе! То есть вы участвуете в пиаровской кампании Сорокина — гражданина, товарища, господина... Вам интересно это делать? Вы, сами того не понимая, втемную участвуете в раскрутке этого писателя. Пастернака сделали нобелевским лауреатом только из-за того, что его критиковал Хрущев, ну только из-за того. Ну вы рангом пониже, поэтому, так сказать, вы просто поднимете тиражи. Ну неужели это всё не понятно? Другое дело, что можно бороться с западным засильем, в целом поднимать эти проблемы, но борьба с писателями в рамках Госдумы — это совершенно неправильно. Я в свое время критиковал американский фильм "Армагеддон", его прокат, но в этом был политический смысл, потому что мы критиковали в целом проникновение западной продукции на наш рынок и вообще низкопоклонство перед Западом, когда госканалы открыто пропагандировали западную продукцию, это другой вопрос, но заниматься Сорокиным в Государственной Думе... Хороший человек, очень тихий и мирный. Кстати, вы встречались с ним? Я хочу спросить нашу уважаемую критикующую... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Пожигайло Павел Анатольевич.

Пожигайло П. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Поскольку у нас в Комитете по информационной политике очень часто возникали подобного рода вопросы, связанные с показом насилия и так далее, то я вот что хотел бы предложить. Мне кажется, что вот это обращение нужно доработать, потому что там есть, скажем, такие слова — "большого неуважения к гражданским устоям общества и русской литературе наша страна еще не знала". Это все-таки некорректно. Или, например: "осквернение сцены Большого театра". Может быть, имеет смысл его доработать и вернуться к нему позже?

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть предложение сегодня не ставить в повестку дня данный вопрос. Если Зоя Михайловна настаивает, то мы будем голосовать, если не настаивает... Вы настаиваете? У нас сейчас обсуждается вопрос, да или нет.

Пожалуйста, включите микрофон Степановой Зое Михайловне.

Степанова З. М. Я все-таки прошу поставить вопрос в повестку дня. Некоторые слова можно убрать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложение Степановой Зои Михайловны о включении в сегодняшнюю повестку дня данного вопроса. Кто за? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 25 мин. 34 сек.)	
Проголосовало за	66 чел. 14,7 %
Проголосовало против	19 чел. 4,2 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	86 чел.
Не голосовало	364 чел. 80,9 %
Результат: не принято	

Не принимается предложение.

Так, далее у нас предложение Митрофанова о срочном приглашении Нургалиева, министра внутренних дел, в Государственную Думу на "правительственный час".

Пожалуйста, Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, я не возражаю относительно того, что Митрофанов говорил в первой части своего выступления, относительно добычи нефти, прибыли и прочее, и прочее, но приглашать сегодня министра внутренних дел Нургалиева, я считаю, было бы просто неуместно, ошибочно и неправильно. Ну дайте правоохранительным органам немножко разобраться! Тем более, что дело, которое вчера возбудили, находится в производстве не у органов внутренних дел, этим занимаются прокуратура и следственный аппарат ФСБ. Нургалиев даст общую картину, о которой мы достаточно проинформированы. Я выступаю категорически против приглашения Нургалиева, которого мы неделю только тому назад слушали здесь на пленарном заседании.

Председательствующий. Пожалуйста, и Митрофанову Алексею Валентиновичу включите микрофон.

Митрофанов А. В. Виктор Иванович, я помню, когда было происшествие с Рохлиным, через три часа вы приехали сюда, пришли в зал и сказали: да, действительно это супруга, всё по-

нятно абсолютно. Только Владимир Вольфович вам тогда не поверил, и правильно сделал, потому что всё было не так просто. Вы всё здесь, так сказать, адвокатом выступаете правоохранительных органов.

Председательствующий. По существу, пожалуйста, Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. По существу вопроса. Надо вызвать Нургалиева, для того чтобы он проинформировал... я, извиняюсь, ошибся, так сказать, немножко в горячке, речь идет о Ямало-Ненецком автономном округе, о губернаторе Неёлове, о беззаконии, которое там происходит на выборах. И о вчерашнем покушении на Чубайса.

Вопрос о Чубайсе как руководителе РАО, подчеркиваю, затрагивает всех нас, потому что мы — миллионы плательщиков, всё, что происходит в такой крупнейшей компании, — это скачки цен, скачки акций и в итоге это те деньги, которые мы будем платить дополнительно как частные потребители и как юридические лица. Это очень важный вопрос в целом, поскольку у нас страна построена на естественных монополиях, поэтому пусть он расскажет, что там произошло реально, что это была за операция, не играли ли крупные игроки на наших рынках на понижение акций, потому что, если бы завтра случилось непоправимое, был бы обвал акций, кто-то бы дико заработал, если бы он заранее знал, имел такую информацию. Поэтому надо посмотреть шире. И когда нам рассказывают про какого-то полковника-чудака, это означает, что органы хотят, так сказать, ну, втихую отмазаться. Там серьезная история. Пусть посмотрят шире, с позиции современных взглядов, с позиции тех, кто давно уже на рынке и отслеживает мельчайшие нюансы. Любой слух от руководства такой компании влияет на рынок, тем более такое происшествие, поймите! Давайте уже по-рыночному смотреть на подобные акции, а не как сорок лет назад! Поэтому прошу вас вызвать Нургалиева, у нас есть ряд вопросов. Пусть проанализирует поведение крупнейших игроков — владельцев акций РАО "ЕЭС..." вчера на рынке и до этого, кто скупал, кто сбрасывал акции, кто готовился к этой операции. Это очень интересно, вот это, а не то, что прокуратура место взрыва оцепила и смотрит какие-то фугасы. Шире смотрите, глубже! Какие фугасы, какой полковник с его сыном или кто там, какая жена на "саабе"?! Это сорок лет назад всё так было — рассказывали нам сказки, что кто-то умер случайно на столе и так далее. За этим всегда стояла большая политика, поэтому и сейчас мы видим большую политику и хотим видеть крупных людей, чтобы они нам рассказали, предоставили общий анализ работы РАО "ЕЭС..." на фоне вчерашнего проис-

шествия. И о Ямало-Ненецком автономном округе: там происходят страшные вещи, там воруют миллиарды! В этом повинен вновь назначенный губернатор, так сказать переназначенный, Неёлов, который всех давит, ему никто не нужен, он... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нам необходимо определиться голосованием по предложению депутата Митрофанова о приглашении министра внутренних дел Нургалиева на "правительственный час". Напомню, что он у нас присутствовал и докладывал на "правительственном часе" 9 марта. Кто за это предложение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 30 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 43 чел. 9,6 %
Проголосовало против. 17 чел. 3,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 60 чел.
Не голосовало 390 чел. 86,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Предложение депутата Иванова Анатолия Семёновича — это протокольное поручение Комитету по делам ветеранов. Готовьте и раздавайте в зале.

Никитин Владимир Петрович — протокольное поручение Комитету по международным делам о ситуации, связанной с введением в Литовской Республике полиса медицинского страхования. Готовьте обязательно протокольное поручение, раздавайте в зале, будем его поддерживать.

Протокольное поручение Собко Сергея Васильевича Комитету по обороне. А, нет, было протокольное поручение Комитету по обороне, а Сергей Васильевич хотел уточнить, нет ли информации у комитета, как обстоят дела с ответом на это протокольное поручение.

Пожалуйста, включите микрофон Заварзину Виктору Михайловичу.

Заварзин В. М., председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "Единая Россия".

Я хочу довести до сведения депутатов следующее. Во-первых, мы также обеспокоены призывом. Мы выполняем пока протокольное поручение, сделали определенные запросы. По поводу призыва состоялся очень серьезный разговор вчера на заседании комитета, и мы планируем провести расширенное заседание комитета в начале апреля.

Что касается конкретно денежного содержания, выделения денежных средств, я хочу проинформировать уважаемых

депутатов, что на комиссариаты выделено в этом году 7,1 миллиарда рублей и задержка произошла из-за того, что были изменены, как вы знаете, бюджетная классификация и роспись денежных средств по статьям. В понедельник, вот в этот понедельник, деньги уже пошли в комиссариаты. Но мы всё это уточним, выполним протокольное поручение. Я приглашаю поучаствовать всех, кто заинтересован или имеет информацию, в заседании комитета, касающемся призыва. Мы приглашаем комиссариаты, приглашаем Генеральный штаб — будем серьезно рассматривать этот вопрос.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Михайлович.

Мы рассмотрели все поднятые вопросы, нам необходимо проголосовать по повестке дня в целом.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 33 мин. 05 сек.)	
Проголосовало за	362 чел. 80,4 %
Проголосовало против.	32 чел. 7,1 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	394 чел.
Не голосовало	56 чел. 12,4 %
Результат: принято	

Принимается.

Вопрос 2. О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 30 марта по 22 апреля 2005 года. Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Любови Константиновны Слиски. Пожалуйста.

Слиски Л. К., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 30 марта по 22 апреля. Данный календарь сформирован комитетами Государственной Думы с учетом примерной программы законопроектной работы на весеннюю сессию.

Несколько слов о работе комитетов Государственной Думы за истекший период. У нас состоялось пятнадцать пленарных заседаний без учета сегодняшнего, на которых мы рассмотрели двести сорок вопросов. Одобрено три федеральных конституционных закона, принято тридцать федеральных законов, в том числе закон "Об Общественной палате Российской Федерации", закон "О ратификации Венской конвенции о гражданской ответственности за ядерный ущерб", блок законов, касающихся судебной системы и статуса судей. Во втором чтении принято два законопроекта, в первом — двадцать шесть,

отклонено восемьдесят три законопроекта. Рассмотрено и принято сорок постановлений. Рассмотрение сорока одного законопроекта, что составило 40 процентов от запланированного, включенного в календарь на март, решениями Государственной Думы и Совета Государственной Думы было перенесено.

За истекший период комитетами было подготовлено для рассмотрения двадцать три первоочередных законопроекта. Рассмотрение пяти первоочередных законопроектов было перенесено на более поздний срок в связи с необходимостью их доработки и проведения дополнительных согласований.

Следует отметить, что комитеты стали активнее работать с законопроектами, которые вносят законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации. С начала 2005 года из трехсот двадцати пяти рассмотренных законопроектов ими было внесено сто тридцать восемь законопроектов. Принято пять федеральных законов, четыре из них уже подписано Президентом Российской Федерации. Десять законопроектов принято в первом чтении. Однако приходится констатировать в этой ситуации, что большая часть законопроектов все-таки была возвращена по причине несоблюдения требований Конституции и Регламента Государственной Думы.

Несколько слов о рассмотрении законопроектов в сфере обеспечения безопасности Российской Федерации.

Государственной Думой приняты федеральные законы "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер авиационной безопасности на воздушном транспорте", "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "Об обороне". Сегодня будет рассмотрен законопроект "О внесении изменений в статью 73 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (по вопросу направления для отбывания наказания лиц, осужденных за организованные преступления и преступления, связанные с терроризмом). На 22 апреля включен законопроект "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности" и в Федеральный закон "О внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации". В связи с утвержденным перечнем в настоящее время разработано и готовится к рассмотрению еще семь законопроектов.

Уважаемые депутаты, в проект календаря с 30 марта по 22 апреля комитетами внесено сто три законопроекта, из них два — по вопросу ратификации международных договоров, двадцать два законопроекта — для рассмотрения во втором чтении и семьдесят девять — в первом. Из ста трех законопроек-

тов, включенных в проект, пятнадцать являются законодательными инициативами Президента и Правительства Российской Федерации, шесть — Совета Федерации, членов Совета Федерации, пятьдесят — депутатов Государственной Думы и тридцать один — это законодательные инициативы субъектов Российской Федерации. Один законопроект внесен Верховным Судом Российской Федерации.

Для рассмотрения в первоочередном порядке в проект календаря включено шестнадцать законопроектов. В соответствии с планом, утвержденным Государственной Думой, в апреле намечено проведение трех "правительственных часов" — 6, 13 и 20 апреля — по темам: "Транспортный комплекс", "Финансовая и налоговая политика", "Информационные технологии и связь". Приглашения от имени Председателя Государственной Думы направлены.

А сейчас несколько слов о законопроектах, которые включены для рассмотрения на апрель.

Для рассмотрения в первом чтении предложены проекты Водного и Лесного кодексов, законопроекты о введении их в действие (ответственный по этим законопроектам — Комитет по природным ресурсам и природопользованию), новая редакция закона "О рекламе" (ответственный — Комитет по экономической политике, предпринимательству и туризму). Для рассмотрения во втором чтении предложены законопроекты о дополнении Налогового кодекса главой "Налог на наследование или дарение", о внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части снижения размеров ставок сбора за пользование некоторыми объектами водных биологических ресурсов (ответственный — Комитет по бюджету и налогам).

Уважаемые депутаты, как и прежде, законопроекты, которые будут предлагаться для рассмотрения в третьем чтении, и законы, отклоненные Советом Федерации и Президентом Российской Федерации, по мере готовности будут включаться Советом Государственной Думы в порядок работы очередных пленарных заседаний.

Прошу вас утвердить календарь рассмотрения вопросов Государственной Думой в период с 30 марта по 22 апреля.

Благодарю за внимание. Если есть вопросы, я готова на них ответить.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы?

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Любовь Константиновна, хотелось бы, чтобы все-таки вы включали в план работы анализ итогов выборов в законодательные органы власти на местах, потому что это связано с нами: это мы сделали такой закон, который, так сказать, позволяет не регистрировать партийные списки в зависимости от количества людей, а это позволяет губернаторам на местах путем давления уменьшать списки до уровня ниже той нормы, когда есть право отказывать. Таким образом, закон о выборах не действует в этой части. Это мы сделали, и это наша беда, наша ошибка, но мы должны анализировать и вовремя менять законодательство. Так же как и участие местных партий в выборах в парламент. Ну что это за местные партии?! Везде эти, так сказать, организации, которые никто не знает. Это же фиктивные какие-то группировки временщиков! Это тоже ослабляет работу законодательных органов на местах. Поэтому надо нам хотя бы раз в полгода анализировать итоги выборов... *(Микрофон отключен.)*

Списка Л. К. Владимир Вольфович, на предыдущем пленарном заседании мы проголосовали за постановление о комиссии, которая будет заниматься вопросами избирательного законодательства, поэтому, наверное, мы сейчас адресуем эти предложения ей.

Председательствующий. Пожалуйста, Бабурин Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н. У меня вопрос к Любове Константиновне и к Олегу Ивановичу Ковалёву.

У нас большая проблема: в связи с задержками правительством заключений на законопроекты огромное число их не может быть поставлено в повестку дня и тем самым у нас нет необходимой напряженности на многих заседаниях. Что делается для того, чтобы нормализовать ситуацию, чтобы правительство соблюдало предусмотренные сроки представления заключений на законопроекты, которые висят между небом и землей?

Списка Л. К. Сергей Николаевич, я должна сказать, что, к сожалению, у нас комитеты иногда тоже лукавят, ссылаясь на то, что не вовремя представлено заключение на тот или иной законопроект. После заседания Совета во вторник, когда председатель палаты очень жестко поставил вопрос из-за того, что у нас практически не было предложений в календарь на апрель, мы разобрались с правительством. Получилось, что еще с 2004 года более двухсот законопроектов, имеющих заключение правительства как отрицательного, так и положительного свойства, комитетами на рассмотрение не представляются. Здесь есть обоюдные ошибки и есть лукавство, и я предлагаю зампредам,

курирующим комитеты (мы сделали для них записку, она сегодня будет разослана), обратить внимание, какие комитеты задерживают рассмотрение законопроектов, по которым есть все заключения и необходимые документы для рассмотрения.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Виктор Егорович, пожалуйста.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Есть старая дерзкая кавээновская шутка, еще советского времени: Новый год уж на дворе, а шампанским и не пахло. Вот мы уже который рассматриваем план, а автогражданкой как не пахло, так и не пахнет. У меня вопрос, вообще говоря, и к комитету.

Председательствующий. Любовь Константиновна, у вас есть ответ?

Слиска Л. К. К сожалению, нам обещали, что этот законопроект будет поставлен на рассмотрение в феврале, потом — в марте, потом — в апреле, но я думаю, что мы на очередном заседании Совета поставим эту задачу перед комитетом и установим конкретный срок рассмотрения этого законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Зубов Валерий Михайлович, пожалуйста.

Зубов В. М., фракция "Единая Россия".

Любовь Константиновна, у меня даже не столько вопрос, сколько предложение: поставить законопроект "О государственном регулировании цен (тарифов) на товары (услуги) естественных монополий" на 1 апреля. Комитет в среду не рассматривал, перенес на две недели рассмотрение этого вопроса. Думаю, что 30-го, в среду, комитет смог бы рассмотреть по существу этот законопроект в первом чтении. Дело в том, что нам надо рассмотреть его до начала бюджетного процесса. Правительство, очевидно, не пришлет отзыв, уже прошло время, мы направили им на отзыв 28 ноября. 28 ноября! Куча совещаний прошла, но они там не могут пока разобраться у себя, поэтому у меня предложение обозначить дату — 1 апреля, рассмотреть на заседании Госдумы и самим принять решение по этому вопросу, иначе мы не укладываемся в бюджетный процесс.

Спасибо.

Слиска Л. К. Валерий Михайлович, я с удовольствием поддерживаю ваше предложение, думаю, что палата тоже, но хотелось бы, чтобы по этому поводу что-то сказал нам и представитель правительства.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Викторович Логинов.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

По данному законопроекту отзыв правительства был подготовлен, направлен Министерством экономического развития и торговли в Правительство Российской Федерации, он был отрицательный. Но в связи с тем что коллега Зубов принимал участие в ряде совещаний в Министерстве экономического развития и торговли, было принято решение рекомендовать частично изменить текст законопроекта до первого чтения, чтобы правительство могло поменять содержание отзыва. Вот сегодня по этому вопросу проходят консультации. Текст отзыва у нас существует, но он еще не прошел все необходимые согласования и не рассматривался на заседании Комиссии по законопроектной деятельности. Дважды комиссии давались поручения относительно того, чтобы ускорить рассмотрение этого вопроса.

Председательствующий. Пожалуйста, еще раз Зубову включите микрофон.

Зубов В. М. Вот я и предлагаю обозначить дату, когда Государственная Дума будет принимать решение. Если до этого времени правительство внесет отзыв, мы будем принимать решение с отзывом, если правительство не вносит отзыв, будем рассматривать без отзыва.

Председательствующий. Язев Валерий Афонасьевич, пожалуйста.

Язев В. А., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! На этот законопроект сегодня в комитете имеется два заключения Правового управления: в соответствии с одним требуется заключение правительства, которого нет, в соответствии со вторым, с учетом возможного изъятия одной из глав (но в комитете нет такого текста законопроекта), не требуется. Я провел переговоры с Ивлиевым, они окончательно позицию свою еще не сформировали, поэтому к 30-му числу комитет не подготовит этот законопроект к рассмотрению. У меня просьба не включать его на 30-е число, он будет в апреле предложен.

Спасибо.

Председательствующий. Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста.

Ковалёв О. И., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы не можем устанавливать комитету конкретную дату рассмотрения законопроекта на заседании, потому что комитет — коллегиальный орган, все решения там принимаются путем голосования, и готовность законопроекта для внесения на рассмотрение палаты определяется опять же комитетом путем голосования. Поэтому мы можем только указать ориентировочные сроки подготовки, то есть, например, месяц, а конкретную дату рассмотрения мы не можем определить, комитет может просто не подготовиться к ней, и всё.

Слиска Л. К. Можно узнать, какую норму вы имеете в виду? Палата в соответствии с Регламентом может принимать любое решение, и мы можем устанавливать срок и дату.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас 29 марта будет Совет Государственной Думы. Я думаю, мы сможем уточнить любые наши решения, касающиеся внесения предложений в порядок работы на ближайшие дни, в том числе и на 30 марта или на 1 апреля. Я думаю, что мы этот вопрос сможем решить 29 марта, после того как правительство даст соответствующие уточнения. Я надеюсь, что на данный законопроект правительство действительно отреагирует и мы к 29 марта будем иметь все необходимые документы. Я вижу, Андрей Викторович кивает, значит, он не возражает.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Слиска Л. К. По поводу законопроекта о внесении изменений в закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности...". Он был рассмотрен Советом Государственной Думы дважды, 7 декабря и 3 февраля. Я хочу просто обратить ваше внимание на то, что комитет должен четче работать с программой. Хотя они его включили на 30 марта, я сомневаюсь, что он может появиться 30 марта в порядке работы.

Председательствующий. Я попрошу включить в стенограмму, обращаю ваше внимание: 29 марта на Совете Государственной Думы профильный комитет — Комитет по кредитным организациям и финансовым рынкам — должен доложить ситуацию по данному законопроекту с предложением, надеюсь, о внесении его на рассмотрение в апреле.

Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации*.

Спасибо.

У меня два вопроса: первый вопрос — по итогам нашей работы и второй — по нынешнему календарю.

Первый. Наверное, все согласны, что календарь, который мы принимаем, — это обязательный для исполнения всеми документ. Любовь Константиновна, я бы просил вас назвать, вообще-то, причины переноса сроков рассмотрения законопроектов, поставленных на март. У нас с вами совпадают данные: сто пять было включено, пятьдесят перенесли. По какой причине всё это переносится? Почему такая неисполнительность?

И второй вопрос — законопроект, злосчастный уже, извините, № 6626-4 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" и...", речь идет об обществах инвалидов, помните? И вы уже жесткую команду давали Комитету по собственности, в частности председателю, — я опять не вижу его в апреле. Обещали еще в марте на начало апреля, даже в календаре... *(Микрофон отключен.)*

Списка Л. К. Спасибо, Сергей Николаевич, за первый и второй вопросы. Я начну со второго. Думаю, что мы также на ближайшем Совете Государственной Думы, 29-го, спросим с комитета, почему такая затяжка с внесением на рассмотрение данного законопроекта.

Если говорить об итогах, то я уже неоднократно говорила, что комитеты снижают свою работоспособность по внесению на рассмотрение законопроектов. В базе Государственной Думы одна тысяча тридцать восемь законопроектов, по программе мы с вами должны были за январь — апрель рассмотреть четыреста пятьдесят семь, а рассмотрели пока только сто пятьдесят семь. Триста законопроектов по разным причинам было перенесено, в том числе из-за отсутствия заключения правительства, из-за необходимости разных согласований. Поэтому вы абсолютно правы, нам, наверное, нужно ужесточить ответственность комитетов за внесение предложений в календарь. Как сказал Олег Иванович, это коллегиальное решение, за которое голосовали все, значит, они должны были знать, что этот законопроект готов и может быть рассмотрен на пленарном заседании. Поэтому я думаю, Борис Вячеславович, что нам всё равно придется, наверное, об ответственности комитетов говорить, а может быть, впоследствии и о ротации либо слиянии.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Анатолий Семёнович, пожалуйста.

Иванов А. С. Уважаемая Любовь Константиновна, мне хотелось бы получить информацию о состоянии законопроекта о внесении изменений в закон о статусе депутата, который

готовили депутаты из комитета по Регламенту. Внесен ли он? Если не внесен, то когда будет внесен, когда будет рассмотрен? Всё же наши помощники давно уже ждут повышения заработной платы.

Спасибо.

Слиска Л. К. На этот вопрос Олег Иванович Ковалёв отвечал на предыдущем пленарном заседании. Я знаю, что до конца этой недели будут идти согласования, и если законопроект будет готов, то он будет предложен к рассмотрению в апреле.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас есть письменные поправки, то есть одно предложение и одна поправка, к проекту постановления, поэтому нам необходимо сначала принять за основу календарь, а потом уже определимся по поправкам. Ставится на голосование: принять за основу проект постановления.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 13 сек.)		
Проголосовало за	317 чел.	70,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	317 чел.	
Не голосовало	133 чел.	29,6 %
Результат: принято		

За основу принимается.

Теперь предложение депутата Решульского Сергея Николаевича перенести с 30 марта и 1 апреля наши заседания соответственно на 6, 8 и 13 апреля, чтобы уплотнить повестки дня и дать возможность комитетам более плодотворно поработать. Я после заседания Совета Государственной Думы беседовал практически со всеми председателями комитетов и получил клятвенные обещания, что 29 марта на заседании Совета будет внесено достаточно большое количество законопроектов в повестки дня апрельских пленарных заседаний.

Пожалуйста, включите микрофон Решульскому Сергею Николаевичу.

Решульский С. Н. Спасибо.

Ей-богу, коллеги, уже как-то неловко в течение этого года приходиться на заседания и заканчивать работу в середине рабочего дня, поскольку уже нет вопросов, которые необходимо рассматривать. Я исхожу еще и из того, что рассматриваемый сегодня календарь нашей работы на апрель, вообще-то, отражает всю систему организации и планирования нашей работы. Он просто не позволяет любому депутату, в том числе руководите-

лям фракций и так далее, вообще-то, спланировать свой рабочий день, неделю и месяц.

Почему я это говорю? Посмотрите, из ста пяти, по-моему, законопроектов, ну, из больше чем ста законопроектов, из календаря на апрель у нас лишь двадцать уже прошли Совет Государственной Думы, остальные еще только будут вноситься. Я проанализировал за полгода наши месячные календари и говорю, что такого вопиющего, так сказать, протокола о намерениях у нас никогда не было: в лучшем случае 30—40 процентов — это то, что мы будем рассматривать и вносить на заседание Совета Думы, и сегодня состояние такое, что на 30 марта у нас двенадцать законопроектов, на 1 апреля — восемь законопроектов, на 6-е — восемь, на 8-е — восемь, на 13-е — шесть. Я понимаю, что что-то будет добавлено, и предлагаю первые два пленарных заседания не проводить, но работать обязательно в стенах Государственной Думы, никаких разъездов, взять под жесткий контроль Совета Государственной Думы работу наших комитетов и разобраться, как там поставлена работа. Двадцать девять комитетов, хотя бы по два проекта закона на одном заседании, то есть восемь в месяц, — это больше двухсот законопроектов. Любовь Константиновна, наверное, подтвердит, что это двести законопроектов, которые были бы уже в заделе у нас, на будущее запланированы.

Ну что мы здесь сидим до 12—14 часов?! В первые два дня, прямо вам говорю, — я внимательно всё посмотрел — 60 процентов законопроектов пройдет без обсуждения, на их рассмотрение потребуется мало времени: только доклад, может быть, по сути этого законопроекта, и, может, один-два человека что-то скажут, там не будет никаких отстаиваний или отрицаний концепций, которые предлагаются. Я вношу предложение объединить два первых пленарных заседания с тремя следующими, сделать полноценные повестки дня, а первую неделю потратить на то, чтобы в комитетах плодотворно поработать и внести, как необходимо, все законопроекты на Совет Государственной Думы. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложение Решульского Сергея Николаевича. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 41 сек.)
 Проголосовало за 79 чел. 17,6 %
 Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 88 чел.
 Не голосовало 362 чел. 80,4 %
 Результат: не принято

Не принимается.

По поправке, пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Я прошу на меня не обижаться, но такую ситуацию я оцениваю только следующим образом: либо это просто непрофессионализм и некомпетентность тех, кто организует работу Думы и осуществляет планирование нашей работы, выбивая, в общем-то, нормальный законотворческий процесс из нормального русла, либо это саботаж, извините, со стороны руководителей комитетов в отношении руководителей Государственной Думы, Совета Государственной Думы, либо это просто диктат правительственных структур и администрации президента высшему законодательному органу власти, потому что я постоянно слышу, что нет отзывов, нет заключений и так далее. Не знаю, какой компонент здесь преобладает, но, мне кажется, надо внимательно с этим разбираться.

Я предлагаю в проект постановления включить новый пункт и поручить Совету Государственной Думы вместе с Комитетом по Регламенту и организации работы Государственной Думы изучить и проанализировать в апреле текущего года практику организации законотворческой деятельности в комитетах Государственной Думы и внести на рассмотрение Госдумы предложение по объединению ряда комитетов с целью повышения эффективности их работы и экономии материальных и финансовых ресурсов.

Добавлю, что в календаре на апрель четыре комитета абсолютно не представлены, ни одним законопроектом, девять комитетов представлены одним законопроектом и лишь Комитет по безопасности, комитет по гражданскому и уголовному законодательству, комитет по конституционному законодательству и бюджетный комитет, как обычно, несут на себе всю основную тяжесть нагрузки. У нас положение в стране сегодня не совсем приятное для нашего общества в целом, так сказать, и в первую очередь для власти, поэтому я считаю, что необходимо включить этот пункт, и прошу вас, Борис Вячеславович, разобраться к этой работе вместе с вашими заместителями и разобраться, что же у нас делается в комитетах, какой из этих трех компонентов, или направлений, о которых я сказал, преобладает в деятельности нашей Государственной Думы. Даль-

ше так продолжать работать — ну это просто смешить весь наш народ и мировую общественность!

Я предлагаю поддержать это предложение и включить в проект постановления.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Любовь Константиновна.

Слиска Л. К. Был большой перерыв после первого заседания Совета Государственной Думы. Я 30-го числа собираю у себя совещание со всеми председателями комитетов, с представителями правительства, со всеми, кто работает с нами. Предлагаю, Борис Вячеславович, на этом совещании рассмотреть и, может быть, поддержать предложение Сергея Николаевича Решульского: действительно, ответственность комитетов надо повышать, ведь мы формируем и календарь, и примерную программу по их предложениям.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Жириновский. Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. А я не вижу здесь причины для беспокойства. Что, обязательно нам с восьми до восьми принимать десятки законов? Что, есть какие-то нормы, даты, годовщины? Да чем медленнее работает парламент, тем лучше! Нам нужны качественные законы, а то законов уже огромное количество. Почему мы считаем, что вот пришли мы в восемь утра и должны принять двадцать — тридцать законов? Можем прийти на один час, поговорить, так сказать, и работать по другим направлениям или вообще прийти раз в месяц. Кто нам сказал, что мы должны работать вот так — три недели в месяц? Есть парламенты, в которых заседают всего лишь по две недели в весеннюю, осеннюю сессии, и всё. Это вот рабоче-крестьянский подход: аврал, давай, ребята, с молотком, и примем две тысячи законов. Да законов нужно в десять раз меньше, чем мы принимаем, но должны быть качественные законы. Поэтому не надо нам ничего гнать, и не надо ставить какие-то нормы, какое-то количество, так сказать, до трех часов — значит, до трех часов, кто нас здесь ограничивал? У нас же здесь не трудовой коллектив, мы не пашем здесь. Может быть, вообще один закон в год принимать надо, и это будет нормально, здесь нет количественных... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я считаю, что такую поправку принимать не надо, поскольку поручение такое уже комитету есть, и мы работаем над ним, смысла дублировать его я не вижу.

Спасибо.

Председательствующий. По ведению — Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. На выступление депутата Жириновского хочу ответить: никто не ведет речь о том, чтобы здесь в массовом порядке принимались какие-то законы. Я понимаю, что Жириновский никогда не занимался ни планированием, ни организацией работы ни одного предприятия, ни одного объединения...

Председательствующий. Хорошо, Сергей Николаевич, понятно.

Решульский С. Н. Но я хочу сказать, что...

Председательствующий. Сергей Николаевич, понятно.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка, внесенная депутатом Решульским Сергеем Николаевичем. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 83 чел. 18,4 %
Проголосовало против. 13 чел. 2,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 96 чел.
Не голосовало 354 чел. 78,7 %
Результат: не принято

Поправка не принимается.

Уважаемые коллеги, прошу внимания, нам необходимо проголосовать за утверждение календаря в целом. Пожалуйста, уважаемые депутаты, кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 349 чел.
Не голосовало 101 чел. 22,4 %
Результат: принято

Принимается.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Вопрос 3. О назначении на должности аудиторов Счетной палаты Российской Федерации. Доклад первого заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Глеба Яковлевича Хора. Пожалуйста.

Из зала. Ковалёву дайте слово!

Председательствующий. Глеб Яковлевич, я вам передаю документ.

Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста, доложите решение Совета по процедуре.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На заседании Совета Думы были обсуждены предложения комитета по Регламенту о процедуре рассмотрения этого вопроса. В соответствии с Регламентом, статья 162, процедуру рассмотрения вопроса о назначении аудиторов определяет палата. Я уполномочен от Совета Думы предложить палате следующий порядок: пятнадцать минут — на доклад представителя Комитета по бюджету и налогам с рекомендациями по кандидатурам, включенным в список, оставшееся время (у нас на 12.30, на фиксированное время, поставлен следующий вопрос) посвятить ответам на вопросы, это где-то в пределах сорока пяти минут, запишутся депутаты, и сорок пять минут отведем на вопросы и ответы, затем провести голосование, открытое рейтинговое голосование с использованием электронной системы. Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, нет замечаний по процедуре? Нет. Тогда нам необходимо проголосовать за принятие данной процедуры.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 361 чел. 100,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 361 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принимается.

Доклад первого заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Глеба Яковлевича Хора. Пожалуйста.

Хор Г. Я., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые депутаты, в соответствии с частью третьей статьи 162 Регламента Государственной Думы Комитет по бюджету и налогам представляет на рассмотрение Государственной Думы список кандидатов на должности аудиторов Счетной палаты и решение комитета с рекомендацией по каждой кандидатуре. В Комитет по бюджету и налогам были внесены предложения по двадцати одной кандидатуре, из них семнадцать кандидатов были предложены депутатами Государственной

Думы, один кандидат — от фракции "Единая Россия" (группа Пехтина), один кандидат — от фракции ЛДПР, один кандидат — от фракции КПРФ, один кандидат — от Комитета по обороне. При обсуждении на заседании комитета вопроса о назначении на должности аудиторов Счетной палаты были рассмотрены предложения только по десяти кандидатам в связи с отзывом или самоотводами одиннадцати других. В список для обсуждения были включены: Беляков Александр Семёнович, Игнатов Владислав Михайлович, Косоуров Виктор Семёнович, Кушнарь Александр Леонидович, Маймина Эльвира Викторовна, Пискунов Александр Александрович, Савельев Дмитрий Владимирович, Сафонов Олег Александрович, Сурков Михаил Семёнович, Табачков Николай Ильич. Разрешите кратко представить кандидатов на должности аудиторов Счетной палаты.

Предложение по кандидатуре Белякова Александра Семёновича было внесено депутатом Государственной Думы Лунцевичем. Беляков Александр Семёнович — депутат Государственной Думы третьего и четвертого созывов, первый заместитель председателя Комитета по природным ресурсам и природопользованию. Родился 20 мая 1945 года. Закончил Ленинградский сельскохозяйственный институт. Прошел большой жизненный путь: был главой администрации и губернатором Ленинградской области, заместителем министра сельского хозяйства, работал в банковской сфере, в 2000 году был избран депутатом Государственной Думы, был председателем Комитета по природным ресурсам и природопользованию. При непосредственном участии Александра Семёновича были разработаны и приняты законы, направленные на совершенствование охраны окружающей среды, природопользования, использования биоресурсов. Обладает большим опытом.

Предложение по кандидатуре Игнатова Владислава Михайловича было внесено депутатом Государственной Думы Чаплинским. Игнатов Владислав Михайлович — аудитор Счетной палаты по направлению "контроль за учетом, приватизацией и управлением государственной собственностью". Родился 8 марта 1958 года. Закончил Московский институт нефтехимической и газовой промышленности. Кандидат юридических наук.

Предложение по кандидатуре Косоурова Виктора Семёновича было внесено группой депутатов Государственной Думы: Ашлаповым, Володиным, Волковым, Гайнуллиной, Куликовым, Куликом, Мосякиным, Рязанским, Руденским, Широковым и Чухраёвым. Косоуров Виктор Семёнович — депутат Государственной Думы четвертого созыва, заместитель председа-

теля Комитета по вопросам местного самоуправления. Родился 1 апреля 1948 года. Закончил Новосибирский инженерно-строительный институт. Вся трудовая биография связана с Новосибирской областью. Он имеет большой опыт работы на государственных должностях. До 2003 года, до избрания в Государственную Думу, работал первым заместителем главы администрации Новосибирской области.

Предложение по кандидатуре Кушнаря Александра Леонидовича было внесено депутатом Государственной Думы Задорновым. Кушнарь Александр Леонидович — аудитор Счетной палаты по направлению "контроль расходов федерального бюджета на государственное управление, судебную власть, органы государственной безопасности, прокуратуры и юстиции". Родился 30 марта 1954 года. Закончил Челябинский политехнический институт. Кандидат экономических наук. До избрания в Государственную Думу первого созыва занимался научной деятельностью в Центре прикладных экономических исследований и управления в городе Челябинске. В 1995 году после образования Счетной палаты был назначен аудитором Счетной палаты.

Предложение по кандидатуре Майминой Эльвиры Викторовны было внесено депутатом Государственной Думы Бабуриним. Маймина Эльвира Викторовна — советник председателя правления ОАО КБ "Газинвестбанк". Родилась 21 января 1964 года. Окончила Всесоюзный заочный финансово-экономический институт, Московский государственный институт международных отношений. Кандидат экономических наук. Вся основная трудовая деятельность Эльвиры Викторовны связана с газовой отраслью.

Предложение по кандидатуре Пискунова Александра Александровича было внесено Комитетом Государственной Думы по обороне. Пискунов Александр Александрович — аудитор Счетной палаты с 2001 года по направлению "контроль расходов федерального бюджета на обеспечение национальной обороны". Родился 5 ноября 1951 года. Закончил Военную академию имени Дзержинского. Вся деятельность Александра Александровича связана в вопросами обороны Российской Федерации. В 1991—1993 годах избирался народным депутатом РСФСР. Работал в Аппарате Правительства Российской Федерации. Депутат Государственной Думы первого и третьего созывов. Был инициатором и одним из авторов законов "Об обороне", "О статусе военнослужащих", "О воинской обязанности и военной службе" и других.

Предложение по кандидатуре Савельева Дмитрия Владимировича было внесено депутатом Государственной Думы

Пехтиным. Савельев Дмитрий Владимирович — депутат Государственной Думы третьего и четвертого созывов, член Комитета по энергетике, транспорту и связи. Родился 3 августа 1968 года. Закончил Академию народного хозяйства при Правительстве Российской Федерации, Нижегородский государственный университет, кандидат юридических наук. До избрания в Государственную Думу работал в нефтяной отрасли, был президентом акционерной компании "Транснефть", членом коллегии министерства топлива и энергетики.

Предложение по кандидатуре Сафонова Олега Александровича было внесено депутатом Государственной Думы Аушевым и фракцией ЛДПР. Сафонов Олег Александрович — заместитель полномочного представителя Президента Российской Федерации в Южном федеральном округе. Родился 24 августа 1960 года. Окончил Московское высшее пограничное командное училище, Краснознаменный институт КГБ СССР, Северо-Западную академию государственной службы. Работал главным специалистом Комитета по внешним связям мэрии Санкт-Петербурга, советником губернатора Ленинградской области. По распоряжению полпреда Президента Российской Федерации в Южном федеральном округе является председателем экспертного совета по реформированию законодательства в сфере правосудия и правоохранительной деятельности.

Предложение по кандидатуре Суркова Михаила Семёновича было внесено фракцией КПРФ. Сурков Михаил Семёнович — аудитор Счетной палаты с 2000 года на направлении "контроль расходов федерального бюджета на правоохранительную деятельность, предупреждение и ликвидацию последствий чрезвычайных ситуаций и стихийных бедствий". Родился 2 декабря 1945 года. Закончил Военно-политическую академию имени Ленина, доктор экономических наук. Более семнадцати лет Михаил Семёнович служил в Вооруженных Силах, работал генеральным директором Центра милосердия и международного сотрудничества. Был избран депутатом Государственной Думы второго созыва, заместителем председателя Комитета по обороне.

Предложение по кандидатуре Табачкова Николая Ильича было внесено фракцией "Единая Россия" (внутрифракционной группой Пехтина). Табачков Николай Ильич — депутат Государственной Думы третьего и четвертого созывов, заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам. Родился 26 мая 1955 года. Закончил Свердловское высшее военно-политическое танкоартиллерийское училище, Российскую академию государственной службы при Президенте Российской Федерации. До избрания в Государственную Думу более сем-

надцати лет Николай Ильич отдал службе в Вооруженных Силах и более шести лет — службе в органах налоговой полиции. Был председателем Челябинского областного отделения Российского союза ветеранов Афганистана. Николай Ильич является председателем подкомитета по закрытым статьям федерального бюджета и членом Комиссии Государственной Думы по рассмотрению расходов федерального бюджета, направленных на обеспечение обороны и государственной безопасности Российской Федерации. Принимал непосредственное участие в подготовке к рассмотрению многих важных законопроектов.

На заседании комитета из пятидесяти одного депутата — члена комитета присутствовали и приняли участие в голосовании сорок депутатов. В бюллетени для тайного голосования были включены фамилии десяти кандидатов на должности аудиторов Счетной палаты. У вас на руках имеются результаты голосования, оформленные протоколом № 2 и решениями комитета.

По результатам тайного голосования более половины голосов от количества принявших участие в голосовании членов комитета набрали шесть кандидатов, а именно: Беляков Александр Семёнович — тридцать три голоса, Косоуров Виктор Семёнович — тридцать три голоса, Пискунов Александр Александрович — тридцать шесть голосов, Сафонов Олег Александрович — двадцать восемь голосов, Сурков Михаил Семёнович — тридцать шесть голосов, Табачков Николай Ильич — тридцать четыре голоса. Эти кандидатуры рекомендуются Комитетом по бюджету и налогам на должности аудиторов Счетной палаты. Четыре кандидата — Игнатов Владислав Михайлович, Кушнарёв Александр Леонидович, Маймина Эльвира Викторовна, Савельев Дмитрий Владимирович — не набрали необходимого количества голосов, эти кандидатуры комитетом не были рекомендованы на должности аудиторов Счетной палаты.

Обращаем ваше внимание, что в розданных нам материалах отсутствует проект постановления Государственной Думы о назначении на должности аудиторов Счетной палаты. В соответствии с частью пятой статьи 162 Регламента постановление Государственной Думы оформляется по результатам голосования.

Кроме того, вчера на имя Председателя Государственной Думы Бориса Вячеславовича Грызлова поступило заявление от аудитора Счетной палаты Игнатова Владислава Михайловича, оно направлено на заседание Государственной Думы: "Прошу не рассматривать мою кандидатуру на занятие вакантной должности аудитора Счетной палаты Российской Федерации в связи с отклонением моей кандидатуры". Ну, фактически

самоотвод. Таким образом, у нас для обсуждения остается девять кандидатов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Глеб Яковлевич, вы можете присаживаться.

В соответствии с утвержденной процедурой сейчас есть возможность задать вопросы кандидатам на должности аудиторов. Такие вопросы будут? Вопросов нет. Тогда мы должны приступить к голосованию. Уважаемые коллеги, по процедуре мы договорились об электронном рейтинговом голосовании, поэтому сейчас мы будем голосовать за каждую из кандидатур в соответствии со списком, а потом уже будем оглашать результаты голосования.

Ставится на голосование предложение о кандидатуре на должность аудитора Счетной палаты Белякова Александра Семёновича. Прошу голосовать.

Включите режим голосования. *(Идет голосование.)*

Спасибо, проголосовали.

Ставится на голосование предложение о кандидатуре Косоурова Виктора Семёновича. Прошу голосовать.

Включите режим голосования. *(Идет голосование.)*

Спасибо, проголосовали.

Ставится на голосование предложение о кандидатуре Кушнаря Александра Леонидовича.

Включите режим голосования. *(Идет голосование.)*

Так, проголосовали.

Ставится на голосование предложение о кандидатуре Майминой Эльвиры Викторовны.

Включите режим голосования. *(Идет голосование.)*

Спасибо.

Ставится на голосование предложение о кандидатуре Пискунова Александра Александровича.

Включите режим голосования. *(Идет голосование.)*

Проголосовали.

Ставится на голосование предложение о кандидатуре Савельева Дмитрия Владимировича.

Включите режим голосования. *(Идет голосование.)*

Проголосовали.

Ставится на голосование предложение о кандидатуре Сафонова Олега Александровича.

Включите режим голосования. *(Идет голосование.)*

Проголосовали.

Ставится на голосование предложение о кандидатуре Суркова Михаила Семёновича.

Включите режим голосования. *(Идет голосование.)*

Проголосовали.
Ставится на голосование предложение о кандидатуре Табачкова Николая Ильича.

Включите режим голосования. (*Идет голосование.*)

Спасибо.

Уважаемые коллеги, теперь посмотрим результаты рейтингового голосования.

Я прошу показать результаты голосования за Белякова Александра Семёновича.

Результаты голосования (11 час. 15 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 418 чел. 92,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 418 чел.
Не голосовало 32 чел. 7,1 %

(*Аплодисменты.*) Спасибо.

Покажите результаты голосования за Косоурова Виктора Семёновича.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 419 чел. 93,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 422 чел.
Не голосовало 28 чел. 6,2 %

(*Аплодисменты.*) Спасибо.

Покажите результаты голосования за Кушнаря Александра Леонидовича.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 42 чел. 9,3 %
Проголосовало против. 22 чел. 4,9 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 67 чел.
Не голосовало 383 чел. 85,1 %

Спасибо.

Покажите результаты голосования за Маймину Эльвиру Викторовну.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 28 чел. 6,2 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 33 чел.
Не голосовало 417 чел. 92,7 %

Спасибо.

Покажите результаты голосования за Пискунова Александра Александровича.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 431 чел. 95,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 431 чел.
Не голосовало 19 чел. 4,2 %

(Аплодисменты.) Спасибо.
Покажите результаты голосования за Савельева Дмитрия Владимировича.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 45 чел. 10,0 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 49 чел.
Не голосовало 401 чел. 89,1 %

Спасибо.
Покажите результаты голосования за Сафонова Олега Александровича.

Результаты голосования (11 час. 18 сек. 31 мин.)
Проголосовало за 424 чел. 94,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 424 чел.
Не голосовало 26 чел. 5,8 %

(Аплодисменты.) Спасибо.
Покажите результаты голосования за Суркова Михаила Семёновича.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 433 чел. 96,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 435 чел.
Не голосовало 15 чел. 3,3 %

(Аплодисменты.) Спасибо.
Покажите результаты голосования за Табачкова Николая Ильича.

Результаты голосования (11 час. 19 сек. 27 мин.)
Проголосовало за 428 чел. 95,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 428 чел.
Не голосовало 22 чел. 4,9 %

(Аплодисменты.) Спасибо.
Уважаемые коллеги, по результатам рейтингового голосования назначенными на должности аудиторов Счетной палаты Российской Федерации считаются Беляков Александр Семёнович, Косоуров Виктор Семёнович, Пискунов Александр

Александрович, Сафонов Олег Александрович, Сурков Михаил Семёнович и Табачков Николай Ильич.

Поздравляем наших избранных уже аудиторов Счетной палаты! (*Аплодисменты.*) Спасибо.

Решение о назначении на должности аудиторов Счетной палаты оформляется постановлением Государственной Думы уже без дополнительного голосования.

Уважаемые коллеги, пункт 4 порядка работы у нас поставлен на фиксированное время, на 12.30. Сейчас у нас есть возможность рассмотреть пункт 5.

Пункт 5. О проекте федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад члена Комитета по обороне Николая Максимовича Безбородова.

Пожалуйста.

Безбородов Н. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию Комитет по обороне представляет в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Законопроект приводит Закон Российской Федерации "О милиции" и Положение о службе в органах внутренних дел Российской Федерации в соответствие с Федеральным законом "О воинской обязанности и военной службе". Принят во втором чтении 16 марта текущего года. Правовая и лингвистическая экспертизы законопроекта проведены, замечаний нет. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы на текст проекта федерального закона и постановления Государственной Думы имеются, замечаний нет.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Максимович.

Есть ли замечания по докладу? Нет.

Спасибо, присаживайтесь, Николай Максимович.

В рамках "часа голосования" ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 391 чел. 86,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 391 чел.
Не голосовало 59 чел. 13,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 6, блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившим силу Федерального закона "О внесении изменения в статью 59 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Валерия Васильевича Гребенникова.

Пожалуйста.

Гребенников В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, 2 февраля мы приняли в первом чтении законопроект, который предлагается сегодня к рассмотрению во втором чтении. После принятия законопроекта в первом чтении в комитет поступил ряд предложений от субъектов права законодательной инициативы. Эти предложения были рассмотрены в комитете, и 10 марта комитет принял по ним решение, которое сегодня предложено вашему вниманию.

Мы считаем, что несколько поправок, внесенных депутатами, следует принять, они включены в таблицу 1, она у вас имеется. А в таблице 2 собраны поправки, которые, по мнению комитета, следует отклонить, о чем мы и приняли соответствующее решение на заседании. Просим вас поддержать.

Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания по таблице поправка 1, рекомендованных комитетом к принятию? Здесь восемь поправок. Нет замечаний. Ставится на голосование таблица поправка 1, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 356 чел. 79,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 356 чел.
Не голосовало 94 чел. 20,9 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок 2, рекомендуемых комитетом к отклонению? Здесь три поправки. Нет замечаний. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендуемых комитетом к отклонению. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 355 чел. 78,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 355 чел.
Не голосовало 95 чел. 21,1 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившим силу Федерального закона "О внесении изменения в статью 59 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 387 чел.
Не голосовало 63 чел. 14,0 %
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Валерий Васильевич, какие у вас предложения?

Гребенников В. В. Уважаемые депутаты, комитетом проведена работа с Правовым управлением по окончательной отработке текста и внесению необходимых поправок — юридических, технических и лингвистических, имеется заключение Правового управления о том, что неучтенных замечаний нет. В этой связи мы просим поддержать решение комитета о принятии законопроекта в целом.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли замечания по данному предложению? Нет замечаний. В режиме "часа голосования" ставится на голосование в третьем чтении данный проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 396 чел. 88,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 396 чел.
Не голосовало 54 чел. 12,0 %
Результат: принято

Закон принят.

Уважаемые коллеги, мы можем сейчас рассмотреть вопрос 9 порядка работы. Это блок законопроектов, рассматриваемых в первом чтении. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 73 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по безопасности Виктора Ивановича Илюхина.

Пожалуйста, Виктор Иванович.

Илюхин В. И. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект, внесенный депутатами Государственной Думы Васильевым, Илюхиным, Розуваном. Законопроект предлагает изменить статью 73 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации. Чем вызвано наше предложение?

Как вам известно, общее правило, прописанное в статье 73 Уголовно-исполнительного кодекса, предусматривает, что лица, осужденные за различные преступления, отбывают наказание по месту совершения преступлений или по месту жительства. Есть небольшое исключение, но это исключение не касается преступлений, как говорится, террористической направленности. Мы предлагаем изменить данный порядок в силу ряда объективных причин. Особенно проявилось у нас на Северном Кавказе и в Южном федеральном округе то, что лица, осужденные за преступления террористической направленности, за иные тяжкие преступления, в том числе убийство, похищение людей, захват самолета и прочее, оставаясь в колониях по месту жительства, по сути дела, не утрачивают связь с волей, разносят важную оперативную информацию о преступлениях совершённых, но нераскрытых, о лицах, участвовавших в преступлениях. Мы неоднократно отмечали (эта справка нам представлена Министерством юстиции), что в колонии проникают запрещенные предметы через родственников, родствен-

ники имеют недозволенные контакты с осужденными и, по сути дела, в этих колониях формируются новые преступные группировки ваххабитской направленности. Поэтому мы и предлагаем: лица, совершившие тяжкие преступления (они перечислены в нашем законопроекте, это преступления, предусмотренные статьями 126, 205, 211, 279 и другими), должны отбывать наказание не в обязательном порядке по месту жительства, но и в тех колониях, которые расположены за пределами данного субъекта Российской Федерации.

Для того чтобы быть убедительным, я вам могу доложить о практике отбывания наказаний лицами, совершившими тяжкие преступления, мною перечисленные, в Республике Дагестан. С 99-го года в исправительных учреждениях республики отбывал наказание сто восемьдесят один человек, совершивший преступления данной категории. Действительно, были допущены злостные нарушения режима, был налажен, по сути, доступ в эти колонии запрещенных предметов, проникали родственники осужденных и создавались подпольные ячейки в этих колониях. Мы отмечаем, что в 2004 году было несколько покушений на работников этих колоний. В частности, были убиты начальник и сотрудник исправительной колонии № 2 строгого режима, было совершено покушение на семью начальника колонии № 3, был тяжело ранен сам начальник этой колонии и был убит его несовершеннолетний сын.

Вот для того, чтобы оздоровить ситуацию в местах лишения свободы, для того, чтобы пресечь, по сути дела, распространение экстремизма, а в отдельных случаях и организацию других тяжких преступлений в колониях, мы и вышли с такой законодательной инициативой. Мы предлагаем изменить часть третьей статьи 73 и ввести дополнительную часть, четвертую, в статью 73, которая и будет предусматривать возможность направления лиц, совершивших тяжкие преступления, в колонии, находящиеся за пределами субъекта Федерации, где они проживают, то есть сделать исключение из общего правила.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Иванович.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику? Вопросов нет. Есть ли желающие выступить? Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента, полномочному представителю правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 73 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Принято.

Безбородов здесь. Мосякин Иван Яковлевич есть? Я, по крайней мере, не вижу его на месте. Здесь Мосякин, да?

Уважаемые коллеги, мы сейчас можем рассмотреть 12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении "Маяк" и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча". Курганская областная Дума доверила представлять законопроект депутату Государственной Думы Николаю Максимовичу Безбородову.

Пожалуйста, Николай Максимович. Потом содоклад — Иван Яковлевич Мосякин.

Безбородов Н. М. Уважаемый Председатель Государственной Думы, уважаемые депутаты! Вашему вниманию в первом чтении представляется проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении "Маяк" и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча". Законопроект внесен Курганской областной Думой в 2003 году. О ком и о чем идет речь?

В соответствии с указанным федеральным законом гражданам, проживавшим в 49—56-м годах в населенных пунктах, которые подверглись радиоактивному загрязнению вследствие сбросов радиоактивных отходов в реку Теча, предоставляются льготы и компенсации, но предоставляются они в зависимости от накопленной эффективной дозы облучения. В то же время есть граждане, которые в 49—56-м годах также проживали в населенных пунктах, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и пострадали от воздействия аварии в 57-м году, но дозы их облучения не учитывались. Как быть с ними?

Цели законопроекта: первое, распространить льготы и компенсации, установленные федеральным законом, на граждан, проживавших в 49—56-м годах в населенных пунктах, подвергшихся радиоактивному загрязнению вследствие сбросов радиоактивных отходов, и, второе, распространить льготы и компенсации, установленные для инвалидов-"чернобыльцев",

на лиц, достигших восемнадцатилетнего возраста и являющихся потомками первого и второго поколений граждан, проживавших в 49–56-м годах в населенных пунктах, подвергшихся радиоактивному загрязнению, то есть на граждан, которые страдают заболеваниями или стали инвалидами вследствие воздействия радиации на их родителей. По Челябинской, Свердловской и Курганской областям вместе сегодня их около ста человек.

По оценке Курганской областной Думы, реализация законопроекта потребует ежегодно дополнительных затрат из федерального бюджета в сумме около 35 миллионов рублей.

На законопроект поступили: заключение Правительства Российской Федерации – отрицательное, заключение Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике – отрицательное, заключение Комитета Совета Федерации по социальной политике – отрицательное. От законодательных и высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации поступило всего восемьдесят два отзыва, из них сорок шесть положительных и двадцать восемь отрицательных.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, прошу поддержать законодательную инициативу Курганской областной Думы, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении "Маяк" и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча" принять в первом чтении.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска***

Председательствующий. Спасибо, Николай Максимович.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по труду и социальной политике Ивана Яковлевича Мосякина. Пожалуйста, Иван Яковлевич.

Мосякин И. Я., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по труду и социальной политике рассмотрел проект федерального закона. Данный законопроект направлен на расширение категорий граждан, пострадавших от радиоактивного загрязнения вследствие сбросов радиоактивных отходов в реку Теча.

В настоящее время в соответствии с действующим законодательством льготы и компенсации предоставляются гражданам, проживавшим в населенных пунктах, подвергшихся радиоактивному загрязнению вследствие сбросов радиоактивных отходов в реку Теча, отдельным категориям, в зависимости — обращаю внимание — от дозы облучения, непосредственного участия в ликвидации последствий аварии, места и времени проживания на загрязненных территориях. Курганская областная Дума предлагает льготы и компенсации, установленные указанным федеральным законом, распространить на граждан, которые проживали в 1949–1956 годах в населенных пунктах, подвергшихся радиоактивному загрязнению, но без учета накопленной ими дозы облучения.

Принятие этого предложения приведет к противоречию Федеральному закону "О радиационной безопасности населения", в соответствии с которым критерием для предоставления мер социальной защиты гражданам являются средняя годовая и накопленная эффективная дозы облучения. Кроме того, законопроектом предлагается льготы и компенсации, установленные для инвалидов-"чернобыльцев", распространить на достигших совершеннолетия граждан, являющихся потомками первого и второго поколений пострадавших граждан при подтверждении в установленном порядке причинной связи заболеваний или инвалидности с последствиями воздействия радиации на их родителей.

Правительство Российской Федерации не поддерживает принятие данного законопроекта. В его заключении указывается на противоречие законопроекта Федеральному закону "О радиационной безопасности населения", статье 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации, на неопределенность вводимого понятия "потомки первого и второго поколения граждан, подвергшихся радиационному воздействию". Органы государственной власти субъектов Российской Федерации, не поддерживающие законопроект, также указывают на его противоречие действующему законодательству и на необходимость раскрытия понятия "потомки первого и второго поколения граждан...".

Комитет Совета Федерации по социальной политике не поддерживает концепцию представленного законопроекта по указанным выше основаниям. Правовое управление Аппарата Государственной Думы в своем заключении указывает на необходимость приведения законопроекта в соответствие с нормами статьи 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации, а также уточнений использованной в законопроекте терминологии.

Учитывая изложенное, Комитет по труду и социальной политике не поддерживает проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении "Маяк" и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча", внесенный Курганской областной Думой, и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Иван Яковлевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопрос у Гришанкова Михаила Игнатьевича. Пожалуйста, Михаил Игнатьевич. Депутаты, которые докладывали законопроект, ответят с места.

Гришанков М. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! У меня даже не столько вопрос, сколько небольшой комментарий по данному законопроекту.

Да, действительно, в нем есть внутренние противоречия, и совершенно правильно указали на неопределенность понятия "потомки первого и второго поколения...", но то, что около ста человек, которые потеряли здоровье в результате воздействия радиации, на сегодняшний день не пользуются защитой государства, — это на самом деле недопустимо. Хочу просто отметить, что Законодательное собрание Челябинской области совместно с администрацией в настоящий момент готовит новый закон о защите пострадавших от аварии на "Маяке", где данная норма будет прописана, и этот вопрос в конце концов надо будет решать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос Локотя Анатолия Евгеньевича.

Локоть А. Е. Я с коллегой Гришанковым совершенно согласен, потому что у нас есть примеры и по другим территориям. Это некий прецедент, этот законопроект.

А вопрос следующий. Иван Яковлевич, вам вопрос: а как посчитать им дозу? Потому что основной аргумент против — то, что без учета дозы. А как им дозу посчитать? У них наверняка не было счетчиков с собой, когда они там проживали. Либо это должен быть временной какой-то расчет, либо как-то по-другому. Есть прецеденты, как это делать? Как это сделать, чтобы учесть в законе?

Председательствующий. Включите микрофон депутату Мосякину.

Мосякин И. Я. Есть механизм определения полученной дозы радиации, и абсолютное большинство людей, которые пострадали в ходе этой аварии, получили необходимые льготы — закон действует. Сегодня, еще раз повторяю, речь идет о шести тысячах человек, которые не получили серьезной дозы радиации, а Курганская областная Дума хотела бы приравнять их по льготам к людям, действительно пострадавшим.

Что касается детей — потомков первого и второго поколения (я с Михаилом Игнатьевичем согласен, действительно, они работают в этом направлении), Государственная Дума вправе вернуться к рассмотрению ситуации по детям-инвалидам — потомкам первого и второго поколения.

Председательствующий. Спасибо.

Кармазина Раиса Васильевна, ваш вопрос. Вопросы нет.

Коллеги, желающие выступить есть? Кармазина Раиса Васильевна, пожалуйста.

Кармазина Р. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, я считаю, что в таком виде законопроект не может быть принят. Во-первых, он расширяет круг лиц без учета накопленной эффективной дозы облучения. Это будет несправедливо по отношению к тем лицам, которые работали по устранению этой аварии и которые проживали там на момент аварии. Это первое.

Второе. Законопроект предлагает распространить льготы и компенсации на лиц, достигших восемнадцатилетнего возраста, являющихся потомками. При этом законопроект не уточняет, кто относится к данной категории граждан, поэтому такой нормой невозможно будет воспользоваться и реализовать это право, просто льготники не смогут реализовать свое право. Такого понятия нет — "потомки". Сегодня вот по данному вопросу потомки, завтра придут — по Куликовской битве, послезавтра придут — по Бородинскому сражению. Считаю, что в таком виде мы, законодатели, не должны принимать закон.

И третье: финансово-экономическое обоснование приводится только по Курганской области. Мы — законодатели федерального уровня. Я хочу напомнить, что, когда летом мы принимали 122-й закон, правительство, представив свои расчеты, говорило, что у нас двенадцать миллионов льготников (на сегодня это четырнадцать миллионов). И я убеждена более чем на сто процентов, что здесь не всё просчитано: эти граждане проживают не только в Курганской области, они проживают по всей России. Поэтому данный законопроект вот в таком виде нельзя принимать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, все выступили? Депутат Гартунг, пожалуйста.
Гартунг В. К., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые коллеги, действительно, в этом законе есть недоработки, но они могут быть устранены к процедуре второго чтения. И законопроект этот нужно принимать, потому что люди, пострадавшие от действий государства, должны иметь компенсацию, и особенно это касается детей пострадавших. Речь идет, вообще, не о какой-то большой массе людей, а о людях, которых на самом деле не так уж и много, поэтому я прошу поддержать этот законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Все желающие выступили. Есть ли желание выступить с заключительным словом? Нет. Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 83 чел. 18,4 %

Проголосовало против 16 чел. 3,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 99 чел.

Не голосовало 351 чел. 78,0 %

Результат: не принято

Не принято.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 18.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя правительства директора Федеральной миграционной службы Андрея Григорьевича Черненко.

Пожалуйста, Андрей Григорьевич.

Черненко А. Г., официальный представитель Правительства Российской Федерации, директор Федеральной миграционной службы.

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 18.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в части усиления ответственности за незаконную деятельность по трудоустройству граждан Российской Федерации за границей. Законопроект направлен на защиту прав и законных интересов российских граждан, пользующихся услугами посреднических организаций и иных лиц для трудоустройства за границей, а также повышение ответственности за незаконную деятельность по трудоустройству граждан Российской Федерации за рубежом. Следует подчеркнуть, что проект закона не меняет

диспозицию действующей статьи, а лишь увеличивает штрафные санкции, налагаемые на граждан, должностных, юридических лиц, нарушающих действующее законодательство в данной сфере деятельности.

Хотел бы обратить ваше внимание на то, что в действующей редакции статьи 18.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены относительно небольшие размеры штрафных санкций за правонарушением в трудоустройстве за границей, что не соответствует степени общественной опасности этой деятельности и приводит к созданию каналов нелегальной миграции, торговле людьми, мошенничеству и иным негативным последствиям. В предлагаемом проекте осуществление деятельности по трудоустройству граждан Российской Федерации за границей без лицензии или с нарушением условий, предусмотренных лицензией, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двадцати до двадцати пяти минимальных размеров оплаты труда, на должностных лиц — от тридцати до сорока, на юридических лиц — от трехсот до пятисот минимальных размеров оплаты труда.

Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад Александра Николаевича Харитонов, заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству.

Харитонов А. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! В соответствии с Законом Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" гражданам предоставлено право на профессиональную деятельность за пределами территории Российской Федерации. Поиск работы за рубежом и трудоустройство могут осуществляться гражданами самостоятельно, при содействии Федеральной миграционной службы Российской Федерации и при посредничестве российских юридических лиц на основании лицензий, выданных в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Лицензирование такой деятельности осуществляется в соответствии с постановлениями Правительства Российской Федерации от 11 февраля 2002 года № 135 и от 14 июня 2002 года № 424.

В настоящее время на территории России зарегистрировано свыше шестисот организаций, имеющих лицензию на деятельность по трудоустройству российских граждан за рубежом, при содействии которых на временную работу за границу

выезжает около пятидесяти тысяч человек в год, однако, как свидетельствует практика, некоторые организации нарушают действующее законодательство, осуществляют трудоустройство российских граждан за рубежом, не имея соответствующей лицензии на такую деятельность либо не соблюдая условия, предусмотренные лицензированием, что влечет за собой нарушение прав работников. Учитывая необходимость усиления гарантий социальной защиты прав и законных интересов российских граждан, упорядочения коммерческой деятельности в указанной области, совершенствование законодательства об административных правонарушениях, направленное на усиление ответственности за незаконную деятельность по трудоустройству граждан Российской Федерации за границей, представляется обоснованным.

С учетом изложенного комитет поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует принять его в первом чтении. Законопроект прошел правовую экспертизу, замечаний по концепции нет. Проект поддержан Комитетом Государственной Думы по труду и социальной политике.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Желающие выступить? Представители правительства, президента?

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 54 мин. 12 сек.)	
Проголосовало за	389 чел. 86,4 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	390 чел.
Не голосовало	60 чел. 13,3 %
Результат: принято	

Принято.

Коллеги, у нас осталось несколько минут, можно рассмотреть протокольные поручения.

Протокольное поручение депутата Афанасьевой Комитету по информационной политике. Есть ли замечания у депутатов? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутатов Леонтьева и Иванова Комитету по делам ветеранов. Есть ли замечания по данному протокольному поручению? Нет. Принимается.

Владимир Петрович Никитин просит дать поручение Комитету по международным делам. Есть ли замечания по данному протокольному поручению? Нет. Принимается.

Еще один закон успеем рассмотреть? Проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О соглашениях о разделе продукции". Доклад депутата Государственной Думы Евгения Николаевича Галичанина. С места.

Включите микрофон.

Галичанин Е. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Представляется вашему вниманию законопроект, внесенный депутатами Галичаниным, Комаровой, Пехтиным, Прозоровским, Тарасюком, Тимченко, Язевым, направленный на приведение Федерального закона "О соглашениях о разделе продукции" в соответствие со статьей 7 Федерального закона от 6 июля 2003 года № 65-ФЗ "О внесении дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации, внесении изменений и дополнений в некоторые другие законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации". В чем же суть? Я коротко скажу.

Дело в том, что, когда мы с вами приняли 65-й закон, мы ввели особый порядок заключения соглашений, а в сам закон базовый "О соглашениях о разделе продукции" мы эту норму не внесли, поэтому вашему вниманию представляется сегодня законопроект, который направлен на ликвидацию этого недостатка, то есть юридического несоответствия двух законов, касающихся соглашений о разделе продукции. Я коротко сказал, чтобы времени много не отнимать.

В представленных вам материалах есть согласно регламентным нормам отзывы, предложения. Нет заключения правительства, оно поступило только вчера. Сразу скажу, что в целом принципиальных возражений в заключении правительства нет, но правительством внесены конструктивные предложения по дальнейшему совершенствованию самой процедуры заключения соглашений о разделе продукции. Мы, как авторы, внимательно их изучили, среди них есть дельные, конкретные конструктивные, еще раз подчеркиваю, предложения, которые могут быть затем учтены нами при процедуре второго чтения либо даже в виде отдельного закона, с отдельным названием, поэтому мы эту работу продолжим, конечно, ко второму чтению в случае принятия сегодня нашего законодательного акта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Алексеевич Казаков делает содоклад от комитета. Пожалуйста, включите микрофон. С места.

Казаков В. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию рассмотрел указанный законопроект. Этот законопроект необходим для устранения существующих противоречий в законодательстве о соглашениях о разделе продукции и предлагает дополнить статью 6 Федерального закона "О соглашениях о разделе продукции" положениями об особом порядке заключения СРП по участкам недр, приведенным в абзаце четвертом статьи 7 Федерального закона от 6 июня 2003 года № 65-ФЗ "О внесении дополнения в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", о внесении изменений и дополнений в некоторые другие законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации". При этом предлагается дополнить перечень критериев, которым должны отвечать такие участки недр, условием, что они до вступления в силу указанного закона были предоставлены в пользование для целей геологического изучения недр. Данное уточнение создает необходимые правовые условия для выполнения Россией международных обязательств перед Республикой Казахстан и Азербайджанской Республикой, связанных с совместной разработкой месторождений, расположенных на дне Каспийского моря.

Из содержания статьи 7 федерального закона № 65-ФЗ, устанавливающей более простой порядок заключения СРП для определенной категории участков недр, по которым уже приняты федеральные законы, а также устанавливающей исключение из этого особого порядка для ограниченного числа участков недр, следует, что на участки недр, приведенные в абзаце четвертом указанной статьи, требование о проведении аукционов не распространяется.

Председательствующий. Виктор Алексеевич, 12 часов, к сожалению...

Казаков В. А. Да, я одну минуту.

Председательствующий. Тогда я прошу проголосовать за продление работы до окончания рассмотрения вопроса.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 00 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 332 чел. 73,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 332 чел.
Не голосовало 118 чел. 26,2 %
Результат: принято

Предложение принимается.

Пожалуйста, Виктор Алексеевич, заканчивайте доклад.

Кзаков В. А. Данный законопроект поддерживают Комитет Государственной Думы по экологии, Комитет Совета Федерации по делам Севера и малочисленных народов, Комитет Совета Федерации по природным ресурсам и охране окружающей среды и многие субъекты Российской Федерации. Правовое управление Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний не высказало.

Принятие предлагаемых изменений в Федеральный закон "О соглашениях о разделе продукции" позволит в ближайшем будущем получить значительные дополнительные поступления в бюджет как непосредственно от добычи углеводородного сырья, так и от вложения средств, связанных с разработкой морских месторождений, в иные отрасли народного хозяйства.

В связи с изложенным комитет предлагает принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О соглашениях о разделе продукции". А что касается замечаний, которые поступили от правительства с подробным разъяснением по каждому пункту, то комитет считает, что эти замечания полезны для совершенствования данного законопроекта, и предлагает ко второму чтению эти замечания учесть.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчикам? Кто хотел бы выступить? Логинов Андрей Викторович.

Логинов А. В. Очень коротко.

Уважаемые коллеги, правительство считает, что целесообразно устанавливать особый, безаукционный порядок заключения СРП. Но вместе с тем мы обращаем ваше внимание на то, что без внесения изменений в ряд других законодательных актов, в частности в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации, данная конструкция не будет работать. Мы обращаем ваше внимание на необходимость учета всех замечаний, изложенных в заключении правительства, в отношении внесения изменений и дополнений в Налоговый кодекс. Это первый аспект.

Что касается других замечаний правительства. Поскольку у нас были достаточно сжатые сроки для подготовки заключения и оно поступило в аппарат правительства в несогласованном виде, то у нас дополнительно к самому тексту заключения, которое мы направили, ко всему перечню текстологических поправок имеется также перечень изъятий. Я в рабочем порядке передал его в комитет, и мы, конечно, будем продолжать работать в этом направлении. Но в целом я

хотел бы подчеркнуть: мы считаем, что законопроект нуждается в серьезной концептуальной доработке с учетом переформатирования ряда положений.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 348 чел. 77,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 349 чел.
Не голосовало 101 чел. 22,4 %
Результат: принято

Принимается.

Объявляется перерыв на тридцать минут. В 12.35 мы встречаемся в зале.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, продолжайте нашу работу. Прошу вас зарегистрироваться.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 35 мин. 06 сек.)
Присутствует 418 чел. 92,9 %
Отсутствует. 32 чел. 7,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 32 чел. 7,1 %
Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу.

Коллеги, мы переходим к рассмотрению пункта 4, проекта федерального закона "Об исполнении федерального бюджета за 2003 год". Слово для доклада предоставляется официальному представителю правительства министру финансов Российской Федерации Кудрину Алексею Леонидовичу.

Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л., официальный представитель Правительства Российской Федерации, министр финансов Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемые депутаты! Сегодня я представляю за свой срок министерства пятый отчет об исполнении бюджета. До 2000 года не представлялись и не утверждались отчеты об исполнении бюджета. Я считаю, что это теперь очень верная практика, которая повышает открытость, подотчетность бюджетной системы, повышает возможность исходя из исполнения бюджета за предыдущие годы делать

верные выводы для планирования и совершенствования бюджетного процесса на будущее, повышает эффективность бюджетных расходов.

2003 год был годом позитивным, прежде всего это выразилось в ускорении экономического роста. Напомню, что в 2003 году экономический рост составил 7,3 процента, в то время как годом раньше он составил 4,7 процента. Продолжала снижаться инфляция, она составила 12 процентов (было на 3,1 процента больше). Золотовалютные резервы Центрального банка составили 29 миллиардов долларов.

Должен сказать, несмотря на то что высокая цена на нефть, которая сохранялась в эти годы и даже была в 2003 году очень высокой, могла вызвать увеличение инфляции, но благодаря проведению финансовой политики, которая в том числе уже в 2003 году позволяла накапливать так называемый финансовый резерв, мы сдерживали и снижали инфляцию последовательно. Запланированная инфляция в 12 процентов на год была достигнута и составила ровно 12 процентов. Этот год характеризовался созданием инструментов управления денежной массой и контроля за процессом снижения инфляции.

Доходы консолидированного бюджета России составили 4 триллиона 135 миллиардов рублей, или 31,3 процента ВВП. В рамках снижения налогового бремени мы снижали налоги и изъятие средств из экономики, тем самым сохраняя средства предприятий, позволяя им наращивать темпы экономического роста. В этой связи в 2003 году по сравнению с 2002 годом общая нагрузка на экономику сократилась на 1,2 процентных пункта, как мы и планировали. В связи с этим доходы федерального бюджета составили 2 триллиона 586 миллиардов, или 19,6 процента ВВП. При этом налоговые доходы также сокращались в связи со снижением ставок налогов.

Среди ключевых вопросов, которые мы решали, были также вопросы совершенствования налоговой системы. Должен сказать, что завершилась к этому году отмена оборотных налогов. Существенно улучшилась собираемость по налогу на прибыль организаций в рамках утвержденной главы 25 Налогового кодекса. Наше налоговое законодательство было существенно приближено к международным стандартам. В 2003 году мы приняли закон о снижении ставки НДС до 18 процентов, который вступил в действие с 1 января 2004 года.

Среди ключевых расходов могу отметить увеличение расходов прежде всего на финансовую помощь бюджетам субъектов Российской Федерации, которые увеличились на 21 процент в реальном выражении за вычетом инфляции, расходы на правоохранительную деятельность в реальном выражении вы-

росли на 16,2 процента, расходы на национальную оборону — на 7,5 процента в реальном выражении.

Мы в 2003 году повысили минимальный размер оплаты труда до 600 рублей, тем самым заработная плата бюджетников возросла на 33 процента. И мы параллельно существенно сокращали задержки по выплате заработной платы и довели их в 2003 году до минимального за все последние тринадцать лет российской истории уровня невыплат по заработной плате бюджетникам. Базовая часть трудовой пенсии также выросла — на 6 процентов, страховая — на 8. Были повышены стипендии студентам до 400 рублей. Преподавателям, напомню, в 2003 году мы повысили специальные выплаты за ученую степень с 300 до 900 рублей, докторам наук — с 500 рублей до полутора тысяч.

Прежде всего мы сокращали и стоимость обслуживания государственного долга, платежи сократились до 9,4 процента с 10,9 процента в расходах федерального бюджета. Государственный внешний долг составил на конец 2003 года 119,1 миллиарда долларов, или 26,5 процента ВВП. Напомню: 2003 год был критическим годом, это был год пика платежей по внешнему долгу. Мы серьезно к этому году готовились и прошли спокойно этот период. После этого Россия в 2003 году впервые от одного из ведущих рейтинговых агентств получила инвестиционный рейтинг. Сегодня можно сказать, что проводимая политика позволила за последние два года получить инвестиционный рейтинг всех трех ведущих рейтинговых агентств, тем самым существенно снизить стоимость заимствований для наших и государственного, и частного секторов.

Проводимая политика в области внутреннего долга позволила снизить доходность государственных облигаций с 15,1 процента до 8,7 процента годовых в 2003 году, то есть снижение инфляции, усиление стабильности и продуманная долговая политика позволили сократить процентные ставки по государственным заимствованиям почти на 6,5 процента. Увеличилась ликвидность рынка государственных ценных бумаг в связи с этим, и объем торгуемого рынка вырос со 179 миллиардов до 298 миллиардов рублей. Профицит федерального бюджета тоже в этом году вырос — до 1,7 процента ВВП, то есть на 0,3 в течение года. Проводимая политика позволила не только выполнить в полном объеме обязательства бюджета, но и создать запас прочности для государственных финансов на ближайшее будущее.

В 2003 году был сформирован Стабилизационный фонд, и в виде остатков средств по результатам 2003 года в Стабилизационный фонд на 1 января 2004 года было перечислено

106 миллиардов рублей. По сути, мы снизили существенно зависимость экономики Российской Федерации и федерального бюджета от нестабильных и труднопрогнозируемых внешних рынков и заложили основу для устойчивого экономического развития страны. 2003 год был в этом плане важным, решающим годом, и в настоящее время мы наращиваем... закрепляем те яркие и явные успехи, которых мы достигли в 2003 году.

Я бы отметил и то, что среди основных замечаний Счетной палаты есть и вопросы, связанные с совершенствованием налогового законодательства, эффективного использования средств федерального бюджета. Надеюсь, после выступления руководителя Счетной палаты в своих ответах на вопросы я смогу ответить и на эти вопросы в том числе.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Леонидович, присаживайтесь. Мы вопросы, наверное, будем задавать потом всем корпусом.

Сейчас слово для доклада предоставляется Председателю Счетной палаты Российской Федерации Степашину Сергею Вадимовичу. Пожалуйста, Сергей Вадимович.

Степашин С. В., Председатель Счетной палаты Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, прежде всего хотел бы сказать об основном выводе проведенных Счетной палатой проверок: Счетная палата подтверждает отчет правительства об исполнении федерального бюджета за 2003 год.

Хотелось бы отметить положительные моменты в работе правительства (о них частично докладывал Алексей Леонидович). Был разработан перспективный финансовый план, содержащий структуру расходов федерального бюджета на три предстоящих года, заблаговременно были приняты решения о предельном уровне тарифов на продукцию естественных монополий, было продолжено совершенствование казначейских технологий.

Следует особо отметить повышение конструктивности взаимодействия правительства и Счетной палаты при осуществлении последующего контроля за исполнением федерального бюджета. Впервые, кстати, за пятилетнюю историю проведения подобных проверок Министерство финансов России учло выявленные Счетной палатой в отчете правительства несоответствия по расходам бюджета и внесло необходимые исправительные записи в отчеты следующего уже, 2004 года. В целях устранения выявленных нарушений Минфин России специально издал приказ, в котором учтено большинство предложений Счетной палаты по итогам данной проверки.

В отличие от прошлых лет в 2003 году в федеральный бюджет в конце года были внесены существенные изменения, были полностью уточнены доходы и расходы федерального бюджета. Мы сделали еще один шаг к тому, чтобы исполнять бюджет строго в соответствии с законом, но, к сожалению, полностью решить данные проблемы не позволяет несовершенство действующего Бюджетного кодекса, его несоответствие сложившейся практике и нормам других законов. И неудивительно, что Счетная палата в ходе проверки исполнения бюджета 2003 года установила факты нарушения норм тридцати статей Бюджетного кодекса, норм Гражданского, Налогового кодексов, а также многих федеральных законов. Аналогичным образом складывается ситуация и в 2004 году. В данный момент идет активная работа, в том числе в Государственной Думе и Совете Федерации, над новой редакцией Бюджетного кодекса, и нам представляется, что при рассмотрении бюджета 2006 года все эти вопросы должны быть учтены.

Хотелось бы особо подчеркнуть, что работа по совершенствованию бюджетного законодательства должна проводиться одновременно с разработкой конкретных, предельно четких мер ответственности за его неисполнение. В связи с этим совершенствование бюджетно-финансового законодательства должно, на наш взгляд, вестись одновременно с работой по дальнейшему развитию законодательной базы в сфере борьбы с финансовой преступностью и коррупцией.

За последние годы законодателями сделано немало для повышения бюджетно-финансовой дисциплины в стране. В частности, за нецелевое использование средств в размере более 1,5 миллиона рублей предусмотрена теперь уголовная ответственность. Однако нам пока рано почивать на лаврах: только в ходе нашей проверки исполнения федерального бюджета 2003 года было выявлено двести тридцать четыре факта нецелевого использования средств в размере 617 миллионов рублей, допущенных двадцатью семью главными распорядителями, пятнадцатью регионами и одним ЗАТО. В течение 2003 года Счетной палатой было направлено в Генеральную прокуратуру пять представлений по фактам нецелевого использования средств в Чеченской Республике, управлением МНС по Республике Башкортостан, ООО "Всероссийский выставочный центр", а также по фактам нецелевого использования средств получателями гуманитарной помощи Северо-Западного федерального округа. По итогам 2003 года Счетной палатой было выявлено нецелевое использование средств на общую сумму 1,48 миллиарда рублей. Характерно, что в 2004 году наблюдается существенный рост этого показателя — 2,3.

Следует подчеркнуть, что у Счетной палаты уже есть весьма позитивный опыт взаимодействия с палатами Федерального Собрания и правительством в работе над совершенствованием законодательства, в том числе в сфере налогового регулирования. Благодаря нашим совместным усилиям с 2004 года были ликвидированы так называемые внутренние налоговые оффшоры. Между тем еще в 2003 году данная проблема была весьма острой. Как показала наша проверка, в соответствии с действовавшим на тот момент законодательством вследствие налоговых преференций в бюджетную систему страны недопустило доходов на сумму 392 миллиарда рублей. Насколько известно, и в правительстве, и в Государственной Думе позитивно отнеслись к нашим предложениям и по изменению порядка взимания акцизов на алкогольную продукцию и переносу всей суммы акцизов на спирт. Сейчас уделяется большое внимание, я знаю, совершенствованию системы взимания акцизов и на табачные изделия.

Было бы целесообразно активизировать работу по внесению в Налоговый кодекс поправок, касающихся контроля налоговых органов за правильностью применения цен и разработки критериев выявления аффилированных лиц. Чрезвычайно острая ситуация вокруг мошеннических сделок по возмещению НДС делает актуальным вопрос о дальнейшем совершенствовании порядка администрирования и данного налога. Наша проверка выявила наличие больших резервов в совершенствовании всей системы налогового администрирования. Так, например, по состоянию на 1 января 2004 года уклонялись от постановки на налоговый учет более шести тысяч юридических лиц, почти 1,6 миллиона хозяйствующих субъектов. В то же время во всем нужно соблюдать меру. Мы не должны забывать, что налоговую систему необходимо использовать не только для пополнения государственной казны, но и для стимулирования развития экономики, поэтому, говоря о совершенствовании налогового администрирования и всей налоговой системы в целом, мы должны иметь в виду также необходимость снижения административного давления на экономику.

Другой важной проблемой, которая имеет как фискальный, так и глобальный макроэкономический аспект, является необходимость повышения эффективности использования и управления федеральной государственной собственностью. К сожалению, по настоящее время не сформирован в полном объеме реестр федерального имущества. В 2003 году дивиденды по акциям, принадлежащим государству, перечислили лишь 15 процентов из почти четырех тысяч акционерных обществ.

Крайне недостаточен контроль за поступлением доходов от федеральных государственных унитарных предприятий. Из пяти с половиной тысяч ФГУП, получивших чистую прибыль в 2002 году, только 35 процентов перечислили в бюджет часть прибыли, оставшейся после уплаты налогов. В то же время нельзя сказать, что органы исполнительной власти не предпринимают никаких мер по повышению эффективности управления федеральной собственностью. Как вы знаете, данная тема обсуждалась на вчерашнем заседании правительства, в том числе и в контексте тех проблем, о которых из года в год говорит Счетная палата. Это создание единого реестра федерального имущества, оптимизация системы государственного управления ФГУП, вовлечение в оборот объектов культурного наследия, совершенствование дивидендной политики.

Однако наиболее злободневной проблемой в бюджетной сфере — это было и в 2003 году — остаются сохраняющиеся диспропорции в системе межбюджетных отношений. Если в 2003 году число высокودотационных субъектов Федерации сократилось в сравнении с 2002 годом с тридцати одного до двадцати девяти, то в 2004 году данный показатель вновь увеличился до исходного уровня. Несмотря на принимаемые меры, задолженность по выплате заработной платы с начислениями на 1 января 2004 года составила 11,3 миллиарда рублей, задолженность по пособию граждан, имеющих детей, — 5,7 миллиарда, задолженность по бюджетным ссудам, предоставленным субъектам Федерации из федерального бюджета, — 44,9 миллиарда. Таким образом, проблема сбалансированности бюджетов регионов и всей бюджетной системы в целом, особенно сейчас, в условиях монетизации льгот, остается крайне напряженной и актуальной. Кстати, что касается вопросов, связанных с монетизацией льгот: как вы знаете, такую работу сегодня ведет Счетная палата, и в ближайшее время здесь во время "правительственного часа" мы готовы будем вам доложить этот вопрос.

Подводя итог работы Счетной палаты по исполнению бюджета 2003 года, я в заключение хотел бы еще раз, дорогие друзья, обратиться к старой теме, которая определяет повторяемость из года в год наших проблем, — к необходимости совершенствования бюджетного законодательства. Очень бы хотелось, чтобы в этом году — я знаю, что Министерство финансов и правительство к этому готовы, — мы могли бы окончательно расставить все акценты в Бюджетном кодексе и, таким образом, решить вопросы исполнения бюджета в строгом соответствии с существующим законодательством.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Вадимович, присаживайтесь, пожалуйста.

Выступление Генерального прокурора Российской Федерации Владимира Васильевича Устинова. Пожалуйста, Владимир Васильевич.

Устинов В. В., Генеральный прокурор Российской Федерации.

Добрый день, уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Мое сообщение основывается на материалах прокурорского надзора, а из них следуют неутешительные выводы. Правовая дисциплина в бюджетной сфере пока не становится лучше. В частности, в 2003 году, точно так же, как и в 2002 и 2001 годах, нарушения допускались практически по всем вопросам, связанным с бюджетными правоотношениями. В течение года прокуратура выявила тридцать три тысячи различных нарушений бюджетного законодательства, в том числе шесть с половиной тысяч незаконных правовых актов. Если к ним добавить еще шестьдесят шесть тысяч нарушений законодательства о налогах, которое, как вы понимаете, завязано на бюджетную сферу, то легко составить представление об угрозе бюджетной дисциплине.

Забегая вперед, скажу, что данных 2004 года о выявленных нарушениях по каждому направлению почти в два раза больше. Самыми живучими нарушениями являются нецелевое расходование и хищение бюджетных средств, неэффективное использование материальных и финансовых ресурсов во многих регионах. Органами местного самоуправления не были приняты нормативные правовые акты, регулирующие бюджетный процесс на местном уровне. В ходу до сих пор акты, которые идут вразрез с положениями федерального законодательства. К примеру, такие факты есть в республиках Дагестан, Ингушетия, Хакасия, Иркутской, Курской, Московской, Мурманской, Пензенской областях. Органы государственной власти и местного самоуправления в поисках дополнительных источников доходов установили не предусмотренные законом налоги и сборы. Почти в каждом регионе имелись примеры обратного, когда в ущерб бюджету предоставлялись незаконные льготы, оказывалась финансовая помощь коммерческим структурам, деньги отвлекались на непредусмотренные цели. В Башкортостане, Ингушетии, Карелии, Астраханской, Брянской, Волгоградской, Кировской, Псковской и других областях были установлены нарушения требований статьи 72 Бюджетного кодекса о порядке оформления закупки товаров, работ или услуг для государственных нужд. Нередко такие закупки проводились без заключения контрактов, без проведения обязательных кон-

курсов. В итоге всё оборачивалось накручиванием цен и необоснованными расходами бюджета.

При предоставлении кредита часто не соблюдались требования статьи 76 кодекса. Финансовое положение получателей кредита не проверялось, ликвидность их залогового имущества не оценивалась. Случалось, что кредиты выдавались вообще без обеспечения обязательств по их возврату, то есть не было банковских гарантий, поручительств либо залога на имущество, не уплачивались и обязательные проценты за использование кредита. В Дагестане, например, сроки возврата кредитов коммерческим структурам продлевались, что называется, до бесконечности. В результате такой необоснованной практики размер непогашенной с 2000 года задолженности бюджетных средств на начало 2004 года превысил 110 миллионов рублей.

Практикой кредитования коммерсантов грешат многие руководители субъектов Федерации, в то время как сами систематически пользуются бюджетной помощью федерального центра. Приведу в качестве примера Тверскую область. В 2003 году там предоставлены десятки налоговых кредитов, а затем отсрочек и рассрочек по их уплате. Аудиторы Счетной палаты насчитали в Тверской области таких льгот на 20 миллионов рублей, при этом областной бюджет должен федеральному бюджету более 180 миллионов.

Отдельно следует обратить внимание на обращение с бюджетными средствами, выделенными на жилищно-коммунальное хозяйство в регионах с суровыми климатическими условиями. Я имею в виду Крайний Север, Сибирь, Дальний Восток. В некоторых из них люди годами вынуждены приспосабливаться к жизни без тепла, воды и необходимого ремонта, а по сути — выживать. Полагаю, что депутаты помнят критическую ситуацию, в которую из-за злоупотреблений бюджетными средствами со стороны главы исполнительной власти Голенищева в 2003 году попали жители города Петропавловска-Камчатского. Он привлечен к ответственности в настоящее время, и дело его рассматривается в суде. Всего в 2003 году прокуратурой за аналогичные факты расследовано более двух десятков уголовных дел, но зима 2004 года показала, что чиновники, как говорится, ничего не забыли и ничему не научились. На днях состоялся приговор в отношении бывшего вице-губернатора Корякского автономного округа Соколовского. Зачем он пошел во власть, все могли видеть на экранах телевизоров. Прокуратурой в настоящее время также расследуются четыре уголовных дела в этом округе в отношении руководителей жилищно-коммунального хозяйства четырех по-

селков, где этой зимой сложилась кризисная ситуация с топливом, эти дела касаются хищений, нецелевого использования бюджетных средств.

Должен сказать, что за зиму 2004 года прокуроры возбудили семнадцать уголовных дел по фактам нецелевого использования главными местными администрациями бюджетных денег. Общая сумма ущерба составляет 300 миллионов рублей.

Несколько слов о незаконности использования государственных средств в Вооруженных Силах. Бюджетные ассигнования на нужды национальной обороны и безопасности увеличиваются каждый год, но на деле получается, что чем больше денег выделяется, тем больше желающих ими поживиться. Только в прошлом году за хищения привлечены к уголовной ответственности почти четыре сотни материально ответственных лиц, причем не рядовые, мелкие сошки, а начальники с большими звездами на погонах. Если сложить всё, что наворовали и разбазарили за последние два года, то получается более 1,7 миллиарда рублей.

Еще большие безобразия творятся вокруг жилья для военнослужащих. Стоило чуть копнуть ход реализации федеральной программы "Государственные жилищные сертификаты", как обнаружился целый пласт махинаций, поэтому было принято решение проверить все выданные сертификаты. Под проверку попало более шестидесяти тысяч сертификатов, и оказалось, что с отступлением от требований закона был выдан каждый шестой сертификат. По требованию прокуратуры освобождено тысяча девяносто две незаконно полученные квартиры, в отношении еще одной тысячи квартир в суды направлены иски о признании их незаконными. Против правонарушителей — а среди них шестнадцать старших офицеров — возбуждены уголовные дела, а некоторые из них уже находятся в суде.

Осуществляется надзор за использованием бюджетных средств. Прокуратурой в 2003 году внесено свыше восьми тысяч представлений, направлено пять с половиной тысяч протестов по незаконным правовым актам органов власти всех уровней. В суды ушло две тысячи шестьсот исков в защиту публичных интересов. Почти девятьсот должностных лиц предостережены о недопустимости нарушения закона, а тысяча семьсот четыре должностных лица наказаны в дисциплинарном и административном порядке. Что касается преступлений в бюджетной сфере, то их за 2003 год выявлено свыше сорока тысяч. Материальный ущерб от хищений, мошенничества, растрат и незаконного использования бюджетных средств по оконченным делам составил 1,9 миллиарда рублей.

Нет нужды доказывать, что эффективное управление не бывает без эффективного контроля, а контроль (надзор) пока неважно справляется со своей задачей. В частности, и к прокуратуре мы можем предъявить претензии по поводу, например, несвоевременного вмешательства в те или иные вопросы по этой категории дел.

Также хотелось бы обратить внимание и на низкое качество работы других контрольных органов. В частности, это касается КПД Контрольно-ревизионного управления Минфина. Им редко ставится вопрос о привлечении к ответственности лиц, допустивших нарушение закона, не всегда выполняются требования указа президента № 1095 от 1996 года о необходимости в организациях, использующих средства федерального бюджета, проводить не реже одного раза в год комплексные ревизии и тематические проверки. Часто не соблюдаются положения другого указа — № 224 от 1998 года, о незамедлительном направлении в органы прокуратуры информации о нарушениях в бюджетной сфере. Без укрепления правовой дисциплины в этой сфере, без усиления финансового контроля нам вперед не уйти.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Васильевич, присаживайтесь.

Содоклад сделает заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам Максимова Надежда Сергеевна.

Максимова Н. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам рассмотрел внесенный Правительством Российской Федерации проект федерального закона "Об исполнении федерального бюджета за 2003 год" и с учетом заключения Счетной палаты на этот проект, заключений комитетов и комиссий Государственной Думы и Совета Федерации отмечает: отчет представлен в полном объеме, хорошего качества, с достаточно полной информацией и наглядными материалами. Комитет считает необходимым отметить также и высокое качество работы Счетной палаты, которая представила в полном объеме заключение и наглядные материалы, которые в сжатой форме по основным направлениям характеризуют суть вопроса.

Депутаты отметили, что в 2003 году были преодолены тенденции замедления темпов экономического роста, что позволило увеличить объем валового внутреннего продукта России по сравнению с 2002 годом на 107,3 процента и вывести его на уровень 13 триллионов 285 миллиардов рублей.

Исполнению основных показателей федерального бюджета в 2003 году способствовала и благоприятная конъюнктура

на мировом рынке энергоносителей, а также высокие темпы роста в ряде отраслей, ориентированных на внутренний рынок.

Правительством была успешно реализована одна из концептуальных особенностей бюджета 2003 года, который являлся пиковым в части платежей по погашению и обслуживанию внешнего долга. В результате объем государственного внешнего долга уменьшился на 1 января 2004 года по сравнению с предыдущим годом на 356 миллиардов рублей, годовые назначения были превышены.

В 2003 году были превышены бюджетные назначения по доходам: к утвержденным показателям бюджета — на 7 процентов и к уточненным — на 0,9 процента.

Вместе с тем, оценивая прошлое, мы должны с вами думать о будущем, вот поэтому наряду с положительной оценкой исполнения федерального бюджета за 2003 год Счетная палата и депутаты отмечали и недостатки в составлении и исполнении бюджета, о которых можно уже говорить как о хронических. Я не буду останавливаться на тех недостатках, о которых здесь уже было сказано предыдущими докладчиками, остановлюсь только на некоторых.

Так, ежегодно Государственная Дума отмечает — и 2003 год, к сожалению, не был исключением, — что, мягко говоря, имеют место неточности в прогнозировании макроэкономических показателей и основных показателей бюджета: это и занижение размеров валового внутреннего продукта страны, это и ошибки в прогнозе мировых цен на нефть и нефтепродукты, что приводит к неучтенным дополнительным поступлениям доходов в федеральный бюджет и влияет на размеры резервного, а впоследствии Стабилизационного фонда Российской Федерации.

Отмечалось, что, хотя по доходам федеральный бюджет в целом перевыполнен, однако платежи от уплаты налога на добавленную стоимость по товарам, производимым на территории Российской Федерации, определились в сумме 619 миллиардов рублей, на 71 миллиард, или на 10 процентов с лишним, меньше по отношению к утвержденным показателям, и на 3,5 миллиарда рублей меньше уточненных назначений. И это при том, что значительно вырос по сравнению с планируемым валовой внутренний продукт — на 1,8 процента. То есть здесь можно говорить о том, что действительно администрирование этого налога осуществлялось недостаточно. Аналогично 2002 году в отчетном году не были обеспечены в первоначально запланированных объемах и доходы от налога на прибыль, что, конечно, в меньшей степени сказалось на федеральном

бюджете и в значительно большей степени повлияло на сбалансированность бюджетов субъектов Российской Федерации.

Вообще, тема построения межбюджетных отношений в период формирования федерального бюджета и его исполнения звучала особенно остро. В расчетах к федеральному бюджету на 2003 год прогнозировался профицит консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации в размере 46 миллиардов рублей, а по исполнению получили дефицит 115,7 миллиарда рублей, и только дополнительная финансовая помощь при исполнении федерального бюджета помогла свести этот дефицит до 53,8 миллиарда рублей, тогда как, напротив, профицит федерального бюджета первоначально в законе был сформирован в объеме 72 миллиардов рублей, уточнялся до 148 миллиардов рублей, а по факту исполнения составил 227,6 миллиарда рублей.

К такой диспропорции в межбюджетных отношениях в последние годы приводит тенденция перераспределения налогового дохода в пользу федерального бюджета. В прогнозах бюджета 2003 года правительство оценивало распределение налоговых поступлений в соотношении: 52 процента — в федеральный бюджет, 48 процентов — в региональные. А по факту на федеральный уровень ушло 64 процента налогов и только 36 процентов поступило в региональные бюджеты, что, естественно, явилось одной из важных причин несбалансированности и дефицитности бюджетов субъектов Федерации.

Мы обращаем сегодня особое внимание на эту позицию, потому что правительство уже приступает к формированию федерального бюджета на 2006 год, в котором стране предстоит жить в новых условиях — в условиях действия 122-го социального закона о монетизации льгот, нового Жилищного кодекса, в условиях полного разграничения доходных и расходных полномочий между уровнями власти и бюджетов в соответствии со 131-м федеральным законом. И поэтому, конечно, очень важно правильно выстроить взаимоотношения федерального центра и регионов — под те полномочия, которые им предстоит и муниципальным образованиям обеспечивать, то есть нужно не только учесть уроки 2003 года, но и провести анализ исполнения бюджета за 2004 год и истекший период 2005 года.

В своих заключениях Счетная палата, комитеты Госдумы отмечают недофинансирование отдельных расходных статей даже уточненного закона о бюджете, при том что доходы были перевыполнены. Озабоченность депутатов — это также отмечено Счетной палатой — вызывает рост дебиторской задолженности (она достигла 76 миллиардов рублей), особенно в Мин-

обороны и Минсельхозе, и кредиторской задолженности (46,4 миллиарда рублей).

Одной из причин роста задолженности явилось перечисление бюджетных ассигнований главным распорядителям средств федерального бюджета в конце финансового года, когда воспользоваться этими ресурсами уже невозможно и они возвращаются как остатки на счета федерального бюджета. Только по этой причине остатки на счетах Федерального казначейства возросли на 1 января 2004 года на 22,8 миллиарда рублей. В целом же они возросли на 41,4 миллиарда рублей, и эти средства уже были использованы в 2004 году. Это еще один минус, который был отмечен депутатами при рассмотрении отчета за 2003 год. Правительством пять раз вносились изменения в утвержденный закон о федеральном бюджете, при этом в последний раз изменение было внесено законом от 11 ноября 2003 года. В этом законе были уточнены основные параметры федерального бюджета, которые тем не менее при исполнении были в основном перевыполнены. То есть еще раз возвращаемся к теме о точности прогнозируемых показателей бюджета.

Почему эта позиция вызывает особое беспокойство в этом году? Да потому, что бюджет 2006 года, мы с вами знаем, будет формироваться уже в условиях принятой правительством новой концепции реформирования бюджетного процесса — сопоставления на год и среднесрочную перспективу.

В целом же Комитет по бюджету и налогам отмечает представление качественного отчета об исполнении федерального бюджета за 2003 год и, с учетом заключения Счетной палаты, выводов и предложений бюджетного комитета, комитетов и комиссий Государственной Думы и Совета Федерации, подтверждает кассовое исполнение федерального бюджета за 2003 год и рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона "Об исполнении федерального бюджета за 2003 год".

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Сергеевна.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к выступающим? Есть. Прошу вас записаться.

Покажите список записавшихся.

Четырнадцать депутатов.

Штогрин Сергей Иванович, ваш вопрос. Адресуйте сразу к кому.

Штогрин С. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Мой вопрос адресован Алексею Леонидовичу.

Алексей Леонидович, вот Счетная палата отмечала низкое кассовое исполнение особенно двух программ: государственная граница Российской Федерации — всего 33,9 процента; Дальний Восток и Забайкалье — 86,2 процента. В чем причина вот такого исполнения этих двух программ? Я считаю, они самые важные, особенно в отношении Дальнего Востока. И как этот негатив можно будет преодолеть?

Спасибо.

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, я хочу напомнить, что в 2003 году у нас сменилось руководство пограничных войск и, кроме того, еще не была окончательно готова и утверждена программа по государственной границе. Она оставалась неутвержденной в течение 2003 года. В этой связи направление средств без программы, без проектно-сметной документации мы считали преждевременным, и мы договорились с нынешним руководителем пограничных войск Проничевым Владимиром Егоровичем, что эти средства мы перенесем на 2004 год и полностью используем, поэтому мы тогда предложили перенести их в проект бюджета 2004 года. Эта поправка была вами принята — о том, что эти средства не исчезают, а переходят как связанные остатки на 2004 год, и сегодня они использованы. Таким образом, мы просто не стали исполнять то, что было заложено, но не было подтверждено программой и соответствующей документацией. Это мы сделали совместно с пограничными войсками в целях более эффективного использования средств. Сегодня все эти средства реализуются уже в рамках программы более эффективного их использования.

Председательствующий. Спасибо.

Романов Валентин Степанович, ваш вопрос.

Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Алексей Леонидович, мы рассматриваем цифры 2003 года. Понятно, что ничего уже изменить невозможно, остается только, анализируя то, что было, делать выводы на будущее. Вот в этой связи такой вопрос. Президент неоднократно говорил, что острейшей национальной проблемой является вымирание нации, вчера он сказал об этом, затрагивая разрез миграционной политики. И вот, глядя на цифры 2003 года, я задаю себе вопрос, может быть наивный. Федеральный бюджет имеет возможности примерно вдвое большие, чем в сумме бюджеты региональные, и вот построено... Вымирает нация. На здравоохранение мы тогда из федерального бюджета дали 31 миллиард, на вопросы молодежной политики — ноль, на государственную поддержку граждан,

имеющих детей, — ноль. То есть эти две-три ключевые позиции мы... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Леонидович, ответьте.

Кудрин А. Л. Уважаемые друзья, я не понял вопрос. Может, зададите вопрос?

Председательствующий. Коллеги, я предупреждаю: одна минута на вопрос.

Валентин Степанович, пятнадцать секунд добавляю вам.

Романов В. С. Какова оценка итогов бюджета 2003 года в этой части? Насколько бюджет способствовал сокращению вымирания нации и, наоборот, росту числа детей? То есть забота о будущем нашего государства — как... *(Микрофон отключен.)*

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, дело в том, что в 2003 году у нас по всем основным статьям расходов бюджета — по здравоохранению, образованию, социальной поддержке — расходы выросли, причем выросли опережающими инфляцию темпами. Хочу напомнить, что все 90-е годы, в том числе и когда коммунисты были большинством в парламенте, у нас не только падали темпы экономического роста, у нас падали расходы на все эти отрасли и пенсии и зарплаты не выплачивались вовремя в массовом порядке. Хочу напомнить 96—97-й годы, когда до года доходили задержки. Так вот, в 2003 году не только повышались все эти выплаты, они выплачивались строго вовремя. Очень важно, что мы продолжили позитивную динамику 2003 года. Нельзя в один год решить все проблемы, накопленные за предыдущие десять лет, за 90-е годы, но мы в 2003 году, кстати сказать, по всем выплатам, в том числе по заработной плате вышли в реальном весе на докризисный 97-й год, то есть мы восстановили в 2003 году окончательно реальный вес заработной платы, выражаемый в количестве покупаемых человеком — учителем, пенсионером — продуктов, услуг, и пошли дальше. В 2004—2005 годах также будем наращивать. Сейчас у нас позитивная динамика. Вот эту динамику важно сохранить, тогда уже в 2008 году мы повысим реальный уровень, реальную заработную плату бюджетников на 50 процентов, а в номинальном выражении зарплата вырастет в два раза. Сегодня мы создали те предпосылки в экономике, которые позволяют эту позитивную динамику наращивать.

Председательствующий. Шайхутдинов...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По ведению? Мы нарушили Регламент? Иванов Юрий Павлович, по ведению.

Швец Л. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Швец по карточке Иванова.

Нет, почему? Нарушил его министр финансов. Он не должен выступать так политизированно. Он отвечает сегодня на вопросы, связанные с бюджетом 2003 года, и должен вести себя соответственно, не думать о коммунистах, а думать о Родине. Мы не нуждаемся в его... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Шайхутдинов Рифат Габдулхакович, пожалуйста, ваш вопрос... Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Митрофанов по карточке Шайхутдинова.

Думать надо не только о коммунистах и "Родине", об ЛДПР тоже, Алексей Леонидович, надо думать.

Вопрос мой к генеральному прокурору Владимиру Васильевичу Устинову. Владимир Васильевич, вчера произошло покушение на Чубайса. Какое ваше первое впечатление? Не может ли это быть связано с большой игрой на рынке акций РАО "ЕЭС..."?

Председательствующий. Алексей Валентинович, это вопрос не по теме.

Митрофанов А. В. Это прямо связано, потому что это связано с доходами от крупнейшей монополии, так сказать, в федеральный бюджет за 2003 год.

Председательствующий. Если Владимир Васильевич сочтет нужным, он может и ответить, но я считаю, что это вопрос не по теме, он может на него не отвечать. Решать Владимиру Васильевичу Устинову.

Устинов В. В. Пускай Любовь Константиновна решит, отвечать мне или нет.

Председательствующий. Я думаю, что это не по теме, Владимир Васильевич.

Кашин Владимир Иванович, ваш вопрос.

Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня к Алексею Леонидовичу вопрос.

Алексей Леонидович, безусловно, национальная безопасность любой страны — это оборонная безопасность, продовольственная безопасность. Мы смотрим сегодня на показатели по силовым структурам и видим, что дебиторская задолженность выросла по всем составляющим этого блока с 11 до 50 процентов, в том числе по таким важным вопросам, как заработная плата (невыплата), вещевое обеспечение. Мы видим также, что и в сельском хозяйстве, если брать в комплексе, две федераль-

ные программы, социального развития села и возрождения плодородия России, просто провалены за эти годы. Я имею в виду вообще и федеральную составляющую, и субъектов Российской Федерации. Скажите, что вы думаете по этому поводу и как собираетесь исправлять ситуацию?

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, на оборонную и правоохранительную деятельность именно с 2000 года расходы растут. В 2003 году расходы были исполнены в полном объеме в соответствии с утвержденным парламентом законом о бюджете. В этом смысле исполнительная власть полностью выполнила ваши решения, утвержденные законом о бюджете. Это было и по правоохранительной деятельности, и по обороне, и по сельскому хозяйству.

Председательствующий. Спасибо.

Гостев Руслан Георгиевич, по ведению.

Гостев Р. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Я очень огорчен министром финансов, у которого, к сожалению, очевидно, с простой арифметикой не в порядке. Я ему хочу напомнить, что большинство — это тогда, когда хотя бы на одного человека больше половины, если о Государственной Думе говорить. В Государственной Думе же никогда большинства коммунистов не было. Я вас прошу, изучите арифметику по учебнику Киселёва, вам это полезно, господин министр!

Председательствующий. Малышкин Олег Александрович, ваш вопрос.

Малышкин О. А., фракция ЛДПР.

Алексей Леонидович, вот вы всё время говорили об эффективном использовании расходных средств бюджета, а ничего не сказали о собственных доходах регионов. У вас есть динамика роста собственных доходов регионов? Становится выгодным не работать, вот они берут средства на строительство, и всё это воруются.

И следующий вопрос у меня — к Устинову Владимиру Васильевичу. Вы правильно сказали о том, что воруют там, в местном самоуправлении, но мы пишем запрос вам. У вас действительно такой порядок: запрос пишем, вы спускаете этот запрос на уровень районного прокурора, районный прокурор действует... К примеру говорю, я сам из села, и там районная поликлиника, балансовая стоимость которой 400 тысяч, а в ремонт ее уже всадили 19 миллионов. Я пишу вам запрос, вы спускаете этот запрос на уровень районного прокурора, район-

ный прокурор поручает той фирме, которая там ремонт делает и ворует, — отвечают: всё в порядке. У вас такой порядок? Давайте чуть-чуть изменим этот порядок и будем чуть-чуть по-серьезнее... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, Олег Александрович.

Первая часть вопроса — Алексею Леонидовичу. Пожалуйста, ста.

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, я еще дам справку, я уточню свою информацию: все 90-е годы фракция КПРФ голосовала за бюджет. Страна в это время жила в гиперинфляции, с падением производства, с невыплатой заработной платы. Уточняя: голосовала за бюджет все годы.

Из зала. (*Не слышно.*)

Кудрин А. Л. Все 2000-е годы не голосует за бюджет — у нас экономический рост, снижение инфляции, повышение заработной платы.

Возвращаясь к вопросу по субъектам Российской Федерации, сообщу, что в 2003 году доходы бюджетов субъектов Российской Федерации выросли примерно на 20–25 процентов, практически на четверть в 2003 году выросли доходы субъектов Российской Федерации, то есть с опережением инфляции. И даже те меры, которые мы связывали с централизацией доходов, отменой ряда налогов, например оборотных налогов, не сказались. Буквально два-три региона получили доходов меньше, чем в предшествующем году, все остальные регионы даже с учетом централизации налогов и отмены налогов получили доходов больше. То есть экономика сработала на рост и тем самым восполнила снижение налогов, или централизацию, для всех субъектов Российской Федерации. А с учетом того, что именно в 2003 году мы нарастили трансферты субъектам Российской Федерации, то есть за счет централизации увеличили помощь дотационным регионам, и у дотационных регионов также лучше были сбалансированы бюджеты в 2003 году. Эта динамика была позитивной в 2003 году.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Васильевич, пожалуйста, вторая часть вопроса депутата Малышкина была адресована вам.

Устинов В. В. Мы записали вопрос конкретный и дадим вам полностью исчерпывающий ответ. Если действительно такие факты есть, это безобразие.

Председательствующий. Спасибо.

Попов Сергей Алексеевич, ваш вопрос.

Попов С. Алексеевич. У меня вопрос к Владимиру Васильевичу. Владимир Васильевич, в отчете Счетной палаты указано на многочисленные нарушения законодательства: это

нецелевое расходование средств, это расходование средств, вообще не предусмотренных бюджетом. Это всё измеряется 2,3 миллиарда рублей, что существенно превысило показатель предшествующего года. Скажите, пожалуйста, какие возбуждены уголовные дела по этому поводу и каково их состояние?

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Васильевич.

Устинов В. В. Я в своем вступлении отразил, что было возбуждено тридцать три тысячи уголовных дел этой категории. Конкретно, если говорить со ссылкой на Счетную палату, то (Сергей Вадимович мне сзади как раз подсказывает) двести сорок уголовных дел было по их обращениям к нам возбуждено. И часть из них уже в суде, часть расследуется. Поэтому меры принимаются, информация нигде не пропадает. Другое дело, мы согласны с тем, что надо не бить по хвостам, а заниматься профилактикой, но это немножко другой вопрос. Проблема есть, и мы над ней работаем. А что касается того, что безнаказанно кто-то от нас уходит, то, если такие у вас факты есть, давайте конкретно будем проверять и будем привлекать.

Председательствующий. Иванов Анатолий Семёнович, ваш вопрос.

Иванов А. С. Спасибо.

Уважаемый Алексей Леонидович, начиная, наверно, с 2003 года, а может быть, и раньше, федеральный бюджет является профицитным. В настоящее время есть все возможности для выплаты государственного долга, и не только внешнего, который выплачивается с опережением, но и внутреннего, и прежде всего по выплате дореформенных вкладов. Как известно, в 95-м году эти вклады признаны внутренним государственным долгом. Планирует ли правительство начать выплаты по дореформенным вкладам в соответствии с концепцией закона от 95-го года? А также скажите, что планирует правительство сделать с внесенным им в 2001 году законом о выплате дореформенных вкладов в полном объеме, но без учета уровня инфляции? Или же планирует продолжить выплачивать предварительные компенсации до тех пор, пока вкладчики не забудут о своих сбережениях?

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, действительно правительство выплачивает обязательства по долгам, в том числе также перед вкладчиками и Сбербанка, и Росгосстраха. Дело в том, что на 2005 год мы предусмотрели в очередной раз больше 30 миллиардов рублей в бюджете, которые в этом году пойдут вкладчикам, в том числе есть люди категорий возрас-

тов, которым будут идти повторно выплаты. В этом году также мы оцениваем возможность дополнительных выплат по вкладам участникам Великой Отечественной войны. Это больше миллиарда долларов, которые пойдут населению за старые долги. Мы платим по этим долгам и будем платить, из года в год наращивая эту сумму. Государство собирается выполнять эти обязательства.

В части совершенствования законодательства — это касается ответа на вопрос, который вы задали, — соответствующий пакет законопроектов, инициированных правительством, находится в Государственной Думе. Давайте по нему разберемся.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна, ваш вопрос.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня вопрос министру финансов. Скажите, пожалуйста, Алексей Леонидович, каков принцип формирования адресной инвестиционной программы? Мы знаем, что все эти годы отдельные области получают очень большие федеральные дотации, вернее, не дотации, а, как это сказать, выплаты на строительство, на ремонт и так далее, а некоторые области ничего не получают. Как формируется эта программа: по принципу "кто сколько налогов платит" или по принципу "кто ближе к телу", допустим, министра финансов и министра экономики? Судя по вашему сегодняшнему выступлению, второе, наверное, точнее.

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, принципы формирования адресной инвестиционной программы известны. Прежде всего адресная инвестиционная программа формируется из объектов, попавших в федеральные целевые программы. Федеральные целевые программы есть отраслевые, а есть региональные, федеральных региональных целевых программ у нас сейчас шесть. В отношении всех территорий Российской Федерации поддержка здравоохранения, образования, культуры, транспортной инфраструктуры происходит по отраслевым программам, то есть строятся там объекты, где больше всего очагов заболевания, низкий уровень сети и услуг на душу населения. В части региональных программ это прежде всего федеральные целевые программы развития Юга России, Дальнего Востока и Забайкалья, затем Камчатки, Калининградской области и других регионов. Вот эти регионы признаны правительством нуждающимися больше, чем другие регионы, и в эти регионы кроме средств на отраслевые программы идут также дополнительные средства. Возьмите бюджет и сразу увидите, что больше всего средств, дополнительных средств, идет на фе-

деральные региональные целевые программы, Юг России получает сегодня больше всего.

Спасибо.

Председательствующий. Никитин Владимир Петрович, ваш вопрос.

Никитин В. П. У меня вопрос к Сергею Вадимовичу.

Уважаемый Сергей Вадимович, в заключении Счетной палаты, которое роздано в виде такой красивой книжки, в основных положениях, пункт 8.1.3, написано, что проверками Счетной палаты установлены факты использования организациями льгот по уплате федеральных налогов, не предусмотренных законодательством Российской Федерации, в сумме 1,3 миллиона рублей. В то же время мы знаем, что налоговыми органами предъявлены претензии за 2003 год к некоторым организациям, включая компанию "ЮКОС", на несколько миллиардов долларов, то есть на десятки миллиардов рублей, и тогда возникают вопросы: что, собственно, мы будем в этом отчете утверждать и где фигурируют эти суммы? И насколько тогда достоверен отчет, который сегодня мы рассматриваем?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Вадимович.

Степашин С. В. В отчете указана та сумма, которая была выявлена в ходе проверок, проведенных Счетной палатой. Они, естественно, не исчерпывающие. Есть КРУ Минфина, есть Генеральная прокуратура, поэтому все эти суммы, естественно, должны быть обобщены. Еще раз хочу подчеркнуть, мы указали ту сумму, которая была выявлена только в ходе проверок, проведенных Счетной палатой.

Председательствующий. Спасибо.

Антуфьев Сергей Владимирович, ваш вопрос.

Антуфьев С. В., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня вопрос к Андрею Леонидовичу.

Председательствующий. Алексей Леонидович у нас министра зовут.

Антуфьев С. В. Извините.

В свое время Государственная Дума поддержала правительство в вопросе введения плоской шкалы подоходного налога — 13 процентов. Я бы хотел, чтобы вы пояснили, каков эффект от этого шага, потому что сегодня опять идет много дискуссий по поводу прогрессивной шкалы.

Спасибо.

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, использование плоской шкалы уже в первый год после ее введения дало прирост

подоходного налога в нашей стране на 50 процентов. Конечно, нужно учитывать и то, что общий фонд заработной платы вырос на 25 процентов в этот год, но весь остальной прирост в основном был связан с улучшением собираемости. Многие предприниматели в стране, которые избегали прогрессивной шкалы, наоборот, дождались итогов этого года, учли все свои покупки, легализовали часть бизнеса, легализовали свои доходы. Именно с введением плоской шкалы многие стали декларировать полностью свои доходы, и именно в 2000 году мы узнали о богатых людях в нашей стране, до этого они скрывали доходы и не платили налогов с них. Теперь они стараются легализовать доходы и платить с них налоги. Слава богу, будем зарабатывать на богатых людях больше.

Председательствующий. Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич, ваш вопрос.

Локоть А. Е. Спасибо.

Поскольку у министра финансов очень большая политическая избирательность, у меня вопрос к генеральному прокурору.

Владимир Васильевич, вы назвали очень много фактов, примеров, кто и как наказан по результатам этого отчетного года. Тем не менее в основном, как следует из доклада, из выступлений, считается, что все нарушения идут снизу. Позвольте не согласиться с этим и привести вам конкретный пример, как вы просили, я сегодня его озвучивал утром в палате — это касается Корякского автономного округа. Заместитель главы Корякского автономного округа сидит за срыв поставок горюче-смазочных материалов, за воровство, снят с должности глава администрации, а солярку как возили в 2003 году вертолетами, так и сейчас возят туда. Во что эта солярка обойдется? По каким тарифам девяносто процентов граждан должны там платить? Вот конкретный пример.

Председательствующий. Пожалуйста, ответьте.

Устинов В. В. Я понял вопрос. Абсолютно правильные претензии. Этот вопрос я ставил летом, когда мы возбуждали уголовное дело по Корякскому округу. Мы тогда видели, что в Корякский автономный округ не завезено нужное количество топлива и прекрасно понимали, чем это обернется. Этот вопрос ставился, и вносилось представление по поводу расследования, однако солярку начали возить — абсолютно правильно вы сказали — только сейчас. Почему? Ведь этим же можно было заниматься летом.

Я всё время говорю, что мы должны опережать события. Я говорил и с министром по чрезвычайным ситуациям в тот период. Хватит нам в горящую избу входить и коня на скаку оста-

навливать! Эти факты были летом, мы прекрасно понимали, что топливо-то не появится всё равно, почему же мы дотянули до января, до декабря и начали завозить только сегодня?! И вы абсолютно правильно говорите: оно золотое, это топливо, у нас. Я абсолютно согласен с вами и с вашими претензиями, и с теми посылками, о которых вы говорите. И сегодняшнее расследование еще ряда уголовных дел в этом округе — подтверждение тому, что только после того, как президент был вынужден снять руководителя, началось это движение. Я абсолютно с вами согласен и считаю, что и со стороны Дальневосточного федерального округа, когда полпред говорит, что они сейчас выявили... Летом же все прекрасно видели, что емкости пустые, зачем ждать, пока все замерзнут? Согласен с вами и претензии принимаю полностью.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Васильевич. Неплохо было бы и полпреду президента в этом округе обращать внимание на пустые емкости, а не впопыхах спохватываться, когда действительно уже президент этот вопрос обозначил для всего региона.

Насташевский Святослав Анатольевич, ваш вопрос.

Насташевский С. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо, вопрос снимается.

Председательствующий. Снимается.

Махмудов Махмуд Гаджулаевич, ваш вопрос.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Алексей Леонидович, говоря об эффективности использования бюджетных средств, хотелось бы отметить, что по итогам исполнения бюджета 2003 года на 1 января 2004 года большая сумма осталась на счетах организаций. Называлась цифра 106 миллиардов, вот сегодня вы назвали 41 миллиард... Все-таки цифра большая. Говорит ли это о том, что это лишние средства, или о том, что не туда вложены, или же, может, есть какие-то другие причины?

И второе. Также отмечалась солидная экономия по жилищной переселенческой программе. Я знаю, что в Республике Дагестан есть такая программа по переселению из Новолакского района и там по 2003 году было довольно солидное недофинансирование, — что, тоже, может, какая-то причина есть? Вы, может быть, разьясните?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, безусловно, правильный вопрос. Здесь нужно сказать, что, по оценке Счетной палаты и по нашим оценкам, сумма неиспользованных средств, запланированных, но неиспользованных средств, на 1-е число составила 41,5 миллиарда. 22,8 миллиарда из этой суммы — это средства, которые планировались как переходящие на 2004 год, их использование должно было быть продолжено в 2004 году. 6 миллиардов — это досрочное погашение ссуд субъектами Российской Федерации. Те субъекты, у которых было благополучное положение дел, досрочно погасили ссуды на 6 миллиардов рублей. Таким образом, чисто недоиспользованные предприятиями и учреждениями средства — 12,5 миллиарда рублей, они были сэкономлены: то ли не были подготовлены объекты к строительству, то ли не были освоены соответствующие средства или объемы работ или по другим причинам эти средства оказались неиспользованными. Часть таких средств, например, осталась неиспользованной в Министерстве обороны — просто невыполнены, недоплачены определенные средства по заказам и другое. То есть вот по этим 12,5 миллиарда и нужно разбираться с соответствующими распорядителями бюджетных средств, выяснять, почему они это допустили.

В этой связи по итогам 2003 года мы провели работу и в 2004 году существенно снизили объем недоиспользованных средств. Я думаю, что мы в следующем отчете об этом скажем.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы закончились. Есть ли желающие выступить? Есть. Три человека, я вижу три руки: Штогрин, Никитин и Митрофанов. По сколько минут отведем на выступление? По три минуты. Не возражает никто?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. По тридцать? Сейчас проголосуем. А что, нам сегодня делать-то нечего, у нас же всё уже. Коллеги, по сколько, по пять минут или по три минуты? По три. Нет возражений? Нет.

Штогрин Сергей Иванович, пожалуйста.

Штогрин С. И. Спасибо, Любовь Константиновна. Хотя, конечно, три минуты маловато, мы обсуждаем очень серьезный вопрос — отчет правительства об исполнении бюджета 2003 года.

Я бы хотел сказать, что вот те недостатки, о которых сегодня говорили докладчики, выступающие и которые звучали в вопросах, на мой взгляд, были заложены еще на стадии разработки, внесения и рассмотрения бюджета в Государственной Думе. Если мы обратимся к основным прогнозным макроэко-

номическим показателям, которые предлагало правительство, внося законопроект о бюджете 26 августа, то увидим, что из двадцати девяти показателей двадцать пять себя не оправдали, то есть были или занижены, или завышены. Это, на мой взгляд, говорит о том, что в период рассмотрения бюджета в первом чтении просто-напросто правительство не прислушивалось к мнениям других, а оппозиция, в частности, высказывала свои предложения и по объему внутреннего валового продукта, и по курсу доллара, и по профициту, и по другим вопросам. А теперь оказывается, что она все-таки была права, когда высказывала свои соображения. Ведь посмотрите, действительно, внутренний валовой продукт превысил планируемый на 230 миллиардов рублей, профицит вместо 72 миллиардов составил 227 миллиардов — почти в три раза больше. Это не ошибки счета, которые бывают, например полтора процента, полпроцента, это систематическая ошибка, которая была заложена уже концептуально, так сказать, поэтому правительство и внесило в Государственную Думу законопроект об изменениях в бюджет в ноябре, закон номер 150. И я хочу напомнить коллегам, что мы решили тогда принять его сразу в трех чтениях, мы его принимали в целом, потому что обсуждать уже было некогда. Если бы мы его обсуждали в трех чтениях, как положено, то год бы закончился и субъекты Федерации и многие министерства и ведомства деньги бы не получили. Вообще у нас в этой части практика неправильная, я считаю. Надо рассматривать изменения в закон о бюджете, если такие возможности есть, хотя бы в первом полугодии с целью принять меры, чтобы деньги дошли до потребителей и не было вот таких программ, как дальневосточная, которая не исполняется.

Я думаю, что особая забота должна быть об основных доходных источниках, коими являются налоговые. Вообще, на мой взгляд, ситуация с налогом на добавленную стоимость складывается в России очень интересная. Ведь поспомните, недовыполнение произошло по НДС очень значительное, от первоначального назначения — 72,5 процента, при том что ВВП увеличился на 230 миллиардов. Не вернули почти 80 миллиардов экспортерам: запланировано было 290 миллиардов, а отдали 210. Возникает вопрос: как администрирует у нас налоговая служба этот налог? Почему денег нет? Вторая проблема — по налогу на прибыль, то же самое. Я понимаю, если бы мы ошиблись и собрали меньше, если бы ВВП не был выполнен, а если он перевыполняется и не выполняется налог на прибыль (поступления), то тогда надо искать уже эти причины, наверное...
(Микрофон отключен.)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович. Я думаю, что здесь, наверное, будет и у Владимира Васильевича интерес к тому, как это считают, и он обратит внимание на ваши претензии к Минфину.

Депутат Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Уважаемые депутаты, уважаемые... Что-то у меня всё время с электронной системой непонятное.

Председательствующий. Волнуетесь много, вот на микрофон и влияет ваше волнение.

Митрофанов А. В. Да нет, это электронная группа наша так работает.

Уважаемые депутаты, уважаемые руководители правительства, представители правительства и уважаемый генеральный прокурор! Прежде всего я хотел бы как депутат Госдумы с 93-го года все-таки ответить Алексею Леонидовичу. Да, действительно, бюджеты 96–97-го годов были дефицитные, действительно, были задержки с выплатами зарплаты, было много причин разных, но тогда и баррель нефти стоил 12 долларов, и уголь стоил по-другому, и газ стоил по-другому, и металлы стоили по-другому. Сейчас повышение цен в три-четыре раза, и здесь заслуги Правительства Российской Федерации нет, это заслуга уважаемого Джорджа Буша и Саддама Хусейна — вот этих господ нам надо благодарить, ну и фракцию ЛДПР, которая работала активно в Ираке, чувствуя, где тот нерв, который, так сказать, качает всю мировую экономику, потому что мы всегда были в эпицентре и внутренних событий, и мировых, мы еще десять лет назад поняли, где будет решаться судьба мира, а правительство, так сказать, как бы следует в фарватере этой ситуации.

По тем доходам, которые мы сейчас имеем как государство, и в том числе за 2003 год, мы должны, в общем-то, серьезно платить пенсионерам. Я думаю, что где-то тысяч десять рублей, не меньше, мы должны платить пенсионерам нашим и серьезно поднять зарплату военным, правоохранителям. Но наше правительство продолжает вести политику собаки на сене, так сказать. Растут наши золотовалютные резервы — уже 127 миллиардов! — и будут расти, мы выходим уже на элитные места в мире, обогнали американцев по золотовалютным резервам. Зачем, зачем мы это делаем?! Зачем нам профицит бюджета? Почему мы не инвестируем? Может ли правительство назвать, какие серьезные инвестиционные проекты были реализованы за последние четыре-пять лет? Что, Штокмановское месторождение мы разработали? Что, мы построили крупнейший какой-то металлургический завод или спустили несколько новых атомных подводных лодок, от чего американцы сошли бы с ума?

Что мы сделали за последние пять лет? Зачем мы накопили эти резервы? (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валентинович.

Владимир Петрович Никитин, пожалуйста.

Никитин В. П. Спасибо.

Я хочу от фракции "Родина" сказать, что мы не будем голосовать за этот проект закона, утверждающий отчет за 2003 год, по многим основаниям. Если депутаты внимательно прочитают заключение Счетной палаты, они поймут, что, в общем-то, так и надо поступать в данной ситуации. Но я хотел остановиться только на двух моментах, которые, на мой взгляд, являются ключевыми.

Во-первых, мы считаем, что сами отчеты по исполнению бюджета за соответствующий год в нынешней ситуации потеряли смысл, который имели раньше. Потеряли потому, что после введения таких категорий, как "финансовый резерв", "Стабилизационный фонд", во многом это стало игрой, так сказать, в одни ворота и чисто технической процедурой. Бюджет правится в условиях заранее не предусмотренных доходов (здесь уже говорили депутаты, мы говорили о необходимости их включения) несколько раз, иногда, вот как сейчас, пять раз (то, что мы рассматриваем), подгоняется по факту, то есть в условиях огромных незапланированных доходов, часть уходит в финансовый резерв, часть расходуется на различные статьи достаточно произвольно, потом подгоняется по сложившимся фактам к тому, что получается в конце года, Счетная палата это проверяет и говорит, что в принципе всё правильно. С этой точки зрения, мы считаем, подобного рода практика не делает более прозрачным бюджетный процесс, она его затуманивает и окончательно запутывает, потому что наряду с огромными дополнительными доходами есть еще и куча невыполненных обязательств нашего государства, нашего бюджета перед многими категориями населения.

И второе. Одним из достоинств этого бюджета, 2003 года, преподносится то, что удалось развязать долговую проблему 2003 года в части внешнего долга. Ее уже не было к тому времени, потому что правительство избрало уже годом раньше порочную практику досрочного погашения внешних долгов, кстати, объем которых целиком Счетная палата ведь даже в этом отчете, который представлен, не подтверждает. Причем многие депутаты предыдущих созывов помнят: речь не только об одной строке в части коммерческой задолженности, весь долг Парижскому клубу — это, по сути дела, недостоверный и во многом фиктивный политический долг конца 80-х — начала

90-х годов, и попытка еще и досрочного его погашения в условиях, когда многие категории населения у нас находятся в нищете, те же дети, те же ветераны, — я считаю, что это абсолютно неправильная, более того — циничная политика, поэтому мы будем голосовать против.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Все желающие выступили, коллеги. По Регламенту есть возможность высказаться докладчикам и содокладчикам. Кто хотел бы выступить? Алексей Леонидович Кудрин, пожалуйста.

Кудрин А. Л. Прежде всего я хочу поблагодарить бюджетный комитет и Счетную палату за серьезное и профессиональное рассмотрение отчета. Все замечания, которые были высказаны, являются всегда для нас основанием для совершенствования нашей работы на очередной год.

Что касается замечаний, которые прозвучали от депутата Митрофанова, я хочу привести справку. Действительно, в 98-м году цена упала до 12 долларов за баррель, и страна, бюджетная система не справилась с таким снижением цены. Но в предыдущий год цена была 18 долларов, а в 96-м году — 20. То есть снижение цены на нефть всего на 7—8 долларов за баррель привело к кризису, вызвавшему дефолт и девальвацию, уменьшившему платежеспособность населения и снизившему жизненный уровень в два раза в течение одного года. Это, конечно, катастрофа, и к таким ситуациям нужно быть всегда готовым.

Приведу другой пример. Снижение цены на нефть в 90—91-м годах с 22 до 19 долларов за баррель показало неспособность прежней советской системы управлять государством, и та система экономики привела не только к кризису и снижению в реальном выражении жизненного уровня, но и к деструктивным процессам на всей территории СССР. Для нашей страны такие ситуации, как снижение цены на нефть, — это не только технические проблемы, не только проблемы бюджета, а и проблемы политического характера и жизненного уровня населения. Хочу сказать, что на протяжении последних сорока лет уровень, реальный уровень заработной платы в стране менялся и прямо коррелировался с ценой на нефть, потому что наша страна, к сожалению, зависит от этих цен. Самая высокая цена на нефть за последние сорок пять лет была в 2004 году, еще раз такая цена была в 80-м, в год Олимпийских игр, по сути, во время торжества застоя, но в последующие годы она уже покатила и в 91-м году прикатилась, так сказать, к развалу СССР.

Цена на нефть у нас является существенным фактором. В этой связи для нас чрезвычайно важно иметь тот Стабилизационный фонд, который страхует всю страну и нашу экономику от этих рисков. Мы не можем его деньги использовать внутри страны, чтобы не вызвать инфляцию, поэтому я также забочусь и о каждом пенсионере, когда... мы в правительстве понимаем, что любой дополнительный вброс такого рода средств, имеющих инфляционный характер, ударит прежде всего по зарплатам и, соответственно, по пенсиям.

С другой стороны, здесь депутат Никитин говорил о досрочном погашении внешнего долга, долга, который нецелесообразно гасить. Сегодняшний долг Парижскому клубу, который мы постепенно гасим, — это долг, накопленный Советским Союзом в конце 80-х годов, примерно в размере 90 миллиардов, перешедший Российской Федерации в наследство, это средства, которые снижали риски конца 80-х годов, за которые мы сегодня расплачиваемся. Кстати сказать, в 2005 году погашение внешнего долга составляет 17 миллиардов долларов, из них 10 миллиардов — основной долг, а 7 миллиардов — проценты. Что такое 7 миллиардов в рублевом выражении? Это полное финансирование всего образования, в том числе высшей школы, и культуры из федерального бюджета, то есть финансирование по этим двум статьям, вместе взятым, равняется процентным платежам. И в ближайшие годы нам нужно также платить по 6—7 миллиардов долларов по процентам. Так вот, направление этих средств, которые мы не можем тратить на внутреннем рынке, на погашение внешнего долга, например 15 миллиардов долларов, сэкономит в год до миллиарда долларов, а в течение пяти лет — 5 миллиардов долларов экономии на процентах при досрочном погашении 15-миллиардного долга. Это простая арифметика, простая экономика: нам нельзя платить проценты, всё отдавать в виде процентов, нужно быстрее вернуть основной долг и сэкономить средства для образования, здравоохранения, пособий и пенсий.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли желание выступить у Сергея Вадимовича Степашина и Владимира Васильевича Устинова? Нет. У Надежды Сергеевны Максимовой? Тоже нет.

Коллеги, в соответствии со статьей 279 Бюджетного кодекса Российской Федерации мы должны принять решение по отчету об исполнении федерального бюджета за 2003 год. Комитет предлагает утвердить данный отчет. Прошу вас проголосовать за данный законопроект.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 341 чел. 75,8 %
Проголосовало против 85 чел. 18,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 426 чел.
Не голосовало 24 чел. 5,3 %
Результат: принято

Принято.
Спасибо всем участникам и докладчикам за рассмотрение вопроса.

Рязанский Валерий Владимирович, пожалуйста. По ведению.

Рязанский В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, осталось три вопроса повестки дня, есть предложение без перерыва рассмотреть повестку дня до завершения.

Председательствующий. У нас осталось три вопроса и трое выступающих. Нет возражений? Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 297 чел. 66,0 %
Проголосовало против 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 300 чел.
Не голосовало 150 чел. 33,3 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в федеральные законы "Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации", "О негосударственных пенсионных фондах" и "Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования". Доклад официального представителя правительства председателя правления Пенсионного фонда России Геннадия Николаевича Батанова.

Батанов Г. Н., официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель правления Пенсионного фонда Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект названного федерального закона. Поправки, изменения, предложенные в нем, направлены на следующее.

Первое — изменение порядка и сроков, связанных с реализацией застрахованным лицом права на формирование накопительной части трудовой пенсии. Это позволит предоставить

к моменту подачи застрахованным лицом заявления всю необходимую информацию, во многом определяющую его выбор, что, несомненно, позволит ему осуществить этот выбор осознанно и повысит активность участия населения в проводимой пенсионной реформе. Кроме того, внесение сведений в индивидуальные лицевые счета застрахованных лиц, выверенных органами налоговой службы, позволит повысить достоверность информации в извещениях, направляемых застрахованным лицам.

Второе — изменение порядка информирования застрахованных лиц о специальной части индивидуального лицевого счета путем исключения обязанности ПФР осуществлять рассылку бланков заявлений застрахованных лиц и инструкций по их заполнению. Принятие указанных поправок позволит значительно сократить расходы на изготовление, рассылку почтовых отправлений застрахованным лицам и, следовательно, увеличить доход застрахованных лиц. Для справки: бланками заявлений, которые рассылает Пенсионный фонд Российской Федерации, — а это более сорока пяти миллионов писем — по итогам двух лет воспользовались 0,17 процента застрахованных лиц.

Третье — определение порядка и сроков выплаты правопреемникам умерших застрахованных лиц из накопительной части, порядка и сроков произведения таких выплат, а также расчета сумм, подлежащих выплате. Предполагается в законопроекте возложить утверждение этого порядка и сроков на Правительство Российской Федерации. Это позволит производить выплаты правопреемникам умерших застрахованных лиц, осуществлявших формирование средств пенсионных накоплений, как через Пенсионный фонд Российской Федерации, так и через негосударственные пенсионные фонды, а застрахованным лицам реально воспользоваться предоставленным им правом распорядиться на случай смерти средствами пенсионных накоплений, учтенными в специальной части индивидуального лицевого счета в системе персонифицированного учета Пенсионного фонда Российской Федерации.

Следующее изменение — урегулирование вопроса о порядке рассмотрения Пенсионным фондом Российской Федерации заявлений застрахованных лиц о выборе инвестиционного портфеля (управляющей компании) или негосударственного Пенсионного фонда в случае подачи нескольких подобных заявлений. Такие случаи есть, и проектом закона предлагается этот вопрос урегулировать, а именно принимать к рассмотрению последнее поданное заявление.

И последнее — упорядочение и упрощение документооборота между государственным Пенсионным фондом Российской Федерации, негосударственными пенсионными фондами и застрахованными лицами. Это обеспечивает прозрачность, доступность для понимания положений, касающихся порядка выбора застрахованным лицом страховщика.

Уважаемые депутаты, принятие данного законопроекта позволит укрепить законодательную базу, регулирующую отношения в области обеспечения прав застрахованных лиц по формированию накопительной части трудовой пенсии. От имени Правительства Российской Федерации, как официальный представитель, прошу принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Геннадий Николаевич.

Содоклад сделает заместитель председателя Комитета по труду и социальной политике Васильев Владимир Алексеевич. Пожалуйста.

Васильев В. Алексеевич, фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, действующим пенсионным законодательством установлена обязанность Пенсионного фонда Российской Федерации ежегодно направлять застрахованным лицам информацию о состоянии их индивидуальных лицевых счетов и результатах инвестирования средств пенсионных накоплений. При этом застрахованные лица вправе осуществлять выбор инвестиционного портфеля (управляющей компании) или негосударственного пенсионного фонда, осуществляющего обязательное пенсионное страхование, для инвестирования средств пенсионных накоплений. Это так называемые письма счастья.

Изменение порядка и сроков реализации застрахованными лицами права выбора инвестиционного портфеля или негосударственного пенсионного фонда, осуществляющего обязательное пенсионное страхование, и перенос сроков, мы считаем, будут способствовать возможности получения застрахованными лицами более полной информации, необходимой для выбора ими управляющей компании или негосударственного пенсионного фонда. Я думаю, что эта позиция неоспорима, нам надо на нее обратить внимание и, наверное, сегодня полностью поддержать.

Но вот что мы отмечаем: в случае выявления нарушений при оформлении поданных застрахованными лицами заявлений о выборе инвестиционного портфеля или негосударственного пенсионного фонда застрахованным лицам будет от-

казано в удовлетворении заявлений, что исключает возможность их исправления, если имеются ошибки в том или ином заполненном документе. При этом в законопроекте не предусмотрены положения о входном контроле поданных заявлений, не установлено понятие "дата подачи заявления" и не предусмотрено информирование застрахованных лиц в случае выявления ошибок в заявлениях для получения возможности их своевременного исправления. Вот это, мне кажется, должно быть учтено при доработке законопроекта ко второму чтению. И кроме того, предлагаемое продление сроков представления застрахованным лицам сведений о состоянии их индивидуальных лицевых счетов может повлиять на оперативные сведения, подтверждающие перечисление работодателями страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, что ослабляет контрольную функцию индивидуального (персонифицированного) учета.

Принятие законопроекта, как уже говорил докладчик, позволяет сократить расходы бюджета Пенсионного фонда (я думаю, для нас, для депутатов, это очень важно) за счет сокращения расходов на изготовление и рассылку извещений о состоянии специальной части индивидуальных лицевых счетов застрахованных лиц и инструкций по их заполнению. А это цифры немалые, они исчисляются миллиардами рублей. А с учетом того, что в 2003 году менее 2 процентов застрахованных, получивших бланки заявлений, воспользовались правом выбора инвестиционного портфеля, я думаю, это будет серьезная экономия бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации. Это очень важный пункт, внесенный в законопроект, так как территориальные органы Пенсионного фонда Российской Федерации, а также его организации, заключившие с Пенсионным фондом соглашения, будут теперь выполнять эти функции, и туда могут обратиться застрахованные лица.

В законопроекте предусматривается внесение в федеральные законы ряда других изменений, направленных на совершенствование обмена необходимой информацией между Пенсионным фондом Российской Федерации, негосударственными пенсионными фондами и застрахованными лицами, и принятие законопроекта может позволить улучшить законодательное регулирование отношений в области обеспечения прав застрахованных лиц на выбор инвестиционного портфеля и негосударственного пенсионного фонда, осуществляющего обязательное пенсионное страхование.

В заключении Комитета Совета Федерации по финансовым рынкам и денежному обращению концепция законопроекта поддерживается. По итогам рассмотрения законопроекта

Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике принял решение рекомендовать Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в федеральные законы "Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации", "О негосударственных пенсионных фондах" и "Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования", несмотря на то что отдельные положения законопроекта нуждаются в доработке и уточнении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Желающие выступить? Нет. У представителя президента нет желания выступить? Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Пока идет голосование, коллеги: депутат Чуев у нас сегодня по уважительной причине отсутствует и просит перенести пункты 10 и 11 на следующее пленарное заседание.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 325 чел. 72,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 325 чел.
Не голосовало 125 чел. 27,8 %
Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Пункт 13.

Батанову Геннадию Николаевичу, пожалуйста, включите микрофон.

Батанов Г. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Просьба от имени правительства и Пенсионного фонда Российской Федерации, для протокола. Есть сроки рассылки и подачи поправок. Если бы можно было сократить срок подачи поправок ко второму чтению до двадцати дней, то расходы Пенсионного фонда сократились бы на 150 миллионов рублей. Если это перейдет на май — 156 миллионов плюс.

Председательствующий. Коллеги, я думаю, что стоит прислушаться. Конечно, давайте сэкономим деньги для наших пенсионеров.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Сергей Иванович, вы против? Давайте сделаем срок рассылки две недели. Нет возражений? Для стенограммы: принимаются поправки в течение пятнадцати дней и рассылка — в течение пятнадцати дней.

Пункт 13. По нему хочет что-то сказать Артур Николаевич Чилингаров.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Чилингарову.

Чилингаров А. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я вношу предложение, согласованное с Комитетом по проблемам Севера и Дальнего Востока, о том, чтобы этот вопрос перенести в связи с тем, что готовится пакет документов по Крайнему Северу в комитете и комиссии по социально-экономическому развитию, которую я возглавляю, и разумные предложения из этого законопроекта мы хотим учесть. Прошу перенести.

Председательствующий. Переносим, Артур Николаевич, но я хочу сказать, чтобы в апреле вот эта практика имела место как можно реже. Мы переносим очень много законопроектов, практически готовых к рассмотрению.

Пункты 15.1 и 15.2, коллеги. Авторы просят рассмотреть законопроекты без участия своих представителей, поэтому доклад по пунктам 15.1 и 15.2 о проектах федеральных законов "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" сделает Александр Николаевич Харитонов. С места.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Харитонову.

Харитонов А. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагаются два альтернативных проекта федеральных законов "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", внесенные Законодательным Собранием Тверской области и Государственным Собранием — Эл Курултаем Республики Алтай. Этими законопроектами предлагается установить конфискацию орудий совершения административных правонарушений, предусмотренных частями 2 и 3 статьи 8.26 и статьями 8.28 и 8.39 кодекса. Это такие противоправные действия, как самовольный сбор, порча либо уничтожение лесной подстилки, мха, лишайников или покрова болот, размещение ульев и пасек, заготовка древесных соков, сбор или промышленная заготовка дикорастущих плодов, орехов, грибов, ягод, лекарственных и пищевых растений, технического сырья на участках, где это запрещено или допускается только по лесному билету, а также незаконная порубка, повреждение либо выкапывание деревьев, кустарников или лиан.

Законопроектом, внесенным Государственным Собранием Республики Алтай, предлагается безальтернативная конфискация за нарушение правил охраны и использования природных ресурсов на особо охраняемых природных территориях.

Целесообразность совершенствования законодательства об административных правонарушениях, направленного на усиление ответственности за правонарушения в области охраны окружающей среды, не вызывает возражения, учитывая значимость объекта защиты и необходимость его охраны в том числе административно-правовыми средствами. Установление конфискации представляется целесообразным. Данный вид наказания устанавливается при совершении противоправных действий, отличающихся повышенной степенью общественной вредности. К ним можно отнести правонарушения в области охраны окружающей и природной среды и природопользования, в частности те, ответственность за которые предусмотрена рассматриваемыми статьями, особенно такие противоправные действия, как незаконная порубка, повреждение либо выкапывание деревьев, кустарников, которые зачастую совершаются с применением техники, механизмов либо соответствующих орудий, и возможность их конфискации позволит уменьшить количество и повторяемость таких правонарушений. Однако предложение Государственного Собрания Республики Алтай об установлении безальтернативной конфискации не поддерживается, поскольку отсутствие выбора меры ответственности при рассмотрении дела и назначении наказания не всегда позволяет принимать решение с учетом всех обстоятельств дела и личности правонарушителя. Применение безальтернативной конфискации и предлагаемое увеличение размеров административного штрафа, в частности для граждан, является значительным ужесточением ответственности. При этом не учитывается необходимость соотношения размеров административного штрафа в санкциях рассматриваемых статей с санкциями за правонарушения, предусмотренные другими статьями главы 8 кодекса, отличающиеся не меньшей степенью общественной вредности и значительно меньшим наказанием.

Учитывая изложенное, комитет поддерживает законопроект, внесенный Законодательным Собранием Тверской области. Этот законопроект предусматривает введение альтернативной конфискации, то есть возможности с учетом обстоятельств дела и личности правонарушителя назначить наказание в виде административного штрафа или конфискации орудия совершения административного правонарушения.

Следует отметить, что в обоих законопроектах не решен вопрос о подсудности административных дел по указанным статьям. В соответствии со статьей 3.7 кодекса конфискация орудия совершения административного правонарушения назначается судьей. Следовательно, введение этой санкции влечет дополнение части 2 статьи 23.1 кодекса, устанавливающей

компетенцию судей. В этой части законопроект, предложенный к принятию в первом чтении, может быть доработан при подготовке ко второму чтению.

С учетом изложенного комитетом рекомендуется к принятию законопроект, внесенный Законодательным Собранием Тверской области, и к отклонению — законопроект, внесенный Государственным Собранием Республики Алтай. В соответствии с частью третьей статьи 119 Регламента Государственной Думы указанные законопроекты следует рассматривать в порядке, установленном для рассмотрения альтернативных законопроектов.

На законопроект, внесенный Законодательным Собранием Тверской области, имеется положительный отзыв Правительства Российской Федерации. Оба законопроекта поддержаны законодательными собраниями, органами государственной власти большинства субъектов Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич.

Есть ли вопросы, коллеги? Желающие выступить? Нет. Мы голосуем по варианту рейтинга. Кто за то, чтобы принять данный законопроект, пункт 15.1, в первом чтении? Это проект закона, внесенный Законодательным Собранием Тверской области. Прошу проголосовать. *(Идет голосование.)*

Спасибо.

На голосование ставится законопроект, внесенный Государственным Собранием Республики Алтай, пункт 15.2. Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу проголосовать. *(Идет голосование.)*

Покажите результаты первого голосования, по пункту 15.1.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 411 чел. 91,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 411 чел.
Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Четыреста одиннадцать.

Покажите результаты голосования по пункту 15.2.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 85 чел. 18,9 %
Проголосовало против. 19 чел. 4,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 104 чел.
Не голосовало 346 чел. 76,9 %

Восемьдесят пять.

Таким образом, принимается в первом чтении законопроект, внесенный Законодательным Собранием Тверской области.

Коллеги, мы рассмотрели весь порядок работы. У нас с вами еще три выступления. Из выступающих вижу только Афанасьеву Елену Владимировну.

Включите микрофон, пожалуйста, для выступления депутату Афанасьевой.

Афанасьева Е. В. По прогнозам отдела экономических и социальных проблем ООН, население Земли к 2050 году должно увеличиться до девяти миллиардов человек, но нужно отметить, что это не касается России. Сегодня мы по численности населения находимся на седьмом месте, а к 2050 году будем занимать уже семнадцатое место. Дело в том, что, по всем прогнозам, наше население должно уменьшиться со ста сорока трех миллионов до ста двенадцати миллионов. Наши же все аналитики говорят, что уменьшение может произойти в гораздо больших размерах и население уменьшится до ста и даже восьмидесяти миллионов человек. Что же делать в этой ситуации и каковы причины такого бедственного положения? Во-первых, нужно отметить, что прежде всего это высокая смертность: за последние сорок лет Россия потеряла семнадцать миллионов человек. Сегодня наши мужчины живут на пятнадцать лет меньше американцев и на двенадцать лет меньше, чем женщины в Российской Федерации, причем нужно отметить, что происходит вымирание именно трудоспособного населения и около 80 процентов умирающих составляют именно мужчины. Уже к 2006 году мы можем получить такую ситуацию, что у нас сократится численность трудоспособного населения.

Вторая проблема, связанная с демографической ситуацией в России, — это, конечно, проблема низкой рождаемости. Сегодня на каждую женщину приходится всего 1,2, так скажем, рожденного ребенка, тогда как для нормального воспроизводства населения требуется, чтобы приходилось два с лишним ребенка. Какой выход? Выход — это, конечно, иммиграция населения, причем иммиграция должна происходить на каких-то общегосударственных основах, иммиграция людей, объединенных своими прошлыми традициями и будущим предназначением, и ни в коем случае не этническими вопросами.

Как же, вообще, мы относимся к своему населению? На сегодняшний момент все исследования показывают, что для нормального проживания человека в государстве ему необходимо 30 тысяч рублей в месяц, чтобы поддерживать свою жизнеспособность, обладать покупательной способностью и вести нормальное хозяйство. Тем не менее среднестатистические данные показывают, что на сегодня средняя зарплата — 7 тысяч рублей. А если взять срез, то мы знаем, что, например, особенно жители сельских населенных пунктов до сих пор получают

зарплату в 300—400 рублей, до сих пор эта зарплата им не выдается, в некоторых хозяйствах имеется задолженность по этой зарплате в два, в три года. Это что касается как бы демографической ситуации в стране.

Также мне хотелось бы продолжить начавшийся сегодня с утра разговор о выборах, по поводу Ямало-Ненецкого автономного округа. Я прошу прежде всего поручить созданной Комиссии по изучению практики применения избирательного законодательства Российской Федерации включиться в разбирательство этого вопроса. Также, наверное, следует поставить вопрос перед законодателями, стоит ли вообще регламентировать как-то партсписок на региональном уровне. Может быть, этот барьер достаточно высок? Может, стоит сократить до трех человек в партийном списке? У нас сейчас какая практика применения? Семнадцать, двадцать восемь и даже сорок с лишним человек по партийному списку должно провести региональное отделение, чтобы принять участие в выборах в местные законодательные органы. Мы, наверное, тоже как-то должны включиться в эту практику, посмотреть региональные законы и как бы вывести федеральный закон на основную такую точку, хотя я, конечно, понимаю, что здесь уставы муниципальных образований тоже имеют важное значение.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Где наши два депутата, желавшие выступить? Нет их. Ну, мы ждем никого не будем.

Коллеги, спасибо за работу. Удачно вам поработать в округах! Не забывайте, что 4 апреля у нас будут парламентские слушания по 122-му закону, поэтому очень хотелось бы, чтобы вы привезли оттуда настоящие факты, которые помогли бы нам разобраться с теми проблемами, которые еще остались.

Всё, спасибо.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
30 марта 2005 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 19 сек.)
Присутствует 431 чел. 95,8 %
Отсутствует. 19 чел. 4,2 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 19 чел. 4,2 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 30 марта 2005 года. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 375 чел. 83,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 376 чел.
Не голосовало 74 чел. 16,4 %
Результат: принято

Принимается.

Прошу депутатов записаться на вопросы по повестке дня.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Уважаемые коллеги, записались сорок два депутата, поэтому я заранее прошу укладываться в минуту, дополнительное время нет смысла предоставлять.

Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Я прошу дать протокольное поручение Комитету по делам ветеранов включить в порядок работы на апрель законопроект о статусе жителя блокадного Ленинграда, о приравнивании этих людей к участникам Великой Отечественной войны. Все заключения есть, закон просто маринуется в Комитете по делам ветеранов. Я понимаю тайный умысел: перенести, рассмотреть после празднования шестидесятилетия Победы и потом отклонить. Нет, давайте рассматривать его именно до шестидесятилетия Победы, поскольку вопрос касается одной из категорий ветеранов Великой Отечественной войны. Прошу дать поручение.

Председательствующий. Кибирев Борис Григорьевич, пожалуйста.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 26 марта, в прошлую субботу, в городе Краснодаре билетный кассир отказал помощнику депутата Государственной Думы Дзагани Юрию Владимировичу в выдаче положенного ему по федеральному закону проездного билета по междугородному маршруту Краснодар — Адлер. Этот частный случай — проявление общей тенденции, когда в нарушение федерального законодательства чинятся препятствия помощникам депутатов в осуществлении их функций в работе с избирателями. Вопрос не новый, и в этом зале он звучал неоднократно. 12 января текущего года Госдума приняла мое протокольное поручение по этому вопросу, которое вы, уважаемый Борис Вячеславович, подписали. 21 января председатель комитета Олег Иванович Ковалёв дал депутатам разъяснение. Я разослал обращения к министру транспорта Левитину, руководству железных дорог, некоторым руководителям... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Борис Григорьевич, понятна суть вопроса.

Зубов Валерий Михайлович, пожалуйста.

Зубов В. М., фракция "Единая Россия".

Прошло пять месяцев со дня внесения новой редакции федерального закона о госрегулировании тарифов. На последнем пленарном заседании было принято решение рассмотреть данный вопрос на Совете Думы, но вчера в силу каких-то причин

это не было сделано. Вместо формулирования ясной позиции по одной из самых животрепещущих проблем — неоправданному росту тарифов на услуги естественных монополий, который раздул инфляцию, создал сильнейшее социальное напряжение и подавляет развитие новых производств, — Госдума странным образом идет на поводу у людей, которые явно потворствуют идее либерализовать ценообразование в газовой отрасли. Неужели мы действительно считаем это допустимым в сегодняшних условиях? Мы, авторы законопроекта, готовы к любым претензиям юридического характера, мы готовы к доработке с помощью установленных процедур, о чем поставили в известность руководителя комитета, который ведет законопроект, но при этом считаем, что Государственная Дума не может уйти от публичного обсуждения данного вопроса по существу на своем пленарном... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу укладываться в минуту.

Насташевский Святослав Анатольевич, пожалуйста.

Насташевский С. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо.

В Новосибирске на сегодняшний день сложилась критическая ситуация со свободой слова. Местным властям вместе с прокуратурой удалось отключить два метровых канала у независимых телестанций, а Федеральная служба по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия в нарушение Закона "О средствах массовой информации" выдала предписание о ликвидации лицензии, и в то же время, несмотря на постановление суда, она выставляет эти два канала на конкурсную комиссию. Протокольное поручение Комитету по информационной политике: запросить информацию в этой службе, насколько это обоснованно, поскольку есть решение суда, запрещающее проводить конкурс.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Никитин Владимир Степанович.

Никитин В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Я предлагаю дополнительно рассмотреть вопрос о внесении изменений в порядок работы Государственной Думы на апрель 2005 года в связи с недавно высказанным президентом Путиным на встрече с представителями крупного российского бизнеса намерением провести экономическую амнистию и в связи с соответствующими поручениями правительству по

подготовке законопроекта. Это вызвало недоумение у моих избирателей, они мне звонят.

И я прошу заслушивание доклада председателя Счетной палаты Степашина об анализе процессов приватизации государственной собственности в Российской Федерации за период с 93-го по 2003 год максимально приблизить, потому что в плане это было, мое предложение — заслушать на ближайшем "правительственном часе", 6 апреля, соответственно перенеся выступление министра транспорта Левитина на более поздний срок.

Председательствующий. Понятно предложение. Лунцевич Валентин Васильевич, пожалуйста.

Резник Б. Л., фракция "Единая Россия".

Резник по карточке Лунцевича.

Я прошу поручить Комитету по природным ресурсам и природопользованию затребовать в правительстве информацию о целесообразности и необходимости ликвидации спецморинспекций МПР России в связи с распоряжением правительства № 288-р от 17 марта нынешнего года. Дело в том, что с ликвидацией вот этих девятнадцати специализированных морских инспекций Министерства природных ресурсов контроль над биоресурсами безраздельно будут осуществлять наши пограничники. К сожалению, как оказалось, эта структура довольно коррумпированная. И если говорить о цифрах, то у них, например, если сравнить камчатскую только морскую инспекцию, по отчетным показателям в 2001—2003 годах... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Понятно, Борис Львович, спасибо. Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Иванова.

Меня удивляет позиция Госдумы: прошли выборы в Ямало-Ненецком автономном округе — полный произвол, насилие, расправа, уголовные методы — и парламент молчит! Парламентскую партию незаконно отстранили от выборов! Поэтому от имени фракции я требую отставки губернатора Ямало-Ненецкого автономного округа Неёлова. И не признавать результаты выборов. Мы начали судебную процедуру, и прошу парламент нас в этом поддержать. И распустить местный избирком! Потому что то, что там творилось... нашего одного активиста вообще убили! Неёлов — это преступник, у него счета за рубежом, связан с криминальными структурами, так сказать. Ну это же возмутительно! Мы что, хотим Киргизию у себя получить вот такими выборами, так сказать? И парламент молчит!

Вам всем наплевать! Завтра о вас будут так же... ботинки о вас вытирать по всем регионам страны, так сказать! Поэтому надо принимать меры. И мы обращались в Верховный Суд — он на нашей стороне! Прокурорские инстанции на нашей стороне, Центризбирком на нашей стороне, администрация президента... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста.

Ковалёв О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сегодня в порядке работы у нас стоит вопрос о реорганизации двух комитетов Государственной Думы. В связи с этим я хотел бы сейчас предложить включить в порядок работы дополнительно еще семь проектов постановлений, с тем чтобы завершить всю реорганизацию сегодня и чтобы комитеты активно работали. Я не буду их зачитывать, они розданы депутатам. Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. То есть это кадровые постановления?

Ковалёв О. И. Кадровые постановления, да.

Председательствующий. Спасибо.

Мальшкин Олег Александрович, пожалуйста.

Мальшкин О. А., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, что-то тут непонятно: вот когда какая-нибудь заварушка происходит у нас в странах СНГ, так сразу мы оказываемся не с той стороны, обычно поддерживаем не тех, кого надо. Но, если нет противостояния, наверное, там они делают то, что надо. Мы сразу начинаем делить на север, юг, восток и запад...

Давайте-ка мы, наверное, поручим Комитету по международным делам и Комитету по безопасности организовать для всех наших шпионов, аналитиков, политиков, спецкоров какие-то курсы повышения квалификации, и вот тогда, я думаю, мы будем в нормальном ключе работать.

Председательствующий. Лебедев Игорь Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Иванов по карточке Лебедева.

Уважаемые коллеги, удивительный факт: в преддверии празднования шестидесятилетия Победы в Курской области занялись, так сказать, гробокопательством. В связи с этим у меня поручение Комитету по делам ветеранов: запросить в

Правительстве Российской Федерации информацию о том, на основании какого соглашения и на каких условиях в Курской области планируется осуществить строительство мемориального кладбища немецко-фашистских захватчиков примерно на десять тысяч захоронений. За могилами ухаживать, может быть, и надо, никто с этим не спорит, если уж есть могила, обходите ее на старом месте, но мне непонятно: зачем в Курскую область везти останки десяти тысяч и там сооружать помпезный мемориал?

Что касается выступления Владимира Вольфовича. Нам надо срочно менять избирательное законодательство. Вот недавно прошли выборы в Амурской области. Почему несколько человек могут взять и обрушить партийный список просто так, от фонаря, как говорится, вот захотели и вышли, они выйдут — и все по списку, понимаете, перестают принимать участие в выборной кампании? Это наши с вами просчеты, и нам надо обязательно их исправлять.

Председательствующий. Спасибо.

Крутов Александр Николаевич, пожалуйста.

Крутов А. Н., фракция "Родина".

У меня два протокольных поручения. Первое — Комитету по делам общественных объединений и религиозных организаций: запросить в правоохранительных органах информацию о ходе расследования факта избиения в Екатеринбурге 23 марта сотрудниками правоохранительных органов города православного миссионера профессора Александра Дворкина, священника Владимира Зайцева, оператора телевидения Виктора Григорьева, а также запросить в администрации Екатеринбурга информацию о деятельности зарегистрированных в городе тоталитарных сект и количестве вовлеченных в них граждан.

И второе — поручить Комитету по международным делам и комитету по делам СНГ запросить в Правительстве России информацию о том, не пострадали ли в ходе последних революционных событий в Киргизии русские, постоянно проживающие на территории этого государства, и как отразились эти события на положении русской диаспоры в Киргизии.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, во время поездки в регионы нам поступило очень много жалоб в связи с тем, что ветеранам войны больше не будут выдаваться автомобили "Ока" на бесплатной основе. Поэтому у меня протокольное поручение Комитету по

делам ветеранов: дать информацию депутатам о том, как это будет происходить. Может быть, будет переводиться на денежную основу или, возможно, это только слухи?

Второе. Я поддерживаю выступления тех депутатов, которые говорили о грубых нарушениях в ходе выборных кампаний, прошедших в наших регионах. Мы с вами видим, к чему приводит фальсификация выборов, к чему она привела в республиках. Мы что, ждем такого же? Не реагирует парламент! Вы думаете, действительно там, в Ханты-Мансийском автономном округе, 80 процентов проголосовали за "Единую Россию"? Этого просто быть не может! Поэтому я поддерживаю выступления депутатов и считаю, что этим должна заниматься не только Дума, но и другие структуры — прокуратура, Центризбирком и так далее.

Председательствующий. Лебедев Александр Евгеньевич, пожалуйста.

Лебедев А. Е., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хотел бы объявить о создании межфракционной группы "Столица". Понятно, чем будет эта межфракционная группа заниматься. Если есть вопросы у депутатов или желание записаться, прошу обращаться.

Спасибо.

Председательствующий. Гришуков Владимир Витальевич, пожалуйста.

Гришуков В. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Первое — протокольное поручение Комитету Госдумы по охране здоровья, связанное с информацией по реализации прав инвалидов на оплату проезда к месту лечения и обратно. В связи с реализацией 122-го закона тут возник ряд очень больших проблем, поэтому просьба к комитету подключиться, собрать информацию и проинформировать депутатов.

Второе — протокольное поручение Комитету по информационной политике. В связи с юбилеем, шестидесятилетием Победы советского народа над фашистской Германией, организован показ по телевидению ряда сериалов и тематических фильмов. На мой взгляд, они не выдерживают никакой критики, эти "шедевры" клеветают на Советскую Армию и советский период жизни. Поэтому просьба к Комитету по информационной политике запросить информацию о том, кто в правительстве курирует это. Может быть, еще предстоят очередные какие-то сериалы? Надо бы знать.

И последнее — информация по... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Паутов Виктор Николаевич, пожалуйста.

Апарина А. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

По карточке Паутова — депутат Апарина.

Прошу поручить Комитету по информационной политике запросить в Министерстве информационных технологий и связи информацию о соблюдении норм законодательства, направленных на обеспечение права депутата Государственной Думы на распространение информации, освещающей его депутатскую деятельность. У нас на телевидении говорят: даем вам только полторы минуты для выступления в рамках видеосюжета.

Кроме того, второе протокольное поручение: поручить Комитету по образованию и науке запросить в правительстве, представить депутатам и опубликовать в "Российской газете" подробную информацию о правилах приема в этом году абитуриентов в государственные вузы страны, поскольку у родителей много вопросов о том, сколько мест бюджетных, каковы условия выдачи кредитов на образование и так далее. Непонятна ситуация с... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Курдюмов Александр Борисович.

Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.

Афанасьева по карточке Курдюмова.

Председательствующий. Пожалуйста.

Афанасьева Е. В. Еще раз хочу возмутиться тем, как проходят выборы в Ямало-Ненецком автономном округе. Дело в том, что там произошло грубейшее нарушение законодательства, игнорируются решения Верховного Суда, попираются права человека. Мы действительно требуем отстранения губернатора, который должен исполнять законодательство на территории, а по факту получается наоборот. Мы требуем распустить облизбирком, потому что председатель облизбиркома нарушил избирательное законодательство и игнорировал решение суда. Мы требуем отмены результатов выборов депутатов, потому что, по сути дела, были нарушены права человека: право человека избирать и право человека быть избранным. Мы считаем, что губернатор и облизбирком нарушили действующую Конституцию Российской Федерации, и требуем, так сказать, просмотреть все территории, где будут проходить выборы в 2005—2006 годах, потому что то, что творится на других территориях... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Басыгысов Виталий Николаевич, пожалуйста. Нет его. Пожалуйста, Шайхутдинов Рифат Габдулхакович.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Митрофанов по карточке Шайхутдинова.

Я хочу сказать, что в два часа мы будем проводить пикет у представительства Ямало-Ненецкого автономного округа и приглашаем туда всех заинтересованных депутатов, которые не хотят, чтобы такие вещи происходили, а также приглашаем уважаемого спикера Государственной Думы и первого вице-спикера посетить этот пикет. Но если Неёлов не одумается, то мы его сметем, как в Киргизии, как на Украине, так сказать, мы выведем людей и его уничтожим, причем мирным путем: мы поставим вокруг людей...

Председательствующий. Алексей Валентинович, уничтожать мирным путем сложно, поэтому я отключаю вам микрофон.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Уважаемые коллеги из фракции ЛДПР, я прошу вас обсуждать повестку дня.

Пожалуйста, Штогрин Сергей Иванович.

Штогрин С. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Вопрос о порядке рассмотрения проекта закона о тарифах. Или вы, Борис Вячеславович, или Язев ответьте, когда и в каком порядке будет рассматриваться этот проект закона, потому что для всех очевидно, что все наши усилия по повышению благосостояния нашего народа перечеркиваются ростом тарифов. По моему избирательному округу в Еврейской автономной области в январе против декабря они возросли в среднем в полтора-два раза. Поэтому, будьте любезны, сегодня нам разъясните, как мы будем его рассматривать.

Председательствующий. Спасибо.

Броницын Андрей Юрьевич, пожалуйста.

Броницын А. Ю., фракция ЛДПР.

Броницын.

Действительно, беспрецедентный случай произошел в Ямало-Ненецком автономном округе. И на фоне всех этих последних революций создается такое впечатление, что президента просто хотят подставить. И мало того, что подставить, — хотят просто развала страны. К сожалению, это не один такой регион. Вчера мы объявили о создании фракции ЛДПР в Государстве Чувашии, и к вечеру нашего депутата арестовывают, депутата регионального парламента арестовывают к вечеру. Мы предупреждали и прокуратуру, и МВД, всем писали — и всё

равно арестовывают, не обращают внимания. И ваша фракция в Госсовете Чувашии голосует против инициатив президента, а вы не замечаете, Борис Вячеславович. Сейчас там ваш руководитель администрации президента и ваш лидер руководят всеми этими операциями, а вы опять не замечаете. Ну сколько можно терпеть?! Мы не хотим идти на улицы — нас туда просто выталкивают, на улицы! Поэтому еще раз повторяю: Ямало-Ненецкий автономный округ должен быть примером... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Гришанков Михаил Игнатьевич, пожалуйста.

Задорнов Михаил Михайлович.

Задорнов М. М., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я поддерживаю коллег Зубова и Штогрину: вопрос о рассмотрении Думой законопроекта о регулировании тарифов на услуги естественных монополий — ключевой вопрос именно сейчас, поскольку в правительстве, как мы знаем, в ближайшее время будут обсуждаться тарифы на всю следующую трехлетку, и если мы сейчас, до мая, не рассмотрим этот законопроект на пленарном заседании, мы уже не сможем повлиять через этот закон на порядок определения тарифов на услуги естественных монополий в следующие три года, а появляются, вообще, абсолютно фантастические предложения.

Видимо, Зубов должен сформулировать свое предложение, я просто не услышал, что он предлагает по существу: вы ему, Борис Вячеславович, просто не дали досказать. Давайте мы выслушаем, что он предлагает, и это обсудим сейчас.

Председательствующий. Спасибо.

Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Добрый день! Два предложения. Первое — протокольное поручение в связи с промелькнувшим в средствах массовой информации заявлением некоего деятеля из Минюста о том, что подписано соглашение между ФСБ, МВД, Минюстом о тотальной проверке партий перед выборами и так далее. Ну, мы догадываемся, что двигаемся в сторону полицейских характеристик, но не до такой же степени. Текст будет размножен.

И второе — просьба к вам, Борис Вячеславович. В связи с подготовкой к шестидесятилетию Победы внесен законопроект "О Знамени Победы", и снова странным образом препятствием для его прохождения становится отсутствие отзыва правительства, хотя с января у них этот проект находится на изу-

чении. Я думаю, что вряд ли они будут возражать, поэтому надо расценивать молчание как знак согласия и форсировать принятие — до Дня Победы.

Председательствующий. Спасибо.

Никитин Владимир Петрович, пожалуйста.

Никитин В. П., фракция "Родина".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я хотел бы вернуться к проблеме законопроекта "О государственном регулировании цен (тарифов) на товары (услуги) естественных монополий" и продолжить ту тему, которую поднимали здесь ряд депутатов, включая депутата Зубова. Как одни из авторов этого законопроекта, мы сделали конкретные предложения в адрес руководства Думы, для того чтобы с учетом комплексного характера закона изменить состав ведущих комитетов: мы предложили включить комитеты по региональной политике и по экономической политике с учетом комплексного характера законопроекта. Полгода он лежит! Правильно здесь говорил депутат Задорнов: если мы сейчас не рассмотрим, мы выпадаем из бюджетного процесса на последующие годы. Поэтому просьба все-таки сегодня проголосовать за то, чтобы мы расширили состав ведущих комитетов по этому законопроекту, чтобы Совет Думы рассмотрел этот вопрос. Это неотложное... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Коган Юрий Владимирович, пожалуйста.

Коган Ю. В., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У нас через несколько часов пятнадцатилетний юбилей с того момента, с того дня, когда состоялся учредительный съезд партии, к которой я принадлежу, чем и горжусь. Так вот, губернатор Неёлов, на мой взгляд, сделал нам прекрасный "подарок" — то, что они совершили в Ямало-Ненецком автономном округе. Вы знаете, почему они нас так ненавидят? Потому что все пятнадцать лет мы занимаемся не лозунгами, не митингами, а конкретными маленькими добрыми делами для простых людей. Мы этим у них, собственно говоря, создаем чувство неполноценности, они нам за это мстят. Но я хочу сказать всем коллегам: индульгенция ни одной партии, никому не дается, ее никому давать, поэтому я предлагаю всем коллегам, всем депутатам... Этот прецедент крайне опасен, такого нельзя допустить в будущем! Я бы очень не хотел, чтобы "Родина"... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Свиридов Валентин Валентинович, пожалуйста.

Свиридов В. В., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В поддержку выступлений депутатов фракции ЛДПР, которые сегодня прозвучали, выражаю наш решительный протест тому политическому бандитизму и беспределу, который творился на территории Ямало-Ненецкого автономного округа при попустительстве или с одобрения губернатора. Наши кандидаты, выдвинутые Либерально-демократической партией России, старейшей партией России, столкнулись с ситуацией, когда в их адрес шли угрозы, вплоть до физической расправы, шли угрозы и им, и их семьям. Я считаю, что такая ситуация недопустима. ЛДПР постоянно принимает участие в выборах, и ставить нас в зависимость от принятого местного законодательства, когда избирательный список партии, старейшей партии России может быть снят с регистрации только потому, что кого-то можно подкупить, на кого-то можно оказать давление, кому-то можно угрожать физической расправой, — это недопустимо.

Председательствующий. Головатюк Андрей Михайлович, пожалуйста.

Головатюк А. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, использование административного ресурса в Ямало-Ненецком автономном округе налицо, это однозначно. Человеку нашему сначала говорят: давай снимай свою кандидатуру, пиши заявление, мы тебе предложим должность начальника службы в районной администрации. Он пишет заявление, на следующий день его отправляют в командировку, да так, что мы его не можем найти, а сегодня уже поступила информация, что его увольняют из администрации. Это самое настоящее использование административного ресурса! Человека, которого запугали, вообще не можем до сих пор найти, где он, никто не знает — ни родители, ни друзья. Уже в течение месяца не можем человека найти, может, действительно уже убили и он где-то в тундре лежит.

Поэтому я поддерживаю требования своих коллег об отмене результатов выборов в Ямало-Ненецком автономном округе, об отставке избиркома и об отставке губернатора, потому что некоторые партии, которые были всего за две недели, за месяц созданы в этом... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Только что в печати опубликованы очередные данные РОМИР о доверии населения к различным органам власти. Президент, например, имеет уровень доверия 34 процента, а Государственная Дума — 4. Я работаю в пятом парламенте, страна у нас царистская, парламент никогда особенно популярностью не пользовался, но такого низкого рейтинга не было никогда. Мое предложение, Борис Вячеславович: рассмотреть, возможно, на Совете, а затем на пленарном заседании причины крайне низкого уровня доверия населения Государственной Думе.

Спасибо.

Председательствующий. Махмудов Махмуд Гаджулаевич, пожалуйста.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, я хотел обратиться к вам, как Председателю Государственной Думы. Работая в регионе, я встречался с руководителем Каспийского пограничного управления. В связи с событиями, которые происходят в сопредельных странах, граничащих с Российской Федерацией на юге, идет укрепление госграниц, строительство новых погранзастав по линии Главного Кавказского хребта. И практически нет туда подъезда никаким видом транспорта, кроме как вертолетом, который может туда долететь только в хорошую погоду. К кому обратиться, чтобы помогли нашим товарищам в выделении средств на дорожное строительство? Дагестан обошли в этом вопросе, вы знаете, когда средства распределяли в бюджете. Как помочь нашим пограничникам? В начальный период, когда строились заставы, мы собирали руководителей предприятий и кто чем мог помогал, но так, наверное, постоянно быть не может, все-таки это дело общегосударственное.

Председательствующий. Спасибо.

Островский, пожалуйста.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

Спасибо.

С радостью мы наблюдали происходившие изменения, о которых говорила ЛДПР на протяжении пятнадцати лет, когда был принят новый принцип выборности губернаторов. Но такие губернаторы, как Неёлов, предлагаемый президентом, дискредитируют вообще эту всю систему. Становится обидно, потому что слышишь из уст чиновников администрации, высших чиновников: а нам наплевать на вас, хоть вы и являетесь парламентской фракцией, нас президент переназначил и нам теперь

всё равно, мы можем творить любой беспредел. У нас два человека — один пропал, как говорили уже мои коллеги, а другой написал официальное заявление, подал его в прокуратуру и в избирком, о том, что на него оказывается давление, вплоть до угрозы физического устранения. Эти документы есть, но несмотря на это избирательная комиссия всё равно проводит выборы без списка ЛДПР. Поэтому протокольное поручение Комитету по безопасности: запросить в Генеральной прокуратуре информацию по этому делу, чтобы все депутаты увидели, как борются с парламентской партией, как борются те губернаторы, кандидатуры которых вносит президент.

Председательствующий. Спасибо.

Овсянников Владимир Анатольевич, пожалуйста.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, по поводу выборов в Ямало-Ненецком автономном округе. В последнее время выборное законодательство властью, исполнительной властью в первую очередь, используется как орудие пыток в руках палачей. Если дальше так будет продолжаться, то то, что сейчас происходит в Киргизии, будет казаться, ну, цветочками, божьими одуванчиками. Подставляют, причем по полной, Президента Российской Федерации эти вот оборзевшие губернаторы! Разворовали страну во время дичайшей приватизации — сейчас пытаются выкручивать руки крупнейшей политической партии. Исторически так сложилось в России, что кроме топора и пыточных петель на шею вольнодумцев, так сказать, больше ничего накидывать не можем. Поэтому заявляю гневный протест в отношении выборной кампании: отменить эти выборы к чертовой матери! И Генеральной прокуратуре заняться вплотную губернаторами, которые пытаются такие вот провести рейтинги "Единой России", подставляя ее тем самым, и выкручивают руки политической партии, снимая ее с дистанции.

Всё.

Председательствующий. Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Я хочу разделить ту озабоченность, ту обеспокоенность, которую сегодня выразили многие депутаты, по поводу массовых нарушений на выборах в законодательные собрания регионов. Давайте посмотрим хотя бы на примере той же Рязанской области: губернатор в служебное время, используя свои властные полномочия, проводит агитацию явно за какую партию —

за "Единую Россию", будучи представителем этой же партии (это запрещено законом), использует телевидение. Я хочу сказать, что, если мы не пресечем сегодня нарушения, нечего объявлять выборы в Государственную Думу, определяйте себе 70 процентов, "Единая Россия", и говорите: мы как сидели, так и будем сидеть. Это непорядочно! Мы дождемся таких же событий, как в Украине и Киргизии.

И второй момент. Мои встречи с врачами, с другими гражданами выявили одну большую озабоченность — высказываниями Зурабова и действиями Зурабова... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Протокольное поручение Комитету по охране здоровья.

Чернышов Алексей Геннадиевич, пожалуйста.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Борис Вячеславович, прошу 6-й вопрос рассмотреть без докладчика в связи с неполучением ряда необходимых документов от Саратовской областной Думы.

И также хотел бы вас (для стенограммы) просить дать соответствующее поручение соответствующим службам в связи с нарушениями избирательного законодательства в Ямало-Ненецком автономном округе. Мы не хотим анализировать деятельность правительства, не хотим анализировать ход жилищной реформы, не хотим анализировать выборы, то есть мы запускаем бумеранг, который вернется, но очень не хотелось бы, чтобы он вернулся и чтобы то, что сейчас происходит в Киргизии, мы бы потом наблюдали и в Казахстане, и в Таджикистане и так далее. Сколько можно наблюдать то, что наблюдать уже не хочется?! И ведь Неёлов — сторонник "Единой России", даже не член "Единой России", и неужели такой сторонник нужен?

Очень хотелось бы, чтобы было проведено объективное исследование, анализ этих выборов и чтобы было доложено главе государства, как его подставляют в очередной раз.

Председательствующий. Спасибо.

Глотов Сергей Александрович, пожалуйста.

Чаплинский С. И., фракция "Родина".

Чаплинский по карточке Глотова.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Игоревич.

Чаплинский С. И. Ну, также хотелось бы поддержать коллег, обратить внимание, что практически во всех субъектах Федерации, где проходят выборы, идет беспрецедентное нарушение законности при попустительстве правоохранительных органов фактически. То же самое в Воронежской области было —

запугивание людей. Обращаются в милицию и прокуратуру — ноль внимания, фактически затягивание разбирательства идет. В день выборов в Воронежской области — вообще такого никогда не было в нашей стране! — внаглую "Единая Россия" проводит агитацию, и никто не обращает на это внимания.

Мы материалы все в прокуратуру направили, комиссия Государственной Думы по взаимодействию с Центризбиркомом, надеюсь, тоже их рассмотрит.

Призываем коллег к объединению и консолидации усилий по справедливому применению законодательства.

Спасибо.

Председательствующий. Гончар Николай Николаевич, пожалуйста.

Гончар Н. Н., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые коллеги, завтра в 10.00 в зале 12-41 нового здания состоится заседание Комиссии по вопросам практики применения избирательного законодательства Российской Федерации. Убедительная просьба... Не может комиссия рассматривать эти вопросы исходя из анализа стенограммы выступления того или иного депутата, поэтому, будьте любезны, представьте, пожалуйста, документы, и мы обязательно рассмотрим их, и в кратчайшие сроки. Но все вопросы, которые звучали в зале, скажем по поводу выборов в Воронеже, не были оформлены документально и в комиссию так и не поступили. Не сочтите за труд, пожалуйста, сделайте это сейчас.

Председательствующий. Спасибо.

Гостев Руслан Георгиевич, пожалуйста.

Гостев Р. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, коллеги, больше всего не хотелось бы нагнетать ситуацию, но выборы, состоявшиеся в Воронежской области, стали самыми грязными за всю историю так называемой демократической России, это общепризнано: по этому поводу сетует глава администрации области, это же утверждают и его противники. Потоки отборной грязи, лжи и клеветы были вылиты и захлестнули буквально каждый город, каждый поселок, каждый дом в Воронеже и области. Неприкритый подкуп, распространение подметных фальшивок, шантаж и угрозы, агитация в день выборов, махинации с избирательными урнами, подтасовка результатов голосования — вот далеко не полный перечень деяний обнаглевшей чиновничьей камарильи. Ко всему прочему по какой-то странности Воронеж объявлен столицей великой "Единой России", а глава

администрации Воронежской области — "единороссом" номер один. Так что, Борис Вячеславович, в Воронеже... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. По ведению — Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Борис Вячеславович, мы не можем сегодня спокойно к этому относиться, поэтому фракция в качестве протеста покидает зал заседаний.

Еще раз говорю: такие люди, как Неёлов, — имеющие счета за границей, связанные с криминальными структурами — позорят нашу страну, так сказать! Поставьте в известность президента! Я ему давал две телеграммы — ничего до него не доходит! До него дойдет тогда, когда мы получим для него Ошскую долину. Все окружим Кремль — тогда они поймут, что им конец!

Мы покидаем зал заседаний и идем громить это постпредство, Ямало-Ненецкого автономного округа. И просим всех проявить солидарность.

И, Гончар, не ждите документов! Если прокуроры молчат, суды молчат, кто вам чем поможет?! Что, к вам прислушаются?! (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Единственное, о чем я вас прошу, действовать в рамках правового поля и закона. (*Фракция ЛДПР покидает зал.*)

Из зала. ...пятнадцать лет, и о нас вытирают ноги!..

Председательствующий. Владимир Вольфович...

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Владимир Вольфович, я вас призываю к порядку! (*Шум в зале.*)

Пожалуйста, по ведению — Ковалёв Олег Иванович.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Здесь во многих выступлениях сквозили претензии к избирательным комиссиям регионального уровня, постоянно упоминалась "Единая Россия". Да, мы выиграли выборы и в Воронежской, и в Рязанской, и во Владимирской областях, и в Ямало-Ненецком автономном округе, но это не значит, что мы выиграли их нечестно. Если есть претензии к избирательным комиссиям, то существуют законные меры удовлетворения этих претензий. Поэтому я просил бы не упоминать всуе, так сказать, парламентское большинство и не упоминать "Единую Россию" только потому, что мы выиграли эти выборы. (*Сильный шум в зале.*)

Председательствующий. Так, уважаемые коллеги, я вас призываю... (*Сильный шум в зале.*)

Владимир Вольфович Жириновский! Уважаемые коллеги!.. *(Сильный шум в зале.)*

Мужчины, я вас призываю к порядку! *(Сильный шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, давайте не уподобляться другим парламентам! *(Сильный шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, еще раз прошу!.. *(Сильный шум в зале.)*

Так, уважаемые коллеги!.. *(Сильный шум в зале.)*

Так, уважаемые коллеги!.. Мужчины, я вас попрошу!.. *(Сильный шум в зале.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я попрошу охладиться в холле. Пожалуйста, выйдите из зала! *(Сильный шум в зале.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович!..

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу занять рабочие места. *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, прошу занять рабочие места. Нам необходимо обсудить высказанные предложения, а предложения по оценке данной ситуации я прошу подготовить председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы, после перерыва мы это обсудим. *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, прошу занять рабочие места.

Предложение депутата Дмитриевой Оксаны Генриховны — протокольное поручение Комитету по делам ветеранов. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Очень хорошо. Если уже роздано — обсудим.

По вопросу, поднятому Кибиревым Борисом Григорьевичем. Я думаю, Борис Григорьевич, что и руководитель аппарата, и председатель комитета по Регламенту слышали ваше заявление. Я попрошу их подготовить справку по поднятому вопросу.

Вопрос депутата Зубова и еще ряда депутатов по поводу закона о госрегулировании тарифов. Данный вопрос будет включен дополнительно в повестку завтрашнего заседания Совета Государственной Думы, там мы его и обсудим. Это для стенограммы. Я прошу подготовить данный вопрос для включения в повестку заседания.

Насташевский — протокольное поручение Комитету по информационной политике. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале, мы его обсудим.

Предложение депутата Никитина Владимира Степановича по поводу заслушивания председателя Счетной палаты Степашина. У нас данный вопрос...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я прошу внимания! У нас данный вопрос стоит в плане работы на весеннюю сессию, с датой мы определимся на заседании Совета.

Резник Борис Львович — протокольное поручение комитету по природопользованию. Это по поводу ликвидации специализированных инспекций. Пожалуйста, готовьте протокольное поручение, раздавайте в зале.

По поводу ситуации в Ямало-Ненецком автономном округе. Ряд депутатов фракции ЛДПР поднимали этот вопрос, в том числе было одно конструктивное предложение депутата Островского: дать протокольное поручение Комитету по безопасности для получения информации по нарушениям. Было и предложение, высказанное Гончаром Николаем Николаевичем: пригласить завтра на заседание нашей комиссии, которую мы с вами вместе создали (в 10 часов утра заседание комиссии)... Мы рассмотрим эти вопросы. Если депутат Островский подготовит протокольное поручение и будет присутствовать в зале, мы его обсудим.

Предложение Ковалёва Олега Ивановича: включить в повестку дня дополнительно семь вопросов — проекты постановлений по кадровому наполнению двух созданных комитетов. За это нам необходимо проголосовать. Кто за то, чтобы включить в повестку дня эти дополнительные вопросы? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 321 чел. 71,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 321 чел.
Не голосовало 129 чел. 28,7 %
Результат: принято

Принимается. Данные проекты постановлений розданы в зале, и мы включаем их в повестку дня.

Иванов Сергей Владимирович — протокольное поручение Комитету по делам ветеранов о ситуации в Курской области. Пожалуйста, Сергей Владимирович, если будет возможность, готовьте, и в вашем присутствии рассмотрим в зале.

Крутов Александр Николаевич — два протокольных поручения. Первое — комитету по делам общественных объединений о ситуации в Екатеринбурге. Пожалуйста, готовьте это протокольное поручение. И второе протокольное поручение — комитету по делам СНГ о ситуации в Киргизии. Вы изложили суть этого протокольного поручения, готовьте, раздавайте в зале.

Плетнёва Тамара Васильевна — протокольное поручение Комитету по делам ветеранов по автомобилям "Ока". Пожалуйста, готовьте протокольное поручение, раздавайте в зале. Вопрос действительно важный.

Гришуков Владимир Витальевич — протокольное поручение Комитету по охране здоровья и протокольное поручение Комитету по информационной политике, это связано с показом ряда сериалов. Пожалуйста, готовьте оба протокольных поручения, суть вы обозначили.

Апарина Алевтина Викторовна — протокольное поручение Комитету по информационной политике о предоставлении эфира депутатам Государственной Думы. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале. Второе протокольное поручение — Комитету по образованию и науке по правилам приема абитуриентов в вузы в 2005 году. Также готовьте это протокольное поручение.

Ряд депутатов — Штогрин, Задорнов и Никитин Владимир Петрович — поднимали вопрос о законе по регулированию цен. Еще раз обращаю ваше внимание на то, что завтра мы эту ситуацию рассмотрим на заседании Совета Государственной Думы.

Тюлькин Виктор Аркадьевич — два протокольных поручения. Первое касается получения информации от Минюста по возможным проверкам политических партий. Пожалуйста, готовьте это протокольное поручение. И второй вопрос. Протокольное поручение, Виктор Аркадьевич, здесь нет необходимости, наверное, готовить. Это по закону "О Знамени Победы". Вчера этот вопрос обсуждался, и мы в кратчайшие сроки ждем отзыв от правительства, в кратчайшие сроки. Вчера мы обсуждали этот вопрос.

Махмудов Махмуд Гаджулаевич — протокольные поручения комитету по бюджету и Комитету по безопасности, они касаются укрепления границы на южном направлении и строительства дорог. Вопрос поднимаете очень важный, готовьте эти протокольные поручения, и мы их обсудим.

И протокольное поручение Илюхина Виктора Ивановича Комитету по охране здоровья, связанное с ситуацией, я так понимаю, в связи с распоряжением (или это был приказ) минист-

ра здравоохранения и социального развития по врачам общей практики и по детским врачам. Готовьте это протокольное поручение, и мы обязательно его обсудим.

Чернышов Алексей Геннадиевич просит рассмотреть законопроект, обозначенный в пункте 6, без докладчика в связи с тем, что от Саратовской областной Думы не поступило соответствующего письма. Я думаю, что тут нет необходимости голосовать. Мы принимаем к сведению и будем рассматривать без докладчика данный вопрос.

Все конструктивные предложения рассмотрены. Уважаемые коллеги, нам необходимо определиться по проекту порядка работы в целом. Прошу проголосовать за порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 356 чел. 79,1 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 361 чел.
Не голосовало 89 чел. 19,8 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении. Пункт 2, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Доклад первого заместителя председателя Комитета по обороне Алексея Алексеевича Сигуткина.

Пожалуйста.

Сигуткин А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Напомню, что данным законопроектом уточняется статус суворовцев, нахимовцев и кадетов как несовершеннолетних граждан Российской Федерации, обучающихся в образовательных учреждениях среднего (полного) общего образования с дополнительной образовательной программой, имеющей целью военную подготовку. Во втором чтении законопроект принят 9 марта текущего года. Правовая и лингвистическая экспертизы законопроекта проведены, замечаний по нему не имеется, законопроект готов к принятию в третьем чтении.

Комитет по обороне предлагает депутатам Государственной Думы принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Алексеевич.

Есть ли замечания по докладу? Нет замечаний по докладу.

Уважаемые коллеги, объявляется "час голосования" и на голосование ставится в третьем чтении проект федерального за-

кона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О статусе военнослужащих".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 373 чел. 82,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 373 чел.
Не голосовало 77 чел. 17,1 %
Результат: принято

Принимается.

Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении. Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О погребении и похоронном деле". Доклад члена Комитета по обороне Николая Максимовича Безбородова.

Пожалуйста.

Безбородов Н. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию Комитет по обороне представляет во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О погребении и похоронном деле". Законопроект внесен в Государственную Думу Правительством Российской Федерации, в первом чтении принят 19 ноября 2004 года. Цель законопроекта — законодательно урегулировать вопросы предназначения, создания, ведомственной принадлежности и деятельности военных мемориальных кладбищ.

К законопроекту ко второму чтению поступило шесть поправок, которые сведены в две таблицы. Таблица поправок 1, рекомендуемых к принятию, включает четыре поправки. Они корреспондируются с замечаниями Комитета по обороне, Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и Правового управления Аппарата Государственной Думы. Поправка 1 уточняет источник финансирования деятельности федерального военного мемориального кладбища: из федерального бюджета в размерах, определяемых Правительством Российской Федерации, а также из других источников в соответствии с законодательством Российской Федерации. Поправка 2 носит юридико-технический характер. Поправка 3 устанавливает размер участка земли, выделяемого под захоронение на территории федерального военного мемориального кладбища: 5 квадратных метров. И поправка 4 ограничивает перечень категорий граждан, которые могут быть погребены на

федеральном военном мемориальном кладбище. Погребение на федеральном военном мемориальном кладбище других граждан возможно только по решению Президента Российской Федерации.

Таблица поправок 2, рекомендуемых к отклонению, включает две поправки, их автор — член Совета Федерации Леонид Юлианович Рокецкий. Обе поправки противоречат концепции законопроекта, принятого в первом чтении. Они предлагают отнести к ведению Министерства обороны Российской Федерации не только федеральное военное мемориальное кладбище, но и военные мемориальные кладбища, созданные по решениям органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, а расходы на содержание этих кладбищ возложить на федеральный бюджет. Но это противоречит статье 10 Закона Российской Федерации "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества", абзацам восьмому и девятому пункта 1 рассматриваемого законопроекта, статье 26² Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статье 18 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Вот почему они обе отклонены.

Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы на законопроект во втором чтении получено, замечаний нет.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, прошу вас проголосовать за таблицы поправок 1 и 2, а затем за законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Николай Максимович.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания по таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию? Четыре поправки. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 388 чел. 86,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 388 чел.
Не голосовало 62 чел. 13,8 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по двум поправкам из таблицы отклоненных? Нет замечаний. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 373 чел. 82,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 373 чел.
Не голосовало 77 чел. 17,1 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О погребении и похоронном деле".

Включите режим голосования

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 379 чел. 84,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 379 чел.
Не голосовало 71 чел. 15,8 %
Результат: принято

Принимается.

Блок законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

Пункт 4. О проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг". Доклад депутата Государственной Думы Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Пожалуйста.

Аксаков А. Г., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг". Данным законопроектом предлагается расширить возможности выпуска облигаций. По сути, расширяется перечень ценных бумаг, которые смогут обращаться на рынке капиталов. Соответственно, расширятся возможности финансирования реального сектора за счет привлечения средств этого рынка.

Данным законопроектом предусматриваются возможность залога имущественных прав требования в обеспечение исполнения обязательств по облигациям и возможность досрочного погашения облигаций как по инициативе владельца облигаций, так и по инициативе эмитента облигаций, уточня-

ются правила выпуска облигаций, предусматривающих получение имущественного эквивалента, и, наконец, устанавливается возможность выпуска облигаций, исполнение по которым зависит от риска.

Сегодня наш рынок нуждается в новых финансовых инструментах, об этом говорят и профессиональные участники, и возможные эмитенты. К сожалению, наш рынок таких инструментов не предлагает. В то же время западные рынки давно уже используют эти инструменты, и, соответственно, наши предприятия часто обращают свои взоры на западные рынки и работают на западных рынках. Данный законопроект частично проблему новых финансовых инструментов снимает.

Мы при доработке этого законопроекта активно взаимодействовали с правительством, с ГПУ и с Правовым управлением Аппарата Государственной Думы. В результате при доработке законопроекта многие замечания правительства, ГПУ, Правового управления были учтены. Есть положительное заключение правительства на данный законопроект. Прошу поддержать его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

***Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Г. В. Боос***

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад члена Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Валерия Викторовича Панова. Пожалуйста, Валерий Викторович.

Панов В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Георгий Валентинович, уважаемые коллеги! Целью данного законопроекта являются изменения, направленные на расширение возможностей обращения облигаций. Законопроект предлагает дополнить Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" нормами о новых видах облигаций. Появление новых финансовых инструментов отражает интересы участников финансового рынка.

Комитет Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам дважды рассматривал данную законодательную инициативу. На первом заседании комитета были высказаны замечания по формулировкам и механизмам правового регулирования, связанным с предлагаемыми финансовыми инструментами, и было рекомендовано автору законодательной инициативы депутату Аксакову на основании части шестой статьи 112 Регламента Государственной Думы

уточнить первоначальный текст законопроекта. В уточненной редакции законопроекта учтено большинство замечаний Правительства Российской Федерации, Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, Правового управления Аппарата Государственной Думы, Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам.

При подготовке законопроекта ко второму чтению необходимо обратить особое внимание на рискованные облигации и рассмотреть вопрос о дополнительных мерах, направленных на обеспечение защиты интересов инвесторов, в том числе четко определить требования, предъявляемые к приобретателям рискованных облигаций, с учетом необходимости квалификационной оценки сопутствующих рисков.

Уважаемые коллеги, по данному варианту закона замечаний концептуального характера не имеется. Комитет Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчикам? Есть вопрос, один, вижу, фиксирую.

Подождите, не уходите с трибуны, Валерий Викторович.

Один вопрос, больше не было заявок. Пожалуйста, Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к докладчикам, всё равно кто ответит.

Сейчас поступают к нам, депутатам, жалобы от некоторых собственников, которые считают, что уставный капитал, который у них был, позволял им приобрести контрольный пакет акций. Вот позволяет ли этот законопроект выпуск дополнительных облигаций с учетом интересов собственников или все-таки вот этих рискованных, как вы говорите, облигаций может выпускаться сколько угодно? Зависит ли выпуск облигаций от капитала, в который оценивается собственность, или это можно делать до бесконечности с согласия самого собственника и акционеров? Вот это в законе есть или нет?

Председательствующий. Кто будет отвечать?

Пожалуйста, Аксакову включите микрофон. С места.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г. Уважаемая Тамара Васильевна, во-первых, в данном законопроекте мы предусмотрели, что физические лица не могут приобретать рискованные облигации, то есть мы считаем, что вот с этими инструментами должны работать прежде всего профессиональные участники, которые являются квалифицированными работниками на этом рынке. Ну и есть

норма Гражданского кодекса, которая устанавливает ограничение на выпуск облигаций как раз исходя из капитала организации, то есть есть ограничение, уже установленное в законодательстве, на выпуск облигаций.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель правительства? Нет. Представитель президента? Нет.

Ставится на голосование предложение комитета принять законопроект "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" в первом чтении. Пожалуйста, прошу голосовать.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 342 чел. 76,0 %
Проголосовало против 11 чел. 2,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Законопроект принимается.

Пункт 5 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад представителя Сахалинской областной Думы... Но есть официальное письмо от Сахалинской областной Думы: они просят рассмотреть законопроект без своего участия. Докладывает член Комитета по бюджету и налогам Ильдар Нуруллович Габдрахманов.

Пожалуйста, Ильдар Нуруллович.

Габдрахманов И. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Георгий Валентинович, уважаемые коллеги! В конце 2003 года Сахалинская областная Дума внесла указанный законопроект. Целью его является, по мнению его авторов, стимулирование создания товариществ собственников жилья, коротко говоря, ТСЖ. Однако, по мнению авторов, основным препятствием в этом вопросе является высокая налоговая нагрузка на ТСЖ. В этой связи они предлагают две новации: во-первых, освободить от НДС реализацию услуг, которые оказываются товариществам собственников жилья другими организациями, и, во-вторых, отменить налог на прибыль в части реализации услуг, которые оказывают сами товарищества собственников жилья другим, сторонним организациям.

Комитет по бюджету и налогам рассмотрел указанный законопроект и не считает возможным его поддержать по следующим причинам. Во-первых, предоставление налоговых

преференций одной из форм организаций по оказанию услуг в жилищной сфере — в данном случае ТСЖ — создаст неравные условия для других хозяйствующих субъектов, которые работают в этой сфере, и это прямо запрещено частью первой Налогового кодекса. Более того, Государственная Дума приняла закон, в соответствии с которым с 1 января 2004 года отменена льгота для жилищно-строительных кооперативов, льгота в части НДС, поэтому сейчас вновь вводить льготу, но уже для товариществ собственников жилья, считаем неправильным. Кроме того, отмена НДС, по сути, предлагается не для самих товариществ собственников жилья, а для тех организаций, которые оказывают им услуги. Горький опыт отмены налога с продаж и снижения ставки НДС показал, что снижение косвенных налогов не приводит к снижению цен. Даже если представить, что НДС по этим операциям будет отменен, то реального снижения стоимости услуг не произойдет.

Что же касается налога на прибыль, то, если граждане, входящие в товарищество собственников жилья, скидываются, проще говоря, осуществляют целевые взносы на содержание жилого дома, в котором они живут, эти средства и по сегодняшнему законодательству не облагаются налогом на прибыль. Что же касается операций, когда ТСЖ оказывают услуги сторонним организациям (это обычные гражданско-правовые договоры), то с этих операций, соответственно, налог на прибыль должен взиматься.

Исходя из этого Комитет по бюджету и налогам рекомендует не принимать указанный законопроект. Также сообщая, что на указанный законопроект поступило отрицательное заключение Правительства Российской Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Ильдар Нуруллович.

Есть ли вопросы к докладчику?

Пожалуйста, включите микрофон Ивану Андреевичу Ждакаеву.

Ждакаев И. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Дело не в том, что я представляю интересы Сахалинской области, я об этом законе, который подготовила областная Дума, если честно, ничего и не знал, и мне никто не говорил о том, что можно было бы выступить или защитить. Я хотел промолчать, если честно, но, когда я выслушал ваше выступление, у меня возникло два вопроса.

Первый вопрос. Вы говорите о том, что освободить от НДС мы не можем, потому что тогда придется и другие хозяйствующие субъекты освобождать. Насколько мне известно, и

правительство, и президент, и мы здесь, в Госдуме, всегда говорим, что это новая схема, что нам всем надо идти по пути организации товариществ собственников жилья. Что же получается: с одной стороны, нам рекомендуют создавать товарищества собственников жилья, с другой стороны, мы бьем по рукам, не позволяем делать определенные подвижки в этом вопросе?

И второе. Вы говорите, что нельзя... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Добавьте тридцать секунд.

Пожалуйста, задайте вопрос, Иван Андреевич.

Ждакаев И. А. ...освобождать от налога на прибыль, но ведь мы же здесь, в Думе, сами сотни раз освобождали то какие-то авиакомпании, то транспортные компании, морские, железнодорожные. Получается, одних освобождаем, других не освобождаем? Нельзя так, двойные какие-то стандарты присутствуют.

Председательствующий. Пожалуйста, Ильдар Нуруллович.

Габдрахманов И. Н. Начну с последнего вопроса. Что касается налога на прибыль, то хотел бы напомнить вам, что с 1 января 2002 года вступила в силу новая редакция положения о налоге на прибыль, где мы отменили все льготы, в том числе и льготы по капвложениям и так далее по любым предприятиям, которые обладали льготами раньше. Поэтому с этой точки зрения говорить о том, что мы сегодня предоставляем какие-то преференции для отдельных компаний, неправильно.

Что же касается НДС, то комитет, рассматривая этот вопрос, посчитал, что, если даже отменить НДС, реально цены на услуги не снизятся.

Что же касается стимулирования создания товариществ собственников жилья, то в соответствии с новым Жилищным кодексом жилищно-строительные кооперативы и другие жилищные кооперативы после того, как они решат свои проблемы, а именно завершат строительство домов, обязаны образовывать товарищества собственников жилья либо же нанять управляющую компанию, которая будет содержать тот или иной дом. В этой ситуации создавать преференции именно товариществам собственников жилья не представляется возможным, да это и не нужно.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Есть ли желающие выступить? Вижу двоих желающих. Пожалуйста, первая — дама, Оксана Генриховна Дмитриева.

Дмитриева О. Г. Спасибо, Георгий Валентинович.

Я считаю, что вопрос об отмене НДС для ассоциаций собственников жилья, может быть, не в этой редакции, но имеет

смысл, поскольку у нас существовала льгота, освобождавшая жилищно-строительные кооперативы, дачно-строительные, гаражно-строительные кооперативы от налога на добавленную стоимость, она действовала до 2004 года. И на самом деле тогда эта льгота уравнивалась с льготными условиями, которые были при эксплуатации жилья за счет государственных учреждений, государственных унитарных предприятий, поскольку по инерции общая плата за жилищные услуги включала плату за жилье, арендную плату и, собственно говоря, плату за жилищные услуги. И у старых ДЭЗов, РЭО, ПРЭО, ЖЭКов, которые оказывали услуги, НДС не возникал, поскольку они всё учитывали единым платежом, а у ассоциаций собственников жилья – ЖСК, ТСЖ, гаражно-строительных кооперативов – НДС возникал, и они его платили. Была такая льгота, но действовала она временно.

Я считаю, что в целом необходимо уже в новых условиях проработать вопрос об отмене налога на добавленную стоимость для всех ассоциаций собственников жилья. Я согласна с докладчиком, что нельзя это распространять только на товарищества собственников жилья, поскольку могут быть и другие ассоциации собственников жилья, но в целом этот вопрос стоит. И если мы не хотим, чтобы у нас с переходом на новые условия эксплуатации жилья росли очень быстро цены на жилищные услуги, то нужно хотя бы исключить такой фактор, как рост их в связи с изменением принципов налогообложения. А сейчас с учетом акционирования всех наших эксплуатирующих организаций, с учетом более массового формирования ассоциаций собственников жилья у нас все услуги жилищные станут облагаться налогом на добавленную стоимость, чего раньше не было.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Чаплинский Сергей Игоревич.

Чаплинский С. И. Спасибо.

Во-первых, хочу обратить внимание депутатов на то, что представитель комитета ввел нас в заблуждение, когда говорил о том, что этот законопроект направлен на регулирование налогообложения в том числе и тех организаций, которые ТСЖ нанимают для оказания услуг. Цитирую по тексту законопроекта: "...в виде сумм, полученных товариществами собственников жилья при оказании работ (услуг) по обслуживанию, содержанию и ремонту жилого фонда". Хочу также обратить внимание на то, что ТСЖ не кому-то, не посторонним лицам оказывают эти услуги, а сами себе, то есть там, где живут люди, образуются ТСЖ, которые и берут на себя все расходы по содержанию жилья. И в качестве примера скажу о такой странной

вещи: сосульки, которые свисают с крыш, с чердаков вот сейчас, весной, ТСЖ должны сбивать за счет своих средств, а вот сдавать эти чердаки нежилые они не имеют права.

Данный законопроект направлен на оказание хоть какого-то содействия вот этим товариществам собственников жилья, которых в принципе довольно много. Но еще раз подчеркиваю: товарищества занимаются не обслуживанием и зарабатыванием денег, а всего лишь обеспечением нормального содержания тех жилых сооружений, в которых члены этих товариществ сами проживают. Поэтому фракция "Родина" предлагает данный законопроект принять и всемерно способствовать развитию таких жилищных организаций.

Председательствующий. Спасибо.

У представителя правительства нет желания выступить? Нет. У представителя президента? Тоже нет. Есть ли необходимость в заключительном слове? Нет необходимости.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Кто за то, чтобы принять данный законопроект? Комитет рекомендует его отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 89 чел. 19,8 %
Проголосовало против 13 чел. 2,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 103 чел.
Не голосовало 347 чел. 77,1 %
Результат: не принято

Законопроект не принимается.

Пункт 6 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 264 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад представителя Саратовской областной Думы депутата Государственной Думы Алексея Геннадиевича Чернышова. Его нет. Мы проголосовали, что без докладчика, да? Тогда, значит, докладывает член Комитета по бюджету и налогам Наталья Викторовна Бурькина.

Пожалуйста, Наталья Викторовна.

Бурькина Н. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, уважаемый Георгий Валентинович! Законопроект, внесенный Саратовской областной Думой, предлагает дополнить расходы предприятий-налогоплательщиков системы ГУИН (исполнение наказаний) расходами, направленными на улучшение жилищно-бытовых условий за-

ключенных и на оплату коммунальных услуг в колониях, где содержатся заключенные.

Мы внимательно рассмотрели этот проект на заседании комитета и приняли решение его не поддерживать, в связи с тем что глава 25 Налогового кодекса позволяет расходы, связанные с поддержанием нормальных условий труда заключенных, с созданием для них новых рабочих мест, и так относить на расходы предприятий ГУИН, а все остальные расходы, которые предлагает оплачивать Саратовская областная Дума, в принципе за счет федерального бюджета должны идти, и деньги на это выделяются. Поэтому данный законопроект комитет предлагает не поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов.

Присаживайтесь, Наталья Викторовна.

Есть ли желающие выступить? Нет желающих. У представителя правительства, представителя президента есть желание выступить? Нет. Пожалуйста, Савельев Дмитрий Владимирович. Нет, Баринов Игорь Вячеславович. Пожалуйста.

Баринов И. В., фракция "Единая Россия".

Я хотел бы отметить, что в очередной раз мы видим, что те законопроекты, которые поступают к нам от законодательных собраний субъектов Российской Федерации, не до конца продуманны и предлагают совершенно не те пути решения той или иной острой проблемы. На самом деле проблема острая, она существует, условия содержания в наших уголовно-исправительных заведениях, конечно же, оставляют желать лучшего, но пути решения этой проблемы выбраны совершенно неверные.

Как сказал докладчик, решать эту проблему надо, естественно, средствами федерального бюджета, нормальным финансированием. Как показывает практика, резервы у нас для этого существуют, тем более что, как мы видим, сейчас на Большой театр, на реставрацию Большого театра выделяются огромные деньги, насколько я знаю, 15 миллиардов. Я думаю, что часть этих денег можно перераспределить и направить на улучшение условий содержания заключенных.

Что касается данного законопроекта, его, конечно же, надо отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Вячеславович.

Есть вопросы у представителя президента? Нет. В заключительном слове нет необходимости? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 264 части второй Налогового ко-

декса Российской Федерации" в первом чтении. Кто за то, чтобы принять данный законопроект? Комитет рекомендует его отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 65 чел. 14,4 %
Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 74 чел.
Не голосовало 376 чел. 83,6 %
Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 7 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 28 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Доклад депутата Государственной Думы Петра Борисовича Шелища. Докладчика нет? Законопроект сегодня с повестки дня снимается, а в следующий раз можем рассматривать его без докладчика.

Переходим к проектам постановлений.

Проект постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы... Косоурова Виктора Семёновича". Есть необходимость в докладе? Нет необходимости в докладе. Ставится на голосование данный проект постановления. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 319 чел. 70,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 320 чел.
Не голосовало 130 чел. 28,9 %
Результат: принято

Принимается.

Следующий проект постановления — "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Табачкова Николая Ильича". Также без доклада?

Пожалуйста, включите режим голосования.

Прошу голосовать.

Кто без карточки или не успел проголосовать?
Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 331 чел. 73,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 331 чел.
Не голосовало 119 чел. 26,4 %
Результат: принято

Принимается.

Следующий проект постановления — "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Белякова Александра Семёновича". Есть необходимость в докладе? Нет. Ставится на голосование проект постановления.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Прошу голосовать.

Кто без карточки или не успел проголосовать?
Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 318 чел. 70,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 318 чел.
Не голосовало 132 чел. 29,3 %
Результат: принято

Принимается.

Следующий проект постановления — "Об освобождении депутата Государственной Думы... Шайхутдинова Рифата Габдулхаковича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи". Доклад первого заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Асеева Владимира Михайловича. Нужен доклад? Нет, не нужен. Вопросы нет по данному постановлению? Нет. Хорошо, ставится на голосование данный проект постановления.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?
Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 308 чел. 68,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 308 чел.
Не голосовало 142 чел. 31,6 %
Результат: принято

Принимается.

Следующий проект постановления — "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы", о депутате Шайхутдинове Рифате Габдулхаковиче. Есть ли необходимость в докладе? Есть ли вопросы? Нет. Ставится на голосование данный проект постановления.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 318 чел. 70,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 318 чел.
Не голосовало 132 чел. 29,3 %
Результат: принято

Принимается данное постановление.

Следующий проект постановления — "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками", всё о том же депутате Шайхутдинове Рифате Габдулхаковиче. Есть ли необходимость в докладе? Нет. Есть ли вопросы по данному постановлению? Нет. Ставится на голосование данный проект постановления.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 326 чел. 72,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 326 чел.
Не голосовало 124 чел. 27,6 %
Результат: принято

Принято постановление.

Следующий проект постановления — "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы", о депутате Викторе Имантовиче Алкснисе. Есть ли необходимость в докладе? Есть ли вопросы по данному постановлению? Ставится на голосование проект данного постановления.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	328 чел.	72,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	328 чел.	
Не голосовало	122 чел.	27,1 %

Результат: принято

Принимается данное постановление.

Пункт 15 повестки дня, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статью 20 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений постановлений Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Олега Ивановича Ковалёва.

Пожалуйста, включите микрофон Олегу Ивановичу.

Ковалёв О. И. Уважаемый Георгий Валентинович, уважаемые коллеги! Предлагается, в общем-то, усилить, будем говорить, внимание Государственной Думы к молодежной политике и в связи с этим провести следующую реорганизацию: преобразовать Комитет по делам женщин, семьи и молодежи и Комитет по физической культуре и спорту, ликвидировав эти комитеты и создав Комитет по физической культуре, спорту и делам молодежи и Комитет по делам женщин, семьи и детей. Таким образом, молодежная политика будет сконцентрирована в одном комитете и это позволит все-таки усилить влияние Государственной Думы именно в части молодежной политики, поскольку мы ее отделяем как бы, не смешиваем с политикой в отношении детей, материнства, семьи. Поэтому прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть, да?

Пожалуйста, включите микрофон Сергею Игоревичу Чаплинскому.

Чаплинский С. И. Олег Иванович, вопрос такой: а может быть, стоит вернуться? Мы в прошлом году уже поднимали вопрос об оптимизации работы комитетов, — может быть, не только названия изменить, а сократить количество комитетов, объединить их, укрупнить? И это повысит эффективность работы.

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Иванович.

Ковалёв О. И. Вы знаете, что по итогам прошлого года Председатель Государственной Думы поручил комитету на основе статистики обобщить итоги деятельности всех комите-

тов Государственной Думы и внести соответствующие предложения. Мы сейчас работаем над этим. Сейчас Любовь Константиновна дала материалы, связанные конкретно с законотворческой деятельностью комитетов. Дело в чем? Вопрос достаточно сложный, ведь не все комитеты в равной степени занимаются законотворчеством, но есть комитеты, которые важны с точки зрения поддержания связи с самим обществом, с отдельными категориями населения, поэтому мы работаем в этом направлении, и, как только наши предложения будут подготовлены, мы их тут же направим на рассмотрение Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Вопрос один у нас был. Желающие выступить есть? Только один желающий у нас. Пожалуйста, Гришуков Владимир Витальевич.

Гришуков В. В. Я к Олегу Ивановичу прежде всего обращаюсь.

Если говорить с точки зрения именно молодежной политики, то, наверное, не всё сводится к проблеме физкультуры и спорта. Я не против в данном случае реорганизации комитетов, просто нужна четкость в этом вопросе. На сегодняшний день, на мой взгляд, если мы хотим решить проблемы молодежи, надо решить целый комплекс проблем: это и воспитательные меры, и проблемы, связанные с трудоустройством молодежи, и проблемы обучения, ну и, конечно, здоровье тут, безусловно, и физкультура, и спорт — всё вместе. На мой взгляд, мы должны более принципиально подходить к государственной молодежной политике. Напомню, что четыре года назад мы голосовали в стенах Государственной Думы за специальный закон о государственной молодежной политике, более трехсот депутатов поддержали его, но он не был подписан президентами, одним и вторым (вот я напомню: Ельцин не подписывал, потом Путин), в конце концов сняли его с рассмотрения. Поэтому я, пользуясь возможностью, хотел бы обратиться к фракции "Единая Россия": от вас зависит в принципе очень многое при голосовании в стенах Государственной Думы, если бы вы проявили инициативу, поддержали мое предложение о внесении в повестку дня нашей сессии законопроекта о государственной молодежной политике, вот это, на мой взгляд, было бы более существенным вкладом в решение проблем молодежи. А в данном случае реорганизация... ну, проблем нет, но это, я еще раз говорю, не решит проблем молодежи.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. Это не вопрос, это выступление было.

Есть ли необходимость в заключительном слове? Есть, да? Пожалуйста, Олег Иванович Ковалёв. Только, если можно, покороче. Пожалуйста.

Ковалёв О. И. Уважаемые коллеги, действительно, в словах депутата Гришукова есть много здравого смысла. Эта реорганизация проводится для того, чтобы, так сказать, сконцентрировать молодежную политику. Ну, не секрет (уже проект постановления здесь есть), что мы предлагаем избрать на должность председателя комитета Третьяка Владислава Александровича, который много занимался молодежной политикой, еще работая в ЦК ВЛКСМ.

Дело в чем? Действительно, молодежная политика связана не только с физической культурой и спортом, это также и обеспечение рабочих мест для молодежи, и организация учебы молодежи, это и молодые семьи и так далее, то есть проблем здесь вполне достаточно. Поэтому мы полагаем, что комитет уже более предметно изучит этот вопрос и внесет свои предложения на этот счет. Я прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование данный проект постановления.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 328 чел. 72,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 329 чел.
Не голосовало 121 чел. 26,9 %
Результат: принято

Спасибо, постановление принимается.

Пункт 16 повестки дня. Проект постановления "О председателях некоторых комитетов Государственной Думы". Доклад Олега Ивановича Ковалёва. Пожалуйста, Олег Иванович.

Ковалёв О. И. Уважаемые коллеги, предлагается избрать председателями: Комитета по делам женщин, семьи и детей — Лахову Екатерину Филипповну, нашу коллегу, а Комитета по физической культуре, спорту и делам молодежи — Третьяка Владислава Александровича. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Ставится на голосование данный проект постановления.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 329 чел. 73,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 329 чел.
Не голосовало 121 чел. 26,9 %
Результат: принято

Принимается проект постановления.
Пункт 17 повестки дня. Проект постановления "О составах некоторых комитетов Государственной Думы". Есть ли необходимость в докладе? Нет. Есть ли вопросы к докладчику? Желание выступить? Нет. Ставится на голосование данный проект постановления.

Включите, пожалуйста, режим голосования.
Кто без карточки или не успел проголосовать?
Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 330 чел. 73,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 330 чел.
Не голосовало 120 чел. 26,7 %
Результат: принято

Принимается постановление.
Пункт 18 повестки дня. "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Есть ли необходимость в докладе? Нет. Есть ли вопросы по данному постановлению? Нет. Ставится на голосование данный проект постановления.

Включите, пожалуйста, режим голосования.
Кто без карточки или не успел проголосовать?
Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 318 чел. 70,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 318 чел.
Не голосовало 132 чел. 29,3 %
Результат: принято

Принимается проект постановления.
По ведению, пожалуйста, Ковалёв Олег Иванович.
Ковалёв О. И. Уважаемый Георгий Валентинович, уважаемые коллеги! Мы приняли решение о включении дополнительно еще семи постановлений, это связано с реорганизацией комитетов. Просьба сейчас их тоже рассмотреть, чтобы уже с завтрашнего дня комитеты могли работать в полной мере.
Спасибо.

Председательствующий. Нет возражений ни у кого, наверное, да? В блоке постановлений рассмотрим эти постановления?

Из зала. Да.

Председательствующий. Пойдем тогда по порядку. Олег Иванович, у нас пункт 19 тоже кадровое постановление, а потом начнем рассматривать ваши.

Пункт 19 повестки дня. Проект постановления "Об изменении в составе представителей Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в российской части двусторонней межпарламентской комиссии по сотрудничеству Федерального Собрания Российской Федерации и Верховного Совета Украины". Доклад заместителя председателя Комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками Сергея Владимировича Антуфьева. Есть необходимость в докладе? Нет. Есть ли вопросы к докладчику? Желающие выступить есть? Нет. Ставится на голосование данный проект постановления.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 68,9 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 314 чел.
Не голосовало 136 чел. 30,2 %
Результат: принято

Принимается.

Следующий проект постановления — "О первых заместителях председателей некоторых комитетов Государственной Думы". Есть необходимость в докладе? Нет. Есть ли вопросы к докладчику? Есть ли желающие выступить? Нет. Ставится на голосование данный проект постановления.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 317 чел.
Не голосовало 133 чел. 29,6 %
Результат: принято

Принято постановление.

Следующий проект постановления — "О заместителях председателей некоторых комитетов Государственной Думы".
Есть ли необходимость в докладе? Нет. Есть ли вопросы по данному постановлению? Нет. Ставится на голосование данный проект постановления.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 320 чел. 71,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 320 чел.

Не голосовало 130 чел. 28,9 %

Результат: принято

Принимается.

Следующий проект постановления Государственной Думы — "Об освобождении депутата Государственной Думы... Воробьева Андрея Юрьевича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям".
Есть ли необходимость в докладе? Есть ли вопросы по данному постановлению? Нет. Ставится на голосование данный проект постановления.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 41 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 330 чел. 73,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 330 чел.

Не голосовало 120 чел. 26,7 %

Результат: принято

Принято постановление.

Следующий проект постановления — "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы", о депутате Андрее Юрьевиче Воробьеве. Есть ли необходимость в докладе? Нет. Есть ли по данному постановлению вопросы? Нет. Ставится на голосование данный проект постановления.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 318 чел. 70,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 319 чел.
Не голосовало 131 чел. 29,1 %
Результат: принято

Принято постановление.

Следующий проект постановления — "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию", о депутате Андрее Юрьевиче Воробье́ве. Есть ли необходимость в докладе? Нет вопросов по постановлению? Нет. Ставится на голосование данный проект постановления.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 43 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 324 чел. 72,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 324 чел.
Не голосовало 126 чел. 28,0 %
Результат: принято

Принято постановление.

Следующий проект постановления — "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям". Есть ли необходимость в докладе? Есть ли вопросы по данному постановлению? Нет. Ставится на голосование данный проект постановления.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 44 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 334 чел. 74,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 335 чел.
Не голосовало 115 чел. 25,6 %
Результат: принято

Принято постановление.

Следующий проект постановления — "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам". Есть ли необходимость в докладе? Нет. Есть ли вопросы по данному проекту постановления? Нет. Ставится на голосование данный проект постановления.

Включите, пожалуйста, режим голосования.
Кто без карточки или не успел проголосовать?
Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 44 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 328 чел. 72,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 328 чел.
Не голосовало 122 чел. 27,1 %
Результат: принято

Принято постановление.

Пункт 20 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации". Законопроект внесен Законодательным Собранием Краснодарского края. Доклад депутата Государственной Думы Ивана Николаевича Харченко.

Пожалуйста, Иван Николаевич.

Харченко И. Н., фракция "Родина".

Уважаемые коллеги, суть законопроекта, который предлагает принять Законодательное Собрание Краснодарского края, — внести в статью 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" дополнительную часть следующего содержания: "Запрещается распространение в средствах массовой информации телепрограмм, радиопрограмм или печатной информации, призывающих к совершению уголовно наказуемых деяний, либо формирующих у телезрителей, радиослушателей, читателей чувство безнаказанности за совершение таких деяний, либо пропагандирующих войну, жестокость или насилие, либо наносящих вред физическому или психическому здоровью граждан, умственному или нравственному развитию детей и молодежи, либо нарушающих общепринятые нормы русского языка как государственного языка Российской Федерации".

Я думаю, комментарии здесь излишни, этот вопрос уже давно назрел, и мне непонятно, почему профильный комитет не поддержал такое, я считаю, конструктивное предложение законодателей из региона. Отговорки формальные: нет терминов в действующем законодательстве и так далее. Я считаю, что, несмотря на отрицательное заключение, мы могли бы сегодня пойти на то, чтобы принять законопроект в первом чтении, и если кого-то не устраивает отсутствие терминов в российском законодательстве, то, может быть, надо менять наше законодательство и все-таки попытаться навести порядок в наших средствах массовой информации. Поэтому прошу поддержать законопроект и с учетом замечаний комитета доработать его к рассмотрению во втором чтении.

Председательствующий. Присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад заместителя председателя Комитета по информационной политике Павла Анатольевича Пожигайло. Пожалуйста, Павел Анатольевич.

Пожигайло П. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, рассматриваемый законопроект — очередное предложение о внесении изменения в статью 4 Закона "О средствах массовой информации". Законопроектом предлагается установить дополнительно к имеющимся запретам запрет на распространение информации, призывающей к совершению уголовно наказуемых деяний, либо формирующей у телезрителей, радиослушателей и читателей чувство безнаказанности за совершение таких деяний, либо пропагандирующей войну, жестокость или насилие, либо наносящей вред физическому или психическому здоровью граждан, умственному или нравственному развитию детей и молодежи, либо нарушающей общепринятые нормы русского языка как государственного языка Российской Федерации.

Комитет ранее уже излагал свои доводы по поводу аналогичных инициатив. Повторю их вкратце еще раз. В действующей редакции Закона "О средствах массовой информации" уже установлен запрет на использование СМИ с целью совершения уголовно наказуемых деяний, а также на распространение передач, пропагандирующих порнографию, культ насилия и жестокости. К числу уголовно наказуемых Уголовный кодекс относит публичные призывы к агрессии, развязыванию войны и незаконное распространение порнографических материалов, в том числе через средства массовой информации. Таким образом, правовые ограничители для предотвращения распространения неподобающей информации уже есть и установление дополнительных будет излишним и дублирующим действующие. И опять-таки в очередной раз мы хотим указать, как ограничитель, установленный правом, применяется на практике, на это уже было обращено внимание Правительства Российской Федерации Председателем Государственной Думы: исполнительная власть должна обеспечить жесткое соблюдение уже установленных законодательных норм.

Рассматриваемый законопроект, частично дублируя ограничители, которые уже установлены, в другой своей части вводит такие понятия, как, например, "чувство безнаказанности", "вред физическому или психическому здоровью", "вред умственному или нравственному развитию детей", которые очень трудны для однозначного, стабильно понимаемого толкования. Для правовых механизмов такие понятия крайне нежелательны. Такой позиции придерживаются и наше Правовое

управление, и Комиссия Совета Федерации по информационной политике. Правительство Российской Федерации дало отрицательное заключение и также не поддерживает принятие законопроекта.

Исходя из вышеприведенного, комитет также не может поддержать рассматриваемую инициативу и рекомендует Государственной Думе отклонить предложенный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Один вижу, два вижу. Всё понятно. Пожалуйста, Гришуков Владимир Витальевич, первый вопрос.

Гришуков В. В. Спасибо.

У меня вопрос к представителю комитета. Ваш комитет не готов вернуться еще раз к закону о защите нравственности и внести его на рассмотрение Думы? Если позволите, я напомню, что был такой законопроект, его рассматривали и поддержало его достаточно большое число депутатов, а потом сняли с рассмотрения, его сейчас нет. И в связи с этим вы правильно заметили, что нет контроля за исполнением закона.

Еще такой вопрос: готов ли комитет поддержать предложение о возвращении парламентского контроля? Мы же с вами лишены права контролировать, мы можем только вопрос задавать правительству: а как вы будете... и так далее.

Вот два момента. Просьба ответить.

Председательствующий. Пожалуйста.

Пожирайло П. А. Ну, первый момент, что касается закона о защите нравственности. Я считаю, мы опять столкнемся с тем, что в конечном итоге будет невозможно однозначно трактовать, что нравственно, а что не нравственно. На эмоциональном уровне мы все понимаем, что сегодня есть потребность в обществе в таких определениях, но когда всё это приходит в виде законодательных инициатив, то, конечно, подобного рода предложения не могут быть приняты в качестве закона. Поэтому, если у вас есть, скажем, предложение, оформите его в виде законопроекта и вносите в комитет, мы обязательно его рассмотрим. И поверьте, что комитет ни разу не отклонил ни одно предложение подобного рода без аргументированной причины.

Возвращаясь к вопросу о том, что статья 4 Закона "О средствах массовой информации" полностью дублирует предложенное Законодательным Собранием Краснодарского края. Еще раз повторяю, переходя ко второй части вашего вопроса, что проблема не в изменении статьи 4, проблема в контроле за исполнением закона. Контроль за исполнением этого закона со стороны комитета, я считаю, может осуществляться в установ-

ленном Регламентом порядке — в виде вашего протокольного поручения комитету по конкретным вопросам, которые вас волнуют, ну и в виде парламентского запроса. Еще раз говорю: нам такие вопросы поступают, в каждой конкретной ситуации мы принимаем отдельное решение, постановление, поэтому, пожалуйста, вносите в комитет ваши предложения.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Антуфьев Сергей Владимирович, ваш вопрос.

Включите микрофон.

Антуфьев С. В., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Павел Анатольевич, не первый год в Государственной Думе поднимаем вопрос о содержании, качестве телепрограмм, радиопрограмм. У меня такой вопрос. Не считаете ли вы, что это реакция на атмосферу вседозволенности, которая сегодня присутствует и в телевизионном эфире, и в радиоэфире? Что касается телепередач, вы сейчас, отвечая на вопрос моего коллеги, говорили, что, для того чтобы мы законодательно смогли регламентировать или, вернее говоря, оздоровить ситуацию, нужен инструментарий контроля. Так что мешает сегодня такой инструментарий предложить? Вы смотрите, мы же уже даже в этом созыве не первый раз пытаемся навести хоть какой-то порядок в телевизионном и радиоэфире.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Анатольевич.

Пожигайло П. А. Я могу в данной ситуации выразить свою личную позицию. Я считаю, что надо бороться не против чего-то, а бороться за что-то. Я и в комитете, кстати, отстаиваю такую позицию — что мы обязаны сегодня думать о создании альтернативного продукта, не бороться с "Детьми Розенталя", со "Штрафбатами" и так далее, а, скажем, ввести понятие "социальный заказ государства". Что в конечном итоге государство хочет видеть на экране — какого офицера, какого предпринимателя, какого студента и так далее? То есть нужно формирование современных эталонных, так сказать, человеческих образов. Если мы, как вы говорите, проанализируем то, что сегодня происходит на экране, и сможем каким-то образом осуществлять цензуру, то получим такой же эффект, как с "Детьми Розенталя". В конечном итоге мы создадим пиар подобного рода продукту, и появятся десять "Детей Розенталя", понимаете? И в этой связи, конечно, — еще раз говорю, это моя личная позиция — мы должны делать выводы в отношении кадров: у нас есть министр культуры, у нас есть руководители федеральных агентств, которые за это отвечают. И наверное, если бы, на-

пример, тот, кто принимал решение, выбирая из ста сценариев, снимать именно по этому, а не по десяти сценариям, в которых, скажем, пропагандировались бы нравственные ценности, семья, формировался бы образ нашего предпринимателя или офицера, который сегодня загнан вообще в самый низ и превращен в бандита и какого-то негодяя... в конечном итоге мы должны предъявить свои претензии к исполнительной власти, поверьте, от нее очень многое зависит. Бюджет Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям составляет полмиллиарда долларов, и огромное количество этих денег идет в виде грантов на ту или иную продукцию, которая в конечном итоге появляется на экране и вызывает у нас законное возмущение. Я считаю, мы должны занять принципиальную позицию в вопросе о том, кто со стороны государства сегодня формирует эти гранты и на какую продукцию расходует бюджетные деньги, и поэтому законно возмущение общества тем, что сегодня происходит и на телевидении, и на радио. С моей точки зрения, мы должны, с одной стороны, усилить наши реальные претензии к людям из исполнительной власти, которые за это отвечают, и, во-вторых, мы должны придумать и инициировать механизмы, в соответствии с которыми государство, отстаивая социальные приоритеты, может в конечном итоге произвести альтернативный продукт, так сказать, и решить задачу создания позитивных образов. Еще раз повторяю: это моя личная точка зрения.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Павел Анатольевич.

Есть ли желающие выступить? Есть желающие выступить. Давайте тогда определимся, может быть, мы до окончания рассмотрения этого законопроекта продлим время работы, потому что двое выступающих? Будем продлевать?

Из зала. Нет!

Председательствующий. Нет. Объявим перерыв. Ну хорошо.

Пожалуйста, Кибирев Борис Григорьевич, первый выступающий.

Кибирев Б. Г. Уважаемые коллеги, к большому сожалению, нынешняя Дума всегда находит причины для того, чтобы подобные доложенному Иваном Николаевичем Харченко законы не принимать. Ни для кого из нас не является секретом, что, скажем так, девяносто пять процентов общественного сознания, нравственных идеалов, культурных пристрастий, патриотических качеств формируется нашими общественными средствами массовой информации. Сколько сериалов, в которых убийство становится, ну, абсолютно обыденным, совер-

шенно незамеченным действием, привычным действием, и в сознании людей формируется отношение к убийству как к абсолютно нетревожному и общественно неопасному деянию? Мало того, что в сериалах, художественных фильмах и так далее, и так далее, так и в рекламе... посмотрите, в рекламе что: уже стреляют и убивают!

Я хочу особо подчеркнуть: не обязательно средствами массовой информации призывать к совершению уголовно наказуемых деяний, они должны развенчивать такие поступки, показывать всю пагубность этих действий. Я вспоминаю одну такую манерную фразу из общероссийской газеты, когда обсуждались события, связанные со взрывами здесь, в Москве: "А шахидочка пахнет ну прям как из Парижу..." Вот одна эта фраза свидетельствует об отношении автора к описываемому явлению как к совершенно безобидному и безвредному.

Я считаю, что краснодарские законодатели правильное приняли решение, разработав вот этот законопроект. Мы, фракция Компартии Российской Федерации, эту инициативу поддерживаем, обязательно за этот законопроект проголосуем и призываем к этому всех остальных коллег. А, как говорится, какие-то шероховатости, какая-то незаконченность, незавершенность — это всегда устраняется ко второму чтению. Мы поддерживаем этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

И у нас Воронин Павел Юрьевич просил слова для выступления, но мы уже, наверное, после перерыва, да? Время — 11.59.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Два слова? Тогда, может быть, мы все-таки минуту добавим, чтобы проголосовать после выступления? Добавим минуту?

Из зала. Да!

Председательствующий. Давайте за это проголосуем, чтобы завершить рассмотрение данного законопроекта до перерыва.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 297 чел. 66,0 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 302 чел.
Не голосовало 148 чел. 32,9 %
Результат: принято

Приняли.

Пожалуйста, Воронин Павел Юрьевич, два слова, как вы просили.

Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Георгий Валентинович, я коротко.

Не говоря уже о том, что этот законопроект подготовлен просто безграмотно, он еще дублирует ряд норм, в том числе Закона "О средствах массовой информации" плюс Уголовно-процессуального кодекса, которыми запрещена пропаганда насилия, порнографии и так далее, и тому подобное. Ну, если говорить коротко, то суть такова: информация о любых нераскрытых преступлениях может являться причиной формирования у телезрителя чувства безнаказанности. Моему психическому здоровью, например, очень сильно вредит просмотр шоу Петросяна или прослушивание песен Филиппа Киркорова, поэтому я, так сказать, голосую кнопкой, переключая каналы. Нравственному и моральному здоровью детей может невосполнимый урон нанести просмотр передач на канале ТНТ, например шоу "Дом-2". Нормы русского языка нарушаются исполнителями песен на телеканале MTV. Если взять концепцию краснодарских депутатов, получается, остаются только программа "Время", в которой нужно всё вырезать, балет "Лебединое озеро" и футбол, причем без звука, чтобы не было слышно криков наших болельщиков и футболистов, тоже нарушающих нормы русского языка в ходе игры.

Я считаю, что законопроект просто не нужен, он нелеп, безграмотен и просто несвоевременен. Если вы хотите нормальный законопроект, так подготовьте его совместно с комитетом, вынесите то, что нужно, а не то, что будет способствовать запрету вообще телевидения, радио, средств массовой информации как таковых. Оставьте средства массовой информации в покое, они никому не мешают жить!

Председательствующий. Спасибо.

У представителя правительства есть желание выступить? У представителя президента? Нет. В заключительном слове есть необходимость? Нет необходимости.

Ставится на голосование данный проект федерального закона в первом чтении. Кто за то, чтобы его принять? Комитет рекомендует отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 88 чел. 19,6 %
Проголосовало против 15 чел. 3,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 103 чел.
Не голосовало 347 чел. 77,1 %
Результат: не принято

Не принимается данный законопроект.
Объявляется перерыв до 12.35.

(После перерыва)

**Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.
Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 36 мин. 06 сек.)
Присутствует 395 чел. 87,8 %
Отсутствует 55 чел. 12,2 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 55 чел. 12,2 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется. Продолжаем нашу работу.
По ведению, пожалуйста, Рогозин Дмитрий Олегович.

Рогозин Д. О., руководитель фракции "Родина".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Фракция "Родина" только что провела экстренное заседание, и мы обращаемся к нашим коллегам по Государственной Думе с предложением отреагировать на безусловно хамское поведение депутата Жириновского, который дискредитирует всю Государственную Думу. С учетом того что Жириновским, который затеял сейчас массовую потасовку, грубо нарушена статья 45 Регламента Государственной Думы, а также статья 43 закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...", фракция "Родина" просит принять сегодня же, на сегодняшнем заседании, решение о лишении его статуса заместителя Председателя Государственной Думы (это первое) и о лишении его права голоса.

Также хочу вас проинформировать, уважаемые коллеги, и прошу вас нас поддержать также в этом вопросе: мы будем готовить запрос в Генеральную прокуратуру о возбуждении уголовного дела и лишении Жириновского иммунитета.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я дал поручение председателю Комитета по Регламенту и организации

работы Государственной Думы Ковалёву Олегу Ивановичу обсудить с членами комитета ситуацию и подготовить проект постановления, с тем чтобы мы его сегодня могли рассмотреть. По мере готовности мы проголосуем за включение этого проекта постановления в порядок работы.

Пункт 21. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 561 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Бориса Николаевича Пастухова.

Крашенинникову Павлу Владимировичу, пожалуйста, включите микрофон.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я просто хочу зафиксировать, что докладчика нет, просто для протокола.

Председательствующий. Докладчик отсутствует по данному вопросу, прошу зафиксировать в стенограмме. В следующий раз мы будем рассматривать данный вопрос без докладчика.

Пункт 22. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О трансплантации органов и (или) тканей человека". Доклад депутата Государственной Думы Александра Викторовича Чуева.

Пожалуйста, Александр Викторович.

Чуев А. В., *фракция "Родина"*.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется законопроект "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О трансплантации органов и (или) тканей человека", конкретно — в статью 8 данного закона. Смысл предлагаемого законопроекта заключается в замене презумпции согласия, которая существует сегодня, на презумпцию несогласия.

В чем суть дела? На сегодняшний день в нашем законодательстве действует презумпция согласия человека на трансплантацию его органов после смерти. Это означает, что для того, чтобы изъять органы или ткани человека, врачу не нужно никаких документов, не нужно ни согласия родственников, ни даже информирования кого-либо из близких или представителей этого человека, он может по факту констатации смерти и при наличии соответствующего реципиента трансплантировать эти органы и ткани. Происходит это следующим образом: реаниматологи устанавливают факт смерти вместе со специальной комиссией, после этого, вернее, до этого они связываются с соответствующими трансплантологическими центрами

и далее происходит забор органов. К сожалению, в последнее время ситуация в этой области...

В мире этот вопрос решается неоднозначно. Ряд стран практикует презумпцию согласия, а в большинстве цивилизованных стран, в США и в европейских, в том числе в Англии, в Ирландии, в ряде других стран, действует презумпция так называемого информированного согласия, когда человек при жизни выражает свое согласие или несогласие с последующим после смерти изъятием органов и тканей, а если он этого не сделал, то на это дают согласие его родственники либо законные представители. Банк таких потенциальных доноров и отказников является общедоступным для всех медицинских учреждений, и действует достаточно прозрачная схема.

В нашей стране, к сожалению, подорвано доверие граждан, пациентов к трансплантологии и вообще к медицинским учреждениям, к реанимации, поскольку имели место случаи, в том числе и в Москве, как вы знаете... Сейчас аналогичное дело расследуется в Хабаровском крае: прокуратура возбудила уголовное дело по факту подготовки убийства либо приготовления к убийству человека. Там уже год идет расследование уголовного дела, в котором фигурируют 1-я и 2-я больницы города. Речь идет о том, что незаконные трансплантация и подготовка к смерти людей осуществлялись в течение нескольких лет. На ход следствия мы не можем влиять, мы не знаем, может быть, это так, а может быть, не так, но факты такие имеют место: доверие граждан потеряно. Это с одной стороны.

С другой стороны, сами врачи-трансплантологи очень сильно опасаются того, что им могут быть предъявлены те или иные обвинения, ведь сегодня фактически врач и пациент остаются друг с другом без каких-либо посредников и именно врач принимает решение, умер пациент или нет и, соответственно, можно забирать у него органы или нельзя. Вообще, это очень тяжелый выбор, которого, наверное, нельзя пожелать никому, когда врач принимает решение, умер уже человек или еще не умер, но вот-вот умрет, а где-то рядом ребенок или другой тяжелобольной человек ждет орган, который подходит, этого умирающего человека. И что же делать в этой ситуации — ту жизнь спасать или эту жизнь спасать? В общем, ситуация достаточно сложная. Кроме того, наш закон о похоронном деле однозначно говорит, что к телу умершего нужно относиться с уважением и, в частности, вскрытие тела умершего допускается только с согласия родственников. Это определенное противоречие, которое сегодня присутствует, также создает нервозность у врачей. За последние годы количество пересаженных органов в нашей стране резко снизилось. Количество операций

за последние годы измеряется сотнями, а не тысячами, тогда как в Соединённых Штатах, например, где действует презумпция несогласия, то есть там необходимо согласие родственников, в год проводится более десяти тысяч операций, а именно порядка двенадцати — тринадцати тысяч операций по трансплантации в год.

В связи с этим предлагается принять законопроект, который устанавливает, что если человек не дал своего согласия или несогласия, то есть не выразил однозначно своей воли при жизни, то после его смерти такое согласие или несогласие выражают его близкие родственники, иные родственники или законные представители.

Думаю, что принятие такого закона снимет напряженность, будет способствовать развитию трансплантологии и повысит доверие пациентов к соответствующей науке, к соответствующей медицинской практике и снимет те проблемы, которые на сегодняшний день имеются, да и врачи перестанут чувствовать себя в какой-то степени неуютно, потому что сегодня они законом не защищены. Прошу вас поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Александр Викторович.

Содоклад заместителя председателя Комитета по охране здоровья Сергея Алексеевича Афендулова. Пожалуйста.

Афендулов С. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предложен очень серьезный вопрос — вопрос о пересадке органов и тканей. Он регламентирован в двух законах: в законе, который был принят в 92-м году, "О трансплантации органов и (или) тканей человека", и в Федеральном законе от 96-го года № 8-ФЗ "О погребении и похоронном деле". Главный вопрос, который депутат Чуев сегодня выносит на обсуждение и пытается уточнить, — это презумпция согласия.

Я хочу вам сказать, что это положение общепризнано в мировой практике. Но если мы посмотрим наши законы, то убедимся, что коллизия юридического плана, конечно, есть, потому что трактовка в Законе "О трансплантации..." не соответствует трактовке, представленной в законе "О погребении и похоронном деле". Автор этой поправки попросту механически переносит трактовку, которая есть в законе "О погребении и похоронном деле", в Закон "О трансплантации...". Конечно, надо приветствовать попытку разработать закон, который будет более точно выражать все юридические основания для

исполнения этого права, кроме того, здесь затронут и этический вопрос, но что я хочу вам сказать?

Первое. Сегодня мы должны понимать, что принятие этой поправки приведет к тому, что реально мы приостановим операции, которые проводятся в Российской Федерации, по трансплантации органов и тканей. Это означает, что сотни, а то и тысячи больных, особенно детей, будут лишены возможности получить медицинскую помощь и продлить свою жизнь.

Далее. Если мы внимательно посмотрим законопроект, который депутат Чуев предлагает, то увидим, что многие положения его требуют определенной корректировки, они, наоборот, вызывают определенное непонимание. В частности, в законопроекте имеются такие понятия, как "близкие родственники" и "иные родственники". Кто это? Кого мы будем считать близкими родственниками или иными родственниками, которые имеют право выражать согласие или несогласие? Кроме того, когда мы говорим о свидетелях, возникают вопросы: а сколько свидетелей должно быть, кто должен относиться к этим свидетелям и имеют ли они юридическое право быть свидетелями такого серьезного акта? В предлагаемом законопроекте депутата Чуева нет ясности и в вопросе, как оформляется это согласие или несогласие, а это очень важно для того, чтобы юридически соблюсти этот закон. Кроме того, мы не можем понять из этого законопроекта, кто же относится непосредственно к близким родственникам и какие могут быть основания для того, чтобы они выражали волю умершего.

Вот все эти неточности в конечном итоге свидетельствуют о том, что законопроект, предложенный депутатом Чуевым, наоборот, вносит дополнительные разногласия и разночтения. Кроме того, очень многие вопросы здесь опущены, в частности, непонятны взаимоотношения с прокуратурой: в какие сроки мы должны поставить вопрос в прокуратуре, как это визируется, в какой форме прокуратура дает согласие?

У нас в комитете этот закон рассматривался подробно, и комитет рекомендует по целому ряду причин, перечисленных мною, его не поддерживать. Кроме того, имеется заключение Правового управления, в котором очень много замечаний по этому законопроекту. Есть отрицательное заключение Правительства Российской Федерации. Рекомендуем не поддерживать этот законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Я вижу очень много рук, значит, надо записываться.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Гришуков Владимир Витальевич.

Гришуков В. В. Вопрос, конечно, затронут очень большой, сложный, и готовых рецептов, наверное, никто не даст, но тем не менее у меня вопрос к представителю комитета: какие есть у вас предложения, как решить эту проблему? Или, может быть, у правительства, вы знаете, есть какие-то предложения и пути решения? Вот этот вопрос я хотел бы задать.

Спасибо.

Афендулов С. А. Комитет работает над этим вопросом. Вы знаете, что мы проводили "круглый стол", у нас тесные связи со специалистами, с институтом трансплантологии. Для того чтобы не было двойного понимания этих двух законов, в настоящее время комитет готовит в них поправки. Я думаю, что в скором будущем эти поправки будут вынесены на ваше рассмотрение. Мы этот вопрос будем обсуждать еще.

Председательствующий. Когда? Уточните, Сергей Алексеевич.

Афендулов С. А. Ну, в весеннюю сессию, я думаю, мы рассмотрим в первом чтении этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Мухина Елена Юрьевна, пожалуйста.

Мухина Е. Ю., фракция "Родина".

У меня вопрос к докладчику, коллеге Чуеву. Очень интересно, каким образом будет фиксироваться согласие или несогласие родственников, которые должны будут решать вопрос о трансплантации органов?

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Чуеву Александру Викторовичу.

Чуев А. В. Я хотел бы ответить. Во-первых, безусловно... ну, здесь речь идет о создании специального банка данных. Сегодня вообще у нас в стране серьезного банка данных, общего банка данных доноров, которые готовы были бы пожертвовать своими органами, и банка данных реципиентов нет, есть только банки данных, так сказать, отдельных учреждений, которые не связаны между собой. Это первое, что стимулировало бы на самом деле развитие трансплантологии.

Второе, что касается согласия после смерти. Такое устное согласие в присутствии свидетелей, и даже письменное, необязательно. Речь идет о том, чтобы поставить родственников в известность и спросить их разрешения, письменного или устного, при свидетелях. На сегодняшний день родственники часто, к сожалению, не только не знают о том, что человек умер и у него

уже изъяли почку, они об этом узнают, когда уже значительное время прошло.

Я хотел бы, кстати, сказать, что то, что комитет разрабатывает, на самом деле касается изменений в закон "О похоронном деле...", то есть презумпция согласия будет, вообще говоря, полная, то есть она и так существует сегодня в законе, а теперь и в закон "О похоронном деле..." внесут поправку, и тогда никого ни о чем спрашивать будет совсем не надо.

Председательствующий. Готов Сергей Александрович, вопрос, пожалуйста.

Готов С. А., фракция "Родина".

Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня вопрос к обоим докладчикам: в какой мере представленный законопроект корреспондируется с Конвенцией по биоэтике Совета Европы?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Алексеевич, начните вы.

Афендулов С. А. Мы как раз получили документы, вот последние материалы по международным конвенциям, и тот законопроект, который мы сегодня готовим, у нас уже есть как бы на бумаге, депутаты в комитете рассматривают его, и мы максимально приближаем его положения к тем международным положениям, которые сегодня есть.

То, что касается презумпции согласия. Я хочу вам сказать, ответить депутату Чуеву, что это не исключает согласия или несогласия пациентов на изъятие органов и тканей.

Председательствующий. Пожалуйста, Чуев Александр Викторович.

Микрофон включите для ответа.

Чуев А. В. Я хотел бы сказать следующее. Во-первых, вы знаете, действительно была принята конвенция в 2003 году, в ней как раз выражалась озабоченность в связи с расширением незаконной торговли органами и была высказана рекомендация в отношении стран Евросоюза, в частности о том, чтобы они изменили свое законодательство в соответствии с этой конвенцией. То есть, вообще говоря, все страны сейчас переходят на презумпцию несогласия, или, как они называют, презумпцию информированного согласия. Я еще раз подчеркиваю, что в тех странах, где эта презумпция существует, то есть там, где обязательно спрашивают согласие, никаких проблем с трансплантацией органов нет, там делается тысячи, десятки тысяч операций в год. А у нас на сегодняшний день, когда существует презумпция согласия, только из-за того, что объявили о двух уголовных делах, перестали вообще делать операции, просто врачи испугались. Но, извините, уголовные дела могут

и дальше заводиться и расследоваться, нарушения всегда бывают, но из-за этого сегодня стоит вся трансплантология, поэтому нужно изменить закон и не обязывать врачей принимать решение о пересадке органов.

Председательствующий. Добавить хотите по этому поводу, Сергей Алексеевич? Пожалуйста.

Афендулов С. А. Уважаемые депутаты, я хочу внести ясность. В имеющемся законопроекте вопросы торговли органами и тканями в отдельной графе расписаны, а это недопустимо. Всё, что имеет отношение к этому вопросу, — это уголовно наказуемые вещи, прерогатива силовых структур.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста, вопрос.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к Сергею Алексеевичу.

Сергей Алексеевич, вот за рубежом, в Соединённых Штатах в частности, в странах Европы, существуют комиссии по этике, которые сейчас очень активно пропагандируются, и уже принимаются решения об их создании в некоторых странах СНГ. Существует ли комиссия по этике у нас в России? И что, может быть, вы знаете, планируется правительством, в частности министерством здравоохранения, по созданию такой комиссии, на плечи которой ложится основная задача в отношении принятия вот этих сложных решений?

Афендулов С. А. Я хочу вам ответить, что есть регламентирующие документы Министерства здравоохранения и социального развития, и все вопросы, которые связаны с фиксацией момента смерти, момента забора, с оформлением, — всё это регламентировано.

То, что касается создания комиссии по этике. Ее на сегодня, насколько я владею вопросом, нет. Но я хочу вам сказать, что вопрос о презумпции согласия мы должны просто правильно понимать. Это касается совсем маленького количества больных, у которых изымаются органы, у всех остальных согласие или несогласие всегда получают. Речь идет о тех пострадавших, которые поступают в клиники неожиданно, чаще всего после автодорожных, или тяжелых механических травм, или тяжелых черепно-мозговых травм, у которых нет документов, и хирурги-трансплантологи ограничены во времени. И вот только этой группы больных очень остро касаются вопросы презумпции несогласия. Но то, что предлагает сегодня депутат Чуев в своем проекте, не решает вопроса презумпции несогласия, а, наоборот, вносит дополнительные разногласия, разночтения в эти два закона.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы заданы. Есть ли желающие выступить? Двое желающих — Кондратенко и Плетнёва. Тогда мы ограничиваем время.

Кондратенко Николаю Игнатовичу включите, пожалуйста, микрофон.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я думаю, очень серьезный вопрос поднял товарищ Чуев, и он достоин рассмотрения, и, не откладывая, его надо решить.

В моем понимании, для каждого состояния общества должны быть свои законы. Если общество, я говорил, живет нормально, спокойно, нравственность не попорана и общество нравственно здорово — одни нормативные подходы. Если общество больное, как наше общество, — должны быть другие, более жесткие подходы. И главный-то принцип состоит в том, чтобы не умертвить живого! А то ведь под флагом спасения тех, кто может умереть, у нас идет просто-напросто умерщвление живых людей. И когда мы говорим даже о свидетелях... несложно подкупить свидетелей, и всё это будет сделано, и аварии будут сделаны, и умерщвлены будут люди, и органы отсечены. Для такого больного общества самое правильное — вообще запретить трансплантацию, дабы не умертвить кого-то из живых. Но жизнь остановить нельзя, поэтому я считаю, что представитель комитета, коль он вносит предложение не поддерживать законопроект Чуева... Он нам сказал, что на весенней сессии мы рассмотрим этот вопрос, и мы всесторонне должны его рассмотреть. Если человек сам дает согласие на использование своих органов, то это должно быть зафиксировано, в моем понимании, судом. Если человек уже при смерти и врачи понимают, что смерть неизбежна, должны давать согласие только родные, самые близкие родственники. В законодательстве определено, кто является близким родственником. Если человек не имеет близких родственников, вообще надо запретить вторжение, иначе мы перережем друг друга и сами, депутаты в том числе, подпадем под такой эксперимент.

Я ловлю на слове заместителя председателя комитета, что в течение пары месяцев мы такой законопроект рассмотрим. Из всех зол выбирая меньшее, мы должны остановить злодеяния людей.

Я думаю, будет правильно, если параллельно будет рассмотрен вопрос об уголовной ответственности тех, кто попирает эти нормативные акты, и ответственность должна быть такая, чтобы ни один врач не подумал: а что, если я рискну? Потому что он должен знать: головой ответит. Только суровая

ответственность и врача в этой ситуации может остановить, уберечь от злодеяния.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Николай Игнатович. Плетнёва Тамара Васильевна, ваше выступление, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, принимая участие в работе межпарламентской ассамблеи по вашему же поручению... Депутаты разных фракций там работают, я, в частности, — в комиссии по социальным вопросам и правам человека. Наша делегация, которая недавно, осенью прошлого года, была в Азербайджане, принимала участие в работе этой комиссии. Рассматривался похожий на сегодняшний вопрос, очень важный законопроект — о создании комиссий по этике в странах СНГ, в том числе и в России. Перед нами стоял выбор: голосовать за или голосовать против. Но то, что законопроект разработан и вносится с подачи зарубежных ученых, — это было видно и однозначно понятно там, на этой конференции. Кроме того, в этом законопроекте нас, всех депутатов, независимо от политических убеждений, депутатов от России, не устраивало одно: там тоже ничего практически не было прописано о согласии или несогласии родственников, вопрос стоял так: создание комиссии по этике, и если эта комиссия есть, то уже вопрос о трансплантации как бы решен. Я считаю, что это совершенно неправильно, неверно. Действительно, ситуации разные бывают, и то, что мы сегодня это так, на бегу, рассматриваем...

Я слушала внимательно выступавшего, заключение комитета. Все аргументы против этого законопроекта, которые он озвучил, — это ведь решаемо вполне, и решаемо при подготовке ко второму чтению. Ну, свидетели, ну, отношения с прокуратурой или опасения того, что прекратятся такие операции, — ведь это всё можно решить. Несоответствие закону "О погребении..." — тоже можно одновременно принять поправки, допустим, к тому или иному... была бы добрая воля на это. Но законопроект очень сложный. Мы не врачи, мы, так сказать, всего-навсего депутаты и действительно судим с точки зрения житейской, может быть, иногда эмоциональной.

Вот посмотрите, недавно передача была по телевидению, когда говорили о том, что в Соединённых Штатах Америки даже лично президент вмешался в решение вопроса о прекращении жизни девушки. У нас ведь тоже очень много спорят об эвтаназии, точно так же, как и о трансплантации.

Конечно, у нас есть ряд замечаний по этому законопроекту и юридических, например, кто из родственников — это,

правда, серьезный вопрос. Или в противовес аргументам против я могу сказать: если человек в коме, ну как получить у него согласие по ныне действующему закону, находясь в коме, он не может сам решать, и у нас нет, так сказать, такого права — спрашивать у родственников. Жалоб нам, депутатам, поступает много, и бывают жалобы о том, что органы изымаются, а потом перепродаются, но это уже дело прокуратуры, конечно, не наше, но тем не менее.

Вопрос, который поднял сегодня депутат Чуев, очень актуальный. Его рассматривают на всех уровнях уже за рубежом, и я повторяю, на ассамблее, в частности, нас скоро снова будут собирать, и снова там этот вопрос встанет. Я, например, как депутат от России в международном органе, не знаю, как голосовать, я поэтому и спрашивала, есть ли у нас такая комиссия.

Хотелось бы, чтобы наша медицинская академия, наше министерство здравоохранения, комитет по здравоохранению собрали депутатов, участвующих в этой работе, и разъяснили точку зрения, разъяснили, как нам вообще там надо голосовать, чтобы мы, ну, не уронили честь и достоинство своей страны, чтобы понимали, правильно мы поступаем или неправильно. Но я бы, например, сегодня голосовала за законопроект, потому что он вносит очень существенную поправку — о согласии родственников, а уж прописать, близкие или дальние, — это можно при подготовке ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово сначала я содокладчику предоставлю, потом — докладчику. Пожалуйста, Афендулов Сергей Алексеевич. На трибуну? Пожалуйста.

Афендулов С. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я хочу сделать несколько пояснений по поводу высказанной здесь Николаем Игнатовичем мысли.

Николай Игнатович, критерии биологической и клинической смерти описаны, они известны, только по ним работают медики, и установление признаков смерти, и биологической, и клинической, всегда проводится комиссией (Тамара Васильевна, я еще раз подчеркиваю: всегда проводится комиссией), в которой много людей разных специальностей, в том числе судмедэксперты и так далее, устанавливающей по конкретным параметрам факт биологической смерти. Сегодня, Николай Игнатович, если мы пойдем по пути, что суд должен это фиксировать... Вы понимаете, в чем дело? Врачи-трансплантологи в своих действиях ограничены временным фактором: если прошло определенное время, то можно уже органы и ткани не брать, потому что они для пересадки непригодны. Второй момент. Даже если поздно их возьмете, качество сделанной опе-

рации будет плохое — органы отторгаются, поэтому пойти по этому пути, к сожалению, практически не получится.

Ну и в отношении уголовной ответственности за подобные деяния, о которой вы говорите. Мы все отдаем отчет... Тамара Васильевна, это прописано в Уголовном кодексе, это есть, но мы должны понимать, что сегодня мы обсуждаем только медицинские вопросы, а уголовные дела — это совсем другой вопрос, и я думаю, что нам всем понятно, что сегодня этого вопроса мы не касаемся.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Чуев Александр Викторович. Тоже с трибуны.

Чуев А. В. Уважаемые коллеги, ну я вот сразу, дискутируя по поводу заключения комитета, хочу спросить: если всё так сложно, почему же тогда в тех странах, где существует презумпция несогласия, делается такое большое количество операций? Никаких проблем на самом деле здесь нет. Речь в законопроекте — вы внимательно его прочитайте — идет всего лишь о том, чтобы защитить право наших граждан на жизнь. А то ведь бывают случаи уникальные: пошел человек в больницу с растяжением стопы и через два дня умер, а когда пришла жена, оказалось, что у него почки нет. Это хабаровский случай.

О чем идет речь сегодня? Речь идет о том, чтобы защитить наши права. Операций сегодня делается при презумпции согласия в десять раз меньше, чем было до этого. После первого же уголовного дела, когда стали проверять ситуацию, все врачи — уж не знаю, от испуга ли, в знак солидарности или еще по каким причинам — стали отказываться делать операции, хотя закон сегодня позволяет им вообще никого не спрашивать. Я думаю, что испуг определенный у врачей есть, потому что они, реаниматологи прежде всего, а не трансплантологи, отвечают за принятие решения и за вызов бригады, которая будет изымать органы, и они не хотят быть крайними в этой ситуации. Если будет согласие родственников, мы решим эту проблему и для врачей, и для пациентов, потому что пациенты тоже стали врачей бояться.

А что касается сложности, что касается невозможности найти родственников, то ведь в основном умирают люди, которые уже пролежали в больнице какое-то время, и понятно, что их родственников нашли. Случаев неожиданной смерти достаточно мало, процент их достаточно мал. А если взять те случаи, где отсутствуют документы и не удалось найти родственников, то мы увидим, что их вообще ничтожно мало, их даже не следует принимать в расчет. Это, как правило, такие случаи, когда личность вообще невозможно установить, но тогда и об изъя-

тии органов речи, наверное, уже быть не может, потому что человек в жутком состоянии находится.

Я хочу сказать, что принятие этого законопроекта как раз идет в развитие международной конвенции и в соответствии с ней. Это первое. Во-вторых, этот законопроект снимает противоречия между нормами профильного закона и закона "О погребении и похоронном деле", то есть мы восстанавливаем нормальную законодательную ткань. А то, что сегодня есть определенный лоббизм трансплантологов, лоббизм профессиональный, это понятно, потому что это целая индустрия.

Я не хочу здесь больше говорить, но, я думаю, вы понимаете, что это очень серьезный и сложный вопрос, поэтому я прошу к этому отнестись действительно со всей серьезностью, ведь речь идет о правах пациентов, о правах наших граждан. Я ни в коей мере не хочу обидеть ни одного врача, не хочу запятнать их профессиональную честь, но, поверьте мне, на данный момент реаниматолог оказывается крайним, потому что он должен принимать решение. Хотя говорят о комиссии, но на самом деле часто эта комиссия даже не успевает собраться. Речь идет о констатации смерти мозга, смерть человека сегодня фиксируется по моменту смерти мозга. Это очень тонкая вещь, здесь в ту или в другую сторону минуты, десятки минут, даже часы могут сдвигаться, а от этого, конечно, зависит очень многое.

Что касается времени, которого у врачей нет. Известно, например, что почка, наиболее часто пересаживаемый орган, в физиологическом растворе живет около суток, и поэтому ее можно перевозить в разные концы света.

Я хочу сказать, что, приняв этот законопроект в первом чтении, мы сможем дорабатывать его во втором, сможем консультироваться с правительством. Я считаю, что, конечно же, нужно пойти навстречу нашим трансплантологам и реаниматологам и учесть все их пожелания. Нам необходимо выходить из этого положения. Я еще раз подчеркиваю, что сейчас, по заявлению господина Шумакова, нашего главного трансплантолога (публичное заявление было), делается около пятисот операций в год, это ничтожно мало. И вот этот законопроект как раз открывает ворота для того, чтобы спокойно можно было делать трансплантологические операции.

Спасибо.

Из зала. По ведению!

Председательствующий. По этому вопросу, Оксана Генриховна? Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Я не успела записаться, поэтому, если позволите, по мотивам. Если не позволите...

Председательствующий. По мотивам, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, по всем вопросам, в которых я не являюсь специалистом, я ориентируюсь на свою общественную приемную. Так вот, мне в общественную приемную приходит масса обращений с просьбой оказать содействие в операции по трансплантации, и в последнее время действительно количество этих операций в связи с неясностью, коллизией в законах сократилось. Я думаю, что если будет принят законопроект, который сейчас рассматривается, то они прекратятся совсем, потому что в наших условиях презумпция несогласия будет означать фактически полное прекращение этих операций.

Я думаю, что решение вопросов, которыми сейчас занимается комитет по здравоохранению, по урегулированию коллизии между законом о похоронном деле и соответствующим профильным законом, нужно предоставить врачам. Уважаемый коллега Чуев, факт общеизвестный, что путем операции не у любого человека можно изымать органы, а, насколько я понимаю, только там, где есть черепно-мозговая травма. Я не доктор, но даже я, поскольку было обращение соответствующего центра ко мне, и то этот вопрос усвоила. Когда неспециалист начинает нам всем тут как бы разъяснять те тонкие вопросы, которые должны решать врачи, мне кажется, что мы просто примем непрофессиональное решение. Но в общественной приемной у меня масса обращений с просьбой об операциях и ни одного обращения о злоупотреблениях в этой области, это все-таки тоже какой-то критерий.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Чуев Александр Викторович, вы записались по ведению. Пожалуйста.

Чуев А. В. Во-первых, у меня просьба: все-таки, если было заключительное слово, значит, было заключительное слово...

Председательствующий. Да, я поэтому только и предоставляю вам слово по ведению.

Чуев А. В. И еще я хотел бы сказать следующее: можно любого из нас обвинить, назвать неспециалистом в любой из тех областей, по которым мы принимаем законодательные акты, но я должен заметить, что есть позиция целого ряда врачей, существует лига пациентов и есть позиция профессионалов по этому вопросу. Я еще раз подчеркиваю: в большинстве развитых стран мира действует презумпция несогласия, которая была принята как раз потому, что имелись массовые нарушения при трансплантации органов. В тех же Соединённых Штатах в 60–70-е годы были массовые нару-

шения, и после этого они приняли иной закон. Что же, нам ждать, когда у нас массовые нарушения начнутся, когда убивать людей у нас будут?

Председательствующий. Есть ли необходимость выступить представителю президента, представителю правительства?

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О трансплантации органов и (или) тканей человека".

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 39 чел. 8,7 %

Проголосовало против 10 чел. 2,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 49 чел.

Не голосовало 401 чел. 89,1 %

Результат: не принято

Не принято.

Пункт 23. О проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в "Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан", предусматривающих запрет на финансирование аборт в рамках программ обязательного медицинского страхования". Доклад депутата Государственной Думы Александра Викторовича Чуева.

Пожалуйста.

Чуев А. В. Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется законопроект "О внесении изменений и дополнений в "Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан"...", конкретно — в статью 36. В связи с чем возникла необходимость внесения такого законопроекта?

Вы знаете, на сегодняшний день искусственное прерывание беременности входит у нас в перечень медицинских услуг, которые оказываются за счет обязательного медицинского страхования, то есть финансируется из государственного бюджета. Учитывая ряд факторов, в частности сокращение, очень серьезное сокращение финансовых ассигнований, в том числе на выплату пособий на детей (вы знаете, что в соответствии со 122-м законом пособия на детей теперь перестали быть федеральной ответственностью), внесение целого ряда других изменений в законодательство, которые в целом не способствуют повышению статуса беременной женщины и не способствуют увеличению рождаемости в нашей стране... Всё это наряду с тем, что аборт финансируется государством, приводит сегодня к тому, что в нашей стране численность населения очень серьезно сокращается. Вы знаете эти цифры: боль-

ше миллиона в год, то есть каждый год нас становится на миллион с лишним меньше, численность населения уменьшается. Последнее выступление Президента Российской Федерации, когда он, так сказать, высказал мнение о необходимости привлечения мигрантов в нашу страну, не менее миллиона человек в год (вы знаете об этом выступлении), еще больше подчеркивает те демографические проблемы, которые сегодня существуют в ряде регионов — на Дальнем Востоке, в Сибири, в Центральном регионе.

Исходя из этого и из того, что необходимо все-таки каким-то образом изыскивать финансовые средства на стимулирование рождаемости, на стимулирование многодетности, я пришел к выводу о необходимости принятия предложенного вам законопроекта, чтобы вывести финансирование искусственного прерывания беременности из государственных обязательств. Эти сэкономленные деньги могли бы реально содействовать возвращению, например, пособий на детей под федеральную ответственность. Кроме того, это, безусловно, способствовало бы и тому, что каждая женщина, прежде чем принять решение делать аборт или не делать, еще раз подумала бы, и она уже финансировала бы аборт из своего собственного кармана. Конечно, мы здесь исключаем случаи, когда есть медицинские показания, тогда это должно оставаться в рамках федеральной ответственности, искусственное прерывание беременности по медицинским показаниям, безусловно, остается в рамках осуществления медицинских услуг за счет обязательного медицинского страхования.

Что же касается мнения комитета о том, что количество нелегальных, криминальных абортот от этого возрастет, то смею вас заверить, что оно на сегодняшний день достаточно низкое, за последние годы снизилось. И факторы, влияющие на количество криминальных абортот, совсем другие, нежели тот, что будет ли аборт платным или бесплатным. В частности, те абортот, которые делаются сегодня многими медицинскими фирмами, так называемые мини-абортот, в любом случае в силу необходимости использования определенного оборудования вряд ли будут криминальными, а абортот, которые делаются в рамках медицинских операций, тоже вряд ли смогут стать криминальными в силу сложности самой операции.

Предлагаю вам поддержать данный законопроект. От его принятия, естественно, мы получим дополнительные деньги в бюджет, и эти деньги могли бы быть направлены на поддержку материнства и детства.

Спасибо.

Председательствующий. Содоклад члена Комитета по охране здоровья Михаила Рафаиловича Рокицкого. Пожалуйста.

Рокицкий М. Р., фракция "Единая Россия".

Глубокоуважаемый Борис Вячеславович, глубокоуважаемые коллеги! Коллега Чуев уже неоднократно поднимал вопрос о запрете аборт, прямо или косвенно. Я полагаю, что он движим самыми лучшими побуждениями, но вся беда заключается в том, что у нас в стране есть две отрасли человеческой деятельности, где каждый мнит себя стратегом, — это футбол и здравоохранение.

Комитет по охране здоровья предлагает отклонить этот законопроект, руководствуясь следующим.

Первое. Исключение искусственного прерывания беременности из программы государственных гарантий оказания бесплатной медицинской помощи приведет к ограничению доступности, снижению безопасности и качества данного оперативного вмешательства, что противоречит статье 41 Конституции, гарантирующей женщинам право на охрану здоровья и получение бесплатной медицинской помощи в государственных учреждениях.

Второе. Принятие законопроекта неизбежно приведет к тяжелым последствиям: росту числа криминальных абортов, особенно среди социально незащищенной категории женщин молодого возраста; росту смертности от абортов; росту числа воспалительных гинекологических заболеваний; еще большему ухудшению репродуктивного здоровья женщин, что потребует значительных средств на лечение из бюджета. Печальный опыт запрета абортов у нас уже был, и последствия его весьма трагичны. Как хирург, работавший за операционным столом с 55-го года, смею заверить вас, что смертность от криминальных абортов, их трагические последствия — это страшно, и их количество возрастет неизбежно.

Правительство Российской Федерации не поддерживает законопроект по этим же основаниям. Пятьдесят шесть субъектов Российской Федерации из пятидесяти восьми, приславших отзывы, против принятия указанного законопроекта. Его поддержали только Народное Собрание Республики Ингушетия и Парламент Кабардино-Балкарской Республики. В заключении Правового управления имеются существенные замечания, указания на нарушение конституционных прав женщин на охрану здоровья и медицинскую помощь.

И еще одна деталь. Мне крайне не хотелось бы, чтобы уважаемые депутаты сочли, что члены Комитета по охране здоровья за аборты. Есть очень много цивилизованных методов, применяемых за рубежом, по ограничению количества абортов, в

первую очередь это просвещение соответствующее, применение противозачаточных средств и другие.

Основываясь на всем сказанном, комитет рекомендует отклонить данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Рафаилович, пока не уходите.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику?

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, депутат Груздев, ваш вопрос.

Груздев В. С., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня вопрос к докладчику. Вашим законопроектом предлагается сделать аборт платным, при этом оставить бесплатные аборт по медицинским показаниям, но вы полностью исключаете показания социальные, то есть вы предлагаете исключить социальные показания при предоставлении данной услуги медицинскими учреждениями, правильно ли это? Решит ли это нашу основную задачу — увеличение численности населения? Ваша точка зрения, пожалуйста.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон Чуеву Александру Викторовичу.

Чуев А. В. Уважаемые коллеги, вопрос о том, какие виды медицинских операций по искусственному прерыванию беременности оставить в рамках обязательного медицинского страхования, вообще говоря, можно обсуждать конкретно во втором чтении. Включать социальные показания или не включать социальные показания — это не касается концепции данного законопроекта.

В принципе же я хотел бы сказать следующее. Что касается сегодняшнего положения вещей, то вы знаете, что при беременности до двенадцати недель женщина свободна в выборе — делать искусственное прерывание беременности или не делать. На сегодняшний день эта услуга оплачивается государством, то есть мы стимулируем косвенно женщину, так или иначе, к тому, чтобы она беременность прерывала. Именно поэтому наша страна сегодня занимает, твердо занимает первое место в мире по абсолютному показателю количества абортов в год. По официальным данным, эта цифра составляет более миллиона восьмисот, а по ряду других данных, уже неофициальных, эта цифра доходит до четырех миллионов, потому что многие учреждения, особенно когда идет речь о мини-абортах, не дают статистики централизованно.

Я считаю, что, конечно, количество абортос снизится. Это, безусловно, не единственная и не главная мера. Нужен комплекс мер, который включал бы в себя не только ограничение числа абортос, но и повышение статуса беременной женщины, возвращение пособий на федеральный уровень и вообще пересмотр величины этих пособий, потому что они сегодня оскорбительны для женщины. Но с чего-то всё равно начинать надо. И поскольку в ситуации с пособиями мы пока придерживаемся другой тенденции — говорят, что у нас нет денег, чтобы перевести выплаты этих пособий на уровень федеральной ответственности, вернуть их обратно, мы же, наоборот, переводим их вниз, на уровень местного самоуправления, — то вот изыскиваем деньги таким образом. Но на самом деле это, конечно же, будет способствовать уменьшению количества абортос. Многие просто не думают об этом, а когда это будет из своего собственного кармана, они будут об этом думать. Кроме того, извините, почему каждый из здесь сидящих своими налогами должен финансировать убийство нерожденных детей? У нас, например, огромное число православных и верующих других конфессий, почему они — фактически так получается — также косвенно финансируют абортос?

Председательствующий. Пожалуйста, еще вопрос. Колесников Виктор Михайлович.

Колесников В. М., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

У меня вопрос к докладчику. Александр Викторович, кроме тех моментов, которые были озвучены Михаилом Рафаиловичем, вы мне скажите, не станет ли после введения запрета на финансирование абортос больше детских домов, беспризорников, брошенных детей?

Председательствующий. Пожалуйста, Чуев Александр Викторович.

Чуев А. В. Вы знаете, количество детских домов и беспризорных совершенно вне связи с тем количеством детей, которые рождаются, поскольку сегодня количество родившихся детей очень низкое. И на самом деле, если говорить о количестве абортос, оно крайне высокое, при этом детей в детских домах и беспризорных детей у нас очень много. Это культурный, моральный и нравственный уровень. Во-первых, это отсутствие государственной политики в отношении семьи. Во-вторых, нет сегодня государственной политики, и не будем этого скрывать, на федеральном уровне в отношении материнства и детства, не проводится активной просемейной политики, ее сегодня нет. И в-третьих, конечно же, отсутствие воспитательного компонента в школе, в соответствии с которым уже с детства готовили

бы женщину и мужчину к материнству и к отцовству, этого также нет. Необходим целый комплекс мероприятий.

Нет, снижение числа аборт не повлияет на эту величину, потому что на самом деле аборт часто не находится в связи с моральным и нравственным уровнем той девушки, женщины, которая делает этот аборт. И если женщина рождает ребенка, отказывается от аборта, то она этого ребенка не бросает, потому что он выстрадан ею, потому что решение она всё равно принимает сама, принимает трудно, тяжело и, конечно, такой ребенок для нее очень важен. Это показывает опыт.

Председательствующий. Спасибо.

Гостев Руслан Георгиевич, ваш вопрос.

Гостев Р. Г. Спасибо.

Я думаю, что проблема, которую мы рассматриваем, многопланова. И детские пособия — это унижение прежде всего Российского государства, российского общества. Я придерживаюсь больше позиции Михаила Рафаиловича по данной проблеме. Хочу задать вопрос Александру Викторовичу.

Александр Викторович, какова экономическая эффективность вашего проекта федерального закона? Это первый вопрос. Сколько мы получим в результате реализации ваших предложений? И демографического взрыва какой силы можно ожидать, если будет принят предложенный вами проект?

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Чуеву включите микрофон, пожалуйста.

Чуев А. В. Ну, конечно, трудно давать жесткие и конкретные цифры, но примерные цифры дать можно. На начальном этапе это будет порядка 10–15 процентов от числа аборт, которые сегодня производятся, то есть можно прогнозировать снижение числа аборт на 10–15 процентов. Если говорить о статистике, то давайте посчитаем: умножим то количество аборт, которое сегодня производится официально, порядка одного миллиона восьмисот аборт в год, на так называемую себестоимость аборт, порядка 500 рублей, и вы получите соответствующие цифры, те деньги, которые мы могли бы в бюджет получить.

Председательствующий. Уточните, пожалуйста, Александр Викторович, неполный ответ, вопрос был еще и по демографии.

Пожалуйста, включите микрофон Чуеву.

Чуев А. В. Да, конечно, это повлияет на демографическую ситуацию. Конечно, необходимы и другие меры, вообще комплекс мер. Но уже одна эта мера, одно снижение числа аборт изменит демографическую статистику: количество детей, рождающихся ежегодно, может повыситься в первые же год-два

после применения такого закона, я еще раз подчеркиваю, до 10 процентов от числа родившихся детей.

Председательствующий. Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна, ваш вопрос.

Плетнёва Т. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

Ну, чтобы потом не выступать, сразу хочу сказать, что я полностью поддерживаю решение комитета. А Александру Викторовичу хочу задать такой вопрос.

Александр Викторович, никогда в жизни одним запретом ничего, никакой проблемы не решишь. Неужели вы действительно думаете, что запрет на финансирование искусственного прерывания беременности приведет к повышению рождаемости? Неужели вы так на самом деле думаете?

Председательствующий. Пожалуйста, Чуев Александр Викторович.

Чуев А. В. Вы знаете, я еще раз хочу подчеркнуть, что, для того чтобы изменить демографическую ситуацию в нашей стране, необходим целый комплекс мероприятий. И вы знаете, что это не первый и не единственный законопроект, который на подобную тему вносится мною и другими депутатами Государственной Думы.

К сожалению, когда речь заходит о том, чтобы сегодня каким-то образом стимулировать рождаемость, финансово стимулировать (а это необходимо делать в том числе и финансово) и вообще изменить ситуацию в образовании, в медицине по отношению к беременной женщине и ее статусу, всегда возникает вопрос о нехватке финансовых средств, но при этом на аборт, то есть на снижение рождаемости, у государства средства находятся — вот в чем парадокс. То есть на пособия детям средств нет, а на финансирование аборт средств есть — вот это трагедия, это проблема.

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Г. В. Боос*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Ждакаев Иван Андреевич, ваш вопрос.

Ждакаев И. А. У меня два вопроса к Михаилу Рафаиловичу. Я хотел бы узнать для себя, какая конкретно статья Конституции будет нарушена, если мы этот закон примем? Вы что, серьезно считаете, что государство должно и дальше финансировать убийства?

Рокицкий М. Р. Нет, я не считаю, что государство финансирует убийства. Я считаю, что статья 41 Конституции опреде-

ляет право женщины решать вопрос о своем здоровье и гарантирует обеспечение здоровья.

И еще одно. Мне не хотелось об этом говорить вначале из чисто этических соображений, но ведь введение платы за аборт, как предлагает автор законопроекта, очень, на мой взгляд, безнравственно. За счет ущемления прав женщин мы якобы увеличим рождаемость! Когда после войны был введен запрет на аборт, рождаемость не увеличилась — увеличилась материнская смертность в очень больших масштабах. Поэтому полагаю, что законопроект надо отклонить.

Председательствующий. Пожалуйста, Rogozin Дмитрий Олегович, ваш вопрос.

Рогозин Д. О. Я хотел бы задать вопрос содокладчику. Вопрос на самом деле очень серьезный. Вот что получается: мы сохраняем государственные гарантии на право делать бесплатный аборт, а гарантии на получение детских пособий мы практически перекладываем на плечи регионов. Ничего непонятно: это в стране, которая теряет по миллиону в год!

Вопрос вот в чем. Вы говорите о том, что если аборт будет платный, то тогда активно расцветет практика левых абортов, на стороне. Скажите, а эти левые аборт, они разве не платные? Если будут платными официальные аборт, зачем же тогда бояться платных левых абортов? Где логика? Логика комитета совершенно непонятна.

Председательствующий. Пожалуйста, Михаил Рафаилович.

Рокицкий М. Р. Нет, бесплатными криминальные аборт вряд ли бывают. Ну, во-первых, это разные цены. Во-вторых, извините меня, практика говорит о том, о чем я уже сказал: криминальные аборт ведут к фантастическому подскоку числа случаев тяжелейшего сепсиса и росту материнской смертности. Кстати говоря, за последние годы в нашей стране число абортов снизилось с двух тысяч не до тысячи восьмисот, а до полутора тысяч — тысячи шестисот... миллиона шестисот, я прошу прощения, ну, до полутора миллионов. И прогрессивно снижается материнская смертность. Я просто могу позволить себе утверждать, что принятие этого закона — это толчок к резкому скачку числа случаев материнской смертности. Я это говорю как специалист все-таки.

Председательствующий. Чуев хочет что-то добавить по этому вопросу. Пожалуйста.

Чуев А. В. Уважаемые коллеги, я вот хочу все-таки развеять некие мифы, которые в этой сфере существуют. На сегодняшний день при проведении официальных абортов, бесплатных абортов, материнская смертность остается очень высокой,

и снизить ее пока, к сожалению, — это статистика Минздрава, это позиция Минздрава — очень сложно. Условия медицинские тяжелые, проблемы там разные. Осложнения при совершенно официальных абортах — ни о каких криминальных абортах речь не идет — остаются тяжелыми. И кроме того, естественно, хотя женщина и делает бесплатно аборт, существуют определенные способы воздействия на нее, чтобы она всё равно что-то там врачам передавала. Это уже вы сами понимаете.

Также я хотел бы сказать здесь в ответ на утверждение, что у нас после войны, когда запретили аборт, количество населения не выросло: ну извините, достаточно просто посмотреть статистику, что у нас после войны делалось и какой был бум рождаемости. У нас государство вообще не состоялось бы, если бы не было бума рождаемости и население не прирастало очень серьезными темпами. Естественно, запрет абортов на это также повлиял.

Я хотел бы сказать, что это действительно проблема нравственная. Мы говорим о женщине, а ребенок, тот ребенок неродившийся, который через три, через пять недель уже сформировался, он живой внутри организма, и мы это сегодня можем видеть, и не только по УЗИ — целые фильмы на эту тему сняты, — он что, не имеет права на жизнь? Почему мы эту тему вообще исключаем? А для любого верующего, и не только для православного, для многих традиционных в нашей России конфессий жизнь начинается с момента зачатия. И они сегодня косвенно участвуют в этом убийстве: из кармана каждого налогоплательщика вынимаются деньги, которые идут на финансирование абортов, хочет он этого или не хочет. Я еще понял бы, если бы вопрос стоял так, что мы могли бы выбирать, отчислять из своих налогов на это средства или не отчислять. А нас никто не спрашивает, и поэтому все мы фактически повязаны в этой системе. За наш счет финансируется убийство нерожденных детей, а при этом на пособия детские денег не хватает — парадокс в стране, которая теряет население.

Председательствующий. Пожалуйста, еще раз микрофон на центральной трибуне включите.

Рокицкий М. Р. Спасибо.

Я просто хочу обратить внимание на цифры материнской смертности. Вы уверяете, что они не снижаются. С 99-го по 2003 год материнская смертность снизилась с 44,2 до 31,9 процента.

Председательствующий. Спасибо большое. Присаживайтесь, Михаил Рафаилович.

Есть ли желающие выступить? Вижу, есть.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Пожалуйста, Борзова Ольга Георгиевна.

Борзова О. Г., фракция "Единая Россия".

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект — не совсем удачная попытка автора этого законопроекта одним махом решить социально-экономические, медицинские и правовые моменты, а если сказать прямо, перечеркнуть существующие правовые моменты. Коллеги, речь идет о том, можем ли мы путем лишения женщины права получать бесплатную медицинскую помощь увеличить рождаемость в стране. Является ли составляющая отсутствия финансирования этой помощи определяющей в повышении рождаемости? Конечно нет. Об этом говорит и собственный исторический опыт нашей страны, об этом говорит и опыт европейских стран, которые пытались на каких-то этапах таким путем решить эти проблемы.

Кроме того, правовые аспекты и существующие в законодательстве Российской Федерации нормы подчеркивают право женщины самостоятельно решать вопрос о материнстве, о чем говорит первый абзац статьи 36 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан. Кроме того, эта норма, предлагаемая автором, перечеркивает статью 8 Налогового кодекса Российской Федерации, которая говорит о том, что налоги, которые мы платим, — это платеж наш обязательный, безвозмездный, и не мы, налогоплательщики, определяем, как его использовать, определяют закон и государство. Кроме того, хочу сказать, мы абсолютно перечеркиваем нормы Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании", по которому любой страховой случай оплачивается из накопленных средств, я имею в виду средства обязательного медицинского страхования.

Таким образом, считаю, что предлагаемый законопроект практически перечеркивает правовые нормы законодательства Российской Федерации, и полностью согласна с решением комитета о том, что его нельзя поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, очень шумно в зале. Большая просьба немножко успокоиться, дать своим товарищам возможность выступить.

Пожалуйста, Нарочницкая Наталия Алексеевна.

Нарочницкая Н. А., фракция "Родина".

Уважаемые коллеги, я хотела бы возразить на совершенно фальсифицируемые аргументы противников этого закона. Во всем мире, в том числе в том, с которого нам часто предлагают брать пример, именно политика в отношении абортот является при-

знанным стимулом к рождаемости. И после войны и в Германии, и во Франции, вообще во всех странах, где был разрешен аборт по философским и морально-этическим соображениям, всегда вводились нормы, которые так или иначе регулировали это, что приводило, безусловно, к увеличению рождаемости.

Уважаемые коллеги, наша страна двенадцать лет находится в состоянии демографической катастрофы. За последние годы потери — миллион в год, в дополнение — несколько миллионов абортов. Мы эту территорию не удержим, и бессмысленны все другие законы нашего парламента, потому что, по оценке демографов, скоро мы пройдем точку невозврата, когда возростание населения уже станет невозможным.

Речь идет не о запрете на аборты, никто не посягает на эту свободу выбора, речь идет об ограничении финансирования бесплатных абортов без всяких на то показаний. Так просто девушка погуляла, но от ребенка решила избавиться — вот только на что этот закон будет влиять. Поэтому я убедительно прошу вас принять в первом чтении этот законопроект, а дальше можно внимательно посмотреть и проанализировать, какие нюансы можно там учесть, чтобы это минимально затронуло свободу тех, кто действительно имеет разного рода показания к искусственному прерыванию беременности. Мы на пороге демографической катастрофы!

И заканчиваю свое выступление следующим: неверны, ложны аргументы, что такие меры не приводят к увеличению рождаемости. Во всем мире приводят!

Председательствующий. Спасибо.

Сигуткин Алексей Алексеевич, пожалуйста.

Сигуткин А. А. Уважаемые коллеги, я решил выступить, как говорится, по женской теме по одной простой причине — высказывания автора законопроекта мне показались противоречивыми. Он горячо убеждал нас в том, что нельзя убивать младенца в чреве матери, но ведь он не предлагает решения этого вопроса. Он предлагает отменить бесплатную медицинскую услугу, которую сегодня оказывает государство, и заменить ее платной, то есть создать в этой сфере рынок. А на рынке всегда пойдут туда, где дешевле, не где лучше, а где дешевле. И я совершенно согласен с теми, кто убеждает, что это приведет прежде всего к росту смертности среди матерей. Может быть, это приведет в какой-то мере и к росту рождаемости, но гораздо больше будет умирать матерей. Я предлагаю не поддерживать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Кондратенко Николай Игнатович, пожалуйста.

Кондратенко Н. И. Уважаемый Георгий Валентинович, уважаемые коллеги! Я поддерживаю депутата Чуева, поддерживаю еще и потому, что Чуев — государственный. Пусть молодой, пусть не всё у него, как говорится, глубоко, но Чуев всегда вносит предложения и проекты с позиции государственника. Наука о демографии гласит: если в обществе менее полутора процента государственных, такое общество погибает. Это то, что происходит с русскими, то, что происходит с Россией сегодня. И ты не отчаивайся, Александр Викторович, что ты останешься в меньшинстве. В меньшинстве потому, что ты не можешь не заметить, как русские сегодня оттеснены от управления Россией. Ты посмотри на наши комитеты, кто их возглавляет и много ли среди них нас, русских по происхождению. Ты думаешь, это случайный процесс? Это жестко управляемый процесс! Рыба портится с головы, и ты сам понимаешь, какие предложения будут вносить. Вспомни законопроекты, которые мы здесь голосовали, допустим, о продаже детей. Посмотри, как такие, как Михаил Рафаилович, доказывали, что нельзя тут какие-то запреты вводить: правильно, демократически — пусть вывозят, пусть органы у них вырезают, пусть Россия, русские расплываются по всему белому свету! Разве не так? Разве не голосовала "Единая Россия" против, как говорится, нормативных актов, которые запрещали вывоз наших детей за границу? Помнишь, когда мы внесли предложение по детским пособиям: ну давай-те же хоть что-то реально!.. Мы же сказали: нищеты не будет, хоть чуть-чуть поднимем, как говорится, материальный уровень матерей! Что мы услышали? "Нет денег в бюджете, нет совершенно!" Хотя есть деньги, как говорится, в резервном фонде. А Михаил Рафаилович и другие голосовали против.

А ты вспомни, вот недавно по телевидению... и сегодня мы говорим: прекратить моральное разложение! Ведь даже возьми наставление по коневодству, как там написано: нельзя жеребчика раньше времени в стадо пускать, иначе не будет хорошего производителя. А наших детей сексом, порнухой разлагают и делают больными, ненормальными! Они генетически уже будут ненормальными. И опять Михаил Рафаилович голосует: нельзя, пусть идет разложение, пусть русские вымирают. Или возьми аборт, ты вносил предложение. Опять они доказывали, что надо пропагандировать аборт, иначе это зажим демократии. Ты понимаешь, что это русофобия! Ты понимаешь, что это геноцид русского народа и других коренных народов России! Когда будет внесено здесь предложение (если хочешь, давай вдвоем экспериментально внесем) о кастрации русских мужиков — они проголосуют за кастрацию! Они аргументы най-

дут, будут доказывать, что надо их кастрировать. Я в этом ни в малейшей степени не сомневаюсь.

Можно спорить с Чуевым, уважаемые коллеги и господа, но я буду его поддерживать. Поддерживать еще и потому, что здесь Михаил Рафаилович кривил душой: он доказывал, что был запрет на аборт, был запрет — и дети рождались после войны. Он статистикой не подтвердил свои фразы, которые здесь произнес. Это сегодня на полтора миллиона нас, русских, каждый год меньше, меньше, меньше, а они нам доказывают, что это идет нормальный, демократический, правильный процесс.

Спасибо тебе, Чуев, что ты есть на земле русской! Я проголосую за. (*Шум в зале, аплодисменты.*)

Председательствующий. По ведению — Макаров Андрей Михайлович, по карточке Климова Владимира Владимировича.

Макаров А. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, наконец-то и в вопросах рождаемости нашли жидомасонский заговор. Но я хотел бы напомнить, что до сих пор жидомасоны всё делали за деньги, а теперь они предлагают это делать бесплатно. За деньги предлагаете делать вы. И наконец, не пора ли прекратить в Думе вот этот позор?! Это порочит Государственную Думу, то, что мы сейчас слышали из уст депутата?

Председательствующий. То есть ваше предложение прекратить прения, я так понял?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Продолжить прения? (*Шум в зале.*) Осталось двое желающих выступить.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Еще раз тогда Андрею Михайловичу Макарову включите, пожалуйста, микрофон. По карточке Плотникова.

В чем ваше предложение?

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, у меня сразу два предложения. Я предлагаю прекратить прения, поскольку уже позиции всех достаточно ясны. И мне хотелось бы прекратить вот этот позор Думы, когда во всем том, что здесь произносится, ищут жидомасонский заговор. Я понимаю, что сейчас весеннее обострение, но с этими выступлениями лучше обращаться к психиатру, а не к Государственной Думе.

Председательствующий. Понятно.

Ну, одно предложение по ведению было, а другое предложение не по ведению. Против этого предложения Макашов. Я должен дать ему слово для обоснования.

Пожалуйста, депутату Макашову Альберту Михайловичу включите микрофон.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Николай Игнатович, ваше выступление, между прочим, вот это спровоцировало. Вы напрасно даете такую окраску этому вопросу. Получается, что бесплатное убийство разрешено, а вы хотите это убийство теперь сделать платным, и это будет морально, а бесплатно — аморально. Ну зачем вы так обостряете, да еще даете этому такую окраску? Это же неправильно! Поэтому давайте поспокойнее немножко.

Пожалуйста, Альберт Михайлович.

Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Да, вот я спокойно, с холодным бешенством говорю: вопрос государственный, и если один герр Макаров хочет быстро прекратить вот это вот серьезнейшее государственное... — здесь тоже видна подоплека. Я предлагаю продолжить. И если нетрудно, дайте мне две минуты, я совершенно спокойно вам приведу цифры и обосную. Пожалуйста, дайте мне две минуты.

Председательствующий. Спасибо.

Было предложение Андрея Михайловича Макарова прекратить прения по данному вопросу. Было выступление Альберта Михайловича Макашова против этого. Я ставлю на голосование предложение Макарова. Кто за то, чтобы прекратить прения по данному вопросу?

Пожалуйста, включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 01 сек.)	
Проголосовало за	296 чел. 79,6 %
Проголосовало против	74 чел. 19,9 %
Воздержалось	2 чел. 0,5 %
Голосовало	372 чел.
Не голосовало	0 чел. 0,0 %
Результат: принято	

Принимается решение о прекращении прений.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Дам, конечно, и заключительное слово и спрошу мнение.

У меня по ведению вот здесь трое записавшихся. После того как мы проголосовали за прекращение прений, вы настаиваете на выступлении по ведению? Настаиваете. Тогда, пожалуйста, депутат Чухраёв, по ведению.

Чухраёв А. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Георгий Валентинович, уважаемые коллеги! Я взял слово для того, чтобы сказать, что Михаил Рафаилович представлял не свое личное мнение и не национальное мнение, а представлял мнение Комитета по охране здоровья, где шесть профессоров и два академика.

И немножечко о Михаиле Рафаиловиче. С 55-го года этот хирург оперировал, не спрашивая ни у кого национальность. И если вы не уважаете его просто как человека, уважайте хотя бы как хирурга, который спас миллионы жизней, начиная с детей, именно новорожденных детей. (*Аплодисменты.*)

И вы, Георгий Валентинович, должны делать замечание и отключать микрофон. Это у нас записано, кстати, в Регламенте.

Председательствующий. Я принимаю ваши замечания в свой адрес. Я, наверное, действительно должен был остановить выступление Николая Игнатовича.

Пожалуйста, Илюхин Виктор Иванович. По ведению.

Илюхин В. И. Я бы хотел сказать, уважаемый ведущий, что, конечно, комментировать выступление непозволительно по нашему Регламенту, но Андрею Михайловичу я просто сказал бы: Андрей Михайлович, но ведь нас, русских, по статистике 80 процентов в России, если верить только этой статистике. И когда Николай Игнатович говорит о русских в связи с проблемой, которую мы обсуждали... Конечно, в первую очередь страдать будут русские. И никакой здесь фобии нет абсолютно, абсолютно нет никакой фобии. Я бы хотел, чтобы вы это отметили.

Председательствующий. Кондратенко Николай Игнатович по ведению.

Кондратенко Н. И. Уважаемые коллеги, да я-то и национальности не называл, я и не думал называть здесь то, что Макаров подозревает. Но не думать о русских, не болеть о русских я просто не имею права. Я вижу, как они вымирают, как же мне, депутату, не бить тревогу?

Председательствующий. Представителю правительства есть что сказать по этому вопросу? Нет. Представителю президента? Нет. Заключительное слово. Александр Викторович Чуев, пожалуйста.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Нет, сначала докладчик, потом комитет.

Чуев А. В. Уважаемые коллеги, я, прежде всего, благодарю представителей фракции КПРФ за поддержку. Я хочу сказать следующее. Во-первых, если мы говорим сегодня о статистике, то давайте будем честными, и не надо статистику смертности женщин при рождении детей выдавать за статистику

смертности женщин при проведении аборт. Это совершенно разная статистика и по-разному считается и даже по-разному дается в комитете по статистике.

Я хочу сказать следующее. Действительно, сегодня проблема носит не только социальный, не только демографический, но и глубоко нравственный характер. И речь идет не о том, что мы предлагаем бесплатное убийство заменить на убийство платное. Если бы Государственная Дума и общество наше были готовы, к этому можно было бы прийти и к запрету абортов, но мы понимаем, что сегодня это нереально. Речь идет просто о том, чтобы мы все вместе не платили. Ведь аборты в любом случае платные, только вопрос в том, кто за них платит: платит ли всё общество, платят ли люди, которые с этим не согласны, или платит та женщина, которая и принимает решение сделать аборт. Ведь мы же стимулируем беспорядочную сексуальную жизнь, ведь, по существу, мы говорим: вот если не будет денег, так сказать, на противозачаточные средства, если не будет желания рожать ребенка, то всё равно делайте что хотите, вам государство всегда бесплатный аборт обеспечит. Вот о чем идет речь. А когда мы говорим о поддержке беременной женщины и о поддержке рождаемости, здесь возникает проблема: нет у государства денег. При этом, еще раз подчеркиваю, некоторые наши области, некоторые районы, особенно Сибирь и Дальний Восток, находятся в почти катастрофическом состоянии.

Коллеги, если мы сегодня не начнем принимать экстренные меры по изменению нашей демографической политики на уровне всего государства, мы потеряем нашу страну. У нас просто жить будет некому в некоторых наших районах и на некоторых территориях. Мы не сможем просто содержать эти территории, потому что на них не хватит населения. К сожалению, наша государственность здесь уже под угрозой, и это вопрос национальной безопасности всех народов, которые здесь проживают.

Конечно, если здесь брать национальный состав, то, безусловно, прежде всего в областях и регионах, где преимущественно русское население, рождаемость ниже, и именно поэтому это беспокоит депутатов. Ни в коей мере здесь нельзя говорить об ущемлении чьих-либо прав, каких-либо национальностей. У нас сотни национальностей проживают на территории России сегодня, и для многих национальностей эта проблема достаточно существенная. И некоторые народы у нас вообще на грани исчезновения. Но для русских она не менее существенная, потому что они вымирают сегодня очень сильно. А некоторые народы, некоторые территории... Да практически на всех терри-

ториях, даже там, где численность населения снижается меньшими темпами, она всё равно снижается. Никто здесь от этого не застрахован, нет здесь никакой национальной подоплеки, вся Россия вымирает, весь народ уменьшается на более чем миллион людей в год. Это не пустые слова! Были проведены специальные исследования, есть документы, представленные всеми субъектами Российской Федерации, и в каждом субъекте практически, в каждом субъекте страны, за исключением тех, где существует миграция, численность населения снижается, и снижается очень серьезно. Если мы это не остановим — да, экстренными мерами, да, может быть, не всегда популярными мерами, — то жить будет скоро некому в нашей стране.

А о моральной точке зрения еще раз говорю: ну почему православный верующий должен брать на себя грех убийства, если он с этим не согласен? Почему верующие люди, и женщины, и мужчины, у которых по пять, по семь детей, продолжают платить налоги и из этих налогов деньги идут на аборт? Ну разве это справедливо? Разве это делает наших людей равноправными? Ведь верующие имеют те же права. И люди, не согласные с абортами, имеют те же права. Но налоги абсолютно не персонифицированы, все мы их платим, и все эти деньги вливаются в обязательное медицинское страхование. И смертность при абортах продолжает быть высокой, при официальных абортах, а та статистика, которая была приведена, относится совершенно к другой смертности и не имеет ничего общего со смертностью при абортах.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас осталось полторы минуты. Я объявляю перерыв до 16 часов, а после этого продолжим рассмотрение этого законопроекта. Тогда уже начнем с вашего заключительного слова, Михаил Рафаилович, а потом проголосуем. Также у нас еще есть много протокольных поручений. Но перед перерывом слово предоставляется Любови Константиновне Слиске для объявления.

Пожалуйста.

Слиски Л. К., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".*

Уважаемые коллеги, я хочу вам напомнить, что сегодня у нас в 15 часов в зале заседаний Совета состоится заседание с председателями комитетов по наполнению плана работы на весеннюю сессию. Прошу всех присутствовать.

Председательствующий. Спасибо.

Объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

**Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 01 мин. 07 сек.)
Присутствует 433 чел. 96,2 %
Отсутствует. 17 чел. 3,8 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 17 чел. 3,8 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Нам необходимо закончить рассмотрение пункта 23. Мы остановились на заключительном слове содокладчика — Михаила Рафаиловича Рокицкого. Пожалуйста.

Рокицкий М. Р. Глубокоуважаемый Борис Вячеславович, глубокоуважаемые коллеги! Я буду очень краток. Первое. Я не могу не выразить восхищения изобретательностью отдельных коллег, которые умудрились придать вопросу об абортах национальную окраску. Аборт — это, извините, явление интернациональное.

И второе. Мы в Комитете по охране здоровья многократно обсуждали законопроекты, касающиеся медицины, предлагаемые Александром Викторовичем Чуевым, к сожалению в его отсутствие. А я уверен, что если бы Александр Викторович посещал заседания комитета во время обсуждения его законопроектов, то многие вопросы, которые сегодня обсуждались здесь, можно было бы снять на уровне комитета.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Рафаилович.

Уважаемые коллеги, все уже выступили. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в "Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан", предусматривающих запрет на финансирование аборт в рамках программ обязательного медицинского страхования".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	48 чел.	10,7 %
Проголосовало против	14 чел.	3,1 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	62 чел.	
Не голосовало	388 чел.	86,2 %

Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые коллеги, сегодня предложено к рассмотрению четырнадцать протокольных поручений.

Поручение депутата Дмитриевой Комитету Государственной Думы по делам ветеранов. Нет возражений по данному протокольному поручению? Нет. Поддерживаем.

Протокольное поручение депутата Насташевского Комитету Государственной Думы по информационной политике. Здесь есть замечания у комитета по Регламенту. Пожалуйста, Черёмушкин Василий Павлович.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Данное протокольное поручение поднимает проблему телевизионного вещания в Новосибирской области. Однако, по мнению коллег из Новосибирской области, в преамбуле данного протокольного поручения содержится искаженная информация. В связи с этим постановляющая часть теряет всякий смысл. Я предложил бы, Борис Вячеславович, данное протокольное поручение поставить на голосование.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость прокомментировать?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Насташевскому.

Насташевский С. А. Спасибо большое.

Я не очень понимаю, что значит "искаженная информация", если закрываются две независимые телекомпании и в данном случае в Новосибирской области остается (я имею в виду метровый диапазон) одна телекомпания ГТРК и еще одна независимая телекомпания, всё! Что смотреть зрителям Новосибирска? Я считаю, здесь есть прямое ущемление свободы слова. Можно трактовать это по-разному, я не настаиваю именно на этой трактовке, но разобраться с лицензированием по крайней мере местных телеканалов здесь есть необходимость. Я вас уверяю, есть почва для этого.

Председательствующий. От Комитета по информационной политике кто-то может прокомментировать?

Бобыреву Валентину Васильевичу включите микрофон, пожалуйста.

Бобырев В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Нет никакого ограничения свободы слова в городе Новосибирске, и содержание протокольного поручения депутата Насташевского — это искажение ситуации в очень большой степени. В феврале 2004 года новосибирская областная прокуратура подала жалобу в Арбитражный суд Москвы на незаконную выдачу лицензии телекомпаниям. Весной суд признал доводы прокуратуры обоснованными, затем это рассматривалось в апелляционном суде, в кассационном суде, и везде было одинаковое решение: аннулировать лицензию. 24 января текущего года было возбуждено производство по апелляционной жалобе, состоялось судебное разбирательство, и Десятым арбитражным апелляционным судом было вынесено... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Время продлите, пожалуйста.

Бобырев В. В. ...было вынесено решение об отказе в удовлетворении иска и оставлено в силе решение суда первой инстанции. Таким образом, в судах всех инстанций было принято решение о незаконности выдачи лицензии. На 27 апреля федеральной конкурсной комиссией назначен конкурс, на котором будет рассматриваться этот вопрос. Здесь не ущемление свободы слова, это связано с бизнесом, с коммерческими предложениями господина Насташевского.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, высказаны позиции по данному протокольному поручению. Нам необходимо определиться голосованием. Ставится на голосование протокольное поручение господина... депутата Насташевского.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 61 чел. 17,8 %
Проголосовало против 282 чел. 82,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 343 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принимается.

Протокольное поручение депутата Иванова Сергея Владимировича. Есть ли замечания или возражения? Нет. Поддерживаем.

Протокольное поручение Плетнёвой Тамары Васильевны Комитету Госдумы по делам ветеранов. Есть ли замечания по протокольному поручению? Нет. Поддерживаем.

Протокольное поручение депутата Крутова Комитету Государственной Думы по международным делам и Комитету Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками. Есть ли по данному протокольному поручению замечания? Нет. Поддерживаем.

Второе протокольное поручение депутата Крутова — Комитету Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций. Есть замечания комитета по Регламенту. Пожалуйста, Черёмушкин Василий Павлович.

Черёмушкин В. П. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту не поддерживает принятие данного протокольного поручения, поскольку считает, что проблемы, которые подняты в этом протокольном поручении, носят частный характер и их можно решить путем оформления депутатского запроса.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли необходимость обсуждать данное предложение? Нет необходимости. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Крутова. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 10 сек.)	
Проголосовало за	96 чел. 25,5 %
Проголосовало против	279 чел. 74,2 %
Воздержалось	1 чел. 0,3 %
Голосовало	376 чел.
Не голосовало	0 чел. 0,0 %
Результат: не принято	

Не принято.

Протокольное поручение депутата Апариной Комитету Государственной Думы по образованию и науке. Есть ли замечания по протокольному поручению? Нет. Поддерживаем.

Второе протокольное поручение депутата Апариной — Комитету Государственной Думы по информационной политике. Есть ли замечания по данному протокольному поручению? Нет. Поддерживаем.

Протокольное поручение депутата Тюлькина Комитету Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций. Есть замечания комитета по Регламенту.

Пожалуйста, включите микрофон Черёмушкину Василию Павловичу.

Черёмушкин В. П. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту не поддерживает данное протокольное поручение, поскольку в нем содержится ссылка на соглашение, которого, как ясно из текста протокольного поручения, еще не существует, есть только предположение, что такое соглашение может быть. Комитет по Регламенту считает, что данное протокольное поручение не соответствует Регламенту, поэтому мы просим его не поддерживать.

Председательствующий. Спасибо, понятна позиция.

Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

Микрофон включите.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Виктор Аркадьевич просто попросил меня выступить в поддержку этого протокольного поручения. Я думаю, все коллеги внимательно читают прессу, и могу подтвердить, что во многих средствах массовой информации прозвучали комментарии о конференции партии "Народная Воля", которая состоялась в Москве, где представитель Минюста господин Джафаров говорил, что такое соглашение между Минюстом, МВД и ФСБ существует. Но кому, как не Комитету Госдумы по делам общественных объединений и религиозных организаций, запросить эту информацию? Депутатские запросы, поверьте, коллеги, будут идти месяцами, а ведь там давались пояснения, что именно эти три организации будут приглашать на беседу рядовых членов партии, опрашивать их и так далее. Я полагаю, и все мы полагаем, наверное, что это просто вмешательство в деятельность партии и нарушение закона "О политических партиях". Мы просим единственное, чтобы комитет разобрался, ущемляются ли здесь права членов партии, а также наши конституционные права, как граждан, действующих в рамках закона и в рамках Конституции. Я прошу поддержать все-таки это протокольное поручение.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость кому-либо выступить? Нет. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Тюлькина. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 33 сек.)	
Проголосовало за	92 чел. 25,0 %
Проголосовало против	276 чел. 75,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	368 чел.
Не голосовало	0 чел. 0,0 %
Результат: не принято	

Не принимается.

Протокольное поручение депутата Гришукова Комитету Государственной Думы по охране здоровья. По данному протокольному поручению есть замечания комитета по Регламенту. Пожалуйста, Черёмушкин Василий Павлович.

Черёмушкин В. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту также не поддерживает принятие данного протокольного поручения, так как считает, что данное протокольное поручение носит тенденциозный характер, поскольку дает оценку действиям правительства. Я процитирую: "Уже три месяца, как Правительство Российской Федерации бросило на произвол судьбы и обрекло на вымирание всех инвалидов этих категорий".

Кроме того, комитет по Регламенту считает, что Комитет по охране здоровья не располагает информацией о количестве в целом по стране инвалидов, имевших до 1 января 2005 года такие льготы. В силу этого комитет по Регламенту считает, что данное протокольное поручение принимать нельзя.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гришуков Владимир Витальевич, ваши комментарии.

Включите микрофон.

Гришуков В. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

Я хотел бы обратить внимание депутатов Государственной Думы на вполне конкретное поручение, которое здесь сформулировано. Оно касается как раз права инвалидов на оплату проезда к месту лечения и обратно. В данном случае ущемляется это право, которое было заложено в законодательстве. Поэтому здесь не на формулировки надо смотреть, а на суть поручения. Здесь написано: прошу Комитет по охране здоровья проинформировать депутатов о количестве в целом по стране инвалидов, имевших до 1 января 2005 года такие льготы, и о том, что планируется правительством и комитетом сделать для исправления этой ситуации. Поэтому я настаиваю на принятии такого... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Гришукова. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 90 чел. 25,3 %

Проголосовало против 266 чел. 74,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 356 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: не принято

Не принято.

Следующее протокольное поручение депутата Гришукова — Комитету Государственной Думы по информационной политике. Здесь также есть замечания комитета по Регламенту. Пожалуйста, Черёмушкин Василий Павлович.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Комитет по Регламенту также не поддерживает принятие данного протокольного поручения, поскольку оно не соответствует статье 60, которая предусматривает только получение дополнительной информации. В данном протокольном поручении содержится требование провести анализ телевизионных программ и проинформировать депутатов. Комитет по Регламенту считает, что это не вписывается в статью 60 нашего Регламента, и поэтому не поддерживает принятие данного протокольного поручения.

Спасибо.

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, Гришуков Владимир Витальевич. Обоснование протокольного поручения.

Включите микрофон.

Гришуков В. В. Обоснование у меня то же, что и в первом случае. Здесь тоже конкретное поручение Комитету по информационной политике — провести анализ информации, которую они запросят, и представить информацию депутатам, какие еще нас ждут сюжеты впереди из приведенных выше примеров, которые, на мой взгляд, действительно порочат и Советскую Армию, и советский образ жизни. Пусть анализ проведет правительство, даст нам эту информацию, а комитет пусть ее запросит.

Я получаю письма постоянно от ветеранов, от участников Великой Отечественной войны, их тоже этот вопрос волнует. Я настаиваю на принятии протокольного поручения.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Гришукова. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	86 чел.	24,2 %
Проголосовало против	269 чел.	75,6 %
Воздержалось	1 чел.	0,3 %
Голосовало	356 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %

Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Резника Бориса Львовича Комитету Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию. Есть ли замечания по данному протокольному поручению? Нет замечаний. Поддерживаем.

Протокольное поручение депутата Махмудова Комитету Государственной Думы по безопасности и Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам. Есть ли замечания по данному протокольному поручению? Нет замечаний. Поддерживаем.

Протокольное поручение депутата Илюхина Комитету Государственной Думы по охране здоровья. Есть ли замечания по данному протокольному поручению? Нет.

Чухраёву Александру Михайловичу включите микрофон, пожалуйста.

Чухраёв А. М. Уважаемый Борис Вячеславович и уважаемые коллеги! 17 марта Комитет по охране здоровья рассмотрел данный вопрос и сделал запрос в Министерство здравоохранения и социального развития. Полагаю, что это поручение уже выполнено.

Председательствующий. Ответа пока нет?

Еще раз включите микрофон, пожалуйста.

Чухраёв А. М. 17 марта... Действительно, ответа сейчас нет. Но и здесь есть некорректность: согласно этому приказу педиатрия не ликвидируется.

Председательствующий. Виктор Иванович, необходимо голосовать?

Пожалуйста, включите микрофон Илюхину Виктору Ивановичу.

Илюхин В. И. Я буду удовлетворен тем, что Комитет по охране здоровья в обязательном порядке сообщит нам о той информации, которую получит. Но, уважаемые коллеги, я ведь ставил вопрос несколько шире — о предполагаемых еще реорганизациях. О них очень часто идет речь. Но я согласен, если они берут ответственность, обязательство перед нами сообщить нам о полученной информации, я снимаю свое протокольное поручение.

Председательствующий. Спасибо. Ну, для стенограммы: просьба Комитету по охране здоровья этот вопрос держать на контроле и проинформировать Государственную Думу.

Мы рассмотрели все протокольные поручения.

Пожалуйста, по ведению — Ковалёв Олег Иванович.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В ходе заседания все мы были свидетелями вопиющего, выходящего за рамки здравого смысла события в стенах этого зала с активным участием заместителя Председателя Государственной Думы Владимира Вольфовича Жириновского, и было дано протокольное поручение председателю комитета по Регламенту подготовить предложения по нашей с вами оценке этого события и внести уже сегодня эти предложения.

Мы с Геннадием Ивановичем Райковым провели совместное совещание с депутатами — членами комитета по Регламенту и депутатами — членами комиссии по мандатным вопросам и констатируем следующее. Владимир Вольфович Жириновский в ходе заседания допустил некорректные, грубые высказывания, призывы к незаконным действиям, не реагировал на справедливые замечания Председателя Государственной Думы, делаемые в порядке статьи 52 Регламента. В конечном итоге вольно или невольно он спровоцировал ряд конфликтов с другими депутатами... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Время, пожалуйста, продлите.

Ковалёв О. И. ...что в итоге вылилось в потасовку, нарушило нормальный ход заседания. Такие действия и поступки наносят ущерб имиджу депутатов Государственной Думы и Государственной Думе как институту власти в целом и не могут оставаться без последствий.

В связи с изложенным предлагаю в соответствии со статьей 45 Регламента лишить Владимира Вольфовича Жириновского права выступления на пленарных заседаниях сроком на один месяц.

Что касается постановления об освобождении его от должности заместителя Председателя Государственной Думы, то мы еще раз во время большого перерыва изучили стенограмму, просмотрели видеозапись заседания, и у нас возникли вопросы, на которые мы пока не можем дать ответ. Можно ли считать Жириновского зачинщиком самой потасовки? Всё не так однозначно, как казалось на первый взгляд, и требует более длительной работы и рассмотрения на заседаниях как мандатной комиссии, так и комитета по Регламенту, с просмотром видеокадров и с рассмотрением стенограммы этого заседания.

В связи с этим предлагается следующее. Проект постановления, который роздан в зале, направить в комитет по

Регламенту и комиссию по депутатской этике и внести его в соответствии со статьей 94 Регламента. Я сам подписался под проектом постановления как автор, но я должен признать, что необходимо в этом плане поработать и необходимо решение комитета и комиссии, либо подтверждающее, либо опровергающее те предложения, которые внесли авторы проекта постановления.

Спасибо.

Председательствующий. Понятно, Олег Иванович.

Прозвучало предложение, которое мы можем голосовать здесь, в зале, без постановления, — это предложение о лишении слова на пленарных заседаниях Жириновского Владимира Вольфовича сроком на один месяц. Есть ли необходимость выступить? Кто против этого предложения? Сначала по предложению. Ставится на голосование...

Пожалуйста, Рогозин Дмитрий Олегович.

Включите микрофон.

Рогозин Д. О. Уважаемые коллеги, я думаю, что каждый раз мы должны все-таки взвешивать, принимать решения по существу: что для нас важнее — репутация собственного национального парламента или сохранение союзника на всякий случай? Поэтому я обращаюсь к депутатам — членам фракции "Единая Россия": ну не поступайте таким образом! Надо принять решение, чтобы не дискредитировал Жириновский больше российский парламент, надо снять его с этого поста. И безусловно, фракция будет настаивать именно на том, чтобы два постановления, которые подготовлены комитетами, были рассмотрены сейчас же.

Председательствующий. Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, я прошу после моего выступления первое предложение поставить на голосование.

Что касается постановления. Я не хотел сейчас детализировать, но из видеоряда видно, как депутат Савельев провоцировал...

Председательствующий. Уважаемые коллеги, не будем давать оценки сейчас.

Ковалёв О. И. Понимаете, я не...

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я хочу предложить Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы подготовить к завтрашнему заседанию Совета Государственной Думы проект постановления об обращении к генеральному прокурору об оценке того, что произошло в Государственной Думе. Пожалуйста, к завтрашнему засе-

данию Совета Государственной Думы прошу подготовить проект такого постановления.

Уважаемые коллеги, давайте последовательно идти по тем предложениям, которые были озвучены. Есть предложение лишить Жириновского Владимира Вольфовича слова на пленарных заседаниях сроком на месяц, и данное предложение ставится на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 26 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 373 чел. 82,9 %
Проголосовало против 35 чел. 7,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.

На выступления по ведению записались. Пожалуйста, Чуев Александр Викторович, по ведению.

Чуев А. В. Уважаемый Борис Вячеславович, от лидера нашей фракции Дмитрия Олеговича Rogozina поступило предложение поставить на голосование вопрос об освобождении заместителя Председателя Государственной Думы господина Жириновского от полномочий заместителя председателя. Соответствующий проект постановления есть. Поэтому, пожалуйста, поставьте этот вопрос на голосование в соответствии с нашим Регламентом.

Председательствующий. По ведению — Плетнёва. Пожалуйста, Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В перерыве действительно собрали совещание двух комитетов, в котором я тоже участвовала. Было четко сказано председателем комитета по Регламенту, четко сказано и предложено (им же предложено!) принять такое решение. Сейчас очевидно, что предложение это было сделано без спроса, без разрешения высших должностных лиц.

Борис Вячеславович, вы спикер Думы, сохраняйте свое лицо и лицо Думы, то, что сегодня здесь происходит, смешно!

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я хотел бы предоставить слово Ковалёву Олегу Ивановичу. Он получил соответствующее поручение, и я хочу выслушать, какие действия будут предприняты.

Пожалуйста, включите микрофон.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я для себя считаю правилом: если у меня появились сомнения, то я готов пересматривать свое решение ровно

столько, сколько это нужно, это мой подход. Я должен изучить материалы и тогда принимать решение. Это первое.

Второе. Что касается поручений. Надо изучить детально стенограмму, надо изучить детально весь видеоряд, потому что, я уже говорил, исходя из технической видеозаписи, я должен сказать, что виноваты оба в равной степени, понимаете? В равной степени! Это вот то, что я могу сказать сейчас.

Председательствующий. Олег Иванович, давайте не будем скоропалительно говорить, кто виноват. Я еще раз хочу сказать, что я поручаю вам подготовить проект постановления об обращении к генеральному прокурору по поводу правовой оценки инцидента. Этот проект постановления мы завтра рассмотрим на Совете Государственной Думы.

Уважаемые коллеги, ряд депутатов настаивают на том, чтобы включить сегодня в повестку дня проект постановления Государственной Думы об освобождении депутата Государственной Думы Жириновского Владимира Вольфовича от должности заместителя Председателя Государственной Думы. Именно в такой редакции я и ставлю вопрос на голосование. Кто за то, чтобы включить его в порядок работы?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 29 мин. 56 сек.)	
Проголосовало за	114 чел. 25,3 %
Проголосовало против	76 чел. 16,9 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	190 чел.
Не голосовало	260 чел. 57,8 %
Результат: не принято	

Предложение не принято.

Уважаемые коллеги, заседание завершено.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
1 апреля 2005 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 12 сек.)
Присутствует 434 чел. 96,4 %
Отсутствует. 16 чел. 3,6 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 16 чел. 3,6 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на сегодня, 1 апреля. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 379 чел. 84,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 380 чел.
Не голосовало 70 чел. 15,6 %
Результат: принято

Принято.

Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Лебедев Игорь Владимирович.

Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.

Афанасьева по карточке Лебедева.

Председательствующий. Пожалуйста.

Афанасьева Е. В. Дело в том, что средства массовой информации опять нам показывают, что, видимо, отношение Украины к России становится хуже. Сначала они запрещают школьникам и преподавателям использовать российские учебники в своих школах, а теперь новый, в общем-то, скандал вокруг правил пребывания Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины. Глава Службы безопасности Украины Александр Турчанинов заявляет: "...они будут наглеть настолько, насколько мы будем им позволять". А насколько тогда Россия будет позволять наглеть Украине и такие выпады постоянно в свою сторону делать? У нас соглашение действует до 2017 года, и по этому соглашению, в общем-то, и ведутся, наверное, все учения на Чёрном море. Поэтому МИД должен заинтересоваться и какой-то ответный ход тоже сделать... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, несколько дней назад был задержан в своем кабинете при получении взятки в размере 3 миллионов долларов министр транспорта Украины Червоненко, но потом по прямому указанию Ющенко его выпустили, а сняли с должности первого замдиректора СБУ Скибинецкого. Соответствующая пленка у меня имеется, я передал ее украинскому каналу НТН, надеюсь, они покажут. То есть мы теперь видим суть "оранжевой революции": там, где при Кучме брали миллион долларов, сейчас берут 3 миллиона, видимо с учетом издержек на майдан. Поэтому я прошу дать протокольное поручение нашему комитету по делам СНГ запросить соответствующую информацию, потому что вся эта история, безусловно, касается и России. И я хочу выступить в "час заявлений" и поподробнее рассказать об этом эпизоде, о том, что сейчас реально происходит в Украине, как там борются с коррупцией.

Председательствующий. Спасибо.

Апарина Алевтина Викторовна, пожалуйста.

Апарина А. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, вчера на ваше имя поступила телеграмма от председателя Волгоградской областной Думы по поводу того, чтобы не рассматривать сегодня пункт 9 — проект федерального закона "О внесении дополне-

ний в статью 164 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", — в связи с тем что они не были извещены о заслушивании сегодня этого вопроса. Прошу исключить пункт 9 и перенести его рассмотрение на следующее заседание.

И второе. Прошу дать протокольное поручение комитету по социальным проблемам запросить в министерстве, какие дополнительные меры будут приняты по обеспечению труженников тыла к шестидесятилетию Победы. Как известно, по указу президента должны быть приняты дополнительные... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Понятно, Алевтина Викторовна. Ну, в любом случае надо распечатывать это совершенно правильное протокольное поручение, все ознакомится с его текстом.

Пожалуйста, Островский Алексей Владимирович.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Протокольное поручение комитету по образованию: запросить в министерстве образования информацию о том, что у нас все-таки происходит в вопросах воспитания и образования детей. Потому что ситуация чудовищная: во всех школах учат по разным учебникам, в которых совершенно по-разному трактуются, скажем, события Великой Отечественной войны и история Российского государства. В то же время хотят якобы облегчить детям учебу, сокращают количество учебных дней до пяти, освобождая субботу и воскресенье, а программу не сокращают. И получается, что в день у маленьких детей до семи-восьми уроков — колоссальные нагрузки на детей, а им расти и потом продолжать то, что делаем сейчас мы по укреплению нашего государства. Хотелось бы разобраться в этой области.

Также большая разница между частными школами и государственными. Каждая школа сейчас учит по той программе, по которой считает нужным, нет единой концепции образования и... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Маргелов Виталий Васильевич.

Маргелов В. В., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Прошу поддержать протокольное поручение Комитету по международным делам и Комитету по безопасности в связи с публикацией в еженедельнике "Аргументы и факты" статьи "В наших стреляют автоматы ООН?". Обоснование позже.

Председательствующий. Нет, позже не будет обоснования, у вас еще сорок секунд.

Маргелов В. В. Речь идет о том, что филиалы некоторых международных неправительственных организаций активно

используются и для оказания содействия террористам — финансовая помощь и так далее. Есть оперативная информация на этот счет в комитете.

Председательствующий. Хорошо.

Пожалуйста, Ближина Любовь Фёдоровна.

Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, запишите меня, пожалуйста, на выступление в "час заявлений". Я хочу дать информацию о состоянии дел в закрепленных за мной регионах.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо большое.

Уважаемый Борис Вячеславович, я прошу записать меня и депутата Овсянникова (его сейчас просто нет) на выступления в "час заявлений".

И второе. Вчера в новостях на первом канале в 9 часов вечера господин Савельев оскорбил всю фракцию ЛДПР, назвав нас всех шпаной. Поэтому я просил бы комиссию по этике рассмотреть данный вопрос, а коллегам из "Родины" прошу передать: пусть Савельев извинится либо... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Васильев Юрий Викторович, пожалуйста.

Васильев Ю. В., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, по 9-му вопросу: Волгоградская областная Дума была предупреждена, она прислала письмо с просьбой перенести рассмотрение законопроекта на более поздний срок.

Председательствующий. Да, это уже было озвучено.

Пожалуйста, Курьянович Николай Владимирович.

Курьянович Н. В., фракция ЛДПР.

Прошу меня записать на выступление в "час заявлений".
Спасибо.

Председательствующий. Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мне кажется, во всех фракциях уже побывала делегация Госсовета Республики Коми в связи с невыплатой компенсаций и материальной помощи работникам ликвидированных шахт, в частности ООО "Шахта Октябрьская" в Республике Коми. У

меня предложение дать протокольное поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи: запросить у Правительства Российской Федерации информацию о причинах задержки перечисления вышеуказанных финансовых средств. Должен сказать, что сейчас идет голодовка уволенных в связи с ликвидацией шахты работников, семь человек уже попали на больничную койку и еще двадцать человек продолжают эту голодовку. Наши попытки выяснить причины задержки перечисления средств в нарушение действующего 81-го закона от 96-го года пока не приводят ни к каким позитивным результатам. Прошу такое протокольное поручение поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, в последнее время появились публикации, в которых раскрывается суть формирования нашумевшего теневого правительства. В частности, Герой России Толбоев подробно рассказал, каким образом Кремль и товарищи политтехнологи осуществляли с помпой мероприятия по созданию этого самого теневого правительства. Я хотел бы сказать в связи с этим, что, конечно, там много политических перевертышей, но есть и приличные люди, которые действительно хотели бы, может быть, от души поработать в этом теновом правительстве. Пусть Александр Сергеевич Косошкин, представитель президента, расскажет, разъяснит людям, поскольку к нам обращаются избиратели по поводу этого, очень много людей обращается.

Председательствующий. Спасибо.

Головатюк Андрей Михайлович, пожалуйста.

Головатюк А. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, у нас коррупция уже не только в сфере безопасности, в силовые структуры, в сферу борьбы с экономическими преступлениями проникла, но и до культуры добралась. По имеющейся информации, прихожане церкви Михаила Архангела в Ярославле неоднократно просили вернуть им икону Михаила Архангела, которая находится в запасниках Третьяковской галереи. А им намекают: ребята, вы нам определенную сумму принесите и мы тогда только будем рассматривать ваш вопрос.

Поэтому у меня протокольное поручение Комитету по культуре: запросить в Федеральном агентстве по культуре и кинематографии информацию о возможности передачи исторической и культурной ценности, иконы Михаила Архангела

XIII века, находящейся в запасниках Третьяковской галереи, церкви Михаила Архангела в Ярославле.

Председательствующий. Понятно.

Баринов Игорь Вячеславович, пожалуйста.

Баринов И. В., фракция "Единая Россия".

Сегодня по телевизору показали, как самолет МЧС приземляется в Индонезии с гуманитарной помощью для индонезийцев. Жалко, конечно, людей, пострадавших от землетрясения, но мне еще более жалко людей в моем округе, которые пострадали в прошлом году от смерча, и до сих пор ни одной копейки в округ не перечислено. Честь и хвала сотрудникам нашего министерства по чрезвычайным ситуациям, которые — там вчера еще, по-моему, толчки были — приземлились в Индонезии и оказывают им помощь. Но давайте посоветуем нашему правительству, чтобы оно было, я бы сказал, может быть, более эгоистичным и прагматичным и в первую очередь все-таки оказывало помощь своим гражданам.

Поэтому у меня протокольное поручение комитету по бюджету, чтобы они запросили информацию в Министерстве финансов о расходовании средств за прошлый год, которые были выделены зарубежным государствам на ликвидацию...
(Микрофон отключен.)

Председательствующий. Понятна суть. Спасибо.

Гришуков Владимир Витальевич, пожалуйста.

Гришуков В. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Первое. Борис Вячеславович, просьба меня записать на "час заявлений".

И второе. В понедельник состоится очень важные, на мой взгляд, парламентские слушания по известному федеральному закону номер 122. Если возможно, Борис Вячеславович, дайте поручение комитетам, которые готовят эти парламентские слушания, чтобы они сегодня раздали, если это, конечно, возможно, какие-то аналитические материалы по исполнению федерального закона, чтобы это было не перед самым началом парламентских слушаний, как у нас обычно происходит, а сегодня, чтобы депутаты могли ознакомиться с ними и принять активное участие в этих слушаниях. Я думаю, что эта просьба вполне уместна: будет возможность почитать, посмотреть, как исполняется этот закон, и потом уже квалифицированно высказать свою позицию, в том числе опираясь на мнения наших избирателей.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Мы как-то забыли, что сегодня 1 апреля. И в этой связи у меня протокольное поручение комитету по Регламенту Государственной Думы. Я прошу поручить комитету изучить опыт японских компаний 80-х годов, составить очень узкий список депутатов, которые являются зачинщиками потасовок в Государственной Думе, изготовить их резиновые чучела, выставить при подходе к залу и не впускать депутатов в зал без пятнадцатиминутной тренировки по каратэ или боксу на собственном чучеле.

Борис Вячеславович, на самом деле у меня есть серьезное протокольное поручение. Прошу при обсуждении во втором круге дать мне минуту.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Алкснис Виктор Имантович.

Алкснис В. И., фракция "Родина".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я предлагаю пригласить на ближайший "правительственный час" министра экономического развития и торговли Германа Оскаровича Грефа выступить с докладом по теме "О деятельности Министерства экономического развития и торговли по государственному регулированию внешнеэкономической деятельности в отношении стран СНГ и Прибалтики".

Связано это с тем, что, как сейчас выясняется, координация этой деятельности не осуществляется, а по указу президента этот вопрос возложен именно на это министерство. И я думаю, что нам надо разобраться все-таки, почему Латвии, которая проводит антироссийский курс и где проходят демонстрации эсэсовцев на улицах, поставляется газ по льготной цене 80 долларов за тысячу кубометров. Почему Молдавия получает газ по 56 долларов за тысячу кубов? Почему Грузия получает газ по 51 доллару? То есть сплошные льготы предоставляются тем странам, которые проводят активную антироссийскую политику. За это отвечает господин Греф, и поэтому я предлагаю его пригласить и послушать, что он думает по этому вопросу.

Председательствующий. Спасибо.

Агеев Александр Александрович, пожалуйста.

Агеев А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 11 февраля в "час заявлений" я рассказывал коллегам о ходе расследования террористических актов, которые произошли 24 августа, когда были взорваны два самолета, "Ту-134" и "Ту-154". Я думаю, мы все об этом помним. Но ни родственни-

ки погибших, ни их адвокаты по истечении почти шести месяцев не удовлетворены ходом расследования и требуют усиления контроля за ходом расследования со стороны государства и общественности. Они обратились уже с открытым письмом к Президенту Российской Федерации о некорректности и поверхностности расследования и о полном отказе следствия в удовлетворении ходатайств потерпевших о приобщении к делу отдельных материалов. Я прошу дать протокольное поручение Комитету по безопасности запросить в компетентных органах информацию о ходе расследования террористического акта 24 августа 2004 года... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Кулик Геннадий Васильевич, пожалуйста.

Кулик Г. В., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, массово поступает информация о повышении цен на горючее, которое систематически монополисты проводят накануне весенне-полевых работ. Вчера на съезде фермеров люди с возмущением говорили об этих фактах. Более того, я скажу откровенно: в этих условиях не только производство продукции животноводства становится убыточным, но невыгодно уже даже возделывать хлеб. Ситуация крайне опасная, в социальном плане опасная. Люди не понимают: бюджет набит деньгами, мы создаем всевозможные фонды, списываем долги разным странам мира, отодвигаем задолженность стран СНГ, с которыми у нас не совсем ладные отношения, — и в то же время накачиваем наших монополистов дополнительной прибылью. В связи с этим убедительно прошу вас в порядке исключения принять сегодня короткое... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Понятна ситуация.

Так, Чернышов Алексей Геннадиевич, пожалуйста.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Сегодня действительно 1 апреля — День смеха, но многим людям, кто получает новые квитанции по оплате за жилищно-коммунальные услуги, сегодня, наверное, не до смеха. Прошел ровно месяц с момента начала действия нового Жилищного кодекса, который мы приняли, и я хочу предложить создать парламентскую комиссию по анализу хода реализации жилищной реформы, и прежде всего готовности правительства и региональных властей к этой реформе. На мой взгляд, они далеко не готовы к этой реформе. И чтобы осенью мы опять не разбирались с этим вопросом, как получилось с законом о монетизации, мне кажется, вполне логично создать эту комиссию, чтобы она

проанализировала и доложила депутатам, как идет эта реформа. Или можно это поручить разработчикам законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Я хочу депутату Баринову сказать. Вы говорили про миссии МЧС. Так вот, они проводятся в двух целях. Первая — это тренировка (не только помощь другим странам), это серьезная тренировка для МЧС. То есть, если у нас что-то случится, ребята должны быть натренированными и видавшими, как говорится, виды.

И второе. Есть специальные цели, о которых не говорится, при осуществлении таких миссий. Если вы этого не знаете, вы поинтересуйтесь.

Председательствующий. Спасибо, спасибо, Алексей Валентинович.

Харитонов Николай Михайлович, пожалуйста.

Харитонов Н. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Борис Вячеславович, я в поддержку Кулика Геннадия Васильевича. 25 марта был съезд Агропромсоюза России — та же проблема. Поэтому, коллеги, тот проект постановления, который комитет распространит в зале, необходимо поддержать. Вопрос архисложный.

Председательствующий. Спасибо.

Все желающие выступили. Теперь по порядку рассмотрим предложения. Афанасьева — собственно, это было заявление, обращение к МИДу и так далее. Мы его выслушали, так что будем считать, что все, кого это касается, и присутствующие депутаты сделают соответствующие выводы.

Митрофанов Алексей Валентинович — протокольное поручение комитету по делам СНГ. Готовьте, обсудим в зале.

По предложению Апаринной Алевтины Викторовны и Васильева Юрия Викторовича снимается пункт 9. Есть письмо Волгоградской областной Думы, они просят перенести рассмотрение, хотят, чтобы данный проект обязательно доложил представитель Волгоградской областной Думы. Нет возражений? Нет.

Островский Алексей Владимирович — протокольное поручение комитету по образованию. Готовьте, распечатывайте и раздавайте в зале.

Маргелов Виталий Васильевич — протокольное поручение двум комитетам: по международным делам и по безопасности. Тоже готовьте, раздавайте в зале.

Решульский Сергей Николаевич — протокольное поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи. Очень важный

вопрос, по ситуации в Республике Коми, по шахтам. Пожалуйста, готовы ли вы дать протокольное поручение и раздавать в зале.

Кашин Владимир Иванович... Здесь было обращение к Косопкину Александру Сергеевичу. Александр Сергеевич, есть ли у вас желание ответить на это заявление? Косопкин Александр Сергеевич, депутат Кашин Владимир Иванович к вам обратился в связи с информацией Толбоева о ситуации, связанной...

Косопкин А. С., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Борис Вячеславович, я в курсе.

Председательствующий. Будете комментировать? Пожалуйста.

Косопкин А. С. Честно говоря, думаю, развернутые комментарии здесь не следует давать, потому что не только Толбоев об этом говорил. По-моему, в "Политическом журнале" об этом была публикация. Таких публикаций вообще достаточно много. Сегодня вот мне дали публикацию: Владимира Вольфовича в наручниках в СИЗО препровождают. Завтра, может быть, про депутата Кашина что-нибудь кто-нибудь напишет из его противников, политических оппонентов. Поэтому, я думаю, реагировать именно от имени Кремля на такие публикации просто нет смысла, да и бесполезно всё это делать. Так что, я думаю, и в дальнейшем публикации будут, но развернутых и серьезных комментариев со стороны Кремля вряд ли вам удастся дожидаться.

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Предложение Головатюка Андрея Михайловича — протокольное поручение Комитету по культуре: ситуация, связанная с Ярославлем, с иконой XIII века. Пожалуйста, готовы ли вы дать протокольное поручение.

Баринов Игорь Вячеславович, у вас есть обоснованное, как мне кажется, желание получить информацию по расходованию средств. Готовы ли вы дать протокольное поручение. Я думаю, что Минфин даст соответствующую информацию.

Была просьба Гришукова Владимира Витальевича по поводу представления информации профильным комитетом, который готовит парламентские слушания 4 апреля по итогам реализации 122-го федерального закона. Просьба, чтобы эту информацию депутаты получили сегодня.

Андрей Константинович, есть такая возможность? Я к Исаеву обращаюсь.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Исаев А. К., *председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемые коллеги, мы сейчас работаем над текстом рекомендаций парламентских слушаний, в который будет включена вся необходимая информация. Накануне парламентских слушаний эта информация, а также другая будет роздана. Мы пригласили участвовать в парламентских слушаниях Михаила Юрьевича Зурабова (получено согласие, подтверждение), Левитина, министра транспорта, руководителей внебюджетных социальных фондов (они также намерены участвовать) и руководителя Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития Хабриева. Так что будет достаточно высокий уровень представительства... Да, и также Александр Дмитриевич Жуков приглашен. Мы рассчитываем, что в понедельник в 15 часов пройдут очень содержательные парламентские слушания.

Председательствующий. Есть ли информация, которую можно раздать сегодня или в понедельник в девять утра? Будет в понедельник в девять утра.

Владимир Витальевич, будет шесть часов для подготовки к парламентским слушаниям, раньше не получится.

Смолин Олег Николаевич, учитывая, что первоапрельское протокольное поручение вы озвучили, даем вам еще минуту, чтобы озвучить то протокольное поручение, которое вы хотите в зале раздать.

Пожалуйста, включите микрофон.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

В прошлый раз я уже говорил, что, по данным опросов центра "Рамир", рейтинг доверия населения Государственной Думе четвертого созыва составил 4 процента. Поскольку я работаю в пятом парламенте, я знаю, что это, если мне память не изменяет, рекордно низкий уровень. В этой связи у меня просьба поддержать протокольное поручение Аппарату Государственной Думы запросить в социологических службах данные по уровню доверия граждан Съезду народных депутатов Российской Федерации, Госдуме первого, второго и третьего созывов, провести анализ причин крайне низкого доверия Государственной Думе четвертого созыва и довести полученную информацию и результаты анализа до сведения депутатов Государственной Думы. Все-таки хотелось бы, чтобы наш парламент имел больше доверия у населения.

Спасибо.

Председательствующий. Готовьте протокольное поручение, обсудим.

Алкснис Виктор Имантович — о приглашении министра Грефа на "правительственный час". Уважаемые коллеги, мы можем этот вопрос обсудить. У нас на весеннюю сессию не было запланировано приглашение министра экономического развития и торговли на "правительственный час". На 6, 13 и 20 апреля у нас повестки "правительственных часов" уже утверждены, и далее по 15 июня также на каждую неделю у нас уже предложены вопросы для проведения "правительственных часов". Я хочу получить справку от комитета по Регламенту, какие могут быть предложения — либо заменить, либо это может быть пятница. Но в любом случае, наверное, нам нужно сначала этот вопрос проработать.

Пожалуйста, Олег Иванович Ковалёв.

Включите микрофон.

Ковалёв О. И., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Если говорить о программе "правительственных часов", то у нас с вами есть только осенняя сессия, и мы уже собираем предложения, чтобы сформировать программу "правительственных часов" на осеннюю сессию. Если палата примет какое-то другое решение и поручит нам рассмотреть, когда можно пригласить, то, если это экстренный какой-то вопрос, мы уже предложим палате дату, согласованную с министром.

Спасибо.

Председательствующий. Я попрошу, Виктор Имантович, вас с Олегом Ивановичем проработать этот вопрос, и на Совете Государственной Думы мы могли бы его обсудить.

Пожалуйста, включите микрофон Алкснису Виктору Имантовичу.

Алкснис В. И. Уважаемые коллеги, дело ведь действительно очень срочное. Мы прекрасно видим, что происходит сегодня в СНГ, каковы отношения между Россией и многими государствами. Осенью 2003 года Государственная Дума приняла Федеральный закон "Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности", где среди прочего проводится мысль о том, что уровень наших внешнеэкономических связей должен зависеть от уровня политических отношений с нашими партнерами. К сожалению, сегодня выяснилось, что какого-то координирующего органа, который бы действительно это устанавливал, нет. Это показали и последние заседания комитета по делам СНГ, когда у нас выступали представители "Газпрома", РАО "ЕЭС России", выступал и господин Рушайло вот на последнем заседании. Выясняется, что та-

кого органа нет. В то же время согласно указу президента и постановлению правительства осуществлять государственное регулирование внешнеэкономической деятельности России обязано Министерство экономического развития и торговли. Но, к сожалению, сегодня ситуация такова, что, например (я уже приводил цифры), при средней европейской цене на газ 140 долларов за тысячу кубов мы поставляем Латвии газ по 80 долларов. Вот за что такие привилегии, за какое такое хорошее отношение Латвии к России мы поставляем ей газ по льготной цене? Почему этот вопрос не ставится? Ну, я понимаю еще Украина — ладно, через нее осуществляется транзит газа, и мы вынуждены учитывать это. Но Латвия — тушиковая ветвь газопровода, а мы им гоним газ по льготной цене! За это отвечает господин Греф. То же самое Грузия. Грузия, которая враждебна России, которая выгоняет наши войска, получает газ по 51 доллару за тысячу кубов — в три раза дешевле, чем в Европе. Ну почему, почему?!

И в то же время Герман Оскарович категорически против каких-либо ответных шагов России. Речь не идет о санкциях, речь идет о том, чтобы по закону о государственном регулировании привести наши экономические отношения в соответствие с уровнем политических отношений. Поскольку министерство этим вопросом не занимается, а ситуация, вы видите, горит буквально, каждый день взрывается, я предлагаю срочно, именно срочно, заслушать в одну из пятниц на "правительственном часе", может быть даже внеочередном "правительственном часе", министра Грефа по вопросу о том, как министерство планирует работать над государственным регулированием внешнеэкономической деятельности, чтобы действительно показать нашим партнерам: если вы враждуете с Россией, если вы оскорбляете ее, унижаете, ну тогда на каком основании мы будем по льготной цене поставлять вам, к примеру, те же энергоносители?!

Председательствующий. Виктор Имантович, эта тема, безусловно, волнует всех депутатов, поэтому я вас попрошу совместно с Ковалёвым Олегом Ивановичем подготовить предложения на Совет Государственной Думы во вторник. Там мы определимся относительно даты данного "правительственного часа", возможно, это будет пятница. Проблема только с организацией этой встречи, так что, пожалуйста, ко вторнику подготовьте предложения, и мы их на Совете Государственной Думы обсудим.

Агеев Александр Александрович — протокольное поручение. Пожалуйста, готовьте его, раздавайте в зале, поручение о предоставлении соответствующей информации.

Кулик Геннадий Васильевич.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Кулику.

Пожалуйста, Геннадий Васильевич, вам минута, вы не успели внести ваши предложения.

Кулик Г. В. Да, я очень прошу депутатов прислушаться. С 1 января по 1 апреля цены на дизельное топливо в разных регионах выросли, стали выше на 1–3 рубля за литр, то есть примерно на 15 процентов и больше. В этих условиях становится нерентабельным производство даже зерна, не говоря уже о животноводческой продукции. Более того, я не знаю стран, где бы цена на дизельное топливо была выше, чем на бензин. У нас, к сожалению, это так. Поэтому мы подготовили, и сейчас он будет роздан депутатам, очень короткий проект постановления из двух пунктов, в котором предлагается правительству принять буквально экстренные меры для приостановления роста цен.

И второе: 8-го числа заслушать информацию Грефа, Гордеева и министра промышленности и энергетики о мерах, которые они принимают по приостановлению роста цен не только на горячее, но и на электроэнергию и газ, что сегодня в массовом порядке происходит в стране.

Я прошу нас поддержать. Буквально через полчаса мы раздадим проект очень короткого постановления по этому вопросу.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли другие мнения по поводу данного предложения? Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И. Я тоже прошу товарищей, всех депутатов поддержать это постановление, но чуть пошире поставить в нем проблему. Мы принимали, уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги, не так давно большое постановление по отчету Гордеева Алексея Васильевича, одним из пунктов в нем были как раз вот эти предложения. Когда мы будем 8-го заслушивать данных товарищей, может быть, все-таки вернуться к контролю исполнения того большого постановления?

Председательствующий. Пожалуйста, другое мнение. Мальшкин Олег Александрович.

Мальшкин О. А., фракция ЛДПР.

Вот там поназначали губернаторов — пусть они и регулируют цены! Пусть узнают цены на НПЗ и сравнят с ценами в регионе: там в разы отличия! Вот пусть губернаторы занимаются этим делом. А мы сейчас занимаемся бегом ненужной!

Председательствующий. Итак, другое мнение есть — не включать этот вопрос в повестку дня. Уважаемые коллеги, предложение депутата Кулика — включить в сегодняшнюю повестку дня вопрос о заявлении Государственной Думы, связан-

ном с ростом цен на горюче-смазочные материалы в период полевой кампании.

Ставится на голосование предложение о включении в повестку дня данного вопроса.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 387 чел. 86,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 387 чел.
Не голосовало 63 чел. 14,0 %
Результат: принято

Принимается.

Было предложено депутатом Чернышова Алексея Геннадиевича по поводу создания парламентской комиссии, которая оценила бы готовность к реформе ЖКХ. Мы выслушали это предложение, но я думаю, что его нужно соответствующим образом оформить. Я думаю, Алексей Геннадиевич, что с профильным комитетом вы должны поработать и предложить на заседание Совета Государственной Думы соответствующий проект постановления, он будет рассмотрен и, я думаю, принят.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все поднятые вопросы, нам необходимо определиться по повестке дня в целом. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 359 чел. 79,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 359 чел.
Не голосовало 91 чел. 20,2 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к обсуждению законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Пункт 2. О проекте федерального закона "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2003 год". Доклад члена Комитета по труду и социальной политике Фариды Исмагиловны Гайнуллиной. Пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по труду и социальной политике в установленном Регламентом порядке подготовил к рассмотрению во втором чтении обозначенный законопроект. Все поступившие в установлен-

ные сроки поправки проанализированы, обобщены и сведены в две таблицы поправок — рекомендуемых к принятию и рекомендуемых к отклонению.

Что касается поправок, рекомендуемых к принятию, то они носят в основном юридико-технический характер. Мы определились с одной поправкой по существу, которая позволяет учитывать в резерве Пенсионного фонда средства, поступившие от работодателей, но не разнесенные по индивидуальным счетам, как не востребованные. Что касается отклоненных поправок, то они или учтены в другой редакции, или не являются предметом регулирования данного закона, или являются излишними.

Прошу, Борис Вячеславович, рассмотреть поправки, рекомендуемые к принятию или к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания по таблице поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию? Здесь семнадцать поправок. Пожалуйста, Фариды Исмагиловна, у вас есть замечания.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! После рассмотрения комитетом таблицы поправок, рекомендованных к принятию, мы получили замечания ГПУ Президента Российской Федерации, и в связи с этим я прошу исключить поправку 5, как не являющуюся предметом регулирования данного закона.

Председательствующий. Спасибо.

Нет других замечаний? Нет. Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, без поправки 5. Кто за?

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Остановите, пожалуйста, режим голосования.

Уважаемые коллеги, в исправление того, что было сказано: у Фариды Исмагиловны предложение исключить не поправку 5, а поправку 4. Нет замечаний? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендуемых к принятию, без поправки 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 326 чел. 72,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 326 чел.
Не голосовало 124 чел. 27,6 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок, рекомендуемых к отклонению? Здесь три поправки. Нет замечаний. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендуемых комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 292 чел. 64,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 293 чел.
Не голосовало 157 чел. 34,9 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, нам, наверное, надо все-таки определиться по поправке 4, проголосовать по ней. Она была вынесена на отдельное голосование из таблицы поправок, рекомендованных к принятию, то есть есть предложение ее отклонить. Поскольку мы проголосовали за таблицу отклоненных поправок, мы именно в такой редакции эту поправку и должны проголосовать. Кто за то, чтобы отклонить поправку 4 из таблицы 1?

Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 295 чел. 65,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 297 чел.
Не голосовало 153 чел. 34,0 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, есть поправка к тексту постановления. Я думаю, что мы сначала проголосуем за законопроект во втором чтении, а потом уже определимся с поправкой к тексту постановления.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2003 год".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 333 чел. 74,0 %
Проголосовало против. 22 чел. 4,9 %
Воздержалось 5 чел. 1,1 %
Голосовало 360 чел.
Не голосовало 90 чел. 20,0 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект постановления Государственной Думы, поскольку есть поправка. Ставится на голосование: принять за основу проект постановления Государственной Думы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 299 чел. 66,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 299 чел.
Не голосовало 151 чел. 33,6 %
Результат: принято

Принимается.

По сути поправки — автор Исаев Андрей Константинович. Пожалуйста. С места.

Исаев А. К. Уважаемые коллеги, сейчас Фарида Исмагиловна сняла поправку, которая касалась 13 миллиардов рублей задолженности федерального бюджета Пенсионному фонду, потому что на этом настаивало Государственно-правовое управление. Оно указало на то, что это не является предметом регулирования данного закона, и мы с этим согласились. Тем не менее мы считаем, что этот вопрос должен быть поставлен и средства, которые в свое время были изъяты из Пенсионного фонда на те или иные цели, сейчас должны быть ему возвращены, поэтому предлагаем зафиксировать в постановлении поручающий пункт: Правительству Российской Федерации при подготовке закона о внесении изменений в закон "О федеральном бюджете на 2005 год" (очевидно, такой закон приниматься будет, поскольку необходимо увеличивать финансирование социальных выплат) предусмотреть возврат Пенсионному фонду средств в сумме 13 миллиардов 433 миллиона рублей.

Председательствующий. Спасибо.

По этому вопросу, да, Сергей Александрович? Глотов Сергей Александрович, пожалуйста.

Глов С. А., фракция "Родина".

Фарида Исмагиловна, у меня давний вопрос, трехмесячной давности. Поскольку "Единая Россия" — головной разработчик все-таки в этом законодательстве, ответьте, когда вы создадите такую законодательную базу, чтобы Пенсионный фонд не был дотационным? Когда мы нормативную базу приведем в соответствие с требованием времени и не будем рассчитывать на резервные фонды правительства и президента?

Гайнуллина Ф. И. Уважаемые коллеги, по существу данного вопроса хочу ответить следующим образом. Все внебюджетные фонды, и прежде всего Пенсионный фонд, работают в условиях, которые мы задаем при принятии федерального бюджета, поэтому сам Пенсионный фонд эти проблемы не будет решать. Нам нужно будет решать эти проблемы при принятии федерального бюджета. Вот мы и предлагаем с Андреем Константиновичем в качестве одного из шагов разрешения этой проблемы сегодня дать поручение Правительству Российской Федерации предусмотреть средства на погашение задолженности Пенсионному фонду, сформировавшейся еще в 98-м году, уважаемые коллеги, когда эти средства были заимствованы для погашения задолженности по заработной плате для бюджетников.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость прокомментировать представителя правительства данную ситуацию? Есть.

Батанов Г. Н., председатель правления Пенсионного фонда Российской Федерации.

Я хотел бы сказать, что эта задолженность действительно существует очень давно, хотел бы добавить также, что федеральный бюджет восстанавливает эти средства по 500 миллионов рублей в год. Я думаю, что это рекомендация Правительству Российской Федерации и оно при подготовке очередных изменений в бюджет на 2005 год или законопроекта о бюджете на 2006 год учтет мнение депутатов Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка к проекту постановления. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 340 чел. 75,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 5 чел. 1,1 %
Голосовало 345 чел.
Не голосовало 105 чел. 23,3 %
Результат: принято

Принимается.

Теперь нам необходимо проголосовать по проекту постановления в целом. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 308 чел. 68,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 309 чел.

Не голосовало 141 чел. 31,3 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

Третьим вопросом у нас идут четыре альтернативных проекта федерального закона. Пункт 3.1. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад депутата Государственной Думы Юрия Германовича Медведева.

Пожалуйста.

Медведев Ю. Г., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Группа депутатов Государственной Думы — Драганов, Медведев, Мединский, Сироткин, Юревич, Хинштейн — вносит на ваше рассмотрение законопроект, направленный на изменение и дополнение отдельных норм Кодекса об административных правонарушениях.

Я думаю, что вы знаете, почему появилась данная законодательная инициатива. Появилась она потому, что, вы хорошо это помните, в начале этого года мы приняли с вами федеральный закон об установлении ответственности за распитие пива и напитков, изготовленных на его основе. Для того чтобы данный закон работал, нам необходимо внести встречное изменение в Кодекс об административных правонарушениях. Материал по данному вопросу у вас имеется, поэтому я не хочу в полном объеме его комментировать. При этом хотел бы еще обратить ваше внимание на то, что в ходе работы над законом об ограничении розничной продажи и потребления пива, который уже принят и подписан, мы также поняли, увидели необходимость ввести аналогичную меру ответственности и за распитие других слабоалкогольных напитков. Я имею в виду различные коктейли, джин-тоники и тому подобное. Это не только требование депутатов, тема возникала и в ходе встреч с нашими избирателями. И это основное, концептуальное отличие нашего

законопроекта от тех альтернативных, которые мы будем рассматривать чуть позднее.

Мы предлагаем за нарушение действующего законодательства в области ограничения розничной продажи и потребления пива и напитков, изготовленных на его основе, а также за распитие слабоалкогольной продукции в общественных местах наказывать административным штрафом в размере одного МРОТ. Вместе с тем, поскольку рассматриваемый законопроект был внесен еще до окончательного принятия федерального закона об ограничении продажи и распития пива, который, как вы знаете, претерпел серьезные изменения после замечаний президента, мы видим необходимость внесения в него поправок между первым и вторым чтениями. И поэтому мы согласны с теми замечаниями, которые высказаны в заключении Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, и подтверждаем целесообразность предусмотрения соответствующих дополнений в кодекс: в статью 6.10 — ответственность за вовлечение несовершеннолетнего в употребление спиртных напитков или одурманивающих веществ; в статью 14.16 — за нарушение правил продажи этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции; в статью 20.22 — за появление в состоянии опьянения несовершеннолетних в возрасте до шестнадцати лет, а равно распитие ими алкогольной и спиртосодержащей продукции, потребление ими наркотических средств или психотропных веществ в общественных местах. Мы готовы в кратчайший срок оформить эти предложения в качестве поправок в законопроект, который мы сегодня предлагаем, если вы за него проголосуете.

Прошу, уважаемые коллеги, поддержать нашу инициативу. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Германович.

Уважаемые коллеги, я хочу обратить внимание на то, что содоклад у нас будет один по всем четырем альтернативным законопроектам и он будет по окончании докладов.

По пункту 3.2, о проекте федерального закона с таким же названием, доклад представителя Государственной Думы Астраханской области Александра Давыдовича Башкина.

Пожалуйста.

Башкин А. Д., представитель Государственной Думы Астраханской области.

Здравствуйте, уважаемый Борис Вячеславович, здравствуйте, уважаемые депутаты! Меня зовут Александр Башкин, я являюсь председателем комитета по законотворчеству Государ-

ственной Думы Астраханской области и докладываю вам внесенный в качестве законодательной инициативы законопроект.

Предлагаемый вашему вниманию законопроект устанавливает ответственность за нарушение Федерального закона "Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе". Кроме того, в отличие от трех других рассматриваемых сегодня законопроектов, посвященных этой теме, наш законопроект вносит изменения и в так называемые компетенционные статьи кодекса, определяя соответствующие органы, осуществляющие контроль и необходимые процессуальные действия в случае нарушения этого закона: это органы Государственной инспекции по торговле, качеству товаров и защите прав потребителей, а также органы, осуществляющие государственный контроль за оборотом алкогольсодержащей продукции. Это изложено в пунктах 2 и 3 нашего законопроекта.

Доложенный ранее, перед моим докладом, и, как нам известно, предлагаемый к принятию за основу законопроект, внесенный депутатами Драгановым, Медведевым, Мединским и Сироткиным, скорее всего, не следует считать альтернативным нашему законопроекту. На наш взгляд, у законопроектов разные концепции, и я попытаюсь это кратко обосновать.

Взятый за правовую основу в этих законопроектах закон "Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе" определяет несколько позиций по ограничению продажи пива. Кроме определения перечня мест, где его продажа запрещена, закон в статье 2 запрещает продажу пива несовершеннолетним гражданам. Очевидно, что тревога за физическое, психическое состояние, здоровье детей и подростков определяет этот запрет как приоритетный запрет данного закона. Подчеркивает это и преамбула принятого ранее, в начале этого года, закона. Статья 3 закона, определяя закрытый перечень мест, где запрещено употребление пива, в пункте 1 вновь обращается к несовершеннолетним, запрещая употребление ими пива в любых общественных местах.

Теперь обратимся к предлагаемому за основу законопроекту. В статье 1 законопроект предлагает установить незначительную ответственность лишь за распитие в определенных местах, а статья 2 дублирует статью 1, что отражено в заключении Правового управления. Ничего не говорится об ответственности юридических лиц за продажу пива во всех местах, предусмотренных вступающим в силу федеральным законом, а главное, об ответственности за продажу пива несовершеннолетним также ничего не говорится. Не устанавливает этот про-

ект ответственности и за еще одно серьезное правонарушение — за употребление пива несовершеннолетними в любых общественных местах, что также запрещено принятым федеральным законом. И еще одно концептуальное различие: предлагаемый к принятию за основу проект не устанавливает органы, на которые возлагаются контроль за соблюдением закона и осуществление процессуальных действий в случае его нарушения. Таким образом, проект охватывает всего лишь одну четвертую часть из возможных нарушений закона.

Возвратимся к нашему законопроекту. Оппоненты считают, что ответственность за незаконную продажу пива можно определить с помощью статьи 14.2 КоАП. Действительно, она является универсальной для всех товаров, ограничения по которым не узаконены отдельно, однако есть контраргумент. Во-первых, когда принималась статья 14.2, запрета, ограничений на продажу и употребление пива не существовало. И уж коль скоро федеральные законодатели посчитали впоследствии целесообразным установить ограничения на продажу пива, приняв отдельный закон, то и ответственность за нарушение этого закона, естественно, должна быть выделена отдельно по аналогии с нарушением правил продажи этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции. Это связано с аналогичным воздействием на человека пива и любого другого спиртосодержащего продукта. Как кандидат медицинских наук, я совершенно компетентно уверяю, а присутствующие в зале врачи могут, наверное, подтвердить, что в основе биохимического воздействия обеих категорий — как алкогольной, так и пива — лежит этиловый спирт и характер негативного физического и психического воздействия на человека у обеих групп абсолютно одинаков. Меньшие объемы содержания спирта в пиве легко компенсируются увеличением его количества, в некоторых случаях пиво даже вреднее: например, содержащееся в нем количество эстрогенов неблагоприятно сказывается на формировании организма подростков мужского пола.

Естественно, все четыре предлагаемых вам сегодня законопроекта имеют определенные недостатки. Имеются замечания и по нашему законопроекту, в частности, указывается, что нецелесообразно в Кодексе об административных правонарушениях устанавливать процент содержания спирта в пиве — 1,2. Дело в том, что этот законопроект готовили до принятия Федерального закона "Об ограничениях розничной продажи...", и при подготовке ко второму чтению эту цифру легко убрать, сославшись на действующий федеральный закон. Этот законопроект нами внесен одновременно, пакетом, с первым

законопроектом — непосредственно об ограничении розничной продажи пива. Над этими законопроектами работали депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и депутаты законодательных собраний Омской области и Астраханской области. При принятии федерального закона вы совершенно справедливо добавили в него еще и ограничение потребления пива в определенных местах. Наш проект этого не учитывал, поэтому в нем не предусмотрена ответственность для физических лиц.

В завершение, уважаемые коллеги, я хочу сказать: несмотря на то, что все четыре проекта нуждаются в доработке, замечания к ним можно учесть при подготовке ко второму чтению. Меньше всего доработки требуют проекты Астраханской области и Читинской, они, кстати, достаточно похожи, поэтому просим вас за основу взять один из них — лучше, конечно, взять проект Государственной Думы Астраханской области. Ценное из других проектов можно перенести в выбранный проект во втором чтении. В крайнем случае, если какие-либо объективные или политические мотивы вынудят вас все-таки принять законопроект, внесенный вашими коллегами, просим вас при его доработке обязательно предусмотреть ответственность, включить норму об ответственности за нарушения закона, связанные с продажей пива несовершеннолетним, а также за употребление пива несовершеннолетними в общественных местах. Главное в конечном счете не авторство, а положительный результат, эффективность действия закона. 14 апреля федеральный закон вступит в силу, и если не принять рассматриваемый сегодня законопроект, то ответственность за нарушение закона может не наступить.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По пункту 3.3. Читинская областная Дума направила письмо в наш адрес с просьбой рассмотреть законопроект без участия ее представителя, поэтому доклада не будет, информация по этому проекту федерального закона будет дана в докладе.

По пункту 3.4 — доклад депутата Государственной Думы Алексея Михайловича Розувана. Пожалуйста.

Розуван А. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Представляемый мною законопроект является практически альтернативным законопроекту об установлении ответственности за нарушение ограничений розничной продажи пива и за распитие пива в общественных местах, внесенному депутатами Государственной Думы Драгановым, Медведевым, Медин-

ским, Сироткиным, Юревичем и Хинштейном. Поскольку по результатам рассмотрения указанных законопроектов к принятию в первом чтении комитетом по конституционному законодательству рекомендуется проект федерального закона № 92484-4, я снимаю свой законопроект с рассмотрения и обращаюсь к авторам предлагаемого законопроекта: если они не возражают, готов быть соавтором и участвовать в доработке этого законопроекта. Принимать его в первом чтении сегодня необходимо, потому что после того, как мы приняли закон об ограничении продажи пива, теперь нужно установить ответственность тех лиц, которые будут этот закон, в ближайшие дни вступающий в силу, нарушать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Алексей Михайлович.

Содоклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александра Николаевича Харитонова. Пожалуйста.

Харитонов А. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Представлено четыре альтернативных проекта федеральных законов об изменениях в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, внесенные известными авторами и известными законодательными собраниями. Правовым основанием для установления такой ответственности, конечно, является недавно принятый нами закон, подписанный 7 марта Президентом Российской Федерации и вступающий в силу 7 апреля 2005 года, — Федеральный закон "Об ограничении розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе". Этим законом установлен перечень мест, где не допускаются розничная продажа и потребление пива и напитков, изготавливаемых на его основе. Установлен запрет на продажу пива несовершеннолетним и потребление несовершеннолетними пива во всех общественных местах.

Целью рассматриваемых законопроектов о внесении изменений в Кодекс об административных правонарушениях является создание соответствующих гарантий соблюдения ограничений и запретов, установленных указанным федеральным законом, путем введения административной санкции, то есть введения наказания за их нарушение. Необходимость установления административной ответственности не вызывает возражений, и концепция законопроектов поддерживается. Вместе с тем каждый из них имеет свои недостатки, о которых следует сказать.

Так, законопроектом, внесенным депутатами Государственной Думы Розуваном и Хинштейном, предлагается внести

дополнения в часть третью статьи 14.16 кодекса, это статья об ответственности за нарушение правил продажи этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, и установить административную ответственность за нарушение иных правил розничной продажи пива и напитков, изготавливаемых на его основе, при том что статьей 14.16 кодекса уже обеспечиваются меры ответственности и это урегулировано уже Федеральным законом "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" и Правилами продажи алкогольной продукции, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 19 августа 1996 года № 987. Административная ответственность, установленная в части третьей данной статьи, наступает при совершении иных нарушений указанных правил, кроме изложенных в частях первой и второй указанной статьи, с учетом чего представляется, что предлагаемые нормы не соответствуют содержанию диспозиции части третьей статьи 14.16 кодекса и не вписываются в нее.

Необходимо поддержать наших авторов из Читы и Астрахани в той части, где говорится об ответственности несовершеннолетних и юридических лиц за эти деяния. Я думаю, что ко второму чтению эти вопросы будут обговорены и уточнены.

По законопроекту, внесенному Государственной Думой Астраханской области. Надо сказать, что за нарушения ограничений розлива и продажи пива, установленных Федеральным законом "Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе", виновных лиц можно привлекать уже по имеющейся статье 14.2, устанавливающей ответственность за незаконную продажу товаров, свободная реализация которых запрещена или ограничена законодательством. Незаконной в данном случае будет продажа пива и напитков, изготавливаемых на его основе, в местах, где такая продажа запрещена настоящим федеральным законом. Таким образом, применение имеющейся административно-правовой нормы может служить гарантией исполнения установленных ограничений и дополнение к кодексу представляется излишним, тем более с учетом того, что предполагаемый размер административного штрафа равен размеру, уже установленному статьей 14.2 кодекса. В этом законопроекте имеется и ряд других недостатков.

Таким образом, после рассмотрения всех законопроектов комитет рекомендует к принятию в первом чтении проект, внесенный депутатами Государственной Думы Драгановым, Медведевым, Мединским, Сироткиным, Юревичем, Хинштейном. Этим законопроектом предлагается установить администра-

тивную ответственность за распитие в общественных местах пива и напитков, изготавливаемых на его основе, а также ответственность за распитие алкогольной и спиртосодержащей продукции с объемным содержанием этилового спирта до 12 процентов, соответственно дополнив главу 20 кодекса новой статьей 20.20¹. Дополнение кодекса предлагаемой статьей 20.20¹ должно явиться одной из гарантий повышения уровня культуры потребления этого напитка. Однако следует отметить, что перечень общественных мест, где запрещено распитие пива и напитков, изготавливаемых на его основе, указанный в проектируемой статье, следует привести в соответствие с перечнем, уже установленным федеральным законом.

Целесообразными представляются и предложенные изменения статьи 20.20 кодекса. Изменения предлагается внести в первую часть — это исключение примечания к этой статье, в котором содержится понятие алкогольной и спиртосодержащей продукции. А дополнение ее новой частью позволит привлечь к ответственности за распитие в общественных местах и слабоалкогольных напитков — слабоалкогольных коктейлей с объемным содержанием этилового спирта до 12 процентов. Данное предложение является логичным при установлении подобной ответственности за распитие пива.

Следует отметить, что в указанном законопроекте также надо определить, кто будет осуществлять необходимые процессуальные действия, дающие возможность применять установленную ответственность на практике. То есть в этом законопроекте также имеется ряд недостатков, но комитет считает, что они могут быть устранены при доработке ко второму чтению.

С учетом изложенного к принятию в первом чтении рекомендуется законопроект, внесенный указанными депутатами.

В соответствии с частью третьей статьи 119 Регламента Государственной Думы указанные законопроекты следует рассматривать в порядке, установленном для альтернативных законопроектов, то есть принимать решение путем рейтингового голосования. Все четыре законопроекта поддержаны законодательными (представительными) органами государственной власти большинства субъектов Российской Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич.

Уважаемые коллеги, я думаю, что есть вопросы по четырем законопроектам. Есть вопросы? Есть один вопрос. Кравец Александр Алексеевич, пожалуйста.

Кравец А. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Александр Николаевич, вы в комитете специализируетесь на алкогольном секторе нашего законодательства, поэтому поясните, пожалуйста, что означает понятие "напитки, изготовленные на основе пива"? Это первый вопрос.

И второй. Имеется мировая практика запрещения распития напитков в общественных местах. В американских фильмах мы видим, как алкаши ходят с бумажными пакетами и употребляют, так сказать, в любом месте, не неся за это ответственности. Как в данном случае решаются эти вопросы?

Спасибо.

Харитонов А. Н. Я зарубежную практику в этой части не исследовал, только путем личного, так сказать, включения, там, где я был... Культуру потребления пива в России совершенно невозможно сравнивать с культурой потребления пива, скажем, в Чехии, Германии. Тем не менее мы с вами проголосовали за закон об ограничении распития пива, президент его утвердил, и нам нужно сегодня обговорить механизмы реализации этого закона.

Сложность в реализации этого закона будет, если мы опять же поручим нашим несчастным органам внутренних дел, двум милиционерам, одетым в форму, пресекать эти правонарушения. Думаю, что в этом случае мы здесь не достигнем того результата, который хотим получить. Сегодня мы можем спуститься в метро на станцию "Охотный Ряд" и посмотреть, как эти действия на практике осуществляются. Никто на эти процессы не реагирует и реагировать не будет, я так думаю.

Председательствующий. Понятно.

Есть ли еще вопросы? Нет вопросов.

Я хотел уточнить, Александр Николаевич. Докладчик по пункту 3.4 Алексей Михайлович Розуван сказал, что он снимает данный законопроект, но там автором является еще и депутат Хинштейн. Тогда мы голосуем за предложение по пункту 3.4 или нет?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Понятно. То есть законопроект под пунктом 3.4 мы снимаем и не голосуем за него, вы это нам подтверждаете.

Есть ли желающие выступить по данным законопроектам? Нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента, полномочному представителю правительства? Нет.

Уважаемые коллеги, приступаем к рейтинговому голосованию. У нас на голосование будет вынесено три законопроек-

та — это пункты 3.1, 3.2 и 3.3. Кто за то, чтобы принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 3.1? Прошу голосовать.

Включите режим голосования. (*Идет голосование.*)

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении, пункт 3.2. Кто за?

Включите режим голосования. (*Идет голосование.*)

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении, пункт 3.3. Кто за?

Включите режим голосования. (*Идет голосование.*)

Посмотрим результаты.

Пожалуйста, покажите результаты голосования по пункту 3.1.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 376 чел. 83,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 377 чел.
Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Триста семьдесят шесть.

Спасибо. Покажите результаты голосования по пункту 3.2.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 115 чел. 25,6 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 122 чел.
Не голосовало 328 чел. 72,9 %

Сто пятнадцать.

Покажите результаты голосования по пункту 3.3.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 124 чел. 27,6 %
Проголосовало против. 11 чел. 2,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 135 чел.
Не голосовало 315 чел. 70,0 %

Сто двадцать четыре.

Таким образом, принятым в первом чтении считается проект федерального закона, обозначенный в пункте 3.1.

Следующий — пункт 4. Представитель Липецкого областного Совета депутатов есть? Есть. Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправ-

ления в Российской Федерации". Доклад представителя Липецкого областного Совета депутатов Александра Николаевича Никонова.

Пожалуйста.

Никонов А. Н., представитель Липецкого областного Совета депутатов.

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты Государственной Думы! Выполняя требования Федерального закона от 6 октября 2003 года "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в части установления границ муниципальных образований, мы столкнулись с проблемой следующего характера.

Поселок Сухоборье, расположенный на территории Грязинского района, исторически входил в черту города Липецка, хотя не имел с ним общих границ. Создавался этот поселок как населенный пункт для проживания в нем работников оздоровительного учреждения "Прометей", обслуживающего Новолипецкий металлургический комбинат и население города Липецка. В настоящее время здесь проживает более трехсот человек. Дома поселка находятся в собственности комбината, вся его инфраструктура городская. Паспортная регистрация, военный учет граждан, социальные выплаты, пенсионное, транспортное, медицинское и торговое обслуживание проводились соответствующими службами города Липецка. Для принятия областного закона об установлении границ муниципальных образований области данный поселок был включен в состав территории Карамышевского сельсовета Грязинского района, так как иное противоречило бы пунктам 11, 12, 13 и 14 части 1 статьи 11 указанного федерального закона. Согласно перечисленным нормам территория поселения не может находиться внутри территории другого поселения. Оставаясь частью города Липецка, поселок Сухоборье не мог находиться ни в составе Карамышевского сельсовета, ни в составе Грязинского муниципального района в соответствии с пунктом 14 части 1 статьи 11.

Мы были вынуждены пойти на это против воли жителей, которые на своем сходе единогласно высказались против изменения территориальной принадлежности их поселения. Впоследствии это противоречие выразилось в неоднократных жалобах в различные инстанции, в том числе и в областной суд. Отстаивая свое мнение, жители отказались от перерегистрации места жительства, участия в выборах органов местного самоуправления территории, в которую вошел поселок, кроме того, сегодня они не могут получать пособия на детей, жилищные субсидии. И сейчас постоянно раздаются предупреждения жителей в адрес органов государственной власти области о том,

что, если их требование о возвращении в границы города Липецка не будет выполнено, они оставляют за собой право обратиться в Европейский суд, прибегнуть к иным мерам протеста.

Более того, Карамышевский сельсовет не может обеспечить содержание многоквартирных девятиэтажных домов, что обязан будет делать согласно статье 14 федерального закона с 1 января 2006 года. Аналогичная ситуация складывается и с санаториями "Мечта" и "Лесная сказка", а также с поселком, подсобным хозяйством при Липецком тракторном заводе.

Всё это подвигнуло депутатов областного Совета выйти с законодательной инициативой в Государственную Думу о внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Внесение предлагаемых изменений позволит гарантировать предусмотренное статьей 131 Конституции Российской Федерации право на изменение границ территорий с учетом мнения населения соответствующих территорий и создаст реальный механизм его реализации. Дело в том, что пункт 5 статьи 1 закона от 28 декабря 2004 года № 186-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" разрешает анклавность, но не предусматривает ее практического обеспечения, поэтому территория поселка Сухоборье, как часть городского округа города Липецка, будет находиться на территории Грязинского муниципального района. Такая неоднозначность существует не только у нас.

На нашу законодательную инициативу получены заключения Комитета по вопросам местного самоуправления и Правового управления Аппарата Государственной Думы, причем эти заключения также имеют неоднозначные толкования. Комитет полагает, что принятый закон допускает возможность анклавных территорий. Правовое же управление, ссылаясь на пункт 16 части 1 статьи 11 федерального закона, считает, что территория поселения должна полностью входить в состав территории муниципального района, что невозможно в случае установления границ поселений с учетом предлагаемого положения. Поэтому нам и сегодня до конца неясно, из каких положений федерального закона вытекает указанная возможность. Если закон не запрещает наличия таких условий, тогда при установлении новых границ городского округа каким образом город Липецк обеспечит непрерывность своей территории на расстоянии 50 километров до поселка? С другой стороны, если поселок Сухоборье включить в территорию городского округа, то в этом случае будет противоречие с пунктом 14 части 1 статьи 11 федерального

закона, который определяет, что территория городского округа не входит в состав муниципального района.

Подобная ситуация сложилась не только в Липецкой, но и в Воронежской, и в целом ряде других областей. Причем при принятии закона области об установлении границ муниципальных образований мы неоднократно проводили консультации с органами юстиции, прокуратуры, суда. Об этом также шла речь и на многочисленных семинарах и совещаниях, проводившихся в Москве с участием разработчиков федерального закона, представителей Государственной Думы и Совета Федерации, которые в один голос говорят, что в соответствии с законом анклавных территорий быть не должно.

Своей законодательной инициативой мы не изменяем концепцию федерального закона, мы ее делаем более точной, жизненной. Убедительно просим поддержать нашу инициативу. Если же сегодня Государственная Дума будет придерживаться мнения, высказанного комитетом, то мы бы просили дать официальные разъяснения по поставленным нами вопросам.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по вопросам местного самоуправления Александра Викторовича Сарычева. Пожалуйста.

Сарычев А. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В выступлении представителя Липецкого областного Совета депутатов изложена суть законопроекта, поэтому я не буду повторяться, изложу лишь позицию комитета по данному вопросу.

В качестве подтверждения необходимости дополнения федерального закона нормой о том, что в границах поселения может находиться населенный пункт, не имеющий с ним общей границы, приводится ссылка на пункты 12, 13 и 14 части 1 статьи 11. По мнению субъекта права законодательной инициативы, указанные пункты предполагают обязательность включения из состава существующих муниципальных образований населенных пунктов, которые исторически связаны с этим муниципальным образованием, но расположены на территории другого муниципального образования.

Однако на самом деле такое толкование названных положений закона является неверным. Для того чтобы обосновать наше мнение, я поясню содержание каждого из пунктов. Согласно пункту 12 территория населенного пункта должна полностью входить в состав территории поселения. Но ведь это требование и не нарушается: населенный пункт расположен отдельно, однако при этом вся его территория полностью вхо-

дит в состав муниципального образования. Пунктом 13 предусмотрено положение, которое запрещает вхождение территории одного поселения в состав территории другого поселения. Данное требование также не нарушается, поскольку населенный пункт не является самостоятельным муниципальным образованием — поселением, а представляет собой часть поселения. Применение к рассматриваемым ситуациям пункта 14, в соответствии с которым территория городского округа не входит в состав территории муниципального района, вообще неправомерно. Таким образом, ни один из указанных пунктов федерального закона не нарушается в ситуации, когда в состав существующего муниципального образования входит отдельно расположенный населенный пункт. Кроме того, и в иных положениях статьи 11 такой запрет не предусмотрен, поэтому нет необходимости дополнять закон предложенной нормой.

Учитывая изложенное, комитет принял решение рекомендовать Государственной Думе отклонить проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", внесенный Липецким областным Советом депутатов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Махмудов Махмуд Гаджулаевич, пожалуйста.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Александр Викторович, вы извините меня за то, что я, как в одном известном фильме говорилось, по-русски плохо понимаю. Все-таки неясно из вашего выступления, из документов, приложенных к законопроекту, может ли по действующему закону на территории муниципального образования находиться населенный пункт, административно подчиненный другому муниципальному образованию? Это крайне важно и для нашей Республики Дагестан, так как у нас горные районы, которые не имеют ни клочка своей земли, получили землю вместе с населенными пунктами на равнинной территории в других муниципальных образованиях. Такие населенные пункты существуют, их нельзя трогать, это вызовет большое, так сказать, раздражение у людей. Один населенный пункт находится даже на территории Республики Азербайджан, а подчиняется дагестанскому муниципальному образованию. Закон

позволяет или же надо что-то изменять, вывозить людей?..
(Микрофон отключен.)

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Сарычев А. В. Спасибо за вопрос.

Я бы хотел проинформировать депутатов относительно ситуации в Дагестане. Наш комитет в полном составе выезжал в республику, и мы как раз рассматривали одним из вопросов проблему отгонных территорий. Я бы хотел напомнить, что в декабре мы внесли поправку в 131-й закон и как раз было принято решение, учитывающее мнения именно тех субъектов Федерации, в которых существуют такие ситуации. И я считаю, и комитет считает, что именно вот эта поправка, которую мы приняли в декабре к 131-му закону, позволяет решать на практике вопрос по анклавным территориям.

Председательствующий. Спасибо.

Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И. Уважаемый Александр Викторович, не только такие вопросы возникают у субъектов Российской Федерации. Я с десятком губернаторов говорил, и все с содроганием, в общем-то, ждут вот этого передела большого, по всем вопросам, начиная от черного передела и кончая переделом депутатским, имущественным и так далее, и тому подобное. Мы, фракция, приняли такое решение (и я здесь обращался к депутатам): провести парламентские слушания, чтобы всерьез обсудить буквально все основные статьи, которые противоречат существующему сегодня положению дел в местном самоуправлении и не улучшают, а, наоборот, утяжеляют многие вещи, которые исторически сложились и помогают сегодня держать, в общем-то, ситуацию в нормальном русле. Поэтому у нас вопрос: когда, в конце концов, мы будем их проводить, почему комитет тормозит проведение парламентских слушаний?

Сарычев А. В. Спасибо за вопрос.

Действительно, много вопросов возникает сегодня на уровне муниципальных образований в субъектах Федерации по данному закону, 131-му. Но, уважаемые депутаты, я бы хотел напомнить, что данный закон был принят еще в 95-м году и с тех пор достаточно много уже прошло всяких слушаний и обсуждений. Действительно, правильно ставится вопрос, реализация этого закона достаточно непростая, но хотел бы еще раз сказать, что именно 2005 год определен как переходный период, когда дается возможность в целом посмотреть и просчитать, какие будут сейчас предприниматься шаги на всех уровнях. Мы продлили срок опять-таки: когда принималось решение по изменению границ, в первоначальном варианте было предусмотрено, чтобы изменение границ было установлено до 1 ян-

варя, а мы продлили до 1 марта 2005 года. Сегодня на всех уровнях в субъектах Федерации приняты такие решения по изменению границ муниципальных образований. И вы знаете, что, если сравнивать, муниципальных образований было двенадцать тысяч, а по действующему закону будет двадцать пять тысяч. Сегодня каждый субъект Федерации имеет возможность просчитать с марта и до конца года, то есть до момента, когда будут определены вновь муниципальные образования и вступит в силу с 1 января 2006 года этот закон, какие могут быть действия. И по возникнувшему на местах за летний период, за осенний период вопросам у нас будет возможность еще раз провести всевозможные консультации и тем более парламентские слушания. Комитет к этому готов, у нас запланированы в плане мероприятий дополнительные выезды в субъекты Федерации. Я могу сказать, что уже в апреле у нас такие поездки запланированы в Красноярский, Краснодарский края, в Нижний Новгород и так далее. То есть эта работа ведется, и мы готовы к сотрудничеству.

Председательствующий. Пожалуйста, Свиридов Валентин Валентинович.

Свиридов В. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемый Александр Викторович, очень всё неубедительно. На мой взгляд, есть реальная проблема в субъекте, которую надо решать, а в вашем выступлении звучит мысль о том, что вы опять будете продолжать изучать. Сколько это будет тянуться? Александр Николаевич информировал о том, что в поселке Сухоборье граждане готовы к каким-то акциям протеста. Может быть, какой-то все-таки вразумительный ответ представителям Липецкого областного Совета депутатов будет дан, будет ли включен поселок Сухоборье в границы территории муниципального образования город Липецк?

Сарычев А. В. На вопрос могу конкретно ответить. Да, если принимается такое решение и существует другое мнение у населения, есть статья 12, часть 3, 131-го закона, где записано: "Изменение границ поселений, влекущее отнесение территорий отдельных входящих в их состав населенных пунктов к территориям других поселений, осуществляется с согласия населения данных населенных пунктов, выраженного путем голосования, предусмотренного частью 3 статьи 24 настоящего Федерального закона, либо на сходах граждан..." Поэтому можно воспользоваться статьями 12 и 24 и продолжить разрешение этого вопроса.

Председательствующий. Спасибо.

Задорнов Михаил Михайлович, пожалуйста.

Задорнов М. М., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Александр Викторович, все-таки есть конкретная проблема, которую в рамках закона не могут решить сегодня в Липецкой области соответствующие представительные органы власти. Такие же проблемы существуют еще в нескольких регионах. Я знаю, такие проблемы есть и по Красноярскому краю, не буду вдаваться, так сказать, в подробности, — в общем, от Московской области до Красноярского края.

Что вы предлагаете? Люди вам говорят: дайте нам возможность сохранить сегодня существующую уже нарезку. И они соответственно предлагают поправить закон номер 131. А вы им говорите: давайте собирайте сходы во время выборов, давайте проводите дополнительные опросы общественного мнения, то есть фактически не опросы, а такой мини-референдум проводите на своих территориях, и только тогда вы сможете это сделать. Но зачем, в общем-то, если уже сложилась и существует какая-то муниципальная нарезка, зачем искусственно... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Сарычев А. В. Спасибо за вопрос.

Действительно, я бы хотел обратить внимание наших уважаемых депутатов: реализация 131-го закона как раз и показывает, что мы переходим к новому этапу формирования муниципальных образований, и, конечно, надо придерживаться 131-го закона при формировании муниципальных образований. Но мы говорим в то же время, что есть, да, есть исключения и вот эти исключения можно реализовывать уже в соответствии с другими статьями закона.

Поэтому сказать сегодня, что всех можно причесать под одну, как мы говорим, гребенку, наверное, не получится. Но все-таки есть закон, который мы должны реализовывать и которого должны придерживаться, а исключения всегда будут.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В., фракция "Родина".

Я все-таки не понял ответа на вопрос: у нас по парламентским слушаниям, касающимся дальнейших судеб местного самоуправления, какие-то примерные временные параметры определены или нет? Потому что вопросов возникает очень много, был известный кризис в Пензе, у нас в Астрахани ситуация крайне нестабильная. Есть ряд законопроектов, поступивших в Государственную Думу... И чтобы у нас не получилось как с монетизацией, когда мы, оппозиция, тоже заранее предупреждали, что будет нехорошо, а в январе пришлось принимать из-

вестные пожарные меры и по Стабилизационному фонду, и по принятию ряда подзаконных актов, вот в этой связи вопрос: когда примерно все-таки у нас такие парламентские слушания могли бы быть проведены?

Сарычев А. В. Не могу сегодня точно назвать дату, но еще раз повторю, что реализация этого закона уже идет. И субъекты Федерации приняли соответствующие решения по изменению границ муниципальных образований. С марта до января следующего года у субъектов Федерации есть возможность решить остальные вопросы, связанные с разграничением полномочий, формированием бюджетов муниципальных образований и определением механизма формирования этих бюджетов. И естественно, много будет зависеть от той работы, которая будет вестись в субъектах Федерации.

Комитет, конечно, проводит всевозможные совещания и дает комментарии по данному закону с выездом на территории. При получении каких-то предложений от субъектов Федерации мы также эти предложения обобщаем у себя, для того чтобы рассмотреть возможные последствия реализации этого закона и предпринять соответствующие действия.

Поэтому я могу точно сказать, что парламентские слушания запланированы, но дату давайте уточним.

Спасибо.

Председательствующий. Гостев Руслан Георгиевич, пожалуйста.

Гостев Р. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Вы знаете, мне кажется, что мы, законодатели, очень часто цинично и с большим неуважением относимся к гражданам, к нашим избирателям, когда разрабатываем и принимаем законы. И в частности, одним из примеров является закон, который мы сейчас пытаемся каким-то образом подправить. Дело в том, что термин "поселение" как таковой совершенно не воспринимается населением, это абсолютно точно. И когда приезжаешь в так называемое поселение, люди задают вопросы, говорят: вы чего там, с ума посходили все, всегда была деревня, всегда было село или город, а теперь поселение? И начинают обсуждать это.

На местах по стойке "смирно" некоторые законы встречаются. Многие не выполняются, а этот закон по стойке "смирно" исполняется. У нас в Воронеже, в Воронежской области тоже принят закон, разделили границы и так далее. И то, о чем говорит представитель областного Совета из Липецка... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Руслан Георгиевич, вообще, сейчас у нас по процедуре вопросы — вы же выступаете. Я не буду возражать, если вы позже выступите. Вопрос у вас будет?

Пятнадцать секунд добавьте на вопрос, пожалуйста.

Гостев Р. Г. Спасибо.

Так вот, в этом поселке Краснолесное из трех с половиной тысяч населения участвовали только сто человек в выборах. Сто человек в выборах участвовали! Скажите, как нам, депутатам Государственной Думы, убедить этих людей в том, чтобы они приняли участие в следующих выборах, голосовали? Они говорят: мы в Страсбургский суд... *(Микрофон отключен.)*

Сарычев А. В. Но я считаю, что, наоборот, права не нарушены в 131-м законе, потому что им дается возможность выбора как раз в определении своих муниципальных образований. И я думаю, что, если закон, который мы вместе с вами принимали и который начинаем реализовывать, потребует какого-то изменения, мы сообща должны найти определение, в части каких действий и в какие сроки.

То, что предложил сегодня Липецкий областной Совет депутатов... Я еще раз говорю, он имеет возможность в рамках нашего закона внести соответствующее изменение. Это юридическое толкование и Правового управления Аппарата Думы, и администрации президента, и правительства. Важен сам факт, что имеется такая возможность. Поэтому мы и говорим, что мы с Александром Николаевичем тоже обсуждали эту проблему, эту тематику. И если есть такая возможность, зачем дублировать в законе то, что мы уже прописали?

Председательствующий. По ведению, пожалуйста, Слиска Любовь Константиновна.

Слиска Л. К., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Александр Викторович, вот вопросы, которые возникают уже с момента принятия этого 131-го закона, они, конечно, в основном вызваны и начальной практикой применения этого закона. Как показало общение с губернаторами, представителями исполнительной власти, правительство пока практически не обеспечило прохождение и механизм реализации этого закона, а до его вступления в силу осталось уже девять месяцев. Я вот хочу вам предложить, чтобы в течение следующей недели подготовили с комитетом предложения, обобщили тревожные сигналы с мест и назначили все-таки в мае или в июне парламентские слушания, потому что мы можем потом опоздать. Вот у меня такая просьба, и я думаю, что коллеги-депутаты меня поддержат. Нужно уже определять дату парламентских слушаний — в крайнем случае начало июня.

Председательствующий. Нужно в мае, нужно подготовить парламентские слушания к маю.

Спасибо, присаживайтесь, Александр Викторович.

Есть ли желающие выступить? Много рук. Давайте мы сначала запишемся, а потом определим тогда, по какому принципу.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Восемь депутатов записались. Ну что, начнем? Есть просьба не по десять минут выступать, по крайней мере, если депутаты не будут возражать, чтобы мы смогли и другие вопросы сегодня рассмотреть.

Броницын, пожалуйста.

Броницын А. Ю., фракция ЛДПР.

Действительно, осталось, как Любовь Константиновна заметила, девять месяцев до вступления в силу закона, и можно сказать, что Россия уже "беременна" этим законом. И чтобы не родился урод, необходимы своевременная диагностика и своевременное вмешательство там, где нужно.

К сожалению, на 1 января 2005 года, как это было нужно, многие, наверное 50 процентов регионов, не утвердили границы муниципальных образований. Мы продлили срок до 1 марта. Но и на 1 марта не все регионы утвердили границы муниципальных образований, то есть ряд регионов саботирует это решение. И здесь правительству надо более жестко относиться к этому, так как правительству даны полномочия, оно само может вмешаться и утвердить границы муниципальных образований и в регионах. Поэтому здесь правительству тоже надо вплотную работать, в одном ключе, наверное, с Государственной Думой.

И что касается парламентских слушаний — обязательно надо проводить. А те поправки, которые предлагаются в данный закон, — они всегда были и будут, и после вступления в силу этого закона этих поправок будет еще больше. К сожалению, идеальный закон принять невозможно, поэтому все должны прекрасно понимать, что поправки всегда вносились и будут вноситься в любой закон, не только в этот. А это очень сложный закон, и, чтобы он заработал на полную катушку, надо нам эти девять месяцев отработать по полной программе. Законопроект, который вносится Липецким областным Советом депутатов, конечно же, дублирует то, что уже прописано в законе, и, естественно, его надо отклонять.

Председательствующий. Спасибо.

Курьянович. Пожалуйста, Николай Владимирович.

Курьянович Н. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я считаю, что не только нельзя принимать поправки к этому закону, но и вообще сейчас нужно ставить вопрос радикально: об отмене этого пресловутого закона номер 131, который будет иметь социальные последствия еще, может быть, худшие и более чудовищные, чем 122-й закон. Этот закон вредительский, он служит делу дальнейшей дезинтеграции России, делу дальнейшего разъединения нашего общего государственного и правового пространства, нарастания центробежных тенденций. Нужно укреплять Россию, а мы ее дополнительно дробим. На примере одной Иркутской области можно посмотреть: у нас сейчас тридцать семь административных единиц — городов и районов, а будет триста девяносто одна. Это же уму непостижимо, какой кавардак! Разумеется, руководители наши региональные трусливые, они боятся, ничего не говорят, берут под козырек, как это было со 122-м законом, однако внутренне они ропщут. Разумеется, они не готовы, боятся быть переназначенными.

Поэтому нужно вопрос ставить именно так: отмена 131-го закона, поскольку амплитуда отрицательных социальных колебаний увеличится из-за того, что сложатся последствия 122-го, 131-го законов, реформы ЖКХ, роста тарифов и цен на бензин. И вы все себе должны отчет отдавать в том, что у нас невозможны никакие революции — ни розовые, ни голубые, будет только березовая или осиновая. Страна не готова к этому 131-му закону, нужно его срочно отменять.

Спасибо.

Председательствующий. Гостев Руслан Георгиевич, пожалуйста.

Гостев Р. Г. Я бы ограничился тем вопросом в виде выступления, но хочу подчеркнуть, что, как мне представляется, целый ряд законов, которые были приняты нами в Думе, а затем блистательно подписаны президентом, носят очень вредный характер: они не направлены на стабилизацию, они резко дестабилизируют положение в том или ином районе, а может быть, и в целом в стране. И мне представляется, что в таких случаях, когда мы сталкиваемся с законами, которые дестабилизируют ситуацию в стране, мы должны проводить серьезные парламентские расследования (хотя я знаю, что у нас нет такой позиции, что парламентские расследования могут проводиться) и спрашивать с тех, кто лоббировал, кто проталкивал, кто протаскивал, за то, что были приняты такие федеральные законы. Я еще раз говорю, что 131-й закон наносит огромный вред, и, более того, я все-таки хотел бы... Я понимаю, что мы не отменим федеральный закон, было бы политиканством даже при-

зывать к этому, но в то же время я считаю, что в том, что предлагает Липецкий областной Совет депутатов, есть рациональное зерно.

Еще раз подчеркиваю, в Воронежской области возникли огромные неприятности, когда целый поселок не пришел на голосование. Представьте себе, что эти люди отказались воспользоваться избирательным правом. И это что, демократия? Это проявление демократии? Более того, областная Дума, администрация области не сочли возможным приехать к этим людям и посоветоваться, что делать, не опросили никого, а очень жестко встали по стойке "смирно", выполнили федеральный закон: как записано, так и должно быть. Хотя десятилетиями этот поселок имел прямые связи с областью... Представьте себе, чтобы из этого поселка в районный центр попасть, надо проехать 60 километров. И в то же время 40 километров по "железке" до города. Поэтому жители Краснолесного прямо сказали нам "фи" в связи с тем, что мы приняли такой федеральный закон. Извините, может быть, я грубо об этом сказал.

Я поддерживаю предложение Липецкого областного Совета депутатов. Думаю, что мы должны искать выход из создавшегося положения.

Председательствующий. Спасибо.

Свиридов Валентин Валентинович, пожалуйста.

Свиридов В. В. Уважаемые коллеги, в своем выступлении я хотел бы обозначить проблему, в связи с которой комитет... В выступлении члена комитета Сарычева прозвучало, что нужно длительное время. Я благодарен вам, Любовь Константиновна, за то, что вы обозначили какие-то четкие сроки, поставили задачи для комитета. Если проблема такая существует, значит, нужно ее решать.

И хотелось бы попросить Комитет по вопросам местного самоуправления помочь липецким законодателям. Представитель Липецкого областного Совета депутатов должен вернуться в регион с четкими рекомендациями, как на месте реализовать концепцию будущего закона, чтобы не вызывать в регионе каких-то волнений среди граждан.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Гришуков Владимир Витальевич, пожалуйста.

Гришуков В. В. Я прошу задуматься над рядом позиций, связанных с реализацией 131-го федерального закона: первая позиция — разделение властей, вторая — вертикаль власти, третья — бюджетное финансирование, четвертое — кадры. В той или иной мере вот этот закон касается, на мой взгляд, всех этих четырех позиций. Что я могу в данном случае прокоммен-

тировать, какие свои мысли высказать вслух? Мне кажется, первая проблема, которая возникает при реализации этого федерального закона, связана с тем, что в свое время произошло так называемое разделение властей, хотя власть, подчеркиваю, в любом государстве, независимо от строя, должна быть одна. А у нас разделение властей. И вот, напомню вам, что, когда это произошло, — а это сделано, на мой взгляд, умышленно — началось перетягивание каната: кто важнее, кто постарше и так далее — исполнительная вертикаль власти или законодательная? Между этими двумя ветвями до сих пор идет, так сказать, вот такое перетягивание каната.

Второй момент — вертикаль власти. Какая здесь проблема возникает? Вот мы пытаемся сегодня доказать, неизвестно, правда, кому, что 131-й федеральный закон устанавливает еще больше демократии в нашей стране, дает гражданам больше прав избирать.

Для примера. В нашем Приморском крае мы будем 29 мая избирать около полутора тысяч человек. Причем ситуация интересная: уже выборы назначены Законодательным Собранием, 29 мая изберем этих людей, они потом еще семь или восемь месяцев будут учиться и только с 1 января следующего года начнут работать. Вообще, это уникальная ситуация, надо в данном случае разобраться, может ли такая правоприменительная практика иметь место.

Но я не об этом хочу сказать. Ведь беда-то в чем? У нас потеряна управляемость в государстве, вертикаль власти потеряна. Почему? Потому что муниципальные образования — вдумайтесь! — оторваны от системы государственного устройства, и мы продолжаем их дальше дробить. Но мы должны четко понимать, что, пока не будет реальных рычагов управления в муниципальных образованиях, ситуация не улучшится, она будет ухудшаться. А что такое рычаги управления? Это финансы, это кадры и система самоуправления. Вот этих трех составляющих, на мой взгляд, в муниципальных образованиях нет.

Третья позиция — бюджетное финансирование, о чем я сказал. Был государственный бюджет в свое время, мы это помним. Потом мы сделали три уровня бюджета: федеральный бюджет, бюджет субъекта и муниципальный бюджет. Мы понимаем, что муниципальный бюджет сегодня не имеет возможности выполнять функции, которые на него возложили, потому что... ну, я не знаю, как в других субъектах, пусть депутаты скажут, но у нас в Приморском крае 90 процентов на дотации сидят. Как они будут выполнять те задачи, которые перед ними ставятся, в том числе и 131-м федеральным законом? Поэтому, на мой взгляд, мы должны четко прописать в этом законе, в

бюджетном законе, что если на муниципальные образования возложены какие-то функции, то эти функции должны быть подкреплены финансами, в противном случае всё, что мы здесь говорим, — сотрясение воздуха.

И четвертая проблема, которая возникает в связи с реализацией этого закона, — это кадры. Я не знаю, как в других субъектах, но у нас проблема есть, потому что людей, которые грамотно вели бы эту работу, нам не хватает, их нужно действительно готовить, таких людей. Вдобавок ко всему приходят люди к управлению, а у них нет возможности выполнять функции, которые возложены на них.

Выводы и предложения. Поддерживаю полностью предложение, что нам надо максимально ускорить проведение парламентских слушаний, на которых можно было бы все эти позиции проанализировать и сделать правильные выводы, как же нам дальше быть, — либо отменять этот федеральный закон, возвратиться к первому чтению и внести в него поправки, либо делать то, что я сказал. То есть мы должны, наверное, посмотреть... Для восстановления вертикали власти нужно изменение в Конституцию вносить, по разделению властей — тоже изменение в Конституцию и так далее. Я сейчас, конечно, всего не скажу в рамках того времени, которое отведено на выступление, поэтому первый вывод: парламентские слушания нужны.

Второе. Необходимо, на мой взгляд, восстановить все-таки верховенство закона. Это касается не только муниципальных образований, это касается и субъектов, и федеральной власти. Закон должен быть превыше всего! Уверяю вас, что это практика мировая. У нас получается иногда, что указы президента или постановления правительства нарушают федеральное законодательство или идут в противоречие с ним. Такого быть не должно, закон обязаны выполнять и президент, и рядовой гражданин Российской Федерации. Вот это вторая проблема, которая, на мой взгляд, возникает, и нужно это решать, как я уже сказал.

И третий момент, третье предложение. Я говорил, что необходимо восстановить вертикаль власти, вертикаль управления. Как это сделать? Только единственный способ, на мой взгляд, есть — вернуть муниципальные образования в систему государственного устройства. Как только это произойдет, восстановится вертикаль власти, и тогда федеральная власть, в том числе и Госдума, и правительство, будет отвечать полностью за всю схему управления, а не только за ту часть, которая закладывается в федеральном бюджете. Мы же должны понимать, что сегодня мы бросили практически все поселения, деревни, поселочки на самовыживание. Нет возможности выжи-

вать — закрывай деревню, заколачивай медпункт, заколачивай школу, а дальше проблемы правительства не касаются.

Мы сегодня подталкиваем глав субъектов и муниципальных образований к тому, чтобы закрывать нерентабельные, как мы говорим, школы. Не должны такие выражения в отношении школ вообще применяться! Это самая рентабельная отрасль — вложения в детей наших, это самый главный капитал! А у нас министры договорились до того, что это нерентабельная отрасль. Что, будем брать деньги с родителей? Да такого быть не может! Но это уже другая сфера, поэтому я завершаю свое выступление.

Я хотел бы, чтобы депутаты Госдумы задумались: куда же мы все-таки направили вектор развития муниципальных образований и будет ли толк от реализации этого федерального закона, если мы не решим принципиальных проблем? Мы можем сколько угодно обсуждать сегодня пути реализации этого закона, но, пока мы не решим базовые задачи, не будет толку, уверяю вас.

Председательствующий. Спасибо.

Буренин Андрей Викторович, пожалуйста.

Буренин А. В., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Мне кажется, что данный законопроект принимать в том виде, в каком он предложен, безусловно, нельзя: решая одну узкую проблему, мы создадим огромный блок других. Я не могу согласиться с докладчиком, который сказал, что вопрос носит, скажем так, технический и непринципиальный характер. На самом деле внесение таких изменений, когда единственным ограничением при принятии решений о территориальном делении будут исторические и иные местные условия, приведет, по сути дела, к появлению разнообразных экзотических форм местного деления. И то, что мы начинаем вновь пересматривать концепцию, когда к 1 января 2005 года все субъекты уже приняли решения, наверное, это неправильно. В законопроекте, по сути дела, предлагается отказаться от какого-либо регулирования в этом вопросе и передать его решение на откуп, так сказать, местному самоуправлению. С действующей системой можно соглашаться, можно не соглашаться, но хуже этого может быть только отсутствие всякой системы, что, вообще говоря, и предлагается.

Я думаю, что, отклоняя законопроект, мы на самом деле должны говорить не о механизме, который действительно неадекватен, — мы должны говорить о реальных проблемах, которые привели к появлению такого рода инициатив. Мы сегодня будем рассматривать следующий законопроект, в нем говорит-

ся об этом же. Проблема носит в данном случае никакой не управленческий, а имущественный характер. Мы должны сказать, что в Российской Федерации распределение доходных источников, распределение социальной инфраструктуры крайне неравномерно. Если реформа будет проводиться в том виде, в котором она проводится сейчас, то к 1 января 2006 года мы получим крайне высокий уровень дифференциации в доходах населения, в доходах бюджета на душу населения в соседних муниципальных образованиях. Будут многочисленные конфликты — они уже сейчас происходят, — потому что людям отказывают в доступе к инфраструктуре поселения, если они проживают в другом, соседнем поселении. Это ударит по карманам конкретных граждан, и будут многочисленные социальные взрывы.

В этой связи непонятна позиция профильного комитета, который, по большому счету повторяя ошибки 122-го закона, говорит о том, что мы приняли хороший закон, всё спустили на места и всё там рассосется. Наверное, уже надо говорить о том, что проводящийся впервые в мире в нашей стране эксперимент по навязыванию системы местного самоуправления сверху вниз, хотя везде она эволюционно развивалась снизу вверх, — это очень тонкий социальный механизм. Наверное, уже надо говорить о том, что он в большей степени не удался. Слушания — это очень хорошо, но я думаю, что, хочешь не хочешь, мы придем к пониманию того, что как минимум нужно говорить о переносе реформы, наверное, на год, и не меньше, и о пересмотре ее основных, кардинальных, концептуальных моментов.

Председательствующий. Спасибо.

Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я думаю, что все мы благодарны сегодня депутатам Липецкого областного Совета депутатов за то, что, предложив поправку в закон "Об общих принципах организации местного самоуправления...", они привлекли внимание всех депутатов к закону в целом. Закон этот начал действовать уже, по существу, с 1 марта, и я лично всерьез переживаю по поводу того, что наши граждане не могут участвовать... уже не могут провести свои сходы, свои собрания, свои референдумы, чтобы высказаться по поводу того или иного момента, связанного с реализацией этого закона, потому что время уже ушло — у них оно было именно до 1 марта. Сегодня внедрение в жизнь этого закона осуществляется уже, как говорится, сверху. Мы рассматриваем сложившуюся ситуацию с реализацией закона о местном самоуправлении как взрыв. Мы не идеализируем то управление, которое у нас было, но любой закон, на наш

взгляд, должен решать существующие проблемы, изменять ситуацию в сторону улучшения, а мы видим, что сегодня этот закон на местах не решает в принципе ни одну проблему. Если говорить о структуре управления, то мы видим, что эта структура рушится, по живому идет нарезание новых поселений. Кроме этих никогда не звучавших и в генетике не отложенных, так сказать, модных слов есть еще такие, которые вообще депутатам непонятны. Что такое, например, "межселенное образование"? Для чего оно создается, для какого отстоя? И так далее, и тому подобное.

Мы видим, что не решаются вопросы экономии бюджета, этот закон носит очень затратный характер. Что такое для области, я уже говорил, пять тысяч новых депутатов? Что такое для Московской области, допустим, триста новых муниципальных образований со своими начальниками, секретарями, со своими всеми другими делами?

Ну, здесь уже говорил докладчик, что в целом по стране увеличивается почти на двенадцать тысяч количество только одних этих муниципальных образований. Все губернаторы сегодня, по существу, понимают и с сожалением констатируют то, что мы породим новых управленцев и создадим конфликты не только такие, которые мы, допустим, наблюдаем в различных городах и областях между руководителями области и города, теперь мы породим внутри района еще восемь — десять князьков, которые будут делить это имущество, которые будут снова решать проблемы, связанные, как мы с вами знаем, зачастую не с улучшением жизни людей, а с удовлетворением личных амбиций и материальных потребностей.

Вы подумайте, в этом законе снова основной источник дохода этих поселений, управленческих структур связан с новым налогообложением, с новым налогом (я заканчиваю, в связи с тем что Гришуков всё наше время использовал), связан как раз с тем, чтобы налоги собирать с нашего населения дополнительно. Решаются вопросы социальные плохо в данном случае. Что такое дневная пешеходная доступность? И экономические вопросы... Всё рушится! Нельзя даже сравнить ни один показатель развития того или другого административного структурного подразделения, который у нас с вами был, и мы не можем даже какую-то эффективную позицию производственную, социальную уточнить или сравнить или какие-то тенденции системы обозначить.

Я считаю — и ваша позиция, Любовь Константиновна и Борис Вячеславович, очень правильная, мне думается, — чем быстрее мы проведем парламентские слушания, чем больше пригласим сюда губернаторов, людей из представительной

власти нашей по всей вертикали, тем быстрее мы решим проблемы накопившиеся. Этот закон вредный, он взбудоражит всю Россию, и нам, депутатам, будет стыдно за введение этого закона.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 12.30. После перерыва выступает Шеин Олег Васильевич.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 31 мин. 03 сек.)
Присутствует 385 чел. 85,6 %
Отсутствует. 65 чел. 14,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 65 чел. 14,4 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется. Продолжаем нашу работу.

Мы обсуждаем пункт 4, сейчас выступления депутатов.

Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич, ваше выступление.

Шеин О. В. Уважаемые коллеги, ну, лично я поддерживаю липчан, хотя, конечно, есть логика и в том, что говорится здесь о недопустимости чересполосицы с точки зрения границ муниципальных образований. Однако если в первом чтении мы как бы концептуально проблему снимаем, то обеспечить процедуру с очень четкими и хорошими полномочиями субъекта Федерации, я думаю, мы вполне можем во втором чтении, чтобы у нас на самом деле не было ситуации, когда нет определенных границ и возникает хаос. Уровень субъекта Федерации — это достаточно высокий уровень, это уже уровень государственной власти, где депутаты, наши коллеги, и губернаторы могли бы принять совершенно обдуманное решение. Это первое.

Второе. По 131-му закону, я думаю, мы скоро получим проблемы и по другим позициям. Все эти рассказы о том, что у нас якобы всё может быть отрегулировано подзаконными актами, совершенно очевидно, не основаны на предшествующем опыте. Я напомним, что после принятия закона о монетизации только 25 декабря господин Зурабов подписал постановление по реестру лекарств, и в итоге был бардак в стране. Когда вступил в действие Жилищный кодекс, у нас в течение всего марта — и, по-моему, до сих пор — не было подписано постановление правительства о порядке постановки людей на очередь на

улучшение жилищных условий, и в итоге по всей России никто до сих пор на очередь встать не может.

131-й закон формирует гораздо большие проблемы. Две системы управления могут быть у нас — это либо вертикаль, либо демократия. А 131-й — это хороший бардак, вообще не относится ни к четкой системе строительства власти сверху вниз, ни к возможности для людей самостоятельно выработать свою власть и позицию. Что у нас происходит? Мы принимаем решение о том, что население вправе выбирать председателя городского совета. Зачем нам выборы мэров городов с полномочиями председателей городских советов? Это профанация. Совершенно незачем. Тогда уж либо пусть депутаты местные назначают главу администрации, либо пусть такие реальные полномочия, данные избирателями, будут у мэра города как главы исполнительной власти.

У нас бардак с уставами городов. Вот в Астрахани, например, был принят устав, по которому отдельно друг от друга должны были работать глава администрации, начальник комитета по имуществу, начальник финотдела, не подчиняясь один другому вообще. Это что, вертикаль власти? А такой устав был признан соответствующим 131-му федеральному закону, по которому управление в городе ликвидировалось в принципе. Мы имели колоссальные проблемы и с Пензой, где несколько месяцев подряд вообще не было мэра города.

По налогам. Если по прошлому году у нас 45–47 процентов от налогов, собираемых на территории муниципального образования, оставалось в местном бюджете, то на сегодняшний день — порядка 25 процентов. Это Пенза, это Тула, это Рязань, это Астрахань. То есть фактически мы превращаем местные власти в ликвидаторов социальной сферы.

Тема приватизации — совершенно отдельная тема, потому что под соусом всего этого хаоса в этом году у нас предполагается по всей стране передел муниципальной собственности, а это, кстати, вещь даже гораздо более опасная, чем та приватизация, которая была в 91-м году. Потому что в 91-м году приватизировали предприятия, приватизировали заводы, а на сегодняшний день речь идет о системах жизнеобеспечения: водоканалы, коммунальное, местные электростанции и всё остальное. И совершенно очевидно, что кто-то на этом хорошо нагреет руки, но потеря контроля над жизнеобеспечивающими предприятиями — это то, что разрушает контроль над управлением страной в принципе. И проблем 131-й закон формирует гораздо больше, чем даже закон о монетизации, который по стране врезал основательно.

В этой связи лично я очень разочарован выступлением председателя комитета, который не смог озвучить ни конкретных дат, ни месяцев, в течение которых возможно проведение парламентских слушаний. С моей точки зрения, ситуация абсолютно недооценивается, и я думаю, что сегодня у нас прошла хорошая дискуссия, по итогам которой я прошу, Борис Вячеславович, лично вас, учитывая, что ваши коллеги по "Единой России" выступали сегодня с критическими замечаниями в адрес 131-го закона, поставить вопрос на Совете о необходимости проведения парламентских слушаний где-нибудь, может быть, в мае или июне. Ситуация очень нехорошая, и мне кажется, что важно принять превентивные меры, чтобы не оказаться в цейтноте при неблагоприятном развитии событий в начале следующего года.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.

Уважаемые коллеги, есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Представителю правительства? Есть ли необходимость выступить с заключительным словом докладчику? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 37 мин. 03 сек.)	
Проголосовало за	82 чел. 18,2 %
Проголосовало против.	3 чел. 0,7 %
Воздержалось	2 чел. 0,4 %
Голосовало	87 чел.
Не голосовало	363 чел. 80,7 %

Результат: не принято

Не принято.

Пункт 5. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Воронежская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Докладывает член Комитета по вопросам местного самоуправления Александр Викторович Сарычев.

Пожалуйста.

Сарычев А. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Законопроект, внесенный Воронежской областной Думой, практически аналогичен законопроекту, который мы с вами только что рассмотрели, я имею в виду законода-

тельную инициативу Липецкого областного Совета. Позицию комитета и наши аргументы по данному вопросу я уже доложил, поэтому повторяться не буду. Мы рекомендуем Государственной Думе отклонить проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", внесенный Воронежской областной Думой.

Но все-таки позвольте мне, Борис Вячеславович, с учетом того, что было высказано много замечаний депутатами по 131-му закону, высказать еще раз позицию комитета. Обеспокоенность наших депутатов перекликается с позицией комитета, мы тоже обеспокоены перспективой реализации этого закона. И чтобы в ходе реализации этого закона, 131-го, который вступит в силу с 1 января 2006 года, не было повторения ситуации, как получилось по 122-му закону, сегодня принято решение Правительством Российской Федерации ввести в действие 131-й закон в двух субъектах Федерации в качестве эксперимента. То есть сегодня этот закон реализуется в полной мере, как если бы вступил в силу с 1 января 2006 года, в Ставропольском крае и в Новосибирской области. Первые шаги сделаны этими двумя субъектами Федерации в ходе реализации этого закона, ситуация находится под контролем нашего правительства и Комитета по вопросам местного самоуправления, и поэтому все действия, и ошибки, и предложения, которые появятся в ходе реализации, мы будем учитывать в 2006 году.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Викторович.

Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич, вопрос.

Решульский С. Н. Я бы вот хотел уточнить с руководством комитета, я уже вел об этом переговоры... Борис Вячеславович, я вижу, и вы поддерживаете эту инициативу, это предложение о проведении парламентских слушаний в мае. Но я хочу уточнить: надо ли теперь это оформлять письменно, с инициативой обращаться в Совет Думы или достаточно того, что сегодня мы это оговорили и на очередном Совете примем решение в мае провести парламентские слушания по проблемам реализации 131-го закона?

Председательствующий. Я думаю, что мы этот вопрос рассмотрим 7 апреля, в четверг, на Совете Государственной Думы. Я попрошу комитет подготовить предложения о проведении парламентских слушаний не позже конца мая.

Есть ли необходимость в выступлениях? Есть, вижу две руки. Пожалуйста, Гостев Руслан Георгиевич. Потом Чаплинский.

Гостев Р. Г. Я хотел бы, чтобы вы не восприняли мое второе выступление как весеннее обострение, я не страдаю этим. Но вместе с тем, Борис Вячеславович, избиратели, жители того поселка, который попал под пресс этого закона, обращались во все инстанции в области, обращались в Москву. Если и поступили к ним какие-то ответы, то это были чистейшие отписки: если принят закон — надо его выполнять, и привет, ребята, вперед с песней. Это создало очень высокую напряженность в этом поселке.

Далее. Переход этого поселка в район, в который его перекидывают, значительно ухудшает положение всех жителей этого поселка. Район, который получает этот поселок, тоже им ничем не может помочь, ибо находится в тяжелой ситуации, в тяжелейшем положении, то есть мы ухудшаем положение даже тех, кому уже совсем плохо, понимаете? Люди задают вопросы... Сейчас они "повисли". Более того, меня удивляет областная Дума (это моя родная область, родной город), которая вышла с законопроектом, но вместе с тем не представила никого, кто бы мог доказать, обосновать свою точку зрения. Это говорит о формальном подходе: бунт поднимается в поселке, мы направили инициативу, а в Москве рассмотрят, какое примут решение — так и будет, а мы вроде всё сделали, что могли. Более того, хочу сказать, что депутат областной Думы Голеусов, который представлял этот законопроект, выступая, объяснял, какие последствия могут быть для области, для города и так далее. Город выступал против того, чтобы изымали этот поселок, понимая последствия для людей, — нет, мы идем наперекор всему, не учитываем мнение избирателей, мнение граждан Российской Федерации, наплеватьски на это смотрим, считая, что в Москве или в Воронеже областная Дума знает лучше, как жить этим людям. Я считаю, что это недемократично. Я считаю, что это грубейшее нарушение Конституции Российской Федерации. И я прошу, Борис Вячеславович, поддержите, чтобы Государственная Дума приняла федеральный закон о парламентском расследовании, чтобы мы могли разбираться в том, что делается у нас в исполнительной власти. Кстати, во многих странах мира такой закон существует и парламентское расследование ведется. Это повысит значимость парламента, повысит значимость депутатов, и в то же время даст возможность нам разобраться, к чему мы идем, когда принимаем те или иные федеральные законы. Ведь когда мы сталкиваемся с тем, что на практике...

Мы выбрали формулу: закон хорош, а исполнение плохое. В данном случае и закон плохой, а уж исполнители — бюрократы, чиновники — его докручивают до конца. Вы знаете, я иногда думаю: может быть, нашей партии ордена давать таким лю-

дям за то, что они создают высочайшее напряжение в обществе, подталкивают страну к революционной ситуации? Разве можно так поступать?! И я думаю, что мы здесь, в парламенте, в Государственной Думе, должны противодействовать таким поступкам, действиям и со стороны законодательных собраний субъектов Федерации, и тем более со стороны депутатов Государственной Думы. Мы не должны допускать такие вещи!

Спасибо. Извините.

Председательствующий. Спасибо.

Чаплинский, пожалуйста, Сергей Игоревич.

Чаплинский С. И., фракция "Родина".

Во-первых, хотел бы обратить внимание коллег на то, что комитет вынес на сегодняшнее заседание рассмотрение данного вопроса, но представитель Воронежской Думы не смог, естественно, принять в нем участие, потому что только вчера состоялось первое заседание Воронежской областной Думы нового созыва. То есть старая уже прекратила свои полномочия — раньше мы не рассмотрели этот законопроект, — а новая просто не успела никого назначить своим представителем. Поэтому просьба к комитетам быть повнимательнее.

Но хотелось бы продолжить выступление Руслана Георгиевича. Действительно, почему родился этот законопроект? Потому что не только в Воронежской, но и в других областях есть ситуации такие, как, например, в поселках Боровое, Репное, которые всегда были частью Воронежа. По новому закону сейчас жителей заставили фактически перестать быть жителями их родного города Воронежа, они стали жителями другого муниципального образования как раз из-за того, что законодательно не урегулированы подобные вопросы. Таких примеров у нас очень много: города Москва, Зеленоград, пожалуйста, — один и тот же субъект Федерации, но отдельные территории, поселок Некрасовка в Москве опять же.

Но особо хочется обратить внимание на очень серьезную проблему, которая касается работы всей Государственной Думы, поэтому просьба и к Борису Вячеславовичу, и к Любове Константиновне. Сейчас, насколько я понимаю, идет некое подведение итогов работы комитетов. Вот ряд комитетов, на мой взгляд, очень неэффективно работает. Говорится много слов о том, что да, мы готовим предложения, готовим слушания, там действительно есть проблемы, надо принять решение, но никаких решений не предлагается. Вот комитет предлагает отклонить данный законопроект, но взамен никаких предложений конкретных не дает.

Действительно, давно уже назрела необходимость провести парламентские слушания. Почему сам комитет их не ини-

цирует? Проблемы очень серьезные, надо очень внимательно относиться к этому, и поэтому просьба к руководству Государственной Думы все-таки принять решение, и может быть, объединить какие-то комитеты, реорганизовать нашу работу, а может быть, заменить где-то руководителей комитетов, которые не справляются с существующим объемом работы.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Игоревич.

Я единственное хочу уточнить: Воронежская областная Дума не представила здесь докладчика не в связи с тем, что у них неразбериха, а в связи с болезнью председателя постоянной комиссии по местному самоуправлению Траньковой, которая должна была здесь нам докладывать. И письмо это было аж 29-го числа направлено в наш адрес. Вот письмо.

Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Я долго говорить не буду, просто скажу в рамках обмена репликами с представителем комитета.

Во-первых, мне кажется, что очень хорошая впервые за длительное время идет дискуссия в парламенте, за что хотелось бы поблагодарить наших коллег, в первую очередь сидящих в президиуме. Во-вторых, что касается ссылок на то, что мы организовали два полигона в стране и на этих двух полигонах, на Ставрополье и где-то там еще, сейчас нормально всё обкатаем и если там всё будет отлично, то это спокойно можно переносить на всю остальную Россию, — эти ссылки несостоятельны.

Проблемы с реализацией 131-го закона заключаются в нескольких позициях: а) отсутствие четко закрепленных реальных источников бюджетного финансирования муниципальных образований; б) это, наверное, самое главное, — как раз тот хаос, который он создает. То есть, в частности, у нас получается, что существуют вилки, существуют разные варианты, каким образом строить местную власть. Я только один пример приведу и думаю, что всё будет очевидно.

Как конкретно в Астрахани принимался устав города? Было принято решение, по которому население выбирает председателя городского Совета, то есть человека, не обладающего никакими полномочиями вообще, кроме ведения заседаний, а депутатский корпус отдельно назначает начальника финотдела, начальника комитета по имуществу и главу администрации, которым подчинено всё, то есть ЖКХ, больницы, школы, но у которых нет ни денег, ни имущества. Это полный хаос, который, однако, укладывается в схему 131-го федерального закона. Если на Ставрополье другая схема — это отлично. Но если 131-й закон предполагает формирование в стране вот та-

кой каши — на усмотрение местных органов, то это неправильно. Либо мы строим вертикаль с назначением мэров областных центров губернаторами или депутатами, так как у них реальная власть и реальные полномочия, либо мы строим демократию и население избирает мэров тоже с реальной властью, с реальными полномочиями, но не вот та каша, которая у нас прописана в 131-м федеральном законе.

Это только одна иллюстрация, их на самом деле много. И мне кажется, сослаться на то, что два полигона организовали и давайте, мол, посмотрим, чем там у нас эти эксперименты закончатся, совершенно неправильно.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента, полномочному представителю правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 51 мин. 03 сек.)	
Проголосовало за	85 чел. 18,9 %
Проголосовало против.	3 чел. 0,7 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	88 чел.
Не голосовало	362 чел. 80,4 %
Результат: не принято	

Не принято.

Вопрос 6. О проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в статьи 115, 116 и 213 Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Олега Васильевича Шеина.

Пожалуйста, Олег Васильевич.

Шеин О. В. Уважаемые коллеги, когда у нас принимался Уголовный кодекс, в стране была немножко другая политическая ситуация. Я напомним, что Уголовный кодекс во многом был сформирован под воздействием коллег Павла Владимировича по фракции "Союз Правых Сил", да и фракции "ЯБЛОКО". Этот Уголовный кодекс не случайно получил оценку наших правоохранительных структур как документ, который содействует, к сожалению, преступникам и их адвокатам.

Год назад, в феврале 2004 года, мною было внесено девять законодательных инициатив по отдельным положениям Уголовного кодекса, причем эти инициативы были разработаны

совместно с сотрудниками прокуратуры моего региона. У меня была встреча с руководством прокуратуры Российской Федерации, они тоже считают данный подход правильным.

О чем идет речь в данном случае? В соответствии с новой редакцией Уголовного кодекса причинение легкого вреда здоровью, побои, иные насильственные действия по отношению к гражданам выведены в категорию частного обвинения, то есть по факту каких-то следственных действий наши правоохранительные органы осуществлять не должны. Таким образом, кто должен осуществлять розыск преступников, которые избili человека, если только речь не идет об особо тяжких телесных повреждениях, совершенно непонятно. Правоохранительные органы не могут этого делать, поскольку не проводят расследование по данной категории дел, суды функцией розыска неустановленных лиц не наделены, а как сам гражданин будет искать тех, кто на него напал, совершенно понять невозможно.

Хочу отметить сразу, и, мне кажется, это момент принципиальный, важный: да, у нас здесь есть всякие отрицательные заключения наших думских комитетов, где написано, что якобы всё это в законе отрегулировано и прочее, но у нас есть и официальный отзыв Верховного Суда Российской Федерации — того самого органа, который оценивает правоприменительную практику в стране и является третьей властью, собственно как раз и изучающей, каким образом у нас в стране работает законодательство и насколько люди могут или не могут свои законные, именно законные права и интересы отстаивать, в том числе право на безопасность. И вот что пишет Верховный Суд: "Введение... вторых частей в статьи 115 и 116 УК РФ, предусматривающих ответственность за умышленное причинение легкого вреда здоровью из хулиганских побуждений и нанесение побоев из хулиганских побуждений, привело к смешению понятий "уголовное дело частного обвинения" и "уголовное дело публичного обвинения", что не способствует нормальному осуществлению уголовного судопроизводства. Как отмечалось, указанные уголовные дела частного обвинения возбуждаются по заявлению потерпевшего; предварительное расследование по ним не производится. Между тем насилие над личностью из хулиганских побуждений — это, как правило, "уличное" преступление, и без проведения предварительного расследования практически невозможно обеспечить защиту прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений. Что касается суда, то он не имеет возможности устанавливать личность скрывшегося с места преступления лица. К тому же это не его функция. Ввиду изложенного данный законопроект, в котором ставится вопрос об исключении вторых частей из ста-

тей 115 и 116 УК РФ, а также об изложении статьи 213 УК РФ в новой редакции, Верховным Судом Российской Федерации поддерживается". То есть Верховный Суд поддерживает те предложения, которые я внес.

Из прокуратуры у нас здесь нет бумаг официальных, но я думаю (мы все прекрасно понимаем, что Уголовный кодекс в новой редакции вызвал крайне негативную реакцию прокуратуры, я еще раз это отмечу), прокуратура, работники которой выступали в качестве консультантов в ходе подготовки данного законопроекта, законопроект поддерживает. Поэтому мне кажется, что данный законопроект принимать нужно. Совершенно очевидно, что произошел перекоп в нашем праве в пользу защиты интересов подозреваемых лиц и мы оголяем права и законные интересы потерпевших лиц, предлагая им, по сути, самостоятельно разыскивать тех преступников, которые в отношении их совершили незаконные действия.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич, приживайтесь.

Содоклад заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева. С места. Пожалуйста.

Включите микрофон.

Груздев В. С., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, законопроект, предложенный коллегой Шейным, рассмотрен в Комитете по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Данный законопроект предусматривает внесение изменений в статьи 115, 116 и 213 Уголовного кодекса Российской Федерации. Статья 115 — это "Умышленное причинение легкого вреда здоровью", статья 116 — "Побои". Автор законопроекта предлагает вернуться к старой редакции статей 115, 116 и 213 Уголовного кодекса, действовавшей до принятия в 2003 году изменений в Уголовный кодекс. Основанием, по мнению автора, для принятия данного законопроекта является то, что законодатель фактически оставил потерпевших без защиты от преступных посягательств, поскольку дела об умышленном причинении легкого вреда здоровью и дела о побоях являются делами частного обвинения.

Мнение автора законопроекта о том, что по делам частного обвинения не проводится следствие или дознание, ошибочно. Согласно положениям Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации дознание по статьям 115 и 116 УК прово-

дится дознавателями (следователями) органов внутренних дел Российской Федерации. Также в предложенном варианте статьи 213 Уголовного кодекса не учтены положения статьи 20 Кодекса об административных правонарушениях, устанавливающей ответственность за мелкое хулиганство, и в случае принятия данных изменений, соответственно, выпадет полностью статья 20 Кодекса об административных правонарушениях.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству предлагает отклонить указанный законопроект, в том числе и по причине того, что на сегодняшний день подготовлены изменения в статьи Уголовного кодекса о делах частного обвинения, которые будут рассматриваться палатой в ближайшее время.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Так, я вижу. Выступление, да? Саблин Дмитрий Вадимович, пожалуйста.

Саблин Д. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я внимательно изучил данный законопроект. Что хотелось бы сказать? Во-первых, я, конечно, не согласен с мнением разработчика, что у нас потерпевшие остаются один на один, так сказать, с хулиганством, с побоями и так далее, потому что если потерпевший подаст заявление, то органы внутренних дел, непосредственно дознаватель, следователь обязательно будут проводить и дознание, и оперативно-розыскные мероприятия и так далее.

Второе. Вот тут, по-моему, ключевой вопрос — это проблемы частного и публичного обвинения. В конце концов, проблема нашей страны в чем? Что получается? Два соседа повздорили на кухне, и любой участковый уже может в отношении и одного и второго возбудить уголовное дело. То есть это как раз тот вопрос, который нас всегда занимал и тревожил, — о правоохранительных органах, которые, к сожалению, до сегодняшнего дня находятся еще не на должной высоте.

И третье. Мы буквально в декабре 2003 года изменили данные статьи, и сейчас автор законопроекта предлагает вернуться обратно. Так вот, здесь хотелось бы сказать, что проблема, мне кажется, нашей страны не в том, что у нас, может быть, плохие законы, а в том, что они часто меняются и люди не успевают привыкнуть жить по одним законам, а приходится уже жить по другим.

Поэтому я поддерживаю мнение комитета и тоже считаю, что в данный момент такой законопроект не стоит принимать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю правительства? Есть ли необходимость выступить с заключительным словом докладчику? Есть. Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Я хотел бы отметить только одно: позицию, которую я высказал, разделяет, в частности, руководство Верховного Суда Российской Федерации, и в официальном отзыве Верховного Суда говорится о том, что предварительное расследование по данной категории дел не проводится. Это говорят судьи — те, кто непосредственно рассматривает дела. Это относится в том числе к делам частного обвинения и прочему. Мне кажется, что игнорировать такие вещи — это просто игнорировать то, что реально происходит в стране. Что касается заявления о том, что мы приняли закон и давайте не будем его менять, то совершенно очевидно, что, если принят плохой закон, надо его менять однозначно, и чем быстрее, тем лучше.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в статьи 115, 116 и 213 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 01 сек.)	
Проголосовало за	81 чел. 18,0 %
Проголосовало против.	16 чел. 3,6 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	97 чел.
Не голосовало	353 чел. 78,4 %
Результат: не принято	

Не принято.

Пункт 7. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 561 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Бориса Николаевича Пастухова. Я его в зале не вижу... Уважаемые коллеги, 30 марта рассмотрение этого законопроекта было включено в повестку дня и отложено в связи с отсутствием докладчика. Сегодня вторичная неявка докладчика, и мы можем рассматривать законопроект без его участия. Докладывает председатель Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павел Владимирович Крашенинников.

Пожалуйста.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается внести поправку в главу Гражданского кодекса, которая регулирует куплю-продажу предприятий, в частности в пункт 2 статьи 561, и предлагается заменить заключение независимого аудитора при продаже предприятия заключением независимого оценщика.

Ну, на мой взгляд, здесь несколько путаются понятия. Дело в том, что при продаже того или иного объекта стоимость определяется соглашением сторон, и уже стороны решают, прибегать к услугам независимых оценщиков или нет. Еще раз повторяю, что стоимость определяется соглашением сторон. Необходимость же в привлечении аудитора в данном случае связана с тем, что предприятие — это достаточно сложный объект, и аудитор проверяет, насколько балансовая стоимость предприятия правильно отражена в бухгалтерских документах продавца.

Наш комитет рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект. У нас есть отзыв правительства, где также указывается на то, что не стоит этот законопроект принимать, и есть отрицательное заключение Исследовательского центра частного права при Президенте Российской Федерации. Предлагаю данный законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к Крашенинникову? Нет. Есть желающие выступить? Нет. Есть желание выступить у полномочного представителя президента? Полномочного представителя правительства?

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 561 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 22 сек.)		
Проголосовало за	34 чел.	7,6 %
Проголосовало против	26 чел.	5,8 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	60 чел.	
Не голосовало	390 чел.	86,7 %
Результат: не принято		

Не принимается.

У меня на экране фамилии записавшихся по ведению — Гостев и Кулик. Пожалуйста, Руслан Георгиевич.

Гостев Р. Г. Борис Вячеславович, я давно нажал, ну да ладно, не в этом проблема. Скажите, кто подписал письмо Воронежской областной Думы?

Председательствующий. Бланк первого заместителя председателя областной Думы Титова.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо, я попрошу выяснить эту ситуацию. Спасибо.

Кулик Геннадий Васильевич по ведению.

Кулик Г. В. Борис Вячеславович, я очень прошу вас и коллег-депутатов поставить сейчас на рассмотрение вопрос о проекте постановления по горячему. Есть заключение Правового управления, проект постановления на руках у депутатов, он очень короткий. Мы бы его приняли, с тем чтобы вы смогли сегодня его отправить правительству, поскольку сроки там довольно сжатые.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Еще нет, да?

Геннадий Васильевич, еще нет заключения Правового управления, и у меня нет этого документа. Я думаю, что мы до двух часов приступим к рассмотрению, до двух часов, до перерыва, но у меня его нет пока. Сейчас мне принесут.

Пункт 8. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О днях воинской славы (победных днях) России". Доклад депутата Государственной Думы Андрея Константиновича Исаева.

Пожалуйста.

Исаев А. К. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О днях воинской славы (победных днях) России". Мы предлагаем дополнить закон новым понятием — "памятные даты Российской Федерации" и отмечать в качестве памятных дат значимые события в отечественной истории.

Внося данный законопроект, мы выполняем то обещание, которое дали при обсуждении поправок в статью 112 Трудового кодекса, когда некоторые значимые в нашей истории даты предлагались депутатами Государственной Думы в качестве нерабочих праздничных дней. Решение сделать их нерабочими днями тогда нами принято не было, тем не менее мы считаем, что эти даты необходимо увековечить, отметить в законодательстве Российской Федерации.

Надо сказать, что на сегодняшний день в России уже существует практика установления памятных дат, и ряд дат, которые мы предлагаем установить нашим законопроектом, уста-

новлен различными нормативными актами. Но это самые разные нормативные акты, принятые в разное время, в том числе в ушедшую уже историческую эпоху, и мы считаем необходимым свести эти даты в единый нормативный акт, каковым является федеральный закон.

Какие конкретно даты мы предлагаем установить? Это 25 января — День российского студенчества. Он отмечается уже более двухсот лет, и недавно указом Президента Российской Федерации была установлена памятная дата. Это 12 апреля — День космонавтики, в честь полета Юрия Алексеевича Гагарина, который также широко отмечается и в нашей стране, и во всем мире. Мы предлагаем установить памятную дату 3 сентября — День солидарности в борьбе с терроризмом. Вы все хорошо знаете, что 1—3 сентября прошлого года наша страна подверглась беспрецедентному по варварству и жестокости террористическому нападению со стороны сил международного терроризма. В Беслане тогда погибло около трехсот человек, в том числе дети. Всё общество тогда выступило против террора, прошли многочисленные массовые митинги людей. Граждане нашей страны оказывали посильную помощь жертвам, пострадавшим в Беслане, а также оказывали помощь органам государственной власти. Этот день, на наш взгляд, стал днем сплочения российских граждан, независимо от их национальности, вероисповедания, политических убеждений, против общего бесчеловечного врага — терроризма. И мы предлагаем увековечить этот день в качестве памятной даты. Это 7 ноября — День Октябрьской революции 1917 года. Я в данном случае сохраняю свою точку зрения: данный день не является праздничным для значительной части нашего общества, он связан со сложными, противоречивыми историческими событиями, но тем не менее это, безусловно, значительная дата в российской истории, которая всерьез изменила развитие нашей страны по крайней мере на семьдесят лет и серьезно повлияла на мировую историю, вызвав как позитивные, так и негативные последствия. Мы считаем, что этот день необходимо увековечить в качестве памятной даты России. А также это 12 декабря — День Конституции Российской Федерации, той самой Конституции, по которой сегодня мы живем и на основании которой принимаем федеральные законы.

Предполагается ввести определение понятия памятной даты как значимой для истории нашего Отечества исторической даты, даты важного исторического события, определить, что в этот день как государственными органами, органами местного самоуправления, так и общественными объединениями могут проводиться публичные, массовые мероприятия. На ор-

ганизацию этих публичных мероприятий при необходимости могут направляться средства федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления.

Мы считаем, что принятие этого законопроекта будет способствовать восстановлению исторической справедливости, укреплению исторической памяти россиян и снимет многие проблемы, которые возникли, я еще раз подчеркну, при обсуждении статьи 112 Трудового кодекса Российской Федерации.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по обороне Алексея Алексеевича Сигуткина. Пожалуйста, Алексей Алексеевич.

Сигуткин А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Комитет по обороне очень внимательно изучил предложенный законопроект, и мнения по нему у членов комитета были различные. Детально изучив материалы по законопроекту на заседании комитета и выслушав доводы одного из авторов законодательной инициативы — депутата Государственной Думы Лианы Витальевны Пепеляевой, члены комитета оценили данную инициативу как положительную. При этом были приняты во внимание следующие обстоятельства и аргументы.

Во-первых, в заключении Правительства Российской Федерации отсутствует безусловное и категоричное отрицание возможности принятия законопроекта. Комитет по обороне полагает, что, несмотря на существенные замечания по законопроекту, указание правительства на необходимость его доработки следует понимать скорее как согласие с концепцией, предложенной в законодательной инициативе. По поручению комитета я встречался с представителем правительства, с официальным представителем правительства, и он подтвердил, что заключение правительства не является отрицательным.

Во-вторых, следует иметь в виду, что изменение концепции Федерального закона "О днях воинской славы (победных днях) России" как раз и является одним из содержательных предложений рассматриваемого законопроекта. Для этого предлагается изменить название закона, изложив его в редакции: "О днях воинской славы (победных днях) России и памятных датах России", и внести существенные изменения и дополнения в текст закона. В этой связи высказанное Правительством Российской Федерации замечание о несоответствии кон-

цепции законопроекта концептуальным положениям действующего федерального закона представляется нам не вполне корректным.

В-третьих. Членов Комитета по обороне удовлетворило высказанное на заседании комитета согласие авторов законодательной инициативы с тем, что предложенный в законопроекте перечень памятных дней России не является окончательным и может быть пересмотрен как по составу, так и по количеству устанавливаемых памятных дней России. Одновременно могут быть уточнена редакция названий дней воинской славы России и дополнен их перечень за счет незаслуженно обойденных вниманием важнейших событий военной истории России.

В этой связи хотелось бы, уважаемые депутаты, обратить ваше внимание на такие важные и до настоящего времени не установленные нормативно-правовыми актами памятные дни, как 15 февраля — день воина-интернационалиста (день празднуется, вопрос о его официальном установлении ставился неоднократно); 24 июня — день Парада Победы на Красной площади в 1945 году (это событие, которое ежегодно вспоминается в канун Дня Победы в Великой Отечественной войне, но фактически эту дату помнят единицы). В ряду незаслуженно оставшихся за рамками Федерального закона "О днях воинской славы (победных днях) России" военных событий также стоит 7 июля — день победы русского флота над турецким флотом в бухте Чесма, Чесменский бой 1770 года. В Комитет по обороне уже поступило соответствующее предложение от депутата Государственной Думы председателя Комитета Государственной Думы по культуре Кобзона.

С учетом вышеизложенного Комитет по обороне принял решение поддержать проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О днях воинской славы (победных днях) России" при условии существенной его доработки в соответствии с высказанными Комитетом по обороне замечаниями и предложениями.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Алексеевич.

Уважаемые коллеги, какие будут вопросы к докладчику и содокладчику? Так, вижу одну, две руки. Два вопроса есть... три вопроса. Гришуков Владимир Витальевич, пожалуйста.

Гришуков В. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

Вопрос господину Исаеву хотелось задать, как одному из инициаторов этого законопроекта. Вот когда он говорил о значении дня 7 ноября, то подчеркнул, что, хотя многие люди не воспринимают его как праздник, тем не менее он имеет значение для нашей страны. Вопрос: вообще-то, может ли господин Исаев сказать, какое значение эта дата имеет для мировой ис-

тории, положительное или нет? И в этом контексте каково все-таки его личное мнение? Он считает, что это праздничный день, который имеет значение для страны, или он отрицательно к нему относится?

Исаев А. К. Да, спасибо, спасибо за ваш вопрос.

Я могу сказать, что у меня и как у гражданина, и как у историка по образованию сложное отношение к этому дню. С одной стороны, я могу сказать, что революция 17-го года, безусловно, родилась не на пустом месте, а явилась следствием серьезных противоречий, в которых запуталась Российская Империя. Импульс, возникший в тот момент, был импульсом к освобождению человека, к построению более справедливого общества, и недооценивать это нельзя. Вместе с тем, с моей точки зрения, достичь целей, ради которых проводилась Октябрьская революция 17-го года, оказалось невозможно. В результате Октябрьской революции 17-го года в стране вспыхнула Гражданская война, была установлена однопартийная политическая диктатура, тоталитарный режим, который завершился репрессиями против значительной части членов нашего общества, значительного количества граждан. Сложившаяся общественная система также характеризовалась противоречиями. С одной стороны, она, несомненно, дала определенный импульс индустриальному развитию нашей страны, с другой стороны, это сопровождалось серьезнейшими жертвами со стороны народа, со стороны граждан, со стороны общества.

Международное значение Октябрьской революции также неоднозначное. С одной стороны, она подтолкнула в значительной степени правящие элиты развитых стран на ведение социального диалога с организациями рабочего движения, и в этом, безусловно, ее прогрессивное значение. С другой стороны, она послужила началом, основой формирования тоталитарных режимов в большом числе стран. Например, режим красных кхмеров в Камбодже, который уничтожил половину населения страны, — это тоже своего рода отголосок Октябрьской революции 17-го года. Это очень сложное событие, которое, несомненно, отразилось и на мировой истории, и на истории России. Надо помнить об этом событии, извлекать уроки и не доводить ситуацию до того, чтобы в нашей стране и произошло какая-либо революция.

Председательствующий. Спасибо.

Бабурин Сергей Николаевич, пожалуйста.

Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Родина".

У меня вопрос также к основному докладчику, потому что его спорная как минимум точка зрения по 7 ноября — это от-

дельная проблема, но всё же как планируется, как мы будем определять в дальнейшем дни воинской славы, памятные дни — исходя из политических пристрастий, или какой-то срок эпохальный должен отделять нас от событий, которые мы такими памятными днями будем отмечать, или это будет на усмотрение просто той или другой политической партии? И означает ли это, что мы теперь должны рассматривать подобные проекты, поступающие от всех политических партий?

Председательствующий. Пожалуйста, микрофон включите Исаеву.

Исаев А. К. Отвечаю, Сергей Николаевич, на ваш вопрос. Безусловно, при принятии решения об установлении памятных дат надо руководствоваться сложившимися в стране историческими и политическими традициями. И я должен сказать, что подавляющее большинство предложенных нами памятных дат уже являются памятными датами, отмечаются в нашей стране. Исключение составляет 3 сентября, событие, связанное с Бесланом, которое нам показалось необходимым увековечить, потому что, повторяюсь, со столь варварским, жестоким, циничным проявлением терроризма и циничным вызовом нашему обществу мы столкнулись впервые за долгие годы.

Поэтому мы предложили именно такой, не очень большой, не очень широкий, набор памятных дат. Безусловно, принимать решение нам надо, соотносясь с историческими традициями нашей страны, но всё равно это решение должно быть принято. Устанавливают праздники и памятные даты какие-то конкретные люди, в данном случае российский парламент принимает решение, устанавливает эти праздники, такого, чтобы они установились сами по себе, никогда в истории человечества не было. Праздники устанавливаются решением людей, но люди при этом должны опираться на исторические традиции.

Председательствующий. Спасибо.

Чаплинский Сергей Игоревич, пожалуйста.

Чаплинский С. И. Спасибо.

Вопрос к Андрею Константиновичу. Скажите, пожалуйста, каким образом нормы вашего законопроекта стыкуются друг с другом? В частности, во-первых, цитирую: настоящий федеральный закон устанавливает дни славы русского оружия — дни воинской славы. Вот каким образом подпадают под это понятие 25 января и 12 декабря? И во-вторых, в статье 5 вашего законопроекта говорится следующее, цитирую: в дни воинской славы проводятся в войсках торжественные мероприятия. Какие торжественные мероприятия 3 сентября могут быть, когда на самом деле это день траура и позора, скажите, пожалуйста!

Исаев А. К. Отвечаю на ваш вопрос.

Закон изначально назывался "О днях воинской славы...". Мы предлагаем назвать его "О днях воинской славы... и памятных датах...". Вот первая часть преамбулы, которую вы прочитали, — это то, что сегодня написано в законе и касается дней воинской славы. Если вы дочитаете предложение до конца, то там кроме дней воинской славы говорится о памятных датах. 25 января — это памятная дата, и предлагается, разумеется, отмечать ее как памятную дату, а не как день воинской славы. 3 сентября также является памятной датой, и предлагается отмечать ее как памятную дату. Памятные даты отличаются от общенациональных праздников тем, что праздник — это то, что отмечается всеми, его празднуют, он вызывает у всех радость, и эти дни у нас нерабочие, они обозначены в статье 112 Трудового кодекса. Памятные даты посвящены событиям, которые не всегда являются праздничными, но которые тем не менее заслуживают внимания со стороны общества. Я думаю, что и 3 сентября общественными организациями, органами государственной власти будут проводиться мероприятия в память жертв событий в Беслане, а также мероприятия, направленные на сплочение, на укрепление солидарности общества в борьбе против терроризма. И это, на мой взгляд, правильно.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, депутат Груздев.

Груздев В. С. Спасибо, Борис Вячеславович.

Я хотел бы выразить благодарность коллеге Исаеву за то, что он подготовил и внес данный законопроект: это действительно логическое завершение внесения изменений в статью 112 Трудового кодекса, это действительно выполнение наших обещаний избирателям.

Что же касается концепции законопроекта, конечно же, и у коллеги Бабурина есть возможность, в том случае если он не считает день 7 ноября памятной датой, подать такую поправку и исключить, например, этот день из списка памятных дней.

Мне же кажется, что законопроект важный, нужный и своевременный. Я призываю всех коллег поддержать его. В том случае, если у кого-то есть какие-то поправки, они могут подготовить их в установленный срок и представить авторам.

Председательствующий. Спасибо.

Бабурин Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н. Уважаемые коллеги, я считаю, что Андрей Константинович Исаев внес принципиально правильный зако-

нопроект, который нашему обществу необходим. Нам действительно нужно говорить о памятных датах, не только о днях воинской славы, но и о тех днях, которые вошли в национальное сознание, которые являются действительно далеко не всегда радостными, но всегда принципиальными. Я считаю, что, если поколения старшие жили и умирали ради 7 ноября, грешно нам сегодня делать вид, что это один из мемориальных дней: это политическая пристрастность. Я считаю, что день 7 ноября должен быть праздничным днем в нашей стране. И XX век подчеркнул значение того события, которое имело место в 17-м году.

Я уверен, что памятным днем у нас должен быть день вывода войск из Афганистана. Многие говорят, что это праздничный день, но для меня, как участника военных событий тех лет, это день памяти воинов, павших при выполнении интернационального долга, и, наверное, так мы и должны записать. И конечно, 4 октября — это день памяти, день памяти защитников Конституции, тех, кто в 93-м году пытался защитить закон.

В этом отношении законопроект, который сегодня предложен нашему вниманию, является основой для стабилизации отношения людей к тем или другим событиям, для социального согласия по крайней мере по таким ключевым вопросам. Поэтому я поддерживаю его принятие в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Шайхутдинов, пожалуйста.

Митрофанов А. В. Митрофанов по карточке Шайхутдинова.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. В целом мы поддерживаем законопроект. Конечно, надо было, наверное, отдельно принять закон о памятных днях, не мешать его с законом "О днях воинской славы...". Безусловно, 12 апреля — я неоднократно об этом говорил и выносил это как инициативу — должно быть нашим национальным праздником. Это единственный день, не связанный с кровью, это всемирное достижение, наше достижение в интересах всего человечества, и надо было и через ООН пробивать это как международный праздник — 12 апреля, когда человек впервые разорвал оковы пространства, это ясно. Но очень сомнительна тема 1—3 сентября. Я думаю, что при подготовке ко второму чтению мы будем над этим работать. День теракта как памятный день — это очень сложный момент. Терактов в нашей истории было десятки и сотни, если взять историю России. Да, было и убийство Столыпина, и подрывы, и нападения на Кавказе — это я беру до революции. Также во время революции. И при Брежнев были так называемые армянские взрывы

в метро и многое другое, были страшные — непонятно что: то ли диверсии, то ли случайности — отравления элементами биологического оружия в Свердловске, когда там утечки происходили со станции. Были страшные вещи на самом деле, не всё мы знаем, но что-то знаем, что-то известно, однако вдруг выделять один печальнейший эпизод в нашей истории, выделять это как памятный день, заносить в закон — ну, вот тут я не понимаю, чем мы занимаемся на самом деле. Мы должны здесь очень аккуратно подходить, и нужно, чтобы было больше действительно памятных дней славы, да, славы, то есть дней, абсолютно не разделяющих общество и нетрагических. Вот на чем мы должны настаивать — больше нетрагических дней, элементов достижений. Любая страна к этому стремится, а мы вдруг, так сказать, вносим...

7-е число — действительно исторический день, это надо оставить, но при внесении поправок я бы все-таки воздержался от всяких Чесменских бухт там и так далее. Всё это очень хорошо, много военных побед, но надо быть абсолютно... Тем более нам ли сейчас говорить про военные победы? Вот фильм "Турецкий гамбит" показывает ситуацию, которая была в Болгарии, войну с турками и так далее. Но финал-то какой? Финал — что НАТО в Болгарии и болгары дважды воевали против нас в мировых войнах, а мы там оставили сотни, тысячи солдат в земле. Вот это вся наша политика, которая при царях велась, при генеральных секретарях. Мы взяли Берлин, но потом ушли и увели группировку, полили кровью, положили там сотни тысяч солдат, а сейчас наши солдаты, бывшие солдаты, просят льготы. Да они должны были дом под Кёльном или под Берлином, каждый, получить за эту победу и надел земли в Берлине или под Берлином, а они ходят, так сказать, побираются! Вот наша победа, и мы радуемся. И еще привезем каких-то, так сказать, чертей из Европы и будем радостно им устраивать 9 мая праздник здесь, показывать...

Так что надо бы здесь быть осторожными с этими битвами. По результатам того, что произошло... Мы часто имели военные победы, но политически постоянно не могли ими воспользоваться, а другие проигрывали в военном плане, но хитростью своей, дипломатией, обманом, взятками, прорывом, так сказать, делали свое дело — захватывали пространство и нас, дураков, разводили. Вот это, к сожалению, российская политика, и она продолжается. А она продолжается, и нас опять тянут во всякие авантюры. За неделю американцы зашли в Среднюю Азию! Без войны, просто так, так сказать, зашли. Борьба с терроризмом? Подождите одну секунду — раз, и расположили свои базы в Казахстане и в Узбекистане на сверхсекретных советских аэродро-

мах, которые мы, чудачки, за миллиарды долларов строили. Для чего? Мы все получали по 150 рублей, чтобы, выходит, построить эти подземные аэродромы и там сейчас американцы стоят, — вот глупость наша внешнеполитическая!

Поэтому надо не снимать "Турецкие гамбиты", которые непонятно чем заканчиваются, и не вспоминать некоторые битвы, и тем более не помнить о Бесланах, а показывать как раз те ситуации, когда мы кого-то сумели обхитрить, обмануть, обскакать и выиграть. Вот эти ситуации надо вспомнить и то, как Сталин обманул союзников по Польше. Отлично, молодец — во время конференции развел их! Надо вспомнить, как он развел американцев по поводу островов и влез в войну с Японией, когда в военном плане этого не требовалось, но американцы боялись потерь и затащили его в эту тему. Вот это всё надо вспоминать! А что вспоминать всякие наши серьезные военные победы, когда мы полили кровью всю Европу, полмира?

Мы захватили... Российская Империя получила в аренду часть Китая — и что? И что? Мы обустроили эти города, потом опять китайцам отдали. Это коммунисты отдали, чудачки! Они всё вообще отдали — сначала Финляндию и Польшу, потом часть Китая, а в 91-м году вообще пятнадцать республик независимых. Хорошо еще Татарстан с Башкирией зазевались и не выскочили тогда, в 91-м году, а если бы не зазевались (это природная татарская осторожность тут сказалась), они бы выскочили и были бы независимыми государствами, тоже шанс был. Вот наша ситуация.

Так что с памятливыми днями надо быть осторожнее. Часть будем менять. Абсолютно, безусловно 12 апреля — День космонавтики. Великая тема! Надо ее выдвигать на весь мир и постоянно поддерживать, это наш суперприоритет и вклад в историю человечества. А всё остальное — очень осторожно: со всеми бухтами, с битвами с турками... И даже очень осторожно, я считаю, и деликатно надо обращаться и с военными победами последней великой войны. Это была гениальная победа, плодами которой мы, к сожалению, не сумели воспользоваться. Мы с вами должны бы в Берлине сейчас в парламенте сидеть, и в совершенно других зданиях, и все, каждый, вечером должны были бы разъехаться в результате победы: один — в бывший дворец Геббельса, другой — Геринга, третий — на дачи бывших эсэсовцев — и там весело проводить время. Вот так должно было быть, а мы сейчас ходим и говорим: дайте льготы какие-то для ветеранов, хоть поехать им куда-то, хоть картошки им, водочки чуть-чуть... Безобразие! Абсолютно по-другому надо смотреть на мир, и памятные дни нас должны этому учить.

Спасибо.

Председательствующий. Гришуков Владимир Витальевич.

Гришуков В. В. Прежде всего хотел бы высказаться по двум датам.

Первая касается борьбы с терроризмом. Если уж говорить о борьбе с терроризмом, то в данном случае я бы не стал говорить об этой дате, что это была действительно борьба с терроризмом. Это был, наверное, показатель неумения, или дефолта, власти относительно борьбы с терроризмом. Вот эту дату я бы, конечно, прописывать не стал. Причем подчеркну, что дефолт власти проявился не только в Беслане, это криминальный как бы дефолт, но есть и технологический, и правовой, когда законы не действуют, и демографический, и можно дальше перечислять. Так вот всё это в той или иной мере касается главной даты, о которой я хочу сказать, — это 7 ноября. Ибо никто не в состоянии, на мой взгляд, умалить эпохальное значение 7 ноября — Великой Октябрьской социалистической революции. И с точки зрения исторической, и социальной, и экономической эта дата оказалась, на мой взгляд, просто необратимое воздействие на развитие мировой цивилизации, и в том числе на развитие нашей великой державы.

Теперь что касается конкретной позиции относительно этой даты, чтобы было понятно то, что я сказал вначале. Именно советская власть, именно то, что произошло в ноябре 17-го года, позволило в конечном счете победить и фашизм. И давайте зададим себе вопрос: а почему же все-таки главной целью Гитлер ставил завоевание Советского Союза, истребление русского народа? Фактически это была главная цель при попустительстве определенных кругов Соединённых Штатов Америки.

Мы же не первый день на свете живем и понимаем, что цель все-таки была сделать так, чтобы эту дату вычеркнуть из жизни мирового сообщества, именно тогда уже пытались упразднить мировую дату 7 ноября, и против Советского Союза было направлено острие фашизма. И благодаря тому, что именно советская власть была, благодаря тому, что 7 ноября к власти пришли люди, ответственные перед государством, державой, и создали уникальную экономику, уникальное братство наших советских людей, удалось победить фашизм и спасти не только Советский Союз, но и весь мир от фашистской чумы. И об этом мы должны говорить и связывать день Великой Победы советского народа в Великой Отечественной войне, шестидесятилетие которой будем отмечать, с датой 7 ноября. Вот это первое.

Далее. Я лично убежден, что более эффективной экономики, чем экономика, которая была при советской власти, именно

в сталинские годы, не было и нет пока еще, уверяю вас. И с точки зрения интеграции, и с точки зрения темпов роста производительности труда, и с точки зрения идеологии по отношению к тому, что было тогда в нашей стране, нет более эффективной экономики! Это вот третий момент.

Четвертое. Благодаря тому, что произошло 7 ноября 1917 года, нам удалось выйти на передовые рубежи не только в экономическом развитии, но и в науке. И то, что произошло 12 апреля, о чем уже говорилось, — это тоже благодаря Великой Октябрьской социалистической революции.

Итак, еще раз повторю, что никто не может умалить значения 7 ноября, и это важно не только для тех, кто действительно жизнь свою посвятил этому великому событию, но и для будущих поколений, для молодежи. Мы должны об этом говорить: именно тогда, 7 ноября, закладывались основы государственности нашей, основы воспитания, которые были у нас при советской власти и которые сегодня пытаются вычеркнуть из наших устоев, устоев нравственных, понимаете? Передовую идеологию и лучшую в мире демократию, если мы говорим об этом в хорошем смысле слова, именно советская власть заложила. И вектор развития мирового сообщества именно Великая Октябрьская социалистическая революция определила.

И вот сегодня мы должны сделать еще один вывод, это принципиальная вещь. Есть два направления развития мирового сообщества. Одно направление, по которому сегодня Россию пытаются вести, — это глобализация по-американски, и вот туда нас тянут. Это гибельный путь для России, по-другому это можно назвать "капитализация". И есть путь, который как раз Великая Октябрьская революция указала нам и по которому идут сегодня все без исключения государства мира, хотя и признавать это руководители, которые находятся там у власти, не хотят, но это факт, — это называется "устойчивое развитие", об этом разговор шел в 92-м году в Рио-де-Жанейро (Бразилия) на конференции ООН по этой тематике и потом в 94-м году в Копенгагене. Так вот, основы этой политики устойчивого развития заложены были 7 ноября 1917 года. Мы, коммунисты, называем это "социалистический путь развития", в мировом сообществе это называется "устойчивое развитие", которое имеет двадцать два показателя: это демография, это рост и спад промышленного производства, это продовольственная зависимость или, наоборот, производство сельхозтоваров, которое когда-то было у нас. Это всё можно продолжать и дальше, но я ценю ваше время и свое также.

Подводя итог сказанному, хочу сказать, что 7 ноября — это не просто великий праздник для нашей страны, это не просто

знаменательная дата для нашей страны, это дата, которая сегодня определяет развитие всей цивилизации, и не понимать этого мы не можем, поэтому просто ее прописывать как рядовое событие, памятную дату в данном случае мы не можем, уверяю вас. Мы всё равно вернемся к этому, мы всё равно сделаем так, что эта дата будет иметь принципиальное значение в развитии и нашего государства, которое сегодня мы разваливаем, в том числе и принимая такие законы, идя как бы на поводу у тех, кто, так сказать, заказывает музыку. Я верю, что мы вернемся на этот путь, безусловно, ибо это путь будущего, будущего развития и нашей страны, и мировой цивилизации. Поэтому 7 ноября — день Великой Октябрьской социалистической революции — заслуживает того, чтобы сделать его праздничным днем, великим днем в истории нашей страны и в истории всей цивилизации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Баринов Игорь Вячеславович, пожалуйста.

Баринов И. В. Я буду краток. Я хотел бы заступиться за дату 3 сентября, которая для меня, как для бывшего сотрудника группы "Альфа", наиболее важна. При чем здесь паралич власти? Речь идет о трагедии, которая потрясла всю страну. Я думаю, что и мы, и вообще вся страна в эти дни душой были там, в Беслане, с этими заложниками. И в этот день вспоминать надо. Там да, и трагедия была, и героизм был сотрудников Центра специального назначения, которые освобождали школу, спасали детей. И в этот день вспоминать надо не только тех, кто погиб в этой школе, но и тех, кто погиб при взрыве домов в Москве и Волгодонске, в Каспийске, сотрудников правоохранительных органов и Вооруженных Сил, которые погибли в борьбе с этой заразой.

Да, название памятного дня можно как-то подкорректировать ко второму чтению, я согласен с депутатом Митрофановым, что надо больше позитива, но и забывать о подобных трагических датах ни в коем случае нельзя.

Всё, спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Антуфьев Сергей Владимирович, пожалуйста.

Антуфьев С. В., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я бы хотел остановиться буквально вот на следующем моменте. Всем очевидно, что история нашего государства богата, разнообразна. И очевидно, что самостоятельный пласт истории — это освободительные войны, это славные ратные дела нашей страны. И не случайно мы с вами

приняли Федеральный закон "О днях воинской славы (победных днях) России". Я думаю, что было бы более продуктивно, если бы мы сегодня обсуждали отдельный, самостоятельный закон об исторических памятных датах России. И как раз в новый закон мы с вами включили бы памятные исторические даты, о которых так убедительно говорили мои коллеги до меня, и, наверное, не было бы у нас сегодня вот этой дискуссии.

Поэтому я бы хотел обратиться к авторам законопроекта: давайте мы не будем трогать принятый нами не так давно закон "О днях воинской славы (победных днях) России", а ваше предложение оформим в виде нового законопроекта о памятных исторических датах России.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Полномочному представителю правительства? Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я хотел бы сказать несколько слов в связи с заключением Правительства Российской Федерации на рассматриваемый законопроект.

Обращаю ваше внимание на то, что если касаться правовой стороны вопроса, то нас не удовлетворило обоснование, недостаточное обоснование необходимости повторного принятия нормативных актов, касающихся указанных памятных дат. Действительно, все указанные памятные даты уже перечислены, вернее, обоснованы указами Президиума Верховного Совета СССР еще, Российской Федерации, указами Президента Российской Федерации и даже отражены в решениях конгрессов Международной авиационной федерации и в других международных документах.

Вместе с тем мы считаем, что логика авторов, безусловно, заслуживает поддержки. Концептуально их предложения, конечно, расходятся с действующим сегодня законом "О днях воинской славы (победных днях) России", потому что добавляется целый блок, а именно блок памятных дат России, но то право депутатов — принимать такое решение.

Что касается правительства, то мы направили сдержанное по характеру заключение именно на том основании, что не увидели достаточных обоснований в пояснительной записке к законопроекту. Но они сейчас были изложены уважаемым коллегой Исаевым, когда он сказал, что действительно цель законопроекта — и я бы именно ее определил как концепцию, которую мы рассматриваем сегодня, — заключается в том, чтобы свести в

единый законодательный документ памятные даты, равно как и дни воинской славы, и установить общие принципы проведения мероприятий, связанных с этими датами, и порядок их финансирования. Мы считаем, что в этом плане законопроект, безусловно, будет дорабатываться ко второму чтению, соответствующие поправки при необходимости правительство направит. А так мы не видим никаких препятствий тому, чтобы поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить докладчику с заключительным словом?

Пожалуйста, включите микрофон Исаеву Андрею Константиновичу.

Исаев А. К. Уважаемые коллеги, я хотел бы поблагодарить всех за активное участие в обсуждении законопроекта. Мы, и профильный комитет, и авторы, безусловно, готовы к сотрудничеству при доработке законопроекта. Хочу еще раз сказать, что концепцией нашей было действительно принятие единого федерального нормативного акта — закона, в котором были бы отражены все исторически значимые для нашей страны дни, и дни воинской славы, и памятные даты Российской Федерации, чтобы упорядочить таким образом, введя единую систему, существующие памятные даты.

Хотел бы также сказать в отношении 3 сентября. Безусловно, для нас нет важных и не важных террористических актов: память о каждой жертве террористического акта, каждом человеке, который погиб или пострадал в результате действий террористов, одинаковой болью отзывается в нас, в российских парламентариях. Но тем не менее мы считаем, что какую-то дату, которая объединила бы нас в борьбе против террора как зла, которая была бы датой, позволяющей почтить память жертв террора, почтить память тех представителей силовых структур, которые погибли в борьбе с этим злом, — такую дату определять надо. И трагические события в Беслане, которые действительно отозвались в сердце каждого гражданина нашей страны, которые оставили незаживающую рану, наверное, могут быть этой отправной датой для определения такого дня. Поэтому мы решились, взяли на себя такую дерзость — предложить 3 сентября в качестве дня солидарности в борьбе с терроризмом. Название мы специально выбирали таким, чтобы это был не только день памяти, но и день объединения, сплочения, мобилизации общества на борьбу со злом. Но если будут предложены какие-то более удачные названия, то, конечно, мы готовы дорабатывать проект.

Еще раз хочу всех поблагодарить за обсуждение законопроекта. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О днях воинской славы (победных днях) России". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 370 чел. 82,2 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 373 чел.
Не голосовало 77 чел. 17,1 %
Результат: принято

Принимается.

По ведению — Митрофанов. Пожалуйста, Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Одно слово по выступлению депутата Гришукова, буквально одно слово.

Председательствующий. Нет, по ведению.

Митрофанов А. В. По ведению. Как...

Председательствующий. Всё, мы уже закончили обсуждение этого вопроса.

Уважаемые коллеги, мы сейчас можем рассмотреть проект постановления Государственной Думы, который внесен Комитетом Государственной Думы по аграрным вопросам. Текст постановления роздан. Я хотел бы послушать мнение по данному постановлению и представителей правительства, попрошу не покидать зал.

Пожалуйста, включите микрофон Кулику Геннадию Васильевичу.

Кулик Г. В. Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У вас на руках находятся два проекта постановления комитета по этому вопросу, на одном из них стоит штамп нашего Правового управления. Отличие этих двух проектов состоит только в названии. Название мы предлагаем сохранить то, которое было проголосовано Государственной Думой: "О необоснованном росте цен на топливо в период подготовки и проведения весенних полевых работ в 2005 году". С таким названием проект включен в повестку дня. Правовое управление предлагает несколько уточнить это название. Мне казалось, что оно соответствует поставленному вопросу, и я бы оставил это название в том виде, как проголосовала Дума.

И вторую поправку вносит Правовое управление. В постановляющей части этого проекта постановления у нас записано: правительству до 10 апреля решить вопрос о мерах по стабилизации и снижению цен на моторное топливо — и далее по тексту. Правовое управление рекомендует вставить слово "рекомендовать" правительству, поскольку это больше соответствует нашему Регламенту. Я бы эту поправку поддержал. Поэтому предлагаю принять за основу, а потом проголосовать поправку Правового управления к первому пункту, и после этого можно было бы принять в целом.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, полномочный представитель правительства Логинов Андрей Викторович.

Логинов А. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я обращаю ваше внимание на то, что до 10 апреля в правительстве запланировано одно заседание — 7 апреля. В повестку включены внеплановые вопросы, в том числе выступление Реймана по развитию инфраструктуры связи, информация Яковлева о строительстве защитных сооружений в Санкт-Петербурге, а также по двум законопроектам будет докладывать Левитин — это поправки в Воздушный кодекс и долгожданный законопроект "О Российском международном реестре судов". Поэтому никаких заданий и поручений для подготовки такого сложного вопроса, как о мерах по снижению цен на моторное топливо, газ, тарифов на электрическую энергию для сельхозтоваропроизводителей, естественно, никто не давал — ни председатель, ни заместитель председателя правительства, — и, естественно, качественно и объемно до 10 апреля мы это рассмотреть не сможем, это первое, поэтому мы просили бы поставить более дальние сроки рассмотрения этого вопроса. И конечно же, для этого потребуется более серьезная аргументация по тексту самого постановления Государственной Думы.

Что касается второго вопроса — приглашения на заседание Государственной Думы 8 апреля министра экономического развития и торговли Грефа, министра промышленности Христенко и министра сельского хозяйства Гордеева, — то этот вопрос в том виде, как он здесь сформулирован, полностью, на мой взгляд, коррелирует с положениями Регламента Государственной Думы о проведении "правительственных часов". Поэтому мы предлагаем рассматривать его именно в рамках "правительственного часа" с соответствующим изменением плана "правительственных часов", но не приглашать министров в таком достаточно экстраординарном порядке. Напомню, что на следующей неделе будут парламентские слушания, где выступят три наших министра, это в понедельник, и у нас будет "пра-

вительственный час" в среду, где будет выступать Левитин. Мы бы просили вас не поддерживать сегодня проект постановления Госдумы в предлагаемом виде.

Председательствующий. Спасибо.

Кто еще хочет выступить? Кондратенко Николай Игнатович, пожалуйста.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Хочу обратиться уважительно и к представителю правительства, и к представителю президента. Мы зашли в тупик, невиданный тупик с развитием нашего отечественного производства только благодаря неразумной политике цен на энергоносители — когда холодную континентальную засушливую страну, что нас отличает от "семерки", вы заставляете жить при единых ценах на энергоносители, не обращая внимания на то, что мы разрушили конкурентную среду, ее давно нет. Мы холодная континентальная страна, мы тратим больше топлива на обогрев квадратного метра жилой площади, заводов, фабрик. У нас урожаи ниже, потому что вегетационный период короче, сумма эффективных температур низкая, количество выпадающих осадков не то, — они получают 70 центнеров, а мы получаем 15 центнеров зерна с гектара, а затраты на гектар одни и те же, и технологии близкие. Вы уничтожаете основы жизни в России! Если сегодня мы даже приостановим рост цен на энергоносители — а это не только дизельное топливо и бензин, это и электроэнергия, это и газ, — то всё равно производство разрушится. Компьютерная техника, разум ученых позволяют сопоставить, насколько стоимость жизни и себестоимость производства у нас выше, чем у них, — нет конкурентной среды, неужто вам не понятно?!

Если вы всё это понимаете, правительство и президент, и делаете, то делаете умышленно тогда, уничтожая людей, заставляя нищих оплачивать жилье, что они сделать не способны, оставляя людей без доходов, уничтожив заводы и фабрики, уничтожив животноводство — основы жизни. Как это всё понять?! И Дума молчит, и общество пока булду в руки не взяло и не проучило за эту глупую, нелепую политику, а правильнее сказать — вредительскую политику. И всё вроде пока идет. А чем кончится?

Поэтому, уважаемые коллеги, я прошу: проголосовать надо! Это просто маленький... И я хочу сказать, что мы с Геннадием Васильевичем впервые оказываемся на одном поле, потому что понимает он, что происходит. Он в комитете не раз это демонстрировал, но громко сказать боится или не хочет, как все единороссы это не могут сделать.

Но надо остановиться! Прошу, передайте президенту и правительству эту тревогу. Фрадков Михаил Ефимович знает это. Иначе мы, левые, патриоты России, развяжем себе языки и будем говорить: что это за политика?! И не судите нас сурово — мы вправе говорить о международном заговоре и внутреннем заговоре против русских и других коренных народов России, если не сделаете это.

Спасибо.

Председательствующий. Я вынужден прокомментировать ваше выступление, Николай Игнатович. Вам никто языки пока не завязывал, поэтому и развязывать не нужно. Это во-первых. Во-вторых, вопрос этот поднят представителем фракции "Единая Россия", поэтому обвинения в адрес фракции я считаю nepозволительными в этой ситуации.

Уважаемые коллеги, учитывая, что время уже подходит к 14 часам... Есть ли среди коллег те, кто считает неправильным голосование по данному постановлению? То есть принципиально мы подходим... *(Шум в зале.)* Тут дело в том, что есть необходимость в технической правке. Учитывая, что есть иное мнение, мы этот вопрос более подробно обсудим после перерыва. Есть иное мнение, а я хотел просто голосовать начинать.

Объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска***

Председательствующий. Коллеги, продолжаем нашу работу. Прошу вас зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 38 сек.)
Присутствует 424 чел. 94,2 %
Отсутствует. 26 чел. 5,8 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 26 чел. 5,8 %
Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу.

Мы с вами остановились на обсуждении проекта постановления "О мерах по снижению цен на моторное топливо, газ и тарифов на электрическую энергию в период подготовки и проведения весенне-полевых работ в 2005 году". У Алексея Валентиновича Митрофанова были какие-то возражения по данному постановлению.

Включите микрофон депутату Митрофанову.

Митрофанов А. В. Я, наверное, буду единственным депутатом нашей фракции, который будет голосовать против этого постановления, хотя в принципе я тоже за любое снижение цен, за любое снижение. Предложите снизить сегодня цену на одежду, на машины — я тоже буду за, безусловно. Но я хочу объяснить уважаемому депутату Кулику, почему я буду против постановления. Потому, что, сколько я живу и себя помню, я слышу разговоры про весенне-полевые работы и ГСМ. Это было при Брежнев, это было потом при Горбачёве, отце продовольственной программы, это было при Ельцине. Одно и то же: как весна — ГСМ, весенне-полевые работы. Разница заключается только в том, что сейчас все колхозы уже не колхозы, а частные предприятия, у зерна появились хозяева, и эти хозяева немало зарабатывают, между прочим. Два года назад мы продали столько зерна на Запад! Мы вообще одни из ведущих экспортеров зерна сейчас. Эти крупные компании работают, и не себе в убыток, я вас уверяю. "Хлебопродукт" Потанина не работает себе в убыток, это так на сто процентов. Пусть они идут и договариваются с владельцами предприятий топливно-энергетического комплекса. Зачем мы этим занимаемся? Коммунисты по старой памяти проголосуют, они ж помнят, что надо помогать на весенне-полевых работах, но они забыли, что всё частное. И даже если поставить эксперимент сегодня... Вот президент Путин на два месяца на ГСМ до двух рублей снизил бы цены, допустим, и проехался бы потом, через два месяца, посмотрел, изменилось ли что-то на селе у простых тружеников. Ничего, уверяю вас, не изменилось бы, ничего! Как жили в нищете и пьянстве, так бы всё и осталось, только у богатых увеличилось бы количество вилл на Лазурном берегу, это точно, понимаете? Вы нас втягиваете в разборки между одной финансово-экономической командой, которая занимается зерном и сельхозпродуктами, и другой командой, которая наживается на топливе. И те и другие наживаются: одни — миллиарды, другие — сотни миллионов.

Ситуация изменилась, но коммунисты этого не чувствуют, они так ничего и не поняли, не поняли, что произошло. Всё уже у частных хозяев, пусть частные хозяева и выясняют между собой отношения. А мы всё просим на рубль нам снизить, да на то нам цену снизить, на правительство поднажать, давайте пусть Христенко вмешается... Ребята, разберитесь между собой! Почему мы должны в этом участвовать? Хотя село жалко. Но такая самоедская система у нас, понимаете? Коммунисты тратили деньги на ракеты... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, у кого еще какие пожелания? Я только вас прошу: сейчас задаем вопросы конкретно по данному постановлению. Если мы собираемся его обсуждать, то тогда давайте в режиме обсуждения будем это делать. Борис Вячеславович перед объявлением перерыва спросил, есть ли принципиальные возражения против принятия данного проекта постановления. Принципиальное было только у депутата Митрофанова. Также свои возражения высказал Андрей Викторович Логинов. Геннадий Васильевич Кулик при обсуждении этого проекта сказал, о каких поправках в этот проект постановления может идти речь. Давайте сейчас ближе к тексту. Я просила бы тогда Андрея Викторовича Логинова и Геннадия Васильевича Кулика уточнить редакцию данного постановления. Примем его за основу и потом проголосуем его в согласованном виде.

Я предлагаю сейчас проголосовать за основу данный текст проекта постановления. Кто за? Прошу проголосовать.

Покажите результаты, пожалуйста.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 413 чел. 91,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 415 чел.
Не голосовало 35 чел. 7,8 %
Результат: принято

Принято, за основу приняли.

Андрей Викторович Логинов, какие предложения у вас в текст постановления? Пожалуйста.

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, рассматривать на заседании правительства мы, скорее всего, этот вопрос до 10 апреля не сможем и не будем. Дело в том, что вчера у нас было заседание правительства. Вопросы роста цен на...

Председательствующий. Но мы уже это слышали, Андрей Викторович.

Логинов А. В. Я хочу сказать, что вчера на заседании правительства в разделе "Разное" рассматривался вопрос о росте цен на энергоносители в Российской Федерации. По итогам рассмотрения этого вопроса было дано поручение: доложить предложения в самые кратчайшие сроки, с одной стороны, Грефу, а также Соколину (это Росстат) и Артемьеву (ФАС), а с другой стороны, совместно проработать их с Христенко и Гордеевым. Таким образом, по вопросу роста цен на моторное топливо и тарифов, в смысле о возможности снижения тарифов, поручение на вчерашнем заседании правительства уже было

оформлено, поэтому по первому пункту мы как бы видим отсутствие содержания вопроса, если только мы не будем ограничиваться вчерашним поручением.

Что касается приглашения министров по второму вопросу, то я полагаю, и вы, наверное, со мной согласитесь, что это ведь идет в русле регламента "правительственного часа", но "правительственный час" с этой темой не утверждался, поэтому надо принимать отдельное постановление о внесении изменений в план проведения "правительственных часов" на весеннюю сессию и рассматривать этот вопрос в "правительственном часе".

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович. Я еще раз повторяю: вы это уже нам сказали до перерыва.

Я прошу включить микрофон Геннадию Васильевичу Кулику.

Кулик Г. В. Я прошу, первое, сохранить название этого постановления, которое утверждено в повестке дня: "О необоснованном росте цен на топливо в период подготовки и проведения весенних полевых работ в 2005 году". Это первая поправка к тому варианту, который подготовлен комитетом.

Вторая поправка. Правовое управление в пункте 1 предлагает вставить слово "рекомендовать". У нас написано: "Правительству Российской Федерации до 10 апреля...", они предлагают записать: "Рекомендовать Правительству...". Я согласился бы с поправкой Правового управления, поскольку это более точно соответствует нашему правовому статусу.

Наконец, по пункту 2, я считаю, правильное замечание было высказано депутатами. Мы 13 апреля будем слушать правительство, поэтому я предлагаю во 2-м пункте 8-е число заменить на 13 апреля и оставить такую редакцию, чтобы Греф, Христенко и Гордеев были готовы ответить на вопросы депутатов после отчета правительства, который предусмотрен 13 апреля.

Вот эти три поправки я бы внес и просил бы с учетом этих поправок принять в целом.

Теперь ответ товарищу Логинову. Государственная Дума в начале марта приняла постановление по докладу Гордеева, где было предложено правительству рассмотреть вопросы ценообразования на эти виды ресурсов, поэтому достаточно времени у правительства было для того, чтобы подготовиться и доложить в Думе, как они собираются решать эту острейшую социальную и экономическую проблему России, поэтому я не могу согласиться с замечаниями представителя правительства в Государственной Думе.

Прошу депутатов с учетом этих трех поправок принять подготовленный проект постановления.

Председательствующий. Одну минутку, Геннадий Васильевич.

Я хочу сказать, что мы еще в перерыве договорились, что не будем говорить о мерах по снижению цен, а будем говорить о стабилизации цен или о недопущении роста цен на моторное топливо, тарифов на электрическую энергию и так далее.

Прошу включить микрофон депутату Кулику.

Кулик Г. В. Так и написано: "Правительству до 10 апреля 2005 года решить вопрос о мерах по стабилизации и снижению цен на моторное топливо и тарифов на газ и электроэнергию...". Почему стабилизация на первом месте, а снижение...

Председательствующий. В обоих вариантах, и в первом, и во втором?

Кулик Г. В. В первом.

Председательствующий. А во втором — вопрос о мерах по снижению...

Кулик Г. В. В нашем варианте, который мы предлагаем, — по стабилизации.

Председательствующий. И в первом, и во втором?

Кулик Г. В. Во втором — да, по стабилизации, совершенно верно.

Председательствующий. Всё, спасибо.

Сейчас Готов, по ведению.

Готов С. А. Уважаемая Любовь Константиновна, с учетом социальной важности обсуждения этого вопроса хотелось бы услышать точку зрения президента, его представителя в Государственной Думе.

Председательствующий. К сожалению, никого у нас нет.

Готов С. А. Ну а где они? Это же нештучные вопросы обсуждаются!

Председательствующий. Вопрос не ко мне, они у нас в штате не состоят.

Коллеги, будем отдельно поправки голосовать или проголосуем с учетом предложений Кулика?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, до 10 апреля все-таки рассмотреть вопрос о стабилизации цен, и 13 апреля на большом "правительственном часе" перечисленные министры дадут информацию (или кто-то, может быть, один из них) по этой проблеме.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, это понятно, мы же давали поручение такое, да?

Всё, коллеги, отдельно поправки не голосуем? Всё в стенограмме есть. Кто за принятие данного постановления в целом с учетом поправок Геннадия Васильевича Кулика и изменения дат?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 12 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 426 чел. 94,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 427 чел.
Не голосовало 23 чел. 5,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в главу 21 "Налог на добавленную стоимость" части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Олега Васильевича Шеина. С места.

Включите микрофон.

Шеин О. В. Спасибо большое.

Это старый законопроект, ему исполнилось не так давно четыре годика. Его вносила группа авторов, бóльшая часть из которых, правда, уже в этой Думе не работает. Речь идет об уменьшении ставки налога на добавленную стоимость до 10 процентов для двух видов организаций — для тех, кто работает с овощами и продуктами их переработки и с картофелем и продуктами его переработки, проще говоря, это овощеперерабатывающие предприятия. У нас не так давно была замечательная, по-моему, не законченная еще дискуссия в правительстве о снижении ставки НДС с 18 процентов до 13. Правда, предполагалось ставку понизить для всех организаций, потому что у правительства есть известная логика, связанная с единообразием ставок НДС. Но в данном случае я считаю, что необходимо было бы все-таки за данный законопроект проголосовать. Почему? Во-первых, мы должны стимулировать ту часть нашей национальной экономики, которая работает на внутренний рынок, и максимально снизить налоговое бремя для тех предприятий и организаций, которые насыщают собственно российский потребительский рынок, потому что это не дело, когда нам дешевле получается купить томаты и томатный сок в Исламской Республике Иран, чем национальную продукцию.

Момент второй. Надо понимать, что НДС у нас зачисляется в федеральный бюджет, который обладает очень солидным профицитом. Таким образом, при снижении данной ставки налога у нас бюджеты территорий не страдают, и мне кажется совершенно очевидным, что каких-то угроз для обеспечения бюджетной стабильности здесь не существует. Но совершенно очевидно, что те аргументы, которые высказывал премьер-министр, применительно к самой идее снижения налога на добавленную стоимость разумны и правильны. И для меня совершенно непонятна, скажем, логика господина Кудрина, который сказал дословно следующее недели две назад на одном из семинаров: мы не можем идти по пути снижения налога на добавленную стоимость, поскольку это повлечет за собой рост потребительского спроса и разогреет инфляцию. Вот эта логика противоречит абсолютно всей идее. Как может быть разогрета национальная экономика? Только благодаря росту потребительского спроса. Это и противоречит идее борьбы с бедностью, потому что, если мы боимся, что люди будут жить богаче, о какой же тогда борьбе с бедностью мы вообще можем говорить?

Собственно, на этом всё. Полагаю, что вот коллега Митрофанов меня поддержит здесь, как человек, который всегда поддерживал национальную экономику. Я правильно говорю, Алексей Валентинович? Вот он кивает головой.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Сергея Ивановича Штогрин по данному законопроекту.

Штогрин С. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Добрый день, уважаемые коллеги! Спасибо, Любовь Константиновна, за предоставленное слово.

Я бы хотел сказать несколько слов вообще о налоге на добавленную стоимость. Он у нас уже действует давно, в доходах государства составляет весьма значимую долю. И в 2001 году, когда принималась 21-я глава Налогового кодекса, он составлял 25,6 процента. Тогда поступило в бюджетную систему от НДС по товарам, произведенным на территории Российской Федерации, 514 миллиардов из 1,8 триллиона рублей. В прошлом году его доля несколько понизилась — это 22,5 процента, но сумма весьма значимая — это 748 миллиардов рублей, и он дает вторые по размеру доходы после налога на прибыль. Поэтому всякие новации с этим налогом, с налоговой базой, с льготами и другие, вообще-то, весьма чреватые последствиями для доходов государства в целом. Поэтому мы должны весьма взвешенно подходить к тем или иным предложениям по его изменению.

Что касается предоставленного нам сегодня для обсуждения законопроекта о расширении перечня товаров, которые облагаются по льготной ставке, я бы хотел сказать следующее. Вообще, первоначально, еще когда не было главы 21, а был отдельный закон о налоге на добавленную стоимость, этот перечень утверждался постановлением правительства и в принципе ни у кого он особых сомнений не вызывал, поскольку там были самые необходимые продовольственные товары, такие, как хлеб, хлебобулочные изделия, молочные изделия. Но затем были попытки двух премьеров — в свое время Кириенко, а затем и Степашина в 99-м году — этот перечень сократить, причем убрать оттуда такие жизненно важные продукты для населения, как зерно, мясо, яйца, продукты из них, поэтому в свое время депутаты Государственной Думы, и я в том числе, выступили с законодательной инициативой и законом утвердили перечень, чтобы никто из каких-то там соображений не мог его изменить. И с тех пор он действовал и практически перекочевал в 21-ю главу Налогового кодекса.

Я хочу сказать вам, что мы, когда рассматривали главу 21, то действительно еще подточили этот перечень, и правительство его издало. Я просто покажу вот этот толстый талмуд уже с кодами, здесь больше пятисот наименований различных товаров, которые льготируются, облагаются по ставке 10 процентов. Мы приняли в прошлом году решение и увеличили этот перечень, но это не продовольственные товары, а товары детские, это изделия из меха для детей, с тем чтобы они могли дешевле продаваться. Что касается предложения, которое внесли наши коллеги, — включить в список еще продукты переработки овощей и картофеля. Есть несколько доводов, которые говорят за. Да, действительно, идея может быть поддержана, она может быть реализована, поскольку все-таки овощи и картофель — основные потребляемые продукты. Поэтому, когда мы эту тему обсуждали на заседании комитета по бюджету и в подкомитете по налоговому законодательству, у нас споры возникли. Было много сторонников и того, чтобы поддержать, и того, чтобы отклонить. Конечно, можно было бы поддержать эту идею и стимулировать производство, в том числе, так сказать, и соков, но я хочу сказать, что те доводы, которые есть в пояснительной записке, не совсем соответствуют реалиям. Возьмем выпуск овощных консервов за прошедшие четыре года. Если в 99-м году было выпущено всего триста двадцать два миллиона условных банок, то в прошлом году уже пятьсот шестьдесят восемь. То есть производство их вроде как бы и не стимулируется, да и ставка 18 процентов, однако почти в два раза консервов стало больше. То же самое можно сказать и об овощах свежемороженных, их вообще

стало выпускаться в три раза больше, чем было до принятия 21-й главы Налогового кодекса. К сожалению, нет у нас статистики, отчетности по картофелю. Но когда мы рассматривали вопрос производства из картофеля продуктов питания, то всё обсуждение свелось, в общем-то, к чипсам. Надо ли нам вообще сегодня стимулировать производство этого товара?

Поэтому при рассмотрении проблемы в целом в комитете победила вот такая точка зрения. Основные виды потребляемого продовольствия у нас льготируются, облагаются по ставке 10 процентов, поскольку мы ввели систему единого сельхозналога для сельхозтоваропроизводителей. Те, кто производит те же овощные консервы, те, кто производит те же самые мороженый картофель, пюре быстрого приготовления, они, как правило, используют собственное сырье, и поэтому они этот налог на добавленную стоимость не платят.

И еще один мотив, которым руководствовались наш комитет и большинство комитетов, которые нас поддержали. Активно изучается у нас и дискутируется вопрос о снижении налога на добавленную стоимость до 13 процентов. И уже есть даже такое письмо от части депутатов председателю правительства. Я бы хотел сказать, что я лично выступаю против этой идеи. Почему? Потому что предлагается сделать 13 процентов, вообще отменить льготную ставку 10 процентов и таким образом поднять налоговую нагрузку на сельхозтоваропроизводителей за счет уменьшения налоговой нагрузки на промышленность и другие отрасли. Этого в принципе делать нельзя.

В совокупности изучив все факторы, комитет по бюджету считает, что не надо принимать этот законопроект в первом чтении, и предлагает его отклонить. Я доложил позицию комитета по бюджету и готов на ваши вопросы ответить.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Вопросы нет. Сергей Иванович, присаживайтесь. Желающие выступить? Представители правительства и президента?

Кашин Владимир Иванович хотел бы выступить. Владимир Иванович, надеюсь, не десять минут.

Включите микрофон депутату Кашину.

Кашин В. И. Я бы хотел поддержать авторов законопроекта и уважаемым коллегам напомнить, что в структуре питания за последние четырнадцать лет произошли очень серьезные изменения: допустим, с тех семидесяти пяти килограммов мяса, которые потребляли наши сограждане до 91-го года, потребление сократилось на 48 процентов, почти на 50 процентов сократилось потребление рыбы и многих других продуктов питания, которые определяют в целом здоровье нашей нации. Мы видим, что сегодня увеличилось потребление картофеля, изделий

из картофеля, других овощей и изделий из овощных культур. Исходя из этой ситуации и имея в виду, что производство этих культур — а я говорю об этом не понаслышке, поскольку работаю в этих отраслях народного хозяйства, до 40 тысяч тонн только Москве давали картофеля — очень трудоемкое, конечно, это производство необходимо поддерживать в том числе и государству. Поэтому отнести эти трудоемкие культуры, которые сегодня потребляет население в соответствии со своей скудной заработной платой, к данному перечню мы с вами просто обязаны. И я очень хотел бы призвать депутатов поддерживать этот законопроект, поскольку отнести картофель, изделия из картофеля, отнести овощи, изделия из овощей, а также (этого здесь нет пока) изделия из плодов и ягод к этому перечню необходимо. Вы все, наверное, имеете дачи и знаете, что производить эти культуры не так просто. Называть это деликатесной продукцией абсолютно неправильно. Я убежден, что налог на добавленную стоимость на эти культуры должен быть самый низкий, учитывая их социальную значимость и их трудоемкость. Поэтому прошу поддержать уважаемых депутатов этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович. Только я вот посчитала сейчас: 75 килограммов мяса в год — это чуть меньше полутора килограммов в неделю мы должны были съесть до 91-го года, но хочу вам напомнить, что мы тогда всё получали по талонам, и в месяц давали всего две курицы на талон. Я не помню такого, чтобы мы по 75 килограммов мяса ели до 91-го. Владимир Иванович, простите, но статистика у вас какая-то несостыкованная.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Кашину включите микрофон.

Кашин В. И. Уважаемая Любовь Константиновна, это статистика, которая была в Советском Союзе. Согласитесь, она была признана во всем мире и ей можно верить, и эта цифра, я вас уверяю...

Председательствующий. Может быть, в Москве и съедали столько мяса, но в Саратове у нас точно не ели по 75 килограммов мяса в год...

Кашин В. И. Нет, это же статистика, так складывались 3200 килокалорий на человека. Мы с вами по питанию входили в число четырех лучших в мире стран. Это аксиома, это всем известно. Зачем же вы белое хотите назвать черным? Вам не к лицу это.

Председательствующий. Нет, я... Но во всяком случае не в 91-м году, Владимир Иванович. 91-й год был уже непоказательный в этом отношении по статистическим данным.

Митрофанов, по ведению.

Митрофанов А. В. Я благодарю Олега Васильевича Шеина: очень коротко он изложил. И предлагаю голосовать.

Хочу поддержать Любовь Константиновну и депутату Кашину сказать: ну, вы не перегибайте — статистика была такая, какой ее утверждали, так сказать. И как делалась статистика в Узбекистане, показало следствие по узбекскому делу и по другим делам. Так что не надо рассказывать. Как приписывали в конце 70-х годов... Не надо всё это рассказывать, так сказать, все эти сказки...

Из зала. *(Не слышно.)*

Митрофанов А. В. Нет, рыболовный флот был, он и сейчас есть, я вас уверяю, только в частных руках, а ваши...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, я прошу высказываться по законопроекту.

Митрофанов А. В. Всё, давайте голосовать!

Председательствующий. Есть ли желание выступить у представителей президента и правительства? Нет. Заключительное слово требуется? Требуется. Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

Включите микрофон.

Шеин О. В. Еще один аргумент. Понятно, что сейчас законопроект, скорее всего, будет отклонен, тем не менее... Если мы вступаем во Всемирную торговую организацию, совершенно очевидно, что необходимо прикрыть, защитить те наши отрасли, которые могут быть вытеснены импортной, более конкурентоспособной продукцией. Сегодня, даже не вступив еще в ВТО, мы теряем наш продовольственный рынок: вместо отечественного получаем рис из Китая, томатную продукцию — из Ирана, перец — из Болгарии, хотя всё это отлично можем выращивать и сами. Совершенно очевидно, что необходимо сегодня, а не в 2006-м, не в 2007 году осуществить превентивные меры и максимально снизить налоговую ставку именно на эти виды продукции, чтобы у нас сохранилась наша национальная продовольственная независимость, чтобы наши люди имели работу и чтобы мы получали налоги с доходов наших предприятий.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, коллеги.

Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 27 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 83 чел. 18,4 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 86 чел.
Не голосовало 364 чел. 80,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к рассмотрению пункта 11. Проект федерального закона "О мемориальном сборе с физических лиц". Доклад Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Поверьте, мне тоже есть что сказать о налоговой реформе. Я подготовил тезисы, с которыми хотел сейчас обратиться к вам. Я хотел бы напомнить, что с точки зрения закона... Вот Наталья Викторовна категорически возражает, поэтому придется ограничиться выступлением по законопроекту.

Итак, проект закона, предлагаемый вашему вниманию, на самом деле как раз для 1 апреля, и не случайно мы его сегодня рассматриваем. Кратко о сути данного законопроекта. При каждом выезде за границу любой выезжающий должен заплатить налог за билет, который он покупает на самолет, за кредитную карточку, которую он берет с собой, за сережки золотые, которые он вывозит, и так далее. И дальше устанавливается стоимость каждого из этих предметов, за которые надо платить налог. На самом деле понятно, что цель святая — поддержать памятники в нашей стране. Но мне больше всего понравилась другая идея — создать бюджетный фонд. Я думаю, что автор даже приблизительно предполагал, кто возглавит этот фонд.

Поскольку законопроекты, которые мы принимаем в области налогов, должны как минимум соответствовать закону, а этот не соответствует, поскольку налоговое законодательство устанавливает, что любые налоги и сборы должны иметь экономическое обоснование (а я думаю, что у автора, кроме идеи возглавить создаваемый фонд, другого экономического обоснования не было), поскольку данный законопроект не соответствует не только закону, но и здравому смыслу, я хочу предложить его отклонить. Именно эту позицию занял комитет при рассмотрении данного проекта закона.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович. Мы тут говорили, кто сколько съел мяса в год...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Кто хотел бы выступить? Пожалуйста, Гришуков.

Включите микрофон депутату Гришукову.

Гришуков В. В. Спасибо за предоставленное слово. У меня только короткая реплика.

Председательствующий. Владимир Витальевич, у вас короткая реплика всегда на семь с половиной минут.

Гришуков В. В. Вот вы считаете всё время, следите за мной, я благодарен, конечно, за внимание, тем не менее...

Что я хотел сказать? Известная мудрость гласит, что, когда человек рождается и осознает, что он родился, он уже знает, что ему подписан смертный приговор, так сказать. Человек, зная это, живет, продолжает жить. В данном случае о чем я хочу сказать? Мы сегодня вот по этому законопроекту, действительно, хотим с каждого физического лица брать налог, чтобы потом когда-нибудь эти средства использовать, может быть. То есть в принципе концепция, конечно, неправильная. Да, надо заботиться о могилках, и каждый должен заботиться о могилках своих родственников. Что же касается общих мемориалов, то это, видимо, задача государства и тех служб, которые призваны этим заниматься, в частности это может быть служба субъекта или муниципального образования. То есть я тоже выступаю против принятия законопроекта, который вводит еще один налог с физических лиц.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли еще желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 31 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 20 чел. 4,4 %
Проголосовало против 10 чел. 2,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 30 чел.
Не голосовало 420 чел. 93,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 28 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". 30 марта мы отложили рассмотрение законопроекта в связи с отсутстви-

ем докладчика, он отсутствует у нас и сегодня. С докладом сделал член Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Александр Павлович Коваль.

Пожалуйста, Александр Павлович.

Коваль А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по кредитным организациям и финансовым рынкам рассмотрел обсуждаемый сегодня проект закона. Авторами законопроекта предлагается ввести определение понятия "статистическая информация" в закон об обязательном страховании автогражданской ответственности. В то же время в соответствии с Федеральным законом от 20 февраля 1995 года "Об информации, информатизации и защите информации" и постановлением Госкомстата Российской Федерации от 15 июля 2002 года официальная статистическая информация является частью государственных информационных ресурсов, формируемых в соответствии с федеральной программой статистических работ. Таким образом, определение данного понятия не относится к предмету регулирования закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств".

Целесообразность предложенных авторами проекта федерального закона изменений в пункт 2 статьи 28 Закона "Об организации страхового дела в Российской Федерации" в части отдельного учета операций по страхованию автогражданской ответственности владельцев транспортных средств также вызывает сомнения. Почему? В соответствии с пунктом 1 статьи 28 указанного закона страховщики обязаны вести бухгалтерский учет, составлять бухгалтерскую и иную отчетность в порядке, установленном органом страхового надзора. Приказом Министерства финансов Российской Федерации № 113н "О формах бухгалтерской отчетности страховых организаций и отчетности, представляемой в порядке надзора" данные об операциях по обязательному страхованию ответственности владельцев транспортных средств уже выделены из общего объема страховых операций страховщиков.

В дополнение к сказанному следует отметить, что статья 29 Закона "Об организации страхового дела..." обязывает страховщиков опубликовывать свои бухгалтерские балансы после получения аудиторского заключения в средствах массовой информации, в том числе распространяющихся на территории, на которой страховщики осуществляют свою деятельность. Поэтому нецелесообразно введение обязанности ежегодного опубликования страховщиком статистической информации в целях дополнительной прозрачности деятельности

страховых компаний, так как законом "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" уже предусмотрено требование о ежегодном официальном опубликовании, причем после обязательной аудиторской проверки, годового отчета и годового бухгалтерского баланса профессионального объединения автостраховщиков. Предоставление сведений только о количестве договоров, количестве наступивших страховых случаев и о количестве произведенных выплат (заметьте: не о сумме выплат, а о количестве страховых выплат), то есть только по трем показателям, не позволит автовладельцу сделать вывод о надежности страховой организации, о ее финансовой устойчивости, как пишут авторы в пояснительной записке, для этого нужно гораздо больше данных, и они содержатся в утвержденных Минфином формах. Обязанность официального опубликования ежегодных статистических данных об обязательном страховании возложена на Федеральную службу страхового надзора статьей 8 закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Если всё же поставить задачу опубликовывать эти данные, то это нужно делать в каждом субъекте Российской Федерации, поскольку у страховщиков в каждом субъекте есть филиалы. В реестре значится сто семьдесят страховщиков, занимающихся этим видом страхования, — то есть получается пятнадцать тысяч публикаций в год. Кто такой массив информации будет читать?

Исходя из вышеизложенного Комитет по кредитным организациям и финансовым рынкам рекомендует Государственной Думе отклонить обсуждаемый проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желаяющие выступить? Пожалуйста, Кибирев Борис Григорьевич.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В последний наш выезд в регионы я специально встречался с автовладельцами в Староминском районе Краснодарского края и, как говорится, почувствовал всю силу "любви" автовладельцев к этому закону. Вопрос такой: когда же вы хоть что-нибудь по этому закону сделаете? Ну не секрет, что закон этот, об ОСАГО, — один из самых скандальных законов последнего времени, в значительной степени он использовался и используется в том числе и для политических спекуляций. Наверное, вы не забыли, что в последние месяцы работы прошлой Думы, то есть Думы третьего созыва, по-моему в сентябре, были вы-

двинуты сразу пять проектов законов, из которых некоторые были приняты в первом чтении, но до сегодняшнего дня — а уже второй год работы Думы нового состава — они дальше первого чтения так и не продвинулись.

Средства массовой информации приводят статистику: за год собрано страховыми компаниями 48 миллиардов рублей, выплачено страховых премий 18 миллиардов, свободный остаток, соответственно, 30 миллиардов рублей — вроде бы ничего рентабельность, но никто этого не подтверждает и не опровергает. В то же время в пояснительной записке к этому законопроекту говорится, что, по мнению страховых компаний, рентабельность обязательного страхования неуклонно падает и скоро может стать отрицательной. Естественно, автовладельцы другого мнения: тарифы должны быть значительно снижены. Вот поэтому авторы этого законопроекта и предлагают: сделайте ситуацию прозрачной, публикуйте в средствах массовой информации данные о том, сколько собрали, сколько выплатили, сколько осталось. Ну что тут вредного и кому это мешает? Причем для автовладельцев такая информация — это, естественно, возможность свободы выбора и условие доверия страховым компаниям. Но оппоненты авторов законопроекта, а именно Комитет по кредитным организациям и финансовым рынкам, считают, что нельзя его принимать. Причем доводы какие? Вот смотрите: в законопроекте, который мы рассматриваем, определяется термин "статистическая информация", а в постановлении Госкомстата Российской Федерации № 154 от 15 июля 2002 года используется понятие официальной статистической информации, являющейся частью государственных информационных ресурсов, значит, нельзя использовать понятие "статистическая информация", потому что есть уже понятие "официальная статистическая информация". Можно приводить и другие аргументы комитета в обоснование необходимости отклонить законопроект, которые тоже, по нашему мнению, недостаточно убедительны.

Может быть, на фоне общей социальной вредности для большинства автовладельцев вот этого закона об ОСАГО — а фракция Компартии Российской Федерации всегда выступала против него и голосовала против принятия этого закона, — так вот, может быть, на этом фоне предлагаемые поправки, в общем-то, ничего принципиально и не меняют в этом законе, но все-таки мы считаем их полезными. Поэтому фракция Компартии Российской Федерации поддерживает этот законопроект и проголосует за его принятие.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гришуков Владимир Витальевич.

Только, пожалуйста, больше рук не поднимайте, было поднято только две руки.

Гришуков В. В. Спасибо большое.

Позицию фракции уже высказали, поэтому я сейчас хочу высказать свою позицию. Ровно год назад в этом зале я собирал подписи — кто-то помнит, наверное, — и мы эти подписи, подписи девяноста четырех депутатов, отправили в Конституционный Суд. Через год, в этом году, 22 марта, Конституционный Суд рассматривал эту проблему. Решения, правда, нет, сказали, что будет через месяц, так что посмотрим, как решит Конституционный Суд. Ну а по сути следующее хотел сказать.

То, что у нас политика монетизации в социальной сфере и либерализации в экономике продолжается, — это мы понимаем. То, что сегодня принято на уровне президента, по крайней мере решение о том, чтобы, скажем так, дать право тем, кто в свое время наворовал, нагребил... так сказать, простить им, — это тоже уже понятно: три года дают срок, и всё на этом. Но в данном случае я хотел сказать о законе, поправке к которому мы сейчас рассматриваем, следующее. В принципе то, что этот закон дает возможность всем силовым структурам государства, используя свою мощь и средства, лоббировать интересы частных компаний, — вот в чем, так сказать, его изюминка. Уже сказано было, что 48 миллиардов вытащили из карманов рядовых граждан Российской Федерации. Этот закон, по большому счету, не предоставляет права выбирать. Вот я хочу застраховать свой автомобиль, я иду страхую и знаю, что государство в этом плане поддержит, выплатит мне ущерб, если кто-то не захочет этого делать, — но нет, абсолютно по-другому ставится проблема известным законом, о котором мы сегодня говорим. Поэтому действительно парадоксальная ситуация возникает. Почему-то сегодня мы принимаем такие законы, которые лоббируют интересы частных компаний, а они должны, на мой взгляд, прежде всего отвечать интересам большинства граждан Российской Федерации. Но этого пока нет.

Что касается данного законопроекта. В какой-то мере он действительно дает возможность сделать более прозрачными те сборы, которые, так сказать, вытаскивают сегодня из карманов граждан. И довод, который привел уважаемый докладчик, что надо публиковать тогда в каждом субъекте... Да, действительно так и сказано в проекте закона, что статинформацию в средствах массовой информации в том числе надо публиковать и на территории, на которой осуществляется деятельность страховщиков, об этом и идет разговор: пусть люди посмотрят,

сколько денег у них вытащили из карманов, сколько им вернули в итоге. Я уж не говорю о сложностях, которые возникают, когда этот закон применяется на практике, когда столкнулись, например, два автомобиля — это в лучшем случае, а бывает еще и хуже — и надо собрать кучу документов. Об этом почему-то мы тоже не говорим.

Я буду голосовать за этот законопроект, но в целом мы, конечно, должны еще раз задуматься о том, что происходит в нашем родном государстве Российском. И я обращаюсь к парламенту, большинство которого составляют представители "Единой России": ну давайте в конце концов все-таки действовать в интересах большинства граждан, а не частных компаний, стратегических собственников, как было сказано. Это, наверное, не тот подход, которым мы, парламентарии, должны руководствоваться в стенах Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Шелищ Пётр Борисович.

Шелищ П. Б., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В отличие от выступавших до меня депутатов я, как и вся фракция "Единая Россия", поддерживал и поддерживаю закон об ОСАГО, считаю, что введение обязательного страхования гражданской ответственности автовладельцев — мера в целом полезная и для самих автовладельцев. Но тем обиднее, что вынужден признать справедливость вот той критики, которая сейчас звучала. Она абсолютно справедливая. Действительно, люди слышат, читают, что сборы компаний, занимающихся обязательным автострахованием, в несколько раз превышают их расходы. На вопросы никто внятно не отвечает, возможности выбирать между такими компаниями у людей нет, потому что нет объективной информации, какое соотношение между приходом и расходом у каждой из них. Это совершенно неправильно и вызывает справедливую критику, а мы не делаем очень простых вещей, что в наших силах и что, собственно, попытались сделать авторы этого законопроекта.

Единственное, как мне кажется, замечание, или единственная претензия, со стороны комитета, о чем стоит говорить, — это то, что в соответствии с приказом Минфина компании и так обязаны отчитываться, представлять отчетность в надзирающий орган, а этот орган обязан ее публиковать. Но, во-первых, он ее публикует в обобщенном виде, когда вы не можете увидеть, каковы показатели каждой конкретной компании, во-вторых, это публикуется в издании, которое практически недоступно подавляющему большинству граждан, в-треть-

их, это делается на основании приказа Минфина, а значимость вопроса требует, на наш взгляд, на взгляд авторов законопроекта, его законодательного решения.

Мы считаем, что есть у комитета и вполне справедливые претензии по тексту законопроекта, которые легко учесть в ходе доработки ко второму чтению, в частности вопросы определения статинформации — снимем его, или комитет снимет это определение, оно там не нужно, что-то уточним... В принципе убежден в том, что мы сделали бы полезное дело, работающее на самом деле на утверждение принципов и буквы закона об обязательном автостраховании.

Призываю коллег поддержать этот законопроект.
Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Представители правительства и президента не хотели бы высказаться? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять в первом чтении данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 47 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 50 чел. 11,1 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 52 чел.
Не голосовало 398 чел. 88,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, переходим к протокольным поручениям.

Протокольное поручение депутата Головатюка Комитету по культуре. Есть ли возражения у депутатов? Нет. Принимается.

Протокольное поручение Сергея Николаевича Решульского Комитету Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи. Есть ли замечания по тексту протокольного поручения? Нет. Принимается.

Протокольное поручение Олега Николаевича Смолина руководителю Аппарата Государственной Думы. Есть ли замечания? Есть. Черёмушкин Василий Павлович, пожалуйста.

Включите микрофон депутату Черёмушкину.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Комитет по Регламенту не поддерживает принятие данного протокольного поручения по следующим причинам. Пер-

вая: те данные, которые запрашивает Олег Николаевич Смолен, даются на коммерческой основе, то есть за деньги. Я полагаю, что Дума вряд ли согласится тратиться, для того чтобы получить данные социологических опросов. И вторая причина — это то, что Олег Николаевич пытается дать задание аппарату проанализировать причины падения рейтинга нашего парламента. Это вообще выходит за рамки протокольного поручения. Поэтому комитет просит не поддерживать данное протокольное поручение.

Председательствующий. Коллеги, ставлю на голосование. Кто за то, чтобы поддержать данное протокольное поручение? Комитет по Регламенту против. Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 49 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 44 чел. 15,0 %
Проголосовало против 250 чел. 85,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 294 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Агеева Комитету по безопасности. Есть ли замечания? Василий Павлович Черёмушкин, пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Комитет по Регламенту также не поддерживает принятие данного протокольного поручения по следующим причинам. Протокольное поручение депутата Агеева состоит из двух частей. Если в первой части депутат просит запросить информацию, то вторая часть относится к тому, чтобы изменить статус парламентской комиссии по расследованию событий в Беслане. Ну, это требование также выходит за рамки статьи 60 Регламента Государственной Думы. Комитет просит не поддерживать данное протокольное поручение.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы поддержать протокольное поручение депутата Агеева? Мнение комитета по Регламенту — не поддерживать. Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 50 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 1 чел. 0,4 %
Проголосовало против 250 чел. 99,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 251 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Барина Комитету по бюджету и налогам. Есть ли замечания, предложения, возражения у депутатов? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутата Апаринной Комитету по труду и социальной политике. Есть ли замечания по тексту? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутата Митрофанова Комитету по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками. Есть ли возражения? Василий Павлович Черёмушкин.

Черёмушкин В. П. Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Комитет по Регламенту также не поддерживает принятие данного протокольного поручения, поскольку дается задание комитету дать информацию о тех событиях, которые произошли за пределами территории России — на территории суверенного государства Украина. Комитет не поддерживает принятие данного протокольного поручения.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять данное протокольное поручение?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вы уже обосновали, Алексей Валентинович, вы уже обосновали, когда шло обсуждение порядка работы.

Кто за принятие протокольного поручения депутата Митрофанова? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 52 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 30 чел. 10,3 %
Проголосовало против 262 чел. 89,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 292 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Протокольное поручение не принято.

Переходим к "часу заявлений". Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста.

Я прошу прощения. Еще одно протокольное поручение мы пропустили — депутата Маргелова. Есть ли замечания по тексту данного протокольного поручения? Принимается.

Пожалуйста, Алексей Валентинович. Пять минут.

Митрофанов А. В. Уважаемые депутаты, вот только что состоявшееся голосование по моему протокольному поручению произвело на меня очень грустное впечатление, оно приводит к очень грустному пониманию и идеям. То есть что я предлагал? Несколько дней назад на Украине был задержан при получении взятки один из вождей "оранжевой революции" Червоненко. Он был взят сотрудниками СБУ в своем кабинете с тремя миллионами долларов наличными при получении взятки за одно из назначений в своей системе (операция проводилась СБУ), но через несколько часов был отпущен по прямому указанию Президента Украины Ющенко при содействии, по всей видимости, Порошенко, секретаря Совета безопасности. Одновременно был отстранен от своей должности первый заместитель директора СБУ Украины Скибинецкий. Скибинецкий сейчас в ранге советника, но есть, к сожалению, тревожная информация, что он тоже может застрелиться при чистке оружия, как Кирпа и Кравченко. Это один из мотивов моего выступления. Я хочу здесь зафиксировать, что если что-то с ним произойдет, то это, так сказать... Мы говорили об этом, это действительно связано с его смелыми действиями по задержанию коррупционеров.

Почему нам обязательно нужно было дать протокольное поручение и разобраться в этом эпизоде? Потому, что во всем мире пиарится "оранжевая революция", ее делают геройской, а мы должны показать ее полную суть. Вот эта суть — 3 миллиона долларов! При Кучме брали миллион — теперь берут 3 миллиона! Вот и суть "оранжевой революции". Жулики и воры на народной волне пришли к власти, захватили кабинеты старых руководителей и в течение двух месяцев уже так освоили ситуацию, что бедный Немцов стонет. Немцов говорит, что такой безответственности, такого хамства и коррупции он не видел нигде, даже в родном государстве. Полная безответственность, к тому же не просто берут 3 миллиона, еще ни черта и не делают! При этом в прессе — и в нашей прессе, к сожалению, — идет информация: Ющенко потребовал с чиновников, чтобы сумма подарков была не больше 20 долларов, Ющенко заявил о том-то, о том-то... А в это время человек берет взятку 3 миллиона,

один из его вождей, кстати, очень интересных людей: гражданин Израиля Червоненко, руководитель службы безопасности самого Ющенко, один из теневых воротил вокруг него, и, естественно, этих людей не трогают.

Но интересно и другое. Полная блокада средств массовой информации! Им удалось заблокировать всю информацию на Украине. Мне передали кассету с оперативной записью — мне! — они уже не знали, куда нести. Вы можете представить такую демократию на Украине? Кассету с оперативной съемкой чекисты несут сюда, в Москву! Там некуда нести, там уже не с кем разговаривать. И я передал ее каналу НТН, одному из украинских каналов, и ожидаю, что хоть они, может, покажут, — ну, посмотрим. А главные каналы — "1 плюс 1", "Интер" — вообще всего боятся!

Вот вам вся эта революция, вот вам вся эта демократия и полный тотальный контроль, который не видан был при Кучме, вот вам и взятки, которые не виданы были при Кучме. А нам надо это разоблачать, если мы не хотим, чтобы они сюда приехали. Они же нагло говорят: мы будем экспортировать революцию, мы здесь собирать будем... Вот фракция "Родина", тот же Рогозин, постоянно говорит: вот мы вам устроим "оранжевую революцию"...

Из зала. *(Не слышно.)*

Митрофанов А. В. Не надо, не надо! Бегал же с желтым шарфом там! Не рассказывайте... И стоял за Ющенко! Я тоже там был, видел все эти сцены! Кому ты рассказываешь?! Я был в том же зале, я всё понимаю!

Надо разоблачать всю эту публику. Надо разоблачать всю эту публику, показывать истинные цели. И чем мы больше будем пиарить "оранжевую революцию", чем больше будем бояться раскрывать эту информацию... Даже протокольное поручение комитету по СНГ вы побоялись дать, побоялись запустить эту тему в официальную переписку, чтобы их шугануть хоть чуть-чуть! Мы же должны какую-то контригру вести! Ну что же у нас за политика?! Ну мы же потеряем страны! Мы потеряем страну: они так же зайдут сюда, так же загрузят, будут врать, и потом другие люди, уже наши "оранжевые", будут принимать взятки в своих кабинетах в Министерстве транспорта или где-то еще — вот что будет, понимаете?! *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валентинович.

Ближина Любовь Фёдоровна. С места.

Ближина Л. Ф. Уважаемая Любовь Константиновна, коллеги! Поработав в регионе (не только обо мне речь идет), я должна сказать, что обстановка там беспокойная. Люди недовольны тем, что нет стабильности и низкий прожиточный минимум. В некоторых районах заработная плата составляет 700–800 рублей — вы представляете, как можно на эти деньги прожить?! И в то же время квартплата, оплата коммунальных услуг составляют 100 процентов. А в Пензенской области с сегодняшнего дня, с 1 апреля, произошло повышение тарифов на жилищно-коммунальные услуги в среднем на 27,4 процента, что вызвало возмущение у жителей нашего города. Новая администрация также повысила налоговые отчисления с малых предприятий, расположенных на территории города, и реакция была однозначна: мы такие налоги платить не будем!

Лекарств в регионах недостаточно. По перечню, разработанному по льготам, должно поступать тысяча восьмьсот препаратов, а поступает в глубинки и села всего лишь триста — триста пятьдесят препаратов, что и вызвало большой ажиотаж в Пензенской области. Они там даже скупили годовой запас за целый месяц — вот как испугались, что им не хватит этих лекарств. Некоторые фармацевты берут на себя ответственность и заменяют другими лекарства, которые выписал врач. Вообще, это очень опасно.

В Пензенскую область недавно инкогнито приезжал Зурабов, который отвечает за всё происходящее. Он выступил в своих интересах на заседании ассоциации "Большая Волга". Появился с большим опозданием. Народ ждал, чтобы он отчитался, но он уклонился и стал ругать руководство: мол, они не сумели людям объяснить ситуацию, как и что будет вот с этим 122-м законом. И потом наши местные власти показали Зурабову самую лучшую аптеку, привели туда двух-трех людей, сказали, что всё нормально, прекрасно. Но люди страдают, я это знаю, потому что я с людьми встречаюсь, сама бываю в этих аптеках — там полное безобразие.

И так же дела обстоят с сельским хозяйством (то, что мы сегодня говорили, обсуждая закон): не хватает горюче-смазочных материалов, семян, запчастей, в шесть раз меньше заготовлено удобрений, и банки отказываются субсидировать такое сельское хозяйство.

Вот приходили учителя и врачи. В общем, это крик души: у них такая маленькая зарплата! Села сейчас пустеют, не приезжают туда специалисты, потому что раньше им оплачивали квартиру, коммунальные услуги, дрова им привозили, сейчас этого совсем нет, и поэтому села пустеют, никто не собирается

туда ехать. А если сел у нас не будет, тогда как будут существовать города? Ведь город существует за счет сельского хозяйства! Вот такой крик души. Ну, конечно, я обещала, что доведу информацию до депутатов, потому что подобная ситуация не только в районах, которые я курирую, но также и в ваших.

И по настроению избирателей видно, что наши реформы никого не устраивают. Ситуация очень сложная, и поэтому мы, депутаты, и Правительство Российской Федерации должны очень серьезно подумать, как же нам дальше быть. Нам нужно объединиться, потому что нам доверил народ свою судьбу, и нам надо сделать всё возможное для того, чтобы у него была лучше жизнь. И в конце концов, нужно прожиточный минимум сделать приемлемым не в 2007 году, а в ближайшее время.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович. Нет. Овсянников Владимир Анатольевич. С места.

Включите микрофон.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, ну вот в стенограмме хотелось бы снова зафиксировать абсолютное нежелание послушать мнение либо какую-то информацию в "часе заявлений", только мужественные люди снова остались, которых что-то, видать, волнует.

Ну и как таковое политическое заявление.

Скорее всего, я бы не стал сообщать эту информацию, но вот в поисках оборотней в погонах мы шарим по Москве, ловим каких-то полковников, генералов, которые одну, две, три машины своровали, перебили номера, где-то пытаются продать, а у меня сегодня в руках информация, что на территории Кемеровской области раскрыты преступления не то что оборотней в погонах, а... я не знаю просто, как назвать этих людей! Лично начальник криминальной милиции города Киселёвска Кемеровской области по кличке Рембо, у него даже есть бандитская, уголовная кличка — Рембо... Совершено шестьдесят убийств. То есть вдумайтесь в эту цифру: шестьдесят убийств. Тридцать восемь трупов выловили в реке, захоронения показали арестованные, которых буквально не так давно смогли задержать сотрудники ФСБ из Москвы. Найдена стоянка, на которой сто восемь приличных, упакованных, как говорится, угнанных автомобилей стояли в целости и сохранности под бдительным оком стражей порядка. То есть вот как это назвать?! Это не оборотни в погонах, это тенденция покровительства властями вот этих всех деяний. Шестьдесят убийств было совершено! Это не какие-то там отмороженные бомжи, которых какая-то ликви-

дационная команда зачищает, а именно предприниматели, которые были связаны и с нефтяным бизнесом, и с угольным бизнесом, и с какими-то торговыми мероприятиями.

Вот что творится у нас в добывающих регионах, и на Ямале такая же, наверное, картина, если пощупать всех, если пригласить сотрудников ФСБ из Москвы. То есть все добывающие регионы — это скорее всего уже такая гниль, такая опухоль, что оттуда, наверное, можно не вылезать ни представителям Счетной палаты, ни представителям Федеральной службы безопасности, потому что... я не знаю, как вот это назвать.

Сегодня есть информация, что губернатор Тулеев доклавывает в Сочи, как он хорошо из гнилых бараков в Кемеровской области переселяет людей. Что-то я такое очень-очень редко слышу. То есть вот об этом надо кричать, чистку делать! Генералу Виноградову застрелиться надо, пулю в лоб себе пустить, потому что допустил такое на территории города! Это один только город упомянут, но ведь по всей территории Кузбасса вот такой бардак и беззаконие.

Поэтому я бы хотел сориентировать всех людей, кто, может быть, слышит, кто, может быть, имеет какое-то влияние на компетентные органы, но в первую очередь все-таки сориентировать правоохранительные структуры, независимые, сильные правоохранительные структуры, и прежде всего московские, потому что они, как правило, все-таки более или менее работают, более или менее независимы, не подконтрольны, так сказать, местным князьям, сориентировать на тотальную проверку энергоресурсных, добывающих регионов и на проверку личного состава силовых ведомств на этих территориях.

Всё. Спасибо.

Председательствующий. Курьянович Николай Владимирович.

Включите микрофон депутату Курьяновичу.

Курьянович Н. В. Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Я хотел бы все-таки вернуться к вопросу о прошедших в Ямало-Ненецком автономном округе выборах в представительный орган власти в прошедшее воскресенье, где наш список не был зарегистрирован. В этом проявляется ярко выраженная тенденция. Подобное случилось и на той территории, где я был избран, в Иркутской области, в октябре прошлого года, где никому не известный фальшивый, виртуальный блок "Родина", который существует только на бумаге и которого фактически нет на всем нашем политическом пространстве, получил девять с небольшим процентов голосов. Они проводят жесткую, массивную про-

паганду, направленную против той организации, от которой они отпочковались, — "Единой России". Поскольку "Родина" является филиалом этой партии, то ее представители прошли в наше законодательное собрание, и сейчас, после громких заявлений, что они против 122-го закона, что они против 131-го закона, против ЛДПР, они сидят спокойно, как пеньки, и никаких законотворческих инициатив не выдвигают. И пора сказать, наверное, всему нашему народу...

Председательствующий. Николай Владимирович, я вас призываю к соблюдению депутатской этики. Пожалуйста, без оскорблений, а то сейчас отключу микрофон.

Курьянович Н. В. И пора, наверное, всем уже понять, что представляет из себя блок "Родина". Это фальшивый, еще раз повторяю, блок. Ни у "Регионов России", ни у "Народной воли", ни у Социалистической партии нет в соответствии с законом "О политических партиях"... У них нет своих региональных представительств, у них нет численности, и если в Минюсте проверить, то можно будет поставить вопрос о безусловном отзыве всех представителей "Родины" как из всех представительных органов власти субъектов, так и из Государственной Думы. Но поскольку это очень затратное мероприятие, оно, наверное, будет отложено до 2007 года.

У нас по Иркутску они бегали с чемоданами, в которых находилось по 500 тысяч долларов. Вдумайтесь в эти цифры! И двоих активистов, опять же наймитов так называемой партии "Родина", убили в Иркутске, один политтехнолог был из Москвы, другой — из Санкт-Петербурга.

Мы очень надеемся на то, что люди здравомыслящие больше не отдадут ни одного голоса этому блоку, который, в общем-то, повторяет все те новации, и правовые, и политические, о которых Владимир Вольфович говорил еще в 90-м году. Они полностью по нашей программе идут, включая их лидера.

Уважаемые избиратели, мы это мое выступление размножим и отправим в регионы, и я призываю вас не голосовать, потому что это политическая блесна, так сказать, и филиал "Единой России" — фальшивый блок "Родина".

Мое время, к сожалению, истекло, поэтому я заканчиваю.

Председательствующий. Спасибо вам за новость. Я впервые об этом слышу, что "Родина" — это наш филиал.

Пожалуйста, Гришуков Владимир Витальевич.

Гришуков В. В. Уважаемые депутаты Государственной Думы! Я обращаюсь прежде всего к патриотам нашей страны в своем заявлении, в котором хочу сказать следующее. Ситуация у нас в государстве непростая, можно сказать критическая, ахо-

вая ситуация. И я хотел бы в начале своего выступления коротко охарактеризовать эту ситуацию.

В последние годы мы с вами убедились в недееспособности, на мой взгляд, федеральной власти, к которой я себя тоже отношу, к слову сказать. У нас есть власть представительная, как вы понимаете, законодательная то есть, есть исполнительная структура власти, есть президент, который стоит над двумя этими властями, есть судебные органы, которые призваны смотреть, как исполняются законы. Но если брать в целом, в комплексе государственную федеральную власть, она прежде всего отвечает за то, что происходит у нас в стране.

Что же мы видим? 98-й год, помните, что произошло, когда финансовый дефолт случился. Приведу только один пример: за пять лет никому не известной структуре "ФИМАКО", которую создали на острове Джерси с уставным капиталом в тысячу долларов, через Центробанк перекачали 49 миллиардов. Кто ответил за это? Хотя парламентская комиссия была, следствие провели, расследование было, направили соответствующие документы. Никаких мер не приняли ни к Дубинину, ни к Чубайсу, ни к Черномырдину, там еще ряд фамилий называли. И это факт. Это с точки зрения финансового дефолта.

Криминальный дефолт в Беслане, о котором мы сегодня говорили, — это как раз показатель того, что власть не только не может дать детям образование, но даже защитить не может. И когда сегодня мои коллеги говорят, что это была борьба с бандитами, с террористами... На мой взгляд, там как раз борьба и не было, если посмотреть, что там происходило. Я надеюсь, что комиссия, которую мы создали по Беслану, вскрыет истинные причины — экономические и социальные — этого криминального дефолта.

Социальный дефолт — 122-й закон. Много говорить не надо, но ведь закон № 122-ФЗ отнял как раз последнее, что оставалось у людей. Причем не только у ветеранов, не только у молодежи, но и у других категорий — военнослужащих, которым бросили сегодня подачку 240 рублей, милиции и так далее.

Дальше, политический дефолт. Разве мы не понимаем, что Украину мы отдали, собственно говоря, именно из-за той политики бездарной, которую проводим?! И сегодня Украину семимильными шагами тянут в НАТО. Мы с вами это должны четко понимать.

Следующий момент — демографический: с 92-го года теряем население. На сегодняшний день, если брать последние годы, по миллиону человек в год мы теряем. Разве это не пока-

затель? Тот показатель, о котором мы сегодня должны с тревогой говорить.

Правовой дефолт — то есть законы, которые мы принимаем, и даже резолюции, которые накладывает президент, не исполняются. Я могу тысячи примеров привести, но не позволяет время.

И в конечном итоге сегодня мы понимаем, что наступает дефолт власти. Показатели, последние рейтинги говорят о чем? У Путина 18–24 процента по отдельным субъектам, у Государственной Думы и у правительства на двоих — примерно около шести процентов. Это разве не показатель?

Итак, что же нам необходимо? Первый вывод, который мы должны сделать: мы должны менять социально-экономический курс, который сегодня проводится. Это главный критерий всего, что у нас происходит. Без изменения социально-экономического курса мы не сможем исправить ситуацию ни по одному из направлений, которые я перечислил.

Второй момент. Вот недавно проводился съезд народов России и Белоруссии. Вот кто-то видел вообще, телевидение показало хоть немножко, что это был за съезд, кто там был? А ведь это же принципиальный вопрос — мы сегодня строим Союзное государство, которое когда-то известные господа развалили успешно. Сегодня есть уже хорошие примеры: Белоруссия и Россия объединяются. Следующая — Украина, уверен. Приехали тысячи делегатов на съезд к нам в Москву, приветствие прислал Лукашенко. Ну кто от власти федеральной поприветствовал? Ни президент, ни Государственная Дума официально, подчеркиваю, ни правительство почему-то не прислали туда официального представителя с приветствием этому съезду. Ведь это наше общее дело. Это тоже показатель.

Итак, главный вывод, который я хочу сделать. Мы должны понимать, что есть две тенденции развития мирового сообщества, и я об этом говорил уже сегодня: первая — это устойчивый путь развития и вторая — глобализация по-американски. Нас тянут по второму пути, он губелен для России. Нет времени, а я могу массу примеров привести, когда у нас на территории России американцы чувствуют себя лучше и вольготнее, чем у себя дома. Возьмите Сахалин, там от налогов освободили год назад, и на этом бюджет Сахалина потерял уже миллиард долларов. Двадцать шесть депутатов проголосовали за то, чтобы американцев освободить там от налогообложения. Ну это разве нормальная политика, экономическая в том числе?! (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Витальевич.

По ведению — депутат Бабурин.

Включите микрофон Бабурина Сергею Николаевичу.

Бабурин С. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, я думаю, что нам нужно менять, вообще, формат "часа заявлений", потому что господа из ЛДПР используют это не просто для своей пропаганды, а для достаточно лживых выпадов в адрес других партий, не только "Народной воли" и "Родины". Ну, надо лимитировать тогда или отдельно для них проводить в каком-то другом помещении, пусть там они говорят сколько угодно. Вот я могу честно сказать, полчаса назад у меня лично уже чуть не произошла драка с господином Жириновским, потому что их хамство зашкаливает. И я думаю, что комитету по Регламенту и комиссии по этике нужно будет заниматься всеми этими случаями, начиная с той знаменитой драки в зале заседаний.

И прошу действительно подумать в отношении переформатирования "часа заявлений". *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич. Можно внести поправку в Регламент, и эти тридцать минут можно будет использовать в соответствии с теми предложениями, которые вы дадите в Регламент.

Коллеги, мы закончили рассмотрение вопросов. До свидания! Хороших выходных!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
6 апреля 2005 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 09 сек.)
Присутствует 418 чел. 92,9 %
Отсутствует. 32 чел. 7,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 32 чел. 7,1 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 6 апреля. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 355 чел. 78,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 356 чел.
Не голосовало 94 чел. 20,9 %
Результат: принято

Принимается.

Прошу записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, депутат Шайхутдинов Рифат Габдулхакович.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Митрофанов по карточке Шайхутдинова.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. У меня два протокольных поручения. Первое — Комитету по культуре, касающееся предоставления информации о реконструкции Большого театра, я потом подробнее скажу об этом. И второе протокольное поручение — Комитету по информационной политике о порядке освещения трагических событий в Ватикане. Мне кажется, что мы все-таки православная страна и участвовать так открыто и мощно нашими средствами массовой информации в пропагандистских акциях Ватикана неправильно, надо быть осторожнее. Целыми днями нам рассказывают о порядках, действиях в Ватикане, о том, какие там традиции, что там происходит. Они меньше обсуждают наши события, в нашей духовной жизни, вообще их не обсуждают, поэтому нам не надо было подключаться. И уровень... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Резник Владислав Матусович, пожалуйста.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам, фракция "Единая Россия".

Глубокоуважаемые коллеги, прошу включить в повестку дня вопрос о парламентском запросе Генеральному прокурору Российской Федерации Устинову о нарушении банковской тайны, выразившемся в разглашении конфиденциальной информации о банковских проводках расчетно-кассового центра Центрального банка Российской Федерации. Мотивировку я дам при обсуждении.

Председательствующий. Нет-нет, сейчас, у вас еще есть тридцать секунд. Пожалуйста.

Резник В. М. Сейчас? Спасибо.

По данным, поступившим к нам, отмечается появление в продаже такой информации. Это является нарушением статьи 26 Федерального закона "О банках и банковской деятельности", в соответствии с которой эта информация относится к банковской тайне.

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, я, вообще, хотел высказаться в целом по нашей работе и продолжить мысль, которую высказала Любовь Константиновна Слиска на недавних парламентских

слушаниях при обсуждении 122-го закона. Вы посмотрите, мы, Россия, закончили 2004 год с большим профицитом, но удивительно, что правительство, не согласуя с нами никаких вопросов, разбрасывает деньги: использует для погашения внешнего долга, бросает миллиарды на те, на другие нужды — идут грубейшие нарушения бюджетной дисциплины. Я не вношу сегодня протокольное поручение официально, но комитету по бюджету надо задуматься. Без парламента правительство не может израсходовать ни одной копейки! Почему такая вольность?! Вот эта мягкотелость Государственной Думы по отношению к правительству в конечном итоге разлагает, не дисциплинирует его по всем направлениям. Я хотел бы на это обратить внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гришуков Владимир Витальевич.

Гришуков В. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Первое. Протокольное поручение Комитету Государственной Думы по охране здоровья. Оно касается проезда инвалидов, детей-инвалидов и лиц, сопровождающих их к месту лечения. Я об этом уже говорил ранее, поэтому, думаю, обоснования подробного не надо. Прошу принять протокольное поручение.

Второе. Обращаюсь к тем, кто проводил парламентские слушания по 122-му федеральному закону. Если это возможно, то прошу сказать, когда рекомендации будут отработаны, будут уже в готовом варианте, возможно ли получить эти рекомендации и как.

Ну и поддерживаю позицию, которую Виктор Иванович Илюхин высказал. Буквально сегодня ко мне обратились с завода из Приморского края и привели пример, что деньги поступили, но не по той бюджетной классификации и даже полученные краем деньги они не могут использовать на нужды обороны. Вообще, это полный беспредел!

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Бенедиктов Николай Анатольевич.

Бенедиктов Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Предлагаю снять пункт 2 повестки дня с рассмотрения, вопрос о ратификации соглашения между Россией и Литвой. Одна простая вещь: это уже несколько лет существующее соглашение два месяца подождет. Нехорошо, если перед 9 Мая нас или Литву будут обвинять в том, что мы, так сказать, излишне прагматически подходим к этому вопросу. Да и заодно в

ситуации сложных отношений России и Прибалтики это будет воспринято правильно — дружба должна быть бескорыстной. Мы должны рассмотреть этот вопрос через два месяца после 9 Мая, это будет уже понято правильно.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Мартин Люцианович Шакум.

Шакум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, поскольку вопросы "правительственного часа" затрагивают предметы ведения двух комитетов, прошу вас по согласованию с Комитетом по энергетике, транспорту и связи при проведении "правительственного часа" предусмотреть выступления от двух комитетов, может быть, за счет фракционного времени.

Председательствующий. Спасибо.

Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста.

Ковалёв О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По вопросам 11 и 12 сегодняшнего порядка работы мы меняем докладчика: будет Василий Павлович Черёмушкин.

Председательствующий. Спасибо.

Курдюмов Александр Борисович, пожалуйста.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

По карточке Курдюмова — депутат Овсянников.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Анатольевич.

Овсянников В. А. У меня протокольное поручение Комитету по безопасности запросить в Министерстве внутренних дел информацию о совершенных заказных убийствах и о количестве раскрытых преступлений заказного характера на территории субъектов Российской Федерации, где производится добыча природных ресурсов. Связано это с тем, что на территории одного только города Киселёвска Кемеровской области бандой под руководством некоего... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. А почему микрофон выключили? Тридцать секунд всего прошло.

Овсянников В. А. ...под руководством некоего Рембо, который является начальником криминальной милиции города Киселёвска, совершено более шестидесяти заказных убийств.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Сироткин Сергей Никанорович.

Сироткин С. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, пару недель назад в книжном магазине внизу я приобрел книгу под названием "Секретные архивы СС. Западный и Восточный фронт. Войска СС: 500 ранее не опубликованных фотографий". Так вот, из этой книги четко и ясно следует, что это просто замечательные были войска, отличавшиеся мужеством и героизмом, и комплектовались они аналогичными людьми. Здесь очень много фотографий, в которых показывается, как они оказывали помощь нашему мирному населению, захватывали в плен десятки наших красноармейцев, и ни одной фотографии, которая показывала бы зверства этих войск на нашей территории. Книга рассчитана на молодое поколение, на формирование взглядов у тех, кто вырос в 90-е годы. Я понимаю, что за всеми книгами уследить невозможно, но хочу обратить ваше внимание, что глобусы, где обозначено, что наши острова уже не принадлежат России, появились в момент, когда эта тема широко обсуждалась в нашей стране. Эта книга появилась у нас... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Предложение будет у вас или это информация?

Включите, пожалуйста, микрофон еще на пятнадцать секунд.

Сироткин С. Н. Я хочу вам сказать, что это не случайно. Эта книга появилась именно в тот момент, когда Государственная Дума принимала решение по Прибалтийским республикам. Я прошу вас обратить на это внимание все-таки и навести порядок.

Председательствующий. Островский Алексей Владимирович, пожалуйста.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Я предлагаю снять с повестки дня 14-й вопрос. Считаю, что, безусловно, затронута важная тема в проекте заявления, который предлагается рассмотреть, но считаю, что Дума должна более комплексно подойти к этой проблеме. Считаю, что комитеты по информационной политике и по делам ветеранов должны подготовить заявление Государственной Думы, в котором в комплексе будет рассматриваться вопрос искажения истории и искажения роли, которую сыграл Советский Союз в Великой Отечественной войне. Поэтому думаю, что комитеты должны это сделать, я знаю, что они занимаются этим вопросом, готовят соответствующее заявление. И думаю, что будет правильнее рассматривать не частный случай с какой-то мел-

кой газетенкой, а рассмотреть этот вопрос в комплексе. Предлагаю снять с рассмотрения.

Председательствующий. Спасибо.

Пивненко Валентина Николаевна, пожалуйста.

Пивненко В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу включить в повестку дня сегодняшнего заседания постановление об обращении к Правительству Российской Федерации по вопросу о сохранении порядка переселения работников угольной промышленности, высвобождаемых в связи с ликвидацией организаций по добыче угля, действовавшего до 1 января 2005 года. Это предложение вносится депутатами фракции "Единая Россия". Мы рассматривали вопрос сегодня на заседаниях внутрифракционных групп. Текст постановления будет роздан в зале.

Председательствующий. Спасибо.

Павлов Николай Александрович.

Павлов Н. А., фракция "Родина".

Уважаемые коллеги, у меня протокольное поручение Комитету по образованию и науке и, по-видимому, комитету по бюджету. Связано оно с тем, что очень странная финансовая политика проводится. Поскольку я не являюсь финансистом, мне хотелось бы — я думаю, что большинство в этом зале не финансисты, — понять логику правительства, имеющего гигантский профицит бюджета и одновременно осуществляющего заем в размере 100 миллионов долларов у Международного банка реконструкции и развития для развития сети различного рода школьных учреждений, для переподготовки учителей и так далее. Более подробное обоснование я дам позднее.

Спасибо.

Председательствующий. Продолжите сейчас, пожалуйста, Николай Александрович.

Павлов Н. А. Чтобы не возвращаться, скажу, что 7 декабря 2004 года подписано соглашение между Правительством Российской Федерации и Международным банком реконструкции и развития о займе в размере 100 миллионов долларов... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Всё понятно. Спасибо.

Агеев Александр Александрович, пожалуйста.

Агеев А. А., фракция "Единая Россия".

У меня протокольное поручение Комитету по безопасности. Я прошу Комитет по безопасности запросить в компетентных органах информацию о ходе расследования террористиче-

ских актов 24 августа 2004 года на борту самолета "Ту-134", выполнявшего рейс Москва — Волгоград, и самолета "Ту-154", рейс Москва — Сочи, в результате которых погибли девять человек, и представить полученную информацию депутатам Государственной Думы.

В прошлый раз это протокольное поручение не прошло, потому что в нем было два требования, противоречащих нормам Регламента.

Председательствующий. Спасибо.

Грешневиков Анатолий Николаевич, пожалуйста.

Грешневиков А. Н., фракция "Родина".

У меня протокольное поручение Комитету по культуре.

Во Франции закончил работу Парижский книжный салон. Впечатления от его работы не такие радужные и почетные для нас, как нам говорило центральное телевидение. У меня просьба к Комитету по культуре запросить информацию у правительственного агентства по культуре, почему столь тенденциозно агентство подошло к формированию группы писателей. Полностью проигнорирован Союз писателей России, такие известные, крупные, влиятельные писатели, как Распутин, Белов, Крушин, Бондарев и другие. Приглашены совершенно альтернативные представители — "апрелевцы", "ПЕН-клуб". И неудивительно, что они проигнорировали встречу с президентом. Читая парижские газеты, удивляешься, как они отозвались о встрече с Шираком и... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Поскольку у нас сегодня повестка дня не очень насыщенная, есть предложение добавить вопрос об организации работы Госдумы в части взаимоотношений с правительством.

Все знают, какая здесь печальная картина наблюдается, какое идет торможение. В конце концов, это вопрос и о доверии руководству Думы, поскольку это ваша функция — обеспечивать нормальную работу. Соответствующее обоснование дополнительное, если потребуется, я дам.

И второе. Внесен законопроект "О Знамени Победы". Дата уже приближается. 20 января проект был направлен на отзыв правительству, 8 февраля я получил первую отмазку — что работают. Хотелось бы от представителя правительства услышать, когда будет ответ, поскольку есть предложение в пятницу внести проект этого закона на рассмотрение в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! На 13-е число назначен "правительственный час" по вопросу о предварительных итогах реализации в первом квартале 2005 года закона № 122-ФЗ, где докладчиком предусмотрен министр Кудрин. Мы всегда рады полемизировать с Алексеем Леонидовичем, но мне кажется, Борис Вячеславович, если рассматривать этот вопрос в контексте лично ваших разъяснений, которые вы делали по итогам работы правительства за два месяца, что формат рассмотрения этого вопроса должен быть изменен. Я предлагаю пригласить премьер-министра отчитаться, потому что есть вопросы со стороны депутатов, на которые министр Кудрин наверняка не ответит. Есть инициатива, в конце концов, об отставке министра Зурабова. Я усматриваю в таком подходе манипуляцию решениями Думы, во-первых, а во-вторых, усматриваю неуважение... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Хинштейн Александр Евсеевич, пожалуйста.

Хинштейн А. Е., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня протокольное поручение Комитету по промышленности, строительству и наукоемким технологиям. Обоснование позже.

Председательствующий. Нет, обоснуйте прямо сейчас.

Хинштейн А. Е. Хорошо. Речь идет о крайне важном для Государственной Думы вопросе по промышленности. 24 декабря, более трех месяцев назад, по моему предложению было дано протокольное поручение комитету по промышленности запросить в Правительстве России информацию о том, почему идет систематическое массовое увольнение директоров предприятий ВПК. На сегодняшний день эта цифра уже зашкалила за пятьдесят. Прошло более трех месяцев, и до настоящего времени никакого ответа ни из правительства, ни из Федерального агентства по промышленности, которое непосредственно несет за это ответственность, не поступило. Нарушены все сроки, грубо нарушен Регламент, нарушен закон "О статусе депутата Государственной Думы...". В этой связи я прошу дать повторное поручение комитету по промышленности разобраться... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

По карточке Жукова Андрея Дмитриевича — Морозов Игорь Николаевич. Пожалуйста.

Морозов И. Н., фракция "Родина".

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! У меня протокольное поручение Комитету по охране здоровья, тоже связанное с исполнением 122-го закона. Речь идет о том, что на сегодняшний день аптечные сети регионов, которые участвовали и участвуют в государственной программе, не получили ни одной копейки от территориальных фондов обязательного медицинского страхования и от своих дистрибьюторов. За эти три месяца они использовали свои товарные резервы, использовали оборотные средства, и сегодня (и это не только в Рязанской области, но и в других субъектах Центрального федерального округа) уже два месяца не выплачивается зарплата, возбуждены первые уголовные дела. Поэтому есть предложение дать поручение разобраться, в связи с чем дистрибьюторы, в частности по Центральному федеральному округу "ЦВ ПРОТЕК" начал создавать свою... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Шуба Виталий Борисович, пожалуйста.

Шуба В. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам просит заменить докладчика по пункту 8 повестки дня. С докладом выступит Игошин Игорь Николаевич.

Председательствующий. Спасибо.

Гришанков Михаил Игнатьевич, пожалуйста.

Гришанков М. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Относительно заявления глубокоуважаемого коллеги Резника о парламентском запросе генпрокурору хотелось бы отметить, что, к сожалению, Совет Госдумы не рассматривал данный проект парламентского запроса, то есть, таким образом, мы нарушим Регламент. Но я хотел бы проинформировать, что Федеральная служба безопасности в настоящий момент ведет проверку, и предлагаю Комитету по безопасности запросить информацию о данной проверке и Комитету по кредитным организациям и финансовым рынкам запросить информацию в Центробанке, а уже после этого передать материалы в прокуратуру.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, все вопросы озвучены.

По предложению Митрофанова Алексея Валентиновича два протокольных поручения. Готовьте их и раздавайте в зале.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Алексей Валентинович, ну, у нас все уже по минуте выступили, всё понятно.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Почему? Озвучили, я даже записал. Это протокольное поручение Комитету по культуре в связи с необходимостью получить информацию по реконструкции Большого театра. Озвучено, всё понятно.

Второй вопрос. Резник Владислав Матусович — о парламентском запросе в Генеральную прокуратуру для получения информации о нарушении банковской тайны. Было высказано альтернативное мнение, поэтому нам придется обсудить этот вопрос. Михаил Игнатьевич Гришанков предложил это протокольным поручением оформить для получения информации.

Пожалуйста, Резник Владислав Матусович. Минута.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, еще раз хочу сказать, что Уголовным кодексом Российской Федерации за разглашение сведений, составляющих банковскую тайну, без согласия их владельца установлена уголовная ответственность. Я понимаю коллегу Гришанкова, почему он предлагает оформить это протокольным поручением. Потому, что не так давно он был автором закона, отменяющего банковскую тайну для физических лиц вообще, предлагающего передать это под действие совершенно других статей и законов, в частности об ОРД. Я считаю, что банковскую тайну надо защищать, и то, что любой человек может в Интернете найти объявление и купить всю систему расчетов РКЦ Центрального банка, является, безусловно, фактом, на который мы должны отреагировать. Банковскую тайну надо защищать. Именно поэтому я и прошу обратиться с парламентским запросом.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гришанков Михаил Игнатьевич.

Гришанков М. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я, к сожалению, вынужден поправить коллегу Резника. Я никогда не предлагал отменить банковскую тайну. Это просто... скажем так, простая ложь, то, что было произнесено. Но я считаю, что в настоящий момент нужно запросить информацию в ФСБ, которая ведет официальную проверку по поводу хакерского проникновения в РКЦ, после этого, после анализа этих материалов направить материалы в прокуратуру. В соответствии с законом, конечно, банковская тайна защищается и каждый должен понести ответственность, но нужно получить материалы проверки.

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Другого быть не может, потому что уже озвучены альтернативные мнения, может быть либо поддержка первого, либо поддержка второго.

Уважаемые коллеги, нам необходимо определиться голосованием по предложению о включении в порядок работы вопроса о парламентском запросе Государственной Думы в Генпрокуратуру. Вы слышали оба мнения. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 24 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 339 чел. 75,3 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 342 чел.

Не голосовало 108 чел. 24,0 %

Результат: принято

Принимается.

Илюхин Виктор Иванович высказал позицию, мы ее все выслушали. Я думаю, что этот вопрос действительно требует обсуждения, по крайней мере на Совете Государственной Думы.

Гришуков Владимир Витальевич – протокольное поручение Комитету по охране здоровья по поводу проезда инвалидов. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале. И у вас вопрос был по рекомендациям, которые приняты на парламентских слушаниях 4 апреля. Мне дали информацию, что рекомендации будут розданы 7 апреля, значит, есть время до 13-го для анализа рекомендаций и принятия решений.

По поводу Приморского края. Я думаю, что Комитет по бюджету и налогам выслушал это замечание (здесь есть представители) и в рабочем порядке этот вопрос необходимо будет изучить и принять решение.

Предложение депутата Бенедиктова Николая Анатольевича – снять сегодня с обсуждения пункт 2, вопрос о ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Литовской Республики об избежании двойного налогообложения. Есть ли другое мнение по данному вопросу? Пожалуйста, Пожигайло Павел Анатольевич.

Пожигайло П. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Закон этот, по сути, в большей степени выгоден именно России, потому что российские компании, ведущие коммерческую деятельность в Литве, в этой ситуации, в случае принятия этого закона, будут платить налоги на территории России. С точки зрения экономической России принятие этого закона выгоднее, чем Литве.

Второй момент. С моей точки зрения, решение о том, чтобы не ехать на празднование Дня Победы, принимал президент Адамкус, но у меня есть результаты социологического опроса: больше 56 процентов населения Литвы не поддержали инициативу господина Адамкуса не приезжать в Москву на праздник. И в этом смысле действительно зачастую мы позицию отдельных политиков Прибалтики, в данном случае президента Литвы, принимаем за мнение всего общества. Поэтому, с моей точки зрения, в данной ситуации мы этим законом ни в коем случае не поддерживаем позицию Адамкуса — мы в большей степени защищаем свои, российские, интересы. Мне кажется, что имеет смысл рассмотреть этот вопрос и принять этот закон.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, добавьте еще минуту Бенедиктову Николаю Анатольевичу для обоснования позиции.

Бенедиктов Н. А. Из самого текста закона не следует, что это выгодно России или Литве, тут взаимная выгода. Но нам нужно учитывать простую вещь: честь дороже. О чем мы, про какие копейки? Через месяц-другой рассмотрим, ратифицируем. Уже несколько лет висит это соглашение, ничего страшного, если два месяца еще повисит. Но Литва должна знать, что мы осмысленно, твердо намерены отстаивать достоинство Российской Федерации. Просил бы услышать меня и передвинуть рассмотрение этого вопроса на два месяца.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, позиции высказаны, нам необходимо определиться голосованием по предложению снять пункт 2 с обсуждения сегодня на заседании. Пожалуйста...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, из сегодняшней повестки дня снять. Хорошо, уточняю формулировку: предложение перенести обсуждение пункта 2 повестки дня. Прошу депутатов определиться.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 28 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 124 чел. 27,6 %
Проголосовало против 26 чел. 5,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 150 чел.
Не голосовало 300 чел. 66,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Депутат Шаккум считает, что представитель комитета по промышленности должен выступить в рамках "правительственного часа". Я думаю, что не будет возражений, если предоставим слово комитету.

Ковалёв Олег Иванович — принимаем замену докладчика по 11-му и 12-му вопросам.

Овсянников Владимир Анатольевич — протокольное поручение Комитету по безопасности. Вы его изложили достаточно подробно, всё понятно, так что готовьте и раздавайте в зале.

Сироткин Сергей Никанорович — я ждал от вас все-таки не только заявления по этому вопросу, а предложения, как мы должны поступить. Я продолжу, наверное, вашу мысль: считаю, что надо дать протокольное поручение нашему Комитету по информационной политике для получения дополнительной информации по этому поводу. А вы, пожалуйста, пообщайтесь с Комиссаровым Валерием Яковлевичем. У вас, наверное, образец этой книги есть? Договорились, готовьте протокольное поручение.

Островский Алексей Владимирович предлагает снять пункт 14 с повестки дня. Это проект постановления Госдумы о заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации о фальсификации истории Великой Отечественной войны в статье Попова "О добыче советской номенклатуры". Есть ли другие мнения по этому вопросу? Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста.

Илюхин В. И. Уважаемые коллеги, я в парламенте России давно и знаю практику — когда есть желание замотать какой-то вопрос, говорят: давайте всё обобщим, вместе всё это изучим и так далее. Проходит время — обобщения нет, изучения нет, но о той конкретной постановке вопроса, которая прозвучала, тоже забывают. Ничто и никому не мешает изучить, обобщить, но 9 Мая уже близко, и не среагировать на этот пасквиль, который распространяет господин Попов, мы не можем и не должны. Пусть задумаются другие, которые уже подготовили свои пасквилы и носят в портфелях, распространять их или не распространять.

Еще раз могу сказать: пятая колонна в России начала активно действовать, та колонна, которая разрушила Советский Союз. Об этом мы должны хорошо помнить. Сегодня грозятся разрушить Россию, разрушить Россию через хулу нашей истории.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, нам необходимо определиться голосованием.

Ковалёв Николай Дмитриевич, председатель Комитета по делам ветеранов, пожалуйста.

Ковалёв Н. Д., *председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "Единая Россия"*.

Виктор Иванович, абсолютно разделяю вашу позицию. Я просто хотел бы проинформировать, что обобщающий документ, заявление Государственной Думы подготовлено. Завтра оно будет внесено на Совет, поэтому никакого заматывания вопроса не будет. Это в качестве реплики в ответ на ваше выступление.

Председательствующий. По ведению — Плетнёва. Пожалуйста, Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации*.

Уважаемый Борис Вячеславович, на эту тему (это с февраля тянется) я сначала давала протокольное поручение комитету по средствам массовой информации — комитет промолчал, вообще не выполнил протокольного поручения, потом просила внести постановление — тоже тишина. Теперь, хотя мы обсуждаем это уже три недели, говорят: завтра будет готово другое. Это ваше дело, я буду приветствовать и голосовать за и по другому постановлению, но снять мое постановление имею право только я, как автор, а я его не снимаю, поэтому голосуйте за или против — это ваше дело.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование предложение депутата Островского снять пункт 14 с повестки дня. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 33 мин. 34 сек.)	
Проголосовало за	281 чел. 62,4 %
Проголосовало против	80 чел. 17,8 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	362 чел.
Не голосовало	88 чел. 19,6 %
Результат: принято	

Принимается.

Пивненко Валентина Николаевна предлагает включить в повестку дня постановление об обращении к Правительству Российской Федерации, обоснование было дано. Есть ли другое мнение по данному проекту постановления? Нет. Нам необходимо проголосовать за включение в повестку дня данного проекта постановления по предложению депутата Пивненко Валентины Николаевны.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 323 чел. 71,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 323 чел.
Не голосовало 127 чел. 28,2 %
Результат: принято

Принимается.

Павлов Николай Александрович — протокольное поручение Комитету по образованию и науке и комитету по бюджету по поводу профицита и займов, которые делаются. Готовьте протокольное поручение, вы его достаточно подробно обосновали, мы его обсудим.

Протокольное поручение депутата Агеева Александра Александровича Комитету по безопасности о ходе расследования терактов, которые были на самолетах в августе прошлого года. Готовьте протокольное поручение, рассмотрим.

Протокольное поручение депутата Грешневикова Анатолия Николаевича Комитету по культуре по поводу книжного салона, который проводился во Франции: проинформировать, почему были проигнорированы мнения членов Союза писателей при формировании российской экспозиции на этой выставке. Пожалуйста, готовьте протокольное поручение.

Тюлькин Виктор Аркадьевич — два вопроса. Первый вопрос касается организации взаимодействия Госдумы и правительства. Этот вопрос обсуждается на каждом заседании Совета Думы в последнее время. Это во-первых, а во-вторых, 13 апреля у нас будет возможность задать все необходимые вопросы представителям правительства. И второй вопрос касается заключения правительства по законопроекту "О Знамени Победы". Я хотел бы попросить Логинова Андрея Викторовича дать ответ на вопрос Тюлькина Виктора Аркадьевича, когда будет заключение на законопроект "О Знамени Победы".

Пожалуйста, микрофон включите полномочному представителю правительства.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По данному законопроекту в правительстве проведена вся необходимая работа, но мы обнаружили следующее. Тот текст, который поступил в правительство для подготовки заключения, не содержал вопросов, требующих заключения правительства, то есть он не подпадал под признаки части 3 статьи 104 Конституции, но в том тексте, который был распространен и который мы видели на заседании Совета Государственной Думы, эти при-

знаки уже присутствуют, то есть там появляется ряд норм, действительно требующих финансово-экономического обоснования, которое авторами не было подготовлено. Таким образом, на тот текст, который поступил в правительство, проект официального отзыва уже подготовлен и согласован, он будет рассмотрен на очередном заседании комиссии по законопроектной работе в ближайший понедельник, но, если на рассмотрение палаты будет вынесен текст, содержащий нормы, требующие заключения правительства, мы будем возражать.

Председательствующий. Пожалуйста, Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Борис Вячеславович, я по первому вопросу. Я предложил включить в повестку дня... И вообще-то, я за вас выполняю работу. Мы знаем, что вы на каждом Совете рассматриваете этот вопрос, поэтому мы хотим уже помочь. То ли руководство не справляется, то ли правовой отдел, может быть, пора в суд подавать, может быть, пора менять норму Регламента — и вот всё это полезно обсудить на заседании Думы. Я готов выступить помощником или содокладчиком Любове Константиновны, у которой душа горит, и она уже выступала, поэтому будьте добры... А что касается Андрея Викторовича, я бы попросил его уделить мне пять минут, и мы бы с ним обменялись мнениями относительно норм, которые требуют расходов из бюджета на краску или на карандаши.

Председательствующий. Спасибо.

Во-первых, Андрей Викторович подтвердил сейчас, что он готов с вами обсудить в рабочем порядке этот вопрос. И мы принимаем к сведению, что в понедельник на заседании комиссии по законопроектной работе в правительстве будет принято окончательное решение по данному проекту федерального закона.

Локоть Анатолий Евгеньевич поднял вопрос о представительстве правительства на "правительственном часе" 13 апреля. У нас не только министр финансов приглашен решением Совета Государственной Думы, но и министры Зурабов, Яковлев, Левитин, приглашен заместитель председателя правительства Жуков. И мы с вами приняли решение о приглашении министров Гордеева, Грефа и Христенко. Это на обсуждение вопроса о повышении цен на горюче-смазочные материалы в связи с проведением посевной кампании. Так что у нас практически половина правительства приглашена во главе с заместителем председателя. Но тем не менее я ставлю на голосование ваш вопрос о приглашении председателя правительства на этот "правительственный час".

Есть ли какие-либо замечания по данному предложению? Нет замечаний. Уважаемые коллеги, тогда нам надо определяться голосованием. Я еще раз повторяю, что у нас на заседание Госдумы на "правительственный час" приглашены семь министров и заместитель председателя правительства. Ставится на голосование предложение...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Анатолий Евгеньевич, я слышу, я ставлю на голосование ваше предложение.

Кто за то, чтобы пригласить председателя правительства на "правительственный час" 13 апреля? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 85 чел. 18,9 %
Проголосовало против 239 чел. 53,1 %
Воздержалось 4 чел. 0,9 %
Голосовало 328 чел.
Не голосовало 122 чел. 27,1 %
Результат: не принято

Не принимается.

По ведению — Варенников Валентин Иванович. Пожалуй-ста.

Варенников В. И., фракция "Родина".

Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хотел бы сказать, что господин Логинов, представитель правительства, недостаточно точен, и прошу его внимательно отнестись к моим словам. Дело в том, что правительство систематически не выполняет свои обязанности и не представляет заключений на проекты законов. Речь, в частности, о том случае, о котором говорил коллега из фракции КПрФ Тюлькин, — о законопроекте "О Знамени Победы". Но еще до этого они не представили свое заключение по проекту закона о статусе Героев. Вы понимаете, не один же такой факт! Я предлагаю сделать замечание правительству... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Валентин Иванович, спасибо.

Андрей Викторович, просьба также отреагировать и на выступление Варенникова Валентина Ивановича. Проект федерального закона находится уже больше месяца у вас в правительстве. Будьте добры, скажите, как обстоят дела с этим проектом.

Логинов А. В. Если речь идет о законопроекте о статусе города-героя, то...

Председательствующий. О статусе Героев Советского Союза и Российской Федерации.

Логинов А. В. Что касается законопроекта о статусе Героев Советского Союза и Российской Федерации, по этому во-

просу ведется очень большая работа, вы прекрасно это знаете. И кстати, и Валентин Иванович, и многие другие депутаты Государственной Думы принимали участие в разного рода соглашениях как раз в формате подготовки заключения правительства. Речь идет об определении той финансовой составляющей, которая будет компенсировать льготы, полагающиеся Героям Советского Союза и Героям Российской Федерации по ныне действующему законодательству. Эти вопросы требуют достаточно серьезной проработки. Мы бы просили относиться к этому с пониманием. И конечно же, на всех этапах рассмотрения этого вопроса в правительстве присутствуют представители Государственной Думы.

Председательствующий. Выслушали вашу позицию.

Предложение депутата Хинштейна — повторное протокольное поручение. Я думаю, что нам действительно нужно дать повторно это протокольное поручение. 15 февраля я дал согласие на продление срока по предыдущему протокольному поручению, но, учитывая, что до сих пор мы не получили информацию, думаю, что правильным будет подготовить повторно протокольное поручение, соответственно с учетом того, что до сих пор информация не представлена.

Морозов Игорь Николаевич — протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Шуба Виталий Борисович — предложение по замене докладчика по 8-му вопросу: будет докладчиком Игошин Игорь Николаевич.

Всё, уважаемые коллеги. С учетом...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. По ведению — Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста.

Тюлькин В. А. Борис Вячеславович, опять же помогаю вам! Я ведь просил поставить на голосование предложение о включении в повестку дня вопроса об организации работы Думы в части взаимоотношений с правительством. Вы обязаны, так сказать, попросить нас нажать на кнопки.

Председательствующий. Виктор Аркадьевич, в соответствии с Регламентом мы такой вопрос можем ставить на обсуждение, когда понятна будет форма. Что это будет — проект постановления? Вы можете в пятницу в "часе заявлений" выступить в течение пяти минут, могут выступить другие члены фракции при необходимости, это и будет обсуждением. Если вы предлагаете какой-либо проект постановления, то его нужно подготовить, пропустить через профильный комитет, пере-

дать в Совет Государственной Думы, и тогда мы будем включать этот вопрос в повестку дня пленарного заседания.

Уважаемые коллеги, с учетом принятых изменений и дополнений прошу принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 320 чел. 71,1 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 322 чел.

Не голосовало 128 чел. 28,4 %

Результат: принято

Принято.

Вопрос 2. О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Литовской Республики об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от уплаты налогов в отношении налогов на доходы и капитал". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации Михаила Альбертовича Моторина.

Пожалуйста.

Моторин М. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, директор Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Министерства финансов Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Литовской Республики об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от уплаты налогов в отношении налогов на доходы и капитал". Данное соглашение должно обеспечить условия, при которых юридические и физические лица каждого из договаривающихся государств не будут дважды уплачивать налоги с одного и того же вида дохода и имущества в государстве своего резидентства и в государстве осуществления деятельности. Соглашение распространяется на налоги на доходы и имущество юридических и физических лиц, имеющих постоянное местопребывание или постоянное место жительства в Российской Федерации или в Литовской Республике.

Налогообложение доходов (прибыли) от предпринимательской деятельности лица одного договаривающегося государства в другом договаривающемся государстве производится, если такое лицо осуществляет деятельность в этом

другом государстве через постоянное представительство. В отношении строительно-монтажных работ установлено, что получаемая от этой деятельности прибыль будет облагаться налогом, если продолжительность таких работ превышает девять месяцев.

Доходы от использования имущества и само имущество облагаются налогами в том государстве, где такое имущество фактически находится. Исключение сделано в отношении морских и воздушных судов, эксплуатируемых в международных перевозках.

Определены особые правила налогообложения отдельных видов доходов, таких, как дивиденды, проценты и роялти. При этом право взимать налоги с этих видов доходов предоставлено государству, резидентом которого является получатель этих доходов. В то же время оговаривается право взимания налога и в государстве — источнике дохода в установленных соглашениями пределах. Налогообложение доходов физических лиц осуществляется в соответствии с общемировыми правилами. Физическое лицо уплачивает налоги со всех своих доходов в той стране, в которой оно находится свыше ста восьмидесяти трех дней в течение любого календарного года.

Соглашение предусматривает особые правила налогообложения доходов от деятельности, осуществляемой в оффшорной зоне, дающие право государству, в пределах которого осуществляется такая деятельность, облагать налогами доходы практически в порядке, предусмотренном национальным законодательством договаривающегося государства.

Соглашение гарантирует недопущение налоговой дискриминации, регулирует процедуру рассмотрения обращений и заявлений налогоплательщиков и разрешения споров, а также вопросы обмена информацией между компетентными органами договаривающихся государств и определяет методы устранения двойного налогообложения.

Данное соглашение будет способствовать развитию торгово-экономических отношений между двумя странами и осуществлению взаимных инвестиций. Правительство Российской Федерации предлагает ратифицировать данное соглашение. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Альбертович.

Для содоклада слово предоставляется заместителю председателя Комитета по международным делам Василию Федотовичу Кузнецову. Пожалуйста.

Кузнецов В. Ф., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Предлагаемое к ратификации соглашение между Российской

Федерацией и Литовской Республикой касается в первую очередь внешнеэкономической деятельности наших стран и нашей заинтересованности во взаимной торговле и налаживании производственных связей. Однако помимо чисто экономических составляющих важную роль играют политические отношения между нашими странами.

Начиная с 9 октября 1991 года, когда были установлены дипломатические отношения между нашими странами, был достигнут существенный прогресс в решении ряда крупных проблем двусторонних отношений, включая предоставление литовского гражданства практически всем желающим из числа постоянных жителей Литвы, вывод из страны российских войск и урегулирование статуса военных пенсионеров, а также организацию пассажирского сообщения между Калининградской областью и остальной территорией России.

Однако остались и проблемные точки в наших дипломатических переговорах с литовской стороной. В Литве продолжает действовать закон "Об основах национальной безопасности Литовской Республики" от 96-го года, в соответствии с которым сохраняется в силе положение о критериях европейской и трансатлантической интеграции, ограничивающее участие российских компаний в крупных инвестиционных проектах.

В то же время начавшее действовать в 2004 году Соглашение о поощрении и взаимной защите капиталовложений способствовало укреплению благоприятной правовой основы для развития торгово-экономических связей между нашими странами.

Нам еще предстоит провести переговоры о долгосрочных гарантиях осуществления российского воинского транзита в Калининградскую область и из нее в связи со вступлением Литвы в Европейский союз и НАТО и окончательно урегулировать вопрос обеспечения наземного транзита граждан России в Калининградскую область и из нее через территорию Литвы.

Существенной проблемой наших двусторонних отношений является принятие Сеймом Литвы в июне 2000 года закона о возмещении ущерба от мнимой советской оккупации, а также последовавший совсем недавно отказ Президента Литвы Адамкуса принять участие в торжествах по случаю шестидесятилетия Победы 9 мая 2005 года в городе Москве. Эти негативные моменты осложняют успешную дипломатическую работу между нашими странами, направленную на соблюдение взаимных социальных и экономических интересов. Принимая во внимание эти моменты, надо здраво и взвешенно подойти к ратификации данного договора, учитывая ту безус-

ловную выгоду для экономики нашей страны, которая достигается его ратификацией. С одной стороны, ратификация делает более выгодной для наших инвесторов перспективу конкуренции с западными инвесторами в работе на инвестиционных рынках Прибалтики. Объем российских прямых капиталовложений в литовскую экономику, по данным департамента статистики Литвы, на конец 2004 года составил 466 миллионов долларов. Это седьмое место среди ведущих иностранных инвесторов. С другой стороны, повысится заинтересованность литовской стороны в инвестициях в Калининградскую область. Литва является лидером по инвестициям в Калининградскую область, по состоянию на конец 2004 года они превысили 45 миллионов долларов США, что составляет 80 процентов от общего объема иностранных вложений в уставном капитале смешанных предприятий на территории области. В области зарегистрировано шестьсот шестьдесят семь предприятий с литовским капиталом. За 2003 год товарооборот между Калининградской областью и Литвой превысил 240 миллионов долларов, в первом полугодии 2004 года он составил около 140 миллионов долларов. Это третье место после ФРГ и Польши.

Наш расчет в этом случае довольно прост: чем больше литовские экономические интересы будут связаны с развитием Калининградской области, тем меньше литовские политики будут чинить препятствий развитию этого региона.

Отдельно хотелось бы отметить, что Литовская Республика выполнила все внутригосударственные процедуры, необходимые для вступления соглашения в силу, в августе 2000 года.

Учитывая тот факт, что наши дипломатические отношения и без того осложнены необдуманными действиями ряда политиков с литовской стороны, отказ от ратификации данного договора мог бы быть расценен сейчас как стремление наказать этим действием кого-то или что-то этим заявить. Подобные действия приведут лишь к потере нашей конструктивной позиции в переговорном процессе с литовской стороной и свяжут нам руки, затруднив достижение дальнейших договоренностей по интересующим нас позициям в российско-литовских отношениях.

На основании вышеизложенного Комитет по международным делам предлагает одобрить ратификацию данного соглашения.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и докладчице? Три вопроса. Пожалуйста, Алкснис Виктор Имантович.

Алкснис В. И., фракция "Родина".

У меня вопрос к господину Моторину.

Уважаемый Михаил Альбертович, скажите, пожалуйста, у нас есть в правительстве орган, который координирует внешнеэкономическую деятельность России? Вот представитель Комитета по международным делам уже доложил о тех "подарках", которые нам Литва за последние по крайней мере пять лет устроила. Это принятие закона о возмещении ущерба за оккупацию, по которому, между прочим, 20 миллиардов долларов с России требуют, на днях не пустили нашего посла на официальный прием, вы знаете, какие проблемы с транзитом, постоянные оскорбления России по поводу оккупации, отказ Адамкуса приехать на празднование Победы. И вот зачем именно в этот момент правительство выносит на ратификацию договор? Это что, для того чтобы показать, что, мол, давайте нас давите, давайте дальше? Объясните, пожалуйста, зачем именно сейчас вносить его, так спешить с его ратификацией?

Моторин М. А. Я могу сказать, что, конечно, мы задержали, на самом деле очень существенно задержали внесение данного соглашения. Оно подписано еще в 99-м году, поэтому на самом деле его нужно было внести и ратифицировать гораздо раньше. Те проблемы, которые вы обозначили, действительно реально существуют, но они ни в коей мере не должны препятствовать развитию экономических отношений между двумя странами. Данное соглашение, как и ряд других экономических соглашений, таких, как о поощрении и защите капиталовложений, является основой для взаимодействия двух экономик, и поэтому наличие рассматриваемого соглашения поможет, наоборот, тем людям, в том числе русским предпринимателям, которые работают в Литве, вести свою экономическую деятельность, и прежде всего на благо России, поэтому данное соглашение является необходимым условием улучшения взаимоотношений между двумя странами.

Председательствующий. Спасибо.

Савельев Андрей Николаевич, пожалуйста.

Савельев А. Н., фракция "Родина".

Уважаемый Василий Федотович, я бы хотел, чтобы вы разъяснили: что такое потеря конструктивной позиции Россией на переговорах или в отношениях с Литвой, а также почему мы торопимся ратифицировать это соглашение раньше Литвы? Зачем с точки зрения дипломатической техники расстреливать все патроны, пока не решена проблема Калининграда и не определены и не решены вместе с Европейским союзом проблемы Калининградской области? Где вообще пакетный принцип по Калининграду, которым мы раньше руково-

дствовали? Теперь вдруг всё это разбито на отдельные соглашения, каждое из которых считается позитивным, но в целом ситуация, с этим соглашением или без него, всё равно остается плачевной.

И последний момент. Вопрос Михаилу Альбертовичу: а кто, собственно, инициатор этого соглашения? Что, кроме соображений правительства были обращения предпринимателей?.. (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, понятно.

Пожалуйста, сначала микрофон включите Василию Федотовичу Кузнецову, а потом уже попросим Михаила Альбертовича ответить.

Кузнецов В. Ф. Уважаемый Андрей Николаевич, я не думаю, что обмен политическими колкостями и упреками поможет развитию добрососедских отношений между нашими странами. Народы государств-соседей должны спокойно жить и нормально развиваться. Экономика прежде всего помогает политикам, без экономики политика — ничто. Поэтому мы считаем, что не надо втягиваться... повторять все необдуманные решения некоторых политиков Литвы, — времена проходят, а народы живут. Мы думаем, что конструктивнее будет, если мы пойдем навстречу первыми.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Михаил Альбертович, ваш ответ.

Моторин М. А. Прежде всего необходимо учитывать, что соглашения об избежании двойного налогообложения — это взаимовыгодные соглашения, поэтому, как правило, ни одна из сторон не является инициатором. Обе стороны заинтересованы в том, чтобы данное соглашение было подписано и ратифицировано. Россия имеет около семидесяти соглашений с различными странами об избежании двойного налогообложения. Это просто необходимое условие развития экономических взаимоотношений между двумя странами. Чем лучше будут экономические взаимоотношения, тем лучше будут и политические взаимоотношения. Именно поэтому правительство считает, что это соглашение должно быть ратифицировано.

Председательствующий. Спасибо.

Савельев Юрий Петрович, пожалуйста.

Савельев Ю. П., фракция "Родина".

Я хочу задать вопрос и Василию Федотовичу, и Михаилу Альбертовичу (его задавал мой коллега Савельев Андрей — вы так и не ответили): а где же пакетное соглашение, которое принято всегда формировать при обсуждении, изучении таких сложных проблем, о которых сегодня много здесь говорилось?

Это вопрос к вам, он очень серьезный, прошу точно и ясно на него ответить.

Председательствующий. Пожалуйста, Михаил Альбертович.

Моторин М. А. В данном случае я не понимаю, о каком пакете может идти речь. Если бы это соглашение было выгодно только России или только Литве и соответственно к нему можно было бы привязывать то или иное соглашение, в котором выигрывает другая сторона... В данном случае речь идет о взаимовыгодном соглашении, здесь обе стороны заинтересованы в одинаковой степени. И российские предприниматели, российский бизнес, который работает в Литве, и литовский бизнес, который работает в России, заинтересованы в том, чтобы не было двойного налогообложения. И соответственно, это будет способствовать налаживанию отношений между странами, будут идти инвестиции. А чем больше будет экономических рычагов воздействия друг на друга, тем меньше будет политических проблем.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить? Четыре человека: Алкснис Виктор Имантович, Рыжков, Митрофанов и Савельев Андрей Николаевич.

Включите, пожалуйста, микрофон Алкснису Виктору Имантовичу.

Алкснис В. И. Уважаемые коллеги, я буду голосовать против ратификации этого соглашения, потому что это типичный лоббистский закон. Представитель комитета тут уже называл цифры, оказывается, российские инвестиции в экономику Литвы составляют 466 миллионов долларов, а литовские инвестиции в российскую экономику — 45 миллионов долларов. И вот возникает вопрос: какое же тут взаимовыгодное сотрудничество между Россией и Литвой? Ясно, что те люди, которые вот эти деньги вкладывают в Литву, но отнюдь не в ту же самую Калининградскую область, например... Почему эти инвестиции, 466 миллионов, не вкладываются в Калининградскую область, которую надо вытаскивать, надо поднимать, а идут в Литву? Так вот, те люди, которые эти деньги туда вкладывают, — Литва превращается в черную дыру для наших финансов — они лоббируют этот закон, им нужен этот закон. И этот закон нанесет страшный, огромный ущерб Российской Федерации, он нанесет политический ущерб! Когда тебя бьют по одной щеке, подставлять другую щеку — это, мне кажется, весьма странная позиция.

Вспомним, не так давно США проводили кампанию против бывшего чемпиона мира по шахматам господина Фишера.

Ну, Фишер, вы знаете, человек экстравагантный — некоторое время назад, в период санкций против Югославии, он приехал туда и принял там участие в матче с Борисом Спасским. И вот за то, что гражданин США нарушил режим санкций, объявленных его страной против другой страны, страна подвергла его судебному преследованию, его поймали в Японии, держали в тюрьме. И я аплодирую США, потому что действительно ну не имеет права гражданин или какая-нибудь фирма действовать в ущерб национальным интересам своей страны. У нас это творится сплошь и рядом, наше правительство, к сожалению, сегодня проводит на просторах СНГ и в странах Прибалтики отнюдь не продуманную политику, лоббируются интересы наших топливно-энергетических компаний. Сегодня, к сожалению, интересы страны, интересы России отодвигаются на задний план. Когда пресса сообщает, что посол Российской Федерации в Латвии господин Калюжный настойчиво лоббирует вопрос возобновления нефтяного транзита через Вентспилс, способствуя при этом повышению ВВП Латвии на несколько процентов, — да это же безобразие! Это безобразие, но, к сожалению, это происходит.

В свое время была такая поговорка у американцев: то, что выгодно для "Дженерал Моторс", то выгодно для США. Проблема России в том, что сегодня это не подходит нам. Интересы "Газпрома" или "ЛУКОЙЛа" не всегда совпадают с национальными интересами России. Пока мы не поймем, что, если мы не научимся жестко, принципиально их отстаивать, никто считаться с нами не будет, революции оранжевые, апельсиновые и прочие, прочие будут идти по всему периметру нашей страны, и в конце концов мы окажемся в жестком враждебном окружении.

Вот тут коллега Пожигайло доказывал, что необходимо это соглашение ратифицировать. Не так давно — вы помните, здесь обсуждался вопрос — он хвастался, что за прошлый год он девять раз посетил Латвию как возглавляющий нашу группу по связям с парламентом Латвии. У меня возникает вопрос: а на какие деньги, господин Пожигайло, вы ездили в Латвию? Я так понимаю, не за счет бюджета Госдумы, а за так называемый счет принимающей стороны. А вы что, не понимали, что вы ездили на деньги тех, кто поддерживает марш эсэсовцев по Риге, на деньги тех, кто ущемляет права русских, живущих в Латвии?! Я понимаю, прибалтийские миноги очень вкусные и это действительно деликатес, но неужели вам не кажется, что, откровенно говоря, это немножко подло — вот так продаваться за латвийские миноги и при этом плевать на интересы России в этом регионе?

Так вот, еще раз повторяю: если мы наконец не поймем, что, если наша политика, в том числе и внешнеэкономическая деятельность, не будет определяться в первую очередь государственными интересами Российской Федерации, защитой этих интересов, мы придем к полному провалу, мы действительно окажемся страной-изгоем, потому что бесконечно отступать, продавая свои национальные интересы, Россия не может — у нас закончился уже резерв тех уступок, на которые мы могли пойти, необходима только принципиальная политика. Да, политика кнута и пряника. Да, если вы хотите иметь с нами взаимовыгодное сотрудничество, обеспечьте нам нормальный калининградский транзит — в этой ситуации мы идем на ратификацию соглашения. Нет — извините-подвиньтесь, подождите, потому что это выгодно не России в целом, а группе наших предпринимателей: им это нужно, чтобы вывозить капиталы из России.

Почему сегодня российские нефтяные компании финансируют фашистские партии в Прибалтике? Об этом, кстати, читайте в "Московском комсомольце", там вчера была большая статья о том, что наши российские компании финансируют отнюдь не русские организации там, они финансируют фашистские партии в Прибалтике. Ну это же позор! Это позор! Ну как же так можно?! Где же регулирующая роль государства?! Попробовала бы какая-нибудь американская фирма... ну, не знаю... финансировать Фиделя Кастро или кого-то другого — что бы с ней было, с этой фирмой? А у нас это считается совершенно нормальным! Выясняется, что для нас самое главное не Россия, а набить свой кошелек. Будет нам выгодно торговать с дьяволом — будем торговать с дьяволом, плевать нам на Россию! Ну нельзя же так поступать, уважаемые господа, уважаемые коллеги, что же мы делаем-то?! Неужели вы не понимаете, что все наши провалы, в том числе во внешней политике, связаны именно с этим, что сегодня речь идет о том, что самое главное для этих олигархов, для бизнесменов — сделать деньги? Во главу угла ставятся именно интересы этих людей, всё остальное считается вторичным! Пока мы не откажемся от этого порочного тезиса, у нас всё будет идти плохо!

Поэтому я призываю вас не допускать ратификации этого соглашения, отказаться, перенести на более поздний срок. Действительно, нам необходим пакетный принцип в отношениях, в том числе со странами Прибалтики, чтобы мы могли оговорить наши пожелания, наши требования, то, чего мы хотим в связи с ратификацией этих соглашений. Только таким путем можно чего-то добиться, другой возможности нет!

Председательствующий. Рыжков Владимир Александрович, пожалуйста.

Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Я думаю, что не надо в кучу валить все проблемы сразу, тем более смешивать Литву, Эстонию, Латвию, все проблемы, которые у нас имеются с этими государствами. Я призвал бы депутатов все-таки посмотреть тот конкретный законопроект, который мы сейчас рассматриваем. С моей точки зрения, его, безусловно, следует поддержать, прежде всего исходя из национальных интересов России.

Хочу подчеркнуть, что из трех балтийских государств как раз наиболее продуктивно у нас складываются отношения с Литвой. Мы с Литвой решили очень много сложных вопросов, причем решили их взаимовыгодным образом, в том числе и по пассажирскому транзиту. Хочу напомнить, коллеги, что Литва поддержала позицию России о безвизовом проезде российских граждан по железной дороге через территорию Литвы, и еще есть целый ряд позитивных вещей, которые мы решили с Литвой: мы решили с Литвой проблему границы, мы решили с Литвой проблему реадмиссии. И в целом отношения с Литвой развиваются очень динамично и позитивно.

Хочу подчеркнуть еще один момент. Виктор Имантович говорил о проблеме русскоязычных в Прибалтике, но как раз Литва — это именно та страна, где эта проблема решена нормально, где меньшинства национальные, языковые получили право гражданства, получили политические права, и там нет этой проблемы, которая по-прежнему есть в Латвии и в Эстонии, поэтому не надо здесь всё валить в кучу.

И последнее. Мы просто обязательно должны поддержать данное соглашение, потому что это в интересах Российской Федерации. Российская экономика гораздо больше и мощнее, чем литовская экономика, и этот договор гораздо выгоднее нашей стране, чем Литве.

Во-вторых, я хочу напомнить о Калининграде, где живут около миллиона наших граждан, где несколько сотен совместных с Литвой предприятий, и они кровно заинтересованы в том, чтобы этот договор сегодня был ратифицирован, чтобы они могли нормально работать и развиваться. Речь идет о десятках тысяч рабочих мест в Калининграде, и если мы действительно думаем об интересах России, если мы действительно думаем о том, чтобы Калининград всегда был в составе Российской Федерации, был экономически сильным и процветающим регионом, то в наших интересах сегодня ратифицировать это соглашение. Я не идеализирую наши отношения с Литвой, без-

условно, у нас есть и торговые споры, у нас есть и нерешенный вопрос по грузовому транзиту, у нас есть нерешенный вопрос по военному транзиту, но мы эти вопросы решаем в повседневном режиме. Поэтому я призываю не нагнетать здесь страсти, тем более совершенно не аргументированные и не обоснованные по отношению к Литве, и, наоборот, дать возможность российским предпринимателям, калининградским предпринимателям — нашим гражданам развивать взаимовыгодное сотрудничество, которое, кроме пользы, ничего обоим нашим странам не принесет. Предлагаю голосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста.

Митрофанов А. В. Обсуждение этого вопроса, уважаемые депутаты, вызывает очень сложные чувства. Вот сегодня депутат Илюхин сказал, что СССР развалила пятая колонна. Не правда, Виктор Иванович, его развалила КПСС, верхушка КПСС. Я вам назову один "медицинский факт", против которого все ваши аргументы — пустота: вы приняли страну 25 октября 17-го года, в ее составе были Польша, Финляндия, Прибалтика, Кавказ, Средняя Азия, и часть Китая, о которой мы всё время забываем, была в аренде, вы сдали страну в декабре 91-го года без Польши, без Финляндии, без Прибалтики, без Средней Азии, без того, что было у нас в Китае, единственное ваше приобретение за эти годы партийное — это Калининград и часть территории, так сказать, рядом с Японией, всё! Это "медицинский факт", всё остальное — лирика, все разговоры о том, кто где победил, в какой войне, о том, что в космос выходили. Вы приняли страну в одной конфигурации — сдали обрубок после семидесяти трех лет вашего правления, чудо-правления, вот и всё!

Сейчас мы занимаемся договором с Литвой, членом Европейского союза, об избежании двойного налогообложения. И Дума проголосует это, не понимая, что речь идет о том, что сужается, так сказать, кордон вокруг России.

Российский режим сегодня — единственный с элементами национального мышления. С элементами, подчеркиваю. Он уже давно, конечно, сориентирован на Запад по сути своей, но еще присутствуют элементы самостоятельности, которые мы, в частности, обеспечиваем и ядерным потенциалом, и другим. Задача — чтобы через пять — семь лет никакой самостоятельности в данном случае у этого режима не было, придут чистые компрадоры, чистые, лишённые всякого элемента национального мышления, они будут, как Ющенко, бегать по красному коврику там, в Белом Доме. И это мы делаем своими руками!

Здесь нас Рогозин уговаривал ратифицировать договор с Литвой по поводу границы. Ну не он ли уговаривал, ну не он ли? Он уговаривал! Сейчас рассказывают... вот Савельев выступает и говорит: "Как же так? Неправильно ратифицировать такой договор о двойном налогообложении". Чего вы говорите про договор о налогообложении? Вы лоббировали тему ратификации, так сказать, о границе, вы здесь лоббировали тему транзита, пассажирского транзита, который подается нам как огромный успех, но в чем этот успех? В том, что надо по собачьей бумажке какой-то ездить и там показывать местным пограничникам? Называется не визой, а упрощенным документом каким-то. Та же виза! То есть визовый проезд через территорию Литвы, ничего не сделано: ни проект ускоренного проезда, так сказать, в пломбированном вагоне, ни какие-то другие схемы — ничего не действует! Всё как Запад хотел, мы только поменяли некоторые слова, так сказать. Сегодня по грузовому транзиту ничего не решено, литовцы повышают цены — мы никак не реагируем на это. Ну это просто удивительно! Ну все-таки одна фракция — КПРФ — должна расплакаться и из-за того, что они сделали, вообще добровольно выйти из парламента, о чем неоднократно Владимир Вольфович здесь говорил. Вторая фракция должна просто признаться, что она лоббировала литовские вопросы, и unsuccessfully, что она уговаривала нас здесь договор о границе поддержать, что ни разу Рогозин не отчитался в этом зале о своей работе по Калининграду в качестве спецпредставителя. Ну невозможно, ну всё обман и липа, ну всё обман и липа! И мы со своими уступками... Мы должны помнить историю чукчей и эвенков. Это были милые люди, они всех впускали, им очень нравились знающие белые, нефтяники, которые приезжали и дарили им "огненную воду". Чем закончилось? Доброта привела к тому, что нет ни чукчей, ни эвенков, они вымирают. У них забрали и нефть, и газ, и шкуры и привели их, так сказать, к самому низменному положению. К этому идет Россия, мы повторим судьбу чукчей и эвенков через пятьдесят лет — просто нас больше. Вот доброта!

Здесь Моторин говорит: давайте не будем, не трогайте, тема такая, надо улучшать отношения... Как улучшать отношения? Как с ними улучшать отношения?! Ну вы что, не понимаете, что экономика — это и политика? Вот это разделение — это глупость полная! Экономика является инструментом политики очень важным, деньги сегодня — важнейший инструмент политики, они выдвинулись на первое место. Если сравнивать с винтовкой, при Сталине была винтовка на первом месте, деньги — на втором. Хотя Сталин, между прочим, оставил 10 тысяч тонн золота после себя. Если вы оста-

вите 10 тысяч тонн золота, когда уйдете из Минфина, я считаю, можно вам памятник всем поставить будет, но вы ничего не оставите. Сталин оставил 4 рубля на своей сберкнижке и 10 тысяч тонн золота в закромах.

Председательствующий. Алексей Валентинович, пожалуйста, ближе к тексту законопроекта.

Митрофанов А. В. Это по тексту, по тексту законопроекта — о том, что его нельзя поддерживать.

Мы опять движемся по этой наклонной, мы скользим по этому склону, и непонятно, где мы приземлимся на две ноги, переломав их, эти две ноги. Поэтому считаю неправильной и глупой саму постановку вопроса коммунистами. Как всегда всё у них глупо! Они говорят: давайте хоть в преддверии шестидесятилетия на два месяца перенесем. Так в чем решение? Надо прямо сказать: "Пошли вы вон с этим договором!.."

Председательствующий. Алексей Валентинович, это другой проект федерального закона.

Митрофанов А. В. Нет-нет, про это я говорю. Надо сказать: "Пошли вы вон с этой ратификацией, с этим двойным налогообложением! Вы — никто, Литва, вы — никто!"

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валентинович, ваша позиция нам понятна.

Пожалуйста, из записавшихся еще Савельев Андрей Николаевич. А потом по ведению.

Савельев А. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, наконец-то вы стали реагировать на выступления депутатов, которые высказываются совершенно не по тому вопросу, который мы обсуждаем. Мне хотелось бы, чтобы такая реакция проявлялась чаще, а также мне хотелось бы, чтобы тем, кто у нас выступает с докладами, напоминали о том, что они должны отвечать на вопросы, которые здесь задаются. К сожалению, на все вопросы, которые мы задали, — их не так уж много было — ни одного конкретного ответа не прозвучало.

Почему мы торопимся раньше Литвы ратифицировать? Почему исчез пакетный принцип? Это вообще что-то такое, оказывается, из области фантастики, об этом никто не слышал. Почему мы не включаем данное соглашение в пакет других соглашений? Кто был инициатором? Оказывается, все были инициаторами, но никто не отвечает. Были ли обращения граждан или предпринимателей? Об этом тоже представителю правительства ничего не известно.

Хотел бы сказать Василию Федотовичу Кузнецову, что об-мен колкостями как раз и направлен на то, чтобы пробудить совесть. В данном случае мы не можем согласиться со словами о том, что у нас есть какие-то успехи, какая-то конструктивная

позиция в отношениях с Литвой. Напротив, эта конструктивная позиция наносит нам всё больший и больший ущерб. Кто элементарно знаком с шахматами, тот прекрасно знает, что если у вас меньше фигур, то размен приводит к проигрышу. Поэтому, если мы сейчас примем это соглашение, мы фактически разменяем одинаковые фигуры и ослабим еще больше свою позицию, нам не о чем будет вести разговор. О чем мы будем беседовать с Евросоюзом?

Безусловно, это соглашение, этот законопроект носит лоббистский характер. Для его принятия нет никаких оснований, поскольку экономические отношения всё равно продолжают развиваться. Можно до бесконечности копаться в деталях и улучшать ситуацию, но у нас не решен главный вопрос — о калининградском транзите. Не решены вопросы ни грузового транзита, ни воинского транзита. Пока эти вопросы не решены, заниматься мелочами, забывая о главном, — это преступление, внешнеполитический провал, организованный в угоду каким-то небольшим экономическим группам. Торопливость приводит к тому, что мы уходим от постановки важнейших внешнеполитических вопросов, в том числе и в отношении с Европейским союзом, который с удовольствием смотрит, как мы продолжаем уступать наши позиции, а по экономическому направлению — с особенно большим удовольствием.

Мне кажется, что сейчас происходит постепенное перерастание экономической блокады Калининградской области в экономическую оккупацию, — вот чему служит это соглашение. Это тот случай, когда, руководствуясь благими намерениями, мостят дорогу в ад. Но тогда так и скажите: мы именно такую интеграцию с Евросоюзом, такую интеграцию с другими странами и собираемся проводить. Так мы будем интегрироваться в мировое сообщество, и так будем его слушать, так будем поступаться своим национальным суверенитетом. Я думаю, что нет никакой, как говорит депутат Рыжков, продуктивной позиции в отношениях с Литвой и конструктивного развития отношений. Кроме уступок, мы не видим ничего, ничего! И размен фигурами продолжается, нам опять предлагают продолжить этот размен, пока мы не останемся с голым королем.

Я думаю, что наши избиратели по достоинству оценят тех, кто сегодня ценит деньги дороже чести. Мне кажется, что при голосовании мы должны учитывать, что же нам дороже — интересы каких-то экономических группировок, которые сегодня здесь лоббированы рядом выступавших депутатов и представителем правительства, или все-таки дороже честь России в нынешней ситуации, дороже наша стратегическая перспектива. Давайте все-таки при ратификации международных согла-

шений думать о стратегической перспективе и о том символическом капитале, который мы можем уступить этим неосторожным актом. Его можно принять потом, после того как будут решены принципиальные вопросы. Я призываю уважаемых коллег обращаться к принципиальным вопросам и видеть стратегическую перспективу.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению, пожалуйста, Боос Георгий Валентинович. Потом Пожигайло, и потом Тюлькин.

Боос Г. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я, честно говоря, слушаю и поражаюсь. У меня складывается впечатление, что здесь, в зале, обсуждение происходит по принципу знаменитой русской поговорки: в огороде бузина, а в Киеве дядька. Прочитайте, пожалуйста, еще раз внимательно хотя бы название законопроекта, даже хотя бы название, бог с ней, с сутью, я понимаю, что вы его не читали: соглашение об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от уплаты налогов. Такие соглашения мы подписываем со всеми странами. Это стандартная общемировая практика. И в этих соглашениях напрямую заинтересована Россия, они касаются... Да, это и в интересах других стран, но и в интересах России, потому что благодаря им предотвращается уклонение от уплаты налогов.

Теперь что касается деятельности Павла Анатольевича Пожигайло как руководителя парламентской группы по связям с парламентом Латвии. Должен заметить, что... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо. Это было по ведению.

По ведению — Пожигайло Павел Анатольевич. Пожалуйста, ста.

Пожигайло П. А. Спасибо, Борис Вячеславович.

Хотел бы ответить, Виктор Имантович, что я девять раз был в Латвии, восемь раз — за свои деньги, да: просто я в Думу пришел небедным человеком. Это во-первых. Второй момент. Все мои выступления до этого касались как раз того, что легализация отношений с Латвией и Литвой позволит исключить криминальный капитал, в том числе российский криминальный капитал, который сегодня находится в этих странах и финансирует правонационалистические партии. И закон по Литве как раз позволяет нам перейти к легальным отношениям между Россией и Литвой и контролировать наш российский капитал на литовской территории.

Я вам скажу, что значительная часть этого капитала на последних выборах в Литве участвовала в избирательной кампании Ландсбергиса. И мы хотим, чтобы в конечном итоге мы могли контролировать наши деньги, в том числе деньги "Газпрома", который сегодня там присутствует. В Латвии та же самая ситуация с Парэкс-банком и с остальными структурами... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Тюлькин Виктор Аркадьевич по ведению. Пожалуйста.

Тюлькин В. А. Я сегодня, Борис Вячеславович, почти весь день вам помогаю. Что касается дискуссии, я думаю, все мы одинаково считаем, что нужно оперировать понятными терминами, еще лучше, если научными. И в этом плане аналогичная помощь Митрофанову, относительно "медицинского факта". Алексей Валентинович, поищите "медицинский факт" в зеркале или посмотрите на своего вождя, когда он там оправится от полученных моральных и прочих травм, это одно и то же. Поэтому есть предложение перейти на язык научный, общепринятый и парламентский.

Спасибо.

Председательствующий. Будет ли выступать полномочный представитель президента? Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Косопкин А. С., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Борис Вячеславович, хотя дискуссия достаточно острая, вопрос на самом деле очевиден и понятен. Я думаю, вот те депутаты, которые выступали именно в позитивном плане, в достаточной мере аргументировали, почему надо принимать это соглашение, почему надо голосовать за него. Я думаю, выпады в плане того, что ни в коем случае этого делать нельзя, носили в большей степени политическую окраску. Я считаю, что здесь не стоит размениваться, и предлагаю Думе просто проголосовать за данное соглашение и показать, что мы действительно находимся не в позиции обороняющейся стороны, а в позиции конструктива. Предлагаю проголосовать.

Председательствующий. Будет ли выступать полномочный представитель правительства? Нет. Есть ли необходимость выступить с заключительным словом докладчику? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Литовской Республики об избежании двойного налогообложения и предотвра-

щении уклонения от уплаты налогов в отношении налогов на доходы и капитал".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 337 чел. 74,9 %

Проголосовало против 53 чел. 11,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принято.

Третьим вопросом у нас "правительственный час". Блок вопросов "Транспортный комплекс", тема "О ходе структурной реформы железнодорожного транспорта и о мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации, по обеспечению устойчивого финансирования и развития дорожного хозяйства". Нам было предложено, чтобы представители правительства выступили с информацией в течение сорока минут. И предложение встречное — предоставить слово министру в течение тридцати минут и руководителям федеральных агентств, одного и второго, по пять минут. Нет возражений по процедуре? Нет.

Слово для информации предоставляется министру транспорта Российской Федерации Игорю Евгеньевичу Левитину. Пожалуйста. Тридцать минут.

Левитин И. Е., министр транспорта Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Основной задачей первого этапа структурной реформы на железнодорожном транспорте было формирование законодательных основ и проведение комплекса программных мероприятий, направленных на разделение функций государственного регулирования и хозяйственного управления на железнодорожном транспорте. В сентябре 2003 года было создано акционерное общество "Российские железные дороги". 2004 год стал первым годом полноценной работы новообразованной государственной компании. При этом очень важно, что проведение структурной реформы не привело к снижению финансово-экономических показателей работы железнодорожного транспорта. При росте ВВП на 7,1 процента грузооборот компании вырос в прошлом году на 8 процентов, пассажирооборот — на 3,5 процента, средняя скорость доставки грузов увеличилась на 6 процентов, рост производительности труда в отрасли составил 7 процентов. Получило дальнейшее развитие формирование конкурентной среды в сфере предоставления услуг подвижно-

го состава: в прошлом году доля независимых частных компаний на рынке увеличилась до 30 процентов.

В сфере реформирования государственного управления в прошедшем году основные преобразования были связаны с проведением административной реформы. Ее основным итогом стало формирование новой системы государственного регулирования развития железнодорожного транспорта. В частности, было упразднено Министерство путей сообщения Российской Федерации — орган, ранее отвечавший за проведение структурной реформы, его функции переданы Министерству транспорта. В качестве главного достоинства новой системы управления хотел бы выделить преодоление узкой отраслевой направленности в осуществлении государственных функций, что позволило теперь увязывать перспективные сценарии развития железнодорожного транспорта с развитием других отраслей транспортного комплекса.

Накопленный при проведении реформы опыт позволил выявить отдельные недостатки, не затрагивающие, впрочем, самой идеологии процессов реформирования. В результате постановлением правительства от 20 декабря прошлого года № 811 в программу структурной реформы на железнодорожном транспорте были внесены необходимые изменения. В соответствии с ними Министерство транспорта является федеральным органом исполнительной власти, ответственным за проведение структурной реформы на железнодорожном транспорте. К настоящему времени обеспечено принятие актов Правительства Российской Федерации, связанных со структурной реформой. Идет активная работа, связанная с подготовкой еще пяти постановлений, одно из которых уже направлено правительством.

Одним из важнейших направлений структурной реформы является выделение отдельных видов хозяйственной деятельности через создание дочерних и зависимых обществ компании "Российские железные дороги". Первоначально разработанная программа действий потребовала внесения ряда коррективов, которые были подготовлены министерством и утверждены правительством. В частности, постановлением правительства № 810 от 20 декабря вносятся изменения в устав компании "Российские железные дороги", утвержденный постановлением правительства от 2003 года. Они в целом направлены на расширение компетенции совета директоров компании "Российские железные дороги" в управлении его дочерними и зависимыми обществами. Предусматривается два способа создания самостоятельных структурных подразделений компании в форме открытых акционерных обществ. Первый — путем учреж-

дения новых дочерних компаний. И второй способ предусмотрен для пассажирских перевозок дальнего следования: реорганизация компании "Российские железные дороги" и выделение из ее состава Федеральной пассажирской компании, 100 процентов акций которой будут принадлежать Российской Федерации.

В настоящее время полностью сформирована вертикаль управления железнодорожным транспортом, состоящая из федеральных органов исполнительной власти, каждый из которых в пределах своей компетенции является ответственным за решение отдельных вопросов реформирования под общим руководством Министерства транспорта.

Другим направлением нормотворческой деятельности министерства является анализ действующей законодательной базы в области железнодорожного транспорта. Практика применения законов, принятых в рамках структурной реформы железнодорожного транспорта, показала необходимость внесения изменений в их отдельные положения. В целях дальнейшего совершенствования нормативно-правовой базы в области железнодорожного транспорта в январе этого года в министерстве была создана специальная рабочая группа по внесению изменений в Федеральный закон "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации" и Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации, в которую вошли представители министерства, компаний, ассоциаций экспедиторов и операторских компаний. В связи с формированием новой системы управления железнодорожным транспортом потребуются также внесение ряда изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части определения полномочий должностных лиц Федеральной службы по надзору в сфере транспорта при выполнении функций, возложенных на указанный федеральный орган исполнительной власти.

Следующим направлением деятельности министерства в нормотворческой области является комплексная ревизия актов Министерства путей сообщения. Эти акты не учитывают текущее состояние дел в отрасли, а их применение зачастую идет вразрез с законодательством о конкуренции и антимонопольным законодательством в части прав железных дорог. Издание же новых актов затруднено нормами законодательства о техническом регулировании, в соответствии с которым обязательные правила процесса перевозки могут устанавливаться техническими регламентами.

Таким образом, налицо определенный правовой вакуум, преодоление которого возможно только с помощью качествен-

ной подготовки каждого акта, регулирующего те или иные аспекты деятельности железнодорожного транспорта.

Отдельно хотел бы остановиться на деятельности межведомственной комиссии по вопросам реализации структурной реформы на железнодорожном транспорте, образованной в министерстве в прошлом году. В ее состав вошли представители палат Федерального Собрания Российской Федерации, заинтересованных федеральных органов исполнительной власти, компании "Российские железные дороги", представители бизнес-сообщества. Начиная с ноября прошлого года было проведено четыре заседания комиссии, на которых рассматривались наиболее острые и проблемные вопросы структурной реформы на железнодорожном транспорте, в том числе связанные с ее нормативным обеспечением, реализацией программы. Особое внимание мы уделили рассмотрению концепции формирования дочерних и зависимых обществ, в том числе хозяйственного общества, специализирующегося на перевозках контейнерных грузов, — компании "Трансконтейнер" и хозяйственного общества по перевозке изотермических грузов — компании "Рефсервис".

На заседании межведомственной комиссии мы утвердили план работы. Первоочередными направлениями в работе федеральных органов исполнительной власти в части реализации второго этапа реформы являются мероприятия, связанные с выделением из компании отдельных видов деятельности путем создания соответствующих акционерных обществ. Уже в текущем году планируется создание дочерних акционерных обществ компании по целому ряду видов деятельности: производству и капитальному ремонту путевой техники, производству электротехнической продукции, капитальному ремонту грузовых и пассажирских вагонов, осуществлению контейнерных и рефрижераторных перевозок, а также в строительном комплексе. С учетом проведенного обсуждения советом директоров компании одобрено решение о целесообразности создания Федеральной пассажирской компании в 2007 году. В соответствии с программой структурной реформы начат процесс формирования пригородных пассажирских компаний, которые создаются совместно с субъектами Российской Федерации.

Правительство уделяет должное внимание реформе железнодорожного транспорта. Дважды этот вопрос был рассмотрен на заседаниях правительства.

Теперь, если позволите, перейду ко второй части своего выступления, в которой будут рассмотрены вопросы, связанные с обеспечением устойчивого финансирования развития дорожного комплекса.

Я думаю, что нет необходимости убеждать в том, что развитие дорожной инфраструктуры создает возможности, новое пространство для развития всех отраслей экономики, способствует повышению мобильности, социальной и деловой активности в обществе и в конечном итоге затраты возвращаются в бюджет в виде новых налоговых поступлений, многократно превышающих объемы первоначально потраченных государством средств. Вместе с тем ситуация с состоянием автомобильных дорог и развитием их сети, которая сложилась сегодня, становится критической.

Не хочу быть голословным. За последние пять лет объемы ввода в эксплуатацию построенных и реконструированных автомобильных дорог в стране упали в четыре раза: с 7 тысяч километров в 2000 году до 1750 километров в прошлом году. Объемы ремонтных работ за этот же период снизились в два раза. В отдельных регионах из-за хронического недофинансирования имеет место фактическое разрушение существующей дорожной сети, и это на фоне нарастающей автомобилизации — примерно 7—10 процентов в год, а в крупных городах выше. Я хотел бы вам также сказать, что согласно методике Мирового банка при темпах роста ВВП в России на уровне 7 процентов в год мы должны ежегодно вводить порядка 17 тысяч километров новых дорог, то есть фактически в десять раз больше, чем строим сегодня. Для сравнения: в Китае сегодня вводится ежегодно 35 тысяч километров новых дорог и дорожных объектов.

Основная причина сложившегося положения — резкое снижение реальных объемов финансирования расходов на дорожное хозяйство: с 3 процентов до 1,3 процента ВВП. На фоне остальных стран это крайне низкий показатель. В Италии расходы на дорожный сектор превышают 4,5 процента, в Финляндии — 4, в Великобритании и Франции — 3,5 процента, в Белоруссии — более 2 процентов.

Мы говорим о серьезном отклонении в финансировании из федерального бюджета программных мероприятий. По всем программам за пять лет отрасль недополучила около 70 миллиардов рублей. Еще более тяжелая ситуация сложилась в регионах, которые фактически остались на голодном пайке из-за сужения налоговой базы. В результате доля расходов на дорожное хозяйство в консолидированном бюджете Российской Федерации снизилась с 29 процентов в 2000 году до 9 процентов в прошлом году. Следствием этой совокупности факторов стало резкое ухудшение технического состояния и пропускной способности российской дорожной сети. Более 60 процентов федеральных дорог и около 75 процентов территориальных не соответствует современным нормативно-техническим требова-

ниям, около трети из них нуждается в серьезной модернизации путем реконструкции. Более 27 процентов федеральных дорог, или 13 тысяч километров, работает в режиме перегрузки. Особенно тяжелая ситуация сложилась в московском и санкт-петербургском транспортных узлах. Здесь пропускная способность дорог фактически себя исчерпала, и, если в ближайшее время не принять оперативных действенных мер, мы можем столкнуться с реальным транспортным коллапсом, когда движение на подходах к этим мегаполисам и внутри них окажется полностью парализованным. Расчеты показывают, что в ближайшие годы будет полностью исчерпана пропускная способность ряда участков автомобильных дорог не только в Москве и Санкт-Петербурге, но также в Новосибирске, Красноярске, в районе Большого Сочи, в Екатеринбурге с выходом на Тюмень, Владивостоке, а также подъездов к другим крупным городам.

Недопустимо велика аварийность на автомобильных дорогах страны. Показатель числа погибших в дорожно-транспортных происшествиях в расчете на тысячу автомобилей в Российской Федерации в четыре раза превышает аналогичный показатель в развитых странах. В 2003 году число погибших в дорожно-транспортных происшествиях достигло 35,5 тысячи человек. В целом потери от дорожно-транспортных происшествий в 2003 году достигли 80 миллиардов рублей.

Сегодня слабо развитая дорожная сеть становится серьезным критическим фактором, сдерживающим развитие регионов и экономики в целом. Если тенденция сохранится, то к 2010 году процент федеральных автодорог, соответствующих нормативным требованиям, сократится с 38 до 20.

Что мы предлагаем? Первое. Необходимо осуществить комплекс мер, направленных на повышение эффективности государственного управления и минимизацию бюджетных расходов. В настоящее время завершается разработка программы проведения комплексной структурной реформы дорожной отрасли, которая включает в себя повышение качества работ за счет решения широкого спектра проблем — от применяемых материалов до норм проектирования дорог, технологий строительства, ремонта и содержания автомобильных дорог. Усилена роль экспертизы проектной документации, меняются условия конкурсов на проведение дорожных работ и контрактов с подрядчиками. Предусмотрены необходимые меры по повышению прозрачности расходования бюджетных средств и снижению стоимости работ на основе совершенствования механизмов проведения конкурсных торгов при закупках для государственных нужд. Сто процентов контрактов на выполнение дорожных работ в отрасли осуществляется по итогам конкур-

сов. В прошлом году сокращение расходов средств федерального бюджета за счет проведения конкурсов составило 2 миллиарда рублей, или 4 процента от общей стоимости работ, выставленных на конкурсы. Следующее — переход на среднесрочное планирование с ориентацией на результаты. Внедрение скользящего трехлетнего бюджета позволит существенно повысить эффективность использования бюджетных средств как при содержании дорог, так и при реализации крупных дорожных проектов.

Второе. Необходимо резкое увеличение объемов бюджетного финансирования, создание адекватной базы для поддержания и развития дорожной инфраструктуры. Эти меры необходимо предпринять, чтобы не допустить усугубления потерь экономики и снижения динамики экономического роста.

Считаю также, что мы должны уйти от практики размазывания бюджетных средств по множеству второстепенных объектов, в результате чего их строительство растягивается на долгие годы и ни на одном из участков мы не можем достичь быстрого и эффективного конечного результата. К настоящему времени подготовлены программа первоочередных мер и план-график работ по разработке концепции реформирования дорожного хозяйства Российской Федерации. Мы планируем данную концепцию рассмотреть на коллегии министерства в ноябре.

Третье. Важнейшим инструментом создания адекватной финансовой базы дорожной отрасли является формирование условий для привлечения внебюджетных источников в развитие дорожной инфраструктуры. По нашим оценкам, доля частного капитала в структуре финансирования дорожных работ в перспективе может составить до 20 процентов, а потенциальный объем инвестируемых средств — порядка 2–3 миллиардов долларов США в год. Прежде всего речь идет о возможности реализации крупных инвестиционных проектов на условиях государственно-частного партнерства, предлагающих передачу создаваемых с участием инвестора объектов дорожной инфраструктуры в долгосрочную аренду или концессию. Основной сферой применения этого принципиально нового для России формата экономических отношений должно стать создание системы платных автомобильных дорог, необходимость которой была особо подчеркнута в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию. Нами разработаны приоритетные проекты, которые сейчас проходят экспертизу.

Уважаемые депутаты, хотел бы особо акцентировать ваше внимание на исключительной важности для дорожного хозяйства и всей транспортной отрасли принятия закона о концесси-

онных соглашениях. Мы должны понимать, что концессия — это общепринятая мировая практика, предоставляющая понятные и прозрачные правила игры для большинства потенциальных инвесторов, и сегодня из-за отсутствия этих норм транспортная инфраструктура страны недополучает миллиарды или десятки миллиардов долларов.

Еще одним важным законом, разработанным министерством, является закон о платных автомобильных дорогах, формирующий базу для развития концессионных соглашений в дорожной отрасли.

Мы также считаем, что для успешной реализации проекта государственно-частного партнерства в дорожном хозяйстве необходимо предусмотреть введение особых режимов налогового регулирования.

К числу наиболее острых проблем, создающих почву для различного рода махинаций и спекулятивной скупки земель, приводящей к резкому удорожанию инвестиционных проектов, а в ряде случаев к отказу, относятся следующие. Во-первых, затянувшийся процесс разграничения государственной собственности на землю. Во-вторых, неурегулированность процедуры резервирования земель для федеральных нужд. Хотя статьей 90 Земельного кодекса еще в 2001 году установлено, что порядок резервирования должен устанавливаться федеральными законами, они до сих пор не приняты. В-третьих, неурегулированность процедуры изъятия земель для федеральных нужд. До сих пор не проработан порядок подготовки и принятия решений об изъятии земель для федеральных нужд и не урегулирован вопрос, какой федеральный орган власти должен заключать от имени Российской Федерации сделку по выкупу земельных участков под транспортную инфраструктуру. В-четвертых, недостаточная правовая проработка вопросов, касающихся перевода земель из одной категории в другую. Принятый еще в конце прошлого года федеральный закон предусматривает необходимость выплаты компенсаций за перевод земель лесного фонда в категорию земель транспорта, что при строительстве, а зачастую и при капитальном ремонте автомобильных дорог приводит к необходимости возврата в федеральный бюджет в качестве возмещения потерь лесного хозяйства значительных средств. В прошлом году мы вернули в бюджет 1,2 миллиарда рублей.

Мы подготовили свои предложения в области регулирования земельных отношений, которые представили правительству. Известно, что новая дорога увеличивает стоимость земель и имущества, генерирует мощные потоки потребительского спроса, формирует условия для развития высокодоходных ви-

дов бизнеса. У нас сложилась ситуация, когда дорогу строят одни, а весь эффект от ее создания получают другие.

Мы достаточно внимательно проанализировали международный опыт в этом вопросе. Приведу в качестве примера опыт Канады. Там вопросы регулирования хозяйственной деятельности на придорожных территориях находятся в компетенции управления автомобильных дорог. На строительство или реконструкцию объектов недвижимости, расположенных в полосе до 800 метров от дороги, требуется получение предварительного разрешения. Кроме того, это управление за плату выдает разрешения на использование определенным способом земель, примыкающих к автомобильным дорогам, осуществляет и контролирует придорожную торговлю с занятием части дорожного полотна, а также размещение любых рекламных и информационных плакатов в пределах четырехсотметровой коридора по обе стороны автомобильной дороги. Полученные таким образом доходы направляются на финансирование содержания дорожного полотна.

В Российской Федерации в условиях, когда у государства не хватает средств на развитие дорожной отрасли, одним из возможных механизмов, способных сформировать дополнительную базу финансирования, могло бы стать введение дифференцированной платы за землю в зависимости от близости прилегания к автомобильной дороге, категории качества и наличия придорожной инфраструктуры.

Вместе с тем понятно, что без введения механизмов гарантированных источников очень сложно выйти на желаемые параметры финансирования дорожной отрасли. В первую очередь это касается территориальной и муниципальной сети дорог.

На финансирование дорог средства, как правило, поступают в специальные фонды, и затем они уже распределяются централизованно. Хочу сказать, что сбор средств должен быть максимально приближен к пользователю дороги. Например, при сборе акцизов за горюче-смазочные материалы следует рассматривать возможность их сбора с конечных продавцов.

И еще. Следует также четко определить механизмы справедливого распределения аккумулированных средств между субъектами Российской Федерации, с одной стороны, в целях обеспечения удовлетворения потребности в средствах на содержание и ремонт дорог, а с другой стороны, в целях стимулирования развития дорожной сети регионов с соблюдением общих принципов и приоритетов.

Транспортная инфраструктура не может развиваться без учета развития всех видов транспорта. Железнодорожный транспорт и автомобильные дороги — это основа российской

транспортной системы. В связи с этим и с пониманием важности этого вопроса под председательством правительства создана комиссия по развитию транспортной системы Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, я хочу вас поблагодарить за возможность выступить и предложить наше видение решения этих вопросов.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Евгеньевич, присаживайтесь.

Теперь слово для информации предоставляется руководителю Федерального агентства железнодорожного транспорта Михаилу Павловичу Акулову. Пожалуйста.

Акулов М. П., руководитель Федерального агентства железнодорожного транспорта.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Основным результатом первого этапа структурной реформы железнодорожного транспорта стало разделение государственного управления и хозяйственной деятельности. Указом Президента Российской Федерации № 314 утверждена трехзвенная система государственного регулирования в области железнодорожного транспорта.

Идеологию административной реформы определяет каждый орган исполнительной власти как центр ответственности в установленной сфере, и на этой основе Федеральное агентство железнодорожного транспорта целенаправленно выстраивает свою деятельность по реализации государственной политики. Ее целями являются развитие инфраструктуры железнодорожного транспорта и формирование устойчивой рыночной среды в потенциально конкурентных сегментах. Важнейшей задачей агентства является обеспечение реализации железнодорожной составляющей Федеральной целевой программы "Модернизация транспортной системы России...".

В 2004 году реализованы мероприятия, предусмотренные постановлением правительства "О неотложных мерах по строительству железнодорожной линии Беркакит — Томмот — Якутск". Строительство объекта начато. Ведется подготовительная работа по осуществлению крупных инфраструктурных проектов, строительству участка железнодорожной линии Известковая — Чегдомын, выносимого из зоны затопления Бурейской ГЭС, железнодорожной линии Кызыл — Курагино в Республике Тыва.

С августа прошлого года агентство от имени Российской Федерации выполняет функции акционера российско-монгольского акционерного общества "Улан-Баторская железная дорога", которому в прошлом году исполнилось пятьдесят пять

лет. После периода ослабления российского участия в его деятельности агентством реализован ряд мер по исключению нарушений положений устава. Так, почти пять сроков, в течение четырнадцати лет, должность начальника дороги занимал монгольский представитель. На заседании правления нового состава на эту должность на очередные три года назначен представитель российской стороны. Увеличились за текущий год отчисления дивидендов почти в два раза. Полагаю, Улан-Баторская железная дорога займет значимое место в реализации достигнутой на высшем уровне договоренности о трехкратном увеличении товарооборота между Россией и Китаем.

На этапе становления рыночной среды главной задачей реализации государственной политики является обеспечение равного доступа потенциальных перевозчиков к инфраструктуре и наличие регуляторов, обеспечивающих равные возможности в перевозочной деятельности. К ним относятся следующие системы: пономерного учета вагонов всех собственников, продления сроков службы подвижного состава и расчетов с железнодорожными администрациями. Разработанная система государственного пономерного учета подвижного состава обеспечит принцип равенства всех владельцев в вопросах эксплуатации и доступа к инфраструктуре. Реализация функций продления сроков службы вагонов грузового и пассажирского парков направлена на унификацию требований по сроку службы и техническому состоянию подвижного состава как парка российских железных дорог, так и парка других собственников. Создание единого расчетного центра по международным перевозкам железнодорожной администрации Российской Федерации позволит обеспечить гарантированную защиту интересов всех собственников подвижного состава. Уверен, указанные меры государственного регулирования обеспечат единые правила работы и защиту интересов российских компаний как внутри страны, так и за рубежом.

С целью мониторинга развития нового формата отношений на железнодорожном транспорте и выработки предложений в ноябре 2004 года при агентстве был создан общественный совет. Эта площадка позволяет учитывать всестороннюю оценку практики правоприменения при решении вопросов, возникающих в ходе реформ. На первом этапе реформирования исключили прямое вмешательство федеральных органов в работу организаций железнодорожного транспорта, тем самым участники перевозочного процесса были застрахованы от излишнего административного воздействия. Однако применение административных рычагов оказалось исключенным и в отношении самих условий осуществления хозяйственной деятель-

ности. В своем докладе министр транспорта Игорь Евгеньевич Левитин отметил, что принимается целый ряд мер по разработке новых и переработке ранее принятых нормативных актов. Поскольку одновременно это сделать невозможно, дефицит нормативного регулирования вынужден восполнять сам основной хозяйствующий субъект, принимая решения, обязательные для неопределенного круга лиц. Полномочий для принятия таких решений у субъекта естественной монополии нет, эти решения, как правило, инициативно трактуют законодательство в пользу его собственных интересов и могут нести потенциальную угрозу развитию конкурентного сектора.

Возможность оперативного регулирования со стороны государства в отношении деятельности хозяйствующих субъектов с целью обеспечения равных условий работы в европейских странах признается необходимой. Так, резолюцией Европейской комиссии министров транспорта 2002 года о развитии железных дорог правительствам стран-участниц предписано создание независимых национальных органов, которые вправе по своей инициативе решать вопросы недискриминационного доступа к услугам инфраструктуры... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Сколько еще вам нужно времени?

Пожалуйста, добавьте минуту.

Акулов М. П. ...и обязаны выступать в качестве арбитров в подобных ситуациях. В Германии, Великобритании и Финляндии при наличии антимонопольных органов такие специфические функции осуществляют отраслевые железнодорожные агентства. Применение этого принципа в Российской Федерации обеспечит создание таких условий работы на рынке железнодорожных перевозок, такого уровня развития конкуренции, при которых потребность в административных рычагах будет поэтапно сводиться к минимуму и появится почва для развития механизмов саморегулирования. Соответствующие предложения нами подготавливаются и в ближайшее время будут представлены для всестороннего рассмотрения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Павлович.

Уважаемые коллеги, у нас наступает время перерыва. После перерыва мы заслушаем информацию руководителя Федерального дорожного агентства Олега Валентиновича Белозёрова, а далее — вопросы и выступления.

Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу занять рабочие места. Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 36 сек.)

Присутствует 390 чел. 86,7 %

Отсутствует. 60 чел. 13,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 60 чел. 13,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется. Продолжаем работу.

Информация руководителя Федерального дорожного агентства Олега Валентиновича Белозёрова. Пожалуйста.

Белозёров О. В., *руководитель Федерального дорожного агентства.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В 2004 году деятельность Федерального дорожного агентства проходила в условиях административной реформы. Указ Президента Российской Федерации от 9 марта 2004 года "О структуре федеральных органов исполнительной власти" кардинально изменил подходы к государственному управлению. Расскажу о мерах, принятых нами по исполнению задач реформы и повышению эффективности управления.

В 2004 году был создан новый орган исполнительной власти — Федеральное дорожное агентство с прежним сокращенным наименованием Росавтодор. При этом произошли значительные изменения. Изменена структура организации, приняты основные документы, определяющие полномочия Росавтодора, его взаимоотношения с Министерством транспорта и подведомственной сетью. На основании нового положения о Росавтодоре начата работа по реформированию отрасли в направлении оптимизации бюджетных расходов, совершенствования системы подведомственных организаций и усиления контроля за качеством дорожных работ.

Работа по оптимизации бюджетных расходов проводится в соответствии с концепцией реформирования бюджетного процесса в Российской Федерации в 2004—2006 годах, предусматривающей переход к программно-целевым методам среднесрочного планирования и отчетности органов государственного управления на основе показателей использования бюджетных средств. Для дорожной отрасли мы считаем эту работу особенно важной, поскольку размеры финансирования дорожного хозяйства, с одной стороны, весьма значительны и требуют самого тщательного обоснования, а с другой стороны, они

остаются существенно более низкими, чем необходимо для обеспечения сохранности и развития сети автомобильных дорог в соответствии с темпами роста транспортной нагрузки на них. От эффективности и правильности выбора направления расходования выделенных средств, по сути, будет зависеть судьба автодорог, состояние которых, по определению Президента Российской Федерации, накладывает серьезные ограничения на развитие всей российской экономики.

В целях реализации упомянутой концепции в 2004 году произведена существенная корректировка подпрограммы "Автомобильные дороги" федеральной целевой программы "Модернизация транспортной системы России (2002—2010 годы)". При корректировке уточнены цели подпрограммы, приняты более четкие количественные показатели. В частности, сформулировано шесть основных критериев конечных результатов реализации подпрограммы с конкретными величинами и разбивкой заданий по их достижению по годам: это в том числе удельный вес протяженности федеральных дорог, соответствующих нормативным требованиям по транспортно-эксплуатационным показателям, удельный вес федеральных дорог, обслуживающих движение с превышением нормативной загрузки, прирост средней скорости движения транспортных потоков по сравнению с 2000 годом, снижение по сравнению с 2000 годом количества дорожно-транспортных происшествий из-за сопутствующих дорожных условий и прирост по сравнению с 2000 годом численности сельских населенных пунктов, с которыми будет обеспечена постоянная, круглогодичная связь по дорогам, имеющим твердое покрытие.

В рамках корректировки приоритеты отданы решению задач по формированию опорной сети, сохранению действующей федеральной сети автомобильных дорог за счет качественного содержания и ремонта, концентрации ресурсов на объектах, строительство и реконструкция которых подлежат завершению в запланированном году. В качестве основных направлений по строительству выбраны такие, как кольцевая автодорога в Санкт-Петербурге, автодороги Чита — Хабаровск и Адлер — Красная Поляна, внеклассные мосты. В результате разработки программы завершения незавершенного строительства была выделена отдельная подпрограммная задача по достройке внеклассных мостов, это программа объемом 50 миллиардов, планируется введение тринадцати объектов в течение ближайших трех лет. Просил бы одобрить данную программу.

Особое внимание в программе уделено вопросам качества. За этой формулировкой стоит широкий спектр проблем, включающих в себя качество материалов, проектирование, техноло-

гии, производство работ и содержание автомобильных дорог. Для того чтобы работать на опережение, а не на констатацию фактов, мы подготовили основы концепции обеспечения качества в дорожном хозяйстве. С целью реализации программы по повышению эффективности использования средств, направленных на финансирование дорожного хозяйства, в подпрограмму включена отдельная глава, посвященная мерам по повышению эффективности бюджетных расходов.

Основные направления — это совершенствование системы планирования в рамках бюджетирования, ориентированной на конечные результаты; увеличение срока службы дорог и дорожных сооружений за счет повышения качества работ; снижение стоимости за счет совершенствования конкурсной документации и... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, добавьте минуту. Олег Валентинович, надо уложиться в минуту.

Белозёров О. В. Уважаемые депутаты, буду краток, назову несколько цифр. На сегодняшний момент больше 25 процентов наших дорог работают в режиме перегрузки. За этими сухими цифрами — пробки на подходах к нашим крупным городам. Наша транспортная эксплуатационная сеть на сегодняшний момент соответствует менее чем на 40 процентов тем требованиям, которым должна соответствовать. Если мы сегодня кардинально не изменим подход к финансированию наших дорог, то к 2010 году территориальная дорожная сеть будет соответствовать техническим требованиям только на 5 процентов, федеральная — на 22 процента.

Вот эти основные цифры я хотел бы до вас довести.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Олег Валентинович.

Уважаемые коллеги, прошу записаться на вопросы докладчику и содокладчикам.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Штогрин Сергей Иванович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо.

Лазуткин, пожалуйста.

Лазуткин В. А., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Игорь Евгеньевич, ну вот я хотел в двух вопросах всё как-то сконцентрировать. Первый вопрос. Понятно сегодня, что те средства, которые выделяются, не улучшают, а ухудшают дорожную ситуацию в нашей стране и через три года при таком стечении обстоятельств страна просто встанет. Без всяких

расчетов видно, что для того, чтобы содержать сегодняшние федеральные дороги в порядке, нужно 100 миллиардов рублей, чтобы расширять и улучшать (о пробках здесь говорили), нужно 400 миллиардов. Ну это должно как-то понимать правительство и доводить до реальных решений?!

И второй вопрос. Все сложные проблемы, о которых вы здесь говорили, невозможно решить, не имея закона о дорогах и дорожной деятельности, который на протяжении пяти прошлых лет заворачивался в стенах правительства и бывшего Министерства транспорта. Я бы очень хотел, чтобы... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Игорь Евгеньевич, из ложи, пожалуйста, ответьте.

Левитин И. Е. Я хочу сказать, что мы поддерживаем принятие закона об автомобильных дорогах, но он должен быть разработан с учетом новой ситуации по разграничению полномочий. Нужно, чтобы гарантированные источники финансирования отрасли на федеральном уровне, территориальном и муниципальном были понятны, так как у нас сегодня разграничены функции. И я считаю, что закон об автомобильных дорогах, закон о платных дорогах и закон о концессионных соглашениях — вот три закона, которые сегодня нужны дорожной отрасли.

Председательствующий. Спасибо.

Свечников Пётр Григорьевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Локоть по карточке Свечникова.

Председательствующий. Пожалуйста, Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. У меня, если можно, Игорю Евгеньевичу вопрос и Михаилу Павловичу.

Игорь Евгеньевич, существует замечательная автотрасса "Байкал", вы знаете ее, она идет через Новосибирск. Именно в городе Новосибирске она не замкнута, потому что нет моста. Всё идет через город. Особенность гор такова, что происходит затор. Необходим так называемый северный объезд. Он заморожен, фактически не строится, потому что федеральных средств, средств центра, участвует очень мало. А это очень важно. Вот это первый вопрос.

Второй — Михаилу Павловичу, по поводу инфраструктуры. Преобразования, которые происходят, — это всё хорошо, но в ходе этих преобразований сбрасываются с финансирования так называемые элементы инфраструктуры, в частности учебные заведения. Вот Новосибирский институт инженеров железнодорожного транспорта существовал, очень хороший институт... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Добавьте время, пожалуйста.

Локоть А. Е. Сейчас это Сибирский государственный университет путей сообщения, учебное заведение очень хорошего уровня, очень хорошего. Судьба его вообще непонятна, после того как он перейдет, вернее, перешел уже из отрасли.

И больницы, поликлиники и больницы. Замечательные больницы, замечательные поликлиники, свежотремонтированные — на местный уровень, в муниципалитеты. Что с ними произойдет после этого, после этой передачи? Вообще всё это вызывает очень большую тревогу и у ветеранов-железнодорожников, и у местных властей.

Вот такие вопросы. Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Евгеньевич. Потом Михаил Павлович.

Левитин И. Е. В марте я был на этом объекте в Новосибирске, мы вместе с губернатором Виктором Александровичем пролетели над обходной дорогой. Обходная новосибирская дорога в ряду приоритетов Министерства транспорта, мы выделили 600 миллионов рублей в этом году, и 600 миллионов должен выделить из своего бюджета субъект. Я считаю, что мы должны определиться в течение трех лет в рамках программы "Мосты России". Там как раз основная проблема — этот мост, нужно 2,5 миллиарда рублей. Он среди приоритетов, и при выделении средств, которые мы запланировали, мы в течение трех лет должны эту обходную дорогу построить.

Председательствующий. Нужно добавить, Михаил Павлович?

Акулов М. П. Я по вопросу образовательных учреждений. Высшие учебные заведения железнодорожного транспорта — это десять вузов, они остались в ведении Федерального агентства железнодорожного транспорта. На сегодняшний день по инициативе министра реализуется концепция построения вертикально интегрированных образовательных систем и включения в систему, в орбиту каждого вуза определенного количества техникумов для подготовки специалистов железнодорожного транспорта, с тем чтобы обеспечить непрерывность образовательного процесса.

По вопросу объектов здравоохранения. Они вошли в систему компании "Российские железные дороги". До 1 января 2005 года они имели бюджетное финансирование в дополнение к большому объему финансирования, которое осуществляла компания. С 2005 года они получили лицензии как негосударственные лечебные заведения и финансируются сегодня за счет источников компании "Российские железные дороги". Программа развития здравоохранения в "РЖД" имеется, и в

соответствии с этой программой будет обеспечен требуемый уровень финансирования.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Рашкин Валерий Фёдорович.

Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

По карточке Рашкина — депутат Останина.

У меня вопрос к Михаилу Павловичу. Михаил Павлович, я понимаю, что формат "правительственного часа" не позволяет достаточно подробно говорить о проблеме, по которой отчитывались вы, но вы ни разу не сказали о человеке, даже слово это не употребили, не сказали как о пассажирах, ради которых делается реформа, так и о людях, которые работают на самой железной дороге. А когда замышлялась эта реформа, перед нами с программой выступал Николай Емельянович Аксёненко, и он тогда клятвенно, убеждая голосовать за закон, заверял, что, первое, не пострадает ни один пассажир, не будет увеличена плата за билеты и, второе, не будет сокращено ни одно рабочее место. И вот в этом смысле скажите, какова все-таки социальная, человеческая составляющая этой реформы? Первое: какое количество рабочих мест сократилось и куда трудоустроены эти люди? Потому что мы знаем, что сокращение идет еще и сейчас. И какое количество малых станций исчезло с географической... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Понятен вопрос. Пожалуйста, Михаил Павлович.

Акулов М. П. Спасибо.

По обеспечению пассажирских перевозок. Индексация тарифов осуществляется в регулируемом секторе пассажирских перевозок. Это плацкартные и общие вагоны. Индексация производится в соответствии с решением Федеральной службы по тарифам, и на 2005 год она составила, эта индексация, 12 процентов. Дополнительные расходы, которые действительно сегодня нужны в пассажирском секторе, компенсируются частично путем дерегулирования тарифов на перевозку пассажиров в условиях повышенной комфортности. Таким образом, тенденции взрывного увеличения тарифов не планируется. Планируется иное — выделение, создание федеральной дирекции по дальним пассажирским перевозкам, которая структурно должна быть выделена в составе компании "Российские железные дороги" уже в 2005 году. Также на совете директоров обсуждается вопрос о создании в 2006 году отдельных компаний со стопроцентным государственным капиталом. В связи с этим стоит актуальный вопрос — компенсации из федерального бюджета.

По сокращению рабочих мест. Таких мероприятий, сокращений, в компании "Российские железные дороги" не проводится, возможно уменьшение численности за счет естественной убыли, так сказать.

Заработная плата индексируется в соответствии с уровнем инфляции и генеральным соглашением и на сегодняшний день составляет в среднем по компании "РЖД" свыше 12 тысяч рублей, планируется к 2010 году увеличение заработной платы в два раза.

По количеству станций, скажем, малоделятельных, которые были закрыты или планируются к закрытию, я сейчас вам ответить затрудняюсь, но это делается только по согласованию с субъектами Федерации, с муниципальными образованиями по решению федерального органа. Самостоятельных решений о закрытии той или иной станции компания "РЖД" принимать не имеет права и не принимает.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Савицкая С. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Депутат Савицкая по карточке Тюлькина.

У меня вопрос одновременно и к Михаилу Павловичу Акулову, и к Игорю Евгеньевичу Левитину.

За последние годы в целом ряде областных центров Центрального федерального округа введен такой вид транспорта, как экспресс-электрички. Это имело большое и социально-экономическое, и политическое значение, потому что связало эти областные центры, позволило бизнесу, гражданам быть более мобильными и так далее. Однако в направлении на запад — Смоленская область, город Смоленск — до сих пор нет такого вида транспорта. Практически это одна из немногих областей, один из областных центров, которые не имеют такой связи с Москвой, хотя это самый западный город, самая западная область в нашей стране, дальше фактически уже идет граница с Белоруссией. Чиновники из ОАО "РЖД" и министерства аргументировали это тем, что якобы там всё нормально и без...
(Микрофон отключен.)

Председательствующий. Добавьте время, пожалуйста.

Савицкая С. Е. ...якобы там есть не только пассажирский, но и грузовой поток и так далее. Однако на других направлениях — Рязань, Орёл, Тверь и так далее — есть такие электрички. Вопрос: будет ли все-таки вот эта самая западная, крайняя область соединяться экспресс-электричками с Москвой? Если нет, то почему.

Председательствующий. Пожалуйста, ответ, Михаил Павлович.

Акулов М. П. Спасибо.

Концепция создания с 99-го года такого вида транспорта межобластного ускоренного сообщения основывалась на том, что расстояния до этих областных центров должны быть не свыше 200 километров. Первый поезд шел на Тулу — 190 километров, до Владимира — 180 километров. После этого пошли маршруты более протяженные — Орёл, Ярославль, это всё расстояния до 300 километров. Смоленск — это 460 километров, и, вероятно, по этой причине решение об организации такого ускоренного маршрута в свое время не принималось и сейчас не принимается. Каждый пропущенный ускоренный поезд действительно влияет на график движения грузовых поездов, пассажирских поездов, и это, наверное, просчитывалось, поэтому такое решение принято не было. Мы дополнительно вернемся к этой проблеме и направим ответ на ваш вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Гришуков Владимир Витальевич.

Гришуков В. В. Спасибо большое.

Для России, страны, которая имеет огромную территорию, вопрос транспорта, я думаю, принципиальный вопрос, один из важнейших вопросов государственной политики, поэтому у меня такой вопрос к представителям министерства и министеру. Вот раньше так было, при царской власти, и особенно это получило развитие при советской власти: чем дальше везут груз от центра, на Дальний Восток в частности (я Дальний Восток представляю), тем дешевле было, и это привлекало к нам и людей, и грузы везли, создавали инфраструктуру. Вот сегодня все-таки концепция, приоритеты у министерства какие? Ведь не просто же мы говорим о развитии транспортной составляющей, да? На мой взгляд, эта система должна быть полностью под контролем государства, нельзя приватизировать ее. Какая здесь позиция? Как Дальний Восток, имеем ли мы приоритет в данном случае по развитию инфраструктуры, по доставке грузов и по... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Левитин И. Е. Я хочу сказать, что именно такая система и заложена в преysкуранте 10-01: до 1 тысячи километров у нас увеличенный тариф, а начиная с 3,5 тысячи идет индексация на понижение. По сути, это и дает сегодня возможность портам Приморского края быть загруженными. Такая практика продолжается. Из-за этого увеличилась конкуренция между автомобильным и железнодорожным транспортом на расстояниях

до 1,5 тысячи километров, и здесь автомобильный транспорт сегодня доминирует над железнодорожным.

И практика, и дальнейшая политика Министерства транспорта будут построены на принципе приоритета территорий за Уралом, потому что в основном там сегодня размещается вся наша грузовая база. Мы как раз заинтересованы в том, чтобы грузовая база развивалась именно в направлении Дальнего Востока, где глубоководные порты дают возможность отправлять суда дедевитом свыше 100 тысяч тонн. Это для нас приоритет. К сожалению, мы не имеем этого здесь, в западной части.

Председательствующий. Спасибо.

Горячева Светлана Петровна, пожалуйста.

Горячева С. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо большое.

У меня вопрос к Олегу Валентиновичу Белозёрову, руководителю Федерального дорожного агентства.

Вот в моем Уссурийском одномандатном избирательном округе в течение последних десяти лет строится обводная дорога вокруг города Уссурийска. В течение десяти лет! И вот мне всё же непонятна политика вашего ведомства: посмотрите, с каждым годом инвестиции на проведение этой дороги не увеличиваются, а уменьшаются. В частности, на всё дорожное строительство в Приморском крае в прошлом году предусматривалось порядка 300 миллионов рублей (притом это мы сделали поправкой депутата уже в третьем чтении фактически), а на этот год — всего 140—150 миллионов. Ну всем же понятно: чтобы вести эту дорогу, нужны более значительные инвестиции. Нужно построить эту дорогу, и мы город Уссурийск сделаем экологически более чистым населенным пунктом.

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Валентинович.

Белозёров О. В. Хотел бы еще раз обратить внимание на то, что в 2005 году действительно объем субсидий, выделенный в сравнении с 2004 годом, снизился еще на 12 миллиардов, поэтому практически все начатые объекты профинансировать мы не имеем возможности.

На сегодняшний момент нами выбрана позиция по завершению достройки объектов высокой степени готовности. Прежде всего мы концентрируемся на тех объектах, строительство которых можем закончить в ближайшие несколько лет. К таким объектам в вашем регионе относится дорога Чита — Хабаровск, мы ее планируем закончить в 2008 году. При этом при увеличении объемов финансирования по субсидиям, естественно, обходы городов в нашей федеральной целевой програм-

ме отмечены как один из основных необходимых элементов. Это действительно приводит к улучшению экологической ситуации в городах в том числе.

Председательствующий. Спасибо.

Иванченко Леонид Андреевич, пожалуйста.

Иванченко Л. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

У меня вопрос к Игорю Евгеньевичу.

Нас всех долго убеждали, что если передать в частные руки все железные дороги, всю инфраструктуру дорожную, то сразу наступит малина. Из вашего сообщения сегодня видно, насколько падают темпы строительства, реконструкции объектов. За последние годы был вложен огромный капитал в сооружение вокзалов, всех структур, представляющих материализованную ценность, которая может завтра стать уже предметом собственности отдельных личностей. Каким вам, как представителю правительства, сегодня видится завтрашний день: будет возможность решать вопросы так, как было обещано, или все-таки надо надеяться, что государство будет по-прежнему субсидировать, финансировать все эти работы, для того чтобы не дать возможность развалиться дорогам — и железным дорогам, и обычному дорожному полотну?

Спасибо.

Левитин И. Е. В вопросе было два вопроса — о железных дорогах и об автомобильных дорогах.

Что касается железных дорог, то инвестиционная программа компании "Российские железные дороги" утверждается советом директоров, в работе которого участвуют представители государства. И мы в своей инвестиционной программе для компании "Российские железные дороги" основную долю — это более 60 процентов — выделяем на развитие инфраструктуры. Из федерального бюджета компания "Российские железные дороги" не получает средства на развитие инфраструктуры, компания делает всё за счет тех средств, которые есть у нее. Планируется все вокзалы передать в Федеральную пассажирскую компанию, 100 процентов акций которой будет принадлежать государству, она не будет дочерней фирмой компании "Российские железные дороги". Это еще раз говорит об усилении роли государства в социальных перевозках.

Что касается автомобильных дорог, мы уже говорили, что автомобильные дороги, к сожалению, сегодня финансируются только из бюджета и у нас нет нормативно-правовой базы по инвестициям в автомобильные дороги, поэтому я и обратился к вам с просьбой поддержать закон о концессионных соглаше-

ниях и закон о платных автомобильных дорогах, куда мы сегодня реально можем привлечь инвестиции.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Анатолий Семёнович, пожалуйста.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Михаил Павлович, в соответствии со статьей 329 Трудового кодекса работникам, труд которых непосредственно связан с движением транспортных средств, не разрешается работать за пределами установленной для них продолжительности рабочего времени. Перечень профессий и работ, непосредственно связанных с движением транспортных средств, утверждается в порядке, установленном правительством. Как мне известно, несмотря на то что Трудовой кодекс действует уже более двух лет, до сих пор такого перечня нет, а работники привлекаются к сверхурочной работе.

По имеющейся у меня информации, 28 марта произошло крушение поездов на станции Молосковицы Октябрьской железной дороги по причине засыпания локомотивной бригады, которая находилась на рабочем месте больше двенадцати часов. В связи с этим у меня вопрос: когда будет утвержден указанный перечень и почему машинисты локомотивных бригад привлекаются — и даже принуждаются! — к сверхурочной работе?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Михаил Павлович.

Акулов М. П. Анатолий Семёнович, такой перечень профессий с регламентом продолжительности рабочего времени был, и в настоящее время он также действует. И все профессии, которые имеют отношение к движению поездов, там достаточно четко перечислены.

Вопрос, который подняли вы, — о фактическом несоблюдении тех регламентов, которые утверждены, — это действительно факт, который имеет место: по итогам прошлого года было допущено на железных дорогах России восемь миллионов часов сверхурочной работы, хотя и достигнуто снижение по сравнению с 2003 годом. По факту, который вы указали, — о допущенном нарушении безопасности движения, — действительно, локомотивная бригада работала дольше положенного. Должен сказать, что контроль за продолжительностью рабочего времени локомотивных бригад — это целая система, в которой задействованы и работники локомотивного депо, и поездные диспетчеры, дежурные по станциям. В данном случае наличие пробелы в этой системе. Об окончательном решении, выводах я сказать не могу, потому что это будет предметом специ-

ального разбора в компании "Российские железные дороги", причины и факты будут выявлены.

К сожалению, изжить сверхурочную работу — в основном это встречается в локомотивном хозяйстве и в хозяйстве перевозок — не удастся, хотя планы по ее сокращению есть, и они выполняются. Ответственность администрация перед профсоюзными комитетами несет. Нацеленность на исключение сверхурочной работы в компании "РЖД" есть.

Председательствующий. Спасибо.

Чаплинский Сергей Игоревич, пожалуйста.

Чаплинский С. И., фракция "Родина".

Во-первых, спасибо за содержательный доклад.

К Игорю Евгеньевичу Левитину вопрос. Если правительство считает, что наша страна сама должна выпускать локомотивы, а не закупать их за рубежом, какие меры правительство предполагает принять для поддержки отечественного локомотивостроения? Приведу пример. У нас за последние десять лет не поступило ни одного нового электровоза постоянного тока. От 20 до 60 процентов парка локомотивов, эксплуатирующегося сегодня, имеет просроченный срок службы. Компания "РЖД" пытается самостоятельно какие-то меры принять. Действительно, модернизируется Коломенский завод, Новочеркасский на ноги становится. Но этим сама компания "РЖД" занимается, которая не может тарифы регулировать. Вот какое участие будет в этом государство принимать?

Спасибо.

Левитин И. Е. Я хочу сказать, что толчком для развития этого вопроса послужил визит президента страны на Коломенский тепловозостроительный завод в 2003 году, где была принята программа развития локомотивостроения. Хочу сказать, что вопрос для России действительно очень острый, потому что к 2010 году у нас износ парка локомотивов будет от 70 до 90 процентов. Наиболее трудная ситуация по грузовым тепловозам, потому что единственный в Советском Союзе завод остался на Украине, в Ворошиловграде. Мы также потеряли завод, который производит электропоезда, он остался в Риге. В этой ситуации у нас сегодня, по сути, один завод — это Новочеркасский электровозоремонтный завод. Но этот завод нормально работает только в течение двух лет, он был под процедурой банкротства. Сегодня этот завод выйдет на те темпы развития, которые для него возможны. Инвестиции на это могут быть только у компании "Российские железные дороги". У нас сегодня один заказчик для всего парка локомотивов — это компания "Российские железные дороги". Пока западных локомотивов в России нет, но есть предложения от компаний "Сименс",

"Бомбардия" и других начать в России производство локомотивов, а компания "Дженерал Электрик" предложила построить завод по производству двигателей, но сегодня два завода — в Коломне и Новочеркасске — способны обеспечить необходимое количество локомотивов при устойчивом финансировании и наличии заказа от компании "Российские железные дороги".

Хочу сказать, что, чем быстрее появится конкурентный рынок в сфере локомотивов, тем быстрее будет увеличено количество заказов. Первый в России грузовой тепловоз Коломна продемонстрировала в 2004 году, и там же будет произведен в следующем году новый электровоз, который до этого не производили. А Новочеркассск идет по своему плану. Сегодня у этих двух заводов десятилетние договоры, соглашения с компанией "Российские железные дороги".

Председательствующий. Пожалуйста, Саввиди Иван Игнатьевич.

Саввиди И. И., фракция "Единая Россия".

У меня вопрос к Игорю Евгеньевичу.

Всем известно, что государство — самый неэффективный собственник, в связи с чем у меня вопрос такого характера. Какова позиция Минтранса и ваша личная в части продажи долей государства в акционерных обществах аэропортов? Мы же знаем, что частный капитал никогда не придет туда, где участник неэффективный, причем участник — государство.

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Евгеньевич.

Левитин И. Е. Хотя это к железным и автомобильным дорогам не относится, я готов ответить. Это расхожее мнение — что государство неэффективный собственник, но хочу вам сказать, что государство должно хотеть быть эффективным собственником, тогда оно будет эффективным собственником.

Моя позиция по аэропортам. Я считаю, что для всех аэропортов по конкурсу должен быть выбран оператор. Имущество, которое не подлежит приватизации, должно остаться в собственности государства, и его нельзя продавать. Аэропорты должны быть в частной собственности, и имущество, которое не подлежит приватизации, должно передаваться в концессию этим операторам, в связи с тем что государство, к сожалению, сегодня не может содержать это имущество в надлежащем виде.

И еще просьба к депутатам Государственной Думы. Мы вышли с предложением о безвозмездной передаче аэропортов в районах Крайнего Севера территориям. С такими предложениями к нам обратился ряд территорий, потому что государство не выделяет средства на содержание своего имущества, а с

1 января территория не имеет права содержать аэропорты. Мы просим вас поддержать, поскольку авиация — это единственная возможность передвижения на Крайнем Севере и Дальнем Востоке.

Председательствующий. Спасибо.

Ждакаев Иван Андреевич, пожалуйста.

Ждакаев И. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня вопрос Игорю Евгеньевичу Левитину. На заседании правительства в сентябре прошлого года вы, Игорь Евгеньевич, взяли на себя ответственность за исполнение структурной реформы, которая происходит на железнодорожном транспорте. Что касается нормативно-правового обеспечения. На сегодняшний день эта реформа требует принятия ряда федеральных законов, отмены ряда постановлений правительства и устаревшей нормативной базы Министерства путей сообщения, ликвидированного причем. Как вы планируете выполнить этот гигантский объем работы, не имея в структуре возглавляемого вами ведомства даже самостоятельного департамента железнодорожного транспорта?

И второй вопрос. Я хотел бы знать (все-таки это информация не любопытства ради, а информация, касающаяся государственной компании ОАО "РЖД", там государственный пакет акций): каково количество членов совета директоров и какова их заработная плата?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Евгеньевич.

Левитин И. Е. Я начну со второго вопроса. Здесь вот из одиннадцати членов совета директоров двое — я и Михаил Павлович. Мы зарплату не получаем в компании "Российские железные дороги", мы получаем зарплату по своему месту работы.

Второй вопрос, вернее, первый вопрос по компании "Российские железные дороги". Я хочу сказать, что этот вопрос мы ведем, мы его сопровождаем. Я считаю, что административная реформа задержала выход целого ряда нормативно-правовых документов, их было четырнадцать. Из этих четырнадцати у нас осталось четыре, зато они проходят согласование. Но я хочу сказать, что, готовя нормативно-правовую базу, мы еще и делаем ревизию всех нормативно-правовых актов Министерства путей сообщения, потому что они входят сегодня в противоречие с действующим законодательством. Какими силами мы это делаем? У нас действительно нет чисто железнодорожного департамента, но у нас есть Федеральное агентство железнодорожного транспорта с работниками, которые работают как

раз вот на реформу. Почему мы не пошли на создание департамента железнодорожного транспорта? Министерство имело в составе две с половиной тысячи человек, после реформы у нас осталось четыреста девяносто. Было шестнадцать заместителей министра в Министерстве транспорта, двенадцать было в Министерстве путей сообщения — всего двадцать восемь, а сегодня у нас два заместителя. Так как мы объединенное министерство, мы создали функциональные департаменты — это департаменты инвестиций, работы с имуществом, структурных реформ и железнодорожного транспорта. А морской и речной транспорт мы объединили в одном. Исходя из чего? Чтобы обеспечивалась приоритетность транспортного коридора, потому что у железнодорожников и моряков между собой постоянно возникает конфликт по поводу того, что надо раньше построить — железную дорогу или порт. Поэтому мы объединили в один департамент, для того чтобы можно было планомерно заниматься этими вопросами.

Хочу сказать, что это было сделано по двум причинам. Первая — вот та, о которой я сейчас сказал: из-за технологии работы международных транспортных коридоров. Вторая — из-за дефицита кадров, который есть у нас в министерстве после административной реформы. Этими задачами в полном объеме занимается агентство железнодорожного транспорта.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Свиридов Валентин Валентинович.

Свиридов В. В., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Михаилу Павловичу. Пассажирские перевозки являются очень важной, если не главной составляющей в работе железнодорожного транспорта. Какие вагоностроительные заводы в России являются производителями и поставщиками для "РЖД" пассажирских вагонов для поездов дальнего следования, какова доля каждого из этих заводов в общем объеме поставок этих вагонов для "РЖД" и продолжается ли какое-то сотрудничество с германским вагоностроительным заводом в городе Аммендорфе, который в союзные времена был главным поставщиком пассажирских вагонов в нашу страну?

Спасибо.

Акулов М. П. Отвечаю. На сегодня в России вагоны для поездов дальнего следования для пассажирских перевозок делает Тверской вагоностроительный завод, и он единственный поставщик этой продукции на рынок. Начиная с 2000 года этим заводом поставлены вагоны в количестве 5 тысяч 109 единиц, план поставки на этот год — 1 тысяча 170 единиц. Сотрудничество с германским заводом "Аммендорф" на сегодняшний день не осуществляется, последняя поставка немецких вагонов

была осуществлена в 93—95-м годах. После этого был сделан акцент на развитие российского вагоностроения. Был проведен ряд мероприятий, включая обеспечение вагонов установками кондиционирования, что ранее, в Советском Союзе, не делалось. Также в пассажирском комплексе есть тема пригородных перевозок, и министр сказал о том, что база осталась в Риге, это Рижский вагоностроительный завод. На сегодняшний день развито производство в Московской области: Демиховский машиностроительный завод. Этот завод и Торжокский вагоностроительный завод в Тверской области — вот те поставщики, которые сегодня выдают продукцию на рынок.

Есть отдельная программа в компании "Российские железные дороги" по модернизации существующих вагонов, поездов, электропоездов, когда при капитальном ремонте производятся работы, которые на качественно ином уровне позволяют в дальнейшем осуществлять функционирование этого подвижного состава.

Председательствующий. Спасибо.

Мальшкин Олег Александрович, пожалуйста.

Мальшкин О. А., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Олегу Валентиновичу.

Вот уже у вас там наметился качественный состав определенный, в агентстве и в министерстве. Когда министр говорил о качестве дорог, он сказал, что оно оставляет желать лучшего. Пожалуйста, ответьте на такой вопрос: а та контора, те комиссии, которые принимают эти дороги... вы определились с качественным составом этих людей или нет? Или там остались старые, закаленные бойцы: делай не делай — всё равно ремонтировать придется? Вот ответьте на такой вопрос.

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Валентинович.

Белозёров О. В. В прошлом году в процессе административной реформы было создано новое государственное учреждение — Росдортехнология, его основной функцией являются анализ и оценка качества работ, приемки работ на дорогах, которая включает в себя и оценку качества материалов, используемых в процессе производства. При этом в нынешнем году по качеству материалов мы составили отдельный подраздел в подпрограмме, мы ужесточили требования к используемым материалам, битуму и щебню, для того чтобы подойти вплотную к европейским нормативам.

В отношении кадрового состава я уже сказал: было создано новое учреждение и практически на 70 процентов состав специалистов поменялся.

Председательствующий. Спасибо.

Махмудов Махмуд Гаджулаевич, пожалуйста.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Игорь Евгеньевич, не считаете ли вы, что Правительство Российской Федерации, направляя основные усилия и средства на развитие транспортной структуры центральных и, так скажем, богатых регионов страны, в то же время по остаточному принципу финансирует регионы, оказавшиеся в сложном социально-экономическом положении? В частности, на 2005 год Республике Дагестан на дорожное строительство выделили всего 200 миллионов рублей. Куда-то исчез вдруг государственный и муниципальный транспорт. Отдано всё в частные руки, и при этом не повысилась безопасность перевозок как пассажирских, так и транспортных. Что предполагает сделать Правительство Российской Федерации для развития транспортной системы регионов Юга России? Это первый вопрос.

И второй: когда все-таки восстановится транзитное железнодорожное и автомобильное движение по территории Чеченской Республики?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Левитин И. Е. Я хочу сказать, что республикам Дагестан, Ингушетия, Северная Осетия в Министерстве транспорта всегда уделяется внимание. Если взять развитие Махачкалы как транспортный узел, то этот узел переработал за последнее время на 30 процентов больше грузов и порт Махачкала вышел на объем более 5 миллионов тонн.

Да, конечно, сегодня при распределении общей суммы денег на содержание дорог у нас меньше, поэтому так и распределяются они по регионам. Но хочу сказать, что транзит, который мы сегодня имеем на южном направлении, у нас идет не совсем в том объеме, который мы хотим. Это связано с тем, что у нас не развита транспортная сеть, в том числе автомобильных дорог. В ближайшие дни у нас в Южном федеральном округе будет по этому вопросу большое совещание, по развитию инфраструктуры Южного федерального округа. Но все средства, которые планируем дать Южному федеральному округу, в том числе и вашей республике, мы предоставим.

Председательствующий. Спасибо.

Хвоинский Леонид Адамович, пожалуйста.

Хвоинский Л. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемые Игорь Евгеньевич и Олег Валентинович! О состоянии дорожной сети в государстве мы знаем. Я хотел бы задать два вопроса.

Первый. Когда ликвидировали целевые дорожные фонды, то нас убеждали, что это мировая практика, и ссылались на Бюджетный кодекс. Но в США дорожные фонды до сих пор существуют, их хотели ликвидировать в 2000 году, но так и не решились на этот шаг. Как вы думаете, не надо ли нам восстановить целевые дорожные фонды?

И второй вопрос. Объем средств, выделяемых на дорожное хозяйство, за последние пять лет начиная с 2000 года снизился в три раза — с 3 процентов от ВВП до 1 процента. Как вы считаете, не нужно ли нам объем средств, направленных... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Вопрос задан или надо добавить время? Добавьте время, пожалуйста.

Хвоинский Л. А. ...законодательно установить объем средств в размере 3 процентов от ВВП и чтобы этот объем не менялся хотя бы на протяжении нескольких лет, что дало бы возможность вести строительство в соответствии с технологическими циклами — их нарушение отражается на качестве строительства автомобильных дорог.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Белозёров О. В. Прежде всего я бы хотел объединить первый вопрос со вторым, поскольку речь идет в целом об источниках финансирования. Мы считали бы необходимым иметь гарантированный источник финансирования. Его название и непосредственное его наполнение — вопрос дополнительной дискуссии. Объем финансирования снижен в три раза — действительно такая цифра существует. При этом я хочу сказать, что даже в 2000 году при таком объеме финансирования всё равно средств на дорожную отрасль не хватало. Механизм его гарантированности действительно целесообразно было бы обсудить и создать. Мы считаем это возможным.

Председательствующий. Спасибо.

Рубежанский Пётр Николаевич.

Рубежанский П. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Михаил Павлович, Положение о Федеральном агентстве железнодорожного транспорта предусматривает, что агентство должно выполнять такие функции, как принятие решений о временном прекращении погрузки и перевозки грузов и грузобагажа в определенных железнодорожных направлениях, и ряд других. Почему эти обязанности, которые установлены для вас государством более восьми месяцев назад, продолжает выполнять акционерное общество?

Председательствующий. Пожалуйста, ответ, Михаил Павлович.

Акулов М. П. В Уставе железнодорожного транспорта есть два положения, которые касаются заданного вопроса. Первое — это о введении ограничения на отгрузку грузобагажа на определенные железнодорожные направления, которые находятся в ведении, компетенции агентства. И второе — об ограничении отгрузки грузов, грузобагажа и багажа на конкретные станции, которые находятся в компетенции владельца инфраструктуры. На сегодняшний день все ограничения отгрузки на конкретные станции вводились компанией "Российские железные дороги", как владельцем инфраструктуры, в связи с рядом обстоятельств. Запросов на введение ограничений на отгрузку на железнодорожные направления со стороны владельца инфраструктуры за прошедший период не приходило. В настоящее время механизм реализации этой функции сформулирован в проекте постановления, внесенном в правительство.

На наш взгляд, за прошедший период каждая из сторон, федеральный орган и компания "Российские железные дороги", справилась со своими полномочиями в той части функций, которые на них возложены. С выходом постановления мы увидим, будут ли приняты механизмы, которые позволят расставить акценты уже в зависимости от других обстоятельств.

Председательствующий. Спасибо.

Плохотнюк Борис Владимирович.

Плохотнюк Б. В., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

У меня вопрос к Михаилу Павловичу, потому что Игорь Евгеньевич как-то прикрыл немножко Михаила Павловича. Мне все-таки хотелось бы узнать, сколько локомотивов получили железные дороги за последние пятнадцать лет? И второй вопрос. Сколько они получают в этом году? Ведь у нас какая-то программа есть. И следующий вопрос, тоже ушли от него. Средняя заработная плата у железнодорожников порядочная — 12 тысяч. Это прилично. Скажите, пожалуйста, какова средняя заработная плата чиновника среднего пошиба, например начальника дороги?

Вот мои вопросы.

Акулов М. П. О конкретных цифрах по приобретению локомотивов. Начиная с 2000 года электровозов приобретено сто пятьдесят три единицы, тепловозов магистральных — сто сорок восемь единиц. План приобретения электровозов на 2005 год — сто единиц, тепловозов — сорок две единицы. Программой, которую компания "Российские железные дороги" согласовала с заводами-изготовителями до 2010 года включительно, предусмотрено приобретение локомотивов — как элек-

тровок, так и тепловозов — в количестве трех тысяч восьмисот единиц.

По заработной плате я называл среднюю цифру по компании "Российские железные дороги". По чиновникам среднего ряда — их в компании "Российские железные дороги" нет, наверное, это руководители — я эту цифру назвать не могу, потому что я не владею этой информацией, это компетенция компании "Российские железные дороги". Я думаю, что в ответ на ваш запрос соответствующая информация вам будет предоставлена.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вопросы заданы.

Сейчас у нас по процедуре есть возможность выступить представителям депутатских объединений и руководителям профильных комитетов. Я сначала хотел бы предоставить слово Язеву Валерию Афонасьевичу, председателю Комитета по энергетике, транспорту и связи. Пожалуйста, до пяти минут.

Включите микрофон.

Язев В. А., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прошло около двух лет с тех пор, как мы приняли пакет законов и был запущен механизм реформирования российских железных дорог. С 1 октября 2003 года функционирует открытое акционерное общество "Российские железные дороги", и вот сегодня мы первый раз собрались для того, чтобы оценить ход реформ и дать, может быть, какие-то коррективы на будущее, тогда как реформу РАО "ЕЭС..." мы здесь обсуждаем раз в полгода.

Хотелось бы сказать, что состояние железнодорожного транспорта общего пользования, как это и было озвучено, отличается положительной динамикой: растет грузооборот, существенно возросли суммарные инвестиции в железнодорожный транспорт, увеличивается удельный вес перевозок, осуществляемых независимыми операторами и перевозчиками. В то же время существует ряд проблем, на которые хотелось бы обратить внимание и министерства, и Правительства Российской Федерации.

Прежде всего, мы сегодня вынуждены констатировать, что структурная реформа идет с отставанием от того графика, который был предусмотрен программой реформирования в соответствии с постановлением правительства № 384 от 18 мая 2001 года. Первый этап реформы должен был пройти в 2001—2002 годах, фактически начался он только в 2003 году.

В 2005 году должен был быть уже завершен второй этап реформы, а мы сейчас к нему приступаем, еще, по сути, не завершив окончательно первого этапа. Также серьезную обеспокоенность вызывают подходы к монополизации этого сектора рынка, обеспечению равного доступа к инфраструктуре общего пользования. Ситуация, при которой собственник инфраструктуры одновременно является крупнейшим перевозчиком, вряд ли создает оптимальные условия для равноправной конкуренции всех перевозчиков.

С нашей точки зрения, правительству следует обратить особое внимание на технологии по выделению отдельных видов деятельности в дочерние общества. Совсем недавно, в декабре прошлого года, была произведена корректировка (постановление № 811) и программа реформирования была изменена таким образом, что стала предусматривать и способ выделения потенциально конкурентных видов деятельности — такой способ, как создание дочерних компаний. Длительное сохранение этих структур в виде дочерних компаний ОАО "РЖД" превращает российские железные дороги в холдинг и, скорее, противоречит задачам программы реформирования. Вместо конкурентной среды мы будем иметь абсолютного монополиста, не оставляющего независимым перевозчикам никаких шансов. Конкретным примером такого явления является выделение контейнерных перевозок, "Трансконтейнер", о котором сегодня говорили, в виде филиала ОАО "РЖД", которому уже передается значительная часть имеющихся в ОАО "РЖД" контейнерных площадок. Понятно, что после преобразования филиала в "дочку", контейнерные площадки так и останутся в распоряжении "Трансконтейнера". Кто будет конкурировать с этой структурой на ее же контейнерных площадках?

Мне видится, что более рациональным для создания конкурентной среды было бы учреждение нескольких, пяти — семи, конкурирующих контейнерных компаний, причем конкурирующих не в разных регионах, а одновременно на территории всей России.

Разумеется, окончательное решение вопроса о создании конкурентной среды возможно лишь на третьем этапе реформы, когда будет осуществляться продажа пакетов акций этих дочерних обществ. Если будут сохраняться существующие подходы, принципиальных изменений, монополизации не произойдет, мы можем получить вместо одного монополиста, каким является "РЖД", нескольких: контейнерного, рефрижераторного монополиста, монополиста по ремонту технических средств и так далее. Очень важно, чтобы правительство обеспечило тщательный контроль за тем, как, кому, по какой цене бу-

дут продаваться эти дочерние общества, имея в виду обеспечение государственных интересов, а также реальную смену собственника.

Заслуживает также внимания процедура вывода непрофильных активов. Мы уже на первых парламентских слушаниях обращали внимание тогда еще МПС на то, что, жалуясь на крайний износ, оно инвестирует существенные ресурсы в непрофильные активы, а уже было понятно, что их придется вывести в ходе реформирования. Я хотел бы сказать, что и здесь нужен очень четкий контроль со стороны правительства за соблюдением государственных интересов в отношении цены и других условий этой сделки.

И наконец, об этом сегодня много говорили, наиболее социально значимый вопрос — это выделение пассажирского сообщения. Это единственный, наверное, на сегодня, ну, по крайней мере, масштабно убыточный вид деятельности, и его-то как раз планируется не преобразовывать в "дочку"... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Добавьте время, пожалуйста.

Язев В. А. Для нас, как представителей населения, далеко не безразлично, как это отзовется на доступности пассажирских перевозок для среднего потребителя. Убыточность магистральных пассажирских перевозок и пригородных вместе — 55 миллиардов рублей. Сегодня они догадываются рентабельными грузовыми перевозками. Их планируется переложить или на бюджет России, или на бюджеты субъектов Российской Федерации. Конечно, от перекрестного субсидирования надо уходить, это одна из задач реформы, но здесь нужна очень большая осторожность, чтобы не пострадали интересы населения и бюджеты России и субъектов Российской Федерации. Хорошо бы также, чтобы "РЖД" обеспечило понижение гарантированных тарифов на грузовые перевозки в случае выделения и создания пассажирской компании.

Для нас, как законодателей, очевидно, что значительная часть нерешенных проблем связана с незавершенностью законодательного и нормативно-правового регулирования железнодорожной реформы. При принятии железнодорожного пакета мы были вынуждены оставить некие пробелы, полагаясь на заверения МПС, что это будет в короткое время восполнено вносимыми изменениями. На сегодня масштабной корректировки смежного законодательства не произошло, и здесь министр признался, что одна из причин — это административная реформа. Ну, эту причину нельзя считать уважительной, это дело правительства. Но сегодня огромный пакет законов и подзаконных актов в виде постановлений необходимо принимать

в очень короткие сроки. Я хотел бы сказать, что нам нужно поставить под пристальный контроль ход реформы железной дороги, понимая то, что государственной задачей является не максимизация текущей прибыли "Российских железных дорог", а то, чтобы эта естественная монополия работала с разумной прибылью и, главное, создавала бы мощный импульс и условия для масштабного динамичного социально-экономического развития страны в целом.

Я считаю, нам нужно ввести в практику подобные отчеты о ходе реформы железных дорог.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Афонасьевич.

От фракции КПРФ — Кибирев Борис Григорьевич, пожалуйста.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Игорь Евгеньевич, уважаемые коллеги! Как профессиональный железнодорожник, я хочу высказаться по некоторым аспектам положения дел на железнодорожном транспорте.

Любая реорганизация всегда предполагает решение по крайней мере двух проблем — хозяйственно-экономической и социальной, в том числе касающихся самих работников этой отрасли и ее ветеранов. Ну, докладчик всегда виноват в том, что он не обо всем сказал, но то, что Игорь Евгеньевич нам сегодня в обстоятельном докладе не затронул никаких проблем, не обозначил их и не назвал никаких секретов социальной политики на железнодорожном транспорте, меня несколько удивило. Поэтому я хочу изложить некоторые соображения, которые появились как результат общения с нашими избирателями, причем железнодорожниками, ветеранами отрасли и всеми остальными гражданами.

О чем говорят железнодорожники? Самый первый и самый острый для них вопрос — это вопрос оплаты труда и мер социальной защиты работников, включая пенсионеров, то есть ветеранов железнодорожного транспорта. Надо сказать, что железнодорожный транспорт имеет весьма благоприятные условия для решения этих проблем. Мы знаем, что производительность труда за год выросла на 7 процентов, что 8 миллиардов 800 миллионов рублей в распоряжении ОАО осталось в качестве чистой прибыли. И скажем, те 12 тысяч рублей, которые в среднем получают сегодня работники этой отрасли (из них машинисты, то есть локомотивные бригады, — 14 тысяч 900 рублей), — ну, деньги вроде бы и немалые, так сказать, для средних величин, но совершенно не соответствующие тому на-

пряженному профессиональному труду железнодорожников, который необходим для обеспечения движения транспорта. Совершенно непонятно, скажем, тем же локомотивным бригадам, на каком основании их лишили трех дополнительных дней к отпуску за выслугу лет.

Остройшей проблемой для всей отрасли остается проблема жилищного строительства. Мы знаем, что за последние десять лет объемы строительства резко сократились, и сейчас одна из причин текучести или неустойчивого состояния трудовых коллективов — это как раз отсутствие жилья. Да, в МПС была и в ОАО перешла программа по жилищному строительству, но она как-то очень слабо связана с той практической работой, которая осуществляется на местах. Вот в качестве отдельного примера, который иллюстрирует всю эту проблему в целом, я приведу такой факт. В городе Краснодаре профсоюзный комитет локомотивного депо, интересы которого представляет Яблоновский Виктор Васильевич, на протяжении двух лет даже при наличии поддержки руководства Северо-Кавказской железной дороги — частичном финансировании строительства — не может добиться получения земельного участка под строительство двухсотквартирного дома. А на очереди масса людей, в том числе работников локомотивных бригад.

Существенной проблемой сейчас является положение учреждений здравоохранения на железнодорожном транспорте. Да, когда-то была мощная система, которая финансировалась из федерального бюджета, сейчас часть уже сброшена на муниципальные власти. Но вот то, что осталось в ведении железных дорог, очень слабо взаимодействует с подразделениями фонда обязательного медицинского страхования и, естественно, многое теряет.

Мне, как председателю подкомитета по санаторно-курортному делу, очень интересно положение на железной дороге, связанное с обеспечением экологической безопасности. Надо сказать, есть система, есть структуры, но есть и проблемы. Так вот, не должно быть угрозы коммерциализации этой службы. Она должна развиваться, она должна сохраняться, потому что это очень и очень выгодно для самой железной дороги и необходимо, естественно, для природы и всей России в целом.

И такая тема, вроде бы несколько эфемерная, но чрезвычайно важная, потому что она, так сказать, оплодотворяет все усилия хозяйственные, — это вопрос морально-психологического климата на производстве, проблема трудовых традиций, профессиональной чести, взаимопомощи в работе, уважения друг к другу. Надо сказать то, что двигало железнодорожный...
(Микрофон отключен.)

Председательствующий. Пожалуйста, время добавьте.

Кибирев Б. Г. ...оно постепенно размывается. А почему это происходит? Этому способствуют, конечно, те преобразования, которые связаны с реорганизацией и коммерциализацией. Способствуют этому та коммерческая тайна, которой окружена заработная плата начальников, ослабление социальной защиты, особенно организованного жилищного строительства, снижение авторитета дипломированных специалистов, ну и недостаточная работа руководства железнодорожных предприятий и в целом транспорта со своими профсоюзными организациями. По нашему мнению, уважаемый Игорь Евгеньевич, решение проблем заработной платы, жилищного строительства, экологии, нравственной обстановки наряду с законами и экономикой, наряду с хозяйственными решениями должно стать генеральной линией в работе Министерства транспорта. Мы глубоко убеждены, что без социальной составляющей производство благополучным быть не может.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Борис Григорьевич.

От ЛДПР, пожалуйста, Малышкин Олег Александрович.

Включите микрофон.

Малышкин О. А. Я не зря вам задал вопрос о том, как качественно поменяли комиссию по приемке. Не на семьдесят — на сто процентов надо поменять. Почему это говорю? Потому что я сталкивался с этой проблемой. Мне нужно было на территории построить 12 километров дороги. Было три фирмы дорожно-строительные. Вызываю к себе, говорю: ну-ка, ребятки, давайте-ка завтра вперед. Они говорят: мы там тендер на федеральную дорогу выиграли. Ну, говорю, подумайте. Утром приходят и говорят: Олег Александрович, на федеральной дороге мы всегда наворует, давайте у вас сделаем. И 12 километров дороги сделали бесплатно. И я там постоянно присутствовал, постоянно. И правильно вы говорите: да, количество битума и качество щебня. Правильно вы говорите, вот в этом направлении вы правильно работаете. И комиссию всё время заставляйте, чтобы они на дороге были. Не тогда, когда дорога сдается и столы накрываются, а постоянно чтобы там были. Уж положено иметь прочность щебня 1200 — пусть 1200 будет, не 750, не надо нам бодяжить этот щебень! Положено битума столько вылить — пожалуйста, делайте. Вот тогда у нас качество будет, вот тогда у нас будет всё в порядке с дорогами! А то сейчас зима только прошла и в ста километрах от Москвы невозможно нигде проехать — везде ремонт нужен! Мы киваем на Запад, а там качественно всё делают. Вот и мы когда-нибудь научимся так делать,

но прежде всего нужен качественный состав всех людей, которые там работают. Уберите всех старых вот этих бойцов!

Теперь дальше, о платной дороге. Вот сделали в Воронеже платную дорогу. Если это частная дорога, нет вопросов, но если это какое-то касательство имеет к федеральной дороге, то это тоже беда. Вот я часто езжу к себе в деревню, туда-сюда, и вот 10 рублей кладу и руку тяну, жду, когда же мне чек дадут, всё время жду, жду и проезжаю в конце концов без чека. Представляете, какие деньги там воруются? Вот когда прекратим всё это дело, я сам в первые ряды встану и буду говорить: дайте дорожникам деньги, там уже качественно нормальный состав работает, ребята нормальные работают. И не будет у нас ни дураков, ни плохих дорог, дороги качественные будут.

Спасибо.

Председательствующий. От "Единой России" — Шаккум Мартин Люцианович. Пожалуйста.

Шаккум М. Л. Уважаемые коллеги, я остановлюсь только на двух аспектах функционирования дорожной отрасли.

Первый аспект — это законодательное обеспечение функционирования дорожного хозяйства. Ключевым законом здесь является закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности". После семи лет мытарств этот закон, отклоненный президентом, на днях будет снят с рассмотрения, поэтому первейшая задача правительства — подготовить новую редакцию этого закона, потому что с принятием 122-го закона сегодня существует нормативно-правовой вакуум, никакими законами дорожная деятельность сегодня у нас не регулируется.

Необходимо также скорейшее принятие таких важнейших законов, как закон о резервировании земель, закон о внесении изменений в Градостроительный кодекс, закон о платных автомобильных дорогах, и других.

Но главным вопросом, конечно же, остается вопрос финансирования отрасли. Ситуация с финансированием, на взгляд нашего комитета, на взгляд членов нашей фракции, является реально критической. Я приведу только один пример сравнения с развитыми странами. Что происходит в результате этого недофинансирования? В Соединённых Штатах Америки при плотности дорожной сети в четырнадцать раз выше, чем в Российской Федерации, при количестве автомобилей примерно в десять раз больше, чем в Российской Федерации, смертность на сто тысяч жителей в пять раз ниже, нежели в Российской Федерации. По этому показателю мы обогнали все развитые и неразвитые страны.

Сохранение существующей ситуации примерно за пять лет полностью добьет дорожное хозяйство. Эксперты подсчи-

тали, что через пять лет при такой ситуации с финансированием примерно 80 процентов федеральной дорожной сети и 95 процентов региональной дорожной сети не будут соответствовать минимальным требованиям к дорожному покрытию.

А теперь самый главный вопрос. Татьяна Алексеевна, он, в общем-то, к вам. Ну я понимаю, если бы у нас реально в казначействе не было денег. Только от продажи "ЮКОСа" поступления, незапланированные совершенно, в федеральный бюджет составили 150 миллиардов рублей. Решением Думы Ханты-Мансийского автономного округа перечислен в федеральный бюджет 71 миллиард. Если к этому добавить дополнительные доходы от очень высоких цен на нефть, то мы получим более 400 миллиардов только за первый квартал. Вот сейчас, я знаю, готовятся поправки по первому кварталу к закону о бюджете. У меня большая просьба, это просьба членов нашей фракции: добавьте, пожалуйста, туда средства на финансирование дорожного хозяйства, и не только на федеральные автомобильные дороги, но и рассмотрите, пожалуйста, вопрос о выделении субвенций и субсидий на содержание дорожной сети, которые не были выделены в составе бюджета, и поэтому сегодня ситуация с ремонтом региональных дорог у нас реально аховая.

У меня большая просьба к Министерству финансов, к правительству в целом, к министру транспорта: давайте очень серьезно отнесемся к этому вопросу. Несмотря на то что решением Государственной Думы мы хотели по итогам полугодия выделить дополнительные средства на финансирование дорожного хозяйства, я считаю, совершенно необходимо и возможно по результатам уже первого квартала внести соответствующие поправки в бюджет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Родина" — Чаплинский Сергей Игоревич. Пожалуйста.

Чаплинский С. И. Спасибо.

Коллеги, во-первых, хочется обратить внимание на то, что в федеральном бюджете значительные средства заложены на финансирование дорожного хозяйства, это абсолютно правильно. И правильно — вот и в предыдущем выступлении уже говорилось, — что надо еще дополнительные средства, конечно, выделять на развитие дорожной отрасли.

Хочется также отметить, что в последние годы правительство наконец-то стало более внимательно относиться к проблемам авиационного транспорта, заработал лизинг авиационной техники, но почему-то железнодорожный транспорт (я еще раз

вернусь к этой тематике) у нас остается на заднем плане, пути железная дорога сама прокладывает, обслуживает всё самостоятельно. И не согласен с позицией министра транспорта, когда он говорит, что раз основной покупатель локомотивов "РЖД", то "РЖД" и должно самостоятельно решать эту проблему. Нет, дело в том, что это огромная отрасль, большое количество рабочих мест, это налогообложение. Если сейчас, сегодня не поддержать со стороны государства эту важную отрасль, то "РЖД" — единственный покупатель локомотивов — будет вынуждено приобретать их за рубежом. Наверное, такую роскошь вряд ли нам стоит себе позволять.

Где взять средства дополнительные? Только что вот Мартин Люцианович говорил и я вам еще напомню, что у нас абсолютно несоизмеримый профицит федерального бюджета, у нас слабо используемый Стабилизационный фонд. Вот это дополнительные средства, которые надо направить и на дорожную отрасль, и на поддержку железнодорожного транспорта, потому что у нас может сложиться очень серьезная ситуация. Тарифы регулирует не само "РЖД". И о социальной сфере сегодня затрагивался вопрос тоже абсолютно правильно. Руководство "РЖД" вынуждено и экономить на социальной сфере, и сокращать рабочие места. Так, например, на станции Курск тоже сложилась не очень приятная ситуация, когда вот это тотальное сокращение приводит к снижению безопасности движения поездов. Между тем надо также отметить и положительные тенденции. Вот, например, в этом году в Воронеже планируется сдача нового здания дорожной больницы. Замечательное здание. И хорошо, что "РЖД" продолжает финансировать такие объекты, но еще раз подчеркну, что просто сваливать на ОАО "РЖД" все эти проблемы, которые стоят перед ним, — это неправильно.

Абсолютно согласен с тем, что надо более внимательно относиться к реформированию железнодорожной отрасли. Здесь Государственная Дума должна, наверное, принять ряд мер, для того чтобы внимательно за этим процессом следить. В то же время скажу о том, что хорошо, что сам процесс реформирования идет без спешки. И лучше не торопиться с принятием каких-то решений. У нас в стране, к сожалению, уже есть печальный опыт, когда принимают решения, а потом начинают бороться с их последствиями. Пусть лучше не вовремя будут выполнены какие-то поручения по реформированию, чем они будут выполнены в поставленный срок, а потом мы очень много сил и средств затратим на преодоление их последствий.

Поэтому хочется пожелать Министерству транспорта, чтобы все эти проблемы были внимательно отслежены и совместно с Государственной Думой успешно решались.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Игоревич.

Теперь я обращаюсь к представителям правительства. Есть ли необходимость выступить с заключительным словом докладчику и содокладчикам? Пожалуйста. Можно с трибуны, можно с места.

Пожалуйста, Игорь Евгеньевич.

Левитин И. Е. Я хочу поблагодарить депутатов Государственной Думы за вопросы и за те постановочные моменты, которые были высказаны в ходе обсуждения доклада. Хочу сказать только несколько слов. Мы реформируем крупнейшую железнодорожную систему мира, крупнейшую, и все подходы должны быть взвешены и осторожны, потому что транспортная отрасль осталась единственной системой, в которой есть государственное управление и которая выполняет значительный объем функций социальных перевозок.

Да, мы сегодня сроки немного сместили, сроки, но по содержанию мы идем в соответствии с заранее намеченным планом, мы ничего не изменили по содержанию. Да, конечно, были моменты, по которым мы не могли принимать решения поспешно, были моменты, по которым мы не смогли в ходе административной реформы согласовать какие-то вопросы с вновь формируемыми федеральными органами, но хочу сказать, что мы усилили позицию по дочерним компаниям тем, что в соответствии с постановлением № 811 от 20 декабря мы теперь, формируя "дочку", устанавливаем сроки продажи акций этой компании, то есть мы, уже предвзято события, не даем зависнуть этим акциям.

Хочу также сказать в отношении "Трансконтейнера". Действительно, сегодня очень много разговоров о том, что создается монополист, но из двухсот контейнерных площадок компания передала "Трансконтейнеру" тридцать четыре. Сделано это было только с единственной целью: конкуренция не внутри России, а конкуренция на международном транспортном коридоре, Транссибе. Потому что мы сегодня теряем свои позиции, и грузы все уходят югом, уходят морем в Европу, поэтому "Трансконтейнер" создается с одной целью — это международная конкуренция.

Я хотел бы также сказать, что мое мнение... Здесь было высказано мнение о том, чтобы из федерального бюджета оказывать помощь на закупку локомотивов. Я считаю, что мы в соответствии с принятым решением о создании компании должны

из федерального бюджета дотировать пассажирские перевозки. Что касается грузовых перевозок, это всё компания сможет сделать сама, а вот пассажирские перевозки должны дотироваться, чтобы уменьшить перекрестное субсидирование и снизить грузовые тарифы, — то, о чем сегодня нас просит промышленность, у нас очень высокая транспортная составляющая.

И еще в заключение о железнодорожной компании. Рентабельность ее — 2 процента, поэтому это очень острый вопрос, в отношении компании с такой рентабельностью мы должны продумывать каждый шаг.

Я хотел бы также поблагодарить за поддержку и понимание проблем развития дорожного хозяйства и в целом дорожной отрасли. Хочу сказать, что начали мы это с себя: мы полностью пересмотрели все конкурсные процедуры, пересмотрели штатные характеристики наших подразделений и ввели много экспертных функций. Еще хочу попросить вас поддержать законы о концессионных соглашениях, автомобильных дорогах и о платных автомобильных дорогах.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Евгеньевич. И спасибо представителям правительства. На этом "правительственный час" у нас закончен.

У нас осталось несколько минут до перерыва, мы могли бы рассмотреть протокольные поручения. У нас на сегодняшний день вынесено десять протокольных поручений.

Протокольное поручение депутата Гришукова Комитету Государственной Думы по охране здоровья, оно касается порядка реализации права инвалидов на оплату им проезда к месту лечения и обратно. Есть ли замечания по данному протокольному поручению? Нет замечаний. Поддерживаем.

Протокольное поручение депутата Агеева Комитету Государственной Думы по безопасности касается хода расследования террористических актов, совершенных 24 августа прошлого года на воздушных судах, выполнявших рейсы Москва — Волгоград и Москва — Сочи. Есть ли замечания по данному протокольному поручению? Нет замечаний. Поддерживаем.

Протокольное поручение депутата Хинштейна Комитету Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям о запросе в правительстве информации о ситуации, сложившейся в связи с массовыми увольнениями директоров предприятий оборонно-промышленного комплекса. Есть замечания по данному протокольному поручению? Нет. Поддерживаем.

Протокольное поручение депутата Морозова Игоря Николаевича Комитету Государственной Думы по охране здоровья,

оно касается выплаты денежных средств региональным аптечным сетям. Есть ли возражения по данному протокольному поручению? Нет. Поддерживаем протокольное поручение.

Протокольное поручение депутата Овсянникова Комитету Государственной Думы по безопасности: запросить в МВД и ФСБ информацию о количестве совершенных заказных убийств, количестве раскрытых преступлений данной категории за последние пять лет на территориях, связанных с добычей полезных ископаемых. Есть замечание у комитета по Регламенту. Черёмушкин Василий Павлович, пожалуйста, озвучьте.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Комитет по Регламенту не поддерживает данное протокольное поручение по следующим причинам. Комитет считает, что объем и масштаб информации, которую предлагается Комитету по безопасности запросить в правоохранительных органах, просто не вписываются в формат протокольного поручения. Второе. В самой содержательной части протокольного поручения, комитет считает, заложено противоречие, которое заключается в том, что нельзя запрашивать информацию о количестве совершенных заказных убийств, поскольку заказным убийство можно считать только тогда, когда оно раскрыто.

Вот в силу этих причин комитет по Регламенту просит не поддерживать данное протокольное поручение.

Спасибо.

Председательствующий. Понятна позиция.

Есть ли депутаты, которые настаивают на данном протокольном поручении? Нет, никто не настаивает, поэтому соглашаемся с мнением комитета по Регламенту: не поддерживать данное протокольное поручение.

Протокольное поручение депутата Сироткина Комитету Государственной Думы по информационной политике касается книги "Секретные архивы СС. Западный и Восточный фронт...". Нет замечаний по данному протокольному поручению? Нет. Поддерживаем.

Протокольное поручение депутата Митрофанова Комитету Государственной Думы по информационной политике касается редакционной политики телевизионных каналов в отношении несоразмерности освещения событий в Ватикане. Есть ли замечания по данному протокольному поручению? Пожалуйста, Комиссаров Валерий Яковлевич.

Комиссаров В. Я., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги и уважаемый Алексей Валентинович! Я просто обращаюсь к вам с просьбой. Вы знаете, это такая тонкая тема, очень тонкая тема. Миллиарды католиков по всему миру сейчас скорбят о смерти Папы Римского, и, может быть, не стоит сейчас, в канун погребения, в принципе поднимать вот ту тему, которую вы сейчас озвучили. Это может сильно оскорбить чувства верующих. Получается, что вы призываете к тому, чтобы вообще не освещать саму церемонию прощания с Папой Римским. Мне кажется, что это может затронуть очень тонкую вещь, которая называется религиозными чувствами верующих. Я бы просил, если можно, в данный момент это протокольное поручение не поддерживать.

Председательствующий. Пожалуйста, Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Уважаемый Валерий, я хочу сказать вам следующее. Вещь действительно тонкая и деликатная. Никто не призывает не освещать, речь идет о другом — о том, что это не может быть первой новостью из всех новостей и занимать половину всех телевизионных передач и всех газетных полос. Католицизм — не традиционная религия для России, не входит в число основных религий. Это отдельный вопрос, но давайте все-таки как-то соразмерно... Мы не католическая страна, и это очень важно. Речь идет о редакционной политике. Мы же команду не даем и не запрещаем ничего, но мы даем мягкий совет. Мы живем в православной стране, поэтому надо осторожнее с этим. Вот именно тонкость, понимаете, вот именно тонкий намек. Посмотрите, как я написал: несоразмерность. Вот пусть они обратят на это внимание. Они еще додумаются прямую трансляцию в пятницу устраивать, они это сделают. Ну невозможно, послушайте! Так сказать, все-таки надо понимать какие-то тонкости. Идет колоссальная пропагандистская акция в пользу Ватикана! И потом молодежь, насмотревшись в течение недели этих передач, естественно, пойдет в костел: им интересно. А об Архиерейском соборе, например, вы будете слушать пятой новостью на канале ТВЦ, и больше нигде.

Председательствующий. Понятна позиция, спасибо.

По карточке Залиханова — Крашенинников Павел Владимирович. Пожалуйста. От комитета.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия"*.

Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, здесь есть два нюанса. Первый — юридический: мы не можем вмешиваться в редакционную политику средств массовой информации. И второй — тут есть политический и этический моменты: все-таки Папа был великим человеком, великим гражданином мира. И на самом деле, я считаю, когда освещается то, что произошло, это достойно, все граждане Российской Федерации должны знать, что происходит в Ватикане.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нам необходимо проголосовать по данному протокольному поручению. Кто за то, чтобы поддержать протокольное поручение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 98 чел. 31,1 %
Проголосовало против 217 чел. 68,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые коллеги, в соответствии с Регламентом объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, продолжим нашу работу. Прошу вас зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Кто без карточки? Таких нет.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 25 сек.)
Присутствует 405 чел. 90,0 %
Отсутствует 45 чел. 10,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 45 чел. 10,0 %
Результат: кворум есть

Четыреста пять депутатов.

Так, продолжаем нашу работу. Коллеги, осталось три протокольных поручения. Я, с вашего разрешения, доведу эту процедуру до конца.

Есть ли замечания по протокольному поручению депутата Митрофанова Комитету по культуре? Нет. Принимается.

Есть ли замечания по протокольному поручению Николая Александровича Павлова Комитету по образованию и науке и Комитету по бюджету и налогам? Нет. Принимается.

Есть ли замечания по протокольному поручению депутата Грешневикова Комитету по культуре? Нет. Принимается.

Протокольные поручения мы рассмотрели. Переходим к проектам федеральных законов. Пункт 4, проект федерального закона, связанный с принятием закона "Об архивном деле в Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по культуре Степановой Зои Михайловны.

Степанова З. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагаются проект федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об архивном деле в Российской Федерации", подготовленный к рассмотрению во втором чтении, и таблица поправок, рекомендованных Комитетом по культуре к принятию, таблица 1. Отклоненных поправок нет.

Сутью всех рекомендованных к принятию поправок является замена ссылки на законодательство об архивном деле в Российской Федерации ссылкой на Федеральный закон "Об архивном деле в Российской Федерации".

Законопроект прошел правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления нет. Комитет по культуре предлагает утвердить таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию, и принять данный законопроект во втором чтении. Просим поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, которые комитет рекомендует принять? Нет. Кто за то, чтобы принять таблицу поправок?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 337 чел. 74,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 337 чел.
Не голосовало 113 чел. 25,1 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 377 чел. 83,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 378 чел.
Не голосовало 72 чел. 16,0 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, у нас не прибыл докладчик по пункту 5, представитель Совета народных депутатов Камчатской области Ирина Анатольевна Яровая. Для стенограммы фиксирую, что в следующий раз мы можем рассмотреть законопроект без участия представителя Совета народных депутатов Камчатской области.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества". Доклад депутата Михаила Викторовича Бабича.

Пожалуйста, Михаил Викторович.

Бабич М. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законодательным Собранием Ивановской области в Государственную Думу был внесен проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества".

Главным побудительным мотивом для внесения законопроекта стала ситуация, складывающаяся в большинстве субъектов Федерации, и в первую очередь в городах и крупных промышленных населенных пунктах, в связи с вступлением в силу новых редакций федеральных законов "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления...", предписывающих в срок до 1 января 2009 года осуществить в соответствии с законодательством о приватизации отчуждение всего государственного и муниципального имущества, не предназначенного для реализации органами государственной власти субъектов Федерации и органами местного самоуправления.

В целом, концептуально мы не можем отрицать необходимость принятия подобного законопроекта в целях поддержки малого и среднего бизнеса на местах, но вынужден согласиться с заключением Комитета по собственности и с заключением

Правового управления Аппарата Государственной Думы, что законопроект, представленный нам сегодня для обсуждения, не решает проблем, которые указаны в его концепции. Поэтому согласен с позицией комитета и Правового управления, что целесообразно отклонить данный законопроект. При этом принято совместное решение о том, что новая редакция данного законопроекта будет комитетом разработана и внесена с учетом имеющихся замечаний и поправок.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Викторович.

Содоклад Пепеляевой Лианы Витальевны. Пожалуйста, Лиана Витальевна.

Пепеляева Л. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по собственности не поддерживает концепцию проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества" и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Законопроект вводит в законодательство новый субъект приватизационных отношений — добросовестного пользователя (арендатора) муниципального имущества. Таковым предложено считать лицо, отвечающее трем признакам: это лицо, не имеющее задолженности по уплате арендной платы, производимое неотделимые улучшения имущества и обеспечивающее сохранность арендованного имущества. Проект федерального закона устанавливает ряд преимуществ для данного лица и ограничивает действие принципа равенства покупателей приватизируемого имущества в следующих случаях.

Первое: при проведении аукциона по продаже муниципального имущества предоставление преимущества при определении победителя аукциона. В общем случае победителем аукциона не становится никакое лицо и аукцион считается несостоявшимся, если в нем принял участие один участник. В случае участия добросовестного пользователя муниципальному имуществу аукцион считается состоявшимся, даже если это был один участник, и победителем является этот добросовестный пользователь.

Второе: при проведении аукциона предоставление преимущества при равной цене. При прочих равных условиях в случае участия в аукционе двух и более лиц, если предложена одинаковая цена, победителем объявляется добросовестный пользователь муниципального имущества.

Третье: предоставление преимущества при передаче имущества и оформлении права собственности. В этой ситуации, если участвует добросовестный пользователь муниципального имущества, ему передается имущество до его полной оплаты.

Четвертое: при проведении конкурса по продаже муниципального имущества предоставление более продолжительного срока для выполнения условий конкурса. В общем случае это один год, для данного субъекта — три года.

И пятый случай: преимущество при оплате приобретаемого имущества. В общем случае срок оплаты — один год, для добросовестного пользователя — три года.

Действительно, государственная поддержка тех субъектов имущественных отношений, в деятельности которых государство заинтересовано, является целесообразной и оправданной, однако авторами законопроекта не представлено обоснование, почему именно добросовестные пользователи муниципального имущества должны пользоваться преимуществами. Между тем, по нашему мнению, по мнению комитета, критерий добросовестности не может являться определяющим, так как государство заинтересовано в добросовестном поведении всех хозяйствующих субъектов, а обязанность уплаты в срок арендной платы и обязанность обеспечения сохранности имущества предусмотрены гражданским законодательством. В этой связи, по мнению комитета, выделение только добросовестных пользователей и только муниципального имущества не является обоснованным.

Кроме того, важно отметить, что, предоставив органам местного самоуправления право самостоятельно выделять отдельных добросовестных пользователей, мы тем самым создадим легитимную базу для возможных злоупотреблений со стороны местных чиновников и нарушим принцип прозрачности в деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления.

С учетом этого Комитет Государственной Думы по собственности не поддерживает концепцию законопроекта и считает, что она противоречит основному принципу приватизации — открытости в деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления и прозрачности приватизационных процессов. Также мы считаем, что авторами законопроекта не представлено достаточных обоснований для ограничения другого базового принципа — принципа равенства покупателей приватизируемого имущества. Поэтому Комитет Государственной Думы по собственности рекомендует Государственной Думе законопроект отклонить.

Вместе с тем мы понимаем наличие реальной проблемы приобретения в собственность муниципального имущества предприятиями малого бизнеса, организациями инвалидов и некоторыми другими организациями, и, как я уже докладывала при рассмотрении законопроекта "О внесении изменения в статью 43 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества", комитет готовит соответствующий законопроект. Мы предполагаем, что он будет внесен в Думу в апреле — мае этого года.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Лиана Витальевна.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемые коллеги, на самом деле мы имеем дело с очень серьезной проблемой, которая — мне не хотелось бы быть оракулом, но я предполагаю — в ближайшем будущем может потрясти Россию не хуже, чем закон номер 122. Дело в том, что — я напоминаю просто — законом "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" предполагается, вернее, не предполагается, а обязываются все муниципалитеты провести приватизацию муниципальной собственности до 1 января 2009 года, собственности, которая не используется при осуществлении властных полномочий.

Уже сегодня этот закон сказывается на политической и вообще на внутренней жизни Российской Федерации. С одной стороны, мне лично поступает очень много обращений. Вот у меня в руках — я съездил в регион — уже обращение профсоюза работников торговли, которые предлагают внести ряд поправок, аналогичных тем, которые сделали авторы данного законопроекта, с тем чтобы как-то прежде всего пролонгировать права тех, кто держит в аренде эти помещения, потому что вложены средства, вложены деньги, а после этого произойдет приватизация. То есть это серьезная очень проблема.

С другой стороны, эта собственность, как некий последний неподделанный пирожок в Российской Федерации, очень активно сегодня привлекает интересы и не малого, и не среднего, а уже крупного бизнеса. Я хочу доложить вам, что только что в Новосибирске состоялись выборы в городской Совет. Такого ажиотажа, такого интереса, участия крупного капитала в этих выборах давно не видели. А почему? Собственность привлекает. Поэтому, я считаю, нам предстоит очень серьезно вообще подумать над этой проблемой.

Я лично являюсь сторонником того, чтобы внести в закон о местном самоуправлении соответствующие изменения, с тем чтобы скорректировать этот закон в части продления срока, и крепко подумать над тем, надо ли нам обязывать наши муниципалитеты приватизировать эту собственность. Потому что по ряду субъектов доход от сдачи в аренду составляет до 30 процентов от основного бюджета этих муниципалитетов, органов местного самоуправления. Проблема очень сложная, очень важная, поэтому, я считаю, мы должны внимание на этот закон, вернее, на эту проблему обратить.

А что касается данного законопроекта, я считаю, он чисто политический, мы будем поддерживать его, наша фракция проголосует за, потому что, еще раз говорю, мы считаем эту проблему очень важной.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, давайте так договоримся, чтоб руки потом не появлялись. Я прошу тогда сразу Емельянову предоставить слово, больше желающих выступить не было.

Включите микрофон депутату Емельянову Михаилу Васильевичу.

Емельянов М. В., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Я хочу повторить сказанное коллегой Бабичем, что этот закон не решает проблем, которые он перед собой ставит. Это действительно так, потому что он, по сути дела, предусматривает очень редкие случаи, когда арендатор имеет преимущество перед теми, кто будет участвовать вместе с ним в конкурсе.

Но есть и другая проблема. Коллеги, пора понять, что мы живем в рыночной экономике и каждый должен иметь то, что позволяют ему средства. Может быть, многие хотели бы ездить на "мерседесе", но не у всех есть деньги его купить. Мы же, по сути дела, предлагаем, чтобы ездили на "мерседесах" те, кто не может этого делать.

И надо иметь в виду, что существующее положение вещей порождает большую коррупцию в использовании муниципальной собственности, потому что, как правило, те помещения, которые сдаются муниципалитетами, сдаются по заведомо заниженным ставкам. Те же, кто ими владеет, просто сдают их в субаренду и на этом наживаются, что совершенно неправильно.

По-моему, нужно привести состояние вещей в видимое и реальное положение, привести в соответствие, и хорошими помещениями должны владеть те, кто может их реально оплатить и купить. А те, кто не может, пусть подыскивают себе помещения, может быть, похуже, но соответствующие результатам их

работы. Впереди еще три года — время есть, так что никто без помещений, вне помещений не останется.

Председательствующий. Спасибо.

Представители правительства и президента хотели бы высказаться по этому законопроекту? Не хотели бы. Михаил Викторович, заключительное слово хотели бы сказать?

Включите микрофон депутату Бабичу.

Бабич М. В. Спасибо.

Я разделяю те сомнения, которые были высказаны Анатолием Евгеньевичем, и хочу просто успокоить коллег тем, что мы эту проблему не отложили в долгий ящик, а параллельно с отклонением сегодня этого законопроекта с Комитетом по собственности работаем над внесением нового законопроекта, который будет решать проблему и учитывать вопрос предоставления преференций предприятиям малого и среднего бизнеса с учетом тех неотделимых улучшений, которые уже сделаны, с учетом тех сумм, которые заплачены за годы добросовестной аренды этого имущества. Поэтому я думаю, что в ближайшее время мы будем рассматривать новый законопроект, решающий именно ту задачу, которую мы сегодня перед собой ставим.

Председательствующий. Спасибо.

И микрофон Лиане Витальевне Пепеляевой включите, она тоже хочет прокомментировать от комитета.

Пепеляева Л. В. Я тоже хотела высказать позицию комитета. Текст законопроекта, который, мы считаем, можно вносить, на сегодня готов, другое дело, что очень сложно осуществляется процедура согласования данного законопроекта со всеми участниками законодательного процесса. Но я думаю, что такое согласование произойдет в ближайшее время и, как я уже говорила, в конце апреля — в начале мая мы законопроект внесем.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить законопроект. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 21 сек.)	
Проголосовало за	83 чел. 18,4 %
Проголосовало против	10 чел. 2,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	93 чел.
Не голосовало	357 чел. 79,3 %
Результат: не принято	

Не принято.

Пункт 7. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" и Федеральный закон "О землеу-

ройстве". С докладом по данному законопроекту выступит Геннадий Васильевич Кулик.

Кулик Г. В., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемые коллеги, я хочу напомнить вам, что, когда мы рассматривали вопрос о вето Совета Федерации, об отклонении Советом Федерации закона с таким же названием, который мы приняли, мы с вами договорились и приняли такие решения. Закон разделили на две части. Сразу проголосовали и приняли решение о том, что еще на два года продлеваем срок, в течение которого граждане, имеющие земельные доли и имеющие в пользовании земельные участки, должны провести оформление их в собственность. Одновременно было принято решение, учитывая, что текст поправок, которые были внесены к инициативе... мы приняли закон этот в соответствии с инициативой Краснодарского края, он затрагивал интересы содержательные в плане оборота земель сельскохозяйственного назначения, поэтому было принято решение отправить это на заключение в регионы, еще раз получить заключение правительства и рассмотреть уже законопроект, который, по существу, уточняет порядок оформления земельных долей в собственность и оборот земель сельскохозяйственного назначения, на заседании Государственной Думы. Это решение комитетом выполнено, те поправки, которые предлагалось внести в закон, были направлены на рассмотрение в регионы. На сегодняшний день мы получили от восемнадцати регионов заключения и законодательной власти, и исполнительной власти, от шестнадцати регионов получили заключения исполнительной власти и от девятнадцати регионов — заключения законодательной власти. Таким образом, мы получили пятьдесят три заключения от всех ведущих сельскохозяйственных регионов России. Все заключения положительные, кроме трех, авторы которых считают, что нужно внести поправки в закон, сегодня предложенный вашему вниманию.

Получено положительное заключение правительства с указанием ряда недостатков, которые, по мнению правительства, могут быть устранены ко второму чтению. Комитет согласился, рассмотрев поправки, которые предлагает правительство, что они могут быть учтены и будут учтены ко второму чтению, поскольку они связаны с предложением еще более упростить систему, позволяющую гражданам оформить в собственность имеющиеся земельные участки и земельные доли. Есть положительное заключение правового управления президента, в котором предлагается уточнить вопрос о порядке передачи в собственность сельских полевых дорог и лесополос.

Замечания будут рассмотрены дополнительно и учтены при подготовке ко второму чтению. Заключение Правового управления положительное. Это, так сказать, вся правовая основа, всё то, что учитывалось при подготовке этого законопроекта.

Хочу еще раз напомнить суть вопроса. Она состоит в том, что в соответствии с указом, который был подписан Ельциным, двенадцать миллионов граждан — работников колхозов и совхозов в ту пору, а также работников организаций, обслуживающих сельское население (это учителя, врачи, работники торговли), и некоторых других организаций — получили право на земельную долю. Хотя это право на земельную долю получили двенадцать миллионов граждан, за эти годы оформили свои права на землю чуть больше 2,3 миллиона человек. Это связано с тем, что система оформления в собственность земельной доли, вообще оформления земельных участков в собственность сельскохозяйственных организаций и других организаций законом чрезвычайно усложнена. Поэтому главное содержание поправок к действующему закону состоит в том, чтобы упростить систему оформления в собственность земельных долей и земельных участков, с одной стороны, а с другой стороны, не допустить, я бы сказал, незаконного приобретения в собственность земельных долей, что сегодня получило широкое распространение. В России созданы специальные фирмы, которые занимаются этим по заказу организаций, да и не скроем — частных лиц, которые имеют хорошие финансовые возможности. Наиболее распространенный способ, я об этом уже говорил, — это так называемая система дарения земельной доли, что используется компаниями очень широко, и они становятся, по существу, собственниками земель сельскохозяйственного назначения. Есть и другие схемы. Предлагаемые изменения направлены на то, чтобы не допустить таких незаконных способов приобретения земли, действительно сформировать систему собственников земли, действующих в соответствии с законами.

И наконец, еще одну проблему мы пытаемся решить этим законопроектом. Она связана с тем, что сегодня, для того чтобы получить в собственность землю, надо в соответствии с ранее принятыми законами провести так называемое земельное межевание, или землеустройство, этого участка, получить земельный план. Получить этот земельный план сегодня стоит больших денег, и сейчас на рынке очень много землеустроительных организаций, которые получили лицензии, занимаются этим и зарабатывают очень большие деньги. Скажу для примера. Вот сегодня мы получили коллективное письмо из Ленинградской области: для того чтобы оформить в собствен-

ность земельный участок в шесть соток, эти организации просят с владельцев этого земельного участка 10 тысяч 700 рублей. Понятно, что людям это не под силу. Это вызывает возмущение у народа, и мы получаем сотни писем по этому поводу. В законопроекте делается попытка упростить эту систему. Предлагается выдавать свидетельство на право собственности на землю на основании ранее проведенных землеустроительных работ, а их проведено было очень много — и аэрофотосъемка, и наземная съемка, и разработаны были во многих случаях планы севооборотов, нарезаны поля севооборотов, сделаны планы земельных участков садовых, огородных и других товариществ. Мы считаем, что достаточно плановой документации, для того чтобы при отсутствии возражений и претензий к землевладельцу можно было оформить за значительно меньшие суммы эти участки в собственность граждан.

Вот два основных направления, которые реализованы в этом законопроекте. Для примера скажу, что по действующему закону, если вы решили выделить свой земельный участок, или передать его по наследству, или передать его как земельный пай организации, вы должны его выделить в натуре, а для этого надо обязательно поставить в известность всех владельцев земельных долей. Предлагается, например, отправить заказные письма каждому владельцу. Чтобы вы представляли, скажу, что в среднем в сельскохозяйственную организацию входят триста сорок восемь владельцев земельных долей. Значит, вы должны тремстам сорока восьми владельцам отправить заказные письма, это стоит очень больших денег, к тому же ни один человек не может знать адреса всех. Более того, это абсолютно бесполезное дело, потому что даже после того, как вы отправили такие письма, я могу встать на собрании и сказать, что я по каким-то причинам его не получил, не знаю ваших намерений и поэтому просто не поддерживаю и не согласен с вашим желанием решить свою проблему с земельной долей. Поэтому, еще раз повторяю, в законопроекте максимально использованы все возможности, для того чтобы облегчить ситуацию по оформлению в собственность граждан земель и земельных участков, по оформлению земли в собственность сельскохозяйственных организаций или по получению сельскохозяйственными организациями этой земли в аренду. И кроме того, как я сказал, сделана попытка максимально сократить денежные затраты граждан на то, чтобы оформить земельные участки, которые они имеют сегодня, в собственность.

Я на этом хочу закончить свое сообщение по этому вопросу, поскольку мы достаточно подробно уже обсуждали эту проблему.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Васильевич, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по собственности Виктора Семёновича Плескачевского.

Плескачевский В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "Единая Россия".*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Действительно, та проблема, которую обозначил Геннадий Васильевич, встала перед нами в самом начале 90-х годов. Если помните, у нас горожане участвовали в приватизации посредством приватизации, бесплатной приватизации, квартир, а селянам, всем жителям села, было предложено взять себе участки земли. Но участков земли в ту пору не существовало, скажем так, существовали абстрактные поля, не было еще как таковых объектов собственности, поэтому был предложен такой суррогат собственности, как земельная доля.

Надо сказать, что по этому пути в постсоветский период пошло несколько стран, например Чехия. Поэтому мы можем сравнить картину, скажем так, положительных последствий, правильного подхода к проблеме, грамотного выхода из той ситуации, мягко говоря, в которой мы сегодня оказались. Например, в Чехии был наложен категорический запрет на право аренды долей. Это означало, что граждане имели право распорядиться своими долями, объединившись в какой-то коллектив (возможно, будущий кооператив, возможно, новый вариант колхоза, это не имеет значения), и, сложив свои доли, вложив их в уставный капитал, выделить этот большой участок земли в натуре, не деля его, так сказать, на каждого, на небольшие участки как самостоятельные объекты, чтобы хозяйствовать вместе. Либо гражданин мог внести свою долю в уставный капитал фирмы, которая становилась хозяйствующим субъектом — пользователем земель. Прошло немного времени, и в результате такого рода операций порядка 80 процентов владельцев земельных долей определились в своем отношении к ним, получили эти земельные участки, выделили земли в натуре, то есть 80 процентов долей перестало существовать. Когда поняли, что такое соотношение все-таки в пользу собственника, оставшимся 20 процентам было предложено в течение двух лет определиться, а тем, кто не определился по истечении двух лет, выплачивается государственная компенсация, и доля прекращает свое существование.

В России поступили, наверное, мудрее, а может быть, наоборот — у нас разрешили аренду долей. И сегодня сложилась невероятная ситуация: с одной стороны, мы имеем тех, кто называет себя землевладельцами, не из числа тех, кто называет

себя крупными землевладельцами... Уверяю вас, в подавляющем большинстве случаев это не так, потому что землевладелец — это как минимум собственник, а значит, он является плательщиком земельного налога, но, поскольку у нас сегодня в основном это арендаторы этих самых земельных долей, возникает коллизия: владельцы долей — эти бабушки и дедушки, которые получили в начале 90-х годов эту долю, — не являются плательщиками земельного налога, потому что не обладают землей, а эти землепользователи не являются плательщиками, потому что они вообще никто по отношению к этой земле, а только арендаторы этих долей.

Вот предлагаемый законопроект делает попытку решить эту сложнейшую коллизию, вообще говоря, невероятной сложности коллизию и посредством установления тех или иных механизмов сократить путь к тому, чтобы все-таки земельные доли, с какого-то момента перестав существовать, стали реальными земельными участками, у них появились реальные собственники, а значит, появились бы реальные ипотеки, реальные инвестиции и так далее вместо вот этой абстракции, этих воздушных замков, так скажем.

К сожалению, мы должны признать, что у авторов законопроекта это не получилось. Геннадий Васильевич напоминал вам о том, что этот законопроект был связан с другой частью, где говорилось о переносе сроков по одной из норм закона об обороте земель сельхозназначения, скажем так, прицепом этот законопроект шел. Мы тогда тоже критически выступали по нему, и, собственно говоря, по тем же причинам, которые я вам излагаю, эта часть законопроекта была исключена из принятого нами в первом, втором и в третьем чтениях. Надо сказать, что все те замечания, которые были к тому тексту, остались и к этому.

Я просто перечислю, чтобы не отвлекать вашего внимания, потому что, даже если законопроект и будет принят в первом чтении, потребуется очень серьезная доработка, и я хочу, чтобы мнение комитета было озвучено.

Первое. Мы считаем, что совершенно необоснованно в группе интересов, где, с одной стороны, землепользователь, с другой — обладатель земельных долей, с третьей — местные власти, у нас сегодня преимущество имеют землепользователи, а не обладатели земельных долей. На основании текста можно более детально это доказать. Это первый недочет.

Второй недочет, на который мы также указывали, рассматривая тот вариант законопроекта: сегодня одномоментно могут проходить два собрания. Возможно, авторы ошиблись в подсчете, но численность возможных инициаторов собрания опре-

делена так, что могут быть одновременно два собрания, и как эту коллизию разрешать, никто не знает.

Третье. На мой взгляд, это один из самых существенных недостатков: закладывается прецедент формирования земельного объекта как земельного участка не по результатам топографической съемки и каких-либо измерений, а по результатам естественных границ, как говорится в тексте, рек, озер, полей, лесов и так далее. Но, с одной стороны, совершенно очевидно, что этот порядок, предлагаемый авторами, предельно, уж дальше некуда, упрощает механизм образования земельных участков, с другой стороны, нам всем понятно, что граница поля — это весьма условно, так же как и граница леса, граница речки и так далее. Если мы говорим об объекте недвижимости, в данном случае земельном участке, или о будущем обороте, надо сказать, что в данном случае возможна ипотека, возможен механизм привлечения в сельское хозяйство в том числе обеспеченных кредитов — не абстрактных, под гарантию правительства, а конкретных, обеспеченных хозяйствующим субъектом. Если граница объекта размыта, значит, есть основания для множества так называемых межевых споров. Пограничные проблемы являются основой многих войн, как нам известно.

На самом деле законопроект, по нашему мнению, грешит еще большим числом технических несовершенств. Должен сказать, что эта проблема, несмотря на то что мы сегодня отрицательно высказываемся по данному законопроекту, требует своего решения, и, может быть, правильным было бы не отворачиваться от этой проблемы, не скидывать ее на правительство и не пытаться решить ее кулуарно, как кому кажется лучше, защищая ту или иную группу интересов, а создать рабочую группу, возможно, совместно двумя комитетами, которые занимаются земельными отношениями (один комитет — в основном сельхозугодыями, а Комитет по собственности — всем земельным правом), чтобы в открытом обсуждении, поняв всю глубину проблемы, тем не менее найти приемлемый вариант ее разрешения.

По вышеуказанным причинам, и только по ним, Комитет по собственности считает невозможным принять законопроект в первом чтении, а если уж он будет принят, то, естественно, есть необходимость в его глубокой доработке. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Семёнович, пока оставайтесь на трибуне.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопрос у Тамары Васильевны Плетнёвой. Пока один вопрос, больше вопросов нет. Пожалуйста, Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Вопрос к Плескачевскому.

Уважаемый Виктор Семёнович, у меня вопрос следующий. Сейчас, конечно, всё село бурлит в ожидании — они понимают, что вступает в силу новый Земельный кодекс и будут обналичиваться паи. Вы представляете себе вообще всю сложность ситуации, ведь земель одинаково хороших нет? Как это всё будет происходить? Не боитесь ли повторения последствий 122-го закона? Это еще хлеще будет.

Плескачевский В. С. Уважаемая Тамара Васильевна, на мой взгляд, этот вопрос адресован не мне, потому что мы-то как раз выступаем против упрощенного подхода к этой проблеме, и по тем же основаниям, о которых говорите вы. Сегодня любое неосторожное манипулирование в такой чувствительной сфере... государство наделило граждан каким-либо имуществом, и граждане так и полагают, а на самом деле в результате ряда определенных действий это пшиком может оказаться — вот тогда неудовольствие может вырасти до каких-то заметных размеров, и заметных не только из Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Леонидович Нефёдов, да? Денисов? Денисов Валентин Петрович, пожалуйста.

Денисов В. П., фракция "Единая Россия".

Виктор Семёнович, вот вы сетуете на то, что Комитет по аграрным вопросам предлагает суперупрощенную схему юридического оформления этих земельных процессов, и призываете нас сделать цивилизованную топографию, как вы выразились. Вы хоть представляете, сколько это будет стоить для собственников этих долей и вообще в какую копеечку для страны, для правительства в том числе, обойдется эта процедура?

Плескачевский В. С. Верите ли — "хоть представляю". И здесь проблема на самом деле лежит совершенно в другой плоскости. Дело в том, что у нас сегодня содержание термина "измеритель", "землеустроитель", точнее, так он называется сегодня в законодательстве, упрощено до предела и сегодня не регулируется государством, как в случае с БТИ например, там не чиновник определяет цену услуги. Строго говоря, сегодня любой образованный человек, подчеркиваю, любой образованный человек, умеющий обращаться с теодолитом и измерительными приборами, может выполнять эту работу. Но произошло следующее: федеральные органы власти скинули с себя регулирование этой области — землеустройства, а муниципалы это тут же и прибрали, поэтому у нас сегодня на региональном уровне есть монополисты, которые устанавливают, совместно с администрацией зачастую, вот эти самые за пределами высокие цены. Так давайте, может, что-нибудь поправим? Потому что борьба с этой монополией и допуск на этот

рынок любых образованных — подчеркиваю — людей резко снизит цену услуги до необходимой, складывающейся, как вы помните из советского периода, из затрат плюс норма прибыли.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Кравец. Пожалуйста, ваш вопрос, Александр Алексеевич.

Включите микрофон.

Кравец А. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Виктор Семёнович, я правильно понял, что тот законопроект, о котором мы сегодня ведем речь, по вашему мнению и по мнению комитета, отражает прежде всего интересы землепользователей? Это если говорить о группе интересов. Это первое.

Второе. Как известно, сегодня вольно или невольно формально, эфемерно огромные латифундии созданы, хотя владельцы, как вы точно заметили, не платят налоги, не несут определенные нагрузки. То есть по данному закону упрощается возможность превращения латифундистов, которые не платят налогов, в настоящих собственников, и данный законопроект должен этому способствовать. Я правильно понял?

Плескачевский В. С. Я бы уточнил, если позволите. Здесь речь не идет о том, что этот законопроект отражает чьи-то групповые интересы. Я просто сказал, что он сегодня недостаточно защищает права собственников этих долей. Я мог бы показать на примерах. Скажем, упрощенный порядок проведения собраний, упрощенный порядок уведомления совладельцев конкретного поля позволяют сегодня так повести процесс... Я не думаю, что именно это имели в виду авторы — что, допустим, мнение 20—30 процентов владельцев долей вообще не будет учтено либо они даже не будут знать о том, что собрание проведено и что на сегодняшний день такое поле перестало для них уже существовать, изменилась форма собственности. Поэтому я не могу, не смею говорить, что авторы это имели в виду, просто их задача была сегодня — по возможности скорее уйти от земельных долей и прийти к собственности. Мы просто уверены, что этот путь бескровным не может быть и это нужно делать очень тщательно, во всяком случае, очень аккуратно.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Виктор Семёнович, вопросы закончились. *(Шум в зале.)*

Коллеги, я спросила: сколько вопросов? Тогда надо записываться. Давайте запишемся. Запишитесь на вопросы, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Но адресуют вопросы конкретно Виктору Семёновичу Плескачевскому, а не комитету.

Покажите список.

Райков Геннадий Иванович, ваш вопрос.

Райков Г. И., *председатель Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "Единая Россия"*.

Виктор Семёнович, к вам вопрос. Вот вы против этого законопроекта, в котором авторы представляют все-таки какую-то концепцию. Всё равно с долями этими что-то надо решать. Каковы ваши предложения по решению этого вопроса, как представителя комитета?

Плескачевский В. С. Для того чтобы составить хорошие, полноценные предложения, учитывающие интересы максимального количества участников этого, еще раз говорю, нужно состыковать мнения как минимум правительства и Думы на сегодняшний день при правильной постановке ряда вопросов.

Ну например, сегодня у нас земельный участок не является полноценным объектом совместного долевого пользования. Земельная доля вроде бы по природе своей как бы объект совместного... ну представьте себе акцию, но у акции и у акционерного общества есть свои институты — общие собрания с разными кворумами, с разными уровнями полномочий. Например, 10 процентов акционеров могут инициировать собрание, 25 процентов акций могут быть блокирующим пакетом. Это называется корпоративным правом, и здесь все сложности такого рода отношений описаны. Любая попытка упрощения приводит к тому, что чьи-то права нарушаются.

Теперь скажите мне, угадайте: сегодня, когда я не могу уведомить каждого потенциального владельца этой доли и могу где-нибудь в интернет-издании поместить короткую справку о том, что такого-то числа будет проходить собрание, сколько людей придет в таком случае на собрание?

Из зала. *(Не слышно.)*

Плескачевский В. С. Так нет, я еще раз говорю: предложения здесь достаточно фундаментальные. Они делались еще в 2001 году, вы помните, сразу после принятия Земельного кодекса, просто потом почему-то вопрос о землях сельхозназначения оказался в комитете по аграрной политике, и вовсе не в обиду им будет сказано, но он как-то расслоился. Предложения есть, которые требуют обсуждения, готовых решений не существует, а в такой деликатной сфере нужно двигаться очень осторожно.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос Гребенюка, пожалуйста.

Гребенюк В. Д., фракция "Единая Россия".

Виктор Семёнович, двенадцать лет люди имеют документ на право собственности на землю и не могут этот кусочек земли получить в собственность в натуре, не могут организовать ни фермерское хозяйство, ничего. Но если сегодня вызывает проблемы созыв собрания — я с вами согласен, я часто бываю в округе и слышу эти споры до сих пор, — давайте изменим эту норму и наделим муниципалитеты правом проводить эту работу, тем более что через два месяца муниципалитеты будут избраны в каждом селе, уже не в районе, а в селе. Давайте дадим им такую возможность, и пусть это будет первое испытание этих муниципалитетов на прочность. Но когда-то надо заканчивать этот диалог, просто это продолжает до сих пор мешать работать на селе.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста.

Плескачевский В. С. Задавая вопрос, вы сказали о праве собственности. У них не было права собственности на конкретный земельный участок. Скажем, в Венгрии не пошли по пути долей, они просто поделили конкретную землю и нарезали каждому земельный участок. Теперь они мучаются с другой проблемой: сегодня сельхозземли Венгрии — это такие вот лоскутные поля. Поэтому, например, наше предложение сводилось к тому, чтобы в несколько этапов действовать, потому что иногда бывают как бы, извините, действия с необратимыми последствиями. И вот в данном случае вот это решение, аренда долей, имело совершенно необратимые последствия, вернуть назад будет сложно, поэтому мы предлагали сделать так: запретить аренду, допустим, через два года категорически, нет аренды, и всё. Хочешь — продавай, не хочешь — скажем, выделяй в натуре, даже, допустим, с риском того, что кто-то выделит конкретно гектар для своих нужд. Очень сложный процесс, очень тяжёлый, но возможный.

Итак, постепенное, с несколькими переходными периодами выдавливание, скажем, вот этих суррогатов земельных долей — это по крайней мере подход. Сегодня авторы предлагают: с ближайшего понедельника, с момента вступления вот этого закона в силу. Нетрудно догадаться, что большая часть селян вот из тех 12,5 миллиона, которые однажды были наделены участками, даже не узнают о том, что этот закон принят. Но при этом нам нетрудно также догадаться, что землепользователи, крупные фирмы, агрофирмы, и те, кто называется землевладельцем, — они-то отслеживают этот процесс. Ну а теперь смотрите: состязательность как основа демократии в условиях неравенства сторон. Поэтому предложения есть, но они не мо-

гут реализовываться, скажем, одномоментно или каким-то простым решением, простых решений здесь не существует.

Председательствующий. Савельев Юрий Петрович, пожалуйста.

Савельев Ю. П. Виктор Семёнович, у меня вопрос такой. Одна из проблем, которая в селе существует, — там есть люди, которые получили вот этот пай, это право на какой-то кусочек и утратили полностью сегодня связь с селом, уехали и живут в городах. Сейчас у них одна проблема — они стремятся овестить вот это свое право, и у них скупают эти участки, нужно только сделать вот эту разметку геодезическую, о которой вы говорили, но при этом разрушается единый земельный надел, чего панически боится село. То есть получается вот это лоскутное одеяло, которое вы упоминали. Как быть в этом случае, как защитить права, чтобы действительно это была единая земельная система и чтобы этим не пользовались недобросовестные люди?

Плескачевский В. С. Вы абсолютно правы, я, говоря о глубине этой проблемы, имел в виду две аналогии. Первую я назвал — это акционерные общества. Представьте себе, что владелец акций уехал в другой город или другую страну. Он перестал быть владельцем? Нет. Он должен получить текущий доход? Да. Права его описаны? Да. Это первая аналогия, которую нужно иметь в виду.

Вторая аналогия, я уже говорил о ней вначале. Горожане приватизировали квартиры. Теперь представим себе, что некая горожанка, сдав приватизированную квартиру в аренду, уехала на село и ей говорят: вот сегодня твоя квартира посредством такого-то рода процедур становится собственностью этого арендатора, мы ее расприватизируем, и это почти так.

Вот для того, чтобы объяснить сложность проблемы, я привел две аналогии. Мы как раз стараемся, чтобы... В законе не сказано почему-то о возможности продажи этой доли. Прежде чем выделить в натуре, можно продать долю на конкретном поле, объединить их вместе и тогда всё поле выделить в натуре, а не делить на лоскутки. Подумайте, сколь непроста задача. Допустим, сто гектаров, сто долей, но при этом с одной стороны этого поля у нас, извините, помойка, с другой стороны речка, с третьей стороны дорога — как вы поделите-то? Перестреляться легче, нежели поделить, потому что никто не захочет у помойки, все захотят у дороги или у озера.

Вот поэтому проблема сложна. Простых решений — и это главное, что я хотел сказать, — не существует. В силу этого — вы совершенно верно в своих вопросах это отразили — требуется двигаться постепенно. И главная проблема в том, что в России за восемьдесят лет было утеряно право собственности.

Очень часто называют правом собственности неизвестно что, была личная собственность и так далее. Вот восстановление уважения к праву собственности является, на мой взгляд, главной составляющей этого уровня развития России.

Председательствующий. Плотников Владимир Николаевич, ваш вопрос.

Плотников В. Н., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Виктор Семёнович, вот сейчас земельная реформа, судя по тому, как она осуществляется, заходит полностью в тупик. Необходимо участие государства, необходимо меры принимать со стороны государства, потому что земля как собственность — это не шкаф, не квартира и не машина, а если мы сейчас будем знак равенства ставить между земельной собственностью и какой-то другой собственностью, каким-то другим имуществом, никогда вперед двигаться не будем. Вы говорите правильные вещи, но практически их невозможно осуществить. Как, например, оценщики частные, землемеры договариваются? Смотрите, какие сейчас цены на то, чтобы оформить этот земельный пай! Они всегда договариваются между собой, частники, а где государство? Надо, чтобы это в руках государства было, это не частное, а государственно значимое дело — земельные преобразования в России провести, в правильное русло направлять все эти процессы. Поэтому аграрный... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, ответьте на вопрос.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет. У нас на вопрос одна минута, Владимир Николаевич, поэтому не распаяйтесь, пятнадцать секунд вам добавляем. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плотников В. Н. Спасибо большое.

Поэтому аграрный комитет и предлагает, чтобы было участие государства. Да, по упрощенной схеме принимать решение на собрании тех людей, которые сегодня пока остались в деревне, живут там, но их всё меньше и меньше. Поэтому, вы согласитесь, тут не надо спорить... *(Микрофон отключен.)*

Плескачевский В. С. Боже упаси! Если кто-то меня неправильно понял, я еще раз скажу: Комитету по аграрным вопросам нужно памятник поставить только за то, что поднял этот вопрос, что это стало предметом обсуждения. Это первое.

Второе. Вы сказали: невозможно. Я уверяю, что возможно. Давайте организуем "круглый стол", и мы сможем это обсудить, то есть проведем конкурс на лучший вариант решения этой проблемы. Возможно, не все варианты будут идеальны, но по крайней мере это будет путь, по которому мы сможем идти

открыто, двигаться в нужном направлении, учитывая интересы всех участников этого процесса.

Председательствующий. Депутат Малышкин, пожалуйста.

Малышкин О. А. Виктор Семёнович, если мы не можем вмешиваться в дела землеустроительных комитетов, может, давайте мы им просто какую-то рекомендацию дадим, каким образом и по каким тарифам им сделать обмеры? Ведь практически при выделении половина не сможет обмеры сделать, и их земля будет обрабатываться, они ничего там получать не будут. Давайте, может, рекомендацию дадим, тогда хоть какая-то помощь будет оказана крестьянам.

Плескачевский В. С. Коллеги, я еще раз подчеркиваю: я не говорю о том, что есть необходимость каждому выделить свой земельный участок, обмерив его с точки зрения топографии и землеустройства, а потом объединиться, нет. Есть механизм, при котором объединяются доли и либо продаются, либо вкладываются в капитал, либо образуются хозяйственные товарищества или, например, кооперативы, в конце концов, если они решили сами обрабатывать эту землю, но это будет уже одно лицо, которое и выделит весь земельный участок в натуре. Один, а не сто по гектару. Поэтому, еще раз подчеркиваю, здесь простые рекомендации кому-то давать, ставить цель или давать указание, техническое задание на проектирование — это не наша задача. Мы пока говорим о проблеме. Давайте говорить об этом вместе. И очень хорошо, что это стало предметом такого подробного обсуждения сегодня, потому что три года назад мы поднимали эту проблему — никто ее не заметил, вместе с Геннадием Васильевичем поднимали.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Семёнович. Вопросы закончились, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Есть, трое. Вы тоже хотите выступить?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Какие? В заключительном слове ответите.

Депутаты Махмудов, Кравец и Гришуков. Три руки я видела. Пожалуйста, по три минуты.

Депутату Махмудову включите микрофон.

Махмудов М. Г. Уважаемые коллеги, мы с вами прекрасно помним период приватизации предприятий промышленности, когда звучали очень красивые слова — "ваучеризация" и так далее, и результаты — кто что получил — мы тоже знаем. Что касается распределения земель, это вопрос более острый, более значимый, и, если совершим ошибки, они будут трудноопера-

вимы. Россия — многонациональная, многоконфессиональная страна, в ней разные, многоукладные регионы, и нельзя из центра, из Москвы давать указания или же принимать законы, которые в равной мере будут касаться всех регионов.

Мы помним период, когда из центра командными способами разрушили коллективные хозяйства, раздали паи, вырубили сады, но, однако, земля из оборота выведена, никто ничего сделать не может. Те коллективные хозяйства, которые смогли устоять, противостоять этому процессу, они сейчас работают и возрождают свое производство. Поэтому, мне кажется, независимо от того, в аренде земля или в собственности, никто не запрещал людям работать на этой земле, но на ней не работали и вряд ли будут работать.

Из сегодняшних докладов уже видно, что идут злоупотребления. Специальные криминальные структуры уже занимаются присвоением земельных паев, их куплей, распродажей, и в конечном итоге они опять-таки попадут в нечистоплотные руки новых так называемых помещиков, а тот, кто на земле живет, останется опять-таки без этой земли.

В национальных республиках земля принадлежит тем народам, которые компактно проживают на этой территории, и не дай бог, кто-то другой придет купит землю — его туда никто не пустит. Поэтому, мне кажется, решение этих вопросов ни в коем случае нельзя форсировать законами из центра, надо всегда их решать с учетом мнения людей на местах, с учетом их отношения к этим вопросам, надо дать прежде всего им самим определить форму землепользования: коллективная ли, арендная ли, собственность ли. Если мы это не сделаем, мне кажется, особенно в Северо-Кавказском регионе мы получим вторую искорку такую, которая даст результаты похуже, чем принятие закона о свободе вероисповеданий и религиозных организациях. Чем это кончилось и что мы получили, мы прекрасно знаем. Поэтому я считаю, что нет нужды сегодня в спешном порядке принимать предложенный законопроект, и лично я буду голосовать против него. Я не верю, что многие республики, как здесь докладывалось, поддерживают законопроект, особенно Северо-Кавказский регион вряд ли будет его поддерживать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Кравец, пожалуйста.

Кравец А. А. Уважаемые коллеги, в стенах этого зала уже второе десятилетие обсуждается важнейший вопрос развития страны — аграрная проблема. Я думаю, прав коллега Плотников, когда говорит, что просто уравнивать землю с обычной собственностью — это, по сути дела, кощунство. Лев Толстой

говорил, что земля — это Россия. Моего деда, украинского крестьянина, родной брат на меже едва не скопил литовкой, когда делили эту самую землю, эти участки в Черкасской области. Так что есть опыт исторический, есть опыт и другой. Я думаю, мы должны его учитывать и брать на себя ответственность, понимать, что сегодня представляет из себя российская деревня, до какого состояния дошла основная масса населения, сколь далеко зашли процессы его маргинализации и люмпенизации. Если надеются, что значительная часть оставшихся без работы, а порой спившихся крестьян не способны на сопротивление, то, я думаю, люди заблуждаются. Я хотел бы напомнить о том, что в XIX веке именно аграрный вопрос породил революционную ситуацию, в XX веке столыпинская реформа породила революцию, это всё было связано с землей. Полагаю, что и сейчас мы подходим к этому же развитию ситуации. Поэтому закон в том виде, в каком он предлагается, закон, защищающий интересы прежде всего, как правильно подчеркнул депутат Плещачевский, именно землепользователей, которые хотят превратиться во владельцев по упрощенной схеме, как предлагают авторы законопроекта, сегодня порождает серьезную коллизию. Мы закладываем огромную социальную бомбу под социальный мир в России, о котором многие говорят, особенно доминирующая в Думе фракция. Поэтому я считаю, что в этих условиях русский человек, российский человек должен голосовать против этого законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Гришуков Владимир Витальевич, пожалуйста.

Гришуков В. В. Спасибо большое.

На самом деле мы не можем сводить проблему к тому, о чем сегодня говорим. Если мы говорим о деревне, если мы говорим о продовольственной безопасности нашего государства, то сводить всё к тому, что надо измерить один гектар или сто и потом продать скопом или по одному гектару, — это не решение проблемы продовольственной безопасности, поэтому я бы в своем коротком выступлении подчеркнул следующую мысль.

Первое. Если мы действительно являемся представительной властью, законодателями, ветвью федеральной власти, то мы должны принципиально решить проблему не продажи земли, а запрета продажи земли и начинать с этого, ибо просто передача или продажа земли в какие бы то ни было руки не решит проблемы продовольственной безопасности государства.

Главная задача государства, на мой взгляд, — создать условия для работы на земле, а для этого необходимо дать беспроцентный кредит на сорок девять лет крестьянину, фермерскому хозяйству или коллективному хозяйству. Но за собой, пере-

давая землю для обработки этому крестьянину или коллективному хозяйству, государство должно оставить право контроля, ибо если человек не может на земле работать, то государство должно изымать эту землю и передавать тому, кто будет на этой земле работать, проводить там необходимые полевые работы, выращивать урожай. И потом государство опять же должно брать на себя ответственность, должно создать условия для реализации этого товара, который человек произведет на своей земле, ибо, как писал тот же Толстой, крестьянин никогда не хотел быть собственником земли, но он всегда хотел быть хозяином продукта, который выращивает на этой земле. Создать условия для работы на земле — вот главная задача государства.

Поэтому принципиально мы должны обсуждать не эту проблему — как дальше будем продавать земли сельхозназначения. В свое время, когда принимали Земельный кодекс, нас уверяли, что этого не будет, но эти обещания оказались ложными, как и многие другие. Мы должны принципиально вопрос ставить, возвращаться к проблеме Земельного кодекса, а сегодня эта, так сказать, болячка очень сильно бьет не только по крестьянам, но и по промышленным предприятиям, когда им предлагают выкупить землю до 1 января. А потом что? А потом ничего: если не купишь, кем ты будешь?

Нельзя, еще раз говорю, сводить это всё к упрощенной схеме: как продавать и как измерять. Проблема решается принципиально — либо земля становится все-таки общегосударственной собственностью и государство определяет позиции (а мы сегодня представляем федеральную власть, которой люди доверяют), либо так государство поступает: мы сбросили с себя проблемы, давайте продадим землю, и всё будет прекрасно. Действительно, тогда памятник останется один в деревне, и возле этого памятника, извините, будут плясать все — депутаты, правительство и так далее.

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Владимир Николаевич, вы не поднимали руку, когда я спросила, кто хотел бы выступить. Владимир Николаевич, давайте уважать председательствующего. Я назвала фамилии, вы не изъявили желания выступить — сейчас оно у вас появилось.

Представители правительства и президента не хотят выступать. Требуется выступление с заключительным словом? Пожалуйста, Геннадий Васильевич. Но у нас еще пять вопросов, даже больше, поэтому, пожалуйста, очень коротко.

Кулик Г. В. Постараюсь очень коротко.

Первое. Вот в чем я согласен с господином Плескачевским — что это действительно наисложнейшая проблема. Она нам досталась от 92-го года, но я предлагаю не шевелить историю. Факт свершился, система приватизации указом утверждена. Мы можем сейчас ссылаться на Чили, на Венгрию, на кого угодно, но мы живем в России, и нам надо это дело завершать. Если у кого-то есть желание, скажем, отменить то, что было принято, это совершенно другая тема, я ее не рассматриваю и в связи с этим просто не хочу на эти вопросы отвечать.

Теперь по существу. В чем я категорически не согласен с господином Плескачевским? Я не согласен с подходом, который продолжают, так сказать, стимулировать, если хотите, возрождать и на дискуссии о котором в нашем обществе мы потратили лет пять.

Я зачитаю заключение комитета, чтобы всем было понятно, почему возникли эти различия: следует прежде всего обратить внимание на противоречие, содержащееся в законе, так-им-то статьям Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым распоряжение, а также владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляются с согласия всех его участников и регулируются Гражданским кодексом. Я никогда не соглашусь — и это дело любого комитета, любого сидящего здесь, в зале, — чтобы мы вопросы регулирования оборота земель законодательно сопровождали так же, как регулирование оборота, как сказано в заключении, простого имущества — легковой машины, холодильника, жилья и так далее.

Раз и навсегда дано определение, что земля — воспроизводимый природный ресурс и среда обитания человека, и то, что с ней связано, регулируется специальными законами. Вот мы рассматриваем в данном случае специальный закон.

Я считаю, что многие соображения, которые были высказаны здесь, когда задавали вопросы и отвечали на них, или уже учтены, просто не было возможности внимательно вникнуть в закон, или... Я прямо хочу сказать: я прошу всех участников обсуждения, прежде всего вас и ваш комитет, господин Плескачевский, дать любые поправки, которые улучшили бы содержание этого закона. У нас нет никаких возражений против того, чтобы его сделать более ясным, доступным и, главное, отвечающим сегодня интересам прежде всего владельцев этих паев и интересам нашего государства в целом.

В связи с этим мне хотелось сделать замечание вот какого порядка. Ряд вопросов уже решен. Вы говорите: повысить роль государства. Мы попытались сделать так, чтобы возложить ответственность на муниципалитеты за организацию работы по

оформлению всех этих вопросов. Почему? Потому что до конца года мы должны закрепить собственность за муниципалитетом, а основная собственность у муниципалитета будет та, которую мы сегодня рассматриваем, — земля. Поэтому нам придется так или иначе практически решать вопросы в течение этого года.

Дальше. Я полагаю, что некоторые вопросы у нас уже вырисовались. Вот вы говорите об аренде. Основной формой передачи земельного пая и реализации своего права будет передача земельного пая в аренду сельскохозяйственным организациям. По опросам, которые проведены, 67 процентов владельцев земельных паев заявили, что они поступят таким образом. Это и понятно. Нам надо сохранить сельскохозяйственную организацию, которая обеспечивает жизнь и дает работу сельскому населению. Поэтому мы никак не можем отказаться от тех разделов, тех поправок в законы, которые связаны с арендой и передачей в аренду земельной доли, что здесь прописано довольно подробно и, на наш взгляд, дает возможность решить этот вопрос очень просто. Что касается ряда замечаний о собраниях: два или три, как их проводить, я еще раз хочу сказать, что это всё поправимо ко второму чтению.

В связи с этим я убедительно прошу вас принять законопроект в первом чтении. Ко второму чтению мы готовы рассмотреть все поправки и замечания, и надеюсь, что у нас достаточно потенциала (я имею в виду и законодательный, и интеллектуальный), чтобы такой сложный законопроект подготовить к принятию.

Спасибо вам.

Председательствующий. Виктор Семёнович Плескачевский хотел бы сказать несколько слов? Нет.

Коллеги, все высказались. Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 334 чел. 74,2 %
Проголосовало против 41 чел. 9,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 75 чел. 16,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 8. О проекте федерального закона "О моратории на изменение ставок налогов и сборов в Российской Федерации". Доклад сделает заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам Игошин Игорь Николаевич.

Игошин И. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроект "О моратории на изменение ставок налогов и сборов в Российской Федерации" предусматривает запрет в течение двух лет на повышение налоговых ставок и введение новых федеральных налогов и сборов. Согласно пояснительной записке авторов, приложенной к законопроекту, целью предлагаемых правовых норм является создание в Российской Федерации благоприятного налогового климата.

В принципе позиция авторов рассматриваемого законопроекта относительно необходимости создания оптимального режима налогообложения и обеспечения его стабильности комитетом, конечно же, поддерживается. В то же самое время комитет не считает возможным согласиться с позицией авторов относительно путей достижения такого результата.

Прежде всего необходимо отметить, что сам законопроект был внесен авторами в 2000 году и со времени его внесения в налоговую систему Российской Федерации произошли существенные изменения. О повышении общего уровня налогового бремени в настоящее время, понятно, речь уже не идет. За это время в налоговой сфере, в сфере предпринимательства возникли другие проблемы, которые, к сожалению, не могут быть решены путем введения моратория на повышение ставок налогов.

Кроме этого, комитет отметил, что предложение о моратории в том виде, в каком оно сформулировано в законопроекте, не учитывает специфики отдельных налогов, взимаемых в Российской Федерации. Во многих случаях налоговые ставки установлены в твердой сумме в рублях и с учетом инфляции должны повышаться. Наиболее яркий тому пример — это акцизы, которые просто-напросто регулярно индексируются. Соответственно, рассматриваемый законопроект, если мы его примем, такой возможности не даст. Следует также иметь в виду, что нормы законопроекта сформулированы без учета основополагающих положений части первой Налогового кодекса Российской Федерации.

По итогам обсуждения Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет. Представители правительства и президента? Не желают.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 72 чел. 16,0 %
Проголосовало против 11 чел. 2,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 83 чел.
Не голосовало 367 чел. 81,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 9. О проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних". Законодательное собрание Ленинградской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад делает первый заместитель председателя Комитета по делам женщин, семьи и детей Тамара Анатольевна Фральцова.

Фральцова Т. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Сегодня вашему вниманию предлагается законопроект Законодательного собрания Ленинградской области по очень актуальной проблеме. Суть его проста: в современных условиях, когда возрастает подростковая преступность, когда дети оказываются беспризорными и безнадзорными, установить правила ограничения времени нахождения детей в вечернее время в общественных местах, конкретно указав период, и установить порядок пребывания детей в развлекательных местах. И несмотря на актуальность, значимость данной проблемы сегодня для всего нашего общества, несмотря на то, что многие субъекты считают, что эта проблема должна решаться на законодательном уровне, все-таки наш комитет предлагает данный законопроект отклонить по следующим основаниям.

Данный законопроект Законодательного собрания Ленинградской области предлагает дать право субъектам Российской Федерации самим устанавливать правила ограничения. Во-первых, это противоречит Конституции Российской Федерации, статье 55 и статье 71, где данное право относится к ведению именно государства. Во-вторых, данный законопроект противоречит и Конвенции о правах ребенка, тем статьям, в которых говорится, что соблюдение права ребенка на получение информации, участие в играх и развлекательных мероприяти-

ях при условии их соответствия его возрасту возлагается на государственные органы управления, на государство.

В связи с тем что сейчас в нашем комитете создана рабочая группа, которая разрабатывает законопроект, направленный на решение данной проблемы, и в связи с тем, что данная проблема не так проста, как кажется, поскольку она требует внесения изменений сразу в несколько законодательных актов — это и Семейный кодекс, и закон об основах системы профилактики правонарушений, и закон об охране прав детей, и административный кодекс, и Трудовой кодекс, — мы предлагаем предложение Законодательного собрания Ленинградской области отклонить. Мы вынесем на ваше рассмотрение в скором времени новый законопроект, который учитывает все сложности данной проблематики.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Ближина Любовь Фёдоровна, пожалуйста.

Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.

Уважаемая Тамара Анатольевна, меня очень волнует этот вопрос, мы тоже в регионах работаем над этими проблемами, и я уже ряд предложений вносила в ваш комитет. И у меня вот такой вопрос: как решаются вопросы защиты нравственности, здоровья, прав и законных интересов детей, а также вопросы ограничения пребывания детей в определенных местах в законодательстве других стран?

Спасибо.

Фральцова Т. А. Более шестидесяти стран подписали Конвенцию о правах ребенка — а в данной конвенции оговорено это право, — и в разных странах разное законодательство, но всё оно государственного уровня. В отдельных странах ограничивается пребывание детей в кинотеатрах, где показывают фильмы, скажем так, для определенной возрастной категории, с определенным эротическим содержанием. В отдельных странах есть законы, которые запрещают детям находиться в местах игрового бизнеса, как мы говорим, или тех, которые направлены на популяризацию образа жизни, который несвойственен детям, например, запрещается находиться в ресторанах без родителей. В нашем законодательстве данная проблема никоим образом не урегулирована, я уже сказала, что у нас, например, нет понятия вечернего времени, у нас нет в Семейном кодексе понятия ответственности родителей за пребывание детей где-то, у нас нет даже понятий общественного места, развлекательного места. Так что законопроект не так прост, как кажется, необходимо на государственном уровне отрегулировать все эти проблемы.

Могу сказать, что наши бывшие соседи, те, которые входили в Советский Союз, — Грузия, Украина — они уже приняли у себя подобные законы. Они имеют разные названия, например, в Грузии закон называется "О защите несовершеннолетних от вредного влияния", но данный закон регулирует только лишь одну позицию — пребывание детей в тех местах, где расположены игровые автоматы, в учреждениях, которые культивируют азартную игру, типа казино.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли еще вопросы? Много, тогда прошу записаться.

Включите режим записи.

Тамара Анатольевна, а можно я спрошу? Пока идет запись, ответьте мне: а сколько нам лет еще надо, чтобы привести всё это к какому-то порядку, к какому-то единому пониманию? Столько лет мы озабочены этой проблемой и никак не решим ее! Мы говорим, что этого нет, того нет, а сколько лет еще надо, чтобы появилось?

Покажите результаты записи.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Фральцова Т. А. В нашем комитете рабочая группа работает уже в течение двух месяцев, и мы полагаем, что к концу апреля черновой вариант данного законопроекта уже будет оформлен и направлен во все структуры, которые должны это согласовать.

Председательствующий. То есть все поправки, о которых вы сказали, — и в Семейный кодекс, и в закон о борьбе с безнадзорностью?

Фральцова Т. А. Да.

Председательствующий. Спасибо.

Гришуков Владимир Витальевич.

Гришуков В. В. Благодарю вас.

Вопрос у меня к представителю комитета следующий. То, что дети у нас — это главный ресурс государства, я думаю, тут сомнений нет, и на этот вопрос не надо отвечать, а вот что комитет все-таки в комплексе пытается решить для того, чтобы привести в соответствие эту проблему с точки зрения экономической составляющей (не буду раскрывать), социальной, если хотите — политической?

И еще маленький вопрос. Вот в Приморском крае четырнадцать тысяч пионеров сегодня. Готов ли комитет вообще эту проблему рассмотреть, потому что эта организация в свое время очень многое делала для нравственного воспитания подростков, для патриотического воспитания? Вот можно мне инициативу об организации этого дела в рамках всего государства,

а не только в Приморском крае внести в комитет? Вы поддержите меня или нет?

Фральцова Т. А. Вы знаете, наверное, сегодня не день отчета о работе нашего комитета. Вопрос заявлен очень четко — на рассмотрение выносится законопроект Ленинградской области, поэтому можно говорить лишь по существу данного законопроекта.

Во-вторых, по поводу вашего предложения о пионерской организации я могу сказать, что в системе образования уже в течение трех лет действует специальный приказ министра об общественных организациях в образовательных учреждениях и сегодня количество общественных детских организаций в общеобразовательных учреждениях достаточно велико, нужно просто популяризировать эту работу. Если есть в этом необходимость, мы можем собрать "круглый стол", пригласив все заинтересованные службы и органы. Но сейчас я все-таки хотела бы вернуться к данному законопроекту.

Председательствующий. Спасибо.

Савельев Юрий Петрович, ваш вопрос.

Савельев Ю. П. Задали мой вопрос.

Председательствующий. Задали. Спасибо.

Пожалуйста, Игошин Игорь Николаевич. А потом Решульский Сергей Николаевич.

Игошин И. Н. Нам известна мировая практика, особенно тех стран, которые мы привыкли называть развитыми странами, на которые в известной степени ориентируемся. Там как раз есть ограничения в части нахождения детей в развлекательных учреждениях, особенно в ночное время.

Вы озвучили позицию комитета, вы сказали, что в принципе комитет поддерживает данную инициативу, но есть проблемы юридического характера в данном законопроекте, которые не позволяют его принять, поддержать в первом чтении. И собственно говоря, главное, что прозвучало в аргументации комитета, в выступлении, — то, что регулирование вопросов защиты прав и свобод ребенка осуществляется на государственном уровне, а не на уровне субъекта Федерации.

Когда мы принципиально поддерживаем идею законопроекта, у нас есть два пути — принять его в первом чтении и дальше дорабатывать во втором либо отклонить и внести законопроект самим. Вот в данном случае вы пошли по пути отклонения и внесения своего законопроекта. Почему вы не выбрали первый путь — все-таки поддержать законодательную инициативу?

Председательствующий. Пожалуйста, Тамара Анатольевна.

Фральцова Т. А. Почему мы не выбрали первый путь? Я еще раз повторяю: потому, что данная проблема — это предмет

законодательного регулирования государства, а не субъекта. Это первое.

И второе. В данном законопроекте решается только лишь один, лежащий на поверхности вопрос — это время пребывания детей в общественном месте. А я еще раз поясню: для того чтобы решить только одну проблему — ограничить время пребывания детей в общественном месте, — нужно сразу юридически решить несколько проблем. Для этого нужно время, поэтому мы пошли по второму пути.

Председательствующий. Сергей Николаевич Решульский, ваш вопрос.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Многое уже прозвучало в вопросах, но я внимательно слушал содокладчика, Тамару Анатольевну, и хотел бы уточнить, правильно ли я понимаю, что в комитете предполагают подготовить законопроект, где нормы поведения несовершеннолетних, скажем, для Дагестана, для Чечни, для Якутии, для Амурской области и для Москвы будут прописаны одинаковые, идентичные друг другу?

Фральцова Т. А. Вы совершенно правы. Вот в том и сложность данного законопроекта — чтобы на государственном уровне прописать такую норму, которая действовала бы во всех субъектах Российской Федерации, и при этом законом предоставить право субъектам регулировать то, что они могут регулировать.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы закончились. Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть, трое. Игошин, Гришуков, Решульский. По сколько минут тогда дадим? По три минуты устроит? Устроит.

Первый, пожалуйста, Игошин Игорь Николаевич.

Игошин И. Н. Уважаемые коллеги, я думаю, что, если мы можем принять законопроект, который инициирован регионом, и дальше его доработать, если есть такая возможность, нам всегда лучше идти по этому пути. Да, необходимо дополнительное время, но, по большому счету, мы сами определяем время для доработки законопроектов между первым и вторым чтениями. Если бы мы все-таки пошли по этому пути, то обозначили бы поддержку этой проблемы и дальше бы законопроект дорабатывали. Я думаю, что в данном случае это был бы более правильный путь, потому что возможна доработка законопроекта между первым и вторым чтениями.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич.

Сергей Николаевич Решульский, пожалуйста.

Решульский С. Н. Спасибо большое.

Я не зря задал свой вопрос. Я что-то не понимаю, уважаемые коллеги, мы все хвалимся или, вернее, гордимся величием нашей страны, ее многонациональностью, различием традиций разных народов и национальностей и так далее, и вот сегодня, когда говорят, что мы будем готовить какой-то унифицированный закон, касающийся воспитания подрастающего поколения, в частности несовершеннолетних, порядка их поведения и ограничения времени их пребывания в каких-то увеселительных заведениях, мне кажется, мы делаем пустую работу, потому что традиции и образ жизни, скажем, в Дагестане или в той же Москве, где мы сейчас находимся, очень сильно различаются.

Я не пойму, из каких соображений комитет отклоняет данный законопроект, ведь действительно, правильно коллеги говорят, его надо брать за основу, голосовать в первом чтении, а нормы, на которые бы опирались субъекты Российской Федерации, принимая свои законы, можно было бы во втором чтении прописать, указав, что все эти ограничения или этот порядок поведения не должны противоречить части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации, и этого было бы достаточно. Поймите, уважаемые коллеги, ну нельзя норму поведения московскую навязывать в Республике Дагестан, или в Чеченской Республике, или в Татарстане, Башкортостане и так далее! Я затронул только национальные республики, но посмотрите на образ жизни и на традиции даже в Центральной России: каждый субъект Федерации имеет свои вековые традиции и нормы поведения.

Я не знаю, из каких соображений комитет отклоняет эту инициативу. Мы, наша фракция, я в частности, готовы предложить и предлагаем проголосовать в первом чтении этот законопроект, не выдумывать ничего нового. А во втором чтении добавить, что все законы субъектов Российской Федерации по этому поводу должны соответствовать требованиям части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации. Тем самым мы открываем широкий простор для применения и развития субъектами Федерации в воспитании нашего поколения и норм образа жизни, и норм поведения на основе традиций отцов, дедов и так далее. В то же время мы даем возможность прокуратуре проверять эти законы на соответствие Конституции и выносить свои вердикты, соответствуют они ей или нет, как... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Гришуков Владимир Витальевич.

Гришуков В. В. Благодарю вас.

Что касается конкретного проекта федерального закона, который мы сейчас рассматриваем, то я его поддерживаю при голосовании, но он не решает проблем основного закона. Я хотел бы обратить внимание, что мы-то ведем разговор о федеральном законе, название которого звучит так: "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних".

Так вот, профилактика безнадзорности и правонарушений не сводится к тому, чтобы запретить детям ходить в общественные места. И вообще, это действительно прерогатива субъектов, на мой взгляд, мы не можем из Москвы руководить этими процессами. Но Государственная Дума, федеральная власть вправе, на мой взгляд, и Комитет по делам женщин, семьи и детей, представитель которого сегодня докладывал этот законопроект, на мой взгляд, вправе и должен взять на себя ответственность за разработку концепции — как мы сегодня будем работать по этой проблеме в целом. Что необходимо сделать начиная с рождения ребеночка, как семья должна сегодня быть обеспечена, для того чтобы содержать троих детей как минимум, — мы должны об этом говорить, иначе будем вымирать. Что дальше нужно сделать — в детском садике, в школе, в институте и так далее? Как государство должно быть озабочено, чтобы дети рождались у нас, чтобы мы не вымирали, как мамонты, извините, чтобы дети могли получать бесплатное образование, чтобы они имели возможность заниматься добрыми делами в тех же пионерских отрядах? Почему мы сегодня отталкиваем всё это? Вот давайте, мол, что-то создавать типа скаутов. А пионеров мы что, забыли? Это же наша история. У нас есть еще пока кадры, но скоро их не будет, уверяю. Мы сегодня с трудом пытаемся найти этих людей, которые занимаются проблемами воспитания и организации подростков в школах, они не хотят этим заниматься, потому что законодательство сегодня это не позволяет, по большому счету.

Мы не решим эту проблему, если будем заниматься частными вопросами. Это проблема комплексная, проблема профилактики безнадзорности, проблема воспитания подрастающего поколения как главного ресурса нашего государства. Вот к чему я хотел бы призвать комитет. Готов участвовать в этом. Я в свое время этим занимался и писал кандидатскую диссертацию по этой теме. Становление личности человека — тут велика роль государства, а не только семьи. Мы сегодня переложили на нее все свои обязанности, нельзя этого делать. Необходимо сказать, что проблема воспитания человека — это государственная проблема, не проблема семьи, не проблема школы,

а общегосударственная задача — вот это главное. И в этом плане я готов принимать участие в работе комитета. Если комитет сочтет нужным, пригласите.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Витальевич.

Представители президента, правительства хотели бы выступить по данному законопроекту? Нет. С заключительным словом — Тамара Анатольевна.

Включите микрофон депутату Фральной Тамаре Анатольевне.

Фральцова Т. А. Уважаемые коллеги, я еще раз хотела бы обратить ваше внимание на следующее. Можно, конечно, рассуждать таким образом: давайте примем поправку в закон о профилактике правонарушений (что сегодня и предлагается Законодательным собранием Ленинградской области), но не решим мы этим проблему! Знаете, это напоминает такой подход: давайте сначала пришьем рукав, а к чему его будем пришивать, что получится — платье, брюки либо костюм, — мы не знаем. Это первое. Второе: мы говорим сегодня о традициях. Да, у нас многонациональное государство, но разве нормы морали разные у разных наций? По-моему, для всех наций нормы морали одни и те же: родители должны отвечать за своих детей, дети в ночное время — это соответствует их физиологии — должны спать, дети не должны играть в азартные игры, дети не должны смотреть эротическое и порнографическое кино. Это, по-моему, вполне ясно и понятно. Что мы здесь дискутируем?

И еще один момент. Я уже говорила об этом и еще раз обращаю ваше внимание на следующее. Данная проблема очень сложна, и она требует законодательного, юридического решения, это необходимо для всех участников данного процесса: для родителей, для детей и в том числе для государства, которое представлено здесь, скажем так, совершенно разными формами. Поэтому, наверное, правильно мы сделали в комитете, когда пошли по пути создания нормального, хорошего закона, который регулировал бы действия всех, кто участвует в процессе воспитания детей. Хотя бы с этой стороны... не надо заманиваться на многое, давайте решим законодательно сначала одну проблему, а затем уже будем решать другие. Вот наш комитет пошел по этому пути. Я могу сказать, что нашей рабочей группой сегодня уже собраны все предложения — и от НИИ Генеральной прокуратуры, и от Министерства внутренних дел, от министерства образования — от всех субъектов права зако-

нодательной инициативы, которые занимаются данной проблемой на государственном уровне.

Поэтому я все-таки прошу поддержать решение нашего комитета и отклонить тот законопроект, который сегодня внесло Законодательное собрание Ленинградской области.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, на голосование ставится проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних". Кто за принятие его в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 82 чел. 18,2 %
Проголосовало против 18 чел. 4,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 100 чел.
Не голосовало 350 чел. 77,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к проектам постановлений.

Проект постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Юревича Михаила Валериевича". Есть ли вопросы по тексту? Нет. Кто за то, чтобы принять проект постановления? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 341 чел. 75,8 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 341 чел.
Не голосовало 109 чел. 24,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 11, проект постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы", о депутате Гусакове. Есть ли вопросы по тексту? Кто за то, чтобы принять проект постановления? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 12, проект постановления "Об изменениях в составе Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам практики применения избирательного законодательства Российской Федерации", о депутатах Харченко и Чаплинском. Есть ли вопросы по тексту? Кто за то, чтобы принять данный проект постановления? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 367 чел. 81,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 367 чел.
Не голосовало 83 чел. 18,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 13, проект постановления об обращении к Председателю Правительства Российской Федерации Фрадкову о восстановлении института статс-секретарей — заместителей руководителей федеральных органов исполнительной власти. Если есть вопросы, я готова ответить. Нет вопросов. Кто за принятие данного постановления? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 363 чел. 80,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 363 чел.
Не голосовало 87 чел. 19,3 %
Результат: принято

Принято.

И сегодня мы с вами включили два проекта постановлений. Первый — проект постановления об обращении к генеральному прокурору "О нарушении банковской тайны, выразившемся в разглашении конфиденциальной информации о банковских проводках расчетно-кассового центра Центрального банка Российской Федерации". Есть ли вопросы по

тексту? Нет. Кто за принятие данного постановления? Прошу проголосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 370 чел. 82,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 370 чел.
Не голосовало 80 чел. 17,8 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Резник.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, я попросил слово по ведению по следующим мотивам. В прессе сейчас, когда заходит разговор о том вопросе, по которому мы сейчас с вами сделали запрос, иногда говорят о том, что из Центрального банка похищена база данных о вкладах. Я хотел бы подчеркнуть, что здесь речь не идет о вкладах, поскольку в Центральном банке вклады не держат ни граждане, ни предприятия, а речь идет именно о средствах предприятий и банковских проводках в расчетно-кассовом центре. Я специально это говорю, чтобы обратить внимание прессы на этот момент.

Спасибо.

Председательствующий. По ведению — депутат Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Я по тому вопросу, который мы голосовали. Я хотел бы попросить председателя комитета Резника Владислава Матусовича, чтобы к следующему заседанию он подготовил такой же парламентский запрос по базе налоговых данных, которые также гуляют по рукам, и их за небольшую сумму можно приобрести на рынках, по крайней мере в городе Москве. Я надеюсь, что такую работу наш комитет проведет, мы должны послать запрос в Генеральную прокуратуру Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич, но вы и сами можете этот проект постановления подготовить.

Коллеги, мы сегодня внесли в повестку проект постановления об обращении Государственной Думы "К Правительству Российской Федерации о восстановлении порядка предоставления жилья по новому месту жительства работникам, уволенным в связи с ликвидацией организаций по добыче (переработке) угля, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, действовавшего до 1 января 2005 года". По данному тексту постановления есть ли у кого-то замечания? Коллеги, у меня есть предложение. В последнем абзаце вот такой текст: "Депутаты Государственной Думы просят

Правительство Российской Федерации рассмотреть вопрос о возможности..." — ну прямо слезами залит наш проект постановления! У меня другое предложение: "Депутаты Государственной Думы считают необходимым срочно рассмотреть вопрос восстановления действовавшего до 1 января..." — и далее по тексту. Нет возражений? Прошу проголосовать проект постановления за основу.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 370 чел. 82,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 370 чел.
Не голосовало 80 чел. 17,8 %
Результат: принято

Спасибо.

Валентина Николаевна Пивненко, по ведению.

Пивненко В. Н. Учитывая, что принято такое обращение, я хотела бы обратить внимание на то, что практически все постановления, касающиеся социально-трудовых прав трудящихся, которые принимаются в последнее время, ухудшают нормы по сравнению с нормами, которые действовали ранее. И учитывая то, что под вашим председательством, Любовь Константиновна, будет работать комиссия по 122-му закону, я бы попросила вас обратить на это внимание и вернуть в нормы закона всё то, что изъято со знаком "минус" для людей.

Председательствующий. Спасибо. Но я первый раз слышу, что я буду председательствовать. Валентина Николаевна, какая-то информация неправильная.

Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Вопрос действительно серьезный. В прошлый раз мы приняли протокольное поручение комитету, тут целая делегация Государственного Совета Республики Коми была. Я хотел бы спросить Валентину Николаевну: а не планируется ли подготовка поправок к действующему закону? Я видел эту поправку, и чтобы сразу ответить, Любовь Константиновна... Одно дело, если я внесу этот законопроект, другое дело, когда вносит представитель "Единой России", — уж тогда точно он пройдет через пленарное заседание.

Председательствующий. Спасибо за признание, Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Я признаю это — ну большинство, что ж делать!

Председательствующий. Валентина Николаевна, пожалуйста, ответьте.

Пивненко включите микрофон.

Пивненко В. Н. Любовь Константиновна, вы председатель, судя по информации из дайджеста прессы, распространенного в Государственной Думе.

Хочу сказать, что поправка такая подготовлена, более того, предложено несколько поправок по корректировке 122-го закона, касающихся северян. Действительно, отсутствие закона и то, что в прошлой Думе не поддержали закон о порядке ликвидации населенных пунктов в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, привело к тому, что с 1 января так изменили правила игры, что люди, которые стоят на очереди восемь лет (списки согласованы с межведомственной комиссией), поделены на тех, кто работал под землей, и тех, кто работал над землей. Если бы над землей не было специалистов, то и под землей делать было бы нечего. Относясь с уважением к такому труду, нужно смотреть внимательно и на то, что вокруг делается.

Только что подписано постановление о порядке предоставления средств на оплату проезда граждан к месту отдыха. Так вот, оно полностью противоречит закону о госгарантиях и компенсациях для северян. Теперь пенсионер не имеет права поехать к своим родственникам отдохнуть, а должен ехать только в оздоровительные учреждения и дома отдыха, то есть в учреждения, которые имеют лицензию. Значит, гражданину надо доказать, что он там был, и так далее, и тому подобное. Это такой пример, который показывает необходимость вернуть в закон то, что должно четко и неукоснительно выполняться.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валентина Николаевна.

Я, коллеги, хочу обратить ваше внимание на некоторую неточность. Когда мы вносили вопрос в порядок работы, название обращения было немножко другим. Сейчас мы с вами рассматриваем обращение "К Правительству Российской Федерации о восстановлении действовавшего до 1 января 2005 года порядка предоставления..." — и далее по тексту. У нас "до 1 января" было в конце названия данного обращения. Это для стенограммы. Есть ли еще какие-то предложения по тексту? Нет. Значит, последний абзац будет в такой редакции: "Депутаты Государственной Думы считают необходимым срочно рассмотреть вопрос восстановления действовавшего до 1 января..." — и далее по тексту. Кто за эту поправку? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 373 чел. 82,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 373 чел.
Не голосовало 77 чел. 17,1 %
Результат: принято

Принято.
До свидания, коллеги, мы с вами закончили нашу работу по повестке дня. Всего всем хорошего!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мы проголосовали только по правку. Коллеги, кто за то, чтобы принять постановление в целом? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 347 чел. 77,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 348 чел.
Не голосовало 102 чел. 22,7 %
Результат: принято

Теперь мы исчерпали повестку. До свидания, всего хорошего!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
8 апреля 2005 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 06 сек.)

Присутствует 417 чел. 92,7 %

Отсутствует. 33 чел. 7,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 33 чел. 7,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 8 апреля. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Принимается.

Прошу записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Ждакаев Иван Андреевич.

Ждакаев И. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Борис Вячеславович.

В 17.30 у нас будут заявления. Я хотел бы записаться, чтобы было время зарезервировано.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Пожалуйста, Самошин.

Самошин А. А., фракция "Единая Россия".

Я хочу попросить включить в повестку дня протокольное поручение комитетам Государственной Думы по международным делам и по делам СНГ и связям с соотечественниками по фактам нарушения гражданских свобод на Украине, по поводу Колесникова и театра имени Леси Украинки. Обоснование позже.

Председательствующий. Нет-нет, сейчас говорите. У нас много записавшихся. У вас еще сорок секунд.

Самошин А. А. Мы наблюдаем, как подвергается гонениям коллектив театра имени Леси Украинки. В свое время его не пустили на гастроли в Россию, чуть позже завели уголовное дело на руководителя и коллектив театра, подспудно обвинив в том, что они не так себя вели во время оранжевой революции.

Председательствующий. Понятно, спасибо, Андрей Анатольевич.

Пожалуйста, Шайхутдинов Рифат Габдулхакович.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Митрофанов по карточке Шайхутдинова.

Председательствующий. Митрофанов, пожалуйста.

Митрофанов А. В. Не так давно сенатор Либерман предложил исключить Россию из "большой восьмерки". У меня есть предложение поручить нашему Комитету по международным делам представить информацию о целесообразности пребывания Соединённых Штатов в "большой восьмерке". США — это страна, которая грубо игнорирует международные нормы, она не подписала Киотский протокол, она против инициатив, так сказать, о противопехотных минах, она ведет агрессивную и безосновательную войну в Ираке, уничтожая людей. И как может такая страна находиться в клубе цивилизованных стран, в "большой восьмерке"? Мне кажется, что наша дипломатия должна поставить об этом вопрос, — о том, нужны ли Соединённые Штаты, такие Соединённые Штаты, игнорирующие все международные нормы, не желающие никого признавать, в составе "большой восьмерки".

Председательствующий. Понятно.

Овсянников Владимир Анатольевич, пожалуйста.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Прошу записать меня на выступление в "час заявлений".

Председательствующий. Хорошо.

Пожалуйста, Свиридов Валентин Валентинович.

Свиридов В. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Прошу включить меня и депутата Митрофанова в список выступающих в "часе заявлений".

Председательствующий. Спасибо.

Коган Юрий Владимирович, пожалуйста.

Коган Ю. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я прошу записать меня на выступление в "час заявлений".

Председательствующий. Записали, спасибо.

Курьянович Николай Владимирович.

Курьянович Н. В., фракция ЛДПР.

Первое. Прошу записать меня на выступление в "час заявлений".

Второе. Я хотел бы обратиться к Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы, с тем чтобы они в скорейшем порядке рассмотрели вопрос о компенсации оплаты проезда в общественном транспорте нашим помощникам.

И третье. Может быть, стоит рассмотреть вопрос об учреждении единообразной формы одежды для наших водителей? Это соответствовало бы нашему высокому статусу и способствовало бы повышению престижа их профессии, поскольку у них, как в армии говорят, форма номер восемь: что нашли, то и носим.

Спасибо.

Председательствующий. Островский Алексей Владимирович, пожалуйста.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

Спасибо.

У меня протокольное поручение комитету по делам СНГ, касающееся того, что предпринимает наше Министерство иностранных дел в отношении поддержки соотечественников, русскоязычных граждан за границей. По имеющейся у меня информации, никакой поддержки не оказывается. Более того, вот недавно была встреча фракции ЛДПР с делегацией соотечественников из Крыма, которые говорили, что наш посол Черномырдин, приезжая в Крым, ни разу не встретился с нашими соотечественниками. Никакой связи с Россией, с Москвой они не чувствуют. То же самое происходит в других государствах. Раньше у нас был заместитель министра, курирующий связь с соотечественниками, сейчас эту должность убрали. Вообще,

мы собираемся поддерживать тех граждан, которые ориентируются на Россию и смотрят... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Первое. Прошу записать на выступление в "час заявлений".

И второе. Я вот также обращаюсь к закону о статусе депутата, который мы гоняем по кругу уже который раз, и речь идет не столько о депутатах, сколько о помощниках. То есть, с одной стороны, вроде что-то стараются сделать, и Ковалёв рассказывает, как это делается, но столько времени прошло, а сдвига вперед нет, причем вроде экономия денег есть, а выплатить их не можем. Депутатам можем набирать какие-то коэффициенты, доплаты и так далее, а для помощников не получается. Есть предложение обсудить вопрос коллективно. Может быть, надо поделиться, и не из кармана, а чтобы выплаты шли официально, через кассу, может быть, предоставлять не компенсации, так сказать, за билет, а приобретать служебные проездные и выдавать их людям... В общем, какой-то узкий круг решает вопрос и долго не может решить — так, может быть, пора подключить коллективное мнение?

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, Россию часто выставляют жандармом Европы, душителем демократии. Я бы хотел, чтобы наш парламент обратил внимание все-таки на события на Украине. Не так давно был арестован руководитель совета депутатов Донецкой области, разумеется, по политическим причинам, за то, что в свое время поставил вопрос о референдуме на Украине. Наш парламент, к сожалению, всё это проглотил, и сейчас никаких мер мы тоже не принимаем. То есть надо Европе показать, кто пришел к власти на Украине, — пусть они видят его европейский оскал, так сказать, европейскую улыбочку. Любовь Константиновна была там, указывала на многочисленные нарушения, никто это во внимание не принял, потому что Россия воспринимается вот в таком негативном свете. Давайте мы ткнем носом Европу, пусть она посмотрит, что творится на Украине! Это первое.

И второе. Комитету по обороне, мне кажется, надо разобрататься с ситуацией, которая сложилась вокруг наших беглецов из армии. Вы знаете, без слез на этих ребят смотреть нель-

зя, мамы их защищают... Ну, мы все с вами, наверное, служили, но в наше время, извините... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги (я обращаюсь к выступающим), дело в том, что, когда мы обсуждаем порядок работы, мы должны привязываться к повестке, во-первых, во-вторых, мы должны давать конструктивные предложения. Сергей Владимирович, вы поднимаете очень важный вопрос, но фактически он прозвучал как ваше заявление, как ваша позиция. У нас для этого предусмотрен "час заявлений". А если вы хотите дать протокольное поручение, вы должны тогда сказать, кому оно адресовано. Пока мы восприняли это как заявление ваше.

Павлов Николай Александрович, пожалуйста.

Павлов Н. А., фракция "Родина".

Уважаемый Борис Вячеславович, вы — ленинградец, я в Ленинграде заканчивал аспирантуру. Над Ленинградом собралась гроза, ему грозит беда, но вчера Совет Думы снял с повестки проект постановления Государственной Думы, который подготовлен комитетом Драганова. Неужели мы допустим, чтобы Ленинградский металлический завод, "Электросила" и Завод турбинных лопаток ушли в жадные и липкие лапы "Сименса"? Продукция "Сименса" в два-три раза дороже, чем наша аналогичная продукция, всё будет переложено на граждан, на тарифы, на стоимость электроэнергии. Мне кажется, что нужно проект постановления, который комитет Драганова подготовил, сегодня включить в повестку дня и рассмотреть.

Я обращаюсь к вам, господа из "Единой России". На днях состоится встреча Путина и Шрёдера. Шрёдер будет лоббировать интересы "Сименса", и если Путин скажет "да", то это будет "да". И вы знаете, что уже в прессе в деталях обговариваются возражения премьер-министра Фрадкова... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, понятно, Николай Александрович, обсудим ваше предложение.

Пожалуйста, Маркелов Михаил Юрьевич.

Маркелов М. Ю., фракция "Родина".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я прошу дать протокольное поручение комитету по Регламенту. Обоснование следующее.

Несколько дней назад в адрес администраций регионов на имя губернаторов поступила высшая правительственная телеграмма с требованием выслать список почтовых адресов всех заведений — школ, библиотек, вузов, техникумов, поликлиник, подразделений МЧС, судов, военных частей, подразделений УИИ, редакций средств массовой информации и так далее — с

указанием фамилий, имен и отчеств руководителей с целью поздравления их с профессиональными праздниками. Если учесть, что у нас около трех тысяч всех этих заведений находится в одном из регионов, то по стране их триста тысяч. Телеграмма подписана Владимиром Вольфовичем Жириновским. Возникает вопрос: сколько бюджетных средств тратится в стране для того, чтобы рассылать вот такие телеграммы с целью поздравления с профессиональными праздниками?

Председательствующий. Спасибо.

Сироткин Сергей Никанорович, пожалуйста.

Сироткин С. Н., фракция ЛДПР.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Протокольное поручение Комитету по делам ветеранов. Есть информация, что на Украине ветеранам войны выплатили единовременное денежное пособие в размере 2,5 тысячи гривен (это около 15 тысяч рублей) и значительно повысили пенсию. Наверное, будет не здорово, если наши ветераны в праздничные дни получают материальную помощь в меньшем размере. Кроме того, наверное, будет не здорово, если размер материальной помощи нашим ветеранам будет зависеть от региона проживания. Поэтому прошу поддержать протокольное поручение Комитету по делам ветеранов: обобщить данные о размерах единовременных выплат ветеранам войны в России и странах СНГ, а также о размерах пенсий ветеранам войны по категориям и проинформировать депутатов.

Председательствующий. Спасибо.

Комарова Наталья Владимировна, пожалуйста.

Комарова Н. В., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию, фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Будьте добры, необходимо сделать замену содокладчика по пункту 17: вместо депутата Ситнова доложит депутат Прозоровский.

Председательствующий. Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам, а также Комитету по безопасности. Оно связано с тем, что в прессе появились сообщения по поводу решения господина Батанова о передаче полномочий по выплате пенсий и доставке пенсий МДМ-Банку. Речь идет о триллионе рублей — годовом обороте, речь идет о

не совсем хорошей репутации этого банка, в частности о его работе в этом направлении по Ленинградской области и по Санкт-Петербургу, ну а самое главное — наша новейшая история знает очень много примеров, когда негосударственные банки, создавая пирамиды, просто грабили, обижали не только пенсионеров, но и всех и вся. Поэтому есть смысл проверить целесообразность и законность предлагаемой системы.

Председательствующий. Спасибо.

Собко Сергей Васильевич, пожалуйста.

Собко С. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я постараюсь дать два конкретных предложения. Это связано с тем, что вчера по телевидению прошел сюжет, где господин Греф сказал, что трагедия нашей страны заключается в том, что цены на нефть составляют 55 долларов за баррель, а нас устроили бы только 35 долларов, иначе будет инфляция и вообще страна погибнет. Я предлагаю пригласить на "правительственный час" господина Грефа, чтобы, так сказать, этот алогизм объяснить как-то депутатам, а перед этим принять постановление о том, чтобы послать его в командировку в Объединённые Арабские Эмираты как минимум, где, как известно, один из самых высоких уровней жизни. Это тоже нефтедобывающая страна, и там последние десять лет дирхам как равнялся 3,65 доллара, так и продолжает равняться, и всё медицинское обслуживание населения бесплатное, всё образование бесплатное, и граждане, достигшие восемнадцати лет, получают...
(Микрофон отключен.)

Председательствующий. Иванов Анатолий Семёнович, пожалуйста.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 17 января текущего года министр здравоохранения и социального развития издал приказ о порядке осуществления деятельности врача общей практики (семейного врача). Сообщество врачей-педиатров, в том числе и Леонид Рощаль, не без оснований считает, что этот приказ направлен на необоснованную ликвидацию уникальной педиатрической системы России. В связи с этим прошу дать поручение Комитету по охране здоровья запросить у Министерства здравоохранения и социального развития информацию с обоснованием целесообразности создания системы врачей общей практики и фактической ликвидации педиатрической системы России.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Семёнович.

По ведению — Степанова Зоя Михайловна. Пожалуйста.

Степанова З. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, Комитет по культуре просит снять с повестки дня вопрос 9 в связи с отсутствием докладчика — представителя Законодательного собрания Иркутской области и перенести рассмотрение на более поздний срок.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Островский Алексей Владимирович.

Островский А. В. Борис Вячеславович, я вот по поводу предложения депутата Павлова. Фракция ЛДПР полностью поддерживает предложение об обсуждении ситуации с "Сименсом", но удивляет позиция фракции "Родина", она постоянно морочит нам всем голову — вчера же депутат именно фракции "Родина" Готов на заседании Совета Думы просил перенести и отложить этот вопрос. Туда-сюда они виляют, ну сколько можно уже! Пусть внутри фракции определятся и не морочат всему депутатскому корпусу голову.

Председательствующий. Пожалуйста, по ведению — Рокицкий.

Рокицкий М. Р., фракция "Единая Россия".

Глубокоуважаемый Борис Вячеславович, Комитет по охране здоровья провел расширенное заседание совместно с представителями Министерства здравоохранения и социального развития по вопросу о врачах общей практики. Принято решение создать рабочую группу и подготовить к июню более рациональный вариант. В эту группу вошли и депутаты наши. Так что вопрос в какой-то степени сейчас решается.

Председательствующий. Спасибо.

И, пожалуйста, по ведению — Ельцов.

Ельцов В. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, не далее как в этот понедельник Комитетом по промышленности, строительству и наукоемким технологиям был проведен расширенный "круглый стол" по проблемам энергомашиностроения и приняты развернутые комплексные рекомендации и предложения этого "круглого стола". Поэтому я считаю, что принимать решение наряду с решениями "круглого стола" пока нецелесообразно.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, все высказались. Логинов Андрей Викторович, есть необходимость выступить? Тоже по порядку работы.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, мы бы попросили пункты 7 и 8 порядка работы — у нас по ним обоим выступает министр Фурсенко — рассмотреть в фиксированное время, в 11 часов утра.

Председательствующий. На 11.00, да?

Логинов А. В. Да.

Председательствующий. Спасибо.

По предложениям. Депутат Ждакаев Иван Андреевич — на "час заявлений" записываем.

Самошин Андрей Анатольевич — протокольное поручение. Пожалуйста, вы его готовьте и раздавайте в зале.

Предложение Митрофанова Алексея Валентиновича. Также он его озвучил, это протокольное поручение Комитету по международным делам. Готовьте и раздавайте в зале.

Депутат Овсянников Владимир Анатольевич на "час заявлений" записан. Депутат Свиридов также записан на "час заявлений", депутат Митрофанов записан на "час заявлений", депутат Коган — на "час заявлений", депутат Курьянович — на "час заявлений".

Депутат Островский Алексей Владимирович — протокольное поручение Комитету по делам СНГ и связям с соотечественниками. Готовьте ваше протокольное поручение, раздавайте в зале.

Депутат Тюлькин Виктор Аркадьевич. На "час заявлений" пока записываем, посмотрим там, как дальше будет: просто вы уже седьмой.

Далее. Закон о статусе депутата. Вчера на Совете Государственной Думы Ковалёв Олег Иванович сказал, что сейчас данный законопроект внесен и идет процедура получения заключения правительства, и, я так понимаю, у нас есть уверенность, что в апреле мы его в первом чтении рассмотрим.

Так, Иванов Сергей Владимирович высказал позицию свою, мы выслушали.

По поводу предложения Павлова Николая Александровича. Вчера на Совете Государственной Думы этот вопрос мы обсудили и включили его в повестку на 13-е число.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. То есть вы хотите, чтобы сегодня именно мы рассмотрели? Ну, Николай Александрович, позицию вы озвучили и мы достаточно подробно вчера обсуждали этот вопрос, он серьезный, и на 13-е мы его включаем в повестку дня в качестве проекта постановления Государственной Думы, текст готовится соответственно представителями фрак-

ции "Родина" и профильным комитетом. Есть необходимость ставить вопрос о сегодняшнем рассмотрении?

Николай Александрович, пожалуйста, только не более минуты, будьте добры.

Павлов Н. А. Уважаемый Борис Вячеславович, я знаю, что вы вроде бы сторонник президента Путина, "Единая Россия" поддерживает президента Путина. А вы знаете, что есть резко отрицательное заключение по поводу этой сделки, в результате которой Потанин хочет заработать много денег?

Председательствующий. Я-то знаю, Николай Александрович, поэтому мы включили этот вопрос в порядок работы на 13-е число.

Павлов Н. А. Так вот 13-го будет поздно, может быть, потому что...

Председательствующий. Так вы и скажите, почему поздно.

Павлов Н. А. Потому, что Путин должен встречаться со Шрёдером, Шрёдер будет лоббировать "Сименс", и если президент скажет "да", то он скажет "да" и назад дороги не будет. Мы сегодня, как парламент, должны выразить эту позицию. Островскому отвечаю: Готов выражал личную точку зрения, а не точку зрения фракции. Я выражаю точку зрения почти всей фракции, девяносто пяти процентов, поэтому я говорю: Борис Вячеславович, спасите свои родные заводы питерские, не отдавайте их "Сименсу", это от вас же может зависеть!

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович, позиция понятна.

Кто от профильного комитета выступит? Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста. Потом Барзыкин.

Митрофанов А. В. Замечание Николаю Александровичу Павлову: на Совете Думы люди присутствуют от фракции, он не может выражать свое мнение, Совет Думы — это тот орган, где люди от фракций выступают. А вот вы в данном случае непонятно от кого выступаете...

Председательствующий. Всё, спасибо.

Пожалуйста, Барзыкин Юрий Александрович.

Барзыкин Ю. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, комитет по экономической политике внес вчера на Совет Думы этот вопрос. Мы готовы его докладывать сегодня, если будет принято решение о его включении в повестку дня, наш председатель должен с минуты на минуту подъехать.

Председательствующий. То есть вы предлагаете включить его в порядок работы на сегодня?

Барзыкин Ю. А. Да.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть предложение о включении проекта постановления Государственной Думы о ситуации, связанной с ОАО "Силловые машины". Нам необходимо принять решение.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 24 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принимается, включаем в повестку.

Депутат Маркелов — протокольное поручение комитету по Регламенту по поводу рассылки телеграмм. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Сироткин Сергей Никанорович — протокольное поручение Комитету по делам ветеранов. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Комарова Наталья Владимировна — по поводу пункта 17: замена содокладчика на Прозоровского. Принимается.

Кашин Владимир Иванович — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам и Комитету по безопасности. Вы его озвучили. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

По поводу предложения Собко Сергея Васильевича. У нас Грэф будет в среду, он уже приглашен на "правительственный час", и этот вопрос, безусловно, мы ему зададим.

Депутат Иванов — протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Мы слышали комментарий депутата Рокицкого. Вы настаиваете на необходимости данного протокольного поручения? Да или нет? Не настаиваете, то есть удовлетворены информацией, которую дал представитель комитета. Спасибо.

Степанова Зоя Михайловна — перенос пункта 9 в связи с отсутствием докладчика. Мы его тогда снимаем сегодня с обсуждения. Нет возражений? Нет.

И последнее. Нет возражений по поводу того, чтобы пункты 7 и 8 рассмотреть в фиксированное время, в 11 часов? Нет возражений.

Мы рассмотрели все предложения. Нам необходимо принять порядок работы в целом.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 26 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	350 чел.	77,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	352 чел.	
Не голосовало	98 чел.	21,8 %

Результат: принято

Принимается.

Приступаем к блоку законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении. Пункт 2. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О погребении и похоронном деле". Доклад члена Комитета по обороне Николая Максимовича Безбородова.

Пожалуйста.

Безбородов Н. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию Комитет по обороне представляет в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О погребении и похоронном деле". Цель законопроекта — законодательно урегулировать вопросы предназначения, создания, ведомственной принадлежности и деятельности военных мемориальных кладбищ.

Во втором чтении законопроект Государственной Думой принят 30 марта сего года. Законопроект при подготовке к третьему чтению прошел правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы на текст представляемого проекта федерального закона и проект постановления Государственной Думы о принятии в третьем чтении имеется, замечаний нет.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, Комитет по обороне предлагает проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О погребении и похоронном деле" в третьем чтении принять. Просим поддержать.

Доклад окончен, спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Максимович.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания по докладу? Нет замечаний. Тогда мы выносим данный проект федерального закона на "час голосования".

Блок отклоненных федеральных законов. Пункт 3. О Федеральном законе "О государственном регулировании экспорта лома и отходов цветных металлов". Доклад заместителя председателя Комитета по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Вячеслава Ивановича Шпорта.

Пожалуйста.

Шпорт В. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Федеральный закон "О государственном регулировании экспорта лома и отходов цветных металлов" был принят в конце 2000 года и отклонен Президентом Российской Федерации в январе 2001 года. Государственная Дума преодолела вето Президента Российской Федерации и одобрила закон в ранее принятой редакции, однако Совет Федерации не только не преодолел вето, но, более того, отклонил данный закон.

Законом предусматривалось ввести запрет на экспорт лома цветных металлов, при этом сам закон принимался на ограниченный период, срок его действия должен был истечь 1 января 2005 года. Конечно, предлагавшиеся законом меры по ограничению экспорта лома цветных металлов не решали основной проблемы, связанной с их хищением и вывозом из Российской Федерации, но на тот момент они были актуальными. К тому же сама процедура рассмотрения и принятия закона сыграла положительную роль в формировании законодательной и нормативной базы в сфере обращения лома цветных и черных металлов.

По инициативе депутатов комитета в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления" была включена новая статья, в которой установлены основные требования к обращению с ломом цветных металлов. Кроме того, закон "О лицензировании отдельных видов деятельности" был дополнен положением о лицензировании заготовки, переработки и реализации лома черных и цветных металлов.

Правительство Российской Федерации утвердило порядок лицензирования и правила обращения с ломом цветных и черных металлов. Позиция Государственной Думы вынудила Правительство Российской Федерации принять меры тарифного регулирования экспорта лома, были увеличены ставки вывозных таможенных пошлин на лом цветных металлов с 30 до 50 процентов. Это делает экспорт лома экономически невыгодным.

По нашей инициативе были введены меры уголовной и административной ответственности, предусмотрена уголовная ответственность за приведение в негодность объектов жизнеобеспечения, что часто имеет место при хищении цветных металлов. В результате принятия перечисленных мер число зарегистрированных преступлений в сфере оборота лома цветных металлов в 2001—2004 годах сократилось более чем в три раза.

Конечно, мы понимаем, что острота проблемы сегодня еще сохраняется, число хищений и ущерб от них остаются недопустимо большими, однако запретом экспорта лома эта проблема сегодня не решится. Прямой запрет экспорта лома цветных ме-

таллов не отвечает реалиям дня, в том числе и требованиям, связанным со вступлением в ВТО. Для наведения надлежащего порядка в данном вопросе требуются дополнительные усилия правоохранительных органов по применению действующего законодательства. Наверное, потребуется и принятие отдельного закона о регулировании заготовки лома цветных и черных металлов. Такой законопроект в комитете дорабатывается и будет вынесен на второе чтение до конца весенней сессии.

Учитывая, что срок, на который принимался обсуждаемый закон о запрете экспорта лома, уже истек, что закон отклонен как президентом, так и Советом Федерации, дальнейшая работа над данным законом представляется бесперспективной.

На основании изложенного Комитет по промышленности, строительству и наукоемким технологиям рекомендует снять указанный закон с дальнейшего рассмотрения. Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Иванович.

Есть ли у представителей депутатских объединений желание выступить? Вижу, вижу. Уважаемые коллеги, в соответствии с процедурой мы должны проголосовать за то, чтобы дать слово представителям депутатских объединений. Ставлю на голосование это предложение. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 32 мин. 47 сек.)			
Проголосовало за	383 чел.	99,7 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	384 чел.		
Не голосовало	0 чел.	0,0 %
Результат: принято			

Принимается.

Пожалуйста, от фракции КПРФ — Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, меня удивляет история с этим законом, меня удивляет то постановление, которое мы принимаем, мне кажется, в таких ситуациях мы не должны просто отделяться одной констатацией факта, что закон снимается с дальнейшего рассмотрения. Вообще говоря, следовало бы указать, кто, куда и почему на столько лет заложил этот закон. В результате закон пять лет где-то пролежал, пять лет! А страну грабят, мы все это знаем, знаем, потому что к нам обращаются, у меня

сотни обращений из округа по поводу лома цветных металлов: грабят дачные участки, воруют простые предметы — краны, ложки, сковородки, кастрюли и так далее. Но ведь грабят и государственную собственность, и муниципальную собственность, снимаются силовые трамвайные линии — всё это прекрасно мы знаем, мы видим эти кадры, показывают, как гибнут люди во время воровства проводов силовых линий, повисают прямо там. Всё это мы видим, и тем не менее закон пролежал пять лет, а мы спокойно сегодня констатируем, говорим, что он устарел, что там стоял срок всего лишь 2005 год, и на этом основании снимаем проблему с рассмотрения, мы говорим: может быть, комитет наш рассмотрит, где-то там готовится новый законопроект с новыми какими-то положениями...

Проблема настолько серьезная и настолько важная, что проходить мимо нее нельзя. Я еще раз повторяю от имени нашей фракции, что мы должны указать прежде всего виновников: кто лоббирует, чьи интересы лоббируются, почему закон столько лет пролежал, почему нашу страну в течение пятнадцати лет последних, по сути дела, грабят? И это не недра, не какие-то финансы, сложные банковские операции, простые очень вещи вывозятся. Вывозятся через Прибалтику, прибалтийские страны сегодня по вывозу металлов выходят на первые места в мире, и это происходит за наш счет. А всё начинается с этих простых вещей.

Всё это заложено в этом законе. Мы принципиально будем голосовать за этот закон по чисто политическим мотивам.

Председательствующий. Спасибо.

Игошин Игорь Николаевич, пожалуйста.

Игошин И. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, Вячеслав Иванович в своем выступлении очень подробно описал, какие дивиденды, какую пользу получили Государственная Дума и общество от того, что этот закон был в свое время внесен. Но, если реально-то судить, реального улучшения в этой сфере все-таки не произошло, об этом мы должны говорить, иначе, когда наши избиратели будут смотреть такие наши выступления, они, понятно, будут говорить о том, что мы просто оторвались от жизни и не понимаем, что происходит реально с теми людьми, которые за нас голосуют.

Понятно, что проблема существует, к сожалению, до сих пор, существует именно на стадии заготовки лома цветных металлов. Правильно вопрос подняли депутаты, в частности Вячеслав Иванович, внося этот законопроект, но они в нем предложили изначально неверный путь решения: регулировать не на стадии заготовки, а на стадии экспорта. Более того, есть отзыв президента в пакете документов, в котором не только гово-

рится о том, что решение неверное предлагается депутатами, но и предлагается другой путь решения этого вопроса, как бы дается возможность сослаться потом на позицию президента, внося изменения в регламенты заготовки лома цветных металлов. Тем не менее депутаты — авторы этого закона, комитет Государственной Думы не использовали эту возможность, которую дал президент, — использовать его имя, его аргументацию, его мнение о том, что нужно регулировать на стадии заготовки, и все пять лет мы как бы ждали, что этот закон будет принят. Понятно, что это само по себе нам чести не делает, и не делает чести также то, что сегодня мы обсуждаем этот закон и говорим о том, что в ближайшее время — через один месяц, два месяца — комитет уже будет готов ввести регулирование на стадии заготовки лома цветных металлов, это уже следующий законопроект. Все-таки, наверное, сегодня комитету лучше было бы этот законопроект внести, это выглядело бы просто по-человечески более правильно. И наверное, воспользовавшись сегодняшним обсуждением этого вопроса, очень важно поставить Совету Думы, руководству Государственной Думы этот вопрос на контроль, потребовать от комитета, чтобы вопрос действительно был рассмотрен и комитет подготовил следующий законопроект к рассмотрению Государственной Думой.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич.

Пожалуйста, от фракции "Родина" — Грешневиков.

Грешневиков А. Н., фракция "Родина".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, буквально вчера Комитет по экологии рассматривал несколько законодательных инициатив субъектов Российской Федерации, и как раз по этому вопросу у нас было единогласно принято решение поддержать и Орловский законодательный орган, и представителей Башкортостана, других субъектов Российской Федерации, которые настаивают на том, чтобы мы вмешались в урегулирование процесса сбора лома цветных и черных металлов, каким-то образом его законодательно урегулировали. Регионы видят, что мы в Государственной Думе уже долгое время не можем принять должный законодательный акт, не можем помешать разграблению лома цветных и черных металлов, поэтому, естественно, они вносят такие законодательные инициативы. Они требуют, чтобы мы повысили пошлины, требуют, чтобы сбор черного лома мы приравняли к сбору цветного, требуют ответственности, урегулирования вопросов сбора лома на уровне государства, а мы, к сожалению, уходим от решения этого вопроса.

Я совершенно не понял из выступления докладчика, по какому мотивам данный закон устарел и почему мы должны прислушиваться к тем людям, которые утверждают, что данный закон мешает вступлению России в ВТО. Я думаю, что за этим законом стоят большие деньги, и, естественно, те, кто лоббирует этот законопроект, просто не знают, что творится на местах. Вот предыдущие ораторы сказали, что уже не просто собирают сельскохозяйственный лом, уже в городах и рельсы разбирают, и снимают люки на пешеходных дорогах. И в этой ситуации отказать от того, чтобы урегулировать процесс сбора лома, я думаю, значит просто уйти от ответственности.

Я считаю, что закон не нужно снимать с рассмотрения. Надо найти в себе силы и возможности его доработать, внести, создав рабочую группу, соответствующие дополнения, пойти навстречу регионам и принять этот закон.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Николаевич.

Пожалуйста, Овсянников Владимир Анатольевич.

Овсянников В. А. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые депутаты, ну, это тот самый закон, который, наверное, вряд ли когда-нибудь будет принят. Статья дохода от сбыта лома цветных и черных металлов, скорее всего цветных металлов, в большей степени за границу — это достаточно серьезная часть доходов многих дельцов, которые просто, можно сказать, вырубает целые районы нашей территории, обесточивают, лишают возможности работать заводы. Скажем, было бы полбеды, если бы пришла домохозяйка домой и увидела, что дома нет ни одной кастрюли, ни самовара, ничего нет, но когда начинают проводить боевые учения в наших ракетных войсках и оказывается, что в боевой части ракеты отсутствуют определенные металлоконструкции из цветных металлов, — вот тогда уже стоит задуматься. То есть мы не только предопределяем полную остановку наших заводов, замирание жизни в городах в связи с тем, что порой просто срубаются столбы, сами столбы линий высоковольтных передач, чтобы удобнее было потом срезать провода, но мы еще и губим нашу армию: в случае возможных боевых действий у нас сможет взлететь только одна десятая часть ракет, которые предназначены для уничтожения противника. Солдаты тоже испытывают, так сказать, денежное голодание и порой вынуждены разбирать ракеты, которые предназначены для ведения круглосуточного боевого дежурства, — вот до чего уже докатились, вот что страшно! А то, что в самом законе трактуется — на стадии экспорта, а не на стадии заготовки металлолома, — так это, по-моему, понятно, потому что там нужен наш лом цветных металлов. После развала Со-

ветского Союза все территории бывшего Советского Союза фактически лишились доступа к недрам, ресурсам, полезным ископаемым. Откуда они что-то будут брать для того, чтобы изготавливать определенные виды продукции? Понятно, что из лома цветных металлов, поставляемого с территории России. Либо надо закрыть это окошко, либо государство должно регулировать и контролировать экспорт лома цветных металлов — я думаю, что тогда мы сподвигнем на местах меньше производить вот таких варварских вырубков, если всё это будет проходить под оком государства.

Почему закон не будет принят ни во втором варианте, ни в третьем, ни в четвертом? Видимо, потому, что это та статья доходов, которая отдана на откуп субъектам Федерации, потому, что всё фактически на местах контролируют главы субъектов, главы городов и районов, и милиция борется только с теми нелегальными точками, которые неподконтрольны властям. Вот в чем... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Малышкин Олег Александрович. Пожалуйста.

Малышкин О. А., фракция ЛДПР.

Какая-то однобокая ситуация получается: как только провоза срезали где-то, сразу все идут в администрацию, не к приемщикам, не к энергетикам — в администрацию, а как только регулировать — стоп, это святая тема. По-моему, необходимо, правильно здесь говорили, расширить этот вопрос: и на стадии заготовки пусть государственное регулирование присутствует.

Председательствующий. Спасибо.

Будет ли выступать полномочный представитель Президента Российской Федерации? Нет. Полномочный представитель правительства? Нет. Есть ли необходимость выступить с заключительным словом, Вячеслав Иванович? Есть.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Шпорту.

Шпорт В. И. Уважаемые коллеги, спасибо за такую вот искреннюю поддержку закона, который я вносил в прошлом созыве, но хочу вам напомнить, что цель этого закона, а я являюсь не только соавтором, но и инициатором, как раз и была временно, на пять лет, ограничить вывоз лома за границу, для того чтобы в это время навести порядок у себя в стране и отрегулировать как раз моменты заготовки, переработки и реализации лома и отходов цветных и черных металлов.

Я уже говорил в своем докладе, что принято несколько важных законодательных актов и постановлений правительства, которые сегодня этот вопрос регулируют, и хочу вам ответственно заявить, что сегодня у силовых структур, органов пра-

восудия и прокуратуры есть необходимая законодательная база для того, чтобы привлекать к ответственности тех, кто ворует, расхищает лом, так же как и есть законодательная база для того, чтобы привлекать к ответственности тех, кто расхищает другие наши ценности, квартиры обворовывает и так далее, и тому подобное.

Поэтому я предлагаю все-таки согласиться с комитетом, потому что он действует в рамках Регламента, и поддержать законопроект о регулировании заготовки лома цветных и черных металлов, который уже прошел первое чтение и который мы готовим ко второму чтению, и там как раз отразить вот то, что сегодня здесь прозвучало, для того чтобы окончательно урегулировать этот важный для всех нас вопрос.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Иванович.

По ведению, пожалуйста, Аршба Отари Ионович.

Аршба О. И., фракция "Единая Россия".

Борис Вячеславович, я тоже хочу поддержать эту тему. Как металлург, должен сказать, что за Уралом все крупнейшие заводы — на ломном подкате. Если этот процесс не урегулировать, то у нас без стали останутся такие гиганты, как НКМК, Запсиб, Амурметалл и многие другие.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим данный федеральный закон на "час голосования".

Объявляю "час голосования" и ставлю на голосование: принять проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О погребении и похоронном деле" в третьем чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 39 сек.)		
Проголосовало за	428 чел.	95,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	429 чел.	
Не голосовало	21 чел.	4,7 %
Результат: принято		

Принимается.

Ставлю на голосование постановление о Федеральном законе "О государственном регулировании экспорта лома и отходов цветных металлов" с формулировкой: снять с дальнейшего рассмотрения. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 292 чел. 64,9 %
Проголосовало против 120 чел. 26,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 413 чел.
Не голосовало 37 чел. 8,2 %
Результат: принято

Принимается.
По ведению — Макашов Альберт Михайлович. Пожалуй-
ста. Или... Тут высветилось...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо.

Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Пункт 4. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад первого заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александра Петровича Москальца.

Пожалуйста.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Напомню, что Федеральный закон от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации", целью которого являлась гуманизация политики государства в области уголовного законодательства, отменил уголовную ответственность за неосторожные деяния, результатом которых явилось причинение средней тяжести вреда здоровью человека. Это положение распространено также на случаи, когда причиной неосторожного причинения здоровью вреда средней тяжести явилось нарушение специальных требований при осуществлении определенных видов деятельности либо нарушение установленных правил управления и эксплуатации механизмов, представляющих повышенную опасность для человека.

В результате в настоящее время действует часть первая статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации, устанавливающая уголовную ответственность в случае нарушения правил дорожного движения только при причинении тяжкого вреда здоровью человека, и статья 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, устанавливающая административную ответственность при причинении легкого вреда здоровью потерпевшего, а санкции за причинение здоровью потерпевшего вреда средней тяжести в настоящее время просто нет, в результате ответственность за причинение данной степени вреда оказалась необоснованно

заниженной. В этой связи статья 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дополняется новой частью, устанавливающей административную ответственность за нарушение правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего. Проектируемое дополнение является обоснованным, поскольку оно направлено на восполнение образовавшегося правового пробела и имеет целью защиту законных прав и интересов граждан.

Законопроект подготовлен ко второму чтению. Всего к законопроекту поступило семь поправок, все поправки комитетом рекомендуются к принятию. При доработке законопроекта ко второму чтению изменилось его название, увеличены санкции, предлагаемые частью 2 статьи 12.24. Эта статья дополнена примечанием, в котором указывается, что понимается под причинением легкого вреда здоровью человека и причинением средней тяжести вреда здоровью. Указанное примечание позволяет конкретизировать содержание статьи, но более точное определение признаков вреда не относится к предмету правового регулирования данного кодекса и должно содержаться в ведомственных нормативных актах либо в соответствующем регулирующем законе.

Вашему вниманию представлена таблица поправок, одобренных комитетом. Предлагаем ее принять, а также принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания по таблице поправок, рекомендуемых комитетом к принятию? Их семь, таких поправок. Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 52 сек.)			
Проголосовало за	375 чел.	83,3 %	
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %	
Воздержалось	1 чел.	0,2 %	
Голосовало	376 чел.		
Не голосовало	74 чел.	16,4 %	
Результат: принято			

Принимается.

Отклоненных поправок у нас нет. Ставится на голосование проект федерального закона во втором чтении. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 414 чел. 92,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 414 чел.
Не голосовало 36 чел. 8,0 %
Результат: принято

Принимается.
Александр Петрович, у вас было предложение по третьему чтению. Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к третьему чтению. По тексту проведены правовая и лингвистическая экспертизы, замечаний нет. Прошу проголосовать за принятие закона в целом.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по данному предложению? Нет. В режиме "часа голосования" ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принято.

Я обращаюсь к представителю правительства: подъехал министр Фурсенко? А, я вижу, спасибо. Тогда мы сейчас приступаем к вопросам 7 и 8, они у нас вынесены на 11 часов.

Вопрос 7. О проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". Доклад официального представителя правительства министра образования и науки Российской Федерации Андрея Александровича Фурсенко.

Пожалуйста.

Фурсенко А. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, министр образования и науки Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые депутаты! На рассмотрение Государственной Думы выносится проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". Изменение вносится в статью 16 Федерального закона от 22 августа

1996 года "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" в части установления размера стипендии студентам очных отделений федеральных государственных учреждений высшего профессионального образования.

В настоящее время размер стипендии составляет 400 рублей. В законопроекте устанавливается стипендия с 1 апреля текущего года в размере 500 рублей и с 1 сентября текущего года в размере 600 рублей. Новые размеры стипендии устанавливаются по инициативе Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина, с которой он выступил на встрече со студентами и преподавателями МГУ имени Ломоносова, состоявшейся в январе 2005 года в связи с юбилеем университета.

С принятием этого закона будет улучшена финансовая поддержка как студентов, показывающих высокие результаты в учебе, так и студентов, получающих социальную стипендию. Я напоминаю, что размер социальной стипендии в полтора раза превышает размер академической стипендии, и таким образом после сентября студенты, имеющие право как на академическую, так и на социальную стипендию, будут получать 1,5 тысячи рублей.

На реализацию данного закона требуется из федерального бюджета в расчете на 2005 год 3,1 миллиарда рублей. Средства в размере 2,6 миллиарда предусмотрены в федеральном бюджете, и это позволит независимо от того, что закон будет принят после 1 апреля, профинансировать вузы и компенсировать выплаты стипендий именно с 1 апреля. Дополнительные средства в размере 0,5 миллиарда рублей предусматриваются в готовящемся в настоящее время законопроекте о внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2005 год".

Я хочу сказать, что если закон в скором времени будет принят, то уже в мае студенты получат полную стипендию за май и компенсацию разницы в стипендиях за апрель. Просим Государственную Думу поддержать проект данного закона.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Андрей Александрович.

Содоклад председателя Комитета по образованию и науке Николая Ивановича Булаева. Пожалуйста.

Булаев Н. И., председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я уверен, что данный законопроект не вызовет большой дискуссии, кроме одного момента — нам бы хотелось, естественно, увеличить размер стипендий на большую величину. Я напомню вам, что последнее увеличение стипендий было в 2003 году.

Данное увеличение стипендий, в этом году, является, на мой взгляд, достаточно существенным, в общей сложности это составит 50 процентов.

Что касается позиции комитета, то комитет единогласно поддерживает данный законопроект и просит Думу в первом чтении законопроект поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Так, ну если четыре вопроса (вот я вижу: четыре вопроса), тогда не будем записываться. Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Николай Иванович, в Законе "Об образовании" какая норма по стипендиям?

Председательствующий. Кому вопрос, министру?

Плетнёва Т. В. Николаю Ивановичу.

Председательствующий. Николаю Ивановичу. Пожалуйста.

Плетнёва Т. В. По Закону "Об образовании" какая норма по стипендиям должна быть? Два минимальных размера оплаты труда?

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Иванович.

Булаев Н. И. Спасибо, Тамара Васильевна, за вопрос. Я думаю, что действительно мы имеем право всё время возвращаться к неким нормам, которые прописаны в разных законах. В данном случае предлагаемое решение позволяет нам приблизиться к тем нормам, которые и были раньше нами приняты.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Виктор Егорович, пожалуйста.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Я господина министра хочу спросить: насколько сегодня отличаются размеры стипендии и стоимости потребительской корзины для молодого человека? Эта стипендия меньше прожиточного минимума для пенсионера, меньше пенсии, пенсионер уже на кефире, как говорится, живет. Сколько лет будем так поступать: даем три рубля — и будьте счастливы на всю жизнь?!

Фурсенко А. А. Ну, во-первых, я не согласен с "будьте счастливы на всю жизнь". Во-вторых, мы просили представителей студенческих профсоюзов, ректорского сообщества одновременно с предложением о повышении стипендий дать дру-

гие предложения. Да, действительно, стипендия в большей степени должна быть дифференцирована. Эту работу вместе с представителями общественности мы ведем. Мы считаем, что есть люди, которые гораздо больше нуждаются в стипендии, а есть люди, которые в принципе в этой стипендии не очень нуждаются. Эта работа тоже ведется, но в настоящий момент мы сделали то, что считаем крайне важным, хотелось бы увеличить больше, но в настоящий момент мы больше ресурсов не изыскали.

Председательствующий. Спасибо.

Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И. У меня к министру вопрос.

Вы знаете, вот сейчас во многих наших территориях проходят организованные манифестации студентов и основных требований два: бесплатный проезд и стипендия на уровне прожиточного минимума. Как вы относитесь к требованиям студентов? Мы, например, ожидаем в ближайшее время очень много массовых выступлений, включая и здесь, в Москве. Мы, когда 122-й закон обсуждали, также говорили нашим уважаемым министрам, что нельзя вот так тянуть с решением по пенсионерам. А вот вы сегодня такой подход демонстрируете — дифференцированный: кому-то, может быть, что-то еще добавим. Но есть и общие принципы, есть общая базовая ситуация. Ответьте, пожалуйста.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Александрович.

Фурсенко А. А. Я отношусь к этим инцидентам с пониманием. Я понимаю, что действительно для значительного количества студентов предоставление льготного проезда, как и повышение стипендии, — это жизненная необходимость. При этом я еще раз хочу сказать, что мы действительно делаем всё возможное, в частности, мы рекомендуем вузам, рекомендуем регионам решать вопросы по проезду за счет внебюджетных средств вузов. Но при этом я хочу подчеркнуть, что мы делаем то, что сегодня реалистично и возможно, так сказать, для более серьезного увеличения стипендии возможностей мы на сегодняшний день не видим.

Председательствующий. Пожалуйста, Гостев Руслан Георгиевич.

Гостев Р. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня к министру вопрос.

Председательствующий. Николай Иванович, присаживайтесь.

Гостев Р. Г. Я разделяю позицию министра о том, что стипендии должны носить дифференцированный характер, но думаю, что отличники, независимо от их материальных условий, все должны получать стипендию. Это мое глубокое убеждение.

Ну, после вашего доклада у меня от умиления слезы выступили — вы столь великие цифры доложили, что действительно студенчество будет с песнями ходить от радости за то, что делается для них министерством и правительством. Скажите, не могли бы вы назвать стоимость обеда в студенческой столовой, скажем, в Москве, Тамбове и Владивостоке?

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Александрович.

Фурсенко А. А. Это зависит от университета. Среднюю сумму назвать сейчас реально не могу, но могу сказать точно, что если питаться пять дней в неделю, то этой стипендии, этих денег не хватит. И я это понимаю. При этом я еще раз повторяю, что мы увеличиваем стипендию в том объеме, в котором мы сегодня можем. Мы считаем, что выплаты должны концентрироваться, прежде всего направляться тем студентам, которые являются наименее обеспеченными. И плюс к этому мы сейчас работаем над законопроектами о введении так называемых именных стипендий для отличников. Эти стипендии были всегда, в свое время, вы помните, были ленинские стипендии. Мы считаем, что должны быть введены стипендии именные, и вы знаете, что есть стипендия правительства, стипендия президента. Мы в скором будущем надеемся прийти в Госдуму с этими законопроектами.

Председательствующий. Спасибо.

Фральцова Тамара Анатольевна. По своей карточке? Карточка Волкова Юрия Николаевича. Пожалуйста.

Фральцова Т. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Андрей Александрович, несомненно, очень важным является вопрос повышения стипендий для студентов, но мне хотелось бы узнать позицию Министерства образования и науки в отношении другой категории молодежи, которая тоже является студенческой. К сожалению, в последнее время профессионально-технические училища и средние специальные учебные заведения стали относиться к ведению субъектов Российской Федерации. Поэтому вызывает тревогу, а смогут ли субъекты Российской Федерации отозваться на данное решение Министерства образования и науки о повышении стипендий и тоже повысить стипендии своим учащимся? Не вызовет ли это опять социальную напряженность у нас в обществе, но уже со стороны молодежи?

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Александрович.

Фурсенко А. А. Во-первых, мы сейчас готовим соответствующие предложения, для того чтобы с 2006 года повысить стипендии и студентам средних специальных учебных заведений, которые остались на федеральном уровне.

Что же касается регионов, то мы ведем с ними постоянную работу. Я могу сказать, что в ряде регионов эти решения уже приняты. Я могу назвать, например, Тюменскую область, Красноярский край, с Челябинском мы работаем. То есть мы работаем практически со всеми регионами, в которых находятся и учреждения начального профессионального образования, и средние специальные учебные заведения. И мне кажется, что у регионов есть четкое понимание, что мы должны двигаться одновременно и мы должны согласовывать свои шаги. Мы, во всяком случае, всё, что необходимо для этого, делаем.

Председательствующий. Пожалуйста, Слиска Любовь Константиновна.

Слиска Л. К., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Андрей Александрович, у меня такой вопрос в связи с теми нормативными документами, которые сейчас уже направлены в регионы. Вы техникумы передаете на финансирование региональных бюджетов — вот такие, как железнодорожный, например, техникум, сельскохозяйственный. Будут ли субъекты Российской Федерации готовить специалистов, подготовка которых, по сути дела, ляжет бременем на их бюджет? Как мы будем выходить из этой ситуации, ведь в каждом субъекте Российской Федерации, если и существуют железные дороги, то это всё равно собственность ОАО "РЖД"? Как вот в этой ситуации у нас будет решаться вопрос в других ведомственных структурах, если мы будем решать этот вопрос таким способом?

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Александрович.

Фурсенко А. А. Мы сейчас совместно с отраслевыми министерствами, в первую очередь с Минтрансом и Министерством сельского хозяйства, предложили решение этого вопроса. Мы договорились, и эти министерства дали предложения о создании образовательных комплексов, в которые входят как отраслевые университеты, так и соответствующие техникумы, чтобы это были единые федеральные научно-образовательные центры, с тем чтобы они оставались на федеральном уровне и чтобы они готовили специалистов не только с высшим профессиональным образованием, но и со средним профессиональ-

ным образованием. Таким образом, те решения, которые были приняты, мы как бы корректируем.

Одновременно хочу сказать, что в ряде регионов передача и ПТУ, и техникумов привела к тому, что они стали жить не хуже, а лучше. Я могу в пример привести Татарстан и Нижний Новгород, где достаточно серьезно относятся к организациям начального и среднего профессионального образования, даже если те готовят специалистов не только узко для области, но и более широко.

Поэтому эта работа ведется, и что касается отраслевых направлений, то по этому вопросу сейчас мы уже подготовили предложения совместно с отраслевыми министерствами. Я думаю, что этот вопрос будет снят.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить?

Включите, пожалуйста, режим записи на выступления.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Ну с таким пафосом преподносился закон (об этом уже говорили мои коллеги), что голосовать против, конечно же, нельзя. Мы всё равно будем голосовать за, даже если на тридцать рублей повысят стипендию или заработную плату. Но, с другой стороны, ни министр, ни председатель комитета не сказали ни слова о том, что существует, вообще-то, закон, в котором записано четко: два минимальных размера оплаты труда стипендия всем успевающим студентам. Закон, который принимался в 95-м году, Закон "Об образовании", и принимался он не только коммунистами, как всегда представляется в средствах массовой информации... В нашем зале постоянно говорят: это вот коммунисты там сидели, они принимали законы, не обеспеченные деньгами. Вы знаете процедуру прохождения закона: принимал Совет Федерации, подписывал президент. Значит, деньги на это были. А как случилось, что потом не оказалось денег ни на что, — это уже вопрос к министрам, которые хозяйничают в нашей стране.

Закон не исполняется на протяжении вот уже десятка лет. И всё обещаниями кормят: вот так у нас и так вот, мы повысим с апреля, мы повысим... И причем возмущает больше всего то, что повышается якобы по предложению только президента. Как будто у президента есть отдельный бюджет, как будто президент у нас добрый дядя, который раздает деньги ветеранам, раздает их накануне праздника студентам. Прежде всего парламент работает над законопроектами и принимает законы. И парламент должен обеспечивать и принятие их, и исполнение.

Второе, что я хотела бы сказать. Действительно, сегодня депутат Фральной подняла очень важный вопрос о том, что у нас есть огромная категория учащихся, студентов среднего звена, которые получают мизер, вообще мизер, на который совершенно невозможно существовать, и никто им повысить эту стипендию в регионах не сможет, что у нас просто закрываются профессионально-технические училища, закрываются или переводятся на коммерческий уровень. Сами понимаете, какие дети там учатся, из каких семей, разве могут они платить за свое обучение? У нас в государстве абсолютно нет кадровой политики, нет никакого просчета, какие нам специалисты в экономике нужны, и не думает наша страна о том, как студент будет жить на эти вот копейки.

Мы говорим о социальной стипендии. Я согласна, что социальная стипендия должна быть повыше, чем обыкновенная стипендия, для всех других студентов, потому что есть семьи очень бедные, а ребята талантливые. Но я не согласна с тем, что было у нас после того, как премьером был Чубайс, а потом Немцов: они вообще предлагали стипендию платить только отличникам, а остальным никому не платить. И такое было уже в истории нашего государства, когда они плату за общежитие предлагали по коммерческим ценам брать со студентов. Всё это мы уже проходили в Думе. И слава богу, что комитет по образованию тогда, работавший под руководством Мельникова, смог очень много добиться. И правительство шло навстречу, кстати, когда принципиальную позицию занимали депутаты, а не так, как сегодня: что сказала правительство — мы скорее: ура, голосуем! Поэтому нечего хлопать в ладоши и кричать, что у нас тут всё улучшается, — это минимум, который получает студент, на него невозможно прожить.

И согласна с тем, что ребятам из обеспеченных семей, которые учатся хорошо, тоже надо платить стипендию — это их заработанные деньги. Пусть это не удивляет тех, кто сегодня говорит: вы ведь коммунисты, а защищаете обеспеченных. Их родители также платят налоги и так далее, а ребята заработали своим трудом, своей головой эту стипендию, они тоже ее должны получать.

Ну и отдельный, конечно, разговор о транспорте, о проезде.

А если говорить о столовых, то я хотела бы нашему министру напомнить, что уже давным-давно уничтожены нормальные студенческие столовые, где они за копейки обедали. Сегодня одни коммерческие ларьки во всех вузах, причем под руководством многих ректоров существует эта коммерция. Вот на это тоже надо обратить особое внимание.

Ну а так, я хочу сказать, конечно, мы будем голосовать за, хоть какая-то прибавка небольшая есть.

Председательствующий. Мельников Иван Иванович, пожалуйста.

Мельников И. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Мне следующее хотелось бы сказать. Мы поддержим данный закон только по одной причине — прибавить 100 рублей лучше, чем не прибавлять ничего, однако мы считаем необходимым подчеркнуть: данное повышение — это профанация повышения. 100 рублей — это смешно, это средняя цена одного учебника, одной книги, одного диска, одного обеда. Студенты должны знать, что в правительственной кубышке под названием "Стабилизационный фонд" находятся огромные средства и даже малая часть этих средств могла бы существенно облегчить жизнь студентов. Напоминаю, что при рассмотрении бюджета на 2005 год фракция КПРФ поправкой 108 предлагала выделить из фонда 7 миллиардов рублей и повысить стипендию в полтора раза с 1 января. Результаты голосования были следующими: КПРФ и "Родина" — голосовали 98 процентов за, ЛДПР — 19 процентов за, "Единая Россия" — 0,7 процента за. Именно это голосование, а не сегодняшние 100 рублей — показатель отношения к студентам.

Еще раз повторю, мы поддержим этот закон, но мы и дальше будем рассказывать о сторублевом лицемерии власти, депутатов "Единой России" и ЛДПР. Вы напрасно думаете, что за 100 рублей можно купить согласие студентов с проводимой политикой, купить согласие с предстоящей реформой образования, студенты всё равно выйдут на улицы. Терпение не покупается, оно заканчивается.

Председательствующий. Свиридов Валентин Валентинович, пожалуйста.

Свиридов В. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Нет, конечно, никаких сомнений в том, что этот законопроект нужно поддержать, и думаю, что он будет поддержан. Вызывают недоумение только позиции министерства и правительства, которые пытаются незначительным увеличением суммы стипендий откупиться от молодежи — будущего нашей страны. В то же самое время министр экономического развития и торговли Российской Федерации делает заявление, что Стабилизационный фонд растет с каждым днем, и прогнозируется увеличение его объема до полутора триллионов рублей. В данной си-

туации непонятно, до каких же пор эта кубышка будет расти, но не будет работать на благо граждан Российской Федерации.

Председательствующий. Иванова Валентина Николаевна, пожалуйста.

Иванова В. Н., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые товарищи, я хотела бы напомнить, что в 2004 году, принимая бюджет 2005 года, мы в пять раз увеличили фонд социальных стипендий, то есть практически в пять раз увеличилось число студентов, которые получают стипендии из этого фонда. Теперь, в 2005 году, мы увеличиваем в целом в полтора раза размер академической стипендии.

Ну и последнее. Еще хотела бы обратить ваше внимание, что в бюджете 2005 года увеличено число студенческих грантов. Также в этом году мы в два раза — комитет добился этого вместе с министерством — увеличили затраты на вузовскую науку, где фактически с третьего, четвертого и пятого курсов работают наши студенты. Понятно, что всё это решает ряд проблем, но тем не менее остаются нерешенными некоторые вопросы, и мне хотелось бы предложить Министерству образования и науки, реализуя принятые решения, тем не менее заложить в бюджете 2006 года рост академических стипендий в полтора раза.

Ну и последнее. Уважаемые депутаты, поскольку мы единыдушны в желании принять этот законопроект, мне хотелось бы предложить проголосовать его сразу во втором и в третьем чтениях.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Решульский Сергей Николаевич. Пожалуйста.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Вот я предчувствовал, посмотрев документы, что сейчас найдутся очень активные наши депутаты, которые сразу в трех чтениях предложат голосовать. Мы же предлагаем проголосовать сегодня в первом чтении, а 15-го числа рассмотреть во втором чтении, дать неделю, до 13-го числа направить поправки. И вообще обращаюсь ко всем в зале, кто так печется о студентах: надо общую поправку подготовить и внести ко второму чтению — об увеличении в два раза тех сумм, которые предлагаются в этом законопроекте. Это будет стоить всего лишь порядка 11 миллионов долларов в год — это не так уж много при нынешней ситуации на внешнем рынке с той же нефтью и с тем же нашим Стабилизационным фондом. Мы тем самым, думаю,

здесь достигли бы того компромисса, того согласия, к которому все призывают, в том числе... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента, полномочному представителю правительства? Нет. Есть ли необходимость выступить докладчику с заключительным словом? Пожалуйста, Булаев Николай Иванович. С места.

Булаев Н. И. Уважаемые коллеги, я благодарю вас за ту дискуссию, что состоялась в зале. Действительно, студенчество — это та группа, о которой мы сегодня, наверное, заботимся более всего и настроение которой нас очень интересует. При этом хотел бы напомнить несколько цифр, чтобы у нас было понимание того, что происходит. С 1 сентября 2003 года по 1 сентября 2005 года размер стипендий увеличился в три раза. Это мало, с этим никто не спорит, но я хотел бы сказать о той тенденции, динамике, которая существует. Кроме того, я хотел бы напомнить вам, что мы, принимая 122-й закон, тогда сумели найти решение, при котором с 1 сентября 2004 года увеличили так называемый социальный стипендиальный фонд в пять раз. Мы дали возможность вузам с 5 процентов до 25 процентов увеличить стипендиальный фонд, средства которого направляются на поддержку студентов из малоимущих семей или попавших в сложные социальные ситуации. Мне кажется, те меры, которые мы сегодня принимаем, все-таки носят системный характер, думаю, что, конечно, их недостаточно, их, наверное, может быть и больше, но есть система, которую не видеть нельзя. Трехкратное за два года увеличение стипендий — я думаю, ни в одной отрасли мы сегодня не увидим подобного роста расходов.

Я убедительно прошу коллег поддержать данный законопроект в первом чтении и надеюсь, что принятие этого закона позволит уже с 1 апреля реализовать те обещания, которые были даны студентам от имени государства, что улучшит настроение в студенческой среде.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	431 чел.	95,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	431 чел.	
Не голосовало	19 чел.	4,2 %

Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Булаев Николай Иванович, ваше предложение.

Булаев Н. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В соответствии с частью восьмой статьи 119 Регламента Государственной Думы предлагаю принять закон в целом. По данному законопроекту имеется заключение Правового управления, проведены правовая, юридико-техническая и лингвистическая экспертизы, замечаний нет. Есть проект постановления Думы по данному вопросу. Убедительная просьба принять закон в целом.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

По ведению — Кузнецов Виктор Егорович. Пожалуйста.

Кузнецов В. Е. Я прошу дать мне лично время, чтобы внести поправку в этот законопроект на предмет увеличения стипендий.

Председательствующий. Спасибо.

Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, я внес уже предложение рассмотреть законопроект во втором чтении 15 апреля. За неделю абсолютно ничего не изменится, но я надеюсь, что мы здесь достигнем согласия всех фракций и общей поправкой увеличим эту сумму в два раза. Для этого надо 3,6 миллиарда рублей дополнительно. Это всего-навсего порядка 13 миллионов долларов. Один футболист в наших футбольных командах даже больше стоит, чем я предлагаю добавить совместно — и фракцией "Единая Россия", и фракцией "Родина", и КПРФ, и ЛДПР, всеми депутатами Государственной Думы. Может быть, меньше будем престижных автомобилей, виповских, покупать, меньше будем ездить за границу, но хоть студентам действительно повысим стипендию, хоть минимально, на 100 рублей, дополнительно к тому, что... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Плетнёва Тамара Васильевна. Пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Борис Вячеславович, я поддерживаю своих коллег и хочу сказать, что вся фракция выражает надежду на то, что вы не диктатом будете действовать, а

все-таки парламентскими методами. Фракция имеет право на внесение поправок, вся фракция против принятия сразу в трех чтениях, прошу учесть.

Председательствующий. Пожалуйста, Свиридов Валентин Валентинович.

Свиридов В. В. Я считаю, что нет необходимости торопиться, все-таки речь идет о будущем нашей страны. И для того чтобы спустя три или четыре месяца мы вновь не рассматривали очередной проект закона о внесении изменений в федеральный закон об увеличении стипендий, дайте неделю — было уже предложение — для внесения соответствующих поправок, которые можно будет обсуждать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, нам необходимо определиться по следующему вопросу: есть предложение профильного комитета, ответственного комитета, о голосовании по данному законопроекту в целом, но выступили ряд депутатов и предложили внести поправки и обсудить их. Еще есть просьба полномочного представителя правительства дать ему выступить.

Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логинов А. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы тем не менее просили бы рассмотреть этот вопрос сегодня и принять, если получится, закон в целом. Дело в том, что мы намерены вынести его на Совет Федерации и обсудить там 13-го числа. Это позволит нам произвести эту выплату студентам уже в апреле этого года. В противном случае, если мы задержим, эта выплата раньше мая не осуществится, конца мая даже.

Председательствующий. Спасибо. Таким образом, я...

Так, по ведению — Решульский Сергей Николаевич. Пожалуйста.

Решульский С. Н. Чтобы успокоить членов правительства и представителя правительства, мы все, депутаты, берем обязательство попросить Совет Федерации провести свое заседание после 15 апреля, после того как будут приняты решения во втором и в третьем чтениях. И я думаю, что члены Совета Федерации не менее уважительно, чем правительство и депутаты Госдумы, относятся к студентам, они соберутся и обязательно это всё проголосуют.

Я просил бы Бориса Вячеславовича в первую очередь поставить вопрос о переносе второго чтения на 15-е число, иначе те, кто предлагает это, оказываются в дурацком положении: не голосовать — значит, завтра про тебя будут писать, что ты против, а если ты голосуешь, то вроде бы ты не реализуешь свою инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Мельников Иван Иванович по ведению. Пожалуйста.

Мельников И. И. Борис Вячеславович, мне кажется, спешка связана не с тем, что трудно собрать Совет Федерации, а с тем, что на 12 апреля намечена большая студенческая акция протеста и хотят к этой студенческой акции вот этими ста рублями закрыть вопрос. Если уж так не хотите откладывать на 15-е число, давайте рассмотрим эту поправку сегодня в конце дня и проголосуем в трех чтениях, но сто рублей — это действительно смешно. Сейчас в среднем студент получает 400 рублей стипендии социальной, давайте хотя бы на 50 процентов повысим.

Председательствующий. Спасибо.

Нам необходимо определиться, будем ли мы рассматривать поправки. Вот этот вопрос я и хотел вынести на голосование. Уважаемые коллеги, есть предложение ряда депутатов о рассмотрении поправок. Кто за то, чтобы нам рассматривать поправки? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 133 чел. 29,6 %
Проголосовало против 24 чел. 5,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 157 чел.
Не голосовало 293 чел. 65,1 %
Результат: не принято

Не принимается.

В рамках "часа голосования" ставится на голосование в третьем чтении — уточняю: ставится на голосование в целом — проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 430 чел. 95,6 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 430 чел.
Не голосовало 20 чел. 4,4 %
Результат: принято

Принято.

Вопрос 8. О проекте федерального закона "О признании утратившими силу положений законодательных актов Российской Федерации по вопросам государственной аккредитации научных организаций". Доклад официального представителя

правления министра образования и науки Российской Федерации Андрея Александровича Фурсенко.

Пожалуйста.

Фурсенко А. А. Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Прежде всего я хочу поблагодарить вас за поддержку предыдущего законопроекта. Я хочу сказать, что правительство вместе с вами будет продолжать делать всё возможное, для того чтобы улучшить условия жизни и учебы студентов.

А теперь о проекте федерального закона о признании утратившими силу положений законодательных актов Российской Федерации в части проведения государственной аккредитации и ведения реестра аккредитованных научных организаций.

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Проект федерального закона о признании утратившими силу положений законодательных актов Российской Федерации в части проведения государственной аккредитации и ведения реестра аккредитованных научных организаций предполагает упразднение функций по проведению государственной аккредитации и ведению реестра аккредитованных научных организаций, которые являются избыточными и не влекут никаких правовых последствий. Отмена аккредитации не будет, таким образом, иметь для научных организаций никаких правовых последствий, включая налоговые. Все действующие налоговые льготы, связанные с осуществлением научной деятельности, сохраняются при принятии предлагаемого законопроекта в полном объеме, поскольку они не связаны с наличием или отсутствием свидетельства о государственной аккредитации. Это подтверждено и многочисленной судебной практикой.

С другой стороны, существующий порядок аккредитации научных организаций существенным образом сужает круг субъектов научной и научно-технической деятельности, исключая из их числа юридические лица, каковым эта деятельность присуща, но с формальной точки зрения не является для них основной. В первую очередь речь идет о вузах, об инновационных предприятиях, научных организациях с развитым опытно-промышленным комплексом. Поскольку в качестве приоритета экономической политики государства признан перевод экономики на инновационный путь развития и построение экономики основывается на знаниях, то мы заинтересованы в том, чтобы круг организаций, выполняющих научные исследования и занимающихся инновационной деятельностью, расширился, чтобы государство не вмешивалось в этот процесс.

Вносимым законопроектом признаются утратившими силу соответствующие положения действующего Федерального закона "О науке и государственной научно-технической по-

литике", касающиеся государственной аккредитации. Введение в действие закона не потребует дополнительных расходов из средств федерального бюджета или предоставления дополнительных налоговых льгот. Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Александрович, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по образованию и науке Николая Ивановича Булаева. Пожалуйста, Николай Иванович.

Булаев Н. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Предлагаемый к рассмотрению законопроект достаточно прост, но вместе с тем вызвал оживленную дискуссию со стороны разных институтов — и со стороны Российской академии наук, и со стороны общественных организаций. И в данном случае позиция комитета была сформулирована на основе дискуссий, на основе тех предложений, которые прозвучали.

Позволю, если можно, все-таки процитировать, что мы сегодня отменяем. А отменяем мы следующую норму: Правительство Российской Федерации или уполномоченный федеральный орган исполнительной власти организуют в соответствии с законодательством Российской Федерации государственную аккредитацию научных организаций и выдают им свидетельства о государственной аккредитации. Свидетельство о государственной аккредитации выдается научной организации, объем научной и научно-технической деятельности которой составляет не менее 70 процентов общего объема выполняемых указанной организацией работ и уставом которой предусмотрен ученый совет. Объем продукции, которая произведена научной организацией при осуществлении неосновных видов деятельности с использованием полученных указанной организацией научных или научно-технических результатов и прибыль от реализации которой направляется на финансирование научной и научно-технической деятельности... и так далее.

Свидетельство о государственной аккредитации является основанием для предоставления научной организации льгот на уплату налогов, предусмотренных налоговым законодательством Российской Федерации, — вот норма, которая и является, в общем-то, основополагающей в том, что мы отменяем. На самом деле эта норма никогда не применялась, и есть письма Федеральной налоговой службы, согласно которым аккредитация не является основанием для освобождения от каких бы то ни было видов налоговых платежей. Кроме того, процитирую еще одну норму из этой статьи: "Отказ в выдаче свидетельства о государственной аккредитации научной организации не может

являться препятствием к осуществлению научной или научно-технической деятельности".

В данном случае комитет абсолютно уверен в том, что аккредитация в том виде, в котором она существует, сегодня является излишней и никаких правовых последствий за собой не влечет. Мы предлагаем согласиться с точкой зрения и правительства, и комитета и поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Пожалуйста, депутат Кравец.

Кравец А. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

У меня вопрос. Если аккредитация никаких последствий для научных учреждений не влечет, влечет ли она последствия для государства, точнее, для тех чиновников, которые управляют той или иной отраслью науки и так далее? В какой связи задаю вопрос? Как известно, сегодня на российском рынке появляется огромное количество всяких ноу-хау, в частности в области здравоохранения, всяких панацей от всех болезней. Шарлатаны и проходимцы снимают большие деньги, называясь институтами и прочее, и прочее, и прочее. А когда люди становятся жертвами, наступает ли какая-то ответственность для тех, кто давал аккредитацию? Сегодня снимается барьер и для всякого рода проходимцев от науки.

Председательствующий. Это вопрос к министру, я так понимаю. Пожалуйста, Андрей Александрович.

Фурсенко А. А. Я могу сказать, что первое последствие, которое наступает, — это убирается еще один чисто бюрократический и административный инструмент регулирования реальных занятий наукой (я могу сказать, что у тех шарлатанов, которые выходят на рынки сегодня, никто аккредитации не спрашивает), убирается чисто административный, еще раз повторяю, и бюрократический барьер, который на сегодняшний день создает определенные проблемы для организаций, реально занимающихся наукой, в первую очередь для вузовской науки. Поэтому мы считаем, что это как раз и есть то, к чему неоднократно призывали депутаты, причем депутаты всех фракций, — уйти от произвола чиновников и передать вопросы аттестации и аккредитации научному сообществу и профессиональному сообществу.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Валентин Борисович, пожалуйста.

Иванов В. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Андрей Александрович, у меня вопрос такого порядка. С одной стороны, кажется, что отмена государственной аккредитации — это равенство. Но нет равенства в науке, уж поверьте мне, хотя бы с точки зрения наличия специализированной экспериментальной базы, количества ученых в том или ином научном учреждении. Поэтому, когда мы говорим об отмене аккредитации, можно говорить о том, что государственные научные центры, которые были аккредитованы и были под каким-то патронатом государства, по сути дела, выпадают из-под этого патроната. А ведь содержание экспериментальной базы, уникальной экспериментальной базы, созданной несколькими поколениями наших граждан, не может оставаться без помощи.

У меня вопрос такой: если эта аккредитация отменяется, то каким образом информация о том, в каком состоянии находится экспериментальная база, сколько она стоит и так далее, где будет храниться и каким образом будет осуществляться государственная поддержка?

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Александрович.

Фурсенко А. А. Я хотел бы сказать, что, вообще, вопрос аккредитации никоим образом не связан с тем вопросом, который вы сейчас подняли, и никоим образом не связан с ответственностью государства за созданную научную базу. В качестве примера я еще раз хочу сказать, что наша вузовская наука в принципе никогда не могла иметь аккредитацию и не имеет ее до сих пор в силу формальных требований к ней, в то же время никто не будет спорить с тем, что это одна из ведущих наших структур, или ведущих сообществ, которая занимается как раз наукой — как фундаментальной, так и прикладной.

Что же касается поддержки конкретных научных центров, то существуют программы этой поддержки, они предусмотрены федеральной целевой программой "Исследования и разработки...", которая действует сейчас и которая будет рассматриваться при формировании бюджета на следующие три года. Так что эта поддержка заложена. Абсолютно ясно, что эта поддержка заложена и в рамках соответствующих конкурсных процедур в соответствии с законом о государственных закупках.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить? Двое желающих, тогда не будем запись проводить. Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович. И потом Иванова Валентина Николаевна.

Кашин В. И. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я бы так односторонне не рассматривал этот серьезнейший вопрос, утверждая, будто действительно для науки вузовской, для сельскохозяйственной вузовской науки, для научных центров всё равно, будут они аккредитованы или не будут. Должен сказать, что аккредитация научного подразделения — это своего рода реклама, и реклама очень серьезная. В чем значимость этой рекламы? В том, что 70—80 процентов средств научные центры зарабатывают, занимаясь, как говорится, определенным бизнесом, имея возможность получать и отрабатывать заказы и производства, и общественных структур и так далее, и тому подобное. Поэтому забрать эту часть, лишить просто-напросто — это обесценить значение сложившихся крупных научных центров, учреждений, сравнять их со вновь заявившими о себе конкретным человеком, владеющим какими-то научными основами, или какой-то новой группой людей, имеющих право и средства для того, чтобы осуществить свою рекламу для выполнения той или другой работы, которую они сделают менее качественно, чем аккредитованное научное учреждение, связанное непосредственно с обучением и подготовкой специалистов или созданное для проведения экспериментальной или внедренческой работы. Это первая, самая серьезная составляющая, на мой взгляд, которая, в общем-то, ущемляет интересы научных учреждений.

Не менее важна, на мой взгляд, и вторая составляющая. Вторая составляющая — это как раз наводнение структурами, это как раз то, к чему мы сегодня идем, создавая всевозможные частные структуры. И проверки министерства, которое возглавляет товарищ Фурсенко, показали как раз некомпетентность этих структур с точки зрения обеспечения нормального учебного процесса. Я уже не говорю о выполнении какой-то серьезной, фундаментальной теоретической работы в той или другой отрасли науки.

И третья, не менее важная, на мой взгляд, составляющая — это, конечно, очередная демонстрация ухода от ответственности правительства, а в данном случае министерства. Это не первая попытка. Мы видим, как министерства, то одно, то другое министерство, демонстрируют уход от ответственности за ту или иную работу, которую должны вести в первую очередь подведомственные им базовые учреждения, а мы считаем, что, конечно, научные учреждения, учебные учреждения — это базовые учреждения, от которых зависит в принципе развитие и промышленности, и экономики в це-

лом. Я уж не говорю о подготовке кадров и тем более о перспективах развития страны в целом.

Вот исходя из такого комплексного подхода я считаю, что это вредный посыл: давайте уберем, никому не нужна эта аккредитация... Мы доработались до того, уважаемый Борис Вячеславович, что сегодня строительные организации, которые строят дома, могут это осуществлять без лицензии, без допусков определенных, а потом рушатся эти дома, а потом гибнут люди. И точно так же здесь мы уже видим сегодня плоды вот этой некачественной работы. Я хочу сказать, что мы будем голосовать против принятия этого законопроекта.

Председательствующий. Понятно.

Иванова Валентина Николаевна, пожалуйста.

Иванова В. Н. Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я хочу выступить в противовес прозвучавшим словам уважаемого коллеги Кашина, и вот почему. Дело в том, что, принимая данный законопроект, мы говорим о том, что убирается один показатель — требование, чтобы данная организация имела 70 процентов продукции научного характера, то есть убирается только вот это требование. Хочу подчеркнуть, что в соответствии с этим требованием вузы, в частности университеты, не могли участвовать в конкурсах на проведение научно-исследовательских работ.

С другой стороны, здесь, в зале, возникли определенные опасения, что мы полностью снимаем все ограничения. Я хочу подчеркнуть, что в законе о науке и научно-технической политике сохраняется положение, связанное с тем, чтобы 50 процентов продукции организации было научного профиля, и тогда эта организация считается научной. То есть здесь мы убираем показатель "70 процентов продукции", но сохраняем другой показатель: 50 процентов продукции должно быть научного профиля. Поэтому никакой речи о шарлатанах и так далее, конечно же, здесь быть не может, говорить об этом нет никаких оснований.

Я подчеркну, что данный законопроект направлен на поддержку высших учебных заведений, наших университетов, где в колоссальном объеме сейчас ведутся научные исследования, осуществляется государственная поддержка именно науки в высших учебных заведениях. Поэтому, уважаемые коллеги, прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента и полномочному представителю правительства? Есть ли необходимость выступить докладчику с заключительным словом? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование: принять в первом чтении проект федерального закона "О признании утратившими силу положений законодательных актов Российской Федерации по вопросам государственной аккредитации научных организаций".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против 67 чел. 14,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели два вопроса, которые были поставлены на фиксированное время, теперь рассматриваем пункт 5. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" доложит первый заместитель председателя Комитета по делам женщин, семьи и детей Тамара Анатольевна Фральцова.

Пожалуйста.

Фральцова Т. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию во втором чтении предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних". Законопроект носит уточняющий характер, поскольку уточняется понятие "спиртные напитки", оно заменяется более широким понятием: "алкогольная и спиртосодержащая продукция, пиво и напитки, изготавливаемые на его основе". Это очень важное замечание, это очень важная поправка, поскольку она позволяет, с одной стороны, привлечь к ответственности и включить в систему профилактики правонарушений несовершеннолетних, которые употребляют пиво и всё, что относится к алкогольной и спиртосодержащей продукции. С другой стороны, эти формулировки позволяют внести еще одну поправку, чтобы включить данных несовершеннолетних в сферу деятельности системы профилактики органов опеки и попечительства.

Мы вносим данный законопроект на рассмотрение во втором чтении. Мы получили одобрение из тридцати субъектов Российской Федерации, мы получили поправки от президента, от Комитета Совета Федерации по социальной политике. Все

поправки приняты и учтены в тексте законопроекта. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по подготовленному для рассмотрения проекту не имеет.

Прошу поддержать мнение комитета и принять поправки, рекомендуемые комитетом для внесения в текст законопроекта, а законопроект прошу принять во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Тамара Анатольевна.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания по таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию? Здесь десять поправок. Нет замечаний. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 374 чел. 83,1 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 75 чел. 16,7 %
Результат: принято

Принимается.

Отклоненных поправок у нас нет. И я ставлю на голосование: принять во втором чтении данный проект федерального закона. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 411 чел. 91,3 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 415 чел.
Не голосовало 35 чел. 7,8 %
Результат: принято

Принимается.

Есть предложения, Тамара Анатольевна? Пожалуйста.

Фральцова Т. А. Уважаемые коллеги, учитывая актуальность и значимость для нашей страны проблемы совершенствования системы профилактики правонарушений несовершеннолетних и учитывая то, что законопроект прошел правовую и лингвистическую экспертизы, подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении и никаких замечаний не имеется, прошу поддержать мнение комитета и принять данный законопроект в третьем чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Есть ли замечания по данному предложению? Нет. В рамках "часа голосования" ставится на голосование: принять в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 411 чел. 91,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 411 чел.
Не голосовало 39 чел. 8,7 %
Результат: принято

Принято, закон принят.

Вопрос 6. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 85 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по вопросам местного самоуправления Владимира Семёновича Мокрого.

Пожалуйста, Владимир Семёнович. Вы уложите в семь минут?

Мокрый В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "Единая Россия".*

Я постараюсь, Борис Вячеславович.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение во втором чтении выносится законопроект, в котором предлагается предоставить субъектам Российской Федерации право устанавливать порядок избрания глав вновь образованных муниципальных образований, если на местном референдуме население не выступило с инициативой по определению структуры органов местного самоуправления.

Суть изменений в законопроект, рекомендуемых к принятию, заключается в следующем. В первом чтении редакция законопроекта предполагала обязательность принятия закона о порядке избрания главы муниципального образования. В редакции второго чтения с учетом поправки это является правом только субъекта Российской Федерации. Субъекты могут реализовать это право до 31 мая текущего года. Этот порядок субъекты Российской Федерации вправе установить на первый срок полномочий глав вновь образованных муниципальных образований.

Предлагается также принять поправки, которые предоставляют субъектам Российской Федерации право на первом

этапе реализации федерального закона более тесно взаимодействовать с представительными органами местного самоуправления при назначении глав местных администраций по контракту. Для этой цели предусматривается возможность формировать конкурсную комиссию для рассмотрения кандидатур на пост главы местной администрации, причем допускается назначение равного количества членов конкурсной комиссии от субъекта и от представительного органа муниципального образования. Этим правом субъекты также могут воспользоваться только однократно, то есть речь о первом сроке полномочий органов местного самоуправления.

Должен сказать, что в случае принятия этого закона мы не нарушаем права граждан и не ограничиваем самостоятельность органов местного самоуправления, так как эти положения действуют только на переходный период, при формировании органов местного самоуправления на первый срок полномочий.

Законопроект и представленные поправки обсуждались на заседании межведомственной рабочей группы по вопросам федеративных отношений и местного самоуправления Комиссии при Президенте Российской Федерации по вопросам совершенствования государственного управления под руководством помощника президента Шувалова Игоря Ивановича. Представленные поправки проходили редакционное согласование и с правовым управлением Президента Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, законопроект прошел правовую и лингвистическую экспертизы, Правовое управление Аппарата Государственной Думы не имеет замечаний по законопроекту. Комитет просит поддержать принятие данного законопроекта во втором чтении, а для этого прошу принять таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания по таблице поправок, рекомендуемых комитетом к принятию? Здесь всего семь поправок. Нет замечаний. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 354 чел. 78,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 355 чел.
Не голосовало 95 чел. 21,1 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, есть ли необходимость обсудить таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению, здесь одна поправка? Нет. Ставлю на голосование таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 332 чел. 73,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 334 чел.
Не голосовало 116 чел. 25,8 %
Результат: принято

Принято.

Теперь, у нас есть три поправки, внесенные в дополнительную таблицу. Пожалуйста, Владимир Семёнович, ваши комментарии по этим поправкам.

Мокрый В. С. Уважаемые коллеги, вам роздана дополнительная таблица поправок. Одна поправка в таблице рекомендуется к принятию, и две поправки рекомендуются к отклонению. Но я прошу, Борис Вячеславович, поставить на голосование: мы рекомендуем отклонить весь перечень, не рассматривать эти дополнительные поправки, розданные в зале. Для правовой чистоты процедуры, чтобы потом не возникали правовые коллизии, я предлагаю отклонить дополнительные поправки как из одной таблицы, так и из другой.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, понятно. Есть у нас три поправки. Первая поправка Алтайского краевого Совета народных депутатов. У нас в решении комитета написано: учтено в поправке 4 основной таблицы — значит, мы ее приняли, поэтому мы ее просто не рассматриваем и соглашаемся с тем, что она уже учтена. И еще у нас две поправки члена Совета Федерации Рокецкого, комитет их рекомендует отклонить. Я хочу спросить у депутатов: есть ли необходимость отдельно обсуждать каждую из этих поправок? Нет. Тогда ставится на голосование дополнительная таблица поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению, состоящая из двух поправок члена Совета Федерации Рокецкого.

Кто за то, чтобы принять эту дополнительную таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Уважаемые коллеги, мы сейчас голосуем по таблице поправок, рекомендуемых к отклонению.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сейчас посмотрим результаты голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 124 чел. 27,6 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 130 чел.
Не голосовало 320 чел. 71,1 %
Результат: не принято

Значит, уважаемые коллеги, тогда надо внести ясность. Я ставил на голосование дополнительную таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению, и предложил соответственно формулировку: "Кто за? Прошу голосовать". То есть мы фактически отклоняем эти две поправки. Дело в том, что именно в таком виде они внесены. Называется: дополнительная таблица поправок, рекомендуемых к отклонению. Кто за? Прошу голосовать. *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги!.. Пожалуйста, Слиска Любовь Константиновна.

Слиска Л. К. Уважаемый Борис Вячеславович, я прошу поставить на переголосование данный вопрос. Поставить сейчас на голосование предложение продлить время, чтобы мы закончили этот вопрос с голосованием, а после продления поставить вопрос о переголосовании таблицы поправок.

Председательствующий. Ну, у нас время сейчас есть, у нас еще есть ровно минута.

Ставится на голосование дополнительная таблица поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению, в режиме переголосования. Кто за таблицу? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 00 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 349 чел.
Не голосовало 101 чел. 22,4 %
Результат: принято

Принято, поправки отклонены.
Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 12.30. Ваши предложения в 12.30 уже, Владимир Семёнович.

(После перерыва)

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска**

Председательствующий. Начинаем работу. Прошу вас зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.
Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 10 сек.)
Присутствует 388 чел. 86,2 %
Отсутствует. 62 чел. 13,8 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 62 чел. 13,8 %
Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу.
Где у нас Владимир Семёнович Мокрый? Пожалуйста, на трибуну.

Итак, коллеги, мы с вами рассмотрели таблицы поправок по пункту 6. Прошу определиться голосованием по принятию данного законопроекта во втором чтении.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 31 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 366 чел. 81,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 84 чел. 18,7 %
Результат: принято

Принято.
Владимир Семёнович, пожалуйста, у нас есть еще постановление.

Мокрый В. С. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы приняли законопроект во втором чтении без принятия поправок, изменяющих текст, подготовленный ко второму чтению. Поскольку законопроект прошел правовую и лингвистическую экспертизы, в розданных вам материалах по законопроекту имеется текст законопроекта, подготовленный к принятию в третьем чтении, прошу вынести его на голосование с целью принятия в целом.

Председательствующий. Коллеги, в рамках "часа голосования" прошу вас проголосовать за данный законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 32 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 386 чел. 85,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 386 чел.
Не голосовало 64 чел. 14,2 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 10. О проекте федерального закона "О почетном звании Российской Федерации "Город воинской славы". Доклад председателя Комитета по делам ветеранов Николая Дмитриевича Ковалёва.

Ковалёв Н. Д., председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Представляю на ваше рассмотрение в первом чтении законопроект "О почетном звании Российской Федерации "Город воинской славы".

В преддверии шестидесятилетия Великой Победы в наш комитет обращались руководители органов власти субъектов Российской Федерации, ветеранских организаций с просьбой увековечить подвиг в Великой Отечественной войне воинов, ценою своих жизней преградивших немецко-фашистским захватчикам путь на Москву, Кавказ, на других стратегических направлениях. Это города, которые вошли в перечень мест, обозначенных в военно-стратегических операциях, фронтовых операциях, которые проводились военным командованием страны.

Указанный законопроект направлен на увековечение памяти воинов, погибших в наиболее кровопролитных и ожесточенных сражениях с немецко-фашистскими захватчиками в годы Великой Отечественной войны. Законопроект реализует преамбулу Конституции Российской Федерации, где указано, что мы должны чтить память предков, передавших нам любовь и уважение к Отечеству. Он также конкретизирует нормы закона от 14 января 1993 года "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества" в части форм увековечения.

Предметом регулирования законопроекта являются правоотношения в области государственного строительства, направленные на реализацию указанных выше конституционных положений и законов, государственных программ патриотического воспитания граждан Российской Федерации по увековечению

чению памяти защитников Отечества, погибших в сражениях, и создание механизма их реализации.

В преддверии юбилея, шестидесятилетия Победы, авторы законопроекта ограничились историческим периодом Великой Отечественной войны, не распространяя его, как говорится, в глубь веков, до образования Московского княжества. Кстати, такие предложения об исключении временного ограничения при разработке законопроекта к нам поступали.

Мы благодарны Институту военной истории Министерства обороны Российской Федерации, который предложил нам терминологию по определению статуса города воинской славы. Как известно, ранее указом Президиума Верховного Совета СССР от 8 мая 1965 года было утверждено Положение о высшей степени отличия — звании "Город-герой", на основании которого это звание присвоено российским городам Москве, Ленинграду, Волгограду, Новороссийску, Туле, Мурманску, Смоленску. Однако постановлением Президиума Верховного Совета СССР в 98-м году практика присвоения званий городам, трудовым коллективам была прекращена. Будет справедливо увековечить память воинов, принимавших участие в героической обороне и сражениях по освобождению российских городов, где наиболее ярко проявили мужество, стойкость и массовый героизм защитники Отечества, что имело решающее значение для окончательного исхода военной операции.

Исходя из истории проведенных военно-стратегических операций почетного звания "Город воинской славы", по мнению Комитета по делам ветеранов, могут быть удостоены такие города России, как Ржев Тверской области, Орёл, Воронеж, Вязьма, Ельня Смоленской области, и ряд других городов. Таких городов может быть свыше десяти. Известно, например, что непрерывные боевые действия в районе города Ржева продолжались более четырнадцати месяцев, причем бои шли непосредственно в городе. Ценой тяжелых боев и потерь только в марте 43-го года был ликвидирован плацдарм в двухстах километрах от Москвы, где были сосредоточены две трети всех дивизий немецко-фашистской группы армий "Центр". При этом невосполнимые потери в ходе Ржевско-Вяземской стратегической наступательной операции наших войск были больше, чем в Сталинградской битве, в 1,6 раза. Можно сказать, что вся земля вокруг Ржева была пропитана кровью наших солдат и офицеров. Многим памятна строка Александра Твардовского: "Я убит подо Ржевом, тот еще под Москвой. Где-то, воины, где вы, кто остался живой?"

Подобная картина и по другим упомянутым мною городам. Так, по данным о потерях Вооруженных Сил в период вой-

ны, в смоленском сражении — известных боях под Ельней — погибло свыше четырехсот восьмидесяти шести тысяч человек, или 83 процента личного состава армии. Бойцы проявили стойкость и мужество, продвижение врага на Москву было приостановлено. В московском сражении, в том числе в ходе боев под Вязьмой, погибло пятьсот четырнадцать тысяч человек, или 41 процент личного состава, в Воронежско-Ворошиловградской операции, в том числе в боях за Воронеж, — триста семьдесят тысяч человек, или 28 процентов личного состава, в донбасско-ростовской операции погибло сто сорок три тысячи человек, или 26 процентов личного состава. Для сравнения: в боях за Сталинград погибло около трехсот двадцати четырех тысяч человек, или 59 процентов личного состава.

Таким образом, отличительными критериями для присвоения звания "Город воинской славы" могут служить: первое, кровопролитные и ожесточенные бои с большими потерями; второе, мужество, стойкость, храбрость и массовый героизм воинов; третье, наличие стратегической фронтовой операции, в зону действия которой входил данный город; и последний критерий — это решающее влияние на исход военных действий. Эти позиции отражены в статье 1 законопроекта. Кроме того, статьей 2 законопроекта предполагается, что порядок и условия присвоения звания "Город воинской славы" и связанные с этим присвоением символы города будут определены и уточнены указом Президента Российской Федерации.

Статьей 3 законопроекта предусмотрено, что особенности правового положения города, имеющего звание "Город воинской славы", будут учитываться при разработке нормативных правовых актов, программ субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления в части увековечения. Возможно, эта формулировка не раскрывает того, какие мероприятия должны последовать в связи с присвоением городу этого звания, но наше мнение следующее. Это могут быть: установка мемориального знака "Город воинской славы"; проведение торжественных мероприятий с приглашением ветеранов войны, участвовавших в боях за этот город; проведение приуроченных к этому событию специальных выставок, экспозиций в музеях города; создание художественно-документального фильма о городе воинской славы, а также картин, альбомов, открыток и тому подобное; и, что очень важно, приведение в порядок памятников, мемориалов, братских захоронений, памятных знаков. Возможно, следует внести соответствующее уточнение в эту статью законопроекта при рассмотрении его во втором чтении.

Что касается финансирования, в основном все расходы в связи с присвоением городу звания несет субъект Российской

Федерации, органы местного самоуправления. Кстати, те, кто ходатайствовал о введении такого звания, — органы местного самоуправления — именно на такой формулировке и настаивали, они готовы нести эти расходы. Кстати, эти расходы могут осуществляться из любых других не запрещенных законом источников, например пожертвований, вкладов физических лиц, юридических лиц. Если нужно уточнить формулировки этой статьи, это будет сделано ко второму чтению.

Несколько слов о процедуре рассмотрения предложения о присвоении звания. В статье 4 законопроекта четко говорится, что инициатива должна исходить от органов местного самоуправления, они вносят предложения в законодательные и высшие исполнительные органы государственной власти, которые рассматривают и принимают решение об обращении к Президенту Российской Федерации или об отклонении ходатайства. Граждане также могут вносить подобные предложения, но через органы местного самоуправления.

Законопроект прошел правовую экспертизу Правового управления Аппарата Государственной Думы. Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации не имеет замечаний по концепции закона. Правительство Российской Федерации, поддержав концепцию закона, однако не согласно с редакцией. Мы готовы учесть поправки. На законопроект получен положительный отзыв Совета Федерации, Комитета по обороне и безопасности, который поддерживает концепцию и дает свои предложения по уточнению некоторых его статей.

Комитет по делам ветеранов просит Государственную Думу принять законопроект в первом чтении и в течение двух недель подготовит его ко второму чтению. Это мы беремся сделать с тем расчетом, чтобы ко Дню Победы закон был принят и ветераны получили этот закон именно к этой дате.

И в заключение хотелось бы отметить очень активную позицию ряда ветеранских организаций страны, а особенно подчеркнуть позицию ветеранов Ржева, которые буквально дневали и ночевали в комитете и совместно с Комитетом по делам ветеранов готовили редакцию законопроекта.

Доклад окончен. Готов ответить на вопросы.

Председательствующий. Спасибо, Николай Дмитриевич. Есть ли вопросы к докладчику? Есть вопросы. Прошу записаться.

Покажите, пожалуйста, список.

Леонов Николай Сергеевич, ваш вопрос.

Леонов Н. С., фракция "Родина".

Николай Дмитриевич, скажите, пожалуйста, почему Комитет по обороне выступил против предлагаемого законопроекта? Какие аргументы были выдвинуты при этом?

Ковалёв Н. Д. Во-первых, я хотел бы подчеркнуть, что разногласия в этой части сняты, а основная аргументация была связана с тем, что не совсем четко были определены критерии, по которым присваивается это звание. Сейчас мы эти критерии уточнили, я вам их доложил, четыре совершенно четких критерия, поэтому и позиция Комитета по обороне в этой части пересмотрена.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Максимович Безбородов.

Безбородов Н. М. Николай Дмитриевич, однозначно, подвиг нашего народа и Вооруженных Сил Советского Союза, подвиг в Великой Отечественной войне должен быть вознагражден памятью потомков, будущих поколений, поскольку народы, теряя память, теряют будущее.

Но в то же время вопрос концептуального плана, если будет возможность, может быть, изменить или добавить ко второму чтению. Ведь есть населенные пункты и города, пусть небольшие, в Российской Федерации, где практически 80–100 процентов мужского населения отправилось на фронт и не вернулось с поля боя. Сам населенный пункт находился в тылу, но при этом он достоин звания "Город воинской славы", поскольку погибли воины — 90 процентов мужского населения.

Председательствующий. Понятен вопрос.

Николай Дмитриевич, ответьте, пожалуйста.

Ковалёв Н. Д. Спасибо, Николай Максимович. Вопрос понятен, он абсолютно правильно, правомочно ставится. Мы обсуждали его в комитете, он неоднократно там поднимался. Ответ следующий: это будет нашим очередным шагом — определение таких мест, потому что в России огромное количество полей боевой славы, но нам очень важно сейчас, в преддверии шестидесятилетия Победы, сделать первый шаг по увековечению тех мест, где земля буквально пропитана кровью. Вы знаете, я вот был в Ельне Смоленской области: восемнадцать тысяч населения — восемнадцать Героев Советского Союза! Нигде в мире нет такого. Почему именно этот кусочек земли дал такое количество примеров героизма? И вот именно эти города, на мой взгляд, в первую очередь заслуживают присвоения такого звания. Все остальные наши действия будут чуть позже, они обязательно последуют.

Я не открою большой тайны, если скажу, что, конечно, через некоторое время мы будем ставить вопрос о финансирова-

нии, но будем мы это делать уже в другом законопроекте, который сейчас подготовлен. Кстати, там прописана и идея создания российского мемориала, то есть стоит задача поднять поисковую работу на государственный уровень.

Председательствующий. Спасибо.

Кибирев Борис Григорьевич, ваш вопрос.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Николай Дмитриевич, я, как сын погибшего солдата, высоко ценю патриотическое и гражданское значение вашего законопроекта и думаю, что многие его поддерживают, в том числе наша фракция КПРФ поддерживает, но я хочу услышать от вас ответы на такие вопросы. Как в России будут соотноситься статусы уже прославленных городов, городов-героев, и городов, которым предстоит вот этот славный статус "Город воинской славы" получить? Это первый вопрос.

И второй: как вы считаете, что надо сделать для того, чтобы поднять статус городов-героев? Сейчас он принижен. Я вот наблюдаю свой, близкий мне и родной, город Новороссийск: многие уже и забыли, что на его знамени орден и славная "Золотая Звезда", что это город-герой Новороссийск.

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Дмитриевич.

Ковалёв Н. Д. Я в своем докладе подробнейшим образом рассказал о том, чем отличаются эти статусы. Дело в том, что присвоение звания города-героя прекращено, поэтому возникла необходимость, потребность в том, чтобы был по-новому освящен вот этот подвиг. А самое главное, мы исходили из того, что победа ковалась во многом в малых городах воинской славы России, не только в больших городах, поэтому эта тема специально выделена. А вот проблема, которую вы поднимаете, требует, конечно же, разрешения, и мы будем ставить вопрос о том, чтобы вновь вернуться к возрождению былой славы городов-героев. Конечно, патриотическое воспитание у нас, мягко говоря, несколько хромает, и свидетельством тому являются бесконечные попытки очернения Великой Победы, в том числе и в средствах массовой информации, в печати. Да, такие попытки есть, и им нужно противостоять. Считаю, что мы на правильном пути.

Вселяет оптимизм и тот факт, что сегодня, в момент рассмотрения этого законопроекта, на балконе у нас много молодых людей, это тоже выражает их отношение к тому, что сегодня делается в Государственной Думе, поэтому я и настроен оптимистично. И еще потому, что в подготовке этого законопроекта принимали участие молодые люди из Тверской губер-

нии, в частности из Ржева, а это и есть преемственность без громкой патетики, это и есть патриотическое воспитание в лучшем смысле этого слова.

Председательствующий. Спасибо.

Махмудов Махмуд Гаджулаевич, ваш вопрос.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Николай Дмитриевич, действительно заслуживает внимания и поддержки законопроект, который сегодня выносится. Надо сказать, что мы в последние годы много раз обижали наших ветеранов, завоевавших на полях сражений Великой Отечественной войны победу для нашей страны. Но вот что будем делать относительно того вала (вы уже частично затронули этот вопрос) искаженных фактов, тех публикаций, фильмов типа "Штрафбата", где показывают нашего солдата в совершенно другой форме — не как победителя, а совсем по-другому. Воспитательного эффекта у таких фильмов нет. Даже в тех учреждениях, где мы воспитываем молодежь, тоже искажается роль советского солдата. Что с этим намерен комитет делать?

Ковалёв Н. Д. Ну, начну с частных. Комитетом подготовлена редакция обращения по поводу приближающейся даты — шестидесятилетия Победы. В редакции этого заявления вопросы, которые вы задаете, подняты, нашли отражение.

Что делать? А делать надо вот что: каждому такому случаю давать правовую оценку. Что получается сегодня на практике? Все возмущаются, но ни одного обращения с просьбой дать официально правовую оценку нет. Сейчас мы это положение исправляем: комитет направит подобного рода документ в Генеральную прокуратуру с просьбой дать правовую оценку. Но это процесс достаточно длительный и сложный, потому что это связано с процессуальными действиями, которые, увы, могут затягиваться.

Но я хотел бы сказать, что и ветераны к нам много обращаются: за последний квартал около двух тысяч писем получил Комитет по делам ветеранов, в том числе и эти вопросы там затрагиваются, люди возмущаются тем, что происходит. Мы оказываем частную помощь, обращались... Одним словом, нужно всячески повышать юридическую культуру, чтобы давать процессуально грамотные ответы на подобного рода действия. Это проблемы очень щепетильные. Сегодня я констатирую, что многие научились грамотно уходить от ответственности, от уголовной ответственности, ведь идет ссылка на какого-то автора, который когда-то опубликовал те или иные сведения, и

тогда ответственность ложится уже не автора статьи, а на автора книги, из которой эти сведения якобы процитированы. И это реальность, с которой, безусловно, нужно считаться, но мы готовы эту работу проводить.

Председательствующий. Малышкин Олег Александрович, по ведению. Что мы сделали неправильно?

Малышкин О. А. По-моему, вообще не нужно эту тему трогать. Это ж кино! Завтра мы будем уже правовую оценку анекдотам давать?! Давайте не трогать эту тему. Это...

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть, пожалуйста, ваш вопрос.

Локоть А. Е. Спасибо.

Война — это такая великая беда, которая накрыла всех нас, весь народ в нашей стране, и, я думаю, здесь, в зале, не найдется ни одного человека, семью которого она не опалила своим огнем. В нашей стране отношение особое к Победе, к этой дате, каждый раз к юбилею у нас какой-то подарок был в память о нашей Победе: это и мемориал в Трептов-парке в Берлине, это и могила Неизвестного солдата у Кремлевской стены. Мы же "подарили" в этот год нашим ветеранам закон о монетизации.

Хорошая инициатива ваша, я считаю, правильная инициатива, но вы объясните мне сейчас и представитель правительства, а почему вы не убедили ваше правительство? Вы же правящая фракция! Вот господин Логинов пусть объяснит, почему правительство не нашло денег под эту инициативу. В чем, оно считает, неправильна эта инициатива? Я хотел бы, чтобы этот ответ был озвучен... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Николай Дмитриевич, пожалуйста.

Ковалёв Н. Д. Вы знаете, мы в ходе подготовки законопроекта очень плотно работали с правительством, и результатом такой работы явилось отношение, которое сегодня я уже сформулировал: концепция поддерживается. Для нас это самое главное. Это значит, что мы вместе с правительством будем законопроект дорабатывать. Еще раз говорю: поддерживается.

Пожалуйста, представителю правительства дайте слово.

Председательствующий. Мы потом предоставим ему слово.

Из зала. *(Не слышно.)*

Ковалёв Н. Д. Доработаем, доработаем. Еще раз повторю четкую позицию: мы с правительством доработаем, мы готовы ко второму чтению все замечания правительства учесть, и мы этот законопроект готовы будем внести на ваше рассмотрение.

Председательствующий. Мы предоставим слово Андрею Викторовичу Логинову, он выскажет позицию правительства. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Николай Дмитриевич, я полностью согласна с вашим заявлением о том, что каждому случаю надо давать правовую оценку, но только непонятно, почему постановление, где была дана правовая оценка случаю, вы сняли с рассмотрения, я имею в виду мое.

А вопрос вам такой. "Правительство Российской Федерации, — вот я читаю, — находит неоправданным установление временных параметров для увековечения памяти и величия подвига воинов при защите Отечества, ограничивая их периодом Великой Отечественной войны..." Это уже замечание по концепции закона. Говорили ли вы с правительством? Что они имеют в виду? Может быть, они хотят увековечить подвиг Колчака также, например дать Омску такое звание и так далее? Что они имели в виду? Для нас, например, самая главная и самая великая страница истории — это Великая Отечественная война. А правительство делает вам замечания по концепции, не говоря уже о деньгах... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Дмитриевич.

Ковалёв Н. Д. По первой части. Именно потому, что в вашем обращении была дана оценка уже свершившемуся факту, именно поэтому Государственная Дума с юридической точки зрения не могла принять такое постановление, обращение, потому что вы написали там уже, так сказать, на уровне приговора суда, что не совсем корректно со стороны Государственной Думы, а вообще, если совсем строго подходить, и юридически неграмотно. Это по первой части.

По второй части. Еще раз я повторю сказанное: правительство готово доработать законопроект. И это, на мой взгляд, самое главное.

Председательствующий. Спасибо. Вопросы закончились, присаживайтесь, пожалуйста, Николай Дмитриевич.

Кто из депутатов хотел бы выступить? Таких нет.

Андрей Викторович Логинов, я просила бы вас в нескольких словах ответить на вопросы.

Логинов А. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Концепцией данного законопроекта является увековечение памяти городов, чей вклад в Победу в Великой Отечественной войне является бесспорным. В то же время не нашла отражения ранее принятая и ранее действовавшая норма, которая выражалась в присвоении высшей степени отличия — звания "Город-герой". Я напомню, что речь идет об указе Президиума Верховного Совета СССР от 8 мая 1965 года. Кстати, очень интересный указ, он описывает все необходимые процедуры, которые связаны с присвоением городу звания "Город-ге-

рой". В частности, в нем указано, что высшая степень отличия присваивается указом Президиума Верховного Совета СССР, городу, удостоенному высшей степени отличия, вручается высшая награда СССР — орден Ленина и медаль "Золотая Звезда", вручается Грамота Президиума Верховного Совета, орден Ленина, медаль и так далее вручаются Президиумом Верховного Совета представителям трудящихся города и так далее, включая то даже, что в городе устанавливается обелиск с изображением ордена Ленина, медали "Золотая Звезда" и текстом указа. В данном случае этот указ действительно полностью регламентирует — и никто его не отменял — весь спектр действий, связанных с присвоением звания "Город-герой". В то же время есть города, чей вклад в Победу в Великой Отечественной войне и жертвы и страдания жителей которых также не ставятся под сомнение. Поэтому предлагается авторами законопроекта установить почетное звание "Город воинской славы". Концептуально, безусловно, правительство эту идею поддерживает, правительство поддерживает идею отметить вклад этих городов в дело победы над немецким фашизмом. Закон имеет более широкое назначение, касается не только подвига, совершенного жителями этих городов и нашими российскими солдатами при защите Отечества, поэтому мы полагаем, что это звание можно распространять также на города, которые отличились в военных событиях более ранних времен. Вместе с тем мы хотели бы увидеть в этом законопроекте более явную стыковку с нормами того указа Президиума Верховного Совета СССР о присвоении звания "Город-герой", содержание которого я только что подробно изложил. Это первое наше возражение.

И второе наше возражение, конечно же, касается более точного, корректного, с учетом действующих законов — и № 131-ФЗ, и № 122-ФЗ — определения источника финансирования всех этих мероприятий. Мы понимаем, что деньги, конечно же, на эти мероприятия найдутся, но законопроект, если регулирует данный вопрос, должен определять более четко эти нормы, вот почему мы не можем поддержать этот законопроект в данной редакции, но я абсолютно ответственно заявляю вам, что все эти замечания возможно учесть ко второму чтению и учесть их при рассмотрении законопроекта в дальнейшем.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителя президента? Требуется ли заключительное слово? Просто сообщаю вам, что тридцать одну минуту на законопроект мы потратили.

Пожалуйста, Николай Дмитриевич Ковалёв.

Ковалёв Н. Д. Я просто хочу сказать всем спасибо за столь предметное обсуждение и позволю себе одну реплику. Вот ра-

бота над этим законопроектом показала, что все за, но замечания представляются в очень общем виде. Очень хотелось бы, чтобы замечания, которые прозвучали, трансформировались бы в конкретный текст законопроекта, тогда мы приняли бы его гораздо раньше. Спасибо всем.

Председательствующий. Учитываем, что правительство тоже не возражает против принятия концепции законопроекта в первом чтении, коллеги. Я ставлю на голосование. Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 419 чел. 93,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 420 чел.
Не голосовало 30 чел. 6,7 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 11. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы (победных днях) России". Доклад Андрея Михайловича Головатюка.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Головатюк А. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, предлагаемый вашему вниманию законопроект носит сугубо технический характер, однако, несмотря на его кажущуюся незначительность, полагаю, что законопроект имеет достаточно важное значение, поскольку предлагает устранить разночтение в названии дня воинской славы в России — 23 февраля, изложенном в различных законодательных актах Российской Федерации. Так в Федеральном законе "О днях воинской славы (победных днях) России", принятом 13 марта 1995 года, в названии указанного дня воинской славы России записано: "День защитников Отечества", слово "защитник" употреблено во множественном числе. В то же время в Трудовом кодексе Российской Федерации, принятом 30 декабря 2001 года, устанавливается нерабочий праздничный день 23 февраля — День защитника Отечества, слово "защитник" здесь в единственном числе. В связи с этим разночтением ежегодно накануне указанного дня у представителей прессы, у граждан возникает резонный вопрос, какое из названий использовать и как правильно писать слово "защитник" — во множественном или единственном числе? Указанное разночтение вызывает также трудности у издателей, в частности при выпуске перекидных и отрывных календарей.

Полагаю, что решение о названии дня 23 февраля следует принять в пользу редакции, изложенной в Трудовом кодексе Российской Федерации. Основным доводом в пользу такого решения является то, что Трудовой кодекс принят существенно позже. По существующему правилу после его принятия во все действовавшие на тот момент законодательные акты Российской Федерации должны были быть внесены изменения, приводящие их в соответствие с Трудовым кодексом. К сожалению, это своевременно сделано не было. Имеет значение и то, что в подавляющем большинстве случаев в названиях памятных дней, установленных указом Президента Российской Федерации, используется единственное число, например День работника прокуратуры, День дипломатического работника и так далее.

Замечаний и предложений по указанному законопроекту в комитет не поступило. По рекомендации комитета мной внесены в текст законопроекта изменения юридико-технического характера, предложенные Правовым управлением. Прошу принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы, коллеги? Желающие выступить?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. "День защитника Отечества" будет называться. Есть ли вопросы? Желающие выступить? Представители президента, правительства? Спасибо.

Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, у нас есть постановление о принятии данного законопроекта в целом. Есть ли возражающие против такого предложения? Представители правительства и президента? Нет.

В рамках "часа голосования" прошу вас проголосовать за данный законопроект в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	411 чел.	91,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	412 чел.	
Не голосовало	38 чел.	8,4 %

Результат: принято

Закон принят, спасибо.

Переходим к рассмотрению пункта 12. Проект федерального закона "О внесении изменений в главу 26³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Законодательное собрание Челябинской области доверило представить законопроект депутату Государственной Думы Георгию Геннадьевичу Лазареву.

Пожалуйста, Георгий Геннадьевич.

Лазарев Г. Г., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Я представляю законопроект, внесенный Законодательным собранием Челябинской области, "О внесении изменений в главу 26³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Целью данного законопроекта является упорядочение процесса администрирования единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности путем введения свидетельства об осуществлении налогоплательщиком предпринимательской деятельности, облагаемой единым налогом на вмененный доход, а также установление ответственности за осуществление предпринимательской деятельности без свидетельства.

Законодатели Челябинской области считают, что глава 26³ Налогового кодекса Российской Федерации не устанавливает системы контроля за осуществлением налогоплательщиком предпринимательской деятельности, облагаемой единым налогом на вмененный доход. Соответствующим аргументом являются данные по Челябинской области, где с введением данного закона в рамках вот этой статьи 26³ за год поступления от этого сектора экономики — это в основном мелкий бизнес — сократились в два раза. В упрощенной форме, как считают законодатели Челябинской области, это выглядит так: предприниматель, получивший свидетельство о своей деятельности, получает право на предпринимательскую деятельность, но в то же время и обязанность осуществлять соответствующие налоговые платежи. И здесь возникает противоречие, которое связано с отчетным периодом по налогам, то есть в рамках года или в рамках трех месяцев, когда надо уплачивать единый налог на вмененный до-

ход, предприниматель может утаивать соответствующие доходы, и налоговая служба должна будет доказать, что велась соответствующая деятельность и там сложилась достаточная финансовая составляющая для того, чтобы уплатить единый налог. И здесь, по мнению законодателей Челябинской области, уплата соответствующих налогов не происходит.

Введение обязанности получать свидетельство — это, по сути дела, сигнал для налоговых служб, что предприниматель начинает свою предпринимательскую деятельность и готов за соответствующий период — а это три месяца — заплатить этот единый налог. Получение свидетельства не увеличивает налоговую нагрузку и будет способствовать повышению культуры налогоплательщиков. То же самое касается налоговых служб. Здесь трудоемкость их работы в рамках контроля снижается, она становится более конкретной.

Законодатели предлагают ввести в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях штраф за деятельность без свидетельства в размере до двадцати минимальных размеров оплаты труда. Введение этого закона в действие не повлечет за собой дополнительных расходов из федерального бюджета, его принятие также не потребует признания утратившими силу актов федерального законодательства, их приостановления, изменения или дополнения.

Есть заключение правительства: законопроект не поддерживается. И есть заключение комитета, также не поддерживающего данный законопроект.

Я доклад закончил, готов ответить на вопросы.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста. Если будут вопросы, тогда ответите с места.

Содоклад по данному законопроекту сделает член Комитета по бюджету и налогам Наталья Викторовна Бурыкина.

Включите микрофон Наталье Викторовне Бурыкиной.

Бурыкина Н. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, докладчик достаточно подробно изложил суть законопроекта, но Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам не поддерживает данный законопроект несколько по другим мотивам. Мы понимаем, что есть на самом деле проблема с местом регистрации предпринимательской деятельности, но в данной конструкции помимо тех документов, которые сегодня предпринимателем представляются, предлагается его еще и освидетельствовать. Мы считаем, что в данном случае серьезно увеличится административная нагрузка на такого налогоплательщика. Более того, его будут освидетельствовать не как налогоплательщика, а фактически по месту его предпринимательской деятельности, то есть на каждый

вид деятельности, на каждый лоток, на каждую корзинку, так сказать, необходимо будет получать специальное налоговое свидетельство, то есть дополнительное разрешение на работу. Более того, мы полагаем, что расходы будут нести не только предприниматель, но и органы, которые его администрируют. В данном случае существенно увеличится штат налоговых инспекторов, которые будут выписывать такие свидетельства, то есть бюджетные расходы на самом деле будут.

Мы считаем, что проблема есть и нужно возвращаться, возможно, в какой-то мере к системе патентов, но законопроект в таком виде нельзя принимать.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Желание выступить? Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Нас всегда упрекают в том, что мы отклоняем инициативы регионов, но вот в этом конкретном случае я полностью поддерживаю позицию комитета, потому что ведь все вы, наверное, сталкивались с тем безобразием, которое творится в налоговых инспекциях, в администрациях, когда предприниматели стоят в очереди днями, неделями, пытаюсь получить какие-то справки, бумажки, а теперь еще и предлагается ввести вот это обязательное получение свидетельства для тех, кто работает по единому налогу. Поэтому в этом отношении, я считаю, абсолютно правильная позиция комитета, и ни в коем случае поддерживать этот законопроект нельзя.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителей президента и правительства? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием. Мнение комитета — отклонить законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 24 чел. 5,3 %
Проголосовало против 20 чел. 4,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 44 чел.
Не голосовало 406 чел. 90,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 13. О проекте федерального закона "О внесении дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Коллеги, по просьбе Законодательного Собрания Санкт-Петербурга мы перенесли законопроект с 6-го на 8-е число, но сегодня докладчик не прибыл, и я думаю,

что мы можем рассмотреть без его участия. Прошу доложить данный законопроект Александра Петровича Москальца.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Совершенно не вызывает никаких сомнений, что борьба с правонарушениями среди несовершеннолетних требует как ее усиления, так и новых подходов. Но к нашему, я скажу, великому сожалению, даже столь уважаемый орган законодательной власти субъекта Российской Федерации, как Законодательное Собрание Санкт-Петербурга, внося данное предложение, совершенно не выверило его в существующем правовом поле, они даже не прислушались к мнению своего же Правового управления, которое выступало резко против данной законодательной инициативы.

О чем идет речь? Для начала обратите внимание на то название статьи Кодекса об административных правонарушениях, которое предлагают авторы данного законопроекта. Здесь говорится о попустительстве нахождению несовершеннолетнего в общественных местах в ночное время без сопровождения родителей или лиц, их замещающих. И только тут, как вы заметили, уже заложено несколько проблем.

Во-первых, что понимать под попустительством в данном случае? Добросовестный правоприменитель вообще не поймет, как тут применять закон, а недобросовестному правоприменителю нет границ для произвола.

Во-вторых, предлагается определить ночное время: с 23 до 6 часов. Но почему так? Не буду говорить... Но тогда возникает вопрос: а как быть, скажем, летом на Крайнем Севере, где вообще нет темного времени суток, а круглые сутки день, а в Санкт-Петербурге — белые ночи?

И в-третьих, что значит "без сопровождения родителей"? А если группа школьников приехала в тот же Санкт-Петербург и с экскурсоводом или другим лицом, например классным руководителем, пошла на Дворцовую площадь, а затем зашла перекусить в кафе в период белых ночей, за что, спрашивается, наказывать и зачем нужно это запрещать?

Вообще, если смотреть дальше, то в таком проекте закона, в нем самом мы увидим противоречия. Вот, говоря об общественном месте в названии, авторы проекта в диспозиции уже говорят о каком-то помещении юридического лица или индивидуального предпринимателя. Мы даже не смогли выяснить, что же вообще понимать под таким названием, как "помещение юридического лица". Ведь таким помещением может быть не только развлекательное заведение, но и офис, и что-то другое.

Комитет отмечает кроме того, что введение административной ответственности за совершение указанных правонарушений должно быть основано на нормах базового федерального закона, в котором должны содержаться соответствующие запрет или ограничение. В данном случае на федеральном уровне не содержится каких-либо правил или запретов по указанному вопросу. Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях к тому же не предусмотрен такой субъект административного правонарушения, как индивидуальный предприниматель.

С учетом мною изложенного да и многого другого данный законопроект представляется концептуально необоснованным и Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Есть ли вопросы? Один вопрос. Тамара Васильевна Плетнёва, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Александр Петрович, вы же не станете отрицать, что действительно преступность большая среди малолетних и опасность нахождения на улице для них тоже большая. Скажите, пожалуйста, можно ли вообще принять закон, в котором были бы прописаны все случаи? Вот вы говорили, что прописано всё не так. Что, нужно было написать "одинокое бродячий по улице" или "посещающий бар или казино"? Можно ли вообще все случаи прописать? И собирается ли комитет делать хороший закон, если этот плохой, на эту тему?

Москалец А. П. Я вам скажу только об одном моменте. На прошлом пленарном заседании Государственной Думы, 6 апреля, мы с вами рассматривали вопрос о внесении изменений в закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних", в базовый закон. Они корреспондировались в определенной степени, этот и тот проекты законов, но 6-го мы его не приняли. И правильно сделали, потому что там тоже были крупные недоработки. Вы понимаете, есть преступность, есть беспредел, но беспредела в правовой системе мы не должны допускать. Должны быть полностью скорреспондированная во всём система и полностью выстроенное и понятное правовое поле.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Александр Петрович.

Есть ли желание выступить у наших депутатов? Пока один Иванов Сергей Владимирович. Фиксируем одного выступающего.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Иванову Сергею Владимировичу.

Иванов С. В. Спасибо большое.

Фракция ЛДПР не будет поддерживать принятие данного законопроекта, и не потому, что мы против борьбы с правонарушениями, а потому, что, вы извините, Тамара Васильевна, может быть, нам тогда принять законопроект, чтобы несовершеннолетние и в лифтах вместе со взрослыми ездили? Кто гадит в лифтах, кто портит кнопки, "бычками" прожигает? Это же несерьезно — такие вещи, которые вносятся Законодательным Собранием Санкт-Петербурга! Подобные вещи вообще не работают. Вы посмотрите, как сейчас исполняется закон, который мы приняли, об ограничении распития пива, — все ходят и пьют.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителей президента и правительства? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 27 сек.)	
Проголосовало за	75 чел. 16,7 %
Проголосовало против	21 чел. 4,7 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	96 чел.
Не голосовало	354 чел. 78,7 %
Результат: не принято	

Не принято.

Пункт 14. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Виктора Валерьевича Похмелкина.

Пожалуйста.

Похмелкин В. В., депутат Государственной Думы, не стоящий в депутатском объединении.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Представленный вашему вниманию законопроект посвящен решению, на первый взгляд, не очень крупной, но на самом деле весьма существенной проблемы. Различного рода исследования показывают, что у нас не срабатывает принцип неотвратимости наказания по очень многим делам об административных правонарушениях, и не срабатывает самым таким интересным способом — назначенные штрафы не уплачиваются гражданами в установленном порядке. И как показывают те же самые исследования, главная вина ложится за это не на граж-

дан Российской Федерации, многие из которых готовы были бы выполнить эту свою обременительную обязанность, а на законодателя, на нас с вами, потому что есть некий пробел в Кодексе об административных правонарушениях, которым, к сожалению, нерадивые чиновники очень охотно пользуются в своих корыстных целях.

Речь идет вот о чем. Сегодня, к сожалению, нет жесткого требования, адресованного органам государственной власти, которые рассматривают дела об административных правонарушениях, четко указывать реквизиты и всю информацию о получателе платежа соответствующим банком или кредитной организацией. И получается так: гражданин получил на руки постановление об уплате штрафа, но не может понять, куда, собственно говоря, ему платить. И если даже такие реквизиты указываются, то представьте себе, что гражданину, чтобы уплатить штраф, надо выстоять очередь в Сбербанке, вписать семь-десять девять цифр, не говоря уже о различных буквах. Ясное дело, что, в общем, даже многие из законопослушных граждан предпочитают не платить штраф в этих условиях и в итоге остаются безнаказанными, государство не получает положенных денежных сумм, более того, еще часто и тратит дополнительные, поскольку нередко включается достаточно затратный механизм получения штрафа через службу судебных приставов.

Проблема решается, с моей точки зрения, достаточно просто — путем дополнений в две статьи Кодекса об административных правонарушениях с четким указанием на то, что именно на должностных лиц, которые рассматривают дела об административных правонарушениях и готовят соответствующие документы о назначении штрафа, возлагается обязанность указать всю информацию о получателе этого штрафа. Тогда, если это правило будет соблюдаться, мне кажется, существенно возрастет поступление в нашу казну штрафных денег, по крайней мере многие законопослушные граждане получат возможность выполнить свою обязанность, и существенно сократится коррупция. Понятно, кому выгодна сегодняшняя вот такая неупорядоченная ситуация, — она выгодна тем, кто, в общем, предпочел бы получать суммы штрафов не в государственный бюджет, а в свой собственный карман. Они паразитируют на вот такого рода пробелах и, к сожалению, оказывают самое негативное влияние на ситуацию со взяточничеством и другими должностными злоупотреблениями.

На подготовленный мною законопроект получен положительный отзыв правительства с одним замечанием организационно-технического характера, связанным со вступлением в силу, со сроком введения в действие данного закона. Это заме-

чание, конечно же, следует учесть, оно легко реализуется ко второму чтению. Поэтому я прошу вас с учетом вот такой позиции правительства и того, что, в общем, вопрос, как мне кажется, достаточно ясен, поддержать данный законопроект, чтобы достаточно быстро доработать его и принять в целом.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Валерьевич. С докладом Александра Петровича Москальца.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, суть данного законопроекта состоит в том, чтобы дополнить пункт 1 статьи 29.10 и пункт 1 статьи 32.3 Кодекса об административных правонарушениях, устанавливающие соответственно перечень сведений, которые должны быть указаны в постановлении по делу об административном правонарушении и в постановлении-квитанции, которая выдается в случае, если штраф взыскивается на месте совершения административного правонарушения, сведениями о получателе платежа. Такие сведения действительно необходимы в соответствии с банковскими правилами заполнения расчетных документов на перечисление штрафов на счета бюджетов Российской Федерации. А целью данного законопроекта является упрощение порядка уплаты штрафа гражданами, на которых он налагается, в частности за совершение таких массовых административных правонарушений, как правонарушение в области дорожного движения.

Рассмотрев законопроект, комитет полагает, что он концептуально обоснован, и указывает, что проблему, которую предлагается решить данным законопроектом, выявила и практика уплаты административных штрафов. Гражданам объективно трудно найти правильную и полную информацию о наименованиях и реквизитах получателей платежей, при том, что в соответствии с банковскими правилами эти сведения требуются при заполнении расчетных документов на уплату штрафа и без их указания документ к оплате не принимается. Это приводит к тому, что зачастую штрафы не уплачиваются вообще, и в результате происходят неоправданные потери для бюджетов государства. Особенно это касается исполнения постановлений о наложении штрафов, как уже говорил докладчик, за совершение самых массовых административных правонарушений, которыми являются правонарушения в области дорожного движения. Предлагаемые дополнения позволят гражданам, к которым применено наказание в виде административного штрафа, не только произвести его уплату, но и быть уверенными в его дальнейшей законной реализации.

Следует отметить, что в законопроекте имеются недостатки правового характера и юридико-технические неточности,

однако это может быть, на наш взгляд, исправлено при доработке законопроекта ко второму чтению. На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Есть ли вопросы? Есть вопрос. Один вопрос у Кузнецова Виктора Егоровича. Пожалуйста, Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е. Александр Петрович, ситуация такова, что, уплатил ты штраф или не уплатил, потом ты должен по неким каким-то правилам идти в ГАИ и доказывать, что ты его уплатил, приносить бумажки, то есть порядок такой существует. Мало того, потом служба судебных приставов начинает искать, даже если ты уплатил и эти деньги куда-то ушли. То есть порядок, откровенно говоря... Вот эти циферки, о которых мы сегодня говорим, — конечно, надо бы ими дополнить, но я боюсь, что это не решит проблемы. Сегодня непрошедших квитанций масса, и вот она сидит, этот несчастный судебный пристав, и ищет вот этих правонарушителей, которые заплатили штраф или не заплатили, — информации вообще никакой не поступает. Мы просто какую-то запятую поставим во всем этом деле, как говорится, но проблема не будет решена.

Москалец А. П. Ну, я согласен с вами, действительно, я не гарантирую, что здесь мы ставим точку, может быть, действительно, запятую. Но я полагаю, что мы если даже и находимся в начале процесса, то в начале позитивного процесса. А если нам рисовать какие-то формы поведения общества или отдельных граждан из практики нашей жизни, то, вы понимаете, мы никогда вообще не сумеем построить вот ту систему, которую мы называем именно "правовое государство" и к которой надо идти. Депутат Похмелкин предложил вот такое решение для небольшого аспекта данной ситуации, но оно имеет большое общественное значение. И комитет считает, что надо, чтобы не утратить вот этого позитивного момента данного законодательного предложения, поддержать его. Я прошу депутатов поддержать мнение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Овсянников.

Пожалуйста, присаживайтесь, Александр Петрович.

Овсянников В. А. Спасибо, Любовь Константиновна.

Законопроект, внесенный Виктором Валерьевичем, конечно, заслуживает того, чтобы его поддержали. Я сам неоднократно сталкивался в регионах с такой ситуацией, что не только не представляются реквизиты, но и банки ставят граждан в такие

условия (это, как правило, отделения Сберегательного банка, то есть не столь "упакованные", как коммерческие): на одном махоньком столе под какой-то непонятной, зашарпанной полиэтиленовой пленкой лежат от руки написанные реквизиты и около этого стола толпится масса народа, то есть просто невозможно что-то вразумительное прочитать вот на этих столах. Не имея на руках реквизитов, люди вынуждены доплачивать дополнительно 10 рублей в окошечко кассы, чтобы там уже в набранном компьютерном варианте, так сказать, им вывели всё как надо. Получается, человек уплачивает дважды штраф: один раз — уплатив его в фискальные органы, вернее, в Сберегательный банк, непосредственно по направлению платежа, а второй раз доплачивает в окошко кассиру, чтобы та помогла заполнить вот эти реквизиты. То есть, конечно, законопроект нужно поддержать, и фракция проголосует за.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства не будут выступать? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять закон в первом чтении?

Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.

Проект федерального закона "О признании утратившими силу Законов РСФСР "Об Адыгейской автономной области", "О Горно-Алтайской автономной области", "О Еврейской автономной области", "О Карачаево-Черкесской автономной области", "О Хакасской автономной области" и отдельных положений некоторых законодательных актов Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Конева Юрия Михайловича.

Конов Ю. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроект приводит в соответствие законодательство Российской Федерации с реальным статусом вышеназванных территорий. Вопрос был инициирован Законодательным Собранием Еврейской автономной области. Область ранее входила в Хабаровский край, а сейчас является самостоятельным субъектом Федерации, однако до настоящего времени не отменена законодательная база, соответствующая прежнему статусу Ев-

рейской автономной области. Комитетом, Правовым управлением, правительством, администрацией президента при рассмотрении законопроекта было обращено внимание на то, что есть еще целый ряд законодательных актов по бывшим автономиям, входившим в состав краев, областей, которые подлежат отмене в связи с тем, что эти бывшие автономии сегодня являются республиками. В соответствии с этим ряд депутатов комитета с участием Законодательного Собрания Еврейской автономной области подготовили законопроект, который представлен вашему вниманию. Еще раз повторяю, что законопроект носит технический характер и направлен на приведение в соответствие законодательства Российской Федерации с фактическим статусом Еврейской автономной области, Республики Адыгея, Республики Алтай, Карачаево-Черкесской, Хакаской республик. Есть положительный официальный отзыв Правительства Российской Федерации.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Желающие выступить? Представители правительства, президента? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 414 чел. 92,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 415 чел.
Не голосовало 35 чел. 7,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 16. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения". Законодательное Собрание Ростовской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. С докладом председателя Комитета по аграрным вопросам Геннадия Васильевича Кулика.

Включите микрофон депутату Кулику, пожалуйста.

Кулик Г. В., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия".*

Законодательное Собрание Ростовской области предлагает внести поправку в закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения", предоставив местным законодательным органам право определять максимальный размер земельных участков, которые могут находиться в частной собственности. Это является изменением самой концепции закона, кото-

рый был принят и действует уже несколько лет. Практика его применения показала, что эта статья работает нормально.

Есть отрицательные заключения на законопроект. Правительство и комитет не поддерживают представленный законопроект. Более того, есть письмо председателя Законодательного Собрания Ростовской области, в котором он снимает с рассмотрения данный законопроект. Наше предложение — не поддерживать.

Председательствующий. Ну так если он снимает, зачем мы обсуждаем?

Кулик Г. В. А потому что требовалось решение — так сказали в секретариате Совета Думы. Не письмо, а решение самого законодательного собрания. Есть письмо, подписанное председателем законодательного собрания. Поэтому я прошу не поддерживать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к Геннадию Васильевичу Кулику? Желющие выступить? Представители правительства и президента? Нет.

Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить.

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 40 сек.)		
Проголосовало за	11 чел.	2,4 %
Проголосовало против	12 чел.	2,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	23 чел.	
Не голосовало	427 чел.	94,9 %

Результат: не принято

Не принято.

Пункт 17. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13¹ Закона Российской Федерации "О недрах". Коллеги, данный законопроект доложит Валерий Владимирович Прозоровский. Докладчика из Совета народных депутатов Камчатской области у нас нет уже второй раз, поэтому рассматриваем законопроект без участия их представителя. Пожалуйста, Валерий Владимирович. С места.

Включите микрофон.

Прозоровский В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Совет народных депутатов Камчатской области внес в Государственную Думу проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13¹ Закона Российской Федерации "О недрах". Законопроект касается согласования порядка проведе-

ния конкурсов или аукционов с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Комитет рассмотрел указанный законопроект и считает, что предложение в принципе имеет под собой почву, потому что необходимо согласовывать порядок проведения конкурсов или аукционов с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Связано это в первую очередь с тем, что месторождения горнодобывающих компаний нельзя распределять, не учитывая интересов субъектов, на территории которых находятся соответствующие участки недр, потому что связано это с предоставлением земельных участков и использованием производственной инфраструктуры, которая находится в собственности субъекта Российской Федерации. Однако указанный законопроект не решает данной проблемы, так как входит в противоречие с целым рядом федеральных законов, которые не предусматривают согласование порядка и условия проведения конкурсов или аукционов с субъектами Российской Федерации. Для реализации данного законодательного предложения необходимо внесение изменений и дополнений в целый ряд федеральных законов.

Есть серьезные замечания по законопроекту у Правового управления Аппарата Государственной Думы и у Правительства Российской Федерации. Поэтому Комитет по природным ресурсам и природопользованию рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13¹ Закона Российской Федерации "О недрах".

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Кто хотел бы выступить по проекту закона? Представители правительства и президента? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить. Прошу вас определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 53 чел. 11,8 %
Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 62 чел.
Не голосовало 388 чел. 86,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, пункт 18. Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 8 Федерального закона "Об особенностях управления и распоряжения имуществом железнодорожного транспорта". Докладчик Михаил Викторович Одинцов просит рассмотреть законопроект без его участия. Доклад сделает Пётр Николаевич Рубежанский.

Включите микрофон депутату Рубежанскому. С места.

Рубежанский П. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Комитет по энергетике, транспорту и связи рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 8 Федерального закона "Об особенностях управления и распоряжения имуществом железнодорожного транспорта". Проект предусматривает в целях обеспечения функционирования федерального органа исполнительной власти в области железнодорожного транспорта ограничение на приватизацию необходимого для этого имущества бывшего федерального железнодорожного транспорта.

По базовому закону перечень приватизируемого имущества, ранее состоявшего на балансе федерального железнодорожного транспорта и передаваемого в ОАО "Российские железные дороги", должен утверждаться Правительством Российской Федерации. Имущество, необходимое для функционирования федерального органа исполнительной власти в области железнодорожного транспорта, также определяется Правительством Российской Федерации. Поэтому Правительство Российской Федерации не включило в указанный перечень имущество, которое потребовалось для работы федеральных органов исполнительной власти, тем самым решив вопрос, который рассматривается этим законопроектом. В сложившихся условиях законопроект утратил актуальность.

На законопроект имеется отрицательное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы и Комитета по собственности — соисполнителя по этому законопроекту.

Исходя из вышеизложенного, Комитет по энергетике, транспорту и связи рекомендует Государственной Думе отклонить обсуждаемый проект федерального закона.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Пётр Николаевич.

Есть ли вопросы к содокладчику, Петру Николаевичу Рубежанскому? Нет. Кто из депутатов хотел бы выступить? Один желающий — Кибирев Борис Григорьевич. Пожалуйста.

Кибирев Б. Г. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Смысл законопроекта, напомню: не подлежит приватизации имущество федерального железнодорожного

транспорта, необходимое для функционирования федерального органа исполнительной власти в области железнодорожного транспорта, его служб, территориальных органов и их подразделений; передача имущества осуществляется по обращению руководителя указанного органа.

Напомню, что мы все находимся под впечатлением от "правительственного часа", который был у нас в эту среду, 6 апреля, где с докладом о ходе реорганизации железнодорожного транспорта выступал министр транспорта Левитин Игорь Евгеньевич. У самого Минтранса пока, конечно, сложное положение, он только осваивается, ищет свою нишу и свои способы влияния на транспортные отрасли и, естественно, на такого монстра, как ОАО "РЖД". Да, наверное, и влиять на "РЖД" не очень просто, там сегодня президентом является Геннадий Матвеевич Фадеев — самый крупный в России профессионал-железнодорожник и большой патриот-государственник. Это, кстати, благо для "РЖД". Но и Министерство транспорта надо поддерживать, в том числе дать ему право пользоваться тем имуществом, которое необходимо ему для служебной деятельности. Кто против вот такой постановки вопроса? Против комитет по транспорту. Аргумент: есть мудрое правительство, которое может защитить Министерство транспорта, если кто-то захочет приватизировать его имущество. "Логично предположить, — я цитирую заключение комитета, — что Правительство Российской Федерации не включит в указанный перечень имущество, которое требуется для работы федерального органа исполнительной власти". Вот его аргументы. Аргументы Комитета по собственности: авторы законопроекта используют понятие "федеральный железнодорожный транспорт", которого нет в действующем законодательстве, есть просто "железнодорожный транспорт". Абсолютно верно, действительно такого понятия нет, с акционированием железных дорог России, образованием открытого акционерного общества, оно потеряло смысл и исчезло, но это чисто техническая неточность, записанная, по-видимому, по инерции.

Я хочу сказать и напомнить некоторым коллегам, что одним из авторов этого законопроекта является Николай Иванович Рыжков, который два месяца очень активно проработал в рабочей группе Государственной Думы при подготовке пакета из четырех законопроектов ко второму чтению, где речь идет о реформировании железнодорожного транспорта, и думаю, что выучил понятие "федеральный", вернее, "железнодорожный транспорт" наизусть.

Нужен ли предлагаемый законопроект для Минтранса? Конечно, революции он большой в Минтрансе не сделает, там

есть чем заниматься, особенно, как мы считаем, ему важно добиваться соединения успешной экономической деятельности с разумной социальной политикой в отраслях транспорта, о чем мы говорили позавчера, в среду, но закон Минтрансу не помешает, он для него будет весьма полезным, и мы предлагаем за него проголосовать. Фракция Коммунистической партии Российской Федерации этот законопроект поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить у представителей правительства и президента? Нет. Заключительное слово не требуется, Пётр Николаевич? Не требуется.

Коллеги, на голосование ставится проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 8 Федерального закона "Об особенностях управления и распоряжения имуществом железнодорожного транспорта". Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 31 сек.)	
Проголосовало за	85 чел. 18,9 %
Проголосовало против	15 чел. 3,3 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	100 чел.
Не голосовало	350 чел. 77,8 %
Результат: не принято	

Не принято.

19-й пункт. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации". Доклад представителя Самарской Губернской Думы Александра Николаевича Белоусова.

Пожалуйста, микрофон включите депутату.

По ведению — депутат Локоть. Прошу прощения у депутата Белоусова.

Локоть А. Е. Любовь Константиновна, мы включили в повестку дня вопрос по Ленинграду, по концерну. Документы, обращение, сам оригинал, надо бы размножить, потому что мы быстро идем, сейчас подойдем к этому вопросу. У меня, например, их нет.

Председательствующий. Мы объявим перерыв, у нас еще семь выступающих.

Пожалуйста, депутату Белоусову включите микрофон.

И я прошу сейчас технический секретариат размножить сам текст постановления.

Белоусов А. Н., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, Самарской Губернской Думой вашему вниманию представлен проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации". Представленный проект федерального закона разработан с целью более эффективной реализации положений Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации", касающихся процедуры установления выкупной цены земельных участков. В соответствии с пунктом 3 статьи 2 указанного федерального закона при продаже земельного участка собственнику расположенного на нем здания, строения, сооружения к стоимости данного земельного участка может применяться поправочный коэффициент, учитывающий основной вид использования расположенного на конкретном земельном участке здания, строения, сооружения. При этом федеральный законодатель установил, что поправочные коэффициенты должны утверждаться Правительством Российской Федерации. До настоящего времени соответствующего нормативного правового акта Правительством Российской Федерации не принято. Это приводит к невозможности на уровне субъекта Российской Федерации установить выкупную цену, которая отражала бы особенности использования расположенных на конкретном земельном участке здания, сооружения или строения.

Для устранения данной негативной ситуации законопроектом предлагается передать на уровень субъекта Российской Федерации полномочия по установлению поправочных коэффициентов, учитывающих основной вид использования расположенных на земельном участке здания, сооружения или строения. Предоставление права на установление поправочных коэффициентов органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации будет согласовываться и логично дополнять положение пункта 2 статьи 2 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации", согласно которому установление выкупной цены земли относится к исключительной компетенции субъекта Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Дмитрия Вадимовича Саблина.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Саблину.

Саблин Д. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по собственности согласен, что реальная проблема существует в связи с неутверждением до настоящего времени Правительством Российской Федерации поправочных коэф-

фициентов, но вместе с тем комитет концептуально не согласен с подходом к решению данной проблемы.

На что хотелось бы обратить внимание в первую очередь? В случае принятия такого закона поправочные коэффициенты непосредственно будут устанавливать правоприменители, что может реально привести к злоупотреблениям в сфере земельных отношений. И второе: в случае принятия данного законопроекта могут быть нарушены принципы единого ценообразования на земельные участки в целом в Российской Федерации. Поэтому Комитет по собственности предлагает не поддерживать данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Один вопрос. Малышкин Олег Александрович, пожалуйста.

Малышкин О. А. Вот мы всё время в законопроект "Оendraх" исполнительную власть подключаем, то же самое здесь. Есть же оценочные комиссии на местах, зачем вам еще исполнительная власть там нужна? Ну ради бога, пускай сами там разбираются! Вопрос к докладчику.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства?

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить. Прошу вас определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Коллеги, пока идет голосование, для сведения вам сообщаю, что проект постановления по "Силовым машинам" был разослан, разложен по почтовым ящикам депутатов 6 апреля.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 33 чел. 7,3 %
Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 42 чел.
Не голосовало 408 чел. 90,7 %
Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 20. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Государственный Совет Удмуртской Республики просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Содоклад Владимира Семёновича Мокрого. Пожалуйста, Владимир Семёнович.

Мокрый В. С. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроектом, внесенным Государственным Советом Удмуртской Республики, предлагается изменить следующие нормы Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Прежде всего, исключить из пункта 2 части 4 статьи 35 федерального закона положение о максимальном числе депутатов от одного поселения в представительном органе муниципального района. Как вы знаете, статьей 35 федерального закона установлено два варианта формирования представительного органа муниципального района. Представительный орган муниципального района на основании закона может состоять из глав поселений и депутатов представительных органов поселений, которые входят в состав района. Представительный орган избирается на муниципальных выборах, при этом число депутатов от одного поселения не может превышать двух пятых от установленной численности депутатов представительного органа муниципального района.

Законопроект предлагает исключить названную норму представительства от одного поселения. Однако в данном случае надо учитывать, что у нас много муниципальных районов, в которых численность городского населения значительно превышает численность сельского. В такой ситуации количество депутатов, представляющих городское население, будет превышать количество депутатов, представляющих сельское население. Для того чтобы предотвратить такой дисбаланс и обеспечить пропорциональное представительство интересов городского и сельского населения, в федеральный закон и было включено положение о двух пятых. Если исключить эту норму, то пропорциональность будет нарушена.

Другая поправка. Согласно федеральному закону председатель представительного органа муниципального образования не может одновременно быть главой местной администрации. Исключение предусмотрено только для поселений с численностью населения менее тысячи человек, это означает, что в данных поселениях глава муниципального образования может одновременно быть и главой местной администрации. Мы согласны с тем, что существует объективная необходимость увеличения указанного предела до трех тысяч человек, но сделать это надо для всех муниципальных образований, а законопроект предлагает только для территорий с высокой плотностью населения. Поэтому такую норму комитет также не поддерживает в предложенной редакции.

Еще одно изменение, внесенное законопроектом, связано с определением даты выборов представительных органов и глав

вновь образованных муниципальных образований. Как вы знаете, в соответствии с федеральным законом органы государственной власти субъектов Российской Федерации должны были до 31 марта текущего года определить указанную дату, а до 1 ноября провести выборы названных органов и должностных лиц. В законопроекте предлагается перенести эту дату с 31 марта на 15 августа. В качестве обоснования такого изменения указывается несоответствие федерального закона о сроках назначения выборов во вновь образованных муниципальных образованиях избирательному законодательству, которое делало невозможным реализовать норму о проведении выборов до 1 ноября текущего года.

Хочу подчеркнуть, что данное предложение Государственного Совета Удмуртской Республики относится к прежней редакции статьи 85 федерального закона, при которой несоответствие двух названных федеральных законов действительно существовало. Но в декабре прошлого года в указанную статью нами были внесены изменения, устранившие это несоответствие, поэтому нет необходимости менять установленный федеральным законом срок проведения выборов представительных органов и глав вновь образованных муниципальных образований.

Уважаемые коллеги, Комитет по вопросам местного самоуправления, учитывая изложенное, рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Председательствующий. Спасибо, Владимир Семёнович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопрос у Ближиной Любови Фёдоровны.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Ближиной.

Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Уважаемый Владимир Семёнович, жаль, что нет представителя Удмуртии, но, я думаю, вы мне ответите. Я уже догадываюсь о сути вашего ответа на мой вопрос, но всё же задам его. Вот в этом законопроекте предлагается изменить критерий для формирования органов местного самоуправления в населённых пунктах с высокой плотностью населения — от одной до трех тысяч. Скажите, пожалуйста, чем обосновано данное предложение и не приведет ли это к ограничению прав граждан на осуществление местного самоуправления?

Мокрый В. С. Спасибо за вопрос, Любовь Фёдоровна.

Вы знаете, подобная поправка звучит в разной пока интерпретации, и вот в данном законопроекте, и в устных пожела-

ях при проведении "круглых столов", совещаний по реализации данного закона. Я хочу подчеркнуть, что вы, может быть, и правы: да, мы допускаем такую норму ограничения прав граждан избирать, иметь у себя в поселении руководителей и исполнительной власти, и представительного органа — в поселениях численностью до тысячи человек, — наверное, это объективно. Но в той редакции, в которой предложил Государственный Совет Удмуртской Республики, я полагаю, она носит очень узкий характер. Я уже говорил, что Государственный Совет предлагает эту поправку отнести только к территориям с высокой плотностью населения, и логики в этом, на мой взгляд, нет никакой. Объективного подхода ко всем территориям здесь нет.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Семёнович. Есть ли еще вопросы? Нет.

Присаживайтесь, Владимир Семёнович.

Кто хотел бы выступить по данному законопроекту? Нет желающих. Представители правительства и президента? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить. Прошу вас определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 35 сек.)		
Проголосовало за	1 чел.	0,2 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	2 чел.	
Не голосовало	448 чел.	99,6 %

Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, перед тем как объявить перерыв, я вам сообщаю, что у нас с вами еще постановление по "Силовым машинам", протокольные поручения и "час заявлений", поэтому объявляется перерыв до 16 часов. Прошу вас всех в 16 часов быть на своих местах.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу вас зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Кто без карточки, зарегистрируйтесь, пожалуйста, в секретариате.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 52 сек.)
Присутствует 422 чел. 93,8 %
Отсутствует 28 чел. 6,2 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 28 чел. 6,2 %
Результат: кворум есть.

Продолжаем нашу работу.

Итак, коллеги, мы с вами рассмотрели весь порядок работы, но у нас сегодня был включен дополнительный вопрос по предложению депутата Павлова. Я просила бы тогда Валерия Гавриловича Драганова доложить нам этот вопрос — это проект обращения Государственной Думы "К Правительству Российской Федерации в связи с возможной продажей контрольного пакета акций открытого акционерного общества "Силовые машины" иностранному юридическому лицу".

Пожалуйста, Валерий Гаврилович. С места.

Пожалуйста, включите микрофон.

Драганов В. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму, фракция "Единая Россия"*.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, у вас на руках есть проект обращения. Решение комитета состоялось 31 марта, а 4 апреля Комитет по промышленности, строительству и наукоемким технологиям на "круглом столе" тоже принял решение и тоже внес соответствующие предложения.

Мне кажется, что обращение выдержано в тоне рекомендательном, что соответствует Регламенту и сложившейся практике. В правительстве не просто эту проблему хорошо знают, но и по достоинству, как мне показалось, оценивают озабоченность депутатов. В то же время эта проблема находится на контроле у администрации президента. Но если мы лишний раз напомним правительству о наших тревогах, а они в основном связаны с защитой отечественного производителя и необходимостью сохранения производственного потенциала, при том, что потенциальные инвесторы имеют возможность на этом рынке также появляться... Учитывая предстоящие реформы, необходимость дальнейшей реформы энергетики, ЖКХ, где энергетическое машиностроение играет существенную роль, мы просим правительство при прочих равных условиях еще раз посмотреть с точки зрения национальных интересов, интересов экономической безопасности и других, которые обычно присущи сделкам такого рода, такого объема и характера.

Я считаю, что надо принять это обращение в целом сегодня. Есть поправки. Если необходимо прокомментировать, я

готов, но я думаю, что это должен быть следующий этап, после того как мы...

Председательствующий. Коллеги, мы с вами должны будем проголосовать, будем ли мы рассматривать внесенные сегодня в зале пленарного заседания поправки к тексту проекта обращения.

Драганов Валерий Гаврилович, пожалуйста.

Драганов В. Г. Я не считаю необходимым это делать. Я хочу пояснить коллегам, которые внесли эти поправки, что они ужесточают наше отношение к этому обращению, я бы даже сказал, что они предопределяют решение. И уж конечно, оценивать вред, который еще не наступил, а мы надеемся, что и не наступит, — я думаю, что это не совсем правильно. Оригинальный текст, мне кажется, выдержан в правильном тоне и по содержанию, и по другим компонентам. Я считаю, что без рассмотрения поправок можно принять обращение.

Председательствующий. Есть вопрос у Юрия Петровича Савельева. Пожалуйста, Юрий Петрович.

Савельев Ю. П., фракция "Родина".

Уважаемая Любовь Константиновна, возможно, одну поправку все-таки следовало бы принять. Это наше обращение должно быть адресовано и президенту Путину накануне его встречи с руководством Германии, которое неизбежно окажет на него давление 10-го числа, то есть обращение должно быть адресовано не только правительству. Предлагаю дополнить: и президенту. Это, на мой взгляд, очень важно.

Председательствующий. Пожалуйста, Валерий Гаврилович Драганов, прокомментируйте.

Драганов В. Г. К сожалению, Юрий Петрович, здесь наши мнения расходятся. Я думаю, что этого как раз делать не надо. Это забота правительства. И если мы знаем, что президент этим озабочен, то это не значит, что мы должны обращаться к нему. Согласно существующим правовым актам, законам о разделении компетенции эта область всецело принадлежит правительству, поэтому мы и апеллируем к правительству.

Председательствующий. По ведению — Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Любовь Константиновна, я хотела спросить: а обсуждение будет по проекту постановления? Если будет, я бы хотела выступить.

Председательствующий. Мы сейчас примем решение.

Нам розданы поправки, и Валерий Гаврилович высказался за то, чтобы принять проект постановления без обсуждения поправок, поэтому я сейчас просто поставлю на голосование...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мы будем выступать. Хорошо, тогда давайте начнем с выступлений, если хотите. Вопросы есть у вас к Валерию Гавриловичу по тексту постановления? Вопросов нет. Желающие выступить есть? Так, сколько? Прошу записаться.

Покажите список, пожалуйста.

Девять человек. По сколько минут на выступление определим? Без ограничения времени? Какие предложения будут у депутатов? Пять минут? По три минуты. С голосованием или без? Хватит три минуты для обоснования? Так, первый — Локоть Анатолий Евгеньевич. Пожалуйста.

Локоть А. Е. Спасибо.

Я хочу напомнить, что некоторое время назад состоялась встреча Президента Российской Федерации с представителями крупного российского бизнеса и была достигнута договоренность, согласно которой была объявлена или предложена амнистия по приватизации. Насколько я понял, представители бизнеса, вообще говоря, похлопали в ладоши и рады были тому, что достигнута эта договоренность, и решили, что всё им можно, и вот сегодня бизнес, российский бизнес, предложил на продажу контрольный пакет акций крупного концерна. Хорошо это или плохо? Предполагается, что представители бизнеса выступали, видимо, в разговоре с президентом с патриотических позиций. Давайте посмотрим, что, вообще говоря, имеет Россия и что она может потерять. Я не совсем согласен с Валерием Гавриловичем, что не стоит говорить о том, что мы потеряем в ходе этой предполагаемой сделки.

Во-первых, концерн "Силовые машины" производит сегодня мощное электрооборудование в интересах РАО "ЕЭС...", "Газпрома" и оборонного заказа, все это хорошо знают. Это конкурентоспособная продукция. Достаточно сказать, что в феврале 2005 года концерн участвовал в тендере (и победил "Сименс" тот же) на поставку "под ключ" оборудования для теплоэлектростанции "Барх" в Индии. Продажа "Сименсу" — это не просто захват предприятий, это передел внешнего и внутреннего рынка, потому что "Сименс" поставляет оборудование "Евроатому" и конкурирует в этом смысле с российским "Атоммашем", который использует продукцию "Силовых машин". Это монополизация и захват рынка в России, это стремление вырвать, в том числе и у России, весьма эффективный инструмент влияния на международной арене — на ближнее и

дальнее зарубежье через энергетику. Весьма эффективный инструмент.

Российско-германские отношения, если эта сделка не состоится, никак не пострадают, поскольку они многоплановые, в том числе и с "Сименсом" можно продолжать отношения хотя бы в области тех технологий, в которых мы отстаем от Запада, и покупать у них лицензии.

Я считаю и наша фракция считает, что, вообще говоря, в отношении собственного производителя надо проводить политику протекционизма, которой пока нет. Если эта сделка состоится, уважаемые коллеги, это будет сигнал, тревожный сигнал для очень многих предприятий, которые сегодня входят в России в концерны, в частности, для такого крупного и важнейшего для оборонного заказа России концерна, как, например, "Алмаз-Антей".

Считаю, что тревога правомерна, что мы должны рассмотреть поправки, которые предложены сегодня Государственной Думе. И считаю, что не следует здесь сглаживать углы: ситуация тревожная.

Председательствующий. Спасибо.

Островский Алексей Владимирович.

Островский А. В. Депутат Локоть, не надо нападать на председателя комитета. Драганову вообще нужно орден дать какой-нибудь, и у фракции ЛДПР сегодня радостное событие: мы видим, что наконец комитет по экономической политике в лице его председателя поддерживает те инициативы, о которых давно говорила ЛДПР, и что сегодня фракция "Единая Россия" и фракция ЛДПР едины в порыве, чтобы не допустить вот такого влияния на нашу экономику, потому что то, что предполагается сделать, — продажа стратегической компании иностранному инвестору — это вообще недопустимая вещь. Та отрасль, в которой работает ОАО "Силовые машины", — это стратегические интересы России, это оборонный комплекс, это производство турбин для подводных лодок. Что мы будем делать, когда "Сименс" эти турбины неожиданно по каким-то причинам не захочет больше производить? Все наши подводные лодки встанут, и на этом всё закончится. Никто с нами сейчас, на современном этапе, воевать не будет, нас пытаются разложить и уничтожить изнутри. Скупают всю экономику: Китаю достанутся природные ресурсы, стратегические предприятия достанутся немцам, компании "Сименс", и вся экономика встанет и будет принадлежать уже не Российскому государству, а иностранным государствам, которые будут влиять на политику установления энерготарифов и так далее.

За последние десять лет в этой отрасли, и в первую очередь по газовым турбинам, мы стали значительно отставать, и, безусловно, нужны новые технологии. Ну вот и надо выбирать, с кем нам сотрудничать на Западе и у кого что брать, а не отдавать всё на откуп одному монополисту. Нельзя доводить до утери Россией тех рынков сбыта, которые мы имеем, — уже об этом было сказано, — когда всё будет поставляться в те страны, которые выгодны западному сообществу, Германии в первую очередь, и фирма "Сименс" будет исключительно инструментом в руках тех оппонентов России, которых предостаточно, и в Германии в том числе. Не надо смотреть на то, что канцлер Шрёдер постоянно улыбается президенту, — он улыбается, а работают они совершенно в других интересах, так сказать.

Эта сделка нанесет колоссальный ущерб обороноспособности России. Потом не надо забывать еще — и следует на это обратить внимание — и об оффшорной сущности этой сделки, и о тех платежах, которые предполагаются. И мы в Государственной Думе, и правительство всё время боремся с теми схемами увода денег в оффшоры, так надо посмотреть, как здесь всё будет сделано. А планируется, что все деньги уйдут в оффшоры, и России реально ничего не достанется.

Поэтому обязательно нужно поддержать это постановление. И нужно давить на правительство. Фракция ЛДПР полностью будет голосовать за это. Еще раз предлагаю депутату Драганову дать орден.

Спасибо.

Председательствующий. Представьте от фракции Валерия Гавриловича к государственной награде, у вас такая возможность есть.

Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. В отличие от предыдущего оратора я не удовлетворена ни подходом профильного комитета, ни текстом постановления. Дело в том, что парламент должен ставить законодательные ограничения, законодательно решать вопросы, определять общие принципы с общими подходами, а не пытаться, не решая общих вопросов, вопросов об инвестициях в стратегические оборонные отрасли, не принимая соответствующего законодательного акта, только по отдельным сделкам высказывать свою позицию. Это уже не первый случай, когда, не решая общих вопросов, парламент пытается вслед уходящему поезду что-то сказать: вот сейчас по сделке с "Сименсом", аналогичный вопрос возникал также и при приватизации "Славнефти" и так далее. Парламент в этой части свою функцию не выполняет, и, более того, комитеты должны были со-

средоточить свои усилия именно на законодательстве, а не на попытке давать оценки отдельным сделкам.

Второй вопрос. Был закон у нас, он был принят во втором созыве в первом чтении. В третьей Государственной Думе его вернули в первое чтение и отклонили. Это был закон об управлении долями акций государства в акционерных обществах. Вот сейчас рассматривается вопрос об инвестициях. А почему комитеты не рассмотрели инвестиционную политику возможных потенциальных потребителей "Силовых машин"? Мы никак не можем управлять даже теми акционерными обществами, где у нас доля акций более 50 процентов, как, например, РАО "ЕЭС...". Но в последней принятой инвестиционной программе РАО "ЕЭС..." нет инвестиций, нет производственной программы и по закупкам у отечественных производителей. Здесь опять ставится выборочно один вопрос, так сказать, вслед уходящему поезду, а инвестиционная программа не рассматривается хотя бы по тем акционерным обществам, где у нас есть контрольный пакет и где мы вполне можем обязать правление этих акционерных обществ закупать продукцию у наших отечественных производителей.

И последний вопрос. Мы в прошлой Государственной Думе приняли решение о том, что Государственная Дума не рассматривает программу приватизации, и мы, с одной стороны, разрешаем правительству приватизировать всё, что угодно, в том числе и стратегические объекты, и оборонные объекты, мы разрешаем их приватизировать без учета мнения парламента, а потом, когда уже частный предприниматель принимает по этому поводу решение, обращается со своей собственностью так, как это... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Павлов Николай Александрович, по ведению.

Павлов Н. А. Уважаемые коллеги, у меня есть предложение, и оно связано с очень простой и ясной мыслью. Есть проект, который внес комитет, есть позиция председателя комитета, есть поправки. Мне кажется, что само по себе обсуждение носит несколько риторический характер.

А что касается вручения орденов, я думаю, что нам бы всем надо плетей дать, потому что мы всё толще и богаче, а народ всё беднее и тощее.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Добавьте время Дмитриевой Оксане Генриховне, тридцать секунд.

Дмитриева О. Г. Спасибо.

Завершая, хочу сказать, что дело парламента — создавать общие законодательные условия. Когда мы их не создаем, а пытаемся вмешиваться в отдельные сделки, это не решает проблемы, не защищает интересы государства и, на мой взгляд, дезориентирует наших инвесторов, как отечественных инвесторов, так и зарубежных.

Председательствующий. Морозов Олег Викторович.

Бугера М. Е., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, спасибо. Депутат Бугера по карточке Морозова.

Действительно, поднятый вопрос очень важен, спасибо комитету по экономической политике и его председателю Валерию Гавриловичу Драганову, что они этот вопрос подняли и он обсуждается уже на протяжении целой недели в различных формах. Правительство этим вопросом занимается, вчера на заседании Совета Государственной Думы об этом определенно сказал представитель правительства Логинов, ссылаясь на конкретно выраженное мнение вице-премьера Александра Дмитриевича Жукова. В этой ситуации, когда мы рассматривали данные проблемы в понедельник на президиуме фракции, затем во вторник на "круглом столе" и вчера опять поднимали на Совете Думы, мы уже донесли до правительства озабоченность Государственной Думы поднятым вопросом, правительство уже в курсе, что этот вопрос непросто воспринимается Государственной Думой. В этой связи я думаю, что излишне было выносить на сегодняшнее заседание, пленарное заседание Государственной Думы данный вопрос, ни к чему, кроме вот таких эмоций, не подкрепленных ни фактами, ни анализом... Это действительно конкретный вопрос, экономический вопрос, очень важный, но это вопрос, который нельзя обсуждать вот на таких повышенных эмоциональных тонах без привлечения специалистов. Здесь мы эмоционально уже заходим в такие сферы, которые совсем не связаны с вопросом. Вот это было, пожалуй, излишним, почему и не все четыреста пятьдесят депутатов поддержали включение сегодня данного вопроса в повестку дня. Хотя у нас по решению Совета вчерашнего было еще несколько дней на обсуждение данного вопроса, Совет, я напоминаю, предложил 13 апреля данный вопрос рассмотреть.

Рассмотрение таких вопросов на пленарном заседании — это лишние эмоции, это лишнее политиканство. И я думаю, что своих целей Государственная Дума в отношениях с правительством ли, с президентом ли по данному вопросу могла добиться и без вынесения его на пленарное заседание.

Председательствующий. Спасибо.

Шайхутдинов Рифат Габдулхакович.

Митрофанов А. В. Митрофанов по карточке Шайхутдинова.

Я думаю, что мы обсуждаем очень важный вопрос здесь. На сегодняшний день Россия — одна из немногих стран, имеющих собственное энергомашиностроение, оно складывалось годами, это та отрасль, которой мы можем в определенной степени гордиться. Мы по всему миру поставляли оборудование и строили электростанции в советское время, сохраняется потенциал и сейчас. Вот Оксана Генриховна говорила, и она права, конечно, что базовое законодательство — это главная задача Думы, но и уходить от конкретики мы тоже не имеем права. Почему мы должны от конкретики, так сказать, уходить? Это жизнь, основа важна, но мы же не юридический отдел. За "Силовыми машинами" стоят тысячи людей, наших избирателей, а там, где есть наш избиратель (кстати, ваш избиратель даже больше), там мы работаем. Вот наш принцип очень простой: везде, где есть интересы наших избирателей, тем более тысяч людей, там мы работаем, нам там очень интересно.

Что касается самой продажи. Я много лет знаю Потанина, мы учились в институте с ним вместе и близко знакомы. Я считаю при этом, что он поступает не по понятиям, и вот почему: он не строил "Силовые машины", как и "Норильский никель", это советское наследство, которое благодаря обстоятельствам 90-х годов упало им в руки, и поэтому здесь так и надо к этому подходить. Это дареный конь, это не его конь. Вот если бы конь был его, если бы "Силовые машины" он построил и решил продать — ну, его дело, молодец, взял кредит, построил бизнес и продал его, как Зимин продал свой "Би Лайн". Ну молодец, построил бизнес, продал — его дело. Но это-то чужой конь, дареный конь — дедушка Ельцин подарил коня, поэтому любые действия здесь должны носить совершенно другой характер, без консультации с обществом, с правительством, с президентом, так сказать, никаких шагов и решений ни по "Сименсу", ни по другим нельзя принимать именно в связи с историей этого вопроса. И у нас вся приватизация такая: у нас все, так сказать, владельцы крупной собственности ничего фактически не добавили к этой собственности, кроме как управляли ею, ничего не построили за редким исключением, всё работает на старом, еще советском оборудовании, а если модернизация и проходила, то она носила такой частичный, так сказать, характер. Это созданная при Брежнев газова промышленность, это металлургия...
(Микрофон отключен.)

Председательствующий. Спасибо.

Плохотнюк Борис Владимирович, пожалуйста.

Плохотнюк Б. В., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые товарищи, в предыдущем послании президента, которое мы все с вами слушали, и я думаю, что это повторится и в нынешнем послании, хотя Греф нам через три дня скажет, наверное, другое, ставилась задача удвоения ВВП. Для того чтобы его удвоить, в первую очередь нужна какая-то промышленная политика, которой у нас до сих пор нет, до сих пор мы о ней ничего не слышим и ничего не знаем. Вот позавчера у нас отчитывались тут транспортники, недавно отчитывался тут у нас Чубайс. Транспортники сказали, что аж сто локомотивов сделали! Вообще, это такой мизер! Чубайс за всю свою историю... ну, Бурейскую ГЭС он делает-делает, доделает, наверное. В этом году аж освоили котельную в Сочи!

Понимаете, на этом уровне продавать вот такой завод, который... А деньги есть, есть инвесторы российские, которые могут внести эти деньги. А потом там же можно отделить ВПК и оборону от "Силовых машин". Я был в Японии и с гордостью увидел надпись "Электросила" на генераторе одном, который вырабатывает электроэнергию.

Давайте уж заниматься чем-нибудь более конкретным. Давайте правительство попросим, чтобы они занялись, может быть, на этой основе начали промышленную политику, но не так вот — всё раздать, разбазарить.

Председательствующий. Савельев Юрий Петрович.

Савельев Ю. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

По поручению Комитета по промышленности, строительству и наукоемким технологиям мною был сделан установочный доклад от имени комитета на "круглом столе" по рассматриваемой здесь проблеме, и материалы доклада легли в основу принятого на "круглом столе" решения, а также проекта того решения Госдумы, который мы сегодня рассматриваем, но здесь в рамках обсуждения проекта решения я бы хотел сказать о некоторых вещах.

Первое — это утрата Россией огромного рынка энергомашиностроительной продукции на ближайшие пятнадцать — двадцать лет, а именно внутреннего рынка примерно в 30 миллиардов долларов, в том числе для РАО "ЕЭС..." в размере примерно 20 миллиардов долларов, утрата внешнего рынка, который оценивается в области атомной энергетики в 40—50 миллиардов долларов (это на ближайшие двадцать лет), а в области обычного энергомашиностроения в сумму 15—20 миллиардов долларов.

Второе. Звучало мнение о том, что продажа "Сименсу" 43,46 процента акций затронет интересы национальной безо-

пасности, поскольку предприятия концерна "Силовые машины" выполняют значительный объем заказов по производству конечной продукции для нужд обороны. Это энергетическое оборудование для подводных и надводных судов, оборудование для ракетно-космических комплексов, а также оборудование и техническое обслуживание военной и космической техники за рубежом.

Кроме того, что исключительно важно, комплекс предприятий, входящих в "Силовые машины", включает в себя и значительный объем производственных мощностей, так называемых мобилизационных планов, например, на заводе "Электросила" свыше 80 процентов его производственных мощностей. Видимо, сделка готовилась давно, потому что "Силовые машины" стремительно выбрасывают из своего консорциума те заводы, например калужский "Завод турбинных лопаток", которые, собственно, и выпускают конечную продукцию для оборонного комплекса. Нужно сказать, что "Силовые машины" пытаются вывести оборонные производства из своей структуры, но это практически невозможно сегодня сделать — затраты очень большие.

Третье. Я хотел бы обратить внимание на антимонопольный аспект сделки и возможные последствия для России, поскольку рассматриваемая сделка является полным поглощением сильного, а может быть сильнейшего, конкурента и ведет к захвату российского рынка "Сименсом". Произойдет неизбежный переход предприятий, входящих в "Силовые машины", на более дорогие технологии "Сименса", что приведет к росту цен на соответствующую продукцию и неизбежному росту тарифов. Здесь же я хотел бы обратить внимание на то, что неизбежен перехват "Сименсом" той части мирового рынка, которую сегодня занимают "Силовые машины". И особенно я хотел бы обратить внимание на то — здесь сегодня звучал этот вопрос, — что поскольку компания "Сименс" является главным поставщиком... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович.

Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Предлагаю принять проект постановления за основу. Казалось бы, можно было бы и не выступать, если бы не две вещи. Первое — это касается Ленинграда, и мне перед этими мужиками отвечать. А второе — общая тенденция, которая здесь прослеживается.

Вот начнем с общей тенденции — установки на то, что власть уходит от ответственности за конкретное положение вещей. Думают, что можно управлять только некими финансовыми потоками, и вот с таким подходом... Можно вспомнить круп-

ные отрасли. Был морской торговый флот — где он? Отечественное тракторостроение — где оно? Самолетостроение — где?

Есть такой тезис (недавно вот господин Саввиди проповедовал): государство — самый неэффективный собственник. Не знаю, может быть, у него на табачной фабрике лучше его никто сигареты не может скрутить, но в крупных системах, сложных, комплексных, где государственные интересы затрагиваются, должны быть план, централизация ресурсов, умов и так далее, и тому подобное. И всё это касается энергетики и машиностроения, когда государственные интересы поставлены на карту.

И в этой связи я хочу тем, кто, может быть, не знает, сказать, что к головному заводу — ЛМЗ — руки протягиваются по крайней мере уже третий раз. В 98-м году пробовали всё передать некой Энергомашкорпорации численностью пятнадцать человек. Закончилось тем, что директора рабочие вынесли с моей помощью на берег Невы вместе с креслом, — сумели сохранить завод. Дальше пробовали передать Бендукидзе, в его "Объединенные машиностроительные заводы", — тоже отстояли. Теперь начинается следующий заход, и это при том, что было дважды обращение конференции трудового коллектива в правительство с просьбой рассмотреть вопрос о национализации, или деприватизации, — ни ответа ни привета.

Сегодня тот редкий случай, когда я хотел бы присоединиться к Митрофанову. Я хорошо знаю эти заводы, я на ЛМЗ проходил практику, я знаю "Завод турбинных лопаток", я на "Электросиле", так сказать, цеха облазил. Я бы хотел, чтобы мне кто-нибудь показал, где эти 74 процента, хотя бы половина, которые созданы "Интерросом", или Потаниным. Вот меня бесит это: чего он вообще продает?! Ну чего он продает туда, за рубеж тащит? Поэтому я готов быть соавтором того же Митрофанова. Нам бы надо поставить вопрос о пересмотре приватизации ЛМЗ, надо рассмотреть всю эту легенду.

А с точки зрения содержания обращения, я думаю, мы должны не просить учесть нашу озабоченность, а высказать свое мнение, что считаем это недопустимым. Мы должны не отводить решение вопроса от президента, а прежде всего на него давить, хватит делать, так сказать, промежуток между правительством и президентом. И мы должны сказать в том числе, что этим должно государство заниматься, Стабилизационный фонд и создан для таких вещей.

Председательствующий. Спасибо, коллеги. Все желающие выступили.

Валерий Гаврилович Драганов, пожалуйста.

Драганов В. Г. Уважаемые коллеги, я хотел бы сказать, что предложение о внесении проекта обращения возникло по-

сле того, как мы увидели, что, как правильно Оксана Генриховна отметила, нет закона на этот счет. Кстати, я приглашаю вас... В комитете принято решение о разработке концепции. Мы хотим предложить правительству подготовить закон о государственном регулировании участия иностранных юридических лиц в уставном капитале российских компаний и других формах влияния иностранных лиц на стратегически важные для России предприятия. Ну, это рабочее название.

И безусловно, тогда мы не принимали бы точечные и адресные обращения, против которых я, как правило, тоже был, потому что вольно или невольно мы вторгаемся в сферу хотя и публичную, но в то же время в сферу взаимоотношений в бизнесе, и, когда мы готовим закон о конкуренции и другие законы по мягкому регулированию или отношению государства к бизнесу, это может звучать действительно не очень корректно. Но с другой стороны, согласитесь, что и объемы, и характер этой сделки, и степень ее влияния на экономику таковы, что мы не могли пройти мимо этого. И я считаю, что мы правильно сделали. И если у нас появится возможность осуществлять некое наблюдение после принятия этого обращения, я думаю, это будет полезно и для правительства, и для нас, и, конечно, для бизнеса.

Председательствующий. Спасибо.

Я ставлю на голосование предложение комитета принять обращение в целом, без учета поправок.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы мы рассматривали поправки? Комитет против данной постановки вопроса. Прошу определиться голосованием, поскольку было и другое предложение — не рассматривать поправки, розданные в зале.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 34 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 98 чел. 21,8 %
Проголосовало против 40 чел. 8,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 138 чел.
Не голосовало 312 чел. 69,3 %
Результат: не принято

Не рассматриваем.

Коллеги, кто за то, чтобы принять проект обращения, предложенный сегодня в порядок работы? Прошу проголосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 34 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 377 чел. 83,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 379 чел.
Не голосовало 71 чел. 15,8 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, протокольное поручение депутата Кашина Комитету по труду и социальной политике и Комитету по бюджету и налогам. Есть ли замечания? Василий Павлович Черёмушкин.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Комитет по Регламенту не поддерживает данное протокольное поручение, так как считает, что оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы, поскольку предполагает проведение некоего анализа. Протокольное поручение предполагает только представление дополнительной информации. Просим не поддерживать данное протокольное поручение.

Председательствующий. Коллеги, я ставлю на голосование. Кто за принятие протокольного поручения? Комитет по Регламенту имеет другую точку зрения. Прошу проголосовать. Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 35 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 62 чел. 13,8 %
Проголосовало против 171 чел. 38,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 234 чел.
Не голосовало 216 чел. 48,0 %
Результат: не принято

Не принимается.

Протокольное поручение депутатов Самошина и Лебедева комитетам по международным делам и по делам Содружества Независимых государств и связям с соотечественниками, оно касается ситуации вокруг театра русской драмы имени Леси Украинки. Тоже есть замечание у комитета по Регламенту. Пожалуйста, Василий Павлович Черёмушкин.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Комитет по Регламенту также не поддерживает данное протокольное поручение, поскольку считает, что в этом протокольном поручении поднята достаточно частная проблема. Кроме того, эта проблема касается независимого государства, а вмешательство в дела независимого государства мы считаем не-

корректным. Поэтому просим не поддерживать данное протокольное поручение.

Председательствующий. Коллеги, я ставлю на голосование данное протокольное поручение. Кто за то, чтобы его принять? Комитет по Регламенту против. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 37 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 47 чел. 20,1 %
Проголосовало против 187 чел. 79,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 234 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принимается.

Протокольное поручение депутата Митрофанова Комитету по международным делам дать информацию о целесообразности пребывания в составе "большой восьмерки" Соединённых Штатов Америки.

Депутату Черёмушкину включите микрофон.

Черёмушкин В. П. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Алексей Валентинович Митрофанов поднимает такую проблему, которую, как комитет считает, в рамках протокольного поручения решить нельзя, поэтому просим вас не поддерживать данное протокольное поручение.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять протокольное поручение депутата Митрофанова? Прошу проголосовать. Комитет дал пояснение.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 38 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 41 чел. 17,7 %
Проголосовало против 190 чел. 81,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,4 %
Голосовало 232 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принимается.

Депутат Маркелов Михаил Юрьевич — поручение комитетам по бюджету и налогам и по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Василий Павлович Черёмушкин, пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту также не поддерживает принятие дан-

ного протокольного поручения по следующим причинам. Протокольное поручение коллеги Маркелова состоит из двух частей. Если первая часть, в общем-то, выполнима, мы можем информацию дать, во сколько обходится содержание одного депутата, то вот то задание, которое он пытается дать комитету по Регламенту, — провести расследование, как тратит деньги Жириновский, — это не входит в компетенцию комитета, поэтому комитет считает, что данное протокольное поручение принимать нельзя.

Председательствующий. Василий Павлович, мне нельзя комментировать, конечно, но уже всем практически депутатам из субъектов Российской Федерации пришли вопросы в связи с этой телеграммой. Представление таких сведений требует значительных затрат. И у нас есть очень исполнительные органы власти, которые не знают, как выполнять это, но перед ними такую задачу поставили. Я думаю, что надо доработать это протокольное поручение вам с комитетом по Регламенту и с депутатом Маркеловым и все-таки в этой ситуации разобраться. Не возражаете, уважаемые коллеги? Не возражаете.

Следующее протокольное поручение — депутата Сироткина Комитету по делам ветеранов о единовременных выплатах ветеранам войны в России и в странах СНГ. Есть ли возражения? Черёмушкин Василий Павлович.

Черёмушкин В. П. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту считает, что Комитет по делам ветеранов просто не в состоянии выполнить это протокольное поручение, поскольку у него нет данных о том, какие выплаты ветеранам в странах СНГ предполагаются. Если коллега Сироткин как-то переделает это протокольное поручение, то его можно будет рассмотреть на следующем заседании.

Председательствующий. То есть комитет по Регламенту готов поработать над изменением редакции и в принципе этот вопрос может быть как протокольное поручение оформлен, да? Я тогда прошу коллегу Сироткина с комитетом по Регламенту доработать протокольное поручение, а сегодня мы снимаем его с обсуждения.

И протокольное поручение депутата Островского по поддержке соотечественников за рубежом. Есть замечания? Нет. Принимается.

Коллеги, переходим к "часу заявлений". Ждакаев Иван Андреевич, пожалуйста. С места.

Включите микрофон депутату.

Ждакаев И. А. Спасибо.

Уважаемые депутаты, мной получена телеграмма, которую избиратели попросили огласить в зале заседаний Государственной Думы. Я думаю, это касается не только одного субъекта, но и многих субъектов, это связано с 122-м федеральным законом, о монетизации льгот. Зачитываю.

"Уважаемый Иван Андреевич, в Сахалинской области сложилось тяжелое положение с поставкой льготных лекарств не только ветеранам, но и инвалидам различных групп. Обращались к Путину, Фрадкову, Зурабову, Миронову — и изменений нет, ответов от этих чиновников нет. Ситуация грозит социальным взрывом. Огласите нашу телеграмму. С уважением, председатель координационного совета инвалидов города Южно-Сахалинска Аблога Людмила Павловна".

Я думаю, вы обратите внимание, эту телеграмму я направил в различные комитеты, в том числе по труду и социальной политике, Исаеву, отправил президенту, Зурабову, чтобы они дали ответ по существу.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Овсянников Владимир Анатольевич.

Овсянников В. А. Спасибо, Любовь Константиновна.

Я бы вот хотел в этом "часе заявлений" поговорить о двух моментах. Момент первый, который был последним на нашем пленарном заседании, — это протокольное поручение Маркелова по поводу растраты, так сказать, бюджетных средств Владимиром Жириновским.

Ну если бесит динамичность работы ЛДПР, то есть если бесит вот эта динамичность работы нашей партии и то, что обращения доходят до каждого избирателя, то Бог вам судья, дай вам Бог научиться так работать самим! Не лимитированы никак расходы депутата, нет регламентного лимитирования расходов на тот вид депутатской деятельности, который вы указали в своем протокольном поручении, — тогда, извините, какие могут быть разборки? Мы, фракция ЛДПР, не участвуем ни в издательской деятельности на финансы Государственной Думы, ни в массовых зарубежных командировках, поэтому мы имеем право в то время, когда редко какой депутат осмеливается добраться до региона, чтобы рассказать, в чем смысл, так сказать, бытия нашего, посылать телеграммы, хотя бы что-то радостное послать от имени Государственной Думы в самые отдаленные уголки нашей страны. Поэтому я думаю, что здесь просто зависть и неумение работать в этом плане, по крайней мере на уровне телеграмм. Это адский труд, попробуйте сами хотя бы десять штук в день отправьте! Это первый момент.

Второй момент. Начинается вот та кампания, о которой сказал президент Владимир Владимирович Путин, назначение губернаторов. Правильная кампания, но ЛДПР говорила о всей вертикали власти, до самого нижайшего звена, до руководителей сельских территорий. Но как завоевать доверие, как попасть, так сказать, под этот статус назначенца? Многие начинают хитрить, то есть возвращаемся к временам "хлопковых" приписок, которые были во времена Советского Союза: приезжали в центральный аппарат партии, докладывали, что всё хорошо, всё нормально, а на самом деле страна рушилась, страна загнивала, и в итоге мы последствия расхлебываем до сих пор. Так вот, многие губернаторы начинают грешить этим уже сейчас.

Я хочу сказать о территории Кемеровской области. Вот дико было слышать, когда говорили о сносе ветхого жилья, что область скоро будет переходить уже к сносу хрущёвок, переселять уже из хрущёвок начнет. По статистике только 10 процентов нуждающихся на сегодняшний момент переселены из этого ветхого жилья, и то это люди, которые так или иначе связаны какими-то контактами с администрациями всех уровней. На сегодняшний момент это колоссальнейшая проблема на этой территории, но тем не менее поступает помпезный, так сказать, фанфарный доклад. Но я думаю, что президент все-таки, наверное, проведет определенный анализ вот этой сложившейся ситуации, куда на самом деле пошли финансовые средства, выделенные на эту федеральную программу, и все-таки сделает, наверное, выводы о том, имеет смысл дальше назначать таких губернаторов или ну их, как говорится, подальше, чтобы очередные "хлопковые" приписки не развалили то, что у нас на сегодняшний момент осталось.

Третий момент. Вот передо мной лежит сегодняшняя "Парламентская газета" с обращением, принятым, причем правильно принятым, Государственной Думой, заметка "О северянах замолвили слово" — это о предоставлении жилья по новому месту жительства работникам районов Крайнего Севера и приравненных к ним территорий. Ну, я думаю, что, наверное, нужно сориентировать как-то органы Государственной Думы. Я еще раз обращаюсь к рулевому, так сказать, партии "Единая Россия": может быть, совместно разработать проект постановления и о норильской промышленной зоне? Ведь там ситуация ужасающая, там стали делать следующее: если вы не хотите здесь жить, мы у вас жилье не приобретем — на какие хотите средства переезжайте на большой материк. Работы лишают, стали нанимать приезжих рабочих, то есть гастарбайтеров, которые приезжают, вахтовым методом три-четыре месяца работают, получают заработную плату и уезжают, не требуют ни

жилья, ни социальных льгот, ничего. Так что здесь очень серьезная проблема. Обстановка на территории Норильска накалена до предела. Эта ситуация уже муссируется в средствах массовой информации, и не в плюс референдуму по объединению. Я думаю, что как бы своеобразный протест, видимо, тоже намечается, поэтому нужно обратить особое внимание на эту ситуацию и, может быть, как-то дополнить хорошее обращение Государственной Думы вопросом по поводу северян.

И наконец, по "часу заявлений". Может быть, действительно стоит поставить рассмотрение политических заявлений на начало пленарного заседания, когда все-таки состав Государственной Думы в большем количестве... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Анатольевич. Я только не могу понять, почему мы с профессиональными праздниками должны будем поздравлять всех за счет Государственной Думы.

Свиридов Валентин Валентинович, ваши пять минут.

Свиридов В. В. Спасибо, Любовь Константиновна.

Право такое, на мой взгляд, есть у каждой фракции — поздравлять или не поздравлять, это, как говорится, наше решение. Я вот удивляюсь тому, что мы в связи с нашими внутренними праздниками направляем друг другу массу открыток и большинство это делают за казенный счет. Мне очень приятно получать поздравления, от депутатов в том числе, может быть, от тех, с кем я даже лично и незнаком, тем не менее этот поток корреспонденции из конца в конец вызывает удивление.

И собственно, по моему заявлению. Неделю назад в этом зале депутат Бабурин предложил пересмотреть формат "часа заявлений", цитирую: потому что господа из ЛДПР используют его не просто для своей пропаганды, а для достаточно лживых выпадов в адрес других партий, не только "Народной Воли" или "Родины". Хотелось бы это прокомментировать.

Я сделал выкладку основных, скажем так, критических высказываний в адрес "Родины", которые звучали со стороны депутатов фракции ЛДПР. И мне непонятно, где же с нашей стороны ложь? Разве не был Рогозин во время путча 91-го года на стороне Ельцина? (А ведь политика Ельцина нанесла огромный ущерб нашей стране.) Разве не он создавал так называемый Конгресс русских общин? И где он в настоящее время, этот конгресс, и где эти русские общины? Разве Рогозин не был в свое время назначен спецпредставителем президента в Калининградской области и провалил с треском свою миссию? Жители Калининграда стоят в очереди за визами, за справками для поездки в собственную страну. Разве Рогозин не входил в состав центристских фракций на базе "Единой России" и На-

родной партии? Сколько знамен за последние десять лет сменил Рогозин? И разве не Рогозин высказал наиглупейшую фразу: я за президента, но против правительства? Разве не была в основе пропаганды блока "Родина" на последних выборах указана борьба с олигархами? А финансировал эту избирательную кампанию банкир Лебедев, который потом, почувствовав опасность для себя, перешел во фракцию "Единая Россия". Разве банкир Геращенко, как говорят, самый талантливый и эффективный банкир России, ушел из блока "Родина" не в "ЮКОС"? Так какая же это борьба? Налицо полное взаимодействие с олигархами.

И свежий пример тому, какая ложь уже от фракции "Родина" идет в адрес избирателей. 20 мая прошли выборы депутатов законодательного...

Председательствующий. Марта.

Свиридов В. В. Спасибо. 20 марта прошли выборы депутатов законодательного собрания Рязанской области. Так вот, региональный список партии "Родина", или избирательного блока, возглавляли депутаты Государственной Думы Морозов, Варенников, которые на своей спине протащили своих партийных товарищей в Рязанскую областную Думу, после чего сложили мандаты и вернулись сюда, в Государственную Думу, предоставив возможность работать в регионе людям, за которых фактически избиратели Рязанской области не голосовали. Так где же ложь? Разве может кто-то упрекнуть ЛДПР, что мы когда бы то ни было поступали таким образом? А мы первую тройку фамилий любого регионального списка нашей партии, который выдвигаем в законодательные собрания, можем украсить фамилиями Владимира Вольфовича Жириновского, Алексея Валентиновича Митрофанова и депутата, который закреплен за регионом, но мы никогда так не делали, не делаем и не будем делать. Уже шестнадцатый год ЛДПР идет вперед под одним флагом, не меняя своих партийных цветов и тезисов своей программы. А создается такое впечатление, что и партия "Родина", и фракция "Родина" — это временный фантом, который создан под выборы и который не будет существовать уже к следующим выборам. Я думаю, что мы сможем убедиться в этом спустя два с половиной года, когда будет образовано что-то новое, чтобы оболванить в очередной раз народ, а все упреки в свой адрес оставить почившей в бозе несуществующей партии "Родина".

И разве неправда... я специально посмотрел, да, де-юре у нас есть в ряде регионов, существовала такая партия, как "Народная Воля", но я, с 98-го года возглавляя региональное отделение партии, никогда в Липецке не сталкивался с представи-

телями этой партии. И вся идеология партии "Родина" — это идеология ЛДПР, которую вы же и охаиваете! ЛДПР первой на своих знаменах написала: за Россию, за державу, за борьбу с олигархами, за восстановление границ России, за защиту русского народа, русского языка. И последовательно все пятнадцать лет борется за это. А теперь все заделались патриотами!

Председательствующий. Спасибо.

Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Уважаемые депутаты, несколько комментариев по вопросу, связанному с телеграммами. Очень странный вопрос был поднят, потому что мы здесь много лет бьемся за то, чтобы монетизировать всё это. Дайте нам на фракции определенный бюджет, и мы в рамках этого бюджета будем решать, ездить ли нам за границу, пользоваться ли транспортными услугами. И на каждого депутата выделите бюджет. Просим об этом десять лет, вот Валентин Александрович не даст соврать, десять лет об одном и том же просим. Вы же не хотите, говорите: безлимитные темы, льготы закреплены в статусе. Но тогда не обижайтесь, что, так сказать, по каким-то направлениям расходов мы будем перебирать. Зато экономим на другом, на поездках за границу. Я, например, за восемь лет почти не ездил за счет Думы за границу, в одну поездку официально или в две съездил и всё, всё остальное, так сказать, по партийной линии. Мы, например, экономим. А есть герои такие, которые чуть ли не раз в неделю ездят или чаще, и их поездки оплачивают. Понимаете?

Так что здесь никакие претензии не принимаются, но разговаривать бесполезно. Или монетизируйте нам, выделите бюджет на депутата и на фракцию, мы просим об этом.

Что касается "Силовых машин". Мне не удалось здесь сказать, не успел я сказать про фальшивую, конечно, позицию фракции "Родина". Вчера ее представитель Глотов говорил одно, а сегодня Павлов действительно поставил этот вопрос, а Глотов предлагал его вообще перенести. Что за ночь у них там происходит, непонятно, сколько стоит у них ночь, непонятно, понимаете? Что они там делают?.. Меняют позиции по конкретным вопросам.

Следующий вопрос, который я хотел бы здесь поднять. Вот сегодня был комментарий депутата Черёмушкина по моему предложению представить информацию... чтобы международный комитет занялся вопросом членства США в "восьмерке". И с ужасом Черёмушкин сказал: "Имеем ли мы право по такой глобальной теме... Да кто мы такие есть?!" Я могу так перевести его слова. Вот до чего мы дошли — до провинциализма этого парламента. Мы когда-то были... даже десять лет назад

здесь с удовольствием обсуждались глобальные вопросы, потому что мы были на уровне этих глобальных вопросов даже десять лет назад, двенадцать. Сейчас мы уже боимся даже говорить про США, а они говорят... Либерман говорит: "Исключить Россию из "восьмерки". Он же не скрывает этого: за то-то и то-то, за войну в Чечне, за авторитаризм, за то, что нет соответствия стандартам демократии... Мы можем им тоже сказать, что они не соответствуют стандартам демократии: "Какая демократия?! Вы воюете в Ираке! Вы вопреки международному мнению развязали эту войну! Вы плевали на ООН! Вы издеваетесь над Генсеком ООН Кофи Аннано, устраивая против него всяческие провокации! Вы отказываетесь ратифицировать протокол о противопехотных минах! Вы не подписываете Киотские соглашения! Вы делаете всё шиворот навыворот, внаглую, не считаясь ни с какими мнениями, и всё. Какая же это цивилизованная война?"

Следующий момент. Приближается 9 Мая, и вот наше такое сервильное отношение к американцам приведет нас к тому, что вы увидите, что будет 9 Мая. Вот я сейчас предупреждаю всех, жалко, что камеры унесли: 9 Мая здесь будет праздник во главе с господином Бушем, он будет гарцевать. Американцы планируют привезти сюда сотни сотрудников безопасности, по моим данным, до пятидесяти лимузинов переберут, так сказать, на... Здесь будет праздник Соединённых Штатов, причем все каналы западные будут показывать, что вот во главе коалиции, как всегда, как и пятьдесят лет назад, стоят американцы, собственно, они и выиграли войну — вот так можно это всё интерпретировать. Они даже везут с собой массовку, представляете? То есть людей, которые будут по голливудским канонам хлопать в ладоши и имитировать чуть ли не ветеранов, так сказать, либо американских, либо наших, не знаю, как у них там по сценарию... Ну и что мы устроим? Ради шестидесяти восьми глав государств будет устраиваться празднование. А ветераны? А что ветераны будут делать в Москве в условиях таких мер безопасности? Да им не дадут вообще никуда подойти, потому что здесь всё будет перекрыто: господин Буш же приехал! А всё идет от... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Коган Юрий Владимирович.

Включите микрофон депутату Когану. С места.

Коган Ю. В. Спасибо, Любовь Константиновна.

Я буквально небольшую ремарку сделаю по поводу того, что говорили мои коллеги. Вот сегодня заявление подобное прозвучало: Жириновский, многочисленные открытки, почтовые телеграммы... Я бы советовал инициаторам всего этого

просто заглянуть в закон о статусе депутата Государственной Думы, где черным по белому, по-моему (цитирую не наизусть, точно не помню), написано, что все почтовые отправления и корреспонденция депутата Госдумы бесплатны и никто никому ничего не запрещает.

А вот теперь о сути того, что я хотел сказать. Мне очень приятно, что именно вы сейчас председательствуете. Я думаю, вы меня поймете. Разговор веду о том, что в декабре прошлого года партии "Единая Россия" и ЛДПР на выборах главы администрации Ульяновской области поддерживали, что бывает крайне редко, одного и того же кандидата — нынешнего губернатора Ульяновской области Сергея Ивановича Морозова. Но то, что произошло за истекший квартал, навело нас на достаточно грустные размышления. Я бы очень не хотел, чтобы мы через некоторое время, вы и мы, пожинали плоды того, что избрали человека, который сегодня не совсем, на мой взгляд, адекватно оценивает свое место как губернатора. Вот несколько примеров. Ну что в такой нищей области надо было бы сделать после хорошей пиаркампании, популистских выступлений? Ну конечно, заняться ЖКХ, конечно, заняться теплой, горячей водой в летнее время и так далее. Но вместо этого у нас там происходят вещи уж совсем удивительные. Губернатор занялся решением вопроса строительства Троицкого собора возле памятника Ленину. Это было буквально два месяца тому назад. Область и город раскололись на две части. Буквально на днях он принял решение прекратить... Понял, что он сделал. Но повторяю, что мы голосовали за него, вы и мы. Это наши избиратели... И мне бы очень не хотелось, чтобы мы с вами через некоторое время пожинали плоды вот этого негативизма.

Вы знаете, за прошлогодний отопительный сезон, который проходил еще при генерал-лейтенанте Герое России Шаманове Владимире Анатольевиче, было накоплено долгов в областной администрации 250 миллионов, суммарно за электроэнергию и газ. Вот сегодня, когда отопительный сезон еще не закончен, эта сумма составляет уже четыреста пятьдесят с лишним миллионов.

Я это всё к чему, Любовь Константиновна? Ну мы же ответственные, повторяю. Может быть, родится какая-нибудь совместная идея у вашей фракции и нашей о том, чтобы собрать группу депутатов от вас и от нас, послать ее в Ульяновскую область, чтобы не довести дело до... Ну мы же страдаем! Это же наши избиратели, в конце концов!

И последнее, что я хотел бы сказать. Вы знаете, эта пресловутая история с мостом через Волгу, который соединяет левобережье и правобережье нашего города, — она уже набила оско-

мину всем. Вот вырвали 600 миллионов еще дополнительно к тем, которые были, от оскопления осталось 650, так вот сейчас 600 добавили. Так не идут же они в Ульяновскую область! А только конструкция одного пролета — три месяца, установка — два месяца. А потом нам в будущем году скажут, что мы не освоили средства, и мы вообще ничего не получим. Марк Порций Катон очень хорошо в свое время говорил: *Ceterum censeo Carthaginem esse delendam*. И все-таки я считаю, что Карфаген должен быть разрушен. И я вынужден каждое свое выступление заканчивать словами: все-таки давайте построим мост через Волгу в Ульяновске.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Владимирович. Извините за комментарий, но такие стройки любят строить долго, потому что с них всегда можно что-нибудь получить.

Курьянович Николай Владимирович.

Курьянович Н. В. Уважаемый председатель, уважаемые коллеги! Ровно месяц остался до святого для всех нас праздника — Дня Победы. И с какими результатами — историческими и политическими, экономическими и так далее — мы подходим к этому прекрасному юбилею? С грустью должен констатировать, что все те победы, которые одержали наши славные предки, по существу, дезавуированы, исторически нивелированы.

Что мы имеем на сегодняшний день? Разрушена великая империя под названием "Советский Союз". По линии нашей границы множится геополитический разлом — в Грузии, Южной Осетии, Абхазии, Украине и теперь еще, наверное, и в Молдавии. Воздвигается вокруг наших границ, теперь уже российских, и, надо сказать, произвольно проведенных, в том числе по административным границам (это касается Казахстана), новый железный занавес, новый санитарный кордон. И не видеть этого могут только слепые. С запада на нас наступает НАТО. Это, можно сказать, та же военная коалиция, которой мы противостояли в годы Великой Отечественной войны. С юга к нам идут незаконные мигранты, наркотики, оружие, криминал. С востока нас поглощают наши братья китайцы и японцы, которым мы отдаем острова, говорим о передаче других островов, хотя никаких юридических оснований для этого нет. В День Победы и в последующие дни не будет недостатка в различных поздравлениях в адрес наших ветеранов, но тем не менее историческая правда такова: за годы перестройки (правовым последствием всех перестроечных реформ будет посвящен "круглый стол", который будет проходить в Малом зале в понедельник в 11 часов, и, пользуясь случаем, я хотел бы всех заинтересованных лиц, коллег пригласить туда, там как раз и

будет рассматриваться вопрос о том, что мы сделали за последние двадцать лет) нам, нынешнему поколению, отчитаться перед нашими предшественниками, перед ветеранами войны особенно не о чем.

Что касается нашей законотворческой деятельности, так же, как и в части проводимых нами, как правило, бездумных и разрушительных реформ, мы тоже не можем похвастаться ничем хорошим. Последние законопроекты — очень сомнительные по своей экономической значимости и взрывоопасные по своим политическим и социальным последствиям. Это и закон 122-й — непродуманный и до конца не разъясненный широким народным массам. Это и 131-й закон, который послужит делу дальнейшей дезинтеграции российской государственности, нарастанию центробежных тенденций, поскольку он экономически ничем не подкреплён: у нас сейчас в стране огромный кадровый голод, я думаю, что высшее руководство страны не сможет надлежащим образом сформировать даже губернаторский корпус, не говоря уж о низовом звене нашей государственности — муниципальном уровне. Только на примере Иркутской области можно констатировать, что вместо тридцати семи административных единиц, на которые сейчас делится наш регион, будет триста девяносто одно муниципальное образование. Это просто даже в уме не укладывается — как таким "политическим колхозом" можно руководить даже назначенному губернатору! И всё это, конечно, не служит укреплению нашей государственности, наоборот, служит делу разрушения России. Куда ни посмотри, везде у нас недостатки и особенно похвалиться нечем.

Вчера мы были с нашими активистами на открытии всероссийского конкурса, организованного Международной ассоциацией русских шашек, но, разумеется, средства массовой информации такие интересные и полезные события, которые служат делу социального оздоровления нашего общества, не отражают. Нам изо дня в день долдонят, сколько часов осталось жить... вот он умер, Царство ему небесное, Папа Римский Иоанн Павел Второй. Но вы не должны забывать, уважаемые избиратели и коллеги, что сподвижники Папы Римского вдохновляли на крестовые походы, внедряли на исконно православных землях католицизм в форме униатства, что они не осудили большевиков за попрание Русской православной церкви в 17-м году и в последующий период и что сейчас они ведут агрессивную проповедническую деятельность, насаждая свою религию в нетрадиционных для нее территориях, возводя свои костелы, в частности в Иркутске и других городах.

А зададимся вопросом: Русская православная церковь...
(Микрофон отключен.)

Председательствующий. Спасибо, Николай Владимирович.

Тюлькин Виктор Аркадьевич. С места.

Тюлькин В. А. Первое. Я думаю, надо нам отметить хорошую, грамотную работу команды ЛДПР. Потеряли в качестве — выбыл Владимир Вольфович, — берут количеством, все в нападении, как в хорошей дворовой команде. Молодцы!

И второе. Политическое заявление, чувствуя общую усталость, я отложил в сторону, а вот по "Силовым машинам", поскольку я не успел договорить, не выполнил долг, два предложения. В обед я связался с профкомом ЛМЗ, переговорил, узнал, как там проходит пикет, и получил по факсу листовку. Здесь другими словами те же мысли, что здесь звучали. Они подводят к чему? "И всё это ради сиюминутной прибыли кучки негодяев, прихватизировавших народное добро, окопавшихся в правительстве и Государственной Думе..." Далее пропускаю, заканчивается листовка так: эй, вы там, наверху (это в том числе к нам с вами относится, уважаемые товарищи, господа), остановитесь!..

У меня большущая просьба от всех товарищей, Любовь Константиновна: будет партийное собрание фракции, будьте добры, доведите до всех незамысловатые, простые, но искренние слова, которые рабочие ЛМЗ передали нашей Думе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, мы исчерпали наши вопросы. Всего доброго, хороших выходных! До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
13 апреля 2005 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Прошу вас зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Кто без карточки, прошу вас зарегистрироваться в секретариате.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 11 сек.)

Присутствует 411 чел. 91,3 %

Отсутствует 39 чел. 8,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 39 чел. 8,7 %

Результат: кворум есть

Начинаем нашу работу, коллеги.

Перед вами проект порядка работы на 13 апреля. Прошу вас проголосовать о принятии его за основу.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 348 чел. 77,3 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 350 чел.

Не голосовало 100 чел. 22,2 %

Результат: принято

Спасибо.

Коллеги, перед началом обсуждения порядка работы сообщая вам, что в работе принимает участие депутат Государственной Думы Каретников Владимир Владимирович, которому

передан освободившийся мандат депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Табачкова Николая Ильича, досрочно сложившего депутатские полномочия в связи с назначением на должность аудитора Счетной палаты. Прошу поприветствовать нашего нового коллегу. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, у кого есть замечания, предложения в порядок работы, прошу записаться.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Пожалуйста, депутат Сироткин.

Сироткин С. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, на прошлом заседании я просил вас поддержать протокольное поручение Комитету по делам ветеранов по поводу единовременных выплат ветеранам войны. Они обещали предоставить информацию, но по договоренности с председателем комитета решили, что, если такой информации в приватном порядке не будет (это не было принято в частном порядке), нужно будет повторить данное протокольное поручение. Поэтому я его вновь вношу и прошу поддержать меня. Смысл протокольного поручения очень простой: предоставить информацию депутатам Государственной Думы о размере единовременной выплаты ветеранам войны в России и по возможности в странах СНГ, для сравнения.

Председательствующий. Были замечания у комитета по Регламенту. Я вас тогда прошу, Сергей Никанорович, с комитетом по Регламенту разобраться в вопросе редакции.

Депутат Гартунг.

Гартунг В. К., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые коллеги, дело в том, что в регионах идут избирательные кампании и на протяжении уже нескольких избирательных кампаний партию пенсионеров снимают с выборов. Последняя попытка состоялась в Магаданской области, когда под надуманным предлогом пытались не допустить до выборов партию пенсионеров. Я прошу дать протокольное поручение Комиссии Государственной Думы по вопросам практики применения избирательного законодательства подготовить информацию о том, как применяется избирательное законодательство Российской Федерации избирательными комиссиями Брянской, Магаданской областей, Ямало-Ненецкого автономного округа.

Спасибо.

Председательствующий. Распечатайте протокольное поручение.

Медведев Павел Алексеевич.

Медведев П. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, у меня просьба дать потом мне слово, для того чтобы я смог аргументировать мое предложение перенести рассмотрение пункта 9 сегодняшней повестки дня.

Спасибо.

Председательствующий. Головатюк, пожалуйста.

Головатюк А. М., фракция ЛДПР.

Протокольное поручение Комитету по международным делам с просьбой запросить в Министерстве иностранных дел информацию о причинах задержки внесения в Государственную Думу на ратификацию Соглашения об обеспечении жильем помещений военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей в государствах — участниках СНГ. Подписано Президентом Российской Федерации 28 марта 1997 года. Данное соглашение уже ратифицировано рядом государств Содружества Независимых Государств — Беларуссией, Таджикистаном, Арменией, Киргизией. Россией почему-то данное соглашение не ратифицировано до сих пор, что создает определенные проблемы, а ведь соглашение дает преимущество при обмене и приобретении жилья военнослужащими и гражданами. И вот мы, Россия, почему-то до сих пор его не можем ратифицировать. Прошу поддержать.

Председательствующий. Прошу вас распечатать ваше протокольное поручение.

Рогозин Дмитрий Олегович.

Рогозин Д. О., руководитель фракции "Родина".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Прошло два месяца, собственно говоря, после того как мы рассматривали вотум недоверия правительству. Есть точка зрения у парламентского большинства, что всё замечательно, а у нас есть точка зрения, что ничего замечательного нет ни в самом законе, ни в его реализации. Поэтому мы предлагаем в качестве альтернативного проект постановления об обращении Государственной Думы к Президенту Российской Федерации в связи с неспособностью Правительства Российской Федерации исправить ошибки, допущенные при замене социальных льгот денежными выплатами. Просим рассмотреть данное постановление в качестве альтернативного при обсуждении данного вопроса повестки дня.

Председательствующий. Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Я хотел бы затронуть один очень важный вопрос. Совсем недавно нам раздали проект постановления об амнистии. Но я хотел бы сказать, что это не проект постановления об амнистии, это проект фикции об амнистии, потому что речь идет только лишь об участниках Великой Отечественной войны, о лицах, находившихся в гетто. Таких найдется два-три десятка, не более. Эта категория лиц уже не может совершать какие-либо противоправные действия. Совершенно выпали из поля зрения ветераны боевых действий, лица, достигшие шестидесятилетнего возраста, награжденные медалями, несовершеннолетние.

Я предлагаю все-таки, чтобы вы обсудили вопрос на Совете Думы и создали группу по доработке этого постановления: поправками его просто не выправить. У меня большое беспокойство по этому поводу.

Председательствующий. Виктор Иванович, я приглашаю вас завтра поучаствовать в работе Совета Государственной Думы и подготовить свои предложения для рассмотрения. Сейчас это не более чем устная информация в зале, которая может остаться просто в стенограмме.

Гришин Виктор Иванович.

Гришин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "Единая Россия".

Спасибо.

По пункту 11 — смена докладчика: вместо Светланы Юрьевны Орловой выступит член Совета Федерации Кадохов Валерий Тотразович.

Председательствующий. Депутат Денисов Олег Иванович.

Денисов О. И., фракция "Родина".

Вчера прошла всероссийская студенческая акция протеста. Студенты выступали против непродуманной реформы в системе образования, за доступное качественное образование для всех. Так как суть проблем, которые поднимали студенты, кроется в принятом 122-м законе, у меня предложение пригласить сегодня на "правительственный час" министра образования.

Спасибо.

Председательствующий. Олег Иванович, я вам хочу сказать, что сегодня это просто физически невозможно сделать. У нас есть порядок приглашения министров. И для сведения вам сообщаю, что вчера в моем кабинете состоялась встреча с лидерами студенческой манифестации, которые организовывали ее, мы решили некоторые вопросы. В ближайшее время будет

внесено несколько документов на рассмотрение Государственной Думы, в том числе и по тому вопросу, который, как вы считаете, мы можем обсудить с министром образования. Министр образования у нас будет в конце мая, поэтому у нас будет возможность с ним эти вопросы обсудить, но сначала к этому надо подготовить необходимые документы. Потом я, конечно, поставлю ваше предложение на голосование, но у нас уже есть порядок проведения "правительственных часов".

Депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я прошу поддержать мое протокольное поручение Комитету по информационной политике. Суть его очень проста, вопрос тоже простой: сколько стоит реклама губернатора на страницах "Парламентской газеты", учредителем которой являются, как известно, Государственная Дума и Совет Федерации? Речь идет о статье "Экономика развалится, обслуживая избранных". Статья огромная, почти на целую полосу, в ней приводятся такие факты о деятельности курского губернатора — просто волосы встают дыбом! Прославляются его заслуги в газификации, когда у нас даже районные центры не полностью газифицированы, восславляются его заслуги в области управления нашей Курской атомной электростанцией и Михайловским ГОКом, хотя уже пятый блок заморожен, ГОК вывел свои транспортные активы на территорию Орловской области, и прочее, и прочее. Просто святой человек! Над ним вся Курская область смеется, а "Парламентская газета" такие вещи публикует.

Поэтому я хотел бы, чтобы Комитет по информационной политике... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо. Распечатайте, пожалуйста, ваше протокольное поручение.

Виктор Аркадьевич Тюлькин.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Я настаиваю на включении в сегодняшнюю повестку дня проекта закона "О Знамени Победы", который первоначально содержался в порядке работы на 13-е число, но вчера силами Совета Думы и правительства был изъят. Это мотивировалось тем, что якобы необходимо экономическое обоснование и так далее. Я настаиваю на том, что это не так. Как следует из стенограммы заседания Госдумы 6-го числа, представитель правительства сказал, что текст, который поступил в правительство, не содержит вопросов, требующих заключения правительства. Это же он подтвердил на Совете Думы 7-го числа. Я настаиваю

на том, что здесь речь идет не о каких-то экономических проблемах и расходах бюджета, а о политической борьбе. Вчера мне на Совете Думы был брошен упрек, цитирую: "Это желание увековечить символику партии, которую вы представляете, на этом Знамени Победы". Это просто неприлично!

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! 10 февраля 2004 года Президент Российской Федерации специально поручил Правительству Российской Федерации разработать механизм возмещения денежных средств, выплаченных общероссийскими общественными организациями инвалидов в виде налогов и страховых взносов в период с 2002 года. До сих пор это поручение не исполнено. Более того, когда обсуждался бюджет 2005 года, я просил включить эти компенсации в бюджет, однако представители правительства уверяли, что разовых подачек не надо, они разработают механизм постоянного возмещения. Прошло еще полгода — механизм не разработан.

Я прошу дать протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике и Комитету по бюджету и налогам запросить в Правительстве Российской Федерации соответствующую информацию и довести ее до депутатов Государственной Думы.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич, распечатайте свое протокольное поручение.

Островский Алексей Владимирович, пожалуйста.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

Протокольное поручение Комитету по международным делам относительно позиции правительства по вопросу членства России в Совете Европы. Я неоднократно поднимал этот вопрос. Через две недели очередная сессия в Страсбурге, опять туда едет наша делегация. Руководство делегации и большинство из парламентской фракции "Единая Россия" будут всячески тормозить этот вопрос, а мы должны выйти из этой организации, чтобы иметь право на смертную казнь в России, чтобы защищать наших граждан, мы для этого пришли в этот орган власти. В условиях угрозы международного терроризма, который объявил войну России, мы должны иметь эту возможность, в условиях угрозы массового насилия в обществе мы тоже должны иметь такую возможность.

Также хотелось сказать о части делегации из Совета Федерации, которая всячески тормозит в угоду личным интересам создание парламентской группы из представителей стран СНГ

и России, о чем говорила фракция ЛДПР на протяжении десяти лет, из сессии в сессию этот вопрос... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Распечатайте ваше протокольное поручение.

Депутат Чернышов Алексей Геннадиевич.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Уважаемая Любовь Константиновна, прошу рассмотреть 10-й вопрос без докладчика в связи с отсутствием необходимых бумаг из Саратовской областной Думы и исчерпанностью данного вопроса.

Председательствующий. Перенести рассмотрение?

Чернышов А. Г. Нет, рассмотреть без докладчика.

Председательствующий. Рассмотреть без участия докладчика?

Чернышов А. Г. Да. И также прошу поддержать протокольное поручение двум комитетам Государственной Думы: по бюджету и налогам и по экономической политике, предпринимательству и туризму (речь идет о деятельности нашего антимонопольного комитета) — запросить информацию, каким образом антимонопольный комитет сегодня участвует в формировании сбалансированной тарифной политики.

Мы видим, что на связь уже собираются повысить тарифы на 14 процентов. Федеральная служба по тарифам заявила, что на газ будет повышение не на 11 процентов, а на 17 процентов, а по федеральному законодательству один раз в год повышаются тарифы. Руководство антимонопольного комитета в конце прошлого года нам обещало, что ряд законов будет внесен в Государственную Думу. До сих пор ничего этого нет, и так получается, что, наверное, антимонопольный комитет... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо. Вы распечатайте ваши протокольные поручения, мы их обсудим.

Свиридов Валентин Валентинович.

Свиридов В. В., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Еще в феврале я поднимал вопрос об увеличении фонда оплаты труда наших помощников. Можно констатировать, что работа комитетом в этом направлении ведется, и законопроект, который мы будем рассматривать 22 апреля в первом чтении, концепция этого законопроекта, думаю, устраивает всех. Единственное непонятно: после его вступления в силу фонд оплаты труда наших помощников увеличится с момента принятия этого законопроекта или все-таки, скажем, задним числом? Хотел бы получить комментарии по этому поводу.

И еще прошу предоставить мне слово для информации при обсуждении протокольного поручения депутата Гартунга.

Председательствующий. Вы можете потом высказаться, когда мы будем обсуждать протокольные поручения. А что касается законопроекта, пока еще его никто не видел, мы его не обсуждали, поэтому комментарии вы можете получить в комитете, который над ним работает.

Депутат Морозов Игорь Николаевич.

Морозов И. Н., фракция "Родина".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! В правительство поступило предложение и документы о продаже акционерного общества "Связьинвест". Предварительная стоимость уже объявлена министром — 1 миллиард 200 миллионов долларов, что, в общем-то, вызвало большой общественный резонанс, потому что не только независимые эксперты, но и сами участники телекоммуникационного рынка, фактически его будущие потенциальные покупатели, "Связьинвест" оценивают в два с половиной — три раза выше.

Если мы вспомним, пакет в 25 процентов в 97-м году стоил 1 миллиард 875 миллионов. Прошло восемь лет, инвестировано порядка 20 миллиардов долларов, обновлено всё оборудование — и 75 процентов акций стоят 1 миллиард 200 миллионов?! Абсурд! И поэтому есть предложение дать протокольное поручение комитету по... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Распечатайте ваше протокольное поручение.

Депутат Махмудов.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, наверное, предусмотрен законом срок рассмотрения протокольных поручений и депутатских запросов. Я 18 февраля вносил протокольное поручение Комитету по кредитным организациям и финансовым рынкам запросить в правительстве информацию об использовании средств, собранных страховыми компаниями с автовладельцев. Однако два месяца прошло, я даже отписки не получил. Эту информацию ждут депутаты, ждут автовладельцы. Или мне заново вносить, или есть какая-то другая мера воздействия? Пожалуйста, окажите содействие.

Спасибо.

Председательствующий. Я думаю, что мы при обсуждении протокольного поручения попросим председателя комитета Резника Владислава Матусовича подготовить комментарий на протокольное поручение депутата Махмудова об использовании средств по закону об ОСАГО. 18 февраля было прото-

кольное поручение вашему комитету принято Государственной Думой.

Депутат Фоменко.

Фоменко А. В., фракция "Родина".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Прошу вас поддержать проект протокольного поручения Комитету по безопасности запросить в прокуратуре города Москвы информацию об обстоятельствах наблюдающейся в последние дни попытки захвата мастерских Союза художников по адресу: Брянская, дом 2, которая происходит с явным нарушением законодательства. Художников — членов Академии художеств и ветеранов войны даже не знакомят с документами, на основании которых новые якобы владельцы имеют право на эти помещения.

Спасибо.

Председательствующий. Распечатайте ваше протокольное поручение.

Депутат Пожигайло.

Пожигайло П. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! У меня протокольное поручение Комитету по делам ветеранов и Комитету по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками.

С 6 по 10 апреля состоялся визит российской делегации в Ригу для участия в "круглом столе" на тему "Новая Россия, новая Латвия — европейские соседи в XXI веке". Было проведено большое количество встреч с представителями русскоязычной общины, в том числе ветеранских организаций. Два очень острых момента стоят сейчас там на повестке дня. Первый из них касается празднования шестидесятилетия Великой Победы. В настоящий момент там это действительно большая проблема. Ветераны выражают беспокойство по поводу планируемых МИДом России торжественных мероприятий в Латвии, посвященных шестидесятилетию. По имеющейся у меня информации, например, Россия выделила только 2 тысячи долларов на организацию фейерверка, и это при том, что в данный момент там проживают девятнадцать тысяч участников войны и приравненных к ним ветеранов. В связи с вышеизложенным предлагаю поручить Комитету Государственной Думы по делам ветеранов запросить министерство... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Распечатайте ваше протокольное поручение.

Депутат Варенников не успел записаться. Пожалуйста, Валентин Иванович.

Варенников В. И., фракция "Родина".

Любовь Константиновна, я прошу внести в повестку дня обсуждение проекта федерального закона "О Знамени Победы". Обоснование поступит позже.

Председательствующий. Коллеги, я тоже хочу дать протокольное поручение комитету по Регламенту. У нас в этом году опять подтвердилась практика несвоевременного перечисления денег в регионы на зарплату нашим помощникам. Ситуация разрешилась в марте. Я бы просила, Олег Иванович, проинформировать депутатов, наказаны ли ответственные за данную сферу люди в аппарате нашего... ну, понимаете, о чем я говорю. Потому что эта ситуация каждый раз складывается в начале года, так вот чтобы в следующий раз этого не было, надо, чтобы люди знали, что существует дисциплинарное взыскание и что за это надо отвечать. Прошу поддержать мое протокольное поручение.

Депутат Малышкин, по ведению.

Малышкин О. А., фракция ЛДПР.

Что-то у меня с этой штукой, Любовь Константиновна: что-то я нажал, хотел записаться по повестке, но не вижу на мониторе ничего.

У меня такой вопрос. Хочу внести предложение о снятии второй части пункта 5 с рассмотрения. Ведь сейчас такие цены на нефть! Мы куда-то электроэнергию за полцены продаем — а сейчас рассматриваем этот вопрос. Это какая-то имитация деятельности! Надо уже давно забыть про этот вопрос, они там сами могут это всё решить, а мы сейчас будем имитировать, сотрясать воздух: надо снизить, надо снизить! Мы красуемся непонятно перед кем.

Предлагаю снять с повестки дня вторую часть. Пусть сами там решают эти вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, мы с вами заслушали предложения, начинаем решать вопросы о включении в наш порядок новых предложений.

Депутат Медведев Павел Алексеевич, пожалуйста, дайте комментарий по переносу пункта 9.

Медведев П. А. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Соавторы проекта закона, который у нас значит под пунктом 9 в сегодняшней повестке дня, — Валерий Михайлович Зубов и я. Мы просим перенести рассмотрение проекта закона на май. На наш взгляд, возникли недоразумения, правительство и администрация президента возражают против некоторых положений этого закона. Мы надеемся, что, если вы нам

дадите время, мы сможем либо убедить правительство и администрацию президента в своей правоте, либо найти какой-нибудь компромисс.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Резник Владислав Матусович, пожалуйста. Иная точка зрения.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам, фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Глубокоуважаемые коллеги, с моей точки зрения, либо авторам надо переносить этот законопроект, либо его надо рассматривать и отклонять. Лучше авторам перенести его, дать другую редакцию.

Председательствующий. Ну давайте хотя бы дадим время вам разобраться, а потом вы сами решите, что с этим законопроектом делать. Сегодня из порядка работы мы его исключаем. Вы уточните, а потом сообщите на Совете Думы, как вы желаете поступить дальше с этим законопроектом.

Так, Рогозин Дмитрий Олегович просит включить в проект порядка работы альтернативное постановление по работе правительства, связанной с реализацией закона о монетизации льгот. Дмитрий Олегович обозначил свои пожелания. Другая точка зрения у Олега Ивановича Ковалёва. Пожалуйста.

Ковалёв О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Проекта постановления никто не видел. Если вносит фракция, то в соответствии со статьей 94 Регламента проект постановления вносится на имя председателя и направляется в профильный комитет, который должен дать заключение на этот проект постановления. Поэтому что рассматривать? Я предлагаю не включать проект постановления, который сейчас с голоса пытаются... тем более как альтернативный ставить.

Спасибо.

Председательствующий. Дмитрий Олегович Рогозин.

Рогозин Д. О. Спасибо, Любовь Константиновна.

Мы знаем, что в принципе на практике палата может принять любое решение. Вчера данный проект постановления был направлен в Правовое управление, он у нас готов к размножению. Если палата примет решение заслушать не только официальную точку зрения, но хотя бы пообсуждать иную точку зрения по поводу деятельности нашего правительства, которое на самом деле за два месяца ничего не сделало... Мы предлагаем

дать возможность палате просто обсудить другую точку зрения и рассмотреть данный вопрос после того, как депутат Исаев доложит официальный проект постановления, подготовленный соответствующим комитетом. У нас всё готово для того, чтобы наш документ был распространен в зале.

Председательствующий. Коллеги, кто за предложение Дмитрия Олеговича Rogozina о включении в порядок работы альтернативного проекта постановления по "правительственному часу"? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 24 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 128 чел. 28,4 %

Проголосовало против 74 чел. 16,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 203 чел.

Не голосовало 247 чел. 54,9 %

Результат: не принято

Не принято.

Виктор Иванович Илюхин, вы по амнистии тогда свои предложения на Совет Думы завтра представьте, пожалуйста.

Виктор Иванович Гришин нам сообщил, что произойдет замена докладчика по пункту 11.

Так, Виктор Аркадьевич Тюлькин и Валентин Иванович Варенников просили включить сегодня в порядок работы рассмотрение законопроекта "О Знамени Победы". Коллеги, вчера Советом Государственной Думы принято решение возвратить данный законопроект авторам в связи с нарушением Регламента при внесении данного законопроекта. Я хочу по одной минуте для обоснования предоставить депутатам, внесшим это предложение.

Пожалуйста, Виктор Аркадьевич Тюлькин.

Тюлькин В. А. Я утверждаю, что никакого нарушения Регламента нет и причины, которые выдвигает руководство нашей Думы совместно с представителем правительства, надуманные. Я еще раз повторяю, что идет борьба "Единой России" с символами народа, который победил фашизм. Еще три дня назад и наш председатель, и представитель правительства утверждали, что законопроект не требует отзыва правительства (стенограмма есть). Председательствующий просил тогда Логинова: будьте добры, назовите сроки, все-таки шестидесятилетие Победы приближается. И представитель правительства здесь нам железным голосом докладывал: заключения не требуется. В законопроекте не предполагается изменений существующего порядка хранения, использования и так далее Знамени Победы, поэтому это неправда... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Варенников Валентин Иванович.

Варенников В. И. Уважаемые коллеги, празднование шестидесятилетия Великой Победы — это политическая акция, и поэтому любой шаг, который предпринимается в этом плане, — на что, кстати, не раз обращал внимание президент страны Путин, — любой акт здесь очень важен. И я считаю, что решение вопроса, связанного с установлением статуса Знамени Победы к празднику, — это будет очень важный шаг, народ оценит это высоко. Я не вижу никаких препятствий, фактически вот то, что изложено в проекте закона, оно... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, Валентин Иванович.

Я просила бы прокомментировать ваше предложение председателя Комитета по обороне Виктора Михайловича Заварзина.

Заварзин В. М., председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Действительно, это политический момент, но комитет не получил заключение правительства, которое необходимо в соответствии с регламентными нормами, существующими сегодня у нас в Думе. Комитет на своем заседании 7-го числа предварительно рассмотрел этот законопроект — один законопроект был отозван, а этот был внесен. В соответствии с нормами статьи 104 Регламента при внесении определенного заключения правительства комитет будет рассматривать данный вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, поступило предложение, я ставлю его на голосование. Кто за то, чтобы поддержать предложение депутата Тюлькина и депутата Варенникова включить сегодня в порядок работы проект закона "О Знамени Победы"? Комитет по обороне и Совет Думы приняли решение пока не рассматривать этот законопроект, так как считают, что при внесении законопроекта нарушена Конституция, прошу прощения, Регламент Государственной Думы. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 29 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 120 чел. 26,7 %
Проголосовало против 12 чел. 2,7 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 134 чел.
Не голосовало 316 чел. 70,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, по протокольному поручению депутата Махмудова. У меня есть информация, Махмуд Гаджулаевич, что сего-

дня ответ вам направлен. И когда вы будете распечатывать протокольное поручение, если у вас есть какие-то вопросы, вы можете задать их председателю комитета.

Так, всё остальное у нас — протокольные поручения...

Депутат Малышкин поставил вопрос о снятии пункта 2. Пожалуйста, обоснование, Олег Александрович.

Малышкин О. А. Ну вот что касается 5-го вопроса, часть вторая, то есть пункт 5, часть вторая, о мерах по...

Председательствующий. Так пятый или второй?

Малышкин О. А. Пункт 5, часть вторая. Обосновываю. Ведь сейчас забыть про это нужно, они пусть там сами решат, скажут: вот такая цена, и всё, и больше ничего. Ну что мы выносим это всё на заседание Думы, здесь зря сотрясаем воздух? Там они пусть решат, определятся (никто ничего не делает): вот такая цена должна быть, вот такие тарифы должны быть... Ну чего мы в своей беспомощности расписываемся?! Правительство идет сюда. Мы начинаем говорить о том, чего не можем сделать. Пусть там сами решат и скажут: вот это делаем, но не получается. Так давайте привлечем того, кто саботирует всё это, потому что это сейчас очень важный вопрос, очень важный! И если мы будем сейчас говорить об этом: вот меры, вот это сделали, вот то... Это всё пройдет, посевная пройдет, и забудется всё, а мы половины яровых не посеём.

Председательствующий. Коллеги, я уточняю, депутат Малышкин просил снять с рассмотрения не пункт 2 порядка работы, а второй пункт "правительственного часа". Есть ли возражения? Тем не менее прошу поставить на голосование предложение депутата Малышкина. Кто за то, чтобы снять из порядка работы пункт второй "правительственного часа"? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 31 мин. 45 сек.)		
Проголосовало за	40 чел.	8,9 %
Проголосовало против	20 чел.	4,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	60 чел.	
Не голосовало	390 чел.	86,7 %
Результат: не принято		

Не принято.

Коллеги, Алексей Геннадиевич Чернышов просит рассмотреть пункт 10 без своего участия. Он у нас докладчик по этому вопросу, поэтому я фиксирую это пожелание для стенограммы.

По ведению — депутат Тюлькин.

Тюлькин В. А. Я бы хотел все-таки услышать от представителя правительства, когда будет отзыв на законопроект "О

Знамени Победы", который с 20 января находится у них. Здесь он уже два раза давал всякие обещания — пусть бы еще раз покраснел.

Председательствующий. Он с Валентином Ивановичем Варенниковым, по-моему, как раз обсуждает эту тему.

Депутат Кузнецов по ведению.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Я просто вспомнил слова Валентина Ивановича Варенникова о том, что любой шаг, который мы сегодня делаем в отношении этого вопроса, имеет политическое значение. Мы сегодня отложили вопрос, и мне непонятно, до 9 мая правительство, Совет Государственной Думы и в целом Дума готовы решить этот вопрос или будем ссылаться на Регламент? Я бы хотел действительно услышать: правительство и мы готовы решить эту проблему? Либо мы дадим отрицательный политический импульс.

Председательствующий. Вчера все эти вопросы решались. Я думаю, что после беседы нам Андрей Викторович даст ответ.

Рогозин, по ведению.

Рогозин Д. О. Любовь Константиновна, к вам просто просьба. Может быть, чтобы снять напряжение в связи с законопроектом "О Знамени Победы", вы все-таки свяжетесь оперативно сегодня с Фрадковым? Ну, в конце концов мы из этой проблемы — задержки с отзывом со стороны правительства — просто сейчас реально создадим политическую проблему: обидим миллионы наших стариков, наших ветеранов. Давайте попытаемся оперативно решить этот вопрос.

Председательствующий. Дмитрий Олегович, вы знаете, что практически все заключения подписывает Александр Дмитриевич Жуков. Он сегодня будет в Думе. Я думаю, мы сможем в рабочем порядке сегодня эту тему обсудить.

Коллеги, кто за то, чтобы принять порядок работы в целом? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 11 сек.)		
Проголосовало за	361 чел.	80,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	361 чел.	
Не голосовало	89 чел.	19,8 %
Результат: принято		

Принято.

Коллеги, переходим к рассмотрению пункта 2, это отклоненный федеральный закон. О Федеральном законе "Об авто-

мобильных дорогах и о дорожной деятельности". Доклад заместителя председателя Комитета по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Виктора Александровича Лазуткина.

Пожалуйста.

Лазуткин В. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности" был принят Государственной Думой 1 декабря 1999 года и одобрен Советом Федерации 22 декабря 1999 года. Закон был отклонен Президентом Российской Федерации 3 января 2000 года. В апреле 2000 года Государственная Дума создала специальную комиссию. В рамках этой комиссии закон был доработан с представителями дорожной отрасли с учетом замечаний Главного государственно-правового управления Президента Российской Федерации и был внесен в примерную программу законопроектной работы Государственной Думы на октябрь 2003 года, но рассмотрение закона не состоялось из-за того, что Комиссией Правительства Российской Федерации по законопроектной деятельности было признано нецелесообразным продолжать работу над этим законом.

Надо учитывать, что, конечно, за пять лет, прошедших со дня отклонения закона президентом, серьезно изменились законодательство, распределение компетенции и расходных обязательств между уровнями власти. Вряд ли стоит серьезно надеяться, что переписанный закон удастся провести через все согласительные процедуры. Время уходит, а ситуация в дорожном хозяйстве страны становится всё сложнее. В настоящее время нет ни одного закона, регулирующего дорожную сферу, если так можно сказать, на дорогах наших сплошное беззаконие. У нас есть постановление Государственной Думы, которым комитету поручено подготовить новый законопроект, в том числе касающийся вопросов источников финансирования дорожной деятельности. Вчера в Минтрансе состоялось совещание, на котором обсуждалась концепция нового законопроекта, и есть все основания полагать, что к концу года этот законопроект будет подготовлен и в осеннюю сессию внесен в Государственную Думу. Комитет предлагает расчистить законодательное поле и подготовить новый законопроект, регулирующий дорожный комплекс Российской Федерации, поэтому прошу поддержать решение комитета о снятии с рассмотрения указанного закона.

Председательствующий. Коллеги, по Регламенту мы должны проголосовать. Есть желание выступить у представителей депутатских объединений по данному предложению? Нет.

Тогда присаживайтесь, пожалуйста, Виктор Александрович.

Коллеги, кто за то, чтобы согласиться с мнением комитета и снять данный закон с дальнейшего рассмотрения? Прошу в рамках "часа голосования" проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 323 чел. 71,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 325 чел.
Не голосовало 125 чел. 27,8 %
Результат: принято

Принято, закон снят с дальнейшего рассмотрения.

Коллеги, законопроекты второго чтения. Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 346⁹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Игоря Николаевича Руденского, заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам.

Руденский И. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Законопроект, внесенный Законодательным Собранием Краснодарского края, устраняет правовую неопределенность в главе Налогового кодекса о едином сельхозналоге, связанную со сроками уплаты авансовых платежей по единому сельхозналогу. Ко второму чтению законопроект доработан с учетом замечаний, высказанных при его принятии в первом чтении. Комитетом было поддержано пять поправок юридико-технического и редакционного характера. В частности, было уточнено название законопроекта. Статья 2 проекта согласована со статьями 5 Налогового кодекса о порядке вступления в силу законодательных актов о налогах. Поскольку налоговым периодом по единому сельхозналогу является календарный год, рассматриваемый законопроект может вступить в силу только с 1 января 2006 года, но не ранее чем по истечении одного месяца со дня его официального опубликования.

Просим поддержать мнение комитета в части принятых и отклоненных таблиц поправок. Комитет рекомендует принять законопроект Законодательного Собрания Краснодарского края во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных к принятию, которая состоит из пяти поправок? Нет.

Кто за принятие данной таблицы? Прошу вас определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 357 чел. 79,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 357 чел.

Не голосовало 93 чел. 20,7 %

Результат: принято

Таблицу 1 приняли.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок 2, которая из одной поправки состоит? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять данную таблицу? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 364 чел. 80,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 364 чел.

Не голосовало 86 чел. 19,1 %

Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы поддержать законопроект во втором чтении? Прошу определиться голосованием. Кто за принятие? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 4. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 333³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Сергея Ивановича Штогрин.

Пожалуйста, Сергей Иванович.

Штогрин С. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вам представляется во втором чтении проект закона "О внесении изме-

нений в статью 333³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации", касающийся ставок по добыче глубоководных крабов и гренландского тюленя. Всего одна поправка, она носит технический характер. Здесь меняются кодификация и наименования строк.

Комитет рассмотрел данное предложение, эту поправку поддержал, других поправок нет. Прошу поддержать решение комитета, одобрить эту поправку и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, которая состоит из одной поправки? Нет. Кто за то, чтобы принять данную таблицу поправок? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 330 чел. 73,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 331 чел.
Не голосовало 119 чел. 26,4 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, прошу проголосовать за принятие данного законопроекта во втором чтении.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 373 чел. 82,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 373 чел.
Не голосовало 77 чел. 17,1 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, у нас есть постановление о принятии законопроекта в третьем чтении. Есть ли возражения? Нет. В рамках "часа голосования" прошу вас проголосовать за принятие данного законопроекта в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Сергей Иванович, не уходите, мы можем 10-й вопрос рассмотреть.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 362 чел. 80,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 363 чел.
Не голосовало 87 чел. 19,3 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, пункт 10. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 164 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Алексей Геннадиевич Чернышов попросил рассмотреть его без своего участия. Доклад сделает Сергей Иванович Штогрин.

Штогрин С. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Данная законодательная инициатива внесена Саратовской областной Думой. Она предлагает разделить сегодня налог на добавленную стоимость на две части: одну часть, 15 процентов, зачислять в федеральный бюджет, а 3 процента ставки налога на добавленную стоимость — в территориальные дорожные фонды.

Комитет рассмотрел данную законодательную инициативу и пришел к выводу, что, конечно, проблема финансирования дорожного хозяйства в Российской Федерации существует. Если говорить реально, то в 2005 году на дорожное строительство выделяется денег почти в два раза меньше, чем в 2002 году, когда у нас последний год действовал налог на пользователей автомобильных дорог. Однако инициаторами законопроекта выбран неправильный источник для такого финансирования, поскольку у нас 100 процентов налога на добавленную стоимость зачисляется в федеральный бюджет, составляет он порядка 700, 800, 900 миллиардов рублей, из них почти треть возвращается, возмещается экспортерам, продукция, товары которых вывозятся по экспорту и облагаются налогом по нулевой ставке. Такую схему просто технически исполнить невозможно. Комитет по бюджету предлагает данную инициативу отклонить, а депутатам и всем, кто желает найти источник для финансирования дорожного хозяйства, нужно поискать другой вариант. Такие источники есть, и разные предложения имеются сейчас и в Государственной Думе, в нашем комитете. Я прошу поддержать решение комитета по данной инициативе.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы к Сергею Ивановичу Штогрину по тексту законопроекта? Вопросов нет. Кто хотел бы выступить? Желающих выступить тоже нет. Представители президента и правительства? Не хотят выступать.

Коллеги, законопроект ставится на голосование. Кто за то, чтобы принять его в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 12,7 %
Проголосовало против 24 чел. 5,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 81 чел.
Не голосовало 369 чел. 82,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, мы с вами можем рассмотреть сейчас проекты постановлений.

Пункт 14. О проекте постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей". Доложит о данном проекте постановления Василий Павлович Черёмушкин.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Депутаты говорят, что нет вопросов по тексту постановления. Кто за то, чтобы принять данное постановление? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 337 чел. 74,9 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 337 чел.
Не голосовало 113 чел. 25,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 15. О проекте постановления "Об изменении в составе представителей Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в российской части двусторонней межпалатной парламентской комиссии по сотрудничеству между Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации и Маджлиси намояндагон Маджлиси Оли Республики Таджикистан". Сергей Владимирович Антуфьев должен доложить об этом проекте постановления.

Есть ли вопросы по тексту? Вопросов нет. Прошу определиться голосованием по вопросу о принятии данного постановления.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 324 чел. 72,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 324 чел.
Не голосовало 126 чел. 28,0 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, мы практически рассмотрели всё, что можно было сейчас рассмотреть, за исключением двух законопроектов вне тематического блока. Нет Сергея Николаевича Бабурина, он в командировке. Он будет, кто-нибудь из фракции "Родина" может сказать?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Из аэропорта едет. И Кадохова Валерия Тотразовича тоже нет в Думе. Шеина тоже не вижу в зале.

Десять минут у нас до начала "правительственного часа" осталось.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Протокольные поручения еще не готовы, а "час заявлений" у нас только по пятницам. Я прошу поискать господина Шеина.

У нас с вами есть еще вопросы для рассмотрения, просто по просьбе докладчиков их рассмотрение зафиксировано на 16 часов и 16 часов 30 минут. У нас сегодня в том числе доклад уполномоченного по правам человека. Мы очень быстро прошли повестку дня, поэтому девять минут сейчас осталось. Коллеги, тогда на десять минут я объявляю перерыв, и в 11 часов собираемся в зале.

(После перерыва)

**Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, учитывая, что у нас был перерыв незапланированный, нам необходимо снова пройти регистрацию.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (11 час. 01 мин. 56 сек.)
Присутствует 423 чел. 94,0 %
Отсутствует. 27 чел. 6,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 27 чел. 6,0 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется. Продолжаем нашу работу.

Пункт 5 — это "правительственный час". У нас сегодня тема "О предварительных итогах реализации в первом квартале 2005 года Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Сегодня на "правительственный час" приглашены министры правительства, заместитель председателя правительства Александр Дмитриевич Жуков.

У нас фактически "правительственный час" разделен на три блока. Первый блок вопросов — это заслушивание заместителя председателя правительства Жукова и министров Кудрина, Зурабова, Левитина, Яковлева. Будут даны, надеюсь, ответы на те вопросы, которые мы зададим, затем будут выступления. После этого — второй блок. Второй блок касается мер по снижению цен на моторное топливо, газ и тарифов на электрическую энергию в период подготовки и проведения весенних полевых работ в 2005 году. Здесь будут выступать заместитель министра промышленности и энергетики Матеров, министр сельского хозяйства Гордеев, руководитель антимонопольной службы Артемьев и заместитель руководителя Федеральной службы по тарифам Яркин. И далее, как мы вчера решили на Совете Государственной Думы, мы обсудим проект постановления о заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в связи с теми вопросами, которые мы рассмотрим в рамках "правительственного часа".

Ну, начинаем "правительственный час" с информации. Прошу выступить заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Александра Дмитриевича Жукова. Пожалуйста, Александр Дмитриевич.

Жуков А. Д., заместитель Председателя Правительства Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Прошло три с половиной месяца со дня вступления в силу 122-го закона, разграничившего и закрепившего финансовые полномочия между различными уровнями власти в соответствии с ранее принятыми решениями. Впервые реализация закона позволила обеспечить учет и адресность обязательств государства по отношению к гражданам, нуждающимся в социаль-

ной поддержке. До появления федерального регистра, в котором на 30 марта числилось 15 миллионов 194 тысячи человек, в стране отсутствовала система персонифицированного учета льготников. Своевременное и полное формирование федерального регистра позволило досрочно, в декабре 2004 года, произвести выплаты в полном объеме, а также обеспечить бесперебойные выплаты в феврале и марте 2005 года. Сейчас единовременные денежные выплаты осуществляются своевременно и в полном объеме вместе с пенсией. Их индексация будет произведена одновременно с базовой частью пенсии.

Социальная поддержка в виде единовременных денежных выплат и проведенное с 1 марта 2005 года увеличение пенсионного обеспечения позволили существенно увеличить доходы отдельных категорий граждан. Приведу лишь несколько примеров.

Инвалиды Великой Отечественной войны. Средний размер назначенной пенсии на 31 декабря 2004 года составлял 4 тысячи 665 рублей. Средний размер назначенной пенсии с учетом ЕДВ на 1 марта 2005 года составил уже 7 тысяч 350 рублей. При этом хочу еще обратить ваше внимание на то, что указом президента установлены ежемесячные денежные выплаты инвалидам — участникам Великой Отечественной войны по 1 тысяче рублей в месяц, соответственно, общая сумма (сравните: 4 тысячи 665 рублей было на 1 января) станет 8 тысяч 350 рублей, то есть практически в два раза увеличится.

По участникам Великой Отечественной войны: было 2 тысячи 152 рубля — стало 3 тысячи 486 плюс еще 1 тысяча будет с 1 мая.

По инвалидам третьей группы: было 2 тысячи 266 рублей — стало 3 тысячи 723 рубля.

По детям-инвалидам: средний размер назначенной пенсии был 1 тысяча 442 рубля — стал 2 тысячи 516 рублей, увеличение на 74 процента.

Расходы на обеспечение социальной поддержки граждан для реализации задач, определенных законом, увеличились в среднем по сравнению с прошлым годом в 2,8 раза и составили 301 миллиард рублей в 2005 году против 108 миллиардов рублей в 2004 году. В том числе из федерального бюджета — увеличение в 4,6 раза, а из региональных — в полтора раза.

Кроме того, хочу проинформировать вас о том, что потребуются дополнительное увеличение этих средств в связи с тем, что количество федеральных льготников оказалось больше, чем при первоначальных расчетах. Правительство будет выходить в Государственную Думу с предложением увеличить расходы бюджета на единовременные денежные выплаты.

Уважаемые коллеги, остановлюсь на основных, наиболее значимых для льготных категорий формах социальной поддержки государством. К настоящему времени организовано обеспечение граждан путевками на санаторно-курортное лечение. По состоянию на 7 марта этого года выдано 312 тысяч путевок на санаторно-курортное лечение. Это почти в полтора раза больше, чем за весь 2004 год, то есть за три месяца выдано в полтора раза больше, чем за весь прошлый год. Решены вопросы проезда граждан к месту санаторно-курортного лечения и обратно всеми видами транспорта: и железнодорожным, и автомобильным, и воздушным. К настоящему времени завершили лечение в санаториях более 230 тысяч человек, среди них инвалиды Великой Отечественной войны, дети-инвалиды, страдающие сердечно-сосудистыми заболеваниями, заболеваниями опорно-двигательной системы, заболеваниями нервной системы. Надо сказать, что объем и качество услуг, предоставляемых в санаториях, отвечают всем необходимым требованиям.

Полностью урегулированы вопросы, связанные с обеспечением бесплатного проезда льготных категорий граждан в пригородном железнодорожном транспорте. Проезд граждан осуществляется без ограничения числа поездок и маршрута следования. За первый квартал перевезено 39,5 миллиона человек, в том числе в марте — 13 миллионов.

Для решения проблемы льготного проезда граждан в городском транспорте принято распоряжение правительства от 28 января 2005 года № 80-р о выделении средств на обеспечение доступности транспортных услуг на территории соответствующего субъекта Российской Федерации. Указанные средства в объеме 2,1 миллиарда рублей 2 февраля полностью перечислены субъектам Российской Федерации. Такая же сумма выделена на второй квартал и будет выделяться ежеквартально.

Большинство субъектов Российской Федерации пошли по пути введения единых социальных проездных билетов. Стоимость единого социального проездного билета составляет в среднем около 45 процентов от общей стоимости проездного билета, действующего на территории субъекта Российской Федерации. Это позволяет приобретать их льготникам всех категорий за счет тех сумм денежных компенсаций, которые выплачиваются, подчеркну, как федеральным, так и региональным льготникам. Всего реализовано единых социальных проездных билетов в пятидесяти девяти субъектах Российской Федерации 3 миллиона 412 тысяч штук, или их приобрели примерно 15 процентов от общего количества льготников. На сегодня это льгота по выбору: если льготник хочет, он имеет право приобрести проездной билет, если он считает, что эти

деньги он может использовать каким-то другим способом, он их использует по своему усмотрению. Здесь в полном объеме предоставлено право выбора, и прошу обратить внимание, что только 15 процентов воспользовались именно возможностью приобретения льготного проездного билета. В некоторых регионах система действует по-другому: введены льготные одноразовые за 50 процентов от стоимости билета на поездку. Однако здесь надо отметить, что в отдельных регионах пока имеет место различный подход к решению проблем проезда в городском транспорте для федеральных и региональных льготников: одних заставляют покупать, других нет. Эту проблему необходимо решить в ближайшее время, и мы об этом постоянно на встречах с губернаторами говорим.

На особом контроле правительства находятся вопросы организации лекарственного обеспечения. В этих целях правительством организован мониторинг дополнительного лекарственного обеспечения, с методами и результатами которого вас ознакомит в своем выступлении министр здравоохранения и социального развития Михаил Юрьевич Зурабов.

Вместе с тем хотелось бы отметить следующее. В январе, в начале реализации программы льготного лекарственного обеспечения, в регионы было поставлено лекарственных средств на сумму около 3 миллиардов, при этом гражданами в аптечные учреждения было предъявлено около четырех миллионов рецептов, из которых обслужено 85 процентов, на отсроченном гарантированном обслуживании находилось около 10 процентов, а уровень отказов составлял более 5 процентов. Для оценки ситуации с организацией дополнительного лекарственного обеспечения были проведены проверки выписки и отпуска лекарственных средств практически во всех субъектах Российской Федерации. *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Уважаемый Александр Дмитриевич, еще две минуты, да?

Пожалуйста, две минуты добавьте.

Жуков А. Д. Фактов массового отказа, о которых говорилось в многочисленных обращениях в правительство, на первом этапе реализации программы в ходе проверок не выявлено. Действительно, были отказы по разным причинам, я их сейчас не буду называть, думаю, в своем выступлении Михаил Юрьевич на них остановится, но хочу сказать, что много нареканий было по списку, из-за нехватки отдельных важных видов лекарственных препаратов в списке. Сегодня этот вопрос решен, перечень существенно расширен за счет включения в него соответствующих препаратов, более ста международных непа-

ентованных наименований, или шестьсот торговых наименований, дополнительно включены.

Приняты меры по оптимизации финансирования льготного лекарственного обеспечения в 2005 году. Проведение расчетов за фактически полученные гражданами лекарственные средства поручено территориальным фондам обязательного медицинского страхования. Первоначально предполагалось, что их должны были осуществлять страховые медицинские организации, сегодня они исключены из этой схемы. На счета фондов обязательного медстрахования перечислено 7,8 миллиарда рублей. За счет средств, которые были предназначены на ведение дела страховыми организациями, осуществляется дополнительная компьютеризация лечебно-профилактических учреждений (на сумму около 500 миллионов рублей). Участникам программы — лечебно-профилактическим, аптечным учреждениям — поставлено более десяти тысяч компьютеров.

В регионы в первом квартале всего поставлено лекарственных средств на сумму около 8 миллиардов рублей. Гражданами в аптечные учреждения предъявлено более 23,5 миллиона рецептов, из которых обслужено 95 процентов на сегодня. На отсроченном обслуживании находится около 4 процентов, а уровень отказов составляет немногим более 1 процента. Это значительно превышает аналогичные показатели прошлого года. И в этом смысле можно сделать однозначный вывод, что обеспечение лекарственными препаратами льготников существенно улучшилось, увеличилось по сравнению с прошлым годом.

Необходимо отметить, что ликвидационные мероприятия, организационно-регистрационные процедуры, связанные с реформированием учреждений медико-социальной экспертизы, не нарушили процесс освидетельствования граждан, эта работа не прекращалась ни на один день. С начала 2005 года освидетельствованы 1 миллион 120 тысяч человек, из них признаны инвалидами 807 тысяч, или 72 процента от обратившихся.

Решена проблема с выплатой ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда, причиненного здоровью граждан в связи с радиационным воздействием после чернобыльской катастрофы. Постановлением Правительства Российской Федерации от 14 февраля утвержден порядок финансового обеспечения выплат. Обеспечено осуществление этих выплат за первый квартал с учетом индексации их размера на 38 процентов в целях защиты от инфляции. В настоящее время завершается работа по решению вопроса о погашении задолженности перед "чернобыльцами" по исполнению судебных решений, вступивших в силу.

И наконец, коротко о зарплате. С 1 января 2005 года во всех субъектах Российской Федерации были введены новые условия оплаты труда для работников бюджетной сферы регионов, муниципальных образований. При этом тарифная ставка (оклад) первого разряда ЕТС составляет 720 рублей, а в пяти регионах — выше. Правительство сейчас разрабатывает новую систему оплаты труда, предусматривающую увеличение среднего размера оплаты труда к концу 2008 года в два раза. Имевшаяся в конце 2004 года задолженность по заработной плате для бюджетников на 1 января была полностью ликвидирована, и сейчас она в абсолютно незначительном размере.

Хотел бы сказать, что были проведены серьезные парламентские слушания по данному вопросу и участники парламентских слушаний отметили — и правительство согласно в этой части с депутатами Государственной Думы, — что по отдельным острым проблемам, связанным с реализацией 122-го закона, имевшим место в начале текущего года, благодаря своевременным согласованным действиям всех ветвей, органов государственной власти удалось в течение истекшего периода либо полностью найти решение, либо снять остроту.

И в заключение хотелось бы сказать, что исполнение закона позволило существенно улучшить социальную поддержку льготных категорий граждан. Цифры, которые я привел сегодня в своем докладе, об этом, на мой взгляд, однозначно свидетельствуют. Правительство считает вопрос исполнения закона в полном объеме одной из важнейших задач в своей деятельности.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Теперь слово для информации предоставляется министру финансов Российской Федерации Алексею Леонидовичу Кудрину. Пожалуйста.

Алексей Леонидович, просьба уложиться в регламент — до десяти минут, чтобы у нас осталось время на многочисленные вопросы.

Кудрин А. Л., министр финансов Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Сегодня мы рассматриваем предварительные итоги исполнения 122-го закона, и прежде всего итоги реализации закона в первом квартале.

Хочу напомнить — и в нашей сегодняшней повестке это указано, — что 122-й закон — это закон о приведении в соответствие действующего законодательства в связи с изменением ранее двух других законов: "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных орга-

нов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", то есть 95-го и 131-го законов. Таким образом, часто к 122-му закону относят те вопросы, которые ранее были решены четко, политически и принципиально в 95-м и 131-м законах.

122-й закон — это прежде всего закон о разграничении полномочий, о четком определении полномочий всех ветвей власти и этажей власти, кто за что отвечает, и о финансовом обеспечении этих обязательств. В результате принятия этого закона, я абсолютно уверен, повысится ответственность власти за принимаемые решения на любом уровне — будь то федеральный уровень, или уровень субъекта, или муниципальный уровень. При этом в соответствии со 122-м законом внесены изменения в налоговое и в бюджетное законодательство по закреплению доходных источников и дотаций субъектам Российской Федерации для обеспечения полномочий.

Можно с уверенностью сказать, что сегодня возросла ответственность власти за исполнение своих обязательств, и мы это видим в том числе и по исполнению 122-го закона. Часть полномочий уточнена на федеральном уровне и на уровне субъектов Российской Федерации, а по другой части полномочий потребовалось больше средств, чем раньше на эти цели выделялось. То есть теперь нельзя оставить без финансирования ни одно обязательство.

В связи с этим хочу напомнить, что в предыдущие годы мы каждый год вносили список законов и норм, действие которых приостанавливали в связи с тем, что они не были обеспечены финансированием. И впервые с 2005 года ни один закон не приостановлен, а те законы, которые остались, мы должны обеспечить полным финансированием. Зачастую говорили о том, что субъектам Российской Федерации передано больше обязательств, а доходных источников закреплено недостаточно. И вот первый квартал нам показал ту картину, которая реально сложилась в регионах по исполнению обязательств. В связи с этим могу сказать, что сбалансированность бюджетов субъектов Российской Федерации сохранена и даже улучшилась. Это я покажу в том числе на слайдах, которые прошу продемонстрировать на данном мониторе*. Прежде всего доходы субъектов Российской Федерации за первый квартал увеличились на 30 процентов. Это без тех поступлений, которые связаны с продажей активов "ЮКОСа". Причем если взять только

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

регионы-реципиенты, то есть только дотационные, не доноры, то их расходы увеличились на 34 процента. Значит, закрепленные доходные источники сработали хорошо. Таким образом, идет прирост доходов, опережающий инфляцию, а значит, субъекты Российской Федерации финансово сегодня чувствуют себя лучше.

На исполнение закона "О ветеранах", о котором мы в первую очередь говорим, на реализацию законодательства по тем категориям, выплаты которым отнесены на уровень субъектов Российской Федерации, в сравнении с прошлым годом субъекты выделили средств в 2–2,2 раза больше, чем в прошлом году. Если в прошлом году выделили на эти цели на весь год 41,7 миллиарда рублей, то в этом году — 91,6, это уже показатель того, что субъекты более ответственно отнеслись к своим обязательствам. Это первый результат принятых по данному закону решений.

Следующий слайд показывает, что если заработная плата в доходах субъектов Российской Федерации в прошлом году составляла 31,6 процента, то в первом квартале этого года — 26,8 процента, то есть заработная плата не стала какой-то ключевой или завышенной составляющей и даже при повышении ее на 20 процентов доля заработной платы уменьшилась. Это означает, что в субъектах Российской Федерации сохранились другие источники пополнения бюджетов и эти средства будут направлены на решение и других социальных вопросов.

Если говорить о числе регионов, которые прошли монетизацию, то могу сказать, что полностью перешли на предоставление отдельным категориям граждан льгот в денежной форме тридцать восемь регионов, четырнадцать регионов соответственно оставили все льготы в натуральном выражении, остальные регионы перешли на смешанную форму: часть — в натуральной форме, часть — в смешанной.

Если говорить о транспорте, то, когда мы ввели льготные социальные проездные билеты, стоимость которых равняется по величине выданной денежной компенсации, транспортники и субъекты были обеспокоены, что транспортные организации в связи с введением льготных билетов не получают тех ресурсов, на которые они рассчитывали. Первый квартал показал, что доходы муниципальных транспортных организаций возросли как минимум на 25 процентов и составили 5,1 миллиарда рублей по сравнению с 4 миллиардами в прошлом году. Федеральный бюджет для исполнения своих обязательств по 122-му закону предусмотрел в бюджете 171 миллиард, на выплаты этим же категориям в прошлом году тратилось в четыре раза меньше, то есть 42 миллиарда рублей. Таким образом, федеральный

бюджет отнесся к осуществлению своих полномочий также ответственно, и это показатель того, что взятые на себя обязательства государство будет теперь выполнять в полном объеме со всей ответственностью.

За это же время, хочу обратить внимание, происходило снижение задолженности по заработной плате. Если говорить о периоде начиная с 1 января 2003 года, то мы в последние годы существенно сократили задолженность и она по состоянию на 1 апреля 2005 года находится на самом низком за все последние годы уровне.

Также хочу сказать, что в первом квартале этого года мы увеличили трансферты и дотации с целью выравнивания бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации. Кто-то нам сказал, что таким образом мы подправили доходы субъектов Российской Федерации и поэтому они чувствуют себя лучше. Обращаю внимание на то, что это наша плановая позиция — мы будем увеличивать доходы дотационных территорий. Вместе с тем могу сказать, что они составляют пока только 14 процентов от всех доходов субъектов Российской Федерации, это показывает, что направленные дотации более качественно, эффективно обеспечивают сбалансированность бюджетов субъектов Российской Федерации и их выравнивание.

Могу также сказать, что ваши обращения, постановления и обращения граждан стали серьезным уроком для правительства и основанием для корректировки тех позиций, которые требовали улучшения исполнения данного закона.

В этой связи, понимая, что при выполнении обязательств субъектов Российской Федерации не во всех из них одинаково были определены размеры выплат и труженикам тыла, и репрессированным, и ветеранам труда, Правительство и Президент Российской Федерации приняли решение о досрочной индексации и увеличении базовой части пенсии на 240 рублей, чтобы эта пенсия пришла всем — и федеральным льготникам, и региональным льготникам, и тем льготникам, которые не имели никакого статуса, но раньше пользовались какими-то отдельными льготами в соответствии с решениями на местах, например проездными. Федеральное правительство приняло решение с 1 марта увеличить базовую пенсию на 240 рублей. Для федерального бюджета это увеличение будет стоить 107 миллиардов рублей на 2005 год. Также было принято решение повысить денежное довольствие в виде выплаты ежемесячного денежного поощрения военнослужащим и сотрудникам органов внутренних дел, а также работникам государственной противопожарной службы. На год это потребует 46,9 миллиарда рублей. Субъектам Российской Федерации федеральный бюд-

жет окажет помощь в размере 8,9 миллиарда рублей на содержание муниципальной милиции и пожарных, в связи с тем что мы сохраняем равные условия выплат военнослужащим и приравненным к ним категориям как на федеральном уровне, так и на уровне субъектов Российской Федерации. Также в целях компенсации... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Алексей Леонидович, сколько вам нужно еще времени? Минута.

Пожалуйста, добавьте минуту.

Кудрин А. Л. ...а также для компенсации введенных льготных проездных билетов на этот год выделяется 8,6 миллиарда рублей субъектам Российской Федерации для обеспечения единых, равных условий проезда на транспорте, доступа для всех льготников, как для федеральных, так и для местных.

В результате могу сказать, что применение 122-го закона создало новый механизм определения обязательств и их финансового обеспечения. Это более цивилизованный механизм, он требует полного исполнения всех законов, которые касаются граждан Российской Федерации, реализации их прав на всей территории Российской Федерации. Это новые финансовые и экономические условия реализации прав населения в нашей стране.

В этой связи мы осуществляем соответствующий мониторинг исполнения этого закона. Могу сказать, что разъяснение этого закона повысило доверие населения к нему, и сегодня почти половина населения, общества, в том числе половина самих льготников, стала положительно относиться к этому закону. Но я убежден, дальнейшая работа покажет, что большинство льготников выиграют от введения этого закона.

Сегодня могу с уверенностью сказать, что данный закон, его принципы себя оправдали и уточнение его исполнения, доведение всех принципов этого закона до полного исполнения позволит решить проблемы наших граждан.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Леонидович. Вопросы будут позже.

Слово для информации предоставляется министру здравоохранения и социального развития Российской Федерации Михаилу Юрьевичу Зурабову. Пожалуйста.

Зурабов М. Ю., министр здравоохранения и социального развития Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! С учетом того что Александр Дмитриевич Жуков достаточно полно в своем докладе изложил основные этапы проделанной работы, я остановлюсь на том, что име-

ло бы смысл дополнительно осветить сегодня в моем выступлении, после того как доложу вам о ходе выполнения рекомендаций Государственной Думы, которые были приняты по результатам рассмотрения этого вопроса 21 января 2005 года.

Прежде всего, было рекомендовано подготовить и внести в Государственную Думу проект федерального закона, обеспечивающий повышение базовой части трудовой пенсии по старости с 1 марта 2005 года на 36,5 процента, установив ее в размере 900 рублей. Напомню вам, что был принят соответствующий федеральный закон, который установил с 1 марта базовую часть пенсии в размере 900 рублей. Таким образом, для граждан, в том числе и для тех, которых касался 122-й закон, произошло реальное увеличение размера пенсий. В частности, для инвалидов первой группы такое увеличение составило 480 рублей, для лиц, достигших восьмидесятилетнего возраста, — 480 рублей, для инвалидов Великой Отечественной войны первой группы — 1200 рублей, второй группы — 1080 рублей. Одним словом, это были довольно значительные прибавки, и эта рекомендация была выполнена своевременно и в полном объеме.

Следующее: подготовить и внести в Государственную Думу проект федерального закона, предусматривающий возможность предоставления через территориальные органы Пенсионного фонда услуг, связанных с ежемесячными денежными выплатами, которые финансируются за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации. Должен вам сказать, что такой проект федерального закона подготовлен. Он пока еще не внесен в Государственную Думу, проходит этапы согласования в правительстве. Не буду скрывать от вас, что запоздание со сроками внесения данного проекта федерального закона обусловлено проблемами финансирования расходов Пенсионного фонда. Поскольку Пенсионный фонд Российской Федерации является государственным учреждением, финансируемым за счет средств либо федерального бюджета, либо бюджета Пенсионного фонда, финансировать дополнительные расходы, которые возникают в случае передачи полномочий по выплате ежемесячных денежных сумм гражданам, имеющим на них право в соответствии с правовыми актами субъектов Российской Федерации, на уровень бюджетов субъектов Российской Федерации, является определенной бюджетной проблемой. Но решение этого вопроса сейчас нами изыскивается, поэтому полагаю, что в ближайшее время данный законопроект поступит на рассмотрение в Государственную Думу.

Следующий вопрос: провести индексацию базовой и страховой частей трудовой пенсии, а также ЕДВ с 1 августа на сумму не ниже коэффициента инфляции. Соответствующее реше-

ние подготовлено. При внесении поправок в федеральный бюджет на текущий год средства, необходимые для того, чтобы произвести эту индексацию, будут предусмотрены, время для этого имеется. Мы не ожидаем возникновения у правительства каких-либо проблем с подготовкой подобного законопроекта.

Далее: подготовить изменения в законодательные акты, которые определяли бы размер ЕДВ для граждан — участников Великой Отечественной войны, в том числе и последнего военного призыва, ставших инвалидами вследствие общего заболевания. Для данной категории на сегодняшний день установлена выплата — я напому вам — в размере 600 рублей. Одновременно с этим надо иметь в виду, что с 1 мая текущего года в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 30 марта 2005 года № 393 для данной категории установлено дополнительное ежемесячное материальное обеспечение в размере 500 рублей. Таким образом, сумма, которая выплачивается этой категории, увеличена на 500 рублей с 1 мая 2005 года. Полагаю, что к этому вопросу мы можем еще дополнительно вернуться, но можно решение, которое принял президент, рассматривать и как результат совместно подготовленных документов, в том числе с участием депутатов Государственной Думы и правительства.

Следующее: разработать для граждан, пострадавших в результате катастрофы на Чернобыльской АЭС, и приравненных к ним граждан меры, обеспечивающие сохранение необходимого уровня медицинского обеспечения. Нами были проведены консультации с представителями российской общественной организации "Союз "Чернобыль" России" и направлены разъяснения во все субъекты Федерации, которые регулируют вопрос, связанный с медицинским обслуживанием данной категории граждан.

Далее: провести проверку обоснованности повышения тарифов с 1 января. Такая работа была проделана Федеральной антимонопольной службой, Федеральной службой по тарифам, Роспотребнадзором. Данные о повышении тарифов приложены к тем документам, которые представлены депутатам Государственной Думы, были здесь розданы в качестве документов мониторинга исполнения 122-го закона.

Следующее: ФАС, ФСТ, Росздравнадзору обеспечить контроль за ценами на лекарственные препараты. Эта работа начата. С нашей точки зрения, она была проделана достаточно эффективно в течение последних нескольких месяцев. В результате тех мер, которые были приняты... Я хочу напомнить вам о том, что в соответствии с подписанными соглашениями с производителями цены на лекарственные средства, по которым они отпус-

каются в рамках программы, не могут превышать цены, которые регистрируются в коммерческом отпуске. В результате этого мониторинга были снижены цены на двести семьдесят четыре наименования у семнадцати производителей, и этот мониторинг будет продолжаться в дальнейшем, с тем чтобы не допустить ситуации, при которой цены в рамках поставок для дополнительного лекарственного обеспечения оказались бы выше тех, которые имеют место в коммерческом отпуске. Но, по-видимому, депутаты сегодня еще будут задавать вопросы в отношении дополнительного лекарственного обеспечения, мы готовы более подробно на эти вопросы ответить.

Что касается вопросов о выписке лекарственных препаратов. Прежде всего здесь речь идет о перечне лекарственных препаратов, которые отпускаются льготным категориям граждан бесплатно в соответствии с программой дополнительного лекарственного обеспечения. Минздравсоцразвития был дополнительно издан 31 марта приказ № 245, вчера этот приказ был зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации. У нас, таким образом, есть основание для того, чтобы с 1 июля текущего года увеличить количество лекарственных средств, отпускаемых дополнительно к тому перечню из тысячи восьмисот наименований, который действует на сегодняшний день, этот перечень будет расширен, там будет дополнительно девяносто семь международных непатентованных наименований, или больше шестисот торговых наименований. В основном все предложения, дополнительные предложения, субъектов Российской Федерации при формировании этого перечня были учтены.

Что касается выполнения правительством поручения о реализации так называемого 890-го постановления — "О государственной поддержке развития медицинской промышленности и улучшении обеспечения населения и учреждений здравоохранения лекарственными средствами...". Это тот документ, который регулировал дополнительное лекарственное обеспечение в период, предшествующий принятию закона. На сегодняшний день это постановление продолжает действовать. Субъектами Российской Федерации механизм взаимодействия по реализации положений этого постановления отработан. Но должен вам сказать, что, конечно, на сегодняшний день объемы отпуска лекарственных препаратов в рамках региональных программ лекарственного обеспечения не очень значительные. И, даже не называя конкретно субъекты Федерации, хочу вам сказать, что в большом количестве субъектов федеральные льготники, и в частности такая категория, как труженники тыла, которые оплачивают 50 процентов стоимости ле-

карственных препаратов, получают по объему эти лекарственные препараты приблизительно в восемь — десять раз меньше того количества, которое получают граждане, имеющие право на лекарственное обеспечение в рамках программы дополнительного лекарственного обеспечения.

Следующее: решить вопрос о начислении и выплате процентных надбавок к заработной плате, стипендиям учащимся и пособиям лицам, проживающим в районах Крайнего Севера. Этот вопрос можно считать решенным, потому что нигде в субъектах Федерации не зарегистрированы факты невыплаты процентной надбавки к заработной плате либо к стипендиям лицам моложе тридцати лет и проживающим в районах Крайнего Севера не менее пяти лет, нигде мы не зарегистрировали это. Но вместе с тем, несмотря на то что мы дали разъяснения по всем субъектам Российской Федерации, мы считаем вполне возможным — и такого рода поправка подготовлена — рассмотреть изменения к федеральному закону, который регулирует этот вопрос, посредством внесения поправок в Трудовой кодекс Российской Федерации. Эта поправка уже согласована при рассмотрении в рабочей группе, которая работает в Комитете по труду и социальной политике.

Дальше: утвердить порядок компенсации расходов на оплату проезда пенсионерам, являющимся получателями трудовых пенсий, к местам отдыха из районов Крайнего Севера и приравненных местностей. Соответствующее постановление правительства № 176 было выпущено 1 апреля текущего года. *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Сколько времени еще нужно, Михаил Юрьевич?

Минуту, пожалуйста, добавьте.

Зурабов М. Ю. Спасибо.

Следующее: активизировать разъяснительную работу. Я специально, наверное, на этом пункте останавливаться не буду, у нас есть достаточно подробная информация по этому вопросу, и мы готовы будем ее представить. Скажу лишь только о том, что в течение последних двух месяцев большое количество методической литературы, большое количество всевозможных памяток как для граждан, так и для органов государственной власти, органов, участвующих в процессе реализации 122-го закона, было подготовлено и направлено в регионы Российской Федерации.

И последнее: усилить взаимодействие с органами государственной власти субъектов Российской Федерации по реализации 122-го закона. Что касается этого вопроса, то в рамках активизации работы и интенсификации взаимодействия в этой

области работники аппарата правительства, работники Министерства здравоохранения и социального развития, федеральных органов исполнительной власти в течение последних двух месяцев посетили более семидесяти пяти субъектов Российской Федерации. На федеральном уровне было проведено более шести совещаний, восемь селекторных. И региональные совещания, которые систематически проводятся постоянными представителями президента в федеральных округах, всегда проводились с участием сотрудников соответствующих министерств и ведомств и правительства. Нам представляется, что качество и уровень этого взаимодействия на сегодняшний день существенно лучше, нежели это было на начальном этапе реализации данного закона.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Юрьевич.

Слово для информации предоставляется министру транспорта Российской Федерации Игорю Евгеньевичу Левитину. Пожалуйста.

Левитин И. Е., министр транспорта Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Реализация положений федерального закона находится на постоянном контроле со стороны Министерства транспорта. В министерстве создана рабочая группа по мониторингу ситуации, связанной с монетизацией льгот на транспорте. Нами были проведены совещания во всех федеральных округах и в пятидесяти регионах Российской Федерации. Проводится работа по распространению положительного опыта в регионах, в которых осуществлена замена натуральных льгот денежными компенсациями и введены единые социальные проездные билеты. Распространяем справочно-информационные материалы, даем консультации и разъяснения специалистов.

На городском пассажирском транспорте в отрасли работает более шестисот пятидесяти тысяч человек, средняя заработная плата — 7 тысяч рублей. Состояние городского пассажирского транспорта характеризуется высокой степенью физического износа, при этом положение дел с каждым годом ухудшается. В настоящее время износ парка подвижного состава в среднем по России составляет свыше 60 процентов. Ежегодная минимальная потребность в обновлении автобусного парка предприятий составляет около двенадцати тысяч единиц. Начисляемые амортизационные отчисления не позволяют аккумулировать финансовые ресурсы в объемах, достаточных для покрытия списываемого парка. По итогам прошлого года дохо-

ды транспортных предприятий составили 53,5 миллиарда рублей, расходы — 94,5, убыток — около 40 миллиардов рублей.

Министерством был подготовлен ряд нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации, касающихся проезда на транспорте общего пользования отдельных категорий граждан. В целях совершенствования нормативно-правовой базы, регламентирующей деятельность городского автомобильного и электрического транспорта на всех уровнях управления, нами разработаны проекты устава автомобильного транспорта и федерального закона об общих принципах организации транспортного обслуживания населения городским наземным пассажирским транспортом на маршрутах регулярного сообщения в Российской Федерации. Их принятие позволит установить рамки полномочий местных органов власти при организации транспортного обслуживания населения путем проведения конкурса перевозчиков всех форм собственности, что будет способствовать формированию конкурентного рынка доступных транспортных услуг и в свою очередь достижению конечной цели реализуемого в настоящее время федерального закона.

Федеральный закон значительно изменил порядок предоставления льгот по проезду на транспорте общего пользования. По итогам первого квартала можно говорить, что монетизация не отменила льготы, эти льготы из натуральной формы преобразованы в стоимостную. Результаты мониторинга показывают, что большинство субъектов Российской Федерации пошло по пути введения единых социальных проездных билетов. В различных регионах стоимость этих билетов колеблется от 50 до 230 рублей в месяц, что составляет примерно 20—40 процентов от стоимости полного проездного билета. В основном применяются социальные проездные билеты, действующие на всей территории конкретного субъекта Федерации, со сроком действия на один месяц. По имеющейся информации, за первый квартал из каждых ста льготников приобретали социальные проездные билеты пятнадцать-шестнадцать человек, а остальные предпочли оставить денежную компенсацию, поэтому реальная компенсация за каждого федерального льготника за проданный билет составила около 300 рублей, что перекрывает во многих субъектах Российской Федерации стоимость полного проездного билета.

Сформирована программа приобретения и обновления подвижного состава в этом году. По состоянию на 1 апреля намечено обновить парк на 3,5 тысячи единиц автобусов, 300 единиц троллейбусов и 100 трамваев. К сожалению, при нынеш-

нем состоянии парка подвижного состава в городском пассажирском транспорте этого явно недостаточно.

Вместе с тем есть регионы, где отменены дотации на покрытие эксплуатационных расходов предприятий общественного транспорта по сравнению с 2004 годом (таких регионов тридцать семь), и в девяти регионах существенно снижены дотации по сравнению с прошлым годом. Есть регионы — об этом говорил в своем докладе Александр Дмитриевич, — в которых установлены разные условия доступности для федеральных или региональных льготников.

Хочу сказать, что было принято решение по проезду студентов на железнодорожном транспорте с пятидесятипроцентной скидкой. Советом директоров принято решение о ее сохранении. В этом году с перевозкой пригородным железнодорожным транспортом проблем нет, увеличивается объем перевозок.

В области воздушного транспорта за прошлые годы недо-возмещение авиакомпаниям составило около 500 миллионов рублей. Реализация положений закона дает нам возможность проведения расчетов из бюджетов всех уровней и, как следствие, более эффективного использования оборотных средств предприятий. По состоянию на 31 марта с двадцатью тремя авиакомпаниями заключены договора на перевозку льготных пассажиров, сетью маршрутов, по которым выполняются авиа-перевозки, охвачен сорок один субъект. За первый квартал этого года авиакомпаниями России к местам санаторно-курортного лечения перевезено двести пятьдесят пассажиров-льготников. И здесь хочу обратить ваше внимание на то, что в соответствии с положениями постановления российского правительства от 29 декабря прошлого года возможность льготного проезда воздушным транспортом к месту лечения и обратно предоставляется гражданам при отсутствии железнодорожного сообщения.

Предприятиями водного транспорта осуществляется перевозка пассажиров. Активизирована работа по определению механизма перевода в денежное выражение льгот по оплате проезда на судах внутреннего водного транспорта. Сложнее решаются вопросы заключения соглашений там, где речные маршруты проходят по нескольким регионам Российской Федерации.

Итоги реализации положений федерального закона в первом квартале были рассмотрены 25 февраля на общесетевом всероссийском селекторном совещании. 19 апреля у нас состоится селекторное совещание с регионами по итогам первого квартала.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Евгеньевич.

Слово предоставляется министру регионального развития Российской Федерации Владимиру Анатольевичу Яковлеву.

Уважаемые коллеги, не надо, думаю, голосовать, мыждемся конца выступления и после этого уже будем объявлять перерыв.

Пожалуйста, Владимир Анатольевич.

Яковлев В. А., *министр регионального развития Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вы знаете, что Министерство регионального развития было создано в сентябре прошлого года. Сегодня оно функционирует уже в полном объеме, утверждено положение. И Министерство регионального развития, наверное, не случайно появилось, а для того, чтобы осуществлять более конструктивную, конкретную политику взаимодействия с нашими территориями, с нашими регионами. Мы все знаем, что макроэкономическая ситуация у нас достаточно интересная, хорошая, а в плане региональной политики есть еще много вопросов, которые нам необходимо решать.

Что касается сегодняшней повестки дня, я хотел бы отметить, что федеральный закон номер 122 не вводил никаких новых правовых норм в части регулирования оплаты жилищно-коммунальных услуг, тем более в части монетизации предоставляемых льгот и порядка оплаты услуг, эти вопросы оговорены больше в 188-м законе, в Жилищном кодексе, в 95-м и 131-м законах, поэтому я просил бы, Борис Вячеславович, специально, может быть, рассмотреть вопрос, связанный с исполнением этих законов, этих документов, чтобы у меня было больше времени доложить о том, что делается в этом ключе.

Борис Вячеславович, если вы не возражаете, я бы на этом закончил.

Председательствующий. Хорошо, Владимир Анатольевич, вы уложились в одну минуту и дали нам возможность приступить к очень важной процедуре — вопросов и, надеюсь, ответов. Спасибо.

Уважаемые коллеги, прошу записаться на вопросы к выступавшим, ко всем выступавшим.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Уважаемые коллеги, по решению Совета Государственной Думы на процедуру вопросов и ответов выделяется до шестидесяти минут. Я думаю, что мы просто пойдём по списку — сколько получится, столько получится, потому что записались восемьдесят пять депутатов.

Пожалуйста, депутат Багишаев.

Багишаев З. А., фракция "Единая Россия".

У меня вопрос к министру транспорта Российской Федерации Игорю Евгеньевичу Левитину.

Уважаемый товарищ министр, уважаемые коллеги! Мы все с вами любители ездить на автомобильном транспорте. И утром, когда мы смотрим "Дежурную часть", можно часто видеть такую картину: произошла автокатастрофа, в результате которой водитель одной машины (как правило, этим человеком является водитель иномарки) ходит немножко побитый, но счастливый оттого, что сработала система безопасности иномарки, он остался живым, а водитель нашей, отечественной машины, как правило, лежит с переломами, с пробитой головой и так далее, и так далее. Это... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Левитин Игорь Евгеньевич, ваш ответ.

Левитин И. Е. Вопросам безопасности, производства автомобильной техники было недавно посвящено совещание на Горьковском автомобильном заводе, где мы обсуждали требования к производству автомобилей, говорили, что они должны соответствовать правилам безопасности. Но это касалось не только Горьковского автозавода, мы обсуждали в целом эту проблему. Она включает три момента. Первое: мы должны предъявить требования производителям транспортных средств. Второе: нужно принять совершенно иные правила по эксплуатации автомобильного транспорта при пассажирских перевозках. И третье: у нас разбалансирована система подготовки водителей и персонала для пассажирских автобусов. У нас есть предложения по этому вопросу, мы готовы их представить.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Коган Александр Борисович.

Коган А. Б., фракция "Единая Россия".

Вопрос к Михаилу Юрьевичу.

Уважаемый Михаил Юрьевич, вы дали информацию, что отказано в лекарственном обеспечении 5 процентам. Мы поставили своих людей возле аптек, и результат такой: 30 процентов — отказ, 20–30 процентов — на гарантийное обслуживание. Итого, получается, 60 процентов не могут быть обеспечены лекарствами. Это факт, и я не думаю, что есть смысл это обсуждать. Как вы можете по заведомо ложным данным делать правильные выводы? Ответьте, пожалуйста, на вопрос.

Председательствующий. Пожалуйста, Михаил Юрьевич.

Зурабов М. Ю. Вы знаете, у нас на сегодняшний день ситуация с лекарственным обеспечением, безусловно, неодинакова в регионах Российской Федерации. Данные, которыми мы сейчас руководствуемся и на основании которых готовим соответствующие отчеты, — это данные, поступаю-

щие к нам от органов здравоохранения субъектов Российской Федерации, органов, отвечающих за лекарственное обеспечение граждан, и территориальных фондов обязательного медицинского страхования.

Действительно, в некоторых регионах — я не знаю, о каком конкретно регионе вы сейчас ведете речь, — в частности в Нижегородской и Пермской областях, в ряде других регионов мы проводили комплексные проверки в последнее время. И в результате этих комплексных проверок обнаружилось, что в каждом конкретном случае имеются свои причины недостаточного лекарственного обеспечения, которые постепенно устраняются. Часть объяснений того, о чем я сейчас говорю, кроется в несовершенстве механизма взаимодействия между территориальными складами, на которых находятся медикаменты, аптечными учреждениями, которые занимаются отпуском этих медикаментов, и лечебно-профилактическими учреждениями. Более точно, разумеется, я сейчас сформулировать свой ответ на ваш вопрос не могу, поскольку не знаю, о каком конкретно регионе вы ведете речь. Готов во время перерыва подойти к вам. И здесь, в зале, находятся представители тех федеральных органов исполнительной власти, которые занимаются этой проблемой на постоянной основе, и вполне возможно, что мы найдем ответ и вы им будете удовлетворены.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 12.30, и далее мы продолжим процедуру вопросов и ответов.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 45 сек.)	
Присутствует	388 чел. 86,2 %
Отсутствует.	62 чел. 13,8 %
Всего депутатов	450 чел.
Не зарегистрировано	62 чел. 13,8 %
Результат: кворум есть	

Кворум имеется.

Продолжаем нашу работу. Мы задаем вопросы.

Пожалуйста, вопрос, Слиска Любовь Константиновна.

Слиска Л. К., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".*

У меня вопрос к Александру Дмитриевичу Жукову. Александр Дмитриевич, но этот вопрос адресован не лично вам, вы очень удачный управленец, замечательный вице-премьер.

По мнению одного из министров, в правительстве налицо кризис управления, и очень многие согласятся с этой оценкой. Мне очень жаль, что члены правительства увидели кризис, как всегда, с опозданием на несколько месяцев. Пока заложником такого положения дел в правительстве является народ нашей страны. Когда разрешится этот кризис, когда наконец министры начнут работать как команда? Может быть, это случится тогда, когда это будут уже другие министры?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Дмитриевич.

Жуков А. Д. Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Я не могу согласиться с такой оценкой. В правительстве работает команда. То, что по различным вопросам, очень серьезным вопросам, в том числе по экономической политике, существуют различные мнения у членов кабинета министров, — это нормально. Но вырабатывается единая позиция, и в дальнейшем все члены кабинета этой позиции придерживаются, и она является позицией правительства. Поэтому я хочу вам сказать, что на сегодняшний день правительство является единой командой, и, скажем так, шероховатости в проведении административной реформы, они неизбежны, когда меняется, по сути, вся структура правительства. Ведь наше правительство начало работу с того, что почти все министерства были реорганизованы, созданы новые структуры, и, конечно, требуется определенное время, для того чтобы такая огромная сложная государственная машина начала работать более слаженно. Я думаю, что сейчас этот этап уже полностью завершен. И кстати, сама работа над исполнением 122-го закона показывает, что много выводов было сделано, и на сегодняшний день правительство способно решать все те задачи, которые ставит перед ним социально-экономическая ситуация.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, вопрос, Варенников Валентин Иванович.

Варенников В. И. У меня вопрос к Александру Дмитриевичу и к Алексею Леонидовичу.

Александр Дмитриевич, четыре месяца прошло с тех пор, когда у вас обсудили проект закона о статусе Героев. Пришли к выводу, что всё нормально. Мы объявили всем Героям, что всё будет нормально, и к празднику, как было согласовано с вами, этот закон будет принят, однако всё тянется до сих пор. Сейчас по рекомендации Министерства финансов опять было проведено заседание у вас. И опять инсинуации какие-то, которые не

позволяют нам прийти к определенному выводу. Мы хотим, чтобы к празднику Герои получили закон о статусе Героев.

Председательствующий. Валентин Иванович, спасибо. Вопрос понятен.

Жуков А. Д. Уважаемый Валентин Иванович, когда еще летом прошлого года мы обсуждали 122-й закон, особое, отдельное внимание было уделено закону о статусе Героев. И тогда после многочисленных консультаций с различными организациями, объединяющими Героев Советского Союза, Героев Социалистического Труда и других, мы приняли решение сохранить в полном объеме действие этих законов. Одновременно было принято решение о том, что сами организации Героев готовят предложения о том, как в дальнейшем модернизировать эти законы и, возможно, их изменить. Такие предложения подготовлены. На сегодняшний день, после еще одного обсуждения, которое состоялось у меня на этой неделе, мы пришли к выводу о том, что нецелесообразно отменять или каким-то образом изменять действующие законы и следует сохранить для всех Героев Советского Союза, Героев России, Героев Социалистического Труда, которые на сегодняшний день есть, в полном объеме те льготы, которые предусматриваются действующими законами.

Для будущих Героев России мы предлагаем принять закон, в соответствии с которым установить им ежемесячную денежную выплату в размере 20 тысяч рублей и одновременно дать право всем Героям Советского Союза, всем, на кого распространяется старое законодательство, выбрать для себя, оставаться ли в поле действия этих законов и в полном объеме сохранить льготы или перейти на получение денежной компенсации.

Сегодня подготовлено заключение правительства на законопроект, который внесен депутатами, он предусматривает лишь частичную замену отдельных льгот, которые сохраняются сегодня для Героев, на деньги. Речь идет о сумме примерно в 3,5 тысячи рублей — заменяются отдельные льготы. На наш взгляд, это возможное решение, но мы считаем, и с нами согласились на совещании практически все группы Героев, которые принимали в нем участие, что тот вариант, который мы предлагаем, — а он, по сути, дает возможность выбора всем сегодняшним Героям — является более предпочтительным. Такой законопроект подготовлен нами и в ближайшее время, в конце апреля, будет внесен правительством в Государственную Думу. Поэтому я хочу заверить вас, всех Героев Советского Союза, кавалеров орденов Славы, Героев Социалистического Труда, что в полном объеме нормы действующих законов для тех Героев, которые сегодня есть, будут сохранены.

Председательствующий. Пожалуйста, Усольцев Василий Иванович.

Самошин А. А., фракция "Единая Россия".

Самошин по карточке Усольцева.

У меня вопрос к Михаилу Юрьевичу.

Уважаемый Михаил Юрьевич, еще 28 февраля Федеральная антимонопольная служба подготовила и направила в ваш адрес свои предложения по обеспечению лекарственными средствами отдельных категорий граждан с учетом требований антимонопольного законодательства. В связи с этим вопрос: каким образом вы воспользовались этими рекомендациями, в частности, по проведению открытых конкурсов, по выбору уполномоченных компаний, которые имеют в регионах свою разветвленную сеть и устойчиво работают?

А также второй вопрос: действительно ли существует приказ, которым вы ограничили стоимость выписываемых врачами лекарств 189 рублями?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Михаил Юрьевич.

Зурабов М. Ю. Что касается ответа на второй вопрос. Такого приказа, который бы ограничивал по стоимости выписку медикаментов врачом, Министерство здравоохранения и социального развития не подписывало. Существует ранее действовавший и не отмененный пока приказ, который говорит о том, что участковый врач, врач общей практики, выписывающий медикаменты, имеет возможность в ходе одного приема выписать медикаменты на сумму, не превышающую четыре минимальных размера оплаты труда, после чего рассмотрение вопроса о выписке медикаментов переносится на уровень врачебной комиссии лечебного учреждения. То есть выписка медикаментов осуществляется без каких-либо ограничений, но решение о проведении дорогостоящей медикаментозной терапии уже принимается группой врачей, а не только лишь одним лечащим врачом.

Что касается письма Федеральной антимонопольной службы. Дело в том, что действующий на сегодняшний день механизм поставок лекарственных средств, хочу подчеркнуть, — это не механизм государственных закупок. Оплата лекарственных препаратов осуществляется не в момент или после момента их отпуска в аптечных учреждениях, оплата лекарственных препаратов осуществляется после того, как аптечные учреждения, отпустившие лекарственные препараты, сформируют персонифицированные счета, в которых содержится вся необходимая информация, позволяющая учесть лекарственные препараты, отпущенные каждому конкретному льготнику. При

этом ни в одном нормативном документе перечень тех организаций, которые занимаются поставкой лекарственных препаратов, не ограничен.

На сегодняшний день приблизительно 25–30 процентов тех препаратов, которые отпускаются в аптечных учреждениях, — это препараты так называемых коммерческих поставок. Но при этом надо иметь в виду, что в рамках этих коммерческих поставок цена на лекарственные препараты не должна превышать тот уровень, который зарегистрирован соответствующим решением Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития и Федеральной службой по тарифам, то есть ограничение по ценам на лекарственные препараты есть.

Итак, лекарственные препараты всегда будут оплачены, если они отпущены гражданину, который является льготником, то есть входит в список; если препарат, который выписан гражданину, является препаратом, входящим в перечень, и цена на этот препарат ограничена предельной суммой, зарегистрированной Федеральной службой по тарифам и федеральной службой по надзору, и если этот препарат выписан врачом в лечебном учреждении, которое включено в перечень имеющих право на выписку подобных препаратов. Но тем не менее поскольку на сегодняшний день регулирование поставок на этот рынок вызывает определенные вопросы, то в соответствии с рекомендациями ФСТ каждый субъект Федерации должен до 1 мая дать ответ на следующий вопрос: они предполагают провести конкурс по отбору фармацевтических компаний на уровне субъекта Российской Федерации, тем самым приняв полноту ответственности за качество лекарственных препаратов и поставки лекарственных препаратов на территорию субъекта, или оставляют систему открытой? Открытая система предполагает следующее: неважно, кто поставил препарат в аптеку, мы оплачиваем счет, который выставлен аптекой, и счет этот оплачивается по ценам, не превышающим установленный уровень. В этом суть письма, и эту суть я попытался вам сейчас передать. Здесь находится руководитель Федеральной антимонопольной службы, он, правда, будет выступать по другому вопросу... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, ответ понятен.

Пожалуйста, Семенов Василий Иванович.

Лахова Е. Ф., *председатель Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей, фракция "Единая Россия".*

Лахова по карточке Семенова.

Председательствующий. Пожалуйста, Екатерина Филипповна.

Лахова Е. Ф. Вопрос министру финансов.

Алексей Леонидович, по 122-му закону социальный пакет составляет 450 рублей. Закон мы рассматривали в августе, и, когда рассчитывали эту сумму, количество льготников федеральных у нас было 12,3 миллиона, к декабрю в реестре оказалось свыше 15 миллионов. Будут ли дополнительно выделены средства в Пенсионный фонд, в Фонд социального страхования и в медицинский фонд из расчета уже того количества льготников, которое сегодня в реестре?

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Да, на ваш вопрос можно ответить утвердительно. Соответствующие расчеты уже сделаны, и в наших предложениях по поправкам в бюджет 2005 года эти средства будут предложены, тем самым все льготники в полном объеме до конца года будут обеспечены финансированием.

Председательствующий. Спасибо.

Харитонов Николай Михайлович, пожалуйста.

Савицкая С. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Депутат Савицкая по карточке Харитонова.

У меня вопрос к Александру Дмитриевичу и одновременно к Алексею Леонидовичу.

Валентин Иванович Варенников сейчас ставил вопрос о Законе "О статусе Героев...". Однако людям было объявлено, что этот закон, исправленный, скорректированный, будет принят до Дня Победы. Об этом, кстати говоря, было заявлено и на встрече президента с ветеранами в Орле, вы там все были и знаете, что президент об этом говорил. И нас очень беспокоит то, что, например, Министерство финансов на протяжении всего времени работы над этими документами всячески затягивало свои отзывы на проект депутатов. И кстати, на совещании у Александра Дмитриевича тоже отсутствовало руководство Минфина. И мы, зная, как проводится эта работа, предполагаем, что может быть задержка с представлением заключения на наш законопроект и с внесением закона правительственного, который мы, кстати, поддерживаем. Конкретный вопрос: когда конкретно, какого числа?

Председательствующий. Понятен вопрос, Светлана Евгеньевна.

Пожалуйста, Александр Дмитриевич: какого числа?

Жуков А. Д. Не позже 22 апреля. Мы предполагаем, что рассмотрим данный законопроект и заключение на следующем заседании Комиссии по законопроектной деятельности в правительстве. А потом, после рассмотрения уже на заседании

правительства законопроекта, подготовленного Минздравсоцразвития, о котором я говорил, мы обязательно его направим в Думу до 1 мая.

Председательствующий. Пожалуйста, Видьманов Виктор Михайлович.

Тюлькин В. А. Тюлькин за него.

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Вопрос к Жукову. Александр Дмитриевич, вас тут назвали эффективным управленцем — это, так сказать, от точки зрения зависит. Но вот один из самых болезненных вопросов взаимоотношений Думы и правительства — заключения на законопроекты. Мы помним, как вы за один день дали отзыв на законопроект о перетасовке всех выходных. Сегодня утром был пример — законопроект "О Знамени Победы" к юбилею: с января в правительстве! Неделю назад представитель правительства говорил: да нашего отзыва-то и не надо, — и был прав. Мы уже готовы были к юбилею принять закон, но вчера на Совете Думы он отыграл обратно, сказал: сверху поступила команда — проснулись. Кто тормозит рассмотрение закона "О Знамени Победы"? Или кого-то втягивают в политические игры партии "Единая Россия"? Будьте добры, ответьте: когда будет отзыв, когда закон примем? Кто ответит за это?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Дмитриевич.

Жуков А. Д. Уважаемый Виктор Аркадьевич, данный законопроект содержит изменение финансовых обязательств государства. Вот буквально в начале заседания ко мне подошел Валентин Иванович Варенников и передал это финансово-экономическое обоснование. Только рассмотрев финансово-экономическое обоснование, правительство вправе дать заключение на данный законопроект, без финансово-экономического обоснования заключение мы дать не можем, поэтому, как только будет рассмотрено в правительстве это финансово-экономическое обоснование и согласовано с министерствами, мы немедленно направим в Государственную Думу наше заключение.

Председательствующий. Спасибо.

Гостев Руслан Георгиевич, пожалуйста.

Махмудов М. Г. Махмудов по карточке Гостева.

Председательствующий. Пожалуйста, Махмуд Гаджулаевич.

Махмудов М. Г. У меня вопрос министру финансов.

Уважаемый Алексей Леонидович, вы знаете, главная причина того, что четырнадцать регионов сохранили льготы в натуральной форме, — это отсутствие финансовых средств. Ре-

гионы при принятии бюджета 2005 года заявляли, что у них нет средств, в частности, по Республике Дагестан я писал поправки, и они тоже не были приняты. Вместо повышения зарплаты бюджетникам на 20 процентов в республике смогли повысить всего на 10 процентов. Сейчас регионы информируют правительство, что и с 1 января 2006 года у них также не будет возможности исполнять этот закон. Понимают ли это в Правительстве Российской Федерации? Все-таки этим регионам на этом этапе надо помочь, поддержать, чтобы мы в январе 2006 года не получили перекрытие дорог, как в Химках, в четырнадцати регионах, которые вот вы здесь назвали.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, в рамках бюджета 2005 года всем субъектам Российской Федерации были выделены дотации на софинансирование по осуществлению монетизации льгот, относящихся к региональному уровню. То есть всем субъектам Российской Федерации были предложены единые дотации, рассчитанные по единой методике. Для высокодотационных территорий уровень софинансирования достигает 40 процентов от объема, рассчитанного исходя из средних по стране выплат по льготным категориям, таким, как труженики тыла, репрессированные, ветераны труда, — 200—300 рублей. Дотация Дагестану также была определена и выплачена, так же как и другим регионам. Дагестан находится в равных со всеми субъектами Российской Федерации условиях. Другие субъекты Российской Федерации сумели за счет прироста своих доходов, ограничения на этот год других программ обеспечить выплаты льготникам по этим категориям. Дагестан не стал этого делать, хотя имел такие же условия по софинансированию, как и другие. По памяти скажу, что дотация, которая направлена в бюджет Дагестана, составила примерно 156 миллионов рублей, тем не менее Дагестан не провел монетизацию и эти деньги направил на реализацию льгот в натуральном выражении. Это право Дагестана, это право местного законодательного органа. Но, повторяю, все регионы находятся в равных условиях. Мы действительно готовы оказывать поддержку, давать консультации, советовать, как лучше осуществить данную монетизацию в случае, если регион этого пожелает. Наше законодательство, кстати, тем и отличается, что дает возможность каждому региону на своем законодательном уровне определить, собирается он это осуществлять или нет. К тому же 2006 год тоже не является годом обязательной монетизации, каждый регион должен для себя определить и окончательно это решить на законодательном уровне.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Мой вопрос Алексею Леонидовичу, но, если можно, вначале реплика.

Алексей Леонидович, вот ваш доклад, по моему мнению и по мнению коллег — мы тут обменялись впечатлениями сейчас, — на самом деле отличался и по форме, и по содержанию от тех докладов, с которыми выступали другие члены кабинета. Такое впечатление, что вы, когда говорили, как бы медитировали, потому что, находясь в здравом уме и трезвой памяти, ну просто нельзя произнести такие перлы (я записала): "ни одно из обязательств не осталось неисполненным", "возросла ответственность власти за исполнение обязательств". И как кульминация: "субъекты Российской Федерации чувствуют себя лучше". У меня вопрос: вы кого имели в виду, когда говорили о том, что субъекты Российской Федерации чувствуют себя лучше? Вот у меня информация от 7-го числа за подписью замминистра Минздравсоцразвития Стародубова, где говорится, что пятьдесят шесть субъектов восприняли ваши указания как рекомендации и оставили детские пособия на уровне 70 рублей, а восемнадцать субъектов вообще прекратили на сегодняшний день выплачивать детские пособия. Примеры: Санкт-Петербург... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, вопрос понятен.

Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, во-первых, я, еще раз хочу повторить, сказал, что данный закон, безусловно, повысил ответственность власти за исполнение своих обязательств. Приведу пример. Мы определяли на федеральном уровне сумму денежного пособия матерям, детского пособия, а выплачивать его должны были субъекты Российской Федерации из своих бюджетов, независимо от того, есть эти средства в бюджетах или нет. Такое разделение, не существующее нигде в мире, когда один принимает решение, а исполнять его должен другой, тот, кто этого решения не принимал и у кого на это денег нет, говорит о нецивилизованном подходе. Принимаешь решение о денежном пособии — выплачиваешь. Мы по всем вопросам, которые отнесли к федеральному уровню, приняли решение и в полном объеме обеспечили финансирование, то же самое делают субъекты Российской Федерации.

Теперь о детских пособиях, которые вы упомянули. В первой части моего ответа я не только не противоречил, но с учетом цифр по сбалансированности бюджетов субъектов показал, что доля этих выплат является достаточной, чтобы все выплаты были осуществлены в полном объеме. А вот в отноше-

нии тех регионов, которые вы назвали, например Санкт-Петербург, где, как вы сказали, прекращены соответствующие выплаты, могу сказать следующее. На законодательном уровне Санкт-Петербурга — а это регион-донор, и средства там для этого имеются — был определен порядок выплаты. Был введен критерий нуждаемости, и тем самым была проведена адресная поддержка тех, кто в первую очередь в этом нуждается. То есть они перераспределили выплаты, увеличив их для тех семей, которые сегодня считаются нуждающимися. Вы говорите, что там сократилось количество получающих, но там как раз выделены те категории, которые нуждаются в этой помощи, и им размер помощи увеличен. Это право местного органа власти — определять порядок и суммы выплат, пособий. Это как раз позитивное явление, которое позволит в субъектах Российской Федерации существенно поддержать те слои населения, которые не имеют других доходов.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Шаккум. По карточке Кобзона.

Шаккум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям, фракция "Единая Россия".

У меня вопрос к Александру Дмитриевичу.

Александр Дмитриевич, доходы федерального бюджета за первый квартал, по предварительным итогам, составили 1 триллион 199 миллиардов рублей. Профицит бюджета только по первому кварталу составил 389 миллиардов рублей. В то же время расходы на дорожное строительство за последние три года реально снизились вдвое. Александр Дмитриевич, планирует ли правительство выделить дополнительно средства в бюджете 2005 года на дорожное строительство, в первую очередь на субсидии, субвенции регионам, и на программу "Жилище", прежде всего на переселение из ветхого и аварийного жилья, и модернизацию жилищно-коммунального хозяйства.

Жуков А. Д. Уважаемый Мартин Люцианович, уже говорилось, что правительство готовит законопроект о внесении изменений в бюджет 2005 года, в том числе и в части увеличения различных видов расходов, связанных не только с увеличением социальной помощи гражданам, но и увеличением расходов на дорожное строительство. Думаю, что сумма будет достаточно приличной. Я сейчас не могу ее точно назвать, но такие предложения есть, и правительство с ними будет выходить в Государственную Думу.

Председательствующий. Спасибо.

Панина Елена Владимировна, пожалуйста.

Панина Е. В., фракция "Единая Россия".

У меня вопрос к министру финансов Кудрину Алексею Леонидовичу, но он перекликается с только что заданным вопросом.

Когда рассчитывался бюджет 2005 года, то вы брали 28 долларов за баррель. В течение первого квартала средняя цена на нефть марки "Юралс" была 40–45 долларов. Естественно, у вас появились сверхплановые доходы бюджета. Только что Александр Дмитриевич сказал, что правительство планирует внести изменения. Когда вы внесете предложение о распределении сверхплановых доходов за первый квартал в Государственную Думу для утверждения и на какие цели в основном будут направлены эти суммы?

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, первый квартал показал высокие цены на нефть, но, конечно, в среднем по году мы ожидаем сумму 39 долларов за баррель. Кстати, по информации всех международных агентств, которые следят за динамикой цен, они имеют тенденцию снижения. Мы ожидаем снижение цен и в этом году, и в следующем. Таким образом, в среднем мы ожидаем цену 39 долларов.

Мы действительно внесем предложения по уточнению бюджета на 2005 год, и в первую очередь в целях обеспечения расходов на повышение пенсий на 107 миллиардов рублей, повышение денежного довольствия военнослужащим на 46 миллиардов рублей, на поддержку субъектов Российской Федерации в части выплат военнослужащим и приравненным к ним лицам, которые находятся на балансе бюджетов субъектов Российской Федерации, это еще около 9 миллиардов, на поддержку по транспорту в связи с введением льготных билетов на сумму 8,5 миллиарда рублей. Кроме того, предполагаются другие социальные расходы. Как здесь уже сказал Александр Дмитриевич, мы сейчас рассматриваем и вопрос о поддержке строительства дорог. Кроме того, будут дополнительно поддержаны субъекты Российской Федерации для повышения заработной платы с 1 сентября.

Правительство, полагаю, рассмотрит этот вопрос в апреле. У нас еще в графике нет даты этого заседания правительства. Но как только мы закончим анализировать итоги первого квартала и получим все финансовые документы от министерств, ведомств, в том числе и из субъектов Российской Федерации, подведем итог, тогда и определим прогноз ожидаемых доходов и соответствующих ожидаемых расходов до конца года. Поэтому, повторяю, мы ожидаем внесение законопроекта Минфином в правительство в апреле этого года, после обсуждения в правительстве тут же внесем в Государственную Думу.

Председательствующий. Спасибо.

Чайка Валентин Васильевич, пожалуйста.

Конев Ю. М., фракция "Единая Россия".

Конев по карточке Чайки.

У меня вопрос к Алексею Леонидовичу.

Алексей Леонидович, исполнение любого закона, включая 122-й, во многом определяется надлежащим исполнением федерального бюджета и бюджетов субъектов Федерации. По вашему пресс-релизу, который у нас имеется, исполнение доходной части бюджета предварительно за три месяца — 148 процентов от плановой, а исполнение расходной части бюджета — 79,6 процента от плановой. При этом, что очень странно, в период весенне-полевых работ и подготовки к ним недовыполнение расходной части бюджета по селу — 28 процентов, что вызывает, вообще, негативное отношение в селе. В чем причина неудовлетворительного исполнения расходной части бюджета?

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, Министерство финансов и наше Федеральное казначейство исполняют закон о бюджете строго в соответствии с бюджетной росписью, которая определена с учетом и сезонных, и других потребностей министерств и ведомств. В этом смысле все средства имеются, они выделены соответствующим исполнителям федерального бюджета, находятся на счетах конкретных бюджетных учреждений. Если конкретное бюджетное учреждение не оплатило еще коммунальные услуги за март — тем не менее деньги у него на счете имеются, если не закупило определенную технику — тем не менее деньги у него имеются. Поскольку ряд расходов оплачивается, безусловно, по мере подготовки контрактов и их исполнения, соответственно, не каждое бюджетное учреждение уже всё оплатило. Вы назвали цифры кассового исполнения с учетом тех денег, которые есть на счетах учреждений. Министерство финансов 100 процентов средств, запланированных на первый квартал, выделило министерствам и ведомствам, и даже с опережением по просьбе ряда министерств и ведомств, в связи с тем что осуществлялись реорганизационные мероприятия, мероприятия сезонного характера. У нас такая возможность есть, кассовые разрывы мы можем покрывать у министерств и ведомств. Так что деньги выделены на 100 процентов. Сегодня они находятся на счетах распорядителей бюджетных средств, ну а уже оплата соответствующих контрактов — это их право, и они эти контракты будут оплачивать по мере их реализации.

Председательствующий. Спасибо.

Трофимов Евгений Николаевич, пожалуйста.

Трофимов Е. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "Единая Россия"*.

У меня вопрос к Жукову Александру Дмитриевичу.

Уважаемый Александр Дмитриевич, среди двухсот сорока тысяч вынужденных переселенцев одна тысяча двести семнадцать человек — это ветераны Великой Отечественной войны, имеющие статус вынужденных переселенцев. Согласно статье 28 122-го федерального закона мероприятия по их обеспечению жильем остались расходными обязательствами Российской Федерации. На их обустройство требуется 326 миллионов рублей. Комитет обращался лично к вам с просьбой рассмотреть вопрос. Президиум генерального совета партии принял решение обратиться к Фрадкову с просьбой рассмотреть этот вопрос. Я вам хочу сказать о том, что Министерство регионального развития, Федеральная миграционная служба поддержали, а Минфин и Минэкономразвития отделились чистейшими отписками. Давайте мы вместе сделаем так, чтобы ветераны... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, ответ, Александр Дмитриевич.

Жуков А. Д. Вопрос, который вы задаете, действительно заслуживает внимания, особенно учитывая предстоящее шестидесятилетие Победы. Мы проверим эти данные, о которых вы сказали, тысяча двести семнадцать вынужденных переселенцев — ветеранов Великой Отечественной войны, я записал себе. Ну, вы, наверное, знаете о том, что расходные полномочия по обеспечению жильем, в том числе этой категории, переданы в субъекты Российской Федерации, вместе с этим из федерального бюджета предусматривается передача средств — это 200 миллионов рублей, — которые были выделены, но мы понимаем, что этих денег явно недостаточно. Поэтому сейчас, когда мы будем готовить поправки к бюджету, мы постараемся и по этой позиции также внести изменения, для того чтобы решить в том числе эту проблему, на которую вы сейчас указали.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич. Кто по его карточке?

Казаковцев В. А., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации*.

Депутат Казаковцев по карточке Смолина.

Вопрос министру финансов.

Алексей Леонидович, в настоящее время студенты и школьники имеют льготу 50 процентов на проезд в пригородных электричках и не имеют льгот в общественном городском транспорте. Собирается ли правительство сохранить льготу и

распространить ее на городской общественный транспорт и как будет осуществляться финансирование этих льгот?

Председательствующий. Пожалуйста, ответ. Игорь Евгеньевич? Пожалуйста.

Левитин И. Е. Что касается проезда студентов, на железнодорожном транспорте осталась скидка 50 процентов, скидка осталась и в пригородном железнодорожном, а в общественном городском транспорте это регулируется местными законами.

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Кулик Геннадий Васильевич, ваш вопрос.

Кулик Г. В., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия".*

Александр Дмитриевич, принимая 122-й закон, мы все взяли на себя обязательства сохранять льготы, которые имели граждане, так договорились в отношении доплаты специалистам, работающим на селе, и так договорились в отношении льготы по покрытию части затрат на жилье специалистам, которые тоже проживают в деревне. Вы вчера сказали, что имеете информацию, что это осуществляется везде. Мы проверили двадцать областей, из двадцати областей в двух принимаются эти меры. Я просил бы вас поручить соответствующим органам обеспечить выполнение договоренностей (а вы хотели договориться с субъектами, использовать элемент софинансирования), обеспечить исполнение закона в отношении специалистов, работающих в сельском хозяйстве. Я имею в виду и врачей, и учителей, и специалистов сельского хозяйства. Условия жизни там сложнее, уровень их заработной платы ниже... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, ответ, Александр Дмитриевич.

Жуков А. Д. Уважаемый Геннадий Васильевич, 122-й закон предусматривает, что условия социального обеспечения всех категорий, в том числе и сельской интеллигенции, о которой вы говорили, не могут быть ухудшены с 1 января 2005 года и в части выплат, и в части предоставления льгот по жилищно-коммунальному хозяйству. Если у вас имеются факты, что в отдельных регионах это не соблюдается, пожалуйста, дайте нам эти данные, мы проведем специально по этому вопросу нашими надзорными службами расследование и в случае подтверждения, безусловно, добьемся того, чтобы 122-й закон исполнялся в полном объеме в этой части.

Председательствующий. Спасибо.

Яковлева Татьяна Владимировна, пожалуйста.

Яковлева Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "Единая Россия"*.

У меня вопрос к правительству.

Не отрегулирован механизм денежного возмещения за лекарственные средства, отпущенные иногородним гражданам, временно находящимся на территории другого субъекта Российской Федерации. В законодательстве не определены порядок оплаты и источники финансирования проезда федеральных льготников к месту лечения и обратно в пределах субъекта Российской Федерации и за пределами, проезда в клиники федерального подчинения для оказания высокотехнологических дорогостоящих видов медицинской помощи, проезда инвалидов в специализированные санатории Минздравсоцразвития России. Предполагает ли Правительство Российской Федерации решить эти проблемы совместно с органами субъектов Российской Федерации и каким образом?

Зурабов М. Ю. Уважаемая Татьяна Владимировна, прежде всего хочу подтвердить тот факт, что лекарственное обеспечение граждан, которые имеют право на дополнительное лекарственное обеспечение, осуществляется по месту регистрации и по месту получения гражданином сумм ежемесячных денежных выплат. Именно на основании такого реестра — а вы прекрасно ориентируетесь в этом вопросе, — который из Пенсионного фонда передается в территориальный фонд обязательного медицинского страхования, а затем в лечебное учреждение по месту жительства данного гражданина, и осуществляется выписка рецептов на бесплатное получение медикаментов.

Что касается тех случаев, когда граждане, особенно в летний период, покидают свое место жительства и переезжают в другие регионы Российской Федерации для отдыха или лечения, то министерством предпринимаются меры для того, чтобы урегулировать этот вопрос. Мы сейчас видим два варианта в качестве возможных для решения этой проблемы. Первый — это увеличить стоимость одного дня пребывания в санаторно-курортном учреждении, с тем чтобы включить в стоимость пребывания в том числе и дополнительные расходы, связанные с предоставлением лекарственных препаратов по месту лечения. Второй вариант, который также нами рассматривается, — это предоставление гражданину лекарственных препаратов, которые необходимы ему для проведения соответствующей лечебной терапии, перед его отъездом в отпуск. И еще третья возможность — это перерегистрация его в том случае, если он прибывает на длительное время в тот регион, в котором ранее не был зарегистрирован. Такое инструктивное письмо с изложением всех вариантов решения этого вопроса, в том числе вари-

анта внесения изменений в стоимость одного дня пребывания в санаторно-курортном учреждении, министерством сейчас готовится.

Что касается темы, связанной с оплатой стоимости проезда к месту лечения, проблема эта тоже неоднократно поднималась, в том числе при обсуждении этого вопроса в стенах Государственной Думы, и я хочу вам доложить следующее.

Во-первых, в федеральном бюджете средства для финансирования расходов на проезд к месту лечения предусматривались в составе расходов по фонду компенсаций, который выделялся субъектам Российской Федерации на исполнение Закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации". Отдельно суммы, которые направлялись на финансирование именно стоимости проезда, в составе этих расходов не выделялись, они также не были отражены и в постановлении правительства, которое определяло размер этого фонда... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон.

Михаил Юрьевич, у нас три минуты на ответ дается.

Зурабов М. Ю. Ну, действительно слишком много вопросов в одном.

Итак, как мы предполагаем сейчас действовать? Во-первых, эти суммы, расходы, я еще раз повторю, предусматривались в фонде финансовой поддержки субъектов Российской Федерации и финансировались за счет средств субъектов Российской Федерации, и мы должны сейчас либо подумать о внесении изменений в законодательство, которые позволили бы нам предусмотреть соответствующие суммы и в федеральном бюджете на финансирование этих расходов, либо финансировать эти расходы иначе. Например, в отношении ветеранов войны и инвалидов Великой Отечественной войны мы можем профинансировать расходы, связанные с их проездом к месту лечения, так же, как мы это делаем в отношении санаторно-курортного лечения. Такая возможность есть, и мы готовим соответствующие поправки к нормативным документам правительства и министерства.

Что же касается системной проблемы, а именно проезда к месту лечения или оказания дорогостоящей медицинской помощи, то этот вопрос важный, мы понимаем его значение, но для того, чтобы его решить, надо готовить поправки в законодательство.

Председательствующий. Спасибо.

Никитин Владимир Петрович, пожалуйста.

Никитин В. П., фракция "Родина".

Спасибо.

У меня вопрос к господину Зурабову.

Уважаемый Михаил Юрьевич, вопрос к вам, как к министру социального развития, ответственному за борьбу с бедностью в нашей стране. Сегодня вы говорили о выплатах для разных категорий в русле мер социальной поддержки, но ведь реально большинство людей стали беднее, если учесть выплаты в регионах для большинства ветеранов труда и тружеников тыла, 150 рублей на руки из 600 для федеральных льготников, прирост пенсии на 240 рублей. В условиях инфляции, в условиях, когда одновременно только тарифы на услуги ЖКХ выросли во многих регионах на 30–50 процентов, транспортные расходы — на 30–40 процентов, произошел рост расходов человека на 400–500 рублей, а то и больше, что не покрывается вашими выплатами. В связи с этим вопрос: как вы и ваше министерство оцениваете в комплексе динамику уровня жизни за этот квартал? И вы министр все-таки социального развития или социальной деградации страны?

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Зурабов М. Ю. Что касается транспортного обслуживания. Сегодня в докладе министра транспорта Российской Федерации Игоря Евгеньевича Левитина прозвучало то, что большинству присутствующих известно, а именно: размер выплаты, которая осуществляется за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации или муниципальных образований, в том случае, если происходит замена натуральной льготы на транспортное обслуживание денежной компенсацией, не может быть меньше, чем стоимость льготного проездного билета. Таким образом, по нашим оценкам, ухудшения материального положения этой категории в случае, если производятся денежные выплаты, не может произойти. Более того, те данные, которыми располагают на сегодняшний день федеральные органы исполнительной власти, отвечающие за мониторинг реализации 122-го закона, показывают, что в Российской Федерации всего лишь 15 процентов граждан, получающих денежные выплаты, приобретают льготные социальные проездные документы. В некоторых регионах Российской Федерации этот процент значительно меньше — 3, 4, 5 процентов.

Второе. Что касается роста тарифов на услуги ЖКХ. Действительно, рост тарифов на услуги ЖКХ имеет место, но между тем увеличиваются и объемы жилищных субсидий, которые выделяются тем категориям граждан, удельный вес расходов которых на оплату услуг ЖКХ, квартплату превышает 22 процента от совокупного дохода.

Ряд регионов Российской Федерации либо принимают решение о пересмотре стоимости потребительской корзины для конкретных категорий граждан, что дает возможность в этом случае претендовать большему количеству людей с низким уровнем доходов на меры социальной поддержки в связи с ростом тарифов на услуги ЖКХ, либо принимают решение о снижении процента, при превышении которого гражданину предоставляется право получать жилищную субсидию. Несколько раз Правительство Российской Федерации, в частности председатель правительства, проводило селекторные совещания. Этот вопрос находится на постоянном контроле, и говорить о том, что в правительстве не обеспокоены ростом тарифов, говорить о том, что правительство не изыскивает сейчас дополнительные финансовые средства для субъектов, в том числе для того, чтобы снизить негативные тенденции в связи с ростом тарифов на услуги ЖКХ прежде всего для наиболее необеспеченных групп населения, было бы, вероятно, не вполне справедливым.

И последнее замечание. Все-таки в течение первого квартала совокупные расходы, совокупные трансферты населению, которые были выплачены по сравнению с прошлым годом, превысили, я назову вам сумму, 32 миллиарда рублей, и это... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Дмитриевич.

Жуков А. Д. Я бы просто хотел дополнить ответ Владимиру Петровичу, поскольку он предполагает также и некие планы на будущее. Так вот, в среднесрочной программе и проекте бюджета на следующие годы — 2006, 2007, 2008-й, и в проекте бюджета Пенсионного фонда предусматривается удвоение средней пенсии по Российской Федерации. С учетом тех темпов инфляции, которые прогнозируются, в реальном выражении это будет увеличение примерно в полтора раза.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Хованская Г. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Хованская по карточке Дмитриевой.

Уважаемый Александр Дмитриевич, 122-й закон отменил льготы на получение жилья для ветеранов, инвалидов и других категорий в первоочередном порядке. Полномочия по обеспечению старых очередников переданы субъектам с соответствующим финансированием по средней рыночной стоимости квадратного метра жилья. Скажите, пожалуйста, почему Минпромэнерго, а теперь Минрегион устанавливает эту стоимость

заведомо ниже рыночной? По Москве на 40 процентов эта цена отличается от рыночной стоимости типового жилья. Кто должен компенсировать эту разницу? И можно ли назвать такие отношения с субъектами Российской Федерации цивилизованными?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Дмитриевич.

Жуков А. Д. Я думаю, что этот вопрос лучше задать после, в рамках рассмотрения второго вопроса: у нас здесь будут представители Минпромэнерго. Речь идет, по-видимому, о его ведомственных документах.

Председательствующий. Шиманов Александр Алексеевич, пожалуйста.

Гартунг В. К. Гартунг по карточке Шиманова.

У меня два вопроса. Первый — Жукову Александру Дмитриевичу.

Александр Дмитриевич, все пенсионеры с благодарностью восприняли информацию о дополнительном материальном обеспечении ветеранов войны, но, к сожалению, без внимания до сих пор остается такая категория граждан, как дети погибших защитников Отечества. Вот уже шестьдесят лет прошло, ни одним федеральным законом они никак не отмечены и не защищены. Планируются ли правительством какие-то меры хоть для какого-нибудь обеспечения этой категории граждан? Если нет, то у меня предложение — поддержите законопроект Законодательного собрания Челябинской области о дополнительном пенсионном обеспечении детей погибших защитников Отечества.

И второй вопрос — Михаилу Юрьевичу Зурабову. До сих пор инвалиды жалуются на то, что не могут получить лекарства, многие для них недоступны. Чувствуете ли вы свою вину за срыв лекарственного обеспечения? И если чувствуете, то когда вы уйдете?

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Жуков А. Д. По первому вопросу, о детях погибших защитников Отечества. Если они являются несовершеннолетними, то, конечно, социальная поддержка в этом случае оказывается. Если эти дети — взрослые люди, то это вся страна. Дети погибших защитников Отечества — кого вы имеете в виду? Требуется пояснение. И тогда нужно понять, в каком объеме должна эта помощь оказываться. У нас практически всё население страны после войны оказалось в роли детей погибших защитников Отечества.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Юрьевич, пожалуйста, ответьте на второй вопрос.

Зурабов М. Ю. Что касается лекарственного обеспечения, то реализация положений федерального закона, касающихся дополнительного лекарственного обеспечения, осуществляется совместно с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, федеральными органами исполнительной власти, муниципалитетами. Это серьезная комплексная задача, в решении которой принимают участие более двадцати восьми тысяч различных хозяйствующих субъектов и органов власти. Таким образом, участие в реализации этого проекта на самом начальном этапе, конечно же, требовало хорошей координации. Мы признаем тот факт, что координация эта, особенно в декабре — январе, была недостаточной, на что справедливо указывали депутаты Государственной Думы. Сейчас, с нашей точки зрения, прогресс в этом направлении имеет место, и в дальнейшем, как мы предполагаем, ситуация будет улучшаться. Таким образом, вопрос этот находится на постоянном контроле в правительстве.

Если вас беспокоят какие-то конкретные регионы или какие-то конкретные группы населения, то можно было бы отдельно проанализировать ситуацию по тем сигналам, которые вы, вероятно, имеете. Но еще раз хочу вам повторить, что объем препаратов, который был отпущен, — это по двадцати пяти миллионам рецептов за первый квартал. Такого объема лекарственных препаратов население бесплатно никогда не получало.

Председательствующий. Спасибо.

Ковалёв Олег Иванович.

Ковалёв О. И. Я хотел задать вопрос Владимиру Анатольевичу, но его нет. Здесь есть представитель Федеральной службы по тарифам, поэтому вопрос следующий. Дело в чем? Спонтанное, резкое повышение тарифов на услуги ЖКХ тоже отразилось на общественно-моральном климате при реализации 122-го закона. В связи с этим вопрос такой. Ведется ли работа по разработке единой методики расчета тарифов на услуги малой энергетики и другие услуги ЖКХ, такие, как канализация, водоснабжение, сбор и утилизация мусора, благоустройство, а также по установлению "ценовых кепок" на эти услуги, возможно, с разбивкой по регионам? Если такая работа ведется, планируется ли принятие постановления правительства или внесение поправок в действующее законодательство, обязывающих регионы выполнять расчеты по этой единой методике?

Председательствующий. Спасибо.

Яркин Евгений Валентинович, пожалуйста, ваш ответ.

Яркин Е. В., заместитель руководителя Федеральной службы по тарифам.

Олег Иванович, дело в том, что Федеральная служба по тарифам не занимается, к сожалению, вопросами тарифообразования в полном объеме на коммунальные услуги. В прерогативу Федеральной службы по тарифам входит установление предельных тарифов на электрическую энергию, цен на газ, услуги связи, услуги аэропортов, портов, железнодорожного транспорта. В связи с этим мы готовы взять на себя в качестве дополнительной нагрузки разработку необходимых нормативных документов для оказания методической помощи комитетам цен, департаментам цен, которые сегодня в регионах существуют.

Председательствующий. Спасибо.

И последний вопрос. Волков Алексей Николаевич, пожалуйста.

Волков А. Н., фракция "Единая Россия".

Вопрос министру здравоохранения и социального развития.

Уважаемый Михаил Юрьевич, постановлением Правительства Российской Федерации № 907 от 31 декабря прошлого года изменен порядок выплаты пособий "чернобыльцам". Это касается работников некоторых организаций, школьников, студентов, даже детей в дошкольных учреждениях, а суммы там от 20 рублей и выше. Установлен порядок выплат через почтовые отделения, вернее, казначейство, а потом — почтовые отделения. И получается... 20 рублей, допустим, для детей. Кто будет выписывать этот почтовый перевод и что останется от 20 рублей, когда он будет выписан?

Зурабов М. Ю. Спасибо, Алексей Николаевич, за этот вопрос.

Действительно, реализация данного положения постановления правительства вызвала целый ряд вполне объяснимых трудностей, поэтому в настоящий момент подготовлены изменения к данному постановлению правительства. Они находятся на рассмотрении в аппарате правительства, что свидетельствует о высокой степени согласованности этих предложений. Суть предложений заключается в том, что выплаты этих денежных сумм будут осуществляться не только через учреждения Федеральной службы почтовой связи, но и через банковские структуры — через Сберегательный банк Российской Федерации. Эти изменения будут в ближайшее время приняты.

Председательствующий. Спасибо.

И по ведению (я только прошу обратить внимание: именно по ведению, не вопросы) — Заповев Михаил Михайлович. Пожалуйста.

Заповев М. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Когда задавал вопрос Никитин, он пытался получить ответ о комплексной оценке уровня жизни людей после принятия 122-го закона, а Зурабов опять отвечал: транспорт, ЖКХ, лекарства... Неужели нет такой комплексной оценки? Вот это по ведению: люди должны отвечать на поставленный вопрос, а не просто время убивать.

Председательствующий. Спасибо, понятно замечание.

Пивненко Валентина Николаевна по ведению. Пожалуйста.

Пивненко В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, я попрошу поставить на голосование вопрос о продлении обсуждения этой темы, потому что дезинформация сегодня в зале была о проезде пенсионеров-северян: практически ведь их лишили такого проезда. В вопросах и ответах, может быть, какая-то истина будет найдена.

Председательствующий. Спасибо.

Чилингаров Артур Николаевич по ведению.

Чилингаров А. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Я бы поддержал Валентину Николаевну. Может быть, отдельно этот вопрос поставить, не продлевая заседание. Я так понимаю, что есть понимание в правительстве, что там ошибка. Это первое.

И второе. Когда выступали коллеги Варенников и Савицкая, Александр Дмитриевич, они имели в виду закон о Героях Советского Союза и Героях России, это отдельный законопроект.

Председательствующий. Понятно.

Тюлькин Виктор Аркадьевич по ведению.

Тюлькин В. А. Я, Борис Вячеславович, по ведению. Вот что нам всем делать, когда явно дают дезинформацию? Вы прекрасно знаете ситуацию с законопроектом "О Знамени Победы", там не предполагаются расходы из федерального бюджета. Вот что делать, когда неправду доносят до всех?

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович по ведению. Пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо.

Борис Вячеславович, фракция ЛДПР не задала ни одного вопроса. Мы хотели и предлагали, чтобы от фракции хотя бы...

Председательствующий. У вас плохая реакция во время записи.

Уважаемые коллеги, дадим возможность задать один вопрос?

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович, задайте вопрос.

Иванов С. В. Спасибо. У меня вопрос к Александру Дмитриевичу.

Александр Дмитриевич, уважаемый, вот в регионах сейчас зачастую складывается ситуация, когда люди хотят отказаться от повышения пенсии. Происходит это потому, что есть постановление правительства № 444, которым определяется порядок предоставления субсидий на услуги ЖКХ. И в итоге получается, что прожиточный минимум у них возрастает, они лишаются права на субсидию. Как быть в таком случае?

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Жуков А. Д. Во-первых, я бы хотел отреагировать на реплику депутата Тюлькина.

Председательствующий. Пожалуйста, да. "О Знамени Победы".

Жуков А. Д. "О Знамени Победы". Вы очень странно ставите вопрос. Вы подойдите, я вам покажу финансово-экономическое обоснование, которое сегодня мне передано Валентином Ивановичем Варенниковым. Вот оно, у меня в руках, мы должны его рассмотреть. Дополнительные затраты здесь, в этом финансово-экономическом обосновании, указаны авторами законопроекта, поэтому никакой дезинформации нет. Если вы сомневаетесь, подойдите, я вам покажу его.

Теперь что касается вопроса о жилищных субсидиях. Размер жилищных субсидий устанавливается субъектами Федерации, предельный уровень — 22 процента. Он разный на сегодняшний день на территории Российской Федерации: в Москве, например, это 10 процентов, есть субъекты Федерации, где он составляет 15 процентов. А, например, в Татарстане пошли, я бы так сказал, по еще значительно более сложной схеме, которая дает возможность более тонко учитывать реальные доходы каждой семьи, и там вот эти вопросы, о которых вы сейчас говорите, решены таким образом, что, по-моему, семь разных градаций есть по получению жилищных субсидий в зависимости от индивидуального дохода семьи. Это позволяет решить те проблемы, которые возникают у пограничных категорий, как вы справедливо отметили. Я думаю, что у субъектов Федерации сегодня достаточно инструментов и механизмов для того, чтобы решить эти проблемы.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас по Регламенту теперь выступление представителей депутатских объединений и одного представителя от независимых депутатов.

От фракции КППРФ есть желающие выступить? Кашин Владимир Иванович. С места вы хотите?

Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

На трибуну.

Председательствующий. На трибуну. Пожалуйста.

Кашин В. И. Уважаемые коллеги, я бы хотел сказать по поводу того, что итоги работы правительства и всех нас по 122-му закону за первый квартал, конечно, должны осмысливаться более, мне думается, детально и более существенно. Нам с вами хорошо известно, чем было ознаменовано вступление в силу этого закона. Я лично предупреждал с этой трибуны вас всех — и депутатов, и правительство, и руководство — 17 декабря после выступления, активного выступления жителей города Коломны и района против этого закона, и мы просили отложить вступление в силу этого закона, чтобы доработать основные составляющие, которые взрывают ситуацию, но не захотело тогда слушать ни депутатское большинство, ни правительство, разъехались в отпуска — и подняли страну на дыбы. Семьдесят восемь регионов, по нашим данным, выступили против этого закона, против основных положений этого закона. Только вчера девять регионов выступали снова против той социально-экономической политики, которая определяется в основном этим законом, а в таком небольшом городе, как Кирово-Чепецк, вчера на улицы вышло более десяти тысяч. И сегодня, к сожалению, несмотря на то, что депутаты здесь буквально два месяца назад ставили вопрос об отставке правительства, мы видим какой-то непонятный бенефис людей, ответственных за этот позор, за эту политику, которая взбудоражила всю Россию. И это совершенно не вечер, не конец этого вредного, негодного закона, мы сегодня здесь слышим снова о трех-четырех направлениях замены определенных натуральных льгот на монетизацию так называемую, всё время мы говорим о лекарствах, о проезде, и всё время говорим еще об одной-двух льготах. Но ведь народ поднялся сначала против этих льгот лишь только потому, что это было прямое изъятие из карманов людей денежных средств, и защитил себя, и именно после этого правительство было вынуждено направить средства в регионы, для того чтобы погасить этот пожар. Но ведь этот закон еще ста шестидесяти льгот касается, почему с этой трибуны эти люди сегодня не говорят об этих льготах? Почему они не говорят, как они ограбили сельскую бюджетную сферу исходя из этого закона? Почему не говорят они об инвалидах, о военных, о рабочих правоохранительных органов? Почему там отобраны сегодня основные льготы, связанные с получением ссуд, выделе-

нием земельных участков и так далее, и тому подобное? И лишь только вскользь мы говорим об инвалидах, которых также лишили бесплатного проезда, да и сам вопрос о проезде сегодня у нас с вами решен временно, временно и для небольшой совершенно группы людей.

Исходя из этого наша фракция считает недопустимым дальнейшее вот такое, я бы сказал, макроэкономическое аналитическое... Мы отвечаем за каждого человека конкретно! У меня есть примеры. Вот, пожалуйста, как решается вопрос о проезде. Ветеран Великой Отечественной войны добирается из Сибири сюда, в город Москву, для того чтобы в госпитале пройти обследование, закладывает в ломбарде вещи, чтобы получить деньги на проезд. Депутаты оттуда обращаются к Зурабову: как вернуть эти деньги за проезд? А он отвечает официально, письменно: а я не знаю, пока вопросы эти не решены. Вот так мы решаем на самом деле эти вопросы!

Вот у нас есть расчеты, что в принципе поймали основные категории льготников, массовые категории льготников, такие, как труженики тыла, ветераны войны, ветераны труда. По различным городам потери составили в первом квартале от 600—800 рублей, от 400 до 700 рублей... Это реальные люди, за которых конкретно мы с вами ответственны. А ведь президент вчера, встречаясь с красноярскими товарищами, говорил: нельзя заниматься законотворчеством и такой политикой, которая приведет к ухудшению положения хотя бы одного какого-то человека, одной семьи, одной какой-то региональной составляющей в большом регионе, допустим в Красноярском крае... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович. Микрофон уже отключен, пять минут ваши прошли. Тридцать секунд, конечно, можно добавить.

Пожалуйста, добавьте.

Кашин В. И. В заключение я бы еще раз хотел остановить на том, что нам необходима дальнейшая детальная проработка этого закона, с тем чтобы снять негативные последствия и дать возможность людям самим выбирать, что им получать — натуральные льготы или вот эту компенсацию, ведь натуральные льготы, я еще раз хочу сказать, от двух до трех тысяч составляли, а наша компенсация — от 600 до 1200 рублей, то есть разница в три-пять раз. Нельзя так дальше, надо исправить ситуацию!

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР кто будет выступать? Пожалуйста, Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Уважаемый Владимир Иванович, уважаемые коллеги! Не надо нагнетать ситуацию. Случилось то, что случилось. К сожалению, да, действительно правительство пошло на такой глобальный эксперимент, не знаю, в силу ли привычки, которой мы семьдесят лет были, так сказать, подвержены, либо это случилось осознанно. Но тем не менее даже в любой лаборатории эксперимент ставится сначала в маленьких масштабах, а потом уже дальше распространяется. Ведь есть же положительные примеры, сейчас реформа ЖКХ обкатывается в двух отдельно взятых регионах. Почему нужно было сразу на всю страну распространять такой действительно колоссальный по масштабам эксперимент?

Я думаю, что правительству сейчас нужно исправлять ситуацию, всякие истерики не надо закатывать, тут нет ничего ужасного. Да, есть пробелы, есть очень много пробелов, поэтому первое пожелание правительству от нашей фракции — это все-таки советоваться не только с правящей фракцией, или с фракцией большинства, но и с другими, которые представлены в парламенте. Первые и основные пожелания нашей фракции при обсуждении данного законопроекта были такие: давайте дадим возможность людям, во-первых, самим выбрать, а во-вторых, давайте попробуем, как это в действительности будет. Если бы мы это сделали, я думаю, таких ужасных последствий удалось бы избежать.

Сейчас в принципе 122-й закон — это, так скажем, цветочки, ягодки, может быть, будут еще впереди, хотя хочется надеяться, что этого все-таки не произойдет. Правительству надо очень внимательно относиться к социальной сфере, потому что это индикатор, и если социальную сферу упустить из вида, то мы получим социальный взрыв. Зачем нам всем это надо? То есть мы за это никогда не ратовали и ратовать не будем.

Сейчас у нас не хватает, мне кажется, научного подхода. Дело в том, что мы 150 миллиардов на науку выделили в бюджете, это неплохо, это 5 процентов от всего бюджета, но на научные исследования, связанные с социальной сферой, выделено всего, по-моему, 75 миллионов, это 0,05 процента от затрат. То есть так дело не пойдет.

Вторая рекомендация. Конечно, ничего не получится у нас, если мы, занимаясь социальной сферой, будем упускать из вида сферу реальной экономики. Действительно, нашему государству и правительству в первую очередь пора определить основные направления.

Вот сейчас принято решение о создании самолетостроительной корпорации. Прекрасно, нужно дальше определить основные приоритеты для России и продолжать двигаться в этом

направлении, потому что, если мы и дальше будем цацкаться, церемониться с отдельными товарищами, которые за три рубля приобретали многомиллиардные активы, мы получим то же, что мы недавно в Думе обсуждали, я имею в виду ситуацию по "Силовым машинам": человек не создавал, не строил — теперь продает, распродает, реформирует. Так дело дальше не пойдет.

Третий момент. Мне кажется, правительству нужно все-таки обратить внимание на существующую ситуацию с энергоносителями. Вот дальше уже действительно, боюсь, будут ягоды. Если сейчас не будет принято каких-то кардинальных мер для того, чтобы заморозить тарифы, то боюсь, что мало не покажется. Поэтому, я думаю, что, может быть, представители правительства перестанут советоваться с депутатами по отдельным вопросам, а послушают мнения фракций. Еще раз повторю, что если правительство не будет прислушиваться к мнению других депутатов, которые представляют не фракцию большинства, то правительство, может быть, и будет сильным, но оно будет сильным с большим-большим перекосом, и такая ситуация к хорошему не приведет.

Аналогия напрашивается с брежневским периодом, когда тоже были высокие цены на нефть, Советский Союз сидел на нефтяной экспортной игле. Чем это кончилось, все знают: брежневские времена называют временами застоя.

Ну и, наверное, последняя наша рекомендация — чтобы все-таки правительство занялось наконец и своим положением. Мне кажется, что это неправильно, когда у одного министра... Постоянно реформируем, реформируем: ведомства, агентства... У одного министра всего два заместителя, если один уехал в командировку, второй заболел — уже к вечеру двухметровые стопки деловой корреспонденции, которую нужно рассмотреть. То есть в этом отношении, я думаю, президент, может быть, внесет изменения.

И опять же, пожалуйста, возьмите специалистов — в любой фракции вам готовы и порекомендовать свои наработки, и предложить своих специалистов, которые в данной отрасли что-то знают, что-то умеют, что-то представляют. Без научного подхода, к сожалению, у нас всё будет идти как шло, а нам всем этого, я думаю, не хотелось бы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От "Единой России" — Морозов Олег Викторович. Пожалуйста.

Морозов О. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, два месяца назад правительство было подвергнуто самой резкой критике со стороны парламента за то, что подошло к серьезным преобразованиям в социальной сфере явно легковесно и не до конца продуманно. Мы считаем, что вмешательство Государственной Думы в этот процесс было своевременным и, как показывает практика, весьма продуктивным. Фактически думское большинство приняло на себя ответственность за решение целого ряда проблем, с которыми не справилось правительство: включилось в разъяснение основных положений закона, наладило диалог с обществом, содействовало органам исполнительной власти различных уровней в решении проблем, которые требуют оперативного вмешательства.

В этой весьма непростой ситуации мы защищали не свои депутатские мундиры, мы защищали интересы наших граждан, оказавшихся в результате ошибок правительства в очень непростой жизненной ситуации. Одновременно мы отстаивали и саму суть выбранного в стране социально-экономического курса, когда государство должно четко и ясно исполнять свои обязательства перед гражданином. Если хотите, мы защищали право будущих поколений россиян не на ожидание очередной подачи в виде льготы от государства, которое то ли даст эту льготу, то ли не даст, а на адекватную оценку его вклада в виде достойной зарплаты и пенсии или иных денежных выплат.

Отрадно, что правительство, хотя и с опозданием, наконец-то услышало и общество, и депутатов. Если не впадать в политиканство и быть объективным, надо честно признать, что наиболее кричащие проблемы, которые мы отмечали два месяца тому назад, сегодня сняты и наиболее важные предложения, которые были сформулированы в нашем постановлении, выполнены.

Вместе с тем мы не намерены выступать адвокатами правительства, мы констатируем: ему по-прежнему не хватает системности в работе, правительство бежит за проблемами, а не упреждает их появление. Мы не только не снимаем с повестки дня вопрос об исполнении 122-го федерального закона, но, напротив, считаем необходимым усилить общественный и депутатский контроль за ходом его реализации. Мы намерены приучить правительство регулярно стоять на этой трибуне и отчитываться перед обществом и перед депутатами за каждый свой шаг, который оно делает в области социальной политики, потому что это затрагивает жизненные интересы миллионов наших сограждан.

Уважаемые депутаты, вашему вниманию предложен развернутый проект заявления Государственной Думы. В нем внимание уделено главным образом не тому, что уже сделано, а тем проблемам, которые требуют своего решения, и этот перечень занимает не одну страницу. Наши задачи мы видим в том, чтобы ни один вопрос не был упущен, чтобы ни одна категория граждан не была ущемлена и чтобы строго выполнялись сроки, установленные Думой для решения каждой из перечисленных в этом документе проблем.

Фракция "Единая Россия" настаивает на том, чтобы к концу весенней сессии правительство вновь отчиталось о выполнении требований, которые сформулированы в настоящем заявлении.

Уже в ближайшее время мы ждем от правительства предложений по внесению изменений в бюджет текущего года. Вы слышали, что на четвертый месяц действия закона правительство наконец-то сосчитало всех льготников. Кстати говоря, мы не находим, что это предмет для гордости. Так вот, это, естественно, повлечет дополнительные расходы из федерального бюджета. Одновременно должен быть увеличен перечень лекарств, которые получают льготники, а также медицинских услуг, оказываемых соответствующим категориям граждан, которые проходят санаторно-курортное лечение.

Необходимо наконец-то установить районные коэффициенты по ЕДВ льготникам, проживающим, реально проживающим в районах Крайнего Севера. Выпала из поля зрения правительства кричащая проблема достойной материальной поддержки инвалидов — участников боевых действий в Чечне и Афганистане, а также матерей военнослужащих, погибших в так называемых горячих точках.

Не решен вопрос об индексации пенсий для военных пенсионеров, на что Дума неоднократно обращала внимание правительства. Мы по-прежнему настаиваем на том, чтобы были существенным образом пересмотрены в сторону увеличения обязательства государства по ежемесячным детским пособиям и пособиям на рождение ребенка.

В заключение я хочу подчеркнуть: правительство имеет мандат нашего доверия ровно до тех пор, пока мы будем видеть, что в стране происходит накопление потенциала позитивных перемен, в противном случае правительство этого мандата лишится. Уверены, что такой же точки зрения придерживается и Президент Российской Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович. Пожалуйста, от фракции "Родина".

Савостьянова В. Б., фракция "Родина".

Уважаемые депутаты, члены правительства! Мы выслушали сегодня отчет членов правительства и их ответы на вопросы, и я должна сказать, что создается впечатление, что население России, депутаты и правительство говорят на разных языках, не понимая друг друга. Почти каждое письмо, каждая встреча с избирателями начинаются с того, что люди просят и законодателей, и правительство пересмотреть свое отношение к гражданам России — не обижать, не оскорблять и не унижать их. Мы предлагали не торопиться вводить закон с 1 января 2005 года, а провести эксперимент на трех — пяти территориях и отработать все механизмы. Правительство уверяло, что всё будет прекрасно, но сегодня мы слышим, что то тут, то там созданы группы, комиссии по доработке закона... А люди ждут сейчас от нас с вами реальных действий.

Российское государство уже около пятнадцати лет живет, не имея четко провозглашенного и понятного для всего населения экономического курса. Корпорация чиновников продолжает курс на либеральную рыночную экономику, прекрасно понимая, что, кроме эксплуатации сырьевых отраслей, развития экономики, по существу, не происходит, и это сопровождается обнищанием большей части населения. Уже прошло пять лет с момента принятия закона о потребительской корзине, на основе которой рассчитывается прожиточный минимум, и уже давно должна была быть рассчитана новая потребительская корзина, где должны быть реально отражены расходы на питание, одежду, услуги ЖКХ и другое, но правительство упорно не вносит в Госдуму этот законопроект, поскольку установление увеличенного прожиточного минимума приведет к увеличению количества бедного населения. У нас не борьба с бедностью, а борьба с бедными! Процесс расслоения населения по уровню доходов в связи с появлением и ростом безработицы уже нельзя назвать просто падением уровня жизни — набирает силу процесс люмпенизации, который усугубляется тем, что обнищание основной массы населения и формирование незначительной группы богачей идет при отсутствии среднего класса. Государство своим неумелым, а может, наоборот, "умелым" руководством поставило людей в такие условия, обманув их в самом начале либеральных реформ, и продолжает это делать по сей день: цены на все товары и услуги уже на уровне европейских, а заработная плата осталась советской, поэтому не случайно — это уже очевидно — отторжение подобных реформ большинством населения страны и усиление социальной напряженности.

В настоящее время в России идет и масштабная конституционная реформа, которую называют административной. В рамках этой реформы обострился вопрос о социальных правах граждан. Они закреплены в Конституции как единые для всех жителей на всей территории страны, но по мере реализации этой реформы эти права перестают быть таковыми: их содержание и объем с 2005 года определяются тем, где проживает гражданин и в юрисдикцию каких органов входят вопросы его жизнеобеспечения. С 2005 года гарантированность этих прав в подавляющей части определяется региональным законодательством исходя из финансовых ресурсов бюджетов территорий. Тем самым правительство делает самый решительный шаг, уходя из сферы социальной ответственности за условия жизни населения и оставляя его без социальных гарантий на федеральном уровне от рисков рыночной экономики. Такой подход — не что иное, как отказ от провозглашенной новой Россией модели социального государства с его содействием равенству базовых шансов для всех членов общества, независимо от уровня доходов, пола, возраста, иных признаков.

Если все инициативы правительства и президента в области страхования, пенсионного обеспечения, налоговой, жилищной реформ, идеи платности социальных услуг, готовящихся реформ здравоохранения и образования обобщить, то правомерным становится вывод о проведении крупнейшей, по сути, антиобщественной реформы под видом административных преобразований. Если среднегодовой рост реальной зарплаты за последние пять лет составил около 10 процентов, а ВВП — 6—7 процентов, то рост покупательной способности пенсий и пособий не превышал 2—3 процентов в год и до сих пор не достиг их дореформенного уровня, составляет 50—60 процентов от величины 89-го года. С 1 марта увеличили пенсию на 240 рублей — на 17 процентов, но если мы посмотрим по отношению к размеру пенсии в первом квартале 2004 года, то увидим, что это минус 2 процента.

Депутаты фракции "Родина" считают, что необходимо...
(Микрофон отключен.)

Председательствующий. Валентина Борисовна, сколько вам еще времени нужно?

Тридцать секунд еще, пожалуйста, добавьте.

Савостьянова В. Б. ...менять пенсионное законодательство, при этом срочно поднять пенсию с 1 июля не менее чем в два раза. И, как раньше, отстаиваем идею об увеличении минимальной заработной платы. Можно сколько угодно говорить о модернизации страны, но без основного условия — социальных гарантий

для граждан — ее не осуществить. А главное — это человек, его семья. Какую пользу они получают от проводимых реформ?

Депутаты фракции "Родина" считают, что нынешнее слабое правительство не способно это сделать, и поэтому не снимают требования отставки всего кабинета.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Чтобы быть честными и отойти от политиканства, мы должны дать агрегированную оценку проводимой реформы.

Итак, до реформы на обеспечение льгот за счет всех уровней бюджета тратилось порядка 150 миллиардов рублей. В этом году, в 2005-м, все бюджеты потратят на финансирование льгот порядка 350 миллиардов рублей, то есть в два с лишним раза больше. Каков же результат? Обратимся к народу. По данным социологических исследований, среди льготников только 10 процентов считают, что полученные денежные компенсации на сто и более процентов покрывают утрату отмененных льгот, остальные 90 процентов льготников считают, что полученные компенсации не покрывают льготы, а следовательно, считают, что их положение ухудшилось. Встает вопрос: как надо было придумать реформу и как ее надо было реализовывать, чтобы, потратив в два раза больше средств, прийти к ситуации, когда 90 процентов льготников фиксируют ухудшение своего положения? Как была спланирована реформа? Все бюджеты регионов и вся финансовая помощь были рассчитаны исходя из того, что регионы дают 200 рублей ветеранам труда, 300 — труженикам тыла и ноль рублей ноль копеек — федеральным льготникам. Когда люди обнаружили отмену транспортных льгот, регионы были вынуждены ввести льготные проездные билеты, во-первых, для федеральных льготников, во-вторых, для региональных и, в-третьих, для пенсионеров, которые не относятся ни к каким категориям. Все эти расходы не были учтены ни в федеральном бюджете, ни в региональных. Итого дополнительные расходы региональных бюджетов — от 30 до 60 миллиардов рублей в год, из которых федеральный бюджет намеревается покрыть лишь восемь.

Следующее — льготы по ЖКХ для федеральных льготников. Заложена субвенция — 27 миллиардов рублей. По данным Счетной палаты, понадобится как минимум в полтора раза больше, следовательно, 13 миллиардов — опять за счет региональных бюджетов.

Как ведут себя регионы дотационные (а их у нас шестьдесят семь)? Они режут по живому: они увеличивают тарифы на ЖКХ, не платят зарплату бюджетникам. Задолженность по зарплате бюджетникам выросла на 30 процентов за февраль, то есть 80 процентов прироста задолженности — это задолженность бюджетникам. Таким образом, вы кризис не погасили, вы его расширили, углубили и перекинули на другие сферы.

Наши предложения, независимых депутатов, — передать финансирование всех расходов на льготников федеральному центру, а реализацию конкретных полномочий отдать регионам. Сейчас строятся три параллельные системы соцзащиты: региональная, Пенсионный фонд и фонд соцстраха с медико-социальной экспертизой. Не слишком ли это дорого для нашего государства?

Второй вопрос — лекарственное обеспечение. Я хочу доказать, что в принципе теоретически невозможно обеспечить каждого льготника лекарствами — это не практически нельзя, это даже теоретически невозможно. Вы обманываете людей, говорите, что каждому дадите по потребности: кому 3 тысячи, кому 20 тысяч. Уважаемые коллеги, у нас пятнадцать миллионов льготников, это инвалиды и люди очень преклонного возраста, которые все нуждаются в лекарствах. Поэтому если вы одному дадите 3 тысячи рублей, то девяти нуждающимся вы не дадите ничего, и по факту никто не получает больше 350 рублей, по факту, а исходя из вашей рекомендации — 197 рублей. Если вы не можете вспомнить ваши решения, то я вам напомню, что это был за приказ, чье это было решение. Это было решение ФФОМСа от 2 февраля 2005 года за номером ЗА/01, рекомендательная норма — 197 рублей на человека. Но и 197 рублей льготник не получит, поскольку Счетная палата отмечает завышение цен на лекарства в 60 процентах случаев. Но даже если льготники и получают рецепты, то сколько процентов льготников по выписанным рецептам реально смогут получить лекарства, поскольку, опять же по данным Счетной палаты, 24 процента — это отсрочки, а до 30 процентов — отказы? Но и выписать рецепт даже теоретически всем льготникам невозможно. Я приведу пример по Санкт-Петербургу. У нас свыше миллиона льготников, выдают лекарства сто десять аптек. Для того чтобы обслужить всех льготников, нужно пять месяцев (это арифметический подсчет), а лекарства выписываются на один месяц.

Наше предложение: немедленно предоставить право выбора по социальному пакету — либо льготы, либо деньги — и ввести это с 1 июля.

И второе наше предложение: немедленный мораторий на любые эксперименты, любые реформы в социальной сфере. Нам еще расхлебывать ситуацию со 122-м законом несколько лет, и задача парламента — блокировать вредные для страны решения и не допускать внедрения в экономику под видом реформ различных коррупционных механизмов.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы сейчас переходим ко второй теме "правительственного часа", это вопрос о мерах по снижению цен на моторное топливо, газ и тарифов на электрическую энергию в период подготовки и проведения весенних полевых работ в 2005 году. Напомню, что постановление Государственной Думы по рассматриваемым вопросам мы будем принимать в заключение.

Слово предоставляется заместителю министра промышленности и энергетики Российской Федерации Ивану Сергеевичу Матерову. Пожалуйста.

Матеров И. С., заместитель министра промышленности и энергетики Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Анализируя ценовую ситуацию на внутреннем рынке нефтепродуктов, цены на газ, на электроэнергию за первый квартал и первую неделю апреля 2005 года, можно сделать вывод, что повторяется ценовая динамика прошлых лет, если не иметь в виду естественно-монопольный сектор, отражающий сезонный характер спроса.

Цены на внутреннем рынке нефтепродуктов по состоянию на 7 апреля при инфляции за первый квартал 5,3 процента изменились следующим образом.

Мы обещали слайды показывать, вот они на экране*.

Слайд номер один. Бензин автомобильный низкооктановый. У производителей в среднем по России цены снизились к декабрю 2004 года на 1,5 процента, а за первую неделю апреля выросли на 7,7 процента и составили 13 тысяч 545 рублей за тонну. У предприятий нефтепродуктообеспечения, то есть у конечного потребителя, цены к декабрю 2004 года сначала снизились на 2,4 процента, но за первую неделю апреля выросли на 3,8 процента и составили 13 тысяч 846 рублей за тонну. Таким образом, с 1 января по 7 апреля цены у конечного потребителя возросли на 1,2 процента.

Дизельное топливо. У производителей цены в среднем по России выросли на 6,1 процента к декабрю 2004 года, а за пер-

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

вую неделю апреля — на 8,8 процента и составили 13 тысяч 830 рублей за тонну, у предприятий нефтепродуктообеспечения, то есть в точках конечного потребления, выросли на 2,9 процента к декабрю 2004 года, а за первую неделю апреля — на 2,6 процента и составили 14 тысяч 105 рублей за тонну. Таким образом, дизельное топливо с 1 января по 7 апреля подорожало в целом на 5,6 процента.

Слайд номер два. Годовая динамика цен на нефтепродукты с марта 2004 года по март 2005 года, то есть за двенадцать месяцев, показывает, что за этот период цены на бензин автомобильный низкооктановый выросли почти на 32 процента, на дизтопливо — почти на 57 процентов при росте потребительских цен почти на 14 процентов. Таким образом, реально цены на бензин (имеется в виду опережение по сравнению с традиционно высчитываемым индексом потребительских цен, то есть уровнем инфляции) составили практически 16 пунктов, а на дизельное топливо — почти 38 пунктов. И всё это, как мы считаем, довольно жестко связано с движением мировых цен.

Я прошу показать слайд номер три. Текущий год, как и прошлый, характеризуется особой ситуацией на мировых рынках нефти. В прошлом году цена нефти марки "Юралс" составляла в среднем 34 доллара 40 центов за баррель, а на сегодняшний день цена составляет почти 50 долларов.

Слайд номер четыре. Цены на мировом рынке на 1 апреля по сравнению с декабрем 2004 года увеличились на бензин более чем на 35 процентов, на дизельное топливо — на 23 процента и на мазут топочный — почти на 48 процентов. При этом стоимость нефтепродуктов на внутреннем рынке составляет: автомобильного бензина — почти 68 процентов, или чуть более двух третей от цен мирового рынка, дизельного топлива (это на слайде пять показано) — 71 процент, а мазута топочного — 44 процента, что указывает, с одной стороны, на насыщение внутреннего рынка нефтепродуктов и одновременно на существование потенциала роста цен. Связь, если вы посмотрите на эти графики, на наш взгляд, достаточно очевидна и визуально определима. Вслед за повышением цен на мировом рынке так или иначе, с запаздыванием или без него происходит некоторое повышение цен и на внутрироссийском рынке.

Влияла ли эта ситуация на динамику поставок? Ответ, который мы можем дать сегодня: нет, не влияла. Ситуация с поставками нефтепродуктов за первые три месяца текущего года выглядела следующим образом. В стране, по предварительным данным, добыто 114 миллионов тонн нефти, что на 3,5 процента выше показателя аналогичного периода прошлого года. Экспортировано 63,5 миллиона тонн. Первичная переработка нефтяно-

го сырья составила около 49 миллионов тонн и по отношению к соответствующему периоду прошлого года была выше более чем на 4 процента. При этом производство бензина возросло почти на 7 процентов, дизтоплива — почти на 6 процентов.

Поставки на внутренний рынок в марте текущего года по сравнению с аналогичным периодом прошлого года по светлым нефтепродуктам также увеличились. Автомобильного бензина поставлено в этом году за истекшие месяцы на 9 процентов больше, чем в прошлом, что составило в марте 85,5 процента от внутреннего производства. Дизельное топливо — поставки увеличились на 11 процентов и составили более половины от производства внутри России.

Следует обратить внимание, что основными потребителями светлых нефтепродуктов в России являются предприятия сельскохозяйственного комплекса. Они формируют примерно 18 процентов внутреннего рынка, и эти пропорции и параметры повышения поставок формировались в основном сельскохозяйственными предприятиями. Таким образом, сезонный скачок цен на светлые нефтепродукты происходит на фоне роста их производства по сравнению с прошлым годом, роста поставок на внутренний рынок и снижения запасов на нефтеперерабатывающих заводах.

Теперь о ситуации, как мы ее видим изнутри. Я оговорюсь сразу, что в компетенцию нашего министерства не входят вопросы прямого контроля над ценами, но некоторые огрехи в практике мы видим. И я бы хотел сказать следующее: инфляция как таковая — это, по сути дела, оружие массового поражения в экономике, и вопрос борьбы с ней не сводится к вопросу о ее носителях. Угроза инфляции может исходить от того или иного продукта, она может быть заложена в той или иной услуге или заноситься в кровь экономики различными путями, не только через бензин и дизтопливо. Если не иметь в виду действия антимонопольного характера, которые очевидны, как практические, так и связанные с улучшением законодательства, и если не иметь в виду снятие всяких нелепостей в налоговом законодательстве, то меры, которые не будут носить такого хирургического характера, могут привести к непредвиденным последствиям вплоть до повышения цен на социально более значимые товары, на появление дефицита и на ухудшение дел у российских производителей на совершенно других направлениях.

Для стабилизации цен на нефтепродукты на внутреннем рынке Минпромэнерго по заданию правительства совместно с заинтересованными органами исполнительной власти в конце прошлого года разработало комплекс мер. Основной из них является дифференциация налога на добычу полезных ископае-

мых по нефти. Минпромэнерго совместно с Минфином рассматривают возможность ухода от жесткой привязки к мировым ценам на нефть при исчислении НДС, что в определенной степени приведет к уменьшению ценового давления на внутренний рынок нефти и нефтепродуктов.

Далее. Мы исходим из возможности дифференциации таможенных пошлин на нефтепродукты. Межведомственной комиссией по защитным мерам во внешней торговле и таможенно-тарифной политике, в которую входят представители и нашего ведомства, 27 января был одобрен новый порядок определения ставок вывозных таможенных пошлин на нефтепродукты — в зависимости от средней мировой цены на нефть марки "Юралс", сложившейся за период мониторинга на мировых рынках нефтяного сырья. Данный порядок предусматривает дифференциацию ставок таможенных пошлин на светлые и темные нефтепродукты.

Еще я хотел бы затронуть вопросы антимонопольного регулирования, здесь есть коллега, который вплотную занимается этой проблемой. Я только скажу, что в настоящее время в Думе находятся разработанные ФАС поправки к закону о защите конкуренции, которые, по нашим данным, должны в первом чтении рассматриваться послезавтра.

У меня всё. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Иван Сергеевич.

Слово предоставляется министру сельского хозяйства Российской Федерации Алексею Васильевичу Гордееву.

Гордеев А. В., министр сельского хозяйства Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Хочу вас коротко проинформировать, что мы рассматриваем этот актуальный вопрос в период, когда всё больше и больше набирают силу посевные работы в Российской Федерации, в частности, на сегодня засеяно 1 миллион 800 тысяч гектаров площадей, практически отсеялись Краснодарский край, половина селян Ростовской области, посевная поднимается всё выше на север и уходит на восток.

Я не хочу вас загружать цифрами, об этом говорил довольно подробно Иван Сергеевич, я назову данные применительно непосредственно к сельскому хозяйству и хотел бы, чтобы вы в эти цифры могли вникнуть. За годы реформ рост цен на промышленную продукцию, которую приобретает сельское хозяйство, опережал рост цен на сельскохозяйственную продукцию в 4,3 раза, а если мы говорим о горюче-смазочных материалах, то в десять раз, то есть то, что мы называем диспаритетом цен, явно налицо. И каждый год из отрасли вымываются довольно

существенные доходы за счет повышения цен на средства производства и материально-технические ресурсы, и в первую очередь энергоресурсы. Ну, как один из, наверное, важных показателей, физических примеров: если для приобретения одной тонны дизельного топлива в 90-м году достаточно было реализовать 0,5 тонны пшеницы, то в 99-м году уже надо было 2 тонны реализовать, в 2004 году — уже 4 тонны.

Вообще за годы реформ удельный вес затрат на нефтепродукты в структуре себестоимости сельхозпредприятий возрос с 2,5 процента до 9,5 процента, или почти в четыре раза. И особенно это коснулось растениеводства: здесь затраты на горюче-смазочные материалы составляли 4 процента, в настоящее время — уже 16 процентов. Как следствие, подрывается экономика сельского хозяйства и воспроизводственный процесс в сельскохозяйственном производстве. Конечно, не остается у сельхозтоваропроизводителей финансовых ресурсов для приобретения достаточного количества удобрений, современной техники, и, о чем я не раз говорил, уровень оплаты труда работников сельского хозяйства — в среднем 2700 рублей, это менее 40 процентов от средней заработной платы по другим отраслям экономики, то есть за счет низких доходов невозможно людям даже выплачивать достойную заработную плату.

При этом надо отметить, что в условиях рыночных отношений действия региональными органами управления АПК и федеральным министерством в части снижения удельного веса расходов на горюче-смазочные материалы, энергоресурсы за эти годы производились довольно активные. И я могу привести такие данные: если мы в 90-м году расходовали на обработку одного гектара земли в среднем 150 килограммов дизельного топлива, то сегодня — 58 килограммов при тех же показателях продуктивности, то есть снизили в два с половиной раза. Сейчас мы ведем работу над тем, чтобы расширить применение ресурсосберегающих технологий, ставим задачу, чтобы в течение трех лет дойти до обработки таким способом 30 миллионов гектаров, то есть это, по сути дела, будет большая часть работающей пашни, но, конечно, резервы сельхозпроизводителей и возможности технического влияния на снижение удельного веса расходов на энергоресурсы практически будут исчерпаны, поскольку рост цен, динамика роста цен на ГСМ здесь гораздо более опережающими темпами воздействует на сельскохозяйственное производство в негативном плане. Особенно нас волнует то, что нефтяные компании повышают цены в пик сезонных работ, и как яркий пример я мог бы назвать 2004 год: если мы возьмем весну прошлого года, повышение цен на сельхоз-

продукцию было чуть более 1 процента, а на дизельное топливо — почти 14 процентов. *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Алексей Васильевич, сколько еще нужно времени? Три минуты.

Три минуты, пожалуйста, еще добавьте.

Гордеев А. В. То же самое можно сказать и в отношении уборочных работ.

Сокращая свое выступление, я бы хотел отметить, что сегодня на нефтяном рынке России действуют крупные монополисты. В частности, практически четырем компаниям принадлежит почти 90 процентов нефтяного рынка России. Если мы возьмем это в разрезе регионов, то в сорока пяти регионах одна компания имеет более 65 процентов рынка, то есть явные действия монопольного характера присутствуют в целом на российском рынке нефтепродуктов и тем более в региональном разрезе.

Я не буду приводить много примеров того, что происходит в настоящее время, Иван Сергеевич достаточно говорил об этом. Нас крайне беспокоит ситуация, связанная с подорожанием, увеличением цен на дизтопливо и бензин низкооктановый уже в апреле текущего года. Я, обращаясь к депутатам, хотел бы сказать, что это уже вопрос не экономического характера, а морально-психологического характера. Сельхозпроизводители ставят вопрос перед Правительством Российской Федерации и перед Министерством сельского хозяйства таким образом: если мы не решим этот вопрос, то нет ни экономического смысла, да и, как я сказал уже, морального смысла вообще заниматься этой деятельностью и поддерживать этот уклад жизни под названием "сельское хозяйство".

Я хотел бы обратиться к главным партиям страны — а я считаю, что в Государственную Думу входят именно те партии, которые представляют политическую элиту страны и должны выполнять общественный заказ, — с предложением подойти к решению этого вопроса таким образом. Первое: все-таки внести изменения в действующее законодательство и запретить нефтяным компаниям повышать цены самостоятельно без учета темпов инфляции. В противном случае они должны брать разрешение в органах исполнительной власти, в частности в антимонопольной службе.

И второе: я считаю необходимым рассмотреть вопрос о компенсации потерь сельского хозяйства, и прежде всего за 2004 год, а они составили более 20 миллиардов рублей. Такие механизмы применяются в развитых западных странах, за неимением времени я не хочу перечислять эти механизмы, но на-

зову страны — это и Канада, и Германия, и Франция, и Австралия, и ряд других стран.

Спасибо за внимание. Готов ответить на ваши вопросы.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Васильевич, присаживайтесь.

Слово предоставляется руководителю Федеральной антимонопольной службы Игорю Юрьевичу Артемьеву. Пожалуйста, Игорь Юрьевич.

Артемьев И. Ю., *руководитель Федеральной антимонопольной службы.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Действительно, если анализировать динамику цен на нефтепродукты с начала этого года, то в целом можно сделать вывод, что на сегодняшний день соответствующий рост цен не превышает темпов фактической инфляции. Но вот несколько примеров по регионам, поскольку депутаты представляют многие регионы. Например, цены на 76-й бензин выросли более чем на 5 процентов только в Мурманске и Тюмени, менее чем на 5 процентов — в Костроме, Туле, Великом Новгороде, Калининграде, Петрозаводске, Ставрополе, Кирове, Саранске, Саратове, Кургане, Барнауле, Иркутске, Омске и в сопоставимых ценах даже снизились на сегодняшний день в Белгороде, Рязани, Смоленске, Твери, Санкт-Петербурге, Сыктывкаре, Владикавказе, Краснодаре, Майкопе, Йошкар-Оле, Самаре, Ульяновске, Абакане, Красноярске и Южно-Сахалинске.

Это действительно так, однако наша тревога по поводу возможного роста цен не уменьшается, поскольку, несмотря на то что сейчас всё это находится в пределах инфляции, рынок, который сложился в Российской Федерации за последние пятнадцать лет, действительно является высокомонополизированным. И мне приходилось еще в прошлый раз, выступая перед вами, говорить: монополии всегда во всех странах ведут себя одинаково. В связи с этим мы вели целый ряд судебных процессов, которые были инициированы антимонопольной службой еще в прошлом году. Их было более тридцати в целом по России. В ряде случаев нам удалось доказать, что помимо самой главной причины роста цен на нефтепродукты, то есть роста мировых цен, в нашей стране имели место и картельные сговоры, и согласованные действия, и злоупотребление доминирующим положением.

В частности, этим, с нашей точки зрения, злоупотребляли почти все ведущие вертикально интегрированные компании, и по результатам судебных процессов в настоящее время с этих вертикально интегрированных компаний взыскано в федеральный бюджет штрафных санкций в общей сложности более

100 миллионов рублей только за первый квартал. Такие дела завершены судебным производством в Красноярском крае, завершаются такие дела в Ставропольском крае, в Омской области идут соответствующие процессы. Ряд процессов выигран по делам по экономической концентрации в Ульяновской области на суммы, измеряемые миллионами долларов США. Процессы продолжаются, в основном это третьи инстанции, в Ямало-Ненецком автономном округе, Орловской области, Белгородской области, Воронежской области.

В ряде регионов вертикально интегрированные и другие компании выполнили предписания антимонопольной службы и остановили рост цен за отчетный период, например в Астраханской области. Ряд администраций субъектов Федерации был привлечен к ответственности, в частности администрация Архангельской области, за установление высоких входных барьеров на рынок нефтепродуктов, что привело к необоснованному росту цен. То же самое могу сказать в отношении уже завершившихся судебных процессов против правительства Москвы, связанных с вопросами деятельности автозаправочных станций.

В целом мы понимаем, что это лишь разовые случаи, разумеется, и нужно и должно работать в рамках нынешнего законодательства. Штрафные санкции, как вы знаете, — я в прошлый раз докладывал — остаются мизерными. Мы видим основной выход все-таки в новом антимонопольном законе, который был одобрен 3 февраля этого года Правительством Российской Федерации и до конца апреля в соответствии с поручением Михаила Ефимовича Фрадкова должен быть внесен в Государственную Думу. Основная работа пойдет уже здесь, непосредственно в российском парламенте.

Что важно с точки зрения правоприменения? Европейский суд справедливости принял одно очень важное прецедентное решение по иску нефтяных компаний, которые оспаривали правомочность действий антимонопольного органа по бензиновым кризисам прежних лет. Европейский суд поддержал российские антимонопольные органы и отказал в производстве соответствующих действий, на которых настаивали наши нефтяные компании. Это означает, что и с точки зрения европейской правоприменительной практики сделан очень важный шаг по пресечению монополистических сговоров и злоупотреблений доминирующим положением и так далее.

Да, действительно, общий рост цен на нефть связан прежде всего с благоприятной внешнеэкономической конъюнктурой. И на одной чаше весов лежит высокая цена на нефть на внутреннем рынке, на другой — Стабилизационный фонд, ко-

гда Российское государство получает сегодня огромные доходы от нефти. Тем не менее целый ряд вопросов необходимо решать форсированным образом, и нам хотелось бы здесь еще раз сформулировать наши предложения. Прежде всего мы считаем, что экспортные пошлины могут существенно повлиять на внутренние цены на нефть и дизельное топливо, поэтому нужно с учетом сезонных колебаний этого рынка, то есть весеннего и осеннего подъема цен, устанавливать так называемые плавающие экспортные пошлины, увеличивая их пропорционально в периоды весеннего и осеннего пиков спроса и снижая в соответствующий момент снижения спроса.

Кроме того, большие объемы, которые сегодня закупает Росрезервом, необходимо закупать только в период, когда на рынке стоит низкая цена. Ни в коем случае не следует это делать, раскручивая соответствующую спираль цен, в период сезонных спросов.

Мы давно уже говорим о необходимости включения биржевых механизмов. В этом вопросе по поручению правительства сделаны существенные, на наш взгляд, подвижки, и мы ожидаем, что соответствующие акты правительства будут приняты в этом году.

Кроме того, мы хотели бы обратить внимание на то, что целый ряд усовершенствований налоговой российской системы, в частности системы взимания акцизов, позволяющей вертикально интегрированным компаниям расплачиваться с бюджетом либо в оптовом, либо в розничном звене, на самом деле приводит к дополнительной монополизации региональных рынков. *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Минуту, пожалуйста, добавьте.

Артемьев И. Ю. Да, буквально одну минуту.

Кроме того, конечно, в целом для этой отрасли нужно ввести не госрегулирование как таковое, поскольку в прямом директивном варианте это означает дефицит нефтепродуктов и потерю всяких стимулов к развитию этой отрасли, которая сегодня во многом кормит нашу страну. Прежде всего нужно говорить о демонаполизации нашей розницы и оптового звена, когда государство, используя именно государственную волю, в плановом режиме вместе с нефтяными компаниями осуществляет такую политику.

Таким образом, с точки зрения антимонопольной службы, существенных перемен в этом году, к сожалению, на этом рынке по сравнению с прошлым годом не произойдет.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Юрьевич.

Информация заместителя руководителя Федеральной службы по тарифам Евгения Валентиновича Яркина. Пожалуйста.

Яркин Е. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Сергей Геннадьевич Новиков сегодня находится в командировке и попросил извиниться, поэтому выступаю перед вами я.

Федеральная служба по тарифам наделена полномочиями постановлением правительства номер 332 и осуществляет следующие виды деятельности. Мы регулируем предельные тарифы на электрическую энергию, предельные тарифы на тепловую энергию, тарифы на транспортировку нефти и нефтепродуктов, цены на газ. Это основные виды услуг, связанных с производством и транспортировкой энергоресурсов, которые предоставляются народному хозяйству.

Должен вам сказать, что сегодня в Российской Федерации доля стоимости услуг в отпускной цене дизельного топлива составляет по магистральным трубопроводам примерно 4,2 процента, по железнодорожным перевозкам в конечной цене, оптовой, производителей бензинов она составляет менее 3,5 процента.

Что касается электроэнергии для сельскохозяйственных производителей. Надо отметить, что если в 2005 году мы повысили тарифы на электроэнергию в среднем только на 9,3 процента (это ниже уровня инфляции), то по тарифам для сельского хозяйства у нас, к сожалению, такого не произошло. Это в основном вызвано тем, что сегодня сохраняется перекрестное субсидирование электрической энергии прежде всего для населения. В регионах, где относительно небольшой удельный вес промышленного производства, энергетика просто не сумеет обеспечить необходимую валовую выручку, для того чтобы провести необходимый ремонт, закупить топливо, обеспечить надежным энергоснабжением проживающих на территории данного субъекта граждан. В связи с этим в ряде регионов пришлось повысить более высокими темпами тарифы на электроэнергию, прежде всего для сельскохозяйственных производителей, что в какой-то мере было связано с тем, что в этих регионах региональные тарифные службы долгое время сдерживали рост тарифов для сельскохозяйственных производителей. Сегодня мы подошли уже к тому барьеру, когда не можем продолжать перекрестное субсидирование в тех объемах, которые существуют, поэтому пришлось более высокими темпами поднимать тарифы в ряде регионов. В тех регионах, которые поступательно двигались в этом направлении, рост тарифов для сель-

хозпроизводителей составил примерно тот же уровень, что и по другим группам потребителей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, прошу записаться на вопросы к выступавшим.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Первым у нас записался депутат Викторов. Пожалуйста, ваш вопрос.

Викторов И. К., фракция "Родина".

У меня вопрос к министру Гордееву.

На 2004 год были выделены средства для интервенции зерна. Стало известно, что значительные суммы не были в прошлом году использованы. Я бы хотел узнать причины.

Гордеев А. В. Во-первых, вопрос не имеет никакого отношения к данной повестке, а во-вторых, в прошлом году мы не проводили интервенции закупочные, мы проводили интервенции товарные, как вы знаете, и сумма 6 миллиардов 200 миллионов рублей сегодня имеется в Минфине. Законом о бюджете на 2005 год эта сумма должна быть перечислена в уставный капитал Россельхозбанка для проведения в том числе интервенций, если они понадобятся.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Воронин Павел Юрьевич, пожалуйста.

Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".

Спасибо большое, Борис Вячеславович.

У меня к Ивану Сергеевичу Матерову вопрос.

Сейчас Тимошенко, хоть мы ее и не очень жалуем, ввела в Украине такие очень хорошие, действенные меры по контролю над ценами на нефтепродукты. На каждом заводе установлен контроль, вплоть, так сказать, до поста определенного, идет контроль над ценообразованием нефтекомпаний, а мы как-то всё только говорим, что у нас есть какое-то картельное соглашение, но каких-то радикальных мер не предпринимаем. Может быть, нам тоже присмотреться к Украине в этом плане и попробовать применить аналогичные меры или вспомнить старые советские времена окраса топлива и разделения цен — для производства сельхозпродукции и для промышленности?

Председательствующий. Пожалуйста, Иван Сергеевич.

Матеров И. С. Спасибо.

Как известно, старым советским методом бензин делился в Госплане и потом, вероятно, еще и в Госнабе, потому что цены никакой роли не играли. А бензинодефицит был, и дизтоп-

ливо всё время было в дефиците. К этой системе мы как раз и не хотели бы вернуться.

Что касается Украины, я думаю, последствия тех действий, которые сейчас производятся, не очень-то ясны, а я уже высказывал точку зрения, что мы считаем правомерным и эффективным только использование совершенствования антимонопольного законодательства и практики плюс устранение тех нелепостей, которые мы уже сейчас видим в налоговом законодательстве, включая экспортные пошлины и так далее. Я назвал конкретные направления, на которых мы хотели бы сосредоточиться.

Председательствующий. Спасибо.

По карточке Селезнёва — Горячева Светлана Петровна. Пожалуйста.

Горячева С. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

У меня вопрос к Алексею Васильевичу Гордееву.

Уважаемый Алексей Васильевич, знаете ли вы о том, в каком плачевном положении находится сельское хозяйство Приморского края? Никогда оно не будет выгодным, потому что завезти к нам продукцию из Китая... Например, китайская капуста стоит более чем в два раза дешевле выращенной в Приморском крае, точно так же картошка, всё остальное, и мясо и так далее, и тому подобное. Никогда не будет выгодно производить продукцию в Приморском крае, потому что из-за высоких тарифов на электрическую энергию и на перевозки всегда будет продукция в Приморском крае, как в отдаленной территории, очень дорогостоящая. Вот что вы собираетесь сделать, для того чтобы всё же в этой ситуации сельское хозяйство, особенно в отдаленных территориях, не страдало? Неужели не понятно, что здесь нужна корректировка тарифной политики?

Гордеев А. В. Светлана Петровна, спасибо за вопрос. Ровно то, что вы говорите, я как проблему в основном докладе пытался изложить. Я мог бы добавить, что действительно я согласен, что с учетом того, что Россия довольно большая страна, нужна не универсальная политика в отношении регионов, а точная политика, с учетом и географического положения, и природно-климатического потенциала, и наличия определенных соседей в виде государств и так далее. Так что я с вами согласен.

Председательствующий. Спасибо.

Плотников Владимир Николаевич, пожалуйста.

Плотников В. Н., фракция "Единая Россия".

Я хочу вопрос задать Игорю Юрьевичу, руководителю антимонопольного комитета.

Уважаемый Игорь Юрьевич, вы как-то странно считаете инфляцию и рост цен на дизельное топливо и бензин. Начиная с этого года 5 процентов посчитали, так что оказывается, что и горючее у нас не подорожало, но сельскохозяйственный год — целый год, девять месяцев еще надо считать. Если взять цифры за год — Иван Сергеевич эти цифры привел, — на 60 процентов дизельное топливо подорожало. Поэтому антимонопольный комитет должен из этого исходить и принимать какие-то меры, а то, получается, мы на разных языках говорим. Огромная проблема с ростом цен душит всё сельскохозяйственное производство, а антимонопольный комитет расписывается в бессилии, да еще и неправильно считает.

Артемьев И. Ю. Спасибо за ваш вопрос, уважаемый Владимир Николаевич. Когда я в прошлый раз выступал перед нижней палатой, я как раз говорил о тех цифрах роста, которые действительно составили более 50 процентов в прошлом году. В данном случае мы говорим о том, что происходило в первом квартале. Кроме того, в своем выступлении я сказал, что мы действительно с тревогой ожидаем, что цены могут быть повышены в связи с тем, что в оптовом звене они уже повысились и повысились на мировых рынках.

Что касается конкретных возбужденных дел, я тоже привел статистику, и вам, Владимир Николаевич, обязательно еще дополнительно ее пришлю. Мы действительно возбудили беспрецедентное количество дел, каждый раз мы бьем новые рекорды по штрафам, взысканным с нефтяных компаний. Я приводил пример, что 100 миллионов рублей взыскано в федеральный бюджет только в первом квартале этого года, в то время как за весь прошлый год это было, например, 20 миллионов рублей и так далее. Но это всё разовые меры, которые в целом не меняют систему. Нам нужно изменить радикально всё антимонопольное законодательство и систему штрафных санкций и ввести так называемое коллективное доминирование. Всё, что мы могли сделать для того, чтобы правительство 3 февраля одобрило новый антимонопольный закон, мы сделали. Ответственности с себя за эту работу мы не снимаем.

Председательствующий. Спасибо.

Сысоев Александр Митрофанович, пожалуйста.

Сысоев А. М., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня вопрос к Алексею Васильевичу.

Уважаемый Алексей Васильевич, при рассмотрении предыдущего вопроса министр финансов господин Кудрин, отвечая на вопрос моего коллеги, сказал буквально следующее: что расходная часть бюджета за три истекших месяца недовыпол-

нена по причине того, что Минсельхозом недоосвоены средства. Не могли бы вы пояснить, в чем причина, если это так?

Гордеев А. В. Спасибо за вопрос.

Во-первых, надо так понимать, что основная отчетность у нас квартальная, и по состоянию на 1 апреля мы сейчас получаем из регионов отчеты, подтвержденные казначейством. На основании этих отчетов будут выплачены всем сельхозпроизводителям соответствующие суммы.

Что касается вопроса формального характера, связанного с установлением порядка финансирования, я должен доложить, проинформировать, что правительство все порядки утвердило и соответственно Министерство сельского хозяйства в развитие этих порядков выпустило приказы.

Председательствующий. Спасибо.

Зубов Валерий Михайлович, пожалуйста.

Зубов В. М., фракция "Единая Россия".

У меня вопрос к руководителю Федеральной службы по тарифам Евгению Валентиновичу Яркину.

Понятно, что монополии, если не регулировать их тарифы, разорят не только сельское хозяйство, но и всю экономику. В соответствии с принятым законом вы регулируете тарифы на тепло, на свет, но в отношении остальных монополий законодательного обеспечения пока для регулирования нет.

Я слышал, что в поддержку аналогичного закона, который находится на рассмотрении в Государственной Думе и который касается всех монополий, высказались министр финансов Кудрин, министр экономики Греф, Зурабов, Артемьев. Сегодня я понял, что за это выступает министр сельского хозяйства Гордеев. Каково отношение вашего ведомства? У меня вопрос: как оно относится к тому, чтобы был принят закон, в рамках которого осуществлялось бы регулирование тарифов на услуги естественных монополий?

Яркин Е. В. Валерий Михайлович, я заместитель руководителя федеральной службы. Это первое.

Второе. Такой закон, как закон "О естественных монополиях", дает нам право регулировать все естественные монополии, которые есть, и мы это осуществляем в рамках своей деятельности. Региональные естественные монополии у нас регулируются органами государственной власти субъектов Российской Федерации в части регулирования тарифов. В принципе, если будут усилены законодательно позиции Федеральной службы по тарифам, мы будем только приветствовать это.

Председательствующий. Спасибо.

Басыгысов Виталий Николаевич.

Басыгысов В. Н., фракция "Единая Россия".

Я в поддержку Валерия Михайловича.

Сегодня мы слышим опять: надо внести какие-то законы, надо что-то делать, но реально мы опять вернулись к ситуации 92—94-го годов: практически всё производство на Крайнем Севере становится невыгодным, нерентабельным. Должны закрываться золотодобывающие предприятия, старательские артели, потому что рост цены на дизельное топливо там уже не 5 процентов, не 8 процентов, как здесь говорят, там уже эти цифры кратные. И вот сегодня опять не дается никаких ответов на вопрос, что все-таки собирается делать правительство.

Председательствующий. Пожалуйста, ответ. Кто отвечает? Иван Сергеевич, вы?

Матеров И. С. Я бы поддержал предыдущего вопрошавшего, и, я так понимаю, предыдущий отвечавший тоже должен был бы поддержать, но я считаю, что огульно регулировать тарифы неестественных монополий было бы не очень эффективно. Если уж говорить о каком-то вспомоществовании, то для тех регионов и для тех производств, которые будут признаны страдающими от высоких тарифов.

Председательствующий. Штогрин Сергей Иванович, пожалуйста.

Штогрин С. И. Спасибо.

У меня вопрос к Игорю Юрьевичу Артемьеву.

Игорь Юрьевич, вот вы наметили некоторые контуры тех законопроектов, законов, которые должны действовать. Не считаете ли вы необходимым все-таки иметь федеральный закон, который бы вот эту сферу регулировал? Я не говорю о том, что нужно записать в законе, чтобы, например, в Еврейской автономной области дизельное топливо стоило 5 тысяч, а 80-й бензин — 5,5 тысячи, я говорю о том, чтобы в законе был комплекс мер, чтобы мы не страдали от того, от чего страдаем сегодня.

Артемьев И. Ю. Уважаемый Сергей Иванович, мне кажется, что все эти вопросы, связанные с высококонцентрированными рынками, или, как мы их называем, олигопольными рынками, могут быть урегулированы. Они так и были урегулированы и в законодательстве европейских стран и стран СНГ, и в законодательстве Соединённых Штатов и других стран — именно через базовое антимонопольное законодательство. В этом законодательстве должны быть указаны ясные признаки доминирующего положения, вот как мы сейчас предлагаем в новом законе, и должны быть предусмотрены совершенно адекватные санкции за противоправное поведение. Опыт, по меньшей мере столетний, других стран показывает, что этого оказывается достаточно: когда проявляется политическая воля, идет

настоящее законодательное наступление на злоупотребление монополистов своим доминирующим положением. В принципе этого достаточно. С другой стороны, у нас есть закон о газоснабжении, который позволяет осуществлять определенное регулирование в этом секторе, у нас есть закон вообще о естественных монополиях, который тоже регулирует целые сферы естественных монополий. Если появятся какие-то новые отраслевые законы, они могут найти свое место в системе правоприменения как частные законы, которые регулируют некоторые особенности, связанные с деятельностью тех или иных рынков. Но в целом вначале нужно сделать современный антимонопольный закон. Я напомним, что антимонопольный российский закон был принят в 91-м году, с той поры прошло уже почти пятнадцать лет, сложились целые монопольные рынки, а мы по-прежнему пытаемся регулировать эти вопросы как бы в условиях 91-го года.

Председательствующий. Спасибо.

Варенников Валентин Иванович, пожалуйста.

Варенников В. И. Три вопроса. Первый вопрос — товарищу Яркину. Евгений Валентинович, вы говорите, что регулируете тарифы. Но в чем суть регулирования, если всё хуже и хуже?

Второй вопрос — Артемьеву. Игорь Юрьевич, вы говорите, что налицо сговор компаний. Так, может быть, отобрать у этих компаний то, что им дали фактически задарма?

И наконец — Матерову Ивану Сергеевичу. Почему чем выше цены на нефть на мировом рынке, тем сложнее нам жить?

Председательствующий. Пожалуйста, Евгений Валентинович сначала.

Яркин Е. В. Я позволю себе ответить на первый вопрос. Валентин Иванович, дело в том, что тарифы на электроэнергию в 2004 и 2005 годах... если в 2004 году мы отрегулировали их на уровне инфляции, то в 2005 год мы вошли, установив с 1 января тарифы ниже уровня инфляции — 9,3 процента по электроэнергии. По газу — да, выше уровня инфляции, это 23 процента на 2005 год. Сейчас это больше вопрос Министерству экономического развития и торговли, потому что мы действуем в рамках тех дефляторов, которые устанавливает это министерство.

Председательствующий. Игорь Юрьевич, пожалуйста.

Артемьев И. Ю. Да, в результате приватизации в руки нынешних предпринимателей попало огромное имущество, и мне кажется, что эти предприниматели действительно должны осознавать свою ответственность перед обществом и выполнять российские законы. В настоящее время мы выступаем за

то, чтобы, во-первых, за экономические преступления наступала очень серьезная именно экономическая ответственность. Поэтому мы предлагаем увеличить штрафные санкции в тысячу раз по сравнению с теми, которые действуют в настоящее время, введя, как это принято в Европе, так называемые оборотные штрафы, когда за однократное нарушение, например за создание картеля или за злоупотребление доминирующим положением, компания должна заплатить до 4 процентов своего годового оборота за прошлый год. Что это значит? Это значит, что если сейчас штрафная санкция составляет, как я уже имел честь вам докладывать, 15 тысяч долларов США за любое нарушение (это максимальная градация), то после введения этих штрафов разные компании будут платить за однократное нарушение, за один раз, от 5 до 300 миллионов долларов США. Именно такие драконовские санкции были введены в Европейском Союзе в последние тридцать лет, и они показали свою эффективность. То есть не нарушай российские законы, будь добросовестным предпринимателем, не повышай необоснованно цены, не вступай в картели, тогда к тебе не будут применены санкции. Это первое, что мы предлагаем.

Второе. У нас в Уголовном кодексе есть статья 178, которая не работала до последнего времени, но сейчас уже по нашей инициативе возбужден ряд уголовных дел. Согласно этой статье, вообще говоря, предусматривается максимальное лишение свободы до семи лет, но за пятнадцать лет правоприменительной практики ни один человек не был осужден, хотя государству, обществу был нанесен ущерб, измеряемый миллиардами долларов США.

Таким образом, мы считаем, что за экономические преступления должна наступать очень суровая экономическая ответственность, кроме того, в тех случаях, когда есть уголовный состав, этот уголовный состав, как это происходит во всех странах мира, должен работать, и люди должны действительно отвечать по всей строгости уголовного закона.

Председательствующий. Спасибо.

Денисов Валентин Петрович, пожалуйста.

А, еще Иван Сергеевич хотел ответить. Пожалуйста, извините.

Магеров И. С. Уважаемый Валентин Иванович, ну, поскольку российская экономика является частью мировой, то, естественно, все тенденции, которые наблюдаются в мировой экономике, рано или поздно воспроизводятся у нас. Закрываться — хуже, тогда будут более серьезные, фундаментальные неудачи, чем следование тенденциям, допустим, повышения цен на нефть. Я могу только сказать, что сравнительный анализ

возможностей российской экономики и экономики других стран показывает, что у нас на единицу валового продукта по натянутой, так скажем, методике потребляется в три раза больше энергоносителей, но это в среднем, конечно, а, как я считаю, по естественной — в десять раз. Я не к тому, что надо пользоваться ценами как инструментом приведения нашей экономики к мировому стандарту в этом отношении, а к тому, что резервов-то у нас в среднем достаточно много и ими тоже как-то надо уметь пользоваться.

Председательствующий. Спасибо.

Денисов Валентин Петрович.

Денисов В. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, три недели назад правительство рассматривало на своем заседании аналогичный вопрос — о подготовке к весенне-полевым работам. Я был участником и честно скажу, что, за исключением министра обороны, поддержавшего Алексея Васильевича Гордеева, который делал доклад по этому вопросу, все остальные члены правительства, мне показалось, пропустили всё это мимо ушей. И посему, приняв уже несколько постановлений специальных... Честно говоря, может, я чуть-чуть нарушу Регламент, но я не хочу задавать вопрос ни одному из присутствующих, а просто хочу внести предложение по итогам вот этой части нашего разговора сегодня в Государственной Думе принять специальное постановление, потому что, я так понимаю, кроме Государственной Думы, больше никто агропромышленный комплекс не защитит.

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Не возражаете? Понятно.

Гостев Руслан Георгиевич, пожалуйста.

Махмудов М. Г. Махмудов по карточке Гостева.

Председательствующий. Пожалуйста, Махмуд Гаджулаевич.

Махмудов М. Г. Юг России всегда был поставщиком сельхозпродукции в центральные и северные районы страны. Сегодня люди, которые получили землю, фактически не хотят обрабатывать ее — им невыгодно, они никакой прибыли не получают: один килограмм фуражного зерна сегодня стоит 2 рубля, а литр солярки — 13 рублей, то есть 6,5 килограмма зерна можно купить за один литр солярки. Из-за беспомощности исполнительных органов в центре и на местах фактически в период весенне-полевых работ создается новый вид полукриминального бизнеса: спекулируют на ценах с топливом, огромные нажива-

ют прибыли, при этом государство теряет около 20 миллиардов рублей, я эти цифры вычитал недавно в одной из наших газет.

Можно много "правительственных часов" проводить, но ситуация, к сожалению, не меняется. Я все-таки хотел бы спросить — я не знаю, кому из докладчиков этот вопрос адресовать, — можно ли реальный выход из этой ситуации найти?..
(Микрофон отключен.)

Председательствующий. Вопрос задан. Кто ответит? Иван Сергеевич, пожалуйста.

Матеров И. С. Я понял вопрос. Я думаю, что этого паритета, диспаритета никто на самом деле не знает, цены складываются таким образом, как регулируют их спрос и предложение. Еще раз повторю: естественные направления, которые мы считали бы нормальными, — это антимонопольное законодательство, практика и точечная помощь тем регионам и производствам, которые, как будет признано, страдают именно от завышения тарифов на те или иные виды продукции, включая топливо.

Председательствующий. Спасибо.

Заповлев Михаил Михайлович.

Заповлев М. М. Алексей Васильевич, Борис Вячеславович, я полагаю, что сегодняшний вопрос вынесен на "правительственный час" для того, чтобы мы каким-то образом могли способствовать тому, чтобы весенне-полевые работы этого года прошли, несмотря ни на какие сложности. А они, эти сложности, есть, и это связано и с техникой, и с минеральными удобрениями, и с финансированием, и с ГСМ. В Алтайском крае, например, выделено 200 миллионов рублей — выдано 80 миллионов. Это на семьсот с лишним хозяйств, это на 4 миллиона га посевов!

У меня вопрос, Алексей Васильевич. Есть ли в министерстве расчеты, что будет, если на сегодняшний день никаких мер ни правительство, ни Госдума, никто не примет? Какие будут потери, сколько не будет засеяно, какие будут нарушения технологии? И самое главное, как это отразится в конечном итоге... какие будут потери для государства?

Гордеев А. В. Вопрос довольно сложный, но я на него отвечаю прямо. Мы буквально две недели назад проводили съезд Агропромсоюза, куда входят все крупные и средние хозяйства России (это порядка двадцати шести тысяч хозяйств), и отдельно проходил съезд фермеров России (двести шестьдесят тысяч фермеров у нас в стране) — это то, что относится к малому бизнесу. Я вам могу доложить, что настроение у представителей сельскохозяйственного сектора критическое. И вот эти разговоры о том, что надо строить рыночную экономику, так называемый либеральный фундаментализм, — это всё можно,

конечно, в теории обсуждать. Считаю, что необходимо немедленно принять меры по ограничению роста цен на горюче-смазочные материалы и действовать и на основе законодательной, и на основе тех прав, которые имеет правительство на сегодня.

Председательствующий. Конев Юрий Михайлович, пожалуйста.

Конев Ю. М. Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня такое создается впечатление, что мы, уже третий раз рассматривая на пленарном заседании вопросы тарифной политики, толчем воду в ступе. У меня вопросы к трем представителям правительства.

Игорь Юрьевич, если нужен новый антимонопольный закон, то скажите, когда вы представите проект этого закона?

Второй вопрос. Иван Сергеевич, если надо повлиять на НДС в связи с ростом цен на мировом уровне, когда вы представите свои предложения?

И третий вопрос. Я бы хотел Алексею Васильевичу вопрос задать и, может, посоветовать. У нас 148 процентов выполнения доходной части бюджета. Сегодня здесь выступал Александр Дмитриевич и говорил, что мы будем пересматривать в Думе расходы бюджета. Ну предложите в расходах бюджета увеличение средств на то, чтобы сконцентрировать хоть остатки зерна в федеральном фонде не по цене 2–3 рубля за тонну, как сейчас... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Ответ, пожалуйста, Игорь Юрьевич.

Артемьев И. Ю. Уважаемый Юрий Михайлович, по первой части ответ следующий. Федеральная антимонопольная служба совместно с министерством экономики в беспрецедентно короткие сроки, то есть за шесть месяцев, подготовили новый федеральный закон о защите конкуренции, который был одобрен 3 февраля Правительством Российской Федерации. Правительство одобрило закон в основном и дало нам семь поручений. Одним из них являлось согласование с деловым сообществом основных новелл закона, поскольку закон этот, с нашей точки зрения, и это справедливо, чрезвычайно жесткий. В настоящее время нас поддержали все ассоциации малого и среднего бизнеса, но нас не поддерживает крупный капитал, и не все естественные монополии, разумеется, нас поддерживают. Мы тем не менее продолжаем с ними переговоры, которые будут завершены завтра. Я придерживаюсь такой точки зрения, что, конечно, делать лису управляющей делами курятника, я имею в виду те крупные компании, которые чаще всего и нарушают, злоупотребляют доминирующим положением, не надо.

Я думаю, всё будет завершено на этой неделе, мы представим в правительство полный текст закона, и затем вы будете здесь нашими судьями, мы с вами будем работать максимально плотно и максимально интенсивно.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Анатолий Семёнович, пожалуйста.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Иван Сергеевич, моторное топливо, как известно, используется в автомобилях, поэтому мой вопрос связан с рассматриваемой сегодня темой. По имеющейся информации, правительством принято решение о снижении таможенных пошлин на ввозимые в Россию автокомпоненты. Это снижение предусмотрено и Концепцией развития автомобильной промышленности России до 2010 года, однако там говорится только о тех автокомпонентах, которые не производятся в России.

Теперь мой вопрос. Принятое правительством решение о снижении таможенных пошлин соответствует указанному положению концепции или перечень автокомпонентов, на которые произойдет снижение, будет шире? И как снижение таможенных пошлин отразится на деятельности российских производителей автокомпонентов и на работе сборочных заводов?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Иван Сергеевич, ответ.

Матеров И. С. Концепции-то, естественно, соответствует, иначе бы это предложение не прошло. Речь идет только об автокомпонентах, которые идут на промышленную сборку. Всё, что идет в розничную продажу, не подлежит, так сказать, освобождению от пошлины.

Председательствующий. Коган Александр Борисович, пожалуйста.

Коган А. Б. Спасибо, Борис Вячеславович.

Игорь Юрьевич, к вам вопрос. Я прошу прощения, вы слышите, да?

Дело в том, что сегодня на газ даются разные тарифы в зависимости от того, существует счетчик или нет, то есть если газ идет просто по трубе — один тариф, если газ идет с применением счетчика — другой тариф. Это явно не соответствует российскому законодательству, в том числе и антимонопольной политике Российской Федерации. Скажите, пожалуйста, какие мероприятия конкретно проведены и что вы планируете в будущем, чтобы привести всё в соответствие? Это сегодня интересуется все субъекты Российской Федерации.

Артемьев И. Ю. Спасибо за вопрос, уважаемый Александр Борисович.

Это очень большая тема. Ну, во-первых, наличие разных видов цен у самого "Газпрома" — лимитные, сверхлимитные, балансовые, забалансовые и прочие, и прочие, и прочие — это очень серьезная почва для злоупотреблений. В прошлом году и в этом году нами был возбужден ряд дел (последнее, кстати, по системе сжиженного газа) против группы лиц "Газпрома", которые связаны как раз с осуществлением дискриминации в отношении независимых производителей по доступу к трубе, а также с жонглированием вот этими всеми понятиями и, соответственно, отключением газа по целому ряду крупных российских предприятий. Это серьезная проблема. Мы полагаем, что те правила недискриминационного доступа, которые на основании закона о газоснабжении были утверждены в 97—98-м годах, безнадежно устарели. Сейчас антимонопольной службой подготовлена специальная программа, состоящая из восемнадцати пунктов, мы с удовольствием вас с ней ознакомим, на следующей неделе она будет обсуждаться с руководством "Газпрома". При этом мы, обсуждая эту тему, продолжаем судебную практику по целому ряду дел, связанных с тем, о чем вы говорите.

Мы считаем, что эта ситуация абсолютно нетерпима. Газовое хозяйство является базовым для российской экономики, и отсутствие каких-либо прогнозируемых вариантов для инвесторов, в том числе независимых, по поводу того, когда выддут технические условия, какую цену будут считать балансовой, какую забалансовой... У нас, вы знаете, два газовых баланса в стране: один, утвержденный министерством экономики и министерством промышленности, другой — собственно "Газпромом". Вся эта ситуация неразберихи на самом деле мешает нормальному инвестиционному процессу в России, в важнейшей отрасли экономики, влияющей на всю экономику в целом.

В коротком ответе сейчас я не могу более подробно об этом рассказать, но мы можем с вами встретиться, и мы подробно изложим наши представления и взгляды по этому вопросу.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, время, отведенное на вопросы и ответы, закончилось. Будут ли желающие выступить по данному вопросу? Я вижу, что будут. Тогда нам необходимо первое что сделать — продлить время работы до окончания рассмотрения данного вопроса и соответственно проекта постановления. Кто за это предложение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 57 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 322 чел. 71,6 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 327 чел.
Не голосовало 123 чел. 27,3 %
Результат: принято

Принимается.

Будет ли выступающий от фракции КПРФ? Штогрин Сергей Иванович, пожалуйста.

Штогрин С. И. Спасибо, Борис Вячеславович.

Я думаю, что Совет Думы допустил ошибку, не пригласив сегодня на обсуждение этого вопроса министра экономического развития и торговли Грефа и министра финансов Кудрина.

Председательствующий. У нас присутствует заместитель министра Шаронов от Министерства экономического развития и торговли.

Штогрин С. И. От их действий, от их работы прежде всего зависит и ценовая политика у нас в стране. Для примера хочу вам привести следующие данные. Вот если взять среднестатистического гражданина в Испании и его среднюю заработную плату, он может купить на свою зарплату ежемесячную полторы тысячи литров бензина. В Великобритании гражданин может купить 2,5 тысячи литров бензина, в США — 5 тысяч литров бензина. А российский гражданин на свою среднемесячную заработную плату может купить всего 524 литра бензина.

Я это к чему говорю? Та политика, которая проводилась в предыдущие годы, и по регулированию деятельности наших нефтяных компаний, и по регулированию акцизной политики, привела к таким результатам, что цены на нефтепродукты выросли таким образом, что они теперь уже напрямую влияют вообще на ценообразование основных потребительских товаров и промышленных товаров у нас в стране. Я думаю, что надо высказать благодарность Гордееву, министру сельского хозяйства и продовольствия, за то, что он обостряет эти вопросы именно в отношении сельского хозяйства, поскольку оно страдает в первую очередь.

А если говорить об акцизной политике, то хотел бы обратить ваше внимание на следующее. Мы в 2000 году приняли решение об увеличении акцизов на ГСМ в два раза, а затем, в 2003 году, еще увеличили их в полтора раза, и на сегодняшний день налоговая составляющая, например, в цене на дизельное топливо, если взять только НДС, акцизы и налог на добычу нефти, полезных ископаемых, составляет 43 процента. А если сюда прибавить остальные налоги — на прибыль, имущество, единый социальный налог, то мы уже пришли к порогу, за ко-

торым вообще налоговую составляющую повышать просто невозможно, иначе мы будем иметь такую ситуацию, которая была в 90-х годах, когда у нас в Самаре продавался финский бензин, а в Хабаровском крае, где два нефтезавода, продавались бензин и дизельное топливо из Южной Кореи.

Сегодня уже говорил министр Гордеев о системе взимания акцизов на нефтепродукты. Я хочу сказать, что создана такая уродливая система, при которой, если судить по прошлому году, получается, что мы дизельное топливо, отдельную часть его, облагали акцизом дважды: при установленной ставке в тысячу рублей за тонну реальная ставка составила 1 тысячу 122 рубля. И в этом виновата та система, которая была принята, одобрена нами. Я считаю, что, поскольку налоговая составляющая в цене на дизельное топливо, на бензин доходит уже до 70 процентов, мы должны остановиться. И думаю, правильно, что завтра на заседании правительства не будет рассматриваться проект закона об индексации акцизов на все наши товары, именно весной, потому что мы всегда, принимая решение весной, подстегивали именно увеличение стоимости нефтепродуктов.

Следующее предложение. Я думаю, что мы вообще должны в этом году не индексировать акцизы на дизельное топливо, дать обществу сигнал, что мы не будем повышать налоговую составляющую, чтобы не было морального права у тех, кто производит дизельное топливо, реализует его, поднимать цены. А может быть, с 2007 года, а может быть, и раньше даже вообще перейти к тому, чтобы у нас все-таки дизельное топливо по своей цене и по налоговой составляющей было разным для джипа дорогого с объемом двигателя в шесть — восемь кубов и для крестьянина, который покупает его для сельского хозяйства, как сделано это во всем мире, когда акцизная и налоговая составляющая для сельского хозяйства минимальная — она составляет порядка 5—10 процентов, а для высокооплачиваемых слоев населения — до 70—80 процентов.

И думаю, что мы должны принять вот тот законопроект, большой, я бы так сказал, который представляет Зубов Валерий Михайлович, по регулированию тарифов, в первом чтении. Во втором чтении надо его доработать, причем таким образом, чтобы государство рыночными механизмами, я бы так сказал, регулировало, оказывало влияние на цены на нефтепродукты, иначе все наши потуги по повышению благосостояния населения, по рентабельности сельского хозяйства, по поддержке промышленного производства в северных районах, дальневосточных, просто будут тщетными.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

От ЛДПР есть желающие? Малышкин Олег Александрович, пожалуйста.

Малышкин О. А. Уважаемые члены правительства! Вот, кажется, вы очень умные: о вертикально интегрированных схемах рассказываете нам... Но вы какие-то парниковые! Президент вам уже показал, что нужно делать: пригласил "ЛУКОЙЛ", начал говорить — вот это делать. Да вы бы такую деятельность развили, что мы бы вас только останавливали: стоп, подождите, слишком низкие цены! Это можно сделать? Если у вас нет кадров, которые могли бы заниматься этими, ну, кого-нибудь пришлите ко мне, я расскажу, как надо делать. Вот просто один пример. Когда я был руководителем маленькой территории, как только меня избрали, сразу пришел нефтяник ко мне и что-то принес. Я спрашиваю: "Что ты принес?" А он отвечает: "Все носят". Я говорю: "Ну слушай, дорогой мой, цены, которые были и которые будут, останутся вот такие же. И когда ты необоснованно всё это повысишь, вот тогда я уже другие меры буду применять к тебе". И не волнуйтесь, четыре года цены нормальные были, и ничего не носили. Вот дело в чем.

Вот сейчас я начал вникать, разбираться. Вы говорите: мы не можем вмешиваться в дела крупных компаний. Стоп, подождите, вы посмотрите, посчитайте, что входит в себестоимость этого горючего. Ведь они вам наверняка посчитают поднос гайки на расстояние 60 метров, плащи полипропиленовые и еще что-то, что вкладывается в себестоимость этого горючего. Вот вникайте в эти вопросы, обязательно вникайте! Потому что не будете вникать — ничего у вас не получится. Вы будете приходить сюда к нам всё время и будете говорить: давайте какой-нибудь закон примем. Да зачем сюда ходить?! У вас у самих прав огромное количество. Да пошлите вы туда землемера, он метром перемеряет, и наверняка там лишние метры будут. Ну чего вы стесняетесь это делать? Делайте это всё, мы ждем от вас этого! А мы вам всегда поможем, всегда вам поможем, всегда вас поддержим в этом, и будет у вас всё нормально. А то мы постоянно будем заниматься вот этим: как остановить, что сделать? Давайте сами работать, и мы вас всегда поддержим.

Пожалуйста, ситуация такая. Да, естественно, пропорция ненормальная, четыре килограмма на килограмм дизтоплива — это ненормальная пропорция. Но пусть исполнительная власть выступает в роли посредника. Пришел кто-то и говорит: "Я здесь нахожусь, давайте я буду ситуацией заниматься. Фермеры и коллективные хозяйства, как вам выгодно делайте. Сделаем плавающий договор, а после сбора урожая мы с вами соберемся и тогда снова будем решать вопросы, каким образом сделать так, чтобы никто не пролетел". Ведь это я делал, это нор-

мально получалось, поэтому и вам рекомендую. Не нужно говорить, что кто-то как-то вам поможет, делайте, у вас есть для этого все возможности, и мы вам всегда поможем.

Председательствующий. Спасибо.

Кулик Геннадий Васильевич, пожалуйста.

Кулик Г. В. Уважаемые Борис Вячеславович и коллеги, хотя вас тут, в зале, немного! Честное слово, никогда не чувствовал себя таким дураком, как сегодня, не покидает это чувство. Вся Россия стонет от чрезмерно высоких цен на топливо, на другие услуги, которые оказывают монополисты, — абсолютно никакой реакции нет. Они, правительство, посмеялись над Думой, я дальше покажу, что они предложили. Ну даже понимания и восприятия нашего обращения в правительстве нет! Ведь, Борис Вячеславович, как мы поставили вопрос? Мы с вами написали: не допустить повышения цен в период подготовки к весенне-полевым работам и их проведения. Почему мы с вами обратились? Потому что, когда начиналась весна прошлого года, Борис Вячеславович, дизельное топливо стоило 9600 рублей. Теперь поехали в поле крестьяне — оно (цифра, которую называет правительство) стоит 14 тысяч, цена увеличилась на 4 тысячи 400 рублей. Надо продать 2 тонны зерна, надо 2 гектара дополнительно засеять, чтобы иметь возможность расплатиться за это горючее. Вот они и думают, что делать: 2 гектара-то нечем обработать, возможности такой нет. Какой ответ мы получили от правительства? Что они думают о том, какие законы надо разрабатывать, что трудности у них в правительстве, что им дали на доработку время. Да разве кого-то это интересует? Абсолютно никого не интересует!

Я хочу внести, Борис Вячеславович и уважаемые коллеги, совершенно конкретные четыре предложения. Первое. Поддержать высказанные здесь депутатами предложения принять еще одно постановление Государственной Думы по обсуждаемому вопросу. Отметить, что правительство проигнорировало решение Государственной Думы, которое было принято вот по этому вопросу, и ни о каких мерах — когда, что и кем будет делаться и что это в итоге даст на рынке горючего — Государственной Думе не доложило.

Я обращаюсь с просьбой рекомендовать правительству до принятия законов, которых, как говорит правительство, им не хватает для регулирования цен, заморозить цены — повторяю: заморозить цены! — на дизельное топливо и низкие сорта горючего, отпускаемые сельскому хозяйству, на уровне цен декабря 2004 года, это 13 тысяч 500 рублей за тонну. Она была выше, чем на начало прошлого года, на 68 процентов. Это больше, ответственно заявляю, чем, скажем, во многих странах, ко-

торые покупают нефть на рынке по этим высоким ценам, в том числе, например, выше, чем цена на этот продукт в Америке. Это совершенно конкретное предложение, оно подстегнет их быстрее вносить любые поправки, которые они считают нужными, чтобы регулировать законодательную базу. Это второе предложение.

Третье предложение. До 20 апреля текущего года дать заключение, любое, которое считает нужным правительство, на законопроект депутатов о регулировании государственных цен на отдельные виды товаров, любое заключение, чтобы мы могли поставить этот законопроект на рассмотрение в Думе и обсудить его, по пунктам рассмотреть, независимо от возражений или поддержки правительства, и принять согласованное решение. Нет ни одной страны, которая не имеет инструмента для регулирования цен.

И наконец, последнее предложение, о котором говорили министр и депутаты в выступлениях. По итогам первого полугодия рассмотреть вопросы о дополнительных затратах — правительство должно представить информацию, — которые в сельском хозяйстве образовались и по итогам прошлого года в связи с повышением цен на дизельное топливо и на горючее, и в первом полугодии, вернее, в период проведения весенних работ текущего года, и о мерах по компенсации этих дополнительных затрат.

Вот четыре пункта. Что-то можно взять за основу, будут какие-то дополнительные предложения — их можно будет учесть. Если будет соответствующее поручение, мы постараемся к среде, к следующему заседанию, до нашего отъезда в округа такой проект постановления Государственной Думы подготовить.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Васильевич.

От фракции "Родина" — Рогозин. Пожалуйста, Дмитрий Олегович.

Рогозин Д. О. Уважаемые коллеги, это тот редкий случай, когда фракция "Родина" согласна с теми предложениями, которые прозвучали из уст представителя фракции "Единая Россия". Только вот жалкий лепет, который мы слышим сегодня по вопросу о моторном топливе, посевных работах, — вот это как раз нас удивляет. Вы нас на самом деле, что ли, за дураков держите?! Оказывается, тенденции общие в мире для всех стран — повышение мировых цен на нефть. Так что же вы сравниваете те страны, которые поставляют топливо, нефть продают, и те, которые покупают! Говорят, что картельный сговор олигархов, монополистов. А вы-то на что, Правительство Российской Федерации?! Чем вы-то занимаетесь, в том числе в антимонопольной службе? Оказывается, вы не можете исправить

ситуацию в течение этого года. Когда же вы сможете ее исправить? Она каждый год у нас такая, ситуация. На самом деле это не картельный сговор олигархов, это картельный сговор правительства и олигархов, потому что сами по себе олигархи пикнуть бы не смогли по вопросу о повышении цен на бензин внутри страны. У нас сегодня бензин стоит дороже, чем в Соединённых Штатах Америки. Слушайте, курам на смех! И мы еще хотим, чтобы у нас сельское хозяйство выжило — в нашей стране, в нашем климате, в северной стране!

Я отвечу на вопрос, в чем дело. Жалко, что здесь нет господина Грефа, на самом деле вопрос-то к нему, по большому счету. Господин Греф у нас отвечает за переговоры о вступлении России во Всемирную торговую организацию. Зачем туда вступать — никто еще не объяснил, никто не понимает. Это дискуссионный клуб, который ничего не решает, ни одну страну — ни Америку, ни страны Европейского союза, ни Китай, ни Японию — ВТО не спасло от торговых войн. Мы же туда вступаем, хотя все знают, что есть определенные условия ВТО для вступления России в эту организацию. Все знают в этом зале, здесь дураков нет. Мы должны приравнять мировые цены к внутренним ценам на топливо. Вот это и происходит на самом деле, де-факто, то есть об этом не говорят, не говорят, что мы уже сдали позиции, желая вступить в ВТО, а на самом деле просто вся наша система государственной власти потихонечку соглашается с тем, что олигархи поднимают цены внутри страны. Рано или поздно они просто сравниваются, они уже скоро сравниваются, и тогда про сельское хозяйство, Алексей Васильевич, забудьте. Мы вас уважаем, но вы каждый раз приходите к нам и выглядите как, извините, белая ворона в этом правительстве. Ну уйдите вы из этого правительства, если вас не слышат! Что вам делать в этом правительстве, если оно не понимает основ экономики, того, что главное, чем должно заниматься любое правительство, — проводить политику последовательного и жесткого протекционизма, защищать внутреннего товаропроизводителя, не расчищать внутренний рынок для внешней агрессии, для товаров, которые производятся извне, для ширпотреба? Вот цифры, вы сами их подтвердите: доля иностранной свинины на нашем рынке — 64 процента, мяса птицы — 49 процентов, зерноуборочных комбайнов — 33 процента. Мы в ВТО вступаем...

Все предложения понятны, я их даже произносить не буду. Поэтому предлагаю действительно не позже чем на следующей неделе к этому вопросу вернуться. Но надо понять самое главное — что без оценки работы правительства, которое сегодня сдает интересы страны не только в сфере сельского хозяйства, но в целом интересы товарного производства Рос-

сии, сдает агрессии, которая идет из других стран. Свято место пусто не бывает. Пока мы не оценим работу правительства, мы не сможем спасти ни сельское хозяйство, ни оборонку, ни сферу услуг. Это общая тенденция сдачи позиций государства на внешних рынках!

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я хотел бы буквально несколько слов сказать по этому поводу. Во-первых, о присутствии на нашем заседании приглашенных руководителей ведомств. Мы пригласили пять руководителей ведомств, присутствуют два, три руководителя направили заместителей. Из приглашенных присутствует наиболее заинтересованный — это министр сельского хозяйства Гордеев Алексей Васильевич. Ясно, что он, безусловно, в любом случае здесь бы был.

Второй вопрос. Мы с вами принимали заявление Государственной Думы, обращение к правительству, там стоял четкий срок: до 10 апреля разработать меры по недопущению роста цен в период посевной кампании. Во всех сегодняшних выступлениях мы не услышали ни одной меры — одни общие рассуждения. Наверное, полезны рассуждения Игоря Юрьевича Артемьева, я не оспариваю: полезные рассуждения, полезный закон. Но я считаю необходимым поручить Комитету по аграрным вопросам, возглавляемому Куликом Геннадием Васильевичем, подготовить, соответственно опираясь на те выступления, которые сегодня были в зале, проект заявления Государственной Думы, чтобы мы в среду могли его рассмотреть на пленарном заседании. Нет возражений по этой поводу? Нет. Значит, мы этот вопрос завершаем.

А сейчас мы приступаем к обсуждению проекта постановления Государственной Думы по сегодняшнему "правительственному часу". Пожалуйста, слово Исаеву Андрею Константиновичу.

Исаев А. К., председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике подготовил к сегодняшнему "правительственному часу" проект постановления о заявлении Государственной Думы. При подготовке этого проекта мы опирались на рекомендации парламентских слушаний, которые состоялись в Государственной Думе 4 апреля.

В нашем заявлении мы подчеркиваем, что реформа социальных льгот, связанная со 122-м законом, началась с серьезных ошибок правительства и органов исполнительной власти субъектов Федерации, что и Государственная Дума, и прези-

дент неоднократно обращались и корректировали ситуацию. Мы отмечаем, что по ряду пунктов, которые раньше вызывали нарекания населения, заметен прогресс, заметно улучшение положения.

Вместе с тем в нашем заявлении мы в основном уделяем внимание тем проблемам, которые остались еще нерешенными. Так, говоря о том, что почти по всех субъектах Федерации введены льготные проездные билеты, мы отмечаем, что для федеральных и региональных льготников предоставляются разные условия приобретения этих проездных билетов, что создает социальную напряженность.

Мы говорим о том, что очень серьезно улучшилось санаторно-курортное обслуживание льготников, но при этом подчеркиваем, что установленный тариф — 400 рублей в день — сегодня уже не отвечает реалиям дня, не позволяет обеспечить качественное обслуживание льготников и нуждается в пересмотре.

Мы говорим и о том, что необходимо, видимо, изменить законодательство. Нами определенным категориям федеральных льготников была установлена ежемесячная денежная выплата 600 рублей. За вычетом социального пакета, который в этом году вычитается у всех в обязательном порядке и составляет 450 рублей, эти категории получают на руки 150 рублей, что существенно меньше, чем получают ветераны труда и труженики тыла в большинстве субъектов Федерации. Мы подчеркиваем, что, хотя указ президента от 30 марта 2005 года о поддержке участников Великой Отечественной войны частично решил эту проблему, тем не менее она сохраняется для определенных категорий, в частности для вдов военнослужащих, погибших в военных конфликтах, и нуждается в незамедлительном решении.

Мы предлагаем вновь вернуться к идее социальной поддержки тружеников тыла и жертв политических репрессий. В обществе продолжается дискуссия о необходимости перенесения этих категорий на федеральный уровень. Мы предлагаем еще раз вернуться к рассмотрению этого вопроса и либо таким путем, либо каким-то иным решить вопрос, связанный с улучшением их социальной защиты.

Мы говорим о проблемах, которые сохраняются в лекарственном обеспечении льготников. Несмотря на заявления, раздающиеся со стороны правительства, в целом ряде субъектов Федерации не обслуживается до 22 процентов рецептов. Мы говорим о том, что из-за нашей общей ошибки — и нашей, и правительства — из перечня лекарственных средств выпали изделия медицинского назначения, которые сегодня не могут

предоставляться льготникам бесплатно. Эту ошибку необходимо исправлять.

Мы говорим о целом комплексе проблем, которые сохраняются в отношении инвалидов. На сегодняшний день проезд инвалидов к месту лечения оплачивается только в том случае, если речь идет о санаторно-курортном лечении, в то время как, мы знаем, в предыдущие годы существовало положение, в соответствии с которым инвалиды имели право на бесплатный проезд раз в год на междугородном транспорте к любому месту. В связи с этим мы предлагаем конкретные механизмы, связанные с восстановлением права инвалидов и сопровождающих их лиц на бесплатный проезд к месту лечения.

Мы говорим о проблеме, которая сложилась в отношении детей-инвалидов и инвалидов по зрению. Эти категории людей нуждаются в сопровождении в общественном транспорте. Однако денежные выплаты, которые на сегодняшний день они получают, не покрывают расходы на проезд сопровождающих лиц. И мы предлагаем конкретные механизмы того, как, с нашей точки зрения, мог бы быть решен этот вопрос.

Очень серьезные нарекания со стороны организаций инвалидов, самих инвалидов вызывает ситуация, связанная с переквалификацией группы инвалидности в степень утраты трудоспособности. Вы знаете, что мы приняли поправку, в соответствии с которой все, кто имел определенную группу инвалидности, получили соответствующую ей степень утраты трудоспособности по состоянию на 1 января 2005 года автоматически. Но нам в комитет приходят многочисленные жалобы от людей, которых вызвали на переосвидетельствование: в связи с тем что степень утраты трудоспособности изменена, а состояние здоровья осталось прежним, изменяется степень социальной поддержки, изменяется уровень ежемесячной денежной выплаты. Мы предлагаем установить правило, в соответствии с которым при сохранении прежней группы инвалидности, даже в том случае, если степень утраты трудоспособности будет снижена, ежемесячная денежная выплата, назначенная по состоянию на 1 января 2005 года, снижаться не должна.

Мы говорим о проблемах, с которыми столкнулись бюджетники в сельской местности, где фактически в целом ряде регионов они лишились льгот по оплате жилищно-коммунальных услуг. Мы говорим о необходимости более серьезных подходов, связанных с защитой прав детей-сирот. Мы вносим предложение об увеличении пособий по рождению ребенка и по уходу за ребенком в возрасте до полутора лет. Мы даем конкретные поручения правительству, в том числе внести до 1 мая предложения по обеспечению высокого роста заработной пла-

ты в нашей стране и реформированию системы оплаты труда работников бюджетной сферы.

Мы подчеркиваем те пункты нашего предыдущего заявления от 21 января этого года, которые были не выполнены Правительством Российской Федерации. Это касается издания необходимого нормативного правового акта, который бы определил порядок исчисления и выплаты процентных надбавок к заработной плате, стипендиям и пособиям для лиц, работающих и обучающихся в районах Крайнего Севера. Также не внесен, о чем уже говорилось, проект федерального закона, который предусмотрел бы возможность выплаты региональным льготникам их льготных выплат через отделения Пенсионного фонда, а не так, как сейчас, когда граждан заставляют открывать счета ради двухсотрублевых выплат в уполномоченных банках тех или иных субъектов Федерации.

Мы говорим о том, что начавшаяся масштабная социальная реформа показала, что на сегодняшний день в значительной степени уровень социальной поддержки людей зависит не от категории, к которой они принадлежат, и даже не от конституционных прав людей, а от финансовых возможностей субъектов Федерации. В связи с этим мы предлагаем вернуться к работе над законом "О минимальных государственных социальных стандартах".

Оценивая деятельность правительства в нашем постановлении, мы говорим, что меры, принимаемые по реализации 122-го закона, явно недостаточны и что отсутствие среднесрочной программы правительства, четких социальных приоритетов приводит к тому, что принимаемые сейчас меры по разрешению возникших проблем зачастую носят бессистемный характер.

В заявлении и в постановлении мы предлагаем сформировать рабочую группу Государственной Думы, которая разработала бы необходимые изменения в законодательство, направленные на улучшение социального положения людей, даем конкретные рекомендации Правительству Российской Федерации, органам государственной власти субъектов Федерации и предлагаем усилить наш контроль за деятельностью правительства. Фактически это предложение делится как бы на два. Во-первых, мы предлагаем продолжить нынешний, сложившийся уже режим регулярного рассмотрения в Государственной Думе вопросов, связанных с реализацией 122-го закона.

Во-вторых, мы предлагаем, чтобы, в том случае когда Правительство Российской Федерации вносит в Государственную Думу проекты законов, которые требуют принятия подзаконных актов, до третьего чтения данного законопроекта правительство представляло нам проекты соответствующих подза-

конных актов. На этом мы настаиваем и считаем, что это позволит нам существенно повысить контроль Государственной Думы за деятельностью правительства по реализации принимаемых законов.

Комитет по труду и социальной политике просит поддержать проект постановления и заявления.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович, пока оставайтесь на трибуне.

Уважаемые коллеги, внесено семнадцать письменных поправок.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Подождите секундочку. Нет, семнадцать письменных поправок. Я предлагаю сейчас принять за основу текст проекта постановления, который роздан, а потом обсуждать поправки. Нет возражений? Нет. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 26 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 292 чел. 64,9 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 300 чел.
Не голосовало 150 чел. 33,3 %
Результат: принято

Принимается.

Теперь приступаем к обсуждению поправок, они также все розданы, семнадцать письменных поправок.

Поправка депутата Резника, касающаяся тридцать второго абзаца, того места, где говорится о тружениках тыла и репрессированных. Это более общий текст, нежели текст, который рекомендует уже определенные действия. Есть ли замечания по данной поправке? Нет. Ставится на голосование поправка депутата Резника.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 28 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 284 чел. 63,1 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 288 чел.
Не голосовало 162 чел. 36,0 %
Результат: принято

Принимается.

Поправка депутатов Кибирева и Махмудова касается конца третьего абзаца на странице 15 и еще поправка, касающаяся страницы 10.

Каково мнение комитета, если в комитете успели обсудить, либо, если нет, ваше, Андрей Константинович? Пожалуйста.

Исаев А. К. Спасибо. Я выскажу свою точку зрения, что касается поправки к странице 10.

Уже на сегодняшний день в соответствии с законодательством льготники имеют право выбора. Если они попадают под несколько категорий, они вправе выбрать ту льготу, которая для них в наибольшей степени предпочтительна, поэтому эта поправка излишняя. Что касается...

Из зала. *(Не слышно.)*

Исаев А. К. Нет, секундочку.

Председательствующий. Нет-нет, здесь правильно говорит Андрей Константинович.

Исаев А. К. Здесь сказано именно об этом, о том, что им предоставляется право выбрать категорию. Они на сегодняшний день таким правом пользуются. Если, предположим, человек является одновременно инвалидом второй группы и ветераном труда (это региональная или федеральная льгота), он вправе выбрать себе льготы инвалида второй группы — их больше — и ими пользоваться. То есть это излишняя норма.

Председательствующий. Поэтому мы можем сказать, что текст правильный, но он уже учтен в законе.

Исаев А. К. Учтен в самом законе, совершенно верно.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет необходимости голосовать по данной поправке.

Пожалуйста, по следующей поправке, касающейся страницы 15.

Исаев А. К. Следующая поправка, с моей точки зрения, может быть принята, потому что она реально ничего не меняет, но уточняет, что нельзя снижать при принятии нормативных актов уровень социальной защиты. Можно согласиться с этой поправкой.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование вторая поправка депутатов Кибирева и Махмудова, которая уточняет текст на странице 15. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 30 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	391 чел.	86,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	393 чел.	
Не голосовало	57 чел.	12,7 %

Результат: принято

Принимается.

Поправка депутата Решульского, касающаяся дополнения состава рабочей группы. Предлагается включить в ее состав Слиска Любовь Константиновну, Дмитриеву Оксану Генриховну, Останину Нину Александровну и Смолина Олега Николаевича. Я хотел бы...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну, понятно, Сергей Николаевич, вопрос-то понятен.

Пожалуйста, Климов Владимир Владимирович.

Я думаю, что там будет только одно уточнение.

Климов В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мне кажется, нам надо включить трех депутатов: Дмитриеву, Останину и Смолина, а от фракции "Единая Россия" депутатов достаточно. Поэтому, мне кажется...

Председательствующий. Ну, у нас этот вопрос обсуждался во фракции.

Климов В. В. Да, поэтому...

Председательствующий. Сергей Николаевич просит слова. Пожалуйста, Решульскому включите микрофон.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Я ведь не просто депутата от фракции "Единая Россия" предлагаю включить. Уважаемые коллеги, вопрос, ну, сверхсерьезный, и сегодняшнее обсуждение это показывает. Я считаю, что эту рабочую группу должен возглавлять как минимум Первый заместитель Председателя Государственной Думы, если уж не сам Председатель Государственной Думы. Ну все ваши выступления, даже не оппозиции, а проправительственной фракции, говорят о том, что действительно здесь надо четко, ясно и твердо отстаивать позицию всех выступавших сегодня на "правительственном часе". Ну почему вы не хотите согласиться и дать поручение первому заместителю? Даже мы это уже предлагаем. Ну, первый заместитель Бориса Вячеславовича должен заниматься этим вопросом — супервопрос, сверхсерьезный вопрос.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич. Понятна позиция, вы настаиваете на том, чтобы поставить на голосование поправку в том виде, в котором она внесена.

Ставлю в этом виде ее на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 32 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 105 чел. 23,3 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 109 чел.
Не голосовало 341 чел. 75,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправки депутата Пивненко Валентины Николаевны, четыре поправки. Пожалуйста, Андрей Константинович, вы можете прокомментировать эти поправки.

Исаев А. К. Мне кажется, что на самом деле вопросы, которые поднимает Валентина Николаевна, безусловно, очень важны, и они в сжатой форме отражены в тексте заявления, но просто мы ограничены определенными объемами. Поэтому я предложил бы, просто протокольно, передать эти поправки в комиссию, которая создается и в которую Валентина Николаевна войдет, по крайней мере в проекте решения это есть, и там мы все эти вопросы, безусловно, рассмотрим. Такое протокольное поручение комиссии записать.

Председательствующий. Валентина Николаевна, не возражаете?

Пивненко Валентине Николаевне включите микрофон, пожалуйста.

Пивненко В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, я считаю, что эти поправки необходимо включить в постановление, учитывая то, что проблема по Северу действительно очень серьезная. И мне кажется, что в полном объеме предложения комитета не были учтены. Обосную конкретным примером. Сегодня прожиточный минимум на Севере высокий, и, если иметь в виду те выплаты, которые сегодня производятся, действительно произошло резкое снижение уровня жизни. Наложилось то, что одновременно были увеличены тарифы на услуги ЖКХ, — это, в общем-то, ясно — и то, что перешли к стопроцентной их оплате. Это напрямую связано со 122-м законом.

Но что касается подзаконных актов, включающих условия проезда северян к месту отдыха и обратно, — сегодня наблюдается непонимание этой проблемы, на места поступают распоряжения, что нужно делать, чтобы, по сути говоря, люди не получили эту льготу.

Теперь о заявлениях, которые были сделаны, в том числе и сегодня, касательно молодежи, — так вот как раз депутаты весь январь и февраль снимали напряжение, чтобы не было со стороны молодежи никаких обращений. А виноватыми оказываемся мы, депутаты, которые это решение принимали. Поэтому хотелось бы, чтобы конкретные предложения комитета вошли в проект постановления, в постановляющую его часть.

Председательствующий. Спасибо.

Я хотел бы послушать мнение правительства. Здесь есть четыре поправки. Раз Валентина Николаевна настаивает, мы должны определяться по их включению в текст.

Зурабов М. Ю. Спасибо, Борис Вячеславович.

Мы с Александром Дмитриевичем Жуковым сейчас просмотрели эти поправки. Безусловно, все они по содержанию понятны, хотя в отношении не всех у нас пока есть понимание того, в какие сроки и как эти проблемы могут быть решены. Поэтому я бы предложил ограничиться включением в текст постановления Государственной Думы пункта, который бы предлагал правительству вернуться к рассмотрению вопроса о применении районного коэффициента к ежемесячной денежной выплате, а остальные вопросы предложил бы вынести на рассмотрение рабочей группы и изучить.

Что касается проезда, то этот вопрос на сегодняшний день отрегулирован. Можно говорить, что то, как он отрегулирован, не вполне устраивает отдельные категории пенсионеров. Мы в рабочей группе повторно посмотрим, что имело бы смысл изменить в законодательстве, для того чтобы решение устраивало всех. Но хочу еще раз заметить, что это довольно крупные финансовые затраты, и поэтому, конечно же, мы должны этот вопрос изучать совместно с Минфином, мы с Александром Дмитриевичем не можем взять сейчас на себя смелость поддержать такого рода поправку.

Что же касается вопроса о применении районного коэффициента к ежемесячным денежным выплатам для лиц, проживающих там, — давайте мы, я еще раз повторю, включим это в перечень тех вопросов, которые правительство должно проработать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас есть четыре поправки. Андрей Константинович, я так понимаю, считает возможным поддержать часть поправок из этих четырех. Но если мы говорим о третьей поправке, то возможна поддержка части этой поправки.

Давайте проголосуем сначала по тем поправкам, которые нам не надо дробить каким-то образом, например по четвертой, о включении Пивненко Валентины Николаевны в состав рабо-

чей группы. Давайте мы сначала эту поправку поставим на голосование и проголосуем.

Включите режим голосования, пожалуйста.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 38 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 349 чел.
Не голосовало 101 чел. 22,4 %
Результат: принято

Принято.

Теперь, я так понимаю, председатель комитета не возражает, чтобы вторую поправку также нам включить.

Исаев А. К. Не возражаю.

Председательствующий. Речь идет о подготовке предложения о внесении изменений, направленных на компенсацию повышенных физиологических и материальных затрат граждан, проживающих в экстремальных природно-климатических условиях Севера. Ставится...

Пожалуйста, Михаил Юрьевич.

Зурабов М. Ю. Борис Вячеславович, тогда хотелось бы, чтобы Валентина Николаевна уточнила, потому что у нас возникло непонимание следующего обстоятельства. Ну, прежде всего, мы подтвердили, что в районах Крайнего Севера продолжают действовать как районные коэффициенты, так и другие меры поддержки этой категории, согласились с тем, что рассмотрим вопрос об установлении или применении районного коэффициента к ежемесячно выплачиваемым денежным суммам, что, по сути дела, перекликается с той формулировкой, которая здесь предложена. Поэтому либо мы эту формулировку сохраняем и тогда не включаем уже ту формулировку, по которой принципиально мы уже высказались, либо снимаем эту и говорим о той мере, которую, считаем, целесообразно было бы рассмотреть.

Председательствующий. Понятно, спасибо, Михаил Юрьевич.

Я хотел бы Андрея Константиновича послушать. То есть у нас есть альтернатива: либо мы принимаем, допустим, вторую поправку и этим ограничиваемся, либо мы не рассматриваем вторую поправку, а принимаем из третьей поправки тот тезис, который касается применения к ежемесячной денежной выплате районного коэффициента.

Пожалуйста, Пивненко Валентина Николаевна, ваше предложение.

Пивненко В. Н. Мое предложение — конкретизировать далее, не рассматривая вторую поправку, потому что она имеет комплексный характер, а конкретно посмотреть те предложения, которые изложены в третьем пункте. Самое главное предложение — это районный коэффициент к ЕДВ за пределами социального пакета. Этот вопрос самый главный.

Мне кажется, вопрос об установлении льготных тарифов для перевозки детей, выезжающих на санаторно-курортное лечение и отдых, — это же рекомендация правительству, а не проект закона. Вопрос надо рассматривать.

И то же самое относительно компенсации расходов на оплату стоимости проезда к месту отдыха и обратно. Норма в законе о госгарантиях и компенсациях есть, деньги выделены. Вопрос об уточнении понятия "место отдыха", а вернее, о предоставлении пенсионеру права ехать туда отдыхать, куда он хочет — к родственникам, к знакомым, потому что тратить деньги на путевки... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, Валентина Николаевна, понятно.

Уважаемые коллеги, поправка 2 снимается автором. Будем постепенно продвигаться. Поправка 1 — это дополнение в констатирующую часть. Я думаю, она у нас достаточно весомо звучит. Есть необходимость ставить на голосование поправку 1? Нет. Валентина Николаевна тоже от нее отказывается. Есть предложение рассмотреть поправку 3 и принять ее в том виде, в котором она предложена автором. Ставится на голосование поправка 3, предложенная Пивненко Валентиной Николаевной. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 42 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 349 чел.
Не голосовало 101 чел. 22,4 %
Результат: принято

Принимается.

Поправка Рогозина Дмитрия Олеговича, касающаяся уточнения состава рабочей группы. Есть предложение включить в состав группы депутатов Шеина и Савостьянову Валентину Борисовну.

Андрей Константинович, ваше мнение.

Исаев А. К. Мы поддерживаем это предложение.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка депутата Рогозина.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 43 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 326 чел. 72,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 327 чел.
Не голосовало 123 чел. 27,3 %
Результат: принято

Принято.

Поправка депутата Глотова касается формирования наблюдательного совета для анализа эффективности управления средствами Стабилизационного фонда Российской Федерации. И далее уточнения.

Пожалуйста, Исаев Андрей Константинович, ваша позиция по этой поправке.

Исаев А. К. Уважаемые коллеги, рассматривая 122-й закон, мы в первую очередь стремились сконцентрировать наше внимание на защите прав и интересов граждан, а не на решении других вопросов. И напоминаю, что 122-й закон касается ста пятидесяти законодательных актов, и, если бы мы по каждому из них писали, а также еще и по сопутствующим законам, у нас постановление было бы в нескольких томах. Кроме того, я хочу напомнить, что Стабилизационный фонд является частью бюджета Российской Федерации и объем использования его средств определяется нами при принятии соответствующих законов.

Председательствующий. Вы против.

Глов Сергей Александрович позицию изложит. Пожалуйста.

Глов С. А., фракция "Родина".

Уважаемые депутаты, речь не идет о сопутствующих или несопутствующих законопроектах. Мы, Глов, Павлов и Виктор, представили две конкретные поправки. Речь идет о том, что в соответствии со статьей 96³ Бюджетного кодекса, если объем средств Стабилизационного фонда превышает 500 миллиардов рублей, его средства исходя из разницы вполне могут быть потрачены. Это может быть потрачено на социальные цели, задачи. А вот управление Стабилизационным фондом согласно статье 96⁴ осуществляют только Минфин и в части определенных вопросов Центральный банк. Мы и предлагаем создать наблюдательный совет за деятельностью Стабилизационного фонда, включить в него депутатов Государственной Думы, членов Совета Федерации. Ничего нет плохого в этом предложении. Это как раз будет способствовать решению социальных проблем. Вторая поправка — чтобы уже к ней не возвращаться — о том, чтобы часть средств Стабилизационного

фонда использовали для государственного инвестирования развития отечественного предпринимательства, что также будет содействовать реализации социальных задач в трудовых коллективах.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование первая поправка депутатов Глотова, Викторова и Павлова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 46 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 60 чел. 13,3 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 63 чел.
Не голосовало 387 чел. 86,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Ставится на голосование вторая поправка депутатов Глотова, Павлова и Викторова. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 46 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 69 чел. 15,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 69 чел.
Не голосовало 381 чел. 84,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Две поправки депутатов Рязанского и Орголайнена. Первая касается страницы 5: "До сих пор не решен вопрос о механизме ежегодной федеральной выплаты гражданам, награжденным знаком "Почетный донор России (СССР)".

Пожалуйста, Андрей Константинович, ваша позиция.

Исаев А. К. В принципе такое положение содержалось в рекомендациях парламентских слушаний. Это можно включить и в постановление. Пока не решен вопрос.

Председательствующий. Это в констатирующую часть?

Исаев А. К. Да.

Председательствующий. Ставится на голосование данная поправка.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 47 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 360 чел. 80,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 360 чел.

Не голосовало 90 чел. 20,0 %

Результат: принято

Принято.

Вторая поправка касается личного транспорта с ручным управлением.

Пожалуйста, Андрей Константинович, ваша позиция.

Исаев А. К. Точно так же этот вопрос ставился и во время парламентских слушаний. Если депутаты настаивают, можно включить в постановление.

Председательствующий. Я хотел бы послушать мнение правительства по второй поправке, касающейся транспорта. Правительству предлагается решить вопрос о выделении средств на личный транспорт с ручным управлением, в том числе и на его приобретение.

Зурабов М. Ю. Борис Вячеславович, можно было бы попросить прокомментировать эту поправку? Или я попробую высказать предположение о том, какой смысл в нее вкладывается.

Председательствующий. Хорошо.

Кто, Рязанский или Орголайнен?

Орголайнену, пожалуйста, включите микрофон.

Орголайнен А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, то, в каком состоянии находится наш общественный транспорт, насколько он специально оснащен для перевоза инвалидов с нарушением опорно-двигательной системы, мы хорошо себе представляем. Эту проблему нам решать так или иначе придется. Поэтому как первый шаг мы инвалидов должны поддержать в той части, что предлагается в поправке.

Председательствующий. Пожалуйста, Михаил Юрьевич.

Зурабов М. Ю. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, Федеральное агентство по здравоохранению и социальному развитию совместно с органами социальной защиты субъектов Российской Федерации уточнило список лиц, которые по состоянию на 1 января 2005 года имели право на получение специального автомобильного транспорта. Общее количество граждан, относящихся к этой категории, больше ста сорока семи тысяч, из которых девяносто семь тысяч — это инвалиды — участники Великой Отечественной войны. На сегодняшний день в федеральном бюджете на цели обеспечения транспортом предусмотрено 393 миллиона руб-

лей. Если данную поправку понимать как призыв к правительству предусмотреть дополнительное увеличение средств в федеральном бюджете на финансирование этих расходов, то тогда понятно, что нам предлагается, и мы в этом плане можем согласиться, рассмотрев эти предложения, внести их впоследствии в качестве доклада в Государственную Думу. Безусловно, нам потребуется время. Хочу обратить внимание, что ежегодно средства на приобретение автомобильного транспорта специального назначения выделялись в объеме, соответствующем тридцати пяти — сорока тысячам единиц автотранспорта, то есть эту очередь мы предполагали закрыть за три — три с половиной года. Это вот такой нормальный график финансирования, который рассматривался и в целом был поддержан.

Поэтому если поправка имеет такой смысл, то с этим можно согласиться. Если поправка имеет смысл иной, то в таком случае надо вносить изменения в законодательство, потому что у нас в законодательстве теперь обеспечение специализированным автотранспортом этой категории не предусмотрено.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Андрей Константинович, еще раз ваша позиция. С учетом мнения правительства.

Исаев А. К. С чем?

Председательствующий. Может быть, в рабочую группу тоже передать поправку?

Исаев А. К. Я думаю, что нет, в принципе можно рассмотреть эту поправку в рабочей группе, то есть дать поручение рабочей группе рассмотреть этот вопрос, но, вообще-то, это не рабочей группе поручение, это правительству надо решить вопрос. Ведь Михаил Юрьевич сказал, что в том понимании, в котором он изложил, правительство не возражает против этого. Давайте проголосуем.

Председательствующий. По ведению, пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Я считаю, что эту поправку в постановление обязательно нужно принять. И на самом деле имеется в виду именно изменение закона, поскольку не имеют права получить автомобиль молодые инвалиды, которые потом будут вставать на очередь, после 2005 года. Это реальная льгота, которая реально позволяла инвалидам решать вопросы жизнедеятельности, трудоустройства, — предоставление автомобиля с ручным управлением. Поэтому нам надо решать этот вопрос. Другое дело — кто его будет решать: Дума или правительство, но в постановление этот вопрос обязательно надо включить.

Председательствующий. Понятно.

Уважаемые коллеги, ситуация такова: либо мы обсуждаем достаточно досконально эту поправку, либо передаем ее в рабочую группу.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Орголайнену Александру Аровичу.

Орголайнен А. А. Уважаемые коллеги, я бы просил проголосовать данную поправку, но при этом согласиться со встречным предложением правительства о том, что ее надо рассматривать при формировании бюджета на 2006 год.

Председательствующий. Пожалуйста, Михаил Юрьевич Зурабов.

Зурабов М. Ю. Правильно ли я понимаю, что данная поправка означает то, что правительство должно принять меры к исполнению обязательств в отношении тех категорий граждан, которые встали на очередь до 1 января 2005 года, в сроки, которые будут согласованы исходя из бюджетных возможностей с Государственной Думой? То есть, проще говоря, в кратчайшие сроки.

Председательствующий. Я хочу еще раз автора поправки спросить: редакция именно такая? Мы говорим об очередниках, которые встали на очередь до 1 января 2005 года, а далее мы уже рассматриваем возможности и фактически при обсуждении бюджета можем либо увеличить размер, чтобы это сделать не за три года, а за два года. Именно в такой редакции.

Пожалуйста, Александр Арович Орголайнен.

Орголайнен А. А. Хорошо, в таком случае я соглашаюсь с предложением эту поправку направить в рабочую группу.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, данная поправка направляется в рабочую группу.

Поправки, которые вносятся депутатами Государственной Думы — членами фракции "Родина". Здесь четыре поправки. Первая поправка. Есть ли по ней замечания? Пожалуйста, Андрей Константинович, выскажите свое мнение.

Исаев А. К. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, все четыре поправки меняют концепцию заявления, которое предложил Комитет по труду и социальной политике, поэтому мы их не поддерживаем.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Бадалов Рубен Михайлович.

Бадалов Р. М., фракция "Родина".

Спасибо.

Прежде всего, надо сказать, что мы, отмечая во втором абзаце заявления, что у нас только на первом этапе были выступления людей, не то что лукавим — мы просто уходим от действительности, ведь буквально вчера проходили митинги студентов,

позавчера были выступления ветеранов и инвалидов, продолжается голодовка воркутинских шахтеров, права которых нарушены при переселении, — мы этого не видим. Поэтому мы настаиваем на том, что нужно говорить в нашем думском заявлении о том, что массовые акции протеста не прекращаются. Это первая позиция, и я думаю, что с ней большинство согласится.

Второе. По абзацу двадцать седьмому, где говорится о том, что правительство недостаточно принимает мер по социальной защите людей. Я думаю, что это тоже некорректная позиция, потому что сегодняшнее обсуждение четко подтверждает, что правительство не справляется с возникшими обстоятельствами.

Третья, и очень интересная позиция, — это абзацы с тридцать седьмого по пятьдесят четвертый. Это тоже подтверждает, что правительство не справляется, но тут мы начинаем, так сказать, передвигать ему ноги, говорим: правительству нужно сделать то-то, то-то, уподобляясь нерадивым родителям, которые за своего ребенка-ученика исправляют ошибки. Неправильно это! "Папа у Васи силен в математике..." Мы не должны подменять правительство, оно должно само справляться с этими моментами в том числе, управляя государством.

И самое главное, что в связи с отсутствием эффективной работы правительства мы не можем согласиться и сохранить его в таком виде, потому что оно не способно... проводит ту политику, которая не соответствует интересам развития народа России, губительную социальную политику проводит.

Председательствующий. Спасибо.

Мнение комитета мы выслушали. Ставится на голосование первая поправка из четырех поправок, внесенных депутатами фракции "Родина". Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 47 сек.)	
Проголосовало за	93 чел. 20,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	94 чел.
Не голосовало	356 чел. 79,1 %
Результат: не принято	

Не принято.

Ставится на голосование вторая поправка. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 91 чел. 20,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 91 чел.
Не голосовало 359 чел. 79,8 %
Результат: не принято

Не принято.
Ставится на голосование третья поправка. Кто за? Прошу
голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 89 чел. 19,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 91 чел.
Не голосовало 359 чел. 79,8 %
Результат: не принято

Не принято.
Ставится на голосование четвертая поправка. Кто за? Про-
шу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 59 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 90 чел. 20,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 90 чел.
Не голосовало 360 чел. 80,0 %
Результат: не принято

Не принято.
Поправка депутата Исаева касается расширения перечня
случаев оказания юридической помощи гражданам Россий-
ской Федерации — ветеранам Великой Отечественной войны
бесплатно. Есть ли замечания по данной поправке? Нет. Ста-
вится на голосование поправка депутата Исаева. Кто за? Про-
шу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 00 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 319 чел. 70,9 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 324 чел.
Не голосовало 126 чел. 28,0 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Жуков Александр Дмитриевич. По редакции текста есть замечания.

Жуков А. Д. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У нас просто в силу отсутствия времени не было возможности в письменной форме внести поправки, поэтому я прошу их с голоса проголосовать, они в основном носят редакционный характер.

Первая поправка. На странице 11 второй абзац... Это всё посвящено поручениям рабочей группе. Вот в качестве одного из поручений дается такое: "доработать и принять проект федерального закона "О государственных минимальных социальных стандартах". Очевидно, что рабочая группа принять закон не может, поэтому слова "и принять" предлагается исключить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет необходимости голосовать, это техническая поправка, из этой фразы изымаются два слова: "и принять". Нет возражений.

Дальше, пожалуйста.

Жуков А. Д. В связи с этим же. Поскольку тема закона "О государственных минимальных социальных стандартах" здесь, в этой поправке, уже упомянута и поручение такое дано, просьба исключить последний абзац на 8-й странице. Он о том же самом, по сути, только с некоторой, так сказать, вводной частью, а дальше опять говорится о том, что надо продолжить работу над проектом федерального закона "О государственных минимальных социальных стандартах", то есть то же самое.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Константинович. Страница 8, последний абзац, и переходит это на страницу 9.

Жуков А. Д. Да, тут две строчки переходят.

Исаев А. К. Ну, в принципе некоторый элемент повтора есть. Комитет считал, что это... Ну, можно согласиться.

Председательствующий. Не возражаем. Значит, мы изымаем последний абзац на 8-й странице и, соответственно, продолжение, две строчки на 9-й странице.

Дальше.

Жуков А. Д. На 10-й странице последний абзац — о последнем военном призыве. Мы в принципе не возражаем против постановки вопроса о подготовке предложений об увеличении размера ежемесячной денежной выплаты (далее по тексту), но просьба все-таки конкретный размер не указывать, а мы определимся в рабочей группе. Поэтому предлагается на 11-й странице третью и четвертую строчки исключить, то есть поставить точку после слов "за службу в указанный период".

Председательствующий. Нет возражений? Нет. То есть не указываем конкретные размеры, а в рабочей группе определяются.

Исаев А. К. Тем более, что будет индексация, выплаты всё равно придется пересматривать.

Председательствующий. Согласились.

Пожалуйста, есть еще замечания?

Жуков А. Д. Да, спасибо.

И наконец, последнее. На 11-й странице там, где начинается текст о том, что Государственная Дума рекомендует Правительству Российской Федерации, первая рекомендация — создать единую систему государственного учета всех категорий граждан, то есть, другими словами, единую систему учета всех категорий льготников. Ну, этот вопрос требует очень серьезного рассмотрения, поскольку, вероятно, он потребует довольно больших затрат, а такие системы учета в каждом субъекте Федерации сделаны по своим льготникам. Поэтому я бы попросил помягче записать эту рекомендацию: рассмотреть вопрос о создании единой системы.

Председательствующий. Наверное, это действительно правильно, потому что тут нам надо будет параллельно тогда решать вопрос о финансировании данных работ.

Жуков А. Д. Конечно.

Председательствующий. Нет возражений? Значит, в абзац этот мы добавляем "рассмотреть возможность создания" и далее по тексту: "единой системы". Нет возражений? Соглашаемся.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все поправки к проекту постановления. Нам необходимо проголосовать за это постановление в целом.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 330 чел. 73,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 331 чел.
Не голосовало 119 чел. 26,4 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, мы плавно перешли к 7-му вопросу, который у нас поставлен на фиксированное время, задержались практически всего на пять минут.

Пункт 7. Об итогах деятельности в 2004 году Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. Думаю,

надо дать возможность выступить Владимиру Петровичу Лукину.

Пожалуйста, Владимир Петрович, мы вас слушаем.

Лукин В. П., *Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации.*

Спасибо.

Я прошу извинения, если продлю вашу голодовку, но это не по моей вине.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В соответствии со статьей 33 Федерального конституционного закона "Об Уполномоченном по правам человека..." я представляю на ваше рассмотрение доклад, который вам разослан. Он посвящается жизненно важной для России сфере — соблюдению прав и свобод человека в России. Это своеобразный рентгеновский снимок, на котором отчетливо видны все переломы, трещины, иные болезни нашей российской гражданской жизни.

В своем первом докладе я посчитал необходимым сосредоточиться прежде всего на тех проблемах, которые представляются мне самыми важными. А сегодня в выступлении я хотел бы остановиться на некоторых практических аспектах моей работы за неполный год.

Вступая в должность, я подчеркивал, что приоритетом в деятельности российского уполномоченного должна быть защита наиболее бедных, социально уязвимых слоев нашего общества. Речь шла прежде всего...

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Н. Чилингаров*

Председательствующий. Владимир Петрович, я прошу извинения.

Уважаемые коллеги, у нас есть предложение до 17 часов закончить, поэтому не расходитесь сейчас. Давайте послушаем.

Пожалуйста.

Лукин В. П. Слушать хочется или кушать хочется? По-нятно.

В начале 2004 года я совершил свою самую первую поездку после вступления в должность с целью ознакомиться с условиями проживания в домах инвалидов и в детских интернатах Рязанской области. Эта поездка мне помогла, с одной стороны, оценить фактический уровень соблюдения прав инвалидов и детей, а с другой стороны, оказать практическую помощь в решении стоящих перед данными учреждениями задач. Так, в доме инвалидов, расположенном в городе Михайлове, мы обнаружили явно неудовлетворительные условия проживания

ветеранов, в том числе ветеранов Великой Отечественной войны. Извиняло администрацию лишь то, что в этом доме шел капитальный ремонт. Мы обратились с просьбой о выделении дополнительных средств на его завершение. В самом ближайшем будущем мы приедем туда вновь, посмотрим, как там обстоят дела, и обязательно в следующем докладе вам доложим.

Необходимо сказать, что защита вот таких категорий граждан составляла, конечно, большую часть работы уполномоченного. Так, например, я рад, что по инициативе ряда организаций, в том числе и по моему предложению, направленному председателю оргкомитета "Победа", каковым является Президент России, как вы знаете, был изменен Федеральный закон "О ветеранах". Участникам войны были отнесены инвалиды с детства, вследствие ранений, контузий или увечий, полученных в годы войны и в годы блокады Ленинграда.

Близится к завершению процесс восстановления нарушенных прав инвалидов Великой Отечественной войны, из пенсии по инвалидности которых незаконно удерживалась плата за проживание в домах инвалидов. Сложилась странная ситуация, когда и из обычной пенсии, и из инвалидной, из обеих пенсий изымались соответствующие средства.

После решения федерального суда в городе Калаче Воронежской области, принятого по нашему иску, и моего обращения к главам субъектов Российской Федерации незаконно удержанные деньги инвалидам возвращены. К сожалению, однако, права инвалидов Великой Отечественной войны по-прежнему ущемляются в Вологодской, Волгоградской, Ивановской, Новгородской, Пензенской, Ростовской, Псковской областях и в Краснодарском крае. В этих регионах инвалидам так и не возвращены незаконно изъятые у них средства, что не делает чести руководителям этих регионов.

В 2004—2005 годах мне пришлось неоднократно обращаться в Правительство России по вопросам социальной защиты "чернобыльцев" в связи с волной голодовок, вызванной отменой жизненно важных льгот без равнозначной денежной компенсации, ростом задолженности по неисполненным судебным решениям, непредставлением двадцати семи тысячам "чернобыльцев" квартир, на получение которых они имели право по ранее действовавшему законодательству. В ответе заместителя министра здравоохранения и социального развития России, полученном на одно из моих обращений, говорится о положительных изменениях в решении проблем "чернобыльцев", выработке механизма взаимодействия с "Союзом "Чернобыль" России" по своевременному устранению причин.

После моего обращения на этот счет к президенту полученная соответствующая информация от главы правительства — тоже о том, что ситуация улучшается. Однако не могу не отметить, что указанные акции протеста, многочисленные обращения "чернобыльцев" к уполномоченному, в том числе и коллективные, свидетельствуют о недостаточности принимаемых мер, неудовлетворенности и акциях протеста далеко не отдельных граждан, а очень значительного слоя тех граждан, от которых, собственно, зависела судьба России, которые ее спасли от новых катастроф.

Так, например, вопреки утверждениям Минздравсоцразвития России остается крайне сложной ситуация с соблюдением прав тысячи двухсот девяноста "чернобыльцев" в городе Сосновый Бор Ленинградской области. Как следует из обращения местного отделения "Союза "Чернобыль" России" от 21 марта, из-за недостатка денег за январь — февраль 2005 года инвалиды-"чернобыльцы" получили выплаты в возмещение вреда здоровью лишь в объеме 30 процентов от назначенных судами сумм. Судебные решения не исполняются уже более года.

Неоднократные обращения "чернобыльцев" Соснового Бора к своему губернатору, в комитет по труду и социальной защите населения, в прокуратуру результатов пока не дали. В то же время ликвидаторы последствий аварии на Чернобыльской АЭС, проживающие в Санкт-Петербурге, в части решения вопроса выплаты им указанных сумм находятся в намного лучшем положении.

Не менее острое положение с обеспечением "чернобыльцев" в Тульской, Самарской, Белгородской областях.

Принятие федерального закона номер 122, которым вы сегодня занимаетесь, насколько мне известно, увеличило количество обращений по вопросу социальной защиты к уполномоченному почти в три раза. Такой неподготовленной, запутанной, скоротечной социальной реформы, в ходе которой массово и грубо — я подчеркиваю это: массово и грубо! — были нарушены права граждан в нашей стране, пожалуй, еще не было. Любая реформа, даже самая необходимая, самая сложная, должна быть, так сказать, с человеческим лицом. В данном случае это было не так, авторы и исполнители реформы явно находились под влиянием магии цифр, которые ими же озвучивались с экранов телевизоров, говорили, что всё подготовлено, на обеспечение льгот тратится огромная сумма, исчисляемая в миллиардах рублей, а до конкретного человека, его конкретных жизненных потребностей каждодневной жизни власти не дошли. Для этого нужна была более длительная подго-

товка, проработка положения каждого льготника в каждом конкретном регионе России.

Именно поэтому в ноябре 2004 года я обратился в Государственную Думу и правительство с просьбой отложить введение федерального закона номер 122 и более тщательно подготовиться к его применению. Очень хотелось бы, чтобы законопроекты принимались палатами Федерального Собрания не столь поспешно, чтобы проходил процесс должной проработки последствий их принятия. Это в полной мере относится и к принятию закона о монетизации льгот.

В последние месяцы поступает всё больше обращений льготников в связи с перебоями в их лекарственном обеспечении. Мои сотрудники проверили соблюдение прав федеральных льготников на получение лекарств в Алтайском крае, Пермской, Тверской, Брянской, Нижегородской областях, Республике Хакасия. Выявлены серьезные просчеты, в том числе нехватка лекарств, завышение цен, очереди в аптеках, недовольство людей, вплоть до массовых акций протеста, как, например, это было в Перми. По всем этим вопросам мною направлены обращения в правительство и Счетную палату. 1 марта мною об этом был проинформирован Президент Российской Федерации.

Хотелось бы надеяться, что болезненные реформы ЖКХ, здравоохранения, образования не будут связаны со столь большими издержками, в том числе с нарушениями основополагающих прав наших граждан. Надеюсь, что на этот раз будут учтены ошибки недавнего прошлого.

Хотел бы особо подчеркнуть: граждане России выражают недовольство тем, что Россия опасно расслаивается на бедных и богатых, что разрыв между уровнем доходов уже перешел критическую отметку. В то время как богатые исправно получают свои немалые доходы, бедные зачастую не могут получить даже более чем скромные заработанные деньги. Это несправедливо, а потому очень опасно. В истекшем году проблема задолженности решена не была, так что на февраль 2005 года долги по заработной плате составили 14,3 миллиарда рублей, из них бюджетникам: учителям, врачам, работникам ЖКХ — 1 миллиард 300 миллионов рублей. Задержки с выплатой заработной платы являются первопричиной протеста граждан и представляют собой очень серьезное нарушение их прав.

Для разрешения критической ситуации мне приходилось неоднократно обращаться к Председателю Правительства России, генеральному прокурору, главам ряда субъектов Федерации. Как правило, по этим обращениям на федеральном и ре-

гиональном уровнях предпринимались конкретные шаги, направленные на восстановление нарушенных прав граждан, в том числе и по погашению задолженности по зарплате, однако коренным образом положение пока что, к сожалению, не меняется, в связи с чем необходимо резко ужесточить спрос с должностных лиц, виновных в ее задержке, в том числе, на мой взгляд, и в плане законодательства.

Неприемлемо низкий уровень заработной платы, пенсий, пособий, рост цен и коммунальных платежей, задержки зарплаты и безработица являются питательной средой преступности, которая в совокупности с всеохватывающей коррупцией представляет реальную угрозу для функционирования Российского государства и для граждан. Преступность напрямую нарушает права и свободы человека, и это совершенно очевидно, особенно в том, что касается самой страшной ее формы — терроризма. Бесчеловечный захват школы в Беслане, взрывы самолетов и другие проявления терроризма требуют объединения усилий всех здоровых сил общества. Считаю необходимым скорейшее завершение расследования трагедии в Беслане и обнародование объективных выводов этого расследования с привлечением к ответственности всех виновных, независимо от их положения.

Особое беспокойство вызывает положение жертв преступлений. Повсеместно нарушаются права потерпевших на доступ к правосудию. В возбуждении уголовных дел отказывают по надуманным, нередко фантастическим основаниям. Возбужденные уголовные дела прекращают, приостанавливают, волокитят, и лишь после неоднократных обжалований, в том числе и обращений к уполномоченному, права потерпевшего восстанавливаются. Ярким примером этому являются события в городе Благовещенске, который находится в Башкирии. Массовые задержания граждан без законных на то оснований, их фотографирование, дактилоскопирование, сопровождавшиеся избиением и издевательствами со стороны сотрудников органов внутренних дел, в течение двух недель не могли получить юридической оценки. Прокурор города Благовещенска дал указание не принимать заявления от потерпевших. Лишь когда массовые грубые нарушения прав жителей Благовещенска получили широкую, общероссийскую огласку, было возбуждено уголовное дело, а прокурор Благовещенска уволен.

В настоящее время, как сообщает Генпрокуратура, по уголовному делу признаны потерпевшими свыше трехсот человек. Необходимо же признать, на мой взгляд, потерпевшими свыше пятисот человек, потому что именно столько, по сведениям самих граждан, пострадало от произвола. Мною по этому

поводу направлено обращение в Генпрокуратуру и прокуратуру республики. В зависимости от решения вопроса отчетливо будет видно, каково же на самом деле положение потерпевших в уголовном судопроизводстве.

Хочу подчеркнуть, что ответственность за события в Благовещенске должна наступить не только для конкретных исполнителей, но и для ответственных должных лиц Министерства внутренних дел республики, которые планировали, а затем контролировали профилактическое мероприятие, или псевдоконтролировали точнее говоря.

Я не хочу и не могу по закону затрагивать политические аспекты этой проблемы. Я скажу лишь одно — что это урок для очень многих. Сейчас, как раз вот в эти дни, нашими сотрудниками ведется проверка очень похожих нарушений прав граждан в Тверской области, и о результатах ее мы вам доложим обязательно.

Положение потерпевших от преступлений зависит не только от практики правоохранительных и судебных органов, но и от законодательства. Опять же, на мой взгляд, излишне поспешно, к сожалению, в 2001 году был принят нами Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Многие его положения уже с тех пор изменены, в том числе после того, как они были признаны Конституционным Судом не соответствующими Конституции.

Мною также направлена в Конституционный Суд жалоба на нарушение конституционных прав потерпевших от преступлений. Речь идет о статье 405 УПК, запрещающей пересмотр в порядке надзора состоявшихся по делу судебных решений по основаниям, влекущим за собой ухудшение положения осужденного. Жалоба рассмотрена Конституционным Судом 31 марта, и сейчас мы ожидаем окончательного решения Конституционного Суда.

Особое беспокойство... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Владимир Петрович, сколько времени нужно вам еще?

Пожалуйста, продлите на три минуты.

Лукин В. П. Особое беспокойство вызывает увеличение числа потерпевших от злоупотребления властью. В правоохранительных органах, особенно в милиции, по-прежнему выбиваются показания, применяются методы физического воздействия, в том числе и пытки. Только в 2004 году по обращениям федерального уполномоченного было возбуждено по данным фактам девятнадцать уголовных дел, шесть из них — по статье 286.

Я в связи со сверхжестким графиком вашим не могу говорить о многих других проблемах. Я хочу сказать только одно в

заклучение. Первый год работы в должности уполномоченного еще больше убедил меня в том, что Российскому государству, прежде всего всем ветвям власти, предстоит еще очень-очень много сделать для того, чтобы реально обеспечить всем гражданам России права и свободы, гарантированные нашей Конституцией. Разрыв между Конституцией и реальной практикой непомерно, неприемлемо велик. Велик и разнообразен массив нарушений прав человека. Все большие разнообразие и изобретательность демонстрируют органы государственной власти различного уровня, оказывая сопротивление в восстановлении нарушенных прав граждан. Однако на этом негативном фоне у всех нас должны оставаться, на мой взгляд, холодная голова и ясное понимание того, что только вместе мы можем исправить создавшееся положение.

При этом категорически не приемлю поиск внутренних и внешних врагов, якобы виновных во всех тех трудностях, которые мы сейчас испытываем. Речь идет в том числе и о проявлениях расовой, национальной или религиозной нетерпимости, воинствующего национализма и шовинизма, русофобии, антисемитизма и кавказофобии. В многонациональной и мультирелигиозной стране, какой исторически является Россия, должна быть адекватной и активной реакция государства на указанные нетерпимые явления, они не должны замалчиваться. В ином случае будет набирать силу экстремизм, который на фоне имеющихся политических, экономических и социальных трудностей может привести к непоправимым последствиям. Уполномоченный старался привлечь внимание общества к этой проблеме, намерен работать в этом направлении и впредь.

Ну, хотелось бы еще в заключение сказать о наших инициативах в сфере совершенствования законодательства. Думаю, что у нас есть большие резервы и перспективы на этот счет. Мной, в частности, представлены в соответствующие комитеты Госдумы предложения по изменениям, поправкам к Федеральному закону "Об Уполномоченном...", прошу их внимательно изучить.

Имеются, конечно, проблемы защиты прав самых различных категорий граждан, которые в силу обстоятельств не могу сейчас упомянуть: это проблема женщин и детей, беженцев и вынужденных переселенцев, военнослужащих и бюджетников, участников боевых действий и участников ликвидации последствий техногенных катастроф. Это, конечно, не означает, что федеральный уполномоченный считает их менее приоритетными и ими не занимается. К примеру, уже подготовлен и в ближайшее время будет представлен вам специальный доклад уполномоченного о защите прав граждан, призываемых на во-

енную службу или альтернативную гражданскую... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Лукин В. П. Требуется поддержка Федерального Собрания в становлении и развитии системы региональных омбудсменов. В настоящее время они есть только в тридцати одном субъекте Федерации. В результате мы не можем работать по всей стране. Я твердо убежден в том, что они должны быть в каждом субъекте. Впрочем, надеюсь, что это не последняя встреча и следующие будут менее поспешными и сжатыми по времени.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Владимир Петрович, уважаемый, мы всё делаем по Регламенту, никто никуда не торопится, вы так... Вы же наш, выросли в Думе, поэтому вы всё знаете. Спасибо вам большое.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы. Десять минут на вопросы.

Просьба включить режим записи.

Вы тогда, пожалуйста, оставайтесь пока здесь. Мы сегодня нарушаем права депутатов, работаем без перерыва, видите? Вы отметьте это тоже.

Лукин В. П. Так что, как с вопросами дело обстоит?

Председательствующий. Сейчас идет запись. Я говорю, что мы нарушаем сегодня права депутатов, работаем без перерыва, видите?

Покажите, пожалуйста, список.

Пожалуйста, Сергей Николаевич Бабурин.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Успеет, десять минут на вопросы.

Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Родина".

Уважаемый Владимир Петрович, вопросов много, потому что, на мой взгляд, сегодня большая проблема с соблюдением прав человека. Задам один хотя бы. В связи со 122-м законом огромный удар нанесен нашим ветеранам — инвалидам-"чернобыльцам". Что здесь, вы считаете, можно сделать? И каковы будут ваши рекомендации правительству? Ибо к рекомендациям Думы они мало прислушиваются.

Лукин В. П. Уважаемый Сергей Николаевич, мною рекомендации неоднократно давались на этот счет правительству. Не далее как вчера мне прислали копию послания председателя правительства президенту в связи с моими инициативами по этим рекомендациям. Я, чтобы не отнимать время у голодающих депутатов, не буду вам подробно их излагать. Я хочу только сказать, что все материалы на этот счет я вам перешлю.

Суть состоит, конечно, в том, что "чернобыльцам" недоплачивают даже того, что нужно по закону, во-первых. И во-вторых, вторая проблема состоит в том, что судебные исполнители не исполняют тех судебных решений, которые выносятся в пользу удовлетворения этих требований.

Я посетил голодающих "чернобыльцев" в Сестрорецке в свое время и после этого перезвонил председателю Верховного Суда нашего, он обещал созвать специальное заседание Президиума или коллегии Верховного Суда, для того чтобы рассмотреть эти вопросы. Вроде бы они рассматривались, но жалобы на то, что исполнители не исполняют решения судов, пока, к сожалению, продолжают поступать.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Петрович, нет голодающих депутатов, что вы действительно так на эту тему...

Давайте дальше. Шайхутдинов Рифат. Пожалуйста, коллега.

Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.

Афанасьева по карточке Шайхутдинова.

Будьте любезны, Владимир Петрович, поясните... В докладе говорится о ратификации гаагской конвенции, которая, по сути, устраняет многие доселе существующие препятствия для международного усыновления российских детей. Устанавливается такое правило, как испытательный срок для детей в семье усыновителя, что влияет, я считаю, на психику ребенка, и, по сути, Российская Федерация потеряет контроль над той семьей, которая явилась усыновителем, и мы не сможем знать, что происходит с нашим ребенком за границей. Вопрос в следующем: что вы конкретно делаете для того, чтобы усовершенствовать институт усыновления в России? Ответа в докладе я на это не увидела. И хотелось бы ваше мнение услышать по ювенальной юстиции, потому что в докладе тоже об этом ничего не говорится.

Лукин В. П. Спасибо за вопрос. Правда, это не вопрос, а точка зрения, с которой я не вполне согласен. Точка зрения эта состоит в том, что гаагская конвенция мешает контролю над усыновлением. Это не так. Если мы посмотрим статьи гаагской конвенции, мы увидим, что она как раз предусматривает контроль над усыновлением. Я, к сожалению, не могу цитировать и распространяться сейчас на эту тему, но готов поспорить где угодно и когда угодно. Если вы считаете, что она устанавливает недостаточный контроль, это другое дело, можно сопроводить ее соответствующими оговорками, соответствующими правилами, но контроль как раз... бесконтрольность существует без документов и без конвенций. Вот когда этого нет, тогда

рыщут разные люди, которые даже в официальных агентствах не состоят, они рыщут по нашим детским домам, заключают соглашения с различного рода тоже не очень, так сказать, чистыми на руку адвокатами там и другими, и тогда за ситуацией проследить совершенно невозможно, а когда есть очень ясные и четкие документы, и международные, и внутренние, то это можно сделать.

Что же касается того, что делаем мы... Не по моей вине я выступал десять минут, за которые я не могу о правах человека во всех аспектах рассказать. Так вот, что касается того, что мы делаем. Мы создали специальное управление по защите прав ребенка и активно разворачиваем работу. Приходите вместе с сотрудниками, я вам всё расскажу, как оно работает.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Крутов Александр Николаевич.

Крутов А. Н., фракция "Родина".

Владимир Петрович, в своем отчете вы говорите, что существует тревожная, чреватая долговременными центробежными последствиями тенденция к исходу русского населения из ряда республик Российской Федерации. Из каких республик и что вы рекомендовали правительству, чтобы пресечь эту тенденцию?

Лукин В. П. К сожалению, у нас существует много проблем, связанных с демографическими, национальными, этническими вопросами. Одной из таких проблем является действительно то, что в ряде республик создаются условия для того, чтобы население, в данном случае российское, чувствовало себя некомфортно. Для ее решения абсолютно необходимо, во-первых, принимать соответствующее законодательство, которое бы мешало этим проявлениям, и контролировать местное законодательство очень четко. С другой стороны, нам надо избегать таких явлений, которые бы создавали встречную реакцию. Наша страна очень сложная, многонациональная, и если мы начнем заниматься, так сказать, уклоном в одну фобию, то она сразу породит контрфобию. Вот этот тонкий и очень сложный баланс в нашем исторически многонациональном государстве надо создавать. Я, например, считаю, что у нас должно быть более активно работающее ведомство по межнациональным проблемам и отношениям, и сожалею, что в том виде, в котором оно должно быть, его не существует.

Председательствующий. Спасибо.

Екатерина Филипповна Лахова, пожалуйста, ваш вопрос.

Лахова Е. Ф. Уважаемый Владимир Петрович, вы в своем докладе очень много говорите о нарушении прав детей и о том, что те проблемы, которые с этим связаны, необходимо сегодня решать на федеральном уровне. Вместе с тем в предложениях

вот тех механизмов, которые могли бы помочь защитить права ребенка, у вас нет. Я в этом плане поддерживаю Афанасьеву, коллегу-депутата, которая сказала, что сегодня ювенальную юстицию... Как мы только не пытаемся сегодня элементы ее внедрить и в регионах, и так далее! Со стороны уполномоченного по правам человека предложений вот именно по этим механизмам нет.

И второе. Я хотела сказать — это уже не для дискуссии — в отношении гаагской конвенции. Вы ее действительно лоббируете, но она защищает права в первую очередь все-таки усыновителей, а не детей, это уже по истечении многих лет понятно. И поэтому нам хотелось бы просто уже потом в другом месте встретиться и поговорить. Нельзя так делать, потому что она права детей не защищает.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Петрович.

Лукин В. П. Спасибо.

Первое. Это вопрос о том, почему содержится у нас мало положений и предложений о детях. К большому сожалению, даже перечислить все те пункты и проблемы, которые за неполный год работы приходилось решать, — это дело очень сложное. Действительно, мы несколько позднее, чем по другим проблемам, начали разворачивать свою работу по этому вопросу, сейчас начинаем ее разворачивать. Мы, в частности, готовим специальный доклад о положении детей с соответствующими предложениями, который обязательно пришлем вам для обсуждения и будем обсуждать вместе.

Что касается гаагской конвенции, я думаю, что сейчас не время обсуждать гаагскую конвенцию. Я ее отнюдь не лоббирую. Эта конвенция была подписана нашим правительством, как вы знаете, конкретно президентом, который, правда, тогда был председателем правительства. Эта конвенция сейчас проходит проработку в правительстве, и правительство должно высказать свое суждение по ней перед тем, как представить ее вам на ратификацию. Вот вы-то как раз ее будете ратифицировать. Моя позиция такая, как я ее только что изложил.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Попов Сергей Александрович. Я его не вижу. Кто вместо него записался?

Попов С. Александрович, *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "Единая Россия".*

Как же "не вижу"? У нас два Попова.

Председательствующий. Ясно. А я ищу с бородой...

Попов С. Александрович. Он Алексеевич.

Председательствующий. Ясно. Пожалуйста.

Попов С. Александрович. Владимир Петрович, два момента. Вот мы посмотрели внимательно доклад. Есть статья по защите прав наших соотечественников за рубежом, но, к сожалению, допустим, тема о ситуации с соотечественниками в Прибалтике совершенно не звучит в вашем докладе. А вот сейчас в связи с монетизацией льгот, вы понимаете, у нас там достаточно граждан России, которые как бы выпали из внимания, в том числе и со стороны правительства. Ваша позиция по этому вопросу.

И второй момент. В связи с законотворческой деятельностью вы в конце упомянули... Меня в данном случае очень волнует ситуация с общественным контролем за соблюдением прав граждан в местах заключения. Как вы знаете, наш законопроект, над которым мы сегодня работаем, готовим ко второму чтению... мы столкнулись с ситуацией, что без внесения поправок... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, добавьте еще тридцать секунд, включите микрофон Попову.

Попов С. Александрович. Без внесения поправок в закон "Об Уполномоченном по правам человека..." мы двинуться дальше не можем, поэтому всё же хотелось бы понять, какая перспектива у нас с внесением поправок в закон "Об Уполномоченном...", поскольку у нас многие законопроекты стоят, к сожалению.

Лукин В. П. Спасибо за целых два вопроса, оба важные, безусловно.

Что касается прав соотечественников. В докладе, который вы видели, содержится вопрос о правах соотечественников. Кроме того, специально проблемы соотечественников, преимущественно в Прибалтике, касается приложение. По-видимому, вы не смогли дойти до приложения. Посмотрите, пожалуйста, там есть заявление уполномоченного специально по данному вопросу. Это заявление заключается в следующем. В странах, которые были раньше советским пространством, живут граждане России. Этими гражданами уполномоченный обязан заниматься по закону, и мы этим занимаемся, вступаем в контакты с нашими коллегами в других странах, отстаиваем конкретные права и так далее.

Кроме того, существует категория так называемых неграждан — людей, которые не являются гражданами России и не являются гражданами тех стран, гражданами которых они, в сущности, должны быть. Вот это заявление о том, что до тех пор, пока эти граждане не стали либо гражданами России, либо гражданами другой страны, уполномоченный по правам чело-

века по своей инициативе готов и будет заниматься правами этих граждан, но с учетом специфики нашей работы. Я ведь не делаю публичных заявлений политического свойства — это запрещено законом. Вот если граждане будут обращаться коллективно или индивидуально, мы будем этим вопросом заниматься, и уже начали.

Теперь второй вопрос, о поправках. Я понимаю, о чем идет речь. Дело в том, что мною были сформулированы определенные поправки к закону "Об Уполномоченном...", я не буду о них сейчас говорить. Кроме того, была сформулирована поправка, которая активно поддерживается, насколько я знаю, соответствующими комитетами Государственной Думы, — поправка о том, что надо вводить общественных наблюдателей, следящих за содержанием под стражей в местах заключения, при этом определенное участие федерального уполномоченного предусматривается. Я целиком и полностью за эту поправку. Просто мне хотелось бы, чтобы было не как в той песне — сорок раз по разу, а чтобы один раз мы рассмотрели все поправки к федеральному закону и приняли их.

Я попросил правовое управление президента в ближайшее время собрать совещание, разумеется вместе с представителями Государственной Думы, соответствующих комитетов. Мы примем в этом участие и обсудим все эти поправки. По моим данным, такое совещание мы можем собрать 25-го числа и обсудить все вопросы, после чего желательно, чтобы мы коллективно этот вопрос внесли в Думу и рассмотрели на заседании.

Председательствующий. Спасибо.

Два вопроса еще. Мухина Елена Юрьевна, пожалуйста.

Шеин О. В., фракция "Родина".

Шеин по карточке Мухиной.

Владимир Петрович, вопрос следующего характера. По 122-му закону, я считаю, вы, как уполномоченный, заняли принципиально верную, правильную гражданскую позицию, но ведь совершенно очевидно, что гораздо лучше осуществлять профилактические мероприятия, чем работать постфактум. Сейчас завершается подготовка к внесению правительством пакета законопроектов по здравоохранению, реформе в системе образования, по внесению изменений в Жилищный кодекс. В этой связи вопрос: может быть, вам и специалистам, которые у вас работают, есть смысл отладить механизм взаимодействия с Госдумой, с администрацией президента и с правительством на фазе подготовки таких сложных законопроектов, пока они еще не приняты?

Председательствующий. Ясно.

Пожалуйста.

Лукин В. П. Концептуально это абсолютно правильная позиция. Но вы хорошо знаете, что на самом деле, когда происходит подготовка законов, очень ревниво относятся как представители администрации президента, так и депутаты Государственной Думы к попыткам активно на них воздействовать. Я в принципе с вами согласен, и если будет такой механизм выработан, — а у нас есть люди, юристы, которые профессионально над этим работают, — то мы будем работать в тесном взаимодействии. Я готов проявить инициативу и буквально на следующей неделе встретиться с людьми, которые хотели бы со мной в Думе обсудить эти вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Последний вопрос. Горячева Светлана Петровна по карточке Селезнёва. Пожалуйста.

Горячева С. П. Уважаемый Владимир Петрович, совсем недавно, принимая Жилищный кодекс, мы сняли барьер по квартплате — не свыше 22 процентов от совокупного дохода семьи, — чем действительно существенно ухудшили положение граждан. В общем-то, это противоречит и Конституции. Скажите, пожалуйста, вот вам не кажется, что это как раз та проблема, которая должна очень заинтересовать вас, потому что, наверное, каждый второй, а может быть и больше, у нас в России всё же квартиросъемщик и платит коммунальные платежи? Вам не кажется, что это та тема, которую вы, как уполномоченный по правам человека, должны озвучивать в средствах массовой информации, на которую должны обращать внимание правительства, ведь это всё же очень существенно усугубляет нелегкое положение наших граждан? Я скажу вам, например, по Приморскому краю, что у нас в некоторых случаях до 50—70 процентов средств от совокупного дохода семьи уходит на квартирную плату, что становится просто непосильным.

Лукин В. П. Уважаемая Светлана Петровна, по-моему, даже в том кратком отрывке из ранее планировавшегося мной выступления вы увидели, что социальным вопросам мы придаем первостепенное значение, и в том числе предупреждаем о проблемах, связанных с реформой ЖКХ, указываем, что их проводить надо с большим вниманием к человеческому фактору, чем это было в каких-то случаях.

Второе. Мы уже на эту тему неоднократно выступали.

И третье. Институт уполномоченного, как вы знаете (вы сами избирали уполномоченного), — это не политический институт. Это институт, который призван стремиться восстановить утраченные права граждан, то есть реактивность уполномоченного, а не активность предусмотрена в значительной степени законом. Поэтому, конечно, мы будем следить внимательно

но и уже следим за этим, но в каком контексте? Вот я уже говорил, что в три раза увеличились жалобы граждан после того, как стал реализовываться 122-й закон. Вот жалобы граждан мы будем учитывать, систематизировать, реагировать на них и публично, и не публично, и в этом смысле работать вместе со всеми в этом направлении.

Председательствующий. Спасибо.

У нас еще два депутата, но, я так понимаю, они не настаивают... Или, Борис Львович, вы настаиваете?

Пожалуйста, Савостьянова Валентина Борисовна, очень короткий вопрос, потому что время вышло уже.

Останина Н. А. По карточке Савостьяновой — депутат Останина.

Владимир Петрович, я, к сожалению, как-то не очень поняла ваш ответ на вопрос, который задавала Екатерина Филипповна. Очень насторожило то, что в вашем отчетном докладе, который вы представили сегодня палате, лишь половина страницы относится к защите прав женщин и детей. Ровно полстраницы! Между тем даже последнее ваше участие в передаче "Времена" показало, что вы на самом деле активный сторонник гаагской конвенции. Вы считаете, что таким путем Россия как бы впишется в мировую систему координат. Но ведь там даже оговорок не предусмотрено!

Председательствующий. Вопрос.

Останина Н. А. Вопрос: скажите, пожалуйста, считаете ли вы, что усыновление иностранцами на благо нашим детям?

Лукин В. П. Первое: считаю, что основной формой спасения конкретных детей, которые лишены родителей, является семья. Второе: считаю, что предпочтительной, самой предпочтительной формой является биологическая семья. Третье: если это невозможно, считаю предпочтительным, чтобы это была семья в нашей стране, которая усыновит конкретного ребенка. Четвертое: если это абсолютно исключено, считаю возможным усыновление иностранцами, потому что приоритетом должна быть конкретная судьба конкретного человека, а не всякие геополитические комбинации в наших головах, к тому же иногда довольно сырые. Вот что я считаю.

Что же касается небольшого места, которое этот вопрос занимает, я уже об этом говорил. Мы будем готовить специальный доклад, приглашаем вас участвовать в его обсуждении.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Резник. Пожалуйста, очень коротко, потому что у нас на фиксированное время поставлен следующий вопрос.

Резник Б. Л., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Владимир Петрович, ну, я вас очень давно знаю и уважаю, но вот в вашем докладе мне вдруг почудилось совершенно не свойственная вам, как мне кажется, нота бессилия. Когда вы начинаете призывать иметь холодную голову, чистые руки и горячее сердце и терпеливо сносить всё это — ну, как бы это не ваша интонация. Есть ли вот такое чувство бессилия, что вы ничего сделать не можете в этой ситуации, или я ошибся?

Спасибо.

Лукин В. П. Очень интересный, хотя немножко философский такой вопрос. Это не связано с тем, есть ли лично у меня силы или нет, — у меня ровно столько сил и столько бессилия, насколько это обусловлено законом о федеральном уполномоченном. Я стараюсь его довольно активно использовать, но ваше право считать, так это или не так.

Что же касается более серьезной проблемы, я считаю, что права человека в России и защита этих прав — это самый сложный, долговременный процесс. У нас есть очень большие исторически сложившиеся проблемы в этом плане. У нас есть огромные сложности, связанные с нынешним социальным развитием, которое мы, видимо, рассматриваем не очень по-разному. И у нас есть огромные сложности, связанные с правовым воспитанием и с правовым сознанием людей. Поэтому я и говорю, что дело не в том только, что существует какая-то группа злопыхателей, которая нам мешает завтра создать идеальную систему защиты прав человека. Правовое воспитание, развитие правового сознания, личный пример сильных мира сего, в том числе властей любых уровней, — это очень сложная, долговременная задача. И я на ее выполнение настраиваюсь, как у уполномоченного, у меня есть определенный срок, а как человек, я считаю эту задачу долговременной. Считать, что ее можно реализовать через две или три недели полностью и удовлетворительно, — это маниловщина, по-моему, поэтому работать надо очень долго и очень упорно, может быть, с небольшим прогрессом.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Петрович. От имени депутатского корпуса хочу поблагодарить вас за доклад, за ответы на вопросы. И мы желаем вам успехов в вашей...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Спасибо.

По ведению, пожалуйста, Пожигайло.

Пожигайло П. А. Владимир Петрович, можно по ведению в данной ситуации к вам обратиться?

Председательствующий. Владимир Петрович, вот депутат Пожигайло... Пожалуйста.

Пожигайло П. А. Владимир Петрович, извините, я хотел бы просто заострить вопрос. Речь шла по Прибалтике не о негражданах, там в Латвии тридцать четыре тысячи граждан России, девятнадцать тысяч ветеранов войны, семь тысяч участников войны, и 122-й закон фактически лишил их, так сказать, всех возможных льгот и компенсаций, сегодня они поставлены на грань выживания. Четыре дня назад я с ними встречался — на них жалко смотреть: они получают там 40 латов пенсию, 30 латов платят за услуги ЖКХ, и практически людям нечего есть. Если в России ветераны и участники войны имеют хоть какой-то шанс получить деньги, то там они не имеют никаких шансов получить деньги, и стоит вопрос вообще там не получать медали и так далее, и так далее. То есть речь идет о гражданах России, которые проживают сейчас в том числе в Латвии.

Председательствующий. Ну, я думаю, что Владимир Петрович в курсе.

Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Лукин В. П. Я с вами абсолютно согласен. Технология работы уполномоченного состоит в том, что всё, что вы увидели, мне надо написать в качестве просьбы воздействовать при нарушениях, так сказать, прав граждан России и неграждан, тех, кто не является гражданами других государств. После этого мы с вами встретимся и посмотрим, что мы все можем сделать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы работаем сегодня до 17 часов.

Пункт 8. О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном освобождении Войлукова Арнольда Васильевича от должности члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации". Доклад председателя Центрального банка Российской Федерации Сергея Михайловича Игнатьева.

Пожалуйста.

Игнатьев С. М., *председатель Центрального банка Российской Федерации.*

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые депутаты! Первый заместитель председателя Банка России, член Совета директоров Арнольд Васильевич Войлуков 7 февраля подал заявление об освобождении от занимаемой должности в связи с выходом на пенсию. В соответствии с поданным заявлением он был уволен с 10 февраля. Арнольду Васильевичу в этом году исполняется семьдесят три года. В Госбанке СССР, а затем в Банке России он работал на протяжении почти пятидесяти лет,

награжден двумя орденами и медалью. Как первый заместитель председателя Банка России курировал вопросы организации налично-денежного обращения.

Войлуков назначен на должность члена Совета директоров Банка России постановлением Государственной Думы от 27 сентября 2002 года сроком на четыре года. В соответствии с законом "О Центральном банке Российской Федерации..." членами Совета директоров могут быть лица, работающие в Банке России на постоянной основе. В соответствии с этим же законом члены Совета директоров освобождаются от должности члена Совета директоров до истечения срока полномочий Государственной Думой по представлению председателя Банка России.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать мое представление об освобождении Войлукова Арнольда Васильевича от должности члена Совета директоров Банка России.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Содоклады — Михаил Михайлович Задорнов, член комитета по бюджету, и Павел Алексеевич Медведев. Пожалуйста.

Задорнов М. М., депутат Государственной Думы, не стоящий в депутатском объединении.

Уважаемые коллеги и уважаемый Артур Николаевич! По закону "О Центральном банке..." Совет директоров — двенадцать человек плюс председатель Банка России. Соответственно каждый из них назначается Государственной Думой по согласованию с президентом и в таком же порядке освобождается. Мы обязаны это сделать, поскольку причина объявлена, она очевидна — выход на пенсию действующего члена Совета директоров. Соответственно мы, рассмотрев это предложение на заседании двух комитетов — бюджетного и по кредитным организациям, — поддержали данное решение и предлагаем оформить его постановлением Государственной Думы.

Сразу скажу, что, поскольку Арнольд Васильевич Войлуков очень большой путь прошел в органах еще Государственного банка Советского Союза, достаточно успешно работал в последние годы, в том числе мы, Государственная Дума, достаточно тесно с ним взаимодействовали, комитеты наши предложили наградить его Почетной грамотой Государственной Думы, и решение соответствующее было принято Советом Государственной Думы, поскольку это действительно один из наиболее заслуженных специалистов и руководителей Банка России последних лет. Просьба поддержать соответствующее постановление.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Михайлович. Павел Алексеевич, с места?

Пожалуйста, Медведеву Павлу Алексеевичу включите микрофон.

Медведев П. А. Уважаемые коллеги, всё проходит в этом мире, иногда к счастью, иногда, как в данном случае, к сожалению. Пришло время уйти в отставку Арнольду Васильевичу Войлукову. С этим придется согласиться: с бегом времени не может справиться даже парламент великой державы. Однако сегодняшнее грустное событие является поводом, чтобы воздать Арнольду Васильевичу должное. Если сердце не болит, забывают, что оно есть. Более десяти лет у нас нет никаких проблем с наличным денежным оборотом, и мы вполне можем забыть или даже не знать, что денежные купюры и монеты появляются в нужном месте в нужное время и в нужном составе, так, что зарплату можно получить в принципе без сдачи, как говорится, а в магазине, наоборот, всегда можно получить сдачу, не сами собой, а по воле и трудами ответственных за это людей. Ответственнейшим из ответственных на налично-денежной ниве многие последние годы был Арнольд Васильевич. Арнольд Васильевич управлял наличным оборотом и на излете существования Госбанка СССР, и это, казалось бы, дает нам право его кое за что упрекнуть, например за острую нехватку наличных в 91–92-м годах, ан нет, обладая не только профессиональными знаниями, но и удивительной интуицией, Арнольд Васильевич всегда принимал разумные решения. В частности, еще в конце 80-х годов он заказал новые купюры крупных номиналов, которые могли бы смягчить кризис и которые и были изготовлены еще до объявления о либерализации цен. Не его вина, что тираж купюр был задержан большими начальниками на многие месяцы.

Пожелаем Арнольду Васильевичу доброго здоровья на многие годы, а его преемникам — успехов в трудном деле, за которое теперь несут ответственность они.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, нам надо определиться по способу голосования. Есть предложение голосовать открытым электронным способом. Нет возражений? Кто за то, чтобы по предложению председателя Центрального банка освободить от должности члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации Войлукова Арнольда Васильевича?

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 53 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	361 чел.	80,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	361 чел.	
Не голосовало	89 чел.	19,8 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, как мы договаривались, сегодня мы без перерыва работаем до 17 часов, все остальные вопросы переносятся на пятницу, в том числе и протокольные поручения.

По ведению — Рыжков. Пожалуйста.

Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Коллеги, я понимаю, что все устали, но у нас член Совета Федерации с десяти утра находится, уважаемый Кадохов, докладчик по вопросу 11. Тридцать секунд вопрос займет. Просьба поддержать и рассмотреть. Комитет...

Председательствующий. Нет возражений?

Рыжков В. А. Я с места доложу.

Председательствующий. Пожалуйста, пункт 11. Кто докладывает первым? Вместо Светланы Юрьевны Орловой кто? Сам Рыжков? Пожалуйста.

Рыжков В. А. Сначала Кадохов. Я думаю, что мы коротко выступим. Я с места потом добавлю.

Председательствующий. Докладчик, пожалуйста, Валерий Кадохов.

Кадохов В. Т., представитель Совета Федерации, член Совета Федерации.

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! С учетом непрерывности вашей работы буду краток.

Предложенный на ваше рассмотрение законопроект "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", по сути, является шагом к реализации идей президента по выстраиванию тесного взаимодействия и сотрудничества между федеральным центром и регионами. На встрече в Совете Федерации президент подчеркнул, что обязанность координации федеральной и региональной властей в законодательной работе является прямой компетенцией членов Совета Федерации. Именно на достижение этой цели направлен законопроект, иными словами, речь идет о наделении членов Совета Федерации правом законодательной инициативы в региональном парламенте.

По нашему мнению, это важно, во-первых, с точки зрения совершенствования законодательства по предметам совместного ведения, во-вторых, с точки зрения развития федеративных отношений. Кстати, в ряде субъектов такая практика существует, в девяти из них наделены этим правом мои коллеги (в некоторых имеются даже и трения). Поэтому мы считали бы целесообразным привести всё к единообразию и в виде поправки внести, обозначить в указанном законопроекте.

Заканчивая, хочу вам заявить, что все шероховатости сняты, всё согласовано с администрацией президента, замечания правительства тоже учтены, недоработки устранены. Комитет Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, а также правовые управления обеих палат Федерального Собрания его поддерживают. Поэтому с учетом единства позиций всех участников законотворческого процесса просил бы вас поддержать, принять данный проект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Член Комитета по делам Федерации и региональной политике Владимир Александрович Рыжков. Пожалуйста.

Рыжков В. А. Спасибо, уважаемый Артур Николаевич.

Уважаемые коллеги, мы все свидетели, что произошел определенный разрыв Совета Федерации с регионами, сейчас просто не буду вдаваться в долгий анализ.

Совет Федерации — это его инициатива — просит нас дать возможность членам Совета Федерации выступать с законодательными инициативами в тех региональных парламентах, от которых они избраны, кого они представляют. Мы очень внимательно посмотрели эту инициативу, мы считаем, что это только на пользу стране, на пользу Федеральному Собранию, на пользу регионам. У нас есть положительное заключение правительства. Есть некоторые замечания правового характера, в частности по срокам введения, их надо увязать с законом "О статусе...", то есть внести параллельную поправку. Но в целом наш комитет очень внимательно проект рассмотрел, отнесся к нему с большим уважением, и мы просим Государственную Думу сегодня в первом чтении поддержать, а дальше мы с учетом всех замечаний его доработаем.

Кстати, большинство регионов, которые дали свои отзывы, тоже поддерживают данный законопроект. Так что просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Первое чтение. Вопросы есть к докладчикам? Желаящие выступить? Представитель правительства, представитель президента? Нет.

Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принято.

Спасибо за работу, уважаемые коллеги. Закрываем заседание.

ИНФОРМАЦИЯ

16 марта

В соответствии с личными заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 43 мин. 58 сек.:	Иванов А. С.	— за*
	Леонтьев Г. К.	— за*
	Смоленский В. И.	— за*
	Трофимов Е. Н.	— за*
10 час. 44 мин. 42 сек.:	Иванов А. С.	— за*
	Леонтьев Г. К.	— за*
	Смоленский В. И.	— за*
	Трофимов Е. Н.	— за*
10 час. 45 мин. 37 сек.:	Медведев Е. Н.	— за*
11 час. 17 мин. 39 сек.:	Кузин В. В.	— за*
11 час. 21 мин. 17 сек.:	Каноков А. Б.	— за*

18 марта

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 03 сек.:	Дмитриева О. Г.	— присутствует
	Хованская Г. П.	— присутствует
12 час. 35 мин. 06 сек.:	Дмитриева О. Г.	— присутствует
	Хованская Г. П.	— присутствует

2. В соответствии с личными заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 35 мин. 44 сек.:	Боос Г. В.	— за*
	Габдрахманов И. Н.	— за*

30 марта

В соответствии с личными заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 57 мин. 52 сек.:	Войтенко В. П.	— за*
	Иванов А. С.	— за*
	Лазарев Г. Г.	— за*
	Леонтьев Г. К.	— за*
11 час. 37 мин. 11 сек.:	Васильев Ю. В.	— за*

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществленного за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведенного для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

11 час. 39 мин. 01 сек.:	Васильев Ю. В.	— за*
11 час. 39 мин. 53 сек.:	Барзыкин Ю. А.	— за*
11 час. 42 мин. 20 сек.:	Барзыкин Ю. А.	— за*

8 апреля

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 06 сек.:	Галичанин Е. Н.	— присутствует
	Дмитриева О. Г.	— присутствует

2. В соответствии с личными заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 51 мин. 14 сек.:	Кузин В. В.	— за*
	Спирidonov Ю. А.	— за*
13 час. 35 мин. 40 сек.:	Аушев М. И.	— против*
	Жидких В. А.	— против*
	Иванов А. С.	— против*
	Леонтьев Г. К.	— против*
	Максимова Н. С.	— против*
	Махачев Г. Н.	— против*
	Смоленский В. И.	— против*
	Трофимов Е. Н.	— против*

13 апреля

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 11 сек.:	Шеин О. В.	— присутствует
--------------------------	-------------------	----------------

2. В соответствии с личными заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 44 мин. 13 сек.:	Буренин А. В.	— за*
	Васильев Ю. В.	— за*
	Деренковский В. Я.	— за*
	Завгаев А. Г.	— за*
	Кармазина Р. В.	— за*
10 час. 47 мин. 09 сек.:	Аушев М. И.	— за*
	Жидких В. А.	— за*
	Максимова Н. С.	— за*
	Махачев Г. Н.	— за*
15 час. 28 мин. 04 сек.:	Жидких В. А.	— за*
	Махачев Г. Н.	— за*
	Саввиди И. И.	— за*
	Фадзаев А. С.	— за*

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществленного за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведенного для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

Содержание

16 марта 2005 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	3
О проекте федерального конституционного закона № 115946-4 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" (в части установления единого для всех категорий судей предельного возраста пребывания в должности)	
О проекте федерального конституционного закона № 115938-4 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации" (в части установления единого для всех категорий судей предельного возраста пребывания в должности)	
О проекте федерального закона № 115953-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", Федеральный закон "О мировых судьях в Российской Федерации", Федеральный закон "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об органах судейского сообщества Российской Федерации" (в части установления единого для всех категорий судей предельного возраста пребывания в должности)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	19
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	20
О проекте федерального закона № 118890-4 "Об Общественной палате Российской Федерации"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Попова С. Александровича	20
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	20
"Час голосования"	
Одобрение Федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" (проект № 115946-4)	21
Одобрение Федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации" (проект № 115938-4).....	21
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", Федеральный закон "О мировых судьях в Российской Федерации", Федеральный закон "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" (проект № 115953-4).....	21
Принятие Федерального закона "Об Общественной палате Российской Федерации" (проект № 118890-4)	22

О проекте федерального закона № 132859-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части, касающейся воинской обязанности и военной службы; принят в первом чтении 2 марта 2005 года с названием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросам воинской обязанности и военной службы")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Безбородова Н. М.	22
Рассмотрение поправок	23
Принятие законопроекта во втором чтении	29
О проекте федерального закона № 113212-4 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации" (в части уточнения редакции пункта 4 статьи 5; принят в первом чтении 12 января 2005 года с названием "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	30
Принятие законопроекта во втором чтении	30
Принятие закона (в "час голосования")	31
О проекте федерального закона № 93734-4 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "Об обороне" (об использовании Вооруженных Сил в целях противодействия террористической деятельности; принят в первом чтении 2 февраля 2005 года с названием "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "Об обороне")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Маммаева М. Н.	31
Принятие законопроекта во втором чтении	33
Принятие закона (в "час голосования")	33
О проекте федерального закона № 61795-4 "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" (в части устранения несоответствия между отдельными нормами, регулирующими меры поощрения, применяемые к осужденным к лишению свободы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Илюхина В. И.	34
Принятие законопроекта во втором чтении	34
Принятие закона (в "час голосования")	35
О проекте федерального закона № 383076-3 "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" (в части уточнения отдельных положений кодекса в отношении вида исправительного учреждения, расширения перечня злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания и порядка применения мер взыскания к осужденным к лишению свободы; принят в первом чтении 11 февраля 2005 года с названием "О внесении изменений и дополнений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Илюхина В. И.	36
Принятие законопроекта во втором чтении	36
Принятие закона (в "час голосования")	37

О проекте федерального закона № 349667-3 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе" и Федеральный закон "Об обороне" (о предоставлении головному исполнителю (исполнителю) государственного оборонного заказа права на использование внебюджетных средств; принят в первом чтении 18 ноября 2003 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьей 123' Регламента Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Сигуткина А. А.	37
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В.	38
Отклонение законопроекта	38
О проекте федерального закона № 395087-3 "О внесении изменения в статью 81 Федерального закона "Об акционерных обществах" (в части расширения перечня сделок, в отношении которых не применяются положения главы XI "Заинтересованность в совершении обществом сделок"; внесен депутатами Государственной Думы Липатовым Ю. А., Ковалёвым О. И. и членами Совета Федерации Межевичем В. Е., Торшиным А. П.)	
Доклад депутата Государственной Думы Липатова Ю. А.	39
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Пепеляевой Л. В.	41
Принятие законопроекта в первом чтении	42
О проекте федерального закона № 134054-4 "О внесении изменения в статью 43 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества" (о предоставлении общественным и благотворительным организациям права первоочередного выкупа арендованного ими государственного и муниципального имущества; внесен Государственной Думой Ярославской области)	
Доклад представителя Государственной Думы Ярославской области Губочкина П. И.	43
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Пепеляевой Л. В. и ее ответы на вопросы	44
Выступления в прениях	
Кузнецов В. Е.	46
Жидких В. А.	47
Чуев А. В.	48
Воронин П. Ю.	51
Шеин О. В.	52
Черепков В. И.	53
Выступление Пепеляевой Л. В. с заключительным словом	54
Отклонение законопроекта	55
О проекте федерального закона № 157652-3 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об энергосбережении" (в части определения финансовых механизмов стимулирования энергосбережения и внедрения быстрокупаемых отечественных энергосберегающих проектов; внесен депутатом Государственной Думы Романовым В. С. и депутатами Государственной Думы третьего созыва Швыряевым Я. М., Петровым Ю. Ю.)	
Доклад депутата Государственной Думы Романова В. С.	55
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Липатова Ю. А.	59
Выступления в прениях	
Осадчий С. Ю.	61

Выступление Романова В. С. с заключительным словом	61
Отклонение законопроекта	62
О проекте федерального закона № 97531-4 "О внесении изменения в статью 29 Закона Российской Федерации "О недрах" (в части изменения порядка оценки и постановки на государственный учет запасов подземных вод на участках недр, предоставленных для добычи подземных вод одиночными скважинами; внесен Саратовской областной Думой; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Камшилову П. П.)	
Доклад депутата Государственной Думы Камшилова П. П.	62
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию Прозоровского В. В.	63
Выступления в прениях	
Трепов Е. А.	64
Отклонение законопроекта	65
Принятие постановления "Об изменениях в составе представителей Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в российской части двусторонней межпарламентской комиссии по сотрудничеству Федерального Собрания Российской Федерации и Верховного Совета Украины" (о депутатах Аушеве М. И., Ольшанском Н. М., Затулине К. Ф. и Слиски Л. К.).....	65
Принятие постановления "О сопредседателе двусторонней межпарламентской комиссии по сотрудничеству Федерального Собрания Российской Федерации и Верховного Совета Украины от российской части данной комиссии" (о депутатах Лебедеве А. Е. и Слиски Л. К.)	66
О проекте обращения Государственной Думы "К Национальной ассамблее Нигерии"	
Доклад депутата Государственной Думы Васильева В. Алексеевича	66
Выступления в прениях	
Шишкарёв С. Н.	69
Принятие обращения	70
О проекте федерального закона № 103322-4 "О внесении дополнения в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)" (в части исключения из сферы регулирования закона отношений в сфере государственного надзора и контроля за соблюдением законодательства о труде и охране труда; внесен Амурским областным Советом народных депутатов; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Виноградову Б. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Виноградова Б. А.	71
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Трепова Е. А. ...	72
Отклонение законопроекта	73
О проекте федерального закона № 109322-4 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)" (о предоставлении хозяйствующим субъектам дополнительных гарантий защиты их прав; внесен Законодательным Собранием Ростовской области; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Гребенюку В. Д.)	
Доклад депутата Государственной Думы Гребенюка В. Д.	74

Содоклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Трепова Е. А. ...	75
Отклонение законопроекта	76
О проекте федерального закона № 83428-4 "О внесении изменения в статью 363 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части изменения срока вручения физическим лицам налогового уведомления об уплате транспортного налога; внесен Самарской Губернской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	76
Принятие законопроекта в первом чтении	77
О проекте федерального закона № 116500-4 "О внесении дополнения в статью 346 ⁵⁷ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части распространения действия системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход на деятельность по реализации аптечными организациями лекарственных препаратов населению по бесплатным и льготным рецептам, а также реализации лекарственных средств и изделий медицинского назначения лечебно-профилактическим учреждениям независимо от формы денежных расчетов (в наличной или безналичной форме); внесен Законодательной Думой Хабаровского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Буренина А. В.	78
Отклонение законопроекта	78
О проекте федерального закона № 37669-4 "О внесении дополнения в статью 424 Гражданского кодекса Российской Федерации" (о предоставлении органам местного самоуправления прав по установлению и регулированию цен (тарифов, расценок, ставок и так далее) при оплате исполнения договоров; внесен Орловским областным Советом народных депутатов; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Мосякину И. Я.)	
Доклад депутата Государственной Думы Мосякина И. Я.	79
Принятие законопроекта в первом чтении	80
18 марта 2005 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	83
О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 30 марта по 22 апреля 2005 года	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Слиски Л. К.	96
Обмен мнениями по проекту календаря рассмотрения вопросов	99
Утверждение календаря рассмотрения вопросов	104
О назначении на должности аудиторов Счетной палаты Российской Федерации (о кандидатурах Белякова А. С., Косоурова В. С., Кушнера А. Л., Майминой Э. В., Пискунова А. А., Савельева Д. В., Сафонова О. А., Суркова М. С. и Табачкова Н. И.)	
О порядке рассмотрения вопроса	108
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. В.	109
	747

Рейтинговое голосование по кандидатурам. Назначение на должности аудиторов Счетной палаты Российской Федерации Белякова А. С., Косоурова В. С., Пискунова А. А., Сафонова О. А., Суркова М. С. и Табачкова Н. И.	114
О проекте федерального закона № 132859-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части, касающейся воинской обязанности и военной службы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Безбородова Н. М.	117
Принятие закона (в "час голосования")	117
О проекте федерального закона № 85070-4 "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и о признании утратившим силу Федерального закона "О внесении изменения в статью 59 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в части совершенствования надзорного производства и расширения круга лиц, допускаемых к представительству в арбитражном процессе; принят в первом чтении 2 февраля 2005 года с названием "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Гребенникова В. В.	118
Принятие законопроекта во втором чтении	118
Принятие закона (в "час голосования")	120
О проекте федерального закона № 108159-4 "О внесении изменений в статью 73 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (о предоставлении федеральному органу уголовно-исполнительной системы права определять место отбывания наказания для лиц, осужденных за организацию преступного сообщества, терроризм, и некоторых других категорий; внесен депутатами Государственной Думы Васильевым В. Абдуалиевичем, Илюхиным В. И. и Розуваном А. М.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Илюхина В. И.	120
Принятие законопроекта в первом чтении	121
О проекте федерального закона № 339251-3 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении "Маяк" и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча" (в части расширения перечня категорий пострадавших граждан, а также прав граждан, являющихся потомками первого и второго поколений пострадавших; внесен Курганской областной Думой; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Безбородову Н. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Безбородова Н. М.	122
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Мосякина И. Я. и его ответы на вопросы	123
Выступления в прениях	
Кармазина Р. В.	126
Гартунг В. К.	127
Отклонение законопроекта	127

О проекте федерального закона № 128941-4 "О внесении изменения в статью 18.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за незаконную деятельность по трудоустройству граждан Российской Федерации за границей; внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации директора Федеральной миграционной службы Черненко А. Г.	127
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н.	128
Принятие законопроекта в первом чтении	129
О проекте федерального закона № 127993-4 "О внесении изменения в Федеральный закон "О соглашениях о разделе продукции" (об установлении особого порядка заключения соглашений о разделе продукции в отношении некоторых участков недр континентального шельфа Российской Федерации; внесен депутатами Государственной Думы Галичаниным Е. Н., Комаровой Н. В., Пехтиным В. А., Прозоровским В. В., Тарасюком В. М., Тимченко В. С. и Язевым В. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Галичанина Е. Н.	130
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию Казакова В. А.	131
Выступление полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В.	132
Принятие законопроекта в первом чтении	133
О проекте федерального закона № 86866-4 "Об исполнении федерального бюджета за 2003 год" (внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации министра финансов Российской Федерации Кудрина А. Л.	133
Доклад Председателя Счетной палаты Российской Федерации Степашина С. В.	136
Доклад Генерального прокурора Российской Федерации Устинова В. В.	140
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	143
Ответы Кудрина А. Л., Степашина С. В. и Устинова В. В. на вопросы	146
Выступления в прениях	
Штогрин С. И.	157
Митрофанов А. В.	159
Никитин В. П.	160
Выступление Кудрина А. Л. с заключительным словом	161
Принятие закона (в "час голосования")	162
О проекте федерального закона № 141792-4 "О внесении изменений в федеральные законы "Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации", "О негосударственных пенсионных фондах" и "Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования" (в части изменения порядка и сроков реализации права застрахованных лиц выбирать инвестиционный портфель (управляющую компанию) или негосударственный пенсион-	

ный фонд, осуществляющий обязательное пенсионное страхование; внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации Батанова Г. Н.	163
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Васильева В. Алексеевича	165
Принятие законопроекта в первом чтении	167
О проекте федерального закона № 90518-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение правил осуществления побочного лесопользования и за незаконную порубку, повреждение либо выкапывание деревьев, кустарников или лиан; внесен Законодательным Собранием Тверской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 114515-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение правил в области охраны и использования природных ресурсов на особо охраняемых природных территориях; внесен Государственным Собранием — Эл Курултаем Республики Алтай; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н.	168
Рейтинговое голосование по внесенным законопроектам. Принятие законопроекта, внесенного Законодательным Собранием Тверской области, в первом чтении и отклонение альтернативного законопроекта	170
Заявления представителей депутатских объединений, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Афанасьева Е. В.	171
30 марта 2005 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	173
О проекте федерального закона № 94209-4 "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (в части уточнения статуса обучающихся в суворовских военных училищах и кадетских корпусах)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Сигуткина А. А.	193
Принятие закона (в "час голосования")	193
О проекте федерального закона № 63173-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О погребении и похоронном деле" (в части, касающейся военных мемориальных кладбищ; принят в первом чтении 19 ноября 2004 года с названием "О внесении изменений в Федеральный закон "О погребении и похоронном деле" в части военных мемориальных кладбищ")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Безбородова Н. М.	194
Принятие законопроекта во втором чтении	195
О проекте федерального закона № 117143-4 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" (о вы-	

пуске новых видов облигаций; внесен депутатом Государственной Думы Аксаковым А. Г.)	
Доклад депутата Государственной Думы Аксакова А. Г.	196
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Панова В. В.	197
Принятие законопроекта в первом чтении	199
О проекте федерального закона № 375479-3 "О внесении дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (о введении льготного налогообложения для товариществ собственников жилья; внесен Сахалинской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Габдрахманова И. Н. и его ответы на вопросы	199
Выступления в прениях	
Дмитриева О. Г.	201
Чаплинский С. И.	202
Отклонение законопроекта	203
О проекте федерального закона № 113036-4 "О внесении изменения в статью 264 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части налогообложения организаций уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции Российской Федерации, использующих труд осужденных; внесен Саратовской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурькиной Н. В.	203
Выступления в прениях	
Баринов И. В.	204
Отклонение законопроекта	204
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Косоурова Виктора Семёновича" (в связи с назначением на должность аудитора Счетной палаты Российской Федерации)	205
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Табачкова Николая Ильича" (в связи с назначением на должность аудитора Счетной палаты Российской Федерации)	205
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Белякова Александра Семёновича" (в связи с назначением на должность аудитора Счетной палаты Российской Федерации)	206
Принятие постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Шайхутдинова Рифата Габдулхаковича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи"	206
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Шайхутдинове Р. Г.)	207
Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками" (о депутате Шайхутдинове Р. Г.) ..	207
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Алкснисе В. И.)	207
	751

Принятие постановления "О внесении изменений в статью 20 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений постановлений Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (об образовании Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей и Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодежи)	208
Принятие постановления "О председателях некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Лаховой Е. Ф. и Третьяке В. А.) ...	210
Принятие постановления "О составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о составах комитетов Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей и по физической культуре, спорту и делам молодежи)	211
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Буратаевой А. М.)	211
Принятие постановления "Об изменении в составе представителей Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в российской части двусторонней межпарламентской комиссии по сотрудничеству Федерального Собрания Российской Федерации и Верховного Совета Украины" (о депутатах Лебедеве А. Е. и Драганове В. Г.)	212
Принятие постановления "О первых заместителях председателей некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Фральцовой Т. А. и Горюнове В. Д.)	212
Принятие постановления "О заместителях председателей некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Останиной Н. А., Гильмутдинове И. И., Гостеве Р. Г., Керимове С. А., Кузине В. В. и Фадзаеве А. С.).....	213
Принятие постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Воробьева Андрея Юрьевича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям"	213
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Воробьева А. Ю.)	213
Принятие постановления "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию" (о депутате Воробьева А. Ю.)	214
Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям" (о депутате Смоленском В. И.)	214
Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам" (о депутате Фёдорове Е. А.)	214
О проекте федерального закона № 117343-4 "О внесении изменения в статью 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" (в части, касающейся запрета на использование средств массовой информации; внесен Законодательным Собранием Краснодарского края; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Харченко И. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Харченко И. Н.	215
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике Пожигайло П. А. и его ответы на вопросы	216
Выступления в прениях	
Кибирев Б. Г.	219
Воронин П. Ю.	221

Отклонение законопроекта	221
О проекте федерального закона № 338383-3 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О трансплантации органов и (или) тканей человека" (в части, касающейся разрешения на изъятие органов и (или) тканей у трупа; внесен депутатом Государственной Думы Чуевым А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Чуева А. В.	223
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Афендулова С. А.	225
Ответы Афендулова С. А. и Чуева А. В. на вопросы	226
Выступления в прениях	
Кондратенко Н. И.	230
Плетнёва Т. В.	231
Выступления Афендулова С. А. и Чуева А. В. с заключительным словом	232
Отклонение законопроекта	236
О проекте федерального закона № 104945-4 "О внесении изменений и дополнений в "Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан", предусматривающих запрет на финансирование аборт в рамках программ обязательного медицинского страхования" (внесен депутатом Государственной Думы Чуевым А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Чуева А. В.	236
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по охране здоровья Рокицкого М. Р.	238
Ответы Чуева А. В. и Рокицкого М. Р. на вопросы	239
Выступления в прениях	
Борзова О. Г.	245
Нарочницкая Н. А.	245
Сигуткин А. А.	246
Кондратенко Н. И.	247
Выступления Чуева А. В. и Рокицкого М. Р. с заключительным словом	250
Отклонение законопроекта	253

1 апреля 2005 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	265
О проекте федерального закона № 62957-4 "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2003 год"	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И.	279
Рассмотрение поправок	280
Принятие законопроекта во втором чтении	281
О проекте федерального закона № 92484-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за употребление в общественных местах пива, напитков, изготовленных на его основе, и слабоалкогольных напитков; внесен депутатами Государственной Думы Драгановым В. Г., Медведевым Ю. Г., Мединским В. Р., Сироткиным С. Н., Юревичем М. В. и Хинштейном А. Е.)	
О проекте федерального закона № 42777-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение гра-	

ничений розничной продажи пива; внесен Государственной Думой Астраханской области)	
О проекте федерального закона № 72277-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение ограничений розничной продажи пива; внесен Читинской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 93684-4 "О внесении изменений в статьи 14.16, 20.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за употребление пива в общественных местах и за нарушение ограничений розничной продажи пива; внесен депутатами Государственной Думы Розуваном А. М. и Хинштейном А. Е.)	
Доклад депутата Государственной Думы Медведева Ю. Г.	284
Доклад представителя Государственной Думы Астраханской области Башкина А. Д.	285
Доклад депутата Государственной Думы Розувана А. М. Снятие законопроекта, внесенного Розуваном А. М. и Хинштейном А. Е., с рассмотрения в связи с отзывом внесенными его субъектами права законодательной инициативы	288
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н.	289
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта, внесенного Драгановым В. Г., Медведевым Ю. Г., Мединским В. Р., Сироткиным С. Н., Юревичем М. Б. и Хинштейном А. Е., и отклонение альтернативных законопроектов	292
О проекте федерального закона № 93822-4 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (о включении в состав территории муниципального образования населенного пункта, не имеющего с ним общих границ; внесен Липецким областным Советом депутатов)	
Доклад представителя Липецкого областного Совета депутатов Никонова А. Н.	294
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Сарычева А. В. и его ответы на вопросы	296
Выступления в прениях	
Броницын А. Ю.	303
Курьянович Н. В.	304
Гостев Р. Г.	304
Свиридов В. В.	305
Гришуков В. В.	305
Буренин А. В.	308
Кашин В. И.	309
Шеин О. В.	311
Отклонение законопроекта	313
О проекте федерального закона № 104557-4 "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (о включении в состав территории муниципального образования населенного пункта, не имеющего с ним общих границ; внесен Воронежской об-	

ластной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Сарычева А. В.	313
Выступления в прениях	
Гостев Р. Г.	315
Чаплинский С. И.	316
Шеин О. В.	317
Отклонение законопроекта	318
О проекте федерального закона № 22632-4 "О внесении изменений и дополнений в статьи 115, 116 и 213 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения редакции статей; внесен депутатом Государственной Думы Шеиным О. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Шеина О. В.	318
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	320
Выступления в прениях	
Саблин Д. В.	321
Выступление Шеина О. В. с заключительным словом	322
Отклонение законопроекта	322
О проекте федерального закона № 57925-4 "О внесении изменения в статью 561 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся оценки стоимости предприятия при его продаже; внесен депутатом Государственной Думы Пастуховым Б. Н.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	323
Отклонение законопроекта	323
О проекте федерального закона № 145246-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О днях воинской славы (победных днях) России" (о включении в закон памятных дат России; внесен депутатами Государственной Думы Исаевым А. К. и Пепеляевой Л. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Исаева А. К.	324
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Сигуткина А. А.	326
Ответы Исаева А. К. на вопросы	327
Выступления в прениях	
Груздев В. С.	330
Бабурин С. Н.	330
Митрофанов А. В.	331
Гришуков В. В.	334
Баринов И. В.	336
Антуфьев С. В.	336
Логинов А. В.	337
Выступление Исаева А. К. с заключительным словом	338
Принятие законопроекта в первом чтении	339

О проекте постановления Государственной Думы "О необоснованном росте цен на топливо в период подготовки и проведения весенних полевых работ в 2005 году"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Кулика Г. В.	339
Выступления в прениях	
Логинов А. В.	340
Кондратенко Н. И.	341
Митрофанов А. В.	343
Принятие постановления	344
О проекте федерального закона № 94224-3 "О внесении изменений и дополнений в главу 21 "Налог на добавленную стоимость" части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о включении овощей и продуктов их переработки, а также картофеля и картофелепродуктов в перечень продовольственных товаров, облагаемых налогом на добавленную стоимость по ставке в размере 10 процентов; внесен депутатом Государственной Думы Шейным О. В. и депутатами Государственной Думы третьего созыва Мещеринным И. В., Подгурским А. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Шейна О. В.	347
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И.	348
Выступления в прениях	
Кашин В. И.	350
Выступление Шейна О. В. с заключительным словом	352
Отклонение законопроекта	352
О проекте федерального закона № 90047285-3 "О мемориальном сборе с физических лиц" (внесен депутатом Государственной Думы третьего созыва Пузановским А. Г.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	353
Выступления в прениях	
Гришуков В. В.	354
Отклонение законопроекта	354
О проекте федерального закона № 112340-4 "О внесении изменений в статью 28 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (в части уточнения порядка учета страховых операций; внесен депутатами Государственной Думы Муцоевым З. А., Резником Б. Л., Старковым А. М., Скочем А. В. и Шелищем П. Б.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Коваля А. П.	355
Выступления в прениях	
Кибирев Б. Г.	356
Гришуков В. В.	358
Шелищ П. Б.	359
Отклонение законопроекта	360
Заявления представителей депутатских объединений, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Митрофанов А. В.	363
Ближина Л. Ф.	365

Овсянников В. А.	366
Курьянович Н. В.	367
Грищуков В. В.	368
6 апреля 2005 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	372
О проекте федерального закона № 142084-4 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Литовской Республики об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от уплаты налогов в отношении налогов на доходы и капитал" (внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации директора Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Министерства финансов Российской Федерации Моторина М. А.	390
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Кузнецова В. Ф.	391
Ответы Моторина М. А. и Кузнецова В. Ф. на вопросы	393
Выступления в прениях	
Алкснис В. И.	396
Рыжков В. А.	399
Митрофанов А. В.	400
Савельев А. Н.	402
Косопкин А. С.	405
Принятие закона (в "час голосования")	405
"Правительственный час"	
О ходе структурной реформы железнодорожного транспорта и о мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации, по обеспечению устойчивого финансирования и развития дорожного хозяйства	
Информация министра транспорта Российской Федерации Левитина И. Е.	406
Информация руководителя Федерального агентства железнодорожного транспорта Акулова М. П.	415
Информация руководителя Федерального дорожного агентства Белозёрова О. В.	418
Ответы Левитина И. Е., Акулова М. П. и Белозёрова О. В. на вопросы	420
Выступления представителей депутатских объединений и профильного комитета Государственной Думы	
Язев В. А.	437
Кибирев Б. Г.	440
Мальшкин О. А.	442
Шаккум М. Л.	443
Чаплинский С. И.	444
Выступление Левитина И. Е. с заключительным словом ...	446
О проекте федерального закона № 113390-4 "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об архивном деле в Российской Федерации"	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Степановой З. М.	451

Принятие законопроекта во втором чтении	451
О проекте федерального закона № 143585-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества" (о предоставлении преимущественного права на приватизацию муниципального имущества его добросовестным пользователям (арендаторам); внесен Законодательным Собранием Ивановской области; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Бабичу М. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Бабича М. В.	452
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Пепеляевой Л. В.	453
Выступления в прениях	
Локоть А. Е.	455
Емельянов М. В.	456
Выступления Бабича М. В. и Пепеляевой Л. В. с заключительным словом	457
Отклонение законопроекта	457
О проекте федерального закона № 140463-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" и Федеральный закон "О землеустройстве" (в части, касающейся уточнения порядка оформления права собственности на земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения, а также порядка владения, пользования и распоряжения такими землями; внесен депутатами Государственной Думы Куликом Г. В., Борцовым Н. И., Дубовиком В. А., Кнорром А. Ф., Плотниковым В. Н., Рудиковой Л. М., Сысоевым А. М., Хайруллиным А. Н. и членами Совета Федерации Горбуновым Г. А., Шурдумовым О. К.)	
Доклад депутата Государственной Думы Кулика Г. В.	458
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С. и его ответы на вопросы	461
Выступления в прениях	
Махмудов М. Г.	470
Кравец А. А.	471
Гришуков В. В.	472
Выступление Кулика Г. В. с заключительным словом	473
Принятие законопроекта в первом чтении	475
О проекте федерального закона № 90021163-3 "О моратории на изменение ставок налогов и сборов в Российской Федерации" (внесен депутатами Государственной Думы третьего созыва Артемьевым И. Ю. и Иваненко С. В.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Игошина И. Н.	476
Отклонение законопроекта	477
О проекте федерального закона № 85476-4 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" (о предоставлении субъектам Российской Федерации права устанавливать правила, определяющие порядок и время нахождения несовершеннолетних в общественных местах развлекательного характера; внесен Законодательным собранием Ленинградской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей Фральцовой Т. А. и ее ответы на вопросы	477

Выступления в прениях	
Игошин И. Н.	481
Рещульский С. Н.	482
Гришуков В. В.	483
Выступление Фральцовой Т. А. с заключительным словом	484
Отклонение законопроекта	485
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Юревича Михаила Валериевича" (в связи с избранием на должность главы г. Челябинска)	485
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Гусакове Д. В.)	485
Принятие постановления "Об изменениях в составе Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам практики применения избирательного законодательства Российской Федерации" (о депутатах Харченко И. Н. и Чаплинском С. И.)	486
Принятие обращения "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о восстановлении института статс-секретарей — заместителей руководителей федеральных органов исполнительной власти"	486
Принятие парламентского запроса Генеральному прокурору Российской Федерации В. В. Устинову "О нарушении банковской тайны, выразившемся в разглашении конфиденциальной информации о банковских проводках расчетно-кассового центра Центрального банка Российской Федерации"	486
Принятие обращения "К Правительству Российской Федерации о восстановлении действовавшего до 1 января 2005 года порядка предоставления жилья по новому месту жительства работникам, уволенным в связи с ликвидацией организаций по добыче (переработке) угля (горючих сланцев), расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях"	487
8 апреля 2005 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	491
О проекте федерального закона № 63173-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О погребении и похоронном деле" (в части, касающейся военных мемориальных кладбищ)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Безбородова Н. М.	502
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	502
О Федеральном законе "О государственном регулировании экспорта лома и отходов цветных металлов" (проект № 90045669-3; в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Шпорта В. И.	503
Выступления в прениях	
Локоть А. Е.	504
Игошин И. Н.	505
Грешневиков А. Н.	506
Овсянников В. А.	507
Выступление Шпорта В. И. с заключительным словом	508
	759

Принятие решения о вынесении закона на "час голосования"	509
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О погребении и похоронном деле" (проект № 63173-4)	509
Снятие Федерального закона "О государственном регулировании экспорта лома и отходов цветных металлов" (проект № 90045669-3), отклоненного Советом Федерации, с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой	509
О проекте федерального закона № 22586-4 "О внесении изменения в статью 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение здоровью потерпевшего вреда средней тяжести; принят в первом чтении 4 июня 2004 года с названием "О внесении изменений и дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	510
Принятие законопроекта во втором чтении	511
Принятие закона (в "час голосования")	512
О проекте федерального закона № 159255-4 "О внесении изменения в Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (в части, касающейся увеличения размера стипендий для студентов федеральных государственных высших учебных заведений, обучающихся по очной форме обучения; внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации министра образования и науки Российской Федерации Фурсенко А. А.	512
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Булаева Н. И.	513
Ответы Булаева Н. И. и Фурсенко А. А. на вопросы	514
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В.	518
Мельников И. И.	520
Свиридов В. В.	520
Иванова В. Н.	521
Выступление Булаева Н. И. с заключительным словом	522
Принятие законопроекта в первом чтении	522
Обмен мнениями по порядку рассмотрения законопроекта	523
Принятие закона (в "час голосования")	525
О проекте федерального закона № 134094-4 "О признании утратившими силу положений законодательных актов Российской Федерации по вопросам государственной аккредитации научных организаций" (внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации министра образования и науки Российской Федерации Фурсенко А. А.	526
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Булаева Н. И.	527
Ответы Фурсенко А. А. на вопросы	528

Выступления в прениях	
Кашин В. И.	529
Иванова В. Н.	531
Принятие законопроекта в первом чтении	532
О проекте федерального закона № 99226-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" (в части уточнения отдельных понятий закона, а также функций органов и учреждений системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей Фральной Т. А.	532
Принятие законопроекта во втором чтении	533
Принятие закона (в "час голосования")	534
О проекте федерального закона № 134690-4 "О внесении изменений в статью 85 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (о предоставлении субъектам Российской Федерации права определять порядок избрания глав вновь образованных муниципальных образований; принят в первом чтении 4 марта 2005 года с названием "О внесении изменения в статью 85 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Мокрого В. С.	534
Рассмотрение поправок	535
Принятие законопроекта во втором чтении	538
Принятие закона (в "час голосования")	539
О проекте федерального закона № 139115-4 "О почетном звании Российской Федерации "Город воинской славы" (внесен депутатами Государственной Думы Антуфьевым С. В., Бездольным А. В., Варениковым В. И., Васильевым В. Абдуалиевичем, Гребенниковым В. В., Гасановым М. Н., Заварзиным В. М., Ковалёвым Н. Д., Кокосиным А. А., Кравченко В. Н., Мосякиным И. Я., Опекуновым В. С., Селивёрстовой О. Ю., Родионовым Ю. Н., Слиса Л. К., Тягуновым А. А., Хинштейном А. Е., Чухраёвым А. М. и Колесниковым В. М.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам ветеранов Ковалёва Н. Д. и его ответы на вопросы	539
Выступление полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В.	547
Выступление Ковалёва Н. Д. с заключительным словом	548
Принятие законопроекта в первом чтении	549
О проекте федерального закона № 136629-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы (победных днях) России" (в части уточнения названия дня воинской славы 23 февраля; внесен депутатом Государственной Думы Головатюком А. М.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Головатюка А. М.	549
Принятие законопроекта в первом чтении	550
Принятие закона (в "час голосования")	550
О проекте федерального закона № 71672-4 "О внесении изменений в главу 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и в Кодекс Российской Федерации об административных правона-	

рушениях" (об установлении обязанности налогоплательщика получать свидетельство об осуществлении им предпринимательской деятельности, облагаемой единым налогом на вмененный доход, а также об установлении ответственности за осуществление такой деятельности без указанного свидетельства; внесен Законодательным собранием Челябинской области; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Лазареву Г. Г.)	
Доклад депутата Государственной Думы Лазарева Г. Г.	551
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурькиной Н. В.	552
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	553
Отклонение законопроекта	553
О проекте федерального закона № 124899-4 "О внесении дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении ответственности за попустительство нахождению несовершеннолетних в общественных местах в ночное время без сопровождения родителей или лиц, их заменяющих; внесен Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	554
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	556
Отклонение законопроекта	556
О проекте федерального закона № 101836-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части дополнения перечня сведений, указываемых в постановлении о наложении административного штрафа, информацией о получателе платежа, необходимой в соответствии с банковскими правилами для заполнения расчетных документов на перечисление штрафов на счета бюджетов Российской Федерации; внесен депутатом Государственной Думы Похмелкиным В. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Похмелкина В. В.	556
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	558
Выступления в прениях	
Овсянников В. А.	559
Принятие законопроекта в первом чтении	560
О проекте федерального закона № 137229-4 "О признании утратившими силу Законов РСФСР "Об Адыгейской автономной области", "О Горно-Алтайской автономной области", "О Еврейской автономной области", "О Карачаево-Черкесской автономной области", "О Хакасской автономной области" и отдельных положений некоторых законодательных актов Российской Федерации" (внесен депутатами Государственной Думы Гришиным В. И., Коневым Ю. М., Магдеевым М. Ф. и Законодательным Собранием Еврейской автономной области)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Конева Ю. М.	560
Принятие законопроекта в первом чтении	561

О проекте федерального закона № 89393-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" (в части, касающейся распространения принципа и порядка установления максимального размера общей площади земельных участков сельскохозяйственных угодий на группы юридических и (или) физических лиц, признаваемых группами лиц в соответствии с антимонопольным законодательством; внесен Законодательным Собранием Ростовской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Кулика Г. В.	561
Отклонение законопроекта	562
О проекте федерального закона № 131164-4 "О внесении изменения в статью 13 ¹ Закона Российской Федерации "О недрах" (в части, касающейся порядка и условий проведения конкурсов и аукционов на право пользования участками недр по согласованию с федеральными органами исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации; внесен Советом народных депутатов Камчатской области)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию Прозоровского В. В.	562
Отклонение законопроекта	563
О проекте федерального закона № 396162-3 "О внесении изменений в статьи 3 и 8 Федерального закона "Об особенностях управления и распоряжения имуществом железнодорожного транспорта" (в части, касающейся имущества, необходимого для функционирования федерального органа исполнительной власти в области железнодорожного транспорта; внесен членами Совета Федерации Германенко В. С., Одинцовым В. М., Рыжковым Н. И. и Трушниковым В. Г.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Рубежанского П. Н.	564
Выступления в прениях	
Кибирев Б. Г.	564
Отклонение законопроекта	566
О проекте федерального закона № 137947-4 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" (в части расширения полномочий органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации; внесен Самарской Губернской Думой; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Белоусову А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Белоусова А. Н.	566
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Саблина Д. В.	567
Отклонение законопроекта	568
О проекте федерального закона № 95533-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части изменения редакции статей 35, 36 и 85 закона; внесен Государственным Советом	

Удмуртской Республики; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Мокрого В. С.	569
Отклонение законопроекта	571
О проекте обращения Государственной Думы "К Правительству Российской Федерации в связи с возможной продажей контрольного пакета акций открытого акционерного общества "Силловые машины" иностранному юридическому лицу"	
Доклад депутата Государственной Думы Драганова В. Г. и его ответы на вопросы	572
Выступления в прениях	
Локоть А. Е.	574
Островский А. В.	575
Дмитриева О. Г.	576
Бугера М. Е.	578
Митрофанов А. В.	579
Плохотнюк Б. В.	580
Савельев Ю. П.	580
Тюлькин В. А.	581
Выступление Драганова В. Г. с заключительным словом	582
Принятие обращения	583
Заявления представителей депутатских объединений, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Ждакаев И. А.	586
Овсянников В. А.	587
Свиридов В. В.	589
Митрофанов А. В.	591
Коган Ю. В.	592
Курьянович Н. В.	594
Тюлькин В. А.	596
13 апреля 2005 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	597
О Федеральном законе "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности" (проект № 98105955-2; в связи с отклонением закона Президентом Российской Федерации)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Лазуткина В. А.	612
Снятие закона с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой (в "час голосования")	613
О проекте федерального закона № 62096-4 "О внесении изменений в статью 346 ⁹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части установления сроков уплаты авансовых платежей по единому сельскохозяйственному налогу; принят в первом чтении 4 февраля 2005 года с названием "О внесении изменений в статью 346 ⁹ главы 26 ¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Руденского И. Н.	613
Принятие законопроекта во втором чтении	614

О проекте федерального закона № 133594-4 "О внесении изменений в статью 333 ³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части снижения размеров ставок сбора за пользование некоторыми объектами водных биологических ресурсов)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И.	614
Принятие законопроекта во втором чтении	615
Принятие закона (в "час голосования")	615
О проекте федерального закона № 90127-4 "О внесении изменения в статью 164 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о перечислении части доходов от уплаты налога на добавленную стоимость, взимаемого по ставке 18 процентов, в территориальные дорожные фонды; внесен Саратовской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И.	616
Отклонение законопроекта	617
Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей" (о депутате Сизове А. А.)	617
Принятие постановления "Об изменении в составе представителей Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в российской части двусторонней межпалатной парламентской комиссии по сотрудничеству между Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации и Маджлиси намояндагон Маджлиси Оли Республики Таджикистан" (о депутатах Белякове А. С. и Пожигайло П. А.)	617
"Правительственный час"	
О предварительных итогах реализации в первом квартале 2005 года Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"	
Информация заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Жукова А. Д.	619
Информация министра финансов Российской Федерации Кудрина А. Л.	624
Информация министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Зурабова М. Ю.	628
Информация министра транспорта Российской Федерации Левитина И. Е.	633
Информация министра регионального развития Российской Федерации Яковлева В. А.	636
Ответы Жукова А. Д., Кудрина А. Л., Зурабова М. Ю. и Левитина И. Е. на вопросы	636
Выступления представителей депутатских объединений и депутатов, не состоящих в депутатских объединениях	
Кашин В. И.	661
Иванов С. В.	663
	765

Морозов О. В.	665
Савостьянова В. Б.	667
Дмитриева О. Г.	669
О мерах по снижению цен на моторное топливо, газ и тарифов на электрическую энергию в период подготовки и проведения весенних полевых работ в 2005 году	
Информация заместителя министра промышленности и энергетики Российской Федерации Матерова И. С.	671
Информация министра сельского хозяйства Российской Федерации Гордеева А. В.	674
Информация руководителя Федеральной антимонопольной службы Артемьева И. Ю.	677
Информация заместителя руководителя Федеральной службы по тарифам Яркина Е. В.	680
Ответы Матерова И. С., Гордеева А. В., Артемьева И. Ю. и Яркина Е. В. на вопросы	681
Выступления представителей депутатских объединений	
Штогрин С. И.	693
Малышкин О. А.	695
Кулик Г. В.	696
Рогозин Д. О.	697
О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О предварительных итогах реализации в I квартале 2005 года Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Исаева А. К.	699
Принятие проекта постановления за основу. Рассмотрение поправок	703
Принятие постановления	718
Об итогах деятельности в 2004 году Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации	
Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Лукина В. П. и его ответы на вопросы	719
О досрочном освобождении Войлукова А. В. от должности члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации	
Доклад председателя Центрального банка Российской Федерации Игнатьева С. М.	735
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Задорнова М. М.	736
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Медведева П. А.	737
Освобождение Войлукова А. В. от должности члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации	737
О проекте федерального закона № 75519-4 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об общих принципах организации	

законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (о предоставлении права законодательной инициативы в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации членам Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации — представителям от законодательного (представительного) и исполнительного органов государственной власти данного субъекта Российской Федерации; внесен Советом Федерации)	
Доклад представителя Совета Федерации члена Совета Федерации Кадохова В. Т.	738
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Рыжкова В. А.	739
Принятие законопроекта в первом чтении	740
Информация	741

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 14 (141)
2005 год
Весенняя сессия

Редакционный отдел
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова
Компьютерная верстка Е. С. Славцовой

Подписано в печать 17.05.2006. Формат 84x108/32
Печ. л. 240. Тираж 500 экз.

Отпечатано с оригинал-макета в ЗАО СП "Контакт РЛ"
113054, Москва, ул. Валовая, 30/73