

Федеральное Собрание Российской Федерации

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**

Том 28 (155)

2006 год  
Осенняя сессия  
6–22 сентября

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ  
Москва · 2008

Издание подготовлено  
редакционным отделом  
Управления документационного и информационного обеспечения  
Аппарата Государственной Думы

**Государственная Дума. Стенограмма заседаний.** Т. 28 (155). 2006 г. Осенняя сессия. 6–22 сентября. — М.: Издание Государственной Думы, 2008. — 752 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.  
Аппарат Государственной Думы, 2008

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
6 сентября 2006 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Прошу занимать рабочие места. Уважаемые коллеги, нам необходимо зарегистрироваться. Прошу включить режим регистрации. Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 57 сек.)**  
Присутствует . . . . . 423 чел. . . . . 94,0 %  
Отсутствует. . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу. Уважаемые коллеги, сегодня утром мне позвонил Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин и поздравил всех нас с открытием осенней сессии. Владимир Владимирович пожелал нам дальнейших успехов в нашей законотворческой деятельности. *(Аплодисменты.)*

В период осенней сессии нам предстоит достаточно большой, я бы сказал даже, значительный объём работы. В числе ближайших, самых актуальных и ответственных задач — рассмотрение проекта бюджета на 2007 год. Федеральный бюджет — тот важнейший инструмент, который должен в полной мере учитывать все имеющиеся у страны возможности. О наличии таких возможностей говорит досрочное погашение долгов Парижскому клубу — свидетельство того, что российская экономика не просто стабильна, а способна решать задачи стратегического порядка. Насколько бюджет 2007 года будет соответствовать ожиданиям общества, станет ли он действительно бюджетом стратегических проектов, зависит от нас с вами.

Внесённый проект бюджета предусматривает серьёзное увеличение государственных расходов по всем ключевым направлениям, в том числе по приоритетным национальным проектам. Важно, чтобы это увеличение не стало простым количественным ростом расходов, а позволило эффективно решать задачи, стоящие перед Россией.

В социальной сфере это существенное повышение уровня жизни граждан, решение демографических проблем. Здесь особенно востребован комплексный подход, ведь повышение уровня жизни — это не только высокий доход, но и реальные варианты улучшения жилищных условий, доступность качественного образования и здравоохранения, возможности культурного развития.

В сфере национальной обороны и безопасности это кадровое и техническое укрепление Вооружённых Сил и правоохранительных органов, с тем чтобы силовые структуры обладали всеми необходимыми ресурсами для действенной защиты личности, общества и государства.

В экономической сфере это обеспечение качественного роста, в первую очередь за счёт стимулирования промышленных производств, внедрения инноваций, развития инфраструктуры.

Работая над бюджетом, нельзя забывать о том, что проблема чёткой и своевременной реализации принятых нами законов по-прежнему актуальна. Ход исполнения бюджета 2006 года пока не может нас удовлетворить.

В целом, планируя законотворческий процесс, нам необходимо ориентироваться на те важнейшие тезисы, которые прозвучали в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию и в Бюджетном послании главы государства. Примером является законопроект об увеличении размера ежемесячного пособия по уходу за ребёнком до достижения им возраста полутора лет и об установлении нового вида пособия — единовременного пособия при передаче ребёнка на воспитание в семью. Эту законодательную инициативу по реализации послания президента в его демографической составляющей предполагается рассмотреть в первом чтении буквально на следующем пленарном заседании.

Рассчитываю, что в эту сессию мы завершим работу над рядом законопроектов, которые уже прошли процедуру первого чтения. В частности, прошу обратить особое внимание на доработку законопроекта "О развитии сельского хозяйства", он нам жизненно необходим. Из стен Государственной Думы должен выйти такой закон, который бы в полной мере соответствовал запросам и потребностям российского села, вводил механизмы стратегического планирования в этом секторе.

Не буду подробно останавливаться на других законопроектах, включённых в примерную программу работы на сессию. Комитеты внесли соответствующие предложения, и мы их обсудим.

Если говорить о наиболее значительных общественно-политических и международных событиях предстоящей сессии, то здесь необходимо упомянуть о встрече руководителей парламентов стран "Группы восьми". Она состоится на следующей неделе в Санкт-Петербурге. Вы знаете, что в повестку дня парламентского саммита включены два основных вопроса — о законодательном противодействии новым вызовам и угрозам, а также о международно-правовом обеспечении глобальной энергетической безопасности. Обе темы представляются особенно актуальными и для нашей страны, и для всего мирового сообщества.

В этом году Россия председательствует в "большой восьмёрке", и я убеждён, что парламентский саммит не только пройдёт на высоком организационном уровне, но и позволит выйти на конкретные рекомендации по решению глобальных проблем.

Уважаемые коллеги, перед нами стоит немало сложных и трудоёмких задач. Прошу всех депутатов активно включаться в законодательную деятельность, а руководителей комитетов уделить повышенное внимание своевременному внесению законопроектов в повестку дня пленарных заседаний. Нужно уходить от практики авральной работы в конце сессии и содержательно пустых дней в начале сессии. Мы не можем позволить себе столь нерациональное распределение времени. Все наши действия, все законы, которые мы инициируем, обсуждаем и принимаем, должны соответствовать цели построения сильной России.

Хочу пожелать всем нам эффективной законодательской работы в период предстоящей сессии.

Осеннюю 2006 года сессию Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации объявляю открытой. *(Все встают. Звучит Государственный гимн Российской Федерации.)*

Уважаемые коллеги, до обсуждения порядка работы Государственной Думы я хотел бы предоставить слово полномочному представителю Президента Российской Федерации в Государственной Думе Косопкину Александру Сергеевичу.

Пожалуйста.

**Косопкин А. С.**, *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Позвольте огласить указы Президента Российской Федерации о награждении государственными наградами Российской Федерации.

За активное участие в законотворческой деятельности и многолетнюю добросовестную работу наградить орденом "За заслуги перед Отечеством" IV степени Шаккума Мартина Люциановича (*аплодисменты*), орденом Почёта – Маргелова Виталия Васильевича (*аплодисменты*), орденом Дружбы – Аршбу Отари Ионовича (*аплодисменты*), Бабича Михаила Викторовича (*аплодисменты*), Волкова Алексея Николаевича (*аплодисменты*), Затулина Константина Фёдоровича (*аплодисменты*), Медведева Юрия Германовича (*аплодисменты*), Муцоева Зелимхана Аликоевича (*аплодисменты*), Никитина Владимира Петровича (*аплодисменты*). Медалью ордена "За заслуги перед Отечеством" I степени наградить Асеева Владимира Михайловича (*аплодисменты*), Головатюка Андрея Михайловича (*аплодисменты*), медалью ордена "За заслуги перед Отечеством" II степени наградить Багишаева Зайнуллу Абдулгалимовича (*аплодисменты*), Барзыкина Юрия Александровича (*аплодисменты*), Белоусова Александра Николаевича (*аплодисменты*), Богомольного Евгения Исааковича (*аплодисменты*), Бугеру Михаила Евгеньевича (*аплодисменты*), Васильева Владимира Алексеевича (*аплодисменты*), Ковалёва Александра Павловича (*аплодисменты*), Лебедева Игоря Владимировича (*аплодисменты*), Назмеева Юрия Гаязовича (*аплодисменты*), Оськину Веру Егоровну (*аплодисменты*), Пирожникову Людмилу Владимировну (*аплодисменты*), Семенченко Анатолия Фёдоровича (*аплодисменты*), Шелища Петра Борисовича (*аплодисменты*).

И позвольте от президента, от администрации президента, от себя лично ещё раз поздравить награждённых высокими государственными наградами. Я надеюсь, они будут направлять свои усилия на дальнейшее совершенствование законодательной деятельности.

Спасибо. (*Аплодисменты*.)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 14 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 410 чел.  
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
Результат: принято

Принято.

Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Пожалуйста, покажите список записавшихся.

Спасибо.

Уважаемые депутаты, прежде чем приступить к обсуждению повестки, я хотел бы вам сообщить, что 27 июля 2006 года после тяжёлой и продолжительной болезни скончался депутат Государственной Думы, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Назмеев Юрий Гаязович. Прошу почтить его память минутой молчания. *(Все встают. Минута молчания.)*

**Председательствующий.** Прошу садиться.

Пожалуйста, депутат Егиазарян.

**Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.**

Абельцев по карточке Егиазаряна.

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! В Москве прошли праздничные мероприятия, посвящённые Дню города. Все торжественные массовые мероприятия и народные гулянья прошли не только на высоком организационном уровне, но и в обстановке спокойствия и безопасности. Этим мы обязаны высокопрофессиональной работе силовых ведомств — МВД, ФСБ, московской военной комендатуры, — не допустивших проявлений экстремизма, хулиганства и беспорядков. Самоотдача всех сотрудников и руководителей силовых подразделений, обеспечивающих безопасность и нормальную обстановку в городе, их оперативность и организованность позволили провести все праздничные мероприятия на высочайшем уровне безопасности. Мы вновь наглядно убедились в том, что наши правоохранительные органы умеют и могут обеспечить безопасность, работать слаженно, чётко и, самое главное, эффективно. В связи с этим считаю необходимым поблагодарить руководство силовых ведомств и личный состав подразделений, принимавших участие в обеспечении празднования Дня города, за образцовое выполнение служебного долга.

**Председательствующий.** Спасибо.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

**Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Во-первых, я хочу поздравить Государственную Думу с началом не только сессии, но и учебного года. Я надеюсь, что все мы никогда не перестанем учиться.

Во-вторых, я прошу дать минуту дополнительно, когда будем озвучивать протокольные поручения.

И в-третьих, у меня есть большая просьба к комитету по законодательству. Суть дела заключается в том, что 13 сентяб-

ря по плану рассматривается законопроект "Об автономных учреждениях". Он вызвал, мягко говоря, неоднозначную реакцию в обществе. Профсоюзы и другие общественные организации уже готовят проведение с 11 по 13 сентября акций протеста, включая пикеты и митинги. Вместе с тем поступает информация о том, что законопроект в последнее время претерпел серьёзные изменения в лучшую сторону. Хочется посмотреть текст, для того чтобы составить собственное мнение по этому поводу, поэтому просьба к председателю комитета проинформировать, будет ли рассматриваться законопроект в комитете и когда депутаты смогут получить его окончательный текст, подготовленный ко второму чтению.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

**Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Жириновский по карточке Иванова.

Мы не можем пройти мимо тех событий, которые произошли летом, речь о безопасности наших воздушных трасс. Здесь нужно принимать меры в одном направлении: восстанавливать министерство гражданской авиации, потому что нельзя, чтобы какой-то маленький департамент в Министерстве транспорта руководил всеми воздушными полётами.

И второе — столкновения с приезжей трудовой силой в разных городах страны. Это и город Сальск Ростовской области, и Читинская область, и Карелия. И здесь необходимо — тоже кадровый вопрос — вводить должности заместителей глав администраций или районов, или городов по контактам с национальными общинами, диаспорами, которые находятся в данном регионе, и рекомендовать им не занимать рабочие места в сфере обслуживания (рестораны, торговля, рынки, магазины), а больше сосредоточиться на строительстве дорог...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Спасибо.

Викторов Иван Кириллович, пожалуйста.

**Викторов И. К., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возражения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! На дорогах России ежегодно гибнут почти сорок тысяч человек. Автопредприятия, особенно частные, выпускают на маршруты изношенную, неисправную технику. Лица, управляющие данными транспортными средствами, как правило, граждане бывших республик СССР, которые не имеют достаточных знаний



и опыта для безопасной перевозки пассажиров. Я бы просил поручить Комитету Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи запросить в Правительстве Российской Федерации и представить депутатам Государственной Думы информацию о мерах, принимаемых в целях наведения порядка в данной сфере обслуживания населения, в том числе по обеспечению автопредприятий современным пассажирским транспортом отечественного производства.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Бабаков Александр Михайлович, пожалуйста.

**Бабаков А. М., руководитель фракции "Родина" (народно-патриотический союз).**

Уважаемые коллеги, мы стали свидетелями беспрецедентных для нашей страны событий в Карелии. Ситуация в Карелии получила широкий общественный резонанс по всей стране, причём сейчас мы с вами все являемся свидетелями диаметрально противоположных оценок происходящего, весьма резких, весьма опасных призывов по разрешению ситуации. По инициативе президента мы с вами приняли закон "О парламентском расследовании...", поэтому фракция "Родина" обращается ко всем депутатам с просьбой поддержать эту инициативу, поскольку она требует подписей не менее девяноста депутатов, и организовать процедуру парламентского расследования происходящего, чтобы в дальнейшем доложить о результатах нашему обществу.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Овсянников Владимир Анатольевич, пожалуйста.

**Свиридов В. В., фракция ЛДПР.**

Свиридов по карточке Овсянникова.

Уважаемые коллеги, уже больше недели продолжается, как объявлено, бессрочная голодовка тринадцати работников "Авиакомпания Магаданские авиалинии" ("Мавиал"). Основное требование голодающих — выплата заработной платы за год. Но и проблемы самой авиакомпании, главного авиаперевозчика региона, не менее актуальны. Пути преодоления кризиса есть, но очень пассивно ведёт себя Росимущество: сначала они затаили процесс приватизации компании, а сейчас затягивают и процесс признания авиакомпании банкротом, что позволило бы в кратчайшие сроки решить вопросы реализации имущества и расчёта с кредиторами, включая выплату заработной платы.

В связи с этим протокольное поручение Комитету Государственной Думы по собственности: запросить в Федеральном агентстве по управлению федеральным имуществом информацию о ситуации, складывающейся в Федеральном госу-

дарственном унитарном предприятии "Авиакомпания "Магаданские авиалинии", город Магадан.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Два года назад Государственная Дума приняла 122-й закон, по которому было дано очень много обещаний, в особенности ветеранам. Наша фракция в своё время уже говорила, что это не монетизация, это просто отмена всех льгот. Вот сейчас по всем областям идёт отказ ветеранов от социальных пакетов, а вместо них не дают теперь ни денег, ни льгот.

Просила бы дать протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике представить информацию, что пытается правительство, в частности министерство Зурабова, сделать в связи с этой ситуацией. В регионах нет средств на выплату денег вместо социальных пакетов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Никитин Владимир Степанович, пожалуйста.

**Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Депутат Кибирев по карточке Никитина.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Государственная Дума приступает к рассмотрению федерального бюджета на 2007 год. Возможности бюджета растут, деньги есть. Избирателей, кроме всего прочего, волнует использование этих средств для решения социальных проблем. Идёт масса писем от участников Великой Отечественной войны — федеральных льготников, которым положены легковые автомобили "Ока", но очередь растянулась на сорок лет. Вот восьмидесятирёхлетний инвалид Филько Никон Варфоломеевич из Краснодарского края никак такую машину получить не может. Неужели ему тоже ещё сорок лет ждать?

Прошу поддержать моё протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике: запросить в соответствующих министерствах и представить депутатам информацию о том, сколько инвалидов Великой Отечественной войны по каждому субъекту в отдельности стоят на очереди на получение льготного автомобиля, сколько... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятно, спасибо.

Пожалуйста, Бенедиктов Николай Анатольевич.

**Бенедиктов Н. А.,** фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

На последнем перед летними каникулами заседании Государственной Думы я давал протокольное поручение комитетам по безопасности и по законодательству о правовых основаниях российско-американских учений "Торгау-2006". К сожалению, пока никаких ответов ни там, ни там нет, бумажка где-то спрятана, но задача сохраняется. Подготовлен военный аэродром в Соласлейке, подготовлен приём этой публики у нас. Мне хотелось бы понять, кто будет нарушать закон у нас, закон и Конституцию. К чести военных, шесть позиций указали они, объясняющих, почему американцам нельзя быть на нашей территории, но по-прежнему подготовка продолжается. Мне хотелось бы ускорить... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, понятен вопрос.

Заповлев Михаил Михайлович, пожалуйста.

**Заповлев М. М.,** фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

В продолжение мысли об авиационных катастрофах. Правительство, как мы знаем, вдруг заинтересовалось, решило, что что-то нужно делать. Есть предложение: посадить на авиационный хлам, и отечественный, и зарубежный, каковым является сегодня наш авиационный парк, президента, председателя правительства, руководителей Совета Федерации, Госдумы, дать им лимиты на солярку, чтобы они не могли облететь грозовой фронт, дать запчасти, снятые с уже отслуживших срок самолётов, — и всё нормализуется.

**Председательствующий.** Махачев. Пожалуйста, Гаджи Нухиевич.

**Махачев Г. Н.,** фракция "Единая Россия".

Уважаемые депутаты, меня задела недавняя поездка первого президента России Ельцина в Латвию, где он получил высшую награду — орден. Просто когда там нашим русскоязычным землякам устраивают геноцид, когда их не признают даже гражданами этой страны, ездить туда и получать какие-то награды — это, я считаю, конечно, ненормально. Наверное, здесь, в зале, есть те, кто с ним работал, его знает, — подскажите этому аксакалу, пусть занимается своими внуками, воспитывает их и пользуется льготами, которые ему дали.

Спасибо.

**Председательствующий.** Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.,** фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, сегодня внимание общественности приковано к командно-штабным российско-американским уче-

ниям "Торгау-2006". Будут или не будут проводиться учения, какая правовая база лежит в основе этих договорённостей? Коммунистическая партия последовательно выражает свой протест против присутствия натовских солдат на территории Российской Федерации. Для всего населения Российской Федерации этот вопрос ясен и прозрачен, однако после проведения протестной акции в Новосибирске её организаторы подверглись административному наказанию. Создан опасный прецедент. Уважаемые коллеги, коммунистов наказывают за то, что они защищают государственные интересы Российской Федерации.

Далее. Судебной процедуре в обычном порядке подвергнут депутат областного Совета. Я вас поздравляю, депутаты: с депутатской неприкосновенностью в Российской Федерации покончено.

В связи с этим я предлагаю: нужно доработать Гражданский кодекс, внести необходимые изменения в него... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время, пожалуйста.

**Локоть А. Е.** И прошу дать сегодня исчерпывающую информацию, Борис Вячеславович, по проведению этих учений: это волнует всех.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Хованская Галина Петровна.

**Горячева С. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

По карточке Хованской — депутат Горячева.

Я хочу продолжить тему, которая касается авиакатастроф в России. Почему? Потому что я сама, как вы знаете, депутат от очень отдалённой территории — от Приморского края, куда нужно лететь девять часов. Поэтому, на мой взгляд, сейчас предать забвению все эти факты — только в этом году случились четыре авиакатастрофы серьёзнейшие — мы не можем. Я предлагаю всё же пригласить на свободный или ближайший "правительственный час" министра транспорта и генерального прокурора. И хватит нам рассказывать о том, что нашли "чёрный ящик", — мы должны знать, что в нём. Если общество не имеет права на это, давайте хотя бы мы будем знать, каковы причины по каждому факту авиакатастроф, с учётом информации, находящейся в этих "чёрных ящиках", кто и какую конкретно ответственность по возбуждённым уголовным делам понёс в Российской Федерации, иначе такое впечатление складывается, что власть сама по себе, а Россия сама по себе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Курьянович Николай Владимирович.

**Курьянович Н. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, я предлагаю так же, как мы почтили память нашего умершего коллеги, почтить вставанием память двух русских парней, зверски убитых в Карелии, в Кондопоге, этими нелюдьми, этими настоящими, а не мнимыми фашистами, которых нам всё время показывают по телевидению и о которых печатают в газетах. И я думаю, нужно, чтобы эти факты прозвучали и получили оценку на самом высоком государственном уровне, поскольку это уже становится регулярным: это Харагун Хилокского района Читинской области, это город Сальск, это Брянск. Можно ещё много примеров привести беспардонного, унижительного отношения к коренному государственнообразующему русскому народу.

Сейчас мы проверим, кто за Россию, а кто против. Прошу встать коллег и почтить память зверски убитых фашистами русских людей в Кондопоге.

**Председательствующий.** Уважаемый Николай Владимирович, если вы предлагаете такую процедуру, то вы должны были хотя бы назвать фамилии, имена, отчества этих людей. Так что не надо провоцировать.

Продолжаем нашу работу.

Кузнецов Виктор Егорович, пожалуйста.

**Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Илюхин по карточке Кузнецова.

Я хотел бы сказать, Борис Вячеславович, что, наверное, надо нам обратить самое пристальное внимание на ситуацию, которая возникла в Карелии. Наверное, надо создать депутатскую группу, которая бы выехала и действительно занялась проверкой этих обстоятельств, или, во всяком случае, должно быть поручение Комитету по безопасности.

А второй момент — я возвращаюсь к учениям "Торгау-2006". Нет абсолютно никакой правовой основы для проведения учений, для того, чтобы американский сапог топтал здесь нашу, как говорится, святую землю. Учения отменили якобы. До сих пор не знаем, отменили или перенесли. У меня просьба к комитетам по обороне и по международным вопросам: выясните и, пожалуйста, доложите нам. Если всё-таки без правовой основы учения состоятся, то я скажу: есть повод для постановки вопроса об отрешении... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Так, Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста.

**Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.**

Я присоединяюсь к тем коллегам, которые говорили сегодня о состоянии гражданской авиации. Предлагаю включить

в повестку дня постановление, подготовленное фракцией ЛДПР, о состоянии гражданской авиации, авиационной инфраструктуры, авиационной промышленности.

И всем нашим коллегам хочу сказать, что выход из ситуации, один из выходов, — помимо создания министерства выделение от 60 до 90 миллиардов рублей в год на закупку новых самолётов. Это же позор! Мы же копейки даём на закупку новых самолётов, часть компаний не закупит дорогие самолёты, поэтому мы должны им дать это. И во время обсуждения бюджета я вам напомню ваши стоны здесь, потому что, когда будет голосоваться поправка об увеличении финансирования, допустим, на 60 миллиардов для закупки, все спрячут головы, скажут: ничего не знаем. Давайте дадим поручение бюджетному комитету включить уже сейчас в постановление о принятии в первом чтении... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Гостев Руслан Георгиевич, пожалуйста.

**Гостев Р. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Корни проблемы безопасности в авиации кроются прежде всего в уничтожении российского авиапрома. Об этом мог бы очень убедительно поведать коллега Лебедев.

Далее. Мне хотелось бы сегодня привлечь ваше внимание, коллеги, к политическому вандализму в Краснодаре, где современные бесы цинично и нагло ведут по ночам демонтаж памятника Ленину. В связи с этим у меня есть протокольное поручение Комитету Госдумы по культуре: запросить информацию о том, кем в Краснодаре принято решение демонтировать охраняемый государством памятник Ленину, где в настоящее время находится эта демонтированная бронзовая скульптура, когда памятник Ленину будет восстановлен на своём прежнем законном месте. И будут ли у нас вообще выполняться федеральные законы, ибо данные действия властей Краснодара — грубейшее нарушение закона "Об объектах культурного наследия... народов Российской Федерации"?!

**Председательствующий.** Коган Юрий Владимирович, пожалуйста.

**Коган Ю. В., фракция ЛДПР.**

Большое спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить внимание вот на что. Конечно, эйфория в средствах массовой информации по поводу нашего прекрасного бюджета на 2007 год вполне понятна, и резкое снижение суммарного долга Парижскому клубу — это, конечно, крайне важно, но мне представляется не менее важным учёт мнения фракций Государственной Думы по пово-

ду социальных задач, которые стоят перед депутатами, представляющими те или иные регионы.

Мы просили, умоляли выделить средства на строительство в Инзе Ульяновской области, перевалочном пункте наркоторговцев, школы, маленькой школы. Мини-вопрос, но нам менторским, поучающим тоном Минэкономразвития ответило, что не имеется такой возможности. И это при том бюджете, который сегодня так восхваляется! Разве не стыдно?!

**Председательствующий.** Черепков Виктор Иванович.

**Черепков В. И.,** фракция *"Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)*.

Я хотел бы, уважаемые депутаты, ещё раз обратиться к вам, затронуть наиболее важную тему и попросить председателя и тех членов комиссии, которые длительное время занимаются бесланской проблемой... Даже мы, парламентарии, узнаём что-то обрывками из параллельного расследования депутатов, а также ещё из газет, в том числе и из зарубежных СМИ, — это не очень красиво, это даже унижительно по отношению к нам, это неуважение ко всему нашему обществу. Я просил бы всё же сосредоточиться на этой проблеме и точно сказать, когда же будет информация.

И второй вопрос, который я хотел затронуть, — по так называемому парламентскому центру. На фоне шикарнейшего строительства, которое просто... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Время добавьте, пожалуйста.

Пожалуйста, Виктор Иванович, сформулируйте вопрос.

**Черепков В. И.** Я понял, спасибо.

По Думе ходит полусекретный... ну, во всяком случае, с каким-то грифом документ, где написано, что будет строиться парламентский центр в проклятом народом месте, в районе Коношковой улицы, и что только на одно проектирование — более 1 миллиарда. Я хотел бы, чтобы мы как-то поскромнее выглядели на фоне трагического положения наших пенсионеров и как-то посмотрели повнимательнее, стоит ли такие деньги расходовать. Хотя я, как депутат, знаю, что работать на шестнадцати метрах шесть с лишним лет — это тоже тяжело.

**Председательствующий.** Магдеев Марат Фаикович.

**Магдеев М. Ф.,** фракция *"Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, коллеги! В последнее время прилагаются огромные усилия для строительства жилья, в том числе и многоэтажного. Вместе с тем безопасность людей, проживающих на верхних этажах данных зданий, вызывает озабоченность. Поэтому я хотел бы попросить дать протокольное поручение Комитету по промышленности, строитель-

ству и наукоёмким технологиям в преддверии рассмотрения бюджета на 2007 год запросить информацию в министерстве чрезвычайных ситуаций об оснащённости служб оборудованием и специальной техникой, необходимыми для обеспечения безопасности граждан Российской Федерации в случае возникновения нестандартных ситуаций.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Керимов.

**Островский А. В., фракция ЛДПР.**

Островский по карточке Керимова.

Уважаемый Борис Вячеславович, коллеги! Уважаемая Любовь Константиновна, считаю, что во время вашего выступления относительно плана законотворческой деятельности в период осенней сессии необходимо поднять вопрос о законе о противодействии коррупции, который до сих пор Государственная Дума так и не приняла. На мой взгляд, та ситуация, которая сложилась в результате нарушения и неправильного формирования миграционных процессов на территории России, страшные катастрофы с гражданами Российской Федерации — результат одного: колоссального уровня коррупции в нашей стране. И до тех пор, пока Государственная Дума не примет закон о противодействии коррупции, бесполезно принятие законов, бесполезно увеличение бюджета. Насколько мы его увеличим, настолько его и разворуют, поэтому, до тех пор пока мы не примем этот закон, всё остальное бесполезно. Просил бы Любовь Константиновну во время своего выступления на это обратить внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Савицкая Светлана Евгеньевна.

**Харитонов Н. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Харитонов по карточке Савицкой.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Видимо, символично, что первое заседание осенней сессии Государственной Думы началось в разгар уборочных работ. И надо сказать, что тот приоритетный национальный проект развития АПК крестьяне России, и в частности Новосибирской области, встретили с большой надеждой, так как его реализация обещала решение накопившихся на селе проблем и начало зарождения аграрного сектора. Но на сегодняшний день ожидания не оправдались, уже сейчас ясно, что абсолютное большинство товаропроизводителей оказались за рамками национального проекта, который фактически сводится лишь к льготному кредитованию. Не решаются вопросы земельных отношений, ценообразования,



сбыта продукции, социальных условий жизни. Поэтому я предлагаю дать протокольное поручение Комитету по аграрным вопросам, а ведомства Гордеева и Грефа должны доложить, что послужило основанием для ценообразования при закупке продовольственного зерна... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Николай Михайлович, у нас не "Поле чудес", у нас нет магазина...

**Харитонов Н. М.** Ну, я вручаю хлеб, чтобы помнили этот запах.

**Председательствующий.** Хорошо, будем считать, что это хлеб-соль. Спасибо.

Пожалуйста, Рашкин Валерий Фёдорович.

**Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

По карточке Рашкина — депутат Останина.

Уважаемый Борис Вячеславович, протокольное поручение — прошу дать минуту для его обоснования — и предложение на "правительственный час". Моё предложение касается порочной практики — предстоящего обсуждения проекта федерального бюджета на 2007 год в отрыве от исполнения ныне существующего финансового документа. Я разделяю тревогу коллеги Магдеева по поводу того, что отдельные статьи бюджета не выполнены ни на один рубль. Для примера приведу исполнение федеральной целевой программы по жилью молодой семье. До сегодняшнего дня — осталось три месяца до окончания года — ни в один из субъектов Федерации не поступили средства на исполнение этой программы, предлог — якобы разработка основных критериев для распределения данных средств. Поэтому я предлагаю не обсуждать в первом чтении проект закона "О федеральном бюджете на 2007 год" до отчёта председателя правительства Фрадкова о ходе исполнения закона о бюджете... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время, пожалуйста.

**Останина Н. А.** ...для чего пригласить его на ближайший "правительственный час".

Спасибо.

**Председательствующий.** Апарина Алевтина Викторовна.

**Апарина А. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые коллеги, очень отрицательную реакцию вызвала в обществе информация о том, что ожидается осенний рост цен на топливо, и это уже стало реальностью. Моё предложение: поручить соответствующим комитетам запросить в Федеральной антимонопольной службе информацию, нет ли там сговора нефтяных компаний, а в правительстве запросить информацию,

намерено ли оно принять соответствующие меры. Справедливо пишут средства массовой информации, что правительству, администрации достаточно дать команду менеджерам государственных топливных корпораций держать цену на бензин на уровне, скажем, 17 рублей, и, учитывая, что государство контролирует добычу нефти в объеме... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, понятен вопрос.  
Рыжков Владимир Александрович.

**Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Два конкретных предложения. Первое. Публично мы обещали, что доклад комиссии по Беслану будет опубликован летом, а сегодня начало сентября, но, к сожалению, по каким-то причинам доклад по-прежнему не готов и не опубликован. У нас в зале находится немало членов комиссии. Просьба к кому-то из них просто дать краткую информацию, в каком состоянии дело, с чем связана задержка и когда они планируют публикацию, публичное оглашение итогов расследования.

И второе, по Кондопоге. Совершенно очевидно, что мы имеем дело с новым явлением — произошла этническая чистка в масштабах города, с таким мы раньше не сталкивались. Мы поддерживаем предложение ряда депутатов о том, чтобы инициировать процедуру парламентского расследования и направить группу компетентных депутатов туда, для того чтобы составить собственное представление о произошедшем. Если сегодня будет организован сбор подписей, мы подпишем, поддержим. Считаем, что это нужно делать незамедлительно.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Григорьев Сергей Михайлович.

**Глазьев С. Ю., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Глазьев по карточке Григорьева.

Уважаемый Борис Вячеславович, события в Кондопоге, перед этим в Сальске, в других регионах страны свидетельствуют о чудовищном развале всей нашей правоохранительной системы. Одна из главных причин этих явлений — ни для кого не секрет — заключается в коррупции в правоохранительных органах.

Есть много фактов, которые говорят о том, что органы милиции вступают в прямой сговор с организованными преступными группами. Не так давно в Сыктывкаре, например, сотрудники милиции сами стали участниками разжигания межнационального конфликта, выступили на стороне преступников, которые пытались изнасиловать дочь священника, избили

этого священника, и до сих пор нет никаких данных о наказании по этому факту.

Я предлагаю сегодня пригласить на наше заседание министра внутренних дел господина Нургалиева, который должен, я считаю, отчитаться о том, что делает милиция для обеспечения спокойствия, для обеспечения безопасности наших граждан... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Чикин Валентин Васильевич.

**Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Кашин по карточке Чикина.

Уважаемые коллеги, Борис Вячеславович! Я хочу напомнить о том, что мы с вами принимали решение о рассмотрении 16 сентября законопроекта "О развитии сельского хозяйства". Вот в той буханке хлеба, которую мы сегодня утром купили и вам вручили, доля труда оценивается всего 9 процентами. Это в пять-шесть раз меньше, чем оценка труда крестьян в странах Европы и в Соединённых Штатах Америки. Те, кто в правительстве организовал такую политику геноцида в отношении крестьян, должен уйти из правительства. И отправить этих людей необходимо за 101-й километр.

И вторая часть вопроса. Мы 14-го числа проводим всероссийскую акцию протеста против совместных учений. В этой связи Компартия Российской Федерации и её фракция организуют сегодня сбор подписей под обращением на имя главнокомандующего. Приглашаем всех товарищей подписаться под... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо. Владимир Иванович, я отвечу на этот вопрос, у меня есть конструктивный ответ.

Пожалуйста, Грешневиков Анатолий Николаевич.

**Грешневиков А. Н., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".**

Уважаемые коллеги, работа в округе дала мне возможность встретиться с огромным количеством сельхозпроизводителей и узнать их оценку реализации национального проекта "Развитие агропромышленного комплекса". Не только в Новосибирской, но и у меня в Ярославской области оценка негативная, то есть и председатели кооперативов, и фермерские хозяйства поставили двойку по реализации национального проекта "Развитие агропромышленного комплекса". В первую очередь, конечно, у крестьян нет возможности получить льготный кредит: у одних нет кредитной истории, у других нет свидетельств

ва о собственности на недвижимость, чтобы её заложить, третьи просто недовольны кредитной ставкой.

Поэтому у меня протокольное поручение Комитету по аграрным вопросам запросить, сколько сельхозпроизводителей у нас воспользовались этими кредитами и когда всё-таки поменяется вот та финансовая бюрократическая... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Головатюк Андрей Михайлович.

**Головатюк А. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, мы все только что вернулись из отпусков, и, наверное, каждому довелось испытать все прелести досмотра в аэропортах. Понятно, что всё это делается в интересах обеспечения безопасности пассажиров, но, как известно, крепость цепи определяется по наиболее слабому её звену. Одним из слабых звеньев в обеспечении безопасности на воздушном транспорте является, на мой взгляд, наличие у отдельных пассажиров на борту воздушного судна огнестрельного оружия, я имею в виду фельдъегерей. Зачем им оружие во время перелёта и почему они на этот период не сдают его командиру экипажа? Никто не может дать гарантий, что в определённом состоянии они не начнут угрожать его применением и что у них это оружие никто не отнимет, особенно у спящих. Прошу дать протокольное поручение Комитету по безопасности разобраться с этим вопросом и проинформировать депутатов.

А по поводу учений "Торгау" хочу напомнить уважаемым коллегам-коммунистам, кто нам помогал поднимать утонувший атомный крейсер... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Махмудов Махмуд Гаджулаевич, пожалуйста.

**Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, события в городах Кондопоге в Карелии и Сальске Ростовской области ещё раз наглядно показали миру нецивилизованное российское общество, неумение властных структур в центре и на местах владеть и управлять ситуацией. А представители ЛДПР и "Родины" не замедлили воспользоваться антикавказской тематикой для своих пиар-акций. Прозвучали призывы ограничить трудовые права выходцев с Кавказа, осталось только загнать их в резервации. Я бы посоветовал этим господам всё это начинать с себя. А первопричины этих негативных процессов надо искать опять-таки в социально-экономической ситуации, сложившейся в северокавказских республиках. Сегодня в Москве сто пятьдесят три тысячи вакантных рабочих мест на тридцать три тысячи безработных, а 50 про-

центров населения Северного Кавказа практически без средств к существованию. Куда им деться? Кто на этот вопрос ответит? Я вношу протокольное поручение: профильному комитету запросить... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время, пожалуйста.

**Махмудов М. Г.** ...информацию в Правительстве Российской Федерации о мерах, принимаемых по созданию рабочих мест для населения республик юга России, и не только на территории этих республик, но в целом по России. Надо уметь использовать рабочую силу внутри страны, а не загонять людей в резервации.

Спасибо.

**Председательствующий.** Рогозин Дмитрий Олегович, пожалуйста.

**Рогозин Д. О., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)**".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! События в Карелии, в Читинской области и в Ростовской области действительно говорят о разгуле этнической преступности в Российской Федерации. И такие события могут быть возможны только в том случае, если они происходят при потакании со стороны местных органов власти и бездействии милиции, которые давно уже коррумпированы этими этническими преступными группировками. Поэтому я поддерживаю предложение депутата Глазьева о приглашении на ближайшее пленарное заседание Государственной Думы министра внутренних дел Нургалеева, чтобы он рассказал депутатам Государственной Думы о мерах, принимаемых Министерством внутренних дел для искоренения фактов предательства со стороны сотрудников внутренних дел, их сотрудничества с этническими преступными группами, и о мерах, которые принимает министерство для борьбы с этнической преступностью в Российской Федерации.

Спасибо.

**Председательствующий.** Мухина Елена Юрьевна.

**Савельева И. В., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)**".

Савельева по карточке Мухиной.

В настоящее время, находясь фактически не у дел, экс-президент продолжает участвовать во внешнеполитических акциях в ущерб России. Его недавние заявления в Латвии о том, что Латвия могла бы присоединиться к проекту североευропейского газопровода и вступить в консорциум, а также продавать россиянам те продукты, от которых морщится Европа, говорят о его кощунственном отношении к России. Удивительны пассажи Ельцина о том, что он дал независимость Латвии и люди

якобы благодарят его за это. Ну, наверное, имеются в виду те тысячи говорящих на русском языке в Латвии... Мне кажется, что Борису Николаевичу нужно перебраться в освобождённую им Латвию на постоянное жительство, с тем чтобы на своей шкуре, извините, ощутить демократию по-латвийски.

Фракция "Родина" (Народная Воля — СЕПР) предлагает в связи с принятием ордена лишить Бориса Николаевича Ельцина всех российских наград... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Штогрин Сергей Иванович, пожалуйста.

**Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

По карточке Штогрин — депутат Романов.

Два вопроса. Первый. Не сомневаюсь, нас ожидает жёсткая дискуссия при рассмотрении во втором чтении проектов закона "Об автономных учреждениях" и Лесного кодекса. В этой связи, если невозможно ещё отложить их рассмотрение для более здоровой проработки всех проблем, прошу, чтобы заранее нам дали отзывы регионов, а также новый вариант проекта закона "Об автономных учреждениях".

И второе. В конце весенней сессии я обращался в комитет по энергетике с протокольным запросом: уточнить в правительстве информацию о масштабах ущерба в энергетике от аварии 25 мая прошлого года, от аварии 3 июля этого года и о том, кто за это ответил. Сегодня в газете "Ведомости" приводятся слова Лужкова о том, что начнётся в условиях громадного дефицита по Москве. А я добавлю: и по Питеру, и по Свердловску... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Продлите время, пожалуйста.

**Романов В. С.** ...и по Тюмени страшный дефицит! Зима будет более трудной, чем была. Мэр Москвы говорит о том, что тысячи ТСЖ будут отключать, — вот тогда, полагаю, и начнутся уроки Жилищного кодекса. В этой связи прошу комитет по промышленности и комитет по энергетике ещё раз вникнуть в эти вопросы. Население страны должно понимать, что не только само по себе формирование ТСЖ, но ещё и грядущие массовые отключения в названных регионах встанут на повестку дня. Проблема острейшая!

**Председательствующий.** Спасибо.

Безбородов Николай Максимович.

**Безбородов Н. М., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".**

Депутаты Глотов, Безбородов — протокольное поручение. 1 сентября текущего года министром образования и науки Рос-

сийской Федерации были обнародованы результаты проверок готовности общеобразовательных учреждений к началу нового учебного года. По данным проверки, около 8 процентов школ не готово к новому учебному году по ряду причин, как то: несоблюдение мер пожарной безопасности, невыполнение капитального ремонта, отсутствие централизованного водоснабжения и отопления. Поручить Комитету Государственной Думы по образованию и науке запросить в Министерстве образования и науки Российской Федерации и представить депутатам Государственной Думы информацию о принимаемых и планируемых мерах по скорейшей подготовке к учебному году данных образовательных учреждений.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шелищ Пётр Борисович.

**Шелищ П. Б., фракция "Единая Россия".**

Спасибо.

В связи с жалобами многих граждан на большие затраты времени и сил при оформлении отказа от социального пакета и предложениями о переходе к бессрочному отказу и подаче заявления только в случае желания гражданина вернуться к социальному пакету прошу дать протокольное поручение комитетам по труду и социальной политике и по охране здоровья: запросить в правительстве информацию о числе граждан, отказывающихся от социального пакета, и о динамике этого процесса, о затратах времени в разных регионах на оформление этой процедуры и о том, сколько это стоит для тех, кто по состоянию здоровья не может лично явиться в Пенсионный фонд для оформления отказа.

**Председательствующий.** Сапожников Николай Иванович, пожалуйста.

**Сапожников Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Каждый вечер мы на экранах телевизоров имеем возможность наблюдать, как Дмитрий Анатольевич Медведев, так сказать, курирует национальные проекты, в то же время мы никак не удосужимся пригласить его в Думу, чтобы он дал объективную, достоверную информацию о ходе их реализации. Я предлагаю пригласить его на "правительственный час". Сейчас самое подходящее время: мы приступили к рассмотрению бюджета на будущий год, может, удастся что-то подправить в этой части, потому что ряд проектов, по сути дела, уже завалили в этом году. Я прошу депутатов поддержать моё предложение.

**Председательствующий.** Тюлькин Виктор Аркадьевич.

**Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые коллеги и Борис Вячеславович! Возвращаясь к вопросу о коррупции. Мы в июне протокольным поручением запрашивали информацию у Генеральной прокуратуры, и нам выдали справку, толковую, подробную, о том, что брать стали больше, чаще, охотнее и, я бы сказал, с энтузиазмом. И динамика наблюдается положительная. Вместе с тем на нашу просьбу проинформировать депутатов и народ о партийной принадлежности выявленных коррупционеров прокуратура говорит: нет информации. Вы вдумайтесь: партии снимают с выборов за ошибки в протоколе, за высказывания в адрес чиновников в экстремизме обвиняют, а тут — информации нет! Надо это дело исправить, иначе нашим гражданам остаётся ориентироваться только на безответственные высказывания господина Миронова о том, что наши уважаемые... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Готов Сергей Александрович, пожалуйста.

**Готов С. А., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! 1 сентября этого года прозвучали очередные заявления господина Чубайса об ожидаемом кризисе в области электроэнергетики и о снабжении десяти крупнейших регионов России электроэнергией. Сверхтяжёлый кризис, как говорится, но преодолеть, по Чубайсу, его можно за три — пять лет — такой у него оптимизм. При этом вина возлагается на Правительство Российской Федерации. Где же сам Чубайс, который больше восьми лет уже занимает руководящие должности в органах энергообеспечения страны?

Предлагается поручить Комитету Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи и Комитету по безопасности запросить в Правительстве Российской Федерации и представить депутатам информацию о мерах по обеспечению энергетической безопасности России и наращиванию... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, понятен вопрос.

Зубов Валерий Михайлович, пожалуйста.

**Зубов В. М., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! В конце весенней сессии правительство обещало представить до окончания сессии заключение на проект закона, который мы называем "о мигалках". Довожу до сведения, что пока такое за-



ключение не представлено, надеюсь, что исключительно по техническим причинам. И хотел бы узнать, что сегодня скажет правительство.

И второе. Борис Вячеславович, к сожалению, досрочное погашение долгов Парижскому клубу невыгодно ни с финансовой, ни с экономической точек зрения.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Николаевич Бабурин.

**Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".**

Уважаемые коллеги, сегодня мы говорим о техногенных катастрофах, о конфликтах на межнациональной почве. Всё это прямые результаты существования той системы, которую создали под руководством Бориса Николаевича Ельцина. И я согласен, что его вояж в Латвию заставляет задуматься о его сегодняшней подрывной работе, которая взрывает внешнюю политику России.

У нас есть Общественная палата, думаю, она должна рассмотреть этот вопрос, посмотреть, насколько разрушение Советского Союза и многое другое соответствует наличию у него советских и российских наград и принятию этой награды.

И конечно, у меня протокольное поручение Комитету по безопасности по той трагедии, которая произошла в Кондопоге. Мы не можем оставлять это без расследования. Нельзя повторять трагедию Беслана и историю нашего расследования по... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Малышкин Олег Александрович.

**Малышкин О. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, коррупция, события в Карелии, развитие АПК, повестка дня — это всё понятно. Но мне непонятно, почему коров завозим из Австралии, вот это мне непонятно. Ну если нам их дарят или за долги берём — нет вопросов, но поскольку мы их покупаем, то нужно специальное постановление принимать. И Генеральная прокуратура пускай определит тех товарищей, которые принимали участие в этом, ведь страна должна своих героев знать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Похмелкин Виктор Валерьевич.

**Похмелкин В. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В постановлении Правительства Российской Федерации от

20 февраля 2006 года была, как известно, утверждена федеральная целевая программа "Повышение безопасности дорожного движения в 2006–2012 годах". Государственным заказчиком, координатором этой программы было назначено Министерство внутренних дел Российской Федерации. Ход реализации этой программы представляет большой интерес для общества, однако какой бы то ни было отчёт об исполнении пока не представлен, а ведь только из федерального бюджета предполагается более 20 миллиардов рублей выделить для её реализации.

В связи с этим вношу протокольное поручение комитетам Государственной Думы по безопасности и по конституционному законодательству и государственному строительству запросить в МВД России соответствующую информацию о ходе реализации программы, о направлении и об объёме расходования денежных средств по данной программе и распространить полученные материалы среди депутатов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Чернышов Алексей Геннадиевич.

**Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.**

Наше правительство давно превратилось в неповоротливо-го кота Ваську, который слушает да ест, и понятно, что оно потребляет всё больше, и потребляет именно бюджетные средства.

На новый финансовый год правительство, так сказать, "подушку безопасности" для себя заложило и расходы на общегосударственные нужды просит увеличить на 50 процентов, хотя в целом расходы бюджета на культуру, на образование, на молодёжь увеличиваются всего на 25 процентов. И вообще эффективность трат финансовых средств стала притчей во языцех. Поэтому у меня есть предложение дать поручение комитетам по экономической политике и по социальной политике (я думаю, Борис Вячеславович, вы можете это сделать или письменным, или устным распоряжением сами) всё-таки провести независимый мониторинг деятельности правительства. За нас с вами это никто не сделает, только мы можем такой мониторинг провести. И думаю, многие комитеты и депутаты захотят высказать позицию по своему профилю, и можно её учесть, когда мы будем обсуждать главный финансовый документ страны... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, все записавшиеся высказались. В результате у нас получилось сорок три вопроса. Думаю, что это рекордное количество, но сегодня у нас первое заседание осенней сессии, это допустимо.

Поднятые вопросы по порядку. Абельцев Сергей Николаевич дал информацию, поблагодарил правоохранительные органы.

Смолин Олег Николаевич просит ещё минуту на формулировку протокольного поручения.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Смолин О. Н.** Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, действительно, сегодня не случайно говорят о национальных проектах, поскольку исполнился год с того времени, как о них было объявлено. Между тем мнения официальных и независимых экспертов о путях реализации этих национальных проектов порой сильно расходятся. Так, постоянно узнаёшь из средств массовой информации, читаешь в газетах, что именно после объявления о начале реализации национальных проектов сильно поднялись цены на жильё, в особенности в крупных городах.

В этой связи, для того чтобы получить объективную информацию, я прошу поддержать поручение комитету по экономической политике запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о росте цен на жильё и тарифов на коммунальные услуги в сравнении: с 1 сентября 2004 года по 1 сентября 2005 года и с 1 сентября 2005 года по 1 сентября 2006 года, для того чтобы мы получили объективную, а не идеологизированную информацию.

**Председательствующий.** Спасибо. Готовьте, пожалуйста, протокольное поручение, раздавайте в зале.

По поводу вашего вопроса к комитету по законодательству о законопроекте об автономных некоммерческих учреждениях. Комитет выслушал, Крашенинников Павел Владимирович может дать сейчас краткую информацию.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Крашенинников П. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я напомним, что именно за два дня до окончания весенней сессии мы раздали законопроект "Об автономных учреждениях" и именно потому, что не было времени ознакомиться с данным законопроектом, мы перенесли его рассмотрение на начало осенней сессии. Законопроект роздан, прошу всех ознакомиться.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович высказал свою позицию. Это заявление, мы его выслушали.

Викторов Иван Кириллович — протокольное поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале. Это об исправности техники.

Бабаков Александр Михайлович первым из выступавших поднял вопрос о ситуации в Карелии с предложением принять решение о парламентском расследовании. Я консультировался с Александром Михайловичем, и последующие выступления наводят на мысль, что, наверное, сегодня мы могли бы дать протокольное поручение Комитету по безопасности запросить в Генеральной прокуратуре конкретную информацию и вернуться к этому вопросу на следующем заседании. Не будет возражений? Не будет.

Пивненко Валентина Николаевна хочет высказать позицию по этому вопросу.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Пивненко В. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Разрешите мне, как депутату от Республики Карелия, всё же довести до коллег сведения о том, что произошло и что сейчас происходит в Республике Карелия, чтобы избежать неправомерных оценок, особенно эмоций.

Город, где около тридцати четырёх тысяч жителей. Город, в котором стабильно работает градообразующее предприятие, в течение десяти с лишним лет активно занимающееся социальными проблемами. Город, который имеет высочайшую оснащённость социальными, спортивными, культурными учреждениями. Город, где живёт, в общем-то, многонациональная семья, где существуют диаспоры. На бытовом уровне произошёл конфликт в баре ресторана, где выясняли отношения бармен с подгулявшими жителями Карелии. И к сожалению, не правоохранительные органы были приглашены, чтобы урегулировать этот конфликт, а боевая охрана бизнесмена — владельца этого ресторана, которая в условиях уже затихшего конфликта прибежала в бар и молотила посетителей битами, прутьями и прочими предметами. Это было в ночь с 29-го на 30 августа. 2 сентября вечером в городе произошёл организованный массовый митинг, в нём принимал участие молодой человек, представлявший помощником одного из депутатов Государственной Думы. В результате на митинге было принято решение действительно на эмоциональном уровне, подчёркиваю, о выселении всех представителей кавказской национальности. Затем ночью были предприняты попытки... был совершён, по сути дела, поджог ресторана, который являлся рассадником криминала, там находили приют так называемые криминальные структуры, и не только из лиц кавказской национальности, но и другие...

Я почему об этом говорю столь подробно? Потому что в условиях, когда в городе оперативно решаются все социальные проблемы, местная власть практически поуспокоилась и показала свой паралич. Недостаточно были готовы к таким событиям органы внутренних дел города. Но подчёркиваю: на сегодня в республике создан, работает оперативный штаб, который возглавляет... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Валентина Николаевна, информацию мы получили по этому вопросу.

Свиридов — протокольное поручение Комитету по собственности. Вы озвучили его. Это связано с ситуацией в магаданской авиакомпании. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Плетнёва Тамара Васильевна — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Также озвучили. Готовьте и раздавайте в зале.

Кибирев Борис Григорьевич поднял конкретный вопрос по решению социальных проблем, в том числе по автомобилям "Ока" для ветеранов. Протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике, пожалуйста, подготовьте и раздайте в зале, мы его обсудим.

Бенедиктов Николай Анатольевич первым из выступивших депутатов поднял вопрос об учениях "Торгау-2006", ещё несколько депутатов этот вопрос поднимали. Я довожу до вас информацию, уважаемые коллеги. Вчера в информационных агентствах было озвучено решение Министерства обороны по поводу того, что первичным является ратификация соглашения о статусе вооружённых сил иностранных государств. Данное соглашение находится в Государственной Думе, поэтому вопрос не будет подниматься, пока не будет ратифицировано данное соглашение, так что у нас с вами есть возможность именно при обсуждении данного соглашения принять соответствующие решения. Этот вопрос снят до рассмотрения данного соглашения в Государственной Думе.

Заповлев Михаил Михайлович — было заявление, мы его выслушали.

Махачев Гаджи Нухиевич — также было заявление, мы его выслушали.

Локоть Анатолий Евгеньевич... был дан ответ по вашему вопросу.

Горячева Светлана Петровна предложила пригласить министра транспорта Левитина на "правительственный час". У нас уже запланировано приглашение министра транспорта на 4 октября. Думаю, вполне удачно, что мы на 4 октября это уже запланировали. Светлана Петровна, он будет здесь 4 октября.

Включите, пожалуйста, микрофон Горячевой Светлане Петровне.

**Горячева С. П.** Я об этом знаю. И я считаю, что нужно расширить перечень тех вопросов, которые ему будут заданы.

**Председательствующий.** Обязательно.

**Горячева С. П.** Но я просила бы пригласить ещё и генерального прокурора, потому что нам нужно от него услышать, кто вообще понёс у нас какую-то ответственность за катастрофы, которые были хотя бы в последние два года.

**Председательствующий.** У нас запланировано приглашение генерального прокурора на 15 ноября. Мы уже проголосовали за это приглашение, думаю, что мы можем 15 ноября задать эти вопросы.

Курьянович Николай Владимирович высказал свою позицию по ситуации в Карелии.

Илюхин Виктор Иванович также высказал свою позицию по Карелии, в частности, предложил дать протокольное поручение Комитету по безопасности, но мы уже обсудили этот вопрос, когда рассматривали предложение Бабакова Александра Михайловича. Протокольное поручение Комитету по безопасности надо сформулировать, и я знаю, что Бабурин Сергей Николаевич его уже сформулировал, поэтому можно его посмотреть и присоединиться к этому варианту.

Митрофанов Алексей Валентинович, ваше заявление было озвучено. Проект постановления пока ещё никуда не поступил, пожалуйста, готовьте, завтра будет Совет Государственной Думы, и в регламентном порядке мы его обсудим.

Гостев Руслан Георгиевич — протокольное поручение Комитету по культуре. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Коган Юрий Владимирович, было ваше заявление, вы высказали свою позицию по ситуации в Ульяновской области, мы её выслушали.

Черепков Виктор Иванович поднял вопрос относительно работы комиссии по парламентскому расследованию ситуации в Беслане. У нас есть информация, что доклад будет опубликован 22 сентября. Такая информация дана председателем этой комиссии.

Магдеев — протокольное поручение комитету по промышленности. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Островский Алексей Владимирович — по поводу включения в план закона о борьбе с коррупцией. Мы выслушали ваше предложение.

Харитонов Николай Михайлович — протокольное поручение Комитету по аграрным вопросам. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Микрофон включите, пожалуйста, Харитонову Николаю Михайловичу.

**Харитонов Н. М.** Уважаемый Борис Вячеславович, я просил дать протокольное поручение аграрному комитету, в котором и я работаю, чтобы запросить в ведомствах, а точнее, в министерстве Гордеева и в минэкономки Грефа информацию, на каком основании устанавливаются такие цены, которые не покрывают затрат на этот урожай, информацию о ценообразовании.

**Председательствующий.** Спасибо. Готовьте и раздавайте в зале.

Останина Нина Александровна — протокольное поручение. Я думаю, мы с этим можем согласиться. И у вас ещё было предложение относительно председателя правительства.

Пожалуйста, включите микрофон Останиной Нине Александровне.

**Останина Н. А.** Борис Вячеславович, протокольное поручение мне бы хотелось адресовать Комитету по физической культуре, спорту и делам молодёжи: запросить информацию о порядке реализации программы по жилью для молодой семьи, о ходе реализации этой программы и поступлении средств в субъекты Российской Федерации.

И второе: всё-таки прошу вернуться к моему предложению о приглашении на "правительственный час" председателя правительства по вопросу о ходе исполнения бюджета 2006 года и при этом поддерживаю предложение коллег Смолина и Сапожникова рассмотреть с приглашением первого вице-премьера вопрос о ходе исполнения национальных проектов. Можно было бы объединить эти два вопроса и пригласить на "правительственный час" и первого вице-премьера, и премьера.

Спасибо.

**Председательствующий.** У нас запланировано приглашение первого вице-премьера Медведева Дмитрия Анатольевича именно по вопросу национальных проектов на 6 декабря, у нас это стоит уже в плане, и мы с вами проголосовали за этот план. Если будут какие-то другие предложения, я тогда попрошу провести это через Совет Государственной Думы, потому что мы за это предложение уже голосовали.

Апарина Алевтина Викторовна — протокольное поручение комитету по экономической политике. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале, вы его озвучили.

Рыжков Владимир Александрович... по комиссии по Беслану я уже ответил, по дате. Вопрос по ситуации, связанной с карельскими событиями, мы также обсудили.

Глазьев Сергей Юрьевич, у вас сверх того, что мы обсуждали по ситуации в Карелии, есть предложение о приглашении министра внутренних дел Нургалиева Рашида Гумаровича на "правительственный час". У нас министр внутренних дел приглашён на "правительственный час" на 15 ноября, мы за это проголосовали. Если есть желание пригласить на другой день, пожалуйста, также в Совет Государственной Думы подайте предложение, мы завтра его рассмотрим.

Пожалуйста, включите микрофон Глазьеву Сергею Юрьевичу.

**Глазьев С. Ю.** Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, мне кажется, что мы сталкиваемся с таким очень серьёзным примером развала всей нашей правоохранительной системы, что у нас, если мы государственные люди, нет другого варианта, кроме как сегодня пригласить Нургалиева и потребовать отчёта по всем этим фактам. Мне кажется, нельзя от этого отмахиваться, поэтому я бы просил поставить наше с Rogozinym предложение на голосование.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложение депутатов Глазьева и Rogozina о приглашении сегодня на "правительственный час" министра внутренних дел. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 18 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %  
Проголосовало против . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 107 чел.  
Не голосовало . . . . . 343 чел. . . . . 76,2 %  
Результат: не принято

Не принято.

Кашин Владимир Иванович поднял вопрос о рассмотрении проекта закона "О развитии сельского хозяйства" во втором чтении. Этот вопрос обсуждался вчера на Совете Государственной Думы, и представитель правительства Логинов Андрей Викторович сказал, что 11 сентября данный законопроект будет рассмотрен на заседании комиссии с целью формулировки заключения правительства по данному вопросу. Пока у нас этот законопроект стоит на 15 сентября, мы его с этой даты не снимали, ждём заключение правительства.

Грешневиков Анатолий Николаевич — протокольное поручение Комитету по аграрным вопросам. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале. Вопрос понятный, вы сформулировали.



Головатюк Андрей Михайлович — протокольное поручение Комитету по безопасности. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Махмудов Махмуд Гаджулаевич — протокольное поручение, я думаю, Комитету по труду и социальной политике. Имеется в виду вопрос о рабочих местах и так далее, ситуация, связанная с занятостью. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Савельева Ирина Валентиновна и ряд депутатов выступили с заявлениями по поводу поездки первого президента России Ельцина в Латвию. Мы выслушали ваши заявления.

Романов Валентин Степанович — по Лесному кодексу. Вчера на Совете Госдумы мы как раз рассматривали вопрос о парламентских слушаниях по Лесному кодексу, и мы немножко отодвинули эти слушания именно в связи с тем, что нужно более подробно до парламентских слушаний рассмотреть этот вопрос в комитете, получить соответствующие отзывы. Так что никакой спешки нет в этом вопросе, мы работаем в соответствии с принятой процедурой.

Романов Валентин Степанович ещё раз просит включить ему микрофон.

Пожалуйста.

**Романов В. С.** Дело в том, что я просил, чтобы нам, депутатам, заранее раздали отзывы субъектов Федерации по Лесному кодексу и по законопроекту "Об автономных учреждениях". Оба документа настолько масштабны и таковы последствия их принятия, что мы не можем не вникнуть в то, что думают ещё и субъекты об этом.

И второе, Борис Вячеславович. Я поднимал вопрос о ситуации с авариями в энергетике Москвы. Вот сейчас мне принесли материал Минпромэнерго от 15 августа (так работаем — по двадцать дней!). Я с удовольствием прочитал о том, что Минпромэнерго не располагает данными, что хотя бы один человек или одно юридическое лицо предъявило претензии к РАО "ЕЭС России", то есть никакого ущерба, никакой ответственности, ни с кого не спросили. Ну это ли не возмутительно?!

Протокольное поручение я подготовлю двум комитетам, но привлекаю внимание к тому, что так с нами обращаются!

**Председательствующий.** Пожалуйста, готовьте протокольное поручение. Я так понимаю, это комитету по промышленности и Комитету по энергетике, транспорту и связи.

Язев Валерий Афонасьевич.

**Язев В. А., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи, фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

7 июня Валентин Степанович такое протокольное поручение давал комитету. Оно выполнено, ответ Минпромэнерго и РАО "ЕЭС..." получен с исчерпывающим описанием последствий аварий, планами мероприятий по устранению последствий аварий. Я не вижу необходимости ещё раз запрашивать документы. В зале распространяется вот такая толстая подборка документов.

**Председательствующий.** Но мы посмотрим текст протокольного поручения и обсудим. Может быть, там вопросы поставлены шире или глубже.

Безбородов Николай Максимович — протокольное поручение Комитету по образованию и науке. Пожалуйста, готовьте.

Шелищ Пётр Борисович — протокольное поручение комитетам по труду и социальной политике и по охране здоровья. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Тюлькин Виктор Аркадьевич. Это было заявление, мы его выслушали.

Готов Сергей Александрович — протокольное поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи и Комитету по безопасности. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Зубов Валерий Михайлович, информацию Слиска Любовь Константиновна даст.

Пожалуйста.

**Слиска Л. К., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".**

Дело в том, что в комитет данный законопроект был направлен без заключения правительства. В соответствии с нашим Регламентом он может быть возвращён авторам на Совете Государственной Думы.

**Председательствующий.** По крайней мере, такова ситуация сегодня.

Бабурин Сергей Николаевич... Мы уже обсудили вопрос по Карелии.

Мальшкин Олег Александрович — было заявление, мы выслушали.

Похмелкин Виктор Валерьевич — протокольное поручение комитетам по безопасности и по конституционному законодательству и государственному строительству. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Чернышов Алексей Геннадиевич — протокольное поручение комитетам по экономической политике и по труду и социальной политике. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Мы рассмотрели все вопросы, уважаемые коллеги. Ставлю на голосование повестку дня в целом с учётом обсуждения. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 24 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 385 чел.  
Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, мы с вами обсуждали почти полтора часа вопрос о порядке работы на сегодня. Сейчас уже время "правительственного часа", но мы не можем к нему приступить, не обсудив проекты календаря и примерной программы законопроектной работы. Будут ли вопросы и замечания по пунктам 4 и 5 или я их поставлю на голосование? Будут замечания, да? Тогда, пожалуйста, пункт 4, о проекте примерной программы законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2006 года. Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Любови Константиновны Слиска.

**Слиска Л. К.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Прежде чем доложить вам проект примерной программы законопроектной деятельности на осеннюю сессию 2006 года, позвольте проинформировать вас о результатах работы в весеннюю сессию.

Мы с вами одобрили три федеральных конституционных закона, приняли сто сорок один федеральный закон. В их числе такие важнейшие законы, как "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации", "О потребительской корзине в целом по Российской Федерации", "О противодействии терроризму", "О рекламе", "О защите конкуренции", "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", "О персональных данных", Водный кодекс и многие другие, о которых вы знаете.

В целях экономии времени я хочу вам предложить проект примерной программы на осеннюю сессию 2006 года.

Мы получили более девятисот предложений к проекту примерной программы от комитетов и субъектов права законодательной инициативы. В один из последних дней нашей весенней сессии мы собрали представителей субъектов права законодательной инициативы, обсудили все вопросы. И сейчас я хочу вам сказать, что в проект примерной программы из этих девятисот предложений включён семьдесят один приоритетный законопроект: семнадцать — это блок "Государственное строительство...", тринадцать — "Экономическая политика",

четырнадцать — "Социальная политика", двенадцать — "Бюджетное, налоговое, финансовое законодательство", девять — "Оборона и безопасность", девять — "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

Из семидесяти одного законопроекта шесть — это законодательные инициативы Президента Российской Федерации, пятьдесят шесть — Правительства Российской Федерации, они предложены к первоочередному рассмотрению.

Одними из важных законопроектов, о которых хотелось бы сказать, комитеты считают часть четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации и законопроект о её введении, законопроект "О муниципальной службе в Российской Федерации", "О государственном кадастре недвижимости", "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий, а также о передаче органам государственной власти субъекта Российской Федерации отдельных полномочий Российской Федерации в сфере управления федеральным имуществом". Во втором чтении предлагается законопроект о внесении изменений в законодательство Российской Федерации в связи с ратификацией Конвенции Совета Европы о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных и принятием Федерального закона "О персональных данных" и некоторые другие.

В блок "Экономическая политика" включены Лесной кодекс и законопроект о введении его в действие, законопроект "О развитии сельского хозяйства", "О транспортной безопасности" и ряд других.

26 августа этого года Правительство Российской Федерации внесло в Государственную Думу проект федерального бюджета на 2007 год, который направлен распоряжением председателя в депутатские объединения, комитеты, комиссии и депутатам Государственной Думы. Первое чтение бюджета на 2007 год запланировано на 22 сентября.

В первоочередном порядке в блоке "Бюджетное, налоговое, финансовое законодательство" будут рассматриваться законопроекты, внесённые одновременно с проектом бюджета на 2007 год. Это законопроекты "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджетной классификации в Российской Федерации", "О внесении изменений в статьи 50 и 56 Бюджетного кодекса Российской Федерации...". И для рассмотрения во втором чтении в данном блоке также представлены законопроекты "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг", "Об упрощённом порядке декларирования доходов физическими лицами" и ещё изменения в нало-

говое и бюджетное законодательство, которые потребуются в связи с принятием Федерального закона "Об упрощённом порядке декларирования доходов физическими лицами".

В блок "Социальная политика" включены законопроекты, внесённые Правительством Российской Федерации. Это законопроекты "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда", "Об обеспечении пособиями по временной нетрудоспособности, по беременности и родам граждан, подлежащих обязательному социальному страхованию", "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2007 год" и многие другие.

В блоке "Оборона и безопасность" предложены для рассмотрения законопроекты "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного контроля в пунктах пропуска через Государственную границу Российской Федерации", "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" и многие другие.

В блоке "Ратификация международных договоров..." у нас с вами также есть предложения комитета, которые перечислены в проекте постановления, я для экономии времени не стану их перечислять.

Уважаемые коллеги, в программы работы комитетов на период осенней сессии включены шестьсот четырнадцать законопроектов, по которым комитеты определились и приняли свои решения: шесть законопроектов — это законодательные инициативы президента, шестьдесят пять — правительства, тридцать семь — Совета Федерации, двести шестьдесят девять — депутатов Государственной Думы, двести тридцать семь — законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Комитетам предлагается в недельный срок после утверждения примерной программы сформировать свои планы и предложить их на утверждение. Информацию о ходе реализации примерной программы мы будем ежемесячно представлять Совету Государственной Думы и рассылать её в депутатские объединения и комитеты.

Я хотела бы одновременно доложить и предложить утвердить календарь рассмотрения вопросов Государственной Думой с 6 по 22 сентября. Включено восемнадцать законопроектов для принятия во втором чтении и восемьдесят четыре — для принятия в первом чтении. Кроме того, в сентябре запланировано проведение трёх "правительственных часов", на которых предлагается рассмотреть следующие блоки вопросов:

"Культура и средства массовой информации", "Экономическое развитие и торговля", "Социальная политика".

Уважаемые коллеги, вам роздано два проекта постановлений — проект постановления о принятии примерной программы законопроектной работы на осеннюю сессию и проект календаря рассмотрения вопросов на сентябрь этого года. Прошу вас, если нет вопросов, отдельно проголосовать по каждому постановлению.

Доклад закончен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, вопросы. Решульский Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

У меня не столько вопрос, сколько два предложения. Борис Вячеславович, можно предложения внести? Спасибо.

Первое предложение. Я поддерживаю инициативу депутата Шелища Петра Борисовича по протокольному поручению о льготных категориях наших граждан, по социальному пакету. В разделе Комитета по труду и социальной политике нашей примерной программы (страница 55, пункт 73) запланировано рассмотрение законопроекта "О внесении изменений в статью 6<sup>3</sup> Федерального закона "О государственной социальной помощи" (в части изменения периода предоставления социальных услуг), законопроект внесён ещё в июне текущего года. Я предлагаю его рассмотрение перенести с ноября на октябрь, иначе мы до конца года не успеем рассмотреть этот законопроект и принять его вместе с Советом Федерации. То есть вместо ноября рассмотреть его в октябре, тем более что он уже рассматривался в комитете... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Продлите время, пожалуйста.

**Решульский С. Н.** ...есть заключение правительства, и, в общем-то, позиция комитета определена. Это первое.

И второе предложение. Это связано с календарём. Борис Вячеславович, вы правильно сказали, что вчера Совет Государственной Думы перенёс дату проведения парламентских слушаний по вопросу о Лесном кодексе (новая редакция, второе чтение) на неопределённый срок, на более поздний срок. Но у нас по календарю и по примерной программе на 20 сентября запланировано рассмотрение Лесного кодекса во втором чтении. Я предлагаю в примерной программе перенести это на ноябрь, дожидаться проведения парламентских слушаний по данному вопросу. Проводить парламентские слушания после принятия кодекса во втором чтении нет никакого смысла.

Вот два моих предложения. Прошу согласиться и поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Любовь Константиновна, пожалуйста.

**Слиска Л. К.** Борис Вячеславович, по первому предложению: комитет не возражает против переноса срока. По второму предложению, о переносе рассмотрения Лесного кодекса, я просила бы председателя комитета дать комментарий.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Комарова Наталья Владимировна.

**Комарова Н. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию, фракция "Единая Россия"*.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Комитет не планирует выносить проект Лесного кодекса на рассмотрение палаты во втором чтении без проведения парламентских слушаний.

**Председательствующий.** Из календаря на 20 сентября мы убираем данный проект закона, но оставляем его в примерной программе на осеннюю сессию.

Вопросы, пожалуйста. Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.** Спасибо.

Любовь Константиновна, я в плане законопроектной работы не нашла законопроекта, который вносил комитет по образованию, "Об автономных учреждениях". Это что, может быть, здравый смысл всё-таки победил и его сняли или как?

**Слиска Л. К.** Или как. Вы невнимательно смотрели программу, он внесён в проект примерной программы.

**Председательствующий.** Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

**Локоть А. Е.** Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня предложение по законопроекту "Об автономных учреждениях". Поскольку документов-то с новой редакцией на руках нет и предполагается, что мы опять за один день должны посмотреть их, давайте перенесём хотя бы на следующую неделю. Потому что у нас он стоит на 13-е число.

**Слиска Л. К.** Как раз неделя до следующего рассмотрения, сегодня 6-е.

**Локоть А. Е.** Нет документов.

**Слиска Л. К.** Сегодня председатель комитета обещал, что они будут разосланы, вы сможете ознакомиться с текстом.

**Локоть А. Е.** Любовь Константиновна, у нас по Регламенту, вообще-то, документы должны быть на руках за три дня. Мы регулярно это нарушаем.

**Слиска Л. К.** Но у нас сегодня 6-е, не 13-е. Получите документы вовремя.

**Локоть А. Е.** У меня предложение перенести на более поздний срок.

**Председательствующий.** Давайте на 15-е.

**Из зала.** На 20-е!

**Председательствующий.** Я думаю, нет проблем, давайте на 20-е перенесём. На 20 сентября, уточнили.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Уважаемый Борис Вячеславович, я хотел бы просто ещё раз уточнить: законопроект об АУ будет 20 сентября? Решение принято, да?

**Председательствующий.** Возражений не поступало. Было предложение перенести на неделю — депутаты согласились.

**Смолин О. Н.** Понял.

У меня тогда второй вопрос. Уважаемая Любовь Константиновна, я не обнаружил, к сожалению не успел, в проекте программы мой законопроект номер 213548-4, касающийся льгот по налогу на имущество для учреждений социальной сферы. Законопроект внесён более года назад. К сожалению, комитет по бюджету до сих пор отказывался выносить его на рассмотрение Государственной Думы. При этом деньги из федерального бюджета социальным учреждениям, в том числе образовательным учреждениям, не идут, возникают бесконечные проблемы с претензиями налоговых служб, в частности к вузам Российской Федерации. В ответ на наши запросы господин Шаталов говорит, что пусть вузы договариваются с местными властями и местными налоговыми службами. Короче говоря, здесь возникает масса проблем.

**Председательствующий.** Есть ответ, Любовь Константиновна, или комитет попросить?

**Слиска Л. К.** Борис Вячеславович, этот законопроект действительно в программу у нас пока не включён. Он у нас неоднократно обсуждался на самых разных уровнях, в том числе и на Совете Госдумы, и протокольные поручения по нему неоднократно давались. Я думаю, что мы можем сейчас принять решение установить какой-то срок, для того чтобы мы с этим законопроектом наконец разобрались и поставили точку.

**Председательствующий.** Комитет по бюджету может прокомментировать? Я вижу, здесь есть первый заместитель председателя Шуба Виталий Борисович. Виталий Борисович, что, повторять для вас специально?

Пожалуйста, Олег Николаевич, кратко сформулируйте вопрос, а Виталий Борисович вам ответит. Кратко только, пожалуйста. Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Да, спасибо.



Кратко повторяю для Виталия Борисовича: прошу поставить не позднее начала октября в программу рассмотрение законопроекта номер 213548. Суть его — это сохранение льгот по налогу на имущество для учреждений социальной сферы. Законопроект подписан группой депутатов, а также Председателем Совета Федерации.

**Председательствующий.** Шуба Виталий Борисович, пожалуйста.

**Шуба В. Б., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Олег Николаевич. Я полагаю, что мы рассмотрим законопроект, который вы внесли, в те сроки, которые вы сейчас называете.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кашин Владимир Иванович. Потом Рыжков Владимир Александрович. Пожалуйста.

**Кашин В. И.** У меня предложение по законопроекту "Об автономных учреждениях". Я должен проинформировать уважаемых коллег, что 11, 12, 13-го профсоюзы образования и науки города Москвы проводят пикетирование здесь, у Думы, и у штаб-квартиры "Единой России". Кроме этого, 12-го числа проводится на площади Карла Маркса крупный митинг в связи с этим, и по всей России эти мероприятия пройдут. И я всё-таки считаю, что перенос рассмотрения этого закона на пять-шесть дней нереально, недостаточно для того, чтобы действительно пойти навстречу требованиям, которые выдвигают профсоюзы и другие общественные организации, в том числе образовательные и культурные сообщества. Поэтому у нас есть предложение для депутатов: вот с этими требованиями, которые сегодня выдвинули в первую очередь профсоюзы и другие организации... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Время, пожалуйста, добавьте.

**Кашин В. И.** ...ознакомить депутатов. А особенно необходимо учесть их тем, кто работает сегодня с этим раздражающим общественность документом в комитете, дополнительно провести соответствующие консультации и потом только рассматривать этот законопроект. Я прошу эти предложения, а также то, что сегодня происходит на улицах, учитывать самым серьёзным образом.

**Председательствующий.** Владимир Иванович, мы перенесли рассмотрение данного проекта закона на неделю из-за того, что нам сказали, что вы не ознакомились с данным проектом закона. Как же так, не ознакомившись с законом, выводите людей на митинги?

Рыжков Владимир Александрович, пожалуйста.

**Рыжков В. А.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемая Любовь Константиновна, два конкретных предложения. Первое предложение. У нас, к сожалению, не состоялось во время весенней сессии "правительственный час" по вопросу о противодействии коррупции в стране. Вы помните, что он был у нас в планах на конец весенней сессии, но не получилось. У меня просьба к вам, как к куратору законотворческой деятельности, и к Олегу Ивановичу Ковалёву всё-таки постараться найти в эту осеннюю сессию один из "правительственных часов", где мы сможем заслушать информацию нового генерального прокурора (он сейчас активно этим вопросом занимается) и министра внутренних дел по противодействию коррупции.

И второе предложение, связанное с этим. Почти два года назад группа депутатов внесла законопроект об информационной открытости власти. Год назад президент в своём послании потребовал его скорейшего принятия. Он до сих пор не вынесен даже на первое чтение, хотя находится в профильном комитете. Все его поддерживают, и Владимир Николаевич Плигин, и все фракции, и правительство, но всё упирается в то, что правительство никак не может дать толчок, согласовать и так далее. А в результате, уважаемые коллеги, что получается? Мы с вами будем принимать бюджет, в том числе будем утверждать госинвестиции, но, по оценкам экспертов, до половины госинвестиций в стране просто разворовывается. У нас мосты, дороги, туннели и даже реконструкция театров — не хочу при министре называть конкретные примеры — обходятся в... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Любовь Константиновна.

**Списка Л. К.** Спасибо.

Владимир Александрович, мы уже говорили о том, что Чайка Юрий Яковлевич будет у нас 15 ноября, и поэтому вы можете успеть направить и обозначить для него в качестве основной темы вопросы, которые вас интересуют. Это первое.

Второе. По вашему законопроекту об информационной открытости власти я прошу дать комментарий Андрея Викторовича Логинова, потому что все претензии были обращены к правительству.

**Председательствующий.** Андрей Викторович, пожалуйста.

**Логинов А. В.,** полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, действительно, законопроект об информационной открытости власти был подготовлен правительством во исполнение поручения президента, вытекающего из послания 2005 года, и данный законопроект уже много месяцев назад был рассмотрен на заседании правительства, возвращён министерствам на доработку. Концептуальные вопросы,

которые требовали согласования, были напрямую увязаны с процессом рассмотрения и принятия Государственной Думой законов о персональных данных и об информации и информационных технологиях. Сейчас эти законы приняты, подписаны президентом, и последнее поручение Александра Дмитриевича Жукова профильным министерствам — с учётом этих принятых законов внести заключительные коррективы и вынести проект на заседание правительства. Он будет в ближайшие недели, я надеюсь (у нас всё это на жёстком контроле), внесён в Государственную Думу, что позволит тогда рассмотреть его вместе с другими депутатскими инициативами в комплексе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Бабурин Сергей Николаевич, пожалуйста.

**Бабурин С. Н.** Уважаемая Любовь Константиновна, у меня вопрос к вам, но, наверное, не в меньшей степени и к Андрею Викторовичу Логинову.

Мы не обнаружили в проекте примерной программы нескольких законопроектов, подготовленных депутатами — членами партии "Народная Воля" и направленных на заключение в правительство. Допустим, законопроект по юлианскому календарю с февраля там находится. Вот когда у нас всё же будут выдерживаться сроки представления заключений, чтобы мы могли планомерно и в соответствии с законом осуществлять свою работу?

**Слиска Л. К.** Сергей Николаевич, мы с вами неоднократно обращали внимание Правительства Российской Федерации на то, что срываются сроки представления и отзывов, и заключений. А так как нет данного документа к законопроекту, мы не имеем права его включать в примерную программу, календарь и даже выносить на Совет Государственной Думы. Поэтому я просила бы Андрея Викторовича Логинова дать нам ещё одно, последнее, так сказать, китайское обещание, что мы будем работать нормально в эту сессию.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Логинов.

**Логинов А. В.** Мы уделяем этому самое пристальное внимание. Я хочу вам сообщить, что у нас просто по объективным, связанным с отпусками причинам не заседала комиссия по законопроектной деятельности, но на последнем заседании (это было 14 августа) было рассмотрено и утверждено шестьдесят отзывов и заключений, которые были отправлены в Государственную Думу. В повестке дня заседания комиссии, которое назначено на 11 сентября, уже семьдесят отзывов и заключений, которые немедленно будут подписаны и отправлены в Государственную Думу, чтобы депутаты могли работать над своими инициативами.

Но, уважаемые коллеги, напоминаю, что формальное требование о рассмотрении законопроекта правительством каса-

ется только тех законопроектов, которые подпадают под часть 3 статьи 104 Конституции и требуют заключения. Очень часто происходит некая путаница: по законопроектам требуют позицию правительства, которую мы можем даже не оформлять официальным отзывом, а устно сообщить её через статс-секретарей или, скажем, через полномочного представителя.

**Председательствующий.** Спасибо.

Готов Сергей Александрович.

**Готов С. А.** Уважаемая Любовь Константиновна и уважаемый Андрей Викторович! Вопрос следующего порядка.

В стране 2 триллиона рублей свободных средств, и фракция "Родина" (Народная Воля — СЕПР) неоднократно ставила вопрос о корректировке бюджета страны 2006 года и просила это сделать даже до рассмотрения бюджета 2007 года.

В рассматриваемой примерной программе законопроектной работы ни в разделе II "Экономическая политика", ни в разделе III "Социальная политика", ни в разделе IV "Бюджетное, налоговое, финансовое законодательство" не содержится такой проект закона. Хотелось бы получить ответ: когда же всё-таки правительство внесёт законопроект и успеют ли бюджетополучатели получить эти деньги в 2006 году?

**Председательствующий.** Андрей Викторович, пожалуйста.

**Логинов А. В.** Я хочу напомнить: в соответствии с Бюджетным кодексом и в соответствии со сложившейся практикой мы вносим изменения в бюджет текущего года по итогам его исполнения за первое полугодие. Сейчас все соответствующие расчёты делаются. В прошлом году, как и в позапрошлом, мы принимали соответствующие законодательные изменения в октябре — ноябре, конечно, не дожидаясь третьего чтения бюджета на будущий год. Я думаю, в этом году произойдёт то же самое.

Но напоминаю, просто предостерегаю от заблуждений: всё-таки Стабилизационный фонд со своими 2 триллионами — это немножко иная ипостась. Речь пойдёт о тех дополнительных доходах, которые были получены федеральным бюджетом.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Глазьев Сергей Юрьевич.

**Глазьев С. Ю.** Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, после выступления президента с посланием Федеральному Собранию мы договорились о том, что законодательные инициативы, направленные на скорейшую реализацию его положений по поддержке семей с детьми, будут продвигаться, рассматриваться в приоритетном порядке. Была даже создана специальная парламентская рабочая группа.

Фракция "Родина" внесла ряд законодательных инициатив, направленных на существенное, кардинальное расширение государственной поддержки семей с детьми, профилактики безнадзорности и решение других актуальных социальных проблем. К сожалению, либо рабочая группа наша вяло работает, либо эти разговоры остались благими пожеланиями, но мы не видим в планах ни законодательных инициатив, ни каких-то конкретных мер по скорейшему рассмотрению этих вопросов в Государственной Думе.

Я хотел бы, чтобы вы обратили на это внимание и мы реально обеспечили их приоритетное продвижение.

**Слиска Л. К.** Сергей Юрьевич, я прошу вас обратить внимание на страницу 8, там перечислены законопроекты, которые предлагаются комитетами, в частности, для обеспечения послания президента.

**Председательствующий.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, вопросы заданы. Мы обсудили с вами одновременно и пункт 4, и пункт 5, и я буду ставить на голосование два проекта постановлений.

Пункт 4. Кто за то, чтобы принять данный проект постановления? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 48 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 409 чел.  
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %  
Результат: принято

Принято.

Кто за то, чтобы принять постановление по пункту 5 порядка работы? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Мы голосуем всё с учётом обсуждения, безусловно.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 49 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 408 чел.  
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, следующий вопрос — "правительственный час". Блок вопросов "Культура и средства массовой информации", тема "О ходе реализации федеральной целевой программы "Культура России (2006—2010 годы)". Информация министра культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации Александра Сергеевича Соколова.

Александр Сергеевич, прошу вас.

Но сначала у меня есть предложение проголосовать за продление нашей работы до окончания доклада, а далее у нас будет перерыв тридцать минут. Нет возражений? Нам необходимо проголосовать. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 50 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 373 чел.  
Не голосовало . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %  
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Александр Сергеевич. У вас двадцать минут.

**Соколов А. С.**, *министр культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации.*

Спасибо.

Уважаемые Борис Вячеславович, Любовь Константиновна, Сергей Николаевич, уважаемые депутаты! Прежде всего я хочу воспользоваться приятной возможностью поздравить вас с началом осенней сессии, с продолжением работы с новыми силами и поблагодарить за то, что первым министерством, которое вы решили пригласить, явилось наше министерство, тем более по такому важному вопросу, как выполнение федеральной целевой программы "Культура России (2006—2010 годы)".

Мы постарались как можно более тщательно подготовиться к этой встрече и позавчера провели специальное заседание нашей коллегии, где во всех аспектах рассмотрели вопрос и в выступлениях руководителей всех агентств (представители агентств сегодня также здесь присутствуют) выделили те наиболее существенные моменты, которые хотели бы сегодня с вашей помощью обсудить. Я хочу поблагодарить за то взаимодействие, которое у нас сложилось в особенности в последний год, потому что и с профильными комитетами Государственной Думы, и со многими рабочими группами мы действительно очень многое уточнили, и сегодня я имею возможность

с достаточной уверенностью представить здесь целый ряд консолидированных позиций.

Программа, как вы знаете, проходила сложно, долго согласовывалась. Основной причиной этого фактически явилась инерция отношения к культуре — по остаточному принципу. Мало что изменилось в этом отношении, и как раз позиция депутатов нам очень помогла в тот момент, когда действительно решалась судьба федеральной целевой программы. Но наряду с этим какие были сложности? Они всем известны: это уточнение полномочий министерства и подведомственных агентств, введение постановлением правительства нового порядка разработки и реализации федеральных целевых программ, а также адаптация к Федеральному закону № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг...". Вот всё это, вместе взятое, привело к необходимости разработки нового порядка реализации программы. И в первом квартале 2006 года министерством было разработано и утверждено положение об управлении реализацией федеральной целевой программы. Указанное положение определяет порядок взаимодействия участников программы в ходе проведения отбора проектов, требования к подаче заявок и проведению конкурсов по размещению заказов, а также мероприятия по осуществлению контроля за ходом выполнения программы.

Особое внимание уделяется обеспечению процедур публичности реализации программы. Этот вопрос является важным ещё и потому, что в рамках программы реализуются проекты общенационального масштаба — достаточно назвать Большой и Мариинский театры, — и поэтому сегодня на сайтах Минкультуры и агентств, являющихся заказчиками программы, размещена информация о программе, в том числе сама программа, нормативные документы по её реализации, информация о работе экспертных и конкурсных комиссий, условия и результаты проведения конкурсов и торгов, отчёты о ходе её реализации. Министерство рассматривает сейчас возможность создания и самостоятельного сайта программы.

Объективность отбора проектов программы должны обеспечивать созданные в агентствах экспертные комиссии. В соответствии с положением в состав экспертных комиссий помимо представителей государственных заказчиков входят независимые эксперты, то есть деятели культуры, науки, кинематографии, специалисты в сфере охранно-культурного наследия. В целях координации деятельности государственных заказчиков программы из числа их представителей сформирован координационный совет. В случае необходимости к работе совета также могут привлекаться независимые эксперты.

Программой установлены взаимосвязь и единство её целей, задач и оценочных показателей. На слайдах \* вы увидите ту информацию, которую я, сокращая время, не буду оглашать.

Система оценки базируется на шестнадцати целевых индикаторах и показателях, охватывающих основные направления реализации программы. Наиболее значимыми мероприятиями программы являются: мероприятия по ремонту, реставрации и консервации памятников истории и культуры; проведение всероссийских и международных фестивалей и выставок; мероприятия по поддержке отечественного кинематографа; комплексные проекты "Культура русского Севера" и "Культурное наследие юга России". Среди объектов программы, финансируемых за счёт капвложений, Государственный академический Большой театр России, Государственный академический Марининский театр, Александринский театр, Государственный академический Малый театр, МХТ имени Чехова, ещё около тридцати объектов культуры. Реализация проектов программы возложена на государственных заказчиков, агентства, находящиеся в ведении Минкультуры, — Роскультуру, Роспечать и Росархив.

Объём финансирования по 2006 году характеризуется следующими цифрами: 11 миллиардов 850 миллионов рублей из федерального бюджета, из них на капвложения — 9,2 миллиарда, на финансирование текущих мероприятий и программ — 2,6 миллиарда и на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы — 80 миллионов.

Если основываться на общих показателях, то можно сказать, что выполнение программы в первом полугодии характеризуется как вполне удовлетворительное. Это несмотря на то, что денежные средства стали в связи с поздним утверждением программы, как я уже сказал, поступать только в марте.

Общий объём освоения бюджетных средств составил 48,5 процента, при этом наиболее успешно с реализацией своей части программы справляется Росархив, где освоение бюджетных средств превысило 70 процентов от годового, далее Роскультура — 48 процентов, Роспечать — 24 процента, причём все целевые показатели, индикаторы в рамках установленного планового задания достигнуты.

Основным государственным заказчиком по программе является Федеральное агентство по культуре и кинематографии, на долю которого приходится более 90 процентов всего объёма работ.

Обращаясь выборочно к вопросам реализации текущих мероприятий программы, можно отметить следующее. В рам-

---

\* Иллюстративный материал не публикуется.



ках раздела "Обеспечение сохранности историко-культурного наследия" проводятся работы по реставрации картин и предметов интерьера из коллекций Государственной Третьяковской галереи, по выявлению и описанию библиотечных фондов периодической печати. Приобретены уникальные музейные предметы, пополнившие коллекции музея-заповедника А. С. Грибоедова (посёлок Хмелита Смоленской области) и Всероссийского музея декоративно-прикладного и народного искусства. Проводятся работы по внедрению базы данных государственного каталога музеев в Московской, Белгородской, Смоленской областях, в Санкт-Петербурге.

Вместе с тем особенно остро сегодня стоит вопрос о сохранности культурного наследия вообще и об обеспечении сохранности музейных, архивных и библиотечных фондов в частности. Очевидно, что события в Эрмитаже высветили серьёзные проблемы, накапливавшиеся в отрасли годами, — это и хроническое недофинансирование, и несовершенство нормативной базы, и предельно низкий уровень зарплаты сотрудников, отвечающих за сохранность фондов, а как результат — кадровый голод, несовершенство контрольных механизмов. Все эти проблемы стали предметом нелицеприятного обсуждения на коллегии министерства 22 августа, прошедшей с участием представителей Федерального Собрания, администрации президента, аппарата правительства, силовых ведомств, музейного и архивного сообществ. В настоящее время по поручению президента при правительстве создаётся постоянная межведомственная комиссия, задачей которой будет в ходе масштабной ревизии музейных фондов выявить истинное состояние дел и, главное, наметить и реализовать меры юридического, финансового, материально-технического и организационного характера.

Характеризуя объёмы финансирования работ по сохранности музейных фондов, хотел бы остановиться на нескольких цифрах сего года: реставрация и консервация музейных предметов государственной части Музейного фонда — 30 миллионов рублей; обеспечение сохранности библиотечных фондов — 16 миллионов рублей; обеспечение доступности и безопасности музейных и библиотечных фондов — 57 миллионов рублей; формирование и ведение Государственного каталога Музейного фонда Российской Федерации — 25 миллионов рублей и так далее. То есть всего в год по программе не более 200 миллионов рублей — предельно мало для обеспечения сохранности фондов. Министерство не мирится, конечно, со скудностью финансирования и активно добивалось увеличения его объёмов при формировании бюджета. В представленном проекте бюджет отрасли достиг 70,6 миллиарда рублей, что на 30 процентов

больше, чем в 2006 году, причём 14 миллиардов рублей удалось получить сверх установленных лимитов. Добавлю, что уже после обсуждения на заседании правительства за оставшиеся до окончательного подведения итогов три дня ещё около миллиарда по нашим требованиям было добавлено. Но при этом общая картина финансирования практически не изменилась. Доля расходов Минкультуры в федеральном бюджете выросла всего лишь с 1,27 процента до 1,29, а доли Роскультуры, Росархива и Эрмитажа даже уменьшились.

В 2006 году Минкультуры представило на рассмотрение Минфина и Минэкономразвития двенадцать ведомственных программ, в основном касающихся именно вопросов сохранения и безопасности культурного наследия. Как известно, практически ни одна ведомственная программа Минфином поддержана не была. Не исключение и наши программы, в том числе — и этого особенно жалко — не подтверждена программа Росхранкультуры по созданию Электронной регистрационно-поисковой автоматизированной системы (ЭРПАС) для поиска и возвращения российских культурных ценностей, а цена вопроса — 184 миллиона рублей на три года.

Коротко о других направлениях работы. Мероприятия по развитию системы художественного образования были представлены международными и всероссийскими фестивалями, конкурсами, выставками, среди которых второй Всероссийский фестиваль "Молодые голоса России", фестиваль оркестров народных инструментов "Музыка России", третий Международный фестиваль российского искусства во Франции и многие другие. В рамках обеспечения культурного обмена проведены двенадцать крупных всероссийских и международных фестивалей, среди которых "Фотобиеннале-2006", фестиваль "Зодчество-2006" в Иркутске, гастрольные поездки в регионах России лауреатов национальной премии "Золотая маска".

Для поддержки отечественного кинематографа из федерального бюджета выделено более полумиллиарда рублей на производство тридцати шести игровых, двадцати девяти анимационных и четырёхсот восьмидесяти шести неигровых фильмов. Обеспечено участие Российской Федерации в тринадцати международных кинофестивалях, в том числе Берлинском, Каннском, Венецианском, проведён и XXVIII Московский международный кинофестиваль.

Планом мероприятий и программой на 2006 год предусмотрены работы по реставрации недвижимых памятников на трёхстах объектах по заявкам более чем семидесяти регионов страны. Учитывая, что общий объём средств, предусмотренных на реставрацию, консервацию и противоаварийные работы, со-

ставляет 530 миллионов рублей, легко подсчитать, что средняя сумма, выделяемая на один объект, составляет чуть более 1,7 миллиона рублей. Понятно, что в этой ситуации можно скорее говорить о консервации, то есть о поддержании объектов, нежели о полноценной реставрации.

Отдельно хотелось бы сказать о проекте "Культура русского Севера". Потенциал этого региона колоссален как в части самого культурного наследия, так и в части развития культурно-познавательного туризма. Объёмы же финансирования этого проекта, мягко говоря, скромны: на 2006 год выделено всего 40 миллионов. Министерство культуры намерено отстаивать значимость этого проекта и в настоящее время проводит рабочие консультации с заинтересованными ведомствами и субъектами Федерации.

На мероприятия программы, реализуемой Федеральным агентством по печати и массовым коммуникациям, в 2006 году из федерального бюджета предусмотрено 290 миллионов рублей, причём 200 миллионов — это капитальные вложения. Доля Роспечати в общем объёме финансирования программы составляет 2,4 процента. На 1 июля освоено около четверти от годового объёма финансирования, что связано с длительными сроками разработки проектно-сметной документации и проведением экспертиз. Практически все средства предназначаются ФГУП "РТРС" на развитие сети телерадиовещания и в первую очередь на замену изношенных передатчиков.

Среди других мероприятий Роспечати стоит отметить поддержку выпуска книг порядка четырёхсот наименований, в том числе книг по общественной тематике ста шестнадцати наименований, художественной литературы восьмидесяти наименований, книг по культуре и искусству сорока четырёх наименований, а также детской, учебной и научно-технической литературы. В стадии подготовки третий Всероссийский конкурс произведений для детей и юношества "Алые паруса", участие в Московской международной книжной выставке-ярмарке, Франкфуртской книжной ярмарке.

Следует особо отметить планомерную работу в рамках программы Федерального архивного агентства. Объём освоенных Росархивом финансовых средств по состоянию на 1 июля превысил 70 процентов от годового. При этом наибольший объём приходится на капитальные вложения. Работы ведутся на строительстве Российского государственного архива научно-технической документации, Российского государственного архива Военно-Морского Флота в Санкт-Петербурге, филиала Российского государственного архива экономики в посёлке Вороново. В рамках реализации программных мероприятий обеспечена доставка в Москву материалов Музея русской культуры

из Сан-Франциско, архивов Плисецкой и Щедрина из Мюнхена. В собственность государства приобретены ценные документальные комплексы из архивов Аркадия Райкина и Дмитрия Шостаковича. Упорядочено две тысячи триста семьдесят восемь единиц хранения личных дел Союза писателей СССР.

Несмотря на постоянный дефицит средств, ведётся работа по техническому переоснащению архивов. Осуществлена реконструкция автоматической системы пожаротушения в здании Российского государственного архива научно-технической документации. Усилены технические средства защиты ряда архивов. Росархивом ведётся и научно-исследовательская работа.

Уважаемые депутаты, сегодня программа прошла лишь десятую часть своего пути, но уже сейчас можно выявить ряд проблем, на которые следует обратить внимание. Это слабая, недостаточная концентрация средств на наиболее значимых мероприятиях, что особенно хорошо заметно по реставрируемым объектам культурного наследия: при общем недостатке средств процесс реставрации каждого памятника грозит стать бесконечным. Это нехватка среди заказчиков программы заинтересованных органов исполнительной власти, что значительно ограничивает её потенциал. Так, за рамками программы остались вопросы развития художественных промыслов. Я напоминаю, что эта область находится не в нашей компетенции, а в компетенции Минпромэнерго. За рамками программы остались и вопросы культурно-познавательного туризма, хотя абсолютно понятно, что эта работа перспективна. В этой связи министерство рассматривает возможность разработки ряда подпрограмм, имеющих ярко выраженную направленность на достижение конечного результата.

Остаются не проработанными до конца вопросы организации контроля за ходом выполнения программы, её публичности. Критерием при оценке эффективности программы должно стать прежде всего достижение её индикаторов и показателей, вместе с тем на сегодняшний день реальным критерием оценки программы остаются объёмы освоенных средств, то есть, по сути, кассовое исполнение бюджета. Индикаторы же программы остаются во многом непонятными, полупрозрачными для широкого круга пользователей программы. В этой связи министерство приступило к разработке методик расчёта целевых индикаторов и показателей программы. По завершении работ их результаты будут опубликованы на сайте министерства.

На реализацию программы влияют и внешние факторы. Тормозом в реализации программы является закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", кото-

рый не учитывает специфику сферы культуры. Например, авторские проекты в сфере кинематографа, театра и так далее при реализации должны быть выставлены на конкурс по формальным признакам, но отсутствует необходимое нормативное обеспечение в законе.

Вызывают тревогу и работы на конкретных объектах. Именно такой тревогой было вызвано совещание Государственной Думы, созванное тремя её комитетами: Комитетом по культуре, Комитетом по бюджету и налогам и Комитетом по делам общественных объединений и религиозных организаций. Обсуждался вопрос о реставрации храмов Русской православной церкви, являющихся памятниками культуры. Была всесторонне проанализирована ситуация, которая стала просто критической: выделенная из бюджета сумма свыше миллиарда рублей оказалась практически неосвоенной.

Продолжает оставаться в центре внимания общественности и ситуация с Большим и Мариинским театрами уже в силу того, что по федеральной целевой программе стоимость реставрации этих объектов — 18 миллиардов рублей, то есть на эти средства можно было бы привести в порядок около сотни объектов в регионах, причём каких объектов — крупных театров, музеев, библиотек! По состоянию дел в Большом и Мариинском можно было бы делать отдельный доклад, и, не имея сейчас на это времени, я готов вернуться к данной теме, когда буду отвечать на ваши вопросы.

Критическая ситуация сложилась и с РТРС — предприятием, обеспечивающим техническими средствами доставку сигнала по всей стране. Фактически РТРС находится на грани банкротства, за которым может последовать кризис в сфере телерадиовещания. Уточнить эту информацию я также готов, если возникнут вопросы. Могу только напомнить, что прошлым летом я с этой же трибуны говорил о том, что есть опасность утраты спутников, которые ведут вещание, — и всё это и произошло в течение года. Сейчас фактически продолжается та же самая тенденция.

Уважаемые депутаты, я выражаю надежду, что федеральная целевая программа "Культура России (2006—2010 годы)" и дальше будет оставаться в центре вашего внимания. Я очень рассчитываю на вашу поддержку и участие в её реализации.

Доклад закончен. Готов ответить на вопросы, видимо, уже после перерыва.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Сергеевич.

Уважаемые коллеги, после перерыва мы продолжим обсуждение данной темы. Сейчас объявляется перерыв до 12.40.

(После перерыва)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, прошу занимать рабочие места. Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 41 мин. 02 сек.)  
Присутствует . . . . . 431 чел. . . . . 95,8 %  
Отсутствует. . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

Продолжаем "правительственный час". С информацией предлагается выступить заместителю руководителя Федерального агентства по культуре и кинематографии Владимиру Сергеевичу Малышеву.

Прошу на трибуну. У вас десять минут. Пожалуйста.

**Малышев В. С., заместитель руководителя Федерального агентства по культуре и кинематографии.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В своём докладе министр культуры и массовых коммуникаций изложил основные параметры выполнения федеральной целевой программы "Культура России (2006—2010 годы)", но там были данные за первое полугодие. Я хотел бы сообщить сейчас (мы буквально вчера подвели итоги), что за восемь месяцев федеральная целевая программа "Культура России..." выполнена на 70 процентов, по некоторым разделам — уже на 95 процентов, по некоторым — немножко меньше, но практически не вызывает сомнений, что все пункты программы будут выполнены. Хотя, пользуясь тем, что я выступаю здесь, хотел бы поднять вопрос о том, что с каждым годом выполнять федеральную целевую программу становится всё сложнее и сложнее. Какой-то парадокс: больше становится в стране денег — всё труднее их направлять на выполнение программы.

В своё время, выполняя программу "Культура России (2001—2005 годы)", мы имели право совместно с руководством регионов России реставрировать памятники, и это было очень хорошо, потому что руководство регионов контролировало на месте фактическое исполнение и знало, куда лучше направить средства, а тем, кто находится здесь, в центре, невозможно объехать все двадцать пять тысяч памятников. Мы направляли и музыкальные инструменты в сельские школы в последние два года. Действительно, кое-где в сельских музыкальных школах не хватало порядка 90 процентов инструментов. Сейчас по

новым законам, к сожалению, мы можем направлять оборудование, музыкальные инструменты только федеральным учреждениям. Наш запрос в Министерство финансов с просьбой всё-таки решить эту проблему пока ответа не нашёл.

Мы убеждены в том, что если есть федеральная программа "Культура России...", то надо помогать не Москве и Санкт-Петербургу, где находится основная часть федеральных учреждений, а прежде всего всё-таки регионам России, и в большей степени тем, которые являются дотационными и для которых даже 1—2 миллиона рублей — это большие средства, на которые можно приобрести какое-то оборудование для учреждений культуры и которые можно направить на развитие культуры. К сожалению, мы этого права лишены. До 2006 года мы собирали заявки, потом экспертные советы решали, утверждали план, и сразу можно было заключать контракты. Сейчас по новому закону о конкурсах... Да, мы поручали проводить конкурсы администрациям в регионах. И это тоже было нормально, потому что они знали, что творится на местах. Теперь, с этого года мы в Роскультуре в Москве должны проводить более двух тысяч конкурсов сами. Очень сложно проводить конкурс на реставрацию памятника, допустим, на Дальнем Востоке, находясь в Москве, огромный поток документов надо рассмотреть.

Раньше, когда кто-то выигрывал конкурс, мы сразу могли заключить контракт, сейчас есть новый орган охраны культуры — Росохранкультура. Она должна дать, прежде чем мы заключим контракт, разрешение на производство работ. По её регламенту это занимает от тридцати до шестидесяти дней. И получается так, что деньги есть, а полгода практически уходит на вот такую рутинную, бумажную работу. Вероятно, можно найти выход, как-то всё-таки приспособить к жизни все эти инструкции, но это надо делать совместными усилиями.

Я когда-то участвовал в реставрации дома купца Ефремова и разбирал документы. Там было написано городскому голове: "Хочу ставить дом", городской голова ответил: "Разрешаю", и всё, дом был поставлен. Сейчас, чтобы провести работы даже по маленькому объекту, надо прежде два-три года потратить только на согласование с разными другими ведомствами и учреждениями. Но тем не менее мы государственный орган, мы обязаны жить по законам и обязаны эти законы исполнять и выполнять федеральную целевую программу.

Хочу сказать, что при том, что выделено на федеральную целевую программу "Культура России..." 2 миллиарда 480 тысяч рублей, заявок нам поступило на 34,5 миллиарда рублей.

И конечно, создаются сейчас по утверждённому регламенту экспертные советы. Раньше мы решали единолично, какую

заявку удовлетворить. Сейчас около 50 процентов заявок рассматривают в экспертных советах профессионалы-эксперты, в том числе академики и другие профессионалы. Решение, принятое коллегиально, тут же направляется на сайт. У нас есть специальная страница на сайте Роскультуры, где вы можете посмотреть, как на сегодняшний день осуществляется федеральная целевая программа.

Также хочу сказать, что наконец-то у нас утверждён регламент. Министерство культуры и массовых коммуникаций утвердило регламент, по которому уже до 1 декабря 2006 года будут рассмотрены заявки и утверждён план организационных мероприятий. Если это будет исполнено, будет замечательно, потому что тогда в декабре — январе мы сможем провести конкурсы и средства в регионы на осуществление культурных мероприятий смогут уже поступать по контрактам где-то в феврале, а так, в связи с поздним утверждением программы, к сожалению, они в этом году стали поступать только в мае. Необходимо за это время, до 1 октября, собрать все заявки, рассмотреть в экспертных советах и приступить к реализации программы 2007 года.

О ходе выполнения федеральной целевой программы в 2006 году постоянно докладывается и в нашем министерстве, и в правительстве, и в Минэкономразвития, и в Минфине, и всё это отражено, повторяю, на сайте.

У меня всё.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Сергеевич, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Кузнецов Виктор Егорович, пожалуйста.

**Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Александр Сергеевич, прошла телевизионная информация об Эрмитаже... все эти события... не хочется это повторять. Это касается частных лиц, но ведь мы имеем факты из Краснодара, непосредственно из Законодательного Собрания: с ведома властей просто убран памятник, который отнесён к культурному наследию, это памятник Владимиру Ильичу Ленину. Хотелось бы задать вопрос: а что в связи с этим, вообще говоря, делает министерство культуры и как вы к этому отнеслись?

**Соколов А. С.** Буквально на прошлой неделе мы получили официальное письмо по этому поводу. Сейчас это письмо находится в работе. Я должен сказать, что это ведь не первый случай такого рода. И в каждом отдельном случае надо дейст-



вительно выяснить намерения, с которыми делается такой не очень... не очень красивый жест.

Если это делается из лучших побуждений, скажем с целью реставрации памятника, — это одно, если делается с желанием перенести его на другое место — это другое, если чтобы вообще выбросить — это третье. В ближайшее время мы направим ответ на это письмо. Так что этот вопрос не остался без внимания.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И.** Уважаемый Александр Сергеевич, нам, депутатам, хорошо известно о том, что происходит с памятниками истории и культуры: допускается не только вандализм, то есть памятники сносятся, но и, в том числе не без помощи власти, приватизация, то есть присвоение этой уникальной недвижимости. В этой связи нам, в общем-то, импонирует то, что Зурабов из законопроекта "Об автономных учреждениях" вывел свои подразделения, а ведь этот закон, о котором я говорю, подразумевает, по большому счёту, приватизацию объектов культуры и социальной сферы. Какие меры принимает министерство, чтобы не допустить дальнейшего разграбления, приватизации, в том числе и природного комплекса?

**Соколов А. С.** Это вопрос, который никогда не ускользает от внимания. Могу смело сказать, что то, что сделал министр здравоохранения и социального развития, нам вполне понятно.

У нас есть определённая защита, она касается немалой категории памятников. Скажем, перспектива приватизации особо ценных объектов культурного наследия вообще не обсуждается, вопрос археологических зон также не обсуждается. То есть имеются такие категории, в отношении которых нет угрозы подобного рода. Тем не менее для очень большой категории подобных памятников действительно угроза есть, но тем не менее мы отстаиваем их по мере обострения ситуации.

Как пример могу назвать проблему, затронутую вами и, может быть, определяющую всё, что касается памятников, — это ситуация в сфере реставрации. У нас есть четыре крупнейших реставрационных центра, которые занимаются как раз обеспечением надлежащего состояния памятников и которые мы в течение двух лет отстаиваем от акционирования и последующей приватизации, доказывая, что это системообразующие учреждения и они не должны выставляться на рынок.

Ну, а в отношении конкретных объектов должен сказать, что в воскресенье в Тверской области состоится "круглый стол", посвящённый проблеме усадеб, который будет проводить губернатор Дмитрий Вадимович Зеленин. И там как раз соберутся и специалисты, и бизнесмены, и потенциальные вла-

дельцы усадеб, что позволит нам всесторонне проанализировать эту перспективу.

Есть и хорошие образцы решения этой проблемы. В частности, в Калязине есть очень хорошо отреставрированная усадьба, попавшая фактически в частные руки. Но мы можем на пальцах одной руки, наверное, пересчитать такого рода положительные примеры, тем не менее изучать их собираемся.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Соколов А. С.** Хорошо. В Москве действительно ситуация вышла из-под контроля на определённом этапе, но сейчас, как вы знаете, она опять в центре внимания в связи с договорённостями федеральной власти и московской власти относительно распределения этих объектов.

**Председательствующий.** Останина Нина Александровна. Кто по её карточке? Пожалуйста, Борис Григорьевич.

**Кибирев Б. Г.** Депутат Кибирев по карточке Останиной.

Уважаемый Александр Сергеевич, вы, наверное, согласитесь, что основная часть всего населения и главная движущая сила общества — это люди труда. Есть особенности поведения этой категории населения, жизненных устремлений этих людей, их морали, духовной жизни, восприятия культурных ценностей, творческой самостоятельности. К сожалению, современная российская культура, особенно телевидение и кино, полностью игнорируют наличие в обществе людей труда и их культурные запросы. Не секрет, что главные герои сегодняшних фильмов — это проститутки, бандиты, бизнесмены и политики. Отсюда вопрос: что ваше министерство делает для того, чтобы восстановить право российских людей труда — рабочих, крестьян, технической интеллигенции и других — на отражение их культурных и духовных потребностей на телевидении, в кино, в других средствах массовой информации и сферах культурной жизни России?

**Соколов А. С.** Прежде всего я должен напомнить, что сфера телевидения — это сфера саморегулирования, и поэтому прямого воздействия на политику телеканалов при определении предпочтений в отношении того, что мы хотели бы, так же, как и вы, увидеть, нет, мы не имеем права даже это обсуждать. Но тем не менее есть формы государственной поддержки, есть формы преференций, связанные с конкурсными возможностями, — это предоставление грантов. И соответственно, через эти гранты некоторые проекты получают поддержку, получают финансирование и в конечном итоге выходят на телеэкран.

Главная перспектива здесь связана, безусловно, с переходом на цифру, как говорят, то есть с тем, что произойдёт на глазах нашего поколения и позволит на одной частоте расположить не одну кнопку, а семь, восемь, десять... Разумеется, тогда

будут перспективы и у образовательных каналов, и у каналов, связанных с определёнными интересами клубного характера, и у религиозных каналов, то есть здесь очень большой спектр.

Каким образом этот механизм будет приведён в действие? На мой взгляд, совершенно очевидна основная возможность — это лицензирование. Если лицензирование контента, то есть самого замысла вещания, будет в полномочиях министерства, как это было до сих пор, то тогда мы сможем взять на себя ответственность за эту перспективу. Одновременно решается вопрос о социальном пакете, правда, сам термин сейчас обсуждается скорее критически. Но как бы мы это ни назвали, речь идёт о том, чтобы гарантировать конституционные права граждан, позволить им, включив телевизор, увидеть именно то, что они ожидают там увидеть.

**Председательствующий.** Штогрин Сергей Иванович.

**Романов В. С.** По карточке Штогрин — депутат Романов.

Уважаемый Александр Сергеевич, могу посочувствовать вам как представителю настоящей культуры: правительство закладывает на будущий год профицит полтора триллиона рублей, а мы слышим из вашего сообщения горькие цифры — речь идёт о десятках или сотнях миллионов. Это явная недооценка культуры.

Но мой вопрос — повторение ранее прозвучавшего. Вы сказали, что мы избирательно реагируем. Дело в том, что над культурой России нависает страшная угроза в виде закона "Об автономных учреждениях". Речь идёт о библиотеках, о музеях, о той массовой сети учреждений, которыми должны пользоваться десятки миллионов людей бесплатно или по крайней мере на каких-то условиях минимальной оплаты. Когда крупный бизнес тянет руки к культуре для приватизации, мы говорим: постройте и вводите коммерческие начала... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятен вопрос.

Пожалуйста, ответ.

**Соколов А. С.** В центре этого вопроса я усмотрел проблему автономных учреждений. Я очень удовлетворён тем, что на две недели перенесли обсуждение этой проблемы, потому что решающее обстоятельство при определении перспектив развития учреждений культуры — это их статус. Мы не отрицаем, во все не отрицаем поиск в этой сфере и готовы предоставить для инициативных людей соответствующие возможности. Но мы тем не менее уже два года обсуждаем эту проблему, и я хочу подчеркнуть, что сейчас мы имеем абсолютно консолидированную позицию, согласованную и с профильными комитетами Государственной Думы, и с Общественной палатой, причём с разными её комиссиями, включая комиссию по спорту. Уже

отшлифованы те поправки, те формулировки, которые мы просили бы обязательно учесть при втором чтении.

Дело в том, что при первом чтении в Государственной Думе эти поправки были оставлены без должного внимания, а они позволяют прогнозировать развитие событий в сфере культуры с высокой точностью. И творческие союзы, в частности Союз театральных деятелей, Союз музейных деятелей, в этом отношении нас полностью поддерживают. Поэтому мы хотели бы принять активное участие в обсуждении этого законопроекта во втором чтении и, если необходимо, ещё раз представить всю аргументацию.

**Председательствующий.** Баржанова Маргарита Валерьевна, пожалуйста.

**Лахова Е. Ф.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей, фракция "Единая Россия".*

Лахова по карточке Баржановой.

Уважаемые Александр Сергеевич и Владимир Сергеевич! Чтобы всё-таки противостоять засилью на экранах западной кинопродукции, мы обязаны сегодня создать мощную индустрию в целях художественного воспитания детей и молодёжи. И поэтому, конечно, государственная поддержка детского кино, анимации, детских театров, библиотек должна стать одним из приоритетных направлений, в том числе и в данной программе. Почему в 2005 году из общего объёма финансирования национального кино на производство детских фильмов было выделено всего 12,7 процента? Это первое.

И второе. Нас также тревожит и художественный уровень произведений для детей и юношества. Когда речь идёт о юном зрителе, ведь важно всё, даже названия фильмов. Вот из семи детских фильмов, которые созданы при поддержке государства в 2005 году, названия трёх кинолент: "Зови меня Джим", "Тагма — дань крови"... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответ.

**Соколов А. С.** Как сегодня мы уже объяснили, определение приоритетов на уровне рассмотрения конкурсных заявок — это процедура, которая находится в компетенции Роскультуры, то есть там есть экспертная комиссия, там есть определённые правила. Почему одно получает предпочтение, а другое нет, наверное, Владимир Сергеевич об этом скажет точнее, чем я.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

**Мальшев В. С.** У нас ведь нет сейчас возможности выпускать фильмы, финансировать их в качестве государственной поддержки, мы должны это делать только по результатам конкурсов. В конкурсах участвуют различные кинодеятели и ки-

ноорганизации. Мы не можем повлиять на ход, на результаты конкурсов, мы не имеем права вмешиваться в эти конкурсы.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Мальшев В. С.** Это не отговорка. Тем не менее уже в этом году вышло шестнадцать мультфильмов, три из них — сериалы. Есть достаточно много документальных, научно-популярных фильмов, есть художественные фильмы. Ну, вероятно, нам надо продолжать работу, только в таком плане, чтобы объявлять конкурсы именно отдельно на детское кино. Во всяком случае, наверное, все видят на экранах, что мультипликационное кино, российское, настоящее, а не американское, занимает сейчас всё больше и больше места. Вот в прошлом году мультфильм об Алёше Поповиче собрал 1,7 миллиона... ну, если не в долларах, — 30 миллионов рублей. Такого никогда до этого не было, значит, зритель всё-таки к своему отечественному кино потянулся, особенно детский.

Кроме того, мы проводим постоянно повторное тиражирование. Нами в 2005 году компьютерно отреставрирован и выпущен комплект из двадцати наших классических фильмов-сказок, например об Илье Муромце и так далее. Этот комплект направлен во многие регионы. И эта работа будет продолжена. Хотя с критикой можно согласиться: недостаточно ещё наших усилий, тем более когда дети в основном сидят у компьютеров, в Интернете и играют совсем не в те игры, в которые играли мы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Алфёров.

**Локоть А. Е.** Депутат Локоть по карточке Алфёрова.

Уважаемый Александр Сергеевич, предлагаю продолжить тему кино, но поговорить о жанре документального кино. Это совершенно особый жанр. Была создана советская школа, снимали первые пятилетки, снимали Великую Отечественную войну, снимали сталинские лагеря, возрождение страны. И Ромм, и Кармен — они целые фильмы-эпопеи потом на этой основе создавали.

Сегодня здесь две проблемы существует. С одной стороны, начиная с 90-х годов практически система распалась, кстати, нет сегодня ЦСДФ, она не существует — и не снимается, не фиксируется время, хроникёры не работают. Я понимаю, что в этот период кому-то не хотелось, чтобы попали в историю факты нашей жизни. Но сегодня-то, наверное, возвращаться надо к возрождению этой школы нашей, родной. Ну и с другой стороны, идёт приватизация, приватизация всех студий. Так вот... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
Л. К. Слиска**

**Председательствующий.** Я прошу всех укладываться в одну минуту, уважаемые коллеги, у нас очень много записавшихся. Что не успели спросить, в рабочем порядке подойдете и спросите после окончания "правительственного часа".

Я прошу ответить на вопрос нашего депутата. Пожалуйста.

**Соколов А. С.** Как раз формулировка вопроса и не прозвучала, поэтому я могу только предположить, какой ответ ожидается по этому...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Соколов А. С.** Но я хочу добавить к тому, о чём уже сказал: да, действительно, это сфера конкурирования творческих проектов, но тем не менее тут есть возможность поддержки. И дополнительно скажу, что есть категория национального фильма, то есть существует действительно достаточно строго выверенная система критериев поддержки тех фильмов, которые отвечают требованиям государственной политики в этой области. Но опять же это вопрос не к Министерству культуры и массовых коммуникаций, а к агентству, которое ведёт такую работу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Горячева Светлана Петровна, пожалуйста.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Прошу прощения, вы хотели что-то добавить, Владимир Сергеевич?

Включите микрофон, пожалуйста, в правительственной ложе, а потом Светлане Петровне Горячевой.

**Мальшев В. С.** Я прошу прощения. На самом деле триста восемьдесят пять документальных фильмов будет выпущено в этом году, и в прошлом было выпущено примерно столько же: о рабочем классе, о малых народах (я знаю весь этот репертуар), о городах, о жизни простого народа — обо всём. Парадокс в другом: вот вы даже об этом не знаете, потому что их по телевидению не показывают, а фильмы прекрасные. На фестивалях документального кино великолепные фильмы, и именно о нашей жизни, но им нет хода.

**Председательствующий.** Всё в ваших руках. Давайте решать, чтобы эти фильмы показывали в рейтинговое время, когда нам показывают сериалы об убийствах и жестокости. Мы действительно не знаем о том, какое у нас снимается документальное кино, оно всё после часа ночи идёт по телевидению.

Горячева Светлана Петровна.

**Горячева С. П.** У меня вопрос к Александру Сергеевичу.

Уважаемый Александр Сергеевич, и администрация Приморского края, и я обращались к вам с запросом о включении в Федеральную адресную инвестиционную программу на 2007 год Дворца культуры имени Чумака (кстати, это памятник историко-культурного наследия), и я получила не от вас почему-то, а от вашего заместителя отрицательный ответ. И мотив какой? Несвоевременно была подана заявка. Но если бы глубже ваши сотрудники вникли, они бы увидели, что пятнадцать лет этот объект железной дорогой вообще не финансировался. За полтора года администрация города сделала проектную документацию, но чуть-чуть задержались с заявкой. Ждать до 2008 года, как рекомендуется, нельзя, потому что дворец просто-напросто обвалится.

И к вашему сведению скажу: ни одного культурного объекта Приморского края в ФАИП до настоящего времени не было. Давайте поломаем эту практику и просто будем от слов о том, что нужно помогать регионам, переходить к делу. Я прошу вас вернуться к этому вопросу и дать мне ответ по существу.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Сергеевич. **Соколов А. С.** Спасибо.

Я с горечью могу только сказать, что таких примеров много, но в данном случае мы транслируем не своё решение, а решение МЭРТ, поскольку по Федеральной адресной инвестиционной программе решение принимается как раз другим министерством. Естественно, что речь идёт о непрограммной части, то есть той, которая может быть рассмотрена вторично, и в любом случае мы приложим все усилия, чтобы вас поддержать, но имейте в виду, что здесь решение всё-таки принимает не министерство культуры.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Николаевич Бабурин, ваш вопрос.

**Бабурин С. Н.** Уважаемый Александр Сергеевич, у меня вопрос: как министерство культуры всё же обеспечивает сохранение памятников культуры, доступность музейных фондов, если говорить не только о тех, которые находятся в федеральном ведении, но и о тех, которые по 131-му закону, по другим законам оказались на уровне регионов и на уровне местных органов власти?

И вопрос Владимиру Сергеевичу Малышеву.

Мы с горечью слышим о снимающихся, но не увиденных нами замечательных фильмах, но я не могу понять, почему мы видим незамечательные. Шикарная программа есть фильмов совместных, финансируемых вами и Би-би-си, но почему мы должны сегодня верить, что советский космос — это недоразумение, что СССР вышел в космос случайно, а, оказывается, по-

бедили изначально в космической гонке американцы? Почему мы видим... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, ответьте.

**Соколов А. С.** Как известно, мы имеем возможность финансово поддерживать только федеральные памятники, поэтому до недавнего времени действительно очень остро стояли те вопросы, которые были связаны с возможностью объединить усилия. До 2005 года очень много было таких обращений от регионов, когда они изъявляли готовность финансировать работы по федеральным памятникам, но не имели на это права. Вот такого рода искажения логики постепенно, к счастью, исправляются, но остаётся всё-таки проблема софинансирования, в котором, я считаю, есть потребность, безусловно.

По 131-му закону вообще всё, что делается на уровне муниципальных образований, — это ответственность и полномочия именно органов власти местного самоуправления, то есть мы не можем вмешиваться, но тем не менее именно в рамках своих правоустанавливающих полномочий мы это корректируем. К слову сказать, в 131-м федеральном законе вообще отсутствовало слово "музей", то есть там, где речь шла о муниципальных образованиях, музей был фактически забыт. Принятый в декабре прошлого года 199-й закон устранил все эти недостатки, и это действительно сейчас позволяет спрашивать с каждого начальника, что он конкретно делает, получив необходимые для этого полномочия. Вот это мы сделали.

**Председательствующий.** Спасибо.

Грешневиков Анатолий Николаевич, ваш вопрос.

**Грешневиков А. Н.** Уважаемый Александр Сергеевич, с тоской я прослушал оба доклада, с ещё большей тоской воспринимаю отсутствие здесь председателя Комитета по культуре Кобзона.

Русская национальная культура сегодня под давлением и прессингом инородной масскультуры. Когда Валентин Григорьевич Распутин, великий наш русский писатель, сказал, что мы живём в оккупированной стране, он назвал признаки: чужие песни, чужая культура, чужая архитектура. Но вопрос не о том, почему наша культура сегодня на телевидении служит золотому тельцу, а не Отечеству, вопрос о другом — о судьбе законопроекта "О творческих работниках и творческих союзах". Александр Сергеевич, сделайте, вернее, совершите моральный и нравственный подвиг, и будут оправданы ваши четыре года служения культуре, если такой закон через правительство, через администрацию президента вы проведёте. Потому что архитекторы, художники, писатели и все, кто служит не мамоне,



не золотому тельцу, а Отечеству, сегодня в нищете, не имеют возможности выступать и воспитывать патриотизм через...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Сергеевич, пожалуйста.

**Соколов А. С.** Это не вопрос, это пожелание, которое я с благодарностью принимаю. История этого вопроса тоже вам известна, проект закона "О творческих работниках и творческих союзах" рассматривается уже долгое время, и где он застревал, вы тоже знаете.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кнорр Андрей Филиппович, ваш вопрос.

**Гильмутдинов И. И., фракция "Единая Россия".**

Спасибо. Гильмутдинов по карточке Кнорра.

Вопрос Александру Сергеевичу.

Вот мы много говорим о пропаганде здорового образа жизни, физкультуры и спорта. Тот же канал "Спорт", к сожалению, охватывает очень ограниченное количество территорий, и многие не могут его смотреть. В связи с этим что будет делать государство, ваше ведомство, чтобы всё-таки канал "Спорт" стал общедосягаемым, общегосударственным? Соответственно речь и о финансировании, ну и, конечно, самое главное, об охвате данным каналом всей территории нашей страны.

**Соколов А. С.** Я напомню, что канал "Спорт", так же как и канал "Культура", — это своего рода вагоны, пристёпные к паровозу, то есть к каналу "Россия". В системе государственного телевидения действительно есть определённое соотношение коммерческого и вот такого просветительско-альтруистического телевидения. Да, канал "Спорт", естественно, получает финансирование не в том объёме, на который мог бы рассчитывать, но мы подразумеваем включение как раз этого канала в список того, что будет содержаться в социальном пакете, то есть перспективы с переходом на цифру, безусловно, повышаются. Ну и естественно, что все те грантовые поддержки, о которых я уже говорил, также будут на это рассчитаны.

**Председательствующий.** Спасибо.

Магдеев Марат Фаикович, ваш вопрос.

**Магдеев М. Ф.** Уважаемый Александр Сергеевич, каждая страна узнаётся по каким-то памятникам, таким, как, скажем, Эйфелева башня во Франции, Биг-Бен в Лондоне. Таким же символом были "Рабочий и Колхозница" в России. На сегодняшний день этот памятник убран, судьба его неизвестна, есть сообщения в печати о том, что он находится на реставрации. Американцы увезли большую часть Берлинской стены, потому

что она является как бы памятником истории. Ну почему у нас процессы реставрации и восстановления идут так долго?

**Соколов А. С.** Самый первый вопрос был из этого же ряда: куда делся памятник? Вот я как раз говорил о том, что бывают благие намерения, и в данном случае речь именно об этом. Памятник подлежит очень серьёзной реставрации, там сильная коррозия металла, сейчас он в опытных руках. И скорее, здесь обсуждается именно второй аспект — там ли он должен стоять, где стоял перед этим? Вот это, конечно, должно быть предметом уже общественной дискуссии, которая, я думаю, может быть достаточно интересной.

**Председательствующий.** Спасибо.

Мельников Иван Иванович.

**Апарина А. В.** По карточке Мельникова — Апарина Алевтина Викторовна.

Александр Сергеевич, вопрос к вам такой. Я думаю, не увеличу, если скажу, что Сталинградская битва, Сталинград известны всему миру, и никто даже представить себе не может, что Мамаев курган, памятник всемирно известный, и музей-панорама являются объектами местного значения. Уже несколько лет министерство затормаживает принятие решения о том, чтобы придать им статус памятников федерального значения, чтобы это были федеральные памятники, федерального уровня. Было на этот счёт поручение к шестидесятилетию Сталинградской битвы. Сейчас уже мы приближаемся к шестидесятипятилетию Сталинградской битвы — министерство опять затягивает решение этого вопроса. Убедительная просьба, поскольку это памятник, ещё раз говорю, такого значения, звонкого звучания, принять незамедлительные меры, чтобы... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Алевтина Викторовна. Пожалуйста, Александр Сергеевич.

**Соколов А. С.** Я отвечу кратко, поскольку эта инициатива нами поддержана, то есть мы уже направили соответствующее обращение. Там есть, правда, некоторая детализация этого вопроса: одно дело — Мамаев курган, другое дело — музей и третье — сам монумент, то есть там есть вещи, связанные с нормативами, в частности по времени — до сорока лет... есть некоторый предел, определённые сложности в решении таких вопросов, но, повторяю, мы поддержали вашу инициативу.

**Председательствующий.** Спасибо.

И вопрос Илюхина Виктора Ивановича.

**Швец Л. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо. Швец по карточке Илюхина.

Мне неважно, кто ответит на вопрос, потому что, я уверена, ответ будет обоснованным и честным. В продолжение вопроса, который задавал Локоть (не дали ему закончить).

В городе Новосибирске приватизируется, непонятно по чьей воле и с какой целью, Западносибирская студия кинохроники, известная во всём мире, я бы сказала. Кроме того, приватизируется кинокопировавшая фабрика. Какие-то полубандиты снимают теперь фильмы, документальными их называют. Я хочу попросить вас ответить на вопросы: кому это надо, как оценивает эту акцию министерство культуры и что будет иметь российская культура от этой разбойной акции?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

**Мальшев В. С.** Сейчас многие студии акционируются, они не приватизируются, а акционируются, причём на первом этапе со стопроцентным государственным капиталом. И всё делается в соответствии с законодательством. Если законы позволяют это делать, это делается. Нарушений законодательства там нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Оськина Вера Егоровна.

**Оськина В. Е., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемый Александр Сергеевич, в условиях принятого 131-го закона, естественно, очень тяжело живут сельские учреждения культуры. И люди на встречах постоянно задают такой вопрос: каким министерство видит решение этой проблемы, как собирается её решать? Это первый вопрос.

Второй вопрос. У нас в Красноярске есть Юдинская библиотека, объект культуры федерального значения, вы об этом знаете. В прошлом году группа депутатов от Красноярска писала вам письмо. Мы получили положительный ответ: из 5 миллионов обещали 1,5 миллиона выделить в этом году. Но вот уже сентябрь, а деньги до сих пор не поступили. Объект законсервирован, и, естественно, есть проблема с его реконструкцией.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Сергеевич.

**Соколов А. С.** Спасибо.

Я сначала отвечу на первый вопрос, второй я также переадресую Владимиру Сергеевичу, поскольку мы уже тут взаимодействуем, так сказать, по логике административной реформы.

Что касается села, то в течение двух дней, 8 и 9 сентября, мы проводим заседание координационного совета в Чебоксарах, тема — "Культура села". Мы собираем руководителей культуры всех регионов, чтобы изучить их опыт, узнать потребности и, соответственно, уточнить свои собственные инициативы.

Вы, наверное, знаете, что в федеральной целевой программе экономического развития села есть такой раздел, там это предусмотрено (это не наше министерство, это Министерство сельского хозяйства), но именно этот раздел, конечно, недофинансируется. А в национальном проекте развития села вообще нет такого понятия, как культура. В данном случае мы действительно стараемся восполнить этот явный дефицит, учитывая, что 30 процентов населения России живёт в сёлах, что вся идея единого культурного пространства, собственно говоря, обращена к нашим провинциям. В этом смысле как раз цель заседания координационного совета — это выработка того элемента государственной политики, который мы, естественно, берём под свою ответственность.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кондратенко Николай Игнатович, ваш вопрос.

Прошу прощения. На второй вопрос Владимир Сергеевич Малышев пусть нам ответит.

**Малышев В. С.** Если вам сообщили, что 1,5 миллиона рублей в плане, они обязательно вам поступят. Я на память среди пятисот объектов сейчас не вспомню точно данные по нему, но обещаю вам, что разберусь. И деньги наверняка будут направлены, если утверждены в плане.

Другое дело, что это общая проблема. Нам Счётная палата из года в год делает замечания, касающиеся того, что если в здании, являющемся памятником федерального значения, размещается областное учреждение, то мы не должны платить за реставрацию этого памятника, а должны обременять это учреждение реставрацией памятника. Но всё-таки мы стараемся реставрировать, участвовать в этом.

**Председательствующий.** Спасибо.

И Николай Игнатович Кондратенко, пожалуйста, ваш вопрос.

**Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Дорогой Александр Сергеевич, для меня ясно, к примеру, что в Эрмитаже была организована специальная воровская лавочка. Не бывает так в компьютерный век, чтобы учёта не было и так далее. Но ни со Швыдкого, ни с Пиотровского волос не упал. Так нельзя! Наказывали и в старые времена, как правило, одного-двух, а содрогались и делали выводы тысячи.

И наконец — вот здесь правильно Владимир Сергеевич сказал: забюрократчено, дальше некуда, — ну возьмите как министр на себя миссию и измените эту обстановку с оформлением финансирования. Пусть вас поругают, пусть вас кусают, но измените! А если кто-то умышленно наши российские памят-

ники восстанавливать не хочет? Помните, как в одном наставлении записано? Вот так Рыжков Николай Иванович воловодился, когда мыться нечем было людям, лезвий не было... Страна, которая нефть и газ добывала, за границу везла, не могла... (Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, ответьте на этот вопрос.

**Соколов А. С.** Последнее, то, что не прозвучало в микрофон, я готов оспорить. Можно быть хорошим человеком и быть руководителем, более того, это нужно.

Что касается перспективы развития событий, связанных с Эрмитажем. Здесь речь не только об Эрмитаже, и даже не только о музейных фондах. Речь идёт вообще о фондах, связанных с культурным наследием, то есть и архивных, и библиотечных, и музейных. И сейчас создана правительственная комиссия под очень высоким руководством. Это межведомственная комиссия, она с 1 сентября приступает к действию. Мы уже внесли свои предложения по плану работы этой комиссии. И естественно, что информация о работе этой комиссии будет предана широкой гласности, то есть мы, видимо, и сайт специальный сделаем, и вы будете знать, какие объекты проверяются, а главное, какая помощь оказывается в решении их проблем.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Сергеевич.

Коллеги, и последний вопрос. Кокошин Андрей Афанасьевич, пожалуйста.

**Баржанова М. В., фракция "Единая Россия".**

Баржанова по карточке Кокошина.

У меня вопрос к Владимиру Сергеевичу, заместителю руководителя агентства. Вопрос у меня по музею Ленина, который находится в городе Ульяновске, по мемориальному центру, который на сегодняшний день, к сожалению, практически не финансируется. Вы знаете, что там очень серьёзная оползневая ситуация и что дом, где родился Ленин, находится практически под угрозой исчезновения. Как бы мы ни относились к имени этого человека, это наша история. И у меня такой вопрос: какие планы на 2007 год и на 2008 год?

Спасибо.

**Председательствующий.** Владимир Сергеевич, пожалуйста.

**Мальшев В. С.** Музей Ленина в Ульяновске мы финансируем как федеральное учреждение культуры. В последние два года средства на содержание федеральных учреждений не добавлялись, на 2007 год прибавка, видимо, в проекте есть. Тем не менее уже в этом году на федеральный музей в Ульяновске мы выделили значительно больше средств, будем выделять и даль-

ше. Действительно, он находится в более плачевном состоянии, чем многие другие музеи, особенно центральные.

**Председательствующий.** Спасибо.

И от фракции просит дать возможность задать вопрос Рогозин Дмитрий Олегович.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Рогозин Д. О.** Спасибо большое.

Вопрос министру.

Александр Сергеевич, будьте добры, вот мы помним, в средствах массовой информации у вас была такая очень жёсткая полемика с господином Швыдким по поводу коррупции на определённых этажах, так сказать, а потом, мы знаем, вы замесились как бы, был обмен репликами такого уже тёплого содержания. Но тем не менее информация появилась, и общество всё-таки хотело бы знать: с вашей точки зрения, были ли действительно факты коррупции?

**Соколов А. С.** Ваш вопрос риторический или вы ждёте ответа? Я вот только что сказал, что начинает работать правительственная комиссия, и, конечно, у нас будет потребность обсуждать там нарушения, которые могут иметь разную природу, в том числе и коррупционную. Я думаю, что нам всегда надо вести такой разговор предметно. Поэтому ещё раз обращаю ваше внимание на то, что мы будем очень детально освещать каждый шаг работы комиссии. Это будет как раз то, о чём вы спросили.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, мы с вами задаём вопросы уже почти сорок минут, и нам нужно дать возможность выступить представителям депутатских объединений.

Фракция КПРФ. Кто будет выступать от фракции? Пожалуйста, Кравец Александр Алексеевич.

**Кравец А. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые коллеги, уважаемые руководители важнейшего для народа и для страны министерства! Мы сегодня рассматриваем выполнение национальной программы в условиях... И вспоминается известное выражение, что культура — это настолько широкое понятие, что включает в себя и ежедневное умывание лица, и самые высокие взлёты человеческого духа. Правда, министр обороны Иванов здесь, с этой высокой трибуны говорил о том, что сегодня многие новобранцы не знают, что такое зубная щётка. Так что проблема культуры более чем актуальна. Но я хотел бы посвятить своё короткое выступление тем вопросам, которые волнуют всю Россию, и прежде всего периферию, потому что при всём уважении к столицам это ещё не вся страна.

То, что происходит сегодня у нас в сфере культуры... Хорошо, конечно, что есть программа национальная, хорошо, что складываются какие-то средства и в Федеральной адресной инвестиционной программе, но давайте рассмотрим ситуацию. Итак, о жизни основной массы россиян. "Российская газета" опубликовала прогнозный план приватизации учреждений полиграфии. Восемьдесят три полиграфических производства и издательства уходят в частные руки. Ну, можно рассуждать о том, что государство неэффективный собственник, — известный треп тех, кто привык, так сказать, прибирать к рукам чужое. Я не об этом. Возникает другая проблема, уважаемые руководители отрасли, — это база для решения той самой проблемы, которую вы поставили среди главных и основных в национальной программе, а звучит она так: "создание условий для обеспечения выравнивания доступа к культурным ценностям и информационным ресурсам различных групп граждан". Сегодня самые массовые газеты не те, которые на московских развалах лежат, а районки, которые печатаются в этих устаревших, забытых, истерзанных типографиях, по 131-му закону лишившихся реальной поддержки, а значит, люди лишились права на доступ к информации. Но это самая простая информация, и здесь государство проводит политику против интересов большинства.

Второй аспект. Я не говорю уже о высоком... Мы живём в XXI веке, общество порой называют информационным, но цифровое неравенство, которое складывается у нас в стране, и те средства, которые выделяются, — а я, готовясь к сегодняшнему пленарному заседанию, посмотрел, пролистал проект бюджета, — они ни в коей мере не могут сколько-нибудь серьёзно подвинуть нас в этом направлении. Это вторая проблема. Мы радуемся, что у нас все школы будут подключены к Интернету. Это ерунда, на Западе уже давно каждая семья имеет компьютер, и тема семейного компьютера должна быть главной для России.

Третий момент, о чём говорили мои товарищи-сибиряки из Новосибирска. Уважаемый Владимир Сергеевич, вы отговорились очень легко, но ведь проблема с захватом студий есть и в Иркутске, и в Свердловске непонятно что происходит. И то, что осталось там у нас — одиннадцать или двенадцать студий документального фильма... А я хочу напомнить: мы клянемся в программе, что у нас великая культура, и для мировой кинематографии Эйзенштейн то же самое, что для документалистов Дзига Вертов, основатель школы современной документалистики. Мы всё это разваливаем, всё это забываем. Люди сдают всё в аренду, набивают карманы, и не более того.

Четвёртый момент, вопрос о средствах массовой информации и ответственности средств массовой информации. У нас не-

редко журналистов привлекают к ответственности за неточную или клеветническую информацию, а сейчас, после принятия закона об экстремизме, им становится вообще сложно работать, особенно с чиновниками, а претензий к ним более чем достаточно, потому что главная угроза России — это не терроризм, а коррупция, безусловно. Так вот, я хотел бы отметить особое значение и важность... Посмотрите, что происходит после 96-го года, когда Ельцин в разгар президентской кампании подписал указ, по которому чиновники обязаны каким-то образом отвечать на выступления прессы. У нас огромное количество изданий (ну, к сожалению, здесь не назвали цифры, насколько оно выросло и так далее), огромное количество критических выступлений и материалов, и если авторы этих материалов клеветают, если они говорят неправду о действиях властей или о действиях тех или иных хозяйствующих субъектов, то, ради бога, давайте привлекать их к суду, но у нас ведь большинство этих выступлений — 99 и 9 в периоде процентов — остаётся без всякой реакции, без всякого внимания. У нас уже три года лежит новая редакция закона о СМИ, которому хода не дают, потому что он не совершенен, наверное... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР — Ближина Любовь Фёдоровна.

Включите микрофон.

**Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.**

Мы все знаем, что культура страны — это стратегическая основа суверенитета государства. Программа развития — дело хорошее, в России действует несколько федеральных целевых программ развития, рассчитанных на среднесрочную перспективу — 2006–2010 годы, в том числе программа "Русский язык", программа патриотического воспитания граждан Российской Федерации, программа развития образования. Их сравнительный анализ показывает, что только программа "Культура России..." привязана к рыночной экономике, причём очень тесно, в других это понятие даже не упоминается. Возникает вопрос: кто её писал? Понимают ли составители программы истинную значимость культуры для государства, если пишут в первом её разделе, в "Характеристике проблемы, на решение которой направлена Программа", следующее: "Отрасль, традиционно ориентированная на государственную финансовую поддержку, оказалась наименее подготовленной к рыночной экономике"? Далее: "По сути, сегодня продолжается процесс постепенной утраты национального достояния страны... накопленного предыдущими поколениями", — и здесь же ставят себе в вину, что "до настоящего времени отсутствуют рыночные критерии оценки как движимых, так и недвижимых



объектов культурного наследия". Это чтобы оно быстрее утрачивалось. Если существовала традиция государственного финансирования, то она, безусловно, была оправданна, эта традиция, к сведению, существовала двести лет, при всех режимах. Мы опять разрушаем старый мир. В духовной деградации тоже свалившаяся с небес рыночная экономика виновата или всё-таки политика? Кем это основательно продумано, непонятно.

Важным фактором, способствующим развитию отрасли, является создание института государственно-частного партнёрства, который предусматривает развитие рынка культурных ценностей, совместное участие государства и бизнеса в развитии этого рынка. О каких культурных ценностях идёт речь? Почему в программе развития образования ничего не говорится о рыночной экономике? Почему политика государства в этой сфере направлена на создание условий для реализации потенциала личности внутри страны, то есть против так называемой утечки мозгов, а в национальной культуре, материальной и духовной, не просто утечка, а процесс открытой купли-продажи становится на рыночные рельсы? Это вам не культурные обмены и не зарабатывание средств к существованию работниками учреждений культуры в процессе их деятельности. Национальная культура неликвидна, к чему может привести процесс купли-продажи в культуре?

Отношение государства к культуре также можно определить по наименованию статьи расходов. Все программные мероприятия, в том числе по сохранению памятников истории и культуры, музейных, библиотечных и архивных фондов, культурного наследия народов России, по развитию системы художественного образования и поддержке молодых дарований, адресной поддержке профессионального искусства, литературы и творчества, по обеспечению условий для художественного творчества, инновационной деятельности и так далее, финансируются по статье "прочие нужды". Сегодня это "прочие нужды", а завтра, бог даст, и нужда отпадёт.

Цитирую программу: "Инвестирование государства в культуру означает инвестирование "в человеческий капитал". Позвольте не согласиться, господа: инвестирование государства в свою национальную культуру означает инвестирование в собственное самосохранение. Кроме национального достояния существует национальное достоинство — вот что катастрофически утрачивается в настоящее время.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "Единая Россия" — Тягунов Александр Александрович. С места будете выступать, Александр Александрович?

Включите микрофон депутату Тягунову.

**Тягунов А. А.**, фракция "Единая Россия".

Реализация программы, которая утверждена правительством, предполагает следующие результаты в социально-экономической сфере.

Во-первых, сохранение и развитие культурного пространства Российской Федерации, о чём министр очень хорошо в своём выступлении сказал, и культурного наследия как основной составляющей части культуры. Но мы одно упустили — мы живём в век рыночных отношений, и новая программа позволяет увеличить долю частных инвестиций в сферу культуры, которой так не хватает денег. И здесь я согласен с выступлением министра: инвестиции в сферу культуры, как правило, не имеют прямого экономического эффекта, результат такого инвестирования — формирование человеческого капитала, а это сегодня не очень заметно. Культура является традиционно консервативной отраслью для тех, кто делит деньги, потому что от неё, как говорят, в рыночных отношениях нет отдачи.

Но вернёмся к теме сегодняшнего разговора — программе "Культура России...", о которой докладывал министр. Он не побоялся сказать — хотя министру это сделать сложнее, чем мне, — об остаточном принципе выделения средств на культуру. Однако разработанная министерством программа даёт основу для того, чтобы заниматься теми вопросами, которые в общей сложности и составляют огромное, ёмкое понятие "культура России" и которых мы в комитете насчитали пятьдесят восемь.

Что хорошо и нравится мне? То, что в программе есть контрольные индикаторы, то есть имеются средства, с помощью которых можно следить за исполнением этой программы, потому что мы с вами знаем очень много программ, которые написаны, приняты нами, но проконтролировать их исполнение невозможно. Министерством выпущены подзаконные акты к программе, которые позволяют, ещё раз говорю, организовать и контролировать её исполнение.

В программе значительное место отведено вопросам сохранности историко-культурного наследия, и об этом подробно говорилось, когда задавали министру вопросы.

Можно отметить много хороших подходов, например, совершенно по-новому формируются подходы к оснащению библиотек и музеев. Обращено внимание прежде всего на их компьютеризацию, что позволяет внедрить в этих структурах дистанционное управление. Это всё новации, которые обязательно должны были быть учтены и, слава богу, учтены программой "Культура России..." .

Надо сказать, что культура в эти годы не стояла на месте. Мы видим, что проводится большое количество международных и российских фестивалей, в которых чаще всего участвуют творческие коллективы, и отрадно смотреть, когда это детские коллективы.

Мы сегодня рассматривали очень много вопросов, связанных с культурой, и мы многое ставили в вину министерству, пытаемся за всё спросить с них. Может быть, это правильно отчасти, но давайте будем объективны: разве не мы с вами сделали так, что министерство культуры даже не может требовать финансирования муниципальных объектов, а это всё то, что касается села? Это мы с вами придумали закон о разделении полномочий власти и разложили бюджет по разным полкам, чего же мы с министра и его подчинённых спрашиваем?! Давайте вместе корректировать эти вопросы. А разве не мы с вами не можем разблокировать статью 63 об охране и использовании культурного наследия? А она бы здорово помогла и сдвинула с места решение этого вопроса, и могли бы пойти частные инвестиции на те объекты, которые способны принять эти инвестиции. И разве мы не можем составить список тех объектов, которые нельзя и пальцем тронуть?! Поэтому нам надо, когда мы предъявляем претензии, как говорится, и "на себя, кума, оборотиться".

Я вот хотел бы задать несколько вопросов, которые имеют отношение и к нашему комитету. Хотя я должен сказать депутатам, что мы очень плотно последние год-полтора работаем с министерством культуры: они участвуют в работе нашего комитета, мы постоянно участвуем в работе их коллегии. У нас есть единомышленники по многим вопросам, но, к сожалению, не всё, как говорится (и министр об этом тоже сказал), можно решить и не все министерские инициативы находят поддержку. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо. Ваше время истекло.

От фракции "Родина" кто? Чуев Александр Викторович.

**Чуев А. В., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)**".

Уважаемые коллеги, прежде всего я хотел бы поблагодарить Александра Сергеевича за его очень серьёзный и обстоятельный доклад сегодня. Считаю, что то, что делает министерство культуры, и то, что делает лично министр, заслуживает всяческого одобрения, учитывая те условия, в которых они вынуждены работать.

Я знаю, сколько внимания министерство уделяет театральной деятельности, её поддержке. Последние совещания по проблемам культуры на селе, я считаю, также были достаточно эффективными, и, надеюсь, в этом направлении тоже будут

предприняты определённые шаги, чтобы изменить ситуацию. По моему мнению, "круглые столы", которые проводились при участии министерства, в том числе и по проблемам борьбы с порнографией, — за что моё отдельное спасибо министру — и его поддержка ряда кинофестивалей, направленных на поддержку семьи, материнства и детства, таких, как "Семья России" или кинофестиваль "Встреча", — всё это заслуживает одобрения. И в этом смысле, думаю, многим министрам стоило бы сегодня взять с министра культуры пример, как вообще надо работать и подходить к делу. Но есть и целый ряд проблем, которые министерство... хотя, может быть, они выходят за рамки компетенции и полномочий министерства, и министерство, наверное, их просто сегодня решить не в состоянии.

Первая проблема заключается в том, что — вообще, немножко абсурдная ситуация у нас сложилась — министерство не является напрямую распорядителем тех бюджетных средств, которые для него выделяются. Из бюджетных средств, выделенных на следующий год, 2 миллиарда рублей находится в ведении министерства, а 40,9 миллиарда рублей распределяется через агентство по культуре и кинематографии, руководитель которого почему-то не соизволил сегодня прийти сюда и поговорить с нами, хотя неоднократно мы его приглашали, зато он часто появляется на телевидении.

Из дополнительных средств, которые были выделены на деятельность министерства, — 1,4 миллиарда рублей — только 7,2 миллиона рублей (а это также проходит через агентство) будет выделено на ревизию тех самых культурных ценностей, которые находятся сегодня в музейных фондах. Это к вопросу о том, как эти музейные ценности сохраняются и насколько реальную картину мы можем получить, насколько реально мы можем выяснить, где подлинники, где не подлинники, что у нас вообще осталось.

Если говорить о музеях и о музейных экспонатах... вообще, это вопрос особый. Не только денег выделяется мало для того, чтобы сохранить наши фонды, но, увы, в силу просто ситуации технической, ситуации жизненной, когда сами помещения часто непригодны, условия хранения непригодны, эти фонды, к сожалению, сокращаются, экспонаты гибнут. Я считаю, что здесь необходимо принять кардинальные меры, в том числе всё, что можно передать, или всё, что является предметами религиозного культа, необходимо передать сегодня церкви. Привлекать сегодня инвесторов, но ни в коем случае не расплачиваясь за это экспонатами и не передавая их в частные руки, конечно, тоже нужно, но без подхода на федеральном уровне, без изменения принципа финансирования этого направления

культуры мы ситуацию не изменим. Если мы хотим, чтобы у нас были музеи, чтобы у нас были действительно экспонаты, которыми может пользоваться наш народ, наши граждане, то в это придётся вкладывать деньги, хотим мы того или нет.

Конечно, это и вопрос кадров и безопасности. Скажите, можно ли охранять, и нормально относиться к музейным экспонатам, и действительно заботиться об их сохранности, когда заработная плата в среднем по отрасли 5130 рублей, по последним данным? Это же деньги, за которые совершенно нереально нормально работать, музейному работнику в том числе, а часто заработная плата ещё ниже, это средняя заработная плата по отрасли. Необходимо менять эту ситуацию в корне сегодня.

Вопрос безопасности и сохранности музейных фондов, конечно, связан ещё и с тем, в чьём ведении находятся и как используются эти фонды, сами музеи, их территория. Сегодня повсеместно мы видим практику, когда объекты культурного назначения, прилегающая территория становятся просто источником прибыли, распродают либо сдают в аренду частным компаниям. В том числе это касается и объектов повышенной опасности, я говорю об Останкинской телебашне. Ну разве можно рядом с телебашней, например, располагать бензозаправку и тому подобное?!

Я считаю, что на самом деле эта проблема касается общей культурной политики. Я думаю, что этот вопрос должен решаться уже не только на уровне министерства, вопрос должен решаться... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Викторович, ваше время истекло.

От фракции "Родина" (Народная Воля – СЕПР) – Фоменко Александр Владимирович.

**Фоменко А. В., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" – Социалистическая единая партия России)".**

Сегодняшние выступления министра и других работников министерства культуры на меня лично навеяли глубокую тоску. Меня удивили нотки некоторого сдержанного оптимизма, который в них слышался. Мне кажется, что ни о каком даже сдержанном оптимизме речи сегодня идти не может, если 48 процентов бюджетных средств освоено к сентябрю, а это, между прочим, девятый месяц года. Ссылки на объективные условия прозвучали как-то не очень убедительно, при том что в том же Росархиве 70 процентов освоено, а в Роспечати только 24 процента. Уже одного этого достаточно для того, чтобы руководству министерства рвать на себе волосы. В бюджете доля расходов на культуру не достигает даже 1,5 процента, и уж

можно было бы, наверное, с этими цифрами справиться. При этом посещаемость музеев у нас в России сейчас в два-три раза меньше, чем в среднем по Европе, посещаемость театров — в шесть — девять раз ниже. То есть состояние дел в сфере культуры чрезвычайно тяжёлое. Я, например, даже не мог найти статистический справочник о состоянии дел в сфере культуры за 2005 год, последний нашёл за 2004-й.

Удивил меня также и ответ министра культуры на вопрос, касающийся закона о творческих союзах. Он попытался умело переложить ответственность... Но ведь он же сам говорил в своё время о том, что такой закон не нужен, нужен закон об основах культуры и в нём должно быть что-то о творческих союзах. Но, учитывая наше нынешнее положение дел с творческими работниками, без отдельного закона совершенно не обойтись. И самое обидное, что за последний год мы не видели со стороны министерства культуры попыток лоббирования серьёзных стратегических мер по спасению русской книжной культуры.

В своё время, когда во Франции стояла такая же проблема в связи с кризисом книжной культуры, министр культуры Франции Жак Ланг с помощью многомесячного лоббирования убедил весь парламент проголосовать за закон, устанавливающий единую цену на книгу. Мера была совершенно не рыночная, но в результате все с ней согласились. Сегодня книжная культура Франции спасена и книг они покупают больше, чем мы. В любом магазине Франции одна и та же книга имеет одну цену независимо от того, где она продаётся. Такого рода меры можно было бы применить, видимо, и у нас.

Гнетёт также то, что отношение к русскому языку у нас несерьёзное не только вообще у власти, но даже в министерстве культуры. Они даже русскую культуру сегодня называют отраслью культуры. И о чём мы можем говорить, если даже работники самого культурного министерства употребляют совершенно ненужные иностранные слова, — у них даже в отчёте, который был предложен нашему вниманию в понедельник на коллегии, упоминается о шестом Международном балетном конкурсе "Ваганова-При". По-русски нельзя было написать — "конкурс на приз Вагановой" или "имени Вагановой"?

И непонятно, почему Роспечать совершенно не говорит о такой тяжёлой проблеме, как отсутствие национальной системы распространения книг. В своё время уничтожить её могли только либо люди с комплексом мерзавца, с комплексом Герострата, либо клинические идиоты. Но ясно, что без восстановления этой системы книгораспространения бессмысленно говорить о цифрах, о тиражах, потому что любые книги, которые выходят, просто не могут дойти до читателя на огромных про-

сторях нашей страны. Если в Москве ещё что-то можно купить, то за её пределами ситуация уже совершенно нетерпимая.

Поэтому я удивляюсь тому, что сегодня само обсуждение было ещё достаточно мягким. Я так понимаю, что если дальше дело пойдёт так, как оно шло в течение этого года, то вообще можно будет заказывать какие-то похоронные марши, потому что все эти успехи — это успехи, которым грош цена в сравнении с теми неудачами, которые мы имеем в области культуры.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Владимирович.

И от комитета выступит Семаго.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Семаго.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Кобзона нет.

**Семаго В. В., фракция "Единая Россия".**

Я прошу прощения, но, поскольку мне всего две с половиной минуты дано, слово "Кобзон" прошу все не упоминать.

Я хотел бы опровергнуть, Александр Сергеевич, мнение о том, что десерт — это наиболее приемлемый, так сказать, вид пищи. Вот на закуску я оставил своё выступление и думаю, что оно будет, ну, не совсем, может быть, приятным для всех тех, кто сегодня выступал.

Мы слушали сегодня доклад, который был посвящён хозяйственной, финансовой, экономической деятельности, какой угодно деятельности министерства, но не регулированию в сфере культуры. А по моему мнению и по мнению многих здесь, политика в сфере культуры является основополагающей и формирование этой политики основополагающе для министерства.

Мы сегодня услышали о том, что чрезмерные власть и финансовые возможности сосредоточены в агентствах, что, на мой взгляд, является абсолютно неправильным. Именно орган, определяющий политику, должен регулировать вопрос денег. Отсюда возникает сразу возможность влиять на тот репертуар, который существует, например, у нас в кинематографе и на телевидении: у кого деньги, тот и музыку заказывает. Если эта позиция вас не устраивает, её нужно менять, и менять с помощью парламента.

Сегодня мы услышали о том, что агентство по культуре и кинематографии формирует репертуарный список наших художественных фильмов, в том числе и для детей и юношества, с помощью некоего экспертного совета. Коллеги, вы только вдумайтесь: ни министерство, ни агентство ничего не формируют, а формирует некий экспертный совет, фамилий, имён и прозвищ членов которого мы даже не знаем. А что дальше происходит с этим? Я посмотрел внимательно репертуар на-

ших кинотеатров, проанализировал перечень художественных фильмов и того, что туда попадает. Если вы думаете, что здесь есть какая-то национальная задача или какой-то государственный заказ, есть некая нравственная составляющая, я хочу вас разуверить: ничего этого нет. Чтобы понять, о чём я говорю, можно обратиться ко вчерашнему примеру. Вот в кинотеатре "Пушкинский" была вчера премьера фильма "Кочевник". Это национальный государственный проект, который сделали казхи под патронатом своего президента. Это фильм о достоинстве народа, о его возрождении, о его культуре. И понятно совершенно, чему он служит. Сегодняшняя позиция в отношении кинематографа, которая у нас сложилась, глубоко порочна, на мой взгляд, нельзя в такой большой стране, нуждающейся в моральном оздоровлении, отдавать на откуп какого-то экспертного совета всю политику... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

И две с половиной минуты господин Семаго отдаёт снова Тягунову Александру Александровичу.

Включите микрофон.

**Тягунов А. А.** Спасибо.

Я хотел бы закончить мысль: как раз проблемы есть, которые мы вместе с министерством должны, на мой взгляд, решить. Вот я хотел бы обратить внимание на инвестиционные программы в рамках ФАИП. Ну, я думаю, что Большой театр и Мариинский — это символы России, и, бесспорно, выделенные на них деньги — это, как говорится, престиж страны. Но я ещё раз повторю: давайте вместе сделаем так, чтобы это огромное количество денег было выделено не в ущерб регионам, их у нас восемьдесят шесть, они же из-за этого здорово пострадали. Давайте поднимем этот вопрос и посмотрим, как на него отреагируют.

И я считаю (вот к своим коллегам обращаюсь), что мы сегодня к конкурсам должны вернуться, к проектам и всё-таки подумать: нельзя творческий конкурс проводить так, как конкурс среди нескольких поставщиков металла, которые его делают. Вы поймите правильно, здесь мы с вами что-то маленькое недодумали, когда принимали этот закон. У нас есть возможность с министерством доработать, найти консолидированное решение, потому что там сегодня работают квалифицированные люди, болеющие за своё дело, так же как и в депутатском корпусе, в нашем комитете есть кому постараться и решить эти вопросы. Это касается, кстати, и пресловутого законопроекта, который мы сегодня несколько раз вспоминали, "Об автономных учреждениях". Сегодня тот, кто его напрочь отвергает, не думает о том, что через три месяца, когда будет принят Бюджетный кодекс, мы будем вспоминать, а что



же мы натворили, когда оставили без заработанных средств все объекты культуры. Я не говорю, что его надо принимать в том виде, в каком он есть, но за две недели, которые нам даны, мы должны доработать этот законопроект так, чтобы он служил на благо учреждений культуры и всех других учреждений бюджетной сферы, для которых он принимается.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Сергеевич, если есть желание, в течение одной минуты можете сказать нам в заключение что-то. Какие-то темы вас тронули? Что вы нам хотите хорошего или плохого ещё сказать?

**Соколов А. С.** В течение минуты я буду варьировать слово "спасибо", потому что главное моё ощущение — это ощущение благодарности за то, что было столько времени посвящено обсуждению вопросов, которыми мы живём и ради которых, собственно, и объединяем усилия. Я самым внимательным образом вместе с коллегами буду изучать стенограмму, поскольку в вопросах как раз сегодня возникла на первый взгляд произвольная палитра, а с другой стороны, очень важная, поскольку тут есть резонанс, есть ощущение того, что болит и к чему мы должны возвращаться снова и снова.

Я опускаю те вопросы, которые имеют скорее казусный характер, потому что, наверное, депутаты всё-таки должны знать, что вся терминология балета — это французская терминология, так же как вся терминология музыки — это итальянская терминология, ничего обидного для России тут нет. Всё со временем придёт, а главное, что мы сейчас действительно можем договориться о том, чтобы, используя трибуну Государственной Думы, мы выносили сюда самые важные и самые подготовленные вопросы. Мы очень надеемся на вашу помощь, ещё раз это повторяю.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Сергеевич. Я благодарю вас и ваших заместителей за обсуждение темы, которую мы сегодня затронули.

Коллеги, "правительственный час" на этом объявляется закрытым. Теперь я прошу вас проголосовать за проект постановления о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Назмеева Юрия Гаязовича. Есть ли вопросы по тексту? Нет. Кто за то, чтобы принять данное постановление? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 59 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 376 чел. . . . . 83,6 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 378 чел.  
Не голосовало . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %  
Результат: принято

Принято.  
Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 16.00.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, прошу вас зарегистрироваться для продолжения нашей работы.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 11 сек.)  
Присутствует . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %  
Отсутствует. . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %  
Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу.

Третье чтение. Пункт 7, законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе". Доклад первого заместителя председателя Комитета по обороне Алексея Алексеевича Сигуткина.

**Сигуткин А. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроект был принят нами во втором чтении в конце весенней сессии. За период между вторым и третьим чтениями каких-либо замечаний по законопроекту не поступило. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и рекомендуется к принятию. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Алексеевич.

Объявляется "час голосования". Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 01 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 360 чел. . . . . 80,0 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 364 чел.  
Не голосовало . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %  
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению законопроектов, предлагаемых к рассмотрению в первом чтении. Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации". Доклад Алексея Валентиновича Митрофанова. Нет его. Отмечаем отсутствие докладчика в зале, в следующий раз рассмотрим без его участия.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Сергея Юрьевича Глазьева.

Пожалуйста, Сергей Юрьевич.

**Глазьев С. Ю.** Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается ряд изменений в Земельный кодекс. Я хотел бы уточнить, Любовь Константиновна, мы их все сразу рассмотрим или я буду докладывать по каждому законопроекту отдельно?

**Председательствующий.** Вы можете доложить все сразу.

**Глазьев С. Ю.** Мне удобнее по каждому отдельно.

**Председательствующий.** Виктор Семёнович Плескачевский готов сделать доклад? Хорошо, давайте по всем трём пунктам — 9, 10 и 11-му.

**Глазьев С. Ю.** Хорошо, тогда я подробно остановлюсь на каждом из законопроектов, два из них взаимосвязаны. Речь идёт о восстановлении права на бесплатное, фактически бесплатное землепользование для граждан и для религиозных организаций.

Первый из законопроектов, который вам предлагается к рассмотрению, предполагает восстановление возможности для граждан обладать земельными участками на праве постоянного бессрочного пользования и праве пожизненного наследуемого владения. О чём идёт речь? Миллионы наших граждан, как вы знаете, имели возможность использовать землю для своих нужд, для проживания, для садоводства, руководствуясь теми нормами, которые из нового земельного законодательства исчезли. Эти нормы позволяли гражданам пользоваться землёй фактически бесплатно, за исключением уплаты земельного налога. Земля не рассматривалась как имущественный комплекс, люди не были обременены налогом на имущество, и фактически земля служила их интересам без каких-либо обременений. Земельный кодекс эти нормы устранил. Правда, сказано, что те граждане, которые имели землю на правах бессрочного пользования или пожизненного наследуемого владения, могут эти права сохранять. Но дело в том, что люди так или иначе в силу разных жизненных ситуаций переуступают земельные участки своим наследникам, своим родственникам, иногда их продают и для того, чтобы совершить какой-либо акт с землёй, вынуждены её приватизировать.

Как мы и предполагали при принятии Земельного кодекса, заложенная в нём норма о бесплатной приватизации земельных участков для граждан фактически стала обманом. Гражданам, для того чтобы приватизировать свою землю, приходится оплачивать землеустроительные работы, приходится месяцами добиваться оформления прав, и они сталкиваются с явным вымогательством со стороны коррумпированных чиновников. И фактически это право на бесплатную приватизацию обернулось колоссальными поборами.

Более того, после того как земля приватизирована, она становится имуществом и, следовательно, является объектом налогообложения. И такая "бесплатная" земля становится весьма обременительной для миллионов наших сограждан, которые не имеют денег даже для того, чтобы оплатить коммунальные услуги. А поскольку мы знаем, что по планам правительства скоро земля и строения на ней будут признаны единым имуществом комплексом и будут облагаться налогом на недвижимость, нетрудно себе представить, что не только владельцы садовых участков, но и жители многоквартирных домов в городах вынуждены будут платить не только за коммунальные услуги, не только налог на имущество со стоимости квартир, но ещё и земля под домами — не только, замечу, приусадебными, но и городскими — станет объектом налогообложения.

Уважаемые коллеги, граждане не просили нас лишать их права бесплатного землепользования, это было сделано под давлением известных всей стране лоббистов, работающих в комитете по имуществу, которые создали условия для обогащения земельных спекулянтов за счёт вовлечения земли в рыночный оборот. Лоббирование вопроса о принятии Земельного кодекса, который лишил граждан права на бессрочное пользование, пожизненное наследуемое владение, происходило под предлогом того, что землю нужно приватизировать для предприятий, для того чтобы предприятия могли привлекать инвестиции под залог земли. Это был главный аргумент при принятии Земельного кодекса, о гражданах никто не думал. Тем не менее законодатель решил осчастливить наших граждан бесплатной приватизацией земельных участков, и, как я уже сказал, эта бесплатная приватизация оборачивается поборами, оборачивается усилением налогового бремени.

Таким образом, с принятием Земельного кодекса реальные права граждан по использованию земли сузились. Фактически мы рассматриваем это как нарушение конституционной нормы о том, что принятие законов не должно приводить к ухудшению условий жизни граждан. Граждан лишили двух фундаментальных правовых форм землепользования — постоянного

(бессрочного) пользования и пожизненного наследуемого владения. Мы считаем, что это несправедливо, что это ведёт к снижению уровня жизни, к ограничению прав граждан и этот недостаток надо устранить. Поэтому, уважаемые коллеги, если мы с вами отстаиваем интересы граждан, а не интересы земельных спекулянтов, то этот законопроект следует поддержать.

Теперь, если позволите, о втором законопроекте. Мы предлагаем восстановить те же права — а конкретно право постоянного (бессрочного) пользования землёй — для религиозных организаций, но Комитет по собственности нам говорит, что у религиозных организаций и так есть право фактически пользоваться землёй бесплатно. Однако надо сказать, что это право целиком зависит от усмотрения властей: хотят — дадут землю бесплатно на срочных условиях, хотят — отберут землю, и фактически религиозные организации сегодня становятся объектом административного и политического давления.

В качестве примера могу привести совершенно возмутительный случай в Красноярском крае, в городе Красноярске, где по политическим мотивам губернатор резко повысил платежи за землю и фактически ввёл систему налогообложения земли в отношении древнего Воскресенского монастыря. Сделано это было в целях оказания административно-политического давления на главу епархии.

Таким образом, предоставление права бесплатного использования земли для религиозных организаций фактически остаётся в ведении административного аппарата, который хочет — предоставит право, не хочет — не предоставит.

Замечу, что в своё время землю отбирали у церкви, не спрашивая верующих. По справедливости эту землю следовало бы вернуть церкви. Сейчас в связи с введением Земельного кодекса даже та земля, которая у церкви оставалась, которой церковь владела бесплатно, становится объектом налогообложения. Я ещё раз подчеркну, что, конечно, есть возможность, законодательство предусматривает возможность бесплатного предоставления земли, но эта возможность такая: хочу — дам, хочу — не дам.

Поэтому исходя из интересов наших верующих, из интересов церкви мы считаем необходимым закрепить юридически право церкви на бесплатное использование земли, вернув ей право обладать земельными участками на праве постоянного (бессрочного) пользования.

Церковь никогда не претендовала на участие в купле-продаже земли, земля религиозным организациям нужна не для спекуляции, им нужна земля для построек, для обеспечения хозяйственных нужд, и многократно во время наших обсуждений представители религиозных организаций говорили: нам

нужна земля только для того, чтобы выполнять свои религиозные обязанности. Поэтому я не вижу, честно говоря, у комитета объективных оснований для отказа религиозным организациям в юридическом закреплении их права на постоянное (бессрочное) пользование землёй.

Наконец, последний законопроект о внесении изменений в Земельный кодекс, который мы предлагаем, связан с правами иностранных граждан.

Вы помните, что при принятии Земельного кодекса была довольно большая дискуссия в отношении того, давать возможность иностранным гражданам приобретать землю в собственность или не давать. Тогда было найдено такое компромиссное решение: на приграничных территориях возможно ограничение прав иностранных физических и юридических лиц в части собственности на землю. Но надо признать, что, во-первых, реализация этой нормы фактически пробуксовывает. Во-вторых, само по себе это нелогично: есть территории в стране, которые не менее ценны и не менее важны для безопасности государства, чем приграничные территории. Я уж не говорю про сельскохозяйственные ценные земли, давайте подумаем о землях в наших городах. Земли городов тоже идут сегодня с молотка, они подлежат приватизации, и вопреки всем рекомендациям экономической науки, которая говорит, что самой эффективной формой землепользования в городах является муниципальная форма собственности с долгосрочной арендой городских земель, городские земли сегодня становятся объектом земельных спекуляций. Предоставлять возможность иностранным лицам скупать земли городов — это, мне кажется, явный пробел в нашей системе защиты интересов национальной безопасности.

Поэтому мы предлагаем ограничить возможности землепользования для иностранных юридических и физических лиц арендой, другими формами срочного использования земли. Предоставлять землю в собственность в ситуации, когда земельные участки стали весьма привлекательным объектом для спекуляции, когда у нас появляются новые помещики, появляются новые крупные землевладельцы и хозяева городов, которые скупают городские территории в спекулятивных целях, предлагать международному спекулятивному капиталу участвовать в очередной волне распродажи элементов нашего национального богатства — это большая ошибка. Мы предлагаем эту ошибку устранить и надеемся, что вы нас поддержите, потому что это в интересах нашей социальной, политической стабильности, в экономических интересах нашей страны, в том числе и в интересах городов, — максимально ограничить вовлечение земельных участков в спекулятивный оборот. Земля

должна работать на долгосрочные интересы наших граждан, поэтому мы предлагаем сейчас вернуться к Земельному кодексу и устранить те недостатки, о которых я сказал.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Юрьевич, присаживайтесь.

Содоклад от Комитета по собственности сделает председатель комитета Виктор Семёнович Плескачевский.

**Плескачевский В. С., председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Мы только что услышали, что некая экономическая теория отрицает частную собственность на землю или по крайней мере готова воспользоваться всякого рода суррогатами, такими, как право пожизненного наследуемого владения, и что, дескать, максимальный экономический эффект от использования земли возможен только в условиях аренды.

Я хочу привести сравнение, раз уж так широко поставлен вопрос и настаивают на пересмотре отдельных положений, концептуальных положений Земельного кодекса, раз прозвучало несколько фраз, обвиняющих Комитет по собственности в лоббировании каких-то спекулятивных интересов. Надо сказать, что это первое обвинение, поэтому не могу не рассмотреть вопросы чуть шире, чем хотелось бы, по каждому в отдельности законопроекту.

Во-первых, я хочу сказать, что в условиях аренды никакая ипотека — если мы вообще понимаем, о чём идёт речь, — невозможна. Ипотека возможна тогда и только тогда, когда, во-первых, единый объект, во-вторых, есть возможность его заложить и получить кредит на развитие, не знаю, домашнего хозяйства или предприятия. При этом основным инструментом оборота недвижимости во всём мире считается не купля-продажа, как обычно принято считать у нас здесь, в зале, а именно ипотека. Из общего объёма операций по обороту объектов недвижимости 80—90 процентов приходится как раз на ипотеку.

Есть возможность сравнить правовые нормы земельных отношений, скажем, в восточных землях Германии и в Российской Федерации. Примерно в одни те же сроки мы начали земельную реформу, поэтому можно сравнить успехи. Ну конечно, условия совершенно разные. Первое условие. В Германии в отличие от Российской Федерации сохранилась полностью учётная система земельных объектов, то есть то, что мы называем кадастром. Поземельная книга в Германии сохранялась даже в период общенародной собственности на землю. В России за восемьдесят лет система, которая предполагала бы хоть какой-нибудь оборот

земли, вообще была уничтожена полностью и сознательно: это был вопрос скорее политики, нежели экономики. По этой причине мы сегодня и мучаемся с проблемами кадастрирования всей территории Российской Федерации, чтобы хотя бы эти объекты были объектами возможного оборота, возможного экономического использования. То есть правовая система земельных отношений была разрушена в России полностью.

Второе условие. Естественно, в Германии существовала политическая воля, чтобы такой оборот состоялся, снизу — от народа и сверху — от правительства. Можно сравнить с Россией: у нас до сегодняшнего дня значительная часть населения, ссылаясь на статью в Конституции, что земля — это основа жизни и деятельности народов, её населяющих (что не отрицает, вообще-то, экономического использования земли), считает каждый земельный участок не столько самостоятельным объектом, сколько частью Родины, и по этой причине, дескать, Родину нельзя сдавать в аренду, тем более её, Родину-мать, нельзя продавать. То есть у нас несколько разных менталитет.

Третье — это, конечно же, финансирование и то, что законодательная система Федеративной Республики Германии, готовая к внедрению в восточных землях Германии, тоже была полностью готова. У нас, как я уже сказал, правовая система была разрушена, стояла задача и в основных законах, и в мелочах и деталях пытаться эту проблему всё-таки решить, установив полноценные рыночные отношения, раз уж в начале 90-х было принято такое решение — в этом направлении двигаться стране.

Так вот, спустя пятнадцать лет после начала реформ в восточных землях Германии я спрашиваю: сколько у вас земли в ипотеке, то есть во вторичном использовании и у домашних хозяйств, и у самостоятельных экономических субъектов, у всех? Почти сто процентов, коллеги. Поинтересуйтесь, сколько в России сегодня земли в ипотеке. Думаю, что это доли процента. Что является тому причиной? Во-первых, в начале 90-х годов некоторые нерешительные политики, начав приватизацию, посчитали, что землю трогать нельзя. В результате совершилась первая несправедливость по отношению к земле: оторвали правовое поле земельных отношений от правового поля объектов градостроительной деятельности. Фактически у нас на сегодняшний день существует два права, которые не во всём и не везде стыкуются. И уже сегодня внесённым законопроектом о кадастре пытаются эту проблему отчасти решить. Во-первых, Земельный кодекс провозгласил единство объектов недвижимости — земли, зданий и сооружений — и вот кадастр пытается сделать ещё один, следующий шаг в этом направлении.



Вместо этого те же самые нерешительные, на мой взгляд, политики предложили нам некоторое количество суррогата, провоцирующее так называемое бесплатное пользование землей: пожизненное наследуемое владение, бессрочное пользование, как правило, для предприятий и так далее. Я сразу хочу сказать в качестве ремарки: пусть каждый задумается, возможна ли в этих условиях ипотека. Конечно же, нет, невозможна, потому что земля, не являющаяся собственностью того владельца, в собственности которого находится здание, просто является обременением этого здания.

Начиная с 90-х годов и вплоть до принятия Земельного кодекса было разработано порядка двухсот с лишним нормативных актов и законов, которые содержали нормы о земле. Нетрудно догадаться, что они в чём-то где-то как-то противоречили друг другу, и, в общем-то, в этом отчасти причина замедления земельного оборота и включения этого объекта — основного объекта капитализации страны, капитализации предприятия, самого основного из основных фондов, если можно так сказать, — в экономические процессы. И принятие в этом зале в 2001 году Земельного кодекса заложило основы для осуществления попытки кодификации всего земельного законодательства, попытки объединения всех земельных норм и попытки, скажем так, выстраивания единой политики.

Теперь конкретно по законопроектам.

Первым законопроектом предлагается сохранить вот те самые суррогаты, которые не существуют ни в одной стране мира, — пожизненное наследуемое владение, бессрочное пользование (в первом случае — для граждан, во втором случае — для религиозных организаций).

Я хочу сказать, что та оговорка, которая в Земельном кодексе сегодня сохраняет бессрочное пользование для государственных учреждений и для казённых предприятий, — это временная оговорка. Всем известно, что из множества учреждений, существующих в стране, далеко не все необходимы для осуществления властных функций государства. И сегодня идёт ревизия большей части учреждений на предмет их необходимости для осуществления властных функций, соответственно, может быть, будет принято решение часть из них отпустить на рынок. Поэтому по завершении этого процесса в этом случае институт бессрочного пользования, институт пожизненного наследуемого владения будет уничтожен. На сегодняшний день, чтобы для граждан это не было дополнительным обременением, в Земельном кодексе сознательно оставили эту норму — до того момента, пока гражданин не задумает каким-нибудь образом распорядиться своим земельным участком. Со-

вершено справедливо Сергей Юрьевич сказал: это в том случае, когда речь зайдёт о наследовании или о желании продать земельный участок и так далее.

Он поднял проблему, как он сказал, фактически платного землепользования и землевладения, правда, он упомянул, что речь идёт о плате за формирование земельных участков, о постановке на кадастровый учёт. Действительно, для того чтобы распорядиться объектом, его нужно сформировать, утрясти все вопросы по границам, чтобы знать, что продаёшь. И то, что это тяжело для граждан, очевидно. Но мы с вами знаем, что право не должно приумножать неопределённость, оно должно уменьшать неопределённость, для того чтобы уменьшать возможность возникновения споров. А как можно продать участок, если соседи не утрясли, простите, вопрос о границах, если они находятся в состоянии спора о том, где должен стоять забор, и по ночам передвигают на полметра этот забор? Эти споры однажды должны быть разрешены. Это не вечная проблема, это проблема, которая стоит, скажем так, сегодня и только для тех, кто собрался распорядиться земельным участком. Поэтому Комитет по собственности, в силу того что это противоречит основополагающей концепции Земельного кодекса, не может поддерживать первый законопроект.

По второму законопроекту, где речь идёт о том, чтобы оставить земельные участки в бессрочное пользование религиозным организациям. Ну, видится в этом некое лукавство, потому что именно в том, другом государстве отдельные фигуранты были инициаторами того, чтобы изъять у религиозных... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Глазьев уложился.

Добавьте, пожалуйста, три минуты.

**Плескачевский В. С.** Легче заявить, нежели объясняться по этим заявлениям, чтобы ни у кого не было ощущения, что пренебрегают вопросом.

Так вот, сегодня говорить о полноценной реституции, о возврате церкви невозможно, потому что нет примеров реституции после восьмидесяти лет национализации, — это не сорок лет, как в Прибалтике или в странах Восточной Европы. Но мы можем говорить о том, что в каких-то случаях решение этих вопросов может быть перенесено на уровень местных властей. И не проблема федерального законодательства, что некоторые (подчёркиваю, именно так сказал Сергей Юрьевич) позволяют себе не решать этот вопрос.

По поводу запрета на право владения, право собственности для иностранных граждан. Да, действительно, может быть, заложенное в Земельном кодексе ограничение по пригранич-

ным территориям сегодня ещё не реализовано, но мы сознательно отнесли к компетенции президента установление границ участков, в которых может быть ограничено это право.

Но я хочу напомнить, уважаемые коллеги, что на сегодняшний день есть конституционная норма о правах российских граждан и юридических лиц и иностранных граждан и юридических лиц, и более того, даже лиц без гражданства, приношу извинение за употребление, так сказать, этой формулировки. Это конституционная норма, и мы обязаны следовать тому, чтобы каждый федеральный закон как минимум соответствовал Конституции.

По этим причинам Комитет по собственности, рассмотрев очень внимательно эти законопроекты, — к сожалению, без Сергея Юрьевича, который не смог посетить заседание комитета и услышать эти аргументы, — не поддерживает все три законопроекта и рекомендует Думе их отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Вопрос только один, у депутата Романова. Пожалуйста, Валентин Степанович.

**Романов В. С.** Я хотел бы уточнить, Виктор Семёнович. Вот идут годы, дискуссия вокруг Земельного кодекса, как и вокруг закона об обороте земель сельхозназначения, была чрезвычайно жёсткой, я помню эти заседания комиссии в течение многих и многих дней по десять часов. Неужели и спустя время мы не осознаём, что допуск иностранных компаний или иностранных граждан к нашим землям — довольно дорогое удовольствие? Неужели мы не задаём себе вопрос, почему указ президента по приграничным территориям так до сих пор и не появился? Неужели мы не видим, что творит НАТО, что делают американцы, куда клонит "восьмёрка" и так далее? Я поражаюсь, что мы снова останавливаемся на том уровне, как будто сейчас 92-й год, и что мы, как господин Гайдар, как пловец, не умеющий плавать, бросаемся в либеральное море, считая, что рынок всё сам отрегулирует. Да рынок не панацея!

**Плескачевский В. С.** Валентин Степанович, спасибо за вопрос.

Дело в том, что, как я уже сказал, неопределённость в праве — это источник для коррупции как минимум, а главное, что в этих условиях это касается огромного количества граждан Российской Федерации. Поэтому, если предположить, что мы, допустим, такую норму ввели относительно иностранцев, нетрудно догадаться, что наш сегодняшний изощрённый ум — и дело в том, что подобное не только у нас, в Чехии происходит

то же самое, — найдёт возможность эту норму закона обойти. Например, так называемое номинальное владение. Скажем, появится некий гражданин, гражданин Российской Федерации, который формально будет считаться владельцем этого земельного участка, а всеми правами по его использованию фактически будет обладать любое иностранное лицо, юридическое или физическое. Те нормы, которые легче всего обходятся, порождают ещё больше беззакония. Абстрактное понятие справедливости в праве, наверное, неприемлемо в силу того, что попытка восстановить справедливость приведёт к ещё большей несправедливости. Поэтому, только поэтому мы можем говорить о том, что чем проще формальная логика закона, чем она понятней гражданам, всем потенциальным пользователям, тем меньше, так сказать, свободомыслия чиновников и возможностей для чиновников действовать на своё усмотрение, тем меньше зависимость от них.

**Председательствующий.** Спасибо. Вопрос был один, присаживайтесь, Виктор Семёнович.

Есть ли желающие выступить? Нет. Есть ли желание высказаться у представителей президента и правительства? Нет.

В порядке очередности докладов ставится на голосование пункт 9.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.**

А нет выступлений — нет и заключительного слова: заключительное слово положено после выступлений депутатов.

Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации", пункт 9? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 30 мин. 46 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	48 чел. . . . .	10,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	48 чел.	
Не голосовало . . . . .	402 чел. . . . .	89,3 %
Результат: не принято		

Не принято.

Следующий законопроект — "О внесении изменения в статью 20 Земельного кодекса Российской Федерации", пункт 10. Кто за то, чтобы принять его в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 31 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 46 чел.  
Не голосовало . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %  
Результат: не принято

Не принято.

На голосование ставится пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации". Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 31 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 84 чел.  
Не голосовало . . . . . 366 чел. . . . . 81,3 %  
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 12. О проекте федерального закона "О внесении дополнения в Трудовой кодекс Российской Федерации". Государственное Собрание — Курултай — Республики Башкортостан просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Я знаю, что Сергей Иванович Неверов готов доложить и пункт 13 одновременно, да? Это инициатива Камчатской области, они также просят рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Здесь предлагается поправка в статью 66 Трудового кодекса.

Пожалуйста, Сергей Иванович.

**Неверов С. И., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, перед тем как приступить к рассмотрению блока законопроектов, касающихся внесения изменений и дополнений в Трудовой кодекс, я хотел бы вам напомнить, что в период весенней сессии, 16 июня, нами был принят большой блок, серьёзный блок поправок в Трудовой кодекс Российской Федерации, были внесены изменения более чем в триста статей и кодекс был дополнен тринадцатью новыми статьями. 30 июня 2006 года данный документ был подписан Президентом Российской Федерации, и вот буквально в ближайшее время, 2 октября, он вступит в силу. Работа над этим законопроектом проходила в рамках рабочей группы, созданной решением Государственной Думы. Было рассмотрено более тысячи поправок, из которых около шестисот нашло отра-

жение в принятом документе. Все рассматриваемые сегодня поправки обсуждались рабочей группой, и часть из них тоже отражена в документе.

Что касается представленных на рассмотрение законопроектов. Законопроект, подготовленный Государственным Собранием — Курултайем — Республики Башкортостан, был внесён в Государственную Думу 23 июля 2002 года. Как я уже сказал, положения данного законопроекта рассматривались рабочей группой и не были поддержаны. Суть данного законопроекта: предлагается дополнить Трудовой кодекс новой статьёй 64, запрещающей совместную службу лиц, состоящих между собой в близком родстве или свойстве, в одной и той же государственной или муниципальной организации, если их служба связана с непосредственной подчинённостью или подконтрольностью одного из них другому. В круг указанных лиц входят родители, супруги, братья, сёстры, сыновья, дочери, а также братья, сёстры, родители и дети супругов. Предлагая дополнить Трудовой кодекс данной статьёй, запрещающей совместную службу лиц, состоящих в близком родстве, авторы законопроекта не учитывают того, что государственные и муниципальные организации могут иметь различные организационно-правовые формы. Распространение этих ограничений на все виды организаций представляется неправомерным и не соответствует конституционным принципам, которые допускают ограничение прав и свобод граждан лишь в определённых случаях, предусмотренных статьёй 55 Конституции Российской Федерации.

Трудовой кодекс Российской Федерации не исключает возможности устанавливать отдельные сферы деятельности, где можно частично ограничивать права работников исходя из специфики выполняемых работ. Так, для государственных служащих ограничения по совместной службе родственников установлены Федеральным законом "О государственной гражданской службе...", и существует также перечень ограничений, связанных с муниципальной службой, он закреплён в статье 11 Федерального закона "Об основах муниципальной службы в Российской Федерации".

В связи с этим Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике предлагает отклонить в первом чтении предлагаемый законопроект.

Что касается законопроекта о внесении дополнения в статью 66 Трудового кодекса, подготовленного Советом народных депутатов Камчатской области, он также рассматривался рабочей группой и не был поддержан. В нём предлагается дополнить часть четвёртую статьи 66 Трудового кодекса положением о внесении в трудовую книжку сведений о тяжёлых, вредных

и особых условиях труда, с тем чтобы стаж работы в этих условиях в последующем учитывался при назначении работнику пенсии по старости. Сведения о работе в этих условиях должны вноситься в соответствии со списком производств, работ, профессий, должностей и показателей, дающих право на льготное пенсионное обеспечение.

По мнению комитета, данный вопрос достаточно детально урегулирован действующим законодательством, в частности, форма трудовой книжки, порядок ведения, хранения трудовых книжек определены постановлением правительства в соответствии с Федеральным законом "Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенсионного страхования", периоды работы рассчитываются на основании сведений индивидуального (персонифицированного) учёта. Страховщик — Пенсионный фонд Российской Федерации и его территориальные пенсионные фонды — обязан вести индивидуальный учёт сведений обо всех категориях застрахованных лиц. Страхователи — лица, производящие выплаты, — обязаны представлять в территориальные органы соответствующие документы. Страховщик имеет право проводить проверки, связанные с начислениями.

И что очень важно, в статью 62 в период подготовки тех изменений, о которых я вам говорил, была внесена поправка, в соответствии с которой застрахованные лица имеют право беспрепятственно получать от работодателей информацию о начисленных страховых взносах и осуществлять контроль за их перечислением в бюджет. В случае нарушения этих прав они имеют право обратиться в судебные органы с требованием, чтобы эта информация им была предоставлена.

В соответствии с этим комитет Государственной Думы считает, что, повторю, вопрос достаточно урегулирован, и предлагает в первом чтении отклонить законопроект.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть два вопроса. Я спрашиваю про вопросы пока. Вопрос у депутата Локотя.

Пожалуйста, включите микрофон Анатолию Евгеньевичу Локотю.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Сергей Иванович, что касается первого законопроекта, понятно, там спорный вопрос. А вот что касается второго, я, честно говоря, не очень вас понял, вашу позицию, потому что наверняка и у вас тоже было много случаев, когда избиратели утрачивали документы о работе в особых, тяжёлых условиях, в частности в шахтах или где-то на Севере. И вот такая форма позволила

бы... Ну, это определённая страховка, понятно, откуда это возникло, то есть предлагается просто застраховаться, чтобы люди имели, выйдя на пенсию... чтобы могли потом доказать: потому что сколько угодно случаев... В частности, вот моя мама — пример у меня перед глазами, — она не может ничего доказать: утрачены документы, сгорели в своё время.

**Неверов С. И.** Спасибо за вопрос, но вы противоречите сами себе. Вы предлагаете внести запись в тот документ, который впоследствии был утрачен, то есть получается нелогично. Мы говорим о том, что в трудовую книжку вносится. Форма определена, но дополнительные сведения, которые предлагается туда внести, если трудовая книжка потеряна...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Неверов С. И.** Нет, вы говорите... А здесь предлагается именно в трудовую книжку вносить. Всё, что непосредственно касается профессии, прописывается в трудовой книжке. Предлагается просто записать, что человек работал в опасных условиях в соответствии со списком производств, который утверждён правительством, поэтому... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Был один вопрос (присаживайтесь, Сергей Иванович) и был один желающий выступить, да?

Пожалуйста, Бадалов Рубен Михайлович.

Включите микрофон депутату Бадалову.

**Бадалов Р. М., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).**

Непонятно, почему мы в комплексе стали рассматривать такие законопроекты, они совершенно разные.

Что касается первого законопроекта, обращаю внимание всех на то, что в трудовом законодательстве, которое действовало до введения Трудового кодекса, совершенно аналогичные нормы были предусмотрены. Оппонируя выступавшим, хотел бы сказать, что перечень предприятий муниципальных, которые... Действительно, можно относиться к этому по-разному, но, наверное, есть такие предприятия, где используются федеральные деньги, и такие родственные взаимоотношения работников этого предприятия и руководителей скорее всего могут способствовать коррумпированности чиновников и незаконному использованию государственных средств. Поэтому, наверное, огульно на все предприятия распространять такие нормы нельзя, но ко второму чтению нужно определить те предприятия и те муниципальные и государственные учреждения, где такие особенные нормы нужно применять.

Второй законопроект, который мы рассматриваем, — о внесении дополнений в статью 66 Трудового кодекса. Ува-



жаемый Сергей Иванович, я обращаю ваше внимание вот на что. У меня первая трудовая запись в книжке — электрослесарь подземных работ, и потом такая поправка: с полным рабочим днём под землёй. Наверное, такая же запись и в вашей трудовой книжке. Мы с вами на нашем опыте, на нашем опыте житейском... Уже несколько раз менялась система пенсионного страхования и взаимоотношений, и я надеюсь, что та система, которая сегодня сложилась, тоже поменяется, потому что она... она недопустимо преступная, я хотел сказать, поэтому действительно она поменяется. И такая запись в трудовую книжку, отметка особенности самого трудового процесса, дала бы в перспективе право и возможность рассматривать те случаи, когда упущены нормы назначения пенсий за особые условия труда.

Поэтому я и фракция "Родина" считаем — в частности, я выступаю от фракции, — что такие изменения могли бы иметь место. Единственное, есть предложения редакционного порядка, поэтому в рамках второго чтения можно было бы внести соответствующие коррективы. Мы поддерживаем и первый, и второй законопроект.

Спасибо.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Я спросила, сколько будет выступающих. Был один желающий — Бадалов. Докладывал от комитета Неверов. Давайте соблюдать Регламент.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Включите микрофон депутату Исаеву.

**Исаев А. К., председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, Сергей Иванович обращал на это ваше внимание, но я хочу обратить ещё раз: с октября вступит в силу закон о поправках в Трудовой кодекс, который был нами принят в конце весенней сессии. Принятию этого закона предшествовала длительная работа, в течение трёх лет, специальной рабочей группы, в которой работали представители всех трёх сторон социального партнёрства — профсоюзов, работодателей и правительства. Были рассмотрены все предлагаемые сегодня, вынесенные на ваше обсуждение законопроекты. Частично предложения учтены. Всё, что не было учтено, отклонено по общему согласию сторон социального партнёрства. На чём-то настаивали профсоюзы, на чём-то настаивали работодатели, на чём-то настаивало правительство. Но тем не менее — Любовь Константиновна, как человек, возглавлявший рабочую группу по подготовке Трудового кодекса, подтвердит — никогда невозможно добиться полного согласия всех трёх сторон по

данным вопросам. Нам удалось достичь компромисса. Трудовой кодекс — очень сложная конструкция, которая может быть обрушена одним нарушением этого компромисса. Поэтому убедительная просьба от лица комитета и от лица всех сторон российской трёхсторонней комиссии — они все подтвердили эту позицию — все законы, которые сейчас вынесены на обсуждение, отклонить. Я предлагаю не вдаваться в длительное обсуждение, поскольку есть решение фракции, есть позиция комитета, есть позиция РТК. Я думаю, что эти законопроекты надо отклонять, потому что они не вписываются в единый согласованный компромиссный вариант.

Спасибо.

**Председательствующий.** Оськина Вера Егоровна.

**Оськина В. Е.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Я по первому законопроекту хочу возразить Рубену Михайловичу.

Трудовой кодекс не исключает возможности устанавливать отдельные сферы деятельности, где можно применять вышеуказанные ограничения, которые должны закрепляться в федеральном законе. Так, например, для госслужащих соответствующие ограничения уже установлены Федеральным законом от 27 июля 2004 года № 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Подобные же ограничения установлены в статье 15 проекта федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации", внесённого Президентом Российской Федерации.

А что касается второго законопроекта, под номером 13, то нормативно-правовые акты правительства не могут быть вписаны в трудовую книжку.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Бабурин Сергей Николаевич.

**Бабурин С. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Я просто хочу выразить сожаление по поводу выступления Андрея Константиновича Исаева. Когда вы, Андрей Константинович, говорите, что есть решение фракции, поэтому что тут долго думать, надо голосовать и отклонять, как быть нам, тем, кто состоит в других фракциях? Может быть, другие фракции уже просто не нужны? Если фракция "Единая Россия" приняла решение, наши выступления, наши голосования уже для вас никакой роли не играют? Поэтому у меня просьба с аргументами всё-таки быть более осторожным.

**Председательствующий.** Есть ли желание высказаться у представителей президента и правительства по двум законопроектам? Требуется ли заключительное слово, Сергей Иванович? Не требуется.

Пункт 12. Кто за то, чтобы принять дополнение в Трудовой кодекс? Прошу проголосовать. Законопроект первого чтения.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 46 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 87 чел.

Не голосовало . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %

Результат: не принято

Не принято.

Пункт 13 — дополнение в статью 66 Трудового кодекса, законопроект первого чтения. Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 47 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 83 чел.

Не голосовало . . . . . 367 чел. . . . . 81,6 %

Результат: не принято

Не принято.

Переходим к рассмотрению пунктов 14.1 и 14.2. Это альтернативные законопроекты, первый — дополнение Трудового кодекса Российской Федерации статьёй 172<sup>1</sup> и второй — "О внесении изменений в статью 172 Трудового кодекса Российской Федерации". Законодательное Собрание Кировской области просит рассмотреть первый законопроект без участия своего представителя, а по пункту 14.2 по поручению Законодательного Собрания Пензенской области доложит Виктор Александрович Лазуткин.

Пожалуйста.

**Лазуткин В. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается предоставить дополнительные гарантии трудовых прав депутатам, избранным в законодательные органы государственной власти субъектов Российской Федерации или представительные органы местного самоуправления и осуществляющим депутатские полномочия без отрыва от основной работы.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

И сейчас по законопроектам 14.1 и 14.2, одновременно по двум, делает содоклад Сергей Иванович Неверов.

**Неверов С. И.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, автор изложил содержание предлагаемого законопроекта. Хочу сказать о позиции комитета.

В соответствии с действующим Трудовым кодексом, со статьёй 172, гарантии работникам, избранным на выборные должности в государственных органах, органах местного самоуправления, устанавливаются законами, регулируемыми статус и порядок деятельности указанных лиц. В настоящее время деятельность этих категорий работников регламентируется нормами Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", а также Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". В связи с этим представляется, что предлагаемая дополнительная статья в Трудовой кодекс не относится к предмету правового регулирования Трудового кодекса Российской Федерации, а возможное её принятие приведёт к противоречию положений действующих статей. Комитет предлагает отклонить в первом чтении оба предлагаемых альтернативных законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие задать вопросы или выступить? Выступить хотите? Выступить хочет Кузнецов Виктор Егорович.

Включите микрофон.

**Кузнецов В. Е.** Спасибо.

Дело в том, что эти законопроекты касаются не просто трудовых отношений, они касаются нашей конституционной демократии, которая гарантирует, должна гарантировать деятельность депутатов любого уровня. Ссылаясь на эти два закона — об органах государственной власти субъектов и об органах местного самоуправления, — докладчик, к сожалению, ввёл нас в заблуждение: не урегулированы эти вопросы в указанных законах. Все попытки региональных законодателей хоть каким-то образом защитить права депутатов в этой ситуации, не дают результата, поэтому в том, что вносятся эти поправки в Трудовой кодекс Российской Федерации, нет ничего противоестественного.

Наша фракция поддерживает данные законопроекты, так как они действительно обеспечивают государственные гарантии деятельности депутатов законодательных органов субъектов и органов местного самоуправления. Вообще говоря, на практике не единичны факты, когда для принятия того или иного решения используются так называемые рычаги прямого давления на депутатов, работающих на производстве или в каких-то организациях, с тем чтобы продавить, принять необходимое решение. В этой связи депутат оказывается в ситуации, когда он либо будет уволен без какого-либо вмешательства органов власти, местного самоуправления (такие факты и в нашей области, вообще говоря, были), либо вынужден отказаться от своей позиции, не думать о своих избирателях, пренебречь здравым смыс-

лом и действительно проголосовать так, как продиктуют. Поэтому совершенно неубедительны аргументы Сергея Ивановича в отношении этой ситуации. Невозможно эти правоотношения урегулировать на региональном уровне, поскольку известно, что сегодня организации, в которых работают те или иные граждане, в том числе депутаты, могут не находиться конкретно в данном регионе, а иметь там своё представительство и так далее.

Мы считаем, что целесообразно поддержать оба законопроекта, хотя второй законопроект наиболее полно отражает ситуацию. Мы предлагаем поддержать эти законопроекты.

**Председательствующий.** Спасибо.

Оськина Вера Егоровна. Только давайте сразу руки поднимать, когда я спрашиваю, кто хотел бы выступить.

**Оськина В. Е.** Спасибо, Любовь Константиновна.

На самом деле, Виктор Егорович, вы тоже вводите маленько в заблуждение. Ситуация какая? В 131-м законе условия осуществления депутатом депутатской деятельности на профессиональной, постоянной основе или без отрыва от основной деятельности устанавливаются уставом, или конституцией, или законом субъекта Российской Федерации. Это первое.

Второе. Статья 8 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" также предусматривает, что статус и социальные гарантии депутатов прописываются в уставе муниципального образования. Также отсылаю вас к статье 165 Трудового кодекса Российской Федерации, где специально оговорено, что помимо общих случаев предоставления работникам гарантий и компенсаций, предусмотренных Трудовым кодексом, работникам должны предоставляться гарантии и компенсации в случае осуществления ими государственной деятельности. В соответствии со статьёй 170 Трудового кодекса работодатель обязан освобождать работника от работы на время исполнения им государственных обязанностей. Тот орган, который привлекает к работе, выплачивает компенсацию. Те альтернативные законопроекты, которые предложены, не могут быть приняты, потому что гарантии для депутатов, осуществляющих депутатскую деятельность без отрыва от производства, соблюдены.

**Председательствующий.** Есть ли желание высказаться у представителя президента и представителя правительства? Нет. Требуется ли заключительное слово? Не требуется. По мотивам — Кузнецов Виктор Егорович.

**Кузнецов В. Е.** Я вынужден ответить на эту реплику. Любый прокурор вам скажет, что статусные положения, регулирующие правоотношения между работодателем и депутатом, никаким уставом муниципального образования либо законом субъекта Российской Федерации урегулированы быть не мо-

гут и нигде они не признаются в этом плане. Практика есть, спросите у Амана Гумеровича Тулеева. Когда Кислюк запрещал своим депутатам, как говорится, приходить на сессии, он срывал заседание за заседанием целого законодательного органа области. Это его личная практика.

Поэтому, когда мы говорим о необходимости... мы не говорим о том, что могут даже уволить, мы говорим о независимости этого депутата и о гарантиях работы законодательных (представительных) органов. Вот о чём идёт речь — о конституционных правах, а не о том, что его просто так взяли и уволили. Прямое политическое давление... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Приступаем к голосованию. Объявляется рейтинговое голосование. Кто за то, чтобы принять в первом чтении законопроект под пунктом 14.1? Прошу проголосовать. Законопроект, внесённый Законодательным Собранием Кировской области. *(Идёт голосование.)*

Кто за то, чтобы принять законопроект под пунктом 14.2, который доложил нам Виктор Александрович Лазуткин? Прошу проголосовать. Кто за принятие законопроекта в первом чтении? *(Идёт голосование.)*

Прошу показать результаты первого голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 56 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 87 чел.  
Не голосовало . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %

Восемьдесят пять.

Прошу показать результаты второго голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 57 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 89 чел.  
Не голосовало . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %

Восемьдесят девять.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект под пунктом 14.2 в первом чтении, так как он набрал у нас большее количество голосов? Прошу ещё раз проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 58 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 89 чел.  
Не голосовало . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %  
Результат: не принято

Не принято.

Сергей Иванович, и здесь у нас три законодательных собрания просят также рассмотреть их проекты (пункты 15, 16 и 17) без участия своих представителей. И пункты 18.1 и 18.2, они альтернативные, законодательные собрания своих представителей также не прислали. И ещё пункт 18.3, Московская областная Дума также просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Какое количество законопроектов вы сумеете нам доложить, чтобы мы успели их рассмотреть?

**Неверов С. И.** Все.

**Председательствующий.** Все? Хорошо. Тогда в порядке, который установлен в нашей повестке, прошу вас доложить данные законопроекты.

**Неверов С. И.** У нас 15-й по порядку, да?

**Председательствующий.** Пункты 15, 16, 17, 18.1, 18.2 и 18.3. Все законодательные собрания, которые подготовили данные инициативы, направили в Думу письма о том, что просят рассмотреть их без участия своих представителей.

**Неверов С. И.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменения и дополнения в статью 372 Трудового кодекса Российской Федерации". Он внесён Государственным Советом Республики Коми 15 октября 2003 года.

Суть законопроекта. Законопроект направлен на уточнение порядка учёта работодателем мнения выборного профсоюзного органа при принятии локальных нормативных актов. С этой целью предлагается увеличить срок, не позднее которого профсоюзный орган должен направить работодателю мотивированное мнение по проекту локального нормативного акта, — с пяти до десяти дней, а также обязать работодателя оформлять при принятии указанного акта гриф "Учёт мнения выборного профсоюзного органа".

Позиция комитета. Положения статьи 372 Трудового кодекса направлены на своевременное и, подчеркну это слово, оперативное принятие решений, связанных с разработкой локальных нормативных актов организаций. Предлагаемые законопроектом изменения и дополнения вызовут затруднения при применении статьи 372, так как увеличение срока рассмотрения выборным профсоюзным органом проекта локального нормативного акта до десяти дней приведёт к затягиванию процесса принятия решения. Чрезмерно детальное регламентирование порядка учёта мнения ущемляет в первую очередь права профсоюзных организаций в выборе формы выражения своего мотивированного мнения о проекте локального нормативного акта. Эту форму выражения мнения с учётом конкрет-

ной ситуации целесообразно сохранить за выборным профсоюзным органом. Введение обязательного грифа "Учёт мнения выборного профсоюзного органа" в форме, предложенной авторами законопроекта, может создать дополнительные сложности при применении на практике части третьей статьи 8 Трудового кодекса Российской Федерации. В связи с этим предлагаем данный законопроект в первом чтении отклонить.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Неверов С. И.** Эта поправка ущемляет права профсоюза в первую очередь.

Что касается предлагаемого законопроекта "О внесении изменения в статью 325 Трудового кодекса...", внесённого Государственным Советом Республики Коми, то данным законопроектом предусматривается распространение права на оплату стоимости проезда к месту использования отпуска и обратно и провоза багажа на совершеннолетних детей лиц, работающих в организациях, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях. Указанная гарантия распространяется на совершеннолетних детей до достижения ими возраста двадцати трёх лет при условии, что они обучаются по очной форме обучения в образовательных учреждениях среднего профессионального и высшего профессионального образования. Действующая редакция части третьей статьи 325 Трудового кодекса предусматривает оплату работодателем стоимости проезда к месту использования отпуска работника и обратно и провоза багажа неработающим членам его семьи — мужу, жене и несовершеннолетним детям.

На самом деле вопрос очень серьёзно обсуждался, и в связи с тем, что 122-м законом был отменён ряд гарантий и льгот в так называемом законе о северах, мы договорились с правительством о том, что для того, чтобы восстановить данные гарантии, необходимо первоначально внести в закон о северах данную норму, чтобы в дальнейшем её продублировать для работодателей в Трудовом кодексе. Сейчас Валентины Николаевны Пивненко нет, она могла бы, наверное, подтвердить, что такая работа идёт, и, как только в законе о северах мы восстановим эту норму, мы продублируем её в Трудовом кодексе. Сейчас же включение в Трудовой кодекс данной нормы приведёт к тому, что появятся разночтения: в соответствии с одним законом данная норма будет упразднена, а в соответствии с другим законом мы её вводим, то есть возникнут противоречия, которые, по нашему мнению, ни к чему хорошему не приведут. Поэтому в данной ситуации предлагается законопроект отклонить и работать над законом о северах.

Во втором законопроекте, вносимом Государственным Советом Республики Коми (это пункт 17 повестки дня), предла-



гается изменить часть четвёртую статьи 325 Трудового кодекса, установив для организаций, финансируемых из федерального бюджета, следующий порядок оплаты стоимости проезда к месту использования отпуска и обратно. При уходе в отпуск по графику оплата производится равными долями от заявленной работником примерной стоимости проезда: за десять дней до наступления отпуска и в день оплаты отпуска соответственно. При уходе в отпуск ранее указанного в графике отпусков срока оплата производится в согласованный между работодателем и работником срок.

На сегодняшний день мы считаем, что реализация данной нормы на практике в случае, когда места проведения отпуска работника и членов его семьи не совпадают, может привести к противоречию части третьей статьи 325 Трудового кодекса, предусматривающей обязанность работодателя оплачивать стоимость проезда и провоза багажа членам семьи только к месту использования отпуска работника. Действующая редакция части четвёртой статьи 325 позволяет в рамках коллективно-договорного регулирования социально-трудовых отношений применять более гибкие системы порядка оплаты стоимости проезда членов его семьи к месту проведения отпуска, а также провоза багажа, и мы считаем, что применение предлагаемой нормы в значительной мере ограничит те возможности, которые сегодня коллективы могут использовать в рамках коллективно-договорного регулирования.

Любовь Константиновна, у нас следующими идут три альтернативных законопроекта по статье 48 Трудового кодекса. Суть всех трёх законопроектов сводится к тому, что предлагается дополнить статью 48 Трудового кодекса новыми частями, в которых определяется порядок присоединения к региональным соглашениям работодателей, которые не участвуют в их заключении и на которых не распространяется действие этих соглашений.

Дело в том, что на сегодняшний день в соответствии с частью третьей статьи 48 кодекса присоединение является добровольным действием работодателя, это как раз одностороннее принятие решения. Если же, как следует из пояснительной записки, авторы имеют в виду порядок распространения соглашения на работодателей, не участвующих в его заключении, то в текст законопроекта должны быть внесены соответствующие изменения, и тогда мы готовы рассмотреть эту поправку.

В соответствии со статьёй 48 у нас с вами относительно отраслевых соглашений на федеральном уровне действует такая норма: если, предложив работодателю присоединиться к данному соглашению, мы не получаем мотивированного отказа, то через определённое время это соглашение считается на него распространённым. На региональном же уровне такую норму мож-

но ввести на основании законов, которые можно принять в субъекте Российской Федерации, но принять эту норму федеральным законом, для того чтобы обязать на территории субъекта все предприятия присоединиться к территориальному соглашению, в заключении которого они не участвовали, — это, мы считаем, противоречит нормам федерального законодательства. Поэтому предлагается данные законопроекты отклонить.

Пункт 19 повестки дня, законопроект "О внесении изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации", внесённый Думой Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. Данным законопроектом предлагается внести изменения в статью 82 Трудового кодекса Российской Федерации "Обязательное участие выборного профсоюзного органа в рассмотрении вопросов, связанных с расторжением трудового договора по инициативе работодателя". Из текста законопроекта следует положение, в соответствии с которым в региональных соглашениях устанавливается возможность определения критериев массового увольнения работников в целом по субъекту Российской Федерации.

Необходимо отметить, что предлагаемый законопроект противоречит статье 45 "Соглашение. Виды соглашений" действующего Трудового кодекса Российской Федерации, поскольку региональное соглашение устанавливает общие принципы регулирования социально-трудовых отношений на уровне субъекта Федерации, а вопросы, связанные с расторжением трудового договора по инициативе работодателя, включая вопросы массового увольнения работников, которые относятся, по сути, к сфере регулирования трудовых гарантий, должны быть отражены либо в территориальных, либо в отраслевых соглашениях, где в соответствии с трудовым законодательством определяются общие условия оплаты труда, гарантии и льготы работникам. В связи с этим комитет предлагает отклонить данный законопроект.

И пункт 20 повестки, законопроект "О внесении дополнения в статью 183 Трудового кодекса Российской Федерации", внесён Государственной Думой Ямало-Ненецкого автономного округа. Предлагается дополнить статью 183 Трудового кодекса Российской Федерации нормой о предоставлении работодателю права увеличить за счёт собственных средств размеры пособия по временной нетрудоспособности до среднего заработка работника в соответствии с заключёнными коллективными договорами, соглашениями и иными локальными актами, а также трудовыми договорами.

Я хочу сказать о позиции комитета. Предметом статьи 183 Трудового кодекса Российской Федерации является предоставление работнику гарантии — лишь на пособие по временной нетрудоспособности. Размеры пособий по временной нетрудо-

способности и условия их выплаты в соответствии с частью второй статьи 183 определяются федеральным законом, а не Трудовым кодексом. В настоящее время порядок исчисления, а также размеры пособия по временной нетрудоспособности устанавливаются, в частности, Федеральным законом от 22 декабря 2005 года № 180-ФЗ "Об отдельных вопросах исчисления и выплаты пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам и размерах страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в 2006 году". Кроме того, включение в коллективные договоры и соглашения условий, улучшающих положение работников по сравнению с действующим законодательством, уже предусмотрено в статье 41 Трудового кодекса. В связи с вышеуказанным предлагаемое дополнение в статью 183 Трудового кодекса является излишним.

С учётом изложенного комитетом предлагается данный законопроект отклонить в первом чтении.

По всем восьми законам, Любовь Константиновна, доклад и содоклад закончены.

**Председательствующий.** 19-й вы не докладывали, да?

**Неверов С. И.** Докладывал.

**Председательствующий.** 19-й потом ещё доложит Владимир Михайлович Асеев.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Тогда мы, может быть, выслушаем Владимира Михайловича, чтобы нам подряд законопроекты голосовать? Это проект федерального закона "О внесении изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации".

Включите микрофон депутату Владимиру Михайловичу Асееву.

**Асеев В. М., фракция "Единая Россия".**

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Дума Ханты-Мансийского автономного округа — Югры внесла в Государственную Думу законодательную инициативу по изменению Трудового кодекса Российской Федерации в части уточнения критериев массового увольнения граждан. Дума Югры исходила из следующих обстоятельств. Не во всех отраслевых соглашениях, заключаемых на федеральном уровне, определены критерии массового увольнения граждан. Во многих муниципальных образованиях вообще не заключаются территориальные соглашения. В соответствии с частью пятой статьи 48 Трудового кодекса Российской Федерации в тех случаях, когда на работников в установленном порядке одновременно распространяется действие нескольких соглашений, действуют наиболее благоприятные для них условия соглашений.

Таким образом, если Государственная Дума поддержит законодательную инициативу Думы Ханты-Мансийского автономного округа — Югры, то права наших избирателей будут дополнительно защищены в региональных соглашениях, большее число работающих россиян будут защищены при массовых увольнениях. Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Сергей Иванович Неверов, пожалуйста, добавьте по данному законопроекту.

**Неверов С. И.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Я просто хочу ещё раз отметить, что предлагаемое законопроектом изменение противоречит статье 45 Трудового кодекса "Соглашение. Виды соглашений", потому что в этой статье расписаны виды соглашений: есть региональные, есть территориальные, есть отраслевые, межотраслевые. И вот региональные соглашения не регулируют тех вопросов, по которым вы предлагаете внести поправку. Региональные соглашения устанавливают общие принципы регулирования социально-трудовых отношений, а вопросы, связанные с расторжением трудового договора по инициативе работодателя, включая вопросы массового увольнения, должны быть отражены либо в территориальных, либо в отраслевых соглашениях, где в соответствии с законодательством у нас определены общие условия оплаты труда, трудовые гарантии и льготы работникам. Поэтому просто нужно правильно внести поправку в соответствующую статью, и мы готовы её рассмотреть.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, оставайтесь пока на трибуне.

Коллеги, мы с вами выслушали доклады по законопроектам с 15-го по 20-й, в том числе по трём альтернативным законопроектам, это пункты 18.1, 18.2 и 18.3. Есть ли вопросы?

Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

У меня один общий вопрос. Я прошу прощения за несдержанность, но я удивился очень сильно, когда, в общем-то, от профсоюзных работников я услышал вот такое, на отбой что называется, по этим ярко выраженным социальным законопроектам.

Вопрос у меня следующий: имеется ли в каком-нибудь виде мнение профсоюзов по данным законопроектам? Потому что всё, что вы перечисляли, большая часть, касается прямую интересов профсоюзных органов.

Спасибо.

**Неверов С. И.** Правильно, для того чтобы об этом вопросе говорить от имени профсоюзов... Ну, наверное, Рубен Ми-

хайлович скажет, коснётся каких-то вопросов здесь, он ближе к профсоюзам.

Я просто хочу сказать и Андрей Константинович говорил о том, что в течение трёх лет мы рассмотрели более тысячи предложенных поправок. Данная работа проходила в рамках рабочей группы и комиссии экспертов, в которых были представлены все участники социального партнёрства: профсоюзы, работодатели, правительство — стороны Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений. И по данным вопросам мы не достигли каких-то определённых компромиссов, не нашли каких-то возможностей внесения изменений для урегулирования ряда вопросов, поэтому предложенные законопроекты не были поддержаны. Это не только эти двенадцать законов, которые вы рассматривали, у нас их было более сорока. Мы предложили всем авторам оформить предлагаемые законопроекты в качестве поправок ко второму чтению. Они точно так же рассматривались, были рассмотрены. Некоторые авторы этих законопроектов даже направили нам письма за подписью руководителей своих законодательных органов о том, что они готовы снять, но должны вынести вопрос у себя на рассмотрение, для того чтобы отозвать данный законопроект, но не оформили в соответствии с действующими нормами отзыв. Поэтому данные законопроекты и рассматриваются.

На ваш вопрос хочу ответить, что все законопроекты рассматривались с участием Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, в которую входят и профсоюзы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Был только один вопрос. Есть ли желающие выступить? Бадалов Рубен Михайлович, Кибирев Борис Григорьевич и Романов Валентин Степанович. Я тогда дам всем по три минуты, прошу уложиться в этот регламент.

Пожалуйста, Рубен Михайлович Бадалов.

**Бадалов Р. М.** Спасибо.

Конечно, несколько маразматическая ситуация, потому что одновременно надо по восьми разным и противоречивым законам выступать, но попробую уложиться.

Пункт 15 — это учёт мнения профсоюзного органа при формировании нормативного акта работодателя. Ну, у нас с вами в законодательстве были согласования с профсоюзами по многим позициям. Мы ушли, точнее, не мы, а вы ушли от этого понимания социального партнёрства и этого механизма социального партнёрства. При этом дошли опять до маразма, потому что фактически работодатель может написать: я учёл ваше мнение. Но какое оно было, как оно было выражено, насколько учтено, насколько не учтено — уходит всё, так сказать, в бездну.

Поэтому Государственный Совет Республики Коми предлагает нам чётко регламентировать, если не восстановить процедуру согласования, то хотя бы соблюсти процедуры социального партнёрства, хотя бы не допустить социального конфликта и при разбирательстве той или иной ситуации, социальных её последствий обсудить и учесть те мнения, которые были высказаны профсоюзным комитетом. Поэтому, безусловно, такой закон нужно поддерживать и принимать. Это правильная позиция. Ни в коем случае она не может ущемлять интересы профсоюзов, наоборот, и, кстати, не только интересы профсоюзов она не ущемляет... это элементы и механизмы социального партнёрства и способ недопущения социальных конфликтов.

Пункт 16 касается возраста — двадцать три года, до которого сохраняется право на компенсацию стоимости проезда студентов и других членов семей наших северян. Очень важная позиция, потому что мы с вами её утратили при введении в действие 122-го закона. Подчеркну, что во всех отраслевых соглашениях — компетентно это говорю — промышленных профсоюзов, которые работают на Севере, эта норма действует. Она не может действовать для государственных служащих и муниципальных служащих, там, где средства должны быть предусмотрены в бюджетах этих организаций, и, может быть, поэтому её и вычёркивали, но я думаю, что те люди, которые вычёркивали эту позицию, неправильно сделали или не увидели, что делают.

Обратите внимание на позицию комитета по проблемам Севера, он поддерживает такое предложение и говорит о том, что эту норму нужно вернуть. Это социально незащищённые категории лиц, это семьи северян, которые обучают на платной основе сегодня своих детей.

Дальше пошли, пункт 17. Опять Республика Коми, и опять бюджетники. И опять эта норма отрегулирована в отраслевых соглашениях и коллективных... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время, пожалуйста.

**Бадалов Р. М.** Продлите, пожалуйста, время, потому что по семи-восьми законопроектам выступаю. Я постараюсь не по всем.

Это очень важно, потому что для действующих промышленных предприятий этот вопрос урегулирован, а для муниципалитетов не может быть урегулирован по одной причине: северяне уезжают, как правило, в отпуска в летнее время, покупка билетов должна производиться заранее, за месяц, а то и за два, и необходим для муниципалитетов хотя бы механизм выкупа билетов пусть по безналичному расчёту и так далее. То есть эту проблему нужно каким-то способом решить. Мы же работающему на Севере за три дня даём деньги, в том числе и на билет, но он купить этот билет не может, билетов физически нет. Проблему нужно решать, поэтому фракция "Родина" будет голосовать за.

Готов выступить по всем законопроектам, даже по самому маразматическому, самому последнему, специально все остальные уже пропускаю, но говорю о том, что мы будем голосовать за.

Пункт 21. Здесь говорится о том, чтобы работодателю или руководителю предприятия ограничить...

**Председательствующий.** Мы не рассматривали пункт 21.

**Бадалов Р. М.** Не рассматривали? Сбился, извините. Потом дойдём.

**Председательствующий.** Кибирев Борис Григорьевич.

**Кибирев Б. Г.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я хочу несколько слов сказать по законопроекту Государственного Совета Республики Коми, который у нас стоит под номером 17. По мнению фракции Компартии Российской Федерации, Государственный Совет Республики Коми предлагает абсолютно разумную инициативу, по смыслу, по содержанию, и мы будем её поддерживать. Комитет по труду и социальной политике против этого. И естественно, мы знаем, каким будет результат голосования: конечно, закон принят не будет.

Так вот, я хочу сказать, что этот законопроект высвечивает недостатки в работе Государственной Думы с субъектами Российской Федерации. К нам перестали приезжать на пленарные заседания с докладами представители субъектов. Наверное, мы тут тоже виноваты.

Вот если снова вернуться, так сказать, к причине, по которой Комитет по труду и социальной политике предлагает отклонить этот законопроект, то она такая: уже есть формулировка 325-й статьи лучше, чем предлагают законодатели Республики Коми. Готовясь к этому заседанию, я посмотрел, что же у нас есть. Есть новый сборник кодексов, 2005 года, где вот эта 325-я статья Трудового кодекса дана. Есть новый вариант 325-й статьи, который появился в результате рассмотрения тех трёх тысяч поправок, о которых вспомнил сегодня Сергей Иванович, они были рассмотрены при внесении больших изменений в Трудовой кодекс. И есть инициатива Государственного Совета Республики Коми. Так вот, одна интересная штука: Республика Коми внесла свой законопроект 4 марта 2005 года, мы его рассматриваем 6 сентября 2006 года, ровно через полтора года, то есть в тот самый момент, когда в Думе кипели страсти и рассматривались поправки в Трудовой кодекс, этот законопроект лежал без всяких движений, как говорится, без всякого действия. Я считаю, что это неправильно. Организаторы законотворческой деятельности в Государственной Думе должны находить способы взаимодействия с субъектами Российской Федерации. Вот сейчас этот законопроект не пройдёт, я думаю, по вине Государственной Думы. Можно было это всё включить в виде попра-

вок или тогда ещё им сказать: ребята, вы знаете, вот мы сделали лучше, чем вы предлагаете... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С.** Я хотел бы подчеркнуть несколько моментов.

Первое. Звучит красиво: мы втроём договорились. Это кто с кем договаривался по тем или иным законопроектам? Работодатели, профсоюзы и правительство. Отражают ли на сто процентов профсоюзы настоящую боль, беду наёмных работников? Проблема.

У нас в городе Самаре сейчас под нож, под бульдозер уходит флагман промышленности, который при царе был построен, — завод имени Масленникова. Предстоит его полный снос. Можно ли сказать, что многотысячный коллектив — там когда-то работали тридцать тысяч человек — был согласен с тем, что происходит? Можно ли сказать, что профсоюзы имели волевое начало и опирались на закон, чтобы защищать права такого огромного коллектива? Ничего подобного! Мы с профсоюзами работаем довольно дружно, вот 8 сентября в Самарской области пройдёт огромное число протестных акций: мы не согласны с законопроектом "Об автономных учреждениях".

Второй тезис. Почему социологи отмечают, что авторитет, рейтинг Государственной Думы становится просто позорно низким? Да потому, что сама Дума в лице её большинства раз за разом демонстрирует вот такой почерк. Скажите, нас украшает наше отношение к регионам? Правильно только что прозвучало, что они сюда и приезжать уже перестали. Представитель Самарской Губернской Думы Кузьмина была здесь по одному из законопроектов, потом выступала там с крайним возмущением, говорила: "Я была потрясена! Выступают в поддержку — думала: ну, сейчас наберём двести семьдесят голосов. Набрали восемьдесят три". Не принимаем ни так ни сяк. Это отношение к регионам.

И третье. Те, кто в своё время под фанфары продавливал Трудовой кодекс, в том числе и депутат Исаев... ах, какие песни были! Мы же тогда тысячи поправок подали — вы отмели их, используя монопольное большинство. Теперь вы говорите с гордостью, что вы тысячу поправок вновь обсуждали. Не получается ли так, уважаемые коллеги из "Единой России", что несовершенные, сырые, абсолютно недоработанные законы и кодексы вы продавливаете, а потом всё, что говорила оппозиция, спустя год или два берёте на вооружение и уже исправляете собственные грехи? В общем, горестное зрелище, Любовь Константиновна.

Голосовать и обсуждать восьмёрку законопроектов сразу — ну, конечно, это не в традициях парламента. Что это за винегрет такой? Объективно говоря, большинство этих законопроектов отражает те или иные назревшие проблемы, их надо было бы



поддержать, но обсуждать сразу восемь законопроектов и говорить, что все восемь одинаково хороши, — тоже невозможно.

Одним словом, если "Единая Россия" способна к самокритичному анализу, должна была бы пусть в закрытом порядке... Да сядьте вы и посмотрите, что вы творите с авторитетом Думы при такой технологии принятия законов или их исправления!

**Председательствующий.** Валентин Степанович, я прошу прощения за комментарий, но хочу напомнить, что пять проектов Трудового кодекса почти два созыва Думы пролежали в палате без рассмотрения, поэтому нам тоже есть в чём упрекнуть предыдущие созывы. И то, что мы приняли всё-таки согласованный проект закона, хотя бы дало нам возможность сейчас с вами обсуждать эти поправки, изменения.

Есть ли ещё желающие выступить? Представители правительства и президента?

Заключительное слово — Сергей Иванович Неверов, пожалуйста.

**Неверов С. И.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Я хотел бы очень коротко выступить с заключительным словом.

В течение трёх лет рассматривались рабочей группой те поправки, которые мы обсуждали сейчас здесь. Их было более тысячи, шестьсот пятьдесят из них было принято. В рабочую группу входили представители всех фракций. Девяносто заседаний было проведено группой экспертов, двадцать семь заседаний рабочей группы — с представителями трёхсторонней комиссии. Ни на одном заседании ни одного представителя фракции КПРФ, которые были бы направлены решением Государственной Думы, не было, за три года ни разу ни один не пришёл! Рубен Михайлович участвовал в работе, и он сегодня объективно имел право здесь выступать и критиковать, потому что на всех заседаниях он по этим вопросам выступал, — вы же за три года не пришли ни на одно заседание и сейчас здесь по восьми законопроектам выступаете! Девяносто заседаний прошло, ещё раз говорю. Те люди, которых специально направили, ни на одно заседание не пришли. Поэтому, пожалуйста, соберитесь в своём закрытом кругу и критикуйте в первую очередь себя за три года своей работы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование пункт 15, это законопроект об изменении и дополнении в статью 372 кодекса. Кто за принятие законопроекта в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 29 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 88 чел.  
Не голосовало . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %  
Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 16, изменения и дополнения в статью 325. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу голосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 29 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 89 чел.  
Не голосовало . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %  
Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 17, предложения по статье 325, поправки в Трудовой кодекс, Республика Коми предлагает данную инициативу. Кто за принятие данного законопроекта? Прошу голосовать. Законопроект первого чтения.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 30 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 89 чел.  
Не голосовало . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %  
Результат: не принято

Не принято.

Рейтинговое голосование. Пункт 18.1, законодательная инициатива Саратовской областной Думы, изменения и дополнения в Трудовой кодекс, в статью 48. Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу голосовать. *(Идёт голосование.)*

На голосование ставится пункт 18.2 — предложение Законодательного Собрания Красноярского края о внесении изменений в статью 48 Трудового кодекса. Кто за принятие законопроекта в первом чтении? Прошу голосовать. *(Идёт голосование.)*

И пункт 18.3, предложение о внесении изменения в статью 48 Трудового кодекса, внесённое Московской областной Думой. Кто за принятие законопроекта в первом чтении? Прошу проголосовать. *(Идёт голосование.)*

Прошу показать результаты голосования по пункту 18.1.

**Результаты голосования** (17 час. 31 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 89 чел.  
Не голосовало . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %

Восемьдесят восемь.

Покажите результаты голосования по пункту 18.2.

**Результаты голосования** (17 час. 31 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 85 чел.  
Не голосовало . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %

Восемьдесят пять.

И покажите результаты голосования по пункту 18.3.

**Результаты голосования** (17 час. 32 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 83 чел.  
Не голосовало . . . . . 367 чел. . . . . 81,6 %

Восемьдесят три.

Коллеги, прошу ещё раз проголосовать за законопроект, внесённый Саратовской областной Думой, о поправках в статью 48 Трудового кодекса. Кто за принятие законопроекта в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 33 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 88 чел.  
Не голосовало . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %  
Результат: не принято

Не принято.

Голосование по пункту 19, проект федерального закона "О внесении изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации", предложенный Думой Ханты-Мансийского автономного округа, о котором доложил нам Владимир Михайлович Асеев. Прошу вас определиться голосованием. Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 33 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 87 чел.  
Не голосовало . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %  
Результат: не принято

Не принято.

И пункт 20, проект закона "О внесении дополнения в статью 183 Трудового кодекса Российской Федерации", предложенный Государственной Думой Ямало-Ненецкого автономного округа. Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 34 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 86 чел.  
Не голосовало . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %  
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к рассмотрению пункта 21. О проекте федерального закона "О внесении дополнений в статью 145 Трудового кодекса Российской Федерации". Доклад Василия Николаевича Тетерина.

Пожалуйста, Василий Николаевич.

**Тетерин В. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый председатель, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О внесении дополнений в статью 145 Трудового кодекса Российской Федерации". Предлагается статью 145 дополнить новыми абзацами, третьим и четвёртым, следующего содержания: "Ежемесячная оплата труда руководителей иных организаций, их заместителей или главных бухгалтеров не может превышать пятикратного размера средней месячной заработной платы одного работника этих организаций.

Работники организаций, финансируемых из федерального бюджета, из бюджета субъектов Российской Федерации, из местного бюджета, а также иных организаций, должны информироваться руководителями этих организаций о размерах оплаты труда руководителей организаций, их заместителей и главных бухгалтеров и о методах исчисления заработной платы".

Справедливости ради нужно сказать, что с момента внесения этого законопроекта прошло более трёх лет и многие изменения в вопросах социальной защиты населения с низкими доходами уже произошли, и положительные изменения. Тем не менее механизма, регулирующего социальную ответственность работодателей, различных коммерческих предприятий и организаций, пока нет. Поэтому цель законопроекта — установить на федеральном уровне зависимость доходов руководителей различных коммерческих предприятий и организаций, их заместителей и главных бухгалтеров от финансово-хозяйст-

венной деятельности указанных организаций и уровня среднемесячной заработной платы одного работника. К примеру, Федеральный закон "Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)" такую норму предусматривает. Кроме этого, положение об условиях оплаты труда руководителей государственных организаций при заключении с ними трудового договора тоже предусматривает такие соотношения.

Говоря о второй части статьи 145, касающейся информации о размерах и методах исчисления заработной платы руководителей, их заместителей, главных бухгалтеров и работников небюджетных организаций, я хотел бы обратить внимание на Конвенцию Международной организации труда № 95, которой предусматривается, что в мягкой форме работодатели должны информировать работников об этом. Рекомендация № 85 Международной организации труда предусматривает то же самое. В Федеральном законе "Об акционерных обществах" также предусмотрены правовые нормы о доступности документов бухгалтерского учёта — и годовых отчётов, и годовой бухгалтерской отчётности.

Принятие данного законопроекта не потребует дополнительного расходования средств из федерального бюджета, не потребует увеличения численности состава федеральных органов государственной власти, органов власти субъектов Федерации. Принятие данного законопроекта потребует внесения изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах", в Федеральный закон "Об особенностях правового положения акционерных обществ..." и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Предлагаю данный законопроект принять. Прошу учесть при этом, что закон этот не ограничивает роста заработной платы, он просто регулирует соотношение заработной платы разных категорий работников.

И в заключение хочу сказать, что профильные комитеты Совета Федерации, Государственной Думы отмечают необходимость решения этой проблемы, при том что заключения у них не положительные.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Василий Николаевич.

Содоклад от Комитета по труду и социальной политике делает Анатолий Семёнович Иванов.

**Иванов А. С., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, как уже говорилось докладчиком, в данном законопроекте предлагается ввести ограничение максимального размера ежемесячной заработной платы руководителей, их заместителей и главных бухгалтеров небюджетных организаций в размере пятикратной величины среднемесяч-

ной заработной платы работника этих организаций. Комитет по труду и социальной политике считает, что снижение необоснованно высокой дифференциации заработной платы различных категорий работников является актуальной проблемой.

По данным Росстата, в 2005 году соотношение заработной платы крайних 10 процентов групп работников — с наибольшей и наименьшей заработной платой — в Российской Федерации составило двадцать шесть к одному, в то время как в Латинской Америке — двенадцать к одному, в США — шесть к одному, в Китае, Японии, Швеции — три к одному. При этом наиболее высокая дифференциация именно в небюджетных организациях.

Вместе с тем комитет отмечает, что предлагаемое законопроектном ограничение заработной платы руководителей организаций противоречит положениям статьи 37 Конституции, в соответствии с которой каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду и имеет право на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации. Кроме того, предлагаемая в законопроекте норма не согласуется со статьёй 132 Трудового кодекса, в соответствии с которой заработная плата зависит от квалификации работника, сложности работы, количества и качества затраченного труда и максимальным размером не ограничивается.

Законопроектом также предлагается ввести для руководителей организаций обязанность информировать работников организации о размерах оплаты труда руководителей, их заместителей и главных бухгалтеров, а также о методах исчисления их заработной платы. Данное предложение противоречит Федеральному закону "О коммерческой тайне", в котором информация о заработной плате работников относится к коммерческой тайне, в связи с этим прежде всего необходимо вносить изменения в этот закон.

Комитет по труду и социальной политике, отмечая актуальность проблемы регулирования заработной платы руководителей небюджетных организаций, считает, что предлагаемый законопроект не решит данной проблемы без внесения соответствующих изменений в федеральные законы "Об акционерных обществах", "Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)" и другие нормативные акты.

В связи с вышеизложенным Комитет по труду и социальной политике предлагает данный законопроект отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Двое. Романов Валентин Степанович.

Так, у нас осталось, я вас предупреждаю, восемнадцать минут. По три минуты тогда, потому что один законопроект.

**Романов В. С.** Уважаемые депутаты, я хотел бы благодарить коллегу Тетерина за мужество, потому что выходить с таким законопроектом — абсолютно мёртвое дело.

В своё время мне около трёх лет пришлось участвовать в работе группы по закону о народных предприятиях — нахлебались выше головы, два вето преодолевали! Одной из серьёзных причин сопротивления тому закону было то, что наёмные работники по закону приобретали хоть какие-то права, они серьёзно могли влиять на итоги работы предприятия, на распределение прибыли, на утверждение и назначение высшего руководящего состава. В том числе мы бились вот за этот коэффициент — пять к одному. Выкрутили руки — там осталось, по памяти говорю, десять к одному.

Цифры, которые привёл коллега Иванов, убийственные. В Швеции, Китае, Америке: в четыре-пять раз — более справедливое соотношение, чем в России. А дальше начинается просто удивительная картина — любые аргументы, любые ссылки... Депутат Тетерин говорит: я знаю, что надо внести изменения в закон "Об акционерных обществах" и так далее. Ему говорят: ты вносишь в этот закон, но ты не вносишь в другие. Так невозможно сдвинуть ни одну проблему ни по какому направлению!

Полагаю, что сегодня социальная несправедливость в России чудовищная. Ну скажите, каким образом Роман Абрамович 18 миллиардов долларов заработал? Тут говорят: квалификация и компетенция. Простите, что, семьсот двадцать четыре миллиардера отличаются в тысячи раз по квалификации и компетенции от таких же точно людей с высшим образованием, директоров других предприятий, но у которых не было доступа ни к бюджету, ни к телу Ельцина, ни к приватизации?

То, что происходит в стране, конечно, никакой критики не выдерживает, но классовый интерес очень чётко выражен. Крупный капитал у власти, поэтому находятся тысячи желающих выстраивать аргументы против любой попытки... Скажите пожалуйста, какой секрет, какая коммерческая тайна — доходы! Тогда что же журнал "Форбс" под суд не попадает? Он публикует таблицы, и никто их не оспаривает!

Вы, представители власти, легко печатаете средние данные. Вот по нашей области средняя зарплата — 10 тысяч, но, когда я приезжаю в деревню и крестьянам говорю об этом, они меня готовы убить! Когда я учителям говорю, что у нас средняя зарплата 10 тысяч, они взрываются негодованием. Для них средняя — 4400 рублей с учётом последних повышений, но есть учителя, которые и этого не видят.

Я горячо поддерживаю проект закона, внесённый депутатом Тетериным.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Кравец Александр Алексеевич.

**Кравец А. А.** Законопроект, который мы сегодня обсуждаем, выстрадан жизнью. И те, кто сегодня выступает против него, по сути дела, дают аргументацию в подтверждение того, что мы должны его принять незамедлительно. Потому что, с одной стороны, вопли о том, что мы вступаем в цивилизованное общество, что строим такую модель, какая принята в странах с высоким уровнем жизни, и всё прочее, но, с другой стороны, почему-то для основной массы наёмных работников устраивается каторжная жизнь, а хозяева — они все в шоколаде.

Любой руководитель крупного бизнеса, крупной корпорации в цивилизованной стране получает зарплату не выше чем в пять раз по отношению к среднему заработку по организации, я это подчёркиваю. К переменной части годового дохода руководителя относятся премии, надбавки, а также акции, приобретённые на льготных условиях. Что, разве этого мало при таком разрыве? Правительство России продолжает курс на поддержку оплаты труда руководителей организаций негосударственной сферы экономики без всякого ограничения в ущерб оплате труда наёмных работников, хотя мы кричим о том, что долги по зарплате нарастают.

По данным учёных Российской академии наук, средняя зарплата в 2015 году достигнет уровня 91-го года. Уважаемые коллеги, вдумайтесь, через двадцать пять лет после слома советской системы выйдут на тот уровень. Вот перспектива для тех, кто зарабатывает честным трудом. Кстати, доля оплаты труда в ВВП к 2015 году по сравнению с 2002 годом не только не вырастет, а даже на один пункт уменьшится. У нас возникла новая категория людей — "новые бедные". Это породила новая Россия, а сегодня это поддерживает, выходит, "Единая Россия". Нерегулируемый социальный процесс, так же как это было в течение тысячелетия, сегодня завершается чем? Что богатые богатеют, а у бедного отнимается последнее.

В ходе реформ так называемая элита отличается поведением, продиктованным непреодолимым стремлением к быстрому обогащению любыми средствами. Этот синдром временщика проявляется в блокировании перераспределительной политики, которая необходима в кризисной ситуации, ибо без неё нарастает наглое криминальное неравенство. Надо понимать, что российское терпение — это терпение бедных работающих граждан, а не расчётливое ожидание положительных перемен, это отложенная реакция, это отложенный гнев. И правительство, декларируя политику по формированию среднего класса в России, на практике делает всё возможное, чтобы этого среднего класса не было.



Что же касается статьи 132 Трудового кодекса Российской Федерации, в которой сказано, что заработная плата максимальным размером не... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Бадалов Рубен Михайлович, пожалуйста.

**Бадалов Р. М.** Спасибо.

Фракция "Родина" будет, безусловно, поддерживать законопроект. Оппонентам, которые выступали против, мне хотелось бы просто сказать (обратить их внимание на это), что все их аргументы о недопустимости принятия этого законопроекта, которые были высказаны, легко обойти при подготовке ко второму чтению. Потому что ситуацию, когда мы ограничиваем заработную плату (а так написано в законопроекте, это автором написано, что заработная плата не может превышать определённой величины — пятикратного размера заработной платы работника и так далее), можно легко обойти фразой, например, о том, что средняя заработная плата на предприятии должна быть не ниже, чем одна пятая часть заработной платы руководящих работников.

Вторую проблему, о которой говорили, проблему коммерческой тайны, тоже легко можно обойти, потому что сведения о заработной плате чиновников там, где финансирование идёт из федерального бюджета и бюджетов муниципальных, не являются коммерческой тайной, они публикуются. И вывести из этой ситуации коммерческие предприятия, оставив профсоюзам право отрегулировать уровень средней заработной платы по предприятию с учётом заработной платы директора или руководителя предприятия, которая не является тайной для профсоюза по разным причинам, я думаю, не проблема.

Законопроект важный, он поможет нам уйти от дисбаланса в системе оплаты труда в Российской Федерации и будет являться, как я надеюсь, если мы за него проголосуем, одним из инструментов социального партнёрства в Российской Федерации, он позволит нам достичь той долгожданной социальной стабильности, за которую мы все ратуем.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желание выступить с заключительным словом у докладчика и содокладчика?

Тетерину Василию Николаевичу включите микрофон.

**Тетерин В. Н.** Уважаемые коллеги, во-первых, я должен сказать, что этот законопроект не ограничивает рост заработной платы, он создаёт рамки соотношения заработной платы руководителя и заработной платы работников. Может увеличивать зарплату руководитель: увеличил в десять раз себе — пусть увеличит в де-

сять раз им. Кто ограничивает? Поэтому слово "ограничивает" здесь некорректно, наверное.

И по второму вопросу, по информации. В законе Российской Федерации к понятию коммерческой тайны не относится величина заработной платы руководителей организаций.

Спасибо.

**Председательствующий.** Иванов Анатолий Семёнович.

**Иванов А. С.** Уважаемые коллеги, в своём докладе я отмечал, что Комитет по труду и социальной политике тоже поддерживает саму идею ограничения заработной платы руководителей, но таким методом, то есть методом регулирования, методом прямого ограничения, эту проблему невозможно решить, это противоречит нашей Конституции. Да, здесь говорилось о том, что можно какие-то изменения внести при подготовке ко второму чтению, но мы не можем изменить Конституцию. Это во-первых.

Во-вторых, ограничений в установлении окладов руководителей фирм, предприятий не существует ни в одной стране с рыночной экономикой, но там существуют требования обоснованности заработной платы руководителей и за этим следят две организации: налоговое управление и собрание акционеров данной организации. При этом необоснованную заработную плату руководителей налоговое управление рассматривает как дивиденды и к ним применяются иные правила налогообложения. То есть регулируемая и организованная рыночная экономика не допускает произвола в установлении вознаграждений руководящему звену корпораций, и профсоюзы, собрания акционеров, налоговая служба в определённых рамках и судебная система являются теми инстанциями, которые могут воздействовать на установление и регулирование вознаграждения управленческих кадров.

Мы ещё в прежнем созыве, когда председателем комитета был Валерий Тимофеевич Сайкин, пытались при помощи Академии труда и социальных отношений решить проблему ограничения и регулирования заработной платы руководителей, но не смогли создать такую систему, которая была бы применительна к рыночной экономике. Мы с Василием Николаевичем Тетериным договорились, что в ближайшее время сделаем вторую попытку создания такой системы. Но в данной редакции, конечно, этот законопроект противоречит всем нормам, и прежде всего Конституции, поэтому обоснованно и объективно его следует отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли желание высказаться у представителей правительства и президента? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 54 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 88 чел.  
Не голосовало . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %  
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Доклад представителя Курганской областной Думы депутата Государственной Думы Безбородова Николая Максимовича.

**Безбородов Н. М.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Законопроект внесён Курганской областной Думой.

Что законопроект предлагает? Предлагает восстановить справедливость, а именно предоставить для спасателей аварийно-спасательных служб и профессиональных аварийно-спасательных формирований субъектов Российской Федерации право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости. Такая цель обусловлена двумя обстоятельствами.

Первое. Согласно Федеральному закону "Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей" (пункт 2 статьи 7) профессиональные аварийно-спасательные службы могут создаваться в федеральных органах исполнительной власти, в субъектах Российской Федерации, в органах местного самоуправления. При этом спасатели профессиональных аварийно-спасательных служб всех трёх уровней имеют одинаковый статус, они выполняют одни и те же по характеру аварийно-спасательные работы, наделены одинаковыми правами и обязанностями.

И второе обстоятельство. Согласно Федеральному закону "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (подпункт 7 пункта 1 статьи 28) работникам профессиональных аварийно-спасательных служб и формирований МЧС России предоставлено право на досрочное назначение трудовой пенсии. Безусловно, это правильно, это справедливо. Неправильно другое: права на досрочное назначение трудовой пенсии лишены спасатели аварийно-спасательных формирований субъектов Российской Федерации. То есть при одинаковом статусе у спасателей аварийно-спасательных формирований разных уровней различные права на пенсионное обеспечение. На устранение

этой несправедливости и направлен законопроект. Законопроект предлагает предоставить право на досрочное назначение трудовых пенсий лицам, проработавшим не менее пятнадцати лет в качестве спасателей профессиональных аварийно-спасательных формирований в субъектах Российской Федерации.

Законопроект затратный. Только для Курганской области потребуется дополнительно из федерального бюджета и из бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации около миллиона рублей, точнее, 953 тысячи рублей в год.

На законопроект поступили заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы (оно содержит замечания, которые могут быть учтены при подготовке ко второму чтению), заключение Комитета по труду и социальной политике (отрицательное), заключение Правительства Российской Федерации (отрицательное).

Уважаемые депутаты Государственной Думы, законодательную инициативу Курганской областной Думы прошу поддержать, проект федерального закона в первом чтении прошу принять.

Доклад окончен, спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Максимович. Содоклад Владимира Алексеевича Васильева, заместителя председателя Комитета по труду и социальной политике.

**Васильев В. Алексеевич, фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, действительно, некоторые аргументы, которые здесь прозвучали, правильные. Субъекты Федерации создают свои спасательные службы, работники которых, как люди в погонах, наверное, должны осознавать: если у кого погоны, то это не значит, что все равны, ведь кто-то выполняет одни функции, кто-то — другие. Субъекты Федерации создают свои спасательные службы, и у них, конечно, совершенно другая нагрузка, совершенно другие задачи, чем у федеральной службы спасения. Законопроект предусматривает расширение круга лиц, которым предоставляется право на досрочную пенсию, но, к сожалению, не указывается источник финансирования, не указывается, откуда взять эти деньги, а суммы там достаточно серьезные. Поэтому решение комитета такое: не поддерживать данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Желаяющие выступить? Нет. Представители правительства и президента?

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Протокольные поручения ещё есть, мы успеем к ним перейти.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Первый день, Фариды Исмагиловна, можно вообще работать сегодня до полуночи, а вы уже устали. Первый день надо отработать добросовестно и до конца всё рассмотреть.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 58 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 81 чел.  
Не голосовало . . . . . 369 чел. . . . . 82,0 %  
Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, у нас с вами девятнадцать протокольных поручений. Ни по одному из них Комитет по Регламенту никаких замечаний не высказал.

Есть ли у депутатов замечания по протокольному поручению депутата Шелища? Нет. Принимается.

Депутата Глотова? Принимается.

Депутатов Безбородова и Глотова Комитету по образованию и науке? Принимается.

Депутата Головатюка Комитету по безопасности? Нет. Принимается.

Депутата Плетнёвой Комитету по труду и социальной политике? Есть замечание у Фариды Исмагиловны Гайнуллиной. Пожалуйста.

**Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Поскольку мы с вами приняли протокольное поручение Шелища Петра Борисовича и в нём гораздо шире ставятся вопросы, чем в поручении Тамары Васильевны, я просила бы не поддерживать поручение Тамары Васильевны, а мы выполним поручение Петра Борисовича.

Спасибо.

**Председательствующий.** Кто за то, чтобы принять поручение депутата Плетнёвой? Прошу определиться голосованием. Мнение представителя комитета — не голосовать за данное протокольное поручение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 00 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 48 чел. . . . . 18,5 %  
Проголосовало против . . . . . 209 чел. . . . . 80,4 %  
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 1,2 %  
Голосовало . . . . . 260 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Есть ли замечания по протокольному поручению депутата Гостева Комитету по культуре? Нет. Принимается.

Депутат Свиридов — Комитету по собственности. Принимается.

Депутат Кибирев — Комитету по труду и социальной политике. Принимается.

Депутат Похмелкин — комитетам по конституционному законодательству и по безопасности. Принимается.

Депутат Грешневилов — Комитету по аграрным вопросам. Принимается.

Депутаты Виктор, Готов, Безбородов — комитету по энергетике. Принимается.

Депутат Махмудов — комитетам по экономической политике и по труду и социальной политике. Принимается.

Депутат Смолин — Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму. Принимается.

Депутат Бабаков — Комитету Государственной Думы по безопасности. Принимается? Принимается.

Депутат Апарина — комитету по экономической политике. Поручение принимается? Принимается.

Депутат Останин — комитету по физкультуре и спорту. Принимается.

Депутат Романов — комитету по промышленности и комитету по энергетике. Принимается.

Депутат Магдеев — комитету по промышленности и наукоёмким технологиям. Принимается? Принимается.

Депутат Харитонов Николай Михайлович — Комитету по аграрным вопросам. Принимается.

Все протокольные поручения, за исключением протокольного поручения Плётнёвой, приняты.

Уважаемые коллеги, для информации: поступил ответ на парламентский запрос "Об ускорении издания нормативного правового акта, определяющего порядок взаимодействия лиц, обеспечивающих безопасность и осуществляющих охрану судебно-психиатрических экспертных стационаров, с медицинскими работниками указанных стационаров" от 7 июля 2006 года, подготовленный депутатом Гришанковым. Мы получили 31 июля письмо за подписью первого заместителя председателя правительства Медведева.

Уважаемые коллеги, теперь мы с вами всю повестку дня выполнили. Всего хорошего. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
8 сентября 2006 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 42 сек.)  
Присутствует . . . . . 422 чел. . . . . 93,8 %  
Отсутствует . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 8 сентября. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %  
Проголосовало против . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 399 чел.  
Не голосовало . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %  
Результат: принято

Принято.

Прошу записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста.

**Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.**

Я прошу дать протокольное поручение комиссии по коррупции: собрать и представить нам информацию о достоверности фактов, изложенных в недавно вышедшей книге нашего коллеги Хинштейна "Ельцин. Кремль. История болезни". Я думаю, результатов этого изучения может быть только два: либо Хинштейн признает это фальшивкой и сдаст свой депутатский мандат, расплакавшись, либо будет глубокий политический кризис, потому что в книге содержатся такие документы, которые способны взорвать обстановку. В частности, там приведена смета предвыборной кампании 96-го года, из которой видно, что многие политики, политические центры, партии (кроме ЛДПР) получали тайное финансирование из штаба Ельцина. Сам Ельцин получал финансирование из-за рубежа, в частности, Клинтон предоставил ему кредит наличными. Деньги были завезены... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Мальшкин Олег Александрович.

**Мальшкин О. А., фракция ЛДПР.**

На выступление в "час заявлений" запишите меня, пожалуйста.

**Председательствующий.** Спасибо.

Слуцкий Леонид Эдуардович.

**Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Жириновский по карточке Слуцкого.

Прошу записать меня на выступление в "час заявлений". И во время этого часа я остановлюсь на вопросе о местных выборах. Хотелось бы, чтобы там были равные условия для всех. Можно много партий формировать, но где мы возьмём избирателей под политические партии? Остановлюсь также на том, что коммунисты продолжают атеистическую пропаганду и в Белгородской области пытаются воспрепятствовать введению хорошего предмета "Основы православия". Вообще, Белгородская область должна быть у нас под контролем: там очень много нарушений за последние годы, мешают частному бизнесу и так далее.

Ну и мы не можем проходить мимо разгрома оппозиции в Грузии. Мы видим, что такое новая демократия по-американски: верхний эшелон власти сформирован из-за рубежа, а теперь он утюжит всё, что возникает внутри грузинского общества. Нам с вами это небезразлично. Вот я бы хотел, чтобы сегодня в "час заявлений" депутаты приняли участие в этой дискуссии. Повестка дня у нас относительно короткая... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Свиридов Валентин Валентинович.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Иванов по карточке Свиридова.



Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хотел бы, во-первых, поздравить журналистов, которые о нас пишут, нас слушают и показывают, с Международным днём солидарности журналистов.

Также прошу записать на выступление в "час заявлений" депутатов Митрофанова, Овсянникова и меня.

И очень хотел бы, Борис Вячеславович, обратить внимание всей Государственной Думы на ситуацию с производством цемента и ценами на цемент, потому как у нас есть федеральная программа по строительству жилья, а за последний период цены на цемент увеличились вдвое, то есть это стопроцентный рост, и наш бюджет, который мы будем обсуждать, уже начинаем обсуждать в комитетах, может просто лопнуть, затрещать по швам, потому что такого роста цен на строительные материалы никто, наверное, и не предвидел. Если государство смогло нажать на нефтяных и бензиновых магнатов, я думаю, что оно должно то же самое сделать и в сфере производства строительных материалов. Я думаю, что наш профильный комитет должен эту ситуацию держать на контроле, и, может быть, даже мы оформим обращение Государственной... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Комарова Наталья Владимировна.

**Комарова Н. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По поручению депутатов нашего комитета прошу дать протокольное поручение.

**Председательствующий.** Пожалуйста, озвучьте.

**Комарова Н. В.** Председателю правительства о ходе подготовки нормативно-правовой базы для реализации Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов".

**Председательствующий.** То есть протокольное поручение вашему же комитету?

**Комарова Н. В.** Да.

**Председательствующий.** Спасибо.

Курьянович Николай Владимирович.

**Курьянович Н. В.,** *фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги-дальневосточники и те, кто представляет остров Сахалин! Я встречал наш партийный агитпробег в Южно-Сахалинске, находился некоторое время на вашей территории и предлагаю нам начать процедуру инициирования вопроса о пересмотре ранее принятого теми фракциями, которых, к счастью, уже нет в Государственной Думе, закона "О соглаше-

ниях о разделе продукции", поскольку там иностранные компании безраздельно хозяйничают, вплоть до того, что завозят свои продукты, своих специалистов, отгородились от всех коттеджными посёлками, в бизнес-классе летят только они, к местной абсолютно уникальной природе относятся хищнически. Российская Федерация ничего не получает, поскольку они неоправданно завышают себестоимость добываемой нефти. И до каких пор может продолжаться этот откровенный грабёж наших богатств? Остров Сахалин — это не "остров невезения", а наша природная кладовая. Давайте займёмся этим вопросом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Белоусов Александр Николаевич.

**Белоусов А. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я коснусь двух проблем, которые сейчас широко обсуждаются в нашем обществе, — это ситуация, сложившаяся в отечественном авиапроме, и проблемы авиационной безопасности. И в этой связи я хотел бы предложить пригласить на заседание Государственной Думы министра транспорта Левитина и министра промышленности и энергетики Христенко, чтобы они нас проинформировали, что сделано, что делается и что предполагается сделать для того, чтобы российские граждане могли безопасно летать на российской авиационной технике.

При этом я хочу отметить, что фракция "Единая Россия" постоянно этим вопросам уделяет пристальное внимание. Так, бюджет был увеличен по инициативе депутатов практически в два раза и составляет 24 миллиарда рублей. Последние два года выделяются значительные средства на обеспечение авиационной безопасности. Депутатами доработан Воздушный кодекс, выпущены два постановления... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Рашкин Валерий Фёдорович.

**Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Останина по карточке Рашкина.

Уважаемый Борис Вячеславович, я хочу обратиться к вам персонально, как к Председателю Думы. Не знаю, обратили вы внимание или нет на один документ, который поступил в Думу 24 августа за подписью статс-секретаря — заместителя министра образования господина Ливанова. Ну даже Ванька Жуков был, получается, грамотнее, чем заместитель министра, потому что он обращался так: "Дорогой дедушка...". Здесь отсутствует обращение к кому-то, либо это адресовано персонально каждому депутату Думы, либо вам, поскольку мы принимали постановление об обращении к председателю правительства Фрадкову за

вашей подписью. Я считаю, что данный документ оскорбителен и по форме, и по содержанию. Ну, по форме потому, что не в компетенции статс-секретаря вопросы о заключении международных договоров, подписании договоров и вопросы формирования структуры правительства. Ну а что касается содержания, то в любом случае это типичный образчик... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Время продлите, пожалуйста.

**Оганина Н. А.** В этой связи два предложения.

Во-первых, Борис Вячеславович, надо, я считаю, заставить уважать себя, не персонально вас, а статус Председателя Государственной Думы. Письмо было адресовано лично Фрадкову, и я полагаю, что в любом случае подпись должен был поставить он. Поэтому прошу повторно обратиться к председателю правительства Фрадкову, с тем чтобы он дал компетентный и квалифицированный ответ на наше обращение.

И второе. В противном случае, если и впредь Фрадков будет избегать подобного рода ответов, все письма, адресованные ему, подписывать не вам, а руководителю Аппарата Госдумы.

Спасибо.

**Председательствующий.** Фоменко. Пожалуйста, Александр Владимирович.

**Фоменко А. В., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" ( Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".**

У меня протокольное поручение. Прошу поручить Комитету Государственной Думы по делам СНГ и связям с соотечественниками запросить в Министерстве иностранных дел информацию о мерах, принимаемых органами государственной власти Республики Украина по защите законных прав и интересов верующих канонической Украинской православной церкви Московского патриархата и обеспечения сохранности принадлежащей ей собственности.

Дело в том, что утром 5 сентября вооружённая группа пыталась силой захватить православный Екатерининский храм в Чернигове и 5-го же сентября в вечернее время была совершена попытка захвата крымскими татарами православного храма в Бахчисарае. И там, и там есть юридическая коллизия, но дело дошло уже до насильственных действий. Я считаю необходимым дать такое протокольное поручение.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Глазьев Сергей Юрьевич.

**Глазьев С. Ю., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Приближается зима, и вновь возникает угроза коммунальных катастроф из-за неспособности руководства РАО "ЕЭС..." обеспечить надёжное энергоснабжение страны. Вместо подготовки к зиме Чубайс занят любимым делом — прихватизацией имущества, которое ему доверено. Идёт массовая распродажа акций генерирующих компаний, и есть подозрение, что эти деньги, как часто у нас бывает, разворуют. Во всяком случае, руководство РАО "ЕЭС..." делает заявления, которые дают основание подозревать их в сговоре с потенциальными инвесторами, деньги которых им же будут возвращены. Чубайс уже прославился инвестиционными конкурсами.

У меня просьба дать протокольное поручение комитету по энергетике запросить в правительстве информацию об использовании средств, получаемых РАО "ЕЭС..." от продажи акций генерирующих компаний, об объёмах привлекаемых средств, об обоснованности цен и вообще о бюджете РАО "ЕЭС...".

**Председательствующий.** Спасибо.

Харченко Иван Николаевич.

**Харченко И. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Уважаемые коллеги, 6 сентября в газете "Известия" была опубликована статья Олега Кашина "Дети капитана Гранта. Гражданское общество в России строят американцы". В ней указано, что всевозможные американские проправительственные агентства и фонды перечисляли в Россию средства для поддержки так называемых демократических объединений и некоммерческих организаций с различными формулировками: на развитие гражданского общества, обеспечение свободы СМИ, укрепление демократических политических партий в России и так далее. Эти средства исчисляются десятками миллионов долларов США и из года в год увеличиваются.

Группа депутатов от различных фракций предлагает поручить Комитету по делам общественных объединений и религиозных организаций и Комитету по международным делам запросить в Министерстве юстиции Российской Федерации информацию об объёмах таких грантов с указанием отправителей, получателей данных грантов, а также информацию о мероприятиях, которые проведены на эти средства, и довести данную информацию до депутатов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Егиазарян Ашот Геворкович.

**Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.**

Абельцев по карточке Егиазаряна.

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! 2 сентября в газете "Коммерсантъ" было напечатано поздравление гражданина Бориса Немцова одному из депутатов, которое содержит фразы, цитирую: "Рабско-подхалимская Государственная Дума, серенькие народные депутаты...", и заканчивается словами: "Мы их точно всех замочим". Это про нас с вами. И если это не экстремизм, то что?! Смею утверждать, что данное поздравление ничем не отличается от заявлений главарей международного и отечественного терроризма.

В России действует закон о борьбе с экстремизмом. В последнее время принято постановление об усилении ответственности за антигосударственные высказывания. Учитывая фактическую сторону дела и особую тяжесть нанесённого Государственной Думе оскорбления, считаю, что Генеральная прокуратура должна обратить внимание на высказывание гражданина Немцова и принять по отношению к нему адекватно жёсткие меры. Прошу поддержать моё обращение к генеральному прокурору.

**Председательствующий.** Спасибо.

Павлов Николай Александрович, пожалуйста.

**Павлов Н. А., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Хотел бы напомнить вам, что летом введены санкции против двух российских компаний Госдепартаментом США, точнее, решением Госдепартамента США — против Рособоронэкспорта и концерна "Сухой". Буквально вчера, если я не ошибаюсь, заместитель госсекретаря Роберт Джозеф подтвердил, что пересмотра, точнее, переоценки конкретного решения об установлении санкций не будет. В связи с этим возникает вопрос: сколько нас, как нашкодивших мальчишек, могут учить правилам поведения на международной арене?! Не пора ли дать адекватный ответ?

В связи с этим я предлагаю дать протокольное поручение Комитету по международным делам, с тем чтобы он запросил в Министерстве иностранных дел, а возможно, и в других ведомствах информацию о том, какая ведётся работа по обузданию американской наглости и бесстыдства. Может быть, нам хотя бы отказаться от поставок "ножек Буша"?

**Председательствующий.** Спасибо.

Гришуков, пожалуйста.

**Гришуков В. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Я хотел бы привлечь внимание своих коллег к проблемам демографии Дальневосточного федерального округа. На сегодня

нышний день от решения этой проблемы зависит в конечном счёте национальная безопасность и Дальнего Востока, и нашей страны в целом. Сегодня на территории Дальнего Востока проживает чуть больше шести миллионов граждан Российской Федерации, при этом по официальным данным — семьсот тысяч граждан Китайской Народной Республики, по неофициальным оперативным данным — до четырёх миллионов. Не случайны, видимо, высказывания и Президента Российской Федерации, и полномочного представителя президента по этому округу о необходимости заполнения населением Дальневосточного федерального округа. И я думаю, здесь надо добавить, безусловно: и создания рабочих мест. Поэтому у меня протокольное поручение Комитету Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике запросить у правительства информацию о планах и перспективах решения данной проблемы.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Маркелов Михаил Юрьевич.

**Маркелов М. Ю., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Уважаемые коллеги, в последние две недели в Тверской области произошло массовое отравление техническим спиртом. Сто одиннадцать человек оказались на больничной койке. Это результат действия алкогольного закона, который мы приняли на прошлой сессии и против которого, кстати, выступали многие главы субъектов.

Вчера на заседании правительства губернатор Зеленин предложил ряд запретительных мер, но одними запретами вопроса не решить, необходим закон, обязывающий производителей спиртосодержащих технических средств указывать на этикетке: а) что это яд и б) какие последствия, возможность отравления в случае употребления этого чудо-продукта внутрь.

В связи с этим у меня два протокольных поручения. Одно — комитету по экономической политике: дать информацию о мерах, принимаемых для предотвращения массовых отравлений людей спиртосодержащими техническими средствами, а также представить перечень продукции, содержащей технический спирт. И Комитету Госдумы по охране здоровья: подготовить предложения по разработке комплексных мер, направленных на предотвращение отравления людей спиртосодержащими техническими средствами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Апарина Алевтина Викторовна, пожалуйста.

**Апарина А. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо.

Уважаемые коллеги, прошлой весной случилось несчастье в Красноярске: пропали пять ребятишек. 8 мая были обнаружены их останки, но до сих пор... уже прошло полтора года, но до сих пор эти останки не переданы родителям. По сути, мы видим издевательство над родителями, нарушаются этические, православные законы. И родители вынуждены были объявить голодовку.

Моё предложение — дать соответствующим комитетам Государственной Думы поручение запросить в Генеральной прокуратуре, потому что местным властям родители уже не верят, информацию, по какой причине допускается такое издевательство и когда останки будут переданы родителям. И я прошу вас, Борис Вячеславович, вмешаться в эту историю, потому что родители голодают. Скоро заморозки уже, и надо прекратить...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Спасибо.

Тюлькин Виктор Аркадьевич.

**Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Прошу записать меня на выступление в "час заявлений", поскольку я имею поручение от Центрального комитета Российской коммунистической рабочей партии выступить по проблемам суверенной демократии в помощь начавшейся политике во всех партиях, а коллегам из "Единой России" — в разработке программы.

Второе. Присоединяюсь к требованиям ряда коллег из ЛДПР о том, что надо разобраться с некоторыми лицами и заявлениями. Но, думаю, что лучше всего прояснить ситуацию по заявлению спикера верхней палаты, который нам сказал, что одна из уважаемых, так сказать, партий является партией коррумпированных чиновников. Он располагает, наверное, достаточной информацией, а у нас здесь за менее громкие заявления депутатов лишают слова. Поэтому присоединить это к вопросам работы Комиссии по противодействию коррупции.

**Председательствующий.** Магдеев Марат Фаикович, пожалуйста.

**Магдеев М. Ф., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, коллеги! Прошу дать протокольное поручение Комитету по кредитным организациям и финансовым рынкам запросить информацию в Министерстве финансов Российской Федерации, почему по удостоверениям депутатов Государственной Думы не проводятся банковские операции. Это в продолжение темы отношения к ста-

тусу депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

Спасибо.

**Председательствующий.** Ройзман Евгений Вадимович.

**Ройзман Е. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Уважаемый Борис Вячеславович, в начале недели в Екатеринбурге рухнул строящийся мост и перекрыл на двое суток Транссибирскую магистраль. Там стоит сто одиннадцать товарных поездов, сто четыре пассажирских поезда, ущерб только по железной дороге — более 50 миллионов, а собственно строительство моста обошлось почти в четверть миллиарда бюджетных денег. И сейчас выясняются такие вещи, что не было согласовано строительство, не была проведена государственная строительная экспертиза.

В связи с этим у меня протокольное поручение Комитету Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям запросить соответствующую информацию и выяснить, было ли должным образом оформлено разрешение на проведение строительно-монтажных работ, с информацией ознакомить депутатов Государственной Думы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Семаго Владимир Владимирович.

**Хинштейн А. Е., фракция "Единая Россия".**

Хинштейн по карточке Семаго.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Коллега Митрофанов обвинил меня в том, что книга, выпущенная мной, способна спровоцировать политический кризис, сказал, что я должен сдать мандат. Я хочу в этой связи сказать, что, во-первых, депутат Государственной Думы вправе заниматься творческой деятельностью в отличие от коммерческой деятельности, которой так любят заниматься депутаты фракции ЛДПР, и во-вторых, в отличие от коллеги Митрофанова я пишу о конкретных вещах, основываясь на конкретных документах, а не романы из жизни лесбиянок, которые, так сказать, учатся в школе, убивают свою маму, как это выглядит на страницах новой книги коллеги Митрофанова, и не снимаю порнофильмы о президенте суверенной Украины... премьер-министре Украины и президенте Грузии. Поэтому если ставить вопрос об этическом соответствии творческой деятельности, то я думаю, что здесь вопрос, кому его надо ставить в большей степени, сам по себе очевиден.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Безбородов Николай Максимович.



**Безбородов Н. М.**, фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".

Депутаты Государственной Думы Алкснис, Безбородов, Готов предлагают протокольное поручение. Всплеск авиационных катастроф и авиационных аварий в текущем году буквально потряс Россию. Есть необходимость поручить Комитету Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи и Комитету Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям запросить в Правительстве Российской Федерации и представить депутатам Государственной Думы информацию о результатах работы правительственных комиссий по всем авиационным катастрофам и авариям 2006 года с анализом их причин, а также принимаемых и планируемых мерах по выводу авиационного и авиационного из кризисного состояния, в том числе в части укрепления кадрового состава руководства данными отраслями.

Спасибо.

**Председательствующий.** Булаев Николай Иванович.

**Булаев Н. И.**, председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович и уважаемые коллеги! Прошу дать протокольное поручение Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики по вопросу о соответствии нормам депутатской этики поведения нашего коллеги Рашкина.

В августе я неожиданно был приглашён на заседание Энгельсского городского суда Саратовской области в качестве свидетеля. Ещё более неожиданным было для меня услышанное из уст председательствовавшего на заседании судьи заявление о категорическом отказе нашего коллеги Рашкина явиться на заседание в качестве свидетеля. Уголовное дело было инициировано в принципе по его заявлению 7 апреля на заседании Государственной Думы, в котором он обвинил наших коллег. И сейчас судебное заседание приостановлено из-за неявки главного свидетеля. Я думаю, что это умышленные действия, и они наносят урон нашему депутатскому имиджу, о чём сегодня уже говорили. Я думаю, что Комиссия по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики должна ответить на вопрос, как член этой комиссии ведёт себя с учётом закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы..." и насколько правомерны его действия.

Спасибо.

**Председательствующий.** Курдюмов Александр Борисович.

**Головатюк А. М., фракция ЛДПР.**

Депутат Головатюк по карточке Курдюмова.

Я прошу записать меня и депутата Курьяновича для выступления в "час заявлений". Это первое.

Уважаемые коллеги, сегодня у нас будет выступать министр здравоохранения и социального развития Михаил Юрьевич Зурабов. Я хочу попросить Андрея Викторовича Логинова позвонить ему, пока он едет, чтобы министр нас дополнительно проинформировал о ситуации, которая складывается на Дальнем Востоке в связи с массовым заболеванием детей менингитом. Полторы тысячи детей болеют менингитом — и всё тихо-спокойно. Непонятно, откуда он возник и почему и где наши профилактические мероприятия.

А Александру Евсеевичу Хинштейну я хочу сказать следующее: уважаемый Александр Евсеевич, если вы такие заявления делаете в адрес депутатов ЛДПР, что все занимаются коммерцией — я, допустим, двадцать пять лет Россию защищал, а коммерцией никогда не занимался, — то вы, прежде чем такие заявления делать, будьте добры отвечать за свои слова.

**Председательствующий.** Грешневиков Анатолий Николаевич, пожалуйста.

**Грешневиков А. Н., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".**

Уважаемые коллеги, прошу поддержать два моих протокольных поручения. Первое — Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму: запросить информацию в правительстве о мерах по сдерживанию роста цен на бензин и повышению его качества. Второе поручение касается судьбы Лесного кодекса: Комитету по природным ресурсам и природопользованию запросить в правительстве информацию, во-первых, о состоянии лесного фонда, во-вторых, о мерах, предпринимаемых для того, чтобы данный Лесной кодекс, который мы планируем рассмотреть в сентябре, прошёл должную экологическую экспертизу.

И просьба к Председателю Думы всё-таки обеспечить депутатов, особенно членов рабочей группы, тем вариантом проекта, который сейчас подготовлен ко второму чтению. Я, как член рабочей группы, просил предоставить мне вариант Лесного кодекса, который мы в сентябре будем рассматривать, а мне сказали, что якобы он не подготовлен. Как же мы будем рассматривать в сентябре во втором чтении Лесной кодекс, если он не подготовлен? Я думаю, что такая... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Житинкин Сергей Владимирович.

**Житинкин С. В.**, фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, по сообщениям средств массовой информации, в частности электронных СМИ, существуют многочисленные случаи награждения Фондом поддержки Президента России В. В. Путина должностных лиц, бизнесменов, руководителей и представителей организаций, в том числе общественных, ценными подарками якобы от Президента России, имеющими соответствующие надписи или иные элементы оформления, которые вводят в заблуждение граждан. Руководитель данного фонда Комолов в 2003 году в составе списка кандидатов в депутаты, выдвинутого избирательным блоком "Родина", баллотировался в депутаты Государственной Думы. Прошу поручить Комитету Государственной Думы по безопасности запросить в Генеральной прокуратуре Российской Федерации и Министерстве юстиции Российской Федерации сведения о правомерности подобной деятельности данного фонда. Информацию по результатам работы представить депутатам Государственной Думы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Викторов Иван Кириллович.

**Викторов И. К.**, фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы с тревогой говорим о здоровье будущих поколений. Вот по данным Роспотребнадзора, всего 25 процентов школьников получают двухразовое питание у нас в стране, а в целом охват горячим питанием составлял 63 процента в прошлом учебном году. Поэтому я прошу поручить Комитету по охране здоровья, Комитету по образованию и науке, Комитету по делам женщин, семьи и детей запросить в министерстве образования, в министерстве здравоохранения информацию о принимаемых мерах по обеспечению учащихся общеобразовательных школ горячим питанием и представить её депутатам Государственной Думы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Насташевский Святослав Анатольевич.

**Насташевский С. А.**, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Борис Вячеславович, в преддверии осенних выборов в Екатеринбурге и в целом в Свердловской области происходит беспрецедентное преследование представителей Российской партии ЖИЗНИ. Людей в массовом количестве вызывают на допросы в прокуратуру по факту их партийной принадлежности. Зачастую в доставке пожилых людей в прокуратуру участвуют офицеры милиции. Надо сказать, что дан-

ная ситуация приобрела достаточно широкий резонанс в регионе, там в течение всего нескольких дней было собрано порядка пятидесяти тысяч подписей, направлено письмо Президенту Российской Федерации. В связи с этим прошу поручить Комиссии Государственной Думы по вопросам практики применения избирательного законодательства Российской Федерации разобраться в данной ситуации и с итоговой информацией ознакомить депутатов Государственной Думы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Савельева Ирина Валентиновна.

**Савельева И. В., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".**

Уважаемые коллеги, 17 сентября 2006 года в Приднестровье состоится республиканский референдум по вопросу взаимоотношений Российской Федерации и Республики Молдова. Участие в референдуме международных наблюдателей станет дополнительным фактором обеспечения открытости, честности, прозрачности процесса. Мне кажется, что было бы чудовищной ошибкой не послать в Приднестровье официальную делегацию Государственной Думы. Это будет весьма странно выглядеть, если нас там не будет. Просьба нашей фракции, чтобы эта делегация была.

И второе. Вчера президент Буш признал наличие в восьми странах тюрем ЦРУ, в Восточной Европе и на Украине. Необходимо запросить МИД и ФСБ, не содержались ли там граждане России.

**Председательствующий.** Спасибо.

Все записавшиеся высказали свои замечания. По порядку поступления предложений.

Митрофанов Алексей Валентинович записался на "час заявлений" и предлагает дать протокольное поручение нашей Комиссии по противодействию коррупции. Но вы его сначала подготовьте, мы посмотрим и потом обсудим.

Малышкин Олег Александрович записался на "час заявлений". Жириновский Владимир Вольфович записался на "час заявлений".

Иванов Сергей Владимирович записался на "час заявлений", ну и обратил внимание на рост цен на цемент.

Комарова Наталья Владимировна — протокольное поручение комитету по природным ресурсам. Готовьте и раздавайте в зале.

Курьянович Николай Владимирович сделал заявление, мы его выслушали.

Белоусов Александр Николаевич, по вопросам развития нашей авиационной промышленности вы предложили пригласить

министра Левитина и министра Христенко на наши заседания, на "правительственные часы". 4 октября у нас будет министр транспорта Левитин, а 18 октября у нас будет Христенко как раз по вопросу о мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по реформированию и развитию отечественной авиационной промышленности. Я думаю, что мы уже учли ваше предложение в повестке дня "правительственных часов".

Останина Нина Александровна обратила внимание на письмо. Я также обратил внимание на это письмо и на ваше замечание, считаю его конструктивным.

Фоменко Александр Владимирович — протокольное поручение комитету по делам СНГ. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Глазьев Сергей Юрьевич — протокольное поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи. Вы его озвучили, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Харченко Иван Николаевич — протокольное поручение двум комитетам, комитету по общественным организациям и Комитету по международным делам. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Абельцев Сергей Николаевич обратил внимание на статью, точнее, не статью, а поздравление, опубликованное в газете "Коммерсантъ", предложил подготовить протокольное поручение. Я думаю, что это комитету... Ну, в Генпрокуратуру может обратиться комитет в соответствии с протокольным поручением либо с депутатским запросом депутат. Судя по тому, как прозвучало, я так понимаю, что вы, как депутат, обратитесь с депутатским запросом.

Павлов Николай Александрович — протокольное поручение Комитету по международным делам. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале. Вы его озвучили.

Гришуков Владимир Витальевич — протокольное поручение Комитету по делам Федерации и региональной политике. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Маркелов Михаил Юрьевич — протокольное поручение двум комитетам: по экономической политике и по охране здоровья. Это по ситуации в Тверской области и вообще по ситуации, связанной с отравлением спиртосодержащими продуктами. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Апарина Алевтина Викторовна — протокольное поручение Комитету по безопасности, чтобы оформить запрос в Генпрокуратуру. Готовьте протокольное поручение, раздавайте в зале.

Тюлькин Виктор Аркадьевич записался на "час заявлений".

Магдеев Марат Фаикович — протокольное поручение Комитету по кредитным организациям и финансовым рынкам. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Ройзман Евгений Вадимович — протокольное поручение Комитету по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям. Вы его озвучили. Готовьте и раздавайте в зале.

Безбородов Николай Максимович — протокольное поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи и Комитету по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Булаев Николай Иванович — протокольное поручение нашей комиссии по мандатным вопросам. Пожалуйста, Райков Геннадий Иванович, комментарии по этому предложению.

Включите микрофон.

**Райков Г. И.**, *председатель Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, у нас есть протокольное поручение по этому вопросу, ранее принятое, которым мы занимаемся, и есть ваше поручение в связи с обращением председателя суда о неявке в суд в качестве свидетеля. Мы этот вопрос рассмотрим в среду на следующей неделе и проинформируем депутатов.

**Председательствующий.** Спасибо, принимается информация к сведению.

Головатюк Андрей Михайлович записался на "час заявлений".

Курьянович Николай Владимирович записался на "час заявлений".

Андрей Михайлович Головатюк озвучил вопрос министру Зурабову. Ну, Логинов Андрей Викторович здесь, я думаю, что он передаст информацию об этом вопросе. Он очень важен, его действительно надо задать, и мы будем ждать ответа.

Грешневиков Анатолий Николаевич — протокольное поручение комитету по экономической политике, вы его озвучили. И поручение комитету по природным ресурсам, также вы его озвучили. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Житинкин Сергей Владимирович — протокольное поручение Комитету по безопасности. Озвучено, готовьте и раздавайте в зале.

Викторов Иван Кириллович — протокольное поручение трём комитетам: по охране здоровья, по образованию и науке и по делам женщин, семьи и детей. Также озвучено, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Насташевский Святослав Анатольевич — протокольное поручение нашей комиссии по вопросам практики применения избирательного законодательства. Пожалуйста, готовьте, раздайте в зале, мы его рассмотрим.

И Савельева Ирина Валентиновна — по поводу референдума в Приднестровье. Ряд депутатов ко мне обратились с вопросами по поводу командирования в Приднестровье для встречи с нашими соотечественниками, гражданами России, которые являются нашими избирателями. Я им не отказал в этом.

Мы рассмотрели, уважаемые коллеги, все вопросы. По ведению — Иванов Сергей Владимирович. Что-то ещё мы не рассмотрели?

**Иванов С. В.** Борис Вячеславович, я в своём выступлении ещё просил записать на выступление в "час заявлений" депутатов Митрофанова и Овсянникова. Вы не упомянули об этом.

**Председательствующий.** Спасибо. Да, это действительно было озвучено, данные депутаты записаны.

Уважаемые коллеги, повестку мы обсудили. Если есть вопросы по повестке... Пожалуйста, Митрофанов Алексей Валентинович.

**Митрофанов А. В.** Я хочу сказать депутату Хинштейну, что он...

**Председательствующий.** Спасибо. Вопросы по повестке я предложил задать, если есть.

Апарина Алевтина Викторовна, пожалуйста. По повестке.

**Апарина А. В.** Борис Вячеславович, очень прошу, извините, ещё раз прошу обратить внимание, что я лично к вам обратилась. Прошу сделать какой-то звонок, всё, что можно, чтобы голодовка прекратилась.

Спасибо.

**Председательствующий.** Обязательно, конечно, я записал это.

Уважаемые коллеги, по повестке все вопросы обсуждены. Я ставлю на голосование порядок работы Государственной Думы на 8 сентября в целом. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 38 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %  
Проголосовало против . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 408 чел.  
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %  
Результат: принято

Принято, спасибо.

Движемся по повестке.

Вопрос 2, из блока законопроектов, рассматриваемых во втором чтении. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 30 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". Доклад председателя Комитета по образованию и науке Николая Ивановича Булаева.

Пожалуйста, Николай Иванович.

**Булаев Н. И.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вам предлагается рассмотреть во втором чтении проект федерального закона № 303053-4 "О внесении изменений в статью 30 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". Напомню, что этот законопроект прошёл у нас процедуру первого чтения и что по этому законопроекту увеличиваются надбавки за учёные степени кандидата наук и доктора наук преподавателям, работающим в федеральных высших учебных заведениях.

Напомню также, что этот законопроект касается заработной платы более чем... повышается заработная плата у более чем двухсот пятидесяти тысяч работников федеральных учебных заведений. И ещё одна цифра: по этому законопроекту и с учётом тех увеличений заработной платы, что прошли в 2006 году, в ноябре 2006 года заработная плата работников высшей школы, имеющих учёную степень доктора наук, повысится более чем в два раза. На мой взгляд, такого существенного повышения заработной платы за последние пятнадцать лет в системе российского высшего образования не было.

Что касается подготовленных комитетом к рассмотрению во втором чтении таблиц. У нас есть таблица 2 и нет таблицы 1. В таблице 2 есть одна поправка, на которую я хотел бы обратить особое внимание. Мы отклонили поправку наших коллег-депутатов о внесении изменений в закон "О статусе военнослужащих". При этом хотел бы сказать, что председатель Комитета по обороне Виктор Михайлович Заварзин внёс на рассмотрение Государственной Думы аналогичный законопроект, решающий эту проблему. Я надеюсь, что этот законопроект будет подготовлен и в ближайшее время мы сможем его синхронно принять. Если Виктор Михайлович будет в зале, он вам даст дополнительный комментарий.

Прошу рассмотреть таблицу 2.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Иванович.

Уважаемые коллеги, у нас по данному проекту федерального закона поправок, которые рекомендованы комитетом к принятию, нет, поэтому нет таблицы 1. А поправки, рекомендованные к отклонению, сосредоточены в таблице 2, и таких поправок четыре. Есть ли необходимость отдельного обсужде-



ния каких-либо поправок из блока отклонённых? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 41 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 362 чел.  
Не голосовало . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %  
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 30 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 42 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 402 чел.  
Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %  
Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

Пункт 3. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 363 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад представителя Курганской областной Думы депутата Государственной Думы Николая Максимовича Безбородова.

Пожалуйста.

**Безбородов Н. М.** Уважаемый председатель, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представляется в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 363 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Законопроект внесён Курганской областной Думой.

Цель законопроекта — повысить уровень собираемости транспортного налога. Для достижения цели предлагается в статье 363 части второй Налогового кодекса Российской Федерации внести следующие изменения. Первое: предоставить налогоплательщику право самостоятельно исчислять сумму транспортного налога и уплачивать его до получения налогового уведомления. Это новый абзац пункта 3. И второе: налогоплательщик при

регистрации, перерегистрации, прохождении технического осмотра транспортного средства обязан предъявить квитанцию или платёжное поручение об уплате транспортного налога. Это дополнение в пункт 4. Всё это будет способствовать увеличению поступлений в территориальный дорожный фонд.

Для реализации законопроекта расходы из федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации не требуются.

На законопроект поступили: заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы — отрицательное, заключение Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам — отрицательное, заключение Правительства Российской Федерации — отрицательное.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, законодательную инициативу Курганской областной Думы прошу поддержать, проект федерального закона в первом чтении прошу принять.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Максимович. С содокладом выступит член Комитета по бюджету и налогам Сергей Викторович Чижов. Пожалуйста.

**Чижов С. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел законопроект, в котором предусматривается установить обязанность налогоплательщика транспортного налога предъявлять квитанции и платёжные поручения об уплате налога при регистрации, перерегистрации и прохождении технического осмотра транспортного средства. Комитет считает, что это нецелесообразно по следующим причинам.

Первая причина, на мой взгляд, самая главная. Законопроект напрямую противоречит действующей редакции Налогового кодекса, согласно которой функция налогового контроля составляет исключительную компетенцию налоговых органов.

Вторая причина. Передаваемая функция контроля по уплате транспортного налога органам Государственной инспекции безопасности дорожного движения значительно усложнит администрирование налога. К примеру, согласно правилам технического осмотра транспортные средства, с выпуска которых прошло не более пяти лет, подлежат осмотру каждые два года, а налоговым периодом признаётся один год.

Третье. Законопроект ухудшает положение налогоплательщиков, так как вводит дополнительное обременение для граждан при регистрации, перерегистрации и прохождении технического осмотра своих транспортных средств.

Также законопроектом предлагается предоставить право налогоплательщику самостоятельно исчислять и уплачивать транспортный налог. В настоящее время налоговыми органами на основании сведений, которые предоставляются им ГИБДД Российской Федерации, в уведомлении кроме суммы налога указывается и срок его уплаты. Поэтому предложение авторов законопроекта представляется нецелесообразным.

Вывод: комитет считает, что заявленная цель законопроекта — увеличение поступлений в региональные бюджеты транспортного налога — может и должна быть реализована за счёт улучшения работы органов исполнительной власти, в частности путём совершенствования информационного обмена между Министерством внутренних дел Российской Федерации и налоговыми органами. Правительство представило отрицательное заключение. Комитет просит Государственную Думу отклонить данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Викторович.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Спасибо.

У меня вопрос к содокладчику.

Сергей Викторович, скажите, пожалуйста, вы давно последний раз снимали или ставили на учёт автомобиль? Вы знаете, какие при этом требуют в органах ГИБДД бумаги?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Викторович.

**Чижев С. В.** Дело в том, что я докладываю не о личной позиции, а о позиции комитета, поэтому моя личная жизнь — это моё дело. А если вы зададите более конкретные вопросы, связанные с темой законопроекта, то я отвечу.

**Председательствующий.** Есть ли ещё вопросы? Макашов Альберт Михайлович, пожалуйста.

**Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо.

Только ли в Курганской области такие жалобы? Или есть такие же жалобы везде, не только в Самарской области, когда работники ГАИ останавливают лично меня и спрашивают: что же вы, генерал, не заплатили налог? А мне два года из налоговой инспекции не приходит бумажка о том, что я должен. И так повсеместно по всей России. Не случайно, наверное, стон пошёл со стороны Курганской области, и вот это дошло до трибуны. Надо внимательно присмотреться: люди хотят заплатить налог, а им бумажки не приходят. Ты приходишь платить налог, а тебе говорят: а где у вас уведомление? Действительно, надо

всех членов комитета направить разок в налоговую инспекцию и в ГАИ при постановке на учёт.

**Председательствующий.** Ну, это было, скорее, выступление. Если есть комментарии, Сергей Викторович, пожалуйста, скажите.

**Чижов С. В.** Дело в том, что транспортный налог начисляется по сведениям, предоставляемым органами ГИБДД (есть определённая форма и определённые сроки), которые, в общем-то, подаются в налоговую инспекцию. Согласно этим данным налогоплательщику направляется уведомление, как я уже говорил, где указываются и сумма налога, и срок уплаты налога. Эта практика уже сложилась, зарекомендовала себя положительно, что сказывается на тенденции увеличения поступления транспортного налога в бюджеты.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Викторович, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить? Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, Сергей Викторович! Я, извините, Сергей Викторович, ни в коей мере не интересовался вашим лично положением с автомобилями. Я просто интересовался, приходилось ли вам ставить на учёт транспортное средство. Так вот, мне кажется, что очень своевременна эта инициатива.

Во-первых, действительно прав генерал Макашов: налоговые органы по учёту транспортных средств работают очень неэффективно. Я могу вам показать, если интересно, квитанции, которые мне приходят из налоговой инспекции за автомобиль ГАЗ-2410, проданный мною ровно десять лет назад. До сих пор мне присылают квитанции и говорят: платите налоги. А за тот автомобиль, который стоит на учёте, не присылают, а потом начинают спрашивать, почему не уплачен налог на транспортное средство. То есть это имеет место.

Далее. Ведь сейчас ни в одном, по-моему, ГАИ нет такого, чтобы при постановке на учёт или снятии с учёта транспортного средства с вас не требовали неизвестно на каком основании либо квитанцию об уплате налога на транспортное средство, либо, что ещё хуже, справку из налоговой инспекции. Извините, Георгий Юрьевич, недавно я в Белгородской области снимал автомобиль отца с учёта, помогал ему. Так вот, там без объяснения причин всех отправляют в налоговую инспекцию, чтобы люди, отстояв там очередь, принесли не квитанцию, которая у них уже есть на руках, о том, что уплачен налог на транспортное средство, а справку из налоговой инспекции (надо простоять там полчаса, выстоять очередь, слава богу, что хоть её бесплатно выдают). После этого приезжаешь в ГАИ,

и уже на этих основаниях либо снимают автомобиль с учёта, либо ставят его на учёт. Когда начинаешь выяснять, на каком основании требуют подобные справки, ссылаются на приказ ГАИ, в котором ничего не сказано об этих документах. И вот это попытка просто-напросто узаконить эти действия. Или тогда надо навести порядок с самими работниками Госавтоинспекции, которые либо ставят на учёт автомобили, либо снимают, либо при прохождении техосмотра всё это требуют.

То есть это, извините, очень неудобная система. И абсолютно правильная инициатива, пусть в законе будет написано, что я сам могу посчитать налог на свой автомобиль, представить документы и уплатить его. И пусть в законе будет указано, что я либо квитанцию приношу в ГАИ, либо справку из налоговой инспекции — что мне удобнее. Это упрощает жизнь наших избирателей. Не знаю, почему здесь отрицательные какие-то заключения идут, здесь никаких нарушений прав, ничего такого нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, желающие выступили. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Полномочному представителю правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 363 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 52 мин. 32 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	18 чел. . . . .	4,0 %
Проголосовало против . . . . .	28 чел. . . . .	6,2 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	47 чел.	
Не голосовало . . . . .	403 чел. . . . .	89,6 %
Результат: не принято		

Не принято.

Пункт 4. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О введении в действие части второй Налогового кодекса Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах". Доклад представителя Новосибирского областного Совета депутатов... Новосибирский областной Совет депутатов просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому у нас будет только содоклад. С ним выступит заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам Николай Авксентьевич Сухой.

Пожалуйста.

**Сухой Н. А., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, на ваше рассмотрение представляется проект федерального закона № 203584-4 "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О введении в действие части второй Налогового кодекса Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах", внесённый Новосибирским областным Советом депутатов. Комитет по бюджету и налогам рассмотрел указанный законопроект и не поддерживает его по следующим мотивам.

Принятие законопроекта приведёт к сокращению поступлений в доходную часть утверждённых бюджетов социальных фондов, где, как вы знаете, в отличие от федерального бюджета средств с каждым годом становится всё меньше, и мы дотируем из федерального бюджета расходную часть социальных фондов. Естественно, принятие этого законопроекта увеличит дефициты.

Реструктуризация задолженности, которая предполагается в этом законопроекте, также ущемит интересы пенсионеров как по страховой, так и по накопительной части пенсий, ибо назначение пенсий напрямую зависит от выплаты этих взносов. Этот законопроект предлагает улучшить экономическое состояние предприятий за счёт работников этих же предприятий, что, видимо, недопустимо. Нужно отметить, что этот законопроект также не поддержало большинство регионов Российской Федерации.

С учётом этого Комитет по бюджету и налогам предлагает отклонить указанный законопроект.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Авксентьевич.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Пожалуйста, Швец Любовь Никитична.

**Швец Л. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

С мотивами отклонения этого законопроекта можно согласиться, только если принять во внимание замечания Правового управления, а также замечания, сделанные правительством. На мой взгляд, эта инициатива Новосибирского областного Совета депутатов может быть реализована, если будут учтены замечания правительства и замечания нашего Правового управления. Но относительно выступления коллеги Сухого я хочу сказать, что речь ведь идёт в основном о списании тех штрафов, пеней и неустоек, которые сложились до 2005 года, и вряд ли можно считать, что наполнение Пенсионного фонда, Фонда социального страхования должно осуществляться за

счёт таких доходов. Поэтому говорить об ухудшении ситуации в этих фондах, ссылаясь на аргументацию Сухого, думаю, по меньшей мере не совсем экономически обоснованно.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли ещё желающие выступить? Содокладчик хочет ответить на этот вопрос.

Пожалуйста, включите микрофон Сухому Николаю Авксентьевичу.

**Сухой Н. А.** Я хочу напомнить коллеге Швецу о том, что как раз вот эти задолженности на 1 января 2005 года напрямую связаны в том числе и с бюджетами 2006 и 2007 годов. Мы вчера рассматривали в комитете проекты бюджетов социальных фондов на 2007 год. Эта задолженность, в том числе и за эти периоды, сегодня составляет порядка 58 миллиардов рублей, которые будут учитываться в бюджетах этих фондов, и она будет напрямую связана с назначением пенсий нашим ветеранам.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Нет. Полномочному представителю правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О введении в действие части второй Налогового кодекса Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 58 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 81 чел.  
Не голосовало . . . . . 369 чел. . . . . 82,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

5-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад представителя Законодательного Собрания Омской области. Законодательное Собрание Омской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Сергея Викторовича Чижова.

Пожалуйста.

**Чижов С. В.** Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел законопроект, подготовленный Законодательным Собранием Омской области, по вопросу изменения главы 26<sup>3</sup> Налогового кодекса, посвящённой единому налогу на вменённый доход. Законопроектом предусматривается ввести запрет на применение единого налога на вменённый доход налогоплательщикам, ведущим деятельность на основе договора простого товарищества. Кроме этого, законопроектом предлагается исключить понятие "торговое место" и изменить критерии перевода розничной торговли на единый налог, а также уточнить понятия "развозная торговля", "разносная торговля", "площадь зала обслуживания посетителей".

Комитет не поддерживает принятие данного законопроекта в связи с тем, что в настоящее время он утратил свою актуальность. Законодательное Собрание Омской области приняло решение о внесении данного законопроекта 26 мая 2005 года, но ещё до того, как пакет документов поступил в Государственную Думу на рассмотрение, был принят закон, который урегулировал вопросы, возникающие в правоприменительной практике по ЕНВД. По мнению комитета, действующая редакция главы 26<sup>3</sup> Налогового кодекса во многом учитывает предложения авторов законопроекта и вполне отвечает тем целям, на которые он направлен, предоставляя органам местного самоуправления больше полномочий по определению сферы применения данного специального налогового режима.

Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе отклонить этот законопроект. Заключение правительства отрицательное.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к Сергею Викторовичу? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Полномочному представителю правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 01 мин. 37 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	14 чел. . . . .	3,1 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	15 чел.	
Не голосовало . . . . .	435 чел. . . . .	96,7 %
Результат: не принято		



Не принято.

Уважаемые коллеги, 6-й вопрос у нас поставлен на фиксированное время. Сейчас мы можем обсудить 9-й вопрос, потому что здесь присутствует содокладчик, я вижу. Давайте мы его и рассмотрим. Это также блок законопроектов первого чтения.

9-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и в статью 13.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад представителя Законодательного Собрания Республики Карелия. Законодательное Собрание Республики Карелия просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Содоклад заместителя председателя Комитета по информационной политике Бориса Львовича Резника.

Пожалуйста.

**Резник Б. Л., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Позвольте мне выполнить непростое поручение нашего Комитета по информационной политике и предложить вам к отклонению законопроект, концепцию и суть которого мы в принципе поддерживаем, но тут вопрос в правовой казуистике.

Дело в том, что законопроект направлен на усиление запрета на использование средств массовой информации для размещения объявлений об оказании услуг сексуального характера и предусматривает установление административной ответственности за нарушение этого запрета. Вместе с тем представляется, что информация об оказании услуг сексуального характера в большей степени имеет характер рекламы, то есть информации, адресованной неопределённому кругу лиц и направленной на привлечение внимания к объекту рекламирования, то есть услугам сексуального характера, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. Это я вам цитирую статью 3 нашего с вами закона "О рекламе", который в целом вступил в силу 1 июля.

В связи с изложенным полагаем, что наряду с запретом использования средств массовой информации для размещения объявлений об оказании услуг сексуального характера, которые согласно подпункту 6 пункта 2 статьи 2 Федерального закона "О рекламе" рекламой не являются, следует также вести речь и о запрете рекламы таких услуг и внесении соответствующих изменений также в Федеральный закон "О рекламе".

Законопроект нуждается в доработке. И я хочу вам сообщить, что нашими коллегами внесён уже отточенный с точки зрения юридической техники законопроект о внесении изменений в Закон "О средствах массовой информации" и Феде-

ральный закон "О рекламе". Его подготовили депутаты Катренко, Мединский, Рязанский, Драганов, Баринов и Кармеев. В ближайшее время он будет рассмотрен, надеюсь.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Борис Львович.

Есть ли вопросы к содокладчику? Есть вопрос. Овсянников Владимир Анатольевич.

Подождите, подождите, Борис Львович, к вам вопрос.

Овсянникову Владимиру Анатольевичу, пожалуйста, включите микрофон.

**Овсянников В. А., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Вопрос содокладчику.

Отклонение этого законопроекта сейчас аргументировано тем, что готовится более отточенный и так далее, и тому подобное. А вам не кажется, что, поскольку на любой яд существует противоядие, в этой-то сфере абсолютно точно уже присутствуют эти противоядия?

Я не так давно столкнулся в одном из субъектов с завуалированным объявлением о предоставлении сексуальных услуг такого вот характера: "перевозки" — и сердечко нарисовано. Ну вот как вы сможете аргументировать, что они что-то нарушают? То есть, мне кажется, это, безусловно, не повлияет ни с какой стороны на противодействие размещению объявлений об оказании услуг сексуального характера. Мне кажется, это просто-напросто сотрясение воздуха, не более того. Не кажется вам, что вы этот отклоняете, но другой вносите, тоже мертворождённый в принципе, который не будет работать в субъектах, вообще на территории России?

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответ.

**Резник Б. Л.** Мне так не кажется. Дело в том, что, ещё раз повторяю, наш комитет единодушно поддержал идею этого проекта закона. Поскольку есть замечания и правительства, и юридической службы администрации президента, и юридической службы Думы... Ну, приведён в нормальное состояние законопроект, и я думаю, что мы в ближайшее время уже его рассмотрим и примем, там предусмотрены более жёсткие меры, нежели вот в этом карельском проекте.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли ещё вопросы? Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Львович, я сразу хочу сказать, что за этот закон буду голосовать, потому что уже из опыта знаю, так

часто бывало, и вы знаете это, что отклоняем один законопроект, а потом другой не вносим. Кроме того, мы ведь второй-то не видели. Вот вы сейчас сразу бы внесли два и сказали: вот этот отклоняем, а этот принимаем — и не было бы больше никаких разглагольствований на эту тему. А то, понимаете, опять чего-то будет неизвестно когда и будет ли вообще.

**Резник Б. Л.** В принципе можно было бы и так поступить, конечно, и рассмотреть два законопроекта, но, как мне кажется, тут суть-то не изменится, мы всё равно примем этот закон. Я думаю, тут у нас нет никаких разногласий, он будет принят единодушно.

**Председательствующий.** Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста.

**Тюлькин В. А.** Скажите, пожалуйста, комитет в работе над этой тематикой, в том числе над тем законопроектом, который вы упомянули, держит ли контакт с Общественной палатой? Есть ли взаимопонимание? Вот как продвигается эта работа?

**Резник Б. Л.** Что? Не понял, ещё раз повторите.

**Председательствующий.** Ответ, пожалуйста.

**Чилингаров А. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".**

Есть ли контакт с Общественной палатой?

**Резник Б. Л.** Мы Общественную палату не привлекали к рассмотрению этого вопроса. Дело в чём, коллеги? Я не знаю никого в нашем депутатском корпусе, и в Общественной палате, я думаю, такие люди не найдутся... Всех в принципе очень раздражает и у всех вызывает вполне понятное неудовольствие, когда, скажем, в таких газетах, как "Московский комсомолец", которая рассчитана на то — ну, само название обязывает, — чтобы её читали молодые, появляются объявления сексуального характера, откровенные абсолютно. И в принципе количество этих объявлений увеличилось за последнее время. Наверное, надо установить... я, так сказать, не ханжа, не пуританин, но должен быть порядок определённый, чтобы на платных каналах с кодированным доступом подобная информация, если она должна появляться, появлялась и ни в коем случае не появлялась в открытой печати, тем более рассчитанной на молодых людей.

Когда будет внесён новый законопроект, я думаю, можно будет говорить о его сути, но сейчас какое может быть обсуждение, если законопроект в принципе не соответствует юридическим нормам?

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли ещё вопросы? Нет.

Присаживайтесь, Борис Львович, спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть. Мы начнём с Тюлькина Виктора Аркадьевича. Я также вижу руку Жириновского Владимира Вольфовича.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну, мы обычно предоставляем слово по порядку, слева, потом...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вы же знаете, Владимир Вольфович, очерёдность, мы всегда отсюда начинаем.

**Тюлькин В. А.** В "чаше заявлений" я буду после вас, поэтому готовьтесь.

Наша фракция проголосует за этот законопроект, хотя, даже если предположить, что его примут, никак воздействовать на реальную жизнь он не будет, потому как та система и размеры штрафов, которые предусмотрены, являются бесконечно малой величиной против оборота финансовых средств, которые в этой сфере ходят по стране.

Но я хотел обратить внимание на другой аспект, и содокладчика я не зря спросил о контактах с Общественной палатой. Ведь Общественная палата, если, конечно, верить тому закону, который мы здесь приняли, и тем словам, с которыми наш президент вносил кандидатуры в состав этой Общественной палаты, — она как раз призвана и отражать мнение нашего общества, и влиять на общественную нравственность, и решать именно такие вопросы, которые больше, может быть, относятся к нравственной сфере, чем к различным юридическим тонкостям. Так вот в этом плане я хотел бы обратить внимание на то, что зря не было контакта с Общественной палатой, и рекомендовать и комитету, и нашей партии власти задуматься, как бы нам не войти в противоречие с той линией, которую проводит президент.

Председателем комиссии по информации в Общественной палате является известный нам Павел Николаевич Гусев, главный редактор газеты "Московский комсомолец". Он в своих заявлениях не раз обращал внимание на то, что одним из главных вопросов Общественной палаты и его комиссии является наблюдение за ходом совершенствования Закона "О средствах массовой информации". Берём газету "Московский комсомолец" за сегодняшнее число (регулярно я её не читаю) — на любой вкус и цвет: молодые кошечки, стервочки, хорошенькие, шикарные девушки, север, юг, в любое время, в любом месте, негритянки, кубинки, студентки, до семидесяти лет и так далее, и тому подобное. Калькулятора с собой не было, до ста двадцати девяти позиций я дошёл — дальше сбился: там начались бани с массажными кабинетами, можно запутаться, разобраться уже трудно, надо на практике... Можно соответствующую ко-

миссию сформировать, проверить реальное состояние дел и дать парламентскую или юридическую оценку, желающие вот тут, я вижу, уже появились.

Но я хочу обратить внимание на то, что всё в этом мире взаимосвязано, уважаемые коллеги, товарищи и господа, и когда мы работали над принятием закона "Об Общественной палате...", мы обращали внимание на то, что никакая это не палата, формируемая от общественности, а скорее, палата при президенте. Нами был внесён соответствующий законопроект в Думу, в котором мы предлагали тогда уж изменить и название палаты, чтобы в названии было "при президенте". Однако был пущен в ход испытанный приём, нам сказали: для изменения названия потребуются большие расходы из бюджета — из бюджета! — поэтому в соответствии с известной статьёй Конституции нам нужно заключение правительства. Пятый месяц, по-моему, ждём заключение правительства. Вот господин Логинов в ложе, наверное, "Московский комсомолец" читает так внимательно. Хотелось бы узнать: как они там считают, с калькуляторами, на какой технике считают необходимые расходы, в чём дело?

Данный законопроект — это маленькая картинка, которая проясняет большие явления в нашей стране, в том числе связанные с организацией самой системы власти вообще, организацией учёта общественного мнения и, соответственно, больших пиар-кампаний по формированию этого общественного мнения. И в данном случае он проявляет... неправильно сказать "недоработки", это не недоработки, это попустительство и содействие тем процессам, против которых вот в такой, может быть неумелой, робкой форме пытались высказаться депутаты из Карелии.

Наша фракция данный законопроект поддержит и ту работу, которую нам тут обещали, конечно, тоже, но всё-таки дело гораздо серьёзней, чем вопрос, поднятый данным проектом.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Сперва я был недоволен, Борис Вячеславович, что вы меня переставили, а теперь выступление Виктора Аркадьевича добавило мне допинга, чтобы...

**Председательствующий.** Вот видите, всё к лучшему.

**Жириновский В. В.** Так что это действительно к лучшему. Но с другой стороны, когда мы перескакиваем по повестке дня... Может быть, часть депутатов присутствовали бы здесь, но они не смогли сориентироваться — не знали, что мы начнём обсуждать пункт 9 раньше времени. Он намного глубже, чем мы думаем. Это историческая проблема, и вот так, росчерком пера, какие-то группы депутатов: давайте запретим... А что вы хотите за-

претить? Вы хотите запретить гармонизацию отношений между мужчиной и женщиной. Человечество от этого страдает.

Вот это предлагают депутаты Законодательного Собрания Республика Карелия. А одна из причин того, что случилось в Кондопоге, — нерешённость этой проблемы. Именно сексуальное насилие приезжих в отношении местных женщин, проживающих там, и вызвало наиболее жёсткую реакцию. Их не интересовали цены в этом ресторане — поведение интересовало.

Проблемы сексуального поведения постоянно должны быть, так сказать, в поле зрения. И научный подход. Ну почему по этой теме никогда не выступают наши сексопатологи? С чем связана эта проблема? С тем, что уже сотни лет наших прабабушек, прадедушек насильно вталкивали в брак, решали судьбу молодожёнов родители, и миллионы людей родились от этих неравных браков, этих ненужных браков. Сегодня, наоборот, идёт распад семьи и очень много разводов. И какая причина? В суде или в ЗАГСе они указывают: несоответствие характеров. Дисгармония половых отношений, а не несоответствие характеров! Мы до сих пор стесняемся называть вещи своими именами. И если, Виктор Аркадьевич, вы против этой проблемы, то что же вы используете трибуну Государственной Думы для рекламы этой проблемы? Сегодня раскупят весь тираж этой газеты. И вы показываете, что вы, депутат, читаете эту газету. И кстати, эта газета произошла от "Московского комсомольца", от Московского горкома комсомола, резерва КПСС. То есть вы сами себя изобличаете.

В 27-м году ваша бывшая правящая партия эту тему закрыла, сказала: нет, нам это не нужно. Но это, оказывается, нужно. В своё время царь ввёл сухой закон, а большевики отменили, потому что только в пьяном виде можно строить социализм. (*Шум в зале.*) Только в пьяном виде можно идти в атаку на явную смерть. Если бы немцам давали столько водки, то ещё неизвестно, кто бы победил, просто им водку не давали. (*Сильный шум в зале, выкрики.*) И то же самое мы делаем сегодня. Уже начало XXI века, но опять говорят: давайте запретим. Неужели вы думаете, что если мы запретим все объявления на эту тему, то мы решим проблему? Она уйдёт ещё глубже в подполье.

Вот девочку в Бельгии восемь лет держал маньяк — для чего? Для удовлетворения своих сексуальных потребностей. Восемь лет девочка была взаперти! И после этого он кончает жизнь самоубийством. Вот до чего довели проблему! Это Европа, это самая цивилизованная страна, там всё разрешено, и то вековая отсталость в решении проблемы приводит к тому, что там полно публичных домов, там полно разврата, — они тоже ничего не могут сделать. Мы — то же самое, идём этим же путём.

Запреты никогда не помогут в этой сфере. Что вы запрещаете — природу человека? Я был в Карачаевске на встрече с избирателями, в основном молодёжь сидела. Они поставили прямой вопрос: Владимир Вольфович, помогите открыть публичный дом. В городе одно мужское население, там почти нет женщин, молодые ребята от восемнадцати до тридцати лет, они женятся поздно — что им делать? И вообще в стране огромное количество разведённых. Кто-то ещё не вступил в брак, у кого-то уже брак распался — и что они должны делать? Что же вы предлагаете запретить? Мы сколько раз запрещали алкоголь, и чем это кончалось? Всякую гадость будут пить! Ему говорят: "Гадость", — он говорит: "А я буду пить".

Откуда идёт проблема — уйти из жизни раньше времени? Вот от такой жизни, которую мы создали! Мы всё время говорим про сельское хозяйство, нефть, ракеты и так далее, а эту тему-то мы не трогаем, трогаем лишь в одном аспекте — как ещё больше закрутить гайки.

И все революции на пятьдесят процентов из-за нерешённости половых вопросов. Кто стоял на Майдане в Киеве? В основном молодёжь. Что они делали в этих палатках ночью? Почему они туда пришли? Им дали алкоголь и деньги, и они радостные были — можно коллективную оргию устроить прямо в центре города: дома родители мешают, а тут можно побалдеть ночью, а днём за деньги покричать в пользу Ющенко.

Все революции происходят из-за этого, все войны происходят из-за этого. Кто уходит сегодня в горы и к террористам на всей планете? В мусульманском мире. Почему? Перебор мужского населения. У нас не хватает мужчин, но мы единственная такая страна в мире, в остальных странах хватает, и везде наиболее острые конфликты именно из-за этого. В мусульманском мире... Кто ушёл в горы в Афганистане? Талибы, "Аль-Каида". Курды в терроре держат Турцию — тоже горские народы. И у нас Кавказ — то же самое: молодые ребята-мусульмане. Если им создать нормальные условия, никто из них никогда в горы уходить не будет. А мы, наоборот, хотим загнать проблему внутрь, снова запретить.

Я вовсе не сторонник того, чтобы на каждом углу висели какие-то объявления, но это потребность общества. Если мы легко формируем партии сверху при отсутствии избирателей и думаем, что эти партии получают какую-то поддержку (население-то не поддерживает!), то это — потребность снизу. Сверху ни один министр, ни один чиновник не решает проблему. И когда вы говорите о каких-то там, Борис Львович, закрытых каналах... те, у кого есть деньги на закрытые каналы, — у них другое обслуживание в этой сфере, это как раз объявления для бед-

ных, объявления для тех, кто не может себе позволить в нормальном режиме свои потребности, так сказать, удовлетворить.

Вот в этом плане мы должны смотреть: эта проблема сверхважная, и она очень тревожная, потому что она никак не решается. Мы в конце концов фальшивую водку сможем убрать с рынков и где-то построить побольше школ и больниц, но побороть то, что сегодня имеется в каждой стране... Вот эти отрицательные моменты — это всё скрытая нерешённая проблема, поэтому здесь нужно думать, какие новые формы брака вводить, какие новые гостиницы создавать для одиноких людей, как им помочь найти друг друга, а мы — наоборот: давайте наказывать ещё будем. Сколько лет борется человечество с проституцией? И что, закончили с проституцией? Всё больше и больше, в огромном количестве! И если мужчинам это нужно, поскольку не решена проблема гармоничных отношений, когда у него нет просто его женщины, то женщины идут на это из-за бедности. Ни одна женщина... женщина идёт работать, так сказать, на панель, оказывать эти услуги потому, что у неё на Украине или в Молдавии мать безработная и младшие братья и сёстры. Это доход, она единственная его делает. Так мы с вами можем остановить её? Нет! Мы не можем побороть бедность и никогда не поборем — тогда мы остановим мужчин. Ну, мы посадили их в тюрьмы... Сколько у нас половых преступлений в год совершается? Огромное количество! И так во всех странах мира. И там, где уголовное преступление — вроде бы убили, украли, — в основе, если раскопаете: у него не было любимой девушки. Если была бы любимая девушка, всё у него было бы хорошо, он бы вовремя женился, были бы нормальные отношения с родителями.

Откуда беспризорники? Они уходят из тех семей, где родители ненавидят друг друга, где они издеваются над детьми. А почему они ненавидят друг друга? Потому что они не любят друг друга: они вступили в брак потому, что так надо вот, пора — ему нужна легальная, чистая женщина, а ей нужно выйти замуж, иначе останется без мужа. А потом дети пойдут, потом внуки, потом правнуки... И мы будем всё им по голове бить, всё по голове бить!

Поэтому надо по-другому решать. Пускай каждой темой занимаются специалисты, пусть врачи нам скажут, что нам нужно здесь сделать, а мы здесь хотим только полицейскими мерами. Ну, запрещать будем: запрещать все зрелища можно тоже, алкоголь запрещать, курить запрещать... Вот Канада, Америка, Европа бросили курить — сейчас увидите, как у них возрастёт количество половых преступлений. А что делать тогда человеку? Насколько возрастёт количество психических заболеваний? Поэтому надо смотреть статистику медицинскую: если мы что-то



запрещаем, в это время что возрастает? Возрастает количество других болезней, ещё раньше погибают люди.

Есть ещё политический аспект. (Здесь вот Виктор Аркадьевич, может быть, я с вами соглашусь.) Любая власть, не зная, как успокоить народ, всё разрешает специально. Поэтому и сухой закон отменили большевики. Всё! Голодная страна! Пашки наголо! Что с ними делать — лучше пускай напьются! И то же в 91-м году, уже другие большевики в лице Ельцина, которого правильно Хинштейн разоблачил. Он не понял, что Митрофанов имел в виду наградить Хинштейна, если он правду там написал. А если там правда, то нужно Ельцина арестовать и посадить в тюрьму. И всех его чиновников, и все политические партии, и журналистов — всех, кто получил эти огромные деньги. И Клинтона нужно заочно к импичменту представить, если он напрямую снабжал власть на этих выборах.

То есть это проблема большая, и её нужно решать. И никаких законов подобных не надо поддерживать, а нужно сперва получить заключение врачей, специалистов, социологов, философов. А так вот кидаться: давайте сделаем — ничего не добьётесь! Поэтому надо думать... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Время закончилось.

Я не могу, конечно, Владимир Вольфович, не сказать по поводу вашего вопиющего заявления относительно нашей Победы. Я просто делаю вам замечание и хотел бы предоставить слово Варенникову Валентину Ивановичу.

Пожалуйста, Валентин Иванович. *(Сильный шум в зале, выкрики.)*

**Варенников В. И., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Уважаемые коллеги! Не надо, пожалуйста, не шумите там. Ну присядьте вы, сядьте! *(Сильный шум в зале, выкрики.)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги! Любовь Никитична! Присядьте, пожалуйста.

**Варенников В. И.** Присядьте — я говорю! Присядьте! *(Шум в зале, выкрики.)*

**Председательствующий.** Варенников Валентин Иванович, пожалуйста.

**Варенников В. И.** Уважаемые коллеги, во-первых, я хотел бы вас убедительно просить, чтобы при выступлении никогда не отклонялись от темы. Если мы обсуждаем какой-то вопрос, то, пожалуйста, давайте не вообще глобально охватывать всё, что в голову взбредёт, извините меня, а говорить по теме. Это первое.

Второе. Я думаю, у каждой нации, у каждого народа есть что-то святое. Для нашего народа святой является великая Победа в Великой Отечественной войне, это святое. И когда об

этом говорится, ни в коем случае нельзя это подвергать какому-то сомнению. Мы вынесли на своих плечах самую тяжёлую ношу, мы, добившись победы, освободили человечество от реальной угрозы фашистского порабощения. *(Шум в зале.)* Вот он уходит сейчас, а я хочу ему сказать: вы не уходите, сядьте, вы сядьте сюда. Да, да! Сядьте, послушайте меня!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Варенников В. И.** По теме, по теме, вот тема!

Товарищ, или господин, Жириновский говорит, что если бы немцам давали столько водки, сколько нашим, то ещё неизвестно, кто бы победил. Ну не позор ли это? Ну не позор ли это?! Друзья, ну что же это за Государственная Дума, если в наших рядах такие вот депутаты, понимаете ли, такую чушь плетут?! Стыдно слышать!

Мне довелось в годы войны пройти от Сталинграда до Берлина. Да не было такого, что только пьяные шли в атаку и поэтому мы победили! Это чепуха! Он не знает войны! *(Шум в зале, выкрики.)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, прошу внимательно выслушать Валентина Ивановича Варенникова. *(Шум в зале, выкрики.)*

**Варенников В. И.** Вы успокойтесь! На фронте давали, на всех фронтах действительно давали спиртное, для того чтобы люди себя поддерживали, но не спаивали для того, чтобы они шли в атаку. Они осознанно защищали своё Отечество! И вы сегодня живой и здесь сидите, потому что мы отстояли Родину, отстояли свою честь и независимость!

Поэтому я прошу нашу комиссию по этике расследовать вот это заявление, сделать так, чтобы господин Жириновский извинился перед нами и перед народом за своё заявление. И естественно, мы обязаны лишить его хотя бы на один месяц слова. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, в зале присутствует Райков Геннадий Иванович, мы поручаем комиссии по этике рассмотреть данный вопрос.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить по проекту федерального закона? Фоменко Александр Владимирович от фракции. Пожалуйста.

**Фоменко А. В.** От фракции "Народная Воля".

Я считаю, что любые ограничения на такого рода рекламу нужно поддерживать всегда и везде.

Что касается якобы существующей зависимости между запретами и эскалацией разнообразных преступлений, то это по меньшей мере неправда. Как известно, именно в тех странах, где существуют очень строгие запреты не только на внешние

проявления отклонений в личной жизни граждан, но вообще даже на упоминание об этом, сегодня именно там происходит рост народонаселения. Это касается как мусульманских стран, так и вообще стран Азии. На том же либеральном Западе, который столь мил сердцу некоторых наших депутатов, количество половых преступлений совсем не меньше, чем в других странах, просто некоторые преступления не регистрируются в качестве преступлений. Это единственное, что отличает.

Что касается отрицательного влияния запретов на количество случаев порочного поведения, то это тоже неверно, потому что даже очень плохо продуманные меры запретительного характера вовсе не обязательно приводят к отрицательным последствиям. Все мы помним, как буквально топором была проведена горбачёвская борьба с алкоголем, антиалкогольная кампания, но мало кто сегодня говорит о том, что, согласно данным статистики, количество народонаселения увеличилось, не помню, на три с половиной или почти на четыре миллиона человек, это при том, что всё было сделано плохо и ужасно.

Что касается иллюзий некоторых граждан о том, что ограничения приведут к увеличению количества преступлений, — тоже неверно. Мне кажется, что именно сегодня, когда даже в газетах муниципальных печатают такие объявления, которые, ну, явно дети не должны читать, как минимум дети, взрослые, может быть, тоже, мы что, должны тогда вводить какой-то род цензуры в подъездах, чтобы не приносили муниципальные газеты? Это невозможно. Значит, необходимо принятие мер на федеральном уровне.

Рассуждения о том, что необходимо вносить изменения в закон "О рекламе", правомерны, ну так давайте немедленно, сейчас же, в течение двух недель, подготовим такую же поправочку и внесём изменения и в закон "О рекламе". Сейчас трудно смотреть в глаза детям, когда ты покупаешь издание, совершенно не предполагающее ничего неприличного, а там вдруг либо фотография, либо текст, от которого волосы дыбом встают и у отца троих детей. А как они могут воздействовать на психику молодых людей — непонятно. На тех, которые находятся, так сказать, в церковной ограде, они действуют не так сильно, потому что у людей всё-таки есть за что зацепиться. Но ведь у нас не всё население, так сказать, находится в церковной ограде. И даже в тех местах, где большинство населения составляют мусульмане или буддисты, там ведь тоже не все семьи религиозные, поэтому защиты внутри семьи не существует. Единственное, чем можно защитить, — это только мерами запретительного характера на федеральном уровне. В конце концов, одно дело — квартал "красных фонарей", а другое дело — обычное, нормальное изда-

ние масс-медиа. Порок должен находиться там, где он всегда находился, — в специальных кварталах, загнанный туда. Конечно, как говорит народная пословица, свинья грязь найдёт, но мы же не должны помогать людям становиться свиньями. Разумеется, люди, которые уже приближаются к этому состоянию, считают его нормальным и даже требуют, чтобы им дали возможность попробовать разные образы такого вываливания в грязи, такого поведения, но мы, те, кто свиньями не желает быть, не должны потворствовать подобного рода желаниям наших граждан. И никаких ограничений свободы и демократических норм я в этом не вижу. В конце концов, не на федеральном уровне, а на уровне местном во многих вполне демократических странах, от Соединённых Штатов до стран Европы, существуют столь жёсткие ограничения на всё, что некоторые наши коллеги, я думаю, сильно возмутились бы.

Мы не должны ни на кого оглядываться. Мы должны думать только о том, что нам сейчас нужно увеличить население страны, о чём все говорят, а увеличить его можно, не потворствуя разврату, а ограничивая его. Я предлагаю всем проголосовать всё-таки за этот законопроект и начать работу над поправками к закону "О рекламе", в который внести также запретительные, ограничительные нормы.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

По существу данного проекта федерального закона выступили представители четырёх фракций. На этом обсуждение данного законопроекта мы завершаем.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Полномочному представителю правительства? Пожалуйста, Андрей Викторович.

**Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.**

Уважаемые коллеги, здесь прозвучали совершенно необоснованные обвинения в отношении заключения правительства на данный законопроект, которое якобы не поступило. Я не знаю, чем занимается коллега Тюлькин, действительно, наверное, внимательно изучает соответствующие объявления в текущей прессе. Но официальный отзыв правительство направило 27 июля этого года. Напомню, что мы проект получили 12 мая. То есть за два месяца был проведён подробный юридический анализ данного документа, и заключение с соответствующей позицией правительства было внесено в Государственную Думу. Может быть, здесь виноват комитет, потому что он не раздал этот материал в документах, которые необходимо было доставить депутатам.

Что касается аргументов правительства, мы также не поддерживаем данный законопроект, аргументы были полностью приведены в докладе представителя комитета. никоим образом не ставя под сомнение цели, которые преследуют наши коллеги из Петрозаводска, я хочу отметить, что принятие подобного законопроекта концептуально недопустимо хотя бы потому, что он вступит в противоречие со статьями 240 и 241 Уголовного кодекса и уже действующими статьями 6.11 и 6.12 КоАПа, которыми в достаточной, в исчерпывающей мере запрещаются противоправные деяния, связанные с предоставлением услуг сексуального характера. Если сравнить нашу законодательную деятельность с точными действиями, направленными на результат, с выстрелом, то этот выстрел идёт не в цель. Уважаемые коллеги, то, что написали наши карельские коллеги, — это бьёт абсолютно мимо цели. Совершенно неясно, на кого возлагается эта ответственность за размещение, — на коммерческое предприятие, которое направило эту рекламу в газету, заплатило газете, на средство массовой информации, на типографию? Более того, как мы разделим, как правоохранительные органы, которые будут претворять этот закон в жизнь, будут разделять рекламу, определять, где реальный массаж и услуги лечебного характера, а где то самое противоправное действие, связанное с предоставлением услуг сексуального характера?

Уважаемые коллеги, надо урегулировать эту проблему, но совсем не тем способом, который предложен депутатами из Карелии. Мы поддерживаем позицию комитета и предлагаем отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и в статью 13.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 39 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %  
Проголосовало против . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 117 чел.  
Не голосовало . . . . . 333 чел. . . . . 74,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Ряд депутатов записались на выступления по ведению, но это, я думаю, будет продолжение обсуждения предыдущей те-

мы. Если так, то я не думаю, что нам нужно эту тему продолжать, мы решение приняли.

Тюлькин Виктор Аркадьевич по ведению. Пожалуйста.

**Тюлькин В. А.** Борис Вячеславович, у меня по ведению, если можно, замечание к вам. Потому что я, когда выступал, речь вёл о непредоставлении заключения правительства на проект закона о внесении изменений в закон "Об Общественной палате Российской Федерации". А уважаемый господин Логинов, к сожалению, не слушает, о чём речь, а потом пытается войти в тему. У него получилось неудачно.

**Председательствующий.** Андрей Викторович услышал ваши комментарии. Спасибо.

Мы можем рассмотреть 7-й вопрос порядка работы.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, я довожу ещё раз до вашего сведения, что поручено нашей комиссии, которую возглавляет Райков Геннадий Иванович, рассмотреть этот вопрос и вынести своё решение на заседание пленарное. Мы поручили уже, у нас есть соответствующая процедура.

7-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросам социальной защиты инвалидов". Доклад представителя Новгородской областной Думы. Новгородская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад первого заместителя председателя Комитета по труду и социальной политике Ивана Яковлевича Мосякина.

Пожалуйста.

**Мосякин И. Я., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения в пять федеральных законов и Налоговый кодекс с целью улучшения социальной защиты инвалидов. Комитет по труду и социальной политике рассмотрел в установленном порядке законопроект и принял решение не поддерживать его в представленной редакции по следующим причинам.

Первое. Многие предлагаемые законопроектом нормы дублируют нормы действующего законодательства или вступают с ними в противоречие. Законопроектом предлагается внести в статью 5 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" изменения, предусматривающие расширение полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации в области социальной защиты инвалидов. В то же время Федеральным законом от 31 декабря 2005 года "О внесении изменений в отдельные

законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий" уже предусмотрены аналогичные предлагаемым нормы, устанавливающие участие органов государственной власти субъектов Российской Федерации в обеспечении социальной защиты и социальной поддержки инвалидов путём принятия законов и иных нормативных актов субъектов Российской Федерации и разработки, утверждения и реализации региональных программ в области социальной защиты инвалидов. Кроме того, Федеральным законом "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" органам государственной власти субъектов Российской Федерации предоставлено право устанавливать дополнительные меры социальной поддержки и социальной защиты для инвалидов за счёт средств бюджетов субъектов Российской Федерации.

Предлагаемое дополнение пункта 4 статьи 28 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" положением об индексации размера ежемесячной денежной выплаты (ЕДВ) одновременно с базовой частью трудовой пенсии является излишним, поскольку порядок индексации этим пунктом уже определён. Реализация же положения законопроекта по установлению размера базовой части пенсии по инвалидности в зависимости от группы инвалидности (пункт 4 статьи 5) приведёт к снижению его в два раза.

Предлагаемые законопроектом положения о налоговых льготах, как указано в заключении Правового управления (и комитет с этим согласен), дублируют нормы Налогового кодекса Российской Федерации. Кроме того, включение указанных норм в Федеральный закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" является некорректным, на наш взгляд, поскольку данный федеральный закон не входит в систему законодательства о налогах и сборах.

Второе. Реализация отдельных положений законопроекта потребует выделения дополнительных средств из федерального бюджета, однако расчётов финансово-экономического обоснования к законопроекту не содержит, к сожалению. Например, предлагаемое изменение статьи 17 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" в части предоставления компенсации в размере 50 процентов страховой премии всем гражданам (я подчёркиваю), которые самостоятельно приобрели и переоборудовали транспортное средство для использования инвалидом, а также для перевозки инвалидов, приведёт к значительному расширению круга лиц, имеющих право на данную компенсацию. Выпла-

та компенсаций за счёт федерального бюджета осуществляется сегодня только инвалидам, получившим транспортное средство через органы социальной защиты населения.

Законопроектом предлагается включить в перечень технических средств реабилитации инвалидов средства для передвижения, включая и транспортные средства с ручным управлением, что приведёт к необходимости увеличения средств, расходуемых из федерального бюджета и бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации.

Законопроектом предусматривается вместе с этим дополнить ряд статей Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" понятием "иные средства реабилитации". В то же время отсутствие в законопроекте чёткого определения данного понятия может привести к произвольному расширению перечня средств реабилитации инвалидов.

Имеется и ряд других замечаний по законопроекту, отмеченных в заключении комитета на представленный законопроект.

Правительство Российской Федерации не поддерживает представленный законопроект. На законопроект поступил тридцать один отзыв от законодательных и представительных органов государственной власти субъектов Федерации, из них двадцать пять положительных, два отрицательных, четыре с замечаниями. А от высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации большинство отзывов отрицательные. Профильный Комитет Совета Федерации по социальной политике указывает на необходимость доработки этого законопроекта. Комитет Государственной Думы по охране здоровья, являющийся комитетом-соисполнителем, считает, что законопроект нуждается в доработке и в представленном виде не может быть принят Государственной Думой. Правовое управление Аппарата Государственной Думы в своём заключении отмечает, что многие предлагаемые законопроектом нормы дублируют нормы действующего законодательства, вступают с ними в противоречие, что законопроект нуждается в существенной юридико-технической доработке.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе представленный законопроект в предложенном варианте отклонить в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Будут ли вопросы к Ивану Яковлевичу? Будут. Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Иван Яковлевич, как вы понимаете, меня в этом законе больше всего волнует проблема, связанная



с группами инвалидности и степенями ограничения трудоспособности. Если можно, проясните, пожалуйста, позицию Комитета по труду и социальной политике по этому вопросу.

Спасибо.

**Мосякин И. Я.** Уважаемый Олег Николаевич, наши коллеги знают, насколько чётко и последовательно вы отстаиваете, как и абсолютное большинство, все мы, депутаты Государственной Думы, интересы инвалидов в стране. Этот законопроект не касается данного вопроса.

Вместе с тем вы хорошо знаете, что при рассмотрении инициативы новгородцев комитет поддержал их предложение об установлении размеров ЕДВ в зависимости от группы инвалидности. Мы разделяем положение о расширении мотиваций, причин для бесплатного проезда инвалидов на бесплатное лечение туда и обратно. Есть ещё ряд других вопросов. Комитет готов к сотрудничеству, и наши новгородские коллеги знают, и вы знаете, что мы готовы в установленном Регламентом Государственной Думы порядке эти вопросы рассматривать и обсуждать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В.** Иван Яковлевич, в вашем выступлении, на мой взгляд, прозвучало противоречие. Вы говорите, что по законопроекту, если будет принята индексация базовой части пенсии по инвалидности, то это снизит её в два раза. Как вы это можете доказать? Ответьте, пожалуйста.

**Мосякин И. Я.** Возьмите все материалы, которые представлены к этому законопроекту. Там и заключение правительства, и заключение Правового управления, и заключения всех профильных комитетов с серьёзной мотивацией. Я могу их зачитать, но нет необходимости.

**Председательствующий.** Есть ли ещё вопросы? Нет.

Присаживайтесь, Иван Яковлевич, спасибо.

Есть ли желающие выступить? Я думаю, надо записаться тогда.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Девять человек записались. Есть предложение дать слово от фракций.

От КПРФ — Смолин Олег Николаевич. Пожалуйста, Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Конечно, законопроект, который мы сегодня рассматриваем, юридически несовершенен, конечно, есть вопросы, которые уже решены законодательством, о чём нам говорил ува-

жаемый Иван Яковлевич. И тем не менее я хочу просить вас поддержать этот законопроект и остановиться только на одной проблеме, которую я в нём считаю центральной. Это всё та же известная вам проблема замены пенсионирования и социальной поддержки по группам инвалидности соответственно пенсионированием и социальной поддержкой по степеням утраты трудоспособности. Коллеги, если есть терпение, чуть-чуть послушайте, я просто расскажу, это важная проблема, она касается нескольких миллионов человек. Я начну с того, что впервые переход к пенсионированию по степеням утраты трудоспособности был произведён в пенсионном законе. С 2002 года закон вступил в действие. Тогда мы пытались объяснить нашим коллегам, что это ошибочная точка зрения, и сейчас я тоже так думаю, но тогда по крайней мере у наших коллег из правительства и профильного комитета была своя логика: пенсия компенсирует утраченный заработок, поэтому пенсию мы должны устанавливать в зависимости от степени утраты трудоспособности. Далее последовал 122-й закон. Проблема групп инвалидности и степеней утраты трудоспособности никакого отношения к его предмету не имела, даже близко, как говорят, даже рядом не лежала, и тем не менее через 122-й закон была проведена позиция о том, что и социальная поддержка должна оказываться по степеням утраты трудоспособности.

Теперь Иван Яковлевич фактически от имени комитета признал эту позицию ошибочной, что нас радует, но представляется недостаточным. Я напомним, в чём дело, коллеги. Группа инвалидности — понятие медицинское и вполне объективное. Зрение ноль процентов — одна группа инвалидности, несколько процентов зрения — другая группа инвалидности, двух ног нет — одна группа инвалидности, одной ноги нет — другая группа инвалидности. Всё более или менее понятно. Попробуйте определить, что такое степень ограничения трудоспособности. Как вы определите степень ограничения трудоспособности у Николая Островского? С медицинской точки зрения — самая высокая, с человеческой точки зрения — работал лучше большинства, наверное, здоровых людей.

К чему приводит существующая практика? Я просто приведу вам несколько примеров. Курган. Тотально слепая девочка заканчивает школу. Ей дают вторую степень ограничения трудоспособности, а не третью, то есть среднюю, а не самую высокую. Мотивировка учреждения медико-социальной экспертизы такая: у вас где-то есть предприятие, ты там можешь работать. На этом предприятии в "проклятую" эпоху застоя работало более трёхсот инвалидов, в то время, когда я там был, там работало двенадцать инвалидов.

Санкт-Петербург. Тотально слепая девушка заканчивает школу, поступает в высшее учебное заведение. Теперь уже стандартно: при первой группе инвалидности ей дают вторую степень утраты трудоспособности, после чего ей дают путёвку в санаторий, но при этом не дают сопровождающего, поскольку сопровождающий при второй степени утраты трудоспособности уже не положен. Противоречие.

Наконец, Москва. Парень заканчивает школу. В соответствии с приказом минсоцздрава от 22 августа прошлого года, как считает учреждение медико-социальной экспертизы, ему тоже дают вторую степень утраты трудоспособности и при этом говорят, что учиться он должен только в специальном вузе, а специального вуза, связанного с его специальностью, просто-напросто не существует.

Между прочим, недавно на одних слушаниях инвалиды мне приводили пример: Леонардо да Винчи, который имел детский церебральный паралич, при таком подходе не имел бы возможности получить художественное образование в специальном вузе.

Сорок пять тысяч семьсот инвалидов, по официальным данным, с 1 января прошлого года по февраль текущего не получили никакой степени утраты трудоспособности — нулевая степень утраты трудоспособности. Это что означает? Вот тебе 500 рублей, и ни в чём себе не отказывай.

Помимо всего прочего я хочу обратить внимание, уважаемые коллеги, которые считают себя рыночниками, на то, что это положение явно дестимулирует реабилитацию инвалидов. В более выгодной позиции оказываются не те, кто пытается работать, заниматься спортом, физкультурой и так далее, а те, кто, наоборот, по каким-то причинам не хочет или не может себя реабилитировать.

Вместе с тем в заключении правительства есть реальная проблема. Эта реальная проблема касается интересов старшего поколения. Дело в том, что, когда ввели степени утраты трудоспособности, поначалу оказалось, что людей с третьей степенью утраты трудоспособности больше, чем людей с первой группой инвалидности. То есть людям пожилым при второй группе инвалидности стали в основном давать третью степень утраты трудоспособности. Однако данные, которые были получены мною в ответ на протокольное поручение, показывают, что эта тенденция снижается, и с сентября 2005-го по февраль 2006 года процент тех, кому дали при второй группе инвалидности третью степень трудоспособности, сокращается.

Расскажу вам последнюю историю, про омскую бабушку семидесяти восьми лет, которая, решив воспользоваться мо-

ментом, пришла в учреждение медико-социальной экспертизы, — я эту историю рассказывал Председателю Правительства Российской Федерации, вице-премьеру и Михаилу Юрьевичу Зурабову — и ей, бабушке семидесяти восьми лет, сказали: нет, третью степень утраты трудоспособности не дадим, потому что ты можешь работать в ограниченных пределах в офисе.

Короче, законопроект в его нынешней формулировке явно бьёт по наиболее активной части инвалидов, которые стремятся реабилитироваться. Я думаю, что при втором чтении нужно внести поправку, которая бы сохраняла более высокий уровень пенсий для тех, кто их уже получил по степени утраты трудоспособности, и тогда все проблемы были бы решены.

И последнее, уважаемые коллеги. Я должен просто доложить, что в кругах инвалидов растёт недовольство существующим законом, уже создана организация "Наше право", это молодые люди, работающие, как правило интернетчики. Пока официальные общественные организации инвалидов сдерживают это движение, но первая акция протеста уже прошла в мае текущего года. Я боюсь, что, если мы проблему не будем решать, мы сами спровоцируем социальное напряжение в стране.

Я прошу поддержать законопроект в первом чтении и внести в него поправку, о которой я говорил, ко второму чтению.

Спасибо, коллеги.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Николаевич.

У нас осталось три минуты до перерыва. Следующий выступающий просто не уложится в это время.

Уважаемые коллеги, у нас на фиксированное время, на 12.30, поставлен другой проект федерального закона, поэтому после перерыва мы его рассмотрим, а потом уже продолжим обсуждение вопроса 7. Объявляется перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, прошу занимать рабочие места. Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 40 сек.)  
Присутствует . . . . . 419 чел. . . . . 93,1 %  
Отсутствует . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу. На фиксированное время у нас поставлен 6-й вопрос, будем его сейчас обсуждать.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Михаила Юрьевича Зурабова.

Пожалуйста, Михаил Юрьевич.

**Зурабов М. Ю.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, министр здравоохранения и социального развития Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сегодня вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей", который разработан во исполнение Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации в 2006 году.

Необходимо сразу же подчеркнуть два, с моей точки зрения, важных обстоятельства. Первое — это то, что данный федеральный закон является первым из тех нормативных правовых актов, которые будут разработаны и поступят на рассмотрение в Государственную Думу во исполнение положений Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, которые касаются демографической политики. И второе, на что я хотел бы также обратить ваше внимание, — это то, что данный законопроект, вне всякого сомнения, является весьма ожидаемым, поскольку серьезно повлияет на материальное положение российских граждан, которые воспитывают детей в возрасте до полутора лет. Отдельные положения этого закона будут иметь непосредственное влияние на положение семей, которые примут решение о том, чтобы взять на попечение, под опеку или усыновить детей, оставшихся без попечения родителей.

Данным проектом федерального закона предполагается решить две проблемы: во-первых, реформировать пособие по уходу за ребёнком в возрасте до полутора лет и, во-вторых, как я уже сказал, отработать одну из мер, которая бы стимулировала граждан Российской Федерации брать на воспитание в семью детей, оставшихся без попечения родителей.

Что касается первого вопроса, законопроектом предполагается внедрить новые принципы установления пособия по уходу за ребёнком в возрасте до полутора лет. Надо сказать, что основной контингент граждан, женщин, которые являются получателями пособий на сегодняшний день и сохраняют право на

получение этих пособий в большем размере на будущий год в случае принятия данного закона, — это работающие женщины. Предполагается, что в отношении работающих женщин, которые будут получать пособие в период ухода за ребёнком до достижения возраста полутора лет, это пособие будет исчисляться в размере 40 процентов от среднего заработка женщины за последние двенадцать месяцев, которые предшествовали моменту ухода женщины в отпуск по беременности и родам. По нашим расчётам, размер пособия должен составить, опять же, я ещё раз подчеркну, это расчётный показатель, от 3,5 тысячи рублей до 4 тысяч рублей в месяц.

Я уже упомянул о том, что, с нашей точки зрения, это комплекс достаточно существенных мер. По сравнению с теми расходами, которые на сегодняшний день осуществляются за счёт средств Фонда социального страхования из федерального бюджета — это 9,1 миллиарда, — увеличение расходов весьма существенное, более чем в шесть раз. Мы рассчитываем на то, что данная мера, конечно, даст определённый эффект прежде всего в улучшении положения семей, имеющих детей и воспитывающих детей в возрасте до полутора лет.

Принцип установления размера пособия в процентах от утраченного заработка будет также распространяться на женщин, которые проходят службу в силовых ведомствах. Исчисляться размер пособия им будет, естественно, не от заработка, а от денежного довольствия, но принцип, по которому будет осуществляться этот расчёт, аналогичен принципу исчисления для работающих женщин.

Надо признаться, что размер зарплат у женщин в Российской Федерации пока невысок. Данные, которыми мы располагаем на сегодняшний день... Благодаря целому ряду реализуемых на сегодняшний день программ мы знаем, какой средний возраст рожавшей женщины в Российской Федерации. Средний возраст — это двадцать шесть лет. Но двадцать шесть лет — это обязательно средний возраст женщины, которая рождает второго ребёнка, это средний возраст женщины в Российской Федерации, которая рождает ребёнка. И если средняя заработная плата по стране для всех категорий женщин составляет, по данным Росстата, 7153 рубля, это последние данные, то есть категории женщин, конечно же, зарплаты у которых более низкие — они доходят в среднем до 3,5, 4, 5 тысяч рублей в подавляющем количестве субъектов Российской Федерации. Поэтому вносится предложение о том, чтобы работающая женщина, в случае если она имеет незначительный заработок, получала бы пособие не менее 1,5 тысячи рублей в месяц за первого ребёнка и не менее 3 тысяч рублей за второго и последующих детей.

Одновременно предполагается, что и размер максимального заработка, который будет учитываться при установлении размера пособия, будет ограничен 15 тысячами рублей. Таким образом, максимальный размер пособия на будущий год, который предлагается разработчиками данного законопроекта, — 6 тысяч рублей. Это, с нашей точки зрения, достаточно серьёзный шаг по сравнению с достигнутым в настоящий момент уровнем. Напомню, что в данное время, в настоящее время размер пособия составляет 700 рублей и выплачивается он только лишь работающим женщинам или женщинам, которые проходят обучение в дневной форме.

И ещё одно замечание, которое также немаловажно. Предполагается, что размер пособия, исчисленный как в процентах от заработной платы, так и минимальный, будет выплачиваться с районным коэффициентом в тех регионах и местностях, где применяется районный коэффициент к заработной плате.

Вторая инновация данного закона — это то, что впервые в Российской Федерации предлагается выплачивать пособие неработающим женщинам. Ещё раз напомню: на сегодняшний день женщины не получают пособия в том случае, если они до момента ухода в отпуск по беременности и родам, а затем в отпуск по уходу за ребёнком в возрасте до полутора лет не имели постоянного места работы. Теперь такая норма распространяется и на неработающих женщин, размер пособия для них предполагается установить на уровне соответственно 1,5 тысячи рублей при рождении первого ребёнка и 3 тысяч рублей при рождении второго ребёнка и последующих детей.

Также новацией является и сложение пособий. Это означает, что в том случае, если женщина родит двойню или тройню, или в том случае, если у женщины окажется двое детей так называемых погодков, то есть родившихся с таким интервалом, что оба ребёнка на какой-то период находятся в возрасте до полутора лет, будет происходить сложение пособий.

Если женщина, например, имеет заработок, который в случае определения размера пособия является недостаточным для того, чтобы пособие было больше, чем в случае установления его на принципах гарантированного минимума, то ей, конечно, будет выплачиваться это пособие по наиболее выгодному варианту. Ну, например, если у женщины заработная плата составляет 4 тысячи рублей и она может получить 80 процентов утраченного заработка, если она имеет двух детей в возрасте до полутора лет, и его размер составит 3 тысячи 200 рублей, то в том случае, если от сложения двух пособий — это 1,5 тысячи рублей и 3 тысячи рублей — она получает 4,5 тысячи, естественно, выплата ей будет производиться в размере 4,5 тысячи

рублей. Таким образом, суммирование размера пособий происходит как в отношении сумм, выплачиваемых в фиксированном размере, так и в отношении процентов.

Должен вам сказать, что за последний год (у нас такие данные есть) в Российской Федерации родилось более четырёх с половиной тысяч двоен, более семидесяти троен и даже одна женщина в Ростовской области родила четырёх детей одновременно. Это не какой-то исключительный случай, и мы, конечно же, в законодательстве обязательно должны были это предусмотреть.

Финансирование этих расходов будет осуществляться за счёт двух источников. За счёт Фонда социального страхования — в отношении тех же самых категорий женщин, которые в настоящий момент получают за счёт средств фонда пособия по уходу за ребёнком. Раньше оно называлось несколько иначе: пособие, которое выплачивается в период отпуска по уходу за ребёнком в возрасте до полутора лет, но поскольку такого рода пособия могут получать женщины и неработающие, то внесена по сути смысловая, но внешне редакционная правка, и пособие это называется "пособие по уходу за ребёнком до достижения им возраста полутора лет".

Итак, расходы в отношении работающих женщин будут финансироваться за счёт средств Фонда социального страхования. Это все работающие женщины и женщины, проходящие обучение в дневной, так называемой очной форме.

Что касается федерального бюджета, то он заплатит за женщин-военнослужащих и он заплатит за неработающих женщин. Средства на эти цели будут передаваться из федерального бюджета в Фонд социального страхования для организации последующей выплаты. Как я вам уже сказал, по нашим оценкам, рост расходов весьма существенный, с 9,1 миллиарда рублей до 54 миллиардов рублей на следующий год. Это, конечно, весьма заметное увеличение.

Также, как я уже упомянул вначале, проектом федерального закона вводится новый вид государственного пособия: это единовременное пособие при передаче ребёнка на воспитание в семью. Предполагается, что размер этого пособия будет установлен на уровне 8 тысяч рублей. Получать это пособие будут все граждане, которые примут решение принять в свою семью детей, оставшихся без попечения родителей, и в случае усыновления, и в случае опекуна, и в случае принятия ребёнка в патронатную семью, одним словом, все формы, таким образом, охватываются данным видом пособия. Это пособие будет финансироваться за счёт федеральных источников. В общей сложности на эти цели предусматривается 700 миллионов рублей. Средства на эти цели будут предусмотрены в федеральном



фонде компенсаций, который образуется в составе федерального бюджета, и они будут передаваться субъектам Российской Федерации в виде субвенций одновременно с делегированием полномочий по установлению, назначению и выплате соответствующих пособий.

Как я уже упомянул, в целом на реализацию данного закона на будущий год потребуется более 54 миллиардов рублей, средства на эти цели предусмотрены в проекте федерального бюджета и в проекте бюджета Фонда социального страхования на 2007 год. Проекты федеральных законов об этих бюджетах поступили в Государственную Думу, я знаю, что коллеги уже с ними сейчас работают, поэтому у них есть возможность в том числе посмотреть и текстовые статьи, которые корреспондируют с текстом данного закона.

И я хотел бы в завершение своего выступления отметить ещё два обстоятельства. Первое обстоятельство — это то, что в настоящий момент ведётся активная работа по разработке проектов нормативных актов правительства, которые должны быть приняты в развитие данного законопроекта. И второе, на что я хотел обратить внимание, — в комитетах Государственной Думы, в частности в Комитете по делам женщин, семьи и детей, сейчас началась активная работа над проектами федерального бюджета и бюджета Фонда социального страхования, с тем чтобы нашли отражение все необходимые положения, которые позволяют реализовать данный закон в будущем году.

Уважаемые коллеги, я просил бы вас поддержать данный законопроект.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Юрьевич.

Содоклад председателя Комитета по делам женщин, семьи и детей Екатерины Филипповны Лаховой. Пожалуйста.

**Лахова Е. Ф., председатель Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей, фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, Михаил Юрьевич очень подробно осветил содержание данного законопроекта, но мне бы хотелось обратить ваше внимание на то, что у нас есть сегодня основной закон — "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей". Данным законопроектом мы вносим изменения в одиннадцать статей существующего закона. Кроме того, появляются четыре новые статьи. В первую очередь данный законопроект может поддержать молодую семью, потому что 70 процентов всех рождённых детей появляются именно в молодых семьях.

Я хотела бы, чтобы вы обратили ещё внимание на некоторые особенности. Впервые вводится пособие для неработающих женщин, количество таких женщин около пятисот тысяч: триста

одна тысяча — в отпуске по уходу за первым ребёнком и сто шестьдесят две тысячи — в отпуске по уходу за вторым ребёнком и последующими. Из федерального бюджета для неработающих женщин предусмотрено выделение свыше 13 миллиардов.

Относительно застрахованных работающих женщин Михаил Юрьевич уже сказал: 40 процентов от заработка вместо нынешних 700 рублей, которые сегодня получают они по закону.

Если говорить о пособиях в целом, то надо сказать, что из Фонда социального страхования для работающих женщин будет выделено 26,8 миллиарда рублей дополнительно к тому, что на сегодня уже имеется.

Одно очень важное новшество законопроекта — новый вид пособия: единовременное пособие на ребёнка-сироту, когда ребёнка устраивают непосредственно в семью. Появление этой статьи говорит всё-таки о формировании новой политики правительства, и в частности Министерством здравоохранения и социального развития, в отношении детей-сирот. Граждане, которые пожелают взять ребёнка в семью, будут получать единовременное пособие в размере 8 тысяч. Существует три формы устройства в семью: усыновление, передача в приёмную семью и в опекунскую семью. Мне бы хотелось сказать, что мы проанализировали итоги 2005 года: где-то около восемнадцати тысяч детей-сирот из учреждений были устроены в семьи, в разные виды семей — опекунскую, приёмную и на усыновление. Сейчас по плану, который на себя взяло правительство, в 2007 году предусматривается около восьмидесяти тысяч детей из сиротских учреждений передать в семьи.

Кроме того, за рамками этого законопроекта из федерального бюджета через фонд софинансирования социальных расходов субъекты ещё получают 6,2 миллиарда рублей, которые будут предназначены для ежемесячной выплаты пособий в опекунские семьи и приёмные семьи на содержание ребёнка. И не менее 2,5 тысячи рублей будут составлять выплаты приёмным родителям.

Уважаемые коллеги, мы считаем, что данный законопроект надо принимать в первом чтении как можно быстрее, а затем и во втором чтении, потому что законопроект связан с федеральным бюджетом и одновременно с бюджетом Фонда социального страхования.

Мне бы хотелось ещё раз напомнить, что дополнительно за счёт Фонда социального страхования и федерального бюджета после принятия этого закона будет выделено 44 миллиарда рублей.

У нашего комитета, комитета соисполнителя — Комитета по труду и социальной политике, у десяти регионов, Правового

управления есть замечания, но эти замечания не носят концептуального характера, и их можно учесть ко второму чтению. Например, законопроект надо привести в соответствие со 184-м законом, потому что мы субъектам Федерации передаём полномочия по выплате. Необходимо это прописать. Не очень точно прописано, будут ли получать пособия по уходу за ребёнком неработающие женщины, детям которых до 1 января 2007 года ещё не исполнилось полтора года, и эти деньги как бы переходят на следующий год. Это, конечно, юридико-технические моменты, которые хотелось бы более чётко прописать.

И ещё один момент нас беспокоит. Вот сегодня в соответствии с нашим законом иностранные граждане имеют право получения пособия. Мы вам специально называем цифры, которые сегодня идут из бюджета Фонда социального страхования, федерального бюджета. Конечно, здесь бы нам хотелось более точно прописать. Я думаю, что ко второму чтению мы постараемся, наверное, поработать совместно с правительством и внести поправку о том, кто из иностранных граждан будет получать данные пособия, в частности, указать по крайней мере тех, которые проживают уже на постоянной основе.

Мы просим поддержать данный законопроект и принять в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, депутат Магдеев.

**Магдеев М. Ф.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хотел бы обратиться к Михаилу Юрьевичу с просьбой более конкретизировать те меры, которые будут приняты в ближайшее время, я имею в виду законопроекты, которые направлены на реализацию вот этого демографического проекта.

И второе. Часто бывает, что с началом реализации закона возникают проблемы по его реализации на местах. Отработан ли механизм этой работы в регионах и в вашем ведомстве?

Спасибо.

**Зурабов М. Ю.** Спасибо большое, Марат Фаикович.

Что касается второй части вашего вопроса, то министерство не предполагает, что с реализацией данного закона на будущий год — а речь идёт о решении двух задач: задаче назначения пособия и задаче выплаты пособия — могут возникнуть серьёзные трудности. Во-первых, потому, что такого рода работа проводится сейчас в системе Фонда социального страхования. Она про-

водится в отношении работающих женщин и женщин, у которых дневная форма обучения. Таким образом, в отношении этих категорий женщин с 1 января 2007 года есть необходимость произвести перерасчёт размера пособия с учётом увеличения минимального размера пособия. Кроме того, определённой категории женщин, определённой категории граждан предстоит представить документы, которые подтверждают размер заработка для исчисления размера пособия соответственно в большем размере. Поэтому техническая работа, безусловно, будет проводиться. И после того, как законопроект будет рассмотрен вами в первом чтении и будут подготовлены поправки ко второму чтению, организационная работа на территориях через систему Фонда социального страхования, конечно же, начнётся.

Более сложной является — и, по-видимому, как раз в этом заключена основная причина, побуждающая вас задавать этот вопрос, — работа с неработающими женщинами. Проект федерального закона предусматривает, что женщина имеет право обратиться за назначением пособия в течение шести месяцев с момента рождения ребёнка либо, если мы говорим о будущем годе, в течение шести месяцев начиная с 1 января 2007 года. При этом надо сказать, что назначенное пособие будет выплачено женщине за весь период с того момента, когда у женщины возникло право на данное пособие. Таким образом, выплаты для работающих, как мы ожидаем, без сбоев начнут осуществляться с 1 января. Одновременно с этим начнётся работа по составлению списка лиц, реестра неработающих женщин, которые будут иметь право на получение пособия в размере соответственно 1,5 и 3 тысячи рублей. Я не сомневаюсь, что в течение полугода перерасчёты и выплаты пособий для всех женщин будут осуществлены.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов***

**Председательствующий.** Коллеги, вопросов много, поэтому давайте так: каждый задаёт по одному вопросу и получает конкретный ответ.

Говорухин Станислав Сергеевич. Не вижу его в зале.

**Коган А. Б., фракция "Единая Россия".**

Коган по карточке Говорухина, если позволите.

**Председательствующий.** Да, пожалуйста.

**Коган А. Б.** Михаил Юрьевич, дело в том, что сейчас, если ребёнок взят на попечение, он будет получать пособие. После того как пройдёт полтора года, будет ли у него пенсия, которую

он получает, социальная пенсия по случаю потери кормильца, или эта пенсия уже не будет ему выплачиваться?

**Зурабов М. Ю.** В случае, если ребёнок взят в семью, если оформлена опека или оформлено усыновление... В случае если оформлено усыновление, в соответствии с Семейным кодексом ребёнок приобретает все права, аналогичные правам кровнородственных детей.

Что касается других форм социального устройства, устройства в семью, то государство меры поддержки этого ребёнка будет просто осуществлять в других формах. Во-первых, в форме оплаты того, что условно называется на языке людей, профессионально этим занимающихся, стоимостью социального пакета, это 4,5 тысячи рублей в месяц на содержание ребёнка. И во-вторых, если речь идёт о замещающей семье, не опекунской семье, то в этом случае родители также будут получать и заработную плату за свой труд по воспитанию данного ребёнка. Таким образом, не только сохраняются существующие пособия, но и расширяются меры поддержки семьи, которые до этого в законодательстве реализовывались далеко не в полном объёме.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Малышкин Олег Александрович.

**Малышкин О. А.** Михаил Юрьевич, ну раз уж вы отдали на откуп субъектам Федерации назначение и выплату этих детских пособий, вы там пометочку у себя в закончике сделайте потихонечку вот таким образом: размер выплат, размер этих пособий не зависит от совокупного дохода семьи. А если этого не сделаете, то может получиться, как с теми детскими пособиями, которые уже имеют родители. Ведь субъекты принимают решение таким образом: если совокупный доход такой — платим, если чуть больше — не платим. Чтобы такого не было, там пометочку сделайте.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Зурабов М. Ю.** Да, Олег Александрович, спасибо за то, что обратили внимание на эту проблему. Она абсолютно справедлива именно для того случая, который вы сейчас привели для иллюстрации своего тезиса. Но, наверное, это суждение не имеет в полной мере права на существование применительно к тому, что мы сейчас обсуждаем. Речь идёт о федеральных пособиях, они установлены федеральным законодательством. И единственное, что реализуется, чтобы не создавать параллельную структуру выплат и назначения, — это использование возможностей субъектов в условиях, когда эти полномочия делегируются. Таким образом, что происходит? Мы передаём субвенцию — это сумма денежных средств, которая будет абсолютно достаточной для того, чтобы это пособие выплатить, —

мы устанавливаем правила, условия назначения и порядок выплат, а субъект Российской Федерации выполняет в некотором смысле техническую задачу.

Вот всё законодательство, которое получило своё развитие с принятием 95-го и 131-го законов, а потом 199-го, или, как вы его называете, 184-го, всё это законодательство даёт возможность более активно задействовать инфраструктуру субъектов, не создавая параллельно структуры федеральных органов исполнительной власти либо фонды, чтобы, с одной стороны, минимизировать расходы, а с другой стороны, выполнить всё на основе единых федеральных стандартов.

И, Олег Александрович, уверяю вас, что мы жёстко будем контролировать исполнение единых федеральных стандартов.

**Председательствующий.** Гришуков Владимир Витальевич, пожалуйста.

**Гришуков В. В.** Благодарю вас.

Безусловно, шаг по увеличению размера пособия гражданам, имеющим детей, является очень важным, но, я думаю, Михаил Юрьевич согласится с тем, что это всё в комплексе нужно решать, проблему демографическую, не только увеличивая размер пособия детям, но решая проблемы и жилья, и работы, и зарплаты. Вопрос конкретный: всё-таки из чего исходило правительство, в частности и ваше министерство, устанавливая рамку, то есть до полутора лет мы платим, дальше не платим? И скажите о соответствии размера пособия реальной потребительской корзине. Если можно, проясните в этом плане ситуацию.

**Зурабов М. Ю.** Владимир Витальевич, вы справедливо заметили, что, во-первых, это шаг, во-вторых, как я понял из того, что вы только что сказали, всё-таки вы признаёте, что это шаг в верном направлении. Ну и третье: достаточно ли широко мы шагаем? Я должен вам сказать, что расчёты, которые были произведены для обоснования наших предложений, представляются мне достаточно убедительными. Во всяком случае, на сегодняшний день у нас есть основания считать, что на будущий год это абсолютно взвешенное решение. Вместе с тем, поскольку это решение принимается на будущий год, или на 2007—2008 годы, уважаемые коллеги, конечно, никто из присутствующих, в том числе и я, не будет утверждать, что это решение не может быть уточнено или пересмотрено. В каком направлении? Это как раз очень важный вопрос. Пересмотр этого решения может произойти в трёх направлениях. Первое — это увеличение минимального размера пособия, и это, конечно, затронет определённую категорию женщин, с определённым уровнем доходов и, следовательно, определённым типом семьи. Второе — это возможное увеличение процента — мы сей-

час устанавливаем 40 процентов, — например, до 50 процентов или до другого уровня. В этом случае мы не меняем размер заработка у женщины, который учитывается при назначении пособия, но размер пособия может вырасти. И третья возможность — это увеличение предельного размера той заработной платы, которая учитывается при назначении.

Таким образом, у нас есть три варианта и есть комбинация этих трёх вариантов. И я предполагаю, как и вы справедливо сказали, что это всего лишь определённая часть мер, которые мы намерены реализовывать начиная с будущего года, чтобы переломить негативные демографические тенденции. Кстати, хочу, уважаемые коллеги, напомнить вам, что, вообще, вся эта работа во многом началась с отчёта министерства в Думе в феврале текущего года, и значительная часть предложений, которые тогда прозвучали, была принята на вооружение при доработке некоторых базовых подходов. Поэтому у нас есть возможность посмотреть в течение года — а нам придётся мониторить ситуацию, — каким образом будет реагировать население Российской Федерации на эти меры, и потом, вполне возможно, откорректировать их в тех направлениях, о которых я сказал.

**Председательствующий.** Гайнуллина Фарида Исмагиловна, пожалуйста.

**Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".**

Поясните, пожалуйста, что касается районных коэффициентов. Правильно ли я понимаю, что они будут применяться в частности, при выплате ежемесячных пособий неработающим женщинам как зафиксированные виды пособия? И будет ли это применяться к 8 тысячам в связи с опекуном и усыновлением? Это первое.

И второе. Правильно ли я понимаю, что это не будет применяться к работающим женщинам исходя из того, что это учитывается в составе среднего заработка?

**Зурабов М. Ю.** Да, совершенно верно. Прежде всего это означает, что районный коэффициент будет учитываться при установлении минимального размера пособия в размере 1,5 тысячи рублей и 3 тысяч рублей соответственно на второго и последующих детей. Районный коэффициент будет применяться при исчислении размера пособия при выплате его семьям, которые принимают на воспитание ребёнка. И районный коэффициент будет учитываться при установлении размера заработка женщины, который будет учитываться при установлении размера пособия, в размере 40 процентов от этого заработка. Всё именно так, как вы сказали.

**Председательствующий.** Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Михаил Юрьевич, ваше министерство занимается всем населением: безработные — у вас, все больные — у вас, трудоспособные... Вы, так сказать, суперминистерство. Это важнейший вопрос — демография. Не считаете ли вы целесообразным всё-таки создать отдельное ведомство? Только для России это проблема. Все страны мира решают... Даже, наоборот, в Китае штрафуют за второго ребёнка, а мы пытаемся за второго ребёнка, наоборот, дать огромное пособие. Этим нужно заниматься. У нас полно проблем с бездетными семьями, и аборт, и алименты и так далее. Это громадная проблема! Всё это семья. И министерство по делам семьи, я считаю, нужно было бы создать. Как вы думаете? Потому что ваше министерство занимается всем — от родильного дома до погребения. Всем вы занимаетесь. Это же невозможно! Я считаю, что это перегруз и нужно создавать отдельное ведомство.

**Зурабов М. Ю.** Владимир Вольфович, я предполагаю, что вы, как опытный политик, задаёте вопрос, ответ на который вы знаете сами. Ответ, как я его понимаю, совсем простой: структура федеральных органов исполнительной власти является прерогативой Президента Российской Федерации, который принимает решение о создании либо несоздании нового ведомства. Это формальный ответ.

Неформальный ответ: в течение периода подготовки к представлению данного законопроекта с момента начала реализации положений послания президента, в том числе и на заседании Совета Безопасности, предполагалось, что будет рассмотрен вопрос о создании отдельного федерального ведомства, которое занималось бы этой проблематикой. Пока такое решение не принято, и этому есть причины. Дело в том, что вся инфраструктура выплат, назначения, работы с населением — она всё равно сосредоточена в подведомственных министерству структурах, поэтому если создавать автономное министерство, то у него могут быть проблемы, связанные с реализацией положений законодательства, проще говоря, с правоприменением.

Но в чём я бы вас поддержал? На сегодняшний день, как мне представляется, мы, конечно, нашли промежуточное решение. Сегодня мы нашли средства в Фонде социального страхования и находим средства в федеральном бюджете. В странах, которые всерьёз занимаются демографическими программами, конечно, стараются найти автономизированный источник, то есть тот источник, за счёт которого осуществляется и проводится социальная политика, который в минимальном объёме был бы напрямую связан со средствами федерального бюджета. Вот если такой источник будет найден, если это будет какая-то специальная, скажем так, система доходов, то её, конечно, нужно выде-



лять в отдельную структуру и делать под неё специальную программу. Сегодня же мы реализуем эту программу или будем её реализовывать исключительно или преимущественно за счёт средств федерального бюджета, и, по-видимому, актуальность не очень высока. Но вопрос этот будем прорабатывать.

**Председательствующий.** Семаго Владимир Владимирович. **Хинштейн А. Е.** Хинштейн по карточке Семаго.

У меня вопрос. Михаил Юрьевич, очевидно, что принятие этого закона — а в том, что он будет принят, здесь в зале сомнений, наверное, ни у кого нет — приведёт к резкому всплеску рождаемости, в том числе рождаемость будет происходить и в так называемых неблагополучных семьях. Возможно, мы столкнёмся с таким явлением, как суррогатная рождаемость, когда люди антисоциального образа жизни будут рожать детей специально для того, чтобы получить от государства определённые деньги. В этой связи у меня вопрос: как вы рассчитываете с таким явлением бороться, чтобы заранее понять, как это делать, и какая серьёзная работа ведётся в этом направлении сегодня? Те меры, которые на сегодняшний день законом предусмотрены, по борьбе с недобросовестными родителями, — они ни в какие, извините, рамки не укладываются. Максимум, что может сделать государство, — это лишить такого родителя родительских прав, но это не наказание для него, а, наоборот, благо, потому что мы просто снимаем с пьяницы, алкоголика, ту неядца... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответ.

**Зурабов М. Ю.** Ну, безусловно, вопрос этот уместен. И я не буду утверждать, что над этой проблемой не размышляли специалисты в тот период, когда эти предложения готовились, и не размышляют сейчас. Я вам назову две цифры. Вы понимаете, что сельские живут гораздо хуже, чем городские жители. Ну а что касается коэффициента рождаемости, то коэффициент рождаемости на селе сейчас 1,68, а в городе — 1,22, и это отчасти подтверждает, или отчасти иллюстрирует, высказанный вами тезис.

Действительно, предполагается, что такие меры поддержки, особенно если мы будем помнить о том, что будет приниматься решение о других мерах поддержки (мы сегодня говорим только об одном, о первом законе), могут привести к тому, что рождаемость возрастёт, в том числе и в дезадаптированных семьях. Поэтому одна из важнейших задач, которыми мы сейчас занимаемся, — это совершенствование системы работы с семьями, которые находятся в социально опасном положении, и работы с детьми, которые остались без попечения родителей. Сегодня то, что мы говорим о новом виде пособия, отчасти, конечно, является сигналом, что государство этой пробле-

мой начинает заниматься. И развитие форм семейного устройства, или, как говорят специалисты, деинституализация детей, — это в дальнейшем безусловный приоритет. Вот в этом направлении мы и работаем активно с комитетом, который возглавляет Екатерина Филипповна Лахова. У неё есть свои идеи, и у нас тоже есть свои идеи, вплоть до того, что мы предполагаем более активно задействовать медицинских работников, работников педиатрической службы для объективного определения статуса ребёнка.

На следующий год мы планируем обследовать двести тысяч детей, которые находятся в интернатных учреждениях, для формирования медицинского паспорта и создания предпосылок для передачи детей в приёмные семьи. Мы собираемся с субъектами Федерации самым активным образом отработать систему мониторинга положения семей, с тем чтобы на ранней стадии выявлять те из них, которые находятся в социально опасном положении, и стараться их реабилитировать.

**Председательствующий.** Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста, ваш вопрос.

**Плетнёва Т. В.** Спасибо.

Сразу хочу сказать, чтобы больше не брать слово: конечно, я за этот законопроект голосовать буду, несмотря на то что у нас тоже есть много нареканий. А вопрос у меня такой. Михаил Юрьевич, не получится ли... вот по одному моменту у меня есть сомнение, что хотели, как лучше, а получится, как всегда. Сейчас работающие получают единовременное пособие 700 рублей. В законе стоит: 40 процентов от заработной платы. Заработная плата в селе, вы знаете, вообще-то, какая — тысяча-полторы, и в городах есть такие работающие женщины, которые получают мизер, то есть 40 процентов — это будет даже ещё меньше чем 700 рублей. Думаете ли вы установить какой-то критерий: не менее такой-то суммы? Потому что получится так, что люди скажут: да лучше бы уж мы по-старому получали.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Михаил Юрьевич.

**Зурабов М. Ю.** Да, уважаемые коллеги, это, вероятно, мой недочёт: я не очень чётко эту мысль высказал во время своего выступления, хотя старался быть понятным. Работающая женщина не сможет получить пособие в размере меньшем, чем размер пособия, на которое имеет право неработающая женщина. И я приводил в качестве примера, что за одного ребёнка, например, женщина может получать пособие в размере 40 процентов заработной платы и для неё это выгодно, в случае же рождения одновременно двух детей или наличия в семье двух детей-погодков для неё окажется выгоднее получать пособие в фиксиро-

ванном размере. Поэтому из двух вариантов социальный работник рассчитает наиболее выгодный для женщины вариант.

**Председательствующий.** Коршунов Лев Александрович. Нет его. Затулин Константин Фёдорович. Нет. Чуев Александр Викторович.

**Чуев А. В., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Уважаемый Михаил Юрьевич, безусловно, законопроект заслуживает всяческого внимания и одобрения, тем не менее есть ряд моментов, которые, с моей точки зрения, нуждаются в конкретизации. У меня следующий вопрос. Когда в законе есть абзац, в котором говорится о том, что максимальный размер пособия — это 6 тысяч рублей, то исходя из логики закона я понимаю, что это относится к любым видам пособий — и для работающих, и для неработающих. То есть получается в этой ситуации, что правоприменителем закон может быть истолкован таким образом, что если у женщины, допустим, трое или четверо детей, то общая сумма пособия всё равно остаётся равной 6 тысячам, хотя она должна была бы получать больше.

**Зурабов М. Ю.** Положения закона регулируют возможность сложения размера пособия и в том случае, когда оно выплачивается в фиксированном размере, и в том случае, когда оно исчисляется в процентах от заработка. Например, при наличии двоих детей это уже не 40 процентов, а 80 процентов. Нам кажется, что эти нормы прописаны достаточно чётко и у правоприменителей проблем не будет.

Вместе с тем, коль скоро вы на это обстоятельство обратили внимание, а для нас принципиально важным является реализовать закон именно с той логикой, о которой я сказал, — что женщина в том случае, если она родила тройню, может получить 7,5 тысячи рублей (это минимум, который она получит), мы готовы поработать над формулировками законопроекта, чтобы у вас сомнений в их корректности не было.

**Председательствующий.** Тарасюк Василий Михайлович, пожалуйста.

**Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Михаил Юрьевич, мой вопрос коснётся национального проекта здравоохранения. Мы знаем, что Сочи уникальный курортный город благодаря мацестинской лечебно-минеральной воде. Но сама Мацеста не ремонтировалась более двадцати лет, там десятки тысяч...

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Коллеги, успокойтесь.

Не по законопроекту вы задаёте вопрос, Василий Михайлович. Я прошу прощения, но, видите, даже депутаты требуют... У вас есть конкретный вопрос по данному законопроекту?

**Тарасюк В. М.** Я дойду до этого, вы послушайте вначале.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Хорошо, продолжайте, Василий Михайлович.

**Тарасюк В. М.** Десятки тысяч получают там лечение, для того чтобы, вылечившись, забеременеть и родить детей, которые будут прекрасными. Но там двадцать лет не проводилось ремонта никакого! Включён ли этот объект в национальный проект, или там ещё двадцать лет не будет ремонта? Там разбитые ванны, грязные полы и так далее!

**Председательствующий.** Пожалуйста, Михаил Юрьевич.

**Зурабов М. Ю.** Василий Михайлович, я готов исследовать этот вопрос вместе с вами. Хочу вам сказать, что, по-моему, одна из проблем, которая в конечном итоге и привела к тому, о чём вы сейчас в своём вопросе упомянули, связана с неурегулированностью вопросов собственности. По моей памяти, данный объект находится в собственности профсоюзов, и некоторое время тому назад на специальном президиуме Госсовета по вопросам развития курортного дела в России, который проводил президент, был поставлен вопрос о том, чтобы урегулировать эти взаимоотношения, они развития не получили. Я готов, если вас это интересует, к этой проблеме присмотреться повнимательнее.

**Председательствующий.** Куликов Олег Анатольевич.

**Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Депутат Кибирев по карточке Куликова.

Уважаемый Михаил Юрьевич, вы доложили нужный законопроект, правда, может быть, несколько запоздалый, и фракция Компартии его, естественно, поддерживает. Хотя мы особой доблести правительства и Государственной Думы в принятии этого законопроекта не видим, потому что доходы бюджета растут и вот эти 54 миллиарда рублей — это 70 копеек из 100 рублей доходов федерального бюджета.

А вопроса у меня два, очень коротеньких. Вот в статье 1 закона, текст которого мы считаем достаточно чётким и понятным, предлагается написать: "В целях единообразного применения настоящего Федерального закона при необходимости могут издаваться соответствующие разъяснения...". Не получится ли, что своим толкованием правительство потом изменит суть закона?

И второе. Жизнь — это комплексное явление, и увеличение пособий — это, конечно, здорово, а вот каковы перспективы увеличения детских пособий... *(Микрофон отключён.)*

**Зурабов М. Ю.** Понятно.

Что касается первого вопроса из двух вами заданных, я на суд коллег хочу вынести следующую точку зрения. Во-первых, такого рода норма не является чем-то исключительным. Совершенно аналогичные и похожие формулировки присутствуют в пенсионном законодательстве, а не только в законодательстве о государственных пособиях гражданам, имеющим детей. И такого рода норма никогда не приводила к каким-то негативным или сверхнегативным последствиям для граждан ввиду того, что уполномоченные органы неверно толковали положения закона.

Второе. С началом административной реформы любые приказы, разъяснения, которые готовятся в нашем министерстве, обязательно регистрируются в Министерстве юстиции. То есть, по сути дела, они проходят юридическую экспертизу на соответствие действующему законодательству. И вот я хотел бы уверить вас в том, что приблизительно тридцать или сорок процентов всех приказов, которые мы готовим, как правило, возвращаются Министерством юстиции с требованием либо доработать, либо отменить. Поэтому здесь, мне кажется, есть уверенность, что никаких серьезных отклонений, отклонений по сути, в реализации положений закона допущено не будет.

Что касается увеличения периода, в течение которого могут осуществляться такие выплаты, это правильное замечание. И это то, о чём я не сказал, отвечая на вопрос вашего коллеги о возможных дальнейших вариантах развития положений данного закона. Действительно, можно не только менять размер, в том числе и минимальный, и предельный, но и увеличивать период, в течение которого такой отпуск будет предоставляться. На сегодняшний день полтора года — это тот период, который устанавливался по законодательству для женщины, когда она могла находиться в отпуске и заниматься воспитанием ребёнка, после чего она, как правило, возвращалась на работу. Можно в перспективе поизучать возможность увеличения этого периода до трёх лет, но тут надо взвешивать все аспекты, включая в том числе и ситуацию на рынке труда и включая, как вам на первый взгляд ни покажется это демагогическим, в том числе и вопрос о том, а сможет ли женщина, которая три года пробыла в семье, вернуться и профессионально соответствовать тем требованиям, которые на рынке труда к ней предъявляются. Вот я думаю, что это просто тема, которую исследовать дополнительно нам предстоит.

**Председательствующий.** По ведению — депутат Афендулов. Вы по процедуре, да? Пожалуйста.

**Афендулов С. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, я думаю, что в этом зале нет людей, не понимающих важность закона, который сегодня мы рассматриваем. Вопросы были заданы, на них ответили. Я предлагаю закончить обсуждение и поставить вопрос на голосование.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, давайте обсудим. Я докладываю вам, что было задано десять вопросов (я вот сейчас подсчитал), в списке ещё девять человек, и ещё депутат Лихачёв. Коллеги, есть предложение прекратить задавать вопросы. Внёс это предложение депутат Афендулов. Я ставлю на голосование данное предложение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 19 мин. 51 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	306 чел. . . . . 91,9 %
Проголосовало против . . . . .	27 чел. . . . . 8,1 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	333 чел.
Не голосовало . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Результат: принято	

Переходим к обсуждению данного законопроекта. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Есть. Запишите, пожалуйста, уважаемые коллеги. Или давайте сразу примем решение, что по одному выступлению от фракций. Я просто тогда поставлю на голосование. Кто за то, чтобы провести процедуру обсуждения от фракций?

Пожалуйста, включите режим голосования.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Я лишь ставлю на голосование те предложения, которые формулируют депутаты.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 20 мин. 44 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	307 чел. . . . . 90,8 %
Проголосовало против . . . . .	31 чел. . . . . 9,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	338 чел.
Не голосовало . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Результат: принято	

Кто от фракции КПрФ выступает по данному законопроекту? Нет желающих? Нет.

От фракции ЛДПР — Жириновский, да?

**Из зала.** Нет.

**Председательствующий.** Нет, идёт Жириновский.  
Скажите мне, пожалуйста, кто будет выступать от "Единой России".

**Жириновский В. В.** Вот почему сейчас возник маленький конфликт? Не урегулирована эта проблема. Мы тысячу раз предлагали ввести норму в Регламент: на любые вопросы по любому закону — пятнадцать минут. И на пятнадцатой минуте автоматически прекращать задавать вопросы. Иначе мы обижаем депутатов, они записались в общую очередь, а мы говорим: всё, мы прекращаем.

Ещё было предложение: не обсуждать. Ну давайте вообще не принимать законы, давайте тогда вообще уйдём из Государственной Думы! Ну что это за отношение сегодня?! Весь день мы пытаемся наказать депутатов, отсеять депутатов. Для чего мы сюда пришли?! Вы что, хотите, чтобы Кондопога пошла по всей стране?! Это произойдёт, если ещё здесь будете рот всем затыкать.

И святость. Для вас святостью были серп и молот, а для меня свято это — и что будем делать теперь? Для вас было свято красное знамя — где это святое красное знамя? Поэтому давайте кончать с этой святостью. У каждого своя позиция, у каждой партии. Для этого и совершили эту страшную, грязную демократическую революцию — чтобы здесь сидели разные партии. Ваша уже сидела семьдесят лет и всё провалила! Всё провалила! И в пьяном угаре в том числе, потому что трезвые люди не совершили бы Октябрьскую революцию. Это моя позиция.

Теперь конкретно по этой проблеме.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Меня не ограничивали, десять минут у меня. И микрофон выключается автоматически, поэтому не надо никаких реплик.

Вот конкретно, Михаил Юрьевич, что нужно сделать, двадцать восемь пунктов, я их быстро зачитаю, а потом уже прокомментирую.

Создать министерство по делам семьи. Ваше ведомство не сможет. Это ведь главное, у нас есть национальные проекты: сельское хозяйство, жильё, здравоохранение и образование. Для кого? Для людей. Вот этот проект, связанный с демографией, должен быть самым главным, первым.

Второе. Создавать культ семьи. У нас наоборот.

Пропаганда. Нужно каждый день говорить не об абортах, а, наоборот, о рождении детей. Сократить антипропаганду. Что, вы думаете, женщины будут рожать, если каждый день показывают: убийства, война, коррупция, аресты? Каждый день включаешь телевизор — и по всем каналам! А надо показывать беременных, показывать счастливую семью, что всё хорошо. Но показы-

вают всё плохое: наркотики пошли, я разошлась, мы не сошлись — ну сплошной кошмар, все одиночки и все преступники. С одной стороны, следователь, с другой стороны, преступник — это антипропаганда.

Деньги. Правильно, но можно ещё больше давать, можно давать деньги.

Алименты. Надо отменять их, но при этом женщине пускай государство выплачивает. В 45-м году алименты отменили, и к 50-му году — демографический бум. Ведь чтобы рожала женщина, нужен мужчина, а он боится. Например, к такому депутату, как Швец, — он никогда к ней не подойдёт близко даже! (*Шум в зале.*) Поэтому две стороны здесь: и мужчина должен быть, и женщина. Если мы будем только о женщине говорить, то извините, а от кого они будут рожать? Об этом тоже нужно думать.

Право регистрации повторного брака. Надо разрешать! Уже миллионы родились вне брака. Что мы их оскорбляем, этих женщин, этих детей незаконнорождённых?! При царе вообще говорили — блудница, нагуляла где-то ребёнка, а теперь говорим — демографическая проблема. Есть женщины, которые хотят рожать, и необязательно у них должен быть муж.

Бездетные. Шесть миллионов бездетных браков. Нужный курс лечения стоит 50 тысяч. Почему вы не можете дать, министр здравоохранения, 50 тысяч рублей каждой бездетной паре? И мы получим два миллиона прирост в год. Вы им не даёте! Почему вы о них забыли? Их уговаривать не надо — дайте им возможность пройти эту процедуру, она стоит 50 тысяч рублей. Они бедные, нет у них этих денег, чтобы платить за то, чтобы провести элементарно курс лечения и его, и её, если потребуется. Вы на это деньги не даёте. Почему? Потому что вы знаете, что вы деньги сэкономите на тех, кто рожать не хочет, и эти 250 тысяч не дадите тем женщинам. Они не пойдут рожать второго ребёнка, а бездетные хотят иметь, они обязательно эти деньги реализуют.

Аборты — два миллиона в год. Уговаривать! Женщина родит — и отдать ребёнка государству. Заплатите ей 100 тысяч, пошлите её в санаторий специальный, — и хотя бы 10 процентов в год будут рожать. Вот вам увеличение на двести тысяч.

Искусственное осеменение. Ну, во всём мире это уже есть, это всё можно делать — дети в пробирках. Мальков разводим — пожалуйста, искусственное разведение рыб — отработали технологию, а людей не хотим. Человечество это уже делает, и мы должны.

Суррогатная мать. Не надо их критиковать: если есть женщины, которые готовы выносить чужой плод, платите им за это, и они с удовольствием это сделают.



Усыновление, удочерение. В детских домах у нас двести тысяч. Вот давайте приравняем: если усыновил — это тоже твой ребёнок, и по полной программе платить. И многие пожилые пары, для того чтобы поддержать свой жизненный уровень, это будут делать. И наоборот, нужно нам забирать детей из некоторых проблемных семей. С одной стороны, мы беспризорных в детские дома определяем, но есть семьи, откуда надо забрать ребёнка, а родители не хотят, и он мучается. Давайте заберём его в специальный интернат. И прекратить усыновление за рубеж. Что же мы делаем?! Демографическая проблема, а мы отправляем своих детей за рубеж! Ну это издевательство, а не решение проблемы! Если не хватает населения, тогда надо прекратить это усыновление за рубеж.

Жильё. Увяжите с количеством детей, только так давать! Вот бездетная пара — в коммунальной квартире, один ребёнок родился — однокомнатная квартира, второй — двухкомнатная, третий — трёхкомнатная. Кто хочет жить в хорошей квартире, они быстро родят троих детей. Увяжите именно с жильём.

Молодёжные жилищные кооперативы. Что их прекратить? Восстановить!

И стимулировать переезд людей за Урал — тогда мы сразу решаем проблему: и детей больше, и там, где нам надо, за Уралом. В хороших регионах, в Сочи где-нибудь или в Белгороде, их полно. Чтобы за Уралом они рождались, вот такую нужно стимуляцию проводить, чтобы они уезжали за Урал, и там мы им дадим куда большие пособия, чтобы они подумали, в центре рожать или за Уралом. То же самое — Север. Если мы везде пособия будем одинаково платить, они все уйдут на юг, а там очень много детей. Значит, надо платить только на Севере. Кто хочет получать на юге... пускай приезжают на Север, там рожают — там они получают это пособие.

И назад, в село. Всю жизнь прирост населения шёл через село, никогда в городе вы проблему демографии не решите. Уровень культуры таков, что даже если мы заплатим 250 тысяч и некоторые женщины родят, то потом это тоже не будет стимулом. Это тяжелейший труд, это значит обречь себя на то, что нет профессии, обречь на возню с этими пелёнками, на страдания с детскими болезнями. А в селе это всё решается легко. Поэтому проект по сельскому хозяйству нужно увязать с демографией.

Карьера. В карьере тоже это можно учитывать. Как закон мы не можем принять, но ведь рекомендации давали при советской власти, кому давать больше преференций. Так и здесь, у вас в министерстве сделать и у нас, хотя депутатам нельзя, их

выбирают, но тоже надо увязать: чем больше детей, тем больший карьерный рост при прочих равных условиях.

Безработица. Безработные не будут иметь детей, поэтому надо упор сделать опять на село и малые города — там безработица. Если там будет работа — там будут рожать. А эту проблему вы не учитываете.

Армия. Не хотят служить — вот пускай рожают: не хочешь служить — приноси свидетельство о рождении ребёнка, тогда отсрочка на три года, и так до двадцати восьми лет. Три свидетельства о рождении — и в армию не идёт. Но при этом привлечём молодёжь из СНГ — мы сразу получим нужных солдат и увеличим население в стране, решим сразу проблему.

Мигранты. Их тоже подбирать можно, их полно сегодня, мигрантов, миллионы и миллионы. С их помощью мы тоже можем решать проблему, создав специальную службу помощников по домашнему хозяйству, против которой выступят коммунисты. Это разврат, депутат Швец, или это что будет? Если будет молодой мигрант помощником по дому у одинокой женщины, будет заниматься домашним хозяйством — готовить, стирать, а она будет на работе в офисе, и в конце концов она родит. А так у неё нет ни помощника, ни мужа, ни любовника. (*Шум в зале.*)

Награды. Награждать надо! Вот депутатов мы награждаем всё время, каждые полгода. Женщину-мать надо награждать медалями, орденами, и мужчину — вот тогда мы эту проблему тоже решим, людей как-то морально простимулируем.

Преступность. Конечно, здесь у нас высокий уровень. Если мы всех мужчин будем прогонять через СИЗО и наши тюрьмы, а более миллиона человек уже сегодня сидят, и двести тысяч каждый год прогоняем, — это не отцы. Надо за мелкие преступления не лишать свободы, ибо мы сразу лишаем этого человека возможности создать семью. А уж если он действительно страшное преступление совершил, надо дать возможность неограниченных свиданий. Чего мы здесь ограничиваем! Пускай он встречается со своей женщиной, женой, невестой — это тоже увеличит рождаемость.

И наконец, мощный рывок, самый мощный — это, конечно, создание государства. Мы с Белоруссией всё десять лет мучаемся, а у нас на Дальнем Востоке есть другая модель, у нас Дальний Восток обезлюдел. И Китай, и Япония для нас, как говорится, не партнёры в этом отношении, а в отношении Кореи можно подумать. Если мы найдём какие-то формы объединения с ними, получим дополнительно шестьдесят миллионов человек, которые хорошо работают и не хотят никаких наших территорий. Евросоюз же объединился, десятки стран объеди-

нились. Почему мы не можем на Дальнем Востоке пойти на объединение с Кореей по форме Евросоюза?

Вот эти двадцать восемь пунктов я вам передам, Михаил Юрьевич. Всё, что вы говорили, правильно, это всё мы поддержим, но эту проблему не решит, потому что она слишком застарелая.

Я прошу вас обратить внимание на то, что предлагает оппозиция. То, что вы делаете, — это всё делается сверху: царь захотел — стали решать проблему. Четырнадцать лет Дума ничего не делает, политические партии ничего не делают — это опасная тенденция. Мы не должны ждать каждый раз хорошего царя, а должны сами на нашем, низшем, уровне все эти проблемы решать, и надо прислушиваться к оппозиции, а не затыкать ей рот. Здесь всё время появляются у нас товарищи, бывшие члены ГКЧП... Слава богу, что он провалился, ГКЧП. Через пятнадцать лет они не могут успокоиться, и всё им нужно кому-то рот заткнуть... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** По ведению — депутат Хинштейн.

**Хинштейн А. Е.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я прошу сделать замечание коллеге Жириновскому. Что это такое? Что значит "никогда не подойдёт"?! Почему у нас депутат Государственной Думы... *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, присядьте, пожалуйста, выступает депутат.

**Хинштейн А. Е.** ...позволяет себе оскорблять другого депутата, женщину, словами, что никто не подойдёт к депутату Швецу, чтобы повышать рождаемость? Я не думаю, что кто-нибудь из женщин — депутатов Госдумы подойдёт к депутату Жириновскому, чтобы увеличивать рождаемость. В конце концов, когда прекратятся уже вот эти оскорбительные выходы по отношению к нашим коллегам вне зависимости от их политической принадлежности?!

**Председательствующий.** Депутат Кондратенко по ведению.

**Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые коллеги, я понимаю, что некоторым нашим руководителям нужен Жириновский как глашатай, он нужен для того, чтобы унижать, оскорблять, чтобы плевать в лицо, но когда-то это надо останавливать. Разве можно...

**Председательствующий.** Николай Игнатович, мы сегодня дали поручение.

**Кондратенко Н. И.** Я предложение вношу. Разве можно так вести себя?! Я считаю, что комиссия по этике в дополнение к неэтичному его первому выступлению должна рассмотреть

и это. Нельзя давать право депутатам выступать в таком плане!  
(Шум в зале.)

**Председательствующий.** Коллеги, давайте завершим дискуссию, высказались депутаты по выступлению депутата Жириновского. Если все записавшиеся по ведению собираются обсуждать эту тему, я думаю, что это неправильно.

Пожалуйста, кто от фракции "Единая Россия" собирается выступить? Нет.

Фракция "Родина" (народно-патриотический союз)? Депутат Чуев, пожалуйста.

**Чуев А. В.** Уважаемые коллеги, конечно, изменение демографической ситуации не может быть осуществлено ни в рамках одного закона, ни, наверное, в рамках одного министерства. Для этого нужно серьёзное изменение всей государственной политики в этой области. Именно в силу этого и учитывая, что президент в своём послании обозначил определённые приоритеты политики государства в этом направлении, я надеюсь на то, что за этим законом последует целый ряд мер, в том числе и принятие подзаконных актов, в том числе, возможно, и создание специального федерального органа, для реализации этой политики.

Относительно данного законопроекта. Безусловно, фракция "Родина" поддержит его принятие, это законопроект нужный, полезный: наконец-то мы помогаем нашим матерям, наконец-то мы стимулируем рождение второго и третьего ребёнка. Вызывает сожаление только то, что наши инициативы на эту тему и на многие другие темы, сопутствующие, в частности наши законопроекты, остались невостребованными и не рассматривались вместе с предложениями правительства, хотя мы подавали документы и в правительство, и в рабочую группу, которая создана у нас в Государственной Думе, — межфракционная группа именно по данной проблематике, по посланию президента в этой части.

Что касается данного законопроекта, я считаю, что ко второму чтению, конечно, нужно отточить формулировки таким образом, — может быть, это касается и максимального, и минимального размеров пособия, может быть, это касается ещё ряда моментов, например порядка выплаты пособий, — чтобы субъекты Федерации, местные органы власти не могли как-то неоднозначно трактовать закон и чтобы не получилось, что какие-то матери, родившие второго, или третьего ребёнка, или даже первого ребёнка, почему-либо не получили пособие или получили его не в том размере.

Я считаю, что следующим за этим, безусловно, должен в самое ближайшее время появиться законопроект о материнском сертификате, или о материнском капитале, этого все

ждут. Есть огромное количество писем, в том числе от матерей, многие не понимают, что это такое. Я обращаюсь здесь к министру. Михаил Юрьевич Зурабов, обращаюсь к вам, я просил бы вас ускорить работу над этим законопроектом, поскольку действительно люди ждут этого. Всё-таки материнский капитал — это серьёзная, ощутимая сумма, которая позволяет матери смотреть в дальнее будущее, не на полтора года, а на три и больше, что крайне важно.

Вторая проблема, на которую я хотел бы обратить ваше внимание, — это проблема пособия на ребёнка после полутора лет, которое сегодня продолжает оставаться на совершенно неприемлемом уровне — 70 рублей. На мой взгляд, несмотря на то что это пособие региональное и регионы решают этот вопрос, я думаю, что федеральный центр должен принять здесь какие-то решения, может быть, хотя бы установить минимальный размер пособия на другом уровне, потому что всё-таки оно оскорбительно мало. Конечно, некоторые регионы его повышают, но, к сожалению, реально повышать это пособие в регионах никто не будет, да и, наверное, не сможет — финансов недостаточно.

Что касается другой проблематики. На мой взгляд, крайне важно здесь в самое ближайшее время — я знаю, что такой законопроект есть, — принять закон о компенсации за нахождение детей в детских дошкольных учреждениях. Но здесь встаёт другая проблема: компенсировать-то мы можем, компенсировать матери, а вот можем ли мы поместить её ребёнка в детское дошкольное учреждение, если количество детских садов за последние десять — пятнадцать лет сократилось вдвое? Сейчас огромный дефицит мест в детских садах. Я уже не говорю о крупных городах, но это касается и глубинки. К сожалению, люди вынуждены стоять в очереди, чтобы поместить своих детей в детский сад. Условия нахождения детей в детских садах подчас очень тяжёлые: нет ремонта, нет элементарного оборудования, я уже не говорю об игрушках и о каких-то корригирующих или развивающих элементах.

Я считаю, что здесь нужна целая отдельная программа по дошкольному детству, программа, задачей которой было бы восстановление детских дошкольных учреждений и, возможно, строительство новых. Или необходимо посмотреть, кому были переданы и каким образом перепрофилированы дошкольные учреждения, которые сегодня уже таковыми не являются. На мой взгляд, мы должны восстановить в полном объёме этот сегмент, потому что это позволит матери и работать, и рожать больше детей. Совершенно очевидно, что сегодня без решения этой проблемы надеяться на серьёзные и быстрые изме-

нения, на увеличение рождаемости, опираясь только на денежные источники, невозможно.

Конечно, необходимы изменения и в духовной сфере. Я очень сожалею, что мы не приняли сегодня тот закон, который мы обсуждали раньше, — закон крайне важный. Но я думаю, что мы вернёмся к этой проблеме. Нам сегодня необходимо воспитание таких людей, которые будут создавать семьи. Нам сегодня необходимо действительно изменить отношение государства к общественной морали и нравственности. Свобода не означает вседозволенности. Свобода не означает, что с телеэкрана можно пропагандировать противозачаточные средства, пропагандировать вместо семьи взаимоотношения двух людей как секс-партнёров, причём в весьма нетрадиционных часто отношениях, нетрадиционных союзах. Я считаю, что сегодня пришло время семьёю сделать главной ценностью нашего государства. Надо понять, что без изменения статуса семьи — не только финансового, но и социального, морального, нравственного, — без этого мы не изменим демографическую ситуацию. Необходимо в школе вводить воспитательные предметы, которые позволят мальчика и девочку воспитывать как будущего отца и будущую мать. Необходимо ограничивать те негативные явления, которые сегодня распространены уже со школьного возраста. Реклама пива, которая продолжается, употребление наркотиков, детская и подростковая преступность — всё это те явления, с которыми нам необходимо бороться и которые также являются составляющими сегодняшней демографической ситуации.

Я считаю, что нужны усилия всех депутатов Государственной Думы, независимо от того, к какой политической партии или фракции они принадлежат. Это будущее нашего государства! С кем мы будем жить и где мы будем жить? Кто будет продолжать наше дело? Кто будет помогать в старости нашим людям, которые сегодня ещё работают, а завтра станут пенсионерами? Это всё те вопросы, на которые необходимо в самое ближайшее время дать ответы. Я считаю, что, конечно, необходимо создать специальный орган и, может быть, даже принять обращение Государственной Думы к Президенту Российской Федерации с предложением создать такой федеральный орган государственной власти, который бы занимался проблемами семьи, материнства и детства, проблемами, касающимися не только финансов, но и морально-нравственной ситуации в этой сфере, социального статуса семьи. Я думаю, что стоит всё-таки предложить... Я предлагаю правящей партии заняться этим вопросом, мы готовы работать вместе с вами, я предлагаю обдумать этот вопрос и, может быть, внести в ближайшее время такой проект обращения к Президенту Российской Федерации.

В общем и целом те инициативы, которые сегодня предлагаются, фракция поддерживает. И мы, безусловно, вместе будем работать, чтобы детей в нашей стране стало больше и семья заняла достойное место в нашей стране.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, я прошу прощения, когда я задавал вопрос о фракции "Единая Россия", я не увидел руку, поднятую депутатом Хинштейном. Поэтому от фракции "Единая Россия" — депутат Хинштейн, потом — фракция "Родина" (Народная Воля...)"

Пожалуйста.

**Хинштейн А. Е.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Сомнений никаких нет, позиция фракции "Единая Россия" обозначена и понятна: безусловно, фракция поддерживает этот законопроект. Но я хотел бы, предваряя голосование, которое будет иметь совершенно очевидный результат, сказать о нескольких вещах.

Первое. Безусловно, необходимо при дальнейшей работе над законопроектом ко второму чтению и работе над законопроектами этого направления, которые будут, очевидно, вноситься правительством, предусмотреть ту острую ситуацию, о которой мы уже сегодня говорили с министром здравоохранения и соцразвития, и каким-то образом ограничить действие уже вступившего в силу закона от так называемого суррогатного материнства.

К сожалению, те нормы закона, которые действуют сегодня, не позволяют нам, государству, наказывать недобросовестных родителей за отношение к своим детям. Сегодня права ребёнка никак у нас не защищены. Максимум, что может сделать государство, — лишить недобросовестных родителей родительских прав. Предполагается, что эта норма репрессивная. На самом деле это не только не репрессивная норма, а, наоборот, это форма поощрения, поскольку мы таким образом снимаем с плеч горе-родителей обузу. Они вынуждены хоть какую-то плохонькую одежонку, но покупать, как-то содержать, какую-то еду им находить, а здесь мы им абсолютную свободу действий предоставляем. Мне кажется, что нам при работе вот над этим пакетом законопроектов нужно и эту проблему предусмотреть, может быть найти форму, при которой родители, лишённые родительских прав, наказываются рублём. Сегодня содержание одного ребёнка в детском доме стоит государству 6 тысяч рублей ежемесячно.

Вот я вчера был в трёх детских домах в своём избирательном округе, 70 процентов детей — это дети-сироты при живых родителях. Как только у нас произойдёт бум рождаемости, это количество вырастет многократно. Это горькая правда, и это

нужно уже сегодня понимать, а не ждать — как, к сожалению, очень часто у нас бывает, когда мы имеем дело с Минздравсоцразвития, — когда закон вступит в силу, а потом наблюдать последствия, вызывающие у людей раздражение, отторжение и негативные эмоции. Это первое, что хотел бы сказать.

И второе. Мне бы хотелось сказать, что поднятая здесь коллегой Чуевым проблема о том, что права ребёнка не защищены, действительно имеет место. Однако не первый год лишь обсуждается вопрос возможного введения в стране поста уполномоченного по правам ребёнка. Мне думается, что это была бы очень разумная, правильная мера. Я рассчитываю на то, что Минздравсоцразвития нас поддержит.

И последнее. Коллеги, хочу обратиться к вам, выходя за рамки формального обсуждения законопроекта. Доколе мы с вами будем всякий раз ждать, когда сверху, с небес, прозвучит глас и нас призовут сделать те или иные нужные и очевидные для страны вещи? Не далее как в весеннюю сессию мы с вами рассматривали аналогичный законопроект, а в целом мы рассмотрели уже в этой, четвёртой, Государственной Думе, не менее трёх аналогичных законопроектов, и всякий раз мы их отклоняли по той причине, что в федеральном бюджете нет средств и у правительства, у органов правительства нет возможности предусмотреть функционирование подобной системы. Потом президент выступил с посланием, и оказалось вдруг, что у правительства есть такая возможность, что Минздравсоцразвития не только не против, как оно нас уверяло на протяжении долгих лет, а, наоборот, оно активнейший сторонник этой новации и все эти годы только и мечтало о том, чтобы увеличить пособие при рождении ребёнка, мечтало помочь матерям и так далее. Аналогичные ситуации у нас были с парламентским расследованием, примеров таких можно приводить очень много.

Коллеги, давайте думать всё-таки о том, что мы делаем, давайте думать о нашем авторитете, потому что то, что происходит, к сожалению, несмотря на то что мы принимаем сегодня нужнейший и важнейший для страны закон, не всегда сказывается в полной мере благотворно.

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Фоменко Александр Владимирович от фракции "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

**Фоменко А. В.** Депутат Хинштейн затронул один из важнейших, я бы сказал существенных, вопросов, которые возникают при обсуждении этого законопроекта, и мне, как члену фракции "Родина" (Народная Воля...)", конечно, приятно, что президент изменил позицию нашего парламента и вместо



предлагавшихся в проекте Бабурина 200 тысяч на второго и третьего ребёнка, теперь все радостно готовы проголосовать за 250 тысяч, но горькое чувство, о котором сказал Хинштейн, действительно остаётся, потому что слишком часто мы ведём себя как ученики, а не как вполне взрослые люди, которые призваны в конце концов принимать решение. Приходится воспитывать не только вас, но и себя.

Самый главный вопрос, который возникает при рассмотрении этого законопроекта, — принцип, на основании которого выбиралась та или иная сумма для выплат. Можно исходить из того, сколько нужно, чтобы обеспечить сносное — я не говорю: бедное, а именно сносное — существование семьи с маленькими детьми. Можно исходить из того, сколько предположительно разрешит Минфин дать на эти нужды, не исходя из реальной жизни. Мне кажется, что сегодня у нас такой Стабилизационный фонд, что есть возможность давать по потребностям, и я бы хотел, чтобы при втором и третьем чтении мы вернулись к этим цифрам, потому что мы же понимаем, что сегодня вся проблема в том, что наш главный бухгалтер, господин Кудрин, ведёт себя как финансовый директор, принимающий решение давать или не давать. Хотя у нас в стране только один финансовый директор, он же и генеральный, и, судя по всему, этот генеральный настроен давать деньги. Если бы в Соединённых Штатах министром казначейства был человек, подобный Кудрину, они бы вообще не могли тратить деньги, потому что при их дефиците, согласно догмам, которым кто-то, какой-то вражина, научил Кудрина, тратить их нельзя. Я бы хотел, чтобы министр Зурабов, как министр, ответственный за социальную сферу в нашей стране, разговаривал с Кудриным на том языке, который тот сможет понять. Но если бы мы при этом также поддерживали министра, ему было бы легче.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Фоменко А. В.** Простите, коллега, когда вы здесь выступаете, вас не перебивают.

И вне зависимости от того, депутат какой фракции предлагает те или иные меры, я бы считал возможным их поддержать — то, о чём говорил как раз депутат Хинштейн, — потому что, например, деньги, требуемые на курс лечения бесплодия, разумеется, небольшие и количество людей, которые ими воспользовались бы, всем известно. Ясно, что они бы эти деньги не профукали, они ведь хотят иметь детей. Проконтролировать эти траты можно, и вполне можно удовлетворить эти нужды. Хотя, конечно, когда возникают сомнения в искренности желания иметь ребёнка, мне кажется, что такого рода сомнения недостаточно серьёзны, потому что при том количестве аборт,

которое есть сегодня, уж лучше пусть люди рожают детей с какими-то задними мыслями, нежели делают аборты.

Ещё по одному моменту хотел бы поддержать Хинштейна — это в том, что в случае повышения рождаемости, конечно, увеличится количество брошенных детей. В своё время императрица Екатерина уже издавала закон, в соответствии с которым за казённый кошт воспитывались сироты, в том числе брошенные своими родителями. Специально было разрешено ночью приносить ребёнка к двери казённого дома и там его оставлять, утром его забирали и, никого не спрашивая, ничего не выясняя, кормили, впоследствии обучали за казённый счёт. Так уже было. Сейчас, я думаю, мы можем себе это позволить.

Второй важнейшей составляющей повышения рождаемости является развитие сельской медицины, потому что развитие сельской медицины, исправление того бедственного положения, в котором она сейчас находится, приведёт к гораздо большему увеличению рождаемости, нежели такие же меры в городе — это то, о чём сказал министр. С одной стороны, большая рождаемость в деревне доказывает, что не всегда материальная сторона является главной при принятии решения иметь ребёнка, с другой стороны, ясно, что каждый рубль, вложенный в сельскую медицину, в смысле демографического развития даст отдачу гораздо большую, нежели в городе.

И ещё одна важная вещь, о которой здесь не было сказано, но о которой, я думаю, стоит задуматься всем нам, — это развитие так называемой конфессиональной медицины. Сейчас у нас, например, сестёр милосердия допускают к работе максимум нянечки, даже если они в принципе могли бы сдать экзамен и работать в государственных больницах, поскольку пока ещё нет большого количества церковных. Такая медицина существует во всех странах — и исламских, и христианских, — и она везде работает успешно. И понятно, что часто религиозно настроенные и глубоко верующие люди гораздо лучше относятся к больным, нежели те, чьё отношение зависит от того, какую зарплату им платят.

Этот вопрос я считаю действительно существенным и прошу министра обратить на него особое внимание. А важность вопроса подтверждает хотя бы то, что цифры рождаемости гораздо выше в странах религиозных и меньше в странах нерелигиозных. В тех же Соединённых Штатах в отличие от Европы рождаемость положительная, но за счёт кого? Только за счёт католического мексиканского населения. Вымирают и белые, и чёрные, высокая рождаемость только у мексиканцев. Почему? Потому что они не потеряли ещё религиозную составляющую традиционной семьи.

Последнее, о чём я хотел сказать, не выбирая полностью положенное мне время, — это о том, что в тесной связи с обсуждаемой проблемой находится в том числе и проблема ограничения показа по телевидению и рекламы в прессе тех вещей, о которых мы уже несколько раз в течение этого дня говорили. Проблема ведь в том, что дети и молодёжь смотрят как раз те самые развлекательные каналы, которые, видимо, не смотрит какой-нибудь депутат Воронин, ему это не нужно, и те каналы, на которых демонстрируется всякая мразь и бесстыдство, дети, к сожалению, имеют возможность смотреть во многих семьях. И тут либо нужно контролировать просмотр телепередач, что довольно сложно, либо нам всё-таки придётся вернуться к теме ограничения показа по телевидению и упоминания в прессе всех этих моментов.

Разумеется, наша фракция будет голосовать за этот законопроект, но с надеждой на то, что во втором и третьем чтениях всё-таки цифры будут увеличены.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, представители всех фракций выступили, четыре человека записались на выступление по ведению. Но, еще раз повторяю, коллеги, я буду предоставлять слово только по ведению.

Итак, по ведению — депутат Головатюк.

**Головатюк А. М.** Олег Викторович, с утра была высказана просьба о том, чтобы Михаил Юрьевич проинформировал нас о ситуации в Хабаровске в связи с...

**Председательствующий.** Да, он будет иметь возможность выступить с заключительным словом, и, наверное, ему эту просьбу передали. Это менингит в Хабаровске. Кивает Михаил Юрьевич, значит, он знает, о чём идёт речь.

Лахова Екатерина Филипповна.

**Лахова Е. Ф.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я всё-таки хочу сказать несколько слов в связи с выступлением коллег. Мне хотелось бы сделать некоторые пояснения.

Ну, во-первых, это один из...

**Председательствующий.** Екатерина Филипповна, можно, я вам дам слово...

**Лахова Е. Ф.** В заключение?

**Председательствующий.** Не в заключение, а по мотивам голосования. От фракции вы возьмёте слово, и я вам дам возможность высказаться, потому что у вас содержательное выступление.

Депутат Курьянович.

**Курьянович Н. В.** Уважаемый Олег Викторович, я предлагаю ввиду того, что у нас осталось три вопроса помимо рассмат-

риваемого законопроекта и "часа заявлений", сегодня продолжить наше пленарное заседание без перерыва. Прошу проголосовать за это.

**Председательствующий.** Хорошо.  
Депутат Климов.

**Климов А. А., фракция "Единая Россия".**

То же самое.

**Председательствующий.** То же самое предложение. Коллеги, две фракции предлагают продлить работу пленарного заседания до завершения повестки дня. Ставлю на голосование данный вопрос.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 54 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 385 чел.  
Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %  
Результат: принято

Продолжаем работу.

Уважаемые коллеги, выступили все представители депутатских объединений. Есть ли желание высказаться у представителя президента? У представителя правительства? Нет.

Михаил Юрьевич, в заключительном слове есть необходимость? Пожалуйста, Михаил Юрьевич.

**Зурабов М. Ю.** Спасибо, Олег Викторович.

Я хотел бы, чтобы мне пояснили, есть ли необходимость сейчас рассказать в нескольких словах о ситуации в Хабаровском крае и Амурской области в связи со вспышкой серозного менингита или вы мне предоставите слово ещё отдельно.

**Председательствующий.** Нет, давайте сейчас.

**Зурабов М. Ю.** Уважаемые коллеги, по состоянию на сегодняшний день количество тех, у кого выявлено заболевание серозным менингитом, — это тысяча триста двадцать три человека, проживающих на территории Дальневосточного федерального округа, в основном на территории Хабаровского края и Амурской области. Хотя вспышка серозного менингита и пошла на убыль, количество ежедневно обращающихся за медицинской помощью продолжает оставаться довольно высоким, в частности, на вчерашний день это было сорок шесть человек. Было принято решение о том, чтобы на неделю продлить вот эти вынужденные каникулы, с тем чтобы не допустить распространения инфекции в момент, когда дети приступят к учёбе.

Медицинскую помощь в стационарных учреждениях получили четыреста шестьдесят шесть человек.

Теперь по сути проблемы. Дело в том, что эта инфекция носит циклический характер в этом регионе, она возникает в среднем с периодичностью в пять — семь лет, и последний такой же подъём эпидзаболевания имел место семь лет назад, поэтому ничего сверхнеожиданного для санитарно-эпидемиологической службы и медицинских работников в этом факте не было. Заболевание протекает в лёгкой форме. Возбудитель заболевания был выявлен в воде. На сегодняшний день ведётся достаточно активная работа, чтобы ликвидировать вспышку инфекции. Несколько дней назад там находился в длительной командировке главный санитарный врач Российской Федерации. Необходимые лекарственные препараты туда поставляются, дополнительные лечебные стационары развёрнуты.

Ещё раз повторю: заболевание протекает в лёгкой форме. Никаких оснований считать, что будут безвозвратные потери в результате вспышки этого заболевания, у нас нет, но надо системно заниматься проблемой водоснабжения в этом регионе. Это действительно надо делать.

**Председательствующий.** Спасибо. По законопроекту вы не будете выступать с заключительным словом? Нет.

Депутат Лахова, пожалуйста.

**Лахова Е. Ф.** Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я хотела бы дать некоторые пояснения.

Вообще, это первый законопроект, который направлен, ещё раз хочу сказать, на реализацию послания президента. Вы все прекрасно понимаете, что, когда послание готовилось, оно готовилось коллегиально, в том числе и с участием членов правительства. И то, что сегодня мы рассматриваем данный законопроект, где учтены конкретные предложения, которые мы слышали в послании президента, это во многом заслуга именно Министерства здравоохранения и социального развития, которому удалось убедительно показать, какова сегодня роль семьи и как можно было бы повлиять на демографическую ситуацию.

Уважаемые коллеги, мне бы хотелось сказать, что мы проанализировали три проекта бюджетов — федерального бюджета, бюджетов Фонда социального страхования и Фонда обязательного медицинского страхования и видим, что 76 миллиардов дополнительно выделяется на охрану материнства и детства. Ни в одном из бюджетов, которые мы с вами рассматривали, никогда такую цифру мы не имели. Я думаю, что это только начало и в целом при обсуждении следующих законопроектов, которые будут выноситься, и нормативно-правовых документов, которые будут принимать правительство и ведомства, мы

увидим, каким образом, как будет реализовываться непосредственно семейная политика.

Мне бы хотелось ещё обратиться к депутатам, поскольку многие представляют субъекты: сегодня идёт формирование бюджетов субъектов Федерации и если сегодня настолько увеличиваются средства в федеральном бюджете на охрану материнства и детства, то почему при обсуждении, при формировании бюджетов субъектов Федерации семья не является приоритетом и дети не являются приоритетом? Я считаю, что влияние наших депутатов на регионы тоже должно быть видно.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции по мотивам? Митрофанов от фракции ЛДПР по мотивам голосования.

**Митрофанов А. В.** Уважаемые депутаты, фракция ЛДПР поддержит законопроект. Это, конечно, движение в правильном направлении, об этом давно говорилось, но иллюзий здесь тоже не должно быть. Сумма эта, как сказал министр, действительно существенная для сельской местности, но, надо прямо сказать, для тех городов, которые находятся в депрессивном состоянии, для крупных городов это вряд ли будет серьёзным стимулом, поэтому нужно задействовать весь комплекс тех мер, о которых говорил Владимир Вольфович, они могут дать гораздо больше: и отсрочки от армии в связи с рождением детей (а мы делаем всё наоборот), и, так сказать, реформа в местах лишения свободы и так далее. И мы должны помнить, что практически ни в одной стране меры по финансовому стимулированию рождаемости не дали роста коренного населения — рожали не те, на кого рассчитывали. Везде это так: платят очень много и ничего это не решает. В то же время создание, так сказать, определённой политической атмосферы, например в 40-е годы в Советском Союзе... после войны был всплеск рождаемости, был комплекс мер, и нам это надо изучать. Это не за 1,5 тысячи рублей делалось, это на каких-то, так сказать, иных основаниях делалось, ну понятно, атмосфера тех лет и прочее. И это тоже надо изучать, потому что это и морально-психологическая атмосфера, и перспективы для людей, и перспективы для общества, и возможность для молодёжи, условно говоря, получить отсрочку от армии для ребят в связи с рождением ребёнка, и возможности, допустим, которые есть в местах лишения свободы в отношении всяческих свиданий. Именно в этих ситуациях человек хочет детей, именно в ситуациях, так сказать, крайних, ситуациях, когда человек прошёл войну, места лишения свободы или когда это молодой человек — там особая тяга к жизни, к нормальной человеческой жизни. Большие города вы не возьмёте этими доплатами, либо вы возьмёте тот

слои, который будет вам рождать уродов. И политически мы тоже не решим здесь серьёзные вопросы.

Действительно, в Америке растёт только мексиканское население, некоренное население растёт и во Франции, и везде. И они сидят на этих дотациях, они рожают ради этих дотаций. И получается вся песня наоборот. Поэтому здесь мы должны очень внимательно в политическом плане смотреть. Нет линейных решений, это комплекс серьёзных мер, и в том числе мы можем подумать о... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Истекло ваше время.

У меня высветилась фамилия Чуев. Александр Викторovich, вы имели десять минут времени и высказались от фракции.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** По ведению, пожалуйста, депутат Чуев. По ведению.

**Чуев А. В.** Я просто хотел зафиксировать: у нас что, снова выступления от фракций начались? Я думаю, что по мотивам такое время...

**Председательствующий.** У нас по Регламенту по мотивам депутаты имеют право выступать три минуты. Ровно три минуты выступал депутат Митрофанов.

Уважаемые коллеги, мы завершили обсуждение. Ставится на голосование, будьте внимательны, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" в первом чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 03 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 435 чел.  
Не голосовало . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %  
Результат: принято

Принят законопроект в первом чтении.

Уважаемые коллеги, мы прервали обсуждение пункта 7 повестки дня. У нас выступил представитель фракции КПРФ. От ЛДПР никто не записывался. От фракции "Единая Россия" — депутат Оськина Вера Егоровна.

С места или с трибуны? Пожалуйста, как хотите, это ваше право.

**Оськина В. Е., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, в своём выступлении я постараюсь акцентировать ваше внимание на следующих моментах, кото-

рые, возможно, когда выступал основной докладчик от комитета Иван Яковлевич Мосякин, вы, разговаривая, не услышали, возможно, отвлеклись на что-то более важное, чем обсуждение данного законопроекта.

Предлагаемые законопроектом нормы дублируют нормы действующего законодательства или вступают с ними в противоречие. В Федеральном законе № 199-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий" уже предусмотрена норма, устанавливающая участие органов государственной власти субъектов Российской Федерации в обеспечении социальной защиты и социальной поддержки инвалидов путём принятия законов, разработки, утверждения и реализации региональных программ. Кроме того, 131-й федеральный закон предоставляет право органам государственной власти устанавливать дополнительные меры социальной поддержки и социальной защиты инвалидов за счёт средств бюджетов субъектов Российской Федерации. Предлагаемое дополнение пункта 4 статьи 28 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" положением об индексации ежемесячной денежной выплаты одновременно с базовой частью трудовой пенсии является излишним, поскольку порядок индексации уже определён.

И по выступлению Олега Николаевича Смолина, которого, к сожалению, в зале я не вижу. С его выступлением я категорически не согласна. При совершенствовании пенсионного законодательства действительно было введено новое понятие "степень утраты трудоспособности", однако, Олег Николаевич, ранее установленные группы инвалидности не подлежали пересмотру. Степень утраты трудоспособности устанавливалась МСЭК только при новом обследовании. Чтобы не было очередей, был установлен мораторий на переходный период с 2002 по 2004 год, в связи с чем степени утраты трудоспособности не пересматривались и не переименовывались, поэтому бабушки, о которых здесь говорил Олег Николаевич, восьмидесяти четырёх или семидесяти лет не находились в очередях и не могли находиться в очередях.

И в заключение своего выступления хочу подчеркнуть, что наша фракция "Единая Россия" постоянно взаимодействует с Комитетом по труду и социальной политике в работе над совершенствованием законодательства в части усиления социальной защиты инвалидов. В комитете в настоящее время на рассмотрении находятся законопроекты, направленные на усиление социальной защиты инвалидов, в том числе в части квотирования рабочих мест для инвалидов, предоставления льгот по оплате жилого



го помещения независимо от его вида, а также предоставления им средства передвижения в виде автомобиля "Ока".

При подготовке федерального бюджета комитет, в том числе, естественно, члены нашей фракции, и фракция будут отстаивать необходимость увеличения финансовых средств на оказание помощи общественным организациям инвалидов.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, другие фракции не записались. Прошу прощения...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Я знаю, что вы Бадалов, я поднимаю список записавшихся — вашей фамилии здесь нет.

Уважаемые коллеги, мне секретариат передал список записавшихся, здесь девять человек, фамилия Бадалов здесь не значится. Я могу вам дать слово, но только тогда не опровергайте мои слова о том, что в списке записавшихся вас нет.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Бадалову от фракции "Родина".

**Бадалов Р. М., фракция "Родина" (народно-патриотический союз):**

Спасибо.

Для регламентной группы: я нажимал кнопку и напоминаю, что было девять записавшихся, это в стенограмме должно быть зафиксировано. Потом было принято решение выступать от фракций.

В данном случае я постараюсь очень коротко, потому что Олег Николаевич Смолин очень ярко и правильно всё сказал, и я, безусловно, его поддерживаю, это меня избавляет от необходимости перечислять всю вакханалию, которая была порождена введением степеней утраты трудоспособности параллельно группам инвалидности, точнее, в зеркальном отображении, причём не в полном, потому что там первая, вторая, третья, а здесь — третья, вторая, первая. И самое главное, что это было введено не случайно, как мы при обсуждении говорили, а, я думаю, намеренно, потому что сегодня при переосвидетельствовании, при пересечении всех этих положений фактически людям уменьшают степень утраты трудоспособности. При первой группе инвалидности — примеры приводились — дают вторую степень утраты трудоспособности, соответственно уменьшая выплаты. И наши новгородские коллеги, которые подняли эту тему сегодня, совершенно правильно делают. Просто сегодня ветераны и инвалиды пока не разобрались, что их в очередной раз кинули при такой реструктуризации социальной сферы. Когда до конца поймут, что вот это ступенчато идёт и растяну-

то во времени, то эти люди, безусловно, выйдут на улицы. Поэтому эту проблему нужно решать, чтобы не допустить в нашей стране социальных конфликтов. Ещё раз говорю, Олег Николаевич Смолин очень компетентно эту часть отразил.

Концепция данного законопроекта, который нам предлагают, сводится к тому, что решение большей части социальных проблем готовы взять на себя регионы, и они просят, чтобы мы разрешили им это отражать в региональных бюджетах, что нужно, безусловно, сделать. Есть варианты решения проблем, которые они пытаются разрешить в законопроекте, авторы обосновали свои предложения. Действительно, это сегодня законодательно не закреплено в действующих нормативных актах. Наши коллеги говорят, что никто не запрещал. Да, безусловно, но никто и не разрешал, не давал это в законодательной базе. И я считаю, что здесь должно быть положительное решение, что это должно быть или может быть учтено, а не так: хотите — учитывайте, не хотите — не учитывайте в законодательстве субъектов Федерации.

Ряд справедливых замечаний, которые отражены в заключении правительства и заключении комитета, вполне могут быть учтены при доработке законопроекта ко второму чтению. Поэтому фракция "Родина" считает, да и логика об этом говорит, что этот законопроект надо рассматривать и дорабатывать и что социальную защиту ветеранов и инвалидов — а это одни из самых незащищённых категорий лиц — надо повышать, потому что она не на должном уровне. Фракция голосует за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, больше нет записавшихся на выступления. Есть ли желание высказаться у представителя президента? У представителя правительства? У докладчика есть желание выступить с заключительным словом? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросам социальной защиты инвалидов", первое чтение. Мнение комитета — против, вы слышали его.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (14 час. 12 мин. 30 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	91 чел. . . . . 20,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	91 чел.
Не голосовало . . . . .	359 чел. . . . . 79,8 %
Результат: не принято	

Отклоняется законопроект.

Уважаемые коллеги, по пункту 8 я получил письменное обращение автора проекта постановления депутата Чуева, который просит исключить его из сегодняшней повестки дня. Нет возражений, коллеги? Комитет? Плескачевский, пожалуйста, как содокладчик, как представитель комитета.

**Плескачевский В. С.**, *председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "Единая Россия"*.

У меня только есть просьба, уважаемый Олег Викторович, поставить на конкретную дату — на следующее пленарное заседание Государственной Думы, просто потому, что...

**Председательствующий.** Нет, он просит перенести на более поздний срок. Я понимаю желание комитета, чтобы этот проект не висел и не переходил из повестки в повестку. Мы можем договориться, мы попросим его поставить в блоке постановлений на 13-е число. Принимается такое предложение? Принимается, спасибо. Это для протокола.

Переходим к пункту 10 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О противодействии терроризму". Доклад депутата Государственной Думы Алексея Валентиновича Митрофанова.

Включите микрофон депутату Митрофанову.

**Митрофанов А. В.** Разрешите представить вам законопроект "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О противодействии терроризму". Авторы считают, что уточнение понятий необходимо, так как не только в международных документах, но и в законодательстве Российской Федерации существуют различные подходы к их определению.

Первая попытка раскрыть содержание понятия терроризма была предпринята на III Международной конференции по унификации уголовного законодательства, проходившей в 30-м году в Брюсселе. В принятой комиссией конференции и представленной на рассмотрение резолюции содержалось определение терроризма. Понятие терроризма было сформулировано и в Федеральном законе от 25 июля 1998 года "О борьбе с терроризмом", одним из авторов которого был я. "Терроризм — насилие или угроза его применения в отношении физических лиц или организаций, а также уничтожение (повреждение) или угроза уничтожения (повреждения) имущества и других материальных объектов, создающие опасность гибели людей, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных общественно опасных последствий, осуществляемые в целях нарушения общественной безопасности, устрашения населения, или оказания воздействия на принятие органами власти решений, выгодных террористам, или

удовлетворения их неправомерных имущественных и (или) иных интересов; посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля, совершённое в целях прекращения его государственной или иной политической деятельности либо из мести за такую деятельность; нападение на представителя иностранного государства или сотрудника международной организации, пользующихся международной защитой, а равно на служебные помещения либо транспортные средства лиц, пользующихся международной защитой, если это деяние совершено в целях провокации войны или осложнения международных отношений".

На межгосударственном уровне в Договоре о сотрудничестве государств — участников Содружества Независимых Государств в борьбе с терроризмом от 4 июня 1999 года также сформулировано понятие терроризма: "противоправное уголовно наказуемое деяние, совершённое в целях нарушения общественной безопасности, оказания воздействия на принятие органами власти решений, устрашение населения, проявляющееся в виде..." — далее идут положения понятия терроризма из Федерального закона "О борьбе с терроризмом".

Для чего я так подробно привожу определения, сейчас вы поймёте. Как видно из приведённых понятий терроризма, за основу этих определений взято понятие "террор" в его смысловом значении — "ужас, страх". Несмотря на разный подход учёных к определению понятия терроризма, можно выделить общие черты, такие как определённые действия; наиболее опасные формы насилия; совершение общественно опасных действий в отношении жизни, здоровья людей, их прав и законных интересов; вид политического насилия, совершаемого с целью изменения политического правопорядка; способ достижения целей в решении различных проблем в совокупности с противоправными действиями: приобретением и ношением оружия, приобретением и применением взрывчатых веществ и средств взрыва, вымогательством денежных средств.

Авторы предлагаемого законопроекта считают, что в Федеральном законе "О противодействии терроризму" изложение понятия "терроризм" противоречит международным нормам права. В понятие терроризма входят (вот в чём суть закона) идеология насилия и практика воздействия на принятие решения органами государственной власти, органами местного самоуправления или международными организациями, связанные с устрашением населения и (или) иными формами противоправных насильственных действий. Такое определение понятия "терроризм" не только мало даёт для понимания его сущности, но и затрудняет достижение международного кон-

сенсуса по вопросу согласования определения терроризма. Сама формулировка "идеология терроризма" ничего общего не имеет с ужасом и страхом, так как с идеологией могут быть ознакомлены только отдельные граждане, занимающиеся вопросами противодействия терроризму.

Включение в понятие терроризма слов "идеология насилия", а не просто "насилие", а также слов "практика воздействия на принятие решения органами государственной власти, органами местного самоуправления или международными организациями" может привести к тому, что правоохранительные органы будут произвольно истолковывать любую идеологию, считая её террористической (в том числе даже различные фильмы ужасов, рекламируемые на телевидении), и особенно открытое недовольство и противостояние органам государственной власти (то есть практикуемые населением в ряде субъектов Российской Федерации перекрытие дорог, блокирование зданий и так далее), выраженные в переделе собственности на землю, невнесении платы за жильё и так далее. Надо сказать, что под понятие терроризма, изложенное в новой редакции, может подпадать также и национально-освободительное движение.

Авторы законопроекта считают, что введение нового понятия терроризма в федеральном законе обязательно должно повлечь за собой изменение норм Уголовного кодекса, иначе останутся противоречия между базовым законом и механизмом его реализации, то есть Уголовным кодексом.

Авторы законопроекта считают, что в понятие терроризма могут быть включены: совершение взрыва, поджога или иных действий, создающих опасность гибели людей; причинение значительного имущественного ущерба; наступление общественно опасных последствий, если эти действия совершены в целях нарушения общественной безопасности или устрашения населения; посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля, совершённое с целью прекращения его государственной или политической деятельности либо из мести за такую деятельность; оказание воздействия на принятие решения... нападение и так далее. Террористический акт — это совершение преступления террористического характера в форме: умышленного взрыва, поджога, применения взрывных устройств, химических, бактериологических, токсичных, отравляющих, психотропных, сильнодействующих или ядовитых веществ; уничтожения, повреждения или захвата транспортных средств; порчи или отравления источников водоснабжения; вызова или распространения инфекционных заболеваний. Авторы законопроекта поднимали вопрос о том, что сама угроза совершения теракта не

является террористическим актом, так как она не влечёт гибель людей или причинение имущественного ущерба.

В заключении правительства указано, что предлагаемое изменение понятия "терроризм" значительно сократит возможности государственных органов и органов местного самоуправления в части, касающейся профилактики терроризма, особенно по пресечению распространения его идеологии. Но если посмотреть кинофильмы, которые идут по всем телевизионным программам или в кинозалах, то, видимо, некоторых режиссёров, авторов сценариев завтра надо будет обвинить в терроризме, так как в фильмах проповедуются насилие, убийство, захват самолётов и так далее. Предоставление правоохранительным органам права определять идеологию насилия и приписывать терроризм с последующим уголовным наказанием может значительно подорвать всю правоохранительную систему и вызвать отрицательные политические последствия.

Поэтому прошу вас поддержать законопроект в первом чтении.

***Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Н. Чилингаров***

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Валентинович. С докладом заместителя председателя Комитета по безопасности Анатолия Сергеевича Куликова.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Куликов А. С., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Напомню, что в период весенней сессии мы с вами приняли ряд федеральных законов, определивших содержание и механизм обеспечения антитеррористической стратегии нашего государства. Это и уже упомянутый закон "О противодействии терроризму", и Федеральный закон "О ратификации Конвенции Совета Европы о предупреждении терроризма", и федеральный закон о внесении изменений в законодательство Российской Федерации в связи с принятием вышеупомянутых законов. Хотя работа над ними шла непросто, но результатом стало конструктивное единодушие депутатского корпуса, которое и позволило заложить прочную законодательную базу для противодействия терроризму и международному сотрудничеству в этой сфере.

Одним из признанно важных результатов проведённой работы является выработанная формулировка определения терроризма как феномена общественно-политических реалий современных мировых процессов, как новой формы агрессивного

миропонимания и поведения, свойственных началу третьего тысячелетия. Это определение позволяет трактовать терроризм не столько как конкретное деяние, а именно как идеологию насилия, как систему взглядов на достижение определённых целей через насилие и устрашение. Это определение позволяет государству выстраивать стратегию противодействия, включая все составляющие этого процесса — предупреждение, пресечение, минимизация последствий. В этом, по сути, и соль названия закона — "О противодействии терроризму". В то же время вариант определения понятия, предлагаемый уважаемыми депутатами Залепухиным и Митрофановым, направлен на свершившийся факт.

Выработанная нами и закреплённая в федеральном законе формулировка террористического акта включает совершение взрыва, поджога или иных действий, устрашающих население и создающих опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных тяжких последствий, в целях воздействия на принятие решения органами власти или международными организациями, а также угрозу совершения указанных действий в тех же целях. Всё это элементы диспозиции правовой нормы, раскрывающей содержание преступного деяния, имеющие юридически значимый характер для его квалификации в соответствии с уголовным законодательством. Здесь ключевые слова — "устрашение", "цель", "угрозы".

Уважаемые депутаты Залепухин и Митрофанов предлагают внести изменения в Федеральный закон "О противодействии терроризму", направленные на изменение редакции понятий "терроризм" и "террористический акт", причём оба понятия излагаются в виде исчерпывающего перечня отдельных деяний. Содержательная сторона понятий страдает несогласованностью, так как деяния, подразумеваемые авторами как терроризм, не все входят в ими же предлагаемое понятие "террористический акт". Между тем на практике может оказаться, что совершение террористического преступления иным способом, не указанным в приведённом перечне, поставит правоприменителей в затруднительное положение при квалификации этого деяния.

В пояснительной записке на странице 4 авторы проекта подвергают сомнению возможность правильного толкования правоприменителями той части определения, в которой понятие "терроризм" определяется как идеология насилия, полагая, что любая идеология может быть признана террористической. В том-то и дело, что определение терроризма, закреплённое федеральным законом, рассматривает идеологию насилия в неразрывном единстве с иными элементами, а именно устраше-

нием населения с целью воздействия на принятие решения, а не оторванно, только как идеологию.

Можно согласиться с тезисом авторов проекта, что мировое сообщество в течение десятилетий пребывало в трудных поисках унифицированного определения терроризма. Опыт участия в международных конференциях и "круглых столах" в течение последних месяцев и обмен с представителями профильных комитетов зарубежных парламентов говорит о том, что определение, данное российским законодателем, попало в точку. Мы уже имеем информацию, что ряд европейских парламентариев взяли за основу наше определение и работают над аналогичными поправками в национальное законодательство.

Комитет по безопасности считает неприемлемым предлагаемое изменение определения террористического акта, так как оно обедняет принятую формулировку. Авторами проекта исключены такие важные составляющие, как угроза и цель совершения перечисленных действий. Угроза в соответствии с представленным авторами законопроектом не рассматривается как преступное поведение, так как не влечёт тяжких последствий. С этим нельзя согласиться. Угроза совершения таких преступлений является самостоятельным и окончательным составом преступления. Как реальное совершение преступления, например взрыва, так и угроза его совершения, являющаяся средством шантажа, давления на органы власти, являются преступлениями. Отсутствие упоминаний об угрозе и целях воздействия делают бессмысленным определение террористического акта как такового, поскольку взрыв, поджог, применение сильнодействующих веществ, уничтожение транспортных средств и тому подобное могут производиться и с иным умыслом, например в целях мести, или уничтожения материальных ценностей в проигранных гражданско-правовых спорах, или лишения материальных ценностей субъекта предпринимательской деятельности для устранения конкурента в бизнесе.

Развитие авторами законопроекта понятия "террористический акт" путём перечисления способов его совершения — имеет в виду включение упоминания о применении ядерных, химических, биологических, токсичных, отравляющих, психотропных и других веществ — считаем избыточным, так как эти способы совершения террористического акта уже отражены в диспозиции статьи 205 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Комитет по безопасности в своём заключении выразил отрицательное мнение, не поддерживает указанный законопроект и предлагает отклонить его при рассмотрении в первом чтении. Имеется заключение Правового управления Аппарата Го-



сударственной Думы, в котором также указываются названные и другие недостатки законопроекта.

Уважаемые депутаты, у вас имеется также и отдельно розданное заключение Правительства России, которое не поддерживает законопроект и отмечает, что он неоправданно сужает понятие терроризма как социально-политического явления и сферы его применения, снижает объём задач государственных органов и органов местного самоуправления по обеспечению профилактики терроризма. Кроме того, федеральные законы, в которые предлагается внести изменения, только вступили в силу. Для правоприменителей, для практиков нет более раздражающего положения, чем нестабильное и противоречивое законодательство, которое призвано быть точным инструментом борьбы с терроризмом.

Комитет по безопасности предлагает отклонить законопроект.

Спасибо.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов***

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Сергеевич.

Прежде чем я традиционно спрошу о вопросах, я хочу обратиться к группе, которая обеспечивает работу в зале: что у нас с системой воздухообеспечения? Здесь такая духота, что работать невозможно. Всё, по-моему, отключено. Или это только у нас здесь с Артуром Николаевичем? Я не знаю, может, там лучше...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** В зале нормально. Понятно. Значит, это только у нас здесь душегубка, что тем более удивительно.

Уважаемые коллеги, процедура первого чтения. Есть ли вопросы у депутатов? Есть, один вопрос. Депутат Малышкин, и подводим черту.

Пожалуйста, Олег Александрович.

**Малышкин О. А.** Анатолий Сергеевич, а может, чуть-чуть шире всё это понятие сделаем? Там, бытовой терроризм, думский терроризм, сексуальный терроризм, спортивный терроризм, и так пошло-пошло подразделениями. И будет всё в порядке, по-моему.

**Председательствующий.** Включите микрофон депутату Куликову.

**Куликов А. С.** Уважаемые коллеги, я ещё раз хотел бы сказать: если мы определим терроризм, допустим, как отдельное преступное деяние, то задачи профилактики сразу будут под

вопросом. Там будут участвовать только те, кто непосредственно задействован, силовые структуры в том числе. Мы же речь ведём о явлении, об идеологии насилия в сочетании с практикой устрашения. Это значит, что для предупредительных мер могут быть задействованы и другие институты власти, обязаны быть задействованы и другие институты власти. Мы об этом уже говорили, когда принимали этот закон. А та формулировка, которая предлагается, значительно сужает понятие, она практически исключает из предупредительного процесса органы исполнительной власти и органы местного самоуправления. И все умоют руки, будут ждать, когда совершится террористический акт, чтобы потом стрелять из танковой пушки по отдельному дому. Этого нельзя допустить. Мы можем сегодня там, где нет рабочих мест, привлечь министерство труда и социальной защиты, другие органы исполнительной власти, Минфин для выделения средств и исключить, повторяю, условия для пополнения рядов преступников, террористов.

**Председательствующий.** Понятен ответ. Других вопросов нет.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет. У представителя президента, представителя правительства есть желание выступить? Нет.

В заключительном слове нуждается ли докладчик? Нуждается докладчик в заключительном слове, никогда не отказывается. Пожалуйста. (*Шум в зале.*)

**Митрофанов А. В.** Уважаемые друзья, успокойтесь, вы знаете Регламент. Я скажу одно слово. Во-первых, никакой идеологии терроризма, вновь появившейся в последние годы, нет. Терроризм был и сто, и двести, и тысячу лет назад. Терроризм — это метод, это некая методология достижения политических целей с помощью устрашения и так далее, развёрнутое мы давали определение. Ничего нового не появилось. Это всё американские выдумки про терроризм, про то, что мы должны объединиться в борьбе с терроризмом, какой-то фронт создать с кем-то, так сказать, общий. Ничего этого нет, это всё виртуальное пространство. Убивали политических деятелей и раньше, убивали посла Мирбаха левые эсеры, убивали в Римской империи, использовали заложников. Ну везде это было! Это было и в советское время, это было в 70-е годы, в 60-е. Почему не говорили тогда о борьбе с терроризмом? Это использовали палестинцы, это использовали непалестинцы. Это методология, понимаете? И нет отдельной идеологии терроризма, её нет. Есть идеология, а терроризм — это метод, это инструмент: взрыв, поджог, выстрел, убийство, захват заложников и так далее.

Когда мы вводим тему идеологии насилия, говорим, что терроризм — это идеология насилия, это опасно. Тогда мы даём

дополнительные инструменты правоохранительным органам. Пока они ещё не раскопчегарились. Но что тогда делать с кондопожскими людьми? Сто человек сейчас находятся в Петрозаводске, и их будут дёргать, так сказать, и судить: они поджигали, что-то делали в политических целях. И что же теперь с ними делать? Они кто — идеологи терроризма или их достало кое-что там? Вот что делать? А по-вашему — призывы к насилию, идеология. Этак можно их подвести под серьёзную статью, это уже будет не хулиганство, а терроризм.

Это американцы выдумали для того, чтобы решать свои политические вопросы, чтобы определить: хорошие будут с ними, те, кто молчит и их слушает, все остальные — террористы. Такой подход в политике был всегда: за нас — это народное ополчение, против нас — это всегда мафия. Это и мы, ЛДПР, используем всегда. Правильно, против нас — это всегда мафия, за нас — народное ополчение. Всё, это правильный подход, но не надо расширять это, это очень опасный процесс. Была сделана ошибка в этом законе, и ничего плохого не будет, если мы через полгода её исправим, через год. Это лучше, чем получать кондопоги, понимаете? Это лучше гораздо — исправить ошибку.

И на реплику Анатолия Сергеевича, что раздражает практиков и законодателей, когда через полгода уже вносятся изменения... Можно и через три месяца вносить, если замечена ошибка, которая может привести к серьёзным последствиям в дальнейшем.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, мы процедуру соблюли. Я ставлю на голосование: принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О противодействии терроризму". Комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 35 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 34 чел.  
Не голосовало . . . . . 416 чел. . . . . 92,4 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 11 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Алексея Валентиновича Митрофанова.

Включите микрофон депутату Митрофанову.

**Митрофанов А. В.** Я сокращу свой доклад, чувствуя настроение в зале, но речь идёт об очень серьёзном вопросе, грубо говоря, о том, чтобы сейчас... Авторы законопроекта предлагают статью 28 Земельного кодекса Российской Федерации дополнить второй и третьей частями о том, что земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, при согласии юридических лиц могут быть переданы в собственность юридических лиц без выкупа ими земли в соответствии с Федеральным законом "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации". При этом передача земли в соответствии с предлагаемой нормой будет осуществляться по кадастровой стоимости земельного участка и размещением стоимости земли в уставном фонде юридического лица. За то, что юридическое лицо приобретёт в собственность земельный участок, оно должно передать государству или субъекту Российской Федерации или муниципальной, часть акций юридического лица (на сумму кадастровой стоимости земельного участка). Я думаю, это понятно: вместо денег — акции того предприятия, которое его забирает. Передача акций может быть осуществлена через уполномоченный федеральный орган исполнительной власти по вопросам управления федеральным имуществом при передаче участка земли, находящегося в государственной собственности, или органу исполнительной власти субъекта Российской Федерации при передаче участка земли, находящегося в муниципальной собственности. Порядок оценки кадастровой стоимости земельных участков при передаче их юридическим лицам тоже устанавливается Правительством Российской Федерации.

Введение авторами новой правовой нормы в статью 28 предоставляет возможность юридическому лицу не оплачивать выкупаемый участок земли, а вместо оплаты отдать взамен часть акций, чтобы в последующем переданную часть акций юридическое лицо могло выкупать постепенно у государства или субъекта Федерации или не выкупать, пусть тогда государство владеет этой долей.

Комитет Госдумы по собственности принципиально признаёт возможность такого правового механизма. И должен сказать, что комитет в своём заключении указывает на правовые нормы, которые авторы законопроекта и не предлагают. Тут не очень корректно они написали. Мы не предлагаем, чтобы государство или субъект Федерации брали на себя приватизацию земельных участков. Это должны делать сами юридические лица. Во-вторых, при чём здесь сооружения, строения, стоящие на участке? Приватизируется весь земельный участок, без вы-

четов площадей, занятых сооружениями и строениями, и авторы законопроекта такого варианта и не предлагают.

Комитет указывает, что авторы законопроекта должны были предусмотреть механизм принятия решений о передаче акций, то есть об изменении уставного капитала или выпуске дополнительных акций, однако авторы предлагают принять законопроект в принципиальном плане, а механизм реализации всегда можно отработать.

Что касается замечания о передаче части акций в собственность субъектов Федерации, то комитет справедливо указывает, что необходимо передавать акции предприятия в муниципальную собственность. Это замечание можно предусмотреть поправкой ко второму чтению, и авторы законопроекта согласны с этим замечанием.

Что касается замечаний Правового управления, то их можно учесть при подготовке законопроекта ко второму чтению, тем более что они не несут принципиальных положений.

Я считаю, что этот законопроект принципиально важен. Его цена — миллиарды долларов, потому что заставляют, особенно в Москве и Петербурге, в Подмосковье, предприятия платить огромные деньги за участки земли. Они не могут этого сделать. И здесь непонятна наша политика. Государство сейчас перенаполнено деньгами. Мы будем принимать бюджет, где свыше 55 миллиардов долларов профицит. Ну с ума сойти, да? Мало того что мы не можем выделить средства на то, что нужно развивать, так мы ещё и дальше душим: нет, пусть платят. То же самое и с бюджетами Московской области и Москвы: всё неплохо — нет, всё равно пусть платят. Почему не предусмотреть гибкую форму, когда предприятие, стоящее там, отдаст часть своих акций субъекту Федерации? Пусть решают: либо деньгами, либо частью акций. Мы всё время говорим о том, что нужно укрепить роль государства. Вот, пожалуйста, вам укрепление роли государства.

Я уж не говорю о том, что можно было бы наши крупнейшие предприятия военно-промышленного комплекса, которые уничтожают и добывают, поднять тем, что просто передать им в собственность те земли, на которых они стоят, специальным указом и фактически создать им такие активы, которые позволят им работать десять, пятнадцать, двадцать лет, и уже не будет ссылки на отсутствие государственных денег. А то у нас что ни крупное предприятие ВПК — нет денег, не можем, не дают заказ. Вот передайте земельные активы, скажем, в Подмосковье или в Москве предприятиям, которые на них стоят, — и всё, после этого с них можно жёстко спрашивать за ту продукцию, которую они выпускают.

Не вижу, вообще не вижу мотивации, кроме того что правительство свой законопроект какой-то разрабатывает, чтобы

отказать и не поддержать этот законопроект, просто не вижу, и не понимаю, как может сейчас Плескачевский выступать против. Неясно мне, какими словами он будет говорить, когда просто предусматривается гибкая форма: вместо денег — акции, так сказать, при согласованной политике. Чем плохо?

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Так, содоклад председателя Комитета по собственности Виктора Семёновича Плескачевского. С места, Виктор Семёнович?

Включите микрофон депутату Плескачевскому.

**Плескачевский В. С.** Спасибо, Олег Викторович.

На самом деле оснований для возражений у Комитета по собственности очень много, и я попробую их ещё раз назвать.

Прежде всего, возможен или нет такой механизм в отношениях между частными субъектами? Конечно да, возможен обмен имущества на долю участия в капитале. Когда мы говорим о государстве, не следует забывать, что государство — особый собственник, собственник, который на сегодняшний день обладает огромным имуществом. Собственно говоря, целью приватизации, программы приватизации является уменьшение государственной доли во всех имущественных комплексах и избавление государства от излишней заботы об имуществе. Более того, президент Путин неоднократно озвучивал формулу, по существу, концепцию окончания приватизации, он говорил о том, что у власти в итоге окончания приватизации должно остаться только то имущество, которое необходимо для осуществления властных полномочий. И так, речь идёт о постепенном, постоянном, неуклонном снижении доли государства, вплоть до той части имущества, которая минимально необходима для властных полномочий.

Что предлагается авторами законопроекта? Земельные участки, причём именно почему-то по кадастровой цене, а не по рыночной (а мы знаем, что сегодня кадастровая цена серьёзно отличается от рыночной), вносятся в уставный капитал со стороны государства, и увеличивается доля государства. Ну, я опускаю то, что эта норма касается только акционерных обществ, а у нас есть другие правовые формы — и ГУПы, и ООО и так далее, то есть такое исключение не совсем понятно, опускаю, что даже в этом случае не описывается процедура принятия решения об увеличении уставного капитала обществом, я только обращаю ваше внимание на одно обстоятельство: в результате этих действий увеличится, и, как мы понимаем, значительно увеличится, доля государства в каждом конкретном предприятии. Нужно это или не нужно — это вопрос политики. Я сказал в начале своего выступления, что речь идёт о систематическом уменьшении доли государства в предприятиях посредством её продажи. Здесь предлагается одновременно её увеличить.

Нетрудно догадаться, что управление конкретными предприятиями претерпит изменения. Я понимаю, есть оговорка: в случае согласия предприятия, то есть в случае согласия того, кто готов под государство лечь и возложить на него всю ответственность за своё содержание. Но дело в том, что рано или поздно всё равно придётся эти акции продавать посредством приватизации. В результате мы имеем две сложные процедуры. Сегодня положения Земельного кодекса говорят о том, что предприятие само должно выкупить, то есть никаких специальных действий по отношению к государству не происходит. И одно из положений Земельного кодекса говорит о восстановлении единства объекта недвижимости — земельного участка и здания или сооружения на нём. Алексей Митрофанов сказал, что здесь нет разумной, внятной политики, но на самом деле это неправда. Все слышали высказывание президента, и заканчивается подготовка в Минэкономразвития законопроекта о цене выкупа земельных участков. Это будет цена более чем стимулирующая, в целом по стране речь идёт о цене земельного участка в размере 2,5 процента от кадастровой цены земельного участка.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Плескачевский В. С.** Мы о нормах этого законопроекта, который готовится, в отношении Москвы и Петербурга поговорим с вами здесь, безусловно, после того как будет он внесён в Думу. Алексей прав в том, что сегодня для всей страны — 2,5 процента, а для Москвы и Петербурга — чьей-то волей 100 процентов кадастровой цены. Не думаю, что это совершенно правильно, но это будет, так сказать, повод для обсуждения. Тем не менее вся страна важнее, чем отдельно взятая Москва. 2,5 процента — это более чем льготная цена. Сказано, что должна быть восстановлена историческая справедливость, так сказать, разрушенная в начале 90-х годов, когда шла приватизация земельных участков отдельно, а зданий и сооружений отдельно, единый объект недвижимости должен быть.

Все причины я назвал, кроме того, в заключении комитета указаны и другие детали, в том числе и в отношении юридической техники, поэтому Комитет по собственности не может поддержать законопроект и рекомендует его в первом чтении отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Малышкин.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Малышкину.

**Малышкин О. А.** Виктор Семёнович, мы, конечно, будем голосовать за этот законопроект, так как наш товарищ по партии выдвинул это всё. Вот вы отвечали, отвечали, но не ответили на

вопрос по существу. Вы бы сказали... Ну хорошо, вот предприятие. Мы, государство, взяли у него акциями. Потом предприятие обанкротилось. Естественно, банкротство, конкурсное управление. Что с акциями будет? Что государство от этого иметь будет, если активы предприятия нельзя будет продать, у него ничего не осталось? Что тогда? Вот об этой бы стороне сказали. Давайте мы тут механизм посмотрим, что же будет с этими акциями и что от этого будет иметь государство или муниципалитет, а то начали рассказывать что-то непонятное...

**Председательствующий.** Ну я так понял, что это просто риторический вопрос. Или это вопрос к содокладчику? Хорошо, будем считать, что это вопрос. Но и как выступление тоже засчитываем. Поэтому Плескачевский отвечает, и дальше переходим к голосованию.

**Плескачевский В. С.** Олег Александрович, угадайте, в каких случаях предприятие может поступиться долей своего участия, отдав её государству? Только в тех случаях, когда ему самому она не нужна. Это означает — изначально закладывается механизм злоупотребления, вы в этом смысле правы. Но банкротство или многие другие проблемы в жизни предприятия в конце концов всё равно приведут к тому, что мы таким механизмом государство обманем. Нужно это или нет? Комитет по собственности против такого механизма.

**Председательствующий.** Понятно.

Есть ли желание выступить у представителя президента? У представителя правительства? Нет.

Депутат Митрофанов настаивает на заключительном слове. Он имеет по Регламенту право на заключительное слово.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Митрофанову.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** У него крепкая нервная система.

**Митрофанов А. В.** Уважаемые друзья, ну, тут полное непонимание! Выключение Москвы, и Питера, и зоны Московской области... Было сказано, что вообще в целом по стране будет 2,5 процента, ну по Москве — отдельно, но мы же здесь, мол, не обсуждаем Москву. Да это 80 процентов этого вопроса! Конечно, это в основном касается Москвы, области и Питера, где цена земли высокая. В остальных регионах это и так не проблема, там и так ничего не стоит земля. Какие проблемы там с этой оценкой? И когда говорят: а вдруг предприятие обанкротится, что останется?.. Останется земля, актив, а это дорогой актив. Да пусть разорится это предприятие — государство, купив акции, по-любому останется в выгоде: земельный-то актив останется.

И я понимаю Олега Александровича, он исходит из идеологии Тацинского района, где земля действительно ничего не стоит. Но предприятие в центре Москвы — оно будет стоять,



и всегда этот актив останется. И почему надо заранее закладывать идею банкротства предприятия? А может, оно будет процветающим и эта доля государства вырастет через три года, как у металлургических предприятий, в пять — десять раз? Или у "Газпрома", у него с 98-го года — во сколько? — в сто пятьдесят раз выросла цена акций. В сто пятьдесят раз! А с 93-го года на 5 тысяч процентов цена акций РАО "ЕЭС..." выросла, понимаете? Ну по-разному всё может быть, не надо так вот...

Конечно, вопрос в основном касается Москвы и области, Питера и так далее — ну что скрывать? — где есть существенная, так сказать, проблема, где сосредоточено 80 процентов денег страны. А что делать-то? Так построена экономика, и не только у нас, в Америке то же самое: в Нью-Йорке все деньги, остальные все спят — в Милуоки там, в Миннесоте... Так построены крупные империи. Мне кажется, что сознательный уход председателя комитета от темы — мол, давайте потом рассмотрим, а что тут Москва и так далее — это неправильно. Поэтому ещё раз призываю вас проголосовать. Должен быть инструмент. По согласию: хотите — деньгами, но можно акциями. Давайте вести переговоры с властями. Можем акции дать, если интересное предприятие.

Всё.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации". Комитет не поддерживает данную законодательную инициативу.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (14 час. 52 мин. 03 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	33 чел. . . . .	7,3 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	35 чел.	
Не голосовало . . . . .	415 чел. . . . .	92,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Уважаемые коллеги, переходим к протокольным поручениям. Их у нас девятнадцать.

Депутат Маркелов — Комитету Государственной Думы по охране здоровья. Есть возражения? Нет.

Он же — Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму. Нет возражений.

Грешневиков, Глотов — Комитету по природным ресурсам и природопользованию. Есть рука. Депутат Комарова.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Комарова Н. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Прошу обратить внимание на текст этого протоколь-

ного поручения и поддержать меня в том, что его принимать в такой редакции нецелесообразно.

Дело в том, что авторы предлагают поручить комитету запросить в Правительстве Российской Федерации, у субъекта, в Торгово-промышленной палате Российской Федерации и в Федеральной службе по надзору в сфере природопользования некую информацию о состоянии лесного фонда Российской Федерации и лесопромышленного комплекса, без детализации, без конкретизации того, какую информацию хотелось бы получить авторам, для использования в каких целях. Но надо, чтобы институты, куда мы обратились бы, представляли, в каком объёме необходима информация. Или: о принимаемых мерах по прохождению законопроектом (речь идёт о Лесном кодексе) экономической и экологической экспертизы. Если речь идёт о законопроекте первого чтения, о тексте, представленном в первом чтении, то Правительство Российской Федерации внесло финансово-экономическое обоснование вместе с законопроектом. А экологическую экспертизу наш комитет уже запрашивал в правительстве, и мы располагаем ответом по этой теме. Если речь идёт о некоем другом тексте, подготавливаемом или подготовленном ко второму чтению, то комитет таким текстом на сегодняшний день не располагает, потому что мы в последний раз рассматривали этот законопроект в комитете 6 июля 2006 года и в настоящее время идёт доработка этого текста, поступают поправки от депутатов Государственной Думы.

Таким образом, чтобы не получить отписку по формальным основаниям, в связи с тем что не изложен чётко предмет запрашиваемой информации, я предлагаю не поддерживать это протокольное поручение, а рекомендовать авторам отредактировать его, чтобы нам уже в более конкретном виде рассмотреть это протокольное поручение.

Спасибо.

**Председательствующий.** Авторов нет в зале, поэтому ставлю на голосование протокольное поручение депутатов Грешневикува и Глотова Комитету по природным ресурсам и природопользованию.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 55 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 15 чел. . . . . 6,2 %  
Проголосовало против . . . . . 226 чел. . . . . 93,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 241 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Протокольное поручение депутатов Грешневикова и Глотова комитетам по экономической политике и по энергетике, транспорту и связи. Есть возражения? Нет. Принимается.

Депутат Фоменко — комитету по делам СНГ. Нет возражений.

Депутат Насташевский — Комиссии по вопросам практики применения избирательного законодательства Российской Федерации. Есть возражение. Пожалуйста, депутат Черёмушкин от регламентного комитета.

**Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, комитет по Регламенту не поддерживает данное протокольное поручение по следующим основаниям.

Первое. В протокольном поручении описывается ситуация в Екатеринбурге и Свердловской области и даётся оценка этой ситуации. Мы уже по этой причине не можем принять, поскольку мы её не обсуждали.

И вторая причина. Здесь даётся задание разобраться в ситуации. Протокольное поручение предполагает только получение дополнительной информации. По этим причинам просим не поддерживать протокольное поручение.

**Председательствующий.** Ставится на голосование протокольное поручение депутата Насташевского Комиссии Государственной Думы по вопросам практики применения избирательного законодательства Российской Федерации.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (14 час. 56 мин. 48 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	2 чел. . . . . 0,9 %
Проголосовало против . . . . .	220 чел. . . . . 99,1 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	222 чел.
Не голосовало . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Результат: не принято	

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Комарова — Комитету по природным ресурсам и природопользованию. Есть возражения? Нет.

Депутат Ройзман — Комитету по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям. Депутат Черёмушкин возражает. Пожалуйста.

**Черёмушкин В. П.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Комитет считает, что масштаб проблемы, которая поднимается в протокольном поручении, такой, что её можно начать решать с депутатского запроса. Если депутатский запрос не даст результатов, тогда

можно будет перейти к следующему этапу. Пока в данной редакции комитет не поддерживает протокольное поручение.

**Председательствующий.** Депутат Ройзман, пожалуйста, с места, ваш комментарий.

**Ройзман Е. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вся суть проблемы заключается в том, что, видимо, часть денег разворована, и на местном уровне никогда в жизни просто не дадут... задушат всё в зародыше. Единственная возможность как-то решить проблему — это вынести её на рассмотрение Госдумы. Ну вы представляете? На самом деле ещё машины не поехали, а мост уже упал, четверть миллиарда бюджетных денег ухлопали и ещё будем здесь это гасить. Единственная возможность — вынести на федеральный уровень. Иначе деньги пропадут, и виноватых не будет, как обычно. Поэтому я считаю, что надо голосовать за это протокольное поручение.

**Председательствующий.** Понятно.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Ройзмана Комитету по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям. Комитет по Регламенту считает, что данный вопрос можно перенести в формат депутатского обращения.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (14 час. 58 мин. 41 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	13 чел. . . . .	6,0 %
Проголосовало против . . . . .	204 чел. . . . .	94,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	217 чел.	
Не голосовало . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Результат: не принято		

Отклоняется протокольное поручение.

Депутаты Безбородов, Готов, Алкснис — Комитету по энергетике, транспорту и связи и Комитету по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям. Нет возражений, не вижу рук.

Депутат Гришуков — Комитету по делам Федерации и региональной политике. Нет возражений. А, есть. Депутат Конев, пожалуйста. С места, да? Конев Юрий Михайлович.

**Конев Ю. М., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Олег Викторович.

Я считаю, вообще-то говоря, что это вопрос депутатского запроса, потому что те меры, которые принимаются в целом сегодня по демографической ситуации в стране, — они касаются и Дальнего Востока тоже.

**Председательствующий.** Есть возражение комитета, которое и предложено реализовать это протокольное поручение.

Депутат Гришуков, вы хотите уточнить свою позицию? Пожалуйста.

**Гришуков В. В.** Я бы всё-таки просил и профильный комитет, к которому я обращаюсь с протокольным поручением, и коллег-депутатов поддержать, поскольку проблема Дальневосточного федерального округа касается не только Дальнего Востока. Уверяю вас, что это базовый регион для будущего всего нашего государства. И я неоднократно обращался со своими депутатскими запросами и буду обращаться, но в данном случае я бы хотел привлечь внимание депутатов Государственной Думы с целью подключиться к этому вопросу, иначе потеряем Дальний Восток, просто потеряем.

Спасибо.

**Председательствующий.** Ставится на голосование протокольное поручение депутата Гришукова Комитету по делам Федерации и региональной политике. Комитет возражает против этого протокольного поручения.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки, уважаемые коллеги? Нет таких.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 00 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 60 чел. . . . . 21,7 %  
Проголосовало против . . . . . 213 чел. . . . . 77,2 %  
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 1,1 %  
Голосовало . . . . . 276 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Магдеев — Комитету по кредитным организациям и финансовым рынкам. Есть возражения? Нет.

Депутат Глазьев — Комитету по энергетике, транспорту и связи. Нет возражений.

Депутат Митрофанов — Комиссии по противодействию коррупции. Есть возражение. Пожалуйста, депутат Черёмушкин.

**Черёмушкин В. П.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Алексей Валентинович! Я должен констатировать, к сожалению, что данное задание не вписывается в формат протокольного поручения, поскольку предполагает проверку достоверности информации, но это уже элемент расследования, и поэтому мы считаем, что оно не соответствует Регламенту и его нельзя поддерживать.

**Председательствующий.** Депутат Митрофанов, пожалуйста, ваше возражение.

**Митрофанов А. В.** Вот я удивляюсь нашей Думе. Смотрите, как бурно сегодня обсуждали выступление Владимира Вольфовича, отдельные его слова. И в то же время заявление о том,

что в 96-м году Клинтон наличными привёз 500 миллионов долларов (и это лежало в посольстве) на финансирование ельцинской избирательной кампании, из чего финансировались наши политические партии и так далее, ни у кого не вызвало никакого интереса: это не вписывается, нам не интересно, ну подумаешь, какие-то там... И что миллиард дал Берлускони на это дело, и что миллиард дал Коль, и о конспиративных встречах на квартире у Берлускони с участием Павла Павловича Бородин — вас что, это не интересует, что ли? Вы вообще чем занимаетесь — политикой или отдельными высказываниями Владимира Вольфовича? Выскочили на трибуну выяснять, кто что сказал. Ну это вообще... Как можно так?! Это не вписывается... Вам это не интересно! Я констатирую, что этой Думе это не интересно.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Валентинович.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Митрофанова Комиссии Государственной Думы по противодействию коррупции. Комитет по Регламенту считает, что протокольное поручение оформлено не в соответствии с Регламентом.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (15 час. 03 мин. 17 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	37 чел. . . . . 15,3 %
Проголосовало против . . . . .	205 чел. . . . . 84,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	242 чел.
Не голосовало . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Результат: не принято	

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Павлов — Комитету по международным делам.

Нет возражений.

Депутат Викторov — трём комитетам, по охране здоровья, по образованию и по делам женщин, семьи и детей. Нет возражений.

Депутат Апарина — Комитету по безопасности.

Депутату Оськиной Вере Егоровне включите микрофон.

**Оськина В. Е.** Спасибо, Олег Викторович.

На самом деле 6-го, а не 7-го родители погибших детей объявили голодовку. Протокольное поручение искажает информацию, поэтому я коротко изложу положение дел.

Дело вела Генеральная прокуратура, а не прокуратура Красноярского края. Несколько раз вопрос о расследовании рассматривался на сессии Законодательного Собрания края. Было проведено несколько экспертиз по идентификации тел ребят, одна из них проводилась в Лондоне, за которую из федерального бюджета было заплачено около 100 тысяч долларов,

другая — в Ростове. Были получены неоднозначные выводы по итогам этих экспертиз.

Три месяца назад губернатор Красноярского края сделал запрос в Генеральную прокуратуру с просьбой об ускорении процесса расследования. В Генеральной прокуратуре поменялся следователь. Дважды с родителями за эти три дня встречался первый заместитель губернатора края Василий Юрьевич Кузубов. Только что закончилась встреча с ним и с представителем Генеральной прокуратуры, на которой были достигнуты практически все договорённости с родителями погибших ребят, то есть на следующей неделе они смогут познакомиться с выводами расследования, с итогами проведённых экспертиз. В настоящий момент решаются технические вопросы — о перевозе останков тел из Москвы в Красноярск и о дне захоронения.

Ещё хочу сказать, что протокольное поручение составлено в некорректной форме с полным искажением имеющейся информации.

У нас в Красноярском крае 15 апреля будущего года будут проходить выборы в Законодательное Собрание объединённого Красноярского края. Именно с этим я связываю интерес вот к этой проблеме. И на самом деле я сочувствую людям, которые хотят получить политические дивиденды на горе родителей погибших ребят.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, депутат Оськина дала информацию, из которой следует, что многие вопросы, которые ставятся в данном протокольном поручении, решаются, и на этом основании она предлагает не принимать данное протокольное поручение. Депутата Апариной в зале нет, поэтому я ставлю на голосование данное протокольное поручение Комитету по безопасности.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 06 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 32 чел. . . . . 13,4 %  
Проголосовало против . . . . . 206 чел. . . . . 86,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 238 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Житинкин — Комитету по безопасности. Нет возражений.

Депутаты Харченко, Островский, Кибирев — Комитету по делам общественных объединений и религиозных организаций и Комитету по международным делам. Нет возражений.

И депутат Булаев — Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Но я напоминаю вам, хотя Николая Ивановича нет в зале, что депутат Райков дал разъяснение: такое протокольное поручение уже имеется в Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики и есть соответствующее поручение нашего председателя. Я думаю, что Николай Иванович в этой ситуации, наверное, вряд ли будет настаивать на своём протокольном поручении, потому что оно уже поступило в комиссию и в среду будет рассмотрено. Поэтому давайте я не буду ставить этот вопрос на голосование. Принимается?

Уважаемые коллеги, мы исчерпали повестку дня.

Депутат Гришуков по ведению. Пожалуйста.

**Гришуков В. В.** Спасибо, Олег Викторович.

Я вынужден привлечь внимание депутатов к следующему. Протокольное поручение у меня подготовлено, по форме комитета по Регламенту никаких претензий не имеет. Создаётся прецедент: тот, кому поручается, — я извиняюсь, даже не комитет, а представитель комитета — не хочет этим заниматься, и мы проголосовали и отклонили протокольное поручение. Вообще, это неправильно. Это первое.

И второе. Я ещё раз повторю: Дальневосточный федеральный округ — это плацдарм для будущего развития нашей страны. Неужели это не понятно? Мы сегодня целый час говорили о демографической ситуации и не хотим поработать в этом направлении совместно! В данном случае дело не касается никаких дивидендов, как здесь сказали. Я просил бы переголосовать и всё-таки поддержать протокольное поручение.

**Председательствующий.** Владимир Витальевич, я вот подсчитал: из девятнадцати протокольных поручений одиннадцать поддержаны, все они направлены не представителями парламентского большинства — из девятнадцати одиннадцать, — то есть я не могу принять упрёк, что кто-то по каким-то политическим соображениям отклоняет те или иные протокольные поручения. Ещё раз повторю: из девятнадцати одиннадцать — это протокольные поручения, которые даны не представителями "Единой России", поэтому я не знаю, какие у нас основания для того, чтобы переголосовывать вопрос, который уже был проголосован.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Основание было высказано.

И второе. Мне дали разъяснение: есть решение комитета о том, что депутат Черёмушкин Василий Павлович уполномочен высказывать позицию комитета по разъяснению статьи 60 Регламента по вопросу протокольных поручений.

Уважаемые коллеги, переходим к "часу заявлений". При этом я, уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание на то, что у нас на



"час заявлений" по Регламенту отведено тридцать минут. Записались восемь человек. После того как истечёт тридцать минут, я поставлю на голосование вопрос о продлении "часа заявлений".

Депутат Малышкин Олег Александрович, пожалуйста.

**Малышкин О. А.** Хотел уйти, но вот товарищи по партии остались, и друг мой Витёк Тюлькин остался тоже. Только ради этого чуть-чуть вам что-нибудь расскажу.

Чего я хочу коснуться? Всё это правильно, всё, что мы принимали, рассматривали сегодня, — и сексуальные вопросы, и вопрос терроризма, всё это ясно. Но мне неясно, почему коров в Австралии купили. Вот это мне неясно.

Есть четыре национальных проекта. Для чего выделили их в национальные проекты? Ведь, наверное, для того, чтобы как-то прозрачно было, чтобы украсть не смогли, ведь так же, наверное. А так в бюджете страны у нас всё есть: и сельское хозяйство, и здравоохранение, и образование — всё есть там, но особо выделили национальные проекты. Это для того, чтобы был особый контроль, чтобы никто на святое не позарился. Вот я перед тем, как все эти национальные проекты в ход пошли, сижу и думаю: где же они эти деньги украдут? В сельском хозяйстве где? И сразу понимаю, сразу же говорю (ещё национальные проекты там где-то были), что начнут сейчас развитием животноводства заниматься, начнут коров покупать на стороне, думаю, где-то там в Финляндии, в Голландии. Почему там? Потому что пойдешь проверить, за сколько там купили корову. Но наши деятели пошли дальше — в Австралии купили! Вот я был в Австралии, там на берегу бегают бесхозные коровы, никому они не нужны абсолютно, но завезли оттуда. Пойди проверь, за сколько там купили эту корову. Вот в чём дело-то! Привезли сюда и показывают по первому каналу, по центральному каналу показывают: смотрите, купили бурёнок. Это, наверное, особые бурёнки, ведь стоят они наверняка не менее 90 тысяч рублей каждая. 90 тысяч — вникните! Это что, особая корова? Она что, восемь отёлов даёт, наверное, да? Или по 20 литров молока? Или она в особых наших условиях живёт вот таким образом? Нет. Для того, чтобы утащить, заработать денег на них. 90 тысяч — представьте! У нас отличная корова, нормальная, которая 20 литров молока даёт, стоит 16 тысяч — это максимальная цена её. Да сейчас скажи бабулькам нашим: ну-ка быстренько, за 40 тысяч коров, скотину скупаем племенную, ту, которая по 20 литров молока даёт, — они все сейчас сюда, к Думе, на поводке их приведут, коров. Вот так зарабатывают у нас денежки в национальных проектах!

Где ещё украдут? Естественно, будут показывать вам такие фермы, где коровы в "следах" ходят и доятся под музыку. Помните, показывали вам в Татарии? Вот такие фермы вам будут показывать. То есть особая зона, куда можно вложить денежку.

Был я в одном субъекте Федерации. Как вы думаете, сколько из пяти тысяч крестьянско-фермерских хозяйств получили деньги по национальному проекту в области сельского хозяйства? Двенадцать, представляете? Опять развиваются отдельные люди. То есть денежку уже украли, они не постеснялись того, что президент сказал: национальные проекты. Вот вам сельское хозяйство.

Вот ещё представляю себе: в медицине то же самое. Сижку и думаю: где деньги воровать будут? Только в ремонтах. 70 процентов сейчас там ремонтируем и обязательно приобретаем какие-то рентгенаппараты вот такого космического действия или там поликлиники страшные открываем, куда будут ходить всего десять человек. Не думают о том, чтобы денежку вложить в жизненно необходимые лекарства, в жизненно необходимые инструменты медицинские, не думают об этом, а думают, как именно вот это показать, куда будут ходить десять человек. То есть ещё денежку украли. И представляю, какие двери в поликлиниках: наверное, из новозеландской сосны. Наверняка там будут такие двери.

То же самое в образовании. Где украдут деньги? Только в ремонтах и в приобретении компьютеров. Компьютер приобретают не за 40 тысяч, а за 80. Спрашиваю: "А чего ты купил за 80 тысяч? За 40 тысяч — отличный компьютер". — "Да ты знаешь, там особые функции, у нас же тендер выиграл этот поставщик". Вот то же самое, всё идёт в открытую.

Поэтому если мы там порядок не наведём, то тогда мы вместе с вами, Витёк, организуем автопробег (правильно, да?) по разгильдяйству и бездорожью — вот что остаётся нам.

**Председательствующий.** Депутат Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Я самый благодарный слушатель фракции ЛДПР.

**Жириновский В. В.** Олег Викторович, это хорошо звучит, но за этим стоит страшное — то, что нет уважения к власти. Если высший орган государственной власти позволяет себе такую ситуацию — совершенно пустой зал, тогда не надо удивляться, что происходит в Кондопоге. То же самое там происходит: безвластие, нежелание работать — это и глава администрации, и депутаты, и милиция. И когда народ восстал — вы его ОМОНОм по спине и в тюрьму. Из ста человек арестованных половину посадите в тюрьму.

Это продолжается у нас. Царя убрали, а самодержавие и, так сказать, насилие, произвол продолжают, абсолютно! Чем это не Ленский расстрел рабочих? Всегда коммунисты бравируют: вот, мол, царь расстрелял. А сейчас сколько людей мы уже расстреляли за пятнадцать лет демократии, посадили в тюрьму и выжили из страны?

Вот у нас пустой зал. Когда законы обсуждали, треть всего сидела. И только цеплялись друг к другу. Вот она, оппозиция, испугалась, что это большую партию вторую создают. Да вас туда всех вольют, не волнуйтесь! Дадут вам мандаты, и будете сидеть, потому что опасна для власти только одна партия. Вдруг она рухнет — вторую сделают. Да и так уже фракция "Родина" — это всё бывшие коммунисты.

Не поддержали мы протокольное поручение по выборам, потому что не хотим внимание обращать на то, что там тоже может быть произвол, тоже цепляются к любым партиям от оппозиции по любому поводу и мешают участвовать во всех девяти регионах в выборах.

Весной я был на Украине, и, когда меня спросили, есть ли тюрьмы ЦРУ на Украине, я сказал, что да. Украинцы обиделись, но Буш вчера подтвердил. Видите, надо ждать, пока царь американский скажет что-то, тогда и украинцы согласятся, что в Румынии, в Польше есть тюрьмы ЦРУ. Почему они тюрьмы эти тайные разрешили устроить? Деньги, везде работают деньги. Это касается и того, о чём Олег Александрович говорил, и в том числе тюрем ЦРУ. Им заплатят — у них, у начальства, на Украине, в Румынии, в Польше будут деньги, им нужно жить, министрам. Им нельзя покупать коров, у них уже есть, у них нет национальных проектов — вот они зарабатывают на внешних операциях.

Я сказал утром насчёт позиции белгородских депутатов, в частности депутата Демченко, коммуниста. Опять они недовольны, что ввели изучение основ православия. Ну вот если бы в Кондопоге были основы православия, меньше бы православных мальчишек вышли бы на эти действия, которые повлекут для них последствия нехорошие. Ну чем мешают основы православия? Ну ведь не в церковь гонят! Ну пусть будет лишний учебник, лишний урок, там же ни о чём плохом не говорят. Пускай также введут изучение основ исламской религии — может быть, меньше исламских, мусульманских мальчиков будет уходить в горы. Нет, не хотим, опять сопротивление! То есть атеизм не закончился. Я не сторонник религиозного фанатизма, но разъяснить-то мы должны. А запретами — я уже говорил об этом утром, весь день говорю об этом, — запретами мы ничего не добьёмся.

И наконец, на запреты перешёл Президент Грузии — мы молчим. Весь мир реагирует, только Россия молчит! Все партии разгромили, всех арестовали, все штаб-квартиры перевернули вверх дном — вот вам клиент американского президента! Они зачистили Югославию и в открытую дали деньги, сколько нужно было, на расходы. Вот сейчас Грузия показывает... сразу же убили премьер-министра — лишний клиент, то есть давай вот как бы пойдём по такому пути, чтобы был бы там новый грузинский Сталин.

И депутат Хинштейн обиделся я не понимаю на что. Великолепная книга, прочтите, указаны все ведомости! Мы об этом говорили, но у нас не было документов. Хорошо, что у него есть, и хорошо, что он член фракции "Единая Россия", — никто его не упрекнёт, не скажет, что это оппозиция всё ещё пытается вернуться к тем временам. Но там же страшные цифры — огромная коррупция! Ельцин не выиграл выборы ни в 91-м, ни в 96-м году — вот почему у нас барахлит экономика. Пока будут фальшивая демократия, фальшивые партии, фальшивые выборы, коррупция в эшелонах власти, никогда экономика не заработает. Это составляющие. Как в семье должны быть папа, мама и ребёнок, если любую часть изъять — семьи нет, как есть зима, лето, день и ночь, так и в жизни любого государства: если есть демократия — будет экономика. Почему не было экономики? Царь мешал. Почему не было экономики? Советская власть мешала. А сейчас нынешняя власть сама мешает развитию экономики. У нас с вами будет только ОМОН, но на определённом этапе ОМОН перейдёт на сторону народа. Вот пусть об этом знают те, кто пытается скрыться за дубинками омонцев. Им не удастся скрыться, если вот такая ситуация будет, как в Государственной Думе: "час заявлений", а они все ушли. А по ведению они шумят: что-то им не нравится, там какие-то святые вещи у них есть, кто-то не так выступает, не то сказал... Вот же "час заявлений", но они его не используют, потому что им нечего сказать!

**Председательствующий.** Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Да, повестка дня закончится после "часа заявлений".

**Митрофанов А. В.** Уважаемые депутаты, фракция ЛДПР и им сочувствующие... Конечно, мы выступаем сейчас больше для стенограммы, но стенограмма имеет огромное значение. С этой стенограммой...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Митрофанов А. В.** Безусловно, я думаю, что стенограмма имеет огромное значение, потому что стенограмму можно потом предъявить как документ. И придёт время, когда эти стенограммы будут предъявлены.

Я вспоминаю 15 июля 1998 года — в этом зале выступал министр Задорнов. Министр Задорнов сказал: мы готовимся к реструктуризации ГКО — и ещё употребил ряд научных экономических формул, но никто на это не обратил внимания. Кто-то от коммунистов, уважаемый товарищ Тюлькин, задал вопрос: а нет ли секретных условий по Югославии при получении транша Международного валютного фонда? И всё обсуждение свелось к секретному приложению о Югославии по траншам Междуна-

родного валютного фонда, в то время как человек в этом зале сказал о том, что будет дефолт. Он сказал это научными словами, Кириенко потом уже это оформил, так сказать, внаглую. То есть за месяц он здесь сказал, и мы ему задали вопрос, я назвал это государственным финансовым переворотом, не дефолтом, по-английски, а финансовым переворотом. Задорнов отшутился, сказал, что это не переворот, это финансовая политика, применение инструментов, туда-сюда, пятое-десятое. И сегодняшняя перепалка в зале, обсуждение фразы Владимира Вольфовича — сейчас в прессе уже началось, по телевидению стали это показывать и так далее — означает, что Дума за десять лет ничего не поняла, не научилась, не разобралась.

Утром вам приводились факты о том, что президент Ельцин в ходе предвыборной кампании получал прямое финансирование из-за рубежа. Это беспрецедентно в международной практике — был предоставлен кредит наличными 500 миллионов долларов. Американская инкассаторская компания завезла в американское посольство в мешках, под прикрытием диппочты, так сказать. То есть они привезли 500 миллионов долларов сюда. Отсюда эти деньги шли через российские банки на пополнение сметы. Смета, о чём уже говорил Владимир Вольфович, вообще уникальна. Она приводится в книге Хинштейна. Конечно, если это правда. Если это неправда, тогда Хинштейн — собственно, я это ему и сказал — должен уйти из Думы, потому что масштаб такого мошенничества, так сказать, колоссальный. Но если это правда, то это политический кризис настоящий. Смотрите, там, в смете, приводятся все получатели, десятки партий: Крестьянская партия Черниченко (ушла Лахова — могу сказать), Лахова и "Женщины России", дальше — Рыбкин и его фонд, дальше — Партия любителей пива, над которой мы все смеялись, оказывается, 300 тысяч долларов своих тоже получила. Получил Павловский 15 миллионов долларов на работу с региональными СМИ, получил Ослон... Как можно верить Ослону, вот сейчас он пишет: у Зюганова 8 процентов, у Жириновского 9 процентов, у Медведева 25 процентов. Мы можем верить Ослону, видя его в смете, зная, что он тоже 300 тысяч долларов получил? Значит, все рейтинги Ельцина были абсолютно дутыми, это выдумка, что у него вначале было 2 процента, потом 5 процентов: мол, вот он начал ездить — смотрите, растёт... Масштаб просто колоссальной мошеннической операции, в которой участвовали все. Боря Фёдоров с его инвестфондами, и он получателем был, его партия "Вперёд, Россия!", и все, все, все. И по этому вопросу никакой реакции Думы, никакой реакции, зато фраза о том, что и как там было когда-то, вызывает интерес. Это значит, Дума ничему не учится и наше будущее не такое весёлое, как нам иногда кажется, если люди не понимают, и не хотят изучать, и даже протокольное поручение не хотят дать по этому вопросу.

Действительно, мы должны задуматься об этом, и, если не будет расследования думского, мы будем, так сказать, внутрипартийное своё расследование по таким документам вести, потому что не вести его нельзя. Мы уточним у товарища Клинтонна, так сказать, куда он возил эти деньги, почему наличными, что это, как это отражалось на счетах государства.

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Овсянников Владимир Анатольевич.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну что делать? Значит, мы не проголосуем.

**Овсянников В. А.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, хотелось бы снова заострить вопрос. Сегодня в ряде субъектов уже утверждены списки кандидатов в депутаты и на должности глав муниципальных образований. И снова страна сталкивается с очередными выборами, которые существенно уже достали всю страну. Не раз звучало предложение ЛДПР раз в пять лет проводить одни-единственные выборы со всем веерным представительством, но тем не менее снова готовимся к выборам, снова представляем достаточно достойных, надёжных, интересных кандидатов от оппозиционных сил, в регионах всё идёт по старым правилам, причём везде. Старая гвардия, которая была закалена на "Капитале" Карла Маркса и на трудах Владимира Ильича Ленина, до сих пор продолжает управлять нашими субъектами, городами, сёлами, деревнями и так далее, и тому подобное и всеми силами пытается не допустить до власти людей, которые сегодня являются наиболее подготовленными для работы в условиях современной российской экономики, развивающейся пусть не очень, скажем так, быстрыми темпами. Сегодня кадровая политика, о которой мы просто-напросто забыли, дала повод остаться у власти тем людям, против которых, в общем-то, и совершалась демократическая революция, унесшая с собой человеческие жизни, принеся много горя, развалившая Советский Союз. Ну, вы знаете, все эти проблемы, связанные с уходом от монополии одной партии на власть.

Сегодня хотелось бы обратиться в первую очередь к людям, которые наблюдают за нашими выступлениями здесь, в полупустом зале, в стенах Дома правительства, потому что не всё принимает и не всё делает Президент Российской Федерации, страна слишком большая, чтобы все нити управления держать, так сказать, в своих собственных руках. Обращаюсь к вам: будьте любезны, пожалуйста, повнимательней подходите к подбору и выдвижению наших кандидатов, оппозиционных кандидатов, во власть и не давайте повода, не давайте возможности зажавшимся, можно так сказать уже, местным князьям, местным самоуправленцам, применять грязные мето-

ды противодействия на стадии регистрации кандидатов. Сегодня уже в ряде субъектов ЛДПР, как участвующая в выборах политическая партия, судится, пытается восстановить... Но мы разбрасываемся кадрами, а это сегодня самый, наверное, непростительный момент для власти: кадры и так отсутствуют. И инертность, а попросту сказать, нежелание что-либо делать тех людей, которые ещё с советских времён сидят управляют городами, не дадут никакого толчка к успеху России, к возможному дальнейшему росту её экономики. Это первый момент.

И второй момент. Сегодня упоминалось, и правильно, что муссирование в СМИ идёт: Жириновский снова оскандалился. Но я вас умоляю, ведь сегодня речь зашла о том, что одной из составляющих Победы была именно ликёроводочная продукция. И я сам лично разговаривал с ветераном войны, участником боёв за Кёнигсберг, который говорил, что по литере "А" шли на фронт сначала составы с этиловым спиртом, а потом уже техника, то есть действительно это было так: спирт нужен был и технике, и солдатам. И действительно, в сорокаградусный мороз, может быть, при равных условиях наличие той же самой водки у противника... Действительно, вооружение немецкое всё-таки на тот момент было лучше, более, скажем так, модернизированное, чем наше вооружение. Поэтому абсолютно прав был Владимир Вольфович, когда сказал об этом факте. И не нужно снова всё обострять в классовой политической борьбе. И снова, по сути, мы похерили выступления, мнение депутатов по этому законопроекту, похерили опять же из-за личных отношений и личной неприязни к нашему лидеру, непонятно откуда взявшейся.

Хотелось бы всё-таки, чтобы понимали, о чём говорит оппозиция. Мы хотели бы, чтобы власть прислушалась к тому, что в оппозиции достаточно серьёзные созрели уже кандидаты для того, чтобы взять штурвал управления городами, в парламенты пойти и компетентно там работать, то есть действительно на прогресс работать. Хотелось бы на этом заострить внимание.

Спасибо.

**Председательствующий.** Так, депутат Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста. Приготовиться депутату Тюлькину. После этого будем с вами договариваться о продолжении. У нас ещё там два записавшихся.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вот представьте себе такую ситуацию. В отдельно взятой области, не буду называть какой, администрация полностью решила проблемы ветеранов войны, тружеников тыла, малообеспеченных семей и так далее — нашли деньги. Всем дали квартиры, всем подняли материальное обеспечение. Кому раньше не досталась "Ока", которая была нужна не ему, а его внуку, тоже "Оку" дали — всё замечательно, можно сказать, победа. И вдруг потом

встаёт вопрос: а где же эта администрация взяла деньги? И выясняется, что деньги были взяты у одной конторы или там у какого-то товарища, который занимается наркоторговлей. Так вот скажите: победа это или нет? С одной стороны, да, победа, вопрос решён, но вопрос в другом: а какой ценой он решён? Деньги, полученные в результате отравления нашего молодого поколения, были перекинута в другую сферу, ими обеспечили достойную старость старикам и прочим немощным людям.

А к чему я это всё говорю? Понимаете, раньше был институт марксизма-ленинизма, был институт истории Второй мировой войны, Великой Отечественной войны... Сейчас я просто взял залез в Интернет в перерыве и посмотрел: а что пишут про Вторую мировую войну? Вот за первый год войны мы потеряли восемь с половиной миллионов человек, из них погибли на поле боя и умерли в госпиталях от ран пятьсот шестьдесят семь тысяч (меньше 7 процентов от общих потерь); двести тридцать пять тысяч погибли от неназванных происшествий, то есть непонятно, как это квалифицировано; раненых и заболевших — один миллион триста десять тысяч; три миллиона восемьсот тысяч — пленные (это 45 процентов всех потерь); от миллиона до полутора — дезертиры, уклонившиеся; миллион — раненые, брошенные на поле боя... Понимаете, я не говорю, что эти цифры претендуют на истину в последней инстанции, абсолютно не говорю, просто сейчас у нас нет той инстанции, которая, собрав все факты и с нашей стороны, и с противоположной стороны, сказала бы, как было на самом деле. Да, мы победили. У меня оба деда принимали участие в Великой Отечественной войне, оба воевали, с ранениями пришли и тут же умерли, потому что ранения были тяжёлые. Я абсолютно не против, это наша победа, но мы должны знать, какой ценой она нам досталась.

Огромное количество дезертиров и пленных знаете чем объясняется? Представьте себе, Виктор Аркадьевич, такой факт, да даже представлять не надо, вы вспомните: в 1812 году была создана русская освободительная армия, в 1914—1916 годах была создана русская освободительная армия? Нет, не была. Я просто говорю вам, не говорю, плохо это или хорошо. А почему? А потому, что, извините, недавно, то есть, грубо говоря, меньше двадцати лет назад, закончилась Гражданская война, которая шла в основном на территории центральной части бывшей Российской Империи и которая унесла, по самым скромным подсчётам, жизни десяти миллионов жертв. Десять миллионов жертв при тогдашних многодетных семьях — это как минимум сорок миллионов недовольных. Та же самая ситуация сейчас на Кавказе. Вы думаете, они будут к нам хорошо относиться после первой и второй чеченских войн, когда у каждого кто-то погиб, кто-то был арестован, пропал? Не будут!



Я не для того это говорю, чтобы разжигать ненависть, говорить, что вы плохие, вы столько людей загубили, а для того, чтобы это потом не повторилось, чтобы не было истерик, извините, за это слово: дайте ему по морде, мужики здесь есть или нет.

Это наша победа. Никто не отрицает, что она наша, но давайте подумаем, какой ценой, какие ошибки совершили, чтобы больше этого не было, чтобы не было этих инсинуаций. Когда в Интернет заглянешь — и начинается: фашисты, фашисты и фашисты. Это же немецкие фельдмаршалы пишут в своих воспоминаниях, дают эти факты. Это же по крупицам из воспоминаний фронтовиков собираются факты, и потом спрашивают люди, мыслящие люди, правда нужна: а почему, собственно говоря, — я не обеляю этого мерзавца Гитлера! — он начал войну, когда Германия на начало войны с Советским Союзом добывала ноль тонн нефти? Ну не бывает такого! Что бы он делал с этими огромными территориями, которые он, не дай бог, завоевал бы? Это просто чисто научный спор, но это почему-то возводится в ранг идеологии: вот, такие-сякие, защищают. Мы никого не защищаем. Мы правду защищаем. Вот лично я, как историк по образованию, хочу добиться правды, — почему всё это произошло, из-за чего? — чтобы больше этого не происходило.

**Председательствующий.** Депутат Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста.

**Тюлькин В. А.** Уважаемые присутствующие в зале, можно сказать, очень уважаемые, а также телезрители! Здесь уже упоминали университеты марксизма-ленинизма, которые существовали в своё время, поэтому я предлагаю остановиться на некоторых актуальных вопросах сегодняшнего дня, хотя они являются, конечно, продолжением истории.

Конкретно мне поручено коммунистической рабочей партией высказать наше мнение о понятии "суверенная демократия". После того как этот термин нашими коллегами из партии власти был введён в употребление, среди разного рода политологов, партийных масс началось некоторое замешательство, а когда перешли к разработке программы в "Единой России", то в их рядах появились даже элементы определённой паники: какой суверенитет, от кого суверенитет, почему? И в общем-то, это понятно, потому что, если более или менее логично люди начинают рассуждать, они отталкиваются от словарей, расшифровывают слово "демократия" как власть народа, а после этого заходят в тупик: власть народа от кого должна быть суверенной, от кого защищаться и почему? Так вот, исходить надо не из словарей и начётничества, исходить надо из объективной реальности, которая есть, из вполне материальных соображений. Известно из теории, да и из практики, что в условиях капитализма буржуазная демократия — это форма организации власти, власти капитала. В наших российских условиях — это

форма власти в основном, в определяющем капитала зарубежного, мирового, тех огромных, огромных интересов, которые управляют сегодня во многом и нашей страной, и партией власти у нас здесь. И тогда всё становится на свои места. Вообще, суверенитет и переводится с французского — вот Владимир Вольфович не даст, наверное, соврать — как верховная власть. Вот она себя и делает всё более и более независимой прежде всего от народных масс, от народных интересов и от широких слоёв трудящихся, простых, непородистых граждан.

И этот суверенитет, шаги этого суверенитета, этапы этого большого пути мы с вами наблюдаем в изменении законов: отмена выборов губернаторов, принятие закона о партиях, запрещаются блоки, запрещается по спискам партий другим идти, изменяется способ формирования верхней палаты и так далее. И будет это продолжаться. И всё меньше и меньше возможностей референдум провести, выборы свободные организовать, административный ресурс всё более и более включается. Поэтому с этой точки зрения (Олег Викторович, я вам своё мнение высказываю) Сурков, вообще, прав, с научной точки зрения он прав, введя этот термин. Другой вопрос, что вам не очень хочется раскрывать его и показывать его материальное наполнение в жизни, но это уже другой вопрос.

Буржуазная демократия лучше всех была охарактеризована словами Владимира Владимировича Маяковского, помните: кому бублик, кому дырку от бублика, это и есть демократическая республика. В нашем с вами случае "бублик" — это огромное национальное достояние, которое во многом уже прихвачено, и продолжают его откусывать, растаскивать в стороны и прочее, прочее. А посередине — это вот та самая... то, что для народа приготовлено, то, что сегодня во многом называют национальными проектами. Вот она, реальная картина сегодняшнего дня. И политику эту проводят партия власти и — как бы вы, так сказать, из себя оппозицию принципиальную ни изображали во главе с Владимиром Вольфовичем — ЛДПР.

Сегодня вопрос был вроде бы о некоторых сексуальных аспектах, а в общем-то, вопрос стоял шире. И Владимир Вольфович с этой трибуны очень хорошо отметил, что мы, дескать, не в состоянии победить бедность (первый тезис) и (второй тезис) бороться, значит, бесполезно. Вот в этом выражается вся суть. А если бороться бесполезно за это, значит, бороться надо за что-то другое: сивуха — народу, в другую сторону и тому подобное. Два пути есть: или народ надо поднимать и совершенствовать, чем занимаются коммунисты, или заниматься его оскотиниванием, низведением до животного состояния. Сегодня второе осуществляется. Мы против этого боремся и будем бороться всеми силами.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время, отведённое для заявлений от депутатских объединений, истекло.

Я мог бы, конечно, формально поставить на голосование этот вопрос: у нас ещё два человека записались.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, вы-то проголосуете, но не хватит...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Это не процедурный вопрос, это продление работы по повестке.

Хорошо, своей волей я даю слово депутату Курьяновичу. (Я так понимаю, что Головатюка нет в зале.) У меня может улететь самолёт, но это будет на совести фракции ЛДПР.

Курьянович Николай Владимирович, пожалуйста.

**Курьянович Н. В.** Уважаемые коллеги, я хотел бы вас проинформировать вот о чём. Недавно я был с неофициальным дружественным визитом в командировке в нашей дружественной и по-прежнему ещё прекрасно относящейся к нам стране Сербии, Республике Сербии. Это наглядная модель того, что будет с Россией, если мы и дальше будем ослаблять нашу военную, экономическую мощь и внешнеполитическое влияние. У них там, оказывается, есть — он прямо так и называется — высокий представитель. Статус его юридически никем не закреплён. Так вот, этот высокий представитель имеет чрезвычайные комиссарские, как в годы советской власти раннего периода, полномочия: может законно избранных президентов, парламентариев заключать под стражу, отстранять от должности. Так, уже за последние несколько лет в Республике Сербской было отстранено четыре легитимно избранных президента, в то время как в Хорватии и Боснии — ни одного.

Люди в пятнистой форме, так называемые представители мирного военного контингента, ходят свободно по улицам, могут любому вменить в вину его участие в боевых действиях, сказать, что он является военным преступником и препроводить его в Гаагский трибунал. (Это тоже интересная история — международно-правовой институт, квазиинститут, который никем не учреждался, принципы юридического формирования его никому неведомы, но он продолжает действовать.) И там были в последнее время вопиющие случаи, когда представители этого так называемого мирного военного контингента врываются в дома граждан и убивали их (например, был случай с семьёй Обазовичей), врываются в православные церкви, издевались над священниками, увозили людей в неизвестном направлении. И сейчас там в застенках томятся многие сербские патриоты.

Сербия разделена: это собственно Сербия и несколько национальных анклавов — Республика Сербская, Косовская Митровица и так далее. Нашим руководителям следует об этом задуматься, потому что такая опасность есть. И нужно посылать туда официальные делегации, поскольку последний раз

там был только наш председатель в 93-м году, и память о нём там в сознании наших братьев единокровных, православных не изгладилась до сих пор.

В Бая-Луке — это крупнейший город Республики Сербской — нет нашего консульского представительства, как нет его и в Тирасполе — наверное, это недоработка нашего внешнеполитического ведомства, — тогда как представительства всех дипломатических ведомств "большой восьмёрки" там есть. Американцы даже на Сахалине открыли своё представительство. Я, когда в командировку туда летал, отметил про себя, что они дипломатическим обеспечением экономической контур свой прикрывают, даже в Южно-Сахалинске открыли своё дипломатическое представительство. Мы же в местах нашего традиционного внешнеполитического присутствия даём такие послабления.

Поэтому необходимо нам принять за основу такие внешнеполитические принципы, которые бы не позволили провозгласить Косово самостоятельной автономией, бороться за референдум по объединению Республики Сербской и собственно Сербии, дать жёсткий отпор попыткам политически дезавуировать Дейтонские соглашения образца 95-го года, вспомнить о том, что в 99-м году были подписаны соглашения между Москвой и Бая-Лукой о побратимских отношениях.

Мне довелось встретиться с представителями многих политических партий, движений, с епископом Бая-Луцким и Боснийским, и по всем принципиальным затронутым и обсуждаемым в ходе встреч вопросам мы обнаружили практически полное совпадение точек зрения, то есть у нас есть союзник на Балканах.

Сейчас президент нашей страны находится в Африке, и он сказал о том, что нам нужно вернуться в Африку. Так вот я предлагаю вернуться в места бывшего нашего внешнеполитического присутствия и не быть там политическими окунами, карасями или плотвой, а начать становиться тиграми, акулами и другими политическими хищниками.

И ещё результат этой поездки: только благодаря общественным усилиям нам удалось открыть на Балканах впервые с 93-го года наш российский телеканал, который будет вещать на весь регион, он называется "Россия сегодня". По существу, я один выполнил работу, не выполняемую многими ведомствами, которые за это получают деньги.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, мы выполнили, даже перевыполнили повестку дня. Всем присутствующим в зале благодарность за терпение. Всего хорошего, до свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
13 сентября 2006 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 21сек.)

Присутствует . . . . . 422 чел. . . . . 93,8 %

Отсутствует. . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 13 сентября. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 391 чел.

Не голосовало . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %

Результат: принято

Принято.

Прошу депутатов записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, депутат Рашкин.

**Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

По карточке Рашкина — депутат Останина.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На прошлой неделе на Дарасунском руднике в Читинской области произошла массовая гибель людей. Вот если взять статистику за последние пятнадцать лет, то мы увидим, что в мире произошло пятнадцать крупных аварий, из них двенадцать — в России. При этом наш российский парламент ни разу не рассматривал вопрос обеспечения безопасности труда горнорабочих. В этой связи вношу предложение пригласить на "правительственный час" министра природных ресурсов, поскольку именно это министерство занимается выдачей лицензий и имеет механизм отзыва этих лицензий в случае массовой гибели людей. До сегодняшнего дня ни одна лицензия не была отозвана, ни один собственник не пострадал. 20-го числа у нас будет рассматриваться вопрос обеспечения занятости населения и безопасности труда, и приглашён только министр здравоохранения и социального развития Зурабов. Я предлагаю дополнить... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Время добавьте, пожалуйста.

**Останина Н. А.** Я предлагаю пригласить в дополнение к Зурабову ещё министра природных ресурсов Трутнева, ибо в ведении этого министерства находится вопрос обеспечения безопасности труда горняков.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Савельева Ирина Валентиновна.

**Савельева И. В., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".**

Уважаемый Борис Вячеславович, на прошлом заседании я задавала вам вопрос по поводу официальной делегации на референдум в Приднестровье. Вы сказали, что люди, которые к вам обращались, все туда поедут. Я ещё раз задаю вопрос: будет ли официальная делегация Государственной Думы?

**Председательствующий.** Кибирев Борис Григорьевич, пожалуйста.

**Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, население России ежегодно сокращается на девятьсот тысяч человек, средняя продолжительность жизни — одна из самых низких в мире, причём у мужчин — всего пятьдесят девять лет. Высока смертность в трудоспособном возрасте. Причин этому много: травмы на производстве, дорожно-транспортные происшествия, пожары,

алкоголизм. Более трёхсот тысяч россиян умирают ежегодно по причинам, связанным с курением табака. Мир научился бороться с этим злом, Россия пока нет, и создаётся впечатление, что и не хочет. Длительное время правительство не вносит в Государственную Думу проект закона о ратификации рамочной конвенции по борьбе с табакокурением, к которой присоединились уже сто шестьдесят восемь стран. Вношу предложение дать протокольное поручение Комитету по охране здоровья запросить в Правительстве Российской Федерации информацию, когда мы такой закон... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятен вопрос. Спасибо, Борис Григорьевич.

Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, я вынужден обратиться к вам, как к Председателю Государственной Думы, по двум проблемам, затрагивающим вопросы национальной безопасности в привязке к ядерным составляющим.

Передо мной номер газеты от 11 сентября, в котором говорится, что на встрече с западными экспертами Президент Российской Федерации сделал заявление, вызвавшее у них наибольший интерес, об отказе России от претензий на статус ядерной сверхдержавы.

И второе. Передо мной ответ Федерального агентства по атомной энергии. Речь идёт о проблемах и опасностях, связанных с хранилищем делящихся материалов в Челябинской области, в конце здесь пишется, что Росатом считает возможным принять участие в подготовке и проведении закрытых парламентских слушаний по вопросам обеспечения безопасного хранения ядерных материалов. В этой связи, учитывая, что депутаты Родионов, Макашов и Романов многократно писали по этой проблеме, а ясности так и нет, я прошу Совет Государственной Думы рассмотреть вопрос о проведении закрытых парламентских слушаний с участием Министерства обороны, Генштаба и других ответственных структур, для того чтобы была полная ясность, что же у нас происходит и какие перспективы нас ожидают.

**Председательствующий.** Спасибо.

Мусатов Иван Михайлович.

**Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.**

Митрофанов по карточке Мусатова.

Несмотря на сложности и разные интриги, вчера состоялся концерт Мадонны. Надо сказать отдельное спасибо за это мэру Москвы, нашему коллеге депутату Кобзону и организаторам этого мероприятия. Очень важно, что в ходе этой поездки Ма-

донна выразила намерение полететь в космос, на Международную космическую станцию. В этой связи у меня протокольное поручение нашему комитету по промышленности запросить в Роскосмосе информацию о возможности организации полёта Мадонны в 2008 году на Международную космическую станцию. С учётом телевизионных возможностей это было бы событие, в общем, по масштабу весьма серьёзное, проходящее как раз в год выборов и в Соединённых Штатах Америки, и в России.

**Председательствующий.** Бабаков Александр Михайлович.

**Савельев А. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Савельев по карточке Бабакова.

Уважаемые коллеги, вам всем известно высказывание Рамзана Кадырова, которое трудно расценить иначе, кроме как подстрекательство к межнациональной розни. Я предлагаю Совету Государственной Думы рассмотреть вопрос об обращении к Президенту Чечни и к Президенту России о том, чтобы Рамзан Кадыров был отстранен от занимаемой должности за свои высказывания и за свою деятельность, которую он ведёт вокруг сложных процессов, происходящих у нас по всей стране, разжигая межнациональную вражду.

**Председательствующий.** Рыжков Владимир Александрович, пожалуйста.

**Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я хочу предложить принять сегодня протокольное поручение комитету по общественным организациям, Сергея Александровича Попова, в связи с тем что не так давно мы приняли новую редакцию закона "О политических партиях" и сейчас отработывается новая правоприменительная практика по регистрации, проверке регистрации документов и так далее.

Мы, например, Республиканская партия России, на своём примере сталкиваемся с откровенным произволом чиновников, запретительно-полицейской практикой. Закон трактуется всегда против граждан, против партий. Я думаю, что с такими же проблемами сталкиваются все партии, в том числе и те, которые представлены здесь, в зале, так что прошу нас поддержать. И Сергею Александровичу Попову предложение с участием представителей партий и Росрегистрации рассмотреть правоприменительную практику и внести необходимые коррективы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Фоменко Александр Владимирович, пожалуйста.



**Фоменко А. В., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".**

У меня протокольное поручение трём соответствующим комитетам, касающееся вопроса, о котором говорил господин Рыжков, потому что действительно в нарушение статьи 13 Конституции граждан сегодня принуждают подтверждать или опровергать свою принадлежность к той или иной политической партии.

Дело в том, что вот сейчас, в октябре, Борис Вячеславович поедет в Страсбург на сессию парламентской ассамблеи. Но ведь наверняка найдутся там журналисты либо парламентарии, которые начнут этот вопрос муссировать. По-моему, лучше мы сами заранее попытаемся разобраться с этим и прекратить эту практику, которая совершенно бессмысленна и никому на самом деле не нужна.

И у меня также вопрос к комитетам по религиозным организациям и по международным делам: собираемся ли мы направить официальную делегацию на церемонию перезахоронения праха императрицы Марии Фёдоровны, которая будет проходить в конце этого месяца?

**Председательствующий.** Спасибо.

Сироткин Сергей Никанорович.

**Сироткин С. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, сейчас много говорят о ситуации в Карелии, я же хочу обратить ваше внимание на тот факт, что там был разгромлен не только ресторан "Чайка", но и игровые автоматы. На встрече группы депутатов Государственной Думы с жителями города Кондопоги прозвучало чёткое и ясное требование — помочь убрать игровые автоматы из города. Местные парламенты под давлением общественного мнения и своих избирателей принимают региональные законы об игорном бизнесе, но они не работают. Так, в Ивановской области закон принят, но не работает: ссылаются на то, что нет федерального закона. Во Владимирской области закон принят, но внесён протест прокуратуры. О Карелии я уже говорил.

Уважаемый Борис Вячеславович, обращаюсь к вам с просьбой ускорить прохождение данного закона в Государственной Думе. Дальше ждать уже нельзя!

**Председательствующий.** Спасибо.

Герасименко Николай Фёдорович. Нет его. Фадзаев Арсен Сулейманович.

**Фадзаев А. С., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

В связи с происшествием в Северной Осетии многие информационные агентства передали, что вертолёт сбили боевики. Считаю необходимым заявить, что это глубокое заблуждение: в Северной Осетии нет боевиков, а если сбили боевики, то их надо искать где-то в другом месте. Я не хотел бы, чтобы люди заблуждались.

**Председательствующий.** Спасибо.

Головатюк Андрей Михайлович.

**Головатюк А. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, мы с вами очень долго и внимательно вносим изменения в закон "О рекламе", но вот те изменения, которые уже внесены и будут действовать с 1 января следующего года, создают, скажем так, проблему для компаний, работающих в сфере оказания рекламных услуг на транспорте. Поэтому у меня протокольное поручение Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму: запросить информацию в Правительстве Российской Федерации о количестве компаний, работающих в сфере предоставления рекламных услуг с использованием транспортных средств, об объёме налоговых поступлений от деятельности данных компаний и о количестве граждан, задействованных в данной сфере бизнеса, которые могут потерять работу после 1 января 2007 года, после вступления в силу указанного закона.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Рогозин Дмитрий Олегович.

**Рогозин Д. О., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вчера уже стала поступать информация по линии Генеральной прокуратуры о том, что те лица, которые были арестованы как подозреваемые в убийстве жителей Кондопоги, пошли в отказ, как говорится. Фактически речь идёт о том, что, скорее всего, уголовное дело по событиям в Карелии развалится, потому что, видимо, диаспора сдала не тех, кто реально причастен к этим убийствам, а тех, у кого есть железобетонное алиби. Поэтому мы настаиваем всё-таки от имени фракции на том, чтобы проводить самостоятельное парламентское расследование, а не ограничиваться отдельными парламентскими вылазками в этот многострадальный город. Иначе наши полномочия, полномочия Думы, будут узурпированы Общественной палатой, а это недопустимо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Лунцевич Валентин Васильевич. Нет его. Алкснис Виктор Имантович.

**Грешневиков А. Н.**, фракция "Народно-патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".

Грешневиков по карточке Алксниса.

Уважаемые коллеги, я прошу поддержать моё протокольное поручение Комитету по безопасности: запросить информацию в Министерстве внутренних дел о недавно состоявшемся в столице концерте престарелой певицы, использующей в богохульных целях псевдоним. На этом концерте было сосредоточено огромное количество, несколько тысяч, военнослужащих и подразделений МВД, были задержаны представители православной общественности и несколько пьяных. Я понимаю, когда нетрезвых людей задерживают, но когда представители православной общественности протестуют против такого шабаша, а их арестовывают непонятно по каким причинам и размещают вместе с нетрезвыми людьми в одной камере, это я считаю недопустимым. У нас в стране пока ещё каждый имеет право высказывать своё собственное мнение. Поэтому прошу запросить информацию, на каком основании арестовали этих людей и почему их содержат вот в таком непристойном месте.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Чикин Валентин Васильевич.

**Тюлькин В. А.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Тюлькин по карточке Чикина.

У меня протокольное поручение двум комитетам и комиссии по борьбе с коррупцией. Прошу дать слово во втором круге для обоснования.

А также у меня предложение пригласить — и найти возможность включить в план работы — на "правительственный час" вице-преьера Медведева, который курирует национальные проекты, потому как один из важнейших, а может быть, самый важный проект по доступному жилью явно находится под угрозой срыва. Медведев говорит, что отыскивают меры, адекватные сегодняшней ситуации, для решения этого вопроса, но вся адекватность заключается в том, что доступное жильё не создаётся, а растёт недоступность жилья. Поэтому, я думаю, пора бы уже нам послушать, какие мысли есть у правительства и у курирующего товарища по этому проекту.

Спасибо.

**Председательствующий.** Виктор Аркадьевич, вы сразу скажите о протокольном поручении.

Добавьте время, пожалуйста.

**Тюлькин В. А.** Я предлагаю дать поручение комиссии по борьбе с коррупцией, а также мандатной комиссии запросить

у председателя верхней палаты господина Миронова информацию о том, на каких основаниях он высказал предположение, что у нас одна из ведущих партий в парламенте является партией коррумпированных чиновников.

**Председательствующий.** Спасибо.

Никитин. Пожалуйста, Владимир Степанович.

**Никитин В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, во-первых, я поддерживаю предложение Rogozina о создании парламентской комиссии по расследованию событий, произошедших в Кондопоге. Мотивация та же.

А во-вторых, я прошу дать протокольное поручение Комитету по обороне представить нам всё-таки полную информацию о том, где и в каких городах будут проводиться совместно с НАТО учения. Вы знаете, что народ сейчас выступает против проведения учений в Нижнем Новгороде. Но стало известно, что и в Пскове на базе легендарной воздушно-десантной дивизии ВДВ тоже собираются проводить учения, против чего выступают наши избиратели. Дайте, пожалуйста, информацию: кто, с какой целью всё-таки так настойчиво протаскивает НАТО на нашу территорию?

**Председательствующий.** Иванов Анатолий Семёнович.

**Иванов А. С., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, в настоящее время работающие по трудовому договору военные пенсионеры получают пенсию только в связи с их службой, несмотря на то, что на их индивидуальные лицевые счета в Пенсионном фонде перечисляются страховые взносы в связи с работой по трудовому договору. 11 мая текущего года Конституционный Суд признал такое положение антиконституционным и обязал законодателей ввести правовой механизм, гарантирующий выплату работающим по трудовому договору военным пенсионерам, помимо пенсий по государственному пенсионному обеспечению, страховой части трудовой пенсии и обеспечить введение такого механизма не позднее 1 января 2007 года. В связи с этим прошу поручить Комитету по труду и социальной политике запросить в правительстве информацию о сроках разработки им и внесения на рассмотрение Государственной Думы соответствующего законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Зубов Валерий Михайлович.

**Зубов В. М., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Я всё-таки хотел бы получить от правительства ответ на тот вопрос, который задал неделю назад: где обещанное в июне за-

ключение на проект закона по мигалкам? Я понимаю, что можно игнорировать депутатов, — мы сами приложили большие усилия к тому, чтобы к нам так относились, — но игнорировать правительство, назначенному президентом, озабоченность, которую он высказал по телевидению позавчера, по поводу творящейся на дорогах вакханалии со спецсигналами и мигалками — думаю, что это для правительства не путь. Саботировать решение этого вопроса теперь, наверное, неправильно, поэтому дайте, пожалуйста, ответ: где обещанное заключение?

**Председательствующий.** Иванов Валентин Борисович.

**Иванов В. Б., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, прошу поддержать протокольное поручение Комитету по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям относительно действий Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии. Этим агентством через созданный фонд, по сути дела, введён новый налог на проверяемые метрологическими службами приборы: ранее бесплатное клеймение теперь требует покупки бумажной наклейки со штрихкодом — 8 рублей 26 копеек. У нас миллионы, сотни миллионов приборов, теперь из и без того недофинансированной науки будут эти деньги изыматься. Я хотел бы получить информацию о юридическом и технологическом обосновании этих действий.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тарасюк Василий Михайлович.

**Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, по сообщениям социологов, более 15 процентов наших граждан готовы воспользоваться предложениями банков в области ипотеки. Между тем ипотека, на мой взгляд и по мнению разработчиков национального проекта по жилью, имеет системную проблему в плане её применения. Получается, что в настоящий момент кроме проблем с вводом жилья ещё есть проблема его покупки. Необходимо разобраться в причинах намечающихся тенденций и принять меры по искоренению возможных проблем в этой сфере. Поэтому предлагаю дать протокольное поручение Комитету по кредитным организациям и финансовым рынкам, а также Комитету по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям организовать и провести "круглый стол" на тему обеспечения доступной ипотеки для граждан... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Илюхин Виктор Иванович.

**Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо.

Уважаемые коллеги, два дня тому назад разбился военный вертолёт, погибли три генерала, шесть полковников и другие офицеры. Недавно произошёл пожар на атомной подводной лодке, погибли два человека. На взлётной полосе сгорел самолёт главнокомандующего ВМФ Масорина. Чудом удалось спасти этого талантливого адмирала. В течение этого года разбилось семь военных самолётов и вертолёт. Мы несём невосполнимые человеческие и материальные потери. Естественно, мы должны спросить: что же происходит у нас в Вооружённых Силах? Поэтому я прошу пригласить на "правительственный час" именно председателя правительства Фрадкова, потому что Иванов, министр обороны, кажется, не осознаёт всего трагизма происходящего в Вооружённых Силах. Шесть лет он находится у руля Министерства обороны, а каких-либо серьёзных подвижек в Вооружённых Силах в лучшую сторону не происходит.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Викторов Иван Кириллович, пожалуйста.

**Викторов И. К.,** фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".

Уважаемые коллеги, по сообщению Федеральной службы государственной статистики, инфляция в августе превысила прошлогодний уровень на 0,3 процента, а с начала года выросла на 7,1 процента. Прошу поддержать мою просьбу поручить Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам, Комитету Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму запросить в Правительстве Российской Федерации, Центральном банке Российской Федерации информацию о принимаемых мерах по обеспечению предусмотренного годового уровня инфляции с учётом сложившихся негативных тенденций и представить её депутатам Государственной Думы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И.,** фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! У меня два протокольных поручения. Первое связано с законопроектом "Об автономных учреждениях". В Государственную Думу поступили многочисленные обращения, а также письмо к депутатам председателя профсоюза города Москвы по обращению и науке о возможности объявления моратория на принятие этого закона. Просьба, чтобы профильный комитет рассмотрел эту возможность.

Второе протокольное поручение, Борис Вячеславович, Комитету по обороне и Комитету по международным делам. Оно связано с проведением учений "Торгау-2006". И вы, и средства массовой информации сообщали о переносе этих учений. Я прошу всё-таки проинформировать депутатов, на какой срок переносятся эти учения, возможно ли... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Время добавьте, пожалуйста.

**Кашин В. И.** И третий вопрос в этой связи. Я просил бы всё-таки определить законность соглашений, которые были приняты по проведению этих учений.

**Председательствующий.** Спасибо.

**Жириновский Владимир Вольфович,** пожалуйста.

**Жириновский В. В.,** заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Я хочу вернуться к вопросу о Приднестровье, сейчас важнейшем историческом моменте. Там огромное количество граждан Российской Федерации. Сегодня их запугивают, по республике прошёл ряд терактов, поэтому я считаю обязательным направить туда депутатов. Если Совет Думы не принял решения направить общую делегацию, то пускай все желающие фракции обязательно эту делегацию направят, чтобы достойно защитить право народа Приднестровья на проведение данного референдума. Они поднимают вопрос, чтобы быть с нами. Если мы в этот момент будем от них далеко и никакой поддержки не окажем, то практически мы выполним планы НАТО о постепенном отторжении территорий на вечные времена, разрушения связей, союза с нашей страной.

Далее. Прозвучали выступления депутатов о нарушении законов на местах по партийным и другим вопросам. Давайте здесь, в этом зале, не нарушать Регламент Государственной Думы и закон о статусе депутата, давайте защищать депутатский корпус... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Чижов Сергей Викторович, пожалуйста.

**Чижов С. В.,** фракция "Единая Россия".

Государственная Дума неоднократно принимала меры по социальной поддержке различных категорий граждан, таких, как, например, инвалиды Великой Отечественной войны, ветераны Великой Отечественной войны, однако такая категория, как сироты войны, до сих пор осталась без должного внимания. Война забрала их родителей, когда они были детьми. Сейчас это уже пожилые люди, нуждающиеся также в социальной поддержке государства. Предлагаю дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по делам ветеранов запросить в Правительстве Российской Федерации информацию

о мерах, принимаемых федеральными органами исполнительной власти в сфере социальной поддержки граждан, бывших детьми в годы Великой Отечественной войны и оставшихся без попечения родителей.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, уважаемые коллеги. Все записавшиеся выступили. Рассмотрим предложения в порядке поступления.

Останина Нина Александровна — о приглашении министра Трутнева на "правительственный час". Он у нас будет 1 ноября, такое решение уже принято, мы с вами проголосовали, так что все эти вопросы ему можно будет задать.

Савельева Ирина Валентиновна подняла вопрос о поездке наших депутатов в Приднестровье. Ещё раз хочу сказать о позиции, которая была ранее озвучена. Депутаты, которые считают необходимым встретиться с избирателями, в том числе в день референдума, могут быть направлены в командировку, такие командировки я подписывал. Пожалуйста, если есть такая необходимость — на моё имя заявление, и я подпишу командировку в Приднестровье, в том числе на день референдума.

Кибирев Борис Григорьевич — протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Вы его озвучили, пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Романов Валентин Степанович, ваше предложение было выслушано. Что касается парламентских слушаний, которые вы считаете необходимым провести, я думаю, действительно, такое решение может принять Совет Государственной Думы. Я думаю, что профильные комитеты ваше заявление выслушали и дадут соответствующие предложения. Мы на Совете Государственной Думы этот вопрос рассмотрим и, думаю, поддержим.

Митрофанов Алексей Валентинович — протокольное поручение комитету по промышленности. Вы его озвучили, пожалуйста, подготовьте. Текст посмотрит комитет по Регламенту, если он будет нормальным, то мы его рассмотрим здесь, на пленарном заседании.

Савельев Андрей Николаевич, я хотел бы, чтобы вы процедурно оформили ваше предложение, оно озвучено, и на Совете Государственной Думы его можно рассмотреть от вашего имени или от имени фракции — как вы посчитаете нужным.

Рыжков Владимир Александрович — протокольное поручение Комитету по делам общественных объединений и религиозных организаций. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале, вы его озвучили.

Фоменко Александр Владимирович выступил после Рыжкова Владимира Александровича фактически по той же теме.



Я думаю, что, если есть необходимость, можно совместно подготовить такое протокольное поручение либо два, как вы считаете нужным.

Сироткин Сергей Никанорович поднял вопрос относительно ситуации с игорным бизнесом, и в частности с игровыми автоматами. Проекты таких законов у нас находятся в профильном комитете. Я также считаю, что нам необходимо ускорить рассмотрение данных законопроектов. И я считаю, что их даже нужно ужесточить по сравнению с теми проектами, которые сейчас находятся в Государственной Думе.

Фадзаев Арсен Сулейманович высказался о ситуации в Осетии. Мы выслушали это заявление.

Головатюк Андрей Михайлович — протокольное поручение Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Рогозин Дмитрий Олегович предлагает начать процедурные шаги для организации парламентского расследования в отношении ситуации в Кондопоге. Я думаю, что вы можете на завтрашнем Совете Государственной Думы предложить, озвучить позицию фракции, мы там рассмотрим. Это будет первый процедурный шаг.

Грешневиков Анатолий Николаевич — протокольное поручение Комитету по безопасности. Вы его озвучили, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Тюлькин Виктор Аркадьевич предлагает пригласить на "правительственный час" Медведева Дмитрия Анатольевича. У нас в утверждённой программе есть "правительственный час", запланированный на 6 декабря с приглашением Медведева как раз по вопросам реализации национальных проектов.

Что касается вашего протокольного поручения — ну, сформируйте, пожалуйста, мы его посмотрим.

Никитин Владимир Степанович — протокольное поручение Комитету по обороне по поводу возможных учений совместных с представителями НАТО. Уважаемые коллеги, я ещё раз напомню: этот вопрос у нас уже обсуждался на одном из заседаний, есть соглашение о статусе вооружённых сил других государств, и данное соглашение находится в Государственной Думе на предмет его возможной ратификации. Пока мы не ратифицируем данное соглашение, совместные учения, в частности с американскими военнослужащими, невозможны. Это позиция, которая была изложена Министерством обороны. Мы с ней ознакомились. Если есть необходимость, можно ещё раз официально запросить. Тогда подготовьте протокольное поручение Комитету по обороне, и мы получим официальный ответ.

Иванов Анатолий Семёнович — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Зубов Валерий Михайлович — вопрос был к Логинову Андрею Викторовичу по поводу заключения на проект закона об ограничении использования спецсигналов.

Пожалуйста, ваше мнение, ваша позиция по этому вопросу.  
**Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.**

Позиция была изложена в письме Административного департамента Правительства Российской Федерации. Они 1 августа вернули законопроект автору законодательной инициативы, указав, что он не требует заключения правительства. Там действительно не предусматриваются расходы, покрываемые за счёт федерального бюджета, не вводятся новые налоги, не изменяются финансовые обязательства государства, поэтому законопроект достаточно с документами, которые Регламентом Государственной Думы предусмотрено приложить в соответствующих случаях, направить на рассылку перед первым чтением.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иванов Валентин Борисович — протокольное поручение Комитету по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям. Пожалуйста, раздавайте в зале.

Тарасюк Василий Михайлович — протокольное поручение Комитету по кредитным организациям и финансовым рынкам и Комитету по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям, связанное с ипотечным кредитованием строительства жилья. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Илюхин Виктор Иванович предлагает пригласить председателя правительства на "правительственный час". Давайте мы этот вопрос на Совете Думы обсудим завтра. Более внимательно нужно посмотреть, когда это реально возможно, потому что вопрос, поднятый вами, очень важен.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Согласен.

Викторов Иван Кириллович — протокольное поручение комитетам по бюджету и налогам и по экономической политике. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Кашин Владимир Иванович — два протокольных поручения. Первое поручение — Комитету по образованию и науке в связи с документами, которые поступают. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале. Что касается протокольного поручения Комитету по обороне, то мы вопрос уже обсудили. Можете либо отдельное поручение подготовить, либо совместное. Это по возможным учениям.

Жириновский Владимир Вольфович, ваше заявление мы выслушали.

Чижов Сергей Викторович — протокольное поручение Комитету по делам ветеранов. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Уважаемые коллеги, с учётом состоявшегося обсуждения предлагаю принять порядок работы в целом. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 34 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %  
Проголосовало против . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 399 чел.  
Не голосовало . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %  
Результат: принято

Принято.

Законопроекты, рассматриваемые в первом чтении.

Пункт 2. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Закона Российской Федерации "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра обороны Николая Александровича Панкова.

Пожалуйста.

**Панков Н. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 22 января 2006 года № 37 "Вопросы увековечения памяти погибших при защите Отечества" Министерством обороны Российской Федерации совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти подготовлен проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Закона Российской Федерации "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества".

Суть законопроекта заключается в том, чтобы наделить Президента Российской Федерации полномочиями по руководству деятельностью уполномоченного федерального органа исполнительной власти в сфере увековечения памяти погибших при защите Отечества.

Законопроект согласован со всеми заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, в том числе с МИДом, Минфином, Минэкономразвития России. На зако-

нопроект получено также положительное заключение Министерства юстиции Российской Федерации. Прошу уважаемых депутатов Государственной Думы поддержать законопроект при его принятии в первом чтении.

Доклад закончен, спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Александрович, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по делам ветеранов Ольги Юрьевны Селивёрстовой. Пожалуйста.

**Селивёрстова О. Ю., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Представленный проект федерального закона направлен на совершенствование правового регулирования отношений по увековечению памяти погибших при защите Отечества в части определения руководства этой сферой деятельности. Как показала практика, ныне действующий закон, принятый в 93-м году, в частности статья 10, которая определяет органы государственной власти, осуществляющие эту благородную и важную работу, имеет некоторые недостатки. Так, специальный орган при Правительстве Российской Федерации, который возглавлял бы работу в области увековечения памяти погибших при защите Отечества, не был создан. Попытки нашего Комитета по делам ветеранов решить эту проблему путём проведения парламентских слушаний, "круглых столов" не привели к положительному результату. И вот наконец в соответствии с указом Президента Российской Федерации от 22 января текущего года № 37 эта работа полностью возложена на Министерство обороны Российской Федерации, конкретно — на Военно-мемориальный центр Вооружённых Сил.

В настоящее время эта работа активно продолжается. Министерством обороны образована специальная группа по работе в центральном архиве для составления электронного банка данных погибших. Также создан батальон по поиску погибших военнослужащих, который уже работает на известных Сивинских высотах. Надеемся, что такие активные действия Министерства обороны помогут ускорить достижение цели — воздать государственные почести погибшим в Великой Отечественной войне воинам.

На законопроект получено шестьдесят семь положительных отзывов от субъектов права законодательной инициативы. Правовое управление также не имеет замечаний правового и юридико-технического характера. Комитет рассмотрел на своём заседании данный законопроект и предлагает Государственной Думе принять его в первом чтении. Считаем, что принятие указанного проекта федерального закона, несомненно,

поможет улучшить положение с увековечением памяти погибших при защите Отечества в нашей стране, а также в других странах, где они погибли, защищая свободу и независимость нашей Родины, будет способствовать патриотическому воспитанию граждан.

В свою очередь, комитет продолжает работать над улучшением редакции Закона "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества" в целом, для чего образована рабочая группа из депутатов Государственной Думы, представителей заинтересованных министерств и ведомств, общественных организаций, поисковых отрядов.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
Л. К. Слиска***

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Юрьевна.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Прошу депутата Селивёрстову пока оставаться на трибуне. Есть вопрос у Апариной Алевтины Викторовны.

Включите микрофон депутату Апариной.

**Апарина А. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Николай Александрович, вы до микрофона дойдёте или ответит содокладчик — кто из вас ответит на вопросы, которые я сейчас задам? Вопросы следующего порядка.

**Первый.** Сколько всё-таки, по данным Министерства обороны, до сих пор не захоронено останков воинов, погибших в Великой Отечественной войне, в том числе, если есть такие данные, во время Сталинградской битвы?

И второй вопрос. Какая оказывается помощь и какие предложения в части правового регулирования по поддержке деятельности поисковых отрядов вы намерены внести, кто будет заниматься захоронением, какая им будет помощь, какие льготы?

Спасибо.

**Председательствующий.** Первый вопрос был всё-таки к докладчику от Министерства обороны, и я прошу статс-секретаря дать нам ответ.

**Панков Н. А.** Я отвечаю на вопрос, касающийся количественной стороны. На сегодняшний день точных, выверенных, корректных данных по количеству захороненных нет, мы исходим из численности приблизительно один миллион.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли ещё вопросы? Нет.

Присаживайтесь, пожалуйста, Ольга Юрьевна.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту?  
Есть. Головатюк, пожалуйста.

Включите микрофон депутату Головатюку.

**Головатюк А. М.** Во-первых, Николай Александрович, разрешите от имени фракции ЛДПР выразить соболезнования вам как представителю Министерства обороны в связи с теми трагическими событиями, которые произошли три дня назад на Северном Кавказе, в связи с гибелью наших офицеров.

И по поводу законопроекта. Уважаемые коллеги, горько, и обидно, и стыдно, что после окончания Великой Отечественной войны — шестьдесят второй год пошёл — мы до сих пор обсуждаем проблему, как нам похоронить прах наших солдат, погибших тогда. Есть такое выражение: пока не похоронен последний солдат, война не окончена. Может, надо сказать, что мы с вами уже шестьдесят два года находимся в состоянии этой войны? И до каких пор это будет продолжаться?

И самое страшное, что с теми же проблемами, с которыми столкнулись наши войска в 1941—1945 годах, — с теми же проблемами мы столкнулись и в последних двух кампаниях, в чеченскую войну, потому что учёт личного состава так до сих пор и не налажен во всех силовых структурах, в частности в Министерстве обороны. И как тогда, в 41-м, солдаты писали записочку и клали в гильзу патрона...

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, извините, пожалуйста, но вас, к сожалению, не слушает статс-секретарь, к которому вы обращаете своё выступление.

Я прошу всё-таки внимательней относиться к выступлениям наших депутатов, Николай Александрович. Соболезнования были высказаны. Вас отвлекли, но сейчас высказываются тоже очень серьёзные предложения, и я прошу вас всё-таки исполнять свой долг, как положено это делать. Извините меня за это замечание.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Головатюк А. М.** И как тогда, в 41-м, солдаты писали на бумажке свою фамилию, имя, отчество и клали её в стреляную гильзу от патрона, и по этим гильзам до сих пор наши поисковые отряды устанавливают, что же это были за бойцы, точно так же в первую и во вторую чеченские кампании по инициативе командиров, потому что только командир несёт ответственность за своего солдата, проводились такие же мероприятия.

Вот в заключении Комитета по делам ветеранов на данный законопроект написано, что законопроект решает проблему руководства, что будет, несомненно, способствовать ускорению работ, связанных с поиском захоронений останков погибших

воинов. Здесь, я считаю, надо менять в корне систему учёта личного состава, потому что если, не дай бог, сейчас снова грянет война, то мы снова будем, как и в 41-м, заставлять бойцов писать записки и вкладывать их в гильзы от патронов оружия какого-то. К этой проблеме надо подходить комплексно, и не только вносить изменения в данный закон, но и вносить изменения в систему учёта личного состава в Вооружённых Силах.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли ещё желающие выступить? Апарина Алевтина Викторовна ещё хочет высказаться, и Варенников Валентин Иванович.

Пожалуйста, Апаринной включите микрофон.

**Апарина А. В.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Я хочу продолжить то, о чём я говорила, задавая вопрос, но сначала хотелось бы обратиться к Министерству обороны и к Министерству здравоохранения и социального развития: давайте заботиться о живых. Ежегодно уходят из жизни почти сто тысяч участников войны, и надо позаботиться о том... Впереди у нас шестидесятипятое Великой Отечественной войны и шестидесятипятое Сталинградской битвы, и поэтому наши пожелание и требование, чтобы Министерство обороны вышло с предложением в Госдуму о выполнении обещания по обеспечению инвалидов машинами "Ока".

По поводу законопроекта и заложенной в нём идеи — полностью поддерживает наша фракция коммунистов. И хочу сказать, что это очень важное дело. Но принять закон — это одно дело, а вот как исполнительные органы власти смогут обеспечить его исполнение?

И опять же пожелание и Комитету по обороне, и Министерству обороны продумать всё-таки механизм, кто будет это исполнять. Ведь миллион — это только приблизительные данные, на самом деле их ещё больше, как говорят учёные, историки. Как этот закон будет исполняться?

Поэтому одновременно с этим пожелание Министерству обороны выйти с предложением в правительство и по поводу других законодательных актов, и прежде всего... Здесь о патриотизме говорили, о том, что молодёжь, участвуя в реализации этого закона, в захоронении останков воинов, погибших во время Великой Отечественной войны, конечно, как-то заряжается патриотизмом, она, конечно, по-другому начинает смотреть на историю. Всё это так, но поисковые отряды, которые, скажем, у нас в Волгограде, в Волгоградской области действуют очень активно, — и хочу сказать, молодёжь без всякого принуждения использует свои отпуска, студенческие каникулы, для того чтобы работать в этих поисковых отрядах, — не полу-

чают достаточной поддержки. Здесь же и материальная база нужна. Я даже не о том, что надо материально как-то поощрять молодёжь, морального поощрения достаточно, но нужны машины, нужны механизмы и так далее.

Завершая своё выступление, ещё раз хочу сказать, что это нужный, важный законопроект, надо поработать над ним, это понятно, и принять его, и мы будем голосовать за него. Но хотелось бы не останавливаться на этом, а продолжить дальше работу и комитетам нашим, и Министерству обороны.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Варенников Валентин Иванович.

**Варенников В. И., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).**

Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Фракция "Родина" целиком и полностью поддерживает проект закона. В то же время мы хотели бы, чтобы в законе была отражена мысль о том, что правительство наше полностью должно обеспечить материально и конструктивно механизм исполнения этого закона. Также, в конце концов, надо определиться с рубежом, когда основные работы по этому вопросу будут у нас закончены, что касается Великой Отечественной войны. Но у меня есть ещё принципиальное пожелание по этому закону.

Наши воины выполняли свои задачи, возложенные государством на них, не только при защите Отечества, но и выполняя интернациональный долг, находясь в других странах, и захоронений таких много. И сейчас, вот буквально на этих днях, мне довелось ознакомиться с обстановкой, которая сложилась в Афганистане, — ну, надо прямо сказать, что это ни в какие рамки не укладывается. Мы должны принять самые экстренные, срочные меры. Поэтому мне кажется, что правительство должно на двусторонней основе заключить соответствующие договоры с теми странами, где у нас имеются наши захоронения, и привести их в полный порядок. Надо сделать так, как это делалось раньше, ну, например, сразу после войны, если говорить, допустим, о Третьей парке в Берлине или о Зееловских высотах. Или далеко в прошлом, более ста лет назад, — Русско-японская война. У нас были потери большие, и захоронения были в том числе на японской земле. Там до сих пор поддерживают порядок, сохраняя эти могилы. Я хотел бы, чтобы на эту часть вопроса тоже было обращено внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Валентин Иванович.

Есть ли желание у представителя президента высказаться по данному законопроекту? Александр Сергеевич, нет? Нет желания.



Требуется ли заключительное слово представителя правительства? Николай Александрович, хотели бы что-то сказать? Пожалуйста.

**Панков Н. А.** Любовь Константиновна, я ещё раз хотел бы попросить уважаемых депутатов поддержать законопроект, он на самом деле нужный, он на самом деле важный и благородный. Больше мне нечего сказать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ольга Юрьевна Селивёрстова, нет желания? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 51 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 434 чел. . . . . 96,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 434 чел.  
Не голосовало . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад представителя Курганской областной Думы депутата Государственной Думы Безбородова Николая Максимовича.

**Безбородов Н. М.,** фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". В Государственную Думу законопроект вносился Курганской областной Думой трижды. Вам представляется третий вариант, новая редакция, с учётом замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы, Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству и Правительства Российской Федерации. Законопроект устанавливает административную ответственность должностного лица за нецелевое расходование средств государственных внебюджетных фондов, если действие не содержит признаков уголовно наказуемого деяния. Размер административного штрафа — от сорока до пятидесяти минимальных размеров оплаты труда.

Законопроект в случае его принятия не потребует расходов из федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации.

На законопроект поступило заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, оно содержит замечания, которые можно учесть при подготовке ко второму чтению. Заключение Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству положительное, замечания будут учтены. Заключение Правительства Российской Федерации на первый вариант законопроекта было отрицательное, но замечания учтены при подготовке законопроекта в новой редакции.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, законодательную инициативу Курганской областной Думы прошу поддержать, проект федерального закона в первом чтении прошу принять.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Максимович, присаживайтесь.

Содоклад Александра Николаевича Харитонов, заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству.

**Харитонов А. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Установление ответственности за нецелевое расходование средств государственных внебюджетных фондов при отсутствии признаков преступления представляется обоснованным. Вместе с тем комитет отмечает, что законопроект нуждается в доработке. В частности, следует установить орган административной юрисдикции, уполномоченный составлять протоколы и рассматривать дела по административному правонарушению по проектируемой статье. Однако мы полагаем, что, поскольку статьёй 268 Бюджетного кодекса Российской Федерации и постановлениями Правительства Российской Федерации от 8 апреля 2004 года № 198 и от 15 июня 2004 года № 278 установлены полномочия Федеральной службы финансово-бюджетного надзора по осуществлению финансового контроля за использованием средств федерального бюджета и средств государственных внебюджетных фондов и проведению проверок правомерности и эффективности использования этих средств, а также по осуществлению производства по делам о соответствующих административных правонарушениях, определение в законопроекте органа административной юрисдикции не представляет сложности и в этой части законопроект может быть доработан при подготовке ко второму чтению. Также в законопроекте следует

уточнить субъекты правонарушения, поскольку ими могут являться не только должностные лица, но и сами организации — получатели средств государственных внебюджетных фондов, то есть юридические лица. Мы полагаем, что это возможно сделать при доработке законопроекта.

По законопроекту проведена правовая экспертиза, замечаний нет. Предложение поддерживается Правительством Российской Федерации, о чём сказано в официальном отзыве. Законопроект поддержан законодательными (представительными) органами государственной власти большинства субъектов Российской Федерации.

С учётом изложенного законопроект рекомендуется к принятию в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Представители правительства и президента?

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект? Прошу проголосовать. Законопроект первого чтения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 56 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 412 чел.  
Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %  
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 4. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Государственная Дума Ярославской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. С докладом и докладом одновременно по законопроекту сделает Александр Николаевич Харитонов.

Пожалуйста, Александр Николаевич.

**Харитонов А. Н.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Законопроект направлен на установление ставосьмидесятидневного срока выполнения резидентом обязанностей по получению на свои банковские счета в полномоченных банках иностранной валюты или валюты Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 19 Федерального закона № 173-ФЗ "О валютном регулировании и валютном контроле" при осуществлении внешнеэкономической деятельности резиденты

обязаны в сроки, предусмотренные внешнеторговыми договорами (контрактами), обеспечить получение от нерезидентов на свои банковские счета в уполномоченных банках иностранной валюты или валюты Российской Федерации, причитающейся в соответствии с условиями указанных договоров (контрактов) за переданные нерезидентам товары, выполненные для них работы, оказанные им услуги, переданные им информацию и результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные права на них. Таким образом, срок, в течение которого резидент обязан получить от нерезидента причитающиеся денежные средства, определяется не нормативно, а условиями внешнеторговых договоров (контрактов), заключённых между резидентом и нерезидентом.

В соответствии со статьёй 1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность устанавливается в том числе за нарушение правил и норм, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. Действующая статья 15.25 кодекса устанавливает административную ответственность за нарушение обязанностей, установленных федеральным законом. Следовательно, законопроект противоречит как статье 1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, так и статье 19 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле".

Соисполнителем по законопроекту является Комитет Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам, он в своём заключении высказался против принятия данного законопроекта. Правительство Российской Федерации не поддерживает законопроект. С учётом изложенного законопроект рекомендуется комитетом к отклонению.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы к докладчику? Нет. У представителей правительства и президента есть ли желание выступить? Есть ли у депутатов желание выступить? Нет.

Коллеги, прошу определиться голосованием. Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 59 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %  
Проголосовало против . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 63 чел.  
Не голосовало . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Трофимов Евгений Никитович просит рассмотреть законопроект без его участия. Доклад сделает Александр Николаевич Харитонов.

Пожалуйста, Александр Николаевич.

**Харитонов А. Н.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Предлагается вашему вниманию законопроект "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении административной ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение предписаний по вопросам предупреждения терроризма), внесенный членом Совета Федерации Евгением Никитовичем Трофимовым. Законопроектом предлагается дополнить статью 19.5 кодекса новыми частями — частями 5 и 6, — предусматривающими ответственность за неисполнение в установленный срок или ненадлежащее исполнение законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), об устранении нарушений законодательства по вопросам предупреждения терроризма и за неисполнение в установленный срок или ненадлежащее исполнение законного предписания органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), об устранении нарушений законодательства по вопросам предупреждения терроризма на опасных объектах.

Прежде всего следует отметить, что в соответствии со статьёй 1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность устанавливается за нарушение правил и норм, предусмотренных федеральными законами. Вопросы, связанные с борьбой с терроризмом, регулируются Федеральным законом от 25 июля 1998 года № 130-ФЗ "О борьбе с терроризмом", который утрачивает силу с 1 января 2007 года, поскольку вступает в силу Федеральный закон "О противодействии терроризму". При этом в указанных законах не содержится каких-либо норм, конкретизирующих вопросы предупреждения терроризма на опасных производственных объектах, потенциально опасных объектах либо на объектах жизнеобеспечения.

Следует отметить, что в правовой системе Российской Федерации отсутствуют нормативно закреплённые требования по предупреждению терроризма на опасных производственных объектах, потенциально опасных объектах и объектах жизнеобеспечения в Российской Федерации.

Нельзя согласиться с предложением об установлении административной ответственности за неисполнение в установленный срок или ненадлежащее исполнение законного предписания (постановления, предписания, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), об устранении нарушений законодательства по вопросам предупреждения терроризма, поскольку такой орган государственной власти (должностное лицо) в законе не определён.

Кроме того, орган (должностное лицо), осуществляющий государственный надзор (контроль), в том числе на опасных производственных объектах, потенциально опасных объектах или на объектах жизнеобеспечения, в силу Федерального закона "О противодействии терроризму" не может принимать постановления или предписания об устранении нарушений законодательства по вопросам предупреждения терроризма.

Нужно сказать, что это не предмет регулирования Кодекса об административных правонарушениях, нам с вами необходимо вносить дополнения и изменения в только что нами принятый закон "О противодействии терроризму".

Я предлагаю на основании изложенного законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет. Представитель правительства и представитель президента? Не желают.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 03 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %  
Проголосовало против . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 78 чел.  
Не голосовало . . . . . 372 чел. . . . . 82,7 %  
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к блоку проектов постановлений.

Пункт 7, проект постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы", о депутате Дмитрие Олеговиче Рогозине. Есть ли вопросы по тексту? Нет. Кто за то, чтобы принять данное постановление? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 04 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 341 чел. . . . . 75,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 341 чел.  
Не голосовало . . . . . 109 чел. . . . . 24,2 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 8, проект постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Савельева Андрея Николаевича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками". Есть ли вопросы по тексту постановления? Нет. Кто за то, чтобы принять данное постановление? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 04 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 352 чел.  
Не голосовало . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 9, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы", о депутате Савельеве Андрее Николаевиче. Есть ли вопросы по тексту постановления? Нет. Кто за то, чтобы принять данное постановление? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 05 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 379 чел.  
Не голосовало . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 10, проект постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству", о депутате Андрее Николаевиче Савельеве. Есть ли вопросы по тексту? Нет. Кто за то, чтобы принять данное постановление? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 06 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . .	375 чел. . . . .	83,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	375 чел.	
Не голосовало . . . . .	75 чел. . . . .	16,7 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 11. В зале есть кто-то из комитета по законодательству, кто может вместо Гребенникова Валерия Васильевича доложить нам этот законопроект? Законопроект "О внесении дополнения в статью 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и об отмене пункта 20 статьи 1 федерального закона от 29 мая 2002 года № 58-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Подошёл Валерий Васильевич.

Пожалуйста.

**Гребенников В. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект, который рассмотрен в Комитете по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, "О внесении дополнения в статью 108 Уголовно-процессуального кодекса...". Законопроектом предлагается внести в эту статью изменение, которое предполагает, чтобы при рассмотрении ходатайства об избрании меры пресечения в виде содержания под стражей, а равно о продлении срока содержания под стражей судья рассматривал бы все обстоятельства дела — не только относящиеся конкретно к этому вопросу, но также касающиеся соблюдения законодательства при задержании, вопросы о наличии каких-то оснований, скажем, для отказа в возбуждении или прекращении уголовного дела и так далее.

Кроме того, авторы законопроекта (это депутаты Государственной Думы прошлого созыва) предлагают отменить пункт 20 статьи 1 федерального закона от 29 мая 2002 года о внесении изменений и дополнений в УПК, восстановив в статье 63 Уголовно-процессуального кодекса норму о невозможности повторного участия судьи в рассмотрении уголовного дела по существу, если он уже до этого рассматривал или принимал решение в ходе досудебного производства о применении к подозреваемому меры пресечения в виде заключения под стражу либо о продлении срока заключения под стражей.

По мнению нашего комитета, этот законопроект принимать сегодня не следует по следующим основаниям. Что касается статьи 108. По сути дела, Уголовно-процессуальный кодекс регламентирует очень подробно все действия судьи на всех стадиях



досудебного рассмотрения, судебного рассмотрения дела и, в частности, предписывает судье в определённых случаях при принятии решения рассматривать все те вопросы, которые авторы законопроекта предлагают включить также в статью 108. Но рассмотрение вопроса о содержании под стражей или о продлении этого срока — это один частный случай досудебного производства. Однако мы должны учитывать то, что в Уголовно-процессуальном кодексе содержится требование — и это довольно подробно описано в этом законе — о том, что судья обязан при рассмотрении дела по существу все эти обстоятельства оценивать и учитывать. Если мы теперь пойдём на то, чтобы по каждому решению, по каждому случаю или ходатайству заставлять судью дополнительно рассматривать все эти обстоятельства, тогда возникнет ситуация, что, скажем, в отношении вынесения решения о мере пресечения в виде заключения под стражей мы это предусмотрим, а в отношении рассмотрения ходатайства, к примеру, о прослушивании телефонных разговоров не предусмотрим. В этом случае возникнет внутренняя коллизия в Уголовно-процессуальном кодексе, чего, по нашему мнению, быть не должно. В связи с тем, что это предложение является излишним, мы считаем, что принимать этот закон не нужно.

Что касается второго вопроса — об ограничении для судьи возможности принимать решения по существу, — то в принципе этот вопрос при всём том, что внешне он обладает какой-то привлекательностью, нам кажется, было бы неправильно с точки зрения законодательной техники решать здесь, и следовало бы предложить авторам внести соответствующие изменения в статью 63 Уголовно-процессуального кодекса. Но в связи с тем, что, во-первых, авторы сейчас уже не являются депутатами Государственной Думы и, во-вторых, в настоящее время на рассмотрении Государственной Думы уже находится обобщённый проект, в котором есть и предложения по этому вопросу, мы считаем, что эти предложения (при всём том, что они являются, по нашему мнению, привлекательными и могут быть учтены), рассматриваемый сейчас проект можно отклонить, имея в виду, что данный вопрос будет решён в обобщённом проекте.

Благодарю вас.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть ли желание выступить у депутатов, представителей правительства, президента? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 11 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . .	17 чел. . . . .	3,8 %
Проголосовало против . . . . .	38 чел. . . . .	8,4 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	56 чел.	
Не голосовало . . . . .	394 чел. . . . .	87,6 %

Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации и Федерального закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей". В связи с большой загруженностью докладчик просит рассмотреть законопроект без своего участия. Доклад от комитета сделает Валерий Васильевич Гребенников.

Пожалуйста.

**Гребенников В. В.** Уважаемые депутаты Государственной Думы, вносимым на ваше рассмотрение законопроектом предлагается, во-первых, дополнить статью 63 Гражданского кодекса Российской Федерации пунктом 9, предусматривающим обязанность ликвидационной комиссии или ликвидатора передать образовавшиеся в процессе деятельности юридического лица документы в государственный или муниципальный архив, а во-вторых, дополнить перечень документов, представляемых для государственной регистрации юридических лиц, справкой о передаче архивных документов в соответствующий государственный или муниципальный архив.

Дополнение статьи 63 Гражданского кодекса Российской Федерации представляет собой, по сути, отсылочную норму к пунктам 8 и 10 статьи 23 Федерального закона "Об архивном деле в Российской Федерации", в соответствии с которым при ликвидации как государственных, так и негосударственных организаций определённые в этих пунктах документы должны передаваться в соответствующий государственный или муниципальный архив. При этом пункт 10 статьи 23 названного закона устанавливает в отношении негосударственных организаций обязанность ликвидационной комиссии или ликвидатора передать соответствующие документы в архив на основании заключённого с ними договора. Указанные нормы закона "Об архивном деле в Российской Федерации" являются императивными и действуют независимо от того, имеется ли к ним отсылка в Гражданском кодексе Российской Федерации. В связи с этим предлагаемое в проекте дополнение статьи 63 Гражданского кодекса является излишним.

Кроме того, представленный законопроект не учитывает существенные различия между пунктами 8 и 10 статьи 23 зако-

на "Об архивном деле...". Согласно этому пункту при ликвидации государственных или муниципальных организаций их документы поступают на хранение в государственный или муниципальный архив, и поэтому в соответствии со статьёй 10 закона "Об архивном деле..." при ликвидации негосударственных организаций их документы передаются в государственный или муниципальный архив ликвидационной комиссией или ликвидатором на основании договора.

Учитывая вышеизложенное, комитет предлагает рассматриваемый законопроект отклонить.

Благодарю вас.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Васильевич. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Представители правительства и президента? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать. Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 15 мин. 31 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	26 чел. . . . .	5,8 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	27 чел.	
Не голосовало . . . . .	423 чел. . . . .	94,0 %
Результат: не принято		

Не принимается.

По ведению — Бабошкин Анатолий Васильевич.

**Бабошкин А. В., фракция "Единая Россия".**

Пункт 13 Галина Степановна Дорошенко просила рассмотреть без её участия.

**Председательствующий.** Я прошу тогда соответствующим образом оформить это всё и передать заявление в секретариат.

Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26<sup>1</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". С докладом от комитета делает член Комитета по делам Федерации и региональной политике Марат Фаикович Магдеев.

Пожалуйста, Марат Фаикович.

**Магдеев М. Ф., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, суть предлагаемых в указанном законопроекте изменений касается увеличения срока представления органами государственной власти субъектов Российской Федерации отзывов на законопроекты по предметам совместного ведения, которые рассматриваются Государственной Ду-

мой. В действующем законе установлен тридцатидневный срок, инициаторы предлагают увеличить срок с тридцати до сорока пяти дней.

Мы в комитете внимательно, причём дважды, рассматривали указанный законопроект. Учитывая тот факт, что это не первый законопроект по данной проблеме, вносимый различными регионами в Государственную Думу, мы провели дополнительные консультации с профильным комитетом — Комитетом Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, а также с представителями Управления документационного и информационного обеспечения Аппарата Государственной Думы.

Проблема существует. Нынешний порядок доставки документов на бумажном носителе вызывает определённые трудности в работе законодательных собраний субъектов Российской Федерации. Однако, на наш взгляд, эффективным решением данной проблемы представляется использование субъектами права законодательной инициативы доступа к фонду федеральных электронных информационных ресурсов Государственной Думы. Аппаратом Государственной Думы начиная с апреля 2005 года организуется оперативное размещение текстов законопроектов по предметам совместного ведения после их первичного рассмотрения Советом Государственной Думы на странице информации о деятельности Государственной Думы и Совета Государственной Думы в рубрике "Документы по законопроектам для подготовки отзывов и представления поправок".

Предлагаемое увеличение до полутора месяцев срока представления отзывов органами государственной власти приведёт к затягиванию законотворческой деятельности. Такой же позиции придерживается Правительство Российской Федерации, официальный отзыв находится у вас на руках.

Учитывая вышеизложенное, комитет не считает возможным поддержать авторов законодательной инициативы и рекомендует Государственной Думе отклонить представленный законопроект.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы к докладчику? Желающие выступить? Кибирев Борис Григорьевич.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Кибирев Б. Г.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Конечно, очень жаль, что отсутствует Галина Дмитриевна Дорошенко...

**Председательствующий.** Галина Степановна.

**Кибирев Б. Г.** Галина Степановна, извините. Наверное, она нашла бы более основательные аргументы в поддержку за-

конодательной инициативы Законодательного Собрания Краснодарского края, но я хочу высказаться по этому вопросу.

О чём законопроект? О порядке участия представительных и исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации в принятии законопроектов по предметам совместного с органами федеральной власти ведения. По нашему мнению, важность, особенность представленного законопроекта состоит вот в чём. Государственной Думе при рассмотрении законопроекта по предмету совместного ведения важно не только получить мнение субъекта — у нас ведь есть механизм учёта этого мнения: если более трети органов власти субъектов Российской Федерации выскажутся против внесённого законопроекта, то возникает ситуация, когда должна создаваться согласительная комиссия. То есть существует механизм учёта этого мнения.

Ну, наверное, ни для кого не секрет, что режим работы законодательных собраний субъектов Российской Федерации такой, что действительно сложно иногда в течение месяца рассмотреть вопрос. Интернет, где размещаются сегодня внесённые законопроекты, — это не Регламент Государственной Думы. Увеличение на пятнадцать дней продолжительности рассмотрения, как предлагает Законодательное Собрание Краснодарского края, естественно, никак не может повлиять, нарушить ритм законодательной работы Думы. И мнение Комитета по делам Федерации и региональной политике, который как раз на основании этого аргумента возражает против принятия этого законопроекта, мне кажется, необоснованным. Тем более, что при нормальной работе, ну, когда возникает ситуация, что надо в течение месяца полностью принять закон... Правда, были, конечно, у нас случаи, вы помните, как мы принимали поправки в закон о референдуме, он за неделю был принят и подписан, но я считаю, что это было вызвано политической конъюнктурой. Для процесса принятия законов, конечно, никакой разницы нет, тридцать дней либо сорок пять дней.

Фракция Компартии Российской Федерации считает, что принятие этого закона улучшило бы процедуру участия субъектов Российской Федерации в законотворческой деятельности. Наша фракция этот законопроект поддерживает.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желание выступить у представителей правительства и президента? Нет. Есть ли желание выступить с заключительным словом? Нет.

Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект? Прошу проголосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 22 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 88 чел.  
Не голосовало . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %  
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые коллеги, у нас с вами практически исчерпан весь порядок работы, кроме одного пункта — "правительственный час". Решением Совета Государственной Думы время для "правительственного часа" вчера установлено — с 12 часов 30 минут. Протокольные поручения пока не готовы, поэтому я объявляю перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, прошу вас зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 11 сек.)  
Присутствует . . . . . 415 чел. . . . . 92,2 %  
Отсутствует. . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, но пока нет представителей Правительства Российской Федерации, которые приглашены к нам на "правительственный час".

Я просила бы представителей комитета по Регламенту, если готовы протокольные поручения: давайте попробуем рассмотреть некоторые из них.

Включите микрофон депутату Черёмушкину Василию Павловичу.

**Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, готово протокольное поручение депутата Кибирева Комитету Государственной Думы по охране здоровья. У комитета по Регламенту замечаний нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания у депутатов Государственной Думы? Нет. Принимается протокольное поручение депутата Кибирева. Следующее, Василий Павлович.

**Черёмушкин В. П.** Поручение депутата Чижова. У комитета по Регламенту тоже замечаний нет.

**Председательствующий.** Есть ли замечания у депутатов Государственной Думы по протокольному поручению депутата Чижова? Нет. Принимается.

Следующее протокольное поручение, Василий Павлович.

**Черёмушкин В. П.** Следующее — депутата Викторова Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам и Комитету Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму. Замечаний также не имеется.

**Председательствующий.** Есть ли замечания у депутатов? Нет. Принимается.

Следующее протокольное поручение.

**Черёмушкин В. П.** Уважаемая Любовь Константиновна, следующее протокольное поручение — депутатов Фоменко и Глотова комитетам Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству и по делам общественных объединений и религиозных организаций. Также замечаний не имеется.

**Председательствующий.** Есть ли замечания у депутатов по данному протокольному поручению? Нет. Принимается.

Следующее протокольное поручение.

**Черёмушкин В. П.** Следующее протокольное поручение — депутата Иванова Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике. Замечаний у комитета по Регламенту также нет.

**Председательствующий.** Есть ли у коллег замечания по данному протокольному поручению? Все протокольные поручения розданы в зале, коллеги. Нет. Принимается.

Следующее, Василий Павлович.

**Черёмушкин В. П.** И протокольное поручение депутата Головатюка Комитету Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму. Также замечаний у комитета по Регламенту нет.

**Председательствующий.** Есть ли замечания у депутатов? Тоже нет. Принимается.

Все протокольные поручения, Василий Павлович?

**Черёмушкин В. П.** Нет, Любовь Константиновна. Ещё одно протокольное поручение — депутата Митрофанова. У комитета по Регламенту есть замечание. Я вам просто процитирую это протокольное поручение: "Прошу поручить Комитету Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям запросить информацию в Федеральном космическом агентстве о возможности совершения космического полёта на Международную космическую станцию

(МКС) американской певицы Мадонны в 2008 году". Я думаю, уровень проблемы всё-таки тянет на депутатский запрос, а не на протокольное поручение.

**Председательствующий.** Коллеги, я ставлю на голосование протокольное поручение депутата Митрофанова. По нему есть замечание у комитета по Регламенту, комитет по Регламенту возражает против принятия данного протокольного поручения, поэтому прошу вас определиться голосованием. Кто за принятие протокольного поручения?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 33 мин 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 42 чел. . . . . 14,3 %  
Проголосовало против . . . . . 252 чел. . . . . 85,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 294 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Есть ещё протокольные поручения?

Василию Павловичу Черёмушкину включите микрофон.

**Черёмушкин В. П.** Больше протокольных поручений, которые были распространены в зале, нет, поэтому давайте подождём ещё.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к "правительственному часу", тема "О ходе подготовки к присоединению Российской Федерации к Всемирной торговой организации и мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по защите интересов отечественной экономики и повышению конкурентоспособности продукции российских предприятий". Доклад министра экономического развития и торговли Российской Федерации Грефа Германа Оскаровича.

Пожалуйста, на трибуну, Герман Оскарович.

**Греф Г. О., министр экономического развития и торговли Российской Федерации.**

Добрый день, глубокоуважаемые коллеги! Спасибо за возможность сегодня выступить перед вами с информацией о положении дел с присоединением России к ВТО. Я хотел бы свой доклад условно разделить на три части и ответить на ваши вопросы. Три части будут сформированы следующим образом: первая часть будет посвящена текущему состоянию дел со вступлением в ВТО; вторая — о том, какое это имеет значение для нас; и третья — меры, которые мы видим в качестве preven-



тивных, необходимых для того, чтобы подготовиться к присоединению к ВТО качественно.

Итак, в составе ВТО сейчас насчитывается сто сорок девять стран. Если говорить о том, какие страны не являются членами ВТО, то на сегодняшний день это три крупные страны: Вьетнам, Россия, Украина. Ну, наверное, ещё следует назвать и Казахстан. Все четыре страны сейчас находятся на завершающей стадии своего присоединения. Вьетнам практически завершил все переговоры, находится в стадии принятия решения. Украина и Казахстан следуют темпами примерно такими же, как Российская Федерация. Казахстан идёт в нашем фарватере, следом за нами очень быстро наращивает темпы переговоров. Я думаю, что если присоединение России будет проходить в соответствии с тем планом, который мы сегодня наметили, то Казахстан вступит в ВТО следом за нами.

Напомню, что решение о присоединении нашей страны к многосторонней системе торговли принималось ещё в середине 70-х годов, затем было подтверждено российским руководством в начале 90-х годов. Переговоры о присоединении России к ВТО ведутся с огромным количеством стран — членом ВТО: мы ведём переговоры с пятьюдесятью восемью странами. В рамках ВТО нет ни одного прецедента, когда такое количество переговоров какой-либо стране — члену ВТО пришлось провести, с наибольшим количеством стран вёл переговоры Китай, их было пятьдесят четыре.

У нас на сегодняшний день практически завершён этап двусторонних переговоров. Условно весь процесс присоединения к ВТО можно разделить на три этапа. Первый — это двусторонние переговоры со всеми странами, которые изъявили желание вести переговорный процесс со страной-кандидатом. Второй — это переговоры уже в рамках Всемирной торговой организации с рабочей группой — представительницей переговаривающихся стран по так называемым системным вопросам. Это второй этап. И третий этап — это непосредственно исполнение самих процедур присоединения, то есть подготовка доклада рабочей группы, ратификация внутри страны парламентом этого документа и затем уже принятие на соответствующей министерской конференции стран — членом ВТО решения о присоединении страны к ВТО. Мы сейчас находимся на самом последнем этапе первой стадии присоединения, самой тяжёлой, самой трудоёмкой, самой длительной по времени, но я должен сказать, что одновременно, конечно же, мы ведём большую работу и по системным вопросам. Вообще, лаг между завершением переговоров по первой части, двусторонних переговоров, и окончанием переговоров по системным вопросам

в среднем составляет полгода. Ну, можете сравнить: в активной стадии переговоров в последние шесть лет мы ведём только переговоры двусторонние. И параллельно с двусторонними переговорами мы очень большое внимание уделяем серии многосторонних переговоров, поэтому я надеюсь, что этот промежуток времени — между окончанием двусторонних переговоров и окончанием рассмотрения системных вопросов — будет максимально коротким.

На сегодняшний день мы завершили переговоры практически со всеми странами, кроме трёх, одна из которых является ключевой — это Соединённые Штаты Америки. Также у нас согласованы практически все вопросы, но не подписан протокол с Коста-Рикой. И сейчас такое пожелание высказала Молдова. Мы будем консультироваться с правительством этой страны о том, какие позиции их интересуют и как нам двигаться дальше. Число открытых проблем на переговорах с этими странами незначительно. Есть хорошие шансы завершить все переговоры до конца года с Соединёнными Штатами Америки. У нас осталась только группа сельскохозяйственных вопросов, и сейчас проходит активная стадия переговоров, ведутся интенсивные переговоры с нашими партнёрами из США, достаточно конструктивные. Надеюсь, мы достигнем компромисса до конца октября текущего года по всем ключевым вопросам.

О возобновлении переговоров попросила Грузия. Основная часть её требований не имеет отношения к ВТО, и обсуждать их в контексте этих переговоров мы не можем и не будем, но остальные проблемы, в частности по вину, связаны с торговлей, и мы готовы договариваться по этим проблемам. Пока ответа от наших грузинских партнёров нет.

Общая оценка переговоров: двусторонний переговорный трек пройден и позиция трёх-четырёх членов ВТО не может служить серьёзным препятствием для окончательного завершения этого процесса.

О чём мы договорились? Импортные пошлины на промышленные товары снижаются с 10,2 процентного пункта до 6,9 процентного пункта в течение переходного периода — это средневзвешенные пошлины. В первый год после присоединения не будет необходимости снижать ставки пошлин ни по одному из видов товаров. В зависимости от товаров переходный период составляет от одного до семи лет. Ни по одному виду сельхозпродукции — это наиболее чувствительный сектор, — производимой либо выращиваемой в России в количестве, достаточном для насыщения внутреннего рынка, пошлины после присоединения к ВТО снижаться не будут. Это, может быть, одна из самых больных позиций, которые нам приходилось отстаивать все

эти годы, но на сегодняшний день практически по всем товарным группам завершены переговоры, я могу это уже с уверенностью констатировать. Когда мы входили в переговорный процесс, такой уверенности не было, и решение серьёзных вопросов, которые имеют для нас принципиальное значение, затянуло переговорный процесс на годы, но тем не менее на сегодняшний день я могу с уверенностью вам сказать, что мы ни одну важную для себя позицию в переговорном процессе не уступили.

В целом по сельхозгруппе снижение составит 1,6 процентного пункта по средневзвешенной ставке. После переходного периода снижение составит со среднего тарифа 21,5 процента до 18,9 процентного пункта. Россия сохраняет за собой право на применение действующих тарифных квот на мясо до 2009 года. И фактически уникальная ситуация, которой нам удалось добиться в переговорном процессе: у нас есть возможность продлить действие этих тарифных квот и после 2009 года, если мы посчитаем это необходимым.

Таким образом, по истечении всех переходных периодов уровень тарифной защиты российского рынка будет почти в два раза жёстче, чем в развитых странах, таких, как страны Европы или Соединённые Штаты Америки, и в полтора раза выше, чем у наших партнёров из Украины, что является проблемой с точки зрения формирования нашего общего пространства. Мы сейчас ведём консультации с нашими украинскими партнёрами в части того, как нам синхронизировать заключительную часть наших торговых переговоров, с тем чтобы не создать препятствий для дальнейшей экономической интеграции России и Украины.

Украина очень быстрыми темпами прошла переговорный процесс: фактически за два года она прошла тот переговорный процесс, который у нас длился в течение семи лет, но платой за это, к сожалению, были уступки по целому ряду принципиальных вопросов, которые важны для интеграции российской и украинской экономики.

Обязательства по услугам мы принимаем по ста шестнадцати секторам из ста пятидесяти пяти. Удалось сохранить возможность применения инструментов защиты рынка во всех ключевых секторах: банки, страхование, телекоммуникации, транспорт, в том числе и трубопроводный, — мы не берём на себя по ним обязательства — разведка, добыча полезных ископаемых.

Продолжаются переговоры по системным вопросам, то есть по параметрам выполнения Россией норм и правил ВТО. На этих переговорах на сегодняшний день решены следующие основные проблемы. За рамки ВТО выведены вопросы ценообразования на энергоресурсы. Только в области цен на газ для про-

мышленных потребителей Россия взяла на себя обязательство не устанавливать цены ниже себестоимости. Мы сохраняем за собой полную свободу манёвра в отношении уровня цен для населения. Напомню, что первоначальное требование членов ВТО — выравнивать внутренние и мировые цены на энергоресурсы. Только по этой позиции мы примерно полтора года потратили на то, чтобы доказать важность этой позиции для российской экономики и возможность непринятия этих обязательств в соответствии с нормами и правилами ВТО. Мы благодарны партнёрам за то, что в конце концов они сняли эту позицию, потому что это один из принципиальнейших вопросов для нашей экономики в последующем. Мы считали невозможным брать на себя подобные обязательства после семидесятилетнего фактически отсутствия сколь-нибудь значимых стимулов для потребителей энергии к сокращению потребления этих ресурсов, поскольку ресурсы были бесплатные. Мы не можем в течение короткого периода перевести нашу экономику на некое виртуальное мировое ценообразование, нам потребуется длительный период адаптации нашей экономики к рыночным ценам на энергоресурсы. Это была принципиальная позиция, и, слава богу, по этой позиции мы сегодня имеем позитивное решение.

Россия будет иметь право применять все действующие сейчас субсидии в полном объёме, но есть два исключения. Первое. Мы должны будем гармонизировать тарифы на железнодорожные перевозки внешнеторговых и отечественных грузов. Это жёсткое правило ВТО, и мы понимали, что это будет, мы к этому готовились. И мы приняли переходный период уже фактически два года назад, имея в виду, что мы эти тарифы в течение переходного периода выравниваем.

Второе. Мы сохраняем за собой право использовать льготный период, предусмотренный вступившими в силу инвестиционными соглашениями в автомобильной промышленности, до окончания срока действия этих соглашений. Это была тоже очень болезненная позиция, мы спешили с использованием этого инструмента. Вы знаете, что мы приняли так называемый режим промышленной сборки, и это один из механизмов подготовки российской промышленности к вступлению в ВТО. Мы очень долго дискутировали по этому вопросу с нашими партнёрами, и в конце концов они согласились на эту формулу, за что мы им также благодарны. До момента окончания двусторонних переговоров по ВТО мы имеем право заключать соглашения по автопрому, а после присоединения к ВТО все заключённые соглашения (мы не будем подписывать новых соглашений) будут исполняться весь срок их действия.

Свободные экономические зоны, включая Калининград, смогут продолжать функционировать в соответствии с принятым вами законодательством. Переговоры по системным вопросам продолжаются. Наша цель — при обсуждении обязательств по этим вопросам следовать принятым ВТО нормам и правилам на практике.

Условием присоединения к ВТО является приведение отечественного законодательства в соответствие с правовыми нормами организации. Благодаря эффективной работе Государственной Думы мы эту задачу практически решили, за что вам огромная благодарность. И таким образом, в России сейчас уже действуют практически все правила ВТО, регулирующие важнейшие элементы экономической жизни: от технического регулирования до регулирования внешней торговли и таможенного дела. Рассчитываем также на помощь Государственной Думы в работе над двумя важными проектами: это часть четвёртая Гражданского кодекса и законопроект о развитии сельского хозяйства.

Уважаемые коллеги, дискуссия в обществе о необходимости присоединения к ВТО в основном завершена. Большинство наших граждан, большинство бизнесменов считают, что Россия должна стать участницей этой организации, разногласия пока остаются лишь в отношении срока присоединения. Мы не собираемся присоединяться к ВТО любой ценой, мы всегда называли такой срок: скорейшее присоединение. Мы прекрасно понимали, что это скорейшее присоединение не означает присоединение завтра, это был некий стимул в переговорном процессе и для нас, и для наших партнёров. Но мы понимали прекрасно, что присоединение такой крупной страны, экономически привлекательной страны, как Россия, потребует колоссальных усилий и длительного периода. И мы с самого начала сказали, что цена вступления в ВТО для нас одна: мы не допустим ухудшения условий защиты внутреннего рынка, не будем платить за скорость вхождения, если потребуется вести переговоры ещё значительное количество лет, мы будем их вести. Именно так был сформулирован этот вопрос президентом страны, именно так понимали и понимаем его мы. И теперь, уже на завершающей стадии, конечно же, я могу вам сказать, что с самого начала мы видели, что рамки присоединения будут варьироваться, скажем так, 2006—2007 годами. Но, конечно же, здесь, как и в любом другом деле, важно было стимулировать наиболее быстрые процессы, касающиеся переговоров. Пятьдесят восемь стран в переговорном процессе — это огромный ресурс, и, конечно же, принятие решений по таким вопросам, как защита внутреннего рынка авиационной техники, энергетики, трубопроводного транспорта, сельского хозяйства, ещё целого ряда отраслей — это колос-

сальная работа наших переговорщиков, которая практически на сегодняшний день завершена.

В последние годы роль внешнеэкономических факторов в развитии российской экономики становится всё более значимой. Уже более трети ВВП реализуется через внешнюю торговлю, и становится парадоксом то, что мы всё больше торгуем, но правила мировой торговли формируются без нас. Это невозможно, это становится в эпоху очень быстрых темпов глобализации просто опасным для дальнейшего развития нашей экономики. Мы должны участвовать в развитии правил мировой торговли и защищать наши интересы при формировании этих правил.

Должен сказать, что ВТО — это инструмент, который позволит нам требовать устранения дискриминации наших компаний на внешних рынках, позволит требовать от других стран изменения торговой политики, снижения тарифов, сокращения объёма сельскохозяйственных субсидий, устранения барьеров. И наконец, ВТО — это эффективный инструмент повышения инвестиционной привлекательности российской экономики. Есть ли риски в присоединении к ВТО? Да, они могут быть на уровне предприятий, но в любом случае они не могут и не будут носить системный характер. Тарифные обязательства России — я сегодня это могу с уверенностью сказать — не предусматривают сколь-нибудь чувствительного снижения защиты рынка. Тем не менее мы создаём соответствующие страховочные механизмы.

Во-первых, это улучшение таможенного администрирования. На сегодняшний день это ключевая проблема, коллеги. Когда обсуждаешь уровень тарифной защиты — плюс-минус 3 или 5 процентов, — то нужно понимать, что огромное количество грузопотоков через государственную границу России проходит вообще без уплаты таможенных платежей, а зачастую и без уплаты налога на добавленную стоимость. И поэтому ключевой проблемой становится проблема наведения порядка в таможенном администрировании, чтобы мы могли проводить эффективную внешнеторговую политику. На сегодняшний день такого инструмента у нас практически нет.

Во-вторых, это формирование системы селективной защиты отдельных рынков. Если импорт наносит ущерб какой-либо отрасли российской экономики, мы работаем над повышением её эффективности. Эта система уже функционирует.

И в-третьих, на повышение конкурентоспособности экономики будет работать целый комплекс мер, таких, как: техническое регулирование; программа поддержки промышленного экспорта, которую мы сейчас развиваем; создание свободных экономических зон; развитие высокотехнологических производств в рамках

создания таких инструментов, как инвестиционный фонд и венчурный фонд; реструктуризация развития целого ряда отраслей; стимулирование развития авиационного сектора, машиностроительного сектора, сектора автомобилестроения.

Мы активно работаем с бизнесом. Мы помогаем наиболее уязвимым регионам принимать региональные программы подготовки к присоединению к ВТО. За последние пять лет в пятидесяти четырёх регионах России проведено почти двести семинаров и "круглых столов", на которых предприятиям разъяснялись нормы и правила присоединения к ВТО. Многие субъекты Федерации приняли специальные программы с нашей помощью. И хотя мы присоединяемся к ВТО с необходимым запасом прочности, мы поддерживаем эти инициативы и помогаем в реализации этих программ.

Отдельно нужно сказать о программе подготовки кадров. Мы её реализуем в рамках подготовки к вступлению в ВТО. ВТО — это не светлое будущее, это ещё один инструмент, которым мы с вами должны эффективно воспользоваться, для того чтобы сделать российскую экономику ещё более конкурентоспособной.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, прошу вас записаться на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Медведев Юрий Германович, ваш вопрос. Медведева нет, кто-то записался вместо него. Ельцов, пожалуйста.

**Ельцов В. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Герман Оскарович, вот вы акцент сделали на том, что у нас проделана большая работа по техническому регулированию нашей экономики с целью обеспечения конкурентоспособности, но всегда в нашем зале, во всех комитетах эта тема обсуждается очень остро, потому что на самом деле программа по техническому регулированию, по исполнению закона "О техническом регулировании" сорвана напрочь правительством. На многочисленные запросы парламента о том, когда всё-таки появятся первые технические регламенты в Государственной Думе, правительство не отвечает более-менее внятно. Или, на ваш взгляд, нужно внести изменения в закон "О техническом регулировании", потому что он сегодня, по сути, не может применяться?

**Греф Г. О.** Большое спасибо за вопрос.

Во-первых, уже появились первые технические регламенты, утверждённые решениями правительства, но проблема состоит в том, что пока ещё ни один регламент не утверждён Государственной Думой. Я лично считаю, что в этой части нам зако-

нодательство менять нельзя: трудно переоценить значение технического регулирования для эффективного развития промышленного сектора.

Ещё более важным является максимальный учёт мнений и потребителей, и производителей. Максимального консенсуса и максимальной открытости можно достичь только в рамках законодательных процедур, только в рамках рассмотрения этих документов в Государственной Думе, поэтому мы и закладывали такую конструкцию в закон. Считаю, что это нужно будет делать. Как временный вариант по неотложным регламентам возможно утверждение их постановлениями правительства или указами президента, но правилом должно остаться утверждение парламентом, тогда это действительно будет долгосрочная норма, тогда не будет такого открытого лоббизма по изменению тех или иных неудобных общеобязательных регламентов и стандартов, что чрезвычайно важно для того, чтобы инвесторы могли принимать длинные инвестиционные решения, потому что за каждым регламентом стоят огромные инвестиции в соответствующий сектор экономики.

И на мой взгляд, вы правы в том, что темп реализации этого важнейшего закона пока очень низок, мы это часто обсуждаем в отношении строительного сектора. Это одна из причин, тормозящих реализацию национального проекта по доступному жилью. Это важнейшая часть, которая не позволяет в должной мере простимулировать развитие современных технологий в области телекоммуникаций, в области транспорта и в области — вчера мы обсуждали это с нефтяниками — нефтепереработки.

Когда будут введены стандарты Евро-2, Евро-3, это повлечёт за собой и соответствующие инвестиции в перерабатывающие сектора.

**Председательствующий.** Магдеев Марат Фаикович, ваш вопрос.

**Магдеев М. Ф.** Уважаемый Герман Оскарович, важность вопроса не вызывает сомнения. Вместе с тем беспокойство вызывает тот факт, что частенько бывает так, что после принятия закона, решения у правительства не всегда есть механизмы по его реализации. Не получится ли так, что завтра решение будет принято, а правительство не будет готово его реализовать?

И второе. Вы сказали, что в макропонимании у вас вопросов нет, отдельные предприятия только могут пострадать. Но предприятия — это часть региона. Есть ли проработка на уровне регионов взаимодействия федерального центра и регионов по направлениям деятельности? Я имею в виду промышленность — авиастроение, машиностроение и другие отрасли.



**Греф Г. О.** Спасибо большое, Марат Фаикович. Я с вами согласен, что ключевым моментом — и, к сожалению, самым слабым местом — является правоприменение, реализация решений. И опасность такая, о которой вы говорите, есть. Но безусловно, этот вопрос должен быть в центре нашего внимания. Нам придётся очень серьёзно усилить всю нашу торговую политику с момента присоединения России к ВТО.

Могу сказать про Китай. Если у них ранее численность торговых департаментов насчитывала десятки человек, то после присоединения там более тысячи специалистов работают только в этом направлении. Мы с вами знаем, какой эффект для экономики Китая дало присоединение Китая к ВТО: практически уже падающие инвестиции, резко снижающиеся темпы роста, присоединение к ВТО — и резкий всплеск! К сожалению, этот опыт Китая поставил перед нами огромное количество проблем, потому что торговые партнёры, которые дали возможность Китаю присоединиться на таких условиях, стали бояться присоединения России и последующего повторения в России опыта Китая. Должен сказать, что это было существенным фактором замедления наших переговоров. Я уверен, что траектория российской экономики будет примерно такая же, как в Китае, что это будет очень большой стимул для развития экономики, для инвестиций. Дать гарантию, что этого не произойдёт, сейчас я, конечно же, не могу, это было бы безответственно, но мы этому уделяем внимание и будем стараться к этому подготовиться.

Что касается конкретных предприятий, то мы провели исследования — от общих исследований, скажем так, макроисследований, до секторальных исследований при различных вариантах развития ситуации на переговорах по ВТО — и выявили те сектора, которые имеют наибольшую проблемность или уязвимость. Один из таких секторов — это авиация. Соответственно, мы всячески стимулировали скорейшее принятие программы по повышению конкурентоспособности этого сектора, и сейчас практически всё сделано для того, чтобы сектор поставить на ноги.

Теперь о вопросе правоприменения. Если мы эффективно сработаем в этих секторах, наиболее проблемных, думаю, что трудностей каких-то мы не почувствуем. У нас есть запас — семь лет с момента присоединения. Это крайний срок, когда мы должны будем завершить преобразования в этих секторах.

**Председательствующий.** Зюганов Геннадий Андреевич.

**Швец Л. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Швец по карточке Зюганова.

Уважаемый Герман Оскарович, в вашем докладе содержатся в основном заверения, что вы хорошо проанализировали

экономическую ситуацию и обсудили вопрос о вступлении России с экономической точки зрения. Скажите, пожалуйста, проведён ли достаточный анализ социальной ситуации в России? Учтено ли положение отдельных регионов в социальном смысле? Учтены ли колоссальные разрывы в уровне оплаты труда и вообще безработица? Что будут иметь люди? Потому что основной целью этой процедуры, над которой вы вот так тщательно работаете, являются всё-таки, наверное, интересы граждан. И недофинансирование Федеральной адресной инвестиционной программы в этом году объясняется не тем, что мы вступим в ВТО, вы тормозите... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Герман Оскарович.

**Греф Г. О.** Это новая для меня информация. Известно как раз, по-моему, обратное: мы делаем всё для того, чтобы сформировать в полном объёме инвестиционную программу и направить максимум ресурсов на решение инфраструктурных проблем. Если есть какая-то конкретная информация, я готов её обсудить. Тормозить реализацию адресной инвестиционной программы точно не входит в наши планы.

Конечно, вы абсолютно правы: всё в конечном итоге сводится к социальному фактору. Любое производство, любое промышленное предприятие — это в конце концов занятые люди, это их заработная плата и всё, что связано с условиями комфорта проживания людей. Напрямую нормы и правила ВТО, конечно, не регулируют ни вопросы безработицы, ни вопросы социальной сферы, но косвенно они, безусловно, это затрагивают. И могу сказать вам, что сейчас мы вплотную подошли к разработке программы стимулирования занятости в связи с повышенными инвестиционными возможностями и активностью наших предприятий. Мы существенно отстаём в росте производительности труда. Зачастую производительность труда искусственно тормозится регионами.

Что такое внедрение новой техники? Приведу один пример — лесной сектор, где огромное количество людей занято. Применение одной машины "Хорвейстер" заменяет сто пятьдесят лесников, сто пятьдесят человек оказываются на улице. Естественно, это серьёзный фактор повышения конкурентоспособности экономики. Если не будет повышения производительности труда, мы останемся во вчерашнем дне, мы будем неконкурентоспособны. Если мы будем стимулировать инвестиции, мы столкнёмся с серьёзным высвобождением работников на старых предприятиях, где заняты тысячи, десятки тысяч людей. Очевидно, что здесь необходимы соответствующие усилия и региональных властей, и федеральной, чтобы обеспечить занятость.

Мы сейчас над этим работаем. Я думаю, что в ближайшее время мы вот эти болевые точки, о которых вы сказали, выявим, и совместно с региональными властями мы должны будем простимулировать создание новых рабочих мест в этих регионах, в первую очередь там, где недостаточна промышленная инвестиционная активность.

**Председательствующий.** Собко Сергей Васильевич, ваш вопрос.

**Останина Н. А.** По карточке Собко — депутат Останина.

Уважаемый Герман Оскарович, я хотела бы обратиться к той части вашего доклада, где вы говорили о необходимости приведения отечественного законодательства в соответствие с нормами ВТО. Меня это насторожило, мягко говоря, и думаю, что наши избиратели вряд ли разделят те комплименты, которые вы адресовали депутатам Государственной Думы, особенно что касается Лесного, Жилищного и Водного кодексов. У нас и до того были подозрения, что далеко не российское правительство является инициатором этих инициатив, и тут вот ваше признание, что, оказывается, этим российское законодательство приводилось в соответствие с требованиями ВТО. Скажите, а какие ещё базовые законы предполагается пересмотреть, какие законопроекты внести в Госдуму, кроме названных вами поправок в административный кодекс и в закон о сельском хозяйстве? И могли бы вы привести нам сейчас перечень тех законопроектов, которые были внесены... *(Микрофон отключён.)*

**Греф Г. О.** Я думаю, что, может быть, вы не всё услышали... ни один из перечисленных вами актов я не называл. Ни Лесной кодекс, ни Жилищный кодекс, ни Водный кодекс, ни административный кодекс не имеют ничего общего с нормами и правилами ВТО, и мы туда не вносили ни одной поправки в связи с присоединением к ВТО. Я назвал два документа — во-первых, проект части четвёртой Гражданского кодекса, касающийся защиты прав на интеллектуальную собственность, — это очень болезненный вопрос в рамках ВТО, и это ещё более болезненный вопрос для нашего внутреннего рынка. Здесь интересы наших партнёров полностью соответствуют нашим интересам. Если мы хотим, чтобы развивались наука, высокие технологии, культура, искусство, нам надо защищать права на интеллектуальную собственность. И сейчас в проект части четвёртой Гражданского кодекса, который внесён в Думу, надо будет инкорпорировать целый ряд норм, чтобы в полной мере обеспечить эту защиту. Это первый документ.

И второй документ. Я сказал о законопроекте о поддержке сельского хозяйства. Там есть несколько позиций, которые, безусловно, требуют отражения в соответствии с действующи-

ми нормами ВТО, — это формы государственной поддержки сельского хозяйства. Есть набор разрешённых субсидий, так называемая зелёная корзина, есть набор субсидий, входящих в так называемую жёлтую корзину, и есть набор субсидий, запрещённых в рамках ВТО. Сегодня в российской практике не используется ни одна субсидия из так называемой красной корзины, но нам нужно сохранить это правило на будущее и зафиксировать его в соответствующем законодательстве. Все остальные законы уже приведены в соответствие с нормами и правилами ВТО, нам ничего специального вносить не нужно.

Если вы задаёте вопрос, каких ключевых законопроектов касались наши поправки, я уже назвал — это закон "О техническом регулировании", это новый Таможенный кодекс, принятый два года назад, это закон "Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности", мы также предлагали некоторые поправки в Гражданский кодекс. Сейчас я вам все остальные акты по памяти назвать не смогу, но вот это ключевые акты, которых требовали от нас наши партнёры в рамках переговорного процесса.

**Председательствующий.** Хинштейн Александр Евсеевич, ваш вопрос.

**Хинштейн А. Е., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Герман Оскарович, вы достаточно подробно коснулись проблемы автопрома в своём докладе, говоря о том, что мы входим в ВТО и на нас распространяются все международные преференции. При этом на сегодняшний день, как вы знаете, пошлина на ввоз автомобиля в Россию составляет 25 процентов, по условиям вступления России в ВТО она снижается до 15 процентов. В Китае, на который вы сегодня так часто ссылались, эта пошлина составляет 40 процентов, в Индии — 50 процентов, в Бразилии — 35. Все эти страны также являются членами ВТО, почему Россия не сумела отвоевать для себя такие же преференции, такие же условия? Совершенно очевидно, что в вопросах автопрома при такой политике мы не только не приобретём, а потеряем и та промышленная сборка, о которой вы подробно говорили сегодня, никаких нам дополнительных плюсов не принесёт, напротив, это путь к уничтожению отечественного автопрома.

**Греф Г. О.** Спасибо за вопрос.

Я сейчас не могу прокомментировать конечный уровень в Индии и в Китае. Вот если у моих коллег есть информация, они подскажут.

**Председательствующий.** Кто-то из заместителей министра или директор департамента? Пожалуйста.

**Кушниренко А. К.**, заместитель директора Департамента торговых переговоров Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации.

В Китае сейчас пошлина составляет 25 процентов, в Индии — 18.

**Греф Г. О.** Это комментарий по поводу уровня тарифа, к вашему сведению. Это во-первых. Во-вторых...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Греф Г. О.** Александр Евсеевич, сейчас, секундочку, разрешите мне ответить на вопрос до конца. И давайте сделаем так: чтобы этот спор разрешить, мы просто-напросто в течение нескольких дней пришлём вам официальную справку.

Я хочу сказать следующее. Китай начинал с пошлины 130 процентов, заканчивает теперь — ну, неважно, — 18 или 40 процентами. Но очевидно, что 40 процентов бы им не дали, я вам гарантирую. В течение переходного периода — они всего два года как члены ВТО — они всё равно снизят свою пошлину. Это первое.

Второе. Вы знаете, мы предлагали в начале переговорного процесса поднять пошлину до 35 процентов в России и начать переговоры именно с этого уровня, потому что если у нас пошлина сегодня 20—25 процентов, то попросить у членов ВТО выше пошлину просто невозможно. Нужно сначала её поднять, а потом начинать с этого уровня торговлю по дальнейшей траектории.

Только одно обсуждение этой темы вызвало такой резонанс в стране, что правительство напрочь отказалось от таких планов. Дважды эта тема рассматривалась на различных межведомственных совещаниях, с участием парламента в том числе, и было принято решение: повышать ставку пошлины не будем. Именно поэтому мы сейчас идём по такому пути: предельная величина — 25 процентов и от неё будем двигаться постепенно вниз.

В отношении вашей оценки режима промышленной сборки и того, что происходит у нас в автопроме. Я с вами категорически не согласен. Готов поговорить с вами отдельно на эту тему. Считаю, что в течение ближайших семи — десяти лет в России будет создан очень современный, один из самых современных в мире сектор автопрома, в том числе, после того как будет реализована соответствующая локализация, я убеждён, появятся российские автомобили, новые марки российских автомобилей, которые будут вполне конкурентоспособны и на мировом рынке. Так произошло, кстати говоря, в Китае: как только западные компании там стали производить автокомпоненты, появились китайские машины.

**Председательствующий.** Комиссаров Валерий Яковлевич.

**Пирожникова Л. В.**, фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Пирожникова по карточке Комиссарова.

Уважаемый Герман Оскарович, мы должны отметить те усилия, которые прилагает ваше министерство по развитию такого высокоэффективного сектора экономики, как туризм. Вот скажите, пожалуйста, каково ваше мнение — как повлияет вступление в ВТО на развитие именно этого сектора? Потому что всё ещё мы испытываем некоторые сложности именно с въездным туризмом.

**Греф Г. О.** Большое спасибо за вопрос. Вот вы знаете, даже эти два вопроса можно связать между собой, потому что туризм — это в первую очередь занятость. Более мультипликативного сектора с точки зрения создания новых рабочих мест не существует в экономике, и, может быть, именно поэтому мы с вашей помощью — и спасибо вам за поддержку — приняли соответствующий законопроект. 25 сентября мы подведём первые итоги первого конкурса по созданию рекреационных зон. Будем надеяться, что с вашей помощью мы также поможем регионам проинвестировать инфраструктуру, подготовить хорошие бизнес-планы по развитию этих курортных мест. В этом году у нас всплеск внутреннего туризма, наши люди начинают больше ездить внутри страны, это очень здорово. Нам надо поддержать эту инициативу созданием достойных мест, где бы они могли отдыхать.

Но если говорить о влиянии ВТО, вот я не чувствую, не знаю ни одной нормы ВТО, которая как-то затрагивает туризм, кроме, может быть, одного момента: безусловно, после присоединения к ВТО будет всплеск инвестиционной активности. Это сработает в плюс, положительно отразится на развитии туризма.

Максим Юрьевич, вы чувствуете необходимость введения каких-либо норм, которые затрагивали бы туризм?

**Медведков М. Ю.**, директор Департамента торговых переговоров Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации.

Мы обсуждали этот вопрос. У нас есть обязательства в отношении доступа на рынок туристических услуг. Они сформулированы таким образом, что это позволяет нам принимать меры, если мы захотим, для того чтобы этот сектор сохранить за российскими поставщиками услуг. Но в принципе это единственная мера, которая обсуждалась.

**Председательствующий.** Спасибо.

Малашенко Виктор Александрович, ваш вопрос.

**Малашенко В. А.**, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Герман Оскарович, при вступлении в ВТО значительно увеличится приток в Россию импортных товаров.

Какие планируются меры по защите отечественного рынка от проникновения некачественной импортной продукции?

Спасибо.

**Греф Г. О.** Первое. Хочу сказать, что ощущение того, что после присоединения к ВТО вдруг пойдёт поток импорта, является заблуждением, коллеги. Ничего никуда не пойдёт. Более того, если мы нормально подготовим нашу систему таможенного администрирования, этот поток существенно сократится, потому что мы сегодня живём не просто в условиях ВТО, а в условиях ВТО-плюс. По некоторым позициям 70–80 процентов товаров в Россию ввозится без уплаты таможенных платежей, не только пошлины, но и НДС, что создаёт неконкурентоспособные условия для наших внутренних производителей. Мы потеряли, практически потеряли сектор лёгкой промышленности — обувную промышленность, не развивается сектор высокотехнологичной электроники только в силу одной причины: у нас нет таможенного администрирования. 70 процентов мобильных телефонов (официальная цифра, мы этим занимались в прошлом году) ввозится без всякой растаможки. Ну какой производитель пойдёт к нам сюда производить мобильные телефоны, или компьютеры, или чипы, если можно с двадцатипроцентной скидкой, я имею в виду НДС, ввезти это на территорию страны с любой другой сопредельной территории? И то же самое касается огромного количества других товаров, где мы вполне конкурентоспособны.

Поэтому, коллеги, я не оцениваю это так. Думаю, что порядок может стать больше на границе, если мы хорошо подготовимся и проинвестируем пункты пропуска, инспекционно-досмотровые комплексы и так далее, и так далее. Здесь проблемы не будет. Но даже если где-то мы увидим проблему пошлины — не хватает предельного уровня пошлины, которую мы взяли на себя в процессе переговоров, — у нас есть меры по защите внутреннего рынка. Есть просто такая процедура, как введение защитных мер в силу большого роста импорта. Если просто по какой-то позиции вдруг резко увеличивается импортный поток, мы имеем право ввести защитную меру, какую-то там пошлину в размере, который мы рассчитаем, для того чтобы остановить этот поток. Механизм ВТО достаточно гибок и позволяет в полном объёме защитить интересы внутреннего рынка посредством мер так называемой селективной защиты.

**Председательствующий.** Рокицкий Михаил Рафаилович. **Хайруллин А. Н.**, фракция "Единая Россия".

Хайруллин по карточке Рокицкого.

Уважаемый Герман Оскарович, вы, говоря о защите российского сельского хозяйства, не сказали о том, что из всех стран — участников ВТО сельхозпроизводители России полу-

чают наименьшую государственную поддержку и в целом, и в расчёте на 1 гектар. Например, у нас вся господдержка в расчёте на 1 гектар не превышает 15 долларов, а в США — 150 долларов, в ЕС — 300 долларов на гектар, а в целом это 60 миллиардов долларов в год в Европейском сообществе, 26 миллиардов долларов в США и 2 миллиарда долларов в Российской Федерации, при том, что площадь пашни у нас больше. То есть условия для конкуренции далеко не равные, и со временем мы не только добьём своё сельское хозяйство, но и изменим карту расселения россиян. Вот что по этому поводу думаете вы: как защитить наше сельское хозяйство, наших людей? Ведь треть россиян сегодня живёт на селе.

**Греф Г. О.** Я не могу подтвердить или опровергнуть цифры, которые вы назвали, у меня сейчас просто нет данных под руками. Но я думаю, что порядок где-то примерно такой, наверное, как вы назвали, и это реальная, серьёзная проблема. Если мы говорим о международной конкуренции, то нужно говорить о создании равных условий для конкуренции. И после присоединения к ВТО мы должны будем выбрать для себя одну из двух моделей поведения.

Первое — нам нужно будет с использованием всех механизмов, предоставленных ВТО, воздействовать на наших партнёров, с тем чтобы они сократили субсидии и полностью отменили экспортные субсидии. Об этом уже договорённость есть, до 2013 года все экспортные субсидии будут отменены в рамках ВТО.

Второе — ввести соответствующие меры по защите нашего внутреннего рынка. Если наши партнёры не соглашаются с нами торговать в равных условиях конкуренции, значит, мы должны будем ввести компенсационные пошлины в размере тех субсидий, которые они дают своим сельхозпроизводителям. Это, на мой взгляд, никакая не, ну, что ли, неадекватная протекционистская политика, а абсолютно нормальная протекционистская политика. Мы говорим о том, что мы должны создать равные условия и для наших, и для зарубежных производителей. У нас до 50 процентов рынка занимают сельхозпроизводители ЕС — это крупнейший поставщик на нашем рынке сельхозпродукции. Предстоят серьёзные переговоры с нашими европейскими партнёрами по поводу создания равных условий конкуренции, по поводу открытия их рынка для наших производителей и по поводу того, чтобы выравнять условия их присутствия на нашем рынке. Это следующий шаг, это очень серьёзные переговоры, и я считаю такую постановку вопроса вполне корректной и правильной.

**Председательствующий.** Малышкин Олег Александрович.



**Мальшкин О. А.**, фракция ЛДПР.

Герман Оскарович, ну вот в вопросах экономической политики, торговли вы, наверное, понимаете больше, чем все мы, вместе взятые, так как вы ежедневно над этим работаете. Создание венчурного фонда — это сильное решение, но коров-то для чего покупаем в Австралии? Непонятно мне.

**Греф Г. О.** Я думаю, для того, чтобы их доить. Вы знаете, я думаю, что у вас здесь есть специалист по коровам лучше, чем я, — Геннадий Васильевич Кулик. Я думаю, он более квалифицированно может ответить по поводу племенного скота. Я не готов ответить, почему в Австралии, знаю, что в Голландии много закупается.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Греф Г. О.** Транспортные издержки, я согласен с вами, огромные. Из Австралии возить коров, — наверное, не самый близкий путь. Но не готов прокомментировать.

**Председательствующий.** Старая русская пословица: за морем телушка — полушка, да рубль перевоз. Да, Олег Александрович?

Шестаков Василий Борисович.

**Фоменко А. В.** Фоменко по карточке Шестакова.

Герман Оскарович, скажите, пожалуйста, какие цели ставит перед собой страна, вступая в ВТО? Ведь облегчение жизни нашим металлургическим королям — это вряд ли тот путь, который может привести к тому, чтобы наша промышленность начала работать. Всё-таки металлургию мы создавали не для работы на экспорт, а для снабжения собственной промышленности. В силу определённых причин внутренний рынок у нас ослаб, поэтому работает на экспорт. Но если мы ставим целью своей деятельности просто облегчение жизни в нынешних условиях, а не изменение этих условий, то когда, по вашему мнению, вступление в ВТО действительно приведёт к настоящей работе нашей собственной промышленности?

**Греф Г. О.** Во-первых, металлургический сектор — это тоже промышленность, очень важный сектор. Я не готов с вами согласиться по поводу выгод и преимуществ королей, потому что за этим сектором стоят миллионы людей. И не готов согласиться, что этот сектор создавался только для внутреннего производства. Слава богу, что мы поставляем и на мировые рынки металлы, все группы металлов. Лучше, конечно, поставлять продукцию более высоких переделов. Но, пока мы этого не делаем, можно поставлять и металлы. В том числе и автопром... кстати говоря, автопром — это один из секторов, который позволит нам заняться более высоким переделом. Сейчас мы упираемся в то, что у нас нет возможности делать из российского

металла качественные современные машины. Его просто-напросто не производят. И когда возникнет спрос со стороны новых производителей, которые будут размещаться, целому ряду предприятий придётся вкладывать огромные деньги, чтобы создать качественный российский лист для штамповки.

Но я с вами не соглашусь, что металлургия и энергетика, вся энергетика, если мы сейчас не присоединимся к ВТО... Важнейший вопрос, который сейчас обсуждается, — это энергетические услуги и свобода транзита. Мы уникальная страна, для нашей страны это вопрос жизни или смерти. Мы должны обязательно в этом переговорном процессе принять участие и отстаивать интересы нашей страны в отношении использования, эксплуатации нашей трубопроводной системы и условий допуска компаний на наш рынок.

Сельское хозяйство. Я уверен, что присоединение к ВТО при грамотном использовании — здесь правильно был поставлен вопрос — механизмов, которые предоставляет ВТО, послужит очень хорошим стимулом для развития сельскохозяйственного производства. У нас сельскохозяйственный сектор является очень конкурентоспособным. Если мы его сумеем поддержать, довести хотя бы до равных условий конкуренции с иностранными производителями, мы будем крупнейшими экспортёрами сельскохозяйственной продукции.

И у вас вопрос был по срокам начала эффективной работы нашей промышленности. ВТО простимулирует это, но сроки будут слабо связаны с присоединением к ВТО. Эти сроки будут зависеть в первую очередь от эффективности политики, направленной на модернизацию промышленного производства в стране.

**Председательствующий.** Тюлькин Виктор Аркадьевич, ваш вопрос.

**Тюлькин В. А.** Герман Оскарович, вы вот, давая обзор общей ситуации, как-то умело умолчали о ситуации с Белоруссией. Когда-то у нас была вроде бы договорённость, что мы в эту реку идём вместе, так сказать. Так вот какая сейчас, по вашей оценке, ситуация и не будет ли наше опережающее вступление тормозом для процесса интеграции в едином Союзном государстве с братской Беларусью?

**Греф Г. О.** На самом деле вы очень важный вопрос подняли, я действительно ничего не сказал об этом.

Ну, вообще, в рамках интеграции нашей, в СНГ у нас есть огромное количество договоров, которые, к сожалению, не работают. И рискну сказать, что не работают в силу того, что мы пытались изобрести некие новые механизмы на постсоветском пространстве, которые не известны в международной практике. В частности, мы подписали соглашение о создании трёх та-

моженных союзов. Это невозможно просто, это противоречит правилам ВТО, международных организаций, это физически невозможно. И первое, что необходимо, — нужно навести порядок в этой договорно-правовой базе. Таможенный союз может быть только один. И очерёдность мы выстроили следующую: первым шагом является присоединение России, Казахстана и Украины к ВТО, затем создание таможенного союза. Как минимум — Россия, Казахстан и Белоруссия, как максимум — и Украина тоже, если у наших украинских партнёров будут соответствующие намерения.

Присоединение к ВТО нам открывает путь к заключению региональных торговых соглашений. Это в первую очередь такие соглашения, как соглашение о создании зоны свободной торговли. Мы практически не заключили ни одного такого соглашения, лишь с частью стран СНГ. Мы ждали окончательного этапа присоединения к ВТО, для того чтобы можно было пользоваться этим инструментом. И конечно же, таможенный союз. Но если мы увидим, что по политическим причинам присоединение России к ВТО будет затягиваться, мы будем готовы пойти на такую интеграцию и до присоединения.

В принципе мы проработали оба сценария. И тот, и другой сценарий возможны даже при отсутствии членства Белоруссии в ВТО. После нашего присоединения мы, конечно, приложим все усилия, максимально будем содействовать нашим партнёрам из Белоруссии, которые тоже ведут активный диалог со странами — членами ВТО, в присоединении к ВТО. Нужно сказать, что, наверное, будут мешать также политические причины, но мы Белоруссии будем всячески помогать.

**Председательствующий.** Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И.** Герман Оскарович, абсолютное большинство экономистов всё-таки считают, что присоединение к ВТО как раз окончательно разрушит и сельское хозяйство, и автомобилестроение, пострадают авиационная промышленность, и, вообще, я бы сказал так, все обрабатывающие отрасли промышленности, несмотря на ваш оптимизм. И мы видим, что ускоренный процесс вложения зарубежных инвестиций приводит сегодня не к развитию производства, а, по существу, к выкачиванию сырьевых ресурсов и к гибели людей, как показывает последний страшный случай в Читинской области. Этот рудник, эта центральная шахта принадлежит английскому капиталу, и в социальную сферу ничего не вкладывается.

Вот что вы планируете всё-таки, чтобы не разрушить окончательно в том числе сельское хозяйство? Вчера было заседание "Агропромсоюза", представители всей России присутствовали, криком кричат: 80 процентов хозяйств убыточные. Что

всё-таки в реальности мы будем делать для того, чтобы бороться с нищетой, с бедностью, чтобы восстановить нашу промышленность, сельское хозяйство, и для того, чтобы заработную плату сделать равной той (за единицу продукции), которая есть сегодня в Европе или в Америке?

**Греф Г. О.** Вы знаете, мне кажется, что сейчас в стране уже такой период — ну и вроде бы до выборов ещё далековато, — когда терминами "подавляющее большинство", "всеобщее разрушение" и так далее нужно переставать оперировать.

По поводу подавляющего большинства я с вами не согласен, нет такого подавляющего большинства.

**Из зала.** Но есть статистика!

**Греф Г. О.** Секундочку. Ещё раз повторяю: нет такого подавляющего большинства. Кроме того, если бы мы видели, что действительно процесс присоединения к ВТО является отрицательным для российской экономики, да мы бы туда никогда не вступали! Это прошедший этап дискуссии, это очевидно. Все страны... я назвал вам: сто сорок девять стран в мире являются членами ВТО. Что, они все враги себе и глупые люди и ничего не понимают, поэтому взяли и создали этот союз и являются членами ВТО? Это, естественно, не так. Кроме того, чтобы оперировать такими понятиями, нужно понимать, в чём эти опасения. Вот скажите, в чём ваши опасения, и мы ответим на ваши вопросы, как мы видим ситуацию реально. Может быть, ваши опасения связаны с тем, что у вас, возможно, недостаточное понимание того, какие условия будут после присоединения. Мы готовы дать соответствующие комментарии.

Сейчас двусторонний процесс завершается. Мы уже готовы раскрыть существенную информацию о завершении двусторонних переговоров. Как только системные вопросы завершим — всё, весь процесс станет абсолютно понятным и мы всю информацию раскроем. Мы удерживали информацию, естественно, до того, пока не завершим переговоры. Если бы наши партнёры знали о пакете договорённостей с предыдущими странами, то каждые последующие партнёры из нас выкачивали бы ещё больше договорённостей. Естественно, в переговорном процессе мы одни и те же уступки продавали большому количеству стран, и поэтому эта информация, конечно, носила закрытый характер. Это естественная практика во всех странах. Поэтому ещё раз повторяю: коллеги, мы не видим каких-то серьёзных негативных последствий, этого не произойдёт.

Что касается вашего вопроса о развитии сельского хозяйства, о развитии промышленности, — это слабо связано со вступлением в ВТО. Это нужно в любом случае делать, нужно совершенствовать форму поддержки, нужно увеличивать

инвестиции в те совершенно запущенные с советских времён сектора, которые мы не развивали, это вся инфраструктура, и, конечно же, нужно...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Греф Г. О.** Давайте оперировать конкретными понятиями.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Греф Г. О.** Ещё раз, это... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, время истекло.

Прозоровский Валерий Владимирович, ваш вопрос.

**Семаго В. В., фракция "Единая Россия".**

Владимир Семаго по карточке Прозоровского.

Уважаемый Герман Оскарович, вы ссылаетесь, что вполне естественно, на текущий опыт Китайской Народной Республики, наверное справедливо оценивая то, что эта страна ещё продолжает двигаться по социалистическому пути развития. И конечно, для стран с таким путём развития вступление в ВТО — это самый оптимальный путь, судя по тому, что происходит. Но меня в данном случае интересует другое. Концепция внешнеэкономического развития страны — имеется в виду Китай — предусматривает, конечно, вступление в ВТО. У нас же на сегодняшний день, насколько я знаю, концепция внешнеэкономической политики страны ещё не утверждена, и получается, что у нас телега впереди лошади. Сначала мы, не утвердив концепции, один из инструментов вводим, а потом будем утверждать концепцию. Это вот первый вопрос: почему такая нелогичность?

И второе. Меня интересует, у нас раньше в Советском Союзе была очень развита внешнеэкономическая деятельность, связанная со строительством энергетических... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Десять секунд добавьте, пожалуйста.

**Семаго В. В.** Спасибо.

Было очень много строек за рубежом. Хотелось бы узнать, как повлияет вступление в ВТО на деятельность наших компаний, которые пытаются работать за рубежом.

**Греф Г. О.** Ну, контраргумент. Социалистическая экономика в Китае, и поэтому для них, может быть, это шаг вперед... Но, знаете, из ста сорока девяти стран далеко не все с социалистической экономикой, поверьте мне, и в том числе вступившие за последнее время. Коллеги, не надо эту тему дискутировать. Очевидно, что это прошедший этап, очевидно, что это крайне необходимо, мы потеряем огромное количество ресурсов, и сейчас... Почему раньше это было ещё не так значимо, не так важно? Резко растёт глобализация, и в том числе экономическая глобализация, или в первую очередь экономическая глобализация. Грани-

цы экономические становятся прозрачными. Я приводил цифру: за тридцать лет средний таможенный тариф в мире упал с 50 до 5 процентов. Границы становятся прозрачными в мире. Стать успешным в этих условиях можно только одним путём — нужно интегрироваться в эту систему и получать от неё преимущества. Но у нас страна специфичная, мы не Китай, не Соединённые Штаты Америки. У нас огромное количество наших, специфических особенностей, которые мы должны отстаивать при тех правилах, которые сейчас принимаются. Пошло очень активное принятие секторальных соглашений, регулирующих те сектора, которые раньше вообще не регулировались, ну, скажем, тот же самый транзит, или энергетику, или порядок предоставления услуг, порядок перемещения рабочей силы.

Что касается свободы перемещения рабочей силы, у нас есть специфические соседи и нам надо обязательно отразить наши специфические требования. Что касается энергетики, мы специфическая страна, поэтому там нужно учесть наши пожелания. Ни у Венесуэлы, ни у Соединённых Штатов, ни у других производителей энергоресурсов таких особенностей нет. Нам обязательно нужно вставить наши интересы туда, нам это необходимо сегодня как воздух.

Что касается развития нашего присутствия в других странах, это будет зависеть от того, насколько конкурентоспособными мы будем. Будем производить парогазовые турбины (сейчас вы говорите: энергетические объекты), производим парогазовую турбину — с удовольствием. Но мы её не производим. Главная задача — начать это производить. Как только мы производим конкурентоспособную продукцию — всё! "КамАЗ" лежал на боку, ничего не поставлял. Сегодня сделали модельный ряд, свыше десятка автомобилей — огромный спрос на российскую технику. То же самое мы видим с вертолётами и с целым рядом других товаров. Сейчас важно справиться с качеством продукции... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Смолин Олег Николаевич, ваш вопрос.

**Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Герман Оскарович, продолжая предыдущий вопрос, я хочу спросить: известны ли вам независимые оценки неправительственными организациями последствий вступления России в ВТО? Если да, то какие? Совпадают ли они с правительственными?

И вторая часть вопроса. Как вы справедливо заметили, 70—80 процентов некоторых товаров попадает в Россию без таможенных пошлин. Спрашивается: за что им такое? Может

быть, от кого-то получают деньги таможня и другие соответствующие правительственные структуры? И чем нам в решении этого вопроса может помочь Всемирная торговая организация?

Спасибо.

**Греф Г. О.** Олег Николаевич, вторую часть не понял: за что...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Греф Г. О.** А, понятно, понятно. Спасибо, понял.

Вы знаете, все наши исследования мы старались проводить с привлечением как раз независимых организаций. Три такие неправительственные организации готовили заключение, в том числе Российская академия наук. Все эти материалы есть, они достаточно объёмные, они есть у нас в Интернете, и мы готовы вам их представить, я не буду сейчас их комментировать.

Теперь что касается помощи. Вы знаете, сама постановка вопроса, если я правильно понял подтекст... вы, наверное, правильно сформулировали его. Но ВТО — это просто инструмент, он ничего не даст и ничего не убавит. Вот как мы этим воспользуемся, так всё и будет. Просто ВТО — это ещё один стимул. Если мы не поработаем как следует в ближайшие годы над обустройством государственной границы Российской Федерации, да хоть три ВТО — ничего нам не поможет! И ухудшить ситуацию невозможно, уже просто невозможно. Но ничего не улучшит точно, поэтому совершенно очевидно, что это просто стимул к тому, чтобы мы это сделали границей — границей с точки зрения пограничной инфраструктуры и границей с точки зрения таможенной инфраструктуры. В ЕС запрещено открывать пункт пропуска через государственную границу, если он не оборудован всеми инспекционно-досмотровыми средствами и комплексами. У нас в этом году первые два инспекционно-досмотровых комплекса закуплены. Ну это ли не анекдот?! Конечно анекдот.

Теперь вопрос, кто...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Греф Г. О.** Нет, таможня у нас государственная. Имеются в виду пункты пропуска, не склады временного хранения, а пункты пропуска через госграницу.

Теперь вопрос, кто мешает. Да никто не мешает! Просто-напросто это вопрос должной организации работы соответствующих органов и выделения финансовых ресурсов. Мы на следующий год специально зарезервировали на эти цели в бюджете 5,7 миллиарда рублей и до сих пока не имеем детальной разбивки, на что эти деньги пойдут, но будем надеяться, что мы её получим и наши усилия в результате увенчаются в следующем году началом этого процесса.

**Председательствующий.** Ветров Константин Владимирович.

**Тарачёв В. А., фракция "Единая Россия".**

Тарачёв по карточке Ветрова.

Герман Оскарович, мой вопрос по услугам. Как известно, в процессе переговоров Россия пошла на уступки в сфере страхования — это открытие филиалов. В связи с этим появились опасения, что наши страховщики не смогут выдержать жёсткую конкуренцию, поскольку иностранные компании, действующие по зарубежному законодательству, смогут предложить более привлекательные пакеты услуг и тарифов. Кроме того, есть опасение, что если иностранные филиалы будут неподконтрольны российскому надзору, то никто не сможет проверить качество их услуг. В связи с этим два вопроса. Проводился ли комплексный анализ перспектив развития отечественного страхового рынка с учётом допуска филиалов иностранных страховщиков?

И второй. Какие, по вашему мнению, потребуются изменения в наше законодательство для обеспечения интересов российских страховых компаний? Останется ли... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Герман Оскарович.

**Греф Г. О.** Позвольте мне не комментировать вопрос об условиях договорённостей по финансовым рынкам по одной простой причине: к сожалению, пока ещё документ не подписан, и поэтому я не могу комментировать, какие окончательные договорённости достигнуты.

Что касается анализа возможных договорённостей, то действительно по каждой позиции мы детально проанализировали вероятные последствия. В частности, Министерство финансов и Центральный банк, которые, собственно говоря, и вели переговоры по финансовому сектору, всё детально проанализировали, и при подготовке соответствующих директив правительства, указаний переговорщикам относительно позиции Российской Федерации, все эти вещи были учтены.

Что касается страхового сектора, у меня нет серьёзных опасений. Нужно понимать, что капитализация российского страхового сектора сегодня минимальна. Филиал это или не филиал — нужно отчётливо понимать, что все сколько-нибудь существенные риски передаются на перестрахование в западные страховые компании, история которых насчитывает столетия. И поэтому если десятые доли процента остаются внутри страны сегодня и остались за прошедшие пятнадцать лет — это хорошо, а все основные средства всё равно уходят на перестрахование, вы это прекрасно понимаете. Это первое.

Второе. Если такое решение будет принято, то, на мой взгляд, потребуется изменение законодательства, позволяющее российским надзорным органам в полном объёме осущест-



влять пруденциальный надзор за филиалами иностранных компаний. В этом я полностью с вами согласен.

**Председательствующий.** Гостев Руслан Георгиевич, ваш вопрос.

**Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Махмудов по карточке Гостева.

Уважаемый Герман Оскарович, хотелось бы узнать всё-таки, какие меры принимаются в Правительстве Российской Федерации, скажем так, для подтягивания региональных экономик до готовности вступления в ВТО. Вы сказали, что многие регионы составили свои программы. Не останутся ли эти программы благими пожеланиями?

Как нам известно, в рамках ВТО повысятся требования к конкурентоспособности российских товаров. Сегодня внутри России существует много лоббистских и коррупционных механизмов вытеснения товаров наших отечественных производителей иностранными. Как ни парадоксально, особо это относится к товарам, выпускаемым на предприятиях юга России, в том же самом Дагестане. Я беседовал с руководителями предприятий: не берут качественные дешёвые товары из-за того, видите ли, что они выпущены в Дагестане. Этот абсурд на самом деле имеет место.

**Греф Г. О.** Начну с конца. Согласен, что это абсурд. Если это делает частный сектор, то я не понимаю природу этого абсурда, и я не очень понимаю, что здесь можно сделать. Если это делают госчиновники, то в принципе действующий закон, принятый вами в прошлом году, делать это им не позволяет. Считаю, что этот закон был огромным шагом вперёд, и сейчас (это касается и множества других законов) нам очень важно отследить правильность его применения, чтобы минимизировать возможности воровства по триллионным государственным заказам. В этом законе в том числе прописаны возможности закупки товаров у отечественных производителей и у малых предприятий. Это всё было сделано, и, конечно, это нужно в полном объёме исполнять. Я думаю, что то, что вы сказали в отношении государственных структур, вполне может иметь место. Я думаю, что в начале следующего года по итогам первого года применения мы проведём анализ исполнения этого закона и субъектами Федерации, и муниципалитетами, и разными федеральными органами власти и доложим вам результаты этого мониторинга. Думаю, что картина будет интересная.

**Председательствующий.** Спасибо.

Леонтьев Георгий Карпеевич.

**Иванов А. С.** По карточке Леонтьева — депутат Иванов.

Уважаемый Герман Оскарович, вы уже много говорили об условиях вступления России в ВТО, о защите российского автопрома. Мне, как представителю "АвтоВАЗа", хотелось бы услышать ваше мнение о влиянии на деятельность этого предприятия вступления России в ВТО. Кроме того, хотелось бы знать, имеется ли возможность у новой команды руководителей "АвтоВАЗа" — а, как известно, это команда из "Рособоронэкспорта" — включиться в программу по использованию Инвестиционного фонда. То есть может ли какой-либо проект "АвтоВАЗа", например по планируемому строительству завода по производству двигателей, выиграть конкурс?

**Греф Г. О.** Начну с конца: ни в коем случае! Ни в коем случае не выиграет "АвтоВАЗ" ни один конкурс, потому что это невозможно в соответствии с правилами предоставления средств из Инвестиционного фонда. И уважаемые коллеги знают это прекрасно, тем не менее с настойчивостью, достойной лучшего применения, просят миллиарды долларов. Всё время у меня заявки: то 5 миллиардов, то 3 миллиарда, потом 2 миллиарда и так далее.

Нет, коллеги, не будем инвестировать из государственного бюджета средства в развитие бизнеса. Столько проинвестировано в "АвтоВАЗ", что дальше некуда! Где отдача? Поэтому я тоже хочу знать, когда новая команда "АвтоВАЗа" представит нормальную программу повышения конкурентоспособности собственного предприятия. Вот когда она будет представлена, мы всю возможную поддержку в рамках средств, которые у нас в руках, окажем, но — в рамках нормального, равного, равноконкурентного подхода, ни больше ни меньше. Если кто-то надеется, что мы на блюдечке с голубой каёмочкой предоставим возможность использовать государственные ресурсы для этого, — не надейтесь, не будет этого.

Что касается "АвтоВАЗа", то считаю, что и запас времени огромный ещё, и возможностей большое количество, для того чтобы модернизировать и создать конкурентоспособное производство. Если будут продолжаться такие же по эффективности переговоры с инвесторами (а я знаю содержание некоторых переговоров), как сейчас, то боюсь, что нам придётся всем миром участвовать в санации и спасении этого предприятия. Нужно резко повысить эффективность менеджмента на этом предприятии.

**Председательствующий.** Насташевский Святослав Анатольевич.

**Зубов В. М.** Зубов по карточке Насташевского.

Как изменятся тарифы на услуги естественных монополий после нашего вступления в ВТО?

**Греф Г. О.** Ответ: в связи с вступлением в ВТО — никак. Я уже назвал одну позицию, которую мы взяли на себя в качестве

обязательства. Мы взяли не подписанное пока обязательство в рамках ВТО (есть наше письмо нашим партнёрам в Европейский союз) о том, что в России газовые тарифы на внутреннем рынке для промышленных потребителей — подчёркиваю это — никогда не будут устанавливаться ниже себестоимости производства газа, что они будут носить коммерческий характер — хотя бы 1 процент рентабельности. Это единственное обязательство по энерготарифам, которое у нас есть. И то, я уже сказал, что мы считаем его обязательством, но оно не связано с ВТО, это было условием Евросоюза, и мы сочли возможным это условие сформулировать таким образом. Больше никаких обязательств у нас нет.

**Председательствующий.** Рудикова Любовь Михайловна.  
**Рудикова Л. М., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Герман Оскарович, вы сказали, что для сельхозтоваропроизводителя очень выгодно вступление в ВТО: понятно, там будут субсидии международные. Но в данный момент, вы прекрасно понимаете, сельхозтоваропроизводитель неконкурентоспособен, не готов к вступлению в ВТО. Мне хотелось бы задать такой вопрос реальный: а что правительство сейчас планирует для того, чтобы снизить себестоимость сельхозпродукции? Мы, аграрники, просим, чтобы выделены были деньги для субсидирования по горюче-смазочным материалам — пока этот вопрос не решён — или чтобы были увеличены средства на интервенцию: они до сих пор не использованы, эти 6 миллиардов. Вот какие реально меры будут приняты для того, чтобы сельхозтоваропроизводитель был конкурентоспособен на международном уровне, когда вступим мы в ВТО?

**Греф Г. О.** Спасибо большое, Любовь Михайловна.

Я вынужден извиниться: может быть, вы меня не до конца поняли. Я ещё раз тогда повторю: речь не идёт о том, что у нас появятся какие-то международные субсидии, нет, вступление в ВТО... Нам и не надо никаких субсидий. Речь идёт о том, что мы получим действенные механизмы сокращения субсидий в странах наших конкурентов. Если мы не субсидируем экспорт, то почему Европейский союз при поставке на российский рынок каждому производителю 40 процентов стоимости производства соответствующего продукта субсидирует? Соответственно, мы потребуем отмены этих субсидий, а этот период обозначен до 2013 года. Мы будем договариваться, как жить нам совместно до 2013 года. Если в 2013 году отменят, значит, давайте договоримся о правилах игры до 2013 года. Срок большой, как-то его прожить надо. И за это время можно, пардон, весь сельскохозяйственный сектор уничтожить. И поэтому мы будем с нашими партнёрами решать это: либо прекращайте субсидирование в адрес России, либо компенсируйте нам эти издержки, либо открывайте какой-то другой сектор для нас на

сумму, которую вы субсидируете, захватывая наш рынок, либо мы вынуждены будем вводить компенсационную пошлину. Но вот это один из логических вариантов переговорного процесса, который даст нам возможность вот этого присоединения.

Что касается развития аграрного сектора. Ну, это большой вопрос, просто отдельный. Я в две минуты, конечно, не уложусь. Но и то, что вы назвали, и субсидии (я против прямых субсидий), то есть все рыночные инструменты — увеличение лизинга, создание нормального нетрадиционного фонда, который позволит регулировать ценовую ситуацию, и так далее — нужно развивать и совершенствовать, я с этим абсолютно согласен. И надо создавать механизмы, в том числе ипотечные (залог сельхозземель), которые позволили бы крестьянам привлекать финансовые ресурсы.

Вот здесь мы с вами и с Гордеевым договорились, что будет принят закон о сельском хозяйстве и будет принята в развитие закона государственная программа развития сельского хозяйства, в которой, во-первых, все эти инструменты будут указаны и в которой, во-вторых, будет дан среднесрочный прогноз их финансирования.

**Председательствующий.** Свечников Пётр Григорьевич.

**Сапожников Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Сапожников по карточке Свечникова.

Уважаемый Герман Оскарович, я хочу сказать тоже об Инвестиционном фонде. Вроде прямого отношения этот вопрос не имеет к присоединению к ВТО, но на повышение конкурентоспособности нашей экономики он, в общем-то, оказывает существенное влияние. Для этого он, собственно, создавался. Сегодня уже ясно, что из тех 69 миллиардов рублей, которые предусмотрены в бюджете текущего года, часть средств будет недоиспользована. Ну и главная причина всё-таки в работе вашего министерства, которое физически не может переработать тот объём проектов, который представляют субъекты хозяйствования. Может быть, предусмотреть элементы отраслевой, региональной децентрализации использования этих средств, потому что объёмы, как мы посмотрели в бюджете будущего года, увеличиваются? И не затынем ли мы тут, как говорится, петлю, располагая средствами... *(Микрофон отключён.)*

**Греф Г. О.** Понял вопрос. Спасибо большое.

Вы знаете, на самом деле то, что в этом году мы выберем очень небольшую часть средств (по нашим оценкам, может быть, несколько миллиардов — 4, 5, максимум 7 миллиардов), — это запланированная вещь. Мы с самого начала понимали, что это...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Греф Г. О.** Сейчас скажу, сейчас скажу. Записывалось всё именно таким образом, чтобы мы могли этот фонд использовать как накопительный. Это единственная статья в бюджете, которая переходит полностью на следующий год. И логика, вообще, любого инвестиционного процесса такова, что сначала надо подготовить инвестиционный проект, разработать его, потом начинать освоение. В первые годы — минимальное освоение, примерно на второй, третий, максимум четвёртый год пик финансирования приходится, поэтому очевидным является то, что в первые годы мы не будем выбирать средства фонда. Но нам важно его отфиксировать по годам, потому что у нас именно по годам расписываются обязательства. И на сегодняшний день только по семи проектам, которые уже одобрены, объём государственных инвестиций — 160 миллиардов рублей. Это, считайте, двухгодичный объём Инвестиционного фонда. Я вас уверяю, если пойдёт такими темпами, мы в следующем году уже столкнёмся с дефицитом средств, поэтому...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Греф Г. О.** Это уже отдельная тема. Но на самом деле мы не ожидали такого позитивного эффекта, что такое количество регионов, такое количество предприятий представят свои проекты. И сейчас, на мой взгляд, не надо ничего раздавать по регионам, упаси господь это делать. Мы должны задать высокую планку, это должны быть крупные национальные проекты. Регионам ничто не мешает создать аналогичные фонды в своих бюджетах. Есть проблемы с ресурсами, наверное, не все регионы могут позволить себе это сделать, но тем не менее пока тот механизм, который сложился, на мой взгляд, достаточно оптимален. Все отраслевые министерства готовят проекты. Без положительного заключения отраслевого министерства ни один проект не проходит. Мы одобряем их, правительство одобряет, после этого отраслевое ведомство, агентство заключает соглашения и реализует их. И здесь уже сделана огромная часть работы, поэтому не думаю, что здесь... Пока я не чувствую, что что-то нужно поменять.

**Председательствующий.** Варенников Валентин Иванович.

**Варенников В. И.** Герман Оскарович, у меня вопрос такого характера. Всё-таки что является принципиальной основой гарантии устойчивости нашей экономики, и особенно сельского хозяйства и машиностроения, при вступлении в ВТО? Можем ли мы вынести за рамки ВТО всё то, что вызывает у нас сомнения?

**Греф Г. О.** Валентин Иванович, знаете, я сказал бы так: вообще гарантией устойчивости развития нашей страны является диверсификация нашей экономики. Если мы в ближайшие годы не сможем максимально диверсифицировать экономику, мы всю жизнь будем колебаться вот так: из огня да в полымя. Цены на нефть неустойчивые, я не устаю об этом говорить. Вот эта

очень высокая цена на нефть сегодня очень многих расслабила. В истории уже было очень много промежутков времени — и советское время это доказывает, — когда цена на нефть была такой же с учётом девальвации доллара и инфляции, но эти периоды заканчиваются. Проходит десять лет — и неизбежно будет падение цены. Вот к этому моменту мы должны подготовиться, мы должны сделать всё для того, чтобы сейчас диверсифицировать экономику. Именно поэтому сейчас все инструменты... Спасибо, с вашей помощью мы наконец большую часть из них протестили. Нужно быстрее двигаться, нужно быстрее это делать.

Теперь что касается ВТО. Вы знаете, мы все больные сектора для себя попытались определить и сформулировать, и по всем этим секторам мы как бы обозначили точку отступления, дальше которой мы сдвинуться не можем. На сегодняшний день я могу констатировать, что практически по всем этим секторам мы имеем, на наш взгляд, достаточные механизмы, чтобы обеспечить их устойчивое функционирование. Ни по одной позиции мы не пошли дальше, чем, ну, мы позволили себе это сделать. И нашим партнёрам, в том числе очень тяжёлым партнёрам, таким, как ЕС, США, мы сразу же обозначили: давайте искать где-то в другом месте, вот это крайняя точка, дальше которой мы не пойдём, и за этой точкой лежит вопрос нашего присоединения: если эти условия соблюдены не будут, значит, мы не готовы присоединиться. Вот именно так стоял вопрос, и где-то за это пришлось заплатить в другом месте.

Там, где для нас принципиальной позицией было, что мы не подписываемся под таким-то необязательным соглашением, говорили: хорошо, но давайте тогда нам уступите где-то в другом месте. Мы смотрели: если этот сектор не являлся для нас принципиальным, мы эти уступки делали. Вот такие размены, на наш взгляд, на сегодняшний день сформировали достаточно приемлемую картину.

**Председательствующий.** Овсянников Владимир Анатольевич.

**Овсянников В. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Герман Оскарович, не секрет, что для большинства россиян сегодня вступление в ВТО напоминает как бы заезд какого-то гастролирующего луна-парка, состоящего из комнат страха. Так вот страхи, может быть, и небезосновательны: сам формат, сама конструкция организации подразумевают унифицирование тарифов на те же самые грузовые транспортные перевозки, в том числе и внутри нашего государства. Вот какие механизмы правительство предусмотрело для защиты наших граждан от неразумного взвинчивания цен, скажем так, перевозчиками со ссылкой на то, что это требование ВТО? А таких, я уверен, будет не один десяток и даже не одна сотня.

**Греф Г. О.** Спасибо за вопрос.

Вы знаете, самый лучший механизм от взвинчивания цен на перевозки — это разумное правительство, потому что все тарифы регулирует на сегодняшний день правительство. Если правительство будет действовать неразумно, то и тарифы будут неразумными. И всё, что касается нерыночного сектора и возможности его регулирования, — всё остаётся ровно в тех же объёмах, как это было раньше. Мы в полном объёме сможем регулировать весь набор услуг так называемых естественных монополий.

Поэтому здесь я не вижу никакой проблемы: и те, и другие тарифы устанавливаются нами. Вопрос только в одном — чтобы они были унифицированы. Нам нужно постепенно приподнять внутренний тариф и, может быть, немножечко опустить внешний, чтобы унифицировать. Вот и всё. Такая программа у нас проработана совместно с Министерством транспорта и ОАО "РЖД", она принята и уже осуществляется. Я не вижу здесь каких-то очень серьёзных проблем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кузнецов Виктор Егорович. Нет его. Васильев Иван Афанасьевич. Тоже нет. Кибирев Борис Григорьевич.

**Кибирев Б. Г.** Уважаемый Герман Оскарович, трудно возразить против того, что импортная сельхозпродукция давит нашего сельхозпроизводителя. Вы сказали, что после вступления России в ВТО таможенные пошлины на сельхозпродукцию снижаться не будут, в связи с чем нашему АПК ущерб не будет причинён. Но дайте, пожалуйста, информацию в позитивном плане, назовите, какие конкретные выгоды от ВТО получают наши три конкретных сектора АПК, производящих мясо, молоко и птицу.

**Греф Г. О.** Если быть точным, я всё-таки сказал о том, что у нас после переходного периода снижение составит 1,6 процентного пункта. Сегодня у нас средний тариф — 21,5, будет — 18,9.

Теперь, что касается выгод. Я ещё раз повторяю: ну ничего не произойдёт. Вот вступили в ВТО, утром проснулись — ничего не произошло, никаких выгод или невыгод не будет, уверяю вас, никто не заметит этого вступления.

Что касается сектора мяса. Вы прекрасно знаете, что мы три года назад ввели такую очень неоднозначную меру — это квоты на мясо. Я хочу сказать, что это был такой, ну, серьёзный эксперимент и я сам очень сомневался, стоит ли это делать, но в конечном итоге, проанализировав всю ситуацию — у нас шло ежегодное вытеснение импортной продукцией нашего производства, существенное падение производства, — мы ввели эти квоты. И на сегодняшний день я могу констатировать, что по большей части это решение было правильным. Мы видим существенный рост производства курятины, мы видим начавшийся рост производства свинины, и единственное, что могу сказать сегодня как о собст-

венной недоработке — мы недостаточно, может быть, оценили продолжительность инвестиционного цикла и стимулы для производства говядины. К сожалению, производство говядины у нас не растёт. Так вот, введение этой квоты привело только к тому, что выросла цена на внутреннем рынке. И конечно, этой меры недостаточно для увеличения производства говядины. Если мы хотим запустить производство говядины, нам нужно подумать — и я знаю, что Минсельхоз уже этим занимается — над комплексом других мер, которые позволят это сделать.

Я уже сказал, что все эти механизмы — это буквально уникальный случай в практике ВТО — мы сохраним не только до 2009 года, но и после 2009 года. У нас подписано об этом соглашение со всеми странами, которые вели с нами переговоры.

**Председательствующий.** Спасибо.

По карточке Иванова кто-то задаёт вопрос, потому что Иванов уже вопрос задавал.

Включите микрофон по карточке Иванова Анатолия Семёновича.

**Смоленский В. И., фракция "Единая Россия".**

По карточке Иванова — Смоленский.

Уважаемый Герман Оскарович, скажите, пожалуйста, решение при вступлении в ВТО о снижении пошлин на резинотехнические изделия и изделия из полимерных материалов вызвано торгом за более важные позиции или в этом есть какой-то другой, более глубокий смысл? Ведь даже существующие пошлины на данную группу товаров сегодня не обеспечивают реальных возможностей конкурентной борьбы нашим предприятиям. Рынок таких товаров весьма большой, и как нам выходить из этой ситуации?

**Греф Г. О.** Я сейчас не готов просто конкретную позицию прокомментировать. Если можно, Андрей Константинович подскажет.

**Кушниренко А. К.** Я прямо отвечаю на ваш вопрос: торгом. В тот момент, когда велись переговоры в этой области, индустрии со стороны российских производителей о необходимости очень жёстко отстаивать эти позиции не было, так что это был торг, как обмен.

**Председательствующий.** Спасибо.

**Греф Г. О.** Ну, он и сейчас есть, и будет.

**Председательствующий.** Включите микрофон в ложе правительства.

**Кушниренко А. К.** Если брать резинотехнические изделия, сейчас это 15 процентов, в итоге после присоединения, это через три-четыре года, — не ниже 10 процентов. 10—11 процентов — вот так примерно.

**Председательствующий.** Спасибо.



Алкснис Виктор Имантович. Не вижу его в зале. Грешневикова Анатолия Николаевича тоже нет. Депутат Бабаков, пожалуйста. По карточке Бабакова — Рогозин.

**Рогозин Д. О.** Уважаемый Герман Оскарович, вопрос таков. Вот вы правильно сказали, что мало инструмент получить в руки, главное знать, как им пользоваться. Вопрос только в том, за что мы этот инструмент держим: за рукоятку или за само лезвие?

Вы сказали о том, что есть проблема, связанная с таможенным администрированием, и есть проблема с товарным производством, которые сегодня находятся в достаточно сложном положении. Вступать или не вступать в ВТО — действительно, вопрос, наверное, связан с историей развития страны. И конечно, теоретически ответ — вступать, нет вопросов. Вопрос в другом: почему именно сейчас, когда всё-таки у нас есть большие проблемы с защитой национального товарного производства и когда мы в правительстве до сих пор не можем решить вопрос о таможенном администрировании? Давайте сначала решим вопрос таможенного администрирования и с помощью пошлин будем регулировать приток импортного товара, а потом уже вступать во Всемирную торговую организацию. Вот я не понимаю, почему мы здесь как бы впереди паровоза?

**Греф Г. О.** Знаете, это всегда такой выбор: что сначала — курица или яйцо. Я помню изречение одного из премьеров: давайте сначала народ накормим, а потом реформу делать будем. Ну, вот это из той же серии.

Почему именно сейчас? Я уже пытался это объяснить. Потому что сейчас, именно сейчас идёт важнейший раунд переговоров, когда затрагиваются наши жизненные позиции. У нас, так или иначе, есть семилетний переходный период. Вот мы сегодня присоединяемся — у нас ничего не меняется в наших обязательствах, за семь лет... Если мы за семь лет не перестроимся, ну, тогда, извините, не знаю, сколько времени нужно, двадцать семь, что ли? Это хороший стимул для того, чтобы в конце концов государственные власти в России зашевелились. И дело в том, что это не связано с ВТО: если мы не перестроимся без ВТО в течение семи лет, мы будем неконкурентоспособными. У нас нет столько времени.

Вопрос в другом. Если мы эти семь лет, условно говоря, ещё не присоединяемся, мы будем вынуждены констатировать безвозвратную ситуацию, когда у нас уже не будет возможности вернуться в рамках многостороннего процесса присоединения к ВТО к тем принципиально важным соглашениям, которые затрагивают жизненно важные интересы России. И вот это всегда лежит на чаше весов: эти процессы, которые происходят в мире, и наша готовность к этим процессам. И боюсь, что вы-

бор здесь не может быть оптимальным: давайте подождём ещё два года, три года, пять лет и так далее. Вот это такая вещь, которая достаточно остра, поэтому... И, коллеги, ещё раз повторяю, не факт, что мы даже в следующем году присоединимся к ВТО. Нам предстоит тяжелейшие переговоры осенью с Соединёнными Штатами, окончательные двусторонние договорённости с рядом стран, а потом ещё многосторонний раунд, поэтому сейчас даже точку присоединения обсуждать ещё рано. К сожалению, я пока не могу жёстко продекларировать: тогда-то мы закончим. Дай бог, если к концу 2007 года это произойдёт, дай бог, но вполне возможно, что это будет ещё позже.

**Председательствующий.** Чижов Сергей Викторович.

**Чижов С. В.** Уважаемый Герман Оскарович, без сомнения, вступление России в ВТО является прогрессивным шагом с точки зрения макроэкономики и экономики России в целом, но, как вы знаете, путь к этому лежит через определённые компромиссы. Здесь уже мои коллеги несколько раз задавали вопросы по разным отраслям, но не могли бы вы конкретно назвать всё-таки, какие сектора экономики и отрасли получают бескомпромиссные преимущества от вступления в ВТО, а какие всё-таки являются на самом деле, как вы сказали, большими секторами?

**Греф Г. О.** Я отчасти уже назвал. Это даже мало связано с присоединением, это важные сектора нашей экономики, в основном традиционные сектора, которые не сумели быстро перестроиться. Это...

*Из зала. (Не слышно.)*

**Греф Г. О.** Нет, я не согласен, что это сырьевые сектора, как раз там более или менее всё в порядке.

*Из зала. (Не слышно.)*

**Греф Г. О.** Да, это, пожалуй, такие традиционные несырьевые сектора, которые сегодня производят неконкурентоспособную продукцию и в отношении которых стоит глобальная задача их существенной модернизации: это и автомобили, это и авиация в широком смысле, это сектора лёгкой промышленности — текстиль, обувной сектор. Вот чему ничего не грозит — это современные сектора. Вот пищевой сектор — никаких проблем нет, самый современный сектор, один из самых современных секторов — пищевая промышленность, а также телекоммуникации, целый ряд секторов услуг — они, безусловно, автоматически выигрывают. Эти сектора являются для нас очень важными независимо от процесса присоединения, и надо серьёзно заниматься и привлекать туда инвестиции, что мы, собственно говоря, и делаем. Поэтому я бы так сформулировал: задача диверсификации экономики и развития высокотехнологичных секторов является универсальной, в том числе и для ВТО.

**Председательствующий.** Спасибо.

Горюнов Владимир Дмитриевич. Нет его. Паутов Виктор Николаевич. Нет. Куликов Олег Анатольевич.

**Апарина А. В.** Спасибо.

По карточке Куликова — Апарина Алевтина Викторовна.

Герман Оскарлович, вот вы сказали, что ничего не изменится, когда мы вступим в ВТО, и всё будет так же. Позвольте с вами не согласиться. Есть пример: Китай вступил в ВТО — и через несколько лет в Америке несколько тысяч предприятий было закрыто, появились несколько тысяч безработных. Мой вопрос. Всё-таки поконкретней скажите: сколько предприятий прекратит своё существование при вступлении в ВТО? Какой процент безработицы будет? И есть ли программа трудоустройства этих граждан? Действительно, вступление в ВТО касается не только бизнесменов, это касается каждого жителя нашей страны, и не случайно к этому большой интерес. И в связи с этим скажите: а как изучалось мнение простых граждан?

**Греф Г. О.** Если следовать логике вашего вопроса, Алевтина Викторовна, что в связи с вступлением Китая закрылись предприятия в Америке, то тогда нужно готовиться, наверное, — а кстати говоря, должен сказать, что так сейчас и происходит в нашем переговорном процессе, — к нашему присоединению в большей части властям Соединённых Штатов и стран Европы, потому что они получают в нашем лице сильного конкурента по целому ряду секторов. И один из таких секторов я уже назвал — это сельское хозяйство. Если нас перестанут дискриминировать... мы сегодня уже сильные конкуренты. Я не назвал вам цифру. Когда я пришёл работать министром в 2000 году, против России действовали две дискриминационные процедуры в мире. На сегодняшний день сколько, Максим Юрьевич? Сто тридцать процедур! Это миллиарды долларов российского экспорта.

Что мы приобретаем? Россия в основном дискриминируется по позиции "нечлен ВТО — страна с нерыночной экономикой". Как это происходит? Выходит наша продукция, высокотехнологичная продукция, например титан, или удобрения, или... ну, много разных видов продукции, на американский рынок. Американские производители видят, что они проигрывают в конкуренции, и, видя, что они неконкурентоспособны, смотрят, субсидирует ли российское правительство своих производителей. Нет. Есть ли демпинг? Нет. Тогда начинается процедура, связанная с тем, что Россия не является страной с рыночной экономикой. Если Россия не является страной с рыночной экономикой, правила позволяют использовать для расчётов защитных пошлин пример страны с так называемой суррогатной экономикой. Берётся любая другая страна, рассчитываются экономические параметры этой страны, и мы не можем защитить свои интересы — всё. Если же мы члены ВТО, мы в полном объёме

потребуем защиты наших интересов. Любая страна — член ВТО может принять решение о защитной пошлине, просто сказать: это защитная пошлина. Да, у нас нет такого механизма в рамках ВТО, мы принимаем, но тогда мы начинаем судебный процесс. Они имеют право поднять пошлину, сделать её больше, чем это зафиксировано в их обязательствах, но мы можем потребовать компенсации либо снижения пошлины по другим секторам. И вот это самое главное — мы становимся равными.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, последний вопрос. Иванова Валентина Николаевна в зале? Нет. Свиридов Валентин Валентинович? Тоже нет. Блохин Евгений Евгеньевич? Тоже нет.

Уважаемые коллеги, поблагодарим Германа Оскаровича за ответы на вопросы. Сейчас переходим к выступлениям.

Присаживайтесь, пожалуйста, Герман Оскарович.

От фракции КПРФ кто будет выступать? Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

**Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые депутаты, я думаю, что никто не будет отрицать, что вся подготовительная работа, проводимая МЭРТ в последние годы по рассматриваемому вопросу, велась под девизом ускоренного вступления России в ВТО. При этом российская сторона шла навстречу любым требованиям, обозначила готовность идти практически на любые уступки, выходящие порой за рамки общепринятых требований, существующих для членов ВТО. Это так называемые требования ВТО-плюс. Ситуация очень напоминала канадскую тактику игры в хоккей: любым путём забросить шайбу в зону противника, а там как получится. Сегодня уместно вспомнить, что в своё время, защищаясь от критики со стороны оппозиции по поводу поспешности принятия решения и непродуманности условий вступления России в ВТО, по-моему, вы, Герман Оскарович, заявляли о принципиальной невозможности просчёта всех последствий данного шага, хотя опыт стран, заскочивших с разбегу в распахнутую дверь ВТО, — это Молдавия, Киргизия, Грузия — говорит о том, что после этого шага у них произошёл просто обвал их национальных экономик. Вы знаете, Китай — это особый случай. В Китае очень большие государственные гарантии проведения реформ. Сегодня и лично министру Грефу, и Президенту Российской Федерации необходимо признать, что летом 2006 года на встрече "большой восьмёрки" в Ленинграде концепция ускоренного вступления России в ВТО потерпела крах. Думаю, будет честно, если ответственность за этот провал возьмёт на себя Минэкономразвития. В этом смысле, конечно, России повезло — как говорят, не бы-

ло бы счастья, да несчастье помогло. Но Запад в очередной раз показал нам, что не рассматривает Россию как равноправного партнёра в вопросах экономического сотрудничества.

Фракция КПРФ неоднократно заявляла, что поспешное вступление в ВТО несёт в себе серьёзную угрозу промышленности и сельскому хозяйству России. Достаточно сказать, что сейчас в нашей стране устаревшие основные фонды составляют более 70 процентов, в некоторых отраслях — более 80 процентов, разрушена система подготовки кадров: по оценкам, квалифицированных кадров в стране осталось не более 5 процентов. Можно ли в таких условиях состязаться с конкурентами? Разумеется, нет.

Не надо хватать меня за язык, это не мой пример, это уже примеры докладчика: трагическая судьба радиоэлектронной промышленности, разрушение лёгкой промышленности, где сложилась катастрофическая ситуация в результате так называемой конкуренции с импортом из Китая, Турции и так далее. "Ножками Буша" сегодня затоптано птицеводство в аграрном секторе, и усугубила ситуацию прошлогодняя акция с птичьим гриппом. Далее речь идёт уже о вопросе самого существования в России машиностроения, авиастроения и ряда других отраслей. И самая острая проблема: российское производство средств производства легко может быть загублено требованием поднять внутренние тарифы на энергоносители.

Но что особенно настораживает нас — это непрозрачность переговоров, отсутствие доступа к информации о ходе переговоров, о том, на каких условиях Россия собирается вступать в ВТО и в какие сроки. Почему только чиновникам МЭРТ сегодня дано право формулировать государственные интересы на переговорах? Как вступление в ВТО повлияет на экономику Российской Федерации в целом, как отразится на социальном климате для граждан Российской Федерации? Многие социальные гарантии входят в очевидное противоречие с последствиями вступления в ВТО, например конституционное право на труд. Любые крупномасштабные мероприятия должны оцениваться с позиции улучшения, а не ухудшения социально-экономического положения в стране. Серьёзную озабоченность вызывает у нас вопрос, каким образом отразится вступление в ВТО на создании общего экономического пространства и таможенного союза с Белоруссией, Казахстаном и Украиной.

Глобальная интеграция для слабого означает вульгарный грабёж его ресурсов. России не нужна и для неё смертельно опасна глобальная интеграция, в которой выиграет сильнейший, но не Россия. России необходима региональная интеграция. И здесь на первый план выходят наши отношения с Белоруссией. Я хочу спросить: кому выгодна сегодня эскалация российско-белорус-

ской газовой тарифной войны? Кому угодно, но только не России. Сегодня в администрации субъектов Российской Федерации со ссылкой на Минэкономразвития разослано письмо от 14 июля этого года № 10218, в котором предлагается не допускать белорусских поставщиков при размещении заказов на поставку товаров народного потребления. Трудно даже представить, какой вред строительству Союзного государства наносят все эти действия. Это что, тоже условие вступления в ВТО? Мы требуем назвать фамилии ответственных и их наказать.

Из сегодняшнего выступления следует два вывода: первоочередным вопросом для нас сейчас является стратегия экономического развития Российской Федерации и только в соответствии с ней необходимо разрабатывать концепцию вступления России в ВТО. В любом случае необходимы первоочередные меры по подъёму российской экономики. И второе: заниматься проблемой вступления в ВТО должна компетентная комиссия, в которую должны войти представители Федерального Собрания... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо. Время истекло.

От фракции "Единая Россия" — Хинштейн Александр Евсеевич.

**Хинштейн А. Е.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В отличие от представителей фракции КПРФ я не стал бы говорить обо всех отраслях промышленности и экономики и о том, как скажется вступление России в ВТО на каждой из них. Но должен признать, что действительно сегодня те среднестатистические данные, которыми мы располагаем, свидетельствуют о том, что за исключением, пожалуй, строительной отрасли и некоторых других в основной своей массе промышленность, производство в России не находится на серьёзном подъёме. Я хотел бы проиллюстрировать эту ситуацию на совершенно конкретном примере, который сегодня уже не раз в этом зале обсуждался, я имею в виду проблему отечественного автопрома. Это тем более актуально, если учесть, что в автопроме работает 5 процентов всех трудоспособных граждан России.

Я сразу хочу извиниться перед Германом Оскаровичем, с которым у нас возникла чуть ранее дискуссия по поводу тех пошлин на ввоз иностранных автомобилей, которые действуют в зарубежных странах. Да, действительно, в Индии пошлина на ввоз иностранных автомобилей составляет 18 процентов, правда, только на одну категорию: лёгкие грузовики, которые, как вы понимаете, составляют крайне небольшой процент от общего ввоза иностранных автомобилей. На легковые автомобили, которые, естественно, в основном ввозятся в страну, эта пошлина составляет 50 процентов, а на ввоз подержанных автомобилей эта пошлина составляет 100 процентов. Другие цифры я уже называл, они

касаются тех стран, которые недавно вступили в ВТО или уже длительное время находятся в составе ВТО, что, собственно, не помешало им такого рода пошлины у себя отстоять.

И на этом фоне, безусловно, те условия, которые выдвигаются для вступления нашей страны в ВТО, вызывают как минимум удивление. Снижение до 15 процентов пошлины на ввоз иностранных автомобилей в Россию, я заявляю это совершенно ответственно, приведёт к серьёзному удару по отечественному автопрому. Разговоры о том, что промышленная сборка (сегодня Герман Оскарович подробно касался этой темы) даст дополнительный импульс для развития отрасли, честно говоря, не впечатляют и никакой серьёзной аргументацией не подтверждаются. Цифры говорят об обратном: если в прошлом году у нас в стране было произведено один миллион двести семьдесят три тысячи автомобилей, то на предприятиях промышленной сборки, отвёрточного производства, — всего сто пятьдесят семь тысяч. Разница впечатляющая. При этом совершенно очевидно, что, как только пошлина на ввоз иностранных автомобилей будет снижена, целый поток иномарок хлынет в Россию. Это тем более актуально, если учесть, что крупнейшие отечественные производители сегодня снимают с производства свои наиболее популярные серии, ну, в первую очередь это касается "АвтоВАЗа" и снятия с производства ряда моделей "Жигулей". По расчётам специалистов, потребность рынка составит полмиллиона автомобилей, которая в большой степени будет, безусловно, покрыта за счёт иностранных машин.

За восемь — десять лет, о которых говорит Герман Оскарович, за которые должно быть создано суперчудо, российский суперавтомобиль, по расчётам специалистов и экспертов, должно произойти совершенно другое. Объём продаж в ценовом выражении достигнет 30—36 миллиардов долларов, но на сегодняшний день, чтобы вы знали, уважаемые коллеги, в России в общем объёме продаж автомобилей в ценовом выражении менее 30 процентов составляют автомобили отечественного производства. Только на 5 миллиардов долларов мы продаём отечественных автомобилей, а всего в России ежегодно приобретается автомобилей на 18 миллиардов долларов. Не говоря сейчас о том, нужно или не нужно России вступать в ВТО, я хотел бы, Герман Оскарович, чтобы вы этим важнейшим для страны вопросом озаботились, потому что речь идёт, повторяю, о многомиллионной армии людей, работающих в этой отрасли, речь идёт об интересах страны, речь идёт в конце концов о проблемах обороноспособности и национальной безопасности, потому что все без исключения изделия военной техники делаются на базе отечественных моделей. И такой тотальный уход в сторону — я бы это назвал западопоклонничеством, — к сожалению, нанесёт очень серьёзный удар.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** От фракции ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Как следует рассматривать прогноз вступления в какую-то международную организацию? Если нас туда не пускают, значит, нам выгодно вступление. Если бы нам там было очень плохо, нас туда затащили бы давно уже и использовали всё плохое, что может быть от вступления, против нас. А раз нас, самых последних, не пускают, хотя весь мир вступил... и не пускает наш главный сегодня конкурент — США. То есть они хотят в очередной раз нам помешать развиваться более эффективно и так далее.

Приводили примеры, что какие-то маленькие страны вступили и у них там чего-то обвалилось. У них ничего не обвалилось, потому что вступили с голой экономикой. У них нет никакой экономики, они не в состоянии следовать стандартам ВТО, потому что им не с чем выходить на эти стандарты, и они полностью сидят на дотациях отдельных стран. Так что причина в этом заключается.

Второе. Герману Оскаровичу, может быть, трудно было сделать акцент на политическом моменте... Ну не хотят нас! Даже если бы нам невыгодно было вступление, а им выгодно, чтобы мы вступили, — не хотят они! Потому что мы практически со всеми воевали, мы всем мешали. Европейцам мешали в Африке, поддерживая национально-освободительное движение, — они потеряли огромные деньги. В Латинской Америке поддерживали всех партизан — потеряла на этом Америка. Мы заставили Запад столько истратить денег с 45-го года! Теперь он считает деньги и думает: а кто же заставил потратить эти деньги?

Теперь другая составляющая, опять же с внешней торговлей связанная. Нам с кем выгодно сегодня торговать? С Ираном и Венесуэлой. А США против. Вам Герман Оскарович не говорит ничего. Я вам здесь прямо говорю: вот бросьте Иран и Венесуэлу — всё, открываем зелёную дорогу. Но что мы тогда будем говорить, если мы уже бросили и Кубу, и другие страны бросили, и базы убрали? Вот такие условия ставятся. Поэтому требовать какую-то комиссию, говорить: давайте соберём весь народ, давайте вече проведём, на всех сходах решать, вступать или не вступать, — да вы что?! Эти переговоры ведутся деликатно, здесь всё согласовывается, и никто никогда не поймёт, где есть выгода и где проигрыш.

Как спорили о присоединении к Киотскому протоколу! Сидел здесь депутат, который и сейчас сидит, — не буду его называть, а то опять обидится и побежит в мандатную комиссию, — сидел: "Нельзя вступать, мы проиграем, что вы делаете?" Прошло несколько лет. Проиграли мы, хоть одну копейку



проиграли? Нет. Но народ говорил: как это, зачем мы присоединяемся к Киотскому протоколу, зачем нам это делать? Поэтому давайте смотреть на последствия.

Договор с Китаем о границе — как здесь шумели: не надо!.. Правильно, проигрывает кто? Дальний Восток: частично острова были русские — теперь китайские. Но выигрывает вся страна. Триста лет не было границы — теперь мы имеем границу, теперь при любом нарушении границы мы имеем право применить силу, а так не было никакого договора.

По одной республике я выступал против ратификации договора о границе — меня объявили персоной нон грата (я даже имею в виду не Украину — другую). Вы через три года увидите последствия: там будет другой президент, и мы на Урал и Дальний Восток будем ехать с паспортами, как в Калининград. Но в Калининград есть паром из Ленинградской области, а вот на Урал и в Сибирь парома нет — через Арктику будем летать, через Северный полюс, чтобы миновать эти таможенные границы. Ну сделали так, пошли на это... да, есть ошибки и у нас с вами, и у министров.

Но ещё об одной экономической проблеме тоже Герман Оскарович не говорит ничего. У нас с вами изуродованная экономика. Вы понимаете, мы единственные, кто из одной экономики сегодня переходит в другую, другой такой страны нет. Мы ту разрушили, согласен, может быть, неправильно, что разрушили, но мы её разрушили, новую мы не создали, поэтому с чем мы идём к ним? Они нас не понимают и боятся, потому что наша экономика самой конкурентной могла бы быть, потому что у нас самые дешёвые энергоресурсы. И они нас специально заставляют поднимать цены, чтобы мы с ними вровень шли, и только тогда они примут нас в ВТО. Но тогда это будет действительно ударом по всей нашей конкурентоспособной экономике, потому что у нас очень дешёво может стоить любая продукция за счёт самой низкой цены на энергоносители. И министр сказал, что нас заставляют хотя бы на 1 процент, но сделать выше стоимость энергоносителей, а это значит, что мы теряем конкурентоспособность. При наличии дешёвых энергоресурсов мы будем продавать по их ценам, а у них это всё стоит дороже.

Кроме того, инерционность и, конечно, проблема интеллектуальной собственности. Это нам всем мешает. Если у нас до сих пор кругом поддельная продукция, если Интернет загружен чёрт знает чем... Они боятся, что, если мы войдём в их мировое торговое пространство, они же могут от этого пострадать. Здесь у нас хромает правовое поле.

И самое последнее, что я хотел бы сказать Герману Оскаровичу. Надо создавать министерство внешней торговли. Мы до сих пор покупаем всё очень дорого за рубежом, продаём всё

очень дешёво и на этом теряем. И вопрос о корове, который задавали, — это вопрос о том... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "Родина" — Харченко Иван Николаевич.

**Харченко И. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)**".

Уважаемый Герман Оскарович, в своём выступлении вы сказали, что вступление в ВТО — это инструмент, а уж как им воспользуются, зависит от деятельности правительства. Это, наверное, действительно ключевой вопрос. Почему сегодня вопрос о вступлении в ВТО вызывает такие дискуссии, почему идёт такое противодействие от бизнес-сообщества? Я знаю мнение субъектов Российской Федерации, аграрных субъектов, которые резко выступают против этого. Почему это вызывает возмущение и сопротивление многих депутатов Государственной Думы? Потому что сегодня мы не верим в то, что после вступления в ВТО наше правительство сможет быстро и адекватно реагировать на быстро изменяющуюся экономическую ситуацию, возникающие проблемы, которые появятся вследствие вступления в ВТО. Это подтверждает, что население страны не доверяет этому правительству, и не доверяет небезосновательно.

Два года назад — я приведу ряд примеров — ваш коллега Зурбов рассказывал нам, как здорово и как замечательно продуман 122-й закон, что надо его применять, и так же, как вы, говорил: вы проснётесь 1 января, и ничего не изменится, всё будет замечательно, все будут довольны. И что мы получили? Массовые народные волнения в начале января. Президент был вынужден лично вмешаться в ситуацию, проводил совещания, в результате пришлось на ходу корректировать законы, постановления, добавлять финансовые ресурсы для того, чтобы успокоить население.

Или вот ваш заместитель Шаронов: год назад он убеждал нас, что надо отменить огромное количество норм, связанных с лицензированием, в том числе отменить лицензирование производства запасных частей для авиатехники, для самолётов, вертолётов и так далее. А сейчас мы узнаём из средств массовой информации, что, оказывается, самолёты у нас падают, потому что левые детали на них устанавливаются. Это что, продуманные действия правительства? Я уже не говорю об отмене лицензирования строительства объектов первой и второй категорий и так далее. Там по огромному перечню вопросов было отменено лицензирование.

Или последние события, связанные с акцизной маркой. Казалось бы, небольшие изменения в порядок осуществления вот этой деятельности, по акцизной марке. Ну, полгода было у правительства, для того чтобы всё отстроить, напечатать марку, издать все необходимые распоряжения, постановления. В резуль-

тате с 1 января вся отрасль встала, два месяца она стояла. Хорошо, что как-то вот мы смогли помочь или подпитать её тем, что отменили ввоз молдавских, украинских вин и спиртных напитков, и за счёт этого отрасль сейчас оживает и начинает работать. Но это же шок просто был для целой отрасли!

А теперь представьте себе, что произойдёт, когда такая ситуация возникнет по каждому практически вопросу. Вот тут — я не хочу вдаваться в подробности — называли массу отраслей: и автомобилестроение, и самолётостроение и так далее. По каждой возникнет такая ситуация, и народ не уверен в том, что в условиях вялости нашего правительства и при свободном доступе сюда богатых агрессивных западных компаний вы сможете выстоять в этой ситуации и не наступит кризис экономики, не наступит кризис нашего внутреннего производства. Это вызывает основные опасения у тех, кто сегодня выступает оппонентом тем, кто за вступление в ВТО.

Считаю, что в нынешнем состоянии, при нынешнем правительстве вступление в ВТО как минимум преждевременно. Мы сегодня не готовы к тому, чтобы возложить на себя огромное количество обязательств, которые нам будут навязаны вследствие вступления, и мы не уверены в том, что это не поведёт за собой кризиса нашей экономики.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "Родина" (Народная Воля...) — Бабурин Сергей Николаевич.

**Бабурин С. Н.**, заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Действительно, сегодня мы обсуждаем один из стержневых вопросов будущего страны, ибо определить место России в мировом разделении труда, в мировой торговле — это и означает определить вектор нашего развития, вектор развития нашей экономики.

Когда слушаешь содержательный доклад, бесспорно, содержательный доклад министра, прежде всего вновь возникает вопрос: а существует ли в России глава правительства? Почему с докладом о бюджете мы видим только министра финансов, а с докладом о нашем будущем членстве и проблемах, связанных со вступлением во Всемирную торговую организацию, у нас выступает министр экономического развития и торговли? У нас цельное видение представляют отдельные министры или у нас существуют всё-таки правительство и глава правительства, которого мы не видим ни по одному вопросу и который фактически не отвечает никогда и ни за что?

Уважаемые коллеги, я очень хотел бы, чтобы мы с вами — бесспорно, согласившись, Герман Оскарович, с вашим утверждением, что ВТО — это инструмент, это механизм для решения проблем будущего, для того чтобы сделать нашу экономику эффективной, — постарались понять: а правительство в целом как собирается этим инструментом пользоваться? У нас, вообще, стратегические вопросы торговли системно решаются или нет? У нас ликвидировано не только министерство внешней торговли, у нас ликвидирована внутренняя торговля, потому что потребительский рынок отдан на откуп местным властям. Слава богу, хоть региональные министры торговли или потребительский рынок здесь делают дело, но координации в масштабах страны Министерство экономического развития и торговли осуществлять не может, потому что оно занимается экономическим развитием, а не торговлей. И в этом отношении нужно возрождать, конечно, и торговую отрасль, и министерство торговли, в том числе и внутренней. И конечно, нам необходимо прежде всего заниматься воспитанием культуры торговли на наших предприятиях, наших бизнесменов, потому что ещё не пришли сетевые проблемы, ещё западные оптовики и розничная торговля не захлестнули наш рынок, а наши сети уже переживают некую конвульсивную стадию существования. Вот я только что был в Новгороде на маленьком предприятии и там услышал: "У нас та же самая продукция, что в Китае, но нам говорят: уменьшите цены до китайских". Поэтому и сегодня я не услышал ответа и на этот ключевой для "Народной Воли" вопрос.

Хватит призывать нас идти к уровню мировых цен на энергоносители. Когда правительство поведёт страну к уровню мировой заработной платы? Когда наши работающие будут получать достойно, а не в сегодняшнем суперизвращённом варианте? Когда бюджетникам будет повышена заработная плата не со ссылками на необходимость, а за то, что они сегодня делают реально? Мы сегодня недоплачиваем всем работающим в бюджетной сфере примерно в два, в три раза. Экономисты, слава богу, уже написали на эту тему тысячи монографий. И конечно, если мы не подготовим вот эти стартовые позиции, мы получим не просто проблемы.

Когда вы, Герман Оскарович, говорите, что риск присоединения к ВТО будет на уровне предприятий, — это мечта. Кризис будет на уровне системного. Вот я вчера ездил по Карелии, и мне было страшно видеть посёлки, где в XXI веке нет канализации, нет воды, нет электричества. Большие посёлки!

Поэтому мы говорим: давайте фундаментально менять вот эти ключевые вещи и определяться в нашем отношении к ВТО. ВТО — реальность, это мировая торговля, мы должны быть полноправными членами — не в этом вопрос. Вопрос в нас самих: ни одна ВТО не нанесла нам столько урона, сколько российские пра-

вительства, сменявшие друг друга за пятнадцать лет, и не нанесёт. Поэтому бояться ВТО не надо, надо бояться правительства.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Николаевич.

От комитета — Валерий Гаврилович Драганов.

**Драганов В. Г., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму, фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Депутаты неоднократно подчёркивали, что в ходе переговорного процесса анализ максимальных издержек, рисков и выгод должен делаться, и он делался. И депутаты не были в стороне: неоднократно комитет рассматривал эти вопросы, наша фракция дважды рассматривала, в других фракциях, насколько мне известно, тоже об этом говорили. Сегодняшнее заседание было особенно профессиональным и деловым, поскольку я не вижу вопросов, на которые не были бы даны ответы.

Безусловно, остаются тревоги, безусловно, остаются те, кто считает, что в нашем вхождении в ВТО больше плюсов, и те, кто считает, что больше минусов, но мне кажется, что их позиции стали менее радикальными, а в ряде случаев и менее истеричными. Я думаю, что тому есть объективная причина, она заключается в том, что правительству всё же в последнее время, в течение, скажем, года, полутора или двух, не только удалось держать депутатов в курсе событий, но оно дало нам возможность всё глубже и глубже вникать в эти проблемы, хотя формально наше дело — либо ратифицировать когда-то это соглашение, либо нет. В данном случае, я думаю, и депутаты, и правительство продемонстрировали, ну, такое хорошее взаимодействие.

Для некоторых стран, элит этих стран, даже некоторых наших союзников, может быть, формальный статус вступления в ВТО является более высокой ценностью, чем интересы экономики или людей, но в России мы этого себе позволить не можем. Именно поэтому, на мой взгляд, все разговоры о том, что один из крупных переговорщиков взял и остановил эти переговоры, мне кажется, являются несколько надуманными. При том, что да, Соединённые Штаты Америки пересмотрели свою позицию, выставили новые требования, именно спокойствие и выдержанность нашей позиции говорят о том, что мы готовы и дальше вести многоуровневое, легитимное и прозрачное обсуждение, невзирая на то, что кто-то хочет поставить политические выгоды, политическую целесообразность выше экономической выгоды.

Ведь на самом деле, нужно это понять, мы давно уже де-факто находимся в ВТО и в силу определённой экспансии наших товаров на других рынках, и особенно в силу того, что практически всё законодательство, которое мы с вами приняли, — оно соответствует... Не хочу щекотать нервы нашим политическим оппонентам, говорить, что оно принято в соответствии с требованиями

ВТО, я скажу по-другому: оно принято в соответствии с международным опытом, и этот опыт надо признать при всех плюсах и минусах разных экономических моделей и менее или более демократических структур, существующих в мире. Но де-юре мы должны к этому подойти, ведь нельзя сбрасывать со счетов, — в очередной раз скажу об этом, это всем известно, — что 94 процента (могут меня поправить) мировой торговли ведётся под эгидой ВТО. Так если это так, почему мы не должны быть там и не должны вмешиваться в процесс совершенствования правил игры, который каждый год проходит в рамках ВТО?

Я пожелал бы нам сейчас лишь того, чтобы мы не сбрасывали со счетов, Герман Оскарович, отсутствие должной синхронизации действий, корреляции позиций нашей и наших союзников. Хорошо, что сегодня ВТО не ставит вопрос о правосубъектности в формальном смысле... Можно добавить полторы минуты?

**Председательствующий.** Тридцать секунд у вас ещё есть.

**Драганов В. Г.** ...а то ведь может и так вопрос поставить. И сегодня частично вы дали ответ на вопрос, что за чем пойдёт.

И последнее. У нас с вами появилась объективная пауза. Ну и замечательно, мы должны её использовать с максимальной пользой, извините за тавтологию. Впереди бюджет. У нас появились деньги, мы закладываем в бюджет серьёзное финансирование на поддержку предпринимательства. Значит, у нас есть возможность наращивать... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте одну минуту.

**Драганов В. Г.** ...наращивать, так сказать, промышленные мускулы, а это не что иное, как укрепление нашей переговорной позиции.

Предлагаю и впредь взаимодействовать, критиковать друг друга, но критиковать конструктивно: выявляя недостатки, их устранять, удачно вписывать наши требования в ходе переговоров.

Что касается комитета, он впредь будет держать нас, депутатов, в курсе событий.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желание сказать несколько слов, Герман Оскарович? Пожалуйста. Три минуты.

**Греф Г. О.** Да, спасибо.

Жалко, что нет Александра Евсеевича Хинштейна. Я взял цифры производства автопрома (он как-то сосредоточился на этой теме) и хочу сказать, что в 2005 году мы произвели сто тридцать тысяч автомобилей — это 300 процентов роста — в режиме промышленной сборки на территории страны. В 2006 году произведём уже примерно двести тысяч, в следующем — двести семьдесят тысяч. Но все проекты, которые мы сейчас запускаем, дадут всплеск на рубеже 2009—2010 годов. В 2009 году мы будем производить, по оценкам, пятьсот тысяч, а в 2010 году — уже во-

семьсот тысяч автомобилей. И это качественные современные автомобили российского производства. Это, конечно же, лучше, чем если бы мы завозили импортную технику сюда. И наши "мыльницы", и другие машины, которые на самом деле недопустимо сегодня выпускать, — это машины-убийцы, — конечно, нужно модернизировать и выстраивать нормальный модельный ряд новых российских автомобилей.

Что касается лицензирования производства авиационных запчастей, у вас неверная информация. Если вы выступаете в Думе, ну надо же хоть немножко проверять информацию. Разработка, производство, ремонт и испытание авиационной техники — всё лицензируется, более того, ещё и сертифицируется производство запчастей. И вы сами сказали, что это контрафакт, а, как известно, контрафакт, запчасти из подвалов, нечасто носят на сертификацию в государственные испытательные центры. Поэтому, коллеги, не надо вот такие жареные факты использовать для аргументирования своей позиции.

И последнее, что я хотел сказать. Я благодарен всем вам за очень внятную такую позицию, за выражение своих озабоченностей, потому что такого рода общение всегда является обоюдовыгодным: вы послушали меня, но и я послушал вас. Мы, безусловно, зафиксировали все ваши позиции, сомнения и стараемся в ходе переговорного процесса и в ходе нашей дальнейшей деятельности ответить на те озабоченности, о которых сегодня здесь говорилось.

Спасибо вам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Я благодарю всех участников "правительственного часа".

Уважаемые коллеги, у нас с вами осталось несколько протокольных поручений.

Протокольное поручение депутата Тарасюка. По нему есть вопрос у комитета по Регламенту. Пожалуйста, Черёмушкин Василий Павлович.

**Черёмушкин В. П.** Уважаемая Любовь Константиновна, если позволите, я хотел бы вернуться к протокольному поручению Глотова и Фоменко, поскольку при голосовании председатели профильных комитетов отсутствовали и они просили меня проинформировать о том, что реализация этого протокольного поручения вызовет сложности в связи с тем, что поручение составлено юридически некорректно. Здесь есть ссылка на факты, но конкретно факты, время и конкретные лица не приводятся. Поэтому профильные комитеты просили бы Фоменко и Глотова переделать протокольное поручение, а в данной редакции его не поддерживать. Я просил бы вас, Любовь Константиновна, вернуться к голосованию по этому протокольному поручению.

**Председательствующий.** Мы не голосовали за это протокольное поручение, так как не было возражающих, поэтому

я сейчас ставлю на голосование вопрос об отмене решения о принятии протокольного поручения депутата Фоменко. Кто за то, чтобы отменить ранее принятое решение по протокольному поручению депутата Фоменко? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 54 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 286 чел. . . . . 63,6 %  
Проголосовало против . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 298 чел.  
Не голосовало . . . . . 152 чел. . . . . 33,8 %  
Результат: принято

Принимается, прежнее решение отменено.

Я прошу тогда депутата Фоменко доработать своё протокольное поручение и внести его на очередное пленарное заседание.

По протокольному поручению депутата Тарасюка, пожалуйста, Василий Павлович Черёмушкин.

**Черёмушкин В. П.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, протокольное поручение депутата Тарасюка не соответствует Регламенту, но комитет по Регламенту считает, что профильные комитеты услышали просьбу провести "круглый стол" по данной проблеме и, видимо, эту информацию депутата Тарасюка примут к сведению, прислушаются к его просьбе. Но в данном виде протокольное поручение принимать нельзя, поскольку оно не соответствует статье 60 Регламента.

**Председательствующий.** Спасибо.

Я хотела бы спросить Василия Михайловича: устраивает вас такое решение или ставить на голосование ваше протокольное поручение?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Хорошо.

Кто за то, чтобы принять протокольное поручение депутата Тарасюка? Мнение профильных комитетов и комитета по Регламенту — не принимать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 56 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 58 чел. . . . . 19,5 %  
Проголосовало против . . . . . 239 чел. . . . . 80,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,3 %  
Голосовало . . . . . 298 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принимается.

Уважаемые коллеги, я думаю, нам не следует объявлять перерыв, я прошу продлить время работы до окончания рас-



смотрения протокольных поручений, потому что дальше все протокольные поручения будут с комментариями.

Кто за это предложение? Прошу проголосовать.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 56 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 252 чел. . . . . 56,0 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 252 чел.  
Не голосовало . . . . . 198 чел. . . . . 44,0 %  
Результат: принято

Принимается.

Протокольное поручение депутатов Кашина и Никитина комитетам по безопасности и по международным делам. Черёмушкин Василий Павлович, вам слово.

**Черёмушкин В. П.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, протокольное поручение Кашина и Никитина касается учений "Торгау-2006". Мы уже неоднократно этот вопрос поднимали, и все необходимые запросы уже были сделаны. Если Владимир Иванович пытается эту проблему ещё как-то оживить, то, я думаю, это можно сделать депутатским запросом. Поэтому просим не поддерживать протокольное поручение.

**Председательствующий.** Кто за принятие протокольного поручения депутата Кашина? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 57 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 48 чел. . . . . 16,8 %  
Проголосовало против . . . . . 237 чел. . . . . 83,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 285 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принимается.

Протокольное поручение депутата Рыжкова комитету по делам общественных объединений. Черёмушкин Василий Павлович, пожалуйста.

**Черёмушкин В. П.** Любовь Константиновна, извините, пожалуйста, вы пропустили ещё одно протокольное поручение Кашина...

**Председательствующий.** Да, Комитету по образованию и науке. Давайте рассмотрим поручение Рыжкова, а потом уже к поручению Кашина вернёмся.

**Черёмушкин В. П.** Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Протокольное поручение Рыжкова не соответствует Регламенту, поскольку тоже предлагается провести совещание — совещание по проблеме, касающейся Центральной избиратель-

ной комиссии. Поэтому вывод комитета по Регламенту такой: профильный комитет услышал об этой проблеме, и они, видимо, решат вопрос о целесообразности проведения такого совещания, а в данном виде принимать протокольное поручение нельзя.

**Председательствующий.** Кто за принятие протокольного поручения депутата Рыжкова? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 59 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 48 чел. . . . . 17,2 %  
Проголосовало против . . . . . 231 чел. . . . . 82,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 279 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Кашина Комитету по образованию и науке. Черёмушкин Василий Павлович, пожалуйста.

**Черёмушкин В. П.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, протокольное поручение Владимира Ивановича Кашина касается введения моратория на рассмотрение проекта закона "Об автономных учреждениях". Это также не вписывается в статью 60 нашего Регламента, поэтому тут тоже мы можем только рекомендовать Владимиру Ивановичу и группе депутатов, которые выступают за введение такого моратория, обратиться в Совет Государственной Думы с этой проблемой. В рамках протокольного поручения эту проблему решить нельзя, поэтому просим не поддерживать.

**Председательствующий.** Кто за принятие протокольного поручения депутата Кашина комитету по образованию? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 00 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 50 чел. . . . . 17,2 %  
Проголосовало против . . . . . 240 чел. . . . . 82,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 290 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутатов Грешневикова и Фоменко Комитету по безопасности и комитету по делам общественных объединений. Черёмушкин Василий Павлович от комитета по Регламенту.

**Черёмушкин В. П.** Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Мы до обеда отклонили протокольное поручение Алексея Валентиновича Митрофанова, которое касалось певички Мадонны. Это проблема та же самая — относительно вы-

ступления в России Мадонны. Я думаю, мы не будем всё-таки опускаться до уровня обсуждения этой актрисы и порекомендуем уважаемым депутатам вопрос этот решать депутатским запросом.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за принятие данного протокольного поручения? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 01 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 12 чел. . . . . 4,8 %  
Проголосовало против . . . . . 239 чел. . . . . 95,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 251 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Депутат Тюлькин — Комиссии по противодействию коррупции и комиссии по мандатным вопросам. Черёмушкин Василий Павлович, пожалуйста.

**Черёмушкин В. П.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Виктор Аркадьевич Тюлькин вообще пытается тут выяснять через протокольное поручение отношения двух палат. Я думаю, делать это некорректно и такое протокольное поручение принимать нельзя, поскольку оно не соответствует никаким ни моральным, ни уж тем более юридическим нормам. Прошу не поддерживать протокольное поручение.

**Председательствующий.** Прошу проголосовать по данному протокольному поручению депутата Тюлькина. Кто за?

Включите режим голосования.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Вы обосновывали протокольное поручение при обсуждении порядка работы.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** У себя очистите, мы как-нибудь сами разберёмся.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 02 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 52 чел. . . . . 18,1 %  
Проголосовало против . . . . . 235 чел. . . . . 81,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 287 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

И протокольное поручение депутата Иванова комитету по промышленности. Есть ли возражения? Нет. Принимается.

Спасибо, коллеги, мы рассмотрели все вопросы. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
15 сентября 2006 года. 10 часов.  
Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов**

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, доброе утро! Время 10.00. Я предлагаю зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 14 сек.)  
Присутствует . . . . . 428 чел. . . . . 95,1 %  
Отсутствует. . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется. Те, кто не успел зарегистрироваться, сделайте, пожалуйста, это в секретариате.

Уважаемые депутаты, как вы знаете, в результате совершенного 13 сентября 2006 года покушения скончался первый заместитель председателя Центрального банка Российской Федерации Андрей Андреевич Козлов. Я прошу почтить память погибшего минутой молчания. *(Все встают. Минута молчания.)*

Прошу садиться.

Уважаемые коллеги, проект порядка работы на сегодняшнем заседании у вас на руках. Предлагается принять его за основу.

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Депутат Плетнёва.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . .	368 чел. . . . .	81,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	370 чел.	
Не голосовало . . . . .	80 чел. . . . .	17,8 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Есть ли у депутатов предложения по проекту порядка работы? Прошу записаться.

Покажите, пожалуйста, список.

Сорок пять депутатов записались.

Пожалуйста, депутат Макашов.

**Макашов А. М.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Вчера состоялось заседание Комитета по обороне. Представитель правительства ни на один из двадцати одного вопроса не сумел ответить. Мало того, он ухитрился сказать, что долг военным пенсионерам нужно считать моральным, а не юридическим. И кроме того, когда ему показали решение Конституционного Суда, он сказал: ну вот когда вы примете закон, тогда мы и будем думать. Но когда ему показали закон, показали, что не проходит индексация, что допускаются нарушения, он тоже ничего не сказал, вернее, ответил отрицанием.

Семь с половиной миллионов человек — военные пенсионеры. Ну, наверное, депутатам нужно ответить тем людям, которые своим молчаливым согласием и... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Принимаем к сведению.

Депутат Семаго.

**Семаго В. В.**, фракция "Единая Россия".

Уважаемый председательствующий, вчера в средствах массовой информации прошло сообщение о том, что раскрыта группировка в Санкт-Петербурге, занимавшаяся производством порнографических фильмов. И что самое прискорбное, там упоминалось, что по большинству или какой-то части этих фильмов имелись государственные прокатные удостоверения.

В этой связи просьба дать поручение Комитету по безопасности и Комитету по культуре проверить порядок выдачи прокатных удостоверений, которую осуществляет агентство по культуре и кинематографии.

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Гайнуллина Фарида Исмагиловна, пожалуйста.

**Гайнуллина Ф. И.**, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня по повестке дня восьмым вопросом предполагается рас-

смотреть проект закона о внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" в части очередности взыскания платежей в Пенсионный фонд Российской Федерации. Комитет предлагает его к отклонению. В какой-то степени я согласна с аргументами, но тем не менее хочу подчеркнуть, что эта проблема не разрешена. Поэтому прошу дать соответствующее протокольное поручение профильным комитетам: запросить в правительстве информацию о том, как и в какие сроки они намерены решить эту проблему.

**Председательствующий.** Это комитетам по конституционному законодательству и по социальным вопросам?

**Гайнуллина Ф. И.** Комитету по труду и социальной политике, комитету по гражданскому и уголовному законодательству и Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству. Речь идёт о четырёх законопроектах, в которые нужно будет внести соответствующие изменения.

**Председательствующий.** Понятно.

Депутат Косачёв.

**Драганов В. Г., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму, фракция "Единая Россия".**

Драганов по карточке Косачёва.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проблема неурегулированности игорного бизнеса на уровне федерального закона нам всем хорошо известна, и то, насколько она тревожит общество, наших коллег из субъектов Федерации, подтверждается огромным количеством писем, которые мы с вами получаем по этой проблеме.

Мы с вами в марте приняли законопроект в первом чтении, ко второму чтению к нему поступило более четырёхсот поправок. Велась работа и в правительстве, в том числе в ответственном за этот рынок Министерстве финансов Российской Федерации, и уже с июня мы регулярно получали обещания, что вот-вот правительственные поправки поступят в Государственную Думу.

К сожалению, Андрея Викторовича я не вижу, я к нему хочу обратиться и через него — к правительству. Несмотря на наши многочисленные устные и письменные просьбы, под различными предложениями... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте, пожалуйста, время.

**Драганов В. Г.** ...поправки до сих пор не поданы. В связи с этим я вынужден заявить, что, несмотря на то что, конечно же, поправки правительства для нас являются весьма полезными с профессиональной точки зрения, их ожидание, вероятно, уже не будет являться препятствием для подготовки столь не-

обходимого законопроекта и для начала рассмотрения комитетом этого законопроекта во втором чтении. Просьба к правительству всё же обратить на это внимание.

**Председательствующий.** Понятно.

Депутат Елизаров.

**Головатюк А. М., фракция ЛДПР.**

Депутат Головатюк по карточке Елизарова.

Олег Викторович, прошу записать меня на "час заявлений". Это первое.

И второе. По каналу НТВ транслируется сериал "Автономка", преподносимый как фильм, созданный к столетию подводного флота России при поддержке главкома Военно-Морского Флота. В нём есть злобные карикатурные сцены отношений Украины и России, в том числе отношений должностных лиц российского и украинского флотов. В связи с этим, с одной стороны, считаю необходимым, чтобы Государственная Дума отмежевалась от искажённых взглядов авторов фильма на взаимоотношения наших братских народов, а с другой стороны, прошу дать протокольное поручение Комитету по культуре выяснить, финансировалось ли производство сериала из средств федерального бюджета, какова роль министерства культуры в определении идеологии сериала, а также определить целесообразность его дальнейшей демонстрации. А мы в Комитете по обороне выясним степень и форму участия главного командования ВМФ в производстве данного сериала.

**Председательствующий.** Депутат Кузнецов.

**Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня в повестке дня десятым стоит вопрос о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". Этот проект рассматривался 17 февраля текущего года. Я поднял стенограмму — очень острое было обсуждение. Это тяжелейшая проблема для рыбоперерабатывающих предприятий, но, судя по позиции комитета, острота проблемы сохраняется на прежнем уровне. Нет решения, нет заключения правительства. На прошлом заседании представитель правительства отказался от дачи каких-либо комментариев по этому законопроекту. Проблема, повторяю, остаётся острой.

Мои предложения. Во-первых, на рассмотрение этого вопроса пригласить представителей Министерства сельского хозяйства и Министерства природных ресурсов Российской Федерации, с тем чтобы они всё-таки озаботились проблемой. А во-вторых, если сегодня "Единая Россия" не примет этот законопроект в пер-

вом чтении, то давайте хотя бы примем обращение к правительству по поводу необходимости... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Виктор Егорович, это пункт 11 порядка работы, не 10-й. Что касается проекта соответствующего обращения, то можно подготовить его в инициативном порядке, и, видимо, комитет может дать соответствующие разъяснения, да?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Комаровой.

**Комарова Н. В., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию, фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, действительно, вопрос, который поднимают законодатели Мурманской областной Думы, очень актуальный, и по инициативе комитета в весеннюю сессию мы с вами приняли обращение к председателю правительства, где поставили эти вопросы. Председатель правительства согласился с тем, что это актуальные вопросы, и взял на себя обязательство выстраивать, или развивать, законодательство в этой области с учётом обстоятельств, которые мы с вами отметили в обращении.

Комитет по природным ресурсам внимательно отнёсся к этой законодательной инициативе — представители нашего комитета выезжали в Мурманск, проводили там заседание "круглого стола" по этой теме, — но, к сожалению, решение, которое предлагает Мурманская областная Дума, не может быть принято как законодательный акт по причинам, которые мы обсудим при рассмотрении этого вопроса.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Понятно.

Депутат Митрофанов.

**Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.**

Предлагаю вызвать на "правительственный час" в связи с гибелью Андрея Козлова Генерального прокурора Российской Федерации. И конечно, помимо того что необходимо расследовать детали этого дела, в частности выявить конкретных исполнителей, надо наконец обратить внимание на Центробанк, который стал государством в государстве. И только вот представители ЛДПР об этом говорили: мы дали нескольким людям возможность распоряжаться сотнями миллиардов долларов народных средств, которые там находятся. Куда они вкладываются, в какие бумаги, какие там возникают взаимоотношения, мы не знаем. По каким критериям отзывались лицензии у некоторых банков, при том, что другим банкам, скажем в регионах Кавказа, легко давались эти лицензии по работе с физическими лицами? Надо во всём этом разобраться, это предмет работы ФСБ, глубокой работы в Центральном банке. Надо



наконец эту заводь тихую, которая пятнадцать лет... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** К сведению депутата Митрофанова: на 15 ноября приглашён генеральный прокурор Юрий Яковлевич Чайка, блок вопросов называется "Личная безопасность граждан и борьба с преступностью". То есть эта тема полностью охватывает и вопросы, которые имеют отношение вот к этому печальному событию — убийству Андрея Андреевича Козлова.

Депутат Рашкин.

**Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Депутат Смолин по карточке Рашкина.

Уважаемые коллеги, у меня две просьбы. Первая просьба, Олег Викторович, к вам или к представителям профильного комитета: подтвердить или опровергнуть информацию о дате рассмотрения законопроекта "Об автономных учреждениях" — 20 сентября.

И вторая просьба, коллеги, связана с тем, что в последнее время в средствах массовой информации бурно обсуждается введение в ряде регионов России предмета "Основы православной культуры". Уже известны довольно жёсткие высказывания руководителей мусульманских республик в составе России. Население России разделено, судя по данным, примерно пополам. В этой связи у меня предложение такое: запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о создании на одном из государственных телеканалов постоянно действующей программы, которая включала бы в себя такие циклы, как основы православной культуры, основы исламской культуры, основы буддистской культуры, основы культуры иудаизма, основы атеистического гуманизма, и довести эту информацию до сведения депутатов Государственной Думы. Думаю, что если бы каждая... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Олег Николаевич, какую форму вы предлагаете? Это будет ваш депутатский запрос?

Включите микрофон депутату Смолину.

Какую форму вы предлагаете?

**Смолин О. Н.** Я предлагаю дать протокольное поручение Комитету по информационной политике.

Спасибо.

**Председательствующий.** Понятно.

Депутат Зюганов, пожалуйста.

**Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Кашин по карточке Зюганова.

Я хотел бы, уважаемые коллеги, получить от президиума ответ на вопрос: почему принятые на пленарном заседании решения снова отменяются? Речь идёт в данном случае о законопроекте "О развитии сельского хозяйства". Снова этот важнейший вопрос перенесён с сегодняшнего заседания, и непонятно, по каким причинам.

И второе. Нам необходимо в срочном порядке разобраться в той ситуации по всей нашей России, которая связана с налогами на землю. Я имею в виду в первую очередь садово-кооперативные участки, индивидуальные участки. Сегодня цена стала колебаться в зависимости от района — от тех 300 рублей, которые, допустим, были в Подмосковье в Талдомском районе, до 35—60 тысяч за шесть соток. Это приведёт к катастрофе, к серьёзным волнениям. Нам необходимо или... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Кашин В. И.** Нам необходимо создать соответствующую комиссию, чтобы предметно разобраться, или пусть профильный комитет возьмёт это на себя и в срочном порядке разберётся, потому что, Олег Викторович, обстановка в этом плане очень серьёзно накаляется: или будут заброшены эти земли, или просто люди возьмутся за то, за что нежелательно браться.

**Председательствующий.** Ну, профильные комитеты, кого это касается, слышат ваше обращение. Я думаю, они отреагируют. Депутат Илюхин, пожалуйста.

**Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Олег Викторович, я хочу вернуться к тем вопросам, которые я ставил на предыдущем пленарном заседании.

Вчера снова под Армавиром разбился военно-тренировочный самолёт, погиб лётчик-инструктор. Я знаю, что на Совете Государственной Думы рассматривался вопрос о приглашении председателя правительства Фрадкова сюда, в Государственную Думу, в связи с принятием закона о бюджете. Я хотел бы узнать, а также все депутаты нашей фракции, можно ли присокупить эти вопросы к отчёту, к выступлению Фрадкова в Государственной Думе. Ну ведь действительно в Вооружённых Силах происходят катастрофические, как говорится, ситуации: гибель людей, гибель военной техники. Я подчёркиваю: министр обороны Иванов на этой должности шесть лет, и, по сути дела, на шестом-то году ситуация стала ещё хуже, чем она была до его назначения министром обороны. Пожалуйста, если можно, проинформируйте нас.

**Председательствующий.** Мы же уже договорились, что мы приглашаем специально по вопросам авиации министра Левитина, и принято решение поручить Комитету Государст-

венной Думы по бюджету и налогам внести на Совет предложение о приглашении председателя правительства Фрадкова на заседание Государственной Думы в связи с четвёртым чтением бюджета. Я думаю, что там можно будет задать все вопросы, в том числе и эти, и предварительно нужно будет проинформировать о том, что палата к этим вопросам проявляет интерес. И кроме этого, у нас... когда у нас эта тема будет? Ну, разберёмся, когда мы должны будем слушать вопрос об авиации на "правительственном часе".

И ещё вот меня информируют, что 5 октября по этой теме в закрытом режиме будет заседание "круглого стола" с приглашением представителей правительства, которое проведёт Комитет по энергетике, транспорту и связи.

Депутат Хинштейн, пожалуйста.

**Хинштейн А. Е.**, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Прошу минуту внимания. Мы с вами подробно обсуждали ситуацию в Кондопоге. К сожалению, такого рода явления нетипичны, и соответствующей реакции со стороны правоохранительных органов на них нет. В городе Саратове 29 августа лицами кавказской национальности были зверски беспричинно избиты шестеро бойцов спецназа. Один из них скончался от полученных ран в тот же день, пятеро с тяжелейшими травмами находятся в госпитале. 4 сентября этой же группой были зверски избиты двое сотрудников областного управления Федеральной службы безопасности. На сегодняшний день правоохранительными органами задержаны только трое граждан, все они лица чеченской национальности, слушатели института МВД. Все они тесно связаны с представителями правительства Кадырова в Саратовской области, и в силу этого правоохранительные органы боятся привлечь их к ответственности.

Я прошу дать протокольное поручение Комитету по безопасности разобраться в этой ужасающей ситуации... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятно.

Депутат Селезнёв Геннадий Николаевич.

**Селезнёв Г. Н.**, депутат Государственной Думы, не стоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Валерий Гаврилович Драганов затронул тему, касающуюся нашего законопроекта о регулировании игорного бизнеса. Мне не очень понятно, почему всем даётся один месяц для внесения поправок, а правительство не может внести поправки уже шесть месяцев. Поэтому, чтобы при обсуждении бюджета не было разговоров, что, если мы примем закон об игорном бизнесе, это повлияет на

местные бюджеты, нужно в октябре этот законопроект рассмотреть в обязательном порядке, чтобы потом не было таких аргументов, что мы опоздали и где же мы были раньше.

Я предлагаю обязательно в октябре вернуться к этому законопроекту, тем более что вы помните один из выводов нашей комиссии в записке по Кондопоге: настоятельно требуют жители, чтобы мы наконец-то навели в этом деле жёсткий порядок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Безбородов.

**Безбородов Н. М., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".**

Депутаты Глотов, Безбородов — протокольное поручение.

В связи с предстоящим переходом Вооружённых Сил на военную службу по призыву вначале на срок полтора года, а потом на один год значительно возрастает роль системы допризывной подготовки молодёжи в целом, и в том числе по требуемой номенклатуре военно-учётных специальностей. Просим поручить Комитету по обороне запросить в Правительстве Российской Федерации и представить депутатам информацию о планах подготовки специалистов для Вооружённых Сил на базе РОСТО (ДОСААФ), а также требуемых объёмах финансирования на эти цели, включая погашение долгов перед РОСТО за 2005—2006 годы.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Кибирев.

**Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Одной из сложных политических проблем современной России является проблема надёжных стратегических союзников. Общеизвестно, что таким признанным союзником является Белоруссия. Власти много говорят о создании Союзного государства. Вроде бы мы создаём общее экономическое пространство, но вместе с тем обостряется проблема тарифов на поставляемый в Белоруссию российский газ. А 14 июля Минэкономразвития направило субъектам России письмо о введении особых условий, фактически об ограничении поставок целого ряда бытовых товаров белорусского производства.

Прошу поддержать моё протокольное поручение Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму запросить в Минэкономразвития текст этого письма для анализа и осмысления депутатами. Текст мною подготовлен.

**Председательствующий.** Депутат Овсянников, пожалуйста.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Депутат Иванов по карточке Овсянникова.

Уважаемые коллеги, в продолжение темы, поднятой депутатом Хинштейном, хочу вас проинформировать, что вчера опять произошли события, подобные кондопожским. В частности, в городе Москве уже три человека пострадали (один из Курской области), один из них скончался. Опять была драка, опять зарезали людей. И после этого двести студентов Тимирязевской академии были задержаны сотрудниками правоохранительных органов.

У меня такое впечатление складывается, что проверяют почему-то только паспорта. А вместе с тем, случись какая-то авария, у всех оказываются ножи. У нас что, разрешено ношение холодного оружия или это элемент национальной одежды какой-то? Почему наши правоохранительные органы к этому вопросу относятся спустя рукава? Я вообще предлагаю, чтобы мы не вставали каждый раз, чтобы почтить память очередных жертв минутой молчания, провести закрытое заседание на эту тему и все точки над "i" расставить, потому что это уже не бытовая драка, это серьёзная ситуация, очень серьёзная. Это уже в Москве произошло, а это огромный город... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятна ваша информация. Пожалуйста, депутат Тюлькин.

**Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Всем добрый день! У нас с депутатом Решульским протокольное поручение Комитету по безопасности. Речь идёт о запросе информации в Генпрокуратуре о проведённом расследовании инцидента с вьетнамским "боингом". Мы помним, что летом прошлого года самолёт из Ханоя прошёл со стороны Казахстана через Самару и Пензу до Москвы. Были нестыковки. Военные не знали о том, что гражданские власти дали добро на пролёт борта, была лёгкая паника, требовали самолёт то ли развернуть, то ли сбить. Авиадиспетчеры не могли выполнить команду, поскольку горючего не хватало, чтобы вернуться обратно. Сегодня виновных среди начальства нет, а стрелочников в лице диспетчеров вроде бы нашли.

Создаётся социальная напряжённость, готовятся акции протеста и так далее. Надо бы в этом вопросе как-то разобраться, тем более что речь всё-таки идёт о безопасности государства.

**Председательствующий.** Депутат Кнорр.

**Кнорр А. Ф., фракция "Единая Россия".**

7 апреля мной было внесено и поддержано Государственной Думой протокольное поручение Комитету по информационной политике с просьбой разобраться, почему "Парламентская газета" не поступает в регионы, однако до сего времени по

данному поручению нет ответа. Сколько времени нужно ещё комитету для того, чтобы разобраться?

**Председательствующий.** Председатель комитета или кто-то в зале есть, кто мог бы дать разъяснение? Поручение было, поэтому я и хочу услышать разъяснение, почему не дан ответ.

Депутат Семенов, пожалуйста.

**Семенов В. И., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В Правительстве Российской Федерации находится подготовленный МЧС России проект постановления об утверждении перечня населённых пунктов, находящихся в границах зон радиоактивного загрязнения вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС. Данный проект готовился без участия и учёта мнения органов исполнительной власти и местного самоуправления заинтересованных субъектов Российской Федерации. В результате значительное количество населённых пунктов в Брянской области будет выведено из зоны радиоактивного загрязнения, а их жители лишатся статуса федеральных льготников.

Прошу дать протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике запросить информацию в МЧС России и Правительстве Российской Федерации по данному вопросу.

Спасибо.

**Председательствующий.** Понятно.

Так, депутат Жириновский.

**Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Прошу записать меня на "час заявлений" и после завершения обсуждения повестки дня прошу дать мне две минуты для сообщения о выполнении решения мандатной комиссии, которая обсуждала моё выступление неделю назад в этом зале.

**Председательствующий.** У нас есть такая регламентная процедура?

Депутат Куликов.

**Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Плетнёва по карточке Куликова.

В последние годы наши граждане, затаив дыхание, слушают всё новые и новые сводки о тех или иных событиях. К терактам привыкли. Теперь постоянно происходят межнациональные конфликты. Я считаю, что то, что происходит в нашей России сегодня при отсутствии комитета по делам национальностей в правительстве и министерства такого, — это всё делается специально, и грозит это нам серьёзными последствиями. Поэтому у меня протокольное поручение Комитету по делам национальностей. Что собирается делать наше правительство?

Так как нет министерства, я в правительство обращаюсь. Не только ведь заводить уголовные дела и наказывать тех, кто кого-то бил или убил! Конфликты гораздо глубже и идут дальше, всем уже давно понятно, что они межнациональные. Поэтому вот такое протокольное поручение.

И я поддерживаю предложение депутата, который говорил, что нам нужно провести закрытое заседание... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Тамара Васильевна, какому комитету поручение? По делам национальностей.

Депутат Паутов, пожалуйста.

**Апарина А. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

По карточке Паутова — Апарина.

Уважаемые коллеги, ведущие специалисты водного и лесного хозяйства в области мелиорации выступили в средствах массовой информации в связи с катастрофической ситуацией, близкой к экологическому кризису, — дефицитом воды в низовьях Волги, в Волго-Ахтубинской пойме, уникальном природном заповеднике. Прошу поручить Комитету по экологии запросить Министерство природных ресурсов о том, кто виноват в создавшейся ситуации, какие меры министерство намерено принять по спасению и оздоровлению Волго-Ахтубинской поймы, а Комитету по безопасности — запросить в Генпрокуратуре информацию о том, нет ли признаков преступления в действиях должностных лиц, допустивших такое состояние дел с водными и рыбными ресурсами в низовьях Волги и Волго-Ахтубинской пойме, и если таковые будут установлены, то какие... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятно.

Депутат Зубов.

**Зубов В. М., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Сегодня одновременно три астраханских вуза отказали приехавшему в город руководителю антикоррупционного фонда ИНДЕМ Георгию Сатарову в выступлении. Как член парламента, хочу сказать, что мы никогда не сможем победить самую главную болезнь нашего общества — коррупцию, если будем бояться ставить диагноз и обсуждать эту болезнь. Как профессор Красноярского государственного университета, хочу сказать своим коллегам в Астрахани: мы никогда из своих детей не воспитаем профессионалов и граждан великой страны, если будем вести себя трусливо. Мы никогда не построим сильную страну, если из Москвы будем так пренебрежительно относиться к регионам. Почему в московских вузах Сатаров может вы-

ступать, а в астраханских не может? Почему?! Что, там другие люди живут, которые чего-то не поймут?

Прошу записать меня на "час заявлений" по этому поводу.

**Председательствующий.** Депутат Глотов.

**Глотов С. А., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Прошу меня также записать на выступление в "час заявлений".

И предлагаю два протокольных поручения. Первое: поручить Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике представить депутатам информацию о проводимой работе по подготовке к ратификации конвенции Международной организации труда по заработной плате и пенсионному обеспечению. И второе протокольное поручение — Комитету по бюджету и налогам и Комитету по кредитным организациям и финансовым рынкам: запросить в Минфине и МЭРТ и представить депутатам информацию о величине займа, о котором говорит глава Федерального агентства по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству Круглик, на реконструкцию ЖКХ в десяти регионах Российской Федерации.

**Председательствующий.** Депутат Островский.

**Островский А. В., фракция ЛДПР.**

Прошу записать на "час заявлений" депутатов Митрофанова, Овсянникова и Иванова.

И также протокольное поручение Комитету по международным делам, вызванное желанием поддержать тысячи дипломатических сотрудников, работающих за пределами нашей страны. Я побывал этим летом с деловыми поездками в ряде европейских стран и в США и в очередной раз услышал от наших дипломатов просьбы о помощи. Работают они там в неравных абсолютно условиях по сравнению с американскими и европейскими дипломатами, работающими в России. Их постоянно досматривают, задерживают в аэропортах, постоянно проверяют на дорогах. Мы же создаём самые льготные условия: каждое утро можно наблюдать на Кутузовском проспекте, как по разделительной полосе ездят машины с дипломатическими номерами, всяческая оказывается им здесь помощь, содействие. Если американцы и... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятно.

Депутат Харченко.

**Харченко И. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Уважаемые коллеги, мы сегодня почтили минутой молчания память Козлова Андрея Андреевича, честного человека, государ-



ственника, боровшегося с криминалом в банковской системе. Но ведь одна из причин его смерти в том, что Козлов, принимавший такие важнейшие решения в банковской сфере страны, не имел защиты со стороны государства. Это касается работников не только Центробанка, но и Минфина, антимонопольной службы, многих других ведомств. Мы должны сделать выводы из случившегося. Наша фракция начинает подготовку законопроекта об обязательной защите со стороны государства лиц, принимающих такие решения и занимающих определённые должности в государственной системе. Приглашаем коллег присоединиться к нам и принять участие в разработке данного законопроекта.

**Председательствующий.** Понятно.

Депутат Малышкин.

**Малышкин О. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, ну вот как у нас Комитет по информационной политике каждый день прибавляет, так сказать, в работе! Уже целый месяц Кондопогу показываем, ещё месяц будем крутить сообщения о каких-то других событиях. А вот о том, что на административной границе между двумя братскими народами хлопцы не разобрались и друг друга поубивали, — об этом как-то вот так, полстроки. Ну так же нельзя!

**Председательствующий.** Депутат Рыжков Владимир Александрович.

**Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Олег Викторович, одно конкретное предложение на сегодняшний день. Вчера вся Москва была взбудоражена: центр был перекрыт — военизированные формирования, ОМОН, спецназ. Никаких чётких официальных разъяснений нет. Вчера было несколько массовых драк. Какие-то фашисты, какие-то антифашисты. Что за антифашисты, которые забрасывали бутылками, камнями, арматурой помещения? Ничего невозможно понять. В обстановке нервозности, особенно после Кондопоги, после Самары, — я здесь поддерживаю депутата Иванова и депутата Хинштейна — дефицит информации может спровоцировать новые погромы и столкновения. Поэтому у меня просьба к Владимиру Васильевичу Абдуалиеву, если Государственная Дума поддержит: он дал тогда по Кондопоге короткую и чёткую информацию, и сегодня в течение дня надо запросить ГУВД Москвы, запросить прокуратуру и проинформировать нас о том, что вчера на самом деле происходило, почему перекрывали центральные улицы, что за драки были вчера, просто для того, чтобы снять напряжение, объяснить общественности, что происходит, и дать понять, что власть что-то предпринимает. Идёт эскалация... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Я уточняю: у нас председателя комитета зовут Владимир Абдуалиевич Васильев.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, вы иначе сказали.

Он слышал ваше предложение. Я думаю, мы попросим его в течение дня дать такую информацию.

Депутат Махмудов.

**Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые депутаты, в своё время по поручению Государственной Думы Счётной палатой была проведена громадная работа по проверке итогов приватизации и был представлен со- лиднейший материал в Госдуму, который даже частично не захотели рассмотреть. Последствия не замедлили сказаться и уже сегодня проявляются в том, что идёт второй этап дикой капитализации страны, присвоения собственности, дележа сфер влияния. В этом, к сожалению, участвуют и госчиновники, и правоохранительные органы, и криминал. Национальный фактор сюда тоже добавился, это мы с вами видим. Если сегодня смотреть на происходящие события со стороны и не принимать никаких упреждающих мер, мы можем зайти далеко. Я предлагаю пригласить представителя контролирующего органа — генерального прокурора Юрия Яковлевича Чайку, чтобы он рассказал нам об этих явлениях и о контрольных функциях, а также о том, что можно сделать. Надо процесс проконтролировать и остановить.

**Председательствующий.** Я ещё раз хочу повторить (я уже дал такую информацию в связи с одним из предложений депутата Митрофанова), что на 15 ноября уже приглашён Юрий Яковлевич Чайка. Мы, как вы знаете, заранее готовим вопросы. Вы можете подготовить вопрос, в том числе и на эту тему, для того чтобы получить всю необходимую информацию.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Мы ещё не закончили, депутат Митрофанов.

Депутат Апарина.

**Апарина А. В.** Я уже выступила.

**Председательствующий.** Да, вы уже выступили.

Депутат Васильев Юрий Викторович.

**Васильев Ю. В., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, я прошу включить в повестку сегодняшнего заседания и рассмотреть проект заявления Государственной Думы в связи с убийством первого заместителя

председателя Центробанка Российской Федерации Андрея Андреевича Козлова.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть возражения, кто-нибудь против того, чтобы включить в повестку дня проект заявления Государственной Думы? Есть. Депутат Митрофанов.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Митрофанову.

**Митрофанов А. В.** Я считаю, что без обсуждения с руководителем правоохранительной структуры этой ситуации, даже, может быть, в закрытом режиме, заявление вот так быстро принимать просто неправильно. После обсуждения надо будет обязательно принять заявление, но, с моей точки зрения, ситуацию — то, что происходит в Центробанке, — гораздо шире надо рассмотреть, потому что это следствие. Так сказать, если омут тихий, то это не значит, что в нём не водятся черти. И мы не такие наивные люди, чтобы полагать, что сотни миллиардов долларов просто так тихо где-то лежат и ничего вокруг не происходит. Государство у нас слишком увлеклось энергетикой, забыв про Центральный банк, где делаются очень серьёзные дела. Вот это всё мы и хотим обсудить с руководителем правоохранительной структуры, в том числе и то, как давались лицензии на работу с физическими лицами. Нам обещали в своё время, что не будет дополнительного лицензирования банков, а Козлов устроил дополнительное лицензирование.

Дальше. Что происходит с сотнями миллиардов долларов, которые лежат? Три человека в Центробанке имеют к ним доступ, и размещать... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Точка зрения против высказана. Точка зрения за — депутат Медведев Павел Алексеевич, представитель комитета.

**Медведев П. А., фракция "Единая Россия".**

Алексей Валентинович, большая просьба такт соблюдать: человека ещё не похоронили, а вы такие вещи говорите.

**Председательствующий.** Поставлен вопрос, есть возражения. Ставлю на голосование предложение комитета по бюджету, которое представил палате депутат Васильев, включить сегодня в повестку дня вопрос о проекте постановления Государственной Думы о заявлении Государственной Думы в связи с убийством первого заместителя председателя Центрального банка Российской Федерации Андрея Андреевича Козлова.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 37 мин. 04 сек.)  
 Проголосовало за . . . . . 346 чел. . . . . 76,9 %  
 Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Голосовало . . . . . 346 чел.  
 Не голосовало . . . . . 104 чел. . . . . 23,1 %  
 Результат: принято

Включается в повестку дня проект постановления. Мы его рассмотрим в блоке проектов постановлений, у нас один проект постановления сегодня есть, и туда же включим и данный проект постановления.

По ведению — депутат Комарова.

**Комарова Н. В.** Олег Викторович, по 11-му вопросу замена содокладчика: вместо депутата Лунцевича — депутат Бугера Михаил Евгеньевич.

**Председательствующий.** Замена содокладчика: Бугера Михаил Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, давайте обсудим предложения, которые поступили по повестке дня.

Депутат Макашов сделал соответствующее заявление. Я так понимаю, представители правительства его слышали.

Депутат Семаго...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Депутат Макашов не сформулировал предложение, адресованное Думе, но если он сформулирует, мы его рассмотрим.

Депутат Семаго просит дать протокольное поручение двум комитетам — по безопасности и по культуре. Готовьте и раздавайте в зале.

Депутат Гайнуллина в связи с рассмотрением пункта 8 просит дать протокольное поручение трём комитетам: по труду, по конституционному законодательству и по гражданскому, процессуальному и уголовному законодательству.

Депутат Драганов проинформировал палату о том, как ведётся работа над законопроектом об игорном бизнесе, и высказал упрек в адрес правительства. Аналогичный же упрек прозвучал ещё в одном выступлении — депутата Селезнёва. Может ли дать какое-то разъяснение представитель правительства?

Пожалуйста, в правительственной ложе включите микрофон.

**Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.**

Уважаемые коллеги, в правительстве подготовлены поправки к законопроекту об игорном бизнесе. Они уже согласованы. Достаточно долгое время заняла процедура согласования позиций МЭРТ и Минфина, и юридическое основание... Да, в работе по этой теме также принимала участие рабочая

группа администрации президента, и по вчерашнему поручению Александра Дмитриевича мы направим сегодня этот проект в администрацию президента, чтобы согласовать предложения, содержащиеся там, и уже потом этот документ будет внесён в Государственную Думу. Это, я думаю, произойдёт в ближайшую неделю.

**Председательствующий.** Принимаем к сведению ваше выступление, но тем не менее я обращаю ваше внимание на часть выступления депутатов Драганова и Селезнёва: у нас единые правила подготовки поправок к законопроекту перед рассмотрением во втором чтении и тот срок, который устанавливается, должен соблюдаться.

Депутат Головатюк высказал своё отношение к транслируемому по НТВ кинофильму. Что касается предложения Думе отмежеваться, тогда нужно готовить соответствующий проект документа, который Дума могла бы рассмотреть. Также он предлагает дать протокольное поручение Комитету по культуре. Готовьте, пожалуйста, и раздавайте в зале, рассмотрим.

Депутат Кузнецов выступил в связи с пунктом 11.

Депутат Комарова дала разъяснение, что аналогичный запрос в правительство мы уже направляли. Если есть необходимость, надо ознакомить Виктора Егоровича с этим текстом.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Но у нас нет такой процедуры. Когда мы рассматриваем какой-то законопроект, присутствует официальный представитель правительства, он находится в ложе.

Депутат Митрофанов предложил пригласить генерального прокурора в связи с трагическим событием — убийством Андрея Андреевича Козлова. 15 ноября такая возможность будет, поэтому я думаю, что...

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Вы хотите что-то пояснить, депутат Митрофанов? Пожалуйста.

**Митрофанов А. В.** Уважаемые коллеги, ну, 15 ноября — через два месяца. Если мы так будем решать вопросы, то о чём говорить?!

Вы предлагаете задать ему вопрос. Какой вопрос?! Это отдельная тема для отдельного разговора, не о состоянии преступности в стране в целом, а... Это специальная тема, она вытекает из темы Центрального банка, только из этого, а не из общего состояния преступности. Это абсолютно разные вещи! Центральный банк у нас не проверялся лет пятнадцать, он у нас под особой защитой. Там сидят люди, которые пятнадцать лет уже возвращаются этой системой и тихо там работают, и никто об этом ничего не знает — ни депутаты, ни правоохранительные органы.

Это государство в государстве! Вот надо бы узнать, что в этом государстве в государстве происходит — об этом речь! Это специальная тема, — финансовой стабильности в стране, и я прошу провести по ней закрытое заседание, чтобы тут не было каких-то обид, влияния и прочего. Провести закрытое заседание, потому что мы хотим поспрашивать генерального прокурора по многим аспектам работы Центробанка, и пусть он подготовится в этом смысле. Случившееся вытекает оттуда. Надо же не просто поймать двух нанятых идиотов, баранов, которые стреляли в чело- века, — нужно разобраться, что же там происходит, какие силы здесь играют. Там огромные интересы пересекаются! Мы здесь все бегаем... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Алексей Валентинович, понятно. И тем не менее у нас нет другого варианта. Поскольку у нас все "правительственные часы" на эту сессию расписаны, мы можем поступить единственным образом: заранее проинформировать генерального прокурора, что в рамках той темы, которая предложена на "правительственный час", будет ещё вот такой вопрос интересовать депутатов, чтобы человек подготовился и дал информацию. Другого варианта у нас нет. Мы имеем возможность два часа слушать здесь генерального прокурора.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Депутат Смолин задал вопрос по поводу даты рассмотрения. Меня информируют о том, что дата рассмотрения законопроекта "Об автономных учреждениях" будет определена на ближайшем Совете, то есть, видимо, во вторник мы такое решение примем. И по поводу основ православия и других религий он просит дать протокольное поручение Комитету по информационной политике. Готовьте, пожалуйста, протокольное поручение и распространяйте в зале.

Депутат Кашин задал вопрос о судьбе законопроекта "О развитии сельского хозяйства". Депутат Кулик может дать разъяснение палате?

Пожалуйста, включите микрофон Геннадию Васильевичу Кулику.

**Кулик Г. В., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия".**

К сожалению, законопроект, который подготовлен и который только в такой редакции и может быть принят, так или иначе затрагивает бюджет. По нашему законодательству мы должны получить заключение, или отзыв, правительства на законопроект, затрагивающий расходы из бюджета, иначе принятый закон может быть признан неконституционным.

К сожалению, у правительства нет единого подхода, но на вчерашний вечер вроде какой-то вариант полусогласованного

заклучения был подготовлен. Будем надеяться, что правительство выполнит своё обещание и до конца недели представит отзыв на этот законопроект, рассмотрение которого поставлено на 5-е число.

**Председательствующий.** Андрей Викторович, вы можете дать какие-то дополнительные разъяснения?

**Логинов А. В.** Да. Уважаемые коллеги, вчера у нас этот вопрос обсуждался, было совещание у Алексея Леонидовича Кудрина, по результатам этого совещания была выражена готовность завизировать тот проект официального отзыва, который сейчас находится в правительстве. Таким образом, он уже согласован, и мы надеемся, что он будет направлен буквально в ближайшие дни в Государственную Думу, с тем чтобы замечания, содержащиеся в нашем официальном отзыве, комитет мог учесть при подготовке законопроекта ко второму чтению.

**Председательствующий.** Если я не ошибаюсь, вчера Совет Думы принял решение вынести его на пленарное заседание 4 октября.

**Логинов А. В.** Да, 4 октября, в среду, будем рассматривать его. Как раз будет время, чтобы официальный отзыв был согласован, подписан, поступил в Государственную Думу и комитет учёл замечания. Ну и мы, конечно, потом ещё посмотрели бы, что в результате получится.

**Председательствующий.** Понятно. Дата определена — 4 октября.

Депутат Кашин обратил внимание на проблему, связанную с налогами на землю, и привлёк к этой теме внимание профильных комитетов.

Депутат Илюхин поднял тему: наша авиация. Я ещё раз хочу вас проинформировать, что 19 сентября на Совете Думы будет определена дата приглашения министра транспорта с информацией о мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по развитию и совершенствованию... Нет, не то, прошу прощения. На 18 октября нами приглашён Христенко для выступления с информацией на тему "О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации, по реформированию и развитию отечественной авиационной промышленности".

Пожалуйста, депутат Илюхин.

**Илюхин В. И.** Спасибо, Олег Викторович.

То, что мы Левитина приглашаем или Христенко, — это правильно, потому что падают гражданские самолёты и сотни людей гибнут. Но меня беспокоит другое: гибнут военные самолёты, гибнут военные лётчики. Ведь мы дважды слушали министра обороны, но вразумительного ответа не получили. Мне кажется, это неосознание тех очень серьёзных процессов,

сложнейших процессов, которые происходят в Вооружённых Силах, — это действительно катастрофа — министром обороны... Поэтому предложение: пусть всё-таки председатель правительства, уважаемый председатель правительства даст оценку и, как говорится, в нескольких предложениях изложит, что правительство предпринимает вместе с военным ведомством. Ну ведь вы посмотрите, на учения с американцами выделяем 150 миллионов рублей, а здесь...

**Председательствующий.** Виктор Иванович, я понял вас и как раз сказал, что мы направили соответствующее обращение председателю правительства, который будет в Думе. Он дал уже согласие, и мы предложим ему эту тему в своём выступлении осветить.

Депутат Хинштейн привлёк внимание палаты к событиям в Саратове и предлагает дать соответствующее протокольное поручение Комитету по безопасности.

Депутат Селезнёв говорил об игорном бизнесе и предлагает, чтобы в октябре мы рассмотрели данный законопроект. В соответствии с этим представитель правительства дал своё разъяснение, так что такой шанс у нас есть.

Депутаты Глотов и Безбородов — протокольное поручение Комитету по обороне по допризывной подготовке.

Депутат Кибирев — протокольное поручение комитету по экономической политике в связи с поставками товаров из Белоруссии. Готовьте.

Депутат Иванов привлёк внимание к событиям в Москве, о чём говорил также депутат Рыжков. Мы просим Владимира Абдуалиевича Васильева дать нам соответствующие разъяснения. И плюс к этому депутатом Ивановым было предложено провести закрытое заседание палаты на эту тему. Готовьте соответствующее предложение в регламентном порядке по поводу повестки дня этого заседания.

Депутаты Тюлькин и Решульский — протокольное поручение Комитету по безопасности в связи с инцидентом с вьетнамским самолётом.

Депутат Кнорр не получил соответствующего ответа от Комитета по информационной политике на своё протокольное поручение. Я прошу представителей комитета в рабочем порядке проинформировать депутата Кнорра о том, что вы делаете с этим протокольным поручением с 7 апреля.

Депутат Семеньков — протокольное поручение комитету по труду в связи с определением зон радиоактивного загрязнения.

Депутат Жириновский записался на "час заявлений", и он имеет минуту для сообщения о выполнении решения Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики.



Пожалуйста, включите микрофон депутату Жириновскому.

**Жириновский В. В.** По решению комиссии. Я согласился и выполняю его. В моём выступлении прозвучали две фразы, которые, возможно, кто-то мог счесть оскорбительными, поэтому я готов принести и приношу извинения всем участникам войны. И я хочу сказать, что никакой водки нашим солдатам не выдавалось, не было никакого приказа наркома Ворошилова, не было никакого приказа Сталина, и несколько миллионов декалитров водки выпила другая армия, а мы были абсолютно трезвые, я это подтверждаю. Всё это буржуазная ложная пропаганда. Никаких сомнений в победе не может быть — мы победили потому, что у нас был самый передовой общественный строй, и он до сих пор у нас существует, поэтому мы одерживаем победы и в нашей экономике, и в сохранении наших друзей, наших соратников. Поэтому хотел бы быть правильно понятым, чтобы никто не сомневался. Это была великая победа, больше такой войны не будет никогда. И наши ветераны живут... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Принимаем к сведению заявление депутата Жириновского.

Депутат Плетнёва — протокольное поручение Комитету по делам национальностей. Готовьте и раздавайте в зале.

Депутат Апарина — протокольное поручение Комитету по экологии и Комитету по безопасности.

Депутат Зубов просит записать его на выступление в "час заявлений", он хочет сделать заявление по поводу событий в Астрахани.

Депутат Глотов — два протокольных поручения, Комитету по труду и социальной политике и Комитету по бюджету и налогам. Он также просит записать его на "час заявлений".

Депутат Островский записал на "час заявлений" депутатов Митрофанова, Овсянникова, Иванова и предлагает дать протокольное поручение Комитету по международным делам.

Депутат Харченко обратился к палате с просьбой принять участие в разработке закона о защите лиц, находящихся в особых условиях работы (условно так он называется).

Депутат Малышкин — мы выслушали его замечания Комитету по информационной политике.

Депутат Рыжков привлёк внимание к событиям в Москве, и мы попросили Комитет по безопасности в течение дня нас проинформировать.

Депутат Махмудов — мы договорились, что он соответствующий вопрос Чайке задаст во время его выступления в Государственной Думе.

И мы проголосовали за то, чтобы включить в повестку дня проект заявления.

Так, уважаемые коллеги, ставлю на голосование: утвердить порядок работы в целом с учётом принятых дополнений и изменений.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 53 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %  
Проголосовало против . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 395 чел.  
Не голосовало . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %  
Результат: принято

Мы утвердили порядок работы.

По ведению — депутат Кашин.

**Кашин В. И.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые товарищи, я ещё и ещё раз обращаюсь именно к президиуму. Меня не удовлетворил ответ депутата Кулика, потому что он сам находится точно в таком же положении, как и депутат Кашин, и другие аграрники, которые здесь присутствуют.

Я хочу напомнить уважаемым коллегам: на заседании в последний день весенней сессии вот здесь как раз, в президиуме, Олег Викторович, были вы и Артур Николаевич, я к вам лично подходил и просил, и видел, скажем так, ваше согласие на то, чтобы конструктивно всё сделать для того, чтобы полнокровный закон был принят, видел в ваших глазах, как говорится, понимание, но почему-то вдруг на Совете решение пленарного заседания отменяется как бы походя. Снова правительству не хватило нескольких месяцев... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Владимир Иванович, я разделяю вашу озабоченность и разделяю вашу критику в адрес правительства, в этом смысле я всецело на вашей стороне, но мы с вами не можем не согласиться с главным аргументом, который представил Геннадий Васильевич Кулик: в законе предполагается предусмотреть соответствующие траты на развитие сельского хозяйства, которые увязаны с бюджетом 2007 года, и мы не можем по действующему Регламенту, по действующему закону рассматривать данный закон без официального заключения правительства по этому вопросу. Мы не ставим его не потому, что не хотим, а потому, что понимаем, что это поставит закон под удар, что для нас с вами, наверное, нежелательно, как бы нам ни хотелось ускорить его рассмотрение. Поэтому я предлагаю удовлетвориться разъяснениями Геннадия Ва-

сильевича Кулика и обещанием правительства немедленно дать своё заключение ко второму чтению. И подтверждаю дату, которую утвердил Совет, — 4 октября.

**Из зала.** Проголосовать надо!

**Председательствующий.** В какой постановке вы... Пожалуйста, депутат Кашин, внесите предложение. Что вы предлагаете палате проголосовать?

**Кашин В. И.** Вопрос касается бюджета. Было изначально понятно, что затраты будут, конечно, совершенно другие, это всем было понятно. Поэтому я предлагаю сегодня проголосовать за рассмотрение этого законопроекта на следующей неделе на первом заседании, в среду. Нам не надо принимать этот законопроект во втором чтении после принятия бюджета, не надо, чтобы крестьяне снова по миру пошли, потому что, Олег Викторович, 80 процентов хозяйств сегодня убыточны. Я называл цифры: шесть тысяч хозяйств из двадцати двух тысяч в этом году будут обанкрочены. Вы понимаете, куда мы идём?!

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, депутат Кашин настаивает на том, чтобы рассмотреть данный законопроект на следующей неделе. Информировую вас, что Совет Государственной Думы предложил другую дату — 4 октября. С этой датой согласен комитет, по крайней мере такую позицию подтвердил его председатель. Тем не менее я не могу не поставить предложение депутата Кашина на голосование, формулировку вы слышали.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 58 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 94 чел.  
Не голосовало . . . . . 356 чел. . . . . 79,1 %  
Результат: не принято

Считаем, что дата определена — 4 октября.

По ведению — депутат Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Нам в ящики положили информацию фракции ЛДПР о том, как спаивали наших солдат. Это подтверждение того, что Жириновский с трибуны говорил. И сегодняшнее его извинение — это просто циничное издевательство над нами, прочтите стенограмму! Поэтому я не считаю это извинением.

**Председательствующий.** Принимаем к сведению вашу точку зрения.

Депутат Тюлькин... Коллеги, мы сейчас эту тему, я чувствую, разовьём, потому что передо мной уже побежала строка с информацией о желающих высказаться по этому вопросу. Я закрываю дискуссию на эту тему. У нас сегодня, кстати, "час заявлений". Пожалуйста, можете записаться и высказаться на этот счёт.

Фиксированное время, 11.00. Проект федерального закона "О ратификации Международной конвенции о борьбе с актами ядерного терроризма". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации министра иностранных дел Российской Федерации Сергея Викторовича Лаврова.

Пожалуйста, на трибуну, Сергей Викторович.

**Лавров С. В.**, *официальный представитель Президента Российской Федерации, министр иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Международная конвенция о борьбе с актами ядерного терроризма — это первый антитеррористический договор, который был принят ООН по инициативе России. Таким образом, успешно завершён начатый нами в своё время многолетний и достаточно упорный процесс по согласованию первого универсального документа о борьбе с терроризмом массового уничтожения. Кроме того, данная конвенция — это ещё и первый международный договор, который принят государствами для предотвращения террористических преступлений, пока, к счастью, не имевших место, это договор, работающий на упреждение, на создание правовых рамок, для того чтобы не допустить подобных явлений.

Конвенция нацелена на то, чтобы подвести правовую базу под эффективное противодействие актам ядерного терроризма, включая их пресечение и при необходимости, не дай бог, ликвидацию их последствий, на то, чтобы обеспечить антитеррористическую защиту как мирного, так и военного атома, пресечь теракты с использованием самодельных ядерных устройств. Она также обеспечивает неотвратимость ответственности лиц, которые могут быть виновными в совершении актов ядерного терроризма, неотвратимость на основе принципа "либо выдай, либо суди".

Конвенция предусматривает механизм возвращения похищенных радиоактивных материалов, ядерных устройств или веществ по окончании любых разбирательств, связанных с подобными преступлениями, и после консультаций с заинтересованными государствами-участниками такие материалы должны передаваться государству-участнику, которому они принадлежат.

Конвенция будет выполняться в тесном взаимодействии с Международным агентством по атомной энергии, и это важный технологический момент.

На сегодняшний день конвенцию подписали сто семь государств, пять ратифицировали, но для вступления в силу этого документа необходимо двадцать две ратификации. И Россия, как инициатор конвенции, конечно, могла бы показать пример и одной из первых такую ратификацию осуществить.

Важно, что мы не ограничились просто принятием этого документа, мы инициировали совместно с Соединёнными Штатами, когда президенты Путин и Буш в июле этого года встречались в Санкт-Петербурге, работу по созданию механизма реализации положений конвенции. Президенты России и США приняли решение о запуске глобальной инициативы по борьбе с актами ядерного терроризма, суть которой как раз и заключается в том, чтобы разработать практические инструменты для реализации тех задач, которые в этой конвенции сформулированы.

Считаем, что конвенция соответствует интересам Российской Федерации, она вносит существенный вклад в формирование дополнительной правовой базы для международной антитеррористической коалиции, и просим депутатов поддержать предложение о её ратификации.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Викторович, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по международным делам Юлия Александровича Квицинского.

**Квицинский Ю. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Комитет по международным делам рассмотрел проект федерального закона "О ратификации Международной конвенции о борьбе с актами ядерного терроризма", который был внесён в Госдуму Президентом России 22 июня сего года. Значение конвенции, её содержание и основные положения были только что изложены в выступлении Сергея Викторовича.

На проект федерального закона имеются отзыв Правительства Российской Федерации, а также заключения нашего Комитета по обороне и Правового управления. Поступили также заключения от комитетов Совета Федерации по международным делам и по обороне. Все они положительные. Разработанная по российской инициативе конвенция получила широкую поддержку международного сообщества. Создание правовой базы международного сотрудничества для противодействия актам ядерного терроризма, включая их предупреждение, пресечение и ликвидацию последствий, безусловно, является весьма актуальным вопросом в общем контексте борьбы международного сообщества с терроризмом. Конвенция — это солидный, тща-

тельно проработанный документ, который охватывает все стороны проблемы.

Надо отметить, что эта конвенция не касается и никоим образом не может быть истолкована как касающаяся вопроса о законности применения или угрозы применения государством ядерного оружия. В то же время конвенция обеспечивает неукоснительность применения принципа "суди или выдай" в отношении любых физических или юридических лиц, если они незаконно и умышленно завладели радиоактивным материалом или изготовили соответствующее устройство с намерением причинить смерть или серьёзные увечья, нанести существенный ущерб собственности или окружающей среде, повредить ядерный объект, чтобы вынудить физическое или юридическое лицо, международную организацию или государство совершить какое-либо действие или воздержаться от оногo.

Ответственность распространяется также на угрозу совершить такие преступления, на соучастие и содействие подобным незаконным действиям. Связанная с такими преступлениями просьба о выдаче или взаимной правовой помощи не может быть отклонена лишь на том основании, что она касается политического преступления или преступления, вызванного политическими мотивами.

Конвенция открыта для подписания всеми государствами с 14 сентября 2005 года, вступает в силу на тридцатый день после сдачи Генеральному секретарю ООН двадцать второй ратификационной грамоты или документа о принятии, утверждении или присоединении. Любое государство — участник конвенции имеет право денонсировать её путём письменного уведомления Генерального секретаря ООН. Денонсация вступает в этом случае в силу по истечении одного года с даты получения такого уведомления.

С учётом всего изложенного Комитет по международным делам считает возможным рекомендовать принять проект федерального закона № 312483-4.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, Юлий Александрович.

Какие есть вопросы у депутатов? Много рук вижу. Прошу записаться.

Покажите, пожалуйста, результаты записи.

Десять человек записались. Депутат Апарина, пожалуйста.

**Апарина А. В.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Викторович, у меня к вам вопрос не только как к министру иностранных дел, но и как к члену правительства. Мы, фракция наша, поддерживаем проект закона и бу-

дем голосовать за него. Но у меня в связи с этим вопрос по борьбе с терроризмом. Вопрос такой: скажите, а как вы оцениваете тот факт, что готовятся совместные учения российских и американских войск, якобы предусматривающие совместные действия по борьбе с терроризмом? Какие же тут совместные действия, если США — фактически главный террорист? Югославия, Ирак, Афганистан и другие — это страны, которые подверглись и нападению, и давлению США. И вы сами, выступая в своё время как министр иностранных дел, по Ираку... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятен вопрос.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Лавров С. В.** Спасибо.

Для того чтобы мы могли эффективно бороться с международным терроризмом, коалиция должна быть подлинно глобальной: проявления терроризма не знают границ. Факты, которые мы, к сожалению, ежедневно практически видим на экранах телевизоров, это подтверждают. Поэтому проблема нашего взаимодействия в любой точке мира со странами, которые располагают необходимым потенциалом, является ключевой. Соединённые Штаты — одна из таких стран.

Это абсолютно не означает, что мы согласны с тем, как попытались решить проблему Югославии, с тем, как сейчас пытаются решать проблемы Ирака — проводя вначале боевые действия, а потом пытаясь умиротворить, урегулировать ситуацию, но лишь создавая при этом условия для того, чтобы террористы пользовались хаосом. Это вещи, которые не связаны между собой. Борьба с терроризмом должна осуществляться. Точно так же мы ведём последовательно линию на то, чтобы на международной арене все страны действовали в соответствии с нормами международного права, и эта линия будет продолжаться, могу вас заверить.

**Председательствующий.** Готов Сергей Александрович.

**Готов С. А.** Вопрос уважаемому Сергею Викторовичу.

Уважаемый Сергей Викторович, фракция "Родина" (Народная Воля — СЕПР) будет поддерживать ратификацию конвенции. Вместе с тем по статье 7 и другим статьям конвенции, о механизме сотрудничества и, собственно, реализации этого документа, а также по тем оговоркам традиционным, которые делает Российская Федерация при ратификации конвенций по борьбе с терроризмом, возникает вопрос: достаточно ли заложено средств и сформирован ли, собственно, сам механизм реализации этой конвенции?

**Лавров С. В.** Спасибо.

Что касается исполнительной власти, то у нас для реализации конвенции всё готово. Все ведомства, которые участвуют

в работе по борьбе с мировым терроризмом, поддержали и подписание этой конвенции, и до этого её разработку, и впоследствии её ратификацию. Все механизмы готовы. Все статьи, которые содержатся в этой конвенции, будут исполняться эффективно. И у нас есть основания полагать, что взаимодействие с партнёрами из других стран также будет чётким.

**Председательствующий.** Депутат Жириновский.

**Жириновский В. В.** Сергей Викторович, только что депутат Апарина сказала, что США — государство-террорист. Значит, и глава государства — террорист. Значит, и наш президент, если он хорошо относится к Америке, встречается с тем президентом, и вы встречаетесь с Кондолизой Райс... Не видите ли вы здесь чего-то оскорбительного по отношению к нашим высшим должностным лицам? И нет ли здесь сомнения, вообще, в устройстве международных отношений? Если сами государства — участники данной конвенции террористы, какой смысл принимать эту конвенцию? С кем мы будем бороться? Как министр, как вы считаете, допустимы такие высказывания в зале заседаний Государственной Думы, которые могут расстроить наши отношения с той страной, которая является для нас главным партнёром в борьбе с терроризмом?

**Лавров С. В.** Владимир Вольфович, я уже свою позицию изложил, когда отвечал на вопрос депутата Апариной, и я чётко разделил необходимость взаимодействия с Соединёнными Штатами, с другими странами в борьбе с терроризмом, с одной стороны, и, с другой стороны, наше отношение к тому, как реализуются внешнеполитические цели, которые Соединённые Штаты ставят перед собой. Это не секрет, мы далеко не во всём согласны, мы не разделяем односторонних силовых методов, мы это говорим открыто нашим американским партнёрам и ведём с ними разговор о том, как нам всё-таки, учитывая печальный опыт односторонних действий в прошлом, вместе, сообща действовать не только против терроризма, но и в урегулировании конфликтов, которые в мире ещё сохраняются, на основе международного права.

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович.

**Митрофанов А. В.** Митрофанов по карточке Иванова.

Уважаемый Сергей Викторович, вопрос следующий: не кажется ли вам, что подобная конвенция и разработка механизма по взаимодействию — это пролог к некоему глобальному контролю над ядерными вооружениями, в том числе и в России? Что, будет некий международный механизм контроля? Всё-таки ядерные силы — это элемент национальной политики, а когда они будут контролироваться? Тем более, что в 90-е годы американцы, так сказать, влезли в эту тему, они нам строили хра-



нилища, они нам встраивали электронные системы, они хорошо знают о том, что происходит с нашими ядерными силами. Не будет ли это прологом к тому, что под видом борьбы с терроризмом будут просто контролироваться наши национальные ядерные силы? Везде будут стоять американские инспектора, которые будут говорить: не дай бог, нападение, так вы, ребята, докладывайте, куда тут чего вы перемещаете — ракеты, боеголовки тактические. Ведь у нас десять — двенадцать тысяч боеголовок ядерных, у нас... (*Микрофон отключён.*)

**Лавров С. В.** Ответ короткий: нет. Конвенция никоим образом не затрагивает вопросы ядерной деятельности государств, будь то нераспространение ядерного оружия или те вопросы, о которых вы упомянули. То, что касается надёжности хранения наших ядерных материалов, наших ядерных вооружений, — это отдельная тема. И действительно, есть контакты с Соединёнными Штатами по данному вопросу, но они осуществляются строго на паритетной основе. Все те односторонние перегибы, которые были в договорённостях 90-х годов, устранены в наших соглашениях с американцами по этим вопросам.

**Председательствующий.** Депутат Головатюк Андрей Михайлович.

**Головатюк А. М.** Уважаемый Сергей Викторович, в докладе Юлия Александровича Квицинского прозвучало, что данная конвенция будет распространяться и на граждан, и на организации, и на государство. Вот в связи с ратификацией Россией данной конвенции не попадём ли мы в непростую ситуацию по отношению к Ирану? Мы знаем, что Соединённые Штаты обвиняют Иран в попытках ядерного терроризма, ядерного воздействия на весь мир, а мы, как известно, помогаем Ирану в строительстве его атомных электростанций. Не возникнет ли непростая ситуация именно для России в связи с подписанием данной конвенции?

**Лавров С. В.** Наше сотрудничество с Ираном в ядерной области абсолютно транспарентно, абсолютно законно, оно осуществляется в соответствии с международным правом под полным контролем МАГАТЭ. Иран и ядерный терроризм — это тема, в общем-то, абстрактная, потому что каких-либо конкретных фактов в этой связи никто не приводил никогда. И помимо всего прочего, если вы говорите об организациях и гражданах, наше собственное законодательство весьма жёсткое в плане пресечения любых незаконных поставок ядерных материалов или связанных с этим технологий куда-либо за рубеж.

Эта конвенция направлена на решение совсем других задач. Она не ограничивает законное, правомерное сотрудничество с зарубежными странами в ядерной области, она направ-

лена на пресечение попыток незаконно получить доступ к ядерным материалам и использовать их для изготовления устройств, которые послужили бы осуществлению терактов. Я здесь не вижу никакой опасности, потому что, ещё раз повторю, аргументы у нас есть и все законы, которые требуется, свои и международные обязательства мы соблюдаем.

**Председательствующий.** Депутат Макашов Альберт Михайлович.

**Макашов А. М.** Спасибо.

Товарищ министр, поднимался ли в Организации Объединённых Наций вопрос о наличии у Государства Израиль, на его территории, ядерного оружия и его компонентов?

**Лавров С. В.** Поднимался, и неоднократно. В целом ряде резолюций Совета Безопасности ООН содержится положение о необходимости начать работу по созданию на Ближнем Востоке зоны, свободной от оружия массового уничтожения. Эта тема не уходит с повестки дня. Сейчас, когда рассматриваются вопросы ближневосточного урегулирования, в том числе и вопросы ядерной программы Ирана, эта тема постоянно обсуждается, и позиция Совета Безопасности находит своё подтверждение. Конечно, не могу сказать, что есть какое-то реальное продвижение в решении вопроса о создании такой зоны, но убеждён, что после урегулирования ближневосточного конфликта этот вопрос неизбежно встанет во главу угла.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, вопросы заданы. Есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Есть. Два депутата — Головатюк и Митрофанов, и подводим черту. А, три, четыре: ещё Жириновский и Кашин. Ну, первым я назвал Головатюка.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Головатюк А. М.** Уважаемые коллеги, я думаю, что мы действительно достигли того уровня, когда нам необходимо подписать данную конвенцию о борьбе с актами ядерного терроризма. Военные знают, что у нас ещё с советских времён шли разговоры о мини-ядерных бомбах, мини-ядерных торпедах и других боеприпасах, в которых используется ядерный потенциал. Неизвестно, куда они делись после распада Советского Союза. Понятно, что они находятся под контролем, но в связи с тем, что коррупция у нас проникает во все органы и структуры не только власти, но и правоохранительных органов, не исключено, что именно эти ядерные боеприпасы могут в дальнейшем стать объектами торга между террористами и представителями каких-то структур, которые занимаются обеспечением охраны данных боеприпасов. Поэтому я считаю, что мы должны непременно поддержать данную конвенцию и приветство-

вать, так сказать, дальнейшее поступательное движение — подписание данной конвенции и её опубликование.

Благодарю.

**Председательствующий.** Депутат Митрофанов.

**Митрофанов А. В.** Уважаемые коллеги, мы, по всей видимости, поддержим ратификацию Международной конвенции о борьбе с актами ядерного терроризма, но ряд скептических замечаний всё-таки есть, безусловно. Дело в том, что всё-таки ядерные вопросы традиционно должны быть предметом национального режима. Я не знаю, как можно сотрудничать в этой борьбе с актами ядерного терроризма. Разве не хватало других документов, которые могли регулировать сотрудничество правоохранительных органов? Конечно, звучит неплохо, но на самом деле реально каждое государство, если оно самостоятельное государство, само должно контролировать свои ядерные силы, свои ядерные возможности. То, что у нас в 90-е годы был перекос в этом, о чём справедливо говорил министр, — это вообще возмутительно: все наши ядерные вопросы американцы контролировали буквально на местах, всё было наводнено инспекторами. К сожалению, и сейчас в этой сфере тоже не всё благополучно, насколько нам известно (мы получаем информацию по депутатским каналам). В хранилищах установлена американская техника, они всё знают о том... По линии 12-го Главного управления Министерства обороны, которым руководил Валынкин Игорь Николаевич, все ядерные боезаряды были сконцентрированы в определённых местах, они не находятся сейчас на полковом или дивизионном уровне (я имею в виду тактические силы и средства), и американцы имеют об этом представление, о чём неоднократно в прессе сообщалось.

Можно, конечно, сказать, что это разные вещи, но я говорю вам более глобально: тема борьбы с терроризмом — это общая идея, используемая американцами для координации действий между правоохранительными органами, для внедрения в правоохранительные органы других государств, то есть под этим флагом устраиваются встречи, сотрудники правоохранительных органов, так сказать, встречаются, обсуждают различные вопросы. Раньше этого не было, в советское время. Мы знаем, что спецслужбы на высоком уровне практически не контактировали, ну, кроме как по каким-то вопросам в закрытом режиме. Сейчас это происходит открыто, публично, и под этим флагом формируется некая интернациональная общность, цель которой — передел власти и денег, и только это, а не борьба, конечно, ни с каким терроризмом.

Но есть, конечно, у американцев и практические цели. Это, например, саудовская история. Понятно, что семейство Бушей

тридцать — сорок лет связано с саудовской семьёй, они делят деньги очень серьёзные (100 миллиардов в год зарабатываются саудовской семьёй), и работают очень плотно. И никакой демократии нет в Саудовской Аравии. Поэтому, конечно, на словах это борьба с так называемым мусульманским терроризмом, а на самом деле — с теми людьми, которые хотят поменять режим в Саудовской Аравии, — вот это суть борьбы с терроризмом, предложенной Бушами всему миру.

Мы поддерживаем это по своим тактическим соображениям, расширяем то, что у нас есть, свои идеи, но мы должны знать реальную цену этим словам, потому что терроризм — это инструмент. Он был всегда — он был и сто лет назад, когда убивали министров и царей, он был и двести лет назад. Это просто инструмент — инструмент либо национальной борьбы, либо национально-освободительной, либо для достижения каких-то целей. Бороться с инструментом — это как бороться с гриппом, это бессмысленно. Грипп всё равно будет, так сказать. Конечно, какие-то меры противодействия гриппу надо принимать, но надо понимать и реальную цену. Американцы хорошо знают, что делают. Буши уничтожили практически всех противников саудовской семьи — и Саддама Хусейна, и Сирию прижали, и сейчас, как видите, хотят добить Иран. Просто зачистят поле для своих людей. Почему-то они не собираются демократизировать режим в Саудовской Аравии. Там нет парламента, там нет демократии, там вообще ничего нет из цивилизованного арсенала, но никто никогда не поставит вопрос об изменении режима в Саудовской Аравии, потому что это священная корова — там кормятся и республиканцы, и семейство Бушей, и нефтяные компании и так далее, и это никто не тронет, даже если там будут публично убивать людей и вешать их за ноги. Никто не будет называть их террористами: террористы — это те, кто против этого режима.

И очень неприятно, что сюда же приплели и мусульманство как религию, и мусульмане обижаются, тоже не понимают. То есть мы участвуем в этой большой нефтяной игре, которую кто-то выдумал ещё в начале 70-х годов, когда мир делился по-новому, будем так говорить, при участии Советского Союза. Ну, советские игроки оказались примитивными, они выбыли из этой делёжки, не хотели поддерживать своих (я имею в виду Саддама и того же Каддафи и так далее), а американцы сидят спокойно это делают и нам подкидывают все эти темы: давайте бороться с терроризмом, давайте то, сё, раз эти люди в исламе, раз эти люди в чалме — это наши общие враги. Никакие они не общие враги, есть враги у американцев и есть наши внутренние проблемы. И у меня нет ощущения, что акты ядерного тер-

роризма могут быть пресечены совместной международной конвенцией. Ну, документы пусть принимаются, они хорошо звучат, но это всё из разряда советских мирных инициатив. Сколько их было в 70-е годы, в 80-е! Бесконечные советские мирные инициативы, ни к чему не приведшие на самом деле. И не помогли они выжить Советскому Союзу. Никакие международные союзники не прибежали в августе 91-го года спасать Советский Союз, и мирные инициативы не помогли, потому что это была неправильно построенная система — система донорства бестолкового, а не жёсткие финансовые интересы, как это выстраивают американцы в своих взаимоотношениях.

Мы поддержим конвенцию, но очень скептически к ней относимся. И не думаю, что эта конвенция, как и ряд других, станет как бы серьёзным камнем на пути распространения терроризма. И ещё раз повторяю: терроризма никакого нет. Есть терроризм в понимании семьи Бушей, есть терроризм в нашем понимании (он там, скажем, с юга исходит), есть терроризм в понимании Индии, есть терроризм в понимании китайцев. У всех свои проблемы. А этот бренд — это такая выдумка диск-жокейская, для того чтобы всех как бы собрать под одной темой и ещё собрать руководителей правоохранительных органов, спецслужб, создать им мотивацию для сотрудничества. Только так люди, которые внимательно наблюдают за процессами, воспринимают эту ситуацию.

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Жириновский.

**Жириновский В. В.** Сперва о позиции о том, что ратификация, реализация конвенции не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета. Поскольку в конвенции речь идёт об обезвреживании радиационных материалов, их хранении и транспортировке, дополнительные функции государство должно взять на себя, естественно, и это как раз повлечёт расходы. Я уже не говорю о том, что необходимо будет изменять законодательство. Но пусть это останется на совести тех, кто принял решение, что это всё можно сделать бесплатно.

Но что мне нравится в этой конвенции и на что другие депутаты внимания не обратили — это механизм сотрудничества государств в предотвращении актов ядерного терроризма, который предусматривает конвенция. Тем самым мы, если все подпишут конвенцию, обеспечим ситуацию, когда этих актов не будет. Мы должны сотрудничать, обмениваться информацией по предотвращению, выявлению, пресечению и расследованию всех преступлений, охваченных конвенцией.

И конвенция предполагает меры для охраны конфиденциальности полученной информации — вот что самое главное. То

есть участники конвенции будут молчать, ничего никому не будут говорить, и правильно, о той информации, которую получают, если станет известно, что в какой-то стране какая-то группа лиц собирается совершить какой-то ядерный террористический акт, точнее, теракт с применением ядерного оружия. Вот в чём весь смысл, я думаю, конвенции (может быть, не все внимательно прочитали), поэтому её нужно обязательно ратифицировать. И здесь нельзя отрицать необходимость постоянного сотрудничества, и именно всех правоохранительных органов, спецслужб, военных ведомств, дипломатов. Это как бы верх той деятельности, которой они должны заниматься, ибо самое опасное — это именно использование ядерного оружия для совершения терактов отдельными физическими лицами в любой точке планеты. Мы как бы заранее готовимся к этому и должны иметь правовые основания. В этом ещё один плюс, поскольку мы инициаторы этой конвенции.

То, что не сработали другие инициативы, — это тоже легко объяснить, на то и разница в мышлении, в позиции. Самое лёгкое — это мешать гражданам высказывать свою позицию. Конечно, не будут выполняться многие международные договоры, как не выполняются конституции во многих странах и граждане нарушают почти все законы, принятые в стране. Это всегда будет, поэтому на это делать ссылку, мне кажется, не совсем правильно.

Было предположение, что эта конвенция может быть шагом в будущем к более тотальному контролю вообще за всеми ядерными материалами. Это тоже правильно, потому что неустойчивая демократия в некоторых странах: могут к власти вернуться те силы, которые снова установят тоталитарные режимы, снова будут затыкать глотку любой оппозиции, выдвигать свои идеи, давать свою оценку истории и, как говорится, пытаться компенсировать свои потери. Пятнадцать лет я думал о том, почему же провалился ГКЧП в нашей стране — ведь всё хорошо, идеи хорошие и правильные, и всё руководство было там, и вся армия, и КГБ. Вот спасибо одному из депутатов нашей Думы, он мне раскрыл глаза наконец, и я понял, почему народ не поддержал, и сожалею, что в этом зале предлагал принять амнистию политическую в отношении членов ГКЧП. Правильно народ пошёл не за ними, а за Ельциным.

Эта конвенция предполагает то же самое — что в некоторых странах, владеющих ядерным оружием, к власти могут прийти люди, которые снова восстановят лагерь, снова будут уничтожать всех, кто с ними не согласен. Пока им разрешено только предлагать решения о лишении слова, но потом они могут вернуться к власти и расконсервировать наши пермские

и мордовские концлагеря. Поэтому нам надо обязательно стараться уберечь все страны мира от возникновения реваншистских, тоталитарных режимов, которые могут принести много беды, а самое страшное, если будут использоваться для этого непосредственно акты ядерного терроризма. С этим нужно вести борьбу, и это, видимо, наше руководство делает не случайно, ибо у нас большая опасность возврата к власти тех сил, которые не смогли победить в 91-м году и спустя пятнадцать лет, находясь на различных уровнях в эшелонах власти, лелеют надежду всё-таки наказать всех тех, кто с ними не согласен, и навязать всем только один взгляд на историю — тот, который они считают правильным. И это опасно, это одна из причин, почему от нас отвернулись все страны бывшего Советского Союза. Никто не хочет с нами вступать в союзные отношения (это они с нами не хотят, а не мы задерживаем создание союзного государства), даже самая близкая страна Белоруссия не хочет, и правильно не хочет, и Украина правильно стремится в Евро-союз и в НАТО. Я сожалею во время этой "оранжевой революции", что они там бунтуют. Вот из-за этого они бунтуют — они боятся, что и в России вернуться эти люди к власти и снова этот аркан власти набросят на все бывшие советские территории. Мы должны говорить о фактах, а это факт — абсолютное большинство государств бывшего Советского Союза не хотят больше быть в союзе с Россией, да и в самой России многие не хотят быть в союзе с властью.

Очень хорошо, что хоть дипломаты наши делают правильные шаги. Считаю правильным ратифицировать данную конвенцию и в будущем обязательно перейти к тотальному контролю за всеми видами вооружений, не только ядерного, но и всех остальных. Люди вправе выбрать, с кем они будут — с теми, кто даёт возможность говорить, или с теми, кто затыкает глотку, кто бросает в концлагеря, кто миллионы людей уничтожает и запрещает говорить о том, что они были уничтожены, кто оставил нас без дедушек и бабушек, без родителей, кто направил их на Соловки, в трудовые лагеря, кто не давал возможности десятки лет найти могилы наших родителей. С ними надо бороться.

Поэтому полностью, Сергей Викторович, поддерживаем, принимайте все меры к тотальному контролю за всеми вооружениями, ядерными материалами. И следить за демократией, чтобы не было возможности вернуться к власти тем, кто угрожал миру ядерной войной, провоцировал её или может использовать ядерное оружие для достижения своих узкопартийных целей. Поэтому надо обязательно эту конвенцию ратифицировать и вступать в контакты со всеми странами мира, чтобы обеспечить безопасность всех граждан и наличие такой демо-

кратии, чтобы никто нигде на планете Земля никому рот не за-  
тыкал никогда.

**Председательствующий.** Депутат Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И.** Уважаемые коллеги, конечно, пространная речь Владимира Вольфовича, так сказать, далеко не облагородила лицо капитализма высшей стадии — глобализма, в результате которого в последние годы, к нашему несчастью, депутаты Государственной Думы принимают соответствующие законы и постановления.

Мы понимаем, что именно исходя из новых реалий складываются подобные решения, принимаются подобные конвенции. Но ведь если посмотреть внимательно на эти реалии, то можно увидеть, что в поисках террористов были уничтожены государства, целые народы, и там, по большому счёту, не нашли никакого ядерного оружия. Мы говорим сейчас об Ираке. Поставлена на кон и такая страна, как Иран. Мы с вами не так давно пережили большую трагедию в Ливане. И перечень этот можно продолжать. И именно глобализм с новой политикой, с новой стратегией экономического и политического порабощения, в том числе и ведущих стран мира, сегодня влияет на решение всех основных вопросов. А доморощенные благодетели вот это кровавое лицо агрессоров, которые инициируют разные конвенции, законы, в том числе и эту конвенцию, которую фракция будет поддерживать... Ещё раз хочу сказать: не надо, так сказать, облагораживать истинный смысл инициатив тех хозяев и заправил, которые будут осуществлять борьбу с терроризмом. К несчастью и сожалению, пособники внутри нашей страны — не в лице МИДа, а в лице тех, кто клеветает на нашу великую историю, кто продаёт свою Родину за гроши, за копейки, продаёт не только свою Родину, но и свою совесть, свою честь, и я хочу этим людям сказать, что они негодяи!

Бабушка моего сына — фронтовой водитель, а дед Иван Павлович в 39-м году ушёл на фронт и в 46-м вернулся. До тридцати лет человек не нюхал в отличие от некоторых, кто здесь клеветает на наших отцов и дедов, водки и пива, и воевал, воевал так, что в конце концов мы победили и Знамя Победы водрузили над Рейхстагом. Отец и мать — сегодня они живы — просили сказать вам в лицо, что вы гнусно клеветаете на наше великое генетическое достояние!

В данном случае, уважаемые товарищи из МИДа, нам хочется, очень хочется, чтобы роль России была, конечно, совершенно другой. Нас тут убеждали на днях, что надо в ВТО вступать. И благодетели доморощенные здесь будут говорить о том, чтобы в Америке, во Франции селянам не давали денег, чтобы



выравнивать, подвести развитие производства продуктов сельского хозяйства к нашей нищете, нашему разорению. Видимо, думают не о том, чтобы весь мир получал, в том числе люди, бедно живущие, доступное продовольствие и доступные лекарства, о чём приняты решения на всех больших международных мероприятиях, где эти темы обсуждались, а о том, чтобы мальтузианские идеи воплощались в жизнь, чтобы не на войне, а именно с помощью новых технологий уничтожать сотни миллионов людей. Видимо, эти идеи сегодня проповедуются у нас.

Но мы-то знаем, кто заправляет сегодня в ВТО. Мы знаем, что аппарат ВТО — это одни представители Соединённых Штатов Америки. Они отражают интересы именно западных стран. И кто позволит бойко рассуждающим здесь с трибуны или с других трибун вот так говорить в отношении тех государств? Кто их будет слушать? Откроют ли они рот, высунут ли язычок на других трибунах, когда бывают за рубежом? Да нет же!

Исходя из этого, уважаемые товарищи, поддерживая всё это, мы хотим ещё раз напомнить о том механизме, который сегодня вызывает опасения, и о повышении роли нашей России в этих вопросах. Мы говорим о том, что необходимо наряду с этой конвенцией принять исчерпывающие меры и уже в бюджете этого года выделить деньги, которые пошли бы на охрану наших ядерных арсеналов и наших объектов, на укрепление всех составляющих, потому что под предлогом того, что мы слабо охраняем свои арсеналы, те же американцы и другие могут потребовать ещё и охрану наших ядерных арсеналов и так далее.

И в заключение я хотел бы сказать товарищу министру: не принимайте поспешных заявлений по поводу проведения совместных учений. Вчера во всех наших регионах прошли митинги, мощные пикеты, везде было много молодёжи, и все осудили это, по существу, незаконное решение о проведении совместных учений с той страной, лицо которой окровавлено в последних боях, в том числе и мирных граждан, боях за передел мира, за энергетический и экологический ресурс. Здесь правильно мои коллеги говорили об этом.

Мы поддержим, но такие сомнения мы обязаны высказать. Спасибо.

**Председательствующий.** Сергей Викторович, есть ли необходимость с заключительным словом выступить?

**Лавров С. В.** Олег Викторович, буквально только по финансовому аспекту. Дополнительных финансовых затрат из бюджета не будет. Могу заверить, что все средства на безопасное хранение ядерного оружия, ядерных материалов выделяются. Мы ведь этим озабочены не только в связи с тем, что конвенцию принимаем, это делалось всегда и будет делаться, это

автоматическая процедура. И всё, что в конвенции предусмотрено, уже делается в Российской Федерации, так что дополнительных финансовых последствий на самом деле не будет.

**Председательствующий.** Юлий Александрович Квицинский, есть необходимость в заключительном слове? Нет. Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Международной конвенции о борьбе с актами ядерного терроризма" в рамках "часа голосования".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 42 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 424 чел. . . . . 94,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 424 чел.  
Не голосовало . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %  
Результат: принято

Принимается закон.

Уважаемые коллеги, у нас есть ещё время до перерыва. Давайте обсудим пункт 2 порядка работы.

О проекте федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 32 Федерального конституционного закона "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации". Доклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

**Москалец А. П., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект "О внесении изменения в статью 32 Федерального конституционного закона "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" решает вопросы взаимодействия Уполномоченного по правам человека и Государственной Думы. Законопроект был одобрен нами в первом чтении 7 июня текущего года, и замечаний при этом никаких не было. За истекший период поправки к законопроекту также не поступили. В связи с этим таблицы поправок к законопроекту отсутствуют, а текст законопроекта совпадает с текстом, принятым в первом чтении.

У вас имеется заключение Правового управления об отсутствии замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера. В связи с этим Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству предлагает одобрить законопроект во втором чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, нет таблиц поправок.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Но у нас нет такой процедуры... Ну хорошо. Депутат Апарина, пожалуйста.

Включите микрофон депутату Апариной.

**Апарина А. В.** Спасибо.

Я задам вопрос, извините. Очень коротко.

Не возникает ли в комитете такая мысль, что в будущем следует рассмотреть вопрос об учреждении должности уполномоченного по правам ребёнка в России? Есть ли такие предложения? Как вы лично к этому относитесь?

**Москалец А. П.** Ну, здесь мы рассматриваем вопрос о поправках к Федеральному конституционному закону "Об Уполномоченном по правам человека...", а не об уполномоченном по правам ребёнка. Это другой предмет деятельности, и проводить какие-то прямые аналогии, мы считаем, неуместно.

**Председательствующий.** Спасибо за ответ.

Я просто делаю замечание себе, председательствующему Морозову: нарушил Регламент. Мне подсказали ещё раз, что вопросы при процедуре второго чтения не предусмотрены.

Уважаемые коллеги, поскольку нет таблиц поправок и текст, представленный ко второму чтению, идентичен тому тексту, который мы одобрили в первом чтении, я ставлю на голосование во втором чтении проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 32 Федерального конституционного закона "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации". Напоминаю: законопроект конституционный, и мы одобряем такой законопроект, если принимаем соответствующее решение. У нас такая формула.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 45 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 424 чел. . . . . 94,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 424 чел.  
Не голосовало . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %  
Результат: принято

Палата одобрила проект федерального конституционного закона во втором чтении.

Пункт 3 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 17<sup>1</sup> Закона Российской Феде-

рации "О недрах". Доклад члена Комитета по природным ресурсам и природопользованию Виктора Владимировича Ситнова.

**Ситнов В. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы в июне рассмотрели данный законопроект в первом чтении. За этот период были получены замечания и предложения от правительства и администрации президента. Пришлось изменить название самого законопроекта: теперь он называется не "О внесении дополнений в Закон Российской Федерации "О недрах", а "О внесении изменения в статью 17<sup>1</sup> Закона Российской Федерации "О недрах". Поступили предложения и от наших коллег-депутатов. Всего четыре поправки, они одобрены комитетом. Предлагается их принять и принять законопроект во втором чтении.

Доклад закончен. Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, у нас только одна таблица поправок. Здесь четыре поправки, которые комитет рекомендует к принятию. Есть ли замечания по таблице? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, которые комитет рекомендует к принятию.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 47 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 329 чел. . . . . 73,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 329 чел.  
Не голосовало . . . . . 121 чел. . . . . 26,9 %  
Результат: принято

Утверждаем таблицу.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 17<sup>1</sup> Закона Российской Федерации "О недрах", второе чтение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 48 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %  
Проголосовало против. . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 408 чел.  
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %  
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Пункт 5 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Фе-

дерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О рекламе". Доклад заместителя председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Владимира Ростиславовича Мединского.

**Мединский В. Р.**, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Сразу подчеркну, что данный законопроект носит исключительно технический характер: исключаются из ряда законодательных актов Российской Федерации нормы, дублирующие положения недавно принятого нами закона "О рекламе". Делается это для того, чтобы более эффективно исполнялся закон, чтобы не было противоречий во внутреннем законодательстве, а также с целью обеспечения экономических интересов государства.

Учитывая всё вышеизложенное, Комитет по экономической политике, предпринимательству и туризму рекомендует данный законопроект к принятию во втором чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, у нас две таблицы. В таблице 1 шесть поправок. Есть ли замечания у депутатов по данной таблице? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 50 мин. 00 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	322 чел. . . . .	71,6 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	323 чел.	
Не голосовало . . . . .	127 чел. . . . .	28,2 %
Результат: принято		

Принимается таблица.

Таблица 2. Здесь одна поправка, рекомендуемая комитетом к отклонению. Есть ли замечания по этой таблице? Есть. Пожалуйста, Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В.** Я хотел бы просто попросить вынести поправку на отдельное голосование, потому что мне непонятны мотивы её отклонения.

**Председательствующий.** Так вот я и предлагаю вам как раз это сделать. У нас всего одна поправка в таблице, поэтому мы не можем таблицу голосовать независимо от поправки.

**Иванов С. В.** Коллеги, смысл здесь такой. Предлагается что? Запретить рекламу алкоголя и табака во время трансляции по каналам теле- и радиовещания физкультурно-оздоровитель-

ных и спортивных программ, а комитет оставляет только рекламе алкоголя, то есть табак куда-то выпал. Вот я не пойму этого.

**Председательствующий.** Пожалуйста, разъяснение комитета.

**Мединский В. Р.** Уважаемые коллеги, речь идёт о том, что эта поправка полностью дублирует запретительную норму закона "О рекламе". Дело в том, что в новом законе "О рекламе" любая реклама алкоголя и табака как на радио, так и на телевидении вне зависимости от формата передачи запрещена.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, дано разъяснение, но депутат Иванов уже как бы вынес эту поправку на отдельное обсуждение, поэтому мы должны либо согласиться с позицией комитета и оставить поправку в таблице отклонённых, либо принять эту поправку. Я ставлю на голосование. Кто за то, чтобы согласиться с позицией комитета и данную поправку оставить в таблице отклонённых? Регламент требует ставить любой вопрос в позитивном режиме. Понятно, да? То есть если мы сейчас проголосуем за, то мы соглашаемся с комитетом.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 52 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %  
Проголосовало против . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 347 чел.  
Не голосовало . . . . . 103 чел. . . . . 22,9 %  
Результат: принято

Поправка остаётся в таблице отклонённых.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О рекламе", второе чтение.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 53 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %  
Проголосовало против . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 391 чел.  
Не голосовало . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %  
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Уважаемые коллеги, осталось шесть минут, мы можем успеть рассмотреть пункт 8. Поступило письмо от Законодательного Собрания Приморского края: они согласны с тем, чтобы этот законопроект был рассмотрен без участия их представителя.

Пункт 8. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 78 Федерального закона "Об исполнительном производстве". На трибуну приглашается первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вы знаете, что статья 78 Федерального закона "Об исполнительном производстве" устанавливает, в какой очередности производятся принудительные взыскания по исполнительным документам. Что касается требований по отчислениям в Пенсионный фонд Российской Федерации, то они производятся в третью очередь, а вот рассматриваемым законопроектом предлагается перенести их во вторую очередь. Технологически, исходя больше из механического подхода, это сделать можно, и юридическая техника здесь не пострадает, но если посмотреть, что же у нас тогда получится в содержательной части, то, к сожалению, для авторов законопроекта могу отметить следующее.

Во-первых, предлагаемая проектом федерального закона очередность противоречит той очередности, которая закреплена в статье 855 Гражданского кодекса Российской Федерации, и очередности, указанной в статье 134 Федерального закона "О несостоятельности..." и статье 26 Федерального закона "О федеральном бюджете на 2006 год".

Кроме того, ещё в 1997 году Конституционный Суд Российской Федерации отмечал конкуренцию обязанностей по выплате заработной платы и уплате налогов, а новое предложение как раз усиливает эту конкуренцию, непосредственно посягая на благополучие граждан. В чём это выражается? А в том, что создаётся ситуация, при которой требования Пенсионного фонда будут удовлетворяться одновременно с погашением долгов по заработной плате перед гражданами, то есть, по сути, в ущерб погашению этих долгов. Да, важность пополнения средств Пенсионного фонда не вызывает у нас никаких сомнений, но ущемлять право на своевременную оплату труда вряд ли целесообразно, так как гражданин, как правило, имеет одно место работы и одну заработную плату, а Пенсионный фонд оперирует совокупными суммами средств.

Таким образом, принятие закона создаёт куда большие проблемы, чем существующие. С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному

строительству рекомендует Государственной Думе рассмотреть предлагаемый законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к Александру Петровичу? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Гайнуллина. Больше я не вижу рук.

Пожалуйста, Фарида Исмагиловна. Попробуйте уложиться в две минуты.

**Гайнуллина Ф. И.** Да, я очень коротко.

Уважаемый Александр Петрович, относительно ваших комментариев. Я позволю себе не согласиться с тем, что мы якобы посягаем на право граждан на оплату труда. Просто с персонифицированием страховых взносов взносы в Пенсионный фонд носят индивидуальный характер и характер возмездный в накопительной части. Именно поэтому я и обратилась сегодня с протокольным поручением — чтобы в комплексе рассмотреть этот вопрос и всё-таки попытаться вас поправить. Если внесём соответствующие изменения и поменяем очерёдность, тем самым мы ни в коей мере не посягнём на право граждан на оплату труда, а уравнием работающих и неработающих как в пенсионном обеспечении, так и в праве на оплату труда.

Спасибо.

**Председательствующий.** Тем более, что вы дали соответствующее протокольное поручение сегодня на этот счёт.

Уважаемые коллеги, больше нет желающих выступить. Я так понимаю, что заключительное слово не требуется. Представители президента и правительства не настаивают на выступлении.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 78 Федерального закона "Об исполнительном производстве".

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 57 мин. 58 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	34 чел. . . . . 7,6 %
Проголосовало против . . . . .	41 чел. . . . . 9,1 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	76 чел.
Не голосовало . . . . .	374 чел. . . . . 83,1 %
Результат: не принято	

Отклоняется законопроект.

По ведению — депутат Тюлькин.

**Тюлькин В. А.** Олег Викторович, у меня замечание по ведению вам, поскольку я нажимал кнопку после очередного выступления Владимира Вольфовича и мне уже включили мик-



рофон, но потом по вашей команде почему-то его выключили. Так не делается, если слово уже дали и человек выступает. Ну а посему я прошу записать меня на "час заявлений".

**Председательствующий.** Я не давал команду отключать вам микрофон.

**Тюлькин В. А.** Но так было, вы проверьте по стенограмме.

**Председательствующий.** Другое дело, я сказал... Когда два человека выступили за и против по результатам выступления Жириновского, я сказал, что я прекращаю дискуссию на эту тему, потому что это не по повестке дня.

Объявляется перерыв до 12.30. Депутата Тюлькина мы слушаем позже.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, 12.30. Я прошу вас зарегистрироваться. Готовы?

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Кто без карточки или не успел зарегистрироваться, обратитесь, пожалуйста, в секретариат.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 14 сек.)  
Присутствует . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %  
Отсутствует . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работать.

Пункт 6 порядка работы — это один из законопроектов, которые мы рассматриваем в первом чтении. Проект федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации". Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Александра Сергеевича Косопкина.

**Косопкин А. С., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В соответствии с пунктом "г" статьи 84 Конституции Российской Федерации Президент Российской Федерации внёс в Государственную Думу проект федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации".

Реформа местного самоуправления обозначила новые подходы к организации власти на местном уровне, и в связи с этим назрела необходимость внести изменения в законодательство о муниципальной службе. Действующий закон "Об

основах муниципальной службы в Российской Федерации" был принят в январе 1998 года, он явно устарел и не обеспечивает единого подхода к статусу муниципальных служащих в законодательствах субъектов.

Коротко об основных положениях законопроекта. Не секрет, что за основу данного проекта был взят действующий закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Связано это с тем, что местное самоуправление выполняет функции публичной власти и в то же время оно не входит в систему органов государственной власти. Поэтому для муниципальной службы сохранены основные принципы государственной службы и одновременно установлены некоторые особенности. Принципиальным отличием статуса государственных гражданских служащих от статуса муниципальных служащих является то, что муниципальные служащие работают на основе трудового договора, а не служебного контракта, как государственные служащие. Поэтому для муниципальных служащих действуют нормы трудового законодательства с некоторыми особенностями, установленными данным законом. Эти концептуальные положения проекта являются наиболее значимыми и позволяют не дублировать в законе о муниципальной службе нормы трудового законодательства. Кроме того, в проекте закона устанавливаются понятия муниципальной службы и муниципального служащего, определяются особенности его статуса. Это первое.

Второе. Закрепляются полномочия органов государственной власти субъектов Федерации в сфере регулирования муниципальной службы. В то же время закон будет иметь рамочный характер, субъектам Федерации и муниципальным образованиям оставлено достаточное поле деятельности, они могут принимать собственные нормативные правовые акты, конкретизирующие условия прохождения муниципальной службы.

Третье. Предусматривается разграничение муниципальных должностей и должностей муниципальной службы. Так, не являются муниципальными служащими депутаты, члены выборного органа местного самоуправления, выборные должностные лица местного самоуправления и члены муниципальных органов.

Четвёртое. Проект содержит ряд гарантий муниципальным служащим, при этом отдельные из них даже больше, чем у государственных служащих, так как предусмотрено пенсионное обеспечение членов семьи муниципального служащего в случае его смерти, наступившей в связи с исполнением им должностных обязанностей.

Обращаю ваше внимание на то, что данный законопроект не затратный. Заключение Правительства Российской Феде-

рации положительное. При обсуждении на заседании комитета был высказан ряд замечаний, были обозначены некоторые подходы, некоторые отличительные моменты. Но тем не менее — я думаю, Владимир Семёнович об этом расскажет подробнее, — никаких препятствий для того, чтобы поддержать законопроект в первом чтении, не было. Поэтому я призываю вас поддержать законодательную инициативу президента и проголосовать за данный законопроект.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Сергеевич, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по вопросам местного самоуправления Владимира Семёновича Мокрого. Пожалуйста.

**Мокрый В. С., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "Единая Россия".**

Спасибо большое.

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги-депутаты! Внесённый Президентом Российской Федерации проект федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" носит чрезвычайно актуальный характер.

Эффективность деятельности местных органов власти во многом зависит от муниципальных служащих, которых в стране более двухсот пятидесяти тысяч. Вы знаете, что в настоящее время в стране идёт процесс реализации новых принципов организации местного самоуправления. В этих условиях требуется обеспечить правовое регулирование организаций муниципальной службы, которое будет способствовать привлечению к работе в органах местного самоуправления профессиональных кадров.

Кроме того, как уже отмечалось в докладе Александром Сергеевичем Косопкиным, федеральным законодательством установлен принцип взаимосвязи государственной гражданской и муниципальной службы. Этот принцип невозможно реализовать на основе действующего федерального закона "Об основах муниципальной службы в Российской Федерации" 1998 года, поскольку он носит рамочный характер и не позволяет обеспечить единый подход к определению основных элементов статуса муниципального служащего для всех субъектов Российской Федерации.

Хотя в докладе Александр Сергеевич этот момент акцентировал, но я подчеркнул бы ещё раз, что принципиальным положением законопроекта, отличающим статус муниципальных служащих от статуса государственных гражданских служащих Российской Федерации, является то, что замещение должностей муниципальной службы осуществляется на основе трудо-

вого договора, а не служебного контракта, как это предусмотрено для государственных гражданских служащих Российской Федерации. Данное положение законопроекта является одной из его концептуальных основ, поскольку позволяет не дублировать в законодательстве о муниципальной службе многочисленные нормы трудового законодательства, обеспечивая тем самым их прямое действие и облегчая порядок их применения.

Рассматриваемый законопроект устанавливает единые основные требования к муниципальным служащим, что позволяет во всех регионах организовать муниципальную службу в соответствии с новыми требованиями федерального законодательства. При этом субъекты Российской Федерации имеют право учесть и исторические, и местные традиции при осуществлении муниципальной службы. Например, реестр должностей муниципальной службы регион вправе утверждать исходя из различных принципов: по органам местного самоуправления, по группам и другим функциональным признакам.

Самостоятельно в региональном законодательстве будет регламентироваться вопрос о классных чинах муниципальных служащих, о ежемесячных и иных дополнительных выплатах к должностному окладу муниципальных служащих. Условия оплаты труда, социальные гарантии, пенсионное обеспечение, предусмотренные для муниципальных служащих, соотносятся с гарантиями государственных гражданских служащих. Кроме того, для муниципальных служащих установлены такие же ограничения и запреты, как и для гражданских служащих.

Комитет считает, что концепция законопроекта должна быть поддержана, вместе с тем, по нашему мнению, отдельные его положения требуют дополнительного обсуждения. Например, необходимо уточнить понятие муниципального органа. Федеральное законодательство в качестве такового определяет только избирательную комиссию муниципального образования. Определить, что может рассматриваться в качестве "иного муниципального органа", достаточно сложно. Полагаем, что перечень ограничений, связанных с муниципальной службой, должен быть закрытым, то есть содержаться только в данном законе.

Законопроектом к полномочиям субъектов Российской Федерации отнесено установление типовой формы контракта с главой местной администрации, однако не определено, каким правовым актом может утверждаться данный документ.

Для муниципального служащего установлен запрет на прекращение исполнения обязанностей в целях урегулирования служебного спора, но при этом не раскрыто само понятие спора и не установлен порядок его рассмотрения. Так же не ясно, что

является служебным расследованием, служебной проверкой и какими документами должно регулироваться их проведение.

По законопроекту есть и некоторые другие замечания, но, подчёркиваю, они не носят концептуального характера и могут быть обсуждены в ходе подготовки ко второму чтению. Проект поддержали шестьдесят семь субъектов Российской Федерации. Комитет по вопросам местного самоуправления, уважаемые коллеги, рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации", внесённый Президентом Российской Федерации, в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Владимир Семёнович.

Уважаемые коллеги, процедура первого чтения. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопросы, много. Давайте записываться.

Включите режим записи, пожалуйста.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Что-что? Есть предложение — по одному вопросу от фракции, да?

Пожалуйста, покажите результаты записи.

Пожалуйста, депутат Малышкин, фракция ЛДПР.

**Малышкин О. А.** У меня вопрос к Владимиру Семёновичу.

Владимир Семёнович, вы сказали, что в связи с принятием, вступлением в силу 131-го закона увеличивается количество муниципальных служащих. Вы ещё не считали, какое это будет увеличение с учётом муниципальных служащих поселений, городских округов? Вы сказали очень так обтекаемо: более двухсот пятидесяти тысяч. У меня такой вопрос: насколько увеличится численность муниципальных служащих в связи с принятием 131-го закона, вступлением в силу 131-го закона? Вы считали или не считали, хотя бы примерно?

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон депутату Мокрому.

**Мокрый В. С.** Несмотря на то что вопрос не относится к предмету проекта закона — каково количество муниципальных служащих: двести тысяч или двести восемьдесят, — могу сказать, что комитет, безусловно, не занимается подсчётом количества муниципальных служащих, но, по информации Министерства регионального развития, в настоящее время у нас насчитывается двести восемьдесят тысяч муниципальных служащих. Я сказал "более двухсот пятидесяти" потому, что эту цифру нужно будет проверить по итогам статистических данных на конец 2006 года, на 1 января 2007-го, точнее.

**Председательствующий.** Депутат Смолин.

**Кибирев Б. Г.** Депутат Кибирев по карточке Смолина.

У меня вопрос к представителю президента. Уважаемый Александр Сергеевич, общераспространённая практика в современной России: приходит новый глава муниципального образования, приводит новую команду, совершенно необязательно, что более квалифицированную, более ответственную, но предыдущие работники увольняются. Так вот, в связи с этим вопрос: меняется ли что-то в этом процессе в связи с принятием нового закона? И что обозначает один из принципов муниципальной службы (статья 5, пункт 4) — "стабильность муниципальной службы"?

**Косопкин А. С.** В законопроекте такой вещи, как бесконечные гарантии для муниципальных служащих, конечно же нет. Вы сказали, как происходит на самом деле, и, наверное, это действительно имеет место. И если мы хотели бы какие-то ограничительные нормы для новой команды определить... Я думаю, можно об этом говорить, можно спорить, но коли мы говорим об аттестации, коли мы говорим о том, что муниципальные служащие также подвергаются проверке на профпригодность, — это вот и будет главным критерием, чтобы профессионалы оставались всё-таки.

Спасибо.

**Председательствующий.** Готов Сергей Александрович.

**Готов С. А.** Уважаемый Александр Сергеевич, вопросы и вам, и Владимиру Семёновичу, очень короткие.

Александр Сергеевич, прежнее законодательство о государственной службе да и о муниципальной службе исходило из департизации чиновника и служащего. Из чего исходит нынешнее законодательство о муниципальной службе? Закладывается ли партизация или департизация? Что в партийном плане собираются делать по этому закону, какие выстраивать отношения с этими служащими?

И вопрос Владимиру Семёновичу по статье 15: почему шестьдесят пять лет — предельный возраст нахождения на муниципальной службе? Почему не шестьдесят лет в соответствии с трудовым законодательством? Откуда эти цифры берутся?

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон представителю президента.

**Косопкин А. С.** Что касается первой части вопроса, насчёт департизации, то все нормы, которые были в старом законе, остаются. И закон не делает упор именно на эту часть, закон делает упор на то, что муниципальный служащий должен обладать высокой квалификацией, профессионализмом и так далее.

Что же касается возрастного ограничения, шестьдесят пять лет, то это, честно говоря, и на заседании комитета обсуждалось, и даже на заседании группы Олега Викторовича, где я был, этот вопрос тоже задавали. Это, вообще-то, общая норма для служащих — шестьдесят пять лет, поэтому если... Я понимаю, с чем это связано. У нас действительно не хватает на уровне муниципальной службы квалифицированных работников, не хватает, и поэтому — вот как мы решали в своё время вопрос в отношении судей и так далее — иногда возникает желание вообще отказаться от этой планки — шестьдесят пять лет. Но я думаю, что есть какие-то другие меры — заключение временных контрактов и так далее. На сегодняшний день я пока не вижу причин для того, чтобы убрать эту ограничительную планку — шестьдесят пять лет.

**Председательствующий.** Депутат Мокрый, пожалуйста.

Микрофон включите, пожалуйста.

**Мокрый В. С.** Спасибо большое.

Отвечая на первый вопрос, хотел бы сказать, что законопроект определяет статус муниципальных служащих и гарантии для муниципальных служащих, в том числе и социальные. В этом прежде всего концептуальное предназначение самого законопроекта. Запрета на принадлежность к той или иной партии в этом законопроекте нет.

Если говорить о статье 15, в которой есть норма, касающаяся того, что гражданин не может быть принят на муниципальную службу после достижения им возраста шестидесяти пяти лет, то действительно, как Александр Сергеевич подчеркнул, на заседании комитета обсуждалась эта норма, и самое главное, что от субъектов Российской Федерации уже есть и вопросы, и поправки по этой норме. Какие предложения? Есть предложение сохранить положение таким, как для госслужащих, в отношении которых после достижения возраста шестидесяти лет заключаются контракты до шестидесяти пяти лет, годовые контракты, то есть предельный возраст — шестьдесят пять лет, но с учётом заключения ежегодного контракта или трудового договора.

Чем руководствовались разработчики? Мы полагаем, прежде всего тем, что муниципальные службы испытывают большее напряжение, как бы большие проблемы с кадровым обеспечением, и работа до шестидесяти пяти лет в муниципальных образованиях на поселенческом уровне может иметь место, и опыт муниципальных служащих может быть полезен. Поэтому это предмет для дискуссии во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

По карточке депутата Зюганова — депутат Кашин.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Не слышно вас.

Почему не слышно выступающего от микрофона по карточке депутата Зюганова?

Карточка вставлена?

**Кашин В. И.** Да.

**Председательствующий.** Теперь мы вас слышим.

**Кашин В. И.** Александру Сергеевичу вопрос.

Уважаемый Александр Сергеевич, мы хорошо знаем, что у нас с каждым годом реально растёт безработица. Знаем и то, что рост численности муниципальных служащих, государственных чиновников, как говорится, безудержный. Вот в данном случае не считаете ли вы целесообразным в этом законе, в новом законе, в проекте которого уже как бы учтены и устранены те недоработки, которые существовали до этого, установить всё-таки определённые механизмы, которые ограничили бы рост численности муниципальных чиновников и определили бы уровень заработной платы... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте десять секунд, чтобы закончить вопрос.

**Кашин В. И.** ...не отдавая всё на усмотрение регионов как бы в связи с развитием территорий?

**Председательствующий.** Пожалуйста, представитель президента.

**Косопкин А. С.** Можно просто ответить на данный вопрос. У нас существует статья 131 Конституции, в последнем предложении части 1 которой как раз говорится о том, что структура органов местного самоуправления определяется населением самостоятельно. Под этим надо понимать, что структура устанавливается исходя из тех возможностей, которые имеет это муниципальное образование. Я думаю, что нецелесообразно вмешиваться сверху и определять вот эти вещи.

**Председательствующий.** Махмудов, пожалуйста.

**Махмудов М. Г.** У меня два вопроса к Владимиру Семёновичу. Уважаемый Владимир Семёнович, вертикаль власти на федеральном уровне, от президента до глав субъектов, по форме назначения, избрания или освобождения законодательно отрегулирована. Не считаете ли вы, что на уровне субъектов остаётся много вопросов, которые касаются взаимодействия руководителей субъектов и руководителей муниципальных образований, когда руководители муниципальных образований практически представляют как бы отдельные княжества и не всегда руководитель региона может соответствующие меры ответственности применить?



Второй вопрос. Опять, скажем так, раздвоилась должность руководителя муниципального образования, как это было в 90-х годах: наряду с должностью руководителя муниципального образования появилась должность руководителя местной администрации, и между ними идёт конкуренция, кто главнее, кто больше распоряжается финансами. Служит ли это улучшению дел именно на муниципальном уровне?

Спасибо.

**Председательствующий.** Владимир Семёнович, пожалуйста.

**Мокрый В. С.** Ещё раз повторите, пожалуйста, вопрос. Но, честно говоря, он касался не предмета регулирования законопроекта, а увеличения численности... А, вспомнил: о взаимоотношениях субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, точнее, руководителей субъектов и руководителей муниципальных образований. Во-первых, это не предмет регулирования данного законопроекта. А во-вторых, я могу сказать, что сегодня завершается разграничение полномочий между федеральными, региональными органами государственной власти и муниципальными органами. У всех муниципальных образований есть конкретный перечень вопросов. Более того, отношения между субъектами Российской Федерации и муниципальными образованиями строятся ещё и на уровне межбюджетных отношений и так далее. Я полагаю, что их взаимоотношения находятся в стадии развития с учётом концепции и политики разграничения полномочий, а значит, и разграничения ответственности. Другой вопрос — что надо говорить об эффективности органов местного самоуправления. Там причин больше, и мне не хотелось бы сейчас вот на эту тему говорить, я готов в комитете, на любом "круглом столе" на эту тему порассуждать.

О раздвоении муниципальных должностей. Это высшие должностные лица — руководитель муниципального образования и руководитель местной администрации. Где по уставу муниципального образования должность руководителя местной администрации введена, там разграничена и компетенция. Глава местной администрации работает по контракту, и на него возложено исполнение социальных программ и тех норм и положений, которые будут приняты депутатами во главе с высшим должностным лицом муниципального образования — главой муниципального образования. Есть у нас и муниципальные образования, где нет этого раздвоения. Но говорить о том, что где деньги, там и власть... Я думаю, сейчас нет смысла опять начинать дискуссию. Структура органов местного самоуправления предполагает, что глава муниципального образования как высшее должностное лицо может возглавлять и исполнительный орган, и представительный. И если муниципальное образование

приняло ту или иную структуру органов... Время покажет, насколько эффективно взаимодействуют органы местного самоуправления и структуры органов местного самоуправления.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы закончены. Есть ли желающие выступить? Три руки — Кузнецов, Малышкин, Готов. Подводим черту.

Пожалуйста, депутату Кузнецову включите микрофон.

**Кузнецов В. Е.** Уважаемые депутаты, необходимость принятия этого законопроекта сомнения не вызывает, и у нас во фракции, и на местах его очень давно ждут. Вообще говоря, ожидали, что сразу после введения в действие 131-го закона эти нормы будут урегулированы. Остаётся часть проблем, которые не урегулированы, в отношении муниципальных образований и выборных должностей. И задают вопрос: когда же эти статусные проблемы будут решены и в отношении их? Однако ряд положений проекта закона, на мой взгляд, целесообразно дополнить и уточнить.

Ситуация такая: сегодня в субъектах разрабатывают новые бюджеты, и они стоят перед проблемой, сколько средств нужно передать тому или иному дотационному муниципальному образованию (а таких муниципальных образований абсолютное большинство), для того чтобы обеспечить фонд заработной платы муниципальных служащих. Мы видим тенденцию: почти на каждое пленарное заседание выносят законопроекты — и мы их принимаем — об увеличении полномочий муниципальных образований, поэтому, совершенно естественно, представители муниципальных образований, главы муниципальных образований выйдут с инициативой увеличения, скажем, штатного расписания, будут требовать больших должностей и большего количества людей. Данный законопроект в этом смысле не предоставляет субъекту Российской Федерации никаких законных возможностей непосредственного урегулирования и решения этих проблем. Да, в части 7 статьи 6 установлено право субъектов Российской Федерации определять предельные значения размера оплаты труда муниципальных служащих тех муниципальных образований, которым предоставляются дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности, однако такого права будет недостаточно, чтобы хотя бы консолидированный бюджет обчитать по всем муниципальным образованиям. Нужна численность, нужно определить, сколько и каких должностей будет в каждом муниципальном образовании.

Я скажу, что Новосибирская область эту проблему решала при прежнем законе. И мы вынуждены были, исходя из условий, количества населения, отдалённости населённых пунктов, количества сёл, скажем, в том или ином муниципальном обра-

зовании, наличия инфраструктуры, социальной инфраструктуры, коммунальной инфраструктуры, определять, сколько нужно тех или иных должностей. Было определено несколько групп муниципальных образований, и мы решали, сколько примерно должностей, от младшей до высшей должности, должно быть в таких муниципальных образованиях. Я скажу, что была составлена таблица и по этим должностям были даны предложения. После рассмотрения это всё было утверждено законом, и муниципальным образованиям и их финансовым органам стало понятно, на что они вправе рассчитывать, какие именно должности муниципальной службы будут у них в муниципальном образовании и какие полномочия придётся исполнять с помощью людей, которые к этому не имеют отношения, не являются муниципальными служащими.

Поэтому предполагаю, что целесообразно разрешить субъектам Федерации устанавливать для дотационных муниципальных образований расчётное предельное число должностей муниципальной службы в органах местного самоуправления по соответствующим группам исходя из местных параметров. Это по крайней мере позволит просчитать фонд оплаты денежного содержания муниципальных служащих и определить минимальную потребность местных бюджетов в дотациях на их содержание. В противном случае это будут бесконечные споры и волевые решения.

Пункт 2 статьи 15. Есть такое положение, когда муниципальный служащий не может находиться на муниципальной службе: в случае его осуждения к наказанию, исключающему возможность исполнения должностных обязанностей по должности муниципальной службы, по приговору суда, вступившему в законную силу. Ну, случай с волгоградским мэром прямо говорит о том, что нам надо дать возможность судам временно отстранять от исполнения обязанностей муниципальных служащих уже на стадии проведения следствия. В противном случае... Он просил принести документы чуть ли не в камеру, для того чтобы оттуда руководить городом Волгоградом. Вообще говоря, было смешно видеть эту трансляцию по телевидению.

Что касается статей 15 и 16 законопроекта, которые определяют ограничения и запреты. Да, в конце каждой из этих статей приведена норма о том, что нарушение или несоблюдение этих положений преследуется по закону, что наступает ответственность. Однако когда открываешь и Уголовный кодекс, и административный кодекс, и этот закон, то видишь, что в отношении многих положений чётко не определена такая ответственность. Максимальная ответственность, которая в этом случае для чиновников установлена, — отстранение от должнос-

ти. Но, вы меня извините, сегодня во многие муниципальные органы, особенно в исполнительные, с большим интересом идут люди именно для того, чтобы влиять на продвижение, решение вопросов, связанных конкретно с их, назовём мягко, любимыми фирмами и организациями. И это не секрет. Это стало, вообще, одним из рычагов избирательных кампаний, выборов мэров крупных городов. Вот эти структуры складываются, образуют избирательный фонд, и начинается борьба за бюджет, за собственность и так далее, и так далее. Понятно, что под это, как говорится, приводится своя команда и начинается перераспределение достояния муниципального образования.

Я полагаю, что было бы целесообразно вот эти все положения, которые ограничивают подобные действия муниципальных служащих, обеспечить ещё и нормами уголовного и административного законодательства в части ответственности, сделать эти нормы более жёсткими. Этого не будет именно в этом законе, но это надо иметь в виду.

Вызывает удивление, например, запрет муниципальному служащему на публичные высказывания, причём любые, как положительные, так и отрицательные, суждения и оценки, в том числе в средствах массовой информации, в отношении деятельности органов местного самоуправления, иных органов муниципального образования, их руководителей, если это не входит в его должностные обязанности. Но откройте любую газету, включите телевизор, и вы обнаружите массу информации о злоупотреблениях какого-либо чиновника, о неурядицах во власти, просто потоком идёт эта информация, и это при том, что такая норма якобы действует. Более того, сегодня существуют технологии, когда специально раскручивают в отношении тех или иных чиновников негативную информацию и так далее. Но под страхом увольнения законопроект предписывает молчать, и это в то время, когда мы добиваемся прозрачности деятельности всех органов власти, и в том числе органов местного самоуправления. Надо помнить — я просто обращаю на это внимание, — что "оборотни" и в погонах, и без погон давно стали своеобразными героями нашего времени и что пресса всё это знает, видит и показывает.

Я думаю, что такой запрет, установленный в законе, никогда не будет способствовать искоренению коррупции и злоупотреблений чиновников. Это похоже на окрик "молчи и не мешай воровать".

Спасибо.

**Председательствующий.** Присаживайтесь.

Депутат Малышкин, пожалуйста.

Включите микрофон депутату Малышкину.

**Мальшкин О. А.** У меня ответ по двум вопросам по местному самоуправлению.

Александр Сергеевич, вы правильно привели в пример положение статьи 131 Конституции о том, что структуру и штаты органов местного самоуправления население определяет самостоятельно. Но возникает вопрос такого характера: а кто спрашивал-то у населения? Кто-нибудь спрашивает у населения, какую структуру муниципальных органов оно хочет иметь? Ведь никто этого не спрашивает. Это первое.

Дальше. Реформа эта подразумевает слово "эффективность", поэтому я не зря Мокрому задал вопрос о том, насколько увеличилось количество муниципальных служащих со дня принятия 131-го закона и вступления его в силу. Я вам скажу: где-то раз в пять. Представляете? Это штаты органов городских и сельских поселений, городских округов и районных муниципальных образований, численность которых не изменилась. Вы представляете, какая у нас эффективность?

Теперь второе. Да, правильно вы говорите, что гарантии (это вот по теме законопроекта) обязательны. Но давайте наведём порядок в системе оплаты труда глав муниципальных образований. Ведь они сейчас приняли у себя на представительных собраниях, на районных собраниях депутатов... они там себе ввели оплату — нормовые, кормовые, световые, за вредные условия труда, безвыходные и так далее. И представляете, какая у них зарплата сейчас? Они больше нас с вами получают! Вот сейчас нужно действительно туда, в муниципальные образования, идти работать. Давайте мы в этом порядке наведём чуть-чуть, давайте какие-то рекомендации примем. Гарантии нужны обязательно, но рекомендации... Представьте, глава какого-нибудь сельского поселения, где всего тысяча пенсионеров, получает зарплату 40 тысяч. Ну как вот вы соизмеряете все эти моменты?

Поэтому давайте с вами ко второму чтению продумаем гарантии, какие-то рекомендации дадим, чтобы не было вот этой диспропорции. А то, представляете, прямо слух режет: глава района получает 120 тысяч рублей. Давайте сравним, сколько мы с вами получаем и какая работа у него. Я не говорю, что они там мало работают, но в связи с реформой мы часть полномочий отдали на уровень поселений. Муниципальные же органы, естественно, должны сокращаться, я так понимаю. Ведь мы же часть полномочий отдали поселениям? Отдали. Ну давайте сокращать органы районных муниципальных образований — нет, идёт увеличение штатной численности, везде увеличение! Нигде вы не найдёте уменьшения численности муниципальных служащих районных муниципальных образований.

Поэтому давайте ко второму чтению мы всё внимательно проработаем, внимательно, потому что сейчас становится выгодным не работать. Те поселения, которые устраивает 131-й закон, ненормальные нормы этого 131-го закона, говорят: давайте всё по смете, вы сами всё определяйте, нам лишь бы ничего не делать, но зарплату мы себе гарантированную положим, и то, что вы до 2009 года перенесли, — это нас устраивает. Так говорят некоторые лодыри. И правильно президент сказал: вы до 2009 года не вступите в фазу этой реформы, нужно уже двигаться. А вот гарантии, нужные, разумные гарантии должны быть. Разумные!

**Председательствующий.** Депутат Готов, пожалуйста.

**Готов С. А.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект вызывает вполне обоснованный интерес со стороны общественности, со стороны самих служащих и, естественно, со стороны нас, депутатов. Вот череда зачастую бесплодных административных реформ затронула и местное самоуправление, в том числе и с помощью тех изменений законодательства, которые были приняты.

Сегодня стонет вся Россия по поводу этих реформ, в том числе муниципальных, стонет, потому что вроде бы есть полномочия, но практически нет финансового обеспечения. И сегодня новый отряд муниципальных служащих, которые должны расселиться по своим местам (двести восемьдесят тысяч, как нам сегодня говорят, эту цифру можно будет уточнить), тоже должен получать заработную плату, добросовестно работать и исполнять закон.

Несколько моментов по поводу этого законопроекта. В целом, конечно, фракция "Родина" (Народная Воля — СЕПР) его поддерживает, поскольку необходимо дальше укреплять правовые основы муниципальной службы, но, как принято говорить, есть сомнения.

Первое сомнение состоит в том, что примерно десять лет в этом зале выстраивалось законодательство в сфере государственной и муниципальной службы в плане департизации чиновника, любого чиновника. Были конкретные нормы, где было сказано о том, что не имеет права человек, занимающий эту должность, заниматься политической деятельностью или служебной деятельностью в интересах конкретной политической партии и религиозных организаций.

Сегодня если мы с вами внимательно прочитаем этот законопроект, то увидим, что, как правильно сказал Александр Сергеевич, он не регулирует эти отношения. До 17 или 18 часов муниципальные служащие находятся в своём служебном кабинете, исполняют свои обязанности, а после 18 часов они стано-

вятся членами партии и работают на эту партию. Всё это мы видели и видим на примере высоких должностных лиц, которые самолётами прилетают в красноярски, омски, в погонах и без погон, и говорят: до 18 часов я на работе, а после 18 часов я исполняю обязанности члена партии. Какой партии – это, как правило, мы знаем: да, той, которая ближе к власти. Поэтому мы будем по-прежнему вносить предложение о том, что чиновник должен быть департизирован, если это высшее должностное лицо. Давайте определяться. Мы вносили свои идеи и предложения по закону о правительстве (их не поддержала "Единая Россия"), мы говорили чётко: скажите ясно, что это члены партии и они несут ответственность за проводимую политику в полном объёме. Давайте и здесь определяться, имеет ли право муниципальный служащий действовать в интересах конкретной политической партии. Если да, то каким образом, если нет – давайте чётко это пропишем в законопроекте.

Второй момент, который можно назвать в этой связи. Откуда появляется цифра "65" применительно к возрасту (статья 15)? А не протаскивается ли таким способом, вообще-то, предельный возраст, имея который человек выходит на пенсию? Не ожидает ли нас то, что в ближайшее время наши граждане узнают, что это будет шестьдесят лет для женщин и шестьдесят пять лет для мужчин? Я уже не говорю о тех сомнениях, которые выражались: не хватает квалифицированных служащих, надо установить возраст шестьдесят пять лет. Можно и семьдесят, но давайте это решать в индивидуальном порядке, не вбивая эти цифры в закон.

Есть Трудовой кодекс – базовый документ, кодифицированный документ, который определяет все эти положения, и давайте следовать логике и духу тех документов, которые принимались раньше в жесточайших дискуссиях. У нас нет оснований сегодня для перехода на более высокие здесь возрастные планки. Индивидуально – давайте решать индивидуально.

Третий момент связан с тем, что есть отдельные ляпы в законопроекте, и здесь просто должны быть разъяснения, уточнения. В качестве примера можно привести, скажем, статью 14, пункт 11: обязанность муниципального служащего сообщать представителю нанимателя (работодателю) о личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая может привести к конфликту интересов. К какому конфликту интересов? Что это за терминология? Может быть, это ведёт к взяточничеству, к коррупции? Давайте тогда конкретно и напишем, ясно и понятно, к чему это ведёт, потому что страна опускается опять в 96, 98, 99-й годы, в криминал, в стрельбу, и это всё мы уже видели, и участниками становятся государст-

венные служащие, а теперь и муниципальных служащих достаточно много. Давайте уточнять понятийный аппарат и выстраивать его в соответствии с логикой и духом, требованиями закона.

В целом мы в первом чтении поддерживаем этот законопроект, но внесём свои предложения и предлагаем разработчикам учесть те критические замечания, которые прозвучали сегодня в ходе этого заседания.

**Председательствующий.** Спасибо.

Хотели бы докладчик и содокладчик высказаться в заключение?

Пожалуйста, Александр Сергеевич.

**Косопкин А. С.** Спасибо, Олег Викторович. Буквально два слова.

Вот сейчас Сергей Александрович вновь вернулся к вопросу насчёт департизации. Я просто призываю его посмотреть статью 5 "Основные принципы муниципальной службы", здесь чётко прописана (пункт 10) внепартийность муниципальной службы. А вся идеология и дух закона как раз и направлены на то, чтобы муниципальные служащие понимали, как устраиваются на работу, какие документы должны быть, на что направлена их служба и так далее, и так далее. Это вот один штрих.

Второй штрих. Вот Олег Александрович говорил тут насчёт структуры органов местного самоуправления, как народу обратиться... Олег Александрович, ну есть же представительный орган местного самоуправления, и он также избирается населением, там же принимается и решение, какая будет структура.

О том, что говорил Виктор Егорович Кузнецов. Он тут дал достаточно подробный анализ, чувствуется большой опыт, но здесь тоже надо понимать некоторые моменты: финансируется не просто аппарат, а его полномочия на исполнение. Вот некие такие особенности.

Далее. Мы должны понимать, что Конституция поставила некоторые ограничители, и вот так, сверху, для муниципалов что-либо отрегулировать не совсем получится. То, что вы говорите, это как бы действительно есть, и есть повод об этом говорить, но как решать — вот здесь надо все эти моменты учитывать, чтобы мы не пошли на нарушение Конституции. Во всём остальном спасибо за обсуждение, спасибо за то, что, я чувствую, мы потихонечку приступили к подготовке законопроекта ко второму чтению. Ещё раз прошу поддержать законопроект в первом чтении и качественно отработать его на этапе второго чтения.

Спасибо.

**Председательствующий.** Микрофон депутату Мокрому включите, пожалуйста.

**Мокрый В. С.** Спасибо большое.



Я коротко. Я хотел бы своим коллегам сказать, что все те замечания и предложения, которые носят характер поправок ко второму чтению, мы рассмотрим на открытом заседании комитета. В плане работы комитета — выездное заседание для рассмотрения законопроекта в Центральном федеральном округе и проведение по нему парламентских слушаний. А сейчас я прошу своих коллег проголосовать и принять законопроект в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации". Это законодательная инициатива президента, поддержанная комитетом, первое чтение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 17 мин. 37 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	428 чел. . . . .	95,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	428 чел.	
Не голосовало . . . . .	22 чел. . . . .	4,9 %
Результат: принято		

Законопроект принимается в первом чтении.

Переходим к пункту 7 порядка работы.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части усиления ответственности за нарушение порядка привлечения к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства)". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Николая Александровича Овчинникова. И одновременно я обращаюсь к Николаю Александровичу с просьбой — я знаю, что он к этому готов, — дать информацию по тем вопросам, которые поставили сегодня при обсуждении повестки дня депутаты Хинштейн, Иванов и Рыжков.

**Овчинников Н. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Представляемый на ваше рассмотрение проект федерального закона разработан во исполнение решения Совета Безопасности Российской Федерации от 18 марта 2006 года. Законопроект направлен на усиление мер ответственности за незаконное

привлечение к трудовой деятельности иностранных граждан и лиц без гражданства. Необходимость совершенствования отдельных норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в данной сфере деятельности вызвана рядом причин.

С 15 января 2007 года в России вводится принципиально новая система миграционного учёта иностранцев, предусматривающая существенную либерализацию правил их пребывания по сравнению с порядком регистрации, действующим сегодня. Существенно упрощается для иностранцев, в особенности для граждан государств — участников СНГ, не только правовой режим пребывания в Российской Федерации, но и порядок привлечения к труду. Указанные новеллы установлены федеральными законами от 18 июля 2006 года — законом "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации" и законом № 110-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и о признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Эти обстоятельства делают особенно значимыми вопросы усиления государственного контроля за трудовой миграцией в России и установления ответственности за несоблюдение миграционных правил.

Актуальность темы диктуется и назревшими проблемами в правоприменительной практике. Ежегодно в Российскую Федерацию въезжают более двадцати миллионов иностранных граждан, при этом большинство из них — с целью дальнейшего осуществления трудовой деятельности.

По различным экспертным оценкам, на сегодняшний день в России на одного легально работающего иностранного гражданина приходится порядка десяти, осуществляющих трудовую деятельность незаконно. При этом значительный ущерб наносится экономике страны, в первую очередь из-за неуплаты налогов.

Вместе с тем в настоящее время отсутствуют эффективные правовые механизмы, в рамках которых возможно привлекать к административной ответственности работодателей, использующих труд иностранных работников с нарушением установленных правил. Представляется, что положения рассматриваемого проекта федерального закона будут способствовать решению обозначенных проблем.

Законопроектом вносится уточнение, согласно которому за нарушение правил привлечения к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражд-

данства может быть установлен повышенный размер административного штрафа, предусмотренного статьёй 3.5 Кодекса об административных правонарушениях.

Концептуальное значение имеют положения, предусмотренные в примечаниях к статьям 18.9 и 18.15. Согласно данным нормам административная ответственность наступает за нарушение правил миграционного учёта и незаконное привлечение иностранных граждан или лиц без гражданства к трудовой деятельности в Российской Федерации в отношении каждого из указанных лиц.

Как известно, в соответствии с частью 1 статьи 4.4 кодекса при совершении лицом двух и более административных правонарушений административное наказание назначается за каждое совершённое административное правонарушение. Вместе с тем сложившаяся в настоящее время административная практика не всегда принимает данный принцип во внимание. Так, зачастую за совершение идентичных правонарушений субъект подвергается административному наказанию как за одно правонарушение. Однако следует иметь в виду, что такие правонарушения, по сути, являются отдельными административно наказуемыми деяниями. Это не соответствует принципу равенства всех перед законом и не позволяет дифференцировать ответственность лиц, совершивших разное количество однотипных правонарушений.

Законопроектом также вводятся новые составы правонарушений, предусматривающие административную ответственность: за неисполнение иностранным гражданином и принимающей стороной правил, связанных с осуществлением миграционного учёта (статьи 18.8 и 18.9); за отсутствие у привлекаемого к трудовой деятельности иностранного гражданина или лица без гражданства разрешения на работу (часть 1 статьи 18.15); за отсутствие у работодателя разрешения на привлечение иностранных работников, когда такое разрешение обязательно (часть 2 статьи 18.15); за неуведомление территориального органа и федерального органа исполнительной власти по контролю и надзору в сфере миграции о привлечении к труду иностранного гражданина, когда такое уведомление обязательно (часть 3 статьи 18.15); за предоставление иностранцем и принимающей стороной заведомо ложных сведений или подложных документов при осуществлении миграционного учёта.

Законопроектом предлагается также сконструировать отдельные составы применительно к административной ответственности иностранных граждан и их работодателей, этим и обусловлено появление в кодексе статьи 18.15, а также новой редакции статьи 18.10. Такое изменение существенно упростит пользование подготовленными материалами.

Оставляя неизменными штрафные санкции в отношении физических лиц, иностранных граждан и лиц без гражданства, в строгом соответствии с ныне существующим законом, законопроект предлагает увеличить размер административного штрафа, налагаемого на должностных и юридических лиц (статья 18.15).

Принимая во внимание специфику условий, при которых совершаются административные правонарушения, связанные с незаконным привлечением иностранных граждан к трудовой деятельности, законопроект предлагается одновременно внести изменения в статью 4.5 кодекса, предусматривающие увеличение срока давности привлечения к административной ответственности за правонарушения в сфере миграции до одного года.

Учитывая изложенное, прошу вас, уважаемые депутаты, поддержать представленный проект федерального закона.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Александрович, присаживайтесь.

Содоклад делает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

**Москалец А. П.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Данный законопроект направлен на общее усиление административной ответственности за нарушение установленного порядка привлечения к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства и, соответственно, за незаконное осуществление указанными гражданами и лицами без гражданства трудовой деятельности в России.

Кроме того, законопроект предусматривается введение нескольких новых составов административных правонарушений, связанных с неисполнением или нарушением правил миграционного учёта иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации, а также с нарушением ими правил пребывания или проживания в нашей стране.

В рассматриваемом законопроекте содержатся также некоторые другие изменения Кодекса об административных правонарушениях, носящие редакционный и юридико-технический характер.

Законопроект прошёл все подготовительные процедуры, необходимые для его рассмотрения Государственной Думой. Наш комитет рекомендует Государственной Думе принять рассматриваемый законопроект в первом чтении. Мотивы данного решения комитет подробно изложил в заключении, и с этим заключением вы уже могли заранее ознакомиться. В связи с этим остановлюсь только на основных положениях заключе-

ния и основных оценках нашего комитета в отношении рассматриваемого законопроекта.

Мы считаем рассматриваемый законопроект важным, актуальным и обоснованным, проект полностью соответствует Конституции Российской Федерации, а также действующему российскому законодательству и международным договорам нашей страны. Причём необходимо подчеркнуть, что появление этого законопроекта является весьма своевременным, поскольку в настоящее время приняты и опубликованы новые законы — "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации", "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Докладчик об этом уже говорил. В соответствии с этими законами с 15 января 2007 года будет введена принципиально новая система регистрации и учёта иностранных граждан и лиц без гражданства по месту жительства и по месту пребывания в нашей стране, предусматривающая существенную либерализацию правил пребывания в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства, прибывших в порядке, не требующем получения визы.

Совершенно очевидно, что в связи с появлением указанных законодательных нововведений необходимо закрепление и новых норм в Кодексе об административных правонарушениях, предусматривающих административную ответственность за несоблюдение новых миграционных правил и, соответственно, обеспечивающих осуществление правовой охраны связанной с ними новой системы общественных отношений. Именно эти цели и задачи и преследует рассматриваемый законопроект.

При этом комитет полагает, что на этапе подготовки данного законопроекта к рассмотрению во втором чтении потребуются определённые юридико-технические изменения или корректировка его отдельных положений, так как в отношении рассматриваемого законопроекта у комитета имеются замечания и предложения, и некоторые из них изложены в заключении, о котором я говорил ранее.

При этом комитет полагает, что вступление в силу нового федерального закона, соответствующего этому законопроекту, должно произойти не с момента его официального опубликования, как это предусмотрено в статье 2 законопроекта, а с 15 января 2007 года, то есть с момента введения в действие нового Федерального закона "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства..." и новаций, включённых в Федеральный

закон "О правовом положении иностранных граждан...". Комитет считает, что все указанные замечания и предложения будут способствовать повышению эффективности представленного законопроекта в целом.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении рассматриваемый проект федерального закона.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович.

Уважаемые коллеги, процедура первого чтения. Прошу записаться на вопросы.

Покажите, пожалуйста, результаты записи.

Двенадцать человек. Давайте тогда так: по два от фракции. Давайте по два, вопрос важный, поэтому...

От фракции КПРФ — Кузнецов Виктор Егорович. Пожалуйста.

**Кузнецов В. Е.** К обоим докладчикам вопрос.

Поскольку штрафные санкции установлены в отношении каждого работающего, а мы знаем, кто эти работающие — это строители-гастарбайтеры и так далее, — как вы оцениваете ситуацию? Скажем, государство потеряло налоговые поступления. Вот насколько эти штрафные санкции компенсируют, вообще говоря, эти потери? И не считаете ли вы, что все эти штрафы будут тут же взысканы этими самыми фирмами с самих рабочих, которые находятся в рабском положении? И не целесообразнее ли, скажем, лишать эти фирмы лицензии за использование вот этого рабского труда?

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Овчинников Н. А.** Разрешите ответить, да?

**Председательствующий.** Да-да, конечно.

**Овчинников Н. А.** Так можно довести до абсурда, так сказать, любое положение. Изменения в миграционное законодательство, которые сейчас предлагаются, направлены как раз на то, чтобы условия труда иностранных работников перестали быть рабскими. Да, действительно, каждое административное правонарушение отдельно считается, санкция же, безусловно, не направлена на то, чтобы возместить в точности утраченную сумму налогов и так далее. Это наказание, я просто не знаю, как по-другому... Так можно, ещё раз повторяю, довести любое положение закона до абсурда.

**Председательствующий.** Так, кто второй от фракции КПРФ? Кравец. Пожалуйста, Александр Алексеевич.

**Кравец А. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Николай Александрович, у меня к вам вопрос. Несколько дней назад в Омской области в селе Розовка (это омский вариант Рублёвки) похоронили двух местных жителей, которые погибли ночью в драке с восемью якобы узбекскими рабочими, возводящими там коттеджные посёлки. Будьте добры, Николай Александрович, если располагаете информацией об этом... Местная власть, естественно, как в своё время с мексегинцами, всё сводит к бытовухе, к вопросу о якобы чашке клубники. Если бы действовало законодательство, которое в данном случае вы представляете, возможна была бы минимизация, так сказать, таких процессов?

И второе. Какие меры принимаются для того, чтобы в моём родном регионе не обострились, так скажем, межнациональные отношения и не возникла вторая Кондопога? (*Микрофон отключён.*)

**Овчинников Н. А.** Ну, что касается случая в Омской области, сейчас там возбуждено уголовное дело, проводится расследование, но с точки зрения миграционного контроля, насколько мне известно, все иностранные граждане, которые участвовали в том инциденте, были зарегистрированы законно.

Безусловно, законы, принятые ранее, и законопроект, который предлагается сейчас, направлены на то, чтобы минимизировать количество таких случаев, минимизировать количество случаев, когда иностранные граждане работают с нарушением закона, находятся вне контроля, вне поля зрения и правоохранительных органов, и других контролирующих организаций. Но в данном конкретном случае с точки зрения, ещё раз повторяю, миграционного учёта всё было нормально.

Что же касается усилий, которые предпринимает Министерство внутренних дел, с тем чтобы подобных конфликтов было меньше или чтобы их не было вообще, — это отдельная тема. Я только могу вас заверить, что этому уделяется первостепенное внимание, и во всей стране проводятся мероприятия с целью профилактики таких случаев, о которых вы говорите, которые были у вас на родине и в других местах.

**Председательствующий.** Пожалуйста, кто от фракции ЛДПР задаёт вопрос? Выступление будет.

От фракции "Единая Россия" есть ли вопрос? Есть. Депутат Розуван. Пожалуйста, Алексей Михайлович.

**Розуван А. М., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Николай Александрович, скажите, пожалуйста, как вы считаете, целесообразно ли установить уголовную ответственность за организацию — повторяю: за организа-

цию — незаконного привлечения к трудовой деятельности на территории Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства?

**Овчинников Н. А.** По мнению Министерства внутренних дел Российской Федерации, есть необходимость в признании криминальными тех деяний, о которых мы с вами говорим. И у нас имеются определённые наработки. Можно было бы предусмотреть уголовную ответственность за незаконное привлечение иностранного гражданина или лица без гражданства к трудовой деятельности в Российской Федерации, что причинило существенный вред правам и законным интересам граждан или государства, за совершение указанных действий группой лиц или с использованием служебного положения, по аналогии со статьёй 322<sup>1</sup>, которая предусматривает уголовную ответственность за организацию незаконной миграции. В принципе Министерство внутренних дел считает, что можно было бы внести дополнения в Уголовный кодекс. Мы такую работу ведём и, я думаю, будем предлагать соответствующий законопроект через некоторое время.

**Председательствующий.** Так, есть ещё желающие? От фракции? Пожалуйста, Дятленко Валерий Владимирович.

**Дятленко В. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Николай Александрович, вопрос, если позволите. Скажите, пожалуйста, кто будет уполномочен составлять протоколы и рассматривать дела об административных правонарушениях по новым составам, предлагаемым законопроектом? И насколько логично составление протоколов по статье 18.10 относить к компетенции органов внутренних дел, в то время как по предлагаемой статье 18.15 у органов внутренних дел такие полномочия отсутствуют?

Спасибо.

**Овчинников Н. А.** Проектом настоящего закона предполагается наделить правом составления протоколов об административных правонарушениях должностных лиц органов, уполномоченных осуществлять функции по контролю и надзору в сфере миграции, то есть сотрудников ФМС. Протоколы же по делам об административных правонарушениях по статье 18.10 правомочны составлять также сотрудники органов внутренних дел. Но целесообразнее, например, лично я с вами согласен, наделить органы внутренних дел правом составления протоколов и по статье 18.15. Соответствующие изменения, я думаю, можно будет внести в ходе подготовки проекта закона ко второму чтению.

**Председательствующий.** Так, пожалуйста, от фракции "Родина" — Савельев Андрей Николаевич.



**Савельев А. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Спасибо.

Вопросы к Николаю Александровичу Овчинникову, коль скоро правительство у нас инициатор внесения законопроекта.

Первое. Почему правительство столь упорно в миграционном законодательстве игнорирует существование закона о соотечественниках и сам факт того, что значительное количество тех иностранных граждан и лиц без гражданства, которые приезжают в Россию, это наши соотечественники?

И второе. Законопроект предполагает, что закон будет введён в действие с момента опубликования. Это означает, что в тот же самый момент несколько миллионов тех, кто находится на территории Российской Федерации, становятся правонарушителями. Почему не введены переходные положения, которые позволили бы этим лицам избавиться от того бремени ответственности, которое таким образом на них будет возложено?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Николай Александрович.

**Овчинников Н. А.** Мы в принципе согласны с тем, что вступление в действие закона может быть соотнесено со вступлением в действие ранее принятых законов, о которых здесь говорили.

Что же касается вопроса о соотечественниках и иностранных гражданах, то, вообще, закон не может, на наш взгляд, когда речь идёт об ответственности граждан за нарушение закона, поделить их на иностранных граждан и соотечественников. У них правовое положение с точки зрения закона одинаковое. Мы можем по-разному относиться к предоставлению им льгот и благоприятного режима, но с точки зрения закона все иностранные граждане имеют равные права и равные обязанности.

Что же касается замечания о том, что сразу, моментально все становятся правонарушителями, могу сказать, что и сейчас законодательство требует и от каждого работодателя, и от каждого иностранного гражданина прохождения определённой процедуры, и без этой процедуры привлечение к труду считается незаконным. Поэтому нельзя сказать, что никто никого не предупреждал — и вдруг ввели такой порядок и сразу начали наказывать. Это и требовалось. Здесь речь идёт об ответственности за неисполнение закона, который сейчас многими нарушается.

**Председательствующий.** Депутат Готов Сергей Александрович — последний вопрос. Пожалуйста.

**Готов С. А.** Уважаемый Николай Александрович, вы привели впечатляющие цифры. Двадцать миллионов въезжающих в нашу страну — это потребность в рабочей силе, которую Россия

всё равно должна таким вот образом удовлетворять. И вы утверждаете, что на десять человек примерно один добросовестный, законопослушный, в том смысле, что он оформлен правильно на работу. Наверное, эти цифры действительно имеют место.

Если можно, уточните, пожалуйста, сколько примерно у нас лиц без гражданства и какова позиция Министерства внутренних дел, готово ли оно встать на путь, скажем, натурализации этих лиц, подготовки их к вступлению в гражданство Российской Федерации, поскольку сегодня в России, с её огромными пространствами, природными ресурсами, сто сорок четыре миллиона человек... *(Микрофон отключён.)*

**Овчинников Н. А.** Вот мы всегда говорим: иностранцы и лица без гражданства. Это связано с тем, что правовое положение их, по сути, одинаковое. Что же касается абсолютного их количества, то это единицы. Единицы!

В отношении натурализации никаких препятствий нет, и мы в соответствии с нормами нашего законодательства и международного права... Но ещё раз повторяю, что лиц без гражданства единицы.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Четыре руки. Подводим черту, да? Я называю: депутат Овсянников, депутат Митрофанов, депутат Баскаев и депутат Савельев. Четверо.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** И Апарина. Давайте по одному от фракции тогда, коллеги.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** По одному от фракции предлагаю. От фракции КПРФ кто выступает? Пожалуйста, депутат Апарина.

Включите микрофон депутату Апариной.

**Апарина А. В.** Уважаемый Николай Александрович, конечно, это нужный закон, важный, и мы его поддержим, фракция коммунистов. Но важно не только принять закон, но и обеспечить его исполнение, и в этом плане большая ответственность возлагается на исполнительные органы власти, и в том числе на органы внутренних дел. И в связи с этим хотелось бы высказать пожелание, чтобы правоохранительные органы обеспечили исполнение не только этого закона, но и других законов, которые ставят задачу прежде всего перед самими правоохранительными органами — навести порядок в собственных рядах. Ведь не секрет, что нередко попустительствуют, скажем, участковые, руководители правоохранительных органов, и, наверное, настала пора, когда нелишне провести, может быть, переаттестацию

в органах внутренних дел и наметить конкретные меры по повышению роли и ответственности участковых.

Здесь многие, по-моему, меня поддержат в том, что мы в последние годы и в глаза не видим участковых. А как же можно будет обеспечить исполнение этого закона, если вот только по Москве сейчас провели рейд — и выяснилось, что десятки, сотни людей, которые здесь трудятся, были наняты без всякой прописки, разрешения и так далее? И не секрет, что в последнее время всё больше претензий к деятельности органов внутренних дел. Но здесь стоит сказать ещё раз слова благодарности тому большинству работников органов внутренних дел, которые трудятся добросовестно, не щадя ни сил, ни даже жизни. И на этом фоне такие факты... Нельзя проходить мимо таких фактов.

Ещё раз говорю, что, на наш взгляд, настала пора провести действительно серьёзное реформирование кадров в органах внутренних дел. Если раньше в органы внутренних дел принимали по рекомендациям партийных, комсомольских органов, трудовых коллективов (направлял трудовой коллектив), то сегодня все, кому не лень, могут там служить, занимать серьёзные посты. И как же они будут обеспечивать исполнение принимаемых законов?

Поэтому ещё раз, завершая выступление, я хотела бы обратить ваше внимание на то, что обязанность органов внутренних дел не только в том, чтобы обещать президенту (а потом не выполнять), их обязанность в том, чтобы действительно самокритично взглянуть на свою роль, на роль исполнительных органов власти, на роль тех лиц, которые должны обеспечивать исполнение законов, чтобы у нас люди обращались в милицию действительно с надеждой, что она поможет.

Вот я, будучи в регионе, проводила приём, и ко мне пришли молодые люди, жаловались на работников милиции и говорили, что они, когда идут по улице вечером, не столько хулиганов боятся, сколько работников милиции.

Поэтому убедительная просьба, чтобы как раз своя служба безопасности работала на должном уровне. И если мы будем действовать все вместе — мы, создавая правовую базу, а вы, обеспечивая её исполнение, вместе, конечно, с другими органами власти, — тогда будут результаты. Не секрет, что сегодня, к сожалению, отношение к работникам милиции во многом отрицательное. Это обидно для тех, кто работает честно.

**Председательствующий.** По ведению — депутат Гузанов.

**Гузанов А. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Для того чтобы завершить повестку дня и реализовать "час заявле-

ний", прошу продлить работу палаты до 15 часов, тем самым сократить перерыв на один час.

**Председательствующий.** Ставится на голосование предложение: работать до 15 часов без перерыва и сократить перерыв на один час.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 48 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 310 чел. . . . . 68,9 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 314 чел.  
Не голосовало . . . . . 136 чел. . . . . 30,2 %  
Результат: принято

Работаем до трёх часов.

Кто от фракции ЛДПР выступает? Депутат Овсянников.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Овсянникову.

**Овсянников В. А., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Олег Викторович.

Да, безусловно, ужесточение законодательства, которое регулирует миграционные процессы и въезд на территорию России мигрантов для работы на объектах строительства, нужно.

Во-первых, необходимо именно к этой категории применять более жесточённые меры, потому что руководители, как правило, всегда договариваются спокойно в тихих, тёплых кабинетах, а все нарушения в основном совершают приезжие. Ужесточение мер в отношении их не нужно изобретать, существуют, действуют законодательства ряда стран, например, возьмите Арабские Эмираты. То есть надо установить следующие требования: без права въезда семьи, квотирование трудовой деятельности — на три года, обязательство покинуть после этого территорию, на которой мигрант трудился, повторный приезд только при представлении справок из правоохранительных органов об отсутствии каких-либо нарушений. Но я ещё раз подчёркиваю: без права привозить семью — это надо тоже отметить.

Плюс ко всему наше законодательство в плане ужесточения, может быть, даст надежду нашим нетрудоустроенным специалистам, которые сегодня просто-напросто не могут получить квалифицированную работу, которой они обучены. Объясняя почему. Потому что сегодня выгодно брать приезжих из других стран, так как, как правило, откаты выплачиваются. Безусловно, приезжие ущемлены в правах, они, скажем так, не имеют никакого права голоса, и с ними легче управляться. И от них, как правило, все сегодняшние беды. Наши люди всё это

видят — приходят на работу устраиваться, а им говорят: всё, места заняты, работы нет — свободны. И начинается пьянство, начинается безнадёга, и наши статистические органы констатируют новое повышение уровня безработицы в субъектах.

Конечно, наша фракция поддержит законопроект, но в этом отношении существует такая позиция, что, может быть, нужно принять даже более жёсткие меры, например, ввести ответственность за нарушение нашей границы, так как, по сути, это так и есть. Когда нелегального мигранта, который прибыл на территорию Российской Федерации, штрафуют, хоть это и минимальные деньги, либо за счёт государства высылают на родину, где он проживал до момента пересечения границы, то спрашивается: а почему бы в данном случае уголовную ответственность за пересечение границы не ввести? Ведь если с собаками, допустим, меня и депутата Митрофанова поймают при переходе границы того же Узбекистана, нам срок до пяти лет грозит, а когда здесь, скажем, кто-то пробует пересечь нелегально границу и мы его ловим и высылаем на родину, то уголовная ответственность в отношении такого лица не предусматривается. Надо подумать почему, и, возможно, надо это ввести — глядишь, пропадёт желание у многих нелегально приезжать на территорию России, ведь можно и сесть на пять лет, а если такой появится, его поймают и определяют ему пять лет и ну пускай тогда строит, возводит объекты народного хозяйства на территории Российской Федерации, но уже бесплатно. Поэтому надо посмотреть и в будущем, может быть, надо подумать министерству о внесении таких ужесточающих поправок, иначе получается перекосяк: за переход границы, если поймали с собакой, сажают, а здесь — пожалуйста, работай дальше, и на коррупционную составляющую могут вообще закрыть глаза.

Фракция ЛДПР, конечно же, поддерживает этот законопроект и будет голосовать за.

**Председательствующий.** По ведению — депутат Митрофанов.

**Митрофанов А. В.** Я считаю, что большинство наших депутатов поддерживают этот законопроект. Давайте приступим к голосованию.

**Председательствующий.** Мы договорились, что будет по выступлению от фракции, и я знаю, что депутаты Баскаев, Савельев и Глотов настаивают на выступлении, поэтому не могу так поступить.

Ставится на голосование предложение депутата Митрофанова прекратить прения.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 53 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 49 чел. . . . . 62,0 %  
Проголосовало против . . . . . 30 чел. . . . . 38,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 79 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Регламентная группа, дайте разъяснение: это процедурный вопрос? Депутат Асеев, дайте комментарий.

**Асеев В. М., фракция "Единая Россия".**

Да, это процедурный вопрос.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Савельев. По ведению.

**Савельев А. Н.** Я считаю, что, во-первых, можно переголосовать, вот наша фракция вообще не принимала участия в этом голосовании. А во-вторых, это нарушение статуса депутата. Мы обсуждаем законопроекты. Это нарушение и статуса нашей фракции, если от неё не прозвучало никакого мнения.

Это решение принято подавляющим меньшинством, случайно, и всем в зале это, по-моему, очевидно.

**Председательствующий.** Я согласен с вами по содержанию. К сожалению, формально решение действительно прошло, потому что вопрос процедурный и те фракции, которые не были согласны с этим... Вы настаиваете на переголосовании? Депутат Савельев настаивает на переголосовании.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование вопрос о том, чтобы отменить только что принятое решение о прекращении прений.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 55 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %  
Проголосовало против . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 138 чел.  
Не голосовало . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %  
Результат: не принято

Опять непонятно. Регламентная группа, дайте объяснение, почему принятие того решения является процедурным вопросом, а его отмена не является процедурным вопросом.

**Асеев В. М.** Решение не принято, поэтому остаётся то решение, которое мы приняли до этого.

**Председательствующий.** Я тогда своей властью дам слово депутату Савельеву по мотивам голосования, потому что не считаю правильным лишать депутата слова.

Уважаемые коллеги, мы закончили прения и можем перейти к голосованию. Я так понимаю, что депутат Савельев от фракции "Родина" настаивает на выступлении по мотивам голосования.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Савельев А. Н.** Я благодарю за возможность выступить против этого законопроекта и прошу выслушать аргументы.

Я думаю, уже отвечая на мои вопросы, Николай Александрович Овчинников почувствовал слабость своей позиции, поскольку законодательство отделяет соотечественника от иностранца и существует соответствующий закон. Это правительство у нас не отделяет соотечественника от иностранца, и совершенно очевидно, что новые меры законодательного регулирования превращают в правонарушителей массу граждан именно по новым нормам, а не по старым. Поэтому аргументы, высказанные здесь, не соответствуют...

С нашей точки зрения, если в законодательстве о миграционной политике не говорится о соотечественниках, значит, мы сами нарушаем собственные же законы и действуем вразрез с теми установлениями, которые присутствуют в недавно принятом указе президента, где определяется, что такое соотечественник. Соотечественник приближен к гражданину, а не к иностранцу, это разделение вводится, и поэтому он должен быть защищён.

Второй аргумент состоит в том, что создаётся своеобразная ловушка: впустили в государство работников, а потом начинаем их штрафовать. Тогда давайте не впускать, давайте другое законодательство миграционное принимать. А так получается, что мы либерализуем въезд, а пребывание ужесточаем. Для чего? У нас административная охота на мигрантов предполагается? Для того чтобы вводить ужесточение в отношении пребывания на территории Российской Федерации, ужесточение трудового законодательства, надо провести миграционную амнистию прежде всего в отношении тех людей, в подавляющем большинстве русских, наших соотечественников, которые уже переселились на территорию нашей страны и живут здесь десять и более лет, имеют семьи и большой профессиональный стаж с момента прибытия. Но это нигде не предусматривается, и этих людей мы намереваемся штрафовать и ограничиваем их трудовые права.

Создаётся впечатление, что наше правительство создаёт такой диспаритет: переселенец, который намеревается здесь жить и работать, не защищён от чиновника, а чиновник по этому законодательству получает дополнительные права для того,

чтобы продолжать издеваться над гражданином. Почему не вводится ответственность чиновника? Меры, которые сегодня предлагаются Федеральной миграционной службе, представляют собой репрессивный аппарат, а не аппарат, который помог бы необходимым нам мигрантам укорениться, а нелегальным мигрантам отправляться восвояси. Этого же нет, и мы начинаем ловить нелегальных мигрантов по всей стране, вместо того чтобы ловить их на границе! Поэтому миграционное законодательство становится абсурдным. Мы приняли неправильную стратегию и стараемся уравновесить её стойкой на голове. До тех пор, пока мы не поймём, что... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Закончилось ваше время.

Депутат Баскаев от фракции "Единая Россия" по мотивам голосования.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вам я не дам слово, потому что ваша фракция выступила в прениях.

**Баскаев А. Г., фракция "Единая Россия".**

Кстати, Олег Викторович, я хотел бы сказать о некорректности поведения депутата Митрофанова: представитель его фракции выступил — и на этом надо прекращать прения. Надо вообще такие вещи не допускать. Что это — их представитель выступил, и на этом давайте заканчивать?!

**Председательствующий.** Я, к сожалению, вынужден был поставить на голосование предложение депутата Митрофанова, и вы должны были голосовать соответствующим образом.

**Баскаев А. Г.** Я всё-таки хотел сказать, что коллега Савельев здесь тень на плетень наводит, я прошу прощения. То, что нам нужно ужесточать законодательство, — это однозначно. И то, что правительство наконец вышло с этим предложением, — я думаю, нужно поддержать, а те замечания, которые есть, принимать и учитывать при рассмотрении во втором чтении. Думаю, фракция "Единая Россия" проголосует за принятие этого законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Мы закончили обсуждение. Все фракции имели возможность высказаться. Есть ли желание выступить с заключительным словом у докладчика? Николай Александрович? Нет. У содокладчика? Тоже нет. У представителя президента? У представителя правительства?

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части усиления ответственности за нарушение порядка привлечения к трудовой



деятельности в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства)", первое чтение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 00 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 399 чел.

Не голосовало . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %

Результат: принято

Принимается.

По ведению — депутат Митрофанов. Пожалуйста.

**Митрофанов А. В.** Я протестую против такого ведения. Это просто удивительно, Олег Викторович, почему вы не дали слова? На каком основании?

**Председательствующий.** Я не дал вам слова на том основании...

**Митрофанов А. В.** Нет, подождите! Вы то формально, то неформально...

**Председательствующий.** ...что позицию ваша фракция заявила.

Отключите микрофон депутату Митрофанову.

Я вам докладываю, что ваша фракция заявила позицию, высказалась по данному законопроекту, поэтому никаких дополнительных выступлений по мотивам голосования от фракции не может быть. А вот фракция "Родина" и фракция "Единая Россия" не заявили свою позицию и имеют на это право. Читайте Регламент.

Уважаемые коллеги, я обещал предоставить слово... А где у нас докладчик Овчинников?

Николай Александрович, нас интересует информация по тому вопросу, который поставил депутат Хинштейн, относительно конфликта в Саратове. Также выступили депутат Иванов и депутат Рыжков — о том, что якобы были какие-то массовые беспорядки в Москве вчера. Есть ли какая-то информация у вас на этот счёт? Пожалуйста.

**Овчинников Н. А.** По Саратову я могу сказать, что там действительно три человека в настоящее время... То есть некий инцидент имел место, хотя подробностей я не знаю. Но что касается принадлежности этих людей к Министерству внутренних дел, то было сказано, что один из этих троих является студентом-заочником платного факультета нашего института, но он лицо гражданское, то есть никакого отношения все эти лица

к органам внутренних дел не имеют. Ну а по существу самого дела там проводится расследование.

Вчера беспорядков не было, вчера была предпринята попытка провести несанкционированное шествие для передачи петиции в министерство образования. Это шествие проведено не было, в подразделения внутренних дел были доставлены сто сорок два человека и отпущены после установления личности. Петиция в министерство образования была передана. Инициатором, по нашим данным, является движение против незаконной миграции. Но никаких беспорядков не было, к ответственности никто не привлечён. Возможно, были некоторые неудобства в связи с тем, что граждане начали собираться... Собственно, почему органы внутренних дел, милиция обратила внимание на это? Там сначала собралось несколько десятков человек, потом начали ещё прибывать люди, что затруднило движение в районе станции метро "Добрынинская". Ещё раз повторяю: никто к ответственности не привлечён, петиция благополучно доставлена. Насколько мне известно, содержание петиции — отмена квот по национальному признаку при приёме в вузы и так далее, но это уже касается другого ведомства. Вот то, что я могу сказать.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Александрович, за информацию. Принимаем к сведению.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Я так понимаю, Николай Александрович дал ту информацию, которой располагает, он сказал, что ведётся следствие. О каких причинах сейчас он может говорить, если следствие не завершено? Уважаемые коллеги, была необходимость получить информацию — она дана.

Переходим к вопросу 9 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Юрия Викторовича Васильева.

Пожалуйста.

**Васильев Ю. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", внесённый мной и Сергеем Александровичем Поповым.

Законопроект направлен на устранение неоднозначного толкования в правоприменительной практике действующей налоговой льготы по налогу на добавленную стоимость в отношении религиозных организаций. Он предусматривает освобождение от обложения этим налогом операции по реализации предметов религиозного назначения и религиозной литерату-

ры, осуществляемой не только религиозными организациями или объединениями, которые производят данные товары, но и религиозными организациями или объединениями, не являющимися производителями этих товаров.

По своей специфике религиозные организации, как правило, не являются производителями предметов религиозного назначения, а приобретают их у других организаций, в том числе у таких, которые находятся в их собственности, что лишает подавляющее большинство религиозных организаций возможности использовать настоящую налоговую льготу. Представляется, что данное ограничение не имеет под собой каких-либо веских оснований и не соответствует социальной основе, природе этой льготы.

Учитывая, что состав товаров религиозного назначения строго ограничен перечнем, который утверждается Правительством Российской Федерации, считаем, что предлагаемая поправка не приведёт к каким-либо злоупотреблениям данной нормой. Принятие законопроекта не повлечёт за собой сколь-либо существенных выпадающих доходов бюджета. Согласно экспертной оценке, сумма выпадающих доходов в год составит не более 20 миллионов рублей.

Хочу отметить, что как действующая редакция пункта 3 статьи 149, так и предлагаемая нами редакция в равной степени распространяются на все религиозные организации, вне зависимости от принадлежности к той или иной конфессии.

Правительство Российской Федерации в целом поддержало законопроект. Есть замечание, которое касается срока вступления в силу данного закона, но оно будет учтено ко второму чтению. Комитет по бюджету и налогам и Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций рекомендуют Думе принять данный законопроект в первом чтении. И также отмечу, что на законопроект поступил шестьдесят один отзыв, пятьдесят семь отзывов — положительные. Прошу поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Викторович, присаживайтесь.

Слово для содоклада предоставляется заместителю председателя Комитета по бюджету и налогам Андрею Михайловичу Макарову.

**Макаров А. М., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я буду предельно краток.

Законопроект рассмотрен на заседании Комитета по бюджету и налогам. Имеется положительное заключение правительства. Законопроект важный, своевременный и очень точный. О единственном замечании по законопроекту Юрий Викторович

уже сказал — это срок введения. Мы полагаем, что он может быть введён только с нового бюджетного года, то есть с 1 января. Во всём же остальном законопроект заслуживает полной поддержки, поэтому предлагаем поддержать этот законопроект, принять его в первом чтении, а замечание, которое было высказано, учесть при подготовке законопроекта ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Какие есть вопросы к докладчику и содокладчику? Два вопроса — у Кузнецова Виктора Егоровича и Митрофанова.

Пожалуйста, Виктор Егорович.

**Кузнецов В. Е.** В России сегодня действует несметное число организаций, которые относят себя тем или иным образом к религиозным. И зарегистрированы они как религиозные организации. Не кажется ли вам, что таким образом мы позволяем или помогаем развиваться и тем организациям, которые, вообще говоря, являются организациями сектантского плана? И более того, у нас сегодня есть такие группы, где используются, что называется, приёмы психологического подавления, а мы им открываем ворота.

**Макаров А. М.** Спасибо большое за вопрос.

Мне кажется, Виктор Егорович поднимает очень важную тему. Я хотел бы сказать единственное: эта тема не предмет данного закона. Вопрос сектантских или несектантских религиозных организаций — это предмет регулирования не налогового законодательства. Что же касается налогового законодательства, то законопроект, который внесён, безусловно, в равной степени, поскольку налогообложение может быть только равным, без выделения кого-либо, относится ко всем конфессиям.

Но я хотел бы обратить ваше внимание на следующее: у нас с вами есть ещё один ключ кроме этого закона. Перечень имущества, на которое не распространяется НДС, устанавливается постановлением правительства, и, таким образом, вопросы, которые связаны с каким-то религиозным экстремизмом и так далее, и так далее, имеют ещё вот этот ключ, которым, естественно, можно открывать или, наоборот, закрывать, поэтому в данном случае той опасности, о которой вы сейчас сказали, безусловно, не существует.

**Председательствующий.** Депутат Митрофанов, пожалуйста, ваш вопрос.

**Митрофанов А. В.** У меня вопрос к вам, Андрей Михайлович.

Я депутат не первый год и хорошо помню, так сказать, всякие ситуации, связанные с ввозом церковью и алкогольных напитков в середине 90-х, и сигарет, и во что это всё превратилось в итоге. Не открытие ли это потихоньку той же лавочки, так сказать, которая закончится стрельбой конкретной?

**Макаров А. М.** Алексей Валентинович, спасибо огромное за вопрос. Мне кажется, как по стрельбе, так и по ввозу алкоголя в нашу страну вы специалист лучший, чем я, поэтому, мне кажется, тут вы можете дать более исчерпывающую консультацию. Что же касается того, чем это закончится или не закончится, то мы в данном случае не даём церкви, не даём конфессиям какие-то дополнительные льготы, мы устраняем неточность, которая содержится сегодня в законодательстве.

О чём это говорит? Давайте возьмём пример из православия, из нашей православной церкви, хотя на самом деле пример могу привести по любой другой. Понятно, что основные предметы культа изготавливаются в "Софрино". Так вот, если у вас храм находится на той же стороне дороги, где изготовлены предметы культа, то НДС они не облагаются. Но вот другой храм, который стоит на другой стороне улицы. То же самое "Софрино" реализует ему, к примеру, свечи, чтобы отдавать их прихожанам, — в данном случае будет взиматься НДС. И происходит это не потому, что это правильно или неправильно, это просто неточность законодательства. Никакого распространения алкоголя, подакцизных товаров, табака здесь нет. Только ваш, депутата фракции ЛДПР, огромный опыт позволяет вам видеть в данном случае за устранением неточности налогового законодательства такие вещи, но это проблема уже отечественной фармацевтики. Вы знаете, вы можете ко мне подойти, и я вам порекомендую чудесные таблетки: принимаешь одну таблетку утром — и никаких вопросов не возникает.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, вопросы заданы. Переходим к выступлениям. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Есть. Депутат Тюлькин и депутат Митрофанов. Все, да? Подводим черту: два выступления.

Пожалуйста, депутат Тюлькин.

**Тюлькин В. А.** Я в данном случае буду выступать от себя и от своей партии, хотя у нас бывают и разные точки зрения. Мне кажется, что данный законопроект сугубо реакционный. Относясь со всем уважением к праву граждан на свободу вероисповедания, мы всё-таки понимаем, что сегодня даже церковные иерархи стоят на вполне материалистических позициях и главными функциями религии сегодня, вообще-то, являются формирование мировоззрения и управление людьми. И если вносится такой законопроект, то законно встаёт вопрос: а как поступать с теми организациями, которые несут научное мировоззрение, с атеистическими организациями и прочее, и прочее?

Вообще, не требует доказательства, что сегодня церковь, и православная в том числе, всё больше и больше превращается в коммерческое предприятие и всё больше и больше является

союзницей власти в обработке умов и в формировании мировоззрения. Те же самые свечки и изделия — это сверх-, сверх-, сверхприбыльная продукция, понимаете? И проводить через закон такие преференции — это как бы возвращаться в Средние века, это реакционнейшее направление. Во-первых, этот законопроект надо направить на проверку в нашу комиссию по противодействию коррупции, потому что вносить его образованным людям в парламент ну просто нелепо в данном случае, а во-вторых, нельзя его пропускать потому, что это, ещё раз повторяю, шаг назад — шаг в Средневековье.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Митрофанов.

**Митрофанов А. В.** Уважаемые коллеги, мы за всяческую политическую поддержку Русской православной церкви выступали и выступаем и, в общем, не скрывали эту позицию никогда. Мы в том числе и за поддержку финансовую. Мы даже высказывали идею создания православного государства по типу Ватикана на территории Москвы или России в целом, Москвы прежде всего. Но к сожалению, вокруг реализации товаров религиозного назначения работают коммерческие структуры, которые могут играть свою роль, быть очень влиятельными и расширительно трактовать всё это. Завтра появится список правительственный, и в список этот войдут вода или кремы, к примеру, которые имеют какое-то значение для верующих, освящённые или ещё какие-то... Потихоньку вот эта коммерция действительно, как говорил депутат Тюлькин, съедает религию на самом деле. Вся эта коммерческая деятельность подъедает то, ради чего существует церковь. То есть мы и ей наносим определённый ущерб. И когда говорят о простом устранении какой-то неточности в законодательстве, мол, одни торгуют, а если кто-то берёт на реализацию, там возникает НДС... Ну какая здесь политическая задача? Ну какая? В чём политическая задача вот этой поправки? Почему для других категорий не сделать это изъятие? А таких категорий, для которых в политических целях надо бы сделать это изъятие, а мы не делаем, я вам насчитаю много. Там мы стоим насмерть, а здесь идём навстречу и в итоге открываем дверь не только для софринского предприятия, очень успешного, но и для других, менее успешных и более криминальных структур, которые немедленно прилипают...

И вообще, Андрей Михайлович уважаемый (он действительно очень активен, особенно поутру, я обратил внимание, он, видимо, знает такие порошки и таблетки, которые помогают утром взбодриться), меня пугает, когда речь идёт об изъятии НДС для кого-то: вот эта вся льготная система, особенно для организаций, деятельность которых, так сказать, не содержит фактора политического, а имеет такой расширительный смысл, чисто

лоббистский. И когда я опять вижу освобождение от налога на добавленную стоимость, я нервничаю. Да, Андрей Михайлович, я очень нервничаю, потому что понимаю, что за всем этим стоит. И подчас это не интересы церкви, а просто интересы таких коммерческих структур, как "Софрино", упомянутое вами, — абсолютно успешная коммерческая, ещё раз подчёркиваю, коммерческая структура. И золочение куполов, и продажа символики церковной не имеют ничего общего с верой, это мы прекрасно понимаем. Это, конечно, помогает, это, конечно, позволяет от-правлять церковную работу. Но так же, как и миссия политической партии не майки раздавать и значки, а нести определённую идеологию, так и миссия церкви — не торговать атрибутикой, по большому счёту, и не реализовывать какие-то вещи. Хотя это по-мощает, конечно, поддерживать существование церкви.

Поэтому, условно говоря, большая часть нашей фракции поддерживает это, но как-то так, скрепя сердце. Я лично, например, не буду поддерживать это, потому что не вижу оснований.

В это же время люди стучатся в Минфин, в комитет по бюджету, хотят достучаться, чтобы аргументировать свои основания для освобождения от НДС, обосновать необходимость этого. И это имеет свою логику, имеет и производственный смысл, и экономический смысл сделать это. Мы этого не делаем, мы насмерть стоим: никаких ограничений! А здесь мы опять идём на какие-то поправки. И когда выходят на бюджетный комитет с предложениями, они нам всё время рассказывают: да это технические проблемы, просто несоответствие законодательству, и, вообще, короче, не читайте это всё, быстренько давайте примем, вообще даже не смотрите, чего мы делаем, не надо, так сказать, вы всё равно ничего не поймёте, всё равно вы бестолковые. То Богом, то ещё чем-то прикрываются: простое несоответствие законодательству.. Ну обидно: здесь продают с НДС, там без НДС, давайте по-быстренькому, чирк-чирк, и всё сделаем. Нехорошо это, это неправильно! Мы всё это понимаем. И к сожалению, вся эта политика льгот и в 90-е годы, и сейчас безнравственна по сути, бестолкова по экономическому содержанию и абсолютно ничего не даёт.

Так что вот такая позиция.

**Председательствующий.** От фракции "Единая Россия" — депутат Воронин. Пожалуйста.

**Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Олег Викторович.

Я хотел бы Алексею Валентиновичу сказать, что речь идёт не о продаже воды "Святой источник". В законопроекте чётко написано: предметы религиозного назначения. А к ним относятся и свечка, как символ дара Господу (её ставят не потому,

что нужно поставить свечку, а просто в момент молитвы человек это делает), и иконы, и колокола. Если золотят колокола, то их же не дома ставят во дворе, а ставят в религиозном учреждении — в церкви. Соответственно, иконки выпускают для того, чтобы люди ставили дома. И иконы не штампуют, Алексей Валентинович, иконы пишут люди, иноки пишут, которые постятся, которые живут в монастырях. Икона — это вход в потусторонний мир для человека верующего, а не кусок доски, на котором намалёвано что-то и который можно за сколько-то продать, поместив в серебряный или золотой оклад. Неправильное у вас рассуждение. Это копейки!

У меня в округе у нескольких церквей арестовала счета налоговая инспекция. Это было возмутительно, понимаете? Но по закону они были правы. Они сами понимали, что это идиотская норма, но, с другой стороны, вот есть закон, и они его исполняли. Приходилось разруливать ситуацию, потому что церковь должна была со своих счетов это оплатить, нельзя было прийти и заплатить за церковь. Такие минусы есть.

Сегодня церковь является оплотом духовности. Вот коллега Тюлькин, когда здесь выступал, говорил... Раньше, когда вы Ленину носили цветы, с вас же за гвоздички НДС никто не брал, вы заменили Бога на истукана и ему поклонялись массово. А что вы хотите? Сейчас идёт речь о возрождении духовности, и церковь выполняет задачи именно поддержки устойчивого развития общества в духовном плане. Здесь неважно, материалисты или атеисты. Что ваши материалисты или атеисты предлагают? Они говорят, что Бога нет, и перефразировали десять заповедей. Здесь речь идёт о том, чтобы помочь этим организациям. Что плохого, если, например, какие-то синтоистские храмы в Бурятии действуют? Они же не учат там людей идти и убивать соседа, они учат: не воруй, не прелюбодействуй — тому же самому. И что плохого, если мы немножечко их поддержим? Я не вижу ничего плохого в этом законопроекте.

Хочу коммунистам сказать: вот у вас лидер фракции в церкви ходит и свечку держит, а вы тут... Разберитесь между собой, кто у вас верующий, кто нет. Предлагаю поддержать и не дискутировать больше.

Спасибо.

**Председательствующий.** Закончилось обсуждение. Есть ли желание у докладчика и содокладчика выступить с заключительным словом? Нет. Представитель президента будет выступать? Нет. Представитель правительства? Также нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового



кодекса Российской Федерации", первое чтение. Комитет предлагает данный законопроект поддержать.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 23 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 372 чел. . . . . 82,7 %

Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 377 чел.

Не голосовало . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Пункт 10. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 46 Федерального закона "О связи". Доклад первого заместителя председателя Комитета по энергетике, транспорту и связи Владимира Лукича Горбачёва.

Пожалуйста.

**Горбачёв В. Л., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на обеспечение целостности, устойчивости функционирования и безопасности сетей связи общего пользования посредством регистрации сетей связи и оценки соответствия установленным требованиям проектной документации на сети связи.

Проектом федерального закона предлагается внести изменения в статью 46 Федерального закона "О связи", с тем чтобы обязать операторов связи использовать для оказания услуг только зарегистрированные сети связи. При этом порядок регистрации сетей связи будет определяться Правительством Российской Федерации.

Законопроектом предлагается заменить разрешительный принцип в отношении эксплуатации сетей связи на более демократичный — регистрационный. Такой подход позволит устранить существующие сегодня административные барьеры, сократить время и затраты операторов связи, а также защитить растущие инвестиции в отрасль информационно-коммуникационных технологий и потребителей услуг связи. После установления Правительством Российской Федерации порядка регистрации сетей связи Мининформсвязи России необходимо будет утвердить административный регламент по исполнению Россвязьнадзором государственной функции регистрации сетей связи.

Во-вторых, законопроектом предлагается ввести экспертизу проектной документации на сети связи. В соответствии с ранее принятыми нормативными правовыми актами в облас-

ти строительства проводилась государственная экспертиза предпроектной и проектной документации. Этот порядок был закреплён постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2000 года № 1008. В соответствии с ним и соглашением между Госстроем и Минсвязи России о разграничении функций по государственной экспертизе и утверждению предпроектной и проектной документации на строительство объектов связи и информатизации проводилась экспертиза проектной документации в области связи. В настоящее время статьёй 49 Градостроительного кодекса предусмотрена оценка соответствия проектной документации в форме государственной экспертизы только на объекты капитального строительства, оценка же проектной документации на соответствие требованиям в области связи, установленной в целях обеспечения целостности, устойчивости функционирования и безопасности сетей связи общего пользования, в настоящее время не предусмотрена, что с точки зрения системы технического регулирования является существенным пробелом в законодательстве в области связи. С учётом необходимости оценки соответствия на этапе проектирования сети связи нормам статьи 50 Градостроительного кодекса о негосударственной экспертизе проектов в законопроекте предлагаются нормы о негосударственной экспертизе проектной документации на сети связи и о рыночных механизмах её проведения.

Реализация законопроекта не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета. Говоря об отзывах на законопроект, следует отметить, что в подавляющем большинстве комитеты Государственной Думы и субъекты Российской Федерации поддержали законопроект. Данный законопроект поддерживает и Правительство Российской Федерации при условии внесения в него указанных норм при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Исходя из вышеизложенного предлагаем поддержать проект федерального закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 46 Федерального закона "О связи", первое чтение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 28 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . .	398 чел. . . . .	88,4 %
Проголосовало против. . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	401 чел.	
Не голосовало . . . . .	49 чел. . . . .	10,9 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Пункт 11. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". Доклад представителя Мурманской областной Думы Игоря Алексеевича Кузнецова.

**Кузнецов И. А.**, *представитель Мурманской областной Думы.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги, добрый день! Я понимаю: пятница, вторая половина дня, всем тяжело, устали. Это вторая наша инициатива, первую успешно зарубили. Постараюсь много времени не отнимать.

После убийственного февральского решения в отношении нашей первой инициативы Мурманская областная Дума вновь выходит с аналогичной инициативой, но уже учтя все замечания Правового управления. Мы вновь вышли с этой инициативой почему? Что произошло за эти короткие шесть месяцев? А произошло вот что. За эти шесть месяцев исчезло с территории Мурманской области десять предприятий рыбопереработки. Может быть, отсюда это не видно, может быть, это не больно и не царапает, но на местах это выливается в потерю рабочих мест, семьи потеряли доход, часть людей стали безработными, сузилась налогооблагаемая база бюджетной и налоговой систем Мурманской области. Вот почему мы так настойчиво пытаемся добиться понимания этой проблемы. Причём хотелось бы заметить, что простым отрицанием этого факта невозможно изменить ситуацию в корне в рыбопромышленной отрасли и, самое главное, в связанных с ней отношениях. Действительно, эти отношения — достаточно тонкая и сложная материя.

Хотелось бы заострить ваше внимание вот на чём. Мы не настаиваем на прямой поддержке рыбоперерабатывающей отрасли, нет, конечно, мы говорим о том, чтобы региональным прибрежным властям, прежде всего исполнительной власти прибрежных регионов, вернуть статус участника отношений, связанных с рыбопромышленной отраслью. В период акционирования и приватизации в нашем регионе рыбодобыча и береговая рыбопереработка оказались разорванными, так сказать, имеющими разных хозяев, владельцев. На февральском заседании комитета Государственной Думы по природопользованию спрашивали: кто же соединит эти разорванные схемы и цепи?

По нашему глубокому убеждению, это сможет сделать как раз региональная власть, которая имеет статус полновесного, полноправного и постоянного участника отношений, связанных с добычей и переработкой рыбы. Что значит постоянный и полновесный? Сегодня в федеральном законе закреплена норма (это статья 31, часть 3), что региональная власть участвует лишь одномоментно — в период согласования с федеральным органом перечня владельцев квот, и всё. Затем после трёхлетнего периода квоты закрепляются ещё на пятилетний срок, а региональная власть на эти восемь лет оказывается за бортом всех отношений и всех процессов, происходящих в этой отрасли. Конечно, нас это не может никак устроить, на своём региональном уровне мы пытались как-то снивелировать отрицательные, негативные последствия вот этого провала, что ли, в технологической цепочке, законодательного провала. Мы своими решениями снизили ставку налога на имущество с 2,2 до 0,3 как по рыбодобыче, так и по рыбопереработке, выделили средства на погашение процентной кредитной ставки для этих организаций. Но тем не менее все наши усилия желаемого результата, к сожалению, не принесли. Нас упрекает Минфин в том, что мы сами уменьшаем свою налогооблагаемую базу, предоставляя льготы, а затем идём с протянутой рукой, потому что бюджет у нас дотационный, в тот же Минфин: дайте на пропитание. Нам сразу указывают на эти моменты, но иной помощи из федерального центра мы, к сожалению, не получили. И только исчерпав свои возможности на уровне региона, мы обратились к вам.

На февральском заседании комитета наш оппонент коллега Мальчихин Валерий Андреевич предложил такой вариант: давайте мы на уровне регионов организуем аукционы рыбы-сырца. Хорошая идея, правильная идея, только кто их будет организовывать и каким образом они будут организованы? До тех пор, пока региональная власть прибрежных регионов не будет обладать рыбной квотой, она не сможет быть участником этих отношений и не сможет даже участвовать в организации этих оптовых рынков рыбы-сырца. Поэтому цель нашей инициативы — вернуть прибрежным региональным властям статус полноправного и постоянного участника отношений, связанных с добычей и переработкой рыбы.

Суть нашей инициативы не столько рыночная, экономическая, сколько государственно-регулирующая — регулирование через экономическое участие региональных властей. Я знаю, что готовился законопроект как раз чисто рыночного содержания — по компенсированию затрат судовладельцев на топливо. В комитете прозвучало, что это два взаимоисключающих предложения. Нет, они не исключают друг друга, они

лишь дополняют друг друга. Почему? Да потому, что это разные уровни применения: первый, по компенсации на топливо, — уровень федерального бюджета и федеральной госвласти, второй — региональный уровень. Они, ещё раз подчёркиваю, лишь дополняют друг друга.

Механизм и цели. Нас упрекали в том, что мы не знаем, не прописываем механизм реализации нашего предложения. Так вот, механизм реализации нашего предложения — это введение определения береговой квоты, которой распоряжается субъект, правительство субъекта. Источник формирования этой квоты прописан в федеральном законе, в который мы предлагаем внести изменения (это статьи 13, 32, 37), в приказе Минсельхоза № 163 от 5 сентября 2005 года. Статья 28, часть 3, федерального закона касается изменения общедопустимых уловов, когда обнаруживается разница между фактическими и расчётными показателями. Точно так же источником формирования береговых квот могут служить постоянные недоловы. Только по Мурманской области недолов составляет 35–40 тысяч тонн в год. Это говорит не об истощении сырьевой базы, это говорит только о том, что владельцы квот недобирают свою долю. Значит, они могут быть вовлечены региональными властями в переработку на прибрежных предприятиях. Это нормальный механизм, нормальное государственное взаимодействие с рыночной экономикой. По стране недолов достигает 1,5 миллиона тонн. Это данные Счётной палаты Российской Федерации.

Готовясь к этому выступлению, я очень внимательно перечитал стенограммы как заседаний комитета, так и заседания Думы, на котором первая наша инициатива была отвергнута. И меня очень приободрили слова нашего оппонента Валерия Андреевича Мальчихина. Когда он отвечал на вопрос, что делать, он сказал: нужен очень подробный, системный анализ. Так вот, выходя с этой инициативой, мы как раз на это и рассчитываем, что после принятия в первом чтении мы все вместе проведём этот анализ с привлечением не только отраслевиков, отраслевых специалистов, но и, может быть, и аналитиков, специалистов по стратегическому планированию, по государственному строительству и государственному управлению, для того чтобы ответить на вопросы, как эти наши предложения отразятся на регионах, что это даст потребителю (речь о цене), что получат бюджетная и налоговая системы — плюс или минус. Ведь, наверное, на все эти вопросы можно ответить в открытом диалоге, а не в монологе, односторонне: мол, нет, и всё. Получается, только два решения на все наши региональные инициативы — отклонить и отменить. Но это не диалог, коллеги.

Более того, наша инициатива направлена ещё и на обеспечение продовольственной безопасности, как раз на исполнение национального проекта "Сельское хозяйство". Если мы сокращаем производство только на территории Мурманской области до 50 миллионов банок консервов в год и наши Вооружённые Силы начинают закупать продовольствие за рубежом, то здесь вопрос касается уже государственной безопасности в целом.

Нас упрекнули в том, что мы не приехали на заседание комитета 7 сентября. Действительно, ни я, ни другой наш представитель не приехали на заседание комитета исходя вот из чего: чтобы сразу напрямую обратиться к Федеральному Собранию.

Проводя "круглый стол" в июле этого года, наши коллеги в Мурманске сразу сказали: эта инициатива в Госдуме поддержки не найдёт. И после того, как мы получили информацию, что заседание комитета состоится 7 сентября, а 5 сентября будут размножены бумаги с уже готовым решением законопроекта отклонить, скажите мне, какой был смысл ехать на заседание комитета? Для того чтобы сюда прилететь, я потратил 24 тысячи рублей: 12 тысяч — сюда, 12 тысяч — обратно. Это тоже налоговые, народные деньги, и мы пытаемся их...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Кузнецов И. А.** Не надо было лететь?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Кузнецов И. А.** Ну спасибо. Правда, я не знаю, за что. Хотя реплика знаковая: похоже, вы нас не поддержите.

**Председательствующий.** Пожалуйста, продолжайте.

**Кузнецов И. А.** Так вот, мы всё-таки надеемся на то, что мы получим поддержку хотя бы при голосовании в первом чтении. Что такое первое чтение? Это концептуальный посыл. А концептуальный посыл таков: часть полномочий по рыбным вопросам необходимо вернуть прибрежным регионам вот как раз для достижения этих целей. Полгода прошло — долой десять предприятий Мурманской области, ещё полгода пройдёт — ещё исчезнет несколько предприятий. До какого порога мы можем так скатиться?

В этом законопроекте о рыболовстве действительно учтены интересы лишь одной цепочки — рыбодобычи, а рыбопереработка осталась за бортом. Нам говорят: нужно работать, используя рыночные инструменты. Так вот небольшой пример — рыбокомбинат, который расположен в городе Мурманске, участник рыбных аукционов в Норвегии. Норвежский промысел своей рыбопереработке сдаёт рыбу по 2,5 кроны за килограмм, а излишек передаёт на аукцион, но уже по цене 3,8 кроны. Вот так Норвегия защищает интересы и своего населения, и своей продовольственной безопасности, и своей

экономики. Мы в данном случае оказались заложниками провала в федеральном законе интересов береговой рыбопереработки. Мы пытаемся это учесть.

Действительно, есть смысл, наверное, учесть замечания коллег из комитета по природопользованию, которые говорят, что с аналогичной инициативой выступали калининградцы — они там требуют судовых квот для судостроения, а архангелогородцы требуют портовых каких-то квот. Ну действительно, если так разбегаться, то нет смысла, наверное, этим вопросом заниматься. Почему мы поддерживали их всех? Да только потому, что судостроение находится на берегу, порты тоже расположены на берегу, и в этом случае введение береговой квоты позволит региональной власти, прибрежной прежде всего, вот эти нюансы учитывать.

Коллеги, я не знаю, какой ещё аргумент привести для того, чтобы быть услышанным. Ну хотите, я перед вами на колени встану? Если это поможет, я это сделаю!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Присаживайтесь, Игорь Алексеевич.

Содоклад сделает член Комитета по природным ресурсам и природопользованию Бугера Михаил Евгеньевич. Пожалуйста.

**Бугера М. Е., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Олег Викторович, за предоставленное слово.

Комитет по природным ресурсам и природопользованию действительно давно занимается изучением данного вопроса, в том числе и с учётом инициатив Мурманской областной Думы. Но к сожалению, действительно наша реакция на данный законопроект, как и на предыдущий, как и на законопроекты о портовых квотах, о которых упоминал докладчик, отрицательная.

Дело в чём? Дело в том, что все предлагаемые подобные механизмы установления каких-то таких небольших квот внутри одной большой квоты, которая на данный момент существует на основании постановления правительства и соответствующего закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов", — всё это находится в противоречии. И механизм связи с рыбодобывающими предприятиями, если будет установлена такая береговая квота, всё равно не просматривается.

Если мы сейчас впишем в закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов", как предлагается, соответствующую поправку, какие будут последствия? Получится, что эта норма всё равно останется в законе неработающей, потому что, как совершенно справедливо сказал докладчик в начале своего выступления, цепочка между рыбодобывающими предприятиями и рыбоперерабатывающими на сегодня ра-

зорвана, это две совершенно отдельные сферы, и просто включением норм о береговой квоте мы эту цепочку не срастим. В любом случае останется такой зазор, который ещё нужно будет заполнять внесением изменений не только в этот закон, но и ещё в целый ряд законов. Сегодня у нас действует такой порядок: эта общая квота распределяется на аукционе, затем заключаются договора с победителями аукциона о закреплении за ними предоставленной доли. И эти договора должны действовать до 2008 года. Соответствующее постановление было принято правительством в 2003 году, и пересмотр этих договоров до 2008 года был бы уже нарушением более общего законодательства, которое действует в Российской Федерации.

Что можно было бы сделать? Естественно, одними береговыми квотами этот вопрос не решишь, а говорить... Ну вот, в частности, докладчик вспоминал, что во время обсуждения, в котором он и другие представители Мурманской областной Думы участвовали раньше, были внесены предложения по внедрению у нас — для того, чтобы два вида предприятий в данной отрасли состыковать более тесно, — опыта тех стран, которые мы считаем более развитыми по сравнению с нами в рыбной отрасли, например опыта упоминавшейся Норвегии или той же самой Японии. Но это действительно большой труд, и одной поправкой в один закон, конечно же, проблему не решишь, поэтому комитету представляется, что вот эта частичная поправка, о которой говорил докладчик, не только не решит проблему, а создаст лишь иллюзию того, что мы производим какое-то движение в сторону решения.

Должен сказать, что комитет не устраняется от решения тех проблем, которые получили освещение в докладе. В частности, вы, наверное, помните, что Государственная Дума на пленарном заседании по инициативе нашего комитета приняла постановление с обращением к Председателю Правительства Российской Федерации Фрадкову, чтобы был проведён ряд работ по созданию условий для развития рыбохозяйственного комплекса. Мы получили ответ из Министерства сельского хозяйства на данное обращение, и Министерство сельского хозяйства сообщило нам, что оно разработало проект постановления правительства о вывозе сырья и продукции, производимой из водных биоресурсов исключительной экономической зоны и континентального шельфа Российской Федерации, за их пределы. Проект постановления, разработанный Минсельхозом, предусматривает обязательный заход рыбопромысловых судов в российские морские рыбные порты для выгрузки на берег продукции или их таможенного оформления на экспорт. В настоящее время этот проект постановления проходит процедуру согласования в заинтере-



ресованных федеральных органах исполнительной власти, то есть в данной сфере определённая подвижка есть.

Кроме того, мы получили шестьдесят один отзыв из субъектов Федерации. Но, как вы знаете, в соответствии с нашим действующим законом субъект Федерации либо поддерживает, либо не поддерживает законопроект, если законодательный и исполнительный органы высказались единогласно, то есть если законодательный и исполнительный органы поддерживают, то, значит, и субъект в целом поддерживает. Вот у нас определилось три таких субъекта, где обе ветви власти высказались в поддержку данного законопроекта. Должен, кстати, сказать, что губернатор Мурманской области Евдокимов в своём отзыве написал, что правительство Мурманской области не поддерживает принятие проекта закона, о котором сейчас говорил представитель Мурманской областной Думы, то есть в самой Мурманской области по данному вопросу нет единогласия, единодушия, а значит, представители исполнительной ветви власти тоже видят те недостатки, о которых говорил комитет. Так что я бы здесь на месте докладчика немножко уменьшил пафос насчёт того, что вот здесь, в Думе, он не может найти поддержки, а на местах, в субъектах Федерации, у него сплошная поддержка. Как видите, нет единодушной поддержки даже в самой Мурманской области.

В целом проблема обозначена, действительно она существует, проблема нашей рыбоперерабатывающей промышленности, но, к сожалению, предлагаемая поправка в закон эту проблему не решает, она только создаёт иллюзию решения и не даёт реальных механизмов...

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, у нас осталось девять минут, и напоминая вам, что в 16 часов, в фиксированное время, мы должны рассмотреть пункт 14 — законопроект о внесении изменений в законы "Об основах обязательного социального страхования" и "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации". Поэтому, видимо, мы сейчас продолжим обсуждение, в 15 часов прервёмся и в 16 часов приступим к обсуждению вопроса, который поставлен на фиксированное время, а затем вернёмся к этому законопроекту.

Пожалуйста, в рамках оставшегося времени есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопросы. Давайте запишемся или примем сразу решение — по одному вопросу от фракции? Давайте по одному вопросу от фракции.

Пожалуйста, от фракции КПрФ кто будет задавать вопрос? Апарина, да? Пожалуйста.

**Апарина А. В.** Уважаемые коллеги, это порочная практика, когда не дают возможности даже задать вопросы.

**Председательствующий.** Почему?

**Апарина А. В.** Я хочу сказать, что у нас сложилась порочная практика, когда мы не поддерживаем местные законодательные собрания и когда для нас авторитетным является мнение губернатора. Мой вопрос к содокладчику.

Вот вы здесь...

**Председательствующий.** Михаил Евгеньевич, слушайте.

**Апарина А. В.** ...прочитали нам лекцию, как и чего... А какую вы помощь оказали? Не было такого желания? Ну разве можно?! Ведь Мурманская областная Дума вторично выходит по такой очень острой проблеме. Не было ли желания, намерения выехать на место, помочь им? А вы вместо этого опять обращаетесь с просьбой к Фрадкову и прочее, и прочее, но в то же время сами говорите, что надо принять ряд поправок, что законодательные инициативы должны быть и так далее, и так далее.

Мне кажется, что комитет по природным ресурсам формально отнёсся... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятен вопрос.

**Бугера М. Е.** Спасибо за вопрос.

Ну, если кажется, что формально, или не кажется, что формально, — это, естественно, личная позиция депутата Апариной. Комитет, я должен сказать, очень неформально отнёсся к рассмотрению этой инициативы. Как вы знаете, ещё при первом рассмотрении, в феврале, комитет давал определённые рекомендации, и часть этих рекомендаций, как сказал докладчик, областная Дума учла. Кроме того, содокладчиком по данному вопросу должен был быть член нашего комитета Лунцевич, тоже представляющий, кстати, Мурманскую область. Уж он-то из Мурманской области не вылезает, что называется. Он хорошо знает все проблемы, в том числе и рыбной отрасли, в Мурманской области. Вывозить весь комитет... ну это, представляете, по 24 тысячи на каждого депутата: 12 тысяч туда и 12 обратно. Поэтому мы наших представителей в Мурманской области знаем, они доводят до нас информацию о ситуации в целом, в комплексе. Поэтому о формальном отношении речи не может быть.

**Председательствующий.** От фракции ЛДПР, пожалуйста, кто задаст вопрос? Депутат Иванов.

**Иванов С. В.** Уважаемый Михаил Евгеньевич, вот вы сказали, что данная поправка проблему не решает, данная поправка создаёт иллюзию решения проблемы. Вопрос у меня такой: скажите, пожалуйста, а чем она вредит?

**Бугера М. Е.** Вредит своей бесполезностью.

**Председательствующий.** Фракция "Единая Россия", есть желающие задать вопрос? Нет. Фракция "Родина"? Нет.

Готов, пожалуйста, от фракции "Родина" (Народная Воля – СЕПР)".

**Готов С. А.** У меня по одному вопросу к докладчику и содокладчику.

Уважаемый Игорь Алексеевич, 30 мая Мурманская областная Дума обратилась с письмом к Президенту Российской Федерации, в котором было написано: по нашему мнению, передача рыбных ресурсов судовладельцам должна в большей или меньшей мере обременяться их поставкой на территорию Российской Федерации, в том числе поставкой на предприятия рыбоперерабатывающего комплекса, расположенные, зарегистрированные в прибрежных субъектах Российской Федерации. Имеются в виду, конечно, в первую очередь Мурманск и те порты, объекты переработки, которые есть. Скажите, пожалуйста, в какой мере вы намерены квотировать эту процедуру? И есть ли ответ от Президента Российской Федерации на письмо, которое подписал председатель Мурманской областной Думы?

И, Михаил Евгеньевич, а какие всё-таки... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Десять секунд добавьте. Не был слышен второй вопрос.

**Готов С. А.** Михаил Евгеньевич, какие меры мы должны принимать? Рыба сравнялась в цене с мясом, стоимость сельдидки выросла практически на сто процентов... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятно.

Включите микрофон на трибуне, пожалуйста.

**Кузнецов И. А.** Сергей Александрович, ответа мы не получили, к сожалению. Квотирование должно происходить поэтапно и постепенно, по нашему мнению.

Из тех объёмов недоловов, которые... ну, 1,5 миллиона тонн в год по России, представляете? Есть источники. И придание региональной власти статуса участника позволит именно организовать региональные рынки рыбы-сырца, о чём говорилось на заседании комитета.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон депутату Бугере. По карточке Буратаевой.

**Бугера М. Е.** Спасибо.

Когда мы говорим об источниках, то, естественно, источники водных биоресурсов есть. И для каких-то новых форм использования этих источников, конечно же, определённые объёмы мы можем изыскать. Но когда мы говорим об источниках, то надо ещё говорить и об источниках финансирования. Вы, по сути дела, предлагаете изъять их у одних и передать другим, то есть от рыбодобытчиков, скажем так, передать их соответст-

венно рыбопереработчикам. Если частью своей квоты рыбопродукты должны делиться с рыбопереработчиками, то кто-то должен профинансировать этот процесс. Вот о каких источниках нужно прежде всего говорить. И это частично мой ответ и на вопрос депутата Глотова. То есть надо изыскать возможности для того, чтобы рыбоперерабатывающие предприятия были в состоянии закупать часть водных биоресурсов. Одно дело — распisać квоты, совсем другое дело — эти квоты в реальном виде довести до рыбоперерабатывающих предприятий с учётом всех соответствующих экономических условий.

**Председательствующий.** Присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Депутат Кашин... Ещё шесть рук вижу. Давайте запишемся или давайте сразу примем решение, что по одному выступлению от фракции. Я сейчас объявлю перерыв: время — 14.59. Предлагаю после того, как мы рассмотрим пункт 14, который у нас поставлен на фиксированное время, на 16 часов, приступить к прениям по данному законопроекту в режиме одного выступления от фракции.

Объявляется перерыв до 16 часов.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ваши жизнерадостные лица говорят о том, что вы готовы к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Кто без карточки, зарегистрируйтесь, пожалуйста, в секретариате.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 10 сек.)  
Присутствует . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %  
Отсутствует. . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %  
Результат: кворум есть

Кворум есть, можем работать.

Коллеги, у нас на фиксированное время поставлен пункт 14 порядка работы, поэтому я приглашаю на трибуну официального представителя правительства председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации Геннадия Николаевича Батанова. Мы рассматриваем проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "Об основах обязательного социального страхования" и статью 16 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации".

Пожалуйста.

**Батанов Г. Н.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель правления Пенсионного фонда Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Правительство Российской Федерации представляет проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "Об основах обязательного социального страхования" и статью 16 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации". Прежде чем его представить, докладываю вам, что проект закона прошёл процедуру согласования во всех министерствах и ведомствах и правительством рекомендован к принятию Государственной Думой. В Государственной Думе проект федерального закона, представляемый вам, прошёл обсуждение в Комитете по труду и социальной политике и в Комитете по кредитным организациям и финансовым рынкам, в Совете Федерации — в Комитете по социальной политике, есть отзыв и Центробанка.

Суть вопроса. В соответствии со статьёй 23 Федерального закона № 165-ФЗ "Об основах обязательного социального страхования" денежные средства обязательного социального страхования хранятся на счетах Центрального банка Российской Федерации, а также на счетах иных банков, перечень которых на конкурсной основе определяется Правительством Российской Федерации. Пункт 4 статьи 16 Федерального закона № 167-ФЗ "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" воспроизводит вышеуказанное положение федерального закона номер 165 применительно к средствам обязательного пенсионного страхования.

До настоящего времени механизм реализации вышеуказанной нормы в части определения кредитных организаций, в которых открываются счета внебюджетных фондов в отсутствие учреждения Центрального банка Российской Федерации, не определён, на что неоднократно указывали органы, осуществляющие контроль за использованием средств Пенсионного фонда Российской Федерации, — это Счётная палата Российской Федерации и Федеральная служба финансово-бюджетного надзора. При этом следует учитывать, что учреждения Центрального банка Российской Федерации открыты не во всех городах и районах, где созданы территориальные органы государственных внебюджетных фондов. Так, в отношении Пенсионного фонда Российской Федерации имеет место следующая ситуация.

Свою деятельность на территории Российской Федерации Пенсионный фонд осуществляет через восемьдесят шесть региональных отделений, в состав которых входят две тысячи сто девяносто пять территориальных — районных, городских — органов Пенсионного фонда Российской Федерации.

Наши отделения в регионах открыли в территориальных учреждениях Банка России счета для учёта всех поступивших в бюджет ПФР средств обязательного пенсионного страхования, за исключением отделения в Эвенкийском автономном округе, где отсутствует учреждение Банка России, там счёт открыт в отделении Сбербанка России. Данные счета выполняют исключительно функцию аккумуляции и хранения указанных средств.

Для обслуживания процесса финансирования выплаты пенсий открываются счета для учёта средств, направляемых на выплату пенсий. Суммы средств на этих счетах предназначены к доставке пенсионерам и соответствуют суммам начисленных пенсий на определённый выплатной период.

Поступающие на выплатные счета территориальных органов Пенсионного фонда денежные средства должны перечисляться на счета организаций федеральной почтовой связи для доставки пенсий пенсионерам по месту их жительства, выдаваться наличными подразделению ПФР, если оно осуществляет доставку, а также иным доставочным организациям или могут перечисляться на счета пенсионеров, которые открываются по их заявлению в кредитных организациях.

В настоящее время Банк России продолжает осуществлять процесс ликвидации расчётно-кассовых центров в соответствии с ранее принятым решением Совета директоров Банка России о сокращении расчётной сети банка. По информации банка, в период с 2004 по 2005 год ликвидировано сто девяносто девять РКЦ. По состоянию на 12 сентября этого года в Российской Федерации действует девятьсот тридцать один РКЦ Банка России. В то же время действует почти две тысячи двести территориальных — районных, городских — органов Пенсионного фонда, производящих выплату пенсий и иные выплаты. Учитывая, что Пенсионный фонд Российской Федерации должен обеспечивать выплату пенсий, пособий, иные выплаты на всей территории Российской Федерации независимо от наличия учреждений Банка России, Пенсионный фонд сотрудничает с кредитными организациями, что способствует оптимизации процесса назначения, выплаты и доставки пенсий и осуществлению иных социальных выплат. Для реализации указанной деятельности привлечены кредитные организации, чьё финансовое состояние не вызывает сомнения, — это Сбербанк России, Банк Москвы, "Уралсиб", "МДМ-Банк", "Петрокоммерц", Внешторгбанк и "АКИБАНК" в Татарстане, с которыми мы сотрудничаем по выплате пенсий. Выплатные счета открыты: в учреждениях Банка России — девятьсот сорок два счёта, в подразделениях Сбербанка России — семьсот сорок семь счетов, в других коммерческих кредитных организациях — триста восемьдесят три счёта.

Таким образом, существует объективная необходимость определения кредитных организаций, на счетах которых могут храниться средства обязательного пенсионного страхования. В рамках проекта федерального закона о внесении изменений в статью 23 и в статью 16 федеральных законов, названных мною, предполагается закрепить функции по определению порядка отбора на конкурсной основе кредитных организаций, в которых могут храниться денежные средства обязательного социального страхования, включая денежные средства обязательного пенсионного страхования, за федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим выработку государственной политики и нормативно-правовое регулирование в сфере обязательного социального страхования.

Согласно пункту 1 Положения о Министерстве здравоохранения и социального развития Российской Федерации, утвержденного постановлением правительства № 321 от 30 июня 2004 года, Министерство здравоохранения и социального развития является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения, социального развития, пенсионного обеспечения, социального страхования. Кроме того, в соответствии с пунктом 2 названного положения Министерство здравоохранения и социального развития Российской Федерации осуществляет координацию деятельности государственных внебюджетных фондов — Пенсионного, Фонда социального страхования и фонда обязательного медицинского страхования.

Уважаемые депутаты, в заключениях, данных комитетами при рассмотрении проекта федерального закона, имеются замечания, предложения по дополнительному регулированию этих правоотношений. Полагаю, что если мы — а такая возможность, я думаю, имеется — примем законопроект в первом чтении, то при доработке его ко второму чтению можно будет в виде поправок эти замечания и предложения учесть.

Правительство Российской Федерации просит принять рассматриваемый проект федерального закона в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, Геннадий Николаевич.

Для содоклада включите микрофон члену Комитета по труду и социальной политике Фариде Исмагиловне Гайнуллиной.

**Гайнуллина Ф. И.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Выступление Геннадия Николаевича Батанова избавляет меня от необходимости изложения сути законопроекта. Но я хотела бы изложить мнение комитета по ряду позиций законопроекта, которые потребуют уточнения ко второму чтению.

Действительно, данный законопроект надо будет привести в соответствие с одним из положений закона "О банках и банковской деятельности", так как данный вид операций не включён в перечень банковских операций. Это одно.

Второе. Надо будет уточнить позиции, связанные со 111-м законом — "Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации", — ибо порядок отбора кредитных организаций для хранения денежных средств должен определяться непосредственно Правительством Российской Федерации. На это же указывает и Правовое управление Аппарата Государственной Думы.

Далее. Надо будет посмотреть, насколько данный законопроект соответствует и 94-му Федеральному закону "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Действительно, это должно определять Минздравсоцразвития путём проведения открытого конкурса, однако в пояснительной записке к данному законопроекту говорится о том, что Минздравсоцразвития будет ещё определять и уполномоченный орган по проведению закрытого конкурса.

С доброго согласия всех сторон, думается, ко второму чтению можно будет устранить противоречия, которые, к сожалению, имеются в данном законопроекте.

Комитет, рассмотрев законопроект ещё раз в установленном порядке, просит вас принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Фарида Исмагиловна.

Уважаемые коллеги, процедура первого чтения. Есть вопросы к докладчику и содокладчику? У фракции ЛДПР нет. От фракции КПРФ — Плетнёва, от фракции "Родина" (Народная Воля...) — Готов. От "Единой России" нет никого.

Пожалуйста, Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** У меня вопросы к Геннадию Николаевичу.

Геннадий Николаевич, вот вы назвали перечень банков, которые будут проводить эти операции с фондами. Скажите, пожалуйста, не лучше ли было бы сначала в закон о банках внести положение, что они вообще имеют право это делать? А то непонятно: банки не имеют права это делать, а мы принимаем такой закон. Это первый вопрос.

И второй: почему фонд пенсионного обеспечения тоже, так сказать, передаётся организациям, определяемым Министерством здравоохранения и социального развития, Зурабовым? Я, например, считаю, что это ещё одна лишняя кормушка.

**Батанов Г. Н.** Тамара Васильевна, перечень банков, который я назвал... мы в этих банках средства не храним. Я перед этим сказал, где мы храним средства: мы храним средства исключительно в региональных учреждениях Центрального бан-



ка, за исключением Эвенкии. Есть другие средства, так называемые транзитные средства, которые не хранятся, а транзитом передаются на выплату пенсий. Так вот, для этого транзита мы и сотрудничаем с этими банками. Центральный банк говорит нам, что не совсем это, скажем так, законно, что ли, или правильно. Ну вот меня спрашивают: "Почему именно Банк Москвы?" А я задаю вопрос: "А почему Сбербанк России?" В законопроекте не определено, что должен быть именно Сбербанк России. В то же время многие органы, в том числе пенсионного обеспечения, через этот банк производят выплату пенсий. Это так называемые транзитные средства.

Я очень прошу депутатов принять этот закон. Нам нужно нормальное, хорошее правовое регулирование этого вопроса. То, которое сейчас существует, не даёт ни механизмов... ничего не даёт.

Второй вопрос я не помню, Тамара Васильевна. Что Минздрав и Пенсионный фонд?..

**Председательствующий.** Включите микрофон депутату Плетнёвой.

**Плетнёва Т. В.** В законопроекте фонд пенсионного страхования предлагается передать учреждениям, а Министерство здравоохранения и социального развития будет определять порядок отбора на конкурсной основе этих учреждений. Почему пенсионное страхование теперь тоже отдаётся на откуп Министерству здравоохранения и социального развития, Зурабову?

**Батанов Г. Н.** Я, Тамара Васильевна, хочу ответить на этот вопрос так. Эти вещи может осуществлять правовой регулятор, каковым в данном случае является орган исполнительной власти. Он у нас является правовым регулятором — в соответствии со всеми документами — в области пенсионного, социального страхования, здравоохранения и так далее, в области труда и занятости. Поэтому этому правовому регулятору — Минздравсоцразвития — и даются такие полномочия этим законопроектом.

**Председательствующий.** Понятен ответ.

Вы хотели ответить, Фарида Исмагиловна Гайнуллина? Пожалуйста, по этому же вопросу прокомментируйте.

**Гайнуллина Ф. И.** Уважаемая Тамара Васильевна, дело в том, что порядок уже предусмотрен федеральным законом, который мы с вами приняли в 2001 году: действительно, при отсутствии счетов центральных банков в регионах мы предоставляем это право другим кредитным организациям, но не было у нас с вами механизма определения этих других банков. Поэтому этот законопроект не заново устанавливает, даёт возможность, право размещать средства Пенсионного фонда в банках, а определяет механизм отбора организаций. А если мы внимательно слушали Геннадия Николаевича, то слышали,

что он сказал, почему Минздравсоцразвития: потому что в соответствии с положением, утверждённым правительством, Минздравсоцразвития действительно является координатором, выполняет функции правового регулирования в сфере труда, трудовых отношений и социального обеспечения.

**Председательствующий.** Депутат Готов, ваш вопрос, пожалуйста. И скажите кому.

**Готов С. А.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! На протяжении всех лет работы четвёртой Государственной Думы фракция "Родина" (Народная Воля — СЕПР) поддерживала деятельность Пенсионного фонда. Правда, при этом всякий раз мы задаём один и тот же вопрос, который и сегодня я задам Фариде Исмагиловне: когда же он перестанет быть дотационным по нашей вине, по вине законодателя?

Итак, вопросы следующие.

Геннадий Николаевич, вы сказали, что число отделений Пенсионного фонда составляет две тысячи двести по стране. Намерены ли вы и дальше развивать эту сеть отделений, поскольку Пенсионный фонд — одна из немногих структур, которые сегодня доходят до районного уровня и ниже в нашей стране?

И, Фарида Исмагиловна, пожалуйста, скажите, намерена ли всё-таки "Единая Россия" выправить законопроект таким образом, чтобы Пенсионный фонд у нас не был дотационным? И интересовался ли Комитет по труду и социальной политике, почему Центральный банк сокращает свою корсет?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Геннадий Николаевич, вы сначала.

**Батанов Г. Н.** Спасибо.

Сергей Александрович, сегодня сеть Пенсионного фонда развита таким образом, что наши органы управления есть во всех районах и городах, во всех, стопроцентно. В некоторых местах есть межрайонные органы управления, но их единицы, это там, где совсем малая численность. Мы, наоборот, сейчас сеть свою несколько сокращаем: допустим, в столичных городах субъектов Российской Федерации создаём один орган управления, а в районах этих городов оставляем только службы по приёму посетителей и приёму документов.

Я хочу сказать, что мы не предполагаем развиваться дальше в отношении увеличения штатной численности этих органов. У нас сейчас достаточно большая численность, и я не думаю, что мы будем дальше развиваться в отношении увеличения численности органов, эти органы обеспечивают выплату пенсий сегодня.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Гайнуллина.

**Гайнуллина Ф. И.** Уважаемые коллеги, я просто повторю то, что, думаю, вы знаете. По инициативе "Единой России" сформирована межфракционная группа, даже более того,

сформирована комиссия под председательством Олега Викторовича Морозова. Мы работаем над комплексом вопросов по совершенствованию законодательства не столько в сфере пенсионного обеспечения, сколько в сфере социального страхования. Действительно, Комитет по труду и социальной политике разделяет вашу озабоченность по поводу несбалансированности бюджета Пенсионного фонда, всё большей его зависимости от федерального бюджета и потери страховых принципов страхования. И действительно, мы должны двигаться более последовательно в этом направлении.

Что касается функций Центробанка, свёртывания так называемой корреспондентской деятельности Центробанка, то это тоже проводится в соответствии с законом "О Центральном банке...", который принят Государственной Думой. Центральный банк прежде всего отвечает за формирование, реализацию, контроль и надзор в области денежно-кредитной политики в стране, поэтому, вероятно, вполне логично, что другие операции, другие функции банка сокращаются.

**Председательствующий.** Всё, вопросы мы закончили задавать. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет. Настаивает ли докладчик на заключительном слове? Нет. Настаивает ли содокладчик? Представитель президента? Представитель правительства? Уже высказались.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "Об основах обязательного социального страхования" и статью 16 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации", первое чтение. Комитет просит поддержать.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 21 мин. 13 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	371 чел. . . . . 82,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	371 чел.
Не голосовало . . . . .	79 чел. . . . . 17,6 %
Результат: принято	

Принимается законопроект в первом чтении.

Уважаемые коллеги, мы с вами остановились на процедуре выступлений от фракций по пункту 11 порядка работы — проекту федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". Кто будет по этому законопроекту выступать от фракции КПРФ?

Депутат Квицинский, пожалуйста.

**Квицинский Ю. А.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вопрос, который поднимают здесь мурманчане, — это вопрос большой государственной важности. Вполне возможно, что он опять, в который уже раз, не будет решён, но из повестки дня он не исчезнет из-за этого: слишком большая и острая это проблема, к ней придётся вновь и вновь возвращаться, пока не добьёмся её решения.

Речь идёт о расхищении наших национальных биоресурсов и на Севере, и на Дальнем Востоке. Делается это руками наших же частных предпринимателей-судовладельцев, значительная часть которых находится под жёстким финансовым и иным контролем из-за рубежа. Наши иностранные конкуренты или партнёры хорошо знают об эпизодических поползновениях российской власти навести порядок в рыбной отрасли и открыто смеются над ними. Известно, что покупка квот на аукционах осуществляется нашими фирмами, но зачастую за деньги, предоставляемые из-за рубежа. Значительная часть нашего траулерного флота в действительности не принадлежит россиянам, а взята в бербоут-чартер под обязательства расплатиться иногда десятикратной ценой за счёт добытой российской рыбы. Неудивительно, что за рубеж уходит наша рыба, а также и другие морепродукты. В случае каких-либо законодательных и административных мер правительства западные СМИ открыто пишут о том, что эти меры будут на практике сорваны нашими же судовладельцами, а если надо, то и с помощью проплаченных демонстраций недовольных рыбаков, портовых рабочих и так далее. Механизмы для этого есть. Состояние нашей рыбной отрасли вполне устраивает наших соседей на западе и на востоке. Речь идёт о миллиардах долларов, которые ежегодно уходят из России, и они за них поборются.

Есть ли решение этого большого вопроса? Да, есть, но для этого необходимы характер, решительность и последовательность действий. Ничего этого у нас за последние пятнадцать лет не было и нет до сих пор.

Проект Мурманской областной Думы разработан в правильном направлении, поскольку преследует цель возрождения и восстановления нашей рыбоперерабатывающей промышленности. Правда, береговые квоты — это всё же полумера, нужно менять всю действующую систему работы отрасли. Очевидно, нужно вводить систему выдачи квот, и прежде всего отечественным рыбоперерабатывающим предприятиям, как это делается в той же Норвегии. И пусть они, вот эти предприятия, нанимают для реализации своих квот судовладельцев. Тогда пойманная рыба вернётся на наш берег и будет перерабатываться. Тот, кто попытается и дальше отгружать рыбу на чужой берег, останется без работы,

а наша рыбопродукция будет реализовываться внутри страны или поступать на внешние рынки, но совсем по иной цене.

Экономический эффект от такой работы нашей рыбной отрасли станет тоже совсем иным. Если отечественное предприятие будет осваивать выданную квоту, то надо будет сохранить её за этим предприятием и даже увеличивать на последующие годы, а если нет, то сокращать квоту или отнимать её. Если нынешних перерабатывающих мощностей у нас не хватает на освоение всей нашей квоты, которую мы имеем, скажем, по договору с Норвегией, то вводить такой новый порядок надо поэтапно, шаг за шагом, стимулируя при этом восстановление нашей рыбной промышленности, именно восстановление.

При советской власти мы добывали и перерабатывали до 11 миллионов тонн, а сейчас раз в пять меньше, и этот-то резко уменьшившийся объём морепродукции разворовывается и уходит на сторону. То, что мы никак не можем выстроить цепочку, о которой здесь говорилось, между ловлей рыбы и её переработкой, даёт основание предполагать, что во всём этом процессе присутствует сильная коррупционная составляющая, с которой пора разбираться, и разбираться по-серьёзному.

С учётом всего сказанного фракция КПРФ считает целесообразным поддержать инициативу мурманчан и призывает коллег поступить таким же образом. Законопроект, конечно, не идеален, но он может и должен наконец послужить толчком для начала действий.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, кто от фракции ЛДПР? Депутат Овсянников, пожалуйста.

**Овсянников В. А.** Благодарю, Олег Викторович.

Я полностью согласен с Квицинским Юлием Александровичем, и только на моей памяти раз шесть инициатива фракции ЛДПР по этому же самому вопросу была отклонена. Создаётся впечатление, что действительно мощная рыбная мафия существует и плодотворно действует на просторах нашей родной России.

Фракция ЛДПР поддержит, наверное, в седьмой раз. Пусть инициативу со стороны субъекта, скажем так, тоже прокатят в Государственной Думе, но тем не менее попробуем поддержать. Решать проблему необходимо, и аргументы комитета, ссылаясь на то, что, дескать, всё это решается постановлениями правительства... Я согласен, у нас нет причин не доверять Правительству Российской Федерации, но тем не менее мы ставим решение вопроса в целом под сомнение.

Поэтому фракция ЛДПР проголосует за. Надеемся, что и коллеги из соседних фракций поддержат в этом плане наше решение.

Спасибо.

**Председательствующий.** От фракции "Единая Россия" — депутат Семаго. Пожалуйста.

**Семаго В. В.** Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Слов нет, те темы, которые мы поднимаем в парламенте, безусловно, актуальны для страны, но возникает некий вопрос, который переходит в сомнение, и предыдущие ораторы лишь подтвердили это сомнение. Дело в том, что вы напираете всё время на криминальную составляющую, которая присутствует, безусловно, в тех или иных отраслях, но задача данного закона не является определяющей для Министерства внутренних дел, для правоохранительных органов, здесь говорится о регулировании производства в сфере обычной промышленности, в том числе рыбной промышленности.

Поэтому я считаю, что этот законопроект нужно отклонить. А сама по себе тема, безусловно, признаётся актуальной.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, есть ли желающие от фракции "Родина" выступить? Нет.

Готов — от фракции "Родина" (Народная Воля — СЕПР)". Пожалуйста.

**Готов С. А.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я не согласен с тем, что говорит Семаго, депутат наш уважаемый. Это не обычная промышленность, это социально направленная промышленность, и вполне понятно, что такой компонент, как рыба, в питании должен занимать серьёзное место. И цены сегодня на рыбу, как отмечалось ранее, совпадают практически с ценами на мясо, что затрагивает и покупательную способность населения, и все остальные аспекты. Я, наоборот, солидарен с тем, что говорил Юлий Александрович Квицинский, он знает, что говорит. Он работал и послом Российской Федерации в Норвегии, и до этого был одним из руководителей в Министерстве иностранных дел СССР, и на первых ролях.

К тому, что было уже сказано, хочу добавить следующее. Обеспечение рыбой и морепродуктами на сегодняшний день подошло к критической отметке. Для этого не надо быть специалистом, надо ходить просто в магазин, и мы все с вами регулярно там бываем и видим, каково положение дел. А что касается селёдки, то журналисты уже криком кричат о том, что стопроцентное подорожание и ещё будет подорожание, повышение цены на один из важнейших компонентов питания наших российских граждан.

Далее — Мурманск. О Мурманске много было сказано, цифры очень простые. Вот справка: поставка рыбопродукции в Мурманский морской порт снизилась почти вдвое. С начала 2006 года и до настоящего времени экспорт рыбы составил уже 30 процентов от общего количества, в результате чего отечественный бере-

говой рыбоперерабатывающий комплекс оказался незадействованным. Совершенно понятно, что мы теряем рабочие места, мы теряем Мурманск, чего мы допустить не можем. Здесь же могу процитировать и фрагмент письма: "С уважением председатель Мурманской областной Думы Сажинов Президенту Российской Федерации Путину Владимиру Владимировичу. По нашему мнению, передача рыбных ресурсов судовладельцам должна в большей или меньшей мере обременяться их поставкой на территорию Российской Федерации, в том числе поставкой на предприятия рыбоперерабатывающего комплекса, расположенного на территории Российской Федерации в Мурманске".

Именно такую цель и преследует внесённый Мурманской областной Думой проект федерального закона. Его принятие позволит не только увеличить поставки рыбной продукции населению и улучшить работу береговых рыбоперерабатывающих предприятий, но и решить целый ряд других экономических и социальных проблем, возникших в этой связи.

И ещё один аспект. Край, область, республика — тоже субъекты хозяйственной деятельности. И давайте говорить о квотах, связанных с переработкой рыбы, которые можно выделить в этой связи.

Фракция поддерживает законопроект, внесённый Мурманской областной Думой, будет за него голосовать и призывает всех принять в этом участие, проголосовать именно положительно.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, все высказались. Докладчика и содокладчика в зале нет, поэтому они не могут настаивать на заключительным выступлении. Представитель президента? Нет. Представитель правительства? Также нет.

Я ставлю на голосование проект федерального закона...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Вы по ведению хотели выступить? По мотивам голосования? Ну, вообще-то, я уже сделал замечание депутату Митрофанову: когда фракция имеет право высказаться и свою позицию сформулировать, то непонятно, как можно...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** По ведению? Пожалуйста. Депутат Кравец.

**Кравец А. А.** Спасибо.

Я думаю, что сегодняшнее обсуждение этой темы, очень важной темы, и не только в плане законодательства, прошло абсолютно безобразно, но то, что депутатов Госдумы не интересуют проблемы очень важного, богатейшего форпоста России на Севере, — это одна сторона. Не дай бог, уважаемый Первый заместитель Председателя Государственной Думы, если показать это заседание мурманчанам. Ведь что происходит? Сегодня идёт

этническая зачистка Севера. Сто десять тысяч человек за шесть лет уехали из этого края, который, в общем-то, кормил огромную часть населения страны, и мы так к этому относимся!

Я боюсь, как бы не повторилась здесь в отношении многих судьба Тверской городской Думы. Думаю, что рыбное лобби, наверное, сработало и в этот раз.

**Председательствующий.** Александр Алексеевич, я ваш пафос понимаю. Вы политик, вы имеете на это право, но, ей-богу, мы затратили на обсуждение этого вопроса, может быть, даже больше всего времени, и все имели возможность высказаться. Кстати, докладчик получил сегодня для выступления все свои полноценные пятнадцать минут, и это был единственный доклад, когда докладчик выступал ровно пятнадцать минут, которые отведены ему для этого по Регламенту, поэтому я не могу принять ваш упрёк в том, что мы обсуждаем формально. Другое дело, что, наверное, вас не устраивают позиции других фракций, но это уже вопрос совершенно другой.

Уважаемые коллеги, я думаю, что мы завершили обсуждение. Я ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" в первом чтении. Комитет предлагает данную законодательную инициативу отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Уважаемые коллеги, кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 34 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 125 чел. . . . . 27,8 %  
Проголосовало против. . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 134 чел.  
Не голосовало . . . . . 316 чел. . . . . 70,2 %  
Результат: не принято

Отклоняется законодательная инициатива Мурманской областной Думы. Но я обращаю внимание комитета на то, что действительно в ходе обсуждения была выражена обеспокоенность — причём всеми фракциями, я подчёркиваю, всеми фракциями — в связи с этой проблемой и отмечалось, что мы должны работать над совершенствованием законодательства, которое регулирует сферу рыболовства.

Переходим к пункту 12 порядка работы, это проект федерального закона "О внесении изменения в Лесной кодекс Российской Федерации". У меня в руках письмо Государственной Думы Томской области, которая просит рассмотреть данный вопрос без участия своего представителя, поэтому я сразу пре-



доставляю слово заместителю председателя Комитета по природным ресурсам и природопользованию Валерию Владимировичу Прозоровскому.

Пожалуйста.

**Прозоровский В. В.**, фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Представляемый сегодня законопроект, внесённый Государственной Думой Томской области, предлагает дополнить Лесной кодекс статьёй, предусматривающей установление льгот по платежам за пользование лесным фондом для собственных нужд отдельным категориям граждан, а именно: участникам Великой Отечественной войны, а также гражданам, на которых законодательством распространены социальные гарантии и льготы участников Великой Отечественной войны; инвалидам первой и второй группы; пенсионерам, проживающим в сельской местности; лицам, пострадавшим от стихийных бедствий; вынужденным переселенцам; крестьянским (фермерским) хозяйствам; представителям коренных малочисленных народов.

Необходимо отметить, что данная норма ранее предусматривалась статьёй 107 ныне действующего Лесного кодекса Российской Федерации, но с 1 января 2005 года в соответствии с изменениями, внесёнными в него федеральным законом № 199-ФЗ, утратила силу.

Комитет по природным ресурсам и природопользованию, рассмотрев вышеназванный проект федерального закона, отмечает ряд серьёзных недостатков. Во-первых, в настоящее время меры социальной поддержки в отношении перечисленных в законопроекте категорий граждан установлены другими федеральными законами, в частности Федеральным законом от 12 января 1995 года "О ветеранах", Федеральным законом от 24 ноября 1995 года "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" и рядом других законов.

Далее. В соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации платежи за пользование лесным фондом в части минимальных ставок платы за древесину, отпускаемую на корню, являются неналоговыми доходами федерального бюджета, а в части, превышающей минимальные ставки платы за древесину, отпускаемую на корню, являются неналоговыми доходами бюджетов субъектов Российской Федерации. В финансово-экономическом же обосновании законопроекта произведён расчёт выпадающих доходов федерального бюджета только в объёме средств, перечисляемых в федеральный бюджет Томской областью. Учитывая, что законопроект предлагает внести изменение в федеральное законодательство, его принятие приведёт к более существенному снижению доходов фе-

дерального бюджета, что нуждается, несомненно, в дополнительном финансово-экономическом обосновании и анализе.

Имеются также замечания по содержанию статьи 2 законопроекта, которая устанавливает, что данный закон вступает в силу со дня его официального опубликования, то есть в текущем финансовом году, а это противоречит статье 31 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

По мнению комитета, внесение предлагаемого законопроектом изменения в Лесной кодекс Российской Федерации является также нецелесообразным в связи с тем, что на нынешнюю сессию запланировано рассмотрение Государственной Думой во втором чтении проекта новой редакции Лесного кодекса Российской Федерации, который комитет готовит ко второму чтению, и он более системно и полно решает проблему обеспечения граждан древесиной для собственных нужд.

На представленный на рассмотрение Государственной Думы законопроект получены отрицательные заключения Правительства Российской Федерации, ответственного комитета, а также Комитета Совета Федерации по природным ресурсам и охране окружающей среды. Если говорить об отзывах субъектов Российской Федерации, оформленных в соответствии с требованиями действующего законодательства, то таких отзывов шесть: один субъект поддерживает законопроект, один не поддерживает и мнение четырёх считается невыраженным.

На основании изложенного, а также принимая во внимание доводы правительства, приведённые в официальном заключении, Комитет по природным ресурсам и природопользованию не поддерживает концепцию проекта федерального закона и рекомендует Государственной Думе отклонить его в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Владимирович, присаживайтесь.

Уважаемые депутаты, процедура первого чтения. Есть ли какие-то вопросы к докладчику? Вопрос есть. Депутат Апарина, пожалуйста.

Включите микрофон депутату Апариной.

**Апарина А. В.** Вы очень подробно, Валерий Владимирович, доложили. Наша фракция имеет иное мнение, но я лично к вам обращаюсь, Валерий Владимирович. У нас обсуждение на заседании плавно от рыбы перешло к лесам, всё это естественно. Я обращаюсь к вам как к заместителю председателя этого комитета с просьбой приехать в Волгоград и оказать нам помощь вот по этим всем вопросам, потому что гибнет Среднехлебнинская пойма, а это касается и рыбы, и лесов и так далее. Убедительная просьба найти возможность помочь местному

руководству, нам, волгоградцам, в квалифицированном решении этих вопросов. А проект мы будем поддерживать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Будем считать, что это выступление.

**Прозоровский В. В.** Спасибо, Алевтина Викторовна, обязательно приеду, тем более что мы с вами уже обсуждали возможность... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет. Я так понимаю, что представители президента и правительства не настаивают на выступлении, тем более что, вот подсказывают в президиуме, ложа правительства пуста. Правда, я вижу представителя правительства вот в щёлочку, не знаю, он меня слышит? Слышит. Андрей Викторович, депутаты высказывают замечание: пожалуйста, чтобы или вы, или ваши представители находились в ложе.

Я ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в Лесной кодекс Российской Федерации". Комитет предлагает данную законодательную инициативу отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 41 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 130 чел. . . . . 28,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 130 чел.  
Не голосовало . . . . . 320 чел. . . . . 71,1 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Уважаемые коллеги, у нас сегодня в повестке дня два проекта постановлений. Первый — проект постановления "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову в связи с изменением юридического адреса открытого акционерного общества "Сибнефть". Доклад депутата Государственной Думы Олега Николаевича Смолина.

Пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется проект постановления Государственной Думы, название которого было уже озвучено уважаемым Олегом Викторовичем. Этот вопрос поднимается на пленарном заседании Государственной Думы, если не ошибаюсь, уже в седьмой раз. Уважаемые коллеги, мы просим прощения, но мы, омичи, бу-

дем поднимать его до тех пор, пока в зале есть депутаты от Омского региона, готовые защищать его интересы, или пока вопрос не будет решён. Я хочу обратить ваше внимание на то, что на сей раз этот проект подписан омичами из всех фракций, в которых омичи представлены.

Вынужден напомнить ещё раз суть проблемы. По данным Законодательного Собрания Омской области, до 35 процентов бюджета Омской области в последние годы составляли доходы от компании, которая тогда называлась "Сибнефть", а ныне называется "Газпромнефть". Как мы все прекрасно понимаем, в современном Российском государстве при современной вертикали власти без согласия высоких структур власти или высоких государственных чиновников не была бы возможна продажа Романом Абрамовичем компании "Сибнефть" "Газпрому" и тем более была бы невозможна перерегистрация компании под другим названием — "Газпромнефть" в городе Санкт-Петербурге. Мы считаем, что тот, кто отобрал деньги у Омского региона, должен их возвращать, в данном случае это федеральное правительство.

Позвольте привести несколько цифр. По данным Законодательного Собрания Омской области, в бюджет текущего года в нашей области ожидалось от компании "Сибнефть" поступление 12 миллиардов рублей. Потери при перерегистрации, по данным Законодательного Собрания Омской области, должны составить 8,3 миллиарда. В крае уже произведён секвестр областного бюджета — об этом в прошлый раз вам говорил депутат Кравец и, возможно, скажет ещё и сегодня, — в любом случае сокращению подверглись и инвестиционные, и социальные программы, люди напрямую почувствовали на себе результаты этой перерегистрации.

Что дали взамен, что Минфин дал взамен нашему краю? У меня на руках два письма: одно — от 31 июля на моё имя, другое — от 6 сентября в адрес комитета по бюджету. Согласно одному письму Омской области дали кредит в общей сложности на 2 миллиарда рублей, согласно другому — на 3,9 миллиарда рублей. Подчёркиваю: бюджетный кредит. Как всем известно, кредит — это такие деньги, когда берёшь чужие, а отдаёшь свои. Обещают, правда, что, может быть, будет принято решение об отсрочке, но что будет дальше — неизвестно.

Теперь что обещают нашей области в ближайшее время. Извините, коллеги, я вынужден вам прочитать письмо господина Силуанова. Читаю: при разработке проекта федерального закона о внесении изменений в федеральный бюджет на 2006 год бюджету Омской области будет предусмотрена дополнительная финансовая помощь из федерального бюджета в рамках бюджетных трансфертов в размере 5 миллиардов рублей. Ну а дальше нам сообщают, что в следующем году эта фи-

нансовая помощь будет сокращена до 4,5 миллиарда рублей, а ещё через год — до 3,5 миллиарда рублей.

Уважаемые коллеги, я хочу задать вопросы, я понимаю, что они риторические. Вопрос первый: почему у федерального бюджета есть любимые дочки и падчерицы, почему в стране происходит рост, повсюду увеличиваются доходы, а в Омской области в ближайшие три года или больше весь рост доходов уйдёт на возмещение тех денег, которые у нас отобрали? Это первый вопрос.

Второй вопрос: почему вдыхать выбросы нефтезавода, болеть, умирать будут в Омске, в частности в городке нефтяников (вся статистика говорит о том, что там повышенная заболеваемость в связи с вредными условиями жизни и повышенная смертность), а деньги будут получать в любимом мною (это действительно любимый, прекрасный город) Санкт-Петербурге?

Третий вопрос: почему, отобрав деньги у Омской области, федеральная власть не хочет их компенсировать? Коллеги, я понимаю, если бы у страны не было другого варианта, но вам известно, что бюджетный профицит за прошлый год составил 1 триллион 600 миллиардов, на этот год запланировано 776, а на самом деле будет намного больше, на следующий год запланировано на уровне 1,5 триллиона рублей, но опять будет, видимо, намного больше. Отдайте полпроцента профицита — и никто не будет обижаться за то, что власть почему-то больше любит Санкт-Петербург, чем город Омск. Мы не просим возвращать обратно "Сибнефть". Мы просим о двух вещах: во-первых, компенсировать утраченные доходы в полном объёме, а во-вторых, в возможно более короткий срок принять закон, согласно которому налоги от крупных налогоплательщиков должны уплачиваться по месту их расположения.

Уважаемые коллеги, хочу вам сказать, что чужого горя не бывает, и такая же ситуация может возникнуть в любом регионе Российской Федерации, где есть крупные налогоплательщики.

Я прошу вас поддержать этот проект постановления Государственной Думы.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, Олег Николаевич.

Пожалуйста, есть ли вопросы к докладчику? Есть вопрос. Депутат Митрофанов. И подводим черту.

Пожалуйста, депутат Митрофанов.

**Митрофанов А. В.** У меня вопрос к докладчику следующий...

**Председательствующий.** Алексей Валентинович, я приношу вам свои извинения, я не дал слово содокладчику. Извините, я дам вам слово для вопроса позже. А сейчас прошу включить микрофон для содоклада заместителю председателя Комитета по бюджету и налогам Надежде Сергеевне Максимовой.

Ещё раз приношу извинения и Надежде Сергеевне, и Алексею Валентиновичу.

Пожалуйста.

**Максимова Н. С.**, фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я обращаюсь к вашей памяти. Вы помните, что буквально перед уходом на каникулы, в июле текущего года, аналогичное обращение к правительству, которое было инициировано депутатами — членами Комитета по бюджету и налогам, рассматривалось нами на пленарном заседании и было отклонено, поскольку в процессе работы комитета правительством, точнее, Министерством финансов было дано обещание оказать финансовую поддержку Омской области, чтобы возместить, компенсировать те выпадающие теперь доходы, которые ранее получал бюджет области, в связи с тем, что действительно произошла перерегистрация крупнейшего налогоплательщика — открытого акционерного общества "Сибнефть", которое теперь носит название "Газпромнефть".

Если помните, Олег Викторович, вы как раз вели тогда это пленарное заседание, и было обращение к комитету по бюджету, чтобы он отслеживал вот эти позиции, которые нам обещало Министерство финансов.

Действительно, на протяжении этого периода мы этим занимались, всё время руку на пульсе держали. И надо сказать, что за прошедший период Министерство финансов провело переговоры с руководством Омской области, были определены позиции по оказанию дополнительной финансовой помощи в пределах 5 миллиардов рублей, и на сегодня действительно Министерством финансов выданы бюджетные кредиты в размере 3,9 миллиарда рублей. И у нас есть письмо Министерства финансов о том, что по итогам анализа исполнения бюджета Омской области за девять месяцев Министерством финансов будут внесены дополнительные предложения по выделению дотаций. Это уже безвозмездные суммы в бюджет Омской области, чтобы действительно компенсировать те выпадающие доходы, которые у них будут по итогам работы за девять месяцев.

Надо сказать, что по 2007 году Министерством финансов, правительством было также внесено предложение о том, чтобы предусмотреть безвозмездные дотации на сбалансированность бюджета Омской области в размере 4,5 миллиарда рублей. Эта процедура у нас с вами предусмотрена к третьему чтению, она будет проходить в рамках работы трёхсторонней рабочей группы, депутаты могут участвовать в распределении этих ресурсов на сбалансированность, и сумма может быть пересмотрена. К третьему чтению такое распределение будет внесено в Государственную Думу и утверждено законом о бюджете на 2007 год.

Цель наших обращений всё-таки в чём заключается? Чтобы обратить внимание правительства на нерешённые проблемы и побудить его принять меры к решению этих проблем. Вот как раз такой позиции по Омской области (она постоянно на контроле у правительства) Минфин и придерживается, реальная финансовая помощь бюджету Омской области оказывается, и поэтому Комитет по бюджету и налогам не рекомендует принимать соответствующее обращение по Омской области.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Надежда Сергеевна.

Включите микрофон депутату Митрофанову для того, чтобы он мог задать вопрос.

**Митрофанов А. В.** У меня к депутату Смолину вопрос.

Вот вы говорите, что надо принять закон о том, чтобы крупные налогоплательщики платили там, где есть это производство. Но тогда вам придётся поделить это с Ноябрьском, потому что нефть-то добывается в Ноябрьске, и там пятидесятиградусный мороз, и там люди в балках живут и тоже могут сказать: дайте нам половину. С Романом Аркадьевичем Полежаев когда-то договорился, была схема, но ноябрьских при этом отшвырнули, так же как вас сейчас, понимаете? Так что тут всё не так просто.

Ответьте мне на этот вопрос.

**Председательствующий.** Включите микрофон депутату Смолину.

**Смолин О. Н.** С большим удовольствием, уважаемый Алексей Валентинович.

Я напомню, что, когда Владимир Вольфович ехал по Транссибирской магистрали (и это запомнили все омичи), он сказал, что Омск находится на Оби. Вот я прекрасно знаю, где находится Ноябрьск, и прекрасно знаю, на какой нефти работает Омский нефтеперерабатывающий завод. Поэтому вопрос, который я поднимаю, предельно простой: отдайте нам не то, что положено отдать Ноябрьску, а то, что положено заплатить в виде налогов с Омского нефтеперерабатывающего завода, а вы устраиваете процесс, когда целый завод превращается в цех якобы большой компании. Вот и всё, что я предлагаю.

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Глотов, ваш вопрос. Потом по ведению — депутат Ковалёв.

**Глотов С. А.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вопрос к Надежде Сергеевне. По всему видно и чувствуется, что она глубоко разбирается в этих вопросах, но тем не менее к Комитету по бюджету и налогам возникает всё больше вопросов. Например, раньше ратовали за то, чтобы не было налоговых освобождений, а сейчас вроде бы возвращаемся к этой тематике, и сегодня уже пытались утвердить эти налоговые ос-

вобождения в отношении ряда организаций, которые сотрудничают с религиозными организациями. Это можно приветствовать, потому что действительно налоговая политика должна быть дифференцированной.

Что всё-таки предлагает, Надежда Сергеевна, комитет, реально предлагает, не для решения точечной проблемы, по "Сибнефти", а для решения проблем, возникших ещё раньше — это Сургут и другие города, где постоянно переводят счета из одного города, где расположено то или иное предприятие, в том числе... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятен вопрос.

Пожалуйста, Надежда Сергеевна.

**Максимова Н. С.** Спасибо, Сергей Александрович. Абсолютно правильный вопрос вы задаёте, потому что действительно у нас целый ряд регионов уже пострадал от того, что крупные налогоплательщики меняют свои юридические адреса и начинают платить в других субъектах, где они не осуществляют свою производственную деятельность. Я вам могу назвать и Чукотку, которая 50 процентов своего бюджета теряет, и Астрахань, которая 35 процентов своего бюджета потеряла, и Карачаево-Черкессию, которая 25 процентов своего бюджета потеряла. Поэтому, конечно, речь идёт не об оказании вот такой единовременной финансовой помощи или на протяжении двух-трёх лет, а о том, что надо решать вопрос с трансфертными ценами, и мы уже об этом не раз говорили. Задача правительства — поставить законодательно эти вопросы, на законодательном уровне, и нам с вами нужно заниматься этой проблемой. И если бизнес поймёт, что он не получит преференций в другой территории, то не будет у него необходимости уходить с той территории, где он свою деятельность осуществляет, где он получает преференции, на другую территорию. Это работа законодателей.

**Председательствующий.** Вопросы задавать закончили.

По ведению — депутат Ковалёв.

**Ковалёв О. И.,** *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вопрос понятен всем, и у меня предложение перейти к голосованию.

**Председательствующий.** Есть предложение не проводить дальнейшее обсуждение вопроса и проголосовать. Кто-то возражает, да? Есть возражения. Ставится на голосование предложение депутата Ковалёва прекратить прения и приступить к голосованию.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

**Из зала.** *(Не слышно.)*



**Председательствующий.** Я не могу не поставить на голосование, я сегодня также поставил на голосование аналогичное предложение депутата Митрофанова.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 55 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 261 чел. . . . . 75,0 %  
Проголосовало против . . . . . 87 чел. . . . . 25,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 348 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову в связи с изменением юридического адреса открытого акционерного общества "Сибнефть". Позицию комитета мы с вами выслушали.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 55 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 125 чел. . . . . 27,8 %  
Проголосовало против . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 131 чел.  
Не голосовало . . . . . 319 чел. . . . . 70,9 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

По ведению — депутат Смолин. Пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Уважаемый Олег Викторович, к сожалению, на мой взгляд, Государственная Дума приняла ошибочное решение, нарушив Регламент. Но я просто обращаю в данном случае ваше внимание на данное вами в прошлый раз поручение бюджетному комитету отслеживать ситуацию с бюджетом 2007 года, потому что 4,5 миллиарда вместо 12 миллиардов — это никакая не компенсация. И надеюсь на то, что вы это поручение повторите.

**Председательствующий.** Я повторяю вслух и, кстати говоря, исхожу из выступления Надежды Сергеевны Максимова, которая только что сказала, что комитет по бюджету тщательно отслеживает эту ситуацию — и по 2006 году, и по 2007 году, — потому что проблема, безусловно, существует.

Уважаемые коллеги, переходим...

По ведению — депутат Митрофанов. Пожалуйста.

**Митрофанов А. В.** Уважаемые коллеги, мы поддержали Смолина. И удивительно всё-таки, почему прервали дискус-

сию. Обидели целый регион! Ну зачем обидели? Одним росчерком пера взяли бросили людей...

**Председательствующий.** Я обращаюсь к вам, Алексей Валентинович: вы сегодня обидели сразу две фракции, когда поставили вопрос...

**Митрофанов А. В.** А вы обидели регион целый! Зачем...  
(*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Вот две фракции сегодня по вашему предложению были лишены возможности участвовать в дискуссии.

По ведению — депутат Кравец.

**Кравец А. А.** Олег Викторович, если не решается вопрос здесь парламентским путём, я могу сообщить коллегам из "Единой России", которые обеспечивают такое голосование, что 23 сентября в Омске пройдёт областной митинг в защиту бюджета с требованием стопроцентной компенсации потерь бюджета области, и приглашаю представителей "Единой России" на этот митинг. Уверяю вас, мало не покажется.

И ещё одно. Если так будут относиться, обманывать омичей... Запомните: у нас ведь есть Транссиб и подъездные пути есть к нефтезаводу, есть и другое. Не надо доводить людей до крайности. И помните: мы почти самый нищий регион в Сибирском федеральном округе, беднее нас только Алтайский край и Республика Алтай. У нас самый высокий рост коммунальных платежей, и вы такой бюджет нам закатываете!

**Председательствующий.** Александр Алексеевич, принимаем к сведению ваше заявление. Но при этом я обращаю ваше внимание на то, что мы выслушали точку зрения комитета по бюджету, и я ещё раз от имени президиума обратился к комитету, для того чтобы они приняли все необходимые меры при формировании бюджета 2007 года, чтобы соответствующие выпадающие доходы Омской области были компенсированы.

Уважаемые коллеги, переходим к дополнительному пункту повестки дня, который мы с вами включили при обсуждении порядка работы утром. У меня есть обращение двух авторов этого проекта постановления, Васильева и Резника, которые просят, чтобы данный вопрос докладывал Павел Алексеевич Медведев. Нет возражений, коллеги? Нет.

Я приглашаю Павла Алексеевича Медведева на трибуну. Пожалуйста.

**Медведев П. А.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы все потрясены трагической гибелью первого заместителя председателя Центрального банка Российской Федерации Андрея Андреевича Козлова. Безвременная кончина Андрея Андреевича — большая утрата не только для Центрального банка, но и для всей

нашей страны. Андрей Андреевич внёс огромный вклад в формирование и развитие современной банковской системы Российской Федерации, основанной на принципах стабильности, прозрачности, эффективности и, самое главное, соблюдения законности всеми участниками банковской системы.

Мы знали Андрея Андреевича не только как высокого профессионала, но и как отзывчивого и глубоко порядочного человека. Мы выражаем глубокие соболезнования его родным и близким и скорбим вместе с ними.

Мы считаем, что тот курс по преобразованию банковской системы Российской Федерации, который последовательно проводил Андрей Андреевич, необходимо продолжить.

Прошу вас поддержать проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с убийством Первого заместителя Председателя Центрального банка Российской Федерации А. А. Козлова". Проект постановления у вас имеется.

Уважаемые коллеги, позвольте мне воспользоваться возможностью, чтобы сообщить вам, что прощание будет завтра в ЦКБ в 12 часов 30 минут.

Есть две поправки, это надо учесть при голосовании.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Да, у меня есть две поправки. Коллеги, есть необходимость вопросы какие-то задавать? Мне кажется, очевидный вопрос. Давайте, действительно, поправки обсудим.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Нет, я дам слово Решульскому. Пожалуйста, Сергей Николаевич.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Да, я знаю, ваша поправка у меня есть.

**Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые коллеги, я попросил слова до голосования за основу данного проекта заявления, понимая, что это очень щепетильный вопрос, особенно в нынешний момент. И несколько не опровергая необходимость принятия такого заявления, несколько не подвергая сомнению искренность чувств, которые выразили авторы в данном заявлении, я всё-таки хотел бы обратить ваше внимание на ряд моментов и полагаю, что вы согласитесь со мной.

Нам кажется, что абзацы второй и третий неуместны в этом заявлении, поскольку подобное возможно только в некрологе или в лучшем случае в памятном адресе в честь погиб-

шего Андрея Андреевича Козлова, заслуженного человека, но...  
(Микрофон отключён.)

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Добавьте, пожалуйста, время.

**Решульский С. Н.** Я просто объясняю технику подготовки заявления, чтобы потом нас по всему миру не склоняли и не говорили... Поверьте, это пишут в памятных адресах в честь каких-то юбилейных дат.

Посмотрите шестой абзац данного заявления, здесь вообще допущен ляпсус какой-то. Что, с раскрытием этого преступления, на чём мы все, безусловно, настаиваем, закончится череда нераскрытых убийств лучших людей России? Кто определит, какие лучшие, какие худшие? А что, тогда наилучших можно будет отстреливать и дальше? И пятый абзац посмотрите — неотвратимость наказания не воспитывает уважение к власти, она воспитывает уважение к закону!

Я просил бы, если вы согласитесь, перед голосованием за основу всё-таки второй и третий абзацы... Поймите правильно: это не какая-то ревизия предложенного заявления, а просто технический подход к этому делу. Наверное, надо написать "обеспечить уважение к закону". А шестой абзац, наверное, надо тоже исключить.

**Председательствующий.** Мы, к сожалению, не можем сейчас по такой процедуре идти. Мы должны в любом случае проголосовать за основу данный проект заявления, а дальше уже... Вы фактически обосновали ту поправку, Сергей Николаевич, которая имеется на руках у депутатов. Поэтому я предлагаю сейчас проголосовать за основу, и дальше приступим к обсуждению. Но уж раз начали с поправки депутата Решульского, мы к ней сейчас вернёмся.

Итак, уважаемые коллеги, я ставлю на голосование проект данного заявления за основу.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 381 чел.  
Не голосовало . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %  
Результат: принято

Принимается за основу данный проект заявления.

Уважаемые коллеги, можно я выскажу свою точку зрения? Я не считаю, что есть какой-то криминал в той позитивной оценке, которую мы даём деятельности Андрея Андреевича во

втором и в третьем абзацах, но, если честно, у меня есть сомнения в необходимости принимать это заявление с последним абзацем, потому что действительно фраза "даже лучших людей России"... Тут сомнение возникает, я уже не говорю о том, что с точки зрения стилистики, на мой взгляд, есть очевидные промахи. Может быть, без обсуждения мы откажемся от шестого абзаца и остановимся на том, что "депутаты Государственной Думы настаивают на безотлагательном и всестороннем расследовании всех обстоятельств произошедшей трагедии", оставим следующее предложение и на этом поставим точку в заявлении?

Таким образом, я предлагаю согласиться с той частью поправки, которую представил Сергей Николаевич Решульский, где предлагается (возьмите, пожалуйста, поправку) абзац шестой убрать и в абзаце пятом убрать последнее предложение, то есть согласиться с пунктами 4 и 5 поправки, которую предложил Решульский.

На мой взгляд, аргументы, касающиеся вот этих предложений, правильные, справедливые. Павел Алексеевич, как вы?

**Медведев П. А.** Два комитета, которым была поручена подготовка заявления, уполномочили меня говорить от их имени: мы согласны.

**Председательствующий.** Согласны. Тогда, если не возражает Сергей Николаевич Решульский, как автор поправки, и те, кто подписал эту поправку, я предложил бы проголосовать его поправку в той части, которая касается пункта 4 и пункта 5, то есть согласиться с этими пунктами — 4-м и 5-м. Пункты 4 и 5 поправки Решульского предлагается принять. Соглашаемся?

Ставлю на голосование...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Да, Сергей Николаевич? Пункты 1, 2 и 3 вы снимаете? Всё, тогда мы голосуем поправку депутатов Решульского, Тюлькина и других в той части, которая касается пунктов 4 и 5 этой поправки.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Олег Иванович, правильный подход, правильное предложение, а то завтра напишут в газетах...

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 375 чел. . . . . 83,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 375 чел.  
Не голосовало . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %  
Результат: принято

Принимается поправка.

Вторая поправка, которую предлагает депутат Митрофанов, она также у вас имеется на руках.

Включите микрофон депутату Митрофанову для обоснования.

**Митрофанов А. В.** Уважаемые депутаты, мы разделяем общую скорбь в связи с произошедшей трагедией, но считаем, что в заявление, в отличие от старых времён, нужно что-то существенное, серьёзное закладывать помимо общих чувств, так сказать, как нас учили в своё время на партсобраниях. И поэтому я предлагаю не стилистическую, а существенную поправку: в связи с произошедшей трагедией Счётной палате, Федеральной службе безопасности и другим правоохранительным органам следует провести широкомасштабную проверку деятельности Центрального банка Российской Федерации по различным направлениям, включая банковский надзор, размещение золотовалютного резерва в ценных бумагах иностранных государств, лицензирование банков для работы с физическими лицами. Это серьёзный вопрос. Ведь то, что произошло с Козловым, — это не результат бытовой драмы, судя по всему, и не футбольный противник сделал, так сказать, то, что бывает сделано после футбола корпоративного. Это было сделано целенаправленно. Значит, это финал каких-то серьёзных внутренних интриг в этой организации, понимаете? Это финал, когда уже другого выхода у той стороны, которую загнали, не было. Вот это мы должны расследовать.

И Козлов был частью системы, системы подчас очень серьёзной, серьёзно негативной, которая складывалась в течение последних пятнадцати лет. Это то, что мы называем финансовыми властями Российской Федерации. Мы помним, какие силы их формировали в начале 90-х годов, где эти силы учились, где эти силы получали образование, как их расставляли по разным местам, — всё это мы знаем очень хорошо. Вот это надо бы Федеральной службе безопасности хорошо проверить. Сотни миллиардов долларов находятся в руках узкого круга людей — трёх человек, не больше, — которые размещают их по своему произволу в американских ценных бумагах. Каких — не знает никто в этом зале, кроме, возможно, того человека, который сейчас на трибуне стоит, — он хорошо информированный человек, он инсайдер. Это серьёзнейшие вещи! Это по 1,5 тысячи долларов на каждого жителя России! Ну что, нам не интересно, что происходит в этих организациях? Мы все увлеклись какими-то государственными компаниями, слияниями, разливаниями, а то, что там 300 миллиардов долларов лежит и как-то мутится-крутится, так сказать, нам что, не интересно это дело?

Почему Центробанк стоит на своей позиции — не финансировать или не давать гарантии по промышленным кредитам? Почему это всё лежит мёртвым грузом? Почему не дают ничего

делать? Недофинансирование. Зато когда надо было спасти Гута-банк, то по телефонному звонку дали миллиард, вы знаете, в качестве гарантии по кредиту другому банку для работы по спасению Гута-банка. Оказывается, это можно делать! Понимаете? Всё это... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Павел Алексеевич, вам слово. Потом я дам слово Олегу Ивановичу Ковалёву.

**Медведев П. А.** Во время перерыва комитеты смогли обсудить обе поправки, и эту в частности, и предлагают её не принимать по той причине, что она не имеет никакого отношения к сути заявления.

Если позволите, я одну фразу добавлю от себя. Если бы подтекст поправки, который сейчас нам объяснил Алексей Валентинович, был стопроцентно верным, — а в нём и граммма истины не содержится, — то всё равно эту поправку не то что принимать, а предлагать было бы нельзя, потому что она оскорбляет укоренённую в России традицию уважения к смерти.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Ковалёв.

**Ковалёв О. И.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я тоже возражаю против принятия этой поправки, поскольку мы с вами сейчас принимаем обращение, а принятие парламентских запросов и обращений регулируется законом о статусе депутата. Принятие постановлений, в которых даются поручения Счётной палате, регулируется законом "О Счётной палате...". К сожалению, мы не можем совместить эти понятия. Нам необходимо тогда будет прерваться, внести эту поправку, отдать на заключение в Правовое управление, и я уверен, что мы получим отрицательное заключение Правового управления. Это отдельная тема — поручение Счётной палате, и она отдельно должна рассматриваться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка, предложенная депутатом Митрофановым, он её обосновал. Комитеты, которые инициировали проект заявления, и регламентный комитет высказываются против.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %  
Проголосовало против . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 77 чел.  
Не голосовало . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с убийством Первого заместителя Председателя Центрального банка Российской Федерации А. А. Козлова" в целом, с учётом внесённой поправки.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 395 чел.  
Не голосовало . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %  
Результат: принято

Принимается постановление и, соответственно, заявление.

Переходим к пунктам 15.1 и 15.2 порядка работы (это альтернативные законопроекты). О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 372 Трудового кодекса Российской Федерации", пункт 15.1. Доклад депутата Государственной Думы Олега Николаевича Смолина.

**Смолин О. Н.** Добрый день, уважаемые коллеги, ещё раз! В отсутствие главного разработчика законопроекта меня попросили доложить о законопроекте.

Итак, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 372 Трудового кодекса Российской Федерации". Законопроект имеет юридический, я сказал бы — правозащитный и политический смысл.

Начнём со смысла юридического. Я хотел бы напомнить, уважаемые коллеги, что действующий в настоящее время Трудовой кодекс Российской Федерации предусматривает право выборных профсоюзных органов на учёт их мнения при утверждении администрациями организаций локальных правовых актов, говоря по-русски, приказов. Подобное право распространяется на целый ряд случаев, в том числе на привлечение к сверхурочным работам, утверждение графика отпусков, утверждение размера оплаты труда в ночную смену, утверждение форм расчётного листка, определение порядка премиальных выплат, определение размера доплаты за вредность и так далее, и так далее.

Уважаемые коллеги, процедура учёта мнения выборных профсоюзных органов предусматривает обязанность администрации организации заранее представить проект этого самого приказа, или локального правового акта, его обоснование и провести переговоры в случае несогласия профсоюза. Таким образом, речь идёт о проведении некоторых консультаций с целью



достижения социального партнёрства и снятия в процессе переговоров возможных противоречий. Однако та же статья Трудового кодекса Российской Федерации предоставляет такое право лишь наиболее представительному профсоюзному органу. Очевидно, что может возникнуть ситуация, когда работник или работники, входящие в другой профсоюз, лишаются права на представление их интересов. Ну, простейший пример: профсоюз авиадиспетчеров не привлекли к такого рода переговорам и получили забастовку авиадиспетчеров, которая в своё время достаточно много неприятностей создала в Российской Федерации.

Хочу напомнить, уважаемые коллеги, что, между прочим, двадцать три из тридцати шести субъектов Российской Федерации, которые дали отзывы на этот законопроект, его фактически поддержали, тринадцать поддержали прямо, тринадцать высказались против, десять заявили, что у них нет замечаний, что фактически означает тоже поддержку законопроекта.

В чём заключается политический смысл законопроекта? На мой взгляд, это очень маленький, слабый шаг к относительно большей демократии в Российской Федерации, в данном случае к демократии профсоюзной. Я напомним, уважаемые коллеги, что сейчас в России в моде биполярная, или двухполюсная, система — похоже, по крайней мере, что в моде, — и сейчас мы от искусственной однопартийности, похоже, постепенно переходим к искусственной двухпартийности, а она лучше, чем искусственная однопартийность. Не исключаю, что за этим последует переход и к некоторой двухпрофсоюзности, поскольку, как известно, в абсолютном большинстве индустриально развитых стран Запада абсолютное большинство профсоюзов поддерживает левые партии, преимущественно социал-демократов, тогда как у нас основные профсоюзы поддерживают партии не по принципу их политической позиции, а по принципу близости к власти. Перефразируя китайское выражение, можно сказать так: неважно, какого цвета кот, лишь бы он был при сметане.

Я думаю, что этот законопроект, повторяю, — это маленький шаг в направлении к несколько большей в данном случае профсоюзной демократии. Мы понимаем, что юридическая форма этого законопроекта нуждается в совершенствовании, поэтому, если произойдёт чудо и в первом чтении вы его примете, мы ко второму чтению, естественно, юридическую форму законопроекта поправим.

Большое спасибо, уважаемые коллеги.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Николаевич.

Содоклад по обоим законопроектам делает член Комитета по труду и социальной политике Анатолий Семёнович Иванов.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Потому что у нас нет докладчика по второму законопроекту, он отсутствует.

**Иванов А. С., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Концептуальной нормой действующего Трудового кодекса при осуществлении социального партнёрства между работниками и работодателями является представительство коллективных интересов работников профсоюзным органом, представляющим интересы всех или большинства работников. Такая норма действует при заключении коллективных договоров и соглашений, при рассмотрении коллективных трудовых споров, а также при принятии локальных нормативных актов, содержащих нормы трудового права. Эта норма не противоречит международным трудовым нормам. Во-первых, право представительства индивидуальных интересов работников в соответствии с Трудовым кодексом предоставлено тому профсоюзу, в котором работник состоит. Если работник состоит в малом профсоюзе, то в этом случае его интересы представляет малый профсоюз. Во-вторых, при заключении коллективных договоров органы всех профсоюзных организаций имеют право участвовать в ведении переговоров, то есть представители малых профсоюзов от этого процесса не отстраняются.

По первому законопроекту Олег Николаевич сделал подробный доклад, поэтому не буду повторять. Законопроектом, внесённым депутатом третьего созыва Селивановым, предлагается установить, что работодатель перед принятием локального нормативного акта его проект и его обоснование должен направить в соответствующий выборный профсоюзный орган, представляющий интересы всех или большинства работников как организации, так и её структурных подразделений. То есть здесь новелла — это то, что речь идёт о структурных подразделениях.

Комитет по труду и социальной политике предлагает оба законопроекта отклонить, так как предлагаемые ими нормы противоречат вышеуказанной концептуальной норме Трудового кодекса. Должен также сказать, что предлагаемые нормы уже рассматривались как при принятии Трудового кодекса, так и при внесении в него изменений, которые были приняты нами в период весенней сессии, и были отклонены.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, Анатолий Семёнович.

Скажите, пожалуйста, уважаемые коллеги-депутаты, есть ли у вас вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Депутат Кибирев. Больше нет. Подводим черту.

Включите микрофон депутату Кибиреву Борису Григорьевичу.

**Кибирев Б. Г.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я, как гражданин и член фракции Коммунистической партии Российской Федерации, всегда поддерживал профсоюзы и их права, потому что объединение трудящихся в трудовом коллективе для коллективной защиты своих интересов — это их законное право, и защищаться лучше всего именно объединяя силы. То есть лучше всего, когда на одном предприятии есть один крепкий боевой профсоюзный коллектив, который защищает интересы всех. Но вот лет десять — пятнадцать назад в России начался процесс дробления профсоюзных организаций, создания новых, параллельных организаций. Скажем, в локомотивном депо на железнодорожном транспорте кое-где появились профсоюзы машинистов, отдельно — профсоюзы помощников машинистов, в школе — профсоюз учителей химии, отдельно — профсоюз учителей физики и так далее, и так далее. Это, наверное, была реакция протеста против бездеятельности тех профсоюзов, которые, так сказать, пригреблись возле власти, власть поддерживают, поступаясь интересами трудового коллектива, как раз тех, кого положено защищать. Но это был, конечно, и результат целенаправленной деятельности отдельных политических сил, которые искали возможность ослабить трудовой коллектив, вообще ослабить трудящихся путём разделения их профсоюзных организаций. То есть мы в принципе против дробления, против деления, но это реалии сегодняшнего дня. И хотя этот законопроект пролежал в Государственной Думе, специально подчёркиваю, четыре с половиной года, вот за эти годы ничего не изменилось. Есть трудовые коллективы, есть производства, где не одна, а две или три профсоюзные организации. Поэтому, воспринимая это дробление как временное явление в истории рабочего движения и развития профсоюзов в России (а мы потом подойдём, наверное, к тому, что профсоюзы объединятся), мы учитываем необходимость защиты интересов всех, то есть все профсоюзные организации должны получить право выражать свои позиции и, таким образом, в конкретных случаях, когда рассматриваются локальные указания работодателя, принимать решения.

Наша фракция поддерживает и первый, и второй законопроект, потому что мы считаем их обоснованными, важными и крайне необходимыми для защиты интересов трудовых коллективов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, поскольку полемики по законопроектам не было, я думаю, что мы можем приступить к голосованию. Нет необходимости выступить представителю президента? Представителю правительства? Нет.

Уважаемые коллеги, голосование рейтинговое. Я ставлю на голосование проект федерального закона, обозначенный в пункте 15.1.

Включите, пожалуйста, режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Ставлю на голосование альтернативный проект федерального закона (пункт 15.2).

Включите, пожалуйста, режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по пункту 15.1.

**Результаты голосования** (17 час. 24 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %  
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 80 чел.  
Не голосовало . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %

Семьдесят пять.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по пункту 15.2.

**Результаты голосования** (17 час. 24 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %  
Проголосовало против. . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 160 чел.  
Не голосовало . . . . . 290 чел. . . . . 64,4 %

Восемьдесят шесть.

Ставится на голосование проект федерального закона, который получил в рейтинговом голосовании большее число голосов, проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 372 Трудового кодекса Российской Федерации", пункт 15.2.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 25 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 114 чел. . . . . 25,3 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 118 чел.  
Не голосовало . . . . . 332 чел. . . . . 73,8 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к пункту 16 повестки дня. У меня имеется письмо Совета народных депутатов Кемеровской области, который просит рассмотреть законопроект без участия своего

представителя. Я приглашаю на трибуну для доклада члена Комитета по труду и социальной политике Анатолия Семёновича Иванова. Мы рассматриваем проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 87 Трудового кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Анатолий Семёнович.

**Иванов А. С.** Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается внести в статью 87 Трудового кодекса "Хранение и использование персональных данных работников" дополнение, касающееся передачи персональных данных работников в случае ликвидации организации в муниципальный архив по месту регистрации организации.

Комитет по труду и социальной политике считает, что предлагаемое в законопроекте дополнение не относится к предмету регулирования Трудового кодекса, а является нормой гражданского законодательства, а также федеральных законов "Об архивном деле...", "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и других федеральных законов. Кроме того, Федеральный закон "Об архивном деле в Российской Федерации" содержит правовую норму об обязанности организации, в том числе и при ликвидации, передавать в государственный или муниципальный архив документы по личному составу, то есть документы, касающиеся трудовой деятельности работников и оплаты их труда.

Комитет Совета Федерации по социальной политике законопроект не поддерживает по аналогичным причинам.

Положения данного законопроекта рассматривались рабочей группой при рассмотрении законопроекта о внесении изменений в Трудовой кодекс, который был нами принят в период весенней сессии, но они были отклонены.

Учитывая изложенное, Комитет по труду и социальной политике предлагает законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть. Депутат Бадалов, пожалуйста.

**Бадалов Р. М., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).**

Анатолий Семёнович, вопрос вот какой. Скажите, пожалуйста, в случае принятия решения о ликвидации организации судом (имеется в виду и вычёркивание этого предприятия из реестра организаций) существует ли такое условие — обязательность передачи всех этих документов в архивные службы — или нет? То есть может ли суд без передачи в архив документов, связанных с трудовой деятельностью работников, принять решение о том, что такой организации больше не существует?

Спасибо.

**Иванов А. С.** При ликвидации организации предусмотрена обязанность конкурсных управляющих, то есть тех, кто управляет в данный момент предприятием, передавать все документы или в муниципальный, или в государственный архив. Такая обязанность есть.

**Председательствующий.** Нет больше вопросов. Присаживайтесь, пожалуйста, Анатолий Семёнович.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Депутат Бадалов.

**Бадалов Р. М.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, вопрос, который ставит Совет народных депутатов Кемеровской области, не на пустом месте возник. В частности, вы знаете, угольная отрасль столкнулась с проблемой реструктуризации. В рамках этой большой программы было ликвидировано порядка двухсот предприятий отрасли. При этом большая часть этих предприятий ликвидировалась в рамках государственной программы в определённом порядке, в том числе это касалось и архивных взаимоотношений. Но ряд предприятий выпал из этого порядка, потому что они самоликвидировались в рамках банкротства и так далее, и так далее — там есть определённые процедуры. При этом не существует до настоящего времени обязательного условия передачи данных о трудовой деятельности работников в архивные службы. После соответствующих процедур, которые проводились ликвидационными комиссиями или органами внешнего управления, материалы были представлены в судебные органы, эти предприятия были ликвидированы, то есть они не существуют, и те документы, которые свидетельствовали о трудовой деятельности работников, о заработной плате, о работе в особых условиях и так далее, почил в бозе. Вот в связи с этим ставится вопрос. Это трудовые отношения, и именно поэтому наши коллеги из Совета народных депутатов Кемеровской области ставят вопрос о том, что организации обязаны передавать эти документы в соответствующие органы, в том числе и архивные, и если эта процедура не будет выполнена ликвидационной комиссией, то они не будут вычеркнуты из реестра и будут вынуждены всё-таки эту процедуру довести до конца.

Подчёркиваю и обращаю внимание всех на это: за такими пунктами, за этими архивными проблемами, ситуациями — жизни конкретных людей, судьбы, и в том числе в дальнейшем пенсионное обеспечение. Могут возразить, что сегодня страховой учёт и так далее, и так далее, но обращаю ваше внимание на то, что эти механизмы действуют только последние несколько лет, а пенсии назначаются за всю жизнь.

В предыдущих выступлениях по подобным вопросам я настаивал на том, что преступная пенсионная система, которая

сегодня существует, должна быть изменена, и я надеюсь, что там будут совершенно другие механизмы, поэтому к архивным данным, скорее всего, нам придётся возвращаться. Я имею в виду данные о трудовой деятельности работников. Основания здесь есть, эту проблему нужно решать, в том числе включать такие положения в Трудовой кодекс, чтобы при ликвидации организаций работодатели, ликвидационные комиссии, внешние управляющие и так далее, и так далее понимали, что эта процедура обязательна и в любом случае должна быть проведена, иначе они не выполнят свою работу и организации будут до тех пор существовать, пока эти процессы не закончатся.

Мы, "Родина", голосуем, безусловно, за этот законопроект. Спасибо.

**Председательствующий.** Понятно.

Докладчик просит время для заключительного слова, после чего будем голосовать.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Иванову.

**Иванов А. С.** Я согласен с тем, что проблема сохранности документов существует, то есть она недостаточно урегулирована. Мы уже рассмотрели в первом чтении законопроект, который был внесён Московской городской Думой по этому вопросу, и я говорил о том, что урегулирование должно проходить не в рамках Трудового кодекса, а в рамках специальных законов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование... Да, прошу прощения. Есть у представителя президента желание высказаться? Нет. У представителя правительства? Нет.

По мотивам от фракции КПРФ — депутат Кузнецов.

**Кузнецов В. Е.** Анатолий Семёнович, уважаемый, совершенно прав депутат Бадалов, говоря, что это трудовые отношения. Закон об архивной деятельности обязывает архивы принимать. Закон о ликвидации в случае банкротства предусматривает сохранение основной массы документов, но трудовые отношения — это то, что мы должны в соответствии с законом обязательно обозначить — сохранить, как говорится, всю историю человека, все сведения о его трудовой деятельности. Я не знаю, почему это просто вырвано из Трудового кодекса.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 87 Трудового кодекса Российской Федерации". Комитет по труду и социальной политике предлагает данную законодательную инициативу отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких. Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 34 мин. 20 сек.)  
 Проголосовало за . . . . . 120 чел. . . . . 26,7 %  
 Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Голосовало . . . . . 120 чел.  
 Не голосовало . . . . . 330 чел. . . . . 73,3 %  
 Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 17 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 43 Трудового кодекса Российской Федерации". Имеется обращение Председателя Государственного Совета Республики Коми Истиховской, которая соглашается с рассмотрением данного законопроекта без участия представителя Государственного Совета. Доклад сделает член Комитета по труду и социальной политике Анатолий Семёнович Иванов.

Пожалуйста, включите микрофон Анатолию Семёновичу Иванову.

**Иванов А. С.** Уважаемые коллеги, в данном законопроекте предлагается правовая норма, предусматривающая возможность распространения коллективного договора не на всех работников организации. Предлагаемая норма в последнее время настойчиво иницируется различными профсоюзными органами, которые считают, что заключённый ими коллективный договор должен распространяться только на членов возглавляемых ими профсоюзов. Данная норма не может быть поддержана, так как она может привести к дискриминации работников по признаку принадлежности к определённым профсоюзам и к понуждению работников к вступлению в профсоюз, что противоречит Конституции и международным правовым актам. В связи с этим Комитет по труду и социальной политике предлагает законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к Анатолию Семёновичу Иванову? Нет. Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представители президента и правительства не настаивают?

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 43 Трудового кодекса Российской Федерации". Комитет предлагает эту инициативу отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 36 мин. 28 сек.)  
 Проголосовало за . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %  
 Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Голосовало . . . . . 22 чел.  
 Не голосовало . . . . . 428 чел. . . . . 95,1 %  
 Результат: не принято



Отклоняется законопроект.

Пункт 18 порядка работы (это последний пункт). О проекте федерального закона "О внесении изменения в пункт 2 статьи 30 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Валерия Карловича Гартунга.

**Гартунг В. К.**, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо.

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Я вас благодарю за то, что всё-таки очередь дошла и до пенсионеров, хоть и под конец. Несмотря на то что все устали, я попрошу минутку внимания, потому что тема, которую я сейчас подниму, достаточно серьёзная и имеет очень большое значение. Ко мне и, я думаю, ко многим из вас в ваши приёмные обращаются люди, те, кто не может сегодня подтвердить свои законные пенсионные права в силу того, что по тем или иным причинам утрачены документы, на основании которых могут быть подтверждены их пенсионные права.

Действующим законодательством предусматривается, что пенсия назначается по результатам персонализированного учёта, который ведётся с 2001—2002 годов, или по выбору работника за любые пять лет его трудовой деятельности. Но ситуация иногда складывается таким образом, когда по тем или иным причинам утрачиваются документы, например в результате стихийных бедствий, и человек не может подтвердить свои законные пенсионные права.

Внесённый мною законопроект предлагает дать работнику возможность совмещать периоды трудовой деятельности — период, непосредственно предшествующий периоду, за который утрачены документы, и период, идущий сразу после этого. Подобная процедура предусматривалась пенсионным законодательством, законом номер 340, который действовал с 90-го года, но такого основания, как утрата документов, позволяющего применить эту схему для формирования периода, исходя из которого рассчитывается пенсия, там не было предусмотрено. К сожалению, раньше, может быть, эта тема и не была злободневной, потому что всё-таки порядка было больше и не было таких случаев, когда утрачивались документы и люди не могли подтвердить свои законные права.

В результате люди обращаются в приёмные депутатов Государственной Думы как в последнюю инстанцию, потому что не могут найти никаких других способов подтвердить свои законные права и получают в результате минимальную пенсию. Уверяю вас, очень часто обращаются вполне заслуженные лю-

ди, которые всю свою жизнь отдали служению государству и в результате не могут получить достойную пенсию.

Самое интересное, что принятие этого законопроекта, решение этой проблемы не требует средств из федерального бюджета, и официальный отзыв, который дало правительство, это подтверждает. Более того, этот законопроект поддержало большинство субъектов Российской Федерации. Из тридцати трёх глав субъектов Российской Федерации не поддержали этот законопроект только два. Из сорока шести субъектов... сейчас, секундочку, скажу точно... из сорока двух законодательных собраний субъектов Федерации не поддержали этот законопроект только пять, а все остальные поддерживают либо не имеют замечаний по этому законопроекту.

У нас сегодня имеется уникальная возможность, не тратя денег из федерального бюджета, всё-таки предоставить нашим пенсионерам, далеко не самым богатым людям, возможность защитить свои пенсионные права. Это, конечно, не поднимет их пенсию, но, во всяком случае, даст возможность получать пенсию в том объёме, на который они могут рассчитывать.

Спасибо большое за внимание. Готов ответить на все вопросы.

**Председательствующий.** Присаживайтесь пока, до вопросов.

Содоклад заместителя председателя Комитета по труду и социальной политике Алексея Анатольевича Гузанова. Пожалуйста.

**Гузанов А. А.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Комитет по труду и социальной политике на своём заседании рассмотрел данный законопроект, не деля пенсионеров на заслуженных и незаслуженных, и сделал следующие выводы.

Согласно пункту 2 статьи 30 Федерального закона от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ расчётный размер трудовой пенсии определяется исходя из среднемесячного заработка застрахованного лица за 2000—2001 годы по среднему индивидуальному персональному учёту в системе государственного пенсионного страхования либо за любые шестьдесят месяцев подряд на основании документов, выдаваемых в установленном порядке соответствующими работодателями либо государственными органами.

Таким образом, при выборе пенсионером варианта определения расчётного размера трудовой пенсии исходя из среднемесячного заработка застрахованного лица за 2000—2001 годы предложение о замене месяцев, предлагаемое законопроектом, не имеет смысла, поскольку за указанный период заработок учитывается по среднему индивидуальному персональному учёту в системе государственного пенсионного страхования.

Статьёй 102 Закона Российской Федерации от 20 ноября 1990 года № 340-1 "О государственных пенсиях в Российской Федерации" (я хочу напомнить, что Валерий Карлович сказал, что было больше порядка в 90-х годах, но я с этим не согласен), который действовал до 1 января 2002 года, был предусмотрен исчерпывающий перечень оснований замены месяцев, за которые определялся среднемесячный заработок при назначении пенсии. Такое основание, как утрата документов о заработке застрахованного лица вследствие стихийного бедствия, не предусматривалось. Значит, предлагаемые законопроектом изменения нарушают концепцию конвертации ранее приобретённых прав граждан.

Также необходимо отметить, что в настоящее время проблема по подтверждению заработка в случае утраты документов о заработке вследствие наводнения, землетрясения, урагана урегулирована и решена путём представления в органы, осуществляющие пенсионное обеспечение, документов, косвенно подтверждающих фактический заработок работников на данном конкретном предприятии. Есть совместное письмо министерства труда и социального развития и Пенсионного фонда. К таким документам могут быть отнесены учётные карточки членов партии, партийные билеты, учётные карточки членов профсоюза и профсоюзные билеты, учётные карточки членов комсомола и комсомольские билеты, расчётные книжки, расчётные листы, которые оформлены в соответствии с требованием, предъявляемым к оформлению первичных учётных документов по оплате труда, приказы и другие документы, из которых можно сделать вывод об индивидуальном характере заработка работника.

Региональные пенсионные отделения фонда и сам Пенсионный фонд, который непосредственно работает с пенсионерами, говорят, что проблемы в решении данного вопроса нет. Это говорят те люди, которые занимаются этой проблемой, и я не хотел бы здесь ссылаться на глав субъектов, которые наверняка этим особо не занимаются.

Есть замечания Правового управления, есть отрицательное заключение Правительства Российской Федерации. На основании вышеизложенного Комитет по труду и социальной политике предлагает данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопрос у Гайнуллиной.

Включите микрофон по карточке Анохина.

**Гайнуллина Ф. И.** Валерий Карлович, у меня к вам вопрос. Скажите, пожалуйста, вы располагаете какой-то статистикой, сведениями о динамике, допустим, ведь весь перерасчёт пенсионного капитала у нас состоялся, более того, персонифицированный учёт уже действует с 98-го года? Поэтому второй, третий,

четвёртый, пятый — каковы цифры, сколько людей не могут подтвердить заработок... скорее, стаж? У меня вот есть статистика.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Валерий Карлович. С трибуны? Пожалуйста, с трибуны.

Включите микрофон на центральной трибуне.

**Гартунг В. К.** У меня, к сожалению, такой статистики нет. Я не могу сказать, ведётся ли такая статистика в Пенсионном фонде, но я имею свою статистику по количеству обращений по этой проблеме. Я думаю, что если депутаты запросят эту информацию в своих приёмных, то увидят, что обращения на самом деле есть. Более того, сам факт наличия инструктивного письма, в котором предусматривается... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Гартунг В. К.** Сам факт наличия письма, в котором предусматривается возможность исчисления пенсии по заменяющим документам, говорит о том, что такая проблема есть. Более того, к сожалению, это письмо не исчерпывает всей проблемы, потому что бывает, что нет ни расчётных книжек, ни партийного билета, ни комсомольского билета. К сожалению, очень часто такое бывает.

Я хочу сказать по поводу вашей реплики. Говоря о том, что раньше было больше порядка, я не имел в виду 90-е годы, я имел в виду как раз советское время, когда люди работали, была стабильная ситуация и они не предполагали, что государство может потерять их документы, на основании которых им начислялась пенсия, и не хранили все эти документы. Это сейчас люди понимают, что надеяться на государство невозможно, и всё делают для того, чтобы у них все документы были в порядке, и они их где-то хранят. Раньше такого не было. И речь идёт как раз о тех людях, которые получили свои пенсионные права в советское время, о том, что сейчас всё учитывается и персонифицированный учёт ведётся за 2000—2001 годы... Именно эти два года можно брать, да? Об этом никто не говорит, но, к сожалению, пожилые люди уже не могут полноценно работать и не могут рассчитывать на высокую заработную плату, а по тем документам, которые гарантированно находятся на сохранении у государства, граждане могут рассчитывать только на минимальную пенсию. А если говорить о том периоде, когда они были полны сил, когда они наиболее эффективно работали и получали высокую заработную плату, — они не могут сегодня подтвердить эти свои права. Причём, что самое интересное, речь идёт не о том, чтобы что-то добавить к пенсии, речь идёт о том, чтобы отдали людям то, что ими заработано, чтобы дали им возможность доказать свои пенсионные права, не более того.

На самом деле это действительно не массовое явление, но судьба каждого пенсионера не должна быть обойдена. Мы

должны, если человек заработал свою пенсию, дать ему возможность её получить. Причём от нас денег не требуется, человек уже всё заработал.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, больше нет желающих задать вопросы. Есть ли желающие выступить по данной теме? Есть. Депутаты Бадалов, Воронин, Гайнуллина. Трое желающих выступить. Коллеги, у нас осталось двенадцать минут до окончания заседания, ещё надо рассмотреть протокольные поручения, поэтому постарайтесь укладываться хотя бы в три минуты.

Пожалуйста, депутат Бадалов.

**Бадалов Р. М.** Постараюсь очень коротко. Не буду повторять все эпитеты, касающиеся пенсионной системы, которые я уже назвал. Я убеждён, что она будет пересмотрена, те принципы системы пенсионного страхования, о которых мои коллеги говорили, я думаю, будут пересмотрены, тем более что все эти данные существуют в единой базе, данные буквально за последние годы, а пенсия назначается, как правило, за всю жизнь.

Обращаю внимание всех на то, что Валерий Карлович ставит вопрос об исключительных случаях, то есть о стихийных бедствиях, когда, наверное, не только у Пенсионного фонда или у других организаций не сохраняется большая часть документов, но и у самих людей не сохраняются документы. Говорили, что вопросы не возникают, не возникают проблемы. Да, не возникают, потому что пенсия назначается. Здесь обсуждается вопрос, касающийся того, как считать эту пенсию и чему она будет равна. Этим людям пенсия будет, конечно, назначена, но вопрос в том, чему она будет равна и какие механизмы будут учтены при подсчёте этой пенсии. И действительно, скорее всего, появится возможность увеличить размер пенсии людям. В экстренных ситуациях, когда происходят стихийные бедствия, когда документы утрачены, пенсия, скорее всего, будет назначена минимальная. Если же будет возможность несколько откорректировать механизм подсчёта этой пенсии, то размер пенсии, скорее всего, будет более высоким.

Фракция "Родина" считает, что такой законопроект в первом чтении нужно принимать, механизм этот надо подправлять, и ко второму чтению, наверное, можно будет какие-то уточнения внести.

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Воронин, пожалуйста.

**Воронин П. Ю.** Спасибо, Олег Викторович.

Я хочу отметить, выслушав эмоциональное выступление автора, что такая норма уже есть. Речь идёт не о том, что не хватает каких-то бумажек для начисления пенсии (это происходит сплошь и рядом, и это, кстати, вина не закона, а тех ведомствен-

ных инструкций, которые утверждают Пенсионный фонд, Минздравсоцразвития, с ними надо работать, потому что часто там не совпадают названия профессий, например то "мастер ручного труда", то "ручной мастер" — вот в чём загвоздка), речь в законопроекте идёт чётко о случаях, когда по причине стихийного бедствия отсутствуют документы. Но данные нормы уже урегулированы в законе: при отсутствии документов можно предъявить, например, билет члена партии с отметкой об уплате взносов, комсомольский билет, билет члена профсоюза, расчётные книжки, листы, копии приказов — всё, что есть. Если речь идёт о периоде до 2000 года, то в то время почти все состояли в комсомоле, в партии, в профсоюзе или ещё где-то, и у человека что-то из документов осталось, что он может предъявить, чтобы тем самым доказать своё право на получение пенсии.

Я не вижу смысла в принятии данного законопроекта. Все эти способы уже урегулированы, всё это есть, и я думаю, эта норма, предложенная депутатом Гартунгом, излишняя и ненужная.

**Председательствующий.** Депутат Гайнуллина, пожалуйста.

**Гайнуллина Ф. И.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я всё-таки хотела бы обратить ваше внимание на статью 30. Статья 30 — это статья об оценке пенсионного капитала, поэтому никакого отношения к тем репликам и примерам, которые приводились, к сожалению, Валерием Карловичем и моим уважаемым коллегой Бадаловым, эта норма не имеет.

Второе. Никакого отношения этот законопроект не имеет также и к единичным, исключительным случаям, когда действительно люди не могут подтвердить, как я говорю, в большей степени стаж, чем размер заработной платы, или и стаж, и размер заработной платы. Я затрону очень болезненную тему, о которой, может быть, и не стоило бы говорить: скорее, есть проблема подтверждения расчётного пенсионного капитала и оценки гражданами Чеченской Республики.

Но, уважаемые коллеги, предложение, которое вносит коллега Гартунг, касается единичных случаев. То есть, коллеги, представьте ситуацию, что мы живём, вообще, в чередё стихийных бедствий. Ну, коллеги, я уже тоже женщина мудрого возраста, приведите мне, пожалуйста, примеры сплошных стихийных бедствий, почему мы должны исключительные нормы сделать нормой нашей жизни.

Более того, я ещё раз хотела бы сказать, что вы зря критикуете это письмо. Даже если письмо, как вы считаете, несовершенно, то имеется возможность комиссией решить, и у нас такие случаи были. Вы помните это по одному из протокольных поручений в прошлом созыве: когда на одной из шахт действительно случилось происшествие, это было в Читинской облас-

ти, если мне память не изменяет, тогда комиссия решала, выезжали представители сторон и решали.

Уважаемые коллеги, ещё раз: статья 30 — это норма одного дня, это оценка пенсионного капитала. Вносимое предложение, возможно, и носит... Я не случайно спросила вас о статистических данных. Нет статистики даже, нет массовых обращений. Если уж говорить о массовых обращениях, то они имеются по другим аспектам пенсионного законодательства. Поэтому я убедительно прошу согласиться с позицией комитета и не поддерживать данный законопроект.

Спасибо.

**Председательствующий.** Заключительное слово депутата Гартунга. Пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ещё раз хочу обратить ваше внимание на то, что проблема эта сегодня актуальна. И хочу обратить ваше внимание на то, как отреагировали субъекты Российской Федерации: главы субъектов Российской Федерации — кстати, большинство из них входит в партию "Единая Россия" — поддерживают этот законопроект, законодательные собрания субъектов Российской Федерации поддерживают этот законопроект, потому что действительно эта проблема есть.

Что касается самого механизма решения этой проблемы, то он на самом деле сегодня действует, этот механизм уже есть сегодня. Например, если у гражданина был отпуск по уходу за ребёнком, за инвалидом или он сам становится инвалидом, то на него порядок, который я предлагаю, уже распространяется. Он может себе позволить этот период убрать, скажем так, из стажа, на основании которого рассчитывается пенсия, и периоды до этого и после соединить. Я предлагаю эту норму распространить и на те случаи, когда происходят стихийные бедствия и человек не может подтвердить вот эти пять лет целиком. Ему тогда даётся возможность соединить периоды до этого и после этого. Механизм этот есть, он действует сегодня, просто есть люди, которые, может быть, тогда и не обращались, раньше не задумывались об этом, потому что другая система действовала. Сегодня люди не могут эту проблему решить никаким образом. И вот это инструктивное письмо эту проблему не решает. На самом деле ничего нового здесь я не предлагаю, я предлагаю распространить законом установленный механизм оценки пенсионного капитала... Кстати, вы правильно заметили, что это проблема одного дня, но в один день один раз оцениваются пенсионные права человека, и потом до конца жизни он с этим живёт.

Я прошу, убедительно прошу, уважаемые коллеги, взвесить все "за" и "против", оценить вообще, о чём сегодня идёт речь. Подчеркиваю: средств из федерального бюджета не требуется.

Регионы этот законопроект поддерживают. И на самом деле у нас сегодня есть уникальная возможность поддержать хотя бы даже небольшую группу (Фарида Исмагиловна говорит, что это единичные случаи) тех людей, которые не могут подтвердить свои законные права на достойную пенсию.

Вот и всё. Спасибо большое.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в пункт 2 статьи 30 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Комитет возражает против принятия данного проекта закона.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 57 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 122 чел. . . . . 27,1 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 124 чел.  
Не голосовало . . . . . 326 чел. . . . . 72,4 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Уважаемые коллеги, я вношу предложение продлить работу до завершения обсуждения протокольных поручений, коих у нас тринадцать штук. Я думаю, что за полторы минуты мы не успеем. Кто за то, чтобы продлить работу до завершения обсуждения протокольных поручений? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Заявления? Это уже вне повестки будет. Если кто-то будет настаивать, поставим на голосование.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 58 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 313 чел.  
Не голосовало . . . . . 137 чел. . . . . 30,4 %  
Результат: принято

Продлеваем.

Протокольные поручения.

Депутат Кибирев — Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму. Есть ли возражения? Есть. Депутат Асеев Владимир Михайлович от комитета по Регламенту. Пожалуйста.



**Асеев В. М.** Комитет по Регламенту рассмотрел протокольное поручение депутата Кибирева и предлагает его не поддерживать в связи с тем, что оно идёт вразрез со статьёй 60 нашего Регламента. Депутат Кибирев хочет получить текст письма министерства за номером таким-то от 17 июля, но он вполне может это сделать своим депутатским запросом.

**Председательствующий.** Депутат Кибирев, настаиваете на протокольном поручении? Не настаивает.

Протокольное поручение депутата Плетнёвой Комитету по делам национальностей.

Также, пожалуйста, Асееву Владимиру Михайловичу включите микрофон.

**Асеев В. М.** Комитет по Регламенту рассмотрел протокольное поручение депутата Плетнёвой и в связи с тем, что идёт следствие по этому вопросу, на основании закона о статусе депутата и статьи 60 Регламента просит не поддерживать это протокольное поручение.

**Председательствующий.** Депутата Плетнёвой нет в зале. Так бы я к ней обратился с предложением снять её поручение, но её нет, поэтому я должен поставить это предложение на голосование.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Что? Снимает? Хорошо. Сказали, что снимает.

Депутат Смолин — Комитету по информационной политике. Нет возражений? Есть.

Депутат Асеев, пожалуйста. Что-то у нас сегодня сплошные возражения...

**Асеев В. М.** Комитет по Регламенту рассмотрел данное протокольное поручение, считает, что оно идёт вразрез со статьёй 60 нашего Регламента, и предлагает депутату Смолину запросить эту информацию в министерстве культуры или в правительстве, оформив депутатский запрос.

**Председательствующий.** Настаивает депутат Смолин? Его нет в зале.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Смолина Комитету по информационной политике. Комитет по Регламенту возражает.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 00 мин. 34 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 53 чел. . . . . 18,3 %  
Проголосовало против . . . . . 237 чел. . . . . 81,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 290 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутаты Гайнуллина и Резник — четырём комитетам: по государственному строительству, по труду и социальной политике, по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, по собственности. Есть возражения? Нет.

Депутат Головатюк — Комитету по культуре. Есть возражение у депутата Асеева. Пожалуйста, Владимир Михайлович.

**Асеев В. М.** Комитет по Регламенту рассмотрел поручение депутата Головатюка и считает, что оно не соответствует статье 60. Мы предлагаем ему обратиться с депутатским запросом, если его этот вопрос интересует.

**Председательствующий.** Головатюк возражает. Пожалуйста, депутат Головатюк.

**Головатюк А. М.** Пока я буду готовить депутатский запрос, пока Минкультуры будет готовить на него ответ, мы с Украиной до такой степени уже переругаемся... Когда Митрофанов снимал фильм о Тимошенко, все на ушах стояли, а когда по НТВ идёт фильм, которым, скажем так, между русским и украинским народами клин вбивается, мы почему-то должны ограничиваться другими мерами!

**Председательствующий.** Тем не менее комитет по Регламенту возражает.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Головатюка Комитету по культуре. Это касается фильма "Автономка". Комитет против.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (18 час. 02 мин. 33 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	71 чел. . . . . 22,0 %
Проголосовало против . . . . .	252 чел. . . . . 78,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	323 чел.
Не голосовало . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

Депутаты Тюлькин и Решульский — Комитету по безопасности. Тоже против комитет по Регламенту.

Депутат Асеев, пожалуйста.

**Асеев В. М.** Комитет по Регламенту рассмотрел данное протокольное поручение, считает, что оно не соответствует статье 60 нашего Регламента, и предлагает получить всю необходимую информацию по этому вопросу, оформив депутатский запрос.

**Председательствующий.** Депутат Решульский возражает. Пожалуйста.

**Решульский С. Н.** Мы запрашивали эту информацию. Уважаемые коллеги, беда в том, что всё сейчас сваливают на ря-

довых гражданских авиадиспетчеров. Они чётко отслеживали курс этого вьетнамского "боинга", они выполняли свою работу, и не входит в обязанности рядового авиадиспетчера вести переговоры с военным сектором. Это всё равно что сейчас свалить на рядового депутата те должностные обязанности, которые выполняет Председатель Государственной Думы.

Мы обращаемся по этому поводу не для того, чтобы... Ну действительно, может, не надо привлекать к ответственности кого-то из руководящих деятелей, но, вообще-то, нельзя же подставлять простых людей, которые честно делают свою работу. Если кто-то из начальства друг с другом не согласовал этот пролёт, на который было дано разрешение, — это гражданский пассажирский самолёт, — то почему простые люди, те, которые день и ночь сидят за экранами, должны нести какую-то ответственность, дисциплинарную или, скажем, даже административную? Вот мы и просим запросить информацию. Мы запрашивали, но нам всё отвечают, что вот диспетчер не позвонил, не сказал... Да у него в обязанностях этого нет — звонить! А результаты прокурорского расследования мы не можем получить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Коллеги, мы выслушали две точки зрения: комитет по Регламенту возражает, а авторы настаивают на принятии протокольного поручения.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (18 час. 05 мин. 04 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	89 чел. . . . . 26,7 %
Проголосовало против . . . . .	244 чел. . . . . 73,3 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	333 чел.
Не голосовало . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Результат: не принято	

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Хинштейн — Комитету по безопасности. Тоже есть возражение у комитета по Регламенту. Сегодня комитет по Регламенту жёстко подошёл к протокольным поручениям...

Пожалуйста, Владимир Михайлович.

**Асеев В. М.** Комитет по Регламенту рассмотрел данное протокольное поручение, и в связи с тем, что идёт следствие и нарушен закон о статусе депутата, предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Депутата Хинштейна нет в зале, поэтому я не могу спросить его, будет ли он настаивать. Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Хинштейна. Комитет по Регламенту предлагает его отклонить на основании того, что по данному вопросу идёт следствие.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 06 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 23 чел. . . . . 8,1 %

Проголосовало против . . . . . 261 чел. . . . . 91,9 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 284 чел.

Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

По поручению депутата Семенькова Комитету по труду и социальной политике также есть возражение. Пожалуйста, депутат Асеев.

**Асеев В. М.** Комитет по Регламенту рассмотрел данное протокольное поручение и предлагает следующее решение. У нас будет "правительственный час" 20 декабря, где будет выступать министр по чрезвычайным ситуациям Шойгу, и там будет возможность задать этот вопрос. Или можно сделать депутатский запрос. Комитет возражает против данного протокольного поручения.

**Председательствующий.** Но комитет по труду готов рассмотреть данное протокольное поручение. Если комитет по труду соглашается, вы не будете настаивать на своём решении, депутат Асеев? Не будете.

Депутат Глотов — Комитету по труду и социальной политике. Есть возражения? Нет.

Депутат Глотов — комитетам по бюджету и налогам и по кредитным организациям и финансовым рынкам. Есть возражение. Депутат Асеев, пожалуйста, мнение комитета по Регламенту.

**Асеев В. М.** Комитет по Регламенту предлагает оформить депутатский запрос и отклонить данное протокольное поручение.

**Из зала.** Основание?

**Асеев В. М.** Обыкновенное основание — нарушение статьи 60.

**Председательствующий.** С одним протокольным поручением они согласились. Комитет против второго протокольного поручения на основании нарушения статьи 60.

**Асеев В. М.** Читайте статью 60, часть первую.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Глотов.

**Глотов С. А.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В своём протокольном поручении я просил запросить и представить информацию о величине займа, о его целесообразности и порядке определения регионов для участия в этом кредитовании. Речь идёт о заявлении господина Круглика о том, что берутся внешние займы. Зачем нам внешние займы, если у нас 2 триллиона свободных средств и мы можем потратить их на ЖКХ, реформу и так далее?! Причём сейчас, как пишут наши СМИ, суммы тех заимствований, которые вновь го-

товятся, больше, чем те, по которым только что Россия расплатилась. Я не пойму, почему комитет в данном случае против того, чтобы мы получили эту информацию.

**Председательствующий.** Но тем не менее мнение комитета высказано, и я ставлю на голосование протокольное поручение депутата Глотова комитетам по бюджету и по кредитным организациям и финансовым рынкам. Комитет по Регламенту против на основании нарушения статьи 60 Регламента.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 09 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 33 чел. . . . . 11,4 %  
Проголосовало против . . . . . 256 чел. . . . . 88,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 289 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутаты Глотов и Безбородов — протокольное поручение Комитету по обороне. Есть возражения? Нет.

Депутат Семаго — комитетам по культуре и по безопасности. Есть возражение. Пожалуйста, депутат Асеев.

**Асеев В. М.** Здесь мы также возражаем и предлагаем оформить депутатский запрос, потому что здесь говорится о том, чтобы проверить достоверность какой-то информации, того, что где-то кто-то сказал. Поэтому мы предлагаем сделать депутатский запрос, это будет вполне корректно.

**Председательствующий.** Депутата Семаго нет в зале, поэтому я должен поставить на голосование данное протокольное поручение, против которого возражает комитет по Регламенту.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 10 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 16 чел. . . . . 5,7 %  
Проголосовало против . . . . . 265 чел. . . . . 94,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 281 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Ну что же, "Единая Россия" тоже несёт потери по протокольным поручениям.

И протокольное поручение депутата Апаринной комитетам по экологии и по безопасности. Есть возражение? Есть. Депутат Асеев, пожалуйста.

**Асеев В. М.** Мы, комитет по Регламенту, рассмотрели это протокольное поручение и предлагаем оформить депутатский запрос, и уже на основании ответа на этот запрос затем принять решение.

**Председательствующий.** Депутат Апарина возражает.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Апариной.

**Апарина А. В.** Олег Викторович, я воспринимаю это как месть мне за то, что я тут критиковала руководителей комитета по природным ресурсам. В связи с этим член "Единой России" отклонил моё протокольное поручение, не приведя абсолютно никакой аргументации.

Я снимаю пока своё протокольное поручение, но хочу выразить возмущение тем, как Асеев себя сегодня ведёт. У меня такая просьба в связи с этим. Сейчас заканчиваются протокольные поручения, моё, по-моему, последнее. Он весь ненавистью прямо дышит, особенно к нашей фракции! Я прошу, Олег Викторович, сейчас... Он же говорил: мы, комитет, рассмотрели и решили... Мы — это, я так понимаю, он один. Пусть он переубедит. Вот сейчас, по завершении заседания Государственной Думы, дайте мне, как автору протокольного поручения, протокол заседания регламентного комитета, где сказано, что комитет принял решение отклонить. Я говорю о своём протокольном поручении.

**Председательствующий.** Как правило, у нас комитет по Регламенту уполномочивает кого-то из своих членов представлять мнение комитета.

Пожалуйста, депутату Асееву включите микрофон.

**Асеев В. М.** Ну, во-первых, я не мстительный человек, никому и ни за что не мщу. Во-вторых, в регламенте нашего комитета записано, что комментировать протокольные поручения могут три человека — это председатель комитета, первый заместитель и Черёмушкин. Ввиду отсутствия Черёмушкина и председателя комитета я комментирую протокольные поручения, имею право.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Да, у меня есть... вот передо мной выписка из...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Тихо!

У меня есть выписка из решения комитета. Депутат Кузнецов, я зачитываю выписку из решения комитета, где уполномочиваются депутаты Черёмушкин, Ковалёв, Асеев высказывать точку зрения комитета по протокольным поручениям.

И для сведения я хочу сказать: Алевтина Викторовна, среди тех депутатов, чьи протокольные поручения отклонены, трое представляют "Единую Россию".

Уважаемые коллеги, спасибо за работу. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
20 сентября 2006 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 51 сек.)

Присутствует . . . . . 421 чел. . . . . 93,6 %

Отсутствует. . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Я хотел бы до обсуждения порядка работы предоставить слово Косопкину Александру Сергеевичу, полномочному представителю президента в Государственной Думе.

Пожалуйста, Александр Сергеевич.

**Косопкин А. С., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Позвольте сегодня произвести награждение ваших коллег, которые были отмечены указом президента за успехи в законотворческой деятельности. Для оглашения указов прошу предоставить слово заместителю начальника департамента Управления Президента Российской Федерации по кадровым вопросам и государственным наградам Козловской Ирине Александровне.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Ирина Александровна.

**Козловская И. А.**, заместитель начальника Департамента организации вручения государственных наград, учёта награждённых и материальных ценностей Управления Президента Российской Федерации по кадровым вопросам и государственным наградам.

Указами Президента Российской Федерации за активное участие в законотворческой деятельности и многолетнюю добросовестную работу награждены: орденом Почёта — Маргелов Виталий Васильевич, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по безопасности (*аплодисменты*); орденом Дружбы — Аршба Отари Ионович, депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (*аплодисменты*), Волков Алексей Николаевич, депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (*аплодисменты*), Никитин Владимир Петрович, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам (*аплодисменты*); медалью ордена "За заслуги перед Отечеством" I степени — Асеев Владимир Михайлович, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы (*аплодисменты*), Головатюк Андрей Михайлович, депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (*аплодисменты*); медалью ордена "За заслуги перед Отечеством" II степени — Багишаев Зайнулла Абдулгалимович, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций (*аплодисменты*), Барзыкин Юрий Александрович, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму (*аплодисменты*), Белоусов Александр Николаевич, депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (*аплодисменты*), Богомольный Евгений Исаакович, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по собственности (*аплодисменты*), Бугера Михаил Евгеньевич, депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (*аплодисменты*), Васильев Владимир Алексеевич, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике (*аплодисменты*), Коваль Александр Павлович, депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (*аплодисменты*), Лебедев Игорь Владимирович, депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (*аплодисменты*), Оськина Вера Егоровна, депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (*аплодисменты*), Пирожникова Людмила Владимиров-



на, депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (*аплодисменты*), Семенченко Анатолий Фёдорович, депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (*аплодисменты*).

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Александр Сергеевич.

**Косопкин А. С.** Уважаемые депутаты, уважаемые награждённые! Ещё раз позвольте вас поздравить от имени президента, администрации и от себя лично с этими высокими правительственными наградами. Я думаю, что в этом зале награждённых с каждой сессией будет всё больше и больше.

Спасибо вам. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Сергеевич.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 20 сентября. Пожалуйста, кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 13 мин. 18 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	399 чел. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	400 чел.
Не голосовало . . . . .	50 чел. . . . . 11,1 %
Результат: принято	

Принято.

Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Махмудов Махмуд Гаджулаевич.

**Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Борис Вячеславович, спасибо, я свой вопрос снимаю.

**Председательствующий.** Овсянников Владимир Анатольевич.

**Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Жириновский по карточке Овсянникова.

В воскресенье в Приднестровье прошёл референдум, и его результаты положительные, они нас радуют, поэтому хотелось бы, чтобы высшие органы власти это имели в виду, и на определённом этапе, может быть, не обязательно в ближайший год, два, три, мы должны учесть желание жителей Приднестровья получить статус независимого государства. По оценкам анали-

тиков, в ближайшие десять — двадцать лет на карте мира появятся ещё около ста новых государств. Видимо, аналитики исходили из того, что и часть бывших советских территорий, допустим Приднестровье, Сухуми или Карабах, тоже могут стать независимыми государствами. Поэтому мы должны поддерживать. Надо установить прямое воздушное сообщение Москва — Тирасполь, открыть консульский отдел в Приднестровье... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Глазьев Сергей Юрьевич, пожалуйста.

**Глазьев С. Ю., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)**".

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Завтра годовщина самого чудовищного преступления современности — антиконституционного государственного переворота, который завершился расстрелом парламента и формированием кланово-олигархической диктатуры в нашей стране. Именно с этого преступления началось свёртывание демократии, рост коррупции, разложение государственной власти.

Я вношу предложение в соответствии с нашими полномочиями провести парламентское расследование этого преступления и поручить комитету по конституционному законодательству и Комитету по безопасности подготовить необходимое для этого решение.

**Председательствующий.** Смолин Олег Николаевич.

**Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Кибирев по карточке Смолина.

Уважаемый Борис Вячеславович, два коротких вопроса. По 2-му вопросу повестки дня вместо Николая Фёдоровича Герасименко докладчик от Комитета по охране здоровья — Кибирев Борис Григорьевич.

И второе. В связи с рассмотрением в Государственной Думе федерального бюджета увеличивается количество обращений избирателей, чьи интересы он затрагивает напрямую. В Государственную Думу обратилась Котилевская Ольга Ивановна из моего родного Краснодарского края, которая от имени бывших северян — очередников на получение жилищных сертификатов, а их в крае более шестисот семей, просит разъяснить перспективы решения их жилищных проблем в бюджете 2007 года.

Прошу поддержать моё протокольное поручение Комитету по проблемам Севера и Дальнего Востока запросить в правительстве соответствующую информацию и представить её депутатам Государственной Думы.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Похмелкин Виктор Валерьевич.

**Похмелкин В. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сейчас обоснованно уделяется много внимания безопасности дорожного движения. При этом не всегда учитывается, что при том же количестве аварий, что в Европе, у нас в три раза выше смертность. Причина состоит в низком качестве наших автомобилей, не отвечающих элементарным требованиям безопасности.

В связи с этим вношу предложение дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи запросить в Министерстве транспорта Российской Федерации информацию о планируемых мерах по ужесточению требований к активной и пассивной безопасности выпускаемых отечественными производителями автомобилей, в том числе по оборудованию их подушками безопасности, антиблокировочной системой тормозов, чего сегодня практически не делается. Прошу поддержать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Паутов Виктор Николаевич.

**Паутов В. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо.

По информации, полученной из Минэкономразвития России, планируется закрытие федеральной целевой программы "Сохранение и развитие архитектуры исторических городов (2002–2010 годы)". Одновременно с закрытием основной программы будет закрыта и подпрограмма сохранения и развития исторического центра города Владимира. Подпрограмма возрождения исторического ядра города Владимира была принята после посещения Президентом Российской Федерации города Владимира с учётом исторической значимости этого города как первой столицы Российского государства.

Прошу поручить Комитету по культуре запросить информацию в Правительстве Российской Федерации о том, на каком основании закрывается федеральная целевая программа "Сохранение и развитие архитектуры исторических городов (2002–2010 годы)" и, естественно, подпрограмма возрождения исторического ядра города Владимира и каким образом будет выполняться поручение Президента Российской Федерации, данное Правительству Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Слуцкий Леонид Эдуардович.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Иванов по карточке Слуцкого.

Уважаемые коллеги, я, как депутат Государственной Думы, присутствовавший на референдуме в Приднестровье, хотел бы ещё раз эту тему затронуть. Из более чем полумиллионного населения 93,1 процента высказались не только за независимость, но и за вхождение в состав России, то есть эту тему мы никак не можем обойти молчанием, не должны обойти. Поэтому, уважаемый Борис Вячеславович, мною подготовлен проект заявления Государственной Думы, который будет передан на рассмотрение в Совет. Блокада осуществляется со стороны всех государств. Двойные стандарты: в Черногории референдум признаём, хотя там, извините, 49 на 51 процент и это гражданская война по большому счёту, а здесь, где никаких сомнений быть не может... Как наблюдатель, присутствовавший на этом референдуме, я говорю, что проходило всё очень спокойно, очень доброжелательно. И мы просто-напросто не можем и не имеем права отказаться от народа Приднестровья, который всей душой и всем сердцем, так сказать, за вхождение в состав России. Тем более... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Лебедев Александр Евгеньевич.

**Лебедев А. Е., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я, как и большинство членов "Единой России", приветствую инициативу по ограничению использования спецсигналов на машинах, но напомним, что основное их количество находится у исполнительной власти. Депутаты-"единороссы" неоднократно вносили законопроекты по ограничению использования спецсигналов и спецномеров. Мне кажется, что практика, когда заинтересованные лица в правительстве, то есть исполнительная власть, могут блокировать инициативы законодательной власти, порочна. В этой связи я просто хотел бы проинформировать, что подписал вчера иск в Верховный Суд по Регламенту правительства, которым, на мой взгляд, прямо нарушается закон о статусе депутата.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Насташевский Святослав Анатольевич.

**Насташевский С. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Спасибо.

Борис Вячеславович, по 10-му вопросу повестки дня отступает заключение правительства на законопроект. Законо-

проект действительно очень серьёзный, затрагивает интересы миллионов наших граждан, и хотелось бы понять всё-таки позицию правительства по данному вопросу. В связи с этим предлагаю перенести рассмотрение этого вопроса повестки дня на более позднее время.

**Председательствующий.** Спасибо.

Бабурин Сергей Николаевич.

**Бабурин С. Н.**, *заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! "Народная Воля" предлагает проект заявления с обращением к Президенту Российской Федерации о необходимости начать процедуру дипломатического признания Приднестровской Молдавской Республики. Мы не вносим этот документ, мы направляем во все фракции: считаем, что это должна быть консолидированная позиция Государственной Думы.

И у меня протокольное поручение Комитету по безопасности: запросить информацию в Генеральной прокуратуре об обстоятельствах вопиющего инцидента в Приморье — избиения в течение недели следователями пятерых адвокатов, работающих по уголовным делам, избиения, осуществлённого прямо во время допросов. Я посещал одного из избитых, Сергея Малеванного, он лежит в госпитале. Сегодня действительно общественность пытается понять, что происходит.

**Председательствующий.** Спасибо.

Рыжков Владимир Александрович.

**Рыжков В. А.**, *депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.*

Я хочу продолжить то, о чём говорил депутат Лебедев, и внести конкретное предложение. То, что депутаты Госдумы и руководители отказались от спецсигналов и флажковых номеров, — это абсолютно правильно, но это капля в море, потому что, хоть все и кричат про привилегии законодателей, на самом деле эти мигалки и флажковые номера — всего 5 процентов от общего количества в стране. 5 процентов! Всё остальное — это исполнительная власть: чиновники ведомств, министерств.

Известно, Борис Вячеславович, что есть несколько проектов, которые находятся в профильном комитете, в частности, в апреле я и группа депутатов внесли законопроект о восьми мигалках, есть проект Похмелкина, есть предложения "Единой России". У меня конкретное предложение. Так как Андрей Викторович Логинов на прошлом заседании официально заявил, что на эти законопроекты заключения правительства не

требуется, нет никаких регламентных препятствий, чтобы это рассмотреть, предлагаю это сделать 4 октября — вынести все законопроекты на рассмотрение и наконец навести порядок, тем более что политическая воля есть.

И второе предложение... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Продлите время, пожалуйста.

**Рыжков В. А.** Спасибо. Очень коротко.

Борис Вячеславович, мы знаем, что 22-го должен прозвучать доклад по Беслану. Нельзя было бы попросить сегодня представителей комиссии по Беслану просто дать информацию, в какой форме и где это будет происходить, чтобы депутаты могли подготовиться?

**Председательствующий.** Спасибо.

Свиридов Валентин Валентинович.

**Овсянников В. А., фракция ЛДПР.**

По карточке Свиридова — Овсянников.

Уважаемые коллеги, сейчас в разных регионах России начинают вспыхивать, по-моему, неуместные споры о правильности введения "Основ православия" в школах. Но давайте посмотрим цифры: у нас из ста сорока пяти миллионов, по последней переписи, порядка ста шестнадцати миллионов — русский народ, это 81 процент. Мне кажется, что всё-таки можно ввести "Основы православия" в школах Российской Федерации и отменить уроки онанизма, которые, как вчера с возмущением констатировали свердловские родители, в школах проходят, — это ничего, никаких эмоций не вызывает! Чуть ли не открытую порнографию преподают на уроках — мы молчим, а как основы христианской, православной веры начинают вводить в школе, мы начинаем поднимать какой-то неуместный возмущённый вой. Я думаю, мы так далеко можем зайти, если будем подвергать obstructии инициативы православной церкви в России.

**Председательствующий.** Спасибо.

Грешневиков Анатолий Николаевич.

**Грешневиков А. Н., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".**

Спасибо.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать два протокольных поручения.

В настоящее время на территории Ярославской области реализуется национальный проект по здравоохранению, и поступила первая партия медицинского оборудования. К сожалению, к недоумению, это оборудование старое. Я просил бы Комитет по охране здоровья запросить в Министерстве здравоохранения и социального развития, в Правительстве Россий-

ской Федерации: каким образом это старое оборудование в рамках национального проекта реализуется?

И второе поручение — Комитету по экологии: запросить информацию в правительстве. На последних заседаниях неоднократно снимался с рассмотрения вопрос о создании специально уполномоченного органа по охране окружающей среды, который отвечал бы за экологическую экспертизу и особо охраняемые природные территории. Это поручение Президента Российской Федерации, и правительство неоднократно вопрос пыталось рассмотреть и создать такой специально уполномоченный орган, но снимало этот вопрос. Поэтому просил бы такую информацию запросить: когда... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Фоменко Александр Владимирович, пожалуйста.

**Алкснис В. И., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".**

Алкснис по карточке Фоменко.

Уважаемый Борис Вячеславович, вчера я вместе с группой депутатов вернулся из Тирасполя, где принимал участие в референдуме в качестве наблюдателя, и хочу подтвердить мнение своих коллег, что референдум прошёл организованно, очень демократично. Я много раз бывал в Приднестровье, участвовал в выборах, но такого энтузиазма и даже, я бы сказал, радости, с какой шли люди на участки, я не наблюдал. Практически стопроцентная поддержка курса на независимость и вхождение в Россию — это факт реальный. Народ в Приднестровье сделал свой выбор, теперь дело за нами. Конечно, этот процесс очень длительный, серьёзный, но эту работу надо начинать.

А теперь о грустном. Одновременно вот с этими энтузиазмом и радостью, которые я наблюдал на территории Приднестровья, хочу вам публично доложить, в отношении нас, депутатов Государственной Думы, которые были в Приднестровье, практически была осуществлена политическая провокация: фактически был введён запрет на контакты официальных лиц Приднестровья с нами, депутатами Государственной Думы... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Продлите время, пожалуйста.

**Алкснис В. И.** Президент Смирнов и спикер Верховного Совета Шевчук принимали всех подряд, кроме депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Нам отказали в выделении автомобиля для поездок по участкам, и даже в аэропорту... В результате мы использовали частный автомобиль. И дважды при пересечении нами границы приднестровские пограничники создавали конфликтные

ситуации, один раз в отношении нашего автомобиля дело чуть не дошло до применения оружия. Нам не выделили сопровождающего для посещения участков для голосования. Такого унижения я не испытывал... Ну вот я был на выборах на Украине, в Тернополе, там, где западцы, где наиболее русофобские настроения, и то я там чувствовал себя лучше, чем на братской земле Приднестровья. И при том, что простые люди проявляли к нам любовь — они подходили к нам, обнимали, целовали, жали руку, — в то же время такое отношение к нам, депутатам Государственной Думы, со стороны руководства Приднестровья.

Сегодня делегация Приднестровья находится здесь, и они наверняка будут в Государственной Думе. Я очень попросил бы вас хотя бы высказать им... Ну нельзя так поступать с представителями парламента Российской Федерации!

**Председательствующий.** Макашов Альберт Михайлович.  
**Макашов А. М.,** фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Правительство продолжает хранить молчание по поводу долга военным пенсионерам (это более 60 миллиардов рублей), но всё равно когда-то придётся решать этот вопрос. Предложение — выпустить на этот долг ценные бумаги и дать под обеспечение земли, неудобные для ведения сельского хозяйства. Это позволило бы как-то выполнить решение Конституционного Суда. Сейчас этим делом занимается международный суд. Ну любовь мы ждём, когда эти толпы выйдут на улицу?! Предложение — выпустить ценные бумаги.

**Председательствующий.** Крутов Александр Николаевич.  
**Крутов А. Н.,** фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемые коллеги, в Приднестровье состоялся референдум. Все условия свободного волеизъявления жителями Приднестровья соблюдены. Фракция "Родина" обращается к Президенту Российской Федерации и Федеральному Собранию с просьбой в возможно короткие сроки изучить возможности и приступить к процедуре признания государственного суверенитета Приднестровской Молдавской Республики, а также начать консультации с руководством ПМР о порядке вхождения в состав Российской Федерации.

И у меня есть протокольное поручение двум комитетам Государственной Думы — по культуре и по энергетике. 1 декабря исполняется семьдесят пять лет со дня варварского взрыва храма Христа Спасителя. По-своему решил отметить это событие господин Чубайс. По информации правительства Нижегородской области, РАО "ЕЭС России" для увеличения выработ-



ки электроэнергии на Чебоксарской ГЭС планирует поднять уровень воды в водохранилище до отметки 68 метров. По мнению... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Продлите время, пожалуйста.

**Крутов А. Н.** По мнению экологов и экспертов, осуществление этого проекта может обернуться техногенной и экологической катастрофой: будет затоплена четвёртая часть региона, возможны серьёзные подтопления заречной части Нижнего Новгорода, под воду уйдёт основанный в начале XV века Свято-Троицкий Макарьевский Желтоводский монастырь, являющийся нашей общенациональной святыней и памятником культуры. Кстати, с Макарьевским монастырём связаны имена крупных российских исторических деятелей, среди которых патриарх Никон и протопоп Аввакум.

В связи с этим прошу поручить Комитету по культуре запросить информацию о мерах, предпринимаемых министерством культуры в связи с угрозой затопления Макарьевского монастыря, а комитету по энергетике — запросить информацию о наличии государственной экологической экспертизы на проект РАО "ЕЭС России" по поднятию уровня воды в Чебоксарском водохранилище.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Викторов Иван Кириллович, пожалуйста.

**Викторов И. К., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! В период пребывания в Приднестровской Молдавской Республике нас поразили народный энтузиазм. Мы столкнулись также с очень интересным вопросом, с которым особенно молодёжь к нам обращалась: как быстрее решить проблему оформления документов о российском гражданстве? Поэтому я просил бы Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками запросить в Министерстве иностранных дел информацию о том, какие принимаются меры по сокращению сроков оформления документов и по открытию консульства в Тирасполе.

**Председательствующий.** Иванов Анатолий Семёнович.

**Иванов А. С., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Как известно, в 2007 году произойдёт существенное увеличение цен и тарифов на товары и услуги естественных монополий. Цены на газ вырастут на 15 процентов, тарифы на электроэнергию — на 13, а на железнодорожные перевозки — на 12 процентов. Рост этих цен и тарифов приведёт к росту инфляции и уве-

личению размера платы граждан за жилищно-коммунальные услуги, что может вызвать акции протеста у населения. В предвыборный год эти акции, думаю, будут более массовыми.

Хотелось бы знать, в какой степени рост цен и тарифов на товары и услуги естественных монополий повлияет на уровень инфляции и размер платы граждан за жилищно-коммунальные услуги. В связи с этим предлагаю рассмотреть соответствующее поручение комитету по экономической политике, которое будет роздано в зале.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Курдюмов Александр Борисович.

**Курдюмов А. Б., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сегодня мы рассматриваем проект федерального закона о внесении изменений в закон "О наркотических средствах...". Только в моей Нижегородской области сегодня зарегистрировано около шести тысяч наркопотребителей. Как отмечают специалисты областного наркологического диспансера, в реальности эта цифра приближается к пятидесяти тысячам человек. Буквально вчера сотрудники госнаркоконтроля сообщили об изъятии из квартиры школьной технички в городе Городце Нижегородской области более килограмма марихуаны. Работник школы на протяжении длительного срока приобщал детей к наркотикам!

Предлагаю уделять больше внимания работе правоохранительных органов в сфере противодействия незаконному обороту наркотиков. В целях борьбы с наркоманией сегодня необходимо повысить внимание к деятельности работников образовательных учреждений, а также иных лиц, находящихся в контакте с детьми и подростками. Как показывает статистика, именно эти возрастные категории наиболее подвержены риску наркотической зависимости.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Каждый день средства массовой информации информируют наших граждан о том, какой у нас будет замечательный, социально ориентированный бюджет на 2007 год и какой у нас вообще министр финансов замечательный. На самом деле статья 133 Трудового кодекса предусматривает выведение минимального размера оплаты труда за год-два на уровень прожиточного минимума. А что в бюджете? В бюджете 1400 рублей с сентября 2007 года.

Поэтому у меня есть протокольное поручение комитету по социальной политике выяснить в правительстве, из каких параметров исходило правительство, закладывая эту цифру в бюджет, что собирается делать и можно ли вообще поправить эту цифру в бюджете, чтобы этот основной показатель стал действительно социально ориентированным.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Рашкин Валерий Фёдорович.

**Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Депутат Смолин по карточке Рашкина.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Как известно, в пятницу, 22 сентября, мы будем рассматривать во втором чтении проект федерального закона "Об автономных учреждениях". Вокруг него идут бурные дискуссии, выражаются протесты, но я сейчас хочу попросить наш аппарат сделать следующее: раздать депутатам либо отзывы законодательных и исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации, либо хотя бы сводную таблицу, чтобы мы из этой таблицы могли узнать, какие законодательные и исполнительные органы субъектов Российской Федерации поддержали законопроект, какие высказались против.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тюлькин Виктор Аркадьевич.

**Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Добрый день всем! Мы все видим, что выборная кампания 2007 года уже стартовала: за старые заслуги медали раздают, кто-то начал бороться с коррупцией, кто-то мигалки сдавать, но одновременно включается механизм торможения оппонентов.

В этом зале уже поднимали вопрос о работе нашего регистрирующего органа и предлагали провести совещание. Я прошу комитет по делам общественных объединений ускорить проведение этого мероприятия, поскольку на прошлой неделе последовали ну просто из ряда вон выходящие заявления соответствующих служб — о том, что якобы по целому ряду партий у них приняты решения о несоответствии, хотя результаты проверки не выдают на местах, на решения судов, ну, грубо говоря, плюют, вообще действуют в соответствии с известным изречением замминистра Сидоренко о том, что якобы разгребают политический мусор, то есть... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Чернышов Алексей Геннадиевич.

**Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.**

Прошу поддержать протокольное поручение двум комитетам — по экономической политике и по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям — получить в правительстве информацию, что, собственно, мы ввозим, какую продукцию промышленную и продовольственную мы ввозим и что мы вывозим взамен. Хорошо, мы вывозим лес, нефть, газ, но получаем всякие киви, маракуйю и так далее. И сегодня, в общем-то, хотелось бы знать, зачем нам что-то из того, что мы получаем. Если раньше из Москвы мы колбасу, всякие апельсины и мандарины вывозили в регионы, потому что в регионах ничего не было, то сегодня из регионов помидоры, огурцы везут в Москву, потому что есть картофель из Эфиопии, помидоры из Турции или мясо из Бразилии очень непросто. И хотелось бы вообще понять, как это всё сочетается с нашей национальной и продовольственной безопасностью. Вывозится также наша интеллектуальная собственность, о чём мы сегодня будем говорить, и никто не задумывается о последствиях.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Семаго Владимир Владимирович, пожалуйста.

**Семаго В. В., фракция "Единая Россия".**

Большое спасибо.

Уважаемый председательствующий, коллеги! В пятницу мною было подготовлено протокольное поручение двум комитетам, по безопасности и по культуре, но, видимо, в силу отсутствия профессионализма я допустил некоторые неточности. Я прошу сегодня ещё раз распространить это поручение, проголосовать за него и поддержать его.

**Председательствующий.** Спасибо.

Безбородов Николай Максимович.

**Савельева И. В., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".**

Савельева по карточке Безбородова.

Уважаемый Борис Вячеславович, по заявлению геоэкологов, около 15 процентов территории Москвы находится в зоне риска в плане провалов и пустот, в зоне риска находится практически весь центр Москвы. Я предлагаю поручить Комитету по безопасности и комитету по промышленности запросить в министерстве по делам гражданской обороны информацию о мерах, принимаемых по соблюдению требований сейсмической безопасности.

И второе. Борис Вячеславович, у меня вопрос к вам. Скажите, пожалуйста, почему руководство Государственной Думы

занимается дискредитацией депутатов? Хотелось бы знать, в каком ещё парламенте мира торгуют ювелирными изделиями? Честное слово, стыдно читать информацию о том, что депутаты скупают золото!

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, много разговоров, я сказал бы так, по поводу торговли в Государственной Думе какими-то товарами народного потребления. Я не возражаю, давайте примем решение и не будем здесь никаких ларьков организовывать. Во-первых, это не мы организовываем, а те, у кого на балансе находится здание Государственной Думы. Это не к нам вопрос. А во-вторых, я не возражаю, если мы такое решение примем. Я попрошу комитет по Регламенту изучить эту ситуацию и дать предложения на Совет. Давайте мы освободим наши коридоры от несвойственной нам... У меня возражений нет, если вы спрашиваете моё мнение.

Коваль Александр Павлович, пожалуйста.

**Коваль А. П., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я прошу перенести вопрос 4 повестки дня на 4 октября. Нам необходимо уточнить отдельные положения и с Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации, и с Министерством финансов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Глотов Сергей Александрович.

**Глотов С. А., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Предлагается принять два протокольных поручения. Первое касается ситуации, связанной с заявлением министра финансов Кудрина о готовности списать внешний долг Ирака в размере 10 миллиардов долларов и выделить 60 миллионов долларов на реализацию международной программы "Образование для всех". Это протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам: запросить соответствующую информацию в Правительстве Российской Федерации.

И поручение Комитету Государственной Думы по международным делам: запросить в Министерстве иностранных дел информацию относительно решения Севастопольского апелляционного хозяйственного суда об изъятии двадцати двух навигационно-гидрографических объектов, в том числе речь идёт о маяках, конечно, об объектах в Севастополе... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Записались три депутата по ведению, у них, наверное, вопросы. Пожалуйста, Белоусов.

**Белоусов А. Н.**, фракция "Единая Россия".

Я прошу прощения, не сработала кнопка.

Очень короткий, но важный вопрос. Мы приняли Федеральный закон от 18 июля 2006 года № 114-ФЗ "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации". Для того чтобы он заработал, министерствам необходимо принять ряд нормативных актов. В этой связи протокольное поручение: поручить Комитету Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи запросить в Правительстве Российской Федерации и представить депутатам Государственной Думы информацию о ходе разработки и сроках принятия нормативных актов, необходимых для исполнения этого федерального закона.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Лунцевич Валентин Васильевич.

**Лунцевич В. В.**, фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я просил бы дать протокольное поручение комитету по Регламенту сделать запрос руководству "Аэрофлота" по поводу неисполнения закона о статусе депутата дочерними компаниями "Аэрофлота". Речь идёт о том, что не предоставляются билеты по безналичному расчёту компаниями "Аэрофлот-Дон", "Аэрофлот-Норд" и рядом других дочерних компаний "Аэрофлота". Необходимые документы и протокольное поручение размножены и розданы в зале. Я просил бы дать такое поручение нашему регламентному комитету: сделать запрос руководству "Аэрофлота".

**Председательствующий.** Спасибо.

Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста.

**Ковалёв О. И.**, председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я приношу извинение, не успел записаться.

Я хочу внести предложения, которые рассматривались на Совете Думы, о переносе ряда "правительственных часов" в связи с невозможностью присутствия министров в те дни, которые мы определили. Темы очень важные, всё-таки хотелось бы, чтобы участвовали министры.

Первое предложение выглядит следующим образом: перенести с 20 сентября на 22 ноября "правительственный час" с приглашением министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Михаила Юрьевича Зурабова по теме "О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по повышению уровня занятости населения,

обеспечению безопасных условий труда, предупреждению гибели и травматизма на производстве".

Второе предложение: перенести с 4 октября на 20 октября, на пятницу, "правительственный час" с участием министра транспорта Левитина... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Продлите время, пожалуйста.

**Ковалёв О. И.** ...по теме "О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по развитию и совершенствованию автодорожной инфраструктуры". Это тема важна, тем более в преддверии рассмотрения бюджета во втором чтении.

Третье предложение: с 18 октября на 20 октября перенести "правительственный час" с участием Христенко по теме "О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по реформированию и развитию отечественной авиационной промышленности". Тоже тема крайне важная. Предлагается заслушать в один день информации по этим двум темам, причём опередить время по первой теме с 11 до 13 часов (с учётом перерыва), по второй теме — с 13 до 14 часов.

И ещё один перенос: запланированный на 8 ноября "правительственный час" с участием заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Александра Дмитриевича Жукова по теме "О ходе реализации Программы социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу" перенести на 20 декабря.

"Правительственный час", запланированный на 20 декабря, перенести на весеннюю сессию, поскольку у нас уже нет свободных дней. Всё-таки, будем говорить, по времени мы можем рассмотреть эту тему в весеннюю сессию. Это приглашение министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Сергея Кужугетовича Шойгу для выступления с информацией по теме "О состоянии захоронения после Второй мировой войны химического оружия на дне Балтийского моря...". Я думаю, что мы перенесём и в течение двух месяцев рассмотрим эту тему, тут, собственно говоря, срочности такой нет, остальные же темы привязаны к бюджету, к программам социально-экономического развития страны.

Прошу поддержать при голосовании.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы этот вопрос рассмотрели вчера на Совете Государственной Думы и просим поддержать это предложение. Я его ставлю на голосование. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 45 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . .	324 чел. . . . .	72,0 %
Проголосовало против . . . . .	14 чел. . . . .	3,1 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	338 чел.	
Не голосовало . . . . .	112 чел. . . . .	24,9 %

Результат: принято

Принято.

В порядке поступления предложений.

Жириновский Владимир Вольфович — информация. Мы её выслушали.

Глазьев Сергей Юрьевич проинформировал нас. Но у нас есть процедурные шаги, так что в рамках этих процедурных шагов оформите ваше предложение, и мы начнём в соответствии с процедурой его обсуждать.

Кибирев Борис Григорьевич — по пункту 2 замена докладчика, мы приняли к сведению эту информацию. И протокольное поручение комитету по делам Севера — вы его озвучили, пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Похмелкин Виктор Валерьевич — протокольное поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи. Вы его озвучили, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Паутов Виктор Николаевич — протокольное поручение Комитету по культуре. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Иванов Сергей Владимирович по Приднестровью нас проинформировал, мы выслушали. Если есть необходимость, пожалуйста, подготовьте проект заявления Государственной Думы, в соответствии с процедурой передайте через профильный комитет на Совет Государственной Думы, мы его рассмотрим.

Лебедев Александр Евгеньевич — по поводу спецсигналов. Ваше заявление мы выслушали.

Насташевский Святослав Анатольевич предложил перенести рассмотрение пункта 10 повестки дня. Я хотел бы послушать Логинова Андрея Викторовича по поводу заключения правительства по данному проекту закона.

Пожалуйста, Андрей Викторович.

**Логинов А. В.**, *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемые коллеги, заключение готово (мы ускорили его подготовку), там содержится целый ряд существенных замечаний, но в целом вывод положительный. Мы будем поддерживать принятие этого законопроекта в первом чтении. Заключение вчера было подписано Александром Дмитриевичем Жуковым. Буквально с минуты на минуту оно будет размножено и роздано в зале, поэтому у нас нет формальных причин не рассматривать этот законопроект.



**Председательствующий.** Спасибо.

Святослав Анатольевич, вы настаиваете на голосовании? Нет. Хорошо. Спасибо.

Бабурин Сергей Николаевич — протокольное поручение Комитету по безопасности. Вы его озвучили, пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале. Это по ситуации в Приморье. И заявление по Приднестровью — также, пожалуйста, подготовьте его в соответствии с процедурой. Безусловно, мы его рассмотрим.

Рыжков Владимир Александрович поднял вопрос о законопроектах по ограничению использования спецсигналов. У нас три таких законопроекта, мне справку принесли. Я думаю, что наш профильный комитет, Комитет по безопасности, обратит внимание на то, что эти законопроекты необходимо выносить на рассмотрение и не тянуть с этим.

Ещё раз, пожалуйста, включите микрофон Рыжкову.

**Рыжков В. А.** Борис Вячеславович, я поддерживаю ваше предложение, просто хотелось бы как-то его зафиксировать. У нас 4 октября заседание, затем 6 октября и так далее. Может быть, вы, как председатель, для стенограммы скажете: поручить комитету в октябре? Потому что есть жёсткое поручение президента, Дума свои шаги уже сделала, заключения не требуется, Логинов об этом сказал, а законопроекты лежат. Надо спокойно их принимать в первом чтении, а потом с правительством договориться о каких-то разумных цифрах. Мы не настаиваем: восемь или восемьдесят, просто нужно принять в первом чтении, а дальше поработать с правительством, и вся страна это одобрит. Это хороший вариант. Давайте просто точно договоримся, что мы в октябре это рассмотрим.

**Председательствующий.** Владимир Александрович, вы предложили 4 октября, но я не готов предложить 4-е, потому что не знаю, готов ли комитет. Давайте мы послушаем завтра на Совете Государственной Думы предложение комитета. Но в том, что надо в октябре рассмотреть, у меня сомнений нет. Просто к 4-му, возможно, мы не успеем.

Овсянников Владимир Анатольевич — заявление мы ваше выслушали.

Грешневиков Анатолий Николаевич — два протокольных поручения: Комитету по охране здоровья и Комитету по экологии. Вы их озвучили, готовьте, раздавайте в зале.

Алкнис Виктор Имантович по Приднестровью нам дал информацию, мы её выслушали. Спасибо, Виктор Имантович.

Макашов Альберт Михайлович — было заявление с предложением. Профильный комитет услышал это предложение, он отреагирует, наверное, как-то.

Крутов Александр Николаевич по Приднестровью также выступил с заявлением, мы его выслушали. Можно принять участие в подготовке проекта заявления, ряд депутатов уже высказали и такое предложение. И протокольное поручение комитетам по культуре и по энергетике. Вы озвучили его суть. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Викторов Иван Кириллович — протокольное поручение Комитету по делам СНГ и связям с соотечественниками. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Иванов Анатолий Семёнович — протокольное поручение комитету по экономической политике. Также готовьте, раздавайте в зале.

Курдюмов Александр Борисович — было заявление. Вы его озвучили, мы выслушали.

Плетнёва Тамара Васильевна — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Смолин Олег Николаевич предложил раздать депутатам информацию, но я думаю, что это скорее должна быть сводная таблица с мнением регионов по законопроекту "Об автономных учреждениях". Думаю, что это надо сделать. Не будет возражений у комитета, чтобы к 22-му вот этот материал был у депутатов? Нет возражений у комитета, комитет подготовит.

Тюлькин Виктор Аркадьевич — протокольное поручение комитету по делам общественных объединений. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Чернышов Алексей Геннадиевич — протокольное поручение комитетам по экономической политике и по промышленности. Озвучили, раздавайте в зале, пожалуйста.

Семаго Владимир Владимирович по протокольному поручению, которое было внесено в пятницу, предлагает сегодня ещё раз определиться. Пожалуйста.

Савельева Ирина Валентиновна — протокольное поручение комитетам по безопасности и по промышленности. Это по поводу информации о мерах по сейсмобезопасности территории Москвы. Подготовьте его, пожалуйста, раздайте в зале, и обсудим.

Депутат Коваль предлагает рассмотрение пункта 4 перенести на 4 октября. Не будет возражений? Нет необходимости голосовать, потому что это предложение докладчика по данному вопросу. Переносим на 4 октября.

Готов Сергей Александрович — протокольное поручение комитету по бюджету. Озвучено, пожалуйста, готовьте его. И ещё протокольное поручение Комитету по международным делам, оно также озвучено, готовьте, раздавайте в зале.

Белоусов Александр Николаевич — протокольное поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи. Готовьте и раздавайте в зале.

Лунцевич Валентин Васильевич — протокольное поручение комитету по Регламенту. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

По предложению Ковалёва Олега Ивановича мы проголосовали.

Уважаемые коллеги, с учётом уточнений прошу проголосовать по порядку работы в целом. Кто за? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 53 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 368 чел. . . . . 81,8 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 371 чел.  
Не голосовало . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %  
Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Пункт 2. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах". Докладывать будет Кибирев Борис Григорьевич.

Пожалуйста.

**Кибирев Б. Г.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! От имени Комитета по охране здоровья докладываю вам о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах" во втором чтении.

Напомню, что этим законопроектом предлагается ввести в понятийный аппарат Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах" определение понятий "профилактика наркомании" и "антинаркотическая пропаганда". Введение этих понятий обусловлено необходимостью усиления борьбы с наркоманией. Наверное, ни для кого не секрет, что в нашей благословенной России растёт потребление наркотических средств, в более высокой пропорции увеличивается вовлечение в это пагубное дело детей, подростков и молодёжи. Именно поэтому вопросы профилактики наркомании и антинаркотической пропаганды приобретают особое значение. Определение этих понятий в Федеральном законе "О наркотических средствах и психотропных веществах" отсутствует, поэтому предлагаемый законопроект как раз и решает эту проблему.

Напомню, что Государственная Дума благополучно приняла этот законопроект в первом чтении. Ко второму чтению этого законопроекта поступили поправки. Это две поправки членов Совета Федерации Мутко, Смирнова и Кавджарадзе. Они предлагают сделать акцент также на мероприятиях физкультурно-спортивного характера, определяя понятия "профилактика наркомании" и "антинаркотическая пропаганда". Поправка, предложенная одним из авторов законопроекта, депутатом Ивановой, носит редакционный характер и улучшает статью этого закона.

Комитет по охране здоровья рассмотрел все эти поправки, свёл их в одну таблицу, они все предлагаются комитетом к принятию. Отклонённых поправок нет, соответственно и таблицы для отклонения нет. Комитет по охране здоровья предлагает вам, уважаемые коллеги, утвердить таблицу принятых поправок и с учётом этих поправок принять во втором чтении законопроект.

Доклад закончен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, таблица поправок, рекомендуемых к принятию, содержит три поправки. Есть ли необходимость какую-либо из них рассматривать отдельно? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 57 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 376 чел. . . . . 83,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 377 чел.  
Не голосовало . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %  
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 58 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 421 чел. . . . . 93,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 421 чел.  
Не голосовало . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %  
Результат: принято

Принято. Спасибо, Борис Григорьевич.

Пункт 3. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 9 Федерального закона "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" и статью 5 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Доклад члена Комитета по обороне Андрея Михайловича Головатюка.

Пожалуйста.

**Головатюк А. М.**, фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне представляет во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 9 Федерального закона "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" и статью 5 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". В первом чтении законопроект принят 14 июня с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Напомню, что законопроект создаёт правовую основу деятельности аппарата усиления военных комиссариатов. Под аппаратом усиления военных комиссариатов понимаются граждане, привлекаемые военным комиссариатом к работе по обеспечению оповещения, призыва и отправки мобилизационных ресурсов в Вооружённые Силы Российской Федерации.

Вашему вниманию представляется таблица поправок 1, рекомендуемых к принятию. Таблица содержит четыре поправки. Все поправки учитывают замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы и улучшают редакцию законопроекта. В частности, уточняются наименование законопроекта, перечень источников официального опубликования, конкретизируется определение аппарата усиления военных комиссариатов, устраняется излишняя детализация предлагаемых законопроектом изменений. Правовое управление замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера не имеет.

Учитывая изложенное, Комитет по обороне предлагает одобрить таблицу поправок 1 и принять указанный законопроект во втором чтении с новым наименованием. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, таблица поправок 1 содержит четыре поправки. Есть ли необходимость какую-либо из них рассматривать отдельно? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 01 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 397 чел.  
Не голосовало . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %  
Результат: принято

Принято.

Отклонённых поправок нет. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 9 Федерального закона "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" и статью 5 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" во втором чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 01 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 417 чел. . . . . 92,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 417 чел.  
Не голосовало . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %  
Результат: принято

Принято.

Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, 4-й вопрос мы перенесли по просьбе докладчика.

Блок законопроектов, рассматриваемых в первом чтении. Пункт 5. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 146 и 180 Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Алексея Евгеньевича Лихачёва.

Пожалуйста.

**Лихачёв А. Е., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Противодействие распространению контрафакта, защита интеллектуальной собственности — одна из актуальнейших современных задач. Присутствие подделок на российском потребительском рынке — зло огромное, это вызывает риски для жизни и наносит вред здоровью наших граждан, напрямую питает криминальную среду и уводит колоссальные деньги из российского бюджета и из белой, прозрачной зоны экономики. Без сомнения, предстоит немало ещё сделать в нашей стране, чтобы интеллектуальная собственность была столь же защищена и уважаема, как собственность материальная. Эта работа действительно большая, она впереди. Внесённый законопроект предлагает лишь один из инструментов

достижения данной цели. Речь идёт об усилении наказания, ужесточении наказания за нарушения в сфере авторских и смежных прав и в сфере товарных знаков.

Предлагается в часть третью статьи 146 внести следующую поправку: за деяния, связанные с незаконным использованием объектов авторского права или смежных прав, а равно приобретением, хранением, перевозкой контрафактных экземпляров и фонограмм в целях сбыта, совершённые, во-первых, группой лиц, во-вторых, по предварительному сговору, в особо крупных размерах или лицом с использованием служебного положения, усилить наказание. В действующей редакции срок наказания — до пяти лет лишения свободы, а в законопроекте предлагается его заменить на срок до шести лет.

Статья 180, часть третья, — это незаконное использование чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ним обозначений. За причинённый крупный ущерб или деяния, совершённые неоднократно, а также группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, сейчас предусматривается наказание в виде штрафа до 300 тысяч рублей или в размере дохода за период до двух лет, либо ареста на срок от четырёх до шести месяцев, либо лишения свободы на срок до пяти лет. Предлагается заменить это одним серьёзным наказанием — лишением свободы на срок до шести лет со штрафом в размере до 500 тысяч рублей или без него.

Данные поправки подготовлены исходя из анализа правоприменительной практики. Действительно, в России мы имеем положительную динамику борьбы за защиту прав интеллектуальной собственности, растёт число дел, растёт число удовлетворённых исков, растут суммы, полученные по предъявленным и взысканным денежным требованиям. Однако если рассмотреть конкретную практику применения статей 146 и 180 Уголовного кодекса, то можно сделать вывод, что наказания, существующие сегодня и относящиеся эти преступления к категории преступлений средней тяжести, не являются достаточно эффективными. Это, во-первых, не останавливает преступников в должной мере, не является достаточно сдерживающим и устрашающим фактором, во-вторых, к сожалению, приводит к уменьшению внимания к этой проблематике со стороны правоохранительных органов.

Следственные и судебные процедуры, на мой взгляд, должны быть усилены, отнесение данной категории к тяжким преступлениям позволит правоохранительным органам применять весь комплекс мероприятий по отношению к подозреваемым и обвиняемым в соответствии с Уголовным кодексом.

На мой взгляд, это наказание не является, ну, скажем так, морально адекватным, что ли, поскольку мы говорим о причинении вреда жизни и здоровью миллионам граждан, мы говорим о тысячепроцентных прибылях теневиков и мы говорим о вовлечении в преступный круг достаточно большого числа людей. Очевидно, что в случае перевода данных преступлений в разряд тяжких кроме юридического сигнала мы дадим обществу серьёзный политический сигнал, что эта работа для парламента является приоритетной и наказание за нарушения в этой сфере будет неотвратимым и тяжёлым.

Я также надеюсь, что наша позиция вызовет адекватную реакцию исполнительной власти, и в первую очередь судебной и правоохранительной системы. Также могу вас проинформировать, что бизнес-сообщество положительно оценивает данное решение и присоединяется к автору проекта.

Существует официальный отзыв Правительства Российской Федерации. Позволю себе процитировать лишь один его абзац: "Учитывая важность и актуальность проблемы противодействия нарушениям в сфере интеллектуальной собственности, необходимость проведения активных защитных действий... Правительство Российской Федерации поддерживает данный законопроект".

Есть официальный отзыв Верховного Суда Российской Федерации: возражений по законопроекту не имеется. Правовое управление Аппарата Государственной Думы также не имеет замечаний правового характера, лишь даны предложения юридико-технического характера, которые мы обязательно рассмотрим между первым и вторым чтениями. Ну и также имеется заключение профильного комитета — комитета по гражданскому и уголовному законодательству, но Павел Владимирович Крашенинников расскажет об этом лучше меня.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Евгеньевич, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Включите, пожалуйста, ему микрофон на рабочем месте.

**Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Очень важно, что мы именно сегодня данный законопроект рассматриваем, поскольку в 12.30 мы будем рассматривать часть четвёртую Гражданского кодекса. И одно из недоразуме-



ний, которые существуют в Гражданском кодексе, по поводу кодификации интеллектуальной собственности, мы сегодня развееваем, в том числе в прессе.

Данный законопроект как раз усиливает уголовную ответственность за нарушение авторских прав. Наш коллега Алексей Лихачёв как раз предлагает в статьях 146 и 180 Уголовного кодекса предусмотреть усиление ответственности — до шести лет лишения свободы. Посмотрите, статья 146, часть третья: с пяти до шести лет. На первый взгляд кажется, что всего на год усиливается ответственность, но на самом деле здесь есть последствия иного характера. Дело в том, что состав преступления меняется: не средней тяжести, а тяжкое преступление. И конечно, здесь ответственность значительно шире и с точки зрения исполнения наказания, и с точки зрения уголовного процесса.

После принятия части четвёртой Гражданского кодекса мы будем продолжать эту работу. Мы создадим рабочую группу, которая будет устанавливать новые составы преступлений по нарушению прав, связанных с интеллектуальной собственностью.

Комитет поддерживает данный законопроект. Докладчик уже сказал о том, что и Верховный Суд, и Правительство Российской Федерации также этот законопроект поддерживают. Мы полагаем, что сегодня нужно его принимать в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть вопрос, извините. Сергей Николаевич Решульский, пожалуйста. И Никитин потом.

**Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

У меня вопрос к Алексею Евгеньевичу.

Здесь была ссылка, что плохо ведётся борьба с контрафактной продукцией из-за того, что эти преступления считаются преступлениями средней тяжести, а не тяжкими преступлениями. Не мог бы Алексей Евгеньевич, а может, Павел Владимирович Крашенинников привести статистику? Статья в Уголовном кодексе есть. Так сколько за прошлый год или за пять лет, вообще-то, привлекли к уголовной ответственности лиц, с какой степенью тяжести и на сколько лет-то посадили? Просто принимать на веру то, что говорят — давайте ужесточим, и сразу контрафактной продукции не будет, — я не могу. Я хотел бы услышать статистику, сколько лиц хотя бы за последние два года привлекли к уголовной ответственности, а если не привлекли, то какова причина?

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, микрофон включите Лихачёву Алексею Евгеньевичу.

**Лихачёв А. Е.** Спасибо.

Если говорить в целом о количестве уголовных и арбитражных дел в этой сфере, то за последние два года — с 2003 по 2005 год — мы имеем примерно двукратное увеличение возбуждённых и рассмотренных дел.

Я могу также привести статистику по конкретным статьям, по которым вносятся поправки, за 2005 год. Так, за 2005 год по статье 146, часть третья, было вынесено двести шесть приговоров, из них лишь двенадцать — это конкретное лишение свободы (восемь — до года, четыре — от одного до трёх лет), сто семьдесят четыре приговора — это условное осуждение и пять — условное осуждение иными мерами. Надо сказать, что достаточно большое количество преступлений было закрыто из-за примирения с потерпевшими.

По статье 180, часть третья, статистика ещё более яркая: всего осуждено девять человек, из которых лишён свободы один (это от одного до трёх лет), оштрафованы трое и пятеро условно осуждены к лишению свободы. Таким образом, видим, что при достаточно большом количестве дел реально тяжёлых наказаний, реально серьёзных наказаний, к сожалению, нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

На вопрос записался Никитин Владимир Петрович. Пожалуйста.

**Никитин В. П., фракция "Родина" (народно-патриотический союз):**

Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня вопрос к Алексею Евгеньевичу.

Скажите, пожалуйста, какими вы видите последствия от перевода данного вида преступлений, связанных с нарушением авторских прав, из категории средней тяжести в категорию тяжких преступлений для нашей молодёжи? Может ведь получиться так, что, приравняв, по сути дела, эти нарушения к тяжким преступлениям, мы вообще пересажаем тысячи молодых людей, которые не имеют средств, чтобы купить лицензионные диски, программные продукты и так далее. Может быть, всё-таки решать вопрос комплексно: с учётом и занятости молодёжи, и других проблем? Потому что иначе, думается, можем породить очень большую проблему, связанную с тем, что мы просто в тюрьмы засадим нашу молодёжь.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон Лихачёву.

**Лихачёв А. Е.** Уважаемый Владимир Петрович, я хотел бы подчеркнуть, что речь не идёт ни в коей мере ни о молодёжи, ни

о потребителях, речь идёт о третьих частях обеих статей, где мы имеем дело с неоднократными, и в особо крупных размерах, и по сговору, и с использованием служебного положения деяниями, направленными на производство и сбыт контрафактной продукции. Конечно же, к нашим потребителям этот закон никакого отношения не имеет. Речь, извините меня, идёт о серьёзных организаторах и инвесторах контрафактного рынка.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

**Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо.

По существу, Никитин задал мой вопрос, и я получил ответ как раз на него. Я хотел уточнить, какая структура бизнеса в основном подпадает под эти статьи, но понял, что речь идёт не о каком-то мелком бизнесе, не о потребителях, а о более крупных структурах и так далее. Я в принципе ответом удовлетворён.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, заданы все вопросы, да? Все. Кто желает выступить по проекту закона? Пожалуйста, Сапожников.

**Сапожников Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вам не кажется, что мы сегодня ставим телегу впереди лошади — пытаемся ужесточить уголовное законодательство по проблемам интеллектуальной собственности, не обсудив даже в первом чтении часть четвертую Гражданского кодекса, которая систематизирует законодательство в этой сфере? Видимо, на самом деле есть какие-то факторы, которые подталкивают нас действовать именно таким образом, факторы в основном внешние.

На прошлой неделе министр Греф очень чётко обозначил, что одна из двух законодательных проблем, которые мешают России сегодня присоединиться к ВТО, — это как раз законодательство об интеллектуальной собственности. Но я по крайней мере и мои коллеги не видим назревшей внутренней необходимости в ужесточении уголовного законодательства. Почему?

Во-первых, в последнее время мы что-то увлеклись мерами ужесточения — экстремизм, терроризм, — а ведь у нас уже сейчас в тюрьмах и следственных изоляторах около одного миллиона наших граждан трудоспособного возраста. Добавьте к ним ещё четыреста тысяч человек — это охранники и члены их семей, которые тоже финансируются из бюджета. В будущем году на содержание Федеральной службы исполнения наказаний будет отпущено более 101 миллиарда рублей, это в несколько раз больше, чем консолидированный бюджет среднего

субъекта Российской Федерации, это в два раза больше, чем вкладывается на компенсацию обворованным в ходе реформ вкладчикам Сбербанка России, это больше, чем финансирование отдельных наших национальных проектов. Мы пополним тюрьмы отрядом контрафактников и будем увеличивать бюджетные расходы на их содержание.

Далее. Мы считаем, что действующие нормы уголовного законодательства позволяют поставить заслон контрафакту, нужно просто поднять эффективность работы правоохранительных органов. Алексей Евгеньевич привёл ужасающую статистику: за год посадили девять человек по всей стране за контрафакт. Это говорит о чём? О том, что в этой сфере крутятся гигантские деньги. Их хватает при тысячной норме прибыли для того, чтобы, как говорится, промазать все коррупционные механизмы. Поэтому нам надо просто-напросто потребовать от правоохранительных органов активизации действий, и в первую очередь по борьбе с коррупцией в их рядах. Фракция Компартии Российской Федерации не будет поддерживать этот законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Иванович.

Есть ли ещё желающие выступить? Малышкин Олег Александрович, пожалуйста.

**Малышкин О. А., фракция ЛДПР.**

Что-то мы всё время опаздываем с принятием подобных законов. Талантливые жители нашей страны — они уже дальше этих законов идут. Я вчера был на Рижском вокзале — там уже воздух продают. Смотрю, такая халабуда стоит, и написано: "Воздух ионизированный. 10 рублей — полминуты". Вот и пожалуйста вам!

Вот вы говорите: "Не будем голосовать". Надо спешить! Надо по-быстрому делать это всё, потому что талантливые наши жители, очень талантливые, и скоро мы придём к тому, что у нас градации не будет, где контрафактная продукция, а где не контрафактная.

**Председательствующий.** Есть ли ещё желающие выступить? Нет.

С заключительным словом, пожалуйста, Лихачёв Алексей Евгеньевич.

**Лихачёв А. Е.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я думаю, что полномасштабную дискуссию о роли интеллектуальной собственности, о её значении для экономики Российской Федерации, о международных обязательствах, которые есть у России в этой связи, мы проведём, рассматривая следующий вопрос, вопрос о части четвёртой Гражданского кодекса. Я хочу лишь ответить на вопрос, свя-

занный с нужностью или ненужностью конкретных поправок, вносимых мною.

На самом деле эти поправки — это, если хотите, общественная оценка деяний в области контрафакта. Или мы говорим, что это тяжёлое преступление, за которое государство будет карать, или мы продолжаем равнодушно относиться и к загубленным жизням и здоровью, и к тем миллиардам долларов, которые крутятся в теневом секторе. Голосование за или против данного законопроекта — это своего рода лакмусовая бумажка нашего отношения к цивилизованности российского рынка.

Я очень прошу поддержать данный законопроект.  
Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, мы обсуждение уже завершили или есть необходимость включить кому-то микрофон? Виктор Егорович, есть необходимость микрофон включить? Нет необходимости. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента, полномочному представителю правительства? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 146 и 180 Уголовного кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 20 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 346 чел. . . . . 76,9 %  
Проголосовало против . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 380 чел.  
Не голосовало . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, 6-й и 7-й вопросы у нас поставлены на фиксированное время, на 12.30. Мы сейчас можем рассмотреть 8-й вопрос, проект постановления Государственной Думы. Пожалуйста, пункт 8. О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы", о депутате Игоре Николаевиче Морозове. Доклад первого заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Владимира Михайловича Асеева.

Включите микрофон.

**Асеев В. М., фракция "Единая Россия".**  
Спасибо, Борис Вячеславович.

В соответствии со статьёй 22 Регламента предлагается вывести депутата Государственной Думы Морозова Игоря Николаевича из состава Комитета Государственной Думы по безопасности и ввести его в состав Комитета Государственной Думы по международным делам. Все необходимые документы имеются. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по проекту постановления? Нет. Ставится на голосование данный проект постановления. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 22 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 367 чел. . . . . 81,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 367 чел.  
Не голосовало . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %  
Результат: принято

Принято.

Продолжаем рассматривать законопроекты в первом чтении.

Пункт 9. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Руслана Хаджисмеловича Цаликова.

Пожалуйста.

**Цаликов Р. Х., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера". Закон разработан в целях улучшения защиты населения от чрезвычайных ситуаций и от угрозы их возникновения.

Законопроектом вводится новое понятие — "специализированные технические средства оповещения и информирования населения", уточняются основные задачи единой государствен-

ной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций, дополняются полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, организаций в области защиты населения от чрезвычайных ситуаций. Закон также устанавливает необходимость и обязательность применения систем оповещения об угрозе чрезвычайной ситуации и о возникновении чрезвычайной ситуации. Внесение этих изменений в полной мере соответствует законодательству Российской Федерации по вопросам разграничения полномочий между различными уровнями исполнительной власти и органами местного самоуправления.

Законопроект в установленном порядке согласован со всеми федеральными органами исполнительной власти, с Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации. Финансовое обеспечение мероприятий, предусмотренных законопроектом, предполагается осуществить в рамках имеющейся утверждённой федеральной целевой программы "Снижение рисков и смягчение последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в Российской Федерации до 2010 года", и за пределами этой программы не требуется изыскания дополнительных финансовых средств. Законопроект разрабатывался с учётом мнения всех субъектов Российской Федерации.

С учётом вышесказанного, уважаемый председатель, уважаемые депутаты Государственной Думы, прошу поддержать и принять проект закона в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Руслан Хаджисмелович.

Содоклад члена Комитета по безопасности Валерия Александровича Востротина.

Включите, пожалуйста, микрофон на рабочем месте.

**Востротин В. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, к только что доложенному могу добавить, что указанные изменения и дополнения позволят ввести в эксплуатацию специализированные технические средства оповещения и информирования населения. И особо это касается мест массового скопления людей — стадионов, мест проведения митингов, концертных залов и так далее. Это оборудование также может очень эффективно использоваться для повышения качества подготовки населения в области защиты населения и территорий от опасностей различного характера.

В настоящее время получены положительные отзывы семидесяти пяти субъектов Российской Федерации. Имеется заключение Правового управления на проект федерального закона.

Уважаемые коллеги, учитывая изложенное, прошу поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопрос. Пожалуйста, Махмудов Махмуд Гаджулаевич.

**Махмудов М. Г.** У меня вопрос к Руслану Хаджисмеловичу.

Уважаемый Руслан Хаджисмелович, надо считать положительным введение в эксплуатацию технических средств информирования населения о чрезвычайных ситуациях. Это нужно, но ведь это уже, так сказать, вторая позиция. Первая позиция — это создание каких-то структур, охраняющих людей от таких ситуаций. Речь идёт о том, что в регионах, особенно в районах, практически нет никаких первичных структур, защищающих, скажем, от пожара. В южных регионах — я несколько раз поднимал этот вопрос, — в том же Дагестане, в двадцати пяти муниципальных образованиях вообще нет пожарных служб. В этом году в регионе в течение месяца стояла температура 40 градусов, даже выше. Ну, если вдруг возникнет пожар, мы людей оповестим, чтобы спасались кто как может, а кто будет тушить огонь? Средства для этого нужны. Регионы указывают на центр, центр указывает на регионы, в конечном итоге пострадают люди. В этом отношении проводится ли какая-нибудь работа министерством?

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответ.

**Цаликов Р. Х.** Спасибо за вопрос.

В плане работы Государственной Думы стоит рассмотрение во втором чтении проекта федерального закона о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросам пожарной безопасности, который — я помню ваши вопросы, я сам на них готовил ответы — в полной мере решит те проблемы, которые на самом деле сегодня есть. Мы помним возникшую коллизию по вопросам пожаротушения. В соответствии с поручением президента нами подготовлен проект закона (уже принят вами в первом чтении), который возлагает на Федеральную противопожарную службу решение всех тех вопросов, о которых вы сказали. После его принятия, я думаю, таких вопросов не будет больше.

**Председательствующий.** Есть ли ещё вопросы? Пожалуйста, Кузнецов Виктор Егорович.

**Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

У меня очень простой вопрос. Каждый год теперь к 1 сентября МЧС нас информирует, что столько-то школ к учебному



году готовы или не готовы в плане наличия системы предупреждения пожарной безопасности, то есть сигнализации. Но я так понял, что мы ежегодно под эту процедуру подгоняем и те школы, которые находятся от ближайшей пожарной части в нескольких минутах езды, то есть можно повесить колокольчик. Однако школа будет гореть, а пожарные не доберутся. Это касается сельских территорий. Вообще, как предполагается эту ситуацию разрешать?

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответ.

**Цаликов Р. Х.** Когда определяется уровень готовности школы к началу учебного сезона, на самом деле вопросы расположения пожарной охраны, конечно, не рассматриваются. Это не зона ответственности работников образования, это наша зона ответственности. Поэтому проверяется только готовность самой школы на случай возникновения пожара: система оповещения, наличие колодцев для забора воды и так далее, и тому подобное, применение материалов, огнестойких или не создающих дополнительных проблем в случае возникновения пожара. Идёт отбор этих школ по степени готовности исключительно вот по таким признакам.

Что же касается вопроса об отдалённых сельских школах, на самом деле их бывает много в этих списках, и связано это не с отсутствием или нахождением где-то вдали от пожарной части, а именно вот с этими параметрами.

Но вторая часть вашего вопроса тоже имеет основание, она объективна. В ответе на предыдущий вопрос я уже говорил о том, что после возложения функций по пожаротушению на федеральную противопожарную службу мы, конечно, такие вопросы будем решать и будем таким образом дислоцировать противопожарные подразделения, чтобы они охватывали и сельские школы тоже.

**Председательствующий.** Спасибо.

У кого ещё есть вопросы? Глов Сергей Александрович, пожалуйста.

**Глов С. А.** Уважаемый Борис Вячеславович, у меня вопрос к представителю правительства, связан он с оповещением о чрезвычайных ситуациях.

Скажите, пожалуйста, в какой мере пригодными для оповещения министерство сегодня рассматривает проводную и радиосвязь, ведь во многих населённых пунктах это давно и систематически не работает, хотя в предыдущие годы они хорошо себя зарекомендовали для этих целей?

И вопрос по Москве: высотные здания и противопожарная безопасность. Какие здесь подвижки есть по закупке техники,

позволяющей всё-таки снимать людей с горящих зданий выше двадцати одного этажа?

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответ.

**Цаликов Р. Х.** Спасибо.

Первая часть вопроса. Совершенно очевидно, что при оповещении используются абсолютно все доступные виды связи, как проводной, так и беспроводной. Другое дело, что на самом деле, вы совершенно правильно отмечаете, проводная связь, которая верой и правдой нам служила многие годы, в настоящий момент находится в таком состоянии, что не может активно использоваться при применении систем оповещения. Именно в связи с этим, вот с этой озабоченностью, и принято решение в рассматриваемом сегодня проекте закона ввести такое понятие, как специализированные средства оповещения, это будут передвижные и прочие самые разнообразные установки.

А что касается вопросов оповещения в более широком смысле, конечно, будет использоваться всё, в том числе сейчас готовятся соответствующие соглашения с операторами мобильной связи. То есть всё, что может служить для оповещения, конечно, будет использоваться, и, по нашим планам, которые нам утвердило руководство страны, эта работа должна быть завершена в основном к концу следующего года.

Что касается второй части вопроса. Проблема делится на две части на самом деле. Первое, самое серьёзное и существенное, — это состояние самих этих зданий в части их противопожарной защиты, потому что эффективность пожаротушения и тем более спасения людей больше зависит всё-таки от этого. По этому вопросу мы ведём работу с правительством Москвы, и работа эта, по-моему, в последнее время получила достаточно такой хороший импульс.

Что же касается закупок средств доставки пожарных или средств эвакуации людей с высотных зданий, то в этом году по плану — я назову по памяти, могу ошибиться, но не больше чем на одну единицу — четыре подъёмника высотой 90 метров и один подъёмник высотой 100 метров закупаются для Москвы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет больше вопросов? Нет. Кто желает выступить? Кондратенко Николай Игнатович, пожалуйста.

**Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Фракция будет поддерживать данный законопроект. Чувство тревоги никогда меня не покидает, знаете, всегда ожидаешь чего-то. Летит вертолет — я жду: пролетит или упадёт, загорится

или не загорится. У меня уже впечатление такое, что мы ни лезть, ни плавать не умеем. Всё время ждём информацию, сколько погибнет людей. Мы уже привыкли к этой информации.

Считаю очень важным не только прописать строчку в законе, этого мало, нужна ещё работа тех людей, которые стоят на страже, на страже здоровья людей, на защите людей от стихийных бедствий, от бедствий рукотворных и нерукотворных. К сожалению, как мне кажется, мы ещё не встали на тот путь, когда даётся объективная оценка того, что случилось в стране, проводится объективный анализ и за этим следует неотвратимое наказание. Если не наказывать... всепрощенчество ведёт к новым нарушениям, к новым преступлениям, которые вершатся в сфере, связанной с безопасностью и жизнью людей.

Не уходит из памяти моей, что наводнения в русле Кубани, два наводнения, где при участии МЧС принимались меры по спасению, были рукотворными, но объективную оценку министерство по чрезвычайным ситуациям так и не дало. Виновником первого наводнения был заместитель главы администрации края Баклицкий, который дал команду сбросить воду Краснодарского водохранилища на ледяной припой. И это был невиданный просчёт: по Кубани шла не вода, а ледяная каша, скорость течения которой совершенно другая, чем у воды, а водохранилище изрыгало тысячу кубометров в секунду. Берега не выдержали, вода пошла на хутора, станицы. Вода спрессовала лёд в устье Кубани. Слава богу, не погибли люди. Но министерство сказало: всё делалось правильно, никаких претензий нет. Это при том, что уже четверть века Кубань не знала, что такое наводнение, потому что построили водохранилище на 3 кубокилометра, которое спасало нас от наводнений. А здесь с помощью водохранилища, так сказать, организовали наводнение.

И второе наводнение — двести человек погибли! — было рукотворным. Это был гидроудар в ночь с 20-го на 21 июня с Усть-Джегутинского гидроузла. Виновники этого наводнения — те, кто подписал указ о раскассировании единого Кубанского бассейнового управления. Оно было единым, а потом раздали республикам. Я понимаю, с республик взятки брать легче: отдавали деньги туда, и откатные шли. Так было легче, но это привело к очередному наводнению. Был гидроудар — 50 миллионов кубических метров воды, а это большая лавина воды, летело вниз по Кубани. Не утонули люди ни в русле Зеленчуков, Лабы, Урупа, Белой, не утонули выше Усть-Джегуты на Кубани, утонули те, кто был ниже. Я был в составе комиссии Совета Федерации по наводнению, поднял этот вопрос и предложил: давайте вылетим и я покажу, кто сотворил наводнение, кто дал команду открыть шандоры Усть-Джегутинского гидро-

узла в ночь с 20 на 21 июня, 1700 кубометров в секунду, а критическая масса на входе — 650 кубометров в секунду. Мне последовал звонок, когда я дошёл в гостиницу, от вас: Николай Игнатович, вас просят, не подымайте этот вопрос. А как же двести человек утонувших?

Если мы не будем давать критическую оценку, то сколько ни пишете, друзья, законы, никак вам это не поможет, как хоронили вы людей, так и будете хоронить! Совесть, нравственность надо иметь, стиль работы... неотвратимость наказания должна быть. Наказаны должны быть единицы, а тысячи должны сделать выводы, что так поступать нельзя.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Москалец Александр Петрович.

**Москалец А. П., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Рассматриваемый законопроект хотя и имеет объём в восемь страниц, но подчинён он, по сути дела, одной цели — расширению возможностей оповещения, в том числе и техническими средствами, граждан об угрозе возникновения или возникновения чрезвычайных ситуаций и правилах поведения в этих условиях. Позитивность такого шага, тем более обращаемого, так сказать, к каждому гражданину, я думаю, ни у кого не вызывает сомнений. Закон действительно необходим, так как он повышает защищённость общества. Ну и, кроме того, всё-таки мы должны отметить, что этот закон касается и энергичной и целеустремлённой деятельности министерства по чрезвычайным ситуациям России как федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций. Законопроект нужный, и предлагаю его поддержать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Больше нет желающих выступить. Есть ли необходимость выступить у полномочного представителя президента, полномочного представителя правительства? Нет. Есть ли необходимость выступить с заключительным словом у докладчика? Пожалуйста.

**Цаликов Р. Х.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я только хотел поблагодарить за вот такое отношение к закону и за пожелания и конструктивные предложения, которые прозвучали. Единственное, я хотел бы отметить, что, конечно, в функции нашего ведомства не входят какие-то карательно-репрессивные меры, это не наша зона ответственности, поэтому наказывать, не наказывать — этим занимаются

наши коллеги, и мне неэтично было бы обсуждать такие вопросы. Поэтому я просто благодарю вас за обсуждение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 40 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 423 чел. . . . . 94,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 424 чел.  
Не голосовало . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, по пункту 10 раздаются сейчас документы — заключение правительства, заключение комитета-соисполнителя. Мы, я думаю, его попозже рассмотрим. Нет возражений? Тем более просили эти документы раздать.

Пункт 11. Герасименко присутствует? Кибирев будет докладывать? О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах". Доклад Кибирева Бориса Григорьевича.

Пожалуйста.

**Кибирев Б. Г.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! От имени Комитета по охране здоровья представляю вам в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах". Внесён этот законопроект Государственным Собранием — Курултаем — Республики Башкортостан.

Что предлагают башкирские парламентарии? Они предлагают ограничить государственную монополию на уничтожение наркотических средств и психотропных веществ за счёт передачи части действий, зафиксированных сегодня в законе, на муниципальный уровень. Хочу напомнить, что в статье 5, пункт 1, действующего сегодня закона предусмотрен весь набор действий государства в отношении оборота, производства, контроля и других усилий, в том числе этой же статьёй предусмотрено уничтожение наркотических веществ из списков I, II и III. Башкирские законодатели предлагают наркотические ве-

щества из списков II и III вывести из пункта 1 статьи 5 действующего федерального закона и включить их в формулировку нового пункта этой статьи, чтобы можно было осуществлять уничтожение этих наркотических веществ государственным или муниципальным унитарным предприятиям, но с одной оговоркой: в соответствии с федеральным законодательством и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. Я хочу напомнить, что этот законопроект оставляет в действующей статье только наркотические вещества, внесённые в список I, в Российской Федерации оборот наркотических веществ, входящих в этот список, вообще запрещён, ну а виды деятельности по веществам из списков II и III передаются на муниципальный уровень.

Чем вызвана эта инициатива, что побудило законодателей с ней выступить? Дело в том, что для лечебно-профилактических учреждений Республики Башкортостан и, наверное, других на территории Российской Федерации, которые не имеют статуса государственных учреждений, а являются муниципальными предприятиями, право уничтожения наркотических веществ не предусмотрено, и они при необходимости должны делать заказы тем учреждениям, которые имеют государственный статус и которые, естественно, таким правом обладают. Вот двадцать два района в Башкирии не имеют как раз лечебно-профилактических учреждений такого уровня. У них большие сложности, транспортные, финансовые и прочие, в результате чего и родилась вот такая инициатива: а давайте дадим право этим лечебно-профилактическим учреждениям или другим, имеющим муниципальный статус, решать эту проблему на месте, то есть предоставим им право уничтожать эти вещества.

Комитет по охране здоровья считает такое решение, такую законодательную инициативу неправомерной по трём причинам. Во-первых, увеличится количество учреждений или количество точек, в которых в Российской Федерации будут уничтожаться наркотические и психотропные вещества. Естественно, рост количества этих учреждений приведёт к ослаблению государственного контроля за строгим соблюдением порядка, который при этом должен соблюдаться. Ну и не формальный, а чисто практический вопрос состоит в том, что, естественно, если лечебно-профилактические учреждения получают право заниматься уничтожением наркотических и психотропных веществ сами, они при этом будут нести соответствующие затраты. Так вот, никаких бюджетных средств на осуществление этих новых функций не предусмотрено, соответственно комитет это тоже считает дополнительным аргументом к тому, чтобы законопроект не принимать.

Кстати сказать, Комитет Государственной Думы по безопасности, который тоже дал заключение на этот законопроект, в общем-то, согласен с нами (получилось так, что он так же мыслит, как и Комитет по охране здоровья), но он считает, что проблема уничтожения наркотических и психотропных веществ может найти разрешение не в новой законодательной инициативе, то есть не в новой законодательной норме, а путём совершенствования правоприменительной практики можно решить и вопросы транспорта, и все другие.

Возвращаюсь снова к мнению Комитета по охране здоровья. Комитет полагает, что предложенный законопроект не улучшает, не может улучшить ситуацию в России с производством, оборотом и уничтожением наркотических средств и психотропных веществ, более того, в какой-то степени может даже ухудшить. При всём моём личном самом уважительном и бережном отношении к законодательным инициативам субъектов Российской Федерации, я, как официальный докладчик от Комитета по охране здоровья, вынужден ещё раз повторить, что Комитет по охране здоровья предлагает этот законопроект не поддерживать.

**Председательствующий.** Спасибо, Борис Григорьевич.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы? Есть вопрос. Я вижу руку Глотова Сергея Александровича.

Включите микрофон Глову.

**Глов С. А.** Уважаемый Борис Григорьевич, уважаемые депутаты! Вот у меня на столе справка, составленная по сообщению директора Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков Черкесова. За восемь месяцев этого года в России на 23 процента выросло число преступлений, связанных с оборотом наркотических средств и психотропных веществ, и на 16,5 процента — преступлений, связанных с незаконным производством, сбытом или пересылкой наркотиков. Уважаемый Борис Григорьевич, обсуждал ли комитет данную тему и какие меры, может быть, намечал для решения проблем, в том числе в контексте вот этого башкирского законопроекта?

Спасибо.

**Кибирев Б. Г.** Комитет по охране здоровья периодически возвращается к проблеме наркотиков в Российской Федерации. Наверное, вы помните, что как раз сегодня мы начали своё заседание с того, что во втором чтении рассмотрели поправки в этот же закон, о котором я сейчас докладывал, но в другую статью. То есть тема наркотиков и пагубного влияния их на здоровье российских граждан, в первую очередь молодой их части, — это для комитета постоянная тема. Понятно, что мы ищем пути позитивного влияния на эту очень негативную си-

туацию. Сегодня, например, мы приняли во втором чтении законопроект, который устанавливает порядок антинаркотической агитации и определяет, что это такое, — вот одно из действий. И конкретный ответ на ваш вопрос: комитет этими проблемами занимается.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли ещё вопросы? Кондратенко Николай Игнатович, пожалуйста.

**Кондратенко Н. И.** Борис Григорьевич, мучает, мучает, как говорится, проблема. Я хорошо знаю, что в связи с изъятием в крае ядовитых спиртных напитков, наркотических веществ проблема их уничтожения или утилизации была невнятная. Сверху решения не принимают, вопрос висит, а надо ставить охранников, надо охранять, оберегать, чего доброго, ещё подадут в суд, и будешь платить потом им деньги, тем, кого ты задержал. Потому, может, территории и ставят так вопрос: отдайте нам, мы быстрее эту проблему решим. Я не думаю, что самые большие взятки берут там, внизу. Самые большие взятки берут всё-таки наверху, они считают себя более квалифицированными, поэтому мзду они требуют для себя более высокую. А вот пятки и душу жгут проблемы больше внизу — они ближе к детям, к людям, к проблемам... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответ.

**Кибирев Б. Г.** Уважаемый Николай Игнатович, уважаемые коллеги! Николай Игнатович, мы с вами мыслим во многих случаях абсолютно одинаково, я точно так же, как и вы, обеспокоен проблемами, в том числе и теми, которые вы обозначили. Я думаю, что у нас в России есть всё, у нас в России не хватает государственной политической воли, которая позволила бы один раз эту проблему решить во всех её плоскостях — и взятки, и коррупция, и наркотики, и, как говорится, спаивание, искалывание, и всё, что хочешь. Если эта воля у нас появится, то проблема будет решена. Сегодня, к большому сожалению, мы рассматриваем достаточно мелкий вопрос, то есть двадцати двум больницам там в Башкирии (ну, наверное, их в России больше) передать право уничтожать эти наркотики, — наверное, это проблемы не решает. Проблема в государственном порядке, проблема в политической воле. Это должны сделать наши самые большие власти, чего они, к сожалению, пока не делают.

**Председательствующий.** Есть ли ещё вопросы? Нет.

Спасибо, Борис Григорьевич, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Нет желающих. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Полномочному представителю правительства? Нет.



Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных вещества" в первом чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 53 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %  
Проголосовало против . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 48 чел.  
Не голосовало . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %  
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые коллеги, у нас осталось чуть больше шести минут. Я думаю, что мы не успеем рассмотреть пункт 12, поэтому я объявляю перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, прошу занять рабочие места. Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 26 сек.)  
Присутствует . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %  
Отсутствует . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу. Продолжаем рассмотрение законопроектов в первом чтении.

Пункт 6. О проекте части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации. Доклад официального представителя Президента Российской Федерации первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрия Анатольевича Медведева.

Уважаемые коллеги, на Совете Государственной Думы мы договорились, что доклад будет одновременно по 6-му и 7-му вопросам.

Пожалуйста, Дмитрий Анатольевич.

**Медведев Д. А.,** *официальный представитель Президента Российской Федерации, первый заместитель Председателя Правительства Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты Государственной Думы, коллеги! На ваше рассмотрение Президентом Российской Федерации вносит-

ся проект части четвёртой Гражданского кодекса и взаимосвязанный с ним проект закона о введении в действие четвёртой части.

Прежде всего хотелось бы отметить, что принятие части четвёртой Гражданского кодекса должно завершить кодификацию отечественного гражданского законодательства, которая продолжается у нас уже двенадцать лет и призвана стать одним из важнейших, на мой взгляд, событий как в сфере права, так и в сфере регулирования экономических отношений. Кодификация норм, регулирующих имущественные и связанные с ними личные неимущественные отношения в сфере интеллектуальной собственности, предполагалась с самого начала работы по подготовке Гражданского кодекса, то есть ещё в 92-м году. Но по ряду причин, в том числе из-за расширения содержания Гражданского кодекса, увеличения его объёма, сроки выполнения этой задачи неоднократно отодвигались. В настоящее время основная часть работы завершена, проект готов. Очевидно, что окончательная редакция части четвёртой Гражданского кодекса будет сформирована уже на этапах принятия самого законопроекта. Сегодня, во всяком случае, мы располагаем добротной базой для последующей работы над этим документом.

Представляя проекты двух этих законов, хотел бы обратить ваше внимание, уважаемые депутаты Государственной Думы, на ряд принципиальных позиций.

Позиция номер один. Известно, что кодификация законодательства является высшей формой его систематизации, и в данной ситуации кодификационная работа позволила добиться большей внутренней согласованности и ясности этой молодой и, надо признать, бурно развивающейся сферы правового регулирования, обеспечила гармонизацию норм об интеллектуальной собственности с общими положениями гражданского законодательства, единообразие и полное правовое регулирование гражданского оборота нематериальных ценностей, ну, и в известной степени решила задачу экономии законодательных средств.

Позиция номер два. Достигнуто также более полное и точное соответствие национального законодательства существующим международным обязательствам Российской Федерации. Взята во внимание и наша перспектива участия в Соглашении по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (так называемое соглашение ТРИПС). Это продиктовано возможным вступлением России во Всемирную торговую организацию и присоединением к договорам Всемирной организации интеллектуальной собственности по авторскому праву, по исполнениям и фонограммам 96-го года. Проект части четвёртой нашего кодекса гармонизирован в целом и с законодательствами Европейского сообщества.

Третье. При этом — и это очень важно — обеспечена преемственность правового регулирования отношений в сфере интеллектуальной собственности, сохранён массив положений действующих законов, те их правовые конструкции, которые за последние годы — а это где-то пятнадцать лет — проверены временем и практикой правоприменения.

В то же время естественно, что проект части четвёртой устраняет неоправданные расхождения и прямые противоречия между нормами шести ранее принятых законов об отдельных видах интеллектуальной собственности и заменяет фрагментарное регулирование этих вопросов на единое правовое поле.

Уважаемые коллеги, проект структурирован в девяти главах. Важным шагом в развитии действующего законодательства является выделение так называемых общих положений, то есть норм, которые относятся ко всем видам результатов интеллектуальной деятельности и средствам индивидуализации, то есть сформулирована именно общая часть соответствующих положений.

Особое место занимает статья 1226. Она кардинально меняет структуру прав на результаты интеллектуальной деятельности и вводит в обиход новый для отечественного законодательства институт интеллектуальных прав.

Большое внимание уделено характеристике и регламентации двух основных договоров, при помощи которых и предполагается традиционно структурировать оборот прав на объекты интеллектуальной собственности. Это договор об отчуждении соответствующих интеллектуальных прав и лицензионный договор.

Подробно регламентированы вопросы использования результатов интеллектуальной деятельности, которые связаны с исполнением служебного задания, выполнением работ по договору. Это та сфера, которая обычно вызывает массовые нарекания на практике, в том числе, кстати, это касается и работ по государственному контракту.

Со времени принятия законов 1992—1993 годов, естественно, законодательство о результатах интеллектуальной деятельности значительно расширило круг объектов, подлежащих правовой охране. Дополнения признаны и оформлены во многих странах — странах Европейского сообщества и других. Прежде всего они касаются права изготовителя базы данных на составляющие эту базу материалы. Оно существует независимо от авторских прав изготовителя базы данных и распространяется на те включённые в базу материалы, на которые ни у кого не существовало авторских прав. Признание законом такого права призвано стимулировать создание дорогостоящих баз данных и защитить их от кражи в коммерческих целях.

Также признаётся исключительное право лица, впервые опубликовавшего произведение литературы, которое становится общественным достоянием и которое не защищено авторским правом. В проекте предлагается ввести оба этих института и, таким образом, расширить перечень так называемых смежных прав.

Отдельная глава посвящена так называемым ноу-хау, или секретам производства. Регулирование этого вопроса фрагментами присутствует в нашем законодательстве, но развёрнутого регулирования нет, полное и системное регулирование отношений, связанных с секретами производства, впервые вводится в рамках части четвёртой Гражданского кодекса.

Существенным уточнениям подверглись разделы, касающиеся фирменного наименования. И возникло ещё одно сходное с правом на фирменное наименование, но принципиально иное право — на коммерческое обозначение. До этого такая конструкция в нашем законодательстве отсутствовала, между тем необходимость подобной конструкции базируется на Парижской конвенции по охране промышленной собственности и упомянута в более ранних разделах Гражданского кодекса, в главе 54, которая регулирует вопросы коммерческой концессии.

Огромная сфера связана с созданием и обращением результатов интеллектуальной деятельности. Эта сфера затрагивает и экономику, и науку, и искусство, и информацию в плане авторских полномочий. Надлежащее регулирование и эффективная защита прав граждан — создателей соответствующих авторских разработок являются важнейшей целью законодательства об интеллектуальной собственности. Проект исходит из традиционного для нашего гражданского законодательства понимания права на результат интеллектуальной деятельности. Оно первоначально возникает только у самого автора, а к другим лицам оно может перейти либо по договору (это общий порядок), либо по иным основаниям, которые прямо предусмотрены законом. Данное положение является одним из фундаментальных принципов, обеспечивающих защиту прав авторов. В целях усиления этой защиты в проект введён ряд новых положений. Через эти новые положения реализуется принцип повышенной защиты интересов авторов, в частности закрепляется право автора-работника, не являющегося правообладателем, на получение от работодателя вознаграждения за создание и использование объекта авторского права в порядке исполнения служебного задания. Указанное право не зависит от того, будет ли работодатель впоследствии использовать соответствующее служебное произведение или это право перейдёт к другому лицу. Не допускается обращение взыскания на

принадлежащее автору исключительное право и предусмотрено, как и в прежнем законодательстве, в том числе в советском, ограниченная ответственность автора по авторским договорам.

Закреплено императивное правило, возлагающее на издателя обязанность начать использование произведения не позднее определённого срока, установленного в издательском лицензионном договоре.

Наряду с мерами по усилению охраны имущественных прав авторов в проекте предусмотрены также меры, направленные на защиту их личных неимущественных прав, в частности появилась отдельная статья в общих положениях раздела VII Гражданского кодекса, восстановлен прежний, известный подход к праву автора на неприкосновенность произведения. По своему содержанию данное право намного шире, чем закреплённое в действующем законе право на защиту репутации автора и в большей мере защищает интересы создателя произведения.

Впервые предусматривается порядок внесения наследниками или иными правопреемниками автора изменений, сокращений и дополнений в само произведение, а также порядок обнародования этого произведения после смерти автора.

В проекте учитывается необходимость всемерного усиления борьбы с контрафактными произведениями. Об этом мы много говорим. В данном нормативном акте воспроизведены все гражданско-правовые санкции за нарушение этих прав, предусмотренные действующим законодательством (я имею в виду имущественные санкции), и вводится понятие так называемых грубых нарушений, когда предусмотрена возможность ликвидировать само юридическое лицо или прекратить деятельность индивидуального предпринимателя, которые допустили подобные нарушения. Это достаточно жёсткая санкция.

В завершение несколько слов о введении новой части Гражданского кодекса в действие. Очевидно, что необходимо обеспечить плавный переход к новым условиям правового регулирования в сфере интеллектуальной собственности. Предполагается, что при положительном рассмотрении проекта в палатах Федерального Собрания и подписании его Президентом Российской Федерации часть четвёртая Гражданского кодекса вступит в силу с 1 января 2008 года. Данное положение предусмотрено статьёй 1 законопроекта о введении в действие.

Законопроектом решаются и другие задачи, в частности вопросы охраны ранее возникших прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации. Также предусматривается внесение необходимых изменений в законодательные акты Российской Федерации, они, безусловно, потребуются.

Отмечу ещё одно знаковое событие: введение в действие части четвёртой ГК повлечёт за собой прекращение, полное прекращение действия Гражданского кодекса РСФСР 1964 года, отдельные положения которого остаются пока в силе, и соответственно Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик 1961 года. Их юридическая жизнь, естественно, на этом закончится.

В целом, уважаемые депутаты Государственной Думы, хотел бы подчеркнуть, что принятие части четвёртой Гражданского кодекса и завершение кодификации гражданского законодательства — это, безусловно, фундаментальное событие в российском правотворчестве. Это такое событие, которое по своему значению сопоставимо, наверное, только с принятием Конституции страны.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Анатольевич, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павла Владимировича Крашенинникова. Пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Как уже было сказано Дмитрием Анатольевичем, четвёртая часть — это заключительная часть Гражданского кодекса. И конечно, нужно отметить, что, безусловно, жизнь в течение десяти, пятнадцати, двадцати лет очень бурно меняется и судебная практика: появляются новые объекты авторского права и интеллектуальной собственности, которые, безусловно, требуют защиты и адекватного правового регулирования, появляются международные акты, которые, безусловно, мы должны учитывать, поскольку живём в мире, где, собственно говоря, таких больших границ, как были раньше, слава богу, нет. Поэтому задача при разработке была такая: учесть все вышеназванные обстоятельства, упорядочить законодательство в сфере интеллектуальной собственности, ну и конечно, предложить такой документ, который был бы составлен на высоком международном уровне.

Здесь уже было сказано, что часть четвёртая Гражданского кодекса готовилась достаточно долго. У нас уже двенадцать лет идёт кодификация законодательства, но кодификация норм в сфере интеллектуальной собственности в принципе готовится уже более пятнадцати лет. И конечно, это результат работы учёных, специалистов, результат анализа судебной практики, поэтому это документ чрезвычайно важный.

Данный документ уже прошёл некоторую апробацию, он обсуждался и в ВОИС, и в Еврокомиссии, и в других органах,

в том числе и международных. Я напомним, что данный документ был внесён в июле этого года Президентом Российской Федерации. В конце августа по решению Совета Государственной Думы проходил семинар-совещание в городе Магнитогорске, куда со всей страны приехали специалисты в данной сфере деятельности. Результатом его были рекомендации, которые мы в комитете обсуждали и также будем их иметь в виду при подготовке документа к рассмотрению во втором чтении. Проект прошёл обсуждение с положительным итогом в Совете при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства, а также в Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. Также были многочисленные обсуждения в различных организациях, как общественных, так и профессиональных.

При подготовке четвертой части высказывались и даже сейчас высказываются разные точки зрения по вопросу, нужно кодифицировать законодательство в сфере интеллектуальной собственности или нет. Существует мнение, что нужно оставлять отраслевые законы и действовать по тем правилам, которые были приняты в основном где-то пятнадцать лет назад, когда в начале 90-х принимались законы в этой сфере. Но хотелось бы сказать, что необходимо принимать именно кодифицированный акт. С одной стороны, это традиция российского законодательства, с другой стороны — это, наверное, самое главное, — всё-таки нужно наводить порядок в этой сфере и, конечно, нужно, чтобы интеллектуальная собственность у нас развивалась в одном направлении, чтобы внутри разных законодательных актов, посвящённых интеллектуальной собственности, не было противоречий, чтобы не было непонимания и в судебной сфере, и в правоприменительной практике.

Теперь я несколько слов хочу сказать насчёт процедур, которые есть в четвертой части и которые тоже вызывают иногда некоторые вопросы. Мы полагаем, что в данном случае процедуры непосредственно связаны с нормами материального права и, конечно, это позволит более стабильно и согласованно регулировать вопросы, которые решаются в данном проекте.

Уважаемые коллеги, здесь достаточно много новелл, об этом уже было сказано, что позволяет мне, может быть, в меньшей степени этот аспект затрагивать. В части четвертой Гражданского кодекса регулируются вопросы, связанные с секретами производства, с доменными именами, с персонажами произведения и так далее, и так далее. Важно то, что в законопроекте о введении в действие, который мы также сегодня будем с вами принимать, есть нормы, которые унифицируют те нормы, которые

уже есть в части первой Гражданского кодекса — это статьи 128, 138, 150 — и в части второй, в частности статья 1013. Более чётко и более последовательно, как уже было сказано, нормы части четвёртой приведены в соответствие с теми конвенциями, к которым мы присоединились, и даже с теми, к которым мы собираемся присоединиться, в частности с Бернской конвенцией по охране литературных и художественных произведений.

Уважаемые коллеги, на данный документ поступило достаточно большое количество отзывов, различных предложений. Соисполнителями были комитеты по культуре, по информационной политике и по экономической политике. Все, надо отдать им должное, детально проанализировали данный проект, все высказываются за то, что данный документ нужно принимать. Из Совета Федерации также поддерживают данный проект кодекса два комитета — по экономической политике и по правовым и судебным вопросам. Есть положительный отзыв Правительства Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе принять данный проект кодекса в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович.

Уважаемые коллеги, на Совете Государственной Думы была рассмотрена процедура обсуждения 6-го и 7-го вопросов и мы приняли решение предоставить возможность задать по два вопроса от каждой фракции и один вопрос от независимых депутатов. Приступаем к процедуре вопросов и ответов.

Пожалуйста, от фракции КПРФ — Решульский Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н.** Спасибо.

У меня вопрос к докладчику, Дмитрию Анатольевичу Медведеву.

Дмитрий Анатольевич, сейчас очень модно говорить о борьбе с контрафактной продукцией. Хотелось бы, чтобы вы пояснили, каково, на ваш взгляд, влияние этой части четвёртой Гражданского кодекса на борьбу с контрафактной продукцией и почему, сразу говорю, не используются ныне действующие нормативные акты, в том числе и Уголовный кодекс. Буквально перед этим мы получили и рассматривали статистику, как применяются ныне действующие нормы. И коротко, если это есть, поясните всё-таки: каков будет новый механизм этой борьбы?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Дмитрий Анатольевич. Ответ — до трёх минут.

**Медведев Д. А.** Спасибо.



Сергей Николаевич и уважаемые коллеги! Попробую кратко ответить на ваш вопрос по контрафакту. Естественно, что с контрафактной продукцией можно бороться только используя все виды законодательства, все отрасли, не только гражданское, но и административное и уголовное. Вы только что, насколько я знаю, внесли изменение в Уголовный кодекс, которое усиливает ответственность за ряд преступлений в этой сфере. Но очень многое, конечно, зависит не только от законодательства, но и от правоприменительной практики. Вы правы, что ещё какое-то время назад, скажем три — пять лет назад, за преступления в этой сфере практически не привлекали к уголовной ответственности, то есть разговоры шли в плоскости ответственности либо гражданско-правовой, либо административной, либо всё это просто на тормозах уходило. Поэтому сегодня нужно применять весь арсенал этих средств. И такого рода обязательства мы на себя принимаем и переговоры об этом ведём в разных местах, в том числе и в ходе присоединения России к ВТО.

Что касается того проекта, который предлагается вашему вниманию, то здесь только одна составляющая — гражданско-правовая. Её значение очень велико, потому что ответственность по гражданскому праву носит компенсационный характер, направлена прежде всего на восстановление нарушенного имущественного права, то есть на возмещение убытков или на восстановление самого права. Тем не менее недооценивать эти инструменты не следует, и во время выступления, если вы обратили внимание, я говорил о так называемых грубых нарушениях, ответственность по которым впервые вводится в кодекс. Речь идёт о том, чтобы не просто восстанавливать права, возмещать убытки, но и в ряде случаев добиваться ликвидации самого юридического лица. Этого раньше в законодательстве не было. На мой взгляд, это позволит укрепить именно гражданско-правовую ответственность в этой сфере, но при этом, вне всякого сомнения, мы должны использовать и уголовно-правовые санкции, и административную ответственность — только триединая ответственность может дать результат.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопрос от фракции ЛДПР. Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Павел Владимирович, чтобы вы не скучали, вам вопрос.

Вот статья 1246 данного кодекса наделяет уполномоченный федеральный орган исполнительной власти правом осуществления нормативно-правового регулирования в сфере интеллектуальной собственности, а Конституция, наоборот, издание обязательных к исполнению на территории России поста-

новлений и распоряжений относит к компетенции только правительства. Вот здесь нет нарушения в том, что мы спускаем конституционное право правительства на уровень федерального органа исполнительной власти?

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Спасибо, Владимир Вольфович, за заботу.

Сразу хочу сказать, что такой федеральный орган исполнительной власти по Конституции и по закону "О Правительстве Российской Федерации" определяется указом и структурой федеральных органов власти. Вначале определяются соответственно федеральные органы исполнительной власти, затем издаются положения по конкретным федеральным органам исполнительной власти, где, в частности, расписывается компетенция. Компетенция эта, в частности, выражается в том, что в случаях, предусмотренных законами, указами президента и постановлениями правительства, в данном случае — федеральным законом, этот федеральный орган исполнительной власти вправе принимать соответствующий нормативный акт. Ну и процедура мы знаем какая: принимается федеральным органом исполнительной власти конкретный нормативный акт, который в соответствии с указом президента проходит государственную регистрацию в Министерстве юстиции, затем данный документ должен быть опубликован в "Российской газете", после этого он вступает в силу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Груздев Владимир Сергеевич.

**Груздев В. С., фракция "Единая Россия".**

У меня вопрос к Дмитрию Анатольевичу.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, скажите, пожалуйста, как защищаются права государства на объекты интеллектуальной собственности, созданные за счёт бюджетных средств?

Спасибо.

**Медведев Д. А.** Владимир Сергеевич, я готов специально сказать, что в этом кодексе впервые, может быть, за всю историю регулирования отношений в творческой сфере, ну, за последний период, за последние пятнадцать лет, за время развития самостоятельного российского законодательства, предусмотрены специальные нормы, посвящённые защите прав государства, а также прав других субъектов, которые соответствующие заказы для государственных или муниципальных нужд используют при создании программ для ЭВМ, баз данных и некоторых других объектов. Это специально определяется статьями 1298, 1373, 1465 проекта и рядом других. То есть это отдельные, специальные правила, которые посвя-

щены регулированию работ для государственных или муниципальных нужд в тех случаях, когда создаются объекты творческой деятельности, и такого рода регламентация позволяет, естественно, разграничивать интересы авторов и государственных интересов в тех случаях, когда это необходимо.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина" есть вопросы? Никто не задаёт вопросов.

От фракции "Родина" — Крутов Александр Николаевич. Пожалуйста.

**Крутов А. Н.** У меня два вопроса. Первый — Павлу Владимировичу.

Павел Владимирович, законопроект готовился около десяти лет. Казалось бы, он весь должен быть тщательно выверен, и в то же время председатель думского комитета по экономической политике Драганов говорит, что ко второму чтению будут подготовлены сотни и сотни поправок. Не означает ли это, что всё-таки законопроект сыроват?

И, Дмитрий Анатольевич, я знаю, что намечалось обсуждение этого законопроекта с ведущими специалистами Франции. Если оно состоялось, то чем закончилось, какова была оценка этого законопроекта французами? И как относиться к утверждению ряда учёных, которые считают, что рассматриваемый законопроект нельзя признать частью четвёртой Гражданского кодекса, поскольку он перенасыщен нормами административного и трудового права?

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Дмитрий Анатольевич, наверное, вам удобнее будет начать.

**Медведев Д. А.** Да, спасибо.

Александр Николаевич, ну, я по первому вопросу всё-таки буквально два слова скажу, по поводу возможности внесения в проект многочисленных поправок. Я не знаю, будут сотни поправок или нет, это, так сказать, вы сами определите, но очевидно, что более сложного документа, регулирующего отношения в области интеллектуальной собственности, никогда раньше наш парламент не принимал. Это не самая простая материя для ознакомления, поэтому, естественно, возможны различные нюансы, которые требуют обсуждения в сегодняшних условиях. Что касается степени готовности, то я определил бы степень готовности этого документа как очень высокую.

Что касается мнения наших коллег. Обсуждения действительно проходили со специалистами из Франции, Германии, а также Нидерландов, законодательства которых очень близки нашему законодательству и развиваются по аналогичному сце-

нарию. В целом все эти обсуждения показали, что наши коллеги из стран, гражданское законодательство которых основано на романо-германской системе, абсолютно положительно относятся к нашему опыту кодификации. Всякого рода сомнения были продиктованы просто неглубоким знанием соответствующего нормативного материала. Я сам с несколькими коллегами разговаривал, и иностранными, и нашими представителями авторских сообществ: в основном, в девяносто девяти процентах случаев, вопросы возникают только из-за того, что люди не прочитали соответствующий закон и есть сомнения по поводу того, насколько он эффективно будет действовать.

Что касается его отраслевой природы, мы с вами понимаем, что 95 процентов тех норм, которые в него заложены, — это нормы гражданского права. Но очень часто бывает и в рамках Гражданского кодекса, и в рамках других отраслевых законов, что какие-то вкрапления норм, имеющих несколько иную природу, всё-таки в кодекс делаются. Такое, кстати, было и в советские времена, потому что советское законодательство, посвящённое изобретениям и другим объектам, тоже включало в себя и элементы административного регулирования. Это нормально.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
Л. К. Слиска*

**Председательствующий.** Спасибо.

Следующий круг вопросов...

Пожалуйста, Павел Владимирович, вы хотели добавить.

**Крашенинников П. В.** Спасибо большое.

Я хочу отметить, что не более десяти лет, а более пятнадцати лет, мы сказали, это готовилось. И я в своём выступлении говорил о том, что там действительно есть нормы процедурного характера. Конечно, их гражданско-правовыми нормами, так сказать, назвать достаточно сложно, но я ещё раз просто повторю, что без них реализовывать нормы материального права для лиц, которые защищают свои права, отстаивают свои права, было бы очень сложно.

Что касается комитета по экономической политике, вот у меня в руках их заключение, подчёркиваю, заключение положительное. Здесь есть четыре позиции, где комитет говорит о том, что нужно обязательно сделать, в частности предусмотреть переходный период. Да, он предусмотрен, и Дмитрий Анатольевич сказал, что он вступает в силу не через год, а через год с лишним. Здесь написано про международные обязательства и так далее. Конечно, все поправки, и те, которые будут внесены в соответст-

вии с этим заключением, и какие-либо ещё, мы будем рассматривать, и, конечно, любое улучшение мы будем приветствовать.

**Председательствующий.** Спасибо.

От КППРФ второй вопрос задаст Кашин Владимир Иванович. Пожалуйста.

**Кашин В. И.** Спасибо.

Дмитрий Анатольевич, пожалуйста, ответьте на вопрос: как защищается в части четвёртой Гражданского кодекса личная интеллектуальная собственность? Вы хорошо знаете, что в связи с принятием трёх законов, я имею в виду и конвенцию, и законы "О персональных данных", и "Об информации, информационных технологиях...", в этом плане было очень много острых выступлений, обсуждений, были слушания и так далее, и тому подобное.

И вторая часть вопроса: как защищается государственная интеллектуальная собственность, прежде всего в отраслях науки? И наш вопрос, наше предложение: думаете ли вы провести парламентские слушания по этим двум законопроектам в этот промежуток времени?

**Медведев Д. А.** Спасибо.

Владимир Иванович, я начал уже отвечать на эту группу вопросов. Если позволите, продолжу. Естественно, что кодекс и часть четвёртая кодекса исходит из принципов унифицированной охраны того, что вы называете личной интеллектуальной собственностью и государственной интеллектуальной собственностью. Но в то же время, вот я только что цитировал, статья 1298, статья 1373 и ряд других статей, они ввиду особой ценности ряда объектов специально регулируют защиту программ для ЭВМ и некоторых других продуктов, которые созданы по государственному или муниципальному контракту. Это делается впервые, и, на мой взгляд, это очень важно, потому что всё-таки позволяет сепарировать, отделять наиболее важные для государства разработки от всех прочих.

Что же касается ситуации в целом, то кодекс и часть четвёртая стоит на принципах унифицированной охраны, что естественно, потому что, как известно, субъекты гражданского права равны в гражданских отношениях и охрана им предоставляется, как правило, одинаковая.

Что же касается возможности проведения парламентских слушаний по этому поводу, то я думаю, что это вполне возможно и разумно было бы.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР второй вопрос.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** По первому вопросу есть дополнение у Павла Владимировича. Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Вы имеете в виду по парламентским слушаниям?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Крашенинников П. В.** Вот странно, что вы Дмитрию Анатольевичу задаёте вопрос по поводу парламентских слушаний. Я сразу хочу сказать, что у нас 5 октября будут парламентские слушания, мы всех приглашаем.

А на первую часть вопроса, я думаю, Дмитрий Анатольевич ответил полностью.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР — Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Уважаемый Дмитрий Анатольевич, уважаемый Павел Владимирович! Я думаю, вы в курсе той ситуации, которая сложилась у нас в связи с распространением музыкальных файлов в формате mp3 по сети Интернет. Эта тема даже обсуждалась в преддверии встреч "большой восьмёрки". В связи с этим вопрос.

По нашему российскому законодательству допускается, так скажем, продавать произведения автора, с которым не заключены прямые договора, и отчислять соответствующую часть вознаграждения в ту организацию, которая выдаёт разрешение на это. Вот учтён ли этот конфликт интересов, унифицировано ли это всё с международным законодательством?

Спасибо.

**Медведев Д. А.** Эта проблема, Сергей Владимирович, известна действительно. И кстати, нам постоянно пытаются сделать втык в разных международных инстанциях по поводу того, что у нас не должным образом обеспечена защита такого рода аудиопродукции. Есть и соответствующие сайты типа allmp3.com, которые вызывают всякого рода сомнения у наших иностранных коллег. Поэтому, естественно, при подготовке этого документа, при подготовке Гражданского кодекса, эта ситуация исследовалась, но, как мне представляется, какой-то особенной защиты в этой ситуации не требуется. Всё-таки мы должны исходить из общих правил, которые содержатся в общей и особенной частях части четвёртой Гражданского кодекса.

**Председательствующий.** Спасибо.

Фракция "Единая Россия", второй вопрос кто задаёт? Нет вопроса. У фракции "Родина" (Народная Воля — СЕПР) есть ещё вопросы? Есть вопрос у депутата Грешневикова. Пожалуйста.

**Грешневиков А. Н.** Спасибо.

У меня вопрос к Дмитрию Анатольевичу.

Впервые у нас в гражданском законодательстве появилась статья о правах организаций эфирного и кабельного вещания. Здесь говорится об исключительном праве организаций на эфирное и кабельное вещание, о праве получения этой инфор-

мации, что хорошо, но совершенно не говорится о праве на получение достоверной информации и уж тем более совершенно не говорится о том, как не нарушить право на получение этой достоверной информации и как защитить граждан от ложной, негативной и разрушительной информации. То есть лицензию выдаём, а если телевидение, в том числе кабельное, неправильно воспользовалось своим правом, то что дальше — неизвестно.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Медведев Д. А.** Анатолий Николаевич, вы в чём-то, на мой взгляд, абсолютно правы, в чём-то не совсем, потому что права вещателей эфирных и кабельных сетей у нас в законодательстве сегодня присутствуют. Другое дело, что здесь дано развёрнутое регулирование всех этих вопросов, оно осовременено, соответствует тенденциям сегодняшнего дня, современной законодательной технике, которая используется, собственно говоря, самим Гражданским кодексом.

В чём вы, на мой взгляд, абсолютно правы, так это в том, что информация, которая распространяется по этим кабельным сетям, конечно, далеко не всегда соответствует действительности. Но, как мне кажется, Гражданский кодекс и не должен ставить перед собой задачу снимать эти проблемы. Это в целом проблема, которая регулируется административным законодательством в части соответствующих лицензий, которые выдаются и которые могут быть отозваны, если через соответствующие кабельные сети распространяется неточная или неправильная информация, или же при помощи арсенала средств уголовно-правовой защиты, если для того есть соответствующие поводы. Что же касается гражданско-правовых средств, то они тоже могут здесь применяться, но не изолированно, а вместе с другими средствами.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "Единая Россия" — Ерёмин Дмитрий Владимирович.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Ерёмин Д. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, повлечёт ли принятие части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации отмену уголовной и административной ответственности за нарушения в сфере интеллектуальной собственности?

**Медведев Д. А.** Дмитрий Владимирович, я думаю, очевидно всем (так сказать, Богу — Богово, а кесарю — кесарево), что гражданское законодательство должно заниматься одними вопросами, а уголовное и административное — другими. У них совершенно разные сферы общественного воздействия, и поэтому никаких изменений в этой сфере, которые бы устраняли уголовную или административную ответственность, произойти не может. Напротив, вот как раз ваши последние решения направлены на то,

чтобы в ряде случаев ужесточить эту ответственность в соответствующих областях по ряду статей Уголовного кодекса.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у независимых депутатов вопросы? Хованская, пожалуйста.

Включите Хованской Галине Петровне микрофон.

**Хованская Г. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Уважаемые Дмитрий Анатольевич и Павел Владимирович! Это, безусловно, очень нужный документ, но есть очень серьёзные возражения интернет-сообщества в части доменных имён, так назовём проблему. То есть представители интернет-сообщества считают — и я к ним присоединяюсь, — что ухудшится положение некоммерческих проектов, потому что регистрация доменного имени будет требовать предварительной проверки на отсутствие сходства с существующими товарными знаками. Это первая позиция.

Вторая позиция. Вне закона окажутся многие публичные интернет-ресурсы типа *narod.ru* и другие. Проект ведь требует письменного договора между обладателями домена и лицами, которым предоставляются имена внутри этого домена.

И третье. Кажется нецелесообразным всё-таки включение в законодательство... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте, пожалуйста, время для окончания вопроса.

**Хованская Г. П.** Представляется нецелесообразным всё-таки включение в законодательство норм, рассчитанных на конкретные технологии, потому что у нас это активно развивающаяся среда. Вот эти моменты нужно учесть ко второму чтению. А вообще, проект, конечно, очень нужен и актуален.

Спасибо.

**Медведев Д. А.** Галина Петровна, я с вами хотел бы согласиться в том, что регулирование интернет-среды должно быть тактичным и разумным. Более того, во многих странах действительно пока это регулирование только развивается, но это не значит, что мы не должны создавать никаких правовых конструкций, которые регулировали бы оборот в этой сфере, потому что для всех юристов сегодня уже очевидно, что доменное имя первого и других уровней — это всё-таки средство индивидуализации, и поэтому правило об этом явлении в нашем законодательстве должно появиться, должно присутствовать.

Что же касается процедуры регистрации (это статья 1544), на самом деле правила регистрации ведь не меняются, и Гражданский кодекс никаких особых правил регистрации в этой сфере не устанавливает. Здесь как раз говорится о том, что правила регистрации доменных имён определяются



лицом, осуществляющим регистрацию доменных имён в доменах первого уровня, закреплённых за Российской Федерацией в общепринятом порядке. То есть государство пока и не предлагает каких-то особенных правил регистрации доменных имён. Поэтому, как мне кажется, культура интернет-среды не пострадает в результате появления этого нового понятия, этой новой правовой конструкции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Закончились ответы на вопросы. Присаживайтесь, Павел Владимирович.

А сейчас выступления от депутатских объединений. От фракции КПРФ кто будет выступать? Пожалуйста, депутат Иванов.

**Иванов Ю. П., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги, уважаемые гости! Прежде всего надо согласиться с тем, что тема, которая сегодня рассматривается, является глобальной, исключительно сложной, исключительно профессиональной. В этом смысле нам легко, потому что, вообще-то, политический градус этой темы относительно невисок. Мы все прекрасно понимаем, вне зависимости от принадлежности к той или иной фракции, что интеллектуальная собственность нуждается в регулировании, что мировое сообщество должно вырабатывать общие нормы, общие схемы, поэтому разногласий политического характера у нас здесь, надеюсь, нет. Но вот профессиональный подход к принимаемому закону должен быть выверен, точен, и, как мне думается, вот та благостная картина, которая сегодня здесь нарисована, всё-таки не очень соответствует действительности.

Желание унифицировать и кодифицировать — это прекрасно. Двенадцатилетняя работа, о которой здесь говорят, — это не совсем точный аргумент, потому что мы помним, что трижды или четырежды создавались рабочие группы президентом. Это была группа Сергеева, это была группа, где научный институт частного права выполнял ведущую роль, была ещё одна группа от минпечати. То есть на протяжении десятилетия президентом создавались различные группы, причём создание этих групп всегда шло на основании распоряжений с грифом "секретно". Это всегда проходило мимо Думы, поэтому говорить, что Дума работала над этим законом, нельзя. Можно говорить, что в недрах президентской администрации, под её вывеской шла действительно нужная, полезная и важная работа.

Но вот создаётся такой огромный "кинг-конг": Гражданский кодекс увеличится у нас примерно на четыреста страниц. С учётом того, что юристы пользуются обычно комментариями к Гражданскому кодексу, надо сказать, что скоро комментарии

ГК надо будет издавать уже в каком-то пятитомном исполнении и надо будет везти все эти тома в коляске, когда ты идёшь в арбитраж или в суд, чтобы на ходу пользоваться этими материалами. Но бог с ним, в конце концов, специализированными нормами будет регулироваться интеллектуальная собственность или нормами ГК — это не самый важный, не самый главный вопрос.

Вот тут говорят о замечаниях комитета по экономической политике, о том, что в них содержатся прежде всего возражения против того, чтобы именно таким образом проводилась кодификация. В этом заключении я, скорее, усмотрел другое: оставьте в покое спецзаконы, которыми сейчас идёт регулирование этой сферы. Но это заключение комитета по экономической политике после сегодняшнего голосования не будет иметь никакого значения, так же как и парламентские слушания, о которых нам говорят. Надо было вначале провести парламентские слушания, а потом выходить на первое чтение. Мы же сегодня утвердим концепцию, а кардинальный вопрос, включать или не включать все эти нормы в ГК, — безусловно, он важнейший, он концептуальный... Дальше обсуждать уже нечего. Мы примем этот нормативный акт и в других чтениях, поскольку концепция его будет утверждена.

Поэтому я позволю себе сосредоточиться на совершенно другом вопросе. Сразу скажу, что фракция КППРФ поддерживает принятие этого законопроекта в первом чтении, но нам непонятно, как этот закон обсуждался. С трудом удаётся получить заключение, допустим, кафедры ЮНЕСКО по авторскому праву и другим отраслям права интеллектуальной собственности. Там девятнадцать докторов наук и тридцать два кандидата, которые категорически выступают против этого закона, о них нам коллега Крашенинников ничего не сказал. Они говорят, что данный проект концептуально противоречит международным обязательствам, противоречит мировой практике, торпедирует наше вступление в ВТО и так далее, и так далее.

Больше того, допустим, соответствующий санкт-петербургский университет, который занимался этим вопросом более чем подробно — его лидер Сергеев возглавлял одну из рабочих групп несколько лет тому назад, — вообще упрекает сегодняшних разработчиков этого закона в том, что они работали келейно, в обстановке секретности и практически никакого обсуждения не велось. Хорошо, конечно, что-то обсуждать в Магнитогорске, но, насколько я понимаю, Дума от этой работы была отстранена. Нам говорят, что надо готовить законопроекты на уровне нулевого варианта. Но кто кроме коллеги Крашенинникова входил в эту рабочую группу? Практически владеет всей полнотой информации по этому материалу только он один.

Попробуем не заниматься критиканством, а дать совершенно конкретные предложения, связанные с предстоящим обсуждением этого законопроекта во втором чтении. Вы знаете, вот нам, законодателям, часто приходится сталкиваться со следующим обстоятельством: правоприменители — министр внутренних дел, генеральный прокурор — прямо в средствах массовой информации говорят, что они испытывают сложности в связи с тем, что законодатель принял не тот закон, что в законе есть ущербные моменты. Давайте сделаем следующее. Принятие этого закона повлечёт за собой, конечно, поворот в правоприменительной практике. А правоприменительная практика — это Верховный Суд и Высший Арбитражный Суд. Конечно, в составе группы, которая поддержит этот законопроект, находится такой уважаемый человек, как Вениамин Фёдорович, бывший председатель Высшего Арбитражного Суда, и его мнение дорогого стоит. Но тем не менее я просил бы, чтобы ко второму чтению мы получили нормальные, хорошие, мотивированные заключения как Верховного Суда Российской Федерации, так и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, чтобы потом люди, которые применяют эти законы на деле, не упрекали нас, а были бы вместе с нами ответственны за те нормы, которые принимаются.

Второй важный вопрос — это ВТО. Вы понимаете, когда читаешь возражения оппонентов сегодняшних докладчиков, видишь ссылки на то, что торпедируется вступление в ВТО, они говорят, что после принятия этого блока законов будет затруднено вступление в ВТО. И в то же время коллеги Крашенинников и Медведев говорят, что, наоборот, облегчится вступление в ВТО. Я за неимением времени не буду вам приводить цитаты, которые прямо противоречат друг другу, но давайте всё-таки разберёмся концептуально. Вопрос о вступлении в ВТО очень сложный и серьёзный. Фракция КПРФ по нему имеет своё суждение, и наше суждение прежде всего заключается в том, что мы хотим, чтобы была концепция переговорного процесса по вступлению в ВТО. Нас с концепцией исполнительная власть не знает. Разговор о вступлении в ВТО идёт где-то, на каких-то площадках, никаких отчётов и информации мы не получаем, и вот возникает ситуация: одни говорят, что этот блок законов будет способствовать вступлению в ВТО, а оппоненты говорят, что, наоборот, это будет торпедировано. Разберитесь, пожалуйста, в этом, уважаемые авторы законопроекта.

Я предлагаю совершенно конкретные действия. В 1967 году была принята соответствующая конвенция и создана ВОИС — Всемирная организация интеллектуальной собственности. Её признавал и Советский Союз, её признала и Россия. Здесь нет никаких политических споров. Сегодня задавать вопросы о том, что сказали французы господину Медведеву во время перегово-

ров, бесполезно. Делегациями можно обмениваться сколько угодно, разъезжать по зарубежным странам и встречаться с отдельными профессорами и специалистами можно сколько угодно. Давайте сделаем то, что вытекает из конвенции, из устава этой организации: запросим эту организацию, пусть она нам даст заключение или выскажет своё мнение. Нам говорят, что такое мнение есть. Тогда размножьте и дайте его, пожалуйста, к парламентским слушаниям, потому что очень часто осуществляется подмена: нам привозят заключение какого-нибудь профессора или даже одного из членов ВОИС и говорят, что вот это истина в последней инстанции.

С моей точки зрения, если мы отработаем этот вопрос с ВОИС, если у Думы будет официальное заключение ВОИС — всемирной организации, которая уполномочена всем мировым сообществом на составление таких заключений, на оказание юридико-технической помощи в создании подобных нормативных актов, никаких препятствий к вступлению в ВТО не будет. Мы тогда на переговорах процессах американцам, кому угодно предъявим просто позицию этой авторитетной организации. Сегодня этого заключения нет.

Есть и ряд других вопросов. Вот о доменных именах говорила Хованская. Действительно, интернет-сообщество выступает против. Почему умалчивается, почему аргументы здесь не звучат, почему они не анализируются? Почему это письмо в Думу раскладывается по ящикам, а не раздаётся профильным комитетом всем депутатам?

Теперь о правообладателях — крупных компаниях. Ну, можно нас упрекать в любви или нелюбви к крупным компаниям, но игроки на этом поле — авторы и правообладатели — это крупные компании, которые инвестируют эти идеи, они имеют право выкупа у авторов их идей. Но ведь этот законопроект предполагает, что, если они эти идеи, допустим, не используют, можно этот договор будет признать недействительным (я сейчас пользуюсь терминологией Гражданского процессуального кодекса), то есть автор сможет затевать очередные споры, значительно усложняются взаимоотношения с авторами. Будьте добры, пожалуйста, перед рассмотрением во втором чтении, перед парламентскими слушаниями направьте законопроект в РСПП. Есть Российской союз промышленников и предпринимателей, и пусть он нам даст заключение. Пусть эти крупные компании в лице своих специалистов выскажутся по поводу этого законопроекта. На мой взгляд, самая большая слабость законопроекта в том, что всё-таки он создавался келейно.

Фракция коммунистов проголосует за этот законопроект в первом чтении, но мы делаем это прежде всего для того, чтобы этот законопроект наконец появился на свет, чтобы его мог-

ла увидеть общественность, чтобы учёные могли принять участие в обсуждении, чтобы всё наше сообщество... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Фракция ЛДПР, кто выступает? Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Выхожу сюда без всяких бумаг: мы же обсуждаем проблемы интеллектуальной собственности, то, что вот здесь, в голове у человека. А если он выходит с бумагами, то это уже не его труд, это уже чужой труд, он за него не отвечает, отвечает только автор.

Это важнейшая сфера, и данный закон, конечно, нужен, но об отрицательных последствиях мы тоже должны говорить. Например, в судах сегодня огромное количество дел, рассматриваемых на основании старого законодательства, которое мы введением в действие этого закона отменяем. Значит, будут приостановлены все судебные дела и нарушены права всех тех авторов, которые сейчас судятся. Или мы можем в законе о порядке введения в действие этой части четвёртой ГК указать, что все судебные дела по старым законам должны быть рассмотрены до конца, а уже новые пускай идут в соответствии с этой вот частью Гражданского кодекса. А то получается, мы хотим защитить права наших авторов и одновременно сразу нарушаем их права, ибо останавливаем всё судебное производство в масштабах всей страны. Кто бы куда бы сейчас ни обращался, где бы дела ни рассматривались, говорим: всё, ребята, вот мы приняли закон 20 сентября — все дела в архив, начинайте всё с нуля.

Второе. Отсутствие правового регулирования какой ущерб нанесло нашей стране? Сотни миллионов, сотни миллиардов! Пока мы не имеем статистики, мы же не можем оценить закон.

И дать характеристику истории закона. В Российской Империи начали создавать закон, специальное уложение — остановили, в советский период начали — остановили, третий раз делаем. Потом мы всегда спорим, почему мы такая богатая страна, а так бедно живём. А потому, что у нас законы не действуют, мы всё время законы останавливаем, третий заход уже делаем.

Законы не должны иметь политической окраски. Режимы пускай меняются, но законы должны оставаться всегда такими, какими они были. Вот это главная наша беда: ещё раз сменится режим — ещё раз остановим действие всех законов, принятых с 91-го, допустим, по 2008 год, скажем, что другой режим, и будем принимать законы с 2008-го по 2015-й. Вот эту чехарду нужно раз и навсегда прекратить.

Конечно, большое значение имеют здесь все вопросы, связанные с авторами, патентами, изобретателями, рационализаторами. Но какая ещё угроза? Мы записываем в этом законе, что ав-

торство, права авторов бессрочны, но мы с вами разоримся же! У нас самая творческая страна в мире, у нас столько авторов! Если они все захотят получить деньги, а им эти деньги будут положены по этому закону, наш бюджет этого не выдержит. Там-то всегда платили, давно платили, и это не является нагрузкой на бюджет, в каждой стране приблизительно знают, сколько есть лиц, которые получают денежное вознаграждение за свои авторские права. А мы знаем статистику, сколько авторов у нас в соответствии с рассматриваемым сегодня законом могут обратиться?

Вот играют гимн России, а почему бы наследникам автора этой музыки не получать деньги? Собрания, съезды, открытие, закрытие — гимн каждый день звучит где-то. Как-то регулируем этим законом? Никак. Могут получать. Могут запретить использовать эту музыку. Могут авторы? По данному закону могут — они авторы. А сколько у нас писателей! Наследники Толстого, Чехова — что с ними будем делать? Это же у нас великое количество писателей, во всех странах мира их очень мало или вообще нет, там этой проблемы нет, весь творческий потенциал планеты находится у нас.

Мы правильно берём стандарты мирового законодательства, но под то мировое законодательство, под его реализацию есть деньги. Ведь в советский период специально нарушали авторские права, их не было реально. Было Всесоюзное агентство по авторским правам, но реальные наследники ничего не могли получить, потому что считалось, что после смерти всё переходит государству. Всё! Умер писатель — ничего тебе не положено. А произведения издавались и издавались. Из чего исходило советское государство? Да не было денег всем платить! Или появились бы легальные миллионеры. Да что же такое: писатель — миллионер, а мы тут вкалываем на колхозном поле за ведро картошки?!

А сейчас-то мы вводим это всё. Тоже нужно быть осторожными и просчитать возможные отрицательные последствия. Здесь говорилось, что очень много разных оценок, в том числе негативных, много противоречий. Так на то мы с вами и здесь, чтобы эти все противоречия устранить и сказать: закон будет вот таким, каким его примет Государственная Дума.

У юристов, как у врачей, всегда разные точки зрения в моральном аспекте, но с момента принятия нами закона их противоречия остаются только у них самих — на кафедре ЮНЕСКО, на кафедре МГУ, в любом другом месте — в этом смысл принятия нами закона. А если будем ссылаться на то, что есть разные заключения, тогда давайте не принимать, тогда мы не нужны с вами. Это как раз наш интеллектуальный труд, это мы своим трудом перекрываем все противоречия юристов. А мы хотим за них спрятаться: вот юристы в каком-то органе возражают. Ну

и пусть возражают до принятия закона, после принятия закона возражать больше не будут.

Здесь есть ещё проблемы, связанные с терминами. Вот я уверен, что 90 процентов не поняли, что такое домены. Почему по-русски мы не можем сказать? Почему всё время вводим иностранные слова? Обязательно нужно вставить в любой закон десятки иностранных слов. Люди же не поймут! Нужно десятки лет их учить, второй язык нужно вводить. Само понятие "интеллектуальная собственность": слово "собственность" — по-русски, а "интеллектуальная" — это что такое? Я вас уверяю, из десяти человек девять вот на улице остановите — они не знают, что это такое. Назовите по-русски: "продукты умственной деятельности". Вот что твоя голова создаёт, всё это является отдельным умственным продуктом, а всё, что руки твои создают, — это физические, так сказать, предметы потребления, машины там, не знаю, грузчик что-то несёт... Вот интеллект — ум, разум. Нет, по-другому, на другом языке, по-французски, по-английски, на латинском языке... Это тоже обедняет нас с вами, потому что, когда читают наше законодательство, думают, что у русских нет даже терминов своих, такая отсталая страна. Это имеет огромное значение, тут не надо заблуждаться. Вот о ювенальных судах к нам скоро придёт закон: нет, не хотят назвать "суды по делам несовершеннолетних", давай "ювенальные", и всё, на латинском языке. По-русски "мальчик", "девочка" — нет, назовём "ювенальные правонарушения"... Это беда, это плохо, это не нужно делать!

Мы вводим поправки в имущественные отношения между супругами. Я не уверен, что здесь всё будет правильно. Мы говорим, что при разделе имущества право на эту самую интеллектуальную собственность имеет автор. А может быть, жена его вдохновляла на всё это? Скорее всего, она: или когда была любящей женой вдохновила, или вовремя бросила его — и тогда он стал творить. В любом случае она соавтор, она помогала. Или натурщица для художника — она его вдохновила! Уберите натурщицу — и он никогда это великое произведение не создаст. То есть она его вдохновила, а ей ничего не положено. Поэтому здесь тоже проблема есть: кто соучастник этого процесса? Процесс творческий! Когда писатель, как затворник, в глуши где-то что-то пишет — нет проблемы. А вот супруги — композиторы, он и она, как здесь делить будут в случае смерти наследство? Кто — папа или мама — больше сделал? И там, и там разные будут родственники, тоже могут возникать проблемы.

Или вот мы установили перечень объектов интеллектуальной собственности, а развитие идёт дальше. Мы что, через двадцать лет вернёмся к дополнению этого перечня? Значит, десять — пятнадцать лет будут воровать по каким-то другим объектам, ко-

торые мы в закон не заложили, и судья скажет: этого нет в перечне, идите, вы свободны, никто не имеет права обращаться с иском. И в этом смысле законодательство должно быть универсальным, и здесь, конечно, много ещё нужно будет поработать.

Принимать надо обязательно! Опять мы последние, весь мир давно всё принял. Вот поэтому нас не принимают в ВТО: у нас до сих пор нет законодательства. Отдельные законы всё-таки намного ниже, нужно, чтобы все сферы были кодифицированы, чтобы всем было понятно, что по жилью в этой стране решают, по лесу, по воде, по интеллектуальной собственности. А приводить перечень в законе или указе президента — конечно, это нас разоружает. Хотя, может быть, кому-то и выгодно отдельные статьи старых законов, поэтому они будут цепляться за то, чтобы оставались старые законы, не был принят кодекс, будут ссылаться на то, что слишком много страниц. Авторы могут писать меньше, при этом давать более ёмкие понятия, но, видите, приходится разжёвывать всё. Папа Римский сделал ссылку на XIV век, а шумит сегодняшний мусульманский мир: они не поняли, что он читал лекцию своим студентам в университете.

Поэтому, естественно, бывают проблемы с текстом, который нужно давать исходя из того, что масса потребителей не всё понимает. Надо разжёвывать, поэтому очень много и пишется. Надо принимать закон и дальше двигаться. И непонятно, почему парламентские слушания проводятся после принятия законопроекта в первом чтении. Тогда зачем нужны эти парламентские слушания? То есть вдогонку: надо вам — мы проведём, но концептуально мы уже сегодня примем. Уже ничего парламент... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. От фракции "Единая Россия" — депутат Лихачёв. Пожалуйста.

**Лихачёв А. Е.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, у нас сегодня такой большой интеллектуальный день. До перерыва мы дали очень точный и очень своевременный сигнал поправками в Уголовный кодекс, а теперь рассматриваем, без сомнения, более системообразующий документ, значение которого действительно трудно переоценить. Вообще, значение нематериального производства в мире растёт, и во многих странах оно или сравнимо, или даже превосходит по своему влиянию на рост экономики, на рост бюджета материальное производство. Естественно, большое значение, огромное значение имеют данные проблемы для России и с точки зрения диверсификации производства, и с точки зрения переноса центра тяжести экспорта из зоны углеводородного сырья в зону высоких технологий, высокотехнологичной продукции и продуктов интеллектуальной собственности. Без



сомнения, решение этой проблемы будет способствовать также росту международного авторитета Российской Федерации и улучшению инвестиционной привлекательности страны.

Хотелось бы определить законопроект, в общем, как масштабнейший и своевременный труд. Действительно, надо сказать добрые слова в адрес авторского коллектива, Александр Львович Маковский здесь присутствует. Это действительно некое новое слово и в юридической науке, и в правоприменительной практике, и, на мой взгляд, авторы смогли добиться главного — устранить разрозненность и изолированность целой части гражданского законодательства. Без сомнения, влияние и на собственно гражданские правоотношения, и на экономику страны, и даже на правоприменительную практику в уголовной сфере этот документ будет иметь огромное.

Что, на мой взгляд, нам позволит ещё сделать принятие этого документа? Во-первых, унифицировать подстройку, унифицировать дальнейшую отладку данного законодательства: делать это в одном документе намного лучше. Естественно, что мир изменяется, изменяются и правоотношения в сфере интеллектуальной собственности. Поэтому постоянная подстройка законодательства, связанного с урегулированием правоотношений в этой сфере, — это актуальнейшая задача, которую ставит перед нами в том числе и российский бизнес. Кстати, хочу сказать, что Российский союз промышленников и предпринимателей очень внимательно относится к этой проблеме. Мы провели и неофициальные слушания, и официальные заседания Комитета РСПП по собственности и судебной реформе: не только заключение, но и конкретные поправки ко второму чтению наши коллеги из РСПП подготовят. Естественно, я не разделяю высказываемые здесь опасения, что сегодня мы закрываем работу и ни парламентские слушания, ни какие-либо другие обсуждения нам не нужны. Наоборот, впереди, на мой взгляд, принципиальнейшее обсуждение данного документа и, естественно, внесение поправок ко второму чтению.

Без сомнения, анализируя документ на этапе подготовки ко второму чтению, мы должны уделить внимание следующим моментам. Первое — это корреляция соответствующих норм в разных отраслях законодательства: в гражданском, в уголовном, в законодательстве, которое прописывает государственную политику, методы государственного регулирования в сфере интеллектуальной собственности.

Нужно будет также немало поработать с правоприменителями, поскольку мы сегодня говорили о том, что правоприменительная практика у нас хромает. И мне хотелось бы, чтобы правоприменители, представители судебной системы также стали участниками подготовки законопроекта ко второму чтению.

Отдельный разговор — анализ данного документа на предмет соответствия уже принятым Россией на себя международным обязательствам. Это должно неукоснительно выполняться, и с этим согласны авторы, разработчики законопроекта.

Что же касается присоединения к ВТО и соответствия базовым положениям ТРИПС, положениям ВТО, то хочу сказать следующее. Наши коллеги по переговорам ставят перед нами проблемы не структуры и не количества российских законов, они ставят перед нами вопросы о защите объектов интеллектуальной собственности в целом в Российской Федерации, что на самом деле соответствует нашим ключевым интересам, ключевым интересам российских экономических операторов и Российского государства. Поэтому мы ведём и будем вести с ними дискуссию, концептуальных расхождений с базовыми нормами ВОИС, положениями ТРИПС и других международных соглашений, которые регулируют защиту и правоприменение, связанные с интеллектуальной собственностью, нет. Небольшие поправки, небольшие предложения при подготовке ко второму чтению, естественно, могут быть сделаны, и я думаю, что есть смысл в этом направлении активно работать с нашими международными партнёрами.

Без сомнения, стоит предусмотреть длительные переходные периоды, докладчики говорили о периодах больше года, и хотелось бы, чтобы это было не просто время, которое будет отпущено для подготовки, хотелось бы, чтобы этот период был наполнен серьёзной разъяснительной и организационной работой. Мы с вами имеем несколько не очень удачных опытов правоприменения законов, которые в принципе нужны и Российскому государству, и российской экономике.

В заключение хотелось бы сказать, что очевидна масштабность и политическая значимость этого законопроекта, и мне кажется, что все фракции Государственной Думы могут этот законопроект поддержать ввиду актуальности и абсолютной научной обоснованности внесённого документа. Фракция "Единая Россия" будет консолидированно голосовать за.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Евгеньевич.

Фракция "Родина". Пожалуйста, Маркелов Михаил Юрьевич.

**Маркелов М. Ю., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, уважаемые коллеги! Я в отличие от Жириновского выйду с бумажками, как выразился Владимир Вольфович, потому что при обсуждении столь специфического вопроса всё-таки необходимо иметь хотя бы

отдельные статьи законопроекта перед глазами, а не заниматься словоблудием.

Мы, конечно же, все прекрасно понимаем, сколь тяжело идут переговоры России с ВТО, и сегодня радует позиция, что в Думе по крайней мере все понимают политический подтекст этого законопроекта, связанного прежде всего со вступлением или невступлением в ВТО.

В целом, конечно же, фракция "Родина" поддерживает идеи усиления судебной защиты интеллектуальной собственности, предусмотренные проектом, но при этом следует отметить, что данная позиция не согласуется с требованиями по вступлению России в ВТО, в соответствии с которыми ведущую роль должны играть силовые структуры, занимающиеся уголовным преследованием, а не суд. Проект позволяет изымать и уничтожать контрафактную продукцию, конфисковывать оборудование и даже ликвидировать фирму-нарушителя только по решению суда.

Я хочу перейти к отдельным, конкретным позициям. Фракция "Родина" полагает, что в связи с полной отменой специальных законов в области интеллектуальной собственности проект может сломать сложившуюся правоприменительную практику, об этом говорил сегодня коллега из КПРФ. Система правоприменительной практики, безусловно, нуждается в совершенствовании, но её разрушение может привести к неминому оттоку инвестиций из интеллектуальных сфер экономики, впоследствии стагнации этих сфер и в целом к разрушению интеллектуального потенциала России.

Вообще-то, данный законопроект принципиально меняет сложившуюся логику — с так называемого двухуровневого регулирования гражданских правоотношений с помощью Гражданского кодекса и специальных законов предлагается перейти на одноуровневое регулирование, с помощью исключительно Гражданского кодекса. Ну, возможно, эта позиция спорна. Объединение законов об интеллектуальной собственности в рамках Гражданского кодекса крайне редко встречается в национальных законодательствах других стран, для большинства стран характерно наличие специальных законов, регулирующих каждую сферу отдельно.

По мнению специалистов, профессионально занимающихся этим вопросом, регистрация и использование доменов, о которых тоже сегодня неоднократно говорили, в том числе и Хованская... Принятие проекта в нынешнем виде исключит доменную зону "ru" из международного права, сделает более длительным и дорогим процесс предоставления доменных имён, вызовет отток регистрации доменных имён смежной зоны и создаст дополнительные трудности при вступлении России в ВТО. Дело в том, что проект во многом противоречит поло-

жениям международных соглашений, участником которых является Россия. В частности, это Всемирная конвенция об авторском праве, Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений (Крашенинников тоже об этом говорил), Парижская конвенция по охране промышленной собственности, Лиссабонское соглашение о защите указаний места происхождения изделий и их международной регистрации, а также Евразийская патентная конвенция. Во всех без исключения национальных доменных зонах регистрация доменного имени происходит по письменному заявлению, так вот было до недавнего времени. Новый проект предполагает, что доменные имена в зоне "ru" будут выдаваться с заключением договора, что сделает процесс регистрации более длительным, поднимет стоимость регистрации домена.

Кроме того, проведение проверки организации регистратором или потенциальным владельцем доменного имени на наличие идентичных перечисленным в главе 76 объектов интеллектуальной собственности в настоящее время затруднительно. Таким образом, у нас создаётся коллизия, когда мы просто даём возможность развиваться бюрократической машине, так сказать, которая будет определять, регистрировать либо не регистрировать. То есть здесь возникает определённая коллизия.

Законопроект также предусматривает ответственность регистратора за нарушение норм закона. Введение таких мер приведёт к огромным материальным затратам со стороны всех участников системы регистрации, к увеличению сроков регистрации доменных имён и, как следствие, к потере привлекательности российского сегмента Интернета. То есть экономическая составляющая, безусловно, здесь важна, и хотелось бы просто знать, какие цифры закладывались в данный законопроект. Подобная проверка не проводится в доменах общего пользования и других национальных доменах, так как отсутствует необходимость такой проверки в силу действующего в этих странах специального законодательства. Специалисты настоятельно рекомендуют исключить весь пятый параграф главы 76, о котором я говорил, регулирующий правила выделения доменных имён, заменить его общими положениями, как это сделано в законодательстве большинства стран.

Кроме того, я хотел бы отметить ряд конкретных позиций по отдельным статьям законопроекта. Статьи 1228, 1266, 1267 предусматривают возможность для любого заинтересованного лица осуществлять защиту права на имя и авторство после смерти автора, что в принципе, конечно же, не соответствует духу статьи 150 Гражданского кодекса Российской Федерации. Создаётся потенциальная возможность заявления требований неоправданно большим числом третьих лиц, считающих, что были тем или иным образом нарушены интересы умерших ав-

торов. Грубо говоря, человек, автор, написал книгу, не дай бог, конечно, он скончался — тут появляются некие третьи лица, которые говорят: "Мы помогали писать эту книгу когда-то". И вот попробуйте с ними в рамках закона договориться!

Предлагаемая статья 1253 содержит нормы административного права, включение которых в Гражданский кодекс противоречит его базовым принципам, чётко проводящим границу между гражданско-правовыми отношениями и отношениями, основанными на административном подчинении. Данная статья вводит новые абсолютно для этой отрасли права понятия, применение которых потребует целого ряда разъяснений и, соответственно, дополнений. Понятие грубых нарушений исключительных прав (есть такое понятие) перекликается по смыслу как со статьёй 7.12 КоАП, так и со статьёй 146 Уголовного кодекса Российской Федерации, что может крайне неблагоприятно сказаться на правоприменении и уже сложившейся судебной практике. Кроме того, понятие грубого нарушения без точного определения размера крупного ущерба неработоспособно с точки зрения опять-таки всё того же правоприменения. На этом подробно останавливался коллега из КПРФ.

Представляется целесообразным дополнение статьи 1282 режимом перехода произведений в общественное достояние до истечения срока действия авторского права по воле самого автора.

В проекте статьи 1259 в качестве самостоятельного объекта предлагается закрепить такой объект, как персонаж. Вообще непонятное определение, потому что в тексте проекта определения данного термина не существует, не содержится. В правовой же литературе до сих пор идут споры (это понятие субъективное) относительно набора признаков, которыми может быть охарактеризован персонаж. Ссылка на пункт 3 в данной статье ещё больше запутывает ситуацию, так как выражение персонажа в объективной форме делает его тождественным одному из традиционных объектов — либо это изображение, либо это литературное произведение и так далее. На практике возможны попытки защитить идею персонажа, тогда как авторское право традиционно охраняет лишь только внешнюю форму.

Очень интересная статья 1290 — относительно ответственности по договорам, заключаемым автором произведения. Вот теперь издателю необходимо доказывать вину автора, чтобы добиться привлечения автора к ответственности за неисполнение договора. Что это значит? На практике это сделать очень трудно, потому что даже при наличии доказанной вины автор может попытаться доказать наличие творческой неудачи и, скорее всего, полностью будет освобождён от ответственности. Творческая неудача — опять-таки понятие абсолютно субъективное, потому что, грубо говоря, человек говорит: у меня не получилось, пото-

му что меня не посетила муза. Вот попробуйте теперь музу привлечь к ответственности! Такой подход разрушает сложившуюся деловую практику, противоречит принципам индустриальной разработки программного обеспечения и фактически попустительствует неисполнению обязательств по договорам.

Согласно статье 1483 предлагаемого проекта регистрация доменного имени в сети Интернет, а также использование на определённой территории коммерческого обозначения способны заблокировать регистрацию товарного знака. Вот захочет потом уважаемый Владимир Вольфович открыть ещё один сайт в Интернете с именем ЛДПР, и он будет бегать по регистрационным палатам собирать бумажки. Это во многом затруднит не только его работу, я думаю, но и всей партии.

Статья 1266 проекта в отличие от статьи 15 закона о защите авторских прав не ограничивает право автора на неприкосновенность произведений по такому критерию, как ущерб чести и достоинства автора. Отсутствие пределов осуществления данного личного права автором может привести к злоупотреблению этим правом и сделать затруднительным осуществление такого исключительного права, как право на переработку. В этом случае представляется целесообразным использовать положения действующего закона о защите авторских прав.

Уважаемые коллеги, безусловно, мы поддержим законопроект в первом чтении, но мы очень хотели бы, чтобы к поправкам, которые будут внесены ко второму чтению, мы все внимательно подошли, рассматривали их детально. Я думаю, после обсуждения этих поправок появится хорошая возможность уже в более совершенном виде принять этот закон.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Юрьевич.

Уважаемые коллеги, есть ли ещё желающие выступить? От "Родины" (Народной Воли...) — Глов Сергей Александрович. Независимые депутаты не заявляли о желании выступить.

Я предлагаю продлить время нашей работы до окончания рассмотрения данного вопроса. Кто за это предложение?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Всей повестки? Хорошо. Кто за то, чтобы продлить время работы до окончания рассмотрения всех вопросов? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 53 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 369 чел. . . . . 82,0 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 372 чел.  
Не голосовало . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %  
Результат: принято

Спасибо.

Пожалуйста, Сергей Александрович Готов.

**Готов С. А.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемый Дмитрий Анатольевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Предельно кратко, в пределах того, что только что мы проголосовали по регламенту.

Первое. Известно, что Гражданский кодекс — это и есть настоящая конституция, или вторая конституция, о которой знают многие не понаслышке в нашей стране, поскольку это документ, что называется, на каждый день. Сегодня знаковое событие в правовой жизни страны, поскольку речь идёт о долгожданном документе — части четвёртой Гражданского кодекса, призванной регулировать вопросы интеллектуальной собственности, вопросы, которые ранее в нашей стране решались если не хорошо, то по крайней мере на троечку. Да, эта интеллектуальная собственность отчасти компенсировалась теми льготами и привилегиями, которые имели писатели, художники, творческие работники, среди них в тот период времени не было нищих и обездоленных людей, которые есть в настоящее время.

Поэтому, конечно, по целому ряду обстоятельств наша фракция, так же как и все предыдущие выступавшие, приветствует появление этого многотомного документа (это всё-таки четыреста страниц текста, который нам теперь предстоит в течение тридцати дней ещё раз внимательно посмотреть, чтобы внести к нему поправки). Действительно, в деловом обороте находятся и произведения науки, культуры, литературы, и теперь появляются новые понятия и новые сферы деятельности. Поэтому вполне очевидно и понятно, что часть четвёртая Гражданского кодекса затрагивает деловой оборот — от произведений литературы и искусства до доменных имён и товарных знаков, о чём говорится в тексте кодифицированного документа.

Второе, о чём хотелось бы сказать, — это обобщение практики. Я здесь полностью солидарен с депутатом Юрием Ивановым, который сказал о том, что весьма скромна роль, к сожалению, сегодня и Верховного Суда, и Высшего Арбитражного Суда, не говоря уже о Конституционном Суде Российской Федерации, который не представил за последние годы ни одного законопроекта, ни одной поправки к тем документам, которые мы обсуждаем. Верховный Суд и Высший Арбитражный Суд дают нам четыре-пять проектов законов, и мы очень надеемся, что они принимали самое активное участие в обсуждении части четвёртой Гражданского кодекса. Пользуясь тем, что очень уважаемые юристы и правоведа сегодня находятся здесь, в нашей ложе, мы обращаемся к вам с просьбой и предложением навести в этой сфере порядок, поскольку Конституция Российской Федерации предоставляет вам очень широкие права в области законотворчества

в части, касающейся вашей сферы деятельности. В данном случае речь идёт о части четвёртой Гражданского кодекса.

В-третьих, интеллектуальный потенциал и интеллектуальная собственность во многом могут определять дальнейшее развитие страны, это также совершенно очевидно. Если их помножить на два триллиона свободных средств в рублях — это и есть тот реальный потенциал, который может сегодня поднять Россию, который может сделать её богатой и процветающей, и тогда лозунги, под которыми шли политические партии на эти выборы, — "За Родину!" и "За достойную жизнь!" — действительно смогут осуществиться.

Ещё раз хочу сказать: очень не хотелось бы, чтобы в числе тех двадцати семи миллионов нищих, которые есть в нашей стране, — а эту цифру, как мы с вами помним, неоднократно приводил бывший председатель правительства Касьянов на заседаниях нашей четвёртой Государственной Думы — оставался отряд, огромный отряд писателей, художников, тех, кто является правообладателями этой собственности, не хотелось бы, чтобы они оставались сегодня нищими людьми. Мы очень надеемся на то, что принятие части четвёртой Гражданского кодекса даст им также возможность жить достойно.

Мы голосуем за и видим, что сегодня действительно исторический день в правовой жизни страны, когда позиция всех политических фракций едина — это позиция "за" по данному документу.

Единственное, на что ещё раз хотелось бы обратить внимание, Любовь Константиновна. В постановлении заложен срок тридцать дней для представления поправок, это стандартный срок, который мы имеем для реализации нашего права, но, конечно, за тридцать дней всё исчерпать и представить по этой тематике невозможно. Возможно, нам придётся и продлевать, и пусть, мы будем согласны с небольшим продлением этого срока, для того чтобы документ был проработан более тщательно.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Александрович.

У нас все желающие выступили. Заключительное слово. Дмитрий Анатольевич Медведев, требуется ли вам время? Пожалуйста.

**Медведев Д. А.** Любовь Константиновна, спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемые депутаты Государственной Думы! Прежде всего хотел бы вас поблагодарить за конструктивное обсуждение этого важнейшего документа. Очевидно, что он сложный, что он требует окончательной доводки. Тем не менее ещё раз хотел бы сказать, что всё-таки база для того, чтобы принимать часть четвёртую и Гражданский кодекс в целом, есть.

Несколько слов по поводу того, о чём коллеги говорили. Вот Юрий Павлович Иванов говорил в отношении торпедирования или неторпедирования вступления в ВТО — как это со-



относится с частью четвёртой ГК. Я думаю, что этот вопрос в определённый период просто начали политизировать. Конечно, подготовка нашего внутреннего законодательства и вступление в ВТО должны быть гармонизированы, но не настолько, чтобы нам впоследствии осложнить жизнь. Мы, конечно, должны вступать в ВТО, но не любой ценой. Сейчас, слава богу, преодолены все разногласия на эту тему и принятие части четвёртой никак не влияет на переговоры, но попытка политизировать эту тему действительно была.

Что касается официального заключения со стороны ВОИС, вы знаете, я думаю, это юридически невозможно, потому что с тем же успехом можно попросить и Организацию Объединённых Наций подготовить заключение, хотя, может быть, это было бы красиво. Мы всё-таки исходим из того, что того международного анализа, который проводился, достаточно.

Что касается заключений РСПП и ТПП, то они есть или будут. Не будет приостановки производства по делам об интеллектуальной собственности, о которой Владимир Вольфович говорил. Естественно, все дела, которые сегодня приняты к рассмотрению нашими судами, будут продолжены и решения по ним будут вынесены, причём по отношениям, которые возникли во время действия старого законодательства, решения будут выноситься на основании норм действующего сегодня гражданского законодательства.

Абсолютно согласен с позицией, что принимаемые законы не должны иметь политической окраски. Вот как раз Гражданский кодекс — это именно тот документ, который, на мой взгляд, может нам позволить этой окраски избежать. Нет бессрочности прав, о которых говорилось, потому что имущественные права, исключительное право так называемое действует по кодексу семьдесят лет, а вот как раз неимущественные права — они бессрочно действуют, но такова позиция нашего законодателя последние сто лет.

Несколько слов в отношении доменных имён с учётом специфики темы. Ещё раз хотел бы сказать, что законодатель, на мой взгляд, должен в этом вопросе применять принцип разумной достаточности, регулировать эти отношения тактично и разумно. В то же время хотел бы обратить внимание на то, что никакой особенной государственной регистрации доменных имён не предполагается. Сейчас этой регистрацией занимаются коммерческие организации и будут ею заниматься, если мы с вами не примем других решений.

И буквально ещё несколько слов в завершение. Действительно, значение этого документа велико. Вы знаете, что, допустим, за последние сто лет у наших соседей, и во Франции, и в Германии, сменилось по три, по пять конституций, в то же время и германское Гражданское уложение, и Кодекс Наполео-

на, которые принимались сто и двести лет назад, действуют. У нас сегодня есть уникальная возможность завершить кодификацию гражданского законодательства, и, вне всякого сомнения, для России это будет историческое событие.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Анатольевич. Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.** Я просто для стенограммы хочу сказать. Здесь возникла дискуссия: двадцать дней для поправок или тридцать? Так вот, для стенограммы я говорю, что мы предлагаем всё-таки тридцать дней. Я просто нашим коллегам, которые обращались с этим вопросом, это подтверждаю.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, на голосование ставится пункт 6, проект части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации. Первое чтение. Кто за принятие данного проекта? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 03 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 421 чел. . . . . 93,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 423 чел.  
Не голосовало . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %  
Результат: принято

Принято.

На голосование ставится пункт 7, проект федерального закона "О введении в действие части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации". Законопроект первого чтения. Прошу определиться голосованием по поводу данного законопроекта.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 04 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 418 чел. . . . . 92,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 420 чел.  
Не голосовало . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %  
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 10. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям Шаккума Мартина Люциановича. Его нет в зале? Нет.

Следующий — пункт 12. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Закона Российской Федерации "О недрах". Законодательное Собрание Приморского края

просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доложит по данному законопроекту и сделает доклад от Комитета по природным ресурсам и природопользованию член комитета Храмов Рэм Андреевич.

Пожалуйста, Рэм Андреевич.

**Храмов Р. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые присутствующие! В июне текущего года Законодательным Собранием Приморского края в Государственную Думу внесён проект федерального закона № 308718-4 "О внесении изменений в статью 5 Закона Российской Федерации "О недрах". Он касается полномочий органов местного самоуправления.

Необходимо отметить, что в настоящее время основным законодательным актом, регулирующим полномочия органов местного самоуправления, является, как вы знаете, Федеральный закон № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", который мы с вами приняли в 2003 году. В соответствии с положениями данного закона за органами местного самоуправления не закреплены полномочия по решению каких-либо вопросов, связанных с недропользованием. В то же время Закон Российской Федерации "О недрах" содержит в статье 5 исключительные полномочия органов местного самоуправления в области недропользования. Таким образом, имеется налицо явное несоответствие.

Законодательное Собрание Приморского края делает попытку разрешить сложившуюся ситуацию, однако представленная законодательная инициатива не может быть поддержана по следующим причинам.

Во-первых, из этой инициативы нельзя сделать однозначный вывод о том, кому будут переданы данные полномочия. Если предположить, что они будут переданы субъектам Российской Федерации, то соответствующие изменения должны быть внесены не только в статью 5 Закона "О недрах", но и в статью 4 этого закона. Кроме того, соответствующие изменения должны быть внесены в Федеральный закон № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", который был принят в 1999 году.

Во-вторых, авторы рассматриваемой законодательной инициативы предполагают исключить из статьи 5 закона только часть полномочий, а остальные полномочия оставить, как они и прописаны. Ориентируясь на Федеральный закон № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", который я уже упоминал, авторы инициативы должны были бы исключить, на наш взгляд, и эти полномочия или, оставляя их, привести чёткие и аргументированные выводы, подтверждающие правильность своей позиции.

Таким образом, на взгляд нашего комитета, проект закона не реализует основную концептуальную идею, так как не обеспечивает согласование положений законодательства о недрах и законодательства о местном самоуправлении. Законодательным Собранием Приморского края не приведено достаточных и обоснованных доводов о необходимости прекращения части полномочий органов местного самоуправления в сфере недропользования. В связи с этим Комитет по природным ресурсам и природопользованию рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона № 308718-4 "О внесении изменений в статью 5 Закона Российской Федерации "О недрах", внесённый Законодательным Собранием Приморского края.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Рэм Андреевич.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Представители правительства и президента? Не желают.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 09 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %  
Проголосовало против. . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 28 чел.  
Не голосовало . . . . . 422 чел. . . . . 93,8 %  
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к рассмотрению пункта 10. Прошу Мартина Люциановича Шаккума доложить о проекте федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации".

**Шаккум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям, фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации" направлен на устранение административных барьеров и создание условий для увеличения объёмов строительства жилья, а также на совершенствование механизмов выделения земельных участков под строительство. Весь комплекс предлагаемых законопроектом изменений имеет важное значение для решения одной из перво-

очередных задач — успешной реализации национального проекта "Комфортное и доступное жильё — гражданам России".

Законопроектом предусматриваются изменения в тридцать пять федеральных законов, вводится понятие "развитие территории в целях жилищного строительства", устанавливаются критерии определения таких территорий и порядок предоставления права на освоение таких территорий. Двадцать два федеральных закона приводятся в соответствие с нормами Градостроительного кодекса о введении с 1 января 2007 года единой государственной экспертизы проектной документации и запрете на проведение иных видов государственных экспертиз проектной документации, а также о введении единого государственного строительного надзора и запрете на проведение иных видов государственного надзора при строительстве. Совершенствуется процедура предоставления земельных участков для строительства, включая порядок выбора земельного участка для строительства. Определяется механизм передачи используемых федеральных земельных участков в собственность субъектов Российской Федерации или в муниципальную собственность. На федеральном уровне определяется порядок установления и изменения черты населённых пунктов. Устанавливается порядок отказа от права постоянного (бессрочного) пользования земельными участками, включающий возможность отказа от права без дополнительного проведения землеустроительных работ. Предусматривается снятие административных барьеров в сфере землеустройства, кадастрового учёта, регистрации прав путём установления закрытого перечня согласований, а также в случаях приостановления и отказов в проведении кадастрового учёта и регистрации права.

Вместе с тем комитет считает, что предложенные в законопроекте способы решения вышеназванных проблем требуют доработки ко второму чтению с учётом поступивших отзывов и предложений. Прежде всего необходимо предложить решение проблемы лиц, которые получили решение о предварительном согласовании места размещения объекта, утвердили границы участка, по которым земельный участок не был предоставлен до 1 октября 2005 года — даты введения в действие нормы о предоставлении земельных участков исключительно на аукционах. Эта же проблема касается инвесторов, которые, заключив инвестиционный договор, выполнили свои обязательства по данному инвестиционному договору, но оформить договор аренды или получить иные права на земельный участок, к сожалению, не успели.

При этом надо понимать, что общий срок действия решения о предварительном согласовании места размещения объекта — три года — должен быть сокращён, так как речь идёт о земельных участках для строительства жилья, то есть о сроках

выполнения национального проекта. Поэтому законом должен быть установлен предельный срок предоставления земельных участков на основании решения о предварительном согласовании места размещения объекта.

Уважаемые коллеги, для повышения итоговой эффективности реализации национального проекта необходимо скорейшее решение вопросов, затронутых законопроектом. Законопроект поддержан органами госвласти пятидесяти трёх субъектов Российской Федерации.

Учитывая вышеизложенное, комитет поддерживает проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации" и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику?

Хованская Галина Петровна. Один вопрос, больше не было рук. Есть ещё: Кашин и Горячева. Трое, и всё.

**Хованская Г. П.** Только один вопрос, да? Хорошо. Тогда остальное, пожалуйста, я в выступлении озвучу.

Скажите, пожалуйста, каким образом сочетаются нормы части 3 статьи 46<sup>1</sup> со статьёй 49 Земельного кодекса об исключительности изъятия жилых помещений для государственных или муниципальных нужд? Чтобы было проще, если вы позволите, я вам просто прочитаю: может быть принято решение о развитии застроенной территории в целях жилищного строительства в отношении участков, где более половины занято домами, признанными в установленном порядке аварийными или более половины жилых помещений в которых признаны — всего-навсего — непригодными для проживания. Значит, остальные собственники будут вынуждены тоже выехать из этого дома и получить компенсацию... *(Микрофон отключён.)*

**Шаккум М. Л.** Насчёт того, что должны выехать, Галина Петровна, это всё определяется в порядке, установленном действующим Гражданским кодексом и действующим Жилищным кодексом. Вопросы, связанные с переселением граждан, данный законопроект не регулирует. Мы в этом проекте только вводим нормы признания территории, скажем так, нуждающейся в реконструкции, или статус развития территории в целях жилищного строительства, не более того, то есть определяем эту территорию. Весь порядок переселения граждан, предоставления компенсации регулируется Гражданским кодексом, Жилищным кодексом.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Шаккум М. Л.** Нет, никак нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Горячева Светлана Петровна, ваш вопрос.

**Горячева С. П.**, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо большое.

Уважаемый Мартин Люцианович, этим законопроектом вы вносите поправки, наверное, в десяток законодательных актов, это сложная работа. Но скажите, пожалуйста, а почему в этой работе не принимало участие само правительство? Почему не оно автор этого законопроекта, как, вообще-то, должно быть на самом деле, ведь это очень узкие, специфичные, очень тонкие вопросы? Почему нет отзыва правительства? Есть отрицательное заключение Комитета по экологии. Вот хотелось бы знать, заключения каких ещё наших комитетов есть и есть ли они вообще.

**Шаккум М. Л.** Уважаемая Светлана Петровна, уважаемые коллеги! Во-первых, есть официальное заключение правительства, не отзыв, а заключение правительства, оно положительное, сегодня роздано в зале. Но я не могу сейчас высказывать версии по поводу того, почему правительство непосредственно, скажем так, не участвовало, не внесло этот законопроект, но правительством этот законопроект поддерживается. Он разработан группой депутатов, и, скажем так, то, что он внесён сегодня депутатами Государственной Думы, продиктовано его актуальностью, его необходимостью.

Три комитета-соисполнителя, три заключения. Комитет по собственности и Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству дали положительные заключения, и отрицательное заключение дал наш Комитет по экологии. Дело в том, что, может быть, не совсем верно на заседании этого комитета были поняты нормы нашего законопроекта. Мы не отменяем экологическую экспертизу, как трактуется в заключении этого комитета. Речь идёт о создании единого органа, который будет проводить экспертизу проектной документации в строительстве, в том числе и экологическую экспертизу, которую никто не отменяет, просто её будет проводить единый орган. И снимаются многие бюрократические препоны в данном случае.

**Председательствующий.** И вопрос Кашина Владимира Ивановича.

**Кашин В. И.** Спасибо.

Мой вопрос связан с использованием тех поправок, которые теперь узаконивают земельные отношения, в том числе вопросы бесплатной передачи земли. И вторая часть вопроса — по экологической экспертизе на этапе проектирования и на других этапах. В принципе она может позволить развиваться тем процессам, очевидцами которых сегодня мы все являемся, — протестам населения против застроек в Москве и в других городах. Вот не будет ли это упрощение стимулировать олигархические структуры нарушать всё и вся в строительстве,

и в первую очередь, конечно, в строительстве объектов социальной инфраструктуры и жилья?

**Шаккум М. Л.** Уважаемый Владимир Иванович и уважаемые коллеги, у нас нет таких опасений. Вводится единый орган, который будет давать единое разрешение на проектную документацию, проводить экспертизу. У нас как раз убеждение, что снимутся бюрократические препоны и сложнее будет как-либо нарушителям какими-то нечестными способами преодолевать данный барьер.

Другое дело, если есть какие-то претензии к процедуре, которая изложена в законе. Закон будет обсуждаться во втором чтении, мы готовы выслушать самым внимательным образом все предложения по совершенствованию процедуры, порядка и так далее.

Что касается бесплатного предоставления участков, то, собственно говоря, этот закон никоим образом не расширяет его возможности. Как и прежде, основным способом предоставления участка под застройку является либо конкурс, либо аукцион. Другое дело, что мы как раз уходим, по сути говоря, от единой нормы о предоставлении земельных участков через аукцион и определяем те случаи, когда земельные участки выделяются на открытом конкурсе. В данном случае речь идёт об участках, которые обременены правами третьих лиц, и о зонах, которые нуждаются в реконструкции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы закончились. Присаживайтесь, Мартин Люцианович.

Кто хотел бы выступить? Один, два. Хованская и Мальшкин.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Хованской. С трибуны? С места.

**Хованская Г. П.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, я хочу обратить ваше пристальное внимание на этот законопроект, потому что в нём делается попытка ревизии нормы Земельного кодекса, а именно статьи 49, об исключительности ситуации, когда возможно изъятие для государственных и муниципальных нужд. Практически здесь, если нужно проводить коммерческие, предположим, проекты и есть подходящие дома, где половина квартир непригодна для проживания, это будет являться основанием для изъятия у собственника его жилого помещения. Уважаемый Мартин Люцианович сказал, что это ни в коей степени не затрагивает правила, определённые Жилищным кодексом. К сожалению, затрагивает. Переписывается и норма в статье 32 Жилищного кодекса Российской Федерации, которая сейчас предусматривает помимо компенсации рыночной стоимости изымаемого жилого помещения — я обращаю на это внимание всех собственников, которые сидят сейчас в этом зале, — ещё и компенса-



цию упущенной выгоды, в том числе и всех убытков, которые терпит собственник при изъятии у него этого помещения. В вашей формулировке этого нет, значит, вы ухудшаете положение собственников даже по сравнению с существующей нормой, действующей нормой Жилищного кодекса. На странице... сейчас скажу... на странице 68 статья 32 проекта. Сейчас, одну секундочку, такого объёма документ, что сложно с ним справиться. Вот как раз это иллюстрация того, о чём я сказала, изменение в статью 32: статью 32 дополнить пунктом 8<sup>1</sup> о том, что по требованию собственника ему должно быть предоставлено жилое помещение, равноценное изымаемому. И всё, и точка, то есть только рыночная стоимость. Я считаю, что это совершенно неправомерная ревизия существующего положения собственников и это даёт сильнейший рычаг для некоторых, ну, как бы сказать, местных властей, чтобы, как сейчас это делается, любое помещение, любой дом, которые представляются интересными в коммерческом плане, изъять. Я очень серьёзно — обращаю ваше внимание, — очень серьёзно отнеслась бы к этим изменениям, предлагаемым в представленном документе.

Кроме того, я хочу сказать, что вопросы резервирования сейчас только готовятся правительством и проекты этих законов ещё не внесены. И не спешим ли мы, не торопимся ли, уважаемые коллеги, с рассмотрением этого документа? Тем более, что заключение правительства не такое уж положительное. Да, нам рекомендуют, но есть масса замечаний, в том числе и такого плана, как я сказала, о внутренних противоречиях, когда речь идёт о выкупе жилого помещения.

**Председательствующий.** Спасибо, Галина Петровна.

Мальшкин Олег Александрович.

**Мальшкин О. А.** Да, торопимся, торопимся, и сильно торопимся. Сейчас автор законопроекта говорил о бюрократических препонах, но почему они ставятся? Наверное, что-то вымораживают, поэтому и бюрократические препоны. Но в этом законопроекте мы тоже не видим механизма устранения этих вымораживаний, так сказать. Конкурсы. Ну скажите, кто-нибудь по конкурсу выиграл или нет? Никто не выиграл, наверное, только определённое количество людей и определённые фирмочки выигрывают эти конкурсы.

Далее. Вот в законопроекте предлагается: давайте мы сейчас устроим государственный надзор за строящимся объектом. Тогда представляете, какие цены будут на жильё? И попробуй тогда, Митволь, антимонопольная служба, проверь обоснованность стоимости жилья! Проверит он или не проверит? А мы этот законопроект хотим принять уже. Устранение государственного надзора — что ж тогда будет, какое жильё, что ж там за стоимость жилья будет? Попробуй купить! Он тогда расскажет, что двери у него из какой-нибудь новозеландской сосны, или там стекло непо-

нятно откуда завезённое, или гайка стоит непонятно какие деньги. Вот этим законопроектом всё это дело предусмотрено. Поэтому я думаю, что в таком виде нельзя его принимать.

**Председательствующий.** Спасибо.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Владимир Иванович, было две руки, двое желающих выступить. Это будет бесконечно...

Есть ли желание выступить у представителей правительства и президента? Нет. Заключительное слово требуется, Мартин Люцианович?

Включите микрофон депутату Шаккуму.

**Шаккум М. Л.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В заключение хотел бы сказать, что законопроект действительно, и мы отмечали это на заседании комитета, нуждается в определённой доработке. Мы приглашаем всех заинтересованных депутатов к работе над этим законопроектом.

По существу я хотел сказать только одно: никак, Галина Петровна уважаемая, мы не ухудшаем положение граждан. Те нормы Жилищного кодекса, в которых сказано об упущенной выгоде, так сказать, о компенсации всех неудобств, они остаются, они действуют, просто по желанию переселяемое лицо может получить ещё и равноценное помещение. Поэтому никак данный законопроект не изменяет, не уменьшает права граждан.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И.** Скорее по мотивам.

Фракция будет голосовать против этого закона. Я хочу сказать, что тот беспредел, который сегодня мы наблюдаем в строительстве здесь, в Москве, и в других крупных городах, когда строительство жилья и других объектов проходит без земельного отвода, без проектной документации, без согласований, экологических экспертиз и других нормативных актов, — вот этот беспредел сегодня явный, и это требует, наоборот, самых серьёзных ограничений. А мы, не видя всего этого, не видя, что беспредел чиновничий идёт, только через взятки строительство осуществляется и что это приводит к тому, что люди страдают, что не только там "Трансвааль-парк", но и многие другие объекты сегодня... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Коллеги, на голосование ставится пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении. Кто за принятие данного законопроекта? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 30 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 310 чел. . . . . 68,9 %  
Проголосовало против . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 361 чел.  
Не голосовало . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %  
Результат: принято

Принято.

Переходим к протокольным поручениям, их у нас сегодня восемнадцать.

Есть ли замечания по протокольному поручению депутата Похмелкина? Нет.

По протокольному поручению депутата Кибирева? Нет замечаний.

Депутата Лунцевича? Нет. Принимается.

Депутата Викторова? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутатов Савельевой и Глотова двум комитетам. Нет замечаний? Нет.

Ещё одно поручение Сергея Александровича Глотова — комитету по бюджету. Нет замечаний? Принимается.

И ещё одно поручение депутата Глотова — Комитету по международным делам. Есть замечания? Нет.

Протокольное поручение депутата Семаго.

Черёмушкин Василий Павлович.

**Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Комитет по Регламенту не поддерживает протокольное поручение депутата Семаго, поскольку в нём предлагается поручить комитетам по культуре и по безопасности проверить достоверность сообщения, прозвучавшего в сводке новостей радиокomпании "Маяк". Это уже элемент расследования, и это не соответствует статье 60 нашего Регламента, поэтому просим его не поддерживать.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за принятие протокольного поручения депутата Семаго двум комитетам — по культуре и по безопасности? Мнение комитета по Регламенту — против. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 31 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 8 чел. . . . . 2,9 %  
Проголосовало против . . . . . 269 чел. . . . . 97,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 277 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принимается.  
Протокольное поручение депутата Плетнёвой. Есть замечания? Нет. Принимается.  
Депутата Белоусова? Нет замечаний. Принимается.  
Депутата Паутова? Нет замечаний. Принимается.  
Анатолия Семёновича Иванова? Нет замечаний. Принимается.  
Александра Николаевича Крутова? Нет замечаний. Принимается.

Протокольное поручение Чернышова Алексея Геннадиевича двум комитетам. Нет замечаний? Принимается.  
Депутат Тюлькин — комитету по делам общественных объединений. Черёмушкин Василий Павлович, пожалуйста.

**Черёмушкин В. П.** Уважаемые коллеги, комитет по Регламенту предлагает всё-таки начать решать проблему закона "О политических партиях" с депутатского запроса, а затем уже перейти к протокольному поручению. Поэтому в данной редакции просим поручение не поддерживать.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вы обосновывали, Виктор Аркадьевич, своё протокольное поручение. По мотивам у нас при рассмотрении протокольных поручений слово не предоставляется.

Уважаемые коллеги, кто за принятие протокольного поручения депутата Тюлькина? Комитет имеет к нему свои претензии. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 33 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 49 чел. . . . . 15,0 %  
Проголосовало против . . . . . 278 чел. . . . . 85,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 327 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принимается.  
Протокольное поручение депутата Грешневикова. Есть замечания? Нет. Принимается.

Ещё одно его протокольное поручение — уже Комитету по охране здоровья. Нет замечаний? Принимается.

И протокольное поручение депутата Бабурина Комитету по безопасности. Нет замечаний? Принимается.

Мы с вами рассмотрели все вопросы порядка работы. Всего доброго, до свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
22 сентября 2006 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 41 сек.)

Присутствует . . . . . 433 чел. . . . . 96,2 %

Отсутствует. . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 22 сентября. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 381 чел.

Не голосовало . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, сегодня большая повестка, много объёмных вопросов, прошу при обсуждении порядка работы касаться только повестки дня, только повестки дня. Я, пользуясь правом председательствующего, буду отключать микрофон, ес-

ли вопросы будут подниматься не в соответствии с повесткой. Прошу записаться на вопросы по порядку работы.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Насташевский Святослав Анатольевич.

**Насташевский С. А.**, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо.

Борис Вячеславович, это не совсем по повестке, но это имеет отношение к сегодняшнему дню.

**Председательствующий.** Нет, если не совсем по повестке, я буду отключать микрофон, я предупредил.

**Насташевский С. А.** Сегодня обещали опубликовать доклад по Беслану и...

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги: только по повестке!

Пожалуйста, Семаго Владимир Владимирович.

**Семаго В. В.**, фракция "Единая Россия".

Большое спасибо.

Уважаемый председательствующий и коллеги! У меня протокольное поручение, просьба рассмотреть и поддержать его. Я внёс изменения, которые просил внести комитет по Регламенту, и прошу включить поручение сегодня в повестку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Чернышов Алексей Геннадиевич.

**Чернышов А. Г.**, фракция ЛДПР.

Мы сегодня будем обсуждать проект федерального бюджета на новый год, и мне представляется, что нам нужно поздравить министра финансов с этим началом обсуждения проекта федерального бюджета и с присвоением ему статуса лучшего министра финансов, потому что просто так не награждают сегодня из-за рубежа. Нужно понимать, что финансовая система России сегодня продолжает свой, в общем-то, компрадорский путь. И мы тратим деньги на изображение демократии до сих пор, успешно служим тому, что было и в 97-м году перед дефолтом, при том министре финансов, то же происходит и сегодня.

Если брать нынешний проект бюджета, то в нём мы видим снова низкий уровень зарплаты, минимальная зарплата практически не приближается к прожиточному минимуму, видим увеличение расходов на общегосударственные нужды в отличие от запланированных расходов на образование, здравоохранение. Тем самым правительство себе подушку безопасности, в общем-то, создало, а обо всех остальных мало подумало...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Спасибо.

Рашкин Валерий Фёдорович, пожалуйста.

**Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Депутат Кибирев по карточке Рашкина.

Уважаемый Борис Вячеславович, в связи с предстоящим обсуждением федерального бюджета хочу сообщить своим коллегам, что в моём родном Краснодарском крае двадцать пять тысяч школьных учителей получают из федерального бюджета доплату — 1 тысячу рублей — за классное руководство, и это хорошо. Но в этом же крае сто пятьдесят учебных заведений среднего профессионального образования, где точно такие же учителя выполняют точно такую же работу и ничего за это не получают, и это плохо. Но ещё хуже то, что такая же ситуация во всей России.

В связи с этим прошу поддержать моё протокольное поручение Комитету по образованию и науке запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о том, планируется ли введение системы вознаграждения педагогических работников учреждений среднего профессионального образования за выполнение функций классного руководителя, и если планируется... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, понятен вопрос.

Грешневиков Анатолий Николаевич.

**Грешневиков А. Н., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".**

Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемый председательствующий! У нас сегодня в пункте 9 повестки запланировано рассмотрение во втором чтении законопроекта "Об автономных учреждениях". По предложению огромного количества общеобразовательных учреждений, музеев, других учреждений Ярославской области я прошу снять с рассмотрения данный законопроект. За последний месяц я получил столько обращений, телеграмм и писем от своих избирателей из Ярославля, Рыбинска, Углича, Мышкина, сколько, наверное, только по противоречивому Лесному кодексу я получил протестов. Вместо повышения статуса общеобразовательных учреждений, других учреждений мы просто заставляем школы, музеи и театры зарабатывать средства. Я не мог не поставить вопрос о снятии, поскольку, как уже сказал, такого количества протестов, как по данному законопроекту, я ещё не получал.

**Председательствующий.** Спасибо.

Афанасьева Елена Владимировна.

**Жириновский В. В.**, заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Афанасьевой.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Прошу записать меня на "час заявлений", это имеет отношение... в повестке дня он есть.

И по бюджету, этот вопрос тоже у нас как бы основной сегодня. Я хотел бы, чтобы, принимая бюджет страны и подыскивая пути более эффективного использования, особенно его доходной части, мы не забывали и про бюджет Госдумы, который тоже вытекает из бюджета страны, поскольку там заложены расходы на государственные органы. Вот я не раз уже предлагал монетизировать все наши депутатские льготы, чтобы мы более эффективно могли использовать хотя бы собственный бюджет и знать, как и куда можно направить деньги. Это повысило бы дисциплину депутатов и заставило бы их работать целенаправленно, потому что мы иногда создаём сами себе трудности. Вот этими мигалками... Если монетизировать льготы депутатов на транспорт, то вообще не только мигалок — машин не будет, потому что у депутатов будут деньги, они будут брать, может быть, такси или ездить на своих машинах, то есть мы сразу будем... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я предлагаю снять с повестки дня сегодня пункт 16, законопроект о разграничении полномочий. Анализ текста показывает, что законопроект напечатан с ошибками: там ряд статей отсутствует, а в раздаточном материале, Борис Вячеславович, я обращаю внимание, вообще текст самого законопроекта отсутствует. Мы скоро будем принимать законы только по одним названиям. Ну это вообще не дело!

И второе. Борис Вячеславович, вы обещали, что к законопроекту "Об автономных учреждениях" будет роздан материал, в котором будут приведены отзывы субъектов Российской Федерации. Такого материала нет. Я думаю, что это тоже является основанием для того, чтобы снять сегодня данный законопроект с рассмотрения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Митрофанов Алексей Валентинович.



**Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые депутаты, предлагаю в связи с обсуждением бюджета сегодня включить в повестку дня моё постановление, постановление фракции, об обращении к Путину о состоянии гражданской авиации. Оно уже прошло и Правовое управление, и Совет Думы. Уместно сегодня потребовать до 3 миллиардов долларов на закупку новых самолётов, в связи с тем что бьются один за другим наши самолёты.

Ещё не могу не обратить внимания: сегодня видел в пробке ваш кортеж, уважаемый спикер Госдумы. Я просто удивлён: всё-таки уровень безопасности одного из руководителей государства надо соблюдать. Я просто удивлён! Мне кажется, что надо дать протокольное поручение Комитету по безопасности, чтобы вы в пробках не находились, это действительно серьёзно. В то же время вчера во время дня рождения одного перебивали весь город.

**Председательствующий.** Курдюмов, пожалуйста.

**Свиридов В. В., фракция ЛДПР.**

По карточке Курдюмова — Свиридов.

Вот как раз перед принятием бюджета информация по охране здоровья.

Начиная с 11 сентября из-за отравления спиртными напитками в больницы города Старый Оскол Белгородской области стали поступать граждане с диагнозом "токсический гепатит". По данным на 20 сентября во всех больницах Старого Оскола...

**Председательствующий.** Валентин Валентинович, извините, я вас прерву, я просил: только по повестке. Прошу прощения, в следующий раз.

Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста.

**Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Прошу записать на "час заявлений", первое.

Второе. Предлагаю снять пункт 18 с повестки дня, поскольку у нас явно наблюдается политика двойных стандартов: с одной стороны, спикер палаты допускает высказывание, что у нас есть партия коррумпированных чиновников, однако на просьбы разобраться никто не реагирует, а с другой стороны, депутатов-коммунистов, вообще-то, за оценочные высказывания лишают слова.

Ну и последнее. Для Митрофанова секрет я знаю: чтобы не стоять в пробках, на метро лучше всего ездить. И к народу ближе.

**Председательствующий.** Попов Сергей Алексеевич, пожалуйста.

**Попов С. Алексеевич**, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

У меня вопрос о протокольных поручениях. В средствах массовой информации широко освещалась деятельность спецподразделения Министерства обороны на территории Московского района Санкт-Петербурга под командованием Героя России Ямадаева. В этой связи просьба принять два протокольных поручения.

Первое. Комитету по обороне выяснить, действовало ли данное подразделение по собственной инициативе товарища Ямадаева или по приказу вышестоящего начальника, и если по приказу начальника, то кого именно.

Второе. Комитету по безопасности проверить законность действий спецподразделения "Восток" Министерства обороны на территории Московского района Санкт-Петербурга.

Спасибо.

**Председательствующий.** Глазьев Сергей Юрьевич, пожалуйста.

**Глазьев С. Ю.**, фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, с учётом важности вопроса по бюджету, который мы будем обсуждать, я предлагаю работать сегодня без перерыва.

И хотел бы обратить внимание коллег на следующее. В прогнозных материалах правительства содержится информация, что у нас через два года будет производиться семьдесят гражданских самолётов в год. И в то же время на днях "Аэрофлот" вновь стал лоббировать закупки иностранной техники, ссылаясь на три катастрофы подряд. С моей точки зрения, это предмет для работы комиссии по коррупции и Счётной палаты. "Аэрофлот" получает от государства субсидии в размере 200 миллионов долларов ежегодно. Это полугосударственное предприятие, и непонятна та настойчивость, с которой руководство "Аэрофлота" лоббирует приобретение иностранных самолётов, отказываясь выполнять многочисленные решения правительства о приобретении самолётов отечественного производства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Останина Нина Александровна. Нет её. Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

**Шеин О. В.**, фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Как раз предложение по повестке. Чтобы можно было спокойно сегодня обсудить вопрос о бюджете и второпях потом не рассматривать легендарный закон "Об автономных учрежде-

ниях", я тоже поддерживаю предложение о снятии пункта 9. Более того, предлагаю вернуть законопроект в первое чтение и отклонить, потому что фактически это закон о коммерциализации системы образования и остатков культуры в Российской Федерации. Действительно, поступает огромное количество обращений от руководителей учреждений, от профессиональных союзов, просто от преподавателей и работников культуры, которые понимают, о чём здесь идёт речь. Право на образование является конституционным правом человека, и мы не можем сегодня его отменять, переводя школы фактически в ряд хозрасчётных организаций.

**Председательствующий.** Спасибо.

Фадзаев Арсен Сулейманович.

**Фадзаев А. С., фракция "Единая Россия".**

Я просил бы меня записать на выступление в "час заявлений".

**Председательствующий.** Фадзаев — на "час заявлений".

Волков Алексей Николаевич.

**Волков А. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! У меня просьба не совсем обычная. Сегодня рассматриваются два проекта закона, это пункты 7 и 8 повестки дня, — о внесении изменений в законы "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" и "О статусе военнослужащих". Вопрос понятен всем: педагогам — докторам, кандидатам наук — увеличивается пособие. Но выпадают кандидаты наук, доктора, научно-педагогический состав органов внутренних дел. Нельзя ли в порядке исключения, допустим, в пункт 8 это сегодня включить, иначе по срокам на несколько месяцев они выпадают? Если нет, тогда я готов сегодня же внести законопроект, который хотелось бы, чтобы в соответствии с Регламентом, но как можно быстрее прошёл рассмотрение в Государственной Думе.

Спасибо.

**Председательствующий.** Островский Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Островский А. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня протокольное поручение комитету по образованию запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о том, как давно проводился сравнительный анализ уровней советского образования и образования, которое дают современные российские школы и высшие учебные заведения.

В последнее время у нас наблюдается тенденция привлечения западных технологий, различных новых программ, Монтессори и других, но по "высокоинтеллектуальным" лицам американцев и европейцев мы видим, к чему приводит подоб-

ное обучение. Вот советским образованием мы гордились. Нельзя сказать, что современные дети получают образование аналогичного уровня и, соответственно, интеллектуально готовы к взрослой жизни. Я думаю, что в этой системе большие перекосы и пора наводить порядок.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я прошу настоятельно перенести с сегодняшнего заседания рассмотрение пункта 9 — печально знаменитого законопроекта "Об автономных учреждениях".

Во-первых, сегодняшняя повестка перегружена и нормально рассмотреть законопроект будет невозможно, иначе мы будем заседать до завтрашнего утра.

Во-вторых, законопроект вызывает массовые протесты. У меня на руках восемьдесят тысяч восемьсот подписей из разных городов Российской Федерации. Я хочу рассказать вам об уникальной ситуации: в городе Озёрске созданное депутатами городского совета отделение движения "Образование для всех" при поддержке общественных и молодёжных организаций собрало сорок тысяч семьсот подписей против этого закона при семидесяти девяти тысячах избирателей в городе Озёрске. Кроме протестов из Озёрска есть ещё более пятидесяти телеграмм из моего родного Омска плюс телеграммы из Москвы, Кургана, Иваново, Воронежа, Краснодара, Саратова, Архангельска, Владимира, Нижнего Новгорода, Ростова-на-Дону...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Мельников Иван Иванович, пожалуйста.

**Мельников И. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые коллеги, я предлагаю сегодня снять с рассмотрения законопроект "Об автономных учреждениях" и создать комиссию из представителей всех фракций, профильного комитета Совета Федерации, профсоюзов, профессиональных сообществ для согласования позиций и учёта мнений общества по этому законопроекту.

Вчера по телевидению был репортаж об открытии новой бизнес-школы в Подмоскowie. Стоимость обучения в этой бизнес-школе — 50 тысяч долларов. Не скрывая, говорят о том, что это школа для подготовки новой российской элиты. Понятно, из какого слоя общества будет эта элита и чьи интересы она бу-

дет отстаивать. Так вот, закон "Об автономных учреждениях" приведёт к тому, что для 90 процентов российских граждан доступное качественное образование будет несбыточной мечтой, и, кстати, не только высшее, но и начиная с детского сада.

**Председательствующий.** Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Нас, коммунистов, часто обвиняют, мы слышим такие обвинения в наш адрес, что нам чем хуже, тем лучше. Так вот, мы ещё раз подтверждаем, что мы стараемся и хотим сделать так, чтобы в нашей стране нашему населению было лучше.

Я прошу, очень прошу одуматься и снять сегодня законопроект "Об автономных учреждениях" с рассмотрения. У нас, конечно же, появится ещё один козырь критиковать "Единую Россию" — это даже не 122-й закон, это ещё хуже и страшнее, но тем не менее мы граждане своей страны и хотим, чтобы наши дети имели возможность нормально учиться и получать образование.

**Председательствующий.** Клинецевич Франц Адамович.

**Клинецевич Ф. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 11 мая 2006 года состоялось заседание Конституционного Суда по вопросам военных пенсионеров. В этой связи, Борис Вячеславович, прошу дать протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике проинформировать Государственную Думу об инициативах по исполнению решения Конституционного Суда, а также о том, учтены ли предстоящие расходы в проекте федерального бюджета на 2007 год.

Спасибо.

**Председательствующий.** Гостев Руслан Георгиевич, пожалуйста.

**Гостев Р. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хотел бы поддержать коллегу Глазьева в связи с генеральной линией "Аэрофлота" на покупку "боингов", а не отечественных самолётов. В связи с этим следует проанализировать, что делают в совете директоров представители правительства. Думаю, что их позиция может быть весомой, если не решающей, при принятии решения о приобретении самолётов тех или иных типов, решение зависит от того, чьи интересы они будут лоббировать — "Боинга" или нашего авиапрома.

И в связи с законопроектом "Об автономных учреждениях": у меня девятнадцать телеграмм, в которых не поддержива-

ется идея принятия этого закона, ни одной в поддержку нет почему-то.

**Председательствующий.** Записавшиеся выступили, спасибо.

Семаго Владимир Владимирович, вы протокольное поручение озвучили, примем решение.

Чернышов Алексей Геннадиевич, ваше заявление по поводу бюджета мы выслушали.

Кибирев Борис Григорьевич — протокольное поручение Комитету по образованию и науке. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Грешневиков Анатолий Николаевич первым из группы депутатов предложил снять с рассмотрения пункт 9. Все выступавшие обосновали свою позицию. Есть ли необходимость высказать противоположное мнение или будем голосовать? Крашенинников Павел Владимирович, пожалуйста.

**Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия".**

Спасибо большое.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На самом деле вот те письма, которые идут, — они связаны с первым чтением законопроекта, с тем текстом, который у нас был в начале лета. Конечно, текст претерпел сильные изменения, в том числе внесены те поправки, которые были предложены и Союзом ректоров, и представителями культуры, и другими представителями, чьи интересы затрагиваются. В этом законопроекте проводится принцип добровольности перевода в автономное учреждение, в первом чтении этого не было, и поправки направлены как раз на то, чтобы процедура стала прозрачной, чтобы был действительно соблюден принцип добровольности.

На самом деле текст законопроекта был готов ещё в июле, но, поскольку было принято решение обсудить его более детально, чтобы все ознакомились, мы рассматриваем его сейчас. По Регламенту все процедуры выдержаны. Я полагаю, что мы готовы к тому, чтобы рассматривать все поправки и дискуссию перевести уже в плоскость обсуждения предмета.

**Председательствующий.** Спасибо.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Пожалуйста, ещё раз Крашенинников Павел Владимирович, по поводу материалов. Мы принимали решение в среду о том, чтобы были розданы отзывы из регионов. Пожалуйста, скажите, когда они будут розданы. Я так понимаю, что в ближайшее время.

**Крашенинников П. В.** Да, у нас есть справка, которая касается отзывов субъектов Федерации, сейчас она будет роздана. Просто хочу сказать, что от субъектов Федерации поступило сорок три отзыва, основная их часть — положительные.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Спасибо.

Во-первых, мы всё-таки хотели бы знать конкретно, какие субъекты Российской Федерации поддержали.

**Председательствующий.** Да, всё это будет роздано в зале.

**Смолин О. Н.** Во-вторых, я категорически не согласен с уважаемым Павлом Владимировичем в том, что законопроект претерпел радикальные изменения. Просто голову человеческому потенциалу России будут отрезать не сразу, а по частям, начиная, скажем, с лобных долей. То есть мы потеряем в результате принятия этого закона наиболее продвинутые учебные заведения, наиболее продвинутые организации в области культуры, науки, занятости и социальной защиты населения. Ничего радикально не изменилось! Я напомним: в тех телеграммах, которые я получил (только из Омска более пятидесяти штук), профсоюзы продолжают требовать трёхлетнего моратория и выведения из-под юрисдикции этого закона учреждений образования, медицины и культуры, тех отраслей, которые связаны с реализацией конституционных прав граждан.

Прошу поддержать предложение о переносе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложение группы депутатов о снятии с рассмотрения пункта 9. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 23 мин. 47 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	100 чел. . . . . 22,2 %
Проголосовало против . . . . .	64 чел. . . . . 14,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	164 чел.
Не голосовало . . . . .	286 чел. . . . . 63,6 %
Результат: не принято	

Не принято.

**Жириновский Владимир Вольфович** записался на "час заявлений".

**Локоть Анатолий Евгеньевич** предлагает снять пункт 16 повестки дня. Есть другие мнения? Пожалуйста, **Гришин Виктор Иванович**.

**Гришин В. И.**, *председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "Единая Россия"*.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Анатолий Евгеньевич! Законопроект прошёл все необходимые регламентные процедуры. Десять комитетов-соисполнителей дали положительные заключения по законопроекту в первом чтении. Из сорока двух субъектов Федерации, приславших отзывы, тридцать семь поддерживают законопроект. Поддерживает законопроект и тот комитет, в котором работает Анатолий Евгеньевич. Поэтому я считаю, что законопроект необходимо сегодня рассматривать.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Хорошо. Я просто хочу сказать, что сам блок документов, безусловно, роздан — и закон, и постановление. Вижу, что роздан он был 19 сентября. А вот уточнения по поводу того, о чём спрашивал Анатолий Евгеньевич, пожалуйста, Гришин Виктор Иванович, дайте.

Включите микрофон.

**Гришин В. И.** Текст законопроекта, коллеги, разложен по ящикам во вторник с утра, все его получили. Что касается тех статей, о которых вы говорите, статей 22 и 23, там имеются ссылки на основной закон. Зачем о них говорить?!

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование предложение о снятии пункта 16 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 26 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Проголосовало против . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 75 чел.  
Не голосовало . . . . . 375 чел. . . . . 83,3 %  
Результат: не принято

Не принято.

Митрофанов Алексей Валентинович предложил рассмотреть обращение, связанное с гражданской авиацией. Этот вопрос рассматривался на Совете Государственной Думы: мы приняли решение данный или, может быть, изменённый проект постановления по этому вопросу рассмотреть 11 октября на заседании, после проведения "круглого стола".

Тюлькин Виктор Аркадьевич предлагает снять пункт 18, обоснование было дано. Уважаемые коллеги, нам необходимо



определиться голосованием по этому предложению. Кто за то, чтобы снять пункт 18 повестки дня? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 27 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %  
Проголосовало против. . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 86 чел.  
Не голосовало . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %  
Результат: не принято

Не принято.

Попов Сергей Алексеевич — два протокольных поручения, Комитету по обороне и Комитету по безопасности. Вы их обосновали, пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Глазьев Сергей Юрьевич — два вопроса. Один из них также по авиации, но я уже озвучил позицию Совета Государственной Думы: мы рассмотрим этот вопрос 11 октября. И второе предложение — регламентное: работать без перерыва. Думаю, что преждевременно нам сейчас об этом говорить. Может быть, ближе к перерыву мы определимся, может быть, мы сократим перерыв. Я предлагаю к этому вопросу вернуться где-то ближе к двум часам.

Шейн Олег Васильевич также по пункту 9 предложение сформулировал. Мы уже определились.

Фадзаев Арсен Сулейманович записался на "час заявлений".

Волков Алексей Николаевич — по пункту 8 есть вопросы: якобы не попали в перечень некоторые категории военнослужащих. Может быть, Заварзин Виктор Михайлович прокомментирует?

Пожалуйста, включите микрофон Заварзину Виктору Михайловичу.

**Заварзин В. М., председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Дело в том, что законопроект, который внёс я, касается действительно военнослужащих, закона "О статусе военнослужащих". На работников милиции, насколько мне известно (но мы проверим с Николаем Ивановичем, мы сейчас уже советовались), распространяется действие законопроекта, который внёс Николай Иванович, где говорится о высших учебных заведениях федерального уровня. Борис Вячеславович, Правовое управление ещё уточнит этот вопрос, но мы с Волковым договорились: проведём мониторинг, изучим этот вопрос и решение сообщим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Островский Алексей Владимирович — протокольное поручение комитету по образованию. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Смолин Олег Николаевич по пункту 9 выступал. Мельников Иван Иванович и Плетнёва Тамара Васильевна тоже по пункту 9 выступали. Мы уже определились.

Клинцевич Франц Адамович — протокольное поручение. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Гостев Руслан Георгиевич — заявление по поводу авиации и вопрос по пункту 9. Мы уже определились.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все поступившие предложения. Ставлю на голосование: принять повестку дня в целом. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 30 мин. 09 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	344 чел. . . . . 76,4 %
Проголосовало против . . . . .	49 чел. . . . . 10,9 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	394 чел.
Не голосовало . . . . .	56 чел. . . . . 12,4 %
Результат: принято	

Принято.

Пункт 2. О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 4 по 20 октября 2006 года. Доклад делает Первый заместитель Председателя Государственной Думы Любовь Константиновна Слиска.

Пожалуйста.

**Слиска Л. К.**, *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сегодня вашему вниманию предлагается проект календаря рассмотрения вопросов на пленарных заседаниях Государственной Думы с 4 по 20 октября, который сформировали наши комитеты в соответствии с принятой примерной программой законопроектной работы на период осенней сессии 2006 года и решениями палаты и Совета Государственной Думы.

В сентябре у нас с вами состоялось без учёта сегодняшнего заседания пять пленарных заседаний, мы рассмотрели на них семьдесят вопросов, приняли два федеральных закона, шесть законопроектов во втором чтении, тринадцать законопроектов в первом чтении, тридцать девять законопроектов отклонили, приняли также девять постановлений.

Хочу отметить, что из восемнадцати первоочередных законопроектов, запланированных для рассмотрения в этот период,

было подготовлено одиннадцать, в их числе "О муниципальной службе в Российской Федерации", "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей", "О внесении изменения в статью 10 Закона Российской Федерации "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества" и ряд других. Рассмотрение семи первоочередных законопроектов перенесено в связи с необходимостью их доработки и дополнительных согласований. Сегодня в первом чтении мы будем рассматривать проекты федеральных законов "О федеральном бюджете на 2007 год" и "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджетной классификации Российской Федерации".

Комитеты Государственной Думы утвердили свои программы на октябрь и предлагают двести тридцать два законопроекта рассмотреть в октябре. Я прошу обратить внимание всех председателей комитетов на необходимость соблюдать сроки рассмотрения законопроектов, которые вы сами устанавливаете перед внесением своих предложений в календарь на очередной месяц.

В представленный для утверждения проект календаря на октябрь включается сто шестнадцать законопроектов, в том числе четыре законопроекта по ратификации международных договоров, двадцать законопроектов второго чтения и девяносто два законопроекта первого чтения. Из законопроектов, предлагаемых для рассмотрения, двадцать пять инициированы Президентом Российской Федерации и Правительством Российской Федерации, семь законопроектов поступило от Совета Федерации и членов Совета Федерации, сорок два законопроекта внесли депутаты Государственной Думы, сорок инициатив внесены законодательными органами государственной власти субъектов Российской Федерации и по одному законопроекту есть от Высшего Арбитражного Суда и от Верховного Суда Российской Федерации.

Двадцать шесть законопроектов из программы на октябрь предлагается рассмотреть в приоритетном порядке. Во втором чтении в октябре мы планируем с вами рассмотреть федеральный бюджет на 2007 год, законопроекты "О развитии сельского хозяйства", "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей", "О взаимном страховании", "О внесении изменения в статью 10 Закона Российской Федерации "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества", проекты Лесного кодекса и закона о введении его в действие. В первом чтении запланировано рассмотреть следующие законопроекты, внесенные Правительством Российской Федерации: "О страховых тарифах на

обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2007 год", "Об обеспечении пособиями по временной нетрудоспособности, по беременности и родам граждан, подлежащих обязательному социальному страхованию", "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования проведения землеустройства", "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" в части введения единого государственного экзамена", о бюджетах Пенсионного фонда Российской Федерации и Фонда социального страхования Российской Федерации на 2007 год.

В октябре у нас с вами запланировано два "правительственных часа". 11 октября в блоке вопросов "Региональная политика" будут рассматриваться две темы: "О ходе реализации Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и "О готовности предприятий жилищно-коммунального хозяйства и энергетики к работе в осенне-зимний период 2006/07 года". 20 октября в блоке вопросов "Транспортный комплекс" предлагается к рассмотрению тема "О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по развитию и совершенствованию автодорожной инфраструктуры" и в блоке вопросов "Промышленность и энергетика" будет рассмотрена тема "О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по реформированию и развитию отечественной авиационной промышленности".

Коллеги, как и прежде это было в практике Государственной Думы, Совет Государственной Думы во внеочередном порядке выносит на рассмотрение законопроекты, отклонённые Советом Федерации или Президентом Российской Федерации. Они по мере готовности будут включаться в повестки очередных заседаний Государственной Думы.

Я прошу утвердить предложенный вам календарь работы на период с 4 по 20 октября.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Один вопрос. Пожалуйста, Тюлькин Виктор Аркадьевич.

**Тюлькин В. А.** Уважаемая Любовь Константиновна и, соответственно, фракция "Единая Россия"! Я снова не вижу в проекте порядка работы закона "О Знамени Победы". За один день, можно сказать, состряпали основной вариант, быстро провели в первом чтении, уже полтора года он где-то находит-

ся. Если бы так наши предки устанавливали его, так до сих пор война продолжалась бы.

**Слиска Л. К.** Спасибо. Виктор Аркадьевич, Знамя Победы у нас пока, слава богу, в целостности и сохранности, и, когда нужно, мы им пользуемся. Советом Государственной Думы 19 сентября решено рассмотрение данного вопроса перенести на более поздний срок. Пока комитет предложений никаких не вносил.

**Председательствующий.** Заварзину Виктору Михайловичу, пожалуйста, включите микрофон.

**Заварзин В. М.** В дополнение к тому, что сказала Любовь Константиновна, я хочу сказать следующее. Уважаемые коллеги, продолжают поступать предложения, есть моменты, требующие выверки для юридической чистоты. Работа идёт в этом направлении, но пока не представляется возможным в ближайшее время вынести этот вопрос на рассмотрение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросов больше нет. Тогда приступаем к голосованию по проекту календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 4 по 20 октября 2006 года. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (10 час. 38 мин. 15 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 360 чел. . . . . 80,0 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 363 чел.  
Не голосовало . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 3. О проекте постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии в отношении лиц, совершивших преступления в период проведения контртеррористических операций на территориях субъектов Российской Федерации, находящихся в пределах Южного федерального округа". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя директора Федеральной службы безопасности — руководителя аппарата Национального антитеррористического комитета Владимира Ивановича Булавина.

Пожалуйста.

**Булавин В. И.,** *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации — руководитель аппарата Национального антитеррористического комитета.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагаются проек-

ты постановлений Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об объявлении амнистии в отношении лиц, совершивших преступления в период проведения контртеррористических операций на территориях субъектов Российской Федерации, находящихся в пределах Южного федерального округа" и "О порядке применения постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об объявлении амнистии в отношении лиц, совершивших преступления в период проведения контртеррористических операций на территориях субъектов Российской Федерации, находящихся в пределах Южного федерального округа".

Следует отметить, что после обращения Национального антитеррористического комитета к участникам незаконных вооружённых формирований с предложением отказаться от участия в них и сложить оружие уже сотни их вышли на контакт с представителями власти. В целях достижения гражданского мира и согласия, обеспечения прав и свобод человека и гражданина, укрепления независимости и государственной целостности Российской Федерации, а также дальнейшей стабилизации обстановки и социально-экономической ситуации в Чеченской Республике и Северо-Кавказском регионе в целом и подготовлены данные проекты.

В представленных проектах предлагается освободить от уголовной ответственности и наказания лиц, совершивших преступления в период проведения контртеррористических операций на территориях субъектов Российской Федерации, находящихся в пределах Южного федерального округа, которые добровольно прекратили вооружённое сопротивление, отказались от участия в незаконных вооружённых формированиях (бандах) и (или) сдали оружие и военную технику, а также военнослужащих, сотрудников органов внутренних дел, сотрудников уголовно-исполнительной системы, лиц гражданского персонала (рабочих и служащих) Вооружённых Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов, которые совершили преступления в указанный период.

Вместе с тем амнистия не будет распространяться на лиц, совершивших преступления, направленные прежде всего против личности, общественной безопасности и общественного порядка, правосудия и государственной власти, а также связанные с терроризмом. Не подпадут под действие амнистии лица, снабжавшие незаконные вооружённые формирования огнестрельным оружием и боеприпасами, а также лица, совершившие преступления при особо опасном рецидиве, иностранные граждане и лица без гражданства. Предложенный подход к оп-

ределению круга лиц, подпадающих или не подпадающих под амнистию, избран исходя из характера совершённого деяния, степени его общественной опасности и тех последствий, которыми сопровождается его совершение.

В указанных проектах оговаривается, что действие амнистии будет распространяться на лиц, совершивших преступления на территории семи субъектов Российской Федерации, находящихся в пределах Южного федерального округа, и в период со времени вступления в силу постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 13 декабря 1999 года "Об объявлении амнистии в отношении лиц, совершивших общественно опасные деяния в ходе проведения антитеррористической операции на Северном Кавказе" до 15 января 2007 года.

Представляется, что принятие указанных проектов будет способствовать устранению причин терроризма и улучшению социально-политической ситуации в регионе.

Учитывая изложенное, прошу поддержать представленные проекты.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павла Владимировича Крашенинникова. Пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В общем-то, представитель президента достаточно подробно осветил два нормативных акта, которые мы принимаем: во-первых, документ, который касается объявления самой амнистии, и во-вторых, документ, который касается порядка проведения амнистии. Ещё раз просто хочу подчеркнуть, что по данному постановлению амнистия распространяется на лиц, которые совершили преступления в период проведения контртеррористической операции, что касается сроков — начиная с декабря 1999 года. Я напоминаю, что в 1999 году была аналогичная амнистия, но также я напоминаю, что в тот период всё-таки обстановка в Южном федеральном округе, и в частности в Чеченской Республике, была совершенно другая. И сейчас мы можем говорить о том, что основным препятствием проведению амнистии в 1999 году было то, что лидеры бандформирований фактически преследовали тех лиц, которые сдавали оружие и шли под амнистию, в том числе путём физического уничтожения. Таких лидеров, как мы знаем, в последнее время фактически нет, основных лидеров, которые системно влияли на ситуацию с незаконными

вооружёнными формированиями, просто физически устранили. И на сегодняшний день такого препятствия, по нашему мнению, конечно же, нет.

Мы полагаем, очень важно, что амнистия распространяется как на тех лиц, которые участвовали в незаконных вооружённых формированиях, так и на тех лиц, которые на стороне федеральных сил также принимали участие в этих событиях. На мой взгляд, очень важно то, что амнистия не распространяется на лиц, которые совершили тяжкие и особо тяжкие преступления (перечень дан в проекте постановления), и также важно, что амнистия не распространяется на особо опасных рецидивистов и на лиц без гражданства и иностранных граждан, то есть на тех лиц, которые фактически были наёмниками в тот период времени.

Уважаемые коллеги, наш комитет полагает необходимым поддержать два данных постановления, и, если примем в первом чтении, мы будем предлагать принять в целом данные документы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть вопросы по третьему и четвертому пунктам порядка работы? Рук много. Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Савельев Андрей Николаевич, пожалуйста.

**Савельев А. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).**

Вопрос представителю президента. Почему при подготовке акта амнистии от тех, кто готовил этот документ, ускользнула разница между теми, кто сражался за Родину и преступил закон, и теми, кто сражался против нашей армии и также преступил закон? Кажется, что в этой ситуации для одних есть смягчающие обстоятельства, для других — отягощающие. Почему все поставлены на одну доску?

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответ. До трёх минут.

**Булавин В. И.** Мы не считаем, что все поставлены на одну доску. Мы сделали исключение для тех лиц, кто продавал оружие и боеприпасы, снабжал ими незаконные вооружённые формирования.

**Председательствующий.** Гостев Руслан Георгиевич.

**Гостев Р. Г.** Спасибо.

Не могли бы вы сказать, назвать цифры, какова была эффективность прошлых амнистий и что мы можем ожидать от этой амнистии? Каков результат будет? Я понимаю, нельзя сказать с точностью до одной единицы, но что мы получим от этого и что получат представители бандформирований?



**Булавин В. И.** После обращения председателя Национального антитеррористического комитета к участникам незаконных вооружённых формирований 15 июля по сегодняшний день на контакт с властями вышли двести восемьдесят восемь человек. Я думаю, что принятие акта амнистии придаст ускорение этому процессу. В цифрах что-либо сказать сейчас крайне сложно, вы сами понимаете.

**Председательствующий.** Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.** Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня вопрос Владимиру Ивановичу.

Владимир Иванович, всем нам, конечно, хочется, чтобы на Кавказе установился мир, и для этого принимаются все меры. Но как мы будем определять, кто из них совершал против физических лиц насилие? Как вот те, кто будет амнистию проводить, будут это определять? Это первое.

И второе. Не боитесь ли вы, что мы сейчас легализуем тех, кто выйдет из леса, а они войдут в новые, легальные, вооружённые формирования?

**Булавин В. И.** Я должен сказать, что с каждым, кто пойдёт на контакт с властями, объявит о явке с повинной, будет проведена индивидуальная работа в порядке, определённом Уголовным и Уголовно-процессуальным кодексами. Могут ли легализоваться боевики? Такая опасность есть, но будут даны соответствующие рекомендации и указания подразделениям, которые занимаются оперативно-розыскной деятельностью.

**Председательствующий.** Заяшников Евгений Николаевич, пожалуйста.

**Махачев Г. Н., фракция "Единая Россия".**

По карточке Заяшникова — Махачев.

Амнистия — это, конечно, хорошее дело, она играет позитивную роль, но у меня есть такое пожелание, чтобы, когда амнистируем, эти амнистированные люди не были снова законно вооружены и им не выдавали погоны. Чтобы не было так, как произошло в станице Бороздиновской, где во главе с начальником штаба батальона "Восток" устроили геноцид — убийство одиннадцати мирных жителей. Вот я просто хотел бы очень... Пусть поднимают там сельское хозяйство, бизнес, куда хотят уйдут, но не надо, не давайте им оружие — потом не будем знать, куда оно выстрелит!

Спасибо.

**Булавин В. И.** После принятия акта амнистии оперативным штабам и антитеррористическим комиссиям на местах будут направлены соответствующие указания председателя Национального антитеррористического комитета. Мы ваши замечания обязательно учтём.

**Председательствующий.** Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Павел Владимирович, вам вопрос, чтобы вы не скучали. Да я думаю, вам и нужно задавать больше вопросов, поскольку вы от нашего имени это поддерживаете, то, что делает власть, — это естественно.

В этом зале вы отказали в реабилитации Белого движения, тех белых офицеров, которые выполняли свою присягу перед царём, или ГКЧП, который защищал Советский Союз на основании призывов советского легального руководства. Они были объявлены преступниками, и до сих пор мы их не реабилитируем. А к тем, кто проливал кровь в последние десять лет, — к ним мы проявляем снисхождение: этих ребят можно простить, они всё-таки хорошие. Вот это мне непонятно. Я понимаю логику амнистии: давайте простим. Но отчего мы не хотим простить Белое движение? Они все умерли, и их потомки умерли, а вот сегодняшняя, свежая кровь... Давайте это мы вот как бы... Какая здесь позиция? Почему в одном случае вы поддерживаете амнистию, а в другом — категорически против до сих пор? С другой стороны, восстанавливаете памятники царям, и нам непонятно это, перевозите прах... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Но у нас реабилитация возможна только в отношении конкретных лиц, то есть она не может быть в отношении какого-то движения, пускай даже Белого или ещё какого-то. Поэтому если встаёт вопрос о реабилитации конкретного лица, мы можем выносить решение, а непосредственно по Белому движению — это, конечно, с правовой точки зрения абсолютно неправильно.

**Председательствующий.** Кузнецов Виктор Егорович.

**Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Владимир Иванович, во-первых, конечно, амнистию проводить нужно, это очевидно, но мы проводим её на фоне продолжающихся нападений на представителей Вооружённых Сил и Федеральной службы безопасности. И было бы, наверное, правильно, чтобы формирования, которые продолжают вот эту борьбу, постарались у себя навести порядок, то есть нужен какой-то мораторий, полугодовой или годовой, чтобы не было этих нападений.

Во-вторых, эта амнистия не первая. Кто скажет, сколько человек, которые уже по прошлой амнистии вышли из леса, снова возвратились туда?

В-третьих, мы пытаемся снять судимость с людей, а они, вновь взяв оружие и выступив против власти... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Иванович.

**Булавин В. И.** Я уже сказал, что будут даны соответствующие поручения органам, ведущим оперативно-розыскную деятельность, и каждого, кто вышел на контакт с властями, мы будем тщательно проверять. Вместе с тем я хотел бы быть правильно понятым: мы с этой инициативой вышли не случайно, поскольку считаем, что после ликвидации одиозных лидеров бандформирований ситуация в Чеченской Республике, на Северном Кавказе коренным образом изменилась, и принятие постановления об амнистии является, на наш взгляд, очень своевременным актом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемый Павел Владимирович! Мне кажется, что текст постановления об амнистии, вообще, составлен очень некорректно. Заметьте, что мы освобождаем от уголовной ответственности всех лиц, совершивших преступления, не называя преступления, какие они совершили. То есть если человек торговал наркотиками или зарезал кого-то на бытовой почве и так далее, и тому подобное, неправильно дорогу перешёл, то мы в любом случае освобождаем от ответственности. Ведь цель амнистии совершенно в другом! Мы освобождаем от ответственности за абсолютно все преступления, а эти люди потом придут и скажут: да, я был в таком-то вооружённом формировании, и вот вам мой кортик или кинжал, всё, освобождайте меня. А он там нефтью торговал и так далее, совершал экономические преступления. Как это так?! Раньше писали, за что освобождали, указывали преступления и так далее, а сейчас мы от всего освобождаем. Абсолютно нелогично!

**Председательствующий.** Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Вы знаете, на самом деле в самом постановлении об амнистии действительно говорится о периоде проведения контртеррористических операций. Но если вы посмотрите второе постановление, о порядке применения этой амнистии, то увидите, что здесь есть чёткое определение, что такое контртеррористическая операция, и говорится, в каких случаях и кто принимает соответствующее решение. Во втором постановлении это всё расшифровывается на самом деле.

**Председательствующий.** Rogozin Дмитрий Олегович.

**Рогозин Д. О., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Спасибо.

У меня вопрос к Павлу Владимировичу.

Павел Владимирович, вопрос такой. Почему, во-первых, военнослужащих, которых у нас амнистируют, увольняют из Вооружённых Сил сразу после вынесения соответствующего судебного решения, а вот боевики, которые амнистируются, которые вообще воевали как раз против России, против этих самых военнослужащих, против гражданского населения, — они имеют полное право легализоваться и служат в Вооружённых Силах, в правоохранительных органах? Не кажется ли вам совершенно дикой данная диспропорция в правах?

Второй момент. Павел Владимирович, почему мы всё время принимаем постановление об амнистии осенью, аккуратно перед тем, когда боевикам становится холодно, когда исчезает так называемая зелёнка в горах, когда надо, в общем-то, в тёплые квартиры перебираться?

И третий вопрос — по поводу Регламента. Не нарушаем ли мы Регламент, предлагая, как вы сейчас это сделали, принять сразу в трёх чтениях, тем более что у фракции есть поправки, которые уже розданы в зале?

**Крашенинников П. В.** Что касается легализации и того, куда они будут приняты на работу, то, мне кажется, представитель президента уже об этом сказал.

Что касается юридической техники и предмета данных документов, то, конечно, мы не можем здесь говорить о том, что мы не имеем права писать о том, что они не имеют права занимать какие-то должности. Это вполне возможно, но об этом нужно писать в других законодательных актах, это не предмет амнистии.

Что касается времени года, когда мы принимаем данное постановление, я вам могу сказать, что если бы вы посмотрели на другие амнистии, то увидели бы, что амнистия 96-го года принималась в феврале, амнистия 97-го года, тоже по Северному Кавказу, — в марте, постановление в связи с принятием Конституции Чеченской Республики — в начале июня.

В данном случае проект амнистии внесён Президентом Российской Федерации, что, я считаю, является дополнительной гарантией стабильности, гарантией того, что этот документ будет выполняться, и гарантией установления нормальной жизни в Чеченской Республике. Документ внесён, и, конечно, мы его рассматриваем. Предлагаем голосовать за данное постановление.

**Председательствующий.** Спасибо.

Митрофанов Алексей Валентинович.

**Митрофанов А. В.** У меня два вопроса к представителю президента.

Скажите, у вас нет опасения, что, как только боевики выйдут, переоденутся, они растекутся по всей России и со своим

боевым опытом быстро захватят весь бизнес? В своё время помощник президента Ельцина в 94-м году сказал мне: "Мы войну затеяли ради того, чтобы представителей этих регионов загнать в лес, чтобы они в Москве, в Питере и в других городах не занимались бизнесом". Вот не делаете ли вы... не пойдёт ли обратный процесс?

Интересны результаты расследования в Кондопоге, между прочим. Если вы в курсе, скажите.

И Павлу Владимировичу вопрос. Вы сказали, что амнистия касается конкретных участников. Зачитайте список тех, кого касается эта амнистия. Вы на вопрос по Белому движению ответили, что амнистия предоставляется конкретным участникам движения. Ну зачитайте сейчас список по амнистии, кому она предоставляется. Вы поняли вообще, о чём... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Булавин В. И.** В отношении бизнеса ничего сказать не могу. А вот в отношении того, что каждый из боевиков будет находиться в поле оперативного внимания, — это будет.

**Председательствующий.** Павел Владимирович, вы, пожалуйста, прокомментируйте.

**Крашенинников П. В.** Да, спасибо.

Я могу сказать, что по отношению к тем лицам... Естественно, фамилии я не могу называть, это просто несерьёзно. А могу сказать, что в отношении тех лиц, которые находятся в местах лишения свободы, решение будет принимать администрация соответствующего учреждения; в отношении тех лиц, которые находятся под судом, грубо говоря, будет принимать решение суд; в отношении тех лиц, которые находятся под следствием, решение об амнистии будут принимать следственные органы; ну а в отношении тех лиц, которые придут, например, и сдадут оружие, и тех лиц, в отношении которых дела не возбуждены, будут принимать решение, безусловно, в основном органы внутренних дел, то есть органы дознания и органы следствия.

**Председательствующий.** Кибирев Борис Григорьевич.

**Кибирев Б. Г.** У меня вопрос к представителю президента.

Уважаемый Владимир Иванович, я прошу вас прокомментировать норму, изложенную в подпункте 2 пункта 4, где речь идёт о том, что амнистия не распространяется на военнослужащих, сбывавших оружие членам незаконных вооружённых формирований на территории Южного федерального округа. Не следует ли из этого, что лицо, которое сбывало оружие либо боеприпасы банальному криминалитету не на территории Южного федерального округа, а, скажем, извините, в Москве, освобождается от этой ответственности?

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответ, Владимир Иванович.

**Булавин В. И.** Амнистия проводится на территории семи субъектов, находящихся в пределах Южного федерального округа. И речь идёт только о сбыте оружия, взрывчатых веществ и боеприпасов незаконным вооружённым формированиям. Амнистировать полностью оружейный бизнес мы пока не собираемся.

**Председательствующий.** Тюлькин Виктор Аркадьевич.

**Тюлькин В. А.** Павлу Владимировичу вопрос.

Павел Владимирович, желание погасить вооружённый очаг сопротивления нам понятно, но все мы также понимаем, что морально-психологическое влияние акт амнистии оказывает на все субъекты, а не только на находящиеся в Южном федеральном округе: есть те, кто погиб там, кто воевал, их родственники и прочие. И вопрос такой: в сегодняшней ситуации, когда есть ряд острейших национальных конфликтов, проявления которых мы недавно видели, не повлияет ли этот акт амнистии, наоборот, на разжигание очагов в других точках? А во-вторых, у нас есть молодёжь — из НБП, некоторые другие, — которая сидит по четыре, по пять лет за абсолютно безобидные акты вроде захвата общественной приёмной или взрыва мусорного бака, и на них ничего не распространяется. Вот не подтолкнёт ли их... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Вопрос понятен, спасибо.

Дело в том, что мы уже... Может быть, мне поподробнее надо было сказать, но на тяжкие и особо тяжкие составы эта амнистия не распространяется, и, безусловно, амнистия не распространяется на составы, про которые вы сказали. Вот вы говорите, что кто-то потерял друзей, родственников... Конечно, амнистия не распространяется на совершивших убийства, похищение людей, лишение людей свободы, даже на причинивших тяжкий вред здоровью амнистия не распространяется. Безусловно, не распространяется она и на такие составы, как терроризм, угон судна, мятеж, геноцид и так далее, и так далее. Речь идёт о составах, которые у нас уголовное и уголовно-процессуальное законодательство относит к нетяжким преступлениям.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы заданы.

Уважаемые коллеги, я прошу вас обратить внимание на то, что мы одновременно рассматриваем пункты 3 и 4, то есть проект постановления об объявлении амнистии и проект постановления о порядке применения постановления об объявлении амнистии.

Есть ли желающие выступить по пунктам 3 и 4?

Я прошу включить режим записи на выступления, и дальше мы определимся.

Покажите список записавшихся.

Учитывая, что записались тринадцать человек...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вот есть предложение — от фракции по одному выступлению. Не будет возражений? Тогда нет необходимости голосовать.

Пожалуйста, от КПРФ — Илюхин Виктор Иванович.

**Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые коллеги, фракция Компартии Российской Федерации в Государственной Думе одобряет саму идею, само предложение об объявлении амнистии в отношении лиц, совершивших преступления в период проведения контртеррористической операции на Северном Кавказе, хотя мы хорошо осознаём и понимаем, что частые амнистии иногда дестабилизируют судебную практику, иногда наносят непоправимый ущерб судебным решениям, судебным приговорам.

Тем не менее мы считаем, что война должна быть закончена, а для того, чтобы закончить эту войну, необходимо принять и использовать все меры, в том числе уголовно-правовые меры и освобождение от уголовной ответственности. Хотя мы считаем, что это лишь крайние меры в наведении порядка на Северном Кавказе, ибо причины многих конфликтных ситуаций лежат в социально-экономических условиях, в массовой безработице, в распространении воинствующего ваххабизма. Но даже если по этому постановлению об амнистии сложат автоматы десять человек, у нас будет гарантия, что десять автоматов не будут стрелять и невинные люди не погибнут в результате насилия.

Вместе с тем мы хотели бы сказать, что у нас вызывают возражения некоторые положения данного постановления об объявлении амнистии, с которыми мы не можем согласиться, и мы просили бы не торопиться с принятием постановления об объявлении амнистии в трёх чтениях, чтобы иметь возможность внести некоторые поправки.

В качестве примера, уважаемые коллеги, давайте посмотрим статью 4, где указывается: не распространять амнистию на лиц, совершивших ряд тяжких преступлений, и перечисляются эти преступления. Всё это правильно, никаких возражений по поводу перечисленных составов у нас нет. Но я вот, например, с удивлением узнаю, что в числе этих составов нет государственной измены, насильственного захвата власти, применения насилия в отношении представителей власти, наёмничества. Между тем эти элементы там существуют, и в практике прове-

дения контртеррористических операций наши федеральные войска и спецслужбы сталкивались с такими явлениями, поэтому мы считаем, что статья 4 должна быть дополнена этими составами преступлений.

И ещё один момент, о котором хотелось сказать: необходимо здесь сделать ссылку на статью 15 Уголовного кодекса, отметить, что не применяется амнистия к любым преступлениям, если они носят особо тяжкий характер. Тогда мы будем абсолютно, безукоризненно точны, ибо в противном случае по этой амнистии будут освобождены люди, которые не заслуживают этого освобождения.

А ещё я бы хотел сказать следующее. Мы не первую амнистию применяем по событиям вокруг Чеченской Республики, по Северному Кавказу. Почему бы нам не ввести ограничение и не применять амнистию к лицам, которые ранее уже были амнистированы и снова оказались в боевых, как говорится, бригадах, отрядах, снова занимаются тем, от чего мы их в своё время освобождали и за что мы их простили? Я думаю, что наличие такой записи будет, во-первых, их в какой-то мере дисциплинировать в плане отказа от совершения правонарушений, и, во-вторых, я бы отметил, мы сами суть этих амнистий не будем дискредитировать.

Мы не можем согласиться с пунктом 3, где сказано: "Освободить от отбывания наказания лиц, указанных в пункте 1 настоящего постановления, и снять с них судимость". Об этом уже говорилось, я хотел бы просто напомнить, что мы фактически снимаем всякие ограничения для тех боевиков, которые совершили преступления, для поступления на государственную службу, и в том числе в правоохранительные органы. Да, здесь прозвучали заявления, что мы будем отслеживать, но мне, как законодателю, не это нужно, мне нужны весомые гарантии того, что подобное явление не произойдёт, и эти весомые гарантии должны быть заложены в нашем постановлении и других нормативных актах.

Поэтому мы считаем, что сегодня надо проголосовать за принятие в первом чтении, в течение недели доработать, и мы проголосуем за принятие этого постановления во втором чтении и в целом. Вот таково наше предложение.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Фракция ЛДПР. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Не знаю, почему Виктор Иванович не хочет выходить сюда, ведь важнейший вопрос, а мы в затылок смотрим друг другу и не знаем, кто говорит, поэтому внимания нет.



Нету логики в действиях, в объявлении нами амнистии. Ну, если взять составы преступлений, тех, кто их совершил, но на которых не распространяется амнистия, тогда мы амнистируем с вами, если перевести на бытовой язык, группу граждан, которые случайно оказались в горах с туристическими целями, заблудились, в течение длительного времени не смогли спуститься, выйти к своим домам, аулам и вынуждены были питаться ягодами, грибами, пора как бы их простить, поскольку они безвестно отсутствующие, семьи беспокоятся, где папа, где брат, где муж, потому что всё то, от чего мы их освободили... Тогда чем они занимались в горах?

Возьмите другую формулу амнистии: мы освобождаем в зависимости от того, что человек сделал. Лучше взять по факту: что сделал — вот за это освобождаем. А мы освобождаем от всего. Что они делали в горах? Вот группа граждан берёт оружие, уходит в горы — и сидят ждут, и альпинисты запутались: компас не могут найти — сидят ждут. Амнистия — и все спускаются с гор. То есть мы издеваемся над понятием амнистии, издеваемся над понятием преступности, преступления.

Что такое преступление? За сам факт, что взял оружие в руки, любому русскому парню в любом русском городе — тюрьма, и милиция подбрасывает ему патроны или испорченный пистолет. Здесь же с автоматами гуляют десятки лет, стреляют, убивают, грабят, насилуют, издеваются, проклинают нас, а мы говорим: нет, ребята, всё, хватит, можно... По-другому нужно было сказать: в этом виновата верховная власть, эти бедные чеченские парни не хотели воевать до 19 августа 91-го, только 1 сентября 91-го... Мы их толкнули к этой войне: мы привезли генерала Дудаева, мы разрешили оставить оружие, мы разрешили им вооружиться легально, мы, верховная власть, Москва, Генеральный штаб Советской Армии, Верховный Совет, где были одни коммунисты, администрация президента Ельцина. Мы толкнули чеченский народ к этой войне, и мы, верховная власть, признаём, что они пролили кровь на первом этапе, когда мы им разрешили пролить кровь, разрешили выбросить депутатов из окон чеченского парламента — всё разрешили им! А теперь, через пятнадцать лет, — конечно, это уже дети тех первых боевиков. Вот если бы честно сказали, что по вине бывшей верховной власти совершены были преступления и надо закончить войну... это война гражданская была, а не какая-то там антитеррористическая операция! Это что, бен Ладен пришёл в чужую страну? Или они в чужой стране взрывали какие-то домики? Они же наши граждане! Это была типичная гражданская война. И поскольку её развязала сама власть, сама власть теперь приносит извинения и русскому, и чечен-

скому народу и говорит: давайте закончим, из двух зол мы выбираем меньшее. И конечно, мы поддержим.

Конечно, эти боевики будут работать в чеченской милиции, потому что другого они не умеют. Это тоже нормально. Когда я сказал в этом зале, что надо ограничивать наших мигрантов, может быть, пускай в городах работают не на рынке, а где-нибудь на строительстве, депутат из Дагестана из фракции коммунистов сказал: вы хотите нас загнать в резервации. Сегодня другой депутат-дагестанец говорит то же самое, но тот депутат молчит уже, потому что два дагестанца друг с другом спорить не будут, давай только Жириновского обвинять: то он тех оскорбил, то он других оскорбил. Но я ведь то же самое сказал две недели назад здесь! Сейчас тоже вам сказали: в милицию не пускайте их. Это же что? Резервация. А человек хочет в милиции работать, в новой чеченской армии работать, в новой чеченской ФСБ.

Логика должна быть. Белое движение мы не будем реабилитировать, а они защищали страну, давали присягу царю. ГКЧП защищал Советский Союз (тогда был Советский Союз) в августе 91-го, — нет, в тюрьму всех! Белое движение расстрелять, ГКЧП — в тюрьму! Где логика?! И императрицы прах переносим, и памятники ставим царям — Александру II, Екатерине II... Где логика? Если мы реабилитируем царский режим, и правильно, так давайте реабилитируем и тех, кто защищал царский режим, — но нет, это нам неприятно. Поэтому мы, фракция ЛДПР, предлагаем не раз: давайте больше амнистий проводить, но надо, чтобы была логика. Мёртвых участников Белого движения — не будем, давно кончилась гражданская война, восемьдесят лет, а вот свежая гражданская война, ещё живы все, кто там пострадал, это десятки и сотни тысяч, — мы их будем реабилитировать?! Ну, честно скажите, что это всё уже история и пока там не будем копать. Действительно, никто из потомков участников Белого движения не обращается, а тут — живые, надо успокоить Кавказ. Но если бы вы ещё хоть какое-то заложили обвинение в адрес тех, кто начал эту войну, кто на неё толкнул... Вот я тысячу раз просил провести расследование, выяснить, кто привёз генерала Дудаева в Грозный. Он понятия не имел, не хотел... сидел советский генерал в Таллине с русской женой, командовал дивизией, кстати, дальней авиации, всё! Ведь из Москвы приехали, взяли привезли и сказали: давай громи здесь коммунистов, разгроми, всё, что хочешь, делай. Вот это мы не говорим до сих пор, молчим, потому что боимся сказать, что были предатели и во всех структурах верховной власти России, им нужна была "чёрная дыра" на Кавказе, чтобы легализовать те первые деньги, которые нужно было бросить на укрепление режима Ельцина. Где их легализовать? (Американцы ещё

мало давали, они ещё не поняли, кто к власти пришёл.) Это многим было выгодно, потому что там можно было делать очень много плохих дел. Но мы боимся это сказать. Вот если бы мы в преамбуле написали, что хватит, устали, уже другая власть, уже нам стыдно за то, что мы начали пятнадцать лет...

Действительно, единственная возможность сделать так, чтобы люди спустились с гор, — это объявить амнистию. И не надо кривить душой, что спускаются чистые мальчики, которые никакой крови не проливали, — ну это смешно, это наивно! Они убивали день и ночь кого попало, они воровали, грабили, насиловали, употребляли наркотики, там действовали иностранные спецслужбы, то есть такой состав преступлений, что всех русских при Сталине расстреляли бы моментально, везде бы действовали статьи "измена", "шпионаж" и так далее. Господа депутаты, пора сказать: нужно примирение, все устали, никому не нужна гражданская война. Но мы подходим чисто юридически: вот такие-то составы мы амнистируем, пускай возвращаются, возьмём под контроль... Дайте отчёт, как вы взяли под контроль реабилитированных по тем амнистиям, ведь там половина, наверное, ушла снова в горы! Какой контроль у вас может быть в аулах или же на территории Чечни, которая вам неподконтрольна? А вы говорите: мы возьмём их под контроль. Как возьмёте под контроль? Никак под контроль их не возьмёте!

При советской власти очень важно было быть рабочим, из рабочих, и я искал, где бы родственника рабочего найти, чтобы мне написать: социальное происхождение — из рабочих. "Кому на Руси жить хорошо" — Некрасов никого не нашёл, кому хорошо жить на Руси. Сейчас я делаю открытие вместо Некрасова: чтобы у нас на Руси хорошо жить, нужно быть чеченцем. Вот я мечтаю родиться чеченцем: уйду в горы, настреляюсь, напьюсь крови, всё, что хочу, буду делать, спустился — всё отлично, всё, Вова, ты не виноват, отдохни. Снова в горы, погулял: турист гуляет... То есть мечтаю я вернуться в год моего рождения и родиться чеченцем. Сегодняшний Некрасов мог бы написать, кому на Руси жить хорошо: хорошо жить чеченскому народу. И он не виноват в этом, ему тоже бывает плохо, но вот здесь мы должны из этого исходить.

Конечно, это амнистия с натяжкой, потому что мы до сих пор не можем встать на правовые рельсы, до сих пор мы упираемся в то, что всё-таки подходим выборочно: одних прощаем, других не прощаем. И это минус, это на нас всех накладывает отрицательный отпечаток. Я вас уверяю, что большинство граждан России это не поддержат. Большинство не поддержат, но Государственная Дума вынуждена иногда совершать действия, которые идут вразрез с интересами наших граждан. Поэтому

с большим трудом, скрепя сердце, мы проголосуем, потому что там есть и наши военнослужащие, которые тоже подпадают под эту амнистию. Вот ради них, русских солдат, которые не виноваты были, что их послали туда и заставили в таких условиях совершить какие-то правонарушения, только ради того, что мы их тоже амнистируем, фракция ЛДПР поддержит данный проект постановления.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Гончар Николай Николаевич.

**Гончар Н. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Выступление Владимира Вольфовича было столь исчерпывающим, что есть предложение сократить выступления в прениях оставшимся выступающим до пяти минут. У нас сегодня бюджет, мы можем не уложиться в то время, которое у нас отведено на этот вопрос.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уже два выступления было по десять минут, поэтому, наверное, ущемлять права представителей других фракций мы не будем.

По ведению — Глазьев Сергей Юрьевич. Пожалуйста.

**Глазьев С. Ю.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, я думаю, что мы не можем принимать сейчас в целом этот проект постановления. Я хотел бы напомнить об ошибках, которые были допущены раньше. Просто раньше мы, впопыхах принимая постановления об амнистии, затем часто глубоко сожалели об этом, потому что выходили на свободу совсем не те люди, о которых нам говорилось с этой трибуны. Поэтому я предостерег бы, во-первых, от нарушения процедуры, во-вторых, от скоропалительного принятия такого важного документа.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Митрофанов Алексей Валентинович.

**Митрофанов А. В.** Я поддерживаю здесь депутата Гончара. Я считаю, что надо прекратить дискуссию и проголосовать, после чего дать слово Владимиру Вольфовичу, чтобы выступил по бюджету, и принять бюджет, потому что всё равно слушать больше нечего здесь, в этом зале. И некого.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, единственное, следующим выступающим можно посоветовать: у вас, конечно, по регламенту десять минут, но если будет возможность более кратко изложить свои предложения, то просьба прислушаться к мнению некоторых депутатов... да я думаю, многих депутатов, и сократить своё выступление.

Пожалуйста, Говорухин Станислав Сергеевич.

Включите, пожалуйста, микрофон Говорухину Станиславу Сергеевичу.

**Говорухин С. С., фракция "Единая Россия".**

Вот Владимир Вольфович сейчас задался вопросом, он хотел бы знать, кто привёз генерала Дудаева в Чечню. Я ему советую прочесть заключение парламентской комиссии по расследованию причин чеченского кризиса в 95-м году, кстати, там есть подпись и представителя ЛДПР. Может быть, если бы всё-таки материалы этой комиссии (которыми сейчас пользуются, в частности Александр Хинштейн, и, конечно, они пригодятся ещё), заключение парламентской комиссии по Чечне, депутаты всё-таки перечитали перед обсуждением этого вопроса, они не были бы так единодушны в этом вопросе, как сейчас покажет голосование. Я думаю, что в Чечне как резали нас, так и будут резать. Тем более, что мы сейчас вырастили там такое чудовище, которое будет страшнее Дудаева.

Я прошу прощения у товарищей по фракции, но я буду голосовать против амнистии.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Rogozin Дмитрий Олегович.

**Рогозин Д. О.** Уважаемые коллеги, конечно, амнистия как акт милосердия милостивого и разумного государства — дело хорошее, но давайте всё-таки очень внимательно разберёмся в той ситуации, с которой мы сейчас столкнулись на Северном Кавказе, в частности в Чеченской Республике.

Что такое амнистия, по большому счёту? Это акт милосердия, который применяется по отношению к осуждённому гражданину Российской Федерации. То, что мы предлагаем сегодня, — это без суда и следствия просто взять и простить тех, кто с оружием в руках бегал по горам, стрелял, резал, убивал. Уточнить, какие конкретные преступления совершали те или другие боевики, достаточно сложно, для этого надо иметь изощрённую агентуру в стане противника, поэтому фактически мы под амнистию в очередной раз простим огромное количество крайне опасных рецидивистов, которые воспримут данный акт, амнистию, как послабление со стороны Российского государства. Они воспримут это как нашу с вами слабость, себя считая победителями. И тогда не стоит удивляться тому, что в российских регионах будут укрепляться всё дальше бандформирования, они будут приезжать на разборки по приглашению других этнических преступных группировок, они будут крушить всё ломami и арматурой, а ещё и огнестрельным оружием, которое теперь у них будет по праву висеть в кобуре, будут убивать мирных граждан Российской Федерации. А мы всё

время будем удивляться, почему у нас то там, то там происходят массовые волнения, в российских городах, и растут ксенофобия и межнациональная рознь. Поэтому надо прямо сказать: то, что предлагается сегодня, — это акт прощения, очередной акт прощения, осенью, перед тем, как наступят холода, чтобы они могли спуститься с гор, помыться, побриться, точнее, не побриться, а только помыться, объесться хорошенько, перегруппироваться и с новой силой весной вернуться туда, куда их звали их волчьи командиры.

Второе, в отношении самого факта постановления об амнистии. Я плохо понимаю и мои коллеги по фракции "Родина" плохо понимают, почему мы одним и тем же актом сразу пытаемся амнистировать и тех, кто с оружием в руках воевал против нас, против наших с вами избирателей, и тех, кто пытался защищать Родину, но совершил правонарушение или преступление на территории Чеченской Республики в ходе проведения антитеррористической операции. Нельзя, так сказать, в одном стакане смешивать этих граждан, они совершили разные преступления. По крайней мере, они находились на разных позициях, прежде чем оказаться в сложном положении. Поэтому мы считаем, что, вообще, должно быть, по идее, два акта об амнистии, которые должны рассматриваться, может быть, синхронно, но два разных акта. Ставить на один уровень солдат и офицеров российских Вооружённых Сил и правоохранительных органов и бандитов нельзя, невозможно, это неправильно.

Кроме того, мы считаем, что на сегодняшний момент сама по себе прокуратура Чеченской Республики, об этом многие могут судить не понаслышке, парализована во многом. Она сегодня находится под мощнейшим административным давлением политических властей Чеченской Республики. И говорить о том, что сама прокуратура Чечни может выносить справедливые решения или преследовать настоящих бандитов, на сегодняшний момент практически невозможно.

Кроме того, мне кажутся неуместными ссылки на то, что нельзя вводить запрет на профессию после того, как боевик амнистирован. Мы с вами можем проанализировать, какое количество боевиков в составе чеченской милиции или иных вооружённых подразделений — которых сегодня слишком много развелось на территории Чечни и теперь уже за её пределами — сегодня просто легализовали то оружие, с которым они воевали против России. Сегодня они получают амнистию без суда и следствия, надевают форму чеченской милиции или иных подразделений и применяют это оружие уже в криминальных разборках. Совсем недавно произошёл случай, о котором представителям Федеральной службы безопасности и Министерст-

ва внутренних дел достаточно хорошо известно, — это использование одного подразделения ГРУ ГШ Вооружённых Сил Российской Федерации в Санкт-Петербурге при криминальной разборке вокруг какого-то мясного завода. Люди, которые ворвались и смяли охрану предприятия в Санкт-Петербурге, были с корочками спецподразделения Чеченской Республики и с оружием в руках. Ну мы так далеко зайдём с вами, граждане, слишком далеко!

Что касается данного проекта постановления, смысл которого, значение которого мы, конечно, не оспариваем, потому что, я ещё раз повторяю, государство должно быть милостивым, но оно должно быть одновременно разумным и рациональным и не должно создавать для себя новые проблемы. Мы считаем, что его нужно рассмотреть обязательно с учётом поправки, которую мы подготовили, чтобы запретить амнистированным боевикам служить сразу после амнистии в органах внутренних дел и иных правоохранительных структурах, в Вооружённых Силах Российской Федерации, а также в органах государственной власти. Если мы амнистируем военнослужащего, то он подлежит увольнению. Какова же логика (здесь сегодня много говорят о логике): если военнослужащего, осуждённого и амнистированного, увольняют из рядов Вооружённых Сил, то почему боевик, который стрелял в нас, может после амнистии, наоборот, служить в Вооружённых Силах и правоохранительных органах? Кто мне объяснит, где здесь вообще какая-то логика и государственная мораль или хотя бы какое-то мудрое решение на перспективу?

Мы предлагаем рассмотреть данную поправку, это раз. Во-вторых, мы предлагаем обязательно поручить профильному комитету, или профильным комитетам, внести в действующее законодательство Российской Федерации соответствующие изменения, чтобы даже амнистированным боевикам был закрыт доступ минимум на пять лет в органы правопорядка, Вооружённые Силы и на государственную службу.

И самое последнее, коллеги, что я хотел бы сказать. Мы с вами очень политкорректны. Мы предпочитаем сегодня сложные вопросы, которые связаны с международными отношениями, не обсуждать. Я не очень уверен в том, что парламент, который наделён особыми полномочиями и который состоит из ответственных представителей собственного народа, не имеет права обсуждать сложные проблемы, с которыми мы столкнулись в области федерализма на территории Северного Кавказа. Мы, конечно, можем молчать, доверяя по-прежнему и нашим силовым структурам, и президенту, и администрации президента решать эти вопросы, только проблема тут в том со-

стоит, что накапливается на Кавказе взрывоопаснейший потенциал. Люди, которые ничего не поняли из того, что происходило в новейшей истории России, которые воевали и собираются воевать дальше, не просто будут воевать дальше, они сегодня сгруппированы, хорошо откормлены, вооружены, подготовлены и имеют возможность выезжать в любую точку, в любой регион Российской Федерации. И мы даже не знаем о тех глубинных связях, которые имеют эти граждане с криминальными группировками, орудующими в российских регионах, убивающими, насилующими и грабящими российских граждан. Мы готовим сегодня бомбу, которая рано или поздно взорвётся. Давайте начнём обсуждать эти проблемы честно, обсуждать ответственно, не допуская скатывания в те скользкие области, где начинается уже противостояние народов, но говорить об этом парламент, Государственная Дума должна.

Мы сильно сомневаемся в том, что целесообразно в том виде, как сейчас нам представлен проект постановления по амнистии, голосовать за него, без включения в него по крайней мере поправки, ограничивающей произвол боевиков, которым сегодня путь открыт в любые органы государственной власти, правопорядка и Вооружённые Силы. Мы с вами возрастим армию, с которой потом будут воевать наши дети. Давайте мы возьмём на себя ответственность за себя и за будущие поколения, чтобы в России больше не было никаких войн — ни чеченских, ни иных этнических, ни гражданских.

Спасибо, коллеги.

**Председательствующий.** Спасибо.

Я не вижу желающих выступить от фракции "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

По ведению — Семаго Владимир Владимирович. Но именно по ведению.

**Семаго В. В.** Уважаемый председательствующий, огромное спасибо за предоставленную мне возможность высказаться.

Думаю, что самое время прекратить дискуссию, потому что всем понятно, что амнистия — это лишь кирпичик в той серьёзной концепции, которую выстраивает государство по ликвидации конфликта на Северном Кавказе. Нельзя рассматривать её отдельно от общей концепции. Поэтому предлагаю прекратить дискуссию и проголосовать.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, выступили представители всех депутатских объединений. Есть ли необходимость выступить докладчику и содокладчику? Нет.

Уважаемые коллеги, мы можем сейчас проголосовать в первом чтении по третьему и по четвёртому вопросам, имея



в виду, что по третьему вопросу ещё есть письменная поправка. После голосования в первом чтении мы её обсудим.

По ведению — Илюхин Виктор Иванович. Пожалуйста.

**Илюхин В. И.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вот то, о чём я говорил, — это достаточно серьёзные вещи. Если вы сегодня намерены принять постановления во втором и в третьем чтениях, тогда дайте возможность хотя бы мне, нашей фракции до обеда сформировать все поправки — я это быстро сделаю, а если премию мне выпишете, совсем быстро сделаю, — проголосовать их во второй половине дня и принять в целом постановление.

Поверьте, очень много людей незаслуженно будет освобождено. Поверьте мне, снятие судимости должно идти в общем порядке, как установлено Уголовным кодексом. Если мы снимем сейчас судимость, точно они будут на государственной службе и в правоохранительных органах, чего допускать нельзя. Ну давайте сейчас примем в первом чтении, а после 16 часов во втором чтении рассмотрим хотя бы две-три поправки, которые я быстро напишу.

**Председательствующий.** Крашенинников Павел Владимирович хочет по ведению также выступить. Пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мне кажется, что это не предмет амнистии — вот то, что мы устанавливаем запрет на профессии. Это нужно делать в специальных законах, это нужно сделать в законе о милиции и так далее, и так далее. Просто это не предмет этого документа, документа об амнистии, и зачем мы будем, так сказать, портить документ? Я предлагаю сейчас проголосовать в первом чтении, как сказал Борис Вячеславович, посмотреть поправку и дальше уже принимать решение.

**Председательствующий.** Я хотел бы попросить по этому поводу, раз уж мы практически обсуждаем поправку, высказаться и Владимира Ивановича Булавина предметно и конкретно по поправке, внесённой депутатами Рогозиным и Савельевым. И Виктор Иванович Илюхин, в общем-то, об этом же говорил.

Пожалуйста, Владимир Иванович.

**Булавин В. И.** Я думаю, что Дмитрий Олегович сам дал ответ на поставленный вопрос. И вот эта поправка может быть внесена в другие законы, как уже было сказано, — в Закон "О милиции", закон "О федеральной службе безопасности", закон "О воинской обязанности и военной службе". Вот можно туда внести изменения. А сегодня я всё-таки просил бы проголосовать за предложенный проект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ещё раз Илюхин Виктор Иванович, и завершаем обсуждение данного вопроса. Пожалуйста.

**Илюхин В. И.** Уважаемые коллеги, да не надо говорить о каких-то других нормативных актах. В законе о порядке прохождения службы в милиции, в Законе "О милиции" записано, что люди судимые не могут быть приняты на государственную службу, но если судимость снята, то они могут быть приняты. Вы же постановлением об амнистии сегодня автоматически снимаете судимость и не ждёте, когда она в общем порядке будет снята. Я ведь сегодня предлагаю в общем порядке снимать судимость, и тогда у людей будут определённые права — и политические, и социальные и прочие, и прочие. Вот о чём речь-то, а не о том, что надо в какие-то другие нормативные акты вносить изменения. Вы этой поправкой уже эти нормативные акты подправляете. От этой записи надо уйти. Ну всего-то надо мне сорок минут, и поправка будет готова.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, нет возражений против того, чтобы в первом чтении рассмотреть вопрос? Значит, нам необходимо проголосовать, определиться, а уже потом будем о дальнейшей процедуре договариваться.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** По ведению — Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Но ведь мы же на равных! Илюхин выступал, и я выступал, ему дважды дали слово по ведению, а мне ни разу. Вот так вы хотите поступить и с боевиками!

**Председательствующий.** Минута пошла уже, Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Я согласен.

Амнистия эта на всех распространяется. Если мы введём какие-то поправки сейчас, что на этих распространяется, а на тех нет, то мы вызовем ссору между ними, и они действительно снова поднимутся в горы. Но этого не понимают ни Илюхин, ни Rogozin. Если амнистия — всё, все свободны и никто ни в чём не виноват, потому что мы иначе их всех перессорим. Смысл амнистии, видимо, представитель президента не доложил как следует: чтобы они успокоились. Пусть работают в чеченской милиции, в чеченской армии, в ФСБ, но они будут хотя бы видны, будет видно, как они на работу идут с автоматами. А если снова уйдут в горы, то мы их не будем видеть. В этом смысл амнистии: пусть останутся в городах, в семьях своих. И нельзя вводить поправки: этих амнистируем, а тех не амнистируем. Всех мы должны амнистировать, и без всяких усло-

вий, а иначе там мира и покоя не будет. Весь смысл амнистии только в этом заключается. Амнистия... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** По ведению — Митрофанов Алексей Валентинович. Пожалуйста.

**Митрофанов А. В.** Хочу добавить, что пусть они служат в чеченской милиции именно у себя в ауле, а не в Кондопоге будут акционерами целлюлозно-бумажного комбината. Вы им не запретите быть акционерами, понимаете вы это или нет? Уже одну нацию царь мордовал в начале века, и закончилось это печально, да? И тоже была черта оседлости и так далее. Кончилось это печально: царя расстреляли, а они оказались в правительстве. Надо очень аккуратно смотреть на эти вещи, Дмитрий Олегович, участник хасавюртовского, так сказать, процесса!

**Председательствующий.** Малышкин Олег Александрович по ведению. Пожалуйста.

**Малышкин О. А., фракция ЛДПР.**

А что мы всё время о Чечне говорим и забываем ингушей, забываем Дагестан? Вот пусть они вступают в органы внутренних дел. Они там и главаря будут искать. Вот недавно там конфликт был, хлопцы не разобрались на чечено-ингушской границе, тоже милиционеры, поубивали друг друга, и так потихонечку, потихонечку...

**Председательствующий.** Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Я полагаю, что цинизм такого рода неприемлем. Принять решение по амнистии, не оговорив то, о чём говорили три депутата, неправильно. Проблема есть. Я очень просил бы, чтобы мы сегодня остановились на первом чтении. За сутки ничего не произойдёт.

**Председательствующий.** Рогозин Дмитрий Олегович.

**Рогозин Д. О.** Спасибо.

Я хотел бы просто уточнить для Павла Владимировича. Павел Владимирович, статья 84 Уголовного кодекса предполагает, что амнистия может рассматриваться в качестве замены более строгого наказания более мягким наказанием. Поэтому не надо нам говорить, что мы не можем внести определённые поправки и рассматривать их во втором чтении. Мы эти поправки прописали с точки зрения Уголовного кодекса. Загляните в статью 84.

**Председательствующий.** Драганов Валерий Гаврилович.

**Драганов В. Г., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму, фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, мы вновь начали обсуждение, но мне кажется предложение президента очень взвешенным, и я ещё

раз убедился в этом, когда мы обсуждали этот вопрос во фракции. Я предлагаю проголосовать в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Медведев Евгений Николаевич.

**Махачев Г. Н.** Махачев по карточке Медведева.

Уважаемые друзья, давайте будем дискутировать, будем говорить, но давайте не оскорблять, не унижать другие народы. Рогозин, Жириновский, Митрофанов и все остальные, мы хорошо знаем, кто вы такие, и что вы вешаете, и что вообще представляете собой. Постановление надо принимать, надо амнистировать, надо выходить из этой ситуации. Это граждане России. Если нет, уважаемые Жириновский, Рогозин, то тогда выходите с инициативой — дайте независимость Чечне, и они будут приезжать к нам как иностранцы. Что вы голову морочите, пиарите сидите!

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование в первом чтении проект постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии в отношении лиц, совершивших преступления в период проведения контртеррористических операций на территориях субъектов Российской Федерации, находящихся в пределах Южного федерального округа". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 41 мин. 21 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	400 чел. . . . .	88,9 %
Проголосовало против. . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	408 чел.	
Не голосовало . . . . .	42 чел. . . . .	9,3 %
Результат: принято		

Принято.

Уважаемые коллеги, теперь мы должны рассмотреть поправку официально. По поправке высказались многие депутаты, и мы выслушали мнение председателя комитета и официального представителя Президента Российской Федерации, которые предлагают отклонить данную поправку и рассмотреть поднимаемый вопрос в рамках других законов. Я ставлю поправку на голосование. Высказались достаточно подробно, мы около пятнадцати минут обсуждали именно этот вопрос. Кто за то, чтобы принять поправку депутатов Рогозина и Савельева? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 42 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 129 чел. . . . . 28,7 %  
Проголосовало против . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 156 чел.  
Не голосовало . . . . . 294 чел. . . . . 65,3 %  
Результат: не принято

Не принято.

Было предложение комитета рассмотреть сегодня данный проект постановления и в целом. Учитывая, что письменная поправка отклонена, противопоказаний по рассмотрению в целом нет, я выношу данный проект постановления на "час голосования".

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Предложение Илюхина Виктора Ивановича было о том, чтобы рассматривать с учётом поправок, которые можно будет внести, то есть фактически это обычная процедура второго чтения.

Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По данному документу проведена правовая и лингвистическая экспертизы. Есть у нас соответствующее постановление по принятию в целом, поэтому я не вижу никаких регламентных противоречий и от имени комитета предлагаю проголосовать за данное постановление в целом.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, выносим данный проект постановления на "час голосования", где представители депутатских объединений могут выступить по мотивам голосования.

Пункт 4 я ставлю также на голосование в первом чтении. Это проект постановления Государственной Думы "О порядке применения постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об объявлении амнистии в отношении лиц, совершивших преступления в период проведения контртеррористических операций на территориях субъектов Российской Федерации, находящихся в пределах Южного федерального округа". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 44 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %  
Проголосовало против . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 363 чел.  
Не голосовало . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %  
Результат: принято

Принято.

Также было предложение комитета рассмотреть данное постановление в целом. Выносим пункт 4 на "час голосования".

Пункт 5. О проекте федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 32 Федерального конституционного закона "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации". Доклад члена Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Михаила Васильевича Емельянова.

Пожалуйста.

**Емельянов М. В.**, фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Все необходимые экспертизы проведены, заключение Правового управления получено. Замечаний по законопроекту нет. Комитет предлагает вам одобрить данный законопроект.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть замечания по докладу? Нет. Выносим данный проект федерального конституционного закона на "час голосования".

Пункт 6. О проекте федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О рекламе". Доклад заместителя председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Владимира Ростиславовича Мединского.

Пожалуйста.

**Мединский В. Р.**, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитетом предлагается к принятию в третьем чтении данный законопроект, прошедший полностью правовую и лингвистическую экспертизы. Законопроект готов к принятию в третьем чтении. Просим вас поддержать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть замечания по докладу? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 7. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 30 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". Доклад председателя Комитета по образованию и науке Николая Ивановича Булаева.

Пожалуйста.

**Булаев Н. И.**, *председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет предлагает к принятию проект федерального закона "О внесении изменений в статью 30 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (в части увеличения размера надбавок за учёные степени кандидата наук и доктора наук). Законопроект прошёл лингвистическую и правовую экспертизы, замечаний нет.

Я хотел бы отреагировать на замечание, которое прозвучало в ходе обсуждения повестки дня, по преподавателям, работающим в вузах МВД. Мы считаем, что действие данного законопроекта распространяется на них. Кроме того, обращаю особое внимание на то, что есть постановление правительства № 807, в котором чётко записано: установить работникам, занимающим штатные должности в бюджетных учреждениях (организациях) науки и высших учебных заведениях независимо от ведомственной принадлежности, учёные степени по которым предусмотрены тарифно-квалификационными требованиями, ежемесячную доплату. И ещё обращаю внимание: когда мы принимали наш законопроект в первом чтении, то по этому постановлению подготовили обращение к председателю правительства с просьбой внести изменения в это постановление синхронно с принятием законопроекта. Я надеюсь, что это обращение не останется без внимания.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Иванович.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Выносим данный проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 8 в повестке стоит после "часа голосования", тем не менее он полностью связан с пунктом 7. Давайте мы его сейчас рассмотрим, потому что есть предложение комитета также его принять сегодня в целом.

Пункт 8. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Доклад председателя Комитета по обороне Виктора Михайловича Заварзина.

Пожалуйста.

**Заварзин В. М.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Только что мы прослушали доклад, представленный Николаем Ивановичем, о законопроекте о повышении выплат учёным, педагогам гражданских вузов. Для установления аналогичных выплат учёным военных вузов мною при полной поддержке Совета Государственной Думы, правительства, Ад-

министрации Президента России подготовлен и внесён на рассмотрение законопроект "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О статусе военнослужащих".

Особенность законопроекта заключается в том, что он является составной частью комплекса мер, которые принимает Комитет по обороне в части законодательного обеспечения реализации федеральной программы "Реформирование системы военного образования...". И хотелось бы напомнить, уважаемые коллеги, что мы уже приняли законы о присвоении учёным военных вузов очередных воинских званий (на степень выше штатной должности) до воинского звания "полковник" включительно, установили им надбавки к должностным окладам, а также дополнительные выплаты за учёную степень. Настоящим законопроектом повышаются эти выплаты, как сказано в законе, кандидатам с 900 рублей до 3 тысяч рублей, докторам с 1,5 тысячи рублей до 7 тысяч рублей.

Во-вторых, законопроектом синхронно с повышением выплат учёным гражданских вузов устанавливаются также выплаты научно-педагогическому составу и военных вузов.

И наконец, третье. Формулировка изменения в статью 13 Федерального закона "О статусе военнослужащих" освобождает Государственную Думу от необходимости принимать отдельные законы всякий раз, когда мы будем изменять пункт 5 статьи 30 закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании".

Юридико-технические замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы устранены. Заключение правительства по законопроекту положительное. У Государственно-правового управления Президента Российской Федерации возражений нет. Поскольку я автор законопроекта, прошу считать моё выступление одновременно и позицией Комитета по обороне, который рекомендует принять законопроект в первом чтении. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста.

**Тюлькин В. А.** Виктор Михайлович, вопрос такой. То, что это распространяется на преподавателей вузов, понятно. Вот иногда мы сталкивались с ситуацией, когда, например, преподаватели высших офицерских классов вроде как бы не подпадают под действие подобных законов, потому что вузами формально не считаются, хотя работают с контингентом, который весь имеет высшее образование, имеются соответствующие кафедры, научный совет, защищают диссертации и прочее, прочее. Вот это предусмотрено в законе?



**Председательствующий.** Пожалуйста, Виктор Михайлович.

**Заварзин В. М.** Спасибо большое.

Мы чётко прописали, что выплата будет осуществляться только кандидатам и докторам наук, которые занимаются профессиональной деятельностью непосредственно в вузовских учреждениях, которые определены приказом министра обороны.

**Председательствующий.** Вопрос у Решульского Сергея Николаевича. Пожалуйста.

**Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Виктор Михайлович, поскольку вы докладываете, у меня может быть, не столько по Министерству обороны вопрос, сколько по высшим учебным заведениям Министерства внутренних дел. Как эти два закона — а я думаю, мы их примем сейчас, — вообще-то, будут касаться работников высших учебных заведений Министерства внутренних дел? Мы будем третий закон писать? Почему-то у нас Комитет по безопасности не проявил инициативу в этом плане. И при МЧС я не знаю, есть ли высшие учебные заведения.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виктор Михайлович.

**Заварзин В. М.** Сергей Николаевич, сейчас очень чётко мой коллега Булаев ответил на этот вопрос, вопрос уже был задан. Я ещё раз хочу сказать, что в Законе "О милиции" ничего не сказано о каких-то выплатах, доплатах, о высших учебных заведениях, а в законе "О статусе военнослужащих" (помните, я сказал, что мы закон приняли?) изменения такие были, потому мы и вносим это тогда в закон "О статусе военнослужащих". Поэтому согласно закону, о котором доложил сейчас Булаев, все те категории, которые вы перечислили, подпадают под этот закон. Кроме того, существует постановление правительства, которое гласит о том, что все выплаты, независимо от принадлежности вузов, будут производиться во всех учреждениях. Вот он как раз сейчас об этом и доложил.

Мы это всё уточнили сейчас ещё с Правовым управлением, всё сходится. Так что в стороне милиция не будет, отдельного закона не предусматривается.

**Председательствующий.** То есть ещё раз: мы считаем, что это поглощается первым законом? Просто, Виктор Михайлович, вы сказали, что ещё раз уточните. То есть если мы сейчас принимаем в первом чтении, то через пять минут мы примем в целом. Нам паузу надо дать?

**Заварзин В. М.** Мы уточнили, я сказал.

**Председательствующий.** Уточнили. Спасибо.

Нет больше вопросов. Есть ли желающие выступить по пункту 8? Нет.

Спасибо Виктор Михайлович, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 55 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 435 чел.  
Не голосовало . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %  
Результат: принято

Принято.

Виктор Михайлович, ваше предложение, пожалуйста.

**Заварзин В. М.** Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию в целом, замечаний Правового управления Аппарата Госдумы нет. Постановление есть. Комитет предлагает принять законопроект, прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич, замечания.

**Решульский С. Н.** У меня не замечание, а предложение по мотивам. Я уверен, что все эти согласования прошли, но действительно есть опасение, что именно преподавательский состав тех вузов, о которых мы говорили, может быть упущен при рассмотрении вопросов. Не могли бы мы — Борис Вячеславович, к вам обращаюсь — решить так: не принимать здесь обращение к правительству, к председателю правительства, а всё-таки, чтобы комитеты подготовили письмо и отправили его от вашего имени? Я уверен, затянется, как у нас это часто получается, решение этого вопроса. Для одних будет уже всё решено, другим на полгода, если не на год... Ну просто забудут это сделать, и всё. Это предложение. А так законопроект надо поддержать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Я считаю, эти два законопроекта надо принимать сегодня, по крайней мере ставить на голосование. Если какие-то будут у юристов сомнения, они их изложат. Это в наших руках — принять уточнения и в законы, касающиеся деятельности правоохранительных органов. Выносим на "час голосования" данный законопроект.

Уважаемые коллеги, объявляю "час голосования". И нам необходимо будет продлить время работы, мы не успеем проголосовать все законопроекты. Я ставлю на голосование предложение провести "час голосования", а после этого объявить перерыв. Кто за это предложение? Прощу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 57 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 353 чел. . . . . 78,4 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 356 чел.  
Не голосовало . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 3. Есть ли необходимость выступить по мотивам? Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста.

**Илюхин В. И.** Уважаемые коллеги, я вынужден заявить о том, что фракция Компартии Российской Федерации не может поддержать данный проект постановления после того, как вы отклонили наши предложения. Речь ведь идёт не о каком-то регламенте. Я вообще хочу спросить: ну что дороже нам сегодня — регламент или существенные моменты, события, которые могут развиваться на Северном Кавказе, и не только в Чеченской Республике?

Мои предложения достаточно конструктивны: всего-навсего-то в течение сорока минут подготовить поправки по этим замечаниям и вернуться ко второму чтению. Я не случайно говорю, что последствия могут быть непредсказуемые: люди, которые там с оружием в руках бегали, после снятия судимости, как записано здесь, могут избираться на должности судей, могут приходить на работу в органы МВД, могут приходить на работу в органы Федеральной службы безопасности. Да, будут ставить барьеры, да, будут говорить о том, что изучили, но я-то ещё раз говорю о том, что нужны гарантии, чтобы эти люди не прошли, здесь, в нашем нормативном документе. Я никак не пойму вас, уважаемые представители "Единой России". Ну, понятно с Жириновским — он в 94-м году был у Дудаева, восхищался его боевыми отрядами и говорил, что два батальона хорошо бы было ему сюда, в Москву, понятно, он готов сегодня всех их затолкать в органы государственной власти.

И второй момент. Мы дискредитируем сам институт амнистии, когда люди, уже подпадавшие под действие амнистии, освобождённые от наказания, снова будут амнистированы. Это второе моё замечание.

Ведь это существенные моменты, и, казалось бы, недолго это сделать. Ну упустили мы: сами проекты были розданы не за три дня, как требуется по Регламенту, поэтому не успели мы внести эти поправки. Но я подчёркиваю: или вам формальность важнее, или всё-таки существенные моменты, те события, которые будут развиваться после принятия этого постановления на Северном Кавказе. Мира после этого мы не дождёмся. Я знаю, что сегодня Кадырову надо, как говорится, ну, обелить и оправдать себя, когда боевики находятся в органах внутренних дел. Ему — надо, но вы-то здесь сидите, вы-то здесь отвечаете за всю Россию, а не только за Кадырова и за то, что там происходит, — неужели формализм у нас, как говорится, главенствует над существенными моментами?!

**Председательствующий.** Спасибо.

Глазьев Сергей Юрьевич, пожалуйста.

**Глазьев С. Ю.** Спасибо Борис Вячеславович.

Уважаемый Виктор Иванович, я думаю, что здесь дело не в формальных моментах и не в регламентных, а, с моей точки зрения, прослеживается явно чей-то интерес как можно быстрее пролоббировать этот вопрос, невзирая на совершенно очевидные ваши аргументы, просто очевидные, с которыми невозможно не согласиться.

И, уважаемые коллеги, я обращаю ваше внимание на то, как вообще у нас акты по амнистии принимаются. Вы помните, в прошлый раз нам говорили, что не будут амнистированы люди, осуждённые за особо тяжкие преступления, — оказались амнистированы некоторые из них. Потом свалили всё на аппарат. Создаётся впечатление, что у нас специальная вот какая-то идёт подковёрная работа с актами по амнистии, когда нас в спешке заставляют эти акты принимать, затем оказывается, что выходят на свободу преступники, о которых речи не шло с этой высокой трибуны, и никто не виноват. Мне кажется, пора расследование парламентское провести вообще по всем актам амнистий, которые мы принимали, и проанализировать, кто вышел на свободу по этим актам. Ведь вам примеры приводятся сейчас конкретные, когда люди, имеющие право легально носить оружие, от имени чеченских спецподразделений используются в криминальных разборках на всей территории России, последний пример — события в Санкт-Петербурге, это же факт!

Уважаемый Борис Вячеславович, я в данном случае непосредственно к вам обращаюсь, как к человеку, который был министром внутренних дел. Вы прекрасно знаете все проблемы, которые связаны с такого рода скоропалительными решениями. Вы не понаслышке знаете, что такое легализованный бандитизм. Давайте мы проявим государственную мудрость! Куда мы

торопимся? Это раньше, при советской власти, принимали решения об амнистии к праздникам. Какой праздник нас ждёт завтра? Я не понимаю, куда торопиться. Давайте дадим возможность Виктору Ивановичу Илюхину подготовить поправки, правительству эти поправки проанализировать, найти разумное решение, которое не приведёт к эскалации преступности, к её очередной волне. Что мы делаем?! Мы легализуем, по сути дела, преступные группировки, которые будут работать под вывеской правоохранительных органов Чеченской Республики. Ну что же это, мы что, не понимаем, к чему это приведёт?!

Я призываю проявить здравый смысл и не торопиться. Давайте поработаем над этим документом.

**Председательствующий.** Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста.

**Митрофанов А. В.** Уважаемые коллеги, считаю, что никаких поправок собирать за сорок минут не надо. Виктор Иванович уже понаделал поправок вместе с Катышевым, они любили писать поправки, особенно во втором созыве Думы. Любили собираться в кабинетике и писать. До импичмента дописались, так сказать, до того, что мог быть кризис вообще глобального масштаба, когда ни президента у нас не было бы, ни Думы, ни прокурора — вообще ни одного легального органа! И премьер тогда был снят, это мы всё помним.

Виктор Иванович, ещё раз вам хочу сказать: вы ошибаетесь. Вам главное, чтобы люди эти не попали в милицию. Вы думаете, что судьба страны и политики решается там, где милиция, там, где люди со стволами ходят? Давно уже нет. Стволы играют большую роль, но деньги — большую, мы живём в государстве, где деньги решают всё, деньги, понимаете? И если вы их вытолкнете оттуда, они пойдут в другие места — они будут крышевать неформально. Они будут без погон сидеть, но будут сидеть в Москве, в Питере, в Кондопоге, в Карелии — везде! Вот вы что делаете! Так мы им хоть даём возможность в родном ауле с погонами походить. Пусть ходят в родном ауле, пусть все там будут считаться сотрудниками милиции, всех их в лейтенанты милиции в родном Гудермесе, всех — пусть там как-то локализируются! Но если они будут выдвинуты оттуда, они пойдут по всей стране. И Глазьев приводил уже пример, что эти подразделения уже начинают распространяться. Вот это опасность. Здесь мы должны объяснить и чеченскому руководству, и другим: локализируйтесь, ребята, у себя, занимайтесь своими вопросами, сюда мы вас не пустим, здесь всё по-другому устроено. А вы что создаёте? Ну неужели история страны вам вообще неизвестна?! У вас абсолютно ментовский подход: не разрешить, не дать, запретить! Вы такое законодательство нам за

восемь лет создали, когда тут у вас было большинство, практически по всем направлениям: что ни возьмёшь — везде, везде, какие-то засады просто! Поэтому считаю это абсолютно неправильным, ничего вам давать не надо, и сорок минут времени тоже вам не надо давать.

И к вашему сведению: мы были у Дудаева 2 сентября 1993 года, когда не были депутатами Госдумы. И были накануне октябрьских событий у Белого дома, чтобы узнать, какова ситуация, будут ли чеченцы реально помогать в событиях у Белого дома, и убедились в том, что Дудаев не будет помогать Хасбулатову. Вот это была цель нашей поездки, чтобы вы знали! Раз и навсегда вам... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Валентинович.

Я хотел бы позицию Владимира Ивановича Булавина выслушать. Пожалуйста.

**Булавин В. И.** Борис Вячеславович, наша позиция остаётся прежней.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, нам надо определяться голосованием по данному вопросу. Я ставлю на голосование в третьем чтении, то есть в целом, проект постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии в отношении лиц, совершивших преступления в период проведения контртеррористических операций на территориях субъектов Российской Федерации, находящихся в пределах Южного федерального округа". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (12 час. 07 мин. 15 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	350 чел. . . . . 77,8 %
Проголосовало против . . . . .	80 чел. . . . . 17,8 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	431 чел.
Не голосовало . . . . .	19 чел. . . . . 4,2 %
Результат: принято	

Принимается.

Пункт 4. Ставится на голосование в целом постановление Государственной Думы "О порядке применения постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об объявлении амнистии в отношении лиц, совершивших преступления в период проведения контртеррористических операций на территориях субъектов Российской Федерации, находящихся в пределах Южного федерального округа". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 08 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %  
Проголосовало против . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 429 чел.  
Не голосовало . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 5. Кто за то, чтобы одобрить в третьем чтении проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 32 Федерального конституционного закона "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 08 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 435 чел.  
Не голосовало . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 6. Кто за то, чтобы принять в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О рекламе"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 09 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 360 чел. . . . . 80,0 %  
Проголосовало против . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 397 чел.  
Не голосовало . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %  
Результат: принято

Принимается.

Кто за то, чтобы принять в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 30 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 10 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 442 чел.  
Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Результат: принято

Принимается.

Кто за то, чтобы принять в целом закон "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О статусе военнослужащих"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 10 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 436 чел. . . . . 96,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 436 чел.  
Не голосовало . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %  
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, мы задержались на десять минут, поэтому начнём работать в 12 часов 40 минут. Объявляется перерыв до 12 часов 40 минут.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 40 мин. 29 сек.)  
Присутствует . . . . . 368 чел. . . . . 81,8 %  
Отсутствует. . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

Уважаемые коллеги, у нас на фиксированное время поставлен пункт 13, проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2007 год". Предполагается два доклада, два содоклада. Докладчик Алексей Леонидович Кудрин просит двадцать пять минут. Я думаю, мы не будем возражать? Не будем.

Я приглашаю на трибуну официального представителя Правительства Российской Федерации министра финансов Российской Федерации Алексея Леонидовича Кудрина. Пожалуйста, ваш доклад.



**Кудрин А. Л.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, министр финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представленный вам проект федерального бюджета на 2007 год является итогом совместной конструктивной работы правительства и Государственной Думы за последние годы. При его разработке правительство исходило из того, что бюджет является важнейшим инструментом реализации стратегических приоритетов государственной политики, определённых в посланиях Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, — это повышение качества жизни населения, преодоление бедности, поддержание высоких темпов экономики, снижение инфляции. Бюджет можно по праву назвать бюджетом инвестиций в человека, а стратегические приоритеты проекта бюджета направлены на повышение качества жизни советских граждан.

Федеральный бюджет на 2007 год обеспечивает создание предпосылок для дальнейшего увеличения инвестиций в российскую экономику, создание условий для её устойчивого роста и повышения конкурентоспособности. Первая стратегическая задача бюджета — поддержание общей макроэкономической сбалансированности, создание благоприятных условий для развития реального сектора экономики. Наша первоочередная задача — модернизация российской экономики, снижение инфляции и снижение ставки кредитования. Нам нужно существенно увеличить инвестиционный потенциал российской экономики и сделать кредитный ресурс основным инструментом для модернизации экономики.

2007 год является ещё и завершающим годом нынешнего созыва. При этом при принятии бюджета на следующий год мы уже сегодня можем определить, каких результатов работы Государственной Думы нынешнего созыва за четыре года мы можем ожидать. Если говорить об экономике, за четыре года ВВП возрастёт (с учётом прогноза на следующий год) на 28,9 процента, в том числе в этом году — на 6,6 процента, в следующем — на 6 процентов. В среднем за четыре года ежегодный экономический рост составит 6,5 процента. Объём инвестиций в основные фонды в 2003 году, до начала работы вашего созыва, составлял 2 триллиона 186 миллиардов, а в следующем году составит 4 триллиона 320 миллиардов рублей, то есть объём годовых инвестиций в основные фонды экономики увеличится в два раза за эти четыре года.

Это стало переломным моментом в преодолении негативной тенденции старения оборудования. Эта тенденция пере-

ломлена, и в настоящий момент мы имеем снижение темпов старения оборудования, хотя для нормальной работы экономики темпы обновления должны быть существенно выше. Как этого добиться? Нужно сделать следующий шаг — удвоить объём годовых инвестиций в основные фонды к 2009 году по сравнению с прошлым, 2005 годом, а если посмотреть на трёхлетку, то после 2007 года к 2009 году нарастить объём годовых инвестиций ещё на 37 процентов. Сегодня мы планируем именно на три года, поэтому эти планы реальны и на основе этих планов представлены вам прогноз социально-экономического развития и проект бюджета.

За один только 2006 год объём инвестиций в основные фонды увеличится на 794 миллиарда рублей, что в долларовом выражении, если перевести по текущему курсу, равно 33,5 миллиарда, причём это пока до начала работы тех важнейших инструментов, которые правительство запланировало, например свободные зоны, венчурные фонды, Инвестиционный фонд. Эти фонды заработают в полном объёме только к 2009 году. При этом в свободных зонах мы к 2009 году вложим больше денег в инфраструктуру и пока ещё не получим такой же отдачи, но затем и эти инструменты заработают на полную мощность.

Если говорить о необходимости поддержать промышленность, в первую очередь надо сказать именно об инвестиционном климате, иначе мы повторим ошибку советской экономики, когда у нас были талантливые инженеры, учёные, но наша промышленность была не способна быстро перенастраиваться на новые, современные технологии. Мы были технологически отсталой страной по всем основным видам работ, мы их делали в отдельных, очень небольших количествах. А сейчас наша задача в том, чтобы вся экономика, все отрасли могли перенастраиваться в рамках действующего современного рыночного механизма на работу по самым высоким стандартам. Увеличением только бюджетных расходов на эти цели экономику не поднять, как я сказал, частные инвестиции являются локомотивом развития российской экономики.

К основной проблеме, не позволяющей решить до конца задачи макроэкономической настройки инвестиционного климата, мы относим, конечно, кроме инфляции, ещё и повышение курса рубля. Исчерпан эффект девальвации 98-го года. Курс восстановил свой вес до кризисного 98-го года. Дальнейшее укрепление может стать критическим для нашей промышленности, а главная проблема укрепления рубля — инфляция. Как известно, средний эффективный курс укрепляется в результате номинального укрепления и в результате укрепления, связанного с инфляцией. Так вот, в прошлом году в укреплении нашего российского рубля

семь пунктов его укрепления было за счёт инфляции и только 3,2 пункта этого укрепления было за счёт номинального укрепления. Главной проблемой укрепления среднего эффективного курса рубля по-прежнему является инфляция.

Причина инфляции — это избыточное денежное давление на экономику, связанное с большим притоком нефтедолларов и выкупом этих нефтедолларов в обмен на эмиссионные деньги Центральным банком. В результате денежная база в нашей экономике за прошлый год возросла на 31,7 процента, а денежная масса — на 38,6 процента. В этом году за восемь месяцев денежная база возросла уже на 15,9 процента, а денежная масса за семь месяцев — на 19,6 процента, или если взять август этого года к августу прошлого года, то денежная масса к августу прошлого года возросла на 44 процента. Это слишком высокие темпы прироста денежной массы при более скромном приросте экономики, ВВП и промышленности.

Существенным, фундаментальным инструментом нашей экономической политики стало введение полной конвертируемости рубля с 1 июля этого года. Сняты все ограничения с инвестиций и в Россию и из России. Это означает, что мы можем поддержать дополнительный инвестиционный поток в Россию. Однако этот острый инструмент будет работать, если у нас будет стабильная макроэкономика. Государство отказалось от административных рычагов, которые имело ещё в 98-м году во время кризиса, сейчас мы можем это сделать. При этом это всё происходит на фоне, когда привлекательность российской экономики повысилась. В 2000 году из страны убежало 25 миллиардов долларов. В прошлом году впервые в России сальдо притока было около 1 миллиарда долларов, а за полгода этого года сальдо притока капитала в Россию составило 11,4 миллиарда долларов. Создавая эти механизмы, мы тем самым повысили доверие к российской экономике.

Это также связано и с долговой политикой. На начало вашей работы государственный долг составлял 4 триллиона 190 миллиардов рублей, в том числе внешний долг — 119 миллиардов долларов. По окончании вашей работы в результате исполнения бюджета следующего года долг составит 2 триллиона 596 миллиардов, то есть сократится в 1,6 раза, причём с 24,5 процента ВВП долг упадёт до 8,3 процента ВВП. Внешний долг в начале вашей работы составлял, как я сказал, 119 миллиардов долларов, а будет составлять 46,7 миллиарда долларов, то есть сократится в два с половиной раза. Эти решения позволят, чтобы консолидированный внешний долг России, включая и частный долг, увеличился к концу следующего года на 89 миллиардов долларов за счёт уменьшения государственной внешней за-

долженности и увеличения частной задолженности, то есть нашим предприятиям теперь смело и менее рискованно дают кредиты на модернизацию российской экономики.

Обслуживание государственного долга за эти четыре года тоже сократилось — с 220 миллиардов рублей до 156 миллиардов рублей, то есть 64 миллиарда рублей в год мы теперь тратим на другие цели, экономя ежегодно на процентах. Эти деньги пойдут в том числе на инвестиционные проекты Инвестиционного фонда.

Золотовалютные резервы за этот период, за эти четыре года, увеличились с 76,9 миллиарда долларов до 259 миллиардов долларов на сегодняшний день, то есть увеличились на 183 миллиарда долларов, а к концу следующего года, по нашей оценке, увеличатся ещё на 109 миллиардов долларов, что составит 369,6 миллиарда долларов на конец следующего года.

После погашения долга Парижскому клубу мы ликвидировали на сто процентов возможность дефолта в России, подобно тому, что произошёл в 98-м году. То есть на одну проблему, которая больно ударила по нашей экономике совсем недавно, теперь меньше, и это при любом сценарии динамики цен на нефть, какими бы цены ни были. Это наша общая заслуга.

В связи с этим России повысили инвестиционные рейтинги. Я хотел бы сказать, что с 2000 года в основных рейтинговых агентствах мы прошли восемь ступеней кредитного рейтинга, а до самого высокого рейтинга — AAA — осталось семь шагов. Это означает, что наша экономика, наши активы, наш рубль будут признаны одними из самых надёжных в мире, и это будет означать реальную конвертируемость рубля и его привлекательность в мировой экономике.

Защитой от инфляции и укрепления рубля сегодня служит Стабилизационный фонд России. Это он забирает лишние для экономики деньги и сдерживает укрепление рубля, чтобы удержать снижение конкурентоспособности нашей промышленности. Потратить деньги Стабфонда на поддержку промышленности — значит нанести ущерб нашей промышленности. Это, к сожалению, пока освоили не все.

Для наиболее рационального сбережения Стабилизационного фонда мы разделим его на две части — Резервный фонд и Фонд будущих поколений. Мы сейчас ведём работу и предполагаем, что резервная часть составит примерно от 7 до 10 процентов ВВП, мы ещё определимся, а всё, что будет накапливаться сверх, составит Фонд будущих поколений. На сегодня объём Стабилизационного фонда составляет 6,4 процента ВВП, то есть он ещё даже не достиг нижней планки, по нашим оценкам, той части, которая должна быть резервной.

Что касается доходных и налоговых мер, в 2007 году мы улучшим налоговое администрирование, что позволит упрощённо возмещать НДС по экспорту. Мы, переходя на автоматический режим возмещения НДС по экспорту, 140 миллиардов рублей оставим в оборотных средствах экспортных предприятий. Это будет главная мера экспортной поддержки нашей промышленности. Кроме того, для справки скажу, в самом бюджете расходы на общие меры по поддержке российского экспорта заложены в размере 3,9 миллиарда долларов. Таким образом, экспортная поддержка промышленности будет одним из серьёзных рычагов в следующем году.

При этом хочу напомнить, что кроме вот этого возмещения НДС по экспорту уже в 2006 году применяется та мера, о которой мы договорились ранее, — это возмещение НДС по капитальным вложениям, что, по прогнозам, в этом, 2006 году оставит у предприятий в виде свободных оборотных средств, ранее забираемых в бюджет, примерно 300 миллиардов рублей, то есть 300 миллиардов рублей на поддержку инвестиций в стране только через меру налоговой политики, а именно возмещение НДС по капитальным вложениям в 2006 году.

Принято решение по налогу на прибыль организаций в части налоговой базы по убыткам в отношении НИОКРов. Введены новые вычеты со следующего года: семьям, расходующим средства на обучение, на здравоохранение, вычеты увеличены до 50 тысяч рублей. Все эти меры, о которых я сказал, включая и меры по снижению НДСИ для нефтяных компаний с высоковыработанными ресурсами, суммарно в следующем году оставят в экономике 170 миллиардов рублей. Это наша поддержка российского бизнеса.

Если говорить о главных показателях бюджета страны, то доходы составят 6 триллионов 965,3 миллиарда, расходы — 5 триллионов 463 миллиарда, непроцентные расходы — 5 триллионов 306,6 миллиарда рублей. При этом доходы страны вырастут на 806,3 миллиарда рублей, а расходы — на 1 триллион 74,9 миллиарда. А если брать только непроцентные расходы, то они вырастут на 1 триллион 110 миллиардов рублей, или на 26,5 процента, то есть за один год в номинальном выражении мы нарастим на четверть расходы нашего бюджета.

В целях дальнейшего снижения зависимости бюджетной политики от ценовой конъюнктуры на рынке нефти Минфином проведён анализ рентных доходов бюджета, формируемых за счёт нефти. Я сегодня хочу сказать, что в 2006 году больше половины доходов, поступающих в нашу казну, 52 процента, связаны с доходами от нефти. Это временные доходы, они колеблются в зависимости от цен на нефть, и при условии сниже-

ния цен на нефть мы, конечно же, будем терять эти доходы. Если бы мы сегодня их полностью тратили, то кроме инфляции мы создали бы ещё и риски того, что в ближайшие три года нам пришлось бы снижать расходы нашего бюджета в абсолютном выражении. Сберегая часть расходов, мы создали стабильность и гарантированную составляющую наших доходов и расходов на ближайшие годы.

Бюджет страны на следующий год сбалансирован при 37 долларах за баррель, то есть это означает, что нам не страшны снижения цен на нефть до 37 долларов. Но приходится сберегать средства и при более высоких ценах, потому что денежная кредитная политика требует более сдержанного отношения к расходам этих нефтедолларов. Мы провели специальную работу, и анализ опубликован на сайте Министерства финансов.

Непроцентные расходы федерального бюджета в 2007 году в реальном выражении увеличатся на 17,1 процента (то есть в номинальном — на 26,5, в реальном — на 17,1) и составят 17 процентов ВВП, что на 1,6 процента больше, чем в 2006 году, по нашей ожидаемой оценке. В результате увеличится государственный спрос в структуре ВВП, он увеличится до 18,8 в 2007 году по сравнению с 16,5 в 2005-м.

Наибольший прирост расходов планируется по статье о трансфертах бюджетам других уровней, то есть мы поддержим в общей массе наших предложений, вносимых сегодня, в первую очередь, прежде всего регионы. Субъекты Российской Федерации — первый приоритет в нашей политике по массе добавок, которые произойдут в следующем году, — 235 миллиардов рублей. На втором месте — поддержка экономики, 172 миллиарда рублей добавок из тех самых 1 триллиона 100 миллиардов, о которых я сказал вначале. На третьем месте — трансферты государственным внебюджетным фондам, прежде всего Пенсионному фонду — 163 миллиарда. Национальная оборона — 161,9 миллиарда рублей, правоохранительная деятельность — 124,6. Я назвал самые основные добавки, самые крупные по массе. А если говорить о процентном прибавлении расходов к базе этого года, то на первое место тогда выходит поддержка национальной экономики, она прирастёт на 50 процентов, трансферты бюджетам других уровней прирастут на 39,5 процента, на третье место выходит образование, оно прирастёт на 33,4 процента, здравоохранение — на 31,5 процента.

Будет продолжено финансирование приоритетных национальных проектов. С учётом опыта работы за истекший, 2006 год были уточнены отдельные объёмы этих приоритетов. Совокупный объём средств, предусмотренных на финансирование национальных проектов, составит с учётом госгарантий

239,8 миллиарда рублей, из них 206,3 — деньги и остальное — гарантии. Прирост по деньгам — 72,6 миллиарда, или 54,3 процента, увеличивается из года в год финансирование национальных проектов. При этом объём средств на образование по нацпроектам составит 48,9 миллиарда рублей, по здравоохранению превысит 100 миллиардов и составит 107,7, по поддержке аграрно-промышленного комплекса — 23,4, по доступному комфортному жилью без учёта гарантий — 26,3 миллиарда.

Суммарно за четыре года вашего созыва объём расходов в бюджете увеличится с 2 триллионов 358 миллиардов рублей в 2003 году, предшествовавшем вашему созыву, до 5 триллионов 463 миллиардов рублей, то есть возрастет на 3 триллиона 105 миллиардов рублей. То есть в 2,3 раза за четыре года прирастет бюджет, что в реальном выражении (имеется в виду за вычетом инфляции) составит 58,9 процента. Это значит, что наша бюджетная система станет получать больше товаров, услуг, вес зарплаты каждого бюджетника, прежде всего учителя и врача, существенно увеличится.

В рамках реализации программы демографического развития, то есть решения одной из важнейших, острейших проблем нашей страны, связанной с серьёзными длительными демографическими циклами... не как иногда говорят: вот к чему политика привела. Это демографические циклы, к которым мы шли много десятилетий. Это связано и с войной, это связано и с другими событиями в нашей стране, к сожалению, это связано и с тяжелейшими 90-ми годами.

Хочу ещё об одном факте сказать: к концу этого года — началу следующего года в результате политики последних четырёх-пяти лет мы восстановим весь утраченный ВВП и промышленный потенциал России 90-го года, в границах СССР. Мы за пять лет восстановим этот потенциал и с каждым годом будем его наращивать. Это означает, что средний уровень ВВП на душу населения, который сегодня по текущему курсу составляет примерно 7 тысяч долларов, а по паритету покупательной способности где-то от 11 до 12 тысяч долларов, обеспечит заработную плату и доходы населения, выведет их в следующем году на самый высокий уровень в истории Советского Союза и России. То есть наша экономика генерирует новые возможности для нормальных, простых людей, которые работают сегодня во всех сферах российской экономики.

И решение демографических проблем должно помочь этой задаче, поэтому на эти цели в следующем году будет направлено 82 миллиарда рублей из федерального бюджета, 32 миллиарда — из Фонда социального страхования и фонда обязательного медицинского страхования. Повышение зарпла-

ты бюджетникам (ЕТС) с 1 сентября следующего года составит 15 процентов, что позволит увеличить зарплату бюджетников с начала 2005 года по конец 2007 года в реальном выражении, то есть реальный вес их заработной платы, в полтора раза.

Если говорить о военнослужащих, то соответственно на 10 процентов прирастёт денежное довольствие с 1 января следующего года и на 15 процентов — с 1 декабря также следующего года. С учётом конвертации продовольственного пайка в денежную форму, которую мы предлагаем учесть в составе бюджета (соответствующие акты правительства и президента выйдут в ближайшее время), это позволит уже вложенную, внесённую в состав денежного довольствия конвертацию продовольственного пайка проиндексировать с 1 декабря следующего года. Общая прибавка с учётом этой конвертации продовольственного пайка составит больше тысячи рублей на каждого военнослужащего, что приведёт в реальном выражении к увеличению денежного довольствия также в полтора раза за последние три года, с 2005-го по 2006-й, 2007-й, как и у бюджетников. При этом мне приводили разные варианты расчётов. Мы готовы их ещё раз сверить, и мы достаточно уверенно можем говорить о достижении этой цели. И если в 99-м году средний уровень оплаты труда в бюджетной сфере составлял около 60 процентов от оплаты труда в промышленности, то в текущем году он составит уже 75 процентов, а на следующий год — около 80 процентов.

Я, конечно, должен сказать о том, что серьёзным приоритетом является поддержание обороноспособности и безопасности страны. Общий объём средств на эти две составляющие увеличится на 286 миллиардов рублей, в том числе оборонный заказ — на 70,8 миллиарда рублей. И конечно... (*Микрофон отключён.*)

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
Л. К. Слиска***

**Председательствующий.** Время закончилось. Сколько вам ещё нужно времени?

Две минуты добавьте, пожалуйста.

**Кудрин А. Л.** И конечно, этот бюджет можно с правом называть бюджетом стратегических проектов, поскольку кроме основных мер, связанных с федеральными целевыми программами, в составе бюджета учтено двенадцать новых федеральных целевых программ больше чем на 70 миллиардов рублей. Общий объём федеральных целевых программ составит 505 миллиардов рублей, в том числе: развитие инфраструктуры — 267 миллиардов рублей, инновации — 118 миллиардов рублей,



безопасность жизнедеятельности — 64 миллиарда рублей, региональные проблемы — 41 миллиард рублей. Суммарно, вместе с непрограммными инвестициями, эта инвестиционная часть бюджета составит 224 миллиарда рублей, или прирастёт на 47,5 процента.

При этом мы дополнительно увеличиваем и вносим в состав расходов бюджета программы по поддержке энергетики страны и ликвидации самых узких мест, прежде всего не в части частной генерации, а в части той составляющей РАО "ЕЭС...", которая остаётся за государством. Это магистральные сети, которые мы хотим оставить за государством, мы и должны их инвестировать, это также касается и возрождения атомной промышленности, то есть увеличения строительства атомных блоков и строительства атомных станций для сохранения в ближайшие двадцать лет доли составляющей атомной энергетики в составе баланса энергетических источников.

Я бы мог назвать и другие меры, но моё время истекло. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Леонидович.

С информацией по принятию бюджета на 2007 год выступит председатель Счётной палаты Сергей Вадимович Степашин. Пожалуйста, Сергей Вадимович.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Степашин С. В., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.**

В Магадане открытой экономической зоны не будет.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги, товарищи, уважаемые депутаты Государственной Думы! Среди депутатского корпуса распространены основные положения заключения Счётной палаты на проект закона о федеральном бюджете на следующий год. В связи с этим позвольте мне остановиться на ряде наиболее принципиальных, с нашей точки зрения, положений.

Я сразу хотел бы отметить и согласиться с министром финансов в том, что данный законопроект в большей мере, чем законопроект в прошлые годы, нацелен на активизацию бюджетной политики государства, её переориентацию на решение стратегических задач в социальной и инвестиционной сферах. Пожалуй, впервые проект бюджета разработан на базе реалистического макроэкономического прогноза. Правда, мы в своём заключении отмечаем, что существуют риски (об этих рисках, кстати, говорил и министр финансов, официальный представитель правительства) для сдерживания темпов инфляции, тот уровень, который запланирован в следующем году, может быть не достигнут, что, как вы прекрасно понимаете, наиболее

серьёзно и сильно бьёт по наименее обеспеченной части нашего населения.

Кстати, в ходе нулевого чтения, в том числе и в соответствии с рекомендациями Счётной палаты, доходы федерального бюджета были увеличены на 337 миллиардов рублей. Это тоже прецедент, который можно отметить как положительный в плане взаимодействия с Правительством России, нашей совместной работы при нулевом чтении.

Одним из основных приоритетов проекта бюджета является решение поставленных главой государства задач по повышению качества жизни наших сограждан в рамках национальных проектов. Соответствующие расходы предусмотрены в размере 230 миллиардов, что в два раза больше аналогичных показателей прошлого года. Одновременно происходит наращивание расходов на инвестиционные нужды. Только на федеральные целевые программы в следующем году планируется выделить 534 миллиарда рублей, что на 42 процента больше уровня предыдущего года.

В новых условиях, откровенно говоря, уже не так актуален вопрос, достаточно ли денег выделено на те или иные статьи расходов. Главное — разобраться в том, а создан ли действительно механизм, для того чтобы уже запланированные в бюджете средства не только дошли по назначению, но и были по-настоящему эффективно использованы, привели к достижению ожидаемого результата. Как сказал недавно по этому поводу Президент России, мы не должны допустить раздувания неэффективных расходов. Тем более, что, как показывает опыт последних лет, увеличение бюджетных расходов, как правило, ведёт к опережающему росту остатков на счетах по учёту средств федерального бюджета. Так, например, согласно расчётам Счётной палаты, по итогам 2006 года темп прироста процентных расходов должен составить 27 процентов, а темп прироста остатков — 66 процентов, то есть без учёта средств Стабилизационного фонда в этом году они составят почти 900 миллиардов рублей. Вдумайтесь — огромнейшая цифра!

В этой связи хотел бы обратить внимание на ряд не решённых в ходе подготовки данного документа проблем, которые в дальнейшем могут, на наш взгляд, снизить отдачу от запланированного увеличения социальных и инвестиционных расходов.

К сожалению, пока что недостаточными темпами идёт внедрение элементов среднесрочного планирования, что затрудняет жёсткую привязку закона о бюджете к решению стратегических задач социально-экономического развития страны. Так, например, показатели подготовленного перспективного финансового плана на 2007—2009 годы не обеспечивают полной

преимущества по отношению к показателям финансового плана на 2006—2008 годы. Работа над данным законопроектом осуществлялась в отсутствие современных методик бюджетирования, ориентированных на результат, и ведомственных целевых программ, что не позволяет дать точное обоснование объёмов расходов по отдельным направлениям использования бюджетных средств.

К сожалению, это относится и к такому приоритетному направлению расходов, как национальные проекты. В материалах, представленных к законопроекту, не определены индикаторы результатов, которые должны быть достигнуты в ходе реализации проектов в следующем году. Основные целевые ориентиры сформулированы лишь по проекту "Здоровье". В ряде случаев национальные проекты недостаточно увязаны с соответствующими федеральными целевыми программами. Между тем, как показывают результаты последних проверок Счётной палаты, недостатки при проведении конкурсных процедур и несвоевременное принятие нормативных правовых актов замедляют реализацию нацпроектов и создают риски неэффективного использования бюджетных средств, в особенности это относится к проекту "Здоровье".

Как мы все знаем, из-за взрывного роста цен на жильё и коррупционности механизмов распределения участков под застройку с большими проблемами сталкивается реализация проекта "Комфортное и доступное жильё — гражданам России". На этом примере хорошо видно, насколько тесно связано решение социальных проблем с ситуацией в инвестиционном комплексе.

Экономический рост всё больше тормозится такими ограничителями системного плана, как дефицит генерирующих мощностей в электроэнергетике, цемента, профессиональной рабочей силы. В связи с этим можно только приветствовать решения правительства об увеличении объёмов финансирования Инвестиционного фонда, создании венчурного фонда, новых свободных экономических зон и других инструментов стимулирования инвестиционной активности. Задача заключается лишь в том, чтобы обеспечить по-настоящему результативное и прозрачное использование этих средств. Пока что мы можем лишь констатировать, что по итогам первого полугодия текущего года (я обращаю внимание депутатского корпуса) ни одной копейки из средств Инвестиционного фонда не было израсходовано. Так чем мы тут гордимся-то, какими цифрами мы с вами гордимся?

Несколько слов по поводу дискуссионных вопросов по дополнительному финансированию ОАО "РЖД" и РАО "ЕЭС...". Мы считаем, что та сумма, которая планируется для выделения ОАО "РЖД" из бюджета — порядка 11,5 миллиарда рублей, —

может идти только на решение одной проблемы — на ликвидацию перекрёстного субсидирования. И прежде всего должен быть налажен отдельный учёт товарных и пассажирских перевозок, а высвободившиеся средства направлены на обновление парка и обеспечение безопасности движения.

Со своей стороны мы вам обещаем, уважаемые коллеги: Счётная палата будет обеспечивать контроль за исполнением этих условий. В случае выделения бюджетных средств на развитие сетевого хозяйства в электроэнергетике, на поддержку атомной энергетики, внедрение современных энергосберегающих технологий мы тоже готовы взять под персональный контроль целевое использование этих средств именно на решение этой задачи.

Вместе с тем по-прежнему нерешённой остаётся проблема низкой рентабельности сельхозпроизводства. В последнее время ситуация усугубилась опережающим ростом цен на энергетические ресурсы, и в особенности на дизельное топливо. В связи с этим Счётной палате представляется вполне обоснованной постановка вопроса о выплате из бюджета частичной компенсации сельчанам в размере 15 миллиардов рублей. Тем более манёвр этот можно сделать в рамках представленного правительством бюджета: есть такие статьи, где можно совершенно спокойно подрезать бюджетные ассигнования, о чём при обсуждении в комитетах и комиссиях говорили многие депутаты.

Для реализации эффективной социально-экономической политики первостепенное значение имеют также межбюджетные отношения, обеспечение сбалансированности региональных и муниципальных бюджетов. Для решения данной проблемы в проекте бюджета предусмотрено существенное, почти в полтора раза, в сравнении с уровнем предыдущего года увеличение межбюджетных трансфертов. Однако при этом происходит дальнейшее уменьшение финансовой самостоятельности региональных и муниципальных бюджетов. Так, доля межбюджетных трансфертов в доходах консолидированных бюджетов регионов увеличится на 1,7 процентного пункта и составит почти 18 процентов. Мы, таким образом, идём к построению унитарного финансового государства, хотя на самом деле являемся федерацией. При этом сами же представители правительства признают, что такая политика сверхцентрализации госфинансов лишает субъекты Федерации стимулов для самостоятельного расширения собственной доходной базы. Но самое главное, что при таком подходе трудно обеспечить максимальный результат при дальнейшей реализации на местах социально-экономических программ: длительный процесс согласования с различными федеральными ведомствами существенно тормозит их

реализацию на местах, при этом зачастую деньги тратятся не на то, что действительно нужно в первую очередь. В связи с этим имело бы смысл изменить саму логику межбюджетных отношений: в большей мере управлять не трансфертами, а налогами, создавать системные условия для увеличения собственной доходной базы субъектов Российской Федерации.

Это тем более актуально в связи с дальнейшей реализацией реформы местного самоуправления. По данным на 1 сентября, уважаемые коллеги, только 7 процентов — я хочу, чтобы вы обратили внимание на эту цифру, — только 7 процентов муниципалитетов в финансовом отношении оказались готовы к реализации закона о местном самоуправлении. При этом до сих пор не решены вопросы создания внутренней законодательной базы, обеспечивающей стабильную работу муниципалитетов. В условиях острого дефицита средств муниципальные власти устанавливают ставку земельного налога, близкую к максимальной, а это...

Ещё три минуты можно?

**Председательствующий.** Да, пожалуйста.

Добавьте время до окончания выступления.

**Степашин С. В.** ...а это с учётом резкого увеличения кадастровой стоимости земли чревато ростом социальной напряжённости среди широких слоёв граждан, например владельцев дачных участков. При этом проблема несбалансированности муниципальных бюджетов по большей части всё равно не решается, так как этот налог отличается недостаточно высокой степенью собираемости. Так, за первые восемь месяцев текущего года план по его сбору выполнен лишь наполовину.

Не может не вызвать тревогу и всё более усиливающаяся тенденция к сокращению собственной финансовой базы Пенсионного фонда. Мы почему-то смотрим и слышим только одну сторону — как правительство накачивает Пенсионный фонд, как туда идут дополнительные бюджетные средства. Ну, казалось бы, с формальной точки зрения это хорошо. Но я приведу несколько цифр: если в 2007 году на трансферты федерального бюджета Пенсионному фонду планируется направить 88 миллиардов рублей, то в 2008 году — уже более 190 миллиардов, то есть в два с лишним раза больше. И если в ближайшие годы не переломить эту тенденцию, то в итоге мы можем подорвать с таким трудом созданный механизм обязательного пенсионного страхования. Или давайте тогда признаем: переходим на соборную систему выдачи пенсий, как это было при Советском Союзе, и нечего нам друг друга обманывать здесь.

Отдельного разговора требует и ситуация, которая складывается вокруг Стабилизационного фонда, чей объём по ито-

гам 2007 года должен составить более 4,2 триллиона рублей, или 61 процент доходов федерального бюджета. Кстати, к концу 2009 года, по нашим прогнозам, эта сумма будет равна 6,6 триллиона рублей, или 89 процентам доходов федерального бюджета нашей страны.

В 2007 году продолжится начатая правительством работа по конвертации средств Стабфонда в иностранные валюты в соответствии с утверждённой валютной структурой, поэтому нужно обратить особое внимание — и мы это говорили неоднократно — на риски резкого изменения курса основных мировых валют, тем более что в законопроекте вообще не предусмотрено поступление доходов от управления средствами Стабилизационного фонда, что, на наш взгляд, неправильно. По мнению Счётной палаты, с учётом всё увеличивающегося объёма этого фонда и его роли как одного из важнейших макроэкономических регуляторов в стране должна быть разработана более чёткая и конкретная законодательная база, определяющая все основные аспекты его формирования, управления и использования. Я уже называл цифру: в 2009 году объём Стабфонда составит 89 процентов, по сути дела, доходной части бюджета. Ваше участие как законодателей в регулировании этого фонда никакое. Такая законодательная база в значительной мере, на наш взгляд, могла бы способствовать дальнейшему улучшению инвестиционного климата, созданию долгосрочных ориентиров для инвесторов. При этом мы не должны забывать, что стерилизация денежной массы через Стабилизационный фонд сама по себе проблему инфляции полностью не решает, так как её причины не исчерпываются монетарными факторами. Я говорю совершенно очевидные вещи.

К сожалению, при разработке проекта бюджета не произошло существенных подвижек и с точки зрения повышения прозрачности бюджетного процесса. Как и в прошлые годы, расчёты доходов проекта бюджета представлены только по укрупнённым показателям, не позволяющим установить их обоснованность. Общая сумма нераспределённых по бюджетам конкретных регионов межбюджетных трансфертов составляет 201 миллиард рублей, или более четверти всех бюджетных расходов на эти цели. Возрастает и количество финансируемых из бюджета федеральных целевых программ, которые не утверждены правительством.

Проведение по-настоящему качественного аудита исполнения бюджета затрудняет и новая бюджетная классификация, которая не позволяет отдельно выделить и проанализировать расходы в такой, например, важнейшей сфере, как гражданская наука. Ещё сложнее разобраться в основных составляющих

оборонных расходов. Например, из них нельзя выделить такие важнейшие составляющие, как расходы на НИОКРы, без чего очень трудно проанализировать обоснованность планируемых расходов на перевооружение Вооружённых Сил.

Явно назрел вопрос о дальнейшем совершенствовании бюджетной классификации в направлении большей детализации расходов по ряду основных разделов. Следует учесть, что до сих пор 11 процентов расходов на национальные проекты в размере 25 миллиардов рублей не идентифицированы по отдельным кодам бюджетной классификации.

В законопроекте содержится двадцать статей, которые в нарушение основополагающих норм Бюджетного кодекса предусматривают дополнительные доходы и расходы без установления конкретных сумм. По оценкам Счётной палаты, это приведёт к увеличению сверх установленных сумм доходов в размере 25 миллиардов и расходов — почти 60 миллиардов рублей. Всего же из ста тридцати двух статей законопроекта тридцать шесть — мы эту цифру постоянно называем уже который год кряду — частично или полностью не соответствуют Бюджетному кодексу. Давайте вспомним нашу встречу здесь год назад. Несмотря на все тогдашние заверения правительства в этом же зале, к сожалению, бюджет на 2007 год разработан и будет утверждаться на основании старого, действительно устаревшего Бюджетного кодекса, поэтому вполне возможно, что исполняться он будет уже после принятия новой редакции Бюджетного кодекса, что не может способствовать повышению прозрачности бюджетного процесса.

В то же время с учётом высказанных замечаний Счётная палата поддерживает утверждение данного законопроекта в первом чтении. Вместе с тем в ходе его доработки при последующих чтениях следует учесть необходимость обеспечения большей прозрачности, эффективности запланированных бюджетных расходов. Со своей стороны Счётная палата будет строить работу в следующем году так, чтобы обеспечить максимально жёсткий контроль за наиболее приоритетными направлениями государственных расходов, и в особенности за реализацией нацпроектов, тем более что определённый опыт в этом деле у нас есть.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Вадимович.

Следующее выступление — председателя комитета по бюджету Юрия Викторовича Васильева. Пожалуйста, Юрий Викторович.

**Васильев Ю. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые Алексей Леонидович, Сергей Вадимович, уважаемые коллеги! В предыдущих выступлениях подробным образом уже были изложены основные положения концепции федерального бюджета на 2007 год и дана характеристика его основных показателей. Комитет по бюджету в ходе подготовки законопроекта к первому чтению внимательно рассмотрел все концептуальные моменты и структурные особенности бюджета 2007 года. В ходе подготовки проекта федерального бюджета комитет провёл детальный анализ заключений Счётной палаты, комитетов Государственной Думы, экспертных заключений ведущих экономических институтов. По итогам этой работы были сформированы конкретные выводы и предложения, которые находятся у вас на руках.

В начале своего выступления хочу остановиться на итогах рассмотрения показателей бюджета в рамках нулевого чтения. В ходе обсуждения предложений, высказанных депутатами Государственной Думы, были достигнуты соглашения с правительством по увеличению расходов федерального бюджета на 2007 год более чем на 100 миллиардов рублей по следующим статьям: фонд поддержки регионов — 9 миллиардов рублей, строительство федеральных и региональных дорог — 48,1 миллиарда рублей, создание технопарков — 1,4 миллиарда, строительство и реконструкция взлётно-посадочных полос — 8 миллиардов, развитие международных аэропортов — 3,2, ФЦП "Электронная Россия..." — 2,8 миллиарда, строительство Белоярской АЭС на быстрых нейтронах — 5,8 миллиарда, развитие нанотехнологий — 3,9, создание системы кадастра объектов недвижимости — 2,3, строительство метро — 3 и другие направления. Таким образом, сегодняшние уточнённые параметры бюджета являются результатом совместной работы правительства и депутатов Государственной Думы, которая была проведена в ходе нулевого чтения.

Сразу же хочу отметить, что в целом концепция федерального бюджета на 2007 год обладает значительным запасом прочности и заслуживает одобрения. Бюджетная политика на 2007 год сохраняет преемственность установленных на среднесрочный период социально-экономических целей и направлена на повышение уровня жизни населения, поддержку экономического роста, обеспечение национальной безопасности и создание потенциала для дальнейшего развития экономики страны.

Вместе с тем комитет отмечает, что бюджет 2007 года имеет ряд особенностей. Формирование проекта федерального бюджета впервые осуществлено в формате утверждённой Пра-



вительством Российской Федерации скользящей трёхлетки — модели среднесрочного бюджетного планирования, позволяющей реализовать перспективные цели и задачи, предусматривая соответствующие финансовые ресурсы.

Учитывая комплекс мер, направленных на повышение уровня жизни населения, прежде всего работников бюджетного сектора, и улучшение демографической ситуации, проект бюджета на 2007 год носит явно социально ориентированный характер. Характерной особенностью расходной части федерального бюджета является продолжение и увеличение финансирования приоритетных национальных проектов и включение в расходы федерального бюджета демографического проекта, направленного на улучшение демографической ситуации в стране.

Значительное увеличение и изменение направленности государственных расходов инвестиционного характера делают его бюджетом стратегических проектов. В 2007 году планируется использование новых инструментов активной государственной политики, способствующих постепенному росту внутренних факторов экономического развития. Это прежде всего формирование эффективных институтов развития — Инвестиционного фонда, Российской корпорации развития, Российской венчурной компании, Российской нефтяной биржи.

Остановлюсь на отдельных вопросах, которые, на наш взгляд, должны стать предметом особого рассмотрения при обсуждении проекта бюджета 2007 года в Государственной Думе.

Доходы федерального бюджета, за исключением отчислений в Стабилизационный фонд, не обеспечивают расходы федерального бюджета на 188,9 миллиарда рублей. Сбалансированность федерального бюджета будет достигнута за счёт свободных остатков средств федерального бюджета по состоянию на 1 января 2007 года в объёме 136 миллиардов рублей и источников финансирования дефицита федерального бюджета в сумме 52,8 миллиарда рублей.

Комитет отмечает, что точность прогноза поступления налога на добавленную стоимость может стать серьёзной проблемой при исполнении бюджета 2007 года. Сумма поступлений по НДС за 2007 год явно, на наш взгляд, завышена. Эти опасения вызваны следующими обстоятельствами.

При рассмотрении в 2005 году вопроса о переходе на метод начисления мы предупреждали правительство о возможности потерь по НДС, и наши опасения оправдались. План поступления НДС в 2006 году будет существенно невыполнен — на 165,6 миллиарда рублей, а с учётом того, что с 2007 года нас ожидает переход на упрощённый порядок возмещения НДС экспортёрам, прогнозируемая потеря от которого составляет

140 миллиардов рублей, эта тенденция, безусловно, продолжится и в 2007 году. При этих условиях прогнозируемое в бюджете на 2007 год увеличение поступлений НДС на 421 миллиард рублей вряд ли выполнимо.

Хочу также обратить особое внимание на поступление в муниципальные бюджеты земельного налога, о чём уже здесь говорили, который для многих местных бюджетов является основным. Принятые изменения земельного законодательства перераспределили землю таким образом, что значительная часть земель отошла из региональной и муниципальной собственности в федеральную, что привело к выпадению доходов в региональных бюджетах по земельному налогу. С целью компенсации потерь по этому налогу муниципалитеты вынуждены устанавливать максимальные ставки земельного налога, которые приведут к резкому увеличению платы за земельные участки, и это прежде всего коснётся, конечно, большого количества граждан с низкими доходами. Думаю, что нужно создать рабочую группу из представителей профильных комитетов для комплексного рассмотрения этой проблемы.

Остаётся нерешённой проблема десятилетней давности — обеспечение питанием солдат, в первую очередь тех, которые призваны на срочную службу. Скажите, уважаемые депутаты, можно ли сегодня на 67 рублей в сутки накормить молодых ребят в армии, которые при этом ещё должны выполнять боевую задачу? Норма общевоинского пайка была установлена в 92-м году. Вы же помните, в каком состоянии тогда была страна. Что она могла дать солдатам? Сегодня, при нынешнем состоянии бюджета, мы можем перейти с хлеба и круп на мясо, рыбу, масло и всё остальное для солдат. Именно поэтому Комиссия Государственной Думы по рассмотрению расходов федерального бюджета, направленных на обеспечение обороны и государственной безопасности Российской Федерации, на своём заседании рекомендовала рассмотреть вопрос об увеличении в бюджете 2007 года размера суточного общевоинского пайка.

В представленных к проекту бюджета материалах отсутствуют показатели результатов по направлениям расходования бюджетных средств, что особенно необходимо для оценки эффективности использования средств по национальным проектам. Считаю необходимым рекомендовать правительству представить в Государственную Думу ко второму чтению информацию по индикаторам результативности в разрезе главных распорядителей на 2007 год и данные о реестре расходных обязательств министерств и ведомств.

Приостанавливая в 2007 году выполнение ряда федеральных целевых программ, которые ранее финансировались из

федерального бюджета, правительство не представило информацию о мерах по завершению строительства объектов по этим программам. Без определения чётких подходов к решению этой проблемы количество объектов с объёмом незавершённого строительства значительно увеличится. Предлагаем правительству представить до второго чтения информацию о количестве и объёмах незавершённого строительства по объектам федеральных целевых программ, приостановленных в 2007 году, и о мерах, которые планирует правительство принять для сокращения этих объёмов незавершённого строительства.

Анализ функциональной структуры расходов бюджета на 2007 год показывает, что в ходе второго и третьего чтений предстоит большая работа по оптимизации отдельных направлений расходов. Требуется детального рассмотрения предлагаемое правительством увеличение расходов по общегосударственным вопросам на 183 миллиарда рублей, или на 28 процентов...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Добавьте три минуты, пожалуйста.  
**Васильев Ю. В.** ...национальной экономики. В соответствии с предложениями, высказанными профильными комитетами и Комиссией по рассмотрению расходов федерального бюджета, направленных на обеспечение обороны и государственной безопасности Российской Федерации, требуют также внимательного рассмотрения разделы "Социальная политика", "Национальная оборона", "Национальная безопасность...", "Образование", "Межбюджетные трансферты", а также расходы, связанные с финансированием реального сектора экономики и сельского хозяйства, о чём мы постоянно говорим правительству.

Очевидно, что реализация важнейшего для страны демографического проекта уже в ближайшее время потребует открытия дополнительных дошкольных учреждений. Эта проблема уже сегодня стоит очень остро, ведь на строительство и ввод в эксплуатацию одного детского сада в среднем необходимо около двух лет. Депутаты рекомендуют рассмотреть вопрос об изыскании дополнительных средств для финансирования из федерального бюджета строительства детских дошкольных учреждений в регионах и выделении этого финансирования в бюджете этого года отдельной строкой.

Предложен новый подход в 2007 году к формированию и распределению средств фонда регионального развития. Несмотря на то что этот фонд увеличился в два раза, предлагаемые правительством новации могут привести к затягиванию сроков ввода в эксплуатацию региональных объектов социальной сферы, которые ранее финансировались из федерального бюджета, и, как следствие этого, к невозможности использова-

ния нового дорогостоящего оборудования, которое будет приобретаться по национальным проектам для данных объектов.

И в заключение хочу остановиться на том, о чём уже говорил Сергей Вадимович, на внесении изменений в Бюджетный кодекс. Да, действительно, ровно год назад, 22 сентября, мы приняли решение о том, что правительство до окончания рассмотрения бюджета в четвёртом чтении, ну, в целом, а это у нас было 4 декабря прошлого года, внесёт в Государственную Думу законопроект, связанный с изменениями, или новую редакцию Бюджетного кодекса, однако эта рекомендация до сих пор не выполнена.

Комитет, уважаемые коллеги, считает возможным рекомендовать Государственной Думе принять проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2007 год" в первом чтении. Нами подготовлен проект постановления. Мы предлагаем установить срок подачи поправок ко второму чтению до 27 сентября, то есть по 27 сентября включительно, рассмотреть эти поправки и вынести проект федерального закона о бюджете во втором чтении на пленарное заседание 11 октября.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Викторович.

И ещё один содоклад, от комитета по экономической политике, Валерия Гавриловича Драганова.

**Драганов В. Г.** Уважаемые Любовь Константиновна, Сергей Вадимович, Алексей Леонидович, дорогие коллеги! Экономический рост происходит в первую очередь за счёт внешних факторов. Это не я сказал или не я первый об этом сказал. Вместе с тем устойчивое долгосрочное экономическое развитие возможно лишь за счёт задействования факторов внутреннего развития. Несмотря на то что определённое усиление роли этих факторов наблюдается, темпы должны быть, на наш взгляд, значительно выше. Не случайно в прогнозе социально-экономического развития отмечено, что даже к 2009 году масштабы высокотехнологичного сектора будут недостаточны для того, чтобы компенсировать замедление роста нефтегазового и сырьевого секторов экономики.

Согласно прогнозу на долю таких видов экономической деятельности, как добыча полезных ископаемых и производство сырья и материалов, в 2009 году будет приходиться 62,6 процента всего объёма производства, а удельный вес производства товаров конечного потребления должен составить 37,4 процента, почти в два раза меньше. При этом доля сырьевых отраслей по сравнению с 2005 годом должна снизиться всего на 3,4 процентного пункта, их доля в производстве в 2005 году была 66 процентов. Такая ситуация — свидетельство инерционности

российской экономики, требуются решительные меры по стимулированию её структурных преобразований.

Сейчас, когда накоплены существенные ресурсы, не только, кстати, финансовые, пришло время более активной и целенаправленной поддержки российских производителей, от проектов, имеющих общенациональное значение, до малого бизнеса. И полагаю, что для перелома тенденции отставания темпов роста промышленного производства от темпов роста ВВП, чреватой, конечно, дальнейшим возрастанием существующих отраслевых диспропорций, необходимы как институциональные преобразования целых секторов национальной экономики, так и соответствующее их обеспечение из средств федерального бюджета. Не надо питать иллюзии: без государственной поддержки некоторых сфер экономики не обойтись. Одна из важнейших задач сегодня — повысить мотивацию для создания новых перспективных производств, развитие которых приведёт к увеличению внутренней налогооблагаемой базы. Добиться опережающего роста промышленного производства практически невозможно без поддержки проведения модернизации основных производственных фондов в перерабатывающих отраслях промышленности.

Ахиллесовой пятой российской экономики являются инфраструктурные ограничения. При этом в проекте федерального бюджета на 2007 год не предусматривается существенного увеличения государственного финансирования на строительство, например, автодорог по сравнению с периодом существования дорожных фондов или на строительство электростанций. Между тем отсутствуют основания рассчитывать на резкий рост частного финансирования этих видов строительства в 2007—2009 годах, в том числе по причине того, что процесс создания концессии, на которую мы надеялись, идёт слишком медленно, и прежде всего это происходит потому, что часто инвесторы боятся высоких рисков в тех отраслях, где применяется данный механизм. В этой связи задача государства и наша — в первую очередь максимально снизить эти риски, а значит, ещё более либерализовать законодательство в этой сфере.

В международной практике широкое распространение получило использование финансовых институтов развития, ориентированных на обеспечение финансирования важных для развития страны отраслей экономики, которые в силу долгосрочности, низкой доходности или повышенного риска ограничены в поступлении частного капитала.

Комитет считает, что объёмы средств, направляемых в Инвестиционный фонд, должны из года в год увеличиваться, в том числе и за счёт дополнительных доходов, образующихся

в результате благоприятной внешнеторговой конъюнктуры на сырьевые товары. Мы также должны предложить правительству ускорить межведомственные согласования и внесение в Государственную Думу проекта федерального закона о создании государственной корпорации "Банк внешнеэкономической деятельности и развития Российской Федерации", а после внесения рассмотреть его в приоритетном порядке. Эффективная экономическая политика невозможна без чётких отраслевых приоритетов, ориентированных не столько на исторически сложившиеся особенности национальной экономики, сколько на приобретение конкурентных преимуществ на внешних рынках и решение задач обеспечения всеобъемлющей национальной безопасности. Полагаю, что в настоящее время особенно необходима государственная поддержка российскому авиа-, судостроению и другим отраслям.

Значительный эффект для национальной экономики способен дать поддержка экспорта продукции с высокой добавленной стоимостью. У нас есть возможность пойти на дальнейшее снижение вывозных таможенных пошлин на целый ряд товарных групп. Необходимо решительно и в больших объёмах направлять средства на поддержку конкурентоспособных российских производств на внешнем рынке.

Современная туристическая индустрия является крупной, высокодоходной и динамично развивающейся отраслью мировой экономики. Российская Федерация имеет высокий туристический потенциал, который, к сожалению, пока не реализован. Использование этого потенциала сдерживают неразвитая туристическая инфраструктура, отсутствие условий для привлечения инвестиций в сферу туризма, низкий уровень подготовки кадров и многие другие проблемы. В этой связи особый акцент должен быть сделан на увеличение инвестиционной привлекательности туристической отрасли, которая отличается высокой капиталоемкостью. Необходимо создать стимулы для привлечения как российских, так и зарубежных инвестиций в эту сферу.

Мы с вами немало сделали для развития малого бизнеса, прежде всего в части его финансовой поддержки. Однако получить реальный эффект для развития сектора малого предпринимательства можно, только сформировав действенную правовую основу. В этой связи необходимо завершить стадию согласования нового закона о развитии малого и среднего предпринимательства и внести его для рассмотрения в Государственную Думу до конца осенней сессии 2006 года.

Кроме этого, в связи с тем что малые предприятия испытывают острейшую нехватку помещений, полагаю целесооб-

разным рекомендовать Правительству России пересмотреть свою позицию по законопроекту "Об особенностях участия субъектов малого предпринимательства в приватизации арендованного государственного и муниципального имущества" и вернуться к его обсуждению в Государственной Думе.

В целях повышения эффективности проводимой демографической и социальной политики требуется ускорить разработку нормативной базы, регламентирующей создание и функционирование фонда будущих поколений. При этом необходимо определить основные приоритеты использования средств фонда, такие, как образование, здравоохранение, материнство и детство.

Ощутимый импульс индустриальному развитию может и должна дать строительная отрасль, однако этого пока не происходит. Во многом такое положение вызвано монополизацией на локальных рынках, сложностью получения земельных участков под застройку, несовершенством нормативной базы, административными барьерами. Простых решений в сложившейся ситуации нет, но решать эти проблемы необходимо.

Аграрный сектор — это не только экономическая составляющая страны (комитет посвятил этому отдельное заседание), но и уклад жизни значительной части населения России, а также важнейший фактор национальной безопасности. Для того чтобы добиться качественного улучшения ситуации в агропромышленном комплексе, необходимо добиться по крайней мере 5 процентов роста отрасли в год. Достичь такого результата можно, только существенно повысив эффективность проводимой государственной аграрной политики. В этой связи необходимо ускорить принятие закона "О развитии сельского хозяйства", проект которого сейчас находится на рассмотрении в Государственной Думе.

Правительству Российской Федерации необходимо разработать прозрачный и эффективный механизм распределения доходов федерального бюджета, получаемых сверх предусмотренных благодаря благоприятнейшей торговой конъюнктуре, с тем чтобы обеспечить своевременность получения ассигнований распорядителями и получателями средств федерального бюджета в течение текущего года.

Каждый год мы говорим о том, что федеральный бюджет должен стать эффективным инструментом активной социально-экономической политики. Реализация представленных прогнозов, которые мы в целом считаем достоверными, а также успешное исполнение бюджета при предложенных параметрах и с учётом предложений, которые мы с вами, коллеги, выскажем в ходе его рассмотрения, приблизит нас к решению этой задачи.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе одобрить представленный Правительством Российской Федерации прогноз социально-экономического развития Российской Федерации и принять проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2007 год" в первом чтении с учётом высказанных замечаний и предложений.

Благодарю вас.

**Председательствующий.** Спасибо, уважаемый Валерий Гаврилович, присаживайтесь.

Коллеги, а вас я прошу записаться на вопросы.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Коллеги, вчера на заседании Совета Государственной Думы мы с вами договорились, что будет по два вопроса от фракции, мы будем чередовать их, как мы это делали раньше на наших пленарных заседаниях.

От фракции КПРФ первым по списку — Кашин Владимир Иванович. Пожалуйста, Владимир Иванович.

**Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

У меня к Кудрину вопрос. Он связан с той ситуацией, которая сложилась в сельском хозяйстве: 120 миллиардов рублей, по оценке ведущих экономистов наших институтов, изымается из сельской экономики ежегодно. Сельский проект, который сегодня назван национальным, работает всего на 0,2 процента, даже фермерский состав. Что вы собираетесь предпринять для того, чтобы правильно оценивать крестьянский труд и возродить нашу деревню?

**Председательствующий.** Я прошу прощения, Алексей Леонидович, у нас на вопросы и ответы отведено сорок минут, поэтому просьба укладываться в регламент, который у нас обозначен: минута на вопрос и не более трёх минут на ответ.

**Кудрин А. Л.** Спасибо.

Рост расходов федерального бюджета в следующем году составит 10 миллиардов рублей, но по законодательству о разграничении полномочий основные расходы, конечно же, осуществляются в субъектах Российской Федерации. В этом году мы направили субъектам Российской Федерации под цены, которые выросли в конце прошлого года, 5 миллиардов рублей дополнительно, в качестве временной меры, связанной с вот такими изменениями и диспропорциями цен. В этом году ещё такая потребность окончательно не созрела, мы внимательно осуществляем мониторинг экономики.

Кроме национальных проектов, расходы на которые возрастают в следующем году, я хотел бы ещё обратить внимание на то, что в ближайшее время мы вернёмся к обсуждению зако-



нопроекта "О развитии сельского хозяйства" и тогда сможем более подробно обсудить все меры поддержки, в том числе те, которые уже заложены в бюджет 2007 года и которые стратегически в ближайшем году мы будем применять для поддержки сельского хозяйства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Фракция ЛДПР. Головатюк, пожалуйста.

Включите микрофон.

**Головатюк А. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Алексей Леонидович, Президентом Российской Федерации была поставлена задача обеспечить военнослужащих жильём для постоянного проживания к 2010 году, а служебным — к 2012 году. Соответственно была подготовлена программа выполнения этой задачи. В 2007 году для её реализации необходимо построить почти двадцать восемь тысяч квартир, однако в бюджете на 2007 год сумма, выделенная на строительство жилья для военнослужащих, снижена практически на 8,3 миллиарда рублей. Несмотря на то что президентом было поручено увеличить темпы ввода жилья в 2007 году, они не только не увеличиваются, но даже снижаются. Вопрос: как вы думаете выполнить поручение президента в 2007 году относительно строительства жилья для военнослужащих и покрыть дефицит в размере почти 6 миллиардов рублей?

**Кудрин А. Л.** Уважаемые коллеги, эта задача очень важна, и она будет выполнена к 2010 году в части жилья для военнослужащих и к 2012 году в части служебного жилья. Это касается не только 2007 года, подготовительная работа идёт и в рамках трёхлетки, соответственно до 2009 и 2010 годов. С использованием разных механизмов — не только прямого строительства, но и сертификатов, ипотеки, других форм, в том числе с учётом новых форм комплектования армии, — мы выполним эту задачу. Программа 2007 годом не ограничивается, так что мы в 2008—2009 годах эту задачу выполним.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "Единая Россия" — Бабич Михаил Викторович.

**Бабич М. В., фракция "Единая Россия".**

Спасибо.

Алексей Леонидович, этот вопрос мы уже обсуждали на заседании нашей фракции, и вы его частично затронули в своём докладе, но те цифры и показатели, которые приводите вы, не соответствуют тому, что мы видим в проекте бюджета. Вопрос по денежному содержанию военнослужащих и несколько подвопросов. Планировалось повышение денежного довольствия на 15 процентов произвести с 1 ноября 2007 года. В проекте бюджета, мы видим, заложено повышение с 1 декабря, то есть

на месяц идёт сдвижка по индексации денежного содержания на 15 процентов.

Второе. В пояснительной записке к проекту бюджета и в расчётах Министерства обороны предполагается компенсировать сумму продовольственного пайка на 20 рублей, заложив её в денежное довольствие по воинскому званию военнослужащих в объёме 20 рублей, что составляет... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте тридцать секунд. Я прошу формулировать вопросы покороче.

**Бабич М. В.** Да, спасибо.

...что составляет всего 608 рублей, а не тысячу рублей, о которой вы сказали, других цифр мы не имеем. И даже в этом случае общее повышение денежного содержания составит всего 30 процентов вместо тех 50, на которые президент поставил задачу повысить в реальном выражении денежное содержание военнослужащих за последующие три года. Что будем делать в этой ситуации? Вот то, что мы видим, не соответствует тому, что вы сегодня нам заявляли здесь, и тому, что предполагается сделать.

**Кудрин А. Л.** Уважаемый депутат, наши расчёты абсолютно точны, они согласованы с Министерством обороны, поэтому у вас, по-видимому, другие расчёты, мы готовы с ними ознакомиться. Кроме того, я хочу обратить ваше внимание на то, что если обычно каждый месяц мы выплачиваем денежное довольствие 1-го числа следующего месяца, то это денежное довольствие в виде исключения будет выплачиваться в декабре, не в следующем месяце, а в декабре, включая тринадцатую... ну одновременное денежное довольствие. Поэтому я уверен, что мы сосчитали верно, мы готовы сверить свои расчёты с вашими. Мы выполним ту задачу, которая поставлена перед нами президентом.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "Родина" кто будет задавать вопрос? Савостьянова Валентина Борисовна.

По карточке Нарочницкой включите микрофон.

**Савостьянова В. Б., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).**

Уважаемый Алексей Леонидович, у нас даже по бюджету у более чем двух миллионов бюджетников заработная плата ниже прожиточного минимума. Вот такой феномен, как бедность работающих людей, — это только наше, российское. Когда мы ещё принимали Трудовой кодекс, мы говорили об этом, и одна из статей там предусматривала, что зарплата должна быть не ниже прожиточного минимума. Вот то увеличение с 1 сентября до 1 тысячи 400 рублей никак не может устроить нас, депутатов. Мы считаем, что минимальная зарплата должна быть не ниже 2 тысяч рублей в этом году. Как вы, правительст-

во, собираетесь эту проблему решать? И в соответствии с посланием президента на 20 процентов в этом году... вернее, в 2007-м должны быть увеличены пенсии. У нас же по бюджету этого увеличения не получается. Почему то, что говорил президент, не исполняется?

**Кудрин А. Л.** Уважаемые депутаты, у нас все поручения президента в этой части исполняются, у вас неточная информация.

Если говорить о повышении МРОТ как базовой, первой ставки единой тарифной сетки, сама единая тарифная сетка применяется уже не везде в Российской Федерации. После разграничения полномочий субъекты имеют право вводить свои системы оплаты, что и сделали примерно с десяток регионов, они уже ввели свои системы оплаты, они там уже другие. Но МРОТ является законодательно оформленным и обязательным не только для бюджетных учреждений, но и для всех коммерческих организаций страны, он определяет, от него как бы отсчитывается система оплаты труда в любой отрасли, в том числе в сельском хозяйстве, в лёгкой промышленности, в других отраслях. Таким образом, если мы будем завышать первую ставку, являющуюся базовой для отдельных отраслей, тем самым мы будем законодательно повышать издержки любого предприятия. Я уверен, что, если бы мы сегодня установили ставку МРОТ на уровне прожиточного минимума, что было бы существенным увеличением МРОТ, мы сделали бы полностью убыточными несколько отраслей в стране. Особенно это коснётся сельского хозяйства и лёгкой промышленности, эти отрасли встанут под долги сразу, потому что они не в состоянии будут обеспечить такой объём выплат.

В этой связи ещё, конечно, важно учесть, что региональная дифференциация общей стоимости услуг и прожиточного минимума очень сильна. Одно дело 3,5 тысячи рублей в Краснодаре, это средняя зарплата для сельского хозяйства, а другое дело — в Мурманске, где за такую зарплату просто никто не пойдёт работать. Поэтому мы должны очень аккуратно относиться к пересмотру таких ключевых показателей, которые устанавливаются или законодательно, или правительством.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть предложение поработать до 15 часов. Никто не возражает? Прошу проголосовать за это предложение.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 56 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 337 чел. . . . . 74,9 %  
Проголосовало против . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 347 чел.  
Не голосовало . . . . . 103 чел. . . . . 22,9 %  
Результат: принято

Принимается.

От фракции "Родина" (Народная Воля — СЕПР)" — Безбородов Николай Максимович.

**Безбородов Н. М.**, фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".

Уважаемый Алексей Леонидович, вопрос касается программы государственных жилищных сертификатов. По сути, на сегодняшний день она дискредитировала себя. Сертификаты реализовать невозможно сегодня даже в глубинке России, и причина здесь одна — разрыв между субсидиями на сертификаты и реальной ценой на жильё уже критический и продолжает нарастать. Надо срочно увеличить стоимость одного квадратного метра жилья по сертификату с 14 тысяч 900 рублей хотя бы до 17,5 тысячи рублей. С этой целью дополнительно необходимо на 2007 год изыскать минимум 1 миллиард рублей. Будет ли Министерством финансов этот миллиард изыскан? Иначе программа государственных жилищных сертификатов будет окончательно загублена в России.

**Кудрин А. Л.** Уважаемые депутаты, конечно, динамика цен на жильё на рынке во многих регионах несколько более высокая, чем закладывалась в программу "Жилище" при определении стоимости жилищных сертификатов, поэтому проблема есть, и мы её сейчас как раз исследуем, мониторим, чтобы своевременно принять решение. Ваша обеспокоенность справедлива, мы тоже ищем решение этих задач.

**Председательствующий.** Спасибо.

И сейчас ещё по одному вопросу от всех депутатских объединений.

Фракция КПРФ — Кибирев Борис Григорьевич.

**Кибирев Б. Г.** Уважаемый Алексей Леонидович, фракцию КПРФ, как всегда, волнует проблема поддержки отечественного товаропроизводителя, в том числе такого его специфического сектора, как железные дороги. Известно, при внешнем благополучии железным дорогам сегодня катастрофически не хватает средств на восстановление материально-технической базы, а основные средства дорог, в том числе подвижной состав и локомотивы, изношены на 60—80 процентов. Вопрос: в чём состоит реально бюджетная поддержка "Российских железных дорог" и не планирует ли Правительство Российской Федерации закупку подвижного состава для поставки государственным железным дорогам на условиях лизинга?

**Кудрин А. Л.** Уважаемые депутаты, поддержка железнодорожного транспорта осуществляется в рамках нормативного регулирования, это связано с тем, что этот транспорт находит-

ся в государственной собственности, у РАО "РЖД". Вместе с тем проводится реформа, связанная с необходимостью усиления стимулирования для частных инвестиций в эту отрасль, поэтому в последнее время строительство локомотивов, вагонов существенно возрастает. И здесь, я хочу сказать, главные меры поддержки — это правильная тарифная политика, правильная политика, связанная с установлением цен, которая должна позволять реализовывать и инвестиционную составляющую, а также налоговая политика и та мера, которую мы запланировали в бюджете следующего года: потребители грузовых транспортных перевозок не должны нести всю нагрузку дотаций по пассажирскому транспорту. Перекрёстное субсидирование раньше было неизбежно, но сейчас мы должны от него постепенно уходить. 10,9 миллиарда рублей на перекрёстное субсидирование на железнодорожном транспорте — это необходимое решение для разделения транспорта грузового и пассажирского, чтобы высвободить стимулы для развития вагонного и локомотивного парка железной дороги.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР — Малышкин Олег Александрович.

**Малышкин О. А.** Алексей Леонидович, вы же, наверное, внимательно слушали интересный доклад главы Счётной палаты. Там ясно и чётко говорится, что у нас только 7 процентов муниципальных образований — 7 процентов! — готово к реализации закона о местном самоуправлении. Я внимательно почитал бюджет: если все эти цифры совокупить, то там у нас отпадёт ещё половина муниципальных образований. Вот вы пишете в статье 12 законопроекта, что средства от продажи земельных участков, расположенных в границах поселений, распределили таким образом: если в собственности поселения находится участок, вы ему отдаёте 10 процентов от продажи, а муниципальному району отдаёте 60 процентов. По водным объектам, за эксплуатацию водных объектов, вы правильно сделали: если находится в границе поселения, вы отдаёте 100 процентов.

У меня сложилось впечатление, что вы не очень представляете себе, что такое муниципальное образование. Ведь муниципальное образование "поселение" и муниципальное образование "район" — это одно и то же.

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответьте, Алексей Леонидович.

**Кудрин А. Л.** Уважаемые коллеги, дело в том, что налоговая система построена таким образом, чтобы создать необходимые варианты урегулирования сбалансированности бюджетов муниципалитетов, она складывается не только из тех налогов, о которых вы сказали. И это распределение тоже должно исходить

из равномерности распределения налоговой базы, из необходимости поддержать два уровня муниципалитета — и поселенческий, и районный. Но только этими налогами не ограничиваются методы сбалансирования бюджетов поселений и районов, они связаны также и с теми возможностями, или инструментами, которые имеются у субъектов, обязанных беспокоиться о сбалансированности бюджетов муниципалитетов. Вот как мы с вами решаем вопрос сбалансированности бюджетов субъектов в целом, их консолидированных бюджетов, так и субъекты должны решать вопрос сбалансированности консолидированных бюджетов муниципалитетов. И отсюда, с федерального уровня, все эти решения мы заранее предусмотреть не можем.

Есть различные по доходности сельские районы и промышленные районы, это зависит от распределения производительных сил по стране. Поэтому мы должны оставить достаточно свободы субъектами и в каждом субъекте налаживать эти межбюджетные отношения, здесь мы эти вопросы не решим. И когда говорится о 7 процентах... Если даже сейчас принять эту цифру, что, безусловно, требует ещё серьёзного обсуждения, то это означает, что вопрос в большей степени недоработан на уровне субъектов. Давайте анализировать, чем руководствуются субъекты, решая эти вопросы: желанием на себя всё тянуть, желанием на уровне субъектов решать все вопросы, полномочия исполнять? Здесь очень серьёзно надо подумать, это вопрос не только федерального бюджета, тем более тех ставок, которые согласованы с субъектами. Поэтому мы считаем, что решаются эти проблемы на уровне субъектов.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "Единая Россия" есть вопросы? Так, Ельцов, да? Включите микрофон депутату Ельцову.

**Ельцов В. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Алексей Леонидович, для того чтобы принять объективные федеральные целевые программы на 2007 год, нам крайне необходимо в процессе принятия бюджета 2007 года принять закон о внесении поправок в бюджет 2006 года в связи со значительным превышением доходов против запланированных в бюджете 2006 года. Назовите, пожалуйста, время либо дату, когда мы в процессе принятия бюджета 2007 года примем закон о внесении поправок в бюджет 2006 года.

Спасибо.

**Кудрин А. Л.** Сейчас мы прогнозируем, что, получив отчёт за девять месяцев (это будет в конце сентября), определив прирост расходов, доходов, мы в октябре успеем внести поправки.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "Родина" — Чуев Александр Викторович.

**Чуев А. В.**, фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

У меня вопрос из двух частей, первая адресована Алексею Леонидовичу Кудрину.

Уважаемый Алексей Леонидович, мы уже не первый раз обсуждаем проблему слабой эффективности управления Стабилизационным фондом, в том числе это прозвучало сегодня в отчёте Счётной палаты. Я хотел бы услышать, какие конкретно меры планирует принять правительство по повышению эффективности управления Стабилизационным фондом и в какие сроки.

И вторая часть вопроса адресована Сергею Вадимовичу Степашину.

Уважаемый Сергей Вадимович, я бы хотел узнать, насколько обоснованы представленные правительством прогнозы по уровню инфляции в следующем году и были ли вообще представлены какие-нибудь расчёты по этому поводу?

**Кудрин А. Л.** Уважаемые депутаты, Стабилизационный фонд всегда является предметом особого рассмотрения и вызывает много вопросов. Мне встретился целый ряд заключений, в которых потери Стабилизационного фонда в рублёвом выражении связывались с инфляцией. Я имел возможность публично отвечать на этот вопрос и говорить о некорректности таких подсчётов. И в данный момент я также не согласен с оценками качества управления средствами Стабилизационного фонда.

Средства Стабилизационного фонда выполняют главную функцию — спасают экономику от инфляции и укрепления рубля. В этом заключается эффективность Стабилизационного фонда. Если бы мы в прошлом году расходовали средства Стабилизационного фонда, мы имели бы прирост денежной массы на 70 процентов и инфляцию 20 процентов. Если мы хотим осласливать наших пенсионеров и граждан такой инфляцией, таким ростом цен, то, конечно, в первую очередь нужно думать о том, как потратить средства Стабилизационного фонда.

Если говорить о качестве управления и сбережения средств, давайте разделим этот период сбережения на две части. Первая часть — период до начала размещения средств в валютную структуру. В данном случае этот период будет знаменаться тем, что российский рубль рос быстрее, чем валюты других стран мира, и, сохраняя эти сбережения в рублёвых средствах на счетах Центрального банка, — так уж получилось, это не планировалось специально, но у нас и цены были выше, и укрепление рубля было выше — мы не потеряли в отношении других валют и в отношении других активов, как если бы мы их размещали по правилам, связанным с размещением на внешнем рынке. Поэтому в этой части я не согласен с теми, кто гово-

рит, что в этот период это было неэффективно, — это оказалось эффективнее, чем размещение в любые другие активы.

Если говорить о распределении средств после введения валютной структуры, которая определена в соответствии с действующими нормативными актами, сейчас мы часть средств имеем в рублях, часть в долларах, часть в фунтах стерлингов, часть в другой валюте, и постепенно, поэтапно, без ущерба для рынка, для покупки этих валют в таких масштабах мы рублёвую часть переводим, анализируя механизмы и портфели, которые мы соизмеряем с Центральным банком. Тем не менее формально средства лежат на счетах Центрального банка, все до копеечки, как депозит, по которому Центральный банк платит процент. Этот процент расчётный, он связан с портфелем тех валют, которые определены как разрешённые, хотя, я повторяю, мы не реально вкладываем эти деньги в активы, а держим их в депозите Центрального банка и рассчитываем процентную ставку, как если бы они размещались в соответствующие активы. Сейчас ставится вопрос о размещении и диверсификации активов, в которые могут размещаться средства Стабилизационного фонда... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Леонидович. Чуев дослушает ответ в рабочем режиме, а то мы не успеем.

Так, от фракции — Грешневиков, пожалуйста.

**Грешневиков А. Н.** Спасибо.

Уважаемый Алексей Леонидович, по сравнению с прошлым годом по главной статье бюджета "Охрана окружающей среды", в частности по таким статьям, программам, подпрограммам, как лесные ресурсы, лесовосстановление, пожары, произошло резкое сокращение: отходы — сокращение, особо охраняемые природные территории, национальные парки, заповедники — сокращение, радиационная безопасность — сокращение, питьевая вода — сокращение, возрождение Волги — сокращение, Росгидромет — сокращение. Почему на такие важные экологические, природоохранные мероприятия у вас не нашлось средств? А с другой стороны, вы отменили плату за негативное воздействие на окружающую среду, то есть в бюджете потеряли миллиарды, и вы никаким образом не содействуете... Сами не вносите законопроект о плате за негативное воздействие на окружающую среду, и наш комитет, который разработал законопроект и внёс, тоже лишаете возможности принять его. Вы знаете, что окружающая среда — это среда обитания человека... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алексей Леонидович, ответьте.



**Кудрин А. Л.** Уважаемые коллеги, плата за негативное воздействие не отменена, она установлена соответствующим постановлением, но в той части, о которой вы говорите, есть и вопросы, связанные с выполнением отдельных федеральных целевых программ. Федеральные целевые программы проходят соответствующую процедуру, при исполнении которой они завершаются, и требуется разработка новых программ, а их много, и разных. Кроме того, сокращение, как вы заметили, по ряду статей связано с делегированием полномочий субъектам Российской Федерации, на субъекты переносится ряд решений по согласованию с ними, в добровольном порядке, только там, где они хотят это взять на себя. Поэтому расходы федерального бюджета в этой части могут и сокращаться. В данном случае факторы как раз такие.

**Председательствующий.** Сергей Вадимович, я прошу вас ответить на вторую часть вопроса депутата Чуева.

**Степашин С. В.** Да, действительно, Министерством финансов и в целом правительством нам были представлены расчёты по темпам инфляции на следующий год. Я в своём выступлении говорил, что мы считаем, что в принципе при жёсткой системе управления финансами и контроля ту цифру, которую представило Министерство финансов, можно удержать, но есть риски. Их три, они, кстати, были и в этом году: это рост цен на ГСМ, что в этом году сильно ударило по селу, это рост тарифов в электроэнергетике и на железных дорогах и, как следствие, рост цен на продовольствие. Эти риски есть, они будут и в следующем году. Мы считаем, что можно удержать темпы инфляции, но есть определённые риски, и на них мы указали.

**Председательствующий.** Спасибо.

От независимых депутатов — депутат Насташевский.

**Насташевский С. А.** Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня вопрос к Алексею Леонидовичу.

Алексей Леонидович, в связи с принятием Жилищного кодекса сейчас по России идёт активное формирование управляющих компаний, которые в том числе несут ответственность и за капремонт жилья, которое находится в их ведении. Много вопросов вызывает задолженность государства по капремонту и по текущему ремонту. Собирается ли правительство как-то урегулировать эти вопросы, есть ли какая-то методика расчётов задолженности государства и какова приблизительно будет ответственность за погашение этой задолженности у федеральных властей и у субъектов Федерации и муниципальных властей?

**Кудрин А. Л.** Уважаемые депутаты, дело в том, что задолженность государства по исполненным в интересах государства, или субъекта, или муниципалитета работам регулируется

соответствующими договорами в рамках Гражданского кодекса. Если исполнителей это не устраивает, то соответствующие условия и санкции должны быть предусмотрены в соответствующих договорах.

Проблем с задолженностью за выполненные работы на федеральном уровне мы не знаем. Есть, конечно, текущая задолженность по отдельным работам, которые по текущему плану нашими министерствами и ведомствами осуществляются, но в целом такой проблемы, как задолженность государства, я не вижу. Это просто значит, что подрядчики не должны в долг работать и кредитовать. Никто их к этому не обязывает, это должно быть соответственно урегулировано в договорной базе с этими подрядчиками. Такой проблемы на федеральном уровне нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы с вами в принципе выполнили наш формат, который планировался на Совете Госдумы. У нас осталось ещё двенадцать минут. Перейдём к выступлениям или продолжим задавать вопросы? К выступлениям.

Фракция КПРФ — Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И.** Уважаемые коллеги, на основании детальной проработки проекта бюджета 2007 года фракция КПРФ заявляет, что предложенный правительством проект бюджета не только не решает проблемы вымирающей России, а скорее их консервирует и множит. Правительство даже не пытается переломить тенденцию деградации страны. Видимо, нынешний статус России как сырьевого придатка власть вполне устраивает, поэтому она ограничивает свою деятельность до минимума.

Мы слышим всё о той же борьбе с инфляцией, раздаче внешних долгов и уже ставшем маниакальным изъятии финансов из экономики. Так, запланированный профицит бюджета на 2007 год — 1,5 триллиона рублей — в два раза превышает профицит бюджета 2006 года. В результате объём Стабфонда к концу 2007 года, по нашим расчётам, может вырасти до 6 триллионов рублей и фактически сравняться с доходной частью бюджета. В стране будет как бы два бюджета: один — для латания дыр внутри страны, а второй — для инвестиций в западные экономики. Это противоречит не только всем канонам экономической науки, но и элементарному здравому смыслу. Фактически правительство выкачивает кровь из тяжелобольного тела собственной российской экономики и вкачивает эту кровь в мощнейшие экономики наших конкурентов. Абсурд: Россия, в которой умирает по миллиону человек в год, — спонсор золотого миллиарда. К слову сказать, в США дефицит бюджета в 2007 году составит 12,8 процента, в Англии — 4,1, во Франции — 4,2 процента.

Возникает впечатление, что проект бюджета 2007 года составлялся не в России, а далеко за её пределами. Бесспорно, что и доходная, и расходная части бюджета значительно выросли, но увеличение многих расходных статей едва покрывает инфляционные потери, которые за январь — июль 2006 года составили почти 11 процентов. Преданы забвению удвоение ВВП, научно-технический прогресс, обрабатывающие отрасли промышленности и сельское хозяйство — именно об этом свидетельствует постатейная структура расходов бюджета. Так, на национальную экономику выделяется средств в 1,8 раза меньше, чем на общегосударственные расходы, а на сельское, лесное, водное хозяйство, охрану окружающей среды в рамках национальной экономики — около 1 процента. Напомню, что в 90-м году на национальную экономику в нашей с вами России выделялось 52 процента расходной части бюджета.

Разрушительные итоги многолетней финансово-экономической политики сегодня хорошо известны. Для экономии времени мы представили коллегам эти материалы в виде таблицы, вы их обязательно получите. Судите сами, что осталось в стране от производства машин, оборудования — малые крохи. Не лучшим образом обстоит дело в лёгкой промышленности: по основным составляющим характеристикам осталось от 6 до 30 процентов этой отрасли. В восемнадцать раз сократилось строительство гражданских самолётов. Как вы хорошо знаете, разрушено сельское хозяйство. Кричащая ситуация сложилась в социальной сфере. Однако правительство планирует увеличение на этом направлении всего на 2,8 процента в сравнении с 2006 годом.

При колоссальном избытке денежных средств государство урезает расходы на поддержку пенсионеров, социальное обслуживание и обеспечение населения, борьбу с беспризорностью, опеку и попечительство, заработную плату бюджетников.

Власть открыто проводит по отношению к своему народу политику, сравнимую с геноцидом, и планирует сокращение в бюджете 2007 года населения нашей страны на семьсот тысяч человек. Сегодня в сравнении с 90-м годом за парты в первых классах село на 30 процентов меньше учащихся. Смертность выросла в 1,4 раза, а рождаемость сократилась на 15 процентов.

Однако при этом правительство в полной мере обеспечивает свои бонусы и преференции, откровенно приписывая и прописывая в основных статьях государственного бюджета свои полномочия по финансовым взаимоотношениям с субъектами Российской Федерации. Правительство оставляет за собой, выводя из-под контроля Федерального Собрания, прежде всего распределение дотаций, субсидий, субвенций и трансфертов. Это зафиксировано в статьях 42—50 включительно проекта

бюджета. Проект бюджета 2007 года содержит ряд сомнительных новаций, которые изложены в статьях 63, 105, 107, а статья 113 позволяет правительству распределять средства государственного бюджета в любой организационно-правовой форме.

Нам непонятно, кто позволил правительству столь радикально сократить полномочия парламента. Можно было бы оправдать эти действия, если бы что-то получалось у правительства в стимулировании, выравнивании возможностей регионов, искоренении коррупции и казнокрадства при использовании бюджетных средств, но ведь как раз всё наоборот! В сорок раз разнятся доходы и возможности регионов, коррупция захлестнула страну! Всё это свидетельствует о необходимости усиления контроля парламента за формированием и расходованием федерального консолидированного бюджета.

С этой трибуны я хочу задать вопросы присутствующим в зале представителям правительства. Почему вы боитесь возрождения сильной России, её мощного промышленного и сельскохозяйственного производства и упорно не видите, что продолжение нынешней социально-экономической политики ведёт к банкротству предприятий, вымиранию сёл и деревень, опустошению районов Севера, Дальнего Востока, да и самой Центральной России? Почему власть не видит масштабов пятнадцатилетнего разорения собственной страны? Почему вымирают русские и другие коренные народы России? Почему власть — и бюджет 2007 года тому подтверждение — не решает эти проблемы, а имитирует их решение? Ответов на эти неудобные вопросы власть не даёт, поэтому давайте сами на них ответим, скажем, что и как можно сделать для реального улучшения жизни наших людей.

КПРФ давно предложила власти систему мер по бюджетам 2006 и 2007 годов. Первое необходимое условие их реализации — профицит федерального бюджета на 2007 год и последующие годы мы предлагаем отменить (это общепринятая практика всех развитых государств), ограничить соответствующим образом поступления в золотовалютный резерв, высвобождающиеся средства использовать на развитие экономики и социальной сферы.

Кроме перечисленных мер предлагается использовать и улучшение налоговой системы. Эти предложения мы также направили правительству и в профильные комитеты. Фракция предлагает исходя из расходных бюджетных обязательств изменить соотношение налоговых отчислений в пользу регионов на уровне 62 к 38 процентам.

Кроме этого, необходимо незамедлительно установить мораторий на дальнейшую приватизацию — список представлен-

ных на распродажу федеральных унитарных предприятий на 2007 год шокирует! — и остановить процедуру банкротства как механизм передела собственности.

В богатейшей стране мира достойно должен жить каждый человек — хлебороб и учитель, врач и военнослужащий, а не ничтожное меньшинство, захватившее всенародную собственность и паразитирующее на остальном народе.

Роль бюджета в возрождении России колоссальна при условии, что бюджет научно обоснован и в нём заложены верные приоритеты. Однако представленный нам проект бюджета игнорирует мнение экономической науки. В нелицеприятном экспертном заключении Института экономики РАН бюджет 2007 года назван бюджетом неиспользованных возможностей. Фракция КПРФ даёт более жёсткую оценку проекту бюджета 2007 года и не может голосовать за антинаучный бюджет воровской олигархии, бюджет обнищания и вымирания страны.

Мы предлагаем организовать в Государственной Думе парламентские слушания с приглашением ведущих российских экономистов и дать детальную научно обоснованную оценку проекта бюджета 2007 года, дать прогноз последствий его реализации, провести его социальную экспертизу.

Второе. Предложения КПРФ по формированию государственного бюджета также принять к действию, в случае их отклонения дать научно обоснованную аргументацию по каждому пункту.

И в заключение ещё раз хочу сказать, что те аргументы, которые приводит министр, что сегодня команда правительства имеет опыт работы в рыночных условиях, не соответствуют действительности. Вот команда Примакова и Маслюкова имела реальный опыт, команда Брежнева, которая за восемнадцать лет дала возможность России прирасти на двенадцать миллионов человек и только энергетическую составляющую увеличить в 2,3 раза, имела, а ваша команда скорее напоминает пожарную, похоронную команду, ту, работу которой можно оценить с натяжкой оценкой "жирная двойка".

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович.

От фракции ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Алексей Леонидович, вот вам, как министру, приятно выступать в этом пустом зале? Если бы я был министром, я бы ушёл из зала, если депутаты не хотят меня, министра, слушать. Вот это насчёт конкурентоспособности экономики и конкурентоспособности власти. Видите? Они проголосуют, но это противное голосование. Получите триста пятьдесят — четыреста голосов — их в зале нет, они сидят в сво-

их кабинетах, и им на нас с вами наплевать! Вот в чём проблема! А почему не хотят? А потому, что бесполезна дискуссия-то. Иногда, когда выступают представители КПРФ, я, может быть, во многом согласен с ними, но всё это в пустоту, сотрясаем мы, так сказать, воздух, сотрясаем, говорим — "плохое", "антинародное", и дальше ничего не меняется.

Ну вот, теперь по существу.

Алексей Леонидович, вы говорите: почти на треть увеличиваются показатели ВВП, экономики и так далее. За счёт чего — ну объясните! За счёт нефтедолларов? Это мы поймём и согласимся с вами. Например, на 80 процентов увеличение всех показателей только за счёт продажи природных ресурсов — всё, и мы согласны. Но вы должны это говорить, иначе мы думаем: как хорошо работает экономика — на 30 процентов мы лучше развиваемся!

Вы говорите: пошли инвестиции. Отлично! За счёт чего, ещё добавьте: если это возврат наших же денег из оффшорных зон — это одно, а если иностранцы вкладывают — это другое. Каждый показатель, когда вы говорите об увеличении, нас бы радовал, если бы ещё было обоснование, откуда это.

Вы говорите: к 2009 году превзойдём самые высокие показатели СССР. А во времена СССР мы не могли достигнуть показателей 13-го года. Тогда где логика? Давайте лучше исходить из показателей на 1 января 13-го, когда рубль был конвертируемой валютой. На 1 января 2013 года будет рубль абсолютно конвертируемым? Вы не можете таких гарантий дать. Российское государство... Вот нам осталось всего семь лет, и на семь лет дайте нам план, не только на три года надо планировать. Давайте будем доводить до 1 января 2013 года и каждый раз будем говорить: приближаемся, мы всё ближе и ближе к показателям столетней давности. Чему же радоваться, если мы с трудом... может быть, с трудом наконец достигнем в 2013 году показателей Российской Империи по состоянию на 1 января 13-го, когда монархия, семья нашего последнего царя, праздновала своё трёхсотлетие. Это вот нам бы нужно, потому что иначе это всё несопоставимо будет, ведь показатели СССР были в другой стране, с другими границами, с другой экономикой.

Или вы могли бы прямо сказать: вот есть успехи китайской экономики, и там никакой инфляции нет, как у нас, всё хорошо, всё увеличивается день ото дня, и все туда идут инвестиции, но это нам не подходит, и мы согласны, мы идём по пути чисто западной экономики. Вот так нужно сказать, что, как бы мы ни прикрывались какими-то лозунгами, мы стараемся, наши министры, создать чисто западную модель экономики в России. Может быть, вы и правы, что нам действительно ки-

тайская модель, или иранская модель, или сингапурская не подходит, мы всё-таки в Европе, но лучше раскрыть эти карты, не надо бояться.

Вы сократили сейчас дотации на завоз топлива на Север, всё убрали в 2007 году. Так кто эти компенсации будет делать — местные бюджеты? Вот депутат из Архангельска не успел задать вам этот вопрос. Если есть лишние деньги, чего же не дотировать завоз? Ведь Север — это Север всё-таки у нас!

НДС. Зачем его Гайдар ввёл в 92-м году? НДС вводится тогда, когда нужно сократить производство, когда уже пере-производство, что вызывает, так сказать, анархию на рынке, когда никто не покупает, падают цены, все теряют прибыль — вот тогда вводится этот налог. А зачем же вводить НДС в стране, которая только ещё развивается? А мы оставляем этот очень зловещий налог. У нас с вами в проекте закона о бюджете это пункт 13, и, наверное, не случайно: это чёртова дюжина, здесь тоже есть что-то зловещее. Вот эти моменты настораживают.

Я согласен, например, когда вы говорите, что нельзя вбрасывать много денег в экономику, так как мы взрываем цены на рынке и эти деньги будут уничтожены резким подъёмом цен, но ведь можно вкладывать туда, где никакой инфляции не будет. Эти вопросы вы тоже как бы обходите стороной. Мы можем вложить деньги, и никакого взрыва цен не будет.

Или те деньги, которые мы... Вы молчите, например, про отрицательный показатель, что импорт всё равно превышает экспорт, мы продолжаем завозить в страну, так как мы не можем произвести многие товары. А если экспорт какой-то и есть... Мы продолжаем вывозить брёвна, брёвна! Вот это единственный показатель, который у нас сравнивается с показателем Российской Империи, — она вывозила брёвна, и сейчас, сто лет спустя, мы тоже вывозим брёвна.

Можно же определить какой-то приоритет! У нас сорок целевых программ, четыре национальных проекта — ну дайте решение хотя бы одной проблемы, проблемы жилья! Не получится, вы боитесь обмануть людей, согласен... Сельское хозяйство: давайте хотя бы накормим собственную страну, обеспечим её хорошим, доброкачественным питанием — не берётесь... Ну давайте в лесной промышленности что-то сделаем — закупим оборудование для мебельных фабрик и прекратим вывоз леса. Хотя бы здесь скажите правду: бесполезно беречь лес, он гниёт и горит. Ну объясните гражданам, почему мы продолжаем вывозить брёвна, люди же не понимают, скажите, что лес — это единственная отрасль нашего хозяйства, которая сама себя восполняет. Нефть может кончиться, машиностроение не конкурирует, а лес конкурентоспособен, растёт день и ночь. Мо-

жем вообще ничего не делать, а лес будет расти, поэтому вывозить его можно в бешеном количестве. Объясните всей стране, что иначе он гниёт, иначе он горит... А ничего, никаких объяснений нету! Нам сообщают: мы — сырьевая страна. Это немножко непонятно, это нас всех как бы обижает. И повторяю: давайте хотя бы что-то одно решим раз и навсегда, чтобы можно было отчитаться, что есть у нас плюсы... Ну дороги можно сделать, дороги? Нет! Вы боитесь взять на себя хотя бы одну проблему! Я понимаю, много вариантов у нас и очень тяжело всё хорошо модернизировать, всё сделать. Столыпин просил двадцать лет — ему не дали. Но вы попросите пять лет, допустим, и планируйте не на три года, а на пять, на семь, на десять лет, чтобы мы могли знать, что мы выполняем те самые цифры.

Почему я говорю про показатели Российской Империи? Потому что тогда была самая высокая продолжительность жизни. В Советском Союзе тоже была высокая продолжительность жизни — семьдесят четыре года, а при царе — восемьдесят. Вот это давайте — количество самоубийств, количество заключённых... Ведь вы же даёте нам математические формулы: увеличили, уменьшили. Это всё цифры. Людям что достается? Вы бы сказали, что количество самоубийств по сравнению с прошлым годом уменьшилось, что сегодня каждый день кончают жизнь самоубийством не сто человек, не сто пятьдесят, а, допустим, на пять меньше, — всё, молодцы министры, хотя бы пять человек в день вы остановили от самоубийства! Цифр нет положительных — вы молчите, и продолжительность жизни не увеличивается. Поэтому зачем нам нужны эти цифры, если на человеке это реально не отражается?

Рабочие места и занятость. Вы прекрасно понимаете, что и преступность, и болезни человека, и разводы в семье — из-за отсутствия работы, не хватает доходов. Вы бы нам сказали: за 2007 год увеличим на три миллиона количество рабочих мест — нет, вы опять молчите, опять молчите!

В этом смысле, конечно, красивые показатели вроде бы — все основные показатели расходной статьи мы увеличиваем, мы будем больше расходовать и у нас больше доходов, а результат? Вот зарплату повышаем, даём квартиру — а семья распадается. В чём дело? Семья болеет, люди умирают раньше, а мы говорим: вот новая квартира у них, вот у них машина, вот у них доходы, вот им санаторий... А они умирают, они не хотят жить! Вот об этом подумайте! У нас только красивые цифры везде: переполнены банки, банки пухнут, распухли наши банки...

Назовите мне бюджет хотя бы одной страны в мире, где четверть бюджета уходит в Стабилизационный фонд. Четверть! 5 процентов уходит, 10 процентов уходит, но никогда за всю ис-



торию человечества... вы революционер, Алексей Леонидович, вас не зря назвали лучшим министром финансов: никогда ещё в истории финансовой политики планеты Земля ни один министр финансов 25 процентов не загонял в никуда. Двадцать пять! Я согласен, что нужен фонд будущих поколений и всё остальное, но 25 процентов никто никогда нигде не загонял! В этом плане, конечно, можно вас только обвинить. Так что есть минусы. Есть и плюсы у бюджета, но есть и большие минусы.

Мы хотели бы, чтобы был план на 1 января 2013 года и чтобы каждый год отчитывались, насколько мы приблизились к Российской Империи по состоянию на 1 января 1913 года, потому что назад идти... Советский Союз уже обогнали — они уже объявили, что всех лучших показателей Советского Союза достигли. Но тогда же жили лучше! Вот это проблема.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. "Единая Россия" — два выступления, семь минут депутату Буренину Андрею Викторовичу и потом три минуты Кулику Геннадью Васильевичу.

**Буренин А. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Очень интересные вещи творятся в этом мире: вроде один документ анализируем, но одни делают вывод о геноциде, а правительство говорит о всеобщем процветании. Истина, наверное, лежит, как обычно, где-то посередине. Но чтобы быть объективными, мы должны, наверное, сказать, что никогда в новейшей экономической истории бюджет не был столь явно социально ориентирован ни в абсолютных, ни в относительных показателях и не был столь серьёзно направлен на развитие. Это тоже факт.

Мы знаем, насколько осторожен наш министр финансов, и мне кажется, что, наверное, ещё год назад, в начале бюджетного цикла, в самых страшных снах он не мог предположить, что его заставят увеличить расходы бюджета на 27 процентов, на 60 процентов — капитальные вложения, а уж святая святых бюджета, прогнозную цену на нефть, мы закладываем в 61 доллар, а она сейчас ещё ниже, — такого не было никогда. Мы помним с вами: когда цена была 40 долларов, мы закладывали двадцать, когда цена была 50 долларов, мы закладывали тридцать.

Бюджет следующего года будет, безусловно, выполняться в абсолютно новых для правительства, более жёстких условиях. Это не пораженческие, консервативные прогнозы, это абсолютно другое целеполагание. Я думаю, что правительство это хорошо тонизирует, и результатов мы тоже от этого ожидаем совсем других. Поэтому голосовать в первом чтении, безусловно, за бюджет надо, но это не сглаживает нескольких принципиальных отрицательных моментов, с которыми предстоит бороться во

втором, в третьем чтениях и, самое главное, в среднесрочной перспективе, поскольку они носят системный характер.

Первая группа проблем заключается в том, что мы постоянно думаем о бюджете в количественных показателях, но не думаем в качественных. Неэффективность бюджетных расходов, по сути дела, досталась нам ещё от прежней системы. Затратный принцип расходования средств приводит к тому, что мы вбухиваем огромные деньги, при этом наши граждане, наше население абсолютно недовольны тем, какие продукты, товары, услуги государство им оказывает. Единственное исключение из данной системы — это национальные проекты, которые созданы не ради освоения средств, а ради того, чтобы достичь понятных всему обществу конкретных результатов. Но мы с вами должны помнить, что это менее 1 процента от расходной части всего бюджета. Весь остальной бюджет — а это касается и федеральных целевых программ — тратится по прежним принципам. Нам с вами была обещана бюджетная реформа, изменений в Бюджетный кодекс мы ждём до сих пор. 1 процент тратится более или менее эффективно, всё остальное тратится по прежней схеме. Вот это основная проблема, с которой предстоит бороться, и выход из этого, инструмент единственный — это, безусловно, бюджетирование, ориентированное на результат, и повышение эффективности возможно только через него.

Второй набор проблем не менее важен — это межбюджетные отношения. Механистическое выравнивание регионов по подушевому принципу уже исчерпало себя, это абсолютно очевидно. Мы вкладываем огромные ресурсы и получаем ежегодно всё больший разрыв в социально-экономическом развитии регионов, миграционные антропопотки у нас носят абсолютно разрушительный характер, это также очевидно. Мы не создаём точек роста в регионах.

Абсолютно очевидно, что межбюджетные отношения являются не чем иным, как отражением региональной политики. Когда у Минрегиона одно понимание региональной политики, у Минэкономразвития — другое, у всего правительства в целом — третье, ни о каких нормальных межбюджетных отношениях речи идти не может. Нужно менять принципы. Неадекватность межбюджетных отношений наглядно отражается в политике муниципального управления. Реформа, по большому счёту, сейчас на грани срыва по той простой причине, что она не обеспечена финансами. Когда лишь 2 процента муниципальных образований имеют более или менее самостоятельные бюджеты — это уже говорит о том, что никакого самоуправления в принципе нет. Это проблема, которой нужно заниматься

при втором, третьем чтениях и при планировании на среднесрочную перспективу, от этого никуда не уйти.

Стабилизационный фонд — третий набор проблем, которые всех волнуют, и вполне обоснованно. Мы узнали в комитете по бюджету вчера, и сегодня министр финансов это подтвердил, что, оказывается, у нас переведённые в Стабфонд средства, конвертируемые в валюту, вкладываются в депозиты Центробанка, по которым тот будет платить какие-то ставки. Что это значит? Это значит, что эти средства идут из чистой прибыли Центрального банка, то есть из тех средств, которые должны поступать в федеральный бюджет. То есть у нас Министерство финансов изобрело ещё один механизм перекачки средств из федерального бюджета в Стабилизационный фонд, пусть и незначительный, но ни о какой доходности, ни о каком инструменте развития речь не идёт. Никто не сомневается, что нет более серьёзного инструмента стерилизации и контроля за макропоказателями, чем Стабилизационный фонд, это действительно так, но вопрос в том, чтобы сделать следующий шаг — сделать более качественным госуправление, чтобы этот инструмент стал инструментом развития. А когда мы перекачиваем деньги из одного кармана в другой, никакого отношения к развитию это, безусловно, не имеет.

Мы уже получили заверение и ждём, что до конца года нам будет представлен всё-таки формализованный подход по формированию фонда будущих поколений. И мы очень надеемся, что он будет органично связан со столь необходимой реформой пенсионного обеспечения.

И четвёртый, не менее важный свод проблем — это разбалансированность бюджетного процесса в части определения полномочий основных его участников. Да, был период разбалансированности всей системы, когда действительно нужно было передавать экстренные полномочия исполнительной власти, чтобы затыкать дыры. Этот период уже прошёл, и сейчас мы чётко и ясно видим, что ограниченность возможностей влияния законодательных органов на бюджетные процессы приводит к низкому качеству принимаемых решений.

Необходимо отказаться от практики передачи всех полномочий Минфину в рамках бюджета на каждый год и, наверное, раз и навсегда закрепить нормальную сбалансированность этих полномочий, нормальный компромисс в Бюджетном кодексе, и не отходить уже от него. И мы говорим, что если мы переходим на бюджетирование, ориентированное на результат, то, наверное, законодательная ветвь власти и Счётная палата должны обладать принципиально более насыщенными полномочиями по определению целей и задач, их утверждению и контролю за их

исполнением. Тогда у нас бюджет в конце концов из технократического инструмента, который понятен только Минфину и, как следует из выступления КПРФ, очень ограниченному кругу депутатов (что такое первый раздел и другие технические параметры, я понял, далеко не всем ясно), станет документом политическим, когда не только узкая группа профессионалов, но и всё общество в целом сможет чётко и ясно сказать, как их конкретная жизнь зависит от бюджета.

В этом плане мы, безусловно, поддерживаем бюджет в первом чтении, подразумевая, что он даёт нам серьёзную возможность доработки его во втором и в третьем чтениях, чтобы заложить основу для серьёзных реформ в среднесрочной перспективе.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кулик Геннадий Васильевич.

**Кулик Г. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия".*

Ну вот, и здесь сельское хозяйство в урезанном состоянии. Нас, аграрный комитет, беспокоит, что сельское хозяйство очень медленно выходит из того кризисного положения, в котором оно оказалось в результате проведения так называемых либеральных реформ. Средний рост производства за последние годы составляет не более 1,5 процента. Но опасно, на мой взгляд, другое — то, что в макроэкономических показателях и до 2009 года закладываются темпы роста производства сельхозпродукции, не превышающие 1,5 процента в год. Что это означает в переводе на крестьянский язык? В последние годы темпы роста рынка продовольственного составляют 6, 7, 8 процентов ежегодно. С повышением благосостояния, а этому в бюджете уделяется очень большое внимание, спрос на продовольствие будет расти. Значит, мы заранее отдаём свой рынок западному производителю. И это не теория и не рассуждения какие-то философские. Я назову две цифры: в 2005 году по сравнению с 2000 годом импорт мяса в Россию увеличился на 41 процент — 3 миллиона тонн; 35 процентов мяса на рынке (официально, а фактически ещё больше) — это не наше, а завезённое мясо. То же самое и по другим продуктам: импорт молока увеличился на 41 процент, мы приближаемся к такой же доле импорта и этого важнейшего продукта. А здесь говорили о лучшем питании солдат, детей. Прав Жириновский: надо, чтобы люди почувствовали.

Я считаю большой ошибкой, когда при разработке стратегии развития страны темпы роста сельского хозяйства, а отсюда и финансового обеспечения закладываются в два, в три, в четыре раза

ниже темпов роста других отраслей экономики. В чём причина? Нас задушил диспаритет цен, задушил в буквальном смысле слова диспаритет цен. Причём эту проблему не хотим признать, поэтому не пытаемся найти инструменты, которые могли бы противостоять этому, на мой взгляд, страшному явлению.

В связи с этим мы надеемся, просим (не знаю, какое другое слово сказать) решить один вопрос в бюджете 2007-го и когда будут вноситься изменения в бюджет 2006 года — компенсировать удорожание топлива, выделить 15 миллиардов рублей. На сегодняшний день цены на дизельное топливо по сравнению с августом прошлого года увеличились на 12,7 процента, на бензин — на 21,8 процента. Это данные ЦСУ... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Геннадий Васильевич, присаживайтесь, пожалуйста. Вы уже закончили. Микрофон отключён.

От фракции "Родина" кто выступает? Глазьев Сергей Юрьевич.

**Глазьев С. Ю.** Спасибо.

Геннадий Васильевич, мне кажется, нужно быть последовательными: при такой критике правительственной бюджетной политики нельзя поддерживать бюджет. Наша фракция его не может поддержать и не будет поддерживать, будет голосовать против по вполне объективным основаниям.

Уважаемые коллеги, министр финансов оговорился, когда, выступая, сказал про чудеса, которые ожидают наш, как он сказал, советский народ. Такое впечатление, что мы присутствовали на последнем официальном съезде КПСС. И эта оговорка не случайна, потому что наше правительство сегодня гораздо дальше, намного дальше стоит от народа, чем стояла власть в советские времена. И когда сравниваешь патетические высказывания министра финансов Алексея Леонидовича по поводу бюджета инвестиций в человека, по поводу того, что это прорывной бюджет, бюджет стратегических проектов, с реальностью, понимаешь, что мы живём, видимо, в разных странах: ваша страна называется "Дом правительства", а наша страна называется "Россия".

Давайте посмотрим на конкретные цифры. Я не вижу, к сожалению, руководителя бюджетного комитета, он отчитался и, наверное, ушёл. Он говорил о том, что у нас бюджет имеет явно социальную направленность. Обратимся к структуре бюджета с точки зрения доли в валовом внутреннем продукте. Я буду сравнивать даже не с развитыми странами, а с Африкой. Так вот, если говорить о социальных расходах федерального бюджета нашего и среднеафриканских расходах на социальную сферу, у нас они в шесть раз меньше, их доля по отношению

к ВВП в шесть раз меньше, расходы на образование в пять раз меньше, на здравоохранение в три раза меньше, зато на содержание госаппарата по отношению к ВВП мы расходует в полтора раза больше даже африканских стран с режимом диктатуры. Так вот, как можно, находясь в здравом уме, говорить про социальную направленность бюджета, когда 42 процента наших бюджетных расходов — это расходы на госаппарат, оборону, правоохранительную деятельность и только 15 процентов — это расходы на социальные нужды?

Господа, давайте не будем лукавить, не будем сами себя обманывать, это же бюджет не социальный, это не западный подход, как тут некоторые говорили, это даже не африканский подход, это абсолютно архаичный бюджет образца XIX века, когда государство было не государством развития, не социальным государством, а полицейско-бюрократическим, с весьма ограниченными функциями. Не смешно ли называть такой бюджет социальным? Грустно, уважаемые коллеги, и стыдно.

Если вам это непонятно, давайте перейдём к заработным платам. До сих пор минимальная зарплата — одна треть от прожиточного минимума. Такого позора нет ни в одной стране Европы, может быть, в Молдавии только ещё ниже. И Украина, и Белоруссия, и Казахстан, и Прибалтика давно уже вышли на минимальную зарплату, соответствующую прожиточному минимуму. Им не помешали рассуждения про убыточность сельского хозяйства и лёгкой промышленности, потому что люди видят политику комплексно, а не пытаются всё сводить к ограничению конечного спроса. Не позор ли, что при профиците бюджета в 1,5 триллиона рублей два миллиона работников бюджетной сферы имеют зарплату ниже прожиточного минимума?

Даже если мы с вами сложим все социальные расходы вместе, мы получим примерно 16 процентов от валового продукта консолидированного бюджета. Это примерно на 6 процентов меньше среднемирового уровня социальных расходов. Профицит бюджета, который составляет около 6 процентов валового продукта, возникает не потому, что у нас, уважаемые коллеги, лишние деньги, а потому, что наше государство на эту сумму недофинансирует социальную сферу по сравнению с общепринятыми в мире стандартами. Так, на здравоохранение мы тратим 2,8 процента от валового продукта, а должны тратить как минимум 5 процентов по всем общемировым стандартам, на образование тратим 4 процента, а должны тратить 8, на науку — 0,5 от ВВП, а должны тратить хотя бы 1,5 процента. Таким образом, профицит бюджета возникает из-за того, что он только в голове у министра финансов. У регионов, там, где основные социальные расходы, мы видим недофинансирование со-

циальной сферы. По здравоохранению, например, нехватка денег на финансирование базовой программы бесплатной медицинской помощи составляет 30 процентов — 30 процентов дефицит в нашем бесплатном здравоохранении!

1,5 триллиона рублей, которые правительство выводит из экономики... К сожалению, нет и руководителя комитета по экономической политике тоже. Вот наши руководители комитетов отчитались и ушли — вопрос для них ясен. Но они глубоко ошибаются, когда говорят, что это бюджет поддержки экономического роста. Как можно в здравом уме, будучи экономистом, говорить, что, если вы изымаете из экономики 1,5 триллиона рублей, денег наших налогоплательщиков, сокращаете на соответствующую сумму конечный спрос, вы поддерживаете экономический рост?! Вы тормозите экономический рост! Да, в стране экономика растёт, растут доходы бюджета, но, Алексей Леонидович, они растут не благодаря правительству, а вопреки вашей деятельности, вопреки вашей политике торможения экономического роста.

Вы говорите — инфляция. Я вот Сергея Вадимовича попросил бы, если это возможно, опубликовать или хотя бы нам прислать расчёты, которые подтвердили бы правильность гипотезы министра финансов о том, что, если профицита не будет, тогда инфляция достигнет 20 процентов. Я таких расчётов не видел, а то, что я видел, господа, — это не расчёты, это школярские упражнения, не имеющие никакого научного обоснования. Да, денежная масса быстро растёт. В Китае она растёт ещё быстрее — там никому в голову не приходит замораживать деньги налогоплательщиков и тем более вывозить их за границу.

О том, что этот тезис неверен, говорит хотя бы тот факт, что наши предприятия вынуждены в ситуации нехватки денег на внутреннем рынке занимать деньги за рубежом: на 200 миллиардов долларов наши предприятия взяли кредитов за границей! То есть в той сумме, в которой правительство выводит деньги из экономики через Стабфонд и вкладывает их, по сути, в финансирование дефицита бюджетов других стран, наши предприятия вынуждены их занимать. Только наше государство вкладывает деньги под 2–3 процента годовых, а предприятия занимают под 10 процентов годовых. Где вы видели такую политику?

Политика правительства довела нашу макроэкономику до абсурда: получается, что чем больше мы зарабатываем денег от экспорта нефти и газа, тем меньше кредитных и денежных ресурсов остаётся для наших предприятий. Неужели не понятно, уважаемый Алексей Леонидович, что зависимость между приростом денежной массы и инфляцией опосредована состоянием рынка, состоянием рыночных институтов? Если у вас рынок

криминализован, если одни монополии, если правоохранные структуры коррумпированы и поощряют организованную преступность, то и получается, что зарплата у нас в пять раз ниже, чем в нормальных странах, а цены выше. Эта политика доводит до абсурдного состояния нашу экономику и социальную сферу. Мы могли бы жить на порядок лучше, если бы не догматизм людей, которые отвечают за макроэкономику в нашем правительстве.

Что необходимо сделать, с нашей точки зрения? Конечно, мы, если хотим быть социальным современным государством, должны ориентироваться на общепринятые в мире нормативы финансирования социальной сферы. Это означает необходимость удвоения расходов на здравоохранение и на образование и утроения расходов на науку, что даст нам возможность сбалансировать бюджет по доходам и расходам. Это, в свою очередь, позволит увеличить темпы роста валового внутреннего продукта примерно на 6 процентов. Мы получим дополнительно ещё 0,5 триллиона рублей доходов за счёт повышения темпов экономического роста. Таким образом, мы будем иметь 2 триллиона рублей дополнительных средств, которые можем распределить в том числе на повышение заработной платы с учётом доведения её минимального уровня до прожиточного минимума.

Конечно, необходимо принять меры по предотвращению инфляции. Безусловно, необходимы усилия по декриминализации рынков, необходимы усилия по стимулированию роста производства, в том числе кредиты малому бизнесу, нужна модернизация коммунального хозяйства, которая поднимет эффективность этой отрасли и снизит колоссальные потери. И конечно, необходимо стимулировать инновационную активность, потому что главным антиинфляционным фактором, уважаемые коллеги, является научно-технический прогресс, который снижает издержки, повышает эффективность, благодаря которому люди живут всё лучше, покупают товары дешевле.

Наконец, накопленная часть Стабилизационного фонда, 2 триллиона рублей. Стыдно, уважаемые господа, когда мы допускаем, что наше государство, практически полностью рассчитавшись по внешним долгам, забыло про собственных граждан, я говорю о дореформенных сбережениях населения. Эти деньги необходимо направить на поэтапное решение этой важнейшей проблемы. Или для вас наши граждане не люди? Иностранцам нужно долги погашать, а российским гражданам нет?

Главный приоритет этого бюджета — это, по сути, вывоз капитала, вывоз капитала в пользу покрытия дефицита бюджетов других стран — стран НАТО. Главный источник дефицита бюджетов стран НАТО — военные расходы. Так вот, мы с вами



субсидируем военные расходы стран НАТО в два раза больше, получается, чем тратим на собственную оборону. Ну давайте называть вещи своими именами: это, по сути, бюджет колониально зависимого государства, которое работает вопреки интересам собственного народа. Как можно за это голосовать? (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, за оставшиеся три с половиной минуты у нас не получится больше выступлений, поэтому я объявляю перерыв до 16.00.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, я прошу вас зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 07 сек.)  
Присутствует . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %  
Отсутствует. . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Результат: кворум есть

Кворум есть, хотя по залу этого совсем не видно.

Уважаемые коллеги, от фракции "Родина" (Народная Воля...) — Бабурин Сергей Николаевич.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Сделайте такое предложение, вы же только советы давать молоды.

**Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Когда наша фракция рассматривала проект бюджета, мы анализировали его идеологию, анализировали конкретные цифры, предлагаемые правительством. С глубоким сожалением мы вынуждены констатировать, что представленный правительством проект федерального бюджета на 2007 год противоречит статье 7 Конституции Российской Федерации, где говорится, что "Российская Федерация — социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека".

Вместо ожидаемого всеми нами лозунга "Приведём минимальные размеры заработной платы и минимальные размеры

пенсий к уровню мировых!" мы по-прежнему видим идеологию: приведём цены на энергоносители к уровню мировых, независимо от того, как живут люди.

На самом деле предлагаемый бюджет — это бюджет повышения социальной агрессивности населения, бюджет расширения социальной базы всех форм экстремизма, бюджет дальнейшего экономического опустошения России и уничтожения экономических основ федерализма в России, снижения доверия населения к власти.

Бюджет, который мы рассматриваем, полностью исключает возможность реализации задач повышения конкурентоспособности России, ликвидации бедности. Он не обеспечивает никакого социального партнёрства между бизнесом, властью и населением, не обеспечивает сбережения здоровья населения, то есть он не обеспечивает решения фактически всех задач, поставленных Президентом Российской Федерации.

Ведь это надо умудриться при благоприятной экономической и политической конъюнктуре снизить темпы экономического роста и вслух произнести две пары цифр: рост доходов населения — 10,2 процента, инвестиций в основной капитал — 10,4 процента, дефицит местных бюджетов в 2006 году — 38,9 миллиарда рублей, а в 2007 году — 38,3 миллиарда рублей. Понятно, что это бюджет проедания национального богатства и уничтожения экономических основ местного самоуправления.

Президентом Российской Федерации было чётко сказано, что надо обеспечить системный подход к решению стоящих перед страной задач. Это означает формирование более благоприятной среды жизнедеятельности населения, поддержание объективно необходимых территориальных соотношений в условиях и уровне жизни населения, ибо только в этом случае можно говорить о соблюдении принципа равенства конституционных прав жителей страны, о реальном социальном партнёрстве бизнеса, населения и власти.

Партия "Народная Воля" выступала и выступает по-прежнему за то, чтобы мы здесь сегодня обеспечили в нашей повседневной действительности реальность демографических изменений, остановили вымирание страны, работая по программам "Дети", "Дома", "Дороги".

Мы уверены, что сегодняшняя экономическая ситуация позволяет небогатым обогащаться, а каждой семье в любом регионе Российской Федерации обеспечивать при рождении первого ребёнка получение квартиры с выплатой её стоимости в расчётку на двадцать лет, при рождении следующего мы, как государство, можем и должны погашать 25 процентов её стоимости, при рождении следующего — ещё 50 процентов. Если такая кон-

цепция стала реальностью в Республике Беларусь, которая много меньше по своему экономическому потенциалу, почему мы до сих пор робко и неуверенно лишь рассуждаем об этом?

И предложение президента о одновременных детских пособиях на семью при рождении второго и третьего ребёнка в размере 250 тысяч рублей должно с 1 января осуществляться, а не когда-либо в будущем и неизвестно, в каких формах и в каких масштабах.

Что как минимум необходимо изменить в бюджете для решения этих вопросов? Необходимо, конечно, снизить до 0,1 ставку рефинансирования Центрального банка с возмещением потерь коммерческих банков от инфляции и сохранить действующие ставки по депозитам, заключённым до 31 декабря 2006 года. Следует снизить тарифы на услуги систем социального, инженерного и транспортного жизнеобеспечения за счёт изъятия из них амортизационной, инвестиционной и фискальной составляющих с возмещением из Стабилизационного фонда затрат отдельных отраслей инфраструктуры. При этом оплата за жилищно-коммунальные услуги не должна превышать 5 процентов от доходов семьи.

Необходимо пока отказаться от взимания НДС, исключив это понятие из нашей жизни и оставив его, может быть, для элитных видов услуг и строительства тех объектов, которых и сегодня уже в избытке. Сегодня НДС в России выполняет функцию штрафа за то, что кто-то посмел что-то производить в нашей стране.

Необходимо отказаться по мере снижения инфляции от повышения обязательных платежей в бюджет, платы за землю, за аренду помещения и так далее, они должны быть стабильны. Повышать плату за землю можно только в инвестиционно привлекательных городах, стимулируя более пропорциональное развитие городов и районов. Необходимо отказаться от взимания платежей за загрязнение природной среды в пределах нормативного уровня в условиях имеющихся техники и технологий и, наоборот, резко усилить санкции за сверхнормативное загрязнение и срыв графика технического переоснащения предприятия.

В части межбюджетных отношений следует перейти от принципа продрозвёрстки — чем больше производится на территории, тем больше федеральная власть эту территорию обирает — к принципу продналога: как оговорено на стадии утверждения бюджета, так и отдай, а что произведено сверх оговорённого и без помощи вышестоящего бюджета, оставь себе. Ведь это элементарные вопросы, которые были решены нашими предшественниками давно, но их опыт забыт.

Сохраняется главная причина бедности (и вот этот фундаментальный принцип, заложенный в основу бюджета, делает невозможным его поддержку): занижение оплаты труда на единицу выработки в три-четыре раза по сравнению с европейским уровнем. Россия должна повысить заработную плату своим бюджетникам вот сейчас, утверждая и принимая бюджет на 2007 год, и повысить эту плату в три-четыре раза. Только тогда мы сумеем сделать бюджет действительно социальным. Ведь уже говорилось о том, что весь профицит бюджета, всё, что там планируется якобы сэкономить, — это на самом деле элементарная недоплата на социальные расходы.

Мы должны учиться, господа министры, хотя бы у Соединённых Штатов Америки, которых любят наши либеральные рыночники. А Соединённые Штаты Америки и большинство европейских государств допускают дефицит бюджета, если в экономике произошёл спад производства. Это предусмотрено даже Маастрихтскими соглашениями сегодняшнего Европейского союза. Никто не молится слепо на так называемый бездефицитный бюджет. Важно, насколько лучше стала жизнь простого человека.

В силу этого, уважаемые коллеги, мы считаем необходимым принципиально менять бюджетную политику в нашей стране, принципиально менять подходы Правительства Российской Федерации. В сегодняшнем варианте мы не можем поддержать проект федерального бюджета на 2007 год.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Николаевич.

От независимых депутатов выступает Дмитриева Оксана Генриховна.

**Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не стоящий в депутатском объединении.**

Обсуждение бюджета в первом чтении предполагает обсуждение его концепции. Вот и я буду говорить о концепции бюджета.

Первое — доходы. Доходы бюджета, как всегда, занижены. В прошлом году мы говорили с этой же трибуны о том, что занижение — минимум на 1 триллион рублей. Можете проверить: бюджет будет исполнен по доходам с превышением на 1 триллион рублей. Наш прогноз на следующий год: доходы занижены на 70 миллиардов, но доходы будут больше на 70 миллиардов. Соответственно, поскольку всё превышение по доходам идёт не на расходы, а на профицит бюджета и увеличение Стабилизационного фонда, то на самом деле профицит бюджета на 2007 год будет не 1,5 триллиона рублей, а около 2 триллионов, и Стабилизационный фонд будет не 4,2 триллиона, а все 5 триллионов. Таким образом, основная концепция и это-

го бюджета и трёх предыдущих — это огромный профицит бюджета, который идёт в Стабилизационный фонд.

На обсуждении в комитете по бюджету правительство нам заявило, что никаких других, альтернативных вариантов оно не просчитывало и не рассматривало. А зря, поскольку изъятие из экономики страны от 7 до 10 процентов ВВП в виде профицита — это действительно искусственный тормоз экономического роста. Мы все окончили четыре класса и знаем арифметику. Так вот, если мы прирастём в 2006 году на 6,7 процента, а профицит составит 7 процентов, изъятие, сколько будет фактически экономический прирост? Правильно, его не будет, а будет спад в минус 0,3 процента. И так из года в год начиная с 2004 года.

Теперь совершенно правильно говорят о том, что у нас есть инфраструктурные ограничения для экономического роста. Естественно, они есть. Если из года в год изымать из экономики больше, чем она прирастает, и не вкладывать в инфраструктуру, то чем дальше, тем больше эти инфраструктурные ограничения будут влиять на наш экономический рост. А их преодолеть иначе, как вкладывая инвестиции в дороги, в ЖКХ, в энергетику, невозможно.

Более того, наши расчёты показывают, что, если бы только половина средств Стабилизационного фонда была вложена внутри страны, это дало бы экономический прирост в 3—4 процента. Министерство экономики рассчитывает, что ничтожные вложения — только 10 процентов от того, что идёт в Стабфонд, — вложения в Инвестиционный фонд и в национальные проекты, тоже дают экономический прирост в 1 процент, а ведь это лишь 10 процентов от того, что идёт в Стабилизационный фонд.

Далее. Цель Стабилизационного фонда, как заявляет Министерство финансов, — это обеспечение независимости от нефтегазового сектора. Хочу вас уверить в обратном, и цифры это показывают: он не обеспечивает независимости от нефтяного сектора, а, наоборот, усиливает эту зависимость. Посмотрим: доля нефтяных доходов бюджета увеличивается от года к году, если в 2004 году доля нефтегазового сектора в доходах была 32 процента, то в 2006 году она уже будет 50 с лишним процентов.

Наконец, по поводу стерилизации денежной массы и влияния на инфляцию. Я понимаю, Алексей Леонидович, что при таких нефтяных доходах Министерству финансов уже нет никакой необходимости что-то считать. Так вот, вы сказали, что, если бы мы использовали средства Стабфонда, денежная масса выросла бы на 70 процентов. На сегодняшний день денежная масса составляет 7 триллионов рублей. Если бы использовались средства Стабфонда (мы поступления должны разделить на скорость обращения массы), то прирост денежной

массы составил бы 400 миллиардов, это 5,7 процента. А по формуле Фишера, вам хорошо известной, которая определяет норму инфляции, если есть экономический рост, то прирост денежной массы схлопывается экономическим ростом. Поэтому не надо нам говорить ни про 70 процентов роста денежной массы, ни про рост инфляции до 20 процентов. Опять же, как показывает просто элементарное применение общемировой теории, при изъятии из экономики до 10 процентов от ВВП происходит, наоборот, подхлестывание инфляции при том же темпе роста денежной массы.

Нас пугали тем, что приходится держать Стабфонд на случай ухудшения экономической конъюнктуры. Можно уже не пугать: пик экономической конъюнктуры, самый благоприятный момент уже пройден — это 2005 год. При этом мы не использовали эту конъюнктуру ни на создание инфраструктуры, ни на снижение налогов, ни на решение социальных вопросов. Налоги снижаются, но снижаются хаотически, поэтому в 2006 году мы имеем провал по сбору налога на добавленную стоимость в объёме 200 миллиардов рублей. При этом сколько раз предлагали Министерству финансов восстановить инвестиционную льготу! Кстати говоря, стоимость инвестиционной льготы — именно эти 200 миллиардов рублей.

Сейчас в правительстве лежит пакет по налоговому стимулированию инновационной деятельности, стоимость его — 30 миллиардов рублей. Минфин опять говорит нет, не всё правительство, а именно Минфин. Налоговому стимулированию структурного сдвига Министерство финансов говорит нет. А вот наковырять дырки в налоговом законодательстве и дать простор оптимизации налогообложения — здесь Минфин всегда говорит да, всегда за это выступает.

Второе — расходы. Надо отметить, что структура расходов в этом бюджете имеет позитивную тенденцию. Это первый бюджет, в котором действительно увеличивается доля социальных расходов — и на образование, и на здравоохранение, — и несколько снижается доля расходов на силовые ведомства. И мы видим здесь позитивное следствие реализации национальных проектов, поэтому в целом национальные проекты, особенно в образовании и здравоохранении, можно расценивать как относительный успех.

Я распространила таблицы к докладу, где хотела показать, какова же степень реализации различных приоритетов бюджетной политики. Есть общемировые нормы бюджетной сбалансированности — это нормы дефицита, это отношение долга к ВВП и это покрытие доходами от экспорта расходов на обслуживание долга. Так вот, по всем этим показателям: если ев-

ропейская норма — 3 процента дефицита, то у нас — профицит от 7 до 10 процентов; если по европейской норме долг должен быть не больше 60 процентов от ВВП, то у нас он меньше девяти; если по европейской норме расходы на обслуживание долга должны составлять не более 20 процентов от экспорта, так у нас они составляют 4,6 процента. Здесь у нас "перевыполнение" в десятки раз, если речь идёт о бюджетной сбалансированности. А теперь посмотрим те же нормы — европейские, международные — применительно к социальной области. Там норма по пенсиям — коэффициент замещения, то есть насколько пенсия должна покрывать заработок, — 40 процентов (это норма по конвенции Международной организации труда), у нас — 24 процента. Рекомендация ВОЗ по расходам на здравоохранение — 5 процентов от ВВП, у нас сейчас — 3,5, то есть расходы на здравоохранение выросли, но они всё равно остаются в пределах 3,5 процента от ВВП.

Дальше. Во всех странах минимальный размер оплаты труда утверждается так, чтобы он не был ниже прожиточного минимума, а у нас — менее 30 процентов. Есть поговорка, что цель оправдывает средства. Так вот у Минфина средства цель забывают точно, то есть ради некоторых средств мы полностью забываем про цели государства, которое должно обеспечить качество жизни и перспективы будущего экономического роста.

Теперь в целом о бюджете.

Бюджет на 2007 год не хуже предыдущих бюджетов, он может быть, даже и лучше по структуре расходов, в нём более адекватный прогноз, меньше занижение доходов. Это не бюджет, который ведёт нас в пропасть, это бюджет, который затягивает нас в трясины. Это бюджет экономической и управленческой линии, поэтому он не даёт никаких перспектив стране и не закладывает перспектив для роста в приоритетных отраслях, которые будут определять конкурентоспособность нашей страны в мировом разделении труда в самом ближайшем будущем. Поэтому большинство независимых депутатов, представляющих разные партии, уполномочили меня сказать, что они будут голосовать против.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас выступили все желающие — представители фракций, независимых депутатов, поэтому сейчас перед окончанием рассмотрения вопроса, перед голосованием я хочу предоставить слово Алексею Леонидовичу Кудрину.

**Кудрин А. Л.** Уважаемые депутаты, спасибо за дискуссию по проекту бюджета. Ещё больше нам удалось выслушать предложений в ходе нулевого чтения, и многие из них учтены. Но в ходе выступлений приводился ряд сравнений и цифр, кото-

рые были не совсем точными, поэтому я сейчас дам справку по некоторым выступлениям.

В выступлении Владимира Вольфовича Жириновского говорилось о том, что мы до сих пор не можем достичь показателей СССР 1990 года, а СССР не достиг показателей России 1913 года. По доступной информации, — а она анализируется различными институтами, особенно НИИ статистики и другими — сегодня можно определить, сколько ВВП 2005 года составляет от ВВП 13-го года. Так вот, чтобы миф разрушить окончательно, давайте я вам приведу эти цифры. В 2005 году ВВП России был в восемьдесят девять раз выше ВВП царской России 13-го года. В послевоенные годы Советский Союз преодолел величину ВВП 13-го года после спада, который произошёл в течение примерно десяти лет после Октябрьской революции. Во время периода восстановления — и довоенного, и послевоенного — мы преодолели ВВП 13-го года, а сейчас он в восемьдесят девять раз выше уровня 13-го года.

Вторая справка. Владимир Вольфович сказал: мол, какая ещё страна сберегает в год больше 25 процентов поступающих доходов? Ну, чтобы было ясно, назову. В бюджете Казахстана на 2006 год заложено, что общие сбережения от доходов, поступающих в бюджет Казахстана, составят 23,3 процента, профицит составит чуть больше 3 процентов. Арабские Эмираты в этом году, как заложено в бюджете, сохраняют, сэкономят в нефтяном фонде 60 процентов доходов, поступающих в бюджет страны. Арабские Эмираты — это нефтяная экспортная страна, и для того, чтобы избежать роста инфляции, добиться её прогнозируемого уровня (кстати, и Казахстан, и Арабские Эмираты сдерживают инфляцию, курс держат в отличие от нас, мы немножко спускаем), они сберегают 61 процент всех доходов. Норвегия на этот год запланировала (при планируемых ценах) сберечь 35 процентов всех поступающих доходов. Как известно, в результате три этих страны обеспечивают низкий уровень инфляции и практически неукрепление курса национальной валюты, что было бы чревато для их национальной промышленности и называлось бы голландской болезнью. Они очень строго следуют названным принципам.

Кроме того, Сергей Юрьевич Глазьев позволил себе фразу, что у нас постоянно идёт изъятие из экономики, и депутат Дмитриев тоже об этом всё время говорит — что мы изымаем из экономики до 7 процентов ВВП. Это абсолютное вранье, потому что мы не только не изымаем, а, наоборот, в результате того, что Центральный банк, выкупая доллары, печатает рубли, добавляются деньги. Вопрос в том, сколько добавляется, вопрос не изъятия, а того, сколько добавили. И я приводил циф-



ры: в прошлом году наша экономика получила увеличение денежной массы на 38 процентов, то есть не изъяла, а увеличила на 38 процентов. Но если бы не изъяли часть нефтедолларов, то увеличилась бы денежная масса на 70 процентов. Речь идёт не об изъятии, а о доле увеличения, а увеличение по действующим экономическим законам должно осуществляться в меру прироста экономики и изменения скорости обращения.

Было также Сергеем Юрьевичем сказано: а вот Китай, как же Китай, он же не додумался до такого, чтобы изымать из своей экономики. Китай изымает больше из своей экономики. Если мы изъяли 5,5 процента ВВП в прошлом году, Китай изъял 10 процентов ВВП. При этом Китай увеличил денежную массу не на 38 процентов, как мы в прошлом году, а на 14,6 процента. Уточняя: у меня данные за 2004 год, данных за 2005 год у меня под рукой нет. То есть Китай увеличил денежную массу на 14,6 процента, мы — на 38 процентов, поэтому в Китае инфляция составила в 2004 году чуть выше 3 процентов, в прошлом году — чуть выше 2,4 процента, в этом году инфляция будет примерно 2 процента. Это для примера.

И был также вопрос у Владимира Вольфовича: а есть ли такие проекты, в которые мы можем вложить рубли, деньги из Стабилизационного фонда, без увеличения инфляции? Очевидно, что доллары, которые мы зарабатываем в виде нефтяных доходов и которые Центральный банк выкупает, не обращаются внутри Российской Федерации. Внутри Российской Федерации обращаются рубли. Количество рублей, величину денежной массы, как было сказано, мы регулируем в обращении внутри России. Вопрос: можно ли найти такие проекты, в которые можно вложить рубли без увеличения инфляции, если это рубли сверх расчётно определённых законами сумм? Если бы это было возможно, то нам даже не нужны были бы цены на нефть и экспорт её из нашей страны, мы просто печатали бы рубли и добавляли их в экономику на проекты, не вызывающие инфляцию. Поскольку очевидно, что это абсурд, что нельзя на напечатанные деньги построить экономику, для этого много ещё чего нужно, поэтому строго с точки зрения экономических законов нужно... Вообще, государство занимается эмиссионной деятельностью, оно действительно увеличивает денежную массу в обращении, но только на строго определённую величину, это всё очень строго регулируется.

Теперь по вопросам о ценах на бензин. Говорится, что цены на бензин являются наиболее опасными для достижения целей по сдерживанию инфляции. Цены на бензин в этом году выросли чуть меньше, чем в прошлом году. В прошлом году цены на бензин выросли примерно на 17 процентов, в этом году за этот же период — на величину около 15 процентов, сейчас — около

11 процентов. За это же время общая инфляция в стране выросла на 17,2 процента. Так вот, доля роста цен на бензин в этих 17,2 процента составляет 0,2 процента, то есть даже этот прирост цен на бензин на 11 процентов даёт в инфляции в 17,2 процента всего 0,2 процента. Если бы мы уменьшили монетарную инфляцию в нашей стране и в целом опустили уровень инфляции, ограничив денежные предложения, допустим, до 3 процентов, то взлёт цен на бензин на 11 процентов дал бы нам 0,2 процента, то есть у нас в стране инфляция была бы не 3 процента, а 3,2 процента. Несмотря на то что в ряде европейских стран цены на бензин возрастали и на 15, и на 20 процентов, инфляция там составляла 2–2,5 процента, а непланируемое, непрогнозируемое увеличение инфляции составляло 0,1–0,2 процента. Поэтому не нужно грешить на рост цен на бензин, если мы сами не отрегулировали основные параметры макроэкономики, за которые отвечает, безусловно, правительство. И правительство в первую очередь — а не цены на бензин — виновато в поддержании высокого фона инфляции.

По инвестиционной льготе здесь говорилось: давайте к ней вернёмся. В 2002 году, если не ошибаюсь, мы отменили эту льготу, заменили её другим, новым, современным, принятым в международной практике механизмом амортизации. Инвестиционная льгота — это уменьшение налогооблагаемой прибыли на сумму инвестиций. Амортизация — это то же самое, это уменьшение налогооблагаемой прибыли на сумму воспроизводства основных фондов. Так вот, сумма амортизации, которую теперь в течение года мы аккумулируем для уменьшения налоговой базы, уже значительно больше, чем та инвестиционная льгота, о которой вы говорите. И даже когда РСПП перед нами поставил вопрос о возвращении инвестиционной льготы, мы сели посмотрели и оказалось, что мы на те же самые цели должны дважды уменьшить налогооблагаемую базу: и на сумму амортизации на инвестиции, и ещё на эту же сумму прибыль. То есть это получилась бы двойная льгота. Даже РСПП это признал и отказался от возвращения инвестиционной льготы. К сожалению, даже у нас в правительстве не все анализируют так материалы, по-прежнему иногда у нас возникают разговоры о том, чтобы ещё раз вернуться к чему-то, что увеличит, может быть, какие-то возможности нашего бизнеса.

Мы сделали это в 2006 году, мы дали дополнительную амортизационную премию в размере 10 процентов, ещё на 10 процентов к вложенным инвестициям предоставили возможность увеличивать амортизацию, то есть уменьшать налогооблагаемую прибыль, и, как вы знаете, НДС по капитальным вложениям стали возмещать не в конце строительства, через пять лет, а ежемесячно. Это увеличило оборотные средства предприятий

и вернуло им вот сейчас, на данный момент, с начала года, 190 миллиардов рублей, чего они иначе не получили бы. А в расчёте на год мы планировали, когда вносили проект бюджета (и вы с этим согласились), что это составит примерно 280 миллиардов, но, скорее всего, даже превысит, может быть, будет 300 миллиардов. Вот так — реально, вдумчиво — мы как раз и поддерживаем экономику. Поэтому, когда мне говорят, что, мол, вы знаете, Алексей Леонидович, мы как-то посчитали, что у нас, если бы использовался Стабилизационный фонд, денежная масса увеличилась бы на 70 процентов, я отвечаю: вы не правы, потому что как бы мы ни считали, у нас что-то так не получается. Ну приходите к нам, мы, в общем, профессионально этим занимаемся, и, кстати, сверяем свои расчёты с расчётами ведущих институтов страны, которые тоже профессионально этим занимаются. Пока, к сожалению, никто среди ведущих экономистов, кто реально занимается этими расчётами, не смог опровергнуть, больше того, как правило, все согласны. Могу перечислить институты, фамилии ведущих экономистов, которые этим занимаются.

Я завершаю.

Мне показалось, что тут у нас ещё упомянули Маастрихтские соглашения, когда депутат Дмитриева выступала, и даже депутат Бабурин тоже называл: давайте вот не меньше 60 процентов ВВП будем держать долг, не меньше 3 процентов дефицит. Если, конечно, не анализировать реальные условия России... Это звучит, как "в огороде бузина, а в Киеве дядька", вот это нелепое сопоставление несогласуемых цифр, которое я услышал в ваших выступлениях. Давайте более качественно подходить... За те цифры, которые мы представили, мы отвечаем, готовы их представить на любую экспертизу и на всеобщее обсуждение. Ваших расчётов я, к сожалению, не знаю.

Спасибо.

**Председательствующий.** Коллеги, сегодня по десять минут выступали лидеры депутатских объединений. Я думаю, что все мотивы от имени фракций они высказали. Давайте экономить время, у нас с вами очень большая повестка.

Коллеги, есть поправка депутата Смолина к проекту постановления, поэтому я ставлю на голосование постановление о принятии в первом чтении законопроекта "О федеральном бюджете на 2007 год" за основу. Кто за? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 33 мин. 44 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	340 чел. . . . . 75,6 %
Проголосовало против . . . . .	67 чел. . . . . 14,9 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	407 чел.
Не голосовало . . . . .	43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято	

Принято.

Коллеги, в зале роздана поправка к проекту постановления. Юрий Викторович Васильев прокомментирует эту поправку.

**Из зала.** А автор поправки?

**Председательствующий.** Поправку прочитали все?

**Васильев Ю. В.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! По Бюджетному кодексу в проект постановления, который мы принимаем в первом чтении, вносятся основные цифры: доходы, расходы, профицит бюджета, указываются все источники доходов бюджета и распределение налогов между уровнями бюджетной системы, что в данном проекте постановления и присутствует. Данная поправка относится к третьему чтению, надо её оформить как поправку, и она будет рассмотрена в ходе подготовки бюджета к третьему чтению. Сейчас мы рекомендуем её не принимать.

**Председательствующий.** Олег Николаевич удовлетворён ответом комитета? Рекомендуются не принимать. Олег Николаевич не удовлетворён.

Включите микрофон депутату Смолину.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, во-первых, я объясню суть поправки. Мы просим Комитет по бюджету и налогам и соответственно Правительство Российской Федерации в целях выведения минимального размера оплаты труда не позднее 2009 года на уровень прожиточного минимума в Российской Федерации предусмотреть такие изменения в разделах функциональной классификации, чтобы с 1 января 2007 года минимальная заработная плата составила 2000 рублей, с 1 июля 2007 года — 2800 рублей. Позвольте аргументировать эту позицию.

Во-первых, мы принимали Трудовой кодекс, скоро будем отмечать его юбилей, но с тех пор минимальная заработная плата приблизилась к прожиточному минимуму, по-моему, процентов на тринадцать. Если будем дальше идти теми же темпами, то будем ещё двадцать пять лет выводить минималку на уровень прожиточного минимума.

Во-вторых, уважаемые коллеги, я, конечно, понимаю соображения министра финансов о том, что могут оказаться высокими издержки производства в сельском хозяйстве и в других отраслях. Но, уважаемый Алексей Леонидович, если бы вы встречались с водителями, скажем, в Оконешниковском районе, которые в зимнее время получают 300—600 рублей, и привели им эти соображения, то мы могли бы остаться без нашего любимого министра финансов, честное слово.

В-третьих, уважаемые коллеги, я обращаю внимание на письмо председателя Федерации независимых профсоюзов России Михаила Шмакова, который настаивает именно на

этих цифрах, и прошу всех депутатов группы "Солидарность" поддержать мою поправку, а также обеспечить голосование своих фракций.

И наконец, последнее. Мы много раз слышали выступления лидеров правящей партии — мы ещё политической амнезией не страдаем и политическим склерозом тоже, — где было чётко заявлено, что правящая партия гарантирует к 2008 году выход минимальной заработной платы на уровень прожиточного минимума. Мы просим: хотя бы к 2009-му! Прошу поддержать эту поправку.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы поддержать поправку депутата Смолина? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 37 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 128 чел. . . . . 28,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 128 чел.  
Не голосовало . . . . . 322 чел. . . . . 71,6 %  
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, на голосование ставится проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2007 год". Кто за то, чтобы принять в целом проект данного постановления?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 37 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 343 чел. . . . . 76,2 %  
Проголосовало против. . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 437 чел.  
Не голосовало . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %  
Результат: принято

В первом чтении законопроект принят.

Переходим к рассмотрению пункта 14. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджетной классификации Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Голиковой Татьяны Алексеевны.

**Голикова Т. А.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые депутаты, уважаемая Любовь Константиновна! На ваше рассмотрение представляется проект

федерального закона о внесении изменений в бюджетную классификацию Российской Федерации. Законопроект подготовлен в соответствии с требованиями Бюджетного кодекса и базовым законом "О бюджетной классификации Российской Федерации". Проект закона полностью отражает структуру бюджета 2007 года и будет меняться во втором и в третьем чтениях в соответствии с той структурой бюджета, которая будет принята здесь, в стенах Государственной Думы, после рассмотрения проекта бюджета на 2007 год во втором и в третьем чтениях.

Проект закона о бюджетной классификации в этом году не содержит существенных изменений по сравнению с предыдущими годами, лишь отражает изменения, которые произошли в структуре бюджетной классификации в течение 2006 года и в рамках формирования проекта бюджета на 2007 год, и затрагивает изменения доходной, расходной частей классификации бюджета и классификации источников финансирования дефицита бюджета.

В части доходов бюджета проект закона в основном касается изменений, которые затрагивают классификацию доходов бюджетов субъектов Российской Федерации и позволяют отразить в бюджетах субъектов Российской Федерации, в бюджетах муниципальных образований целевые расходы и, соответственно, целевые доходы как доходные источники бюджетов субъектов Российской Федерации в виде безвозмездных перечислений из федерального бюджета. Кроме того, доходная часть классификации приведена в полное соответствие со 131-м законом, который устанавливает разграничение полномочий между уровнями бюджетной системы, а также включает в себя те изменения, которые сопровождаются изменениями в Бюджетный кодекс в части отдельных видов налоговых поступлений в бюджетную систему Российской Федерации.

Расходная часть, или функциональная классификация расходов бюджетов субъектов Российской Федерации, претерпела изменения в этом году не в части разделов и подразделов федерального бюджета, а в части целевых статей и видов расходов. Изменения целевых статей в основном затрагивают три составляющие. Первая — это федеральные целевые программы, прекращение действия отдельных целевых программ и принятие новых программ, а их двенадцать, как было сказано в докладе по проекту бюджета. Кроме того, реагируя на замечания Счётной палаты, Правительство Российской Федерации существенно расширило классификацию по национальным проектам, и это расширение продолжится в рамках второго чтения проекта закона о бюджетной классификации. Помимо того, как вы знаете, в связи с введением начиная с 1 января

2007 года новых видов расходов, которые касаются реализации проекта по демографической политике, в проекте бюджета и, соответственно, в проекте закона о бюджетной классификации появились целевые статьи и виды расходов, касающиеся отражения расходов по проекту в сфере демографии.

Кроме того, изменения в закон "О бюджетной классификации Российской Федерации" включают в себя изменения, или уточнения, по администраторам поступлений доходов в бюджетную систему. Эти изменения в основном касаются главных распорядителей, или администраторов, средств федерального бюджета, но в том числе они затрагивают и полномочия субъектов Российской Федерации в тех случаях, когда либо органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, либо органы исполнительной власти, которым федеральные органы делегируют полномочия по сбору налогов, являются администраторами доходов.

В ходе обсуждения проекта закона о бюджетной классификации при подготовке его к первому чтению были рассмотрены заключения и комитета по бюджету, и Правового управления Аппарата Государственной Думы. Мы считаем, что замечания можно учесть в ходе доработки проекта ко второму чтению.

И ещё раз подчёркиваю, что изменения в закон "О бюджетной классификации Российской Федерации", поправки в этот закон, будут синхронизированы с поправками в закон "О федеральном бюджете на 2007 год", которые будут приниматься парламентом во втором и в третьем чтениях. Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** С доклад по данному законопроекту делает первый заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам Шуба Виталий Борисович.

**Шуба В. Б., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, очень хорошо, что мы вышли на такой режим работы, когда изменения в бюджетную классификацию рассматриваем параллельно с прохождением в Государственной Думе законопроекта о федеральном бюджете на очередной финансовый год.

Что касается содержательной стороны законопроекта, Татьяна Алексеевна Голикова, представитель правительства, очень подробно всё доложила. Я бы хотел остановиться на тех замечаниях и предложениях, которые нужно рассмотреть в последующем. Замечания эти высказаны и Комитетом Государственной Думы по бюджету и налогам, и рядом других комитетов Государственной Думы, а также нашим Правовым управлением.

Мы считаем, что в статье 2 законопроекта перечень администраторов поступлений в бюджеты Российской Федерации требует уточнения, поскольку не согласуется с 20-й статьей Бюджетного кодекса. Мы считаем, что ряд кодов, конкретные направления расходования бюджетных средств не согласуются с действующим федеральным законодательством. Это касается и Семейного кодекса, это касается и Закона "Об образовании".

На наш взгляд, все замечания, а их более десяти, могут быть учтены при последующем рассмотрении как проекта закона о федеральном бюджете, так и проекта федерального закона о внесении изменений в бюджетную классификацию.

Предложение комитета по бюджету — принять законопроект о внесении изменений в бюджетную классификацию в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Виталий Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы? Вопросов нет. Есть ли желающие выступить? Вопрос, Светлана Петровна? У Горячевой Светланы Петровны вопрос.

**Горячева С. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Спасибо.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, мы достаточно часто вносим поправки в закон "О бюджетной классификации Российской Федерации". Вам не кажется, что нужно всё же как-то вам проанализировать этот правовой документ, с тем чтобы не делали мы это слишком часто? Почему? Я вам скажу: когда начинаешь анализировать ситуацию, анализировать те же цифры бюджета, сталкиваешься каждый раз с тем, что опять там всё поменялось и опять нельзя сопоставить. Ну сделайте более качественный документ, чтобы не было вот такой чехарды!

**Голикова Т. А.** Спасибо, Светлана Петровна. Вы абсолютно правы, но, к сожалению, сейчас законодательство устроено таким образом, что мы должны вносить изменения в закон о классификации одновременно с проектом закона о бюджете на соответствующий финансовый год, следуя тем новациям, которые вносятся в закон о бюджете также на соответствующий финансовый год. В этом смысле в этом году поправок в закон о классификации меньше, чем во все предыдущие годы. Если говорить о перспективе, то правительство в рамках внесения поправок в Бюджетный кодекс планирует инкорпорировать закон "О бюджетной классификации..." в Бюджетный кодекс и отказаться от ежегодного принятия закона о бюджетной классификации, соответственно сделав это постоянной нормой в Бюджетном кодексе.

**Председательствующий.** Спасибо.



Желающих выступить не было. Представителю президента нечего сказать нам? Нет желания.

Итак, коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 46 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %

Проголосовало против . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 416 чел.

Не голосовало . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению пункта 9. Проект федерального закона "Об автономных учреждениях". Доклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

**Крашенинников П. В.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Данный законопроект был внесён группой депутатов. Мы с вами рассматривали его в июне этого года, он был принят в первом чтении.

После первого чтения к данному законопроекту поступило несколько сот поправок. Мы провели, я бы сказал, колоссальное количество различных совещаний как в комитете, так и в правительстве. Текст законопроекта улучшился, и это отмечают также представители тех отраслей, в которых, может быть, произойдёт переход учреждений от одного типа к другому. И хотелось бы сказать, что в тексте ко второму чтению последовательно проводится принцип добровольности перехода учреждений от бюджетных к автономным. Благодаря поправкам эти процедуры стали более прозрачными по сравнению с тем, как сегодня происходит. Эти процедуры вообще в федеральных законах никак не прописаны, и учредитель, собственник очень часто втёмную поступает тем или иным образом с соответствующим учреждением. Теперь эти процедуры чётко прописаны. В федеральном законе говорится о том, как само учреждение влияет на переход от одного типа учреждения к другому. И также более чётко в законе теперь даются компетенция наблюдательного совета, как он формируется, как перед ним отчитывается руководитель, как и на какие решения он обязан давать свои, если хотите, санкции.

Как я уже сказал, поступило достаточно большое количество поправок. И я думаю, что мы с вами можем приступить к рассмотрению конкретных поправок.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович. Уважаемые коллеги, есть таблица поправок 1, основная таблица, здесь сто четыре поправки. Есть ли у депутатов желание вынести на отдельное голосование какие-либо поправки из этой таблицы? Таблица принятых поправок. Нет. Кто за то, чтобы принять таблицу поправок 1 из основного комплекта? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 50 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 310 чел. . . . . 68,9 %  
Проголосовало против . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 320 чел.  
Не голосовало . . . . . 130 чел. . . . . 28,9 %  
Результат: принято

Принято.

Таблица поправок 2 из основного комплекта состоит из двадцати поправок, рекомендованных комитетом к отклонению. Есть ли желание вынести на отдельное голосование какие-либо поправки? Так, есть. Депутат Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Я прошу из таблицы 2, основной, на отдельное голосование вынести поправки 1, 2, 12, 25, 37, 39, 101, 109, 112, 120, 8...

**Председательствующий.** Потихе! Поправки 112, 120...

**Смолин О. Н.** Поправки 8, 86, 111, 6, 10, 43...

**Председательствующий.** Нет, я так не успеваю записывать. Поправки 8, 86, 111...

**Смолин О. Н.** ...6, 10, 43, 87, 99, 113, 9, 51, 114.

**Председательствующий.** Депутат Виноградов.

**Виноградов Б. А., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Спасибо, Любовь Константиновна. Олег Николаевич внёс и мои предложения: поправки 9, 51, 114.

**Председательствующий.** Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Поправки 43, 87, 99 и 113.

**Председательствующий.** Они в этом блоке, да?

**Локоть А. Е.** Да, здесь.

**Председательствующий.** Мельников Иван Иванович.

**Мельников И. И.** Поправки 8, 86, 111 прошу вынести на отдельное голосование.

**Председательствующий.** Они тоже есть.

**Мельников И. И.** Ну есть, и замечательно. Я не успевал следить.

**Председательствующий.** Так, кто ещё хотел вынести поправки?

Коллеги, кто за то, чтобы принять таблицу поправок 2, за исключением перечисленных депутатом Смолиным и депутатами, которые также поддержали предложение вынести их на отдельное голосование?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 53 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 322 чел. . . . . 71,6 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 327 чел.  
Не голосовало . . . . . 123 чел. . . . . 27,3 %  
Результат: принято

Принято.

Поправка 1. Депутат Смолин, пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я прошу вас немножечко внимательнее послушать суть проблемы. Мы предлагаем поменять название закона и, соответственно, его терминологию. Дело в том, что комитет предлагает ввести два типа учреждений: один — государственные (муниципальные), другой — автономные. Это всё равно, как если бы мы вводили два типа осетрины: осетрина и карась, да? Поэтому мы предлагаем во избежание всякого рода сомнений написать, что автономные учреждения тоже являются государственными или муниципальными, не второй свежести, а точно такими же. Мы предлагаем в названии закона и в его тексте написать: государственные и муниципальные автономные учреждения. Считаем, что это исключило бы возможность всякого рода толкований впоследствии, после принятия закона, поскольку не вполне понятно, будут ли затем в отношении автономных учреждений соблюдаться все те скромные достижения законодательства, которые существуют в отношении учреждений государственных и муниципальных.

Спасибо. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Павел Владимирович, пожалуйста, ваше мнение.

**Крашенинников П. В.** Вы сравнили с какими-то морепродуктами, а я бы сказал, может быть, что это масло масляное, поскольку автономное учреждение всегда является либо государственным, либо муниципальным. Соответственно, учреждением автономных учреждений может выступать либо Россия, либо субъект Федерации, либо муниципальное образование, здесь просто другого не дано, поэтому предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 1? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** По какому ведению, Геннадий Владимирович? Мы не нарушили Регламент.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Ускорить голосование?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 55 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 76 чел.  
Не голосовало . . . . . 374 чел. . . . . 83,1 %  
Результат: не принято

Не принято.

По ведению — Заполев Михаил Михайлович. Потом Гудков.

**Заповев М. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Любовь Константиновна, мы запросили у комитета сведения, как отреагировали субъекты Федерации на данный законопроект. Нам вот дали здесь бумажку. Ну почему так не уважать депутатов, считая их... ну, не буду говорить. Нам же нужен не перечень, кто дал, кто не дал, а нужно знать, кто какие предложения внёс, поэтому просьба переделать эту справку — и мы добьёмся логического завершения. Если вы не сделаете...

**Председательствующий.** Михаил Михайлович, я вам хочу сказать, что мы всегда давали статистику. Все материалы находятся в комитете, вы можете сейчас обратиться в комитет, и Павел Владимирович с удовольствием даст распоряжение, чтобы в комитете вам выдали все необходимые материалы.

Гудков Геннадий Владимирович.

**Гудков Г. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! С учётом того, что поправок много, а сегодня очень большая повестка дня, есть предложение просто по сокращённому регламенту пустить обсуждение поправок.

**Председательствующий.** Кто за предложение Гудкова? Прошу проголосовать.

**Из зала.** По мотивам голосования!

**Председательствующий.** По мотивам?

Остановите голосование.

По мотивам — Мельников.

Включите микрофон Мельникову Ивану Ивановичу.

**Мельников И. И.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Я от имени фракции хочу выразить протест по поводу ускоренного режима рассмотрения поправок по такому важнейшему закону, который имеет судьбоносное значение для нашей страны в целом, для образования, науки, культуры, для всей социальной сферы, для девяноста пяти процентов всего населения страны. Вы понимаете, что сегодня будет историческое голосование по этому законопроекту? Оно войдёт в историю России, это голосование. И не надо спешить, давайте разберёмся с этим законом до конца.

**Председательствующий.** Иван Иванович, я ставлю на голосование предложение, которое поступило, поэтому вы соответственно можете по нему проголосовать.

Кто за предложение Гудкова? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 58 мин. 07 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	308 чел. . . . . 79,4 %
Проголосовало против . . . . .	80 чел. . . . . 20,6 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	388 чел.
Не голосовало . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Результат: принято	

Предложение принято, переходим на ускоренный режим голосования.

Плотников по ведению. Просит слова Бугера, я Плотникова в зале не вижу.

Включите микрофон по карточке Плотникова Владимира Николаевича.

**Бугера М. Е., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, депутат Плотников при голосовании по проекту федерального бюджета воздержался, а в протоколе почему-то обозначено, что он голосовал за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Из таблицы отклонённых — поправка 2. Олег Николаевич Смолин, пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Поправка 2 аналогична поправке 1 и также касается названия закона. Ну вот не могу согласиться с уважаемым Павлом Владимировичем насчёт того, что учреждения будут с таким статусом. Но самое главное не в том, что я не могу согласиться, — у нас масса обращений людей, которые с этим не согласны. Хотите, прочитаю короткое обращение комитета профсоюза работников науки? "Законопроект под названием "Об автоном-

ных учреждениях", подготовленный руководителями ряда комитетов Государственной Думы, — пропускаю фамилии, вся "Единая Россия", — наметили к рассмотрению... практически без изменения. Коррупционно опасный, антидемократичный закон даст возможность окончательно разрушить систему образования, науки, культуры, социальной защиты, провести замену бесплатного образования платным, отстранить учёные советы и творческие коллективы от участия в управлении научными учреждениями и передать решение ключевых вопросов чиновникам с назначенными ими наблюдательными советами из числа посторонних для учреждений лиц, не несущих никакой ответственности за последствия своих решений".

Ещё раз прошу вас, коллеги, давайте подтвердим, что эти учреждения будут иметь государственный статус, тем более что статус их имущества, передаваемого этим учреждениям, совершенно неясен, но он отнюдь не государственный. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Павел Владимирович, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Ситуация та же самая. Понимаете, мы можем, конечно, делать из закона какую-то информационную записку. Вот мне сейчас сказали, что кто-то там не знает, кто-то не понимает... Но закон должен регулировать отношения, и в данном случае прямо в первых статьях указано, что автономные учреждения — это исключительно государственные и муниципальные юридические лица. Так что мы против.

**Председательствующий.** Семаго, вы по ведению?

Включите микрофон депутату Семаго.

**Семаго В. В.** Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Дело в том, что все аргументы, которые высказываются моим коллегой Смолиным, — они входят в полосу так называемых рейдерских операций. И поэтому если обсуждать эту тематику и эту поправку, то нужно очень точно учитывать правоприменительную практику. А если говорить вот так просто, схоластически, что кому-то что-то не нравится, мы просто потеряем время. У меня предложение: либо конкретизировать примерами, как что будет украдено, либо не обсуждать эту тему.

Спасибо.

**Председательствующий.** Кто за принятие поправки 2? Прошу определиться голосованием. Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 01 мин. 32 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	62 чел. . . . . 13,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	62 чел.
Не голосовало . . . . .	388 чел. . . . . 86,2 %
Результат: не принято	

Не принято.

Поправка 12. Олег Николаевич Смолин.

**Смолин О. Н.** Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Во-первых, я хотел бы заметить, уважаемые депутаты, что желающие могут идти домой, те, кто считает, что судьба отечественного образования, науки и культуры их не волнует.

Во-вторых, я благодарю уважаемого мной Владимира Владимировича за то, что он попросил меня конкретизировать примерами. Вот поправка 12, между прочим, как раз один из таких примеров. Что вызывает крайнее недовольство со стороны абсолютного большинства общественных организаций в этом законопроекте? Это отсутствие субсидиарной ответственности учредителя по обязательствам автономного учреждения. Итак, передали автономному учреждению часть не особо ценного имущества (какую — мы об этом потом отдельно поговорим), после этого, скажем, выдали ему очень маленькое государственное задание, необходимого количества внебюджетных денег оно не собрало, вынуждено было влезть в долги и попало под фактическое банкротство. А субсидиарной ответственности учредителя нет. Вот вам пример того, как может быть украдено имущество автономного учреждения.

Прошу поддержать поправку, которая возвращает субсидиарную ответственность учредителя и тем самым как раз возвращает государственный статус образовательным, культурным, научным и другим учреждениям.

**Председательствующий.** Павел Владимирович, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Спасибо.

Вы знаете, на самом деле вот эти учреждения, которые являются автономными, конечно, более самостоятельны (из текста это видно, если читали), и это как раз является концепцией: если автономное учреждение имеет право зарабатывать деньги, если оно более самостоятельно при принятии решений, следовательно, и ответственность у него должна быть другая, а не такая, как у учреждения, которое полностью зависит от бюджета. Поэтому мы полагаем, что это принципиальная вещь, это вообще концептуальная вещь, и считаем, что данную поправку нужно отклонить.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 12? Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 03 мин. 49 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	76 чел. . . . . 16,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	76 чел.
Не голосовало . . . . .	374 чел. . . . . 83,1 %
Результат: не принято	

Не принято.

Поправка 25. Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, поправка 25 принадлежит депутатам Булаеву и Колесникову. Я, кстати, благодарю моих коллег — неважно, от какой партии, — за внесение этой поправки.

Суть этой поправки предельно проста. Закон "Об автономных учреждениях" (это, кстати, второй способ украсть имущество, уважаемый Владимир Владимирович) позволяет, как только имущество будет поделено на особо ценное и не особо ценное движимое имущество, не особо ценное движимое имущество немедленно вкладывать в разного рода совместные организации, фактически превращая его таким образом в частную собственность, мгновенно! Депутаты Булаев и Колесников предлагают исключить такую возможность для автономных учреждений. Я считаю, что это правильно. Это уменьшит коррупционную составляющую законопроекта и сохранит нам государственное имущество. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Павел Владимирович, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Да, вот всё правильно, но только с точностью до наоборот. Посмотрите, что здесь написано. Здесь говорится, что они не имеют права распоряжаться без согласия собственника, и тем самым мы как раз говорим (это именно о том, чего вы боитесь), что, для того чтобы не допустить скрытой приватизации, распоряжаться возможно исключительно с согласия собственника. А вы, наоборот, говорите: давайте это уберём, пусть самостоятельно это всё делают и распоряжаются федеральной собственностью, собственностью субъектов Федерации. Но ведь вы же как раз против скрытой приватизации. Поэтому комитет категорически за то, чтобы отклонить эту поправку.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за принятие данной поправки? Прошу определиться голосованием. Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 05 мин. 40 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	82 чел. . . . . 18,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	82 чел.
Не голосовало . . . . .	368 чел. . . . . 81,8 %
Результат: не принято	

Не принято.

Поправку 37, Олег Николаевич Смолин, прокомментируйте, пожалуйста.



**Смолин О. Н.** Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Поправка 37 носит, казалось бы, юридико-технический характер. Дело в том, что уважаемые наши коллеги из комитета вводят новое понятие в Гражданский кодекс — "путём изменения типа учреждения". Между прочим, я хотел бы заметить, что понятие "тип учреждения" в Гражданском кодексе до сих пор не фигурировало, а фигурировало только понятие "организационно-правовая форма". Что касается понятия "тип учреждения", то оно фигурировало в специальном законодательстве. Например, в Законе Российской Федерации "Об образовании" под типами учреждений понимаются учреждения, реализующие образовательные программы различного уровня — от дошкольных до высшего и послевузовского профессионального образования. Когда мы понятие "тип учреждения" в законодательстве употребляем в самых разных значениях, мы вольно или невольно порождаем путаницу в правоприменительной практике. Поэтому мы предлагаем в соответствии с терминологией Гражданского кодекса употребить термин "преобразование", а не "изменение типа". Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Мне очень приятно, что постоянно делается ссылка на Гражданский кодекс, это радует всегда.

Вы знаете, что такое на самом деле преобразование с точки зрения гражданского права? Это изменение организационно-правовой формы юридического лица. Здесь изменения организационно-правовой формы не происходит. Это первое. Второе: если вы заглянете в Гражданский кодекс, там как раз в статьях, касающихся учреждений, говорится о том, что особенности отдельных видов учреждений могут устанавливаться федеральным законом, что, собственно говоря, мы и предлагаем сделать.

Эту поправку предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Кто за принятие данной поправки? Прошу проголосовать. Мнение комитета — отклонить.

Уважаемые коллеги, пока идёт голосование, хочу сказать, что от Правительства Российской Федерации у нас присутствует статс-секретарь — заместитель министра экономического развития и торговли Шаронов Андрей Владимирович.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 07 мин. 46 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	72 чел. . . . . 16,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	72 чел.
Не голосовало . . . . .	378 чел. . . . . 84,0 %
Результат: не принято	

Не принято.

Поправка 39. Олег Николаевич, пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Вообще, на самом деле я хотел бы когда-нибудь услышать от уважаемого мною председателя комитета, какой же статус будет иметь переданное новым автономным учреждениям имущество, которым они смогут распоряжаться по своему усмотрению. Но это отдельная гражданско-правовая тема.

А сейчас вопрос политический. В предлагаемом законопроекте написано, что решение о создании автономного учреждения на базе федерального имущества будет приниматься правительством, если иное не установлено правовым актом президента. Ну представим себе, что президент решил поручить создание федеральных АУ, например, губернатору Чукотского округа. Зачем нам создавать такую лакуну в законе? Я предлагаю исключить слова о том, что президент своим правовым актом может установить другой порядок образования автономных учреждений. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Павел Владимирович, ваше мнение.

**Крашенинников П. В.** Вы знаете, в статье 3 Гражданского кодекса, которая так и называется "Гражданское законодательство и иные акты, содержащие нормы гражданского права", — а это именно гражданское законодательство, это акт гражданского законодательства — как раз перечисляются те органы, которые имеют право принимать акты гражданского права. И в частности, там говорится о том, что принимаются федеральные законы, что президент имеет право принимать соответствующие нормативные акты и правительство имеет право принимать соответствующие акты. Иерархия этих документов абсолютно очевидна: главную юридическую силу в данном случае имеет, естественно, федеральный закон, дальше — указы президента, которые не должны противоречить федеральным законам, а постановления правительства, в свою очередь, не должны противоречить и федеральным законам, и правовым актам президента. Здесь как раз вот эта иерархия и устанавливается, и мне кажется, что в этом смысле здесь всё достаточно чётко.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто за принятие данной поправки? Прошу проголосовать.

Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 10 мин. 05 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	74 чел. . . . . 16,4 %
Проголосовало против. . . . .	3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	77 чел.
Не голосовало . . . . .	373 чел. . . . . 82,9 %
Результат: не принято	

Не принимается.

Поправка 101.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, поправкой 101 мы предлагаем запретить приватизацию автономных учреждений точно так же, как это сделано в отношении, например, существующей системы государственных и муниципальных учреждений статьей 39 Закона Российской Федерации "Об образовании". Мы много раз слышали, что АУ создаются не для приватизации, нам говорят даже, что АУ приватизировать будет труднее, чем обычные государственные или муниципальные учреждения. Вот мы и предлагаем контрольную поправку, если хотите, как иногда шутят, контрольный в голову... тест для проверки, кто за приватизацию российской социальной сферы, а кто против.

Я прошу вас всех поддержать эту поправку и проголосовать за запрет приватизации автономных учреждений, подтвердив в очередной раз, что они являются государственными.

Спасибо.

**Председательствующий.** Павел Владимирович, пожалуйста, ваш комментарий.

**Крашенинников П. В.** Я мог бы... Просто не положено вопросом на вопрос отвечать, но я могу спросить: а вообще, бюджетные учреждения можно приватизировать? Наверное, можно, да? И в данном случае мы как раз говорим о том, что можно, но в случаях, предусмотренных федеральными законодательными актами, и в том порядке, который как раз эти законодательные акты и устанавливают. Соответственно у нас есть приватизационное законодательство, и в этом приватизационном законодательстве как раз прописываются те процедуры, ситуации и случаи, в каких такая приватизация возможна. Это не предмет данного закона. Возьмите Гражданский кодекс — там есть всего только одна норма о приватизации, где говорится, что должны быть специальные законы. Возьмите Жилищный кодекс — там нет ни одного слова о приватизации. Поскольку акты о приватизации — это, мы считаем, всё-таки акты, ну, переходного периода, то мы полагаем, что в тех актах, которые являются постоянными и стабильными, вопросы приватизации вообще не должны решаться.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за принятие поправки 101...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** У нас нет выступлений по мотивам при рассмотрении поправок, у нас есть только выступления за и против, обоснование поправки, мнение комитета и правительства.

Шаронов Андрей Владимирович, пожалуйста.

**Шаронов А. В.**, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития и торговли Российской Федерации.

Спасибо.

Я хотел подтвердить, что сейчас правительство готовит законопроект, в котором предполагается возможность приватизации учреждений, государственных и муниципальных учреждений. И объясню, что на сегодняшний день у нас есть огромное количество учреждений...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Шаронов А. В.** Я договорю.

У нас огромное количество учреждений, которые не выполняют свою функцию и должны быть ликвидированы. В этой связи сейчас применяется довольно длинная процедура, когда их нужно либо преобразовать сначала в предприятия, потом акционировать и затем продать, либо продать как отдельный имущественный комплекс. Поэтому законопроектом, который готовит правительство, будет предусматриваться такая возможность. Это никак не связано с преобразованием бюджетных учреждений в автономные, они будут абсолютно равноценны по отношению к возможности приватизации, и всё это будет делаться в рамках, установленных законом "О приватизации государственного и муниципального имущества".

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто за принятие поправки 101? Прошу проголосовать. Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 78 чел.  
Не голосовало . . . . . 372 чел. . . . . 82,7 %  
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 109.

**Смолин О. Н.** Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Мне остаётся только сердечно поблагодарить уважаемого мною представителя правительства, поскольку, как говорят математики: что и требовалось доказать.

Теперь что касается поправки 109. Это довольно забавная история. Павел Владимирович, на самом деле вы же сняли двухлетний мораторий и ввели на весь срок требование о согласии учреждений на их превращение в автономные. Я не очень понял, почему эта поправка попала в таблицу отклонён-

ных, когда вы её фактически приняли. Может быть, вы объясните, тогда, возможно, и голосовать не будет необходимости?

**Крашенинников П. В.** В принципе мы эту поправку действительно приняли, может быть, не в таком виде, но смысл такой, что решение об изменении типа — с согласия этого государственного учреждения. Это есть в таблице 1, где написано, что подготовка такого предложения осуществляется указанным органом, который представляет учредителя, по инициативе или с согласия государственного либо муниципального учреждения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто за принятие поправки 109? Прошу проголосовать. Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 76 чел.  
Не голосовало . . . . . 374 чел. . . . . 83,1 %  
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 112. Олег Николаевич Смолин.

**Смолин О. Н.** Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Я хотел бы понять, какие правовые последствия будет иметь отклонение этой поправки. Не означает ли это, что мы вернёмся к двухлетнему мораторию? Может, всё-таки логичнее было бы просто-напросто перенести её в таблицу принятых и написать "учтено в другой редакции"?

Но это, как говорят, по процедуре. А теперь по сути дела.

Поправка 112. Уважаемые коллеги, я хочу вам напомнить, что в поправке 112 мы предлагаем исключить возможность превращения в автономные учреждения учреждений дошкольного и школьного образования. Я хочу вам напомнить... У меня на руках стенограмма обсуждения этого законопроекта 9 июня текущего года. Цитирую Олега Викторовича Морозова: "Но я так понимаю, что это также не должно касаться общеобразовательных школ, да? Вы говорили об этом сегодня утром". Депутат Булаев: "Я думаю, что то, о чём я говорил, — что система общего образования в принципе должна быть выведена из-под юрисдикции этого законопроекта — это предмет тоже очень важный, и мы должны при подготовке законопроекта ко второму чтению эту норму в законе оговорить". То есть было дано прямое обещание Первым заместителем Председателя Государственной Думы и председателем профильного комитета, занимающегося вопросами образования, что школа под этот за-

кон не подпадёт, тем не менее эта поправка оказывается в таблице отклонённых. Коллеги, я хотел бы понять, кто у нас хозяин своего слова.

**Председательствующий.** Павел Владимирович, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Я не очень понял, в чём вопрос: про хозяина своего слова?

Отвечаю по существу. Мы полагаем, что действительно — и это было изначально в концепции — учреждения здравоохранения могут создаваться в виде автономного учреждения, но переводить существующие этот закон не позволяет, это правда. Что касается всех остальных отраслей, то там учреждения по процедуре, которая предусмотрена этим законом, вправе перейти, стать учреждением другого типа, который называется "автономное учреждение".

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто за принятие поправки 112? Прошу проголосовать. Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 17 мин. 40 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	82 чел. . . . . 18,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	82 чел.
Не голосовало . . . . .	368 чел. . . . . 81,8 %
Результат: не принято	

Не принято.

Поправка 120. Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Я, конечно, понимаю, что в Государственной Думе намного больше членов Союза писателей, чем членов "союза читателей", но тем не менее я бы очень хотел, чтобы коллеги, которые представляют законопроект, его внимательно читали.

А поправка 120, поправка, навеянная предложениями профсоюзов, касается очень простой вещи. Ведь в чём самая главная, одна из самых главных опасностей превращения государственных муниципальных учреждений в эти самые АУ? Опасность очевидная: мы переводим с нормального финансирования на финансирование посредством государственных заданий. Скажем, школу на тысячу детей мы финансируем только на сто детей. Что будут делать остальные девятьсот — совершенно непонятно. Поэтому мы предлагаем вводить этот закон в действие одновременно с федеральным законом "О минимальных государственных социальных стандартах", чтобы хоть как-то гарантировать права граждан на бюджетное образование, культуру, социальную защиту и так далее, и так далее.

Это некоторая гарантия того, что не будет происходить резкого, обвального сокращения бюджетных социальных благ и замены их платными услугами.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Павел Владимирович, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Уважаемые коллеги, мы полагаем, что привязка этого закона к закону "О минимальных государственных социальных стандартах", в общем-то, ни на чём не основана, и на самом деле это выходит за пределы предмета данного законопроекта. У нас единственная увязка есть при смене типа, и никто, кстати, против этого не возражал: по закону перевод из одного типа в другой может осуществляться только после того, как правительство определит порядок отнесения того или иного имущества к особо ценным объектам. Вот с этим, конечно, связано. Это связано ещё с тем, что оно не подлежит отчуждению, поэтому здесь такая увязка, на мой взгляд, достаточно справедлива.

**Председательствующий.** Кто за принятие поправки 120? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 20 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 82 чел.  
Не голосовало . . . . . 368 чел. . . . . 81,8 %  
Результат: не принято

Не принято.

Булаев Николай Иванович. По ведению.

**Булаев Н. И.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Я хотел бы сказать, что аргументация, которая предъявляется Олегом Николаевичем, не имеет ничего общего с тем законодательством, которое есть на сегодняшний день. Я хотел бы обратить внимание коллег на это. Во-первых, в законе есть нормы, согласно которым перевод в АУ невозможен, если нарушаются конституционные права. В том случае, если мы переводим, необходимо разработать план, прогнозный план социально-экономических последствий.

Что касается приватизации образовательных учреждений, хотел бы сказать, что есть Закон "Об образовании", нормы которого распространяются на всё государственное имущество, используемое в образовательных целях, и этим законом запрещается приватизация. Является учреждение автономным или бюджетным, не имеет значения, — это государственное муниципальное имущество. Я хотел бы, чтобы корректность в аргу-

ментации соблюдалась, и я надеюсь, что наши коллеги будут повнимательнее относиться к этой аргументации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Поправка 80. Олег Николаевич Смолин, пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я прошу предоставить возможность аргументации других поправок коллегам, которые их вынесли: депутатам Виноградову, Мельникову и Локотю.

**Председательствующий.** Кто будет 80-ю поправку озвучивать?

**Смолин О. Н.** Она не 80-я, она 8-я. Депутат Мельников.

**Председательствующий.** 8-я поправка. Мельников Иван Иванович.

**Мельников И. И.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, суть поправки 8 заключается в том, чтобы не создавать автономные учреждения в области образования. С такой просьбой к нам обращался Российский союз ректоров, с такими письмами к нам обращался ЦК профсоюза работников образования и науки и региональные профсоюзы. Нам сейчас говорят, что якобы эти структуры свою точку зрения поменяли и закон их устраивает. Я никаких выступлений представителей профсоюзов и Российского союза ректоров на этот счёт не слышал и никаких письменных документов на этот счёт не видел.

По сути дела, уважаемые коллеги, если в области образования произойдёт перевод государственных и муниципальных учреждений в автономные, это приведёт к следующим последствиям (кстати, об этих последствиях написано и в заключениях ряда профильных комитетов Государственной Думы): первое — новый виток коммерциализации социальной сферы и массовое вытеснение бюджетных, то есть бесплатных для гражданина, социальных услуг и замена их платными; второе — фактически ликвидация конституционного права граждан на бесплатное образование; третье (на это особо обратил бы внимание) — снятие запрета на приватизацию.

Николай Иванович, если вы внимательно слушали дискуссию, то должны были заметить: то, что вы сказали, противоречит тому, что сказал господин Крашенинников. Он как раз подтвердил, что суть закона такова, что автономное учреждение можно приватизировать, а вы трактуете это уже по-другому. То есть, понимаете, закон уже сейчас в Государственной Думе двумя председателями комитетов трактуется по-разному: один его трактует одним образом, другой трактует другим образом.

И наконец, я считаю, что принятие этого закона приведёт просто к скачкообразному росту коррупции в образовании, поскольку чиновники будут решать, превращать госучреждения



в автономные или нет. Согласие или несогласие — это вопрос очень дискуссионный, я скажу, но в итоге будут решать чиновники, они будут решать, какое имущество отнести к особо ценному, какое не относить к особо ценному. Я считаю, это принесёт огромную беду системе образования.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Булаев Николай Иванович, прокомментируйте данную поправку.

Микрофон включите депутату Булаеву.

**Булаев Н. И.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! У меня действительно есть письмо Виктора Антоновича Садовниченко. Я позволю себе часть этого письма процитировать, пропуская преамбулу: "Позвольте выразить благодарность за поддержку предложений Российского союза ректоров, направленных на уточнение ряда норм проекта федерального закона "Об автономных учреждениях", носящих концептуальный характер для системы образования. Эти положения направлены на развитие принципа добровольности перехода государственных учреждений в автономные, сохранение имущества и денежных средств при переходе в полном объёме, чёткую регламентацию вопросов финансового обеспечения деятельности автономных учреждений, сохранение стабильного финансирования автономных учреждений из соответствующего бюджета". В первую очередь именно эти вопросы вызывали наибольшую дискуссию в научно-образовательной среде. И я хочу сказать, что все поправки, предложенные союзом ректоров, приняты в полном объёме.

Что касается поправок профсоюзов, они рассмотрены и приняты в полном объёме. На сегодняшний день нет ни одной поправки, предложенной профсоюзами или союзом ректоров, которые мы не приняли бы.

Что касается разных толкований, толкование абсолютно одно и то же. Моё толкование обусловлено ещё наличием Закона "Об образовании" и закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании", где действительно есть жёсткая отраслевая норма, запрещающая приватизацию имущества образовательных учреждений. Ничем наши с Павлом Владимировичем толкования по этому поводу друг от друга не отличаются. Он рассказал об общих подходах, я сказал о том, что характерно для нашей отрасли.

Что касается поправок, предлагаемых сейчас, я ещё раз хотел бы сказать, что и в таблице принятых поправок 1, и в таблице дополнительных поправок 1 находятся те поправки, которые точно согласованы с общественными организациями.

Что касается замечаний от регионов по проекту закона, они в основном сводились к тем поправкам, которые мы рас-

смотрели в таблице принятых и которые мы с вами уже сочли возможным принять.

И я считаю, что законопроект, предложенный теперь к рассмотрению во втором чтении, абсолютно корректен, абсолютно точно соответствует тем договорённостям, которые возникли у нас в ходе рассмотрения этого проекта закона с профсоюзами и союзом ректоров. Мы провели, пожалуй, два десятка совместных дискуссий и обсуждений и выработали пакет поправок, который профильным комитетом, комитетом Павла Владимировича Крашенинникова, в полном объёме принят.

Спасибо.

**Председательствующий.** Шаронов. Пожалуйста, Андрей Владимирович.

**Шаронов А. В.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Я хотел пояснить ситуацию с приватизацией, поскольку именно я поднял этот вопрос. Поясню: законодательство о приватизации описывает процедуры и правила проведения приватизации государственного и муниципального имущества, особенности оборота различных видов имущества описываются в отраслевом законодательстве. В данном случае в законодательстве об образовании действительно содержится запрет на приватизацию имущества, используемого в целях образования. Поэтому здесь нет никакого противоречия. Мы действительно будем вносить положение, которое разрешает приватизировать учреждения без преобразования формы, но законодательство об образовании запрещает приватизировать то имущество, а значит, и автономные и бюджетные учреждения сферы образования. И здесь никакого лукавства нет, не надо нас пытаться ловить на чём-то.

**Председательствующий.** Кто за принятие поправки 8? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 27 мин. 47 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	77 чел. . . . . 17,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	77 чел.
Не голосовало . . . . .	373 чел. . . . . 82,9 %
Результат: не принято	

Не принято.

Кто будет комментировать 86-ю поправку? Мельников Иван Иванович.

**Мельников И. И.** Уважаемые коллеги, сейчас в законопроекте написано, что в наблюдательном совете, а численность наблюдательного совета — от пяти до одиннадцати человек, пред-

ставители автономного учреждения будут составлять не более одной трети. То есть если в наблюдательном совете будет пять человек, то не более одного человека от АУ, если одиннадцать — то не более трёх. Я думаю, очень важные функции у наблюдательного совета. У меня, к сожалению, нет возможности процитировать, но у каждого депутата есть законопроект, он может посмотреть функции наблюдательного совета, насколько они важны для автономного учреждения. Поэтому мы предлагаем внести такую норму: представителей автономного учреждения должно быть не менее половины от общего числа членов наблюдательного совета.

**Председательствующий.** Павел Владимирович, пожалуйста.  
**Крашенинников П. В.** Спасибо.

Вы знаете, у нас, наверное, до середины 90-х годов, может быть, даже чуть-чуть дольше была теория, что юридическое лицо равняется трудовому коллективу, но уже, наверное, больше пятнадцати лет назад мы отказались от этой теории, поскольку в советское время все юридические лица были исключительно государственными, а сейчас всё-таки теория немножко другая и практика другая. Соответственно, мы полагаем, что увеличивать квоту и устанавливать, что это большинство членов трудового коллектива или, как здесь вы говорите, не менее половины, не имеет смысла, в первую очередь потому, что учредителем является либо Россия, либо субъект Федерации, либо муниципалитет. И конечно, у представителя учредителя должно быть больше возможностей влиять на решения наблюдательного совета.

**Председательствующий.** Кто за принятие поправки 86? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 30 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 81 чел.  
Не голосовало . . . . . 369 чел. . . . . 82,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 111. Кто будет комментировать? Иван Иванович Мельников.

**Мельников И. И.** Уважаемые коллеги, у нас есть норма закона, статья 21, которая звучит таким образом: преобразование существующих государственных и муниципальных учреждений здравоохранения не допускается. Я предлагаю к этому списку добавить и образовательные учреждения тоже, то есть будет звучать так: преобразование учреждений здравоохранения и об-

разования не допускается. Обоснование очень простое. Мне кажется, вся сегодняшняя дискуссия говорит о том, что этот законопроект коротко можно сформулировать так: это проект закона о коммерциализации и приватизации. Мне кажется, что надо как минимум образование из этой сферы изъять.

**Председательствующий.** Павел Владимирович, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Мы уже обсуждали этот вопрос, были и поправки, которые как раз с этим были связаны. Николай Иванович об этом говорил. Я опять могу привести те же самые аргументы. Мы полагаем, что, конечно, этого делать нельзя, и предлагаем отклонить поправку.

**Председательствующий.** Кто за принятие поправки 111? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 31 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 81 чел.  
Не голосовало . . . . . 369 чел. . . . . 82,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 6. Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Меня, конечно, удручает процедура прохождения закона. Я просто напоминаю вам, коллеги, о 122-м законе. Тогда тоже всё было очень хорошо, прекрасно и тоже в ускоренном режиме. Отмываться будем все вместе очень долго от этого закона.

Теперь по поводу поправки непосредственно. Предлагается в части первой статьи 2 просто закрепить конституционные права наших граждан, сделать ссылку на Конституцию. У нас в Конституции социальное государство продекларировано, и поэтому предлагается записать: в целях обеспечения реализации гарантированных Конституцией социальных прав граждан, развития системы социальных служб, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. Я надеюсь, уж с Конституцией-то никто спорить не будет?

**Председательствующий.** Павел Владимирович, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** С Конституцией никто спорить не будет, это факт. Вместе с тем делать норму громоздкой, так что её совершенно невозможно даже прочитать, мы полагаем, нецелесообразно. С правовой точки зрения эти нормы, в общем-то, несут одну и ту же нагрузку, но вы здесь ещё предлагаете гарантированные Конституцией социальные права и так далее. Мы с вами знаем, что Конституция имеет верховенство и, конечно, она прямого действия.

Предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Кто за принятие поправки 6?  
Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 33 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 86 чел.  
Не голосовало . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %  
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 10. Кто будет комментировать 10-ю поправку?  
Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

К слову сказать, сегодня с утра возле Государственной Думы стояли усиленные наряды милиции. Рискну предположить, что это связано с принятием именно этого закона. Есть уже такая народная примета: как в Думе антинародный закон идёт, так усиленный наряд милиции.

Поправка о том, чтобы убрать из-под действия этого закона именно учреждения культуры. Попробуйте отгадать с двух раз, как поступит глава муниципалитета, если у него дырявый бюджет, но при этом надо содержать замерзающий дом культуры. Конечно, он сбросит его с бюджета и отправит просто в открытое плавание. Мне трудно предположить, что будет с нашим театром оперы и балета, уникальным театром, за Уралом. Вот в царское время были императорские театры, и там было государственное обеспечение. Почему мы сейчас идём по этому пути, я плохо понимаю. Поэтому предлагается убрать отсюда, исключить слово "культуры".

**Председательствующий.** Павел Владимирович, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Так же, как и в случае с образованием, мы полагаем, что это противоречит концепции законопроекта. Те процедуры, которые существуют, вполне достаточны для того, чтобы всё-таки эти уникальные учреждения финансировались в том числе и из бюджета, если они переведены в автономные учреждения. Никакого же запрета нет!

**Председательствующий.** Шаронов Андрей Владимирович.

**Шаронов А. В.** Я хотел напомнить депутату Локотю, что даже при переводе в автономные учреждения имущество сохраняется в статусе государственного или муниципального и сохраняется обязанность собственника, то есть государственного муниципалитета, финансировать это имущество. Поэтому перевод вашего дома культуры или театра в автономное учреждение не снимает обязанностей ни с федерального, ни с регио-

нального, ни с муниципального бюджета финансировать стены, тепло, воду и свет.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, я ещё раз повторяю, что по нашему Регламенту выступают докладчик от комитета и тот, кто вынес поправку на отдельное голосование. Поэтому, Александр Александрович, если есть что-то очень такое серьёзное, тогда, если настаиваете, я буду включать микрофон председателям комитетов, либо вместо кого-то комментируйте, хорошо?

Поправка 10. Кто за принятие? Прошу голосовать. Комитет просит отклонить.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 36 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 80 чел.  
Не голосовало . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %  
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 43. Кто будет комментировать? Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Любовь Константиновна, я предлагаю одновременно обсудить 43-ю и 99-ю поправки, поскольку они касаются одного вопроса.

**Председательствующий.** Хорошо.

**Локоть А. Е.** Речь идёт о том, чтобы при принятии этого закона обеспечить права граждан, именно конституционное право граждан на защиту от безработицы. Всё это предусмотрено, предлагается просто в тексте это продекларировать.

**Председательствующий.** Павел Владимирович, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Вы правильно сказали, что продекларировать, потому что правовой нагрузки никакой, и, конечно, мы не можем поддерживать просто декларацию.

**Председательствующий.** Голосуем по очереди. Поправка 43 ставится на голосование. Кто за её принятие? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 37 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 81 чел.  
Не голосовало . . . . . 369 чел. . . . . 82,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 99 ставится на голосование. Кто за? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 37 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 72 чел.  
Не голосовало . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 87. Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Речь идёт всё-таки о праве коллектива ещё раз... то есть предлагается особый порядок прекращения полномочий членов наблюдательного совета. Если они от имени работников данного учреждения, то предлагается, чтобы решение принималось всё-таки именно этими работниками. Если предложение... Да, и с соблюдением норм Трудового кодекса Российской Федерации. Тоже всё в соответствии с российским законодательством. Прошу поддержать.

**Крашенинников П. В.** Уважаемые коллеги, это тоже мы уже рассматривали. Вот вы хорошо те две поправки объединили, а здесь опять про квоту представителей, опять про то, что не менее половины и так далее. Мне кажется, что это нужно тоже отклонять.

**Председательствующий.** Кто за принятие поправки 87? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 38 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 82 чел.  
Не голосовало . . . . . 368 чел. . . . . 81,8 %  
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 113. Анатолий Евгеньевич, вы?

Пожалуйста, Локтю включите микрофон.

**Локоть А. Е.** Предлагается вывести из-под действия этого закона не только учреждения здравоохранения, но и учреждения общего, дошкольного и начального профессионального образования. Ну давайте проголосуем, по крайней мере мы будем знать, к кому отсылать наших мамочек, которые призваны президентом решать сегодня демографическую проблему. Прошу поддержать поправку.

**Председательствующий.** Павел Владимирович, пожалуйста.  
**Крашенинников П. В.** Теперь я понимаю, почему вы непоследовательно расположили поправки: 39-я, 101-я, потом 80-я. Чтобы на одну и ту же тему по-разному говорить. Мы это уже только что обсуждали, и аргументация уже была.

**Председательствующий.** Кто за принятие поправки 113? Прошу проголосовать. Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 39 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 81 чел.  
Не голосовало . . . . . 369 чел. . . . . 82,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 9. Кто будет комментировать? Депутат Виноградов, пожалуйста.

**Виноградов Б. А.** Предлагается для муниципальных образований, для субъектов Российской Федерации исключить возможность создавать автономные учреждения в области науки, потому что... Ну ладно, за учреждения в области образования мы, как говорится, проголосовали, но если каждое муниципальное образование будет иметь возможность создавать фирмы "Рога и копыта" в области науки, филиалы или организации какие-то научные, то это будет уже слишком. Поэтому предлагается отклонить это.

**Председательствующий.** Павел Владимирович, ваше мнение.

**Крашенинников П. В.** Здесь как раз собственник должен решать, создавать в сфере науки или не создавать. Что касается изменения типа, то тоже все процедуры, безусловно, действуют. Мы полагаем, что данную поправку нужно отклонить.

**Председательствующий.** Кто за принятие поправки 9? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 41 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 80 чел.  
Не голосовало . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %  
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 51. Кто комментирует? Депутат Виноградов комментирует поправку 51.

Включите микрофон.



**Виноградов Б. А.** Сейчас, одну минуту, а то меня отвлекли объяснением...

Казалось бы, чисто стилистическое: не "изменение", а "преобразование". Преобразование носит более глубокий смысл, то есть это изменение сущностное. Понятно, да, Павел Владимирович? И дополнить словами "по инициативе государственного (муниципального) учреждения".

**Председательствующий.** Павел Владимирович, прокомментируйте.

**Крашенинников П. В.** Да, мы уже говорили о преобразовании. Ещё раз, если нужно, могу сказать: преобразование — это изменение организационно-правовой формы. Кстати, учреждения от этого потеряли бы, потому что их нужно было бы из Налогового кодекса, действие которого только на те учреждения распространяется... Здесь, наоборот, смысл в том, что организационно-правовая форма сохраняется. Соответственно, весь режим, который есть и в налоговом законодательстве, и в гражданском законодательстве, касающийся учреждений, сохраняется. Это, наоборот, благо. Если же мы говорим о преобразовании, то это уже совсем другой режим.

**Председательствующий.** Кто за принятие поправки 51? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 42 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 83 чел.  
Не голосовало . . . . . 367 чел. . . . . 81,6 %  
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 114. Виноградов Борис Алексеевич.

**Виноградов Б. А.** То же самое. Там, где записано, что изменение типа существующих государственных и муниципальных учреждений здравоохранения не допускается, мы предлагаем добавить: а также учреждений академий наук, имеющих государственный статус. Это совершенно логично, по-моему, и не требует объяснений.

**Председательствующий.** Павел Владимирович, ваше мнение.

**Крашенинников П. В.** Здесь то же самое, речь идёт о преобразовании. Я уже всё вроде бы сказал.

**Председательствующий.** Кто за принятие поправки 114? Прошу проголосовать. Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 43 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 83 чел.  
Не голосовало . . . . . 367 чел. . . . . 81,6 %  
Результат: не принято

Не принято.

Дополнительные таблицы. Это второй раздел таблицы поправок 1, здесь двадцать шесть поправок, рекомендованных к принятию. Есть ли у депутатов возражения против данных двадцати шести поправок? Нет. Кто за принятие таблицы? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 44 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 241 чел.  
Не голосовало . . . . . 209 чел. . . . . 46,4 %  
Результат: принято

Принято.

Таблица поправок 2, дополнительная таблица отклонённых поправок, состоящая из тридцати пяти поправок. Есть ли желание у депутатов вынести на отдельное голосование поправки? Есть. Депутат Смолин.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, прошу вынести на отдельное голосование поправку 35.

**Председательствующий.** Поправка 35. Одна поправка.

Больше нет желающих? Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

**Дмитриева О. Г.** Поправки 22, 23, 24, 28 и 29.

**Председательствующий.** Кто за принятие таблицы 2, за исключением перечисленных поправок? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 45 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 254 чел. . . . . 56,4 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 256 чел.  
Не голосовало . . . . . 194 чел. . . . . 43,1 %  
Результат: принято

Принято.

Поправка 35. Олег Николаевич Смолин, пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Я сначала позволю себе прокомментировать комментарий по моим выступлениям уважаемого Николая Ивановича Булаева. Николай Иванович, если все профсоюзные поправки учтены,

чего же вы их вносите? Одних ваших отклонённых поправок полно в таблицах. Спрашивается, не возвращаемся ли мы к ситуации, когда говорят: "Вы согласны с мнением партии?" — "Да". — "А у вас есть собственное мнение?" — "Да, но я с ним не согласен".

Теперь по поводу поправки 35, по сути. Она целиком взята из письма, которое было адресовано нам в июле председателем профсоюза работников образования и науки Галиной Ивановной Меркуловой. Я позволю себе её прочитать: "Со дня вступления в силу настоящего Федерального закона решение об изменении типа государственного (муниципального) учреждения принимается только с согласия этого государственного (муниципального) учреждения". Принято. Хорошо, нет вопросов.

Далее: "Согласие государственного (муниципального) учреждения на изменение типа учреждения даётся в форме решения общего собрания (конференции) работников учреждения". Не принято.

Далее: "Изменение типа существующих государственных и муниципальных учреждений здравоохранения, образовательных учреждений не допускается в течение трёх лет со дня вступления в силу настоящего Федерального закона". Не принято.

И наконец, главное: "Положения настоящего Федерального закона не применяются для сферы оказания услуг (выполнения работ) в области образования к образовательным учреждениям, реализующим государственные гарантии в области образования, которые устанавливаются в соответствии с Конституцией Российской Федерации федеральными законами". Не принято.

Уважаемые коллеги, речь идёт, иначе говоря, о трёхлетнем моратории и о выведении из сферы действия этого закона образовательных учреждений. Я прошу поддержать это предложение профсоюзов.

**Председательствующий.** Павел Владимирович, пожалуйста, ваш комментарий.

**Крашенинников П. В.** Ну мы опять... в общем-то, этот вопрос обсуждали уже. И я не знаю, ну давайте, может, ещё раз обсудим, если есть необходимость. Можно говорить опять про трудовые коллективы...

**Председательствующий.** Кто за принятие поправки 35? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 47 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 80 чел.  
Не голосовало . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %  
Результат: не принято

Не принято.

Дмитриева Оксана Генриховна. Поправка 22.

**Дмитриева О. Г.** Любовь Константиновна, если вы не возражаете, я сразу доложу по поправкам 22, 23 и 24, они связаны. Дело в том, что в законопроекте написано, что автономное учреждение не может принимать решение по сделкам с недвижимым и особо ценным движимым имуществом. И вместе с тем в том же законопроекте написано, что наблюдательный совет может рассматривать предложения по сделкам с недвижимым и особо ценным движимым имуществом и давать по ним рекомендации. Если не имеет права автономное учреждение без согласия собственника принимать по этим вопросам решения, значит, не нужно давать никакой компетенции, правомочий по этому поводу наблюдательному совету, а то тут получается лазейка: в одной статье написано, что не может, а в другой статье написано, что наблюдательный совет по этому вопросу рассматривает и даёт свои предложения. Эти три поправки предлагают исключить полномочия наблюдательного совета по поводу любых сделок по недвижимому и особо ценному движимому имуществу.

**Председательствующий.** Павел Владимирович, ваши комментарии.

**Крашенинников П. В.** Спасибо.

Я думаю, что не нужно такие поправки поддерживать. Мы как раз говорим о том, что да, действительно это решение собственника, но при этом наблюдательный совет может давать рекомендации, и собственник обязан их выслушать. Он будет самостоятельно принимать решение, но при этом вот такие рекомендации, конечно, все "за" и "против" он должен знать. И мне кажется, что компетенция наблюдательного совета как раз нацелена на то, чтобы всё-таки каких-то неоправданных отчуждений не было.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шаронов Андрей Владимирович.

**Шаронов А. В.** Оксана Генриховна, мы здесь попытались усилить, кстати по предложению деятелей культуры, в данной ситуации защиту имущества и фактически вводим правило двух ключей, когда, если даже собственник принимает решение об изъятии имущества или передаче его, наблюдательный совет, в который входят представители и общественности, и трудового коллектива, может высказаться о целесообразности такой сделки.

**Председательствующий.** Спасибо.

По очереди ставлю поправки на голосование. Кто за принятие поправки 22?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 50 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 59 чел.  
Не голосовало . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %  
Результат: не принято

Не принято.

Кто за принятие поправки 23?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 50 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 56 чел.  
Не голосовало . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %  
Результат: не принято

Не принято.

И на голосование ставится поправка 24. Прошу проголосовать за данную поправку.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 50 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 55 чел.  
Не голосовало . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %  
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, я прошу вас проголосовать за продление времени до окончания рассмотрения вопроса. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 51 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 292 чел. . . . . 64,9 %  
Проголосовало против. . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 315 чел.  
Не голосовало . . . . . 135 чел. . . . . 30,0 %  
Результат: принято

Принято.

Поправка 28. Оксана Генриховна Дмитриева.

**Дмитриева О. Г.** Я доложу по поправкам 28 и 29.

Дело в том, что данный законопроект допускает сделки с заинтересованностью, то есть допускает передачу имущества, продажу имущества, внесение вклада учредителя по сделкам

с аффилированными лицами. Это означает, что законопроект допускает, чтобы вы вложили имущество автономного учреждения в фирму вашей жены, сына, для этого нужно только согласие наблюдательного совета.

Мне представляется, что абсурдно вообще писать в законе, что по автономным учреждениям, по государственному имуществу в принципе допускаются сделки с заинтересованностью. Их в принципе надо запретить и исключить. Поэтому предлагается одну статью дополнить — сделка с заинтересованностью вообще не может быть совершена автономным учреждением, — а статью 18, где прописан механизм совершения сделки с заинтересованностью, просто исключить. Я думаю, что... Где у нас антикоррупционный комитет? Была проверка на коррупционность вот этой статьи закона "Об автономных учреждениях", где допускаются сделки с заинтересованностью и просто прописано, как их нужно осуществлять?

**Председательствующий.** Павел Владимирович, ваши комментарии.

**Крашенинников П. В.** Ну, Оксана Генриховна, я думаю, что вы прекрасно знаете, что у нас в корпоративном праве существует такой институт, как сделка с заинтересованностью. И давайте посмотрим соответствующее законодательство: у нас существует Федеральный закон "Об акционерных обществах", там есть эти процедуры, есть закон "Об обществах с ограниченной ответственностью", там это есть. Есть применительно к унитарным предприятиям? Есть. Как раз эти нормы и ограничивают такую сделку с заинтересованностью и ставят барьер, для того чтобы это не было как-то кулуарно, а чтобы всё-таки, если такая сделка происходит, наблюдательный совет видел, что это такое, и как-то на это реагировал. Поэтому ничего мы здесь не изобретаем, законодательство о юридических лицах все эти вещи предусматривает, и я не вижу оснований для того, чтобы исключать. Предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** По очереди поправки ставятся. Кто за принятие поправки 28? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 54 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 72 чел.  
Не голосовало . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

И кто за поправку 29? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 54 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 69 чел.  
Не голосовало . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %  
Результат: не принято

Не принято.

Есть таблица поправок 3, она состоит из пяти поправок, по ним не принято решение комитетом. Тогда отдельно по каждой поправке будет докладывать кто-то из авторов, а потом — комментарии представителей правительства и комитета.

Поправка 1 депутатов Габдрахманова, Гребенникова, Груздева. Кто будет докладывать? Нет никого. Как поступим? Ну скажите тогда своё мнение, Павел Владимирович, по поправке 1.

**Крашенинников П. В.** Мы полагаем, что это противоречит концепции, и считаем, что не нужно её принимать.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за принятие поправки 1 из таблицы поправок, по которым не принято решение? Прошу проголосовать. Поправка 1.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 55 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 9 чел.  
Не голосовало . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 2. Ни одного из авторов нет. Прошу прокомментировать от комитета.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Надо было раньше говорить.

**Крашенинников П. В.** Здесь как раз тоже дополняется зачетом: нельзя переводить из одного типа в другой как раз в таких сферах, как образование, социальная защита и социальное обслуживание населения. Мы полагаем, что это противоречит концепции, и предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за принятие поправки 2? Прошу проголосовать. Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 56 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 74 чел.  
Не голосовало . . . . . 376 чел. . . . . 83,6 %  
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 3. Оксана Генриховна Дмитриева, пожалуйста.

**Дмитриева О. Г.** Здесь предлагается, так же как и в здравоохранении, запретить преобразование существующих бюджетных учреждений науки и образования в автономные учреждения. При этом я хочу заметить, что здесь не ставится крест на концепции закона, поскольку для вновь организованных учреждений — вновь организованных! — и науки, и образования, вполне возможно, форма автономного учреждения будет эффективной.

Что касается новых типов, вновь учреждаемых организаций, то они могут быть автономными, могут быть бюджетными, здесь можно выбирать, а вот преобразовывать существующие бюджетные учреждения науки и образования в автономные... Мы предлагаем на них распространить такую же норму, как для учреждений здравоохранения.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Да, мы уже это обсуждали достаточно подробно, в том числе зачитывали письмо президента Российского союза ректоров. Поэтому здесь позиция та же самая: мы предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за принятие поправки 3? Прошу проголосовать. Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 57 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 73 чел.  
Не голосовало . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %  
Результат: не принято

Не принято.

Депутат Колесников у нас в зале? Нет депутата Колесникова. Я ставлю на голосование поправку 4, предложенную депутатом Колесниковым, по которой не принято решение. Кто за принятие данной поправки? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.



**Результаты голосования** (17 час. 58 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 68 чел.  
Не голосовало . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %  
Результат: не принято

Не принято.

И в статью 21 поправка 5 — члена Совета Федерации Шудегова. Автор у нас в зале? Нет автора. Коллеги, кто за принятие поправки 5? По ней не принято решение комитетом. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 58 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 71 чел.  
Не голосовало . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %  
Результат: не принято

Не принято.

Смолин по ведению.

**Смолин О. Н.** Уважаемая Любовь Константиновна, я давно просил слова по ведению по двум позициям. Во-первых, я хотел бы обосновать поправку члена Совета Федерации Шудегова, и, во-вторых, я хотел бы заметить, что Павел Владимирович не может в данном случае говорить от имени комитета, поскольку комитет по данным поправкам решение не принял.

**Председательствующий.** Спасибо. Я потом исправила ошибку по трём поправкам, и кроме того, Павел Владимирович у нас не говорил. Вы не заявляли, и вы не являетесь автором поправок, которые у нас выносились из таблицы 3.

**Смолин О. Н.** Секундочку..

**Председательствующий.** Коллеги, таблица поправок, которые предложены Правительством Российской Федерации, состоит из двенадцати поправок. Они также комитетом не рассматривались, и я просила бы тогда господина Шаронова и Крашенинникова Павла Владимировича сказать нам несколько слов.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Нечего сказать? Не рассматриваем поправки ваши? Ну тогда обосновывайте, пожалуйста.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** А как же? Они же не рассматривались комитетом!

Павел Владимирович, пожалуйста, вы тогда первый.

**Крашенинников П. В.** Уважаемые коллеги, мы действительно (здесь было сказано, Николай Иванович говорил) десятки, я бы сказал, даже сотни совещаний провели и, конечно, согласовывали все позиции, с тем чтобы закон был действительно прозрачным, чтобы автономные учреждения были защищены, чтобы, конечно, всё было достаточно мягко, безболезненно, и поэтому в процессе согласования вот эти поправки, в общем-то, и родились. Конечно, мы признательны, что правительство их внесло. На самом деле мы просто не успели провести их через комитет, фактически мы их получили вчера, но могу высказать своё мнение, а не мнение комитета, что я все эти поправки поддерживаю, как председатель.

**Председательствующий.** Так, меня отвлек немного Андрей Викторович. Всё-таки как — мы принимаем их или рассматриваем каждую в отдельности?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Таблицей принимать?

Тогда так, коллеги, кто хотел бы вынести на отдельное голосование какую-то поправку из таблицы поправок, которую мы сейчас с вами обсуждаем? Это внесённые правительством двенадцать поправок, но здесь одна поправка, поправка 6, депутатская. Шеин Олег Васильевич поправку 11 выносит на отдельное голосование.

Плохотнюк по ведению.

**Плохотнюк Б. В., фракция "Единая Россия".**

Есть предложение, во-первых, продлить время...

**Председательствующий.** Мы уже продлили. Вы не следите.

**Плохотнюк Б. В.** ...до окончания рассмотрения 10-го и 11-го вопросов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять таблицу поправок, которая состоит из двенадцати поправок, за исключением поправки 11? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 02 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 272 чел. . . . . 60,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 272 чел.  
Не голосовало . . . . . 178 чел. . . . . 39,6 %  
Результат: принято

Принято.

Олег Васильевич Шеин, снимаете?

Кто за 11-ю поправку? Прошу проголосовать. Шеин снимает свои возражения.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 02 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 270 чел. . . . . 60,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 270 чел.  
Не голосовало . . . . . 180 чел. . . . . 40,0 %  
Результат: принято

Поправка принимается.

И есть у нас несколько поправок от депутатов. Я прошу тогда сейчас...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, у нас они разные.

По поправке Мельникова и Смолина есть замечания у комитета? Поправка к статье 21.

Включите микрофон депутату Мельникову Ивану Ивановичу.

**Мельников И. И.** Уважаемые коллеги, у меня обоснование будет очень простое. Нам не раз сегодня говорили о том, что всё это согласовано с одними, с другими, с профсоюзами. Вот эту поправку мы получили от профсоюза в сентябре, и её мы, депутаты, оформили как отдельную поправку для принятия, поэтому, если вы считаете, что мнение профсоюзов надо учитывать, давайте проголосуем за эту поправку.

**Председательствующий.** Павел Владимирович, пожалуйста, ваше мнение.

**Крашенинников П. В.** Собственно говоря, мы это тоже уже обсуждали, речь идёт как раз об ограничении действия закона. Здесь даётся перечисление: "реализующих государственные гарантии прав граждан на охрану здоровья, образование, участие..." Ну, одним словом, опять образование, культура, здравоохранение здесь есть, поэтому моё мнение такое: эту поправку нужно отклонить.

**Председательствующий.** Кто за принятие поправки депутатов Смолина и Мельникова? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 04 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 77 чел.  
Не голосовало . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %  
Результат: не принято

Не принято.

Поправка депутата Комаровой. Есть Наталья Владимировна в зале? Нет. Кто за принятие поправки депутата Комаровой? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 05 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 17 чел.

Не голосовало . . . . . 433 чел. . . . . 96,2 %

Результат: не принято

Не принято.

И есть двенадцать поправок депутатов Булаева и Исаева.

Николаю Ивановичу Булаеву включите микрофон.

**Булаев Н. И.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, в ходе сегодняшнего рассмотрения при принятии таблицы 1 поправок и дополнительных таблиц большинство тех идей, которые заложены в наших с Андреем Константиновичем поправках, было поддержано.

Я хотел бы буквально в течение одной минуты сказать, что мы поддержали поправки, связанные с внесением в перечень документов, необходимых для регистрации, решения высшего коллегиального органа данного бюджетного учреждения. Вот эта поправка является принципиальной, она предлагалась и союзом ректоров, и профсоюзами.

Кроме этого, мы в перечень коллегиальных органов управления включили ещё один орган — это общее собрание или конференция работников, что является принципиально важным для нас. Я хотел бы подчеркнуть, что для принятия решения об изменении типа учреждения, о переводе в автономное учреждение необходимо и согласие коллегиального органа. В этом случае необходимо вносить изменения в устав, а изменения в устав, как мы знаем, в соответствии с Законом "Об образовании", в соответствии с законом "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" принимаются на общем собрании работников. И я считаю, что здесь очень много, скажем, таких страховочных ситуаций, которые не позволяют не публично принимать решения о переводе.

И что касается ограничений при решении вопроса, переводить или не переводить. Есть ещё одна норма, которую мы с вами записали: только с согласия или по инициативе кого-то вообще начинаются любые движения, связанные с изменением типа учреждения.

Я считаю, что наши поправки в этом случае можно не рассматривать, снять с рассмотрения.

**Председательствующий.** Спасибо.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нельзя.

Итак, коллеги, мы с вами рассмотрели весь блок поправок. Кто за принятие законопроекта во втором чтении? Прошу...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Да, переводим на нормальный режим. Я прошу проголосовать...

**Из зала.** По мотивам!

**Председательствующий.** По три минуты.

Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, ну конечно, по сравнению с первым чтением законопроект стал лучше. Как я уже отмечал, та редакция, которая была в первом чтении, предполагала, что мы сразу, так сказать, снимаем голову человеческому потенциалу России, а эта редакция предполагает, что мы это будем делать по частям, начиная, как уже говорилось, преимущественно с лобных долей.

Каковы последствия принятия этого законопроекта? Мы теряем наиболее продвинутое образовательные учреждения, учреждения культуры, я думаю, что потенциально через некоторое время и медицинские учреждения, хотя пока на их превращение в АУ предлагается наложить запрет. Это во-первых.

Во-вторых, уважаемые коллеги, что касается заявления о том, что все основные предложения противников закона учтены, я позволю себе тоже кое-что процитировать, например письмо президента союза ректоров Председателю Государственной Думы: "Уважаемый Борис Вячеславович, прошу вас отложить рассмотрение проекта федерального закона "Об автономных учреждениях" и провести дополнительное согласование для учёта позиции ректорского сообщества, которое настаивает на необходимости исключения из-под юрисдикции данного законопроекта существующих государственных муниципальных образовательных учреждений". Ключевое предложение, как вы видите, никаким образом в этом законопроекте не учтено, все поправки наши на эту тему провалены.

И ещё, уважаемые коллеги, я позволю себе процитировать коротко заключение Комитета Государственной Думы по собственности: "Совершенно непонятно, как создание автономных учреждений будет способствовать соблюдению прав и интересов граждан в сфере оказания услуг в области науки, образования, здравоохранения, культуры и спорта, способствовать дальнейшему развитию отраслей науки, образования, здравоохранения и так далее, как это декларируется в пояснительной

записке к законопроекту. Общая идея законопроекта, по всей видимости, заключается в сокращении бремени содержания государством учреждений социальной сферы путём коммерциализации такого рода учреждений". Это, коллеги, не мы говорим, это утверждает Комитет Государственной Думы по собственности. Я думаю, что утверждает совершенно правильно.

И последнее. Коллеги, конечно, образовательным учреждениям, не только образовательным, а всем социальным учреждениям нужна свобода. Эту свободу в образовании мы дали ещё законом 92-го года. Потом большинство депутатов Государственной Думы, принимая печально знаменитую монетизацию, эту свободу отобрали. Теперь предлагается, чтобы ценой этой свободы стала резкая коммерциализация всей социальной сферы в России. Конечно, я понимаю, что бывали случаи, когда заключённый, для того чтобы получить свободу, отрубал себе руку или ногу, но я не припомню, чтобы ради этого он отрубал себе голову. Я прошу вас не поддерживать этот законопроект, это чрезвычайно важно для будущего страны.

**Председательствующий.** По мотивам от "Единой России" — Николай Иванович Булаев.

Включите микрофон депутату Булаеву Николаю Ивановичу.

**Булаев Н. И.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить внимание на то, что все только что процитированные документы имелись уже при рассмотрении законопроекта в первом чтении, а все процитированные мной документы — это документы, представленные к рассмотрению законопроекта во втором чтении.

Я хотел бы сказать, что на самом деле при подготовке законопроекта ко второму чтению приняты принципиальные, может быть, даже меняющие в какой-то степени концепцию закона поправки. Я считаю, что в законопроекте, в его нынешнем виде, мы с вами сделали максимум возможного для того, чтобы не только не потерять лобную часть, но и не потерять разум вообще, поскольку на самом деле предложенные сегодня вам на рассмотрение поправки в таблице 1 сделали законопроект приемлемым, необходимым и, абсолютно точно вам говорю, востребованным.

Буквально вчера у меня были люди из разных систем, которые хотели бы уже сегодня приступить к работе по подготовке своих уставов. Но я считаю, что это нельзя делать в массовом порядке. Нельзя! Мы должны пройти стадию, которую можно назвать экспериментом, можно назвать как угодно, то есть нужна адаптация законопроекта к жизни. И в этом случае, я считаю, не принимать этот законопроект мы не имеем права.

Мы должны дать право выбора учреждениям, а бюджетным учреждениям в первую очередь. Такое право выбора можно дать или не дать, но, я считаю, мы не имеем такого права выбора — мы не можем не дать. Учреждения адаптировались к нынешним социально-экономическим условиям, а мы хотим сегодня вернуть их в 92-й год. Я думаю, что это не получится ни у кого: жизнь назад повернуть очень сложно, да и невозможно.

Считаю, закон нужно поддержать и активно мониторировать, как будет идти его реализация. Я думаю, что в случае необходимости мы с вами имеем возможность очень активно и быстро внести те изменения, которые посчитаем возможными. Предлагаю вам поддержать законопроект. Закон нужен, и сегодня его ждёт абсолютное большинство учреждений, не только образовательных. Не все из них способны им воспользоваться, пока единицы, пусть попробуют.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виноградов Борис Алексеевич от фракции "Родина", по мотивам.

**Виноградов Б. А.** Уважаемые коллеги, я хочу обратить ваше внимание не на вопросы отношений собственности в этом законопроекте, а на совсем другой аспект, на который мы с вами не обращали внимание с самого первого дня его рассмотрения. Речь идёт о воспитании. Дело в том, что государство сегодня может воспитать гражданина и патриота своей страны в трёх социумах — в семье, на улице и в образовательном учреждении. Скажите, может ли сегодня государство влиять на воспитание в семье? Нет. На улице? Нет. Мы упустили все учреждения дополнительного образования детей. Мы с вами сегодня упускаем и ту возможность, когда государство может влиять на воспитание ребёнка в учреждениях дошкольного образования и учреждениях общего образования. Надо задуматься именно об этом.

Я уж не буду говорить о коммерциализации, о том, придёт бизнес туда или не придёт, я говорю о том, что государство уходит из сферы воспитания своего поколения. И это аукнется, поверьте мне, аукнется очень скоро, потому что мы уже имеем дело с проблемами духовности, с проблемами патриотизма и гражданственности в нашей стране, а мы получим это в стократно увеличенном размере.

Почему? Вот я вчера одного из авторов законопроекта спросил, является ли воспитание патриота и гражданина задачей государства, или это услуга. Он мне ответил, что это услуга. Вот если это услуга, то вы поймёте, что кончится это очень печально. Поэтому наша фракция будет голосовать против принятия законопроекта, и призываем вас последовать нашему примеру.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, я ставлю на голосование. Кто за принятие законопроекта во втором чтении? Нормальный режим голосования, не ускоренный.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Вы сегодня ещё не устали состязаться в красноречии, Анатолий Евгеньевич? Не устали. Ну давайте после окончания рассмотрения повестки — а мы сейчас за это проголосуем — продолжим.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 14 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 327 чел. . . . . 72,7 %  
Проголосовало против . . . . . 108 чел. . . . . 24,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 435 чел.  
Не голосовало . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %  
Результат: принято

Принято.

Белоусов по ведению.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Не кончилось.

**Белоусов А. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я очень вас прошу рассмотреть сегодня пункт 15, вопрос чрезвычайно важен. Закон необходим для того, чтобы реализовать указ президента о создании Объединённой авиастроительной корпорации. Его ждёт весь отечественный авиационный сектор.

**Председательствующий.** Спасибо.

Я хотела бы попросить депутатов рассмотреть и законопроект по вопросам пожарной безопасности, у нас статс-секретарь МЧС сегодня с утра сидит в зале. Прошу вас проголосовать за продление времени для рассмотрения этих двух законопроектов и протокольных поручений. Кто за? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 15 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 306 чел. . . . . 68,0 %  
Проголосовало против . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 310 чел.  
Не голосовало . . . . . 140 чел. . . . . 31,1 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам пожарной безопасности". Доклад сде-



дает член Комитета по безопасности Валерий Александрович Востротин.

Пожалуйста, Валерий Александрович.

**Востротин В. А., фракция "Единая Россия".**

Спасибо большое, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, у меня есть информация, что все пожарные в России накрыли столы и ждут рассмотрения и принятия этого законопроекта. Если мы примем, они будут вам очень благодарны.

Коротко о сути. Я напоминаю — мы рассматривали его в первом чтении перед отпусками, — суть изменений, вносимых в два закона, заключается в передаче органам федеральной власти функций, связанных с тушением пожаров в населённых пунктах, и, как следствие этого, в перераспределении общей численности сил и средств пожарной службы в сторону увеличения её федеральной составляющей. В цифрах это выглядит примерно так: если общая численность сотрудников МЧС сегодня около двухсот пятидесяти тысяч, то федеральная составляющая увеличивается с восьмидесяти до двухсот двадцати тысяч.

Законопроект полностью подготовлен ко второму чтению. Поступило двадцать три поправки (они сведены в две таблицы). Четырнадцать из них рекомендуется принять, все они носят технический и редакционный характер. Девять поправок предлагается комитетом к отклонению. В основном они отклоняются потому, что часть из них уже учтена в ходе подготовки законопроекта ко второму чтению, часть противоречит концепции законопроекта, лишь одна поправка требует дополнительных затрат из федерального бюджета, но нет финансово-экономического обоснования.

Есть предложение рассмотреть эти поправки и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных к принятию? Кто за принятие данной таблицы? Прошу проголосовать.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** В обычном режиме. Почему в ускоренном? Мы по одному закону принимали решение.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 18 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 363 чел.  
Не голосовало . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %  
Результат: принято

Принято.

Есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных к отклонению? Нет. Кто за принятие данной таблицы? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 19 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 352 чел.  
Не голосовало . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %  
Результат: принято

Принято.

Кто за принятие данного законопроекта во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 19 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 371 чел.  
Не голосовало . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %  
Результат: принято

Принято.

Есть постановление о принятии данного законопроекта в третьем чтении. Есть ли возражения? Есть возражения. Хорошо.

Коллеги, всё-таки как-то неудобно прыгать через пункты 11 и 12. Может, правда, рассмотрим всё?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Поддержите моё предложение, давайте пройдем повестку дня. Уж остались на двадцать минут — ещё двадцать минут нас не спасут. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** А потом и пообщаемся.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 20 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 303 чел. . . . . 67,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 304 чел.  
Не голосовало . . . . . 146 чел. . . . . 32,4 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, пункт 11. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О погребении и похоронном деле". Николай Дмитриевич Ковалёв сделает доклад по данному законопроекту.

**Ковалёв Н. Д.**, *председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение представляется во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О погребении и похоронном деле". Вкратце напомню, что указанный законопроект направлен на устранение пробела, образовавшегося в статье 11 Федерального закона "О погребении и похоронном деле" в связи с изменениями Федерального закона "О ветеранах", в части предоставления социальных гарантий на погребение умерших ветеранов боевых действий — военнослужащих, участвовавших в контртеррористических операциях на территории Чеченской Республики и прилегающих к ней территориях, отнесённых к зоне вооружённого конфликта.

Рассматривая законопроект в первом чтении, мы единодушно поддержали его. В период подготовки законопроекта ко второму чтению от субъектов Российской Федерации поступило восемнадцать отзывов, все положительные. Комитет рекомендует принять законопроект во втором чтении.

Благодарю вас за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за принятие законопроекта во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 22 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 397 чел.  
Не голосовало . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %  
Результат: принято

Принято.

Здесь есть постановление, оно приложено. Нет возражений у представителя президента и представителя правительства по поводу принятия законопроекта в третьем чтении? Нет.

Коллеги, в рамках "часа голосования" прошу проголосовать за данный законопроект в третьем чтении.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 22 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . .	397 чел. . . . .	88,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	397 чел.	
Не голосовало . . . . .	53 чел. . . . .	11,8 %

Результат: принято

Принято.

Коллеги, переходим к рассмотрению пункта 12. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Доклад Ильдара Ирековича Гильмутдинова, заместителя председателя Комитета по физической культуре, спорту и делам молодёжи.

**Гильмутдинов И. И., фракция "Единая Россия".**

Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Предлагаемый законопроект подготовлен комитетом для рассмотрения во втором чтении. 7 июля, напоминая, Государственной Думой данный законопроект был принят в первом чтении. За проголосовали четыреста тринадцать депутатов, против не было ни одного.

Закон дополняется перечнями существующих в Российской Федерации спортивных званий, спортивных разрядов и квалификационных категорий спортивных судей. Содержание этих перечней за последние несколько десятилетий не претерпело существенных изменений. В ряде федеральных законов содержатся упоминания отдельных спортивных званий и спортивных разрядов, в связи с этим целесообразно указанные перечни закрепить в федеральном законе. Замечание, содержащееся в официальном отзыве Правительства Российской Федерации, связанное с необходимостью введения понятия почётных спортивных званий, учтено в предлагаемых поправках.

За время подготовки законопроекта ко второму чтению большинство законодательных органов, можно сказать, абсолютное большинство поддержало данный законопроект.

Я хотел бы также поблагодарить ГПУ Президента Российской Федерации и Федеральное агентство по физической культуре и спорту за сотрудничество, благодаря которому мы очень многое поправили.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, замечаний правового и лингвистического характера не имеется. Поступило одиннадцать поправок, десять из которых комитет предлагает принять, одну — отклонить.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице принятых поправок? Она состоит из десяти поправок. Нет. Кто за принятие данной таблицы? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 25 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 370 чел.  
Не голосовало . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %  
Результат: принято

Принято.

И таблица поправок, рекомендуемых к отклонению, которая состоит из одной поправки. Есть ли вопросы? Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять таблицу поправок 2? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 25 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 358 чел. . . . . 79,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 358 чел.  
Не голосовало . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 26 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 411 чел.  
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами". Доклад Александра Николаевича Белоусова.

**Белоусов А. Н.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами". Вынесение на ваше рассмотрение данного законопроекта обусловлено необходимостью реа-

лизации Указа Президента Российской Федерации от 20 февраля 2006 года № 140 "Об открытом акционерном обществе "Объединённая авиастроительная корпорация" в части внесения изменений в законодательство. В указе, пункт 3, предусмотрено сохранение за открытыми акционерными обществами права на осуществление внешнеторговой деятельности в отношении продукции военного назначения в случае принятия Президентом Российской Федерации решения о внесении находящихся в федеральной собственности акций этих акционерных обществ в уставные капиталы других акционерных обществ.

В настоящее время необходимым условием предоставления российским организациям — разработчикам и производителям продукции военного назначения права на осуществление внешнеторговой деятельности является закрепление не менее 51 процента акций таких организаций в федеральной собственности. В случае внесения по решению Президента Российской Федерации находящихся в федеральной собственности акций организаций — разработчиков и производителей продукции военного назначения в уставные капиталы других организаций, а в нашем конкретном случае это Объединённая авиастроительная корпорация, такие организации не будут соответствовать требованиям действующей в настоящее время редакции пункта 2 статьи 12 закона, поскольку акции из федеральной собственности перейдут в частную. Следовательно, такие организации не смогут осуществлять внешнеторговую деятельность в отношении продукции военного назначения. Прекращение права организаций на осуществление внешнеторговой деятельности в отношении продукции военного назначения повлечёт невозможность исполнения текущих обязательств Российской Федерации и указанных организаций перед иностранными государствами и иностранными контрагентами.

В этой связи, учитывая масштабность процессов интеграции предприятий в оборонно-промышленном комплексе, предлагаются изменения в закон, предусматривающие сохранение за российскими разработчиками и производителями продукции военного назначения права на осуществление внешнеторговой деятельности в отношении этой продукции в случае внесения по решению, подчёркиваю, президента находящихся в федеральной собственности акций этих организаций в уставные капиталы других акционерных обществ. Такова суть законопроекта.

С отзывами вы могли заранее ознакомиться.

Я очень прошу поддержать, поскольку этот закон ждут, вообще говоря, практически все авиастроительные предприятия нашей страны.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад Михаила Викторовича Бабича от Комитета по обороне. Пожалуйста, Михаил Викторович.

**Бабич М. В.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по обороне неоднократно рассматривал проект данного закона. В весеннюю сессию мы вынуждены были рассмотреть этот проект закона перенести на сегодняшний день по следующим причинам.

В целом поддерживая концепцию законопроекта и понимая необходимость его принятия с учётом создания Объединённой авиастроительной корпорации, Комитет по обороне обращает внимание на то, что предлагаемая сегодня редакция закона допускает теоретическую возможность наличия в уставном капитале предприятий — субъектов военно-технического сотрудничества иностранного капитала юридических и физических лиц. Поддерживая концепцию законопроекта и предлагая принять его в первом чтении, мы говорим о том, что ко второму чтению поправками эта проблема будет урегулирована. Этот вопрос мы предварительно согласовали и с нашими коллегами из комитета по промышленности.

И вот та проблема, которую Светлана Евгеньевна сейчас собирается поднимать... Может быть, предвосхищая события, я скажу о том, что проблему возможного наличия иностранного капитала в предприятиях — субъектах ВТС мы снимем ко второму чтению путём внесения поправок.

Комитет по обороне поддерживает предлагаемую редакцию и предлагает принять её в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Один вопрос. Светлана Евгеньевна Савицкая.

**Савицкая С. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

У меня вопрос к авторам, не к представителям комитета, а к авторам законопроекта.

Является ли возможность допуска иностранного капитала, иностранных участников в состав организаций, занимающихся производством военной техники и тем более занимающихся торговлей вооружением, российским вооружением, концептуальной составляющей законопроекта, или это может быть снято во втором чтении? Это концепция, то есть вы понимали, когда это писали, или, так сказать, вы не будете возражать, если во втором чтении это будет убрано?

**Белоусов А. Н.** Участие иностранного капитала и его долей определяется законом "О государственном регулировании развития авиации". Эта цифра сейчас, на сегодняшний день, —

25 процентов. Этот законопроект концептуально определяет долю участия федеральной собственности в любом уставном капитале — 51 процент. Что же касается того, о чём вы спрашиваете, то это определено первым пунктом закона, где сказано, кто конкретно имеет право на осуществление внешнеторговой...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Белоусов А. Н.** Нет, иностранцы могут участвовать, но вы говорите о 49 процентах...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Белоусов А. Н.** Нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Один вопрос был. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители правительства и президента? Не желают.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Я спросила, надо было слушать. Поднимите стенограмму и посмотрите, Светлана Евгеньевна. Я спросила: есть ли желающие выступить? Коллеги, поднимите стенограмму: я в соответствии с Регламентом задала все вопросы.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 33 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 361 чел.  
Не голосовало . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 17, проект постановления Государственной Думы "Об изменении в составе представителей Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в российской части двусторонней межпалатной парламентской комиссии по сотрудничеству...". Замечания есть? Кто за принятие данного постановления? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 34 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 350 чел.  
Не голосовало . . . . . 100 чел. . . . . 22,2 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 18, проект постановления "О лишении депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Фе-



дерации Рашкина Валерия Фёдоровича права выступления на пленарных заседаниях Государственной Думы". Доклад Геннадия Ивановича Райкова. Требуется доклад? Есть вопросы по тексту? У Кузнецова есть вопрос.

Включите микрофон Виктору Егоровичу Кузнецову.

**Кузнецов В. Е.** Я думаю, что заочное рассмотрение подобных вопросов, без участия человека, в отношении которого принимается решение, это как заочный суд, причём суд политический. Я думаю, следовало бы этот вопрос перенести на следующее заседание.

**Председательствующий.** Райков Геннадий Иванович.

**Райков Г. И.,** *председатель Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "Единая Россия".*

Уважаемые коллеги, это было протокольное поручение аж от 30 июня, но в связи с тем что мы ушли... Мы в комиссии переносили это рассмотрение неоднократно, ввиду того что уважаемый коллега Рашкин по разным причинам не мог явиться на заседание комиссии. Наконец, в среду мы рассмотрели и приняли это решение. Рашкин был в зале, он знал, что идёт этот вопрос, поэтому никаких оснований для нерассмотрения постановления нет. Прошу проголосовать.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за принятие данного постановления? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (18 час. 36 мин. 43 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	305 чел. . . . . 67,8 %
Проголосовало против . . . . .	64 чел. . . . . 14,2 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	370 чел.
Не голосовало . . . . .	80 чел. . . . . 17,8 %
Результат: принято	

Принято.

И есть постановление об обращении к председателю правительства о неблагоприятной ситуации, связанной с уборкой урожая. Есть ли вопросы по тексту? Кто за то, чтобы принять данный проект постановления? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (18 час. 37 мин 22 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	402 чел. . . . . 89,3 %
Проголосовало против . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	402 чел.
Не голосовало . . . . .	48 чел. . . . . 10,7 %
Результат: принято	

Принято.

Коллеги, докладчик по пункту 16 Виктор Иванович Гришин, как мне сказали, очень торопился на какое-то совещание, а мы продлили работу, поэтому рассмотрение законопроекта автоматически переносится на октябрьское заседание.

Резерв будем рассматривать? Нет. Ещё остались протокольные поручения и "час заявлений".

Коллеги, есть ли замечания по протокольному поручению депутата Клинецевича? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутата Кибирева комитету по образованию. Нет замечаний. Принимается.

Протокольное поручение депутата Свиридова Комитету по охране здоровья. Есть замечания.

Включите микрофон депутату Рязанскому.

**Рязанский В. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я по поручению комитета внимательно ещё раз просмотрел все протокольные поручения. Протокольные поручения Клинецевича, Кибирева и Семаго относятся непосредственно к теме либо обсуждаемых нами вопросов в плане законодательства, либо будущего обсуждения в плане законодательства. Все остальные поручения — Свиридова, Чурова и Попова Сергея Алексеевича (два поручения) — относятся к теме депутатских запросов. Поэтому просьба поддержать протокольные поручения Клинецевича, Кибирева и Семаго, а остальные отнести к разряду депутатских запросов.

**Председательствующий.** Валерий Владимирович, вы нам сегодня вносите новое правило обсуждения протокольных поручений. Мы никогда, извините меня, колхозом их не принимали, отдельно голосуем по каждому поручению. Василий Павлович Черёмушкин очень хорошо это усвоил. Вы нам сегодня впервые предлагаете иную схему, жаль... Поэтому я всё-таки пойду по той схеме, по которой мы работали всегда.

Комитет против принятия протокольного поручения депутата Свиридова. Кто за принятие этого протокольного поручения?

Покажите результаты.

**Результаты голосования (18 час. 39 мин. 39 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 21 чел. . . . . 7,9 %  
Проголосовало против . . . . . 245 чел. . . . . 91,8 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 267 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Комитет по Регламенту считает, что поручение депутата Чурова также носит характер депутатского запроса. Кто за принятие этого протокольного поручения?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 40 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 2 чел. . . . . 0,7 %  
Проголосовало против . . . . . 276 чел. . . . . 99,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 278 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Есть ли возражения против протокольного поручения депутата Семаго? Нет. Принимается.

У комитета по Регламенту есть возражения по двум протокольным поручениям депутата Попова Сергея Алексеевича. Первое — Комитету по обороне. Кто за принятие этого протокольного поручения? Прошу проголосовать. Комитет по Регламенту возражает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 40 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 14 чел. . . . . 4,8 %  
Проголосовало против . . . . . 280 чел. . . . . 95,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 294 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

И второе протокольное поручение — Комитету по безопасности. Комитет по Регламенту также считает, что это депутатский запрос. Кто за принятие этого протокольного поручения? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 41 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 21 чел. . . . . 7,2 %  
Проголосовало против . . . . . 271 чел. . . . . 92,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 292 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, у нас нет желающих сделать заявления в "час заявлений", поэтому мы заканчиваем нашу работу. До свидания!

## ИНФОРМАЦИЯ

### 6 сентября

#### Регистрация

10 час. 00 мин. 57 сек.: Сапожников Н. И. — присутствует

### 13 сентября

В соответствии с заявлением депутата сообщается его позиция по голосованиям:

10 час. 51 мин. 29 сек.: Кальметьев М. Р. — за \*

11 час. 03 мин. 19 сек.: Кальметьев М. Р. — за \*

### 15 сентября

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованию:

11 час. 09 мин. 18 сек.: Колесников С. И. — за \*

Тетерин В. Н. — за \*

Швалёв Ф. М. — за \*

### 22 сентября

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

16 час. 33 мин. 44 сек.: Гаджиев М. Т. — за \*

16 час. 37 мин. 43 сек.: Морозов А. В. — за \*

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществленного за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведенного для голосования, неправомочно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

## Содержание

6 сентября 2006 года

Выступление Председателя Государственной Думы Грызлова Б. В. Открытие осенней сессии Государственной Думы .....	3
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	7
О проекте примерной программы законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2006 года	
О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 6 по 22 сентября 2006 года	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Слиски Л. К. ....	35
Ответы Слиски Л. К. и полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В. на вопросы .....	38
Утверждение примерной программы законопроектной работы и календаря рассмотрения вопросов .....	45
"Правительственный час"	
О ходе реализации федеральной целевой программы "Культура России (2006—2010 годы)"	
Информация министра культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации Соколова А. С. ....	46
Информация заместителя руководителя Федерального агентства по культуре и кинематографии Малышева В. С. ....	54
Ответы Соколова А. С. и Малышева В. С. на вопросы .....	56
Выступления представителей депутатских объединений и профильного комитета Государственной Думы	
Кравец А. А. ....	70
Ближина Л. Ф. ....	72
Тягунов А. А. ....	74
Чув А. В. ....	75
Фоменко А. В. ....	77
Семаго В. В. ....	79
Тягунов А. А. ....	80
Выступление Соколова А. С. с заключительным словом ....	81
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Назмеева Юрия Гаязовича" (в связи с его смертью).....	81
О проекте федерального закона № 212978-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" (в части, касающейся воинского учёта граждан, уволенных с военной службы; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Сигуткина А. А. ....	82
Принятие закона (в "час голосования") .....	82
О проекте федерального закона № 290028-4 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся права граждан на владение, пользование и распоряжение земельными участками, находящимися в государственной или муниципальной собственности) .....	

ной собственности; внесён депутатами Государственной Думы Глазьевым С. Ю., Бабаковым А. М., Рогозиным Д. О., Харченко И. Н. и Никитиным В. П.)	
О проекте федерального закона № 290030-4 "О внесении изменения в статью 20 Земельного кодекса Российской Федерации" (о предоставлении религиозным организациям права на постоянное (бессрочное) пользование земельными участками; внесён депутатами Государственной Думы Глазьевым С. Ю., Бабаковым А. М., Рогозиным Д. О., Харченко И. Н. и Никитиным В. П.)	
О проекте федерального закона № 290033-4 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации" (об установлении запрета для иностранных граждан, лиц без гражданства и иностранных юридических лиц на владение земельными участками; внесён депутатами Государственной Думы Глазьевым С. Ю., Бабаковым А. М., Рогозиным Д. О., Харченко И. Н. и Никитиным В. П.)	
Доклад депутата Государственной Думы Глазьева С. Ю. ....	83
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С. ....	87
Отклонение законопроектов .....	92
О проекте федерального закона № 227567-3 "О внесении дополнения в Трудовой кодекс Российской Федерации" (о введении ограничения на совместную службу лиц, состоящих между собой в близком родстве или свойстве; внесён Государственным Собранием — Курултаем — Республики Башкортостан; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 283105-3 "О внесении дополнений в статью 66 Трудового кодекса Российской Федерации" (об отражении в трудовой книжке сведений о тяжёлых, вредных и особых условиях труда и соответствующем стаже работы; внесён Советом народных депутатов Камчатской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Неверова С. И. ....	93
Выступления в прениях	
Бадалов Р. М. ....	96
Исаев А. К. ....	97
Оськина В. Е. ....	98
Отклонение законопроектов .....	99
О проекте федерального закона № 299155-3 "О дополнении Федерального закона "Трудовой кодекс Российской Федерации" статьёй 172 <sup>1</sup> " (о предоставлении дополнительных гарантий депутатам законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации и представительных органов местного самоуправления; внесён Законодательным Собранием Кировской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 193635-4 "О внесении изменений в статью 172 Трудового кодекса Российской Федерации" (о предоставлении дополнительных гарантий депутатам законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации и представительных органов муниципальных образований; внесён Законодательным Собранием Пензенской области; представление законопроекта доверено депутату Лазуткину В. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Лазуткина В. А. ....	99

Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Неверова С. И. ....	99
Выступления в прениях	
Кузнецов В. Е. ....	100
Оськина В. Е. ....	101
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов .....	102
О проекте федерального закона № 376137-3 "О внесении изменения и дополнения в статью 372 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка учёта работодателем мнения выборного профсоюзного органа при принятии локальных нормативных актов; внесён Государственным Советом Республики Коми; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 147305-4 "О внесении изменения в статью 325 Трудового кодекса Российской Федерации (в часть третью)" (в части расширения круга лиц, имеющих право на оплату стоимости проезда к месту использования отпуска и обратно за счёт средств работодателя; внесён Государственным Советом Республики Коми; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 147313-4 "О внесении изменения в статью 325 Трудового кодекса Российской Федерации (в часть четвёртую)" (в части, касающейся порядка оплаты стоимости проезда к месту использования отпуска и обратно; внесён Государственным Советом Республики Коми; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 396947-3 "О внесении изменения и дополнения в статью 48 Трудового кодекса Российской Федерации" (о порядке присоединения к региональным, территориальным и отраслевым соглашениям; внесён Саратовской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 50065-4 "О внесении изменений в статью 48 Трудового кодекса Российской Федерации" (о порядке присоединения к региональному соглашению работодателей, не участвовавших в его заключении; внесён Законодательным Собранием Красноярского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 109802-4 "О внесении изменения в статью 48 Трудового кодекса Российской Федерации" (о порядке присоединения работодателей к региональным и территориальным соглашениям; внесён Московской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 34529-4 "О внесении изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации" (в части определения критериев массового увольнения работников в региональном соглашении; внесён Думой Ханты-Мансийского автономного округа — Югры; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Асееву В. М.)	
О проекте федерального закона № 73214-4 "О внесении дополнения в статью 183 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части увеличения размеров пособий по временной нетрудоспособности за счёт средств работодателя; внесён Государственной Думой Ямало-Ненецкого автономного округа; рассмотрение вопроса без учас-	

тия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Неверова С. И. ....	103
Доклад депутата Государственной Думы Асеева В. М. ....	107
Выступления в прениях	
Бадалов Р. М. ....	109
Кибирев Б. Г. ....	111
Романов В. С. ....	112
Выступление Неверова С. И. с заключительным словом .....	113
Отклонение законопроектов .....	113
О проекте федерального закона № 348459-3 "О внесении дополнений в статью 145 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся оплаты труда руководителей организаций; внесён депутатами Государственной Думы Залепухиным Н. П., Митрофановым А. В. и Тетериным В. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Тетерина В. Н. ....	116
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. С. ....	117
Выступления в прениях	
Романов В. С. ....	119
Кравец А. А. ....	120
Бадалов Р. М. ....	121
Выступления Тетерина В. Н. и Иванова А. С. с заключительным словом .....	121
Отклонение законопроекта .....	122
О проекте федерального закона № 186705-4 "О внесении изменения в статью 28 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (о предоставлении права на досрочное назначение пенсии спасателям профессиональных аварийно-спасательных формирований субъектов Российской Федерации; внесён Курганской областной Думой; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Безбородову Н. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Безбородова Н. М. ....	123
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Васильева В. Алексеевича .....	124
Отклонение законопроекта .....	124
<b>8 сентября 2006 года</b>	
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	127
О проекте федерального закона № 303053-4 "О внесении изменений в статью 30 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (в части увеличения размера надбавок за учёные степени кандидата наук и доктора наук; второе чтение; принят в первом чтении 5 июля 2006 года с наименованием "О внесении изменений в пункт 5 статьи 30 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Булаева Н. И. ....	144
Принятие законопроекта во втором чтении .....	144
О проекте федерального закона № 202145-4 "О внесении изменений в статью 363 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части установления для плательщиков транспортного налога обязанности предъявлять квитанцию или платёжное поручение об уплате налога при регистрации, перерегистрации, прохождении	



технического осмотра транспортного средства; внесён Курганской областной Думой; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Безбородову Н. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Безбородова Н. М. ....	145
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Чижова С. В. и его ответы на вопросы .....	146
Выступления в прениях	
Иванов С. В. ....	148
Отклонение законопроекта .....	149
О проекте федерального закона № 203584-4 "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О введении в действие части второй Налогового кодекса Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах" (о предоставлении Правительству Российской Федерации права определять порядок и условия проведения реструктуризации задолженности по взносам в государственные социальные внебюджетные фонды, начисленным пеням и штрафам, имеющимся у организаций по состоянию на 1 января 2005 года; внесён Новосибирским областным Советом депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Сухого Н. А. ....	150
Выступления в прениях	
Швец Л. Н. ....	150
Выступление Сухого Н. А. с заключительным словом .....	151
Отклонение законопроекта .....	151
О проекте федерального закона № 216617-4 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части изменения порядка применения системы налогообложения в виде единого налога на вменённый доход для отдельных видов деятельности в отношении розничной торговли, а также об установлении ограничения на применение данной системы налогообложения в отношении предпринимательской деятельности, осуществляемой на основе договора простого товарищества (договора о совместной деятельности); внесён Законодательным Собранием Омской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Чижова С. В. ....	152
Отклонение законопроекта .....	152
О проекте федерального закона № 286283-4 "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и в статью 13.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за размещение объявлений об оказании услуг сексуального характера; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике Резника Б. Л. и его ответы на вопросы .....	153
Выступления в прениях	
Тюлькин В. А. ....	156
Жириновский В. В. ....	157
Фоменко А. В. ....	162
Логинов А. В. ....	164

Отклонение законопроекта .....	165
О проекте федерального закона № 230693-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросам социальной защиты инвалидов" (внесён Новгородской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Мосякина И. Я. и его ответы на вопросы .....	166
Выступления в прениях	
Смолин О. Н. ....	169
О проекте федерального закона № 317989-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" (в части увеличения размера ежемесячного пособия по уходу за ребёнком до достижения им возраста полутора лет, а также установления нового вида пособия — единовременного пособия при передаче ребёнка на воспитание в семью; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Зурабова М. Ю. ....	173
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей Лаховой Е. Ф. ....	177
Ответы Зурабова М. Ю. на вопросы .....	179
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	191
Чуев А. В. ....	196
Хинштейн А. Е. ....	199
Фоменко А. В. ....	200
Выступление Лаховой Е. Ф. с заключительным словом .....	205
Выступления по мотивам голосования .....	206
Принятие законопроекта в первом чтении .....	207
О проекте федерального закона № 230693-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросам социальной защиты инвалидов" (внесён Новгородской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях (продолжение)	
Оськина В. Е. ....	207
Бадалов Р. М. ....	209
Отклонение законопроекта .....	210
О проекте федерального закона № 299464-4 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О противодействии терроризму" (в части уточнения понятий "терроризм" и "террористический акт"; внесён депутатами Государственной Думы Залепухиным Н. П. и Митрофановым А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Митрофанова А. В. ....	211
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Куликова А. С. ....	214
Выступление Митрофанова А. В. с заключительным словом .....	218
Отклонение законопроекта .....	219
О проекте федерального закона № 288831-4 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации" (по вопросу о передаче юридическому лицу земельного участка, находящегося в государст-	

венной или муниципальной собственности; внесён депутатами Государственной Думы Залепухиным Н. П. и Митрофановым А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Митрофанова А. В. ....	220
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С. ....	222
Выступления в прениях	
Мальшкин О. А. ....	223
Выступление Митрофанова А. В. с заключительным словом.....	224
Отклонение законопроекта .....	225
Заявления представителей депутатских объединений, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Мальшкин О. А. ....	233
Жириновский В. В. ....	234
Митрофанов А. В. ....	236
Овсянников В. А. ....	238
Иванов С. В. ....	239
Тюлькин В. А. ....	241
Курьянович Н. В. ....	243

**13 сентября 2006 года**

Обсуждение и утверждение порядка работы.....	245
О проекте федерального закона № 304716-4 "О внесении изменения в статью 10 Закона Российской Федерации "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества" (в части, касающейся руководства уполномоченным федеральным органом исполнительной власти по увековечению памяти погибших при защите Отечества; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Панкова Н. А. ....	259
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по делам ветеранов Селивёрстовой О. Ю. ....	260
Выступления в прениях	
Головатюк А. М. ....	262
Апарина А. В. ....	263
Варенников В. И. ....	264
Принятие законопроекта в первом чтении .....	265
О проекте федерального закона № 60945-4 "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нецелевое расходование средств государственных внебюджетных фондов; внесён Курганской областной Думой; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Безбородову Н. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Безбородова Н. М. ....	265
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н. ....	266
Принятие законопроекта в первом чтении .....	267
О проекте федерального закона № 256774-4 "О внесении изменения в статью 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся срока выполнения резидентом обязанности по получению на свои банковские счета иностранной валюты или валюты Российской Федерации; внесён Государственной Думой Ярославской области; рассмотрение во-	

проса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н. ....	267
Отклонение законопроекта .....	268
О проекте федерального закона № 167434-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за невыполнение или ненадлежащее выполнение предписаний по вопросам предупреждения терроризма; внесён членом Совета Федерации Трофимовым Е. Н.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н. ....	269
Отклонение законопроекта .....	270
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Рогозине Д. О.) .....	270
Принятие постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Савельева Андрея Николаевича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками" ...	271
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Савельеве А. Н.) .....	271
Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству" (о депутате Савельеве А. Н.) ...	271
О проекте федерального закона № 386767-3 "О внесении дополнения в статью 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и об отмене пункта 20 статьи 1 Федерального закона от 29 мая 2002 года № 58-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (о возложении на суд обязанности при избрании в отношении обвиняемого (подозреваемого) меры пресечения в виде заключения под стражу проверять соблюдение всех норм уголовно-процессуального законодательства; внесён депутатами Государственной Думы третьего созыва Артемьевым И. Ю. и Иваненко С. В.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Гребенникова В. В. ....	272
Отклонение законопроекта .....	273
О проекте федерального закона № 265033-4 "О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (по вопросу об обеспечении сохранности документов при ликвидации юридического лица; внесён членом Совета Федерации Ищуком А. Г.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Гребенникова В. В. ....	274
Отклонение законопроекта .....	275
О проекте федерального закона № 278436-4 "О внесении изменения в статью 26 <sup>1</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федера-	

ции" (в части изменения срока представления в Государственную Думу отзывов на проекты федеральных законов по предметам совместного ведения; внесён Законодательным Собранием Краснодарского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Магдеева М. Ф. ....	275
Выступления в прениях	
Кибирев Б. Г. ....	276
Отклонение законопроекта .....	277
"Правительственный час"	
О ходе подготовки к присоединению Российской Федерации к Всемирной торговой организации и мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по защите интересов отечественной экономики и повышению конкурентоспособности продукции российских предприятий	
Информация министра экономического развития и торговли Российской Федерации Грефа Г. О. ....	280
Ответы Грефа Г. О., заместителя директора Департамента торговых переговоров Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации Кушниренко А. К. и директора Департамента торговых переговоров Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации Медведкова М. Ю. на вопросы .....	287
Выступления представителей депутатских объединений и профильного комитета Государственной Думы	
Локоть А. Е. ....	316
Хинштейн А. Е. ....	318
Жириновский В. В. ....	320
Харченко И. Н. ....	322
Бабурин С. Н. ....	323
Драганов В. Г. ....	325
Выступление Грефа Г. О. с заключительным словом .....	326
<b>15 сентября 2006 года</b>	
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	332
О проекте федерального закона № 312483-4 "О ратификации Международной конвенции о борьбе с актами ядерного терроризма" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации министра иностранных дел Российской Федерации Лаврова С. В. ....	356
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Квицинского Ю. А. ....	357
Ответы Лаврова С. В. на вопросы .....	358
Выступления в прениях	
Головатюк А. М. ....	362
Митрофанов А. В. ....	363
Жириновский В. В. ....	365
Кашин В. И. ....	368
Выступление Лаврова С. В. с заключительным словом .....	369
Принятие закона (в "час голосования") .....	370
О проекте федерального конституционного закона № 271652-4 "О внесении изменения в статью 32 Федерального конституционного зако-	

на "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" (в части, касающейся взаимодействия Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации с Государственной Думой; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	370
Одобрение законопроекта во втором чтении .....	371
О проекте федерального закона № 291872-4 "О внесении изменения в статью 17 <sup>1</sup> Закона Российской Федерации "О недрах" (о передаче права пользования участками недр; второе чтение; принят в первом чтении 7 июля 2006 года с наименованием "О внесении дополнений в Закон Российской Федерации "О недрах")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию Ситнова В. В. ....	372
Принятие законопроекта во втором чтении .....	372
О проекте федерального закона № 297017-4 "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О рекламе" (второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Мединского В. Р. ....	373
Принятие законопроекта во втором чтении .....	373
О проекте федерального закона № 308699-4 "О внесении изменений в статью 78 Федерального закона "Об исполнительном производстве" (в части, касающейся очередности взыскания платежей в Пенсионный фонд Российской Федерации; внесён Законодательным Собранием Приморского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	375
Выступления в прениях	
Гайнуллина Ф. И. ....	376
Отклонение законопроекта .....	376
О проекте федерального закона № 312460-4 "О муниципальной службе в Российской Федерации" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Косопкина А. С. ....	377
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Мокрого В. С. ....	379
Ответы Косопкина А. С. и Мокрого В. С. на вопросы.....	381
Выступления в прениях	
Кузнецов В. Е. ....	386
Малышкин О. А. ....	389
Глотов С. А. ....	390
Выступления Косопкина А. С. и Мокрого В. С. с заключительным словом .....	392
Принятие законопроекта в первом чтении .....	393
О проекте федерального закона № 311719-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части усиления ответственности за нарушение порядка привлечения к трудовой деятельности в Российской Федерации	

иностранных граждан и лиц без гражданства)" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Овчинникова Н. А. ....	393
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	396
Ответы Овчинникова Н. А. на вопросы .....	398
Выступления в прениях	
Апарина А. В. ....	402
Овсянников В. А. ....	404
Выступления по мотивам голосования .....	407
Принятие законопроекта в первом чтении .....	408
О проекте федерального закона № 317107-4 "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об освобождении от налога на добавленную стоимость операций по реализации предметов религиозного назначения и религиозной литературы; внесён депутатами Государственной Думы Васильевым Ю. В. и Поповым С. Александровичем)	
Доклад депутата Государственной Думы Васильева Ю. В. ....	410
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. и его ответы на вопросы .....	411
Выступления в прениях	
Тюлькин В. А. ....	413
Митрофанов А. В. ....	414
Воронин П. Ю. ....	415
Принятие законопроекта в первом чтении .....	416
О проекте федерального закона № 287867-4 "О внесении изменений в статью 46 Федерального закона "О связи" (об экспертизе проектной документации сетей связи; внесён депутатами Государственной Думы Горбачёвым В. Л. и Ивановой В. Н.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Горбачёва В. Л. ....	417
Принятие законопроекта в первом чтении .....	418
О проекте федерального закона № 306167-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (в части введения береговых квот; внесён Мурманской областной Думой)	
Доклад представителя Мурманской областной Думы Кузнецова И. А. ....	419
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию Бугеры М. Е. ....	423
Ответы Бугеры М. Е. и Кузнецова И. А. на вопросы .....	425
О проекте федерального закона № 281337-4 "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "Об основах обязательного социального страхования" и статью 16 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" (о возложении на Министерство здравоохранения и социального развития Российской Федерации функции по определению порядка отбора на конкурсной основе кредитных организаций, в которых открываются счета для хранения денежных средств обязательного социального страхования и обязательного пенсионного страхова-	

ния, в случае отсутствия учреждений Центрального банка Российской Федерации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации Батанова Г. Н. ....	429
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И. ....	431
Ответы Батанова Г. Н. и Гайнуллиной Ф. И. на вопросы .....	432
Принятие законопроекта в первом чтении .....	435
О проекте федерального закона № 306167-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (в части введения береговых квот; внесён Мурманской областной Думой; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Квицинский Ю. А. ....	436
Овсянников В. А. ....	437
Семаго В. В. ....	438
Готов С. А. ....	438
Отклонение законопроекта .....	440
О проекте федерального закона № 307676-4 "О внесении изменения в Лесной кодекс Российской Федерации" (в части установления льгот по платежам за пользование лесным фондом; внесён Государственной Думой Томской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию Прозоровского В. В. ....	441
Отклонение законопроекта .....	443
О проекте обращения Государственной Думы "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову в связи с изменением юридического адреса открытого акционерного общества "Сибнефть"	
Доклад депутата Государственной Думы Смолина О. Н. ....	443
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. ....	446
Ответы Смолина О. Н. и Максимовой Н. С. на вопросы .....	447
Голосование по проекту обращения .....	449
О проекте заявления Государственной Думы "В связи с убийством Первого заместителя Председателя Центрального банка Российской Федерации А. А. Козлова"	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Медведева П. А. ....	450
Принятие проекта заявления за основу. Рассмотрение поправок ....	452
Принятие заявления .....	456
О проекте федерального закона № 182994-3 "О внесении изменения в статью 372 Трудового кодекса Российской Федерации" (об учёте работодателем мнения профсоюзного органа при принятии локального нормативного акта; внесён депутатами Государственной Думы Савостьяновой В. Б., Шейным О. В., Смолиным О. Н. и депутатами Государственной Думы третьего созыва Вульфом А. Ю., Иваненко С. В., Пашуто В. Р., Рыжковым Н. И., Сайкиным В. Т., Семёновым В. О., Чекисом А. В.)	
О проекте федерального закона № 249095-3 "О внесении дополнения в статью 372 Трудового кодекса Российской Федерации" (об учёте работодателем мнения профсоюзного органа при принятии локаль-	



ного нормативного акта; внесён депутатом Государственной Думы третьего созыва Селивановым А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Смолина О. Н. ....	456
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. С. ....	458
Выступления в прениях	
Кибирев Б. Г. ....	459
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов .....	460
О проекте федерального закона № 306616-3 "О внесении дополнения в статью 87 Трудового кодекса Российской Федерации" (об обеспечении сохранности документации по учёту труда и его оплате в случае ликвидации организации; внесён Советом народных депутатов Кемеровской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. С. ....	461
Выступления в прениях	
Бадалов Р. М. ....	462
Отклонение законопроекта .....	463
О проекте федерального закона № 39020-4 "О внесении изменений в статью 43 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся сферы действия коллективного договора; внесён Государственным Советом Республики Коми; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. С. ....	464
Отклонение законопроекта .....	464
О проекте федерального закона № 246817-4 "О внесении изменения в пункт 2 статьи 30 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (о подсчёте среднемесячного заработка застрахованных лиц в случае утраты документов о заработке за отдельные периоды; внесён депутатом Государственной Думы Гартунгом В. К.)	
Доклад депутата Государственной Думы Гартунга В. К. ....	465
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гузанова А. А. ....	466
Выступления в прениях	
Бадалов Р. М. ....	469
Воронин П. Ю. ....	469
Гайнуллина Ф. И. ....	470
Выступление Гартунга В. К. с заключительным словом .....	471
Отклонение законопроекта .....	472
<b>20 сентября 2006 года</b>	
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	479
О проекте федерального закона № 149666-4 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах" (в части введения понятий "профилактика наркомании" и "антинаркотическая пропаганда"; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по охране здоровья Кибирева Б. Г. ....	499
Принятие законопроекта во втором чтении .....	500
О проекте федерального закона № 261014-4 "О внесении изменений в статьи 8 и 9 Федерального закона "О мобилизационной подготовке	

и мобилизации в Российской Федерации" и статью 5 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (по вопросу об аппарате усиления военных комиссариатов; второе чтение; принят в первом чтении 14 июня 2006 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации")		
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Головатюка А. М. ....		501
Принятие законопроекта во втором чтении .....		501
О проекте федерального закона № 241134-4 "О внесении изменений в статьи 146 и 180 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части усиления ответственности за нарушение авторских и смежных прав; внесён депутатом Государственной Думы Лихачёвым А. Е.)		
Доклад депутата Государственной Думы Лихачёва А. Е. ....		502
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. ....		504
Ответы Лихачёва А. Е. на вопросы .....		505
Выступления в прениях		
Сапожников Н. И. ....		507
Мальшкин О. А. ....		508
Выступление Лихачёва А. Е. с заключительным словом .....		508
Принятие законопроекта в первом чтении .....		509
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Морозове И. Н.) .....		509
О проекте федерального закона № 317384-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" (о специализированных технических средствах оповещения и информирования населения; внесён Правительством Российской Федерации)		
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Цаликова Р. Х. ....		510
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Востротина В. А. ....		511
Ответы Цаликова Р. Х. на вопросы .....		512
Выступления в прениях		
Кондратенко Н. И. ....		514
Москалец А. П. ....		516
Выступление Цаликова Р. Х. с заключительным словом .....		516
Принятие законопроекта в первом чтении .....		517
О проекте федерального закона № 263887-4 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах" (в части, касающейся государственной монополии на деятельность, связанную с уничтожением наркотических средств и психотропных веществ; внесён Государственным Собранием — Курултайем — Республики Башкортостан; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)		
Доклад члена Комитета Государственной Думы по охране здоровья Кибирева Б. Г. и его ответы на вопросы .....		517
Отклонение законопроекта .....		521

О проекте № 323423-4 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации (внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 323425-4 "О введении в действие части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Медведева Д. А. ....	521
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. ....	526
Ответы Медведева Д. А. и Крашенинникова П. В. на вопросы ....	528
Выступления в прениях	
Иванов Ю. П. ....	537
Жириновский В. В. ....	541
Лихачёв А. Е. ....	544
Маркелов М. Ю. ....	546
Готов С. А. ....	551
Выступления Медведева Д. А. и Крашенинникова П. В. с заключительным словом ....	552
Принятие проекта части четвёртой кодекса и законопроекта в первом чтении ....	554
О проекте федерального закона № 308718-4 "О внесении изменений в статью 5 Закона Российской Федерации "О недрах" (в части, касающейся полномочий органов местного самоуправления; внесён Законодательным Собранием Приморского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию Храмова Р. А. ....	555
Отклонение законопроекта ....	556
О проекте федерального закона № 317064-4 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации" (об увеличении объёмов жилищного строительства; внесён депутатами Государственной Думы Шакумом М. Л., Ельцовым В. Н., Хинштейном А. Е., Шпортом В. И., Камшиловым П. П., Плескачевским В. С., Саблиным Д. В., Богомольным Е. И. и Басыгысовым В. Н.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям Шакума М. Л. и его ответы на вопросы ....	556
Выступления в прениях	
Хованская Г. П. ....	560
Мальшкин О. А. ....	561
Выступление Шакума М. Л. с заключительным словом ....	562
Принятие законопроекта в первом чтении ....	562
<b>22 сентября 2006 года</b>	
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	565
О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 4 по 20 октября 2006 года	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Слиски Л. К. ....	578
Утверждение календаря рассмотрения вопросов .....	581
О проекте постановления Государственной Думы № 339512-4 "Об объявлении амнистии в отношении лиц, совершивших преступления	

в период проведения контртеррористических операций на территориях субъектов Российской Федерации, находящихся в пределах Южного федерального округа" (внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте постановления Государственной Думы № 339514-4 "О порядке применения постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об объявлении амнистии в отношении лиц, совершивших преступления в период проведения контртеррористических операций на территориях субъектов Российской Федерации, находящихся в пределах Южного федерального округа" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации – руководителя аппарата Национального антитеррористического комитета Булавина В. И. ....	581
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. ....	583
Ответы Булавина В. И. и Крашенинникова П. В. на вопросы .....	584
Выступления в прениях	
Илюхин В. И. ....	591
Жириновский В. В. ....	592
Говорухин С. С. ....	597
Рогозин Д. О. ....	597
Обмен мнениями по порядку рассмотрения проектов постановлений .....	600
Принятие проектов постановлений в первом чтении. Принятие решения о вынесении проектов постановлений на "час голосования" .....	604
О проекте федерального конституционного закона № 271652-4 "О внесении изменения в статью 32 Федерального конституционного закона "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" (в части, касающейся взаимодействия Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации с Государственной Думой; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Емельянова М. В. ....	606
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	606
О проекте федерального закона № 297017-4 "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О рекламе" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Мединского В. Р. ....	606
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	606
О проекте федерального закона № 303053-4 "О внесении изменений в статью 30 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (в части увеличения размера надбавок за учёные степени кандидата наук и доктора наук; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Булаева Н. И. ....	607

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	607
О проекте федерального закона № 336440-4 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (об установлении надбавок к должностным окладам за должности доцента, профессора, за учёные степени кандидата наук и доктора наук военнослужащим из числа научно-педагогического состава военных вузов; внесён депутатом Государственной Думы Заварзиным В. М.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по обороне Заварзина В. М. и его ответы на вопросы .....	607
Принятие законопроекта в первом чтении .....	610
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	610
"Час голосования"	
О проекте постановления Государственной Думы № 339512-4 "Об объявлении амнистии в отношении лиц, совершивших преступления в период проведения контртеррористических операций на территориях субъектов Российской Федерации, находящихся в пределах Южного федерального округа"	
О проекте постановления Государственной Думы № 339514-4 "О порядке применения постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об объявлении амнистии в отношении лиц, совершивших преступления в период проведения контртеррористических операций на территориях субъектов Российской Федерации, находящихся в пределах Южного федерального округа"	
Выступления по мотивам голосования .....	611
Принятие постановлений .....	614
Одобрение Федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 32 Федерального конституционного закона "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" (проект № 271652-4) .....	615
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О рекламе" (проект № 297017-4) .....	615
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 30 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (проект № 303053-4) .....	615
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (проект № 336440-4) .....	616
О проекте федерального закона № 335233-4 "О федеральном бюджете на 2007 год" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации министра финансов Российской Федерации Кудрина А. Л. ....	617
Доклад Председателя Счётной палаты Российской Федерации Степашина С. В. ....	625
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В. ....	632
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Драганова В. Г. ....	636
Ответы Кудрина А. Л. и Степашина С. В. на вопросы .....	640
	749

Выступления в прениях	
Кашин В. И. ....	650
Жириновский В. В. ....	653
Буренин А. В. ....	657
Кулик Г. В. ....	660
Глазьев С. Ю. ....	661
Бабурин С. Н. ....	665
Дмитриева О. Г. ....	668
Выступление Кудрина А. Л. с заключительным словом .....	671
Принятие постановления "О принятии в первом чтении проекта федерального закона № 335233-4 "О федеральном бюджете на 2007 год" и об основных характеристиках федерального бюджета на 2007 год" .....	675
О проекте федерального закона № 335243-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджетной классификации Российской Федерации" (в части уточнения структуры классификации доходов, функциональной классификации расходов бюджетов Российской Федерации, классификации источников финансирования дефицитов бюджетов, а также перечня администраторов средств федерального бюджета; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Голиковой Т. А. ....	677
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Шубы В. Б. ....	679
Принятие законопроекта в первом чтении .....	681
О проекте федерального закона № 286563-4 "Об автономных учреждениях" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. ....	681
Рассмотрение поправок .....	682
Выступления по мотивам голосования .....	717
Принятие законопроекта во втором чтении .....	720
О проекте федерального закона № 301618-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам пожарной безопасности" (второе чтение; принят в первом чтении 7 июля 2006 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросам пожарной безопасности")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Востротина В. А. ....	721
Принятие законопроекта во втором чтении .....	721
О проекте федерального закона № 280887-4 "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О погребении и похоронном деле" (в части приведения правовых норм по погребению ветеранов боевых действий — военнослужащих, принимавших участие в выполнении задач в условиях вооружённого конфликта и в ходе контртеррористических операций на территории Чеченской Республики и прилегающих к ней территориях Российской Федерации, в соответствии с Федеральным законом "О ветеранах"; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам ветеранов Ковалёва Н. Д. ....	723
Принятие законопроекта во втором чтении .....	723
Принятие закона (в "час голосования") .....	723

О проекте федерального закона № 213261-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (в части уточнения понятий закона; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи Гильмутдинова И. И. ....	724
Принятие законопроекта во втором чтении .....	725
О проекте федерального закона № 311648-4 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами" (о расширении перечня субъектов военно-технического сотрудничества; внесён депутатами Государственной Думы Слиска Л. К., Белоусовым А. Н., Гуровым А. И. и Шпортом В. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Белоусова А. Н. ....	725
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Бабича М. В. ....	727
Принятие законопроекта в первом чтении .....	728
Принятие постановления "Об изменении в составе представителей Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в российской части двусторонней межпалатной парламентской комиссии по сотрудничеству между Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации и Маджлиси намояндагон Маджлиси Оли Республики Таджикистан" (о Пожигайло П. А. и депутате Гузанове А. А.) .....	728
Принятие постановления "О лишении депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Рашкина Валерия Фёдоровича права выступления на пленарных заседаниях Государственной Думы" (на один месяц) .....	728
Принятие обращения "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о неблагоприятной ситуации, связанной с уборкой урожая в 2006 году" .....	729
<b>Информация</b> .....	732

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**  
Том 28 (155)  
2006 год  
Осенняя сессия

Редакционный отдел  
Управления документационного и информационного обеспечения  
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова  
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

---

Подписано в печать 29.05.2008. Формат 84x108/32  
Печ. л. 23,5. Тираж 500 экз. Зак. 203

---

Отпечатано с оригинал-макета в ЗАО СП "Контакт РЛ"  
115054, Москва, ул. Пятницкая, 73