



ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Федерального Собрания Российской Федерации

**Отчет о работе фракции КПРФ
в Государственной Думе Федерального Собрания
Российской Федерации восьмого созыва**

Весенняя сессия 2022 года

**Издание Государственной Думы
2023**

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Федерального Собрания Российской Федерации

Отчет о работе фракции КПРФ
в Государственной Думе Федерального Собрания
Российской Федерации восьмого созыва

Весенняя сессия 2022 года

Издание Государственной Думы
Москва • 2023

УДК 342.53:329.15(470)
ББК 67.400.62+66.69(2Рос)
О-88

Отчет подготовили:

Махмудов А. М., Полозкова Т. В., Чумаков Л. А.
под руководством Смирновой Т. С.

О-88 **Отчет о работе фракции КПРФ в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва.** Весенняя сессия 2022 года. – М.: Издание Государственной Думы, 2023. – 208 с.

УДК 342.53:329.15(470)
ББК 67.400.62+66.69(2Рос)

СОДЕРЖАНИЕ

«Круглые столы»	4
Парламентские слушания	4
Выставки и концерты, организованные фракцией КПрФ	6
Протокольные поручения	6
«Правительственные часы»	9
Отчёт Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности за 2021 год	39
Отчёт Центрального банка Российской Федерации о результатах его деятельности за 2021 год	48
Отчёт Счётной палаты Российской Федерации о результатах её деятельности за 2021 год	56
Отчёт Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации о результатах его деятельности за 2021 год	62
Ответы на письменные вопросы фракции КПрФ	69
Выступления депутатов Государственной Думы – членов фракции КПрФ в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации	138
Результаты голосования по наиболее значимым социальным и политическим вопросам, рассмотренным Государственной Думой восьмого созыва	189
Работа по проведению экспертно-аналитических исследований по заявке фракции КПрФ в Государственной Думе	201
Приоритетные законопроекты фракции Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	203

«Круглые столы»

За отчётный период депутаты фракции КПРФ организовали и приняли участие в **четырёх** «круглых столах»:

Дата проведения	Кто проводит	Наименование
17.02.2022	Фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»	Об основах правового положения многодетных семей в Российской Федерации
11.04.2022	Фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»	Об обеспечении нормативно-правового регулирования институциональных преобразований в сфере утилизации твёрдых бытовых отходов и проблемах, возникших при реализации реформы в этой сфере
26.05.2022	Комитет Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям	Законодательное обеспечение антисанкционных мер в сфере корпоративного регулирования
23.05.2022	Фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»	Правовые основы антикризисного регулирования и структурных преобразований России в условиях экономических, политических и финансовых санкций

Парламентские слушания

С января по июль 2022 года фракция КПРФ подготовила и приняла участие в **восьми** парламентских слушаниях:

Дата проведения	Кто проводит	Наименование
16.02.2022	Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам	О государственном регулировании системы ценообразования на продовольственные товары и цен на промышленную продукцию для АПК в интересах обеспечения рентабельности сельскохозяйственного производства

07.02.2022	Фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»	Жилищно-коммунальное хозяйство: проблемы, решения, совершенствование нормативно-правового регулирования его деятельности
10.03.2022	Фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»	Об актуальных вопросах развития топливно-энергетического комплекса Российской Федерации
23.03.2022	Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам	О ходе реализации Государственной программы «Комплексное развитие сельских территорий»
17.03.2022	Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей	О законодательном обеспечении информационной безопасности детей и подростков
14.04.2022	Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей	О совершенствовании законодательного регулирования деятельности органов опеки и попечительства. Актуальные проблемы
20.04.2022	Комитет Государственной Думы по развитию Дальнего Востока и Арктики	Совершенствование правового регулирования предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных в Арктической зоне Российской Федерации и на других территориях Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации
25.05.2022	Комитет Государственной Думы по развитию Дальнего Востока и Арктики	О ходе выполнения Единого плана мероприятий по реализации Основ государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2035 года и Стратегии развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2035 года. Правовой аспект

Выставки и концерты, организованные фракцией КПрФ

Дата проведения	Кто проводит	Наименование
13.03.2022	Фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»	Гала-концерт Международного фестиваля-конкурса национальной патриотической песни «Красная гвоздика» им. И. Д. Кобзона
16.05.2022– 20.05.2022	Фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»	Выставка, посвящённая столетию Всесоюзной пионерской организации им. В. И. Ленина «Пионерская эпоха»
17.05.2022	Фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»	Концерт, посвящённый столетию Всесоюзной пионерской организации им. В. И. Ленина
05.06.2022	Фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»	Концерт, посвящённый Дню русского языка
16.05.2022– 20.05.2022	Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей	Выставка, посвящённая 1100-летию официального принятия Ислама Волжской Булгарией
06.06.2022– 10.06.2022	Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей	Выставка «Дорога в детство», приуроченная к празднованию Международного дня защиты детей.

Протокольные поручения

За отчётный период Государственная Дума одобрила **пять** протокольных поручений, подготовленных и внесённых депутатами от фракции КПрФ **Коломейцевым Н. В., Куринным А. В., Осадчим Н. И., Останиной Н. А., Корниенко А. В., Алимовой О. Н., Обуховым С. П., Смолиным О. Н., Алехиным А. А., Казанковым С. И.**

1. Принято решение поручить Комитету Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции запросить в Федеральной службе безопасности Российской Федерации, Генеральной прокуратуре Российской Федерации, Следственном комитете Российской Федерации и Правительстве Российской Федерации информацию о до-

стоверности сообщений в телеграмм-каналах и СМИ, а также о законности и правомерности выезда из Российской Федерации в условиях проведения специальной военной операции лиц, имевших доступ к особо секретной информации:

А. Б. Чубайса, бывшего руководителя Администрации Президента Российской Федерации, Первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации, председателя правления управляющей компании «Роснано»;

А. Г. Хлопонина, бывшего губернатора Красноярского края, заместителя Председателя Правительства Российской Федерации, бывшего полномочного представителя Президента Российской Федерации в Северо-Кавказском федеральном округе;

И. И. Клебанова, бывшего полномоченного представителя Президента Российской Федерации в Северо-Западном федеральном округе, заместителя Председателя Правительства Российской Федерации по вопросам военно-промышленного комплекса, министра промышленности, науки и технологий Российской Федерации, отвечавшего за оборонную промышленность;

Л. А. Хасиса, бывшего первого заместителя председателя правления Сбербанка России.

2. Принято решение поручить Комитету Государственной Думы по экономической политике запросить в Правительстве Российской Федерации информацию об экономической и политической целесообразности дальнейшего пребывания Российской Федерации в международных организациях: Международном валютном фонде, Всемирной торговой организации и Всемирной организации здравоохранения.

3. Правительством Российской Федерации 10 марта 2022 года было издано постановление № 336 «Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля».

В соответствии с указанным постановлением в 2022 году не проводятся плановые и внеплановые контрольные (надзорные) мероприятия, плановые и внеплановые проверки при осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля, за небольшими исключениями.

Так, проверка при нарушении экологических и санитарных норм может быть проведена только в случае непосредственной угрозы причинения вреда жизни и тяжкого вреда здоровью граждан, что создаёт условия для нарушения прав граждан на благоприятную окружающую среду и охрану здоровья.

Принято решение поручить Комитету Государственной Думы по контролю запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о количестве поступивших в надзорные органы обращений по фактам угрозы причинения вреда здоровью вследствие нарушения экологических и санитарных норм, которые закончились проведением внеплановой проверки или отказом в проведении такой проверки, а так-

же о целесообразности сохранения действующей формулировки в указанном постановлении.

4. Вследствие военной агрессии, развязанной киевским режимом против народа Донбасса, с 2014 года в Донецкой и Луганской народных республиках погибло 149 детей. В целях увековечения памяти погибших детей, жертв войны в Донбассе, Глава Донецкой Народной Республики Денис Владимирович Пушилин 11 июля 2022 года подписал указ об установлении памятной даты 27 июля – День памяти детей – жертв военного конфликта в Донбассе и на освобождённых территориях.

Убеждены, что День памяти детей – жертв военного конфликта в Донбассе и на освобождённых территориях необходимо учредить и в Российской Федерации.

Это предложение было поддержано 14 июля 2022 года участниками организованного Комитетом Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей «круглого стола» на тему «О социальной защите и поддержке семей с детьми и молодёжи в Донецкой и Луганской народных республиках и на освобождённых территориях».

Принято решение дать поручение Комитету Государственной Думы по обороне обратиться в Правительство Российской Федерации с просьбой проработать вопрос об учреждении в Российской Федерации памятной даты: 27 июля – День памяти детей – жертв военного конфликта в Донбассе и на освобождённых территориях и подготовить соответствующий проект указа Президента Российской Федерации.

5. Президент Российской Федерации В. В. Путин 2 июля 2021 года подписал Указ № 396 «О единовременной выплате семьям, имеющим детей», согласно которому гражданам Российской Федерации, проживающим на территории Российской Федерации, производилась единовременная выплата в размере 10 000 рублей.

Это касалось семей с детьми в возрасте от 6 до 18 лет, если ребёнку исполнилось 6 лет до 1 сентября 2021 года, а также граждан с ограниченными возможностями здоровья в возрасте от 18 до 23 лет, если они продолжают обучение (и их законных представителей).

Данную выплату получили более 20 миллионов детей. На её осуществление в 2021 году было направлено 200 миллиардов рублей.

Считаем, что в текущем году целесообразно произвести аналогичную выплату и распространить её в том числе на семьи с детьми, проживающие в Донецкой и Луганской Народных Республиках.

В этой связи принято решение дать поручение Комитету Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов и Комитету Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей обратиться:

1) в Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации с просьбой подготовить информацию о количестве возможных получателей соответствующей выплаты;

2) в Министерство финансов Российской Федерации с просьбой проработать вопрос выделения денежных средств в необходимом объёме.

«Правительственные часы»

Депутаты фракции КПРФ принимали активное участие в состоявшихся за отчётный период **пяти «правительственных часах»** в Государственной Думе с приглашением должностных лиц Правительства Российской Федерации, федеральных министров, руководителей федеральных ведомств и других должностных лиц органов государственной власти:

1. «Правительственный час» на тему «Об актуальных вопросах внешней политики Российской Федерации» (26 января 2022 года).

С информацией выступил Министр иностранных дел Российской Федерации **Сергей Викторович Лавров**.

Вопросы министру иностранных дел Российской Федерации **Лаврову С. В.** от фракции КПРФ задали депутаты Государственной Думы **Новиков Д. Г., Тайсаев К. К., Коломейцев Н. В.**

Вопрос депутата Государственной Думы Новикова Д. Г.:

Уважаемый Сергей Викторович, вам не раз пришлось отмечать, что отношения с США и коллективным Западом находятся в целом на крайне низком уровне, поэтому рассчитывать на полноценные гарантии безопасности вряд ли возможно. При этом важно, что мы восстановили и развиваем связи со странами Латинской Америки, вы говорите об этом. Потенциал укрепления взаимодействия с Кубой, Венесуэлой, Никарагуа, на наш взгляд, далеко не исчерпан. А есть ли в арсенале МИДа новые предложения по расширению с ними социально-экономического сотрудничества? Кроме того, безопасность этих государств, как и наша, под угрозой, не стоит ли в случае недоговороспособности США предложить им переговоры по совместному обеспечению нашей общей безопасности?

И ещё. Вы жаловаться не привыкли, но ясно, что козыревская линия нанесла большой ущерб стране, дипломатии. Представляется, что МИД России мог бы поставить перед органами власти, в том числе отвечающими за бюджетную политику, определяющими её, вопрос о восстановлении закрытых в 90-е годы посольств...

Лавров С. В. Спасибо большое. У нас действительно очень тесные, добрые, давние отношения с латиноамериканскими странами, и не только с Кубой, Никарагуа и Венесуэлой, хотя они, наверное, наши ближайшие партнёры и друзья, в последнее время количество этих друзей увеличивается. Упомяну и очень тесные контакты, взаимодействие с Боливией, с Бразилией как со страной – членом БРИКС, с Аргентиной, с Чили, где изменилось правительство, заинтересованное сейчас в том, чтобы отношения с Российской Федерацией не были жертвой так называемой доктрины Монро, которой Вашингтон по-прежнему привержен, о чём при администрации Трампа его официальные представители публично заяв-

ляли. При Байдене таких официальных заявлений не было, но всё равно Латинская Америка рассматривается Соединёнными Штатами как нечто неприкасаемое для всех остальных, хотя всем понятно, что это давно уже изменившиеся реалии. То есть вот эта тенденция к полевению, так сказать, и к более консервативному политическому процессу в Латинской Америке и в Карибском бассейне налицо, и Вашингтон открыто высказывает озабоченность этим. Мы всегда дружили и налаживали взаимовыгодное сотрудничество со всеми без исключения странами региона, независимо от того, кто и как осуществлял в них политику по итогам очередных выборов. Отмечая это, подчеркну особо, что наше сотрудничество с общерегиональной организацией, а это Сообщество стран Латинской Америки и Карибского бассейна, развивается на системной основе. У нас есть механизм встреч министров иностранных дел России и тройки или квартета этой структуры – СЕЛАК, мы его будем развивать, недавно нам это подтвердили мексиканские коллеги, которые сейчас руководят в этом формате.

Ну и с упомянутыми странами – возвращаюсь к Кубе, Никарагуа и Венесуэле – у нас очень тесные отношения, отношения стратегического партнёрства во всех без исключения областях: в экономике, в культуре, в образовательной сфере, в военной и военно-технической сфере в том числе. И в ходе недавних телефонных разговоров Президента России Путина с коллегами из этих трёх очень близких нам дружественных государств договорились рассматривать дальнейшие пути углубления нашего стратегического партнёрства во всех без исключения областях. Мы рассчитываем на то, что в самое ближайшее время будут проведены очередные заседания соответствующих комиссий, которые существуют, затем результаты будут представлены общественности.

Вопрос депутата Государственной Думы Тайсаева К. К.:

Уважаемый Сергей Викторович, вы уже сказали о проблемах поддержки русского языка в странах СНГ – сокращается количество русскоязычных школ, во многих школах учебников на русском языке просто нет. На высшем уровне принято решение о строительстве школ в ряде стран, но данную проблему невозможно решить только строительством школ, нужны грамотные учителя, способные профессионально преподавать на русском языке. Мы начали работу над законопроектом «Школьный учитель»: при финансовой поддержке Российской Федерации и стран СНГ в бывшие советские республики будут направлены учителя – граждане Российской Федерации с соответствующим размером оплаты труда. С приходом Евгения Александровича Примакова на должность руководителя Россотрудничества ситуация улучшилась, но необходима поддержка Правительства Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Викторович, как вы смотрите на разработку законопроекта о направлении учителей в страны СНГ и обеспечении школьников учебниками? Можно ли рассчитывать на поддержку МИД России в данном вопросе?

Лавров С. В. Кстати, отвечая на предыдущий вопрос про русский язык, я, так сказать, затронул системные меры, которые принимаются, упомянута была ситуация в Киргизии и ряде других стран, где законода-

тельная деятельность так или иначе касается статуса русского языка. Эти вопросы у нас на приоритетном контроле в отношениях со всеми нашими союзниками. И в Киргизии, и в Казахстане русский язык имеет официальный статус, и мы исходим из того, что наши союзники будут законодательно закреплённый официальный статус русского языка уважать и развивать. Вы знаете, что следующий год объявлен в Содружестве Независимых Государств Годом русского языка как языка межнационального общения, подготовка к мероприятиям года начинается уже сейчас, и это будет очень хорошая возможность посмотреть, где как выглядит отношение к нашему великому и могучему, и заодно осуществить целый ряд позитивных проектов, один из которых вы упомянули. Это проект «Русская школа», который под ключ – во всех смыслах – даётся, в частности, в Таджикистане. В Армении есть такой же проект, когда под ключ даётся и здание школы, и российское образование. Учителей мы готовим, и на данный момент есть два способа основных: либо туда учителя ездят вахтовым способом, ну, до года, и там проводят тоже мастер-классы, либо привозят учителей из страны-партнёра к нам сюда на стажировку. В принципе это работает, но я убеждён, что учителей мало не бывает, поэтому вашу инициативу я считаю очень полезной.

Вопрос депутата Государственной Думы Коломейцева Н. В.:

Уважаемый Сергей Викторович, анализ «цветных революций» и особенно последних событий в Белоруссии, в Молдавии, в Казахстане говорит о чём? Инструментом организации вот этих массовых протестов являются, с одной стороны, НКО, которые управляются посольствами стран наших так называемых «партнёров», наших недругов. А с другой стороны, огромное количество студентов обучается за счёт бюджетов этих стран – скажем, в Польше 100 тысяч белорусов за последние 20 лет были обучены, в Румынии 20 тысяч было обучено молдаван. Вы, вероятно, знаете, что в течение 20 лет все спецслужбы и оборонные кадры среднеазиатских республик обучаются или в Турции, или в США, что в принципе как раз и является инструментом последующего выдавливания нас. Не считаете ли вы правильным восстановить квоты, как в военных, так и в гражданских вузах, увеличив ихкратно?

Лавров С. В. Считаю, что это очень и очень важно, и такая работа ведётся и по линии гражданских вузов, и по линии военных – это вузы Минобороны России, вузы МВД России. Я согласен, что абсолютные цифры, конечно же, пока несопоставимы с теми примерами, которые вы привели, и здесь МИД России не первый год выступает за гораздо более щедрую политику, потому что сейчас мы якобы экономим на текущих расходах, а на самом деле в долгу мы экономим на нашей безопасности, безопасности и стабильности в нашем окружении. Мы ваше предложение поддерживаем.

Выступление депутата Государственной Думы, председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Калашникова Л. И.:

Уважаемый Сергей Викторович, уважаемые коллеги! Конечно, мы оставим политическую повестку и её аспекты для фракций, для вопро-

сов от фракций. Как глава комитета, который ведёт повседневную работу с МИДом России, я должен сказать, поддержать моих коллег в том, что наша работа с МИДом России строится очень уважительно и ответственно. Это так. И тон этому задаёт – пусть даже кому-то это, может быть, и покажется лишними словесами – министр лично. За всё время моей работы с ним и работы моих коллег никогда ещё не было, чтобы он не перезвонил, если его нет на месте, или не ответил на обращение по той или иной проблеме. Это действительно так, и наше сотрудничество, комитета нашего, постоянно сопровождается этими отношениями.

Скажу о проблемах некоторых, которые всё-таки есть, от них никуда не спрятаться.

В названии нашего комитета присутствуют три аспекта деятельности. Евразийское экономическое сотрудничество в основном осуществляется через Евразийскую экономическую комиссию, через Глазьева и через Мясниковича, ну а ратификационные процедуры, конечно же, мы доводим с МИДом России, доводим их успешно: 155 законопроектов было принято только в прошлом созыве, и сейчас их достаточно много.

Есть одна проблема в этом аспекте, Сергей Викторович, – это временное применение некоторых законопроектов, до ратификации; довольно долго, иногда даже десятилетиями это длится, и по разным причинам. Иногда по чисто техническим причинам, но иногда это доводят до суда, в некоторых западных судах нам потом присуждают выплату в миллиарды долларов по тем или иным искам. Например, как было с неприменяемой, точнее, нератифицированной энергетической хартией. Нужно на это обращать внимание. Сейчас их всё меньше и меньше, но всё-таки такие законы есть.

И есть вопросы, связанные со вторым аспектом нашего сотрудничества – это СНГ в названии нашего комитета, страны так называемого нашего бывшего единого государства. Вы понимаете, и вы сказали в своём выступлении об этом, сейчас эти мины рвутся как раз по этим границам (не буду даже их перечислять), дошли уже до западных границ – до Белоруссии, Украины, Молдовы, на юге всё время полыхает. Нам видится, что мы с вами тут очень... Во всяком случае вы обновили и аппараты посольств, и аспекты нашего сотрудничества с Администрацией Президента России начали более эффективно выстраиваться. Но тем не менее мы понимаем, что (сейчас депутаты будут об этом говорить) мы подошли к пакетному принципу формирования законопроектов. Что значит пакетный? Пакетный – это когда вопросы Русского мира, вопросы русского языка, вопросы школ, строительства этих школ должны увязываться гласно или негласно с заключениями, положениями экономических законопроектов. Ну, например, мы дошли даже до того, что в некоторых странах СНГ бесплатные завтраки за счёт нашей страны предоставлялись, а мы у себя только недавно к этому подошли. Мы сейчас строим школы, скажем, в Таджикистане, но не понимаем до конца, как быть с учебниками, с учителями, – завтра в этих школах могут быть совсем другие преподаватели и другие учебники. И вот эти пакетные принципы, в том числе обуздания некоторого национализма (я сейчас не буду в это углубляться), они, эти пакетные принци-

пы, должны, мне кажется, осуществляться при нашем с вами совместном участии.

У нас с вами есть очень хорошая форма третьего аспекта сотрудничества – форум. Здесь вот часто говорят о форуме, скажем, парламентском, но не говорят о том форуме, который мы проводим вместе с МИДом России каждые два года, Всемирном конгрессе соотечественников – с участием огромного количества соотечественников, с его огромной представительностью, с выступлениями, как правило, наших представителей и Президента России. Но этот форум ставит перед нами и некоторые вопросы, например в части законопроектов в сфере работы с соотечественниками. Часть из них – об отмене справки для граждан Украины, о принятии в российское гражданство без отказа от украинского гражданства, – была принята при вашем личном участии. Мы двинулись дальше, сейчас у нас здесь, в Государственной Думе, находится новый законопроект. Нам не удовлетворяет, что некоторые вопросы в этой сфере очень медленно решаются. Мы с вами говорили, в том числе и на последнем форуме обещали, например, решить проблему смешанных браков, предоставления гражданства детям от этих браков, и главный вопрос – репатриации наших соотечественников из-за рубежа, российских соотечественников. Принятие законопроекта в этой сфере находится в нашей повестке. Не буду сейчас углубляться в вопрос о том, кто мешает принятию полноценного, взвешенного, сбалансированного законопроекта, но это надо делать. Неужели Израиль, Болгария или другие страны богаче нас в вопросе привлечения соотечественников, решения тех же демографических проблем?

В завершении от фракции КПрФ выступил депутат Государственной Думы, руководитель фракции КПрФ Зюганов Г. А.:

Уважаемые коллеги, в мире более двухсот стран, и только две страны – мы и Англия – за последние 500 лет не теряли своего суверенитета. Когда в центре Москвы уже стоял Большой театр, Соединённых Штатов Америки ещё не было. Мы за свою историю отбились от всех супостатов, которые пришли на нашу землю, и утвердили не только свой суверенитет, но и право иметь свой проект, национальный проект цивилизации. Сегодня нам объявили войну англосаксы. Англосаксы горячую войну проиграли за последнее время практически всем – и в Корею, и во Вьетнам, и даже с позором после двадцатилетней оккупации недавно бежали из Афганистана. Но с точки зрения провокаций, гибридной войны это очень высокие мастера, которые умеют подрывать стабильность и провели почти 50 «цветных революций», из них 30 с лишним были успешны.

Хочу напомнить историю. Провокации против нас начались сразу, через два месяца после победы советской власти. Вудро Вильсон объявил, по сути дела, санитарный кордон и призвал вместе со своими помощниками разделить нашу страну на несколько кусков. Не исполнилось и года после нашей победы над фашизмом, как Черчилль в своей фултонской речи снова призвал англосаксов господствовать над миром. Сталин ответил ровно через неделю в газете «Правда», заявив о том, что гитлеровский нацизм начинался с провозглашения того, что немцы превыше всего. Теперь этим занялись англичане, я думаю, они потерпят такое же поражение.

Но нам надо прекрасно понимать, что гибридная война по своим свойствам и характеристикам имеет значительные отличия, и мы к ней, как показал 91-й год, оказались не готовы.

Я с Сергеем Викторовичем давно знаком, ещё с тех пор, когда приезжал на переговоры в ООН и выступал во всех ведущих университетах США, – он десять лет представлял наши интересы в Совете Безопасности ООН. И хотя ему ельцинская камарилья запрещала и встречаться, и сопровождать, он честно и мужественно выполнял свой долг и на переговорах с Кофи Аннаном, и на дипломатических, и на многих очень важных деловых встречах.

Я считаю, что мы недостаточно учитываем сложность и драматизм сложившейся ситуации. Гарвардский проект по уничтожению нашей страны предусматривал три этапа: перестройка, демократизация и, третий этап, ликвидация. На мой взгляд, он сейчас в самом разгаре. Политическую войну мы пока проигрываем, и надо честно об этом сказать, потому что тот финансово-экономический курс, который протоптала эта камарилья в 90-е годы, к сожалению, продолжается. Когда мы утверждали бюджет, я вам подробно говорил, что он скроен по колониальным рецептам: торгуем сырьём, повышаем цены, обираем граждан, лишаем социальную сферу огромной помощи и ничего не прибавили ни на науку, ни на образование, ни даже на поддержку «детей войны», обогащается олигархия, базовые отрасли ведущие не получают должного финансирования. Мне кажется, нам надо это учитывать, потому что не может быть сильной дипломатии без надёжной экономики, сплочённого общества и своего проекта развития.

Что касается информационной войны – в любой войне нужен штаб, нужна координация действий. Откровенно говоря, я этого не вижу. Когда я услышал, что один из депутатов, вот здесь сидящий, заявил, что надо бомбить ядерным оружием штат Невада... Так могут заявлять только сумасшедшие люди, потому что как только нажмут на кнопку, стратегия встречного удара предусматривает, что вы тоже в течение минимум 20–30 минут нажмёте кнопку, в противном случае вас не будет. Поэтому, прежде чем высказывать такие идеи, надо вначале думать и отвечать за свои слова. Что касается в целом информационной подготовки, мы готовы максимально участвовать в этом, но я не вижу должной координации.

Что касается наших потерь. Я недавно просто ахнул: около ста человек сидят в тюрьмах Америки, из них более половины схвачены за рубежом, 368 высших должностных лиц Российской Федерации находятся под санкциями, 578 организаций. И снова угрожают, в том числе и жёстким финансовым давлением.

Золотая мечта англосаксов – стравить русских на границах России и Украины. Я считаю, русские, украинцы и белорусы – это один народ, с одними победами, историей, верой, и тот, кто предлагает нас столкнуть, тот сам преступник. Мы должны сделать всё, чтобы не идти по этому пути. Ту истерику, которую подняли средства массовой информации, надо немедленно прекратить, она под собой ничего не имеет, кроме попытки развязать там драку. А когда начинается война, останавливать её бывает крайне сложно.

Мы внесли предложение, я выступал перед вами десять раз минимум, о признании Донецкой и Луганской республик. Это не провоцирует войну, это провоцирует защиту наших граждан, а там уже 600 тысяч граждан Российской Федерации. Если будут знать и в Вашингтоне, и в Киеве, и в Бонне, и в Берлине – где угодно – о том, что мы будем защищать своих граждан, уверяю вас, простора для очередных провокаций будет гораздо меньше, уверяю вас. Когда я уговаривал президента Медведева немедленно отреагировать на провокации Саакашвили, там ими командовали сто американцев, из них было три генерала... Первое, что они сделали, напад на Южную Осетию, – уничтожили всех наших миротворцев и из 50 школ 49 расстреляли. Если бы тогда опоздали на два-три часа ввести войска через Рокский тоннель, у нас бы запылял весь Кавказ. Надо вовремя принимать меры, которые будут нас защищать.

Вместе с тем я бы поддержал обращение нашего съезда к украинскому народу – почитайте. Мы с украинским народом не работаем, а ведь Украина сама попала как кур в ошип под пята церэушников, бандеровцев, которые ничего общего не имеют ни с украинцами, ни с русскими. Эти люди ведут себя провокационно, нагло и агрессивно, но мы ни разу не ответили должным образом. Мы обязаны это делать, и мы умеем это делать – мы показали это везде, даже в Сирии: с минимальными потерями остановили такой вал бандитизма и произвола!

Сергей Викторович, прошу обратить внимание, у нас сильная команда, которая имеет огромный опыт международной работы, у нас четыре депутата возглавляют ключевые общества дружбы: Мельников (Россия – Китай), Калашников (Россия – Вьетнам), Новиков (Россия – Куба), Тайсаев (Россия – Корейская Народно-Демократическая Республика) – давайте используем этот гигантский потенциал. У нас здесь побывали 132 делегации, вместе отмечали 100-летие и Великого Октября, и комсомола. Теперь мы готовимся к 100-летию СССР, к нам весь мир приедет. Все без исключения поддержали нас по Крыму, по Севастополю, по Донбассу, все вносят вклад. Недавно избрали в ПАСЕ Тини Кокса. Это большой друг наших Калашникова и Мельникова, он представляет левую фракцию, в которой я много лет работал. Кокс – взвешенный, разумный человек, он будет вести с нами полноценный диалог.

Мы должны всё сделать для того, чтобы поддержать наших товарищей в союзных республиках. По линии Союза компартий мы с Тайсаевым каждую неделю проводим переговоры, у нас во всех 25 областях Украины много друзей, союзников. Мы же всё прервали, а мы обязаны вести народную дипломатию – нас люди услышат. Женское движение поднимите против войны – вон у Остинной учитесь, – женщины с удовольствием поддержат вас на Украине: не хотят они этой войны, не за что там воевать и не с кем там воевать. Мне говорят, что вы решили завоевать Украину, – я спрашиваю: скажите, что у вас завоёвывать, что сейчас есть? Была авиация – угробили, была ракетная техника – угробили, были классные заводы – угробили. Что у вас, Чернобыль, который коптит? Там нечего завоёвывать! Надо объяснить людям, что там просто разжигают рознь, хотят столкнуть лбами, провести эту межу на сто лет вперёд. Я крайне обеспокоен и обязан

вам об этом сказать. Мы помогли и с Путиным согласовывали целый ряд операций: когда НАТО лезло к нам под Арзамас, Кашин возглавил протест – там тысячи людей вышли, не пустили их на эти учения; когда решили базу подскока в Ульяновске сделать, мы вместе со всем штабом выезжали – мы остановили этот произвол; когда натовцы уже высадились в Феодосии, мы вместе с Харитоновым 10–15 тысяч человек привели, неделю осаждали – и они вынуждены были бежать оттуда. Народная дипломатия и поддержка – это исключительно эффективная вещь.

О внутренних угрозах. Сергей Викторович, обращаюсь к вам, как к талантливому дипломату и вместе с тем как к члену Совета Безопасности. Вы нам прислали блестящий материал, я его прочитал, он очень полезен. Мы вам всегда посылаем свои предложения и свои планы, свои законы. Мы подготовили бюджет развития. Если бы правительство активно подержало его, мы бы сегодня с других позиций разговаривали.

Ресурсы у нас есть, но они не идут на нужды страны, на безопасность и развитие производств. Мы направили все наши документы, связанные с инициативами по линии друзей и союзников, – я хотел, чтобы это было у вас на столе.

Но у нас прозвучало четыре грозных звонка. Когда в Прибалтике объявили наших соотечественников негражданами, мы обязаны были отреагировать. Почти треть бюджета в прибалтийских республиках формируется из нашего сырья: чуть-чуть прижмите – и у вас будет другая политика. Не надо никому угрожать, у нас много рычагов воздействия и влияния. Когда попытались захватить Киев, мы могли остановить этот произвол, вполне могли. Когда развязалась вакханалия в Белоруссии, мы могли справиться вместе. Слава богу, у Лукашенко не дрогнул ни один военный, ни один трудовой коллектив. Но что касается Казахстана – его сравнивали с Сингапуром, а он чуть не превратился в большой Кандагар. Почему? Выгнали 3 миллиона русских, из миллиона немцев 900 тысяч выгнали, из 900 тысяч украинцев 800 тысяч выгнали, почти все татары оттуда убежали. Это ненормально. Мы обязаны Русский мир защищать, без этого мы не выживем. Если Казахстан развалится, завтра вспыхнет и Средняя Азия, послезавтра мы не будем знать, что делать с миллионами беженцев. У нас должна быть здесь согласованная, разумная политика.

Вместо этого – бюджет не годится... Я прошу, поставьте вопрос в Правительстве России: за два года добыли 600 тонн золота – и все 600 тонн продали; в кризисных условиях это совершенно недопустимо. МУПы, ГУПы, местное самоуправление – сегодня обсуждали проект закона. Оптимизацию школ провели – школ не стало, оптимизацию медицины – медпунктов не стало, оптимизацию земель провели – колхозы, совхозы разогнали, отдали большим упырям земли, женского труда не стало. Уже исчезло 100 тысяч деревень, и все до последнего разбегутся: если не будет сельсовета, некуда будет обратиться, невозможно будет решать проблемы.

Наша программа «Десять шагов...» у вас на столе. Наша инициатива будет способствовать укреплению и нашей дипломатии, и нашей безопасности.

2. «Правительственный час» на тему «О мерах по достижению целевых показателей в сфере строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации» (16 февраля 2022 года).

С информацией выступил заместитель Председателя Правительства Российской Федерации **Марат Шакирзянович Хуснуллин**.

Вопросы заместителю Председателя Правительства Российской Федерации **Хуснуллину М. Ш.** от фракции КПРФ задали депутаты Государственной Думы **Останина Н. А., Сулейманов Р. И., Парфенов Д. А.**

Вопрос депутата Государственной Думы Останиной Н. А.:

Уважаемый Марат Шакирзянович, уточните, пожалуйста, сколько детей-сирот ждали, но, к сожалению, так и не дождались от вас сегодня хотя бы слов, а ещё больше они ждут действий по обеспечению их жильём? Когда это полномочие относилось к Министерству просвещения Российской Федерации, статистика была одна, сейчас, когда это относится к подведомственному вам министерству строительства, статистика другая. Это вынудило сейчас Счётную палату завести свой реестр, и они представили нам такую цифру – 290 тысяч детей-сирот плюс 8,5 тысячи ежегодно. Динамика ужасающая, неизменны только две составляющие...

Вообще, позиция депутатского корпуса такова: все 450 депутатов имеют политическую волю и желание действительно как можно быстрее решить этот вопрос. Марат Шакирзянович, вы, когда слайды готовите, точнее, вам их готовят... Они адресованы были съезду партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ», но, вообще, в Государственной Думе пять фракций, которые представляют политические партии, и в этом вопросе у нас поразительное единение. Вы, пожалуйста, адаптируйте эти слайды к Государственной Думе...

Хуснуллин М. Ш. Я хочу напомнить, что с 2022 года за эту функцию отвечает Министрой России. Вот министр – он здесь со мной – и вся команда министра очень серьёзно этим занимаются, и могу вам сказать, что мы провели десятки совещаний, мы разобрались в проблеме, в проблематике, связанной с детьми-сиротами. Я хочу разложить это на несколько блоков.

Блок первый. Законодательно принято решение, кого признавать детьми-сиротами и кто – нуждающиеся, вот мы, имея хорошие намерения, действительно приняли такое решение. Сегодня у нас 299 тысяч детей-сирот – давайте по возрасту разложим: из них лиц в возрасте от 18 до 23 лет – около 200 тысяч и около 100 тысяч тех, кому от 23 до 40 лет. Часть этих людей давно состоялись, давно имеют своё жильё, давно имеют работу, но по закону имеют такое право, что, конечно, справедливо.

Далее, цена вопроса, решения этой проблемы для страны составляет 300 миллиардов. Для понимания: мы в год тратим на чистую воду 35 миллиардов, мы тратим в год на решение всех жилищных проблем 10 миллиардов. Закон вносится Правительством России, утверждается Государственной Думой.

Следующий вопрос – технический: механизм расселения. Руководствуясь благими намерениями, абсолютно правильно написали, что нельзя в один дом более 50 процентов селить детей-сирот... Вернее, более 25 процентов нельзя селить. Но у нас есть ряд регионов, ряд населённых пунктов,

у нас 1120 городов, в которых за последние десять лет не построено ни одного дома. Куда там расселять детей-сирот? В законе прописано: свыше 10 тысяч в населённом пункте – один подход, а если до 10 тысяч – другой подход.

Коллеги, для решения проблемы детей-сирот нужно принять три системных решения.

Решение первое. Посмотреть ещё раз законодательство – его нужно определёнными поправками изменить, потому что там очень много технических деталей и наложений. Как считать очередь, кто получил – нуждающийся или не нуждающийся, когда получил, на каких условиях – там десятки вопросов, на которые надо ответить на законодательном уровне.

Второе. Для того чтобы реально строить и реально раздавать жильё, мы предлагали дать право регионам до 50 процентов – право, а не обязанность! – не было поддержано это решение. Мне в ряде регионов, например, говорят: вы нас хоть расстреляйте, но при том количестве домов, которое мы на сегодняшний день строим, мы не можем эту задачу решить. Давайте тоже решать эту задачу!

Третий вопрос – это финансовое обеспечение. Тогда давайте примем решение о том, сколько мы будем на это добавлять денег из бюджета, и всё.

Вот три блока вопросов решить – и проблема будет снята. Мы детально разобрались, Минстрой России занимается, предложения подготовили, в бюджетный цикл этого года будем предложения включать. Давайте включаться в законодательную деятельность и в работу с регионами.

И так, для понимания, ещё вопрос софинансирования. Сегодня 82 процента даёт федеральный бюджет, значит, 18 – региональный. Может, подойдём дифференцированно? Это как мысль к обсуждению. Допустим, для Еврейского автономного округа на решение проблемы детей-сирот надо 2 миллиарда, а весь бюджет у них – 10 миллиардов.

Давайте вот все эти вопросы взвешенно пообсуждаем. Тема серьёзная, Вячеслав Викторович, готовы в рабочем порядке обсудить и системно подойдём к решению проблемы. Я думаю, что мы найдём решение этой проблемы.

Вопрос депутата Государственной Думы Сулейманова Р. И.:

Уважаемый Марат Шакирзянович, Президент России поручил развивать метрополитен в городах-миллионниках. У нас семь действующих метрополитенов. За последние десять лет динамика этого развития выглядит так: в Москве построено сто станций, в Санкт-Петербурге – восемь, в Казани – три, в Нижнем Новгороде и в Екатеринбурге – по две, в Новосибирске и в Самаре – по одной. Вот нельзя ли как-то эту, так сказать, диспропорцию изменить? Потому что сегодня ни один город, ни один регион, кроме Москвы и Санкт-Петербурга, пожалуй, не может себе позволить, так сказать, самостоятельно финансировать строительство метрополитена. Это первый вопрос.

И вторая тема – это износ коммунальных сетей (об этом сегодня говорили), он достигает в ряде городов 80 процентов. И я уверен, что ни первую, ни вторую тему не решить без государственных программ...

Хуснуллин М. Ш. Ну, я, как человек, который девять лет своей жизни отдал строительству Московского метрополитена, могу сказать, что метро есть смысл строить при одном условии: если в час пик везёт 20 тысяч пассажиров и более. Если 20 тысяч пассажиров и более в час пик не едут, метро строить экономически невыгодно – очень дорого. Ну, у нас исторически так сложилось, Москва может себе это позволить, потому что есть станции, на которых в час пик проходит 58 тысяч пассажиров в час. Для Москвы это выгодно, для Питера это выгодно, для всех остальных городов экономически это нецелесообразно. Но у нас есть накопившиеся проблемы, поэтому мы эту тему обсудили с Президентом России, он решение принял. Значит, не завершённое в Нижнем Новгороде строительство метро будет завершено, и деньги на это выделены через инвестиционные бюджетные кредиты, в Красноярске и в Челябинске; в Омске – мы вопрос рассматриваем. В этой ситуации новые станции метро, новые линии метро нецелесообразно строить – нет такого потока, коллеги! Поверьте мне, я девять лет жизни этим занимался детально.

В Новосибирске одна станция будет достроена и вторая – под вопросом. Про Новосибирск говорю, про две станции: на одну точно деньги там мы пытаемся найти, по второй сейчас пока смотрим, пока несбалансированность деньгами, через инвестиционные бюджетные кредиты.

Ну, вот моё мнение, я могу сказать, например, по Челябинску: если в Челябинске метро не достроить, надо 10 миллиардов, чтобы закопать его, чтобы не было техногенной катастрофы, поэтому, несмотря на то, что дорого, я поддержал. Я сам лично сходил и посмотрел, спустился в эту шахту и сказал, что надо достраивать. На глубину 63 метров было вырыто, сделана большая работа, кстати. Поэтому вот эти начатые станции закончим строить, а новые – очень большой вопрос, будем продолжать или нет. Больше надо развивать рельсовый наземный транспорт. В этом случае трамвай, который везёт 10 тысяч в час, – это более выгодное решение, чем подземное метро.

Теперь что касается изношенной инфраструктуры, я уже об этом говорил, повторю: без кардинального решения вопроса с источниками мы ничего не сделаем. 4 триллиона – цена решения проблемы с ЖКХ по стране. Мы имеем 150 миллиардов из ФНБ, имеем реструктуризацию бюджетов, имеем небольшие деньги на модернизацию, 10–20 миллиардов в год, – всё. Мы можем точно что-то закрывать, но нужно системное решение, а его у нас пока нет. Но мы скоро его предложим.

Вопрос депутата Государственной Думы Парфенова Д. А.:

Уважаемый Марат Шакирзянович, строительная отрасль всё больше монополизирована. В Москве и во многих других крупных городах строители уже представляют из себя классическую олигополию, от этого растут цены на жильё, и страдает качество. Кстати говоря, КПРФ проводила в Государственной Думе слушания по проблемам ЖКХ, приглашали и ваших представителей, но, увы, к сожалению, вы никого не прислали. Получается, что интересы бизнеса на первом месте, а общество зачастую страдает. В Москве, например, это приводит к возникновению всё новых горячих точек – от вырубки под строительство эстакады между Дегунино

и Алтунфьевским районом до вырубкн Тройцкогo леса, Лосиногo Острова, Битцевскогo леса, к попыткам освоения Косинских полей и территории Тимирязевскогo академии и так далее. Какие меры вы и аппарат вице-премьера проводите по борьбе со строительной олигархией, чтобы обуздать аппетиты крупногo бизнеса и сделать строительство менее хищническим и более социальным?

Хуснуллин М. Ш. Ну, я хочу не согласиться с вашей информацией. Если вы на сегодняшний день реально обладаете ею, то вы должны знать, что строительная отрасль – одна из самых немонополизированных отраслей в нашей стране, у нас 90 процентов объёма работ выполняется мелким и средним бизнесом. Это первое.

Второе. Что касается концентрации бизнеса, наверное, происходит укрупнение бизнеса, другой вопрос – плохо это или хорошо? Я приведу в пример один из дальневосточных округов. Я приехал в регион, попросил собрать застройщиков, губернатор их собрал: у самого крупного застройщика портфель заказов – 10 тысяч квадратных метров, у самого мелкого – 3 тысячи, а надо в год строить 200 тысяч квадратных метров жилья, чтобы выйти на норматив. И я говорю губернатору: ну и как ты собираешься с ними вообще эту задачу решать?.. Они не готовы к этому.

Решение вопросов управления, вопроса о том, консолидировать или расконсолидировать рынок, – это не наша задача, мы этим не занимаемся, это, во-первых. Во-вторых, мы считаем, что мы должны создать прозрачные условия, чтобы коррупционную составляющую уменьшить в 989 процедурах, вот этим надо заниматься. И рынок надо упростить. Москва в этом году ввела порядка 8 миллионов квадратных метров жилья – только в Москве населения сколько? Если не растёт предложение, цены всегда будут расти.

И сказать, что можно решить жилищную проблему только лишь с помощью мелкого и среднего бизнеса, мы не можем. Есть статистические данные, за прошлый год самый большой объём ввода был в индивидуальном жилищном строительстве – здесь крупного бизнеса нет вообще. Почему появилось это жильё? Объясняю причины, их несколько. Первая причина. Как ни парадоксально, повлияла пандемия: все, у кого были хоть какие-то деньги, постарались уехать за город – достроили, построили, купили жильё. Вторая причина – программа газификации: Президентом России принято решение, что трубу не до границы населённого пункта ведём, а по населённому пункту, и все кинулись достраивать и регистрировать свои дома. Третья – это упрощённый механизм регистрации. Четвёртая – люди действительно имеют возможность получить ипотечный продукт: мы выдали его в прошлом году, мы просто стали этим системно заниматься, и больше половины объёма ввода осуществили неорганизованные застройщики. И кстати, у нас сегодня другая проблема: найти бригаду для строительства частного дома стало очень сложно; вот те, кто занимается стройкой, знают, что сегодня найти строителей стало сложно, а услуги тех, кто готов взяться, подорожали на 30–50 процентов, потому что они перегружены работой.

Так что я считаю, что мы, действуя от имени государства, не должны вмешиваться в рынок – он сам по себе идёт, а мы должны следить за кор-

рупционной составляющей и контролировать качество. А вот работа СРО требует серьёзного переосмысления: у нас просто до этого пока ещё руки не дошли, но этим надо заниматься, потому что по качеству строительства есть вопросы, и мы его просто так – стройконтролями, стройнадзорами – не удержим.

В завершении от фракции КПРФ выступил депутат Государственной Думы Лябихов Р. М.:

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Марат Шакирзянович, уважаемые коллеги! Я считаю, что из сегодняшнего доклада мы с вами, наверное, увидели две России. Согласитесь, что в одной стране, в одной России, которую мы сегодня увидели, строительный сектор успешно развивается, реализуются программы, очищается вода, стоки, строится новое жильё. Эти успехи, конечно же, есть в мегаполисах, в крупных городах, за что мы должны поблагодарить наше профильное министерство и профильного вице-премьера, – безусловно, там всё у нас хорошо.

Но мы знаем, что есть и другая Россия, где, к сожалению, чем дальше от столицы (вот я представляю здесь регион – 200 километров от столицы буквально), чем меньше населённый пункт, я уже не говорю про село... там проблемы и с жильём, и с коммунальным хозяйством, безусловно, огромные. Например, давайте возьмём реновацию. В Москве программа идёт – новые квартиры, новые дома, новые кварталы, а из регионов, как мы сегодня слышали, только 9 процентов приняли, вступили в программу...

Вступили в программу КРТ только 9 процентов. Где же остальные? А закон мы приняли в 2020 году.

Огромная проблема – переселение граждан из аварийного жилья. В отчёте мы слышали, что в 2017 году многие регионы эту задачу перевыполнили. Коллеги, но сегодня уже 2022-й, прошло пять лет, пять лет назад был 2017 год! Сегодня аварийного плюс, как мы стыдливо его называем, ветхого – считай, фактически непригодного для проживания – жилья, по нашей оценке, по оценке КПРФ, более 20 миллионов квадратных метров. Сравните с теми 5 миллионами, которые осилила на сегодняшний день программа, и вы поймёте, что нам надо ещё догонять и перегонять. Краснодар, Омск, Томск и другие регионы буксуют по полной программе, извините за тавтологию. Основная проблема та же – отсутствие средств на софинансирование. Регионы у нас сегодня должны эту программу в мельчайших объёмах, но всё равно софинансировать, а денег у них нет. Здесь срочно нужно принимать решение о снижении порога для регионов.

Острейшая проблема, как сегодня уже говорили неоднократно, – это дети-сироты. Мы слышали, что этих сирот в возрасте до 23 лет – 200 тысяч, 200 тысяч детей! Вдумайтесь, пожалуйста. Вот мы все сегодня спали хорошо, потому что каждый из нас спал в квартире, а у 200 тысяч детей нет на сегодняшний день своего крова, нет своего жилья. Мы, партия КПРФ, завтра проводим парламентские слушания на эту тему и приглашаем представителя Правительства России и представителя профильного министерства присутствовать и ответить на наши вопросы.

Коллеги, хочу привлечь внимание к большой проблеме. Большая проблема на сегодняшний день – это стоки. Мы эту проблему с вами

во многом не видим, мы незаслуженно обходим её своим вниманием, не все понимают, что чистые стоки – это здоровье не только наше, но и наших детей в будущем. Если в крупных городах хоть как-то чистят стоки, то в средних и мелких мы наблюдаем ситуацию, которую иначе как катастрофой не назовёшь: все сооружения и коллекторы изношены, износ сегодня достигает 100 процентов, в лучшем случае идёт механическая очистка, никакой биологической очистки, никакой химической мы не видим, конечно же. Последний ужасный пример – шокирующее ЧП в Таганроге в прошлом году: 11 коммунальщиков просто погибли в коллекторе. Подумайте, кто после этого пойдёт работать в данную отрасль, как туда затащить молодёжь и как квалификация кадров сможет улучшить отрасль, если молодёжь в эту отрасль не пойдёт? Считаю проблему стоков в нашей стране важнейшей задачей Минстроя России и даже Правительства России. Нужна программа по очистке стоков и полноценное финансирование из федерального бюджета.

Коллеги, в своём докладе я не могу не обозначить одну важную проблему. В регионе, который я представляю, течёт наша самая крупная водная артерия – река Волга. Значит, на сегодняшний день у нас существует программа по оздоровлению Волги, которая действует до 2025 года, но почему-то проблема в том, что в программу входят только 16 регионов из 38, которые сбрасывают стоки в Волгу, а сегодня, я хочу сказать, 40 процентов стоков всей страны сбрасывается в Волгу. Представьте эту ужасающую цифру! Обязательно КПРФ обращает внимание правительства и профильного министерства, что у проекта оздоровления нет сегодня полноценного финансирования, – финансирование надо увеличить. Необходимо срочно принимать решение о том, чтобы программу продлить до 2035 года и помогать регионам, потому что сегодня софинансирование этой программы идёт за счёт регионов, и создаётся такая глупая ситуация, когда один регион софинансирует и делает какие-то работы, а тот, кто выше его по реке, эти работы не производит. Ну и представьте, это сизифов труд!

Коллеги – я также обращаюсь к Марату Шакирзяновичу от фракции КПРФ, – хочу обратить внимание на развитие нашего села. Сегодня у нас есть программа развития сельских территорий. Безусловно, программа развития сельских территорий очень важна, потому что 25 процентов наших граждан проживают сегодня в селе, и не мне вам говорить о том, что они из села бегут в города и наше село и, соответственно, та продукция, которую мы получаем, безусловно, несёт соответствующие потери. Нет дорог, ветхое жильё, нет газификации, школ, детских садов и так далее. Прошу обратить особое внимание, а мы в этом Правительству России готовы помогать.

Марат Шакирзянович, коллеги! Проблем в ЖКХ и строительном секторе, конечно, гораздо больше, чем я перечислил. Команда, которую вы сегодня представляете, безусловно, работает эффективно, хотя она достаточно молодая. Профессионализм мы не можем не отметить – с точки зрения профессионализма, конечно же, пять баллов. Но у нас в России за одного битого (читай – профессионала) дают двух небитых, поэтому я бы хотел сказать та-

кой тезис: Марат Шакирзянович, жгите! А КППФ все добрые инициативы, направленные на улучшение жизни наших граждан, поддержит.

3. «Правительственный час» на тему «Об актуальных вопросах развития топливно-энергетического комплекса Российской Федерации» (23 марта 2022 года).

С информацией выступил заместитель Председателя Правительства Российской Федерации **Александр Валентинович Новак**.

Вопросы заместителю Председателя Правительства Российской Федерации **Новаку А. В.** от фракции КППФ задала депутаты Государственной Думы **Казанков С. И., Новиков Д. Г., Коломейцев Н. В.**

Вопрос депутата Государственной Думы Казанкова С. И.:

Александр Валентинович, добрый день! Продовольственная безопасность на самом деле сейчас одна из важных тем, и людей очень сильно беспокоит то, что почти каждый день дорожают продукты. Как надо с этим бороться? Вот наши «корабли полей» – трактора и комбайны, работая в поле на селе, потребляют много топлива, но при этом в стоимости топлива есть акциз. Акциз предназначен для того, чтобы компенсировать разрушение дорог, но комбайны и трактора ездят по полям, и поэтому было бы справедливо на то количество топлива, которое они израсходовали в поле, убрать акциз, чтобы действительно топливо для селян стало дешевле. Это, во-первых.

Во-вторых, я поддерживаю Олега Викторовича, потому что он прав: из-за перекрёстного субсидирования сельское хозяйство компенсирует цены для населения, и в итоге для работающих на селе предприятий цена на электроэнергию 8,8 рубля за киловатт-час, а в городе – 2,6. Это несправедливо – нужно исправить.

Ну и в-третьих, если успею. Ресурсоснабжающие компании настолько раздули тарифы, что они занимают 50 процентов стоимости...

Новак А. В. Спасибо большое за вопросы.

Действительно, сегодня, что касается формирования цен на нефтепродукты или на электроэнергию, на газ, это довольно, ну, постоянный и актуальный вопрос, особенно в текущих условиях, когда мы видим, что на мировых рынках происходят изменения. Несмотря на то, что восстановление ещё не полностью произошло относительно спроса на мировых рынках, тем не менее те санкционные ограничения, о которых я говорил, влияют серьёзно на мировую ситуацию и влияют серьёзно на колебания и волатильность цен на мировых рынках, что в свою очередь, безусловно, отражается в том числе и на ситуации на нашем внутреннем рынке. Поэтому, если говорить, допустим, о ценах на нефтепродукты, хотел бы подчеркнуть, что благодаря в том числе и закону, который приняла Государственная Дума, у нас создан демпфирующий механизм в отношении цен на нефтепродукты, который сглаживает колебания мировых цен. И если брать статистику за прошлый год, то цены на нефтепродукты изменились, как я уже говорил в своём выступлении, на уровень инфляции: на бензин – на 8 процентов, на дизельное топливо – примерно на 8,4 процента. Это около роста индекса потребительских цен. Цены на газ регулируются.

Цены на электроэнергию, что касается сетевого комплекса, тоже регулируются для населения, только на свободном рынке наших генерирующих мощностей не регулируются цены.

Безусловно, для Правительства России это важная задача – обеспечить сохранение цен и чтобы они росли не выше инфляции. Это непростая задача, особенно сегодня, в условиях, когда инфляция достаточно сильно изменяется, как мы видим, на рынке. Но при этом хотел бы отметить, что благодаря, как я уже сказал, тому законодательству, которое принято, с начала года у нас практически не изменились цены ни на бензин, ни на дизельное топливо. С Вячеславом Викторовичем мы обсуждали как раз перед началом заседания вопрос о том, возможно ли в целом, что цены упадут на нашем внутреннем рынке? Ну это как бы при нормальной ситуации, если наши экспортные товары будут реализовываться, у нас будет нормальная ситуация на нашем внутреннем рынке, мы будем удерживать цены на уровне инфляции. Если же, допустим, будет ситуация избытков, то это, конечно, неестественно для внутреннего рынка, здесь нужно будет принимать в том числе и нетривиальные решения относительно загрузки нефтеперерабатывающих заводов. Хотя в отдельные периоды оптовые цены могут снижаться, и мы наблюдали в начале марта, что, например, у нас оптовые цены на внутреннем рынке снижались, в отдельных регионах снижались цены и на автозаправочных станциях.

Что касается акцизов. Я напомним, что доля акцизов в цене на литр бензина, дизельного топлива составляет порядка 30 процентов. Это те средства, которые формируют дорожные фонды.

Вопрос депутата Государственной Думы Новикова Д. Г.:

Уважаемый Александр Валентинович, целый ряд правительств, по существу, сделали свои страны членами антироссийской санкционной коалиции. Эти государства пытаются взять курс на отказ от российских углеводородов. Какова ваша оценка возможности быстрой переориентации российских поставок в страны Азии? Достаточно ли для этого существующей инфраструктуры? Идёт ли процесс заключения такого рода соглашений, и если да, то в какой стадии находятся переговоры?

Кроме того, происходит хамское замораживание российских активов в Европе. О такой перспективе фракция КППРФ неоднократно предупреждала всех, начиная с господина Силуанова, но реакция была странная, несмотря на примеры Венесуэлы, Афганистана, Ирака, Ливии. Теперь встаёт вопрос: существует ли опасность неполучения Россией платы за энергоресурсы, поставляемые в страны ЕС? Если такая угроза есть, какие способы преодоления проблемы вы видите?

Новак А. В. Спасибо за вопрос, он действительно сейчас актуальный, есть в повестке. Как я уже отмечал в самом начале, у нас сейчас идут плановые поставки нефти и нефтепродуктов в соответствии с ранее заключёнными контрактами как в европейские, так и в другие страны, в том числе Азиатско-Тихоокеанского региона. У нас поставки диверсифицированы по всему миру, безусловно, львиная доля – это Европа и Азия, но поставки идут и в страны Ближнего Востока, в страны Латинской Америки.

Что касается диверсификации, я хотел бы отметить, что это задача не сегодняшнего дня, Правительство России начало её решать уже давно, и, как вы знаете, у нас идёт активное развитие на Восток инфраструктуры, как газовой, так и нефтепроводной. В последние годы было завершено строительство нефтепровода ВСТО мощностью 80 миллионов тонн в год, завершено строительство газопровода «Сила Сибири – 2», по которому с каждым годом увеличиваются объёмы поставок в Китайскую Народную Республику: по итогам прошлого года мы уже вышли на уровень 10 миллиардов кубометров газа и в ближайшие несколько лет должны выйти на 38 миллиардов кубических метров газа, то есть мы серьёзно увеличим объёмы поставок газа. Совсем недавно, месяц назад, наверное, было заключено соглашение о том, чтобы построить ещё один дополнительный газопровод мощностью 10 миллиардов кубометров газа с сахалинского ресурсного узла, ну и ведутся переговоры, как вы знаете, о строительстве газопровода «Сила Сибири – 2» мощностью порядка 50 миллиардов кубометров газа. Это существенная диверсификация поставок, которая в том числе обеспечит удовлетворение растущего спроса в Азиатско-Тихоокеанском регионе, а также обеспечит нам диверсификацию рынков.

Что касается нефтяной отрасли, здесь у нас есть трубопроводная инфраструктура и есть также поставки нефтяными танкерами через морские порты. На сегодняшний день, как я уже сказал, реализуются текущие контракты, при этом, безусловно, мы обсуждаем с нашими азиатскими партнёрами возможность дополнительных объёмов поставок на азиатские рынки в случае возникновения такой необходимости. И я уверен, что на рынке в Азиатско-Тихоокеанском регионе будет найдено место поставкам из Российской Федерации в том числе.

И в заключение, отвечая на этот вопрос, хотел бы ещё сказать, что на самом деле это непростая задача – переориентация рынка. Рынки, несмотря на то что они довольно большие (100 миллионов баррелей в сутки потребляется в мире), достаточно сбалансированы, и если происходит, допустим, перенаправление определённых ресурсов с одного рынка на другой, то это изменение логистических цепочек, системы расчётов, поставок, это не делается за один день. Как говорится, если в одном месте убыло, значит, в другом месте должно прибыть, потому что лишних энергетических ресурсов на сегодняшний день в мире нет. Нет достаточно нефти. Если посмотреть на баланс спроса и предложения, мы увидим, что на сегодняшний день дефицит примерно 1 миллион баррелей в сутки на мировом рынке. И дополнительно взять эти ресурсы в короткие сроки без крупных инвестиций, без реализации крупных проектов месторождений невозможно. Безусловно, если будет переориентация рынков, это будет замещение одних направлений другими, но при этом общий баланс не изменится на мировом рынке. Это касается и нефтяного рынка, и газового рынка.

Вопрос депутата Государственной Думы Коломейцева Н. В.:

Уважаемый Александр Валентинович, безусловно, вы базовый вице-премьер, который формирует 40 процентов ВВП. Но мне кажется, риторика рыночная в условиях жёсткого противостояния вынудит нас переходить на мобилизационную экономику и перестройку на двухкон-

турный порядок функционирования, в том числе и ваших подведомственных структур. О чём я? По нашему глубокому убеждению, если мы не зафиксируем базовые цены и тарифы для внутреннего рынка, а будем привязываться к инфляции, которая базой и порождена, то нас ждёт очень глубокий кризис. Есть ли проработка вашими структурами возможности перехода на мобилизационную экономику и фиксирования цен для продовольственной безопасности, для промышленной безопасности? Потому что это ключевые вопросы, ответов на которые мы, в общем-то, не услышали, а чувствуется, что у нас есть ожидания...

Новак А. В. Спасибо за вопрос.

Ну, я хотел бы отметить, что, если говорить о фиксировании цен в том контексте, который вы предлагаете, это называется возвратом к плановой экономике по всем секторам. Это не может охватывать только один какой-либо сектор. Если в других секторах цены будут формироваться рыночным способом, то мы получим просто закрытие этих производств и дефицит соответствующих ресурсов на рынке. Поэтому в настоящее время таких предложений не формируется в Правительстве Российской Федерации.

Что касается топливно-энергетического комплекса, у нас регулируется несколько секторов, как я уже вам говорил: это цены для населения на электроэнергию, на газ и это цены для ресурсоснабжающих организаций в части коммунальных услуг (вы знаете ограничения, которые тоже в этом случае регулируются государством ежегодно) и для сетевых компаний. Вот в основном регулирование идёт там, где монопольный сектор. Если же есть конкуренция на рынке, если есть возможность конкурировать, сохраняются рыночные подходы, которые в рамках конкуренции обязаны приводить к тому, чтобы цены формировались рыночным путём и соответствовали текущей ситуации.

Безусловно, ключевой момент – на что я обращал внимание и в предыдущих своих ответах на вопросы – мы будем внимательно следить за тем, чтобы цены не завышались, вместе с ФАС, вместе с Министерством энергетики Российской Федерации, что касается формирования цен в сфере ведения топливно-энергетического комплекса, в первую очередь это касается электроэнергии и цен на нефтепродукты.

В завершении от фракции КПРФ выступил депутат Государственной Думы Левченко С. Г.:

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Александр Валентинович, уважаемые коллеги! Я постараюсь дать оценки в виде слайдов, как это сегодня принято. Я понимаю, что отрасль очень сложная, и здесь собрались не только специалисты-энергетики, поэтому я думаю, что каждому здесь сидящему и тем, кто смотрит, будет легче понять ситуацию в энергетике и её оценки.

Вы видите, что топливно-энергетический комплекс занимает очень серьёзное место в экономике Российской Федерации. И если учесть, что в топливно-энергетическом комплексе работает только порядка 4 процентов всех работающих в экономике, то вы видите, что вклад ТЭКа, несмотря на то, что маленькое количество работающих, достаточно велик.

Теперь хотелось бы поговорить об общих цифрах.

*(Демонстрируется слайд.)*¹

Вы видите, что за 30 лет, с 1990 года, прирост выработки электроэнергии у нас 4,5 процента. Повторяю, за 31 год! Всё познаётся в сравнении. Давайте посмотрим следующий слайд. *(Демонстрируется слайд.)*

Рост выработки электроэнергии двух ведущих стран таков: если говорить о Соединённых Штатах Америки, то это 45 процентов, то есть в 10 раз больше; если говорить о Китайской Народной Республике, то я даже проценты не собираюсь считать, – в 11,5 раза за эти же годы увеличился рост выработки электроэнергии.

Есть очень серьёзный показатель, собственно говоря, того, как развиты промышленность, энергетика в каждой стране, – это использование гидроэнергетического потенциала рек.

(Демонстрируется слайд.)

Вы видите, что в абсолютном большинстве развитых и, может быть, не очень развитых стран показатель не сравним с нашим – у нас на 20,7 процента всего лишь используется гидроэнергетический потенциал. Я хотел бы здесь сослаться на Президента России, который ещё в 2013 году в своём Послании Федеральному Собранию говорил о том, что Россия с её гигантскими гидроресурсами использует свой потенциал менее чем на 20 процентов. Необходимо начать строительство крупных ГЭС, прежде всего в Сибири и на Дальнем Востоке. Вы видите, что на 0,7 процента всего лишь произошло изменение за эти почти десять лет. Даже в тех странах, где достаточно высокий уровень добычи углеводородов – это Норвегия и многие другие, – вы видите, уровень использования 96 процентов и больше.

Для того чтобы быть максимально объективным, я хотел бы сказать ещё вот о чём. *(Демонстрируется слайд.)*

Вы видите использование установленной мощности электроэнергетики в Российской Федерации на 2021 год. Каждый из нас, наверное, может перевести вот эти цифры на работу любого предприятия. Если предприятие использует свои мощности на 50 процентов, может ли оно выживать? Я понимаю, что здесь аналогия весьма сложная, потому что если есть достаточно большая доля возобновляемой электроэнергии, как, например, в европейских странах – там солнечная энергия, ветровая, – то очень сложно достигнуть 100 процентов, это не всегда может происходить. У нас структура заложена ещё в советское время, и Александр Валентинович абсолютно правильно говорит, что у нас, по большому счёту, энергетика зелёная, зелёная и малуглеродная. Но если мы попробуем немножко заглянуть вглубь, то три четверти этой энергетики создано в советское время: это и атомная энергетика, которая в ближайшее время должна быть признана зелёной, потому что иначе Европе придётся наступить, извините, на собственное горло, ну и гидроэнергетика. А если у нас очень большая доля вот таких источников энергетики, значит, мы должны понимать, что другого варианта, кроме как увеличивать цены, тарифы, у нас просто нет. Ну не используется на 50 процентов! А что должны делать предприятия,

¹ Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

если мощности не используются? Они повышают цены, и это основная, коренная причина, что бы мы здесь ни говорили, на кого бы ни ссылались.

(Демонстрируется слайд.)

Есть очень важный показатель того, какой технический прогресс есть в любой отрасли. Вы видите, что затраты электроэнергии на единицу валового внутреннего продукта на сегодняшний день снизились с 90-го года всего на 13 процентов (я сейчас не говорю об общем уровне вклада электроэнергии или энергетики в ВВП, потому что у нас холодная страна, – давайте эту тему не будем обсуждать), ну мы на 13 процентов снизили за 30 лет. А теперь вы посмотрите те цифры, которые есть в достаточно серьёзных развитых странах: везде за 60 процентов, везде новый технологический уклад позволил сделать так, чтобы доля энергетики была меньше.

(Демонстрируется слайд.)

Теперь что касается атомной энергетики. Я в своё время руководил атомным городом, и это очень близкая для меня тема. В прошлом году, наконец, все усилия привели к тому, что на 3,1 процента атомная энергетика увеличила своё производство, а посмотрите следующую графу: там ведь экспорт электроэнергии увеличился в 2,2 раза, на 219 процентов. Мы на кого работаем? Мы вырабатываем электроэнергию, а она не используется здесь, зато мы увеличиваем экспорт электроэнергии и всего остального, я ещё до остального дойду.

И теперь вложения в атомную энергетику. Я недавно прочитал статью хорошую, очень интересную, что мы с вами лидеры в атомной энергетике. У нас 38 блоков, а во Франции – 56. И вы посмотрите, сколько будут вкладывать только французы в то, чтобы развивать свою атомную энергетику в ближайшее время, переведите сегодня в рубли эти евро, которые написаны в таблице. Даже сравнивать сложно!

Следующее, экспорт углеводородов. Мы с вами радуемся тому, что экспорт у нас растёт, экспорт углеводородов растёт.

Я хотел бы тогда перейти к более серьёзным вопросам. Здесь уже говорилось о планировании, о координации. Есть два момента, которые нужно планировать. Первое, вот тот коллапс, который случился в транспортной схеме, в морских портах, в железнодорожных перевозках, он от того, что мы значительно увеличили экспорт угля... А кто ожидал, если у нас сегодня нет планирования, и если считаем, что рынок сам себя обеспечит, но почему у нас это не произошло?

И второе. У нас электроэнергия сегодня в большей степени тратится в европейской части – 60 процентов, а прирост электроэнергии – в азиатской части, 80 процентов. Нам что, нравится возить туда-сюда, значит, энергоресурсы и перекачивать электроэнергию сначала в одно место, потом в другое? У нас и так уже одна пятая электроэнергии тратится и на потери, и на то, что передаётся электроэнергия...

4. «Правительственный час» на тему «О развитии внутреннего туризма в Российской Федерации» (18 мая 2022 года).

С информацией выступили руководитель Федерального агентства по туризму **Зарина Валерьевна Догузова**, аудитор Счётной палаты Российской Федерации **Сергей Иванович Штогрин**.

Вопросы руководителю Федерального агентства по туризму **Догужовой З. В.** от фракции КПРФ задала депутаты Государственной Думы **Останина Н. А., Осадчий Н. И., Прокофьев А. В.**

Вопрос депутата Государственной Думы Останиной Н. А.:

Я хочу поблагодарить Зарину Валерьевну и Сергея Ивановича за особое внимание к теме детского отдыха и оздоровления, тем более что тема эта горячая.

Семь лет назад соответствующие полномочия перешли к субъектам Федерации, и сегодня из федерального бюджета финансируется только четыре федеральных детских центра. Поэтому понятна востребованность детского кешбэка, и 7,5 миллиарда – это немалая сумма. Но, уважаемая Зарина Валерьевна, это чисто коммерческий проект, он никак не привязан к доходам семьи, он стимулирует семьи на приобретение путёвок, но не учитывает поддержку ни многодетных семей, ни малоимущих семей. Как вы отнесётесь к тому, чтобы пересмотреть, вот как сейчас Сергей Иванович предложил, механизм кешбэка – заранее автоматически вычит вот этих 20 тысяч делать с тем, чтобы семья приобретала путёвку уже по сниженной цене?

Догужова З. В. Спасибо большое за ваш вопрос. Действительно, вопросы детского отдыха очень актуальные.

Посмотрите, механизмы разные могут быть, в данном случае это механизм детского туристического кешбэка, и он оценивается, по крайней мере, по откликам многих тысяч родителей, которые этим инструментом воспользовались, исключительно положительно. Мы можем, конечно, дополнительно вместе с вашей фракцией проработать какие-то возможные изменения – это возможно, мы в этом смысле очень гибко подходим ко всем инструментам, – но я хочу сказать, что программой туристического кешбэка могут пользоваться как те родители, у которых на данный момент нет никаких льгот, они на коммерческой основе приобретают путёвки, так и те родители, у которых уже есть льготы. К примеру, родитель получил социальную льготу на поездку ребёнка, скажем, на 15 тысяч рублей, но он захотел отправить его туда, где чуть дороже, и добавил от себя 5 тысяч рублей. Вот на эти 5 тысяч рублей он может получить кешбэк, то есть тут ограничений нет. И для социально чувствительных групп граждан, и для тех, кто может приобретать путёвку на коммерческих условиях, эта программа работает.

Что касается расширения в каком-то виде социальных выплат, это несколько другой инструмент. Повторю, что мы готовы его проработать с коллегами, с Министерством просвещения Российской Федерации и вместе с вами. Тема очень важная. Спасибо большое ещё раз за вопрос.

Вопрос депутата Государственной Думы Осадчего Н. И.:

Уважаемая Зарина Валерьевна, как житель Краснодарского края с самого рождения и как человек, который принципиально всегда отдыхает в Краснодарском крае, не выезжая за его пределы, хотел бы подчеркнуть: убеждён, что краеугольным камнем развития курортно-туристической сферы должно быть развитие территорий, где расположены курорты, где проходят основные туристические маршруты. У нас есть сейчас две государственные, федеральные программы, затрагивающие эту тему. Вы сказали, что 74,5 миллиарда рублей – это то, что сейчас имеется. Но нам надо

развивать, прежде всего, базовую инженерную инфраструктуру. Какая часть этой суммы относится вот к этому вопросу, который в данном случае очень важен (вода, свет, дороги, инженерные сети и так далее)?

Догузова З. В. Спасибо большое за ваш вопрос. Вы знаете, что важнее – на эту тему можно, конечно, долго дискутировать. Надо заниматься параллельно всем, потому что, если мы развиваем только обеспечивающую инфраструктуру и при этом не создаём стимулов для частного бизнеса, который является основой туризма... Ведь во всём мире туризм – это частный бизнес, и если частный бизнес в туризм не вкладывается, то от того, что мы построим много-много дорог, инженерных сетей, в общем-то, туризм вряд ли расцветёт. Но это очень важно, вы правильно говорите, без коммунальных инженерных сетей, дорог, конечно, туризм тоже сложно развивать. Поэтому речь идёт и о туристической инфраструктуре – и тут стимулы для бизнеса, чтобы развивались отели, гостиницы, пляжи, кемпинги, иные средства размещения и много-много всего другого, – и параллельно, конечно, об инженерной инфраструктуре.

Я в своём докладе упоминала: у нас до 2024 года в районе 30 миллиардов в нацпроекте отдельно заложено на инженерную инфраструктуру. Достаточно этих денег? Ну конечно, нет, недостаточно для того, чтобы решить весь объём тех проблем, которые накопились в стране с коммунальными, инженерными, дорожными сетями, но мы тут изначально... Почему в нацпроект, когда он создавался, вовлекли все министерства и ведомства? Одному Ростуризму все эти проблемы с обеспечивающей инфраструктурой решить невозможно. Вот поэтому мы синхронизируем усилия в этой части с профильными министерствами и ведомствами – с Минстроем России, с Минтрансом России...

В общем-то, да, потому что тот же туризм 50 отраслей вовлекает. Для того чтобы создать классную и очень привлекательную с точки зрения туризма территорию, надо столько всего сделать – от хорошо работающего интернета до дорог, инженерных сетей, отелей, маршрутов, санитарных зон, туалетов, чего там только нет! У нас, у Ростуризма, есть свой фокус, и есть куча каких-то других проблем, которые мы в рамках правительства решаем, синхронизируясь, конечно же, с нашими коллегами. Просто мы в Ростуризме все дороги или коммунальные инженерные сети в стране, конечно же, не построим, поэтому тут синхронизация работы очень важна, как и вопрос взаимодействия, конечно.

Вопрос депутата Государственной Думы Прокофьева А. В.:

Уважаемая Зарина Валерьевна, известно, что туристическая отрасль – это во многом удел малого и среднего бизнеса, и в этом её уникальность, её ценность. В этом смысле не до конца понятен подход, созданный «Корпорацией Туризм.РФ», которая планирует входить в уставный капитал в размере от 25 до 49 процентов при финансировании проектов корпорации. Это не космос, не оборонка, не судостроение, не авиастроение, где необходимо укрупнение капитала и государственное управление. Зачем для поддержки туристических проектов обязательно необходимо входить в уставный капитал? Это пугает представителей малого и среднего бизнеса. Существуют ведь и другие механизмы защиты вложений корпорации –

вы можете выйти с предложением какой-то альтернативы, чтобы как-то скорректировать эту политику?

Догузова З. В. Артём Вячеславович, спасибо большое за вопрос. Смотрите, главным распорядителем бюджетных средств по «Корпорации Туризм.РФ» является Министром России – Министерством строительства и ЖКХ Российской Федерации, и, в общем-то, они эту работу ведут. Как я сказала, у нас есть целое инфраструктурное меню в национальном проекте, и «Корпорация Туризм.РФ» является одним из возможных инструментов для туристического бизнеса. Кто хочет, тот пользуется этим инструментом, тут ведь никто никого не принуждает, тут нет никакой принудительности в этом смысле, извините за сленг, это только один из инструментов. Если он нужен, выгоден бизнесу, соответственно, бизнес будет двигаться в этом направлении, если нет, то есть ещё другие инструменты: и льготный кредит можно получить под 5 процентов на 15 лет, и много всего другого.

В завершении от фракции КПРФ выступил депутат Государственной Думы Прокофьев А. В.:

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Зарина Валерьевна! Мы сегодня рассматриваем вопросы развития внутреннего туризма в Российской Федерации. Мы знаем, что одной из главных задач новой команды, которая пришла в Ростуризм в 2019 году, было развитие внутреннего туризма, но так получилось, что решать эту долгосрочную задачу пришлось в условиях, скажем так, стрессов, которые обрушились на туристскую отрасль: сначала пандемия и все введённые ограничения, а на выходе, сейчас, санкционная война, объявленная нашей стране. Как результат, поворот, по сути, к внутреннему туризму, конечно, стал неизбежным, но как он будет воспринят нашими гражданами – как наказание или как благо, – зависит от государственной политики, от того, как будут работать Государственная Дума, Правительство России и Федеральное агентство по туризму.

Закрытое небо ряда стран поставило вопрос о перенаправлении, даже об оперативном перенаправлении туристских потоков извне внутрь. К сожалению, наши приоритетные туристские направления не способны – и об этом Зарина Валерьевна говорила – принять дополнительный поток гостей. В стране дефицит мест размещения туристов, особенно качественных, хороших классифицированных мест, их 10 процентов от общего количества. И вопрос ценообразования, который неоднократно поднимался (и Сангаджи Андреевич сегодня поднимал этот вопрос), не может быть решён без увеличения количества мест размещения.

В нашей стране есть опыт оперативного решения задач схожего масштаба. В своё время Советский Союз в кратчайшие сроки решил вопрос развития массовой курортологии, и наша страна заняла передовое место в мире. Как действовать сегодня в условиях многоукладной экономики? Многие обращают свой взор на опыт Турции, которая в 1982 году приняла закон о туризме и меры поддержки, которые во многом позволили сделать скачок в сфере гостеприимства. Эти меры известны: на приоритетных территориях развития туризма – аренда земли на 49 лет, возможность финансирования через туристский банк, возможность приёма на работу иностранцев, льготы по всем коммунальным вещам. Там это сработало.

Какие меры поддержки у нас? С одной стороны, у нас разрабатывается новый закон о туризме (мы об этом говорили), который будет ориентирован на внутренний туризм. Но действующие сейчас меры (и сегодня это тоже прозвучало) по поддержке строительства и развития отелей, когда нижняя граница – 120 номеров, 5 тысяч квадратных метров, к сожалению, не позволяют выйти за пределы крупных городов, по сути. Мы должны снизить планку хотя бы за пределами крупных городов и Южного побережья до 40–50 номеров в гостинице. Что касается отмены НДС гостиницам, это хорошая, важная мера, но 90 процентов отелей работают без НДС, им нужна другая мера поддержки – снижение страховых взносов, потому что основные затраты идут на персонал, это их сильно поддержало бы.

Мы должны использовать наши конкурентные преимущества: наша страна богата водными ресурсами. Геннадий Андреевич сказал: если вы не проплыли по Волге, вы не знаете Россию. Но как можно будет в будущем проплыть по Волге, если у нас флот становится дефицитом, и могучими реками нашей страны мы всё больше должны любоваться с берега? Спрос на речной туризм в нашей стране огромен, но он не может сам по себе решить задачу обновления флота, к сожалению. Вот в апреле мы с председателем комитета по туризму, с Сангаджи Андреевичем, были на судостроительном заводе в Зеленодольске, в Татарстане, там выпускаются «Метеоры», «Чайки», есть перспективные проекты многопалубных круизных теплоходов. Но достаточен ли механизм, который разработан Минпромторгом России совместно с ГТЛК, по льготному лизингу гражданских судов? Я думаю, это не только к Зарине Валерьевне вопрос, но и к Правительству России в целом. Ну, ответ вы можете увидеть, если посмотрите на гражданский речной флот нашей страны. И в этом смысле необходима не только корректировка действующей программы поддержки Минпромторга России с ГТЛК, но и предложение новых механизмов, особенно для речного транспорта коротких маршрутов. Требуется создание межрегиональных операторов, чтобы реализовывать программы обновления флота, – отдельные регионы не могут решить этот вопрос. Необходимо рассмотреть возможность создания объединённых судоходных компаний с определением федерального участника и с наличием региональных долей в уставном капитале. Вячеслав Викторович, здесь нужна и ваша поддержка в том числе.

Следующее, скрытые возможности нашей страны. Когда мы говорим о туризме, то всегда называем примерно одни и те же территории в нашей стране, однако мы знаем, что Россия – большая страна. Так, Дальний Восток и Арктика занимают больше половины территории нашей страны. По информации Комитета Государственной Думы по развитию Дальнего Востока и Арктики, в 2021 году туда выезжало более 2 миллионов туристов. Но Николай Михайлович, председатель комитета, он находится в зале, отмечает, что без особой поддержки этих территорий невозможно добиться там скачка в развитии туризма. В 2022 году планируется запуск чартеров на Камчатку, мы надеемся, что всё-таки и в Якутию получится. Эти усилия надо поддержать, так же как усилия по увеличению кешбэка по туристическим путёвкам для Дальнего Востока до 40 тысяч рублей.

Кстати, о чартерах. Чартеры в регионы – это хорошая мера для развития успешных направлений, но, к сожалению, здесь есть проблема позднего перечисления денег регионам. Чартеры отлетали, а потом происходит задержка до конца года. Зарина Валерьевна, убеждён, что Ростуризм может исправить эту ситуацию.

Есть что улучшить и в программе кешбэка, помимо увеличения финансирования, конечно же. Эта программа, конечно, удачная находка Ростуризма, однако сложно спрогнозировать начало и особенно конец этой программы, это проблема. Вот здесь необходимы, наверное, какие-то корректировки.

Курортный сбор. Вы знаете, что наша партия не поддержала введение курортного сбора, и этому есть объяснение. К сожалению, он сегодня неэффективен. Необходимо обеспечить должную адресность, чтобы он перечислялся на территорию, а не на весь регион, и не размывался, мог использоваться на дополнительные цели, в том числе на инженерную инфраструктуру.

Экологический туризм, глэмпинги. В последнее время есть большие успехи на данном направлении. Но, к сожалению, механизм передачи земли до сих пор...

5. «Правительственный час» на тему «О мерах по повышению эффективности разведки и добычи полезных ископаемых для увеличения темпов экономического роста» (15 июня 2022 года).

С информацией выступили министр природных ресурсов и экологии Российской Федерации **Александр Александрович Козлов**, аудитор Счётной палаты Российской Федерации **Сергей Валерьевич Мамедов**.

Вопросы министру природных ресурсов и экологии Российской Федерации **Козлову А. А.** от фракции КПРФ задали депутаты Государственной Думы **Левченко С. Г., Михайлов О. А., Матвеев М. Н.**

Вопрос депутата Государственной Думы Левченко С. Г.:

Уважаемый Александр Александрович, я вам две недели назад уже направлял запрос, так что, надеюсь, вы в курсе дела, так как время не позволяет задать этот вопрос более расширенно. Речь идёт о Байкале.

У нас на сегодняшний день сорвано шесть сроков выполнения перечня поручений Президента России № Пр-1818. Отдана стопроцентная предоплата за работу в прошлом году, и работа не сделана. В этом году, несмотря на то, что официальный руководитель подрядчика написал вам, что он практически отказывается делать эту работу, не может обеспечить выполнение вашего приказа № 83, вы с ним три недели назад опять заключаете договор по сбросу шламовых вод. Эти деньги переходят в карман...

Козлов А. А. Уважаемые коллеги, это два важных объекта для нашей страны, по которым приняты наконец решения, и я расскажу кратко, что делается.

Напомню, есть важный объект в Усолье-Сибирском, бывший комбинат, одно из структурных подразделений «Росатома» согласилось идти в этот проект с нами. О чём мы с ними договорились? Первое, они должны сделать до 27 ноября текущего года проектно-сметную документацию.

В рамках этой проектно-сметной документации планируется большой объём работы – убрать «Усольехимпром», это шламонакопители, коллекторы, косы и так далее. Мы ждём от них ПСД. Обещают в августе выйти, чуть раньше, чтобы прицениться, мы эту задачу им поставили, чтобы успеть заявиться дополнительно в финансирование бюджетов 2023 и 2024 годов, потому что суммы там будут очень большие. Кроме того, идёт подготовка ПСД на загрязнённую территорию, на нефтяную линзу, это очень важно, потому что она находится прямо на границе с Байкалом. Также они планируют закончить работу в те первичные сроки, которые я назвал. Деньги дали на снос зданий – 204 здания этого бывшего комбината они должны снести, шесть зданий они снесли, эту работу продолжают. Это что касается Усоля-Сибирского.

БЦБК. Также коллеги из «Росатома» с нами в этой работе участвуют, должны подготовить до 7 ноября проектно-сметную документацию. Ждём результат этой работы. Это по полигону «Солзанский». А по полигону «Бабхинский» – такой же срок, нужно ПСД. Ну, у меня сегодня небольшая часть денег есть, примерно 15 миллиардов рублей зарезервировано из штрафа «Норникеля» в Минфине России, и по первому проекту, по Усолье-Сибирскому, 14 миллиардов – нам хватит, чтобы начать. Мы попросили коллег делать работу этапами, чтобы какую-то работу они начали. Но ключевое – проектно-сметная документация и технологии, которые они в том числе сейчас пересматривают с учётом сложившейся обстановки, потому что коллег-технологов, которых мы ждали, нам не дают, а своих таких в стране нет, поскольку это никогда не делалось.

И, коллега об этом не сказал, у нас ещё большая такая же стройка в Ленинградской области, мы уже начали её тоже с «Росатомом». То есть три больших проекта. Ну, для примера – там ямы до 70 метров доходят, туда с 50-х годов сливали со всей страны всю химию, что там – неизвестно. Вот сейчас пытаемся как-то понять, как это утилизировать. Но самое главное – занимаемся проектно-сметной документацией.

Вопрос депутата Государственной Думы Михайлова О. А.:

Уважаемый Александр Александрович, уважаемые коллеги!

В 1994 году на территории Усть-Вымского района Республики Коми произошёл нефтеразлив, попавший в Книгу рекордов Гиннеса как крупнейший разлив нефти в истории, когда-либо происходивший на суше. В результате прорыва проржавевшего нефтепровода на поверхность попали сотни тысяч тонн нефти, которая отравила огромные территории, реки, попала в океан. К сожалению, с тех пор мало что изменилось: в Республике Коми происходит от 500 до 1 тысячи нефтеразливов в год, а в целом по стране – от 8 тысяч до 13 тысяч аварий в год. При этом до 96 процентов всех прорывов происходит по причине коррозии старых нефтепроводов. В настоящее время в российском законодательстве не содержится ограничений по сроку службы нефтепроводов. Хотя эксплуатируемые нефтепроводы подлежат экспертизе промышленной безопасности, большая часть нефтеразливов происходит на участках, успешно прошедших экспертизу, – я уже не говорю о том, что компенсация ущерба от загрязнения рек нефтью уходит в федеральный бюджет, а не тем, кто пострадал от разли-

вов. Но, может быть, пришло время законодательно ограничить срок эксплуатации старых ржавых нефтепроводов, чтобы добывать и транспортировать нефть безопасно?

Козлов А. А. У меня есть предложение. Сама труба находится под надзором коллег из Ростехнадзора, но (я в своём докладе об этом упомянул) мы хорошо поработали – пример аварии в Норильске к этому подтолкнул всех, – внесли изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и по нефтеразливам. То есть у нас есть теперь санкция – штраф и, самое главное, возможность приостанавливать работу на срок до полутора месяцев. Значит, мы берём конкретные примеры от вас, посмотрим, как работают инспектора на местах, задаём вопрос: а что они сделали, используя существующее законодательство, в отношении этих компаний? Ну и с привлечением Ростехнадзора даём правовую оценку деятельности должностных лиц на местах, потому что в принципе руководство может взять и приостановить на полтора месяца работу этого нефтепровода. Сразу и новая труба найдётся, и всё найдётся!

Вопрос депутата Государственной Думы Матвеева М. Н.:

Александр Александрович, у нас в России достаточно строгие экологические нормы, но низкие штрафы, а в Европе, как правило, наоборот. В результате что мы имеем? В Самарской области два национальных парка – «Самарская Лука» и «Бузулукский бор», и у обоих в границах огромные свалки, которые регоператор не вывозит. Более того, мусор в селе Рождественно, где «Самарская Лука», он в зимний период ещё и накапливается, потом всё это вместе со снегом, с тальми водами попадает в Волгу – вся таблица Менделеева. Почему, на ваш взгляд, вот такая проблема с ликвидацией свалок, по крайней мере, в границах национальных парков? Это первое.

И второе. Зелёные водоросли, цветут реки, Волга, малые реки, основная причина – азотно-фосфорные удобрения, которые в Европе запрещены. Для того чтобы их убрать, нужны реагенты, но реагент стоит в 5 раз дороже, чем штраф заплатить. Что с этим будем делать? Штрафы и экологические нормы – как вы планируете это отрегулировать?

Козлов А. А. Мне кажется, вопрос, связанный с системой административных штрафов, их пропорциональностью, соответствием результату, назрел не только по отношению к Министерству природных ресурсов и экологии Российской Федерации. То есть тут вопрос: мы хотим денег заработать с помощью штрафов или чтобы всё-таки результат был? И вот здесь та практика, которую я привёл по нефтеразливам, приостановка на полтора месяца, – мне кажется, надо исходить из этой логики. Потому что если поднять законодательство не только по этой тематике, но и по другой... Допустим, «в связи с определённой чрезвычайной ситуацией» тебе нужен вовремя КамАЗ, который стоит на учёте в определённом органе, тебе должны его предоставить, а тебе его не дают, тебе дают компенсацию – штраф с него 10 тысяч. Но нужен же КамАЗ в это время, а не 10 тысяч. То же самое и в нашей ситуации. Я считаю, что надо выстраивать законодательство исходя из той логики, чтобы не штрафы собирать, а именно добиваться цели.

Что касается системы ООПТ, которую вы упомянули. В действительности система, ну, на коленях. То есть должного внимания к ней с точки зрения фонда оплаты труда, её развития на должном уровне не было, в том числе те свалки... Простой пример: мы вроде как получили сегодня поручение – 191 объект убираем в муниципалитетах и, как сапожник без сапог, администрируем национальные парки, а в финансировании строчки о средствах на уборку свалок внутри нет, у нас там в основном только сетёвка и так далее. Мы себе поставили задачу – этот год мы посвятили математике, то есть мы всё считаем, всё готовим и идём в Минфин России, чтобы наши коллеги всё-таки оценили важность. Понимаем, что суммы, наверное, будут немалые. Я вот в Ялте был, там тоже нацпарк достался – свалка на 8 гектаров. Ту же Самарскую область вы привели в пример... Но, поверьте мне, коллеги в регионах не делят по зонированию, нацпарк это или что-то ещё, там куча населённых пунктов, то есть это не заповедники. Это в заповедниках ничего не должно быть, а нацпарки – это субкультура, ну, сожительствуют вместе, в том числе... Там просто надо увеличивать финансирование, в том числе и губернаторы должны подключаться и помогать. Если для губернатора это место отдыха для всего населения, куда люди приезжают, смотрят на живность, на растения и так далее, то надо тоже подключаться. Ну и соответственно, когда мы придём с заявкой на бюджет 2023–2024 годов, мне кажется, справедливо будет этот вопрос задать и нам, и коллегам из Минфина России – где и когда нас поддержат?

В завершении от фракции КПрФ выступил депутат Государственной Думы Лебедев О. А.:

Уважаемые коллеги, Россия располагает одной из крупнейших минерально-сырьевых баз в мире и занимает ведущие позиции по запасам углеводородного сырья – угля, железных руд, благородных металлов, а также по большинству важных видов неметаллического сырья. Это создаёт прочную основу, как для бюджета, так и для развития экономики страны. И вот в этой связи фракция КПрФ всегда выступала за рациональное использование природных ресурсов во благо всех граждан России, в том числе за принятие комплексных мер, направленных на повышение эффективности разведки и добычи полезных ископаемых, в целях обеспечения устойчивого развития страны. Что для этого нужно?

Первое – опираться в рассматриваемом секторе экономики на собственные силы. Недопустимо, чтобы конкурентоспособность отечественных геологических компаний зависела от поставок импортного оборудования и программных средств. Это обеспечивает устойчивость нашей металлургии, химической, атомной, медицинской промышленности.

Из этого вытекает второй вопрос: всё ещё недостаточная изученность наших недр. В основе информации о наших недрах лежат геологические карты. Современным высокотехнологичным геологическим картированием сегодня охвачена часть территории – в отличие от крупнейших экономик, обладающих почти полной информацией о своих недрах. При этом без достоверной геологической информации невозможны эффективные инвестиции в поиск, разведку и разработку месторождений. Цена ошибоч-

ных решений, принятых на основе неполных или некачественных исследований, может выражаться сотнями миллиардов рублей. Как отмечалось в докладе, сегодня фиксируется прирост ресурсов, запасов многих полезных ископаемых, но вместе с тем рост запасов обеспечен по большей части разведкой уже имеющихся месторождений советского времени.

Изучение недр сегодня выполняется двумя взаимозависимыми секторами – государственным и коммерческим, которые в совокупности и образуют геологическую отрасль. Но всё-таки основная роль должна быть у государства. Необходимо увеличить вклад государства в геологическое изучение. В советское время именно государственное управление природными ресурсами обеспечивало мощный рост экономики.

Стоит отметить, что последние решения о том, что деятельностью по добыче полезных ископаемых могут заниматься только компании, зарегистрированные в России, стали своевременным шагом, потому что природные ресурсы должны работать на развитие нашей страны. Следующим шагом должно стать увеличение финансирования геологического изучения её территории, а также постановка на строгий контроль эффективности использования этих средств. При этом напомним, что фракция КПРФ неоднократно предлагала идти дальше и вносила законопроекты, направленные на перевод минерально-сырьевой базы России в государственную собственность.

Системным же решением должно стать использование советского опыта организации работ по изучению естественных производительных сил. В чём он заключался? Эффективное развитие минерально-сырьевой базы в Советском Союзе гарантировалось планом, пропорции которого не только обеспечивали его выполнение, но и определяли возможность его перевыполнения. В советское время геологические и гидрологические исследования велись с гармоничным опережением потребностей добывающей промышленности, тем самым была обеспечена возможность вовлечения разведанных запасов в производство без каких-либо задержек. В свою очередь, геодезические работы также велись с опережением, для того чтобы районы перспективных геологических исследований были заблаговременно обеспечены картографической основой. И результатом многих этих и других исследований стало создание надёжной ресурсной базы для роста советской экономики рекордными среднегодовыми темпами до 14 процентов в год. Ключевыми же элементами успеха советской модели были разработанные под руководством Владимира Ильича Ленина принципы организации научной деятельности, которые превратили науку в могучую силу экономического преобразования, определили её ведущую роль в развитии народного хозяйства, получившего такой запас прочности, что служит стране до сих пор.

Поэтому третье, на чём необходимо сегодня заострить внимание, – это научное обеспечение недропользования. Сегодня также впереди должна идти наука, отвечая на возникающие в процессе развития отрасли вопросы, как фундаментальные, так и прикладные. Усилия должны быть направлены на широкое вовлечение в производство трудноизвлекаемых видов и источников углеводородного сырья, создание системы геолого-технологического доизучения и вовлечение в промышленное использование огромных объёмов накопленных отходов горно-обогатительного производства. В нефтя-

ном секторе важнейшая задача, решить которую без науки не представляется возможным, – это повышение коэффициента извлечения нефти.

И четвёртое – экологическая составляющая. Объём выбросов загрязняющих веществ в атмосферу, связанный с добычей полезных ископаемых, остаётся существенным. Сохраняют остроту вопросы загрязнения атмосферного воздуха попутным нефтяным газом и продуктами его сжигания. В части негативного воздействия на водные объекты необходимо отметить чрезвычайную актуальность вопросов предотвращения и ликвидации аварийных ситуаций, сопряжённых с загрязнением водных экосистем добываемым сырьём.

Логистическая инфраструктура – важнейший вопрос. Большое количество и протяжённость трубопроводов требуют надёжного обслуживания, в противном случае они становятся очагами экологического бедствия. Важные шаги в этом направлении были сделаны, когда были созданы законодательные механизмы гарантированной ответственности недропользователей по надлежащей ликвидации и консервации горных выработок, буровых скважин и иных сооружений, связанных с использованием недрами. Но впереди ещё очень много работы.

Уважаемые коллеги, следующим шагом после сегодняшнего обсуждения должно быть предметное рассмотрение вопроса развития переработки добываемого в стране сырья, потому что только отказ от сырьевой модели экономики, от экспорта сырья и продуктов первого передела в пользу производства и реализации продукции с высокой добавленной стоимостью обеспечит устойчивое развитие России.

Отчёт Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности за 2021 год (07.04.2022 г.)

В связи с представлением Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации ежегодного отчёта Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности в 2021 году депутаты фракции КПрФ приняли активное участие в рамках состоявшегося ежегодного отчёта Правительства Российской Федерации.

С информацией выступил Председатель Правительства Российской Федерации **Михаил Владимирович Мишустин**.

Вопросы Председателю Правительства Российской Федерации **Мишустину М. В.** от фракции КПрФ задали депутаты Государственной Думы **Харитонов Н. М., Кашин В. И., Смолин О. Н., Сулейманов Р. И., Коломейцев Н. В.**

Вопрос депутата Государственной Думы Харитонова Н. М.:

Уважаемый Михаил Владимирович, вопросы развития Дальнего Востока и Арктики всегда на контроле фракции и комитета. Отрадно, что работу во главе Правительства России вы начали с поездки на Дальний Восток, убедились – развитие региона требует особого подхода. Мы поддерживаем ваши решения о сохранении ипотеки, строительстве дальневосточных кварталов, развитии сельского хозяйства и другие меры, но всех принятых решений сегодня недостаточно. Через два года в соответствии с поручением президента показатели социального развития на Дальнем Востоке должны быть выше среднероссийских. К сожалению, за прошлый год отток населения составил 30 тысяч человек. Какие решения необходимо дополнительно принять, чтобы люди хотели оставаться здесь и переезжать из других регионов на Дальний Восток?

И по Курилам. Курилы – это крыльцо России, считаете ли вы возможным пересмотреть подходы к финансированию развития Курил в современных условиях?

Мишустин М. В. Николай Михайлович, спасибо за ваш вопрос. Вы традиционно всегда в дискуссии по Дальнему Востоку занимаете принципиальную позицию.

Скажу сразу же, мы очень серьёзно и плотно готовимся к Дальневосточному форуму, который состоится с участием Президента России в сентябре, если сроки не будут перенесены. И конечно, есть три вопроса, над которыми надо работать, для того чтобы сократить отток населения с Дальнего Востока, – это комфортное жильё, хорошая работа и возможность получить качественное образование. И именно исходя из этого, мы сегодня работали над новыми инициативами поддержки Дальнего Востока, их 13. Все эти инициативы на сегодняшний день отработаны, в основном это направления, о которых я уже сразу сказал, это развитие среды

для жизни и порядок сумм, которые требуются, свыше 100 миллиардов примерно. Все эти решения мы планируем доложить Президенту России и принять их на Дальневосточном форуме. В первую очередь это арендное жильё для молодых специалистов, в том числе его строительство, это возможности субсидирования ставки по этому арендному жилью за счёт Федерации, за счёт региона и за счёт человека и потом медленный выход на возможность выкупа. Это качественное высшее образование. Это развитие экономики. Это возможности, в том числе строительство гостиниц, центров услуг для МСП, возможности получения льготных займов для роста производительности труда. Ну и конечно, это целый комплекс демографических мер – сейчас Татьяна Алексеевна этим серьёзно занимается, – это в том числе и ускоренное получение гражданства для соотечественников, поддержка семей с детьми, санитарная авиация, те элементы, которые хорошо всем известны.

По поводу Курил. Приняты беспрецедентные меры налогового стимулирования, мы таких никогда не принимали, там просто отменены даже целые виды налогов, и я очень верю в то, что это привлечёт наших инвесторов. У меня есть первые цифры. Как раз сегодня, Николай Михайлович, готовясь к выступлению в Государственной Думе, смотрел, так сказать, что у нас получилось: у нас уже 18 соглашений по Курилам на 20 миллиардов рублей. И это только начало, мы, без сомнения, будем всячески стимулировать развитие этого прекрасного края. За все предложения будем благодарны.

Вопрос депутата Государственной Думы Кашина В. И.:

Уважаемые товарищи, уважаемый Михаил Владимирович! Сегодня кусок хлеба, стакан молока, в общем-то, бесценны. Вот почему мы убеждены в необходимости реализации всех государственных программ в АПК в полном объёме. К примеру, «Вторая целина»: реализация и достижение целевых показателей позволят нам уже на первом этапе получить не менее 42 миллионов тонн продукции в зерновом эквиваленте. Что касается ипотеки сельской, инфраструктуры, в целом реализации программы «Комплексное развитие сельских территорий», это тоже окупится сторицей, ведь работающий на селе человек даёт семь рабочих мест в городе. Отступать от изначально обозначенных показателей в паспортах этих программ, включая и 2022 год, мы считаем, в общем-то, недопустимым и расточительным...

Мишустин М. В. Владимир Иванович, прежде всего спасибо за отношение, которое ваша фракция, да и все фракции сформировали, в том числе и у меня, к АПК. Я в принципе всегда интересовался активно агропромышленным комплексом и даже в своей жизни работал в нём. Но хочу вам сказать, что сегодня активнейшая работа Дмитрия Николаевича Патрушева, Виктории Валерьевны Абрамченко и коллег не просто видна, а она даёт нам возможность, вектор, если хотите, принимать самые ответственные решения.

Я вам сейчас наизусть назову их, поскольку в постоянном контакте нахожусь с министром. Первое, 30 миллиардов рублей на пятипроцентное субсидирование соответственно посевной – под 5 процентов. Это сегодня то, что выделено мгновенно, чтобы посевная шла. Второе, 26 миллиардов

для системообразующих предприятий в АПК, которые мгновенно были выделены – Андрей Рэмович тоже знает об этом хорошо, – и они на сегодняшний день, по-моему, на год у нас под 11 процентов. Дальше, 12 миллиардов рублей – докапитализация «Росагролизинга» для приобретения любой техники, необходимой аграриям. Дальше, 2,5 миллиарда рублей – это субсидия хлебопёкам, 2 миллиарда рублей – субсидия на транспортную логистику. Наконец, плюс 153 миллиарда рублей решением Президента России... Приняли решение в активнейших дискуссиях – многочасовая была дискуссия – дополнительно выделить 153 миллиарда рублей для кредитов инвестиционных и системных. Это на сегодняшний день. Да, ещё не сказал, 5 миллиардов – на поддержку селекционных центров.

Коллеги, ну, правда, мы никогда таких средств не выделяли. И результат отличный! Ну и средств, сегодня запланированных, достаточно, для того чтобы дальше продолжать двигаться.

Что касается повышения качества жизни людей в сельской местности – тоже активнейшее внимание, я знаю, все этому уделяют. Значит, что сделано? По 2021 году есть отличный результат: построено более 200 объектов – это дома культуры, школы, садики, спорткомплексы, детские площадки на селе. Из федерального бюджета порядка 16 миллиардов было выделено. И в 2022 году плюс 93 проекта будет реализовано на общую сумму 16,5 миллиарда рублей в 45 субъектах Российской Федерации. И я говорю ещё о том, что кроме этого мы сельскую ипотеку оставили. То есть старались очень активно поддержать.

Вопрос депутата Государственной Думы Смолина О. Н.:

Уважаемый Михаил Владимирович, по прогнозам Центрального банка Российской Федерации, инфляция в 2022 году составит около 20 процентов – это не может не сказаться на положении граждан. Фракция КПРФ во главе с Геннадием Зюгановым подготовила ряд законопроектов, направленных на поддержку людей, от современных детей до «детей войны», включая работников бюджетной сферы и пенсионеров. Вы уже сказали, что по поручению Президента России будут проиндексированы пенсии и социальные выплаты, – мы, естественно, это приветствуем и готовы сотрудничать с Правительством России.

Если возможно, конкретизируйте, пожалуйста, вопрос об индексации. В частности, Государственной Думе своими постановлениями при принятии бюджета дважды рекомендовала Правительству России рассмотреть возможность индексации субсидий общероссийским организациям инвалидов, в настоящее время их предприятия находятся в очень сложном положении. Скажите, пожалуйста, можно ли надеяться, что индексация этих субсидий будет произведена?

Мишустин М. В. Спасибо за вопрос, уважаемый Олег Николаевич. Ну конечно, не надеяться – мы уже это сделали, в бюджете 2022 года сегодня индексация заложена. С 2006 по 2022 год примерно в 3 раза был рост этих средств, до 1,6 миллиарда рублей, и мы увеличим объёмы субсидий именно организациям, о которых вы сказали, – это общества глухих, слепых, инвалидов. Гарантирую, заложим всё при формировании бюджета, даже нет и речи, чтобы это не сделать.

По поводу подходов к поручениям по увеличению соцвыплат, МРОТ и всего прочего. Конечно, мы в постоянном режиме анализируем эту информацию. Коллеги, только три недели прошло, мы живём в новых реалиях, нам ещё нужно понять процесс сжатия, понять, что получится. Мы сразу же, мгновенно по поручению Президента России приняли решение о поддержке семей с детьми в возрасте от 8 до 16 лет с 1 апреля – всё, в мае уже семьи деньги будут получать, но нам хоть месяц нужен был, чтобы подготовиться к этому, это же очень сложно. Сделали мы эту систему на базе «Социального казначейства» с учётом доходов по домохозяйству и по семье: если меньше прожиточного минимума на ребёнка, начинаем от 0,5 до 0,75 и, соответственно, одного прожиточного минимума доплачивать.

Все элементы, связанные с социальной поддержкой, будут проанализированы, и поручения Президента России выполнены. Мы немножечко должны проанализировать эту ситуацию, будем больше обсуждать, какие решения – конечно, с вашим участием, – во втором квартале.

Вопрос депутата Государственной Думы Сулейманова Р. И.:

Уважаемый Михаил Владимирович, в период экономической войны важно, как вы правильно сказали, продолжать инфраструктурные проекты. Для городов-миллионников – это строительство метро. В Новосибирске эффективный самокупаемый метрополитен, который 85 миллионов пассажиров в год перевозит. Сегодня уже десять лет как готова ПСД на продолжение Дзержинской линии новосибирского метро, можно ли рассчитывать на поддержку Правительства России для продолжения строительства метро в Новосибирске? Это первый вопрос.

Второй вопрос. Вот в нынешних условиях МУПы и ГУПы в регионах фактически обеспечивают устойчивость жизнеобеспечения населения – не пора ли отменить ликвидацию МУПов и ГУПов?

Мишустин М. В. Ренат Исмаилович, первое – по Новосибирску. Сразу скажу: мы поддерживаем большие инфраструктурные проекты. Вы сравните два соответствующих проекта – по Челябинску и по Нижнему Новгороду. Сразу хочу сказать – это мы с Маратом Шакирзяновичем, с Силуановым Антоном Германовичем обсуждали, – что там на возвратной основе все деньги, все на возвратной основе, и пока мы не сбили проект, его не поддержали. Так что ждём предложений. Если в Новосибирске – я знаю одного депутата из Новосибирской области, – на возвратной основе вы защитите этот проект, давайте рассмотрим его. Там есть и другие предложения. Это второе.

По поводу ГУПов и МУПов. Вообще-то есть закон, который вы приняли, ну и, соответственно, Президент России подписал: унитарные предприятия сегодня ликвидируются в силу положений соответствующего закона, и процесс будет завершаться к 2025 году. У нас ГУП может быть преобразовано в два варианта: в бюджетное учреждение либо в акционерное общество – вот здесь, пожалуйста, выбирайте преимущества. АО – это и конкуренция, и частные деньги, возможности привлечения частных инвестиций, а бюджетное финансирование – это, конечно, ответственность, но и плановость. Сейчас регионы не наделены полномочиями оставить

ГУП после 2025 года, если только его деятельность не отнесена к стратегической, к естественной монополии, к культуре, по-моему, к кино и так далее. Но здесь, если по закону действовать, губернатор может обращаться – пожалуйста. Мы, ещё раз говорю, не видим ничего страшного – в бюджетку это преобразовать либо в АО. Посмотрите внимательно. Я понимаю, там достаточно активная работа идёт и есть очень хорошие примеры этого ГУПа, но здесь действует положение закона.

Вопрос депутата Государственной Думы Коломейцева Н. В.:

Уважаемый Михаил Владимирович, на долю вашего правительства за два года выпало много испытаний, но это, наверное, специально, чтобы наконец инженер провёл новую индустриализацию страны. Однако, с моей точки зрения, – вот я слушал внимательно ваш доклад, вопросы – нет необходимой озабоченности о коренном изменении макроэкономической политики и денежно-кредитной политики. С такой денежно-кредитной политикой мы ничего не сделаем. Более того, по мнению экспертов, у вас пока неправильное восприятие безработицы. Многие предприятия отправили в отпуска на два месяца тех, у кого низкая локализация, из-за слабой базы у нас.

Более того, сельское хозяйство накупило кучу импортного оборудования, и сегодня у нас молочное производство остановится из-за отсутствия компонентов маркировки, а это уголовная ответственность. Надо решать и эти вопросы, но нужна программа импортозамещения...

Мишустин М. В. Первое, мы её, обязательность, до конца года отложили; второе – мы решаем уже вопросы. Ну, про маркировку я вам сразу скажу: при таком снижении регуляторики в стране, которую мы полностью убрали, это единственное что остаётся, чтобы мы учётную систему не разрушили. Учёт и контроль – так, Геннадий Андреевич, коммунисты говорят? И более того, с Мантуровым говорили – мы обязательность эту до 1 января 2023 года снимаем, но не отойдём от маркировки, а сделаем послабление, чтобы в случае, если нет возможности быстро заменить (я понимаю, о чём вы говорите), это было возможным. И также по ценам посмотрим.

Вопрос был, я так понимаю, что мы неадекватно оцениваем на сегодня занятость?

Коломейцев Н. В. Уважаемый Михаил Владимирович, сегодня многие предприятия, имеющие сложный цикл производства, просто отправили людей в сезонные отпуска на два месяца, поэтому безработица пойдёт в июне. Вот нам с вами надо сегодня создать реальную систему импортозамещения и контролировать это каждодневно, то есть перечень всех комплектующих, где будем размещать, кто это может сделать, надо ревизию производства незагруженного производить. Это серьёзное дело, для этого стратегическое планирование надо реанимировать.

Мишустин М. В. Нет, Николай Васильевич правильные вещи говорит.

Первое. Я в докладе сказал о том, что мы предиктивной аналитикой занимаемся, чтобы готовить соответствующие наши возможности, чтобы устроить людей на работу. Совершенно мы не расслабляемся по поводу того, что в июне не будет роста безработицы, понимаем это, Николай Ва-

сильевич, всё для этого делаем: вложили, я вам назвал сумму, 50 миллиардов... По-моему, 24 миллиарда в этом году идёт на решение проблемы с занятостью, аккуратно пытаемся переучивать тех, кого сократили, и думать, как найти сегодня на бирже и так далее возможности их трудоустроить.

По поводу цепочек. Ну, это вопрос в том числе и к промышленникам. Конечно, я всё понимаю, мы, Правительство России, отвечаем, ни от чего не отказываемся, но в этом смысле импортозамещение не должно быть просто звуком. Когда надо было докладывать и рапортовать о процентах импортозамещения, надо было адекватно оценивать свои возможности. Я даже назову вам производства, в которых адекватно или неадекватно оценивают. А сейчас это мощнейший стимул посмотреть и сделать либо у себя полное импортозамещение, либо в дружественных странах находить пока временные цепочки поставок. Мы это понимаем прекрасно, и сейчас вся наша политика направлена на то, чтобы обеспечить обороткой. Ну, вы сказали о денежно-кредитной политике и так далее, но разве сейчас?.. Тут грех жаловаться: мы с Минфином России за этот месяц сделали всё возможное и невозможное, чтобы... ну я и о кредитном сжатии вам могу сказать. Пока, в данный момент, возможности есть, но экономике нужно время, чтобы перестроиться. Это невозможно – при таком санкционном ударе не иметь хотя бы полгода, чтобы перестроиться. Поэтому любые предложения по делу принимаются.

В завершении от фракции КПрФ выступил депутат Государственной Думы, руководитель фракции КПрФ Зюганов Г. А.:

Михаил Владимирович, накануне того дня, как вас назначили в Государственной Думе премьером, я целый вечер обсуждал ситуацию, сложившуюся в стране, с Президентом России и открыто ему сказал, что главные установки его Послания Федеральному Собранию – войти в пятёрку ведущих стран мира, преодолеть технологическое отставание, остановить вымирание и обнищание – нереализуемы, если и дальше темпы развития будут меньше 1 процента, за десять лет они составили 0,9 процента. Сегодня, после того как мы выслушали ваш доклад, ответы на вопросы, ранее заслушали здесь отчёты министров и вице-премьеров, у меня лично появилась надежда, что мы преодолеем проблемы, которые возникли, тем более в условиях не просто экономической, а гибридной войны.

Хочу вам процитировать выдающегося русского учёного – патриота Зиновьева. «Незадолго до своего возвращения в Россию я встретил одного известного деятеля холодной войны, и он мне прямо сказал: «Мы вас, русских, уничтожим, но только гуманными методами – всемирным разделением труда, свободой торговли, финансовыми диверсиями, долговой кабалой, экономическими санкциями, блокадами, голодом, наркотиками, СПИДом, планированием семьи, духовным растлением, а на худой конец – точечными и ковровыми бомбардировками». Вы видите, как нас сейчас бомбардируют, поговаривают даже о ядерном оружии. Нам всем надо выстоять и выжить. Для этого требуется максимальная сплочённость и очень чёткая программа действий.

Я лично не завидую вам, как руководителю Правительства России, и министрам – на вас свалилось очень многое: и ковид, и гибридная вой-

на, и та сложная и ответственная военно-политическая операция, которую мы ведём сегодня на Украине, освобождая её от нацизма и бандеровщины. Но я хочу напомнить «ЕДИНОЙ РОССИИ», что досталось этому правительству. Если бы вы к нам прислушались в своё время, у нас бы 300 миллиардов долларов не остались за границей, 600 тонн золота никто бы не увёз отсюда, мы бы уже везде имели народные предприятия, которые не просят денег и дают великолепную и дешёвую, лучшего качества продукцию. Вы не послушали, а теперь мы впопыхах решаем то, что можно было давно успешно решить.

Итак, темпы развития. Вы прибавили почти 5 процентов, но надо удержаться, и мы будем всячески вам в этом помогать.

Социалка. Вы говорили об этом немало, но Силуанову я бы срезал пару очков – министерства, которые этим занимаются, знают, что в 2 раза меньше норматива выделяется на образование, науку, культуру и здравоохранение. Это абсолютно недостойно, мы обязаны будем удвоить эти средства.

Сельское хозяйство. Великолепная программа, одобренная Президентом России, Госсоветом, отработанная вместе в этой аудитории, но по-прежнему выделяется 1,5 процента, а все в мире знают, что надо вкладывать, чтобы себя прокормить, минимум 10 процентов. Советская страна вкладывала в сельское хозяйство больше 15 процентов, европейцы вкладывают сейчас 33 процента, американцы – почти четверть. И тут надо принимать решение, те цифры, которые вы назвали, не обеспечат страну хорошим и качественным продовольствием.

Доходы граждан – минус 12 процентов за последнее время. Я посмотрел: 32 процента не имеют даже прожиточного минимума, они не выживут. Отсюда возникает вопрос: как остановить вымирание страны? За прошлый год она потеряла почти миллион своих граждан, а с 1991 года только русский государствообразующий народ потерял 20 миллионов. Здесь надо принимать экстренные решения.

Износ оборудования даже в газовой промышленности достиг 60 процентов, нам надо... Вот мы слушали, здесь отлично Хуснуллин выступал, но ЖКХ – это 30 процентов основных фондов. Я взял и посмотрел: а как у нас сети? В сетях за последние 20 лет аварийность выросла в 5–6 раз, не хочу расшифровывать. Нам придётся их ремонтировать, сейчас самое время для этого.

Больше всего меня удручает ситуация с кадрами. Убит престиж профессии инженера – а без инженера не бывает машин, – учителя и врача; престиж военного, слава богу, немножко восстановили. На этом поприще придётся долго и упорно работать.

Меня больше всего пугает, что я увидел ваших министров на Гайдаровском форуме, – эту мякину нет смысла слушать, абсолютно никакого! Давно опростоволосился и свободный рынок, и свобода слова, и права человека – да ими и не пахнет! – но они эту мантру нам крутят с 90-х годов. Давно её надо выкинуть и понимать прекрасно – это трагедия, последние сбегут после того, что случилось.

Для нас очень важно понимать, что сегодня есть два варианта: или социализация жизни, или глобализация по-американски. Поэтому мы

на Украине решаем вопрос: или будет многополярный мир, или они будут душить и втягивать нас в следующие авантюры. И второй вопрос решаем: или у нас будет Русский мир со всеми его ценностями, великой историей, или нам эту американщину навяжут. Пройдите, посмотрите даже по Москве: почему у нас половина вывесок англоязычных? Я ни в одной столице мира такого не видел, хотя 80 стран объехал. Собянин грамотный и сильный руководитель, но зачем нам вся эта фигня? Мы должны себя уважать в этом плане. Я не против иностранцев, но я за то, чтобы мы превозносили свою культуру, свои традиции, свои принципы жизни, они у нас выстраданы за тысячу лет.

Для меня принципиально важно понять: готовы ли мы? Я вам предлагаю эту работу на встрече, она прошла очень конструктивно у нас в Правительстве России – вышла работа «Кристалл роста»: за 150 лет – шесть вариантов политики. Вот сейчас спрашиваем и Володина – давайте внесём вопрос о 100-летию образования СССР. Это уникальный опыт: за 150 лет – самые высокие в мире темпы, 12,8 процента! Китайцы повторили – 10,4 за те же 25 лет. Но почему нам не посмотреть и не поучиться, почему не взять всё в наследство? Почему не поддержать Президента России, который в условиях ковида и в Пекине, и в Дели был, встретился со всеми? И сегодня ему поддержка, опора нужна в этом плане – ну давайте поддерживать. Он же сам, выступая на форуме иностранных журналистов, сказал: капитализм зашёл в тупик. Я от него 20 лет ждал этого признания! Но годом раньше до него Макрон сказал: он не просто зашёл в тупик, он с ума сошёл – вот мы видим, как он с ума сходит. Оказывается, не нужен ни Чайковский, ни Чехов, ни Достоевский – сумасшедший дом самый настоящий! И наша задача – всё сделать, чтобы взять лучшее.

Что касается ключевых вопросов, что делать. У нас с вами новая реальность – крах либеральной модели налицо, и она никому не поможет. Вам придётся заниматься мобилизационной экономикой, ресурсами – всем. Мы будем помогать и поддерживать, у нас готовы для этого все материалы. Мы на встрече вам отдали семь законов и восемь записок, там обо всём, начиная от авиации, подшипников и заканчивая всем остальным. Ведь с тем, что наши предложили – и Кашин, и Харитонов, и Коломейцев – по агропромышленному комплексу, вы все соглашались, но как только дело доходит до работы и финансирования, так я не вижу поддержки.

Я ко всем обращался: отстаньте от народных коллективов и предприятий! Вон Казанков у нас работает, сейчас с Кашиным отбиваемся от ещё одного проверяющего, который остановил комбикормовый завод, а там 200 тысяч свиней, 20 с лишним тысяч крупного рогатого скота, там 800 с лишним магазинов, там 300 машин, которые развозят продукцию. Больше 5 процентов не прибавляем там, влёт уходит вся продукция. Два проверяющих пришли и парализовали производство – ну, я извиняюсь... То же с «Совхозом имени Ленина». 500 миллионов уплатил налогов! Целый год обращаюсь ко всем членам Совета Безопасности, сидят прокурорские чины, получили от нас материал соответствующий – и конь не ва-

лялся! Ну, так нельзя, нам же солидарность, сплочённость нужна. К вам обращаешься – как в могилу бросаешь эти слова. Ведь мы с вами всё делаем, для того чтобы вылезти из этого, и я считаю, что сейчас есть реальная возможность в этом плане.

Мы вас максимально поддержим по науке и электронике. Вы в прошлый раз блестяще отреагировали на нашу записку.

Надо отдать должное, и Борисов собрал всех, и заводчики мне все отзвонили. 100 миллиардов добавили на электронику, плюс наши 50, сейчас надо продолжить. У нас даже в военных изделиях закладушки иностранные, мы же прекрасно понимаем, что это такое.

Для нас очень важно поддерживать фундаментальную науку. Никакой великой страны не бывает без фундаментальной науки. Она у нас лучшей была, мы давали миру каждое третье изобретение. Посмотрите наши расходы на эти цели – как на один университет в Европе или в Америке. И говорят, мол, помогаем. Я бы давно вернул Академии наук вашей властью и волей всю их экспериментально-научную базу. Ну, какой учёный... сидит там какой-то чиновник и определяет, какое там решение принимать.

С Жоресом Алфёровым, Мельниковым, Смолиным, Афониним, Новиковым мы отработали университет – съездите, посмотрите, это сказка! Вот год сидим, отбиваемся от очередных упырей, которые ходят только для того, чтобы кусок земли захватить.

У нас с вами много интересного опыта по здравоохранению, фармацевтике. Какую мы вам программу предлагали: и уникальный опыт, и работа, и кадры – давайте!..

Строительство – ну, слава богу, вы поддержали сегодня, я немножко успокоился. Но стройка – это десятки тысяч предприятий: цемент, плитка, кирпич. Нельзя её останавливать, она главный локомотив!

Ну и в целом забота о людях. Ещё раз: прожиточный минимум – 25, регулирование цен на 24 товара, ЖКХ – не больше 10 процентов семейного дохода, отмена пенсионной реформы, помощь «детям войны», горячее питание всем...

Отчёт Центрального банка Российской Федерации о результатах его деятельности за 2021 год (21.04.2022 г.)

В связи с представлением Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации ежегодного отчёта Центрального банка Российской Федерации о результатах его деятельности депутаты фракции КПрФ принимали активное участие в рамках состоявшегося за отчётный период отчёта Центрального банка Российской Федерации.

С информацией выступила Председатель Центрального банка Российской Федерации **Эльвира Сахипзадовна Набиуллина**.

Вопросы Председателю Центрального банка Российской Федерации **Набиуллиной Э. С.** от фракции КПрФ задали депутаты Государственной Думы **Куринный А. В., Матвеев М. Н., Михайлов О. А., Арефьев Н. В., Лябихов Р. М., Прокофьев А. В.**

Вопрос депутата Государственной Думы Курино А. В.:

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, в результате санкций ряда недружественных государств Российская Федерация потеряла половину своих золотовалютных резервов, что поставило нашу страну в крайне сложное положение. Чувствуете ли вы свою личную ответственность и ответственность своей команды за произошедшее? Почему неоднократные публичные предложения КПрФ, звучавшие в том числе в этом зале, о необходимости диверсификации наших резервов, о необходимости их вложения в собственную экономику, а не в ценные бумаги недружественных государств, остались не услышанными Центробанком России и экономическим блоком Правительства Российской Федерации?

Набиуллина Э. С. Понимая, в какой ситуации мы находимся – санкции начались действительно в 2014 году, – мы проводили планомерную, последовательную работу по диверсификации золотовалютных резервов, и, как я уже говорила, мы увеличили существенно долю тех активов, которые меньше подвержены риску санкций.

Почему было две части резервов? Первая часть действительно была нужна для стабилизации валютного рынка в условиях кризиса, и здесь структура золотовалютных резервов отражает структуру взаимоотношений нашей экономики. Я уже говорила: международные расчёты, если брать достаточно большую долю экспорта, импорта, больше половины, идут в долларах и евро, в долг компании берут в долларах и евро. И мы для того, чтобы и компании, и вся экономика дедолларизировались, через банковскую систему проводили вот эту политику дедолларизации, уменьшая долю кредитов, обязательств в долларах и евро. И конечно, сейчас в нашем распоряжении остаются и золото, и юани, которые мы можем использовать.

Хочу сказать, ещё раз подчеркнуть, что в ответ на заморозку этих активов мы ввели зеркальную ответную меру – ввели ограничения на дви-

жение валютных средств за рубеж, и в том числе инвесторы из недружественных стран, которые вложились в акции, в облигации, сейчас не могут выйти из этих акций и облигаций без специального разрешения правительственной комиссии. Это было также зеркальной мерой, и она осуществлена на сопоставимую сумму.

И конечно, мы будем проводить работу по оспариванию заморозки наших резервов, будем использовать все доступные юридические механизмы для этого.

Вопрос депутата Государственной Думы Матвеева М. Н.:

Когда вы возглавили Банк России в 2013 году, курс рубля к доллару составлял 32 рубля, сегодня он 78 рублей – падение в 2,5 раза. При этом никаких объективных предпосылок для такого обвала не было: профицит баланса внешней торговли, текущего счёта, бюджета, высокие цены на нефть и газ, вывоз капитала частным сектором свыше 52 миллиардов, плюс государство выводило в резервы. Если посмотрим на валюты других стран – Китая, Таиланда, Филиппин, Тайваня, Кореи и так далее, то увидим, что там нет такой девальвации. Напомню, что по паритету покупательной способности курс должен быть 25–27 рублей за доллар – это расчёты враждебных нам МВФ и Всемирного банка. В чём причина такого падения курса рубля в период вашего руководства Банком России? Не потому ли, что Банк России проводил политику искусственного занижения курса рубля в интересах экспортёров, крупного капитала, финансовых спекулянтов и обрушивал тем самым уровень жизни простых людей, а сейчас вы говорите о том, что приоритетом Банка России...

Набиуллина Э. С. Спасибо за вопрос. Я всё-таки напомню об объективных предпосылках. С 2014 года были введены масштабные санкции, мы были ограничены в доступе к финансовым рынкам, у нас были периоды существенного падения цены на нефть: в 2014 году в несколько раз, в 2016 году серьёзное падение, в 2020 году вплоть до отрицательных величин, а нефть и газ – это наши основные товары экспорта, поэтому, конечно, состояние экономики и конъюнктура менялись существенно.

Что касается нашей политики. Мы не проводили политику ни специального удорожания, ни специального обесценивания рубля. У нас валютный курс, курс рубля формировался рыночным образом в зависимости от спроса экспортёров и импортёров. То, о чём вы говорите... да, наверное, слабый курс выгоден экспортёрам, но тем, кто завозит импортное оборудование, производит импортозамещение, выгоден более крепкий курс. Более крепкий курс ведёт к снижению инфляции, и поэтому наша задача – не столько уровень курса, сколько ограничение его волатильности. Это делали с помощью валютных интервенций, теперь мы ввели ограничения на движение капитала, для того чтобы снизить эту волатильность курса. Компаниям – экспортёрам, импортёрам – нужна некоторая предсказуемость и стабильность этого курса, это главное.

Вопрос депутата Государственной Думы Михайлова О. А.:

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, у меня тоже есть два коротких вопроса.

Первый. В 2020 году Владимир Путин, Президент Российской Федерации, подписал Указ «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года». В рамках национальной цели «Достойный, эффективный труд и успешное предпринимательство» предполагалось обеспечение темпа роста валового внутреннего продукта России выше среднемирового при сохранении макроэкономической стабильности. Сейчас только 2022 год, и на фоне введения санкций против нашей страны, беспрецедентных санкций, и жесточайшей финансовой блокады каковы ваши прогнозы по поводу реализации этих целей?

И второй короткий вопрос. Не зря Вячеслав Викторович вспомнил 1998 год – у многих граждан и в средствах массовой информации периодически возникают опасения по поводу дефолта в России. Скажите, пожалуйста, возможен ли дефолт в России в этом году?

Набиуллина Э. С. Олег Алексеевич, национальные цели развития, которые поставлены Президентом России, направлены на повышение уровня жизни людей, качества жизни людей, на развитие нашей экономики, и в этом смысле, конечно, они абсолютно неизменны. Но новые обстоятельства, наверное, будут требовать адаптации политики, механизмов, это, безусловно, так. Что касается возможности дефолта. У России есть ресурсы, есть все необходимые финансовые ресурсы – никакой дефолт нам не грозит.

Вопрос депутата Государственной Думы Арефьева Н. В.:

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, вопрос такой. На протяжении десятилетий в России экспортируют товары, чтобы выручку оставлять за границей, – в других странах выручку используют на нужды государства. Вот мы накопили более 300 миллиардов долларов – у нас их отобрали, но мы продолжаем наращивать золотовалютные резервы, и уже 3 миллиарда добавили. Зачем? Для чего?

У нас коэффициент монетизации экономики в 5 раз меньше, чем у развитых стран, у нас проценты по кредитам в 10 раз больше, чем в Евросоюзе. В золотовалютных резервах только 20 процентов золота, а в развитых странах – 70–80 процентов. Там выдерживается соотношение золота и валюты – у нас почему-то нет. Вопрос такой. Почему денежно-кредитная политика Банка России держится...

Набиуллина Э. С. Спасибо большое. Вопрос, видимо, про денежно-кредитную политику и про уровень монетизации.

Уровень монетизации растёт вслед за снижением инфляции. И вот с 2015 года... В 2015 году уровень монетизации был 40 процентов, с 2015 года инфляция снижалась, и уровень монетизации вырос до 51 процента. И дальше мы будем снижать инфляцию – будет уровень монетизации расти.

Был вопрос про денежно-кредитную политику, и мы обычно говорим, знаете, где-то, может быть, в технических терминах: ключевая ставка, ликвидность, операционные процедуры и так далее, но я хотела бы сказать о том, что всё-таки дала и даёт денежно-кредитная политика. Во-первых, она защитила сбережения граждан, снизив инфляцию, у нас длительный период уже ставки по депозитам превышали инфляцию. Во-вторых, она

позволила снизить ставки по кредитам, у нас в 2019 году был уже достаточно низкий уровень ставок по кредитам. Кредитование росло активно, я называла цифры по росту кредитования в прошлом году. Денежно-кредитная политика стабилизирует и валютный рынок, обеспечивает стабильность валютного курса. Это важно для бизнеса, для компаний, для экономики. И наша денежно-кредитная политика позволила поддержать экономику в пандемию. Вот мы проводили в предыдущие годы ту политику, которую проводили, а в условиях пандемии смогли снизить ставку таким образом, чтобы в необходимый момент поддержать экономику, и это было очень важно для её восстановления. И дальше, как я уже говорила, надо её проводить очень сбалансированно, снижая инфляцию и давая экономике перестроиться. Такими должны быть подходы к денежно-кредитной политике, на мой взгляд.

Вопрос депутата Государственной Думы Лябихова Р. М.:

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, средства Фонда национального благосостояния, 8 триллионов рублей, размещены в Центральном банке Российской Федерации. Как мы знаем, у Банка России значительная часть активов заблокирована недружественными странами. Также мы знаем, что из незаблокированных средств только золото находится на сегодняшний день в Российской Федерации, как вы сказали сегодня. Также сегодня вы несколько раз сказали, что если Минфин России обратится за теми средствами, которые он в Банке России разместил, то Банк России сразу же эти средства сможет предоставить. Скажите, пожалуйста, правильно ли мы понимаем, как вы планируете поступать: вы планируете включить печатный станок – и таким образом мы опять разгоним инфляцию на 10 процентов и более?

Набуллина Э. С. Роман Михайлович, вы абсолютно правы. Действительно, когда Минфин России обратится, чтобы использовать средства Фонда национального благосостояния, мы им предоставим рублёвые средства, несмотря на то, что золотовалютные резервы в какой-то части заморожены, и правительство сможет профинансировать, соответственно, все необходимые расходы. Но мы сейчас очень активно взаимодействуем с Правительством России, обсуждаем те параметры бюджетной политики, которую намечает Правительство России, и мы должны выстраивать денежно-кредитную политику, чтобы наши совместные действия и по расходованию средств бюджета, и по нашей денежно-кредитной политике не привели к раскручиванию инфляции. У нас одинаковое понимание с Правительством России, что инфляция должна снижаться, плавно снижаться, но снижаться.

Вопрос депутата Государственной Думы Прокофьева А. В.:

Эльвира Сахипзадовна, ранее вами было заявлено, что Банк России может распоряжаться примерно половиной резервов нашей страны. Вы являетесь председателем Центрального банка Российской Федерации, и вы, и утверждаемые сейчас заместители должны, как никто другой, понимать важность точности, когда дело касается финансов. Депутаты Государственной Думы, как и граждане нашей страны, хотели бы знать не примерный, а точный размер резервов, которые были заморожены в результате

враждебных действий других стран. Или у нас вводится новый порядок общения в финансовой сфере, когда гражданин в банке, например, сможет сказать: «Я вам вернул по кредиту примерно всё!»?

Набиуллина Э. С. Я действительно говорю «около 300 миллиардов», не 390 миллиардов, как прозвучало, а около 300 миллиардов долларов. Почему говорю «около»? Потому что эта цифра день ото дня может колебаться: 296 миллиардов, 302 миллиарда. Почему? Потому что замороженные резервы выражены в разных валютах, не только в долларах – долларов доля небольшая, – там есть и евро, и фунты, и так далее, и каждый день их курс меняется, каждый день меняется. И когда мы пересчитываем это в доллары, то это... Вот поэтому я говорю «около». На каждый день можно, конечно, разные цифры давать, но там разбег такой, наверное, 294, 302, 305...

В завершении от фракции КПрФ выступил депутат Государственной Думы Кумин В. В.:

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Эльвира Сахипзадова, коллеги! Мы сегодня рассматриваем годовой отчёт Центрального банка Российской Федерации, и основной вывод, который можно сделать из рассмотрения отчёта, что Банку России удалось провести такие мероприятия, чтобы эффект пандемии, которая была у нас два года, фактически был сведён на нет, то есть чтобы банковская система вышла из пандемии окрепшей, не с разбитой, не с разрушенной, а, наоборот, с укреплённой финансовой инфраструктурой. Это можно действительно оценить со знаком плюс.

Большая работа проделана, создан дополнительный капитал банков, об этом мы говорили на заседании комитета. И в принципе все условия были созданы для того, чтобы, так сказать, благополучно жить дальше, но возникла новая ситуация в феврале. И надо сказать, что инфраструктура, которую создал Центральный банк Российской Федерации за это время, позволила, ну, в общем-то, пережить первый шок, потому что первый шок был именно от финансовых санкций, которые были направлены в том числе против Банка России. В этом смысле выдержала платёжная система, выдержала страховая система и национальная перестраховочная компания, иначе у нас бы уже ни один самолёт не полетел и ни один пароход не поплыл, с этой точки зрения, действительно, инфраструктура опять выдержала. Но, дорогие друзья, я хотел бы сказать, что в этот момент проявились и острые вопросы, которые нам сейчас необходимо обсудить в рамках годового отчёта и перспектив дальнейшей работы Центрального банка Российской Федерации.

Прежде всего, это ситуация с валютой. Я напомним о выступлении от фракции КПрФ здесь в ноябре: мы говорили, что настало время отказаться от тезиса об открытости валютного рынка, убрать его в шкаф, мы предлагали ввести 50 процентов обязательной продажи валютной выручки по типу того, как сделало правительство Примакова, Маслюкова, Герашенко в 1998 году. Мы видели, куда идёт ситуация, и мы предложили официально с трибуны это сделать. Центральный банк Российской Федерации на тот момент был не готов, а сейчас вынужден поставить планку 80 процентов. Мы предлагали действовать помягче, за три месяца рынок

подготовился бы, экспортёры успокоились бы, был бы выработан порядок, всё бы шло аккуратно. Но нет, и нам пришлось сейчас экстренно действовать в этой ситуации.

Это пример того, что мы должны про иллюзии о том, что мы открытая экономика и открытая финансовая система, забыть, этого больше не будет никогда. И ничего страшного в этом нет, потому что есть китайский опыт, они ведь никогда не открывались до конца, они боролись и борются с оттоком капитала. Но курс у них свободный, конвертируемый, валюта уже сейчас резервная, а нам до этого ещё очень далеко. Давайте этот тезис откинем, всё, мы больше не свободный рынок, это нужно понять на много-много лет. Сейчас начнутся разговоры: давайте смягчим... Ничего смягчать не надо. Если смягчать, то только косметически. Контроль над вывозом капитала должен сейчас преобладать, потому что другого капитала нет и не будет, никакого заёмного западного капитала больше не будет.

Второй острейший вопрос отсюда же – фондовый рынок, это опять превратилось в вывод капитала. Почему-то Центральный банк Российской Федерации разрешил активную торговлю иностранными акциями, в итоге вывели из страны несколько миллиардов долларов. Сейчас звонят люди, избиратели: они купили эти акции, которые теперь заморожены на счетах наших крупнейших банков за рубежом, и уже не банков, а брокеров, которые, как мы знаем, не имеют механизма санации. Это уже огромная проблема, – мы опять допустили проблему! – нужно это дело немедленно закончить, разобраться и прикрыть.

Дальше. Курс на создание, как в США, крупных банков по типу «too big to fail» («слишком большие, чтобы упасть») в России провалился. Сейчас наши 12 системных банков – это наша основная проблема, они оказались ахиллесовой пятой российской финансовой системы. Сейчас они попали под санкции – это совершенно другая реальность, они не могут работать в этой реальности, и неизвестно, что с ними будет. Сейчас Центральный банк Российской Федерации будет с ними долго и серьёзно разбираться. Нужно взять курс на диверсификацию банковской системы, на повышение конкурентности, другого пути нет. Всё, время больших банков закончилось, они оказались не большими. В США придумали 12 больших банков, утверждая, что они – «too big to fail», что их нельзя убить, для того чтобы безнаказанно залезть в карманы американских налогоплательщиков. У нас все эти банки оказались очень слабыми, включая Сбер, «ВТБ» и всех остальных известных игроков. Очень слабыми! Сейчас нужно будет им помогать. Я считаю, что курс на диверсификацию системы необходим.

И последний вопрос, дорогие друзья, это вопрос резервов. Вот Эльвира Сахипзадова довольно подробно объяснила относительно резервов, и, я думаю, нет претензий по стратегии управления ими. У нас другой вопрос: а почему их там оказалось 650 миллиардов? Мы этот вопрос уже задавали. Их должно быть 300 миллиардов по всем канонам. Три месяца импорта – это 300 миллиардов максимум, дорогие товарищи. Почему их там 650 миллиардов? Ответ очень простой: когда вот здесь мы слушали Правительство России про бюджетное правило, почему-то за него здесь большинство голосовало. Что такое бюджетное правило? Это значит, что

я недоедаю, недосыпаю и откладываю деньги... Помните, как он назывался, этот фонд? «Фонд будущих поколений» он назывался, потом стал Фондом национального благосостояния. Я не думаю, что будущие поколения будут благодарны нам за то, что сейчас произошло. Не должны там были быть эти деньги! Бюджетное правило вот сейчас только отменили. И давайте договоримся, что больше никогда не будет бюджетных правил, ладно? Давайте будем по-другому делить деньги – в интересах людей, в интересах инфраструктуры. Пусть вот эти 350 миллиардов долларов превратятся, условно, в 350 тысяч километров дорог. Царь построил, помните, 9 тысяч километров дорог, а мы ничего не можем построить.

Сегодня Эльвира Сахипзадовна, так сказать, приоткрыла механизм: вот эти 350 миллиардов – это всё-таки потенциальные деньги, хоть и замороженные, но в рублях они могут попасть в Правительство России. Давайте потребуем от Правительства России плана по этим деньгам. И пусть Центральный банк Российской Федерации повернётся к экономике и вместе с Правительством России поможет нам адаптироваться в условиях кризиса.

Выступление депутата Государственной Думы Кашина В. И.

Вопрос: *«О назначении Набиуллиной Эльвиры Сахипзадовны на должность Председателя Центрального банка Российской Федерации».*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи! Сегодня с утра идёт предметный разговор, и, конечно, он очень ответственный, этот разговор, и вопросы, которые мы решаем, ещё более ответственные.

Мы давно знаем Эльвиру Сахипзадовну, кандидатура которой предложена на должность председателя Банка России на новый срок. Знаем, как она начинала работать ещё на «кухне» нашего Аркадия Вольского и дальше прошла весь путь до министра экономического развития и далее до помощника Президента России, а сейчас её кандидатура предложена на эту очень важную должность председателя Банка России на третий срок. У нас во фракции нет сомнений в её компетентности как экономиста, аналитика, финансиста. Но, конечно, мы понимаем, что всё-таки школа, которая ею пройдена, вот этот большой жизненный путь – это всё школа либеральной экономики. А сегодняшняя ситуация, когда Россия находится в таком сложном положении, конечно, требует просто кардинальных изменений и в денежно-кредитной политике, и в ценовой, и в экономической политике. Вот сможет ли в конце концов наш кандидат вырваться из пут, в которых сегодня находятся в целом, я бы сказал, и экономика, и финансовая система, – это вопрос. Время требует, конечно, сегодня этого рывка и этого выхода. Вы вспомните 1939–1945 годы: от мала до велика, работали люди, и не в одну смену, на наших заводах, и в полях, и на фермах. А сегодня, в такое сложное время, проводя такую политику, отправляем в вынужденные отпуска, закрываем заводы, 40 миллионов гектаров пашни зарастают бурьяном. Кто должен этим всем заниматься?

Как бы мы себя сегодня ни хвалили, говоря, что хорошую политику проводим, думаем о людях и так далее, с 2014 года по 2021 год цены выросли почти на 40 процентов, а реальные доходы сократились со 100 процентов до 88, и нищета-то, она у нас не сокращается, а увеличивается.

В богатейшей стране рубль опустили до плинтуса! Слушайте, мы на рубль производим больше всех в мире хлеба, киловатт-часов энергии, кубометров леса, чистой воды (мы – водная держава) – почему наш рубль должен доллару, этому фантику, в пояс кланяться? Это абсолютно недопустимо! Почему до сих пор он не является резервной валютой в Евразийском экономическом союзе, в ШОС и так далее? Говорим о золотом стандарте – почему он не может быть у нас? – и о многом, многом другом говорим.

Мы, конечно, говорим и спасибо сегодня за то, что Центральный банк Российской Федерации поддержал наш Сельскохозяйственный банк, и мы рано начали, уже в феврале, кредитовать посевную. Ну, я вот специально из почты взял письма. Люди пишут: наши огромные предприятия (по 120 тысяч тонн картофеля, овощей – помните эти борщевые наборы?) не могут взять кредиты. Надо помочь и дальше осуществлять государственные программы! Заваливаем программу второй целины, «Комплексное развитие сельских территорий». Сейчас проблема у нас на оборонных предприятиях, которые готовы работать и решать проблемы импортозамещения. Куда сейчас ни приедешь, хоть в научный коллектив, хоть в производственный, – одни и те же вопросы. Конечно, это не одной Набиуллиной вопросы, по большому счёту, это вопросы всех нас. Правильно говорит Володин Вячеслав Викторович: а вы где были, депутаты? А мы всё время говорим, что она одна виновата, что не справились с деофшоризацией, что за эти годы более 600 миллиардов долларов вывезли, а сколько вернули? Кукиш с маслом! Возьмите любой другой вопрос, за который мы с вами сегодня берёмся, для того чтобы развивались экономика, промышленность, сельское хозяйство (люди ждут, что снизятся цены хоть на какой-то товар) – ничего не получается. Мы говорим о государственном регулировании хотя бы ценообразования на товары первой необходимости – и снова на пути завалы и камни. И вы в том числе формируете мнение Президента России и Председателя Правительства Российской Федерации в этом отношении абсолютно неправильно. С инфляцией бороться таким образом не получится, надо производить соответствующее количество товаров, а главное – убрать на пути этих прилипал, которые в разы увеличивают основные затратные механизмы в ценообразовании. Тогда у нас всё получится.

Мы, ещё раз хочу сказать, уважаем выбор Президента России, надеемся, что мы вас, Эльвира Сахипзадовна, будем в перспективе поддерживать, но сегодня, извините, наша фракция проголосует против.

Отчёт Счётной палаты Российской Федерации о результатах её деятельности за 2021 год (25.05.2022 г.)

В связи с представлением Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации ежегодного отчёта Счётной палаты Российской Федерации о результатах её деятельности депутаты фракции КПрФ принимали активное участие в рамках состоявшегося за отчётный период отчёта Счётной палаты Российской Федерации.

С информацией выступил Председатель Счётной палаты Российской Федерации **Алексей Леонидович Кудрин**.

Вопросы Председателю Счётной палаты Российской Федерации **Кудрину А. Л.** от фракции КПрФ задали депутаты Государственной Думы **Арефьев Н. В., Бессонов Е. И., Парфёнов Д. А.**

Вопрос депутата Государственной Думы Арефьева Н. В.:

Алексей Леонидович, вопрос такой. Вот в российской бюджетной системе давно действуют два грабительских инструмента для уменьшения бюджета – бюджетное правило и профицит бюджета. Эти изобретения создают парадоксальную ситуацию: из бюджета изымаются средства и отправляются за границу, а бюджет вынужден брать кредит, в том числе за границей. Во что это обходится государству? Доходы от размещения денег за границей в этом году составляют 66 миллиардов рублей, а расходы на обслуживание долга – 1,4 триллиона. Таким образом, только за один год государство ограблено на 1,3 триллиона рублей. Вот вы опытный финансист и не можете не видеть, что это грабёж среди бела дня. Считаете ли вы, что этот грабёж необходимо прекратить? Или его надо продолжить вопреки логике?

Кудрин А. Л. Спасибо за вопрос. Я помню, эти вопросы задавали, когда я ещё был министром финансов, когда мы создавали Стабилизационный фонд, Резервный фонд, Фонд национального благосостояния и определяли бюджетное правило.

Основным аргументом для создания бюджетного правила являются очень изменчивые, конъюнктурные доходы от нефти, у нас они могут очень сильно различаться: в течение полугода от 120 (доходило до 147) долларов за баррель до 30–36 долларов, то есть примерно в 4 раза. Таким образом, мы не можем всегда строить свою политику исходя только из конъюнктурных доходов. Когда цена на нефть высокая и приток валюты большой, у нас национальная валюта укрепляется, а когда цена на нефть падает, у нас национальная валюта падает. Это первый аргумент.

Когда национальная валюта укрепляется, то весь импорт становится намного дешевле, на тот же самый объём рублей можно купить больше импортных товаров, что и становится причиной увеличения импорта внутри страны. Для того чтобы вот эти изменения, или конъюнктурные особен-

ности, снизить, создано бюджетное правило, оно разделяется ключевыми ведущими экономистами, оно утверждено в законодательстве, в том числе в Бюджетном кодексе, и в этом смысле я считаю его целесообразным. Оно никаким образом не приводит к ограблению и тем самым к уменьшению доходов – наоборот, стабилизирует экономическую ситуацию в стране. Вот на этот год, 2022-й, как известно, бюджетное правило отменено – я разделяю, полностью поддерживаю это решение, – и все конъюнктурные доходы пойдут в страну. Нынешнее укрепление национальной валюты в том числе связано с этим: вся валюта, которая приходит, тут же идёт на рынок, соответственно выкупается, Центральный банк Российской Федерации в последние дни даже вынужден снижать ограничения на продажу валюты. Всё это, повторяю, влияет на курсовую политику страны. Я думаю, что в отношении бюджетного правила можно провести ещё дополнительную оценку на ближайшие годы, а на этот год, как я напомнил, оно отменено.

Вопрос депутата Государственной Думы Бессонова Е. И.:

Уважаемый Алексей Леонидович, с учётом вашего и теоретического, и практического опыта управления финансами, работы заместителем Председателя Правительства Российской Федерации, министром финансов Российской Федерации, какие рекомендации вы, уже как председатель Счётной палаты, можете дать Правительству России для исправления ситуации с незавершённым строительством? По вашему отчёту, на 1 января 2020 года в субъектах Федерации было более 74 тысяч объектов незавершённого строительства, федеральных – больше 14 тысяч, наряду с этим в 2019 году непотраченные средства федерального бюджета составили более 1 триллиона 100 миллиардов рублей, в 2020 году – более триллиона. Объекты ветшают, приходят в негодность – сколько ещё средств надо будет потратить, для того чтобы их демонтировать? А в 2021 году, к сожалению, кардинальных изменений нет. Как, с вашей точки зрения, исправить эту системную проблему?

Кудрин А. Л. Спасибо за вопрос.

Вот вы сейчас подняли вопрос о незавершённом строительстве – это то, чему мы, Счётная палата, уделяем первостепенное внимание в последние годы. Мы провели экспертизу всех объектов, включая, конечно, объекты и субъектов Федерации, и министерств и ведомств. На сайте Счётной палаты вы можете найти результаты мониторинга незавершённого строительства по всем министерствам и ведомствам с указанием объектов, вложенных в них ресурсов, времени замораживания, времени строительства, подчёркиваю, по всем министерствам и ведомствам. Должен вам сказать, что это касается, к сожалению, почти всех министерств и ведомств. Такой мониторинг мы вели и наконец, добились, что Правительство России в феврале 2022 года сначала рассмотрело это на своём совещании под председательством Хуснуллина, а потом на своём заседании утвердило «дорожную карту» по сокращению объёмов незавершённого строительства, включая определение министерства, ответственного за этот процесс (теперь это Минстрой России), введение в законодательство классификации и учёта такого рода объектов (у нас теперь есть соответствующие признаки для учёта), создание реестра незавершённого строительства,

ну и, соответственно, введение ответственности за неисполнение. То есть, коллеги, мы наконец добились, что Правительство России приняло хорошие, достаточно проработанные меры по дальнейшему сокращению объёмов незавершённого строительства.

Я ещё добавил бы, что не всегда удастся выдержать... Вот если министерство или ведомство допустило в очередном году просрочку сдачи или остановку строительства какого-то здания, то нужно более строго посмотреть на все новые объекты, которые оно заявляет для строительства на очередной год. Вот этот принцип мы пока не выдерживаем: зачастую новые объекты, которые нужны, сразу ставятся в список объектов для строительства, без анализа того, что министерство в предыдущий год не сдало какие-то объекты, не достроил их. Вот давайте это будем учитывать. Может быть, и ответственность министерств повысится за такого рода незавершённые объекты.

Вопрос депутата Государственной Думы Парфёнова Д. А.:

Уважаемый Алексей Леонидович, много лет мы в Государственной Думе бились за то, чтобы у Счётной палаты появилась возможность проверять Центральный банк Российской Федерации, сейчас это право есть. Как же так вышло, что вы со всей вашей мощью аналитических служб, экспертами и профессиональными экономистами не предвидели, что золотовалютные резервы России могут быть конфискованы Западом в случае ухудшения международной обстановки? Тем более, что подобная практика уже неоднократно применялась Соединёнными Штатами против целого ряда стран, в том числе Ирана, Сирии, Афганистана и Венесуэлы? КППРФ множество раз предостерегала от хранения российских резервов в валюте и ценных бумагах наших стратегических противников, почему же вы не способствовали прекращению такой политики Банка России?

И ещё один вопрос. Как вы думаете, за какие заслуги вас до сих пор так и не включили ни в какие санкционные списки?

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, должен сказать, что Центральный банк Российской Федерации управляет своими золотовалютными резервами в соответствии с теми понятными принципами, правилами и стандартами, которые применяются в отношении золотовалютных резервов. Золотовалютные резервы потому и золотовалютные, а не золоторублёвые, что они действительно хранятся на счетах зарубежных банков, кроме золота. Все 2300 тонн золота, которое у нас в золотовалютных резервах, все находятся внутри России, ничего из этого не выводилось, всё под нашим контролем.

Хочу сказать, что валютные ресурсы страны могут быть только во внешних ценных бумагах или в валютах иностранных государств. Почему? Зачем они нужны? Валютные ресурсы страхуют импортные поставки в Россию в обычной жизни, когда функционируют золотовалютные резервы, поэтому наиболее надёжными ценными бумагами являются ценные бумаги ведущих государств. Сейчас присоединились ценные бумаги Китая, эта практика теперь распространена, но вместе с тем мы понимаем, что китайские ценные бумаги даже более волатильные, чем другие ценные бумаги, поэтому, когда мы передвигаем наши ресурсы в эту сторону, мы по-

нимаем, что несём здесь определённые дополнительные расходы по сравнению с уже признанными вот такими ресурсами.

С учётом мировых рисков, в том числе международной напряжённости, Центральный банк Российской Федерации давно изменил структуру золотовалютных резервов: практически обнулil ресурсы в долларах, у нас оставались в евро и в ряде других резервных валют, к которым ещё пять-семь ведущих валют относится, включая фунт стерлингов, швейцарский франк, йену и другие, но, повторяю, хранить мы можем их только вне России. Допустим, фунт стерлингов может находиться на счетах, корреспондентских счетах иностранных банков, только имеющих корреспондентские счета с британскими банками, евро – только с европейскими, допустим, швейцарский франк – только со швейцарскими. Это правило мировое. Вот, допустим, если кто-то решит сохранять средства в рублёвых ресурсах, то они должны будут хранить строго на рублёвых счетах, корреспондентских счетах в наших, российских банках или на корреспондентских счетах наших банков.

Золотовалютные резервы стране нужны, они обычно измеряются кратно к импорту в Россию и являются страховкой импорта. Как только мы от них избавимся или переведём всё в рубли, у нас не будет золотовалютных резервов, и риски России по импорту будут высокими. Но такого рода риски, как сегодня, возникли, конечно, в России впервые за десятки лет. К сожалению, я десять лет уже не работаю в Правительстве России и в данном случае не мог в полной мере видеть все риски, которые существуют.

В завершении от фракции КИРФ выступил депутат Государственной Думы Щапов М. В.:

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Алексей Леонидович, уважаемые коллеги! В целом наша фракция оценивает работу Счётной палаты в прошлом году положительно, сегодня мы услышали много цифр, которые об этом говорят. Вместе с тем есть ряд проблем, которые стоит обсудить в рамках представленного отчёта.

Первое и самое главное – это проблема коррупции и неэффективности бюджетных расходов. Сегодня мы услышали немало фактов и цифр, подтверждающих, что до завершения борьбы с коррупцией при исполнении бюджета ещё далеко. Проблема в том, что эти цифры мы слышим уже многие годы. Каждый год Счётная палата находит нарушения на десятки миллиардов рублей, неэффективность на сотни миллиардов. Уже несколько лет подряд Палата поднимает проблему неосвоения средств на строительство социальных объектов. Сотни больниц, школ, детских садов либо сдаются в эксплуатацию не вовремя, либо не сдаются вовсе, а в целом это триллионы рублей, которые не осваиваются уже несколько лет подряд.

Да, за последние годы сделано немало, чтобы остановить коррупцию и неэффективность, но, судя по отчётам Счётной палаты, недостаточно. Системно ситуацию решить не удаётся, а сделать это необходимо. Те кардинальные изменения в нашей экономике, в бюджетной, налоговой системе, которые происходят сейчас, предъявляют совершенно иные требования к качеству и эффективности бюджетных расходов. Конечно, эти

повышенные требования жизнь предъявляет прежде всего к нам, законодателям. Мы получаем отчёты и результаты проверок Счётной палаты, мы видим узкие места законодательства – нам и расширять их.

Наша фракция неоднократно предлагала целый комплекс мер по борьбе с коррупцией в бюджетной сфере, в том числе решение вопроса о необоснованном обогащении чиновников, и мы будем добиваться реализации наших предложений. Но мы также ждём и от Счётной палаты их комплексное видение в части системного и кардинального снижения коррупции и неэффективности в бюджетной сфере. Мы этот вопрос обсуждали с Алексеем Леонидовичем у нас во фракции, это был бы хороший шаг для нашей дальнейшей совместной работы.

Далее. Как я уже сказал, мы живём в совершенно иной ситуации, чем год назад. Уже летом и осенью нам предстоит формировать бюджет страны в совершенно новых условиях. Скорее всего, придётся оптимизировать целые блоки бюджетных доходов и расходов. У нас в рамках Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам уже отлажено многолетнее сотрудничество с аудиторами палаты в ходе анализа бюджета. Заключение Счётной палаты позволяет объективно оценивать расходы бюджета в интересах наших граждан, но в этом году с учётом изменившейся ситуации у Счётной палаты особая роль, и мы ждём от аудиторов палаты предельно беспристрастного и жёсткого анализа бюджета.

Мы также ждём от Счётной палаты в этом бюджетном цикле совершенно нового взгляда и на источники доходов бюджета, прежде всего от нефтегазовой отрасли. Мы видим, что ситуация сейчас сложная: падает добыча, продажи, есть проблемы с поставками оборудования. При этом мы, как законодатели, за последние годы выдали триллионы рублей налоговых льгот отрасли. Они должны были пойти на инвестиции, на укрепление материально-технической базы, разработку новых месторождений. Но где результат? Где эффект от налогового манёвра, от демпфера, от других мер, которые были приняты для стабилизации в том числе и доходов бюджета, мер, про которые наша фракция изначально говорила, что они не принесут результата? Нужно, чтобы Счётная палата проанализировала эффективность всех мер поддержки отрасли, прежде чем принимать решение о коррекции её налогообложения, которую, безусловно, необходимо сделать.

Ещё одно направление – это импортозамещение. Сейчас много критики по этой теме. Много лет страна вкладывала сотни миллиардов рублей, а сейчас, Алексей Леонидович, вы говорите, что два года уйдёт только на первый этап перестройки экономики, потом ещё придётся перестраиваться в течение многих лет, и чтобы заместить многие импортные товары, будет необходимо разработать новые технологии и построить новые предприятия. Вопрос: если нам всё это только предстоит сделать, то где результат от вложенных денег, где сами деньги? Нам нужна самая глубокая и комплексная проверка расходов в этой сфере, и мы ждём этого от Счётной палаты.

Считаем также, что Счётной палате необходимо более глубоко посмотреть на следующие направления. Нужен постоянный мониторинг расходов резервных фондов Правительства России и регионов. Счётная палата уже отмечала, что средства резервного фонда Правительства России тра-

тятся непрозрачно, а цели, на которые расходовались деньги, не совпадали с целями бюджета. Сейчас мы снова увеличили резервные фонды, но это не значит, что всё нужно пустить на самотёк, должно быть особое внимание к обоснованности их расходования. Нужен детальный аудит действий Минфина России и Банка России в сфере формирования резервов. 300 миллиардов из 643 миллиардов долларов заморожены, притом, что ещё в декабре 2021 года фракция КПрФ отмечала, что нельзя держать 45 процентов в евро и долларах и только 21 процент – в золоте. Нам важно понять, почему мы оказались в этой ситуации, кто за это несёт ответственность и что мы должны сделать в будущем, чтобы не повторить этих ошибок.

В части межбюджетной политики мы предлагаем обратить внимание на реализацию антикризисных мер, которые были приняты Государственной Думой, включая замещение коммерческих кредитов регионов и муниципалитетов бюджетными кредитами. Важно понять эффективность этих решений.

Необходимо сделать более детальный аудит расходов государства во время пандемии. В том числе важно понять, почему резко выросло количество злоупотреблений, что мы видим по уголовным делам в отношении региональных чиновников здравоохранения. Нужно сделать вывод на будущее. В связи с катастрофической ситуацией с лесными пожарами в этом году необходим более детальный аудит расходов на эту сферу. Мы всё время слышим от губернаторов, что всё хорошо и средств хватает, а потом видим, как горят дома наших граждан. Здесь нам нужен беспристрастный взгляд на ситуацию аудиторов Счётной палаты. Часть из этих направлений есть в плане проверок, но мы предлагаем сделать эти проверки более глубокими и масштабными.

В то же время у нас вызывает сомнения ряд запланированных мероприятий Счётной палаты или их отсутствие. Так, например, не очень понятно, зачем проводить контрольные мероприятия в сферах устойчивого развития, ESG и прочих. В изменившейся ситуации это уже неактуальные направления, нам нужно сосредоточиться на том, что действительно важно. При этом мы не увидели никаких запланированных мероприятий по анализу последствий пенсионной реформы, а это важно делать в ежегодном режиме: мы должны понимать последствия этой реформы. Нет и мероприятий по анализу обеспеченности граждан лекарственными препаратами, а сейчас с учётом санкций эта проблема будет стоять особенно остро.

В заключение я хочу вернуться к тому, что мы живём в совершенно другом мире, сейчас другая экономика, другая ситуация с бюджетом, и это требует от депутатов быстрой реакции на ситуацию, от Счётной палаты – оперативных изменений в вопросах проведения контрольных мероприятий. Нужно сосредоточиться на главных направлениях и оперативно анализировать там ситуацию, этого мы сейчас и ждём от наших коллег – аудиторов.

**Отчёт Уполномоченного по правам человека
в Российской Федерации о результатах
его деятельности за 2021 год
(29.06.2022 г.)**

В связи с представлением Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации ежегодного доклада Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации о результатах его деятельности депутаты фракции КПрФ принимали активное участие в рамках состоявшегося отчёта Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за отчётный период.

С информацией выступила Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации **Татьяна Николаевна Москалькова**.

Вопрос Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации **Москальковой Т. Н.** от фракции КПрФ задал депутат Государственной Думы **Мархаев В. М.**

Вопрос депутата Государственной Думы Мархаева В. М.:

Уважаемая Татьяна Николаевна, мы самая богатая страна, но жители, проживающие в непростых условиях на Дальнем Востоке и в Сибири, где находятся основные запасы газа и других ресурсов, не в состоянии воспользоваться этими благами. В зоне БАМа с начала стройки живут в палатках, есть бамовцы без благоустроенного жилья. Согласно Конституции России граждане имеют право собираться мирно, проводить собрания, митинги, шествия, и не надо разрешения для таких мероприятий, это основано на реализации прав и личных свобод гражданина. В жизни обратное – за указанные действия аресты, недопуск адвокатов. Не считаете ли вы это нарушением конституционных прав человека на свободу, достойную жизнь, жилище и закона «Об адвокатской деятельности...»? Два года назад в Совете Федерации я информировал вас о проблемах и об общественном объединении «Свободу невинно осуждённым», вы приняли представитель обвинения, вынесли распоряжение о создании рабочей группы, которая так и не собиралась. Прошу вас разобраться.

Москалькова Т. Н. Уважаемый Вячеслав Михайлович, каждая конституционная норма и каждая группа прав заслуживает максимального внимания всех институтов общества, в том числе, конечно, и уполномоченного по правам человека. Право на свободу слова, право на проведение массовых мероприятий общественными организациями являются конституционными и должны быть гарантированы, поэтому все те обращения, которые приходили к нам в прошлом году (в этом году их в разы меньше), были самым внимательным образом рассмотрены. В случае если не допускались адвокаты, мы выезжали на место и разбирались. Более 25 процентов наших ходатайств, связанных с недопуском защитника, были удовлетворены. Вместе с тем мы столкнулись (и обращаемся к вам) с конфликтом

двух законов: закона «О полиции» и Кодекса об административных правонарушениях – по-разному в них решается вопрос о допуске защитника, адвоката.

Мы выезжали на места задержания, посещали эти места и добивались в том числе освобождения некоторых правозащитников уже в этом году, наши сотрудники лично ездили, с тем чтобы представить наши аргументы о недостаточных основаниях или полном отсутствии оснований для проведения задержаний этих лиц.

Мы также обращались в Конституционный Суд по поводу одиночных пикетов – они не могут считаться массовыми мероприятиями в том понимании, которое, восприняв нашу рекомендацию, разъяснил Конституционный Суд.

По поводу конкретно вашего случая готова после заседания встретиться, получить от вас подробную информацию и дать вам соответствующий ответ.

В завершении от фракции КПРФ выступил депутат Государственной Думы Смолин О. Н.:

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Татьяна Николаевна! Фракция положительно оценивает работу Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. Мы разделяем мнение о том, что права человека, как воздух: в обычной ситуации их не замечают, а когда перекрывают – задыхаются. На долю Татьяны Николаевны выпали сразу две чрезвычайные ситуации, которые не могли не сказаться на правах человека, – пандемия и спецоперация. Мы особенно высоко ценим работу Татьяны Николаевны по освобождению и обмену российских пленников, по освобождению наших граждан, которые фактически стали заложниками на Украине, по помощи беженцам, которых на российскую территорию направилось более миллиона человек, и так далее. Но мы хорошо понимаем, что чрезвычайные ситуации рано или поздно заканчиваются и на первый план выйдут проблемы, которые гарантируют российским правозащитникам, что называется, отсутствие безработицы на годы. Вот эти проблемы.

Первое, права социально-экономические. Коллеги, опросы социологов показывают, что граждане считают наиболее острыми следующие проблемы: рост цен, бедность, коррупция, безработица, социальное расслоение, недоступность многих видов медобслуживания, экология, рост платности образования и только в конце второго десятка оказывается ограничение гражданских свобод.

Не могу не напомнить, что реальная бедность в России, по данным социологов, не 12–15, а 38–39 процентов, потому что официальный прожиточный минимум стал непрожиточным, за последние годы мы потеряли 900 тысяч рабочих мест для инвалидов, в стране около 300 тысяч сирот лишены установленного законом права на жильё и так далее, и так далее. Позволю себе сказать, что работа в области защиты социальных прав продолжает оставаться очень важной и для нас, и для уполномоченного.

Второе, личные права. Назову лишь одну проблему, общую для всего современного мира, – это ограничение права на частную жизнь. Депутаты

получают десятки писем по поводу так называемого цифрового концлагеря. Большинство из этих писем с преувеличениями, тем не менее они ставят реальную проблему: как сохранить приватность в условиях почти тотального контроля с помощью цифровых технологий? Между прочим, власти Москвы обещали нам расформировать системы слежения, созданные в период пандемии, – неплохо было бы узнать, как это исполнено, иначе вместе с другими странами мы получим гибрид антиутопий Джорджа Оруэлла и Олдоса Хаксли и от Большого Брата спрятаться будет невозможно нигде, а потребительская попсовая культура лишит большинство людей способности к самостоятельному мышлению.

И наконец, уважаемые коллеги, политические права. Очевидно, что в любой стране, которая ведёт военные действия, они ограничиваются. Однако важно знать меру – борьба с дезинформацией, которую у нас называют фейками, не должна превращаться в охоту на ведьм.

Уважаемые коллеги, в связи с этим фракция обращает внимание на следующее: два депутата законодательных собраний – Андрей Левченко (из Иркутска) и Артём Самсонов (из Приморья) – находятся под стражей, журналист Сергей Комков преследуется за журналистскую деятельность, несмотря на тяжёлое состояние здоровья, подвергается давлению в МВД Центрального округа города Москвы вопреки запрету врачей; наконец, профсоюзный лидер Кирилл Украинцев находится под стражей именно за профсоюзную деятельность.

Татьяна Николаевна, мы просим взять все эти истории под личный контроль. К сожалению, государство очень часто демонстрирует явно классовый подход, явно становясь на сторону работодателей. Мы благодарим Татьяну Николаевну за работу, которая проводится, что называется, в режиме 24/7.

А закончить, уважаемые коллеги, я хочу, процитировав Президента России: «У нас свободная демократическая страна. И её граждане вправе иметь своё мнение и высказывать это мнение. Вправе быть в оппозиции к власти». Хочу, чтобы эту цитату помнили, в том числе и многие депутаты, работающие в этом зале.









Ответы на письменные вопросы фракции КПРФ

Ответы заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Хуснуллина М. Ш. (16.02.2022 г.):

1. За 2021 год в России ввели в эксплуатацию 90 млн кв. м жилья. В рамках национальных проектов реализуется около 11,5 тысяч государственных и муниципальных контрактов на общую сумму около 3 трлн рублей. При этом строители отмечают увеличение стоимости сырья. По данным Росстата, с января по июнь 2021 года цены на стройматериалы подорожали на 19,63 %, по сравнению с июнем 2020 года цены выросли на 23,9 %. Металлоизделия подорожали на 68 %.

В августе 2021 года было принято правительственное постановление, которым определён порядок увеличения цен федеральных государственных контрактов в пределах 30 % по результатам пересчёта стоимости.

Объём денежных средств на компенсацию строителям по госзаказу определён в размере 100 млрд рублей. Однако воспользоваться этими средствами можно будет только после подтверждения стоимости на основании государственной экспертизы. Насколько экономически обоснованным является рост цен на стройматериалы? Является ли эффективным предложенный Правительством Российской Федерации механизм поддержки застройщиков?

Минстроем России организован ежеквартальный мониторинг цен по 12 ценообразующим строительным ресурсам по всем субъектам Российской Федерации, а также совместно с Минтрансом России, ФАУ «Главгосэкспертиза России», Ассоциацией «НОСТРОЙ» осуществляется еженедельный мониторинг цен по 17 ценообразующим строительным ресурсам, занимающим наибольшую долю в структуре себестоимости строительства объектов капитального строительства и оказывающим существенное влияние на рост стоимости строительства таких объектов.

Результаты мониторинга еженедельно направляются в адрес Минпромторга России и ФАС России для выработки комплекса мер регулирующего воздействия, направленного на недопущение в дальнейшем необоснованного роста цен. По результатам анализа изменения цен основных ценообразующих строительных ресурсов в 2021 году наибольший рост цен отмечен по щебню – в среднем на 24,02 %, портуландцементу – 13,26 %, битуму нефтяному дорожному – 42,85 %, материалу кровельному гибкому битумному – 28,18 %, кирпичу керамическому – 34,44 %, доске обрезной – 32,86 %, строительным металлоизделиям – 25,53 %, блокам оконным ПВХ – 18,95 %, матам минераловатным – 23,81 %.

В августе 2021 года принято постановление Правительства Российской Федерации № 1315, которое позволило изменять цену действующего контракта в пределах 30 % стоимостью более 1 млн рублей, заключённого

в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». В конце прошлого года стало возможно распространить положения данного постановления на контракты, заключённые до 1 января 2022 года, в том числе на контракты со сроком исполнения менее одного года.

Также Минстроем России внесены изменения в Методику составления сметы контракта (*приказ Министра России от 23.12.2019 г. № 841/пр в ред. приказов Министра России от 21.07.2021 г. № 500/пр и от 07.10.2021 г. № 728/пр*), в связи с чем пересчёт сметы контракта в связи с ростом цен на строительные ресурсы стал возможен как на остаток невыполненных работ, так и на выполненные и принятые заказчиком работы в 2021 году.

Для реализации долгосрочных контрактов Правительством Российской Федерации принято изменение (постановление от 31.12.2021 г. № 2594) в постановление Правительства Российской Федерации от 26.11.2013 г. № 1071, в соответствии с которым госзаказчикам предоставлена возможность заключать дополнительные соглашения в случае, если объёмы обязательств по оплате контракта превышают объёмы лимитов бюджетных обязательств, доведённых до заказчиков на соответствующие цели. Кроме того, внесены изменения в постановление № 368, согласно которым установлена возможность изменять условия концессионного соглашения без изменения физических объёмов работ, конструктивных, организационно-технологических и других решений, предусмотренных проектной документацией, если увеличение расходов концедента составляет не более 30 %.

Реализация постановления № 1315 позволит снивелировать негативные последствия, вызванные ростом цен на строительные ресурсы в 2021 году. Более 1000 государственных контрактов будут исполнены в директивные сроки, в том числе по объектам здравоохранения (*больницы, фельдшерско-акушерские пункты, амбулатории, поликлиники*) – 191 объект, объектам культуры (*музеи, дома культуры, театры, библиотеки, центры культурного развития*) – 30 объектов, объектам образования (*учебные корпуса, лаборатории, студенческие общежития, школы, детские дошкольные учреждения*) – 560 объектов, спортивным зданиям и сооружениям (*физкультурно-оздоровительные комплексы, манежи, ледовые дворцы, спортивные центры*) – 21 объект, объектам транспортной инфраструктуры (*дороги, мосты, путепроводы, аэропортовые комплексы, гидро-сооружения*) – 110 объектов, объектам инженерной инфраструктуры (*насосные станции, очистные сооружения*) – 77 объектов, прочим объектам (*административные и общественные здания*) – 55 объектов.

2. К 2030 году объёмы строительства жилья должны вырасти с 90 млн кв. м (за 2021 год) до 120 млн кв. м в год. Чтобы построить и продать эти квадратные метры, нужен рост доходов населения не менее чем на 2,5 % в год. При этом с июля 2021 года программа льготной ипотеки с господдержкой была изменена: размер кредитов ограничен 3 млн рублей, а максимальный процент повышен с 6,5 % до 7 %. Отмечается также

рост стоимости стройматериалов. Каким образом планируется найти ресурсы для достижения целевого показателя?

Действительно, программа льготной ипотеки стала одной из самых эффективных антикризисных мер. Напомню, мы запустили её в апреле 2020 года, когда продажи жилья фактически «встали» из-за ковидных ограничений. Она оказала мощную поддержку отрасли – с апреля 2020 года по настоящее время выдано 690 тыс. ипотечных кредитов на 2,1 трлн рублей, с учётом первого взноса граждан в отрасль привлечено около 3 трлн рублей, реализовано около 35 млн кв. м жилья.

Кроме того, ещё реализуется ряд льготных ипотечных программ («Дальневосточная ипотека», «Сельская ипотека», «Семейная ипотека»).

Необходимым условием развития жилищного строительства и обеспечения доступности жилья для населения является поддержание баланса спроса и предложения на рынке жилья. В целях обеспечения необходимого уровня предложения Правительством Российской Федерации реализуется ряд мероприятий:

1. Механизм поддержки развития жилищного строительства в субъектах Российской Федерации с учётом обязательств субъектов Российской Федерации по обеспечению ввода жилья (программа «Стимул»), обеспечения новых территорий жилой застройки необходимой инфраструктурой за счёт средств федерального бюджета, выделяемых по программе стимулирования жилищного строительства в регионах для строительства дорог, школ, детских садов, медучреждений и инженерной инфраструктуры.

2. С 2021 года механизм выпуска инфраструктурных облигаций в сфере жилищного строительства с целью обеспечения опережающего строительства инфраструктуры и обеспечения доступности жилья за счёт снижения издержек застройщиков.

3. Мероприятия по сокращению инвестиционно-строительного цикла не менее чем на один год посредством оптимизации процедур в строительстве с возможностью их прохождения по принципу «одного окна» с одновременным созданием необходимых информационных систем.

4. Меры по поддержке низкомаржинальных проектов жилищного строительства, субсидирование процентной ставки по кредитам застройщиков, реализующих такие проекты.

5. Вовлечение в оборот новых земельных участков, в том числе внутри существующей застройки, с использованием механизма комплексного развития территорий (КРТ).

6. Мероприятия по упрощению правил и сокращению сроков предоставления технических условий подключения к инженерным сетям по заключённым договорам.

7. Мероприятия по упрощению порядка и оптимизация сроков предоставления застройщикам проектного финансирования.

8. Мероприятия по снижению издержек застройщиков по оплате труда, вызванных нехваткой рабочей силы из-за закрытия границ Российской Федерации, посредством снятия ограничения трансграничных передвижений рабочей силы, а также упрощение правил оформления на работу в отношении трудовых мигрантов. Реализация мер поддержки застройщи-

ков со стороны Правительства Российской Федерации направлена на снижение стоимости жилья для граждан.

3. На 1 января 2021 года в Российской Федерации аварийным признано более 11 млн кв. м жилья. В среднем по России план 2021 года по количеству переселённых человек выполнен на 88 %, а по расселяемой площади – на 85 %. С каждым годом площадь аварийного жилья в России увеличивается, а единого подхода к обращению с ним нет. Необходимо определиться, какие ветхие дома будут капитально ремонтировать, какие реконструировать, а какие сносить. Что делается в этом направлении?

В рамках «дорожной карты» по совершенствованию системы капитального ремонта предусмотрены мероприятия по совершенствованию системы государственного учёта жилищного фонда, а также изменения в Жилищный кодекс, позволяющие перед проведением капитального ремонта проводить техническое обследование дома, которое даст объективную и верную оценку тех мероприятий, которые необходимо проводить в доме, а не тех, что указаны в региональной программе капитального ремонта. В настоящее время Минстроем России внесён в Правительство Российской Федерации проект поправок к проекту федерального закона № 107057-7 «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации» в целях организации системы государственного учёта жилищного фонда.

Такие изменения позволят более грамотно подходить к вопросам капитального ремонта домов, делать его только там и по тем элементам, которые действительно требуют ремонта. Внедрение системы государственного учёта жилищного фонда и проведение мероприятий по капитальному ремонту многоквартирных домов и проведение капитального ремонта с учётом фактической потребности повысят эффективность проведения капитального ремонта, и предотвратят ускоренный износ жилищного фонда.

4. Система канализации в России в большинстве своём во всех регионах находится в плачевном состоянии, часто происходят аварии в системе канализации и на очистных сооружениях. А малые города в России с населением до 50 тысяч человек по уровню бытового комфорта вообще ближе к обычной деревне. Таких городов, в которых проживает 23 млн человек, почти 2 тысячи. Здесь много многоквартирных домов барачного типа. В 2020 году почти 6 млн жителей многоквартирных домов не подключены к централизованной канализации. Как планируется решать проблему канализационной инфраструктуры?

В целях обеспечения инфраструктурного развития регионов Правительством Российской Федерации создан набор финансовых инструментов «Инфраструктурное меню», которые могут быть использованы для модернизации объектов коммунальной инфраструктуры, в том числе с участием средств бюджета.

Одними из ключевых инструментов «Инфраструктурного меню» являются механизм инфраструктурных бюджетных кредитов, который

позволяет за счёт бюджетных кредитов проводить модернизацию коммунальных объектов. Данный инструмент предусматривает привлечение субъектами Российской Федерации целевого финансирования для реализации инфраструктурных проектов по процентной ставке 3 процента годовых на срок не менее 15 лет (в составе поступивших от субъектов Федерации заявок одобрены проекты, включающие 339 объектов инженерно-коммунальной инфраструктуры на сумму порядка 150,1 млрд рублей); предоставление в виде заёмных средств 150 млрд рублей организациям коммунального комплекса по ставке до 3 процентов годовых на срок до 25 лет с отсрочкой уплаты основного долга на 5 лет, с привлечением средств Фонда национального благосостояния.

Понятно, что этого в полном объёме (150 млрд рублей) на ЖКХ недостаточно, но это первый эффективный шаг, за счёт которого можем начать масштабную модернизацию. Необходимо использовать этот инструмент в отношении максимально готовых к реализации объектов.

Для кардинального обновления коммунальной инфраструктуры помимо механизмов инфраструктурного меню в отношении низкомаржинальных и высокозатратных проектов прорабатываются подходы к предоставлению государственной поддержки.

5. Постоянно растущие тарифы услуг ЖКХ требуют усиления адресной поддержки граждан по оплате ЖКУ. Но насколько экономически обоснован рост тарифов ЖКУ и каковы возможные меры по снижению темпов роста?

Ежегодный пересмотр тарифов на коммунальные ресурсы при изменении внешних условий необходим для сохранения стабильной работы коммунальных предприятий, обеспечения доступности и качества коммунальных услуг для потребителей и в течение последних 5 лет остаётся в пределах динамики фактической инфляции (платёж вырос на 22 %, инфляция – на 25 %).

Это является необходимой мерой, направленной на обеспечение надёжного и качественного предоставления услуг организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности.

Установление тарифов ниже экономически обоснованного уровня приводит к недофинансированию работ по реконструкции, модернизации и ремонту инженерных сетей и, как следствие, к повышению износа коммунальной инфраструктуры.

В настоящее время государством ограничивается рост тарифов на коммунальные ресурсы посредством установления предельных индексов изменения вносимой гражданами платы за коммунальные услуги.

Фактический рост размера платы граждан за коммунальные услуги в среднем составил за 2021 год – 3,1 % (утверждённый индекс платы – 4 %, фактическая инфляция – 8,4 %). Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 160 ЖК РФ отдельным категориям граждан в порядке и на условиях, которые установлены федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации и нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, могут предоставляться компенсации расходов на оплату

жилых помещений и коммунальных услуг за счёт средств соответствующих бюджетов.

Отдельно следует отметить, что в Российской Федерации также предусмотрены дополнительные меры социальной поддержки гражданам.

Статьёй 159 ЖК РФ предусмотрено предоставление гражданам субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг в случае, если их расходы на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, рассчитанные исходя из размера регионального стандарта нормативной площади жилого помещения, используемой для расчёта субсидий, и размера регионального стандарта стоимости жилищно-коммунальных услуг, превышают величину, соответствующую максимально допустимой доле расходов граждан на оплату жилого помещения и коммунальных услуг в совокупном доходе семьи.

Порядок определения размера субсидий и порядок их предоставления, перечень прилагаемых к заявлению документов, условия приостановки и прекращения предоставления субсидий, порядок определения состава семьи получателя субсидии и исчисления совокупного дохода такой семьи, а также особенности предоставления субсидий отдельным категориям граждан устанавливаются Правилами предоставления субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 14.12.2005 г. № 761.

Одновременно в соответствии с поручением Правительства Российской Федерации Минстроем России совместно с заинтересованными ведомствами ведётся проработка механизма перехода к адресному предоставлению мер социальной поддержки за коммунальные услуги.

6. Граждане Российской Федерации стали отмечать ухудшение работ коммунального хозяйства. Почти треть (31 %) считают, что в их районе в 2021 году коммунальные службы функционируют плохо (опросы холдинга «Ромир»). Самыми большими проблемами ЖКХ 21 % респондентов назвали качество работы персонала или управляющей компании и систему водопровода, 20 % – систему отопления. При этом рост тарифов ЖКХ плохо увязан с качеством оказанных услуг ЖКХ. Какие мероприятия помогут решить эти проблемы?

Учитывая, что реализация коммунальных услуг осуществляется по регулируемым ценам (тарифам), основным инструментом для привлечения потенциального инвестора в ЖКХ является обеспечение реальной долгосрочности тарифного регулирования на весь период партнёрства, гарантия возврата и доходности вложенных средств.

Общесистемным документом в этой части стала утверждённая Правительством Российской Федерации в 2021 году Концепция внедрения механизмов тарифообразования для организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности, на долгосрочный период (от 29.06.2021 г. № 6571п-П51), предусматривающая переход на целевую модель долгосрочного тарифного регулирования.

В рамках реализации Концепции в соответствии с планом-графиком, утверждённым Правительством Российской Федерации, в 2021 году был

разработан и принят пакет нормативных правовых актов для обеспечения модернизации объектов инфраструктуры и реализации инвестиционных программ в сфере теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения.

В частности, принято постановление Правительства Российской Федерации от 07.10.2021 г. № 1700 «О внесении изменений в Основы формирования индексов изменения размера платы граждан за коммунальные услуги в Российской Федерации», позволяющее субъектам Российской Федерации получить долгосрочное согласование превышения предельных индексов изменения платы граждан за коммунальные услуги с привязкой к периоду реализации концессионного соглашения и инвестиционной программы.

Теперь регионы после однократного согласования с ФАС России имеют возможность определять предельные индексы на несколько лет вперёд вместо их установления на каждый следующий год, что позволит гарантировать эффективность планирования инвестиционной деятельности. Это гарантирует инвестору возврат инвестиций через долгосрочный тариф. Указанный механизм заработал уже в 2021 году, что позволило отдельным регионам (Московская и Тюменская области, Республика Татарстан) привлечь в сферу коммунальной инфраструктуры уже в текущем году более 5,4 млрд рублей, поддержать реализацию инвестиционных мероприятий с 2022 года на долгосрочный период в рамках не только концессионных соглашений, но и инвестиционных программ.

31 декабря 2021 года Правительство Российской Федерации приняло постановление № 2602 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 22.10.2012 г. № 1075» в целях совершенствования тарифного регулирования в сфере теплоснабжения.

25 января 2022 года принято постановление Правительства Российской Федерации № 44 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 13.05.2013 г. № 406» в целях совершенствования тарифного регулирования в сфере водоснабжения и водоотведения. Разработчиком указанных нормативных правовых актов является ФАС России. Они направлены на обеспечение стабильных условий осуществления предпринимательской деятельности в сфере теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения и привлечение инвесторов в ЖКХ.

Продолжение нормотворческой работы по совершенствованию законодательства в сфере ЖКХ предусмотрено Планом-графиком по внесению в 2022 году в Правительство Российской Федерации проектов постановлений Правительства Российской Федерации в целях синхронизации маршрутов тарифного регулирования, развития механизма целевого инвестирования, обеспечения цифровизации при подготовке тарифных решений и раскрытии регулируемыми организациями информации в сферах теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения и обращения с твёрдыми коммунальными отходами, утверждённым Правительством Российской Федерации 17 января 2022 года № 284п-П16.

Конечной целью проводимой работы является построение прозрачного и доступного механизма привлечения инвестиций в ЖКХ.

Важным фактором повышения качества услуг Правительство Российской Федерации считает совершенствование механизма прямого участия граждан в решении вопросов развития ЖКХ, управления МКД, контроля за деятельностью управляющих компаний и ресурсоснабжающих организаций. Так, после внесения изменений в Жилищный кодекс в мае 2020 года был значительно модернизирован механизм проведения общих собраний собственников помещений в МКД. У граждан появилась возможность проводить общие собрания в форме заочного голосования с использованием ГИС ЖКХ.

Правительством продолжена работа в этом направлении: подготовлены изменения в Жилищном кодексе, позволяющие гражданам направлять предложения по повестке дня общего собрания в электронной форме, а также проводить голосование через портал «Госуслуги». Законопроект Правительством Российской Федерации вносится в Государственную Думу.

Также в Правительстве Российской Федерации находится на рассмотрении проект постановления, вводящий сквозную систему контроля выполнения инвестиционных программ ресурсоснабжающими организациями, включая меры общественного контроля. Так, проектом предусмотрено право контрольного органа проводить публичные обсуждения в случае невыполнения инвестиционных программ коммунальными организациями.

7. Изношенность инженерной инфраструктуры ЖКХ в России составляет порядка 60 % (водопроводы, теплосети и т. д.). На модернизацию инфраструктуры ЖКХ выделяется 5–10 млрд рублей ежегодно, а потребность по стране – более 1 трлн рублей. Как предполагается решать эту проблему? Какой инфраструктурой обеспечивают новостройки? Присоединяют к изношенной?

8. Новостроек в России множество, цены на новое жильё растут. При этом, по мнению экспертов, вся экономика капитального строительства ориентирована на получение выгоды, а не на развитие коммунальной инфраструктуры. Все заинтересованы в получении максимума денег с квадратного метра земли, квартиры и не заинтересованы планировать и развивать инфраструктуру за счёт этих средств. Как предусматривается решить проблему модернизации инфраструктуры?

Ответы на вопросы 7 и 8 объединены.

В целях обеспечения инфраструктурного развития регионов Правительством Российской Федерации создан набор финансовых инструментов «Инфраструктурное меню», которые могут быть использованы для модернизации объектов коммунальной инфраструктуры, в том числе с участием средств бюджета.

Одними из ключевых инструментов «Инфраструктурного меню» являются механизм инфраструктурных бюджетных кредитов, который позволяет за счёт бюджетных кредитов проводить модернизацию коммунальных объектов. Данный инструмент предусматривает привлечение субъектами Российской Федерации целевого финансирования для реализации инфраструктурных проектов по процентной ставке 3 процента годовых на срок не менее 15 лет (в составе поступивших от субъектов Фе-

дерации заявок одобрены проекты, включающие 339 объектов инженерно-коммунальной инфраструктуры на сумму порядка 150,1 млрд рублей); предоставление в виде заёмных средств 150 млрд рублей организациям коммунального комплекса по ставке до 3 процентов годовых на срок до 25 лет с отсрочкой уплаты основного долга на 5 лет, с привлечением средств Фонда национального благосостояния. Понятно, что в полном объёме (150 млрд рублей) на ЖКХ недостаточно, но это первый эффективный шаг, за счёт которого можем начать масштабную модернизацию. Необходимо использовать этот инструмент в отношении максимально готовых к реализации объектов.

Для кардинального обновления коммунальной инфраструктуры помимо механизмов инфраструктурного меню в отношении низкомаржинальных и высокочрезвычайных проектов прорабатываются подходы к предоставлению государственной поддержки.

9. В последнее время в столице и других крупных городах районы массовой застройки – это огромные многоквартирные дома, где живут тысячи семей. Дома с небольшими квартирами, часто без балконов, с маленькими кухнями или вообще без них (студии). Развивается так называемый формат микроквартир площадью 12–15 кв. м. Этот проект привлекает инвесторов с минимальным бюджетом, молодых покупателей, приезжих из регионов. В таких домах не будет больших семей с детьми. Никто в мире давно уже не строит жилые комплексы на тысячи квартир и такой этажности. Раньше их строили в США, во Франции в рабочих районах, но происходящие в «человейниках» явления, связанные с понижением социального статуса, привели к демонтажу «человейников» и переходу на малоэтажное строительство и рассредоточение людей.

Спрашивается, для чего проводить реновацию «хрущёвок» и строить новые «человейники»? Не лучше ли помогать строить жильё людям там, где они родились, где живут их семьи? Не пора ли добиться равномерной плотности населения по всей территории страны?

Минстроем России реализуются мероприятия, направленные на поддержку индивидуального жилищного строительства в рамках Плана мероприятий («дорожной карты») по упрощению строительства индивидуального жилья, утверждённого Правительством Российской Федерации от 31.03.2021 г. № 2959п-П49 (далее – План мероприятий).

В рамках указанного Плана мероприятий 30 декабря 2021 года был принят Федеральный закон № 476-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в целях развития индивидуального жилищного строительства (ИЖС) в части расширения применения типовых (стандартизированных) проектов, развития механизмов финансирования ИЖС за счёт внедрения проектного финансирования застройщиков, реализующих проекты комплексной застройки ИЖС, и повышения доступности ипотечных кредитов, выданных на цели ИЖС.

В целях снижения себестоимости строительства и повышения доступности финансирования ИЖС, расширения применения типовых проектов Минстроем России с АО «ДОМ.РФ» проведён Всероссийский конкурс на разработку типовых проектов индивидуальных и многоквартирных

малоэтажных жилых домов, а также социально-культурных объектов с использованием деревянных несущих строительных конструкций на основе Стандарта комплексного развития территорий (далее – Конкурс). 21 сентября 2021 года состоялось заседание жюри Конкурса, на котором из 122 конкурсных предложений, представленных 87 организациями, отобраны 40 проектов-победителей, в том числе 25 проектов индивидуально-жилищного строительства.

Для указанных проектов индивидуального жилищного строительства будет разработана проектно-сметная документация. Данные проекты будут интегрированы в Суперсервис «Цифровое строительство».

Суперсервис разработан в целях повышения прозрачности рынка ИЖС и оптимизации прохождения необходимых процедур при строительстве индивидуального жилого дома для физических и юридических лиц.

Запущена бета-версия Суперсервиса, позволяющего гражданам получить персональную рекомендацию по строительству индивидуального жилого дома, подобрать типовой проект и подрядную компанию, а также получить ипотечный кредит. В дальнейшем планируется дополнить Суперсервис возможностью подбора земельного участка, получения услуг по кадастровому учёту и подключения инженерных сетей к построенному дому.

Также отметим, что в настоящее время Сбербанком и ВТБ запущены кредитные продукты для кредитования на цели ИЖС, в том числе хозспособом. Кроме того, согласно проведённому Банком России опросу, более 30 банков, доля которых составляет 90 % в общем ипотечном портфеле, имеют разработанные кредитные продукты для ИЖС или планируют их разработку.

10. Строительная отрасль вместе с ЖКХ составляет порядка 11 % ВВП страны, обеспечивает 12 % от общего объёма налоговых поступлений и гарантирует рабочие места для 8,5 миллиона человек.

Сколько граждан России работают в строительной отрасли Российской Федерации, и какова доля мигрантов? Какие мероприятия проводятся для того, чтобы сделать работу в отрасли привлекательной для россиян и граждан Белоруссии (по данным МВД России, в первом квартале 2021 года в Российскую Федерацию приехали работать лишь 37,1 тыс. граждан Белоруссии, имеющих профильную квалификацию)?

По данным Росстата (на 2020 год) среднегодовая численность занятых в сфере строительства составила 6 157 тыс. человек.

По данным Министерства внутренних дел Российской Федерации количество иностранных граждан, осуществляющих трудовую деятельность в сфере строительства, составляет 800 762 человека (на 31 декабря 2020 года – 520 895 человек).

Минстром России ведётся работа по управлению кадрами на стройках, в том числе за счёт мониторинга и прогнозирования потребности строительной отрасли в кадровых ресурсах и формирования кадрового резерва. Кроме этого, в проекте Стратегии развития строительной отрасли и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации до 2030 года предусмотрены задачи по совершенствованию системы про-

фессиональной подготовки строительных кадров, повышения их квалификации и производительности труда.

В настоящее время привлечение иностранной рабочей силы осуществляется в соответствии с алгоритмом действий по привлечению в экономику Российской Федерации иностранных граждан, утверждённым Оперативным штабом по предупреждению завоза и распространения новой коронавирусной инфекции на территории Российской Федерации. Установлен порядок привлечения иностранных работников, включающий размещение работодателем, соответствующим установленным критериям по численности и доходу, в информационно-аналитической системе «Общероссийская база вакансий «Работа в России» заявок, которые рассматриваются и согласовываются межведомственными комиссиями, образованными в субъектах Российской Федерации, привлечение иностранной рабочей силы осуществляется также в соответствии с Распоряжением 635-р, которым определён порядок въезда иностранных граждан на территорию Российской Федерации, в том числе в отношении отдельных категорий (высококвалифицированные специалисты; граждане иностранных государств, воздушные границы с которыми открыты; граждане, осуществляющие наладку и техническое обслуживание иностранного оборудования).

Кроме этого, Минстроем России совместно с федеральными органами исполнительной власти и организациями ведётся работа по реализации пилотного проекта по привлечению граждан Республики Узбекистан для осуществления временной трудовой деятельности у российских юридических лиц, осуществляющих хозяйственную деятельность в сфере строительства.

Реализация мероприятий позволяет привлекать в отрасль кадры по заявленным работодателями специальностям, с обеспечением проведения ряда процедур на территории Республики Узбекистан, связанных в том числе с квалификационным отбором кандидатов, медицинским освидетельствованием и вакцинацией, а также проверкой на запрет въезда на территорию Российской Федерации, сдачей экзамена на знание русского языка, истории России и основ законодательства Российской Федерации.

Практическая реализация указанных мероприятий указывает на их востребованность со стороны работодателей, в связи с чем в дальнейшем может быть рассмотрен вопрос их распространения в рамках привлечения трудовых мигрантов из иных государств.

11. Мэр Москвы С. С. Собянин сообщил о том, что число мигрантов на стройках Москвы в рамках городского заказа снизилось уже более чем в два раза. Министр строительства и ЖКХ России И. Э. Файзуллин заявил, что 85 субъектов Российской Федерации также могли бы обойтись без приезжих рабочих, решить это возможно с помощью обучения и подготовки кадров. В СССР специальность строителя среднего звена получали после профильного ПТУ и техникума, специальность была востребована, многие работали по лимиту, а потом получали бесплатно квартиры, в том числе в Москве. Что предусматривается сделать в сфере обучения и подготовки российских кадров для обеспечения строек собственными квалифицированными специалистами?

Увеличение объёма строительства и ликвидация дефицита трудовых ресурсов в строительной отрасли находится в зависимости от производительности труда и требует применения высокопроизводительного оборудования и механизмов, научных методов к развитию инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, градостроительного планирования и организации строительства.

Мощным трендом, который уже сегодня определяет будущее строительной отрасли, стала цифровизация всех процессов строительства как одна из основных задач реализации Стратегии развития строительной отрасли до 2030 года. Регулярное совершенствование, внедрение цифровых технологий задаёт новые профессиональные и качественные ориентиры отрасли. Оперативно обеспечивается внедрение изменений и комплексный подход в вопросах обучения сотрудников новым технологиям.

Одновременно формируется система прогнозирования и управления трудовыми ресурсами, которая будет включать в себя: а) мониторинг состояния рынка труда в строительной отрасли; б) определение потребности строительной отрасли в кадрах и их квалификации, с учётом изменений профессиональной и квалификационной структуры трудовых ресурсов; в) формирование соответствующих запросов на подготовку кадров для учебных заведений, образовательных организаций различного уровня; г) формирование единого банка вакансий и резюме, обеспечивающего связь работодателя с работником.

В контексте сформулированной потребности Минстрой России видит два основных инструмента для решения поставленных задач: это создание цифровой отраслевой платформы Кадрового центра Минстроя России, и обеспечение массовой профессиональной ориентации молодёжи на всех уровнях образовательной системы Российской Федерации (школы – учреждения среднего профессионального образования – вузы – послевузовское образование).

Требования адресности, соответствия профессиональным стандартам и актуальным требованиям к компетенциям, точного определения результата обучения, эффективности и доступности предъявляются к программам обучения в вузах, техникумах, колледжах и школах.

Главными мотивационными факторами для молодёжи при выборе работы остаются уровень заработной платы и возможность карьеры в крупных строительных компаниях страны. Поэтому важной задачей представляется вовлечение строительных компаний в процесс подготовки кадров, в стимулирование инвестиций в человеческий капитал.

Целью профессиональной трансформации в строительной отрасли является замещение неквалифицированной рабочей силы высокопроизводительными трудовыми ресурсами, обеспечение отрасли квалифицированными специалистами, эффективное развитие кадрового потенциала на основе формирования навыков и компетенций, отвечающих современным и перспективным потребностям отрасли.

Минстроем России в рамках реализации задач строительной отрасли в области обеспечения высококвалифицированными кадрами, в том числе цифровой трансформации отрасли, также осуществляются мероприятия,

направленные на формирование необходимых компетенций у участников строительства с учётом актуальных требований.

Минстрой России обеспечивает координацию участников образовательной деятельности по повышению квалификации специалистов строительной отрасли, которые обеспечивают возведение объектов в рамках национальных проектов и по государственному заказу в лице Московского государственного строительного университета и созданного на его базе отраслевого консорциума «Строительство и архитектура». Образовательные программы проходят общественное обсуждение с участием представителей профессиональных общественных объединений и отраслевых организаций (НОСТРОЙ, НОПРИЗ, РСС и т. д.).

Образовательные программы формируются с учётом актуальных нормативно-правовых и нормативно-технических требований. К разработке программ повышения квалификации и их реализации привлекаются известные эксперты и специалисты-практики.

В процессе обучения используются современные методы, программные и технические средства, гармонично сочетая в себе элементы очного и дистанционного обучения в целях получения теоретических знаний, закрепления и апробации практических навыков.

12. В проекте «Стратегии развития строительной отрасли и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации до 2030 года», подготовленном Минстроем России, запланировано развитие институтов и моделей управления жильём, включая в том числе модель «регионального оператора по управлению жильём».

Возникает вопрос, как появление оператора сочетается с основополагающим правом граждан (согласно Жилищному и Гражданскому кодексам Российской Федерации) распоряжаться своей собственностью и управлять ею? Не приведёт ли монополизация к удорожанию и без того недешёвых услуг ЖКХ?

В рамках проекта Стратегии развития строительной отрасли и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации до 2030 года с прогнозом на период до 2035 года планируется развитие институтов и моделей управления жильём, включая открытые конкурсные процедуры по отбору профессиональных управляющих организаций, в том числе модели «гарантирующих управляющих организации по управлению многоквартирными домами».

Модель «гарантирующей управляющей организации» – это инструмент повышения эффективности эксплуатации многоквартирных домов путём трансформации института «временной управляющей организации». Создание данной модели позволит обеспечить непрерывное управление МКД на всех этапах жизненного цикла по единым стандартам. Данная модель будет применяться исключительно в тех случаях, когда в многоквартирных домах не выбран или не реализован способ управления, в том числе по причине неэффективной работы предыдущей управляющей организации, на конкурсных основаниях субъектом Российской Федерации будет выбираться гарантирующая

управляющая организация. При этом субъект Российской Федерации в рамках конкурсных процедур будет предъявлять к такой организации дополнительные требования, помимо лицензионных: в первую очередь, подтверждение финансовой устойчивости и обеспеченность необходимыми кадрами и техникой.

Необходимо отметить, что те дома, управление которыми осуществляется эффективными управляющими организациями, в которых созданы товарищества собственников жилья или жилищные кооперативы, не затронут данные изменения.

13. Для достижения показателей национальных целей в сфере жилищного строительства и инфраструктурного развития регионов запущены механизмы нового инфраструктурного меню – набора новых финансовых инструментов, преимущественно на возвратной основе. В 2021 году регионам уже одобрили кредиты почти на 500 млрд рублей на реализацию проектов по вводу жилья, строительству дорог, обновлению общественного транспорта, обеспечение комфортной и безопасной среды для жизни. За счёт чего будет обеспечиваться возвратность средств? Что конкретно сделано в рамках указанного нового механизма?

В рамках реализации перечня поручений Президента России В. В. Путина от 02.05.2021 г. № Пр-753 по реализации Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 21 апреля 2021 года президиумом (штабом) Правительственной комиссии по региональному развитию в Российской Федерации одобрено предоставление субъектам Федерации на 2021–2023 годы бюджетных кредитов на финансовое обеспечение реализации инфраструктурных проектов в сумме 500 млрд рублей на 15 лет по ставке 3 % годовых.

Одним из основных критериев при рассмотрении заявок регионов был критерий окупаемости, т. е. поступления дополнительных налоговых и неналоговых доходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации от реализации проекта за 15 лет, обеспечивающих в полном объёме расходы на погашение ИБК и их обслуживание.

14. В 2021 году на ремонт и строительство региональных автодорог выделено в общей сложности более 210 млрд рублей. При этом стоимость возведения 1 км автодорог (1 км одной полосы движения в целом по сети) в Российской Федерации может по годам отличаться в разы – от 18 млн до 49 млн рублей, а то и до 75 млн рублей. Так, в 2020 году на дорожном строительстве освоили свыше 880 млрд рублей, а с учётом бюджетов субъектов Федерации – это сумма более 2 трлн рублей. При этом было реконструировано, построено и отремонтировано по всей стране более чем 26 тыс. км, т. е. это оценочно около 75 млн рублей за 1 км введённых в строй и усовершенствованных дорог. Насколько экономически обоснованной является такая стоимость?

Дорожные работы реализуются на территории Российской Федерации с обширной географией и климатическими условиями дорожной деятельности. Стоимость видов дорожных работ (строительство, реконструк-

ция, капитальный ремонт и ремонт) определяется на основании условий территориально-климатического расположения субъектов Российской Федерации и сложности проведения соответствующих строительно-монтажных работ.

Все дорожные работы подтверждаются сметными нормативами, разработанными в соответствии с действующими законодательными актами. Объекты дорожных работ капитального строительства и капитального ремонта проходят подтверждение достоверности сметной стоимости органами государственной экспертизы, уполномоченной законодательством Российской Федерации на проведение соответствующего технико-экономического и финансово-экономического анализа.

15. В 2021 году, по данным ВЦИОМ, удовлетворённость качеством и доступностью автомобильных дорог составляет 49 % (доля граждан, отметивших улучшения). Согласно паспорту нацпроекта «Безопасные качественные дороги» к 2030 году доля региональных трасс, находящихся в нормативном состоянии, должна составить не менее 60 %, доля улично-дорожной сети агломераций – не ниже 85 %. Какие значения имеют указанные показатели на начало 2022 года и насколько реалистично достичь целевых показателей нацпроекта в запланированные сроки?

В соответствии с Федеральным планом статистических работ фактические значения показателей за 2021 год будут представлены в апреле 2022 года.

При этом можем отметить, что по оперативным данным плановые значения показателей по доле региональных дорог, находящихся в нормативном состоянии, и доле дорожной сети агломераций в нормативе за 2021 год достигнуты и перевыполнены.

16. В последние полгода в стране и мире резко усилились дискуссии по вопросу энергоперехода и ужесточения требований в вопросах экологии. В Российской Федерации было множество программ по капитальному ремонту и строительству новых очистных сооружений, водопроводов и канализационных сетей. Кроме того, во многих городах и сёлах износ сетей составляет более 80 %. Учитывая, что на протяжении длительного времени долг консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации составляет от 2,5 до 3 трлн рублей, эти субъекты не имеют возможности за счёт собственных средств изготовить даже проектно-сметную документацию.

Есть ли в планах подведомственных вам министерств и ведомств подготовка новой программы строительства и капитального ремонта очистных сооружений, водопровода и канализации, а также сетевого хозяйства, в том числе за счёт средств ФНБ?

В целях обеспечения инфраструктурного развития регионов Правительством Российской Федерации создан набор финансовых инструментов «Инфраструктурное меню», которые могут быть использованы на модернизацию объектов коммунальной инфраструктуры, в том числе с участием средств бюджета.

Одним из ключевых инструментов «Инфраструктурного меню» является механизм инфраструктурных бюджетных кредитов, который позволяет за счёт бюджетных кредитов проводить модернизацию коммунальных объектов. Данный инструмент предусматривает привлечение субъектами Российской Федерации целевого финансирования для реализации инфраструктурных проектов по процентной ставке 3 процента годовых на срок не менее 15 лет (в составе поступивших от субъектов Федерации заявок одобрены проекты, включающие 339 объектов инженерно-коммунальной инфраструктуры на сумму порядка 150,1 млрд рублей); предоставление в виде заёмных средств 150 млрд рублей организациям коммунального комплекса по ставке до 3 процентов годовых на срок до 25 лет с отсрочкой уплаты основного долга на 5 лет, с привлечением средств Фонда национального благосостояния.

Понятно, что в полном объёме (150 млрд рублей) на ЖКХ недостаточно, но это первый эффективный шаг, за счёт которого можем начать масштабную модернизацию. Необходимо использовать этот инструмент в отношении максимально готовых к реализации объектов.

Для кардинального обновления коммунальной инфраструктуры помимо механизмов инфраструктурного меню в отношении низкомаржинальных и высокочрезвычайных проектов прорабатываются подходы к предоставлению государственной поддержки.

17. В одном из интервью вы сказали, что сделаете всё, чтобы строить в России максимально быстро. Также вы обозначили одной из проблем в сфере строительства время получения разрешения на строительство. Известно, что зачастую в процессе постройки многоквартирного дома объект сначала строят, а после получают всю разрешительную документацию. Выросли ли темпы строительства за последние два года? Какие инструменты удалось внедрить, чтобы ускорить процесс получения разрешений? Как ускорение темпов строительства сказывается на качестве приёмки построенных домов?

Федеральным законом от 01.07.2021 г. № 275-ФЗ в Градостроительный кодекс Российской Федерации внесены изменения, согласно которым этапы и мероприятия по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства установлены непосредственно в ГрК РФ (статья 5.2). До этого момента такие этапы и мероприятия устанавливались в утверждаемых Правительством Российской Федерации исчерпывающих перечнях процедур применительно к различным видам объектов капитального строительства.

Этапы реализации проекта охватывают весь строительный цикл, начиная от приобретения прав на земельный участок для строительства и закачивая регистрацией прав на построенный объект капитального строительства, в том числе мероприятия по подключению (технологическому присоединению) объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, включая сети газоснабжения.

Для всех видов строительства определён универсальный перечень из 32 процедур. Ранее только в жилищном строительстве нужно было пройти более 96 процедур в зависимости от вида объекта.

В рамках реализации указанного закона постановлением Правительства Российской Федерации от 25.12.2021 г. № 2490 утверждён Перечень документов, сведений, материалов, согласований, необходимых для выполнения мероприятий при реализации проекта по строительству (далее – Перечень), который включает в себя 989 действий, в том числе 669 документов, 103 сведения, 120 материалов, 97 согласований, выполненные (подготовка) которых может занимать до 1831 дня.

При этом за предъявление требований о получении дополнительных документов, не предусмотренных указанным перечнем, установлена административная ответственность. Что немаловажно, полномочиями по контролю за соблюдением новых требований наделена Федеральная антимонопольная служба.

В результате инвестиционно-строительный цикл сокращён на 30 % (относительно 2019 года) без снижения безопасности и качества.

В рамках исполнения поручений Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации ведётся работа по дальнейшему сокращению избыточных процедур в строительстве.

18. В некоторых регионах нашей страны успешно реализуется опыт строительства индивидуального жилья, а также субсидирования данных программ из бюджета региона. При вступлении в должность вы обратили внимание на то, что данная модель значительно увеличивает издержки на строительство инфраструктуры и объектов ЖКХ и сосредоточили своё внимание на строительстве многоквартирных домов. Например, в Белгородской области губернатор на протяжении долгого времени успешно реализовывал подобную программу и мог бы распространить опыт на всю страну. Имея в Российской Федерации много неосвоенных гектаров территории, не считаете ли вы, что подобные программы смогли бы решить множество проблем, особенно в приграничных с другими государствами регионах?

Успешная реализация программ строительства индивидуального жилья субъектов Российской Федерации, безусловно, будет способствовать решению жилищного вопроса граждан. При должном развитии местной инфраструктуры и транспортного сообщения с центром (в случае больших городов) индивидуальный жилой дом, как правило, является более комфортным местом проживания, чем квартира в многоквартирном доме.

Вместе с тем наряду с программами субъектов Российской Федерации на федеральном уровне реализуются различные планы мероприятий по реализации федеральных проектов по развитию ИЖС и в том числе обеспечения их инфраструктурой.

Так, утверждён План мероприятий («дорожная карта») по упрощению строительства индивидуального жилья (от 31.03.2021 г. № 2959п-П49). Мероприятия указанной дорожной карты направлены на обеспечение проектного финансирования (30 декабря 2021 года был принят

Федеральный закон № 476-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»), повышение ликвидности индивидуальных жилых домов за счёт типовых проектов ИЖС, что обеспечит снижение себестоимости реализации проектов ИЖС для граждан, а для кредиторов позволит сформировать залоговое обеспечение по соответствующим программам ипотечного кредитования.

Также распоряжением Правительства Российской Федерации от 06.10.2021 г. № 2816-р утверждена новая социально-экономическая инициатива «Мой частный дом», которая направлена на повышение доступности строительства или приобретения индивидуального жилого дома, стимулирование роста ввода объектов ИЖС и упрощение процесса подключения земельных участков к инженерным сетям.

19. При введении льготной ипотеки на приобретение жилья стоимость его мгновенно увеличилась. Большинство застройщиков увеличили стоимость квадратного метра без увеличения качества сдаваемых жилых объектов. Как вы намерены бороться с таким явлением? Есть ли инструменты урегулирования данного вопроса? Или кроме успешного опыта госрегулирования цен ничего нового не придумано?

По результатам проведённого Минстроем России совместно с субъектами Российской Федерации мониторинга экономической ситуации в строительной отрасли, рост цен на первичном рынке жилья в 2020–2021 годах был обусловлен преимущественно:

- 1) увеличением себестоимости строительства;
- 2) дефицитом рабочей силы по причине закрытия границ в связи с распространением новой коронавирусной инфекции и роста необходимых издержек на противоэпидемиологические мероприятия;
- 3) повышением спроса на жилую недвижимость. Необходимым условием развития жилищного строительства и обеспечения доступности жилья для населения является поддержание баланса спроса и предложения на рынке жилья. В целях обеспечения необходимого уровня предложения Правительством Российской Федерации реализуется ряд мероприятий:

1. Механизм поддержки развития жилищного строительства в субъектах Российской Федерации с учётом обязательств субъектов Российской Федерации по обеспечению ввода жилья (программа «Стимул»), обеспечения новых территорий жилой застройки необходимой инфраструктурой за счёт средств федерального бюджета, выделяемых по программе стимулирования жилищного строительства в регионах для строительства дорог, школ, детских садов, медучреждений и инженерной инфраструктуры.

2. С 2021 года запущена программа «Инфраструктурное меню», в рамках которой в том числе реализуется механизм выпуска инфраструктурных облигаций в сфере жилищного строительства с целью обеспечения опережающего строительства инфраструктуры и обеспечения доступности жилья за счёт снижения издержек застройщиков, а также предоставляются на строительство инфраструктуры бюджетные кредиты.

3. Мероприятия по сокращению инвестиционно-строительного цикла не менее чем на один год посредством оптимизации процедур в строитель-

стве с возможностью их прохождения по принципу «одного окна» с одновременным созданием необходимых информационных систем.

4. Меры по поддержке низкомаржинальных проектов жилищного строительства, субсидирование процентной ставки по кредитам застройщиков, реализующих такие проекты.

5. Вовлечение в оборот новых земельных участков, в том числе внутри существующей застройки, с использованием механизма комплексного развития территорий (КРТ).

6. Мероприятия по упрощению правил и сокращению сроков предоставления технических условий подключения к инженерным сетям по заключённым договорам.

7. Мероприятия по упрощению порядка и оптимизация сроков предоставления застройщикам проектного финансирования. Реализация мер поддержки застройщиков со стороны Правительства Российской Федерации направлена на снижение стоимости жилья для граждан.

20. Для улучшения жилищных условий гражданам нашей страны предлагается брать ипотеку на самых разных условиях, но в конечном итоге, банк сам решает, кому выдавать ипотеку, а кому отказать. И никто не упоминает о том, что помимо ипотеки существует ещё Федеральный закон от 30.12.2004 г. № 215-ФЗ «О жилищных накопительных кооперативах». Опыт создания таких кооперативов успешно реализуется в нескольких регионах нашей страны, он позволяет привлечь дополнительные накопления граждан и обеспечить жильём большее количество населения нашей страны. Обращали ли вы внимание на данный инструмент? Готовы ли вы поддержать инициативу о распространении данного опыта на всю страну?

В настоящее время помимо ипотечного кредитования существует механизм жилищных накоплений – жилищно-накопительные кооперативы, пайщики которых накапливают денежные средства в виде пая, а после достижения определённой суммы получают право на то, чтобы кооператив купил или построил для них квартиру (Федеральный закон от 30.12.2004 г. № 215-ФЗ «О жилищных накопительных кооперативах»), который также не получил широкого распространения.

Согласно статистике Банка России сейчас на территории Российской Федерации действуют 48 ЖНК (максимальное число действующих ЖНК за 18 лет действия закона никогда не превышало 65), из которых 2 ЖНК в банкротстве, в отношении 11 осуществляется процедура ликвидации либо исключения из ЕГРЮЛ.

Следует отметить, что указанная статистика не подтверждает успешное применение данного способа привлечения денежных средств, вследствие чего он не может быть поддержан Минстроем России в качестве альтернативного варианта приобретения жилья. Согласно части 1 статьи 1 Федерального закона от 30.12.2004 г. № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» установлено, что указанный федеральный закон

регулирует отношения, связанные с привлечением денежных средств граждан и юридических лиц для долевого участия в строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости (далее – участники долевого строительства) для возмещения затрат на такое строительство и возникновением у участников долевого строительства права собственности на объекты долевого строительства и права общей долевой собственности на общее имущество в многоквартирном доме и (или) ином объекте недвижимости, а также устанавливает гарантии защиты прав, законных интересов и имущества участников долевого строительства.

Применение механизмов защиты прав граждан – участников строительства, предусмотренных положениями Федерального закона от 29.07.2017 г. № 218-ФЗ «О публично-правовой компании по защите прав граждан – участников долевого строительства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» не распространяется на объекты, строительство которых осуществлялось жилищно-накопительными кооперативами.

21. Реформа ЖКХ подразумевает передачу коммунального хозяйства частным лицам путём аренды, концессии либо в собственность. Однако слово «коммунальное» в переводе на русский язык означает общественное или общинное, но не частное. При этом нарушается сама идеология коммунального хозяйства, призванного обслуживать коллектив, общину, а не извлекать прибыль. На каком основании вы принимаете решение о передаче коммунального хозяйства частникам, которые непременно будут повышать тарифы не только с целью модернизации коммунальных предприятий, но в большей степени для извлечения прибыли?

Нормы действующего законодательства, позволяющие передавать объекты коммунальной инфраструктуры в аренду или в концессию, в полной мере отвечают интересам потребителей коммунальных услуг, коммунальных ресурсов, поскольку детально регламентируют обязанности арендатора по договору аренды объектов теплоснабжения, систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельных объектов таких систем, находящихся в государственной или муниципальной собственности, концессионера по концессионному соглашению, заключённому в отношении таких объектов, обеспечивают возможность осуществления контроля за деятельностью арендатора, концессионера, осуществляемую с использованием указанных объектов, за исполнением им существенных условий договора аренды, концессионного соглашения, позволяют не допустить необоснованный рост тарифов на коммунальные услуги, коммунальные ресурсы, обеспечить их качество и надёжность функционирования соответствующей системы коммунальной инфраструктуры в целом.

Так, с момента официального опубликования (8 мая 2013 года) Федерального закона от 07.05.2013 г. № 103-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О концессионных соглашениях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» передача прав владения и (или) пользования объектами теплоснабжения, централизованными системами

горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельными объектами таких систем, находящимися в государственной или муниципальной собственности, осуществляется с учётом требований, установленных ст. 41.1 Федерального закона от 07.12.2011 г. № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее – Закон № 416-ФЗ) и ст. 28.1 Федерального закона от 27.07.2010 г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении».

Данные требования предусматривают особенности передачи прав владения и (или) пользования объектами теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, находящимися в государственной или муниципальной собственности.

Необходимость установления соответствующих особенностей обусловлена большой социальной значимостью указанных объектов и отношений, связанных с их надлежащей эксплуатацией, своевременным проведением мероприятий по их ремонту, модернизации, реконструкции и замене в целях бесперебойного обеспечения населения и иных потребителей качественными коммунальными услугами и коммунальными ресурсами.

Именно заключение договоров аренды и концессионных соглашений в отношении объектов теплоснабжения, централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельных объектов таких систем, которому в обязательном порядке предшествует проведение технического обследования указанных объектов, позволяющее объективно оценить их реальное техническое состояние и учесть его при определении объёма обязательств арендатора (концессионера), даёт возможность обеспечить надёжную эксплуатацию и своевременный ремонт (реконструкцию) указанных объектов за счёт привлечения частных инвестиций.

22. Известно, что жилищно-коммунальные платежи должны составлять в объёме доходов семьи не более 7 %. Выше этого объёма сбор платежей должен уменьшаться, субсидии увеличиваться. Не считаете ли вы необходимым вопрос достаточности финансирования объектов ЖКХ решать не путём приватизации, а повышением доходов населения, с тем чтобы 7 % этих доходов хватало на содержание и реконструкцию объектов ЖКХ?

В среднем, согласно статистике, доля расходов граждан на оплату жилищно-коммунальных услуг в доходах семью составляет около 9 %. При этом граждане, расходы которых превышают установленный в регионе стандарт (базовое значение 22 %, в настоящее время в 37 субъектах максимально допустимая доля равна 22 %, в остальных регионах – менее 22 % или от 0 % до 22 % в зависимости от величины дохода семьи и других факторов), имеют право на получение субсидии на оплату жилищно-коммунальных услуг.

Начиная с 2020 года Правительство Российской Федерации предпринимает последовательные шаги, направленные на упрощение порядка выдачи субсидий. Существенно сокращён список документов (копий документов), которые заявитель предоставляет вместе с заявлением, большинство сведений органы социальной защиты самостоятельно получают

по системам межведомственного взаимодействия и с использованием государственной информационной системы жилищно-коммунального хозяйства.

Отдельным категориям граждан также предоставляются компенсации на оплату жилищно-коммунальных услуг.

23. В коммунальном хозяйстве России продолжается ползучая приватизация объектов, при этом выбрали схему: аренда – концессия – собственность в обход Федерального закона от 21.12.2001 г. № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества». Почему нарушается законодательство Российской Федерации, и имущество муниципалитетов передаётся частникам, минуя закон о приватизации?

Отчуждение объектов централизованных систем холодного водоснабжения и (или) водоотведения, нецентрализованных систем холодного водоснабжения, находящихся в государственной или муниципальной собственности, в частную собственность запрещена законом.

Приватизация объектов теплоснабжения и горячего водоснабжения осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 21.12.2001 г. № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» с учётом особенностей, установленных статьёй 30.1 данного закона, а именно: устанавливаются эксплуатационные и инвестиционные обязательства нового собственника в отношении такого имущества.

В случае включения имущества, входящего в состав объекта концессионного соглашения, в прогнозные планы (программы) приватизации государственного и муниципального имущества на период, соответствующий окончанию срока действия концессионного соглашения, концессионер имеет преимущественное право на выкуп этого имущества.

Особенности такой приватизации предусмотрены статьёй 30.2 Федерального закона от 21.12.2001 г. № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества».

Вместе с тем на практике возникают случаи обхода закона о приватизации путём закрепления объектов ЖКХ за унитарными предприятиями и дальнейшим отчуждением прав на указанное имущество конкретному лицу без соблюдения конкурентных процедур и установления обязательных эксплуатационных и инвестиционных обязательств в отношении такого имущества (статья 30.1 закона о приватизации).

В этой связи в Правительстве Российской Федерации прорабатывается проект федерального закона, предусматривающий изменения в Федеральный закон «О приватизации государственного и муниципального имущества» в части распространения требований указанного закона на случаи приватизации государственными и муниципальными унитарными предприятиями закреплённых за ними на праве хозяйственного ведения или оперативного управления объектов теплоснабжения, централизованных систем горячего водоснабжения, отдельных объектов таких систем. Указанные изменения направлены на пресечение случаев обхода закона о приватизации посредством унитарных предприятий.

24. В России исповедуется догма о том, что коммунальное хозяйство должно работать на конкурентной основе. Однако потребители коммунальных услуг во всём мире лишены возможности выбора поставщика услуг, поскольку к потребителям не подводится 2 теплотрассы, 3 водопровода и 5 канализаций. Поставщики все в единственном числе. Похоже, что догматики этой идеи считают конкуренцией борьбу между собственниками коммунальных предприятий, которые конкурируют на почве захвата одних и тех же коммунальных предприятий без улучшения качества обслуживания.

Намерены ли вы под конкуренцией подразумевать работу муниципальных коммунальных предприятий и работу вновь построенных частных бизнесом предприятий и сетей? Ведь частному бизнесу ничто не мешает строить новые сети и предприятия, но они почему-то охотятся за действующими?

Деятельность по передаче тепловой энергии, водоснабжению и водоотведению с использованием централизованных систем, систем коммунальной инфраструктуры отнесена к естественным монополиям, что исключает возможность конкуренции на указанных рынках.

Вместе с тем выход на рынок теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения с использованием государственного или муниципального имущества является конкурентным. При передаче муниципальных объектов часто происходит ограничение конкуренции со стороны органов власти, намеренных передать имущество конкретному хозяйствующему субъекту, чаще всего унитарному предприятию.

Такие действия рассматриваются антимонопольными органами на предмет нарушения закона о защите конкуренции.

Развитие систем теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения осуществляется путём привлечения инвестиций, в том числе в соответствии с утверждёнными инвестиционными программами.

Действующие регулируемые организации утверждают инвестиционные программы в установленном порядке.

Однако новые организации, планирующие войти на рынок теплоснабжения, водоснабжения или водоотведения, сталкиваются с проблемой невозможности разработать и утвердить инвестиционные программы по строительству объектов ЖКХ, поскольку такие программы утверждаются только для организаций, уже осуществляющих регулируемую деятельность на соответствующем рынке.

В случае реализации мероприятий по строительству новых сетей и объектов до момента утверждения инвестиционной программы новая организация несёт риск невозмещения затрат на реализацию данных мероприятий, выполненных до момента утверждения инвестиционной программы, что в свою очередь снижает платёжеспособность организации.

Для решения указанной проблемы целесообразно проработать вопрос о внесении изменений в отраслевые нормативные акты, предусмотрев, что инвестиционные программы утверждаются как для регулируемых организаций, так и для нерегулируемых организаций, осуществляющих строительство и (или) реконструкцию объектов ЖКХ и планирующих

осуществлять с использованием построенного или реконструированного объектов регулируемые виды деятельности.

Подобный положительный опыт уже сформирован в сфере обращения с твёрдыми коммунальными отходами и может быть применён в сфере теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения.

25. Сегодня приборы учёта тестируются сбытовыми организациями, которые заинтересованы, чтобы приборы показывали как можно больше потреблённых ресурсов. В результате потребители, и граждане и предприятия, переплачивают огромные средства за неполученные ресурсы. Не считаете ли вы необходимым создать государственную независимую службу метрологии по тестированию приборов учёта?

В первую очередь, необходимо отметить, что предпринимательская деятельность по поверке приборов потребления коммунальных ресурсов является конкурентной, потребитель вправе заказать проведение поверки или замену прибора учёта потребления не только у ресурсоснабжающих организаций, но и у независимых компаний, оказывающих такую услугу.

Отношения, возникающие при выполнении измерений, установлении и соблюдении требований к измерениям и средствам измерений, применении средств измерений, а также при осуществлении деятельности по обеспечению единства измерений, предусмотренной законодательством об обеспечении единства измерений, регулирует Федеральный закон от 26.06.2008 г. № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений».

К измерениям, на которые распространяется сфера государственного регулирования обеспечения единства измерений, относятся измерения, которые выполняются при осуществлении производственного контроля за соблюдением установленных законодательством Российской Федерации требований промышленной безопасности к эксплуатации опасного производственного объекта и при учёте количества энергетических ресурсов.

К применению допускаются средства измерений утверждённого типа, прошедшие поверку в соответствии с положениями закона о единстве измерений, а также обеспечивающие соблюдение установленных законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений обязательных требований (обязательные метрологические требования к измерениям, обязательные метрологические и технические требования к средствам измерений) и законодательством о техническом регулировании обязательных требований. В состав обязательных требований к средствам измерений в необходимых случаях включаются также требования к их составным частям, программному обеспечению и условиям эксплуатации средств измерений. При применении средств измерений должны соблюдаться обязательные требования к условиям их эксплуатации.

Поверку средств измерений осуществляют аккредитованные в соответствии с законодательством Российской Федерации об аккредитации в национальной системе аккредитации на проведение поверки средств измерений юридические лица и индивидуальные предприниматели.

Правила и организация аккредитации регулируется Федеральным законом от 28.12.2013 г. № 412-ФЗ «Об аккредитации в национальной систе-

ме аккредитации». Функции национального органа Российской Федерации по аккредитации, формированию единой национальной системы аккредитации и осуществлению контроля за деятельностью аккредитованных лиц выполняется Росаккредитация. Росаккредитацией ведётся реестр аккредитованных лиц. Сведения о компаниях, аккредитованных на право проведения поверки счётчиков и внесения данных в единый реестр Росстандарта, размещены в реестре аккредитованных лиц на сайте Росаккредитации.

26. В Указе Президента России от 07.05.2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» в качестве одного из критериев достижения национальной цели обозначено улучшение жилищных условий не менее 5 млн семей ежегодно. Согласно прогнозным анализам специалистов поставленная национальная цель сорвана и вряд ли выполнима. Одной из проблем срыва национальной цели является отсутствие нормативного реформирования национальной жилищной политики в соответствии с экономически обоснованным мониторингом доступности жилья для населения по регионам. Не секрет, что экономическая доступность благ в целом в стране не соответствует официальным доходам населения. Какие корректировки запланированы Правительством Российской Федерации в рамках Стратегии развития строительной отрасли до 2035 года с учётом обозначенных проблем?

Необходимо отметить, что в отличие от прогнозного анализа специалистов, на которую идёт ссылка в вопросе, по предварительным данным более 4 млн семей улучшили жилищные условия уже в 2021 году.

Мониторинг доступности жилья осуществляется Минстроем России в рамках федерального проекта «Жильё». В показатель «Количество семей, улучшивших жилищные условия» входят следующие компоненты: а) количество семей, арендовавших жильё на длительный срок на рыночных условиях (количество зарегистрированных договоров аренды, найма жилых помещений на срок не менее 1 года); б) количество семей, купивших жилое помещение по договорам купли-продажи или зарегистрировавших право собственности на основании договора участия долевого строительства; в) количество семей, построивших индивидуальный жилой дом за счёт собственных и привлечённых средств; г) количество семей, получивших жилое помещение по договорам социального найма; д) количество семей, переселённых из аварийного жилищного фонда в рамках реализации региональных адресных программ; е) количество семей, улучшивших жилищные условия иными методами, в том числе за счёт проведения капитального ремонта или регистрации прав собственности на основании справки о полной выплате паевого взноса членом жилищного, жилищно-строительного, иного кооператива. Основной вектор жилищной политики определён национальными целями развития Российской Федерации, сформулированными указом Президента Российской Федерации от 21.07.2020 г. № 474 – улучшение жилищных условий не менее 5 млн семей ежегодно и увеличение объёма жилищного строительства не менее чем до 120 млн кв. метров в год.

Проект Стратегии развития строительной отрасли и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации до 2030 года с прогнозом на период до 2035 года определяет стратегические цели и направления развития сферы строительства и жилищно-коммунального хозяйства и направлен на безусловное достижение показателей, установленных Указом Президента Российской Федерации от 21.07.2020 г. № 474.

В рамках федерального проекта «Жильё» национального проекта «Жильё и городская среда» обеспечивается достижение показателя «Уровень доступности жилья», который состоянию на 1 декабря 2021 года составляет 49,5 % при плановом значении на 2021 год – 50 %. Отмечается, что плановое значение показателя по итогам 2024 года должно составить не менее 52,0 % (значение показателя «Уровень доступности жилья» рассчитывается на основании Методики расчёта, утверждённой приказом Минстроя России от 18.04.2019 г. № 228/пр).

27. Имеется ли официальная статистика нехватки мостов в России? Как принимаются решения о строительстве мостов в стране? Например, в Улан-Удэ строится третий мост через Уду. Обещают его ввести в эксплуатацию к столетию Республики Бурятия в 2023 году. Но сегодня городу жизненно необходим мост через Селенгу. Вопрос, не терпящий отлагательств. Единственный мост через эту реку, который соединяет центр с левым берегом, аэропортом и федеральной трассой «Байкал», давно не справляется с потоком транспорта в этом направлении. Не хотелось бы, чтобы жители столицы Бурятии ждали строительства нового моста через Селенгу до следующего юбилея республики.

Статистические измерения на территории Российской Федерации осуществляет Федеральная служба государственной статистики (Росстат), которая является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по формированию официальной статистической информации о социальных, экономических, демографических, экологических и других общественных процессах в Российской Федерации, а также в порядке и случаях, установленных законодательством Российской Федерации по контролю в сфере официального статистического учёта.

Решение о строительстве мостов на территории субъектов Российской Федерации принимается исходя из технико-экономической обоснованности и социальной значимости, представляемой субъектом Российской Федерации.

Приоритизация мостового объекта на территории субъекта Российской Федерации с соответствующим доведением финансирования осуществляется в соответствии с поручением Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации на основании заявок от субъектов Российской Федерации.

28. В продолжение темы статистики: нехватка мостов, школ, детских садов и т. д. Губернаторы докладывают, сколько построено дорог, школ, детских садов, других социально-культурных, инфраструктурных объектов, но не информируют об общем объёме проблем в той или иной

области, какие из них взяты в работу и сколько времени жителям придётся ждать их решения. Без этих данных трудно оценивать показатели эффективности и результативности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления. Есть ли удачные примеры создания информационных ресурсов в регионах, где в одном месте наглядно жители могут увидеть, какая проблема жизнедеятельности территории находится на контроле властей и какова стадия её решения в данный момент?

В целях обеспечения благоприятных условий жизнедеятельности человека в нормативах градостроительного проектирования (далее – НГП) устанавливаются расчётные показатели обеспеченности объектами регионального и местного значения и доступности таких объектов для населения. НГП подлежат применению при подготовке документов территориального планирования, градостроительного зонирования, документации по планировке территории. Согласно пунктам 4 и 5 части 4 статьи 56 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) подлежат размещению в Государственной информационной системе обеспечения градостроительной деятельности (ГИСОГД). Частью 8 статьи 56 ГрК РФ установлено, что Перечень сведений, документов, материалов, доступ к которым осуществляется с использованием официальных сайтов в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, устанавливается Правительством Российской Федерации. Указанные сведения должны быть доступны для ознакомления на таких официальных сайтах в сети Интернет всем заинтересованным лицам без взимания платы. Такой Перечень утверждён постановлением Правительства Российской Федерации от 13.03.2020 г. № 279 «Об информационном обеспечении градостроительной деятельности».

В указанном Перечне указаны и НГП, и документы терпланирования, градозонирования и ДПТ. Также посредством ФГИС ТП обеспечивается доступ органов государственной власти, органов местного самоуправления, физических и юридических лиц к информации, указанной в части 2 статьи 57.1 ГрК РФ (также и НГП, и документы терпланирования). Порядок предоставления доступа органов государственной власти, органов местного самоуправления, физических и юридических лиц к информации, указанной в части 2 статьи 57.1 ГрК РФ с использованием официального сайта установлен постановлением Правительства Российской Федерации от 12.04.2012 г. № 289 «О федеральной государственной информационной системе территориального планирования».

29. Корректируются ли вопросы необходимости строительства новых объектов в регионах с показателями убыли населения?

Положения утверждённых стратегий (программ) развития отдельных отраслей экономики, приоритетных национальных проектов, межгосударственных программ, программ социально-экономического развития субъектов Российской Федерации, планов и программ комплексного социально-экономического развития муниципальных образований (при их наличии) с учётом программ, принятых в установленном порядке и реа-

лизуемых за счёт средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, местных бюджетов, решений органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных главных распорядителей средств соответствующих бюджетов, предусматривающих создание объектов федерального значения, объектов регионального значения, объектов местного значения, инвестиционных программ субъектов естественных монополий, организаций коммунального комплекса о демографическом развитии и миграционных процессах учитываются в составе документов территориального планирования.

В целях достижения показателя национального проекта «Жильё и городская среда» по увеличению объёма жилищного строительства в документах территориального планирования муниципальных образований предусмотрены соответствующие мероприятия по развитию территории, включая мероприятия по развитию необходимой инженерной инфраструктуры.

Правительством Российской Федерации реализуется комплекс мер государственной поддержки для стимулирования строительства инфраструктуры – инфраструктурное меню, включающий в себя инфраструктурные бюджетные кредиты, инфраструктурные облигации, кредиты Фонду жилищно-коммунального хозяйства из Фонда национального благосостояния.

Кроме того, одним из направлений деятельности в развитии территорий под жилищную застройку выступают мероприятия по стимулированию программ развития жилищного строительства федерального проекта «Жильё».

Отбор объектов для финансирования в рамках указанных механизмов в качестве условий выделения бюджетного финансирования предполагает обязательный ввод жилья, обусловленный строительством объектов инфраструктуры. Таким образом, строительство новых объектов социальной, транспортной, инженерной инфраструктуры непосредственно связано с увеличением жилищного строительства.

Закреплённый нормативными правовыми актами правовой механизм позволяет синхронизировать осуществление мероприятий по строительству объектов инженерной инфраструктуры исходя из показателей планируемых сроков реализации застройки (в том числе жилой застройки) в соответствии с генеральным планом поселения и генеральным планом городского округа, в том числе предусмотренных схемой и программой развития единой национальной (общероссийской) электрической сети на долгосрочный период, генеральной схемой размещения объектов электроэнергетики, федеральной программой газификации, соответствующими межрегиональными, региональными программами газификации, схемами теплоснабжения, схемами водоснабжения и водоотведения, программами в области обращения с отходами, программами комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры поселений, городских округов.

При определении плановых показателей федерального проекта «Жильё» на период до 2030 года учитывались прогнозные значения численно-

сти населения, уровень доступности жилья, обеспеченность жилыми помещениями, приходящимися на 1 жителя.

Исходя из изложенного, планы строительства объектов взаимосвязаны с планами развития регионов, в том числе по динамике численности населения.

30. Жители Байкальского региона обеспокоены, контролируется ли властями выполнение требований строительных, архитектурных и экологических норм при застройке их территорий, особенно береговой линии озера Байкал?

Посредством проведения экспертизы проектной документации и инженерных изысканий, выдачи разрешения на строительство и разрешения на ввод в эксплуатацию объекта капитального строительства, а также посредством осуществления государственного строительного надзора производится контроль выполнения требований строительных, архитектурных и экологических норм.

31. Вопросы обеспечения людей больницами, школами, дорогами остаются актуальными из года в год. Напомним, что в соответствии с поручением Президента Российской Федерации В. В. Путина в России должно быть построено не менее 1,3 тыс. школ, проведён капитальный ремонт 7 тыс. школ с акцентом на сельские территории и малые города. Реализация этих задач ведётся Минстроем России – по программе «Стимул», Минпросвещения России – в рамках нацпроекта «Образование».

Что можно сказать о результатах работы в этом направлении? Какое количество общеобразовательных учреждений уже отремонтировано? Был ли осуществлён только капитальный ремонт или школьники обеспечены качественной мебелью, всем необходимым для профильного обучения и занятий спортом?

С учётом мер государственной поддержки, предусмотренной в рамках программы «Стимул», начиная с 2015 года и по состоянию на 1 января 2022 года в рамках программы «Стимул» завершено строительство 97 объектов общеобразовательных учреждений (73,5 тыс. мест).

Вместе с тем ввиду наличия аналогичных направлений в государственной программе Российской Федерации «Развитие образования» начиная с 2022 года финансирование строительства школ в рамках программы «Стимул» будет завершено.

В рамках мероприятия «Повышение устойчивости жилых домов, основных объектов и систем жизнеобеспечения в сейсмических районах Российской Федерации» государственной программы Российской Федерации «Обеспечение доступным и комфортным жильём и коммунальными услугами граждан Российской Федерации» (далее – Мероприятие) в 2018–2021 годы в том числе на строительство (сейсмоусиление) школ выделены субсидии из федерального бюджета в размере 7 932,8 млн рублей. Введено в эксплуатацию 23 школы, в том числе в 2021 году из федерального бюджета на указанные цели направлено 3 132,0 млн рублей (52 %

от общего объёма финансирования Мероприятия), введено в эксплуатацию 2 школы на 680 учащихся.

В 2022 году планируется ввод ещё 12 школ на территории Чеченской Республики.

Согласно поручению Президента Российской Федерации от 02.05.2021 г. № Пр-753 (далее – Поручение) Минпросвещения России необходимо обеспечить строительство не менее 1300 школ (накопительным итогом) в рамках реализации национального проекта «Образование», в том числе с привлечением внебюджетных средств.

На совокупную реализацию основных пяти инфраструктурных мероприятий государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» по созданию новых мест в общеобразовательных организациях в 2019–2024 годах из федерального бюджета предусмотрено 462,8 млрд рублей, в том числе 234,7 млрд рублей (в 2021 году – 21,4 млрд рублей, в 2022 году – 49,4 млрд рублей, в 2023 году – 73,8 млрд рублей, в 2024 году – 90,1 млрд рублей) на реализацию мероприятий по созданию в субъектах Российской Федерации дополнительных мест в общеобразовательных организациях в связи с ростом числа обучающихся, вызванным демографическим фактором (далее – «демографическая» субсидия).

За период реализации мероприятий, начиная с 2019 года, введено в эксплуатацию 306 школ (197,3 тыс. мест), в том числе по итогам 2021 года – 93 школы (56 тыс. мест). По итогам 2022 года планируется создать 293 объекта на общую мощность более 209 тыс. мест, из которых 1 школа на 1100 мест в Пермском крае уже введена в эксплуатацию.

Ключевым мероприятием является начало реализации с 2021 года Минпросвещения России совместно с ГКР «ВЭБ. РФ» новой «демографической» субсидии, ориентированной на активное использование концессионной модели.

По итогам проведённых Минпросвещения России первой и второй очередей отборочных процедур в рамках «демографической» субсидии отобрано для софинансирования 273 проекта на общую мощность 210,9 тыс. мест.

В настоящее время в период с 1 декабря 2021 года по 14 февраля 2022 года проводится третья очередь отборочных процедур, предусматривающая ввод объектов строительства в эксплуатацию до 31 декабря 2024 года.

Реализация в период 2022–2024 годов «демографической» субсидии в совокупности с мерами по строительству объектов общего образования, принимаемыми по уже имеющимся четырём субсидиям по созданию новых мест, а также по проектам, реализуемым до конца 2024 года за счёт региональных средств без привлечения средств из федерального бюджета, позволит исполнить Поручение до конца 2024 года.

В части, касающейся проведения капитального ремонта зданий общеобразовательных организаций, в 2021 году в целях исполнения поручений Президента Российской Федерации от 15.07.2021 г. № Пр-1249 т(пункт 2) и от 05.08.2021 г. № Пр-1383, (пункт 3) Минпросвещения России разработаны Правила предоставления и распределения субсидий

из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на софинансирование расходов, возникающих при реализации региональных проектов, направленных на реализацию мероприятий по модернизации школьных систем образования (далее соответственно – Правила, субсидии), которые утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.12.2021 г. № 2463 (далее – Постановление Правительства Российской Федерации). Согласно Правилам субсидии предоставляются в целях софинансирования расходных обязательств субъектов Российской Федерации, возникающих при реализации региональных проектов, направленных на проведение мероприятий по капитальному ремонту и оснащению зданий региональных (муниципальных) общеобразовательных организаций средствами обучения и воспитания.

В соответствии с порядком и условиями предоставления субсидий, определёнными Правилами, Минпросвещения России проведена заявочная кампания для участия субъектов Российской Федерации в отборе на предоставление субсидий.

По итогам заявочной кампании Минпросвещения России отобрало 2065 заявленных объектов капитального ремонта – зданий общеобразовательных организаций, в том числе в однолетнем цикле – 1720 объектов, из них на 2022 год – 1308 объектов, на 2023 год – 412 объектов, а также в двухлетнем цикле на 2022–2023 годы – 345 объектов.

В соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 25 декабря 2021 г. № 3851-р распределены субсидии из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на софинансирование расходов, возникающих при реализации региональных проектов, направленных на реализацию мероприятий по модернизации школьных систем образования в рамках государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» на 2022 в объёме 66 543 854,00 тыс. рублей и на 2023 год в объёме 25 094 948,40 тыс. рублей.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства Российской Федерации Минпросвещения России совместно с Минстроем России разработана и утверждена совместным приказом от 19 января 2021 г. № 15/25/пр программа «Модернизация школьных систем образования» (далее – Программа).

Минпросвещения России согласовало региональные проекты и заключило соглашения со всеми 80 субъектами Российской Федерации, участвующими в Программе.

Таким образом, в текущем году начинаются мероприятия по капитальному ремонту в 1653 общеобразовательных организациях. В рамках заключённых соглашений к концу 2022 года будет осуществлён капитальный ремонт в 1308 региональных (муниципальных) общеобразовательных организациях, к 2023 году – в 757 региональных (муниципальных) общеобразовательных организациях. С целью осуществления капитального ремонта не менее чем в 3000 зданиях школ в период 2022–2023 годов, а также исходя из приемлемых сроков для регионов, которые позволяют подготовить комплект документов для участия в Программе, Минпросвещения России объявило дополнительный отбор заявок

субъектов Российской Федерации на 2023 год, который будет проведён с 15 по 31 марта 2022 года.

В соответствии с Федеральным законом от 06.12.2021 г. № 390-ФЗ «О федеральном бюджете на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов» на реализацию мероприятий по модернизации школьных систем образования предусмотрены бюджетные ассигнования по 66,9 млрд рублей ежегодно на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов.

Обращаем внимание, что в рамках реализации Программы не только будут приведены в нормативное состояние здания региональных (муниципальных) общеобразовательных организаций, но и проведены работы по оснащению этих организаций современными средствами обучения и воспитания. На обозначенные цели предусмотрены средства субсидии в размере 6656,57 тыс. рублей на оснащение каждой организации.

Оснащение включённых в Программу зданий общеобразовательных организаций недостающими или нуждающимися в замене средствами обучения и воспитания будет осуществлено в соответствии с утверждённым приказом Минпросвещения России от 23.08.2021 г. № 590 (далее – Перечень) Перечнем средств обучения и воспитания, соответствующих современным условиям обучения и необходимых при оснащении общеобразовательных организаций.

В Перечне предусмотрено 2 199 позиций оборудования для оснащения отремонтированных зданий и (или) помещений общеобразовательных организаций современными средствами обучения и воспитания для реализации образовательных программ начального общего, основного общего и среднего общего образования, для различных блоков дисциплин: гуманитарные и социально-экономические дисциплины (русский язык и литература, родной язык и родная литература, иностранный язык, основы религиозных культур и светской этики, история и обществознание, география); общие математические и естественнонаучные дисциплины (математика и информатика, физика, химия, биология и экология, окружающий мир и естествознание, астрономия); общие математические и естественнонаучные дисциплины (математика и информатика, физика, химия, биология и экология, окружающий мир и естествознание, астрономия); физическая культура и основы безопасности жизнедеятельности; технология; дополнительные учебные предметы и проектно-исследовательская деятельность (проектно-исследовательская деятельность для начальных классов, инженерно-технологический класс, медико-биологический класс); курсы по выбору для внеурочной деятельности (искусство и дизайн, издательское дело, телестудия и телевидение, фотодело, цифровое производство).

При этом особое внимание уделяется оснащению общеобразовательных организаций основным оборудованием, к которому относится учебная мебель (модульный стол, стулья, регулируемые по высоте, и др.).

Наряду с этим для оснащения залов и помещений, расположенных в отремонтированных зданиях общеобразовательных организаций, современным спортивным оборудованием и инвентарём в Перечне предусмотрено 358 позиций.

32. В соответствии с Земельным кодексом Российской Федерации регионам переданы полномочия по управлению и распоряжению земельными участками, находящимися в федеральной собственности. На заседании президиума Правительственной комиссии по региональному развитию 23 декабря 2021 года вы сообщили, что за период с 2009 по 2021 год всего передано земельных участков общей площадью 21,3 тыс. га. При этом полномочия реализованы в отношении только 10,8 тыс. га. Отмечаем, что в 2014 году часть этих земельных участков передана субъектам для предоставления многодетным семьям земельного участка в собственность бесплатно в случаях и в порядке, установленных органами государственной власти субъектов Российской Федерации (согласно статье 39.5 Земельного кодекса Российской Федерации).

Также в Плане основных мероприятий, проводимых в рамках Десятилетия детства, на период до 2027 года предусмотрены соответствующие мероприятия по предоставлению многодетным семьям земельных участков, обеспеченных инженерной инфраструктурой (п. 29, п. 30). Однако многодетные семьи сталкиваются с трудностями в реализации своего права на бесплатное приобретение земельных участков, в частности с отсутствием инфраструктуры в местах предоставления участков. Некоторые регионы не обеспечивают реализацию прав многодетных семей в сфере обеспечения их земельными участками или альтернативными мерами социальной поддержки взамен предоставления им земельного участка: Республика Калмыкия (938 семей, стоящих на учёте), Республика Ингушетия (500), Чеченская республика (1866).

Как планируется оказывать поддержку регионам в вопросе предоставления многодетным семьям земельных участков, пригодных для строительства и ведения хозяйства (с подведённой инженерной инфраструктурой)?

В настоящий момент вопрос развития инфраструктуры на земельных участках, предоставляемых многодетным семьям, стоит на особом контроле (распоряжение Правительства Российской Федерации от 23.01.2021 г. № 122-р «Об утверждении плана основных мероприятий, проводимых в рамках Десятилетия детства, на период до 2027 года»; распоряжение Правительства Российской Федерации от 16.09.2021 г. № 2580-р «Об утверждении плана мероприятий по реализации в 2021–2025 годах Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года»; Перечень поручений Президента России от 25.10.2019 г. № Пр-2196 (подпункт «д» пункта 2); Перечень поручений Президента России от 23.12.2021 г. № Пр-26 (пункт 6). В первую очередь планируется осуществить оценку необходимой потребности в целях обеспечения земельных участков инженерной инфраструктурой, затем с учётом экспертной оценки будет рассмотрен вопрос формирования отдельных мероприятий или усовершенствования существующих механизмов софинансирования строительства инфраструктуры.

Так, в соответствии со статьёй 39.5 Земельного кодекса Российской Федерации граждане, имеющие трёх и более детей, имеют право на приоб-

ретенение земельного участка в случаях и в порядке, которые установлены законами субъектов Российской Федерации. Органами государственной власти субъектов Российской Федерации может быть предусмотрено требование о том, что такие граждане должны состоять на учёте в качестве нуждающихся в жилых помещениях или у таких граждан имеются основания для постановки их на данный учёт.

Органами государственной власти может быть установлена возможность предоставления таким гражданам с их согласия иных мер социальной поддержки по обеспечению жилыми помещениями вместо предоставления им земельного участка в собственность бесплатно.

Таким образом, вопрос предоставления земельных участков, в том числе обеспеченных инфраструктурой, относится к компетенции субъектов Российской Федерации.

Вместе с тем механизмы по обеспечению земельных участков инженерной и транспортной инфраструктурой предусмотрены в рамках государственных программ Российской Федерации «Обеспечение доступным и комфортным жильём и коммунальными услугами граждан Российской Федерации» и «Комплексное развитие сельских территорий», предусматривающих следующие мероприятия: а) предоставление субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на строительство дорожной и инженерной инфраструктуры в целях стимулирования жилищного строительства в Российской Федерации в рамках федерального проекта «Жильё»; б) предоставление субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на строительство инфраструктурных объектов во исполнение поручения Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации; в) предоставление субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на строительство инженерной и транспортной инфраструктуры на сельских территориях.

Действующие механизмы охватывают все типы муниципальных образований, но не содержат направлений по приоритетному финансированию инженерной и коммунальной инфраструктуры на земельных участках, предоставляемых гражданам, имеющих трёх и более детей.

Кроме того, в настоящее время ведётся работа по разработке дополнительных механизмов финансирования инфраструктурных проектов в субъектах Российской Федерации, основными инструментами которых являются инфраструктурные бюджетные кредиты и облигации, объединённые в рамках «Инфраструктурного меню».

До конца 2023 года субъекты Российской Федерации получают из федерального бюджета кредиты на сумму до 500 млрд рублей со ставкой до 3 % годовых и сроком погашения до 15 лет, в том числе на финансирование общегородских объектов жилищно-коммунального хозяйства, инженерной и транспортной инфраструктуры.

Также в рамках «Инфраструктурного меню» разрабатываются мероприятия по финансированию строительства, реконструкции и модернизации объектов коммунальной инфраструктуры за счёт средств Фонда национального благосостояния (в размере 150 млрд рублей).

Вместе с тем отметим, что механизм инфраструктурных облигаций направлен на обеспечение доступного финансирования строительства объектов инженерной, транспортной и социальной инфраструктуры, крупных жилищных проектов за счёт предоставления на длительный срок льготных займов, обеспеченных государственными гарантиями субъектов Российской Федерации.

В рамках реализации указанного механизма специализированное общество проектного финансирования (далее – СОПФ), созданное АО «ДОМ.РФ», будет организовывать размещение облигаций на фондовом рынке. Средства от размещения облигаций СОПФ будут направляться на финансирование строительства инфраструктуры.

Срок займа в рамках механизма – до 20 лет (в рамках концессий до 30), ставка по займу – 3–4 %.

Кроме того, в рамках программы по развитию системы газоснабжения бытовых потребителей в Российской Федерации издано постановление Правительства Российской Федерации от 13 сентября 2021 г. № 1547 «Об утверждении Правил подключения (технологического присоединения) газоиспользующего оборудования и объектов капитального строительства к сетям газораспределения и о признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации», значительно упростившее порядок газоснабжения.

33. В настоящее время государство в рамках основного мероприятия «Обеспечение жильём молодых семей» государственной программы Российской Федерации «Обеспечение доступным и комфортным жильём и коммунальными услугами граждан Российской Федерации» выделяет ассигнования на реализацию мероприятий по обеспечению жильём молодых семей. Заложенные в Федеральном законе от 06.12.2021 г. № 390-ФЗ «О федеральном бюджете на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов» суммы вряд ли позволят решить задачу обеспечения молодых семей жильём, поскольку объём их составляет 4,5 млрд рублей ежегодно.

Планирует ли Правительство Российской Федерации существенно увеличить объёмы ассигнований на реализацию данной программы в связи с продолжающимся ростом стоимости жилья, а также в целях улучшения демографической ситуации в стране и стимулирования рождения детей?

Федеральным законом от 06.12.2021 г. № 390-ФЗ «О федеральном бюджете на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов» (далее – Закон) на реализацию мероприятия по обеспечению жильём молодых семей на 2022–2024 годы предусмотрены ассигнования в объёме 4 538 845,4 тыс. рублей ежегодно.

На 2022 год Минстроем России с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации заключены соглашения о предоставлении субсидий из федерального бюджета на реализацию мероприятия в 2022–2024 годах. Заявки на участие были представлены всеми субъектами Российской Федерации, за исключением города федерального зна-

чения Москвы, который не принимает участие в реализации мероприятия с 2006 года.

В 2022 году планируется предоставить социальные выплаты 13 994 молодым семьям на общую сумму 14,1 млрд рублей, из которых 4,5 млрд рублей предусмотрено за счёт федерального бюджета, 6,5 млрд рублей за счёт бюджетов субъектов Российской Федерации и 3,1 млрд рублей за счёт бюджетов муниципальных образований.

В соответствии с заключёнными соглашениями о предоставлении субсидии на реализацию мероприятия плановое количество социальных выплат, которые планируется предоставить молодым семьям в 2023 году, составляет 13,2 тыс. семей, в 2024 году – 12,9 тыс. семей. Количество молодых семей, которым в 2022–2024 годах будут представлены социальные выплаты в рамках мероприятия, в ходе его реализации подлежат уточнению.

Кроме того, в настоящее время в рамках обеспечения достижения национальных целей развития Российской Федерации на период до 2030 года (указ Президента Российской Федерации от 21.07.2020 г. № 474) реализуется ряд иных мероприятий, направленных на обеспечение жильём семей, имеющих детей, акцентированных на поддержку рождаемости, а именно: а) программа материнского (семейного) капитала. При этом с 2020 года данная программа расширена, воспользоваться ею теперь могут и семьи, у которых родился первый ребёнок; б) субсидирование процентной ставки до уровня 6 % годовых по ипотечным жилищным кредитам (займам), предоставленным семьям, у которых родился первый или последующий ребёнок; в) выплата из федерального бюджета в размере 450 тыс. рублей в счёт погашения ипотечного жилищного кредита (займа) в случае рождения после 1 января 2019 года третьего ребёнка или последующих детей.

34. Проблема обеспечения жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, остаётся в настоящее время одной из самых сложных и требующих решения. По состоянию на июль 2021 года численность детей-сирот и лиц из их числа от 14 лет и старше, включённых в список на получение жилого помещения, составляет 290 153 человек. Численность детей-сирот и лиц из их числа в возрасте от 18 лет и старше, подлежащих обеспечению жилыми помещениями, составляет 199 442 человек. По оценке Счётной палаты Российской Федерации, для того чтобы обеспечить жильём всех детей-сирот, требуется единовременно почти 264,5 млрд рублей (на октябрь 2020 года). С 2020 года объёмы субсидии из федерального бюджета на указанные цели предоставляются в объёме 10,0 млрд рублей ежегодно. Таким образом ситуация с обеспечением жильём детей-сирот не улучшается. На это указал Президент Российской Федерации В. В. Путин в своём поручении Правительству Российской Федерации (подпункт «в» пункта 1 Перечня поручений Президента Российской Федерации от 25.03.2021 г. № Пр-457). По поручению Председателя Государственной Думы В. В. Володина создана Рабочая группа по выработке предложений, направленных на своевременное обеспечение качественными

жилыми помещениями лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Планируется ли увеличение объёма средств федерального бюджета на софинансирование расходных обязательств субъектов Российской Федерации по обеспечению жилыми помещениями детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, и лиц из их числа? Планируется ли предоставление вместо жилого помещения субсидии на приобретение жилья лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лицам из их числа в возрасте 23 лет и старше (например, состоящим в браке и имеющим одного или более детей), с их согласия?

Федеральным законом от 06.12.2021 г. № 390-ФЗ «О федеральном бюджете на 2022 год и плановый период 2023 и 2024 годов» средства федерального бюджета предусматриваются на мероприятие по обеспечению жильём детей-сирот в объёме по 10 млрд рублей ежегодно.

Указанного ресурсного обеспечения недостаточно для сокращения накопленной очерёдности детей-сирот в субъектах Российской Федерации. Дополнительный объём финансирования для закрытия накопленной очерёдности необходим в объёме более 300 млрд рублей.

При этом существенное увеличение объёмов финансирования мероприятия по обеспечению жильём детей-сирот не сможет в полной мере решить данную проблему без внесения в действующее законодательство соответствующих изменений, предусматривающих альтернативную меру обеспечения жильём таких граждан.

Для реализации права детей-сирот на получение жилья, в том числе для ликвидации накопившейся очереди, необходим комплекс мер, который должен найти отражение в проекте федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей».

В настоящее время Правительством Российской Федерации ведётся работа по формированию соответствующего законопроекта, предусматривающего комплексное изменение законодательства Российской Федерации, регулирующего вопросы обеспечения жильём детей-сирот.

35. Одной из главных задач возглавляемой вами отрасли является создание качественной и комфортной среды проживания людей в городских районах и жилых домах. Начинается этот процесс с работы архитекторов. Но сегодня профессиональное архитектурное сообщество в буквальном смысле «выдавлено» из зоны принятия градостроительных решений. Подготовленный Правительством Российской Федерации в январе текущего года законопроект «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации» вызвал резкое неприятие со стороны архитектурного сообщества, так как он полностью игнорирует направленные в министерство в июле 2021 года предложения Союза архитекторов России, Национального объединения изыскателей и проектировщиков, Российской Академии архитектурных и строительных наук. Закон об архитекторах должен разрабатываться вместе с архитекторами, а не вопреки их пожеланиям.

Поддержите ли вы предложение фракции КПРФ о создании Рабочей группы по доработке проекта федерального закона «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации» с включением в её состав представителей профессионального архитектурного сообщества?

Министром России подготовлен проект федерального закона «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Законопроект направлен на приведение норм регулирования в сфере архитектурной деятельности в соответствие с положениями Градостроительного кодекса Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации и иных законодательными актами.

В настоящее время законопроект дорабатывается с учётом поступивших замечаний и предложений.

36. Площадь городского округа Саратов после присоединения Саратовского района составляет 2341,75 кв. км, что значительно больше площади, например, города Санкт-Петербург (1439 кв. км). Глава города Саратова недавно выступил с докладом, в котором акцентировал произошедшее недавно объединение города с Саратовским муниципальным районом. Саратов принял вызов – вошедшие в его состав сёла обретут новое качество среды. Глава деликатно умолчал, что жители упомянутых сёл всеми силами сопротивлялись объединению с городом, прекрасно понимая, что «новое качество» – это закрытые школы и больницы рядом с домом, а взамен частые вынужденные поездки по разбитым дорогам в Саратов.

В каком размере федеральный бюджет планирует финансировать развитие дорожной и социальной инфраструктуры второго по площади муниципального образования в стране?

Общий объём государственной поддержки, предусмотренный бюджету Саратовской области в 2022–2024 годах на осуществление дорожной деятельности, составит почти 13 млрд рублей, из которых 11,7 млрд рублей планируется направить на приведение в нормативное состояние автомобильных дорог и искусственных сооружений.

Необходимо отметить, что среднероссийский уровень государственной поддержки регионов в этот период составляет порядка 9 млрд рублей.

Правительственной комиссией по региональному развитию в Российской Федерации 16 сентября 2021 года был одобрен инфраструктурный бюджетный кредит Саратовской области на сумму 4399 837 тыс. рублей в целях реализации инфраструктурного проекта «Комплексное развитие территории бывшего аэропорта Саратова «Центральный» в Кировском районе г. Саратова».

37. Согласно стратегии социально-экономического развития «Саратовской агломерации» до 2030 года предполагается строительство дополнительного мостового перехода между городами Саратовом и Энгельсом, разделёнными Волгой. Поддерживает ли Правительство Российской Федерации планы строительства нового моста через Волгу?

Текущие показатели интенсивности движения и транзитный потенциал подтверждают необходимость развития автодорожной инфраструктуры в районе Саратовско-Энгельсской агломерации. В настоящее время Правительством Российской Федерации совместно с Минтрансом России и Минфином России планируется финансирование проектных работ на строительство южного обхода г. Саратова.

После завершения проектирования будут проработаны сроки и источники финансирования строительно-монтажных работ.

38. В последнее время особенно остро стоит проблема сохранения исторического облика городов. Здания, расположенные в центральных районах, становятся добычей жадных застройщиков, готовых ради прибыли принести в жертву культурное и историческое наследие. К огромному сожалению, власти, как правило, потворствуют строителям-варварам.

Какие меры может предложить Правительство Российской Федерации для сохранения исторического облика городов? Поддержит ли введение пятилетнего моратория на ведение нового строительства рядом с историческими зданиями?

Архитектурно-градостроительное решение (АГР) – это архитектурная часть проектной документации, содержащая архитектурные решения, которые комплексно учитывают градостроительные, конструктивные, социальные, экономические, функциональные, санитарно-гигиенические, экологические, инженерно-технические требования к объекту.

АГР включает, помимо прочего, решения по объёмам и внешнему виду планируемого к строительству объекта капитального строительства.

Федеральным законом № 275-ФЗ предусмотрено, что порядок согласования архитектурно-градостроительного облика объекта капитального строительства может быть установлен исключительно высшими исполнительными органами государственной власти субъектов Федерации – городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга, Севастополя.

Вместе с тем, понимая необходимость сохранения архитектурного облика городов, прорабатывается вопрос внедрения прозрачных и объективных механизмов регулирования архитектурно-градостроительного облика объектов капитального строительства в субъектах Российской Федерации, не являющихся городами федерального значения.

39. У граждан справедливое недовольство вызывает взимание платы за твёрдые коммунальные отходы (ТКО) с квадратных метров.

Планируется ли установление данной коммунальной услуги в Российской Федерации с человека либо по факту образования ТКО?

В настоящее время субъекты Российской Федерации вправе самостоятельно определять порядок оплаты коммунальной услуги по обращению с ТКО исходя из: а) количества граждан, постоянно и временно проживающих в жилом помещении; б) общей площади жилого помещения.

Осуществление перерасчёта размера платы за коммунальную услугу по обращению с ТКО возможно при условии определения органом

государственной власти субъекта Российской Федерации способа оплаты исходя из количества граждан, постоянно и временно проживающих в жилом помещении. Данное правило распространяется на потребителей, проживающих в жилом помещении как в многоквартирных домах, так и в жилых домах.

В случае принятия органом государственной власти субъекта Российской Федерации решения об осуществлении потребителями оплаты коммунальной услуги по обращению с ТКО исходя из общей площади жилого помещения перерасчёт за временное отсутствие граждан в жилом помещении Правилами предоставления коммунальных услуг не предусмотрен.

В целях установления расчёта платы за коммунальную услугу по обращению с ТКО максимально справедливым с учётом интересов как потребителей, так и исполнителей, Минприроды России совместно с Минстроем России прорабатывается внесение изменений в Правила предоставления коммунальных услуг в части перерасчёта платы за коммунальную услугу по обращению с ТКО при временном отсутствии потребителя в жилом помещении в случае принятия органом государственной власти субъекта Российской Федерации решения об осуществлении потребителями оплаты коммунальной услуги по обращению с ТКО исходя из общей площади жилого помещения.

40. В Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации сказано о необходимости продолжения строительства метрополитенов в городах-миллионниках. В стране 7 действующих метрополитенов. Темпы строительства за последние 10 лет: Москва – 100 станций, Санкт-Петербург – 8, Казань – 3, Нижний Новгород и Екатеринбург – по 2, Новосибирск и Самара – по 1.

Будет ли преодолена эта диспропорция и начнётся ли строительство Дзержинской линии метро в Новосибирске? Каковы перспективы федеральной программы строительства метро в частности в Омске? Без завершения строительства метро в Омске, куда уже вложено более 13 млрд рублей, развитие города невозможно.

Действующим законодательством Российской Федерации вопросы создания условий для предоставления транспортных услуг населению и организации транспортного обслуживания населения в городском, пригородном и межмуниципальном сообщениях автобусным и городским пассажирским транспортом общего пользования, к которым относится в том числе метрополитен, отнесены к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления.

Вместе с тем в соответствии с перечнем поручений Президента Российской Федерации В. В. Путина от 02.05.2021 г. № Пр-753 по реализации Послания Федеральному Собранию Российской Федерации 21 апреля 2021 года предусмотрено выделение субъектам Российской Федерации инфраструктурных бюджетных кредитов. Указанные средства правительство Омской области вправе направить в том числе на строительство метрополитена в городе Омске.

В 2021 году Правительством Омской области разработана Концепция создания в городе Омске транспортной системы «Метротролл – Омск». Данный проект представляет вариант Омского центрального транспортного кольца, предусматривающий использование пути и станции недостроенного метрополитена троллейбусами для движения.

Правительству Омской области рекомендовано подать заявку на предоставление бюджетных кредитов в целях реализации технических решений по модернизации метрополитена в проект «Метротролл – Омск».

41. Город Таганрог основан Петром I, это родина А. П. Чехова, город с сильнейшим подпольем в годы Великой Отечественной войны, город с высоким научным и производственным потенциалом, который сегодня страдает от высокой изношенности систем канализации и водоснабжения. Провалы канализационного коллектора приводят к созданию социальной напряжённости и ухудшению экологической ситуации. Износ сетей водоснабжения приводит к тому, что вода в кранах горожан техническая, а не питьевая.

Как Правительство Российской Федерации собирается решать вопрос изношенности коммуникационных сетей в городе Таганроге и других малых городах Российской Федерации с такими же проблемами?

Минстроем России в ходе выездного мероприятия совместно с министерством жилищно-коммунального хозяйства Ростовской области и администрацией г. Таганрога принято решение о разработке Программы комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры города Таганрога до 2028 года и «дорожной карты» по её исполнению.

Решением Городской Думы города Таганрога от 30.11.2021 г. № 216 утверждена Программа комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры города Таганрога на период 2022–2028 годов, а также разработаны «дорожные карты» по реализации мероприятий Программы.

Всего в Программу включено 173 мероприятия по реконструкции систем водоснабжения, водоотведения и теплоснабжения. Кроме того, правительством Ростовской области разработан План мероприятий («дорожная карта») по комплексному развитию г. Таганрога как туристического центра (прилагается) (далее – План).

В рамках реализации данного Плана распоряжением правительства Ростовской области от 07.09.2021 г. № 761 утверждён План мероприятий («дорожная карта») «Комплексное развитие г. Таганрога как туристического центра на период 2021–2023 годов». Помимо инструментов, предусматривающих прямое бюджетное финансирование строительства объектов водоснабжения и водоотведения (федеральные проекты «Чистая вода» и «Оздоровление Волги»), Правительством Российской Федерации реализуется инициатива «Инфраструктурное меню» – набор финансовых инструментов, которые могут быть использованы для модернизации объектов коммунальной инфраструктуры, в том числе с участием средств бюджета.

Одними из ключевых инструментов «Инфраструктурного меню» являются: механизм инфраструктурных бюджетных кредитов, который

позволяет за счёт бюджетных кредитов проводить модернизацию коммунальных объектов. Данный инструмент предусматривает привлечение субъектами Российской Федерации целевого финансирования для реализации инфраструктурных проектов по процентной ставке 3 процента годовых на срок не менее 15 лет (в составе поступивших от субъектов Федерации заявок одобрены проекты, включающие 339 объектов инженерно-коммунальной инфраструктуры на сумму порядка 150,1 млрд рублей); предоставление в виде заёмных средств 150 млрд рублей организациям коммунального комплекса по ставке до 3 процентов годовых на срок до 25 лет с отсрочкой уплаты основного долга на 5 лет, с привлечением средств Фонда национального благосостояния.

Понятно, что в полном объёме (150 млрд рублей) этого на ЖКХ недостаточно, но это первый эффективный шаг, за счёт которого можем начать масштабную модернизацию. Необходимо использовать этот инструмент в отношении максимально готовых к реализации объектов.

Для кардинального обновления коммунальной инфраструктуры помимо механизмов инфраструктурного меню в отношении низкомаржинальных и высокзатратных проектов прорабатываются подходы к предоставлению государственной поддержки.

Ответы Председателя Центрального банка Российской Федерации Набуллиной Э. С. (21.04.2022 г.):

1.1. Международный валютный фонд (далее – МВФ) рекомендует в структуре Международных резервов страны отводить монетарному золоту одну пятую общего объёма этих резервов (20 %). По состоянию на 2 февраля 2022 года доля золота в Международных резервах России составляла 20,9 % ЗВР (132,3 млрд долл. из 630,2 млрд долл.), в феврале 2021 года составляла 23 % (136,8 млрд долл. из 590,7 млрд долл.), на 1 января 2020 года доля золота составляла 19,9 %, на 1 января 2019 года – 19 % (86,9 млрд долл. из 468,5 млрд долл.). То есть чётко (даже с перевыполнением) выполняется рекомендация МВФ. При этом в Германии на начало 2021 года доля золота составляет более 76 %, Франции – 63 %, Нидерландах – 69 %, США – 70 %, Казахстане – 65 %, Беларуси – 25 %. Почему Центральный банк Российской Федерации выполняет указание МВФ, а другие страны действуют независимо от рекомендаций МВФ? Какова аргументация?

1.2. Чем было мотивировано увеличение объёма российских вложений в американские государственные ценные бумаги в январе 2022 года? Вложения в указанные бумаги выросли по сравнению с декабрём 2021 года (3,8 млрд долл.), и составили 4,503 млрд долл. (данные Минфина США). В январе 2022 года напряжённость отношений России с Западом уже накалилась, указанные вложения были рискованными.

1.3. Учитывая складывающуюся геополитическую ситуацию в 2022 году, какова должна быть структура международных резервов России в новых реалиях и их объёмы?

1.4. Несмотря на многократные требования фракции КПРФ вернуть в Россию золотовалютные резервы, вы не прислушались к этому требованию, даже тогда, когда было очевидно, что есть угроза их утраты. В настоящее время, когда сложилась критическая ситуация в экономике, а накопления страны под арестом, в кредитах отказывают почти все, считаете ли вы правильным ваше решение о лишении России накопленных, и какой выход вы видите из создавшегося положения?

1.5. Сегодня золотовалютные резервы страны стали называться «международными резервами». Однако слово «международный» означает принадлежность не одному народу, а распространение на многие народы.

В таком случае, почему собственные денежные средства России перестали ей принадлежать? Кто приказал их так назвать, и почему международные резервы никогда не используются для решения внутриэкономических проблем страны?

Банк России проводил и проводит полностью независимую политику по управлению резервами. Структура резервов определяется теми потенциальными вызовами для российской финансовой системы и экономики, справиться с которыми и призваны резервы. Стратегия управления резервами, которую Банк России применял с 2014 года, учитывала геополитический риск, именно поэтому Банк России наращивал резервы в золоте и китайских юанях. Это активы, на которые не могут воздействовать санкции западных государств.

С конца 2013 по конец 2021 года доля доллара США в активах Банка России в иностранных валютах и золоте была сокращена почти в четыре раза – с 41,6 до 10,9 %, а доли юаня и золота увеличены с 0 до 17,1 % и с 8,3 до 21,5 % соответственно.

Руководящие принципы управления валютными резервами МВФ (утверждены исполнительным советом МВФ 20 сентября 2001 года) не содержат никаких предложений о количественных параметрах оптимальной структуры резервных активов, подходящей для всех центральных банков, в том числе о том, какую долю в их структуре должно занимать золото.

Что касается различия структуры резервов Российской Федерации и Германии, Франции, Нидерландов и США, то структура резервов этих стран обусловлена в большей степени историческими факторами. Большой объём золота в составе резервных активов сохранился после перехода этих стран в XX веке от системы регулируемых валютных курсов, привязанных к золоту, к плавающим валютным курсам. В настоящее время эти государства в существенно меньшей степени нуждаются в валютных резервах, так как они сами являются эмитентами резервных валют (доллара США и евро) и не осуществляют валютных интервенций, поэтому величины их валютных резервных активов сравнительно малы, а процентные доли золота значительны.

В 2018 году Банк России существенно сократил вложения в государственный долг США, сокращение составило около 90 млрд долларов США. В дальнейшем долговые ценные бумаги Казначейства США сохранялись в качестве разрешённых объектов инвестирования в ограниченном

объёме ввиду их высокой ликвидности, возможности быстрого использования средств от их продажи или погашения, в частности для совершения интервенций на внутреннем рынке. Американские казначейские бумаги, в которые инвестировал Банк России, краткосрочные. Выпуски этих бумаг периодически гасятся. По мере погашения на высвобождающиеся средства покупались такие же высоколиквидные бумаги. Реинвестирование средств в новые выпуски происходило в соответствии с установленными правилами и в пределах лимитов. Так как размещение новых и погашение ранее купленных выпусков не совпадают по времени, то происходили колебания объёма этих вложений.

Применение санкций сейчас является основным определяющим фактором выбора стран нахождения резервных активов и, соответственно, видов активов, доступных в этих странах. Так, всё принадлежащее Банку России золото из наших золотовалютных резервов находится в хранилищах Банка России на территории страны. Кроме того, Банк России располагает достаточным объёмом резервов в китайских юанях. К сожалению, другие виды активов, например, активы стран с формирующимися рынками, как правило, обладают большим уровнем кредитного риска и менее ликвидны, валюты этих стран зачастую подвержены существенным курсовым колебаниям. Требуемый объём международных резервов будет зависеть от итогов масштабной структурной перестройки российской экономики, а также от доступности для инвестирования резервов тех или иных видов активов.

Золотовалютные резервы – это инструмент, за счёт которого центральный банк может защищать экономику от внешних кризисов. В тяжёлых ситуациях они обеспечивают выплату валютного долга, критический импорт, стабилизируют валютный рынок. Хранить резервы внутри страны или потратить их внутри страны – это всё равно, что не иметь никаких резервов, вообще никакой защиты от внешних кризисов. Так наша страна жила в 1992–1999 годах. Тогда она была беззащитна перед внешними угрозами, это был практически непрекращающийся финансовый кризис.

С 2014 года Банк России учитывал в своей политике два возможных вида кризисов. Первый – традиционный финансовый кризис, какие случались в мире раньше. Такие кризисы были в 2008, 2014 и 2020 годах. Во время этих кризисов сильно падают цены на наши экспортные товары, происходит резкий отток капитала из стран с развивающимися рынками. В такое время нужны резервы в валютах стран, с которыми Россия ведёт активную торговлю и в которых номинированы долги компаний, банков и государства. Это преимущественно доллары США и евро.

Второй тип кризисов – геополитические. Чтобы такому кризису противостоять, необходимы резервы, на которые не могут воздействовать санкции западных государств. Поэтому Банк России за последние годы увеличил долю золота и китайского юаня почти до половины резервов.

Эти типы кризисов требуют принципиально разной реакции, по-разному влияют на экономику, но могут быть достаточно масштабными. Если реализуется финансовый кризис, то оперативно воспользоваться золотом и китайскими юанями не будет возможности – эти активы не очень ли-

квидны. А если реализуется геополитический риск, то будут ограничены возможности использования резервов в долларах США и евро, и значит, необходим достаточный объём резервов в альтернативных активах.

После заморозки резервов Банка России в долларах США и евро Россия применила по сути зеркальную меру. Были введены ограничение на движение капитала, запрет на продажу ценных бумаг иностранными инвесторами и запрет на вывод ими средств из российской финансовой системы. Кроме того, выплаты по корпоративному долгу российских компаний и государственному долгу перед держателями долга из стран, которые поддерживают санкции против России, будут проходить только с разрешения Правительственной комиссии. То есть в ответ на заморозку части российских резервов Россия также ввела ограничения на движения средств, которые могли бы быть перечислены в недружественные страны, на сопоставимую сумму.

Термин «международные резервы» является статистическим показателем платёжного баланса. Ранее в статистике платёжного баланса в том же значении использовался термин «золотовалютные резервы». Термин «международные» не означает, что они не принадлежат России, а означает, что это те резервы, которые хранятся в активах, которые могут быть использованы на международных рынках (например, валютном – для стабилизации курса рубля в случае возникновения угроз для финансовой стабильности), чтобы защитить нашу страну от внешних шоков. Как уже было отмечено, золотовалютные резервы используются внутри страны в периоды финансовых кризисов. Если резервы использованы в отсутствие кризиса, то с его наступлением не будет ресурсов, чтобы ему противостоять.

2. По данным Федеральной таможенной службы России, только за 9 месяцев 2021 года из России вывезли 240,5 тонн золота, при этом, по данным Минфина России, за это время было произведено 256,54 тонн золота, то есть вывезли более 90 % произведённого золота. По итогам 2020 года экспорт золота из России вырос на 160 %. Такой рост произошёл после того, как с 1 апреля 2020 года ЦБ РФ прекратил закупки золота в резервы, а Правительство России разрешило выдавать производителям генеральные лицензии на экспорт, де-факто разрешая вывозить всё золото, что добывается в стране (постановление Правительства Российской Федерации от 17.04.2020 г. № 539 «О выдаче генеральных лицензий на экспорт аффинированного золота и серебра в виде слитков»). К вывозу активно подключились банки, и за год экспорт золота достиг 320 тонн, превысив внутреннюю добычу (290 тонн). Только за 2 года из России было вывезено 570 тонн золота. Преимущественно золото из России вывозится в Лондон – мировой центр торговли золотом. Доходы от продажи 320 тонн золота достигли 18,5 млрд долл., что в 3 раза больше, чем в 2019 году (5,8 млрд долл.). Но теперь этой валютой Россия не может воспользоваться в полной мере в условиях санкций.

Чем можно объяснить такую тактику действий ЦБ РФ при том, что в условиях дестабилизации мировой экономики, формирования противоборствующих центров, усиления торговых войн и всё новых санкций

в отношении России на протяжении 8 лет самым стабильным активом будут оставаться драгоценные металлы?

В 2020–2021 годах экспорт золота существенно возрос как в стоимостном, так и в физическом выражении. Это было обусловлено двумя факторами. Во-первых, произошёл значительный рост цены золота на мировом рынке вследствие перехода большинства центральных банков к мягкой денежно-кредитной политике. Так, осенью 2020 года экспортная цена российского золота была на 50 % выше, чем в начале 2019 года (именно на осень 2020 года пришлось максимальные объёмы экспорта золота из России). Правительство Российской Федерации, приняв постановление Правительства Российской Федерации от 17.04.2020 г. № 539, разрешило производителям экспортировать золото по генеральным лицензиям. Расширение экспорта золота отчасти компенсировало падение экспортной выручки, вызванное снижением в 2020 году цен и объёмов экспорта нефти, что способствовало повышению устойчивости платёжного баланса и сдерживало волатильность курса рубля.

Во-вторых, после длительного периода наращивания золота в составе международных резервов Банк России приостановил его покупку на внутреннем рынке с 1 апреля 2020 года. Это решение было, в первую очередь, обусловлено тем, что доля золота в международных резервах России уже значительно возросла. Банк России увеличил за 8 лет долю золота в резервах с 9 % в начале 2012 года до 21 % в марте 2020 года, был достигнут желаемый уровень диверсификации. Россия имеет один из самых высоких показателей для стран с развивающейся экономикой.

По данным ФТС России, рост стоимостного объёма экспорта золота в 2020 году более чем втрое (до 18,5 млрд долларов США) произошёл за счёт увеличения как цен, так и поставок. В 2021 году экспорт золота оставался на высоком уровне. Вместе с тем в январе – октябре 2021 года он сократился к аналогичному периоду 2020 года как в стоимостном, так и в натуральном выражении на 9 % и 8 % соответственно.

Физический объём экспорта золота из России, по данным ФТС России, возрос в 2,6 раза с 124 тонн в 2019 году до 320 тонн в 2020 году. По физическому объёму экспорт золота в 2020 году был близок к его уровню в 2012 году (303 тонны), то есть до периода наращивания международных резервов России в виде золота.

3. С 2013 года (с момента назначения Э. С. Набиуллиной Председателем ЦБ РФ) по февраль 2022 года чистый вывоз капитала из Российской Федерации составил 535,5 млрд долл.

Этот факт подтверждает вывод, что пользы для экономики России от огромных экспортных доходов было немного, так как они либо уходят за границу, либо лежат на валютных счетах граждан и предприятий в России. И то, и другое – вывоз капитала. Нормы валютного контроля, установленные в стране, не способствовали сокращению вывоза капитала. Более того, с 1 июля 2021 года в соответствии с поправками, внесёнными в Федеральный закон «О валютном регулировании и валютном контроле» экспортёры освобождались от требования обязательно

зачислять выручку на российские счета, если продают товары, которые в соответствии с единой товарной номенклатурой Евразийского экономического союза относятся к несырьевым и неэнергетическим.

Чем руководствовался Банк России, устанавливая нормы валютного контроля, способствующие вывозу капитала из страны?

Под вывозом капитала обычно понимают его вывод в рамках сомнительных операций. Такой отток был в последние годы минимизирован (с 39 млрд долларов США в 2012 году до 0,2 млрд долларов США в 2021 году) и проблемой не является. Часто «вывозом капитала» называют величину, которая в статистике платёжного баланса именуется «сальдо финансовых операций частного сектора». Сальдо финансовых операций частного сектора – это те средства, которые частный сектор получил в виде экспортной выручки, но не потратил на приобретение импорта, уплату процентов по своему внешнему долгу, выплату дивидендов иностранным акционерам. Оно может быть использовано как на накопление иностранных активов – прямые инвестиции за рубеж, покупку ценных бумаг или иностранные депозиты, или корреспондентские счета банков, на которых хранится валютная выручка, так и на снижение обязательств (долгов) частного сектора. Поэтому эти операции не являются вывозом капитала.

Сальдо финансовых операций частного сектора за период с 2013 по 2021 год составило порядка 526 млрд долларов США, при этом значительная часть этой суммы пришлось на погашение внешнего долга, объём которого для частного сектора сократился на 276 млрд долларов США: с максимального уровня в 659 млрд долларов США в III квартале 2014 года до 384 млрд долларов США к началу 2022 года. С другой стороны, накопление компаниями валютной выручки, в том числе за счёт реинвестирования прибыли дочерних компаний, а также товарных кредитов, является источником формирования иностранных активов. Накопленная компаниями выручка служит для них подушкой безопасности на случай падения экспортных цен и неблагоприятной экономической ситуации.

Поддержка Банком России в 2020–2021 годах мер, направленных на либерализацию валютного законодательства, основывалась на наличии механизмов, используемых Банком России для поддержания стабильности валютного рынка и в целом финансовой стабильности, развитой системы контроля за сомнительными операциями, а также системы налогового администрирования и соглашений об обмене информацией с иностранными государствами о зарубежных счетах.

Такие меры были связаны с проводимой государством политикой, направленной на поддержание и развитие российского экспорта и снятие избыточных административных барьеров.

4. Какими в современных реалиях, по мнению Центрального банка Российской Федерации, должны быть нормы валютного контроля? Не является ли целесообразным введение налога на вывоз капитала?

Учитывая сложившуюся в настоящее время геополитическую ситуацию, валютное регулирование и валютный контроль приобрели осо-

бую роль как элементы, позволяющие поддерживать финансовую стабильность. Поддержанию финансовой стабильности способствует ряд обязанностей, запретов, ограничений, связанных с продажей экспортной валютной выручки, расчётами по внешнеторговым контрактам, исполнением обязательств перед иностранными кредиторами, переводами на счета в другие государства и т. п.

Введённые в настоящее время указами Президента Российской Федерации временные меры, предусматривающие новые обязанности, запреты и ограничения, являются более жёсткими, чем введение налога на вывоз капитала, но необходимыми в целях экономической безопасности Российской Федерации. Указанные меры направлены в том числе на предотвращение оттока капитала в целом и наличной иностранной валюты с территории Российской Федерации в частности.

Дополнительно следует отметить, что при участии Банка России подготовлен законопроект «Конструктор», который предусматривает дополнительный набор мер, которые при необходимости могут вводиться в отношении определённых операций, либо при определённых обстоятельствах, в частности: может быть использован институт резервирования; введена целевая покупка иностранной валюты; расширен круг операций как российских, так и иностранных лиц на территории Российской Федерации, по которым потребуется получение разрешения на их проведение.

Полномочиями по использованию указанного набора мер предлагается наделить Президента Российской Федерации, Правительство Российской Федерации и Банк России.

5. Когда в полной мере, включая трансграничные платежи, заработает российский аналог системы SWIFT – Система передачи финансовых сообщений Банка России (СПФС)?

Система передачи финансовых сообщений (далее – СПФС) была создана в 2014 году как альтернатива системе SWIFT и для обработки финансовых сообщений по операциям как внутри страны, так и с иностранными организациями.

На 1 апреля 2022 года к СПФС подключено более 360 российских и иностранных банков и юридических лиц. Среднедневной трафик сообщений, проводимых через СПФС, составляет порядка 180 тысяч. По итогам года доля трафика СПФС во внутривнутрироссийском трафике SWIFT составила почти 30 %.

В 2021 году количество сообщений, направленных через СПФС, выросло в 1,5 раза по сравнению с 2020 годом, и их число продолжает увеличиваться. Потенциал системы позволяет обрабатывать существенно больший трафик. За 2021 год к системе подключились 22 иностранные организации, за 2022 год – 13. Сейчас пользователями СПФС являются 52 нерезидента Российской Федерации из 12 стран.

Необходимо отметить, что осуществление трансграничных платежей зависит прежде всего от решения иностранных контрагентов устанавливать двусторонние отношения напрямую с российскими банками и подключаться к СПФС.

При этом в текущих условиях даже лояльные по отношению к России государства проявляют осторожность в вопросе подключения к СПФС из-за опасения попасть под санкции.

Таким образом, для выстраивания прямых корпоративных отношений и подключения к СПФС иностранных участников необходимо продолжать эту работу не только со стороны Банка России, но и на межправительственном уровне со странами, которые могут быть готовы к такому сотрудничеству.

6. В рыночной экономике главным источником инвестиций является банковское кредитование. Однако доля инвестиционных кредитов в активах российских банков составляет всего 5 %. Подавляющее число предприятий инвестиции осуществляет за счёт собственных средств. Причины – дорогие кредиты, высокая ключевая ставка (20 %). Каковы перспективы решения данной проблемы?

В рыночной экономике главным источником инвестиций является собственный капитал предпринимателей и акционерный капитал корпораций. Банковский кредит и иные формы долгового финансирования являются важным, но дополнительным источником финансирования. Кредит позволяет устойчивым бизнесам с апробированной бизнес-моделью повысить отдачу на акционерный капитал, ускорить расширение производства в благоприятных условиях, сгладить кассовые разрывы, связанные с производственным и/или инвестиционным циклом.

Но именно акционеры и собственники бизнеса принимают на себя основные экономические риски. Их капитала должно быть достаточно, чтобы компания оставалась кредитоспособной при неблагоприятной конъюнктуре или неудачах при реализации бизнес-плана. Именно акционерный капитал должен абсорбировать убытки, которые при этом могут возникнуть.

Избыточное использование кредитного «рычага» без соразмерного увеличения собственного капитала значительно повышает риски и для бизнесов как таковых, и для общей финансовой устойчивости. В подавляющем большинстве секторов объём долга гораздо меньше объёма собственных средств.

Ключевая ставка меняется в зависимости от экономических условий. За последние годы она изменялась в широких пределах – от 4,25 % до 20 %. Средняя ключевая ставка за 2017–2021 годы составила 6,94 % при средней годовой инфляции за этот период 4,6 %. Текущий уровень 17 % (снижен с 20 % 8 апреля 2022 года) обусловлен высокими инфляционными рисками и рисками финансовой стабильности. По мере нормализации ситуации, возвращения инфляции к цели 4 %, ключевая ставка также будет возвращаться к уровням, соразмерным целевой инфляции.

Ставка долгосрочных кредитов – как инвестиционные кредиты компаний, так и ипотека – определяется не столько ключевой ставкой, сколько доходностями средне- и долгосрочных ОФЗ. Доходности ОФЗ от 3 лет и далее уже опустились ниже 11 % годовых, что гораздо ниже ключевой ставки и примерно соответствует их уровням в начале февраля. Это отра-

жает ожидания финансового рынка и банков, что инфляция и вместе с ней ключевая ставка будут снижаться, как указано выше. Необходимое условие таких ожиданий – сохранение доверия к тому, что целью проводимой денежно-кредитной политики является ценовая стабильность, возвращение инфляции к цели в 2024 году.

По оценкам Банка России, сейчас доля кредитов на инвестиционные цели существенно выше 5 %. Они были выданы ещё до последнего резкого повышения ключевой ставки. Некоторые же из инвесткредитов (например, проектное финансирование строительства жилья) больше зависят не от уровня ключевой ставки, а от «инвестиций», вложенной населения в строительство жилья, и ставки по ним кардинально ниже.

Помимо этого, хотя банковское кредитование, безусловно, является важным источником финансирования инвестиционных проектов, надо принимать в расчёт и облигационные привлечения компаний – это важный канал поступления длинных инвестиционных денег в экономику, и Банк России совместно с Правительством Российской Федерации много сделал для его развития в последние годы. В период 2019–2021 годов рынок корпоративных облигаций демонстрировал рост, объём облигаций, выпущенных нефинансовыми компаниями, превышает 9 трлн рублей, что сопоставимо с объёмом долгосрочных корпоративных кредитов.

Банк России участвует в проведении знаковых реформ, реализует комплекс инициатив и регулятивных мер, направленных на поддержание и развитие кредитования реального сектора экономики, в том числе инвестиционных проектов. Среди основных можно выделить следующие.

В части крупных компаний: реформа финансирования долевого строительства жилья; регулятивные условия для фабрики проектного финансирования ВЭБ.РФ; снижение требований к резервированию в части долгосрочных инвестиционных проектов в рамках соглашения о защите и поощрении капиталовложений; упрощение процедуры эмиссии ценных бумаг и обеспечение возможности регистрации выпусков в электронном виде; урегулирование вопросов эмиссии бессрочных облигаций, в части развития облигационного рынка конвертируемых ценных бумаг, «зелёных», социальных и инфраструктурных облигаций, создание основ выпуска «зелёных» облигаций в соответствии с российской таксономией; поддержка кредитования отдельных значимых компаний в рамках программы господдержки; учёт государственных гарантий надлежащего качества для снижения регулятивных требований.

В части МСП: Банк России совместно с Корпорацией МСП в 2022 году запустили программу льготного инвестиционного кредитования субъектов МСП. Ставки по ней не превышают 15 % для малых и 13,5 % для средних предприятий, то есть в нынешних условиях являются льготными. Лимит программы увеличен на 160 млрд рублей и достиг 335 млрд рублей. По оценке Корпорации МСП, он будет выбран в течение 2022 года. На 10 апреля 2022 года по новым условиям данной программы выдано и реструктурировано кредитов на общую сумму около 10 млрд рублей (по предварительным данным 38 банков); для упрощения процедур по выдаче кредитов МСП Банк России принял решение об увеличе-

нии с 10 до 50 млн рублей величины ссуд, по которым банки могут оценить уровень кредитного риска для формирования резервов на основе своих внутрибанковских методик без использования официальной отчётности и оценки финансового положения заёмщика.

Задачу расширения кредитования невозможно решить регуляторными мерами Банка России. Основные факторы, ограничивающие аппетиты банков финансировать инвестиционные проекты, связаны с ограниченным количеством маржинальных (и, следовательно, имеющих низкий уровень кредитного риска) проектов. Тут важна роль Правительства Российской Федерации в выработке необходимых финансовых и нефинансовых инструментов (например, субсидии, налоговые льготы, где-то – снижение избыточной административной нагрузки для более быстрой реализации) для улучшения экономики этих проектов. Необоснованное снижение регуляторных требований к уровню кредитоспособности проектов недопустимо, наша цель – обеспечить адекватную оценку рисков банками для защиты интересов кредиторов и вкладчиков.

В долгосрочной перспективе содействовать дальнейшему росту доступности долгосрочных финансовых ресурсов для российской экономики будут меры, направленные на компенсацию инфляционных и девальвационных рисков, предпринятые Банком России в последние месяцы.

7. Россия является акционером МВФ с 1 июня 1992 года. Крупнейшим акционером является США – около 17 %, у России – 2,5 %. США имеют и контрольное, и блокирующее право (США – единственное государство, которое имеет такое право). Правила, которыми обязаны следовать все члены МВФ, отражены в Соглашении МВФ с участниками. Соглашение подразумевает получение МВФ значительного объёма отчётных данных центробанков стран-участников. Если МВФ считает, что центробанк предпринимает какие-либо действия, не согласующиеся с глобалистскими программами (например, по Базелю III), то он начинает настоятельно контролировать действия центрального банка страны и выдавать свои рекомендации. Вот только некоторые из них: МВФ в 2017 году порекомендовал провести пенсионную реформу в России (Ист. Заявление по завершении миссии сотрудников МВФ 2017 года, сайт МВФ) (Ист. <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/591f152c9a79474216215ddd>). В результате нет ни достойных пенсий, ни перспектив, ни сокращения дефицита Пенсионного фонда Российской Федерации. Кроме того, МВФ рекомендовал России увеличить налог на добавленную стоимость (НДС), что и было сделано, повысили с 18 % до 20 %. НДС заложен в конечную стоимость почти всех товаров и услуг, то есть его платят совсем не богатые граждане России в повышенном размере.

При этом в МВФ Россия вносит порядка 11,7 млн долларов в год. Не является ли целесообразным в условиях геополитических реалий 2022 года принять решение о выходе из состава стран – участниц МВФ?

В состав МВФ входит 190 стран. Часть стран получает кредиты МВФ, и эти страны должны следовать рекомендациям, являющимся обя-

зательными условиями для получения кредитов. При этом значительное количество стран, включая Россию, кредитов не получает. Тем не менее, МВФ занимается анализом экономики и финансового рынка этих стран. По результатам анализа странам могут быть даны рекомендации в различных сферах, не только денежно-кредитной или бюджетной политики, но и в сфере структурных реформ или развития регулирования финансового сектора. При этом для стран, не являющихся заёмщиками, статус таких рекомендаций – это экспертное мнение и ничего больше. У стран нет никаких обязательств по их выполнению. Россия относится к такой категории стран. Мы общались с экспертами МВФ, так как их точка зрения могла быть полезной, ведь у них есть опыт работы с широким кругом стран. Но в своих решениях мы всегда исходили и исходим из своего собственного анализа того, что нужно для достижения наших целей, для экономики, финансового рынка и благосостояния людей.

Что касается членства в МВФ, то нужно учитывать, что это один из каналов влияния России на экономическую политику в мире. В настоящий момент доля голосов Российской Федерации в Совете Управляющих МВФ составляет 2,59 %. Вместе с тем Россия в коалиции со странами БРИКС имеет блокирующий пакет голосов, что при достижении соответствующих политических договорённостей может оказывать влияние на политику МВФ. Кроме того, до конца 2023 года совместная доля стран БРИКС может даже увеличиться: к этому времени должен завершиться 16-й пересмотр квот стран – членов МВФ, в рамках которого ожидается увеличение доли голосов развивающихся экономик, в первую очередь Китая.

8. С 2014 года на Россию накладываются санкции, которые отражаются на устойчивости рубля. В условиях введённых санкций в 2014 году Банк России перешёл к плавающему курсу рубля, ввёл специнструменты рефинансирования и резко поднял ключевую ставку (с 7 % до 17 %). При этом Банк России потратил значительную долю своих ЗВР, в том числе на поддержку курса, более 100 млрд долл., или больше 20 % всех резервов. Весь октябрь 2014 года Центральный Банк Российской Федерации давал банкам рубли в кредит под 8 % годовых, всего было выдано более 1,5 трлн рублей. И, естественно, все они пошли на покупку валюты – ведь одновременно с выдачей кредитов Банк России продавал валюту, постепенно сдвигая курс рубля вниз. В результате бивалютная корзина подорожала на 15 %, а это более 400 % годовых. То есть валютные спекуляции стали самым рентабельным видом деятельности. Трудно найти банкира, который готов отказаться от такого заработка. Зачем рисковать и инвестировать в проекты.

Также Центральный Банк Российской Федерации действовал и в конце февраля 2022 года, когда Запад массово стал вводить новые санкции в отношении России. Банк России 24 февраля 2022 года продал на бирже до 2 млрд долл. из ЗВР. Ещё 5,4 млрд долл. Банк России влил в банковскую систему через операции валютный своп. Насколько экономически обоснованы такие действия?

Из-за того что исторически снижение курса рубля сопровождалось валютными интервенциями и, следовательно, ростом объёма операций рефинансирования, может сложиться впечатление, что операции рефинансирования способствуют снижению курса рубля, но в действительности это не так.

Так, в 2014 году Банк России продавал иностранную валюту, сглаживая резкие колебания валютного курса. Банки покупали иностранную валюту за рубли для своих клиентов, что приводило к оттоку средств с их корреспондентских счетов в Банке России (корсчетов). Банку России необходимо было пополнить корсчета банков, чтобы они могли проводить платежи и выполнять нормативные требования. Для этого Банк России предоставлял банкам средства в основном с помощью операций РЕПО и кредитов, обеспеченных нерыночными активами. Этим и объясняется рост задолженности банков перед Банком России по операциям по предоставлению ликвидности.

На практике банки не склонны наращивать собственные вложения в иностранную валюту. Банк России нормативно ограничивает размер открытой валютной позиции банка, то есть разницу между его валютными активами и пассивами. Поэтому банки приобретают иностранную валюту в основном по поручениям клиентов. Кроме того, такие вложения являются рисковыми: ведь когда курс плавающий, сложно точно предсказать его динамику.

Валютный курс при этом определяется другими факторами, не связанными с операциями центрального банка по предоставлению ликвидности, а именно – потоками иностранной валюты между Россией и другими странами, например, в результате импорта и экспорта товаров или иностранных инвестиций. Банк России может влиять на курс рубля, продавая иностранную валюту на внутреннем рынке из своих международных резервов, но перераспределение иностранной валюты внутри страны («спекуляции») не может привести к изменению её курса по отношению к рублю.

Что касается февраля 2022 года, то объёмы продажи иностранной валюты на внутреннем рынке и операций валютный своп были небольшими и прекратились 25 февраля 2022 года вследствие введения санкций против Банка России. Рост потребности в рефинансировании в феврале – начале марта был связан не с валютными интервенциями, а с ростом объёма наличных денег в обращении и спроса банков на ликвидность для проведения расчётов.

Иными словами, валютные интервенции приводят к росту объёма рефинансирования центральным банком банковского сектора, но не являются единственной его причиной. С другой стороны, предоставление ликвидности центральным банком само по себе не приводит к изменению валютного курса.

9.1. Банк России повысил ключевую ставку до 20 % (действуя в русле рекомендаций МВФ). Основным мотивом является желание Центрального Банка Российской Федерации добиться повышения процент-

ных ставок по вкладам в банках для поддержания финансовой и ценовой стабильности и защиты сбережений граждан от обесценивания. Но если учесть, что у 45 % граждан России вообще нет денежных накоплений, то этот аргумент теряет значение. А вот для реального сектора экономики это серьёзный удар, поскольку не все субъекты МСП имеют доступ к льготным кредитам. Значит, такой уровень ключевой ставки это удар по деловой активности и инвестициям. Насколько экономически обоснованы такие действия Банка России?

9.2. В условиях экономических и финансовых санкций, ограничений в поставках оборудования и ограничений в осуществлении транзакций какова будет денежно-кредитная политика Банка России с учётом изменившихся условий?

На фоне кардинально изменившихся внешних условий принятые Банком России решения о резком повышении ключевой ставки 28 февраля 2022 года и её сохранении на этом уровне 18 марта 2022 года позволили поддержать финансовую стабильность и предотвратить неконтролируемый рост цен.

Резкое повышение ключевой ставки – это временная антикризисная мера. Безусловно, она повлияла на увеличение ставок по вкладам, предотвратив тем самым отток средств населения из банков. Действительно, не все российские граждане имеют сбережения в банках. Но те, у которых они есть, а среди них представители разных социальных слоёв, безусловно, нуждаются в защите своих сбережений. Это защита и от прямой потери в результате банкротства банков, для чего была создана система страхования вкладов, и от обесценивания в результате инфляции.

Конечно, повышение ставки повлияло и на условия кредитования. Но дешёвые кредиты не помогут нарастить потребление в условиях, когда предложение товаров на рынке ограничено из-за технических (производственных, логистических) проблем. Невозможно искусственно снизить риски банков, инвесторов, просто сделав низкой ключевую ставку. Напротив, это приведёт к росту спроса на дешёвые кредиты и оттоку средств из вкладов, а затем – к разгону инфляции. Сегодня крайне важна последовательность мер экономической политики: сначала – стабилизация финансовой системы, противодействие скачку инфляции, затем – восстановление предложения товаров и услуг, и только после этого – низкие процентные ставки, увеличение спроса в экономике.

Российская экономика входит в фазу масштабной структурной перестройки, которая будет сопровождаться временным, но неизбежным периодом повышенной инфляции, в основном связанным с подстройкой относительных цен по широкому кругу товаров и услуг. В настоящий момент риски для финансовой стабильности хотя и сохраняются, но перестали нарастать, в том числе благодаря принятым мерам по контролю за движением капитала. Устойчивый приток средств на срочные депозиты продолжается, а текущее инфляционное давление существенно снизилось, в том числе благодаря динамике обменного курса рубля. Это позволило Банку России снизить ключевую ставку на 3 пп. до 17 % годовых на внеочередном заседании Совета директоров Банка России 8 апреля 2022 года.

Банк России выстраивает денежно-кредитную политику таким образом, чтобы, с одной стороны, дать экономике время постепенно адаптироваться к новым экономическим условиям, с другой стороны, способствовать снижению инфляции до 4 % в 2024 году. Банк России допускает возможность продолжения снижения ключевой ставки на ближайших заседаниях. Макроэкономический прогноз, включающий прогноз траектории ключевой ставки, будет опубликован по итогам опорного заседания Совета директоров Банка России 29 апреля 2022 года.

Чтобы в этих условиях поддержать малый и средний бизнес, Банк России во взаимодействии с Правительством Российской Федерации разработал антикризисные программы льготного кредитования субъектов малого и среднего предпринимательства (МСП). Они дают возможность бизнесу получить оборотные кредиты сроком до одного года, а также инвестиционные кредиты на срок до трёх лет.

Программа оборотного кредитования позволяет малым предприятиям получить льготный кредит или рефинансировать ранее полученный по ставке не выше 15 % годовых, а средним предприятиям – не выше 13,5 %. Срок действия программы – до 30 декабря 2022 года. Объём кредитования – 340 млрд рублей. На 10 апреля 2022 года по этой программе выдано и реструктурировано кредитов на 166,4 млрд рублей (по предварительным данным 59 банков).

Инвестиционные кредиты предоставляются по расширенной программе стимулирования кредитования субъектов МСП, которую Банк России реализует совместно с Корпорацией МСП. Ставки по ней также не превышают 15 % для малых и 13,5 % для средних предприятий. Лимит программы увеличен на 160 млрд рублей и достиг 335 млрд рублей. По оценке Корпорации МСП, он будет выбран в течение 2022 года. В настоящее время по новым условиям данной программы выдано и реструктурировано кредитов на общую сумму около 10 млрд рублей (по предварительным данным 38 банков).

На обе программы выделен лимит в размере 500 млрд рублей. Таким образом, общая сумма по программам поддержки с учётом существующего лимита программы стимулирования кредитования составит 675 млрд рублей.

В марте 2022 года также была возобновлена «Программа 1764» Минэкономразвития – по выдаче оборотных и инвестиционных кредитов МСП по ставкам для малых и микропредприятий 15 %, а средним – 13,5 %. Общий объём программы в рамках антикризисных мер на 2022 г. – до 300 млрд рублей.

Проводимая Банком России денежно-кредитная политика создаст условия для замедления инфляции и снижения ставок по кредитам.

10. Известно, что инфляция в России носит не монетарный характер, поэтому повышение ключевой ставки малоэффективно. Однако повышение ключевой ставки до 20 % – фактор, влияющий на сжатие денежной массы в России, при том, что и так уровень монетизации в России (45–50 %) ниже, чем необходим для обеспечения развития

экономики. В Германии коэффициент монетизации находится на уровне 90 %, Японии – 190 %, Англии – 64 % и т. п. Банк России, резервируя деньги в ЗВР, изымали деньги из экономики страны на протяжении десятка лет.

Каковы экономические причины и обоснования таким действиям, особенно учитывая тот факт, что изъятыми из экономики средствами (частью их) Россия теперь воспользоваться не может?

Инфляция (т. е. устойчивое изменение уровня цен) в России, как и в других странах, в основном носит монетарный характер, хотя вклад немонетарных факторов в динамику цен на отдельные товары в отдельные периоды бывает существенным.

Рублёвые депозиты населения составляют 24 % ВВП, а рублевые кредиты экономике превышают 40 % ВВП. Это очень значительные объёмы, поэтому ставки по кредитам и депозитам, зависящие от ключевой ставки, влияют на выбор участников экономики между сегодняшним и завтрашним потреблением, а, следовательно, и на инфляцию. Таким образом, ключевая ставка воздействует на цены в экономике.

Одним из ключевых факторов, определяющих уровень монетизации в стране, является динамика инфляции. С одной стороны, высокая инфляция обесценивает ранее эмитированные средства и приводит к сокращению денежной массы в реальном выражении. С другой стороны, в условиях высокой и непредсказуемой инфляции резко снижается привлекательность национальной валюты в качестве инструмента сбережения и инвестирования, что ведёт к перетоку средств из национальной валюты в иностранную и сдерживает рост монетизации.

Снижение инфляции, напротив, способствует росту привлекательности национальной валюты и повышению монетизации. В частности, в России денежная масса в национальном определении (агрегат M2) возросла с 16 % ВВП в начале 2001 года до 51 % в начале 2022 года, широкая денежная масса (включает валютные депозиты) – с 22 до 64 %.

Резко возросшая в последние месяцы инфляция действительно ограничивает возможности роста монетизации и даже создаёт риски её снижения (как это было во время пиков инфляции в 2008 и 2014 годах). В целях борьбы с инфляцией Банк России повысил ключевую ставку до 20 %, и мы видим действенность этой меры. Привлекательность депозитов для населения восстановилась, прекратился отток сбережений населения в товары, наличные рубли и валюту, усугублявший инфляционные и девальвационные риски, а также ослаблявший пассивную базу российских банков (и, соответственно, их возможность продолжать кредитовать экономику). Это в сочетании со снижением инфляции будет формировать условия для дальнейшего роста монетизации.

11. Российский рубль признан самой недооценённой валютой в мире. Подорожание товаров российского экспорта не отражается на укреплении рубля. Эксперты считают, что российская валюта недооценена на 70 %. Это результат применения «бюджетного правила», ко-

гда средства выводились из активной экономики, это создавало дополнительный спрос на валюту и оказывало давление на курс рубля.

Предусматривается ли определение и переход к экономически обоснованному курсу рубля после отмены действия бюджетного правила?

Целью бюджетного правила не является укрепление или ослабление курса национальной валюты, его действие направлено на снижение зависимости курса рубля от цен на нефть, что способствует стабильности российской валюты. В периоды, когда нефтяные котировки выше базовой цены (44,2 долларов США/баррель на начало 2022 года), Банк России приобретает иностранную валюту на открытом рынке для Минфина России. И наоборот, при цене на нефть ниже установленного уровня Минфин с помощью Банка России продаёт накопленную иностранную валюту.

В 2022 году действие отдельных положений бюджетных правил, связанных с использованием дополнительных нефтегазовых доходов федерального бюджета, было приостановлено, и покупка иностранной валюты и золота за счёт указанных выше средств производиться не будет.

Банк России не устанавливает ориентиров и ограничений по уровню курса и темпам его изменения, однако принимает меры по снижению волатильности в случае, если она угрожает финансовой стабильности. В ответ на заморозку резервов Банк России ввёл меры по ограничению на движение капитала, в числе которых запрет на продажу ценных бумаг иностранными инвесторами и вывод ими средств из российской финансовой системы. Это способствовало снижению волатильности курса.

С учётом действия указанных мер курс рубль/доллар США определяется с учётом баланса спроса и предложения на валютном рынке, в основном по операциям, связанным с внешней торговлей товарами и услугами: предложение валюты со стороны экспортёров балансируется преимущественно спросом на неё со стороны импортёров.

12.1. В состав акционеров ПАО «Московская биржа» входит Европейский банк реконструкции и развития, чья доля в акционерном капитале превышает 6 %.

Насколько сейчас актуальна такая структура акционерного капитала ПАО? Какая форма собственности холдинга «Московская биржа» отвечает новым условиям функционирования финансовой системы страны?

12.2. Ряд российских банков имеют в составе акционеров иностранные юридические лица и выводят за рубеж значительные средства в виде выплат дивидендов. Например, почти 46 % акционерного капитала Сбербанка находится у юридических лиц, которые не являются резидентами России. Только за 2019 год из страны зарубежными акционерами было вывезено 190 млрд рублей, за 2020 год – 163 млрд рублей. С размером дивидендов за 2021 год председатель правления банка Г. О. Греф планировал определиться в марте 2022 года. Банк России в 2020 году продал Правительству Российской Федерации свою долю (50 % + 1) в акционерном капитале Сбербанка. Какова позиция Банка России по струк-

туре акционерного капитала Сбербанка и его дивидендной политике в 2022 году и в краткосрочной перспективе?

12.3. Негосударственная доля пакета акций ПАО Банка ВТБ, равная 8 %, распределена между учредителями. Это компании из разных стран, в том числе Норвежский банк, Катарский суверенный фонд, нефтяной госфонд Азербайджана, Бразильский банк Pactual, Китайский Банк. Как в условиях санкций Банк России будет рекомендовать российским госбанкам совершенствовать структуру своего акционерного капитала?

Структура акционерного капитала российских публичных компаний, в том числе ПАО Сбербанк, Банка ВТБ (ПАО) и ПАО «Московская Биржа», формировалась в течение ряда лет и учитывала интеграцию России в мировую экономику, потребность в развитии финансового рынка и создание конкурентных условий для привлечения международного капитала на российский рынок. Поэтому часть акций российских банков и организаций находится в собственности иностранных владельцев.

Состав акционеров публичных обществ Банком России не регулируется, и вопрос структуры акционерного капитала должны решать собственники. Наши задачи – оценивать финансовое состояние и устойчивость поднадзорных организаций, следить, чтобы у них был адекватный уровень капитала, соблюдались нормативы, предотвращать развитие негативных тенденций в их деятельности.

Мы предпринимаем необходимые действия, направленные на отслеживание и минимизацию негативных последствий введения санкций недружественными иностранными государствами. Так, чтобы сохранить возможность банков по поглощению убытков за счёт прибыли, которая является основным источником их капитала, Банк России рекомендовал кредитным организациям рассмотреть вопрос о переносе выплаты дивидендов и бонусов менеджменту с учётом осложнившейся ситуации на рынке.

Одновременно Банк России выпустил предписание профессиональным участникам рынка ценных бумаг приостановить для иностранных собственников возможность продажи акций и облигаций, что затруднит для них вывод средств из российской экономики.

Для защиты прав иностранных инвесторов и партнёров, которые остаются работать в России, компаниям предоставлено право ограничивать раскрытие и предоставление чувствительной информации, в том числе акционерам и инвесторам, или в целом отказаться от её раскрытия и предоставления, использование информации ограниченного доступа также урегулировано.

***Справочно:** значительная часть дивидендов банков с государственным участием перечисляется в бюджет. Так, ПАО «Сбербанк» по итогам 2020 года были выплачены дивиденды на сумму 422 млрд рублей, из них перечислены в бюджет 211 млрд рублей; Банком ВТБ (ПАО) – 33 млрд рублей, из них в бюджет поступили 20 млрд рублей.*

13.1. Банк России повысил ключевую ставку до 20 %. Это сохранило депозиты, повысило рублевую выручку от экспорта, но сделало

недоступными кредиты внутри страны. В условиях, когда корпоративный долг России около 470 млрд долларов, новых кредитов на Западе не дают, а внутри страны они недоступны, экономика России осталась без финансовой подпитки и встала на грань выживания. С учётом экономических санкций, запрещающих ввоз в Россию отдельных товаров и комплектующих изделий, ограничение кредитов ведёт к полной парализации производства в промышленности России.

Какие меры собирается принять Банк России, чтобы не допустить стагнации производства?

13.2. В условиях ухода многих зарубежных компаний из России возник риск остаться без необходимой стране продукции по целому ряду позиций. В этой ситуации необходимы срочные меры по импортозамещению такой продукции, однако их реализации препятствует повышение ключевой ставки до 20 % годовых, которое привело к резкому удорожанию стоимости кредитов.

В этой связи планируется ли Банком России перезапуск системы специальных механизмов рефинансирования с тем, чтобы предприятия широкого круга отраслей получили столь необходимое им финансирование под 5–7 % годовых для увеличения выпуска своей продукции? В противном случае рост цен, вызванный дефицитом предложения потребительских и инвестиционных товаров, может продолжиться.

В текущих неординарных условиях важно сдерживать влияние временного, но резкого повышения ключевой ставки на условия кредитования. Поэтому Банк России во взаимодействии с Правительством Российской Федерации принял меры, направленные на поддержку отдельных отраслей экономики, малого и среднего бизнеса. С этой целью Банк России запустил новую программу поддержки кредитования МСП.

Правительство Российской Федерации, в свою очередь, запустило программу субсидирования оборотных кредитов системообразующим предприятиям, расширило ряд существующих программ субсидируемого кредитования (сельское хозяйство, льготная ипотека). Также была запущена программа кредитных каникул для граждан и предложен механизм плавной адаптации плавающих ставок к росту ключевой ставки для корпоративных заёмщиков.

Банком России также предприняты меры поддержки финансового рынка, в том числе направленные на сохранение потенциала кредитования экономики, включая регуляторные послабления в отношении участников финансового рынка.

Введённый Банком России временный специализированный механизм предоставления ликвидности без обеспечения (программа оборотного кредитования) позволит и малым предприятиям получить льготный кредит или рефинансировать ранее полученный кредит (при условии, что изначально такой кредит был выдан под плавающую процентную ставку) по ставке не выше 15 % годовых, а средним предприятиям – не выше 13,5 %. На реализацию программы оборотного кредитования выделен лимит в размере 340 млрд рублей. Срок действия программы – до 30 декабря 2022 года. На 10 апреля 2022 года по этой

программе выдано и реструктурировано кредитов на 166,4 млрд рублей (по предварительным данным, 59 банков).

Расширенная программа стимулирования кредитования субъектов малого и среднего предпринимательства (далее – МСП) реализуется совместно с АО «Корпорация «МСП». Кредиты Банка России в рамках выделенного лимита в размере 335 млрд рублей могут быть предоставлены кредитной организации на срок до трёх лет исходя из объёмов предоставленных после 1 марта 2022 года кредитов субъектам МСП, соответствующих определённым условиям, в частности, по ставке не выше 15 % годовых, если заёмщиком является субъект малого предпринимательства, или не выше 13,5 % годовых, если заёмщиком является субъект среднего предпринимательства. В настоящее время по новым условиям данной программы выдано и реструктурировано кредитов на общую сумму около 10 млрд рублей (по предварительным данным, 38 банков).

На обе программы выделен лимит в размере 500 млрд рублей. Таким образом, общая сумма по программам поддержки с учётом существующего лимита программы стимулирования кредитования составит 675 млрд рублей. Однако если Банк России будет предоставлять большой объём средств по ставкам ниже ключевой, то это может привести к негативным последствиям. Ставки межбанковского денежного рынка неизбежно снизятся: банки не будут готовы заключать сделки друг с другом по ставкам, близким к ключевой, если есть возможность привлечь более дешёвые ресурсы у Банка России. В свою очередь участники более широкого финансового сектора – рынков акций и облигаций – также перестали бы ориентироваться в своих сделках на уровень ключевой ставки, ведь банки теперь могут предложить им кредиты по более низкой ставке. В итоге в тот момент, когда Банк России вновь решит изменить ключевую ставку, участники финансового рынка не будут учитывать это изменение в своих сделках.

Потеряв способность влиять на ставки на финансовом рынке, Банк России не сможет эффективно влиять на стоимость заёмных средств в реальном секторе экономики (на ставки по ипотеке, по потребительским кредитам и кредитам для предприятий) и в конечном счёте на инфляцию. В результате инфляция начнёт бесконтрольно расти и её уровень будет менее предсказуем для участников рынка. Это приведёт не только к росту ставок по кредитам, но и к уменьшению горизонта планирования кредиторов и заёмщиков. В результате объём инвестиций в долгосрочные проекты снизится. Более того, отрасли экономики, которые не будут получать льготного финансирования, окажутся в менее благоприятных условиях – им существенно тяжелее будет привлекать финансирование от коммерческих банков, потому что банки будут заинтересованы выдавать льготные кредиты, где маржинальность (разница между стоимостью фондирования и ставкой по кредиту) выше. Именно поэтому Банк России ограничивает объём программ спецмеханизмов рефинансирования и совместно с Правительством России разрабатывает критерии участия в программах.

***Справочно:** Правительство Российской Федерации при содействии Банка России запустило специальные кредитные программы поддержки*

системообразующих предприятий, оказавшихся в сложных условиях из-за санкций. Они смогут получить кредиты по льготной ставке на поддержание текущей деятельности. Первыми такими кредитами смогли воспользоваться представители агропромышленного сектора (программа Минсельхоза России), а также промышленности и торговли (программа Минпромторга России). Агропромышленный сектор получает кредиты до 5 млрд рублей по льготной ставке 10 % на год. По программе Минпромторга России системообразующие предприятия промышленности и торговли получают кредиты до 10 млрд рублей по льготной ставке 11 % на пополнение оборотных средств. Недополученные доходы банков будут возмещены за счёт федеральных субсидий – 26 млрд рублей на программу Минсельхоза России и 40 млрд рублей на программу Минпромторга России. Заёмщики, среди прочих условий, должны сохранить численность работников не ниже 85–90 %.

Кроме того, Правительство Российской Федерации предоставило 20 млрд рублей Фонду развития промышленности на поддержку компаний, реализующих проекты импортозамещения по приоритетным направлениям – это авиастроение и лёгкая промышленность, медицинская, другие социально значимые отрасли, пищевая и перерабатывающая, автомобилестроение, лесопромышленный комплекс, нефтегазовое машиностроение и др. Фонд в свою очередь предоставляет льготные займы предприятиям, которые занимаются разработкой перспективных технологий, производством продукции, способной заменить зарубежные аналоги. Основная задача – не только развитие производства, но и сохранение рабочих мест.

В марте 2022 года также была возобновлена «Программа 1764» Минэкономразвития России по выдаче оборотных и инвестиционных кредитов МСП по ставкам для малых и микропредприятий 15 %, а средним – 13,5 %. Общий объём программы в рамках антикризисных мер на 2022 год – до 300 млрд рублей.

14. Сейчас иностранное участие в коммерческих банках России составляет около половины акций. Три года назад допустили иностранцев на страховой рынок.

С какой целью иностранный капитал был допущен на банковский и страховой рынки России, если в трудный период они закрывают свои компании и выводят капитал, чтобы остановить деятельность российских банков и страховых компаний?

Решение о допуске иностранных страховщиков на российский страховой рынок принималось совершенно в других условиях для выполнения международных обязательств, взятых на себя Российской Федерацией при вступлении в ВТО ещё в 2011 году. Российская Федерация свои обязательства выполнила, условия для допуска определила. Важно отметить, что речь шла о допуске филиалов иностранных страховщиков, а не самих компаний (то есть для получения права работы на российском рынке иностранной страховой компании необходимо прохождение лицензионных и регистрационных процедур, подтверждение соблюдения условий допуска). Но условия эти очень жёсткие – материнская компа-

ния, помимо прочего, должна обеспечить выполнение своих обязательств филиалом значительным гарантийным депозитом, размещённым в российском банке на протяжении всего периода работы филиала, а также в течение 3 лет после его закрытия, и доказать свою собственную устойчивость размером активов, опытом работы и пр. К настоящему моменту ни один филиал иностранного страховщика на территории Российской Федерации не открыт.

На российском рынке есть страховые компании, принадлежащие нерезидентам, но работают такие компании под жёстким контролем со стороны Банка России, в их отношении Банк России располагает полным объёмом надзорных полномочий, как и в отношении российских компаний без участия иностранного капитала. При этом инвестиции иностранных лиц в российский страховой сектор являются такими же иностранными инвестициями, как и инвестиции в любую другую отрасль экономики – промышленность, строительство, транспорт и перевозки. Такие страховщики финансируют российскую экономику, в то время как к ним применяются те же требования, что и к российским компаниям, в том числе по достаточности капитала, которые говорят о том, что у компании достаточно средств, чтобы исполнить свои обязательства на территории Российской Федерации.

Кроме того, сейчас установлены жёсткие меры контроля, в том числе валютного, препятствующие выводу иностранного капитала. Предельное значение участия иностранного капитала в совокупном уставном капитале кредитных организаций установлено законом в размере 50 %. При достижении этого значения применяются ограничительные меры. Это договорённость, достигнутая при вступлении России в ВТО.

Аналогичная норма действует в отношении участия иностранного капитала в совокупном уставном капитале страховых организаций.

Банк России ежегодно публикует информацию о фактической величине участия иностранного капитала в уставных капиталах кредитных и страховых организаций. Размер участия иностранного капитала в совокупном уставном капитале кредитных организаций на 1 января 2022 года составил 10,73 %, в совокупном уставном капитале страховых организаций – 10,01 %.

15. В условиях введённых санкций возможности осуществления торговых и инвестиционных операций в России с использованием долларов и евро оказались фактически парализованы.

Какие меры принимаются для того, чтобы осуществить перевод расчётов по экспортным и импортным операциям на рубли и другие валюты, не подпадающие под действие санкций? Каковы перспективы использования золота для подобных целей?

Банк России ведёт работу по развитию расчётов в национальных валютах уже несколько лет. Традиционно активно в вопросе использования национальных валют во взаиморасчётах Банк России взаимодействует с коллегами из центральных (национальных) банков государств – членов ЕАЭС.

В результате в 2021 году расчёты за 72,94 % российского экспорта товаров и услуг в страны ЕАЭС и 78,3 % российского импорта из стран ЕАЭС осуществлялись в национальных валютах.

Безусловно, сейчас, когда использование долларов США и евро для платежей значительно осложнено, перевод трансграничных расчётов в национальные валюты становится наиболее приоритетной задачей. Мы работаем над созданием инфраструктуры для такой торговли. Это включает содействие открытию прямых корреспондентских счетов банками, развитие совместно с Московской биржей торговли валютными парами, работу над подключением иностранных банков к СПФС и т. д. Мы стараемся выявлять и устранять различные регуляторные барьеры для взаимодействия между финансовыми секторами России и других стран. Наконец, важную роль играет разъяснительная работа среди участников внешнеэкономической деятельности и представителей финансового сектора о том, какие возможности существуют. В будущем разработка и внедрение цифровых валют создаст новые дополнительные возможности для торговли в национальных валютах.

В целях реализации решения Президента Российской Федерации о продаже природного газа в недружественные государства за рубли Банк России установил соответствующий порядок оплаты.

16. Введённые санкции привели к резкому росту инфляции в России: согласно оценкам, она составит не менее 20 %. В этих условиях государство обязано позаботиться о сохранности накоплений граждан. Недавно было принято решение о временной отмене налога на вклады физических лиц. Однако аналогичное решение в отношении облигаций федерального займа принято не было, в результате чего доходность ОФЗ проигрывает инфляции.

Готов ли Банк России поддержать предложение об отмене НДФЛ на купоны по облигациям федерального займа в 2022 году и далее на период действия жёстких санкций? Будет ли налоговый вычет по вкладам распространяться на весь объём депозитов физического лица, а не ограничиваться лишь суммой в 1 млн рублей? Поддерживает ли Банк России предложение о повышении страхового лимита по вкладам до 3 млн рублей?

Банк России положительно относится к предложению об устранении налогового арбитража в налогообложении доходов по вкладам и облигациям, который возник в связи с введением освобождения от налогообложения доходов по вкладам за 2021 и 2022 годы. Так, в Банк России поступала инициатива по освобождению от обложения налогом на доходы физических лиц доходов в виде процентов (дисконта) по государственным облигациям, полученным после 1 января 2022 года, которая была концептуально поддержана.

При этом необходимо обеспечить симметричный подход к вопросу налогообложения доходов физических лиц по облигациям и по вкладам после 2023 года во избежание возникновения налогового арбитража в будущем.

По предложению о распространении необлагаемого минимума в размере 1 млн рублей на весь объём вкладов физического лица необходимо отметить, что порядок налогообложения должен определяться не количеством вкладов и не их совокупным размером, а размером полученного вкладчиком совокупного дохода по ним. В этой связи необлагаемый минимум определяется как произведение 1 млн рублей и максимальной из ключевых ставок Банка России, действовавших в течение соответствующего налогового периода, что позволяет защитить интересы большинства вкладчиков и исключить риск злоупотреблений со стороны вкладчиков в целях снижения своей налоговой нагрузки.

При этом необходимо, чтобы рассматриваемые вопросы в сфере налогообложения решались при участии Минфина России.

Что касается суммы обязательного страхования, то её увеличение пока не планируется. Существующий лимит в размере 1,4 млн рублей обеспечивает полную страховую защиту средств 98 % всех вкладчиков действующих банков. Кроме того, под страховую защиту попадают средства до 10 млн рублей на счетах эскроу по сделкам купли-продажи недвижимости и участия в долевом строительстве, а также при наступлении особых жизненных обстоятельств (например, продажи квартиры, получения наследства, социальных выплат). Это отражает главную задачу системы страхования вкладов – защита интересов массового вкладчика.

При этом Банк России поддерживает расширение системы страхования вкладов на новых участников с учётом социальной значимости. Так, мы поддержали страхование средств средних предприятий (в том числе медицинских и образовательных организаций), социально ориентированных некоммерческих организаций, профсоюзов, а также адвокатов и нотариусов.

Следует принимать во внимание, что увеличение общего лимита страхового возмещения по вкладам с текущих 1,4 млн рублей приведёт к необходимости увеличения размера страховых взносов, уплачиваемых банками в фонд обязательного страхования вкладов. В текущих условиях, когда уже понятно, что у банков увеличатся кредитные потери и нужно будет создавать значительные резервы, дополнительное давление на банки было бы нежелательно, так как это будет снижать их потенциал кредитования.

С учётом этого полагаем, что сохранение текущего уровня общего лимита страхового возмещения обеспечивает баланс таких факторов, как защита прав и интересов вкладчиков и поддержание финансовой устойчивости банков, что особенно важно в складывающейся экономической ситуации.

17. Какие меры принимаются Банком России в условиях санкционного давления и экономического спада для поддержки региональных банков, не имеющих большой «подушки безопасности», что важно для сохранения конкурентной среды на рынке в будущем?

Банк России в своей деятельности руководствуется принципами равного отношения ко всем участникам рынка, вне зависимости от их размера, структуры собственности, территориального статуса.

Сейчас в условиях кризиса Банк России ввёл ряд регуляторных послаблений и механизмов для кредитных организаций, позволивших сохранить устойчивость банковской системы и потенциал кредитования экономики.

В частности, банки получили возможность использовать накопленный макропруденциальный запас капитала по требованиям в иностранной валюте к юридическим лицам (158 млрд рублей на 1 февраля 2022 года), по необеспеченным потребительским кредитам и ипотечным кредитам в рублях и иностранной валюте (733 млрд рублей).

При расчёте резервов на потери по ссудам банкам предоставлена возможность не ухудшать оценку качества ссуд пострадавших из-за санкций заёмщиков, а также качества обслуживания долга по реструктурированным ссудам.

Кроме того, отменены повышенные взносы в систему страхования вкладов из-за резкого повышения ставок по вкладам.

Также введены послабления для финансовых организаций по соблюдению обязательных нормативов, им дано право фиксировать стоимость финансовых инструментов и курсов валют в отчётности. Это позволило обеспечить устойчивость организаций в условиях высокой волатильности рынков.

Актуальная информация о мерах Банка России по стабилизации ситуации на финансовом рынке в условиях реализации санкционных рисков публикуется на официальном сайте Банка России в информационно-телекоммуникационной сети Интернет в разделе «Меры защиты финансового рынка».

Кроме того, продолжается ранее запланированная работа Правительства Российской Федерации и Банка России по либерализации отбора кредитных организаций в рамках размещения публичных финансовых ресурсов и программ поддержки: в рамках государственных программ субсидирования, которые не предусматривают кредитного риска для бюджета, предусматривается отход от требования к размеру собственных средств (капитала) и (или) к уровню кредитного рейтинга; в рамках размещения бюджетных и иных средств предусматривается переход на уровень кредитного рейтинга как основного рыночного конкурентного критерия.

Законопроект и соответствующие проекты нормативных актов Правительства Российской Федерации, закрепляющие обновлённый порядок доступа, находятся на разных стадиях согласования.

Банк России также уделяет внимание работе региональных банков, банков с базовой лицензией (ББЛ) с субъектами МСП. Создаются стимулы по вовлечению этих банков в льготные программы кредитования субъектов МСП, поскольку мы понимаем, что на региональном уровне ББЛ часто оказываются ближе к потребителю. Так, в антикризисных программах льготного кредитования, оборотного и инвестиционного, предусмотрен специальный защищённый лимит для небольших региональных банков и банков с базовой лицензией.

Также в начале 2022 года Банк России принял решение об актуализации условий постоянно действующей Программы стимулирования

кредитования, реализуемой совместно с АО «Корпорация «МСП». Предусматривается расширение участия в ней небольших региональных банков и банков с базовой лицензией. Это будет способствовать вовлечению большего количества банков в программу и расширению возможности получения льготных кредитов субъектами МСП, являющихся клиентами региональных банков.

18. В условиях антироссийских санкций и крайне высокой учётной ставки Банка России необходимо создать для предприятий реального сектора российской экономики иные возможности получения денежных средств, кроме банковских кредитов, ставших практически недоступными (за исключением специальных льготных программ кредитования, имеющих ограниченный характер).

Считаете ли вы возможным в целях реализации программ форсированного импортозамещения, а также крупных инфраструктурных проектов, в том числе в сфере транспорта, осуществление программы рефинансирования Банком России российских банков с государственным участием для приобретения ими облигаций предприятий, участвующих в таких программах, либо выдачи им долгосрочных кредитов по сниженным ставкам, субсидируемым за счёт средств, полученным от Банка России?

Могут ли быть снижены риск-веса для долговых обязательств таких предприятий? Возможен ли выпуск специализированных облигаций банков, участвующих в программе кредитования предприятий по пониженным ставкам, покупка таких облигаций Банком России или передача их Банку России в залог? Как вы относитесь к расширению выпуска инфраструктурных и «вечных» облигаций в целях реализации?

Действующими требованиями к расчёту нормативов предусматривается применение пониженных коэффициентов риска (менее 100 %) к долговым обязательствам юридических лиц. Так, при использовании финализированного подхода для заёмщиков, удовлетворяющих критериям инвестиционного класса, применяется коэффициент 65 %, а при наличии приемлемого обеспечения (например, гарантии/поручительства ВЭБ.РФ) – 20 %.

Также Банком России введены временные послабления в целях расчёта нормативов концентрации риска, а именно применение коэффициента 50 % по требованиям к нефинансовым организациям (группам связанных заёмщиков с их участием), в отношении которых банк увеличит совокупный объём портфеля более чем на 10 млрд рублей.

«Вечные» (то есть облигации без срока погашения) и инфраструктурные облигации могут быть выпущены по действующему законодательству, ограничений для эмитентов по выпуску ими инфраструктурных облигаций не имеется. Возможность выпускать облигации без срока погашения ограничена в основном требованиями к рейтингу их эмитента (наивысший по национальной шкале). Однако в текущих условиях ставить вопрос о расширении списка эмитентов «вечных» облигаций преждевременно,

с учётом высоких рисков такого инструмента для инвесторов (эмитент вправе в любой момент принять решение не платить по ним купонный доход, без каких-либо компенсационных механизмов, а выплата основного долга в данном инструменте также не предполагается). При этом предоставление банкам рефинансирования на льготных условиях под залог определённых облигаций по экономическому содержанию равнозначно рефинансированию требований по кредитам.

Также мы работаем над повышением доступности для МСП облигационного и акционерного финансирования. Для этого мы развиваем «Сектор роста» – площадку на Московской бирже, где МСП могут быстро, просто и дёшево выйти на рынок заимствований через выпуск облигаций. По итогам 2021 года там состоялось 16 размещений облигаций 15 субъектов МСП на сумму 7,91 млрд рублей. В 2021 году субсидии по размещению и купонным выплатам получили 22 эмитента на сумму около 153 млн рублей. В этом году в бюджете предусмотрены 35 млн рублей на выплату субсидий при размещении облигаций субъектов МСП и 157,5 млн рублей на субсидирование части купонных платежей (всего 192,5 млн рублей).

19. В условиях введённых недружественными государствами антироссийских санкций крайне значимым является деятельность Банка России по дедолларизации российской экономики и в частности финансовой системы, а также сохранению устойчивости банков.

Какие конкретные меры (кроме исполнения поручения Президента Российской Федерации о переходе на оплату за рубли при экспорте газа в недружественные страны) по дедолларизации финансовой системы, расширению сферы обращения рубля, укреплению и стабилизации его курса планирует реализовать Банк России?

Планируется ли решение по изменению обязательных нормативов достаточности капитала и краткосрочной ликвидности банков с учётом санкций против российского госдолга и системообразующих российских банков? Следует ли в целях расширения возможности кредитования реального сектора экономики установить определённые льготы по формированию обязательных резервов банков?

Банк России принял ряд регуляторных послаблений для адаптации финансового сектора к возросшей волатильности, в том числе в части расчёта обязательных нормативов и нормативов концентрации риска. В целях поддержания потенциала кредитования системообразующих организаций (далее – СО) для ссуд в рублях, выданных в рамках правительственных программ субсидирования кредитования на пополнение оборотных средств СО, решено необеспеченную гарантией ВЭБ.РФ часть ссуды взвешивать с риск-весом 85 %, а по ссудам заёмщиков инвестиционного класса – с риск-весом 65 %. При наличии гарантии ВЭБ.РФ при расчёте обязательных нормативов по обеспеченной части требований в рублях к СО применяется риск-вес 20 %.

Для поддержки кредитования кредитным организациям до 31 декабря 2022 года включительно предоставлена возможность принимать

решения о неухудшении оценки кредитного риска, определённой на последнюю отчётную дату, предшествующую 18 февраля 2022 года; использовать оценку справедливой стоимости I и II категорий качества обеспечения, определённую на 18 февраля 2022 года; принимать решения о неухудшении качества обслуживания долга по реструктурированным ссудам независимо от оценки финансового положения заёмщиков по ним.

Для поддержки МСП было принято решение об увеличении с 10 до 50 млн рублей величины ссуд субъектов МСП, по которым в целях формирования резервов на возможные потери предоставляется возможность оценки кредитного риска на основе внутрибанковских методик без использования официальной отчётности и оценки финансового положения заёмщика.

В части регулирования риска ликвидности повышена гибкость режима соблюдения норматива краткосрочной ликвидности системно значимых кредитных организаций. В среднесрочной перспективе планируется усовершенствовать расчёт этого норматива с целью отражения национальных особенностей и динамики в кризисный период.

20. Повышение ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации в конце февраля было вызвано необходимостью противодействия рискам финансовой стабильности, и в первую очередь это решение было связано с дефицитом ликвидности в банковской системе. Вместе с тем результаты работы банков в марте показывают, что банковская система работает без сбоев, ситуация с ликвидностью стабилизирована посредством предоставления Банком России в ликвидности, размер которой на пике достигал 10 трлн рублей, в том числе по сделкам обратного РЕПО. Структурный дефицит ликвидности, имевшийся в начале марта, с 7 трлн рублей сокращён более чем вдвое.

Таким образом, с учётом преодоления кризисных явлений, произошедших с конца февраля до начала марта, остаются неясными факторы, которыми Банк России будет руководствоваться и на которые он будет обращать внимание при определении вектора ДКП (денежно-кредитной политики), такие как достижение целевых показателей по занятости, инфляции, роста промышленного производства, индекса потребительского доверия и так далее.

В связи с этим просьба дать пояснения о том, на какие показатели Банк России будет ориентироваться при определении величины ключевой ставки. Не приведёт ли, по мнению Банка России, чрезмерно долгое сохранение жёсткой ДКП к замедлению экономической активности сверх того значения, которое необходимо для сдерживания инфляционного давления?

На фоне кардинально изменившихся внешних условий принятые Банком России решения о резком повышении ключевой ставки 28 февраля и её сохранении на этом уровне 18 марта позволили поддержать финансовую стабильность и предотвратить неконтролируемый рост цен. Безусловно, это временная антикризисная мера.

В настоящий момент риски для финансовой стабильности хотя и сохраняются, но перестали нарастать, в том числе благодаря принятым мерам по контролю за движением капитала. Устойчивый приток средств на срочные депозиты продолжается, а текущее инфляционное давление существенно снизилось, в том числе благодаря динамике обменного курса рубля. Это позволило Банку России снизить ключевую ставку на 3 п. п. до 17 % годовых на внеочередном заседании Совета директоров Банка России 8 апреля 2022 года.

Сегодня российская экономика входит в фазу масштабной структурной перестройки, которая будет сопровождаться временным, но неизбежным периодом повышенной инфляции, в основном связанным с подстройкой относительных цен по широкому кругу товаров и услуг. Когда экономическая ситуация достаточно стабилизируется, снизятся риски банков, инвесторов, начнётся и снижение ставок в экономике. Денежно-кредитная политика сегодня направлена на то, чтобы, с одной стороны, дать экономике время постепенно адаптироваться к новым экономическим условиям, с другой стороны – способствовать снижению инфляции до 4 % в 2024 году. Таким образом, принимая решения по ключевой ставке, Банк России будет смотреть на фактическую и ожидаемую динамику инфляции относительно цели, развитие экономики на прогнозном горизонте, а также оценивать риски со стороны внутренних и внешних условий и реакции на них финансовых рынков. Банк России допускает возможность продолжения снижения ключевой ставки на ближайших заседаниях.

Выступления депутатов Государственной Думы – членов фракции КПРФ в Государственной Думе

За отчётный период депутаты от фракции КПРФ активно выступали в Государственной Думе по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.

Выступление депутата Государственной Думы, руководителя фракции КПРФ Зюганова Г. А. (18.01.2022 г.).

Вопрос: *Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.*

Уважаемые коллеги, да, вопрос безопасности стоит ребром. Когда вопрос стоит ребром, его нельзя ни отодвинуть в сторону, ни отложить – его придётся решать. На Западе НАТО уже практически в сердцевине российской и русской цивилизации. Я давно вас всех призывал официально заявить, что мы не допустим продвижения НАТО ни на Украине, ни в Прибалтике, тогда нас не услышали.

Я полностью поддерживаю тот, по сути дела, ультиматум, который обнародовал Путин, но при любом ультиматуме вы должны понимать, что, если вам откажут, вы должны предпринять следующие три-четыре шага. Чтобы их предпринимать, нужна максимальная консолидация общества, мобилизация всех политических сил и ресурсов и нужно понимать последствия ваших следующих шагов. На мой взгляд, они продуманы, в том числе военно-политическим руководством, но я настаиваю на том, чтобы мы вместе собрались и определили, что делать дальше, здесь не должно быть никакого разнобоя.

Я давно призывал Президента России максимально поддержать левопатриотические силы. У нас в гостях было 132 делегации со всего света, все нас поддержали и по Крыму, Севастополю, и по Донбассу, и по внешней политике, но, к сожалению, левых по-прежнему преследуют. Наш коллега Хоржан третий год сидит в тюрьме в Приднестровье, наше народное хозяйство по-прежнему саблинско-палихатовская шайка преследует вместе с судами и прокурорами, наших активистов по-прежнему преследуют, в том числе правоохранительные органы. Это абсолютно недопустимо.

Моя консультация с Президентом России по поводу событий в Казахстане свидетельствует о том, что он дал необходимые распоряжения, – я прошу руководство и «ЕДИНОЙ РОССИИ», и администрации выполнить эти распоряжения.

Для всех нас становится очень острой проблемой ситуация в Казахстане. Мне пришлось проводить там крупные военные учения, выступать перед лидерами всех азиатских партий в школе Назарбаева, где учатся талантливые и грамотные ребята. И все мои друзья и коллеги хорошо знают Казахстан, Кашин там служил. Я и мои друзья принимали первых

беженцев, целые крупные строительные подразделения были вынуждены покидать Казахстан. Вдумайтесь, идут каникулы, благое новогоднее настроение – в Казахстане 225 убитых, 4,5 тысячи раненых, 10 тысяч арестованных. И ещё далеко не всё успокоилось.

Когда я посмотрел на поведение Токаева, понял: или мы немедленно поможем силами миротворцев ОДКБ, или через сутки эта страна развалится, потому что в 12 крупных городах вспыхнули одновременно не просто протесты, а по сути дела, бандиты, мародёры и преступники решили захватить власть. Все настолько грамотно и организовано действовали, что я был поражён. Почему силовые ведомства, ни наши, ни казахстанские, не предупредили такого рода варварство? В нашем эфире довольно подробно показали миротворческие усилия, но на мой взгляд, не сказали о главном, а главное заключается в нищете, русофобии, национализме и униженности. 44 процента населения Казахстана ответили, что им денег хватает только на еду. Прожиточный минимум на уровне 6,3 тысячи – в 2 раза меньше, чем у нас, хотя у нас он тоже, по сути дела, нищенский. И ваш отказ принять наше предложение ввести прожиточный минимум 25 тысяч абсолютно не обоснован – нам придётся это решение принимать быстро и своевременно.

Что касается русофобии и национализма, они там достигли невиданных размеров, но ни одной передачи, ни одного серьёзного обсуждения, ни здесь, ни... и так далее. Мы вместе поднимали целину, одерживали Победу, прорывались в космос – мы на тех просторах никогда с казахами не сталкивались, никогда в истории! Казахстан 130 лет по частям вступал под длань великой русской державы только потому, что в междоусобных войнах половину истребили. Мы всё сделали, чтобы оборонить и защитить. В ответ – мне казалось, Назарбаев более дальновидный политик – погнали всех русских, стали вводить латиницу. Я с ними встречался, сказал: «Что вы делаете?! Латиница для тех, кто говорит на русском языке, неприемлема ни с какой точки зрения, это изменение мировоззрения, духовного строя и философии жизни». Там было 6,5 миллиона русских и почти столько же казахов, был миллион немцев – почти все сбежали, было 900 тысяч украинцев – почти все сбежали, чуть меньше было белорусов и татар – почти все сбежали. Почему мы сейчас, когда обстановка так обострилась, не ставим официально эту проблему? Мы должны спокойно её решить.

Байконур надо охранять, там наш лучший завод по производству оружейного плутония. Всю нефть и газ отдали англосаксам, голландцам, французам, и все урановые рудники, хотя мы их разрабатывали, мы их осваивали и мы добывали, – никакого основания нет!.. Сейчас спокойно надо сесть и грамотно... Я посмотрел: в правительстве ни одного русского не было, сейчас, по-моему, одного взяли. Каким образом там может молодой человек развиваться и добиваться чего-то в будущем в жизни, если нет никакой перспективы для элементарного продвижения? Есть культурная автономия, есть другие формы. Давайте принимать эти решения.

Я ещё раз вам заявляю, что 2024 год не будет спокойным, и говорил об этом открыто Президенту России, говорил три часа его администрации

и Мишустину. Почему он не может быть спокойным и хорошим? Не может – этой экономикой, с этим бюджетом, с этим отношением к людям, с этой минималкой, с этой пенсионной реформой, которую немедленно надо отменять, с этой наукой, с этим образованием и так далее...

Президент провёл блестящие слушания, заседание Госсовета и совета по науке. Напоминаю вам, великой страной можно называться при одном условии: если у вас есть великая наука, великая история и великая культура и если вы самодостаточны. У нас на фундаментальную науку – 0,2 процента, на прикладную науку – 0,8, то есть 1 процент, тратим в 5 раз меньше, чем СССР, в 3 раза меньше, чем Китай, и в 5 раз меньше, чем Япония или Южная Корея. Никогда у вас ничего не будет, если вы технологически отстаёте, и для вас цифровизация обернётся огромной бедой. Так что нам и на этом направлении надо принимать решения. Без смены курса, новой финансово-экономической политики не обойтись.

Я обращаюсь к Председателю Государственной Думы: Вячеслав Викторович, вы в предыдущем созыве многое сделали для того, чтобы в этом зале обсуждались ключевые проблемы, – почему бы нам не продолжить эту традицию? Наша команда внесла – Коломейцев вам положил на стол бюджет развития, Кашин его с наукой отработал во всех деталях, три выдающиеся программы продовольственной безопасности – без них не решить эти проблемы. Сейчас Останина многое делает в отношении детства и всего остального. Почему бы нам не собраться и не обсудить эти важнейшие проблемы? Ведь есть два способа решения: или обсудить и искать лучшее – для этого парламент существует, – или закручивать гайки.

Попросил Коломейцева, он собрал законы Клишаса и Крашенинникова – 22 закона, 18 из которых затягивают петлю на шею почти у всех. Кому они нужны? Объясняю Крашенинникову (он, мне кажется, вменяемый человек): Россия существовала как сильное государство при одном условии – если была умная, сильная, волевая вертикальная власть, начиная с государя и все формы коллективной жизни. Даже злой помещик не вмешивался в решения крестьянской общины, даже Петру Великому не удалось ни одного беглого вернуть с Дона, хотя он издал специальный указ, после того как помещики Курской области пожаловались, что туда их крестьяне бежали. Донской казачий Круг, значит, ответил Петру I одной фразой: «С Дона выдачи нет!» – никого из беглых не отдали.

Вы сейчас втащили новый закон и разрушаете всю систему горизонтального управления, обратной связи, без которой не может жить многонациональное государство, это культурно-исторические традиции русского народа, татар (мусульман) и прочих. Мы обязаны с этим считаться, а вы и тут рот затыкаете, и никому развиваться... Без народных предприятий, без коллективной воли, без желания выжить, без умения работать нельзя ничего поднять на свете. Вы в деревню притащили агрохолдинги – для женщин не осталось никакой работы в деревне. А теперь принесли закон, по которому ликвидируете все формы коллективной работы, – за справкой за 550 километров придётся ехать!

Операция «Дестабилизация». Я вам в прошлый раз намекнул, сказал, а сейчас я вам повторю, в чём смысл операции «Дестабилизация».

Три закона сломали СССР: закон о приоритете законов России над союзными, декларация, закон о свободной торговле и закон о свободе цен – и страны не стало. Вот за последнее время, по сути дела, по колониальной схеме заложен бюджет: поднимаем цены, обираем граждан, обогащаем олигархию, торгуем сырьём – и ничего не даём на высокотехнологическое производство. Поэтому и население бежит из страны и вымирает. Это первое.

Второе, социальная программа. Кто дал Президенту России данные о том, что у нас социально ориентированный бюджет (из 14 социальных статей девять урезаны на 670 миллиардов рублей, включая здравоохранение и фармацевтику)? Это неправда. Я слушал полностью его выступление на большой пресс-конференции. Распродажа золота: за два года добыли 600 тонн золота – и всё спустили в иностранные банки. Где вы такое видели? Тогда разберитесь, почему... Убеждал вас: не отдавайте МУПы и ГУПы в руки очередному частнику – чем будет управлять мэр?..

Чем будет мэр управлять? Он не может управлять, если ни электричество, ни канализация, ни трамвай, ни коммуналка ему не подчиняются. Вы сами закладываете основу для таких же беспорядков, какие только что прополыхали во всех областных центрах Казахстана.

Если посмотреть, идёт разгром политической системы. Ну какая трёхдневка, какой дистант, какое надомничество?! Ведь это уничтожение политической системы! И тогда кто будет этим заниматься? Очередные упыри, очередные олигархи, очередные набобы, очередные националисты? Мы же живём совсем в другой стране. Ни один из нормальных законов о жизнедеятельности, по которым строилась тысячелетняя держава, не действует. Есть уникальный советский опыт. Мы входим в 100-летие – 100-летие СССР, 100-летие пионерии. Если мы оттолкнёмся от всей толщи и возьмём всё лучшее из этого, мы сможем выйти из кризиса и отбиться от натовцев и кого угодно, но надо этим заниматься профессионально и грамотно. Мы готовы и призываем вас к полноценному и конструктивному диалогу.

Выступление депутата Государственной Думы Матвеева М. Н. (18.01.2022 г.).

Вопрос: *Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.*

Добрый день, уважаемый председатель, уважаемые коллеги-депутаты! Я читаю в Самарском университете курс истории местного самоуправления, и лет 15–20 назад я написал для научного журнала статью, которая называлась «Является ли местное самоуправление в России частью местного государственного управления?». Тогда это казалось чисто научной постановкой вопроса. Сейчас, когда в повестке нашего сегодняшнего заседания находится вопрос об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти, так уже не скажешь. И надо сказать, что все эти годы было очень много разговоров об укреплении местного самоуправления, но давайте посмотрим на практике, что происходило.

В 2000 году президентским Центром стратегических разработок была принята программа развития России до 2010 года, в которой были сформулированы основные вызовы и угрозы, возникающие перед страной и местным самоуправлением на ближайшее десятилетие. Среди таких угроз назывались: нарушение конституционных прав граждан на местное самоуправление, усиление диспропорций в экономическом развитии и качестве жизни в различных муниципальных образованиях, потеря мотивации местных сообществ к самоорганизации для решения общих проблем, отсутствие самостоятельности органов местного самоуправления в экономической политике и тенденция возврата к тоталитарному централизованному управлению, к жёсткой руке. Очевидно, что в качестве одной из возможных причин сворачивания местного самоуправления, замены его на местное государственное управление для власти и тогда, и сейчас была достаточно серьёзная опасность оппозиционности местного самоуправления, потому что местное самоуправление является наиболее приближённым к народу уровнем власти и является естественным резонатором народного недовольства. В связи с этим очевидно, что центральная власть подготавливала тогда и сейчас почву для возможного сворачивания местного самоуправления и преобразования его в местное государственное управление, потому что в качестве проводника в период непопулярных реформ предпочитает иметь органы местной власти, ответственные не перед населением, а перед вышестоящим начальством. Что это фактически ставит вопрос о необходимости работы в стране не местного самоуправления, а эффективного аппарата принуждения, существование которого возможно только на основе вертикального соподчинения.

Сейчас будет выступать Жириновский и начнёт поливать грязью советскую вертикаль управления и говорить, мол, при вас, коммунисты, тоже была вертикальная система местного управления – советы. Но я хочу сказать, что это была система коллегиального управления, это была система народовластия, когда система местных советов, от сельского совета до Верховного Совета, формировалась как образ парламентской республики. Сейчас речь идёт о выстраивании вертикали самодержавной – вертикали исполнительной власти. Почувствуйте разницу: где народовластие, ради кого работала советская вертикаль и что происходит сейчас?

Да, безусловно, дискредитация местного самоуправления началась не сегодня, и одним из направлений было удушение финансовое, я приведу в пример город, от которого я избран депутатом в парламент, – Самару. В городе Самаре, в городе-миллионнике, остаётся не более 10 процентов налогов, которые собираются на его территории, всё остальное уходит на вышестоящие уровни – на уровень региональный и на уровень федеральный. Соответственно, бюджет Самары – 18 миллиардов, бюджет Самарской области – 180 миллиардов; если взять крупнейшие города Самарской области – Тольятти, Самару и Сызрань, где проживает три четверти населения, то это 32 миллиарда рублей. Вот вы видите, как ободрали местное самоуправление, и, естественно, это послужило тому, что оно стало терять привлекательность в глазах населения. На последних выборах в органы местного самоуправления Самары явка – 10 процентов. То есть на лицо

сознательная дискредитация местного самоуправления, что играет на руку вертикали власти и усилению власти чиновничества.

Мы видим в системе местного самоуправления в России определённую закольцованность, она существует полтора века. По полутора вековой истории мы видим, что проблемы идут по кругу, и каждый раз создание новой системы местного самоуправления начинается с разрушения предыдущей. При изучении истории местного самоуправления обращает на себя внимание почти дословное совпадение цитат. Протицируем и сравним документы. В 1917 году задачей реформы местного самоуправления Временного правительства были демократизация составов земств за счёт истинных представителей народа, предоставление самоуправлению достаточных материальных средств и всей полноты власти на местах, чёткое определение государственных и местных полномочий. Через 70 лет, в 1987 году, перед советами были поставлены те же задачи – демократизация, обновление их составов, обеспечение полновластия, совершенствование структуры и повышение самостоятельности, формирование чёткой экономической базы. В 2002 году Президент России в своём Послании Федеральному Собранию и на заседании Президиума Государственного совета обозначил стоящие перед российским местным самоуправлением задачи, вот они: чёткость разграничения полномочий, необходимость определения структуры местного самоуправления, серьёзное укрепление финансово-экономической базы. Как видим, за 100 лет в России ничего не изменилось и даже с точки зрения вектора постановки задач перед местным самоуправлением всё закольцовано. Мы видим это и сейчас, в нынешнем законе, который фактически демонтирует местное самоуправление.

Я хочу задать вопрос Павлу Владимировичу Крашенинникову. Скажите, зачем вы настаиваете на том, чтобы этот закон назывался «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти»? Ну замените на «управление»: «местного государственного управления». Где там самоуправление? Да и что такое публичная власть, если речь идёт об абсолютно непубличной власти – о вертикали исполнительной власти чиновников? Если в законе прописано, что губернатор может отрешить от должности даже всенародно избранного мэра, но у населения такой возможности нет, я задаю вам вопрос: на кого будет ориентироваться этот мэр? Кто является источником его власти – народ или вышестоящий чиновник, губернатор? Губернатор. Поэтому это не является самоуправлением. Вы оставили 12-ю статью Конституции, в которой у вас прописано, что местное самоуправление не входит в систему государственной власти, но фактически расшифровываете это через этот закон абсолютно противоположным образом.

Поселковый уровень местного самоуправления, который ликвидируется, – это что такое? Земское самоуправление – одна из самых выдающихся страниц в истории отечественного местного самоуправления, ему мы обязаны созданием систем образования, здравоохранения, статистики, огромного количества других направлений, ветеринарии и так далее. Лучшие умы земства 30 лет добивались создания волостного земства, и только в 17-м году, после реформы Временного правительства, первой реформой

было создание волостного земства (и кстати, это были первые выборы, которые проходили на основе всеобщего, равного, прямого, тайного голосования), миллионы крестьян были допущены к управлению государством. Советская власть, несмотря на то что политически она была антагонистом земств, сохранила эту модель, и сельские советы были тем зерном, той основой, на которой строилась в значительной степени местная власть.

Сегодня ликвидация поселкового уровня увеличивает пропасть между властью и народом, и в эту пропасть валится абсолютно всё. Вместо этого нужно развернуть финансовую пирамиду, которая сейчас построена наоборот: самое малое количество денег внизу, у местного самоуправления, а самое большое количество – в федеральном центре. Вот исходя из этого я хочу задать вам вопрос: а где же 12-я статья Конституции России, где местное самоуправление в этом законе? Его нет. Между тем местное самоуправление эффективно работает во всём мире и является основой благополучия граждан.

Надеюсь, что когда-нибудь в этом зале будут верить не только в несменяемость власти, как в некий волшебный рецепт от всех проблем, от всех угроз и вызовов, которые стоят перед Россией, но и в народ, в его могучие силы и возможности, прежде всего в возможности самоорганизации и коллективного самоуправления – основы русской жизни на протяжении тысячелетий, как это было и в Псковской, и в Новгородской республиках при вечевом праве, как это было в крестьянской общине, как это было в земствах и советах. Нет самодержавию! Только народ является источником власти!

Выступление депутата Государственной Думы Тайсаева К. К.
(15.02.2022 г.).

Вопрос: *Проект постановления Государственной Думы «Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации к Президенту Российской Федерации В. В. Путину о необходимости признания Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики».*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи! Пора остановить кровопролитие на Донбассе, которое длится уже восьмой год. На сегодняшний день на территории Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики, по официальным данным Организации Объединённых Наций, погибло более 10 тысяч человек, более 50 тысяч ранено. Я часто бываю на Донбассе и знаю из других источников, что число погибших уже давно превысило 50 тысяч человек, более 1,5 миллиона человек являются перемещёнными лицами внутри Украины и более 2,5 миллиона человек прибыли в Российскую Федерацию экстренно в массовом порядке в поисках убежища. Население устало от постоянных бомбёжек, в республиках продолжают гибнуть взрослые и дети. С каждым днём жители Донбасса теряют веру в то, что война когда-либо закончится.

Последние недели резко обострилась обстановка вокруг Украины. На Россию сыплются обвинения в намерении выступить в роли оккупанта. На самом деле причина кризиса состоит в том, что вашингтонские кукловоды киевского руководства и бандеровских формирований настойчиво

пытаются развязать войну на Донбассе. Решая свои геополитические задачи, они готовы устроить очередное масштабное кровопролитие. Мы твёрдо знаем: война не нужна народам России и Украины. Мы, коммунисты, убеждены: парни из Харькова и Сум, Запорожья и Киева не должны враждовать с единокровными сверстниками из Рязани и Хабаровска, Архангельска и Москвы. У этих ребят, как у всех нас, одни и те же имена и фамилии, общие корни и вера, родственники по обе стороны границы. Приходит время прогнать вон всех врагов наших народов.

Наша партия свой выбор сделала ещё восемь лет назад. Мы всегда придерживались чёткой позиции относительно статуса ДНР и ЛНР, выступали за признание итогов референдума 2014 года и выстраивали свою работу с республиками как с суверенными государствами. Альтернативы Минским соглашениям нет. Но учитывая тот факт, что Украина продолжает игнорировать их выполнение, мы должны взять в свои руки решение данного вопроса на государственном уровне. Россия и Украина – это союзные, братские государства с единой верой, историей и культурой, и нам необходима интеграция, ведь только укрепляя союз Русского мира, объединяясь и двигаясь в одном направлении, мы способны защитить наши народы.

Мы продолжаем активно помогать жителям Донбасса, которые уже восьмой год не знают мирной и спокойной жизни. Наша партия отправила на Донбасс уже 94 гуманитарных конвоев – это свыше 13 тысяч тонн медикаментов, строительных материалов и продуктов питания. В канун Нового года, 20 декабря, мы отправили очередной гуманитарный конвой, передали детям Донбасса более 150 тысяч подарков к празднику. Мы посетили детские дома, школы, встретились с детьми погибших военнослужащих. Меня поразило и всерьёз обеспокоило число сирот в детских домах: оно неуклонно растёт. В одном из учреждений ко мне подошла скромная девочка и с трепетом задала вопрос: «Вы меня помните?» Присмотревшись, я вспомнил – и враз обомлел. Несколько лет назад я уже видел эту девочку, я знал её родителей: оба они отстаивали своё право на независимость, они боролись за Родину, за свободу, свободное будущее каждого ребёнка, за мирное небо над головой. Оказалось, что мама и папа девочки трагически погибли на передовой и она осталась сиротой. По инициативе Геннадия Андреевича Зюганова и Иосифа Давыдовича Кобзона была создана программа «Дети России – детям Донбасса», в рамках которой лучший подмосковный пансионат «Снегири» открывает свои двери для ребят, пострадавших на юго-востоке Украины. Более 10 тысяч мальчиков и девочек из зоны конфликта прошли реабилитацию в «Снегирях».

В 2014 году во время инаугурации первого главы Донецкой Народной Республики я спросил у моего друга Александра Владимировича Захарченко, какую помощь жителям Донбасса он ждёт от нас, от депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Он обратился с просьбой поспособствовать в решении трёх вопросов: первое – признание итогов референдума о независимости Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики, второе – упрощённое и ускоренное получение российского гражданства жителями Донбасса

и третьё – интеграция экономики Донбасса в экономику Российской Федерации. Лидер нашей партии Геннадий Андреевич Зюганов неоднократно обращался к Президенту Российской Федерации с просьбой о решении этих трёх вопросов. Вопрос о приобретении жителями Донбасса в ускоренном, упрощённом порядке гражданства Российской Федерации решён: сегодня на Донбассе более 600 тысяч наших граждан – и наша страна несёт прямую ответственность за их безопасность. В конце прошлого года Президент Российской Федерации подписал указ, заложивший основу для интеграции экономики Донбасса в экономику Российской Федерации. Но этого недостаточно, ведь в Донбассе война не прекращается. Официальные власти Украины прекратили выплату пенсий, социальных пособий и установили полную экономическую блокаду населения и предприятий Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики. Действия украинских властей вполне возможно сравнить с геноцидом собственного народа. Нынешнее руководство Украины продаётся западным олигархам, закрывая глаза на эскалацию конфликта и страдания простых граждан. Зеленский открыто поддерживает антисоветизм и русофобию, таким образом, планомерно настраивая братские народы против друг друга, устраивая геноцид родного населения. Мы прекрасно помним события в Одессе, когда в мае 2014 года в Доме профсоюзов каратели-бандеровцы заживо сожгли более 50 человек лишь за то, что они хотели говорить по-русски. Мы не можем допустить расправы над нашими братьями и сёстрами.

Наша фракция разработала проект постановления Государственной Думы о признании итогов референдума по аналогии с принятым в 2008 году постановлением о признании независимости Южной Осетии и Абхазии. Тогда нас тоже пугали санкциями, началом крупномасштабных боевых действий против Российской Федерации, однако после принятия постановления на земле Осетии и Абхазии воцарились мир и спокойствие. Мы убеждены, что принятие этого документа будет серьёзной поддержкой наших соотечественников. Мы надеемся на поддержку всеми фракциями в Государственной Думе инициативы КПРФ, на принятие этого постановления. Голос миллионов жителей ДНР и ЛНР был чётко выражен на референдуме 2014 года, и он должен быть услышан. Только так можно избежать войны.

Выступление депутата Государственной Думы Коломейцева Н. В.
(15.02.2022 г.).

Вопрос: *Проект постановления Государственной Думы «Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации к Президенту Российской Федерации В. В. Путину о необходимости признания Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики».*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Артём Викторович, разница в наших подходах в двух вещах. Ну, прежде всего, вы не сказали, что обращение наше и в вашем постановлении, только вы предлагаете две другие вещи.

Мы предлагаем тому, кому положено по статье 80 Конституции России, принимать решение. И обратите внимание: Конгресс, Сенат США

принимает сотни решений, ну, самых реакционных, самых кричащих, которые являются, в том числе инструментом в переговорах их президента. Сегодня Президент России где-то через полчаса будет встречаться ещё с одним представителем «нормандской четвёрки» – Шольцем. Если бы мы приняли постановление, мы дали бы ему дополнительный инструмент, который на встрече с представителем «нормандской четвёрки» он мог бы предъявить, сказать: «Вот, видишь, от меня уже депутаты, в общем-то, каждый день требуют принятия решения».

А сегодня мы с вами что видим? По двум раундам совершенно свежих парижских и берлинских встреч контактной группы результат – ноль, даже минус, за это время на Украину прибыли десятки самолётов с сотнями тонн летального оружия. На Украине, я лично видел, на линии соприкосновения в районе Луганска и станицы Митякинской Ростовской области – польский флаг, польский спецназ с той стороны; в районе Мариуполя на линии столкновения – «Серые волки», спецназ Турции; в районе Широкино – спецназ Великобритании. На каком основании? Или вы, может быть, не знаете о том, что за восемь лет, пока мы здесь мямлим и не хотим принять решение, на территории Украины идёт строительство трёх крупнейших военных баз США и НАТО. В районе Николаева уже почти готова база – военные, те, кто есть, об этом знают, – причём мощная база. В районе Мариуполя началось строительство морского порта. Как вы думаете, на что это направлено? На то, чтобы узаконить провокации в отношении Крымского моста. В районе Харькова и Чернигова находятся две биологические лаборатории, и, как и в Грузии, украинские учёные там не бывают и не имеют права... На одном из этажей здания СБУ украинские генералы, в том числе руководители СБУ, только по приглашению бывают. Если вы этого не знаете...

Ну и самое главное. Вот наша партия занимает последовательную позицию с 2014 года. Поймите, на Украине произошёл военный переворот, причём организованный американцами во имя желания реализовать стратегию Бжезинского... Если кто не читал три переведённые на русский язык книги Бжезинского, рекомендую, у нас в парламентской библиотеке есть. «Великая шахматная доска...» – прямо написано: если триединый русский народ в лице России, Белоруссии и Украины не будет един, Россия никогда не будет великой, и главная задача – столкнуть эти народы. И это реализуется сегодня! Для чего поддержаны бандеровцы, осуждённые Нюрнбергским трибуналом? Именно для этого!

Поэтому мы на съездах нашей партии принимаем... в том числе на XVIII съезде приняли обращение к украинскому народу. Мы работаем с находящейся в подполье Коммунистической партией Украины, которая доносит, в том числе наши обращения к рядовым украинцам. Я вот молодым либералам говорю: большая часть украинцев ждёт, не дождутся, когда же этот бедлам закончится. 10 миллионов украинцев уехали с Украины за эти восемь лет! Донбасс: если кто не знает, в Донецкой области было 5,5 миллиона, в Луганской было 2,5 миллиона. Посчитали? Сегодня там – вот здесь у нас сидит коллега-депутат, который избран 6 тысячами голосов граждан Российской Федерации, внесённых в списки, – Виктор Петрович,

сколько там сейчас? Пока неизвестно. У вас одни данные, у меня другие.

Но проблема в другом. Американцы многократно нарушали все международные договоры и Устав ООН, вторгаясь на территории независимых государств из-за одного-двух своих граждан. Военные, присутствующие здесь, генералы вам подтвердят это, – много раз! – ну и в публичном пространстве это есть. У нас, подчёркиваю, 600 тысяч граждан, страдающих восемь лет.

Разница между нашими проектами очевидна. Мы хотим Президенту России дать дополнительный козырь в его тяжелейших переговорах, которые он ведёт последнее полгода. Вы разве не видите, что происходит? Запад реализует стратегию «Петля анаконды», чтобы создать вокруг России полностью недружественное пространство. Для этого были провокации и в Казахстане – именно для этого! В Казахстане, если кто не знает, с той стороны участвовали боевики из Средней Азии, прошедшие... закалившиеся в боевых действиях в Сирии, понимаете? Они тоже реализовали американские планы. У нас сегодня на Кавказе продолжают действовать «спящие ячейки», управляемые спецслужбами Запада и Турции. В Турции открыт памятник кому? И не один, понимаете?

Я хотел бы вас призвать: вот поймите, мы не хотим войны, мы, наоборот, хотим её предотвратить! И Казбек Куцукович очень грамотно и спокойно вам сказал, что было бы в Южной Осетии, в которой, кстати, убили 170 наших миротворцев. Если бы мы не объявили и если бы генерал Гурулёв не взял на себя ответственность в тот момент, то там были бы десятки тысяч трупов! Но мы же зашли туда, и, кстати говоря, наш спецназ был уже в предгорье... то есть в аэропорту Тбилиси. Потом мы отошли оттуда, но всё же успокоилось, понимаете, да? А сегодня вы хотите оставить опять на дальнейшее глумление и не дать президенту дополнительных козырей. Ну что же вы всё на президента?..

Мы предлагаем принять это постановление, оно корректное, обращение аргументированное, а не затягивать вопрос, ну, как это предполагается по вашему постановлению.

И второе отличие. Мы предлагаем в «Парламентскую газету» дать обращение, чтобы люди ознакомились, и на телеграм-канале Вячеслава Викторовича проверить реакцию. Вы сразу увидите, что там будет 92 процента «за»!

Предлагаю голосовать за наше постановление.

Выступление депутата Государственной Думы, руководителя фракции КПРФ Зюганова Г. А. (22.02.2022 г.).

Вопрос: *«О ратификации Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Российской Федерацией и Донецкой и Луганской народными республиками».*

Уважаемые коллеги, наша фракция, партия и левопатриотические силы очень активно поддерживали идею признания народных республик – именно народных, потому что народ там реально восстал против нацистско-бандеровской власти, которая насильно оккупировала Украину, захватила Киев и продолжает издеваться над братским народом, – мы

и на съезде, и на пленумах, и на встречах проводили эту линию. И я вчера с огромным интересом смотрел и слушал выступления всех членов Совета Безопасности. Я благодарю Президента России, что он дал прямой эфир: была ясна позиция каждого. Исходя из своей зоны ответственности, все без исключения сказали: да, назрело. Более того, Президент России в самом конце выступления сказал: этот вопрос давно назрел. Если бы мы приняли это решение пять лет тому назад, ситуация была бы на порядок более благоприятная – и в мирном плане, и с точки зрения поддержки наших соотечественников.

Я хочу высказать ряд главных выводов, которые обязаны сделать Государственная Дума и Совет Федерации в сложившейся ситуации.

Первое. Мы разделяли всегда и разделяем историческую Украину и нацистско-бандеровскую власть. В передачах без конца склоняют Украину – я считаю, это абсолютно неверный подход, ибо украинский народ сам больше всего страдает от этой оккупации. На Украине был 51 миллион населения, страна входила в десятку самых развитых стран мира по потенциалу, Украина производила 50 миллионов тонн хлеба и получала из общесоюзного котла 50 миллионов тонн нефти – она была исключительно эффективной республикой в рамках великого Советского Союза. Что касается нацистско-бандеровского режима, это выкорыбли американских спецслужб, это воспитанники натовской наглости, и мы должны всё сделать для того, чтобы помочь украинскому народу скинуть это ярмо, которое полностью парализовало все демократические институты и не даёт развиваться братской республике.

Второе. НАТО нас взяло за горло – если мы это до конца не поймём, то будет только хуже. То, что говорят их руководители, их ставленники, абсолютно нетерпимо. Это полная наглость и безумие: Столтенберг заявляет, что НАТО будет ещё ближе, если мы признаем республики, – некуда ближе! И я удовлетворён, потому что я не раз выступал с тем, что если под Харьковом натовцы разместят ракетно-космические силы, то новые виды ракет до Кремля будут лететь четыре-пять минут. Вчера президент впервые об этом сказал предельно жёстко: это совершенно недопустимо, мы не примем такую точку зрения и используем все возможности, для того чтобы такие объекты на сопредельной территории не появились. Мы обязаны это сказать громко и во всеуслышание. Не случайно, считаю, Макрон сказал, что НАТО потеряло мозги, – да, оно потеряло мозги, им руководят американские подразделения, глобалисты, и в данном случае американцы не очень заботятся о состоянии своих союзников в Европе.

Третье. США будут нас душить и далее, и мы должны прекрасно понимать суть их стратегии. На Первой мировой войне они стали великой державой, после Второй мировой войны на каждом нашем убитом они «заработали» по 200 долларов, сосредоточили 50 процентов золотовалютных запасов мира и продиктовали свои условия всей мировой экономике – им не хочется терять эти позиции, поэтому они будут всё делать для того, чтобы разжигать на нашей территории очередной очаг войны, а сейчас самое время. Только мерзавцы могут собрать на одной площадке под Донбассом войско в 130 тысяч на линии 50–60 километров без воздушного

прикрытия. Это они пригнали туда украинский народ на убой! Просто законченные мерзавцы! И мы должны разъяснить украинцам, всем нашим друзьям, близким и братьям, что это преступление против наших народов, и не допустить развития военного конфликта. Что касается в целом стратегии американцев, они давно объявили Китай и его компартию врагом номер один, но для того, чтобы обезопасить себя, будут всё делать, чтобы удушить и нас, ибо ракетным встречным ударом только мы в состоянии их наказать, они это прекрасно понимают. Что касается Европы, они и дальше будут из неё выкачивать ресурсы, для того чтобы ещё одного конкурента убрать с экономической сцены, и делать это беспощадно. Посмотрите, что делают с той же мощной немецкой экономикой: если заставят покупать свой дорогой сжиженный газ, немецкая промышленность будет неконкурентоспособной, продавать свои товары не только в Европе, но и в мире им будет крайне сложно.

Четвёртое. Мы делали всё для мирного решения этой проблемы. Я благодарю своих товарищей, благодарю особо нашу команду, Кашина, который вместе с друзьями отправил 93 гуманитарных конвоя, – прежде всего, отправляли учебники, лекарства, многое другое, 12 тысяч тонн отправляли каждый раз и сейчас готовим. Благодарю всех, кто вместе с Кобзоном создавал движение «Дети России – детям Донбасса». Мы приняли 10 тысяч детей сейчас, у нас в «Снегирах» отдыхает 150 ребятишек. Чудные дети, прекрасно знают русский язык, украинскую мову, настоящие интернационалисты, и мы гордимся этим. Я благодарю Тайсаева, который вместе с нашей командой регулярно выезжал и всё делал для того, чтобы протянуть руку дружбы, наше женское движение под руководством Останиной, которое направило только к Новому году 150 тысяч подарков, а Коломеец из одной Ростовской области – почти 50 тысяч, и сейчас они повсеместно создали штабы и оказывают реальную помощь беженцам. Для нас это вопрос принципа, и мы будем его реализовывать.

Я хотел бы ещё раз обратиться к Президенту России. Левопатриотические силы поддержали нас по Крыму, по Севастополю, по Донбассу, по Южной Осетии, по Абхазии – 132 делегации. И надо, выступая, помнить о том, что сегодня главные союзники в борьбе с нацизмом и фашизмом – это прежде всего коммунисты, во всех странах мира они первые поднимались для того, чтобы восстать против этой коричневой чумы. Сегодня, накануне 23 Февраля – великого дня Красной Армии и защитника Отечества, надо напомнить, что Берлин штурмовали войска, в которых две трети были коммунистами и комсомольцами, все командующие фронтами были коммунистами, и надо отделять предателей и перевёртышей от тех, кто верой и правдой всегда служил, сражался за нашу великую державу. Советую почитать статью нашего генерала Соболева, она сегодня вышла в газете «Правда».

И пятое. Мы обязаны защищать Русский мир. Без Русского мира – обращаюсь к националам – вы все пропадёте. Русский мир собирался тысячу лет. Русский мир – это русские, украинцы, белорусы, одна вера, одни победы, одна культура, один язык, и запрещать человеку говорить на родном языке – это главное преступление. Не зря Донбасс поднялся!

Когда мы с Харитоновым приехали отбиваться от натовцев в Феодосию в 2008 году, мы собрали 10 тысяч, мы впервые выкинули натовцев оттуда, проявив волю и характер. Поэтому для нас народные республики, их признание и поддержка имеют исключительно принципиальное значение.

Ну и фашизация режима: мы всё должны сделать, чтобы остановить это на Украине. У нас есть возможность поднять мировое движение против нацизма и фашизма. Европа встанёт и аплодирует Зеленскому пять минут – за что? Средней руки актёр, которому стоять за седьмой кулисой с алебардой и выходить в третьем отделении. А ему аплодируют, после того как в Донбассе убили десятки тысяч людей! Это свидетельствует о полном моральном разложении, и никаких тут прав человека не было, и быть не может.

У нас с вами есть потрясающий опыт, я просто напомню.

Я разговаривал со всеми членами Совета Безопасности. Слава богу, выслушали и читали мой материал «Русский мир на двух осях». Вчера, беседуя с Медведевым, я напомнил ему. Когда загорелась Южная Осетия, было сто американцев, три генерала командовали этой операцией, напоили пойлом, от которого теряются, уходят чувство страха и боль, это натовская армия давно использует. Я с Президентом России говорил: у нас с вами есть два часа на это решение; если сейчас в Рокский тоннель (он 4 километра) загонят два танка и подожгут, нам нечем будет людей прикрыть, а у каждого человека на Кавказе есть родственники в Абхазии и Южной Осетии – они все возьмутся за оружие, они нам подожгут весь Кавказ и регионы рядом. Надо отдать должное Медведеву, он тогда в срочном порядке принял решение, и оно было абсолютно верным. Что сделали те под руководством мерзавца и американцев? Убили всех наших миротворцев и 49 школ из 50 расстреляли.

То же самое у нас было бы и в Крыму, правильно Калашников подчеркнул, стоило нам задержаться на сутки. Мы с Мельниковым принимали Константинова, и, когда он сказал, что в мае будет референдум, я ему ответил: «Вас в мае никого не будет тут, вас в асфальт закатают!» В военно-политической области надо принимать решения тогда, когда они дают наивысший эффект.

Президент вчера принял очень важное решение. Но чтобы сплотить общество, надо убрать антисоветчину, убрать антикоммунизм, убрать русофобию, и прежде всего в пределах Садового кольца. Я некоторые радиостанции слушаю – они хуже натовцев по содержанию. И надо закончить преследование наших товарищей: оно продолжается и в Подмосковье, и в связи с «Совхозом имени Ленина» – закончить! Страна требует сплочения и единства на фоне тех вызовов, которые есть реально. Наша партия, наша команда к этому готова.

Мы приветствуем это решение.

Выступление депутата Государственной Думы Коломейцева Н. В.
(04.03.2022 г.).

Вопрос: *О проекте федерального закона № 80712-8 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в ча-*

сти совершенствования механизмов, обеспечивающих устойчивое экономическое развитие в условиях санкционного давления со стороны иностранных государств).

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мне кажется, с этой трибуны и в зале пока не звучит обеспокоенность часом «Ч», который уже настал. И слабость, с нашей точки зрения, подготовки Правительства России изложена в этих слабых предложениях.

В чём суть предложений? Суть заключается в двух предложениях: дать максимальную свободу Правительству России и Банку России. Объясню. Я вам с этой трибуны, когда вы покупали за государственные деньги государственный пакет акций у Банка России для Правительства России, говорил, я вам объяснял, что из 48 процентов акций, находящихся в свободном обращении, 46 процентов – у американцев и британцев. Разве нет? Только за 2020 год они получили дивидендов 475 миллиардов. Многие из вас не знают, что 49 процентов акций «Газпрома» находится в американских депозитарных расписках, и вот по этим АДР получили за 2020 год 300 миллиардов рублей дивидендов. Я могу продолжать, у меня есть полный анализ. Я вам с этой трибуны говорил и показывал ответ Минфина на мой запрос о том, что 5 триллионов дивидендами вывозят в офшоры. Вот здесь говорят: дать амнистию капиталам. Никто вам ни одного цента назад не даст вывезти, потому что все счета офшорных компаний обслуживаются американскими и британскими банками! Я вам это говорю в сто пятьдесят первый раз!

Поэтому, с нашей точки зрения, нам надо что сделать? Да, правильная мера, 1 триллион рублей – на выкуп акций. Пока на спаде – 75 процентов падение акций Сбера, – выкупите, выкупите то, что должно принадлежать государству!.. Акции «Газпрома»: не хотят дармовые дивиденды получать – национализировать! Почему вы этого боитесь? Они национализировали наши золотовалютные резервы! Я вам с этой трибуны в декабре говорил, просил: поддержите, пожалуйста, протокольное поручение (это дополнительная информация для вас) о том, почему с 1 апреля 2019 года, фактически два года, вывозится золото, ни одной унции не попадает в хранилище. Вывозится куда? Нашему врагу – в Лондон! Всё вывезено в Лондон – для чего? Для того, чтобы кто-то получил 18,9 миллиарда долларов прибыли и оставил там, понимаете? Смотрите дальше (они же не дураки!): у нас золота, наших золотовалютных резервов, которые сегодня остались только и греют нам душу, – 20 процентов, у Франции и Германии – по 70 процентов, американцы и китайцы имеют по 11 тысяч тонн золота в хранилищах. Они могут отказаться от своих бумажных денег – и вы останетесь на бобах, вам назовут новую валюту! Поэтому мы считаем, что в данных документах отсутствует обеспокоенность часом «Ч».

Необходимо изменить денежно-кредитную политику. То, что делает Банк России после обращения, как я понял, Ходорковского... А вы, если не видели, Вячеслав Викторович, посмотрите: Банк России принял решение об увеличении процентной ставки в два с лишним раза после вечернего обращения Ходорковского к Чубайсу, к Кудрину и далее по списку, можете посмотреть. С моей точки зрения, если Владимир Владимирович не найдёт но-

вого Берию, то нам могут представить нового Керенского, понимаете? Здесь надо провести расследование, на каком основании Центральный банк Российской Федерации и наше финансовое министерство внедрили нам бюджетное правило. Что это такое? Бюджетное правило – это не что иное, как реквизиция наших нефтяных доходов от развития страны! И сегодня те, кто тут плясал и шутил, должны ответить, по чьему поручению это бюджетное правило принималось! И нам надо в числе этих антикризисных мер принять первое решение: отказаться от бюджетного правила. Второе, вам необходимо понять: если вы не отмените тридцатипроцентные кредиты, то остановите всё, что ещё работает. Необходимо взять за практику связанные кредиты или бюджетные ссуды. Вы должны дать оборотные средства, чтобы сохранить рабочие места и нарастить производство нашей продукции.

Вы здесь все приобщались к победам сельского хозяйства. Дорогие мои, через неделю уже во многих регионах юга начинается посевная, а у нас что происходит? У нас все говорят: ой, сельское хозяйство – локомотив, молодцы! А что вы творите? За прошлый год на 70–150 процентов рост цен на удобрения. Семенной материал – это безопасность наша, но многие не знают, что у нас больше половины семенного материала закупается за валюту. Мы тут хвастались, что мы порешали вопросы животноводства, – а я вам докладываю, что для комбикормовых заводов добавки все закупаются за валюту и всё будет остановлено, понимаете?!

Вячеслав Викторович, поэтому я нижайше прошу, обращаюсь: должны быть созданы отраслевые рабочие группы (вы меня не поняли, но вот Алексей Васильевич вам скажет). В этой отраслевой группе должны быть отраслевые ассоциации, должны, безусловно, руководить представители отраслевого министерства, которое за это отвечает, должны быть финансовые институты. И надо выработать меры, которые должны дать возможность в ручном режиме оживить работу, дать возможность найти в цепочке поставки то, что нам заморозили. У нас все цепочки логистические и все кооперационные связи сейчас будут разрушены.

Мы с вами приветствовали многие вопросы расширения связей с Западом – сейчас мы за это будем в полной мере. Нам надо найти альтернативные каналы поставок, но самое главное – надо подумать, как нам сделать так, чтобы наши деньги, отнятые... Мы их не вернём сегодня, но нам надо подумать над тем, чтобы кредитные институты работали, наконец, на страну, может, даже поставить вопрос о замене председателя Банка России, который в принципе не сохранил собранные колоссальные золотовалютные резервы и нанёс удар в спину в самый неподходящий момент (аплодисменты), 3 триллиона сжёг за два дня! Вы понимаете или нет?! Какой же дурак проводит торги во время, когда вам объявили войну? Ну, это можно только корпоративным сговором назвать.

Мы предложенные меры поддержим, но считаем их крайне слабыми.

Выступление депутата Государственной Думы, руководителя фракции КПРФ Зюганова Г. А. (10.03.2022 г.).

Вопрос: *Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.*

Уважаемые коллеги, мы живём в очень опасное и сложное время. Такое время требует глубокого осмысления проблем, единства и сплочённости общества и политической воли. Нам хватило политической воли недавно, чтобы единогласно принять предложение о признании Донецкой и Луганской народных республик, поддержать военно-политическую операцию, крайне сложную, и всё сделать для того, чтобы принять первые законы с целью обеспечить стабильность в стране и социально защитить наших соотечественников, прежде всего детей, женщин и стариков, и все виды производства. К сожалению, у меня складывается впечатление, что партия власти далека от понимания, в какой ситуации мы все находимся и живём, и не способенствует консолидации общества.

Я с этой трибуны много раз вам говорил, что против нас объявлена гибридная война, и сегодня она приобрела новые формы – тотальных санкций и военно-политической операции, которая требует максимально-го внимания. Необходимо всё сделать для того, чтобы братская Украина и её народ почувствовали, что мы пришли не завоёвывать, а освобождать от нацизма, бандеровщины и фашизма – самого злого, античеловеческого явления, которое когда-либо было на планете.

В своё время Гитлер шёл нас не завоёвывать, он шёл нас всех убивать, было подготовлено три плана: план «Барбаросса», план «Ост» и план голода. Меня потрясло, когда я изучал это, начиная с его работы «Майн кампф», которую он написал ещё в 1925 году, что он всех нас приговорил. Даже Галичина, где родилась поддержанная Гитлером бандеровщина – это был самый злобный, отвратительный карательный пёс, который только был у эсэсовских войск, – даже Галичина по его приказу должна была быть очищена от 65 процентов населения, которое было бы или истреблено, или сослано в Сибирь. Что касается Крыма, это был бы хороший пляж, Украина – огород.

Сегодня под руководством американцев, англосаксов... Они себя объявили хозяевами на планете, объявили нам войну, в том числе Компартии Китая и Китаю, взрастили новый нацизм и сегодня спустили этого пса на Украине. Я три года служил в Группе советских войск в Германии, у нас в Гере была тысяча эсэсовцев, которые были на учёте, но за три года ни одного акта недоброжелательного отношения к нашим войскам и гражданам не было. А на Украине эта свора берёт в заложники детей, стариков, женщин, целые города, атомные станции. Вы понимаете, с кем мы имеем дело? Поэтому вопрос сплочения и решения этой проблемы – это вопрос нашего исторического выживания.

Я вам десять раз рассказывал, что такое ядерное оружие, каким образом оно используется, что такое биостанции, которыми нас окружили по всему периметру. У меня была карта с 15 биостанциями, сейчас оказалось, что их 30, все виды болезней, которые вы знаете, там культивируют. Плюс Грузия, плюс девять биостанций в Казахстане, а может, и больше. Мы обязаны всё сделать, чтобы решить эту проблему, а не сводить счёты со своими оппонентами.

Я настаиваю на том, чтобы вы рассмотрели нашу просьбу. Я благодарю Васильева: вчера собирались руководители, он взял на себя ответствен-

ность, и руководители всех фракций выступили против судилища, которое снова тут затевается.

Что касается перспектив, у нас сейчас есть два варианта. Одни бегают и говорят: давайте немедленно подпишем соглашение. С кем вы подпишете? Я не знаю случая, чтобы нацисты-бандеровцы и фашисты хотя бы один раз где-то выполнили договорённости, никогда и никому ни разу не удалось их заставить. Попытались в Первую мировую войну урезонить западный фашизм – ничего не получилось. Через 20 лет началась Вторая мировая война, и, чтобы освободить мир от нацизма и фашизма, человечество заплатило 71 миллион жизней, из них 27 миллионов – наши. Давайте принимать решения! И осуществление полной денацификации и демилитаризации Украины – это вопрос спасения Украины и нашего исторического выживания. Поэтому мы обязаны всё сделать для того, чтобы эта операция была поддержана, чтобы население Украины почувствовало...

С чего начинали фашисты? Подожгли Рейхстаг – списали на коммунистов, получили 44 процента голосов, коммунисты, социалисты вместе получили 30, потом посадили коммунистов, потом социалистов, потом всех профсоюзников, а потом пошли выжигать целые народы. Что, не научились мы?.. Давайте принимать решения, которые позволят спасти страну и нашу русскую цивилизацию!

Пришли сначала с пьяным Ельциным, предателем, и провели границы, которых никогда не существовало, теперь обложили нас со всех сторон, теперь навезли туда всяких бактерий, химического оружия и ядерного и всем угрожают. А мы сидим и делаем вид, что всё в порядке, – ничего не в порядке! Требуется максимальная помощь, а это уже совсем другая внутренняя политика.

Нельзя оздоравливать ситуацию в мире, не оздоровив ситуацию внутри страны. И у нас с вами есть уникальный опыт: у Ленина со Сталиным были Москва, Питер и завод оружейный в Туле – всю Антанту погнали! Почему? Потому, что обратились к людям: «Советское Отечество в опасности!» – 86 тысяч царских офицеров пришли служить в Красную Армию. Сегодня оно опять в опасности, поэтому нам надо складывать свои потенциалы.

Орут и трещат, что на нас все навалились с санкциями, но прежде всего англосаксы. Европа сейчас вся вздыбилась: немцам не по нутру, Макрон сказал что не надо, венгры и болгары тоже противятся. Азия вся против, кроме Японии и отчасти Южной Кореи. Нам надо сейчас максимально внутри работать со всеми этими направлениями, в том числе по депутатской линии, – так давайте выстраивать отношения, у нас для этого есть и огромные личные возможности!

Что касается социальной программы. Сколько раз мы вам тут говорили: авиация, село и строительство – это главные драйверы, главные локомотивы! Вот сейчас руками разводим. Было 15 лучших авиационных заводов, производили 30 типов самолётов – ни одного иностранного болта (ни одного!) нигде не было. Лучшая авиация в мире была – вот проблема её восстановить. Если бы вы в прошлый раз поддержали мои предложения и профинансировали, мы уже плевали бы на всякие эти санкции! Это касается и электроники, это касается и стройки – если вы сейчас стройку бу-

дете душить этими 20 процентами, у вас всё остановится. Завтра вас люди сметут внутри страны из-за такой политики!

Ещё раз напоминаю: Примаков, Маслюков, Геращенко и я сидели вчетвером, баррель нефти был 12 долларов (сегодня утром – 120), золотовалютных резервов было меньше 8 миллиардов (сейчас – 640 миллиардов, хоть половина застряла, ну, половину арестовали. Сейчас всё есть, но дело не в этом – что мы приняли тогда? Мы не позволили поднять тарифы на коммуналку, цены на бензин и солянку, мы контролировали отток валюты, банки, инфляция резко снизились, и мы каждому производству дали деньги под конкретную технологию и под зарплату. Заработали все предприятия, все стройки – 24 процента прирост в год. Это что такое? Это великий прорыв! Вы даже не хотите...

Мы вместе с ним создали народные предприятия, показали, что они денег у вас не берут, что они производят лучшие социальные... Всё на свете есть – ещё раз приглашаю вас посмотреть! Ваши наймиты сейчас бегают вокруг «Совхоза...», вчера прошло ещё два суда. Неужели вы не в состоянии унять своих псов местных, которые уничтожают одно из лучших предприятий?! Мы не отдадим его, но вы сами порождаете внутренние проблемы, которых быть не должно сегодня. Ни по одному вопросу навстречу идти не хотят – это просто странная позиция, вызывающая. С Президентом России договорились, всё подписали, поручения всем дали – Воробьёв не слышит. Губернатор Воробьёв в Московской области, он же член вашей партии – призовите навести порядок!

Что касается в целом денацификации.

Германия вся была нацистами пропитана, – вся! – не было ни одной организации ненацистской. Прежде всего, запретили это всё, учебники их, подлые и мерзкие, все выкинули, наняли новых учителей, в основном из антифашистов, и за пять лет превратили страну абсолютно нам враждебную в абсолютно лояльную. Я ни разу не столкнулся с противодействием немецкого населения, ни разу!

Финляндия – вот вам ещё один пример, уникальный пример. Две войны за шесть лет. Все нацистские организации были запрещены. Был подписан договор не только о взаимодействии, но и о взаимопомощи. Кекконен дружил с Косыгиным, они вместе ездили – через Клухорский перевал на Северном Кавказе совершали поход. Мы сделали навстречу Финляндии один мощный шаг – мы открыли все рынки, и такой подарок Финляндии высоко оценила. Сейчас пытаются её гнуть, она сопротивляется.

Вот два факта, примера, когда одолели нацизм и справились с этой заразой, причём после двух тяжёлых, кровавых войн.

Мы сейчас должны протянуть братскую руку каждому украинцу, каждому, кто там живёт. Все должны понимать, от чего, от какой коросты мы их всех освобождаем. Но начинать надо со своего населения, с детских пособий, с заботы о детях. Вот сегодня Останина задавала вопрос: что делать с детскими товарами, как помогать, как принимать? Кстати, вот приехали сейчас из Донбасса дети, ездили они, смотрели... Они лучше наших знают историю, математику, русский язык, знают украинский, и посмотрите, как они прекрасно относятся...

Давайте вместе поработаем на главную идею. Сегодня на Президента России идёт дикое давление со всех сторон. Нам надо поддерживать тех, кто защищает страну, а не подливать масла в огонь. Ещё раз говорю, мы к конструктивной работе готовы. Призываю и «ЕДИНУЮ РОССИЮ» к тому же.

Выступление депутата Государственной Думы Коломейцева Н. В. (11.03.2022 г.).

Вопрос: *О проекте постановления Государственной Думы № 85005-8 «Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «К Организации Объединённых Наций и Парламентской ассамблее Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе о необходимости расследования деятельности биологических лабораторий на Украине».*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы неоднократно поднимали эти вопросы ранее, но некоторые усмехались, некоторые, может, и до сих пор не понимают серьёзности гибридной войны, которая против нас ведётся. По нашему глубокому убеждению, в постановлении и в обращении надо изменить три вещи.

Первая вещь. Я рекомендовал и просил на Совете Государственной Думы, чтобы Комитет Государственной Думы по международным делам плотнее сотрудничал с Комитетом Государственной Думы по обороне и генералом Кирилловым, который, по-моему, уже в публичной сфере многократно огласил тот факт, что лаборатории, которые есть на территории Украины, не только американские, но, как выяснилось, там были и германские, и израильские.

Кроме того, в фильме Мамонтова, прекрасном фильме, который был дважды показан по «России 24», чётко раскрыто, что аналогичные лаборатории в течение длительного периода функционируют на территории наших партнёров, надеюсь, ещё друзей, в Казахстане, Узбекистане, Таджикистане, Киргизии, и недрузей, в Грузии и Армении, ну в Армении – у друзей, надеюсь, ещё. Поэтому мне кажется, что обращаясь в ООН... Вообще-то, комиссия ООН должна и на территории этих государств посмотреть, а нам наших коллег по ОДКБ, может быть, более решительно надо попросить, чтобы всё-таки ведомство Кириллова посетило эти лаборатории – там штаммы пока же никто не спрятал, и там всё можно увидеть, понимаете? Но деньги там чисто американские, причём в каждую из этих лабораторий вложено не менее, даже более чем 100 миллионов долларов – в каждую! И все они давали нам в различных регионах вспышки эпидемий заболеваний как людей, так и животных, было массовое уничтожение или вымирание скота, птицы, массовые заболевания людей. Мне кажется, что нам тут не надо сужать фронт, потому что, вообще-то, нам объявили войну по самому широкому фронту, и нам тут не надо как страусу вести себя: этого стукнуть по голове, а с этим пока не связываться.

Второе. Мне кажется, в связи, ну, скажем так, с информационной блокадой это обращение надо направить... Вот Попова я не вижу, он, наверное, готовит передачу, но он у нас отвечает за межпарламентские группы, и, мне

кажется, по линии межпарламентского сотрудничества надо это отправить во все парламенты стран, с которыми у нас созданы межпарламентские группы.

Третье. Есть такая организация, как Межпарламентский союз, где Пётр Олегович, насколько я помню, даже сопредседатель. Мне кажется, в эту организацию, которая нам массу всякой лабуды шлёт, надо тоже отправить это обращение вместе с информацией Кириллова, потому что она подкреплена фактурой. Кто не видел, можете посмотреть: интересная информация, содержательная, а самое главное – фактура обогащённая.

Кроме того, мне кажется, что нам с вами надо, вообще-то, ну более корректно друг с другом себя вести. Потому что, с моей точки зрения, ну, может, кто-то обидится, но пиар на войне не следует делать, тем более в Конституции России, даже при её изменении, у нас многопартийность никто не отменял, и пиариться на гуманитарной помощи МЧС со своими флагами, ну это цинично, мне кажется, понимаете? И здесь следует понимать, что помощь надо оказывать. Я вам скажу, что я только позавчера организовал 20 тонн питьевой воды для беженцев и не хвастался бы этим, если бы вы этого не делали, хотя я организовал за свой счёт.

Вот посмотрите парламентское телевидение.

Вячеслав Викторович, вот вы отличались тем, что пытались поддерживать парламентскую демократию. Посмотрите, каким образом «Парламентский час» показал вопросы принятия постановлений по признанию республик Донбасса, – там же всё было перевёрнуто с ног на голову. Я, в общем-то, не за то, чтобы пиариться, но, правда, должна быть. В «Парламентском часе» должны быть представлены все позиции: кто что сказал, кто что предлагал и кто за что голосовал. Это будет правильно и объективно, понимаете?

Вы поймите, вы можете обижаться, но с моей точки зрения и с точки зрения нашей фракции нам с вами действительно надо консолидироваться внутри страны. С этой трибуны звучит много отсылок к Президенту России. С моей точки зрения, сегодня у него самая тяжёлая позиция и мы не должны использовать отсылки, всё время перекладывать те вопросы, которые должны решать мы, на Президента России. Мне кажется, что нам надо больше включаться и совместно с Правительством России, вообще-то, менять понимание и курс. Вот при всех похвалбах о принятых мерах они пока очень слабенькие и не отражают той тяжести, которая нависла над страной. Мы с вами в течение двух месяцев почувствуем всю тяжесть тех мер, которые на нас направлены, и мне кажется, что нам надо внутренне перейти к осознанию и принятию более объективных мер, в том числе в системе управления и страной, и правительством, и отраслями. Это суть общая, поймите.

Обращение мы примем, поддержим, но нам надо думать о завтра и о послезавтра, потому что после эйфории наступает разочарование. Я думаю, что вам, как и мне, четыре ночи с 23 часов до двух часов ночи, присылают массу эсэмэсок, – они ведь идут и нашим избирателям. Надо поставить вопрос о блокировке всех фейсбуков, инстаграмов (у нас «Фейсбук» то выключат, то не выключат), это инструменты, вообще-то, информаци-

онной войны, которые очень воздействуют на неокрепшие умы нашей молодёжи, особенно студенческой, которая подвержена сильному влиянию.

Мы поддерживаем постановление, но просим учесть наши обеспокоенности.

Выступление депутата Государственной Думы, руководителя фракции КПРФ Зюганова Г. А. (22.03.2022 г.).

Вопрос: *Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.*

Уважаемые коллеги, военно-политическая операция по освобождению Украины от нацизма и фашизма началась в день рождения Фёдора Ушакова. Сегодня в Государственной Думе открылась великолепная выставка, посвящённая этому гению, его полководческому таланту: 46 лет служил во флоте, был командующим Черноморским флотом, не потерял ни одного корабля, ни один его моряк не попал в плен, и Бог его берёт – ни одной царапины за многие сражения. У таких полководцев надо учиться, ибо мы страна Победы, они сегодня должны одухотворять нас в праведной борьбе за освобождение от фашизма братской Украины.

Недавно один из руководителей сказал, что не может назвать Украину и украинцев братским народом, – это чушь! Украина сама попала в плен, и мы должны всё сделать для того, чтобы выполнить те главные установки, которые Путин определил. Это прежде всего демилитаризация – вполне решаемая задача. А вот борьба с нацизмом, фашизмом – это крайне сложная задача. Мы сегодня вам разошлём материалы, которые подготовили вместе с нашей командой. Десять лет мы этим занимались на территории бывшего фашистского рейха и его спутников, показали уникальный опыт борьбы с нацизмом в ГДР, великолепный опыт в Финляндии. Кстати, он и сегодня очень подходит: в Финляндии два языка – шведский и финский, хотя шведов всего 3 процента. А на Украине русские оказались некоренным народом и на своём языке не могут говорить – это и был спусковой крючок к тому конфликту, который возник на Донбассе. Но эта операция в самом разгаре, и мы должны максимально помочь успешно довести её до конца. Я советую ознакомиться с нашими материалами по денацификации. Абсолютное большинство из вас никогда их не читали, а практика уникальная и по форме, и по содержанию, и по результативности.

Наша операция уже дала поучительные, яркие и вместе с тем грозные результаты.

Первое. Суть бандеровщины, нацизма сегодня очевидна всем, и мы должны утроить усилия для борьбы с этим омерзительным явлением. Очень важно нам сейчас провести парламентское расследование по тем лабораториям, которые выставили по всей границе – от Львова до Алматы, мы должны этот вопрос поднять в Совете Безопасности ООН и поставить его ребром. Мы в состоянии показать и доказать, что это реальная угроза не только Украине и России, но и Европе и всему человечеству.

Второе. Мы должны осознать, что идёт война цивилизаций. В своё время Хантингтон писал на эту тему, я ему отвечал в своей книге «Глобализация и судьба человечества», но я не предполагал, что эта война

разыграется так грозно в современных условиях. Тогда ставилась задача ликвидировать нашу армию, и Сердюков многое сделал для её уничтожения. Слава Богу, пришёл Шойгу с его командой, исправили очень грубые ошибки. Но что касается необходимости мобилизации людей и воспитания в военно-политическом и патриотическом плане, эта задача не решена, многие наши школьники и студенты учатся по иностранным программам и по соросовским учебникам. Останина за последнее время провела три слушания в Государственной Думе на эту тему. Я хотел, чтобы вы на заседании «ЕДИНОЙ РОССИИ» обсудили эти предложения – они впитали в себя всё лучшее, что было в нашей русской, советской и международной школе.

Война цивилизаций сегодня совершенно очевидна. Запад 500 лет грабил и наживался, а сегодня решил ограбить не только Украину, но и нас, поэтому мы должны дать коллективный отпор.

И третье. Мы увидели полную европейскую беспомощность – печально. Мы с Мельниковым, Харитоновым и Калашниковым много лет работали в Совете Европы, это была полезная площадка, но я больше всего поражался, что на этой площадке нас каждый раз ругали и воспитывали за всё – за Чечню, за Белоруссию, за Прибалтику, за Сербию, за Ближний Восток, ни один нормальный предметный вопрос не рассматривался должным образом. Мы должны сегодня и Европе сказать, что она под пятой американцев, – она не заслуживает такой участи, это цивилизация, которая давала очень много всему миру, особенно в эпоху Возрождения.

И четвёртое, кадровая деградация. Посмотрите на кадровый состав, на тех, кто сегодня принимает экстренные меры: с некоторыми из тех, кто руководит авиацией, невозможно ни на одну тему поговорить, они ни на одном заводе не были, не понимают, что делать и как решать, и так далее. Нам надо продумать и попросить председателя по этой теме провести реальные слушания, потому что без сильных, умных кадров не справиться. А эта пятая и шестая колонны? Все попрятались, даже Кудрина не слышно. Греф всем рассказывал, как он будет школу по-американски строить, а теперь и его не видно. Все попрятались! Одни сбежали, вторые попрятались, а нам предлагают умыться кровью и продолжать их финансово-экономический курс – мы не будем этого делать.

Эта операция высветила и наши достоинства, и весьма слабые места. Прежде всего, нам надо всё сделать для того, чтобы восстановить правду в эфире. Вот у меня хронометраж партийного телеэфира – мне стыдно его называть, но я хочу, чтобы Хинштейн услышал, он вроде у нас этот комитет возглавляет. Главные события последней недели: два выступления Президента России (полный комментарий), прошла наша огромная общероссийская акция с красными флагами Победы по всей стране. Как освещают ведущие пять каналов? «ЕДИНАЯ РОССИЯ» – почти 82 процента времени, «НОВЫЕ ЛЮДИ» – десять с копейками, «СПРАВЕДЛИВАЯ...» – 4 процента, ЛДПР – 2,5 процента, КПРФ – и до полутора не дотянули. Ну, у нас же есть закон о справедливом отражении – почему он нарушается в Государственной Думе в чрезвычайных условиях, когда Президент России призвал к сплочённости и справедливости?

Каким образом вы отреагировали на нападки, на наши народные предприятия? Вон сидит Казанков, у него лучшее предприятие, всего на 5 процентов поднял цену на продукцию, которая великолепно пользуется спросом, она сейчас поможет, но его по-прежнему душат, бегают эти прокурорские, пятые, десятые. Почему Генеральный прокурор так и не ответил по делу, связанному с «Совхозом имени Ленина»? Опять ходят эти надсмотрщики, под прикрытием операции пытаются откусить самый лакомый кусок – да не дадим мы этого, должны понять. Но почему вы не рассматриваете то, с чем мы к вам десять раз обращались? Я надеюсь, что вы рассмотрите это, официально направим этот материал.

Мы считаем, что исключительно важно реализовать целый ряд позиций нашей программы, предложения Кашина о посевной. Завтра придёт Новак... Мы их упрасивали, уговаривали: 8 рублей за киловатт в деревне – это преступление! Почему он остаётся? Президент сказал, программа принята, Володин провёл тут слушания, утвердили: новая целина, земля, стратегическое развитие, продовольствие... Ну разве это решение? Это не решение. Вопрос должен решаться, давайте усилим контроль. Ну, невозможно с одной трибуны десять раз говорить на одну тему и уходить ни с чем. Как вы собираетесь людей кормить?

Я с Клычковым подробно обсудил ситуацию, четыре сахарных завода на Орловщине, два я помогал строить. Сейчас подняли шум и крик по поводу сахара. У нас пять с лишним миллионов тонн – страна никогда не потребляла больше трёх с половиной! Ну, только из-за неграмотных ответов на эти вопросы возникают проблемы.

Какой рынок можно в условиях чрезвычайной операции отрегулировать? Никакой! Никакой, ещё нет такого рынка. Ну, тогда прислушайтесь к умным людям: вот Кашин у нас академик, Коломейцев сам строил лучшие комбайны, Харитонов – один из лучших аграриев. К ним прислушайтесь, это грамотные люди! Комитет принимает, все принимают – руками разводят и ничего не делают!

Для нас принципиально важно поддержать всё, что связано с промышленностью. Я обсуждал это с Мишустиним. У нас в правительстве есть сильные и грамотные люди, но у нас нет ресурсов для развития. Электронику двинули, приняли реальное решение...

Мишустин в прошлый раз подошёл и сказал: «Я по вашей просьбе...» Я принёс ему расклад по всем отраслям – 100 миллиардов нашёл, 50 ещё добавили...

Вот сидит Силуанов, он не хочет поддержать стройку. У нас великолепная команда строителей, очень опытные люди, но как можно строить, когда Сбербанк кредит даёт под 27 процентов? Где вы видели такую ставку?! Хотите это остановить, скажите: ипотека не будет больше 6–8 процентов. Хотите, чтобы все заводы работали? У нас 95 процентов стройматериалов на стройку может поступать со своих заводов. Собянин Путину доложил на встрече, я сам слушал: ничего не делают, для того чтобы велись эти стройки. Две-три недели телятся, никак не уговорят Силуанова поддержать реальное производство. Маслюков с Примаковым и Геращенко этот вопрос решили на моих глазах за три дня. Что такое стройка?

Это десятки тысяч предприятий – поддержите, и этот локомотив будет двигаться вперёд.

Если сейчас на Украине не поможем посеять и убрать, вы завтра будете криком орать. Кто будет кормить 40 миллионов? В Украине с огорода можно прокормиться, у нас только на Кубани можно это сделать. Давайте решать! Вопрос новой индустриализации – это вопрос исключительный.

И помощь, пособия. Минимальная зарплата не может быть меньше 25 тысяч. Давайте решать срочно, никакие 8,5 процента не спасают пенсии и пособия! Нам надо всё делать, чтобы отменить и пенсионное людоедство, надо пойти людям навстречу и принять немедленно закон об образовании для всех.

Выступление депутата Государственной Думы, руководителя фракции КПРФ Зюганова Г. А. (05.04.2022 г.).

Вопрос: *Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.*

Уважаемые коллеги, не только мы, но и весь мир начинает ощущать, что такое демократический фашизм по-американски.

Вот сейчас открыли прекрасную выставку о паралимпийцах. Я посмотрел, кто лишил наших удивительных людей, которые преодолели все недуги и стали настоящими спортсменами, права участвовать в мировой олимпиаде. Там оказались англичане, американцы, канадцы, австралийцы и один японец – пять человек взяли на себя ответственность лишить нашу страну и талантливых людей права участвовать в этом лучшем мировом спортивном форуме.

Хорошо, что все мы вместе дали возможность провести такие уникальные соревнования в Российской Федерации, поздравляю наших талантливых людей. Благодарю, их за то, что они всем нам показывают пример, как честно и мужественно, достойно можно бороться в современном мире.

Несмотря на провокации и все эти мерзости текущей жизни, тем не менее, вчера у меня впервые за последнюю неделю было хорошее настроение. Я заметил, что есть три сообщения, которые вселяют уверенность, что мы сумеем преодолеть и санкции, и вызовы, и гибридную войну. Впервые сложился союз России, Китая и Индии, чего мы давно добивались. Президент, который вылетал даже в условиях распространения ковида в Пекин и Дели, сыграл свою огромную роль, министр иностранных дел это дополнил. Наша партия и левопатриотические силы давно подписали с Компартией Китая меморандум и реализуют его в своей текущей политике.

Хочу ещё раз подчеркнуть, что все 132 страны левопатриотической ориентации активно нас поддерживают по Крыму, Севастополю, по Донбассу – в борьбе против нацизма и бандеровщины на Украине.

Меня порадовали результаты голосования в Сербии и Венгрии. В Сербии Александр Вучич впервые в первом туре дважды победил на выборах, а ведь когда американцы 78 дней бомбили эту братскую страну, они ломали, прежде всего, хребет и волю народа. Братский сербский народ выдержал и высказал своё желание по-прежнему укреплять связи с нами. Это

продемонстрировал и Виктор Орбан в Венгрии – кстати, ему выкручивали руки в Брюсселе, но он не сломался и не поддался.

И особо подчёркиваю, что наши друзья, коммунисты и социалисты, активно выступили и в Греции, и в Италии, и в других странах, когда под давлением американцев оттуда стали гнать оружие на Украину.

У нас состоялась очень важная встреча в Правительстве России. Я хотел бы, чтобы и вы получили те материалы, которые мы вместе с нашей командой передали премьеру. Я сейчас передам их Володину и попрошу бы Васильева с этим ознакомиться.

Здесь наша реальная программа – 20 неотложных мер для преобразования России, она поддержку получила и Академии наук, и в рамках делового сотрудничества. Мы апробировали свои лучшие методики и технологии на народных предприятиях – я считаю, что это исключительно важно. Одновременно мы представили материал, который связан с мерами по денацификации, – я ещё раз прошу вас изучить опыт советской страны, который позволил преодолеть фашистские и нацистские тенденции во всех странах, оказавшихся под пятой гитлеровской Германии. Сюда же я положил и материалы о том, что после выборов 150 человек наших были арестованы (некоторые оштрафованы, некоторые отсидели) только за то, что высказали протест против воровских выборов в некоторых регионах. И сюда же справка: три года пытаются захватить «Совхоз имени Ленина» – ничего из этого не выйдет, и я надеюсь, что, наконец, вы рассмотрите и дадите нам ответ. Хочу вам подарить альбом «Сын России»: накануне Дня космонавтики мы выпустили блестящий альбом о Гагарине, ибо в полёте Гагарина воплотилось всё лучшее, что было в нашей тысячелетней истории.

Вот сегодня, сейчас говорили, что надо рассмотреть наш закон, – я считаю, что его надо рассматривать немедленно. Почему? Сейчас вышла блестящая работа «Кристалл роста...», и я предложил Мишустину и Правительству России вместе с вами провести крупные слушания по этой работе. Было шесть этапов экономических преобразований в нашей державе за последние 150 лет, самым эффективным был этап ленинско-сталинской модернизации – 25 лет, средние темпы – 13,8 процента. Повторили это китайцы (10,4 процента за 25 лет), после того как предложил свои реформы Дэн Сяопин под руководством Компартии. Я считаю, чем раньше мы изучим этот опыт и проведём слушания, тем будет лучше для всех.

Мы считаем, что сегодня должно быть пять главных приоритетов, чтобы успокоить страну. Давайте вместе примем решение...

На прожиточный минимум в 13,3 тысячи при нынешних ценах нельзя прожить, он должен быть 25 тысяч, и это вполне решаемая задача.

Регулирование цен – законопроект предложен Кашиним, Калашниковым и Харитоновым, он лежит у вас на столе, там обозначены 15 ключевых продуктов и лекарства. Надо принимать немедленно.

На оплату услуг ЖКХ – не более 10 процентов семейного дохода, и в казне будет больше денег, чем вам представляется.

Пенсионная реформа: если отменим завтра-послезавтра, то успокоим огромные слои населения, которым сегодня очень тяжело живётся.

И дети – начиная от горячего питания для старшекласников и заканчивая предложением, которое Останина подготовила в ходе трёх слушаний. Эти материалы находятся у Мишустина, он уже дал соответствующие поручения.

Особое внимание ещё раз обращаю на ситуацию на Украине и на Донбассе. Наша команда выезжала недавно – Тайсаев, Ющенко, Куринный и из фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...» Лантратова, проехали весь Донбасс до Мариуполя. Порадовали: ребята держатся, солдаты – мужественно, офицеры – храбро и достойно. Все понимают, что надо очистить Украину от нацизма и бандеровщины, все осознают, что поручение Президента России провести демилитаризацию и денацификацию носит исторический характер, и все понимают, что если мы остановимся и дело останется в руках нацистов, то ситуация будет гораздо хуже.

Хочу напомнить, что мы там сегодня завершаем Великую Отечественную войну. Мы не справились с бандеровщиной: после войны десять лет её ликвидировали, погибло 57 тысяч советских солдат и офицеров, сотрудников госбезопасности, работников партийно-комсомольских советских органов, – 57 тысяч! – но Хрущёв выпустил бандеровцев из лагерей, это всё проросло и выросло! Все учебники, созданные за восемь лет, пропитаны нацизмом и бандеровщиной – вы откройте и посмотрите. Мы положили на стол премьеру и сказали: немедленно рассмотрите этот вопрос, потому что если речь идёт о самостоятельных республиках, Донецкой и Луганской, там должно быть, прежде всего, 6 миллионов полноценных учебников, а не тех, которые калечат души и натравливают на русский народ и на русскую историю.

На Украине мы сегодня решаем принципиально важные вопросы, без решения этих вопросов мы двигаться вперёд не сможем, но что касается информационно-психологического плана, я иногда поражаюсь. Президент, Совет Безопасности, мы все единогласно голосуем, выстраиваем линию, отстаиваем свои интересы, поддерживаем наших товарищей, но смотрю и иногда не понимаю что комментирует господин Песков, каким образом ведёт переговоры наш переговорщик – он должен заниматься не пиаром, а переговорами, это сложная и ответственная работа. Я не понимаю, почему некоторые наши ребята, которые выполняют эту операцию, не слышат российское радио, не видят российское телевидение. В информационно-пропагандистском плане это должно быть обеспечено! Кто нам обеспечивал Победу в информационном плане? Шолохов, Симонов, Михалков... И мы должны всё сделать, привлечь лучшие силы для борьбы с нацизмом, с фашизмом!

Я считаю, что исключительно важно – исключительно важно! – поддерживать сейчас народную дипломатию. Ведь много тех, кто там вместе с нами, я не вижу на экранах! Показывают одних и тех же, за которыми нет ни одной структуры. У Симоненко на той же Украине, в 25 областях, до самого дальнего района, были все структуры: Союз офицеров, женское движение, патриоты-писатели, «Русский мир...» и все остальные. Куда это всё делось? Это должно быть поддержано всячески.

Ну и надо честно освещать происходящее. Я послушал Матвейчева: он такую ахинею несёт, что просто не хочется сегодня здесь воспроизводить это.

Я просил Ющенко вынести это на рассмотрение в комитете. Народно-патриотические силы, были представлены 56 организаций, Компартия России, которая имеет все структуры... В субботу был большой сбор наших политических сил: 3,5 тысячи участвовало, и все без исключения, от Камчатки до Калининграда, от Мурманска до Ставрополя, – все поддержали общеполитическую линию на укрепление нашей государственности, справедливости, на борьбу с фашизмом и развитие чувства достоинства и патриотизма. Но выходит и нам оценки даёт тот, кто ничего не понимает в политике, занимается, откровенно говоря, провокаторством.

Я прошу Администрацию Президента России рассмотреть, что это за политики, которые комментируют вечером, и так далее. Тогда приглашайте и наших представителей – к Соловьёву полтора года не приглашали Калашникова, после того как он покритиковал некоторых наших правителей. Здесь должны быть все представлены.

Ну и впереди встреча с Президентом России и отчёт Правительства России – самое время принять ответственные решения по главным вопросам. Но главный вопрос – это забота о народе.

Выступление депутата Государственной Думы, руководителя фракции КПРФ Зюганова Г. А. (19.04.2022 г.).

Вопрос: *Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.*

Уважаемые коллеги, хочу обратить ваше внимание на высказывание Путина относительно пятой колонны. Его беспокойство на сей счёт мне абсолютно понятно. Хочу, чтобы внимательно послушали, это касается и некоторых сидящих в данном зале.

Когда фашисты уже развязали войну против СССР, посла США в СССР Джозефа Дэвиса спросили: что вы скажете относительно членов пятой колонны в Москве? Он сказал: у них таких нет, они их расстреляли, в противном случае они проиграли бы войну. Я не за расстрел, я за то, чтобы мы сделали выводы из обращения Президента России. Пока я этого не вижу, даже судя по вопросу, который задала Останина: если в центре Москвы накануне 1 Мая и Дня Победы можно поставить уродливую статую, которая оскорбляет всех нас, наши чувства, значит, далеко не всё у нас благополучно, в том числе в матушке столице.

Хочу ещё раз поздравить вас с Днём космонавтики, с этим славным праздником. Юрий Гагарин – это символ нашего Отечества, наша гордость, наша неугасимая память, наша чистая правда и несгибаемое достоинство. Путин отметил День космонавтики, они вместе с Лукашенко были на космодроме Восточный. Там Путину задали вопрос о спецоперации и о пятой колонне. Он ответил, на мой взгляд, предельно честно: столкновение было неизбежно, операция идёт по плану, до достижения намеченных целей. Ещё раз хочу подчеркнуть, что целей у нас с вами три. Прежде всего – обеспечить многополярный мир. В противном случае опять будет Рах Americana,

где нам, Русскому миру, места нет, а значит, и дальше будут продолжать войну против языка, культуры, науки, образования – всего вместе взятого. «До достижения поставленных целей» – в данном случае, на мой взгляд, поставлена цель победить нацизм и фашизм. В противном случае он расплзётся по всей Европе, и многим молодым людям придётся надевать шинели. И быть ли Русскому миру на самом деле, в том числе на рідній Україні? Меня несколько порадовал и одновременно удивил опрос: 80 процентов поддерживают нашу спецоперацию, 20 процентов – нет; я посмотрел, кто не поддерживает, – там очень много молодых людей. Я полагал, что в школах и вузах развернут массовую работу по разъяснению того, в каком положении все мы оказались, но не вижу и не чувствую этого по деятельности ни министров, ни учителей, ни директоров школ, ни деятелей культуры. Это абсолютно неверно. Если все мы: и Государственная Дума, и Совет Федерации, и Совет Безопасности – дружно поддержали, то мы должны объяснить людям, какую цель мы преследуем, какими средствами достигаем и почему мы активно поддерживаем этих ребят: они верой и правдой защищают и Русский мир, и наш язык, и достоинство, и Донбасс, и нашу историческую дружбу с родной Украиной.

Пятая колонна – это одно из самых опасных явлений. Я их видел в 91-м, толпой ходили по Москве. Я видел их в Центральном комитете, когда привозил материалы о том, как развивались события в Тбилиси. Там один генерал Родионов голосовал против военной операции – на него же всё и свалили и потом на нём, собственно, отыгрались. Из Прибалтики привёз данные: кто там предал всё и продал, какие средства были вкачаны американцами, в каждой группе из трёх журналистов двое были черэшниками – Яковлев положил это под сукно, даже рассматривать не стали.

Сейчас, если вы посмотрите последний выпуск «Бесогон ТВ» Михалкова «Эффект «Титаника»», – а я считаю, его следует посмотреть, просил бы Председателя Государственной Думы, может быть, здесь обсуждение устроить, – вы увидите лица той предательской своры, которая душит страну. Не случайно сейчас и Коломейцев задал вопрос на эту тему. Я попросил дать мне список тех, кто руководил в последнее время и кто сейчас, в это трудное и крайне опасное для всех нас время, оказался там, за кордоном. Меня больше всего поразило, что там пять бывших вице-премьеров. Они вместе с черэшниками продавали нашу собственность, материалы расследования, как они это допустили, лежат в Государственной Думе – давайте к этому вернёмся, рассмотрим, это один из самых принципиальных вопросов. (Тогда будет понятно, почему на народные предприятия с утра до вечера наезжает эта свора. И сегодня её прикрывает наш Генеральный прокурор. Я обращался – так и не получил от них вразумительного ответа.) Козырев, который был министром иностранных дел – не России, а США в России, – сидит и там обслуживает. Якунин (железные дороги) меня всё убеждал – оказывается, он уже в Германии пристроился. Я был просто поражён и потрясён. Там и Дворкович, сдавший нашего гениального шахматиста Сергея Карякина, который является украшением шахматного мира и нашей державы. Ну вот теперь и господин Чубайс побежал в сторону Стамбула – вместо того чтобы бежать в Магадан: там ещё работы до-

вольно много. Но, вообще говоря, это не шутки, это касается и финансов, и экономики и так далее. Там люди, в прошлом наделённые огромными полномочиями, имеющие архивы, знающие все стратегические ресурсы, знающие географию и всё остальное, а сведения обо всём этом всегда были под грифом «Секретно»!

Вот сидит Савицкая, она с нами много лет работает здесь – благодарим, дай Бог ей здоровья! Вышел фильм о Байконуре, а это одна из самых ярких легенд созидательной работы: два года строили в минус сорок зимой и в плюс сорок летом, за два года освоили территорию, равную Кипру, построили аэродромы, дороги – всё! Фильм гениальный! Я строителей принимал, награждал – не люди, а золото! Что нам Эрнст показывает на эту тему, что я смотрел по «Первому каналу» в день праздника? Вот вам реальная пятая колонна! Ведь этим можно гордиться, можно показывать, можно восторгаться, на этом надо воспитывать новое поколение! Люди построили, создали пуповину, связывающую с космосом, сделали это вопреки всему и вся! Кстати, начальником стройки был тот, кто в Трептов-парке установил памятник нашему солдату, а в Трептов-парке после войны ни одного уцелевшего дерева не было, я там рядом служил три года. Вот это надо показывать и рассказывать, тогда и воспитаем тех, кто будет в состоянии достойно оценивать наши достижения.

Мы говорим о пятой колонне – возьмём образование. Ведь Фурсенко сидел тут и доказывал нам, что из 19 предметов великой русской, советской школы надо выбросить, в общем-то, всё, оставить только физкультуру (раб должен быть здоровым и сильным), иностранный язык (понимать язык своего хозяина), ещё ОБЖ и историю по Соросу. Я вынужден был пойти к Путину и сказать: «Ведь это не просто преступление – завод взорвёте, я его через два года восстановлю, любой завод, но вы взрываете систему образования, которая формировалась 300 лет, она была признана лучшей в мире, вы... министр ваш приносит нам то, что уничтожает страну на 20 лет вперёд!». Ливанов пришёл – разрушил всю вузовскую систему до основания.

По финансам. Вот сейчас мы расспрашивали, смотрели: неужели нельзя было эти деньги оставить дома, неужели нельзя было эти 300 миллиардов долларов вложить в строительство дорог, заводов, станков, в развитие электроники, робототехники, помочь «детям войны»? Неужели это сложно было? Абсолютно несложно.

Нам надо понимать, куда мы приехали. Надо принимать сейчас ответственные решения и понимать, что лишь дружная, согласованная, слаженная работа может оправдать и может принести нужный результат. Пока, мне кажется, и в Государственной Думе у нас царит благодущие в то время, когда ребята наши сражаются отчаянно и храбро. Но им требуется поддержка. И вот та бабушка с Красным знаменем, которая взяла у бандеровца хлебushка себе, а потом когда увидела, что он топчет её флаг, вернула ему хлеб и сказала: «Отдай моё Знамя!»...

Вот сейчас мы будем отмечать 1 Мая и 9 Мая, и если я снова увижу фанерный забор вокруг Мавзолея... Ведь отгораживаются не от Ленина, а от 32 маршалов Победы, от Гагарина с его друзьями, от великих учёных

Келдыша, Королёва и Курчатова – Путин должен это понимать. В это сложное время нацию надо объединять, и прежде всего мы сами здесь, в Государственной Думе, должны показывать пример.

Выступление депутата Государственной Думы, руководителя фракции КПРФ Зюганова Г. А. (17.05.2022 г.).

Вопрос: *Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.*

Уважаемые коллеги, обратите внимание, с каким счастливым лицом это вспоминает наш председатель. Должен сказать, на эту выставку прибыли все руководители фракций, все с благодарностью вспоминали то прекрасное детство. Я советую вам внимательно ознакомиться с этой выставкой, потому что более гениального изобретения человечества в социальном плане чем пионерское, комсомольское движение не было.

Каждый второй, кто штурмовал Берлин, чтобы водрузить Красное знамя Октября – Знамя Победы над Рейхстагом, был комсомольцем и пионером. 210 миллионов ваших близких, родственников прошли через эту удивительную организацию. 4 миллиона беспризорников, которые остались после мировой войны и гражданской войны, были пионерами и стали полноценными гражданами. Была создана удивительная страна с тысячами дворцов для детей. Одних только железных дорог, которые подчинялись пионерским отрядам, было в стране более сотни. Всё доступно, всё бесплатно – всё для каждого, независимо от национальности, вероисповедования и всего остального.

Я вас приглашаю: сегодня в Колонном зале будет блестящий вечер пионервожатых всех поколений. Через два дня – знаменитый хор имени Виктора Попова, который во Дворце пионеров в Москве... Благодарю и Лужкова, и Швецову – они ушли из жизни, Царствие им Небесное, – они мне помогли спасти это уникальное творение, детский хор имени Виктора Попова, который и сегодня является одним из лучших в стране. А Президент России меня давно поддержал, когда я пришёл к нему с письмом о воссоздании детско-юношеских организаций во всех учебных заведениях, и я надеюсь, что в ближайшие два дня появится или его новый указ, или закон, который потребует восстановления практически везде организаций, способных формировать граждан и патриотов. Я считаю, это принципиально важно, потому что нам объявили гибридную войну, а в войне побеждают только сильные, умные, успешные, патриотически настроенные граждане.

Сегодня могу признаться: накануне праздника у меня была длинная и обстоятельная встреча в Кремле с Президентом России. Её не афишировали, потому что много проблем, которые надо обсуждать, прежде чем принимать исторически важные решения. Я особое внимание обратил на то, что его установки на борьбу с нацизмом и фашизмом и демилитаризацию территории Украины носят исторический и принципиальный характер, и мы обязаны всё сделать, чтобы они были выполнены, ибо речь идёт о том, будет американский диктат, который станет нас душить, или будет многополярный мир. В данном случае мы решаем вопрос своей бу-

душей военно-политической судьбы – уступать нацизму и бандеровщине мы категорически не можем.

Особое внимание я обратил на то, что мы боремся с нацизмом не только на Украине. Майданизм на Украине – это отвратительное явление. Если нацисты ещё пытались создать своё мощное гитлеровское государство на насилии и вражде, то эти уничтожают государство, убивают людей, прикрываются женщинами, детьми. Они нарушили все законы войны и человеческой жизни, которые только есть на этом свете, поэтому близки с нацизмом, а свастика коричневая уже проступила на всех просторах Европы! Недавнее заявление премьер-министра Польши Моравецкого меня просто потрясло: каким надо быть последним мерзавцем в этой жизни, чтобы официально выступить и предложить уничтожить Русский мир?! Русскому миру больше тысячи лет, русские под свои знамёна собрали 190 народов и народностей, не порушив ни одной веры, ни одной культуры, ни одной религии, ни одного скальпа не сняли ни с кого. И это заявляет руководитель страны – он вообще не имеет права на это!

Они приходили сюда – Минин и Пожарский их проучили. В армии Наполеона из 600 тысяч было 100 тысяч поляков – их поперли отсюда. А сколько они красноармейцев в концлагерях уничтожили? Тогда пусть ответят, почему Гитлер на их территории самые жуткие концлагеря организовал, включая Освенцим? Они забыли свою историю – надо им напомнить. Мы не можем всё это глотать, мы обязаны отвечать должным образом.

И никогда не было за последнее время такого настроения... Я увидел как в Риге памятник, один из самых величественных после Трептов-парка, грязный бульдозер сносит. Убирает то, что для любого нормального человека свято!

Давайте покажем все издевательства над детьми, из которых они кровь высасывали, для того чтобы поддерживать Гитлера и фашистов. Мы не можем... И сидят, рассказывают... Да выгоните этого посла немедленно!

Вы всё Сталина критикуете. Был такой американский посол Кеннан, в 52-м году он поехал выступать в Западном Берлине и там, когда его спросили, что он чувствует в СССР, он сказал: похоже, как в Германии при Гитлере. Через два часа вышла нота – он стал персоной нон грата. Америка, союзник, проглотила, а Кеннан потом писал в своих мемуарах: «я был дурак, когда это заявил».

Мы должны уметь защищать свои интересы – в этом суть. В политике сегодня побеждает тот, кто сохраняет хорошую память и политическую волю. В этом отношении мы с вами должны всё сделать, надо сделать выводы принципиальные. Мы сегодня воюем не только на Украине с бандеровщиной – мы сегодня воюем с НАТО, и это полноценная война, а война требует максимальной мобилизации ресурсов.

Обратите внимание, в чём проявляется суть нынешней русофобии и антисоветчины. Американцы 40 миллиардов долларов выделяют, чтобы накачать Украину самым современным оружием. Рядом Мексика, там американцы вместе с мексиканским правительством – я выступал у них там, на крупном форуме, – борются с наркокартелем, каждый год гибнет

25 тысяч человек. Что же Байден не дал им с десяток миллиардов для того, чтобы наркокартель развалить или уничтожить? Ничего! А сюда деньги везёт – убивать русских, украинцев руками этих мерзавцев, которых, собственно говоря, и воинами стыдно назвать. Про Польшу и Латвию я уже сказал – давайте мы будем отвечать должным образом. Обсуждая ситуацию с Президентом России, я сказал: если уж так нам брошен вызов, давайте максимально принимать меры.

Я послушал речь Президента России на Красной площади – я со всем согласен. Впервые – единый советский народ, и Ленинград, и Сталинград вспомнили. Если бы ещё добавил, что Сталин страну возглавлял, и Компартия была, тогда было бы уже сто процентов истины. Я послушал проповедь Святейшего Кирилла, который в главном воинском храме напутствовал, – гениальная речь! Послушал, как выступал наш Председатель Государственной Думы на радио «Комсомольская правда» (три раза крутили), – тоже за сплочённость, единство и волю. Ну давайте мы сами будем всё делать для того, чтобы это было.

Что касается мобилизации. Когда стал нацизм проявляться? Когда красный флаг Победы с Кремля сняли незаконно те, кто предал страну, тогда и вся эта нацистская свора полезла. Какие знамёна вывешивают на освобождённых территориях? Солдаты красный флаг сами шьют и поднимают. А у нас в Приморье памятник Ленину убирают, в Хабаровске закрывают памятник Ленину. На Красной площади, зачем вы отгораживаетесь от Великой Победы и от Мавзолея очередным забором? Надо понимать, что мы делаем в этом отношении.

Учебные заведения. Смотрю: выступают Толстой вместе с Затулиным и говорят о том, что в школе, в учебных заведениях учителя ничего не рассказывают про эту операцию, – правильно говорят! Ну давайте вызовем министра. Как можно побеждать, если молодое поколение не понимает суть нашей борьбы и суть вызовов, которые нам брошены? Завтра подожгут страну. Молодёжь должна прекрасно понимать, что за этим стоит. И если посмотреть телевидение: все дети поют на английском языке – они что, русский язык забыли? Кто эту передачу придумал? У нас есть специалисты, которые отвечают за это направление? Что же за порядки такие? Ещё и «Яндекс.Такси» запретило георгиевскую ленточку вывешивать. Давайте разбираться: где тут пятая колонна и в чём суть этой колонны?

Что касается наших основных направлений – новая индустриализация, продовольственная безопасность. Кстати, готова программа – Кашин уже охрип вместе с Коломейцевым и Харитоновым, – готова, поддержите!

Сейчас будем формировать новый бюджет – давайте ответим на все вопросы, которые есть реально. Индия уже запретила зерно вывозить, зерно и продовольствие будут дорожать, у нас это золотой фонд. Президент России в выступлении сказал: 130 миллионов тонн зерна, из них – 80 миллионов тонн пшеницы. Да это наше реальное золото, оно нам компенсирует даже те потери, которые есть! Проблема решаема, давайте вместе... Вот сейчас Кудрина целый час допрашивали – опять сидит, крутит хвостом, мнётся, хотя контрольная комиссия обязана всё контролировать и смо-

треть. Пусть учится у Степашина, Голиковой, Кармокова, те хоть реальную картину рисовали, что реально происходит.

Что касается преследований. Ну, остепенитесь вы, ещё раз обращаюсь! Мы там воюем, 95-й конвой, детей принимаем и прочее, всё делаем вместе. Я к Попову обращаюсь, он прекрасно со своей милой супругой ведёт передачу: за последние семь дней в информационном поле у «ЕДИНОЙ РОССИИ» 95 процентов, 4 процента у ЛДПР и ноль у трёх остальных фракций. Кто будет закон выполнять? Что это за политика в условиях войны, когда ставится задача равного представительства и сплочения, единства?

И наши совхозы, колхозы – отстаньте от них, мы их не отдадим, мы отобьём, нам поможет и Донбасс, и Луганск в этом плане!

Ещё раз призываю к сплочённости и мобилизации.

Выступление депутата Государственной Думы Исакова В. П.
(19.05.2022 г.).

Вопрос: *Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.*

Уважаемые коллеги, сегодня, 19 мая, исполняется 100 лет легендарной ленинской пионерии, и я хочу вас всех от имени фракции поздравить с этим большим юбилеем!

На днях в стенах Государственной Думы фракцией КПРФ была организована выставка, посвящённая столетию пионерии. Мы от всей души благодарны руководителям фракций, Председателю Государственной Думы за тёплые слова и высокую оценку советской системы воспитания подрастающего поколения. Также мы уже провели в Колонном зале большой праздничный концерт, на котором присутствовали, в том числе, дети и творческие коллективы из Донбасса. Впереди нас ждут большая пионерская линейка на Красной площади, в которой примут участие пять тысяч детей со всей страны, а также масса мероприятий в регионах, большие пионерские линейки.

И конечно, мы понимаем, что 100-летие – это не просто цифра, это целая эпоха. По истории пионерии можно изучать историю нашей страны XX века. Через школу ленинской пионерии прошло более 210 миллионов советских мальчишек и девочек. Впервые в мире детской организации доверили задачи государственного уровня. В годы Великой Отечественной войны высшего звания – Герой Советского Союза – были удостоены шесть пионеров-героев. Сейчас, когда нам греет душу восьмилетний мальчишка Алёшка, который бежит и приветствует каждое утро наших солдат, нашу армию, сложно представить себе, что в те страшные годы, в 1941–1945 годы, его ровесники все как один чётко для себя понимали, что такое защищать и любить свою социалистическую Родину.

Советская власть разработала уникальную линейку воспитания: октябрёнок, пионер, комсомолец и коммунист. Вдумайтесь, молодая Советская страна попала в тяжелейшие условия в тот момент: ещё полыхала Гражданская война, была интервенция со стороны 14 государств, эпидемии и голод, страна находилась практически в полной изоляции, её не признавали, – но даже в те непростые годы советское руководство уделяло при-

стальное внимание подрастающему поколению, находило все возможные ресурсы для воспитания и образования подрастающего поколения. Дети стали главным богатством страны, для них строились настоящие дворцы – не для царских особ, не для дворян, а именно для детей. Посмотрите, вот небольшая статистика: только за период с 1930 по 1982 год для пионеров выстроено более 70 тысяч объектов по всей стране, 3,8 тысячи дворцов пионеров, 2,4 тысячи домов юных техников, 10 тысяч баз юных натуралистов, более ста детских железных дорог и так далее. Этот список того, что делала советская власть для молодых людей, просто бесконечен. Принимались в пионеры следующие поколения, советская власть понимала, что они будут писать историю, и пионерия с комсомолом эту историю героически писала.

Коммунистическая партия Российской Федерации рассматривает гражданско-патриотическое воспитание молодёжи как приоритетное направление в своей работе. За короткий промежуток времени Коммунистической партии удалось возродить пионерия и Ленинский комсомол, включив их в свои структурные подразделения. Мы это делали не из ностальгии – партия доверила молодёжи очень серьёзную работу. У нас в пионерской организации только в одной Московской области – а это наша флагманская пионерская организация – сейчас состоит более 15 тысяч мальчишек и девчонок. Сегодня в городе Орле проходит линейка: там уже вступили в красногалстучную пионерия 3 тысячи молодых девчонок и ребят.

КПРФ последовательно отстаивает интересы детей и молодёжи. Мы не только постоянно предлагали в стенах Государственной Думы наши законопроекты – это и образование для всех, это и о молодёжной политике, об организации детского отдыха детей, о трудоустройстве молодёжи, – но и претворяли в жизнь на практике такие наши большие проекты, как «Дети России – детям Донбасса», «Знамя нашей Победы», «Наследие победителей», «Земля талантов». У нас прекрасный спортивный клуб партийный, в котором занимаются сотни мальчишек и девчонок.

Мы предложили двадцать неотложных мер по преобразению России, которые, мы уверены, смогут коренным образом изменить жизнь в первую очередь молодых людей. Эта работа даже не на сегодняшний день, а работа на следующие поколения. Мы считаем крайне важным восстановить государственное планирование, гарантировать продовольственную безопасность страны, всемерно поддерживать российскую науку. Ведь вспомните, как говорится в пословице: если вы не занимаетесь воспитанием своих детей, то их воспитанием займутся ваши враги. К сожалению, такой пример у нас есть в соседней Украине, где националистическое настроение стали развиваться, в том числе благодаря изъятию советского прошлого из своей истории. Даже у нас в стране, к сожалению, находились политические деятели, которые приветствовали этот пещерный антикоммунизм. «Ну, правильно, – говорят, – уходите от этого совка, сносите памятники Ленину». Только они тогда не задумывались, что после ленинапада украинские националисты на этом не остановятся – дальше они начали сносить памятники Петру I, Суворову, Жукову, Пушкину и до сих пор не останавливаются.

Эти события ещё раз доказали, что самые ярые антисоветчики являются самыми лютыми и непримиримыми русофобами, это уже стало просто аксиомой. Сейчас на себе это испытали комсомольцы и антифашисты братья Михаил и Александр Кононовичи, это моя личная боль, это мои товарищи. Михаил Кононович является первым секретарём комсомола Украины. После 2014 года их с братом неоднократно задерживали и избивали, они сохранили верность своим принципам и убеждениям. С 5 на 6 марта ребята были задержаны СБУ. Прогрессивная молодёжь из разных стран мира выступила в их защиту, и мы тоже будем за них бороться, будем бороться до конца за их свободу и жизнь. Их пример должен стать, конечно, ориентиром не только для нашей молодёжи, а в целом ориентиром для всего светлого и доброго, что у нас сохраняется в нашей общей истории.

Говоря об Украине, мы должны задуматься, всё ли правильно мы делаем, какое будущее видит наша молодёжь? Мы убеждены, что у школы должна быть воспитательная функция. Главный вопрос стоит, конечно, не в форме, а в содержании – двойные стандарты здесь неприемлемы. Часто приходится слышать о жутких «лихих 90-х», и в то же время в стране проводится Гайдаровский форум, в центре Екатеринбурга возведён «Ельцин-центр», где школьникам и студентам рассказывают, что вся наша отечественная история, не только советский период, – это сплошной мрак, темнота и только с приходом Ельцина пришёл настоящий рассвет. Скажите, пожалуйста, какие выводы должны сделать студенты и школьники после таких вот экскурсий?

9 Мая – один из самых главных праздников в нашей стране, но в то же время три федеральных канала – «Первый...», «Россия», «НТВ» – не показали ни одного советского фильма. Ни одного советского фильма! Зато показали современные фильмы о войне, где образ советского солдата показан в виде пьяных командиров, штрафбатников, заградотрядов, образ немецких солдат, напротив, благородный и аристократический. Скажите, разве такие солдаты освобождали Европу и нашу страну от коричневой чумы? Разве эти солдаты – герои-красноармейцы, которые поднимали Красное знамя над Рейхстагом? Такое ощущение, что все победы в Великую Отечественную войну одерживали вопреки руководству страны. К сожалению, это прослеживается во всех современных фильмах. Это касается не только победы и войны, но и других советских достижений. Космос, например. Сами космонавты, значит, без конструкторов ракету построили, сами, вопреки руководству, в космос улетели – так, получается? Спортсмены тоже – на Олимпийские игры сами уехали и в баскетболе победили.

Какую воспитательную цель мы с вами преследуем? Какие ценности хотим донести до молодёжи? Необходимо выбрать один курс и ему следовать – централизованно, системно работать с подрастающим поколением, уходить от культа потребителей к культу создателей, воспитывать всесторонне развитые личности. Нам по силам это сделать, у нас для этого всё есть.

22 мая в 11.00 приходите на Красную площадь, на нашу пионерскую линейку – своими глазами вы увидите чистые, светлые лица детей, их преподавателей, их наставников. Пионерию и комсомол никогда невозможно

ни закрыть, ни ликвидировать, потому что они носят имя Ленина, а его идеи вечны. С праздником, товарищи, со столетием Ленинской пионерской организации!

Выступление депутата Государственной Думы, руководителя фракции КПРФ Зюганова Г. А. (24.05.2022 г.).

Вопрос: *Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.*

Уважаемые коллеги, прошлое заседание мы с вами начали с сообщения об открытии чудной выставки, посвящённой 100-летию пионерии. Благодарю Председателя Государственной Думы и лидеров фракций, которые всю неделю активно помогли нам в проведении этих славных мероприятий. Я вас тогда пригласил в Колонный зал, где 15 лучших детских коллективов отчитывались о своей творческой деятельности. Вечер прошёл чудно. Хочу поблагодарить Третьяка и Карпова, наших выдающихся спортсменов, которые приняли участие в этом вечере.

Но самым ярким событием был приём в пионерии на Красной, главной площади страны, это был настоящий праздник. Более 5 тысяч девчонок и мальчишек пришли туда, многие вместе со своими родителями, вслед за своими старшими братьями и сёстрами, которые прошли победными полками по Красной площади в день 9 Мая, вслед за «Бессмертным полком», который объединил в себе живых и мёртвых, молодых и старых – всех. Они не только печатали шаг маршем и принимали парад и присягу, но и одновременно посмотрели выдающийся красный некрополь, где похоронены 400 лучших сынов и дочерей нашей великой державы, похоронены победители, создавшие страну, которая показывала пример.

Я очень внимательно посмотрел все передачи. Благодарю, после замечания Попову. Маша на канале «Россия 1» подготовила блестящий репортаж оттуда, взяв интервью и у детей, и у ветеранов, и у родителей, было представлено их коллективное мнение, и чудная погода украшала этот репортаж. Я так надеялся, что талантливый журналист, один из ведущих пропагандистов современной России Киселёв вечером покажет настоящий праздник и 100-летний юбилей. Думал, будет репортаж минут на тридцать о том, как строились дворцы, осваивался космос, как развивалось детское движение в пионерских лагерях, как формировалось племя победителей, ведь все, кто штурмовал Берлин, прошли через пионерии, каждый второй был пионером и комсомольцем. Спустя два часа – всё это время показывали голые животы со свастикой мерзавцев, которые расправлялись с жителями Донбасса, без конца цитировали то Зеленского, то другого, очередного негодяя – торопливо, за полторы минуты сквозь зубы, выдавали из себя слова о том, что 210 миллионов наших отцов, дочерей, матерей, то есть все граждане державы, прошли через эту организацию. Передайте талантливому Киселёву, что никогда не победить нацизм, фашизм, если не впитать всё лучшее, что было в пионерии, комсомоле. Эти две организации – с душой, со светлой душой, с великолепными идеалами, и эти идеалы ребята продемонстрировали на Красной площади и по всей стране.

Сегодня уместно вам напомнить, особенно партии власти: когда Ельцин со своей камарильей закрыл пионерию и комсомол, тогда поднялись в полный рост многие губернаторы. Строев, будучи губернатором в Орле, оставил работать всех вожатых, хотя это было запрещено, Стародубцев рядом в Туле всё сделал, чтобы в школе продолжали действовать молодёжные организации, отстроены были спортивные площадки, Сумин на Урале всё сделал для того, чтобы дети развивались полноценно, Кондратенко на Кубани особое внимание уделил школам, детям и женщинам. В этом и есть смысл нашей работы! Тогда мы победим любого супостата. Поэтому я советую и дальше продолжить эту нашу славную традицию.

Обращаюсь ещё раз к Председателю Государственной Думы. 100-летие СССР не за горами. Мы внесли специальный документ – мы должны его немедленно принять. В обсуждении с Президентом России и премьер-министром мы получили поддержку. Я надеюсь, что в ближайшее время этот документ будет вынесен на рассмотрение, за ним стоит судьба нашей великой державности, я приглашаю всех это сделать.

Хочу всех поблагодарить, мы с вами, когда присоединился Крым, были там на первом заседании депутатов, многие помнят это. Я тогда к Президенту России обратился с просьбой взять Крым под федеральное крыло – он вначале отказал, потом согласился и сказал: вы с фракцией будете там прорабами. Мы вместе с Кашиным, Коломейцевым, Харитоновым, со всей командой там работали. Докладываю вам: построено 60 объектов – это лучшее место на земле, – восстановлена вся система воспитания и возмужания молодого поколения, всё сделано для того, чтобы 40 тысяч детей из всех субъектов Российской Федерации в течение года проходили там гражданскую закалку. А вот сейчас прошу, чтобы Останина вместе со своей командой возглавила направление, связанное с детским отдыхом и семейным отдыхом.

Вот только что открыли очень интересную выставку: семейный бизнес, семейное предпринимательство, Кашин подробно рассказал о наших программах, наших инициативах. Давайте вместе поработаем на этом направлении.

Вместе с тем вы должны поздравить сегодня и Мельникова: мы к юбилею пионерии завоевали почти все призы в спорте, впервые наша молодёжная команда по мини-футболу вышла в финал Высшей лиги, и в суперлиге мы обыграли самые богатые команды – «Тюмень» и «Норильский никель». Теперь будем играть с «Газпромом...» – в ближайшее время приглашаю вас посмотреть финальный матч, последний раз по «Матч ТВ» его смотрели 12 миллионов. У нас сейчас своих 100 команд, в основном детско-юношеских, которые прекрасно играют, и никто не платит ни копейки за то, что участвует в этих мероприятиях.

Приглашаем вас принять участие в отправке ещё одного конвоя. Мы вместе с Кашиным будем отправлять в ближайшую неделю детям, пионерам всех возрастов в Донбасс 97-й конвой. Наши губернаторы Клычков и Русских вчера доложили, как они действуют и работают.

Мы провели ещё раз обсуждение программы «Двадцать неотложных мер...» – хочу, чтобы вы все внимательно сюда посмотрели, внимательно!

Вам придётся это реализовывать. Это меры крупнейших академиков, лучших народных предприятий, вчера 65 субъектов Российской Федерации обсуждали во всех деталях – послушайте, посмотрите, вам придётся этим заниматься. Если в ближайшее время у нас не будет бюджета развития в 33 триллиона минимум, мы не вылезем из этого дерьма. А сегодня военно-политическая операция требует очень мощной поддержки и надёжных тылов, такие тылы мы с вами в состоянии создать.

Ещё раз обращаюсь к руководству «ЕДИНОЙ РОССИИ», к Васильеву обращаюсь, это человек с большим опытом. Мне недавно на встрече задали вопрос, на который я впервые не стал отвечать. Если бы было спокойно в стране, не было кризиса, 10 тысяч санкций, не было бы военно-политической операции, не было бы общей идеи борьбы с нацизмом и бандеровщиной, я, может, ответил бы. У меня спросили: вот мы слышали ваше выступление, обращение к Президенту России, к премьеру, к Администрации Президента России, к партии власти – скажите, пожалуйста, как отреагировали ваши коллеги на ваши конкретные просьбы? Почему сидит полтора года сын Андрея Левченко, что он совершил, почему никто ничего не говорит? Мы обращались – прокуратура молчит. Прокурору отдали материалы – Синельников отдал, – связанные с рейдерской атакой на «Совхоз имени Ленина»; я обращался дважды к Воробьёву – он, по-моему, член вашей партии, но мне не поступило никакого ответа. Сейчас идёт посевная – они опять мешают, всё это жульё даже не оставило дом культуры, – почему мы не услышали ответа? Почему Платошкина на пять лет парализовали? Почему, когда война идёт, две недели судили Рашкина, вместо того чтобы давно разойтись миром? И лося вернули, и штраф заплатили, тем не менее, впяли чуть ли не уголовный срок. Мы будем обращаться в Верховный Суд. Наши народные предприятия показали лучший результат – мы продемонстрировали это вместе со своей командой и руководителями всей стране, участвовали министры, участвовали субъекты Федерации. Так почему этот уникальный опыт, когда не берут у страны ни копейки, не внедряют в стране? Давайте ещё раз проведём подобный семинар. Почему Володю Бессонова гоняют по планете десять лет?

Почему никто не использует уникальный опыт примирения советской страны? Напоминаю, после речи Сталина в 1931 году, когда он сказал, что нам надо пробежать за десять лет то, что Европа прошла за 100 лет, мы примирились с казаками, казачьи полки создали, потом примирились с кулаками, потом примирились с помещиками и буржуями, а после победы открыли двери для всех, кто хотел вернуться в страну. Почему во время проведения очень сложной ситуации, когда требуются сплочённость и единство общества, нет никакого великодушия к тем, кто к вам обратился? Почему у нас нет соответствующих указов Президента России на эту тему? Почему нам предлагают проводить «Большой школьный пикник» пионерии и «Большую переменную»? Перемена – это отдых, а сейчас требуется мобилизация, мобилизация всех сил и ресурсов, требуется сплочённость, требуется единство, требуется то, что обеспечивает нашу победу. Без уникального опыта советской страны, тысячелетней державности, нашей славной пионерии нам не одолеть трудности.

Вот дети написали стихи комитету по культуре про 100-летие пионерии, я вам разошлю. Им 11 лет, 12, 13, 14 лет, это дети пишут: они пережили многое, но они остались настоящими гражданами и подвижниками. С такими детьми мы обязательно победим!

Выступление депутата Государственной Думы Смолина О. Н. (07.06.2022 г.).

Вопрос: *Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.*

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Скоро выпускники прощаются со школой, а затем со своими альма-матер распрощаются выпускники колледжей и университетов. Самое время ещё раз подумать о том, кого и для чего готовит наше образование.

Начну с мелочей. Вот цитата из словаря корпоративных смыслов системы образования города Омска, который прежним руководством городского департамента рекомендовался для использования работниками образования. Знаете ли вы, коллеги, что такое кик-офф встреча или нетап, или хакатон? Не знаете? Значит, мы с вами отстали от жизни. Как тут не вспомнить Александра Грибоедова, который знал десять иностранных языков и при этом в своей комедии «Горе от ума» возмущался смешением французского с нижегородским и призывал, «чтоб умный, бодрый наш народ хотя по языку нас не считал за немцев» (сейчас сказал бы – за недочтенных американцев).

Дальше – больше и важнее. Сравним последний советский базисный учебный план с современным. Зададимся вопросом: какие предметы нужно изучать в школе, чтобы обеспечить развитие новых технологий и модернизацию страны? Очевидно, математику, физику, химию, биологию и технологию – но именно их изучение резко сокращено от 15 процентов до полутора раз. А какие предметы больше всего помогают формированию гражданина и общероссийской гражданской идентичности? Очевидно, русский язык, литература, история, география – однако и их преподавание сокращено от 15 до 33 процентов.

Чем же они заменены? Во-первых, увеличено количество уроков физкультуры – с двух до трёх в неделю.

Я поддерживаю это решение с оговоркой: при наличии условий. Сейчас во многих школах не хватает спортивных залов и оборудования, а потому многие ребята на уроках вместо физической активности читают учебники по физкультуре. В наше время таких учебников не было, а здоровье детей явно отличалось в лучшую сторону. Во-вторых, более всего увеличено изучение иностранного языка. В советское время он изучался с пятого класса, сейчас – со второго, причём в двойном объёме, при этом результат не очевиден. Более того, в 2018 году было принято решение с 2022 года сделать ЕГЭ по иностранному языку обязательным. Спасибо министру Сергею Сергеевичу Кравцову за то, что это решение отменено, иначе половина сельских ребят остались бы без аттестатов.

Злые языки говорят: современный учебный план написан по принципу «раб должен быть физически здоров и знать язык своего хозяина».

Конечно, это не так. Однако невозможно отрицать: советский учебный план был ориентирован главным образом на тех, кто будет жить и работать в своей стране, современный – в значительной степени на тех, кто хочет работать в других странах или по крайней мере в иностранных компаниях. Что удивляться, если, по данным ВЦИОМ, даже на фоне патриотического крымского подъёма 30 процентов молодёжи предпочитали жить и работать не в России, а в другой стране, при этом 92 процента всех опрошенных считали себя патриотами.

Возобновились споры о ЕГЭ. Напоминаю, мы многократно вносили в Государственную Думу законопроекты о добровольности единого госэкзамена, а один из них до сих пор находится на рассмотрении. Мы убеждены: ЕГЭ должен быть приговорён к высшей мере... совершенствования.

Но сейчас о другом. ЕГЭ и Болонский процесс – темы разные, одно из другого прямо не вытекает, однако есть два обстоятельства, которые их роднят. Во-первых, то и другое заимствовано у наших, как сейчас говорят, партнёров из недружественных стран, причём в самой жёсткой форме. Во-вторых, подобно Болонскому процессу, ЕГЭ объективно работает больше на тех, кто уезжает из страны, чем на тех, кто в ней остаётся. Главное достижение ЕГЭ (все признают) – увеличение количества ребят из регионов, которые поступают в московские и питерские вузы. Однако у этой блестящей медали есть две обратные стороны: с одной стороны, подавляющее большинство талантливых ребят из Москвы и Питера обратно в свои регионы не возвращаются, в этом смысле предложение расширить приём, прежде всего в региональные вузы абсолютно правильное, мы его поддерживаем; с другой стороны, для многих талантливых ребят из регионов московские и питерские вузы оказываются перевалочной базой, чтобы впоследствии уезжать за рубеж. По данным Высшей школы экономики, около половины всех студентов, которые рано проявляют свои таланты, именно за рубеж и уезжают. Получается, что мы во многом работаем на человеческий потенциал там, а не здесь. Разумеется, ЕГЭ и Болонский процесс не главные причины отъезда, однако объективно такой отъезд облегчается.

Кстати, когда я слышу современные предложения выйти из Болонского процесса в ускоренном порядке, вспоминается советский штангист и интеллектуал Юрий Власов. Его спросили: что вас больше всего удивляет в современной жизни? Ответ: внезапное всеобщее прозрение.

Коллеги, возможность участия российских вузов в Болонском процессе, причём исключительно на добровольной основе, была предоставлена Федеральным законом «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» 1996 года. Мне довелось быть одним из главных авторов этого закона. В сентябре 2003 года на Конференции министров высшего образования европейских стран в Берлине российская делегация присоединилась к Болонскому процессу: тогда мы рвались в мировое образовательное пространство любой ценой. Однако Приказ Минобрнауки от 2005 года № 40 «О реализации положений Болонской декларации...» подписал уже следующий министр – Андрей Александрович Фурсенко. В настоящее время участие наших вузов в болонских процедурах приостановлено бывшими партнёрами, поэтому главный вопрос не в том, следу-

ет ли нам дезавуировать какой-то документ, а в том, как правильно выстроить отечественную систему высшего образования.

Когда в 2007 году Правительство Российской Федерации предложило парламенту законопроект о принудительной бакалавризации всей страны, то есть о введении системы «бакалавриат – магистратура», мы выступили категорически против. Тогда я говорил министру: в советское время руководствовались формулой, что социализм – это советская власть плюс электрификация всей страны; теперь формулу можно перефразировать: дикий капитализм – это антисоветская власть плюс принудительная бакалавризация всей страны. Перед вами результаты голосования 2007 года по закону, который ввёл эту самую принудительную бакалавризацию. Окончательно она была введена с 2011 года, а до этого при свободной конкуренции 90 процентов выпускников российских вузов выходили специалистами, то есть специалист выигрывал у бакалавра с разгромным счётом.

Дважды мы пытались вернуться к добровольности участия в Болонском процессе: один раз – в рамках законопроекта «О народном образовании» (2012 год), другой раз – в рамках законопроекта «Об образовании для всех» (2017 год). Результаты перед вами. Это к вопросу о том, кто в своё время пел Болонской системе заздравную, а теперь – отходную.

Но больше к политике я возвращаться не буду, для меня гораздо важнее аргументы профессиональные.

Коллеги, образование бакалавра явно уступает в качестве образованию специалиста, и это не только потому, что бакалавр учится на год меньше. Занятий по основным курсам он получает меньше в среднем на 40 процентов, потому что бакалаврское образование подобно тарелке – широкой, но мелкой, а образование специалиста подобно кувшину – высокому и глубокому. Вы видите, насколько меньше фундаментальной подготовки получает бакалавр по сравнению со специалистом – будущим инженером.

Общий вывод вполне понятен: специалитет готовит будущего конструктора, а бакалавриат – будущего пользователя чужими конструкторскими разработками. Они нам будут предлагать разработки, а мы будем пользоваться – кто от кого зависит? В итоге из бакалавриата нередко выходят «волшебники-недоучки», которые за героем популярной песни могут повторить: «Сделать хотел грозу, а получил козу». Доучивать их приходится позже.

Ректор МГУ, президент Российского Союза ректоров Виктор Антонович Садовничий был всегда противником принудительной бакалавризации. В МГУ введены так называемые интегрированные программы бакалавриата и магистратуры, которые во многом напоминают расширенный специалитет. И сейчас нам нужно принять решение исходя именно из профессионального подхода, а не из политической конъюнктуры.

Группой депутатов фракции КПРФ во главе с её лидером Геннадием Зюгановым подготовлен законопроект. Мы предлагаем, чтобы вузовские коллективы сами определяли наиболее эффективные программы подготовки в области высшего образования, как это было на протяжении 15 лет. Мы оставляем возможность вузам, которые в этом заинтересованы, сохранить систему «бакалавриат плюс магистратура», например, университе-

там, которые ориентированы на подготовку иностранных студентов.

Кстати, идею использования Болонской системы на исключительно добровольной основе недавно высказал министр науки и высшего образования Российской Федерации Валерий Фальков – мы это приветствуем. Российская система образования должна формировать человеческий потенциал здесь, у нас, а не там, у них.

Подвожу итог: вхождение в Болонский процесс происходило по идеологическим мотивам и без особого ума, выходить надо с умом и профессионально. Мы готовы работать в любом формате с депутатами всех фракций и членами Совета Федерации для улучшения качества нашего образования.

Выступление депутата Государственной Думы Левченко С. Г.
(14.06.2022 г.).

Вопрос: *Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.*

Уважаемые коллеги, сегодня я хочу обратиться к вам по поводу ряда природных объектов, тем более что завтра на «правительственном часе» здесь будет отчитываться министр природных ресурсов Российской Федерации.

Может быть, кто-нибудь не знает, но по предложениям нашей страны в 1996 году озеро Байкал было включено в список всемирного природного наследия, также по нашей, российской инициативе в 1999 году в этот список был включён Западный Кавказ – повторяю, по нашей инициативе. Сегодня накопились достаточно большие претензии у разных международных организаций, но, как говорится, это не самое главное – главное, чтобы мы сами понимали, что мы управляем природными ресурсами хорошо. Так вот я хочу сказать, что на сегодняшний день поведение всех тех, кто занимается природными ресурсами, мягко говоря, совершенно не выдерживает никакой критики. С 2020 года сорвано уже шесть сроков реализации поручения Президента Российской Федерации. Работы по утилизации шламоотвала не начаты, а за последнее время – я три недели назад обращался к вам, уважаемые коллеги, чтобы мы приняли протокольное поручение на имя Председателя Правительства Российской Федерации, – к сожалению, появилось ещё несколько факторов, которые ещё более усугубляют ситуацию. Ну, например, есть подрядчик, который должен утилизировать шлам с Байкальского ЦБК, – не хочу его рекламировать, поэтому не буду называть, – и он в течение трёх лет сорвал уже шесть сроков реализации поручения Президента России по утилизации этого шлама. Можем мы с этим мириться? Наверное, нет. Это первое. Второе, цены за это время, по сравнению с теми, которые были установлены в программе по охране озера Байкал, по некоторым видам работ возросли в 10 раз. Третье, произошёл ещё ряд негативных вещей: подписаны контракты по поводу того, чтобы сливать надшламовые воды из шламонакопителей. Вы можете привести примеры, уважаемые коллеги, когда бюджет выделяет стопроцентную предоплату – а это миллиард рублей – на какую-либо работу? К работе ещё не приступили, а миллиард рублей уже перечислили. Мало

того что она не была выполнена, в этом году, три недели назад, уже после моего выступления здесь, им подписали ещё один контракт, на 120 с лишним миллионов рублей, и опять будут перечислять за абсолютно несделанную работу. Уважаемые коллеги, я думаю, что мы с вами мириться с этим не должны. В прошлый раз, когда я выступал с проектами протокольных поручений, коллеги из комитета сказали: приходите к нам. Уважаемые коллеги, я к вам уже приходил. Мало того, вы уже делали запросы в Министерство природных ресурсов Российской Федерации и не получили вразумительного ответа. Так давайте вынесем это на обсуждение палаты, или нам через месяц в Париже ЮНЕСКО скажет, что мы не умеем управлять с природными ресурсами! Давайте не будем прятать голову в песок, потому что это 25 процентов всей пресной воды мира. И я думаю, что наша святая обязанность – направить эти запросы в Правительство России.

Второй вопрос, с которым я уже обращался, – это леса. Вы помните, что было в прошлом году: вся страна переживала из-за того, что сгорели огромные площади. Я обращался: давайте рассмотрим эту ситуацию в комитете и на заседании палаты. И что? В этом году за май сгорело больше, чем в прошлом году на ту же дату. И мы всё время прячем голову в песок! Коллеги, в конце концов, это наши с вами леса, это леса, которые должны оставаться для наших детей и внуков. Почему мы не хотим это рассматривать? Это что, сложно? Или боитесь поднимать вопросы, которые могут вывести на самих себя? Я ещё раз обращаюсь, уважаемые коллеги: дело в том, что ситуация там зашла в тупик, и это говорит о том, что те структуры, те люди, те подрядчики продолжают обманывать и нас с вами, и жителей всей страны, особенно тех, кто живёт на берегу Байкала, – не надо считать, что они ничего не понимают. Подписали контракт на утилизацию, через несколько месяцев сказали, что выполнить невозможно, – но при этом подписали контракт и получили деньги! Никто с них не спросил, ничего не сделали для того, чтобы этот контракт разорвать, хотя в этом контракте написано, что, если не выполняет подрядчик, в течение 30 суток заказчик обязан этот контракт разорвать. Ну, солидная организация, не хочут их рекламировать, но, коллеги, речь идёт о гораздо большем, чем то, что на сегодняшний день затрагивают эти контракты.

Вы посмотрите, вот проблемы российских объектов на примере Байкала, вот перечень, объём тех претензий, которые выдвигаются России, – ну совершенно естественные и правильные, к сожалению! И справиться мы с этим можем, силы у нас есть, и люди, и всё, что надо, есть у нас, но по какой-то причине эта ситуация тормозится в течение последних лет.

(Демонстрируется слайд.)

Вот смотрите, это карты территорий рядом с Байкалом, на расстоянии примерно 2 километров: если прорвёт хоть какую-нибудь плотину – это всё, отходы I и II классов выльются в Байкал. Мы с вами можем это допустить? Нет. Но деньги платят, а ничего не делается в течение нескольких лет.

(Демонстрируется слайд.)

Вот я уже сказал, есть поручение Президента Российской Федерации, но уже даже те органы, которые контролируют, – Контрольное управление Президента России, природоохранный блок в правительстве – вынуж-

ждены отмечать официально, что ничего не делается. Давайте рассмотрим эту ситуацию на заседании палаты, потому что иначе мы сами себе потом не простим.

(Демонстрируется слайд.)

Вот нам грозят, что в течение месяца наши объекты запишут не в список всемирного природного наследия, а в список тех, что под угрозой, – потом возвращаться будет намного сложнее. Вы все прекрасно понимаете: если уж перешли Рубикон, потом доказывать придётся годами (может быть, даже не нам с вами), что мы умеем управляться с природными объектами. *(Демонстрируется слайд.)*

Лес. Когда я работал губернатором Иркутской области, в 2018 году мы снизили объём незаконных рубок в 2 раза, потом, в следующем году, ещё на 20 процентов. Опыт, который был получен, когда мы проводили чипирование леса, на уровне Рослесхоза, Минприроды России и даже Правительства России рекомендовали всем субъектам Российской Федерации. Но если вы зададите вопрос, продвинулся ли хоть кто-нибудь хоть в одном субъекте в отношении чипирования леса, ответ, к сожалению, будет – нет, хотя незаконные рубки и пожары – это очень связанные вещи. Очевидно то, что мы сегодня боимся подойти к лесной теме, боимся подойти к Лесному кодексу, для того чтобы его исправить, и ситуация с незаконными рубками и вот это горение продолжают. Вчера я думал, что прошлогодний опыт к какому-то результату приведёт, – нет. Я повторяю: в этом году за май сгорело больше, чем в прошлом году на эту дату. Разве можем мы с этим мириться? Начался пожароопасный период – на сегодняшний день регионы не оснащены необходимой техникой. За зимний период, когда всем нужно было работать, засучив рукава, почти ничего не сделано, кроме прожектов и различных планов, – и вот вам результат.

(Демонстрируется слайд.)

Вот это чипирование, о котором я уже говорил. Смотрите, при одних и тех же объёмах рубок в 2 раза, а потом ещё на 20 процентов за два года уменьшены незаконные рубки. Результат: рубок осталось столько же, но официальных, а объём поступлений в бюджет увеличился в 3 раза прежде эти миллиарды рублей оставались в карманах тех, кто занимался незаконными рубками.

Уважаемые коллеги, ещё раз обращаюсь: давайте спасать леса и озеро Байкал!

Выступление депутата Государственной Думы, руководителя фракции КПРФ Зюганова Г. А. (21.06.2022 г.).

Вопрос: *Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.*

Уважаемые коллеги, считаю, что Председатель Государственной Думы поступил совершенно правильно, когда отправил большую делегацию, 50 человек, на питерский форум. Я никогда так внимательно не следил за его содержанием, ибо вопрос сейчас стоит ребром и надо выбирать новый курс, о чём не раз говорил Президент России. В апреле прошлого года он сформулировал своё Послание Федеральному Собранию, где подтвер-

дил, что мы должны войти в пятёрку, одолеть вымирание, бедность и всё сделать для прорыва новейших технологий. Но затем последовал бюджет, за который вы голосовали, где не пахло ни прорывом новых технологий, ни тем более борьбой с вымиранием и бедностью. За прошлый год мы потеряли почти миллион человек, родилось меньше чем в 44-м военном году.

Я внимательно выслушал Президента России, отметил почти три десятка позиций, у меня с ним не было никакого разночтения – это всё, что предлагала наша команда в программе, которую готовили Кашин, Харитонов, Коломейцев, Савицкая и вся наша команда, в сфере социально-образовательной – Мельников, Смолин (после выступления Смолина Володин поддержал здесь, в этом зале, в следующий понедельник будут большие слушания по теме). Всё верно, но мне очень важно было замерить температуру: а каким образомотреагируем на уникальный опыт и поддержку Китая? Председатель Си Цзиньпин выступил не просто здорово – он безоговорочно и в политическом, и в социально-экономическом плане протянул руку и готов максимально способствовать выводу и мира, и всех нас из системного кризиса. Кстати, и руководитель Египта – а из Каира видны все ветры Ближнего Востока и вся температура Африки – это тоже поддержал.

Я очень внимательно посмотрел, каким образом прошли наши главные экономические заседания, и был просто поражён, что та команда, которая притащила нашу страну к этому барьеру, сидела так, как будто ничего не происходит в этом мире: экономическая секция во главе с Силуановым (там были Набиуллина, Орешкин) обсуждала опять гайдаровские мантры, никто не вспомнил ни о стратегическом планировании, ни о принципиально новой налоговой политике. Невозможно никого побеждать со ставками 15–20 процентов! Невозможно двигаться вперёд, если девять раз безрезультатно вносим закон о «детях войны», которые по-прежнему получают жалкие 12–15 тысяч и вымирают пачками! Невозможно двигаться!

Я надеялся, что средства массовой информации – у нас талантливые журналисты – отреагируют, мы обращались и к комитету. Посмотрел, каким образом освещалось это важнейшее событие, в том числе и позиция партии, которая предложила, целую программу вывода страны из кризиса: 3 процента эфирного времени, всё выбросили! Как обычно на форуме подходили к лидерам, руководителям, брали интервью, показывали. И выглядело всё так, будто одна «ЕДИНАЯ РОССИЯ» всё решает, всё делает, побеждает... Хотя далеко не побеждает, а, скорее, проигрывает.

Мы опубликовали требование (я беседовал полтора часа с Президентом России ещё после его прошлого Послания Федеральному Собранию): выполнить волю народа и сменить курс – без этого невозможно одолеть ничего! Президент России говорит «да», предлагает реальные варианты – все, кто обязан выполнять, включая Правительство России, как будто не слышат! Извиняюсь, а каким образом мы будем входить в пятёрку самых передовых стран при нынешней бедности? Мы будем пятнадцатые, мы никуда не сможем войти! Каким образом мы перестанем вымирать, когда полстраны живёт на 20 тысяч и меньше?! И это происходит, когда в казне денег до фига, из бочки вываливаются, а учителя полуголодные,

врачи? Президент задаёт вопрос врачу высшей квалификации: у вас какая зарплата? Он говорит: 30 тысяч. Для Президента России это новость, а все это знают.

Мне очень нравится его идея военно-политической операции по борьбе с нацизмом, фашизмом, по демилитаризации и идея укрепления суверенитета, но я ему, обращаясь ко всем журналистам, хотел задать ещё один вопрос. Я хотел спросить у Президента России: что вы имеете в виду под суверенитетом? Суверенитет от слова «суверен». Есть суверен – диктатор, есть суверен – монарх, есть суверен – олигархия, а есть суверен – народ. Мы впервые в нашей тысячелетней истории обрели суверенитет народа в октябре 17-го, когда нравится или не нравится, но народ стал управлять, народ стал определять политику. Это дало колоссальный взлёт великой державы – и нашу победу, и наш космос, и наш стратегический приоритет. Как только этот приоритет и суверенитет были преданы, так всё и посыпалось.

Какой может быть суверенитет? Суверенитет есть экономический, технологический – Президент России разжевал всё это прекрасно. Но какой может быть у вас технологический суверенитет, если вы тратите в 4 раза меньше на фундаментальную науку, если у вас образование под откос пущено, если у вас высшее образование получают люди, не окончив нормальную среднюю школу?! Невозможно! Давайте удваивать бюджет науки. Мы предлагали, вы это всё знаете, Жорес Алфёров тут предлагал много раз, Мельников – все... Но такое ощущение, как будто оглохли многие.

Начинаю смотреть и слушать «завтрак» Грефа, там этот был... как его... Дания Милохин, Моргенштерн был. Это такое убожество, от которого тоска берёт! И завтрак: чай зелёный – 3 тысячи, рёбрышко баранье – 17 тысяч, и разговор, мол, давайте продадим последнее, МУПы, ГУПы и всё остальное. Даже «Массандру» продали, хотя она не продётся, как Большой театр и «Лужники». В этот раз, смотрю, Греф задаёт вопрос: что будем делать? Я опешил. На этот разговор ни одного нашего не пригласили, Арефьев блестяще знает экономику – даже его не пригласили! Там два вопроса было: трубу повернём с запада на восток или будем заниматься реальным производством? Подавляющее большинство ему говорит: будем заниматься реальным производством. А Греф не хочет заниматься, и Мордашов тоже не хочет заниматься. Тогда проявляйте волю! Вы политическая партия, вас тут более 300 человек – проявляйте волю. Каким образом можно устранить пять самых главных опасностей? Первое, раскол общества – он нарастает, он не сокращается. Второе, износ оборудования – уже за 60 процентов. Технологическое отставание, – каким образом это преодолеть, если вы не хотите учить и лечить нормально? Каким образом, вы мне объясните! Я вам приводил пример: в годы войны, в 42-м, мы тратили на образование больше, чем сегодня, а в 50-м каждый пятый рубль шёл на эти цели.

И ещё одна сторона этого вопроса. Мы накануне Дня памяти и скорби. Я изучал войну не по басням Яковлева, Коротича и всей прочей сволочи, которая плевала в колодезь всем моим, кто сражался. У меня отец начал

войну в 30 лет в первый день на бессарабской границе, я ему задал вопрос: почему вы так отчаянно сражались за Одессу и Севастополь? Под Севастополем он ногу потерял. Он сказал: если бы мы фашистов не задержали на пару месяцев, и они пришли бы раньше к Волге, к Сталинграду, они перерезали бы Волгу и моторы заправляли бы на 80 процентов горючим из бакинской нефти, а у нас бы все самолёты и танки встали бы. Поэтому мы и дрались до последнего.

Брат отца погиб в Белоруссии, Алексей погиб на Украине, младший брат приписал себе два года и в 17 лет пошёл штурмовать Кёнигсберг (вот Нилова хочет съездить), его там дважды тяжело ранило. Я почему изучил Кёнигсбергскую операцию? Там была самая укрепленная крепость на всём пространстве Европы, самая укрепленная, её 130 тысяч фашистов защищали, это было начало апреля, за месяц до Победы. Надо было её брать. Я спросил: как вы сумели её взять? Я ездил посмотреть – мне показалось, это невозможно. Он сказал: мы каждый шаг промерили, все операции изучили, я знал каждое своё движение – за три дня взяли эту крепость. Ровно столько, 130 тысяч украинских нацистов, стоит против Донбасса. И они 130-й день лупят по Донбассу! Если нужно, давайте соберёмся на закрытую встречу и дадим армии всё, что она захочет. Мне говорят, что сейчас доброволец должен себе форму покупать, – это полная фигня! Я, будучи сержантом Советской Армии, пять комплектов формы имел, это больше, чем капитан подводного крейсера сегодня имеет. Это вопрос принципа, и мы обязаны там справиться.

Я в Уручье, на сталинскую линию обороны ездил, меня Лукашенко сам возил. Я посмотрел и говорю: первая атака на Советский Союз начиналась с пакта Молотова – Риббентропа – что они привязались? Мне говорят: если бы мы этот договор не заключили, не отодвинули границу на 250 километров, война началась бы с эстонской границы, а это 140 километров до Питера. Фашисты продвигались в первые дни войны со скоростью 30 километров в сутки – никакая Ладога нам не помогла бы! Если бы не задержали в Одессе, Севастополе и на севере, Москву бы взяли сходу фашисты! Это и есть военно-политическая операция.

Сейчас мы воюем со всей Европой, сейчас на нас они сообща обрушились. Откуда эти самые орудия появились, откуда снаряды – что, они с неба упали? Давайте поможем, мы обязаны всё сделать, чтобы обезопасить тех, кого мы защищаем. Но там мы спасаем себя, свой мир, свою историю и свою Победу. Тут надо вместе проявлять волю и солидарность.

Выступление депутата Государственной Думы, руководителя фракции КПРФ Зюганова Г. А. (06.07.2022 г.).

Вопрос: *Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.*

Уважаемые коллеги, мы с вами отработали десять месяцев, из них четыре месяца – в условиях военно-политической операции. Я ещё раз вчера посмотрел Послание Президента России Федеральному Собранию, его обращение накануне этой сложной военно-политической операции и выступление на экономическом форуме. У меня фактически нет разногласий

с оценками ситуации. Мы полностью поддержали новый курс, который обязан помочь вывести страну в пятёрку ведущих держав мира, одолеть бедность и нищету и всё сделать, чтобы совершить прорыв в новых технологиях. Мы поддержали позицию президента в том, что надо всё сделать, чтобы уничтожить нацизм и бандеровщину, которые, как пожар, распространяются по всей Европе, и обеспечить защиту наших русских завоеваний, которые мы отстаивали в течение почти тысячи лет.

Но у меня по-прежнему очень тревожно на душе в силу того, что кризис сегодня в самом разгаре, что схватка, которая сегодня, по сути дела, охватила всю планету, усиливает системный кризис, а предыдущие два системных кризиса закончились мировыми войнами. Не устаю напоминать, что из Первой мировой вытаскил Великий Октябрь, из Второй мировой – Великая Победа, потом нас спас ракетно-ядерный паритет. А сегодня мы столкнулись с жуткой и страшной машиной, и у меня ощущение, что мы пока воюем в одиночку. Нас поддерживают наши друзья и союзники по линии левопатриотических сил, 132 партии проявили солидарность, завтра мы проведём заседание своего исполкома, а послезавтра – большую встречу на татарской земле, отмечая 100-летие образования СССР. Но в целом я не вижу внутренней мобилизации, нет должной сплочённости и полноценного диалога.

Мы только что провели свой пленум по теме «Системный кризис, информационная война и обновлённый социализм». Я советую вам посмотреть эти материалы, где впервые обобщена практика совместной деятельности и подготовлены наши предложения. Они, вообще говоря, предельно конкретны.

Что в этом году меня, как опытного депутата, больше всего тревожило? Казалось бы, чтобы войти в пятёрку ведущих держав, надо выйти на мировые темпы, чтобы выйти на мировые темпы, надо удвоить, утроить ассигнования. Для этого наша фракция во главе с очень опытными депутатами проделала колоссальную работу.

Мельников вместе с большой командой, которая блестяще знает проблемы образования и науки, подготовил законопроект «Об образовании для всех» в поддержку фундаментальной науки и целый ряд совершенно глубоко проработанных документов, над которыми трудились наши коллеги – и Кашин, и Смолин, и Останина. Я считал, что это можно было провести и принять решение. Спасибо, Председатель Государственной Думы на финише поддержал слушания, по которым стало ясно, что «баба-ЕГЭ» гробит окончательно образование, что на фундаментальную науку надо утраивать выделение средств и что надо всё сделать, чтобы наше образование отвечало современным требованиям. Можно было принять наш законопроект, но вы, к сожалению, от него отказались, и в результате всё затягивается как минимум на год. Я считаю, это стратегическая ошибка нашей Государственной Думы.

Мы всё сделали, чтобы обеспечить продовольственную безопасность. Сегодня хлеб – это второе золото! Обратите внимание, Путин сказал, что мы получим 130 миллионов тонн зерна, мы обеспечим мировой рынок и поддержим многие страны. Блестяще! Но если бы вы поддержали про-

грамму, с которой вчера Кашин ещё раз выступил на совместной коллегии, программу продовольственной безопасности и плодородия земель, тесно связанную с развитием народных предприятий... Ведь сидит целая плеяда самых опытных в Государственной Думе людей – и Кашин, и Харитонов, и Коломейцев, – которые блестяще знают землю и доказали, в том числе и на примере народных предприятий, что мы можем это делать, и делать блестяще. Вы даже не откликнулись на то, чтобы перестать наезжать на «Совхоз имени Ленина», третировать Казанкова, унижать Сумарокова и многих других, хотя я к вам не раз обращался. И даже Генеральный прокурор не ответил нам на запрос, который передал Синельщиков ему публично на заседании Государственной Думы. Это, я считаю, пощёщина всем депутатам, в том числе и Совету Государственной Думы, который не следит и не контролирует, почему прокуратура в соответствии с законом не отвечает на наши требования.

Мы вместе с Харитоновым в десяти из одиннадцати регионов провели парламентские слушания по вопросам развития Сибири, Дальнего Востока. Предложения там были самые актуальные – если бы вы их поддержали и приняли, у нас не было бы оттока кадров. У нас по-прежнему бегут кадры даже из благодатного Приморского края! Можем сколько угодно рассуждать, но, если человек по-прежнему не сможет приехать на похороны своих родителей в Центральную Россию только из-за того, что дорогие билеты, нечего удивляться, что идёт оттуда отток.

Мы вместе с Савицкой и нашей командой, которая блестяще знает военно-политическую обстановку, внесли предложения по поддержке авиации – МиГ-31 снова поставлен на поток, МиГ-41 в разработке. Провели целый ряд операций, направленных на совершенствование новейших технологий, электронику нам поддержали, приборостроение тоже.

Открываю вчера послание Силуанова (пока оно ещё засекречено, это ориентировки вам на будущее – как будет формироваться новый бюджет на срок до трёх лет), сообщаю вам по секрету: из 62 программ, которые мы утвердили, 59 будут урезаться, причём обстригают как будто кустарник, всё подряд – на 15, 20, 25 миллиардов, – без разбору, даже научно-технические программы и оборонные программы сократили! Я не знаю, что там за пятая колонна сидит, но если даже у Мишустина она ведёт себя таким образом в условиях военно-политической обстановки, то это абсолютно недопустимо!

Некоторые из вас критикуют советскую власть. Ничего не было – построили заводы! Ни одного доллара не занимали – создали лучшую науку! Не хватало грамотного населения – инженеры построили танк Т-34, штурмовик Ил-2, БМ-13 «Катюша». Почему? Потому что выучили и вкладывали в науку. Мы вносили предложения по образованию, науке, по современному учебному заведению, которое создал Алфёров – мы его и сейчас не отбили от новых рейдеров, которые сидят в Северной столице. Министр поддержал, все об этом знают – почему же такая низкая исполнительская дисциплина, когда мы вместе принимаем решение?

Останина подготовила целый ряд программ. Я вот даже взял специально, я и вам советую ознакомиться с её отчётом о работе, он для вас будет

хорошим показателем и примером: 30 заседаний, 7 парламентских слушаний, образовательные программы, посещение детей, поездки к беженцам и остальным. Каждый из депутатов обязан это делать. Но если бы эти инициативы обсуждались в рамках полноценного диалога, если бы мы с вами привыкли рассматривать программы, в том числе оппозиции, как свои, чтобы принимать решения, мне кажется, эффективность работы была бы на порядок выше.

Спецоперация предполагает решение трёх стратегических задач: не дать расползтись нацизму, спасти Русский мир и не допустить, чтобы американщина доминировала на планете. Но это требует огромной мобилизации всех ресурсов и сил – нам придётся пересматривать план мобилизационной работы. Я иногда на эту расслабуху смотрю, особенно в средствах массовой информации, и меня просто оторопь берёт!

Обращались к вашему комитету: всего 3–4 процента эфирного времени выделено для оппозиционной партии, всё захапали! Оказывается, только «ЕДИНАЯ РОССИЯ» сегодня Донбасу помогает, хотя Кашин с командой отправил туда 97 конвоев, продолжаем плотно работать со всеми, кто там трудится, 10,5 тысячи детей приняли и продолжаем принимать. Союз офицеров во главе с Соболевым посетил целый ряд оборонных предприятий, и он максимально делает всё возможное, чтобы они эффективно работали в это сложное и ответственное время.

Вячеслав Викторович, вы многое делаете для восстановления диалога, но принято почти три десятка законов аракчеевского характера: заткнуть рот, унижить и прижать к стенке тех, кто не согласен с этой политикой. Так не годится! Это не диалог, это не работа. Я обращался к Васильеву – способный, грамотный человек, – но «ЕДИНАЯ РОССИЯ» не хочет нас слышать, и это весьма печально.

Мы вас просили: разве можно тащить гадюшник «Ельцин-центра» в Москву? Вот вдумайтесь! Соловьёв его разделал под орех, Михалков – под три ореха, я десять раз выступал и говорил: сходите и гляньте – там нет русской истории, нет советской истории. Там есть пьяный Ельцин, который совершил это всё в мире и в нашей стране. Зачем его сюда тащить? Вчера двести человек вышли с протестом – вы Москву вздыбите после этого! Почему же нас не слышат?

Завтра будет встреча с Президентом России. Я ещё раз поставлю вопрос об эффективности нашей совместной работы, о полноценном диалоге, о необходимости успешного выполнения его Послания Федеральному Собранию, оно носит судьбоносный характер. Поэтому я настаиваю на том, чтобы в новом сезоне мы с вами восстановили диалог и рассмотрели конструктивно все наши программы, и прежде всего бюджет развития, который должен составлять не 25 триллионов, а минимум 35–40 триллионов сегодня.

Результаты голосования по наиболее значимым социальным и политическим вопросам, рассмотренным Государственной Думой за весеннюю сессию 2022 года

1. О проекте федерального закона № 33099-8 «О внесении изменений в статьи 2 и 4² Федерального закона «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчётов в Российской Федерации» и Федеральный закон «О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации» (о порядке применения контрольно-кассовой техники), внесённом Правительством Российской Федерации.

Законопроект направлен на расширение оснований для обязательного применения контрольно-кассовой техники (далее – ККТ) на розничных рынках и усиление контроля за соблюдением кассовой дисциплины при осуществлении наличных расчётов на розничных рынках.

Результат голосования: **принят в первом чтении:**

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
«ЕДИНАЯ РОССИЯ»	280	0	0	45
КПРФ	0	56	0	1
«СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»	0	9	6	13
ЛДПР	1	1	0	21
НОВЫЕ ЛЮДИ	0	12	0	3
Депутаты, не входящие во фракции	0	1	0	1

2. О проекте федерального закона № 40361-8 «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти», внесённом сенатором Российской Федерации А. А. Клишасом и депутатом Государственной Думы П. В. Крашенинниковым.

Законопроектом предлагается установить новое правовое регулирование системы организации местного самоуправления (МСУ) в Российской Федерации. Предлагается установить понятие МСУ, принципы его осуществления, его место в единой системе публичной власти в России. Так, в частности устанавливается, что МСУ входит в единую систему публичной власти в Российской Федерации, но при этом ОМСУ не входят в систему органов государственной власти Российской Федерации.

Также предлагается фактически повторить ряд положений действующего законодательства относительно структуры ОМСУ, общих условий проведения местных референдумов и выборов, требований к наименованию муниципального образования (МО) и др.

Среди новелл предлагается ввести ограниченный перечень видов муниципальных образований (МО) в России. Так, предлагается установить 3 вида МО в России: городской округ; муниципальный округ; внутригородская территория (внутригородское МО) города федерального значения.

Устанавливаются критерии отнесения тех или иных территорий к тому или иному виду МО. При этом не совсем понятно определение понятия «муниципальный округ» – это муниципальное образование, не соответствующее требованиям к доле населения, проживающего в городах и (или) иных городских населённых пунктах, и площади территории городского округа либо к плотности населения на территории городского округа. Получается, что территория субъекта Федерации, не относящаяся к городским округам и городу федерального значения, может теоретически стать одним единственным муниципальным округом в этом субъекте Федерации, объединяя все сельские территории. Установленное в законопроекте требование о возможных границах муниципального округа, как правило, с учётом транспортной доступности до их административных центров и обратно в течение рабочего дня для жителей всех населённых пунктов, входящих в их состав, вполне вписывается в возможность установления единственного муниципального округа.

Законопроект в определённой степени допускает возложение на МО обязанности финансирования расходов, возникших в связи с осуществлением полномочий ОГВ и (или) ОМСУ иных муниципальных образований.

Недостаточно проработан вопрос о праве на участие в публичных слушаниях жителей муниципального образования с 16-летнего возраста.

В случае принятия этого федерального закона со дня вступления его в силу до 1 января 2028 года устанавливается переходный период. Согласно законопроекту, в переходный период осуществляется объединение всех поселений, входящих в состав муниципального района, с образованием муниципального округа в границах территории муниципального района (при наличии согласия населения, выраженного представительными органами соответствующих поселений и муниципального района). Муниципальный район, в котором все поселения, входившие в его состав, объединились, а также указанные выше поселения упраздняются.

Новые выборы главы, депутатов представительного органа поселений, муниципальных районов не назначаются и не проводятся (в течение, возможно, 7 лет). При истечении в переходный период срока полномочий представительного органа муниципального образования в границах территории муниципального района образуется муниципальный округ. Муниципальный район, а также поселения, входившие в его состав, упраздняются. Устанавливаются последствия такого упразднения.

Федеральный закон от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ предлагается полностью признать утратившим силу с 1 января 2028 года.

Результат голосования: **принят в первом чтении:**

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
«ЕДИНАЯ РОССИЯ»	261	0	0	64
КПРФ	0	55	0	2
«СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»	0	21	1	6
ЛДПР	22	0	0	1
НОВЫЕ ЛЮДИ	11	0	1	3
Депутаты, не входящие во фракции	0	1	0	1

3. О проекте федерального закона № 40921-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (в части совершенствования законодательства при проведении дистанционного электронного голосования), внесённом депутатами Государственной Думы **Д. Ф. Вяткиным, Д. В. Ламейкиным.**

Законопроектом предлагается установить, что при проведении выборов, референдумов по решению соответствующей избирательной комиссии, комиссии референдума может проводиться дистанционное электронное голосование. Так, решение о проведении дистанционного электронного голосования на выборах в федеральные органы государственной власти, на референдуме Российской Федерации принимается ЦИК РФ.

Указанным решением должны быть определены сроки его проведения, государственные информационные системы, используемые для его проведения, а также условия, при которых избиратель, участник референдума вправе принять в нём участие.

Дистанционное электронное голосование предлагается проводить с использованием ГАС РФ «Выборы», а также иных государственных информационных систем, в том числе региональных государственных информационных систем, прошедших сертификацию и соответствующих требованиям, установленным ЦИК РФ.

Предлагается установить, что порядок дистанционного электронного голосования должен содержать порядок и сроки подачи заявления об участии в нём и его отзыва; порядок аутентификации и идентификации избирателя, участника референдума; порядок участия в нём избирателя, участника референдума; порядок обеспечения гласности при организации, осуществлении этого голосования и установления его итогов с учётом особенностей такого голосования и другие. Устанавливаются иные условия и правила этого возмутительного вида голосования, включая требования о защите информации.

Результат голосования: **принят в первом чтении:**

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
«ЕДИНАЯ РОССИЯ»	263	0	0	62
КПРФ	0	55	0	2
«СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»	0	19	1	8
ЛДПР	21	0	0	2
НОВЫЕ ЛЮДИ	12	0	0	3
Депутаты, не входящие во фракции	0	0	0	2

4. О проекте постановления Государственной Думы № 58243-8 «Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «К Президенту Российской Федерации В. В. Путину о необходимости признания Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики», внесённом депутатами Государственной Думы Г. А. Зюгановым, И. И. Мельниковым, В. И. Кашиным, Н. В. Колемейцевым, Ю. В. Афониным, Д. Г. Новиковым, Л. И. Калашниковым, К. К. Тайсаевым, Е. И. Бессоновым, Н. И. Осадчим, А. В. Куринным.

Речь идёт об обращении в части признания Российской Федерацией Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики в качестве самостоятельных, суверенных и независимых государств, а также о скорейшем проведении переговоров с руководством Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики в целях создания правовой основы межгосударственных отношений, обеспечивающей регулирование всех аспектов сотрудничества и взаимопомощи, включая вопросы безопасности.

Результат голосования: **принят:**

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
«ЕДИНАЯ РОССИЯ»	255	2	1	67
КПРФ	52	0	0	5
«СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»	23	0	0	5
ЛДПР	21	0	0	2
НВ	0	14	0	1
Депутаты, не входящие во фракции	1	0	0	1

5. О проекте федерального закона № 19878-8 «О внесении изменений в статьи 52 и 69 Федерального закона «О государственной социальной помощи» (в части совершенствования порядка предоставления гражданам мер социальной поддержки), внесённом Правительством Российской Федерации.

Законопроектом предлагается внести изменения и дополнения в Федеральный закон по вопросам выявления граждан, нуждающихся в получении мер социальной защиты (поддержки), социальных услуг в рамках социального обслуживания, иных социальных гарантий и выплат, а также учёта сведений о таких гражданах. Так, предлагается проводить предварительную оценку уровня доходов гражданина, претендующего на получение мер социальной защиты (поддержки), социальных услуг в рамках социального обслуживания, а также имущественного обеспечения при согласии гражданина.

Предлагается установить, что информационная система социального обеспечения будет решать задачи обеспечения процесса выявления граждан, нуждающихся в получении мер социальной защиты (поддержки), социальных услуг в рамках социального обслуживания, иных социальных гарантий и выплат, а также вести учёт сведений о таких гражданах и, соответственно, отсекают граждан, которые по мнению системы в социальной защите не нуждаются. Предполагается, что указанная выше информационная система будет содержать сведения о доходах, являющихся объектом обложения НДФЛ, о доходах от предпринимательской деятельности, сведения о движимом, недвижимом имуществе, сведения о состоящих на государственном учёте транспортных средствах. Сбор сведений о пенсионерах, чтобы лишить их социальной поддержки.

Результат голосования: **принят в первом чтении:**

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
«ЕДИНАЯ РОССИЯ»	273	0	0	52
КПРФ	0	48	1	8
«СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»	23	0	0	5
ЛДПР	1	0	0	22
НОВЫЕ ЛЮДИ	14	0	0	1
Депутаты, не входящие во фракции	1	0	0	1

6. О проекте федерального закона № 1193673-7 «Об особенностях реорганизации федерального государственного унитарного предприятия «Росморпорт», основах деятельности акционерного общества «Росморпорт», внесённом Правительством Российской Федерации.

Законопроектом предлагается реорганизовать ФГУП «Росморпорт» в АО «Росморпорт», а также установить особенности управления и распоряжения имуществом АО «Росморпорт». Предлагается установить, что реорганизация ФГУП «Росморпорт» осуществляется путём его преобразования в АО «Росморпорт» в соответствии с законодательством Российской Федерации о приватизации государственного имущества без включения ФГУП «Росморпорт» в прогнозный план (программу) приватизации федерального имущества. Датой принятия решения о реорганизации

ФГУП «Росморпорт» будет считаться дата вступления в силу данного федерального закона.

Мнение депутата от фракции КПРФ Коломейцева Н. В.:

Уважаемые коллеги! Ну, меня просто удивляет доклад официального представителя. У меня есть анализ 95 госкорпораций, – вот Дмитрий Станиславович, может, в силу небольшого опыта ещё не разобрался, а может, умалчивает, – можете посмотреть. Возьмём упоминавшийся сегодня «Газпром» – была именно эта процедура. Нам тут рассказывали: сейчас предприятие государственное – это плохо, сделаем акционерное общество со стопроцентным участием государства, и это повысит... Что это повысило? Это повысило заинтересованность в увеличении заработных плат топ-менеджменту по всей вертикали. Это был первый этап. На втором этапе приходят и говорят: «Нет, 100 процентов – ну как, это ж эффективности нет, давайте разрешим». В результате доторговались: 38 процентов осталось у государства. Тут Вячеслав Викторович вам говорил. После этого увидели опасность, начали думать, как назад забирать. То же самое с железной дорогой вы нам предлагали. И вот на два рельса посадили 12 акционерных обществ – теперь подвижного состава нет, эффективности нет. Почему? Потому что это прикладная отрасль.

То же самое с «Росморпортом». Вы посмотрите, водный транспорт вообще был самым доступным и самым дешёвым для перевозки грузов, особенно в нашей стране, в Сибири, на Дальнем Востоке. Кроме как речным транспортом никак нельзя было туда довести грузы, понимаете, да? Но похоронили речной транспорт, и именно через приватизацию. Сегодня большая часть портов брошена – почему? Потому что сыпучие грузы, всё другое перевели на автоперевозки – и убили всю сеть дорог. «Тонарами» везут, а дороги рассчитаны на совсем другие весовые категории. Так что перестаньте нам сказки рассказывать!

Меня удивило высказывание Сергея Анатольевича. У нас сегодня отделений почты нет в значительной части отдалённых посёлков, хотя с царских времён почта создавалась именно для возможности оперативной доставки хотя бы официальной информации, понимаете? Поэтому, с моей точки зрения, это не учитывающий сегодняшнюю ситуацию закон. Это вредный закон, потому что с приватизацией надо заканчивать. Нет более эффективного собственника, чем государство. Бюджет прежде всего кому должен помогать бесплатными деньгами? Сам себе, – так ведь? – государству.

Далее, кредиты. Кто распоряжается в Банке России? Почему-то акционерное общество. Вот Сбербанк, посмотрите, тоже трижды реорганизован, только вкладчикам до 90-го года отвечать не хочет, а американцам по 400 миллиардов перечисляет!

С моей точки зрения, Правительству России надо понять: мы сегодня в новой реальности, нам надо думать об установлении мобилизационной экономики. Запомните это сегодня! Через месяц об этом будут кричать, шуметь. А сегодня вы, приватизаторы, откуда деньги возьмёте? У вас заморозили 1 триллион в офшорах. Мы не будем голосовать за такой закон.

Результат голосования: **принят в первом чтении:**

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
«ЕДИНАЯ РОССИЯ»	300	1	0	24
КПРФ	0	55	0	2
«СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»	0	0	24	4
ЛДПР	1	14	2	6
НОВЫЕ ЛЮДИ	13	0	0	2
Депутаты, не входящие во фракции	0	0	0	2

7. О проекте федерального закона № 94578-8 «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (о распространении практики строительства объектов транспортной инфраструктуры на иные виды объектов инфраструктуры), внесённом Правительством Российской Федерации.

Законопроектом предлагается внести изменения и дополнения в 10 федеральных законов по вопросам распространения особенностей градостроительных, земельных и иных отношений, установленным в отношении объектов транспортной инфраструктуры и иных объектов капитального строительства, необходимых для обеспечения строительства, реконструкции, эксплуатации этих объектов транспортной инфраструктуры, на магистральные газопроводы, нефтепроводы, нефтепродуктопроводы, а также на иные виды объектов промышленной и иной инфраструктуры федерального, регионального, местного значения.

Предлагается установить в 2022 году новые полномочия Правительства Российской Федерации в целях повышения устойчивости строительной отрасли в связи с макроэкономической и внешнеполитической ситуацией, в частности по принятию решений, предусматривающих:

– особенности определения наличия или отсутствия объектов культурного наследия, включённых в реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов России, без проведения государственной историко-культурной экспертизы;

– особенности выдачи федеральным органом управления госфондом недр или его территориальными органами заключений об отсутствии полезных ископаемых в недрах под участком предстоящей застройки, разрешений на застройку земельных участков, которые расположены за границами населённых пунктов и находятся на площадях залегания полезных ископаемых, и др., а также случаи, когда на выдачу таких заключений разрешений не требуется;

– случаи, в которых при осуществлении территориального планирования, градостроительного зонирования, планировки территории, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции,

капитального ремонта объектов капитального строительства не требуется согласование ФООИВ в области рыболовства, ФООИВ в сфере агропромышленного комплекса, территориального органа ФООИВ в области охраны окружающей среды, органов исполнительной власти субъектов Федерации;

– случаи, в которых не требуется согласование строительства, реконструкции объектов капитального строительства в границах придорожных полос автомобильных дорог первой, второй и третьей категорий.

Также предлагается установить, что в 2022 году при осуществлении строительства, реконструкции объектов капитального строительства в границах придорожных полос автомобильных дорог четвёртой и пятой категорий согласование не требуется.

Среди позитивных предложений предусматривается упрощение оформления прав граждан на земельные участки, предназначенные для ведения личного подсобного хозяйства, огородничества, садоводства – срок проведения кадастровых работ в отношении указанных земельных участков устанавливается не более 3 рабочих дней, а также сокращение сроков осуществления государственного кадастрового учёта и государственной регистрации прав на указанные земельные участки (до 3 рабочих дней или до 5 рабочих дней, если заявление подано через МФЦ).

Выступление от фракции КПРФ Михайлова О. А.:

Уважаемые коллеги, когда Сергей Александрович докладывал данный вопрос, то обратил внимание, что многие комитеты его рассматривали, семь комитетов, в том числе обратил внимание на заключение Комитета Государственной Думы по экологии, природным ресурсам и охране окружающей среды, но, к сожалению, несколько искарил формулировку заключения. Дело в том, что комитет по экологии и природопользованию рассмотрел этот законопроект и посчитал, что он требует существенной доработки, не рекомендовал принимать его в первом чтении, такой формулировки нет. И абсолютно очевидно, почему это происходит: это происходит только потому, что этот законопроект, эта инициатива действительно создаёт огромную угрозу нашему национальному достоянию, нашим резервам природным регионального и местного значения.

Дело в том, что в случае принятия закона будет возможно исключение из особо охраняемых природных территорий регионального и местного значения участков для строительства практически любых объектов (понятное дело, кроме жилых помещений). Хочу обратить внимание, что в Российской Федерации особо охраняемые природные территории (ООПТ) занимают 255 миллионов гектаров, порядка 13 процентов площади нашей страны, и львиная доля их – это всё-таки объекты регионального и местного значения, которые подпадают фактически под действие данного закона. И естественно, неудивительно, что комитет в своём заключении отметил (цитирую): «Положения законопроекта полностью противоречат не только режиму охраны особо охраняемых природных территорий, но и целям создания таких территорий», – совершенно справедливо! Ведь, принимая этот закон в таком виде, мы, по сути, соглашаемся с тем, что потенциально все наши особо охраняемые территории, большинство из них, могут иметь серьёзные проблемы.

Во многих регионах именно в особо охраняемых природных территориях регионального значения сохраняются наиболее ценные природные комплексы экосистемы, места обитания и произрастания редких и находящихся под угрозой исчезновения объектов животного и растительного мира, краснокнижных, которые имеют высокий статус защиты, а создать ООПТ более высокого ранга, друзья, не представлялось возможным. Например, Двинско-Пинежский заказник в Архангельской области, заказник «Восточный» на Сахалине, заказник «Журавлиная родина» в Московской области – все эти и другие ООПТ регионального значения могут быть разрушены без каких-либо оснований и без предварительной оценки экологических последствий в случае принятия данного закона.

Дальше. Принятие этого закона также фактически повлечёт за собой ликвидацию института государственной экологической экспертизы и процедуры оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС) для большинства наиболее значимых объектов. При этом предварительной оценке на экологическую безопасность не будут подвергаться планы строительства на особо охраняемых природных территориях.

Нельзя не отметить, что многие российские ООПТ попадают под действие различных международных конвенций и соглашений, в том числе являются объектами всемирного наследия. Документы, указанные в конвенции, предусматривают обязательное проведение процедуры ОВОС любой деятельности, которая может оказать воздействие на эти объекты.

Далее. В случае принятия этого закона в центральной экологической зоне Байкальской природной территории будет допустимо строительство практически любых объектов инфраструктуры, в том числе местного значения, а также будут возможны связанные с ним сплошные рубки леса. А вы понимаете прекрасно, что Байкал – это наше национальное достояние, содержит 20 процентов мировых запасов пресной воды, имеет мировое значение. Законопроект в части реализации проектов строительства инфраструктуры, в том числе связанных с существенным воздействием на систему озера Байкал, прямо противоречит принципам и нормам Федерального закона «Об охране озера Байкал».

Кстати, Государственная Дума приняла в своё время Федеральный закон «Об особенностях регулирования отдельных отношений в целях модернизации и расширения магистральной инфраструктуры и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» – так вот, строительство объектов капитального строительства, предназначенных для модернизации и расширения инфраструктуры, не будет проходить процедуру государственной экологической экспертизы. Это значит, что такие строительные объекты в случае реализации их на основании этих норм не только не могут быть запрещены в центральной экологической зоне Байкальской природной территории, но и не будут проходить предварительной оценки на предмет их экологической безопасности. Безусловно, это может привести к существенному нарушению уникальной системы озера Байкал, ухудшению природоохранного, рекреационного, водорегулирующего потенциала и, естественно, отрицательно скажется на качестве жизни людей.

Уважаемые коллеги, мы с вами периодически сталкиваемся с попытками изъять участки особо охраняемых природных территорий для их промышленного освоения. Вот, например, в Республике Коми, которую я представляю, постоянно предпринимаются попытки изъять часть территории национального парка «Югид Ва» под промышленную добычу золота. К счастью, охранный статус данного объекта не позволяет это сделать, но периодически в Государственную Думу вносятся такие инициативы – всё-таки дать возможность промышленного освоения особо охраняемых природных территорий. И в данном случае под шумок при реализации плана первоочередных действий по обеспечению развития российской экономики в условиях внешнего санкционного давления как раз протаскивается проект вот этого закона, который фактически позволит изымать участки вот этих территорий для промышленного освоения, что, естественно, недопустимо.

Уважаемые коллеги, у нас всего 13 процентов территории занято особо охраняемыми зонами, 87 процентов территории Российской Федерации не относится к ним, на этих территориях можно производить любые соответствующие разрешённые действия и развивать нашу экономику так, как этого требует время.

Уважаемые коллеги, фракция КПрФ не будет поддерживать данный законопроект, и я призываю всю Государственную Думу последовать нашему примеру.

Результат голосования: принят в первом чтении:

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
«ЕДИНАЯ РОССИЯ»	298	0	1	26
КПрФ	0	56	0	1
«СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»	0	27	0	1
ЛДПР	1	15	0	6
НОВЫЕ ЛЮДИ	0	14	0	1
Депутаты, не входящие во фракции	0	2	0	0

8. О проекте федерального закона № 61957-8 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части реализации избирательных прав, права на участие в референдуме лиц, привлекаемых к работе вахтовым методом), внесённом Правительством Российской Федерации.

Законопроектом предлагается внести изменения и дополнения в три федеральных закона по вопросам реализации избирательных прав граждан и права на участие в референдумах, организации выборов Президента России, а также депутатов Государственной Думы на судах, которые будут находиться в день голосования в плавании, на полярных станциях, а также при работе вахтовым методом.

Так, предлагается установить, что на избирательном участке, участке проведения референдума, на которых ожидается большое число избира-

телей, участников референдума, имеющих открепительные удостоверения, либо избирателей, участников референдума, работающих вахтовым методом и имеющих право на включение в список избирателей, количество бюллетеней по решению соответствующей комиссии может быть увеличено.

Также предлагается установить, что «на избирательных участках, образованных на судах, которые будут находиться в день голосования в плавании, на полярных станциях, в вахтовых посёлках, участковые избирательные комиссии формируются капитанами судов, начальниками полярных станций, руководителями или иными должностными лицами организаций из числа соответственно членов экипажа, работников полярной станции, работников, привлекаемых к работам вахтовым методом, в том числе не входящих в резерв составов участковых комиссий».

Результат голосования: **принят в первом чтении:**

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
«ЕДИНАЯ РОССИЯ»	302	0	0	23
КПРФ	0	56	0	1
«СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»	24	0	0	4
ЛДПР	0	0	0	22
НОВЫЕ ЛЮДИ	14	0	0	1
Депутаты, не входящие во фракции	0	0	0	2

9. О проекте федерального закона № 67162-8 «О внесении изменений в статьи 226 и 261 Федерального закона «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (об оптимизации деятельности мобильных групп таможенных органов), внесённом Правительством Российской Федерации.

Законопроектом предлагается установить полномочия мобильных групп таможенных органов самостоятельно останавливать автомобильные транспортные средства технически допустимой максимальной массой 3,5 тонны и более вне зон таможенного контроля на всей территории России без привлечения органов внутренних дел, уполномоченных в области обеспечения безопасности дорожного движения. Также предлагается уточнить время проведения таких проверок, установить порядок действий, права и обязанности уполномоченных должностных лиц таможенных органов и лиц, управляющих автомобильными транспортными средствами. При этом по завершении проверки таможенный орган не будет уведомлять лицо, чьи документы и (или) сведения проверялись, о завершении проверки.

Результат голосования: **принят в первом чтении:**

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
«ЕДИНАЯ РОССИЯ»	301	0	0	23
КПРФ	2	51	0	4
«СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»	0	27	0	1
ЛДПР	1	18	0	3
НОВЫЕ ЛЮДИ	0	15	0	0
Депутаты, не входящие во фракции	0	1	0	1

10. О проекте федерального закона № 600116-7 «О внесении изменения в главу 52 Трудового кодекса Российской Федерации в части установления минимального размера базовой ставки заработной платы педагогических работников общеобразовательных организаций», внесённом депутатами Государственной Думы М. В. Щаповым, О. Н. Смолиным, И. И. Мельниковым, В. А. Ганзя, Н. В. Коломейцевым, Т. В. Плетнёвой.

Законопроектом предлагается установить, что базовая месячная ставка заработной платы педагогических работников общеобразовательных организаций не может быть ниже двукратного размера МРОТ, установленного в субъекте РФ, на территории которого расположено общеобразовательная организация.

Результат голосования: **отклонён в первом чтении:**

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
«ЕДИНАЯ РОССИЯ»	0	2	0	323
КПРФ	55	0	0	1
«СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»	25	0	0	3
ЛДПР	21	0	0	2
НВ	15	0	0	0
Депутаты, не входящие во фракции	1	0	0	1

Работа по проведению экспертно-аналитических исследований по заявке фракции КПрФ в Государственной Думе

В **2022** году были утверждены экспертно-аналитические исследования по следующим 4 актуальным темам, содержащим вопросы, связанные с восстановлением ряда отраслей промышленности и ускорением темпов реализации мер по импортозамещению в ведущих отраслях промышленности страны:

1. «Выработка рекомендаций по совершенствованию законодательного обеспечения роли Центрального банка Российской Федерации в формировании и реализации кредитно-денежной и валютной политики», которые проводит научный коллектив **Тверского государственного университета**.

2. «Анализ реализации ряда международных договоров, стороной которых является Российская Федерация. Выработка рекомендаций по совершенствованию законодательства в целях обеспечения реализации государственной политики в связи с совершением рядом иностранных государств и международных организаций недружественных действий в отношении России», который осуществляет научный коллектив **Московского государственного юридического университета имени Кутафина**.

3. «Анализ современного состояния станкостроительной промышленности. Законодательные проблемы и пути их решения в целях обеспечения развития отрасли», проводит научный коллектив **Научно-исследовательского финансового института**.

4. «Выработка рекомендаций по совершенствованию законодательства в сфере импортозамещения в ведущих отраслях экономики России», проводит научный коллектив **Научно-исследовательского финансового института**.

Результаты проведённых экспертно-аналитических исследований по вышеуказанным темам экспертно-аналитических исследований будут представлены в Государственную Думу и во фракцию КПрФ в соответствии со сроком, установленным по договорам с 4 научными коллективами, в ноябре 2022 года.

Фракция КПрФ в Государственной Думе в целях подготовки экспертно-аналитических рекомендаций для подготовки актуальных законопроектов в **2023** году направила в Экспертно-аналитическое управление Аппарата Государственной Думы заявку на проведение экспертных работ, предлагаемых к включению в Программу научно-экспертной работы и исследовательской работы в Государственной Думе на 2023 год по следующим темам:

1. Анализ налогового законодательства ряда зарубежных стран и Российской Федерации в части обеспечения учёта, контроля и приме-

нения мер ответственности за нарушение налогового законодательства резидентами и нерезидентами, имеющими организации, зарегистрированные за пределами территории страны, а также объекты налогообложения. Выработка рекомендаций по совершенствованию налогового законодательства Российской Федерации, в том числе в сфере налогообложения дивидендов, а также прибыли, полученной за пределами территории страны, в целях обеспечения реализации государственной налоговой политики в современных условиях и укрепления финансовой и налоговой дисциплины в стране.

2. Выработка рекомендаций по совершенствованию законодательного обеспечения реализации государственной политики в сфере оплаты труда руководителей государственных и муниципальных организаций, а также акционерных обществ, в которых более 10 процентов акций находятся в собственности государства, в целях оптимизации системы оплаты труда руководителей и работников этих организаций на современном этапе.

3. Анализ современного состояния авиа- и судостроительной промышленности Российской Федерации. Выработка рекомендаций по законодательному решению задач по обеспечению в кратчайшие сроки восстановления и развития этих отраслей промышленности в условиях санкций, объявленных России рядом зарубежных стран.

4. Анализ законодательных актов зарубежных стран, СССР и Российской Федерации в сфере реализации государственной политики по правовому регулированию экспортно-импортных и внешнеторговых отношений с другими странами.

Выработка рекомендаций по совершенствованию законодательного обеспечения реализации государственной политики и государственного управления в сфере экспортно-импортных и внешнеторговых отношений с зарубежными странами в современных условиях.

5. Анализ законодательства зарубежных стран в сфере правового регулирования вопросов национализации недр, земельных, лесных и водных ресурсов страны, принадлежащих народу Российской Федерации в соответствии с Конституцией Российской Федерации, а также критический анализ результатов деятельности иностранных организаций на территории России с 1993 года по 2022 год с учётом объёмов инвестиций, вложенных в экономику страны.

Выработка рекомендаций по совершенствованию законодательства Российской Федерации в сфере национализации природных ресурсов страны с учётом государственных и экономических интересов Российской Федерации.

Экспертно-аналитическим управлением Аппарата Государственной Думы проводится подготовка к проведению конкурса для выбора исполнителей – научных коллективов институтов и академий системы высшего образования, а также научно-исследовательских институтов для проведения экспертно-аналитических исследований по вышеуказанным темам в 2023 году.

**Приоритетные законопроекты фракции
 Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ
 ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»
 в Государственной Думе**

№	Наименование законопроекта, закона	Дата внесения	Субъект права законодательной инициативы	Краткое содержание
1	138658-8 О внесении изменений в статью 11 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» (о добровольности участия образовательных организаций высшего образования в Болонском процессе)	07.06.2022	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, О. Н. Смолин, И. И. Мельников, Н. В. Коломейцев, и другие	В настоящее время недружественные действия в отношении Российской Федерации большинства стран – участников Болонского процесса практически свели возможность трансграничной академической мобильности российских студентов к нулю. В связи с этим предлагается восстановить возможность реализации программ специалиста по всем специальностям, направлениям подготовки высшего образования. Соответствующие изменения предлагаются внести законопроектом в статью 11 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации».

2	<p>114060-8</p> <p>О внесении изменений в статью 17 Федерального закона «О страховых пенсиях»</p>	26.04.2022	<p>Депутаты Государственной Думы А. В. Гордеев, В. И. Кашин, Н. В. Коломейцев, Н. В. Арефьев, и другие</p>	<p>Законопроектом предлагается восполнить законодательные пробелы и создать равные гарантии сохранения повышения фиксированной выплаты к страховой пенсии по старости и к страховой пенсии по инвалидности категориям лиц, проработавшим в сельском хозяйстве 30 и более лет, вне зависимости от даты их переезда на новое место жительства за пределы сельской местности.</p>
3	<p>102249-8</p> <p>О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения государственной гарантии отдельным категориям граждан в сфере обязательного пенсионного и обязательного социального страхования (в части расширения перечня периодов деятельности, засчитываемых в страховой стаж в целях определения права на досрочную страховую пенсию и определения размера пособий по обязательному социальному страхованию)</p>	07.04.2022	<p>Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, И. И. Мельников, В. И. Кашин, Н. В. Коломейцев, и другие</p>	<p>Законопроектом предлагается внести в отдельные законодательные акты Российской Федерации изменения, предусматривающие включение в страховой стаж в целях определения права на досрочное пенсионное обеспечение лиц, имеющих страховой стаж не менее 42 и 37 лет (соответственно мужчинам и женщинам), иных («нестраховых») периодов, предусмотренных пунктами 2–11 части 1 статьи 12 Федерального закона «О страховых пенсиях»; включение в страховой стаж для определения размеров пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, периода прохождения военной службы по призыву, предоставление бюджету Пенсионного фонда Российской Федерации межбюджетных трансфертов из федерального бюджета на возмещение расходов по выплате страховых взносов в связи с зачетом в страховой стаж отдельных периодов, перечисленных в статье 12 указанного Федерального закона.</p>

4	101438-8 О внесении изменений в статью 37 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» в Российской Федерации	06.04.2022	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, В. И. Кашин, И. И. Мельников, М. Н. Берулава и др.	Законопроектом предлагается внести в статью 37 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» (далее – Закон об образовании) изменения, предусматривающие обеспечение горячим питанием обучающихся по образовательным программам основного общего образования.
5	101186-8 О внесении изменений в статью 57 Жилищного кодекса Российской Федерации (в части предоставления жилых помещений по договорам социального найма многодетным семьям в первоочередном порядке)	06.04.2022	Депутаты Государственной Думы Н. В. Коломейцев, А. В. Куринный, Н. А. Останина, Н. И. Осадчий, и другие	Законопроектом предлагается закрепить в Жилищном кодексе Российской Федерации за многодетными семьями право на первоочередное предоставление жилых помещений по договорам социального найма. Указанная мера позволит существенно помочь многодетным семьям в решении базового жилищного вопроса, а также может стать дополнительным стимулом для семей с одним или двумя детьми стать многодетной семьей.
6	72794-8 Лесной кодекс Российской Федерации	16.02.2022	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, В. И. Кашин, И. И. Мельников, Н. В. Коломейцев, и другие	Законопроектом предлагается новая редакция Лесного кодекса Российской Федерации, которой определяются правовые, экономические и организационные основы отношений в области лесного комплекса в Российской Федерации. Так, законопроектом предлагается изменить порядок предоставления лесных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, предусматрив в качестве оснований заключение лицензионного соглашения по ведению лесного хозяйства или договора доверительного управления лесным участком, вести лицензирование отдельных видов деятельности в лесном комплексе, перераспределить полномочия в области лесных отношений.

7	67960-8 О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации	09.02.2022	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, В. И. Кашин, И. И. Мельников, Н. В. Коломейцев, и другие	Законопроектом предусматривается введение в действие с 1 сентября 2023 года нового Лесного кодекса Российской Федерации, внесенного на рассмотрение Государственной Думы (законопроект № 72794-8 «Лесной кодекс Российской Федерации»), а также определяются переходные положения, связанные с изменением системы государственного управления лесами, порядок предоставления лесных участков в пользование, в том числе определяется порядок реформирования заключенных договоров аренды лесных участков на договоры доверительного управления лесными участками и лицензионные соглашения.
8	41152-8 О внесении изменений в Федеральный закон «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» и координации его взаимодействия с Правительством Российской Федерации по вопросам обеспечения финансовой стабильности в Российской Федерации	16.12.2021	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, И. И. Мельников, В. И. Кашин, Н. В. Коломейцев, Ю. В. Афонин, Д. Г. Новиков, К. К. Тайсаев	Законопроектом предлагается внести изменения в Федеральный закон от 10.07.2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», предусматривающие расширение целей деятельности и функций Банка России, а также координацию его взаимодействия с Правительством Российской Федерации по вопросам обеспечения финансовой стабильности в Российской Федерации.

9	<p>494210-7</p> <p>О прекращении действия Протокола о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 г.</p>	22.06.2018	<p>Депутаты Государственной Думы</p> <p>В. И. Кашин, Д. Г. Новиков, Ю. В. Афонин, Н. В. Арефьев, и другие</p>	<p>Законопроект предусматривает денонсацию Протокола о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 года и выход Российской Федерации из организации.</p>
---	---	------------	---	---

Отчет о работе фракции КПРФ
в Государственной Думе Федерального Собрания
Российской Федерации восьмого созыва

Весенняя сессия 2022 года

Редактор В. В. Нарбут
Корректоры Т. Д. Романосова, А. В. Анисимова
Технический редактор Л. А. Дерр

Оригинал-макет подготовлен
ООО «Новосибирский издательский дом»
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104

Подписано в печать 04.07.2023
Формат 60x90/16. Печ. л. 13,0. Печать офсетная. Тираж 100 экз. Заказ № 606

Отпечатано с оригинал-макета
ООО «Центр Дизайна и Верстки «Петит»
140005, Московская область, г. Люберцы, ул. Кирова, д. 63