

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний

Том 22 (237)

2013 год

Осенняя сессия

22 октября — 13 ноября

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2015

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 22 (237). 2013 г. Осенняя сессия. 22 октября — 13 ноября. — М.: Издание Государственной Думы, 2015. — 800 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2015

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
22 октября 2013 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, начинаем нашу работу.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 26 сек.)

Присутствует 438 чел. 97,3 %

Отсутствует. 12 чел. 2,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 12 чел. 2,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, можем начать работу.

Уважаемые коллеги, вчера в Волгограде был совершён террористический акт, погибли люди. Предлагаю почтить их память минутой молчания. *(Все встают. Минута молчания.)*

Ставлю на голосование: принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 373 чел. 82,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 373 чел.

Не голосовало 77 чел. 17,1 %

Результат: принято

Принят за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ выступает Вячеслав Николаевич Тетёкин.

Пожалуйста.

Тетёкин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, думаю, что каждый из вас летает самолётом не раз и не два в год, а вы заметили, насколько изменились наши аэропорты за последние двадцать лет? Раньше везде были "илы", "туполевы" и "яки", а иностранные самолёты можно было увидеть только в международном аэропорту Шереметьево — теперь же наше небо заполнили "боинги", "эйрбасы", а также самолёты стран, которые никогда не были в числе авиационных держав: канадские "бомбардье", французские "АТР" и даже экзотические бразильские "эмбраеры". Нынче отечественный самолёт в российском аэропорту воспринимается почти как экспонат музея науки и техники — во Внуково можно лицезреть пятёрку прекрасных "Ту-154", давно сиротливо стоящих в отстое.

Советский авиапром контролировал почти 30 процентов мирового рынка гражданской авиации, а сегодня в нашем собственном небе всего 7 процентов отечественных самолётов. Недавно решили купить 32 штуки "бомбардье", так что кормим заказами иностранную промышленность. Правда, в последнее время заговорили о возрождении отечественного авиапрома, на это в 2009—2010 годах было выделено 190 миллиардов рублей, но в какую чёрную дыру эти деньги провалились? Ведь если бы эти суммы были направлены на заказ самолётов, а не на некие структурные преобразования, то можно было бы выпустить 260 самолётов типа "Ту-204" — это обеспечило бы России третье место в мире по выпуску авиатехники, обеспечило бы загрузку всех предприятий и заводов отрасли, а также создание почти ста тысяч рабочих мест. Однако за прошлый год "Объединённая авиастроительная корпорация" выпустила всего 20 пассажирских самолётов, причём больше половины из них — печально известные "Суперджеты": это, конечно, "джеты", то есть реактивные самолёты, но отнюдь не "супер", потому что они постоянно ломаются. Все ждут, что "Суперджет" поболееет-поболееет и выздоровеет, но ожидание явно будет долгим и дорогостоящим. Ещё произвели целых два "Ту-214", четыре "Ан-148" и два "Ил-96" — это капля в море, особенно по сравнению с нашими конкурентами, которые выпускают сотни самолётов в год.

Более того, под предлогом восстановления российского авиапрома нас пытаются вовлечь в отвёрточную сборку, как в автомобильной промышленности, а это уже вопрос национальной безопасности — ведь как только у нас испортятся отношения с нашими "заклятыми" партнёрами на Западе, у нас сразу же всё остановится: сборка самолётов, автомобилей, телевизоров... Надо иметь в виду, что американские фирмы вывели в Азию почти всё тяжёлое производство, но только не аэрокосмическую промышленность: "Боинг" — предмет не только гордости, но и постоянной заботы правительства США. Европа до поры до времени летала на "боингах", но в какой-то момент умные европейские державы объединились, чтобы создать "Эйрбас", а теперь и страны, никогда не имевшие своей авиационной промышленности, — Китай, Индия, Бразилия — ударными темпами создают свой авиапром. Почему? Да потому, что все понимают: если не будет авиации, технологически они отстанут от других стран навсегда. Российская же верхушка действует в обратном направлении: стараниями, скорее всего, небескорыстных западных лоббистов в руководстве Российской Федерации за последние пятнадцать лет в российском небе появилось более полутора тысяч иностранных пассажирских самолётов, цена вопроса — 45 миллиардов долларов, на эти деньги можно было бы построить две с половиной тысячи наших собственных самолётов, дать работу сотням тысяч наших учёных, инженеров, техников и рабочих, но вместо них работой обеспечили американцев и европейцев.

Миф о том, что западные самолёты лучше наших, не имеет под собой никаких оснований: по своим характеристикам "Ил-96-300", "Ту-204", "Ту-214", "Ту-334" ничем не уступают западным машинам, а "Ил-96-400" вообще выигрывает по всем статьям! Утверждают, что наши самолёты дороже иностранных, — ещё бы, ведь их строят единично, а штучное производство всегда дороже! Вот если бы дали налоговые скидки авиазаводам и компаниям, которые эксплуатируют наши самолёты, — это позволило бы строить самолёты серийно, но этого не происходит.

Утверждают, что наши двигатели прожорливее, но у нас есть уникальный суперэкономичный двигатель "НК-93" гениального конструктора Николая Кузнецова — это практически готовый двигатель пятого поколения, предмет зависти западных конкурентов, изделия которых смогут приблизиться

к "НК-93" только к 2025 году. Это поистине инновационный продукт, способный резко повысить российский экспорт высокотехнологичной продукции, но его пытаются втихомолку задушить в тёмном углу.

Иностранные самолёты дешевле — действительно, ибо их регистрируют в офшорах, ввозят в Россию по временной схеме, без пошлины и даже без НДС. Таким образом, импортный самолёт при прочих равных условиях имеет тридцативосьмипроцентное преимущество в цене перед отечественными. Здесь нет и намёка на честную конкуренцию, не говоря уже о поддержке российской промышленности, тем не менее правительство Медведева собирается продлить льготы для иностранных производителей авиатехники. Президент Путин постоянно заявляет, что мы должны не только производить свои самолёты, но и выйти с ними на мировой рынок, но кто их будет покупать за границей, если мы сами не будем летать на собственных самолётах?!

У нас беда не только с промышленностью, у нас беда и с руководством авиации — оно разрознено, а у семи нянек, как известно, дитя без глаза. Необходимо восстановить министерство авиационной промышленности! В знаменитом Минавиапроме СССР работало до полутора тысяч человек — специалисты высочайшего класса, а сегодня нашей авиационной промышленностью управляют тридцать пять человек, и об уровне их компетенции говорить не приходится.

Руководство России справедливо, хотя и с опозданием на пятнадцать лет, заговорило о необходимости избавления от сырьевой зависимости, но одной рукой пишутся речи об инновациях и модернизации, а другой рукой подписываются решения, ведущие к фактической ликвидации такой высокотехнологичной отрасли, как авиастроение. Что у них там, наверху, правая рука не знает, что делает левая?! Что мы модернизировать-то будем — казино и пивзаводы?!

Ликвидация такой ключевой отрасли, как авиастроение, влечёт за собой тяжелейшие последствия. Дело ведь не только в том, что гибнут прославленные заводы, — рушится вся колоссальная система, на которую опирается авиастроение: фундаментальная и прикладная наука, авиационное высшее и среднее специальное образование, подготовка высококвалифицированных рабочих — всё оказалось без надобности! Недавно ломали копыя вокруг структуры управления Академией

наук, но ещё более крупная проблема состоит в том, что применять достижения фундаментальной науки скоро будет просто негде.

Бедна надвигается и на собственно авиастроение: если не будет дальней магистральной пассажирской авиации, у нас не будет и стратегических дальних бомбардировщиков, заправщиков, самолётов дальнего радиолокационного обнаружения — их просто некому будет проектировать и строить! Реальные действия власти показывают пустоту, которая стоит за её декларациями о готовности в ближайшее время произвести более 600 самолётов и более 1 тысячи вертолётных для Вооружённых Сил России. При этом из ведущих предприятий авиастроения изгоняются наиболее талантливые и эффективные руководители: не так давно своего поста лишился Алексей Самусенко, генеральный конструктор Московского вертолётного завода имени Миля, затем вынудили уволиться Юрия Елисева, руководителя единственного в России предприятия, производящего и ремонтирующего авиадвигатели для стратегической авиации, — так мы можем остаться вообще без двигателей для нашей стратегической авиации!

Вообще, создаётся впечатление целенаправленной политики разрушения авиации и авиастроения в России. Кто будет разрабатывать новейшие типы самолётов и вертолётных, если закрываются прославленные конструкторские бюро?! Кто будет производить эти самолёты и вертолётные, если системно разрушаются всемирно известные заводы?! Кто будет летать на этих самолётах и вертолётных, если уничтожаются знаменитые лётные училища и академии ВВС?! В Вооружённых Силах России последствия правления печально известного господина Сердюкова постепенно преодолеваются, а вот над авиапромом тучи продолжают сгущаться по злой воле ряда деятелей, вгоняющих нашу авиацию в смертельное пике. Под угрозой существование не просто знаменитых конструкторских бюро и заводов, но и всей недавно ещё великой русской советской технической цивилизации! Если в России западные специалисты обслуживают западные самолёты, а летают на них иностранные пилоты, то не означает ли это, что мы превращаемся в очередную банановую республику?!

Авиационная промышленность — это средоточие всех самых современных технологий. Металлургия, электроника, оптика, химия, средства связи — нет ни одной отрасли, которая не

была бы тем или иным образом связана с авиапромом, его гибель означает гибель всех технологических отраслей промышленности, авиационной науки и образования. Не понимать этого, а тем более сознательно разрушать наш авиапром — значит преступно игнорировать интересы национальной безопасности России! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский, пожалуйста.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Как-то тихо, мимо нас проходит вопрос с новым зданием для Государственной Думы. Мы с вами всё вопросы обсуждаем, а в отношении здания собственного ничего не можем сделать — вот слабость нашей власти, а ещё считается власть! У нас комиссия есть — почему этой комиссии не дать право определить площадку для строительства? Завхоз кремлёвский, он будет решать или кто-то там ещё. Вот в прессе написали, что на Софийской набережной, — ну это же смешно! Сейчас здесь мы, а вот будем слева от гостиницы "Россия", и площадь всего 3 гектара. Да вы что?! Детский сад строят на 3 гектарах! Это должен быть мощный Парламентский центр — минимум 6 гектаров, а может быть, и 10 гектаров. И не здесь, на набережной, чтобы снова были пробки и снова приходилось дышать отравленным воздухом, а надо найти более мощную площадку, где должны быть Государственная Дума, Совет Федерации, молодёжная палата, Парламентская библиотека, жильё для всех депутатов, медицинский центр, спортивный центр, пищевой блок, транспорт — всё! Это должен быть парламентский городок, чтобы депутаты туда приходили, а большинство — иногородние — там и находились всё время, и не надо будет по всей Москве ездить: и врачи будут там, и спорт там, и библиотека... Ведь двадцать лет в холле, в коридорах сидят наши помощники и аппарат — что это за работа?! В холле — без окон, без дверей, без свежего воздуха! Надо принимать какие-то меры в конце концов — пусть определятся, ведь уже запаздываем: уже шестой созыв, а всё никак не переедем в новое здание! Десятилетие не могут определить место строительства здания для органа власти — почему? Потому что отрицательное отношение к депутатскому корпусу с царских времён: царь разгонял Думу, Ельцин расстреливал парламент, а сейчас — до сих пор здание не могут дать! Это надо решать, у нас же есть Комитет по земельным отношениям и строительству, создана комиссия из

представителей всех фракций — у неё же должен быть голос какой-то! *(Шум в зале.)*

Сейчас вот будут встречи президента с лидерами парламентских фракций один на один — я прошу всех поднять этот вопрос, но чтобы не на Софийской набережной дали, а чтобы нормальную площадку дали, ведь это же на века строится. Все парламенты Европы находятся в зданиях, построенных сто пятьдесят, двести, триста лет назад, а мы сейчас опять хотим построить барак парламентский — это всё потому, что чужие решают, это же не депутаты решают! Я почему поднял вопрос? Потому что решают чужие — чиновники, которым наплевать на законодательную власть, на депутатов, лишь бы быстрее найти чего-то такое — зарядили, истратили, да не так ещё истратили, и всё. Это что за власть, которая не может сама себе даже место определить, где будет её Парламентский центр находиться, чтобы он влиял на всю ситуацию в стране?! *(Шум в зале.)*

Ну а теперь о других вопросах, которые нас волнуют.

Вот подросло новое поколение, они шумели на Болотной, сейчас другая часть зашумела в Бирюлёве — в принципе здесь схожие мотивы: выражение недовольства. Вот Альбац, журналистка, даёт новые границы России — взяла да и сообщила! Представляете, если бы журналист в Нью-Йорке сообщил бы, что южные штаты отдают Мексике — и в мыслях ни у кого такого не появится! Или преподаватель Высшей школы экономики предлагает отобрать у России Арктику — в государственном вузе, за государственные деньги чему он студентов учит?! *(Шум в зале.)*

Но этого мало. Вот в Волгограде теракт был — там, возможно, есть связь с Дмитрием Соколовым, который учился в Москве, принял ислам, уехал в Дагестан и там готовил взрывные устройства. Ведь вот проблема-то в чём: не только народы какие-то на юге недовольны, но речь ещё идёт, так сказать, о мобилизации русских. Вы помните, Саша Бурятский (он погиб уже в Ингушетии где-то) — это же русский парень, он принял ислам и погиб. С той стороны русские солдаты, спецназ, с этой стороны Саша Бурятский — не побрился, ислам принял и бьёт по своим! Это вот тоже проблема.

Или вот один чужак из Томска пошёл пешком, автостопом и застрял теперь в Сирии — что, он не понимает, что там война идёт?! Ну пройди по другому пути, из Турции можно переехать

на лодке вёсельной в Африку и идти в пустыню Сахара — нет, вот он такой герой!

Почему так происходит? Это новое поколение, им нужна самореализация. У нас было поколение советское, тогда был подвиг — Октябрьская революция, было поколение ельцинское — для них демократическая революция подвиг, а сейчас что мы даём новому поколению — Интернет? Им скучно, поэтому появляются виноградовы, расстреливают свой офис, а главное, есть пример заразительный — везде стреляют. И вот эти события в Бирюлёве... Я не исключаю, что он тоже хотел как-то себя обозначить, Орхан Зейналов. Ведь не было же причины для убийства, просто он просчитал свою жизнь — вот девушка из Дагестана решила стать смертницей, а он решил стать убийцей, о котором будет говорить весь мир. Это нельзя исключать, ибо деньги были, квартира была, всё было, зачем же ему убивать-то?! Вот для самореализации — чтобы о нём заговорили. И весь Азербайджан встал на его сторону! Как хорошо: ничего не делал, один удар в грудь — и весь Азербайджан за него, а так кому он нужен был?! Бомж какой-то там, никому не известный, работает — не работает, пьёт — не пьёт, где-то живёт, а так вот — герой! Ещё найдутся дураки и памятник поставят ему там за защиту азербайджанского народа. А придёт время — памятник поставят Шамилю Басаеву, тоже как борцу, как поставили памятники Шухевичу и Степану Бандере. Вот ведь в чём дело — меняются ориентиры и меняются оценки! Нам надо об этом задуматься.

Вот передо мной выступал оратор, говорил, что разгромили авиапром, — согласен. А что было после октябрьского переворота? Разгромили всё, что было при царе! Вот они взяли пример: тогда громили и тем, кто грошил, памятники поставили, — поэтому сейчас громят всю нашу промышленность, согласен. А для чего громят-то? Чтобы им памятник поставили, им дали гранты. Ведь поставили же памятник Ельцину, — и фонд Ельцина есть, и библиотека — а за что поставили? На триста лет отбросил страну назад — герой! Вот его "дети" — Альбац, или этот Медведев, или этот Виноградов, который расстрелял свой офис, — вот они порождение ельцинской эпохи! А чего же им не совершать эти действия, если тому, кто их породил, памятники поставили?! Вся Россия в памятниках, и в названиях улиц, городов, площадей и метро — имена тех, кто совершал террор. Так чего же террористический акт не уст-

роить в Волгограде? Теперь имя этой террористки все знают, вся страна знает её имя — она вошла в историю. Когда она была маленькой девочкой, ей говорили: вот улица, она названа в честь того, кто был террористом, вот тот убил царя, тот убил ещё кого-то, все убивали — вот как хорошо! Может, её именем назовут где-то в Махачкале маленькую улицу...

Мы сами должны понять, на чём основано у нас воспитание. Вот двести лет со дня Битвы народов под Лейпцигом — зачем мы там участвовали, русские солдаты погибли за что? Чтобы сегодня нас поливали грязью европейцы?! Потом мы, Суворов, полезли в Альпы — зачем? Зачем нам надо было биться с Наполеоном? Опять погибли русские! Европейцы отдыхают, а русские своих солдат гонят: давайте, ребята, бейтесь! Балканы освобождали от турок — зачем? Они бы и так освободились, неизбежно было освобождение, но опять наши солдаты гибли, а эти балканские народы сейчас все в НАТО и двигаются снова на восток. Надо же думать, что делаем! Наконец, интернациональная помощь СССР: помогали — а теперь что они делают с нами? Сомали как хорошо помогли, а там пираты теперь, оказывается! И по всему миру так, поэтому не надо никому помогать, не надо никому ставить памятники, а надо воспитывать молодёжь так, чтобы молодым было чем заняться, чтобы они не мечтали убить, чтобы войти в историю!

Вот этот четвёртый вариант предлагает ЛДПР. У нас в ЛДПР нет ни самоубийц, ни убийц, не нравится ЛДПР — давайте в другую какую-то партию. А то вот сегодня... Навальный — жулик, Прохоров — второй жулик, а они, оказывается, герои современности! Один обокрал норильский комбинат, на другого завели пять уголовных дел — и они в общественном мнении герои! За них хочет голосовать полстраны, оказывается, на выборах президента — вот позор какой! И позор той власти, которая позволяет это, сама несёт на ручках участвовать в выборах: честные люди не могут участвовать в выборах, им отказывают в регистрации, мешают им, а жулик — пожалуйста, иди участвуй в выборах, на тебе, всё что хочешь бери, нарушай законы! Вот это наша задача — воспитывать правильно и другие идеалы давать, поэтому берите пример с ЛДПР!.. *(Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Анатолий Борисович Выборный — первое выступление.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Всё наше общество содрогнулось от страшного террористического акта, который произошёл вчера в рейсовом автобусе в Волгограде, в один миг жизнь людей навсегда разделилась на до взрыва и после: жестокая рука террористов оборвала жизни шести ни в чём не повинных людей, тридцать три человека пострадали, в том числе и дети.

Обратите внимание: по предварительным данным, это чудовищное преступление совершила террористка-смертница, которая была гражданской женой одного из боевиков махачкалинской бандгруппы, — использование женщин-смертниц, в том числе находящихся в близких или родственных отношениях с террористами, боевиками, что называется, поставлено на поток. О чём это говорит? Как минимум о том, что органы безопасности и правопорядка должны осуществлять особый контроль за этой категорией лиц, у них для этого должны быть соответствующие возможности, и надо быть всегда на полшага впереди, чтобы не допустить совершения теракта. А для этого нам, коллеги, необходимо расширять полномочия наших органов безопасности, у них должны быть силы и средства, для того чтобы это осуществлять, чтобы не допустить очередных жертв.

Террористы, как правило, и вы это знаете, стремятся к тому, чтобы было как можно больше смертей, стремятся причинить как можно больше страданий и боли — они хотят запугать народ и власть, они стремятся к тому, чтобы создать атмосферу хаоса и политической нестабильности. Но трагедия сплотила наше общество: по зову сердца, не по приказу, многие люди спешили к месту трагедии, в считанные минуты прибыли на место преступления скорая медицинская помощь и органы правопорядка, каждый, как мог, старался оказать посильную физическую, психологическую помощь пострадавшим.

Мы все приносим соболезнования близким погибших и желаем, чтобы как можно скорее поправились пострадавшие.

Коллеги, сегодня все обеспокоены не только тем, будут ли установлены виновные и когда они будут привлечены к ответственности, но и тем, что необходимо сделать для того, чтобы не допустить подобного впредь. Коллеги, вспомните, какие вопросы поднимались после теракта в Домодедово. Многие из вас, в том числе и Владимир Абдуалиевич Васильев, в то время председатель Комитета Думы по безопасности, поднимали во-

прос о необходимости развития антитеррористического законодательства и законодательства в сфере безопасности в целом. К настоящему времени многое из того, что предлагалось тогда, реализовано, в частности, внесены изменения в законодательство о противодействии терроризму. И мы идём дальше, мы не останавливаемся на месте: сегодня мы ставим вопрос — и президент внёс законопроект — об ответственности близких и родственников террористов, рассматриваем законопроект, направленный на обеспечение транспортной безопасности. Коллеги, вы обратили внимание на то, как изменились аэропорты за последние годы, в том числе и в вопросах безопасности? Нам и дальше необходимо делать всё для того, чтобы подобных терактов не было.

Действует закон "О полиции", указом Президента Российской Федерации антитеррористическим комиссиям и Национальному антитеррористическому комитету делегированы полномочия по установлению уровней террористической безопасности. Решимость государства, помноженная на профессионализм и мужество сотрудников наших силовых ведомств, позволила, по словам Владимира Путина, сломать хребет терроризму. Как показало время, Россия выстояла против террористической угрозы в 90-е годы, она справилась с этим злом в прошлом десятилетии, и наша задача сегодня — пресекать терроризм в зародыше. И мы уже это делаем: только в прошлом году было предотвращено более 90 преступлений террористической направленности против людей, в их числе — подготовка взрыва в Казани во время мусульманского праздника Курбан-байрам.

Конечно, нам ещё многое предстоит сделать, в том числе и в области безопасности наших граждан, главное — максимально эффективно задействовать в этом потенциал нашего общества. Вы только вдумайтесь: по данным ВЦИОМа, 88 процентов опрошенных граждан согласны с тем, что необходимо оказывать содействие органам правопорядка, 53 процента из них готовы непосредственно принимать в этом участие! Этот мощный потенциал должен быть использован: чем больше мы будем содействовать органам правопорядка, чем мощнее будут наши органы правопорядка и органы безопасности, тем меньше будет шансов у террористов совершить какое-то преступление против человека, против личности.

Уважаемые коллеги, в своём Послании Федеральному Собранию Российской Федерации в прошлом году Президент России отметил: "Нельзя достичь благополучия, если за порогом твоего дома разруха, неустроенность и отсутствие безопасности. Нельзя прожить особняком, не помогая слабым, не расширяя ответственность за пределы своей семьи..." Именно в гражданской активности и патриотизме видится стратегический резерв противодействия терроризму, а главным стимулом здесь является внутренняя убежденность наших граждан в том, что безопасность общества и государства — это забота и личное дело каждого из нас, тем более парламентариев, каждого честного гражданина России.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Иванович Колесник.

Колесник А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Хочу присоединиться к предыдущим ораторам и выразить соболезнования семьям и близким погибших вчера в Волгограде, пожелать им стойкости, выдержки и присутствия духа.

Тем не менее жизнь продолжается, и хочу поздравить вас — хотя вот который раз уже за время нашего созыва не попадает заседание на 20 октября — с днём рождения российского Военно-Морского Флота. В далёком 1696 году наши исторические коллеги, члены Боярской думы, постановили по указу молодого царя Петра I: "морским судам быть" — и это считается рождением российского флота и узаконивает его появление (а в 1703 году, когда наши сухопутные войска вышли к Балтике, начал создаваться Балтийский флот). Сразу после постановления Боярской думы в Воронежской губернии заложили пятьдесят два корабля на реках, которые вели к Азовскому морю. Мы овладели Азовским побережьем, Черноморским побережьем, взяли крепость Азык, ныне Азов, и разобрались вообще с южным подбрюшьем России, после чего наши войска вышли на Балтику. В 1714 году под командованием Петра в Гангутском сражении наш галерный флот начисто разгромил шведский флот, и к 1720 году после очередного сражения со шведами российский флот стал самым мощным на Балтике. После этого славные победы продолжались. Мы помним прекрасно и Чесменское сражение, и Синопское сражение — это последнее сражение парусного флота: под командованием ад-

мирала Нахимова за два с половиной часа наши корабли полностью разгромили флот и все береговые батареи противника, не потеряв при этом ни одного корабля. Вот такие славные традиции у нашего флота! Это были последние сражения парусно-го флота, после чего стал строиться паровой флот, броненосцы.

Естественно, были и чёрные дни у нашего флота. Например, Цусимское сражение в 1905 году и в 1904 году знаменитое сражение под Чемульпо, в котором крейсер "Варяг" под командованием Всеволода Руднева и канонерская лодка "Кореец" дали бой целой японской эскадре и не сдались, дрались до последнего, нанесли серьёзный урон противнику, после чего были затоплены. Все иностранные западные державы, имеющие отношение к флоту, до сих пор считают наших моряков героями.

Кстати, в Корабельном уставе по сей день есть статья, это статья 621 — и я думаю, что она будет и ныне, и присно, и во веки веков, — о том, что корабли Военно-Морского Флота ни при каких обстоятельствах не спускают своего флага перед противником, предпочитая гибель сдаче врагам. И на протяжении всей нашей славной истории это не раз было доказано нашими моряками. В Великую Отечественную войну Военно-Морской Флот единственный был поднят по боевой тревоге ещё до начала боевых действий и не потерял ни одного корабля в первые часы войны, были, естественно, потери, но уже в процессе боестолкновений и военно-морских сражений.

И ныне наш флот в состоянии защитить наши рубежи. У нас из 60 тысяч 932 километров по периметру границ 38 тысяч 800 километров — это граница, которая проходит по морям и океанам. Некоторые считают нашу страну сухопутной — это по меньшей мере некорректно. Более того — наш флот... (*Микрофон отключён. Аплодисменты.*)

Председательствующий. Андрей Иванович, спасибо, присаживайтесь.

Александр Александрович Агеев, пожалуйста.

Агеев А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Друзья, от имени фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" хочу выразить искренние соболезнования и сочувствие, высказать слова поддержки родным и близким пострадавших при теракте в Волгограде, всем жителям города-героя.

Коллеги, кто-нибудь из вас задумывался, сколько в Государственной Думе находится законопроектов, которыми пред-

лагается внесение изменений в избирательное законодательство? По моим подсчётам, только в шестом созыве внесено пятьдесят два таких законопроекта. Избирательное законодательство, безусловно, нуждается в совершенствовании, но зачастую это всего лишь предлог, а каждая поправка, которая преподносится чуть ли не как ритуальная жертва или уступка демократии, на самом деле отвечает интересам партии власти.

Ещё вчера у нас было всего семь действующих партий, а сегодня — семьдесят четыре, но уже завтра их количество может существенно измениться. Ещё вчера графу "Против всех" представители вашей партии называли анахронизмом, а уже сегодня не кто иной, как представители "ЕДИНОЙ РОССИИ", предлагают вернуть в избирательный бюллетень эту графу. В 2002 году, когда вводили пропорциональную систему выборов, в качестве одного из главных аргументов необходимости этого называли пользу для развития партийной системы — неужели сейчас можно сказать, что это развитие состоялось и необходимо начать разрушать эту систему? Нет в этом вопросе абсолютно никакой логики, кроме одной — логики партии власти, и единственный принцип — это политическая целесообразность. *(Шум в зале.)*

Почти все оперативные изменения, вносимые в избирательное законодательство, — это реакция партии парламентского большинства на меняющуюся политическую конъюнктуру. Но власть, которая преследует исключительно свои цели, не может заслуживать доверия, отсюда — рост раздражения избирателей и низкая явка. Уверен, что именно явка является истинным критерием оценки доверия избирателей к институту выборов и власти — люди голосуют ногами. Только та власть, которая выбрана большинством, является легитимной — увы, ваши эксперименты с избирательным законодательством подрывают доверие к выборной системе и к власти в целом.

Правильно говорят, что самый главный анекдот — это сами выборы, только это грустный анекдот. На выборах мэра, состоявшихся в единый день голосования 8 сентября, явка составила 32 процента, то есть менее трети избирателей пришло на выборы, за Собянина проголосовал 51 процент, то есть менее 16 процентов москвичей выбрали своего мэра. Напомню ещё один примечательный факт: избранный градоначальник Сергей Собянин, являющийся членом бюро Высшего совета партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", шёл как самовыдвиженец. Однако

практика самовыдвижения придумана не им, ещё в марте 2012 года на выборах в органы местного самоуправления в Москве наблюдалась целая армия самовыдвиженцев, которые стеснялись своей партийной принадлежности. Предполагается, что такая тактика временного дистанцирования от своей партии, от партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", скорее всего, будет и на выборах в Московскую городскую Думу. Давайте называть вещи своими именами: это элементарная политическая трусость! (*Шум в зале.*) Не потому ли на нынешней неделе нам предлагают сразу во втором и в третьем чтениях принять нашу-мевшие поправки сенатора Клишаса, который предлагает увеличить до 75 процентов количество депутатов-одномандатников, избираемых в регионах?

Коллеги, обратите внимание: в ходе подготовки ко второму чтению комитет отклонил все наши принципиальные поправки. К примеру, принципиальной была моя поправка, предлагающая указывать партийную принадлежность кандидатов в депутаты: партийность должна быть отражена в бюллетенях, в заявлениях, на информационных плакатах, ведь избиратели имеют право получить полную и объективную информацию о кандидате. Что касается этой нормы, я считаю, мы должны пойти ещё дальше: в случае, если кандидат менее чем за год до выдвижения на выборы вышел из другой партии, эта информация также должна быть обнародована — уверен, что это увеличит ответственность кандидатов перед гражданами. Однако, повторяю, ни одна поправка не была принята, при этом комитет одобрил предложение депутата фракции ЛДПР Кропачева, который предложил Москве и Санкт-Петербургу самостоятельно определять, сколько депутатов будет избираться по одномандатным округам, а сколько — по партийным спискам, и предложение депутата фракции КПРФ Позднякова, который пошёл ещё дальше и предложил распространить эту норму на все субъекты Федерации. Насколько я знаю, эти предложения не являются мнением фракций, тогда возникают риторические вопросы: чьи же интересы они лоббируют и зачем вообще при таком раскладе, когда можно избирать весь парламент по одномандатным округам, нужны партии?!

Недавно был упрощён порядок регистрации политических партий, а сегодня наносится разрушительный удар по партийной системе. Получается, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не видит перед собой политических перспектив, похоронила саму

себя и пытается проделать то же самое с другими партиями, сужая их возможности участия в выборах. Вы так и не уловили, что люди устали, их тошнит от ваших игр, вы туда-сюда меняете законы не для улучшения их жизни, а для вашего собственного блага и сохранения нагретых кресел!

Для "ЕДИНОЙ РОССИИ", безусловно, важно не мытьём, так катаньем сохранить большинство в Мосгордуме, но это большинство в нынешнем созыве проявило себя как приложение к исполнительной власти, не бесплатное для избирателей и весьма далёкое от их запросов. Кроме того, предложение о том, чтобы выборы могли проходить полностью по мажоритарной системе, открывает зелёный свет конкуренции денежных мешков и создаёт "клуб миллионеров" в Мосгордуме. Такой "клуб" у нас уже существует — это Совет Федерации, о необходимости реформирования которого уже говорил Президент России. У нас и так много законодательных и других исключений для жителей Москвы и Санкт-Петербурга, которые, если разобраться, по сути ограничивают их права: неполноценное местное самоуправление, особый порядок проведения митингов, перекрытие дорог, повышенные штрафы — может быть, хватит экспериментов? Перефразируя известную русскую поговорку, скажу так: не ставьте другим фильтры и иные ловушки — сами же в них и попадёте! Из идеологического тупика надо выбираться другим путём! *(Шум в зале.)*

Коллеги, расширение возможностей выбора для избирателя не должно происходить за счёт политических партий, переживающих сегодня период становления; расширить возможности избирателей могло бы участие в региональных выборах общественных организаций — эта идея достойна внимания. Голосуя за партийный список, избиратель отдаёт свой голос за идеологию, за набор ценностей, гражданин фактически напрямую, без посредников, говорит власти о том, чего он от неё ждёт, какого поворота, левого или правового, а отказ от партийных списков — это лишение миллионов избирателей голоса. Убирая партии, вы убираете идеологию, выборы превращаются в маркетинговое состязание, кто придумает оригинальнее наклейки, а люди при этом превращаются из избирателей в покупателей.

Избирательная система страны не может опираться на конъюнктуру, это опасная модель, потеряв доверие граждан единожды, мы рискуем никогда не получить его вновь, по-

этому я призываю вас ответственно относиться к внесению любых поправок в избирательное законодательство! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по проекту порядка работы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Левин Леонид Леонидович.

Левин Л. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прошу 30-й вопрос сегодняшней повестки дня рассматривать не в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента, по сокращённой процедуре, а в обычном режиме, это просьба авторов законопроекта. Если комитет поддержит, то выступать от имени авторов будет Левин Леонид Леонидович.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, коллеги! Мы в пятницу будем рассматривать в первом чтении проект федерального бюджета, но на заседании своей фракции мы говорили, что до рассмотрения бюджета желательнее было бы принять ряд принципиальных законов, среди них — закон о детях войны. Я предлагаю включить этот законопроект сегодня в повестку дня, ну в крайнем случае завтра, чтобы при рассмотрении проекта закона о федеральном бюджете можно было или согласиться, или внести соответствующие поправки: миллионы людей ждут этот закон!

Председательствующий. Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, я предлагаю исключить сегодня из повестки дня вопрос 9, это принципиальная позиция. Обращаю внимание депутатов на то, что мы занимаемся очередной ломкой политической системы в нашей стране, причём делаем это второпях, тяп-ляп, совершаем ошибки. Поправки, которые внесены в законопроект, вызывают очень много споров и в дальнейшем, я думаю, вызовут серьёзные неурядицы в работе. Избирательная система уже претерпела ряд серьёзных изменений, мы в течение пятилетки круто, на 180 градусов, меняем курс с партийной системы на мажоритарную. Предлагаю этот вопрос исключить.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Сергеевич Коньков.

Коньков Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба о замене содокладчика по пункту 12 повестки дня: вместо Кареловой будет Коньков.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Дума не может рассматривать законы, противоречащие Конституции Российской Федерации, а 9-й вопрос противоречит части 4 статьи 5 Конституции Российской Федерации, которая гласит, что все субъекты Российской Федерации равноправны.

Председательствующий. Предлагаете исключить? Спасибо.

Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, комитет предлагает рассмотреть 27-й вопрос по сокращённой процедуре. Представитель Ярославской областной Думы просил рассмотреть законопроект в его отсутствие.

Председательствующий. Спасибо.

Алёна Игоревна Аршинова.

Аршинова А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я обращаю ваше внимание на то, что в городе Балтийске Калининградской области начался "детсадовский бунт": сложилась непонятная для нас ситуация, когда тысячи мам с колясками собираются на марш из-за нехватки мест в детсадах, в то время как мы выделили из федерального бюджета уже 300 миллионов рублей. Нам нужно разобраться, что происходит с выделенными ресурсами! Предлагаю дать протокольное поручение Комитету по образованию запросить в Минобрнауки и в администрации Калининградской области информацию о причинах сложившейся ситуации и о принимаемых мерах. Вы знаете, что документ с шестью тысячами подписей уже попал на стол президенту Владимиру Путину, который...

Председательствующий. Алёна Игоревна, извините, вы готовьте проект протокольного поручения, мы его рассмотрим в конце заседания.

Виктор Алексеевич Казаков.

Казаков В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба 22-й вопрос повестки дня рассмотреть по упрощённой процедуре, заявления авторов имеются.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, Леонид Леонидович Левин предлагает 30-й вопрос рассмотреть в обычном порядке, в проекте повестки дня он предложен для рассмотрения по сокращённой процедуре.

Ставлю на голосование предложение Леонида Леонидовича.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Принимается.

Владимир Николаевич Федоткин предлагает рассмотреть несколько законопроектов. Вчера на Совете Думы руководитель профильного комитета прокомментировал это предложение, заявив, что в Государственную Думу внесён, по-моему, Орловским областным Советом народных депутатов законопроект, который является альтернативным, поэтому мы обязаны рассмотреть их вместе.

Анатолий Евгеньевич Локоть и Николай Васильевич Колмейцев предлагают исключить пункт 9 из повестки дня.

Ставлю их предложение на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 192 чел. 42,7 %

Проголосовало против 47 чел. 10,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 239 чел.

Не голосовало 211 чел. 46,9 %

Результат: не принято

Предложение не принимается.

Против замены содокладчика по пункту 12 нет возражений? Нет. Спасибо.

По сокращённой процедуре предлагается рассмотреть вопросы 22 и 27. Нет возражений? Принимается.

Ставлю на голосование проект порядка работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 297 чел. 66,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 297 чел.

Не голосовало 153 чел. 34,0 %

Результат: принято

Принимается в целом.

2-й вопрос повестки дня, проект обращения Государственной Думы "К Генеральной Ассамблее Организации Объединённых Наций, парламентам государств — членов Организации Объединённых Наций и международным парламентским организациям о необходимости снятия торгово-экономической и финансовой блокады Республики Куба".

Леонид Иванович Калашников, пожалуйста.

Калашников Л. И., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, мы не первый раз выносим этот вопрос на рассмотрение, пусть вас не удивляет такая наша настойчивость, я чуть позже скажу о её причинах. Скажу немного об аргументах в поддержку этого обращения, поскольку уже вроде бы и Советского Союза нет, и многих свидетелей тех событий, к сожалению, тоже нет, да и о временах Карибского кризиса слышано только старшее поколение, однако экономическая, финансовая и торговая блокада Республики Куба продолжается, причём продолжается со стороны страны — проповедника свобод, со стороны Соединённых Штатов Америки.

За все эти годы кубинцы сполна ощутили все последствия этих санкций. Не ошибусь, если скажу, что почти никто в мире не ожидал, что Куба столько продержится в таких условиях, но упрямые кубинцы не хотят в угоду Соединённым Штатам отказываться от своих завоеваний. Экономический ущерб от блокады огромен, ещё более серьёзные гуманитарные последствия в сферах здравоохранения, продовольственного обеспечения, в итоге страдают люди, причём кубинцы страдают значительно больше, чем, скажем, население того же Ирана, в отно-

шении которого введена экономическая блокада, — там никогда не вводилась блокада в области здравоохранения или продовольственного обеспечения.

Хочу также подчеркнуть, что блокада Кубы выходит далеко за рамки кубино-американских отношений, она носит выраженный экстерриториальный характер: Соединённые Штаты запрещают всем компаниям и банкам с участием американского капитала торговать с Кубой. Ну, скажем, в нашем "ЛУКОЙЛе" имеется небольшая доля американского капитала, и если он только позволит себе какие-нибудь действия в отношении Кубы, то немедленно за это пострадает, поэтому мы, активно развивая сегодня контакты российских энергетических компаний с Кубой и требуя снятия блокады, отстаиваем и собственную экономическую свободу.

Наконец, необходимость прекращения блокады Кубы очевидна и во внешнеполитическом аспекте. Россия является активной сторонницей развития многополярного мира, где нет места государству-монополисту, диктующему всем свою волю, и мы не можем закрывать глаза на попытку вмешательства во внутренние дела суверенного государства с помощью санкционного давления, иначе любая страна может оказаться в подобной ситуации.

Поддержка народа Республики Куба, выступление в защиту кубинского суверенитета — дело чести для нас. Через несколько дней будет рассматриваться ещё одна резолюция Генеральной Ассамблеи Организации Объединённых Наций в поддержку отмены такой блокады, то есть мировое сообщество не отказывается от попыток призвать США к соблюдению норм международного права и равноправного сотрудничества, хотя, как все мы видим, иногда это уже становится обузой для США, и вот наша сегодняшняя позиция ещё раз подчёркивает важность соблюдения международных прав и включения в эти процедуры международных институтов.

О небесполезности обсуждения этого вопроса свидетельствует то, о чём я уже говорил: когда в прошлом году Генеральная Ассамблея рассматривала подобную резолюцию, только три государства проголосовало против — понятно, США, Израиль и одно островное государство, а, скажем, в 92-м году, когда только начиналось обсуждение требования снять блокаду с Кубы, всего пятьдесят государств выступало за принятие та-

кого решения, все остальные были против. Думаю, что в этом году мы получим результаты, подобные прошлогодним.

Учитывая, что такое обращение мы с вами не раз обсуждали и не раз принимали подобные постановления, я предлагаю принять сегодняшнее постановление без обсуждения фракциями.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов?

Дмитрий Иванович Савельев, у вас тоже нет вопросов?

Есть?

Пожалуйста.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Леонид Иванович, короткий вопрос: как вы верно заметили, с 92-го года количество государств, которые ратуют за отмену блокады, возрастает, вот только американцы, израильтяне и Палау, островное государство, голосовали против, но тем не менее ситуация не меняется. Если в этом году и в последующем тоже ничего не изменится в плане голосования, то воз, как говорится, останется и ныне там. Так вот скажите, что ещё можно предпринять — помимо принятия постановлений, которые, конечно же, важны и нужны, — для снятия блокады?

Калашников Л. И. Ну, комплекс мер здесь достаточно большой. Кстати, Российская Федерация развивает с Кубой торгово-экономические отношения несмотря ни на какую блокаду, расширяет их, это касается и наших энергетических компаний, а не так давно мы поставили туда гражданские самолёты. Весь этот комплекс мер работает, но при этом мы не должны забывать и, так сказать, постоянно поддавливать на США через главный инструмент — Организацию Объединённых Наций, ещё раз повторяю: бесполезность этого очевидна.

Помимо этого я вам могу сказать и другое. Соединённые Штаты всё время пытаются подвергнуть сомнению целесообразность института Совета Безопасности в том виде, в каком он сейчас существует, с правом вето, и принятие нашего обращения к Организации Объединённых Наций и поддержка этого института по вопросу о снятии блокады служат цели сохранения незыблемости институтов, которые были созданы после Второй мировой войны и помогают не развязать третью мировую войну. А другие инструменты вводятся, они существуют,

но при этом такой инструмент, как Организация Объединённых Наций, тоже должен работать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопрос нам понятен, дополнительного обсуждения не требуется? Спасибо.

Выносим проект постановления на "час голосования".

3-й вопрос, проект федерального закона "О Российском научном фонде и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Алексей Васильевич Чеп, пожалуйста.

Чеп А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям рассмотрел проект федерального закона "О Российском научном фонде и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Данный законопроект был принят в первом чтении 18 сентября текущего года с названием "О Российском научном фонде".

Рассматриваемый законопроект определяет правовое регулирование создания, функционирования и деятельности Российского научного фонда, который будет основан в целях поддержки фундаментальных и поисковых исследований, прежде всего крупных научных проектов. Законопроектом предполагается, что Российский научный фонд будет осуществлять поддержку в развитии и укреплении кадрового потенциала науки, в создании наукоёмкой продукции, в развитии экспериментальной базы...

Председательствующий. Алексей Васильевич, прошу прощения: второе чтение, будьте добры, по таблицам — мы концепцию обсуждали в первом чтении, только таблицы, пожалуйста, прокомментируйте, если это необходимо.

Чеп А. В. Ко второму чтению текст законопроекта был доработан. Как вы видите из представленной таблицы поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию, большинство поправок носит редакционный характер. По представленному тексту законопроекта у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний правового характера не имеется.

Комитет Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям поддерживает законопроект и рекомендует Госу-

дарственной Думе принять его при рассмотрении во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо большое.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 247 чел. 54,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 247 чел.

Не голосовало 203 чел. 45,1 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Алексей Васильевич, спасибо большое.

4-й вопрос, проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации", также второе чтение.

Юрий Александрович Липатов, пожалуйста.

Липатов Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К данному законопроекту поправок не поступало. Комитет вносит предложение принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" и статью 81 Федерального закона "Об акционерных обществах". Докладывает Юрий Александрович Липатов.

Липатов Ю. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я хочу сказать, что, когда мы рассматривали данный законопроект в первом чтении, мы определяли понятие и методологию расчёта перекрёстного субсидирования. Исходя из того что с 1 января 2014 года должно прекратиться действие механизма "последней мили", Правительство Российской Федерации внесло ряд системных поправок, которые Комитет по энергетике принял. У вас на руках имеются таблицы приня-

тых и отклонённых поправок, есть предложение обсудить данные таблицы.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 243 чел. 54,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 243 чел.

Не голосовало 207 чел. 46,0 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 2 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 238 чел. 52,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 238 чел.

Не голосовало 212 чел. 47,1 %

Результат: принято

Таблица поправок № 2 также принимается.

Спасибо, Юрий Александрович.

Выносим законопроект на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Геннадий Васильевич Кулик.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Коллеги, к указанному законопроекту поступило шесть поправок. Комитет по бюджету и налогам просит вас поддержать пять поправок, одну отклонить. Большинство этих поправок носит юридико-технический характер, поэтому хотелось бы, чтобы вы приняли законопроект. Прошу проголосовать таблицы поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1?

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	318 чел.	70,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	318 чел.	
Не голосовало	132 чел.	29,3 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы по единственной поправке из таблицы № 2?

Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	244 чел.	54,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	244 чел.	
Не голосовало	206 чел.	45,8 %

Результат: принято

Таблица поправок № 2 также принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Спасибо, Геннадий Васильевич.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бухгалтерском учёте".

Татьяна Олеговна Алексеева, пожалуйста.

Алексеева Т. О., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается подготовленный ко второму чтению проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бухгалтерском учёте". Напомню, что законопроект был принят в первом чтении 13 сентября 2013 года. Им предусматривается предоставление субъектам малого предпринимательства и отдельным формам некоммерческих организаций права применения упрощённых способов ведения бухгалтерского учёта, включая упрощённую финансовую отчётность.

Законопроект был доработан ко второму чтению. Мы получили четырнадцать поправок, шесть из которых Комитет по бюджету и налогам рекомендует принять и восемь — отклонить. В частности, уточнён перечень экономических субъектов,

которые вправе применять упрощённые способы ведения...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Татьяна Олеговна, спасибо большое.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 278 чел. 61,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 280 чел.

Не голосовало 170 чел. 37,8 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Есть.

Сергей Михайлович Катасонов, пожалуйста.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Сергей Евгеньевич, я прошу вынести поправку 3 на отдельное голосование.

Председательствующий. Поправка 3.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2 без поправки 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 238 чел. 52,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 238 чел.

Не голосовало 212 чел. 47,1 %

Результат: принято

Принимается без поправки 3.

Сергей Михайлович Катасонов, пожалуйста.

Катасонов С. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы всегда относились к предпринятиям малого и среднего бизнеса особенно, потому что понимаем, что это резерв для России, может быть, не столько с точки зрения экономического потенциала, сколько с точки зрения занятости. Надо сказать, что вот этот законопроект — посмотрите его историю, как он появился, — был внесён именно по обращениям малых предприятий, которые поняли, что с принятием закона

о бухучёте они входят в круг тех, кто переходит на отчётность посредством двойной записи, плана счетов, синтетических счетов и так далее, и инициатор законопроекта как раз и внёс его для того, чтобы исключить малые предприятия из этого круга. Если мы сегодня примем законопроект во втором чтении в таком виде, если поправка 3 не будет принята, то желаемого результата, который, в общем-то, и спровоцировал внесение данного законопроекта, мы не получим.

Что именно я имею в виду? У нас малые предприятия, которые применяют упрощённую систему налогообложения, всегда имели право вести упрощённую отчётность в форме книги доходов, книги расходов и учёта материальных и нематериальных активов. Если мы сегодня примем закон в таком виде, этого права мы их фактически лишим, то есть мы запишем, что малые предприятия имеют право вести упрощённую бухгалтерскую отчётность, но что это такое, законодательно не закрепим.

Два момента по 3-й поправке, которая рекомендуется к отклонению.

Первое. Я всё-таки хотел бы законодательно ввести в понятийный аппарат понятие упрощённой бухгалтерской отчётности как минимально необходимой для ведения учёта, это позволит государству не лезть в проблемы малого бизнеса. Проблема государства — это налогообложение, и если предприятие ведёт упрощённую систему налогообложения (доходы — расходы), этого достаточно для того, чтобы определить, правильно или неправильно это предприятие платит налоги. Мы же сегодня лезем в их сферу, в сферу ведения бухучёта, и заставляем их де-факто — обратите внимание, коллеги! — вести план счетов, двойную запись, а это "1С", это дополнительный компьютер, это дополнительный человек. Второе. Кроме введения понятия "упрощённая бухгалтерская (финансовая) отчётность", я хотел бы законодательно закрепить, что организации, применяющие упрощённую систему налогообложения, имеют право по своему выбору в упрощённой форме вести книгу учёта доходов и расходов, учёт материальных и нематериальных активов, а всё, что им необходимо дополнительно (есть такие предприятия, которые будут вести этот план счетов), — это их личный выбор.

Если мы хотим помочь малому бизнесу, эту поправку нужно обязательно принимать, я считаю, либо мы вернёмся к ней ещё раз.

Председательствующий. Татьяна Олеговна, пожалуйста.

Алексеева Т. О. Сергей Михайлович, я вам очень благодарна за активное участие в инициировании собственно законопроекта, за активное участие в работе над ним, но мы считаем, что упрощённая система налогообложения уже есть, упрощённый бухучёт уже есть, это уже регулируется и применяется, поэтому перегружать закон дополнительными формулировками, таблицами и методиками не нужно. Мы понимаем, что будет принят ещё правительственный подзаконный акт, где и будут прописаны критерии.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку 3 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 139 чел. 30,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 139 чел.

Не голосовало 311 чел. 69,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Выносим законопроект на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", также второе чтение. Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Этот законопроект был принят 2 июля этого года, поправок к данному законопроекту не поступало, комитет просит принять его во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К законопроекту поступили поправки, которые сведены в две таблицы: таблица № 1 — шесть поправок, таблица № 2 — тридцать восемь поправок. Прошу утвердить таблицы поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Я хотел бы вынести на отдельное голосование свои поправки.

Председательствующий. Ну называйте, Олег Анатольевич.

Нилов О. А. А, это таблица принятых поправок? Нет, по этой таблице нет замечаний, извините.

Председательствующий. Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е. Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 1, 3 и 5.

Председательствующий. Повторите, пожалуйста.

Локоть А. Е. Поправки 1, 3, 5 — простые числа.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов.

Бессонов В. И., *фракция КПРФ*.

Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 1 и 3.

Председательствующий. Ставлю на голосование таблицу поправок № 1 без поправок 1, 3 и 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 244 чел. 54,2 %

Проголосовало против 128 чел. 28,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Принимается.

Анатолий Евгеньевич Локоть, поправка 1. Или вы сразу по трём поправкам будете аргументировать?

Локоть А. Е. Нет, они всё же разные. Если позволите, я разделю на две группы: поправка 1 и поправки 3 и 5, которые действительно касаются одного и того же.

Председательствующий. Хорошо.

Локоть А. Е. Значит, поправка 1 — я думаю, для Владимира Николаевича это понятно — на самом деле имеет антиконституционный характер, здесь нарушается конституционный принцип равенства субъектов Российской Федерации, поскольку двум субъектам — городу Москве и городу Ленинграду, Санкт-Петербургу, — предоставляются, ну, особые условия, то есть право самим определяться с наличием или отсутствием избранных по партийной системе при избрании законодательного органа. Это очень небезобидный шаг на самом деле, и нашей фракции непонятно, почему это делается. Это уже второй шаг к слому политической системы и нарушению Конституции. Мы уже сделали один такой шаг, я напому, когда предоставили субъектам Российской Федерации право самим определять, избирать им глав администраций или же назначать их. Вообще говоря, мы это сделали тогда тоже с подачи комитета, и это был первый шаг к нарушению Конституции. Сейчас мы второй шаг делаем, и я подчёркиваю, что это небезобидно. Казалось бы, это всё незаметно, качество переходит в количество, но в 93-м году подобное количество перешло в вооружённый конфликт, фактически в гражданскую войну, когда нарушение Конституции Российской Федерации приняло такой характер, что конфликт этот был разрешён вооружённым путём: расстрелом тогдашнего законодательного органа страны — Верховного Совета. Я намеренно привожу эти примеры из истории, которая, конечно, ничему не учит, но мы-то с вами должны извлекать, во всяком случае из новейшей истории, какие-то уроки.

На мой взгляд, это опрометчивый шаг, он делается второпях. Я на "разминке" говорил, что данный законопроект вообще, видимо, продиктован политической конъюнктурой и сделан — извините, Владимир Николаевич, за такие слова, но я должен сказать — тят-ляп, нам это отпрыгнётся рано или поздно, мы будем возвращаться к этой проблеме.

Я предлагаю эту поправку не принимать.

Председательствующий. Владимир Николаевич, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, яркое выступление было у Анатолия Евгеньевича, но я в данной ситуации не вдавался бы в оценки того, учит нас история или не учит, несомненно, все мы опираемся на исторический опыт.

В отношении ссылки на то, что первый шаг был сделан в рамках системы формирования институтов глав субъектов Российской Федерации и что этот шаг был якобы неправомерным, скажу, что это скорее показывает, что, наоборот, шаг был абсолютно правомерным: это способствует сохранению в том числе национального мира при решении ряда проблем в тех случаях, когда у нас остаются ещё неразрешёнными сложные, противоречивые отношения. С моей точки зрения, пример Дагестана показывает, что была предложена достаточно удачная формула решения вопроса. И пример Ингушетии, кстати, тоже.

Возвращаясь, собственно говоря, к данной поправке, хотел бы обратить внимание на часть 4 статьи 5 Конституции Российской Федерации. Несомненно, что оценка и трактовка законопроекта, в дальнейшем закона, — это право Конституционного Суда Российской Федерации, но я хотел бы зачитать часть 4 статьи 5 Конституции: "Во взаимоотношениях с федеральными органами государственной власти все субъекты Российской Федерации между собой равноправны". Вот обратите, пожалуйста, внимание на взаимоотношения с федеральными органами государственной власти: данной поправкой ни в какой мере не затрагивается, собственно говоря, этот институт.

Предлагаю поправку оставить в таблице принятых.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 238 чел. 52,9 %

Проголосовало против 121 чел. 26,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 359 чел.

Не голосовало 91 чел. 20,2 %

Результат: принято

Поправка 1 принимается.

Анатолий Евгеньевич Локоть. Поправки 3 и 5.

Локоть А. Е. Поправки 3 и 5 касаются другой нормы, фактически вводится порог для политических партий — 7 процен-

тов. Если можно, я потом остановлюсь на этом, а сейчас спрошу Владимира Николаевича: не задумывался ли комитет и вы лично, как председатель, что произойдёт у нас в стране, если решение назначать губернаторов будут принимать не республики, а области, там, Кировская, Рязанская, ну, все-все-все субъекты средней полосы или Сибири, допустим Новосибирская, Омская области, — вот какова будет реакция президента на это, вы же оставили это за ним?

А теперь возвращаюсь непосредственно к поправкам. Данные поправки, конечно, минимизируют право политических партий, прежде всего оппозиционных, на участие в представительном органе местного самоуправления и в законодательном органе субъекта Российской Федерации, потому что совершенно очевидно, что наверняка большинство примет, внесёт в свои уставы именно эту норму, вот это разрешение — до 7 процентов, поскольку речь-то идёт об этом. И в данном случае мы видим, как политическая конъюнктура диктует изменение политической системы. Что изменилось за пять лет? Что изменилось с того времени, когда президент, тогда ещё Медведев, говорил о том, что надо дать политическим партиям максимальную свободу для максимального участия в выборах и в работе законодательных и представительных органов нашей страны? Что изменилось? Изменилось одно только — извините, авторитет и поддержка со стороны населения партии власти за это время существенно пошатнулись. И вот подобными изменениями, такой ломкой — я прямо скажу, я употребил бы ещё выражение "корёжить политическую систему" — сегодня мы занимаемся, высший законодательный орган страны, парламент страны, Госдума занимается тем, что корёжит политическую систему, выстроенную однажды, то есть мы пошли по определённой пути, а теперь этот путь начинают менять, причём менять, поворачивая ровно на 180 градусов.

Я предлагаю данную поправку не принимать, вернее, обе поправки не принимать, потому что речь в них идёт об одном и том же, и не включать их в таблицу рекомендуемых к принятию.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, действительно сегодня с трибуны Государственной Думы раздавались различные оценки политической системы и изменения избирательного законодательства. Я думаю, при всём уважении к нашим коллегам, не совсем правильно говорить с трибуны Думы о том,

что кого-то тошнит от каких-то игр, вряд ли такого рода заявления допустимы, несмотря на их образность.

Что касается того, что что-то корёжит политическую систему, хотел бы обратить внимание на то, что вносимые в избирательное законодательство и в законодательство о развитии политической системы, политических партий изменения в том числе способствовали стабильному развитию российской государственности в течение многих лет, и в настоящее время у нас нет никаких оснований думать, что это стабильное поступательное развитие российской политической системы и государственности не будет продолжено. Об этом свидетельствует статистика, в том числе статистика, отражающая критерии, допустим, возрастания заработной платы, пенсионного обеспечения, критерии обеспечения военнослужащих и так далее. Хотелось бы в связи с этим также обратить внимание на то, что предложения, которые делаются, каждый раз отражают запрос общества и эти изменения вносятся в зависимости от тех достаточно точных статистических данных, которые получаются в результате опросов различного рода центров.

Я думаю, что неправильно было бы использовать трибуну Государственной Думы, и поэтому не буду на этом предметно останавливаться, но хочу вам сказать, что вымышленными являются и те оценки, которые даются якобы падению рейтинга партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", — посмотрите, пожалуйста, статистику, посмотрите цифры, посмотрите результаты последних выборов. Но ещё раз хочу сказать, что я не предполагаю останавливаться на этом подробно, поскольку речь идёт о конкретной таблице.

Наш уважаемый коллега депутат Государственной Думы Кропачев предложил данные поправки, мы их достаточно подробно анализировали на заседании комитета. Хотел бы заметить, что многие положения будут приниматься, то есть принимаются законами субъектов Российской Федерации, в этом плане у субъектов достаточно свободный выбор. Мы предлагаем поправки 3 и 5 оставить в таблице принятых.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	239 чел..	53,1 %
Проголосовало против	135 чел..	30,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	374 чел.	
Не голосовало	76 чел..	16,9 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Ставлю на голосование поправку 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	239 чел..	53,1 %
Проголосовало против	135 чел..	30,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	375 чел.	
Не голосовало	75 чел..	16,7 %

Результат: принято

Поправка 5 также принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Дмитрий Геннадьевич Гудков.

Гудков Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Прошу на отдельное голосование вынести поправки 3, 4, 14, 16 и 18.

Председательствующий. Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.

Поправки 7 и 26 — я их вместе обосную, это один блок.

Председательствующий. Поправки 7, 26?

Нилов Я. Е. 7 и 26 — один блок. И второй блок тоже с одним обоснованием — поправки 28, 32, 37 и 38.

Председательствующий. Поправки 28, 32, 37 и 38.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Сергей Евгеньевич, прошу на отдельное голосование вынести поправки 6 и 25.

Председательствующий. Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, на отдельное голосование прошу вынести следующие поправки: один блок — поправки 5 и 10, другой — 11 и 35.

Председательствующий. Поправки 5, 10 и 11, 35. Спасибо. Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. 13-ю поправку, пожалуйста.

Председательствующий. Поправка 13.

И Александр Александрович Агеев.

Агеев А. А. 1-я поправка, пожалуйста, 12-я и 36-я — мои поправки.

Председательствующий. Поправки 1, 12 и 36. Спасибо.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2 без поправок 3, 4, 14, 16, 18, 7, 26, 28, 32, 37, 38, 6, 25, 5, 10, 11, 35, 13, 1, 12 и 36.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 238 чел. 52,9 %

Проголосовало против 19 чел. 4,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 257 чел.

Не голосовало 193 чел. 42,9 %

Результат: принято

Принимается.

Дмитрий Геннадьевич Гудков. Поправка 3.

Гудков Д. Г. Уважаемые коллеги, наша фракция выступает категорически против данного закона, потому что, мы считаем, он убивает политическую конкуренцию на местах, и понятно в принципе, зачем это нужно "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Председательствующий. Дмитрий Геннадьевич, по поправке 3, пожалуйста.

Гудков Д. Г. Я её обосновываю. Непонятно одно: почему вы не хотите принимать те поправки, которые исправляют технические ошибки, исправляют нормы, которые вступают в противоречие с определением Конституционного Суда?

По поправке 3. Есть требования, которые установлены решением Конституционного Суда: не менее 10 мандатов должно разыгрываться по партийным спискам, собственно говоря, после этого решения и формировалось законодательство. Если же у нас будет введена норма 25 процентов, то есть 25 процентов мандатов будет разыгрываться по спискам,

то во многих регионах это будет меньше 10 мандатов, поэтому мы предлагаем вернуть норму, касающуюся того, чтобы разыгрывалось не менее 10 мандатов по единому избирательному списку. Это поправка 3.

Председательствующий. Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Дмитрий Геннадьевич! Это предмет отдельного регулирования. Вы можете поставить этот вопрос, но не в рамках данного законопроекта, здесь несколько иная концепция. Поправку предлагаю отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку 3 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 194 чел. 43,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 5 чел. 1,1 %

Голосовало 200 чел.

Не голосовало 250 чел. 55,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Дмитрий Геннадьевич Гудков. Поправка 4.

Гудков Д. Г. Спасибо, интересный аргумент, Владимир Николаевич, оценил.

Поправка 4. У нас в разных регионах проживает разное количество избирателей, поэтому мы считаем, что нужно установить единые критерии определения численности депутатов. Мы предлагаем, если до полумиллиона избирателей, ввести минимальную численность 20 депутатов, если до 1 миллиона избирателей — 30 депутатов, если до 2 миллионов — 40 депутатов, если до 3 миллионов — 50 депутатов, не менее 60 депутатов должно быть в региональных законодательных собраниях, где количество избирателей от 3 до 5 миллионов человек, ну а для крупных субъектов типа Москвы, мы считаем, должно быть не менее 75 депутатов. Должны быть чёткие и понятные критерии формирования представительных органов власти в регионах.

Предлагаем поддержать эту поправку.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, это предмет регулирования не данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку 4 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 141 чел. 31,3 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 143 чел.

Не голосовало 307 чел. 68,2 %

Результат: не принято

Отклонена.

Дмитрий Геннадьевич Гудков. Поправка 14.

Гудков Д. Г. Поправка 14 очень простая. У нас есть нормы федерального законодательства, которые должны действовать на федеральных выборах, — в частности, установлен минимальный порог в 5 процентов. Собственно говоря, мне кажется, по логике точно такие же правила, точно такие же нормы должны действовать в регионах, поэтому мы предлагаем, чтобы был установлен минимальный порог 5 процентов. Если порог будет, например, 7 процентов, то практически в большинстве регионов победившая партия вообще ни одного мандата не получит.

Предлагаем вот эту норму поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич, пожалуйста.

Плигин В. Н. Предлагаем ограничиться тем, что данное регулирование будет на уровне субъектов Российской Федерации, которые имеют право принимать решения самостоятельно. Поправку предлагаем отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку 14 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 193 чел. 42,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 193 чел.

Не голосовало 257 чел. 57,1 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Дмитрий Геннадьевич Гудков. Поправка 16.

Гудков Д. Г. Уважаемые коллеги, поправка 16 была внесена для того, чтобы устранить просто техническую глупость, противоречие в законодательстве. Вот давайте рассмотрим ситуацию: предположим, это Москва, там разыгрывается 45 мандатов, 25 процентов, допустим, будут разыгрываться по партийным спискам (примерно такие же пропорции могут быть в регионах), и партия, которая набирает 5 процентов, получает 0,6 мандата! Точно такие же показатели будут в регионах. Вы представляете: партия, которая преодолевает избирательный барьер, не допускается до распределения мандатов! Это же противоречит закону! Мы предлагаем защитить право партий хотя бы на один мандат: если партия преодолевает такой барьер, она должна хотя бы один мандат получить. Ну это же глупость — вообще её лишать мандата! Нельзя это отдавать на усмотрение регионов.

Председательствующий. Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Мы предлагаем оставить законопроект в той редакции, в которой он есть, поправку 16 отклонить. Если предложения будут делаться в этой области, это будет предметом отдельного регулирования.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку 16 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 143 чел. 31,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 143 чел.

Не голосовало 307 чел. 68,2 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Дмитрий Геннадьевич Гудков. Поправка 18.

Гудков Д. Г. В 18-й поправке мы предлагаем реализовать принципы смешанной связанной системы, когда мандаты, полученные по партийным спискам, не плюсируются с мандатами, полученными по округам: именно в ситуации, когда, например, партия набирает больше 50 процентов мандатов в одномандатных округах, но получает по спискам меньше 50 процентов голосов, партия не допускается до разыгрывания мандатов по партийным спискам. Это абсолютно логично, иначе выходит, как, например, в Москве, где "ЕДИНАЯ РОССИЯ", получив

тридцати процентную или тридцатипяти процентную поддержку, имеет 92 процента голосов, то есть просто нарушаются принципы представительства, поэтому мы предлагаем ввести нормы смешанной связанной системы, которые работают эффективно в Германии, во многих других европейских государствах. Собственно, эту норму мы будем предлагать внести и в закон о выборах в Государственную Думу.

Предлагаю поддержать.

Председательствующий. Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Дмитрий Геннадьевич действительно очень предметно изучил смешанную связанную систему, и это, в частности, мы неоднократно обсуждали на заседании комитета, тем не менее это предложение не соотносится с концепцией данного законопроекта. Предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставлю поправку 18 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 195 чел. 43,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 195 чел.

Не голосовало 255 чел. 56,7 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ярослав Евгеньевич Нилов. Поправки 7 и 26.

Нилов Я. Е. Позиция фракции ЛДПР всегда была такой — только пропорциональная система, поэтому мы предлагаем, для того чтобы "ЕДИНАЯ РОССИЯ" чувствовала себя в безопасности, 25 процентов от числа мандатов распределять по одномандатным округам, то есть по мажоритарной системе, а 75 процентов — по пропорциональной. Это наше предложение, и мы просим его поддержать.

Плигин В. Н. Позиция фракции достаточно предметно обсуждалась на заседании комитета, мы можем дать вам стенограмму этого обсуждения. Законопроектом нашего уважаемого коллеги Клишаса Андрея Александровича предлагается сокращение до 25 процентов, здесь — увеличение до 75 процентов, мы полагаем, что это противоречит концепции законопроекта. Предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 199 чел. 44,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 199 чел.

Не голосовало 251 чел. 55,8 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 26.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 196 чел. 43,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 196 чел.

Не голосовало 254 чел. 56,4 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ярослав Евгеньевич Нилов. Поправки 28, 32, 37 и 38.

Нилов Я. Е. Все эти поправки направлены на исключение тех норм, которые были приняты в первом чтении и которые в принципе лишают партии возможности участвовать в выборах в органы местного самоуправления исходя из того, что смешанной системы уже не будет. Я обращаю внимание на то, что лидер вашей партии Дмитрий Анатольевич Медведев в бытность свою президентом эту норму как раз и предложил, — сегодня вы её отменяете.

Мы не понимаем вашей боязни, ведь вы можете и так просто партии не допускать до выборов. Обращаю внимание на ситуацию в той же Калининградской области, в городе Гусеве: вы КПРФ и ЛДПР просто не допустили до выборов по надуманным причинам — там ваши суды и ваши главы администраций, и, как сильных конкурентов, вы просто не допустили наши партии до участия в выборах, вы умеете себя защищать. А потом мы опять же констатируем в зале Государственной Думы, что там произошёл бунт, народный протест, сложилась напряжённая ситуация из-за того, что отсутствуют места в детских садах и так далее, — всё взаимосвязано!

Мы предлагаем эти нормы исключить и поправки фракции ЛДПР поддержать.

Плигин В. Н. Предлагаем оставить данное регулирование в тех рамках, которые были предложены в первом чтении, в частности законами субъектов Российской Федерации могут быть предусмотрены различные подходы к организации выборов на муниципальном уровне. В связи с этим также хотел бы отметить, что опираться в логике на понятия "боязнь", "исключительность", "невозможность" и тому подобные, мне кажется, достаточно нелогично.

Предлагаю все поправки оставить в таблице отклонённых.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 28.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 195 чел. 43,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 195 чел.

Не голосовало 255 чел. 56,7 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 32.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 196 чел. 43,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 196 чел.

Не голосовало 254 чел. 56,4 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 37.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 186 чел. 41,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 186 чел.

Не голосовало 264 чел. 58,7 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

И ставлю на голосование поправку 38.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 195 чел. 43,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 195 чел.

Не голосовало 255 чел. 56,7 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Сергей Михайлович Катасонов. Поправка 6.

Катасонов С. М. Уважаемые коллеги, суть моей поправки тоже в том, чтобы довести до 75 процентов долю по партийным спискам. Единственное, аргументируя свою поправку, я хотел бы обратить внимание Владимира Николаевича и коллег на то, что, наверное, стремление оппозиции увеличить долю мандатов по партийным спискам — это всё-таки забота о вас. Я глубоко уверен, что мы должны пытаться перевести конфликт в парламентскую дискуссию, чтобы мы здесь разговаривали, чтобы вы с партиями договаривались, иначе мы получим на улицах неуправляемую толпу, ведь всё равно потом мы примем те решения, которые были на поверхности и о которых не раз говорила оппозиция. Это касается и миграции — мы же предлагали: почему бы не провести такую дискуссию? Вы должны понять, что, если у вас будет абсолютное большинство, вы никогда не начнёте вести нормальную, полноценную, достаточно рискованную дискуссию, и это всегда будет заканчиваться тем, что все неточности ваших взглядов, ваших законов будут приводить к выходу людей на улицы. Но это неправильно! Клапана, так сказать, нужно подрывать, но не на улице, а здесь, в этих залах, а вместо этого вы загоняете себя в угол!

Кто такие депутаты-одномандатники? Это люди, которые имеют ресурс, которые имеют свой бизнес в основном, их могут выбрать, потому что они положат асфальт, принесут какие-то подарки в школы и так далее. У них нет с точки зрения долгосрочной перспективы понятных, предсказуемых взглядов — вы каким образом хотите с ними работать дальше? Если в парламенте есть три, четыре, пять, ну, пусть шесть партий, вы всегда можете найти компромиссное решение, которое удовлетворяет многих. Когда эти люди, одномандатники, приходят в парламент, они абсолютно ничего не хотят понимать, они хо-

тят заниматься своими делами, своим бизнесом и даже законов-то никогда не читают! Вот когда мы приезжаем в округа, в области, нам говорят: "Вот хороший человек, он такой замечательный банкир, он такие деньги нам в школу принёс!" "Но вы поймите, — объясняем мы людям, — мы-то судим не по тому, сколько денег они в школу принесли, а какой закон о школе приняли!" И когда дело доходит до принятия законов, то одно-мандатники, к сожалению, не просто не голосуют, они не читают этих законов, понимая всю нелепость и отсутствие необходимости их участия в этом процессе.

Мы в партии ЛДПР придерживаемся вот таких взглядов, и вы должны понять, что партийный принцип, выборы по пропорциональной системе — самые правильные и самые нужные в нынешнее время для России.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Михайлович! Я всё-таки, если позволите, маленький совет дам: я не хотел бы, чтобы нужно было "подрывать клапана", наверное, нужно использовать какой-то другой инструментарий.

Что касается увеличения или неувеличения процента, мы этот вопрос уже обсудили, предлагаю поправки 6 и 25 оставить в таблице отклонённых.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 41 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 197 чел. 43,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 197 чел.

Не голосовало 253 чел. 56,2 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Сергей Михайлович, есть ли необходимость в дополнительном комментарии по поправке 25?

Пожалуйста, Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Аргументы, наверное, я уже все использовал, поэтому не буду подробно останавливаться на поправке, скажу только, что поправка эта немного другого плана — она касается мнения фракции ЛДПР и партии ЛДПР о том, что на этом этапе всё-таки нам нужно ограничить количество партий, присутствующих в парламенте, а также я предлагаю ограни-

чить, вне зависимости от результатов голосования, 40 процентами количество депутатов от партий, которые побеждают на выборах.

Плигин В. Н. Все необходимые обоснования были приведены, поэтому предлагаю поправку оставить в таблице отклонённых.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 25.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 186 чел. 41,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 186 чел.

Не голосовало 264 чел. 58,7 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Валентин Сергеевич Шурчанов. Поправки 5 и 10.

Шурчанов В. С. Спасибо.

Уважаемые коллеги, раз поправки коллег Нилова и Катасонова не прошли, тогда вот как раз нашей поправкой устанавливается, что мы возвращаемся в законе № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов..." и в законе "Об основных гарантиях избирательных прав..." к норме в региональных парламентах 50 на 50: 50 процентов — по одномандатным округам, 50 — по партийным спискам.

В чём суть этого предложения? Уважаемые коллеги, с одной стороны, одномандатник, идя на выборы в законодательное собрание субъекта Российской Федерации, готовит программу по своему округу, но только партии способны предложить цельную программу экономического и социального развития каждого региона, ни один кандидат по одномандатному округу не способен представить всю картину будущих преобразований в субъекте Российской Федерации, поэтому мы, собственно, отходя сегодня от этой логики, тем самым подрезаем механизмы развития самих субъектов. С другой стороны, партий сегодня много. Вот мы собирались на прошлой неделе для консультаций, и люди говорят: когда было пятнадцать партий, то у нас и комната для размещения, извините, образно говоря, была площадью 25 квадратных метров, теперь, когда

у нас шестьдесят восемь партий, нам дают комнату площадью 10 квадратных метров — каким образом партии должны, собственно говоря, развернуться, реализуя свои конституционные права, чтобы участвовать в политическом процессе страны? Здесь нужно чётко продумывать такие вещи.

И ещё два обоснования. Владимир Николаевич, вот метод Имперали, как подсчитали математики, выгоден: чем меньше мандатов распределяется по методу Имперали, тем, собственно, в более выгодном положении оказывается та самая партия, которая набирает по отношению к другим партиям больший процент голосов. Мы посчитали, что в законодательных собраниях сегодня 4 тысячи 300 депутатских мест, из них за счёт вот этого дополнительного регулирования, которое вы стараетесь сейчас вводить, партия, которая набирает больший процент голосов, может набрать от 60 до 120 мандатов больше, чем это было бы при 50-процентном соотношении. Это первое.

И второе, последнее. Здесь коллега Гудков говорил о Конституционном Суде, о том, что меньше десяти мандатов предлагается не распределять. Суть-то не в том, что это какое-то политическое решение, суть в том, что математически невозможно согласно методу Имперали нормально и справедливо распределить эти десять мандатов. В итоге получается такая картина: расчёты показывают, что те партии, которые преодолевают 5—7-процентный барьер, остаются вне распределения, хотя по закону, по Конституции они должны получать эти места, поэтому прошу всех коллег... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Владимир Николаевич, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Валентин Степанович, спасибо большое за очень предметное обоснование. Хотел бы отметить, что в соответствии с концепцией, принятой в первом чтении, устанавливалось 25 процентов. Это первое.

Второе. Если я правильно услышал, вы привели математические расчёты, касающиеся того, что может быть движение в рамках от 60 до 120 депутатских мандатов внутри вот этих 4 тысяч 300 депутатских мест, если мы говорим о депутатах субъектов Российской Федерации. Мне кажется, что даже если относиться к этому как к погрешности, как к искажению, хотя я не говорил бы, что это искажение, это нормальный принцип

работы, то вряд ли это может кардинально повлиять на политическую составляющую.

И последний момент. В первой части выступления вы скажали о характере работы депутатов. Мне представляется, что в том числе и те депутаты, которые будут проходить по одномандатным округам, совершенно естественно, будут ориентироваться — наряду со всем прочим — на поддержку политических партий, поэтому от политических партий зависит, сумеют ли они выдвинуть своих кандидатов и сумеют ли в дальнейшем организовать их работу.

Предлагаю поправки оставить в таблице отклонённых.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 5.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 193 чел. 42,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 193 чел.

Не голосовало 257 чел. 57,1 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 190 чел. 42,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 190 чел.

Не голосовало 260 чел. 57,8 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Валентин Сергеевич Шурчанов. Поправки 11 и 35.

Шурчанов В. С. Уважаемые коллеги, поправки 11 и 35 касаются другого закона — о местном самоуправлении, 131-го, ну и, естественно, закона "Об основных гарантиях избирательных прав...". Если мы сейчас уберём, по сути дела, партийные списки при выборах в органы местного самоуправления, опять получится, что местные партийные отделения не смогут реализовать свои уставные положения, не смогут, в общем-то, в полной мере реализовать те самые задачи, полномочия, которые опре-

деляются законом "О политических партиях", это федеральный закон.

Речь идёт вот о чём. У нас в органах местного самоуправления на сегодня примерно — точной статистики нет, то есть Росстат это не считает, количество постоянно меняется — около 254 тысяч депутатов, при этом партийные списки согласно постановлению Конституционного Суда касаются примерно 80 тысяч депутатов, остальные депутаты — в сельских поселениях, в каждом менее 15 депутатов. Конституционный Суд сказал, что там, в общем-то, проводить выборы по партийным спискам необязательно, потому что итоги могут быть неопределёнными, то есть вычислить это невозможно, поэтому мы предлагаем сохранить выборы по партийным спискам прежде всего в больших городах, именно там, где идёт активная партийная жизнь, ведь партийная политическая жизнь, она же не только на уровне сельского поселения. Прежде всего в больших, столичных городах нужно проводить выборы по партийным спискам: без представления партий в столичных округах, в больших городах, численностью более ста тысяч человек, невозможно обеспечить стабильное развитие Российской Федерации, с тем чтобы граждане могли в полной мере реализовать свои конституционные права на участие в государственном управлении, а также на участие в местном самоуправлении.

Прошу поддержать эти две поправки.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, предлагаю остаться в рамках текста законопроекта, принятого в первом чтении, это была принципиальная норма, и поправки оставить в таблице отклонённых.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 195 чел. 43,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 196 чел.

Не голосовало 254 чел. 56,4 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 35.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 196 чел. 43,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 196 чел.

Не голосовало 254 чел. 56,4 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Олег Анатольевич Нилов. Поправка 13.

Нилов О. А. Я думаю, всем уже совершенно понятно, что мы вступаем в новую, на мой взгляд, экспериментальную эпоху одномандатных выборов. Вот когда кандидаты подбираются партией, партия всё-таки фильтрует кандидатов, имеет возможность сделать запросы в соответствующие силовые структуры и поинтересоваться в том числе криминальным прошлым того или иного кандидата, который баллотируется в депутаты или выше, а с одномандатниками у избирателей такой возможности не будет. Поэтому моё предложение: в обязательном порядке вместе со всеми биографическими данными, профессией, местом работы в заявлении кандидата указывать сведения о наличии у него судимости, даже погашенной, для того чтобы избиратель знал, откуда и с какими "послужными заслугами" данный кандидат, прежде всего одномандатник (но я это ко всем отношу), и учитывал этот немаловажный аспект. Вот в чём суть моей поправки.

Призываю коллег, которые хотят помочь избирателям, поддержать поправку, помогающую высветить вот эту неблагоприятную сторону возможных кандидатов, которые действительно пойдут на выборы большими колоннами, тем более с учётом того, что теперь по известному решению Конституционного Суда возвращено право быть избранными даже преступникам, которые были осуждены по серьёзным статьям.

Председательствующий. Спасибо.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Анатольевич, спасибо большое, что вы подняли эту очень серьёзную тему, единственное, должен сказать, что это не входит в предмет регулирования данного законопроекта. Предлагаю вам принять участие в работе над проектом федерального закона, готовящимся в связи с принятием того постановления Конституционного Суда, и таким образом действительно обеспечить превентив-

ные меры для того, чтобы не позволить определённым категориям лиц быть депутатами. Однако в предмет регулирования данного законопроекта это не входит.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку 13 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 140 чел. 31,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 140 чел.

Не голосовало 310 чел. 68,9 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Александр Александрович Агеев. Поправка 1.

Агеев А. А. Владимир Николаевич, я хотел бы обратить внимание на то, что сейчас, как вы видите, за многие поправки три фракции голосуют единогласно, и мы здесь пытаемся найти какой-то компромисс, убедить вас, притом что из этих фракций, я сейчас посчитал, 44 процента сегодня голосуют против этого закона и предлагают свои поправки. Они представляют 51 процент избирателей, но пробить эту стену просто невозможно!

Поправка 1 касается развития партийной системы. Как я уже говорил, в 2002 году главным аргументом введения пропорциональной системы было именно то, что это поможет развитию партийной системы, вот в продолжение этого моей поправкой предлагается заменить цифру "50 процентов" на цифру "75 процентов". Прошу поддержать.

Сразу же дальше, Сергей Евгеньевич?

Председательствующий. Нет.

Владимир Николаевич, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, аргументация по поводу количественных показателей была приведена. Предлагаю поправку 1 оставить в таблице отклонённых.

Председательствующий. Ставлю поправку 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	193 чел.	42,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	193 чел.	
Не голосовало	257 чел.	57,1 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Александр Александрович Агеев. Поправка 12.

Агеев А. А. Этой поправкой предусматривается необходимость указывать в избирательных бюллетенях партийную принадлежность кандидата. На мой взгляд, это компромиссная, абсолютно понятная, логичная поправка, и на заседании комитета, насколько я помню, Владимир Николаевич, мы ещё обсуждали, в какую таблицу её включить. Я просил бы, коллеги, всё-таки поправку поддержать, она ничем не противоречит этому закону, она абсолютно логична: избиратель вправе знать, кто этот кандидат, какую партию он представляет. Прошу поддержать.

Председательствующий. Владимир Николаевич, пожалуйста.

Плигин В. Н. Александр Александрович, прежде всего спасибо огромное за то, что вы подчеркнули стиль работы комитета. Обычно мы не определяем, в какую таблицу относить поправки, каждая поправка оценивается отдельно, то есть определяется возможность решения по каждой поправке отдельно. Вполне возможно обсуждать данную тему, но она не имеет отношения к этому законопроекту, у него совершенно другая концептуальная направленность, в связи с этим предлагаем поправку оставить в таблице отклонённых.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку 12 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 16 сек.)

Проголосовало за	192 чел.	42,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	193 чел.	
Не голосовало	257 чел.	57,1 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Александр Александрович Агеев. Поправка 36.

Агеев А. А. Коллеги, обращаюсь ко всем вам: путём простых, абсолютно элементарных математических вычислений вы все можете убедиться, что обычно в ходе выборов по одномандатным округам победивший кандидат набирает от 25 до 45 процентов голосов избирателей, и понятно, что в этой ситуации в среднем примерно 60 процентов голосов избирателей просто теряется. Сейчас вы убираете, сводите практически на нет возможность пропорциональных выборов в парламенты разного уровня — на наш взгляд, это просто убивает партийную систему. Вы видите, что мы все здесь пытаемся вести нормальный диалог, а это предложение убивает развитие партий, сводит на нет, поэтому я даже поражаюсь, что парламентские партии до сих пор остаются здесь, в зале заседаний.

Здесь, в этой поправке, я даже не затрагиваю субъекты и города федерального значения, я говорю лишь о выборах в органы местного самоуправления — это городские и районные собрания. Я предлагаю здесь всё-таки оставить 50 процентов представительства по партийной системе.

Председательствующий. Владимир Николаевич, пожалуйста.

Плигин В. Н. Характеризуя развитие партийно-политической системы, я не употреблял бы слово "убивать", Александр Александрович, потому что в этом случае вы подрываете свой авторитет и сводите на нет свои усилия.

Что касается поправки, она не соответствует концепции. Предлагаем оставить её в таблице отклонённых.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку 36 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 190 чел. 42,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 190 чел.

Не голосовало 260 чел. 57,8 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Выносим законопроект на "час голосования".

Время — 11.59, вопрос 10 и последующие рассмотрим уже после большого перерыва. А сейчас объявляю перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12.30, мы должны продолжить нашу работу.

Прошу, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 22 сек.)

Присутствует 428 чел. 95,1 %

Отсутствует. 22 чел. 4,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 22 чел. 4,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня в рамках "правительственного часа" в Государственную Думу приглашена Вероника Игоревна Скворцова, министр здравоохранения Российской Федерации.

Вероника Игоревна, прошу вас к микрофону.

Скворцова В. И., министр здравоохранения Российской Федерации.

Глубокоуважаемый Сергей Евгеньевич, глубокоуважаемые коллеги! Здоровье граждан является высшей ценностью в любом социальном государстве, и формирование современной, гибкой и эффективно функционирующей системы охраны здоровья населения составляет важнейший элемент государственной политики и национальной безопасности.

Ключевые приоритеты и векторы развития здравоохранения определены указами Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина от 7 мая 2012 года и данными в их развитие поручениями Правительства Российской Федерации. В соответствии с данными указами за первый год работы министерства предстояло разработать и представить правительству, одобрить и утвердить несколько важнейших стратегических документов, среди которых государственная программа "Развитие здравоохранения", комплекс мер по совершенствованию качества и доступности медицинской помощи, комплекс мер по совершенствованию кадровой политики, стратегия лекарственного обеспечения населения Российской Федерации, стратегия развития медицинской науки, план мероприятий по реализации Основ государственной политики Российской Федерации в области здорового питания населения и некоторые другие. Все документы были разработаны, обсуждены и утверждены в установленные сроки. Для их реали-

зации в отрасли начаты и активно проводятся широкома- штабные преобразования, главной целью которых является обеспечение доступности и качества медицинской помощи. Достижение этой цели возможно лишь при наличии достаточ- ного количества квалифицированных медицинских кадров, со- временной, хорошо оснащённой инфраструктуры медицин- ских организаций, оптимизации логистики оказания медицин- ской помощи и необходимых финансовых ресурсов.

В 2011 году в стране стартовали региональные програм- мы модернизации здравоохранения, направленные на созда- ние условий для оказания качественной медицинской помо- щи на всей территории страны, на основе выстраивания трёх- уровневой системы. При этом приоритетами являлись: разви- тие первичной медико-санитарной помощи населению, проживающему в том числе в удалённых районах и в сельской местности, — по результатам модернизации число ФАПов, фельдшерских пунктов, сельских амбулаторий и офисов об- щей врачебной практики увеличилось на 1765; совершенство- вание оказания специализированной медицинской помощи, в том числе экстренной, в межмуниципальных медицинских центрах — количество таких центров и соответствующих спе- циализированных коек возросло более чем в 2 раза; внедрение высокотехнологичной медицинской помощи на территории субъектов Российской Федерации — в 4 раза за два года уве- личилось число россиян, получающих высокотехнологичную медицинскую помощь в региональных учреждениях, а коли- чество таких учреждений возросло со 124 в пятидесяти субъ- ектах Российской Федерации до 221 в пятидесяти девяти субъектах. В целом за два года фонды оснащённости, фонды вооружённости учреждений здравоохранения увеличились более чем на 30 процентов.

Особое внимание уделялось повышению доступности и качеству помощи в труднодоступных районах страны, ак- тивно внедрялись выездные формы оказания медицинской помощи: в 2012 году было приобретено 187 мобильных меди- цинских комплексов. В настоящее время в целом по стране работает уже более 900 таких комплексов и более 8 тысяч вы- ездных врачебных бригад, оснащённых портативным диагно- стическим оборудованием. Получили развитие технологии телемедицины, дистантного консультирования — в телемеди- цинскую сеть уже включено более 4 тысяч учреждений. Спут-

никовой навигацией "ГЛОНАСС" оснащено более 19,5 тысячи автомобилей и 2,5 тысячи станций скорой медицинской помощи — это 97 процентов всех имеющихся мощностей скорой помощи.

Вместе с тем масштабность и сложность задачи обеспечения равнодоступности медицинской помощи на огромной территории нашей страны требуют дальнейших шагов для её решения. Совместно с субъектами Российской Федерации мы разработали региональные программы развития здравоохранения до 2020 года для каждого региона страны и определили потребности развития. В рамках принятой правительством федеральной целевой программы "Устойчивое развитие сельских территорий..." в ближайшие годы нам предстоит дополнительно ввести в действие более 850 ФАПов и офисов врачей общей практики, увеличить мощность сельских амбулаторно-поликлинических учреждений на 7,5 тысячи посещений в смену и участковых районных больниц — на 6 тысяч мест. Наряду с этим в региональных программах запланировано создание более 200 передвижных врачебных амбулаторий и ФАПов, а также развитие компьютерных технологий и телемедицины в соответствии с утверждённой концепцией информатизации здравоохранения. Минздравом России разработана концепция развития санитарной авиации, в феврале этого года она была внесена в Правительство Российской Федерации и широко обсуждалась в рабочих группах правительства. На 2014 и 2015 годы запланирована реализация пилотных проектов в наиболее нуждающихся в такой медицинской помощи регионах страны.

Отдельный вопрос — обеспечение сельских поселений врачебными кадрами. Благодаря реализуемой программе "Земский доктор" около 8 тысяч молодых специалистов — врачей, пришли работать на село в 2012 году. В этом году программа продолжена и распространена на рабочие посёлки, к концу года ожидается приезд ещё примерно трёх с половиной тысяч специалистов в сельскую местность; программа будет действовать и в 2014 году.

Важнейшим направлением преобразования системы здравоохранения является введение современных единых требований к качеству оказываемой медицинской помощи. За 2012 год было актуализировано или вновь создано 60 порядков оказания медицинской помощи. Впервые в нашей стране за всю её

историю, и советскую, и постсоветскую, начата работа по созданию национальных клинических рекомендаций, или протоколов, по наиболее значимым заболеваниям. Для этого министерство сплотило вокруг себя более чем семитысячное медицинское экспертное сообщество. В настоящее время завершается подготовка первых 350 протоколов, всего за три года их будет подготовлено около полутора тысяч.

Качество медицинской помощи напрямую зависит от квалификации медицинских работников. К июню 2013 года министерством были пересмотрены и обновлены государственные стандарты высшего медицинского и фармацевтического образования, а также впервые созданы государственные стандарты обучения в ординатуре по 96 медицинским специальностям. С осеннего семестра 2012 года проводится широкомасштабное повышение квалификации преподавателей высшей медицинской школы, к настоящему времени уже прошли переподготовку более 3 тысяч человек.

Осуществляется последовательное внедрение современных симуляционных, виртуальных и других образовательных технологий. За 2012—2013 годы организовано более 30 тренинговых центров в медицинских вузах и медицинских центрах, до конца года мы введём ещё 7 таких центров.

В 2013 году была создана национальная электронная медицинская библиотека, разработано и подготовлено к поэтапному внедрению электронное рабочее место врача, а также компьютерная система помощи врачу в принятии решений, особенно по назначению лекарственных препаратов, обоснованию их совместимости и комфортного одновременного использования.

Разработана и одобрена концепция непрерывного медицинского образования. Уже с октября этого года в первых двенадцати субъектах Российской Федерации стартует пилотный проект по внедрению дистанционного непрерывного медицинского образования для врачей первичного звена, терапевтов и педиатров, непосредственно с использованием разработанного электронного рабочего места. С 2016 года запланирован переход на систему аккредитации медицинских работников, которая станет одной из составных частей непрерывного медицинского образования.

Для решения проблемы обеспечения страны медицинскими кадрами в соответствии с указом Президента Российской

Федерации министерством разработан соответствующий комплекс мер, на основе которого в каждом регионе сформирована собственная программа поэтапного устранения кадрового дефицита, предусматривающая дифференцированные меры социальной поддержки медицинских работников, и в том числе последовательное повышение заработной платы. Хотела бы отметить, что, по данным Росстата, за первое полугодие 2013 года средняя зарплата врачей повысилась до 38 тысяч 700 рублей — это более 134,5 процента от средней зарплаты по экономике, а зарплата среднего медицинского персонала — до 22 тысяч 400 рублей, что составляет более 77 процентов. Таким образом, запланированные на 2013 год целевые индикаторы уже достигнуты и даже превышены.

Повышение оплаты труда остро поставило вопрос о пересмотре отраслевых норм труда, которые не менялись с начала 80-х годов, с этой целью в марте 2013 года была создана межведомственная рабочая группа. В настоящее время завершена подготовка методики по разработке новых нормативов труда и начинается реализация пилотных проектов по нормированию труда в семнадцати регионах Российской Федерации. Для поэтапного перевода медицинских работников на эффективный контракт совместно с Министерством труда и социальной защиты проводится работа по составлению отраслевых профессиональных стандартов, учитывающих современные преобразования и необходимость перераспределения функциональных обязанностей медицинских работников, первые двадцать семь стандартов будут сформированы до конца текущего года. Важным механизмом наращивания кадрового потенциала в конкретных районах и конкретных учреждениях страны явилось увеличение доли целевой контрактной подготовки специалистов, которую в 2013 году удалось довести уже до 40 процентов от общего числа бюджетных мест.

Особую значимость в развитии здравоохранения имеет обновление подходов к формированию и экономическому обоснованию программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи. В 2012 году было разработано и утверждено 794 стандарта медицинской помощи, позволивших рассчитать потребность в финансовых ресурсах для реализации этой программы, впервые осуществлено перспективное планирование программы на три года. Для обеспечения сбалансированной структуры тарифа ОМС,

составляемого на основе разработанной министерством методики — единой для всей страны, необходим достаточный уровень финансирования программы, особенно при последовательном повышении уровня оплаты труда. К 2016 году в бюджете предусмотрено увеличение расходов на программу государственных гарантий до 2 триллионов 150 миллиардов рублей, то есть на 44 процента по отношению к текущему, 2013 году.

Для повышения финансовой эффективности реализации программы начата поэтапная реструктуризация объемов медицинской помощи в системе: в 2013 году впервые введены нормативы на профилактическую, неотложную, паллиативную медицинскую помощь, а также сделан акцент на развитии дневных стационаров, с 2014 года вводится норматив на медицинскую реабилитацию. Необходимо подчеркнуть, что данное перераспределение объемов не снижает качества медицинской помощи и сопровождается развитием ресурсосберегающих технологий и интенсификацией работы больниц. При этом реструктуризация стационарной помощи подразумевает не сокращение коечного фонда, а прежде всего его оптимизацию: высвобождение коек острого периода за счёт интенсификации их работы и перепрофилирование их в койки долечивания и реабилитации. С 2014 года в программу государственных гарантий вводится специальная корректировка нормативов на стационарную медицинскую помощь в сельской местности в сторону повышения нормативов для маломощных лечебно-профилактических учреждений. По расчётам, в результате реструктуризации объём высвобождающихся и перераспределяемых финансовых средств составит за ближайшие три года не менее 103 миллиардов рублей, что позволит без привлечения значительных дополнительных ресурсов развивать такое важное направление, как медицинская реабилитация.

Финансовая эффективность системы здравоохранения во многом определяется и способами оплаты медицинской помощи. В 2012 году были разработаны и с 2013 года взамен ранее применяемых способов оплаты по валовым показателям — койко-дню и посещению — внедряются более эффективные способы оплаты, ориентированные на результат: в стационаре — по клинико-статистическим группам, в амбулаторных условиях — по законченному случаю лечения или обращению. Если экстраполировать полученную в пилотных регионах эко-

номию ресурсов на всю страну, можно ожидать, что объём высвободившихся и перераспределяемых внутри системы средств составит не менее 60 миллиардов рублей в год. С 2014 года эффективные способы оплаты медицинской помощи станут обязательными в рамках программы государственных гарантий бесплатного оказания медицинской помощи на всей территории страны.

Для снижения расходов государства на поддержание основных фондов здравоохранения особое значение имеет формирование открытой конкурентной среды для участия в программе государственных гарантий медицинских организаций разных форм собственности на основе единых требований к качеству и доступности медицинской помощи. Необходимо отметить, что за период с 2010 года более чем в 2 раза, с 600 организаций до 1251 (14,7 процента от общего количества организаций), увеличилось число частных медицинских организаций, работающих в территориальных программах ОМС. На 2014 год уже зарегистрировано для работы в системе ОМС 1655 частных организаций, или 17 процентов от общего количества. Для дальнейшего активного развития государственно-частного партнёрства целесообразно рассмотрение вопроса о включении инвестиционного компонента в тариф ОМС, что сделает участие негосударственных организаций в реализации программы государственных гарантий экономически более привлекательным.

В завершение позвольте поблагодарить вас, глубокоуважаемый Сергей Евгеньевич, все фракции в Государственной Думе, всех депутатов Государственной Думы за глубокое и заинтересованное обсуждение широкого круга проблем, связанных со здравоохранением. Накануне сегодняшнего дня мы получили большое количество вопросов и комментариев от всех фракций, Министерство здравоохранения ответило на все вопросы, ответы были представлены в профильный комитет. Ещё раз благодарим вас. Спасибо большое!

Председательствующий. Спасибо, Вероника Игоревна, пожалуйста, присаживайтесь.

Я приглашаю на трибуну Александра Васильевича Филипенко, аудитора Счётной палаты России.

Филипенко А. В., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! О состоянии дел в отрасли достаточно подробно, интересно сказала в своём докладе Вероника Игоревна, отметив и произошедшие позитивные изменения, и проблемы, которые ещё существуют. Следуя регламенту и учитывая уже сказанное, остановлюсь только на отдельных, наиболее значимых, на наш взгляд, вопросах.

В 2012 году объём обеспечения программы госгарантий по сравнению с 2009 годом вырос на четверть, действительно; в текущем, 2013-м он увеличился ещё на 10 процентов. В то же время многие территориальные программы госгарантий остаются дефицитными: в 2012 году их было шестьдесят шесть, в 2013-м ожидается пятьдесят четыре с общим объёмом дефицита в размере порядка 120,5 миллиарда рублей. Причин этого, по моему мнению, несколько. Во-первых, регионы не выполняют полностью свои обязательства, при этом эффективный контроль за формированием и исполнением территориальных программ Минздравом пока не обеспечен. Во-вторых, необходимо, на наш взгляд, пересмотреть практику, когда дополнительно полученные в течение года доходы фонда на равных условиях предоставляются регионам как с бездефицитной, так и с дефицитной территориальной программой.

В проекте федерального бюджета на 2014—2016 годы предполагается значительное сокращение финансирования по разделу "Здравоохранение": в 2014 году оно составит в целом 65 миллиардов рублей, Министерство здравоохранения получит на 26,5 миллиарда рублей меньше. При этом в соответствии с проектом программы госгарантий на 2014—2016 годы стоимость одного случая госпитализации в 2014 году за счёт средств соответствующих бюджетов составит 62 тысячи рублей, а за счёт средств ОМС — 19 тысяч рублей. Единая методика расчёта стоимости медицинской услуги и расчёта тарифа на оплату медицинской помощи пока отсутствует, поэтому причина такой очевидной, большой разницы нам не ясна. Кроме того, программа госгарантий не содержит перечня заболеваний и состояний, при которых медицинская помощь оказывается бесплатно.

Планирование деятельности медицинских организаций осуществляется, как известно, в рамках государственного зада-

ния. Как показали проверки, в большинстве регионов основной планирования объёмов медицинской помощи является не фактическая потребность в этой помощи населения, а финансовые возможности территории и состояние сложившейся сети учреждений здравоохранения. Качество и экономическая эффективность исполнения утверждённых территориальных программ остаются низкими.

Возвращаясь к теме выполнения майских указов, о которых говорила Вероника Игоревна. По оперативным данным Росстата — у нас один источник, — за первое полугодие 2013 года уровень заработной платы медработника на селе в ряде регионов, я бы сказал, в значительном количестве регионов, не превышает 10,5 тысячи рублей, что значительно ниже, чем в региональных учреждениях. При необходимости привлечения огромного количества кадров, о чём говорила министр, на мой взгляд, приток кадров в сельскую местность в этих условиях проблематичен. Многие регионы для обеспечения роста заработной платы были вынуждены сократить финансирование других статей расходов. К примеру, в 2012 году в целом ряде регионов сформировалась кредиторская задолженность по коммунальным платежам, по ряду других платежей.

В отсутствие программы по перинатальным центрам в соответствии с поручением президента буквально недавно было принято постановление правительства, устанавливающее перечень субъектов и методику распределения субсидий, при этом сроки и этапы реализации не прописаны, то есть методика должна быть существенно конкретизирована.

В 2011—2012 годах реализовывались региональные программы модернизации здравоохранения, на что было направлено 460 миллиардов рублей, и об этом очень много было сказано в докладе. Было сделано действительно много, но несмотря на всё сделанное, по данным того же Росстата за 2012 год, 45 процентов медицинских организаций, 30 процентов ФАПов и 40 процентов фельдшерских пунктов имеют здания и сооружения, находящиеся, мягко говоря, в неудовлетворительном состоянии, около 35 процентов медицинского оборудования нуждается в замене. Значит, сделанное не решило накопленных проблем и задач по модернизации этой сети. Государственная программа "Развитие здравоохранения", кстати, тоже не отвечает на все эти вопросы, содержание госпрограммы нуждается, по нашему мнению, в серьёзной доработке, соответствующей

щее заключение Счётной палаты было направлено в своё время в Государственную Думу. При этом необходимо учесть и существующие риски в отношении прогнозируемых доходов как в федеральном бюджете, так и в бюджетах региональных, а это, естественно, может сказаться на выполнении всех обсуждаемых сегодня программ, особенно в их региональном аспекте, где положение наиболее остро.

Дополнительного решения Минздравом требуют проблема лекарственного обеспечения больных орфанными заболеваниями, проблема сокращения коечного фонда — я имею в виду сокращение в том смысле, что потребность в оказании иных видов помощи в стационарах может создать риски сокращения оказания помощи специализированной, помощи высокотехнологичной — и, конечно же, проблема низкой доступности медицинской помощи на селе, о чём уже говорилось в докладе. К примеру, в проекте программы госгарантий норматив стационарной медицинской помощи на 2014 год уменьшается на 7 процентов, сокращение планируется продолжить в 2015 и 2016 годах. В условиях увеличения нагрузки на коечный фонд в связи с дополнением новыми видами заболеваний, о которых уже шла речь, мне думается, к сокращению необходимо подходить вдумчиво.

И конечно же, необходимо сказать о более эффективном использовании выделяемых средств. За первые девять месяцев 2013 года кассовое исполнение мероприятий по иммунизации населения составило только 31 процент, по строительству перинатальных центров — 40 процентов, на лекарственное обеспечение больных туберкулёзом выделенные 4 миллиарда рублей практически не расходовались.

О положении федеральных медицинских организаций скажу буквально пару слов. В 2012 году в федеральных медицинских организациях медицинскую помощь получили около 2 миллионов граждан. В 2014—2016 годах предполагается существенное сокращение финансирования, потом они должны поэтапно перейти на финансирование в системе ОМС, как это запланировано. Кроме того, с 2014 года предусмотрен перевод части видов высокотехнологичной медицинской помощи в специализированную. Минздравом до сих пор не утверждена методика, формирующая полный тариф, поэтому в ряде регионов существуют разные условия для финансирования медицинских организаций различной подчинённости, что может

быть, о чём совершенно справедливо говорил министр, отнесено к признакам ограничения конкуренции. Это может привести даже к росту платных услуг в федеральных организациях. Разрешение же этой ситуации, на мой взгляд, будет, безусловно, способствовать развитию, должно более существенно стимулировать в том числе и государственно-частное партнёрство, о чём сейчас шла речь.

С 1 января 2014 года вступает в силу 44-й закон о федеральной контрактной системе. В отсутствие необходимых подзаконных актов и соответствующих полномочий у министерства могут возникнуть сбои в обеспечении пациентов жизненно необходимыми лекарственными препаратами. Хочу отметить, что, несмотря на принятые меры, мнение населения о качестве и доступности медицинской помощи, к сожалению, не изменилось. Сошлюсь на главу государства, который отмечает, что лишь 35,4 процента граждан страны удовлетворены уровнем медицинской помощи.

Подводя итоги сказанного, считаю целесообразным Минздраву России принять дополнительные меры по исполнению указов, поручений президента в отношении выработки механизмов формирования тарифов по оплате медицинской помощи и их выравнивания, продолжения модернизации сети, повышения эффективности расходования выделяемых средств, оперативного мониторинга ситуации в регионах.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к вопросам.

Владимир Романович Родин.

Родин В. Р., фракция КППФ.

Известно ли вам, уважаемая Вероника Игоревна, о сложившейся в Москве системе уничтожения государственных больниц в последние два года при сохраняющемся дефиците больничных коек? Для примера — судьба 63-й больницы, по приказу с 1 октября якобы присоединённой к 1-й Градской, а на самом деле просто аннулированной: 600 коек вместе с помещениями передано частному европейскому медицинскому центру в концессию на сорок девять лет для оказания платных дорогостоящих медицинских услуг, а персонал в количестве четырёхсот человек практически выброшен на улицу; из имущества 1-й Градской передан лишь томограф и часть мебели под списание. Имеются многочисленные подписи протестующих жителей — пациентов больницы. В той или иной степени

такая же участь постигла и другие больницы Москвы, например и 7-ю, и 8-ю, и 12-ю детскую инфекционную, и 60-ю, и 47-ю, в отношении которых также были отправлены многочисленные запросы депутатов и протесты жителей.

Скворцова В. И. Спасибо большое за вопрос, глубокоуважаемый Владимир Романович. Нам, безусловно, известны факты подобных инфраструктурных преобразований, которые проводятся не только в Москве, но и в других регионах. Именно поэтому сейчас Минздрав очень тесно общается с Министерством экономического развития и вносит необходимые изменения в законодательные акты, в том числе в законопроект "О государственно-частном партнёрстве", который был рассмотрен Думой в первом чтении и готовится ко второму чтению в течение достаточно длительного времени, и в закон по концессиям. Безусловно, для нас, как для ведомства, чрезвычайно важно, чтобы в случае заключения концессионного соглашения сохранялись те объёмы медицинской помощи, которые учреждение в рамках программы государственных гарантий оказывало населению. Это первый момент.

И второй момент — не должно быть перепрофилирования медицинской помощи под платные услуги. Законодательство, действующее на сегодняшний день, вот этих условий не содержит, отсюда возможны те искажения, о которых вы говорите и которые как бы вне законодательного поля.

Предложения Министерства здравоохранения как раз сводятся к тому, чтобы, положительно оценивая те позитивные изменения, которые принесёт учреждению и в целом системе здравоохранения подобное государственно-частное партнёрство, очень жёстко сбалансировать договорённости, с тем чтобы население только выигрывало от этих соглашений, а не проигрывало. Здесь мы с вами согласны, и мы работаем по каждому сигналу.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Сергеевич Селезнёв.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Уважаемая Вероника Игоревна, достаточно остро стоит проблема медицинских кадров, получения медицинского образования, у меня есть к вам несколько вопросов в связи с этим. Как вы относитесь к тому, чтобы сделать бесплатным медицинское образование и запретить платное медицинское образование? Речь идёт о получении первого высшего образования. Ес-

ли вы считаете, что это слишком радикальные меры, то, может быть, давайте подумаем о том, чтобы в порядке исключения сделать бесплатным второе высшее образование, если оно медицинское. На сегодняшний день у нас, к сожалению, получение любого второго образования платное, но очевидно, что получить второе высшее образование люди хотят исходя уже из призвания, профессии — они уже разобрались, поняли, что их больше всего интересует в жизни. На мой взгляд, мы получим в этом случае квалифицированных медиков.

Скворцова В. И. Спасибо большое, Валерий Сергеевич, за важные вопросы. Я хотела бы отметить, что получение образования на основе свободного и честного конкурса и на основе целевой, контрактной подготовки, безусловно, бесплатное для абитуриентов. Причём в наших медицинских вузах целевых мест уже сейчас 40—50 процентов, а в некоторых вузах их число доходит до 65—67 процентов. Этой форме обучения мы придаём особое значение, поскольку фактически именно она позволяет компенсировать недостаток медицинских кадров после обязательного распределения по окончании вуза. Калибровка этой системы позволила нам за последние два года увеличить число случаев возвращения на рабочие места после такой целевой подготовки до 85 процентов на территории абсолютно всей страны.

Что касается уничтожения, полного запрета платного образования, ну, таких полномочий у Министерства здравоохранения нет. И я единственное ещё хочу сказать: за последние годы внедрены единые критерии оценки, аттестации выпускников, поэтому независимо от того, платное было обучение или бесплатное, выпускники должны прийти к единым результатам в плане глубины знаний, квалификации и полученных практических навыков.

Председательствующий. Спасибо.

Разиет Хамедовна Натхо.

Натхо Р. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Вероника Игоревна, благодаря дополнительным средствам, привлечённым в здравоохранение, удалось серьёзно подтянуть уровень учреждений здравоохранения в рамках программы модернизации, но это коснулось только тех учреждений, которые работают в системе обязательного медицинского страхования, а учреждения, оказывающие медицинскую помощь по так называемым социально значимым за-

болеваниям, — туберкулёзные, психоневрологические диспансеры (перечень их достаточно разнообразный) — получают дополнительную финансовую поддержку только на лекарственное обеспечение, они расположены в непригодных помещениях, их материально-техническая база удручающая, нередко случаи пожаров.

В связи с необходимостью софинансирования программ модернизации, существенного увеличения удельного веса финансирования мероприятий по ОМС возможности региональных бюджетов иссякли, а с 2014 года на регионы возлагается ещё и лекарственное обеспечение пациентов с редкими (орфанными) заболеваниями.

Складывающаяся ситуация вызывает беспокойство в Общероссийском народном фронте. Скажите, пожалуйста, какие пути решения этих проблем в ближайшее время вы видите?

Скворцова В. И. Спасибо большое за вопрос, глубокоуважаемая Разиет Хамедовна. Я хотела бы отметить, что, безусловно, основой развития всей системы оказания медицинской помощи является концентрация ресурсов в рамках единой базовой программы ОМС, и главный вектор здесь — формирование цивилизованной страховой системы взамен той, которая была в советское время. Она нам необходима: она создаёт возможности для перераспределения финансово-экономических средств в больших объёмах и проведения массовых стратегических и профилактических мероприятий, поэтому, безусловно, системе ОМС уделялось основное внимание, но вместе с тем в рамках реализации программы модернизации те ресурсы, которые являлись фактически соплатежами субъектов Федерации, могли расходоваться на субъектовый сегмент, именно на социально обусловленные заболевания. Большинство регионов по этому пути и пошли. Хотя, я ещё раз хочу отметить, вы правы, в основном обновлялась инфраструктура учреждений, работающих в системе ОМС.

Наряду с этим в рамках приоритетного национального проекта "Здоровье" реализуется программа по совершенствованию помощи наркологическим больным, и в эту программу за последние три года уже было включено соответственно шестнадцать, двадцать два и двадцать четыре субъекта Российской Федерации, было выделено соответственно около 500 миллионов рублей. Эти средства шли на ремонт,

как текущий, так и капитальный, на переоснащение наркологических сетей, являющихся частью того сектора, о котором вы говорили. Аналогичная программа готовится для психиатрических клиник.

Что касается туберкулёза, опять-таки, как вы знаете, на протяжении последних лет в рамках приоритетного национального проекта "Здоровье" программа по совершенствованию помощи больным туберкулёзом тоже реализуется. В рамках этой программы из года в год по двадцать — двадцать пять субъектов переоснащается необходимыми диагностическими системами лабораторного контроля за эффективностью лечения больных, в том числе в случае множественной лекарственной устойчивости.

Ну и последнее, Сергей Евгеньевич, буквально пара слов. Мы разделяем ваши тревоги, и мы их понимаем, именно поэтому мы хотели бы после полной балансировки программы ОМС и финансового насыщения тарифов ОМС на следующем этапе поставить вопрос о поэтапном переводе с 2016 года в эту систему в том числе социально значимых блоков, социально обусловленных направлений.

Председательствующий. Спасибо.

Светлана Петровна Горячева.

Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Вероника Игоревна, вам досталось, конечно, трудное наследство, и хочется поблагодарить вас за то, что, пожалуй, впервые вы направляете через роспись в федеральном бюджете серьёзные средства в регионы на конкретные лечебные программы; например, Приморскому краю выделено полтора миллиарда рублей, и украсть их благодаря построчной росписи будет почти невозможно.

Вопрос же мой о сельском здравоохранении. Из-за неудачной оптимизации узкие специалисты из райполиклиник были вымыты, и всё увеличиваются жалобы сельских жителей на недостаточность медицинских услуг, пример тому и массовое инфицирование детей при проведении пробы Манту в селе Сысовка. Какими вы видите меры оздоровления сельского здравоохранения? Хотя бы коротко перечислите их.

Скворцова В. И. Спасибо большое, Светлана Петровна, за вопрос. Конечно, большой проблемой в целом для страны и для системы здравоохранения является тренд на снижение плотности населения в определённых областях страны, и этот

фактор не облегчает, безусловно, формирование эффективной системы здравоохранения, оказания медицинской помощи, поэтому министерство вынуждено было параллельно с формированием регламента построения стационарных ФАПов, сельских амбулаторий в зависимости от численности населения пойти на существенное повышение эффективности выездных форм работы.

Я уже говорила о том, что на сегодняшний день мы организовали более 900 мобильных комплексов, профилактических и диагностических, и сформировали более 8 тысяч междисциплинарных бригад специалистов, оснащённых портативным оборудованием. Эти бригады работают по специальным графикам, часто очень нестандартно — на паромовых, на поездах или на автомобильном транспорте, именно в этом направлении мы развиваем и санитарную авиацию. Надеемся, что этот проект получит развитие в ближайшие год-два, развивать выездные формы работы нам представляется очень важным.

И второй тренд — это отрыв экстренной специализированной медицинской помощи при жизнеугрожающих состояниях — инфарктах миокарда, остром коронарном синдроме, инсультах, комах разной этиологии, комбинированных травмах и так далее — от первичной медицинской помощи. Когда мы использовали старый, проверенный способ, летальность у нас достигала 80—90 процентов, а формирование на втором этапе медицинских межмуниципальных заведений с коротким плечом доставки, до 40—60 минут, которых никогда исторически в нашей стране не было, позволило нам в течение буквально первых двух-трёх лет работы снизить в разы летальность при этих состояниях. И мы очень надеемся на то, что при правильной маршрутизации больных, при правильных, выверенных путях доставки — и этому поможет система "ГЛОНАСС", которую мы внедрились, — мы сможем существенно повысить эффективность помощи в острых ситуациях.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е. Уважаемая Вероника Игоревна, наша встреча проходит в непростое время, когда идёт обсуждение бюджета на 2014 год, и, прямо скажем, проект этого бюджета, о котором мы услышали из уст министра финансов, в частности, оставляет мало надежд на повышение заработной платы в бюджетной сфере. Тем более актуальным становится вопрос о том,

когда врачам общего профиля, узкого профиля, другим медицинским работникам будет повышена заработная плата, да и в самой системе, честно говоря, накопились определённые перекосы в этих выплатах. Когда же будет повышена заработная плата в зависимости от реальных результатов труда, от реального результата количества обслуженных пациентов?

Скворцова В. И. Спасибо большое, Анатолий Евгеньевич, за вопрос. Я хотела бы отметить, что средняя заработная плата по регионам, безусловно, повышается. По итогам первых восьми месяцев текущего года заработная плата врачей в первичном звене составляет в среднем по стране 20 тысяч рублей, в поликлиническом звене и в амбулаторном — примерно 33,8 тысячи рублей, зарплата специалистов, терапевтов и педиатров — около 24 тысяч рублей, заработная плата в стационарах выше и зависит от квалификации врача, но в среднем она составляет уже около 38 тысяч рублей.

Я уже говорила в своём выступлении о том, что, конечно, эта средняя зарплата мало что говорит о зарплате каждого конкретного специалиста — вариативность огромная: так сложилось, что по нормативам, которые были приняты, только 40 процентов от заработной платы составляет базовый оклад, а 60 процентов — стимулирующие компенсационные выплаты. Кроме того, фактор субъективизма, который присутствует и на уровне региона, и на уровне каждого лечебно-профилактического учреждения, приводит к огромной вариативности и к различиям в заработной плате в 9–10 раз даже в стационарах, находящихся на одной улице. В связи с этим мы с марта начали работу по пересмотру норм труда на основе хронометрии, на основе временных нормативов на одного врача и в амбулаторном звене, и в стационарном. Эту работу мы проводим вместе с Министерством труда и социальной защиты, вместе с профсоюзами, со всем медицинским сообществом. К сентябрю мы разработали методику пересмотра нормативов труда, и сейчас уже в семнадцати субъектах Российской Федерации начинаем внедрять пилотные проекты. Наша задача — пересмотреть и временные нормативы, и функции, которые выполняются на местах, и увеличить базовый оклад как минимум до 65–70 процентов для уменьшения вот этой вариативности с учётом высокого уровня стандартизации, функционала медицинских работников. Вот как только мы это введём, меньше будет жалоб от конкретных специалистов, потому что сейчас

80 процентов медицинских работников имеют повышенные зарплаты, но в отношении 20 процентов возникает иногда тенденция к снижению. Мы это контролируем и реагируем на каждый сигнал с выездом на место.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

Катасонов С. М. Уважаемая Вероника Игоревна, сразу хочу сказать, что у вас и у нас, у депутатов, в том числе оппозиционных, задачи одинаковые — это выполнение решений, которые заложены в государственных программах, в указах президента. Вместе с тем у нас с вами разные критерии оценки, мы по-разному судим о том, как выполняются эти программы: для вас критерием являются отчёты с мест, "дорожные карты" и другие бумаги — таблицы и графики, а для нас, депутатов, критерием являются встречи с населением и реальная оценка, когда люди говорят не о том, насколько мы приблизились ко второму уровню, к третьему уровню, а о том, как было и как стало, они ведь не знают наших программ. И сегодня, когда в регионах "дорожные карты" составлены таким образом, что они противоречат федеральным, когда, например, в Оренбургской области сокращается на 3 тысячи количество койко-мест, когда закрывается 100 ФАПов, а треть населения города — не сельского населения, города из депрессивной местности! — выходит на улицы... *(Микрофон отключён.)*

Скворцова В. И. Спасибо большое, Сергей Михайлович. На самом деле тема, которую вы затронули, — тема взаимодействия с региональными системами здравоохранения — является для нас основополагающей, но я хотела бы отметить, что за полтора года работы представители министерства побывали из восьмидесяти трёх регионов, наверное, в семидесяти, и 2013 год мы начали с того, что в течение четырёх месяцев отработывали с каждым из восьмидесяти трёх регионов региональную программу развития здравоохранения с финансово-экономической и структурно-организационной точек зрения.

Безусловно, у нас пока нет полномочий, чтобы согласовывать или не согласовывать территориальную программу государственных гарантий, именно поэтому этот вопрос подробно

обсуждался 30 июля на заседании президиума Государственного совета, и Владимир Владимирович дал нам поручение обсудить и внедрить механизм согласования федеральным министерством территориальных программ государственных гарантий. Мы на это очень рассчитываем, нас поддерживают региональные министерства здравоохранения, и в докладе Александра Васильевича прозвучала тема дефицитарности региональных систем здравоохранения. Мы хотели бы сказать, что важным достижением этого года явилось то, что в рамках базовой программы ОМС нет ни одного дефицитарного региона, поскольку с 1 января мы перешли на единый подушевой норматив на каждого гражданина, независимо от того, где он проживает. Вот эта вся дефицитарность сконцентрирована именно в сегменте социально обусловленных заболеваний и в сегменте, касающемся выполнения собственных полномочий субъектом Российской Федерации. Сейчас мы встречаемся с представителями каждого из дефицитарных регионов, к нам приезжают большие делегации с мест во главе с председателем правительства или с вице-губернатором, и мы находим пути решения проблем, находим, каким образом эту систему сбалансировать. Эти пути решения проблем есть, и если у министерства будет полномочие согласовывать территориальные программы государственных гарантий, мы, я просто уверена, существенно продвинемся в течение достаточно короткого периода времени.

Председательствующий. Кононов Владимир Михайлович, пожалуйста.

Кононов В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Вероника Игоревна, сегодня в России ведётся серьёзная работа, в том числе и Минздравом, — мы знаем об этом не понаслышке — по развитию высокотехнологичной медицины и по внедрению новейших технологий строительства современных медицинских учреждений, но происходит это недостаточно интенсивно, в том числе из-за несовершенства нормативной базы, санитарных правил и норм, так называемых СанПиНов, и СНиПов, строительных норм и правил, которые значительно жёстче европейских аналогов. Эта жёсткость сказывается на себестоимости строительства, а в конечном счёте — на себестоимости медицинской услуги. Вот вопрос: планирует ли Минздрав России в ближайшее время провести работу по совершенствованию нормативной базы с целью более

интенсивного привлечения инвестиций в строительство больниц и ЛПУ в нашей стране?

Скворцова В. И. Спасибо большое, Владимир Михайлович, за вопрос. В течение последних полутора лет это больше не является полномочием Министерства здравоохранения, это полномочие Роспотребнадзора, и министерство участвует только тогда, когда его вовлекают в процесс обсуждения. Я с вами абсолютно согласна, что СНиПы и СанПиНы в отношении медицинских организаций должны быть пересмотрены, такой посыл мы Роспотребнадзору уже дали, мы уже формируем межведомственную рабочую группу, где вместе будем эти нормативы рассматривать. Если будет интерес такой, мы готовы вас тоже к этому процессу привлечь.

Председательствующий. Левичев Николай Владимирович, пожалуйста.

Левичев Н. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Вероника Игоревна, мы, конечно, приветствуем появление наконец-то норматива своевременности оказания скорой помощи, но он далёк от нормативов в европейских странах, да и в условиях постоянных пробок на дорогах мало реален, на мой взгляд. Вот в августе 2010 года, когда в Москве нечем было дышать, по оценкам некоторых экспертов, можно было спасти до восьмисот человеческих жизней, если бы скорая помощь приезжала быстро. Тогда, ссылаясь на опыт других стран, я выступил с инициативой внедрения скорой медицинской помощи на мотоциклах, но эту инициативу встретили в штыки организаторы московского здравоохранения, привели тысячу причин, почему этого делать нельзя и не следует, а сейчас, насколько я знаю, подобный эксперимент проводится в Казани. Согласны ли вы рассмотреть вопрос о придании пилотным проектам субъектов Федерации федерального статуса и какие пути сокращения нормативов своевременности оказания скорой помощи вы видите?

Скворцова В. И. Спасибо большое, Николай Владимирович, за вопросы. Я хотела бы отметить, что с 1 января 2014 года вступит в силу новый порядок оказания скорой медицинской помощи, где достаточно точечные изменения внесены в процедуры и формирования кадровых бригад скорой медицинской помощи, и формирования маршрутов, и контроля за маршрутизацией движения больных. По результатам работы за

восемь месяцев 2013 года сообщу, что сейчас на территории нашей страны доезд машин скорой помощи примерно в 81 проценте случаев обеспечивается в течение 20 минут, но есть вопиющие случаи — их чуть больше 2 процентов, — когда скорая помощь приезжает более чем через час с момента выезда.

Конечно, мы рассматриваем здесь разные варианты: во-первых, нам должна помочь система "ГЛОНАСС", которая обеспечит возможность жёсткого контроля за использованием машинного парка; во-вторых, на длинных магистралях, в том числе не только федеральных, но и региональных, мы создаём сейчас фактически филиалы, пункты станций скорой помощи, к которым должны быть приписаны конкретные машины; в-третьих, мы обновляем сейчас парк автотранспорта: только в 2014 году будет дополнительно приобретено около полутора тысяч машин скорой помощи.

Кроме того, я хотела бы вернуться к вашему вопросу о мотоциклах. Действительно, сейчас осуществляются три пилотных проекта, и не только в Татарстане, но и в Санкт-Петербурге и, по-моему, в Московской области, если я не ошибаюсь. Мы получили очень интересные результаты по тем регионам, где действительно существуют проблемы с трафиком, с пробками, поэтому мы не возражаем против того, чтобы это направление развивалось, и, когда мы подведём официальные итоги пилотных проектов, уже сделаем их достоянием всех для возможного обсуждения.

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович, пожалуйста.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемая Вероника Игоревна, вопросов по такой жизненно важной отрасли, как здравоохранение, множество, но я вынужден ограничиться одним. Всем, даже бабе Мане из деревни, где двадцать лет нет урожая, известно, что медицина стала недоступной, цена вопроса настолько высока, что большинство населения стало заниматься самолечением и жевать беззубым ртом. Например, цена лекарств даже в богом забытой Грузии в 4—6 раз ниже, чем у нас, а в Болгарии разница ещё существеннее — 6—8 раз. Какие меры планирует принять Правительство Российской Федерации, в первую очередь Министерство здравоохранения Российской Федерации, по установлению истинной, не спекулятивной стоимости лекарственных средств и медицинского оборудования, а также по усилению

мер ответственности фармацевтических и аптечных компаний за продажу лекарственных средств и изделий по необоснованно высоким ценам? Только не ссылайтесь, пожалуйста, на бездарный федеральный закон номер 94, по которому якобы закупаются лекарства и медицинское оборудование.

Скворцова В. И. Спасибо за вопрос, он, безусловно, очень важный. Я хотела бы, Николай Фёдорович, сказать вам о том, что до 2010 года, до выхода Федерального закона № 61-ФЗ "Об обращении лекарственных средств", не было единой методики регистрации препаратов. Первая регистрация цен, которая была проведена в 2010 году, фактически зафиксировала некое субъективное пожелание производителей или посредников, и только после выхода 61-го закона в 2010 году мы ввели достаточно жёсткую процедуру регистрации цен на основе мониторинга цен по списку из двадцати одной страны, в обязательном порядке включая страну-производителя того или иного лекарственного препарата, с выбором минимальной цены и регистрацией её на территории нашей страны. Таким образом, первый шаг был сделан в 2010 году, и те препараты, которые вновь были зарегистрированы, регистрировались уже по минимальной цене в сравнении с европейскими и другими странами, с ценами в которых мы её сопоставляли. Безусловно, этот вопрос требует контроля. В отличие от отечественных производителей для зарубежных производителей мы не внедряли индикацию цены по дефлятору, поэтому те цены, которые были зарегистрированы до 2010 года, фактически зафиксированы в том размере, который был в 2010 году, то есть они уже по факту ниже цен, которые ежегодно увеличиваются с учётом дефлятора.

В настоящее время в рамках стратегии лекарственного обеспечения нами разработаны пилотные проекты (их реализация начнётся в 2014 году) по внедрению референтных цен на лекарственные препараты — будет несколько разных механизмов определения референтной цены, благодаря чему ситуация упростится. Самый главный вопрос касается лекарств, которые были зарегистрированы до 2010 года, — начать тотальную перерегистрацию сейчас не представляется возможным, поэтому мы вынуждены контролировать и держать на определённом уровне те цены, которые были выставлены ранее, вне этой современной эффективной методики.

Председательствующий. Свергунова Маргарита Николаевна, пожалуйста.

Свергунова М. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемая Вероника Игоревна, я хотела бы обратить ваше внимание на приказ Министерства здравоохранения "Об утверждении классификаций и временных критериев, используемых при осуществлении медико-социальной экспертизы", — он не позволяет в полной мере определить условия установления группы инвалидности. Живой пример: ко мне обратилась молодая женщина, 1976 года рождения, которая с детства больна ДЦП, имеет разные по длине конечности и страдает таким заболеванием, как гемипарез, но бюро медико-социальной экспертизы не считает данное заболевание основанием для предоставления инвалидности в её случае. У меня такой вопрос: могли бы вы пересмотреть соответствующий приказ на предмет ликвидации обобщённости понятий и конкретизации основных видов нарушений функций организма?

Скворцова В. И. Глубокоуважаемая Маргарита Николаевна, с мая 2012 года это не функция Министерства здравоохранения — вы знаете, что МСЭ и процедура её проведения, о которой вы говорили, являются прямым полномочием Министерства труда и социальной защиты. Будучи врачом, я, естественно, разделяю все ваши опасения, мы готовы встретиться с Максимом Анатольевичем Топилиным и его командой и совместно провести обсуждение. Если можно, детализируйте своё предложение, и мы вместе обязательно над ним поработаем.

Председательствующий. Вшивцев Владимир Сергеевич, пожалуйста.

Вшивцев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Вероника Игоревна, за последние годы принято большое количество законодательных актов, один из которых — Федеральный закон № 323-ФЗ от 21 ноября 2011 года "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". В связи с этим вопрос: когда будут внесены изменения в положение об организации деятельности госпиталей ветеранов войн или же утверждена новая редакция этого документа?

Скворцова В. И. Спасибо большое за вопрос, Владимир Сергеевич. Мы обновили в августе этого года номенклатуру

медицинских организаций, и одним из видов медицинских организаций является госпиталь, в том числе госпиталь ветеранов войн. В настоящее время для госпиталей действует общий порядок оказания медицинской помощи с учётом специфики заболеваемости этого контингента пациентов. Мы готовы рассмотреть предложения и подготовить соответствующее положение. Более того, мы готовы обсудить его с Министерством обороны, поскольку большинство госпиталей — сорок два из шестидесяти трёх — являются учреждениями Министерства обороны, поэтому мы обязательно поработаем вместе с Министерством обороны.

Председательствующий. Петухова Наталья Рэмовна, пожалуйста.

Петухова Н. Р., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Вероника Игоревна, в своём выступлении и в ответах на вопросы вы вскользь упомянули о такой важной задаче, как развитие санитарной авиации. Это действительно очень актуально и важно для нашей огромной страны, потому что есть такие территории, до которых, кроме как на самолёте, добраться невозможно и жители которых зачастую лишены даже первичной медицинской помощи. Вы сказали, что разработан концепция санитарной авиации и подготовлен пилотный проект. Скажите, пожалуйста, в каких регионах будет проводиться пилотный проект и какова его стоимость? Достаточно ли средств для реализации этого проекта и какова вероятность того, что вы всё-таки получите эти средства?

Скворцова В. И. Спасибо большое за вопрос, Наталья Рэмовна. Действительно, без санитарной авиации в нашей стране не обойтись. Мы разработали концепцию фактически трёхуровневой санавиации: внутрорегиональная — преимущественно вертолёты и лёгкие самолёты с дальностью полёта до 700 километров для больших регионов; межтерриториальная, кластеры до 1 тысячи 500 километров, — лёгкая авиация, самолёты другого класса; для больших расстояний (включая эвакуацию наших граждан, с которыми случается что-то за пределами страны) — это один-два борта, соответственно, дальней авиации с дальностью полёта до 3 тысяч 500 километров. В разработке этой концепции вместе с нами участвовали все наши государственные корпорации и частные организации, главные авиаперевозчики, и МЧС, и Министерство обороны, и Министерство внутренних дел и так далее. Концепция, как я уже гово-

рила, в феврале была представлена в правительство и прошла подробное обсуждение у первого заместителя председателя правительства Игоря Ивановича Шувалова и у заместителей Дворковича и Голодец, она в целом согласована. На основании критериального ряда были выбраны четыре региона, которым требуется максимальное развитие этого направления: это Республика Саха (Якутия), Хабаровский край, Архангельская область и, по-моему, Амурская область. Пилотная программа будет реализовываться два года, чтобы стать моделью для всей страны в части выработки регламентов, нормативных актов и так далее. Стоимость запуска этой программы, стоимость одного года — 1 миллиард 100 миллионов рублей. В настоящее время вопрос о финансировании этой программы ещё обсуждается, мы очень надеемся на то, что он будет решён положительно.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Куликов Олег Анатольевич, фракция КПрФ. Пожалуйста.

Куликов О. А., фракция КПрФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемая Вероника Игоревна, уважаемые депутаты! Заслушав информацию министра здравоохранения, следует отметить конструктивное взаимодействие министерства с Государственной Думой, с профильным комитетом, с медицинским сообществом, с профсоюзами, с организациями пациентов. Улучшается демография, расширяется диспансеризация, преодолевается кадровый кризис, и значительно выросла зарплата медицинских работников, но состояние здравоохранения граждане оценивают по собственному опыту.

Сегодня уже говорилось, что только 35 процентов оценивают удовлетворительно уровень оказания медицинской помощи. Население жалуется на работу медицинских организаций — на недостаточные качество и доступность помощи, на грубость, чёрствость персонала. Особые нарекания вызывает взимание платы за медицинские услуги: платить вынуждают в государственных организациях, которые финансируются из бюджетов и Фонда обязательного медицинского страхования, и вопреки Конституции, которая гарантирует бесплатную медицинскую помощь. Высока доля расходов населения на медицинскую помощь в общих расходах на здравоохранение — более 40 процентов. Наша фракция решительно против платы за

медицинскую помощь в государственных медицинских организациях — недопустимо перекладывать финансирование лечения на плечи бедных и больных граждан.

В июне на заседании Госсовета были высказаны критические замечания по поводу эффективности работы системы здравоохранения и обязательного медицинского страхования. Финансирование бесплатной помощи должно соответствовать её объёму, и если гарантируется определённый набор услуг, но средства не выделяются, значит, гарантии нет. Так, в пятидесяти четырёх регионах — об этом уже говорилось — дефицит превышает 120 миллиардов рублей. Система обязательного медицинского страхования недотягивает до современного уровня и не стала страховой: страховые организации выполняют функции посредников при движении финансовых средств, они не мотивированы на повышение качества помощи и практически не несут за неё никакой ответственности. Доходы страховых компаний складываются из штрафов, которые они налагают на медицинские организации по любым, даже самым незначительным поводам; иногда размер штрафа доходит до 100 процентов тарифа, и оказание медицинской помощи при этом не оплачивается, хотя пациент уже её получил. Эти средства не используются и для улучшения медицинской помощи. По итогам 2012 года размер таких штрафов составил 21 миллиард рублей, а ещё 25 миллиардов — это страховая комиссия, которую страховые компании получают за якобы оказанные услуги.

Решение кадровой проблемы было бы невозможно без повышения заработной платы медицинским работникам. Средняя заработная плата врачей на середину июля составила 39 тысяч рублей, но в Москве это 60–70 тысяч, а в соседних областях — в Смоленской, Курской, Белгородской, Орловской — 25–27 тысяч, в результате чего происходит вымывание врачей и медицинских сестёр в этих регионах, то есть необходимы единые базовые оклады медицинских работников по всей стране. Вводится стандарт оказания медицинской помощи, но нет стандартов оплаты и нормативов труда.

Коллеги, основы современного здравоохранения — это лекарственные препараты, 95 процентов врачебных назначений — это лекарственная терапия, но только 8–10 миллионов наших граждан получают бесплатно лекарственные препараты за счёт различных бюджетов. В прошлом году граждане приобрели

рели за свои деньги лекарственных препаратов на 500 миллиардов рублей, примерно ещё треть наших граждан не могут приобрести лекарства, а значит, нет и доступности медицинской помощи. Нет средств в бюджетах — нет механизмов возмещения затрат.

Высокотехнологичная медицинская помощь должна войти в систему обязательного медицинского страхования с 2015 года — мы считаем, что надо продолжать её оказывать за счёт средств федерального бюджета. Паллиативная медицинская помощь: только 70 процентов больных в Москве и примерно 10 процентов в регионах получают сильнодействующие анальгетики, остальные не получают. Нет средств в федеральном бюджете и на санитарную авиацию — скорую помощь в труднодоступных районах.

Приоритет здравоохранения должен стать реальным фактором, а не декларацией, 3,4 процента — это не приоритет, здравоохранение финансируется без учёта реальных потребностей отрасли. Пока финансирование будет осуществляться в русле заданной Минфином экономии бюджетных средств, рассчитывать на качественный прорыв даже высокопрофессиональному Минздраву, по нашему мнению, достаточно сложно. Коллеги, в нашем обществе с небывалым расслоением людей по доходам здравоохранение должно стать системой социального выравнивания, необходимо гарантировать доступность, качество и бесплатность медицинской помощи. Охрана здоровья граждан — это первая задача государства, называющего себя социальным!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Калашников Сергей Вячеславович, фракция ЛДПР. Пожалуйста.

Калашников С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Здесь много говорилось и положительного, и отрицательного, потому что действительно та ситуация в здравоохранении, которая складывается сейчас, нас удовлетворить не может. Тот факт, что мы за очень короткий отрезок времени уже второй раз заслушиваем Веронику Игоревну, свидетельствует о том, что Дума с большим беспокойством смотрит на то, что происходит в здравоохранении, и я должен сказать, что как раз от Думы на сегодняшний день очень многое зависит, — надо сделать

так, чтобы наше здравоохранение с каждым днём, по крайней мере с каждым годом, становилось всё лучше.

Я не буду говорить о всех достижениях и недостатках, хочу остановиться на двух позициях, которые мне кажутся важными.

Первая. Отечественное здравоохранение, как и всякое другое, существует не само по себе — оно существует в рамках общей экономической и социальной ситуации, общей системы управления, и в связи с этим хочу обратить ваше внимание на то, что на сегодняшний день существует огромное количество проблем в управлении государством, которые хоть напрямую и не связаны со здравоохранением, но так или иначе на нём сказываются. Я упомяну только одну проблему, которая, на мой взгляд, является весьма важной: продолжается достаточно активный либеральный натиск на социальную сферу. Допустим, та же самая идея государственно-частного партнёрства, идея перевода медицинских учреждений на самоокупаемость и многое-многое другое, что якобы должно ввести рынок здравоохранения, на сегодняшний день реализуются, и это очень опасно по одной простой причине: здравоохранение — это не рынок, вернее, это рынок только в той части, где оно существует за счёт покупательной способности населения, там, где существует продажа услуг. Хотя это особые социальные услуги, никто не отменял 41-ю статью Конституции, согласно которой мы имеем бесплатную медицинскую помощь.

Коллеги, и вторая позиция, на которую я хотел бы обратить внимание, — это то, что за полтора года действительно очень многое сделано. В социальной сфере, я это заявляю ответственно, не может быть моментальных эффектов: вот сегодня поменяли министра, и завтра уже всё будет хорошо — так не бывает в социальной сфере, это долговременные тренды! И я должен сказать, что на сегодняшний день у Минздрава есть такие синергетические точки, которые позволяют нам говорить, что Минздрав работает успешно. Я не буду перечислять все эти синергетические точки, они хорошо известны, но я хотел бы обратить внимание на нашу совместную с министерством работу и на те проблемы, которые следует решать.

Проблема первая — это платная медицинская помощь в государственных и муниципальных учреждениях. Коллеги, с 1 января 2013 года вступила в силу соответствующая норма закона, и что мы на сегодняшний день констатируем? Депута-

ты знают, что резко возросло число писем о том, что медицинскую помощь стало получить труднее. А ведь доступность и качество медицинской помощи — это основа здравоохранения! Я считаю, что вопрос оказания платной медицинской помощи в государственных учреждениях — здесь я полностью согласен с Олегом Анатольевичем, который выступал до меня, — требует пересмотра.

Вторая проблема — это социальное страхование. Президент летом этого года отметил, что эффективность медицинского обязательного страхования у нас очень низкая, по сути дела, она отсутствует. На сегодняшний день мы замыливаем проблему финансирования здравоохранения, передаём всё в обязательное медицинское страхование, при этом чётко понимая, что как такового страхования нет. Не разувив этот узел, мы с вами всё время будем наткаться на те проблемы в здравоохранении, которые имеем на сегодняшний день. Вот сейчас поднимался вопрос о лекарственном обеспечении: нельзя, коллеги, реализовать 41-ю статью Конституции, если мы операцию сделаем бесплатно, а вот лекарства пациент будет обеспечивать себе сам.

И последнее — это, конечно же, проблема организации самого здравоохранения. Министерство на сегодняшний день затронуло целый ряд очень важных, как я уже сказал, синергетических точек, которые могут вырасти в действительно новую концепцию здравоохранения: это и диспансеризация, и паллиативная помощь, и долечивание, и реформа, связанная со стимулированием медицинских работников, и так далее, но без денег ничего не получится. На сегодняшний день денег уже не хватает, их не будет хватать на реальную модернизацию, даже на ту, которая была предусмотрена в прошлые годы, поэтому когда мы будем принимать бюджет, нужно будет помнить о том, что здравоохранение — это самое... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Герасименко Николай Фёдорович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Министерство здравоохранения за короткий период провело колоссальную работу как по созданию самого министерства, так и по подготовке огромного количества стратегических документов — законов, подзаконных ак-

тов, программ, порядков, стандартов медицинской помощи. Недавно принятая программа государственных гарантий впервые построена именно на стандартах и просчитана финансово именно на стандартах. Показатели демографического развития и здоровья населения в последние годы всё время улучшались, и впервые за двадцать лет сравнялись показатели рождаемости и смертности.

Большая работа была проведена по созданию открытого министерства. На сайте министерства проходит активное общественное обсуждение законопроектов и других нормативных правовых актов. Министерство активно работает с Государственной Думой, с Советом Федерации, с медицинским сообществом, с Российской академией медицинских наук.

Важнейшим стратегическим документом развития здравоохранения стала программа развития здравоохранения до 2020 года. В программе определены цели и индикаторы развития здравоохранения. Считаю очень важным то, что приоритетом дальнейшего развития здравоохранения явилась профилактика заболеваний и формирование здорового образа жизни как главное условие снижения заболеваемости и увеличения продолжительности жизни населения нашей страны.

Активно проводится широкомасштабная диспансеризация населения. Я хотел бы особо отметить роль министра здравоохранения Вероники Игоревны в развитии именно профилактического направления. Очень важно сделать так, чтобы лидеры общественного мнения, кумиры населения, представители всех органов власти способствовали формированию моды на здоровый образ жизни, а СМИ пропагандировали его и не было бы так, как сейчас, когда в основном СМИ пропагандируют вредные привычки, создают иллюзию того, что в России постоянно употребляют алкоголь и курят.

Сейчас проходит обсуждение проекта бюджета на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов: впервые бюджет сформирован по программному принципу, а здравоохранение завершает переход на одноканальное финансирование преимущественно за счёт средств ОМС. Вызывает тревогу у всех, включая и Министерство здравоохранения, снижение финансирования за счёт средств федерального бюджета в связи с переводом оплаты специализированной медицинской помощи, а с 2015 года — и высокотехнологичной медицинской помощи за счёт предполагаемого роста поступлений средств ОМС на

неработающее население, при этом существует риск недостаточности собираемых страховых взносов, что может привести к снижению объёмов оказываемой высокотехнологичной и специализированной медицинской помощи. Оказание этих видов медицинской помощи Министерство здравоохранения в последние годы активно наращивало, что привело к резкому сокращению сроков ожидания их оказания — от нескольких лет до одного-трёх месяцев — и к росту объёмов помощи в несколько раз. Всё это повлияло на снижение общей и младенческой смертности и на увеличение продолжительности жизни, однако при нехватке средств на финансирование программы сложно будет достичь целевых показателей программы развития здравоохранения на эти годы, а самое главное — снижение объёмов этих видов помощи, увеличение сроков ожидания может вызвать недовольство населения.

Есть, конечно, проблемы с обеспечением населения качественными лекарствами — об этом уже говорили, — а также, что очень важно, законодательно не отрегулирован оборот медицинских изделий — это задача прежде всего Минпромторга, который до сих пор не внёс такой законопроект.

Есть проблемы с доступностью качественной медицинской помощи для сельского населения, особенно в регионах с большой площадью и низкой плотностью населения, поэтому надо более активно развивать санитарную авиацию — и не только в соответствии с проектами в четырёх регионах, но практически во всех больших регионах, — дистанционные методы диагностики и лечения, мобильные медицинские комплексы и телемедицину.

Министерство в основном закончило реорганизацию и формирование пакета стратегических документов, создана работоспособная команда во главе с признанным лидером — Вероникой Игоревной Скворцовой, работающей почти в круглосуточном режиме. Но к сожалению, далеко не всё зависит только от их работы, особенно это касается вопросов финансирования и развития материально-технической базы — здесь очень важна поддержка других министерств и ведомств, федеральной власти, губернаторов в регионах и, конечно, депутатского корпуса.

Партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" через партийные проекты всегда поддерживала и поддерживает развитие здравоохранения, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает работу

Минздрава, и я считаю, будет правильно поблагодарить...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Добавьте двадцать секунд.

Герасименко Н. Ф. ...поблагодарить Веронику Игоревну, а в её лице — Министерство здравоохранения и всех медицинских работников за их труд и за честный, профессиональный и конструктивный разговор. Конечно, есть ещё немало проблем, и мы надеемся на их совместное решение.

Спасибо за внимание. (Аплодисменты.)

Председательствующий. Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", пожалуйста.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Вероника Игоревна, уважаемые коллеги! Каждый из нас является представителем того или иного субъекта Российской Федерации, и нас всех не может не радовать то обстоятельство, что министерство в последнее время уделяет огромное внимание решению проблем регионов. И когда случилась беда на Дальнем Востоке, этими проблемами Вероника Игоревна лично занималась — огромное спасибо вам за это от всех дальневосточников!

Сегодня я хотел бы обратить ваше внимание на очень важную для всей страны, для каждого региона, для каждого гражданина России проблему — проблему, касающуюся государственной системы контроля качества лекарственных препаратов. Для решения задач в области здравоохранения — в частности, для достижения ожидаемой продолжительности жизни россиян в 75 лет — необходимо, чтобы расходы на здравоохранение были увеличены не менее чем в полтора раза по сравнению с тем, сколько расходуется сейчас, однако в проекте бюджета на следующий год мы не видим таких сумм. Одновременно мы все понимаем, что сокращение расходов на здравоохранение — это сокращение инвестиций в человеческий капитал, который является основой самого существования любого государства. Как же можно совместить несовместимое? Один из резервов, мне кажется, уже много лет лежит на поверхности, но при этом не реализуется даже на 5—10 процентов, я имею в виду прежде всего систему обеспечения современного уровня качества лекарственных препаратов, применяемых в здравоохранении. Если говорить сухим языком экономики, мы с вами теряем огромные деньги из-за неэффективности лекарственных средств.

Отсутствие действенной государственной системы контроля за качеством лекарств, находящихся в обращении на территории Российской Федерации, стало уже банальной темой. Я хотел бы подчеркнуть несколько важных моментов.

Первое. Главным государственным органом, призванным обеспечивать надлежащий контроль за качеством лекарственных средств, считается всеми уважаемый Росздравнадзор, но посмотрите, что с ним происходит: некогда всесильный орган сначала деморализовали, потом отняли важнейшие функции и теперь он не имеет никаких реальных рычагов и полномочий наказывать, реально наказывать фальсификаторов лекарств. Ну и наконец, его первый руководитель вот уже в течение ряда лет работает в ранге временно исполняющего обязанности, а всем известно, что при очередной оптимизации в первую очередь урезают полномочия, финансирование, штаты у временщиков. Если всё это — некий этап на пути к созданию единого государственного органа по контролю за качеством продуктов питания, ветеринарных и других лекарственных средств, о котором мы всё время говорим, то это более или менее понятно, но если это делается с целью снижения контроля за качеством лекарственных средств, то это преступление!

Второе. Со следующего года в нашей стране вступают в силу требования о производстве лекарств по условиям стандарта "GMP" — системы, обеспечивающей безусловный контроль качества на всех стадиях производства. Однако воспринимается это, как всегда у нас на Руси, скорее как дело добровольное: добросовестные производители инвестировали собственные средства, для того чтобы действовать строго в рамках этих требований, но государство не создаёт никакого механизма контроля за соблюдением требований "GMP" всеми участниками рынка, и в печати уже появились сообщения о том, что фармацевтические компании хотят своего Онищенко.

Третье. В настоящее время у Российской Федерации имеется уникальный шанс развить собственные фармацевтические производства. Дело в том, что в мире происходит так называемый патентный обвал, и можно было бы быстро развить производство высококачественных дженериков, ведь цены на них будут существенно ниже, например, таблетки "Бетасерк", оригинальный препарат, стоят 385 рублей, а дженерик "Бетагистин" стоит 25 рублей, перечислять можно очень долго. Сегодня мы теряем миллиарды, десятки мил-

лиардов рублей из-за сложившейся в Российской Федерации процедуры регистрации лекарственных средств. Мы проявляем лицемерие, демонстрируя строгость и принципиальность при различных регистрационных процедурах, но при этом ни один производитель готовых лекарственных форм или фармацевтических субстанций не подвергался инспектированию на предмет достоверности представленной информации, её соответствия реальности. Имеется достоверная информация, что в государственный реестр включены производители фармацевтических субстанций, фактически производящие только этикетки, добросовестные, если хотите, патриотически настроенные участники рынка уже устали ждать обещанных изменений в действующий закон "Об обращении лекарственных средств"!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание, Вероника Игоревна, что-то сказать в завершение?

Скворцова В. И. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Глубокоуважаемые коллеги, я хотела бы от лица всей команды Министерства здравоохранения от всей души поблагодарить всех депутатов за очень интересное обсуждение. К нашей радости, всё, что говорилось, абсолютно синтонно нашему восприятию и не вызывает ни отчуждения, ни каких-то вопросов, поскольку мы с вами согласны. Мы в начале пути, и для формирования действительно качественной и доступной медицинской помощи и правильно выстроенной системы профилактики какие-то шаги, безусловно, делаются, мы стараемся идти мелкими шагами, чтобы иметь возможность корректировки каждого шага с учётом особой чувствительности нашей отрасли.

Мы сейчас записали все вопросы, которые задавались. Безусловно, проще решить эти вопросы в том случае, если будет последовательно увеличиваться финансовое наполнение отрасли, а оно будет, я надеюсь, увеличиваться — сначала в рамках базовой программы ОМС, затем, по окончании напряжённого финансово-экономического периода, и другие блоки тоже, наверное, будут подключаться, поэтому мы будем очень благодарны, если вместе с нами депутаты Государственной Думы будут поддерживать те финансово-экономические

решения, которые позволят просто ускорить получение положительных результатов.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, перерыв до 16.00.

(После перерыва)

**Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, перерыв завершён, продолжим работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 16 сек.)

Присутствует 441 чел. 98,0 %

Отсутствует 9 чел. 2,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 9 чел. 2,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

10-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов". Докладывает Андрей Степанович Кигим, председатель Фонда социального страхования Российской Федерации.

Пожалуйста, Андрей Степанович. *(Шум в зале.)*

Коллеги, рассаживайтесь и успокаивайтесь, пожалуйста.

Кигим А. С., официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Фонда социального страхования Российской Федерации.

Добрый день, Сергей Евгеньевич, добрый день, уважаемые господа депутаты! Вашему вниманию представляется законопроект "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов". Продлевается срок действия порядка уплаты и размеров тарифов, которые были предусмотрены предыдущим законом. Сохраняется в этом законопроекте тридцать два страховых тарифа по классам объектов с отчислениями

в диапазоне от 0,2 до 8,5 процента в зависимости от класса опасности. Кроме того, по-прежнему остаётся льгота для организаций, использующих труд инвалидов. Напомню, что при этом тариф для этих организаций по инвалидам составляет 60 процентов от основного тарифа. В итоге в ближайшие три года средневзвешенный по видам экономической деятельности страховой тариф составит 0,53 процента, что по годам будет составлять 93,9 миллиарда, 101 миллиард и 110 миллиардов соответственно в 2014, 2015 и в 2016 годах.

При расчёте расходов на единовременные страховые выплаты учтены их максимальные размеры, а в случае смерти будет увеличена выплата до 1 миллиона рублей. Предусмотрена индексация размера этих выплат: в 2014 году — 5 процентов и 4,5 процента — в 2015—2016 годах. Доходы и расходы по этому виду страхования включены в проект бюджета на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов.

Предлагаем принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.
Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Действительно, законопроект предусматривает продление на 2014 год и на период 2015 и 2016 годов порядка уплаты и размеров действующих страховых тарифов, то есть сохраняется тридцать два страховых тарифа с отчислениями от 0,2 до 8,5 процента к заработной плате застрахованных лиц. Одновременно предусматривается сохранение льготы по уплате страховых взносов для организаций, использующих труд инвалидов, а также и для индивидуальных предпринимателей, которые используют труд инвалидов.

Финансово-экономическое обоснование официальный представитель правительства подробно изложил, поэтому я ограничусь тем, что сошлюсь на заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, где отмечено, что замечаний правового характера не имеется. Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживает концепцию предлагаемого законопроекта. Комитеты Государственной Думы по бюджету и по охране здоровья также поддерживают концепцию законопроекта, вместе с тем в их заключениях высказывается мнение, что существующая с 2006 года система расчёта размера тарифов страховых взносов не отра-

жает реальную ситуацию, создаёт подчас необоснованную нагрузку на плательщиков страховых взносов и требует изменения. Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов в своём заключении также отмечает, что система, которая, безусловно, внесла большой вклад в обеспечение устойчивости в вопросах охраны труда, требует определённых изменений: эти тридцать два класса недостаточно чётко отражают возможности различных предприятий и степень безопасности различных предприятий, потому что к одному и тому же классу относятся и предприятия, созданные в первой половине XX века, и предприятия, которые являются, будем говорить, предприятиями будущего. Мировая практика показывает, что страховые тарифы надо привязывать всё-таки к результатам работы по охране труда и, таким образом, создавать преференции для работодателей, чтобы они вкладывали средства в охрану труда.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе принять проект данного федерального закона в первом чтении.

У меня всё.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Ну вот с учётом сказанного Михаилом Васильевичем — а он совершенно правильно отметил, что у нас степень изношенности предприятий, их технологии совершенно разные, — и в свете того, что у нас уже фактически начали меняться концепции пенсионной реформы, трудовых отношений, специальной оценки труда, может быть, необходимо на площадке Минтруда, на площадке фонда или, возможно, в Думе провести расширенные парламентские слушания по изучению ситуации, по ознакомлению с концепциями, которые наработаны в правительстве, и с вопросами со стороны тех, для кого это предназначено, для выработки правильных решений? Мы всё время говорим об этом, а решения остаются старые!

Председательствующий. Николай Васильевич, кому вопрос?

Андрей Степанович, пожалуйста.

Кигим А. С. Спасибо большое за вопрос. Мы, во-первых, готовы на заседание правления фонда пригласить тех депутатов, которые проявят интерес, и обсудить этот вопрос. А во-вторых, мы действительно в рамках работы Минтруда, в рамках закона о спецценке готовы через какой-то срок доложить, как выглядит аттестация мест, спецценка и как это скажется на классе тарифов.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к Андрею Степановичу.

Вот вы пишете в записке, что суммы, которую вы получите в будущем году, будет достаточно для обеспечения в полном объёме выплат по страхованию и так далее. Эта сумма составит в будущем году 94 миллиарда, в 2015-м — 101 миллиард, в 2016-м — 110 миллиардов, но наверняка вы знаете, что в проекте федерального закона о бюджете на три года, который нам внесён, предусматривается, в общем-то, негативная ситуация. Например, прогнозируемая прибыль так называемых прибыльных организаций в будущем году уменьшится на 3 триллиона, а в 2015 году — на 5 триллионов, фонд зарплаты уменьшается в будущем году на 300 миллиардов и на 800 миллиардов в 2015 году, то есть ситуация, в общем-то, негативная, судя по внесённым Правительством России материалам. Эти цифры, которые вы нам предлагаете, действительно с учётом этой ситуации уже просчитаны или у вас какой-то более оптимистичный вариант? Правительство показывает, что, к сожалению, будет отрицательная ситуация в экономике.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Степанович.

Кигим А. С. Безусловно, во-первых, мы отталкиваемся от сценария Минэкономразвития, во-вторых, мы отталкиваемся от расчётов по фонду оплаты труда и, в-третьих, мы сообщаем, что этот конкретный вид расходов — это специализированный платёж и в отличие от общего федерального бюджета по нему у нас есть профицит. Мы рассчитываем, что даже при наличии определённых тенденций всё равно бюджет в данном случае будет профицитный и мы выполним обязательства.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Андрей Степанович, уважаемый Михаил Васильевич! В своё время мы предлагали Государственной Думе

законопроект, которым предполагалось индексировать выплаты тем, кто пострадал от несчастных случаев или от профессиональных заболеваний, в соответствии с ростом прожиточного минимума. Вопрос рассматривался в комитете, комитет в лице Андрея Константиновича Исаева заявил, что это слишком высокий рост, но признал при этом, что такие выплаты индексируются хуже всего, и предложил нам вариант: индексировать в том же порядке, в каком индексируются пенсии. Скажите, пожалуйста, если такой законопроект будет внесён, Фонд социального страхования и комитет поддержат такую индексацию, то есть несколько выше инфляции и на уровне пенсий?

Председательствующий. Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В. Вообще-то, я хотел бы сказать, что индексация осуществляется, и, если будут такие предложения и они будут сформулированы в виде законопроекта, комитетом, конечно, они будут поддержаны. Также я хотел бы сказать, что следующим мы будем рассматривать законопроект, который в значительной степени отвечает на вопрос об отношении к людям, пострадавшим на производстве.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний".

Андрей Степанович Кигим, пожалуйста.

Кигим А. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение вносятся законопроект об обязательном страховании в части, касающейся единовременной страховой выплаты. Замечание, которое было высказано депутатом Смолиным, совершенно справедливое. На сегодняшний день фонд и Минтруд вместе рассмотрели вопрос о том, насколько профицит позволяет изменить порядок оказания социальной помощи, и пока сделан первый шаг в этом направлении.

Статистика показала, что каждый год погибает примерно 2200—2300 человек. Мы, безусловно, надеемся, что закон о спецценке позволит снизить количество смертей, но мы предлагаем в этом законопроекте поправку о том, чтобы для родствен-

ников тех, кто погибает, единовременные выплаты составляли 1 миллион рублей на каждого погибшего. Бюджет фонда позволяет это сделать, ориентировочная сумма находится в диапазоне 2 миллиардов 200 миллионов рублей дополнительных расходов, увеличения страховых тарифов не потребуется.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич Тарасенко, пожалуйста.

Тарасенко М. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Безусловно, Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов поддерживает концепцию данного законопроекта. Действительно, анализ, который мы провели, показывает, что в связи с этим не потребуется увеличения страхового тарифа, потому что бюджет Фонда социального страхования, предусмотренный на это направление, является профицитным, но, я думаю, здесь не надо стараться подчищать этот фонд, потому что охрана труда — это настолько деликатное дело, что хочется постучать по дереву, потому что если сегодня всё стабильно, то это не значит, что стабильно будет всегда.

И безусловно, с нравственной точки зрения принятие данного закона необходимо, потому что у нас уже предусмотрено, что в случае стихийных бедствий на погибшего выплачивается 1 миллион рублей, а ведь если человек погиб на производстве, на сегодняшний день выплата предусматривается в районе всего лишь 80 тысяч рублей, хотя предполагалась индексация. Безусловно, данный законопроект надо поддержать. Человеческая жизнь бесценна, и установление одинаковых выплат семьям погибших всё-таки будет достаточно ответственным государственным решением по отношению к людям, которые остались без кормильцев.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Андрей Степанович, никто не будет возражать против того, чтобы увеличить выплаты с 80 тысяч до 1 миллиона, но скажите, пожалуйста, при введении специальной оценки условий труда, при упразднении техники безопасности сможем ли мы найти родственников тех, кто

погиб? С моей точки зрения, резко ухудшится и без того неважный учёт.

Кигим А. С. Да, безусловно, мы найдём родственников. Опыт деятельности правительства во всех чрезвычайных ситуациях подтверждает, что родственники помощь получают.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф. Андрей Степанович, понятно, что размер выплаты потерпевшему зависит от степени потери трудоспособности, но откуда взяты вот эти цифры — 76 тысяч, 80 тысяч, 84 тысячи? Кто это считал? Почему именно такие цифры, почему, скажем, не 100, 150 или 200 тысяч? Семье погибшего 1 миллион рублей — тут ещё как-то понятно, а вот эти цифры откуда взяты?

Кигим А. С. Дело в том, что эти суммы предусмотрены действующим законодательством как регулярные выплаты. А проблема как раз в чём? Получается, люди оказываются в неравных условиях, в связи с этим мы вносим изменения, приравнивая этот случай к другим ситуациям и устанавливая размер разовой выплаты 1 миллион рублей. Но в дальнейшем — я ещё раз хочу сказать, вот вопрос был депутата Смолина, — во-первых, безусловно, мы стараемся заложить деньги на спецценку, для того чтобы снизить такую смертность, а во-вторых, мы в следующем году с Минтрудом готовы рассмотреть вопросы, связанные с реабилитацией и уходом, для того чтобы увеличить эту цифру — 80 тысяч рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу установления тарифов страховых взносов в государственные внебюджетные фонды". Докладывает Андрей Николаевич Пудов, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.

Пожалуйста.

Пудов А. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект

федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу установления тарифов страховых взносов в государственные внебюджетные фонды", который разработан в целях реализации Бюджетного послания Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина о бюджетной политике в 2014—2016 годах, в целях исполнения поручения Президента Российской Федерации по итогам встречи с предпринимателями в городе Воронеже и в связи с Планом мероприятий, направленных на повышение темпов роста российской экономики, утверждённым Председателем Правительства Российской Федерации.

Две основные позиции предусматриваются данным законопроектом. Первая позиция — сохранение на период до 2016 года включительно тарифов страховых взносов в государственные внебюджетные фонды, установленных на период 2012—2015 годов для основной массы плательщиков в размере 30 процентов. Напомню: это 22 процента — в ПФР, 2,9 процента — в ФСС и 5,1 процента — в ФОМС в пределах установленной величины для начисления страховых взносов и 10 процентов — в бюджет ПФР сверх установленной предельной величины базы для начисления страховых взносов. Вторая позиция — продление периода применения льготного тарифа страховых взносов в размере 20 процентов до 2018 года включительно для субъектов малого предпринимательства, которые находятся на упрощённой системе налогообложения и осуществляют деятельность в производственной и социальной сферах, а также для социально ориентированных некоммерческих организаций, благотворительных организаций и аптек, применяющих специальные режимы налогообложения. Реализация данных положений позволит создать данным субъектам малого предпринимательства стабильные, предсказуемые условия ведения предпринимательской деятельности, а также позволит поддержать тариф страховых взносов на приемлемом для субъектов экономической деятельности уровне страховой нагрузки.

Денежные средства, которые потребуются на реализацию и выделение межбюджетных трансфертов из федерального бюджета и бюджетов внебюджетных фондов на покрытие их выпадающих доходов, предусматриваются соответствующим проектом закона "О федеральном бюджете на 2014 год и на

плановый период 2015 и 2016 годов", а также проектами федеральных законов о бюджетах государственных внебюджетных фондов на указанный период.

Прошу поддержать проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Сергеевич Коньков.

Коньков Д. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Андрей Николаевич довольно подробно объяснил концепцию данного законопроекта. В принципе Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов данный законопроект поддерживает, но при этом отмечает, что представленный законопроект не учитывает принятое Правительством Российской Федерации решение о предоставлении начиная с 2014 года застрахованному лицу 1967 года рождения и моложе право выбора формирования накопительной части трудовой пенсии в размере 0 процентов или 6 процентов, что уже учтено в проекте федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов" при расчёте прогнозных показателей по объёму средств на накопительную и страховую части трудовой пенсии, в связи с чем комитет обращает внимание Правительства Российской Федерации на необходимость представить ко второму чтению соответствующие поправки.

Комитеты-соисполнители — это Комитет по бюджету и налогам и Комитет по охране здоровья — поддерживают концепцию данного законопроекта. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемый Андрей Николаевич, в своё время президент страны Владимир Путин произнёс замечательную фразу: бюджет страны не должен формироваться за счёт инвалидов, — но тем не менее в этом году, как известно, увеличились страховые тарифы для предприятий, использующих труд инвалидов, с 20,2 до 27,1 процента. Мы работали с вашим

министерством — спасибо большое Максиму Анатольевичу и Татьяне Геннадьевне, — и в прошлом году существенная часть дополнительных расходов была проиндексирована, но не все, однако в этом году в бюджете 2014 года эти самые компенсации за утрачиваемые льготы сокращены на 64 миллиона рублей. Вопрос: как вы думаете, нам возвращаться к теме льгот, про которые, кстати, говорил президент, или вы, как министерство, поможете нам как минимум сохранить на прежнем уровне компенсации, которые были в 2013 году?

Пудов А. Н. Олег Николаевич, спасибо за вопрос. Хотел бы сказать, что всё-таки законопроект не связан с этим. Те льготы, о которых вы говорите, а точнее, возмещение, которое даётся общественным организациям, предусмотрены по самостоятельным позициям. Тем не менее это вопрос для обсуждения, я думаю, что этот вопрос можно будет обсуждать на площадке Государственной Думы.

Председательствующий. Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Андрей Николаевич, возможно ли ко второму чтению рассмотреть вот какой вопрос: раньше архитектурная деятельность и строительное и техническое проектирование относились к строке "Строительство", сегодня эти виды деятельности разделены — вот мы поправкой во втором чтении можем поставить через запятую эти два вида деятельности?

Пудов А. Н. Николай Васильевич, спасибо за вопрос. Скажу, что всё-таки мы придерживаемся основного принципа, это и в стратегии написано, — не плодить новые льготы. В данном законопроекте это чётко предусмотрено, мы сохраняем те льготы, которые уже ранее были установлены, и для них есть финансовый источник, а ваше предложение, если вы его внесёте, потребует дополнительных расходов, изменения проектировок федерального бюджета в том числе. Сейчас не буду говорить, что оно не будет поддержано, но надо будет рассматривать такую поправку с точки зрения того, какое ресурсное обеспечение она за собой повлечёт, потому что там список может быть серьёзно расширен.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемый Андрей Николаевич, у нас нередко на практике складывается так: одной рукой даём, другой рукой забираем. Вот вы говорите о малом и среднем предпри-

нимательстве, о льготах, а я приведу цифры. Поддержка малого и среднего бизнеса в текущем году — 22 миллиарда, в 2016 году — 16,5 миллиарда, на 5 миллиардов сокращается поддержка. К тому же я приводил данные о том, что фонд зарплаты в будущем году — минус 300 миллиардов, в 2015 году — минус 800 миллиардов, то есть спрос на продукцию малого и среднего бизнеса тоже ухудшится. С двух сторон мы ухудшаем ситуацию вокруг малого и среднего бизнеса! Вот если учесть ухудшающуюся ситуацию, этот закон о льготах может в какой-то степени это компенсировать, чтобы в целом ситуация для малого и среднего бизнеса не ухудшилась, чтобы опять не закрылись новые предприятия?

Пудов А. Н. Владимир Николаевич, спасибо за вопрос. Действительно, можно сказать, что этот законопроект, который мы сейчас обсуждаем, как раз позволяет сбалансировать ситуацию, и я могу просто вам цифры назвать, конкретные цифры того, что фактически останется у предприятий малого бизнеса: 2014 год — 40,9 миллиарда рублей, 2015 год — 44,6 миллиарда рублей, 2016 год — 48,75 миллиарда рублей. Это те средства, которые прямо предусмотрены в федеральном бюджете, то есть фактически вот эта разница в тарифе страховых взносов, которая остаётся у самого малого бизнеса, чтобы в том числе на эту сумму увеличить фонд оплаты труда. То есть здесь целевое назначение понятно: страховые взносы уплачиваются с фонда оплаты труда, поэтому, если размер тарифа сохранился на прежнем уровне, это позволяет не сокращать фонд оплаты труда, оставив его как минимум на прежнем уровне, а может, и вообще увеличить как минимум хотя бы на величину инфляции.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Я постараюсь по этому законопроекту выступить кратко, но я сделал вывод из ответа Андрея Николаевича Пудова, что он не до конца понял мой вопрос. Андрей Николаевич, это никакая не новая льгота, просто вот на фоне бесконечных разговоров о модернизации, об инновациях странно выглядит, когда мы даём десятки миллиардов центру "Сколково", корпорации "Роснано", другим "нано" и в то же

время как раз тем, кто непосредственно создаёт продукт... А проектирование — это, как вы знаете, умирающий вид деятельности, если раньше процесс проектирования входил одной строкой в статью расходов на строительство, что подразумевало и проектирование для строительства, и проектирование для промышленности, ведь раньше в структуру себестоимости продукции предприятия обязательно входили расходы на ГСКБ, КБ, другие формы, они были в составе себестоимости продукции, то сегодня, когда разбили на малые и средние предприятия, это уже отдельный вид деятельности. С моей точки зрения, мы таким образом делаем неконкурентоспособными наши предприятия, особенно с учётом вступления в ВТО: у них есть преференции, а у нас нет даже того, что было раньше! Поэтому я попросил бы ко второму чтению обязательно рассмотреть этот вопрос, детальную поправку с обоснованиями я обязательно представлю, потому что, с моей точки зрения, не бывает модернизации и инноваций без конструкторов и технологов. Если мы эти виды деятельности не будем стимулировать, то никакая модернизация никогда не состоится!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Николаевич, будете выступать? Пожалуйста.

Пудов А. Н. Прошу законопроект поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда". Докладывает Любовь Юрьевна Ельцова, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.

Ельцова Л. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представлен законопроект, предусматривающий повышение минимального размера оплаты труда с 1 января 2014 года на 6,7 процента, то есть на прогнозируемый уровень инфляции в 2013 году, и предлагается установить МРОТ в сумме 5 тысяч 554 рубля. В настоящее время МРОТ составляет 5 тысяч 205 рублей в месяц, и в настоящее время МРОТ получают, по данным Росстата, около

500 тысяч человек, это в основном те работники, которые работают неполный рабочий день. Установление МРОТ в сумме 5 тысяч 554 рубля охватит примерно 1,3 миллиона человек, расходы на повышение МРОТ в государственных и муниципальных учреждениях составят около 3,1 миллиарда рублей. В части внебюджетного сектора в 2013 году планируется, по прогнозу, повышение номинальной заработной платы на 13,3 процента, таким образом, организации реального сектора экономики смогут в течение года повышать МРОТ. Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Официальный представитель правительства Любовь Юрьевна Ельцова объективно доложила о положении дел с минимальным размером оплаты труда, но я хотел бы особо подчеркнуть, что при средней заработной плате в Российской Федерации в 28 тысяч 800 рублей МРОТ в сумме 5 тысяч 205 рублей составляет 19 процентов от средней заработной платы, тогда как в развитых странах этот показатель равен 60 процентам. Даже если взять медианную заработную плату, которая составляет 21 тысячу 268 рублей, то это всё равно меньше потребительского бюджета.

Дело в том, что в прошлом году, когда принималось решение о минимальном размере оплаты труда, Дума приняла постановление, в котором предложила Министерству труда и социальной защиты сформировать рабочую группу для выработки предложений по поэтапному выводу МРОТ на уровень, равный прожиточному минимуму, и к 1 июля 2013 года представить эти результаты в Государственную Думу. Это постановление Государственной Думы Министерством труда и социальной защиты не выполнено, более того, в представленном проекте остаются темпы роста, при которых минимальный размер оплаты труда будет находиться на уровне 60 с небольшим процентов от прожиточного минимума.

Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов, равно как и комитеты-соисполнители, в этой ситуации данный законопроект поддерживают, поскольку это всё-таки увеличение по сравнению с существующим минимальным размером оплаты труда, но считают, что ко второму чтению необ-

ходимо, чтобы Минтруд представил свои конкретные предложения по поэтапному повышению МРОТ.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемая Любовь Юрьевна, как член межфракционной профсоюзной группы "Солидарность", я хочу напомнить, что 17 сентября исполком Федерации независимых профсоюзов России принял заявление, в котором, в частности, говорится: "Установить минимальный размер оплаты труда (без учёта стимулирующих и компенсационных выплат) на уровне не ниже прожиточного минимума трудоспособного населения не позднее 2016 года; установить минимальные оклады (должностные оклады), минимальные ставки заработной платы на уровне не ниже минимального размера оплаты труда". Я напомню, что несколько лет назад такую же задачу ставила и партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Мой вопрос неожиданно политический: будет ли правительство "ЕДИНОЙ РОССИИ" исполнять одно из главных требований "ЕДИНОЙ РОССИИ" и как правительство относится к решению Федерации независимых профсоюзов России?

Ельцова Л. Ю. Олег Николаевич, спасибо за вопрос. Я хотела бы проинформировать вас о том, что в соответствии с постановлением Государственной Думы Минтруд России сформировал рабочую группу, и в неё вошли все заинтересованные стороны, в том числе от парламента, и от верхней палаты, и от нижней.

На самом деле мы очень много дискутируем с Федерацией независимых профсоюзов России, потому что они — наши главные партнёры по российской трёхсторонней комиссии. Я скажу, что сейчас у нас основные переговоры по подготовке законопроекта, скажем так, приостановились, это связано именно со структурой МРОТ, то есть с тем, что включается в МРОТ, и здесь мы будем продолжать тесное сотрудничество.

Единственное, что я ещё хотела бы сказать: по данным Росстата за апрель 2013 года (исследование проводится ежегодно), удельный вес работников, получающих МРОТ, у нас снизился и составил 1,2 процента вместо 1,8 процента в 2011 году. Одновременно следует отметить, что удельный

вес получающих заработную плату свыше 25 тысяч рублей в среднем увеличился с 27 до 41 процента, это в сравнении с 2011 годом. И в тридцати регионах России МРОТ находится на уровне 80 процентов от прожиточного минимума и выше. Вот такая ситуация. Она улучшается, но это, безусловно, не основание для того, чтобы мы останавливали подготовку намеченных предложений.

Председательствующий. Спасибо.

Светлана Петровна Горячева.

Горячева С. П. У меня к вам вопрос, уважаемая Любовь Юрьевна. Скажите, пожалуйста, не кажется ли вам, что минимальный размер оплаты труда, который меньше, чем прожиточный минимум, — это способ камуфлирования бедности? Это первое.

И второе. Вообще, наши граждане не заинтересованы в том, чтобы трудиться: ну кто же будет трудиться, если на минимальный размер оплаты труда невозможно физически прожить и выжить?! Поэтому к нам едут мигранты, а наши граждане сидят без работы. Когда вы будете наводить порядок?

Ельцова Л. Ю. Спасибо за вопросы, Светлана Петровна. Я в докладе уже говорила о том, что на сегодня МРОТ у нас получают около 500 тысяч человек, те, кто работает неполный рабочий день, — это статистика, которую мы официально получаем из Росстата. И я хотела бы заверить вас в том, что мы не остановим подготовку законопроекта, я надеюсь, что мы продвинемся в диалоге с социальными партнёрами, главным образом с профсоюзами.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф. Любовь Юрьевна, вот Михаил Васильевич сейчас с содокладом выступал и хорошо обозначил тему — он сказал, что в развитых странах минимальная оплата труда составляет 60 процентов от средней заработной платы, то есть тем самым он подчеркнул, что мы, оказывается, даже не в африканской стране живём, а вообще неизвестно где! Вот вы говорите, что у нас 500 тысяч человек живут... пусть даже эта цифра не абсолютно верна, но, допустим, действительно 500 тысяч человек живут на 5 тысяч рублей в месяц, — а вы когда-нибудь пытались?.. Я, конечно, шучу, но если серьёзно, попробуйте, скажем, в ноябре прожить на 5 тысяч 200 рублей!

Из ваших объяснений я понял, что вы пытаетесь всё-таки установить минимальную заработную плату на уровне прожиточного минимума, и я надеюсь, что ко второму чтению это произойдёт... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Любовь Юрьевна, пожалуйста.

Ельцова Л. Ю. Ко второму чтению этого не произойдёт. Я уже говорила и просто хотела бы повторить: у нас есть разное гласия по структуре МРОТ, это касается финансово-экономического обоснования законопроекта, который должен быть внесён, и не просто внесён, а обеспечен ресурсами, если мы примем то или иное решение. Наши коллеги, в частности представители работников, считают, что в МРОТ должно быть включено всё полностью: и районные надбавки, и так далее, то есть это один показатель, которым мы оперируем. Что касается позиции Минтруда России, которую мы обсуждаем, в структуре МРОТ должно входить не всё. Разница в финансовом обеспечении этих позиций не позволит нам продвинуться в кратчайшие сроки в этом направлении, но, я повторяю, мы обязательно продолжим работать и всё-таки найдём компромисс с ФНПР.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Любовь Юрьевна, согласитесь, получая минимальный размер оплаты труда, всё-таки человек ходит не раз в месяц в магазин, а каждый день в магазин, в аптеку и так далее. Вот я посчитал, насколько мы этим законом увеличиваем доход этого человека в сутки, и у меня получилось, что в сутки мы увеличиваем его доход на 12 рублей, точнее, на 11 рублей 80 копеек, — я не знаю, что можно купить на 11 рублей! То есть этот закон ни о чём!

А теперь вопрос. Вы наверняка подсчитывали, сколько потребуется денег, чтобы повысить МРОТ до прожиточного минимума, у нас очень много денег выводится за рубеж, много денег разворовывается, так, может, если здесь прижать, то их хватит для того, чтобы эти два показателя уравнять? Сколько денег потребуется, по вашим подсчётам?

Ельцова Л. Ю. Это будет зависеть ещё от периода, на который мы планируем, если это до 2016 года, то там, по нашим подсчётам, от 8 миллиардов в зависимости от того, что мы включаем в структуру МРОТ, понимаете? Профсоюзы, например, считают, что нельзя, чтобы это были только оклад и над-

бавка, то есть туда должны включаться северные надбавки и так далее, значит, цена существенно возрастает.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Любовь Юрьевна, уточните, пожалуйста. Вы назвали цифру "500 тысяч" — это, как мы понимаем, те, кто получает зарплату в размере одного МРОТ и меньше, но, согласитесь, есть люди, которые получают и 6 тысяч, и 6 тысяч 500 рублей, и 7 тысяч, и 8 тысяч. Вот хотя бы с шагом в полторы тысячи можете назвать статистику, сколько таких людей у нас в тысячах, в процентах?

Ну и ещё один вопрос: а почему мы только МРОТ индексируем, почему нет в планах увеличения размера — это действительно позорное для России явление! — чаевых, что ли... не знаю... какого-нибудь средней руки олигарха, отдыхающего в Европе?! (*Шум, оживление в зале.*)

Ельцова Л. Ю. Уважаемые коллеги, я хотела бы ещё раз повторить, что тех, кто работает неполный рабочий день, у нас 500 тысяч человек, и мы не говорим о потребительском бюджете, который складывается у этих семей, мы говорим о конкретном работнике. Это действительно маленькая зарплата, безусловно, но мы можем сказать более точно... Есть распределение по численности за апрель 2013 года, эту статистику даёт Росстат, это публичная информация, она представлена на сайте Росстата по всем категориям, там порядка десяти-двенадцати групп. Я могу дать вам более подробную информацию.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Вячеславович Калашников.

Калашников С. В. Любовь Юрьевна, ну совершенно непонятна концепция данного законопроекта! Начнём с того, что увеличивается МРОТ на 349 рублей, он увеличивается на два года, то есть с января 2013 года по декабрь 2014 года, это то, что мы сейчас принимаем, — но ведь это ниже даже официального уровня инфляции, а если взять инфляцию по потребительской корзине, то это в 3 раза ниже! Ну как мы можем вносить увеличение меньше официальной инфляции?! Это первый вопрос.

Второй: МРОТ оказывается ниже прожиточного минимума — совершенно непонятная позиция! Ну и я хотел бы сделать небольшое замечание. Вы сами назвали цифру: 1,5 процента — это, извините меня, больше миллиона человек, это те, кто полу-

чает зарплату в размере одного МРОТ, меньше прожиточного минимума. Меньше, кстати, получать нельзя по закону. И тогда возникает вопрос: каким же образом этот законопроект вообще повлияет на повышение оплаты труда в стране?

Ельцова Л. Ю. Мы пользуемся официальным прогнозом социально-экономического развития — об этом я говорила в своём докладе при представлении законопроекта, готова отдельно ещё представить дополнительные уточнения. Я ещё раз хотела бы сказать о том, что в плане правительства такой законопроект есть и работа над ним ведётся. Мы продвинулись в части того, что и профсоюзы, и работодатели поддерживают идею регионализации МРОТ, то есть чтобы привязать МРОТ к прожиточному минимуму трудоспособного человека в конкретном регионе, все стороны социального партнёрства согласны, что это абсолютно нормальный путь. Второй вопрос у нас остался, в решении его мы сейчас продвигаемся, — он касается именно структуры МРОТ, что туда должно включаться, от этого зависят, собственно, и объёмы ресурсов на реализацию этой задачи.

Председательствующий. Спасибо.

Евдокия Ивановна Бычкова.

Бычкова Е. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Юрьевна, ну почему мы привязываемся к МРОТ много лет? "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" имеет просчитанную концепцию перехода от МРОТ к почасовой оплате труда — скажите, вы знакомы с нашими предложениями? Это первое.

И второе: есть ли в недрах вашего ведомства другие идеи по изменению системы оплаты труда с целью существенного повышения заработной платы всех работающих?

Ельцова Л. Ю. На самом деле МРОТ является одним из механизмов, которые регулируют заработную плату, это заложено в Трудовом кодексе и является гарантией, предусмотренной Конституцией Российской Федерации. Что касается иных подходов и иных мер, то они отражены в различных государственных программах. Отдельно в соответствии с указом президента действует программа поэтапного повышения системы оплаты труда — на 6 миллионов работников распространяется конкретный указ в отношении высококвалифицированных специалистов в сферах здравоохранения и образования. И ещё можно сказать, что специально готовится целый ряд мер, кото-

рые касаются системной работы по повышению оплаты труда. Плюс, что касается реального сектора экономики, у нас действует в соответствии с Трудовым кодексом система отраслевых соглашений, она касается крупных отраслей — и энергетики, и угольной отрасли, можно дальше перечислять. Этими отраслевыми соглашениями, договорённостями между работодателями и профсоюзами регулируются минимальные тарифные ставки, компенсации, различные выплаты, социальные пакеты и так далее — так устроено регулирование в этой сфере, и, конечно же, у всех есть планы по повышению оплаты труда, которые ежегодно утверждаются, нет таких соглашений, где не предусмотрено повышение оплаты труда.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Игнатьевич Никитчук.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

Уважаемая Любовь Юрьевна, я сочувствую вам: я понимаю, как вам сложно отвечать на очень непростые вопросы. И я понимаю, что не вы здесь виноваты — виновата политика нашей власти, которая довела вот до такого состояния нашу экономику, что мы даже нищему, может быть, подаём больше, чем даём работающему человеку. По-моему, смысла вот в этих категориях — минимальная заработная плата, прожиточный минимум — никакого нет, один позор только! Мы вам предлагаем: внесите в Государственную Думу законопроект о размере МРОТ хотя бы на уровне средней зарплаты (хотя даже на среднюю зарплату сегодня нельзя нормально прожить) — и мы вас поддержим!

Председательствующий. Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Предложение — по одному от фракции. Все согласны? Спасибо.

От фракции КПРФ — Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Безусловно, рассматриваемый вопрос — это индикатор нашего отношения к наиболее обездоленной части наших избирателей, и я всегда недоумеваю, когда вот здесь нам так бойко докладывают, какой правильный у нас бюджет, какая правильная пенсионная реформа, как хорошо работают административные и другие органы. Но я хочу вас спросить

вот о чём. Мы с вами частично ратифицировали социальную хартию, но почему-то статьи, где говорится о тех возможных коэффициентах, которые называл Михаил Васильевич, мы с вами забыли ратифицировать, и я задаю вопрос: почему? Это первое.

Второе. Давайте зададим себе вопрос: почему мы идём по замкнутому кругу? Вот у нас всё больше капитала убегает за рубеж, все наши золотовалютные резервы, резервные фонды, фонды благосостояния непонятно чьи находятся там, под 1 процент, — и нам Международный валютный фонд рекомендует ужесточать политику! Вам вопрос: в Японии долг сегодня составляет 280 процентов ВВП, в Соединённых Штатах — уже 17 триллионов долларов с хвостиком (вы видели там очередной концерт), в подавляющем большинстве европейских стран нет внешнего долга меньше 90 процентов ВВП, но им МВФ не рекомендует ужесточать бюджетную политику, срезать зарплаты, минимизировать МРОТ и так далее, а нам рекомендует — почему?! И наш Минфин бежит впереди паровоза — реализует все эти проблемы на головы наших избирателей! *(Шум в зале.)*

Уро что критиковать Любовь Юрьевну? Ей как поручат, так она и доложит, она высокопрофессиональный человек и может вам пять докладов сделать по одному и тому же вопросу, уверен, что все они у неё в столе лежат, но проблема ведь в чём заключается? Проблема заключается в том, что мы с вами, получается, уже не независимая страна. Нам принесли новый проект бюджета — посмотрите, что там: там сокращение расходов на реальный сектор экономики, там сокращение расходов на ЖКХ, которое в принципе сегодня кричит от проблем, там сокращение расходов на здравоохранение, там сокращение расходов на образование... А я вас спрашиваю: когда же тот самый чёрный день настанет?! *(Шум в зале.)*

Сначала нам придумали Резервный фонд и Фонд национального благосостояния, чтобы канализировать нефтегазовые резервы, теперь вдобавок к этому придумали бюджетное правило — ну, может быть, пора отменить бюджетное правило и повысить МРОТ?! Я для вас специально табличку подготовил: МРОТ в Швейцарии составляет 2 тысячи 400 долларов, МРОТ во Франции — 1 тысячу 720 долларов, МРОТ в США — 1 тысячу 320 долларов, даже в Турции МРОТ — 420 долларов, а у нас, если перевести в доллары, МРОТ состав-

ляет 170 долларов. Вы понимаете, даже в Латвии голодраной МРОТ выше, чем у нас, и равен 330 долларам, в 2 раза выше, — это мы что, так относимся к своим избирателям?! Имейте в виду, вот этот МРОТ получают внутренние гастарбайтеры. Вот все те депутаты, кто живёт на улице Улофа Пальме, подойдите к этим бедолагам-охранникам, которые приезжают сюда и посменно здесь работают, неделю или две, без семьи, а потом едут к себе, и спросите, сколько они получают и на основании чего, — вот им на основании этого самого МРОТ и не платят, говоря: ну извините, вы же депутатов охраняете, а у них мнение такое, — хотя депутаты имеют такое отношение к МРОТ, как Луна к Земле! *(Шум в зале.)*

С моей точки зрения, нам с вами вообще-то в преддверии принятия бюджета надо сильно задуматься: когда же будет тот самый чёрный день? Когда министр финансов вдруг прозреет и перестанет выполнять рекомендации Международного валютного фонда? Когда наши министры перестанут разъезжать по бесконечным форумам, что стоит больше одного МРОТ для всей страны в год?! Вот стоимость поездки на любой форум составляет гораздо большую сумму, чем МРОТ для всей страны: вы посмотрите, сколько там стоят одни декорации, так сказать, посчитайте, сколько на авиабилеты потратили, сколько съели в кабаках! Ну понятно, что какая-то помощь местным жителям есть от увеличения торговли, но проку для экономики от всех этих форумов — минус ноль! *(Шум в зале.)*

Безусловно, мы за то, чтобы повышать МРОТ, но мне кажется, что нам должно быть стыдно. Скажите, что можно купить на 300 рублей? Кто из вас возьмёт на себя смелость в течение месяца попробовать прожить на сумму в 5 тысяч 800 рублей? Мы закроем вас в кабинете, по вашему желанию купим всё, что вы хотите, на 5 тысяч 800 рублей, и вы попробуйте в течение месяца посидеть на 5 тысячах! И при этом вы же ещё не заплатите за услуги ЖКХ, а во многих регионах расходы на услуги ЖКХ составляют суммы большие, чем сумма минимального размера оплаты труда, понимаете?! Поэтому мне кажется, что мы с вами живём в каком-то зазеркалье: избиратели живут в одном измерении, поставленные в такое положение нашими законами, а мы с вами принимаем законы для каких-то совсем других, виртуальных измерений!

Здесь ссылались на статистику, но я вам с этой трибуны тысячу раз говорил: статистика в Российской Федерации не-

достоверна — недостоверна в силу того, что ещё в бытность министром экономического развития Набиуллина сделала её ведомственной, а скажите, пожалуйста, какой министр будет делать правильную статистику, чтобы выглядеть в глазах президента и председателя хуже? Хотя, кстати говоря, есть решение ООН: орган статистики не может быть подчинён лицу ниже, чем председатель правительства, — но нам эти указания ни к чему!

Мы, конечно, поддержим этот законопроект, но я обращаюсь и к представителю Минтруда, и прежде всего к вам, дорогие коллеги: ну сколько мы с вами будем оставаться страусами, которые сунули голову в песок и не хотят обращать внимание на приближающуюся катастрофу?! Не хочу быть кликушей, но так получается: те, кто в регионы ездит, чувствуют, как примус нагревается, — ну он же рванёт, понимаете?! Поэтому давайте думать, как сделать так, чтобы мы начали развиваться и вылезать из ямы! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов, пожалуйста. Потом — Сергей Михайлович Катасонов.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Конечно, тот день, когда мы здесь обсуждаем вопрос о прожиточном минимуме или о минимальном размере оплаты труда, можно помечать как один из самых чёрных дней в работе Государственной Думы, и я думаю, что каждому находящемуся сейчас в зале действительно стыдно — стыдно потому, что приходится либо промолчать, либо как-то не так прореагировать, вместо того чтобы вместе с этим законопроектом (я говорю вообще, в принципе об этих придуманных формулах, о механизмах расчёта) отправить правительство, во всяком случае его представителей, вон отсюда, из этого зала: идите и работайте, идите и учитесь — если не можете сами рассчитать, учитесь, как это делают ваши коллеги за рубежом!

Вот коллега Коломейцев приводил уже эти колоссальные цифры — у них в разы, в десятки раз больше МРОТ, чем тот, который сегодня, как мы видим, предлагается для нашего народа. Это вот они такие загнивающие и уже даже перегнившие, наверное, раз на этом удобрении выросли такие плоды — их принёс эффективный способ производства, а самое главное — государственного управления. Ну когда же у нас так будет?! Мы ждём уже двадцать лет, и двадцать лет всё одни и те же разгово-

ры! Да, согласны, мало — это чисто теоретический расчёт, он нереальный, на этот минимум невозможно прожить, но раз денег нет, так и скажите, что мы, мол, по остаточному принципу рассчитываем: вот выделил нам Минфин в этом году столько-то — мы насчитали по 350 рублей на душу населения, не выделил — ну, значит... Но мы-то говорим о том, сколько нужно в принципе, по вашим оценкам, — вы для этого работаете, вы для этого проводите расчёты, — сколько нужно, чтобы сегодня человек не должен был выживать на тюремную пайку. Коллеги, это тюремная пайка — 5 тысяч рублей в месяц, а может быть, даже меньше! В преуспевающих странах на это выделяются просто колоссальные деньги — наши работающие люди завидуют преступникам, которые там сидят в тюрьмах и получают роскошный обед, роскошное обслуживание, компьютеры, телевизоры и ещё спортом занимаются!

Как вам не стыдно, коллеги, представлять такие законопроекты?! Да вы так и скажите: должно быть так, вот столько-то должен получать работающий человек, а получает вот столько-то, потому что нет денег, — приходите сюда, и мы вам скажем, где взять эти деньги! (*Шум в зале.*) Найдите, пожалуйста, мой законопроект, он называется "МРОТ-2" (рабочее название), там речь идёт о максимальном размере оплаты труда в Российской Федерации: я предлагаю ограничить зарплаты руководства госкомпаний, госкорпораций, топ-менеджмента всех государственных компаний и компаний с более чем пятидесятипроцентным государственным участием размером оплаты труда президента. Согласитесь, коллеги, в России никто не работает, не рискует и не отвечает больше, чем президент, так почему они получают не просто в разы больше 5,8 миллиона (такова зарплата президента за предыдущий год), а в 100 раз больше президента?! Вы понимаете, что происходит?! Вот где эти деньги, вот где эти миллиарды, которые нужно взять и положить вот сюда, — тогда будет не 350 рублей, а хотя бы 3 тысячи рублей!

Коллега Коломейцев не привёл ещё статистику по Китаю, где минимальный размер оплаты труда — 189 евро. Как не стыдно, коллеги, — Китай с огромным, миллиардным населением уже утёр нам нос даже в этом вопросе! (*Шум в зале.*)

Наше предложение — оно было и остаётся — действительно, хватит изобретать собственные формулы и велосипеды, давайте перейдём на нормальную формулу, по которой живёт

весь мир: минимальный размер оплаты труда за час. Вот конкретное предложение, оно у нас есть: сегодня нормальная, разумная цифра — это 100 рублей, 100 рублей за час, в месяц это будет примерно 15 тысяч, по-другому никак. Я предлагаю принять концепцию, которая позволит нам увеличить минимальный размер оплаты труда, только концепцию относительно увеличения, а по вопросу на сколько — давайте не будем позорить ни наше уважаемое министерство, ни Государственную Думу, во втором чтении мы сделаем соответствующее предложение, оно уже много раз нами оглашалось.

Ну а вам, господа и товарищи депутаты, я предлагаю всё-таки думать о главном, потому что этот вопрос — один из пяти, может быть, из десяти вопросов, на которые придётся отвечать каждому: что ты лично сделал для того, чтобы ситуация менялась? А что касается денег, я только один источник назвал, хотите — могу ещё перечислить огромное количество источников, чтобы в этом вопросе нас не позорили такие коллеги и такие экономисты и счетоводы! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов, пожалуйста.

Катасонов С. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, коллеги! Я не буду останавливаться на тех цифрах, которые сегодня приводили мои коллеги, выступавшие передо мной, постараюсь покороче.

Немного с другой точки зрения хочу предложить вам посмотреть на данную проблему. Дело в том, что мы не просто, так скажем, нарушаем мораль, когда не платим людям столько, сколько нужно для того, чтобы выжить физиологически, — прожиточный минимум, который сегодня выше МРОТ, как раз показывает, что на МРОТ сейчас выжить нельзя, — я считаю, что мы нарушаем и закон: давайте откроем и прочитаем Трудовой кодекс, там в статье 133 чётко написано, что минимальная заработная плата не может быть меньше прожиточного минимума, — это было принято ещё в 2001 году. Вместе с тем статьёй 421 мы установили норму о поэтапном повышении МРОТ. На мой взгляд, двенадцать лет — это уже достаточный срок, чтобы поднять МРОТ до прожиточного минимума. К сожалению, и сейчас мы видим, я бы даже сказал, не приближение, а отдаление МРОТ от прожиточного минимума, но это отдельный вопрос.

Сегодня называли показатели МРОТ в ряде стран, а я предложил бы вам посмотреть, каков прожиточный минимум в этих странах. К сожалению, у нас почему-то считается, что людям в России нужно только что-нибудь съесть, чтобы не умереть с голоду, и купить пальто и носки раз в полгода — якобы таковы сегодня потребности гражданина России. А если мы посмотрим, каковы потребности людей в той же Латвии, я не говорю уже о Бельгии, Швеции, Швейцарии, то там потребительская корзина, прожиточный минимум, составляет 180—200 тысяч рублей, потому что в этих странах считается, что человеку нужно не только что-нибудь съесть и не замёрзнуть, но и удовлетворить свои культурные потребности: он должен ходить, по их расчётам, два раза в год в театр, иметь определённую аппаратуру дома, ездить два раза в отпуск и так далее, — у нас же совсем уж дикий подход к определению потребительской корзины и прожиточного минимума порождает ещё более дикий подход к расчёту минимального размера оплаты труда.

Сегодня мой коллега Калашников задал вопрос... да вы посмотрите хотя бы на цифры! Мы нынешний год прожили при этом МРОТ и меняем его практически на следующий год. На сколько мы его меняем? Мы меняем его, исходя из годового уровня инфляции, но если мы с вами сложим цифры, то увидим, что мы даже с учётом инфляции его не индексируем. На мой взгляд, всё-таки государство обязано заботиться о своих гражданах и индексировать МРОТ хотя бы на уровень инфляции.

Ещё один момент. Давайте посмотрим, кто у нас вот в эту категорию попадает. 1,3 миллиона человек — это же бюджетники, это как раз те люди, которых государство наняло для выполнения своих государственных полномочий. Я считаю, что, конечно, по отношению к ним мы ведём себя некорректно. А что касается роста заработной платы на 11 процентов, то надо понимать, что в экономике и так повысят заработную плату, поэтому фактически речь идёт только о бюджетниках.

Следующий момент. Уважаемое правительство, вот что мне не понравилось — ваша радость от того, что мы деньги на это не закладываем. Вы написали в пояснительной записке, что вот это повышение на 349 рублей не потребует дополнительных расходов, но это же тихий ужас! Вы к чему нас призываете — выгнать с работы 5 процентов населения и за счёт этого

повысить?! Это плохо, что вы не закладываете деньги. Я считаю, что если вы повышаете, то не нужно ставить задачу оптимизации — там нечего оптимизировать: это не так, как с врачами или с учителями, — там школы закрыли, больницы закрыли, ставки высвободили, деньги разделили, а здесь и так минималка, они и по совместительству работают, и как им быть? Только на полставки оформляться!

И последнее. Вот я вообще не понял пояснение представителя министерства по поводу повышающих коэффициентов, северных, уральских. Вы с чего взяли, что они заложены во МРОТ-то? Их нет там! Есть решения судов о том, что МРОТ — это минимальная заработная плата, а все коэффициенты, которые идут, в том числе уральские, начисляются сверху. У нас есть решения судов, и сейчас доходит до маразма: муниципалитеты берут кредиты, для того чтобы выплатить, а потом представить эти расчёты. Давайте так: поскольку есть решение суда, давайте мы эту концепцию примем и будем людям платить. Сегодня министр здравоохранения говорила, что они не могут повлиять на "дорожные карты" регионов, я не знаю, может быть, вы тоже не можете на них повлиять, но я вам приведу в пример Оренбургскую область: у нас все суды принимают решение, что уральский коэффициент должен платиться сверх МРОТ, и сегодня мы попали вот в такой цейтнот...

С учётом всего изложенного я считаю, что поддержать можно, поскольку это всё-таки улучшает положение нашего населения, но что касается вот этих подходов, о которых мы говорим двенадцать лет, нужно начинать уже что-то делать! Мы надеемся, что сегодняшнее обсуждение и выступления представителей трёх фракций всё-таки наставят наше министерство на путь истинный и мы наконец примем в следующем году нормальный размер оплаты труда! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования", который я и объявляю. Приготовьтесь, пожалуйста.

2-й вопрос повестки, проект постановления Государственной Думы об обращении к Генеральной Ассамблее ООН и международным парламентским организациям о необходимости снятия торгово-экономической и финансовой блокады Республики Куба.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	439 чел.	97,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	439 чел.	
Не голосовало	11 чел.	2,4 %

Результат: принято

Постановление принимается.

3-й вопрос, проект федерального закона "О Российском научном фонде и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	289 чел.	64,2 %
Проголосовало против.	5 чел.	1,1 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	295 чел.	
Не голосовало	155 чел.	34,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

4-й вопрос, проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	439 чел.	97,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	439 чел.	
Не голосовало	11 чел.	2,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" и статью 81 Федерального закона "Об акционерных обществах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	296 чел.	65,8 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	297 чел.	
Не голосовало	153 чел.	34,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	386 чел.	85,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	386 чел.	
Не голосовало	64 чел.	14,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бухгалтерском учёте".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	291 чел.	64,7 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	293 чел.	
Не голосовало	157 чел.	34,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	435 чел.	96,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	435 чел.	
Не голосовало	15 чел.	3,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	236 чел.	52,4 %
Проголосовало против	198 чел.	44,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	434 чел.	
Не голосовало	16 чел.	3,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

10-й вопрос, проект федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	424 чел.	94,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	424 чел.	
Не голосовало	26 чел.	5,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	435 чел.	96,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	435 чел.	
Не голосовало	15 чел.	3,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу установления тарифов страховых взносов в государственные внебюджетные фонды".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	381 чел.	84,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	383 чел.	
Не голосовало	67 чел.	14,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	376 чел.	83,6 %
Проголосовало против.	4 чел.	0,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	380 чел.	
Не голосовало	70 чел.	15,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Продолжаем обсуждение вопросов повестки.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации в части обеспечения свободного доступа граждан к водным объектам общего пользования и их береговой полосе". Николай Валерьянович Попов, первый заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

Попов Н. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — первый заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона о внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации предусматривает обеспечение свободного доступа граждан к водным объектам общего пользования и их береговой полосе. В предлагаемых изменениях в статью 22 Земельного кодекса обязанность включения условия обеспечения свободного доступа граждан к водным объектам общего пользования в договор аренды земельного участка, расположенного в пределах береговой полосы, предлагается распространить не только на водопользователей, но и на иных арендаторов этих земельных участков.

Кроме того, в статье 23 Земельного кодекса Российской Федерации в качестве основания для установления публичного сервитута предусматривается определить обеспечение свободного доступа граждан к водному объекту общего пользования и его береговой полосе.

Принятие и реализация проекта федерального закона не потребует дополнительного финансового обеспечения из средств федерального бюджета. Принятие законопроекта позволит повысить эффективность реализации прав граждан на свободный доступ к водным объектам общего пользования и их береговой полосе.

Законопроект был рассмотрен и поддержан на заседании Совета при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства, получено положительное экспертное заключение этого совета.

С учётом изложенного прошу вас поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Валерьянович, присаживайтесь.

Балаш Курбанмагомедович Балашов.

Балашов Б. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения в Земельный кодекс Российской Федерации с целью обеспечения свободного доступа граждан к водному объекту общего пользования и его

береговой полосе при предоставлении земельных участков в пределах береговой полосы водного объекта общего пользования. В отличие от действующей редакции Земельного кодекса законопроект предусматривает необходимость обеспечения доступа граждан к водному объекту общего пользования не только при заключении договора аренды с водопользователями, но и во всех иных случаях. Законопроект направлен на совершенствование положений Земельного кодекса Российской Федерации в целях реализации основных принципов общедоступности водных объектов общего пользования, предусмотренных Водным кодексом Российской Федерации.

Кроме того, что очень важно, законопроект устраняет противоречие между земельным и водным законодательством Российской Федерации, так как действующая статья 23 Земельного кодекса предусматривает возможность установления публичного сервитута для обеспечения свободного доступа к прибрежной полосе, в то время как в Водном кодексе используется понятие "прибрежная защитная полоса".

На основании изложенного Комитет по земельным отношениям и строительству рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает данный законопроект и рекомендует принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Николай Валерьянович, и вы, и мы наверняка знаем множество случаев, когда правильно или неправильно, но давали земельные участки на берегах рек и озёр, и там построили большие коттеджи, длинным забором обнесли их, тем самым перекрыв доступ к участку реки или озера тем, кто веками там жил и этим пользовался. Поясните, как этот закон будет реализовываться, — те, кто уже построил свои особняки и заборы, должны будут их снести или им простят, только на будущее это запретят?

Попов Н. В. Спасибо большое за вопрос. Действительно, основанием для того, чтобы мы подготовили такой законопроект, были в том числе и такие факты, и получение многочисленных жалоб на то, что береговые полосы водных объектов

общего пользования застраиваются. Законопроектом этим мы предусматриваем... ну, некоторое время назад мы уже внесли соответствующие предложения, они были реализованы в законе, которым предусматривается, что при планировке территории, при строительстве новых объектов в обязательном порядке должны быть обеспечены проходы к водному объекту и в обязательном порядке должен быть обеспечен доступ к общим объектам. На сегодняшний день мы говорим ведь только о водных объектах общего пользования, об их береговой полосе. Береговая полоса составляет либо 5 метров, либо 20 метров. В том случае если береговая полоса незаконным образом занята, безусловно, принимаются соответствующие меры реагирования; в том случае если на каких-либо законных основаниях были построены объекты, мы предусматриваем сейчас специально введение публичного сервитута, для того чтобы обеспечить гражданам доступ к водному объекту.

Председательствующий. Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф. Николай Валерьянович, в общем-то, у меня такой же вопрос, как и у Федоткина, и я всё-таки не понял. Сегодня десятки водных объектов общего пользования, попросту говоря, загорожены дачными и другими сооружениями и добраться к воде не представляется возможным. Вот конкретный пример. Я отдыхал года два тому назад в "Голубой бухте": с одной стороны построена дача губернатора Ткачёва, а с другой — его заместителя (правда, он куда-то ушёл, смылся в банк, злодей эдакий), жители говорили, что вдоль береговой полосы раньше можно было пройти от одного посёлка к другому, а теперь всё перекрыто. Вот вы мне скажите, Ткачёва выгонят с этой береговой полосы или не выгонят, злодея этого?! Или вы опять обтекаемо сейчас мне начнёте отвечать? Конкретно скажите, выгонят или не выгонят!

Попов Н. В. Если строения построены на законных основаниях, то, безусловно, не выгонят; если строительство осуществлено с нарушением требований закона, необходимо принять все меры для того, чтобы это строение было ликвидировано.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Андреевич Шингаркин.

Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.

Николай Валерьянович, дайте, пожалуйста, ответы на мои вопросы в связи со следующим примером. У меня есть, допус-

тим, пляж на водном объекте, а рядом в порядке свободного доступа пастух приводит на водопой коровье стадо, а ещё где-то поблизости люди пытаются удить рыбу — как будет решаться противоречие в этом случае? И как быть с зонами портовых сооружений, которые, безусловно, преграждают доступ граждан к водному объекту? К тому же и со стороны моря невозможно выйти на берег, если окажешься в зоне портовых сооружений, в том числе частных.

Попов Н. В. Наверное, никак, потому что все граждане имеют абсолютно равное право на доступ к водному объекту общего пользования, независимо от того, чем они будут заниматься там, поэтому каждый из названных вами субъектов имеет такое право, ему обеспечивается свободный доступ к водному объекту общего пользования.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Я тоже просто прошу вас уточнить, потому что, в общем-то, смысл задаваемых вопросов один: Николай Валерьянович, скажите, пожалуйста, какая ответственность будет у арендатора или у владельца этих построек за забором, если он всё-таки не будет обеспечивать доступ к воде, не откроет выход, не снесёт часть своего забора возле берега и по-прежнему всеми способами будет охранять своё имущество, собаками будет травить людей, которые попытаются воспользоваться вот этим правом? Какова ответственность за нарушение закона?

Попов Н. В. Спасибо за вопрос, Олег Анатольевич. Вчера Президентом Российской Федерации был подписан закон о внесении изменений в административный кодекс, который дополнен статьёй 8.12¹ "Несоблюдение условий обеспечения свободного доступа граждан к водному объекту общего пользования и его береговой полосе". Несоблюдение условий обеспечения свободного доступа граждан к водному объекту общего пользования и его береговой полосе влечёт наложение административного штрафа на граждан в размере от 3 тысяч до 5 тысяч рублей; на должностных лиц — от 40 тысяч до 50 тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, — от 40 тысяч до 50 тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток; на юридических лиц — от 200 тысяч до 300 тысяч рублей или административное

приостановление деятельности на срок до девяноста суток. Вот такая ответственность предусмотрена в случае нарушения законодательства о свободном доступе граждан к водным объектам общего пользования и их береговой полосе.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Максим Андреевич Шингаркин.

Шингаркин М. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я буду выступать от фракции.

Коллеги, крайне неприятно принимать законы, которые не будут исполняться в полной мере. При этом мы все понимаем, что достаточно популярная тема равного доступа граждан к водным объектам рождена социальным неравенством и попытками отдельных лиц узурпировать доступ к конкретным водоёмам, которые имеют рекреационное назначение. Существующее законодательство и предлагаемые Министерством природных ресурсов и экологии или Правительством Российской Федерации в целом изменения, вообще говоря, не разрешают сложившиеся противоречия. Мы только что слышали, что портовые сооружения, безусловно, препятствуют доступу граждан к водным объектам, но не пройдёт и месяца, и мы будем здесь рассматривать вопросы обеспечения безопасности, в том числе и меры антитеррористической направленности, в отношении транспортных объектов, а порты, безусловно, таковыми являются. Законопроект, который мы с вами сейчас рассматриваем, определяет, что любой гражданин может беспрепятственно проходить в портовую зону, в зоны погрузки и разгрузки танкеров, кораблей с сжиженным природным газом, что, безусловно, не отвечает интересам не только транспортной, но и террористической безопасности. В целях обеспечения безопасности портовой деятельности допуск отдельно взятых граждан на территорию портов, мест перевалки особо опасных грузов, безусловно, должен быть ограничен — это требование другого пакета законов, поэтому, как бы нам ни хотелось допустить граждан ко всем водным объектам, мы, безусловно, должны в ряде случаев законодательно жёстко запретить свободное нахождение граждан в береговой зоне.

Между тем я сам являюсь сторонником допуска граждан к общедоступным местам отдыха, расположенным на водных

объектах. Могу привести пример. Когда я был в командировке в связи с футбольным соревнованием в городе Сочи, то пытался пройти вдоль построенной ещё при Советском Союзе набережной в городе Сочи в Хостинском районе и был остановлен сотрудником частного охранного предприятия, с применением грубой физической силы меня непосредственно с набережной водного объекта — Чёрного моря выставили! Я вызвал полицию, официально обратился в Хостинский отдел УВД, но тем не менее даже спустя полгода не получил никаких документов из Министерства внутренних дел, несмотря на официальное обращение. Мы с вами недавно рассматривали законопроект, которым требовали, чтобы была установлена ответственность должностного лица за пренебрежение обязанностью отвечать на запрос депутата Государственной Думы, так вот я вам докладываю, что в соответствии с законодательством я обратился в МВД с вопросом, касающимся конкретной ситуации, но ответа не получил!

Мой вопрос был с подвохом. Наши муниципалитеты обязаны предоставить для рекреации территории, на которых люди могли бы осуществлять в том числе пляжный отдых, при этом граждане вправе без каких-либо ограничений непосредственно рядом с пляжем осуществлять выпас и водопой скота. Безусловно, при осуществлении рядом водопоя скота — даже не в пляжной зоне, а в непосредственной близости от неё — пляж будет закрыт, тем самым будут ограничены возможности людей, которые пользуются пляжем в целях отдыха, то есть опять возникает противоречие.

Если мы примем закон в том виде, в каком его предлагает правительство, мы, безусловно, создадим коллизии, которые, по сути дела, сделают закон неработающим. Я считаю, необходимо в данном виде законопроект отклонить, и фракция ЛДПР поддерживает такой подход. В целом мы должны предусмотреть действительно свободный доступ граждан к этим объектам в целях пожарной безопасности, рекреации, но при этом необходимо обеспечить зонирование и соответствующие сервисы для тех, кто осуществляет в режиме свободного доступа как, допустим, рекреационную, так и иные функции.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф. Спасибо, Сергей Евгеньевич. Я постараюсь коротко.

Николай Валерьянович, когда я задавал свой вопрос, я хотел, чтобы вы уточнили, что всё-таки будет с теми объектами, которые построены вдоль водной зоны, в частности... бог с ним, с Чёрным морем, понятно, что там везде понастроили и что в Сочи не пройдёшь, в других прибрежных городах тоже везде всё застроено и к пляжу подойти — проблема, но я говорю о Нижегородской области, о так называемом Горьковском море, Сокольский район: у нас столько сейчас там дач понастроили, что жителям сёл, расположенных на Волге, для того чтобы искупаться в летнее время в Волге, необходимо обходить все эти застройки, идти несколько километров! Вы ответили на вопрос так: если они построили дачи на законном основании, то ничего меняться не будет, потому что раз на законном основании, то действительно какие могут быть претензии, но я вас уверяю, что все дачи в Сокольском районе Нижегородской области построены на законном основании — я не знаю, со взятками эти, так сказать, законные основания или без взяток, кто как там крутил и вертел, но вроде всё на законных основаниях построено.

Тогда возникает вопрос: каким образом предлагаемая норма, если мы примем этот закон, будет работать в данном конкретном случае? В отношении каких построек мы принимаем закон — будущих? Тогда в какой-то степени всё становится ясно, но возникает другой вопрос: каким образом решить уже возникшую проблему ограничения доступа граждан к водным объектам? В частности, ещё раз называю Сокольский район Нижегородской области, где практически всю гряду, начиная от соседней области, Костромской, до города Нижнего Новгорода, застроили уже как только могли все эти приватизаторы шустрые, не обращая внимания на интересы граждан, проживающих не одну сотню лет на данной территории, и прошу вас всё-таки в заключительном слове пояснить, как будет работать норма этого закона.

Председательствующий. Спасибо.

Виталий Сергеевич Золочевский.

Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.

Дегтярёв Михаил Владимирович по карточке Золочевского.

Хочу сказать, что все нормы Водного кодекса и Земельного кодекса, которые устанавливают сервитуты, — это всё очко-втирательство, наш избиратель прекрасно видит и всё, что происходит с морским побережьем, и всё, что происходит по берегам наших прекрасных рек, в частности Волги, — уже доходит до того, что за доступ к воде берут деньги! Яркий пример — город Жигулёвск, Самарская область, посёлок Яблоневый Овраг: там жигулёвский цементный завод "Евроцемент-груп" просто организовал платный проезд на маршрутном такси через свою территорию и никто ничего не может сделать — ни прокурор, ни глава города; привлекают к ответственности людей, которые пытаются пробраться на пляж, искупаться летом, к ответственности за самоуправство, неповиновение, за вход на территорию и так далее. То есть закон не работает, это очевидно, здесь нужно менять подходы, а от того, что вы в очередной раз пропишете сервитут, ничего не изменится — как люди были недовольны, так и будут. Нужно откровенно сказать, что все участки и строения, которые были построены до 1 января 2014 года, расположенные вдоль побережья, являются частными и доступ с этих территорий невозможен, — это будет честнее, и люди это быстрее поймут, чем вот такие постоянно принимаемые сервитуты, потому что найти управу на тех, кто ограничил доступ, невозможно, это мы говорим вам как практики.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 375 чел. 83,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 375 чел.

Не голосовало 75 чел. 16,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О теплоснабжении".

Александр Михайлович Меткин, пожалуйста.

Меткин А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона

№ 268705-6 "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О теплоснабжении" в части исправления опечатки, допущенной в статье 24 при принятии Федерального закона № 190-ФЗ "О теплоснабжении" в первоначальной редакции: в пункте 3 части 1 статьи 24 Федерального закона "О теплоснабжении" есть ссылка к части 4 указанной статьи, в то время как такой части в статье 24 не предусмотрено, в действительности имеется в виду часть 3, где речь идёт о документах, которые обязаны разработать и утвердить саморегулируемые организации в сфере теплоснабжения. С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по энергетике рекомендует принять в первом чтении проект федерального закона № 268705-6.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Яковлевич Есяков, пожалуйста.

Есяков С. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект, направленный на исправление опечатки, рассматривался в Комитете Государственной Думы по энергетике, и все члены комитета единогласно проголосовали за принятие этого законопроекта в первом чтении. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает этот законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Александр Геннадьевич Сидякин, пожалуйста.

Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Всегда легче визуализировать то, что предлагаешь, и один раз увидеть или пощупать лучше, чем много раз об этом прочитать или услышать. Вот вы все принимали участие в выборах и, наверное, сталкивались вот с такими конструкциями на избирательных участках: в период 2011—2012 годов было изготовлено 74 тысячи ящиков из полупрозрачного или прозрачного материала, они размещались на избирательных участках страны, но, безусловно, не на всех участках. Если коротко изложить суть законопроекта, который предлагаем я и мои коллеги, она следующая: такие урны должны стоять на каждом избирательном участке страны. При этом, коллеги, 74 тысяч таких ящиков, которые уже изготовлены, совершенно точно недостаточно: у нас каждый год увеличивается и количество избирательных кампаний, и сам избирательный бюллетень, а реформа политических партий привела к тому, что у нас сейчас уже есть 80 оргкомитетов политических партий, 50 партий зарегистрировано, документы ещё 30 партий находятся на рассмотрении, и если данные о всех этих партиях поместить в бюллетень, то это будет двухметровая конструкция. Понятно, что если у нас будет двухметровый бюллетень, то даже в такой большой ящик для голосования (а его размеры утверждены стандартами Центральной избирательной комиссии — это 1 метр в высоту, 60 сантиметров в ширину и 60 сантиметров в глубину) поместится гораздо меньшее количество бюллетеней, чем это было возможно раньше.

Кроме того, как я уже сказал, количество избирательных кампаний увеличивается: например, в 2015 году в сентябре у нас будет рекордное количество избирательных кампаний в единый день — их будет тринадцать с половиной тысяч. Естественно, в связи с этим меняются и нормативы наличия вот таких урн на одном участке: если раньше мы на участке, куда должны были прийти до 2 тысяч избирателей, могли ограничиться одним ящиком для голосования, то с увеличением количества выборов таких ящиков должно становиться больше.

Мы совместно с Центральной избирательной комиссией и Правительством Российской Федерации просчитали количество финансов, которые потребуются для того, чтобы с учётом этих новых стандартов оснастить все 95 тысяч избирательных участков страны вот такими ящиками для голосования.

Мы в этом зале уже обсуждали похожие законопроекты, говорили о прозрачности выборов в прямом и переносном смысле слова. Прозрачный участок — это критерий прозрачности выборов, так определено стандартами Венецианской комиссии по верховенству права, но мы всегда что-то недорабатывали: либо у нас это не стыковалось с концепцией использования комплексов по обработке избирательных бюллетеней, на которые мы закладывали 12 миллиардов рублей, либо мы не учитывали расчёты по одному такому стационарному ящичку. В любом случае сейчас мы подошли к тому, что этот вопрос укладывается в комплексное решение, направленное на обеспечение прозрачности голосования. Уже в этом году мы установили веб-камеры на каждом участке и они показали свою эффективность. Например, прошедшие московские выборы, выборы мэра города Москвы, были охарактеризованы наблюдателями и экспертами как одни из самых честных и прозрачных, и наша с вами задача — задавать такие стандарты и для других избирательных кампаний.

Если мы сегодня проголосуем за предлагаемый нами законопроект, то вне зависимости от уровня выборов, вне зависимости от количества избирательных кампаний, проводимых в один день, такие ящички будут стоять на каждом избирательном участке страны. В любом случае это очередной шаг на пути к прозрачности выборов!

Председательствующий. Спасибо, Александр Геннадьевич. Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Александр Геннадьевич очень образно говорил об этом ящичке, прямо как о ящичке из телепередачи "Поле чудес", но не будем об этом.

Действительно, ранее нашими уважаемыми коллегами, депутатами Левичевым, Беляковым, Михеевым, Москальковой, нашими уважаемыми коллегами Зюгановым, Мельниковым, Решульским, Соловьёвым, Смолиным, Андреевым, Обуховым, Коломейцевым, Корниенко, Рашкиным, Алимовой уже предлагались такого рода решения, и они комитетом не поддерживались, однако я хотел бы обратить внимание на то, что с тех пор, как предлагались данные законопроекты, были проведены существенные изменения, в том числе по инициативе Государственной Думы. Таким образом, расходования средств, которые когда-то были выделены на изготовление КОИБов, КЭГов

и другого обеспечения по инициативе Государственной Думы, не происходит, так что необходимые для реализации данного проекта денежные средства в размере примерно 1 миллиарда 19 миллионов 500 тысяч рублей в настоящее время имеются. Мне кажется, это достаточно существенный аргумент, поэтому предлагаю данный законопроект принять в первом чтении. Мне представляется, что по этому поводу ни у кого возражений быть не может.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Владимир Николаевич, ну, безусловно, урны мы давно уже предлагали, но вот я специально подошёл к урне посмотреть, как теперь бюллетени вбрасывать будут, — почему верхняя панель не сплошная и прорезь не одна? Мы с вами 25 миллиардов рублей потратили на "кинушки" (вы понимаете, что я имею в виду веб-камеры) — ни одна из них 8 сентября в Ростовской области не работала! Не получится ли так, что мы это сделаем — в Ростовской области есть хорошие заводы, какую хотите урну сделают, — но вот конструкция урны уже изначально неправильная?

Плигин В. Н. Уважаемый Николай Васильевич, полностью разделяю ваше мнение, что эти ящики должны быть изготовлены только в Ростовской области! Спасибо большое!

Председательствующий. Владимир Николаевич Федоткин, пожалуйста.

Федоткин В. Н. У меня вопрос, наверное... к кому лучше — к Александру Геннадьевичу или к Владимиру Николаевичу?

Конечно, хорошо, если урна прозрачная, но вот у нас 8 сентября в Рязани наблюдателей посадили метров за 35 от урны, её не было видно — ни прозрачную, ни непрозрачную. Вот скажите, если этот законопроект доработать, поддержать, утвердить прозрачную урну, можно ли его доработать ещё, установив, что наблюдатели от любой партии должны сидеть в двух-трёх метрах от урны, чтобы обязательно её было видно? Такая поправка может быть принята к этому проекту закона или нужен отдельный законопроект? Иначе смысл в применении этой прозрачной урны теряется.

Председательствующий. Владимир Николаевич, пожалуйста.

Плигин В. Н. Если отвечать на этот вопрос серьёзно, — а я полагаю, что он был задан серьёзно, — то мы с вами, уважаемые коллеги, должны учесть практику проведения выборов, в которых примут участие несколько десятков партий. Организация помещений будет такой, что одни наблюдатели будут несколько, может быть, ближе к урнам, а другие — дальше, но весь смысл данного предложения, которое было в своё время поддержано Компартией, как раз заключается в том, чтобы сделать урны прозрачными.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

У меня к автору законопроекта вопрос.

Вы знаете, это очень хорошая идея, очень своевременная, но вызывает сомнение форма этого ящика — он, как вы можете заметить, угловатый, не дай бог, какой-нибудь избиратель зацепится, упадёт, ударится и получит травму. Также мне не нравится цвет — это надо, наверное, во втором чтении обсудить. И может быть, вы серьёзно скажете, сколько денег вы планируете из бюджета потратить на эту ерунду?

Сидякин А. Г. Спасибо большое, Сергей Владимирович, за вопрос. Ну, этот ящик я взял в Центральной избирательной комиссии, он образцовый, соответствует стандартам, которые утверждены этой самой Центральной избирательной комиссией.

А что касается расходов, о которых вы спрашивали, то на 2014 год в соответствии с финансово-экономическим обоснованием к законопроекту предполагаются расходы в размере 1 миллиарда 19 миллионов рублей. Эта сумма рассчитана исходя из средней стоимости изготовления такого ящика по федеральным округам: в каждом федеральном округе стоимость разная, но в среднем — 4 тысячи 500 рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть, пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемый Владимир Николаевич, откровенно говоря, порадовали, признав, что такая идея была предложена КПРФ, порадовали тем, что эволюционируют взгляды на систему выборов, порадовали, что есть у нас, оказывается, деньги, которые можно дополнительно потратить на совершен-

ствование избирательного процесса. В связи с этим совершенно серьёзный вопрос: не лучше ли, учитывая, что количество зарегистрированных партий растёт и дальше, видимо, будет расти, всё-таки перейти на КОИБы и потратить деньги на них, а прозрачные урны применять в качестве выносных? Понятно, о чём я говорю? Автоматизировать систему подсчёта: это и бумагу экономит, и ресурсы экономит, и в конечном счёте ускоряет процесс подсчёта голосов.

Плигин В. Н. Анатолий Евгеньевич, мы потратили очень много времени на то, чтобы в рамках комитета детально обсудить, насколько возможно будет использовать подобную технику в случаях, когда в выборах будет участвовать множество политических партий и при этом нужно будет точно соблюдать требования закона. Хочу сказать, что было такое, когда длина бюллетеня составляла более двух метров, если я правильно помню, и было принято решение о том, что технически обработать такие бюллетени будет сложно. Мы предложили экономии денежных средств, так как дополнительные технические расходы были бы очень существенными. Мы полагаем, что 1 миллиард 19 миллионов — это достаточная сумма для этой работы.

Ян Викторович Зелинский.

Зелинский Я. В., фракция ЛДПР.

Вопрос автору законопроекта.

Александр Геннадьевич, многие ваши законопроекты половинчатые, например о веб-камерах: на одних выборах установили их по всей России, в дальнейшем дали право субъектам самим определять, после этого ни в одном субъекте в принципе этих веб-камер не было. На последних выборах в сентябре я присутствовал на выборах в Тюменскую городскую Думу, за один день прошёл более двадцати участковых избирательных комиссий — на каждом участке были нарушения. Вопрос конкретный: когда ваша фракция будет голосовать за те законопроекты, инициативы оппозиционных партий, которые также улучшат избирательную ситуацию в нашей стране?

Председательствующий. Александр Геннадьевич Сидякин, вы хотите прокомментировать, да? Пожалуйста.

Сидякин А. Г. Ну, был вопрос автору, Сергей Евгеньевич.

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Сидякин А. Г. Вопрос прозрачности урн — это вопрос легитимности выборов, когда вы имеете возможность наблюдать

за тем, что есть в урне, — это приближает нас к определённым демократическим стандартам.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Викторович Руденко.

Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Александру Геннадьевичу Сидякину. Правда, Владимир Николаевич частично ответил на него, отвечая на вопрос, который задавал Анатолий Евгеньевич.

Ситуация такая, что основная фальсификация сейчас на выборах идёт при использовании переносных урн: до 20 процентов повышается явка и так далее, это всё понятно. А вы просчитывали вариант, сколько будет, если изготовить переносные урны из пластика?

Сидякин А. Г. У нас с коллегами из ЦИКа есть совместное решение только по стационарным ящикам для голосования. Большинство бюллетеней, которые в день голосования опускаются в ящик, опускаются именно в стационарный ящик для голосования, и по ним существуют на сегодняшний день расчёты. Что касается переносных ящиков, ну, это вопрос не сегодняшнего законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич, присаживайтесь.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список.

Предлагается по одному выступлению от фракции. Нет возражений?

От фракции КПРФ выступает Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Друзья мои, вы напрасно смеётесь! Почему? Потому что дело даже не в прозрачности урн — вот я подошёл, посмотрел сверху: вы же специально сделали так, чтобы можно было рукой открутить и бюллетень вбросить, — проблема здесь гораздо глубже. Ну будет бюллетень лежать развёрнутый или свёрнутый — это роли не играет, с моей точки зрения, нам надо посмотреть правде в глаза. Если у нас в Ростовской области вышвыривали незаконно членов комиссии с правом решающего голоса, если был избит до полусмерти член территориальной избирательной комиссии города Шахты, то прозрачная там урна или серо-буро-малиновая — это ведь никакой

роли не играет для чистоты или, как сказал представляющий здесь закон коллега Сидякин, для прозрачности выборов, — требование прозрачности выборов должно быть в головах представителей исполнительной власти, понимаете?! Они не должны туда влезать, они должны соблюдать закон! Я вам могу видео показать, где председателю комиссии говорят: "Вот закон, видишь, написано, как надо вести подсчёт голосов", — он отвечает: "Бабушке своей будешь читать про порядок подсчёта голосов! Мне как сказали, так я и сделаю!" Это говорит председатель комиссии, и не в глухой деревне, а в городе Ростове-на-Дону, начальник цеха одного из оставшихся предприятий, и объясняет: "Мне сказали, понимаешь? Нас собрали за деньги, специальная есть база, где председатель областной избирательной комиссии учил три тысячи человек, как сделать правильно, чтобы результат был нужный!" В этом проблема, поэтому, безусловно, надо делать, я не шучу!

На Украине ещё восемь лет назад сделали нормальные ящики, без уголков, без верхней фальшивой панели, и там, на Украине, кстати говоря, Владимир Николаевич, двадцать пять партий, по одному человеку от каждой партии... А у нас с вами председатели комиссий кто? Члены "ЕДИНОЙ РОССИИ"! Заместители председателей кто? Члены "ЕДИНОЙ РОССИИ"! Кто председатель территориальной комиссии? Член "ЕДИНОЙ РОССИИ"! А кто его заместитель? Управделами администрации района. Куда идут все председатели комиссий с протоколом номер 1? Что, они идут и делают копии? Ничего подобного, они идут в специально отведённое помещение, корректируют результаты, а только потом туда, куда надо. Поэтому здесь проблема не в технике — проблема в головах, и нам надо исправлять головы, в том числе и свои, у кого они неправильные! *(Шум в зале.)*

Мы же с вами деньги колоссальные тратим на всю эту систему комиссий, это фактически уже отдельное министерство по выборам! Зампредседателя Центральной избирательной комиссии, бывший сотрудник администрации президента, приезжает, собирает председателей территориальных комиссий и, вместо того чтобы хотя бы поувещевать, мол, ребята, ну нельзя же так грубо, говорят, что мы своих не сдаём, — скажите, в такой ситуации нужен специальный ящик и траты на него или нужен телевизор? Вот мы 25 миллиардов потратили на установку веб-камер на всех участках, но они на большей части

участков вообще были повёрнуты в мёртвую зону и никто ничего не видел. Но даже те, которые остались, зафиксировали, как "карусельщики" ходили с участка на участок и бросали бюллетени, хотя бюллетень — это документ строгой отчётности. Да, с бюллетенями в 2 метра будет сложнее, и я предлагаю тогда эти урны ставить прямо в типографиях, где печатают бюллетени, — там будут печатать бюллетени, сколько вам надо, а вы будете опечатывать урны и увозить их на участки для подсчёта голосов! (*Шум в зале.*)

Уважаемые коллеги, мы вносили эту идею, этот законопроект о прозрачных урнах, но это был один из двадцати шести внесённых нами законопроектов, а первый законопроект, который надо принять, — о пожизненном заключении, без права переписки, за фальсификацию на выборах. Второй законопроект, который надо внести, — о том, что это захват власти, и в отношении всех, кто заставляет фальсифицировать, должна применяться такая статья. Надо устроить показательный процесс, не надо всех наказывать, давайте двух человек с одной территории посадим — как бабушка пошепчет — ни один председатель после этого не будет фальсифицировать!

У нас же всё как происходит? На выборах в Государственную Думу поймали 160 председателей на фальсификациях, передали материалы в Следственный комитет. Я лично был на участке, где за вас вбросили 960 лишних бюллетеней, — ну вы бы обиделись и сказали: ну что же ты, хам, мы тебе поручали, заплатили за одно, а ты некачественно сделал! До настоящего времени даже в суд не переданы материалы Следственным комитетом! А в результате на выборах 8 сентября те же 150 председателей, но только более цинично, ещё и с избиением, потому что не только территориальные... У нас шесть членов комиссии с правом совещательного голоса на участке были избиты в присутствии сотрудника полиции, в присутствии всей избирательной комиссии и всех наблюдателей, понимаете?! Начальнику полиции задаю вопрос: "Ты возбудил уголовное дело?" — он говорит: "Было мировое соглашение". Как "мировое соглашение"?! А так: позвали пострадавшего члена комиссии и говорят, что уже вычислили, где он работает, где работает его жена, что жене уже выдали уведомление об увольнении, — ну будет человек заявление подавать?!

Уважаемые коллеги, законопроект мы этот поддержим, но подчёркиваю: честные выборы — это легитимность власти, это

устойчивость России, а мы сейчас очень далеки от этого, и не только в Ростовской области, а повсеместно, просто в Ростовской области поймали, а в других местах, наверное, нашли какие-то другие варианты решения. Подчёркиваю: мы с вами должны не только над этим задумываться, вот Владимир Николаевич знает, над чем надо задумываться, но не хочет вносить эти законы. Почему? Потому что в администрации президента не хотят ужесточать меры, так как понимают, что в условиях нарастающего кризиса объективных выборов никто не допустит, хоть прозрачные урны, хоть серо-буро-малиновые, хоть в клеточку... Мы с вами деньги потратили на КОИБы — кто ответил за эти деньги? КОИБы — это очень дорогое удовольствие, но и в них умудрились с помощью дискет делать так, чтобы выдавались не те результаты. Лично поймал в Миллерово, добился, чтобы вскрыли, — оказалось, 50 бюллетеней в КОИБе лишних!

Завершаю свое выступление. Коллеги, давайте задумаемся над легитимностью власти в Российской Федерации и примем законы, которые исключают вопросы делегитимизации власти!

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Коллеги, поздно уже, поэтому я очень коротко: когда мы в комитете обсуждали данный законопроект, разумеется, фракция ЛДПР проголосовала против.

Коллеги, вы меня извините, но я в выборах принимаю участие с 93-го года и столько перевидал этих ящиков, которые почему-то сразу растворяются, как только выборы проходят, как будто в них не бюллетени бросают, а кислоту, они растворяются, исчезают, и каждый раз новые, новые, новые, новые... Дачники просят 100 миллионов на свои дела — денег нет, сегодня депутат Аршинова плакала насчёт детских садов — денег нет, то есть у нас ни на что денег нет, но тут миллиард с лишним выделяем на вот эту, извините, ерунду, вопрос о которой может быть урегулирован не законом даже, коллегии, а обычной инструкцией Центральной избирательной комиссии! А кто ответит за израсходованные средства на те же самые КОИБы и на прочее?! Почему тогда не написали, что членам комиссии не надо будет торжественно рано утром опечатывать, опломбировать, смотреть? Мы чем занимаемся, уважаемые коллеги?! Я вообще поражаюсь! Ну ладно, мы с вами приняли во втором чтении

этот ужасный законопроект... У наших избирателей складывается впечатление, что нас вообще ничего больше не интересует — ни размер пенсий, с которыми ещё никак определиться не могут, ни подготовка к зиме, ни затопленные дома, — кроме изменения системы выборов! И наши сенаторы, которые прошли горнило выборов, участвовали в многочисленных избирательных кампаниях, сидели в приёмных и принимали избирателей, своим тонким политическим чутьём унюхали, что надо срочно менять систему выборов, и выдали нам вот эту лабуду, которую мы сейчас тут с вами обсуждаем! (*Шум в зале.*)

Уважаемые депутаты Государственной Думы, да не это людей интересует, и не за такие деньги! Бюджет сейчас рассматриваем и не знаем, откуда деньги брать, министр финансов бежит и умоляет, рассказывая, где, что и как будет, а у нас тут: миллиард туда, миллиард сюда — нормально! Не нужно это абсолютно! Засунуть бюллетени можно и в открытый ящик, и в ящик из чёрного материала, и в серо-буро-малиновый ящик, и в ящик круглой формы, и в ящик в форме олимпийского мишки... Это всё ерунда, и если хотите честные выборы — для этого закон принимать не надо, для этого нужно просто-напросто договориться и провести честные выборы!

Мы поддерживать не будем! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Руденко Андрей Викторович, пожалуйста.

Коллеги, время — 17.58, мы, естественно, закончим обсуждение этого вопроса, и я предлагаю ещё рассмотреть законопроект по сокращённой процедуре и на этом завершить заседание. Нет возражений? Нет.

Пожалуйста, Андрей Викторович.

Руденко А. В. Я постараюсь надолго вас не задерживать, но хотел бы, конечно, в первую очередь выразить благодарность комитету за оперативное рассмотрение данного законопроекта, потому что аналогичный законопроект, внесённый депутатами Левичевым, Беляковым, Михеевым 21 апреля 2011 года, мы рассмотрели только 13 февраля 2013 года — целых два года потребовалось, а вот проект коллеги Сидякина был внесён в Думу 7 августа, а 22 октября мы уже его рассматриваем — оперативность, конечно, хорошая, благодарность комитету! (*Шум в зале.*) Единственное, чем различаются заключения на эти два законопроекта, так это только концовкой: первый — отклонить, второй — принять концепцию в первом чтении. Ко-

нечно, очень приятно читать два таких заключения одинаковых, ну, прошлогоднее и сегодняшнее, но ещё тут есть небольшая поправка, которую мы будем вносить, наша фракция будет вносить ко второму чтению, это касается прозрачных урн переносных, пункта 8 статьи 66. Я надеюсь, что в первом чтении законопроект будет принят, тем более что Александр Геннадьевич сказал, что согласовано с ЦИК и так далее.

Хотелось бы отметить следующее. Я слушаю своих коллег из оппозиционных партий, но самого главного-то они не говорят: ведь вот этой фальсификацией выборов губернаторы и главы районов в первую очередь подставляют не нас, не вас, а Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина, потому что в первую очередь каждый глава старается выслужиться и показать себя достойным, показать высокий результат и то, что у него в регионе всё нормально.

Я приведу вам в пример последние выборы 8 сентября в Краснодарском крае. Все недавно смотрели сериал "Станица", я его не смотрел, потому что не считаю, что это достойный сериал, хотя в нём показали реальную жизнь и убийство, которое произошло в станице Кущёвской Краснодарского края. Так вот, выступая после трагедии в Кущёвской, губернатор Краснодарского края сказал: извините, у нас в каждом районе такие банды и бандочки. И он был прав — до сих пор эти бандочки не искоренены. На последних выборах 8 сентября, когда по всей стране явка избирателей составила, подчёркиваю, порядка 18—20 процентов, у нас в Краснодарском крае, в Успенском районе, явка была 78 процентов и действующий глава района был избран 94 процентами избирателей — достойный выбор! — урны тогда, к сожалению, были непрозрачные, хотя и прозрачные не помогли бы в этой ситуации.

Это мне напоминает старый уклад СССР, когда, знаете, у нас колхоз рапортовал в район о том, что, к сожалению, собрано 200 тысяч тонн урожая пшеницы, район рапортовал в область, что собрано 400 тысяч тонн, область рапортовала уже в министерство, что собрано 600 тысяч, те дальше в ЦК — 800 тысяч и так далее. Вот точно такие же "урожаи" мы собираем и сейчас.

Дело в том, что эти прозрачные урны, которые у вас есть, не помогут нам на избирательных участках доказать легитимность результатов той или иной партии. Мы не претендуем на лидерство, если не можем его сейчас получить. Да, сейчас

у "ЕДИНОЙ РОССИИ" есть достаточно широкий круг своих избирателей — есть домкомы, есть люди, которые работают в муниципалитетах, на государственных, муниципальных предприятиях и так далее, то есть круг избирателей, которые никуда не исчезнут и которые будут голосовать за партию власти, потому что они получают деньги из бюджета, но, к сожалению, местные власти всё равно порой фальсифицируют результаты, и я не зря задавал вопрос Александру Геннадьевичу. Вот у нас в некоторых районах явка на выборах составляет 10 процентов при использовании стационарных урн, а если используются переносные ящики для голосования — 30 процентов. Причём мои коллеги даже снимали у нас в городе Туапсе, как происходит голосование с использованием переносных ящиков: джип, открытый багажник, там стоят три урны, тут же всё заполняется, потом всё переписывается.

На выборах в Законодательное Собрание Краснодарского края якобы проголосовали 1 миллион 600 тысяч избирателей, причём 800 тысяч бюллетеней было вброшено, и это не голословные обвинения. Дело в том, что два районных отделения полиции гонялись за членом избиркома с решающим голосом, который в пятницу, за два дня до выборов, нашёл мешочек в помещении участковой избирательной комиссии, в углу (участок — всего 1 тысяча 500 человек), где лежало 300 бюллетеней, заполненных за одну партию, 300 бюллетеней, заполненных за одномандатника, и 60 открепительных удостоверений. Мы всё это сфотографировали, сняли на видео — у нас были эти видеоматериалы, но после того как его семью взяли, практически арестовали крутые ребята в кожанках, только после этого молодой человек сдал все эти материалы начальнику УВД.

Так, мой коллега присутствовал на выборах в районе, в станице Кубанской: проголосовали 700 избирателей — вроде бы хорошо, но когда вскрыли вот такой же ящик, только непрозрачный, то, к сожалению, там почему-то оказалось 1 тысяча 300 бюллетеней для голосования, и как они туда попали, каким образом просочились, непонятно — были вроде бы наблюдатели... Это в Краснодарском крае, я приглашаю вас, коллеги (я уже пригласил своих коллег, восемь человек), посмотрите, пожалуйста. Вот Хрестин, допустим, на выборах в Геленджике получил 86 процентов — об этом уже вся пресса пишет. Ну поставил бы прозрачные урны, которые использовались на выбо-

рах Президента Российской Федерации, — нет, он их меняет на закрытые урны и получает свои 86 процентов!

Да не нужен этот фальшивый рейтинг никаким главам районов и губернаторам, которые докладывают, рапортуют, отчитываются перед Президентом Российской Федерации, — всё равно всё это видно, всё это прозрачно, всё это проходит! Но я хочу сказать следующее: мы можем здесь бесконечно всё это рассказывать, приводить примеры, но, к сожалению, выборная система в Российской Федерации идёт к самому плохому. Вот те, кто сидит здесь, в зале, может спросить у своих губернаторов, есть ли у них кадровый резерв, — да нет у них кадрового резерва! Дело в том, что в кадровый резерв можно было бы взять самое лучшее, что есть у оппозиции. И я не имею в виду тех людей, которые выходят на митинги и кричат, занимаются кликушеством. Вот я лично очень негативно отношусь к господину Навальному, потому что если бы господин Навальный был полностью с оппозицией, то он и 6 мая был бы... Но я его что-то не видел там, когда, так сказать, ломали всех этих людей в Москве, и в Бирюлёве, когда там произошли известные события, я его тоже не видел. Я считаю, люди от оппозиции — это те, кто действительно может помочь нашему государству, России, кто может делать общее дело, продвигать её вперёд, а убивая оппозицию, вы тем самым убиваете кадры, убиваете тот потенциал, который можно было бы использовать, вырастить и в последующем с ним работать, и многие губернаторы на местах отличаются этим.

Наша фракция поддержит данный законопроект, но при одном условии: мы, конечно, внесём поправочку в отношении прозрачных переносных урн.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Геннадьевич Сидякину включите, пожалуйста, микрофон.

Сидякин А. Г. Буквально одна фраза. Я, конечно, понимаю, что экспроприация, национализация и коммунизм — это примерно из одной лекции, но пусть вернут!

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин, будете выступать? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 05 мин. 51 сек.)

Проголосовало за	380 чел.	84,4 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	381 чел.	
Не голосовало	69 чел.	15,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Так, коллеги, имеются письма авторов по вопросам 22, 23, 24 и 25 с просьбами рассмотреть законопроекты без их участия по сокращённой процедуре. Нет возражений? Спасибо.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О государственной регистрации уставов муниципальных образований". Докладывает Виктор Алексеевич Казаков.

Казаков В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Все мы знаем, чем должны заниматься органы прокуратуры и органы юстиции, и должен сказать, что поднимаемые законопроектом проблемы уже решены действующим федеральным законодательством. А в целом мы считаем, что принятие данного закона приведёт к необоснованному дублированию функций органов государственной власти, а также к искажению функций и задач регистрирующего органа. Прошу данный законопроект отклонить в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 07 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	58 чел.	12,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	58 чел.	
Не голосовало	392 чел.	87,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 34 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Виктор Алексеевич Казаков, пожалуйста.

Казаков В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Согласно статье 34 закона № 131-ФЗ полномочия по решению вопросов местного значения местной администрацией поселения, являющегося административным центром муниципального района, могут быть переданы местной администрации данного района не путём заключения соглашения между указанными муниципалитетами, как это предлагается законопроектом, а путём внесения соответствующих изменений в уставы обоих муниципальных образований. Комитет не поддерживает данный законопроект и предлагает отклонить его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 08 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 56 чел. 12,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 56 чел.

Не голосовало 394 чел. 87,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Анатолий Евгеньевич Локоть, пожалуйста.

Локоть А. Е. Поскольку дискуссии не предполагается, коротко доложу мнение комитета: комитет не поддерживает концепцию данного законопроекта и предлагает не принимать его.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 09 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 56 чел. 12,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 56 чел.

Не голосовало 394 чел. 87,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О государственной регистрации уставов муниципальных образований".

Пётр Иванович Пимашков, пожалуйста.

Пимашков П. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! У вас имеется заключение комитета, нет смысла его зачитывать, позволю себе остановиться только на основных выводах, к которым мы пришли, обсуждая данную инициативу. Предметом правового регулирования Федерального закона "О государственной регистрации..." является именно государственная регистрация уставов муниципальных образований, а не регулирование обязанностей по приведению муниципальных уставов в соответствие с действующим законодательством, что относится к компетенции органов прокурорского надзора. В связи с этим комитет предлагает отклонить данный проект закона.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 11 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 55 чел. 12,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 55 чел.

Не голосовало 395 чел. 87,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Александр Геннадьевич Сидякин, пожалуйста.

Сидякин А. Г. Уважаемые коллеги, законопроект внесён Ярославской областной Думой и содержит некоторые предложения по внесению изменений в закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства", но комитет полагает, что предлагаемые изменения являются избыточными, поскольку правовое решение уже найдено в ранее принятых законах. Комитет предлагает отклонить.

Председательствующий. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 12 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	1 чел.	0,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	1 чел.	
Не голосовало	449 чел..	99,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации".

Андрей Анатольевич Андреев, пожалуйста.

Андреев А. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект внесён депутатом Напсо и Максимовым в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы. Комитет по транспорту рассмотрел данный законопроект и предлагает отклонить его в первом чтении. Решение Комитета по земельным отношениям и строительству аналогичное, имеется отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 12 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	53 чел..	11,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	53 чел.	
Не голосовало	397 чел..	88,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

И наконец, 31-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Валерий Афонасьевич Язев, пожалуйста.

Язев В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект о внесении изменения в статью 21 федерального закона об охоте, внесённый

Брянской областной Думой. Авторы предлагают упорядочить выдачу охотничьих билетов единого федерального образца и добавляют требование об обязательной сдаче экзамена на знание охотминимума для граждан, впервые получающих охотничий билет. Комитет, соглашаясь в целом с мнением авторов о необходимости проведения такого экзамена, отмечает, что законопроект требует очень серьёзной доработки и в представленной редакции не может быть принят, мы предлагаем отклонить его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 14 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 55 чел. 12,2 %

Проголосовало против 48 чел. 10,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 104 чел.

Не голосовало 346 чел. 76,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

На этом всё, коллеги, наверное. Оставшиеся законопроекты рассмотрим на очередном заседании, а на сегодня мы работу завершаем. Спасибо.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
23 октября 2013 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, начинаем работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 25 сек.)

Присутствует 442 чел. 98,2 %

Отсутствует 8 чел. 1,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 8 чел. 1,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Прежде всего давайте поздравим с днём рождения Антона Васильевича Романова и пожелаем ему благополучия и успехов во всём! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование: принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 368 чел. 81,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Принят за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Выступает Михаил Михайлович Заповлев.

Заповлев М. М., фракция КПРФ.

Уважаемые товарищи, коллеги! Я член Комитета Государственной Думы по международным делам, что предопределило тему моего выступления.

Благодаря грамотным действиям президента Путина Владимира Владимировича и МИДа России пожару в Сирии не дали разрастись, но это далеко не означает, что сирийский вариант вмешательства во внутренние дела государств не будет повторяться. К сожалению, экспансия и агрессивность США и их верных друзей не исчезли, поэтому необходимо вместе с мировой общественностью наращивать иные силы противодействия и для этого, на мой взгляд, возвысить голос церкви в деле обеспечения мира во всём мире. Пусть никого не удивляет, что эту тему поднимает коммунист, — кстати, крещёный: были времена, когда религия рассматривалась атеистами как опиум для народа, но, как известно, всё течёт и всё меняется — коммунисты России отказались от воинствующего атеизма. Сегодня, похоже, религия может стать, при определённых условиях, спасителем человечества. Прошу любителей злопахательства и ёрничества не активничать, я не стремлюсь переубедить неверующих, а материальную деятельность заменить духовной — я призываю верующих в Бога, а их большинство на земле, объединиться и использовать силу своего морального воздействия, направив её на нарушителей спокойствия, в интересах защиты мирной жизни в нашем общем доме, то есть соединить материю и сознание.

Судя по тому, что на земле не прекращается вражда и не прекращает литься кровь, что сеет беды и приносит страдания людям, среди земных братьев по разуму не находится авторитетов, способных поддержать мирную жизнь. Согласованные договорённости мировых лидеров по решению мировых проблем далеко не всегда достигаются или исполняются — пока в мире бал правит авторитет силы и денег, пока кривда сильнее правды, процветают лицемерие и двойные стандарты при оценке действительности. А если нет авторитетов на земле, значит, надо привлекать авторитет небесный. Сказано же: "Зло от дьявола, добро от Бога". Одной из главных функций любой религии является, как известно, удержание человека от злодеяния.

Как утверждают религиозные источники, Бог — Всевышний Создатель мира — один, а религий во главе с его духовными сыновьями несколько, Христос, Мухаммед, Будда являются его посланниками на земле. Братьям подобает жить в согласии с отцом и между собой. "Мы все чада Отца Небесного", — повторяют служители церкви. Поскольку Господу Богу наверняка нужно, чтобы среди землян царили мир и любовь, то обеспечение этих условий ложится на его земных архангелов — высшее духовенство религий, конфессий, церквей, всех священнослужителей, однако при том, что мир постоянно лихорадит череда больших и малых войн, межгосударственных и внутренних конфликтов, церкви мира не могут или, скорее всего, не хотят повлиять на ход событий, хотя у них имеется свой сугубо специфический способ воздействия на больших грешников — предание их анафеме, он почему-то не используется. Не слышно голоса церкви по поводу конфликта с Сирией, как не звучал он и в связи с событиями в Югославии, в Иране, в Афганистане, в Ливии, в Египте.

На мой взгляд, религия должна не отдельно осуществлять свою божественную миссию в рамках только своих государств, но объединять свои силы в борьбе за мир во всём мире и привлекать к этому всех верующих. Планета не сможет дальше выдерживать существующие нагрузки на природу и человечество, создаваемые безответственными действиями самих землян. Глобальные проблемы требуют глобальных, причём креативных, подходов к их решению, но сначала на земле должен воцариться мир, а он станет основой для решения остальных проблем планеты: болезни, голод, экологические и демографические проблемы. Мир и войны — это рукотворные явления человечества, но мир первичен для жизни, он превыше остального, и достижению мира должны быть подчинены все остальные интересы государств, утверждение, что есть вещи важнее мира, глубоко ошибочно и античеловечно.

Жизнь человечества требует перехода от проповедей и увещаний церкви в отношении инициаторов войн к мерам воздействия на них. Многоконфессиональному миру требуется межрелигиозное объединение действий. Предлагаю к решению земных проблем подключать божественные авторитеты, для этого представителям всех религий и конфессий необходимо собраться на свой всемирный собор, создать независимый от власти объединённый орган — Всемирное содружество ре-

лигий и конфессий (сокращённо — ВСРК), принять согласованное решение и определить механизм его реализации, суть которого в следующем: руководителя любого государства, принявшего решение о вмешательстве во внутренние дела другого государства под любым предлогом, и прежде всего если он посмел переступить границу с огнём и мечом, предавать проклятию на земле, а на том свете, где все неминуемо окажемся, он предстанет перед судом Всевышнего — Господь по-своему будет разбираться и определит меры наказания для земных грешников. Но лучше бы руководители государств сами осознанно и добровольно взяли на себя обязательства невмешательства! Побойтесь Бога, господа, и спасите свои души на земле во имя мира во всём мире! Оправданием вмешательства может быть только экономическая, гуманитарная, культурная помощь, причём без каких-либо политических условий. "Измы" должны убеждать людей в своей привлекательности через жизнь, а не насаждением извне!

"Всякая власть от Бога", — сказано в Священном Писании. Все руководители государств — верующие в Бога люди, например, Президент США присягает на Библии, а национальный девиз американцев: "Мы уповаем на Бога". Верующий в Бога подобен члену политической партии, обязанность которого — соблюдать правила и нормы её жизни. Внутренние конфликты государств, если они происходят, должны разрешать с помощью Бога сами народы, без вмешательства со стороны, исходя из своего мировоззрения, своей веры, своих обычаев, традиций и жизненных ценностей. Насаждать несвойственное народам — значит сеять семена раздора: одна модель жизнеустройства всем не может подходить, это путь к войне. Претензии государств на исключительность должны уйти из международных отношений. Природные богатства, данные Богом, не должны быть предметом раздора и войн, они принадлежат государствам и должны использоваться только по их усмотрению.

Разрешению внутригосударственных конфликтных ситуаций помогут праведные, справедливые и честные выборы своего жизнеустройства и своих руководителей. При этом власть не должна противиться своей замене по воле народа, не должна подгонять выборное законодательство под себя, чтобы с помощью манипуляций и лукавства усидеть на своём месте, тогда и корни агрессивного протеста, политического террориз-

ма исчезнут, обстановка в обществе будет способствовать межнациональной толерантности.

К сожалению, кровоточащая рана национализма продолжает пульсировать. Кстати, недавно Пленум ЦК КПРФ рассмотрел эту проблему и указал пути её устранения: решение проблем мира лежит в сфере справедливых отношений между людьми и государствами, решение — в справедливости, как она определена в святых писаниях. Такой подход может стать гарантией мира на земле и будет хорошим помощником ООН в её богоугодной миссии поддержания международной безопасности: ООН — в сфере материальных решений, ВСРК — в сфере духовных. Создав Всемирное содружество религий и конфессий и организовав его деятельность, служители церкви подадут пример государственным деятелям, как жить в мире и согласии. Участие в работе ВСРК высших священнослужителей — представителей различных религий и конфессий будет доказательством на практике верности их слов о служении Господу Богу на земле, отказ от такой работы — доказательством служения власти имущим, капиталу, корыстным политическим интересам, а не интересам своих народов, государств и мира в целом.

Рассуждения о том, что невозможно церкви прикасаться к делам государства, существующие межрелигиозные и внутренние противоречия церквей не идут на пользу миру и добру. Эти догмы и стереотипы надо преодолеть силой разума и волей священнослужителей. Противодействие ВСРК со стороны руководителей государств будет доказательством ложности их веры в Бога и великим грехом.

Парламенты всех стран, где большинство верует в Бога, должны способствовать деятельности ВСРК, но кроме разума здесь потребуются и мужество людей: противиться объединению сил добра, несомненно, могут могущественные силы зла — люди богатства, то есть люди богава ада, по-другому — грешники. "По делам их узнаете их", — сказано в Священном Писании.

Достичь нужного согласия при существующих противоречиях между конфессиями непросто, но мир нужно хранить, чтобы не исчезло человечество на земле.

Судя по тому, как сопротивляется земля и бурлит человечество, нынешний путь нового мирового порядка ошибочен

и опасен. Разум и инстинкт самосохранения землян... *(Микрофон отключён. Шум в зале. Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Михаил Михайлович, присаживайтесь.

Михаил Владимирович Дегтярёв.

Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, ситуация в Бирюлёве для высшей власти и высших чиновников стала как будто сюрпризом, хотя мы, депутаты фракции ЛДПР, регулярно с этой трибуны говорим и о причинах, и о возможных последствиях подобной безответственной миграционной политики и растущей коррупции. И очевидно, что основная причина подобных проблем — экономическая: по некоторым оценкам, оборот одной такой базы, как в Бирюлёве, составляет более 1 миллиарда долларов в год. Для сравнения: центр имени Хруничева, который производит ракеты "Протон", имеет значительно меньший годовой оборот.

Причины разгула преступности чисто экономические, и предложения фракции ЛДПР как раз в этой плоскости и лежат: введение пятидесятипроцентного налога на переводы за границу, введение залога в размере хотя бы 30 тысяч при въезде в Россию для получения права занять место на рынке труда. Почему в случае если человек нарушает закон, в случае если его поймали, российский налогоплательщик должен за свой счёт отправлять домой такого горе-мигранта?! *(Шум в зале.)*

Но мигранты продолжают наступать и уже заявляют о своих правах: видите ли, теперь союзу мигрантов не понравился "Русский марш"! То есть они окончательно обнаглели — русским себя в России называть уже нельзя! Потом им не понравится звон колоколов, потом им не понравится, что русских слишком много и так далее?! Я считаю, что власть не должна вестись на подобные провокации. Они грозят проведением исламских маршей, мигрантских маршей — пусть проводят, нужно на подобных мероприятиях всех оцепить, проверить документы и выслать всех нелегалов и тех, кто нарушил закон!

Наши предложения кроме того касаются создания войск Федеральной миграционной службы. Мы можем посмотреть, как происходят зачистки тех же рынков, овощных баз и мест скопления подозрительных элементов: сотрудники ФМС в вишнёвых накидках, с удостоверениями ничего не могут сде-

лать, а мигранты, особенно из южных стран и с Востока, ведут себя агрессивно, они вооружены, они не уважают ни закон, ни представителей власти. Именно поэтому наше мнение таково: в ФМС вполне можно и нужно создать вооружённые спецподразделения для зачистки подобных мест пребывания мигрантов, в том числе нелегальных.

Неуважение к России, вообще к русским, неуважение к нашим законам и к государственной власти нашей страны внутри России и вне её — это всё звенья одной цепи. Мы много слышим о мягкой силе, наши дипломаты и политики всё ищут и ищут, где бы её применить, только есть ощущение, что у нас один президент знает, где и как это сделать. Возьмём ту же Сирию: наш президент предложил план по разоружению Сирии, убедил Асада, фактически в дипломатической битве победил американских "ястребов", но на Нобелевскую премию мира выдвигаются и получают её совершенно непричастные к этому организации!

Берём последние юбилейные мероприятия, которые прошли в Германии, в Лейпциге, посвящённые 200-летию Битвы народов, — там был кто-то из международного комитета? Я сомневаюсь. Там был кто-то из международного министерства? Нет. Там были два депутата, которые поехали туда в частном порядке. А ведь там выступали высшие чины Германии, выступал президент Европарламента, выступали министры иностранных дел разных государств, и среди этой европейской идиллии наш посол — он был там — промолчал, хотя, я напомним, под Лейпцигом в 1813 году состоялась крупнейшая битва, где присутствовал наш император Александр I, было положено 22 тысячи русских — это самые большие жертвы среди союзников, — и две трети войск, которые гнали Наполеона, составляли русские. И это называется мягкая сила! Где были и чем занимались международный комитет и МИД — большой вопрос. В связи с этим хочу отметить работу комитета по делам СНГ: Слуцкий, наоборот, то в одной, то в другой стране выступает, оказывает влияние, встречается — очевидно продвижение интересов России!

Порядок внутри страны — то, с чего я начал, — и престиж страны вовне должны стать консенсусной задачей для всех политических сил и партий.

И напоследок хочу вам показать открытку, которую я купил на торжественных мероприятиях, посвящённых 200-ле-

тию битвы под Лейпцигом: это монумент Битве народов, а на обороте две марки, на которых написано "Дойче Рейх", с изображением Адольфа Гитлера. И такие открытки в Германии, в сердце просвещённой Европы, свободно продаются и пользуются большим спросом, стоимость — 5 евро! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, бюджетный комитет рассмотрел проект бюджета в первом чтении, и сегодня мне хотелось бы, поскольку завтра у нас будет мало времени, а желающих выступить от фракции ЛДПР очень много, высказать несколько мыслей по поводу того, что мы получили.

Прежде всего нужно отметить, конечно, достаточно активную работу Министерства финансов, достаточно подробные ответы на все вопросы, которые задавались от фракции, и то, что формат, в котором был представлен документ, позволяет сделать вывод о том, что всё-таки сегодня происходит с нашей страной, чем больна экономика.

К сожалению, на этом положительные моменты, касающиеся представленного бюджета, заканчиваются. Всё, что мы увидели в проекте бюджета, говорит о том, что за прошедший год мы не смогли добиться каких-то существенных результатов, перелома. К сожалению, задача, которую мы ставили год назад, — увеличение на 1 триллион нефтегазовых доходов — не выполнена, и то, что мы сегодня в бюджете на 0,5 триллиона увеличиваем нефтегазовые доходы, — это скорее просто цифра, потому что из ответа представителя Минфина, который говорит нам о том, что это произошло в течение трёх месяцев, с лета по осень, во-первых, за счёт изменения курса доллара и, во-вторых, за счёт увеличения объёмов добычи, мы понимаем, что эта цифра была математически привязана просто для сведения баланса.

К сожалению, всё непонятное, всё самое сложное и тёмное попадает в консолидированный бюджет России и ложится на бюджеты субъектов. Хочу сказать, что при увеличении расходной части федерального бюджета на 500 миллиардов мы возлагаем на субъекты решение дополнительных задач, которые были поставлены в указе президента от 7 мая, на 1,2 триллиона, сначала летом это было 1,7 триллиона, но сегодня цифра скорректирована. Мы с вами должны чётко и честно сказать, что все изменения, которые будут происходить в субъектах, будут осу-

ществляться не за счёт дополнительных доходов, а за счёт перераспределения. Почему? Давайте глянем, как доходная часть федерального бюджета скорректирована: из 1,2 триллиона, которые мы планировали год назад прирастить, мы заявили только 600 миллиардов, то есть мы даём чёткий ответ на уровне Федерации, что дополнительных доходов в том объёме, в котором планировалось, не будет. Вместе с тем субъектам мы даём цифры по увеличению доходов на 700 миллиардов. У субъектов три основных налога: налог на прибыль, налог на имущество и подоходный налог. Заработная плата растёт уже не теми темпами, которые мы планировали, а прибыль, я думаю, мы вообще будем иметь на уровне нынешнего года, то есть фактически сегодня мы субъектам ставим задачу за счёт оптимизации — читай: сокращения, ликвидации школ, больниц — выполнить эти указы.

Я думаю, что нужно всё-таки честно подойти к решению этих вопросов. Мы вчера в комитете по бюджету одобрили ещё один законопроект, которым приостанавливается рост заработной платы в целом ряде отраслей экономики, — это касается, в частности, и МВД, и военных. Этот законопроект мы будем рассматривать, но я думаю, что здесь надо делать и следующий шаг: нужно реально оценить, какие задачи субъекты могут выполнить. В связи с этим мы считаем, что необходимо при рассмотрении бюджета уделить внимание тому, что может увеличить доходную часть, а это, по нашему мнению, следующее: инвентаризация льгот, прекращение поддержки высокодоходных предприятий, замена льгот на льготное кредитование, введение налога на имущество от кадастровой стоимости, введение прогрессивной шкалы налогообложения, введение налога на роскошь. Кроме того, надо определиться с методикой и критериями оценки предприятий для включения их в программу приватизации. Если мы пойдём этим путём, я думаю, мы добьёмся значительных результатов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Михаил Юрьевич Маркелов, пожалуйста.

Маркелов М. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На прошлой неделе, выступая с этой трибуны, наш коллега Владимир Жириновский поднял очень важную, очень серьёзную те-

му — тему ответственности средств массовой информации за разжигание межнациональной розни. Прошло несколько дней, и страшный теракт потряс город Волгоград — город воинской славы, город с величайшей историей, с удивительными людьми, у которых повышенное чувство справедливости. Со вчерашнего дня, не сговариваясь, люди идут на донорские пункты и сдают кровь.

В этот момент на интернет-ресурсе, в небезызвестном "ВКонтакте", появляется следующий постер, я вам его покажу: "Пацаны, в Волгограде теракт: трупы, крики о помощи..." Учитывая, что у нас есть закон о запрете употребления нецензурной брани, дальше я зачитаю иначе: "Пипец, кароч" ("кароч" — это "короче" на языке Интернета), дальше шла подпись. Картинка сопровождалась просьбой о лайках ("лайки" — это "распространение информации"). Вот на сегодняшний день у этого постера уже около 50 тысяч лайков. Сообщество, которое разместило эту информацию, в своё время работало на рекламном рынке и помогало в избирательных кампаниях господину Навальному. Это к вопросу о том, цивилизованная у нас оппозиция или не цивилизованная, законно ли она действует. Это что, понимание свободы, понимание Конституции — захват власти посредством вот таких ресурсов?!

Вы знаете, у меня ощущение дежавю... Сегодня ночью, когда готовился к выступлению, я посмотрел свои старые журналистские материалы и обнаружил весьма интересную вещь. В 96-м году после подписания Хасавюртовского мира были выведены наши войска из Чеченской Республики. Они уходили — это было трагедией, но цветы нам не бросали — нам стреляли в спину. А в 97-м году прошли так называемые выборы, и был там местный Геббельс — министр пропаганды Мовлади Удугов, послушайте, что он говорил: "Мы принесём опыт международного терроризма, опыт международной борьбы с режимами, но это будет терроризм виртуальный. Кровь на улицах городов — это декорация, ответ на боевые действия, виртуальная кровь гораздо более привлекательна. К нам присоединятся тысячи, десятки тысяч человек, смыслом жизни которых станет борьба за независимость, борьба с новой русской империей. Наши информационные ресурсы будут работать открыто и законно, и их невозможно будет ликвидировать!" Это к вопросу об ответственности средств массовой информации. *(Шум в зале.)*

Вчера в Уфе на заседании президентского Совета по международным отношениям один из участников стал говорить о том, что мы не можем сегодня требовать от журналистов в полной мере ответа за их поступки, потому что они отражают позицию части нашего общества. Тогда возникает вопрос: что, у нас общество настолько персонифицировано, что стало две конституции — одна для одной части общества, а другая для другой, или всё-таки ответственность равная?!

Многие ссылаются на международный опыт, но вот такого рода проявления... Сегодня у нас будут силовики, надо ставить вопрос открыто: владеет этим ресурсом господин Дуров, необходимо требовать возбуждения уголовного дела, так как это экстремизм в чистом виде и вандализм одновременно! Что нам говорит международный опыт, на который так любят ссылаться? В ряде стран есть такое понятие, как "хейт спич" — враждебная речь. В Канаде, Дании, во Франции, в Германии и Нидерландах активно применяются законы, ориентированные на защиту человеческого достоинства и предусматривающие как уголовную, так и административную ответственность. Хейт спич причиняет двойной вред, так как такая речь направлена против отдельных лиц и групп, а также против нравственности государства и общества. В ряде стран существует уголовная ответственность за это независимо от наличия умысла, и мы сегодня должны подойти к тому, чтобы действительно серьёзно пересмотреть наше законодательство в этом плане.

И последнее, уважаемые коллеги. Неужели нам сегодня необходима какая-то внешняя угроза, необходим, не дай бог, внешний враг, для того чтобы мы могли себя идентифицировать как граждане одной страны и объединиться?! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Франц Адамович Клинецвич, пожалуйста.

Клинецвич Ф. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ду-маю, будет правильно, если сначала я скажу о том, что вчера вечером произошёл несчастный случай на 714-м полигоне под Псковом и погибли шесть десантников. Я думаю, будет правильно, если мы выскажем слова соболезнования родным и близким в связи с этим несчастным случаем и почтим память погибших.

Из зала. (*Не слышно.*)

Клинецвич Ф. А. Ну, я не имею права объявлять такое, поэтому я лишь высказываю слова соболезнования, но, думаю, будет правильно, если мы почтим память погибших минутой молчания. *(Все встают. Минута молчания.)*

Уважаемые коллеги, в апреле этого года в Латвии начал действовать один проект, который, на мой взгляд, заслуживает особого внимания всех россиян, в том числе и парламента Российской Федерации: на одном из интернет-порталов на сегодняшний день собрано уже более 10 тысяч подписей за снос памятника советским воинам — освободителям Латвии и Риги, а согласно латвийскому законодательству инициатива, собравшая более 10 тысяч подписей, является коллективным заявлением и должна быть рассмотрена местным парламентом. Этот монумент, который представляет собой стелу в 79 квадратных метров со звёздами, установленный в 85-м году, является главным памятником для нашей местной русскоязычной общины, которая каждый год 9 Мая в количестве не менее 200 тысяч человек, а то и 300—400 тысяч собирается там, чтобы почтить память, отдать дань уважения воинам, погибшим за освобождение нашей Родины. Местные националисты не раз призывали снести данный памятник, было очень много случаев осквернения его, а в 97-м году его даже пытались подорвать. И сегодня, понимая, что в отношении этого памятника возникла угроза, представители русской общины предприняли попытку сохранить его: собирают подписи — в данный момент уже собрано более 5 тысяч подписей — за то, чтобы памятник остался, чтобы его не сносили.

В Латвии очень много общественных и государственных деятелей высказались за снос этого памятника, в частности министр обороны. Отрадно то, что мэр города назвал это глупостью и абсолютно чётко сказал, что в Риге ни один из памятников сноситься не будет, но мы понимаем ситуацию и знаем, что такое решение всё же может быть принято. Это выглядит особенно одиозно на фоне того, что в прошлом году был установлен памятник легионерам дивизии СС ("Ваффен-СС"), и теперь они уже начинают возле этого своего памятника собираться.

Я считаю, что сегодня парламент страны должен дать правовую оценку этим событиям, взять это под контроль и, если снос памятника всё же произойдёт, сказать своё слово! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Иванович Сердюк, пожалуйста.

Сердюк М. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Доброе утро, коллеги! Сегодня мы будем обсуждать события в Бирюлёве. У каждого из вас есть примеры подобных историй, которые происходили в ваших регионах, и, к великому сожалению, таких историй, конфликтов с каждым годом становится больше. Из произошедшего на российском Севере, в нефтегазовом крае, который я представляю, в обеспечивающем треть доходов страны Ханты-Мансийском округе, можно вспомнить расстрел чиновников в Сургуте, массовые драки, когда счёт шёл на сотни участников, разборки на рынках, когда потребовалось вмешательство ОМОНа, и демонстрационные акции типа пробега посаженных машин, которые обывателями небезосновательно были восприняты как акции устрашения.

А что вызывает раздражение у наших граждан? Массово мигрируют в Россию ради заработка жители тёплых стран, которые по ментальности очень серьёзно отличаются от нас. Да, это временщики, которые не будут постоянно жить в этой стране, они едут, не зная языка, при этом прекрасно понимая, куда они едут: едут потому, что в России можно пренебречь национальными традициями, — у нас больше свобод, у нас светское государство, и здесь можно не соблюдать те правила, которые они неукоснительно соблюдают у себя дома; едут потому, что можно зарабатывать, решая большинство проблем при помощи взяток; едут безграмотные или малограмотные люди, незнакомые с нашей культурой, не соблюдающие местных традиций, насаждающие у нас в стране свои порядки. Наконец, очень сильно раздражают демонстрация некоего превосходства и безнаказанность. И несмотря на всё это мы должны соблюдать политкорректность, причём они — нет, а мы — да. Они могут плевать в помещении, открыто хамить окружающим, всем своим видом показывать неприязнь, а чаще — ухмыляться, безгранично радуясь подобным особенностям российской толерантности.

Сложность и масштабность этой проблемы недооценены, но как только случилась страшная трагедия — нелепая гибель Егора Щербакова — тут же посыпались простые, как хозяйственное мыло, решения этой проблемы. Они основаны на множестве противоречивых мифов.

Миф первый: существующее положение дел связано с дефицитом на рынке труда (ну, звучит как "масло масляное": если есть рынок, значит, есть и предложения, а у нас получается, что на овощном рынке есть дефицит овощей). Этот дефицит создан искусственно. Никто не будет спорить, что рабочие руки нужны, да, потребность в них весьма велика, но возникают вопросы: почему из 11 миллионов 200 тысяч иностранцев, находящихся в нашей стране, легальное право на пребывание имеют лишь 2 миллиона 200 тысяч, кто заинтересован в том, чтобы оставшиеся 9 миллионов находились в стране вне правового поля? Можно ведь спокойно, без эмоций и лозунговщины посчитать, сколько нужно рабочих рук, и установить квоту на требуемое количество, но этого, однако, не происходит — мигрантов пускают в страну, тем самым создавая такое положение, когда они находятся здесь нелегально, и в то же время никто не пытается установить заслон, а через искусственно созданный дефицит извлекается доход — это и торговля квотами, это и таксы на все случаи жизни, — так как задержанный во время работы мигрант, не имеющий права здесь трудиться, платит оброк. Я уточнил тарифы (самое интересное, что они утверждены и в отношении их никто не спорит): если поймали во время работы, на которую нет разрешения, — 5—7 тысяч рублей, и тебя отпускают; хочешь, чтобы на стройку не приезжали с проверками, — плати 1 тысячу рублей с носа, и все проверки будут обходить тебя стороной. Я уж не говорю о перепродаже квот — это тоже отдельный рынок, и достаточно масштабный, по своему экономическому потенциалу он превосходит многие криминальные рынки.

Миф второй заключается в том, что вроде как мигранты виноваты в сложившемся уровне преступности. Да, действительно, иностранцы вносят свою лепту в статистику тяжких преступлений, совершаемых в Москве, это факт. И не только в Москве, но и в регионах. Так, в том же самом Сургуте за первое полугодие 2013 года рост числа преступлений в категории тяжких и особо тяжких составил 37 процентов, что обусловлено большим количеством выявленных преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков, — этот показатель за полгода вырос на 73 процента. В то же время, если смотреть на цифры объективно, то мы увидим, что общая доля преступлений, совершаемых в нашей стране мигрантами, составляет лишь 3—4 процента, то есть из 100 преступлений 96—97 совершают

россияне, а мигранты — оставшиеся 3—4, при всём при том, что в стране их 8 процентов от общего количества проживающих граждан. И что получается — что средний мигрант в два раза добропорядочнее среднего россиянина?! (*Шум в зале.*) Ради справедливости, конечно, стоит также отметить, что львиную долю преступлений, совершаемых мигрантами, составляет подделка миграционных карт, — в некоторых регионах этот показатель достигает 70 процентов, — и это делают те люди, которые действительно хотят работать, рецидивисту, преступнику, наркоторговцу ни к чему этим заниматься, он и так все свои вопросы решит без труда.

Миф третий: выдворив всех мигрантов из страны, мы решим проблемы, связанные с преступностью. Знаете, свято место пусто не бывает; можно долго говорить, что, дескать, мы сейчас всех депортируем, выгоним, и у нас не будет преступности, но наши соотечественники, к сожалению, не всегда отличающиеся добропорядочностью, займут эту нишу. В том же Екатеринбурге никто не мешает цыганам масштабно заниматься наркоторговлей, это известный факт, и назвать их иностранцами будет по меньшей мере некорректно. В случае отсутствия серьёзного контроля со стороны правоохранительных органов найдутся граждане России, которые согласятся — и не побрезгуют — заниматься этим дьявольским бизнесом. А если говорить о реальных угрозах, которые связаны с распространением наркотиков, то надо сказать, что современные технологии, по заявлению тех же сотрудников правоохранительных органов, дают наркоторговцам и большую волю, поскольку передачи денег и наркотиков как таковой уже нет, есть электронные деньги, есть закладки, и попробуй соедини это, чтобы обвинить человека в наркоторговле!

Что можно сделать в отношении мигрантов в плане ограничений, так это ввести норму, ограничивающую въезд отдельных категорий ранее судимых иностранцев, но, безусловно, для этого ещё необходимо наладить оперативный обмен информацией с нашими партнёрами из стран, из которых к нам приезжают мигранты.

Вся проблема состоит в том, что у нас в стране не разработана внятная национальная политика, под национальной политикой понимают всё что угодно и трактуют это по-разному, а в действительности это комплекс политических и организационных мер, способствующих прежде всего улучшению бла-

госостояния всех граждан, сохранению социального благополучия и появлению толерантности в отношении всех этносов, населяющих нашу страну. Составной частью национальной политики должно быть миграционное законодательство, обеспечивающее и защищающее гораздо больше правовой статус собственных граждан, чем правовой статус мигрантов. Вот в Канаде, например, за драку с гражданином Канады депортируют иностранца независимо от того, кто учинил эту драку.

В стратегических регионах необходимо ввести ценз оседлости для тех граждан, которые прожили на территории много лет. Получается, что многие мигранты курсируют по стране для того, чтобы получить льготы. 18 процентов рожениц в московских роддомах — это иностранки. Ну, милости просим, понятно, но Антон Германович Силуанов на 5 процентов хочет сократить расходы, бьётся изо всех сил, а у нас есть задел в 18 процентов только по роддомам, и причём не только в Москве такая картина! (*Шум в зале.*)

Духовной основой нации является язык. Наш государственный язык — русский, и его должны знать не только все жители России, но и проживающие у нас иностранцы, включая детей, а сейчас в школах учителя вынуждены опускать уровень и снижать темп обучения для того, чтобы держаться уровня тех детей, которые не знают русского языка.

Борьба с коррупцией. Как бы мы ни хотели обойти эту проблему и принизить её значение, это выглядело бы искусственно. Такие рынки, как в Бирюлёве, есть по всей стране, и никто не сомневается, что такой криминальный рассадник, превратившийся в этнический анклав, не может обходиться без крышевания оборотней в погонах. 150 тысяч рублей за одну фуру, въезжающую на рынок, а туда сотни этих фур въезжали, эта овощебаза действительно давала 70 процентов оборота Москвы, это всем известно, и если посмотреть в открытых источниках, то мы увидим, что там и имена, и клички, и криминальная иерархия, и статусы бенефициаров известны — это всё есть, повтояю, в открытых источниках, но они, к сожалению, неведомы нашим правоохранительным органам! (*Шум в зале.*)

Но больше всего удивляет, что рефлекторная реакция наших властей проста: надо закрыть рынок, надо закрыть овощебазу. Позвольте, ну как же так-то?! А если, не дай бог, завтра такая трагедия случится возле здания МВД, мы что, МВД будем закрывать?! Нельзя исключать ничего, в том числе

и того, что произошедшее связано с провокацией, что это своего рода шумовая граната, ловко брошенная с какой-то конкретной целью.

Мы сейчас можем очень долго рассуждать о том, где было положено начало проблеме, но все со мной согласятся, что это совокупность проблем и нам действительно надо к этому подойти глубоко, не искать простых, лёгких решений. И нужно обойтись без политических пристрастий, без противостояний, так как закон, как и государственный язык, для всех один. Не должно быть лёгкого решения в виде депортации несчастных дворников, мы должны найти подлинных "героев" произошедшего.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Иванович.

Коллеги, имеются ли вопросы по проекту повестки? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Борисович Василенко.

Василенко А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, поступило письмо от Костромской областной Думы: законопроект под пунктом 29 предлагается рассмотреть по упрощённой процедуре.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Дмитриевич Ковалёв.

Ковалёв Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предлагается 27-й пункт повестки дня рассмотреть по упрощённой процедуре, со всеми заинтересованными сторонами согласовано.

Председательствующий. Спасибо.

Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! По 13-му вопросу должен был докладывать Анатолий Григорьевич Лысков из Совета Федерации, но по договорённости с ним выступит здесь присутствующий соавтор Рафаэль Мирхатимович Марданшин. Мы предлагаем, чтобы он выступил и от авторов, и от комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, коллеги! Уже третий год лежит в Государственной Думе законопроект № 594405-5 — о внесении дополнений в статьи 2 и 20 закона "О ветеранах". Наверное, раз двадцать наша фракция предлагала его рассмотреть (есть и альтернативные варианты), и раз двадцать наше предложение отклоняли под разными предложениями, ни разу не поставив на голосование. Сергей Евгеньевич, это законопроект о детях войны, их скоро не останется, а мы всё не можем даже рассмотреть законопроект! Если мы сегодня не рассмотрим, а в пятницу рассмотрим бюджет, то этот законопроект ещё на год отодвинется, будет лежать уже четвёртый год! Деньги там небольшие, но они нужны. Я повторяю: ветеранов этих скоро не останется, а мы всё не решим никак этот вопрос законом!

Я прошу сегодня включить данный законопроект в повестку дня и прошу поставить моё предложение на голосование, как того и требует Регламент.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Александрович Попов.

Попов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня палата рассмотрит вопрос, связанный с событиями в районе Бирюлёво Западное города Москвы с участием министра внутренних дел Колокольцева, руководителя ФМС Ромодановского и заместителя мэра Москвы по вопросам региональной безопасности и информационной политики Горбенко. В соответствии с поручением Совета Государственной Думы и на основании части 3² статьи 38 Регламента нам необходимо принять процедуру рассмотрения данного вопроса. Предлагается следующая процедура: для выступления министра внутренних дел Колокольцева и руководителя Федеральной миграционной службы Ромодановского предоставить до пятнадцати минут, потом по три вопроса от каждой фракции министру внутренних дел, руководителю Федеральной миграционной службы и заместителю мэра. Напомню, что вопрос — не более одной минуты, ответ — до трёх минут. Затем выступления

представителей фракций — до семи минут... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Попов С. А. И в конце выступления Колокольцева, Ромодановского и Горбенко с заключительным словом — до трёх минут.

Предлагаю поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Игнатьевич Никитчук.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Сергей Евгеньевич. Я предлагаю вопрос 28 повестки дня рассмотреть по упрощённой процедуре; законопроект идёт на отклонение, выступление автора не планируется.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Алексей Васильевич Чепа, вы по ведению или по повестке? Нажимайте только кнопочку в следующий раз, ладно?

Чепа А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Просьба перенести рассмотрение 21-го вопроса на 12 ноября из-за отсутствия докладчика.

И по 24-му вопросу замена докладчика: вместо Агеева Александра Александровича будет выступать Епифанова Ольга Николаевна.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений, если мы рассмотрим вопросы 27, 28 и 29 по упрощённой процедуре? Принимается.

Павел Владимирович Крашенинников предлагает по 13-му вопросу сделать единый доклад и содоклад. Принимаем, да?

Ставлю на голосование предложение Владимира Николаевича Федоткина о рассмотрении вопроса о внесении дополнений в статью 2 Федерального закона "О ветеранах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 196 чел. 43,6 %

Проголосовало против 200 чел. 44,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

Есть ли возражения против предложенной Сергеем Александровичем Поповым процедуры рассмотрения 12-го вопроса? Нет, принимаем.

Так, 21-й вопрос предлагается перенести на ноябрь. Принимаем?

И замена докладчика по 24-му — также принимаем.

Ставлю на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 357 чел.

Не голосовало 93 чел. 20,7 %

Результат: принято

Порядок работы принят в целом.

2-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 35 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статью 12 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании", третье чтение.

Вячеслав Алексеевич Никонов, пожалуйста.

Никонов В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, дорогие друзья, уважаемые коллеги! В последние годы вносилось несколько законопроектов, которые предусматривали внесение поправок в законы "Об образовании" и "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". Оба этих закона с 1 сентября этого года утратили силу. Существует множество законопроектов, предлагающих поправки к этим законам, которые были возвращены субъектам права законодательной инициативы, поскольку изменения вносились в законы, утратившие силу, кроме одного, который был внесён нашими уважаемыми коллегами, был рассмотрен в первом чтении ещё пятой Государственной Думой и во втором чтении — нашим составом Государственной Думы, поэтому по стандартной процедуре этот законопроект не может быть возвращён субъекту права законодательной инициативы, в связи с чем мы должны рассмотреть его в третьем чтении.

Комитет Государственной Думы по образованию предлагает не принимать в третьем чтении проект федерального закона, поскольку изменяемые нормы признаны утратившими силу в связи со вступлением в силу закона "Об образовании в Российской Федерации". Этот законопроект касался советов обучающихся. Я хотел бы подчеркнуть, что новый федеральный закон устанавливает подходы и решения, которые обсуждались при разработке отклоняемого законопроекта, и в нём, в частности, установлено, что в целях защиты мнения обучающихся и по их инициативе создаются советы обучающихся, а в профессиональной образовательной организации, образовательной организации высшего образования — студенческие советы, таким образом, в значительной степени содержание законопроекта, который вносился нашими коллегами, учтено в новом федеральном законе.

Прошу поддержать предложение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам от фракций? Нет.

Выносим на "час голосования".

3-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 12 части первой и главу 30 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Вашему вниманию предлагается законопроект, который мы с вами приняли в первом чтении, речь идёт о переходе к уплате налога на имущество организаций по кадастровой стоимости. Когда я его докладывал, я говорил о том, что во втором чтении он будет кардинально переработан, и замечания, которые были высказаны здесь, послужили основой для внесения поправок ко второму чтению. Если сейчас я позволю себе буквально за несколько минут охарактеризовать суть этих поправок, то только потому, что в средствах массовой информации, по существу, идёт уже дезинформация по поводу того, что предложил комитет сделать во втором чтении. Вот для того чтобы не возникало истерики и паники в связи с этим законопроектом, в течение нескольких минут, если вы позволите, я расскажу о том, что предлагает сделать комитет по бюджету.

Итак, комитет по бюджету предлагает, как мы с вами и договаривались при обсуждении законопроекта в первом чтении, резко ограничить перечень объектов, которые могут облагаться налогом по кадастровой стоимости. Какие это объекты? Те, о которых мы с вами говорили, — это торговые, развлекательные и деловые центры, которых у нас много и которые, как мы видим, на сегодняшний день налогов практически не платят. Следующий вид объектов — это помещения, которые используются под офисы, то, что мы называем коммерческой недвижимостью, сдаваемой под офисы (с ограничением не менее 20 процентов). Третий вид объектов, которые мы сюда отнесли, — это объекты недвижимости иностранных организаций, которые не осуществляют деятельности в России через постоянные представительства, то есть тех, кто у нас фактически уходил от налогообложения в этой части. Вот перечень объектов, которые остаются в законе, для того чтобы к ним могло быть применено налогообложение по кадастровой стоимости, — это просто чтобы покончить со спекуляциями на тему того, кто будет платить по этому закону и как.

Следующий очень важный вопрос. Для того чтобы перейти на кадастровую стоимость при оценке для налогообложения, необходимо несколько ключей. Это прежде всего утверждение в установленном порядке результатов кадастровой оценки недвижимости, которое осуществляется регионами, — они утверждают своими региональными актами. Могу сказать, что на сегодняшний день такой акт есть только у города Москвы, — это говорю просто для того, чтобы было понимание того, что происходит. Спрашивают: а не возникнет ли у регионов в связи с тем, что кто-то посчитает, что можно получить больше доходов, желания быстро утвердить такой список и повысить налогообложение? Нет, не возникнет. Почему? Потому что на самом деле принятие такого закона субъектами Федерации — а только законом в субъектах Федерации, напоминая, можно ввести этот порядок взимания налога по кадастровой стоимости — это билет в один конец: если ты переходишь на эту систему, то вернуться к балансовой стоимости уже не можешь, а в результате получается, что, если ты не подготовился, но ввёл такое налогообложение, ты, наоборот, теряешь. Однако в регионах уже научились считать деньги, и в данном случае никакой опасности в этом плане закон тоже не представляет.

Ну и наконец, хотел бы обратить ваше внимание ещё на один момент. Перечень по кадастровой стоимости — это перечень отдельных объектов, здесь не может быть никаких категорий, вообще ничего: кадастровая стоимость каждого объекта устанавливается и утверждается, и вопросы по видам деятельности и так далее решаются субъектом Федерации в соответствии с методикой, которую разрабатывают Министерство финансов и Министерство экономического развития.

Вот те вопросы, которые у нас могли бы возникнуть. Единственное, что хочу ещё сказать: налог уплачивается по месту нахождения этого имущества, исключение сделано только в отношении объектов недвижимого имущества, ПИФов, а также в случае осуществления деятельности в рамках концессионного соглашения, договора простого товарищества или договора доверительного управления имуществом, естественно, тогда все эти вопросы отдельно решаются.

Вот суть этого законопроекта. Теперь по поводу ставок, поскольку о них тоже очень много было сказано. Итак, для города федерального значения, города Москвы, мы вводим такие ставки: с 2014 года — 1,5 процента, с 2015 года — 1,7 процента, с 2016-го и в последующие годы — 2 процента. Для всех остальных регионов — поскольку мы не можем исключить возможность того, что кто-то не успеет провести эту работу, хотя я думаю, что это не совсем реально, — мы устанавливаем следующее: в 2014 году эта ставка будет составлять 1 процент, в 2015 году — 1,5 процента и только в 2016 году эта ставка выравнивается, становится везде одинаковой — 2 процента. Но вот здесь я хотел бы подчеркнуть, что это предельные ставки. Законодатель, то есть мы с вами, определяет не ту ставку, которая будет установлена, а предельную ставку, и у каждого региона будет право её снижения, в том числе за счёт льгот. Я хотел бы ещё раз повторить основную мысль: речь идёт не о той ставке, которая будет установлена, а о предельно допустимой ставке, которая определяется федеральным законом.

Следующий вопрос...

Председательствующий. Андрей Михайлович, я вас попрошу побыстрее к таблицам переходить: всё-таки у нас второе чтение.

Макаров А. М. Буквально две минуты, и всё.

Председательствующий. Давайте-давайте.

Макаров А. М. Всё, Сергей Евгеньевич, буквально несколько слов.

На самом деле это ответственность субъекта, таким образом реализуется наше предложение о том, что мы должны передать субъектам право самим решать вопросы по региональным и местным налогам, то есть это реализация того, что мы с вами решили при обсуждении основных направлений налоговой политики.

Я предложил бы сейчас перейти к таблицам поправок. У нас имеются таблицы поправок принятых и отклонённых. Хочу сразу сказать, что почти все поправки из таблицы отклонённых учтены в таблице принятых, просто мы были вынуждены их отклонить, поскольку они изложены в другой редакции или касаются меньшего количества вопросов.

Всё, спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1?

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 236 чел. 52,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 236 чел.

Не голосовало 214 чел. 47,6 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 237 чел. 52,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 237 чел.

Не голосовало 213 чел. 47,3 %

Результат: принято

Таблица поправок № 2 также принимается, спасибо.

Выносим на "час голосования".

По ведению — Валентин Степанович Романов.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я хотел вернуться к проблеме, которая сегодня возникла: двести депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" отклонили предложение рассмотреть проект закона по детям войны, но в середине сентября, когда я к вам обращался, вы дали поручение депутату Исаеву, председателю комитета, внести ясность, и тогда мы услышали четкую позицию: он заверил, что в октябре пакет законопроектов будет рассмотрен...

Председательствующий. Валентин Степанович, вы выступаете не по ведению.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Леонид Яковлевич Симановский.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается подготовленный ко второму чтению проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Напомню, что законопроект был принят в первом чтении 10 сентября 2013 года, им предусматривается установление государственной пошлины за государственную регистрацию прав на воздушные суда и сделок с ними в зависимости от категории воздушных судов.

Ко второму чтению законопроект был доработан и дополнен нормами, которые имеют существенное значение для формирования бюджетной системы Российской Федерации. К таким нормам, в частности, относится поправка в Закон "О налогах на имущество физических лиц": налог на имущество предлагается исчислять на основе инвентаризационной стоимости имущества по данным за 2012 год, умноженной на коэффициент-дефлятор. Если мы не примем это, то мы можем потерять налогооблагаемую базу по налогу на имущество.

Также устанавливается, что к доходам иностранных организаций, полученных от источников в Российской Федерации, относится доход от реализации паёв закрытых паевых инвестиционных фондов, относящихся к категории рентных, или фондов недвижимости. Такие доходы подлежат налогообложению по ставке 20 процентов.

Продлевается ещё на год временная норма, согласно которой проценты по долговым обязательствам принимаются на расходы организаций в размере, не превышающем ставку рефинансирования Центрального банка, умноженную на 1,8 — в рублях и 0,8 — в валюте. Срок действия этой временной нормы истекает 31 декабря текущего года, но без этой нормы организации не будут знать, какую ставку рефинансирования включать в себестоимость при получении кредитов.

Кроме того, с 1 января 2014 года вступает в силу принятое в 2012 году изменение в законодательство о рынке ценных бумаг и об акционерных обществах, направленное на введение так называемого каскадного порядка выплаты дивидендов по акциям российских акционерных обществ. Основные новации связаны с установлением нового порядка осуществления функций налогового агента по налогу на доходы физических лиц и налогу на прибыль организаций при выплате процентов и дивидендов российскими эмитентами, депозитариями и другими профессиональными участниками рынка ценных бумаг. Без принятия данной поправки невозможно было бы применять закон, который мы приняли в прошлом году, по каскадной выплате дивидендов.

К законопроекту поступило тридцать шесть поправок, тридцать пять из которых рекомендовано комитетом по бюджету к принятию и одна — к отклонению. Прошу поддержать решение комитета в части рекомендованных к принятию и в части рекомендованных к отклонению поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Прошу прощения.

Отмените, пожалуйста.

Пожалуйста, Леонид Яковлевич.

Симановский Л. Я. В таблице поправок № 1, рекомендованных к принятию, в поправке 6 имеется ошибка, поэтому прошу таблицу принять без поправки 6. Поправка 6 в новой редакции роздана в зале.

Председательствующий. Ставлю на голосование таблицу поправок № 1 без поправки 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	242 чел.	53,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	242 чел.	
Не голосовало	208 чел.	46,2 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 без поправки 6 принимается.

Кто за то, чтобы принять поправку 6, предложенную комитетом к отклонению?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	0 чел.	
Не голосовало	450 чел.	100,0 %

Результат: не принято

Поправка 6 отклоняется.

Пожалуйста, Леонид Яковлевич.

Симановский Л. Я. Есть предложение принять поправку 6 в новой редакции, она роздана в зале. Без этой поправки невозможно будет применять налог на выплату дивидендов по каскадному налогообложению.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование розданную в зале поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	274 чел.	60,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	274 чел.	
Не голосовало	176 чел.	39,1 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу № 2 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 237 чел. 52,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 237 чел.

Не голосовало 213 чел. 47,3 %

Результат: принято

Таблица № 2 также принимается.

Микрофон включите на центральной трибуне.

Пожалуйста, Леонид Яковлевич.

Симановский Л. Я. Комитет просит включить данный законопроект в третьем чтении в повестку на 25 октября.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 44 Федерального закона "О связи" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Сергей Владимирович Железняк.

Железняк С. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Во втором чтении предлагается законопроект, которым запрещается продавать сим-карты сотовых операторов с рук и вводится ответственность за продажу сим-карт вне установленных мест и без соответствующих полномочий.

В комитет поступило десять поправок, все они рекомендуются к принятию. Особо хочу обратить внимание, что поступили поправки от коллеги Клишаса из Совета Федерации, которые носят юридико-технический характер и учтены в рамках тех десяти поправок, которые предлагаются к принятию.

Предлагаю перейти к рассмотрению таблицы поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендуемых к принятию? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Железняк С. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект полностью готов к рассмотрению в третьем чтении, все экспертизы проведены. Прошу поставить его в "час голосования" на голосования и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 17 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС". Докладывает Валерий Вениаминович Гаевский, заместитель министра регионального развития России.

Пожалуйста.

Гаевский В. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра регионального развития Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! В мае 91-го года был принят Закон "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС". К этой же категории граждан, помимо "чернобыльцев", относятся граждане, пострадавшие вследствие аварии на ПО "Маяк" и сбросов в реку Теча. В настоящее время особый порядок обеспечения жильём "чернобыльцев" распространяется только на тех, кто встал на учёт до 1 января 2005 года, а семьи, вставшие на учёт после этой даты, обеспечиваются жилыми помещениями на общих основаниях. Это положение Конституционный Суд Российской Федерации признал не соответствующим основному закону, и во исполнение решения Конституционного Суда от 30 января текущего года Правительством России подготовлен проект федерального закона о внесении изменения в статью 17 закона о социальной защите "чернобыльцев". Этим законопроектом

предусматривается обеспечение жильём таких граждан вне зависимости от даты принятия их на учёт в качестве нуждающихся в жилых помещениях.

Собственно говоря, механизмом для реализации данного закона является ФЦП "Жилище". С 2006 года, когда начала действовать соответствующая подпрограмма, на учёте стояли 26 тысяч 730 семей, из которых на конец 2010 года получили ГЖС 9 тысяч 96 семей, или 34 процента. Действие ФЦП "Жилище" пролонгировано на 2011—2015 годы, по результатам инвентаризации очереди в процессе подготовки этой ФЦП на 1 января 2011 года на учёте в очереди остались 12 тысяч 609 семей, за 2011-й, за 2012-й и за текущий год жильё получили свыше 7 тысяч 400 семей. По ФЦП "Жилище" до конца 2015 года предусмотрено выделение 33,7 миллиарда рублей, что позволит обеспечить жильём 17 тысяч 600 семей, в том числе вновь вставших на учёт.

Проект федерального закона согласован со всеми заинтересованными федеральными органами власти. Прошу депутатский корпус его поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Сергеевич Коньков.

Коньков Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Как сказал Валерий Вениаминович, законопроектом предлагается предоставить подвергшимся воздействию радиации гражданам, нуждающимся в улучшении жилищных условий, равное право на однократное обеспечение жилой площадью за счёт средств федерального бюджета в размере и порядке, установленных Правительством Российской Федерации, независимо от даты постановки их на учёт в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний правового характера не имеется. Комитет Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, являющийся соисполнителем, поддерживает концепцию данного законопроекта.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Валерий Вениаминович, вот такая же проблема, которую Конституционный Суд здесь решил, связана и с военнослужащими, дата постановления на учёт которых — до 1 января 2005 года или после — кардинально меняет судьбы людей. Вы разбирались вообще, кто является виновником этого, мягко говоря, законодательного пробела? Понёс ли кто-то ответственность за все эти позиции в Жилищном кодексе?

И второй вопрос: очередь единая? То есть если человек встал позже, а вот сейчас мы дадим возможность, соответственно, он будет последним в этой очереди, так я понимаю?

Спасибо.

Гаевский В. В. Вы совершенно правы, если человек, вставший на учёт после 2005 года, будет включён в очередь, он будет последним.

Что касается виновности... ну, это происходило в 2005 году, и мне трудно ответить, кто был инициатором принятия именно этой временной планки.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Валерий Вениаминович, в советское время, когда случилась эта авария в Чернобыле, специалисты проанализировали и определили зоны заражения, зоны, где люди подвергались негативному воздействию, но через несколько лет, в 90-е годы, по неизвестным причинам очень многие территории уже были отнесены к чистым, на них как бы не действовала радиация, хотя врачи подтверждают, что люди как болеют из-за последствий Чернобыля, так и продолжают болеть. То есть, получается, вбили клин: в одном районе люди получают льготы, в другом, соседнем районе ничего не получают, хотя также болеют. Вот этот закон, наверное, надо принимать, но мы ещё больше разозлим людей, вобьём клин ещё больше. Не планируете ли вы вместе со специалистами, с представителями ведомств ещё раз провести ревизию территорий с точки зрения последствий загрязнения вследствие чернобыльской аварии? Тогда, наверное, многие вопросы снимутся и не будет вот тако-

го разделения, когда люди переезжают в другие районы и масса проблем при этом возникает.

Гаевский В. В. Вопрос понятен. На самом деле первоначально предусматривалось выделять жильё выехавшим из зоны отчуждения, затем мы сделали ещё шаг и сейчас жильё предоставляется выехавшим добровольно из зоны отселения. Я обещаю, что мы с Минтрудом совместно посмотрим основы законодательства, связанные с определением границ. До сих пор в этом законе такая задача не ставилась, мы проработаем этот вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Николаевич Иванов.

Иванов Н. Н., фракция КПРФ.

Валерий Вениаминович, я конкретизирую предыдущий вопрос. Я поддерживаю сам законопроект, но хотел бы сказать следующее. В Курской области постановлением правительства 300 населённых пунктов было выведено из зоны заражения вследствие аварии на Чернобыльской АЭС. Медведев в своё время, будучи в Курской области, обещал подумать над возможностью их возвращения, и правительство в целом, я знаю, над этим работало. Скажите, можно ли сегодня нашим людям ожидать изменения законодательства и возвращения им социальных гарантий как проживающим в зонах заражения вследствие аварии на Чернобыльской АЭС?

Гаевский В. В. Если будет такая законодательная инициатива, мы готовы её рассмотреть и поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

У меня тоже вопрос к Валерию Вениаминовичу.

Конечно, законопроект все будут поддерживать, это однозначно, однако хочу сказать, что вот недавно мною внесён законопроект об увеличении жилой площади, предоставляемой участникам любых военных действий в горячих точках, и в базовом законе тоже стоит дата "до 1 января 2005 года". Скажите, пожалуйста, касается ли решение Конституционного Суда других категорий, не только "чернобыльцев"?

Гаевский В. В. К сожалению, ответ отрицательный: помимо "чернобыльцев" этот законопроект касается ещё пострадавших вследствие аварии на ПО "Маяк" и сбросов в реку Теча, всё.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Конечно же, фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, но вот есть вопрос в дополнение к тому, что говорили коллеги. При обеспечении жильём "чернобыльцев" возникает следующая проблема: многие отказываются от жилищных сертификатов в силу того, что их стоимость ниже рыночных цен на жильё, и из-за этого, конечно же, очередь двигается медленнее. Вот прокомментируйте, пожалуйста, что можно в связи с этим сделать, чтобы исправить ситуацию.

Гаевский В. В. На самом деле, по нашей информации, есть только единичные примеры отказа от ГЖС. Разумеется, если искать жильё, так скажем, в благополучных регионах, особенно в Москве, в Питере и так далее, этот сертификат реализовать очень проблематично, но 99 процентов граждан данной категории, получая ГЖС, реализуют их и свои жилищные условия улучшают. Хотя средняя стоимость, которую устанавливает Госстрой в сертификате, 34 тысячи рублей за 1 квадратный метр, действительно не во всех регионах устраивает людей, в этом я с вами согласен.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф., фракция КППФ.

Валерий Вениаминович, спасибо вам за внесение данной поправки, но я немножко о другом. У нас в Нижнем Новгороде на заводе "Красное Сормово" в 71-м году произошла авария — выброс из атомного реактора подводной лодки, и ликвидаторы многократно обращались за льготами в правительство. Вы что-нибудь об этом знаете, слышали, а может быть, работаете над подготовкой законопроекта с целью улучшения социального обеспечения ликвидаторов последствий аварии на "Красном Сормове" или вообще об этом не слышали?

Гаевский В. В. Об этой беде я слышан, но нормативных правовых актов на этот счёт, во всяком случае серьёзно проработанных, в правительстве не имеется.

Председательствующий. Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Галина Петровна Хованская.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые депутаты, комитет-соисполнитель единогласно поддерживает представленный законопроект.

Хочу сказать следующее. Ранее вот эта категория граждан — те, кто участвовал в ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС, и лица, приравненные к ним, — имела право на получение жилья вне очереди, но, к сожалению, после принятия Жилищного кодекса это право у них было отобрано. Это первое.

Второе. Конституционный Суд действительно совершенно справедливо указывает, что права граждан не зависят от того, в какой момент они обратились по поводу постановления на учёт: до 1 января, до принятия Жилищного кодекса или после принятия Жилищного кодекса.

Я хотела бы предложить следующее: если граждане до 1 января 2005 года уже обращались официально с заявлением о постановке на учёт и им было отказано — вот как сказал Конституционный Суд, несправедливо, неправильно отказано — в постановке на учёт, всё-таки считать датой обращения дату первого заявления независимо от того, в какое место переехали эти граждане (или, может быть, они до сих пор живут в зоне отселения). Вот такое предложение я вношу.

И безусловно, я прошу всех депутатов поддержать представленный законопроект.

Председательствующий. Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Я уже говорила о том, что, конечно, все сидящие в этом зале поддержат сегодня это решение, но здесь прозвучал вопрос: кто же виноват в том, что мы такой ляп допустили, когда принимали решение? Но ведь впервые этот вопрос был поставлен в отношении ветеранов Великой Отечественной войны (это было связано с празднованием Дня Победы), и нам тогда доказывали с этой трибуны, что это правильно, что только те, кто встал на учёт до 2005 года, имеют право на получение жилья. Когда я лично, работая в комитете по делам ветеранов, внесла эту поправку — убрать "до 1 января 2005 года", — меня здесь долго убеждали, что это невозможно, что это неправильно и так далее, но после этого вышел указ президента Путина, где он своим решением в отношении этой категории граждан, участников Великой Отечественной войны, убрал эту

норму — "до 1 января 2005 года", и все они стали получать жильё. (Однако я констатирую тот факт, что получили не все: первыми получили те, кто встал на учёт до 2005 года, на остальных денег не хватило, и потом было много всяких разных скандалов и судов.) Теперь идёт речь о "чернобыльцах", и нам уже Конституционный Суд говорит, что это незаконно, совершенно неправильно, вот поэтому я поддерживаю предложение депутата Хованской о том, что первое заявление должно быть главным, чтобы не получилось так, что теперь они встанут на учёт и опять окажутся в конце очереди, — это было бы совершенно несправедливо.

И по поводу вопроса, который я задавала докладчику, — может быть, он не понял, я не об этом законопроекте спрашивала. Этот законопроект, я понимаю, касается только "чернобыльцев", а я спрашивала о возможности применения нормы, незаконность которой Конституционный Суд установил, в отношении других категорий граждан, например военнослужащих, которые служили в горячих точках, семей погибших военнослужащих, — их это решение тоже должно касаться, раз эта норма неконституционна для других категорий.

Я приветствую это решение Конституционного Суда — оно совершенно справедливое, и за этот законопроект мы все будем голосовать.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об аудиторской деятельности" в части введения международных стандартов аудита". Докладывает Сергей Дмитриевич Шаталов, заместитель министра финансов.

Шаталов С. Д., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроект решает одну задачу — введение в России международных стандартов аудита, он предусматривает переход к непосредственному применению в аудиторской деятельности международных стандартов аудита, которые будут определять требования к процессу проведения аудита отчётности

и допустимые методы проверки информации. Переход на использование международных стандартов рекомендован группой двадцати крупнейших государств, эти международные стандарты сегодня применяются в семидесяти двух государствах. Мы полагаем, что движение в этом направлении является чрезвычайно важным: это позволит решать многие задачи, в том числе усилит доверие к заключениям аудиторов, будет способствовать развитию международного финансового центра, который планируется создать в Москве.

Отмечу ещё, что законопроект не предусматривает автоматического включения международных стандартов в правовое поле России. Для того чтобы это произошло, должна быть выработана некоторая процедура, что должно быть сделано на основании решения правительства, после чего эти стандарты в должном виде будут опубликованы и станут уже обязательными для применения аудиторами, аудиторскими организациями, саморегулируемыми организациями аудиторов.

Просим поддержать этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Наталья Викторовна Бурькина.

Бурькина Н. В., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, докладчик очень подробно рассказал о законопроекте, поэтому мне как содокладчику добавить нечего. Комитет поддерживает данный законопроект и просит Государственную Думу тоже его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Дмитрий Иванович Савельев записался.

Пожалуйста, включите микрофон.

Савельев Д. И. Сергей Дмитриевич, мы знаем, что после отъезда Центробанком лицензий у банков обычно выясняется, что эти самые банки имеют положительные заключения аудиторских организаций, причём не последних, наверное, из первой пятёрки. Банки ликвидируются, и это правильно, но аудиторские агентства никоим образом, так сказать, не наказаны и ответственности, видимо, не несут. Вот есть Международный стандарт аудита 240 "Обязанности аудитора в отношении мошенничества при проведении аудита финансовой отчётности", он более чётко регламентирует действия аудитора, и, соответ-

ственно, надзор за аудиторскими организациями там несколько другой. Прокомментируйте, как в случае принятия такого закона ситуация будет меняться.

Шталов С. Д. Спасибо за вопрос. Я думаю, что вы на него практически ответили самостоятельно. Все требования международных стандартов, которые сегодня существуют, будут автоматически, после того как пройдет соответствующая процедура, инкорпорированы в российское правовое поле, соответственно, следование этим стандартам станет обязательным для всех участников аудиторской деятельности.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим на "час голосования".

8-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации". Докладывает Алексей Владимирович Моисеев, заместитель министра финансов России.

Моисеев А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится законопроект, позволяющий гражданам заключать со страховщиками договоры страхования в форме электронного документа, что расширит существующую практику заключения таких договоров в связи со значительным облегчением для граждан этой процедуры, при этом не будет ослаблено регулирование с точки зрения подхода к этому страховых компаний.

Законопроект предусматривает возможность заключения в электронной форме целого ряда договоров страхования, по которым не требуется предъявления полиса строгой отчетности, такого, например, как полис ОСАГО, и по которым не требуется личного досмотра страхуемого имущества. Предполагается, что гражданин при помощи сети Интернет направляет на официальный сайт страхователя согласие на стандартные условия с использованием простой электронной подписи, при этом страховая компания должна ответить застрахованному лицу, подписав договор с использованием усиленной электронной подписи, и договор считается заключённым после поступления денег. Мы полагаем, что принятие такого закона

значительно облегчит для граждан процесс заключения договоров, так как закон в целом направлен на совершенствование законодательного регулирования в этой области. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Уважаемые коллеги, Алексей Владимирович настоящий профессионал, он всегда освещает представляемые законопроекты очень глубоко и полно. От комитета хотел бы добавить, что есть несколько несущественных замечаний, которые могут быть и будут учтены во втором чтении. Комитет по финансовому рынку предлагает Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Алексей Владимирович, накануне вашего доклада, накануне сегодняшнего рассмотрения законопроекта в прессе прошёл целый ряд публикаций, касающихся этого законопроекта, и там высказано очень много негативных мнений, сомнений по поводу рисков, по поводу целесообразности перехода на электронный способ страхования. Многие развитые страны отказались от этого способа, заключают договора традиционным способом, потому что имеются риски, связанные, во-первых, с тем, что подпись может быть поставлена другим человеком (это неизвестно ещё как действует), во-вторых, с тем, что личная информация может уходить как в наши коммерческие структуры, так и в западные структуры — мы же работаем с западным компьютером, так сказать, по западным программам. То есть где гарантия того, что информация, которую не всегда человек хотел бы сообщать посторонним, будет доступна только страховой компании, не окажется в руках третьих лиц, не будет использована для какого-то ненужного давления или даже преследования этого человека? Это серьёзный риск, о чём говорят очень многие в последние дни.

Моисеев А. В. Вопрос относится, мне кажется, в целом к проблеме электронного документооборота и его безопасности. Уважаемые депутаты, вы приняли закон "Об электронной

подписи", которым предусмотрели как раз таки все, на мой взгляд, необходимые меры защиты. Именно для того чтобы не было такого рода злоупотреблений, и предусматривается, что, во-первых, страховая компания направляет полис, подписанный с использованием усиленной квалифицированной электронной подписи, а это самая высокая степень защиты в соответствии с законом "Об электронной подписи", во-вторых, сам договор считается заключённым непосредственно после получения денег, то есть очевидно, что, если от имени какого-либо человека заявку направил кто-то другой, деньги страховая компания не получит. На наш взгляд, в условиях действия закона "Об электронной подписи", который как раз таки устанавливает стандарты защиты информации, законопроект дополнительных рисков не создаёт.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Алексей Владимирович, у нас в последние годы всё чаще и чаще поднимается вопрос о том, что страхование — это теперь не добровольная процедура, а обязательная. У нас, кроме городов, есть ещё очень много, слава богу, сёл, а в сёлах многие даже не понимают, что такое электронный документ, доверяют бумажке. Скажите, это будет обязательно по всей стране или это будет добровольно — вот это электронное страхование?

Моисеев А. В. Спасибо большое за вопрос. Прежде всего это возможность, а не обязанность, то есть граждане получают такое право, но мы даже не предусматриваем возможности для заключения договора в электронной форме по обязательному виду страхования для физических лиц. То есть по ОСАГО, например, такой договор заключить будет нельзя.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Обратите внимание на название законопроекта — "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации", но

там имеется ещё написанное более мелким шрифтом пояснение: в части определения порядка заключения договора страхования в форме электронного документа — вот это больше всего меня тревожит, это, наверное, самое страшное в этом законопроекте! Дело в том, что мы уже приняли целый ряд законов об электронном способе сбора информации о каждом, и это очень серьёзно! Я ещё раз повторю, что многие развитые страны мира или полностью, или частично отказались от электронного сбора и обработки информации — это, например, Великобритания, Германия, Финляндия, Южная Корея. Мы же по-прежнему упорно (непонятно почему, но упорно) идём по этому пути, а электронная информация, в том числе по страхованию, — это палка о двух концах.

Хочу вам напомнить слова Президента России Владимира Владимировича Путина по поводу электронной информации — я буквально цитирую, — он сказал: "Правда, основные ресурсы находятся не в наших руках, а за бугром (это его слова — "за бугром"), точнее, за океаном, и именно это вызывает озабоченность некоторых спецслужб, имеется в виду возможность использования этих ресурсов в интересах, противоречащих интересам общества и государства". В июне президент Путин посетил круглосуточно вещающую российскую телекомпанию "Russia Today" и, отвечая на вопрос одного из журналистов, вновь подтвердил, что знает о всемирной электронной слежке американских спецслужб, вчера в программе "Время" об этом же говорили в негативном плане. Получается, сами лезем в петлю: известно, что такая разведка ведётся в ста пятидесяти странах мира, включая и Россию, и Москву конкретно, и на неё выделены миллиарды долларов. Не кажется ли вам, что, принимая этот закон о договорах в электронном виде, мы сами даём информацию о себе и коммерческим структурам, которые заинтересованы в сборе этой информации, и западным спецслужбам?

Конечно, электронная информация и в страховом деле в какой-то степени облегчает решение различных проблем, но, когда о вас собирают самую разную, разрозненную вроде, информацию — о ваших увлечениях, о жизни, о материальном благополучии, о работе — и потом её систематизируют, возникает вопрос: как эта информация будет использована? Я не сгущаю краски. Вот недавно, 7 октября, наша фракция провела в Государственной Думе большой "круглый стол" о последстви-

ях электронной слежки за населением, где были крупнейшие специалисты, и все с тревогой говорили: в целях обеспечения безопасности нашей страны в целом и каждого отдельного человека нельзя это делать!

Я хочу вас спросить, коллеги, вы готовы к тому, что о вас будут знать всё: не только условия страховки, размер страховых выплат, страховых взносов и так далее, а что купили, что продали, куда ездили, где работали, как учатся ваши дети, с кем говорили и когда... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства, есть желание заключительное слово сказать? Нет. Комитет? Нет.

Выносим на "час голосования".

9-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданской обороне". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Владимира Сергеевича Артамонова.

Владимир Сергеевич, пожалуйста.

Артамонов В. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Предлагаемый к рассмотрению проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданской обороне" разработан в соответствии с пунктом 12 Плана мероприятий по комплексной оптимизации контрольно-надзорных и разрешительных функций, предоставления государственных услуг, а также по сокращению избыточного государственного регулирования в сфере деятельности МЧС России, утверждённого распоряжением Правительства Российской Федерации от 15 марта 2012 года.

Необходимость разработки законопроекта обусловлена отсутствием чётких критериев отнесения организаций к имеющим важное оборонное и экономическое значение или представляющим высокую степень опасности возникновения чрезвычайных ситуаций в военное и мирное время, в соответствии

с которыми организациями в обязательном порядке создаются нештатные аварийно-спасательные формирования и локальные системы оповещения. Это приводит к затруднению определения перечня организаций, к которым предъявляются требования по созданию нештатных аварийно-спасательных формирований и локальных систем оповещения, и зачастую к предъявлению необоснованных требований по вопросам их создания по отношению к субъектам, осуществляющим предпринимательскую деятельность.

Принятие закона позволит, во-первых, уточнить полномочия органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления в части создания в пределах своих полномочий и поддержания в состоянии готовности сил и средств гражданской обороны; во-вторых, уточнить критерии определения организаций, к которым могут быть предъявлены требования по созданию и аттестации нештатных аварийно-спасательных формирований, и оптимизировать затраты указанных организаций на создание и содержание сил гражданской обороны; в-третьих, установить критерии определения организаций, к которым могут быть предъявлены требования по созданию локальных систем оповещения.

В целом законопроект направлен на повышение эффективности функционирования сил гражданской обороны и устранение излишних административных ограничений, затрагивающих интересы малого и среднего предпринимательства.

Проект согласован со всеми заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, получены в установленном порядке положительные заключения. Принятие закона позволит повысить эффективность реализации государственной политики в области гражданской обороны нашей страны.

Прошу поддержать.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Необходимость принятия федерального закона обоснована в вы-

ступлении статс-секретаря — заместителя министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Артамонова Владимира Сергеевича. Комитет считает, что предлагаемые законопроектом изменения позволят обеспечить согласованные и эффективные действия органов государственной власти, органов местного самоуправления и организаций по локализации и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций.

Комитеты-соисполнители — комитеты по промышленности и по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления — законопроект поддерживают. На законопроект поступили положительные отзывы из пятидесяти субъектов Российской Федерации. По проекту имеются замечания, которые не носят концептуального характера и будут рассмотрены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает принять в первом чтении указанный законопроект. Фракция партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также законопроект поддерживает.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемый Владимир Сергеевич, я восемь лет был председателем областной Думы, занимался проблемами гражданской обороны и вынужден констатировать, что по сравнению с советским периодом она, к сожалению, отброшена далеко назад, требуются деньги, требуются материалы... Вы сказали, докладывая с трибуны, что данный законопроект убирает избыточное государственное регулирование, но вот у меня вопрос: а где критерий избыточности? Вот, покупая себе костюм, вы берёте определённый рост, определённый размер, меньше не берёте и больше не берёте — только то, что нужно, а здесь где критерий избыточности государственного регулирования, где государство должно, а выше чего оно не должно подниматься? Конкретно как-то это можно сформулировать?

Артамонов В. С. Спасибо за вопрос, уважаемый Владимир Николаевич.

Уважаемые депутаты, мы просчитали все возможные риски возникновения чрезвычайных ситуаций, которые могут нанести ущерб экономике и населению, и исходя из этого предложили концепцию законопроекта. Когда мы говорим, что часть предприятий и организаций должна создавать, а часть предприятий и организаций может не создавать внештатные аварийно-спасательные формирования, мы как раз исходим из концепции разумной достаточности и рисков возникновения чрезвычайных ситуаций, которые могут произойти на этих предприятиях, и ни в коей мере не снижаем возможности системы гражданской обороны нашей страны.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемый Владимир Сергеевич, мой вопрос перекликается с предыдущим. Дело в том, что этот год показал, как никогда, актуальность вопроса развития системы гражданской обороны — вот эти наводнения на Амуре, когда Приамурье, да и практически весь Дальний Восток затопило.

К сожалению, мы не застрахованы и от лесных пожаров — вот тайга в Якутии и у нас в Сибири очень часто и сильно горит, могут быть и какие-то катастрофы техногенного характера, скажем, утечка аммиака из крупных промышленных холодильных установок, с чем я однажды имел дело, это тоже очень опасная штука, в конце концов может упасть метеорит. Скажите, данный закон в какой степени скажется на эффективности работы всей системы? Действительно, актуальность его просто диктуется, на мой взгляд, сегодняшней жизнью.

Артамонов В. С. Спасибо за вопрос, Анатолий Евгеньевич. Мы исходим из того, что в данной концепции законопроекта решаем конкретную, локальную задачу снижения рисков и снижения ущерба на предприятиях, отнесённых к объектам гражданской обороны, либо на предприятиях, которые имеют в своей системе особо опасные производства и где, соответственно, существует риск возникновения чрезвычайных ситуаций. Мы этим законопроектом снижаем возможные риски возникновения чрезвычайных ситуаций, но самое главное — минимизируем потери. Те чрезвычайные ситуации, о которых вы говорили, относятся к несколько иной сфере деятельности министерства по чрезвычайным ситуациям, в частности связанной с ликвидацией последствий чрезвычайных ситуаций при-

родного характера. При подготовке концепции данного проекта закона мы учитывали в том числе риски, связанные с тем, что чрезвычайные ситуации природного характера могут привести к ЧС на потенциально опасных объектах.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Владимир Сергеевич, прежде всего я хотел бы сказать, что фракция ЛДПР поддерживает предложенный вами законопроект, так как действительно избыточных мероприятий в области гражданской обороны и чрезвычайных ситуаций, ну, наверное, не может быть, то есть всё к месту и всё вовремя.

Вот в продолжение вопроса, который задавали коллеги, правда, из другой фракции — из фракции КПРФ. Все мы прекрасно помним — мы жили в то время, — какая глубокая, я бы сказал, глубокоэшелонированная система оповещения была выстроена, в частности во всех крупных городах. И до сих пор ведь эта система существует, она никуда, в общем-то, не делась, как я сам убедился как-то, она в работоспособном состоянии. Вот, может быть, сейчас следует немножко модернизировать эту систему? Ведь она есть, повторяю, она никуда не делась. Новых опасных предприятий мало, те, которые существуют, — все они старые. Вот каково сейчас состояние системы, созданной тогда?

Артамонов В. С. Спасибо за вопрос, Дмитрий Иванович.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, мы сегодня — опять же возвращаясь к предложению о внесении изменений в закон "О гражданской обороне" — говорим о создании или об отсутствии необходимости в создании локальных систем оповещения на предприятиях, на которых имеется опасное производство и, соответственно, возможно возникновение чрезвычайных ситуаций. Если поражающие факторы, связанные с возникновением чрезвычайных ситуаций на опасных производствах, могут затронуть близлежащие территории и население, то мы говорим о том, что такая локальная система оповещения должна быть создана. Та система оповещения, которая является частью системы оповещения населения нашей страны в условиях чрезвычайных ситуаций либо мероприятий гражданской обороны, на наш взгляд, достаточно оптимальна и позволяет, ещё раз повторяю, минимизировать потери и экономический ущерб на территориях, на которых находятся данные опасные предприятия.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить?

Владимир Иванович Кашин, пожалуйста.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПрФ.*

Спасибо большое.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Если коротко, мы, фракция КПрФ, также поддерживаем данный законопроект, но у нас есть два пожелания.

Ну, во-первых, в плане создания общественных организаций, которые будут заниматься проблемами гражданской обороны и спасательно-аварийных общественных формирований, которые будут заниматься ликвидацией последствий чрезвычайных ситуаций на предприятиях, являющихся источниками подобных ситуаций: механизм создания и действия этих подразделений, конечно, необходимо брать под контроль, чтобы не получилось так, что это станет просто элементом нашего законодательства, а на практике, по существу, не будет иметь серьёзного значения в решении назревших проблем, с которыми ежедневно сталкивается наша страна — наши города, посёлки и так далее, и так далее. Можно вспомнить и Саяно-Шушенскую ГЭС, и Крымск, и всё остальное — действительно, анализ позволяет самым серьёзным образом говорить о необходимости создания дополнительных подразделений и систем оповещения, чтобы избегать катастроф с человеческими жертвами.

И вот вторая часть. Мы опять дополнительно нагружаем и местное самоуправление, и региональные наши структуры вот этим направлением деятельности, но чтобы не было снова как в поговорке "у семи нянек дитя без глазу", нужно, чтобы стержневая роль в том числе и министерства по чрезвычайным ситуациям здесь прослеживалась однозначно и координация не ослабевала, а, наоборот, была бы в этом направлении более системной, более работающей.

Вот такие пожелания. И ещё раз хочу сказать: мы поддержим этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской

Федерации". Доложит Юрий Петрович Сентюрин, заместитель министра энергетики Российской Федерации.

Сентюрин Ю. П., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра энергетики Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Законопроект был разработан в развитие постановления Правительства Российской Федерации "О видах электронной подписи, использование которых допускается при обращении за получением государственных и муниципальных услуг", которым установлены правила определения видов электронной подписи.

В законопроекте речь идёт о государственном реестре саморегулируемых организаций в области энергетического обследования в части особенностей подачи в электронной форме документов о внесении сведений о некоммерческой организации в названный реестр. Для справки: введение такого реестра — это компетенция Министерства энергетики, внесение в него сведений о некоммерческой организации является государственной услугой.

В соответствии с законопроектом допускается подача саморегулируемой организацией в области энергообследования в уполномоченный федеральный орган исполнительной власти заявлений и документов в электронной форме. При этом заявление подписывается усиленной квалифицированной электронной подписью, а прилагаемые к заявлению документы должны быть подписаны уполномоченными на подписание таких документов должностными лицами органов и организаций такой электронной подписью, вид которой установлен действующим законодательством Российской Федерации для подписания этих документов. Для справки: перечень документов определён статьёй 20 Федерального закона "О саморегулируемых организациях", а виды электронной подписи определены статьёй 5 Федерального закона "Об электронной подписи".

Принятие закона будет способствовать снятию избыточных административных барьеров для субъектов предпринима-

тельской и иной деятельности. Принятие его не повлечёт дополнительных расходов бюджетной системы.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович, присаживайтесь.

Иван Дмитриевич Грачёв.

Грачёв И. Д., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые депутаты, коллега Сентюрин в полном объёме изложил концепцию законопроекта. Вводимый в целях повышения энергоэффективности электронный документооборот, в частности при получении госуслуги по ведению госреестра саморегулируемых организаций, неизбежен. Рисков дополнительных нет, поскольку информация всё равно публичная. Комитет единогласно рекомендует принять законопроект в первом чтении при условии учёта отдельных замечаний.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Юрий Петрович, наверное, закон нужный, но скажите, пожалуйста, не планируете ли вы в ближайшее время внести дополнение к этому закону, которое предполагало бы выравнивание тарифов? Главным тормозом для развития перерабатывающих отраслей является разница в тарифах, причём в разы, даже в соседних субъектах, это делает их неконкурентоспособными.

Сентюрин Ю. П. Спасибо за вопрос, Николай Васильевич. Предметом данного законопроекта не является выравнивание тарифов, вместе с тем хочу отметить, что предметом деятельности саморегулируемых организаций, которые занимаются энергетическим обследованием, является в том числе и тема, которую вы поднимали сегодня, задавая такой вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемый Юрий Петрович, вот смотрите, сегодня Госдума рассматривает уже второй законопроект об электронном способе движения документов. Я только что привел слова Президента Российской Федерации Путина Владимира Владимировича, который, в общем-то, тоже высказы-

вает тревогу — видимо, специалисты ему подсказывают, — и тем не менее мы снова по этому пути идём!

Если этого мало, я хотел бы напомнить вам слова бывшего сотрудника ЦРУ Эдварда Сноудена, который рассказал о том, как Агентство национальной безопасности США отслеживает электронные коммуникации во всех странах мира, включая и Россию, в частности Москву. А мы снова продолжаем с непонятным упорством идти в этом направлении! Скажите, что, электронный документооборот — это самая большая проблема в вопросах энергосбережения и повышения энергетической эффективности? Что, это самая главная проблема на сегодня?

Сентюрин Ю. П. Владимир Николаевич, здесь речь идёт о возможности, которая предоставляется организациям, действующим в области энергетического обследования, они могут подавать заявления и документы не только в электронной форме, но и в обычной, в письменной форме, электронная форма — это дополнительная возможность, их право.

Что касается предлагаемой законопроектом нормы об усиленной квалифицированной электронной подписи, как сегодня мой коллега из Минфина об этом уже говорил, речь идёт как раз о дополнительных степенях защиты в связи с подачей этих документов для внесения в реестр.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли необходимость дополнительного обсуждения или всё понятно?

Выносим на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 40 Федерального закона "Об охране окружающей среды". Докладывает Татьяна Леонидовна Ельфимова, заместитель генерального директора по обеспечению государственных полномочий и бюджетного процесса Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом".

Ельфимова Т. Л., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель генерального директора по обеспечению государственных полномочий и бюджетного процесса Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется законопроект "О внесении изменений в статью 40 Федерального закона "Об охране окру-

жающей среды". Сам закон был принят 10 января 2002 года, и предлагаемый законопроект как бы завершает внесение изменений в законодательство Российской Федерации по вопросам совершенствования государственного регулирования в области обеспечения экологической безопасности объектов использования атомной энергии.

За прошедший период, в частности за 2011 год, — спасибо вам большое — было принято достаточно большое количество изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием базового закона "Об обращении с радиоактивными отходами...". Были приняты также законы, связанные с внесением изменений в базовый закон "Об использовании атомной энергии", что позволило привести терминологию законодательных актов Российской Федерации в соответствие. Это не было ранее сделано в связи с юридико-техническими особенностями. Настоящий законопроект завершает работу по приведению в соответствие существующей на текущий момент законодательной базы Российской Федерации в области использования атомной энергии по вопросам регулирования экологической безопасности. Прошу вас поддержать нас и принять данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Хочу также просить депутатов поддержать данный законопроект, который, по большому счёту, корреспондирует в закон "Об охране окружающей среды" уточнённые основные понятия использования атомной энергии с точки зрения расширения перечня на этом направлении. Всё это будет способствовать, безусловно, оптимизации всех тех моментов, которые связаны с улучшением экологии и защитой окружающей среды.

Мы в комитете рассмотрели данный законопроект и просим его поддержать. Совет Федерации и регионы поддерживают данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Иван Игнатьевич Никитчук.

Никитчук И. И. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я хочу обратиться к Татьяне Леонидовне.

Татьяна Леонидовна, я с большим уважением отношусь к вам, как к высокопрофессиональному специалисту. Разрешите немножко, может быть, не по теме закона вопрос.

Восемь лет гражданские испытатели ядерного оружия пытаются добиться справедливости: чтобы их уравнили в правах с военными испытателями ядерного оружия. Гражданские и военные выполняли одну и ту же работу, участвовали в одних и тех же опытах, однако военные приравнены к "чернобыльцам", а гражданские восемь лет пытаются добиться справедливости, но не удаётся.

Мы получили шесть отрицательных заключений на законопроект, предусматривающий соответствующие поправки к базовому закону, в том числе, очевидно, и с подачи нашего родного ведомства. Скажите, пожалуйста, чем можно объяснить вот такое недоброжелательное отношение правительства и вашего родного ведомства к тем людям, которые, не щадя своего здоровья, занимались испытанием ядерного оружия?

Ельфимова Т. Л. К теме настоящего законопроекта вопрос не имеет отношения, но хотела бы на него ответить, потому что тема важная.

По вопросам социального обеспечения гражданских лиц, которые занимались испытанием ядерного оружия, работа ведётся. У нас, как вы знаете, возник вопрос с определением профессиональной принадлежности того круга участников, которые проводили эти испытания, и, как только этот перечень будет определён, мы, естественно, подготовим законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Борисович Василенко.

Василенко А. Б. Проект федерального закона направлен на обеспечение экологической безопасности атомных объектов, он конкретизирует понятия, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Объявляю перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12.30, продолжаем работу.

Я прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 25 сек.)

Присутствует 437 чел. 97,1 %

Отсутствует. 13 чел. 2,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 13 чел. 2,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня в Государственную Думу приглашены министр внутренних дел Российской Федерации Владимир Александрович Колокольцев, руководитель Федеральной миграционной службы Константин Олегович Ромодановский и заместитель мэра Москвы Александр Николаевич Горбенко. Мы с вами слушаем и обсуждаем информацию о событиях в районе Бирюлёво Западное города Москвы. Я приглашаю к микрофону Владимира Александровича Колокольцева.

Пожалуйста.

Колокольцев В. А., министр внутренних дел Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые участники сегодняшнего заседания! В первую очередь я хочу поблагодарить депутатов Государственной Думы за поддержку и внимательное отношение к деятельности Министерства внутренних дел, а также за то, что вы своевременно вынесли на обсуждение палаты Федерального Собрания проблемные вопросы, вскрытые событиями в Бирюлёве Западном. Рассматриваю нашу сегодняшнюю встречу как один из инструментов решения общегосударственных задач по противодействию преступности и обеспечению общественной безопасности.

Переходя непосредственно к обсуждению сегодняшнего вопроса, хотел бы сразу разграничить аспекты произошедшего: с одной стороны, так называемый народный сход граждан, их абсолютно естественное желание выразить сочувствие семье погибшего, а также недовольство отсутствием должного порядка в районе и, с другой стороны, преднамеренное разжигание межнационального конфликта, хулиганские действия отдельных провокаторов, использовавших трагический повод

и эмоциональное состояние людей, — именно по такому двойному сценарию развивались события в районе Бирюлёво Западное города Москвы после убийства 10 октября двадцатипятилетнего жителя этого района Егора Щербакова. К сожалению, в настоящее время сложилась ситуация, когда любой конфликт с участием представителей разных национальностей, даже возникший изначально исключительно на бытовой почве, может быть использован для попытки расшатывания ситуации отдельными личностями.

Сразу хочу подчеркнуть, что МВД России чётко осознаёт всю сложность проблемы. Я решительно не согласен с мнением, что мы не сделали должных выводов из цепочки аналогичных происшествий в Кондопоге, в Сагре, в Пугачёве и в других регионах, подтверждением моих слов, свидетельством тому является своевременная локализация силами полиции противоправных проявлений лиц, совершивших хулиганские действия, а также результативный поиск и задержание по горячим следам подозреваемого в совершении убийства.

Любой виновный должен знать, что неотвратимость наказания вне зависимости от национальности, вероисповедания или идеологических убеждений была, есть и будет. Приведу ряд примеров. Буквально на днях, 14 октября, в Санкт-Петербурге сотрудники МВД установили и задержали семерых участников резонансного инцидента, произошедшего 21 сентября в центре Северной столицы, — тогда группа уроженцев Республики Дагестан устроила стрельбу по посетителям ночного клуба и припаркованным автомашинам; 18 октября в Москве за считанные часы были установлены и задержаны трое граждан Киргизии, совершивших тяжкое преступление в отношении женщины.

По факту хулиганских действий в Бирюлёве в настоящее время возбуждено уголовное дело по части второй статьи 213 Уголовного кодекса Российской Федерации; арестованы три человека, им уже предъявлено обвинение; принимаются меры по привлечению к установленной законом ответственности всех организаторов и активных участников.

Необходимо отметить, что оперативному раскрытию убийства Егора Щербакова способствовало в том числе создание в структуре подразделений уголовного розыска специализированных отделов по борьбе с этнической преступностью. Сегодня именно они осуществляют обширный комплекс меро-

приятый по нейтрализации преступных групп, сформированных по этническому признаку. Только в этом году пресечена деятельность 438 таких криминальных структур, к уголовной ответственности привлечены 1 тысяча 187 их организаторов и активных участников. Значительная часть совершённых ими преступлений — 71 процент — носит корыстно-насильственный характер, более 13 процентов преступлений совершено с использованием оружия, и каждое десятое деяние связано с незаконным оборотом наркотиков.

Указанные группировки пытаются устанавливать контроль над прибыльными объектами торговли, поэтому нами уделяется большое внимание мерам по их декриминализации и по пресечению коррупционных проявлений. Всего за девять месяцев текущего года выявлено свыше 3 тысяч преступлений в сфере оптовой торговли, в том числе 408 преступлений коррупционной направленности. Основой коррупции в этой сфере являются доходы от использования дешёвой рабочей силы: очевидно, что нелегальный трудовой мигрант выгоден экономически. Пока данное обстоятельство будет сохраняться, спрос на него не исчезнет, а значит, и миграционные потоки в наше государство не сократятся. Отсюда целый ряд негативных последствий.

Приведу ещё несколько цифр. В текущем году на фоне общего снижения преступности — на 10 процентов — фиксируется рост числа криминальных деяний, совершённых иностранными гражданами и лицами без гражданства. Такая динамика отмечена на территории 57 субъектов Российской Федерации. При этом в каждом четвёртом регионе произошёл рост их числа на 30 процентов и более. Свыше половины всех преступлений, совершённых иностранцами, зарегистрировано в Центральном федеральном округе. Наибольшее количество таких деяний и максимальные темпы прироста их числа — почти в полтора раза — наблюдаются в Москве и в Санкт-Петербурге.

Ни в коей мере нельзя утверждать, что органы внутренних дел остаются пассивными наблюдателями этих тенденций, однако основные наши усилия должны быть направлены не на следствие, а на причины, поэтому прежде всего активизирована работа по документированию преступлений, предусмотренных статьёй 322¹ Уголовного кодекса Российской Федерации "Организация незаконной миграции". За девять ме-

сяцев текущего года выявлено более 2 тысяч таких противоправных деяний, что в 3 раза больше, чем за аналогичный период прошлого года. Так, только в Москве выявлено 644 таких преступления, тогда как в прошлом году было всего лишь несколько десятков.

Число пресечённых сотрудниками органов внутренних дел административных правонарушений в сфере миграции в текущем году возросло более чем в полтора раза. Подобная динамика отмечается в 64 субъектах Российской Федерации, к примеру, в Москве произошло увеличение почти в 4 раза.

Подавляющую часть работы в рассматриваемой сфере выполняют участковые уполномоченные полиции. Зачастую к ним предъявляется немало претензий. Наши сограждане нередко вспоминают всенародно известного по советским фильмам участкового Анискина, однако не будем забывать, что он обслуживал участок, где проживали всего несколько сотен относительно законопослушных граждан, сейчас же в среднем по стране на одного участкового в городе приходится около 3 тысяч человек, а в Москве — от 5 тысяч и более. Участковыми уполномоченными рассматривается почти треть заявлений и сообщений граждан о преступлениях и происшествиях — более 8 миллионов в год, и это число ежегодно растёт на 6—7 процентов. Кроме того, сегодня на профилактическом учёте в органах внутренних дел состоит свыше 3 миллионов лиц, то есть в среднем один участковый контролирует 59 таких граждан.

Поясню, о чём идёт речь. В последние годы реформирование и демократизация законодательства привели к сокращению спецконтингента, содержащегося в учреждениях исполнения наказания, на 27 процентов. В условиях отсутствия эффективных методов ресоциализации освобождающихся из мест лишения свободы на сегодняшний день лицами, ранее уже преступавшими закон, совершается почти половина преступлений, при этом за последние четыре года их удельный вес вырос более чем на 16 процентов. При этом независимое исследование, проведённое социологами в прошлом году в Москве, показало, что исходя из объёма полномочий, законодательно возложенных на участкового, ему для исполнения обязанностей по самым минимальным оценкам необходимо шестнадцать часов в сутки, не считая времени, затраченного на прибытие к месту несения службы и убытие.

Пользуясь столь высокой трибуной, я, как министр внутренних дел, обращаюсь к вам, уважаемые депутаты, с просьбой внести в действующее уголовно-процессуальное законодательство необходимые изменения, соответствующие реалиям сегодняшнего дня. Они должны быть основаны на объективной оценке — подчеркну: на объективной оценке — наших возможностей.

Одним из резервов для оптимизации работы нашего ведомства является избавление полиции от функций, отнесённых к ведению других федеральных органов, в частности функции по содержанию иностранных граждан и лиц без гражданства, подлежащих административному выдворению за пределы Российской Федерации, — с 1 января 2014 года она передаётся Федеральной миграционной службе (напомню, что этот срок уже трижды менялся федеральными законами). При этом в настоящее время специальные учреждения созданы и функционируют только в двадцати трёх субъектах, в двадцати регионах готовятся к вводу зданий в эксплуатацию до окончания этого года, в двадцати четырёх субъектах подобраны здания, однако срок ввода в эксплуатацию не определён либо это запланировано на 2014 год, а в шестнадцати такая работа вообще не проведена. Вопрос подбора зданий и помещений для размещения указанных учреждений отнесён к полномочиям региональных органов исполнительной власти. В этой связи хочу обратиться к депутатскому корпусу с просьбой содействовать территориальным органам Федеральной миграционной службы России в работе с руководителями исполнительной власти субъектов.

Теперь что касается предложений по улучшению складывающейся ситуации.

В правовом государстве ответственность за правопорядок должна быть совокупной — ответственность власти, граждан и представителей бизнес-сообщества. Необходимо на законодательном уровне пересмотреть ответственность арендодателей, как бизнесменов, так и частных лиц. Ненормальная ситуация, когда одни жители района выходят на народный сход, протестуя в том числе против большого количества мигрантов, а другие в это же время нелегально сдают свои квартиры, превращая их в мини-общежития. Только вокруг печально известной овощебазы в Бирюлёве Западном за последние несколько

месяцев сотрудниками полиции было выявлено около 2 тысяч таких квартир!

Предприниматели, нанимающие на работу трудовых мигрантов, обязаны обеспечивать их местами проживания в жилом фонде с временной регистрацией по конкретному адресу. Необходимо ввести запрет на регистрацию по юридическим адресам и усилить ответственность за перепродажу квот на право привлечения иностранных граждан к работе. Такие меры позволят мигрантам получить право на медицинское обслуживание и другие социальные гарантии, кроме того, это упростит учёт и проверку со стороны МВД и ФМС России.

Отдельно хочу отметить, что МВД России в дальнейшем будет оказывать всестороннее содействие Федеральной миграционной службе в системной, последовательной работе по решению вопросов в сфере миграции и по противодействию её незаконным проявлениям, однако полагаем, что выработка и представление на ваше рассмотрение необходимых в дальнейшем мер по повышению эффективности этой деятельности относятся к компетенции Федеральной миграционной службы России как уполномоченного органа в этой сфере.

Вместе с тем говорить о негативном влиянии на обстановку в стране только со стороны иностранных граждан, приезжающих из республик бывшего Советского Союза, согласиться, было бы неправильно и несправедливо. Порой, сознательно или нет, особенно когда речь идёт о резонансных происшествиях в таких мегаполисах, как Москва, мы употребляем термины "неместные", "приезжие", "иностранцы" и уходим от вопроса, как быть с теми, кто является гражданами России, с теми, кто, приезжая в крупнейшие культурные центры из отдельных регионов, ведёт себя вызывающе по отношению к местным жителям, совершает дерзкие преступления, тем самым усиливая протестные настроения, старательно подогреваемые экстремистами и радикально настроенными гражданами. Проблема и в том, что многие молодые люди сегодня абсолютно забыли, что их деды и прадеды всех национальностей вместе проливали кровь на фронтах Великой Отечественной войны, даже не подозревая о том, что когда-то их потомки будут призывать к расправе над кем-то по причине иного разреза глаз или цвета кожи, — вот что самое опасное, вот что в условиях нашей многонациональной страны ведёт в тупик, к граждан-

ской вражде, и здесь обходиться одними полицейскими методами мы категорически не должны!

Вы уже приняли закон об ответственности руководителей региональных органов власти за бездействие при решении проблем в сфере межнациональных отношений; считаю, что это должно касаться руководителей не только тех территорий, где уже произошли конфликты, но и тех, на чьей территории непосредственные виновники противоправных действий воспитывались, учились и формировались как личности, и никакие ссылки на безработицу, на другие социальные проблемы региона не должны препятствовать тому, чтобы они отвечали по закону и перед обществом.

Уважаемые коллеги, мы рассчитываем на постоянное внимание и поддержку депутатского корпуса в решении перечисленных мною проблем, нам вместе предстоит сделать ещё очень много!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович, присаживайтесь.

Константин Олегович Ромодановский.

Ромодановский К. О., *руководитель Федеральной миграционной службы.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Последние события в Москве обострили проблемы и противоречия, о которых Федеральная миграционная служба заявляла не раз. Мы признательны Государственной Думе за возможность самым тщательным образом их обсудить.

Назову отрицательные факторы, влияющие на миграционную ситуацию в стране.

Вследствие разницы в уровне экономического развития стран СНГ въезд иностранных граждан в Российскую Федерацию за последние четыре года вырос на 37 процентов. 38 процентов въезжающих иностранцев — это молодёжь в возрасте от 18 до 29 лет, не подготовленная для пребывания и работы в России. Подавляющее большинство приезжих — мужчины, не имеющие какой-либо серьёзной профессии, они используются в основном на тяжёлых и низкооплачиваемых работах.

В настоящий момент на территории страны находится более 11 миллионов иностранных граждан. У многих возникают вопросы: зачем нам столько мигрантов и можно ли ограничить их поток? К сожалению, эту проблему невозможно решить од-

ним только волевым путём — хотим мы этого или нет, но во главе угла здесь стоит не политика, а экономика. Недавно мы провели интересный анализ: сравнили среднюю зарплату по региону и среднюю зарплату дворника в этом же регионе, и оказалось, практически везде она в 2—3 раза ниже — вот и ответ на многие вопросы!

Проблема в том, что страна долгое время ориентировалась на дешёвую рабочую силу, на временную трудовую миграцию, — именно это привело к возникновению сегодняшних проблем. На мой взгляд, упор следует делать на квалифицированную, востребованную миграцию, на длительное оседание. Означает ли это, что нам следует самоустраняться, уповая на рынок? Конечно нет! В последние годы государство последовательно движется именно в этом направлении — в сторону усиления контроля за миграционными процессами и регулирования миграционных потоков. Основной перечень задач, или, как сегодня принято говорить, "дорожная карта", чётко сформулирован в Концепции государственной миграционной политики, утверждённой президентом летом прошлого года.

Говоря об имеющихся проблемах, нельзя пережёвывать и то, что уже сделано. И государство, и наша служба не стоят на месте. Пользуясь случаем, хочу поблагодарить депутатов Государственной Думы за постоянную поддержку и помощь: только за период, прошедший с осени прошлого года, уважаемые депутаты, принято двадцать пять законов, как усиливающих ответственность за миграционные правонарушения, так и меняющих подходы к решению проблемы.

К ответственности привлекаются, естественно, и сами иностранные граждане, и работодатели, использующие их труд, причём вектор наказания смещён именно в сторону организаторов незаконной миграции — приглашающей стороны и принимающей стороны. Установлена административная ответственность приглашающей стороны за неисполнение обязанностей по материальному, медицинскому, жилищному обеспечению приглашённых иностранцев, за предоставление заведомо ложных сведений. В текущем году по этим нарушениям составлено почти 87 тысяч протоколов.

Сравнительно недавно усилена уголовная ответственность за организацию незаконной миграции. Только в Москве количество уголовных дел, возбуждаемых по материалам ФМС, увеличилось в 4 раза, и эти цифры созвучны с теми, что

назвал Владимир Александрович, однако если оценивать абсолютные показатели, то становится грустно: за организацию незаконной миграции по направленным ФМС материалам — 1 тысяча 700 случаев — возбуждено всего лишь 446 уголовных дел. В этой связи предложение ряда депутатов о наделении ФМС функцией дознания актуально, мы готовы это обсуждать.

При этом нужно понимать, что в первую очередь в незаконной миграции заинтересованы именно недобросовестные работодатели. Это настолько выгодно, что их не пугают даже гигантские штрафы — до 1 миллиона рублей за каждого нелегального нанимателя; кстати, такие размеры штрафа были введены с 9 августа. С начала года сотрудники ФМС оштрафовали уже 5 тысяч 600 таких горе-работодателей, причём 40 процентов из них — в Москве, каждый штраф составил от 200 тысяч до 1 миллиона рублей.

Понятно, что недобросовестные предприниматели, а проще говоря — работоторговцы, активно противодействуют нашей работе. Вот один очень показательный документ — письмо прокуратуры Южного административного округа в УФМС по городу Москве, вот я его показываю, — в нём сообщается о проведении прокурорской проверки по жалобе гендиректора одного из предприятий, которого мы якобы замучили, замордовали, извините за сленг, постоянными ревизиями в 2012—2013 годах. Имя этого заявителя знает теперь вся страна — это руководитель ЗАО "Новые Черёмушки" Магомед Чурилов, арестованный неделю назад Следственным комитетом Российской Федерации. Демонстрируя этот документ, я ни в коей мере не подвергаю сомнению действия прокуратуры — это их работа, это наши партнёры.

За прошедшие полтора года также были усовершенствованы механизмы противодействия незаконной миграции, значительно расширен перечень оснований для закрытия въезда в Россию — это и повторные правонарушения, и несвоевременный выезд из страны, и наличие задолженности по наложенным штрафам, и, наконец, совершение тяжкого уголовного преступления. Уже можно констатировать, что запрет на въезд оказался намного эффективней, чем выдворение. Сейчас мы закрываем въезд примерно для 3 тысяч незаконных мигрантов ежедневно, с начала года их число составило уже более 300 ты-

сяч человек, а если бы мы всех их выдворяли, затраты бюджета превысили бы 9 миллиардов рублей.

Создание автоматизированной системы дактилоскопической информации в отношении иностранных граждан позволило с начала года в обязательном порядке проводить снятие отпечатков у иностранных трудовых мигрантов. В целом по России их число уже перевалило двухмиллионный барьер, в Москве откатаны отпечатки пальцев у 370 тысяч иностранных граждан. Собранную информацию мы передаём в МВД России.

Несколько слов о ситуации в столичном регионе, где проблемы миграции стоят особенно остро.

По состоянию на середину октября здесь находилось более 3,5 миллиона иностранцев, большинство из них — 80 процентов — прибыли из стран СНГ, причём тройку лидеров составляют Узбекистан, Таджикистан и Киргизстан. Мы знаем их, что называется, поимённо, поскольку уже несколько лет действует такой информационный ресурс, как центральный банк данных по учёту иностранных граждан и лиц без гражданства, он позволяет фиксировать всех пересекающих границу иностранцев, автоматически относить в зону риска тех, чьи сроки законного пребывания истекают.

В целях противодействия незаконной миграции московским управлением с начала года проведено более девяти тысяч мероприятий, по их результатам составлено около 80 тысяч протоколов — в основном за нарушение режима пребывания и незаконное осуществление трудовой деятельности, наложены штрафы в общей сумме почти на 1 миллиард рублей, выдворены за пределы нашей страны более 11 тысяч иностранных граждан, в частности за последнюю неделю выдворено более чем 1 тысяча 100 человек.

Что касается производственно-складской базы, расположенной в Ступинском проезде, её в течение одного только года проверяли семь раз. В конце сентября на прилегающей территории и в помещениях выявлено 32 иностранных гражданина, незаконно осуществлявших трудовую деятельность, по решению суда двадцать два из них оштрафованы и выдворены из страны. Аналогичное наказание получили ещё 33 трудовых мигранта, обнаруженных во время проверки 3 октября склада в Электролитном проезде — это всё рядом. По нашим материа-

лам Следственным комитетом возбуждено уголовное дело по статье 322¹ "Организация незаконной миграции".

В то же время мы не снимаем с себя ответственности за происшедшее в Бирюлёве. После трагедии от должностей были освобождены начальник отдела ФМС по городу Москве в Южном административном округе вместе с заместителем, начальник отделения по району Бирюлёво Западное. Хочу сказать, что мы жёстко спрашиваем с сотрудников и их руководителей, в целом избавляемся от балласта — от тех, кто не справляется со своей работой. Так, с начала года от должностей освобождены уже семь руководителей региональных управлений ФМС, ещё двое, что называется, на выходе. Эти жёсткие меры нужны ещё и для того, чтобы не повторялись события, подобные бирюлёвским.

Но без дальнейшего совершенствования законодательства движение поступательным быть не может. Полагаю необходимым принять следующие меры.

Во-первых, установить уголовную ответственность для работодателей за незаконное использование труда мигрантов. Сегодня, например, при выявлении более пятидесяти незаконно работающих мигрантов можно лишь привлечь к административной ответственности.

Во-вторых, запретить перепродажу квот, одновременно установив ответственность за фиктивное привлечение рабочей силы. Ситуация с овощебазой в Бирюлёве, к сожалению, типична: за все годы существования базы её руководство не подавало заявок для получения квоты на использование трудовых мигрантов, все разрешения на работу были оформлены на другие фирмы. И так происходит повсеместно: из 260 тысяч разрешений на работу, полученных в этом году в столичном регионе, более половины было затем передано или перепродано. В целом институт квотирования — а это краеугольная точка вообще в нашем миграционном тренде — забюрократизирован и нуждается в кардинальной модернизации.

В-третьих, депортацию следует распространить не только на лиц, совершивших тяжкие преступления, как принято сейчас, но и на всех осуждённых в России иностранцев. Красноречивые цифры: из 10,5 тысячи иностранных граждан, отбывающих наказание в наших колониях, только в отношении 10 процентов принято решение о нежелательности их пребывания в стране, и ФМС их потом депортирует. Я уже говорил, что, ес-

ли бы такая норма действовала сегодня, печально известный Зейналов не мог бы законно находиться в России, поскольку два года назад он был осуждён к одному году лишения свободы за совершение ДТП.

В-четвёртых, предлагаем ограничить срок пребывания иностранцев в России и установить срок, по истечении которого снова возможен их въезд. Сейчас мигрант, не имеющий разрешительных документов, должен покинуть страну по истечении девяноста суток, но он вправе тут же вернуться, причём доехав лишь до ближайшего пункта пропуска на государственной границе, и этим механизмом пользуется каждый десятый иностранный гражданин. Предлагаем сделать так, чтобы такое возвращение было возможно лишь по истечении полугода — это, кстати, соответствует международным нормам, международной практике.

В-пятых, окончательного решения требует проблема так называемых резиновых квартир — мест массовой фиктивной регистрации мигрантов. Только в этом году мы передали московской полиции 9 тысяч адресов "нехороших квартир" (по Булгакову). Необходимо законодательно запретить подобную практику.

Относительно введения визового режима, о котором сегодня так часто говорится: считаю, что этот путь малоперспективный, а внешнеполитические и экономические последствия закрытия границ невозможно даже представить. Отчасти остроту этого вопроса снимет введение с 2015 года загранпаспортов для всех граждан СНГ — это позволит нам более жёстко контролировать въезд в страну, отсекая нежелательных лиц.

В завершение хочу коснуться ещё одной проблемы, требующей решения в самые кратчайшие сроки, и об этом уже сказал Владимир Александрович Колокольцев, — это вопрос содержания мигрантов, подлежащих выдворению из страны. С 1 января полномочия по содержанию таких лиц переходят от полиции к ФМС, при этом субъекты Российской Федерации обязаны к новому году создать и передать центры содержания нелегалов, отвечающие международным требованиям, — это иные требования, нежели сейчас действуют в учреждениях МВД. К сожалению, в большинстве территорий эта задача просто физически не может быть выполнена, субъекты не выполнили её, и к 1 января центры для нелегалов не откроются, но очень рассчитываю, что совместными усилиями нам

удастся найти выход из сложившегося положения, причём следует учитывать, что количество выдворяемых возрастает.

Уважаемые депутаты, проблемы миграционной политики столь многогранны, что все их аспекты невозможно раскрыть в пятнадцатиминутном докладе. Многие из этих проблем имеют уже многолетнюю историю — какие-то проблемы достались нам в наследство или являются последствиями геополитических катастроф. Я не коснулся также вопросов интеграции и адаптации, хотя ФМС занимается и этой работой; вчера, кстати, эти вопросы обсуждались на Совете по международным отношениям при президенте.

Что я ещё хочу сказать? Мероприятия по интеграции и адаптации иностранных граждан могут быть реализованы, применены только в отношении иностранцев, законно находящихся в стране, нелегальных мигрантов мы ни интегрировать, ни адаптировать не сможем.

Уважаемые депутаты, за последние несколько лет мы проделали очень большой путь, но впереди путь ещё больший.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Константин Олегович, присаживайтесь.

Переходим к вопросам в адрес Владимира Александровича Колокольцева, Константина Олеговича Ромодановского и Александра Николаевича Горбенко.

Пожалуйста, Валерий Фёдорович Рашкин.

Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, как объяснить тот факт, что, по информации СМИ, крупные оптовые базы города Москвы контролируются преимущественно выходцами из Кавказского и Закавказского регионов? Какие меры принимаются правоохранительными, миграционными органами, правительством Москвы по установлению истинных, а не номинальных хозяев данных баз? Проводятся ли проверки соблюдения ими и персоналом данных юридических лиц требований действующего миграционного законодательства? Почему массовые проверки, зачистки, выявление фактов нахождения тысяч нелегальных мигрантов на территории города Москвы (Матвеевский рынок, Бирюлёво) начинаются исключительно после совершения резонансных преступлений и какие меры профилактической работы принимаются в связи с этим?

Председательствующий. Валерий Фёдорович, вы кому вопросы задаёте?

Рашкин В. Ф. Я просил бы ответить всех троих.

Председательствующий. Я попрошу кого-то одного ответить.

Коллеги, фракции каждого из заявленных уполномочивают задать по одному вопросу — прошу соблюдать это правило!

Пожалуйста.

Колокольцев В. А. Уважаемый Валерий Фёдорович, то, что создаётся впечатление активизации работы после каких-то резонансных происшествий, — это понятно: повышенное внимание к проблеме средств массовой информации, наших сограждан, поэтому складывается впечатление, что мы только тогда начинаем работать. На самом деле работа носит системный, плановый характер и ведётся нами совместно с представителями министерства по чрезвычайным ситуациям, с Роспотребнадзором, с Федеральной миграционной службой. Вот те цифры, которые я привёл, стоя на этой трибуне, говорят сами за себя. Работа проводится, и она активизируется: если в 4 раза увеличивается количество граждан, привлечённых к административной ответственности, 650 дел в этом году возбуждено, тогда как в прошлом всего несколько десятков, — это, повторяю, говорит само за себя. Однако наши ресурсы не безграничны, как я говорил в своём выступлении, сюда к нам приезжают на работу десятки тысяч граждан из-за рубежа, а приёмник в Москве для административного выдворения этих граждан рассчитан на 450 человек, к тому же сейчас он закрыт на ремонт и мы пользуемся специальным приёмником на 200 человек, представляете? Через это бутылочное горлышко мы даже всеми правдами и неправдами просто не способны пропустить такое большое количество людей, но то, что работа носит системный и плановый характер, я вам подтверждаю.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я попрошу сначала говорить, кому вопрос адресован, а потом уже задавать собственно вопрос.

Дмитрий Юрьевич Носов, пожалуйста.

Носов Д. Ю., фракция ЛДПР.

У нас вопрос к Александру Николаевичу Горбенко.

В Москве не одна эта овощная база, таких горячих точек в столице очень много — это, в частности, многочисленные

рынки: строительные, вещевые и так далее, и так далее. Вопрос: какие выводы сделаны из уроков Бирюлёва, сколько ещё в столице таких горячих точек, на контроле ли они и что планируется конкретно с этим делать?

Спасибо.

Горбенко А. Н., *заместитель мэра Москвы в правительстве Москвы по вопросам региональной безопасности и информационной политики.*

Дмитрий Юрьевич, спасибо за вопрос. Могу вам сказать, может быть, повторить в унисон с Владимиром Александровичем Колокольцевым, что сложившееся мнение о том, что власть и силовые структуры предпринимают какие-либо действия только после резонансных событий, является ошибочным, правительство Москвы во главе с мэром Сергеем Семёновичем Собяниным сразу, с начала 2011 года, понимало, что такие территории, как розничные и оптовые рынки, различного рода металлобазы и тому подобное, являются самыми криминогенными зонами. Как вы помните, начиная с 2011 года мы закрыли такие знаменитые рынки, как "Лужники", "Славянский мир", "Эмерал", "Каширский двор", — это приблизительно 10 тысяч рабочих мест, это около 50 тысяч, как правило, нелегальных мигрантов, привлечённых к трудовой деятельности на территории этих рынков. Мы прекрасно понимали уже три года назад, что эту работу нужно вести планомерно, и мы её вели. За прошедшие три года мы закрыли около 30 плоскостных рынков — и сразу же получили изменение криминогенной обстановки в этих районах. Для примера могу привести самые большие цифры, которые касаются "Лужников": после закрытия этого рынка количество преступлений общей уголовной направленности на этой территории уменьшилось на 61 процент, краж — на 50 процентов, преступлений, совершённых в общественных местах, — на 80 процентов, совершённых на улице — на 29 процентов.

В соответствии с Федеральным законом "О розничных рынках..." правительство Москвы завершит ликвидацию плоскостных и контейнерных рынков до 1 января 2015 года — то есть приблизительно ещё столько же рынков, около тридцати, нам предстоит закрыть. Поверьте мне, эта работа будет доведена до конца, она находится под постоянным контролем мэра Москвы, у нас очень эффективная структура. Комиссия правительства Москвы активно работает совместно с правоохрани-

тельными органами, и закрытие этих рынков будет осуществляться точно по графику.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Юрьевич Маркелов, пожалуйста.

Маркелов М. Ю. Вопрос министру внутренних дел.

Уважаемый Владимир Александрович, известно ли вам, что отдельные коррумпированные сотрудники МВД и ФМС создали в Москве схему, целую систему нелегального бизнеса по продаже квот мигрантам? Схема эта достаточно проста: регистрируются десятки компаний с разными юридическими адресами, но фактически с одним владельцем, на одну компанию положено не более тысячи квот, стоимость одной квоты по такой коррупционной схеме достигает 15 тысяч рублей за человека. Умножьте эту цифру на 10 тысяч (количество людей в десяти компаниях), и получите 150 миллионов рублей. Поймать за руку такого сотрудника очень сложно, потому что есть ещё легальный платёж. Вот ваше ведомство принимает какие-то конкретные меры в отношении тех юридических лиц, которые занимаются в том числе оформлением этих квот, и насколько эффективны проверки, которые вы проводите? Скажите, может быть, вам не хватает каких-то законодательных рычагов? Сейчас нужны результаты, и хотелось бы услышать вот об этих конкретных результатах.

Колокольцев В. А. Что касается работы в отношении нечистых на руку сотрудников, она была, есть и будет, это стратегическая работа по наведению порядка в наших собственных рядах. Независимо от того, к какому конкретно подразделению относятся эти сотрудники, будь то Федеральная миграционная служба, подразделения участковых уполномоченных, любые другие подразделения, мы с этого пути не свернём, мы не собираемся покрывать таких сотрудников и будем и дальше их выявлять.

Что касается распределения квот, то, я думаю, всё-таки этот вопрос Константину Олеговичу, наверное, нужно переадресовать, если позволите, — просто наше ведомство квотами не занимается.

Председательствующий. Пожалуйста, Константин Олегович, дополните.

Ромодановский К. О. Я хочу добавить, что вот такая ситуация складывается, безусловно, из-за того, что механизм квотирования крайне несовершенен. В своём выступлении

я говорил о том количестве квот, которое передано, перепродано. И уверяю вас, что Федеральная миграционная служба квоты не определяет, мы оформляем разрешения тем структурам, которые участвовали в заявочной кампании, но, когда к нам приходят уведомления о привлечении работников, мы видим, что больше чем в половине структур данные не соответствуют тем, которые были указаны в первоначальных документах. Здесь корень зла, в механизме квотирования. Этот механизм должен быть усовершенствован, мы этим занимаемся вместе с субъектами Российской Федерации, вместе с Минтрудом, и я думаю, что до конца года эти предложения будут оформлены и внесены через правительство в Государственную Думу.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов.

Горовцов Д. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Владимир Александрович, убеждён, что эффективность деятельности органов внутренних дел зависит в том числе и от качества нормативно-правового регулирования. В этой связи, уважаемый товарищ министр, скажите, чем ещё Государственная Дума, депутаты могут, на ваш взгляд, помочь Министерству внутренних дел в законодательном обеспечении и главным образом в вопросах противодействия причинам обсуждаемых на сегодняшнем заседании событий? Это первое.

Второе. Какова ваша позиция по вопросу возвращения так называемых губернаторских надбавок, то есть права субъектов Российской Федерации осуществлять стимулирующие доплаты к денежному содержанию сотрудников органов внутренних дел, в первую очередь в Москве, в Московской области и в Санкт-Петербурге?

И третье. Пользуясь случаем, разрешите поблагодарить вас за поддержку работы координационного совета по оптимизации внешнеторговых грузопотоков Комитета Государственной Думы по транспорту, большое спасибо!

Колокольцев В. А. Спасибо, Дмитрий Евгеньевич, за ваш вопрос по поводу надбавок. Несмотря на повышение в целом заработной платы нашим сотрудникам, в ряде мегаполисов у нас продолжает оставаться некомплект личного состава. Я сегодня упоминал о научно обоснованном труде наших со-

трудников — а научно обоснованным должен быть любой труд, — но, когда на одного участкового приходится больше 5 тысяч обслуживаемого населения, а в некоторых подразделениях — до 7 тысяч и на руках у него от двадцати до тридцати материалов, по которым необходимо принимать процессуальные решения, спрашивать с него весьма и весьма сложно. Моя позиция такова: если в регионах руководство государственных органов или руководство города имеет возможность выплачивать надбавки за сложность, за большую нагрузку, это надо поддерживать. Не все мои коллеги из правительства со мной согласны, но в конечном итоге это всё-таки сказывается на качестве правоохранительного труда. В частности, в Москве сохраняется некомплект личного состава, а это означает, что дополнительная нагрузка ложится на тех сотрудников, которые стараются добросовестно нести свою службу.

Что касается помощи со стороны Государственной Думы в осуществлении возложенных на нас обязанностей, я думаю, что скорейшее принятие тех законов, которые находятся у вас на рассмотрении, окажет нам посильную поддержку в усилении и повышении эффективности нашего труда.

Председательствующий. Владимир Степанович Никитин.

Никитин В. С., фракция КППРФ.

У меня вопрос к Константину Олеговичу.

Народ видит: миграционная политика России строится по западному принципу "разделяй и властвуй", что приводит к замене коренного населения мигрантами. В Москве русских осталось уже меньше 40 процентов, поэтому начинает срабатывать инстинкт самосохранения народа, и Бирюлёво — это только начало. Лишь администрированием, полицейскими дубинками и силами ФМС, конечно, эту проблему не решить, для реализации положительного потенциала миграции нужен целостный подход. Поддержите ли вы предложение КППРФ о создании, по опыту Австралии и Канады, министерства по вопросам миграции, по межнациональным и межконфессиональным отношениям и о возрождении федеральной целевой миграционной программы как инструмента комплексного решения проблем внешней и внутренней миграции в интересах коренных народов России? А ФМС надо оставить свойственную ей функцию борьбы с нелегалами... (*Микрофон отключён.*)

Ромодановский К. О. Владимир Степанович, у ФМС не одна функция борьбы с нелегалами, это где-то одна десятая

часть нашей работы, мы занимаемся также такими вопросами, как гражданство, паспортизация населения, регистрационный учёт, оформление заграничных паспортов, решение которых мы тоже должны совершенствовать, кроме того, впереди проблема создания ID-карт, то есть направлений работы у ФМС достаточно.

Что касается федеральной целевой программы, я хочу напомнить всем, что летом прошлого года была утверждена концепция миграционной политики, в августе правительством утверждён план реализации этой концепции, и мы успеваем пока выполнять все плановые позиции, для того чтобы движение было поступательным. Мы перешли от временной трудовой миграции, которая создаёт проблемы, к миграции... ну, я её называю миграцией, направленной на постоянное оседание востребованных специалистов (это вопросы экономики, демографии и правопорядка), и нужно посмотреть, насколько предлагаемые инициативы соотносятся с федеральной целевой программой и с концепцией.

Ну а вопрос создания министерства по межнациональным вопросам с дополнительными функциями — извините, это не моя компетенция, это решает руководство страны, ну и, наверное, депутаты Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Константинович Луговой.

Луговой А. К., фракция ЛДПР.

Вопрос министру внутренних дел и заместителю мэра города Москвы.

Уважаемые коллеги, к нам во фракцию поступает информация, что вот на этом эмоциональном фоне, на фоне незаконной миграции, на фоне массовых беспорядков, на самом деле происходит передел собственности рядом недобросовестных экономических структур, контролирующих рынки плодоовощной продукции. Владимир Александрович, вот в рамках тех уголовных дел о массовых беспорядках, которые расследуются, не рассматривается ли одним из мотивов этих преступлений не только вопрос национальной розни, но и вопрос экономических интересов, которые могут стоять за всеми этими силами, спровоцировавшими массовые беспорядки?

Колокольцев В. А. Все мотивы во время расследования уголовного дела рассматриваются, и в конечном итоге это всё складывается в фабулу обвинения. Если есть подобного рода

информация, я не вижу каких-то препятствий тому, чтобы её рассмотреть самым тщательным образом и, соответственно, выйти на переквалификацию любого преступления вне зависимости от того, с чем оно связано, — либо с экстремистской деятельностью, либо с хулиганскими проявлениями, либо с какими-то экономическими делами, либо с вымогательством, повторяю, здесь никаких препятствий я не вижу. Если вы имеете в виду, что есть какая-то подоплёка, что мы подобного рода информацию стараемся скрывать, я ответственно заявляю: никаких подоплёк нет, не было и не будет, каждый должен получить по заслугам!

Председательствующий. Спасибо.

Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос и к министру, и к руководителю ФМС, поскольку вопрос общий.

Вы оба в своих выступлениях коснулись проблемы создания центров содержания нелегалов, подлежащих выдворению, но, к сожалению, не объяснили, каким образом выходить из сложившейся ситуации. Регионов, которые не успевают до 1 января создать эти центры, большое количество, в их числе такие крупные, как Приморье, Челябинская и Свердловская области, и очевидно, что в этих регионах сотрудники полиции и ФМС просто не будут задерживать нелегалов, которых впоследствии нужно выдворять, поскольку за тысячу километров их никто не повезёт. Вопрос: существует ли какой-то иной способ решения данной проблемы, кроме как временное продление полномочий полиции по содержанию нелегалов, в тех субъектах Федерации, где не успевают к январю эти центры создать, с тем чтобы затем они последовательно перешли от ФМС к полиции?

И ещё я хотел бы, Владимир Александрович, в ответ на ваши слова о том, что Комитет по безопасности и противодействию коррупции самым активным... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Константин Олегович, пожалуйста.

Ромодановский К. О. Действительно, со спеццентрами ситуация довольно-таки сложная, к сожалению, субъекты не выполнили и не выполняют поручение президента, тем самым они ставят и миграционную службу, и МВД в сложное положение. Нам сейчас выделен 1 миллиард рублей, мы посчитали,

и получилось, что этих денег в 2014 году хватит только на один квартал функционирования центров. Надеемся, что мы с Минфином этот вопрос урегулируем. Это касается тех центров, которые уже запущены, и с 1 января мы приступим к работе. Что касается регионов, где отсутствуют центры, я думаю, этот вопрос мы детально обсудим на заседании Совета Безопасности, которое запланировано в ноябре, и придём к какому-то решению. Я понимаю, что времени остаётся крайне мало. Может быть, необходимо простимулировать регионы, для того чтобы они выходили из этой ситуации, предоставляя какие-то временные точки для размещения иностранных граждан, ну а потом их модернизируя. Ну, будем обсуждать и решать — ситуация сложная!

Председательствующий. Спасибо.

Олег Леонидович Михеев, пожалуйста.

Михеев О. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Александрович, на днях в Волгограде произошёл взрыв, и по ситуации видно, что сотрудники полиции, все органы сработали очень оперативно: практически через полчаса уже были известны имена и адреса всех сообщников тех, кто совершил данное злодеяние. Возникает вопрос: об этом знали заранее, но просто не успели предпринять какие-то меры? И если нет, то когда же всё-таки мы начнём работать на опережение таких ситуаций и что планируется сделать для этого?

Колокольцев В. А. Уважаемые коллеги, мы всегда стараемся работать на опережение, и есть конкретный результат этой работы: за последние три года количество террористических актов благодаря максимально повышенному вниманию к этому вопросу и тесному взаимодействию с Федеральной службой безопасности сократилось в 2 раза. Я считаю, что это конкретный результат, но вы прекрасно понимаете, что эта работа носит длительный характер, работа действительно напряжённая. Будем работать, будем стараться действовать на опережение, но всё сразу сделать нельзя — проблема слишком серьёзная, и не только в нашей стране, но и в других странах: вы являетесь свидетелями того, что происходит в других регионах мира. Мы уделяем этому особое, повышенное внимание, мы сами члены общества, тоже ездим в автобусах, мы, наши родные и близкие — все мы рискуем оказаться жертвами террористических проявлений.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Андреевич Ющенко.

Ющенко А. А., фракция КПРФ.

Уважаемые Владимир Александрович и Александр Николаевич! Мы сегодня задали много вопросов на тему резонансных происшествий на Матвеевском рынке и в Бирюлёве. Не буду останавливаться на последствиях и на принятых образцовых мерах, но мы слышали заявление мэра Собянина о создании трёх логистических центров на Варшавском, Киевском и Ленинградском шоссе и, кстати, часто получаем письма по этому поводу от обеспокоенных граждан. Вопрос: принимая во внимание, что криминал концентрируется именно в таких местах, не станут ли в будущем эти логистические центры очередным объектом образцовой зачистки после какого-либо резонансного преступления нелегалов? И сможет ли МВД вообще отойти от практики показательных ответных мер и работать на предупреждение?

Председательствующий. Александр Николаевич, вы начнёте?

Горбенко А. Н. Да.

Действительно, мы планируем создание таких логистических современных центров, где не предполагается использование дешёвой, неквалифицированной рабочей силы, потому как считаем, что таким бульдозерным способом, а именно просто закрытием криминальных зон, всех вопросов не решишь. Москва — огромный мегаполис, в столичном регионе около 20 миллионов человек, потребляется огромное количество продовольствия, продуктов, товаров, услуг, и, конечно, просто так закрывать до бесконечности всё нельзя, нужно подключать и эффективные экономические меры, а это означает повышение уровня квалификации привлечённых работников, увеличение интенсивности труда, применение современной техники. Могу вам сказать, что на современном логистическом предприятии для малообразованного, плохо говорящего не только по-английски, но в том числе и по-русски специалиста из ближнего зарубежья места практически нет, даже в охране.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Александрович, вы добавить хотите что-то?

Колокольцев В. А. Да, я так понимаю, вторая часть вопроса Александра Андреевича, по поводу показательности акции, мне адресована.

Никакой показательности не было. Молодые, в том числе несовершеннолетние, сограждане собрались и, пользуясь этой резонансной ситуацией, продолжали совершать хулиганские действия, поэтому, я считаю, все наши ответные действия, в том числе во время задержания, были адекватными, их никоим образом нельзя назвать показательными. Показательные они только в том смысле, что надо было показать, что вне зависимости от национальности, вероисповедания и идеологических убеждений такие лица должны быть установлены и задержаны, что и было сделано нашими сотрудниками.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Владимирович Дегтярёв.

Дегтярёв М. В. Уважаемый Константин Олегович, просьба к вам: поддерживайте инициативы фракции ЛДПР, например, о пятидесятипроцентном налоге на денежные переводы за рубеж, о введении эмигрантского депозита, чтобы на эти средства можно было потом выдворять нарушителей. Сотрудники ФМС регулярно и добросовестно проводят рейды, но очевидно, что не хватает мест в пунктах временного содержания, а кроме того, агрессивность и правовой нигилизм некоторых южных народов создают реальную угрозу и жизни, и здоровью как сотрудников ФМС, так и полицейских, поэтому, когда по телевизору показывают рейды безоружных, точнее, вооружённых только удостоверениями сотрудников ФМС в вишнёвых накидках, это вызывает на самом деле сочувствие. Вопрос: возможно ли создать силовое, вооружённое бронёй и оружием спецподразделение ФМС для зачисток рынков и овощебаз от таких агрессивных нелегалов?

Ромодановский К. О. Я считаю, что это не совсем рентабельно. Мы в достаточной мере взаимодействуем с органами внутренних дел, и в тех случаях, когда нам требуется ОМОН, мы его получаем, нам никогда не отказывают, здесь полный консенсус. И я считаю, что, наверное, в данном случае перестараться будет тоже неправильно. Дать силовую структуру каждому федеральному органу исполнительной власти — это, конечно, можно, но насколько это нужно? И наверное, это нерентабельно. Более того, мы идём всё-таки в сторону того, чтобы сокращать количество аттестованных сотрудников в миграци-

онной службе. В частности, я, например, убеждён, что те, кто выдаёт паспорта населению Российской Федерации и регистрирует наше население, не обязательно должны быть в погонах. Те, кто работает "в поле", — да, это сотрудники органов внутренних дел и прикомандированные к нам. Мы будем думать о количестве работающих, подумаем о степени оснащения, вооружения этих людей, но свой ОМОН нам не нужен.

Председательствующий. Спасибо.

Илья Евгеньевич Костунов.

Костунов И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопросы Александру Николаевичу Горбенко.

Уважаемый Александр Николаевич, в последнее время произошёл ряд событий, в том числе и в теперь печально известном районе города Москвы — Бирюлёве, которые мы все обсуждаем, эти события особенно остро обнажили проблему дефицита безопасности, а также существующие в обществе проблемы культурно-этнического характера. Вы отвечаете за общественную безопасность в городе и вопросы информационной политики — насколько, на ваш взгляд, эффективно построено взаимодействие со средствами массовой информации в данных вопросах, чувствуете ли вы поддержку? И будете ли вы инициировать в правительстве Москвы пересмотр отдельных направлений национальной политики? Как при этом планируете взаимодействовать с диаспорами и национальными землячествами?

Горбенко А. Н. Спасибо за вопросы. Ну, знаете, взаимодействия много не бывает, а особенно с информационным блоком. Конечно, всегда хочется, чтобы взаимопонимание между СМИ, органами власти и населением было как можно чётче и глубже, но часто мы делаем виноватыми СМИ в своих ошибках или, наоборот, СМИ делают виноватыми нас. По поводу взаимодействия: для того чтобы ситуация была под контролем и город развивался в положительной динамике, этого взаимодействия хватает, но для того чтобы решать такие серьёзные вопросы, как борьба с незаконной миграцией и эффективная национальная политика, конечно, хочется больше взаимодействия. Мы будем пересматривать — я в том числе возглавляю Совет по делам национальностей при правительстве Москвы — и концепцию своего развития, и работу органов власти, так как вступает в силу федеральный закон об ответственности местных, региональных органов власти за национальную поли-

тику, поэтому думаю, что в ближайшее время мы найдём более эффективные пути и механизмы решения, надеюсь в том числе и на ваше участие в этом.

Председательствующий. Спасибо.

Светлана Петровна Горячева.

Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Большое спасибо.

Уважаемый Константин Олегович, в текущем году на миграционную службу налогоплательщики потратят 32 миллиарда, в следующем году будет потрачено ещё больше — 37 миллиардов рублей, а какую отдачу государство имеет от вашей деятельности? Россия, простите, превращена в проходной двор — на рынках уже не слышно русской речи, а спрут коррупции опутал и бизнес, и правоохранителей, параллельно с этим растут естественное недовольство и безработица, особенно среди молодёжи. А потом за гнев и радикализм судят наших сыновей — но ведь это тоже результат бездумной миграционной политики!

Скажите, вам не кажется, что ваша служба бесполезна для государства и пора отвечать? Может, правильнее было бы полномочия по регистрации вернуть МВД, а сферу миграции передать службе занятости, укрепив её? Если вы не смогли посчитать, сколько мигрантов и каких профессий нужно для замещения в России реальных вакансий, пусть это сделают другие. Ответьте, пожалуйста.

Ромодановский К. О. Главная задача миграционной службы в отношении наших гостей, приехавших в основном из стран СНГ, — это контрольно-надзорная функция. Миграционная служба не занимается расчётом потребностей в конкретных специалистах, мы не уполномочены решать эти вопросы в данном случае, мы контролируем и надзираем.

Что касается того, что мы проедаем государственные деньги, я позволю себе с вами, Светлана Петровна, не согласиться: в прошлом году государство выделило нам 31 миллиард рублей — мы вернули 32,5 миллиарда, в этом году, скажем условно, наша рентабельность будет ещё выше. Мы больше даём, чем получаем, и поэтому упрекать нас в том, что мы проедаем государственные деньги, я считаю, некорректно.

Председательствующий. Спасибо.

Заданы все вопросы, переходим к выступлениям представителей фракций.

Выступает Василий Николаевич Лихачёв.

Лихачёв В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, у Чингиза Айтматова есть прекрасный роман под названием "Тавро Кассандры", философия этого произведения такова: и человек, и институт общества должны быть очень внимательны ко всем сигналам, которые подаёт им жизнь, пропустишь этот сигнал — жди беды. Я вспомнил об этом не только потому, что в эти дни исполняется 85 лет со дня рождения Чингиза Торекуловича, но и потому, что возникает такое ощущение, что наша власть российская, очень часто следя даже, я сказал бы, мировому тренду, живёт по принципу "не вижу, не хочу, не могу", и очень часто кажется, что у двуглавого орла на гербе Российской Федерации или глаза закрыты, или в ушах какие-то пробки, которые закрывают от него реальную действительность.

Проблема, которую мы обсуждаем сегодня, — это проблема не только российская. Посмотрите, огромный поток информации вылился в западной прессе: "Вашингтон Пост", "Вашингтон Таймс", "Ле Суар", "Фигаро", "Индепендент" и многие-многие другие посвятили статьи — как водится, с русофобской позиции — оценке того, что случилось и продолжает случаться в России. Нас интересует мнение, точка зрения наших зарубежных партнёров, но в большей степени нас должна заботить позиция людей, живущих здесь, граждан нашей страны. По данным последнего опроса агентства "Регнум", на вопрос, кто же всё-таки виноват, ответы респондентов распределились таким образом: на первом месте, 61,3 процента, — власть, на втором месте, 31,7 процента, — мигранты и где-то 10,3 процента — законодательство, законодатели. Если посмотреть на первый уровень ответственности, то совершенно очевидно, что в деятельности по проведению в жизнь миграционной и национальной политики прослеживается инерционность, незнание предмета, отсутствие должной координации. И вот даже сегодня по ответам наших уважаемых руководителей на вопросы о перераспределении функций, о дополнении законов и так далее чувствуется, что каждый из них ограничен своей площадкой, что они являются жертвами той самой компетенции.

Сегодня решение одной проблемы разделено между разными министерствами и агентствами — Роструд, Росграница, ФСБ, Служба внешней разведки, Федеральная миграционная

служба, МВД и многие-многие другие, — между федеральными и региональными структурами, и поэтому, естественно, возникают вопросы: кого это устраивает, почему в стране до сих пор нет единой точки, единого штаба, единого координационного стержня, который смог бы руководить? И я поддерживаю мнение, которое было высказано многими депутатами Государственной Думы в эти дни, что координация государственной политики в этой сфере должна быть в одних руках. Это, конечно, не должен быть новый, как планируется, заместитель министра по национальной политике в Минрегионе, это не должен быть омбудсмен по проблемам мигрантов и миграции — это должен быть вице-премьер российского правительства, человек, который будет курировать новые структуры и обеспечить координацию. Проблема назрела, это однозначно!

Я думаю, что сейчас, особенно после заседания Совета по межнациональным отношениям, где президент признал неэффективность власти — и федеральной, и местной, меры должны быть приняты не только в рамках каждой структуры, которая ответственна за проведение миграционной и национальной политики, но и в целом с точки зрения совершенствования государственного аппарата, иначе нас просто не поймут и вопросы об отставке правительства могут зазвучать с ещё большей силой, с большим накалом, потому что люди предельно устали! Устали и те, кто приезжает сюда. Я вчера целый день проводил консультации с послами стран СНГ, в частности с Булатом Хаджиевым, послом Узбекистана, с Поладом Бюльбюль-оглы, который является дуайеном корпуса чрезвычайных и полномочных послов стран СНГ в Российской Федерации, — все они за усиление ответственности в миграционной политике, все они за принятие эффективных мер, только с одним условием: надо делать это на принципах правовой политической культуры и в рамках законодательства Российской Федерации.

Второй очень важный момент. Как говорил Козьма Прутков, зри в корень. Ну что мы постоянно уходим от рассмотрения проблем не надстройки, а базиса?! Совершенно же очевидно, что многие негативные процессы связаны с не тем курсом развития экономики: этот курс не ликвидирует безработицу, он не ликвидирует растущее отставание в развитии регионов Российской Федерации, он стимулирует безработицу среди молодёжи, он усиливает бегство капитала из России-

ской Федерации. Имидж страны снова, так сказать, накренился после этих событий, а восстанавливать его тяжело — те, кто связан с международными отношениями, с работой международных организаций, знает, как трудно приходится после Бирюлёва и в других таких же случаях, которые — гарантий никто не даёт — могут тиражироваться и в будущем.

Очень важный момент, с моей точки зрения, связан с позицией законодателя: Государственная Дума приняла очень важное решение — а президент поддержал — о наделении региональной власти и муниципальных органов новыми полномочиями. Но опять возникает вопрос: где найти средства для проведения эффективной политики, где найти людей? Ведь сегодня, особенно в преддверии рассмотрения бюджета Российской Федерации, действительно очень важно найти эти средства. Буквально две недели назад делегация во главе с Председателем Государственной Думы была в Кыргызстане и в Таджикистане, и президент Эмомали Рахмонов обратился к нам с просьбой помочь в подготовке преподавателей русского языка — им нужно 4 тысячи специалистов, кроме России эту проблему никто не решит, и они готовы участвовать на принципах государственно-частного партнёрства или в какой-то другой форме — платить и так далее. Такого рода вопросы надо решать, отставать... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Лихачёв В. Н. ...отставать от международного сообщества, от стран СНГ из-за неправильной миграционной и национальной политики мы не вправе.

Аналогичный вопрос поднимался и в Кыргызстане, в Бишкеке, — ректор Киргизско-русского славянского университета просил помочь материально, помочь любыми способами! Турки, которые пришли в эту страну, уже открыли семь университетов, они привлекают всеми правдами и неправдами студентов, молодёжь, которая в принципе должна ориентироваться на Россию: это наши будущие партнёры. То есть проблем много, а мы видим, что в новом проекте бюджета отсутствуют серьёзные средства на проведение программ по изучению русского языка, по укреплению Русского мира, это всё связанные проблемы.

И последнее, о законодателе. Есть несколько международных конвенций в области борьбы с незаконной миграцией, которые Российская Федерация, к большому сожалению, не ра-

тифицировала. Речь идёт о международной конвенции ООН 1990 года... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Василий Николаевич. Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Причина любых противостояний в государстве — это то, что есть возможность нарушить правила и законы. Вот как здесь: ну коммунист — давайте, их же много, ну пожилой — давайте, ну космонавт — давайте, ну известный певец... всё, Регламента нет, Конституции нет!

Вот уже много времени мы обсуждаем события в Бирюлёве, и никто не хочет говорить правду! Докладчики сделали прекрасные доклады, вы задали хорошие вопросы... Вы можете сто раз их хвалить или обвинять, но они действуют в рамках тех полномочий, которые есть, а чтобы решить проблему в Бирюлёве, нужны другие полномочия, и не этих министров — здесь должен был сидеть ещё директор ФСБ. Вот чья это задача — Федеральной службы безопасности, ибо здесь проблема и этническая, и религиозная, и внешнеэкономическая — это угроза государству Российскому! А вы хотите, чтобы просто полиция что-то сделала, чтобы ФМС что-то сделала... Но снова произойдёт то же самое! Это всё равно что тяжелобольному ставить градусник и клизму: ну, температуру можно понизить, ну, очистили вы кишечник, а причина-то болезни осталась, и поэтому снова поднимается температура!

В чём смысл этнической проблемы здесь? Кто коррупцию создал в Советском Союзе? Кавказ. Почему? Потому что в Кремле сидел Сталин, и он знал, что на Кавказе иначе нельзя, он сам добывал деньги в Баку, они с Берией грабили банки в Тифлисе. Почему ни один банк в России не ограбили, только там? Там это можно было организовать. И эти деньги до сих пор гуляют по стране, это всё осталось в наследство. Теневую экономику создали — Брежнев на это закрывал глаза. Ну где теневая экономика была, где были подпольные заводы? Кавказ (тогда это был Южный Кавказ). А что давала теневая экономика? Грязные деньги! Куда они шли? На подкуп чиновников. Наконец, уже денег много, а власть советская: давайте советскую власть уберём, давай КПСС уберём — вот вам переворот 91-го года!

Вот здесь выходили товарищи и то Бога вспоминали, то международные конвенции — ничего не поможет! Визы не по-

могут, квоты не помогут, пока мы не скажем, что главная причина бедствий нашей страны — ленинская национальная политика! Если бы сидел в Баку русский генерал-губернатор, была бы русская полиция, была бы русская армия, как при царе, — ни одного азербайджанца здесь не было бы! То же самое и грузины, и жители Средней Азии — все сидели бы у себя дома, выращивали бы баклажаны, помидоры, цитрусовые, нефтяниками там были бы, но ни один даже не появился бы в центральных городах России, не посмел бы! Вы устроили Советский Союз, он рухнул, а теперь снова говорят: давайте русский язык изучайте... Вы, вообще, соображаете?! Зачем им, жуликам, русский язык изучать-то?! Они что, будут здесь оставаться, что ли? Им нужна торговая площадка, им нужно высосать ресурсы! (*Шум в зале.*)

Теперь версия по Бирюлёву. Я не говорю, что это так на сто процентов, потому что я не следователь, но я так считаю. Вы помните, Лужков говорил, кто у него брат? "Мой брат Тельман открывает гостиницу "Мардан..." за миллиард долларов в Турции..." А до этого он был хозяином "Черкизона". Мы бьём по низу, и бедные люди — чиновники русские и простые русские парни — погибают, а кто заказывает всё это? Друзья Лужкова! Вот поэтому сейчас мы не можем обвинять Собянина: он получил гадкое наследство!

А министру внутренних дел — благодарность от фракции ЛДПР, ему и начальнику полиции города Москвы: они всё правильно сделали, и мы будем требовать представить их к государственным наградам!

Смысл в одном: есть этнические преступные группировки, сейчас всё самое доходное, базы и рынки, в их руках, — значит, надо передел устроить. Одна банда хочет отобрать у другой банды, а как это сделать? Надо спровоцировать что-то: "А помните, Манежка, 10 декабря? Давай такое же сделаем!" — и заказывают этому Орхану Зейналову (почему Азербайджан-то за него не вступился? Они же поняли: заказное всё!), он действительно идёт убивает русского парня, а через два дня — народное возмущение. Вы понимаете, события на Манежке происходили уже после того, как состоялись похороны, а здесь члены ДПНИ всё знали и по условному сигналу все бросились в Бирюлёво — как они всё узнали?! И командовал ими тот, кто в Кремле на праздновании Дня милиции обнимался с милицеескими генералами пять лет назад, — вас там не было тогда

ещё, Владимир Александрович. Я ещё удивился, думаю: он же организовывает массовые беспорядки, связанные с мигрантами, а тут обнимается и целуется с милицейскими генералами (тогда ещё милиция была)! А сейчас он там командовал, он давал команду: "Идём на базу!" И главное, заплатили им, заплатили, народный сход, возмущение — всё заказное, все революции, все войны, все вспышки, "арабская весна"! Так и здесь — им, владельцам базы, предложили продать её, но слишком дешево, в 20 раз дешевле, чем она стоит, они отказались, поэтому решили устроить такой вариант: давай, Орхан, убей, мы тебе УДО сделаем через два года, уедешь в Азербайджан и будешь всю жизнь как в раю жить. В чём национальный момент? Убийца — азербайджанец, чёрт с ним, но убивают-то русского парня — как иначе вызвать возмущение в Москве? Если азербайджанец азербайджанца убьёт, возмущения не будет, значит, надо спровоцировать Москву, вот они и спровоцировали. С чего вдруг ему, Орхану, идти убивать? Вот представьте, он идёт по улице, и Егор идёт со своей девушкой, и что, просто подошёл вдруг и убил?! Заказали! Вот увидите, через два-три года он выйдет на свободу, вы даже не узнаете, уедет отбывать наказание в Азербайджан, будет там купаться в тёплых водах Каспийского моря и кушать цитрусовые, — а Егор будет в земле гнить, и наши парни будут сидеть за организацию массовых беспорядков. А кто платил? Я информацию дам вам троим, — только не вздумайте кому-то передавать! — чтобы вы знали, кто заплатил, кто устроил, кто заказчик, кто организатор всех революций здесь, в том числе и в Бирюлёве. Корыстные побуждения везде! *(Шум в зале.)*

И русские бандиты участвуют во многих делах, и русские русских убивают, но здесь убили русского парня, чтобы вызвать возмущение у москвичей. А вот другая ситуация: приехал грузин в гости к москвичу и вчера в парке убивает или ранит ножом русскую девочку 13 лет — почему нет возмущения? Почему нет народного схода в Измайлове — может, давайте пойдём?! Да потому, что в Бирюлёве это было организовано и за это заплатили! Опять...

Продлите на минуту.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Жириновский В. В. Опять этнический момент: приезжает грузин и убивает русскую девочку, приезжает азербайджанец и убивает русского юношу, в Пугачёво тоже приезжает гость

с гор Кавказа и убивает местного жителя... Это бандитский передел собственности и подготовка к "арабской весне"! Ещё рано, но вот так они её вызовут, когда русских в крупных городах будет уже меньше половины, а то и меньше трети. И определённым политическим центрам это выгодно: не получится удержать власть в рамках демократии — есть кому устроить силовой передел власти. Сперва силовой передел собственности — потом силовой передел власти. Паны дерутся, а чубы трещат у холопов — это мы с вами холопы, а дерутся паны между собой! А мы ищем, где бы сделать подставочку: визы давайте введём, побольше денег, побольше сделаем зарплаты полицейским... Ничего не получится, пока... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Абдуалиевич Васильев.

Васильев В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые гости, уважаемые коллеги! Мы с вами сегодня обсуждаем очень непростую тему, и мне бы хотелось начать с того, что в этом зале присутствуют депутаты, усилиями которых — об этом говорили наши гости, докладчики, — за последнее время принято более тридцати законов, посвящённых этим проблемам, только в сфере миграции — более двадцати. Вы слышали, в докладах говорилось, что в основном сфера миграционных отношений урегулирована действующим законодательством, и вместе с тем у нас есть целый ряд законопроектов, которые сейчас находятся в достаточно высокой степени готовности, в том числе внесённый президентом законопроект, который в народе называют законом о резиновых квартирах. И здесь, конечно же, я хотел бы сказать большое спасибо и Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству, и Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, и Комитету по безопасности и противодействию коррупции. Комитет по делам национальностей — кстати, об этом сегодня и докладчики говорили — также вынес на наше с вами рассмотрение очень важный законопроект — об ответственности руководителей в регионах, президент эту законодательную инициативу поддержал, и, по сути, она уже стала законом. И вот сегодня мы слышали конкретные предложения — говорилось о том, нужно создавать министерство или не нужно создавать министерство... Сегодня мы, я ду-

маю, имеем то, о чём говорили почти все выступавшие, — ответственность руководителей за происходящее в регионах, кстати говоря, руководителей, которые нашими же стараниями по предложению президента в большинстве регионов сегодня избираются, то есть получают мандат доверия людей.

И, пользуясь возможностью, я обратился бы к своим коллегам из разных фракций: вы знаете, мне кажется, иногда мы эту тему излишне разогреваем, излишне! Это делалось в преддверии выборов, кто-то даже пытался на этом проскочить, но не получилось — люди хорошо всё понимают! *(Шум в зале.)*

Кстати, это касается и ситуации, которую мы с вами сегодня рассматриваем. Погиб молодой человек, а вы слышали комментарии его близких? Уж эта семья потеряла больше всех нас, вместе взятых, но как мудро и взвешенно, по-граждански комментируют это что брат погибшего, что его девушка — вспомните: никто не связывает это с межнациональными отношениями! Это очень серьёзный вопрос, и как бы нам вот в этом угаре не проскочить мимо народа, ведь у людей есть своё мнение, потому что люди у нас достаточно образованные, информированные. Подозреваемый задержан, силы правопорядка в этой части сработали, ситуация понятна — чего её дальше разогревать, с какой целью?!

Есть вопрос, его сегодня тоже поднимали: работают ли законы? Работают: почти для 300 тысяч иностранных граждан закрыт въезд. О том, что ежемесячно делается, вы тоже услышали сегодня. То есть система работает, она не только вышла на уровень самоокупаемости, это огромный ресурс, которого мы ещё недавно не имели.

Можно говорить о том, что надо было — наверное, да — профилактировать, что нужно работать на уровне и спецслужб, и правоохранительных органов, нужно предвидеть ситуацию, нужно противостоять, — это понятные вещи, об этом мы говорим, и за это будут спрашивать, это тоже само собой разумеется, но, с другой стороны, не видеть реальных изменений, которые происходят, — значит, останавливать положительный процесс в обществе, а мы с вами крайне в нём заинтересованы и все несём за него ответственность.

Вот есть конкретная ситуация, которую мы обсуждаем сегодня, и, в частности, хороший пример привёл Александр Николаевич, — рынок "Лужники". Вдумайтесь в цифру: на 60 процентов сократилась преступность, а по некоторым видам пре-

ступлений — до 80 процентов. И это в таком городе! Владимир Александрович сказал, какова нагрузка на участкового, а в этом месте сверхнагрузка на участкового просто исчезла, правильно? А в результате чего? Здесь было правильно сказано: координация, координация действий. И вот сегодня не случайно здесь присутствуют уважаемые гости — приглашая их, мы как раз и имели в виду, что нужно подумать всем вместе о том, что можно сделать в вопросах координации. Только я не знаю, нужно ли для этого создавать министерство.

Кстати говоря, вчера все мы с вами были свидетелями работы Совета по межнациональным отношениям под председательством президента, и там — вот кое-кто здесь говорил о том, что нет программы, — было сказано, что на сегодняшний день у нас существует утверждённая концепция и разработана программа, теперь нужно, чтобы мы двигались дальше и достигали результатов, качественных изменений, которых от нас ждут люди. И мне кажется, это тоже очевидные вещи: изменения происходят, реально происходят! Например, то что касается Москвы: здесь было сказано, сколько закрыто рынков. Мы сейчас должны обеспечить условия для того, чтобы вот эта планомерная работа продолжалась дальше, — продолжалась под руководством присутствующих здесь должностных лиц, в адрес которых никто не высказал слов недоверия и в компетентности которых никто не сомневается, под руководством правительства, которое исполняет свои обязанности, под контролем парламента, а наши полномочия по контролю существенно расширились в этом году, теперь это касается не только бюджета, мы также стали контролировать больше программ, и это надо использовать, и сегодняшнее обсуждение — это тоже наше с вами право и обязанность, которую мы должны исполнять. Если мы будем постоянно эту работу вести, ситуация будет меняться качественно, а если всё будет заканчиваться какими-то массовыми проверками, то всё будет повторяться. Вот "Лужники" тому пример — перестала существовать эта проблема? Да, но если бы "Лужники" просто проверяли с интервалом раз в месяц, то всё до сих пор так и было бы — мы же это понимаем, и решение о создании вместо этих баз логистических центров абсолютно правильное!

Уважаемые коллеги, в конце позволю себе одно высказывание: всякая сложная проблема имеет простое, доступное для понимания неправильное решение. Вот это очень важный мо-

мент — решение, доступное для широкого понимания, но часто неправильное. Мы с вами сегодня, высказывая свою позицию, я думаю, не имеем права вводить в заблуждение наших избирателей, но мы должны отчитываться за ту работу, которую мы действительно сделали, и говорить о том, что мы можем сделать, а сделаем мы ещё очень много и наведём порядок. Будем и эту ситуацию держать на контроле. Кстати, жители этого микрорайона знаете о чём просили? "Держите на контроле, не уходите — приходите, проверяйте!" (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Карлович Гартунг, пожалуйста.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я соглашусь с Владимиром Вольфовичем, что причиной обсуждаемых событий являются корысть и стяжательство, но только не соглашусь с выводами, которые он сделал, — здесь я согласен с Владимиром Абдуалиевичем Васильевым: межнациональные отношения в этом конфликте ни при чём, они просто использованы определёнными силами, чтобы увести нас по ложному следу. Гораздо проще искать там, где светло, а незаконная миграция — это проблема, с которой, все знают, надо бороться, поэтому легче всего её назвать главной причиной — она лежит на поверхности. На самом деле это не так — истинной причиной этих событий и иных волнений в других городах нашей многонациональной страны является коррупция. Бездействие либо, иногда, соучастие сотрудников местных администраций, сотрудников полиции, отсутствие справедливых судов: граждане обращаются в суд и не могут добиться справедливого решения — в этом проблема, и это главная проблема! К сожалению, те выводы, которые сделали выступавшие до меня, решению этой проблемы способствовать не будут.

Действительно, есть проблема межнациональных отношений, и я согласен с тем, что здесь, конечно же, кроме приглашённых сегодня, должны быть и другие лица — может быть, руководитель ФСБ, а может быть, председатель правительства, потому что во всех этих ситуациях имеют место и экономические проблемы — корень проблемы всегда уходит в экономику.

Мы, понимая, что существует проблема, делаем разные выводы. Так вот, на мой взгляд, что нужно сделать, чтобы радикально изменить эту ситуацию? Прежде всего обратите внима-

ние, что в Москве нет местного самоуправления, то есть фактически огромный мегаполис, в котором живут 20 миллионов человек, управляется из единого центра, а ведь проблемы преступности бытовой, вообще-то, решаться должны на уровне местного самоуправления. К сожалению, наши граждане лишены возможности влиять на ситуацию. Когда у нас идут кадровые перестановки, когда снимают чиновников на местах? Когда происходят такого рода события — ну так что, каждый раз, чтобы снять чиновника, нужно, чтобы определённые события произошли и чтобы кто-то погиб?! Но почему?! Ведь делать это можно, как во всём цивилизованном мире, — через выборы: если чиновники местные не справляются, если они своими действиями или бездействием, а тем более соучастием в преступлениях провоцируют такого рода события, их народ пойдёт на следующих выборах, и всё, и ничего тут не сделаешь! Какие бы мы заградительные барьеры ни ставили, какие бы мы ограничения для выборов на местном уровне ни устанавливали, всё равно люди дадут оценку! Это первое.

Второе предложение. Конечно же, мы понимаем, что всё, что происходило в Бирюлёве, не могло не коснуться сотрудников правоохранительных органов. Я думаю, что министр это тоже понимает и выводы делаются, но извините, Владимир Александрович, при всём уважении к вам, вы в каждом Бирюлёве, каких у нас в стране много, не наруководитесь. Нужно, чтобы на местном уровне полиция принимала решения, адекватные ситуации, поэтому что предлагает "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"? Мы предлагаем — и предлагали это раньше, когда проводилась реформа МВД, — разделить органы внутренних дел на муниципальную милицию и на федеральную полицию, с тем чтобы главу муниципальной милиции избирало население — людям виднее, как работает муниципальная милиция. Да, непростой вопрос — это вопрос доверия нашим гражданам: готовы ли они избирать? К сожалению, многие в этом зале, даже большинство, считают, что нашим гражданам рановато доверять, они не созрели, чтобы выбирать все ветви власти.

То же самое касается и мировых судей. Мы считаем, что мировых судей должны избирать граждане, ведь в компетенцию мирового судьи как раз и входят все эти вопросы, связанные с конфликтными ситуациями на бытовой почве, и граждане могли бы давать оценку: если судья один раз выносит несправедливое решение, второй, третий — он лишается доверия

избирателей и больше не будет судьёй. А у нас сегодня другой принцип: если не хватает законных аргументов, можно "финансовые аргументы" предоставить — и все это знают, и мы, сидящие в этом зале, тоже. Что мы скрываем это, у нас что, этого нет?! Сколько бы мы об этом ни говорили, сколько бы мы с этим ни боролись, мы не можем ничего с этим сделать! Должен быть самоочищающийся механизм — лучше не придумаешь! У нас в Конституции написано, что носителем верховной власти является российский народ, так давайте дадим ему эти права на муниципальном уровне, а что касается тех полномочий, которые имеют органы государственной власти в субъектах Федерации либо в федеральном центре, будем здесь решать эти проблемы.

Следующее. Хотелось бы обратить внимание министра внутренних дел на то, чем занята полиция. Ведь получается, что Бирюлёво мы, скажем так, годами не видим и только после таких событий замечаем, а я приведу в пример другие случаи. Первый: 8 сентября, когда проходили выборы, в городе Уфе наши два депутата, Лакутин и Сердюк, просто были выдворены с избирательного участка сотрудниками полиции: они зафиксировали нарушения во время выборов, обратились к сотрудникам полиции, но, вместо того чтобы отреагировать адекватно, их попросили удалиться. Следующий: в Новокузнецке депутат Государственной Думы Швецов, увидев, как переписывают протоколы избирательных комиссий, просто это зафиксировал и попросил сотрудника полиции подполковника Васильчука охранять это всё до прибытия оперативной группы — в итоге что получилось? Депутата Государственной Думы выдворили, фальсификаторы удалились, никаких доказательств нет. То же самое в городе Кемерово: на 245-м участке передаём полицейскому документы, под запись передаём, — вдруг выясняется, что в следственном комитете эти документы, вещдоки, подменены. Есть доказательства всего этого, я обращаю ваше внимание на такого рода примеры, потому что, думаю, здесь есть чем заняться.

Из зала. *(Не слышно.)*

Гартунг В. К. Это как раз по теме! Если бы наша полиция занималась преступностью, а не выдворяла депутатов Государственной Думы с избирательных участков, я думаю, наверное, больше было бы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Валерий Карлович, но я тоже обращаю ваше внимание: выступайте по теме.

Гартунг В. К. Тема — Бирюлёво, так вот что касается Бирюлёва. Если полиция не будет заниматься своими прямыми обязанностями — борьбой с преступностью, а будет соучаствовать в этих событиях либо бездействовать, не будет реагировать на заявления граждан, то у нас Бирюлёво будет по всей стране! Если у наших граждан не будет возможности влиять на выборы местной власти, у нас криминальная среда будет создаваться в каждом населённом пункте. И если граждане не смогут реализовать своё право на справедливый суд, у нас эти волнения будут по всей стране. Чтобы этого не произошло, примите наши предложения, и тогда бирюлёва уйдут в прошлое!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Александрович, вам слово. Прошу вас.

Колокольцев В. А. Уважаемые депутаты, хотел бы поблагодарить за очень конструктивное обсуждение тех вопросов, которые действительно касаются каждого члена нашего общества, и ещё раз хотел бы выразить надежду на вашу плодотворную законодательную поддержку, потому что без этого мы не сможем выполнять свои обязанности высокоэффективно и качественно.

Спасибо вам за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Константин Олегович, пожалуйста.

Ромодановский К. О. Хочу поблагодарить депутатов за сегодняшний откровенный и неэмоциональный разговор и напомнить, что своё выступление я закончил словами, что многое сделано, но предстоит сделать больше. Я прошу вас обратить внимание на то, что в ближайшее время пойдут законы, которые касаются реформирования порядка оформления разрешения на временное проживание, вида на жительство, то есть мы концептуально меняем миграционные подходы. Это первый аспект.

Второй аспект — это блок проектов законов, касающихся регистрационного реестра населения и действительности паспортов, который мы внесли в правительство.

И третий аспект. Необходимо как можно быстрее вносить изменения в законодательство в связи с теми моментами, которые прояснились в результате работы по бирюлёвским событи-

ям, чтобы эти ошибки не были для нас пустым местом, а привели к правильным результатам, правильным выводам.

Ещё раз спасибо за разговор.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Николаевич, пожалуйста.

Горбенко А. Н. Сергей Евгеньевич, спасибо.

Хочу подчеркнуть, что правительство Москвы, мэр Москвы ни в коей мере не снимают с себя ответственность за события, которые случились в Западном Бирюлёве. Хочу сказать, что мы полностью ситуацию контролируем, и хочу отметить, что, когда случилась эта трагедия, вопреки мнению, которое тиражируется в СМИ, руководители всех органов исполнительной власти, включая главу управы, префекта, зампрефекта, вашего покорного слугу, начальников ОВД, УВД и ГУВД, прибыли на место событий. И так происходит всегда в последние три года — ни одно яркое событие в городе Москве не остаётся без внимания правительства Москвы, которое работает в координации с силовыми структурами.

Ещё одно хочу заметить: мы провели сегодня достаточно мощный анализ всего комплекса законодательства, касающегося миграционной политики, и у нас сложилось такое впечатление, что дальнейшим тюнингом, так сказать, модернизацией этого законодательства мы заведём себя в тупик.

И как предложение от правительства Москвы: по поручению мэра хочу сказать, что, на наш взгляд, сегодня нужно как бы начать с чистого листа — оценить ситуацию, оценить все потребности относительно трудовой миграции, оценить все риски, связанные с ростом количества мигрантов на территории России, и, может быть, с чистого листа, повторяю, создать новый пакет этого законодательства, потому как за два неполных года в федеральные законы, регулирующие миграционную политику, внесено уже около пятидесяти различного рода поправок, кроме того, вышло множество регламентирующих документов, и у нас уже образовался целый завал. Если такая инициатива будет поддержана, то Москва готова в этом принять самое активное участие.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы завершаем обсуждение этого вопроса. Я хотел бы поблагодарить наших приглашённых уважаемых коллег за такой действительно откровенный, содержательный и полезный, я считаю, разговор.

У нас с вами находится в работе несколько законопроектов, касающихся сферы трудовой миграции, борьбы с незаконной миграцией, вопросов гражданства, также вместе с органами исполнительной власти мы работаем над подготовкой к последующей ратификации двусторонних соглашений со странами СНГ в тех сферах, о которых я сказал. Будем согласованно работать вместе с правительством и с министерствами и ведомствами.

Ещё раз спасибо, желаю успехов!

Коллеги, мы с вами сегодня приняли решение сократить перерыв, поэтому есть возможность до начала перерыва рассмотреть ещё один или два законопроекта. Нет возражений? Ну давайте тогда 13-й рассмотрим, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 232 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Рафаэль Мирхатимович Марданшин, пожалуйста.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 232 Уголовного кодекса Российской Федерации" подготовлен в целях совершенствования правоприменительной практики при раскрытии и расследовании наиболее опасных преступлений, связанных с организацией либо содержанием притонов для потребления наркотических средств или психотропных веществ.

Следственная и судебная практика по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьёй 232 Уголовного кодекса Российской Федерации, свидетельствует об имеющихся проблемах в вопросах привлечения к уголовной ответственности лиц, виновных в организации или содержании притонов или их аналогов в разных регионах страны. В силу отсутствия единообразного подхода это приводит к нестабильности принимаемых судебных решений, зачастую влечёт необоснованное освобождение от ответственности виновных лиц. Например, под притоном понимается помещение, приспособленное исключительно для одной цели — для потребления наркотических средств; как показывает практика, несколько случаев употребления наркотических средств в квартире, где проживает организатор, не считаются основанием для признания её притоном; предоставление гражданином своего жилого помещения, посуды и других приспособлений для изготовления раствора наркотических средств, поддержание удобного для

употребления наркотиков и психотропных веществ порядка в квартире и тому подобное не могут рассматриваться как организация и содержание притонов.

Притоносодержатели крайне редко подыскивают, приобретают или нанимают жильё или нежилые помещения исключительно только для целей потребления наркотических средств, в большинстве случаев они используют для этих целей жилое помещение, где проживают сами, зачастую с семьями. В результате при квалификации деяний фактических притоносодержателей искусственно занижается общественная опасность указанных деяний, и они подвергаются наказанию, несоизмеренному содеянному, хотя общественная опасность такого рода преступлений не зависит от того, специально помещение приобретено под притон или в этих целях систематически используется личное жилое помещение. В связи с этим подготовлен законопроект, направленный на устранение названного несоответствия, предусматривающий уголовную ответственность не только за организацию и содержание притонов для потребления наркотических средств, но и за систематическое предоставление помещений для этих целей.

На данный законопроект имеются положительные отзывы Правительства Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации. Правовое управление Аппарата Госдумы замечаний по данному законопроекту не имеет. По мнению Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, предлагаемые изменения позволят повысить эффективность борьбы с незаконным оборотом и потреблением наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов.

Принимая во внимание изложенное, предлагаю данный законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый докладчик, вот вы в своей информации ссылались на то, что квартиры используются в качестве наркопритонов, но общеизвестно — и кстати говоря, проведены серьёзные исследования по Москве и Московской области, — что главными распространителями наркоты являются ночные клубы, а их владельцы — очень состоятельные люди. Считаете ли вы, что предложенная вами мера серьёзно

повлияет на наказание этой категории наркораспространителей? А я утверждаю, что это главные распространители наркоты, и не только в Москве.

Марданшин Р. М. Я хотел бы сказать, что данный законопроект касается именно жилых и нежилых помещений, которые используются для изготовления наркотиков, для употребления наркотиков. Я думаю, что в принципе эти изменения в какой-то степени могут повлиять и на... Ну, в полной мере, конечно, это не решит вопрос, вы это прекрасно понимаете, в первую очередь законопроект касается жилых помещений и нежилых помещений, которые находятся в собственности или в аренде у организаторов данных притонов.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Рафаэль Мирхатимович, вы совершенно правильно утверждаете, что нужно установить единые критерии, но что такое "систематическое предоставление"? Давайте пропишем тогда, что это больше, чем один раз, иначе, если мы не определим точный критерий, у преступника будет возможность уйти от ответственности. То есть сейчас вы создаёте некое дополнительное поле для коррупции при расследовании данного вида преступлений, поэтому и напишите так: если один раз — несистематически, а если два раза — уже система, и всё будет чётко и понятно. Прокомментируйте, пожалуйста.

Марданшин Р. М. Ну, мы принимаем этот законопроект в первом чтении, если у вас есть такого плана предложения, конечно, ко второму чтению можно подготовить поправки — будем рассматривать и принимать.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Юрьевич Носов.

Носов Д. Ю. Добрый день, Рафаэль Мирхатимович!

Эта мера наказания вводится для собственников, но ведь зачастую люди сдают квартиру, могут жить вообще совершенно в другом месте и не знать, что у них в квартире происходит. Я хотел бы уточнить, у меня уточняющий вопрос: я правильно понимаю, что это будет распространяться только на тех, кто нелегально сдаёт квартиру? Ведь если человек сдаёт квартиру по закону, то он уже не несёт ответственности за то, что там делается, правильно? То есть как будет проводиться работа с собственниками? Надо, чтобы не пострадали невинные люди, которые не знают, не могут знать, что в сданных ими квартирах про-

исходит, и это прописано, допустим, в условиях договора и так далее, и так далее?

Марданшин Р. М. Данная статья в Уголовном кодексе называется "Организация либо содержание притонов...", вот мы туда добавляем: "или систематическое предоставление помещений для потребления наркотических средств..." Это будет касаться и тех, кто непосредственно является владельцем этих помещений, и тех, кто на законных основаниях арендует эти помещения, — они ведь на данный момент являются владельцами помещений.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Трое.

Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. У меня выступление от фракции.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! С моей точки зрения, данная проблема должна быть одной из главных после бюджета. Почему? Я не случайно задал вопрос докладчику, — которого заменили, у нас в повестке записан был другой — есть ведь результаты серьёзных исследований, и мы с вами должны помнить: с этой трибуны и представитель ФСКН, и ряд других лиц говорили нам о том, что после того как американцы, точнее, войска НАТО, вошли в Афганистан, производство только опия-сырца увеличилось многократно, по данным ООН, только в 2009 году его было произведено 2800 тонн. Вдоль бывшей советской границы было поставлено 80 суперсовременных фабрик по переработке опия-сырца в героин, что в 3 раза уменьшает его объёмы и при этом резко увеличивает мощь воздействия на массы.

Так вот, исследования показывают: при проведении определённых рейдов выявлено, что 62 процента постоянных посетителей ночных клубов являются систематическими потребителями наркотиков различного вида. Это о чём говорит? О том, что эти ночные клубы были специально созданы как рассадники наркоты, примерно так же, как американские базы во всём мире: везде, где появляется американская военная база, через три-пять лет резко возрастает число наркоманов в этих местах, это уже доказано, так происходило и в Западной Европе, в Косове, вот это самое последнее место, где появилась база, и в Турции — везде.

Я это к чему вам говорю? Вот такой проект — это пилар-проект, я его по-другому не назову, потому что, безусловно, любой разумный человек будет за него голосовать, но если вы

внимательно прочитаете его содержание, то поймёте, что по этой статье привлечь никого нельзя, вы внимательно почитайте! С моей точки зрения, — и я неоднократно говорил об этом и председателю комитета — нам вообще к этому вопросу надо подходить фундаментально. В Китае двести лет назад Великобритания вела так называемую опиумную войну: Китай потерял 143 миллиона человек, это равно нынешней численности населения Российской Федерации. Общеизвестно, что Российская Федерация сегодня теряет 100 тысяч молодых людей в год от передозировки наркотиков и от их употребления, подчёркиваю: 100 тысяч! Это одна из базовых потерь, потому что среди этих 100 тысяч подавляющее большинство составляют молодые люди в возрасте до 35 лет, причём обоих полов. Я не понимаю, почему ни ФСКН, ни наш комитет не хотят фундаментально подойти к решению этой проблемы!

А теперь о том, как эту проблему фундаментально решить.

Правильные сейчас задавали вопросы: имеется опыт стран, которые уже пережили эту проблему с разными издержками, решили её, — так почему же мы не хотим использовать этот опыт?! Ведь эта угроза, по мнению экспертов, является одним из элементов третьей мировой войны, которая проводится без оружия, — она проводится путём резкого стимулирования наркомагии, алкоголизации и уничтожения производственной базы. Ни наркоманом, ни алкоголиком никто не рождается, а среду создаёт правительство. У нас убиты остатки производства, у нас в колоссальном кризисе находится сельское хозяйство, а, кстати говоря, одно рабочее место в сельском хозяйстве может создавать до пятнадцати рабочих мест в городе, но только надо 41 миллион гектаров начать пахать; у нас уже и тракторных заводов не хватает, чтобы обеспечить тракторами, плугами и комбайнами, программа разработана, но её никто не реализует. Из 24 программ у нас осталось четырнадцать, и эти четырнадцать за этот год не профинансированы в подавляющем большинстве и на 50 процентов. Вот это является самым важным моментом. В Китае, например, пока не ввели смертную казнь для тех, кто занимается распространением наркотиков, проблему победить не могли, зато сегодня Китай — одна из стран, где мало потребляют наркотиков в пересчёте на душу населения. С моей точки зрения, нам прежде всего надо ужесточить законодательство, потому что жажда сверхприбыли от наркоторговли перебивает действие любых законов, кроме радикальных.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР кто выступает? Дмитрий Юрьевич Носов. Микрофон, пожалуйста, включите.

Носов Д. Ю. Уважаемые коллеги, буду о законе непосредственно говорить; Николай Васильевич сейчас так масштабно выступил от фракции по проблеме вообще, а я скажу больше о законе.

Все знают, что даже за проституцию у нас больше наказание, чем за организацию наркопритонов. В Красноярском крае меня называют антидилером, потому что я объявил войну дилерам, которые распространяют наркотики. Я вам могу сказать, как человек, непосредственно соприкасающийся с этой проблемой, что зачастую мы имеем совершенно другое представление об этом, нам кажется, что это, как говорит Николай Васильевич, опиумная мафия и так далее. Вы знаете, каково было моё удивление, когда я узнал, что 95 процентов наркоманов последнее, что видят в своей жизни, это так называемый "крокодил" — дезоморфиновый наркотик, который варится из дезоморфина, покупаемого в аптеке, и всё это делается как раз непосредственно в наркопритонах, в таких квартирах. Такой наркопритон уносит минимум пять жизней, а наркопритонов у нас официально было выявлено в прошлом году более 5 тысяч, то есть более 25 тысяч человек — это наша молодёжь — мы теряем непосредственно в результате деятельности таких притонов! И понятно, что, конечно, надо ужесточать законодательство, вводить строжайшие меры наказания, и, возможно, мы будем говорить даже о том, чтобы ещё больше усилить эти меры.

Фракция ЛДПР полностью поддерживает этот законопроект, и мы говорим большое спасибо его авторам — мы действительно спасём тысячи жизней таким законом! И во втором чтении мы, конечно, будем законопроект ещё дорабатывать.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Спасибо.

Ремезков Александр Александрович.

Ремезков А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, мы абсолютно согласны с тем, что действие данной нормы нужно расширить. Безусловно, к числу ответственных лиц должны относиться не только те, кто из-

готовавливает и употребляет наркотики, но и те, кто, как сказано в законопроекте, систематически предоставляет помещения для их изготовления, а также те, кто владеет различными точками общепита, клубами и так далее, и те, кто их арендует.

Сравнение диспозиции статьи 232 с диспозицией статьи 241 "Организация занятия проституцией", которая предусматривает уголовную ответственность не только за содержание приютов для занятия проституцией, но и за систематическое предоставление помещений для этого, свидетельствует о разных подходах к наказанию при явной схожести общественной опасности этих явлений, причём, конечно, наркомания — более опасное деяние. Это первый повод для того, чтобы расширить круг ответственных лиц. Сейчас первое чтение, и мы думаем, что ко второму чтению будут поправки, которые позволят ещё более значительно расширить круг ответственных лиц.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Комитета? Нет желающих выступить? Нет.

Выносятся на "час голосования".

Уважаемые коллеги, перерыв до 16.00.

(После перерыва)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16 часов. Прошу подготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 11 сек.)

Присутствует 432 чел. 96,0 %

Отсутствует. 18 чел. 4,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 18 чел. 4,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Переходим к рассмотрению 14-го вопроса порядка работы, проекта федерального закона "О Государственной автоматизи-

рованной информационной системе "ЭРА-ГЛОНАСС". Докладывает Владимир Михайлович Кононов.

Кононов В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как все вы знаете, право на жизнь и на сохранение здоровья — основные конституционные права российских граждан, потому что нет ничего важнее, чем жизнь и здоровье человека. Обеспечить реализацию этих прав — важнейшая государственная задача.

Только в 2012 году в дорожных авариях мы потеряли более 27 тысяч человек — это население целого российского города! Такая страшная цифра — 27 тысяч человек! При этом количество людей, гибнущих на дорогах, не снижается, кроме того, 30 процентов пострадавших становятся инвалидами. Однако, по данным Минздрава России, только 3 процента попавших в аварию погибают в первые минуты после ДТП, более 50 процентов человеческих потерь приходится на время, которое проходит от момента аварии и до начала оказания медицинской помощи, поэтому один из наиболее эффективных путей снижения тяжести последствий ДТП — это сокращение времени реагирования, чтобы уложиться в так называемый золотой час, когда оперативное медицинское вмешательство способно предотвратить летальный исход.

В 2009 году Комиссия при Президенте Российской Федерации по модернизации и технологическому развитию экономики России в целях снижения тяжести последствий дорожно-транспортных происшествий одобрила создание проекта "ЭРА-ГЛОНАСС" — создание системы экстренного реагирования при авариях ("ЭРА") с использованием глобальной навигационной спутниковой системы ("ГЛОНАСС"). В 2010 году был заключён первый государственный контракт на создание системы, а в 2014 году она будет введена в эксплуатацию. Главные принципы государственной системы "ЭРА-ГЛОНАСС" — бесплатность услуги вызова экстренных оперативных служб при аварии, адаптация к автомобилям любых производителей, надёжность и эффективность. Хочу также сказать и о главных социально-экономических результатах внедрения системы, которых мы стремимся достичь, — вот три из них: спасение ежегодно около 4 тысяч человек, сокращение количества необратимых увечий, снижение затрат на ликвидацию последствий аварий.

В основу работы системы положено автоматическое определение координат и времени ДТП по сигналам спутниковой навигации — автоматическая активизация бортового устройства происходит только при дорожно-транспортном происшествии. Передача информации оператору системы осуществляется по сетям мобильной связи, а после проверки данные поступают в экстренные оперативные службы: МВД, МЧС, скорую помощь. Автоматизированный режим работы системы, а также знание точных координат места аварии позволит на 30—40 процентов сократить время, за которое к месту ДТП смогут прибыть службы спасения.

Хочу отметить, что помимо высокой значимости для нашей страны этот проект имеет и большое международное значение. Так, Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан подписан меморандум о сотрудничестве в области создания системы экстренного реагирования при авариях, ведутся переговоры о сотрудничестве в этом плане с Республикой Беларусь. Особенно важно, что работа российской системы сегодня полностью гармонизирована с европейским аналогом — системой "eCall". Такой подход позволит создать единое пространство безопасности на дорогах государств, входящих не только в Таможенный союз, но и в Евросоюз. С учётом интеграции европейской системы "eCall" с проектом "ЭРА-ГЛОНАСС" устройствами российской системы будет оснащено не только 50 миллионов автомобилей на территории России, но и, будем надеяться, 500 миллионов европейских машин. Таким образом, российская система станет уникальным проектом, обеспечивающим массовое внедрение отечественных технологий и разработок не только на территории нашей страны, но и за рубежом, это станет одним из самых масштабных примеров внедрения отечественных наукоёмких технологий в жизнь. Хочу подчеркнуть: не только в России.

При создании, функционировании и эксплуатации "ЭРА-ГЛОНАСС" возникают общественные отношения, которые могут быть урегулированы только федеральными законами. В целях обеспечения комплексного подхода при законодательном закреплении норм в отношении системы группой авторов был разработан проект федерального закона "О Государственной автоматизированной информационной системе "ЭРА-ГЛОНАСС", который определяет правовой статус, назначение системы, права и обязанности каждого участника об-

щественных отношений в этой сфере. Также законопроектом устанавливаются порядок формирования, использования и защиты государственных информационных ресурсов; полномочия и ответственность органов государственной власти, в том числе и в части межведомственного информационного взаимодействия; правовой режим имущества, входящего в технологическую инфраструктуру системы, и так далее.

В ходе парламентских слушаний, состоявшихся в феврале этого года, концепция законопроекта была поддержана депутатами Госдумы, представителями федеральных министерств и ведомств, бизнес-сообщества и другими участниками слушаний. Законопроект поддержан Правительством Российской Федерации. Учитывая это, авторы предлагают принять законопроект "О Государственной автоматизированной информационной системе "ЭРА-ГЛОНАСС" в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Михайлович.

С содокладом выступает Игорь Николаевич Игошин.

Игошин И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Владимир Михайлович очень подробно рассказал о законопроекте. Данный законопроект рассматривался в Комитете по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству. Работа над системой "ЭРА-ГЛОНАСС" проводится с 2010 года по решению Комиссии при Президенте Российской Федерации по модернизации и технологическому развитию экономики России. Те, кто внимательно смотрел финансово-экономическое обоснование, которое прилагается к проекту, наверное, заметили, что оно достаточно детальное, работа выполнена очень качественно. Думаю, что ко многим законопроектам, которые мы рассматриваем, например внесённым правительством, тоже не помешало бы разрабатывать его в таком объёме.

Речь в законопроекте идёт о безопасности на транспорте, о содействии эффективному взаимодействию разных служб, ответственных за спасение людей. Сама система уже вводится в эксплуатацию, но для того, чтобы она вместе с единым номером "112" в декабре была готова к запуску, чтобы запуск и эксплуатация системы действительно состоялись, требуется законодательное обеспечение. Сейчас эта сфера деятельности регулируется актами нескольких разных ведомств, поэтому очень

важно это регулирование установить в едином законе, что сейчас и делается.

Кроме того, сама разработка этой темы важна потому, что это диктуется необходимостью соблюдения Россией международных требований. Техническим регламентом Таможенного союза о безопасности колёсных транспортных средств как раз предусматривается начиная с 2015 года поэтапное обязательное оснащение выпускаемых в обращение на территории стран Таможенного союза транспортных средств устройствами вызова экстренных оперативных служб. В 2015 году это будет кнопка, которую необходимо будет нажимать, с 2017 года это будет такая же система, как те, которые уже сейчас работают на новых автомобилях, продаваемых в странах Евросоюза, когда автоматически передаётся вся информация, то есть мы переходим к единому стандарту.

Понятно, что такой достаточно сложный вопрос прописать в деталях без предварительной дискуссии совершенно невозможно, в связи с этим состоялось достаточно серьёзное, эффективное и эмоциональное обсуждение в комитете по экономической политике. Целый ряд моментов — в частности, вопрос обязательного наличия устройства вызова экстренных оперативных служб на всех автомобилях — будет уточнён дополнительно во втором чтении. Нами подготовлены поправки к той концепции, которую уже сформулировали авторы законопроекта, работая вместе с правительством, мы внесём дополнительные коррективы, с тем чтобы не было перегибов, чтобы не была обязательной установка тех же чипов, скажем, на старых машинах, которые стоят не намного дороже самого чипа. Ряд других моментов также надо уточнить во втором чтении, в связи с чем будут внесены поправки депутатами — членами комитета по экономической политике.

При условии учёта тех замечаний, которые отражены в заключении комитета, просим данный законопроект поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Никитчук Иван Игнатьевич.

Никитчук И. И. Спасибо, Иван Иванович.

У меня вопрос к Владимиру Михайловичу.

Уважаемый Владимир Михайлович, идея хороша: действительно много людей гибнет на наших дорогах, к сожалению, но вы мне скажите, пожалуйста, за счёт кого это всё будет реализовываться? Какой будет финансовая нагрузка на нашего гражданина при реализации этой самой системы?

Председательствующий. Депутату Кононову включите микрофон.

Кононов В. М. Спасибо, Иван Игнатьевич, за вопрос, это действительно важный вопрос. По предварительным расчётам, сам терминал, вот это устройство вызова, будет стоить порядка 3 тысяч рублей, а его установка — порядка 1 тысячи 500 рублей, то есть всего это будет 4 тысячи 500 рублей. Понятно, чем больше устройств будет произведено и установлено, тем их себестоимость будет меньше. Планируется, что с 2015 года все новые автомобили будут оборудованы этим устройством от производителей, а что касается машин, уже находящихся в пользовании, всё будет зависеть от владельцев.

Председательствующий. Спасибо.

Свиридов Валентин Валентинович.

Свиридов В. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Иван Иванович.

Владимир Михайлович, всё-таки какие затраты понесёт бюджет в связи с оборудованием всех этих машин, так сказать, тревожными кнопками? Какой общий расход бюджетов всех уровней предполагается?

Председательствующий. Депутату Кононову включите микрофон.

Кононов В. М. Валентин Валентинович, запланировано 487 миллионов рублей на 2014 год, подобную сумму, порядка полумиллиарда, 500 миллионов рублей, планируется из бюджета выделять ежегодно. Но мы это обсуждали, и Игорь Николаевич Игошин сегодня уже сказал, что в комитете действительно были жаркие дискуссии, и не один раз, и не только в комитете — я многократно проводил заседания рабочей группы с представителями НП "ГЛОНАСС", с представителями министерства, которые сегодня здесь, в зале, находятся, с заместителями министра, и мы пришли к выводу, что надо думать о том, как найти и иные источники финансирования, чтобы снизить нагрузку на бюджет в будущие годы.

Председательствующий. Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Уважаемый Владимир Михайлович, безусловно, данный законопроект надо поддерживать ещё и по другой причине: подобные проекты являются стимулом для развития наших высоких технологий. Мы тем самым возвращаемся к проблемам нашей отечественной радиоэлектроники, стимулируем и разработку, и производство в этой важнейшей отрасли — с этой точки зрения, я считаю, это очень важный проект, который мы с вами должны поддержать. Действительно, проблема в основном в финансировании, но я считаю, что государству тут не надо жалеть денег, потому что мы уже сэкономили в предыдущие двадцать лет на этом и получили то, что имеем. Вопрос заключается в следующем: можно ли переходный период несколько растянуть для уже использующихся сегодня автомобилей, потому что нагрузка на автолюбителей может быть достаточно высокой?

Спасибо.

Председательствующий. Депутату Кононову включите микрофон.

Кононов В. М. Уважаемый Анатолий Евгеньевич, вопрос, что называется, не в бровь, а в глаз. Мы тоже эту тему обсуждали, и я абсолютно с вами согласен — никакой спешки нет, потому что имеются автомобили очень недорогие. Вот я сам родом из Сибири, родился и вырос там, хотя являюсь депутатом от Московской области, здесь уже почти сорок лет живу, но я просто часто там бываю и знаю, что есть машины стоимостью 400—500 долларов, и если 150 долларов будет стоить установка, то это, наверное, будет накладно, даже если мы это растянем на три года. Я думаю, что мы эту тему обсудим и, если будет необходимо, ко второму чтению внесём поправки, чтобы либо максимально растянуть этот период, либо сделать этот процесс добровольным.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Михайлович. Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф. Владимир Михайлович, если я правильно понял, вы говорили о кнопке вызова и об автоматическом сообщении в случае автомобильной аварии. Просветите нас всё-таки в техническом плане, какая всё-таки система — кнопка или автомат? Почему я спрашиваю? Потому что аварии бывают такие, что эту кнопку некому нажать. Это первое.

И второй момент. Что касается финансирования, вы пояснили. Я понял из выступления, что иномарки будут оснащать-

ся этим устройством, а те автомобили, которые будут выпускаться в нашей стране, они тоже будут укомплектованы этой системой или нет?

Спасибо.

Председательствующий. Депутату Кононову включите микрофон.

Кононов В. М. Николай Фёдорович, начну с ответа на второй вопрос: конечно, у нас в стране новые автомобили тоже будут оснащаться.

Что касается аварий, когда кнопку некому нажать... да, это страшно: на самом деле в 2008 году 30 тысяч человек погибли, а не 27 тысяч, это практически население среднего российского города. Срабатывает система автоматически только при аварии, но если кнопку некому нажать, там есть визуальная сигнализация, так сказать, мигают кнопочки, и голосовая двусторонняя связь, то есть вас вызывает оператор либо вы вызываете оператора, если система сработала, если же в ответ на вызов оператора тишина, то есть экстренная ситуация, — система срабатывает автоматически.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Я хотела задать вопрос тоже по финансам, потому что у нас очень много социальных проектов, по которым нам всё время говорят, что у нас нет средств, в том числе и по детям войны, и так далее, но спрошу о другом. Вот эта система будет добровольной или обязательной? Это первое.

И второе. Водители высказали опасения — а, например, для меня эта система непонятна ещё, — что это делается не столько для безопасности, сколько для постоянной слежки.

Председательствующий. Депутату Кононову включите микрофон.

Кононов В. М. Тамара Васильевна, но у вас есть как минимум один мобильный телефон, ну, может быть, больше — так здесь гораздо меньше возможностей, поэтому опасаться слежки не нужно, тем более, я уже третий раз повторяю, эта система срабатывает только после аварии: если возникает ДТП, то автоматически включается эта система, до этого она находится в спящем режиме. Но если вы хотите, чтобы полиция знала, где вы находитесь, когда вы поехали, например, куда-то в путешествие и опасаетесь, что, не дай боже, на вас кто-то нападёт, вы можете, я думаю, за дополнительную плату включить эту сис-

тему, чтобы за вами наблюдали, и это уже будет коммерческая, наверное, услуга.

Дальше. Есть владельцы транспортных компаний, они заплатили деньги за грузовики, которые ездят по России и за рубеж, и имеют право знать, куда едет водитель, который у них получает зарплату. В этом случае они также должны это оплачивать, чтобы иметь возможность за своими автомобилями, которые у них находятся в собственности или эксплуатации, наблюдать.

Бояться не надо, вот я, как автомобилист со стажем, хочу сказать: если у вас подобный блок вызова или терминал находится в машине, вы себя чувствуете гораздо более спокойно, зная, что, если, не дай боже, что-то случится, приедут и вам помогут.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Михайлович.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Свиридов Валентин Валентинович.

Свиридов В. В. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, безусловно, законопроект надо поддерживать, потому что количество смертей на наших дорогах, к нашему большому несчастью, катастрофическое, и если эти действия спасут хотя бы даже сто жизней, то это будет, несомненно, на пользу нашему обществу. Но здесь хотелось бы также отметить, что комплекс мер по обеспечению безопасности дорожного движения намного шире и, к сожалению, в нашей стране в этом плане не так много делается, потому что и работа дорожных служб, и наши дорожные знаки в большинстве городов, по которым доводится мне путешествовать на автомобиле... Один из основных моментов обеспечения безопасности дорожного движения — дорожная разметка, но я, к несчастью, видел, что она в большинстве городов, включая центры субъектов Российской Федерации, отсутствует, в принципе не наносится годами, хотя я склонен предполагать, что бюджетные ресурсы на это всё выделяются в достаточном количестве, но это людям никак не помогает.

И здесь ещё хочу отметить тот факт, что, к сожалению, реализация очень многих наших благих намерений в части улучшения жизни наших граждан, в части обеспечения их безопасности не контролируются в той мере, в которой следо-

вало бы, уполномоченными на то органами. К моему большому сожалению, в последнее время почему-то перестали прислушиваться к тому, что говорят депутаты Государственной Думы. Каждый из нас проводит достаточно много времени в своих регионах, откуда мы избраны, мы держим руку на пульсе тех проблем, которые там существуют, и говорим о них здесь, в зале, но к сожалению, исполнительная власть в большинстве своём остаётся глуха к этим пожеланиям, к этим приказам, к этим требованиям, к жалобам наших избирателей, которые каждый божий день сталкиваются с какими-то проблемами. А проблема на самом деле только в том, что у нас те люди, которые уполномочены, облечены властью, облечены правом принимать определённые решения, к сожалению, эти решения принимать не хотят.

И если мы с вами задумаемся, то поймём, что даже там, где многие из нас живут, на пересечении улицы Пальме и улицы Мосфильмовской, работа светофора в целом не отвечает никаким требованиям дорожного трафика в текущей ситуации, поэтому на это тоже стоит обратить внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Жарков Антон Викторович.

Жарков А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

Я хотел бы вначале подчеркнуть то, с чего начал доклад Владимир Михайлович Кононов: создание и использование системы "ЭРА-ГЛОНАСС" позволит существенно сократить время реагирования экстренных оперативных служб при ДТП и при чрезвычайных ситуациях. Вот передо мной выступал уважаемый Валентин Валентинович, который сказал, что, даже если будет спасено сто жизней, закон надо принимать, но в данном случае речь идёт о тысячах жизней, потому что при оказании помощи в случае ДТП очень важен так называемый золотой час — это тот час, в течение которого организм человека мобилизует все силы на борьбу за жизнь, и, по статистике медиков, до 30 процентов жизней можно сохранить, а это тысячи и тысячи наших граждан. В связи с этим, конечно, важность принятия данного законопроекта не обсуждается, просто мы слишком углубились в технические вопросы.

Ещё раз повторяю, что цель законопроекта — именно сохранение жизни наших граждан. И необходимо также сформировать соответствующие государственные информацион-

ные ресурсы, которые позволят получать информацию и осуществлять мониторинг за эффективностью данного вида деятельности.

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие законопроекта в первом чтении, и другие фракции просим тоже поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И. Владимир Михайлович действительно очень важный и нужный законопроект внёс, и фракция ЛДПР, конечно же, его поддержит. Коллеги, помимо того, что это сэкономит тысячи и тысячи жизней, в процессе эксплуатации данной системы мы также сможем доработать и наши автомобили, потому что выявится, как вы понимаете, масса недоработок, которые приводят к авариям, возникнет новая статистика, и автопроизводитель, возможно, будет недостатки устранять.

Кроме того, мы с вами прекрасно понимаем, что, как сказал коллега Локоть, это обеспечит определённый технологический рывок, потому что система "ГЛОНАСС" — это система возрождения, если хотите, нашей космической промышленности (есть четыре системы: американская "GPS", европейская "GALLILEO", это орбитальная группа, наш "ГЛОНАСС" и китайская "BEIDOU", они тоже уже достаточно серьёзных успехов достигли в этом, вот и всё), это усовершенствованная система управления войсками. Колоссальные перспективы на самом деле имеет этот закон, на первый взгляд, в общем-то, узкий, имеющий спасательное медицинское назначение, но он повлечёт очень серьёзные изменения нашей экономики, нашей промышленности, в частности в инновационной сфере.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Михайлович, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Кононову включите микрофон.

Кононов В. М. Спасибо всем, кто поддержал эту инициативу группы авторов. Мне понравилось, что Анатолий Евгеньевич, мой земляк, сказал, что это путь к возрождению радиопромышленности. Ну, я бы сказал, что не только радиопромышленности, много говорится в последнее время и об инновациях — вообще, немножко это слово затаскали,

хотя оно прекрасное, — о наукоёмких технологиях, это крупномасштабное явление должно и будет иметь международное значение.

Приглашаю всех — думаю, что комитет не будет против этого возражать, — доработать законопроект ко второму чтению, и, если всё будет нормально, мы в ноябре вынесем его на рассмотрение во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Михайлович. Игорь Николаевич, будете выступать? Нет.

Выносим на "час голосования".

15-й пункт порядка работы, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Геннадьевич Гудков.

Гудков Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, для экономии времени, поскольку я докладчик по двум законопроектам на одну и ту же тему — просто вносятся изменения в закон о правительстве и в закон о противодействии коррупции, — я сделаю доклад сразу и по 15-му, и по 16-му пунктам.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет. Пожалуйста, Дмитрий Геннадьевич.

Гудков Д. Г. Ну, собственно говоря, идея эта не нова, идея проста, неоднократно она обсуждалась в здании Думы, причём в разных интерпретациях, но тем не менее актуальность не потеряла: мы предлагаем расширить перечень родственников чиновников, депутатов, государственных и муниципальных служащих, которые должны отчитываться о доходах, направляя декларации о доходах в налоговые органы. Прежде чем перейти к аргументам, просто приведу несколько важных фактов.

По оценке экспертов, — причём это подтверждается даже депутатами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", в частности Хинштейном, — годовой коррупционный бюджет России составляет 350 миллиардов долларов, вдумайтесь в эту цифру! Я даже посчитал: скорость воровства — 240 тысяч рублей в секунду! Это так, для понимания масштабов проблемы. Причём эти показатели не снижаются, а количество чиновников у нас даже увеличилось за последнее время. Кроме того, мы практически каждый месяц, чуть ли не каждую неделю узнаём, что среди счастливых обладателей зарубежных активов, недвижимости, дорогих автомобилей и так далее обнаруживаются дети, внуки,

братья, сёстры и так далее наших чиновников, депутатов, государственных служащих; я не буду называть фамилии, думаю, вы прекрасно знаете, кого я имею в виду, при этом происхождение их капиталов весьма сомнительно во многих случаях.

Я первый созов работаю депутатом, но наблюдаю за работой Думы весьма внимательно начиная с 2001 года, по крайней мере с третьего созыва, и вижу, как в стенах Думы ведутся дискуссии о необходимости ратифицировать статью 20 Конвенции ООН против коррупции, которая вводит институт конфискации, в случае если чиновники не могут объяснить происхождение своих капиталов. Каждый раз перед выборами в передаче Соловьёва, на других телевизионных каналах идут дискуссии, на которых представители всех партий обещают ратифицировать эту статью конвенции ООН. Вот уже шестой созыв идёт, мы приняли законодательство, которое здесь многие называют альтернативой 20-й статье конвенции ООН, по действующему сегодня закону декларацию о доходах обязаны подавать чиновники, депутаты и так далее по списку, а также их супруги и несовершеннолетние дети, но давайте всё-таки разберёмся, кого же этот закон может остановить.

Если мы посмотрим внимательно друг на друга в этом зале, то придём к выводу, что у большинства не только дети достигли совершеннолетия, но даже и внуки (я, может быть, один из немногих представителей депутатского корпуса, у кого дети ещё не достигли совершеннолетия), так вот я думаю, что эти меры, по большому счёту, затрагивают умственно неполноценных депутатов и чиновников, которым, видимо, в голову не приходит, как обойти это законодательство и переписать всё на совершеннолетних детей, внуков, братьев, сестёр и так далее. Очень много было случаев, когда, например, мэры городов переписывали все свои активы на родителей-пенсионеров, и у тех вдруг каждый год на счетах появлялось до 100 миллионов рублей. Таких случаев действительно очень много, и, к сожалению, нет у нас никакой борьбы с коррупцией, поэтому мы предлагаем хотя бы расширить этот перечень близких родственников, который приводится в Семейном кодексе, взять всё ближнее окружение — это дети вне зависимости от возраста, внуки, родители, братья, сёстры, усыновители, и для этого внести соответствующие изменения в закон "О Правительстве Российской Федерации" и в закон "О противодействии коррупции". В этом случае у нас хотя бы какие-то инструменты появятся

в борьбе с коррупцией: мы сможем контролировать, во всяком случае хотя бы понимать, на какие деньги родственники наших чиновников приобретают всю ту недвижимость, в том числе и за рубежом, о которой постоянно пишет пресса.

Знаете, я внимательно изучил стенограмму заседания, на котором последний раз здесь обсуждали подобную меру, тогда говорилось о том, что за рубежом нет такой практики, что мы создаём неудобства для многих людей, что родственные отношения бывают разные, и так далее, — я с этим абсолютно согласен, но я специально изучал зарубежный опыт, и то, что я вам скажу, звучало даже в докладе представителя Минэкономразвития господина Юлегина. Вот, пожалуйста. В Италии налоговая служба может оценивать показатель финансовой способности всех граждан, если там есть какие-то противоречия в доходах и расходах, то, соответственно, принимаются меры. В Канаде все граждане, которые там проживают, — все, не только чиновники, а вообще все граждане — обязаны отчитываться о доходах, и в случае, когда проводятся какие-то сделки, при которых выявляется несоответствие доходов и расходов, там тоже уже применяются различные санкции. В Дании нет, конечно, таких обязательных требований ко всем гражданам, но налоговая служба контролирует по крайней мере абсолютно все сделки с недвижимостью, коммерческие сделки, и опять-таки если вдруг налоговое ведомство увидит несоответствие в доходах и расходах, то применяются серьёзные санкции. В Норвегии все граждане, которые там проживают, обязаны отчитываться о доходах, причём, подчёркиваю, не чиновники, а все граждане. В Швеции нет такого требования, но там налажена, действительно отлажена система подачи деклараций гражданами, которые также отчитываются о доходах, там все эти показатели достаточно серьёзно проверяются налоговыми службами. В Финляндии тоже тотальный контроль, и в том случае, если расходы граждан превышают доходы и если совершаются какие-то сделки с недвижимостью, там тоже применяются санкции. Ну и наконец, возьмём США, которые мы часто здесь критикуем: там обязаны отчитываться супруги, дети вне зависимости от возраста — там нет никакого ограничения по возрасту — и родители, я уже не говорю о том, что там отдельные требования предъявляются к сотрудникам полиции. Давайте возьмём ещё Китай (мы часто пытаемся равняться в каких-то показателях на

Китай) — вот, пожалуйста, всё то же самое: супруги и дети чиновников вне зависимости от возраста обязаны отчитываться. Более того, во всех отчётах чиновники обязаны сообщать о зарубежных активах всех своих близких родственников, а также о тех из них, кто проживает за рубежом. То есть и во всех этих западных странах, и в Китае требования гораздо жёстче, чем в российском законодательстве.

Ну и последнее, что я хотел бы сказать. Если этот закон будет принят, наверное, он действительно причинит серьёзные неудобства родственникам чиновников, и действительно бывают разные отношения, но тем не менее у нас масштаб бедствия, как я уже сказал, — 350 миллиардов долларов в год! Давайте просто подумаем, кого мы хотим защитить — родственников чиновников, ближний круг, или 140 миллионов граждан, которые постоянно сталкиваются с различными трудностями, которые являются заложниками этого бедствия — нашей коррупции, её масштабов?!

Призываю вас поддержать. Собственно, это аргументация и по 15-му, и по 16-му пунктам нашей повестки.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Дмитрий Фёдорович, вы готовы сделать содоклад по двум законопроектам? Спасибо.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Конечно же, борьба с коррупцией — это задача, стоящая перед властью и перед обществом каждого государства в мире, потому что это явление присуще любому обществу и любому государству во все времена, и отрицать это было бы по меньшей мере наивно. Но прежде чем вкратце обосновать позицию комитета, которая по обоим законопроектам отрицательная, я хотел бы сказать несколько слов и считаю, что они должны прозвучать именно здесь, в этом зале.

Первое. Отношение к любому государственному или муниципальному служащему — мы говорим: чиновнику — как к потенциальному коррупционеру или к действительному коррупционеру по меньшей мере некорректно. И заявлять, что

у нас все чиновники, все государственные или муниципальные служащие коррумпированы, нельзя, это неправда.

Второе. Рассматривать любое имущество, которое есть у супругов, у совершеннолетних детей, у несовершеннолетних детей, у иных родственников, дальних и не очень дальних, как приобретённое незаконным путём также нельзя, это совершенно очевидно, поэтому выстраивать аргументацию, обосновывая необходимость принятия данных законопроектов, именно исходя из этих постулатов, некорректно, и, с моей точки зрения, такая аргументация не должна звучать в этом зале, потому что мы прекрасно понимаем, что это не соответствует действительности.

Теперь что касается аргументов комитета. У нас в соответствии с гражданским законодательством есть совместное имущество — это имущество супругов, соответственно, когда мы говорим о декларировании, супруги, естественно, автоматически включаются в этот перечень, это логично. Почему мы говорим о несовершеннолетних детях? Потому что родители, опекуны имеют право распоряжаться их имуществом, и поэтому в перечень тех лиц, тех членов семьи, в отношении которых должна подаваться декларация, естественно, включаются несовершеннолетние дети, это совершенно очевидно. Что касается совершеннолетних детей и иных родственников, то даже включение в декларацию информации об имуществе дальних родственников — которую, как, в общем, объективно здесь сказал Дмитрий Геннадьевич, достать бывает иногда тяжело или практически невозможно, есть и такие случаи, — не приведёт к снижению уровня коррупции. Мы все прекрасно понимаем, что борьба с коррупцией — это комплекс мер, одним лишь декларированием (пусть там будет двадцать человек записано!) мы эту проблему не решим, должен действовать только комплекс мер, и первейшие две меры — это, во-первых, полная прозрачность сведений о тех или иных фактах коррупции и, во-вторых, неотвратимость наказания. Вот эти факторы работают — прозрачность, гласность и неотвратимость наказания, всё остальное, к сожалению, с юридической точки зрения — а все аргументы достаточно подробно изложены в заключении нашего комитета — не выдерживает критики, поэтому, при всём уважении к вашему желанию заниматься решением данной проблемы, мы можем лишь констатировать, что способы,

предложенные в данных законопроектах, мы не можем принять, потому что они неэффективны.

На основании изложенного комитет предлагает оба законопроекта отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Елена Григорьевна Драпеко.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

У меня вопросы к господину Вяткину.

Дело в том, что примерно такой порядок, о котором говорил Дмитрий Геннадьевич Гудков, применяется при назначении президентом судей Российской Федерации: специальные службы проверяют всех родственников, по десятое колено, и на политическую лояльность, и, так сказать, на имущественные доходы. Не кажется ли вам целесообразным, может быть, не повсеместно и не всех, но постепенно расширять перечень лиц, которые назначаются на должности только после проверки специальными службами?

И второй вопрос. Мы с вами все знаем коррупционеров, ну, например нашего бывшего министра обороны Сердюкова и его заместителей, но, несмотря на гласность и прозрачность, ничего с ними сделать не можем, поэтому, я думаю, ваш последний аргумент насчёт... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемая Елена Григорьевна, всё-таки мы говорим здесь о правовом государстве, о верховенстве права, так вот, с точки зрения права коррупционером, преступником можно назвать лишь человека, в отношении которого вступило в силу соответствующее решение суда, и больше никак. Ну, это ответ на ваш второй вопрос.

Что касается первого вопроса, то, согласитесь, в силу особого статуса и характера работы судейского корпуса требования, которые предъявляются на территории Российской Федерации к кандидатам на замещение вакантных судейских должностей, конечно же, жёстче, чем требования ко всем остальным государственным и муниципальным служащим, это очевидно,

ещё раз повторю, и это вытекает из статуса и задач, стоящих перед судебским корпусом.

Мы полагаем, что можно оставить ныне действующий порядок декларирования и те требования, которые предъявляются к лицам, замещающим те или иные государственные или муниципальные должности.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Дмитрий Геннадьевич, законопроекты, несомненно, интересные, и они, по нашему мнению, пожалуй, послужат, транспарентности, так сказать, в обществе, прозрачности, но не следует ли одновременно внести законопроект или, может быть, пакет законопроектов, подводящих базу под создание единого органа, который будет контролировать достоверность этих деклараций? Ведь, согласитесь со мной, в десятки раз возрастёт объём документации. На сегодняшний день, вы знаете, проверки являются не обязательными, а выборочными, а если принимать этот закон, то тогда, наверное, нужно ввести обязательную проверку деклараций, соответственно, нужен орган для этого, потому что будет колоссальный объём информации. Но это, повторю, может действительно послужить увеличению прозрачности и спокойствия в обществе.

Спасибо.

Гудков Д. Г. Спасибо большое, вопрос очень правильный. Я вообще считаю, что не нужно проверять всех, у нас есть и развивается гражданское общество, которое сделает это и за Следственный комитет, и за Генеральную прокуратуру, и так далее.

Мы вроде бы запретили чиновникам иметь зарубежные активы, но я вот столкнулся с такой ситуацией: я нашёл у мэра Нижнего Новгорода Сорокина и такие активы, и зарубежные апартаменты и так далее, — тем не менее он продолжает оставаться на посту главы города и Следственный комитет не сильно пытается его проверить или что-то у него найти. То есть у нас законы в принципе очень часто просто не работают. Здесь очень важно на самом деле общественное мнение, и как раз прозрачность позволит гражданскому обществу находить вот эти ошибки, формировать общественное мнение — рано или поздно общественное мнение будет более эффективно, чем какие-нибудь действия Следственного комитета или прокуратуры.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Евграфович Шудегов.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Дмитрию Геннадьевичу.

Уважаемый Дмитрий Геннадьевич, сейчас у многих губернаторов, у мэров городов и у других чиновников имущество переписано на подставных лиц. Для того чтобы не было соблазна у этих граждан присвоить это имущество, поскольку официально оно действительно числится за ними, чиновники берут с них долговые расписки. Не считаете ли вы нужным расширить ваши законопроекты, распространить их и на эту категорию лиц и как это можно сделать юридически?

Спасибо.

Гудков Д. Г. Спасибо большое за вопрос. На самом деле я столкнулся даже с ещё более серьёзной проблемой: недвижимость, активы переписываются на трасты, на офшорные компании и так далее. Это другая проблема, она решается совершенно иными механизмами. В частности, во всём мире работают так называемые соглашения об обмене налоговой информацией с офшорами, когда налоговая служба получает информацию о конечном бенефициарии, то есть о тех людях, которые являются реальными собственниками тех компаний, которые прячутся в офшорах. Соединённые Штаты Америки заключили такие соглашения со всеми офшорными зонами, большинство европейских стран сделало то же самое. Так вот, для информации: Россия не подписала ни одного соглашения об обмене налоговой информацией ни с одной из офшорных зон, а это надо бы сделать.

Председательствующий. Валерий Михайлович Зубов.

Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Дмитрию Фёдоровичу.

Вы знаете, вот здесь говорилось и о прозрачности, и о неотвратимости наказания, и что не можем мы никого подозревать раньше времени, юридически действительно только суд принимает решение, но здесь некоторые вещи настолько очевидны, что понятно, что чего-то не хватает для принятия решения. Вот почему вы всё-таки считаете, что законопроекты Гудкова, которые заведомо расширяют возможности в борьбе с коррупцией, надо отклонить? Ведь, отклоняя, вы понимаете, что рост коррупции продолжается, она растёт, но не предлагаете ника-

ких мер, которые бы её снизили, а вот когда предлагаются меры кем-то другим — вы против. У меня вопрос: почему?

Председательствующий. Валерий Михайлович, вообще, этому был посвящён содоклад Дмитрия Фёдоровича, но тем не менее я предоставляю ему слово.

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Валерий Михайлович, действительно, я подробно изложил позицию комитета и от себя немножечко добавил. Борьба с коррупцией — это комплекс мер. На самом деле за последние годы Государственная Дума приняла не один, а сразу несколько законов, которые уже работают, уже действуют, в том числе о декларировании расходов, вы это знаете прекрасно, но суть не в этом. Мы говорим о том, что неограниченное расширение круга лиц, в отношении которых будут подаваться декларации, аргументированное тем, что уж имущество, которое есть у них, у дальних родственников, у совершеннолетних детей, бабушек, дедушек и так далее, точно заработано незаконным путём, — вот именно эта аргументация не выдерживает критики. Мы можем подозревать кого угодно и в чём угодно, но объявить человека во всеулышание коррупционером, преступником мы можем только после вступления в силу законного решения суда, и больше никак!

Председательствующий. Спасибо.

Николай Николаевич Иванов.

Иванов Н. Н. У меня вопрос к Дмитрию Геннадьевичу Гудкову.

Уважаемый Дмитрий Геннадьевич, поскольку вы вносите поправки в закон "О Правительстве Российской Федерации", я предлагаю вам вспомнить вчерашний день, когда вся страна, и мы в том числе, наблюдала конфуз, связанный с правительством: вице-премьер Голодец заявила об отставке Онищенко, сам Онищенко, назвав её "странным субъектом", сослался на то, что она не имеет права, а Тимакова, пресс-секретарь премьер-министра, заявила о том, что такого быть не может. Если такое в правительстве происходит, в публичной политике... Считаете ли вы, что механизм, который вы предлагаете данным законопроектом, полон, достаточен для реализации ваших целей и задач? Не получится ли так, что все благие намерения останутся втуне, как это бывает частенько с нашими законопроектами?

Гудков Д. Г. Николай Николаевич, вы знаете, ну, наверное, сложно написать отдельный закон, который сразу решит какую-то проблему. Безусловно, для того чтобы победить коррупцию, нужен механизм парламентского контроля, нужен механизм честных выборов, необходим независимый суд и так далее, то есть здесь действительно целый комплекс различных мер должен быть реализован. В данном случае мы говорим о прозрачности доходов, но я точно такой же закон готовлю о представлении деклараций о расходах, то есть по каждому случаю своя законодательная инициатива. Конечно, все вопросы это не решит, но мы же здесь не рассматриваем наши законодательные инициативы пакетом каким-то, а рассматриваем отдельные законопроекты.

Я считаю, что, если близкие родственники будут отчитываться о доходах, это, безусловно, позволит нам, в том числе и людям с активной гражданской позицией, и журналистам, бороться с фактами незаконного обогащения. Мы по крайней мере будем понимать, откуда, например, вилла, дом у сына Якунина, про который писали. Я не знаю, правда это или неправда, но по крайней мере мы будем понимать, сколько он зарабатывает.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Петрович Синельщиков.

Синельщиков Ю. П., фракция КППФ.

Вопрос Гудкову Дмитрию Геннадьевичу.

Ваша идея мне симпатична, но всё-таки поясните, как на практике предполагается разрешать правовую ситуацию, если братья, сёстры, внуки чиновника откажутся представлять информацию об имуществе, и какую в этом случае понесёт ответственность сам чиновник? Вероятно, предполагается здесь установить какой-то правовой механизм. Поясните, пожалуйста.

Гудков Д. Г. На самом деле такие риски есть; насколько я знаю, даже здесь, по-моему, когда мы обсуждали ряд антикоррупционных законов, не помню кто, но кто-то из докладчиков говорил, что есть факты, есть случаи, когда жёны отказывались представлять отчёты о доходах. То есть такие случаи действительно есть, они будут, наверное, мы от них не застрахованы, но мне кажется, что если, например, у чиновника или депутата проблемы в семье, если он не может построить отношения в своей собственной семье, то, может быть, он вообще недостоин находиться на государственной службе, может

быть, и это будет каким-то критерием. Я считаю, что если чиновник и все его родственники исполняют закон, значит, он должен находиться на службе, если нет — желающих у нас много, и способных, и умных людей, которые займут освободившуюся вакансию.

Председательствующий. Дмитрий Геннадьевич Гудков, у вас есть вопрос?

Гудков Д. Г. Да, я Дмитрию Фёдоровичу хотел задать вопрос. Кстати говоря, в моём выступлении не было никаких обвинений в адрес сразу всех чиновников и их родственников, это вообще в аргументации не звучало.

А вопрос у меня вот какой. Мы же очень часто, когда обсуждаем тот или иной законопроект, ссылаемся на международный опыт, и я рассказал, какой есть международный опыт, причём говорил и о Китае, и об Америке, и о Европе. Более того, есть чёткие результаты, есть различные международные рейтинги, которые оценивают ситуацию с коррупцией в каждой стране, они могут нам нравиться или не нравиться, но вы же знаете, что те страны, которые я перечислил, занимают более высокие строчки в плане реализации борьбы с коррупцией, а Россия там на каком-то предпоследнем месте. Почему же мы зарубежный опыт не учитываем? Почему вы считаете, что если во всём мире эти меры приносят какую-то пользу... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Дмитрий Геннадьевич, вообще, вот так ссылаться на опыт зарубежных стран... Вы знаете, какая в Китае мера наказания для коррупционеров, которые были признаны виновными, — это смертная казнь, но это не значит, что мы сейчас выйдем из европейской конвенции, выйдем из Совета Европы и введём немедленно смертную казнь, — это очевидно! Опыт той или иной страны вовсе не обязательно должен автоматически переноситься на другую.

Что касается рейтингов, вы знаете, у меня лично большие сомнения в объективности их составителей, в объективности информации, которая там содержится. С моей точки зрения, есть в этих рейтингах большая доля политической игры или пиар-игры.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов, пожалуйста.

Рябов Н. Ф. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я уже почти получил ответы на свои вопросы, мне хочется сказать вам, Дмитрий Фёдорович, что вы явно не правы. Вот в фильме "Операция "Ы" и другие приключения Шурика" он, пытаясь воспитывать Федю, говорил: "Надо, Федя, надо!" — помните? Так вот надо такие законы принимать и применять, надо!

Однако есть вопрос к Дмитрию Геннадьевичу — он тоже высказал мнение, что борьба с коррупцией — это комплекс мер, даже перечислил, какие законы необходимо было бы принять, и хочется задать ему вопрос: не считаете ли вы, что одной из таких комплексных мер, хорошим подспорьем, помощью стала бы чрезвычайная комиссия при честном Президенте России?

Гудков Д. Г. Знаете, есть у нас совет по правам человека при президенте, но почему-то, при всём уважении к членам этого совета, в прессе, в различных блогах в последнее время говорят о том, что это совет по правам одного человека. Но какой бы ни был честный президент, хороший или плохой, всё равно должны быть механизмы и политической конкуренции, и контроля. Безусловно, этот совет всё равно зависит и будет зависеть от президента — ведь он же назначает его членов, поэтому я считаю, что всё-таки должны быть другие механизмы, должна быть возможность контролировать чиновников у гражданского общества, у простых граждан — они же не связаны с той или иной политической силой, у них подход достаточно объективный, они будут контролировать представителей как власти, так и оппозиции. Я, честно говоря, не очень надеюсь на какие-то советы, которые у нас формирует, повторяю, сама власть, вот если бы это было движение снизу — тогда совершенно другое дело!

Председательствующий. Тамара Васильевна Плетнёва, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к Дмитрию Геннадьевичу.

Из вашего выступления я поняла, что семейные отношения вы ставите не очень высоко, хотя совсем недавно, высказываясь по вопросу об усыновлении, вы говорили, что это самое главное, что у нас есть.

А вопрос у меня следующий. Намерения благие — это, конечно, хорошо, но вот представьте себе такую ситуацию: ваша дочь выросла и вышла замуж за богатого человека, который сам зарабатывает деньги, а потом вы, будучи в правительстве

или депутатом, должны отчитываться за его доходы. Вот объясните, почему, почему за чужие доходы должны вы отчитываться?! Мне это непонятно!

Председательствующий. Дмитрий Геннадьевич Гудков, пожалуйста.

Гудков Д. Г. Ну, прежде всего я не знаю, с чего вы решили, что я не очень высоко ставлю семейные отношения, в своём выступлении я ни слова не сказал об этом.

Что касается моей дочери, моих детей или каких-то других родственников — что плохого в том, если они будут отчитываться о чужих доходах? Я вам как раз привёл сегодня примеры стран, где каждый гражданин отчитывается о доходах, я не вижу в этом ничего плохого. Мы вообще должны жить в прозрачном мире, должны строить прозрачную Россию! Я считаю, то, что я сегодня предложил, — это лишь первый шаг, а дальше мы должны думать о том, чтобы в будущем каждый гражданин нашей страны отчитывался о доходах и расходах. Просто здесь риск потерять гораздо выше, чем риск кого-то обидеть или поставить в неудобное положение: 350 миллиардов долларов — вот каков сейчас годовой коррупционный бюджет!

Председательствующий. Иван Игнатьевич Никитчук, пожалуйста.

Никитчук И. И. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос к Дмитрию Фёдоровичу.

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, вы — опытный юрист, и меня немножко удивило, что, выступая, вы говорили так, как будто аргументы высказывали: это ясно, это очевидно, это понятно, но "очевидно" и "понятно" можно говорить только тогда, когда есть объективные доказательства.

Правильно, коррупционером можно назвать человека после суда, если суд состоялся и обвинил его в этом, но почему мы не хотим сделать так, чтобы этот суд не состоялся, чтобы человек оставался честным на протяжении всей своей жизни? Мне кажется, что законопроекты как раз и нацеливают нас на это, и надо, может быть, если не принять их, то по крайней мере прислушаться к их авторам и заимствовать разумные идеи, которые в них содержатся.

Председательствующий. Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Игнатьевич, я говорил об очевидных вещах, и это подтверждается простой логикой, ко-

торая изучается на первом курсе любого юридического вуза или факультета. Логика такова: автоматически подозревать любого муниципального или государственного служащего в коррупции или объявлять его заведомо коррупционером только потому, что он служащий, только потому, что он чиновник, — во-первых, это нарушение принципа презумпции невиновности, а во-вторых, очевидно, что большинство государственных и муниципальных служащих — абсолютно честные люди. Что касается нечестности, то это устанавливается только решением суда, вот и всё, ни больше ни меньше. Бесконечное же расширение круга тех, кто декларирует доходы, не приведёт к достижению заявленных в законопроектах целей.

Председательствующий. Спасибо.

Продолжим обсуждение этих двух законопроектов после "часа голосования", а сейчас я объявляю "час голосования", пожалуйте, приготовьтесь.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 35 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статью 12 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании", третье чтение.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Комитет рекомендует отклонить законопроект.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Прошу отключить режим голосования.

Коллеги, снова ставлю законопроект на голосование. Профильный комитет предлагает отклонить, но ставлю вопрос на голосование в формулировке: кто за то, чтобы принять законопроект? (Шум в зале.)

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 2 чел. 0,4 %

Проголосовало против 17 чел. 3,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 19 чел.

Не голосовало 431 чел. 95,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Все правильно, спасибо всем.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 части первой и главу 30 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 237 чел. 52,7 %

Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 242 чел.

Не голосовало 208 чел. 46,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 287 чел. 63,8 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 290 чел.

Не голосовало 160 чел. 35,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 44 Федерального закона "О связи" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 438 чел. 97,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 438 чел.

Не голосовало 12 чел. 2,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать в третьем. Будут ли выступления от фракций по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 437 чел. 97,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 438 чел.

Не голосовало 12 чел. 2,7 %

Результат: принято

Закон принят.

Далее голосуются законопроекты в первом чтении.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 17 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 439 чел. 97,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 439 чел.

Не голосовало 11 чел. 2,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об аудиторской деятельности" в части введения международных стандартов аудита".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 438 чел. 97,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 438 чел.

Не голосовало 12 чел. 2,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 441 чел. 98,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданской обороне".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 438 чел. 97,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 438 чел.

Не голосовало 12 чел. 2,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 438 чел. 97,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 438 чел.

Не голосовало 12 чел. 2,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 40 Федерального закона "Об охране окружающей среды".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 432 чел. 96,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 432 чел.

Не голосовало 18 чел. 4,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 232 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 437 чел. 97,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 437 чел.

Не голосовало 13 чел. 2,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

14-й вопрос, проект федерального закона "О Государственной автоматизированной информационной системе "ЭРА-ГЛОНАСС".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 431 чел. 95,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 431 чел.

Не голосовало 19 чел. 4,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Продолжаем обсуждение 15-го и 16-го вопросов. Есть ли желающие выступить? Прошу записаться.

Покажите список.

Валерий Михайлович Zubov.

Зубов В. М. Прежде всего, Сергей Евгеньевич, я должен сказать, что я вам благодарен за то, что в последнее время вы неоднократно комментировали мои выступления, вопросы, —

это полезно. В данном случае я хочу сказать, что вы подчеркнули очень важную мысль: задавая вопрос, я фактически предложил оппоненту этого закона повторить своё выступление. Это действительно так, вы правы, но это связано с очевидной вещью: из его выступления я так и не понял, почему он против. Им приводились такие слова, как "моральные аспекты", "комплекс мер", "не приветствуем", "прозрачность", "неотвратимость наказания", а как это связано с данным законопроектом? Почему он именно против этого закона? У нас сложилась традиция...

Я выступаю от фракции, поэтому прошу в соответствии с Регламентом мне выделить время.

Председательствующий. Пожалуйста.

Зубов В. М. Вот уже шесть раз мы обсуждали законопроект о госрегулировании тарифов, сейчас седьмой вариант внесён в Госдуму, но правительство нарушает срок представления отзыва, поэтому мы его не рассматриваем, но наши основные идеи начинают реализовываться правительством, в частности проводится заморозка тарифов. Всё те же аргументы против данного вопроса приводятся комитетом по экономической политике, другими комитетами, а где рабочая группа, где законопроект, о котором нам говорили, что он будет лучше, чем тот, который нами внесён? После рассмотрения шестого законопроекта прошёл уже год, ну так давайте свой законопроект!

Или вот у нас растёт коррупция — ну так давайте!.. Товарищ Вяткин не ставит вопрос о том, почему, приняв конвенцию в целом, мы статью 20 не приняли. Почему? Я думаю, что мы допускаем две очень серьёзные ошибки, ведь законопроекты Гудкова частично позволяют решить эту проблему. Мы что, не понимаем, насколько коррупция связана со всеми аспектами нашей жизни? Ведь мы о тарифах заговорили когда? Когда загибаться экономика стала, а коррупция — одно из препятствий для экономического роста. Посмотрите, весь мир обсуждает опыт Сингапура в борьбе с коррупцией, а ведь это одна из причин того, почему Сингапур сегодня имеет один из самых высоких уровней жизни в мире, почему он из маленькой, обделённой всеми ресурсами страны превратился в законодателя мод в высокотехнологичном секторе, стал международным финансовым центром, — это то, о чём мы мечтаем! А как они боролись с коррупцией? Как и положено — как на войне, вплоть до того, что брата премьера посадили. У них сегодня допустимо позво-

нить куда следует, если затронуты вопросы коррупции. Сейчас весь мир обсуждает эпизод, произошедший в одном из отелей Сингапура, когда иностранец что-то там уронил, немножко, по-русски говоря, намусорил (хотел другое русское слово подобрать, но не получилось, нельзя так сказать в стенах парламента), так вот, за это он должен был заплатить штраф, как положено в Сингапуре, но портъе или кто-то ещё согласился за маленькую взятку его от этого штрафа освободить. Бытовая ситуация: ну, уронил — сам согласился всё исправить, подтереть... но кто-то из стоящих рядом взял и на телефон всё снял — и этот человек получил срок за такую малость! Вот это действительно военные меры борьбы с коррупцией: все увидели, обсуждают — теперь все знают, что нельзя брать взятку даже при таком ничтожном нарушении, потому что это против законов страны.

Законопроекты, которые внёс Дмитрий Гудков, и 15-й, и 16-й вопросы, надо принимать именно с учётом того, что у нас обстановка в борьбе с коррупцией не мирная, у нас военная обстановка, нам навязали эту войну коррупционеры! А если мы это не сделаем, все наши разговоры о международном финансовом центре, об инновациях, о модернизации и даже об экономическом росте не имеют смысла, потому что за всеми словами о прозрачности, о комплексе мер сквозит только одно — бессилие тех, кто говорит о борьбе с коррупцией, и, самое главное, потакание коррупции, раз от имени комитета предлагается отклонять такие законопроекты, какие внёс мой коллега Гудков.

Я считаю, что надо принимать такие законы и на практике смотреть: то, что вчера ещё не получалось, может быть, сегодня получится, а не получится — будем вносить другие изменения в законодательство. Но пока коррупция растёт, потакать ей... а с моей точки зрения, Дмитрий Фёдорович, конечно, потакает своим выступлением, именно разговорами, именно бездействием. И кстати, в этих законопроектах нет ни слова о наказании, в них речь идёт об информировании общества. Более того, я считаю, правильно депутат Гудков подчеркнул, что там, где власть не справляется, надо поднимать гражданское общество, причём сегодня такие инструменты имеются. За эти законы надо голосовать как за очередную попытку...

Да, и обратите внимание, у нас есть закон о декларировании доходов государственными служащими и занимающими

определённые посты людьми, но в прошлом году одно ведомство отказалось публиковать такие данные, а в этом году уже целый ряд ведомств их не публикует, бросая вызов обществу: мало ли, что вы там приняли, мы декларации заполнили, но никто не будет знать, какие у нас доходы. А эти законы — об информированности общества: все должны знать, что у нас происходит в государственной власти в части коррупции.

Я призываю всех проголосовать за!

Председательствующий. Спасибо, Валерий Михайлович. Александр Алексеевич Кравец.

Кравец А. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, наша власть больна, больна тяжело! Свообразная чума поразила все её этажи, и аргументы комитета, отвергающего законопроекты Гудкова, конечно же, не выдерживают никакой критики: если появляется очаг чумы даже в одном подразделении, то вакцинируют всех, поэтому говорить о том, что вы вакцинируйте тех, кто заболел, а мы останемся здоровы, это неправильно — социальная гигиена требует именно массового, масштабного подхода.

Законопроекты Гудкова несовершенны, и, конечно же, наши жулики и коррупционеры найдут массу способов, приёмов, чтобы обойти и эти ограничения, это тоже очевидно, я думаю, что и сам автор это хорошо понимает. Сегодня фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" завалит эти законопроекты, но как это будет выглядеть на фоне заявления, сделанного их лидером господином Медведевым в Китае, который ездил туда, в частности, изучать опыт борьбы с коррупцией? Во всяком случае, так он заявил китайским блогерам, правда, посетовал, что некоторые их методы мы будем использовать, а некоторые — нет: они слишком жёсткие. Мы понимаем, да, слишком жёсткие, но, я думаю, надо назвать одну из главных причин, почему эти законопроекты будут провалены фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", партией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и властью: потому, что они повлекут за собой выяснение того, каковы источники тех огромных богатств и огромного количества недвижимости в стране и за рубежом, которыми за эти годы стали обладать люди, до этого не имевшие ни кола ни двора. Это, конечно же, страшит тех, кто все эти двадцать лет грабил страну в той или иной форме, и страх этот понятен — отвечать не хочется.

Совершенно очевидно, что сегодня будет тестирование российского парламента на то, готов ли он сделать пусть несо-

вершенный, но всё-таки шаг на пути борьбы с коррупцией, на пути вакцинации, хотя бы слабой вакцинации власти от этой болячки, либо он опять начнёт увиливать от своих прямых обязанностей, депутаты будут увиливать от своих обещаний, которые они давали избирателям и в партийных программах, и на личных встречах, — я думаю, сегодня мы это увидим.

Полагаю, что эти законопроекты далеко не совершенны, но их необходимо поддержать, я буду голосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Валентинович Свиридов, пожалуйста.

Свиридов В. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, ну, принимая любой законопроект, мы всегда пытаемся представить, как он в конечном счёте будет работать. Вот я прочитал пояснительные записки и тексты законопроектов, и особенно меня поразил проект закона под пунктом 16 повестки дня, он столько законов касается: "О банках и банковской деятельности", "О прокуратуре Российской Федерации", "О статусе судей...", "О статусе членов Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...", "О Счётной палате...", "О службе в таможенных органах...", "О воинской обязанности и военной службе", "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти...", "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", "О выборах Президента Российской Федерации", "О государственной гражданской службе...", "О муниципальной службе...", "О Следственном комитете...", "О полиции", "О службе в органах внутренних дел...", — по моим представлениям, наверное, миллионов тридцать будет задействовано, а со всеми их родственниками, которых тоже предлагается контролировать, это будет уже целая страна! Вы можете себе представить, какие колоссальные проблемы возникнут, если этот закон будет принят, даже у простых кандидатов в депутаты, допустим у кандидата с хутора Богураев Белокалитвинского района Ростовской области, у которого двадцать четыре брата и сестры: они разъехались по всей стране, а может быть, и за границей живут, а он должен будет собирать все эти данные, чтобы их задекларировать?!

Здесь уже неоднократно отмечалось коллегами, что жулики и воры всегда найдут возможность вывести все свои акти-

вы — через подставных лиц или иными способами. Давайте тогда и дальше будем этот перечень расширять, мы же здесь огромное количество родственников не учли: есть ещё двоюродные братья и сёстры, есть родители жены, есть свояченицы, есть зятья, есть племянники — просто колоссальный перечень родственников! Если мы всех этих людей вот так начнём контролировать, ну, просто никаких контролирующих органов не хватит! Всё дело здесь, на мой взгляд, совсем в другом — в степени этого самого контроля. Если человек, у которого доход официально 15 тысяч рублей в месяц, покупает в Москве квартиру за 50 миллионов, естественно, органы должны поинтересоваться, на какие средства он купил такую квартиру, где взял деньги.

Я вот представляю, что, допустим, этот закон принят и мне нужно своих семидесятилетних родителей, мать и отца, попросить сходить в банк, для того чтобы взять там какие-то выписки по счетам, сколько у них денег, чтобы я мог это внести в декларацию. У нас и так сейчас уже нигде не получить справку, мы уже народ поставили в такие условия, что, когда пенсионеры приходят в Сбербанк платить, они разобраться не могут... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте четыре минуты.

Свиридов В. В. Спасибо. Буквально минуту ещё.

Престарелые люди вынуждены стоять вбивать все эти номера непонятные в квитанциях, операторы в Сбербанке уже отказываются им помогать, из-за этого колоссальные очереди, огорчения — мы воздействуем на наших людей самым негативным образом!

Бороться с коррупцией необходимо, но если вы пытаетесь применить опыт других стран, территория которых, извините, всего 200 километров вдоль и 300 километров поперёк, пытаетесь их формат натянуть на Россию, то совсем не факт, что всё это будет здесь работать! Бороться с коррупцией надо, но нужно принимать реальные меры, которые будут воздействовать именно на коррупционеров. У нас буханку хлеба голодный парнишка украл — его на два года сажают, а некоторые воруют миллиарды и живут в шестнадцатикомнатных квартирах — и до сих пор никаких решений по ним не принимается!

Мне кажется, этот законопроект в том виде, в каком он предлагается...

Из зала. *(Не слышно.)*

Свиридов В. В. Да, я согласен, но тогда давайте распротраним это на всю страну, на всех — пусть, как в развитых европейских странах, каждый отчитывается о своих доходах, но мне кажется, что, к сожалению, Россия к такому формату пока не готова.

А этот закон реально не будет работать, но создаст колоссальные проблемы всем нашим гражданам. Я не представляю просто, как он будет работать! Я пытаюсь это на себя примерить, и сразу же возникают проблемы!

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Валерьевич Казаков, пожалуйста.

Казаков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, раз за разом стены Государственной Думы сотрясаются от громогласных заявлений о необходимости борьбы с коррупцией — и раз за разом мы принимаем меры, которые вполне могут претендовать на уникальность своей половинчатостью, четвертинчатостью, то есть незначительны в плане решения вопроса! Воистину надо иметь огромный талант, чтобы многие годы говорить о борьбе с коррупцией и совершенно ничего не сделать! Я предлагаю оценивать не суету, которая заменяет бурную деятельность, а результат: темпы роста коррупции в нашей стране значительно обгоняют темпы роста качества жизни, например, наших граждан.

Это не первый законопроект фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", который отклоняется думским большинством, а ведь этот законопроект пусть и не решает всех проблем, но это серьёзный удар под дых коррупционерам. Или кто-то в этом зале не согласен, что нечестные чиновники могут оформлять наворованные активы не только на несовершеннолетних детей и на жён, но и на мам, пап, бабушек, дедушек, братьев, сестёр? Неужели для кого-то это не очевидно?! Сегодня уже десять, может быть, двадцать раз выступавшие говорили о ситуации в Бирюлёве, но неужели не очевидно, что главная причина — это коррупционная составляющая? Неужели кто-то всерьёз считает, что в сложившейся ситуации виновата плодоовощная база?!

Уважаемые коллеги, наша борьба с коррупцией комична — она как комариные укусы для коррупционеров, максимум, что делает, — побуждает их мимикрировать! Я призываю вас поддержать законопроект фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОС-

СИЯ", это будет первый шаг в настоящем противостоянии нашего парламента и коррупции!

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Геннадьевич Гудков.

Гудков Д. Г. Хотел бы поблагодарить всех, кто поддержал законопроект и будет голосовать за. Отдельно хочется отметить смелость коллеги Вяткина: вы представляете, он единственный во фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", кто решился выступить публично против этой инициативы, нашёл аргументы, хотя, мне кажется, это тот самый случай, когда и так всё понятно! Совершенно очевидно, что есть международная практика, совершенно очевидно, что эти меры дают положительный эффект в борьбе с коррупцией.

Я согласен с вами, Дмитрий Фёдорович, когда вы говорите, что нужен комплекс мер, но давайте вспомним, какие меры здесь предлагались. Нормальный законопроект "О парламентском контроле в Российской Федерации" подготовила оппозиция — вы отклонили; мы предлагали механизмы парламентского расследования дополнить новыми нормами — вы отклонили; здесь предлагались различные законопроекты, которые давали бы большую независимость судьям, которые обеспечивали бы честные выборы, — вы отклонили, то есть вы комплекс мер и отклонили, понимаете? Комплекс мер! Мне кажется, что вы воспринимаете эти законы как некую острую палку, которой лично вас будут тыкать оппозиционеры или представители гражданского общества, — не для этого законы нужны, а для того, чтобы повысить управляемость, эффективность управления в государстве!

Посмотрите, что происходит. Сейчас правительство заставит вас проголосовать за новую пенсионную аферу, потому что у нас в пенсионном бюджете дыра в полтора триллиона. Я ещё раз говорю, что у нас коррупционный бюджет 350 миллиардов, но если мы не будем бороться с коррупцией, завтра у нас пенсионная дыра будет не полтора триллиона, а три. Почему? Потому что поколение 90-х будет обеспечивать поколение 50-х, а поколение 90-х меньше поколения 50-х — мы впадаем в демографическую яму! Кроме того, неизвестно, что будет со стоимостью нефти. И если не бороться с коррупцией, то не будет никакого эффективного управления и завтра вы будете грабить тех, кто родился раньше 67-го года, забирать накопления у нас, у нашего поколения, потом ещё какие-то будут законы...

Если мы не будем бороться с коррупцией, не начнём хотя бы с этих законов, то просто провалимся в пропасть, впереди у нас — экономический кризис!

Я всё-таки призываю подумать и поддержать, потому что во всём мире скоро будет так, что все граждане будут подавать декларации, а не только чиновники и их родственники. Посмотрите, какой тренд, посмотрите, сколько стран перешло именно на эти рельсы и какие это даёт результаты, посмотрите все рейтинги по борьбе с коррупцией, в которых наша страна занимает самые низкие позиции!

Я призываю поддержать законопроекты. Мне кажется, что это очень важно с точки зрения повышения эффективности управления и управляемости!

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович, будете выступать?

Ставлю 15-й вопрос на голосование, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 151 чел. 33,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 151 чел.

Не голосовало 299 чел. 66,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии коррупции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 149 чел. 33,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 150 чел.

Не голосовало 300 чел. 66,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 30 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доложит Дмитрий Геннадьевич Гудков.

Гудков Д. Г. У меня просто какой-то бенефис сегодня — четыре законопроекта! Я очень коротко: надеюсь, что дойдём до законопроекта о прямых выборах мэров.

У нас у всех, сидящих здесь, есть вот такая замечательная корочка — удостоверение депутата, это удостоверение даёт нам право беспрепятственно посещать органы государственной власти и, соответственно, те организации, которые финансируются из средств бюджета, а есть закон "Об основных гарантиях избирательных прав...", и там идёт перечисление лиц, которые могут посещать избирательные участки в день голосования, наблюдать, контролировать и так далее, — так вот депутатов в этом перечне нет, и получается у нас противоречие в законодательстве: с одной стороны, мы вроде бы можем посещать избирательные участки, а, с другой стороны, нас не пускают.

Казалось бы, проблема не такая серьёзная, но каждый раз, когда проводятся выборы, происходят какие-то удивительные вещи, я даже на своём опыте в этом убедился — приходишь на избирательный участок наблюдать и контролировать, председателю участковой избирательной комиссии предъявляешь удостоверение и говоришь о законе о статусе депутата, он показывает другой закон, об основных гарантиях прав избирателей, и говорит: "А вот здесь нет вас, товарищ депутат, поэтому покиньте, пожалуйста, избирательный участок!" Я никогда не слушал в подобных случаях рекомендации председателей избирательных комиссий, но, к сожалению, в Астрахани, в Уфе и в других местах некоторых депутатов, в том числе и здесь присутствующих, просто за руки за ноги выносили сотрудники полиции! Вот для того чтобы такого не происходило в будущем, я предлагаю как раз поддержать эти изменения в закон "Об основных гарантиях избирательных прав...", добавить всё-таки в этот перечень лиц депутатов Государственной Думы и забыть обо всех этих проблемах. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.
Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Аргументация комитета очень подробно изложена в заключении. Могу лишь добавить вкратце несколько тезисов.

Предлагаемые возможность и порядок посещения членами Совета Федерации и депутатами не только Государственной Думы, но и законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации очевидно не совпадают со статусом избирательных комиссий: конечно же, избирательные комиссии финансируются из бюджета, но они не являются органами государственной власти, они не являются органами местного самоуправления, и статьёй 20 действующего федерального закона № 67-ФЗ предусмотрено, что "комиссии в пределах своей компетенции независимы от органов государственной власти и органов местного самоуправления". Присутствие кандидата, то есть депутата в качестве кандидата на заседании комиссии, что, кстати, предусмотрено действующей нормой закона, или иных уполномоченных лиц от кандидатов и избирательных объединений, а также от инициативной группы по проведению референдума ставит под угрозу соблюдение принципа независимости избирательных комиссий.

Что касается количества депутатов, то их несколько тысяч, я имею в виду региональных депутатов. Допустим, есть желание присутствовать на одном избирательном участке в процессе подсчёта голосов, скажем, у нескольких десятков региональных депутатов — можно ли такое допустить? Да, конечно, можно, но совершенно очевидно, что это поставит под угрозу возможность подсчёта голосов и вообще работы соответствующей избирательной комиссии.

В связи с этим, а также в связи с иными аргументами, которые изложены в заключении комитета, предлагаем данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть вопросы.

Николай Фёдорович, вы хотели вопрос задать?

Пожалуйста, включите микрофон Николаю Фёдоровичу Рябову.

Рябов Н. Ф. Дмитрий Фёдорович, в связи с последним аргументом, который вы высказали, — о том, что депутат Государственной Думы, находящийся на избирательном участке, создаст неудобство при подсчёте голосов, хочу привести конкрет-

ный пример. Если бы мы не присутствовали во время избирательной кампании в одном из регионов, ну, конкретно, на Сахалине (номер школы не помню), то произошла бы явная подтасовка. Потом председатель комиссии благодарила нас за то, что мы всё-таки помогли ей найти 69 голосов, и протокол оказался достоверным. Вот вы утверждаете, что якобы мы мешаем, а я утверждаю, что, наоборот, помогли в этом случае.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Николай Фёдорович, ну, может быть, или вы не расслышали, или я не очень удачно выразился, я вёл речь только о том, что по предлагаемой законопроектом норме допускается возможность одновременного присутствия на том или ином избирательном участке огромного количества депутатов, потому что в предлагаемый перечень тех, кому даётся возможность посещения избирательных участков, участия в работе, в подсчёте голосов и так далее, включаются все региональные депутаты в том числе, — именно об этом я говорил. Многие участки на самом деле не приспособлены для одновременного присутствия не то что нескольких сотен человек — туда не поместятся несколько десятков человек. Вот, собственно говоря, об этом речь, о применении конкретной нормы: когда мы пишем закон, мы должны понимать, как конкретно эта норма может быть применена, так вот данную норму зачастую невозможно будет применить на практике, могут быть такие коллизии.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Андрей Викторович Руденко.

Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, я от фракции, но постараюсь уложиться в более короткое время.

У меня такое впечатление, что вот, знаете... Приведу пример: когда изобрели машину, придумали правила дорожного движения, потом машины совершенствуются, появляются новые двигатели, увеличивается скорость и так далее, дороги тоже меняются — и правила дорожного движения подстраиваются, регламентируются по-новому, как-то корректируются. А вот избирательное законодательство в Российской Федерации каким было у нас, когда мы его начали применять, таким

и остаётся, и всё время нам объясняют, что так надо, что у нас так делали — так и дальше будет.

Никогда мы не берём пример с других! А вот я, когда наша делегация откуда-нибудь приезжает, всегда с удовольствием слушаю наших коллег, которые рассказывают, где как проходят выборы. Ну вот недавно делегация посетила Азербайджан, а потом нам рассказали, как там, в Азербайджане, выборы президента проводились: там ставятся специальные метки на пальцы несмываемой краской, чтобы не было так называемых каруселей. Во Франции, например, полицейский стоит охраняет урну и опускают туда бюллетени по строго определённом графику. Нам нужно ведь всегда брать самое лучшее, что есть в избирательном законодательстве, и применять это у нас.

Когда наши коллеги, депутаты Государственной Думы, приходят на избирательный участок... А я напомним всё-таки Дмитрию Фёдоровичу, что и он, и я представляем определённое количество избирателей, мы представляем права избирателей на данном участке. Мы с вами не просто депутаты Государственной Думы, мы здесь представляем определённый округ и определённое количество избирателей. Вот мне, допустим, 120 тысяч избирателей доверили право представлять интересы Краснодарского края в Государственной Думе, и я должен представлять их интересы не только в Государственной Думе, но и на той территории, за которой я закреплён, — я должен проводить встречи с избирателями, проводить приёмы и должен также представлять права этих избирателей на избирательном участке, быть их, если можно так сказать, адвокатом, потому что права их часто нарушаются.

Этот законопроект не противоречит ни одному действующему закону, но, к сожалению, у нас всё так переворачивается: мол, мы будем мешать работе избирательной комиссии... Да мы не мешаем работе избирательной комиссии, мы только помогаем! Вот я вчера приводил пример: Новокубанский район, мой коллега Ушаков Дмитрий приехал мне помогать на выборах в заксобрание, я, подстраховавшись, сделал ему доверенность от избирательного объединения. Он, депутат Государственной Думы, приехал и обнаружил, что в урне, которая была на участке и стояла стационарно было 1 тысяча 200 бюллетеней вместо семисот. Спросите у коллеги, сколько он просидел на этом участке: его окружила полиция, прокурор дежурный приехал, всех там закрыли и никого не выпускали с участка, потому что

это ЧП! А эту пачку бюллетеней даже разорвать поленились — вот как пришла из типографии, так её и вбросили, с утра наверное, в полвосьмого, понимаете?! (*Шум в зале.*) Конечно, это смешно, но в итоге ни полиция, ни прокуратура не отреагировали. Мог бы вмешаться депутат Государственной Думы, но никто его в этой ситуации слушать не будет, потому что закон такой, что он не может права своих избирателей защитить.

А в Новороссийске курсанты пожаловались на нарушения законодательства: в воскресенье их, бедных, заставляют ездить по участкам. Мы пытались вмешаться... У нас была встреча, депутат Пахолков проводил приём, и курсанты ему пожаловались: вы знаете, говорят, нас с утра в сопровождении пэпээсных машин возили по разным участкам. Я, говорит курсант, без обеда по пятидесяти участкам проехал. Парень не знает даже, зачем он ездил, они приходили на участок, им, курсантам в форме, давали бюллетени, они голосовали, и их перевозили дальше, на другой участок. А в Уфе моего коллегу депутата Сердюка вынес с участка подполковник полиции!

Можно бесконечно об этом говорить, но вы же должны прекрасно понимать, что мы всё-таки представляем здесь избирателей, мы должны защищать их права и не должны конкретно этот законопроект, который внесён Дмитрием Гудковым, отклонять только потому, что он внесён от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". Да ради бога, перехватывайте инициативу, корректируйте, вносите, но давайте делать так, чтобы мы всё-таки не ездили на велосипедах с квадратными колёсами и не жили как в прежние века, — давайте всё-таки сделаем так, чтобы у нас было прозрачное законодательство, ведь мы все за это — и вы за это, и мы за это! Пожалуйста, вносите вы — мы поддержим вашу инициативу, внесённую в вашем лице вашей фракцией!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Леонидович Романович.

Романович А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я вышел на центральную трибуну, чтобы привлечь ваше внимание к вопиющему случаю, имеющему отношение к тому вопросу, который мы обсуждаем. Дело происходило недавно, 8 сентября, в подмосковном городе Видное, там выбирали главу города. Действующий глава города выборы проиграл. Для того чтобы перевести внимание на другую тему, на одном из участков бюллетени были утоплены в лу-

же, и выборы на этом участке отменили. Подсчёт голосов шёл в течение двух ночей. На вторую ночь, когда на площади собралось более тысячи людей, я приехал на этот избирательный участок, но даже мне, депутату Государственной Думы, избранному от этого округа, не разрешили войти на территорию избирательного участка, где вторые сутки вёлся подсчёт голосов. Я сказал, что я не только депутат Государственной Думы, я кандидат в губернаторы Московской области и имею право пройти на тот участок, где лежат бюллетени, поданные в том числе и за меня, но меня не пустили, не пустили совершенно нагло — вышли и сказали: вам здесь не место, товарищ депутат Государственной Думы, идите в Государственную Думу и там заседаете! (*Шум в зале.*)

А почему я вышел на эту трибуну? Потому что справедливость восторжествовала: через две недели после этого кандидат — ну, я не буду сейчас все называть партию, от которой он шёл на эти выборы, — господин Троицкий был арестован за получение взятки, сегодня снова будут назначены выборы.

Коллеги, вопрос очень серьёзный, и то, что мой коллега Гудков сегодня ставит этот вопрос, внося законопроект, — это очень важно. Прошу вас, не отвергайте с порога эти предложения, мы все — депутаты Государственной Думы, и ситуация может сложиться по-разному и на ваших избирательных участках.

Я предлагаю принять этот законопроект в первом чтении и, может быть, внести в него в последующем поправку о том, что имеет право присутствовать на избирательном участке депутат Государственной Думы, в чьём округе проходят выборы, — это тоже, как мне кажется, имеет под собой логическую основу. Отвергать это с порога нельзя, — Дмитрий Фёдорович, я обращаюсь к вам: нарушения идут везде! Ну а в данном случае возобладала справедливость — не состоялось то, что планировали! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

На трибуну выходить не буду.

Дмитрий Фёдорович, опять, подчёркиваю, ваши аргументы несостоятельны, ну абсолютно нет аргументов, которые могли бы склонить к тому, чтобы не принимать этот законопроект! Этот законопроект необходимо принять, нет сомне-

ний, что он верен, другой вопрос, что действительно, может быть, его нужно отточить ко второму чтению, но принять его необходимо.

За двадцать лет выборных процессов, которые с 93-го года проходят в современной России, жизнь показала, что присутствие депутата... Причём депутат, я подчёркиваю, не постоянно же присутствует на одном из участков, не от начала и до конца голосования, но просто когда приезжаешь, сразу комиссия, так скажем, дисциплинируется, по-другому работает, по-другому себя ведёт — чувствует, что за ней есть определённый контроль. Это нам даёт все основания для того, чтобы к данному законопроекту отнестись положительно.

И пример, опровергающий ваш аргумент, что там, где проходит голосование, окажется такое количество депутатов, что они не поместятся на избирательном участке. Конкретно: Нижегородская область — 2 тысячи 430 избирательных участков. Коммунистов-депутатов у нас в области на всех уровнях чуть более ста, и если я их всех привлеку, то покрою всего-навсего 100 участков. И даже если предположить, что все депутаты Нижегородской области являются коммунистами, всё равно их не хватит на все участки, поэтому аргумент, что депутаты там будут мешать своим количественным присутствием, абсолютно несостоятелен.

Я призываю наших уважаемых коллег из "ЕДИНОЙ РОССИИ" всё-таки повернуть головы в действительно нужном направлении и поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Николай Фёдорович.
Елена Григорьевна Драпеко.

Драпеко Е. Г. Уважаемые коллеги, я тоже предлагаю поддержать этот законопроект и примерно по тем же основаниям.

Мы знаем случаи, когда наших коллег-депутатов избивали, в том числе на избирательных участках, и меня, как депутата и кандидата, не пускали на участки, и сами председатели избирательных комиссий отказывались выполнять элементарные нормы законодательства. Поднимая этот вопрос, я ещё раз хочу привлечь ваше внимание к тому, что сегодня сами избирательные комиссии стали главными фальсификаторами выборов. *(Шум в зале.)*

Тот аргумент, что органы власти не должны вмешиваться в работу избирательных комиссий, по меньшей мере смешон сегодня, господин Вяткин! В одном месте на меня кричала гла-

ва администрации: "Вы тут свои федеральные законы не устанавливайте!" А на другом избирательном участке, когда мы поймали вброс в 400 голосов, прибежала заместитель главы администрации, потому что именно она формировала эти списки, — они даже не скрываются!

Ваши аргументы о количестве депутатов, собравшихся в одном месте, тоже смешны: если все кандидаты, представленные во всех списках, которые имеют право присутствовать на участке, соберутся на одном участке, то они тоже не поместятся — что же, мы им тоже не дадим права присутствовать и следить за ходом выборов?! Ну, ситуация как бы достаточно забавная...

Свидетелей безобразий, которые происходят во время выборов в стране, сегодня уже сотни тысяч, и то, что наши граждане, граждане Российской Федерации, демонстрируют недоверие к выборным институтам, недоверие к выборам вообще, — они имеют на это право! Члены избирательных комиссий и даже их родственники, все сотрудники полиции, которые являются свидетелями, — это всё потенциально те люди, которые могут подорвать легитимность власти, потому что они знают, что избираемая власть формируется фактически незаконно.

Я больше не буду занимать ваше время примерами, спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Геннадьевич Гудков, пожалуйста.

Гудков Д. Г. Спасибо.

Я хотел бы опять обратиться к аргументам Дмитрия Фёдоровича, которому сегодня непросто оппонировать совершенно очевидным вещам.

Один из аргументов, который вы привели, касается того, что избирательная комиссия — это не орган власти и что комиссии независимы от всех органов власти. Да, это так, абсолютно с вами согласен, но в законе о статусе депутата сказано, что мы имеем право беспрепятственно посещать и организации, которые финансируются из средств федерального, муниципальных бюджетов и так далее, а избирательные комиссии существуют на бюджетные деньги, это совершенно очевидно, и мы же идём не захватывать, не брать в плен, допустим, председателя или членов избирательной комиссии, а контролировать их работу, то, насколько эффективно они тратят бюджетные деньги, — мы имеем на это право. Это первое.

Второе. Вот тоже "замечательный" аргумент: вы говорите, что у нас тысячи депутатов и что если они все приедут на один избирательный участок, то это парализует работу комиссии. Аргумент не выдерживает никакой критики: во-первых, вы понимаете, что это никогда не произойдёт, а во-вторых, ну давайте тогда, исходя из этой логики, запретим посещать избирательные участки сотрудникам полиции, поскольку их вообще несколько миллионов, — если они все приедут, представляете, какое там будет столпотворение?! Они не то что не попадут на этот участок, но и город не сможет вместить всех сотрудников полиции или правоохранительных органов! Вы же понимаете, это не аргумент, это несерьёзный аргумент!

Всё-таки возвращаясь к законодательной инициативе, я хочу дать добрый совет вам, депутаты "ЕДИНОЙ РОССИИ": вы обратите внимание на то, что вы уже находитесь в оппозиции в таких городах, как Екатеринбург, Петрозаводск, — и география будет расширяться, я вас уверяю! Просто мой добрый совет: подготовьтесь к тому времени, когда вы будете в оппозиции, потому что, если даже ты имеешь депутатский значок и депутатский мандат, но находишься в оппозиции, играть по этим правилам очень сложно. Добрый вам совет: подготовьтесь, потому что рано или поздно и здесь вы будете в оппозиции, и это не фантазия и не прогноз, а просто реальный взгляд на вещи. Поэтому поддержите, чтобы не вносить потом законопроект от себя!

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! И тем не менее, и тем не менее: депутаты вправе посещать участки, но не вправе вмешиваться в работу комиссий. Я сейчас одну вещь скажу, уважаемые коллеги, только те, кто жаловался на инциденты на избирательных участках, вы не обижайтесь: если серьёзно разобраться во всех обстоятельствах того, что происходило на этих участках, то выяснится, что как раз таки посещение не запрещалось, а вот вмешательство в деятельность комиссий и спровоцировало и "вынос тел", и прочие неприятные меры. Согласитесь, что это разные вещи: посещение участка и вмешательство в деятельность. Посещение не возбраняется — пожалуйста, я сам ходил по избирательным участкам во время избирательных кампаний всех уровней, где я был кандидатом, где был доверенным лицом, — никаких

проблем не возникало, но если бы, извините меня, я полез к урне, если бы я полез в документы, лежащие на столе, если бы я начал махать руками и кричать: "Стоп! Стоп! Остановите! Я здесь главный!" — тогда, вне всякого сомнения, меня тоже вынесли бы вне зависимости от партийной принадлежности.

Коллеги, надо понимать: изменять целый закон ради того, чтобы неким образом подправить некоторые неприятные для вас вещи, которые действительно имели место, и вы знаете почему, — ну это несерьёзно! Очевидно, что это не повлияет ни на прозрачность, ни уж тем более на легитимность, это просто-напросто попытка привлечь к себе внимание.

Председательствующий. Спасибо

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 196 чел. 43,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 197 чел.

Не голосовало 253 чел. 56,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Федот Семёнович, вы успеете доложить законопроект? Ну давайте.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в части введения специальных норм, устанавливающих ответственность за производство и сбыт фальсифицированных лекарственных средств и биологически активных добавок". Докладывает Федот Семёнович Тумусов.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Хочу сразу подчеркнуть, что данный законопроект мы внесли ещё в 2010 году, уже тогда эта проблема была сверхактуальна, однако все эти годы законопроект благополучно пролежал в недрах Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству — видимо, его вытащили на свет божий в связи с международными обязательствами Российской Федерации: дело в том, что 30 сентября этого года стартовало общественное обсуждение законопроекта о ратификации Конвенции Совета Европы

"О борьбе с фальсификацией медицинской продукции и сходными преступлениями, угрожающими здоровью населения", так называемой конвенции "Медикрим".

Мы, авторы, надеемся, что наш законопроект будет вами поддержан и, конечно, будет доработан ко второму чтению. Проблема оборота на рынке фальсифицированных лекарственных средств приобретает характер национального бедствия. По статистике, фальсификация лекарств считается четвёртым злом в здравоохранении после малярии, СПИДа и курения, а смертность от побочных реакций на лекарства входит в первую пятёрку причин наравне с сердечно-сосудистыми, онкологическими, бронхолёгочными заболеваниями и травматизмом. За последние сорок лет поддельные лекарства в мире, как некоторые эксперты считают, убили около 200 тысяч человек, тогда как по вине террористов за это же время погибли 65 тысяч человек.

В России до сих пор нет единых статистических данных относительно доли рынка фальсифицированных лекарств. Так, по сведениям Росздравнадзора, ежегодно доля фальсифицированных лекарств, выявленных на фармацевтическом рынке Российской Федерации, составляет не более 0,4 процента от всего количества лекарственных средств, однако ряд экспертов подвергают эти показатели сомнению, они считают, что Россия вместе с Китаем уже вышли на первое место по производству и теневому обороту фальшивых лекарств, обогнав Индию, Бразилию и Турцию, традиционно считавшихся основными производителями и одновременно потребителями лекарственных фальшивок. Некоторые независимые эксперты называют цифры от 20 до 60 процентов, иногда и до 70 процентов. По оценке Всемирной организации здравоохранения, в России доля фальсифицированных лекарственных средств находится на уровне 12 процентов от общего числа препаратов. По информации экспертов, объём рынка фальсификата в России составляет более 20 миллиардов рублей.

Проблема фальсифицированных лекарств остро стоит не только в нашей стране, поскольку с точки зрения прибыльности лекарственный рынок находится на третьем месте после продажи оружия и наркотиков, однако зарубежное законодательство устанавливает жёсткую ответственность за производство и оборот фальсифицированных лекарственных средств. В Соединённых Штатах Америки, например, торговля фаль-

шивыми лекарствами наказывается штрафом до 200 миллионов долларов или пожизненным заключением, в Турции — тюремным заключением на срок от тридцати до пятидесяти лет, в Индии торговля карается пожизненным заключением, во Франции производство и импорт фальсифицированных лекарственных средств карается лишением свободы на четыре года или штрафом в размере до 400 тысяч евро. К сожалению, российское законодательство не так сурово к производителям и распространителям фальсифицированных лекарственных средств. Эксперты признают, что российское законодательство не в силах соответствовать увеличивающимся темпам роста оборота фальсифицированных лекарственных средств. Именно поэтому мы разработали этот законопроект и просим подержать.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Александрович Ремезков.

Александр Александрович, мы оценим очень компактный содоклад.

Ремезков А. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Действительно, эти проблемы требуют серьёзного внимания и необходимо разработать самые жёсткие меры в законодательстве, для того чтобы такие проблемы исключить, но в то же время предложенный законопроект, по мнению комитета, вносит изменения, которые конкурируют с действующим законодательством и подлежат отклонению на основании следующих нескольких мотивов.

В настоящее время статьёй 238 УК уже предусмотрена ответственность за производство, хранение или перевозку в целях сбыта либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей. По своему буквальному содержанию проектные статьи 238¹ и 238² отличаются от действующей статьи лишь своим предметом, которым являются лекарственные средства и БАДы, соответственно, выделять их в самостоятельные составы нецелесообразно.

Правительство не поддержало данный законопроект, Правовое управление имеет ряд замечаний концептуального характера, соответственно комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	185 чел.	41,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	185 чел.	
Не голосовало	265 чел.	58,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, и три законопроекта рассмотрим по упрощённой процедуре. Нет возражений? Спасибо.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации".

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет? Извините.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления". Доложит Иван Игнатьевич Никитчук.

Пожалуйста, Иван Игнатьевич.

Никитчук И. И. Уважаемые коллеги, Орловский областной Совет народных депутатов предлагает в законе об отходах установить для граждан законодательные понуждения к заключению договоров на вывоз отходов.

Из зала. (Не слышно.)

Никитчук И. И. Договоров? Хорошо, я исправлюсь, спасибо за подсказку.

К сожалению, предложение это вызывает несколько законодательных коллизий, которые не разрешаются этим законопроектом, в частности, не учитывается ситуация, когда собственники частных домовладений объединены в некоммерческую организацию, а речь идёт именно о собственниках индивидуальных домов. Из законопроекта также не ясно, как будет учитываться сезонный характер использования домовладений. Авторами предлагается только лишь размещение отходов, а не использование и переработка — что в этом случае делать? Кроме этого, понуждение к заключению договоров на вывоз отходов может быть существенным обременением для граждан, особенно с низкими доходами. Есть ряд и других замечаний.

Правительство Российской Федерации и Государственно-правовое управление президента законопроект не поддерживают. И Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии предлагает в первом чтении отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Иван Игнатьевич.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 1 чел. 0,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел.. 99,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Иван Игнатьевич Никитчук.

Никитчук И. И. Уважаемые коллеги, по сути дела, предмет внесённого Государственным Советом Удмуртской Республики законопроекта посвящён той же теме — теме понуждения к заключению договоров на размещение отходов. Единственное, чем отличается этот законопроект, это тем, что здесь дополнительно устанавливается административная ответственность за непредставление сведений о заключении таких договоров. Для того чтобы это как-то контролировать, предлагается учредить специальный орган — муниципальную инспекцию, которая будет на сто процентов существовать за счёт штрафов, полученных с жителей, если они не подадут вовремя эти отчёты. Конечно, гарантии никакой нет, что удастся жить, так сказать, на штрафы. Есть и другие аргументы, о которых я сказал ранее.

Правительство Российской Федерации и Государственно-правовое управление президента законопроект не поддерживают. Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии предлагает этот законопроект отклонить в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	2 чел.	0,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	3 чел.	
Не голосовало	447 чел.	99,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

И наконец, 29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 23² и 29 Закона Российской Федерации "О недрах". Докладывает Александр Борисович Василенко.

Василенко А. Б. Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 23² и 29 Закона Российской Федерации "О недрах" внесён Костромской областной Думой. Законопроектом предлагается исключить из действующего законодательства требование о согласовании технических проектов строительства водозаборов для добычи питьевых и технических подземных вод, а также требование о проведении государственной экспертизы запасов подземных вод в хранилищах с объёмом добычи до 500 кубических метров в сутки. В общем-то, актуально упростить вот эту процедуру, но недостаток данного законопроекта в том, что в результате будет отсутствовать контроль со стороны органов государственной власти за принимаемыми в недропользовании техническими решениями. И кроме того, что касается необходимости проведения государственной экспертизы запасов подземных вод, нет расчётов, доказывающих отсутствие влияния указанной величины водозабора на состояние ресурсов и запасов подземных вод и на их формирование.

Законопроект Правительством Российской Федерации не поддерживается. Комитет по природным ресурсам также рекомендует отклонить его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 51 чел. 11,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 51 чел.

Не голосовало 399 чел. 88,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

На этом мы сегодня поставим точку, а остальные вопросы рассмотрим на ближайших заседаниях. Заседание завершено.

Сегодня вечером большое спортивное событие — пожелаем успеха нашей команде!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
25 октября 2013 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, начинаем работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 34 сек.)

Присутствует 438 чел. 97,3 %

Отсутствует. 12 чел. 2,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 12 чел. 2,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Перед началом работы давайте поздравим с днём рождения Павла Сергеевича Дорохина и Олега Владимировича Савченко: самые лучшие пожелания от имени всех депутатов! (*Аплодисменты.*)

Коллеги, у нас сегодня очень большое пополнение, причём во всех четырёх фракциях: Ирина Викторовна Белых и Роман Юрьевич Чуйченко — фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"; Егор Игоревич Анисимов — фракция ЛДПР; Константин Александрович Лазарев — фракция КПРФ; Ольга Константиновна Красильникова — фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Пожелаем им успехов! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Принят за основу.

Имеются ли вопросы по повестке?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Многострадальные законопроекты о так называемых детях войны — я теперь уж, раз вы мне поручили, буду даже номера вам называть — обещали 5 июля рассмотреть, потом — в конце сентября, потом — 25 октября, но в повестке дня их сегодня нет. Вот я прошу их поставить в повестку: № 427810-4, № 488604-4, № 6215-5, № 427810-4, № 594405-5, № 40717-6, № 59048-6, № 62063-6, № 139486-6... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте полминуты Николаю Васильевичу.

Коломейцев Н. В. ...№ 167619-6, № 238695-6 и № 342089-6.

Они все альтернативные, из-за этого я вынужден одни только номера больше минуты перечислять.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Константинович Исаев.

Исаев А. К., председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые коллеги! Мы действительно планировали в конце октября рассмотреть все указанные законопроекты и были готовы к этому, однако в Государственную Думу поступил новый законопроект, внесённый Орловским областным Советом народных депутатов, касающийся этой же темы, и по оценке Правового управления Аппарата Государственной Думы, он является альтернативным тем законопроектам, которые вы, Николай Васильевич, перечислили. Этот законопроект направлен в рассылку по регио-

нам, поскольку данный вопрос является вопросом совместного ведения. Мы должны рассматривать альтернативные законопроекты только вместе, и 7 октября Совет Думы принял решение о направлении данного законопроекта в рассылку.

Хочу также обратить внимание, что я, выступая на заседании Совета законодателей Российской Федерации, обращался к председателям заксобраний субъектов Федерации с настоятельной просьбой не вносить больше подобного рода инициативы, поскольку имеющиеся законопроекты практически полностью исчерпывают все мыслимые и немыслимые способы решения данной проблемы. Тем не менее орловские коллеги своим правом воспользовались, и в соответствии с Конституцией и нашим Регламентом мы обязаны их законопроект рассмотреть наравне с другими, поэтому мы попросили перенести рассмотрение данного вопроса на ноябрь, Совет Госдумы согласен.

Председательствующий. Николай Васильевич, после такого аргументированного ответа на ваш вопрос вы настаиваете на голосовании вашего предложения?

Ставлю предложение Николая Васильевича Коломейцева на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 05 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 204 чел. 45,3 %

Проголосовало против 169 чел. 37,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 373 чел.

Не голосовало 77 чел. 17,1 %

Результат: не принято

Предложение отклоняется.

Павел Михайлович Федяев.

Федяев П. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, прошу 38-й вопрос повестки дня рассмотреть по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Спасибо.

Нет возражений, коллеги? Нет.

Ставлю на голосование в целом проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 06 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Порядок работы принимается.

Начинаем работать по повестке. 2-й вопрос, о проекте федерального закона "О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов". Уважаемые коллеги, Совет Государственной Думы предлагает порядок рассмотрения этого вопроса, который имеется у вас на руках. Есть ли возражения, замечания? Принимаем? Спасибо.

Приглашаю к микрофону Антона Германовича Силуанова, министра финансов Российской Федерации.

Силуанов А. Г., официальный представитель Правительства Российской Федерации, министр финансов Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Правительство Российской Федерации подготовило проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов". Хотел бы отметить, что проект бюджета верстался в условиях непростой макроэкономической ситуации. Экономический рост, достигнув пика в начале 2012 года, начал постепенно замедляться: с уровня около 5 процентов в начале 2012 года темпы роста сократились до 1,2 процента во втором квартале текущего года, и данные по третьему кварталу также не вселяют в нас оптимизма. Нам необходимо определить причины замедления и наметить пути преодоления этой тенденции. Какие это причины?

Первая — это, конечно, влияние внешних факторов. Период повышения сырьевых цен на глобальных рынках окончен, цены на промышленные металлы снижаются второй год подряд, цены на нефть также не растут, в результате доходы компаний сырьевого сектора не увеличиваются, а инвестиции сокращаются.

Вторая причина — бюджетный сектор. Хочу сказать, что мы стали свидетелями смещения расходов, особенно на региональном уровне, от бюджетных инвестиций к социальным расходам. Бюджетная система поддержала доходы домашних

хозяйств, то есть мы финансировали потребление домашних хозяйств, что негативно действовало на инвестиционную активность. При этом мы видим, что возможность для дополнительного наращивания бюджетных расходов у нас исчерпана. Таким образом, прежняя модель роста, которая основывалась на благоприятной внешнеэкономической конъюнктуре, на загрузке мощностей, на увеличении расходов бюджетного сектора, уже не может дальше приносить свои плоды.

На ближайшую трёхлетку мы закладываем повышение темпов экономического роста и в 2014 году ожидаем трёхпроцентный рост экономики. Что для этого нужно сделать? За счёт чего правительство ожидает такой рост?

В первую очередь мы говорим о необходимости повышения эффективности, эффективности во всём, не только в расходах, это касается и бюджетного сектора, и компаний с государственным участием, и естественных монополий. В этих целях Правительство Российской Федерации предлагает рассмотреть вопрос о замораживании тарифов в 2014 году на услуги естественных монополий и об индексации этих тарифов в последующие годы на уровень инфляции. В первую очередь выигрыш от такого замораживания получают производители сырья в экспортно ориентированных отраслях, а также производители строительных материалов.

Второе направление — это мероприятия по улучшению делового инвестиционного климата, основанные на ключевых параметрах стимулирования экономической активности. Правительством Российской Федерации разработана программа мер по облегчению доступа предпринимателей к открытию предприятий, по упрощению порядка открытия нового бизнеса и административных процедур.

Третье направление — это сохранение невысокого уровня налогообложения в нефтегазовом секторе. Мы договорились, что как минимум до 2018 года налоговые изъятия через бюджет не будут увеличиваться в нефтегазовом секторе, то есть все ресурсы, которые будет зарабатывать этот сектор экономики, будут оставаться внутри него.

Четвёртое направление — поддержка малого бизнеса. Это ключевое направление, на наш взгляд, поскольку именно малый бизнес может обеспечить развёртывание производства и добиться в этом быстрых результатов, и именно этот сектор нам необходимо поддерживать в связи с тем, что грядёт высво-

бождение работников, поскольку целому ряду предприятий необходимо будет увеличивать производительность труда и освобождаться от неэффективных работников. Поддержка малого бизнеса является тем инструментом, который даст, с одной стороны, повышение производительности труда в экономике, а с другой стороны, позволит быстро организовать новые производства.

Что делает правительство, что делает государство и что предусмотрено в бюджете? Предусмотрена прямая поддержка развития малого бизнеса через субъекты Российской Федерации: создание гарантийных фондов поддержки малого бизнеса, предоставление государственных гарантий для малого бизнеса, который берёт кредиты в коммерческих банках. То есть мы подставляем плечо малому бизнесу, с тем чтобы можно было формировать ресурсы для развития своего дела.

Пятое направление — увеличение объёма инвестиций в инфраструктурные проекты, это тоже ключевое направление. По предложениям депутатов Государственной Думы в следующем году средства Фонда национального благосостояния будут инвестированы в крупные инфраструктурные проекты. Нам необходимо развитие инфраструктуры как условие для развития экономики, это было заявлено в прошлом году депутатами Государственной Думы и реализовано в этом бюджете, бюджете следующей трёхлетки.

Шестое: мы предусмотрели в бюджете поддержку ключевых отраслей нашей экономики после вступления Российской Федерации во Всемирную торговую организацию. На эти цели мы предусматриваем дополнительные ассигнования в размере порядка 15 миллиардов рублей в год. Эти средства пойдут на поддержку отраслей, которые нам необходимы, — это композитные материалы, это редкоземельные металлы, это лёгкая, пищевая и автомобильная промышленность. Вступление Российской Федерации в ВТО создало более конкурентные условия для работы наших предприятий, для нашей экономики, и в рамках тех возможностей ВТО, которые нам предоставляются, мы предусматриваем средства поддержки нашей промышленности.

Следующее. Безусловно, вопрос высоких процентных ставок беспокоит всех, и Банк России и Правительство Российской Федерации принимают здесь необходимые меры. В первую очередь речь идёт о том, чтобы ресурсы для коммерческих

банков были более дешёвыми, и Банк России снижает ставку рефинансирования (её называют ключевой ставкой), по которой предоставляются кредиты на рефинансирование коммерческих банков, она сегодня составляет 5,5 процента, поэтому есть дешёвые пассивы у банков. Это первое. Второе: Банк России расширяет перечень залогов, для того чтобы коммерческие банки могли рефинансировать новые кредиты, и у коммерческих банков получится больше ресурсов, для того чтобы вкладывать их в экономику.

Следующая позиция. Мы говорим о необходимости регулирования на общих основаниях процентных ставок, то есть мы говорим о том, что Банк России сейчас устанавливает специальные повышенные нормативы по кредитам, имеющим высокие процентные ставки, и, таким образом, уже с начала года ставки по кредитам коммерческих банков идут на снижение. Кроме того, безусловно, и снижение инфляции приведёт к тому, что цена кредита уменьшится.

Несколько слов о бюджетном секторе, о реформе бюджетного сектора. Основной задачей реформы бюджетного сектора должен стать переход на конкурентные принципы оказания государственных и муниципальных услуг, мы говорим о 83-м законе. В этом и в следующем году должны быть разработаны перечни государственных и муниципальных услуг и конкретные нормативы стоимости оказания этих услуг, это позволит обеспечить сопоставимость критериев и повысить эффективность деятельности бюджетного сектора. Это всё заложено у нас в бюджете на следующие три года в рамках бюджетной политики.

Следующий вопрос, который предусмотрен в бюджете, — это повышение оплаты труда работников бюджетного сектора, и это одна из ключевых задач, поставленных Президентом Российской Федерации в майских указах 2012 года. Мы говорим о необходимости наряду с повышением заработной платы, что в полном объёме предусмотрено в бюджете на следующую трёхлетку, повышать и эффективность труда работников бюджетной сферы, производительность труда в бюджетном секторе, поскольку от этого будет зависеть и то, насколько качественными будут услуги, которые должны получать наши граждане.

Следующая реформа — это реформа военной службы. Всё больше и больше наших военнослужащих переходят на кон-

тракт, количество призывников и дальше будет сокращаться. На 50 тысяч человек каждый год будет увеличиваться количество контрактников, и к концу 2016 года их численность составит 191 тысячу человек.

И следующая реформа — это, конечно, бюджетная реформа. Проект федерального бюджета впервые сформирован не только функционально, но и программно, в соответствии со структурой расходов бюджета, и это позволяет увязать объёмы финансирования с теми целями, которые государство ставит перед собой. Я хочу сказать, что, хотя та работа, которая была проведена в бюджетном комитете, в других комитетах Государственной Думы, показывает, что мы ещё далеки от достижения совершенства в этом процессе, ничего страшного: мы будем вместе с вами и дальше бюджет дорабатывать, поскольку обсуждение государственных программ показало, что эти программы нуждаются в доработке и в совершенствовании, мы прекрасно это поняли — спасибо депутатам Государственной Думы за внесённые предложения. Государственные программы будут доработаны и к следующему бюджетному циклу уточнены, с тем чтобы мы могли повысить эффективность этого инструментария. Кроме того, очевидно, что в рамках "электронного бюджета" будет и дальше продолжена работа по реализации мер по повышению открытости и прозрачности информации, представляемой о бюджете, бюджетном процессе и финансовом состоянии наших учреждений.

Несколько слов о подходах, которыми мы руководствовались при формировании расходной части бюджета.

Несмотря на все сложности и трудности, мы не сокращаем бюджетные расходы, как делается в некоторых странах, мы увеличиваем объёмы финансирования из бюджета. Кроме того, чтобы реализовать наши новые задачи, мы осуществили ряд мероприятий по повышению эффективности расходования средств в рамках общих параметров бюджета. Для чего это делается в первую очередь? Для того чтобы изыскать средства на ключевые приоритеты, в том числе на реализацию указов президента. Для этого мы предлагаем: сократить расходы на госзакупки на 5 процентов; заморозить заработную плату работников госуправления, военнослужащих, прокуроров и судей; оптимизировать ряд расходов, в том числе за счёт переноса расходов на более поздние сроки, в первую очередь это касается государственной программы вооружения. Эти шаги позволили

нам расставить приоритеты в расходной части бюджета и определить необходимые финансовые ресурсы для финансирования государственных программ. Остановлюсь на этих программах, назову лишь некоторые из них.

Госпрограмма "Развитие здравоохранения". В соответствии с этой программой предусматриваются: увеличение к 2016 году продолжительности жизни до 71,3 года, сегодня этот показатель составляет 70,5 года; снижение показателя смертности с 13,3 случая на 1000 человек в 2013 году до 12,5 случая в 2016 году; оказание высокотехнологичной медицинской помощи не менее чем 500 тысячам пациентов. Это всё заложено в государственной программе "Развитие здравоохранения".

Следующая важная программа — госпрограмма "Развитие образования". В соответствии с программой к 2020 году предусматривается вхождение наших вузов — не менее пяти вузов — в число ведущих мировых университетов, и на эти цели предусмотрено выделение средств для обеспечения и совершенствования материально-технической базы, а также для привлечения лучших специалистов, лучших преподавателей мирового класса. Кроме того, повысится уровень доступности образования в соответствии с современными стандартами для всех категорий граждан, независимо от их места жительства, и в 2016 году уровень доступности составит 78 процентов, увеличится почти на 7 процентных пунктов. Будет решена задача предоставления детям-инвалидам возможности обучения по программам общего образования на дому с использованием дистанционных образовательных технологий, к 2016 году — до 100 процентов, а также будет принят ряд других мер.

Госпрограмма "Социальная поддержка граждан". В рамках выполнения этой программы, как предусматривается, повысится рождаемость, сократится численность населения, имеющего доходы ниже прожиточного минимума, а также будет принят целый ряд других социально важных решений.

Несколько слов о госпрограмме развития сельского хозяйства. В законе предусмотрены дополнительные ассигнования в сумме более 14 миллиардов рублей на компенсацию затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей, связанных с сезонными рисками, что позволит оперативно реагировать на последствия природно-климатических условий. С целью оказания поддержки сельскому хозяйству принято решение о про-

лонгации льготного налогового режима по налогу на прибыль — 0 процентов для сельхозтоваропроизводителей планируется оставить и дальше, и это приведёт к тому, что примерно до 30 миллиардов рублей останется у селян, — вот ожидаемый результат реализации этой нормы. Это тоже норма нашего бюджета, и это тоже предложение, внесённое в соответствии с нашей бюджетной политикой.

Несколько слов о региональных программах. Будут приняты и реализованы новые программы по развитию Дальнего Востока и Забайкалья, Северо-Кавказского региона, Калининградской области, и этими новыми программами предусматриваются повышенные объёмы финансирования.

Региональная политика. Уважаемые депутаты, действительно, в следующем году будет непростая ситуация с исполнением бюджетов субъектов Российской Федерации. Понимая это, мы предусматриваем в первую очередь увеличение финансовой помощи: дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности проиндексированы на 5 процентов, то есть на прогнозируемый уровень инфляции, несмотря на то что по всем другим позициям мы сокращаем расходы на 5 процентов; увеличены средства поддержки в виде дотаций на сбалансированность субъектов Российской Федерации, бюджетных кредитов до 80 миллиардов рублей в следующем году. Часть вопросов по поддержке бюджетов субъектов Российской Федерации будет решена в 2013 году — соответствующий проект федерального закона Правительство Российской Федерации представило в Государственную Думу.

Уважаемые депутаты, в завершение ещё раз хочу подчеркнуть, что экономическая ситуация остаётся непростой и подготовленный проект федерального бюджета как инструмент экономической политики отвечает на имеющиеся вызовы. В ходе рассмотрения проекта бюджета в Государственной Думе высказывался целый ряд предложений по уточнению и улучшению отдельных его позиций. Мы готовы к совместной работе с депутатами по улучшению законопроекта в ходе его доработки ко второму чтению.

Уважаемые депутаты, просьба поддержать внесённый Правительством Российской Федерации проект федерального закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович, присаживайтесь.

Приглашаю к микрофону Татьяну Алексеevну Голикову, председателя Счётной палаты.

Голикова Т. А., *Председатель Счётной палаты Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Счётная палата Российской Федерации в соответствии с Бюджетным кодексом, законом "О Счётной палате Российской Федерации" и решением Совета Государственной Думы представила заключение на проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов". Заключение основывается на данных предварительного аудита проекта федерального бюджета, на определении обоснованности его показателей, их соответствия положениям послания президента и иных программных документов, на оценке качества прогнозирования доходов бюджета, использования бюджетных средств, инвестиционной и долговой политики, а также эффективности межбюджетных отношений.

Как заявлено в представленных материалах, законопроект направлен на решение важнейших задач, связанных с обеспечением макроэкономической стабильности, устойчивости и сбалансированности бюджетной системы, перехода к формированию и исполнению бюджета на базе государственных программ, концентрации ресурсов на ключевых направлениях развития экономики, проведения структурных реформ в социальной сфере и адресности социальной помощи.

При реализации заявленных задач следует обратить особое внимание на наличие системных рисков, связанных с замедлением темпов роста российской экономики, с сохраняющейся высокой зависимостью российской экономики и бюджетной системы от внешнеэкономической конъюнктуры, с ограниченностью внутренних финансовых ресурсов и недостаточным развитием финансовой инфраструктуры. В 2014—2016 годах будут существовать риски для социально-экономического развития, включая снижение цен на нефть и природный газ, обусловленные замедлением роста мировой экономики и внедрением новых технологий добычи нефти и газа в ряде стран — импортёров этих видов ресурсов, недостижением прогнозируемых темпов роста валового внутреннего продукта, целевых уровней инфля-

ции, связанной с более существенным, возможно, чем прогнозируется, ослаблением курса национальной валюты, ростом цен на продовольствие и услуги ЖКХ.

Существуют также риски недостижения планируемых темпов экономического роста, связанные с необеспечением прогнозируемых уровней инвестиционного и потребительского спроса из-за недостаточной эффективности инвестиций в основной капитал, возможно, с более существенным сокращением инвестиционных программ компаний инфраструктурного сектора, что не учитывается в представленных прогнозных оценках. Прогнозируемые объёмы инвестиций в основной капитал недостаточны для решения поставленных президентом задач по модернизации и технологическому перевооружению экономики, её переводу на инновационный путь развития.

Прогнозируемая динамика макроэкономических показателей не в полной мере обеспечивает достижение ряда целевых показателей и индикаторов, представленных в среднесрочных документах правительства, в концепции долгосрочного развития до 2020 года. При формировании проекта федерального бюджета на 2014–2016 годы были приняты меры, направленные на реализацию задач, поставленных в Бюджетном послании президента, предложен ряд мер, направленных на оптимизацию структуры бюджетных расходов, в налоговое законодательство внесены изменения, предполагающие совершенствование налогового администрирования, однако не утверждена долгосрочная бюджетная стратегия до 2020 года, не сформирована полноценная система государственных программ, позволяющая достигать поставленных целей и решать стратегические задачи социально-экономического развития.

Ключевым приоритетом бюджета должна быть реализация указов президента от 7 мая 2012 года. На эти цели в трёхлетнем бюджете заложено 2,2 триллиона рублей, в том числе на 2014 год — 563 миллиарда рублей. В результате осуществляемых мер отмечается положительная динамика ряда целевых показателей, определённых указами, включая рост реальной заработной платы в экономике, увеличение количества выдаваемых физическим лицам на цели приобретения жилья ипотечных кредитов, рост рождаемости. Вместе с тем прогноз по ряду показателей, например по производительности труда, по инвестициям в основной капитал, позволяет сделать вывод

о рисках их неисполнения в заявленные сроки. С учётом заявленной позиции по формированию жёсткого бюджета требования обоснованности и прозрачности его показателейкратно повышаются.

Доходы бюджета. Объём доходов бюджета по сравнению с предыдущим годом последовательно увеличивается, тем не менее их доля в ВВП снижается — с 19,1 процента в 2013 году до 18,3 процента в 2016 году. При этом по ряду позиций, формирующих доходную часть бюджета, отсутствуют обоснования расчётов поступлений, что затрудняет корректную оценку прогноза, а это довольно важная часть бюджета. В общем объёме доходов не учитываются отдельные поступления, которые являются доходами федерального бюджета, что не соответствует принципу полноты отражения доходов, установленному 32-й статьёй Бюджетного кодекса. В составе общего объёма доходов не учтены: акцизы на автомобильный бензин и дизельное топливо, ввозимое на территорию Российской Федерации, хотя поступления за 9 месяцев 2013 года составляют 4,1 миллиарда рублей; задолженность по отменённым налогам и сборам в части планового периода; отдельные поступления, зависящие от решений правительства в сфере использования государственных запасов и природных ресурсов, и ряд других показателей.

Вместе с тем существуют риски недопоступления в федеральный бюджет в полном объёме ряда доходов, в том числе доходов от уплаты налога на прибыль, НДС на товары, работы и услуги, реализуемые на территории Российской Федерации, в случае недостижения тех показателей роста ВВП, которые заложены в бюджете, и других макроэкономических показателей, а также экспортных пошлин на нефть и нефтепродукты, поставляемые в Республику Казахстан и Республику Беларусь, в случае неурегулирования вопроса с беспошлинными поставками российской нефти государствам Таможенного союза.

Дефицит бюджета. Бюджет сформирован с дефицитом, который будет увеличиваться с 0,5 процента ВВП в 2014 году до 1 процента ВВП в 2015 году и снижаться в 2016 году до 0,6 процента ВВП. В источниках финансирования дефицита федерального бюджета в 2014 году предусматриваются, например, заимствования на внутреннем рынке в объёме 808,7 миллиарда рублей, а также приватизация в объёме 196,8 миллиарда рублей. Это достаточно серьёзные привлечения и поступле-

ния, но это нам представляется абсолютно недостижимым. Исполнение бюджета за 9 месяцев текущего года свидетельствует о том, что и привлечения на внутреннем рынке, и доходы от приватизации за истекший период не достигли и 50 процентов поступлений. Что это означает? Это означает, что при недостаточности доходов и источников финансирования дефицита бюджета обеспечение расходов будет осуществляться за счёт привлечения средств Резервного фонда.

Расходы федерального бюджета в номинальном выражении увеличиваются на 3 триллиона рублей при сокращении их доли в ВВП с 20,1 процента в 2013 году до 18,9 процента в 2016 году. Как уже было сказано, расходы бюджета представлены в структуре государственных программ, под это построена соответствующая бюджетная классификация, но следует обратить внимание, что сопоставление расходов в 2014—2016 годах с расходами в 2013 году в связи с представлением новой бюджетной классификации затрудняется.

Несколько слов о государственных программах. Законопроект сформирован в программной структуре по 39 госпрограммам, сгруппированным по пяти направлениям. Всего утверждено 40 из 43 программ, не утверждены такие программы, как "Развитие пенсионной системы", "Обеспечение обороноспособности страны", "Социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации". Следует также обратить внимание, что государственными программами в 2014 году охвачено только 58,5 процента расходов и в 2015 и 2016 годах идёт тенденция на снижение — соответственно 56,2 процента и 54,9 процента. Одновременно с бюджетом в качестве сопроводительных материалов представлены паспорта 39 программ, при этом паспорта 5 госпрограмм вообще не содержат объёмов ассигнований, которые были бы распределены по годам планируемого бюджетного периода. Сравнение паспортов 34 программ, имеющих разбивку по годам, с законопроектом показывает, что бюджетные ассигнования не совпадают с тем, что предусмотрено в паспортах программ. Согласно представленным паспортам программ планируется достижение 360 показателей, хотя в пояснительной записке к бюджету, обращаю ваше внимание, другая цифра — 222.

Несколько конкретных замечаний. Структура, состав и содержание большинства программ нуждаются в доработке. Це-

ли, задачи и мероприятия госпрограмм не всегда увязаны со стратегическими документами правительства. В большинстве государственных программ отсутствуют разделы, содержащие информацию о взаимосвязи со смежными государственными программами, что свидетельствует о ведомственном преимущественно принципе формирования программ. Полноценная система госпрограмм, позволяющая с помощью комплекса взаимосвязанных мероприятий и межотраслевого взаимодействия достигать поставленные цели и решать намеченные стратегические задачи, пока не сформирована. По отдельным государственным программам, несмотря на рост финансирования, отсутствует положительная динамика показателей.

Предполагается, что в ближайшее время государственные программы должны быть доработаны, и это на сегодняшний день является принципиальным моментом, поскольку выделение приоритетов в этих программах при сокращении финансирования вопреки паспортам программ имеет существенное значение, так как выделение приоритетов в государственных программах — это не что иное, как формирование приоритетов государства, которые закладываются в долгосрочные документы правительства и государства. Несмотря на принятие идеологии государственных программ и попытку охвата всего бюджета государственными программами, в бюджете пока сохраняются федеральные целевые программы — их сорок шесть, 40 программ из этого числа входят в состав государственных программ, остальные существуют самостоятельно.

По федеральным целевым программам в 2014 году точно такая же картина: их паспорта не соответствуют тем параметрам бюджета, которые сегодня представлены как проектировки, и, соответственно, их тоже нужно дорабатывать. Но есть и другая тенденция: несмотря на неполное использование бюджетных средств, выделенных на федеральные целевые программы в 2012 году, недостижение целевых индикаторов и низкий уровень освоения средств, по отдельным программам наблюдается рост ассигнований в 2014–2016 годах. Например, по федеральной целевой программе "Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2011–2018 годы)" из девяти целевых индикаторов в 2012 году не достигнуто шесть, при этом в 2014 году по сравнению с 2013 годом объём средств увеличен в 1,8 раза.

Сложная проблема, и об этом говорил Антон Германович, — это проблема межбюджетных отношений, потому что сохраняются риски в обеспечении устойчивости региональных и местных бюджетов, связанные с существенным объёмом долговых обязательств. В 2012 году более трети регионов имели долг в размере 50 процентов объёма доходов регионального бюджета без учёта межбюджетных поступлений. Сохраняется существенная нагрузка на бюджеты в связи с кредитными ресурсами, которые они заимствуют у коммерческих банков. Это означает, что, чтобы исполнить те обязательства, которые сегодня предусматриваются в соответствующих бюджетах, необходимо будет, видимо, в ходе исполнения бюджета предусматривать дополнительные средства на сбалансированность бюджетов бюджетной системы.

Я также хотела бы обратить внимание, что меняются механизмы предоставления субсидий и субвенций. Это положительное новшество, но тем не менее, если не будут приняты соответствующие нормативные документы, регулирующие порядок предоставления и контроль за консолидированными субсидиями и консолидированными субвенциями, это может привести, с одной стороны, к нефинансированию, с другой стороны, к нарушению целевого использования и недостижению тех показателей, которые являются целями предоставления такого рода субсидий и субвенций.

Ещё одна тема, на которую я хотела бы обратить внимание, — это расходы на здравоохранение, поскольку в отличие от других статей бюджета они существенно уменьшаются в федеральном бюджете по сравнению с другими расходами. Объясняется это тем, что ряд расходов, которые ранее финансировались из федерального бюджета, должны перейти на финансирование из бюджета ОМС, что соответствует действующему законодательству. Но есть проблемы, которые связаны с тем, что до настоящего времени не созданы механизмы перевода этих средств из федерального бюджета в бюджет фонда обязательного медицинского страхования и нет понимания, как те виды помощи в федеральных учреждениях, которые оплачивались из федерального бюджета, будут оплачиваться за счёт средств фонда обязательного медицинского страхования. Если соответствующие системы и механизмы не будут созданы, то с 1 января 2014 года качество и доступность медицинской помощи будут резко снижены в федеральных учреждениях на со-

ответствующих территориях, а это, как правило, столичные регионы — город Москва и город Санкт-Петербург. В этой связи нужно осуществить увязку отраслевого законодательства и бюджета фонда обязательного медицинского страхования, для того чтобы не допустить тех провалов, которые могут произойти.

Завершая своё выступление, я хотела бы сказать, что в комитете по бюджету и во всех отраслевых комитетах прошло достаточно серьёзное и заинтересованное обсуждение, и, несмотря на те недостатки, которые были отмечены, я думаю, что у нас есть все основания, для того чтобы продолжить работу над этим документом во втором чтении и учесть все замечания, которые прозвучали, в том числе замечания, выработанные как консолидированные бюджетным комитетом.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Алексеевна.

Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Подробные доклады Антона Германовича и председателя Счётной палаты избавляют меня от необходимости повторно называть цифры, поэтому я позволю себе остановиться в основном на анализе тех проблем, которые комитет по бюджету увидел при рассмотрении бюджета, а также предложений о том, как эти проблемы решать, но перед этим несколько слов о том, как проходило обсуждение проекта бюджета. Мне кажется, это очень важно, потому что все, кто участвовал в этом обсуждении, все фракции признали, что такого обсуждения бюджета ещё не было, и в значительной степени мы обязаны этим тому, что бюджет был представлен нам не только в функциональной и в ведомственной классификациях, как это было принято, а и в программной.

О программах буду говорить отдельно, о недостатках расскажу позже, а вот сейчас о том, что нам представили. Нам дали возможность оценить все вопросы, всю глубину бюджета, и вот тот анализ, который был проведён комитетами, всеми профильными комитетами... Мы не сочли возможным для себя просто оценить его в заключении, поэтому в сводном заключении комитета по бюджету отражены все вопросы, все проблемы, которые были отмечены профильными комитетами, все их

предложения, отражена и позиция Счётной палаты по всем вопросам проекта бюджета, которые вызывают, скажем так, разночтения. При этом сразу хотел бы сказать, что сегодняшнее заключение Счётной палаты о проекте бюджета свидетельствует о том, что мы приняли правильное решение о расширении полномочий Счётной палаты как высшего органа финансового контроля, — это орган парламентского контроля, и тот блестящий анализ и госпрограмм, и в целом проекта бюджета, который представлен Счётной палатой, я думаю, может войти в учебники.

Теперь несколько слов о тех решениях, которые предложили комитеты, я не могу о них не сказать. Поступило двадцать восемь заключений, в двух из этих заключений предложено бюджет отклонить, это заключения Комитета по науке и наукоёмким технологиям и Комитета по культуре — в части раздела по культуре, но поскольку выделить один раздел из бюджета невозможно, комитет по бюджету счёл, что позиция Комитета по культуре — отклонить бюджет. Остальные двадцать шесть комитетов предложили бюджет поддержать в первом чтении и утвердить основные параметры, но хотел бы сразу сказать, что только семь заключений содержат безусловную поддержку бюджета, а все остальные комитеты связали свою позицию с устранением тех замечаний и решением тех проблем, которые изложены в заключениях этих комитетов, поэтому назвать это поддержкой бюджета в первом чтении и поддержкой основных параметров бюджета можно только условно.

В завершение мне хотелось бы сказать, что, рассмотрев позиции всех комитетов, изучив все программы, изучив позицию и Счётной палаты, и экспертов (а на этот раз, как никогда, много экспертов прислали свои заключения, они тоже отражены в сводном заключении комитета по бюджету), комитет по бюджету тем не менее принял решение о поддержке бюджета в первом чтении и об утверждении основных параметров бюджета. Но сразу скажу: сложилась очень интересная ситуация, и вот это, мне кажется, будет той главной нитью, которая пройдёт сегодня через весь ход обсуждения. Когда мы голосовали по заключению комитета по бюджету, мы разошлись только в том, поддержать бюджет или нет, а вот в части анализа бюджета мы все практически заняли единую позицию, и, мне кажется, это даёт возможность реально идти дальше и выработать совместные действия в дальнейшей

работе. Мне кажется, что именно это и является залогом того, что эта работа может быть успешной.

Теперь от этой формальной части я хотел бы перейти уже к сущностной части.

Первое. С учётом того что уже было сказано, я хотел бы остановиться на прогнозе экономического развития. Прогноз экономического развития, по существу, определяет цифры бюджета, его направления. Первый раз в истории нашей страны у нас два прогноза: прогноз, на основании которого построен проект бюджета и на основании которого будет строиться деятельность правительства, и прогноз Центрального банка, который не совпадает с первым прогнозом и на основании которого будет строиться единая денежно-кредитная политика банка. Хотелось бы выяснить: бюджетная политика и единая денежно-кредитная политика будут двигаться в одном направлении или всё-таки в разных? Никто не говорит о том, что они должны совпадать, в большинстве стран мира центральные банки занимают независимую позицию и могут всё делать сами, но всё-таки в той ситуации, которая сложилась в нашей экономике, хотелось бы единства действий, а главное — единого понимания, что ждёт страну, что ждёт экономику.

В этой связи хотелось бы обратить внимание на следующие цифры. Извините, вот тут не могу не обратиться к 2013 году. 2013 год был удачным для нашей страны, и это очень важно: вы посмотрите, средняя мировая цена на нефть марки "Юралс", то есть на нашу нефть, за январь — сентябрь — 107,7 доллара. Да, она опустилась примерно на 3 процента по сравнению с 2012 годом, но она всё равно остаётся выше прогнозной на 0,6 процента. Цена на природный газ — 344,9 доллара — вообще выросла против той цены, которая была в прогнозе, и средней цены по 2012 году. Объём вывоза капитала остаётся практически на том же уровне, более того, за те же сроки он составил 48,1 миллиарда долларов. Представитель Центрального банка, выступая в комитете по бюджету, сказал, что к концу года — они сейчас наблюдают такую тенденцию — произойдёт некоторое снижение объёмов вывоза капитала и итоговая цифра, очень серьёзная, та, которая прозвучала, будет существенно меньше, — ну, я думаю, что здесь нет смысла гадать, посмотрим в конце года.

Тем не менее то, что цена на нефть держится на таком высоком уровне, не оказало позитивного влияния на реальные темпы роста нашей экономики.

Но обратите внимание: цена остаётся высокой, а темпы роста по этому году снижаются, сегодня — это уже третий прогноз Минэкономразвития — они на уровне 1,8 процента. Я помню, как в апреле, когда мы начинали обсуждать поправки к бюджету 2013 года, звучали объяснения, почему это происходит: потому что, говорили, была высокая база по 2012 году, количество выходных дней и так далее, и так далее. Мы тогда говорили, что такого темпа роста не будет, тех доходов, которые прогнозировались в бюджете, не будет, и, к сожалению, действительность подтвердила наш вывод.

Я говорю сейчас об этом не для того, чтобы бросить кому-то упрёк, но всё дело в том, что даже цифра "1,8" по 2013 году представляется сегодня достаточно оптимистичной, а ведь именно эта цифра закладывается в базу для определения доходов 2014 года. Почему это очень важно? Потому что на самом деле — об этом говорила подробно Татьяна Алексеевна, об этом говорил подробно и Антон Германович — именно здесь основа тех расходов, которые мы сможем произвести в следующем году. И здесь хотелось бы всё-таки сказать только одно...

Кстати, добавлю, что показатель износа основных фондов составил 48,6 процента; только за 2012 год — мы ещё не имеем итоговой цифры по 2013 году, но здесь тоже, к сожалению, та же самая тенденция — он снизился на 0,7 процента. При этом коэффициент обновления снижается, он составляет 3,9 процента, и это очень опасная тенденция, поэтому сегодня, обсуждая бюджет 2014 года, мы должны сделать вывод: экономическая модель, основанная на росте цен на нефть или даже на поддержании того уровня цен на нефть, который есть, себя исчерпала, следовательно, переход к программному бюджету означает не что иное, как переход к новой модели экономики. Правительство предложило эту модель, и нам предстоит её обсуждать.

И в этой связи не могу не сказать ещё об одном обстоятельстве. Мы с вами в течение последнего года приняли ряд очень важных решений, в том числе касающихся полномочий парламента в бюджетном процессе, так вот при рассмотрении этого проекта бюджета мы увидели, как это работает. Но ещё мы увидели, что, к сожалению, отдельные министерства не го-

товы работать с парламентом, и признаюсь честно: когда у нас шли заседания комитета по бюджету, представители профильных и иных комитетов выглядели более профессионально — пусть не обижается на меня правительство, — чем некоторые представители министерств!

В связи с этим не могу не вспомнить слова Сергея Васильевича Собко, сказанные им, когда обсуждался вопрос по промышленности, когда, извините, они лапшу на уши вешали, сводя всё к тому, что денег не хватает, — так вот, Сергей Васильевич сказал фразу: "Да ладно, денег-то достаточно — по уму распределить надо!" Сегодня у парламента есть полномочия по влиянию на государственные программы. Государственные программы нуждаются в самом серьёзном изменении, и вопрос только в том, будет ли это сделано с участием парламента или в очередной раз эти программы утвердят в правительстве, а нас просто известят, что они будут такими-то и такими-то, и тогда через год в этом зале мы встретимся и будем говорить о проблемах, которые сегодня поднимаем, как о нерешённых.

Следующий вопрос, на котором хотелось бы остановиться очень подробно, касается доходов. Когда мы говорим о доходах, мы должны с вами понимать, что... Мы приняли ряд очень важных законов — это и закон о трудноизвлекаемых запасах, это и закон о шельфе, я могу перечислить целый ряд налоговых законов, законов, направленных на борьбу с теневым бизнесом, на борьбу с офшорной экономикой... Да, законы приняты, но эффект от этих законов не может наступить завтра. Скажем, экономический эффект закона о деофшоризации, который мы ожидаем, составит — это просчитывалось — почти 0,5 триллиона рублей, но это к 2020 году, однако уже в бюджете на 2014 год зафиксированы дополнительные доходы в размере 50 миллиардов рублей с учётом действия этого закона, но вступают-то в силу положения, в соответствии с которыми мы должны получить в 2014 году дополнительные доходы, с 1 января 2015 года!

Коллеги, я ещё раз говорю: к сожалению, доходы бюджета вызывают у нас самые большие опасения. Я не говорю сейчас — вы можете прочитать это в заключении комитета, там более подробно это изложено — об утилизационном сборе, я не поднимаю сейчас вопрос, нужен он или не нужен, но мы очень серьёзные надежды в части доходов возлагаем на утилизационный сбор, а между тем у нас нет ни методики его сбо-

ра, ни даже органа, который этим должен и может заниматься по закону, — следовательно, перед нами стоит очень важная задача: до конца года обеспечить принятие всех этих изменений, а правительству, соответственно, разработать все методики. Повторяю, я говорю об этом не для того, чтобы упрекнуть, — мы должны искать любую возможность для повышения доходов бюджета. Я говорю сейчас о тех резервах, которые у нас всё равно остаются, каким бы сложным ни был этот год. И уж, безусловно, нельзя закладывать в бюджете такие показатели повышения доходов от НДС, показатели повышения прибыли, как это заложено сейчас! Ну простите, когда темпы роста поступлений НДС в 5 раз превышают темпы роста экономики, даже по прогнозу, — вы знаете, надо быть Андерсеном, чтобы в это поверить!

Что касается прибыли. Проблемы прибыли — это не просто проблемы федерального бюджета. Мы знаем уже прогнозируемый эффект исполнения бюджета 2013 года. Да, правительство понижает показатели объёма прибыли относительно того бюджета, который мы приняли в прошлом году, но тем не менее они значительно выше, я подчёркиваю, выше того результата, который фактически будет по итогам 2013 года. Да, пока разница составляет для федерального бюджета совсем немного — 30 миллиардов с небольшим, но давайте умножим это на девять... Даже если мы сохраним уровень прибыли, оставим эту цифру, всё равно регионы недоберут, а ведь на них ложится основная нагрузка!

Коллеги, мне надо заканчивать своё выступление. Я надеюсь, что в заключительном слове смогу продолжить рассказ об этих проблемах и о том, что предлагает сделать комитет, но сейчас я хотел бы обратить внимание на одно очень важное обстоятельство. На заседании комитета мы, представители не только "ЕДИНОЙ РОССИИ", но и других фракций, рассматривали, как запланирована в бюджете реализация указов президента, так вот выполнение этих обязательств не вызывает сомнений, те обязательства, которые предусмотрены, будут выполнены. Выполнение указов президента, безусловно, будет обеспечено на федеральном уровне, и деньги, которые предусмотрены на эти цели, обеспечат их выполнение и на региональном уровне, но именно с получением этих доходов связаны наши самые большие опасения. Уважаемые коллеги, когда мы сегодня будем рассматривать бюджет, то безусловно будем

говорить об этих вопросах и, повторяю, я ещё смогу сказать, что предлагает в этой ситуации комитет.

Мы с вами всё-таки должны принять главное решение, ответить на главный вопрос: будет обеспечено ли финансово выполнение обязательства перед людьми? Да, будет обеспечено, другой вопрос — что мы должны сделать, чтобы изменилось состояние не только бюджета, но и нашей экономики в целом. Проанализировав все эти вопросы, комитет по бюджету предлагает поддержать бюджет в первом чтении и утвердить его основные параметры, а что касается остального — давайте вместе работать, давайте вместе менять ситуацию!

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Николаевич Руденский, пожалуйста.

Руденский И. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по экономической политике рассмотрел прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на ближайшую трёхлетку и считает, что он может служить основой для разработки проекта федерального бюджета на 2014—2016 годы. Комитет отмечает, что бюджет разрабатывался в напряжённой макроэкономической ситуации как внутри страны, так и в мире. В этих условиях от всех нас требуются новые, нестандартные решения, направленные на повышение экономического роста. Некоторые из таких подходов отражены в рассматриваемом прогнозе правительства — это заморозка тарифов, использование средств Фонда национального благосостояния на инфраструктурные проекты. Безусловно, это шаги в правильном направлении, но, к сожалению, их недостаточно.

В качестве базового варианта прогноза был взят консервативный сценарий развития с ожидаемым темпом роста ВВП, не превышающим 3,1 процента. Однако, по мнению экспертов, и это достаточно оптимистичный прогноз, поскольку рост экономики в 2014 году, скорее всего, не превысит и 2 процентов, так как есть факторы, которые тормозят развитие нашей экономики: в первую очередь это отток капитала и износ основных фондов, который с каждым годом только увеличивается, а если не обновляются основные фонды, то, как вы понимаете, мы не можем производить конкурентоспособную продукцию и ста-

новимся ещё более неконкурентоспособными, особенно после вступления в ВТО.

Рост инвестиций заложен на уровне 4 процентов в 2014 году, что, на наш взгляд, точно так же явно недостаточно. Необходимо обеспечить рост инвестиций как минимум на 10 процентов в год, а норму инвестиций, как говорится в указах президента, к 2015 году необходимо довести до 25 процентов, чего, к сожалению, мы пока не наблюдаем. В противном случае темпы роста экономики будут только снижаться, а, как вы понимаете, если мы сегодня не делаем вложений в будущее, то и будущее у нас не просматривается. Выход из этой ситуации только один — существенное повышение инвестиционной активности. У нас есть максимум три-четыре года, чтобы провести технологическое перевооружение в базовых, ключевых секторах экономики.

Что нам для этого нужно сделать? Необходимо разработать комплексную государственную инвестиционную программу развития производительных сил как важнейшей части промышленной политики государства — это даст в первую очередь долгосрочные ориентиры частным инвесторам. Кроме того, необходимо массовое обновление основных фондов, пора наконец перевести наши отрасли на новый технологический уровень. Откуда взять деньги? Конечно, нужны доступные кредиты, и сегодня об этом упоминалось, но пока их, к сожалению, нет, что бы мы об этом ни говорили. Необходимо использовать средства Фонда национального благосостояния на возвратной основе, что мы неоднократно предлагали. Для того чтобы мы были конкурентоспособными, наша промышленность должна быть поставлена в равные с западными конкурентами условия и получать кредиты по таким же ставкам, как и они, — под 1–2 процента.

Необходимо развивать экономику знаний — науку, образование, информационные технологии, биотехнологии. Если будем инвестировать в эти отрасли 8–10 процентов в год, то будем получать примерно 1 процент прироста ВВП и так далее. Жилищное строительство надо увеличивать на 10 процентов в год — эффект будет колоссальный! Необходимо развивать глубокую переработку древесины, нефтехимию, сельское хозяйство, нужно выделить дополнительные ассигнования на техническое перевооружение и социальное развитие села.

Уважаемые коллеги, мы единственная страна в мире, которая сегодня не признаёт дефицит бюджета. Есть масса книг и высказываний мировых специалистов о том, что бюджетный дефицит в разумных размерах, в пределах 3 процентов, выгоден для любой страны, и развитые страны поддерживают его на этом уровне. В нашем случае это дало бы 1,8 триллиона рублей на дополнительные инвестиции.

В заключение вопрос, как мне кажется, принципиальной важности. Достоверный прогноз — это очень важная основа для принятия любых политических, экономических и управленческих решений. Именно качеству прогноза необходимо уделять больше внимания и больше времени на обсуждение, особенно в парламенте, как это делается во многих развитых странах. На основе качественного прогноза мы с вами получим и более качественный бюджет.

Уважаемые коллеги, у нас с вами сегодня есть всё: и силы, и средства, и время, — для того чтобы в корне изменить ситуацию к лучшему. Как сказал президент, надо сегодняшний бюджет сделать бюджетом развития, и главное — нам этот шанс не упустить! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к вопросам. Напоминаю: по три вопроса от каждой фракции любому из докладчиков и содокладчиков. Поскольку от каждой фракции выступать будут по три депутата, это означает, что каждый депутат задаёт один вопрос.

Владимир Иванович Кашин, пожалуйста, ваш вопрос.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.*

Уважаемый Антон Германович, скажите, пожалуйста, на каком основании вы резко сократили инвестирование из федерального бюджета федеральных программ по лесному хозяйству, сельскому хозяйству и воде? Все знают, что в этом году большие потери в связи с неуборкой урожая, со срывом озимого сева, с большими рисками от вступления в ВТО, с трагедией на Дальнем Востоке, расцвёл махровым цветом диспаритет цен. Нищета, отсутствие всякого комфорта на селе и в лесных хозяйствах приводят к тому, что подрывается продовольственная безопасность и национальная безопасность. Как вы будете учитывать наши предложения, изложенные в письмах, которые мы вам направили?

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, мы не сокращали объёмов инвестиционных программ по сельскому хозяйству и по лесной отрасли. В этом году в ходе исполнения бюджета мы увеличили поддержку сельского хозяйства на 40 миллиардов рублей, что повлияло, конечно, на увеличение расходов текущего года, но тем не менее на 2014, 2015 и 2016 годы объём ассигнований предусмотрен строго в соответствии с государственной программой поддержки сельского хозяйства. Если будет возможность у нас в следующем году, будем также поддерживать ключевые, приоритетные направления, в том числе и сельское хозяйство. Все остальные программы были сокращены, как и все закупки, на 5 процентов.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Антон Германович, и так очевидно, что в сфере здравоохранения у нас не всё в порядке сегодня. Индикатором этого является то, что большое количество статусных, состоятельных граждан ездят лечиться и рожать за рубеж. В бюджете мы видим сокращение расходов, и даже с учётом средств фонда ОМС, с учётом инфляции всё равно будет минус, и это вы сами показываете в представленном проекте. Мы знаем, что есть майские указы президента, и очевидно, что для их выполнения придётся оптимизировать имеющуюся инфраструктуру, что приведёт к снижению доступности медицинских услуг, и это будет удар по простым нашим гражданам, приведёт к увеличению смертности. Прошу вас прокомментировать эту ситуацию.

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, на самом деле общий объём ресурсов, направляемых на здравоохранение, растёт. Как мы и говорили, мы реализуем нормы закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации", переходим на страховые принципы. Общие объёмы ресурсов увеличиваются, и я могу привести цифры: в 2013 году расходы на здравоохранение в целом за счёт бюджетов федерального, субъектов и фонда обязательного медицинского страхования составили 2 триллиона 459 миллиардов рублей, в 2014 году — 2 триллиона 508 миллиардов рублей, в 2015-м — 2 триллиона 600 миллиардов рублей с лишним и в 2016-м — 2 триллиона 800 миллиардов рублей; мы лишь переходим на страховые принципы, где основ-

ной принцип такой, что деньги идут за пациентом. Эти деньги идут из фонда страхования за пациентом, куда бы он ни обратился, в какую бы поликлинику или клинику ни пришёл, будет обеспечено финансирование за счёт средств фонда обязательно медицинского страхования. Это тот подход, который мы с вами приняли, это тот подход, который мы будем реализовывать в ближайшее время, снижения финансирования отрасли нет.

Председательствующий. Спасибо.

Людмила Ивановна Швецова.

Швецова Л. И., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Антон Германович, президент поставил задачу к 2016 году полностью удовлетворить потребность в местах в дошкольных учреждениях для ребятишек 3–7 лет. В ходе исполнения бюджета 2013 года было принято хорошее решение о выделении субсидий, которое сейчас реализуется в регионах, что дало возможность надеяться на то, что мы эту задачу решим. В рассматриваемом проекте бюджета таких субсидий не предусмотрено, хотя мы говорили, что по крайней мере три года нам надо поддерживать наши регионы из федерального центра.

Мы вчера встречались с жителями Балтийска, но вообще таких мест, где ситуация напряжённая, очень много, и это не только социальные риски конкретной семьи, но это ещё и экономические риски государства. Я хочу, чтобы вы сказали, есть ли надежда... Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" настаивает на том, чтобы во втором чтении мы поправили ситуацию и в бюджете и 2014-го, и 2015-го, и 2016 года заложили... (*Микрофон отключён.*)

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, детское дошкольное образование — ключевой приоритет правительства, об этом сказано и в указах президента. Мы готовы к сотрудничеству с депутатами Государственной Думы при подготовке бюджета к рассмотрению во втором чтении, думаю, мы найдём решение и будем двигаться вперёд в вопросе поддержки субъектов Российской Федерации в решении этой важной задачи.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич Емельянов.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Антон Германович, поясните, пожалуйста, ситуацию с ростом тарифов естественных монополий, тарифов

на услуги ЖКХ для населения. То, что правительство решило заморозить тарифы для промышленности и сельского хозяйства, — это, естественно, хорошо, но население испытывает не меньший гнёт от этих тарифов, пожалуй, это самый тяжёлый налог, самое тяжёлое бремя для населения современной России. Вопрос: почему бы не заморозить тарифы и для населения, а если не заморозить, то хотя бы ограничить уровнем инфляции? Правительство заявило, что тарифы для населения должны расти не быстрее роста инфляции, но вот прогноз социально-экономического развития на 2014 год, на основе которого принимался бюджет, даёт другие цифры, там рост тарифов на электроэнергию — 8 процентов, на газ — 10 процентов, на тепловую энергию — 7 процентов... Можете пояснить, почему всё-таки не выполняется обещание ограничить рост тарифов для населения хотя бы уровнем инфляции?

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, по вопросу о тарифах для населения. Правительство Российской Федерации предлагает индексировать тарифы на уровень инфляции с коэффициентом 0,7 минус 30 процентов, то есть в размере 70 процентов от уровня инфляции на следующий и последующие годы предлагается установить предельный уровень тарифов.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Васильевич Собко.

Собко С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, фракция КИРФ.*

Уважаемый Антон Германович, представленный в Думу правительством законопроект всесторонне рассмотрен во всех комитетах, я не буду на этом останавливаться, вы в своём докладе также сказали, что понимаете изменившуюся макроэкономическую обстановку: эпоха больших сырьевых денег закончилась, нужно вкладываться в высокие технологии, но меня смутила ваша фраза "до следующего бюджетного цикла". Надеюсь, вы услышали замечания депутатов, они были совершенно конкретными, например, индикаторы программы развития авиационной промышленности — выйти к 2016 году на третье место в мире по авиационному, но в то же время ничего не выделяется на авиационную науку, приборостроение, на малую авиацию, и это при том, что, допустим, в Якутии 41 миллион квадратных километров площади и всего 900 километров железнодорожных путей. Вот как вы считаете, не могли бы вы ко второму чтению всё-таки... *(Микрофон отключён.)*

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, мы понимаем необходимость поддержки, в том числе и из бюджета, наших ключевых, ведущих предприятий, в том числе и предприятий авиационного строительства. В рамках бюджетных средств, которые предусмотрены в трёхлетнем бюджете, у нас выделяются значительные ресурсы, около 50 миллиардов рублей ежегодно, на поддержку создания гражданской авиационной техники, это за счёт всех ресурсов, и мы вместе с вами здесь должны следить за эффективностью расходования выделяемых средств, чтобы эти деньги непосредственно пошли на перевооружение и модернизацию этой отрасли, что в конечном счёте будет позитивно влиять на темпы экономического роста.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Антон Германович, я думаю, что основные риски в части выполнения расходных социальных обязательств — это бюджеты субъектов: мы запланировали им такие доходы, такую прибыль в связи с налогом на имущество, которую реально они, конечно, не получают. Уже неоднократно президентом, председателем правительства говорилось о том, что будут оценивать работу губернаторов в субъектах по привлечению инвестиций, за исключением нефтегазового сектора, но до сих пор в методиках оценки регионов и деятельности губернаторов мы такой позиции не имеем. Скажите, пожалуйста, предусматривается ли работа, в результате которой стало бы возможным оценивать их заинтересованность в приходе капитала именно в альтернативные секторы экономики, что позволило бы субъектам, регионам иметь нормальную налогооблагаемую базу?

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, на самом деле самый главный стимул для привлечения инвестиций в регионы — это их валовый региональный продукт и, соответственно, доходы их бюджетов, и чем больше придёт инвестиций, тем большими темпами будет расти экономика, тем больше доходов получают соответствующие бюджеты регионов.

Что касается в целом Российской Федерации, то президентом утверждено двенадцать ключевых показателей по оценке субъектов Федерации, и там как раз есть параметры по оценке инвестиционной активности и оценке роста валового регионального продукта. На основе этих ключевых показате-

телей и оценивается деятельность губернаторов, деятельность руководства региона по улучшению инвестиционного климата и увеличению количества привлекаемых инвестиций. В рамках этих показателей распределяются небольшие средства финансовой помощи — около 1 миллиарда рублей мы уже распределили в этом году, и в следующем году также предусмотрены ресурсы для поддержки субъектов Российской Федерации, достигших наилучших показателей в части развития экономики.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Сергеевич Вшивцев.

Вшивцев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Антон Германович, в обсуждаемом проекте федерального бюджета объём финансирования центров реабилитации и школ собак-проводников общероссийских общественных организаций инвалидов закладывается на уровне 2011 года минус 5 процентов. Мы рассматривали эту проблему на заседании комитета по труду и социальной политике, когда обсуждали проект бюджета, и мнение депутатов и общероссийских общественных организаций инвалидов следующее: оставить объём финансирования центров реабилитации и школ собак-проводников общероссийских общественных организаций инвалидов на уровне 2013 года с учётом индексации на прогнозируемый период, то есть с учётом инфляции. Готово ли Министерство финансов поддержать эту точку зрения?

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, мы обсуждали этот вопрос, и он нашёл отражение в проекте постановления Государственной Думы, который мы сегодня рассматриваем, поэтому ко второму чтению мы готовы работать в этом направлении вместе с соответствующими комитетами.

Председательствующий. Спасибо.

Наталья Рэмовна Петухова.

Петухова Н. Р., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Антон Германович, одним из источников финансирования дефицита бюджета является приватизация предприятий. Знаем по учебникам и по практике развитых стран, что государство выставляет на продажу нерентабельные предприятия, от которых оно хочет избавиться и в развитие которых не желает в дальнейшем вкладывать средства. В России же на приватизацию выставляются акции крупных собственников, практически лидеров экономического роста. Не первый

год уже идёт эта программа приватизации, она регулярно не исполняется: по данным Счётной палаты, на 1 сентября этого года исполнение — менее 5 процентов. Скажите, пожалуйста, зачем тогда продолжается эта программа, каков её экономический смысл и каковы критерии отбора предприятий?

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, при определении параметров приватизации мы исходим из двух вопросов: первый, ключевой вопрос, — это сокращение доли участия государства в экономике, второй — это, конечно, пополнение ресурсной базы бюджетов. Основная задача, цель приватизации — это повышение конкуренции, потому что какая может быть конкуренция между государственной компанией и негосударственной компанией! Так вот задача в том, чтобы создать конкурентное поле, которое будет содействовать только продвижению вперёд, содействовать экономическому росту, это с одной стороны. С другой стороны, мы говорим о том, что наши крупные компании, которые вы называете лидерами роста, тоже ведь должны управляться не только со стороны государства, там должен быть эффективный менеджмент, должны быть эффективные инвестпрограммы. Так вот для того, чтобы не только государство, но и другие акционеры, зачастую это миноритарные акционеры, те, кто не имеет контрольного пакета акций, могли говорить об эффективности использования ресурсов таких компаний, мы и осуществляем приватизацию — в результате это конкуренция, это усиление контроля, в том числе и осуществление негосударственного контроля, за инвестпрограммами, за издержками. Я считаю, что это, наоборот, на пользу крупным государственным компаниям, когда они сокращают долю государства и увеличивают долю частных акционеров. Но ещё раз повторю, что государство не собирается продавать контрольные пакеты ключевых компаний, будет держать у себя их контрольные пакеты, чтобы оставаться основным акционером этих компаний.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Антон Германович, после долгих лет проб и ошибок правительство вернулось опять к дорожным фондам, которые были ликвидированы в 2005 году. Не пора ли нам вернуться и к бюджету развития, который тоже в то время был ликвидирован? Его идеи были перенесены в Бюджетный кодекс,

а цифры расплылись в бюджете, и вот мы видим, что уже по темпам роста расходов на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы мы находимся на уровне Мозамбика, Индонезии, Саудовской Аравии. На проведение чемпионата мира по футболу в будущем году выделяется ассигнований в 3 раза больше, чем на поддержку малого и среднего бизнеса, в 6 раз больше, чем на поддержку ведущих университетов страны, в 10 раз больше, чем на создание благоприятного инвестиционного климата! И денег не будет — не случайно по вашему предложению в этот вторник мы приняли очередные изменения в закон "О минимальном размере оплаты труда" и добавили каждому человеку по 11 рублей 80 копеек в день. Вопрос: не думаете ли вы, что вслед за возвратом к дорожным фондам пора вернуться и к бюджету развития России? Наверное, пора иметь самостоятельный бюджет развития.

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, на самом деле бюджет развития — сложное понятие, потому что это могут быть просто инвестиции, бюджетные инвестиции, но с другой стороны, бюджет развития — это бюджетная политика, которая формируется через налоги, через понятную бюджетную стратегию, через меры регулирования финансового рынка, через меры воздействия средств наших резервных фондов, которые мы начинаем инвестировать в экономику, это и малый бизнес, о чём мы тоже уже говорили. Это значительный объём инструментов, которые можно использовать, чтобы обеспечить развитие экономики, поэтому мне кажется, что нет необходимости в выделении и концентрации ресурсов в бюджете по параметрам бюджета развития. Этот вопрос можно и нужно рассматривать гораздо шире, потому что это и политика, это и ресурсы, это и структурные меры, которые мы предлагаем реализовать в рамках бюджета 2014—2016 годов, — всё это пойдёт на развитие. Мне кажется, что специально выделять средства в бюджете, как-то их окрашивать было бы нецелесообразно, но в материалах к бюджету, в пояснительных записках, я думаю, этому надо, согласен с вами, больше внимания уделять и специальный раздел посвящать.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Анатольевич Ищенко.

Ищенко А. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Антон Германович, в очередной раз хотелось бы обратить ваше внимание на чрезвычайное, критическое по-

ложение с финансами в регионах, где закредитованность достигла астрономической цифры в 1 триллион 400 миллиардов рублей, и в большинстве своём это задолженность перед коммерческими банками, по коммерческим кредитам, при этом прибыль банков — более 1 триллиона рублей по итогам года. Мне кажется, тут есть определённая диспропорция: регионы платят бешеные проценты, затраты на обслуживание долга превышают во многих регионах собственно затраты на социальные нужды. И хотелось бы, чтобы вы всё-таки уделили особое внимание этому вопросу, потому что, мне кажется, требуются экстренные меры, чтобы погасить эту задолженность перед коммерческими банками, в том числе и средства федерального бюджета.

И как вы относитесь к предложению фракции ЛДПР разместить средства федерального бюджета в облигации субъектов, а эти облигации потом, возможно, передать... (*Микрофон отключён.*)

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, действительно растёт кредитная нагрузка на бюджеты субъектов Российской Федерации. В связи с этим хочу сказать, что мы и в 2013 году уже предусматриваем увеличение бюджетных кредитов регионам на 50 миллиардов рублей, такие предложения правительства поступили в Госдуму в виде поправок к бюджету 2013 года. В следующем году также предусматривается оказание поддержки регионам в виде льготных бюджетных кредитов в размере 80 миллиардов рублей. Хочу сказать, что многие регионы стали активнее выпускать облигационные займы, которые значительно дешевле, чем привлечение кредитов коммерческих банков, и это тоже позитивный момент.

Что касается размещения средств федерального бюджета в облигации субъектов Российской Федерации, я не считаю целесообразным применение этого механизма. Мы выпускаем собственные облигации, привлекаем средства для финансирования расходов, а средства резервных фондов размещать в облигации, ну, мне кажется, было бы нецелесообразно. Проще говорить, может быть, о снижении процентной нагрузки по бюджетным кредитам — давайте этот вопрос рассмотрим в ходе рассмотрения бюджета ко второму чтению, поскольку сегодня ставка по бюджетным кредитам составляет две трети от ставки рефинансирования, ставка рефинансирования не пересматривалась уже давно, поэтому можно было бы гово-

речь о снижении процентной нагрузки по выделяемым из бюджета кредитам.

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Васильевна Школкина.

Школкина Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Антон Германович, в 2013 году на социальное развитие села из федерального бюджета дополнительно было выделено 2,3 миллиарда рублей, благодаря чему более 4 тысяч наших селян улучшили свои жилищные условия, было введено в действие более 900 километров распределительных газовых сетей и водопроводов, была построена школа, был построен культурно-досуговый центр. В этом году депутаты также вносят поправку об увеличении финансирования социального развития села из дополнительных средств, которые также, как планируется, пойдут в первую очередь на газификацию, на водоснабжение и на улучшение жилищных условий. Мы понимаем, что данные поправки кардинально не изменят ситуацию на селе, но их принятие позволит хоть немного приблизить условия жизни наших селян к комфортным. Поддержит ли Минфин данное предложение депутатов?

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, действительно вопрос актуальный, и мы его часто обсуждаем. Хочу сказать, что на социальное развитие села в бюджете предусмотрено 9 миллиардов рублей. Если вы видите необходимость в усиленной поддержке этого направления, давайте ко второму чтению вместе посмотрим.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Владимирович Ушаков.

Ушаков Д. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Антон Германович, всё-таки ещё раз про субъекты Федерации. Год назад при рассмотрении бюджета на 2013 год Министерство финансов считало, что субъекты увеличат доходную часть своих бюджетов на 1 триллион рублей, и в основном за счёт собственной налоговой базы, — в итоге за 2013 год субъекты добрали около 300 миллиардов рублей из планируемого Минфином 1 триллиона. В бюджете на следующий год межбюджетные трансферты увеличены на 3 процента, но в целом поддержка субъектов ниже уровня их поддержки в 2013 году, и в следующем году у субъектов может возникнуть критическая ситуация по доходной части. За счёт каких

средств, помимо утверждаемых в бюджете и тех, о которых вы уже говорили, правительство может поддержать субъекты, в случае если заложенных средств будет недостаточно? Потребуется ли для этого внесение изменений в закон о бюджете или же будут использованы другие механизмы?

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, действительно ситуация с ростом экономики, с прогнозом поступлений доходов изменилась, это касается и бюджетов субъектов Российской Федерации, и, конечно, федерального бюджета, мы об этом уже говорили. Особенно сильно просели поступления по налогу на прибыль, который является одним из основных источников обеспечения доходной базы бюджетов.

В этой связи, мы считаем, та инициатива, которая сегодня рассматривается в Государственной Думе, по увеличению поступлений от имущественных налогов в бюджеты субъектов Российской Федерации, абсолютно правильная, поскольку она позволит увеличить доходы бюджетов регионов. Это с одной стороны. С другой стороны, мы говорим также о принятии целого ряда законодательных инициатив, направленных на снижение нагрузки на бюджет, а именно о переходе к адресной поддержке конкретных социальных групп населения в соответствии с решениями субъектов Российской Федерации. Это первое.

Второе. В соответствии с распоряжением правительства мы приняли решение о снижении уровня софинансирования, точнее, финансирования софинансируемых мероприятий, поскольку не секрет, что значительные ресурсы регионов направляются на софинансирование тех мероприятий, которые осуществляются по трансфертам, поступающим в бюджеты регионов из федерального бюджета, так вот требования к регионам будут снижены.

Ну и следующая позиция. Конечно, и мы, и регионы вместе должны работать над повышением эффективности бюджетного сектора, о чём, собственно, и указы говорят, поэтому надо не просто повышать заработную плату, но и повышать нагрузку на бюджетников, это наша общая задача.

Председательствующий. Спасибо.

Все вопросы заданы, ответы получены. Переходим к выступлениям руководителей и представителей фракций.

Выступает Геннадий Андреевич Зюганов.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.

Уважаемые коллеги, мы сегодня рассматриваем вопрос, который касается каждого гражданина страны. Мне казалось, что в условиях обострения кризиса весь состав правительства должен быть здесь, участвовать в этом рассмотрении, — они направляют только Министерство финансов, которое является таким же заложником, как мы с вами, этого финансово-экономического курса.

Последние пять лет объясняли все наши беды мировым кризисом. В текущем году мировая экономика развивается с трёхпроцентными темпами роста, в следующем будет на процент выше — мы же катимся вниз по всем основным показателям: в 2 раза уменьшились темпы роста ВВП, промышленность почти вся ушла в минус.

Если посмотреть показатели, мы сегодня добываем нефти и газа и производим металла не меньше, чем во времена СССР (правда, тогда страна была вдвое больше, а цены были в 5—10 раз ниже), да и цена за баррель нефти оказалась на 10 долларов выше той, которая заложена в бюджете текущего года. Тем не менее эти огромные ресурсы куда-то уплывают: за год мы продаём примерно на 16 триллионов рублей наших ресурсов, и только 6 триллионов попадает в бюджет, а 10 триллионов, по миллиарду долларов в день, — это дань нашей олигархии и их иностранным покровителям. Причём, посмотрите, долг растёт невиданными темпами, самыми высокими, за три года почти на 40 процентов, и это на фоне того, что на 1 октября золотовалютные резервы уже почти на 200 миллиардов долларов меньше наших долгов.

Если взять производство, за последние годы мы упустили возможность модернизации. Росло производство только черепицы, строительной плитки, пива и воды, а все главные, базовые отрасли производства, по сути дела, убиты. Если посмотреть на промышленность и сельское хозяйство, в этом бюджете для их развития практически ничего нет. Все отрасли, которые складывались годами, десятилетиями, обречены на дальнейшее уничтожение. Если взять село, поразительно, но даже те, кто вырастил хлеб, не могут продать его по нормальной цене, только по 6,5 тысячи рублей за тонну, а мировая цена сегодня — 12 тысяч рублей за тонну, и крестьянин остаётся ни с чем.

Предлагаемый выход — идти той же тропой, тем же курсом — мне кажется абсолютно нерациональным! Вот только

что Шиллер, американский профессор, получил Нобелевскую премию по экономике. Стиглиц и Кругман, получившие ранее такую же премию, предложили Америке качественно иную политику для вывода её из кризиса — и её поддержал и Обама, — сделав заключение, что всего 1 процент американских богачей владеет 35 процентами национального богатства и ситуация складывается такая же несправедливая, какая была накануне Великой депрессии. Даю справку: у нас всего 110 богатейших семей захватили 35 процентов национальных богатств — такой несправедливости нет ни в одной африканской, азиатской или латиноамериканской стране! Соотнесите то, что предлагают нобелевские лауреаты, с нашим бюджетом, концепцию которого мы сегодня утверждаем!

Первое — инвестиции в образование и в подготовку кадров. У нас, наоборот, урезается финансирование — образование и науку добивают! В июле этого года в Лейпциге был конкурс на лучшую рабочую профессию, собрались тысячи людей из пятидесяти трёх стран, соревновались по сорока шести специальностям — наши ребята не получили ни одного балла, они оказались рядом с Эстонией, Чили и Кувейтом, а первые места заняли индустриально развитые страны — Швейцария, Япония, Германия и так далее. Уничтожили профтехобразование — теперь добивают то, что могло бы завтра позволить провести нормальную модернизацию. Говорят, утвердили на посту управляющего собственностью Российской академии наук не Фортова, а очередного торгаша, который будет распродавать национальное достояние, — в общем, обманули тут нас всех!

Второе — обновление инфраструктуры. Для нас это принципиальный вопрос! Нет денег на эти цели — надо ввести более жёсткую, прогрессивную шкалу налогообложения. У нас с дивидендов богач платит 9 процентов, не хочет платить даже 13 процентов, как подоходный налог, как платят бедный учитель, врач или инженер.

Третье — ограничение спекуляций на бирже. Включите телевизор — у нас все на деньги играют, от маленькой девочки до знатоков!

И четвёртое — повышение минимальной зарплаты и всё для борьбы с бедностью. У нас неравенство достигло жутких размеров, и этот бюджет опять плодит богачей — за время кризиса число миллиардеров у нас увеличилось в 3 раза, — он плодит нищету и остальные безобразия!

Хочу подчеркнуть особо: от чёрного дня нас избавит комплексная модернизация страны, никаких других вариантов нет! Если мы её не проведём в ближайшие годы, то эти огромные деньги — омертвили 7,5 триллиона рублей, из них 6 триллионов рублей лежит в чужих банках — будут гробовыми для страны, поэтому мы предложили новую промышленную политику: закон о размещении производительных сил, законы о поддержке науки и всех отраслей, — ну давайте в первую очередь рассмотрим эти законы, тогда будет откуда собирать деньги и что тратить!

Специально для министерства объясняю: вы будете заложниками. Но я не хочу быть им в третий раз! Ни на минуту нельзя откладывать обновление сетей: у нас две трети сетей — газовых, нефтяных, электрических — изношено, они будут взрываться и разрушаться, посмотрите, какими жуткими темпами нарастает аварийность! Ни на один день нельзя откладывать обновление жилья: половина граждан страны живёт в домах хрущёвской эпохи, а объём аварийного жилья за десять лет вырос в 5—6 раз! Ни на один день нельзя откладывать обновление генерирующих мощностей: у нас две трети станций работает на пределе мощности, включая и московский регион, где ещё недавно было 20 процентов дополнительного запаса мощностей, а сейчас везде минус. Ни на один день нельзя откладывать обновление транспортной системы: забили иномарками все города — ни проехать ни пройти! Если мы сейчас не найдём решения, не аккумулируем средства, то мы все окажемся заложниками этого жуткого положения.

Кто может всё это исправить? Это может сделать только государство, руководствуясь умной, сильной политикой, имея сильные кадры, — никакой частник эти четыре ключевые задачи решить не сможет, сколько бы на него ни спихивали. Как развивать производство, если средняя зарплата в машиностроении и во всех других отраслях промышленности — 17—18 тысяч рублей, а бензин и солярка стоят уже больше 33 рублей — больше доллара за литр!

Чтобы не разворовали бюджетные деньги, надо ужесточить меры по борьбе с коррупцией. Наше предложение о ратификации 20-й статьи Конвенции ООН против коррупции собрало 130 тысяч подписей, его давно надо рассматривать, мы неизбежно придём к этому. Чтобы не ушли в цены эти деньги, надо в срочном порядке ограничить произвол монополий, ко-

торые вздувают цены, — посмотрите, что делается с бензином, соляркой, с энергоносителями: у нас энергоносители в полтора раза дороже, чем в Европе и в Америке! И чтобы наши тут работали, надо вкладывать огромные деньги в социальную сферу, от образования до культуры, которую вообще обкорнали по самую хряпку, что называется! И надо поддержать регионы, ведь страна будет разбегаться при такой политике!

И мы обязаны вместе — я внёс предложение — подготовить нормативный акт о невозможности словесных призывов к расчленению страны. У американцев попробуйте заявить, хоть слово сказать о том, что надо Аляску России отдать (они с нами, кстати, не рассчитались за неё по сей день), — вас посадят на двадцать лет, опишут ваше имущество и погонят в шею, а здесь выходят и говорят: отдайте Кавказ кому-то — а на Кавказе 20 миллионов живут, там главная житница и главная здравница страны! И это на государственных каналах звучит! *(Шум в зале.)*

Что касается денег, у нас есть деньги, у нас есть огромные деньги — только сырья на 10 триллионов, но зачем же их по карманам олигархии рассовывать?! Возьмите половину того, что продано, и у нас бюджет на 50 процентов будет больше! Ещё налоги: мы должны немедленно принять решение о прогрессивном налоге, только наша страна никак не сподобится на это. Водка и табак: в советское время это давало 25—30 рублей из сотни живых денег, в царское — 30—35 рублей, а сейчас даёт 80 копеек, остальное мафия по карманам рассовывает и поделиться не хочет! 40 тысяч человек отравили за год палёной водкой — в 3 раза больше, чем погибло за десять лет афганской войны! И отток капитала: 2,5 триллиона рублей — что, прижать хвост этому нельзя?! Вполне можно, и давно нужно! *(Шум в зале.)*

Мы с вами должны определить приоритеты. Оборонка вытацил нам научно-технический прогресс. Село нас накормит: мы можем 700—800 миллионов кормить, если не 1 процент вкладывать, как последние десять лет, а 15—20 процентов, — да мы озолотимся больше, чем за счёт нефти и газа! Что касается лёгкой промышленности, давайте туда вложим средства — мы на ней поднимали свою экономику! И строительство: каждый десятый в стране должен быть строителем, тогда будет и отремонтировано всё, и капитально всё сделано. Но у нас в основном другие приоритеты...

Ну и последнее. С нынешней командой тех, кто занимается экономикой, решить эти проблемы невозможно. Я сочувствую Силуанову, я благодарю Счётную палату, она многое сделала, но с этой командой... *(Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.)*

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич. От фракции ЛДПР выступает Сергей Вячеславович Калашников.

Калашников С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня в этом достаточно печальном действе, называемом принятием бюджета, который журналисты уже окрестили бюджетом дефолта, единственное, что радует, — это единство всех выступающих, ну, за исключением, конечно, министра финансов: ему так положено. Но если мы сравним выступления министра финансов и всех других, прежде всего председателя Счётной палаты, то увидим, что между ними просто пропасть: министр финансов говорит об одном, а выступающие от Счётной палаты, от профильных комитетов говорят совсем о другом и дают совсем другую оценку!

Коллеги, нужно констатировать, что тот бюджет, который нам сейчас представлен, — это, конечно же, бюджет абсолютной стагнации. И здесь не нужно пенять на заморского дядю, который виноват в мировом кризисе: если в еврозоне рецессия за последние три года всего лишь 1 процент (это только рецессия 1 процент), то мы за три года по росту ВВП скатились с 4,5 процента практически к нулю, потому что то, что мы имеем на сегодняшний день — 1,5 процента, а эксперты прогнозируют 0,5 процента, — это статистическая погрешность, колеблющаяся вокруг нуля. Но если не принимать этот бюджет — а бюджет является лицом правительства, — то тогда нужно сказать (и тут я солидарен с Геннадием Андреевичем), что это правительство, к сожалению, не может в данный момент исходя из того, что представлен такой бюджет, страной управлять! *(Шум в зале.)*

Коллеги, это очень резкие слова, я не хотел бы их абсолютизировать, я просто хочу обратить ваше внимание на то, что сегодня в Государственной Думе мы, в общем-то, скачем по вершкам: вот 3 процента ВВП — откуда они возьмутся, из бюджета неясно; вот приватизация, параметры которой, совершенно очевидно, завышены по отношению к реальным фактам... Я даже не привожу цифры, они у вас у всех есть. Можно указывать, получили мы или не получили доходы от водки, от табака и так далее, — это всё ведь не о том, речь должна идти о том, что страна вступила в полосу затяжного, серьёзного кризиса и без принципиальных решений, совершенно принципиальных, каким образом излечить страну нельзя. А принципиальные решения лежат, в общем-то, на поверхности — ну, не совсем на поверхности, но по крайней мере специалистам они понятны, — и отсюда проблема: почему правительство-то не прислушивается к специалистам?

Вот с точки зрения того, что это достижение, говорят: у нас программный бюджет. Коллеги, да бюджет в принципе не может быть программным: программа — это достижение чего-то, каких-то показателей, а бюджет, извините меня, обеспечивает жизнь огромной страны во всех её многочисленных проявлениях, это некие обязательства государства, которые оно должно выполнять, это никакая не программа, а поддержание жизни на соответствующем уровне.

Другой момент, более принципиальный: нам, вообще-то, представлен, скажем так, нереальный бюджет — я уже говорил об этом, и говорили выступавшие до меня. Никаких 3 процентов роста ВВП не вытекает из бюджета — это всё хотелки, но, извините меня, на этих хотелках базируется фонд оплаты труда в ВВП, а фонд оплаты труда — это доходы всех внебюджетных фондов, то есть, значит, не будет пенсий, не будет медицины, не будет социального страхования, ну, может быть, в меньшей степени.

Ещё одна проблема — это курс рубля. Мы это не обсуждаем, но ведь на сегодняшний день проблема курса рубля стоит таким образом: или мы поддерживаем отечественную экономику, но разгоняем инфляцию, или мы держим инфляцию, но убиваем отечественную экономику — экономистам понятно, о чём я говорю. Коллеги, за восемь месяцев 2013 года мы потеряли 30 миллиардов рублей золотовалютных резервов, потратив их на поддержание валютного коридора, но никто не гово-

рит, какой ущерб мы нанесли отечественной экономике за счёт искусственного сдерживания курса рубля. Я не считаю, что это простые решения, но правительство должно давать их на обсуждение парламенту, чтобы в итоге принимать действительно эпохальные, магистральные политические решения.

Ещё одна проблема, самым непосредственным образом связанная с тем, что сегодня происходит: сальдо счёта текущих операций к настоящему моменту, за три квартала, снизилось до 1,1 процента. Для тех, кто не знает, скажу, что сальдо текущих операций в ВВП составляет 1 процент, а у нас — 1,1 процента, это означает девальвацию рубля. Ни о какой девальвации рубля в бюджете не говорится, но та реальная девальвация, которая сейчас будет происходить, самым непосредственным образом ударит абсолютно по всем и вся — по каждому конкретному человеку, по каждому предприятию, по экспорту и так далее. *(Шум в зале.)*

Кстати, об экспорте. Не говорится ещё об одной очень важной вещи. Дело в том, что не цены на природные ресурсы определяют мировую экономику и наш бюджет, это чисто бухгалтерский счёт — я никого не хочу обидеть, это замечательная профессия, но экономисты прекрасно знают, что сейчас главным показателем является соотношение издержек и прибыли при продаже природных ресурсов. А что мы имеем на сегодняшний день? В Западной Сибири самая дешёвая нефть — примерно 20 долларов за баррель, но каждый год там на 3—4 процента сокращается количество старых скважин, в Восточной Сибири нефть стоит уже 60 долларов за баррель, а в Карском море предположительно она будет стоить 80 долларов за баррель — таким образом, завтра у нас и этой палочки-выручалочки не будет. И всё это происходит очень быстро, с углём это уже произошло. Европа, переходя на уголь и отказываясь от газа, увеличила за последние годы его потребление на 10 процентов, но в этих 10 процентах нет ни одной тонны российского угля, сегодня Европу обеспечивают Америка и Колумбия, несмотря на все транспортные издержки и прочее, и прочее. Себестоимость нашего угля такова, что его уже невыгодно продавать в Европе, — вот до чего мы дошли! Я мог бы привести пример... а, сталь! Вот очень показательный пример — сталь: сегодня у производителей стали в Российской Федерации сумма издержек примерно равна сумме прибыли — нерентабельно,

оказывается, торговать таким, скажем так, сверхэкспортным продуктом!

Коллеги, я не буду дальше продолжать перечислять все "но", это можно делать до бесконечности, скажу только следующее: наш недавний исторический опыт показывает, что при наличии компетентного, эффективного подхода и соответствующей политической воли из ямы, в которую мы с вами попали, можно выбраться. Здесь присутствует достаточно много людей, которые помнят дефолт 98-го года. Коллеги, так, как было в августе, в конце августа 98-го года, у нас ещё, слава богу, с тех пор не было, но даже тогда уже через девять месяцев, к маю 99-го года, страна настолько поднялась, что мы потом ещё десять лет жили и говорили: господа, как мы хорошо живём! А достигнуто это было только благодаря компетентному подходу и осознанию того, что дальше падать некуда: мы или будем что-то делать, или будем продолжать разворовывать страну, — и страну подняли за девять месяцев! Здесь я вижу несколько человек, которые имели к этому непосредственное отношение, но отдельное спасибо, конечно, нужно было бы сказать Юрию Дмитриевичу Маслюкову, который вытащил всю страну на своих плечах!

Коллеги, и сейчас ещё не поздно что-то сделать, сейчас ситуация лучше, чем в 98-м году, но для этого просто нужно понять, что не набивание карманов под прикрытием тех или иных великих строек, не бездумное следование мнению отдельных некомпетентных представителей правительства, а именно эффективная совместная работа может позволить нам действительно изменить, переломить ситуацию! *(Шум в зале.)*

Коллеги, когда мы принимали бюджет 2013 года, я тоже выступал с этой трибуны и сказал тогда, что мы принимаем бюджет стагнации, — это уже тогда было понятно, ну а сейчас мы с вами, поскольку стагнация действительно налицо, будем — ну что значит "будем", если мы уже всё это знаем, видим! — принимать бюджет дефолта. И каждый, голосуя за такой бюджет, должен понимать, что та ответственность, которая лежит лично на каждом из нас независимо от нашей партийной принадлежности, никуда не уйдёт. Коллеги, большие политические решения характеризуются тем, что народ их помнит очень долго. Я вот, например, поимённо знаю тех, кто голосовал в Верховном Совете РСФСР за развал Советского Союза,

этих людей знают все, и в подобных ситуациях так бывает всегда, понимаете?! (*Шум в зале.*)

Я хочу обратиться ко всем вам: период мелких политических дрызг закончился, мы с вами в одной лодке, и только разумное, конструктивное решение комплекса тех проблем, экономических прежде всего, которые стоят перед страной, позволит нам всё-таки жить в нормальной стране! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Абдуалиевич Васильев, пожалуйста.

Васильев В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Все присутствующие здесь, и особенно комитеты, работали, по сути, всё лето, с тем чтобы рассмотреть бюджет, с июля началось нулевое чтение, и была возможность достаточно глубоко всё проработать. Сегодняшнее обсуждение всё это освежает в голове у каждого, и, самое главное, даже у тех, кто не был вовлечён в процесс обсуждения, складывается совершенно ясная и понятная картина. В связи с этим хотелось бы подчеркнуть, что, во-первых, работа велась длительное время, во-вторых, как никогда открыто, с участием специалистов. У нас было шесть заседаний, на которых присутствовали министр финансов, это само собой разумеется, плюс руководители Счётной палаты, Центробанка, представители всех комитетов, ещё раз подчёркиваю. Кстати, в выступлениях вы заметили оценку работы Думы, и я думаю, мы сами тоже можем позволить себе оценить работу Думы: Дума стала делать намного больше, стала более активно работать, да, порой, конечно, не успеваем в чём-то, но тут уже вопрос времени.

Сейчас мы можем констатировать, что государство обеспечивает все социальные обязательства в этом проекте бюджета, — говорю это, чтобы было понятно, какова ситуация и каково отношение как раз к той части населения, которая требует очень внимательного отношения и постоянного контроля. Это первое.

Второе. Очень много вопросов звучало со стороны коллег о том, что нужно выходить на новые этапы развития, и понят-

но, что в трудный период это надо делать очень аккуратно. Мы говорили о программах, и сегодня мы слышали их профессиональную критику, в том числе со стороны Счётной палаты, со стороны уважаемых коллег, но, заметьте, все отметили, кстати, Геннадий Андреевич, и вы: мы сейчас имеем возможность работать над ними, работа над ними не завершена. И коли у нас с вами такая возможность есть, — а мы к ней долго шли! — и коли сегодня парламенту законом предоставлено такое право, мы его просто не можем не реализовать! Вот здесь коллеги говорили, что мы в одной лодке, — да, но ещё плюс у нас есть ответственность перед законом и нашими избирателями, так что работать ко второму чтению нам придётся над этими программами, хотя, может быть, кому-то и не хотелось бы. *(Шум в зале.)* Это очень важный момент, и здесь действительно много вопросов, о них говорили и ещё будут говорить.

Далее. Недавно прошло заседание Госсовета, на котором присутствовали руководители всех фракций, выступали там, и была затронута тема, коллеги, которую я хочу вам напомнить, — о мерах повышения эффективности бюджетных расходов. Бюджет не существует сам по себе, уже имеется целый комплекс мер. Буквально на днях мы с вами приняли очень непростой закон, который фактически адресован Москве в качестве эксперимента, но это новый подход к тому — кстати, Геннадий Андреевич, это то, о чём вы говорили, — чтобы те, кто больше получает, больше платили налогов. И сейчас это вызывает очень непростые процессы в нашем обществе, а наша задача, задача нашей фракции как раз не допустить раскола общества во время этого сложного периода, о чём, кстати, — спасибо большое за понимание! — говорили и коллеги из других фракций. Главный потенциал сегодня — это нормальная мирная жизнь, в которой можно в правовом поле, взвешенно оценивая позиции всех и каждого, принимать решения, и у нас сейчас есть такая возможность.

На этом я хотел бы закончить, а оставшееся время прошу предоставить для выступления Андрею Михайловичу, скажу лишь, что наша фракция сегодня приняла решение поддержать бюджет в первом чтении. Много вопросов, на часть из них мы получили ответы, будем активно работать и готовиться ко второму чтению, с тем чтобы на все вопросы получить ответы. Самое главное, чтобы наши граждане понимали, что таких слож-

ностей, как в Соединённых Штатах, у нас не будет, государство будет исполнять свои обязательства!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Андрей Михайлович, можно добавить для заключительного выступления переданное вам съездом время.

Оксана Генриховна Дмитриева, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. *(Из зала, неразборчиво.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, вас надо в ревизионную комиссию. *(Оживление в зале.)*

Коломейцев Н. В. *(Из зала, неразборчиво.)*

Председательствующий. В Счётную палату — для этого вам ещё нужно поработать! *(Оживление в зале.)*

Пожалуйста, Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Мы очень подробно обсуждали бюджет в бюджетном комитете, Минфин представил очень качественные документы, круглосуточно с нами работал, давал пояснения, расшифровки, поэтому картина абсолютно ясна и абсолютно прозрачна, и все мы говорим об одном и том же, только выводы делаем несколько разные. Да, это бюджет не дефолта, пока, слава богу, это ещё не бюджет дефолта, но это бюджет плачевных итогов, и всё то, о чём мы предупреждали в течение десяти лет, готовя альтернативные бюджеты, к сожалению, случилось. Мы десять лет говорили о том, что, вкладывая деньги в Резервный фонд и в чужую экономику, мы создаём искусственный тормоз экономического роста, — создали: экономика встала! Мы говорили о том, что нельзя вкладывать свои деньги под низкие проценты в чужую экономику, одновременно осуществляя заимствования под высокие проценты, что мы осуществляем таким образом раскрутку пирамиды долга, — случилось, раскрутили пирамиду: долг за три года вырос с 3,2 триллиона рублей практически в 2 раза — до 6,5 триллиона рублей в 2013 году! Мы говорили начиная с 2002 года, что пенсионная реформа создаст дефицит в Пенсионном фонде и обесценит пенсионные накопления граждан, что она провалится, — случилось: она провалилась! *(Шум в зале.)*

То, что сейчас характеризует экономику России, — это даже не стагнация, это стагфляция, то есть инфляция и спад в одном флаконе, или нулевой рост. И это не просто инфляция,

а инфляция издержек, связанная с ростом тарифов, с которой тяжелее всего бороться, и это не просто стагфляция, а стагфляция на фоне чрезвычайно низкой эффективности всех государственных рычагов регулирования.

Теперь о том, что касается бюджета.

Ошибки в данном бюджете по доходам практически нет, мы оцениваем занижение примерно в 60 миллиардов рублей, однако нефтегазовые доходы, как всегда, занижены: цена на нефть не будет падать до 100 долларов за баррель, она будет колебаться в районе 110 долларов за баррель, потому что мировая экономика падать не будет, а будет расти — примерно 3 процента в год, поэтому нефтегазовые доходы будут выше. Однако нефтяные доходы, доходы от несырьевого сектора, будут существенно меньше, потому что экономического роста в 3 процента не будет, а роста не будет, потому что расти нечему — по объёмам добычи нефти и газа мы вышли на уровень конца советского периода, дальше расти некуда. *(Шум в зале.)*

Из кризиса 2008—2009 годов мы на самом деле не вышли, многие отрасли промышленности мы потеряли навсегда, а новых отраслей не создали, и рычагов для их создания в бюджете также не запланировано. И если в федеральном бюджете нулевой рост компенсируется ценами на нефть, то у бюджетов регионов нефтяных доходов нет, и на самом деле у них будет дыра по доходам в объёме 400 миллиардов рублей, и способов её закрытия в бюджете не предложено. Но при этом в бюджете не отказываются от так называемого бюджетного правила и по-прежнему 343 миллиарда рублей идёт в Резервный фонд, идёт рост заимствований, чистое заимствование — 652 миллиарда рублей. Естественно, растут расходы на обслуживание долга, они уже в этом бюджете сравнялись с расходами на здравоохранение. И вот в чём парадокс: расходы на обслуживание долга растут точно на такую же сумму, на какую падают расходы на здравоохранение. При этом не было никакой необходимости наращивать долг и увеличивать расходы на обслуживание долга. Спасибо, что Счётная палата это тоже отмечает.

Один бюджетный манёвр правительство сделало совершенно правильно — отказалось от перечисления накопительных взносов финансовым посредникам (это не были деньги граждан, это были деньги, которые шли финансовым посредникам): это сэкономило на самом деле, ну, по сопоставимым

данным, около 800 миллиардов рублей, что реально позволило не сокращать, а поднять пенсии.

Но не все сэкономленные средства направлены на социальные расходы. Правительство говорит: мы их зарезервировали и потом отдадим. Кому правительство собирается их отдавать — опять финансовым посредникам?! Но, наверное, кормление негосударственных пенсионных фондов и Внешэкономбанка гораздо менее важная задача для страны, чем финансирование образования и здравоохранения. Или мы хотим ещё плюс ко всем перечисленным проблемам иметь миллион обманутых пенсионеров в будущем?! Здесь политика должна быть абсолютно последовательная: сэкономленные средства, перечисления финансовым посредникам, надо не резервировать, а направить на социальные расходы.

Важный вопрос — это государственный инвестиционный спрос, бюджетные инвестиции, однако по факту в последние годы — в 2011-м, в 2012-м, в 2013-м — более 50 процентов так называемых бюджетных инвестиций — это взносы в уставные капиталы акционерных обществ. В лучшем случае, если их не разворовали, они на депозитах в банках, а в основном они задействованы в различных схемах скупки активов, слияния-разливания. Приведу примеры.

Свободные экономические зоны. По отчёту Счётной палаты, из 77 миллиардов федеральных средств, вложенных в уставные капиталы в свободных экономических зонах, на депозитах был 41 миллиард рублей, но в 2014 году мы снова вкладываем 11 миллиардов рублей в уставные капиталы в свободных экономических зонах.

Программа приватизации — 196,7 миллиарда рублей. Практически все крупные объекты, которые обозначены в программе приватизации — "Роснано", "РЖД", "ВТБ", "РусГидро", — это те предприятия, которые получали взносы в уставные капиталы или будут получать, то есть мы накачиваем их бюджетными деньгами, потом продаём, потом снова даём бюджетные деньги, и это называется бюджетными инвестициями.

Уважаемые коллеги, идёт абсолютное, и об этом уже говорилось, абсолютное в номинальном выражении, сокращение расходов на образование, на здравоохранение, на культуру, на СМИ, на жилищно-коммунальное хозяйство. Как при этом обеспечить повышение зарплаты бюджетников, мне непонятно, но это теперь уже никто и посчитать не может, поскольку

после введения в действие 83-го закона объём фонда оплаты труда даётся только расчётно, и никто ни проконтролировать не может, ни реально довести эти средства. На мой взгляд, нет возможности при таком объёме ассигнований по отраслям выполнить указы президента.

Теперь по тарифам. Здесь тоже вопрос неясный: нигде в проекте закона о бюджете нет ничего о том, что тарифы замораживаются, о чём задавали вопросы коллеги, а Минэкономразвития даёт прогноз по росту тарифов, тогда либо прогноз неверен, либо замораживания тарифов нет, поэтому здесь нужно быть предельно чёткими.

Но при этом в налоговой сфере всё сделано для того, чтобы разогнать инфляцию и снизить конкурентоспособность экономики: запланировано снижение экспортной пошлины на нефть и одновременно повышение налога на добычу полезных ископаемых, на нефть, то есть налоговая нагрузка переносится с внешних поставок на внутреннего потребителя и ещё повышаются акцизы на бензин. Дальше — больше: утилизационный сбор на автомобили с набором определённых компенсационных мер — тоже фактор, разгоняющий инфляцию.

Программа вооружения, пожалуй, единственный потенциальный источник роста именно наукоёмких отраслей машиностроения, но будет рост или его не будет, будут инновации или их не будет, зависит от того, как она будет реализована. Ну, тут опять реализована кредитная схема под гарантии правительства, поэтому, ассигнуя, мы думаем, что финансируем производство вооружения и НИОКРы, а на самом деле опять выделяем большой куш банкам. То же самое с акционерными обществами: направляются взносы в уставные капиталы, а некоторые из этих стратегических предприятий содержатся в программе приватизации, то есть, получается, мы в закрытом режиме даём им деньги, а в открытом режиме осуществляем приватизацию.

Уважаемые коллеги, что надо делать? Советы для этого бюджета есть в нашем альтернативном бюджете на 2014 год: стимулировать рост, сворачивать финансовые аферы и кругообороты и пресекать вредные реформы — три простых совета и одновременно сложных. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Антон Германович, вам слово.

Коллеги, мы десять-пятнадцать минут поработаем ещё, завершим обсуждение этого вопроса, но при этом короткий перерыв у нас будет — полчаса.

Пожалуйста.

Силуанов А. Г. Я кратко, уважаемые депутаты.

Хочу сказать о рисках в области доходов, о которых вы говорили. Действительно, в 2014, 2015, 2016 годах мы объявляем дополнительную мобилизацию наших администраторов доходов, и считаю, что это правильно, поскольку в условиях, когда нам нужна каждая копейка на новый приоритет, на решение новых задач, и администраторы доходов должны поработать. На вопрос, что будет, если доходы не поступят в тех объёмах, которые мы запланировали, отвечу следующим образом: в 2015—2016 годах у нас есть резервы в расходах, мы их не распределили, это примерно 400 миллиардов и 800 миллиардов рублей соответственно, и если вдруг не будет тех доходов, которые мы запланировали (хотя мы считаем, что они поступят), то задействуем эти резервы. Что касается 2014 года, то у нас тоже есть, кстати говоря, резерв — 100 миллиардов рублей, мы предусматриваем направить эти средства на поддержку моногородов, малого бизнеса, на переквалификацию и переобучение рабочих и высвобождающихся рабочих.

Сейчас, я абсолютно с вами согласен, действительно стоит вопрос о том, что необходимо не увеличивать расходы: увеличение расходов не приведёт к росту темпов экономики, может привести, конечно, разово, но потом всё равно они сменятся темпами, которые будут обусловлены ростом государственного спроса, то есть потом они всё равно уменьшатся, поскольку мы не можем постоянно увеличивать расходы.

Вот предлагали ещё увеличить дефицит бюджета, но мы и так уже имеем дефицит бюджета, коллеги. У нас в этом году ненефтегазовый дефицит составил 10 процентов ВВП по сравнению с 3 процентами в западных странах, у которых нет такой зависимости от нефти и газа. Дефицит бюджета от 0,6 процента до 1 процента ВВП на эту трёхлетку — это дефицит с учётом конъюнктурных доходов, мы не можем его наращивать — наоборот, нам надо его сокращать и освобождаться от нефтегазовой зависимости. Наша задача сейчас, следующего бюджета, — это повышение эффективности, борьба с издержками, улучшение целеполагания и качества бюджетных расходов, вот на что

мы нацеливаемся, и правительство будет реализовывать такую политику.

Ещё раз хотел бы обратиться к уважаемым депутатам: бюджет отвечает вызовам сегодняшнего дня, мы просили бы вас поддержать его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Добавьте сразу сэкономленные фракцией пять минут к пяти положенным, а пятьдесят пять секунд, сосчитанные Николаем Васильевичем Коломейцевым, Андрей Михайлович сэкономит.

Макаров А. М. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, я не хочу вступать в полемику, я хочу высказаться всего по двум вопросам. Один из них — это вопрос "что делать?", но тем не менее это второй вопрос, а первый вопрос — о том, каковы последствия непринятия бюджета, ведь нам предлагают не принимать бюджет, вот не принимать! Давайте на секунду задумаемся, посмотрим, что будет в этом случае.

Итак, первый вопрос. На самом деле думать, что если мы не примем бюджет и его не будет, то будем, допустим, финансировать по одной двенадцатой прошлого года, неправильно: у нас есть бюджет 2014 года — мы его принимали в прошлом году, но только весь смысл в том, что тех доходов, на которые мы рассчитывали, не будет, и предложение отклонить бюджет на самом деле означает не решение проблемы, а отказ от её решения, то есть то, что мы обещали людям, будет наполнено не реальными деньгами, а воздухом — вот та первая и главная мысль, которая заложена в заключении комитета по бюджету.

А теперь я хотел бы просто обозначить несколько реальных вопросов, которые есть в бюджете и которые, если его не принять, не будут решены. Давайте я их просто перечислю, чтобы не быть голословным.

Итак, у нас не будут проиндексированы на уровне инфляции государственные пособия гражданам, имеющим детей, материнский капитал, пособия детям военнослужащих, погибших при исполнении служебных обязанностей, все другие социально значимые обязательства, которые индексируются с учётом инфляции. У нас не будут выделены дополнительные средства, которые уже сейчас есть в бюджете, и те, по которым, как мы указываем в постановлении, необходимо принять реше-

ние при подготовке ко второму чтению. Назову по крайней мере то, что в бюджете уже есть и что не могли не видеть наши коллеги из других фракций, мы это всё обсуждали. Итак, 138 миллиардов рублей — на предоставление материнского капитала, 5,2 миллиарда — на выплату пенсий по государственному пенсионному обеспечению, 15,6 миллиарда — на выплату компенсаций в возмещение вреда здоровью в связи с исполнением обязанностей военной службы по призыву, 120 миллиардов — на сбалансированность бюджетов субъектов Российской Федерации (мы о субъектах всё время говорим, так вот 120 миллиардов для них не будет), 48,9 миллиарда у нас должно пойти на экономическое и социальное развитие Дальнего Востока и Забайкалья (мы не принимаем бюджет, и они не пойдут), 10,5 миллиарда — на развитие и повышение конкурентоспособности наших вузов, 23,1 миллиарда — на увеличение размера пенсий лицам, которые уволены с военной и приравненной к ней службы, и так далее, и так далее. Я уже не говорю о новых обязательствах, которые, несмотря на дефицит средств, принимает на себя бюджет: 14,3 миллиарда — на создание резерва на сезонные риски по селу (вот спросите у Кулика, надо это делать или не надо, — он, по-моему, лучше всех может ответить на этот вопрос), 12,5 миллиарда — на железнодорожные перевозки, 12 миллиардов — на субсидии на организацию пригородных перевозок... Я могу продолжить, но для этого надо поднять бюджет и просто прочитать.

Однако это не главные риски, на самом деле мы прекрасно понимаем, что непринятие бюджета — это фактор, который обрушивает экономику. Мы видели, что происходило с американским долларом, что происходило с ценами на американские бумаги, и это Америка, которая, простите, покруче нас в вопросах экономики — пока, надеюсь. Но дальше-то что? Американцы рушат не только себя, они рушат и нас, но они-то устоят. Мы отвечаем только за свою экономику — можем ли мы себе позволить, если мы принимаем ответственное решение, пойти на непринятие бюджета? Подумайте, сколько будут стоить наши государственные бумаги, какой будет ставка по кредитам для наших компаний, которые берут займы на рынке, во что это обойдётся государству! *(Шум в зале.)*

Есть ещё один вопрос: наверняка наступит политический кризис. Я повторяю: я не хочу сейчас обсуждать то, что говорили коллеги из оппозиционных партий, но давайте задумаемся,

стоят ли все эти потери того, чтобы устраивать в стране политический кризис. Так вот, с нашей точки зрения — и с точки зрения партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и с точки зрения бюджетного комитета, — наступления этих рисков, которые я назвал (а это даже не риски, это обязательно произойдёт), мы допустить не имеем права! Это первый вопрос, на котором я хотел остановиться.

Второй вопрос касается того, что происходит на самом деле, потому что повышение эффективности, о которой здесь все говорили, сегодня не блажь, не какой-то лозунг, а важнейший фактор, без которого дальше нельзя. Можно сколько угодно говорить о том, что надо выделять дополнительные деньги, но эффективность определяется не тем, сколько денег выделено, а тем, какую отдачу эти деньги принесли. Вы вдумайтесь на секунду: в 2005 году у нас с вами на один вложенный рубль было 37 копеек валовой прибыли — сегодня тридцать, при этом мы вкладываем деньги, а прибыль уменьшается. А ведь это возможность привлечения инвестиций! Это означает, что мы ухудшаем инвестиционную ситуацию — никто не придёт, потому что окупаемость проектов затягивается. *(Шум в зале.)*

Коллеги, мы говорили о налогах, я называл те законы, которые мы приняли, они начинают работать, заработают в ближайшее время, в течение нескольких лет, но мы с вами должны понять: возможности повышения налоговой нагрузки исчерпаны — и об этом комитет по бюджету категорически заявил правительству, — мы не видим больше возможности повышения налогов на бизнес. Мне очень хотелось бы, чтобы вот те рекомендации правительству, которые мы с вами дали первый раз, когда использовали право, я подчёркиваю, наше право рассматривать основные направления налоговой политики, были услышаны. В тех законах, которые сейчас рассматриваются, благодаря нашим рекомендациям это учли, правительство от этого отказалось, спасибо, но давайте и дальше работать в этом направлении.

Следующий вопрос, который не могу в данном случае не затронуть, — это государственные программы, об этом много говорилось. Коллеги, у нас утверждено 40 из 43 программ, не утверждено всего три — казалось бы, не так уж много, но что это за программы? Это программа "Развитие пенсионной системы", программа "Обеспечение обороноспособности..." и программа социально-экономического развития Арктики, то есть

две основные по расходам программы и одна важнейшая, для того чтобы получать дополнительные доходы и развиваться, — как в этой ситуации вообще можно говорить о том, что у нас программный бюджет?! Вот на это надо обратить внимание. *(Шум в зале.)*

И теперь я хотел бы прочитать тот самый пункт из поручения президента, на который здесь все ссылаются, но я хотел бы, чтобы его всё-таки услышали, потому что здесь на самом деле всё сказано: "Счётной палате Российской Федерации провести комплексный анализ государственных программ, включая оценку сбалансированности их целей, задач, индикаторов, мероприятий и финансовых ресурсов, а также соответствия этих программ долгосрочным целям социально-экономического развития Российской Федерации". Кому это поручение? Счётной палате, органу парламента, — вот наши с вами задачи откуда вытекают! И посмотрите, ведь дальше идёт прямое поручение нам с вами проделать эту работу вместе с правительством, а если мы согласимся сегодня с предложением отклонить бюджет, вместо того чтобы принять на себя ответственность в этой сложной ситуации, это будет означать, что парламент, получивший все необходимые для этого права, говорит, что отказывается от этой ответственности, но это ведь наша ответственность перед людьми, которые за нас голосовали, и поэтому в данном случае это чрезвычайно важно! *(Шум в зале.)*

Кстати, о программах — почему их надо пересматривать? И почему большинство комитетов выглядели лучше, чем министерства? Вот есть государственная программа "Экономическое развитие и инновационная экономика", приходят к нам представители министерств, и, естественно, депутаты задают вопрос: а где указы президента? Когда мы говорим об указах президента, мы обычно имеем в виду только так называемые зарплатные указы, но ведь есть указы об экономическом развитии, и мы спрашиваем: а где 25 миллионов рабочих мест, где рост инвестиций, где повышение производительности труда? И слышим ответ — на самом деле ответ убийственный: а какое отношение имеет программа к выполнению указов президента? Так вот проблема в том, что на основании этого поручения президента нам с вами совместно со Счётной палатой и с правительством предстоит переделать программы так, чтобы они содержали реальные целевые индикаторы, соответствующие указам президента, — а это и есть программа действий, про-

грамма, которая направлена именно на решение тех вопросов, о которых здесь говорилось, — мы что, можем от этого отказаться?! Или вот замечательная программа "Информационное общество...", всё здорово, правда хорошая программа, строго говоря, даже замечаний нет, но смотрим индикатор цели — какой цели надо достигнуть? Быть в числе сорока пяти ведущих стран мира в области информационной политики, и так и в 2013-м, и в 2014-м, и в 2015-м, и в 2016 году — это что, цель?! И поверьте, я назвал не самые худшие программы и не самые большие проблемы, я просто хотел продемонстрировать, что все эти вопросы нужно решать, и решать их, безусловно, предстоит нам с вами! (*Шум в зале.*)

И ещё пример: сложилась парадоксальная ситуация — и здесь я обращаюсь к Антону Германовичу, — когда у нас государственная программа не влечёт за собой никаких расходных обязательств. Скажу больше, и это звучало на заседании комитета из уст всех депутатов: не просто расходных — по существу, программа сегодня вообще не влечёт никаких обязательств! Вот это должно быть исключено, и я готов поддерживать позицию депутатов, которые об этом говорили. Но, Антон Германович, устранять это надо не к следующему бюджетному циклу — простите, программы должны быть исправлены до 1 января, потому что бюджет, который мы предлагаем сегодня принять, начнёт действовать с 1 января. Если же мы откладываем инвентаризацию — назовём это мягко — программ до следующего...

Из зала. (*Не слышно.*)

Макаров А. М. Если будете меня перебивать, я попрошу ещё одну минуту.

Коллеги, фракция и комитет поддерживают проект бюджета — мы считаем, что это наш долг перед избирателями. Мы предлагаем... (*Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Коллеги, мы завершаем рассмотрение законопроекта, и я благодарю Антона Германовича, Татьяну Алексеevну и всех коллег, которые приняли участие в такой горячей дискуссии.

Выносим законопроект на "час голосования".

Объявляю перерыв до 12 часов 45 минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, перерыв завершается, я прошу всех вернуться в зал для продолжения работы.

Давайте проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 45 мин. 12 сек.)

Присутствует 411 чел. 91,3 %

Отсутствует. 39 чел. 8,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 39 чел. 8,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем продолжать нашу работу.

Мы рассматриваем три законопроекта о бюджетах трёх внебюджетных фондов. Порядок рассмотрения этих вопросов Советом Думы также предложен. Нет возражений? Начинаем.

3-й вопрос, проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов". Доложит Антон Викторович Дроздов, председатель правления Пенсионного фонда Российской Федерации.

Пожалуйста, Антон Викторович.

Дроздов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель правления Пенсионного фонда Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Разрешите представить вашему вниманию проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов". Проект закона подготовлен в соответствии с Бюджетным кодексом на основе показателей прогноза социально-экономического развития Российской Федерации до 2016 года и учитывает положения Бюджетного послания Президента Российской Федерации. В проекте бюджета, в частности, предусматривается поступление и формирование страховых взносов с учётом бюджетной стратегии, обеспечение в полном объёме всех законодательно установленных пенсионных и социальных обязательств перед гражданами, обеспечение устойчивости пенсионной системы и поддержание её сбалансированности с учётом передаваемых из федерального бюджета трансфертов.

Доходы фонда в 2014 году составят 6,3 триллиона рублей, к 2016 году они увеличатся до 7,7 триллиона рублей; по отношению к ВВП доходы вырастут с 8,6 до 8,9 процента ВВП. Расходы составят 6,4 триллиона рублей в 2014 году, 7,4 триллиона рублей в 2016-м и уменьшатся с 8,8 до 8,5 процента ВВП. Объём трансферта из федерального бюджета на обеспечение сбалансированности в 2014 году снизится почти на 64 процента по сравнению с 2013-м и составит 336,3 миллиарда рублей, а в 2016 году увеличится до 766 миллиардов рублей. Это связано в том числе и с привлечением остатков средств, находящихся в Пенсионном фонде. Общая сумма остатков, привлекаемых для обеспечения сбалансированности фонда, за три года составит 345 миллиардов рублей.

В проекте бюджета учтён базовый тариф в размере 22 процентов с сумм выплат, не превышающих предельную величину базы для начисления страховых взносов, и тариф в размере 10 процентов с сумм выплат сверх этой величины. При этом начиная с 2015 года будет постепенно повышаться база для начисления страховых взносов — со 160 процентов до 180 процентов в 2016 году, это даст дополнительно в 2015 году 32 миллиарда рублей, а в 2016-м — 60 миллиардов рублей.

В проекте бюджета учтены льготы для организаций малого бизнеса, для организаций, осуществляющих деятельность в области информационных технологий. Учтено также положение закона о снижении до минимального размера оплаты труда размера взносов для самозанятого населения при условии, что объём выручки составляет меньше 300 тысяч рублей. Общий размер компенсаций для льготников в 2014 году составит 288 миллиардов рублей, в 2016-м — 408 миллиардов рублей.

Также учтены дополнительные взносы с работодателей, у которых есть рабочие места, аттестованные как вредные и опасные по Списку № 1 и Списку № 2, — это чуть более 50 миллиардов рублей в период с 2014 по 2016 год.

В бюджете заложены средства на индексацию пенсий, как это и предусмотрено действующим сейчас законодательством: с 1 февраля — по уровню фактической инфляции, сложившейся за прошлый год, и с 1 апреля — доиндексация по росту доходов Пенсионного фонда на одного пенсионера. В 2014 году общий размер индексации составит 8,1 процента, в 2015-м — 7,1 процента, в 2016-м — 6,6 процента.

В бюджете есть текстовая статья, предусматривающая, что в случае если фактически доходы фонда будут выше, чем мы предполагаем, то Министерство финансов через уточнение росписи нам эти необходимые средства предоставляет.

Социальные пенсии будут индексироваться 1 апреля с учётом изменения потребительской корзины. В 2014 году размер индексации составит 17,6 процента, потому что мы меняли эту корзину, в 2015 и 2016 годах — 5,5 и 4,6 процента соответственно.

Трудовые пенсии вырастут с 11 тысяч 500 рублей в 2014 году до 13 тысяч 200 рублей в 2016 году. Если сравнивать с 2012 годом, то общий рост пенсий составит более 36 процентов, если учитывать соотношение с пенсионным минимумом пенсионера, то в 2016 году уровень достигнет 1,9 ПМП.

Также хотел сказать, что социальные пенсии увеличатся до 8 тысяч 243 рублей к 2016 году и будут выше прожиточного минимума. Индексация ежемесячных денежных выплат, материнского капитала и других пособий будет производиться на прогнозный уровень инфляции — 5 процентов и 4,5 процента соответственно в 2014—2016 годах. На предоставление материнского (семейного) капитала будет выделено от 300 миллиардов рублей в 2014 году до 350 миллиардов рублей в 2016 году, размер материнского капитала вырастет к 2016 году до 468,9 тысячи рублей. На федеральные социальные доплаты к пенсии для обеспечения величины прожиточного минимума пенсионера, установленного в регионе, будет направлено от 40 миллиардов до 35 миллиардов рублей в 2014—2016 годах, что позволит осуществить доведение размеров этих пенсий до уровня прожиточного минимума пенсионера в субъектах Российской Федерации.

В 2014 году предусмотрено выделить 1 миллиард рублей на предоставление субсидий субъектам Российской Федерации на социальные программы субъектов Российской Федерации, связанные с укреплением материально-технической базы учреждений социального обслуживания населения и оказанием адресной социальной помощи неработающим пенсионерам. Предусмотрены средства на софинансирование взносов, осуществляемых в добровольном порядке на обязательное пенсионное страхование: 9,4 миллиарда рублей — в 2014 году, 12,4 миллиарда рублей — в 2016 году.

В бюджете предусмотрены меры, связанные с переходом на выбор накопительной части трудовой пенсии — в размере 6 процентов либо 0 процентов. Также предусмотрены меры, связанные с введением системы гарантирования пенсионных накоплений, которыми предусматривается в 2014 году поступление этих средств в Пенсионный фонд Российской Федерации, на выплаты средств пенсионных накоплений будет направлено 19,4 миллиарда рублей, подавляющее большинство из них — 15,1 миллиарда рублей — на единовременную выплату.

Уважаемые депутаты, в проекте бюджета предусмотрены ассигнования на исполнение всех социальных обязательств перед гражданами — и в области пенсионного обеспечения, и в области иных мер социальной поддержки. Просил бы вас принять указанный проект закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Антон Викторович. Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я понимаю, что сегодня уже надоел, поскольку слишком много говорю, — постараюсь быть предельно кратким.

Коллеги, хотел бы отметить два вопроса, по которым в комитете по бюджету опять же было единое мнение (мне вообще больше нравится находить точки соприкосновения, чем вопросы, по которым мы расходимся во мнении): первый — это то, что обеспечиваются все обязательства, которые на сегодняшний день у нас существуют, вот те, что мы взяли на себя, и бюджет Пенсионного фонда фиксирует эту ситуацию, когда обязательства обеспечиваются, и второй — это то, что Пенсионный фонд действительно работает очень хорошо, выполняя всё, что только можно, и с точки зрения тех полномочий, которые у него есть, и с точки зрения качества работы, я подчёркиваю, в очень непростой, в очень сложной ситуации.

Коллеги, я сейчас мог бы называть какие-то цифры — цифры, связанные с увеличением страховой части трудовой пенсии, цифры, связанные с тем, насколько вырастают социальные пенсии, цифры, касающиеся того, какая реальная помощь оказывается гражданам нашей страны, — но всё это очень подробно изложено в заключении комитета, а я хотел бы просто ещё раз сказать только одно: огромное спасибо Пенсионному фонду, огромное спасибо экономическому блоку правительства, который позволил комитету объективно оценить сложив-

шуюся ситуацию в этой области. Ещё раз говорю: все обязательства будут выполнены, бюджет Пенсионного фонда сформирован так, что он позволяет гарантировать исполнение этих обязательств независимо от того, как будет развиваться ситуация. Кстати, хочу сказать, что никто не может отрицать того факта, что если вдруг случится что-то — например, марсиане прилетят на Землю и помешают нам что-то сделать, — то даже в этом случае федеральный бюджет гарантирует исполнение всех обязательств, которые государство несёт перед гражданами и которые осуществляются через Пенсионный фонд.

Если вы позволите, я в течение нескольких минут остановлюсь на тех проблемах, которые объективно существуют в деятельности Пенсионного фонда. Они существуют, и я повторяю: это не вина Пенсионного фонда, это его беда! Обратите внимание: мы говорили при рассмотрении основного бюджета, что нет государственной программы, связанной с пенсионным обеспечением, её просто не существует, а это огромная часть расходов, и в этой ситуации, кстати, мы не смогли сделать главного — мы не смогли сформулировать бюджетную стратегию на период до 2030 года, а ведь это поручение президента! Как можно без государственной программы, касающейся пенсий, определять бюджетную стратегию?! Я думаю, что всем понятно, что это практически невозможно. И в то же время четвёртый раз за последние два года руководство социального блока предлагает нам изменения в пенсионное законодательство! Коллеги, извините, ради бога, но возникает ощущение, что руководство социального блока просто не имеет идеологии пенсионной реформы! *(Шум в зале.)*

Я специально не касаюсь полномочий профильного комитета — великолепный анализ представил профильный комитет, все эти вопросы рассматривались, — но, коллеги, граждане страны не обладают нашими профессиональными познаниями, а ведь в пенсионной реформе главное — это доверие, доверие! А когда мы меняем правила игры день ото дня, и когда следуют заявления достаточно странных личностей, как образно было сказано недавно одним из коллег... Как мы воспринимаем эти заявления — это один вопрос, но как это воспринимают граждане страны?! *(Шум в зале.)* Доверие граждан к пенсионной реформе — вот главное, и до тех пор, пока у нас не будет идеологии, пока у нас не будет государственной программы, говорить о том, что все эти изменения правильные или неправильные, на

мой взгляд, совершенно некорректно, впрочем, это предмет рассмотрения наших коллег из профильного комитета, они об этом могут говорить.

Коллеги, что хотелось бы сказать, и это очень важно: вот на сегодняшний день и федеральный бюджет, и бюджет Пенсионного фонда сформулированы исходя из решений правительства, но ведь они должны быть сформулированы исходя из тех законов, которые мы с вами приняли. И очень большой объём проблем связан с теми вопросами, по которым мы законодательных решений ещё не приняли, а если мы их не примем, если мы не сможем это сделать, что будет тогда?! (*Шум в зале.*)

И ещё два вопроса, на которых не могу не остановиться. Первый вопрос — это вопрос администрирования. Коллеги, качество администрирования — я повторяю: это не вина, это беда Пенсионного фонда — оставляет желать лучшего. Количество выездных проверок фонда в 2 раза превышает количество выездных проверок по подоходному налогу налоговой службы, а ведь база-то одна. Мы увеличили в 3 раза количество надзирающих, но качество работы от этого не улучшилось, нагрузка, я повторяю, на бизнес увеличилась в 3 раза, а собираемость ухудшается — надо что-то делать! Мы ждём решений от правительства. Кстати, эти решения, как я понимаю, председатель правительства предложил представить в январе — мы ждём этих решений, они назрели! (*Шум в зале.*)

Ну и наконец, не могу не остановиться на малом бизнесе. Вы помните решение президента — оно прозвучало на всю страну — снизить нагрузку до одного МРОТ, помните, как мы это здесь обсуждали и приняли решение об уменьшении нагрузки до одного МРОТ, но оказалось, что, не приняв во внимание наши замечания о том, что у нас налоговая система, нормы Налогового кодекса не предусматривают отчётности, вместо сокращения нагрузки в 2 раза увеличили её в 8 раз, то есть нет данных — следовательно, восемь МРОТ. Спасибо Антону Викторовичу, Пенсионному фонду, что они сегодня, что называется, не исполняют закон! Я ещё раз говорю: я благодарен Пенсионному фонду, что они, не исполняя закон, не добивают окончательно малый бизнес! (*Шум в зале.*) Но в том, что решение президента по поддержке малого бизнеса извращено, есть и наша с вами вина, и мы должны это исправить, поэтому нам надо срочно принимать решение!

Мы предлагаем поддержать работу Пенсионного фонда — принять бюджет Пенсионного фонда, потому что он гарантирует исполнение обязательств перед гражданами страны.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович. Галина Николаевна Карелова.

Карелова Г. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рассмотрел весьма подробно, тщательно законопроект о бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на очередной финансовый год. Надо сказать, что комитет работал практически в течение всего летнего периода, были неоднократные консультации с Министерством труда и социальной защиты, с Пенсионным фондом Российской Федерации, с профильным Комитетом Совета Федерации по социальной политике.

В результате этой работы некоторые позиции в первоначальном варианте проекта бюджета Пенсионного фонда мы рассмотрели по технологии нулевого чтения. В частности, мы учли такую позицию, как участие средств федерального бюджета — администратором выступает Пенсионный фонд Российской Федерации — в совершенствовании материальной базы учреждений социального обслуживания. Вы знаете, что по этому типу учреждений — а это прежде всего дома-интернаты для пожилых — проблем ещё много, и в этой связи мы провели совместно с Минтрудом полное обследование такого типа учреждений в регионах Российской Федерации, то есть мы имеем представление, сколько сегодня у нас таких учреждений, которые требуют немедленного ремонта, и сколько надо построить учреждений нового типа вместо аварийных зданий, которые надо менять, эта работа была также комитетом проведена. И в этой части уже в том варианте проекта бюджета, который вы сегодня имеете, эта строка появилась благодаря депутатам Государственной Думы, и не только из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", но и из других фракций.

Помимо того, что было уже сказано и Антоном Викторовичем, и Андреем Михайловичем, я хотела бы ещё обратить внимание на одну важную позицию: практически все выступившие депутаты, особенно северяне, говорили о том, что не был решён, особенно в нормативном отношении, вопрос о компенсациях тем пенсионерам, которые высказывают пожелания выезжать к месту отдыха и обратно и являются получателями трудовых

пенсий по старости и по инвалидности. Хотела бы отметить, что был проведён серьёзный мониторинг тех, кто учтён уже и в 2013 году воспользовался этой льготой, но в ходе этой работы стало совершенно понятно, что очень многие граждане либо не знали об этом праве, либо не имели возможности в силу неотрегулированности этой позиции встать на учёт на получение этой компенсации, и не случайно в проекте бюджета на 2014 год, более близкий год из трёхлетнего периода, расходы по этой позиции увеличены на 47,3 процента к уровню 2013 года.

Что касается индексации всех видов пенсий, цифры вы, уважаемые коллеги, знаете. Комитет поддерживает упреждающий характер инфляции, а также более высокие показатели повышения пенсий, особенно в 2014 году, тем, кто получает социальную пенсию. Вы знаете, что увеличение запланировано на 17,6 процента.

Таким образом, все эти позиции и те, о которых подробно говорили докладчики, позволили комитету предложить вам принять данный законопроект в первом чтении. Кстати, мы совместно с Комитетом по бюджету и налогам обсудили проект бюджета в части его соответствия тому пакету законопроектов, который только что поступил в Государственную Думу, этот пакет законопроектов касается тех изменений пенсионной реформы, о которых говорил Андрей Михайлович. Я хотела бы проинформировать, что в настоящее время пакет документов поступил, мы его рассматриваем и готовим к вынесению на пленарное заседание, и я надеюсь, уважаемые коллеги, что мы вместе доработаем законопроект ко второму чтению с учётом этой позиции.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Галина Николаевна.

Заслушаем доклады и содоклады ещё по двум законопроектам, а потом их обсудим.

Пункт 4, проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов". Докладчик — Наталья Николаевна Стадченко, председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования.

Стадченко Н. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования.*

Уважаемые депутаты, бюджет Федерального фонда обязательного медицинского страхования по доходам и расходам

определён в сумме 1 триллион 240 миллиардов рублей на 2014 год, 1 триллион 452 миллиарда рублей на 2015 год и 1 триллион 521 миллиард рублей на 2016 год.

Формирование доходов полностью основано на консолидированном принципе и на 98 процентов обеспечено страховыми взносами. Выпадающие доходы компенсируются из федерального бюджета в 2014 году в размере 28 миллиардов рублей, в 2015 году — почти 24 миллиарда рублей и в 2016 году — 26 миллиардов рублей.

Расходная часть бюджета основана на показателях программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи и на подушевом нормативе финансового обеспечения базовой программы, который составляет: в 2014 году — 6 тысяч 962 рубля 50 копеек, что на 17 процентов выше, чем в 2013 году; в 2015 году — 8 тысяч 481 рубль 50 копеек, что на 22 процента выше, чем в 2014 году; в 2016 году — 8 тысяч 863 рубля 20 копеек, что на 4,5 процента выше, чем в 2015 году.

Субвенции фонда предусмотрены в размере 1 триллиона 174 миллиардов рублей на 2014 год, 1 триллиона 430 миллиардов рублей на 2015 год, что соответственно на 19 процентов выше, чем в 2013 году, и на 22 процента выше, чем в 2014 году. В объёме субвенций заложено увеличение фонда оплаты труда медицинских работников в соответствии с утверждёнными "дорожными картами".

В 2016 году планируемые доходы бюджета фонда за счёт собственных средств могут обеспечить рост лишь на 4,5 процента, или на 64 миллиарда рублей, что соответственно не позволит в полной мере покрыть затраты на реализацию указов президента. В связи с этим позвольте выразить благодарность депутатам за обеспокоенность и конструктивный подход к проблемам данного направления.

Для снижения риска дефицита бюджета фонда в 2015 и 2016 годах в бюджете федерального фонда на высокотехнологичную медицинскую помощь зарезервировано по 25 миллиардов рублей ежегодно. Фонд и Минфин понимают необходимость продолжения совместной работы по изысканию средств на 2016 год для решения поставленных задач.

Хочу отметить также, что нами уже ведётся работа, учитывающая все замечания, высказанные в заключениях комитетов Государственной Думы и Счётной палаты, в частности, вносят

ся изменения в методику расчёта тарифов на оплату медицинской помощи. Министерство здравоохранения совместно с Министерством финансов осуществляет работу по подготовке нормативного регулирования и обеспечения перехода федеральных государственных учреждений на оплату медицинской помощи в системе обязательного медицинского страхования. Со своей стороны хочу заверить, что фонд примет все меры по обеспечению выполнения поставленных задач и недопущению снижения доступности медицинской помощи.

Прошу поддержать наши предложения и принять бюджет фонда на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Николаевна, присаживайтесь.

Николай Николаевич Гончар, пожалуйста.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Меня тронули слова благодарности Натальи Николаевны за беспокойность депутатов, за понимание членов комитета, что пока возможность реализации тех задач, которые сформулированы перед фондом обязательного медицинского страхования, финансово не обеспечена. Это не совсем так, конечно, но тем не менее в той части, которая касается необходимого нормативного обеспечения этих потенциальных расходов или их потенциального дефицита, нужно работать, и это необходимо сделать в самое ближайшее время.

Мы отмечаем — и Счётная палата это подтверждает, — что бюджет фонда сбалансирован по доходам и расходам на весь трёхлетний период, то есть на 2014, 2015 и 2016 годы. По расчётам, снижается доля межбюджетных трансфертов, передаваемых из федерального бюджета в бюджет фонда. Напомню, что в 2003 году было 4,8 процента, а к 2016 году предусматривается снижение до 1,7 процента, но, подчёркиваю ещё раз, это расчёты, а если оперировать цифрами, которые получатся исходя из нормативной базы, существующей на момент разработки данного проекта бюджета, то у комитета есть очень серьёзная обеспокоенность, за которую Наталья Николаевна и сказала нам только что спасибо.

Ещё одной особенностью этого проекта бюджета является постепенный переход в 2016 году на финансирование медицинской помощи полностью за счёт средств обязательного ме-

дицинского страхования. Мы должны практически обнулить перечень льготников, и тогда, по нашим расчётам и по расчётам фонда, все расходы фонда будут осуществляться именно за счёт страховых взносов.

Что ещё вызывает у нас серьёзную озабоченность, так это, конечно, вопрос высокотехнологичной медицинской помощи. С 2015 года в соответствии с законодательством Российской Федерации, действующим в настоящий момент, помимо перечисленных направлений расходов и субвенций в базовую программу обязательного медицинского страхования должны быть включены расходы на ВМП. Комитет считает — и эта точка зрения базируется в том числе и на заключении Счётной палаты, — что передача дополнительных расходных обязательств в систему обязательного медицинского страхования, не обеспеченных в данный момент дополнительными финансовыми источниками, представляет серьёзную угрозу доступности медицинской помощи для получателей, так как большая часть видов высокотехнологичной медицинской помощи требует значительных финансовых затрат на лечение одного пациента. Несмотря на то что в проекте федерального бюджета на 2015—2016 годы предусмотрен ежегодный резерв в размере 25 миллиардов рублей, мы официально — и сделали соответствующую запись — выражаем обеспокоенность в отношении возможности финансирования в полном объёме этого вида медицинской помощи исключительно за счёт средств фонда. Я говорил о том, что в 2016 году мы выходим на показатель 1,7 процента, но для того, чтобы всё это полностью обеспечить, прямо скажем, с нашей точки зрения, этот трансферт должен составить минимум 2,5 процента, а может быть, и больше либо должны быть приняты новые законодательные акты, на основе которых потом будут приняты и необходимые нормативные документы.

Комитет считает, что эти дополнения необходимо подготовить к рассмотрению законопроекта во втором чтении, потому что принимать документ исходя из обещаний, что в этот раз всё будет сделано в сроки и так, как нужно (а как нужно, мы пока ещё не знаем), было бы неправильно.

Мы рекомендуем Государственной Думе проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов" принять в первом чтении и в проекте поста-

новления установить, что срок подачи поправок ко второму чтению — до 18 часов 5 ноября этого года.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Николаевич. Сергей Вячеславович Калашников.

Калашников С. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сразу хочу сказать, что Комитет по охране здоровья рекомендует бюджет фонда обязательного медицинского страхования на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов принять, однако всё, что говорилось о большом, федеральном бюджете, самым непосредственным образом относится и к этому бюджету. Ну, я приведу только один пример. Все прогнозные расчёты социально-экономических показателей, на которых основан этот бюджет, сделаны к бюджету на 2013 год и на период 2014 и 2015 годов, потому что социально-экономический прогноз Минэкономразвития на 2014-й и последующие годы будет представлен только в ноябре 2013 года. Мы с вами сейчас констатируем, что федеральный бюджет 2013 года по всем прогнозным показателям трещит по швам — не выполняется ни один, в том числе и по росту ВВП, но это ведь означает, что и все прогнозные показатели, которые сейчас заложены в бюджете фонда обязательного медицинского страхования (впрочем, как и других внебюджетных фондов), уже изначально не могут быть выполнены, поскольку уже сорван бюджет 2013 года. Поэтому нужно сказать, что это бюджет очень условный, прогнозные цифры, на основе которых сделан расчёт фонда оплаты труда, поступления взносов и так далее, — это, скажем так, эфемерные цифры, которые не отвечают реальной ситуации. Таким образом, опасность того, что может быть не обеспечено выполнение обязательств фонда обязательного медицинского страхования, на сегодняшний день не просто большая — она уже очевидна, а это означает, что многие обязательства, как традиционные для фонда обязательного медицинского страхования, так и те, которые сейчас ему передаются и будут осуществляться с 2014 года, с 2015 года, просто-напросто не будут реализованы. Это тот факт, который сейчас мы уже можем прогнозировать со стопроцентной вероятностью.

Хотел бы обратить внимание ещё на несколько моментов.

Во-первых, на данный момент не проработаны механизмы погружения с 2014 года в систему ОМС федеральных меди-

цинских организаций, оказывающих амбулаторную и стационарную помощь, — такие механизмы на сегодняшний день неизвестны. Также не существует единой методики формирования тарифов на оплату медицинской помощи в рамках базовой программы ОМС — нет этой методики. Мы записали в проект постановления к первому чтению, что в ходе исполнения бюджета в 2014 году ФОМС должен эти механизмы выработать. Коллеги, быть пророком очень плохо, потому что, как правило, пророчества плохие, но у нас повторится та же самая ситуация с задержкой выплаты зарплат врачам, которая была в январе 2013 года, когда закон вступил в силу, а соответствующих документов не было и мы получили то, что получили. Я считаю, что в проект постановления нужно записать не о том, чтобы проработать в течение 2014 года, по ходу исполнения, а о том, чтобы уже сейчас, до 1 января 2014 года, утвердить соответствующие нормативные документы.

Очень большое сомнение у комитета вызывает вопрос о достаточности средств ОМС для финансирования дополнительных расходных обязательств с учётом сохраняющегося дефицита финансирования подавляющего большинства территориальных программ медицинской помощи. Коллеги, у нас в 2012 году шестьдесят шесть из восьмидесяти трёх субъектов не имели достаточных средств, за 2013 год эта цифра увеличилась (я её не могу назвать, потому что это количество всё время плавает и буквально каждую неделю появляется новый субъект, который становится неплатёжеспособным в плане программ ОМС), и на сегодняшний день становится абсолютно очевидным, что этот дефицит в 2014 году будет только увеличиваться, то есть средств просто не хватает. И в этих условиях, скажем так, отлучение от федерального бюджета бюджета фонда обязательного медицинского страхования приведёт к тому, что будут определённые сбои с гарантированной медицинской помощью, которая оказывается в территориях.

Ещё две позиции, касающиеся бюджета, на которых требуется акцентировать внимание, я очень быстро: первая — это то, что на сегодняшний день необходимо продолжение действия программы "Земский доктор", многие хотят переехать на село; вторая — это то, что необходима запись, в соответствии с которой фонду разрешается осуществлять строительство перинатальных медицинских центров, — правительство соответствующее

щее решение приняло, президент указание дал, а в бюджете этого нет!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Вячеславович.

5-й вопрос, проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов". Докладывает Андрей Степанович Кигим, председатель Фонда социального страхования.

Кигим А. С., официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Фонда социального страхования Российской Федерации.

Добрый день, Сергей Евгеньевич, Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов". Хотелось бы обратить внимание, что главный принцип, который заложен в этом законопроекте, — это принцип соблюдения обязательных социальных гарантий, публичных нормативных обязательств государства при обеспечении сбалансированности доходов и расходов. В 2014 году доходная часть фонда составит 565 миллиардов рублей, расходная — 564 миллиарда рублей, в последующем доходы будут увеличиваться на 43 миллиарда рублей и 50 миллиардов рублей, расходы — на 56 миллиардов рублей и 51 миллиард рублей в соответствующие периоды. На что хотелось бы обратить внимание?

Первое. В части страхования на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством бюджет сформирован с дефицитом, который мы покрываем самостоятельно, за счёт остатка средств, спрогнозированного на начало следующего года. До этого мы получали поддержку из Минфина, а в этом году это новация.

Второе. Для достижения баланса, естественно, будет проводиться анализ того, что можно было бы оптимизировать в работе фонда, — Минтруд и мы соответственно в плане мероприятий это предусматриваем, в том числе предусматриваются такие услуги, как, например, электронный больничный, чтобы у нас была более достоверная статистика, чтобы не было удвоения выплат. И при этом мы сохраняем на 2014 год работу над пилотным проектом по переходу на прямые выплаты, я напо-

ню, что это тот самый проект, в рамках которого работодатель сначала деньги будет перечислять нам, а мы потом будем рассчитываться с гражданами, — по Хабаровску эти показатели не отрицательные, поэтому посмотрим, что будет происходить дальше.

В части страхования от несчастных случаев на производстве бюджет у нас сформирован с профицитом. Хотелось бы отметить, что вот уже шесть лет мы обеспечиваем сбалансированную тарифную политику, хотя уже в этом году — после обсуждения с социальными партнёрами, то есть помимо депутатов с работодателями и с профсоюзами, — мы вместе с вами приняли решение об увеличении единовременной выплаты в случае смертельного исхода для родственников погибшего до 1 миллиона рублей. Естественно, эту работу мы хотим продолжить и в предстоящий период, предусмотрев необходимые меры по предупреждению травматизма и по стимулированию ранней реабилитации, — на это пойдёт около 20 миллиардов рублей.

И одна из мер, которая предусматривается этим законопроектом, — это возможность для предприятий малого бизнеса накапливать деньги за трёхлетний период, чтобы обеспечить большую эффективность мер по охране труда.

Что касается исполнения отдельных государственных полномочий фонда. По поручению правительства мы получаем трансферты из Минфина, и на обеспечение инвалидов мы получаем около 9 миллиардов рублей, по факту каждый год с Минфином мы, так сказать, уточняем эту позицию. И конечно, существенная задача, которую предстоит вместе с Минтрудом решать, — это сформулировать позиции по реестру инвалидов и по реестру платёжных обязательств, чтобы у нас была более чёткая позиция, и перейти в следующем году к максимальному контролю за качеством этой услуги.

Что касается санаторно-курортного лечения, то, к сожалению, вы знаете, есть дефицит, имеется низкая обеспеченность заявок, и происходит это из-за того, что в соответствии с законом до 1 октября люди могут отказываться от ежемесячных денежных выплат, поэтому на конец периода мы получаем такую расчётную сумму. С учётом того что постоянно эта тема обсуждается, возможно, имело бы смысл подумать над тем, чтобы в следующем году, не сейчас, вернуться к пересмотру этой даты

и сделать более ранним отказ от ЕДВ, чтобы бюджет санаторно-курортного лечения был более сбалансированным.

По родовым сертификатам мы получаем 19 миллиардов рублей из Федерального фонда обязательного медицинского страхования, эти цифры отражены в бюджете, поэтому, считаем, это позволит нам выполнять возложенные государством на нас социальные функции.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Степанович, присаживайтесь.

Николай Николаевич Гончар.

Гончар Н. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Андрей Степанович Кигим сказал об основных цифрах проекта бюджета фонда на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов. Хочу обратить ваше внимание, что здесь ситуация — в отличие от Федерального фонда обязательного медицинского страхования — несколько более определённая, и мы с вами 22 октября приняли в первом чтении законопроекты, в соответствии с которыми (в случае их принятия) в дальнейшем будет обеспечиваться нормативно-правовая база.

Хочу обратить ваше внимание на то, что с 2014 года фонд освобождён от исполнения полномочий по выплате пособий гражданам, не подлежащим обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, государством эти полномочия переданы субъектам Российской Федерации. В 2014—2016 годах не предусматривается выделение фонду ассигнований из федерального бюджета на сбалансирование бюджета фонда и на дефицит, так как у фонда достаточные остатки средств и эти остатки обеспечат, по расчётам, финансирование обоих показателей. По обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний бюджет фонда сформирован с профицитом.

Счётная палата подтверждает все цифры проекта бюджета.

Хочу остановиться на двух аспектах, которые отмечались нами в прошлом году и при заслушивании отчёта об исполнении бюджета фонда за предыдущий период. Я сказал, что отмечались в прошлом году, но мы каждый год это отмечаем, как при принятии очередного проекта бюджета, так и при заслушивании очередного отчёта.

На предоставление инвалидам технических средств реабилитации денег не хватает. Мы закладываем определённый рост, но хочу также обратить ваше внимание на то, что мы в ближайшее время будем рассматривать законопроект о внесении изменений в бюджет 2013 года, где мы предполагаем увеличить более чем на 4,7 миллиарда рублей расходы на предоставление инвалидам технических средств реабилитации.

Что касается санаторно-курортного лечения — то же самое, что ни отчёт или проект бюджета, так поднимается эта тема. Да, действительно, проблему, о которой говорил председатель фонда, можно решить, перенеся дату, но это не добавит дополнительных средств, это только внесёт большую определённость, и мы будем раньше знать, сколько нам не хватает. Никакого решения этой проблемы не существует, как не существует и способа за 937 рублей в день обеспечить отдых и реабилитацию инвалидов-колясочников, например, — ну не существует таких санаторно-курортных учреждений, в которых можно было бы сделать это дешевле чем за две с половиной тысячи! И мне неловко... мне проще было бы отослать вас к стенограммам 2011, 2012 или 2013 годов, тогда всё это неоднократно обсуждалось. Счётная палата что говорит? Обеспеченность путёвками граждан постоянно снижается: в 2010 году — 42 процента, сейчас — 33,6 процента.

Мы предлагаем принять проект бюджета Фонда социального страхования в первом чтении. Сроки подачи поправок те же.

Это всё, спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Галина Николаевна Карелова.

Карелова Г. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов также активно работал по этому законопроекту и соответственно по проекту бюджета Фонда социального страхования, и практически полностью наша позиция совпадает с позицией Комитета по бюджету и налогам, тем не менее, уважаемые коллеги, я хотела бы подчеркнуть, что депутатов Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов эти две позиции, которые назвал Николай Николаевич, беспокоят. В частности, комитет считает, что для решения проблемы обеспечения инвалидов техническими средствами реабилитации, которое осуществляется Фондом социального страхования, действительно необхо-

димому предусмотреть дополнительные средства, поэтому мы рассчитываем, что либо при подготовке законопроекта ко второму чтению, либо в постановлении Госдумы мы отметим эту позицию. Если говорить, о какой сумме средств идёт речь, то в действительности, чтобы все заявки удовлетворить, дополнительно необходимо 5 миллиардов рублей.

Вторая позиция касается несколько иной природы денег — это часть социального пакета, которая идёт на обеспечение льготной категории граждан санаторно-курортным лечением. Эта позиция намного сложнее, механизм принятия решения о выделении дополнительных средств всегда сложнее в силу бюджетной позиции, я имею в виду статью бюджета, и нам представляется, что в этой части решение проблемы заключается не в том, чтобы перенести срок, до какого можно отказаться от санаторно-курортного лечения и получения всего социального пакета, надо в целом разобраться с технологией решения этой проблемы. Ситуация назрела, и комитет предполагает подготовить такие предложения — кстати, часть у нас уже подготовлена — и выйти к депутатам с этими предложениями.

В целом, мы считаем, законопроект подготовлен, предлагаем принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Галина Николаевна.

Переходим к вопросам.

Олег Николаевич Смолин, пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

У меня вопрос к председателю правления Пенсионного фонда.

Уважаемый Антон Викторович, председатель нашего бюджетного комитета прав: в последние годы в области пенсионного обеспечения слово "реформа" на "р" начинается и никогда не кончается. Много разной информации было в печати по поводу того, что ожидает, в частности, тех, кто получает сейчас досрочные пенсии. Мой вопрос: сохранятся ли в полном объёме досрочные пенсии вообще и в особенности для педагогических и медицинских работников и предусмотрены ли в бюджете Пенсионного фонда средства на эти цели на 2015—2016 годы?

Дроздов А. В. Да, сохранятся, на все три года средства предусмотрены.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Анатольевич Ищенко.

Ищенко А. А. Уважаемый Антон Викторович, ожидает ли Пенсионный фонд массового потока обращений граждан в суды Российской Федерации в связи с тем, что было принято решение об изъятии накопительной части пенсий в 2014 году и в 2013 году?

И вот то решение, которое принято по заморозке заработных плат бюджетников, оно ведь тоже влияет на формирование пенсионных прав граждан, так вот не ожидаете ли вы и от них тоже исков в связи с тем, что их пенсионные права будут сокращены?

Дроздов А. В. Связано всё это с созданием системы гарантирования пенсионных накоплений, что как раз защищает накопления граждан от рыночных рисков, поэтому в целом система улучшается. Допуск в эту систему фондов осуществляется после проверки, поэтому они не смогут привлекать новые средства.

Что касается тех средств, которые пока не будут поступать: средства 2013 года, средства добровольных накоплений будут пока находиться у нас и будут инвестироваться нами.

Что касается вопроса об изъятии, никакого изъятия нет. Это публичное право, законодатель устанавливает форму формирования пенсионных прав граждан в системе обязательного пенсионного страхования. В 2014 году все граждане будут формировать полностью всё своё пенсионное обеспечение в распределительной системе, и хочу сказать, что индексация средств в распределительной системе, как правило, выше, в этом году мы проиндексировали на 10,1 процента. Иски, конечно, могут быть, но мы считаем, что они будут бесперспективными, поскольку граждане ничего не теряют.

Председательствующий. Спасибо.

Татьяна Олеговна Алексеева.

Алексеева Т. О., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Антон Викторович, при обсуждении пакета законопроектов по пенсионной формуле и работодателями, и профсоюзами не поддержано положение о том, что взносы, уплачиваемые работодателем за работающих пенсионеров в Пенсионный фонд, не формируют пенсионные права застрахованных лиц по страховой части трудовой пенсии. Планирует ли Правительство Российской Федерации во втором чтении исключить это положение из законопроектов по пенсионной формуле, что, очевидно, потребует корректировки и соответ-

ствующих законопроектов — "О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов" и "О бюджете Пенсионного фонда...".

Дроздов А. В. На 2014 год и на часть 2015-го всё остаётся по-старому. Что касается пакета законопроектов, то в рамках рассмотрения этого вопроса на трёхсторонней комиссии было принято решение внести во втором чтении поправку, связанную с возможностью перерасчёта один раз в несколько лет, во втором чтении данный вопрос будет обсуждаться и правительством будут вноситься соответствующие инициативы.

Председательствующий. Спасибо.

Оксана Генриховна Дмитриева.

Дмитриева О. Г. Уважаемый Антон Викторович, мой вопрос связан с предлагаемой идеей передачи налоговой службе функций по сбору и учёту средств страховых взносов на пенсионное обеспечение и в фонд обязательного медицинского страхования. Вопрос у меня следующий: как реально осуществляет проверки Пенсионный фонд, поскольку он проводит проверки и по учёту взносов, и по учёту пенсионных прав? Как это вообще может быть сделано, если снова учёт взносов будет передан налоговой службе? Какие здесь риски в части потери учёта пенсионных прав и дополнительного обременения для работодателей, поскольку проверки будут и со стороны налоговой службы, и со стороны Пенсионного фонда? Прошу охарактеризовать риски.

Дроздов А. В. Ну, я могу сказать, что почти сто процентов всех проверок у нас осуществляется камерально, и на самом деле соотношение доначислений в результате камеральных и выездных проверок у нас примерно 9 к 1, то есть основные доначисления идут благодаря камеральным проверкам. Что касается выездных проверок, то здесь действительно помимо собственно правильности исчисления взносов мы проверяем также и правильность определения тарифа, правильность той части расходов, которые осуществляются за счёт взносов, а с учётом того, что мы взаимодействуем с ФСС, здесь ещё вопросы больших листов и иные проверки. В связи с этим цели и результаты проверок у нас с налоговиками различаются. А в целом эффективность наших проверок, в том числе и в части доначислений, тем не менее постоянно увеличивается, в частности в 2011-м и в 2012 году в полтора и в два с половиной раза соответственно.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Николаевич Иванов.

Иванов Н. Н., фракция КПРФ.

Вопрос Наталье Николаевне Стадченко.

Уважаемая Наталья Николаевна, в соответствии с новым бюджетом, который мы сегодня рассматривали, с 2015 года все высокотехнологичные операции будут финансироваться из средств фонда обязательного медицинского страхования. Поскольку средств явно недостаточно, то средний класс и люди с низкими доходами явно не смогут оплатить свои операции, в то же время состоятельные россияне не испытают затруднений в случае необходимости таких операций. Скажите, пожалуйста, уважаемая Наталья Николаевна, считаете ли вы возможным и необходимым принять меры для сокращения социального расслоения, которое неизбежно последует после принятия такого бюджета фонда обязательного медицинского страхования?

Стадченко Н. Н. Я хочу сказать, что в 2015-м и в 2016 году в федеральном бюджете на сбалансированность бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования в части оплаты именно высокотехнологичной медицинской помощи сегодня предусмотрено по 25 миллиардов рублей, прирост субвенций Федерального фонда обязательного медицинского страхования в 2015 году по отношению к 2014-му составляет 256 миллиардов рублей. Министерство здравоохранения работает над данными вопросами, наша задача — не допустить снижения возможности получения высокотехнологичной медицинской помощи.

Председательствующий. Спасибо.

Егор Игоревич Анисимов.

Анисимов Е. И., фракция ЛДПР.

Вопрос Антону Викторовичу.

Ваше предложение об увеличении ставок страховых взносов для самозанятых было принято, и норма начала действовать с 1 января 2013 года, последствием этого решения стало прекращение деятельности около полумиллиона индивидуальных предпринимателей. Хотелось бы услышать, как оценивает Пенсионный фонд экономический эффект такого решения для бюджета Пенсионного фонда и экономики Российской Федерации и какой эффект вы ожидаете от введения предполагаемой схемы расчёта ставки для самозанятых в 2014 году.

Дроздов А. В. Действительно, некоторые предприниматели аннулировали регистрацию, по нашим данным, среди них достаточно большое количество тех, кто либо не вёл деятельность, либо вёл её, но выручка была в небольших объёмах. В этом году у нас действует ставка в размере двух МРОТ и пока мы идём в соответствии с плановыми показателями, а в следующем году планируется ставка в размере одного МРОТ, и уже в 2015 году будем перерасчитывать её на основании дополнительных данных в отношении тех, кто имеет доход свыше 300 тысяч рублей. Мы рассчитываем, что возврат к вот такому льготному обложению, конечно, снизит наши доходы, но, наоборот, будет стимулировать развитие малого бизнеса.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Евгеньевич Бобраков.

Бобраков А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к председателю Фонда социального страхования.

Уважаемый Андрей Степанович, бюджет фонда в части обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профзаболеваний ежегодно формируется с профицитом, с 2014 года предусмотрены расходы на единовременную страховую выплату в случае смерти застрахованного лица в размере 1 миллиона рублей. Предусматриваются ли ещё какие-либо меры, направленные на улучшение положения застрахованных по данному виду страхования?

Кигим А. С. Мы предлагали два вида мер по улучшению, пока их не поддержали при первичном обсуждении, но мы планировали с 20 до 30 процентов увеличить возврат средств тем работодателям, которые осуществляют превентивные мероприятия по охране труда, и, естественно, мы рассчитываем, что компенсация этого произойдёт за счёт профицита, размер выделяемых средств может составить до 7 миллиардов.

Безусловно, поскольку этот вид потери трудоспособности требует повышенной реабилитации, диалог, который мы будем вести с Минэкономразвития, с Минфином и с Минтрудом, должен заключаться в том, чтобы увеличить средства, выделяемые на социальную реабилитацию этой категории лиц. Естественно, отчитываясь в следующий раз об исполнении бюджета, мы доложим, насколько получилось реализовать эти предложения.

Председательствующий. Спасибо.

Наталья Рэмовна Петухова, пожалуйста.

Петухова Н. Р. Вопрос Наталье Николаевне.

По вашим данным, на ведение дел страховыми компаниями в 2012 году было израсходовано более 12 миллиардов рублей — это немало и сопоставимо с субвенциями в такие субъекты Федерации, как Удмуртия, Архангельская либо Мурманская область или Костромская, Орловская и Магаданская области, вместе взятые. В бюджете фонда расходы на ведение дел страховыми компаниями никак не отражены. Здравоохранение — это очень сложная отрасль, со сложной организационной структурой, со сложной системой финансирования, в связи с этим у меня такой вопрос к вам: насколько целесообразно и целесообразно ли вообще сохранять в системе государственного здравоохранения таких недешёвых финансовых посредников, которые усложняют и систему финансирования, и структуру, в условиях сокращения общих расходов на здравоохранение?

Стадченко Н. Н. Спасибо большое за вопрос. В рамках существующего законодательства развитие системы обязательного медицинского страхования идёт по страховому принципу. В связи с этим были внесены изменения, точнее, принята новая редакция закона "Об обязательном медицинском страховании...", где впервые были точно прописаны и детализированы функции всех участников данного направления. На заседании правительства в ближайшее время будет подниматься вопрос о развитии системы обязательного медицинского страхования.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Андреевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев В. А., фракция КППФ.

Вопрос руководителю фонда медстрахования.

Раздел "Здравоохранение" в федеральном бюджете урезан на 65 миллиардов рублей, и восполнение предлагается за счёт средств медстраха. В ходе рассмотрения проекта бюджета на заседании бюджетного комитета выяснилось, что медстрах не сможет обеспечить поступление этих денег. При этом финансирование здравоохранения из всех источников упало до 3,4 процента от ВВП при рекомендуемых Всемирной организацией здравоохранения не менее 5 процентов от ВВП. Счётная палата, бюджетный комитет отмечают, что передача дополнительных расходных обязательств в систему ОМС не обеспечивается достаточными ресурсами и представляет

серьёзную угрозу в плане доступности медицинской помощи для большинства её получателей. Здесь уже говорили о фактически возможном прекращении оказания высокотехнологичной помощи. Найдёт ли всё-таки ФОМС эти средства...
(Микрофон отключён.)

Стадченко Н. Н. Спасибо большое, вопрос действительно правильный и своевременный. Единственное, что хотела бы сказать: в 2014 году из федерального бюджета 30 миллиардов будет направлено на финансирование федеральных лечебных учреждений. Отмечу, что в 2013 году в программе обязательного медицинского страхования уже участвовало порядка 250 учреждений федеральной подчинённости, на участие в программе в 2014 году уже подали заявки 312 федеральных лечебных учреждений. Прирост субвенций Федерального фонда обязательного медицинского страхования на выполнение базовой программы ОМС в 2014 году по отношению к 2013-му составляет 188 миллиардов рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Сергеевич Кропачев, пожалуйста.

Кропачев А. С., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к председателю Фонда социального страхования.

Уважаемый Андрей Степанович, сегодня, к сожалению, продолжают скандалы, связанные с оформлением и использованием поддельных больничных листов. В настоящее время фондом принят новый формат больничного листа, теперь он обходится в 2 раза дороже и вызывает ещё больше нареканий. Скажите, пожалуйста, Андрей Степанович, какие меры планирует принять фонд соцстраха для изменения сложившейся ситуации и наведения порядка в этой сфере?

Кигим А. С. Спасибо большое за вопрос. Насколько я помню, последние изменения вносились в рамках перехода на прямые выплаты в 2011 году, но действительно, Александр Сергеевич, вы правы, мы проводили выездные совещания совместно с Минздравом, с лечебными учреждениями, и на них высказывались просьбы поменять классификаторы, упростить процедуру. В данном случае мы, наверное, пойдём даже дальше: мы откажемся от бумажного больничного и перейдём к электронному больничному. На сегодняшний день Ольга Юрьевна Голодец, как вице-премьер, а также Топилин и Скворцова уже видели проект. Мы надеемся, что со следующего года в рамках

тестирования он будет введён в регионах. Действительно, это позволит, во-первых, упростить процедуру, а во-вторых, избежать двойных выплат и скандалов в связи с мошенничеством, потому что, к сожалению, вы правы, такие нарушения имеют место и мы вынуждены делать проверки, соответственно, электронный больничный снизит ещё и административную нагрузку на бизнес.

Председательствующий. Спасибо.

Елена Николаевна Сенаторова, пожалуйста.

Сенаторова Е. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Наталье Николаевне.

Будут ли возмещаться расходы на незастрахованных лиц, лиц без полисов и без места жительства? Кроме того, хотелось бы знать, каким образом будут финансироваться приобретение оборудования и ремонт для медицинских учреждений?

Стадченко Н. Н. Спасибо большое за вопрос. Согласно закону "Об обязательном медицинском страховании..." медицинская помощь оплачивается за счёт средств обязательного медицинского страхования только застрахованным гражданам. Все граждане Российской Федерации имеют право на страхование. В соответствии с программой государственных гарантий медицинская помощь гражданам, которые не застрахованы либо по каким-то причинам не подлежат страхованию, оплачивается за счёт средств соответствующих бюджетов.

По второму вопросу: согласно действующему законодательству за счёт средств ФОМС оплачивается оборудование стоимостью до 100 тысяч рублей, а также ремонт медицинского оборудования.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич Емельянов, пожалуйста.

Емельянов М. В. Уважаемый Антон Викторович, в проекте бюджета на 2014 год предусмотрен отказ от накопительной составляющей пенсии, тем самым, видимо, в какой-то степени решается проблема дефицита бюджета Пенсионного фонда, но на 2015 год, на 2016-й накопительная составляющая остаётся, соответственно будет сохраняться дефицит бюджета и все связанные с ним проблемы. Вот как вы думаете решать эту проблему в 2015—2016 годах? Вы надеетесь, она сама рассосётся? Может быть, не принимать половинчатых решений, а сразу отказать от накопительной составляющей и на этом поставить точку?

Дроздов А. В. Действительно, в 2015–2016 годах у нас взносы, поступающие по накопительной составляющей, не направляются на распределительную часть: просто предполагается, что к тому моменту негосударственные пенсионные фонды уже войдут в новую систему гарантирования пенсионных накоплений и им можно будет направлять эти средства.

Что касается дефицита фонда, то он у нас и в 2015-м, и в 2016 годах тем не менее ниже, чем в 2013 году, и мы планируем, что за счёт мер, предложенных в целях реализации стратегии, к 2030 году он сократится не менее чем на один процентный пункт ВВП.

Председательствующий. Спасибо.

Все вопросы заданы, переходим к выступлениям представителей фракций.

Приглашаю Николая Васильевича Коломейцева.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вот мне кажется, наше отношение к социальным фондам определяется уже кастрированным рассмотрением этих вопросов в нарушение нашего Регламента, а комитет по Регламенту спокоен! У нас, вообще-то, в Регламенте прописан порядок рассмотрения законопроектов, а если вы законы, предусматривающие распределение более половины федерального бюджета, рассматриваете бегом по кочкам, так сказать, разрешая задавать по одному вопросу о каждом фонде, — 6 триллионов расходуется! — ну конечно, вы примете понятно какого качества закон.

Но меня удручает другое: мы с вами из заседания в заседание обсуждаем большое количество серьёзных вопросов, а воз и ныне там! И ещё больше меня удручает пафос Андрея Михайловича. Ну вы откройте 202-ю статью Бюджетного кодекса, которая предлагает вам и другие формы решения вопросов! Если вы её забыли, я вам напомню: 202-я статья Бюджетного кодекса предполагает возможность отклонить проект бюджета, создать согласительную комиссию из представителей Государственной Думы, Совета Федерации и правительства, доработать и внести на повторное рассмотрение — чем не метод?! *(Шум в зале.)* Тогда депутаты более конструктивно и с пользой для своих территорий поучаствуют в формировании бюджета и, может быть, позаботятся о том — подчёркиваю: на 15 процентов вырос дефицит бюджетов субъектов Российской Федера-

ции, сегодня он составляет уже 1,6 триллиона, а в прошлом году был 1,3 триллиона, — чтобы бюджет был более реальным.

Но ещё больше меня удивляет, когда в бюджете не учитываются мнение председателя правительства и его рекомендации (вы, надеюсь, прочитали все наработанные Счётной палатой материалы — надо отдать ей должное, она внимательно анализирует и указы, и приказы, и постановления, и указания, и всё остальное). Если указания председателя правительства необязательны для правительства, тогда кто-то лишний... *(Шум в зале.)* Ну все вы, я уверен, работали руководителями — кто из вас потерпел бы, если бы ваш подчинённый проигнорировал ваши указания?

В данной ситуации цветочками кажется принятие пустых законов о ратификации конвенций. Вот здесь, с этой трибуны, тогда ещё министр труда и социального развития уважаемая Татьяна Алексеевна, агитируя нас за ратификацию 102-й конвенции МОТ, говорила: "Вот мы её примем, и новое пенсионное законодательство будет гарантировать сорокапроцентный коэффициент замещения..." И что?! Посмотрите, что в бюджете написано! В бюджете, который вы собираетесь принимать и активно агитируете за это, на самом деле коэффициент замещения уменьшается с 33,9 до 32,6 в 2016 году — ну зачем тогда вы ратифицировали конвенцию МОТ?! Я вам уже говорил про МРОТ, который вы здесь утвердили... Кстати говоря, я специально нашёл приказ министра внутренних дел — на служебную собаку даётся в полтора раза больше, чем МРОТ, который вы утвердили, а когда меню её прочитаешь... ни один пенсионер такого меню не имеет! Мне сказали: "Так собака же работает!..." Ну, у нас работающих скоро вообще не будет... *(Шум в зале.)*

Кроме этого, если вы внимательно посмотрите, у нас наряду с нарастанием задолженности бюджетов субъектов и муниципалитетов идёт последовательное нарастание... Ну, казалось бы, все об этом знают, все здесь об этом говорят, но вы ведь должны меры принять, а вы берёте и передаёте субъектам полномочия и по медицине, и по социальному страхованию! Я вам напомним, что вы уже передали на 20 миллиардов обязательства по организации летнего отдыха детей, — что мы имеем в результате принятия 94-го закона? Массовые систематические отравления детишек в школьных столовых, потому что ребёнок не отдыхает, когда его в школе оставляют на лето и он бега-

ет по тем же пыльным коридорам и питается на 20—30 рублей в сутки!

Ну как можно оценивать эффективность того же Пенсионного фонда, если вы его постоянно наделяете дополнительными обязанностями, а закон о Пенсионном фонде рассматривать не хотите! Причём даже правительство сегодня саботирует изучение и ускорение принятия этого закона. Работники пенсионных служб, которые на выборах работают на вас, имеют мизерную заработную плату, нищенскую заработную плату — ну неужели непонятно, что те, кто работает, должны хотя бы на хлеб с водой зарабатывать?!

Следующий момент. Мне кажется, у нас отсутствует комплексный подход к рассмотрению фундаментальных вопросов. Вот Пенсионный фонд: вы то ему отдаёте администрирование, то частнику поручаете распространение пенсий, а потом забираете назад; вы создаёте то негосударственные пенсионные фонды, половина из которых обанкротилась и деньги сейчас придётся возвращать, то государственные; вы то накапливаете деньги, то их отнимаете...

Меня вот что ещё удивляет: приходят из правительства и с этой трибуны докладывают законы... Вот все помнят Дмитриева, он многократно был на этой трибуне, — только перешёл в другую структуру, уже говорит, что десять законодательных актов нарушено в связи с отъёмом накопительной части пенсии и три статьи Конституции. Так я не пойму, что, в правительстве Конституцию не знают или не уважают?! (*Шум в зале.*)

С нашей точки зрения, вообще-то, нам надо быть более ответственными: вот как можно принимать сегодня бюджет Пенсионного фонда, если в нём и в законе о бюджете уже заложены принципы новой пенсионной системы, которая пока не утверждена? Ну как это мы с вами себе позволяем?! Вы тут увеличиваете продолжительность минимального трудового стажа с пяти до пятнадцати лет — и одновременно берёте и сокращаете субвенции!

Кроме того, мне вообще непонятно такое бюджетное проектирование, когда при обозначенном профиците на самом деле есть субвенции, — ну так же быть не должно! Если у вас профицит — какие субвенции? Вы уж тогда разберитесь, нужны субвенции или же неправильно подсчитан бюджет! (*Шум в зале.*)

Мы считаем, что в данной ситуации на самом деле продолжается старая политика по отъёму социальных прав граждан,

потому что, повторю, введение специальной оценки труда... Вот здесь хвастались тем, что не используются деньги для пострадавших от несчастных случаев, — так они не используются не потому, что не хотят, а потому, что... Если вы последовательно сокращаете финансирование расходов, даже не финансирование, а использование средств, запланированных на санаторно-курортное обслуживание, значит, мы все вредители! Люди болеют, умирают, постоянно увеличивается количество инвалидов при падающем производстве, — у нас 12 миллионов инвалидов! — а вы продолжаете сокращать и хвастаетесь тем, что 70 процентам нуждающихся не дали санаторно-курортные путёвки, — ну что же это за подход такой?! Наверное, надо кого-то пригласить и спросить!

Ещё более удивляет, когда говорят: ну мы уже потратили на компьютеры... Да, только на веб-камеры для избирательной кампании 25 миллиардов потратили, но ведь ни одна веб-камера в процессе не участвует! Всё компьютеризировали, в том числе Открытое правительство, цэрэушниками управляемое, а результат?! Позапрошлогодними компьютерами вооружили всех — и у вас нет списка нуждающихся! Ну извините меня, имея в компьютерный век базу данных, вы не имеете списка нуждающихся — ну это же бабушкины сказки! (*Шум в зале.*)

С моей точки зрения, вообще идёт последовательный отъём социальных гарантий граждан, и это ни к чему хорошему не приведёт, притом что отнятое вы не вкладываете в производство, в возрождение сельского хозяйства! Можно пополнять социальные фонды, можно увеличивать пенсии, но если страна не работает, то за счёт чего вы это будете делать?! Вся эта история с "Гринпис" сегодня — это всё цветочки, потому что именно в Арктику перемещается добыча нефти, сейчас ведутся споры, и американцы уже запланировали даже подводную базу на Северном полюсе, чтобы защищать акваторию нефтяную, а мы с вами продолжаем старую политику! Мы не можем поддерживать старую политику, мы вам предлагаем остановиться и определиться: ну сколько можно перечислять деньги на Запад — уже и денег нету! Давайте мы всё взвесим и начнём возрождать страну, а не будем продолжать её разрушать! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. В отношении Открытого правительства вынужден вас поправить — считаю, что это такой эмоциональный всплеск, а не продуманное заявление. (*Шум в зале.*)

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы сегодня уделили достаточно много времени обсуждению федерального бюджета, и, надо сказать, невозможно рассматривать проекты законов о бюджетах суверенных фондов в отрыве от проекта федерального бюджета на 2014 год. Все болезни, которые были чётко диагностированы сегодня представителями всех фракций, нашли отражение и в законопроектах о бюджетах фондов, которые мы сейчас рассматриваем.

В ходе обсуждения законопроектов о бюджетах этих трёх фондов, я хотел бы отметить очень принципиальный и очень значимый момент — это дальнейшие отступления в них от принципов социального государства. При старении населения — напомним: у нас 41 миллион пенсионеров, в следующем году мы получим дополнительно ещё 500 тысяч — мы видим ужесточение требований к пенсионному стажу, мы видим реальное ухудшение медицинского обслуживания, не декларируемое на бумаге, а фактическое, мы видим снижение уровня социальной помощи. При этом надо сказать, что все три законопроекта внесены в Государственную Думу практически с нарушением правил бюджетного планирования, то есть сегодня мы вынуждены подойти к принятию данных законопроектов формально, что, я считаю, дискредитирует парламент и его роль в управлении государством. Предыдущий выступавший уже говорил, что концепция пенсионной реформы обсуждается в правительстве, мы уже закладываем результаты этой концепции в бюджет Пенсионного фонда, а документ, который регламентировал бы и определял эту деятельность, в Государственную Думу фактически даже не внесён.

Если говорить о Пенсионном фонде, то надо сказать, что все попытки решить проблему нехватки средств не удались, пенсионные реформы оказались безуспешными и федеральный бюджет продолжает оставаться серьёзным донором: в 2014 году мы вынуждены будем потратить 2,4 триллиона рублей, в 2015 году — 2,9 триллиона, в 2016 году — 3,2 триллиона. Это говорит о том, что те меры, которые предусматриваются для осуществления реформы пенсионной системы, конечно, неэффективны.

Надо отметить, что продолжается увеличение нагрузки на одного работающего, и мы практически можем констатиро-

вать, что сегодня один трудоспособный человек уже кормит одного пенсионера, а если мы посмотрим заработные платы и количество тех, кто получает зарплату на уровне прожиточного минимума или чуть выше, то эта нагрузка будет ещё выше. Кроме того, нужно отметить, что к 2016 году произойдёт высвобождение из экономической сферы ещё 2 миллионов человек, а отсюда и те пропорции, которые ухудшают показатели по соотношению пенсионеров и работающих: 37,9 — в нынешнем году, 43,1 — в 2016 году. То же самое и с отношением средней трудовой пенсии по старости к средней заработной плате: 33,9 процента — в 2013 году, 32,6 процента — в 2016 году. На основании этого можно сделать вывод, что все меры, которые сегодня правительство принимает, — это борьба с последствиями (о чём мы всегда с этой трибуны говорим): мы пытаемся сократить количество получающих пенсии, мы стараемся снизить динамику роста пенсий и увеличить возраст дожития.

Если говорить о размере стажа, то сегодня правительство действительно отказалось от принятия решения об увеличении стажа, но фактически мы очень мягко эту нагрузку по принятию решения перенесли на самого работающего, стимулируя его отодвинуть на пять лет назначение пенсии.

Если посмотреть в целом функционирование Пенсионного фонда, то нужно чётко понять: для того чтобы создать систему, которая была бы самодостаточной, а не поддерживалась бы федеральным бюджетом, мы должны решить проблемы демографии, мы должны решить вопрос повышения доходов граждан, мы всё-таки должны не на бумаге, а реально повысить доступность здравоохранения, наконец, мы должны реально заниматься экологией — у нас именно поэтому болеет население, и мы должны решить проблему независимости суда. Те молодые люди, которые сегодня уезжают, уезжают практически по одной простой причине: они не хотят здесь сегодня создавать семьи и оставлять своих детей и внуков, потому что не верят ни в пенсионную реформу, ни правительству.

Что касается материнского капитала. Вот ещё одно подтверждение... Если мы с вами посмотрим результаты за 2012 год, то из 200 миллиардов, которые были реализованы, 99 процентов средств пошло на улучшение жилищных условий в той или иной форме, а ноль целых ноль ноль ноль там процента — это те 100 миллионов, которые граждане вложили в накопительную часть пенсии, ну всё уже, рублём люди проголо-

совали: мы не верим сегодня в вашу пенсионную систему, мы не верим в те реформы, которые вы проводите. Более того, если говорить о материнском капитале, то нужно расширить сферу его применения, и надо сказать, что законопроект в связи с этим наша фракция внесла, мы хотим добавить следующие пункты: высокотехнологичная медицинская помощь маме и ребёнку, возможность приобретать дачные земельные участки и строения и возможность сделать капитальный ремонт — вот это нужно добавить. Если мы хотим решить проблемы демографии, то нужно реальные какие-то меры принимать.

Сегодня много говорилось об администрировании, не буду называть цифры, сравнивались результаты проверок по НДФЛ и по страховым взносам. Мы уже пережили одну миграцию полномочий из налоговой службы в Пенсионный фонд, и даже если сейчас мы снова их передадим, то председатель скажет, что ни на одного человека не сократятся штаты в Пенсионном фонде, потому что у них другие функции — не только досбор, у них ещё и контроль за исполнением полномочий, поэтому, я считаю, здесь надо ставить вопрос по-другому — в плане более жёсткого спроса и чёткой работы фонда по получению вот этих недоимок.

Если говорить о Фонде социального страхования, то здесь наряду с теми проблемами, о которых говорилось, можно назвать проблему санаторно-курортного лечения. Надо сказать, что мы даже сейчас в бюджете так и не определили эту сумму до конца, потому что ждём, а сколько заявится, а заявится... Вот цифру называл, кажется, Николай Николаевич... Николай Николаевич, я вас ещё больше огорчу: не 30, а 20 процентов будет в 2013 году, по оценкам. 20 процентов, а в 2011-м было 44 процента — тенденции понятны, этих средств явно недостаточно, и надо с этим что-то решать. С обеспечением инвалидов также проблемы, причём — об этом говорил предыдущий выступавший — не выполняются даже поручения правительства.

Вопрос эффективности использования средств, в том числе выделяемых на инвестиционную программу. Сегодня у вас определена сумма 2,4 миллиарда, однако сумма определена, а самой программы нет, и результат: из 800 миллионов, которые были запланированы на этот год, меньше 2 процентов освоено! Это неэффективно. То же самое касается средств фонда на реабилитацию: мы потратили порядка 8 миллиардов, а сегодня остаточная стоимость 7 миллиардов с лишним, и мы не плани-

руем... мало того что эти 50 тысяч человек, которые там обслуживались, ничего не получают, мы реально погубим то, что было сделано!

Ну и буквально несколько слов о фонде обязательного медицинского страхования. Концепция правительства понятна: житель сам должен проголосовать рублём за то лечебное учреждение, куда он хочет прийти. Исходя из этого у меня возникает вопрос: а если мы их уже сегодня начали все пускать под нож, то в чём тогда смысл смотреть, куда он пойдёт, за какие проголосует рублём? Вот вы, как представители фонда, как специалисты, объясните правительству, что нужно остановить этот секвестр больничных учреждений, нужно дать людям возможность прийти с этим полисом туда, куда они считают нужным, а потом посмотреть и сказать: да, вот сюда пришли девяносто человек, а в эту больницу — тридцать, значит, её и нужно ликвидировать. А то мы сейчас всё ликвидируем, а что потом будет? Вам это ничего не напоминает, например, опыт с детскими садами? Я вам конкретный пример приводил, когда по поводу энергетики выступал: в прошлом году в ремонт больницы вложили 8 миллионов рублей — в этом году отключили отопление. Да всё равно эти отделения будут, мы через суд заставим, но вы же должны как-то, хоть немножко генерировать эти идеи для нашего правительства, если они за цифрами, за "дорожными картами" ничего не видят, подсказывайте им немножко! *(Шум в зале.)*

Надо сказать, что в структуре тарифа 90 процентов составляет сегодня заработная плата врачей, и вот, чтобы выполнить установки майских указов, вы практически поставили перед регионами задачу любыми путями сокращать не только амбулаторную, но и стационарную помощь.

Вот если бы эти все вопросы вы учли, фракция ЛДПР проголосовала бы за данные законопроекты.

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы действительно сегодня, как никогда, с пристрастием рассматриваем бюджеты внебюджетных фондов, и это не случайно, потому что именно через эти фонды государство реализует свой государственный заказ — обеспечение гражданских прав, конституционных прав нашего населения на социальную защиту.

Несмотря на то что правительство, внося бюджеты этих трёх фондов, уверяет нас в том, что они сбалансированны, наверное, не случайно в выступлениях и в вопросах всё-таки звучала обеспокоенность тем, что есть определённые риски в части исполнения этих бюджетов, реализации задач и гарантий, которые эти фонды обязаны предоставить населению, и поэтому комитет по бюджету, профильные комитеты, когда рассматривали бюджеты и государственные программы, которые с этими бюджетами связаны, вносили целый ряд предложений, о них и сегодня на нашем заседании говорилось.

Прежде всего, с нашей точки зрения, это касается недостаточности нормативной базы для формирования бюджетов Пенсионного фонда и фонда обязательного медицинского страхования, особенно на 2015 и 2016 годы, и поэтому нужно в экстренном порядке улучшить и принять ту нормативную базу, которая позволит нам всё-таки добиться сбалансированности бюджетов этих внебюджетных фондов на 2015 и 2016 годы. Мы говорим о том, что необходимо ускорить составление и принятие государственной программы развития пенсионной системы. Очень непростая тема, и мы понимаем, что, поскольку она касается каждого гражданина в нашей стране, она, наверное, должна пройти, так сказать, чистилище общественного мнения, нужно эту работу проводить и ускорить решение этой проблемы.

Мы здесь говорили уже о недопустимости снижения объёмов гарантированной бесплатной медицинской помощи населению, особенно высокотехнологичной медицинской помощи, при этом есть риск недофинансирования федеральных медицинских учреждений, которые оказывают эту помощь. А вы посмотрите, как сработал национальный проект "Здоровье": довели количество операций до 500 тысяч в год, а начинали с 28 тысяч! Очень большая востребованность в этих операциях, и мы сегодня должны ставить вопрос о том, чтобы ни в коем случае не допустить снижения, а, наоборот, задать динамику роста их числа.

Граждане, которые наиболее нуждаются в заботе государства, — это инвалиды. И сегодня комитеты подготовили поправки в проект постановления о федеральном бюджете на 2014, 2015 и 2016 годы, где мы ставим задачу перед правительством уже в 2013 году найти дополнительные ресурсы на решение проблемы обеспечения инвалидов транспортными сред-

ствами и протезно-ортопедическими изделиями, включая их изготовление и ремонт.

Мы посчитали, что преждевременно принято решение о передаче с федерального на уровень субъектов полномочий по обеспечению лекарственными средствами больных, которые страдают редкими заболеваниями (в перечне их семь), и в правительстве это понимают, поэтому сегодня мы говорим о том, что хотя бы на год необходимо эти полномочия сохранить за федеральным бюджетом. Мы знаем, что в комитете по здравоохранению такой законопроект имеется, и наша задача обязательно принять его до рассмотрения закона о федеральном бюджете во втором чтении, иначе мы не сможем перераспределить ассигнования между фондом и Министерством здравоохранения.

Уважаемые коллеги, я не буду повторяться за неимением времени, здесь уже говорилось о многих проблемах, которые, безусловно, в течение и этого года, и следующего года при исполнении бюджетов нам придётся решать, конечно, совместно с правительством и с руководителями этих фондов. Но тем не менее, рассматривая эти бюджеты, мы отмечаем, что основные социальные проблемы они всё-таки решают, и на 2014 год и на последующие годы выплаты всех пенсий, всех пособий, заработной платы работникам сферы здравоохранения этими законопроектами предусмотрены, и это даёт основания для решения тех задач, которые поставлены в Бюджетном послании президента, а в случае недостаточности ресурсов, я имею в виду дефицит бюджетов фондов, у нас есть гарантированный федеральный платёж — межбюджетные трансферты в эти фонды.

Ну и ещё хочу сказать, что у нас с вами с принятием закона "О парламентском контроле" появились дополнительные рычаги и влияния, и контроля за тем, как будут исполняться бюджеты этих фондов. А Счётная палата — высший орган государственного и парламентского контроля и наш надёжный партнёр, — как всегда, подскажет нам, где слабые места, что мешает фондам осуществлять свои социальные функции. И я думаю, что нам всем это поможет преодолеть те сложности, которые сегодня возникают.

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие в первом чтении законопроектов о бюджетах Пенсионного фонда, Федерального фонда обяза-

тельного медицинского страхования и Фонда социального страхования, к чему вас тоже призываем.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Сергеевна. По ведению — Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, вы действительно правы, я оговорился: вместо того чтобы сказать, что Открытое правительство создано по лекалам ЦРУ, как в Ливии, я сказал, что оно управляется ЦРУ, — это не одно и то же. Я извиняюсь.

Председательствующий. Оговорка. Спасибо. Оксана Генриховна Дмитриева.

Дмитриева О. Г. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Я хочу остановиться прежде всего на бюджете Пенсионного фонда, поскольку в бюджете Пенсионного фонда на 2014 год видно уже, какой эффект дал и бюджету Пенсионного фонда, и федеральному бюджету отказ от перечисления накопительных взносов финансовым посредникам.

Уважаемые коллеги, хочу ещё раз дать пояснение, потому что вижу смятение в умах представителей разных фракций. Вот повторяется, вбрасывается, на мой взгляд, совершенно неправильная мысль о том, что идёт конфискация пенсионных накоплений граждан. Никакой конфискации пенсионных накоплений граждан нет, просто те средства, которые, если не было бы этого моратория, были бы перечислены в итоге финансовым посредникам — НПФ и ВЭБу, — поступили в Пенсионный фонд. И мы видим, что это реально закрыло дефицит бюджета Пенсионного фонда. Если бы этого не было в 2014 году, то 800 миллиардов, ну, в сопоставимых данных, не поступило бы в Пенсионный фонд, а поступило бы ВЭБу и НПФ. На эту сумму трансферт Пенсионному фонду не сокращён, он сокращён на существенно меньшую сумму, и фактически часть этих эконо- номленных средств пошла на индексацию пенсий и на реальные выплаты пенсионерам, а часть оказалась зарезервированной в федеральном бюджете.

То, что в следующем году сохраняется накопительный элемент, о чём был вопрос моего коллеги Михаила Емельянова, приведёт к росту дефицита бюджета Пенсионного фонда и тут же к вынужденным трансфертам из федерального бюджета за счёт каких-то других расходов, каких — мы увидим в 2015 году.

В 2014 году на трансфертное обеспечение сбалансированности запланировано выделить 336 миллиардов рублей,

в 2015 году — 629 миллиардов, а в 2016 году уже 766 миллиардов, то есть всё то, что уйдёт финансовым посредникам, нужно будет компенсировать из федерального бюджета, и то не в полном объёме, потому что на самом деле будет и сокращение пенсий. Это просто кормление негосударственных пенсионных фондов и ВЭБа, это нужно чётко понимать, а кто ещё этого не понимает, я советую получить справку у граждан — женщин 1957 года рождения и моложе и мужчин 1953 года рождения и моложе, — им три года перечисляли взносы на накопительные пенсии. Они вносили очень мало, всего по 2 процента, и только три года, и сейчас, если бы они реально получили накопительную пенсию, они получили бы за счёт этих взносов 32 рубля, но никто не стал с ними возиться, им никто не стал даже выплачивать эту накопительную пенсию, потому что действительно это очень затратный механизм, поэтому идёт единовременная выплата, вот получена информация: средний размер единовременной выплаты для каждого конкретного человека чуть больше 7 тысяч рублей. Значит, если бы была пенсия, она была бы 32 рубля, а потеряли, если бы был взнос на страховую часть пенсии, около 100 рублей к пенсии. И дальше это каждый год будет индексироваться, индексироваться и потери граждан, у которых есть даже этот маленький накопительный элемент, будут всё больше увеличиваться. Поскольку это длилось всего три года и вносили всего по 2 процента, это немного, а что будет у граждан, вот у наших молодых граждан 1967 года рождения и младше, которые будут выходить на пенсию? Уже видно, что все эти гипотезы по поводу прироста накопительного элемента, по поводу того, что у нас ухудшается демографическая ситуация, — всё это разговоры, а сейчас уже есть люди, которые реально получают накопительный элемент в виде единовременной выплаты, и видно, что они потеряли по сравнению со страховой частью пенсии, может сравнить каждый конкретный человек.

Поэтому, уважаемые коллеги, нужно здесь упрекнуть правительство в одном: нужна действительно последовательная политика, с этим согласны все фракции. Реформа провалилась — это нужно чётко признать и отказаться от накопительного элемента полностью. Сейчас финансовые посредники борются за эти деньги, за 800 миллиардов рублей ежегодно или за триста можно организовать спамы, и рассылки, и кампанию в Интернете, и кампанию в прессе, и кампанию где угодно,

можно создать — и уже созданы — целые экономические школы, которые будут объяснять, что это такое, а мы с вами или наши последователи будем иметь дело с обманутыми пенсионерами, поэтому отказываться надо. И надо решать другой вопрос: как компенсировать гражданам обесцененные за вот эти одиннадцать лет пенсионные накопления? С ними нужно что-то делать, потому что пенсия у наших будущих пенсионеров будет меньше из-за этого пенсионного накопительного элемента. Наше предложение — всё-таки перейти к последовательной позиции и в 2015—2016 годах и на всю оставшуюся жизнь отказаться законодательно от обязательного накопительного элемента.

Вот тут упрекнули Пенсионный фонд в том, что они считали бюджет по ещё не принятым пенсионным законам, но, вы знаете, для нас эта информация, когда мы будем принимать эти пенсионные законы, окажется очень полезной. Вот уже затрагивался вопрос о том, что отменяется перерасчёт пенсий для работающих пенсионеров, экономия будет с 2015 года всего 20 миллиардов, то есть экономия по этому значимому вопросу — 20 миллиардов, а при этом финансовым посредникам опять собираются отдать 321 миллиард. Вот мы и видим, где можно экономить: не надо экономить на работающих пенсионерах, не надо, надо сохранить для них возможность этого перерасчёта, а вот на финансовых посредниках, на накопительном элементе экономить надо!

Теперь что касается фонда обязательного медицинского страхования. Уважаемые коллеги, по мере перехода полностью к страховому принципу у нас объективно нарастает дефицит средств в системе здравоохранения. Если мы хотим реализовать полностью систему обязательного медицинского страхования, полностью перейти на эту систему, мы должны тратить на здравоохранение не 3—4 процента от ВВП, а минимум 6—7 процентов, даже не 5 процентов, как говорит ВОЗ, тогда система обязательного медицинского страхования будет работать, а так она работать не может, мы всё равно должны будем распределять квалифицированную дорогостоящую медицинскую помощь по квотам и по очереди.

Система обязательного медицинского страхования порождает такую ситуацию, что даже созданные производственные мощности и резервы врачебного персонала оказываются недоиспользованными из-за системы финансирования. Это очень

сложный вопрос, и уже по бюджету фонда обязательного медицинского страхования тоже видно, что нас ждёт несбалансированность ещё гораздо большая, чем по системе пенсионного обеспечения. И мы уже говорили в бюджетном комитете, что надо обсудить вместе с несколькими комитетами с привлечением правительства, финансово-экономического блока, вопрос о финансовой сбалансированности всей этой системы, потому что мы придём к медицинской катастрофе, если не изменим базовые законы.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Викторович Дроздов, пожалуйста, вам слово.

Дроздов А. В. Я хотел бы поблагодарить депутатов за заинтересованное обсуждение и сказать, что все прозвучавшие замечания мы обязательно учтём в нашей деятельности и вместе будем работать над законом о бюджете фонда и над законами, связанными с пенсионной реформой.

Председательствующий. Спасибо.

Наталья Николаевна Стадченко.

Стадченко Н. Н. Я хотела бы ещё раз поблагодарить всех депутатов и за активную позицию, и за конструктивную работу. И все те замечания, которые были высказаны, мы учтём, мы над ними уже работаем, и я думаю, что ко второму чтению нам будет что продемонстрировать.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Степанович Кигим.

Кигим А. С. Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

Коллеги, мы открыты для диалога, все замечания, которые есть у ваших избирателей, мы постараемся очень оперативно учитывать в ответах на ваши запросы. Те стратегические замечания, которые вы высказали, мы, безусловно, с Минтрудом посмотрим, как можно учесть, и ещё раз благодарим за все эти высказывания.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

К сожалению, те вопросы, которые прозвучали, требуют ответа.

Итак, первое: какие средства — граждан или посредников — перечисляются? Это средства граждан. Куда они перечисляются, их качество — это другой вопрос. Я готов работать

над всеми вопросами, но это средства граждан, и давайте не будем за граждан решать, что им лучше. Они сделали выбор — это их право, может быть, выбор неразумный, но они сами решают, и я не уверен, что мы должны у них отбирать это право.

Второй вопрос — это то, о чём сказал Николай Васильевич Коломейцев, и это очень важно. Я опускаю часть о подводных базах американцев в Арктике — это не является предметом тех законопроектов, которые сейчас рассматриваются, но на вопрос, как можно принимать бюджет Пенсионного фонда, если не принята государственная программа, следует ответить. Мы собираемся платить пенсии или нет? Или мы не будем платить пенсии до тех пор, пока не будет принята государственная программа? Не надену шапку, назло маме отморожу уши — хорошая позиция. Кстати, вот этот крик души, что мы все вредители, на самом деле, мне кажется, в этой же логике.

Ну и наконец, предельно простой вопрос, связанный с тем, что БК даёт возможность возвратить проект в правительство. Я сказал о цене решения об отклонении бюджета и о возврате его правительству, чтобы было понятно, может быть, просто кто-то не понял: цена вопроса — 700 миллиардов чистых потерь для граждан, а о том, сколько потеряет государство, я даже не говорю, просто, мне кажется, каждый может сам подумать об этом, вот о чём идёт речь. Я понимаю, что это не принципиально, наверное, для Николая Васильевича, а комитету по бюджету, который рассматривал этот вопрос, это показалось важным.

Ну и последнее. Тут обсуждался вопрос о взносах, как они собираются и так далее. Можно я не буду комментировать, а назову просто цифры? Нам же сказали, что никаких выездных проверок не проводится Пенсионным фондом, и было подчёркнуто, что мы, изменив закон, сделали так, что у нас не один орган проверяет, а три. Так вот цифры: количество проверок по НДФЛ, проведённых органами Федеральной налоговой службы, — 52 тысячи, количество выездных проверок по страховым взносам — 98 тысяч, в 2 раза больше. Сумма доначислений по НДФЛ после проверок налоговой службой составила 31,6 миллиарда, а сумма доначислений по страховым взносам всех фондов — 1,1 миллиарда, то есть в 30 раз меньше. Одна проверка по НДФЛ, проведённая налоговой службой, — 888 тысяч 850 рублей, а одна проверка по фондам — 32 тысячи рублей, это несколько меньше, чем зарплата тех, кто эту про-

верку осуществляет. И наконец, сумма задолженности по фондам, по уплате страховых взносов, с 2010 года, когда был ноль, возросла до 116,5 миллиарда, то есть в среднем по 35 миллиардов в год.

Я просто назвал цифры, а об эффективности каждый может судить сам. Ещё раз говорю, это не имеет отношения к тому, надо ли принимать бюджет Пенсионного фонда, потому что права граждан в нём обеспечены, гарантии есть, а всё остальное — надо работать.

Председательствующий. Николай Николаевич Гончар, вы будете выступать? Нет. Спасибо.

Завершаем обсуждение трёх законопроектов. Я благодарю всех за заинтересованность и, по-моему, позитивную дискуссию. Выносим три законопроекта на "час голосования".

Продолжаем работу. 6-й вопрос повестки, проект федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов".

Алексей Михайлович Лавров, заместитель министра финансов России, пожалуйста.

Лавров А. М., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! В соответствии со статьёй 192 Бюджетного кодекса одновременно с проектом закона о федеральном бюджете правительством внесён законопроект о приостановлении действия отдельных положений федеральных законов, которые, по расчётам, не имеют источников надёжного финансирования в предстоящей трёхлетке.

Первый из этих законов — это закон "О государственной гражданской службе...". Предлагается приостановить действие нормы о том, что в обязательном порядке каждый год производится индексация окладов денежного содержания государственных служащих с учётом уровня инфляции.

Одновременно, учитывая необходимость сохранения единства регулирования оплаты труда государственных служащих, военнослужащих и сотрудников правоохранительных органов, предлагается приостановить действие аналогичных норм, содержащихся в законах, которые регулируют социальные гарантии и условия денежного довольствия военнослужа-

щих и сотрудников правоохранительных органов, то есть предлагается приостановить индексацию с учётом уровня инфляции в 2014 году.

В совокупности это позволит сэкономить и направить на другие цели в рамках тех проектировок, которые были предложены в проекте федерального бюджета, 24,4 миллиарда рублей в 2014 году, 99 миллиардов рублей в 2015 году и 100,5 миллиарда рублей в 2016 году.

Конечно, предлагаемое решение, особенно в части, касающейся военнослужащих и сотрудников правоохранительных органов, непростое, но правительство в сложившихся конкретных условиях не видит другого пути и предлагает приостановить действие этих норм, имея в виду необходимость обеспечения сбалансированности федерального бюджета в бюджетной трёхлетке.

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Действительно, при рассмотрении законопроекта в комитетах, и прежде всего в профильном — в Комитете по бюджету и налогам, теме индексации заработной платы, особенно военнослужащих, уделялось очень большое внимание, но, честно говоря, все наши попытки найти дополнительные источники финансирования на эти цели не увенчались успехом. Действительно, в соответствии с Бюджетным кодексом мы должны, если есть норма, выполнение которой не обеспечено доходами федерального бюджета, внести соответствующее предложение и приостановить действие этой нормы в соответствующем законе, поэтому Комитет по бюджету и налогам предлагает поддержать указанный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Антон Анатольевич Ищенко.

Ищенко А. А. Уважаемый Алексей Михайлович, предлагаемый законопроект предусматривает фактически снижение уровня доходов достаточно многочисленных категорий граждан — военнослужащих, сотрудников правоохранительных органов, судей и так далее, в связи с этим вопросы: планирует ли

правительство начать экономить с себя и снизить заработные платы сотрудникам федеральных министерств и ведомств, а также какие меры предусматриваются для того, чтобы ограничить заработные платы руководителей, топ-менеджеров госкомпаний и компаний с государственным участием?

Председательствующий. Алексей Михайлович, пожалуйста.

Лавров А. М. Уважаемый Антон Анатольевич, правительство действительно предлагает прежде всего начать с себя и пропустить индексацию окладов государственных служащих, при этом речь не идёт о сокращении в абсолютных размерах окладов денежного содержания ни у государственных служащих, ни у военнослужащих, ни у сотрудников правоохранительных органов, эти показатели остаются такими, какими они сложились или сложатся в текущем году, поэтому можно говорить только, скажем так, о неучёте фактора инфляции в следующем году.

Ну а проблема, которую вы затронули — ограничить оплату труда топ-менеджеров в государственных компаниях, — напрямую не имеет отношения к рассматриваемому вопросу, над этой проблемой правительство продолжит работать и предложит своё решение.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Николаевич Решульский, пожалуйста.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Алексею Михайловичу, да и к Надежде Сергеевне практически тоже.

Вот передо мной лежат два документа: один — законопроект, который мы рассматриваем, а другой — указ Президента Российской Федерации № 781, который вышел буквально несколько дней назад, 17 октября. В статье 1 законопроекта написано: "Приостановить до 1 января 2015 года действие... части 11 статьи 50 Федерального закона... № 79-ФЗ...", а в указе президента: "В соответствии с частью 11 статьи 50 Федерального закона... № 79-ФЗ... повысить с 1 октября 2013 года в 1,055 раза..." — то есть на 5,5 процента — "...размеры месячных окладов..." и так далее, и так далее. У меня такой вопрос: если мы приостанавливаем на 2014 год действие этой статьи или этой части статьи... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Решульский С. Н. ...не получится ли так, что мы это повышение на 5,5 процента обеспечим в текущем году, в октябре, ноябре и декабре, а в следующем году скажем, что теперь эта статья или часть статьи не действует, и вернёмся к старому размеру месячных окладов? Это же судьбы людей, они должны знать, что будет дальше!

Председательствующий. Алексей Михайлович, пожалуйста.

Лавров А. М. Уважаемый Сергей Николаевич, что касается указа президента, то есть реформы оплаты труда государственных гражданских служащих, которая началась уже в текущем году, то средства на неё предусмотрены. Мы не предлагаем приостанавливать действие каких-либо норм, связанных с этим, так что эта часть будет в полном объёме реализована и в следующем году тоже.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов, пожалуйста.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Алексей Михайлович, как говорили классики искусства, не верю! Не верю, что вы продуктивно изучили вопрос относительно индексации заработной платы всех, так скажем, бюджетников на 2014-й и последующие годы. Коммунистическая партия, а именно фракция КПРФ, неоднократно предлагала перейти на прогрессивный налог. 24 миллиарда рублей, как вы сказали, необходимы для повышения, индексации заработной платы бюджетников — это не так много, чтобы не найти этих средств за счёт прогрессивного налога. Вот работали вы над этим или не работали? Если не работали, то минус вам, и очень большой!

Лавров А. М. Уважаемый Николай Фёдорович, прогрессивная ставка, о которой вы говорите, относится к налогу на доходы физических лиц, 100 процентов которых поступает в бюджеты субъектов Федерации и местные бюджеты, поэтому, к сожалению, она никак не могла рассматриваться в качестве источника пополнения федерального бюджета. Однако мы действительно мобилизовали все возможные источники доходов — об этом был специальный доклад, когда вы рассматривали проект федерального закона о федеральном бюджете. Мы все расчёты выполнили и, увы, не нашли необходимых средств. А самое главное то, что мы рассматриваем бюджет-трёхлетку: действительно, можно, наверное, попытаться ещё от чего-то от-

казаться и набрать 24 миллиарда, но 100 миллиардов в 2016 году, если брать комплексное решение, — это уже значительная сумма. Вот мы и предлагаем в следующем году пропустить индексацию.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Андреевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев В. А. Уважаемый Алексей Михайлович, предлагается приостановить обещанную индексацию денежного довольствия, при этом в Резервный фонд в 2014 году будет направлено более 400 миллиардов рублей и на конец 2014 года объём двух фондов составит более 6 триллионов рублей, то есть почти половину годового бюджета. Такой объём фондов и неэффективное управление ими, что общеизвестно, превращают их из подушки безопасности в камень на шее социальной сферы и экономики, тянущий на дно. Не рассматривало ли правительство, хотя бы теоретически, возможность приостановления в 2014 году действия пунктов статьи 96⁹ Бюджетного кодекса — так называемого бюджетного правила? Эти 400 миллиардов можно направить на финансирование урезанных социальных разделов бюджета в объёме не ниже 2013 года с учётом прогнозируемой инфляции, в том числе и на индексацию, которую вы предлагаете отменить.

Лавров А. М. Уважаемый Виктор Андреевич, правительство такой вариант действий не рассматривало, поскольку это означало бы просто полный пересмотр законодательных норм, по сути, иной тип, иную бюджетную политику, и мы считаем, что на данный момент никаких оснований для этого нет.

В соответствии с тем же самым бюджетным правилом, которое вы критикуете, можно напомнить о том, что расходы 2014-го и 2015 года, по сравнению с ранее утверждёнными, не сокращаются, но, к сожалению, а может быть, к счастью, есть вновь поставленные задачи, новые инициативы, и их нужно реализовывать, поэтому максимум что можно сделать — это изыскивать возможность для перераспределения бюджетных ресурсов внутри утверждённого объёма расходов, в том числе используя все возможные резервы для экономии.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть, пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция КППРФ.

Уважаемый Алексей Михайлович, правильно ли я понимаю ситуацию, что Правительство Российской Федерации не

справилось с исполнением бюджета, который был принят в 2012 году (мы же на трёхлетку принимаем бюджет)? В связи с этим вопрос: не рассматривает ли Правительство Российской Федерации возможность отказа от трёхлетнего планирования? Потому что, по сути, это и происходит — мы каждый год принимаем бюджет. Судя по всему, следующий бюджет, который мы будем рассматривать в 2014 году на следующий период (не знаю уже, на год или на три года), будет ещё хуже, чем этот, и мы опять будем отступать от позиций, заявленных в бюджете, который сейчас, в настоящее время рассматриваем. Переход на однолетний бюджет нужен, чего уж там: не умеем видеть далеко, не умеем исполнять бюджет! (*Шум в зале.*)

Лавров А. М. Уважаемый Анатолий Евгеньевич, несмотря на все трудности, с которыми мы действительно столкнулись в текущем бюджетном цикле в связи с изменением макроэкономических прогнозов, правительство считает, что трёхлетний бюджет — это работающий бюджетный инструмент. Мы уже на самом деле не можем ограничиваться годовым горизонтом планирования, сегодня идёт обсуждение и бюджетной политики, и социально-экономической политики фактически на трёхлетний период, и даже этот трёхлетний период в очень многих случаях оказывается недостаточным, скорее, надо говорить о том, что нам нужны более долгосрочные бюджетные прогнозы, в том числе связанные с пенсионной системой, с демографической ситуацией и так далее.

Что касается того, что правительство не справилось с исполнением бюджета. Действительно, в прошлом году тоже была приостановлена индексация денежного довольствия военнослужащих на текущий год, но предполагалось, что она будет осуществлена с 2014 года, с 2015-го. А исполнение бюджета в текущем, 2013 году осуществляется, и пока никаких оснований говорить о том, что что-то не будет исполнено, у нас нет, все обязательства, которые предусмотрены в бюджете на 2013 год, будут выполнены.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Алексей Михайлович, я думаю, что вы знаете, что страны "семёрки" имеют долги от 90 до 280 процентов ВВП, и они не сокращают социальные программы и не отменяют индексацию выплат ни военнослужащим, ни кому-то другому. Почему вы так упорно не хотите

отменить бюджетное правило? Ну есть же Резервный фонд, есть Фонд национального благосостояния, который вы под 1 процент вывезли, почему надо по бюджетным правилам ещё 8 процентов нефтегазовых доходов отправлять им же?!

Лавров А. М. Уважаемый Николай Васильевич, развитые страны, о которых вы говорите, в значительно меньшей степени, чем Российская Федерация, зависят от внешнеэкономической конъюнктуры, у них, можно сказать, по сути, и нефтегазовых доходов в таком значимом объёме не существует, поэтому они могут строить свою политику с меньшей оглядкой на конъюнктуру нефтегазовых цен, а это очень существенный фактор риска. Кстати говоря, не только это является фактором риска, но и другие внешнеэкономические и макроэкономические тенденции. Страны с более низким уровнем развития, с менее диверсифицированной экономикой, к которым пока относится Россия, вынуждены принимать во внимание все эти факторы, поэтому мы по-прежнему считаем, что отказ от бюджетных правил, отказ от политики накопления Резервного фонда в период благоприятной ценовой конъюнктуры (а пока цены на нефть держатся на относительно высоком уровне) не является взвешенной и ответственной бюджетной политикой: мы не можем и не должны подвергать риску принимаемые социальные обязательства.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы все заданы. Уважаемые коллеги, данный законопроект непосредственным образом связан с проектом бюджета на 2014 год и на трёхлетку, который мы в течение трёх часов обсуждали, и поэтому я предлагаю сейчас по одному выступлению от фракций. Нет возражений?

Алексей Михайлович, вы присаживайтесь.

От фракции КПРФ есть выступление?

Рябов Николай Фёдорович, пожалуйста.

Рябов Н. Ф. Алексей Михайлович, ну, ответили вы, конечно, как и подобает настоящему работнику нашего правительства, — обтекаемо, так скажем. Я же задал вопрос: не рассматривали ли вы возможность введения прогрессивного налога — и буквально в ближайшие дни такой закон можно было бы принять, потому что мы, наша фракция, уже неоднократно вносили этот законопроект, он готов хоть завтра появиться здесь, в нашем зале, и может быть рассмотрен, — вы ушли в сторону, мотивируя тем, что это в основном доходы региональные.

Но вы не сказали о том, что мы направляем в регионы достаточно много субсидий на заработные платы других бюджетников — работников школ, больниц, это переложено на плечи субъектов. Если бы регионы получили дополнительные доходы от подоходного налога, можно было бы сократить им субсидирование из федерального бюджета, а затраты по индексации заработной платы потом переложили бы на эту статью.

Но я могу сказать так, господа хорошие, правители: как вы там ни крутите, как ни садитесь, ничего у вас не получается уже двадцать лет. Есть один основополагающий вывод — так называемый классовый подход к решению этих задач. Буржуазно-рыночная экономика — это экономика постоянных кризисов и повышения эксплуатации нашего народа, давайте мы примем решение — во-первых, откажемся от той политической системы, которая не оправдала себя в течение двадцати лет, и, как следствие, соответственно будем менять социально-экономическую модель, уходя на социалистический путь развития, когда действительно беспокоились о развитии промышленности, села, о повышении благосостояния нашего народа и были достаточно высокие доходы. Вы можете сказать, что, мол, социалистическая экономика не выдержала в 90-м году, — эта тема не имеет совершенно никакого отношения к нормальному пути развития социалистической экономики, это вражеские происки были, это давно уже известно, так называемые внутренние враги, которые взяли и всё поменяли, в том числе господин Ельцин внёс глубокий вклад в процесс развала Советского Союза, социалистической экономики. Другими словами, давайте переходить на новый социально-экономический курс, вот сядьте в правительстве как-нибудь за чашкой чая и подумайте, пока не поздно!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР — депутат Ищенко.

Ищенко А. А. Уважаемый Алексей Михайлович, я думаю, что все в этом зале понимают, что в ваших словах есть определённая доля лукавства: отказ от индексации заработных плат в правительстве — это одно, потому что заработная плата у руководителей федеральных министерств и ведомств достаточно внушительная, и абсолютно другое — это отказ от индексации для солдата, для сотрудника МВД, для судьи, прокурора, там абсолютно другой порядок доходов, и отсутствие индексации

заработной платы в 2014 году в конечном итоге в реальном выражении просто снизит доходы этих категорий граждан.

Что касается заработных плат и доходов руководителей государственных компаний, компаний с госучастием, мне тоже непонятна позиция правительства: почему правительство не может поставить вопрос об ограничении таких заработных плат? Государство точно так же управляет этими компаниями через своё участие в уставных капиталах, и это ограничение, мне кажется, абсолютно оправданно: не такое экономическое положение сейчас в стране, чтобы выплачивать доходы, измеряемые десятками миллионов рублей. По экспертным оценкам, в 2012 году выплаты руководителям госкомпаний и компаний с госучастием составили 27 миллиардов рублей, и это практически те же самые деньги, которые вы хотите отнять у сотрудников правоохранительных органов в 2014 году. Мне кажется, как раз здесь надо искать резервы: надо привести астрономические суммы доходов руководителей, в том числе и в правительстве, в соответствие, например, с заработной платой депутата Государственной Думы и снизить на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов заработные платы руководителей федеральных министерств и ведомств хотя бы до вот этой планки. Собственно, это и предусмотрено законом № 3-ФЗ "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...".

Ну и наверное, можно ещё и в других местах поискать, например в Росреестре: по данным Счётной палаты, как всем известно, более 20 миллиардов рублей фактически было выведено из-под контроля государства, деньги в неизвестном направлении через офшорные схемы были выведены за пределы Российской Федерации, а руководители покинули страну. В связи с этим у нашей фракции тоже возникает вопрос: почему до сих пор не принят пакет антиофшорных мер? Несмотря на то что сегодня Андрей Михайлович Макаров уже говорил, что правительство вроде бы такие меры принимает, их нет, не надо обманывать население, никто сейчас с офшорами не борется.

Точно так же непонятно, почему в том году было принято решение о выделении компании "РусГидро" 50 миллиардов рублей, но до сих пор эти средства лежат на депозитах в коммерческих банках, компания получает доходы по этим депозитам, а мы в очередной раз пытаемся за счёт нашего населения решить проблемы федерального бюджета.

На основании всего сказанного мы считаем, что правительство абсолютно не подготовилось к представлению бюджета в парламенте, мы считаем, что в таком виде бюджет принимать нельзя, собственно, так же, как и этот законопроект, поэтому фракция ЛДПР будет голосовать категорически против.

Председательствующий. Надежда Сергеевна, вы сейчас выступите или в рамках заключительного слова?

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет выступление? Нет.

Алексей Михайлович, вам слово.

Лавров А. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Правительство, как и вы, понимает, что это решение очень непростое, но, поверьте, оно вынужденное, оно вынужденное в связи с целым рядом обстоятельств, которые вы подробно обсуждали, рассматривая проект федерального бюджета. Просим поддержать это решение, имея в виду, что этот законопроект, по сути, идёт в одном пакете с проектом федерального бюджета и что его непринятие приведёт к тому, что потребуются внесение очень существенных изменений в проект федерального закона о федеральном бюджете, но сейчас мы не видим таких возможностей.

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мне кажется, что сегодня при обсуждении законопроекта "О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов", по крайней мере, от нашей фракции были высказаны достаточно весомые аргументы в пользу именно принятия этого законопроекта и недопустимости его непринятия. И одним из шагов бюджетного манёвра, о котором говорилось здесь правительством, действительно является вот эта неиндексация в 2014 году и в последующие годы денежного довольствия военнослужащих. Действительно, тема очень болезненная, мы очень много занимались этим, мы старались найти источники финансирования, но пока нам это не удалось. Тем не менее у нас с вами ещё есть время, чтобы рассмотреть возможность решения этой проблемы по крайней мере в период 2015 и 2016 годов, когда мы будем заниматься подготовкой законопроекта о бюджете ко второму чтению; у нас с вами будет возможность поставить такую задачу перед правительством во время исполнения бюджета

в 2014 году, если вдруг макроэкономическая ситуация улучшится, если вдруг наша экономика заработает лучше и если мы сумеем обеспечить необходимые темпы роста валового внутреннего продукта и необходимые поступления доходов в федеральный бюджет, и мы тогда сможем ещё раз вернуться к этому вопросу. А сегодня мы с вами обязаны принять указанный законопроект, потому что иначе большой законопроект — законопроект о федеральном бюджете — просто не получит права на существование, а принимать нам с вами его необходимо.

Фракция предлагает проголосовать за указанный законопроект, хотя мы эту проблему ставим под свой контроль.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий — 7-й вопрос, проект постановления Государственной Думы о досрочном прекращении полномочий депутата Мурги Андрея Юрьевича. Докладывает Надежда Васильевна Герасимова.

Пожалуйста.

Герасимова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Депутат Мурга Андрей Юрьевич досрочно прекращает полномочия депутата Государственной Думы в связи с переходом на другую работу. Прошу поддержать данный проект постановления.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

Пункт 8, проект постановления Государственной Думы о досрочном прекращении полномочий депутата Шемякина Владимира Леонидовича. Докладывает Надежда Васильевна Герасимова.

Пожалуйста.

Герасимова Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Депутат Шемякин Владимир Леонидович досрочно прекращает полномочия депутата Государственной Думы в связи с переходом на другую работу. Прошу поддержать проект постановления по данному вопросу.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы и желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

И пункт 9, проект постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам". Докладывает Надежда Васильевна Герасимова.

Пожалуйста.

Герасимова Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! В соответствии с представлением фракции Коммунистической партии Российской Федерации кандидатура депутата Государственной Думы Виктора Андреевича Коломейцева выдвигается для избрания на должность первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам вместо Штогринина Сергея Ивановича. Прошу поддержать данный проект постановления.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть ли желающие выступить? Нет.

Выношу на "час голосования".

И объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, перерыв завершается, давайте продолжим работу.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 18 сек.)

Присутствует 410 чел. 91,1 %

Отсутствует 40 чел. 8,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 40 чел. 8,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

Сейчас рассматриваем 10-й вопрос повестки дня — проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 12 по 22 ноября 2013 года".

Сергей Владимирович Железняк, пожалуйста.

Железняк С. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В ноябре нам предстоит провести шесть заседаний. Планируется рассмотреть 109 законопроектов, из них 30 законопроектов во втором чтении, 77 — в первом чтении, 2 законопроекта касают-

ся ратификации международных соглашений; 2 законопроекта внесено Президентом Российской Федерации (если будет необходимость, более подробно потом остановлюсь на этом и отвечу на вопросы), 36 законопроектов внесено Правительством Российской Федерации, конечно, ключевые из них касаются федерального бюджета и бюджетов наших фондов. Также нам предстоит рассмотреть законопроекты "О судебной-экспертной деятельности...", "О гарантировании прав застрахованных лиц..." и так далее. В календарь на ноябрь также включено 36 законопроектов, подготовленных депутатами Государственной Думы, 4 законопроекта внесено членами Совета Федерации совместно с депутатами Государственной Думы, 31 законопроект внесён законодательными органами государственной власти субъектов Российской Федерации. (Специально коротко докладываю, так как у нас ещё много вопросов для рассмотрения, а времени не так много, но готов ответить на все вопросы.)

Также хочу сказать, что у нас в ноябре в соответствии с календарём два "правительственных часа": 13 ноября будет выступать Николай Васильевич Фёдоров, министр сельского хозяйства Российской Федерации, 20 ноября — Игорь Николаевич Слюняев, министр регионального развития.

Кроме того, в рамках реализации положений Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию предстоит серьёзная работа по рассмотрению пакета правительственных законопроектов, касающихся совершенствования пенсионной системы Российской Федерации. В настоящее время документы направлены для подготовки и представления отзывов. По мере готовности законопроекты будут вынесены на рассмотрение Государственной Думы.

Прошу утвердить календарь рассмотрения вопросов с 12 по 22 ноября.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Вопрос касается бюджета, который мы как раз сегодня рассматривали, там есть положение об обманутых вкладчиках. По-прежнему продолжают обманывать вкладчиков, мы уже полтора года назад в этом зале говорили, что есть 8 законопроектов, касающихся обманутых в 91-м году

вкладчиков, даже комиссию создали, куда вошли Штогрин и я, но ни разу её не собирали. Когда же мы будем эти 8 законопроектов по проблеме обманутых вкладчиков рассматривать — уложимся в ноябре? Наверное, пора бы до нового финансового года рассмотреть, потому что в соответствии с этим бюджетом сокращаются выплаты обманутым вкладчикам в 30–50 раз, — ну это ни в какие ворота не лезет!

Железняк С. В. Ну, вы понимаете, что календарь составляется из вопросов, которые уже подготовлены и вынесены комитетами Государственной Думы. Предлагаю в силу серьёзности этого вопроса более предметно его обсудить на первом же Совете Государственной Думы в ноябре и попросить профильный комитет к этому подготовиться.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов, пожалуйста.

Рябов Н. Ф. Сергей Владимирович, я всё-таки хочу уточнить: а в ноябре мы планируем рассмотреть пакет законопроектов о детях войны или будем ждать декабря?

Железняк С. В. Как вы знаете, мы были готовы рассмотреть весь пакет альтернативных законопроектов, но поступила региональная законодательная инициатива, аналогичная тем законопроектам, которые у нас есть, она пошла в рассылку. Месяц для рассылки как раз заканчивается в ноябре, поэтому с учётом Регламента мы в ноябре постараемся рассмотреть весь блок этих законопроектов.

Председательствующий. Николай Фёдорович, я добавлю. Действительно, в повестку дня одного из заседаний Совета на прошлой неделе был поставлен весь пакет, но вот поступил альтернативный законопроект, поэтому мы вынуждены перенести рассмотрение на ноябрь.

Валерий Михайлович Zubov, пожалуйста.

Zubov В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос: почему не включён в календарь законопроект о госрегулировании тарифов на услуги естественных монополий? Уже начали принимать бюджет, а это часть бюджета. Правительство и президент уже декларируют и ограничение тарифов, и замораживание тарифов. Товарищи Руденский и Панина всё грозились создать комиссию, которая подготовит законопроект лучше, но его до сих пор нет. Заключение правительства не поступило, сроки нарушены. Это будет фундамен-

тальный закон, уже давно всё отработали, всю механику, — почему он не рассматривается?

Железняк С. В. Это предмет ведения прежде всего комитета по экономической политике, для ответа на прозвучавший сейчас вопрос предлагаю дать слово председателю комитета. И я бы предложил ещё дополнительно на один из Советов Государственной Думы в ноябре вынести этот вопрос.

Председательствующий. Игорь Николаевич Руденский отвечает на вопрос по законопроекту о тарифах.

Руденский И. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Все законопроекты о тарифах, которые вносил Валерий Михайлович, мы рассмотрели, и если поступит очередной, рассмотрим и его в установленном порядке, проблем с этим не было, нет и, я думаю, не будет.

Что касается законопроекта о промышленной политике, Валерий Михайлович, то мы его разработали, он у нас есть, мы его направили на согласование в министерство промышленности, министерство промышленности доработало его, и вскоре он будет внесён: или само министерство внесёт, или, может быть, депутаты Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить?

Олег Анатольевич Нилов, пожалуйста.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает, в том числе и в связи с возможным принятием сегодня законопроекта о бюджете в первом чтении, с обсуждением в дальнейшем во втором чтении, провести, может быть, одно, может быть, два заседания и принять пакет законопроектов по наполнению бюджета, которые предлагаются нашей фракцией и коллегами из других фракций. Главной претензией к представленному бюджету у трёх фракций Государственной Думы, как уже стало очевидно, являются неприемлемые варианты недофинансирования, снижение финансирования и отсутствие индексации заработной плат, например для военных. Поэтому мы, категорически не соглашаясь с этим, предлагаем рассмотреть законопроекты, которые позволят найти источники, в том числе в этом году, для того чтобы в следующем году не только профинансировать вот то, о чём мы говорили пять часов подряд, но

даже и создать некий резерв для решения прежде всего социальных проблем российских граждан.

Итак, первое предложение. Уже не в первый раз я называю законопроект под номером 266187-6 "Об установлении максимального размера оплаты труда и вознаграждений руководителей государственных предприятий". Ещё раз коротко напомню, в чём суть предложения. Мы предлагаем ограничить зарплату абсолютно всех руководителей в Российской Федерации, которые получают деньги из бюджета, которые руководят очень мощными компаниями и корпорациями, размером оплаты труда президента, то есть 5 миллионами рублей. Всё, что свыше, как раз и пойдёт в бюджет, чтобы решить, допустим, вопрос индексации зарплаты военнослужащих. Я считаю, что это будет справедливо и что это необходимо сделать в не самые радостные для всех граждан времена, которые наступают.

Второй законопроект. Я соглашусь с коллегами, которые уже предлагали при обсуждении бюджета вернуться к закону о прогрессивном налоге. Есть очередная попытка с нашей стороны, внесён такой законопроект — это законопроект № 369618-6. Прогрессивный налог — очень либеральная модель... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте четыре минуты.

Нилов О. А. Очень либеральная модель в очередной раз предлагается вам, коллеги-депутаты, в этом законопроекте. Логика такая, что у нас в Российской Федерации самая большая зарплата должна быть не выше зарплаты президента: если ежегодный доход до 5 миллионов — подоходный налог сохраняется в размере 13 процентов, если доход от 5 миллионов до 50 миллионов — мы предлагаем добавить 5 процентов, если свыше 50 миллионов — ещё плюс 5 процентов. Но это не страшные проценты — 18 процентов, 23 процента; если доход свыше 500 миллионов, налог будет всего лишь 28 процентов, это крайняя уже планка, крайний размер. Коллеги, вы знаете, какой подоходный налог платят в Европе, в Америке, по сравнению с ними это очень свободная, очень либеральная схема.

Следующий законопроект — № 369627-6, "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части возмещения вреда, причинённого Российской Федерации, в результате совершения отдельных видов преступлений". За образец мы взяли только что принятый закон о конфискации имущества у террористов, экстремистов и у ближайшего круга родствен-

ников по схеме "не доказал происхождение этого имущества, этой собственности — конфискуется", только распространяется данным законопроектом это на коррупционеров и казнокрадов. Вот где, коллеги, ещё несметные богатства... Я не имею в виду то, что можно конфисковать, я считаю, что это, и только это сможет остановить вот этот беспредельный поток средств из бюджета в карманы коррупционеров и казнокрадов.

Есть ещё действительно актуальная проблема, о которой говорили на этой неделе, на прошлой неделе, — это пакет законопроектов, направленных на ужесточение ответственности за нелегальную миграцию, за организацию нелегальной миграции, за правонарушения и преступления, которые совершают неграждане в Российской Федерации. Я предлагаю также вот из следующих шести дней заседаний выбрать один день и рассмотреть одним пакетом те предложения, которые действительно в экстренном порядке внесены и коллегами Яровой и Хинштейном, и фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". У нас есть ряд законопроектов, о которых я уже говорил, но почему-то они не выносятся на заседание Государственной Думы: это законопроект № 358829-6 об обязательной дактилоскопии на въезде и на выезде для всех, кто находится в России без визы; это законопроект об ужесточении ответственности для мигрантов, которые совершают правонарушения и преступления, — мы предлагаем за любое правонарушение, я уже не говорю о преступлении, немедленную депортацию, чтобы у нас не получалось как в известном случае, когда преступник, отсидев в тюрьме, остался в Российской Федерации и совершил ещё более тяжкое преступление, то есть за любое правонарушение, даже административное, мы предлагаем депортацию; и есть ещё один законопроект, который ограничивает въезд в случае, если гражданин был осуждён за тяжкое преступление, совершённое у себя на родине.

Вот только часть законопроектов, которые мы предлагаем... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Михайлович Зубов.

Зубов В. М. Во-первых, я хочу сказать, что коллега Руденский имеет право вносить любой законопроект, в том числе и о промышленной политике, но он не будет иметь никакого отношения к закону о тарифе, он не связан с ним: закон о тари-

фе касается не только промышленности, он касается и социальной сферы, и агросферы. Это так, между прочим.

Во-вторых, товарищу Руденскому никто не дал права отменять конституционное право его коллеги-депутата вносить проект закона. Законопроект о тарифе внесён и лежит уже несколько месяцев, уже прошёл срок, в течение которого правительство должно было дать на него заключение, и поэтому его и комитет должен рассмотреть, и мы должны рассматривать. Мы уже принимаем бюджет, в который одним из параметров органично входят тарифы на коммунальные услуги для населения, поэтому недопустимо вот так затягивать его рассмотрение. На мой взгляд, это делается умышленно, поскольку мы уже начинаем реализовывать, правда в исковерканной форме, идеи, которые заложены в этом законопроекте, и я считаю, что его надо поставить на рассмотрение. Он абсолютно готов, он всем давно известен, просто он более логично построен, чем те предложения в области тарифов, которые сейчас пытаются провести, и при обсуждении этого проекта закона я готов в очередной раз эти нюансы объяснить.

Я предлагаю поставить данный проект закона в повестку, он очень своевременный.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович, будете комментировать ещё раз?

Железняк С. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я думаю, что сейчас нет необходимости начинать предметную дискуссию. Есть предложение — комитет соберётся, специально обсудит этот вопрос и к первому заседанию Совета Государственной Думы по этому поводу даст информацию.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Следующий — 11-й вопрос, проект федерального закона "О Российском научном фонде и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение. Доложит Алексей Васильевич Чепа.

Чепа А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые депутаты, законопроект был принят Государственной Думой во втором чтении 22 октября этого года. К третьему чтению представленный законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет. Комитет

по науке и наукоёмким технологиям просит поддержать данный законопроект и принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления представителей фракций? Нет.

Выносим на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 части первой и главу 30 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Включите микрофон, пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, прошёл все необходимые экспертизы. Просим поддержать законопроект.

Председательствующий. Будут ли выступления от фракций по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Леонид Яковлевич Симановский, пожалуйста.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я думаю, что мы принимаем неплохой закон, который поможет бизнесу и бюджетным организациям, позволит им жить немножко лучше. Законопроект прошёл все необходимые правовые, юридико-технические и лингвистические экспертизы, готов к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления от фракций? Нет.

Выносим на "час голосования".

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Геннадий Васильевич Кулик.

Микрофон включите.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, в соответствии с нашим Регламентом законопроект подготовлен для рассмотрения и принятия в третьем чтении. Прошу вынести на "час голосования" данный законопроект и поддержать его.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления от фракций? Нет.

Выносим на "час голосования".

15-й пока пропустим.

16-й вопрос, проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации".

Юрий Александрович Липатов, пожалуйста.

Микрофон включите.

Липатов Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, готов к принятию в третьем чтении. Прошу подержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления от фракций? Нет.

Выносим на "час голосования".

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" и статью 81 Федерального закона "Об акционерных обществах".

Юрий Александрович Липатов, пожалуйста.

Микрофон включите.

Липатов Ю. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект также прошёл лингвистическую и правовую экспертизы, есть предложение проголосовать в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить от фракции? Нет.

Выносим на "час голосования".

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве".

Виктор Витальевич Пинский, пожалуйста.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Уже после принятия в июле 2013 года этого проекта закона во втором чтении вступил в силу федеральный закон номер 217 от 23 июля, который пересекается с данным проектом в части подсудности уголовных дел о преступлениях в отношении несовершеннолетних, поэтому нам сейчас надо вернуть законо-

проект к процедуре второго чтения, чтобы внести в него необходимые изменения. В таблице поправок, рекомендованных к принятию, есть ряд технических изменений, которые необходимы с точки зрения юридической техники. Комитет предлагает сейчас Думе вернуть законопроект к процедуре второго чтения.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование предложение профильного комитета о возврате к процедуре второго чтения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 21 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 371 чел. 82,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Принято.

Пожалуйста.

Пинский В. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вам предлагается таблица поправок, рекомендуемых к принятию и дополняющих ранее принятые поправки. Комитет предлагает принять таблицу поправок и принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 21 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 323 чел. 71,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 323 чел.

Не голосовало 127 чел. 28,2 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Выносим на "час голосования".

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доложит Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, все необходимые экспертизы пройдены. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам от фракций? Сергей Владимирович Иванов, Локоть и Агеев.

Выносим на "час голосования".

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации".

Ризван Даниялович Курбанов, пожалуйста.

Микрофон включите.

Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые процедуры для рассмотрения в редакции, подготовленной к третьему чтению, соответствует Конституции Российской Федерации, федеральному законодательству и международным договорам нашей страны. Комитет рекомендует законопроект к принятию в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

Вернёмся к 15-му вопросу, проекту федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бухгалтерском учёте".

Татьяна Олеговна Алексева, пожалуйста.

Алексеева Т. О. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам вносит предложение принять в третьем чтении рассматриваемый законопроект. Законопроект принят во втором чтении на пленарном заседании 22 октября 2013 года, к третьему чтению он прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы Правового управления Аппарата Государственной Думы, согласно заключению которого замечаний по законопроекту не имеется. Прошу поставить на голосование вопрос о принятии указанного законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам от фракций? Нет.

Выносим на "час голосования".

Следующий, 21-й вопрос, о Федеральном законе "Об актуарной деятельности в Российской Федерации".

Наталья Викторовна Бурькина, пожалуйста.

Бурькина Н. В., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, предлагается принять Федеральный закон "Об актуарной деятельности..." в редакции согласительной комиссии: в закон, который нами был принят и потом заветирован Советом Федерации, были внесены некоторые технические исправления, уточнены объекты актуарной деятельности. Прошу от лица согласительной комиссии поддержать данный закон в новой редакции.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

22-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Зимбабве о поощрении и взаимной защите капиталовложений". Докладывает Павел Эдуардович Королёв, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.

Пожалуйста.

Королёв П. Э., *представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится законопроект "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Зимбабве о поощрении и взаимной защите капиталовложений". Соглашение было подписано в городе Хараре 7 октября 2012 года.

Прежде всего отмечу, что Зимбабве является одним из перспективных торгово-экономических партнёров России в Южной Африке в связи с наличием там больших запасов полезных ископаемых. В настоящее время в качестве примера успешного совместного проекта можно привести деятельность совместного предприятия, работающего с 1994 года в сфере добычи минералов. Интерес к этой стране проявляют энергетические компании России в части освоения запасов метана и строительства на этой базе теплоэлектростанций. Данные проекты находят поддержку со стороны Правительства Зим-

бабве, имеется серьёзная заинтересованность российских компаний в реализации проектов по развитию отдельных сегментов минерально-сырьевой базы.

Соглашение разработано на основе российского типового соглашения по данной проблематике, одобренного постановлением Правительства Российской Федерации от 9 июня 2001 года № 456, и в значительной степени воспроизводит его положения. Соглашение рассматривается сторонами как инструмент для укрепления и углубления межгосударственного инвестиционного сотрудничества и ориентировано на создание необходимых правовых гарантий для деятельности инвесторов при осуществлении ими инвестиций на территории Республики Зимбабве. Вместе с тем данное соглашение нацелено на обеспечение благоприятных условий для деятельности и на территории Российской Федерации.

Соглашение предусматривает распространение на капиталовложения инвесторов договаривающихся сторон широко используемых в мировой практике принципов недискриминации, предоставления режима наибольшего благоприятствования и национального режима с учётом возможных изъятий в отношении отдельных секторов экономики. Предусматриваются также выплаты справедливых компенсаций таким инвесторам в случае экспроприации или национализации их капиталовложений или нанесения им иного ущерба.

Одним из наиболее важных положений соглашения является механизм разрешения инвестиционных споров, что позволяет обеспечить надлежащий уровень судебной защиты, в том числе за счёт возможности обращения инвестора в международный арбитраж.

Соглашение подлежит ратификации в соответствии с положением федерального закона от 15 июля 1995 года № 101-ФЗ, поскольку, в частности, российское законодательство не предусматривает принцип наибольшего благоприятствования в отношении иностранных капиталовложений и не устанавливает порядок компенсаций в случае их экспроприации.

Реализация данного соглашения не потребует дополнительных расходов федерального бюджета. Законопроект согласован с Министерством иностранных дел, с Министерством финансов, имеет заключения Министерства юстиции и Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Александр Леонидович Романович.

Романович А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На заседании комитета был рассмотрен вопрос о ратификации соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Зимбабве. Со всех сторон этот вопрос мы обсудили и пришли к решению согласиться с доводами, которые были высказаны при обсуждении. Мы считаем, что ратификация этого соглашения позволит создать необходимую нормативную базу в сфере защиты тех интересов, которые имеют наши компании в этом регионе.

Надо сказать, что Советский Союз в своё время связывали определённые отношения с национально-освободительным движением в Северной и Южной Родезии (Зимбабве до 80-х годов называлась Родезией). В своё время в ходе национально-освободительной борьбы в Мозамбике Советским Союзом поддерживалось движение "Фрелимо", через которое поддержка также оказывалась национально-освободительному движению на территории Южной и Северной Родезии.

В последние годы на территории региона, куда входят кроме Зимбабве также Мадагаскар, Мозамбик и Замбия, на шельфе, были обнаружены большие запасы углеводородных ресурсов, и в ближайшее время этот регион получит серьёзное экономическое развитие.

Данное соглашение было подписано по итогам визита в этот регион в октябре 2012 года российской делегации во главе с Мантуровым.

На заседании комитета было высказано мнение о том, что Российской Федерации необходимо возвращаться в те края, необходимо подтверждать своё присутствие в том регионе. Ратификация данного соглашения, на наш взгляд, будет способствовать этой важной внешнеполитической задаче Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Павел Эдуардович, какие интересы преследуют российские компании на территории Зимбабве, вы нам обрисовали, а ведь речь здесь идёт о взаимной защите капиталовложений! В связи с этим вопрос: если, допустим, наши враги под видом зимбабвийской компании решат осваивать российскую часть шельфа в Северном Ледовитом океане, им что, это будет позволено?

Королёв П. Э. Это соглашение позволяет осуществлять правовую защиту, в том числе изучать в различных правительственных инстанциях происхождение этих компаний, с тем чтобы потом Российская Федерация имела возможность представить аргументированную позицию относительно их привлечения к инвестиционным процессам на своей территории.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Павел Эдуардович, вот я посмотрел законопроект и пояснительную записку и понял, что в основном речь идёт о частных инвестициях, об их поощрении и о поддержке. Конечно, наши частные инвесторы охотно пойдут в Зимбабве — там есть месторождения, а что мы получим? Вот сегодня обсуждали бюджет: в этом году мы недобираем 0,5 триллиона рублей доходов, в следующем году — 1 триллион 93 миллиарда рублей, на всех социальных программах это скажется, и дальше будет так же. Вы можете цифры назвать — что с принятием этого закона, с ратификацией этого соглашения получит, скажем, в 2014-м, в 2015-м, в 2016 году не частник, а казна государственная, чтобы нам легче было балансировать бюджет?

Королёв П. Э. Первое. Учитывая развитие экономических отношений, в том числе и за счёт российских инвестиций в Зимбабве (я имею в виду совместные проекты), прежде всего необходимо установить контроль за доходами, которые российские компании будут получать от этой деятельности, в первую очередь контроль налогооблагаемой базы.

Второе. Приобретение такого платёжеспособного международного клиента, как Зимбабве, скажем, для российской промышленности и восстановления торгово-экономических отношений в той сфере, которая у нас не задействована, — я имею в виду машиностроительный комплекс и частично ме-

дицинскую промышленность — также послужит интересам Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение. Отари Ионович Аршба докладывает.

Аршба О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен законопроект, подготовленный ко второму чтению. К законопроекту, о котором нам при рассмотрении в первом чтении подробно докладывал представитель президента, поступило четырнадцать поправок, все они акцептованы, рекомендованы комитетом к принятию. Таблица поправок у вас на руках, прошу проголосовать.

Председательствующий. Отари Ионович, вы недоговорили: у нас две таблицы поправок.

Аршба О. И. Нет, отклонённых поправок нет.

Председательствующий. Нет-нет, Отари Ионович, у нас две таблицы поправок, рекомендуемых к принятию.

Аршба О. И. К принятию, отклонённых нет.

Председательствующий. Коллеги, ну тогда я поясню: мы приняли решение, что будет два комитета, ответственных за данный законопроект, поэтому две таблицы поправок, рекомендуемых к принятию.

Ставлю на голосование первую таблицу поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 36 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Вторая таблица поправок содержит девять поправок, также рекомендуемых к принятию.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 36 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Вторая таблица также принимается.

Отари Ионович, пожалуйста.

Аршба О. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, наш комитет рекомендует в случае принятия законопроекта во втором чтении вынести его сегодня на голосование и в третьем чтении. Он к рассмотрению готов, заключение Правового управления имеется.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Николай Фёдорович Герасименко, пожалуйста.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом вносятся поправки в три закона — в закон "О наркотических средствах и психотропных веществах", в Уголовный кодекс и в КоАП.

Поступило восемь поправок, касающихся медико-социальной реабилитации и возможности отмены уголовного или административного наказания, его замены принудительным лечением больных или медико-социальной реабилитацией, они представлены в таблице поправок, рекомендуемых к принятию. Таблицы поправок, рекомендуемых к отклонению, нет. Предлагается принять поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 38 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 321 чел. 71,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 321 чел.

Не голосовало 129 чел. 28,7 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий – 25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект рассмотрен комитетом и подготовлен к принятию во втором чтении. Есть две таблицы поправок: в таблице поправок № 1 – тринадцать поправок, рекомендованных к принятию, в таблице поправок № 2 – четыре поправки, рекомендованные к отклонению. Просим утвердить таблицы поправок, принять законопроект во втором чтении, в случае его принятия во втором чтении – он подготовлен к принятию в третьем чтении – просим поддержать предложение комитета и принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 39 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 39 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 245 чел. 54,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 245 чел.

Не голосовало 205 чел. 45,6 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Далее обсуждаем в первом чтении два альтернативных законопроекта, будет два доклада и один содоклад.

Пункт 26.1, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 77 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает Светлана Владимировна Иванова, заместитель министра регионального развития Российской Федерации.

Иванова С. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра регионального развития Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона подготовлен в целях исполнения поручения Президента Российской Федерации, данного по результатам заседания Совета при Президенте Российской Федерации по развитию местного самоуправления, проведенного 31 января 2013 года. Законопроект направлен на упорядочение вопросов контроля (надзора) за деятельностью органов местного самоуправления, на сокращение в отношении них избыточных проверок, на повышение эффективности их работы.

Законопроектом предлагаются следующие изменения.

Первое — введение принципов плановости и гласности при проведении проверок. Законопроектом предусматривается, что координирующую функцию при организации и проведении проверок будут осуществлять органы прокуратуры, что будет составлять план проведения проверок. Плановые проверки будут проводиться не чаще одного раза в два года, внеплановые проверки могут проводиться только по согласованию с региональной прокуратурой в случае обращения граждан и юридических лиц по фактам нарушения законодательства, влекущим возникновение чрезвычайных ситуаций, несущим угрозу жизни и здоровью граждан.

Второе — установление запрета требовать от муниципалитетов финансирования мероприятий, которые федеральным законодательством не отнесены к полномочиям органов местного самоуправления.

Третье — установление разумных сроков для предоставления ответов на запросы контрольных (надзорных) органов: мы предлагаем установить срок не менее десяти рабочих дней.

Четвёртое — сокращение бумажного документооборота. Вы прекрасно знаете, что есть федеральный закон, устанавливающий обязанности органов местного самоуправления по раскрытию информации. Если такая информация размещена в официальном порядке на сайте органа местного самоуправления либо на портале органов государственной власти субъекта, то органам контроля (надзора) такую информацию запрашивать у органов местного самоуправления запрещено.

Полагаем, что изменения, предлагаемые законопроектом, упростят деятельность органов местного самоуправления, введут плановость при проведении проверок и повысят эффективность реализации вопросов местного значения. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пункт 26.2, проект федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в части правового регулирования отношений, связанных с осуществлением государственного контроля (надзора) за деятельностью органов местного самоуправления". Докладывает Надежда Васильевна Школкина.

Школкина Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в части правового регулирования отношений, связанных с осуществлением государственного контроля (надзора) за деятельностью органов местного самоуправления" внесён в Государственную Думу группой депутатов и направлен прежде всего на совершенствование контроля (надзора) за деятельностью органов местного самоуправления.

Коллеги, думаю, ни одна ваша встреча в регионах не обходится без вопросов от представителей муниципальных органов власти о причинах увеличения количества проверок органов местного самоуправления со стороны контролирующих органов, особенно участвовавших после принятия закона, ограничивающего количество проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, когда многочисленная армия контролёров буквально обрушилась на органы местного самоуправления с проверками. Сегодня каждое муниципальное образование в среднем проверяют один раз в четыре дня, нередко случаи, когда в одно муниципальное образование в один

день приходят сразу из нескольких проверяющих, контролирующих органов, был случай, когда в один день в одно муниципальное образование пришли сразу из одиннадцати проверяющих органов!

Если бизнес сегодня ещё как-то защищён 294-м федеральным законом, то органы местного самоуправления не защищены — здесь надо уповать исключительно на здравый смысл самих сотрудников контрольных (надзорных) органов, а вот здравого смысла, как показывает практика, не всегда хватает. Так, проверяющие органы зачастую выносят предписания на суммы, которые по своему размеру порой превышают годовой объём средств муниципального образования. Кроме того, сроки, указываемые в предписаниях, порой не учитывают ни реальных возможностей самого муниципального образования, ни даже и сроков, установленных федеральным законодательством, например сроков размещения муниципальных заказов, сроков внесения соответствующих поправок в бюджет.

Таким образом, необходимость решения вопроса об упорядочении проверок органов местного самоуправления со стороны контрольных (надзорных) органов просто очевидна, об этом, вы знаете, говорилось и в послании президента Федеральному Собранию, и в поручении президента по итогам заседания Совета по развитию местного самоуправления в январе 2013 года.

В представленном вашему вниманию законопроекте основной акцент сделан на уточнении предмета прокурорского надзора — как вы знаете, больше всего проверок осуществляют органы прокуратуры, — а также на ограничении количества проверок органов местного самоуправления — по аналогии с предпринимательской деятельностью, то есть не чаще одного раза в три года.

В принципе мы согласны с заключением профильного комитета — Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, который концептуально поддержал наш законопроект, но вместе с тем считает, что его нужно отклонить. В свою очередь мы готовы продолжить свою работу по данной теме в рамках работы над альтернативным правительственным законопроектом, потому что считаем, что тот законопроект, который представлен правительством, действительно на сегодняшний день более широко охватывает, как говорится, подходы в области регулирования данного вопроса.

Вместе с тем мы считаем, что при доработке правительственного законопроекта ко второму чтению важно учесть два принципиальных момента. Первое: проверка органов местного самоуправления, на наш взгляд, не должна проводиться чаще, чем проверка юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, иначе получается некий парадокс — мы с вами, в общем-то, в большей степени доверяем бизнесу, чем избранной народом муниципальной власти. Ну и второе: изменения в части уточнения предмета прокурорского надзора необходимо внести не только в 131-й закон, но и в закон "О прокуратуре...", и соответствующие поправки мы готовы подготовить ко второму чтению вместе с вами.

Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад по двум законопроектам делает Вячеслав Степанович Тимченко.

Тимченко В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемые сегодня законопроекты весьма долгожданны, и не только потому, что о необходимости их говорилось в поручениях президента, в его послании Федеральному Собранию и в выступлениях на заседании Совета по развитию местного самоуправления, они долгожданны потому, что муниципальное сообщество давно ждёт принятия такого закона, который упорядочит проверки. Заметьте, муниципальное сообщество не отказывается от проверок, наоборот, просит, чтобы эта процедура была упорядочена.

Нужно отметить, что внимание со стороны органов государственной власти — не только надзорных органов, но и всех органов — к развитию местного самоуправления в последнее время становится всё более весомым, и муниципалитеты, ощущая эту ответственность и внимание, готовы наиболее эффективно исполнять свои полномочия в интересах населения, но я целиком и полностью согласен, — не буду повторять основные положения, которые изложили Светлана Владимировна и Надежда Васильевна, — что необходим комплексный подход к решению этой важной задачи.

Я могу сказать, что существующая практика организации проверок и надзора пока только вносит дисбаланс в работу, дезорганизует работу органов местного самоуправления. Так, зачастую от надзорных органов поступают запросы о пред-

ставлении информации в течение десяти-пятнадцати минут. Не часов, не дней, а минут! Об этом говорилось на заседании коллегии Генеральной прокуратуры в мае этого года, и генеральным прокурором было жёстко указано на недопустимость таких вещей.

Нужно отметить, что полномочные представители Президента Российской Федерации в федеральных округах также уделяют этому большое внимание. Положительный опыт имеется в Приволжском федеральном округе, где при полномочном представителе Бабиче Михаиле Викторовиче создан специальный совет по местному самоуправлению, который занимается решением в том числе и этих очень важных вопросов. Я думаю, что создание подобных советов в других федеральных округах позволит наиболее эффективно применять в том числе и рассматриваемый сегодня закон.

Я благодарен Министерству регионального развития, которое услышало обращение муниципалитетов, стало координатором и практически мотором при разработке законопроекта, и я уверен, что при его доработке ко второму чтению все наши пожелания, которые не вошли в базовый текст, обязательно будут учтены.

Целиком и полностью соглашаюсь с Надеждой Васильевой в том, что нормы, содержащиеся в 131-м законе, по крайней мере вносимые в 131-й закон, необходимо соотнести с нормами закона "О прокуратуре...", — в таком случае будет полная ответственность надзорных органов перед главным надзорным органом — Генеральной прокуратурой.

Уважаемые коллеги, я разделяю точку зрения, что законопроект важный и что его необходимо дорабатывать. Комитет рассмотрел оба законопроекта и отмечает их комплексность и эффективность, но мы считаем, что при голосовании необходимо поддержать законопроект, внесённый правительством, а те нормы, которые не вошли в него, но предусмотрены в законопроекте, подготовленном депутатами, могут быть внесены в виде поправок ко второму чтению. Уважаемые коллеги, я прошу вас проголосовать за законопроект в первом чтении — тем самым мы с вами сделаем большой подарок всем муниципалам, которые соберутся на Всероссийский съезд муниципальных образований 8 ноября этого года.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Но прежде по ведению — Отари Ионович Аршба.

Аршба О. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, извините, невольно ввёл коллег и вас в заблуждение. У нас на самом деле одна таблица поправок к законопроекту из 23-го пункта, потому что мы свели и учли поправки Яровой, поэтому просьба с точки зрения процедуры отменить результаты голосования и поставить на голосование таблицу № 1, она одна, все поправки рекомендованы к принятию. Извините. Спасибо.

Председательствующий. Вот как вредно по одному законопроекту назначать два ответственных комитета! Я сам теперь буду это иметь в виду и прошу всех членов Совета Государственной Думы иметь это в виду.

Ну а сейчас мы вынуждены отменить голосование по таблице поправок № 1, за которую мы проголосовали во вторую очередь, то есть за ту таблицу, которая содержит девять поправок.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, Отари Ионович, подождите.

Коллеги, мы проголосовали за таблицу поправок № 1, которая содержит четырнадцать поправок, и это мы оставляем. Мы должны отменить голосование по таблице поправок, которая содержит девять поправок, согласны?

Ставлю данное предложение на голосование.

Включите режим голосования.

Отменяем, да.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 52 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 317 чел.

Не голосовало 133 чел. 29,6 %

Результат: принято

Принято.

Продолжаем обсуждение вопросов 26.1 и 26.2.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся на вопросы.

Маргарита Николаевна Свергунова.

Свергунова М. Н., фракция ЛДПР.

Вопрос Светлане Владимировне. Вот в докладах чётко прослеживается защита органов местного самоуправления, и я, конечно, ознакомилась с поручением Президента Российской Федерации, действительно, в поручении прописаны все эти моменты, и они в данном проекте федерального закона учтены. Но у меня возникает такой вопрос: если освободить органы местного самоуправления от излишнего контроля со стороны контрольно-надзорных органов, не снизится ли эффективность работы органов местного самоуправления, а значит, и эффективность их работы по решению вопросов населения?

Председательствующий. Светлана Владимировна.

Иванова С. В. Маргарита Николаевна, спасибо за вопрос.

Я хочу напомнить, что в докладе коллеги уже звучало, что необходимо проверять раз в три года. Мы специально предложили ограничить периодичность проверок: не чаще чем один раз в два года, имея в виду, что в основном выборные должностные лица осуществляют полномочия в течение пяти лет, и, таким образом, проверочные мероприятия в отношении должностного лица могут пройти как минимум два раза; если периодичность увеличить, то проверим только один раз, и это может снизить эффективность решения вопросов местного значения. Инициатива, внесённая правительством, как раз и предполагает, что ответственность у должностных лиц останется, а помех в виде проверочных мероприятий в решении вопросов местного значения не будет. Комплексность и плановость проведения проверок позволят этот вопрос решить.

Председательствующий. Спасибо.

Елена Григорьевна Драпеко.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вопрос Светлане Владимировне.

Светлана Владимировна, требование не кошмарить бизнес привело к тому, что бизнес сегодня кошмарит потребителей. Мы получаем десятки, а то и сотни писем с жалобами на деятельность органов местного самоуправления, потому что именно они отвечают за ремонты в сфере ЖКХ, за водоканалы, за детские сады, и, в случае если они нарушают свои собственные решения, допустим, опубликованный на сайте план ремонтных работ по домам нарушается, граждане жалуются. Как нам быть в этой ситуации? Как нам проверить, куда уходят деньги, полученные муниципалитетом, так сказать, за счёт налогов?

Я считаю, что это очень вредные законы: и тот закон, который защищает бизнес от проверок, и тот закон, который вы предлагаете. Я призываю депутатов не поддерживать эти законопроекты.

Председательствующий. Светлана Владимировна.

Иванова С. В. Спасибо, Елена Григорьевна, за вопрос. Действительно, вот коллеги в своих выступлениях также это подтвердили: сейчас сложилась такая ситуация, что органы местного самоуправления все свои силы тратят, отвечая на запросы контрольно-надзорных органов, и, как вы понимаете, это сказывается на эффективности решения вопросов местного значения. Упорядочение этой деятельности необходимо, об этом как раз говорил Президент Российской Федерации.

Я прошу коллег поддержать принятие данного закона и рассчитываю на то, что с помощью этого закона будет введена плановость (возможность проведения внеплановых проверок законом предусмотрена), со стороны контрольно-надзорных органов будет осуществляться контроль, но не будет избыточных контрольно-надзорных действий.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Светлана Владимировна, дело, наверное, не в количестве проверок, а в другом — в том, что во всех надзорных организациях уже давно устанавливают план по сбору денег в виде штрафов, у них план есть на первый квартал, на второй, на третий, на четвертый, а если не соберут эти деньги, то у них не будет премий, у них не будет каких-то льгот, поэтому они приходят и прямо говорят: вы уж нас извините, но мы должны что-то найти и выписать штраф. И главное, все депутаты — я убежден, потому что каждый с этой проблемой сталкивался, — это знают, но будут говорить, что не знают.

До тех пор пока не снимем с надзорных органов все эти планы по сбору штрафов, наверное, количество проверок у нас не уменьшится. Они вынуждены прийти, привязаться к чему-нибудь и наказать, тогда получают премию — вот в чём парадокс-то! И наверняка вы об этом знаете: таких примеров — ну, девяносто девять из ста.

Председательствующий. Спасибо. Вопросы не было, было утверждение с вашей стороны, Владимир Николаевич.

Иван Игнатьевич Никитчук.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня тоже вопрос к Светлане Владимировне.

Уважаемая Светлана Владимировна, я вообще удивляюсь нашему правительству: вы, вообще-то, чьи интересы защищаете? Ну вот не кошмарите, так сказать, бизнес, а что в итоге по части экологии? Загаживается вода, загаживается воздух, но невозможно провести неожиданные проверки, а плановые проверки или внеплановые — только с ведома прокуратуры. Ну давайте тогда, если вы так уж беспокоитесь о том, что мы, так сказать, муниципалитеты угнетаем, вообще ликвидируем эти контролирующие органы и сделаем самый большой подарок к съезду муниципалов — отменим всякие проверки, и тогда жизнь будет самой прекрасной и у предпринимателей, и у муниципалов, и у тех, кто там ещё у вас на очереди.

Иванова С. В. Я полагаю, что проект, внесённый правительством, как раз делает разумными взаимоотношения между контрольно-надзорными органами и органами местного самоуправления, перегибы — всегда плохо, все с этим согласны. И я думаю, что проведение комплексных проверок, совместных проверок, когда проверяет комиссия из представителей всех органов контроля, наладит деятельность органов местного самоуправления.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Продолжим обсуждение двух альтернативных законопроектов после небольшой паузы, а пока я объявляю "час голосования". Приготовьтесь, пожалуйста, коллеги.

2-й вопрос повестки, проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов". К проекту постановления сначала поступило две поправки, но потом авторы их отозвали.

Ставлю проект закона на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 243 чел. 54,0 %

Проголосовало против 142 чел. 31,6 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Я предоставляю слово для информации Андрею Михайловичу Макарову. Пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, буквально тридцать секунд... (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Коллеги, послушайте, пожалуйста, это важно!

Макаров А. М. Коллеги, для информации, буквально тридцать секунд.

В связи с тем что мы сейчас проголосовали законопроект в первом чтении, я хотел бы обратить ваше внимание на то, что установленный срок подачи поправок — 5 ноября до 18 часов. Почему такой срок установлен? Потому что все поправки подаются в комитет по бюджету, а мы должны передать их в профильные комитеты, которые дают свои заключения.

И последнее в связи с этим. С учётом того что бюджет представлен как в функциональном, так и программном разрезе, мы специально подготовили форму для подачи поправок, чтобы вам было проще ориентироваться. Если возникнут какие-то вопросы, в аппарате комитета по бюджету вам дадут исчерпывающую информацию, проконсультируют, как подавать поправки, — пожалуйста, обращайтесь, чтобы потом не возникли проблемы из-за того, что вы неправильно оформили поправку. Уважаемые коллеги, я просто очень прошу вас обратить на это внимание.

Председательствующий. Спасибо большое.

Вот Владимир Николаевич Федоткин убежал из зала, а я ему хотел по ведению слово предоставить... ну что же, нет так нет!

Ставится на голосование проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 245 чел. 54,4 %

Проголосовало против 95 чел. 21,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 340 чел.

Не голосовало 110 чел. 24,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

4-й вопрос, проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 246 чел. 54,7 %

Проголосовало против 139 чел. 30,9 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

5-й вопрос, проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 243 чел. 54,0 %

Проголосовало против 94 чел. 20,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 337 чел.

Не голосовало 113 чел. 25,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

6-й вопрос, проект федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 246 чел. 54,7 %

Проголосовало против 142 чел. 31,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

7-й вопрос, проект постановления о досрочном прекращении полномочий депутата Мурги Андрея Юрьевича.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 431 чел. 95,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 432 чел.

Не голосовало 18 чел. 4,0 %

Результат: принято

Постановление принято.

8-й вопрос, проект постановления о досрочном прекращении полномочий депутата Шемякина Владимира Леонидовича.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 435 чел. 96,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 435 чел.

Не голосовало 15 чел. 3,3 %

Результат: принято

Постановление принимается.

9-й вопрос, проект постановления "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам", о депутате Коломейцеве.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 436 чел. 96,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 436 чел.

Не голосовало 14 чел. 3,1 %

Результат: принято

Постановление принимается. Давайте поздравим Виктора Андреевича с блестящей карьерой. Успехов, Виктор Андреевич! (*Аплодисменты.*)

10-й вопрос, проект постановления "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 12 по 22 ноября 2013 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 334 чел. 74,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 334 чел.

Не голосовало 116 чел. 25,8 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Владимир Михайлович, вы по ведению?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы должны подготовить тогда поправку к постановлению. Пока у нас её нет.

По ведению — Николай Иванович Булаев.

Булаев Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, для протокола: при голосовании по пункту 2 не сработали кнопки у Сергея Ивановича Неверова и у Владимира Абдуалиевича Васильева, прошу учесть.

Председательствующий. Прошу секретариат это учесть.

По ведению — Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Сергей Евгеньевич, тут то ли я виноват, то ли кнопки, но для протокола: по бюджету Федоткин и Юрченко, конечно, голосовали против.

Председательствующий. Прошу секретариат учесть.

Дальше — 11-й вопрос, проект федерального закона "О Российском научном фонде и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 292 чел. 64,9 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 294 чел.

Не голосовало 156 чел. 34,7 %

Результат: принято

Закон принят.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 части первой и главу 30 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". По мотивам — Игорь Николаевич Руденский.

Руденский И. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В целом законопроект необходимо поддержать, но хотелось бы под стенограмму зафиксировать моменты, которые сегодня волнуют весь наш малый и средний бизнес, как нам кажется, это очень важно.

Мы с вами вместе, уважаемые коллеги, во втором чтении вывели из-под кадастровой оценки промышленные предприятия, и это очень правильно, но существует опасение, что введение налога на имущество по кадастровой стоимости для офисов класса "С", которые обслуживают малый бизнес, а также для небольших торговых центров, в которых также работает малый и средний бизнес (это дискаунтеры "Копейка", "Пятёрочка" и другие, которые обслуживают малоимущую часть населения — пенсионеров, студентов), может ухудшить положение малого бизнеса именно в этих сферах. Это первое.

Второе. Необходимо уточнить норму, указанную в статье 378², пункт 3, в целях избежания возможного обложения налогом на имущество, рассчитанным по кадастровой стоимости, помещений, не относящихся к офисным, деловым, торговым и так далее. Например, промышленные предприятия, которые сдают в аренду 20 процентов своих площадей для торговли или под офисы, могут быть признаны торговыми точками или офисными центрами, что, на наш взгляд, не очень правильно.

Третье. В настоящее время практически невозможно справедливо оценить рыночную стоимость зданий и помещений методом массовой оценки. Эти небольшие торговые или офисные помещения, которые находятся в собственности малого бизнеса, в результате кадастровой оценки имущества могут быть оценены выше рыночной стоимости, в связи с чем можно предположить, что будет возможен большой поток судебных исков и разбирательств.

Четвёртое. Повышение кадастровой стоимости недвижимости будет иметь существенные последствия для организаций, применяющих специальные налоговые режимы. Так, упрощённую систему налогообложения запрещено применять организациям со стоимостью основных фондов свыше 100 миллионов рублей, а в результате завышенной кадастровой оценки окажется, что стоимость основных средств организации малого бизнеса превышает установленный лимит, и она лишится права на упрощённую систему налогообложения и должна бу-

дет перейти на общую систему налогообложения. Для того чтобы не ухудшить положение малого бизнеса, предлагаем увеличить пороговое значение стоимости основных средств, при котором возможно применение упрощённой системы налогообложения, до 300 миллионов рублей, поправки мы подготовим.

Надеемся, что все региональные власти учтут наши предложения при проведении кадастровой оценки недвижимости для расчёта налоговой базы.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 244 чел. 54,2 %

Проголосовало против 116 чел. 25,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 360 чел.

Не голосовало 90 чел. 20,0 %

Результат: принято

Закон принят.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 291 чел. 64,7 %

Проголосовало против 93 чел. 20,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Закон принят.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	331 чел.	73,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	331 чел.	
Не голосовало	119 чел.	26,4 %

Результат: принято

Закон принят.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бухгалтерском учёте".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	296 чел.	65,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	296 чел.	
Не голосовало	154 чел.	34,2 %

Результат: принято

Закон принят.

16-й пункт, проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	438 чел.	97,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	438 чел.	
Не голосовало	12 чел.	2,7 %

Результат: принято

Закон принят.

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" и статью 81 Федерального закона "Об акционерных обществах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Закон принят.

18-й пункт, во втором чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 300 чел. 66,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 300 чел.

Не голосовало 150 чел. 33,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам?.. А, в третьем чтении принять не предлагалось.

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". По мотивам голосования выступает Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, данный законопроект уже много раз обсуждался, и в соответствии со сложившейся практикой работы Государственной Думы его, разумеется, поставили в повестку сегодня, в тот день, когда вся пресса занята главным вопросом — бюджетом, с тем чтобы он тихо-мирно, под шумок был принят. Но, уважаемые коллеги, я много раз от имени фракции ЛДПР говорил о том, что данный законопроект принимать нельзя, и не только потому, что он мало интересен наших избирателей, — выйдите на улицу и спросите, кто заинтересован в том, чтобы поменять систему выборов, и вы услышите много всякого, в том числе и непечального, но про систему выборов с вами говорить никто не станет. Это во-первых. Во-вторых, его не стоит принимать потому, что он ставит в неравные условия субъекты Российской Федерации, которые

равноправны по Конституции, — этот законопроект выделяет два субъекта и даёт им право самим определить, по какой системе у них будут избираться депутаты.

Этот законопроект нельзя принимать и потому, что для муниципальных образований с количеством депутатов больше двадцати это уже не работает — они давным-давно, после того как мы такую норму приняли, изменили свои уставы и установили другое количество депутатов — девятнадцать, то есть и с этой точки зрения законопроект бессмысленно принимать.

Я уж не говорю о том, что многие из вас, кому не суждено будет попасть в следующую Государственную Думу в связи с новым порядком выборов в Госдуму, и туда не смогут попасть. Всё это, уважаемые коллеги, приведёт к тому, что в парламентах субъектов Российской Федерации мы получим такой состав депутатов, что мало, как говорится, не покажется! Вот прошлую Госдуму называли Госдумой агрессивно-послушного большинства, хотя это, конечно, было не так: большинство не может быть агрессивным по одной простой причине — потому что оно большинство, ему некого бояться. Но большинство, как правило, равнодушное — вот против этого фракция ЛДПР и выступает. И вот в следующих созывах в парламентах России будет равнодушное большинство — вы сейчас за это проголосуете!

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть, пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемые депутаты, наша фракция считает, что это главный вопрос сегодня, а не только бюджет, потому что речь идёт не просто о выборной системе, речь идёт о политической системе в нашей стране, о том, какой она будет в результате очередной ломки политического пространства.

Я хочу начать с того, что произносилось уже не один раз: данный законопроект антиконституционен! Я тоже процитирую фразу из Конституции, которую цитировал нам здесь уважаемый Владимир Николаевич (статья 5, часть 4): "Во взаимоотношениях с федеральными органами государственной власти все субъекты Российской Федерации между собой равноправны". А после того как будет принят этот закон и в Москве и Санкт-Петербурге в уставах запишут, что не будет никаких партийных списков, любой субъект Российской Федерации будет иметь право обратиться в Конституционный Суд: "А почему у них так, а у нас не так? Введите у нас тоже мажоритарную систему!" То есть очень серьёзная мина закладывается данным законопроектом — я уже сказал, что подрывается в очередной раз политическая система на-

шей страны. Я задавал риторический вопрос: что изменилось за пять лет — почему пять лет назад надо было строить систему партийных списков, а сейчас надо возвращаться к мажоритарной системе, — ответа чёткого я так и не получил.

Что будет в конечном итоге? 50 процентов... *(Шум в зале.)* Послушайте, послушайте, это стоит того, чтобы узнать, что получится!

В Государственной Думе 50 процентов — одномандатники и 50 процентов — по партийным спискам, в субъектах Федерации 25 процентов — по партийным спискам, а 75 процентов — по одномандатным округам, а в муниципальных образованиях — полностью по округам. А вы не задавались вопросом, почему такая неравномерность? Где единство политическое и не встанет ли в связи с этим вопрос вообще об угрозе единству Российской Федерации?!

Теперь давайте посмотрим, кому будет хорошо от того, что будет принят данный закон. Безусловно, выиграют олигархи, безусловно, местные князьки выиграют. Я хочу вам напомнить: именно вы — я к большинству обращаюсь, к "ЕДИНОЙ РОССИИ", — справились в своё время с такими явлениями, как Березовский и Ходорковский, только благодаря партийной системе! Вы же знаете, что депутатские мандаты в округах оптом и в розницу, скопом покупались, так вот это будет и на местном уровне, и на уровне субъектов Российской Федерации, и в Государственной Думе, а проиграют, безусловно, избиратели, потому что оппозиции не будет, а будет единогласие, — от этого проигрывают избиратели и проиграет страна! Именно поэтому мы будем голосовать против, к чему призываем и всех других депутатов. Подумайте, ещё несколько минут есть! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Александр Александрович Агеев, пожалуйста.

Агеев А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Коллеги, конечно, мы видим, что политическая ситуация в стране меняется: ухудшаются позиции самой партии власти — "ЕДИНОЙ РОССИИ". Как реакция на это — поток изменений в избирательное законодательство. Основы мы с вами приняли, и казалось, что они незыблемы, как Конституция, — раньше раз в два года, не чаще, мы вносили изменения, а теперь каждый месяц принимаем закон об изменениях: более пятидесяти двух проектов законов о внесении изменений в избирательное законодательство мы рассмотрели в шестом созыве — это изменения только в закон "Об основных гарантиях избирательных прав..."!

Коллеги, давайте уйдём от обычных заявлений о том, что это всё якобы нам выгодно, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" всегда делает нам какие-то уступки при внесении изменений в законодательство, и давайте посмотрим, что действительно за этим стоит. Мы в последнее время во многом, по вашей формулировке, либерализовали избирательное законодательство — появилась возможность легко регистрировать политические партии, уже зарегистрировано семьдесят две партии, и очень много лежит заявок; мы снизили порог прохождения в парламент до 5 процентов, но посмотрите, что сейчас получается: в среднем в законодательном органе власти субъекта Федерации 40 депутатов, при снижении планки до 25 процентов будет 10 мандатов разыгрываться, то есть цена одного мандата примерно 10 процентов, — о какой политической конкуренции, о каких уступках, о каком демократическом развитии политических институтов можно говорить?! И ведь вы сами когда-то приводили аргументы в пользу того, что именно введение пропорциональной системы приведёт к развитию полноценной политической системы в нашей стране! *(Шум в зале.)*

Коллеги, я уже приводил пример: если избирается одномандатник, то он обычно набирает в среднем от 30 до 45 процентов голосов, — получается, что в среднем 60—65 процентов голосов наших избирателей просто теряется, а ведь это граждане, которые, голосуя за партии, голосуют за конкретную идеологию, и нельзя терять эти голоса: граждане должны быть уверены, что люди, которых они избирают, политические партии, за которые они отдают свои голоса, именно они будут определять завтра судьбу их региона — направо идти или налево, чтобы влиять на развитие... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 241 чел. 53,6 %

Проголосовало против 202 чел. 44,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 443 чел.

Не голосовало 7 чел. 1,6 %

Результат: принято

Закон принят.

Борис Сергеевич Кашин, пожалуйста. По ведению.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, к сожалению, так получилось, что депутат Кашин Борис и депутат Смолин голосовали по бюджету против, прошу учесть.

Председательствующий. Прошу учесть.

Следующий, 20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 447 чел. 99,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 447 чел.

Не голосовало 3 чел. 0,7 %

Результат: принято

Закон принят.

21-й вопрос. Федеральный закон "Об актуарной деятельности в Российской Федерации" ставится на голосование в редакции согласительной комиссии.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Закон принят.

22-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Зимбабве о поощрении и взаимной защите капиталовложений".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 438 чел. 97,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 439 чел.

Не голосовало 11 чел. 2,4 %

Результат: принято

Закон принят.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Голосуеться во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 440 чел. 97,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать его и в третьем чтении.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 439 чел. 97,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

Закон принят.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Голосуеться во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 438 чел. 97,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 438 чел.

Не голосовало 12 чел. 2,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности до-

рожного движения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Было предложение проголосовать его и в третьем чтении.

Желающие выступить по мотивам есть? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Закон принят.

По ведению — Михаил Михайлович Заповев.

Заповев М. М., фракция КПРФ.

Сергей Евгеньевич, для протокола: оказывается, Новиков по 2-му вопросу тоже против голосовал.

Председательствующий. И тоже так получилось, да?

Заповев М. М. Так получилось.

Председательствующий. Ну хорошо, давайте учтём.

Коллеги, "час голосования" завершён, нам за оставшееся время нужно "всего-навсего" пятнадцать вопросов обсудить, в связи с этим спрашиваю: будут ли желающие выступить по двум альтернативным законопроектам? Нет.

Ставлю на голосование...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. С заключительным словом? Можно.

Пожалуйста, Вячеслав Степанович Тимченко.

Тимченко В. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я думаю, что, к сожалению, не все депутаты разо-

брались в сути законопроекта, который мы рекомендуем не принимать.

Уважаемая Елена Григорьевна, безусловно вы получаете много обращений от своих избирателей, но вот если бы вы общались с теми людьми, которые 365 дней в году не встречаются, а работают с жителями и непосредственно исполняют их пожелания, но при этом еженедельно два полных рабочих дня тратят на подготовку пустых, ненужных ответов, то поняли бы, что лучше освободить их от необходимости писать отписки и от бумажной волокиты! (*Шум в зале.*)

Иван Игнатьевич, а вы, наверное, не до конца поняли суть внесённого правительством законопроекта. Мы не против того, чтобы были проверки, мы, наоборот, за усиление проверок и предлагаем ввести в закон "О прокуратуре..." норму, которая обеспечит прокурорский контроль за деятельностью муниципальных образований, — это системный подход к решению вопросов местного значения. Непринятие этого закона приведёт к тому, что по-прежнему будут неразбериха и бардак в деятельности органов местного самоуправления.

Уважаемые коллеги, можно, конечно, приводить разные доводы, но я вам скажу, что у нас, например, в Карелии из-за непропорциональных преднамеренных проверок сотрудники представительных органов восьми муниципальных образований досрочно ушли в отставку в знак протеста против несистемной работы контрольных органов. Никто не говорит, что нужно освободить их от проверок или вообще прекратить проверки, но закон этот нужен, он будет работать во благо всего нашего населения!

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 26.1.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*) Результаты не показывайте.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 26.2.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*) Результаты не показывайте.

Покажите результаты голосования по пункту 26.1.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Триста семьдесят восемь "за".

Покажите результаты голосования по пункту 26.2.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	7 чел.	1,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	8 чел.	
Не голосовало	442 чел..	98,2 %

Семь "за".

В первом чтении принимается законопроект под пунктом 26.1.

На фиксированное время, на 17.30, — вот как точно, сейчас как раз 17.30 — поставлен 27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с уточнением полномочий государственных органов и муниципальных органов по вопросам осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", первое чтение.

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект разработан с целью приведения законодательных актов Российской Федерации в соответствие с Федеральным законом "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля".

Законопроект предусматривает внесение изменений в тридцать пять законодательных актов. Основным содержанием предлагаемых изменений является уточнение контрольных и надзорных полномочий ряда государственных органов, в том числе органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, а также их полномочий по рассмотрению дел об административных правонарушениях и составлению протоколов об административных правонарушениях.

Принятие законопроекта позволит устранить противоречия и неопределённость в действующем законодательстве Российской Федерации, повысит качество правового регулирования отношений, связанных с осуществлением государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, а также с привлечением к административной ответственности.

Комитет поддерживает концепцию законопроекта и предлагает принять его в первом чтении. Есть отдельные предложе-

ния и замечания, которые содержатся в заключении комитета, они не носят концептуального характера и могут быть учтены ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Владимирович Ушаков.

Ушаков Д. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, у меня вопрос по 31-й статье законопроекта, которой вносятся изменения в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля".

Согласно действующему закону в отношении одного субъекта малого предпринимательства общий срок проведения проверки не может превышать пятидесяти часов для малого предприятия и пятнадцати часов для микропредприятия в год. В исключительных случаях проверка малых предприятий не может быть продлена более чем на пятнадцать часов. Законопроект исключает вот это положение, отсюда следует, что в отношении малых предприятий проверка может быть продлена в исключительных случаях на двадцать дней. Получается противоречие: с одной стороны, не больше пятидесяти часов, а с другой стороны — двадцать дней. Вот это специально или случайно?

Председательствующий. Дмитрий Фёдорович, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Дмитрий Владимирович, все изменения, которые предлагаются, обусловлены только приведением одних законодательных актов в соответствие с другими. Если вы увидели, ну, некое ущемление прав проверяемых организаций или предпринимателей, то это вытекает исключительно из федеральных законов. Впрочем, если вы считаете, что нужно написать по-другому, то ко второму чтению вы можете внести свои поправки.

Председательствующий. Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Дмитрий Фёдорович, я хочу закончить вопросом ту информацию, которую я давал, наверняка вы прекрасно её знаете: муниципальные и региональные надзорные органы имеют планы по сбору штрафов за те или иные нарушения в ходе проверок, это, оказывается, влияет на то, что

им приходится часто приходиться и добирать эти объёмы штрафов, более того, даже в бюджетах муниципальных образований в доходной части есть строка "штрафы" — вот как с этим бороться, чтобы не было у надзорных органов твёрдого задания по сбору денег? Тогда они не будут лишним раз ходить и мешать работать.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Владимир Николаевич, путь только один — обжалование действий (бездействия) соответствующих органов и должностных лиц в суде.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, нам обязательно нужно рассмотреть вопросы, на которые мы пригласили представителей правительства, и 40-й вопрос (второй раз приглашаем докладчика из Санкт-Петербурга), давайте обязательно это сегодня сделаем.

Есть ли желающие выступить по 27-му вопросу? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 291 чел. 64,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 291 чел.

Не голосовало 159 чел. 35,3 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

По ведению — Александр Владимирович Четвериков.

Четвериков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Прошу внести в протокол: по 11-му вопросу Четвериков и Епифанова голосовали за.

Председательствующий. Прошу учесть в протоколе.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25¹¹ Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Докладывает Григорий Петрович Ивлиев, статс-секретарь — заместитель министра культуры Российской Федерации.

Ивлиев Г. П., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра культуры Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Проведённый анализ реализованных и потенциальных воз-

возможностей отечественной туристской индустрии позволяет сделать вывод о том, что имеющийся значительный туристский потенциал страны используется далеко не в полной мере. Сейчас к нам в страну ежегодно с целью туризма приезжают всего 2 миллиона человек; для примера: в Китай приезжает 56 миллионов. Одним из условий увеличения числа туристов, по мнению ведущих экспертов и работников туристской отрасли, является либерализация визового режима.

Опираясь на международную практику, правительство подготовило законопроект, предусматривающий возможность безвизового въезда в Российскую Федерацию, нахождения на территории Российской Федерации иностранных граждан, прибывающих транзитом с целью туризма, в течение 72 часов. Положительным примером является введённый в Японии и Китае такого рода безвизовый режим.

Прирост доходов от предоставляемых услуг гостиницами и аналогичными средствами размещения составит от 3,6 миллиарда рублей до 5,4 миллиарда рублей в год, а с учётом мультипликативного эффекта дополнительный доход от услуг смежных отраслей — 15 миллиардов рублей в год.

Вопросы реализации механизма безвизового въезда в случаях, предусмотренных законопроектом, планируется урегулировать в рамках акта правительства, проект которого подготовлен в настоящее время. В этом акте будут определены порядок безвизового въезда и пребывания, перечень аэропортов (предполагается, что это будет одиннадцать аэропортов от Владивостока до Санкт-Петербурга и Калининграда) и перечень стран, охватывающий двадцать стран, к которым у нас имеется повышенный туристический интерес, а именно Германию, Китай, США, Великобританию, Швецию, Италию и некоторые другие. Главное условие здесь одно — безвизовые страны не должны представлять санитарную, миграционную и любую другую угрозу безопасности России. В целях обеспечения безопасности такого рода въезда предусматривается, что будет использоваться автоматизированная централизованная база персональных данных о пассажирах, которая сейчас вводится в эксплуатацию для наших авиаперевозчиков, она дорабатывается, но к моменту вступления закона в силу будет охватывать все необходимые параметры, чтобы учитывать граждан, которые будут въезжать в нашу страну в этом режиме.

Необходимо отметить, что предусматриваются и дополнительные налоговые поступления в бюджетную систему нашей страны на всех уровнях от выручки за оказание услуг при реализации туристского продукта.

Просим поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ризван Даниялович Курбанов.

Курбанов Р. Д. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект поступил в Государственную Думу 17 сентября, прошёл все необходимые законодательные процедуры. Мотивы внесения законодательной инициативы более чем подробно были изложены в докладе официального представителя Правительства Российской Федерации.

Замечания, поступившие в результате проведения правовой и лингвистической экспертиз, легко учесть в ходе доработки законопроекта ко второму чтению. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству, выражая позитивное отношение как к концепции законопроекта, так и к его содержанию, отмечает соответствие законопроекта Конституции Российской Федерации, федеральному законодательству и международным договорам нашей страны.

На основании изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Василий Николаевич Лихачёв.

Прошу очень быстро задавать вопросы и быстро отвечать на них.

Лихачёв В. Н., фракция КПРФ.

Очень быстро: существует ли прогнозная цифра, на какое количество иностранных граждан эта норма будет распространяться, и готова ли туристская логистика реагировать на эту цифру?

Председательствующий. Григорий Петрович, пожалуйста.

Ивлиев Г. П. Сергей Евгеньевич, здесь присутствует руководитель Федерального агентства по туризму Александр Васильевич Радьков, он может ответить.

Председательствующий. Пожалуйста.

Радьков А. В., *руководитель Федерального агентства по туризму.*

Ожидаемый приток транзитных туристов в первый год принятия закона — до полумиллиона человек.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф. Вопрос авторам законопроекта: вот это время — трое суток — чем обосновывается, почему трое суток, а не пять или семь?

Радьков А. В. Международная практика показывает, что трёх суток достаточно для транзитных пассажиров, потому что мы всё-таки говорим не об отмене визового режима, а именно о послаблении визового режима. Трое суток — это оптимальное количество дней, что подтверждено международным опытом.

Председательствующий. Спасибо.

Ян Викторович Зелинский.

Зелинский Я. В., *фракция ЛДПР.*

Григорий Петрович, вопрос вам.

Конечно, развитие туризма, развитие гостиничного бизнеса — это очень хорошо, но мы вот недавно говорили о нелегальной миграции, а в вашем выступлении было заявлено и о китайской стороне, о том, что на них тоже будет распространяться облегчённый режим въезда на территорию Российской Федерации. Вы посмотрите, что делается в Сибири и на Дальнем Востоке, где нелегальные мигранты именно из таких стран, как Китай, Вьетнам, заполнили всю нашу территорию! Не произойдёт ли такое, что китайцев — нелегальных мигрантов, въезжающих в нашу страну, будет ещё больше?

Ивлиев Г. П. Мы вопрос о Китае рассматривали отдельно, и Китай, как потенциальный клиент этой системы, конечно, представляет для нас огромный интерес. Вопросы безопасности будут обеспечиваться с учётом того порядка, который мы предлагаем: въезд всё-таки будет контролируемым, будет известен список въезжающих на трое суток, въезжающий должен будет иметь билет на выезд в третью страну, въезжающий должен будет иметь соответствующую страховку на эти семьдесят два часа, то есть требования к пребыванию иностранных гражд-

дан, в том числе китайских, в нашей стране в этом режиме — без визы в течение семидесяти двух часов — даже более жёсткие, чем требования к обычному въезду иностранных граждан в туристских целях. Вопросы безопасности продолжают прорабатываться компетентными службами на федеральном уровне, и мы готовы дополнительно обсуждать вопросы обеспечения безопасности при въезде туристов из крупных стран.

Председательствующий. Григорий Петрович, у меня вопрос: вот с точки зрения обеспечения экономических интересов страны чем отличается турист, который прибыл, к примеру, из Швеции, побыл у нас три дня и транзитом уехал, например, в Финляндию, от того же туриста из Швеции, который побыл те же три дня, но уехал не в Финляндию, а вернулся в Швецию?

Ивлиев Г. П. С точки зрения экономики принципиальных отличий нет: у нас турист в среднем тратит примерно 500 евро в день, это среднестатистические траты. Мы и планируем предоставлять такую возможность, потому что как раз транзитные пассажиры не оставляют в России денег, то есть туристы, которые специально приезжают в Россию, деньги здесь оставляют, а транзитные пассажиры нет. Сейчас примерно несколько десятков миллионов туристов летают из Азии в Европу и из Европы в Азию, и мы для них хотим создать возможность и условия потратить деньги у нас в стране.

Председательствующий. Что касается моего вопроса, то этот турист что в первом случае, что во втором потратит те же деньги?

Ивлиев Г. П. Да, конечно.

Председательствующий. Но мы второго туриста выкинули из рассмотрения в этом законопроекте — в чём смысл?

Ивлиев Г. П. Смысл в том, чтобы оставить именно транзитных пассажиров, потому что на сегодняшний день они здесь не останавливаются. Турист, который специально приезжает в Российскую Федерацию, целенаправленным образом, он здесь и останавливается, а мы сейчас не охватываем очень большой сегмент транзитных туристов, у которых нет возможности остановиться на несколько дней: у них нет российской визы. Они прилетают, допустим, в Москву или в Санкт-Петербург, пересаживаются на другой рейс и улетают к себе домой, а мы хотим оставить их на несколько дней у нас.

Председательствующий. Спасибо.

Хотел бы кто выступить? Нет.
Ставлю законопроект на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	431 чел.	95,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	431 чел.	
Не голосовало	19 чел.	4,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации". Докладывает Юрий Сергеевич Любимов.

Пожалуйста.

Любимов Ю. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Этот законопроект тоже про иностранцев, но про других немножко. Проект названного закона разработан с целью увеличения срока представления в органы миграционного учёта уведомления о прибытии иностранного гражданина в учреждение, исполняющее уголовное наказание. В настоящее время этот срок составляет один рабочий день, следующий за днём прибытия указанных лиц в исправительное учреждение. Вместе с тем на практике лицо при поступлении в исправительное учреждение подлежит содержанию в карантинном отделении, а также в соответствии с актами Минюста и ФСИН администрация учреждения должна выполнить ряд первоочередных мероприятий, таких как сверка данных, указанных в приговоре суда, с иными документами личного дела, формирование учётно-регистрационных документов, подготовка уведомлений об исполнении приговора в суд и в информационные центры органов внутренних дел. В ряде случаев исправительные учреждения находятся на значительном расстоянии от места расположения территориального подразделения ФМС, что не позволяет осуществить представление уведомления о прибытии осуждённого иностранного гражданина в течение одного рабочего дня. Принимая во внимание изложенное, предлагается увеличить срок

представления уведомления в миграционную службу до семи рабочих дней со дня прибытия иностранного гражданина в учреждение, исполняющее уголовное наказание.

Проект согласован с ФМС, поддержан Генпрокуратурой, Верховным Судом. Прошу вас, уважаемые коллеги, тоже его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Ризван Даниялович Курбанов.

Курбанов Р. Д. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект внесён в Думу 19 сентября текущего года, прошёл все необходимые законодательные процедуры, замечаний по результатам правовой и лингвистической экспертиз не поступило.

Законопроект поддержан профильным комитетом Совета Федерации. Наш комитет отмечает, что законопроект соответствует Конституции Российской Федерации, федеральному законодательству и международным обязательствам нашей страны, в связи с чем рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 433 чел. 96,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 433 чел.

Не голосовало 17 чел. 3,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

30-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Докладывает Олег Владиславович Фомичёв, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.

Фомичёв О. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представляется проект федерального закона о внесении изменения в Федеральный закон № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Законопроект разработан в целях реализации 601-го указа президента о совершенствовании государственного управления. Напомню, что указом предусмотрено к 2015 году охватить не менее 90 процентов населения государственными и муниципальными услугами по принципу "одного окна", этим законом мы фактически выстраиваем новую, сервисно ориентированную модель предоставления государственных услуг.

Мы с вами несколько раз уже встречались, общались по этой теме, нам удалось добиться неплохих результатов: порядка 90 процентов граждан, которые получают госуслуги в многофункциональных центрах, довольны качеством предоставленных услуг. В стране уже сейчас создано свыше семисот пятидесяти МФЦ, до конца года будет создан тысячный МФЦ. Вместе с тем, несмотря на то что по факту полномочия по созданию МФЦ реализуются субъектами Российской Федерации, до сих пор это официально в законодательстве не закреплено, что вызывает на уровне регионов многочисленные проблемы, связанные в том числе с претензиями со стороны контрольных органов по нецелевому расходованию соответствующих средств. Законопроект, представляемый мной, позволяет решить данную проблему.

В заключении профильного комитета справедливо указано на ряд нерешённых вопросов, отражающих специфику организации такой работы на местах, и мы готовы все замечания учесть при доработке законопроекта ко второму чтению. В частности, мы разделяем опасение комитета по поводу возможной коммерциализации деятельности МФЦ, поэтому считаем правильным подготовить изменения в 210-й федеральный закон о госуслугах и установить организационно-правовые формы МФЦ как государственных или муниципальных учреждений. Это первое.

Второе. Мы также считаем правильным урегулировать порядок передачи, делегирования полномочий по организации деятельности МФЦ с регионального уровня на уровень местного самоуправления, поскольку в целом ряде регионов соответствующие МФЦ создаются именно на муниципальном уровне.

И третье, что касается вопроса финансирования. По нашему мнению, это не является барьером для принятия данного законопроекта. Напомню, что регионы и так сейчас осуществляют эту деятельность, мы никаких дополнительных полномочий на них не возлагаем. Кроме этого, напомню, что правительство приняло решение о содействии регионам в создании сетей МФЦ и в рамках проекта федерального бюджета 6 миллиардов рублей на эти цели, на поддержку создания сетей МФЦ, выделено, а также в течение ближайшего месяца будет утверждена окончательно модель софинансирования федеральным центром уже самой текущей деятельности многофункциональных центров.

Прошу поддержать проект федерального закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Алексеевич Казаков.

Казаков В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый председатель, уважаемые коллеги! По законопроекту имеется несколько замечаний, о которых Олег Владиславович очень детально рассказал. Комитет не возражает против принятия данного законопроекта в первом чтении, естественно, при условии учёта всех замечаний. Проблемы тут нет, и я думаю, что все эти вопросы мы учтём в законопроекте ко второму чтению.

Комитет рекомендует принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Олег Владиславович, по расчётам Минэкономразвития, чтобы охватить 90 процентов населения этими услугами к 2015 году, нужно создать практически три тысячи таких вот

центров. Осталось два года, то есть надо создавать тысячу центров в среднем в год, — вам не кажется, что эти планы несколько несбыточны? Успеете ли?

Фомичёв О. В. У нас эта работа совместно с регионами идёт в проектном режиме: по каждому МФЦ в каждом регионе, в каждом муниципалитете есть вся необходимая информация, вплоть до адреса, где соответствующий пункт будет создаваться. Речь идёт не только о строительстве новых зданий, но и об аренде или о переоборудовании существующих помещений. Плюс к этому мы сейчас совместно с регионами отработываем дополнительные возможные формы организации многофункциональных центров на базе привлекаемых организаций типа "Почты России", а также создания удалённых рабочих мест в малонаселённых пунктах, в том числе на базе библиотек. Мы уверены (у нас все планы до конца 2015 года совместно с регионами разработаны) в том, что необходимых показателей — напомним, это, конечно, не 100 процентов, а 90 процентов, но это тоже очень большая цифра — мы достигнем.

Председательствующий. Спасибо.

Ян Викторович Зелинский, пожалуйста.

Зелинский Я. В. Олег Владиславович, дело в том, что очень много поступает обращений от граждан по поводу нецелесообразности работы этих центров, очень много нареканий и очень много вопросов.

Я хочу спросить вот о чём. Вы перекладываете всё с региональной власти на местное самоуправление — у нас более 80 процентов бюджетов местного самоуправления с дефицитом, а вы пытаетесь сделать 50 на 50: половина — помощь федерального бюджета, а остальное оплачивает местное самоуправление. Где будет брать деньги местное самоуправление? Вы поймите, что денег нет — дефицит! Сейчас принимается в региональных парламентах, в парламентах местного самоуправления бюджет — дефицит везде, денег нет! Вы хотя бы задумались об этом — где будут МСУ брать денежные средства?! Ответьте, пожалуйста.

Фомичёв О. В. Мы сейчас не перекладываем ни в коей мере ответственность за создание многофункциональных центров на местное самоуправление. Мы этим законом фактически ликвидируем правовой пробел — закрепляем за регионами полномочия по организации деятельности МФЦ, чем они фактически уже и занимаются. Другое дело, что у нас в общем по-

рядке, в порядке, установленном законодательством, регионы могут делегировать соответствующие полномочия муниципалитетам, и мы знаем несколько регионов, в которых, в частности в Приморском крае, многофункциональные центры являются муниципальными учреждениями. В этом смысле мы как раз и предлагаем ко второму чтению предусмотреть в законопроекте порядок делегирования таких полномочий, чтобы регионы, передавая эти полномочия муниципалитетам, не оставляли их без соответствующего финансового обеспечения.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Михайлович Зубов, пожалуйста.

Зубов В. М. Идею, которую изложил Олег Владиславович, мы начали обсуждать в Государственной Думе в 2003 году, тогда это немножко скромнее называлось: принцип "одного окна", ещё не говорили о многофункциональных центрах. Понадобилось десять лет, чтобы речь зашла о едином центре, но это тот же принцип "одного окна".

С момента принятия федерального закона, на который вы ссылаетесь, прошло три года — через три года вы ставите вопрос о том, что в этой части закон надо реализовать, и говорите, что до 2015 года вы это сделаете. Вопрос: вы действительно верите, что до 2015 года реализуете? Я присоединяюсь к предыдущему докладчику и прошу ещё раз ответить на вопрос: я не до конца понял, как при наличии дефицита бюджетов сейчас можно брать дополнительную нагрузку.

Фомичёв О. В. На самом деле в первом вопросе уже частично прозвучал ответ на него — как я уже сказал, у нас совместно с регионами выстроен весь проект деятельности и мы определили все точки, где будут создаваться МФЦ, в какой форме они будут создаваться. В этом смысле есть уверенность в том, что до конца 2015 года все многофункциональные центры, удалённые "окна", удалённые рабочие места и так далее — всё, что подразумевается в порядке, установленном правительством относительно предоставления услуг в режиме "одного окна", однозначно будет создано.

Если говорить про бюджет, то ситуация действительно тяжёлая, но, поскольку мы эту работу организовали достаточно давно, у муниципалитетов соответствующие средства в бюджетах предусмотрены. Я специально в своём выступлении отметил, что правительство, осознавая достаточно сложную ситуацию с бюджетами, приняло решение, во-первых, о выделении

6 миллиардов рублей на 2014 и 2015 годы на поддержку формирования сети МФЦ (эти субсидии будут распределяться по регионам, собственно, как раз для того, чтобы МФЦ создавать), а во-вторых, в течение следующего месяца будет принято решение о форме софинансирования федеральным центром текущей деятельности многофункциональных центров, потому что мы понимаем, что значительная часть государственных услуг, которые будут в них оказываться, федеральные, и Федерация не может самоустраниться от поддержки регионов в этом вопросе.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Валерий Михайлович Зубов, пожалуйста.

Зубов В. М. Вы знаете, жаль, но мы, конечно, в очередной раз не успеваем дойти до законопроекта, который стоит под пунктом 31, он очень важный и, я думаю, коррелирует с тем вопросом, который мы сейчас обсуждаем. Загвоздка в чём? Если бы у нас реально избирались главы регионов, главы муниципалитетов, если бы не было такой неразберихи... Кто сегодня глава муниципалитета? Кто сегодня глава, например, в Екатеринбурге: тот, кто думает, что его законно избрали, или тот сити-менеджер, который будет подписывать финансовые бумаги и фамилию которого граждане, может быть, никогда и не узнают? У нас в городе Железногорске все думают, что глава — это один человек, а на самом деле — другой, который не ходит на телевидение, не отвечает на вопросы граждан. А в городе Красноярске ситуация другая — там избранный мэр, всё нормально, он работает, отвечает на вопросы.

Если бы сохранялась выборность, то, я вас уверяю... Ну, уверяю — это круто я сказал, но таково моё мнение, я просто помню ситуацию середины 90-х годов, когда избранные губернаторы конкурировали между собой, чтобы выглядеть в глазах своих избирателей лучше, чем те, что в соседних регионах: следили за работой друг друга, собирали информацию...

Так и с этими "единными окнами": если бы многофункциональные центры были нужны на местах, они уже давно были бы созданы! Когда ответственность у мэра, у губернатора (они, кстати, совершенно по другим показателям оцениваются, этих показателей очень много было одно время, потом вроде бы их

количество уменьшили, но никто до конца не знает, какие это показатели, я помню, что одним из них была рождаемость в регионе, правда, слава богу, потом этот показатель исключили), а они не отвечают перед жителями города, перед бизнесом, которые могут проголосовать за них, а могут и не проголосовать, то возникают следующие проблемы. Во-первых, на федеральном уровне надо принимать соответствующие законы, а во-вторых — отслеживать, искать точки пересечения (и другие ещё красивые слова есть), "дорожные карты" создавать, искать деньги, обещать, что центр поможет... Когда нет заинтересованности там, внизу, потому что губернатор, мэр не отвечают перед людьми, которые получают услуги, — они не перед людьми отвечают, а перед тем, кто их назначил, — то всё это у нас и дорого получается, и растягивается на десятилетия (я уже приводил цифры), и поверить в то, что до 2015 года будет реализована эта в принципе нормальная, здравая идея, я не могу, в этом я очень сомневаюсь!

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

38-й вопрос. По сокращённой процедуре рассматриваем проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства". Докладывает Павел Михайлович Федяев, член Комитета по аграрным вопросам.

Федяев П. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается внести изменения в закон о сельскохозяйственном страховании в части уточнения понятия "утрата (гибель) урожая сельскохозяйственной культуры". Страховым случаем предлагается считать снижение урожайности на 30 процентов и более не на всей пло-

щади земельных участков, как сейчас, а на конкретном земельном участке, попавшем под воздействие стихийного бедствия. Принятие такого изменения приведёт к увеличению ставок сельскохозяйственного страхования, что нужно далеко не всем селянам. Кроме того, для такой работы необходимо представить анализ урожайности с отдельных полей за несколько лет, предшествующих посеву. Понимаете, может быть, на каком-то поле и урожая не было никогда, сейчас таких данных нет.

Законопроект предусматривает расходы из федерального бюджета, и правительство считает, что законодательная инициатива нуждается в дополнительном обосновании и существенной доработке.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам предлагает законопроект в первом чтении отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 3 чел.

Не голосовало 447 чел. 99,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Ну и наконец, 40-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Докладывает Андрей Юрьевич Анохин, представитель Законодательного Собрания Санкт-Петербурга.

Анохин А. Ю., представитель Законодательного Собрания Санкт-Петербурга.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Большое спасибо за предоставленную возможность выступить.

Санкт-Петербург бьёт в набат — в нашем городе сложилась следующая ситуация: на территории Северной столицы находится 1 миллион иностранных граждан из бывших союзных республик, теперь — стран СНГ, и это при квоте на иностранную рабочую силу в 166 тысяч человек. Казалось бы, что в этом плохого? Но лица, которые не входят в эту квоту и нахо-

дятся в статусе туристов, должны пополнять бюджет города, используя туристическую инфраструктуру, а по факту эти лица задействованы в теневом секторе экономики и являются нелегальной рабочей силой, не платят ни копейки налогов в бюджет города и при этом создают колоссальную нагрузку на социальную инфраструктуру.

Ситуация, сложившаяся в Санкт-Петербурге, носит характер угрозы национальной безопасности и имеет как экономический, так и моральный аспект. Экономический аспект заключается в том, что, по сути, данная ситуация сформировала у бизнеса подход, когда вместо современного оборудования и работника — гражданина Российской Федерации используется труд большого количества иностранных граждан, то есть, по сути, идёт падение производительности труда, а это первый шаг к стагнации экономики. У нас 40 процентов наполнения бюджета составляют средства, полученные от сбора налогов, НДС, а тут 20 процентов населения — люди, которые не платят ни копейки в бюджет и при этом создают нагрузку на социальную инфраструктуру, которая предусмотрена для граждан Российской Федерации.

Мы предлагаем совершенно цивилизованные нормы, чтобы сократить миграционные потоки. По сути, эти граждане въезжают на территорию Российской Федерации без копейки денег, без страховки, и мы предлагаем следующую норму: если ты турист и въезжаешь на территорию нашей страны, докажи, что у тебя есть финансовое обеспечение, чтобы находиться здесь в течение девяноста дней, то есть что имеешь шесть МРОТ, — это нормальная, цивилизованная норма, которая действует в Европе и в других странах. Медицинская страховка также необходима, потому что у нас есть случаи, когда в целых районах нет возможности лечить граждан Российской Федерации, потому что бюджет вымывается иностранными гражданами.

Я хочу сказать, что данная инициатива не направлена против граждан стран — наших геополитических союзников, она в первую очередь их и защищает, поскольку, приезжая сюда без денег, данные граждане становятся рабсилой, которую используют теневые дельцы.

Предлагаю данную законодательную инициативу принять. Считаю, что если мы не наведём порядок цивилизованными методами, то через какой-то период времени нам придётся-

ся вносить более жёсткие законы и пересматривать международные соглашения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ризван Даниялович Курбанов.

Курбанов Р. Д. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект внесён в Государственную Думу 13 сентября, прошёл все необходимые законодательные процедуры. Мотивы его внесения были более чем подробно изложены в докладе нашего уважаемого коллеги Андрея Юрьевича.

Хотелось бы сказать, что в результате проведения правовой и лингвистической экспертизы законопроекта поступили замечания как концептуального, так и юридико-технического характера. Законопроект не поддержан Правительством Российской Федерации. Комитет разделяет позицию Правового управления Аппарата Государственной Думы и Правительства Российской Федерации. Необходимо также отметить, что данный вопрос уже урегулирован как на уровне федерального законодательства, так и на уровне постановления Правительства Российской Федерации.

Кроме того, на рассмотрении в Государственной Думе в настоящий момент находится законопроект с аналогичным предметом правового регулирования. В связи с этим, отдавая должное работе, проделанной нашими коллегами из Законодательного Собрания Санкт-Петербурга, комитет тем не менее рекомендует Государственной Думе отклонить данный проект федерального закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Нет. Есть ли желающие выступить?

Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич, я очень коротко.

Андрей Юрьевич, докладчик, не сказал о том, что ещё и миллиарды вывозятся из нашей страны, это первое. Второе: он не сказал, что данная инициатива была единогласно принята всеми фракциями Законодательного Собрания Санкт-Петербурга. Третье: ЛДПР полностью разделяет и поддерживает эту точку зрения. И четвёртое: не забудьте зайти и взять распечатку, кто как проголосовал.

Председательствующий. Спасибо.

Докладчик будет ещё раз выступать? Пожалуйста, Андрей Юрьевич.

Анохин А. Ю. Я уже всё сказал. Прошу проголосовать.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 07 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 144 чел. 32,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 144 чел.

Не голосовало 306 чел. 68,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, на этом мы, видимо, остановимся сегодня. Заседание завершено, я желаю всем успешной работы в регионах.

Святослав Михайлович Сокол, вы хотите выступить по ведению?

Коллеги, извините, ещё минуту.

Микрофон включите Соколу Святославу Михайловичу.

Говорите, пожалуйста.

Сокол С. М., фракция КПРФ.

Я, собственно, из-за этого и попросил слова: не работает система, у меня просьба к сервисной службе посмотреть.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
12 ноября 2013 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, начинаем работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 23 сек.)

Присутствует 437 чел. 97,1 %

Отсутствует. 13 чел. 2,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 13 чел. 2,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня день рождения отмечают Валерий Карлович Гартунг и Андрей Николаевич Свинцов — давайте поздравим наших уважаемых коллег. Самые лучшие пожелания! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Принят за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.
Выступает Сергей Павлович Обухов.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, сегодня Государственная Дума будет рассматривать два вопроса, связанных с событиями двадцатилетней давности. Первый вопрос — проект обращения к президенту в связи с 20-летием событий 93-го года, незавершённо-стью расследования всех обстоятельств государственного переворота, необходимостью политической и правовой реабилитации граждан, защищавших Конституцию РСФСР 1978 года — кстати, до сих пор должным образом никем не отменённую — и невинно пострадавших в результате указанных событий. Кстати, напомним ещё, что Государственная Дума денонсировала и беловежские соглашения, отменившие Конституцию СССР, так что хотим мы или не хотим, но все правовые дискуссии у нас в стране ещё впереди. Мы считаем, что социальная забота государства о семьях погибших и раненых россиян, защищавших основной закон страны, является нравственным долгом всех ветвей власти, и прежде всего депутатов российского парламента, как бы он ни назывался.

Второй вопрос, который связан с событиями двадцатилетней давности, — это принятие поправок к действующей де-факто двадцать лет Конституции. Да, она была продавлена по известному принципу: при виде исправной амуниции как презренны все конституции! (*Шум в зале.*)

Хотелось бы напомнить, что происходило в Москве в те ноябрьские дни двадцать лет назад. Собственно, в те дни и был опубликован проект, как говорили тогда, танковой ельцинской Конституции для всенародного обсуждения, де-юре существовавшая Конституция РСФСР де-факто игнорировалась президентом-автократом и уже вовсю применялось указное право, тем более что после расстрела самого демократично избранного парламента — Верховного Совета — была приостановлена и деятельность Конституционного Суда, он был обезглавлен. В эти же дни был опубликован указ, который менял ключевую норму о пятидесятипроцентной явке при любых выборах, — тогда ввели норму 25 процентов.

Напоминание об этой правде и уроки истории необходимы, так как спустя двадцать лет в стенах Государственной Думы происходит циничное переписывание истории: достаточно сходить на второй этаж в главном здании и посмотреть вы-

ставку об истории парламентаризма, из которой нагло вычеркнуто более семидесяти лет советской истории и истории советских парламентских учреждений, — наверное, устроители выставки сожгли свои советские дипломы и вернули государству квартиры, полученные в советские времена, раз они так стесняются советского периода парламентаризма! У меня просьба к спикеру палаты Нарышкину и как к председателю Думы, и как к руководителю Российского исторического общества выяснить, кто давал политическую установку вычеркнуть из истории российских парламентских учреждений весь советский период, и примерно наказать этих фальсификаторов! (*Шум в зале.*)

Оценивая все обсуждаемые сегодня поправки в Конституцию, нужно сказать так: это очередная попытка расширить власть президента в сфере суда и прокуратуры. В случае принятия президентского законопроекта в неизменном виде можно считать длительную историю прокуратуры завершённой, так же как ранее — историю Российской академии наук: новая прокуратура станет полностью президентским подразделением. И в таком случае, конечно же, из главы 7 Конституции следовало бы вообще убрать упоминание о прокуратуре, то есть исключить слово "прокуратура" за ненадобностью. (*Шум в зале.*)

Нужно понять, в чём корень зла и причина всех наших проблем, связанных с демократическим устройством и с функционированием правового государства: главный изъян — это 80-я статья Конституции, ставшая основой для оправдания ручного управления страной, для отсутствия реальных демократических, а не декоративных институтов, она позволила уже трём президентам в течение двадцати лет присвоить себе, по подсчётам юристов, более пятисот полномочий, и сегодня мы будем передавать, по сути дела, пятьсот первое полномочие Президенту Российской Федерации. Получается, как определил Геннадий Андреевич, у нас президент имеет по Конституции полномочий больше, чем египетский фараон, император российский или советский генсек! Напомню: составителям нашей Конституции показалось мало, что президент — гарант территориального устройства, гарант прав и свобод, чего нет нигде, ни в одной демократической стране, что он определяет основные направления внутренней и внешней политики и, наконец, обеспечивает функционирование всех органов государственной власти, то есть согласно статье 80 президент выше

принципа разделения властей, — и мы говорим о правовом государстве?! Нам объясняют, что всё делалось по примеру конституции генерала де Голля, но и у него не было такого объёма полномочий! (*Шум в зале.*)

Когда-то такую власть называли самодержавной — сейчас у политологов есть более приличное современное определение: авторитарная. Для уничтожения законодательной власти у нас придумано Федеральное Собрание, которое, являясь высшим представительным органом власти, даже спустя двадцать лет не имеет ни юридического адреса, ни своего аппарата, ни председателя, — своеобразный фантом такой! (*Шум в зале.*)

В заключение хочу сказать, что ключевое требование — это изменение, это, так сказать, ремонт 80-й статьи Конституции, без этого мы не сможем называться цивилизованным демократическим государством XXI века!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Петрович Синельщиков, пожалуйста.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, говоря о необходимости расследования событий сентября — октября 93-го года, хочу обратить ваше внимание на четыре правовых аспекта, которые следовало бы учесть при решении этого вопроса.

Первое. На сегодняшний день остаётся неисполненным постановление Госдумы от 23 февраля 1994 года об объявлении амнистии. Как известно, решение о прекращении этого дела было принято сразу же после опубликования постановления, в ходе расследования многие обстоятельства тех событий не были выяснены, а виновные и невинные лица не определены, что называется, не отделены друг от друга. Напоминаю: этот акт об амнистии может быть применён не огулом, как фактически было в 94-м году, а лишь в отношении тех лиц, вина которых в совершении преступлений доказана, если же вина лица не установлена, то дело подлежит прекращению в связи с отсутствием состава преступления. Правильное определение оснований освобождения от уголовной ответственности имеет важное значение, так как при прекращении дела за отсутствием состава преступления лицо имеет право на полную реабилитацию, а при прекращении дела по амнистии у него такого права нет.

Второе. Некоторые юристы, в том числе юристы нашего Правового управления, полагают, что расследовать обстоя-

тельства дела нельзя, так как нет поводов, оснований для возбуждения уголовного дела. Между тем никакого основания для возбуждения дела в данном случае не требуется, генеральному прокурору либо председателю Следственного комитета необходимо лишь отменить решение о прекращении уголовного дела, соответствующее обращение в их адрес, как мы полагаем, должно последовать от Президента России.

Третье. Должна быть осуществлена реабилитация невиновных. Подозреваемым и обвиняемым, уголовное преследование в отношении которых прекращено за отсутствием в их действиях состава преступления, государство должно возместить имущественный и моральный вред в соответствии с правилами, которые установлены в главе 18 Уголовно-процессуального кодекса. Вред должен быть возмещён также тем лицам, которые пострадали от неправомерных действий участников событий с той либо с другой стороны, либо их родственникам. В случае установления конкретного лица, причинившего такой вред жизни или здоровью, иск предъявляется этому обвиняемому, а в случае, когда эти лица не будут установлены, возмещение вреда, как мы полагаем, должно взять на себя государство — точно так же, как оно возмещает вред тем, кто пострадал в результате террористических актов, стихийных бедствий, крупных аварий и катастроф.

И четвёртое. Полагаем, что при даче правовой оценки тех событий должно учитываться заключение Конституционного Суда от 21 сентября 1993 года, в котором упомянутый указ президента признан не соответствующим Конституции, а действия президента согласно заключению Конституционного Суда служат основанием для его отстранения от должности. Совершенно очевидно, что участники этих событий, именуемые защитниками Белого дома, противодействуя исполнению указа президента, пытались выполнить акт Конституционного Суда. С учётом этих обстоятельств деяния защитников Белого дома, в том числе и их насильственные действия, не могут квалифицироваться как преступления, так как в силу статьи 39 Уголовного кодекса являлись действиями, совершёнными в состоянии крайней необходимости, поэтому эти лица подлежат освобождению от уголовной ответственности не по амнистии, а в связи с отсутствием в их действиях состава преступления. Исключением являются возможные эксцессы, когда деяния выходили за рамки крайней необходимости, — в этом случае

действия противников президента должны квалифицироваться как преступления, а уголовные дела в отношении их должны прекращаться в соответствии с актом об амнистии и никакие меры реабилитации к ним применяться не должны.

Бесспорно, все эти решения когда-то будут приняты. Современное Российское государство покаялось в гибели царя Николая II, в репрессиях 27-го, 35-го, 53-го годов прошлого века, в гибели польских офицеров под Катынью при отсутствии к тому достаточных оснований, и объявление невиновными тех, кто в 93-м году защищал Белый дом, является акцией естественной и необходимой!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

В конце октября на одном из телеканалов была передача, которая вызвала большой резонанс. Я не буду говорить о том, что большинство поддержало меня, — при обсуждении деликатных вопросов (а национальный вопрос — самый деликатный) не может быть победителей и побеждённых, как и в гражданской войне, поэтому нельзя рассматривать в формате жаркой дискуссии вопрос, который касается миллионов людей: нам неприятно будет слышать, если где-то будут говорить "русские бандиты", "православные экстремисты", — везде будут добавлять национальность, поэтому, может быть, вообще не надо использовать такой формат. Вот буквально через несколько дней у нас здесь, в здании Государственной Думы, состоялась дискуссия на площадке "Открытой трибуны", участвовали лидеры всех партий, эксперты, и всё прошло тихо, спокойно, никаких последствий, потому что был выработан правильный формат: говорили тихо, спокойно, не называя победителей и побеждённых, — и не прозвучало никаких терминов, которые могут вызвать определённую отрицательную оценку.

В этом смысле я сожалею, что у части нашего общества всё-таки сложилось отрицательное впечатление о телепередаче, где речь шла только о борьбе с террором, только об этом (тема была "Теракт в Волгограде"), и проходила она в день похорон жертв теракта в Волгограде.

Вот вчера состоялось заседание суда, на котором наконец осудили тех, кто взрывал аэропорт Домодедово: вы видели их

лица — они чувствовали себя чуть ли не героями, ухмылялись, подмигивали своим девушкам в зале заседания, а ведь тридцать семь человек погибли и сто сорок три искалечены! Это очень сложный вопрос, но передача была связана только с терактом, и всё, о чём я говорил, — это о принятии мер, если совершены теракты. И кстати, мы с вами в этом зале приняли закон "О противодействии терроризму", в нём эти меры перечислены, но если я сегодня просто так скажу, что надо переселить кого-то, — посчитают, что Жириновский опять требует переселения народов. А ведь есть норма закона, где написано, что на период проведения контртеррористической операции часть населения может быть отселена в другие места, может быть, на два дня, на два месяца, на два года; реально эта норма пока не применялась, но она есть. И вы знаете, что до сих пор часть территории Чечни заминирована (это было сделано в период обострения вооружённого конфликта) и каждый год там кто-то из чеченских детей подрывается, то руку кому-то оторвёт, то ногу, а если я скажу: "Давайте заминируем" — это, конечно, прозвучит неприятно.

Повторяю: всё, что я говорил во время передачи, касалось мер, которые заложены в нормах закона. А прозвучавший термин "колючая проволока" означает составную часть блокпоста: ставится блокпост, но машина может объехать его и снова двигаться по дороге, поэтому раскатывается проволока. Вот здесь говорили про события, произошедшие двадцать лет назад, — вспомните Москву, октябрь 93-го: во многих местах города была колючая проволока, чтобы разъединить враждующие стороны. Так что всё, о чём я говорил, применяется только в случае проведения операции по поимке преступников.

Не всегда бываешь правильно понят: иногда журналисты выдёргивают фразы из контекста, и в данном случае это касалось и вопроса контроля над рождаемостью. Наша страна единственная в мире, где стимулируется рождаемость, во всех других странах, наоборот, перебор, весь Арабский Восток, например, бурлит, потому что там огромное количество населения, а кругом пустыня и для проживания пригодна лишь небольшая часть территории. Так что тогда, на передаче, тоже имелось в виду другое — речь шла о международной практике, а не о том, чтобы применять это у нас, тем более это были высказывания, не связанные ни с программой какой-то партии, ни с проектом закона, ни с какими-то заявлениями. Но если

в формате передачи сказать только, что в ответ на теракт будем действовать в соответствии с законом, — всё, передача закончится, а им это невыгодно. Вот журналист, мой оппонент, я не буду его фамилию называть, хотя ему хотелось бы обозначить своё имя, предложил: "Давай позовём Жириновского..." И как один из элементов провокации стояла камера. Обычно её никогда нет, камеры, но они ждали, что что-то ещё интересное будет, чтобы заснять и показать потом: вот, мол, какие тут, понимаете, жаркие дискуссии! (*Шум в зале.*)

Повторяю (я уже это говорил и в других местах): надо избегать публичного обсуждения тем, связанных с национальным и религиозным вопросами, потому что люди другой национальности или другой веры воспринимают сказанное как ярлык и создаётся не совсем благоприятная обстановка в стране. Впервые до верховного руководства это дошло, и я согласился с позицией главы государства по этому вопросу. В ходе обсуждения, когда я его спросил, как же отвечать журналистам, когда они всё время повторяют, что бороться с терактами не получается, что всё равно происходят новые теракты, и задают вопрос "А что ещё делать?", он, может быть, шутя, а может быть, и всерьёз сказал: "Адресуйте их ко мне — я буду отвечать на эти вопросы". И в чём-то он прав, потому что только глава государства может дать правильную оценку, на то он и глава государства, а если мы все... если каждый из нас будет высказывать свою позицию, кого-то это может обидеть. Вот на этот момент я и хотел бы обратить ваше внимание, то есть все должны понять, что нежелательно публично эти темы обсуждать и нежелательно перечислять те меры, которые у нас невозможны. Контроль над рождаемостью был в Китае, и они добились великолепного результата: всё стабильно, нету бешеного роста населения, и отсюда меньше проблем. Вы помните события 69-го года? Мы были на пороге войны с Китаем. Почему? Потому что тогда у них был бешеный рост населения, не обеспеченный экономически. Они в ватниках стояли, голодные, все оборванные, а наши сытые пограничники, десять человек, сдерживали сотню этих китайских крестьян. Но в Китае поняли, в чём проблема, и взяли под контроль рождаемость, а вот в Индии сегодня уровень рождаемости в 3 раза выше, чем в Китае, так что следующее столкновение будет — Индия и Пакистан, где есть перебор, но к нам это не имеет отношения.

Надо, чтобы мы были правильно поняты, но в рамках какой-то передачи это невозможно: мы не успеваем, есть оппонент, есть эксперты, всё это переходит в какую-то перебранку, перепалку, а люди смотрят и вообще не понимают, о чём идёт речь. Ведь цель, тема передачи была одна — теракт в Волгограде и как такое предотвратить, потому что это происходит у нас раз в год где-то, и только в преломлении к теме теракта можно было оценивать любые высказывания на программе, но бывает, что люди отдельную фразу или отдельный термин услышат и у них возникают отрицательные эмоции. И как бы много ни было людей, голосовавших за меня, в том числе судя по радиоопросам, но если даже десять тысяч человек недовольны, мы должны на это реагировать! И я бы не хотел, чтобы в будущем это как-то повторялось и вызывало недовольство, ибо национальный вопрос — самый опасный вопрос у нас: мы помним о событиях 17-го года и 91-го — именно национальный вопрос был главным при разделе нашей страны, не социальный! Революции все начинались под социальными знамёнами, а конец революций был под национальными знамёнами, и солидарность не проявляют, к сожалению, ни пролетарии, ни представители разных народов.

Вы знаете о событиях в Польше — вот они будут нас трамбовать ещё сто лет за то, что русская армия шла на битву с немцами через Польшу, но это же география — мы, русские, разве виноваты, что Польша находится на нашем пути в Европу, куда, кстати, иногда даже звали русскую армию?! Ну на пути Польша — можем мы сделать так, чтобы армия спокойно шла?! Конечно, нужен ночлег, нужно питание, значит, возможны какие-то действия со стороны солдат — они же из деревень, они первый раз видят Европу! Поэтому есть проблемы, к сожалению, и как бы мы ни пытались найти социальную подоплёку... *(Шум в зале.)*

То же самое Бирюлёво — ну, это национальный вопрос, а Азербайджан недоволен: пусть его гражданин и убийца, но они недовольны, что спецназвец ногой наступил, так сказать, ему на спину. То есть, по мнению товарищей из Азербайджана, нужно было с цветами его встретить в Коломне у леса и сказать: "Товарищ, можете проехать, мы вам несколько вопросов зададим", а его на землю положили, ногой наступили — вот как так! Ну что делать, всегда будет возникать национальный вопрос, потому что их не борьба с преступниками интересует,

а то, какой национальности человек, поэтому они встают на его защиту. Ну а кто защитит Егора Щербакова, который уже давно лежит в сырой земле?! Здесь вообще никакая защита невозможна! *(Шум в зале.)*

Ещё раз хочу сказать, что нежелательно участвовать в передачах и проводить их в таком ключе, чтобы это вызывало у кого-то недовольство! Я ещё раз говорю, что сожалею, что так произошло, несмотря на то что большинство меня поддержало... *(Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Выступает Вячеслав Степанович Тимченко.

Тимченко В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, добрый день! 8 ноября этого года в историческом месте — городе Суздале Владимирской области — прошёл Всероссийский съезд муниципальных образований, на который 23 тысячи муниципалитетов направили своих представителей, свои делегации. Сам съезд стал как бы квинтэссенцией той работы, которая проводилась не только руководителями муниципальных учреждений и организаций, но и всеми гражданами Российской Федерации, заинтересованными в развитии местного самоуправления в Российской Федерации.

Итогом предварительной работы стало формирование целого вот такого блока, фундаментального труда, который определяет сегодняшнее состояние местного самоуправления, проблемы местного самоуправления и пути его дальнейшего развития. Исходя из системного анализа этих материалов, как говорят юристы, было сформировано шесть профильных секций, обсуждавших актуальные вопросы полномочий, финансового обеспечения, развития села и сельских поселений, лучшие практики, кадровые проблемы, вопросы гражданской инициативы. На съезде, уважаемые коллеги, не было членов партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", или КПРФ, или ЛДПР, были люди, представляющие эти партии, были люди с различными политическими взглядами, но объединённые одной идеей, одной целью — целью эффективного развития местного самоуправления в Российской Федерации как самого близкого к населению уровня власти.

Да, конечно, о проблемах местного самоуправления можно говорить очень много, и отношение к этим проблемам у всех

институтов власти самое внимательное и пристальное. Достаточно сказать, что по приглашению Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина в Москву в тот день, когда работал съезд, была направлена представительная делегация, состоящая из пятидесяти трёх человек — руководителей муниципальных образований разных типов, разного уровня, но хорошо информированных, хорошо вооружённых тем опытом, который они получили и в процессе работы в муниципалитетах, и в процессе общения со своими коллегами.

О чём сегодня говорят муниципалитеты, что услышал президент и какие поручения он дал? Всё это в том числе обращение и к нам, уважаемые законодатели. Мы недавно обсуждали проблемы развития местного самоуправления и говорили, что 131-й закон, который по аналогии с основным законом — Конституцией Российской Федерации — должен быть конституцией местного самоуправления, изменялся за десять лет восемьдесят четыре раза. Да, конечно, ничто не может быть незбылемым, но восемьдесят четыре раза — это значит, что в среднем восемь раз в год менялся закон: не только не успеваешь привести нормативные акты в соответствие, но и не понимаешь сути изменений, которые вносятся. И здесь нам нужно навести порядок.

Что касается самих полномочий, то ну как, уважаемые коллеги, мы могли пропустить норму, по которой сельские поселения наделяются полномочиями в части решения вопросов содержания гидротехнических сооружений?! А это что такое? Пусть даже это не дамбы и не громадные водохранилища, но даже обычный пруд представляет собой зону повышенной ответственности и опасности для населения. Это наверняка неправильно. Выступая перед президентом, глава сельского поселения из Курганской области сказала, что у них в поселении в сельсовете работают всего четыре человека, а вопросов местного значения на данный момент сорок плюс ещё делегированные государственные полномочия по регистрации актов гражданского состояния и так далее, и так далее. Коллеги, стоит серьёзно задуматься — и президент об этом прямо сказал — о том, что нам необходимо провести ревизию всего законодательства, а сегодня, мы помним, более двухсот законов, а если быть точным, двести три закона непосредственно касаются вопросов местного значения разных типов муниципальных образований.

Есть проблемы и с точки зрения финансового обеспечения, причём, заметьте, муниципалы не требуют дополнительных денег, они говорят: дайте возможность эффективнее работать! Например, давайте посмотрим на налог на прибыль: ведь если хотя бы 1 процент отдать в пользу муниципалов, они на самом деле будут заинтересованы в том, чтобы предприятие работало эффективно и чтобы прибыль увеличивалась. Таким образом, общие поступления в федеральный бюджет не сократятся, а поступления в муниципальный бюджет и развитие бизнеса, безусловно, получат новый импульс.

Уважаемые коллеги, проблемы кадровой работы, проблемы в сфере общественной активности — всё это всегда находилось в центре внимания местного самоуправления. Я могу много рассказывать о проблемах и путях их решения, которые предложили участники съезда, но сейчас хочу передать от них слова благодарности за принятый нами в первом чтении законопроект об упорядочении надзорной деятельности. И хочу сказать, что материал, который подготовлен съездом, может стать реальным подспорьем для каждого депутата Государственной Думы в работе по развитию местного самоуправления.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Константинович Исаев.

Исаев А. К., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня мы с вами начинаем обсуждение важнейшего для миллионов наших сограждан пакета законопроектов, меняющих пенсионную систему в нашей стране. Пенсионная система входит в число социальных систем общества, а в отношении социальных систем действует принцип: если можно не менять, лучше этого не делать. Увы, мы такой возможности лишены: растёт доля пенсионеров по отношению к количеству работающих, увеличивается дефицит Пенсионного фонда, наконец, наши пенсионеры недовольны уровнем пенсионного обеспечения, который существует в нашей стране, а значит, нам предстоит поработать, значит, нам предстоит внести серьёзные изменения в пенсионную систему.

Надо сказать, что предлагаемый путь является в достаточной степени социально ответственным: в отличие от многих,

в том числе развитых, стран мы не повышаем пенсионный возраст и не идём по пути сокращения социальных гарантий лицам старшего возраста. Предлагаемые решения — это в первую очередь увеличение зависимости пенсий от стажа и от взносов, которые платятся за работника, это стимулирование добровольного более позднего выхода на пенсию тех, кто готов поработать и увеличить свою пенсию в будущем.

Значит ли это, что предлагаемый пакет реформ безукоризнен? Безусловно, нет, нам предстоит очень серьёзное обсуждение, и я хочу сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" уже начала такое обсуждение летом этого года, в так называемый период отпусков, — мы обсуждали с профсоюзами, с работодателями, с Союзом пенсионеров, с гражданскими активистами, и нам многого удалось добиться: мы добились того, что работающие пенсионеры будут получать пенсию в полном объёме; мы добились того, что правительство отказалось от планов, связанных с отменой льготных пенсий за выслугу лет для работников бюджетной сферы, врачей и учителей. Остаётся предметом споров очень важный вопрос — о перерасчёте пенсий работающим пенсионерам, и мы будем настаивать на том, чтобы такой перерасчёт безусловно был.

Сегодня мы с вами, уважаемые коллеги, будем обсуждать законопроект, касающийся накопительной части пенсии. В том решении, которое предлагается, мы впервые на самом деле людям 1967 года рождения и моложе даём возможность добровольного выбора в части вопроса о накопительной части: им предоставляется право выбрать, участвуют они в накопительной системе либо целиком возлагают ответственность за своё будущее на государство, то есть в полном объёме участвуют в страховой системе и будут рассчитывать на полноценную страховую пенсию в будущем. Этот выбор станет более глубоким, потому что мы предполагаем, что период, когда можно будет выбирать, будет продлён ещё на два года, а для тех, кто впервые вступит на трудовой путь, начнёт свою рабочую деятельность, он будет составлять пять лет.

Нам предстоит провести санацию негосударственных пенсионных фондов, и это правильное решение: сегодня уже десять негосударственных пенсионных фондов обанкротились, а по работе двадцати восьми есть серьёзные замечания — мы не вправе, коллеги, допустить образования новых "МММ", которые соберут деньги с людей, а потом оставят их без пенсии.

(Шум в зале.) Государственная Дума подобного подхода не допустит: работать с пенсионными деньгами людей будут только те, кто будет отвечать требованиям закона.

Уважаемые коллеги, для нас принципиально важно, чтобы в обсуждении пенсионной системы приняло участие как можно большее количество заинтересованных людей, поэтому в нашей работе будут участвовать представители профсоюзов, работодателей, ветеранских организаций; 19-го числа, когда здесь будет обсуждаться основной пенсионный закон, выступят представители непарламентских политических партий, но самое главное, конечно, коллеги, — это работа тех политических партий, которые представлены в парламенте и которым доверяет большинство избирателей. Мы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", предлагаем сформировать межфракционную рабочую группу, в рамках которой мы могли бы согласовать общие подходы к пенсионной реформе, к рассмотрению законопроектов во втором чтении. Коллеги, нам предстоит очень серьёзная, очень тяжёлая и очень ответственная работа, но я надеюсь, что мы выполним эту работу, и выполним её с честью, в интересах наших с вами избирателей.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты).*

Председательствующий. Спасибо.

Татьяна Николаевна Москалькова.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В это воскресенье страна в очередной раз отметила День сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации, который мы привычно называем Днём советской милиции, Днём российской милиции, — мы вспомнили и героев, и погибших, вспомнили и самоотверженных оперов, и честных дознавателей. И депутаты фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", с глубочайшим уважением относясь к людям этой профессии, — я думаю, что все депутаты нашего парламента присоединятся к нам, — поздравляют сотрудников органов внутренних дел, выбравших эту нелёгкую профессию, полную риска, полную самых неожиданных ситуаций, их семьи, их близких с этим праздником!

Только в этом году погибли 162 человека — молодые, красивые, здоровые мужчины с погонами полицейских или сотрудников внутренних войск, а всего за новейшую историю — 24 тысячи человек; ежегодно 5 тысяч сотрудников органов

внутренних дел получают пулевые, ножевые ранения и становятся инвалидами; более 200 человек стали Героями Российской Федерации, и большинство из них — посмертно. Такова цена выбора этой профессии, этой работы, очень сложной и очень ответственной!

Не только прошедший праздник стал поводом для обсуждения этой темы фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", но и то, что сегодня в средствах массовой информации — и вы обратили на это внимание — развёрнута широкая дискуссия вокруг Концепции комплексной организационно-управленческой реформы правоохранительных органов Российской Федерации, выдвинутой Комитетом гражданских инициатив Кудрина и разработанной Институтом проблем правоприменения Европейского университета в Санкт-Петербурге в сотрудничестве с фондом "ИНДЕМ" Георгия Сатарова. И можно было бы отнести к этой концепции как к общественной инициативе, как к дерзанию молодых творческих учёных, которые восприимчивы к новым веяниям и процессам в России, если бы не одно обстоятельство: этой концепцией пытаются заполнить ту пустоту, то пространство, которое сегодня государственной программой не охвачено. Что предлагается в этой концепции? Предлагается упразднить МВД, Следственный комитет, ФСКН и на их базе организовать трёхуровневую полицию — федеральную, которая будет расследовать особо тяжкие и тяжкие преступления, региональную, которая будет расследовать преступления небольшой и средней степени тяжести, и муниципальную. Также предлагается: упразднить УБЭП; передать внутренние войска Министерству обороны; лицензионно-разрешительную систему, которая занимается оборотом оружия и контролем за ЧОПами, передать Министерству юстиции; вневедомственную охрану акционировать. Есть там и положительные предложения, связанные с регистрацией преступлений, с усилением контроля со стороны общественности, но в целом концепция, конечно, не может иметь права на существование.

В одном правы разработчики: они ставят вопрос о том, что любая реформа должна иметь своё продолжение. Три года назад в этом зале мы с вами приняли три очень важных для государства закона — это законы о полиции, о службе в органах внутренних дел, о социальных гарантиях в системе МВД — положивших начало реформе органов внутренних дел, но се-

годня мы видим, что продолжение этой реформы пробуксовывает, потому что нужна подзаконная база и нужна крупномасштабная государственная, выработанная президентскими структурами программа (по такому пути шли Австрия, Италия, Чехия и даже Таджикистан), то есть нужна рассчитанная на долгие годы программа для реализации тех идей, которые заложены в этих законах. Эти идеи вполне понятны: первое — уход от двойного подчинения органов внутренних дел и их переход на полное федеральное финансирование; второе — поднятие уровня социальных гарантий сотрудников органов внутренних дел, семей сотрудников, погибших при исполнении служебных обязанностей, вдов, сирот, оставшихся без попечения; третье — полное техническое переоснащение системы органов внутренних дел. Самое главное — это освобождение от несвойственных функций, поскольку органы внутренних дел за эти годы претерпели существенные изменения: из МВД ушла уголовно-исполнительная система, ФМС выделась вместе с паспортно-визовой службой, пожарные службы перешли в МЧС. Всё это позволяло нам пересмотреть функции, но что на деле получилось? Сокращение штатной численности сотрудников органов внутренних дел на 22 процента в течение года произошло, а объёмы работы увеличились, мы отложили сначала на один год, потом на второй передачу ФМС функций выдворения иностранных граждан. Сколько только за один день на прошлой неделе было задержано и подлежало выдворению незаконно находящихся на территории Москвы иностранных граждан, но содержать их нигде, потому что центр временного содержания, который и вмещает-то всего четыреста пятьдесят человек, и тот сегодня на ремонте! Такой подход к реформе, конечно, дезавуирует самые главные идеи, устремления — и наши с вами, и общественности — к совершенствованию работы.

Сегодня очевидно, что ожидания сотрудников органов внутренних дел в плане повышения социальных гарантий и денежного содержания не вполне себя оправдали, особенно тех сотрудников, кто работает "на земле", потому что после упразднения губернаторских надбавок мы не смогли выйти на тот высокий уровень социальных гарантий и денежного содержания, который ожидали, и мы просили бы поддержать законопроект, который разработан группой депутатов в связи с этим. Сегодня совершенно очевидно, что нужно принять закон о правоохра-

нительной службе, который позволил бы не перетаскивать кадровые звенья из одного органа в другой и обеспечить единый подход к социальным гарантиям, к системе службы, к дисциплинарной практике.

Реформы в России — это очень ответственная, крайне чувствительная тема, поэтому не хотелось бы, чтобы на смену неэффективному административной реформе и муниципальной реформе, о которой сегодня совершенно правильно говорил Вячеслав Степанович, что сейчас требуется новое реформирование... хорошо, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" понимает, что именно она начинала эту реформу — она поддерживала этот законопроект. Но сегодня мы видим, что реформа не состоялась, так же как не состоялись реформы в сфере образования, в науке, в системе ЖКХ, пенсионная реформа... Но ведь за каждой реформой стоят не оловянные солдатики, а люди, поэтому поневоле всплывает в памяти хрестоматийная фраза всенародно любимого героя из фильма "Операция "Ы": тренируйтесь лучше на кошках! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по проекту повестки? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Иван Игнатьевич Никитчук.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я прошу вопрос 25 повестки дня рассмотреть по упрощённой процедуре, и докладывать будет депутат Шингаркин.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич Емельянов.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, убедительная просьба снять сегодня с рассмотрения 22-й вопрос, потому что докладчик Епифанова находится в официальной командировке, вернётся завтра. Если будет возможность, прошу перенести рассмотрение на завтра, если нет — на более поздний срок. Вопрос 22, повторяю.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Сергеевич Коньков.

Коньков Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по 9-му пункту просьба заменить содокладчика: вместо Кареловой Галины Николаевны — Коньков Дмитрий Сергеевич.

Председательствующий. Спасибо.

Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы просим рассмотрение 38-го вопроса перенести на неделю.

Председательствующий. 38-й вопрос — перенос.

Евгений Алексеевич Фёдоров.

Фёдоров Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просим снять с рассмотрения пункт 36, с комитетом согласовано.

Председательствующий. 36-й вопрос — снятие.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, предлагаю пункты 14.1 и 14.2 исключить из данной повестки дня и затем по решению Совета перенести их рассмотрение на другой день. Причина вот в чём: пункт 14.2 — это законопроект Московской областной Думы, но в его разработке принимали участие депутаты фракций КПРФ и ЛДПР. Законопроект поддержан единогласно в Думе, но, судя по сегодняшней повестке, только один Владимир Николаевич Плигин докладывает, а из Московской областной Думы никого не пригласили, не уведомили, более того, даже на заседание комитета никого из разработчиков не пригласили — это грубое нарушение Регламента! А законопроект интересный, и там есть что поддержать, поэтому я предлагаю перенести рассмотрение данного вопроса на одно из следующих заседаний по решению Совета и пригласить депутатов Московской областной Думы, иначе мы нарушаем Регламент.

Прошу поставить моё предложение на голосование.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! По вопросу 2 повестки, связанному с обращением Государственной Думы к Президенту Российской Федерации, предлагаем следующий регламент: доклад представителя авторов — до семи минут, содоклад от комитета — до семи минут; вопросы по существу постановления — два вопроса от фракции, по одной минуте на вопрос, по три минуты на ответ; выступления представителей фракций — до семи минут; выступления полномочного представителя президента и полномочного представителя правительства в Государственной Думе (если будут) — до пяти минут; выступления докладчика и содокладчика с заключительным словом — до трёх минут.

Председательствующий. Спасибо.

Плигин В. Н. Вопросы 31 и 32 повестки дня просим рассмотреть по упрощённой процедуре.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н., *фракция КПРФ*.

Спасибо.

У нас на фиксированное время поставлен 13-й вопрос, наша фракция и я лично, мы предлагаем пригласить на рассмотрение этого вопроса Генерального прокурора Российской Федерации Юрия Яковлевича Чайку.

Хочу вам напомнить, что в 2007 году, когда принимали решение по законопроекту об урезании полномочий прокуратуры, Дума так и не удосужилась пригласить генерального прокурора. Генеральная прокуратура здесь рядом — Сергей Евгеньевич, если вы поручите Александру Дмитриевичу, он сейчас позвонит, или вы сами позвоните, я полагаю, Юрий Яковлевич, наверное, с удовольствием примет участие, хотя бы послушает, как мы обсуждаем вопрос о дальнейшей судьбе прокуратуры.

И в отношении того, что сказал Владимир Николаевич Плигин: так нельзя делать! Мы вчера на Совете определили только, что будет по два вопроса... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Микрофон включите ещё раз.

Решульский С. Н. ...но мы не определяли порядок выступлений, не договаривались, по сколько минут. У нас по Регла-

менту — до пятнадцати минут. Как вы можете с ходу, ни с того ни с сего ломать выступления тех, кто готовился?! Мы против такого подхода!

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, просьба от Комитета по транспорту рассмотреть 21-го вопроса перенести на следующую неделю в связи с отсутствием докладчика.

Председательствующий. Лысаков Вячеслав Иванович.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба 34-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Спасибо.

25-й вопрос предлагается рассмотреть по сокращённой процедуре. Нет возражений? Нет. И с докладчиком — выступать будет Шингаркин.

Предлагается 22-й вопрос перенести на следующую неделю или на более поздний срок. Нет возражений? Нет.

С заменой содокладчика по 9-му вопросу соглашаемся? Да.

Предлагается перенести 38-й вопрос. Нет возражений? Нет.

Предлагается также перенести рассмотрение 36-го вопроса. Соглашаемся.

Владимир Николаевич Федоткин предложил рассмотреть вопросы 14.1 и 14.2 перенести на одно из следующих заседаний и пригласить представителя Московской областной Думы, но у нас имеется письмо из Московской областной Думы, в котором предлагается рассмотреть законопроект без участия их представителя, — это соответствует Регламенту. Оставляем.

Владимир Николаевич Плигин предложил следующий порядок рассмотрения вопроса 2, я ещё раз повторю: доклад и содоклад — до семи минут, далее по два вопроса от каждой фракции — минута на формулирование вопроса и три минуты на ответ, выступления представителей фракций — до семи минут, далее выступления полномочных представителей президента и правительства — до пяти минут и заключительное слово докладчика и содокладчика — до трёх минут. При этом Сергей Николаевич Решульский предложил оставить продолжительность доклада до пятнадцати минут.

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста, ещё раз.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, если речь идёт только о докладе, то с этим стоит согласиться.

Председательствующий. Соглашаемся?

Плигин В. Н. Соглашаемся.

Председательствующий. Пятнадцать минут. Спасибо.

Плигин В. Н. А всё остальное по тому регламенту, который мы предложили.

Председательствующий. По остальному возражений нет? Нет. Спасибо.

Так, ещё предлагается рассмотреть вопросы 31 и 32 по сокращённой процедуре. Нет возражений? Нет.

Далее — предложение Сергея Николаевича Решульского пригласить на обсуждение 13-го вопроса Генерального прокурора Российской Федерации.

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, речь идёт о внесении поправок в Конституцию Российской Федерации. Существует установленная процедура рассмотрения поправок, участие представителей иных органов и организаций в ней не предполагается, поэтому я предлагаю отклонить данное предложение.

Председательствующий. Ставлю предложение Сергея Николаевича Решульского на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 155 чел. 34,4 %

Проголосовало против 169 чел. 37,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 324 чел.

Не голосовало 126 чел. 28,0 %

Результат: не принято

Предложение отклонено.

Олег Анатольевич Нилов предлагает перенести 21-й вопрос. Нет возражений? Соглашаемся.

И предлагается рассмотреть 34-й вопрос по сокращённой процедуре. Нет возражений? Также не возражаем. Спасибо.

Ставлю на голосование: принять проект порядка работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 16 сек.)

Проголосовало за	286 чел.	63,6 %
Проголосовало против.	6 чел.	1,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	292 чел.	
Не голосовало	158 чел.	35,1 %
Результат: принято		

Принимается в целом.

Обсуждаем 2-й вопрос повестки дня, проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Президенту Российской Федерации В. В. Путину в связи с 20-летней годовщиной событий, происходивших в городе Москве 21 сентября — 5 октября 1993 года".

Александр Дмитриевич Куликов, пожалуйста.

Куликов А. Д., фракция КПРФ.

Добрый день, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представляется проект обращения к Президенту Российской Федерации в связи с 20-летней годовщиной событий, происходивших в городе Москве 21 сентября — 5 октября 1993 года, разработанный группой депутатов из фракции Коммунистической партии Российской Федерации по поручению фракции, цель обращения — предложить Президенту Российской Федерации Путину восстановить историческую, нравственную и правовую справедливость в отношении граждан Российской Федерации, отказавшихся исполнять антиконституционный Указ Президента Российской Федерации от 21 сентября 1993 года № 1400 "О поэтапной конституционной реформе..." и противодействовавших этому.

В прошедшие октябрьские дни, уважаемые коллеги, практически во всех регионах России граждане в той или иной форме вспоминали события конституционного кризиса сентября — октября 93-го года в городе Москве, принёсшего неисчислимые жертвы, что ещё раз подтверждает исключительную значимость и трагизм всего произошедшего, потрясшего основы Российского государства, предопределившего драматическую судьбу нашего народа, большинства граждан, на десятилетия. Минуло двадцать лет с тех октябрьских дней, когда на улицах и площадях столицы из танковых пушек, из пулемётов, из автоматов, из снайперских винтовок были убиты, ранены и искалечены сотни и сотни наших граждан. Общество

по-прежнему задаётся вопросами: что произошло тогда в Москве? кто повинен в массовой гибели людей? как позаботилось государство об оставшихся в живых невинных жертвах этих событий и о несчастных семьях погибших? возможно ли повторение подобного в современной России?

Не будет преувеличением утверждение, что очень многие наши соотечественники, в первую очередь молодое поколение, всё ещё находятся в неведении относительно истинных обстоятельств и причин произошедшего. В этом нет ничего удивительного, поскольку все эти годы исполнительная власть, партии Кремля, начиная с "Выбора России", делали всё возможное, чтобы внедрить в память народа свою "правду" о событиях осени 93-го года, чтобы скрыть преступления Президента России Бориса Ельцина и его окружения, катастрофические по своим последствиям для нашего Отечества, да и ныне пропагандистская машина ещё продолжает свою лживую работу по обелению организаторов, вдохновителей и исполнителей совершённого тогда в Москве насильственного государственного переворота и последовавшего разгрома конституционного политического строя, законно избранных органов советского народовластия. *(Шум в зале.)*

Безусловно, российским государственным политическим деятелям требуются большое мужество и, несомненно, незамутнённая совесть, чтобы публично признать, что результатом переворота явились бессудные расправы, убийства, многочисленные человеческие жертвы в Москве, что по всей России прокатился вал ельцинского беззакония и репрессий в отношении тысяч граждан — общественников, журналистов, политиков, сотрудников правоохранительных органов и военнослужащих Российской армии, должностных лиц исполнительной власти, Советов всех уровней. Все они стали жертвами произвола лишь потому, что выступили в защиту Верховного Совета, высшего органа власти — Съезда народных депутатов, в защиту Конституции, выступили против признанного Конституционным Судом незаконным указа президента № 1400, которым эти органы власти фактически упразднились, действие Конституции приостанавливалось, а устанавливался режим личной власти Президента России.

Признать эту горькую правду до настоящего времени решилась лишь одна ветвь власти — представительная в лице Государственной Думы второго созыва, двух её специальных ко-

миссий, документы которых и ныне являются основной исторической ценностью как материалы для объективного исследования и оценок случившегося осенью 93-го года в нашей стране. Напомню: первая комиссия — Комиссия по дополнительному изучению и анализу событий, происходивших в городе Москве 21 сентября — 5 октября 1993 года, — была создана 14 мая 1998 года постановлением Государственной Думы № 2447-II ГД. Комиссии поручалось (цитирую): "...изучить и проанализировать правовую, политическую, экономическую, социальную и международную стороны событий, происходивших в городе Москве 21 сентября — 5 октября 1993 года, рассмотреть поступившие в Государственную Думу предложения о политической реабилитации граждан, выступивших во время указанных событий в защиту Конституции... об увековечении памяти погибших и улучшении материального положения семей погибших, а также материального положения пострадавших во время указанных событий".

Вторая комиссия была создана постановлением Государственной Думы № 2653-II ГД от 19 июня 1998 года в связи с выдвижением депутатами Государственной Думы обвинений против президента Ельцина в совершении преступлений, обвинений, состоящих из пяти пунктов, напомню их: беловежский преступный сговор, государственный переворот в сентябре — октябре 93-го года, война в Чечне, разрушение безопасности и обороноспособности страны, геноцид русского народа, российского народа. Напомню её наименование: Специальная комиссия Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по оценке соблюдения процедурных правил и фактической обоснованности обвинения, выдвинутого против Президента Российской Федерации. Согласно положению о комиссии её главной задачей являлась проверка обоснованности выдвижения обвинений против президента.

Материалы этих комиссий наряду с документами из других источников, в том числе и уголовное дело, возбуждённое Генеральной прокуратурой Российской Федерации, лежат в основе рассматриваемого проекта постановления. Эти документы, содержащие частично приведённые мною выводы в отношении событий сентября — октября 93-го года, проливают свет на деятельность первого президента, на историю его преступлений начала 90-х годов прошлого века, связанных с государственной изменой, с неоднократными попытками захвата

и с захватом власти, показывают объективную картину драмы, развернувшейся в сентябре—октябре 1993 года, насильственного подавления ставших непокорными после губительной экономической реформы парламента и высшего органа власти — Съезда народных депутатов. В этих документах подробно исследуются обстоятельства массового убийства 3—5 октября 1993 года группировкой уже утратившего в соответствии с Конституцией и с заключением Конституционного Суда № 3-2 от 21 сентября 1993 года президентский пост гражданина Ельцина наших соотечественников, выполнявших свой гражданский долг по сопротивлению антиконституционным действиям узурпатора, по защите высших органов народовластия.

В документах раскрывается злобещий механизм — внимание! — подчинения и использования всех силовых институтов государственной машины для узурпации власти в руках Ельцина и сгруппировавшихся вокруг него политических авантюристов, показываются безнравственная сущность, трусость и предательство целого ряда высших должностных лиц правительства России, администрации президента, мэрии Москвы, министерств обороны и внутренних дел, обеспечивших реализацию преступного плана государственного переворота, в их числе: председатель правительства Черномырдин, вице-премьер Полторанин, руководитель администрации президента Филатов, мэр Москвы Лужков, министр иностранных дел Козырев, министр обороны Грачёв, министр внутренних дел Ерин, начальник службы безопасности президента Коржаков и ряд других руководителей министерств и ведомств.

Уважаемые коллеги, согласно официальным данным Генеральной прокуратуры в тот период погибли 147 человек и 384 человек были ранены. Известно, что расследование по уголовному делу об организации массовых беспорядков, о фактах нападения на мэрию и на телецентр "Останкино" было прекращено 3 сентября 1995 года. В рамках этого уголовного дела по непонятным причинам частично расследовались события, связанные со штурмом Дома Советов, хотя уголовное дело по этим событиям не возбуждалось и происходили они не у "Останкино" и не в районе мэрии. В результате лица, виновные в гибели мирных граждан, те, кто палил из танковых пушек по защитникам парламента, применял другое огнестрельное оружие, кто стрелял в безоружных на площади у "Останкино", кто избивал, мучил уже прекративших сопро-

тивление и сдавшихся защитников Дома Советов, в том числе народных депутатов, не установлены и не привлечены к ответственности до настоящего времени. Жертвы преступлений, семьи погибших так и остались без компенсации вреда, причинённого жизни и здоровью, о чём сегодня говорил мой товарищ и наш коллега депутат Синельщиков.

Как известно, принятое 23 февраля 1994 года Государственной Думой постановление № 65-І ГД "Об объявлении политической и экономической амнистии" пунктом 1 дало возможность вызволить из тюремных камер защитников Дома Советов — депутатов и руководителей Верховного Совета, незаконно и необоснованно обвинённых в тяжких преступлениях. Постановление же позволило прекратить уголовные репрессии в отношении других граждан России, противодействовавших указу № 1400, а заодно освободить и лиц, поддержавших в августе 91-го года ГКЧП, помогло спасти от неминуемой смерти приговорённых Ельциным, и это уже не скрываемый ныне факт.

Вместе с тем амнистия — акт милосердия, прощения, акт, освобождающий от ответственности, но не снимающий вину в совершении преступления, а какие же преступления совершили защитники Дома Советов — народные депутаты, не оставившие осаждённый парламент?! Каждый из них в соответствии с указанным ранее заключением Конституционного Суда действовал в конституционном правовом поле, правомерно противодействуя незаконным решениям и действиям уже нелегитимного президента — гражданина Ельцина, клеймо же преступников и по сей день необоснованно лежит на них, поэтому более чем справедливы требования невинно пострадавших людей о правовой и политической реабилитации. Эту несправедливость ещё возможно исправить законным путём, разработав и реализовав государственную комплексную программу социальной помощи этой категории граждан.

Уважаемые друзья, из опубликованных в 2000-е годы материалов, исследований учёных и специалистов, из воспоминаний непосредственных участников этих событий следует, что число жертв более чем в 6 раз превышает официальные данные, и понятно почему (цитирую материалы комиссии Государственной Думы): "В силу сложившейся политической обстановки органы прокуратуры не смогли провести полное, объективное и всестороннее расследование уголовного дела...

а также некоторых других уголовных дел, возбуждённых в связи с событиями 21 сентября — 5 октября 1993 года. Руководство "правительственной стороны" активно влияло на следствие, пытаясь средствами "указного права" и административного давления определить круг обвиняемых и квалификацию содеянного... Некоторые должностные лица, военнослужащие и сотрудники милиции препятствовали проведению следственных действий". Нет сомнений, дорогие друзья, что надо проводить новые расследования по фактам обнаружения трупов у Дома Советов, у "Останкино" и в других местах массового убийства граждан. *(Шум в зале.)*

Не всё удалось сделать членам комиссий в то время по объективным причинам. Не решена и проблема массового нарушения прав граждан в регионах России в связи с их противодействием 1400-му указу, она есть. В частности, указ Ельцина от 25 сентября 1993 года № 1452 "Об ответственности лиц, противодействующих проведению поэтапной конституционной реформы", о котором сегодня мало кто помнит, прямо предписывал увольнять с работы должностных лиц органов государственной власти, работников правоохранительных органов, офицеров Российской армии независимо от выслуги лет последних. Нам надо знать этих людей, мы должны установить их имена и фамилии — государство должно помочь в восстановлении их нарушенных прав и обеспечить соответствующую компенсацию ущерба, в том числе и морального. *(Шум в зале.)*

Документы комиссии палаты парламента России так и не стали объектом изучения следственных органов, несмотря на то что содержащиеся в них факты требуют проверки в рамках Уголовно-процессуального кодекса, об этом говорилось ранее. Но появились новые документы, новые откровения, новые факты, разоблачающие тех, кто был замешан в пособничестве Борису Ельцину в организации насильственного государственного переворота, кто обеспечивал и международную поддержку, и международную помощь в свержении законной власти Советов, среди них уже названные ранее Коржаков, Полторанин, Филатов, а также бывший вице-премьер Чубайс, руководители федеральных министерств и ведомств — Авен, Кох, кроме того, бывший президент США Клинтон, бывший заместитель госсекретаря США Тэлботт и ряд других отечественных и иностранных исследователей, специалистов, политиков. Всё

это требует новой проверки следственными органами и правовой оценки.

Уважаемые друзья, коллеги! Безнаказанность порождает новые преступления и новых преступников — мы же должны, извлекая уроки из прошлого, создать гарантии безопасности настоящего и будущего нашего народа, его защиты от возможного появления отечественных пиночетов, этому учит нас собственная история, это же нам подсказывает современная история многих государств мира. Документы Государственной Думы второго созыва по рассматриваемой теме существуют, они легитимны и не отменены, они требуют от нас, от российской власти, чтобы мы вновь обратились к событиям сентября — октября 93-го года и восстановили историческую, правовую, нравственную справедливость в отношении их участников.

В силу особенностей сформированной после октябрьских событий, после 12 декабря 1993 года новой политической системы решить указанные проблемы может лишь один человек — Президент Российской Федерации, используя свои конституционные полномочия, именно поэтому наша фракция просит депутатов Государственной Думы поддержать наше обращение к Президенту России Путину, это наш нравственный долг!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Алексей Валентинович Митрофанов.

Митрофанов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый господин председатель, я попросил бы сделать замечание докладчику Куликову: называть первого президента изменником... Ведь мы всё-таки находимся в парламенте!

Вы бы отказались от мандата тогда, в 93-м году, а вы пришли в парламент, созданный изменником, как вы говорите! И зачем вы там остались? Зачем поддержали и ратифицировали беловежские соглашения?! Коммунисты все проголосовали! Шесть человек против были, я по фамилиям... *(Микрофон отключён. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валентинович, достаточно.

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Александр Дмитриевич далеко вышел за пределы

текста проекта обращения, который был подготовлен, и в этом обращении, конечно же, не содержится многих высказанных сейчас оценок — из-за этого, видимо, и мне придётся изменить некоторые предложения, которые нами высказывались в связи с данным обращением.

Предложенный сегодня к рассмотрению вопрос, конечно же, является очень непростым, однако хотелось бы обратить внимание на то, что он был предметно и подробно рассмотрен при принятии решений, направленных на обеспечение гражданского мира и согласия, ситуация была предметно проанализирована. Что предлагается по существу авторами проекта обращения? Предлагается вернуться вновь к накалу страстей, которые бушевали в 90-е годы, предлагается, если угодно, отказать от решения высшего законодательного и представительного органа власти страны — российского парламента, которое далось крайне тяжело. Это решение было действительно выстрадано, но определяющим при его принятии стало общее стремление к консолидации общества, к недопустимости дестабилизации обстановки, к компромиссу и к гражданскому примирению — в этом, собственно говоря, и заключалась мудрость наших коллег, многие из которых присутствуют здесь, в зале, и, если позволите, если останется время, некоторые цитаты из их выступлений я далее приведу.

Авторы проекта обращения отмечают, что общенародная трагедия сентября — октября 93-го года была порождена тщеславными амбициями политических деятелей. Полагаем, что не стоит возвращаться к борьбе любыми средствами за политический капитал и к политическим амбициям, тем более давая столь сложные оценки, не будем соблазняться возможностями для сведения счётов.

23 февраля 1994 года при принятии Государственной Думой постановления о Меморандуме о согласии и сопутствующих ему постановлений Председателем Государственной Думы было заявлено, что "...Государственная Дума во всеуслышание говорит сегодня о том, что... она твёрдо убеждена, что нашей Родине, России, для выхода из кризиса нужны гражданский мир, согласие, спокойствие и созидание, именно этого согласия, взаимодействия ждут россияне".

Именно с целью обеспечения гражданского мира и согласия в обществе было принято постановление Государственной Думы № 65-1 ГД "Об объявлении политической и экономиче-

ской амнистии", согласно которому были прекращены уголовные дела в отношении лиц, привлекавшихся к уголовной ответственности за участие в событиях 21 сентября — 4 октября 1993 года в Москве. При принятии данного решения обращалось внимание на присутствие политического аспекта в амнистии, и политический аспект амнистии был вписан в общую концепцию гражданского примирения. Таким образом, решение по событиям уже принято, и предлагаемое обращение не согласуется с постановлением, принятым Государственной Думой в 94-м году.

Конечно же, имеются и юридические неточности в проекте обращения. В частности, неправильно оценивается статус должностных лиц: так, Президент Российской Федерации не является участником уголовного процесса, хотя и осуществляет руководство деятельностью Следственного комитета России. Не согласуется соответствующее предложение и с частью 4 статьи 133 "Основания возникновения права на реабилитацию" Уголовно-процессуального кодекса, в которой установлено, что её положения не распространяются на случаи издания акта об амнистии.

Для сведения хотелось бы сообщить, что при принятии Государственной Думой постановления об амнистии за него проголосовали 252 депутата, в том числе депутаты от Коммунистической партии, членами которой являются авторы представленного сегодня проекта обращения, и депутаты от Аграрной партии, от ЛДПР, от других партий. Повторяю: всего за постановление проголосовали 252 человека.

В связи с изложенным комитет предлагает Государственной Думе проект постановления о соответствующем обращении отклонить.

Уважаемые коллеги, пользуясь случаем, я вас попросил бы ознакомиться с 62, 63, 65 и 66-м постановлениями Государственной Думы от 23 февраля 1994 года. Постановления дались крайне сложно, крайне тяжело. Николая Михайловича Харитонов, к сожалению, здесь нет, но хотел бы обратить внимание на то, что наиболее ярко именно он отстаивал необходимость принятия тех согласованных решений, в том числе решения об амнистии, и он, несомненно, выступал за Меморандум о согласии.

Мы много копий сломали за полтора месяца совместной работы во фракциях, в Совете Государственной Думы и поня-

ли, что без консолидации наших действий мы практически бессильны, говорить о победе той или иной фракции, о победе какого-то направления бессмысленно. Собственно говоря, это же послужило основой принятия пакетного соглашения, это же нашло отражение в выступлениях депутата Государственной Думы Говорухина, данные положения нашли отражение и в выступлениях депутата Государственной Думы Геннадия Андреевича Зюганова. Хотел бы обратить внимание на то, что Геннадий Андреевич голосовал за данные проекты, по одному из проектов он воздержался, но тем не менее основные тезисы, которые обозначались Геннадием Андреевичем, — это, конечно же, тезисы, направленные на примирение. Интересную, с моей точки зрения, позицию заявил в то время и Владимир Вольфович Жириновский: "...Государственная Дума защищает права любого гражданина, освобождая его в данном случае от тех политических разборок, в которых никто не виноват. Мы всех прощаем — в этом смысл. Мы — высший законодательный орган, мы имеем полное право..." (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Плигин В. Н. Я думаю, что в заключительном слове я продолжу анализ текстов этих стенограмм.

Уважаемые коллеги, давайте относиться уважительно к себе, к позиции своих товарищей, к позиции руководителей фракций в Государственной Думе и в тот период, и в настоящее время, призывавших к миру и согласию, всё остальное может увести нас, так сказать, в общие рассуждения, непредметные, опасные, раскалывающие, во время которых мы забываем истинный смысл истории.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к вопросам.

Анатолий Евгеньевич Локоть задаёт вопрос.

Локоть А. Е., фракция КППРФ.

Спасибо.

Уважаемый Владимир Николаевич, можно, конечно, сделать вид, что ничего не было, приняли пакетное соглашение, всех простили, всё прекрасно, но уйти от исторических оценок не удастся, исторические оценки востребованы.

Сегодня общество очень внимательно следит и напряжённо обсуждает проблему создания единого учебника истории. Интересно знать, как в этом едином учебнике истории будут представлены события 93-го года и какие им будут даны оцен-

ки — кто прав, кто виноват и что произошло на самом деле? И можно ли давать подобные исторические оценки без подробного анализа, без подробного расследования событий, которые тогда произошли, без оценок правоохранительных органов, Конституционного Суда?

Председательствующий. Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Анатолий Евгеньевич! Конечно, я мог бы переадресовать этот вопрос председателю Российского исторического общества, который, я так понимаю, частично отвечает за подготовку учебника истории, но я не воспользуюсь этой привилегией, так что, отвечая на ваш вопрос, Анатолий Евгеньевич, скажу: одно дело — изучение истории государства и совершенно другое — ставить эти вопросы в правовой плоскости, обязывающей совершать юридические действия, это разные вещи. Исторические оценки очень сложны, и, по известной философии, которая оправдана, многие из них можно давать только через сто лет, то есть не нужно с этими историческими оценками спешить. В данном случае обращение — это не некое изложение исторической позиции или исторический взгляд, это конкретное юридическое предложение, которое, как мы считаем, надо отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, в своём проекте обращения вы говорите о том, что акт об амнистии был принят поспешно, но нам так и неясно, в чём же поспешность. И второй вопрос: не кажется ли вам, что те видные члены КПСС, которые вышли на свободу благодаря той амнистии, в противном случае могли бы вообще не выйти или выйти большими, с искорёженными душами и судьбами, потому как система большевистского ГУЛАГа и тогда работала на полную катушку? *(Шум в зале.)*

Я напоминаю, что только благодаря ЛДПР эта амнистия состоялась, именно проект фракции ЛДПР был принят. И сегодня СПЧ и господин Федотов мучаются, какую амнистию предложить к 20-летию Конституции, тогда как уже несколько месяцев в комитете Государственной Думы находится про-

ект постановления, предложенный депутатами фракции ЛДПР, об объявлении амнистии по случаю 20-летия парламентаризма и Конституции — давайте не будем мучиться, давайте быстрее рассмотрим и примем проект фракции ЛДПР, приглашаем другие фракции, если нужно, присоединиться и поддержать его!

Председательствующий. Александр Дмитриевич, пожалуйста.

Куликов А. Д. Благодарю. Я без комментария оставляю часть, касающуюся советской власти и так далее.

По проекту амнистии. Поспешность принятия акта об амнистии заключалась в том, что этим постановлением фактически были прекращены все уголовные дела, которые в тот момент велись сотрудниками следственной бригады Генеральной прокуратуры, в том числе — хочу подчеркнуть, и это подтверждает бывший генеральный прокурор Казанник — и в отношении лиц, осуществлявших штурм и применявших все виды огнестрельного оружия против защитников Белого дома. Именно в связи с этим мы говорим о поспешности, не более.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, сейчас вы сами подтверждаете, что с правовой, с юридической точки зрения вопрос фактически решён. Если мы хотим защитить нарушенные права и интересы пострадавших лиц и их родственников, то для этого существует специальный механизм — вы о нём прекрасно знаете, — с помощью которого можно осуществлять выплаты, и есть огромное количество возможностей вне рамок пленарного заседания проводить любые обсуждения, в том числе исторического характера, историко-политического характера — какие угодно. Зачем нужно было сейчас готовить этот проект постановления и переводить обсуждение в публичную плоскость — ведь он несостоятелен юридически! Что это за сотрясение воздуха?!

Куликов А. Д. Дмитрий Фёдорович, ну, насчёт сотрясения воздуха, это, конечно, ваша точка зрения, а вот что касается принятия конкретных мер в отношении жертв того периода, пострадавших людей, семей погибших, раненых, третируемых, в том числе и из других регионов Российской Федерации, считаю, это сегодня необходимо, и ничего, кроме применения

действующего закона в Российской Федерации, не требуется — была бы только политическая воля. Именно об этой политической воле я и говорил в своём выступлении, а она сегодня сосредоточена прежде всего в руках Президента Российской Федерации в соответствии с Конституцией, в силу той политической системы, которая была создана после октябрьских событий 93-го года, так что я правильно расставляю акценты.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

Светлана Петровна Горячева.

Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к вам, уважаемый Александр Дмитриевич.

Скажите, пожалуйста, кого из депутатов Государственной Думы этого созыва расстреливали тогда — знаете ли вы их фамилии? Назовите их. И почему среди авторов этого проекта обращения нет ни одного из тех, кого расстреливали?

Председательствующий. Депутату Куликову включите микрофон.

Куликов А. Д. Спасибо, Светлана Петровна, за вопросы. В числе авторов проекта обращения члены комиссии, образованной фракцией КПРФ ещё весной — в начале лета этого года для расследования обстоятельств государственного переворота в Российской Федерации в сентябре — октябре 93-го. Все депутаты, которые входят в состав комиссии, стали авторами этого проекта обращения. Это первое.

Второе. Да, действительно среди депутатов — об этом говорил в своё время ещё Котенков, выступая, как вы помните, на пленарном заседании Государственной Думы, когда мы обсуждали вопросы, связанные с ответственностью Президента Российской Федерации по формированию комиссий для проверки обстоятельств расстрела осенью 93-го года, — никто не погиб, и все депутаты и работники аппарата парламента живы, но почитайте, пожалуйста, уважаемые коллеги, материалы комиссии по анализу событий сентября — октября 93-го года, созданной в мае 98-го года Государственной Думой, о которых я сегодня рассказывал, — что говорит депутат Фахрутдинов? Ему переломали рёбра, ему сломали руки, его избивали даже тогда, когда он вышел из Белого дома, когда он уже был ранен,

в отделении милиции, куда его затем привезли. (*Шум в зале.*) Что говорит депутат Исаков? Он, будучи избитым, помогал вызволять депутатов из мест, куда их заключали, из так называемых клеток, из изоляторов временного содержания. Хотя их не убили, это правда. А кто спас Бабурина? Депутаты, которые видели, что его сейчас расстреляют. Кто спас Хасбулатова, Руцкого, Сажи Умалатову, других женщин и мужчин, кто не дал возможности остаться один на один руководителям Верховного Совета и вице-президенту с представителями президента Ельцина?! Это случайность, что они все остались живы! И, извините, можно ли молчать о 147 погибших?! (*Шум в зале.*) И это официально, а неофициально — более тысячи человек! Поэтому хочу ещё раз сказать: и депутаты, и недепутаты, гражданские, военные лица — все они, во-первых, выполняли свой гражданский долг, во-вторых, все они жертвы и заслуживают сегодня государственной поддержки и защиты. (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., фракция КПРФ.

У меня вопросы к Владимиру Николаевичу.

И всё-таки считаете ли вы справедливым и законным то, что лица, которые исполняли приказ Ельцина о штурме Дома Советов с применением оружия и убивали мирных граждан, до настоящего времени так и не привлечены к уголовной ответственности? И может ли Россия в этом случае считаться правовым государством?

Председательствующий. Депутату Плигину включите микрофон.

Плигин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемая Ольга Николаевна! Отвечая на вопрос, который вы ставите, конечно же, сложно уложиться в три минуты, но тем не менее я попробую. Первое. Мне кажется, достаточно жёстко, а может быть, и неоправданно заставлять сейчас оценивать масштаб трагедии тех семей, которые потеряли близких, — это самый сложный вопрос. Я готов говорить с вами о трагедии, связанной с конкретными потерями, потерями со всех сторон, хотя когда говоришь слова "со всех сторон", то начинаешь уже делить людей по различным сторонам, а смысл постановления, которое было принято Государственной Думой 23 февраля 1994 года, как раз заключался в том, чтобы в целях национального примирения, достижения гражданского мира и согласия прекратить все уголовные дела, находившиеся в производстве.

То есть таким образом было достигнуто примирение всех сторон нашего общества, и вот это примирение сторон нашего общества непременно нужно уважать.

Вопрос, касающийся, ещё раз говорю, конкретных семей, конкретных жертв, тех, кто ушёл из жизни, отстаивая свою точку зрения, решался в обществе неоднократно, в том числе неоднократно решался и в российском обществе — я подчёркиваю: не в государстве, а в российском обществе, — когда принимались такие акты, как, например, акт о взаимодействии Русской православной церкви и зарубежной русской православной церкви. Точно такого же рода согласия стремились достичь, когда подписывали соглашение о взаимодействии зарубежного казачества и Войска Донского; аналогичный исторический опыт имеется и в других странах, например во Франции. Поэтому при рассмотрении этого вопроса, пожалуйста, давайте с сочувствием относиться к той боли, которую испытывают конкретные семьи, давайте с уважением относиться к этим людям — давайте не будем использовать их беды, чтобы создавать ещё более болезненные ситуации, которые могут возникнуть, если пойти по пути исторического раскола или по пути столь жёстких оценок нашего предшествующего опыта, которые давались сегодня в выступлении.

Председательствующий. Спасибо.

Дегтярёв Михаил Владимирович.

Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Владимир Николаевич, я напомню, что в 93-м только благодаря агитации ЛДПР была принята нынешняя Конституция, да и на выборах мы тогда победили, нам это приятно, но мы всё же за объективные оценки. Вы утверждаете в заключении, что президент, хоть и осуществляет руководство Следственным комитетом, не может дать ему поручение провести расследование. Но ведь у нас то Манежная, то погром на рынке, и мы видим по телевизору, что президент раздаёт поручения всем, а вот поручить провести расследование в связи с теми событиями, с расстрелом парламента, он не может! Хотя единства в оценках действительно нет до сих пор, к примеру, участник либеральной тусовки Немцов называл Ельцина царём Борисом, а сегодня яро критикует Путина. Поэтому вопрос: кто, по-вашему, может сегодня дать поручение Следственному комитету провести расследование тех событий двад-

цатилетней давности, да и любых других, если народ и парламент просят?

Председательствующий. Депутату Плигину включите микрофон.

Плигин В. Н. Уважаемый Михаил Владимирович, прежде всего должен сказать, что решение по этим событиям уже принято, я хотел бы обратиться на это внимание ещё раз. Было принято несколько постановлений Государственной Думы при активном участии, я здесь с вами соглашаюсь, фракции ЛДПР, которая в том числе способствовала достижению гражданского мира и согласия, в связи с этим я и цитировал часть речи Владимира Вольфовича Жириновского. Таким образом, по событиям решение принято, возвращаться к этому в том ключе, который предлагается в настоящий момент, а именно в рамках уголовно-процессуальных процедур, мы не должны, не имеем права. Что касается возбуждения уголовного дела, этот вопрос абсолютно предметно урегулирован действующим Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Валеев Эрнест Абдулович.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к докладчику.

Как уже отмечалось сегодня, уголовные дела были прекращены в связи с актом амнистии по постановлению Государственной Думы от 23 февраля 1994 года, и все фигуранты этих дел согласились с прекращением дела, за исключением генерала Варенникова, который обжаловал это постановление в суд и был оправдан. Уголовно-процессуальным законодательством предусматриваются конкретные основания и порядок обжалования решения — почему вы вместо использования правовых инструментов пытаетесь обойтись политическими заявлениями?

Председательствующий. Депутату Куликову включите микрофон.

Куликов А. Д. Я полагаю, что сегодняшняя тема — собственно, это отражено и в тексте доклада, и в нашем проекте обращения — касается участников событий сентября — октября 93-го года, и если о них говорить, а не о членах ГКЧП (хотя я их тоже упомянул в докладе, отметил, что и эту категорию людей освободили от уголовной ответственности), то я вам должен сказать, что за двадцать лет у тех, кто действительно реально

пытался использовать систему права, законов, правосудия в Российской Федерации, чтобы восстановить своё доброе имя, чтобы хотя бы отчасти компенсировать нанесённый имущественный ущерб, я уже не говорю о моральном, ничего не получилось, они не смогли ни одного иска выиграть. И это касается, повторяю, в том числе тех людей, чьи дети, родственники и близкие погибли, защищая законно избранный орган власти, защищая Конституцию.

Безусловно, анализ всех документов, которые были сформированы двумя комиссиями Думы второго созыва, даёт нам все основания — а кстати, если вы внимательно слушали, то знаете, что одной из задач комиссии было исследование положения семей погибших, раненых и изувеченных — помочь сегодня решить проблему на уровне Российской Федерации, приняв соответствующие нормативные документы, дав соответствующие поручения следственным органам, Генеральной прокуратуре и Правительству Российской Федерации. Это действительно реальный инструмент и, возможно, единственный рычаг для защиты этих людей и оказания им помощи со стороны государства.

Председательствующий. Спасибо.

Грешневиков Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вопрос Плигину Владимиру Николаевичу.

Будучи депутатом расстрелянного парламента, я выступал и выступаю за полную политическую и правовую реабилитацию защитников Конституции, поэтому, Владимир Николаевич, вопрос простой: почему вы против? Вы же должны понимать, что расстрел парламента способствовал началу грабительской приватизации, открыл дорогу масштабной коррупции, огромному количеству фальсификаций на выборах, во многом именно расстрел парламента формализовал институт разделения властей. Мне кажется, для того чтобы наш народ, наше общество научилось уважать власть, необходимо как раз реабилитировать всех, кто защищал Конституцию на тот момент, потому что они действовали не просто из гражданских побуждений, а после того, как Конституционный Суд осудил президента и указ № 1400. Я считаю, что данное постановление необходимо принимать, у вас нет причин не принимать его!

Председательствующий. Депутату Плигину включите микрофон.

Плигин В. Н. Уважаемый Анатолий Николаевич, вы в данной ситуации выступаете как участник событий, поэтому при ответе на этот вопрос участника событий, поскольку я не знаю обстоятельств, которые возникали вокруг вас лично, я буду в некоторой степени осторожнее к этому относиться, потому что это в том числе и ваша личная боль. Каждый из нас может разделить эту боль, в том числе вашу личную боль, в связи с состоявшимися событиями, тем не менее мы должны исходить из задач, связанных с развитием страны.

Страна нашла в себе силы преодолеть этот период, страна нашла в себе силы — в том числе Государственная Дума — принять соответствующие решения. Именно принятые решения, принятая в 93-м году Конституция России — Конституция, которая явилась документом политического согласия и документом политической стабильности, — позволили сохранить согласие, начали способствовать стабильному развитию государства, создали условия для поступательного развития Российского государства в течение последнего периода, в том числе обеспечили нормальную работу парламента, которому исполняется двадцать лет, современной Государственной Думы — Государственной Думы шестого созыва. Я думаю, вы это отрицать не будете.

Несомненно, у каждого человека, в том числе и у вас, останется боль, вы имеете право на эту боль, но общество, если оно думает о своём будущем, должно, понимая и принимая эту боль, делать вместе с тем следующий шаг. Этот шаг может быть очень болезненным, но это должен быть следующий шаг, не может быть бесконечного возвращения к переоценке того, что уже было оценено.

Если позволит время, я хотел бы опять привести слова Владимира Вольфовича Жириновского, которые действительно мне понравились, о том, что "Государственная Дума защищает права любого гражданина, освобождая его в данном случае от тех политических разборок, в которых никто не виноват". А смысл уголовных дел заключается в том, чтобы привлечь кого-то к ответственности, установить субъект этого правонарушения. Александр Дмитриевич в своём выступлении уже начал отходить от текста обращения, концентрируясь на компенсациях конкретным жертвам... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Плигин В. Н. ...конкретным жертвам тех событий или, по крайней мере, тем людям, которые обозначаются как жертвы. Это несколько иная ситуация, несколько иная постановка вопроса, которая, конечно же, к данному обращению имеет отношение, но всё ж таки опосредованное.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПрФ выступает депутат Никитчук Иван Игнатьевич.

Включите микрофон.

Никитчук И. И. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, тяжелейший вопрос, и мне, как в какой-то мере и свидетелю, и участнику тех событий, особенно тяжело говорить сегодня. Вы знаете, иногда закрываешь глаза и видишь, как "доблестный" ОМОН убивает дубинками ветерана войны на Смоленской площади 2 октября 1993 года, — человек воевал, защищал страну, но погиб не на фронте, а на площади от рук своих же, от рук граждан своей страны! Вы знаете, ведь 2—3 октября на улицы вышли не бандиты, не какие-то экстремисты, и я один из тех, кто 3 октября принимал участие в освобождении Белого дома, — можно меня обвинить в бандитизме или экстремизме? По-моему, нет. Мы честно пытались договариваться — а было четыре заслона, чтобы нас пропустили к Дому Советов, а когда не удавалось, естественно, приходилось пробиваться силой, прорываться через эти заслоны и идти освобождать людей, которые были в Доме Советов. Что мы можем сказать детям этого ветерана, который погиб? Кто перед детьми этого ветерана извинится? Разве они этого не заслужили?! Скажите, кто извинится перед матерями тех комсомольцев, молодых ребят 15—16 лет, которые 4 октября сидели у коистра перед Белым домом и которых расстреляли из автоматического оружия? Кто вернёт матерям их детей?! Кто перед ними извинится по крайней мере?! *(Шум в зале.)*

Я хочу рассказать о моём однокашнике, о безвинном человеке, инженере ядерного центра "Арзамас-16", который оказался в то время в Белом доме. 4 октября его вывели во двор, сломали всё, что можно было человеку сломать, били ногами, всем, чем угодно, и бросили в автобус вместе с мёртвыми. И только благодаря тому, что кто-то обнаружил, что он ещё ды-

шит... Два месяца человек лежал в гипсе — кто перед ним извинится?! (*Шум в зале.*)

Уважаемые коллеги, вот я вас слушаю... да, можно красиво, округло говорить, что, дескать, всё, приняты решения, всё, мир, но, Владимир Николаевич, дорогой и уважаемый, мы выступаем не за нарушение мира в обществе, России, конечно, нужно спокойствие, нужно развиваться, нужно делать так, чтобы люди лучше жили, но моё глубокое убеждение, что России нужна ещё и справедливость! Те, кто стрелял в людей, те, кто издевался над людьми в эти дни, должны понести наказание, обязательно должны! (*Шум в зале.*) Если этого не сделать, эта заноза так и будет торчать в теле страны, в теле нашего общества, и мы обязаны эту занозу вытащить, а для этого нужно не только реабилитировать тех, кто был незаконно репрессирован, так сказать, но и извиниться перед этими людьми, у которых была единственная цель, единственная задача — защитить законную власть, не дать захватчикам взять силой власть и потом издеваться над страной, как уже правильно кто-то здесь, задавая вопрос, отметил.

Мне кажется, каждый депутат, у которого есть совесть, понимание того, что такое справедливость, для которого дорого это чувство, обязательно должен проголосовать за это постановление! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР выступает Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. Мы поддержим данное постановление, и выступаю именно я потому, что фракция ЛДПР — самая молодая в Государственной Думе: наши депутаты просто в школу ещё ходили, когда эти события происходили.

Очень трудно добиться согласия, очень трудно, особенно в нашей стране! Вот я утром выступал уже: ведь вопрос-то был — борьба с террором. Как сейчас мне сказали, следствие показало, что террористка села в автобус в Махачкале, а документы просто не проверили, — нарушение всех правил! Если бы там проверили документы, что обязывают сегодня всех делать, в Волгограде знали бы, что едет террористка (конечно, она тогда ещё не была террористкой, но её фамилия есть в списках), — всё, не было бы теракта, её остановили бы до въезда в Волгоградскую область! Так кто виноват — Жириновский или полиция, ФСБ, все остальные, так сказать, вместе

с администрацией города Махачкалы?! Я сказал, когда выступал в передаче "Поединок": давайте прекратим автобусное общение, раз не можем контролировать, — прекратим, никаких автобусов! В поезде, в самолёте можно контролировать, а в автобусе — нет. Кстати, и рабов везут тоже автобусами, и автостанция эта известна, Мамыри, по Калужской дороге, ведь всё известно — чего меры не принимают?! А потом легко на депутата напасть, что он там говорит одно, другое, третье... Порядок наведите! (*Шум в зале.*)

Так и здесь. Сложнейший период был, и всё-таки я хотел бы, чтобы мы подошли к этому объективно. Владимир Николаевич, когда я здесь выступал с проектом документа "Акт исторического примирения", вот что я имел в виду: мы когда-то должны договориться, ещё раз, уже в политическом акте, всех простить — за всю историю России, за все периоды, потому что каждая партия может... Мы, например, всегда будем требовать наказания тех, кто нас незаконно отстранил от выборов в 99-м году, — готовили удар против Лужкова и Примакова, а ударили по нам. Нужен такой акт, но не прошёл он, и коммунисты, кстати, голосовали против, а сейчас они хотят вернуться к каким-то событиям, но вот никто их не поддерживает.

Мне хотелось бы всё-таки, чтобы была объективность и в отношении тех постановлений, которые вы перечисляли, Владимир Николаевич: мы не просто поддерживали амнистию в зале — мы были её авторами! Тогда было несколько вариантов постановления об амнистии, несколько авторов, но авторами той амнистии, которую приняли, чисто политической, были мы, я говорю не про себя лично — фракция ЛДПР! Я прошу поднять архивы, чтобы... Один представитель "ЕДИНОЙ РОССИИ" говорил, что партия ПРЕС была автором амнистии, — слушайте, даже Шахрай говорит, что мы авторы, а он начинает вспоминать какую-то ПРЕС! (*Шум в зале.*)

Докладчик в чём прав? Если мы действительно считаем переворотом события октября 93-го года, тогда нужно признать, что переворотом были и события декабря 91-го года, при чём ещё более страшным: в 93-м хоть не стали делить страну, а тогда страну ещё поделили! Поэтому, повторяю, нужна объективность: если считать государственным переворотом события 3—4 октября 93-го, то надо понимать, что это продолжение государственного переворота декабря 91-го,

и тогда, соответственно, мы должны обратиться к октябрю 17-го года. *(Шум в зале.)*

По данному вопросу двадцать лет назад все левые партии говорили: никакой амнистии — расследовать и наказать! Все партии говорили: расследовать, наказать левых, поскольку они, с их точки зрения, были виноваты, — а мы, ЛДПР, всегда в центре были! Тогда не было прокремлёвской партии никакой, и мы сказали, что выход один — всех простить. Прав содокладчик, амнистия была объявлена для всех: мы актом амнистии простили и выпустили из тюрем не только тех, кто сидел в "Матросской тишине", но и всех, в отношении кого были заведены уголовные дела, и нельзя опять заводить на них уголовные дела, ибо по тем событиям всё было, так сказать, решено этим актом, это и был акт гуманизма. Если бы пошли по пути, который предлагали левые, то до сих пор в тюрьме сидели бы Лукьянов, Ачалов, Хасбулатов, Крючков, они умерли бы там, двадцать лет они там не просидели бы, а расследование длилось бы десятилетиями: как доказать, кто прав, кто виноват? *(Шум в зале.)* Понятно, что те, кто избивал депутатов или сотрудников аппарата... ну разве они сами решали — конечно же, им дали приказ! А сколько просто расстреляли... сто сорок семь, вернее, сто сорок пять человек — эта цифра, я считаю, неправильная, пять тысяч — вот с этой цифрой я согласен *(шум в зале)*, ибо очевидцы рассказывали, что трупы возили день и ночь баржами через Москву-реку, вывозили за пределы Москвы, а сто сорок тел нетрудно было и в морги отправить.

В данном случае я всё-таки хотел бы предложить, как оценивать, кто прав, кто виноват в истории — давайте универсальный метод утвердим, иначе, я считаю, мы никогда не договоримся. Октябрь 17-го, декабрь 91-го, октябрь 93-го — давайте оценивать по принципу, чьи действия привели к большему количеству жертв: октябрь 17-го — действия большевиков привели к большему количеству жертв, декабрь 91-го и октябрь 93-го года — действия Ельцина привели к большему количеству жертв. Виноваты и большевики — за 17-й год, и Ельцин — за 91-й и за 93-й, потому что таково количество жертв, — всё! *(Шум в зале.)* Нужно руководствоваться, мне кажется, этим принципом виновности: чем больше жертв в результате действия той или иной политической силы, тем виновнее эта сила, партия, или президент, или какая-то команда, или министр, а граждане не виноваты! *(Шум в зале.)*

Не забывайте ещё и о том, что были прямые призывы к насилию со стороны Гайдара, — а ему памятник поставили и создали институт его имени! Он же выступил по телевидению вечером 4 октября и призвал людей выйти на улицы, им дали оружие! А актриса Ахеджакова кричала: "Раздавить эту гадину!" — но она продолжает играть в театрах, её ещё, видно, приглашают. А Явлинский что сказал? "Расстреливать!" — и кандидат от этой партии получает поддержку москвичей через двадцать лет, хотя он предлагал расстреливать! Это у нас вообще вне правовой оценки, вне политической оценки, тот вопрос мы закрыли амнистией, а почему было не осудить Гайдара, пока он был жив?.. Ахеджакова и Явлинский и сейчас живы... *(Шум в зале.)* Сегодня мы пытаемся наказывать за призывы в Интернете к массовым беспорядкам, а разве тогда это разрешалось, разве разрешались такие призывы, которые были?! А разве не виноваты руководители каналов, которые дали им возможность выступить?! *(Шум в зале.)*

Это большая проблема, и я всё-таки призываю на каком-то этапе подписать акт исторического примирения.

И в поддержку этого постановления: если нельзя наказывать, давайте действительно окажем материальную поддержку тем, кто пострадал, — рядовым сотрудникам, аппарату — деньги же есть в стране... *(Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Владимир Александрович Понежевский.

Понежевский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция поддерживает решение и заключение комитета, согласно которым рекомендованы к отклонению рассматриваемые проект постановления и проект соответствующего обращения к Президенту Российской Федерации. Данная позиция основана на том, что внесённое группой депутатов Государственной Думы предложение не соответствует Конституции Российской Федерации и действующему законодательству Российской Федерации.

Представленным к рассмотрению проектом обращения, по существу, предполагается возвращение к обсуждению того вопроса, который Государственной Думой уже решён: 23 февраля 1994 года Государственная Дума в соответствии с пунктом "ж"

части 1 статьи 103 Конституции Российской Федерации приняла постановление об объявлении амнистии, согласно данному постановлению прекращены уголовные дела в отношении лиц, привлекавшихся к уголовной ответственности за участие в событиях 21 сентября — 4 октября 1993 года в городе Москве. Таким образом, Государственная Дума реализовала свои конституционные полномочия, приняла решение об объявлении амнистии, и это решение не подлежит отмене.

Предложение о проведении расследований по событиям сентября — октября 93-го года предполагает возобновление прекращённых или возбуждение новых уголовных дел, то есть фактически означает отмену ранее принятого решения об амнистии, что не соответствует Конституции Российской Федерации, поскольку таким полномочием Государственная Дума не обладает: амнистия не может быть отменена. По этой же причине — по причине объявления амнистии — не могут быть применены и те положения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, которые определяют основания возникновения права на реабилитацию, поскольку в части четвёртой статьи 133 УПК Российской Федерации установлено, что её положения не распространяются на случаи издания акта об амнистии.

Что ещё предлагается? Предлагается обратиться к Президенту Российской Федерации с просьбой дать поручение председателю Следственного комитета Российской Федерации провести расследование по событиям 21 сентября — 5 октября 1993 года. Фактически это означает вовлечение главы государства в осуществление процессуальных действий, что не соответствует требованиям уголовно-процессуального законодательства: Президент Российской Федерации осуществляет руководство деятельностью Следственного комитета Российской Федерации, но не является, как уже говорил Владимир Николаевич, участником уголовного процесса.

Кроме того, предлагается дать поручение Правительству Российской Федерации, Генеральному прокурору Российской Федерации осуществить комплекс мер, направленных на политическую и правовую реабилитацию граждан, пострадавших в результате указанных событий, но это предложение не согласуется ни с Федеральным конституционным законом "О Правительстве Российской Федерации", ни с Федеральным законом "О прокуратуре Российской Федерации", которыми не

предусмотрено таких полномочий. Следует учитывать также, что для осуществления каких-либо мер необходимо, чтобы меры, подлежащие реализации, были определены и утверждены, но такие меры не определены и не могут быть определены, поскольку, как уже отмечалось, Государственной Думой принято иное решение: амнистировать всех участников событий сентября — октября 93-го года.

Таким образом, представленные в проекте постановления Госдумы и в проекте обращения предложения не соответствуют Конституции Российской Федерации и законодательству Российской Федерации и не могут быть поддержаны.

Председательствующий. От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Светлана Петровна Горячева.

Включите микрофон.

Горячева С. П. Большое спасибо.

Уважаемые депутаты, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" приняла решение голосовать свободно. По нравственным соображениям я проголосую за, потому что не могу предать тех, кто в 93-м году по зову сердца защищал Белый дом, тех народных депутатов, которых сначала одиннадцать суток держали без света, без воды, без куска хлеба за колючей проволокой, а затем семь часов расстреливали. Напомню также и о том, что всем, кто трусливо ушёл из Верховного Совета, давали двухмиллионные пособия и высокие должности, это тоже правда.

И ещё скажу: всё в проекте обращения написано вроде правильно, но почему же не можешь избавиться от ощущения, что это больше формальная дань двадцатилетию расстрела? Ведь во втором созыве у фракции Компартии Российской Федерации фактически было большинство в Государственной Думе и можно было принять и это, и другое, и много таких решений, но, к сожалению, тогда почему-то политической воли не хватило. *(Шум в зале.)*

Вот я задавала вам, Александр Дмитриевич, вопрос: сколько же в этом зале находится депутатов, которых расстреливали в Белом доме? Вы крутились как уж на сковородке, но на этот вопрос мне так и не ответили, а я вам скажу: три народных депутата России, это два члена вашей фракции — Алексей Пономарёв и Сергей Решульский — и Светлана Горячева, то есть я собственной персоной. И конечно, мы в 93-м году находились в Белом доме в труднейшем положении, вот представьте себе:

подписывается указ № 1400, после этого появляется решение Конституционного Суда о неконституционности этого указа — и что мы должны были делать?! Мы должны были бросить наши мандаты, забыв о том, что их вручил нам народ, и, задрыв штаны, бежать по своим субъектам Федерации?!

Я помню, когда мы вышли из Белого дома — а там я находилась до самого момента расстрела и в момент расстрела, там, кстати, я приняла и православное крещение, — мы, прячась от пуль, забежали в какой-то дом, и хозяин квартиры (кстати, в 91-м году в ней был штаб по защите Бориса Ельцина) нам сказал: "Я видел, как вас обнесли колючей проволокой, я знаю, что вас унижали тем, что держали без воды, без света и без тепла, — я переоценил многое и убеждён, что, если бы вы трусливо ушли, тогда и с нами могли бы сделать то же самое!" Так что это был наш нравственный долг тогда — стоять до конца! Это я говорю для того, чтобы были понятны мотивы наших поступков.

Но почему же под этим обращением нет фамилий народных депутатов, которых тогда расстреливали? А потому, что ко мне, например, никто даже не обратился. Может быть, я и смогла бы подписать, если бы там были чуть другие формулировки. Ясно, что возобладал формальный подход, желание, простите, может быть, даже поплясать на костях, — это мне совсем не нравится! (*Шум в зале.*)

По сути же, много раз в этом зале поднимались вопросы, которые сегодня звучат в обращении, и понятно всем — и левым, и правым, и центристам, — что сегодня просто нет политической воли, чтобы осуществить политическую реабилитацию расстрелянного Верховного Совета. Но я хочу сказать и о другом: а нужна ли она, например, мне, как депутату, которого расстреливали? Думаю, что главное совсем в другом — в том, что мы реабилитированы уже давно своим собственным народом. За двадцать лет своей депутатской деятельности я не услышала ни от одного простого человека, ни от одного избирателя ни слова упрёка в том, что я осталась в Белом доме, где нас расстреливали, зато часто говорят другое: "Спасибо вам, мы понимаем, почему вы там находились", — вот это главное! Ну а нападки нашей высокомерной "либерастии" мы как-нибудь уж переживём: как говорится, собака лает — караван идёт!

Теперь о главном: почему всем думающим людям после этих событий уже давно ясно, что происходило? Не знаю, нужны ли ещё какие-то расследования, ведь чудовищная ложь в те

годы в СМИ о том, что депутаты мешают реформаторам осчастливить Россию, после расстрела Верховного Совета быстро рассеялась, и беспрецедентное разграбление страны, с одной стороны, и беспросветность жизни, нищенство и несправедливость большинства населения, с другой стороны, стали лучшими нашими агитаторами. И разочарование граждан либеральной политикой вовсе не испарилось, люди знают, где правда, а где нет. И может быть, наш главный долг сегодня как политиков, которые любят свою страну, — более решительно пресекать сегодняшние ошибки власти, и прежде всего явно малокомпетентного правительства, а их пруд пруди, этих ошибок, и нужно на этом концентрировать наши усилия, забыв, возможно, о политических пристрастиях. Говорю это потому, что была свидетелем разрушения нашей великой страны — Советского Союза, и дай бог, чтобы нам не прийти к разрушению теперь уже России, ибо этого уже никто не простит!

И последнее. Есть известная мудрость: суд людей призрачен, а суд истории вечен. В истории мы уже реабилитированы своим собственным народом, для меня, например, это самое главное, а реабилитация официальной властью — это только дело времени, и если я её сегодня не дождусь, как депутат, которого расстреливали, то мои потомки всё равно узнают правду, и я знаю, что им за меня краснеть не придётся. Это самое главное!

Спасибо за внимание.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, вы будете выступать? Нет. Александр Юрьевич? Нет.

Александр Дмитриевич, пожалуйста, вам слово.

Микрофон включите Александру Дмитриевичу Куликову.

Куликов А. Д. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Спасибо, коллеги, за обсуждение и заданные вопросы, я попытаюсь на некоторые из них ответить сейчас.

Представитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" коллега Поневежский расставил ряд акцентов в своём выступлении. Первое, по постановлению об амнистии. Толкование, трактовка вот этого пункта относится как раз к той ситуации, когда "казнить нельзя помиловать". Коллеги-депутаты, о чём гово-

рится в том постановлении? Я зачитаю пункт: "Прекратить все уголовные дела, находящиеся в производстве следователей, и дела, не рассмотренные судами, в отношении лиц, привлекаемых к уголовной ответственности..." И далее — внимание: "...за участие в событиях 21 сентября — 4 октября 1993 года в городе Москве, связанных с изданием Указа Президента Российской Федерации... и противодействие его реализации, независимо от квалификации действий по статьям Уголовного кодекса РСФСР". Здесь однозначно говорится, что амнистия распространялась только на ту категорию лиц, которая противодействовала указу. А вот та сторона, которая выполняла этот указ, которая выполняла приказы в рамках этого указа по произволу, по расстрелу, по убийству, не охватывалась этим постановлением, не входила в круг подпадавших под действие нормы, это в принципе не рассматривалось в Государственной Думе, более того, та сторона была полностью выведена из сферы правовой оценки следственными органами, следователями Генеральной прокуратуры в рамках возбуждённых уголовных дел, и мы в своём сегодняшнем постановлении как раз и говорим о необходимости дать ей правовую оценку.

Далее. Выступая, коллеги вели речь о том, что 23 февраля 1994 года при обсуждении проекта об амнистии принимался одновременно и ряд других нормативных документов, связанных с амнистией в связи с принятием Конституции Российской Федерации, но вы забываете сказать палате о том, что все эти документы принимались пакетом. Почему? Потому что был ещё один вопрос, который Государственная Дума тогда, в тот день, сняла с рассмотрения, а именно вопрос о создании комиссии по изучению событий сентября — октября 93-го года. Его выкинули тогда, и поэтому был принят пакет иного рода, нежели тот, который готовили в том числе и коммунисты, а мы тогда уже ставили вопрос о расследовании этих событий, и поэтому упрекать нас сегодня в том, что мы пошли вынужденно на подписание иного пакета, нельзя. *(Шум в зале.)*

Повторяю: мы тогда свою миссию выполнили. И мы должны быть благодарны депутатам за это, так же как мы благодарны и Думе второго созыва, которая, несмотря на то что пакет принимала Дума первого созыва, всё же создала эту комиссию. И смотрите, какие вопросы она ставила: о проверке... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Завершайте, пожалуйста.

Куликов А. Д. Спасибо.

...о проверке обстоятельств, о семьях погибших, о виновных, и так далее, и так далее. Поэтому наш долг сегодня — поддержать этот проект постановления, поддержать наших предшественников и выполнить те постановления Государственной Думы, которые были приняты в Государственной Думе второго созыва.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прежде всего с огромным вниманием слушал речь Светланы Петровны Горячевой, потому что она имеет полное право на эту речь, и мне кажется, что наиболее ярким определением этого обращения, которое мы рассматриваем сегодня, является именно термин "дань", "дань событиям".

В рамках выступления Александр Дмитриевич действительно начал отступать от идеи собственно обращения, он отстранялся уже скорее на идее компенсаций возможным участникам этих событий и возможным жертвам этих событий, но в то же время он значительно обострил целый ряд вопросов и, с моей точки зрения, дал совершенно неоправданные оценки целому ряду участников политических событий того периода. *(Шум в зале.)*

В обращении не затрагиваются события в комплексе, идёт концентрация только вокруг событий, связанных с Белым домом, авторы не останавливаются на анализе событий, которые были в других районах города Москвы, в частности в "Останкино". Несомненно, эти события стали возможны и в связи с недостаточной последовательным конституционным решением вопроса о принципе разделения властей, что было исправлено при подготовке Конституции 93-го года, которая обеспечивает стабильное развитие нашего государства, то есть этот вопрос в дальнейшем конституционно был решён.

Уважаемые коллеги, мы слишком вольно пользуемся цифрами, данными, слишком неуважительно относимся к тем, кто расследовал эти события. Я лично знаком с руководителем бригады, расследовавшей эти события, человеком крайне независимым, не буду называть фамилию этого следователя по особо важным делам Генеральной прокуратуры, я думаю, что вы с ним

общались в рамках встреч в своих фракциях, и поверьте: у нас нет никаких оснований ставить вопрос о недоверии к цифрам, которые приводились, хотя, когда говоришь слово "цифры", имея в виду жертвы, понимаешь, что это неправильное слово. Тем не менее не стоит искажать события и делиться своим искажённым впечатлением о том, что происходило. В частности, совершенно неоправданно приводить какие-то другие цифры, которые касаются числа жертв, это недопустимо, с моей точки зрения, в рамках заседания Государственной Думы. *(Шум в зале.)*

Спасибо большое за подробное обсуждение темы. Предлагаем отказаться от того, чтобы поддерживать данный текст обращения. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Объявляю перерыв до 12.30.

(После перерыва)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12.30. Прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 04 сек.)

Присутствует 399 чел. 88,7 %

Отсутствует. 51 чел. 11,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 51 чел. 11,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

У нас на фиксированное время поставлен 13-й вопрос порядка работы, проект закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации". Докладывает полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимирович Минх.

Пожалуйста.

Минх Г. В., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, Президент Российской Федерации внёс на ваше рассмотрение проект закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации".

Хочу вам напомнить, что летом текущего года, в июне, на международном экономическом форуме в Петербурге глава государства высказал идею о том, что надо внимательно изучить, проработать вопрос и представить предложения, связанные с объединением, а по сути дела, с включением Высшего Арбитражного Суда в состав Верховного Суда Российской Федерации. Предполагалось и предполагается, что это позволит нам выработать единые подходы в правоприменительной практике с учётом того, что круг участников гражданских споров и административных споров достаточно разнообразен: и граждане (физические лица), и организации (юридические лица), и органы государственной власти, и органы местного самоуправления. Для того чтобы были единые подходы при рассмотрении гражданских и административных споров, как я уже сказал, и были предложены эти изменения.

Вы знаете о том, что в настоящее время арбитражные суды и суды общей юрисдикции обладают по целому кругу вопросов так называемой пересекающейся компетенцией, что иногда приводит к тому, что, используя одни и те же материальные нормы, те или иные суды приходят к неодинаковым выводам, — и, естественно, подобная ситуация не способствует стабильности гражданских, административных правоотношений и не позволяет добиться единообразия в судебной практике. Иногда суды, выражаясь упрощённым языком, отпихивают дела, которые им, может быть, не очень нравятся, ссылаются на то, что это не их компетенция, — зачастую, вернее, не зачастую, а иногда это приводит к тому, что участники процесса теряют де-факто право на судебную защиту.

В связи с этим рассматриваемой поправкой к Конституции Российской Федерации предлагается создать в Российской Федерации один высший судебный орган по гражданским, уголовным, административным делам, по разрешению экономических споров и по иным делам, подсудным судам, об-

разованным в соответствии с федеральным конституционным законом, — предполагается, что это будет Верховный Суд Российской Федерации. На Верховный Суд в новом формате предлагается также возложить и ряд полномочий, связанных с процедурами, с процессуальной формой деятельности: это осуществление судебного надзора за деятельностью федеральных судов, а также право давать разъяснения по вопросам судебной практики.

Соответствующие изменения вносятся в целый ряд статей Конституции, прежде всего в статью 71, пункт "о", в статью 83, пункт "е", в статью 102, пункт "ж" части 1, в статью 104, часть 1, в статью 125, часть 2, кроме того, даётся новая редакция статей 126 и 128 Конституции, при этом предусматривается, что статья 127 Конституции исключается.

Статья 2 проекта закона Российской Федерации о поправке к Конституции, по сути дела, уже не касается корректировки текста Конституции, а связана с тем, что регулируются вопросы так называемого переходного периода. Переходный период устанавливается сроком на шесть месяцев, в течение этого периода Высший Арбитражный Суд Российской Федерации упраздняется, а вопросы осуществления правосудия, отнесённые к его ведению, передаются в юрисдикцию Верховного Суда Российской Федерации. При этом судьи, работающие в нынешнем формате Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, продолжают осуществлять свои полномочия до начала работы нового Верховного Суда Российской Федерации, но речь идёт о тех судьях, которые назначены на эти должности до вступления в силу того закона, о котором я вам сейчас докладываю.

Новый Верховный Суд Российской Федерации предлагается сформировать в количестве ста семидесяти судей. В целях формирования первоначального состава нового Верховного Суда предлагается создать специальную квалификационную коллегию по отбору кандидатов на должности судей Верховного Суда. Указанная коллегия будет состоять из двадцати семи членов: по одному представителю будут назначать Президент Российской Федерации, Общественная палата и общероссийские общественные объединения юристов, остальные двадцать четыре члена коллегии будут избираться советами судей субъектов Российской Федерации — по три члена коллегии от каждого федерального округа (вы знаете,

у нас восемь федеральных округов, и по три члена от каждого округа и даст нам цифру "24").

Предусматривается, что кандидат на должность судьи будет сдавать квалификационный экзамен, и этот экзамен будет принимать также специальная структура — специальная экзаменационная комиссия. Она будет состоять из одиннадцати членов, из которых три члена комиссии избираются от общероссийских общественных объединений юристов и восемь членов комиссии — от советов судей субъектов Российской Федерации, при этом предлагается принцип: по одному члену комиссии от действующих на территории каждого федерального округа советов судей субъектов Российской Федерации. Предусматривается, что члены специальной экзаменационной комиссии не могут входить в состав специальной квалификационной коллегии по отбору кандидатов, то есть действует принцип разделения труда.

Кроме того, поправкой к Конституции предлагается изменить конституционное регулирование правового статуса прокуратуры Российской Федерации. Предлагается закрепить уже в Конституции — эта норма сейчас действует на уровне Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации", — что не только Генеральный прокурор Российской Федерации назначается на должность Советом Федерации по представлению президента, но по этой же процедуре назначаются и заместители Генерального прокурора Российской Федерации.

Прокуроры субъектов Российской Федерации будут назначаться на должность Президентом Российской Федерации по представлению генерального прокурора, согласованному с субъектами Российской Федерации. В настоящее время действует порядок, в соответствии с которым такие назначения осуществляет генеральный прокурор по согласованию с законодательными (представительными) органами субъектов Российской Федерации.

Предлагается установить, что иные прокуроры будут назначаться на должность Президентом Российской Федерации, за исключением прокуроров городов, районов и приравненных к ним прокуроров. Иные прокуроры — это, хочу вам напомнить, целый блок так называемых специализированных прокуратур и специализированных прокуроров, которые осуществляют надзор за соблюдением законности в сфере приро-

доохранной деятельности, в исправительных учреждениях, на особо режимных объектах, и, естественно, военные прокуроры тоже.

Соответствующие изменения в рамках этих новелл, как я уже сказал, вносятся прежде всего в главу 7 Конституции Российской Федерации, поэтому предлагается наименование главы "Судебная власть" — вы помните, она так сейчас называется — изменить на наименование "Судебная власть и прокуратура".

Вот новеллы, которые содержатся в представленном законопроекте. Мы полагаем, что эти изменения, которые в случае вашего одобрения вступят в силу, позволят нам повысить эффективность судебной системы и, как я уже сказал, уровень судебной защиты всех участников правоотношений, а также сформировать единую судебную правоприменительную практику.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович. С содокладом выступает Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Гарри Владимирович самым подробным образом остановился на сути внесённого Президентом Российской Федерации проекта закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации", в связи с этим я не буду останавливаться на содержательной стороне.

Комитет разделяет позицию, связанную с тем, что арбитражные суды и суды общей юрисдикции, обладая пересекающейся компетенцией, одновременно могут рассматривать очень похожие гражданские дела и руководствоваться одними и теми же нормами гражданского законодательства, вместе с тем применение норм судами общей юрисдикции и арбитражными судами в одних и тех же правовых ситуациях может происходить по-разному — мы не даём оценку конкретным делам, тем не менее такая проблема существует. Имели место также проблемы при определении компетенции по делам, вытекающим из административных правоотношений. Поэтому возникла необходимость выстраивания единого центра правоприменения, унификации судебной практики двух разных ветвей судебной власти, и это является целью преобразования

Верховного Суда в том варианте, который предлагается проектом закона, рассматриваемым в настоящее время. Таким образом, создание единой высшей судебной инстанции будет способствовать единообразному пониманию, толкованию и применению закона, а это значит, что будет сохраняться и укрепляться единое правовое пространство в масштабах Российской Федерации.

В рамках цикла лекций, которые состоялись в Государственной Думе, некоторые наши уважаемые лекторы, анализируя ситуацию, которая возникла при конструировании норм Конституции, предполагающих наличие Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда, обращали внимание на то, что это было частично продолжением той традиции, которая сложилась в рамках организации судопроизводства в Советском Союзе, и на то, что в принципе существовал самостоятельный орган, занимавшийся урегулированием хозяйственных споров, — такую специфическую роль играл Госарбитраж. Ещё раз хочу подчеркнуть, что в настоящее время суды действуют на основании одного и того же законодательства, гражданского законодательства, и поэтому формирование новой практики такого рода будет целесообразно.

Хочу обратить внимание на то, что на законопроект поступил предметный отзыв Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, с которым вы можете ознакомиться в нашей сети. Те элементы обеспокоенности, которые в нём есть, в частности касающиеся изменения двадцати восьми актов федерального законодательства, будут учитываться при дальнейшей работе над законодательством в случае принятия данного предложения о поправке к Конституции Российской Федерации.

Также законопроектом, как уже было отмечено, предлагается выведение на конституционный уровень вопросов организации прокуратуры Российской Федерации, в частности вопроса о порядке назначения на должность заместителей генерального прокурора и освобождения их от должности. Получают конституционное закрепление нормы, ранее определявшиеся на уровне федерального закона, что, несомненно, будет способствовать повышению статуса органов прокуратуры Российской Федерации.

Исходя из изложенного, мы рекомендуем принять проект закона о поправке к Конституции Российской Федерации

"О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации", точнее, одобрить в первом чтении. В случае одобрения представленного законопроекта в первом чтении прошу вопрос о его рассмотрении во втором чтении включить в проект порядка работы Государственной Думы 20 ноября 2013 года, при этом, как вам известно из проекта постановления, срок представления поправок — до 15 ноября текущего года, то есть до этой пятницы включительно.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Давайте проведём запись на вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Уважаемый Гарри Владимирович, скажите, пожалуйста, эта реформа, на ваш взгляд, может привести к повышению уровня доверия к судебной системе со стороны граждан? Сегодня все опросы показывают, что если положить на одну чашу весов совесть и справедливость, а на другую — телефонное право и коррупционные серые схемы, то, к сожалению, порой как раз вторая чаша и перевешивает. Уровень доверия граждан крайне низкий, его, конечно, нужно повышать. Мы, депутаты фракции ЛДПР, уже сами нахлебались, насмотрелись, как у нас работают суды. Когда ЛДПР обвинила лужковское московское правительство в чрезмерном уровне коррупции, нас таскали по судам несколько лет, мы видели, как вели себя судьи, какие выносились решения, и все они потом были оспорены, после того как Лужкова выгнали с формулировкой "в связи с утратой доверия" со стороны президента. И когда мы после выборных кампаний приходим... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте пятнадцать секунд.

Завершите вопрос, Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. ...приходим с протоколами в суды, пытаюсь оспорить несоответствия во время выборной кампании, нам говорят, что это мы приносим якобы тренировочный протокол, хотя такой формулировки вообще в юридической практике никогда не было.

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемый Ярослав Евгеньевич, если кратко отвечать на вопрос, который вы сформулировали в начале ва-

шего выступления, — безусловно да. И здесь я говорил бы не только о судебной системе и о судах как одной из ветвей власти, а вообще в целом о нашей деятельности, направленной на совершенствование каких-то институтов государственной власти.

Те предложения, которые вносятся Президентом Российской Федерации — хочу вам напомнить, что он в силу положений Конституции Российской Федерации является гарантом Конституции, лицом, которое обеспечивает согласованное функционирование органов государственной власти, — в виде законопроектов в Государственную Думу, направлены на повышение эффективности деятельности институтов государственной власти, в частности судов, о которых мы сегодня говорим, и если эффективность судов повысится — а мы на это надеемся, — то тогда и доверие к этому институту власти тоже будет, безусловно, выше.

Председательствующий. Спасибо.

Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вопрос Гарри Владимировичу, в продолжение того, о чём говорил Ярослав Евгеньевич. Наверное, это самая главная, очень своевременная реформа, и мы её будем поддерживать, имея в виду, что в последнее время речь идёт, во-первых, о падении доверия к судам, а во-вторых, о том, что мы много говорили о независимости судей и судьи действительно себя посчитали независимыми, в том числе и от закона, но, уважаемый Гарри Владимирович, можно ли всё-таки надеяться, что президент, сделав этот шаг, воспользуется ситуацией и займётся серьёзно работой над тем, чтобы суды и судьи чувствовали себя зависимыми — не независимыми, а зависимыми — от закона? Я депутат от Москвы, тоже в последние годы работаю с московскими судами — волосы иногда дыбом встают, когда читаю те или иные судебные решения!

Минх Г. В. Уважаемый Александр Георгиевич, хотел бы напомнить вам и всем коллегам формулировку, которая содержится в главе 1 Конституции: органы государственной власти в рамках принципа разделения властей не независимы, а самостоятельны. Принцип разделения властей предполагает самостоятельность в пределах компетенции органов государственной власти, в том числе и судов, но при этом принцип разделения властей невозможно реализовать без реализации так назы-

ваемых механизмов сдержек и противовесов, когда разные ветви власти имеют возможность влиять друг на друга. В частности, как вы знаете, сейчас все судьи — и Верховного Суда, и Высшего Арбитражного Суда, и Конституционного Суда назначаются Советом Федерации, то есть вот пример того, что палата Федерального Собрания, российского парламента, имеет возможность принять самое непосредственное участие в формировании состава высшего судейского корпуса, поэтому самостоятельность не означает независимости в том контексте, который вы имели в виду. Они не независимы, они действуют в рамках Конституции, федеральных законов в полном соответствии со всеми требованиями, поэтому их независимость всё-таки не беспредельна, повторю, в этом контексте.

Председательствующий. Спасибо.

Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Гарри Владимирович, для формирования состава судей Верховного Суда создаётся квалификационная коллегия, и в пояснительной записке я прочёл, что даже от Общественной палаты Российской Федерации туда войдёт представитель, а упоминания о том, что войдут представители от Государственной Думы и Совета Федерации, не встретил. Может, я что-то недочитал? Поясните. Если действительно от Государственной Думы нет никого, то, может быть, это ущемление наших прав? От Общественной палаты есть, а от нас нет никого! Может, я не прав?

И второе. Ходили твёрдые слухи, что произойдёт объединение Высшего Арбитражного Суда и Верховного Суда и что якобы это готовилось под Дмитрия Анатольевича Медведева, — так это или нет?

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемый Николай Фёдорович, могу спросить: вы два вопроса задали или один в соответствии с Регламентом? Два. Тогда у меня есть возможность выбора и ответа на любой из этих вопросов в соответствии с Регламентом?

Председательствующий. Гарри Владимирович, мы сегодня количество вопросов не ограничивали.

Минх Г. В. Да нет, как вы понимаете, это я шучу.

Начну с ответа на простой второй вопрос. Я знаю, что не только среди широкой общественности, но и среди лиц, заме-

щающих государственные должности, есть сторонники так называемых конспирологических теорий. Так вот, Николай Фёдорович, очень приятно вас видеть в стенах Государственной Думы как лицо, замещающее государственную должность Российской Федерации, вот и вы отчасти видите здесь такие прописки, не знаю уж кого или чего. Когда мы с вами говорим о корректировке федеральных законов, о корректировке текста Конституции, то мы вносим изменения в нормативные правовые акты, и кадровые вопросы и все остальные будут решаться — если закон будет одобрен Государственной Думой и Советом Федерации, вступит в силу — в соответствии с теми нормами, которые предлагаются.

Теперь о самой процедуре, на что вы обратили внимание. Хочу вам напомнить, что в настоящее время формирование судейского корпуса осуществляется при самом непосредственном участии органов судейского сообщества, в том числе и квалификационных коллегий, но не специально созданных под эту конкретную ситуацию, а тех, что работают в штатном режиме. Так вот органы судейского сообщества, хочу вам также напомнить, формируются без участия представителей органов иных ветвей государственной власти, в том числе и законодательных (представительных) органов власти, поэтому предложили абсолютно ту же логику и для механизма формирования этих двух специальных органов, которые, по сути дела, тоже являются органами судейского сообщества: это и специальная квалификационная коллегия, и специальная экзаменационная комиссия. При этом не забывайте, что возможность участия парламента в формировании судейского корпуса предполагается, но, правда, не для Государственной Думы, а для Совета Федерации.

Ещё раз повторю: это обычная процедура формирования органов судейского сообщества — без участия представителей иных органов государственной власти, кроме самих судейских органов.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович. Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П. Спасибо.

Вопрос представителю президента.

Гарри Владимирович, по каким-то причинам вы не сказали самого главного в своём докладе, того, что сегодня предлагается ликвидировать конституционный принцип единства

и централизации в деятельности прокуратуры. Пожалуйста, разъясните нам позицию президента на этот счёт.

Минх Г. В. Уважаемый Юрий Петрович, я, конечно же, доклад строил исходя из своего понимания того, что главное, а что не главное, у меня такой подход. Думаю, что если бы вы докладывали, то, наверное, немножко по-другому выступили, но, безусловно, я, к сожалению, не могу предугадать, что было бы любезно вашему сердцу. Здесь четыреста пятьдесят депутатов Государственной Думы, и, я думаю, у каждого может быть своя точка зрения на то, что главное, а что не очень. Ну, это так, комментарий по поводу вашего мнения.

А теперь по существу. Прокуратура как была, так и остаётся единой централизованной системой. Вы обратитесь внимание на порядок формирования прокуратуры, в плане высших должностных лиц — это генеральный прокурор и заместители генерального прокурора — мы ничего не меняем, во всех остальных назначениях, хочу заметить, всегда участвуют два должностных лица: Президент Российской Федерации и Генеральный прокурор Российской Федерации. Кроме того, когда речь идёт об уровне прокуроров субъектов Российской Федерации, в их назначении участвуют также и органы государственной власти субъекта Российской Федерации. Я думаю, что участие Президента Российской Федерации при поддержке Генерального прокурора Российской Федерации позволит нам по-прежнему обеспечивать единство системы прокуратуры Российской Федерации. Если вы считаете, что единство отсутствует, то я считаю, что всё как было, так и остаётся, и я вижу два ключа, которые нам обеспечат сохранение и, возможно, усиление этой единой централизованной системы, поэтому я не мог бы тот тезис, который вы выдвинули, включить в свой доклад.

Председательствующий. Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Уважаемый Гарри Владимирович, после изменения Конституции, после слияния судов, объединения их в один Верховный Суд Российской Федерации, произойдёт ли дальнейшая ликвидация, или слияние, — я не знаю, какое тут лучше слово подобрать, — всей системы арбитражных судов? Ведь они же все работают по единому законодательству, здесь обоснование такое звучало. Если этого не произойдёт и всё-таки будут и дальше существовать структуры судов общей юрис-

дикции и арбитражных судов, тогда подтвердится мысль о том, что готовится какой-то "золотой парашют", или "золотое кресло", так его назовём, для определённого лица — Дмитрий Анатольевич это будет или кто-то другой, это уже не важно, — и вот эта конспирологическая теория будет иметь под собой очень серьёзные основания.

Минх Г. В. Уважаемые коллеги, обратите внимание, законопроект, проект закона Российской Федерации, как он точно называется, содержит положение о том, что функционал Высшего Арбитражного Суда становится функционалом нового Верховного Суда, конституционный уровень правового регулирования не затрагивает те подсистемы судебной власти, о которых вы спрашиваете. Предполагается внесение изменений в целый ряд федеральных конституционных законов, федеральных законов, законов Российской Федерации, которые были приняты ещё до вступления в силу действующей Конституции, и весь этот массив нормативных правовых актов, когда будут подготовлены соответствующие изменения, будет направлен в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации, и тогда мы с вами увидим, реализуются или не реализуются конспирологические теории у нас. Но я вас уверяю, что в любом случае мы исходим из того, что главная задача — это повысить эффективность деятельности судебной системы и повысить доверие населения к деятельности этого важнейшего института государственной власти. По крайней мере, то, о чём мы с вами сегодня говорим, предусматривает только включение функционала Высшего Арбитражного Суда в юрисдикцию Верховного Суда, нового Верховного Суда Российской Федерации, а в дальнейшем посмотрим.

Председательствующий. Спасибо.

Руденко Андрей Викторович.

Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня два вопроса, первый — Владимиру Николаевичу Плигину.

Владимир Николаевич, вы знаете, что информационная система Верховного Суда несовершенна, Высший Арбитражный Суд намного обогнал по показателям данную систему и внедрил более перспективные и современные методы. Оценивали ли вы — а сроки очень короткие, вы ведь предлагаете уже 20 ноября законопроект во втором чтении рассматривать, — как эта система будет работать, как будет регулировать

ся? Тем более что мы с вами недавно совсем приняли упрощённый порядок рассмотрения споров предпринимателей по суммам до 200 тысяч рублей.

И Гарри Владимировичу вопрос.

Гарри Владимирович, я прочитал в законопроекте, что теперь прокуроры субъектов Федерации будут назначаться на должность по представлению Генерального прокурора Российской Федерации, согласованному с руководителем субъекта Федерации, но это же неправильно, по-моему, как вы считаете? Ответьте, пожалуйста, на этот вопрос.

Председательствующий. Владимиру Николаевичу Плигину включите микрофон.

Плигин В. Н. Уважаемый Андрей Викторович, уважаемые коллеги! Мы в течение последнего времени приняли целый ряд законов, которыми предполагается очень широкое применение информационных технологий при осуществлении судебной деятельности. Вы правы, целый ряд информационных технологий, применяемых в рамках системы арбитражных судов (которая продолжает действовать, кстати, хочу на это обратить внимание), имеет определённые преимущества, и я абсолютно уверен, что всё это будет сохранено, поскольку эти технологии действительно важны для осуществления правосудия. Что касается нормативных решений о том, каким образом это можно будет сделать, допустим, применительно к системе финансирования, то все эти вопросы можно будет обсуждать при подготовке, при разработке в том числе в Государственной Думе, тех двадцати восьми законопроектов, на которые, в частности, имеется ссылка во внесённом президентом документе.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, пожалуйста.

Минх Г. В. Уважаемый Андрей Викторович, хочу сказать, что вы не очень внимательно прочитали текст законопроекта: там нет ни слова про руководителя субъекта. Речь идёт о согласовании с субъектами, да, но при этом хочу отметить — вот специально беру в руки эту книжицу, называется она "Конституция Российской Федерации", — я мог бы это и по памяти вам сказать, но просто прочитаю: "Прокуроры субъектов Российской Федерации назначаются Генеральным прокурором Российской Федерации по согласованию с её субъектами", — это действующая норма Конституции Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

У меня вопрос к Гарри Владимировичу.

На протяжении двадцати лет мне очень часто приходилось обращаться в Верховный Суд, потому что люди считают, что если в Москву поехать, то Верховный Суд во всём разберётся. Так вот, ни одного раза не было пересмотра дела — какое было принято решение там, в регионе, такое и тут принималось. Кроме того, очень часто после появления новой формы собственности в арбитражных судах идут разночтения с Верховным Судом, поэтому я думаю, что коль остаётся система арбитражных судов в регионах, то, скорее всего, появится огромный пласт работы в этом новом Верховном Суде и он вообще превратится в формальную систему. Не знаю, как другие, но я, например, не верю в то, что он будет эффективнее работать. Может быть, я не права.

Минх Г. В. Тамара Васильевна, я не очень понял вопрос, скажу честно, потому что это был, скорее всего, ваш комментарий, это ваше понимание ситуации. Ну тогда я тоже ограничусь комментарием по поводу вашего комментария.

Ну как женщина может быть не права, тем более если она — депутат Государственной Думы?! Это я в том плане, что равенство правового статуса не зависит от пола и иных обстоятельств. (*Оживление в зале.*) Но если говорить серьёзно, мы уверены, что как минимум — я об этом уже дважды говорил и сейчас ещё раз хочу повторить — мы повысим эффективность судебной системы, поэтому, может быть, в этом смысле вы не до конца правы, что достаточно скептически к этому относитесь. Вы сами абсолютно точно в своём комментарии отметили, что были разнонаправленные, скажем так, решения разных судов — в арбитражной системе и в системе судов общей юрисдикции — при применении одних и тех же норм материального права, но я считаю, что, когда будет один орган, который призван обеспечить единство правоприменительной практики, безусловно, вот таких разночтений, таких шарханий не будет, поэтому в данном случае я всё-таки готов согласиться с тем, что, может быть, вы и не правы.

Председательствующий. Спасибо.

Гудков Дмитрий Геннадьевич.

Гудков Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Гарри Владимирович, когда узнали о планах объединить суды, то первое, что пришло в голову, — это, конечно же, вопрос о конспирологии. Несмотря на всю критику судебной системы, всё-таки было, на мой взгляд, принято правильное решение о развитии специализации судов, то есть о разделении на разные системы, потому что это позволяет судам конкурировать. На самом деле эта конкуренция дала результат, и мы видим, как работают суды общей юрисдикции, как работают арбитражные суды, — разница колоссальная, об этом говорят все эксперты, если сравнить качество работы арбитражных судов и качество работы судов общей юрисдикции — между ними большая пропасть. Сейчас вы хотите отказаться от этой конкуренции, что, на мой взгляд, может просто добить предпринимательскую деятельность и ухудшить деловой климат в нашей стране, ухудшить качество работы вообще судебной системы. Вы пытаетесь объединить не очень хорошее с очень плохим, а в результате получится, как если бы, например, вино кьянти вы смешали с каким-нибудь дешёвым...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Пятнадцать секунд добавьте.

Вопрос в первую очередь сформулируйте.

Гудков Д. Г. А вопрос такой: почему всё-таки все эксперты, даже судьи Высшего Арбитражного Суда, критикуют эту реформу? Почему вы с ними не посоветовались и не учли эти замечания? И зачем такая спешка?

Из зала. *(Не слышно.)*

Минх Г. В. Уважаемый Дмитрий Геннадьевич, вот тут коллега из вашей фракции высказывает ряд критических замечаний относительно уровня осведомлённости по данной проблематике, и я здесь готов согласиться, потому что идея создания единого суда обсуждалась ещё при подготовке проекта действующей Конституции Российской Федерации, то есть двадцать лет назад. Это первое.

Второе. Если вести речь опять же о реакции судей Высшего Арбитражного Суда, то должен сказать, что я её по-человечески могу понять. И потом, есть известный принцип "никто не может быть судьёй в собственном деле", а Высший Арбитражный Суд как раз находится в этой нелёгкой ситуации, и его экспертные оценки, официально направленные в Госдуму, при

всём том, о чём я сейчас говорю, в основном касаются того, чего ещё нет, — пакета законопроектов, которые будут внесены позднее, в случае, если этот проект закона будет одобрен обеими палатами, и пройдут процедуру согласования и одобрения в субъектах. И вот эти оценки, повторяю, надо тоже воспринимать критически, а не просто так. И конечно, мы не собираемся развивать конкуренцию среди институтов государственной власти, это вредно, это бессмысленно, потому что государственная власть единая, есть компетенция — и всё, никакой конкуренции! Вы что-то путаете.

Председательствующий. Куликов Александр Дмитриевич.

Куликов А. Д. Спасибо.

У меня вопрос к Владимиру Николаевичу Плигину.

Владимир Николаевич, вот я понимаю, о чём говорит Гарри Владимирович, он умница, прекрасно всегда выступает, аргументированно, но мы-то, парламент, куда мы-то идём? Неужели мы не понимаем, что дальнейшее сосредоточение государственных структур под контролем одного лица — президента — ни к чему доброму, хорошему не приведёт?

Вот только что мы с вами рассматривали вопрос о событиях, происходивших в октябре 93-го года. Что сделал Ельцин вторым своим указом? Он переподчинил себе генерального прокурора! Во что после этого следствие превратилось? В абсолютное выполнение указаний со стороны администрации президента — вот результат! Реформы МВД, Вооружённых Сил под контролем президента проводились — к чему это привело? Они провалились! Ну зачем мы хотим Генеральную прокуратуру в данном случае сделать тоже органом, который не сможет потом решать вопросы законным... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутату Плигину включите микрофон.

Плигин В. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Что касается вопроса внесения изменений в статью 129, глава 7, Конституции Российской Федерации, хотелось бы обратить внимание на то, что в действующей Конституции, часть 2 статьи 129, говорится о том, что Генеральный прокурор Российской Федерации назначается на должность и освобождается от должности Советом Федерации по представлению Президента Российской Федерации. Мне представляется, что те решения, которые в настоящее время предлага-

ются проектом закона об изменении Конституции, о поправке к Конституции Российской Федерации, будут способствовать усилению роли прокуратуры Российской Федерации, они полностью отражают её статус, который определяется Конституцией, и статус Президента Российской Федерации. И оценки, которые даются в отношении изменений, что якобы это приведёт к умалению роли прокуратуры Российской Федерации, конечно же, не соответствуют ни духу действующей Конституции, ни сути тех предложений, которые рассматриваются.

Президент Российской Федерации в соответствии со статьёй 80 является гарантом Конституции Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина, поэтому совершенно закономерно, что прокуроры субъектов Российской Федерации будут назначаться Президентом Российской Федерации по представлению генерального прокурора, согласованному с субъектами, как это и прописано в действующей Конституции Российской Федерации, соответствующая возможность у президента появляется и в отношении решения вопросов отставки прокуроров субъектов Российской Федерации. Таким образом, это не умаление роли прокуратуры, а усиление её роли.

Председательствующий. Спасибо.

Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Слушаешь и сразу понимаешь, что не всё так просто. Действующая Конституция, статья 129, часть 1: "Прокуратура Российской Федерации составляет единую централизованную систему с подчинением нижестоящих прокуроров вышестоящим и Генеральному прокурору Российской Федерации". Уважаемый Гарри Владимирович, уважаемый Владимир Николаевич! Объясните мне, непонятливому, чем эта конституционная норма не нравится ныне действующему президенту? Это первое.

И второе. В статье 29 действующей Конституции говорится, что прокуроры субъектов Российской Федерации и иные прокуроры назначаются Генеральным прокурором Российской Федерации. В предложенном варианте это всё отдаётся на откуп Президенту Российской Федерации по согласованию... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте пятнадцать секунд.

Решульский С. Н. Я коротко.

Скажите, пожалуйста, как генеральный прокурор будет проходить через кабинеты работников администрации президента, пока дойдёт с согласованным вариантом до Президента Российской Федерации? Зачем... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Гарри Владимирович, пожалуйста.

Минх Г. В. Во-первых, я могу ещё раз высказать свою позицию по данному вопросу. Речь не идёт о том, нравится или не нравится норма, которую вы процитировали, речь идёт о том, что по сути как была, так и остаётся единая централизованная система. Аргументацию могу повторить, но рассчитываю на то, что вы всё-таки гораздо более понятливый и, мне кажется, исключительно профессиональный и компетентный человек, но просто в рамках неких идеологических подходов вы обязаны повторять одни и те же вопросы.

Теперь по сути. Процедура с формулировкой "по согласованию" в настоящее время используется при целом ряде назначений, которые проводятся Президентом Российской Федерации. Процедура проходит очень спокойно, как, например, в отношении тех кандидатур, которые вносятся в настоящее время для присвоения званий — специальных, высших, — так и при принятии ряда других кадровых решений. Они проходят, по сути дела, в автоматическом режиме: вносится представление соответствующим должностным лицом, представление проходит процедуру, которая абсолютно чётко регламентирована, в администрации президента, на выходе готовится проект соответствующего указа и получается виза того лица, согласования с которым требует в данном случае проект пока ещё поправки к Конституции. Так что не надо здесь говорить, понимая, что обращаетесь, может быть, к не совсем подготовленной аудитории, которая нас видит и слышит, что вот бедный генеральный прокурор будет стучаться во все кабинеты в администрации и потеряется там, в этих коридорах. Вы прекрасно осведомлены, что всё это происходит совсем не так, здесь проблем нет.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Гарри Владимирович, слушал дискуссию и думал, есть ли пример в новейшей истории России, за последние двадцать два года, когда суд оказался на уровне, соот-

ветствующем требованиям Конституции, интересам государства и народа? Такой пример есть — это решение Конституционного Суда, принятое осенью 93-го года, когда он признал действия Ельцина антиконституционными. Однако после этого происходили и другие события, в частности Счётная палата подготовила серьёзный доклад с перечнем чудовищных преступлений, совершённых в ходе приватизации. И я хотел бы услышать: где гарантия того, что эта новая реорганизация позволит судам возвыситься над клановыми или олигархическими интересами и наконец установить правду в вопросе, кто обворовал наш народ?

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемый Валентин Степанович, ну я, честно сказать, и по-человечески, и профессионально абсолютно не согласен с тем, что Счётная палата кому-то может представить список преступлений: хочу вам напомнить — так было и в годы советской власти, и в наше время, — что есть презумпция невиновности. Единственный орган, который может признать лицо виновным или невиновным в совершении преступления, — это тот самый суд, о котором мы сегодня говорим. Это первое.

Второе. Те оценки, которые вы даёте сейчас, — это оценки действующей судебной системе. Я не понимаю, вы хотите сказать, что сейчас всё плохо — я несколько упрощённо излагаю ваши аргументы, — даже очень плохо, но давайте мы не будем ничего трогать? Мы исходим из абсолютно другой логики: мы видим недостатки, которые есть, но не скатываемся к тотальной, огульной критике, к критиканству, я бы так сказал, повторяю, мы видим недостатки, это нас абсолютно не устраивает, и мы предлагаем меры, которые, на наш взгляд, позволят улучшить качество работы судебной системы.

Председательствующий. Спасибо.

Деньгин Вадим Евгеньевич, пожалуйста.

Диденко А. Н., фракция ЛДПР.

Диденко по карточке Деньгина.

Гарри Владимирович, вопрос скорее философский, вопрос к вам — к человеку, который обладает некоторой информацией как полномочный представитель президента и как учёный. Вот недавно, в сентябре — октябре, по стране проехал поезд ЛДПР, мы работали, встречались с избирателями, и я думаю, что мы не откроем Америку, если скажем, что люди не видят в суде то-

го органа, который защищает их права, куда они могут обратиться, где их нарушенные права будут восстановлены. Это, конечно, замечательно, что глава государства обращает внимание на эту проблему, на этот вопрос, вопрос реформирования судебной системы, и начинает с основного закона, но наверняка проблема не в структуре и не в объединении, всё-таки, наверное, дело в том, что в судебной системе, в самом судебском сообществе существует много проблем, в первую очередь это проблемы кадровые, проблемы, связанные с запредельным уровнем коррупции. И это начало, апогей реформы... (*Микрофон отключён.*)

Минх Г. В. Алексей Николаевич, отвечу философски: начало никогда не бывает апогеем... (*Оживление в зале.*) Если подробнее отвечать на ваш вопрос, то стоит сказать, что, конечно, вы очень точно подметили: недостатки в деятельности органов судебной власти подвигли нас к тому, чтобы внести изменения в Конституцию Российской Федерации. Тот механизм по совершенствованию деятельности судов, механизм борьбы с недостатками, который мы с вами сегодня рассматриваем, — это, безусловно, только первый шаг, предлагаемый Президентом Российской Федерации, и мы надеемся на вашу поддержку, а в дальнейшем, и вы обратили на это внимание, порядка тридцати федеральных актов будет откорректировано, и достаточно серьёзно. При этом я не исключаю, а даже склоняюсь к тому, что этот список может быть расширен, поэтому апогей нас ещё ожидает. Я думаю, при вашей поддержке мы все стадии полёта пройдем успешно!

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, было задано тринадцать вопросов, были получены подробные ответы — мне представляется, что в этой ситуации достаточно было бы по одному выступлению от фракции, чтобы выразить мнение. Нет возражений?

От фракции КПРФ выступает Юрий Петрович Синельщиков.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые депутаты, у нас нет возражений по поводу того, что реорганизация судебной системы обеспечит единство подхода при осуществлении правосудия, вместе с тем решить эту проблему можно и без объединения су-

дов. Унификация судебной практики и так в последнее время происходит за счёт совместных постановлений Высшего Арбитражного Суда и Верховного Суда Российской Федерации по применению правовых норм. Весомых причин для того, чтобы проводить эту реформу, нет, их не смог назвать даже президент, когда комментировал её! Таким образом проект грандиозной реформы предлагается практически без должной проработки и аргументации, совершенно непонятно, что произойдёт с сотней арбитражных судов, что будет с процессуальным законодательством и с законодательством о судоустройстве. Учёные высказали обоснованное мнение, что вносить поправку в Конституцию можно только после проработки этих вопросов, в противном случае реформирование может отбросить судебную систему на двадцать лет назад. Объединение в данном случае производит впечатление скорее своеобразной имитации реформы, нежели её реального осуществления, ибо сегодня главная задача, которая действительно должна быть решена при реформировании судов, — это сделать их независимыми от исполнительной власти и от взяток, а об этом руководство страны в последнее время напрочь забыло. Наконец, проведение этой реформы потребует значительных средств, которых у страны сегодня нет.

Наряду с преобразованием судебной системы законопроектом предусматривается внесение изменения в статью 129 Конституции, которая касается прокуратуры. Предлагается установить, что заместители генерального прокурора назначаются на должность и освобождаются от должности Советом Федерации по представлению президента, прокуроры субъектов назначаются на должность президентом по представлению генерального прокурора, согласованному с субъектами Федерации, а освобождаются от должности президентом без согласования этого решения с кем-либо. Понятно, что такому расширению власти президента мешают закреплённые в Конституции основополагающие принципы организации и деятельности прокуратуры — это принцип её единства и принцип централизации, — поэтому с данными конституционными принципами предлагается сегодня покончить.

Проектом предусматривается изъятие из ныне действующей статьи 129 положения о том, что прокуратура представляет собой единую централизованную систему с подчинением нижестоящих прокуроров вышестоящим и генеральному про-

куруру. Между тем принципы единства и централизации применительно к прокуратуре существовали на протяжении всей истории её существования. Пётр I, создавая прокуратуру около трёхсот лет назад, видел в ней независимый надзорный орган, стоящий над чиновниками любого уровня, в том числе над Сенатом, а впоследствии и над Синодом. Ленин, воссоздавая прокуратуру в 1922 году, справедливо подчёркивал, что "законность не может быть калужская и казанская, а должна быть единая всероссийская и даже единая для всей Федерации Советских республик", и даже предлагал отвергнуть двойное подчинение, установить подчинение местной прокуратуры только центральной власти. Эти принципы организации и деятельности прокуратуры позволили ей в 90-х годах прошлого века успешно вести борьбу с местничеством, с центробежными силами многонациональной России, с попытками некоторых субъектов Российской Федерации установить свою государственность.

Следует отметить, что до внесения законопроекта в Госдуму никаких разговоров о необходимости реформирования прокуратуры не велось, в отличие от разговоров об объединении судов, с предложением объединить суды Путин выступил в июне 2013 года на Петербургском международном экономическом форуме, однако прокуратура при этом не упоминалась. Эта новация появилась неожиданно, даже средства массовой информации по сей день ещё ничего об этом не сказали.

Следует заметить, что такая реформа не устраивает многих политиков, учёных и практиков: она проводится в то время, когда широко обсуждаются вопросы, связанные с расширением полномочий прокуратуры, повышением статуса этого органа в государственно-правовой системе страны. Против такой реконструкции выступают и ветераны прокуратуры. Общероссийская общественная организация ветеранов и пенсионеров органов прокуратуры, отвечая на запрос нашей фракции, констатировала, что в последние годы происходит законодательное ограничение прокурорского влияния на обеспечение законности в уголовном и гражданском судопроизводстве, и обратила внимание на то, что предлагаемые преобразования порождают опасения, что не удастся обеспечить единство, централизацию и самостоятельность, на которых всегда держался прокурорский корпус России. Ещё более жёстко высказалась Региональная общественная организация ветеранов Ге-

неральной прокуратуры Российской Федерации, которую возглавляет последний генпрокурор СССР Трубин, цитирую: "Полагаем, что предложенная президентом реорганизация прокуратуры имеет своей целью продолжающееся в последние годы ослабление её роли в стране и направлена на ликвидацию прокуратуры как единой и централизованной системы. Генеральный прокурор всегда подчинён президенту как главе государства и неукоснительно выполняет его поручения. Сам президент не знает и, как правило, не может знать работников прокуратуры, а будет судить о них и действовать на основании мнений своих представителей и органов власти на местах, за исполнением законов которыми осуществляется прокурорский надзор. Считаем, что соответствующие поправки в Конституцию, вносимые президентом, не должны быть поддержаны". Это говорят ветераны.

Я за истекший месяц спросил множество действующих сотрудников прокуратуры: в целом все высказали отрицательное отношение к законопроекту, положительным некоторые начинающие работники назвали лишь то, что, попав в большую зависимость от исполнительной власти, они смогут рассчитывать на большую заработную плату.

С учётом этого фракция КПрФ будет голосовать против законопроекта. Призываю проголосовать против и другие оппозиционные фракции, а также, независимо от партийной принадлежности, тех депутатов, которые ранее являлись сотрудниками прокуратуры, а таких в составе Думы у нас одиннадцать человек.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги! Для любителей конспирологии: по 13-му вопросу было задано тринадцать вопросов — это о чём-то да говорит.

Вы знаете, коллеги, честно говоря, вот что вызывает большое удивление, к сожалению: вроде бы чрезвычайно важный вопрос, и вокруг Думы должны быть усилены меры безопасности, а у входа должны стоять граждане с плакатами, требующие принимать или не принимать, — ничего нет абсолютно, тишина, и в зале-то особо людей нет. Вот точно так же двадцать лет назад наши граждане, внимательно ознакомившись с проектом

Конституции, пошли и проголосовали, а потом один герой сказал, что самое дорогое на свете — это глупость, потому что за неё дороже всего приходится платить!

По поводу этого законопроекта зря копыя-то ломаем, уважаемые коллеги — что, собственно, меняется? Да по большому счёту, абсолютно ничего! Вам же было сказано, для чего: для обеспечения единообразного подхода. То есть после принятия этого закона все будут одинаково наказание получать, уже не будет такого, что если кого-то сбил в пьяном виде обычный человек, то в тюрьму, а если необычный, допустим, начальник какой-то, — условный срок. Опять же не изменится и принцип: хороший адвокат знает закон, а очень хороший знает судью — тоже всё останется по-прежнему, просто будут одинаково заносить и туда, и сюда.

Вы думаете, что-то поменяется в системе работы судов?! Да ничего подобного! Даже обычному слесарю, чтобы переквалифицироваться, надо какое-то время дать. Здесь всё будет то же самое: судьи общей юрисдикции будут заниматься своими вопросами, а те, кто занимался арбитражными делами, — своими. Изменится только то, что будет один начальник и другая вывеска, — ну, это экономия государственных средств, всё нормально.

Что касается прокуратуры, я вообще, конечно, удивляюсь. Пётр I, правильно здесь упоминали, создал прокуратуру. Ну и что — прокуроры, которых Пётр I назначал, а потом и их последователи всё время бегали и государю говорили: ты тут не прав, ты тут не прав? Ну назовите мне хоть одного такого прокурора!

Юрий Петрович, вам же правильно сказал Гарри Владимирович, что в своём деле судьёй быть нельзя, а вы представитель этого корпуса, тут я вас по-человечески тоже понимаю.

Коллеги, главный вопрос как был, так и остаётся, вернее, у нас два главных вопроса: первый — это выборность, второй — это голосование большинством. И здесь абсолютно ничего не поменялось! И пока эта система будет в нашей стране действовать, не важно, как будут устроены Верховный Суд, Высший Арбитражный Суд, прокуратура и так далее: в том, что Верховный Суд будет рассматривать дела так, как он их рассматривал, — здесь уже многие об этом говорили — никто даже не сомневается. Иногда до маразма доходит: недавно ко мне приходил избиратель, он обращался в Верховный Суд, а тот вынес

вердикт, что решение надо оставить без изменения, но при этом фамилию перепутали! То есть не только дело не рассматривали, но даже и фамилию обратившегося написали неправильно, другую — как вам это нравится?! И всё останется по-прежнему!

Наша фракция поддержит этот законопроект с одним условием: главное, чтобы президент не забыл фамилии, имена и отчества тех прокуроров и тех судей, которых он назначает.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Действительно, можно вспоминать конкретные дела, в которых та или иная сторона не получила удовлетворения своих интересов, и на этом основании делать выводы по поводу рассматриваемого нами законопроекта, тем не менее я хотел бы, чтобы вы мысленно вернулись на несколько месяцев назад и вспомнили, что было сказано президентом во время Санкт-Петербургского международного экономического форума. О чём говорилось на экономическом форуме? О том, что наш ключевой приоритет — это улучшение делового климата, о том, что необходимо повышать доверие инвесторов к нашей стране, о том, что мы должны менять в лучшую сторону внутренний деловой климат и инвестиционный имидж страны. Я позволю себе процитировать: "Сделаем всё для того, чтобы работать в России было выгодно, удобно, безопасно. Рассчитываем, что принятый комплекс мер по улучшению бизнес-климата будет реализован в полном объёме". А потом было внесено предложение об объединении высших судебных инстанций. Так вот, только одна эта задача, о которой говорил президент, а именно создание единого суда, который обеспечивал бы единый подход в плане применения законов на территории всей страны, — только вот это обуславливает то, что мы сегодня должны поддержать законопроект о внесении изменений в Конституцию.

Поверьте, практикующие юристы, теоретики, учёные — честно говоря, я со многими общался, точно так же, как наши коллеги, которые высказывали здесь мнения и за, и против, — очень давно ждали этого момента. Поверьте, вне всякого сомнения, формирование единого высшего судебного органа позволит обеспечить единство подходов при отправлении правосудия как в отношении граждан, так и в отношении юридических лиц, исключить возможность отказа в судебной защите.

Создание единой высшей судебной системы будет способствовать единому толкованию, пониманию и применению законов арбитражными судами и судами общей юрисдикции, а это значит, что будет сохраняться и укрепляться единое правовое пространство в масштабах всей страны.

Правильно Юрий Петрович Синельщиков вспоминал цитату из классика марксизма-ленинизма, всё верно: не должно быть различной законности, применение закона должно быть единым для всей страны. Вот именно объединение двух судов, создание единой высшей судебной инстанции позволит этого достичь.

Отдельно следует отметить, что у нас сейчас создаются в судах общей юрисдикции подразделения административного судопроизводства, которые будут разбирать споры граждан с властью, и реорганизация высших судов в этой связи приобретает отдельное, дополнительное значение. Таким образом, ещё раз следует указать на то, что предлагаемая к рассмотрению поправка к Конституции позволит обеспечить единые подходы к разрешению споров с участием граждан, организаций, в том числе споров с органами государственной власти и местного самоуправления. Только единый высший судебный орган способен решить эту очень важную задачу.

Конечно же, на практике, к сожалению, встречались случаи, когда, применяя одни и те же нормы права по похожим делам, часто даже с участием одних и тех же лиц, арбитражные суды и суды общей юрисдикции делали различные выводы. Поверьте мне, как представителю Государственной Думы в Конституционном Суде, а эти дела рассматривались в том числе и в Конституционном Суде: теперь закон будет применяться единообразно в различных судах — и в судах общей юрисдикции, и в арбитражных судах — на территории всей страны по всем без исключения делам. Это очень важно, это самая главная цель и самая главная задача.

Мы уверены также, что выведение на конституционный уровень вопросов организации и деятельности прокуратуры, в частности вопросов о порядке назначения на должность заместителей генерального прокурора и их освобождения от должности, существенно повысит конституционно-правовой статус прокуратуры Российской Федерации, повысит её значение как главного надзорного органа нашей страны. Уважаемые коллеги, поверьте, это очень важно для всех граждан нашей

страны, одно лишь единообразное применение закона стоит очень дорогого, ради этого нам следует сделать сегодня первый шаг в этом направлении.

На основании вот этих аргументов наша фракция будет голосовать за одобрение этого проекта закона. Мы призываем коллег поддержать нашего президента и сделать первый шаг в деле объединения высших судебных инстанций. Поверьте, это очень важно!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Александрович Агеев, прошу вас.

Агеев А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, представленный законопроект направлен на совершенствование судебной системы и укрепление её единства. В последнее время появились серьёзные разночтения с точки зрения применения законодательства в правоприменительной практике Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда. Эти разночтения и даже противоречия привели к тому, что перестали проводить совместные пленумы судов, более того, в последнее время участились случаи взаимных упреков со стороны председателей Верховного и Высшего Арбитражного судов, о чём известно в том числе из средств массовой информации. Такая ситуация пагубно отражается на правоприменительной практике, дезорганизует работу юристов на местах и не способствует единообразному правоприменению и правосудию.

Для осуществления процедуры реорганизации судебной системы устанавливается переходный период сроком на шесть месяцев.

Мне представляется, что реформа судебной системы должна быть более масштабной, направленной на дальнейшее укрепление независимости судов и судей, она должна быть нацелена на достижение более качественного правосудия, на увеличение прозрачности судов и совершенствование доступа граждан к правосудию, на обеспечение равенства всех перед законом. В связи с этим считаю необходимым предусмотреть следующие изменения.

Первое. Формирование судов апелляционной и кассационной инстанций должно осуществляться таким же образом, как в системе арбитражных судов, где каждая инстанция находится в другом регионе, в другом городе. Это позволит избе-

жать корпоративной или, прямо говоря, коррупционной составляющей, когда судья первой инстанции может позвонить своему куратору в областной суд, в апелляционную инстанцию, и попросить поддержать его решение. В системе арбитражных судов такие связи сошли на нет.

Второе. Формирование кадрового состава судей должно происходить не из числа знакомых или по чьему-либо ходатайству, а из числа, как правило, помощников судей или секретарей судебных заседаний со стажем работы не менее пяти лет.

Третье. Мировые судьи должны избираться жителями той территории, которую они будут обслуживать, на срок не более трёх лет; одним из критериев доступа к выборам должен быть стаж работы в судебной системе не менее пяти лет.

Четвёртое. Для достижения прозрачности судебных процессов необходимо вести обязательную аудиозапись процессов таким образом, как это уже давно организовано в системе арбитражных судов.

Новый Верховный Суд формируется в составе ста семидесяти судей. В целях формирования его первоначального состава создаётся Специальная квалификационная коллегия по отбору кандидатов на должности судей Верховного Суда, состоящая из двадцати семи членов. По сути это означает, что все судьи Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда будут выведены за штат и с нуля на конкурсной основе после сдачи квалификационного экзамена будет произведён конкурсный отбор на 170 вакантных мест. Что касается судей округов, регионов, городов и районов, то, полагаю, на местах судьи арбитражных судов будут постепенно переведены под юрисдикцию Верховного Суда, возможно, для этого потребуется переаттестация.

На мой взгляд, подход к формированию специальной квалификационной коллегии, предложенный президентом, нуждается в корректировке. В России существует восемь федеральных округов, проектом закона предлагается включить в состав квалификационной коллегии по три представителя судейского сообщества от каждого округа и по одному от президента, от Общественной палаты и от ассоциаций юристов. Таким образом, в составе квалификационной коллегии будет доминирующее большинство судей судов общей юрисдикции, что, несомненно, скажется на общем составе Верховного Суда. Именно на особом — паритетном — подходе настаивал совет-

ник президента Вениамин Фёдорович Яковлев, который напомнил, что в юриспруденции существует две формы реорганизации — слияние и присоединение. В законопроекте в той форме, в которой он представлен, речь идёт о присоединении арбитражного суда к судам общей юрисдикции.

Предполагая, что данный законопроект будет принят в первом чтении, я заранее подготовил к нему поправку, направленную на соблюдение паритета при формировании квалификационной коллегии. Цель этого предложения — обеспечить равное присутствие в коллегии судей судов общей юрисдикции и судей арбитражных судов. Необходимо включить в состав коллегии высококвалифицированных судей арбитражных судов апелляционной и кассационной инстанций.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать за предложенный законопроект в первом чтении, но мы будем вносить предложения, поправки ко второму чтению.

Что касается усиления президентской власти при назначении генерального прокурора и его заместителей, есть плюсы и минусы, но недопустимо прокурора субъекта ставить в зависимость от исполнительной власти и даже законодательной — мы только что увидели результаты независимой и добросовестной работы правоохранительных органов на местах и рискуем откатиться назад, — недопустимо принижать статус прокуроров, иначе они могут стать частью региональной властной корпорации, подконтрольной региональной власти. Прокурор субъекта — это федеральный прокурор, защищающий Конституцию и федеральные законы на уровне конкретного региона России, его задача — обеспечение правового единства России.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, пожалуйста.

Минх Г. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Прежде всего я хотел бы поблагодарить всех, кто принимал участие в этом обсуждении, кто абсолютно искренне обеспокоен проблемой совершенствования деятельности судебной системы, независимо от того, какие решения приняли те или иные фракции. Естественно, хочу особенно поблагодарить представителей тех фракций, которые поддержали инициативу Президента Российской Федерации.

Хотелось бы проанализировать, прокомментировать выступление Юрия Петровича Синельщикова... Извините, с ло-

гикой вашего выступления, к сожалению, трудно согласиться. Начали вы с того, что это была инициатива Петра I по поводу создания прокуратуры, и в то же время переживали, сожалели, что Президент Российской Федерации будет иметь больше полномочий в отношении прокуратуры по сравнению с полномочиями, данными ему действующим законодательством, но мы же здесь, наоборот, приближаемся к истокам! Вы сожалели о советском периоде, но хочу вам напомнить, что советские конституции, как СССР, так и РСФСР, содержали одну очень небольшую статью, которая формально не имела никакого отношения к деятельности органов государственной власти, это была статья 6, о том, что Коммунистическая партия Советского Союза является "руководящей и направляющей силой советского общества, ядром его политической системы", и хочу вам также напомнить, что все без исключения руководители прокурорских органов — так получилось, видимо, абсолютно случайно — были членами одной-единственной легальной политической партии, действовавшей в тот момент. Безусловно, это свидетельство того, что прокуратура в то время была абсолютно независимой и самостоятельной в рамках Конституции Союза Советских Социалистических Республик! (*Оживление в зале.*)

И следующее. Юрий Петрович говорил об опросе общественного мнения, проведённом среди работников прокуратуры, и об оценке того, как молодёжь прокурорская, некоторые её представители, реагируют, как он сказал, на близость к исполнительной власти, но хочу вам напомнить, что в соответствии со статьёй 110 Конституции Российской Федерации исполнительную власть Российской Федерации осуществляет Правительство Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, я понимаю, что ваше решение мотивировано политически, тем не менее хотелось бы всё-таки услышать аргументы логически стройные, основанные или на тексте проекта закона, или на действующих нормативных правовых актах, и тогда разговор мог бы быть более содержательным и более предметным, а так я принимаю к сведению вашу политическую позицию, но с логикой аргументации не могу согласиться.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.
Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Позвольте вам напомнить о том, что в 2011 году в судах Российской Федерации было рассмотрено 26 миллионов 400 тысяч дел, в 2012 году — 23 миллиона 576 тысяч дел и за первое полугодие 2013 года — 12 миллионов 6 тысяч 515 дел. Уважаемые коллеги, когда мы говорим об этих цифрах, надо каждый раз помнить, что за ними стоит огромное количество людей. Я просто призываю вас, собственно, к здравому смыслу, который необходим, когда здесь, в зале Государственной Думы, обсуждаются вопросы, связанные с доверием. Мы все, каждый из присутствующих здесь депутатов, несомненно, заинтересованы в формировании доверия по отношению к органам государственной власти в Российской Федерации, и прежде всего к такого рода органам, как суды, поэтому обобщения, которые делаются на основании какого-либо рода конкретной ситуации, ситуации единичной, не имеют права на существование, нельзя отказывать в доверии или давать оценку, когда речь идёт о единичных случаях. При всём уважении к депутату, который здесь выступал, хочу отметить, что совершенно недопустимо с трибуны Государственной Думы произносить фразу "будут одинаково заносить" или давать такого рода оценки. Поверьте, пожалуйста: произнося подобные слова, мы, к сожалению, затрагиваем слишком серьёзные проблемы, такие слова нужно осторожно употреблять в Государственной Думе. Извините, пожалуйста, я в данной ситуации отстаиваю только нашу убеждённость в том, что мы должны строить систему доверия к судам, а если что-то внутри этой системы не устраивает, нужно предлагать какие-то дополнительные законодательные решения. В частности, принятое решение о том, чтобы суды фиксировали все обращения к судьям, предложения, которые делаются судьям в ходе того или иного процесса, — вот это выстраивание реального механизма доверия, а не общие фразы, которые не способствуют формированию и стабильному развитию судебной власти в Российской Федерации.

Здесь несколько раз звучали ссылки на норму, которая касается согласия субъектов Российской Федерации при назначении прокуроров субъектов Российской Федерации. Ещё раз хочу сказать, что действующей Конституцией эта норма установлена и, таким образом, мы можем её использовать.

Хотел бы обратить внимание на то, что в Государственной Думе в настоящее время решением комитета создана рабочая

группа по работе над дальнейшим развитием законодательства, возглавляет её Председатель Государственной Думы, — мы будем предлагать оформить постановлением Государственной Думы создание этой рабочей группы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Продолжаем нашу работу. Коллеги, по просьбе докладчика, который временно отсутствует, 3-й вопрос рассмотрим после большого перерыва, а сейчас предлагаю рассмотреть 4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4.5 и 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", второе чтение. Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят нами в первом чтении 20 сентября этого года. В материалах к законопроекту имеется одна таблица поправок, в ней содержится две поправки, обе предлагаются к принятию, других таблиц нет. Просим утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных к принятию? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 329 чел. 73,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 330 чел.

Не голосовало 120 чел. 26,7 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Дмитрий Фёдорович, по этому законопроекту у вас есть что-либо ещё? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К данному законопроекту поправок не поступало. Законопроект готов к принятию во втором чтении. Просим поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Также выносим законопроект на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7.19 и 9.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемые коллеги, к данному законопроекту также поправок не поступало. Просим поддержать решение комитета, принять во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.5 и 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемые коллеги, к данному законопроекту поступило шесть поправок, все они находятся в таблице поправок, рекомендованных к принятию. Просим утвердить таблицу поправок и принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий — 8-й вопрос (успеем как минимум заслушать доклад, а может быть, и содоклад тоже), проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пен-

сионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения". Докладывает Андрей Николаевич Пудов, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.

Пожалуйста.

Пудов А. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения".

Законопроектом предусматривается продление на два года, то есть до 31 декабря 2015 года, срока выбора застрахованными лицами варианта осуществления своего пенсионного обеспечения, а именно направлять на финансирование накопительной части трудовой пенсии 6 процентов индивидуальной части тарифа страхового взноса либо, отказавшись от финансирования накопительной части трудовой пенсии, в полном объёме индивидуальную часть тарифа страхового взноса направлять на финансирование страховой части трудовой пенсии. Таким образом, теперь целиком все 6 процентов по решению самих застрахованных лиц будут направляться на финансирование или страховой части, или накопительной части. Кроме того, для тех лиц, кто впервые заключает трудовой договор, срок такого выбора предлагается продлить на пять лет, соответственно, они в течение пяти лет такой выбор могут сделать.

Законопроектом предусматривается также изменение порядка уплаты страхователями страховых взносов на обязательное пенсионное страхование: теперь работодатель сможет уплачивать страховые взносы на финансирование обеих частей страховой пенсии единым платёжным документом, что упрощает исполнение им своих обязанностей.

Также законопроектом устанавливается обязанность Пенсионного фонда Российской Федерации распределять страховые взносы, которые поступают по обязательному пенсионному страхованию, на финансирование страховой части трудовой пенсии и на финансирование накопительной части трудо-

вой пенсии в зависимости от выбранного застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения, а также от того, соответствуют ли выбранные застрахованными лицами финансовые институты — негосударственные пенсионные фонды, государственные управляющие компании и частные управляющие компании — установленным законодательством требованиям. В частности, законодательством предусматривается, что направление в 2014 году 6 процентов индивидуальной части тарифа страхового взноса на финансирование накопительной части трудовой пенсии, а также учёт на индивидуальных лицевых счетах застрахованных лиц соответствующих сумм взносов будут обусловлены несколькими позициями.

Первое — по тем застрахованным лицам, которые выбрали негосударственные пенсионные фонды: негосударственные пенсионные фонды должны быть включены в единый реестр участников системы гарантирования прав застрахованных лиц в соответствии с Федеральным законом "О гарантировании прав застрахованных лиц...", а также они должны соответствовать требованиям, установленным Федеральным законом "О негосударственных пенсионных фондах" в части, касающейся их акционирования.

Второе — по тем застрахованным лицам, которые выбрали государственные управляющие компании или частные управляющие компании: управляющие компании должны соответствовать требованиям Федерального закона "Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации".

Для справки: в обоснование того, почему это делается в рамках проекта данного закона, скажу, что за 2012—2013 годы десять негосударственных пенсионных фондов лишились лицензии на осуществление деятельности по обязательному пенсионному страхованию, напомню, что при аннулировании лицензии они должны денежные средства возвращать в Пенсионный фонд Российской Федерации, но, к сожалению, возвращено было меньше трети средств пенсионных накоплений, в результате размер не возвращённых в Пенсионный фонд Российской Федерации средств за указанный период составил 440 миллионов рублей. Соответственно, налицо необходимость включения негосударственных пенсионных фондов и управляющих компаний в реестр участников системы гарантирования прав застрахованных лиц.

При этом отмечу, что все те средства, которые в 2014 году будут направляться на страховую часть трудовой пенсии, будут в соответствии с Федеральным законом "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" индексироваться по уровню доходов Пенсионного фонда, а это всегда не ниже уровня инфляции. Напомню, с 1 апреля расчётный пенсионный капитал увеличивается с учётом уровня доходов Пенсионного фонда, а это всегда традиционно выше инфляции, это плюс несколько процентов.

Прошу поддержать данный проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Константинович, вы успеете доложить?

Андрей Константинович Исаев, пожалуйста.

Исаев А. К. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, комитет поддерживает принятие данного законопроекта в первом чтении. Много споров о том, должна быть накопительная часть в обязательном страховании или она должна быть только в добровольном, но совершенно очевидно, что выбор здесь должен быть за гражданами, и вот мы впервые этим законом возможность такого выбора предоставляем.

Принятое нами в прошлом году решение носило половинчатый характер, мы говорили, что те, кто выбрал накопительную часть, перечисляют 6 процентов, а у тех, кто не выбрал, 4 процента присоединяется к страховой, а 2 процента зачем-то всё равно остаётся в накопительной, хотя понятно, что если людям было неинтересно размещать там 6 процентов, то им тем более будет неинтересно размещать 2 процента. Данным законопроектом предполагается возможность принятия предельно понятного решения: 6 процентов — либо туда, либо сюда. И благодаря этому законопроекту этот выбор становится более осмысленным, потому что продлевается срок принятия такого решения ещё на два года, на 2014—2015 годы, то есть люди будут иметь возможность подумать, куда они хотят направить эти дополнительные 6 процентов. Кроме того, те, кто впервые начнёт свою трудовую деятельность в январе 2014 года, получают пять лет на то, чтобы поразмыслить и принять окончательное решение.

У тех работников, кто захочет забрать свои деньги из накопительной части, и после этого срока будет такая возможность, они смогут сказать, что предпочитают страховую часть, поэтому туда направляют средства.

Вопрос, который вызывает наибольшее количество споров, — это то, что мы до момента так называемой санации негосударственных пенсионных фондов приостанавливаем перечисление в них средств, и все средства будут перечисляться на страховую часть пенсии. Говорят, что это якобы конфискация, — абсолютная ложь! Мы не трогаем те деньги, которые на сегодня уже перечислены за граждан, — они как были, так и остаются в негосударственных пенсионных фондах, речь идёт о будущих деньгах, которые временно будут размещаться на счетах этих же граждан, но будут увеличивать страховую часть их пенсии. Санация необходима, потому что, как уже сказал заместитель министра Андрей Николаевич Пудов, негосударственные пенсионные фонды разоряются, но они не несут ответственности — ответственность падает на государство. После санации эти негосударственные пенсионные фонды начнут нормально работать, туда будут поступать средства тех, кто изберёт этот путь, а у тех, кто изберёт путь участия в формировании исключительно страховой части пенсии, у них такая возможность тоже будет благодаря этому закону.

Комитет считает, что данный законопроект надо принять в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, продолжим обсуждение законопроекта после перерыва.

Прежде чем мы уйдём на перерыв, хочу сделать короткое объявление: буквально через две минуты мы будем открывать фотовыставку, посвящённую 20-летию юбилею российского парламента, как всегда, в переходе между двумя зданиями, поэтому я вас всех приглашаю посмотреть интересные фотоматериалы.

Ну а сейчас объявляю перерыв до 16.00.

(После перерыва)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 12 сек.)

Присутствует 446 чел. 99,1 %

Отсутствует 4 чел. 0,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 4 чел. 0,9 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, продолжаем заседание.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О бухгалтерском учёте" в части организации ведения бухгалтерского учёта некоммерческих организаций". Он был поставлен на фиксированное время — на 16 часов. Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра экономического развития Олега Владиславовича Фомичёва.

Пожалуйста.

Фомичёв О. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О бухгалтерском учёте" в части организации ведения бухгалтерского учёта некоммерческих организаций" разработан Минэкономразвития в связи с необходимостью улучшения положения некоммерческих организаций, создавшегося в связи со вступлением в силу Федерального закона № 402-ФЗ "О бухгалтерском учёте". В соответствии с этим законом некоммерческие организации сейчас потеряли право возлагать ведение бухгалтерского учёта на руководителей этих некоммерческих организаций вне зависимости от объёма их хозяйственной деятельности, и законом предлагается такую возможность предоставить. При этом данная возможность не будет распространяться на организации, поступление денежных средств и иного имущества которых за предшествующий отчётный период превысит 3 миллиона рублей, не будет распространяться на некоммерческие организации, выполняющие функции иностранного агента, а также на такие некоммерческие организации, как коллегии адвокатов, адвокатские бюро, юридические консультации, адвокатские палаты, нотариальные палаты, жилищные и жилищно-строительные кооперативы, кредитные и потребительские кооперативы,

сельхозпотребительские кооперативы, микрофинансовые организации, общества взаимного страхования, организации государственного сектора, госкорпорации, государственные компании, политические партии и их региональные отделения или иные структурные подразделения, а также саморегулируемые организации, то есть на все виды НКО, деятельность которых должна в этом смысле быть более прозрачной для общества, под такое исключение они не подпадают.

На момент внесения законопроект уже был доработан с учётом замечаний ГПУ Президента Российской Федерации. Прошу поддержать его принятие в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Раисы Васильевны Кармазиной.

Пожалуйста.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, на ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О бухгалтерском учёте" в части организации ведения бухгалтерского учёта некоммерческих организаций", внесённый Правительством Российской Федерации. Докладчик подробно перечислил, на кого его действие не распространяется. Я хочу сказать, что данная норма у нас уже действует, но в настоящее время такое право предоставлено только руководителям субъектов малого и среднего предпринимательства, а мы хотим дать это право и некоммерческим организациям, но не тем, которые, как сказал докладчик, исключаются из этого перечня.

Комитет подробно рассмотрел законопроект. Были замечания, но правительство все их уже учло, поэтому комитет предлагает принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Ищенко Антон Анатольевич, пожалуйста.

Ищенко А. А., фракция ЛДПР.

На самом деле я очень кратко. Хотел бы отметить, что фракция ЛДПР поддержит предлагаемый законопроект, единственное, у нас есть сомнение относительно вот этой планки

отсечения по выручке — 3 миллиона рублей для некоммерческих организаций, потому что мы ставим с ними в один ряд субъекты малого и среднего бизнеса, для которых... например, у среднего бизнеса объём выручки составляет до 1 миллиарда рублей в год. Мне кажется, можно было бы сделать более либеральную норму в предлагаемом законопроекте, повысив этот лимит — не 3 миллиона, а 10 или 20 миллионов рублей. В целом же концепция законопроекта абсолютно правильная, и фракция ЛДПР поддержит его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства желают выступить? От комитета? Нет.

Выносятся законопроект на "час голосования".

Уважаемые коллеги, возвращаемся к рассмотрению пункта 9 повестки дня, законопроекта "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка взыскания платежей в государственные внебюджетные фонды".

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ой, я прошу прощения, коллеги, мы рассматриваем 8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения".

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гудков Дмитрий Геннадьевич, пожалуйста.

Гудков Д. Г. У меня вопрос к Андрею Константиновичу.

Скажите, пожалуйста, зачем вы обманываете людей и прикрываете вашу пенсионную аферу разговорами о пользе этой реформы для граждан?! Вы же прекрасно понимаете, что конфискуете в 2014 году накопления у 25 миллионов граждан, родившихся после 1967 года! Многие из них заключили инвестиционные договоры с негосударственными пенсионными фондами, то есть люди вкладывали деньги в инвестиционные портфели, эти деньги должны работать, а вы с 2015 года все эти накопления переводите в баллы, то есть создаёте такой валютный кошелек: сначала вы отдаёте нам баллы, а через тридцать

лет будете выкупать их у нас по другой цене. И вопрос у меня очень простой: почему вы обманываете людей?

Председательствующий. Депутату Исаеву включите микрофон.

Исаев А. К. Уважаемый господин Гудков, я не берусь оценивать, имеется ли финансовая заинтересованность со стороны негосударственных пенсионных фондов в формировании вашей позиции, но тем не менее хочу обратить внимание на несколько факторов.

Ваша позиция абсолютно безграмотна, потому что в баллах будет оцениваться не накопительная, а страховая часть, к накопительной части это не имеет никакого отношения. Она безграмотна ещё и потому, что ничего ни у кого не конфискуется, конфисковать можно только то, что имеется. Все пенсионные накопления, существующие в негосударственных пенсионных фондах на сегодняшний день, в полном объёме сохраняются, и законопроект это устанавливает, а речь идёт о временном направлении в страховую часть тех денег, которых сегодня нет, которые работодатель заплатит за работника в будущем. Это право законодателя — определить, куда именно должен платить работодатель данные взносы за работника. Напомню, что в 2006 году законодатель, например, принял решение о том, что лица, родившиеся до 1967 года, больше не участвуют в накопительной системе и что все взносы за них направляются в страховую часть. Тогда негосударственные пенсионные фонды депутатам не платили, поэтому никто не говорил о том, что произведена какая-то конфискация.

В связи с этим посоветовал бы вам, во-первых, не позориться, во-вторых, прочитать законопроект, в-третьих, послушать хотя бы своих коллег по фракции.

Что касается негосударственных пенсионных фондов, они должны пройти санацию, как бы вы этому ни сопротивлялись, потому что десять фондов уже обанкрочено и две трети денег вернуть назад не удалось, а к двадцати восьми из девяноста семи фондов имеются претензии, и мы не дадим вам создать новые "МММ", обманывающие граждан, как бы вы этого ни хотели! *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. У меня вопросы к Андрею Николаевичу.

Андрей Николаевич, у нас есть государственный пенсионный фонд, есть негосударственные пенсионные фонды, есть государственная управляющая компания, есть негосударственные управляющие компании. Не так уж много денег на эти цели выделяется, что, у нас государственные структуры не могут справиться и нужны обязательно и негосударственные пенсионные фонды, и частные компании? Ведь там воруют — может, лучше без них обойтись? Это первый вопрос.

И второй. Мы этим законом как бы заставляем людей часть денег, 2 процента или 6 процентов, перечислять в негосударственные пенсионные фонды, но, ведь если они действительно обанкротятся, деньги пропадут или будут убытки, а государство за это ответственность не несёт — как быть? Вот два вопроса.

Пудов А. Н. Спасибо, Владимир Николаевич, за вопросы. Итак, по первому вопросу, в отношении того, почему на рынке, где управляют средствами пенсионных накоплений, присутствуют частные финансовые институты. На самом деле ответить на этот вопрос было бы лучше в 2002 году: это же касается только средств пенсионных накоплений в размере тех самых 6 процентов, направляемых на финансирование пенсионных накоплений. Пенсионный фонд России только учитывает пенсионные права, но сам эти средства не инвестирует, этими средствами управляют непосредственно сами управляющие компании, среди которых есть и выбранная государством государственная управляющая компания, а именно Внешэкономбанк, — именно они своими ресурсами обеспечивают приращение средств пенсионных накоплений, то есть не просто номинал, что гарантировано законом, а больший размер, с тем чтобы это хоть как-то приближалось к компенсации инфляции.

Наличие на рынке пенсионных накоплений частных финансовых институтов на сегодня является данностью и необходимостью, потому что в отличие от солидарной части, из которой средства пенсионных накоплений идут сразу на выплату пенсий текущим пенсионерам, пенсионные накопления идут в финансовые институты и работают на рынке, это уже достаточно серьёзный ресурс.

Ответ на второй вопрос, в отношении гарантий сохранности. В соответствии с действующим законодательством обеспечивается гарантия сохранности средств по номиналу, это

гарантируется законом. Сейчас в Государственную Думу для рассмотрения внесён проект федерального закона о гарантии сохранности средств пенсионных накоплений, которым как раз и предусматривается создание двухуровневой системы гарантий. Я не буду забежать вперёд, скажу только, что там речь идёт о том, что создание страховых резервов будет происходить и на уровне негосударственных пенсионных фондов, и на уровне Агентства по страхованию вкладов, по аналогии с тем, как сегодня гарантируется сохранность средств, которые внесены на депозиты застрахованными лицами, на счетах кредитных организаций. Гарантия по номиналу, повторяю, сейчас обеспечена.

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Андрей Николаевич, ну, вот для тех, кто выбрал полностью солидарную систему, вернее, если "молчун" остался на солидарной системе, то с дальнейшими взносами всё понятно, — они поступают в страховую часть, но есть "молчуны", которые не выбирали накопительную систему, а которых принудительно заставляли отчислять взносы в накопительную часть пенсии с 2002 по 2013 год, — что будет с их накоплениями, которые они осуществили в этот период, и соответственно с этой частью пенсии, которая к тому времени, как они выйдут на пенсию, полностью обесценится? Они были "молчунами" и ничего не выбирали, их принудили, заставили.

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Оксана Генриховна, отвечу следующим образом. Действительно, средства "молчунов", или лиц, которые не сделали никакого выбора в течение названных вами лет, остаются в управлении негосударственных пенсионных фондов. В законопроекте, который сегодня рассматривается, решение о передаче этих средств пенсионных накоплений в солидарную часть не предусматривается, потому что эти средства уже работают на рынке, они инвестированы в соответствующие финансовые инструменты, соответственно, какое-либо одномоментное их изъятие в принципе невозможно ни с точки зрения юридической, ни с точки зрения экономической.

Я допускаю, что когда-то, в будущем, возможно, встанет вопрос в отношении этих средств, но дело в том, что застрахо-

ванное лицо делало выбор, правда, не между накопительной и солидарной частью, а делало выбор в пользу того или другого финансового института — или государственной управляющей компании с её расширенным портфелем, или частной управляющей компании, или негосударственного пенсионного фонда, — и тем не менее этот выбор делался тогда. Сегодня в рамках того пакета, который предлагается по преобразованию пенсионной системы, предложений об изъятии средств пенсионных накоплений за прошлые периоды не предусматривается, это правило работает только в отношении средств, перечисляемых в 2014 году, то есть до тех пор, пока те самые финансовые институты не получают статус прошедших соответствующую санацию.

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Андрей Константинович, вот хорошо, что сейчас мы от общей реформы вернулись к реформе 2013—2014 годов, если рассматривать узко, только в рамках этого проекта закона... У вас было, в общем-то, достаточно мажорное, уверенное выступление до обеда. Если прочесть только название законопроекта, такое отношение вроде как и напрашивается, а если почитать сам текст, то становится ясно, что фактически закон фискальный, мы практически в 2013—2014 годах... Ну, в 2014-м накопительная часть на 2015-й уйдёт, это тоже мы отдельно, наверное, будем обсуждать. Фактически мы 243 миллионами затыкаем дыру в бюджете Пенсионного фонда. Скажите, что же всё-таки есть позитивного для наших пенсионеров в законопроекте, который мы сегодня рассматриваем?

Исаев А. К. Спасибо большое за вопрос, уважаемый Сергей Михайлович. Хочу сказать, что этот законопроект исключительно позитивен для нынешних пенсионеров. Объясню почему. Чем отличается накопительная часть от страховой? Накопительная часть — это физические деньги, которые отвлекаются от выплаты пенсий нынешним пенсионерам и участвуют в системе накопления будущих пенсий ныне работающих; страховая часть — это деньги, которые с колёс, так сказать, выплачиваются нынешним пенсионерам. Накапливаются в данном случае не физические деньги, а права, это солидарная часть. Так вот то, что в течение некоторого периода времени, пока будет проводиться санация негосударственных пенсион-

ных фондов, все средства будут поступать в Пенсионный фонд и будут направляться на выплату пенсий нынешним пенсионерам, — для них это только положительно и только хорошо: это позволит нам, несмотря на урезание почти всех статей бюджетных расходов на 5 процентов, осуществить в полном объёме и с повышающимися темпами по отношению к инфляции индексацию пенсий в течение следующего года.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Кашин Борис Сергеевич, пожалуйста.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, мы начинаем рассматривать действительно важнейший блок законопроектов, касающихся пенсионной реформы, и хочу сказать, что главная проблема, которая проявилась очень остро уже во время прошлой реформы и которая сейчас перед нами тоже возникает, — это сам метод принятия решений в нашей стране: у нас более или менее правильные решения принимаются только тогда, когда жареный петух клонет в известное место. В данном случае жареный петух уже клюнул: если мы не наведём порядок с накопительной составляющей, то мы просто не сможем выплачивать нормальную пенсию пенсионерам. КПРФ говорила об этом в 2002 году, но на основании ошибочного прогноза Грефа, — который обещал, что накопления будут давать 7 процентов, будут выше инфляции, а на самом деле они до уровня инфляции не дотягивают — было принято решение о введении этой системы. Эта система не работает! Надо сказать, что критические замечания, которые мы здесь, в Думе, высказывали, привели к тому, что эффективность и в ВЭБе, и в других компаниях повысилась — просто они поняли, что дальше вот так, втёмную с деньгами граждан обходиться уже нельзя. Мы говорили об этом и в 2008 году, когда президент внёс предложение о софинансировании пенсий, которое себя также не оправдало.

И вот здесь я хочу чуть отвлечься под впечатлением заявления Гарри Владимировича, его комментария о том, что мы возвращаемся к корням, в котором он чуть ли не провёл параллель между Петром I и Путиным: понимаете, мы должны с этими монархическими тенденциями заканчивать! У нас, к сожалению, если кто-то добрался до гаранта Конституции, объяс-

нил, как надо делать, и он поверил, то уже наука не нужна, никакие, как говорится, подходы научные не нужны, — всё продавливается, а потом мы возвращаемся и срочно корректируем принятые решения.

Сейчас мы пришли к тому, что возвращаемся к действительно правильной постановке вопроса о том, что в нашей системе накопительная составляющая нужным образом не работает и это надо переводить в добровольную форму. Пока мы до конца по этому пути не прошли, пока не вся сумма страховых взносов идёт на солидарную часть пенсий, возникают серьёзные риски в связи с тем, что, если накопления будут потеряны, большое количество граждан окажется без полноценных пенсий, останется только страховая часть, а государству придётся компенсировать. Сейчас вносится законопроект о гарантировании пенсионных накоплений, но он очень слабый, непроработанный, надо в этом направлении ещё поработать. Всё равно наша идея о том, что пенсия, которая гарантируется государством, должна быть солидарной, никуда не уходит, и сегодня сделан шаг в правильном направлении.

Мы в первом чтении этот законопроект поддержим, потому что, ещё раз повторяю, это то, о чём мы давно говорили, но обращаю внимание на то, что не всё, как говорится, хорошо в этом тексте. Вот тут уже речь шла о 2014 годе, о том, что якобы конфискуют. Всё это не соответствует действительности, но как это прописано в законе? Вот смотрите, что на самом деле написано: если будет реализован негосударственными пенсионными фондами и ВЭБом ряд условий, тогда накопления пойдут к ним с 2014 года. А в финансово-экономическом обосновании прямо написано: так как эти условия до 2015 года выполнены не будут, потому что мы сами их определяем, то есть Центральный банк и правительство, соответственно, эти деньги туда не пойдут. Ну давайте честно скажем! Ведь в законе очень неплохо написано, правда, в виде примечания, что эти деньги ни в коем случае не фискальные (вот я не согласен с депутатом Катасоновым), что они увеличивают соответствующие пенсионные права по солидарной части, и это, повторяю, в виде примечания в соответствующей статье написано. Не надо мудрить, излишняя мудрёность порождает только неясности и сомнения, поэтому мы должны прямо сказать: пока не наведём порядок с негосударственными пенсионными фондами, мы будем направлять на выплату и солидарную часть, соответ-

ственно, пенсия возрастет, а когда будет наведён порядок, тогда по желанию граждан их средства будут направлены в эти пенсионные фонды — и тогда всё здесь будет абсолютно ясно!

Ещё раз хочу сказать: опять нас гонят, гонят по известным причинам, и мы за два дня вынуждены подготовить и внести поправки, но есть вероятность, что в этом случае что-нибудь будет упущено и в законе образуется какая-нибудь дыра. А в целом концепция правильная, мы её поддерживаем и стараемся в установленное время внести соответствующие поправки, но впереди нас ждёт большая работа, потому что правительство, министерство, внесло сразу девять законопроектов, все они сложные, и с ними надо серьёзно разбираться. Мы поддерживаем идею создания межфракционной группы по пенсионной тематике.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Гудков Дмитрий Геннадьевич, пожалуйста. Три минуты.

Гудков Д. Г. Мне господин Исаев посоветовал не позориться, к сожалению, не могу ответить взаимностью: ему эти советы уже не помогут.

Теперь по сути. Что на самом деле происходит? Данный законопроект является частью пакета серьёзной пенсионной аферы, в результате которой 25 миллионов наших граждан 1967 года рождения и моложе, добровольно или принудительно, но участвовавшие в накопительных программах, по большому счёту, потеряют свои деньги. У вас уже сегодня не хватает денег, вы довели страну до того, что при цене на нефть 110 долларов за баррель всё равно не хватает денег на выплату пенсий: сегодня дефицит Пенсионного фонда, по разным оценкам, от 1 триллиона до полутора, а кто-то говорит, что даже выше! Для сравнения: на всю Олимпиаду ушло полтора триллиона рублей, а у нас такой суммы каждый год не хватает только на пенсии. *(Шум в зале.)*

Почему мы стали участвовать в этих программах по накоплению? Потому что Россия падает в демографическую яму. Если до середины нулевых динамика была положительная — вот я представляю поколение 80-х, которое финансирует пенсии поколения 40-х, но поколение 80-х представляет собой последнее поколение беби-бумеров, а поколение 40-х очень маленькое, — то дальше динамика меняется: поколение 90-х, маленькое поколение, будет финансировать поколение 50-х, это поколе-

ние беби-бумеров, а поколение нулевых меньше, чем поколение 60-х. Таким образом можно просчитать динамику до 2030 года: количество пенсионеров у нас будет увеличиваться, а количество людей, которые вступают в трудоспособный возраст, будет снижаться.

Мы прекрасно понимаем, что вы сейчас хотите решить все свои проблемы и закрыть вопрос с пенсиями нынешним пенсионерам почему-то за счёт поколений 1967 года рождения и моложе: вы специально, практически принудительно заставили многих участвовать во всех этих накопительных программах, а теперь в 2014 году вы, по большому счёту, конфискуете эти средства! Я читал внимательно все эти законопроекты и знаю, что будет дальше: сейчас вы переводите всё в баллы, отдаёте баллы нам, а потом, когда мы выйдем на пенсию, вы будете эти баллы переводить назад в деньги, но мы прекрасно понимаем, что количество пенсионеров будет другое, а количество денег в бюджете будет неизвестно какое — оно может быть меньше, неизвестно, что произойдёт с ценой на нефть, то есть получается, что вы, по большому счёту, закрываете на два, на три, на четыре года проблемы по нынешним выплатам, а дальше — хоть трава не расти! (*Шум в зале.*) А потом мы, наше поколение, будем разгребать все эти проблемы, мы должны будем их решать! Более того, вы вводите ещё налоги для пенсионных фондов — мы ещё будем платить налоги с наших накоплений! — и много чего интересного, вы создаёте целую систему по отъёму денег у 25 миллионов граждан. (*Шум в зале.*)

Я выступаю категорически против и призываю вас всё-таки подумать о том, что будет через два года, через три года, через пять лет, через семь лет: неизвестно, как вы будете решать эти проблемы дальше, потому что деньги в бюджете могут закончиться. (*Шум в зале.*) Для сравнения: у нас сегодня около 20 процентов бюджета уходит на пенсии, 38 процентов консолидированного бюджета уходит на пенсии, и дальше эта цифра будет только расти, к сожалению. Я призываю всех ещё раз подумать и не торопиться, потому что мы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста. У вас семь минут.

Катасонов С. М. Добрый день, уважаемые коллеги! Я не случайно обратился к Андрею Константиновичу с вопросом, потому что сегодня его выступления — и на десятиминутке,

и как содокладчика — были очень оптимистичными, мажорными, и, конечно, за этим всегда хочется видеть какой-то позитив для наших пенсионеров, какое-то движение вперёд. Я не хочу сегодня говорить о реформе в целом, о баллах, давайте проведём анализ только в рамках законопроекта, насколько он действительно позволяет нам быть оптимистами.

Я сказал, что этот закон носит фискальный характер, Борис Сергеевич не согласился — можно по-разному относиться, но давайте посмотрим, какую цель мы хотим достичь принятием данного закона. Конечно, основная цель — это латание той дыры, которая сегодня образовывается в бюджете Пенсионного фонда: там чётко и ясно сказано, что в результате принятия вот этого закона 243 миллиарда рублей поступит в Пенсионный фонд. Конечно, можно прятаться за тех, кто родился в 1967 году и позже, можно говорить о том, что мы дадим им на раздумья ещё пять лет, можно говорить о том, что вот эти 2 процента... непонятно, то ли 2 процента, то ли шесть, но вообще за всем этим, если внимательно прочитать, мы увидим как раз вот эти 243 миллиарда рублей, которые мы дополнительно туда направляем.

Вообще, тональность дискуссии, которая началась после обеда, я думаю, в большей степени соответствует этому законопроекту, чем та тональность, которая была с утра. На самом деле это всё достаточно грустно, потому что то, что мы имеем сегодня в пенсионной системе, — это закономерный результат экономической политики нашего государства. *(Шум в зале.)* Сейчас говорили: вот 80-е, 60-е годы... Да мы за четыре года четыре раза поменяли в пенсионной системе правила игры, мы за двадцать лет три раза поменяли налоговую систему в части размеров и порядка начисления этих взносов, поэтому о какой стабильности можно говорить и какого результата мы хотим добиться?! Это в принципе невозможно!

Надо сказать, что концепция, которая закладывалась в нулевые годы, когда принималась эта система, в 2002 году, несмотря на то что мы были намного моложе как государство, а проблем, может быть, было намного больше, была, на мой взгляд, более перспективной и разумной. Мы же брали пример именно с западных государств, поэтому тогда речь и шла о накопительной части пенсии. Ведь мы же тогда не только рассказывали, что предлагаем, но была даже государственная программа стимулирования: мы с вами доплачивали, если появлялась воз-

возможность, люди добровольно вносили средства в накопительную часть, это был один вектор. Сегодня мы кардинально разворачиваемся и говорим: так как денег нет, теперь не до жиру, давайте развернёмся... *(Шум в зале.)*

В принципе, что касается пенсионной системы, это на самом деле, я считаю, дискредитация политики правительства. Даже двадцати лет мало, для того чтобы население поверило в то, что пенсионная система будет работать и будет стабильной, а вот потерять доверие граждан очень легко, и вот такими решениями, которые в том числе и сегодня мы принимаем, когда говорим, что накопительная часть... Давайте посмотрим ситуацию с накопительной частью в 2013 году: сюда входят взносы работодателей, материнский капитал, какие-то государственные доплаты, но всё это сегодня забирается и передаётся в страховую часть. А в 2014 году всё то же самое, кроме накопительной части, потому что это вопрос 2015 года, но в 2014 году мы ещё раз соберёмся и опять примем такое же решение. Фактически, на мой взгляд, всё-таки можно применить этот термин — "фискальная часть".

Вообще, нужно посмотреть, как это согласуется с Конституцией Российской Федерации. В 35-й статье чётко говорится: чтобы произвести какие-то изъятия, нужно обязательно провести соответствующие компенсации, а в 39-й статье вообще говорится о том, что поощряется именно добровольное социальное страхование граждан Российской Федерации, — тем не менее сейчас мы от этих принципов начинаем отходить.

Ещё один, на мой взгляд, отрицательный момент в этом законопроекте и вообще во всей этой системе — это то, что мы, говоря о пенсионных фондах, отмечаем, что они становятся какими-то сомнительными. На мой взгляд, это определённые сигнальные ракеты, которые мы пускаем, чтобы за всем этим спрятать основную идею — идею облегчить положение с бюджетом федерального фонда. Вы знаете, Андрей Константинович, если так рассуждать, то можно сделать следующее: вот у нас есть обманутые дольщики, и давайте мы в масштабах страны соберём все эти деньги и скажем им, чтобы все стояли, что никому квартир пока не дадим, сначала мы разберёмся, где добросовестные строители, где нет, а потом решим, кто какую квартиру получит. Вот это примерно из этой же области! Надо было раньше эти вопросы решать, кто вам мешал наводить по-

рядок в течение десяти лет, параллельно этим заниматься?!
(Шум в зале.)

Что касается негосударственных пенсионных фондов, кстати говоря, проценты компенсации накоплений, скажем так, или капитализации, которые они дают, в сравнении с нашим Резервным фондом довольно-таки хорошие: ВЭБ даёт в пределах 6 процентов, а частные фонды — до 8 процентов.

А вообще, если мы посмотрим ситуацию на ближайшие три года в динамике, получается так, что федеральный бюджет несёт существенную нагрузку: до трети трансфертов из федерального бюджета — это в Пенсионный фонд. Резюме: пенсионная система как отдельная система в нашей стране не работает, фактически это всё тот же федеральный бюджет, мы собираем деньги, потом пытаемся направить их на выплаты, то есть фактически мы должны признать, что не можем запустить механизм пенсионной системы отдельно от федерального бюджета, у нас всё взаимосвязано.

Конечно, если глобально браться, то нужно решать следующие вопросы, и решать понятными способами: вопросы демографии, вопросы здравоохранения, вопросы экологии — вот какие законопроекты нужно вносить, для того чтобы запустить систему Пенсионного фонда! (Шум в зале.)

Председательствующий. Спасибо.

Дмитриева Оксана Генриховна, семь минут. Пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, как говорят, в России надо жить долго, но, наверное, надо жить долго для того, чтобы понять, чем завершится та афера, о которой мы, когда она затевалась, говорили, что это афера. (Шум в зале.) Афера с пенсионными деньгами началась не сейчас, а с 2002 года, когда вводилась система накопительных пенсий, — вот тогда была реализована афера. Разница заключается в том, что теперь правительство говорит: давайте мы эту аферу прекратим, но не полностью, а лишь частично. Конечно, в принципе хорошо и то, что аферу прекращают хотя бы частично!

Теперь давайте разберёмся, в чём заключается суть аферы с накопительным элементом. Дело в том, что уже в 2013 году 600 миллиардов рублей, которые платят на накопительные взносы, идут не в Пенсионный фонд, а ВЭБу и негосударственным пенсионным фондам, а ту дыру в бюджете Пенсионного фонда, которая вызвана тем, что эти деньги идут не пенсионерам, а НПФ и ВЭБу, нужно компенсировать из федерального

бюджета за счёт врачей, учителей, расходов на оборону и всего остального. Вот это ситуация нынешнего года. Что касается будущего года: если бы не было вот этого законопроекта — о приостановлении перечисления на накопительную часть пенсии, — нужно было бы, чтобы дыру закрыть, направить 800 миллиардов рублей опять же из федерального бюджета.

Это что касается федерального бюджета. Теперь что касается пенсионеров. Уважаемые коллеги, у нас есть "меченые атомы", я уже о них говорила, — это мужчины 1953 года рождения и женщины 1957 и 1958 годов рождения, которые уже пришли за накопительной пенсией, поскольку они отчисляли три года по 2 процента, но возиться с выплатой им накопительной пенсии, конечно, никто не стал, поскольку она ничтожно мала, и им стали давать единовременную выплату. Когда эту выплату стали рассчитывать, то тут реально и обнаружилось, какая на самом деле была среднегодовая доходность во Внешэкономбанке: это отнюдь не 6 процентов, о чём они заявляли, а реально 4 процента реально с 2002 года по 2012 год. При этом за тот же период индексация страховой части пенсии составила около 16 процентов — вот и сравнивайте! В итоге эти граждане, которые отчисляли только по 2 процента и только три года, уже потеряли в страховой части пенсии в сегодняшних деньгах, ну, от 60 до 200 рублей, а единовременная выплата составляет 20 рублей. Это только за три года! Выплата 20 рублей — это в расчёте на год, а так она составляет у кого 4 тысячи, у кого 5 тысяч рублей, так что уже есть результаты.

Когда я в 2001 году боролась против введения накопительной части пенсии, мне говорили, что я ретроград, что я тяну народ в собес, а эта система очень эффективна, она для молодых, для тех, кто будет жить в светлом будущем. Что в итоге получилось для тех, кто живёт светлым будущим? Граждане 1967 года рождения и моложе, которые принудительно отчисляют средства в течение одиннадцати лет (первые годы — 3 процента, потом — 4 процента, потом — 6 процентов), уже сейчас потеряли 46 тысяч рублей пенсионного капитала, хранящегося у них в ВЭБе. Это потери, которые есть уже сейчас, теперь что касается будущего.

Этот закон и вообще это решение половинчатое. Вообще, все проблемы, с которыми вы, правительство, сталкиваетесь, в том числе противодействие со стороны НПФ, связаны с вашей непоследовательной и половинчатой позицией. Вы долж-

ны были прийти и сказать народу: уважаемые граждане, реформа 2002 года полностью провалилась, ваши пенсионные накопления полностью обесценились, и, чтобы они не обесценивались в будущем, нужно полностью отказаться от накопительного элемента и все ваши накопления сохранять в страховой части. *(Шум в зале.)*

Прошу депутатов Государственной Думы сделать то, что не сделало правительство: обратиться к избирателям по поводу того, что нужно быть "молчунами" и сохранять отчисления в страховой части пенсии, потому что если сейчас переводить средства в НПФ, то, когда люди придут за пенсиями через десять, через двадцать лет, они окажутся — я подсчитала — на 30 процентов меньше, чем пенсии у тех, кто не имел накопительного элемента. Вас тогда здесь, в Государственной Думе, уже не будет, я уже не говорю об НПФ! Я к своим избирателям обращусь, думаю, что мне они поверят и многим из вас тоже, поэтому мы должны это сделать. *(Шум в зале.)*

А теперь о том, что должны сделать правительство и мы, может быть, поправкой к данному законопроекту. Те граждане, кто не хотел экспериментировать и всё это проверять, не должны нести риски и ответственность по тем накоплениям и по тем взносам, которые их принудительно заставляли в течение одиннадцати лет направлять в накопительную часть пенсии. Даже из-за этого фактора пенсии у них будут на 10—15 процентов меньше, но это недопустимо! Со стороны государства это был эксперимент над гражданами, поэтому мы должны вернуть эти деньги "молчунов" в Пенсионный фонд, а им эти взносы проиндексировать так, как будто они вносили их в страховую часть пенсии. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Вы знаете, я тут старожил и очень хорошо помню, как нам рассказывали про первую пенсионную реформу. К своему стыду, наша фракция её тоже поддержала, так как нам объясняли, что больше мы просто не можем рассчитывать пенсию так, как в советские времена, потому что теперь у нас разные формы собственности и в Пенсионный фонд должны перечислять взносы частники, у которых работают наши избиратели, потому что теперь есть безработные и так далее. Нас убеждали, что три части пенсии — это спасение, и мы, наверное, просто были дилетантами и верили в то, что да, жизнь меняет-

ся, надо что-то менять, поэтому и проголосовали. Только буквально через несколько лет мы поняли, что всё это, конечно, ерунда!

Тогда мы обидели советских пенсионеров, которые потеряли свои пенсии, потому что их не индексировали, объясняя тем, что была другая страна и так далее, но зато вначале были довольны нынешние, российские пенсионеры. А теперь нам опять говорят: вот новая реформа, она принесёт благо в будущем. Ну, наши старики — нынешние пенсионеры, слушая, что говорят по телевизору, ждут повышения пенсий чуть ли не до 30 тысяч, а молодёжи, тем, кто ещё не вышел на пенсию, мы, по-моему, делаем не благо, а наоборот! *(Шум в зале.)*

Я совершенно согласна с Оксаной Генриховной, которая сегодня по полочкам разложила, как и что будет. Единственный, может быть, плюс в этом законе — это то, что мы из накопительной части переводим в страховую часть, вот единственный плюс! И опять мы не уверены в том, будут ли компенсировать эти средства, не знаем, что люди потеряют теперь, ведь каждый день звучала реклама: положите столько — мы вам добавим столько, и так далее, и так далее.

Я уже не говорю о самой сути реформы, о баллах. Может быть, единственным плюсом будет то, что при расчёте пенсии будут учитывать не пять лет, а пятнадцать лет работы?! Хотя, говорят, это плохо, но я считаю, что нужно платить пенсионеру исходя из его стажа и его зарплаты, такой была концепция в советское время, и это совершенно правильно!

Надо честно сказать, что это результат нашего невнимания к вопросу. Или мы просто привыкли, что раз внесло правительство, значит, надо поддерживать? Правильно было сказано: мы когда-нибудь будем уже не депутатами, а пенсионерами — будем сидеть дома и ругать сами себя. Нам нужно очень внимательно к этому вопросу подойти... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Так, уважаемые коллеги, кто хочет выступить? Представители президента и правительства? Не выступают.

Включите микрофон депутату Исаеву.

Исаев А. К. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, в этом зале вновь прозвучали пропагандистские заявления, которые используются за его пределами, о том, что мы что-то у кого-то конфискуем. Повторяю официально ещё раз под протокол заседания Государственной Ду-

мы: это ложь, те средства, которые накоплены на счетах пенсионеров, включая выплаты, включая проценты, полностью сохраняются на данных счетах в негосударственных пенсионных фондах, речь идёт о том, что на период санации эти средства временно будут направляться на счета этих же граждан, но в страховой части пенсии. *(Шум в зале.)*

Сегодня страховая часть пенсии индексируется более высокими темпами, чем накопительная: накопительная — 3,8 процента, страховая — 10 процентов в год. Накапливать в баллах или в рублях — вопрос философский. Для тех, кто, как господин Гудков-младший, верит, что через тридцать-сорок лет рубль будет стоить столько же, сколько сейчас, и что индексации на 8 процентов максимум, а в среднем — на 3–6 процентов в год достаточно, чтобы что-то накопить, такое право в полном объёме сохраняется. Большинство же, которое считает, что необходимо в полном объёме переложить ответственность за своё пенсионное обеспечение на государство, благодаря этому закону тоже такое право получает. Этот закон даёт людям право выбора, этот закон требует от государства честности и ответственности, потому что даже за те негосударственные пенсионные фонды, которые промотали деньги граждан, государство будет в соответствии с этим законом отвечать, по номиналу возвращая средства гражданам. Этот закон необходим, и, как бы ни сопротивлялись сегодня нечестные и нечистоплотные люди и защищающее их политическое лобби, этот закон надо принять, а к его доработке комитет Государственной Думы готов! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Митрофанов.

Пожалуйста.

Митрофанов А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, я попросил бы 15-й вопрос рассмотреть после 9-го, это связано просто с технологией подготовки данного законопроекта: нам надо работать над поправками, так как закон должен быть принят в сжатые сроки, поскольку он связан с законом об МНР, который вступает в действие с 1 декабря.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, если не возражаете, мы сейчас рассмотрим законопроект, обозначенный в пункте 3, это третье чтение, затем 9-й вопрос, а потом по предложению депутата Митрофанова —

15-й вопрос. Нет возражений? Нет. Тогда рассматриваем 3-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение. Николай Фёдорович Герасименко, пожалуйста.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, данный законопроект рассматривается в третьем чтении. Основные его моменты хочу напомнить: суд теперь будет вправе при рассмотрении уголовного или административного дела обязывать наркоманов пройти лечение и вводится административная ответственность за уклонение от прохождения лечения.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет. Комитет предлагает принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам есть желающие выступить? Нет.

Выносятся законопроект на "час голосования".

9-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка взыскания платежей в государственные внебюджетные фонды". Докладывает Юрий Сергеевич Любимов, официальный представитель правительства.

Пожалуйста.

Любимов Ю. С., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Указанный законопроект направлен на оптимизацию системы принудительного исполнения документов с незначительными суммами взыскания, взыскателями по которым являются государственные внебюджетные фонды. Тут ситуация очень простая: как показывает анализ, проведённый службой судебных приставов, имеются исполнительные производства с суммами взыскания до 10 рублей, до 1 рубля, иногда от 0 до 10 копеек, взыскателями по которым являются Пенсионный фонд, Фонд социального страхования и Федеральный фонд обязательного медицинского страхования, а затраты, связанные с организацией работы по взысканию таких задолженностей, существенно превышают те суммы, которые взы-

скиваются, поскольку в среднем себестоимость одного исполнительного производства составляет, ну, чуть больше 500 рублей. Согласно проведённому опять же службой судебных приставов анализу ежегодно в структурных подразделениях территориальных органов ФССП на исполнении находится более 47 тысяч исполнительных производств с такими суммами взыскания, из них более 12 тысяч 500 исполнительных производств — с суммой взыскания от 0 до 1 рубля. Постановления Пенсионного фонда с суммой взыскания до 1 тысячи 500 рублей составляют 32 процента от общего количества исполнительных производств о взыскании в пользу бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Этот законопроект направлен на оптимизацию системы принудительного взыскания. Суть его состоит в том, что предлагается увеличить сроки взыскания задолженностей за счёт денежных средств на банковских счетах плательщика страховых взносов — организации и индивидуального предпринимателя с двух месяцев до одного года и двух месяцев, а за счёт имущества плательщика страховых взносов — организации или индивидуального предпринимателя — не позднее двух лет после истечения срока исполнения самого раннего требования в случае, если указанная в требованиях неуплаченная сумма задолженности не превышает в части платежей, администрируемых Пенсионным фондом, 1 тысячи 500 рублей, а в части платежей, администрируемых Фондом соцстрахования, — 500 рублей. Органам контроля за уплатой страховых взносов предоставляется возможность выносить одно решение о взыскании по нескольким неисполненным требованиям об уплате страховых взносов. Также предусматривается принятие органом контроля за уплатой страховых взносов постановлений о взыскании страховых взносов за счёт имущества плательщика страховых взносов — организации или индивидуального предпринимателя в отношении одного или нескольких требований одновременно.

В результате переноса сроков предъявления к взысканию незначительных сумм задолженностей по страховым взносам в течение первого года оценочно может не поступить в бюджет Пенсионного фонда 298 миллионов рублей, в бюджет Фонда соцстрахования — 23 миллиона рублей. При этом в последующем доходы от взыскания сумм задолженностей по страховым взносам вырастут.

Проект закона согласован с Федеральной налоговой службой, Фондом социального страхования, Министерством экономического развития, Минфином, Минздравом, Федеральной службой судебных приставов, Министерством труда и соцзащиты, Федеральным фондом обязательного медицинского страхования. На законопроект получены положительные заключения. Дополнительные средства федерального бюджета на реализацию федерального закона не потребуются. Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Дмитрия Сергеевича Конькова.

Пожалуйста.

Коньков Д. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект действительно достаточно актуален, поскольку затраты, связанные с организацией работы по взысканию указанных задолженностей плательщиков страховых взносов в установленные законодательством сроки, значительно превышают суммы взысканий и приводят к необоснованным финансовым затратам федерального бюджета, а также бюджетов государственных внебюджетных фондов. Данный законопроект направлен на оптимизацию процесса взыскания незначительных сумм недоимки по страховым взносам, пеням и штрафам.

Юрий Сергеевич очень доступно и подробно рассказал о концепции данного законопроекта. Я же, как представитель профильного комитета, добавлю, что Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов поддерживает данный законопроект и предлагает вам его принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Юрий Сергеевич, вот вы говорите, что слишком высоки судебные расходы при взыскании незначительных сумм, при этом специалисты отмечают, что постоянный рост количества дел характерен для всех стран мира, не только для Российской Федерации, эффективным же признаётся развитие аль-

тернативных процедур рассмотрения споров. Так вот, как вы считаете, применимы ли такие процедуры в рассматриваемом случае?

Любимов Ю. С. Спасибо, уважаемый Дмитрий Иванович, за ваш вопрос. Я имел в виду в своём выступлении, что высоки издержки службы судебных приставов, которые связаны с взысканием вот этих микроскопических сумм задолженностей, потому что в соответствии с законодательством пристав должен оформить по каждому исполнительному производству определённый набор документов. И приставы из-за этих двух копеек по каждому взысканию сидят и пишут целые стопки бумаг, я сам наблюдал это, когда посещал региональное управление Федеральной службы судебных приставов. Это очень большая техническая проблема — оптимизация процесса выведения споров из судебных процедур в досудебные, поэтому я полностью вас поддерживаю, мы тоже всегда последовательно за это выступали.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Юрий Сергеевич, с простыми законами в Думу не ходят, понятно, что, видимо, это выстрадано, но мы всё время говорим и президент говорит об эффективности использования бюджетных средств, а все эти службы, они ведь живут в основном-то на бюджетные средства. Скажите, а сколько в стране людей, занятых делом возвращения этих мизерных недоплат, сколько на их содержание идёт? Я почему спрашиваю? Здесь вы говорите про две копейки, а у нас десятки миллиардов рублей воруют, президент отмечал, что у нас нецелевое использование — 4 триллиона. Может, эти силы направить на взыскание более существенных сумм, триллионов, чтобы их вернули, и эти две копейки, возможно, тогда и не нужны будут государству?!

Любимов Ю. С. Спасибо большое, Владимир Николаевич, за ваш вопрос. Общая численность судебных приставов-исполнителей, тех, которые занимаются именно взысканиями, составляет 23 тысячи человек. Я сейчас, наверно, затруднюсь назвать точную сумму, которая идёт на их содержание. Служба приставов выполняет две основные функции: наряду с исполнением судебных актов она ещё занимается охраной судебных зданий, большая часть сотрудников там занята. Ну, вот мы как раз и хотим этим законопроектом освободить приставов от несвойственной им функции, от бумажной

работы, с тем чтобы они могли все силы направить на исполнение судебных решений по существенным документам, в том числе по требованиям о взыскании средств в федеральный бюджет.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Юрий Сергеевич, вот две цифры мы видим для Пенсионного фонда и для Фонда соцстраха, скажите, пожалуйста, что является критерием для их определения? Это себестоимость затрат по исполнительному производству, которая посчитана и определена, чтобы вот такую черту провести? Это первый момент.

И второй момент. Скажите, пожалуйста, в структуре задолженностей перед Пенсионным фондом можете ли вы уточнить разбивку по суммам — например, до 500 рублей, до 1 тысячи рублей, до 1 тысячи 500 рублей и больше? Суммы задолженностей в этой линейке каким образом располагаются? Мы хотим понять, какая всё-таки цифра должна быть.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Сергеевич.

Любимов Ю. С. Спасибо большое, уважаемый Сергей Михайлович, за вопрос. В части вот этих сумм, в части как бы отсечки по суммам. Два момента: во-первых, это действительно критерий себестоимости исполнительного производства; во-вторых, это те цифры, которые обозначили сами фонды как суммы, которые они могут накапливать по таким мелким требованиям и не взыскивать в отдельном порядке.

Что касается разбивки по этим суммам и соотношения с остальными, мне трудно сказать, я даже не уверен, что мы такую статистику ведём, но понятно, что эти маленькие суммы (например, до 500 рублей) — это, как правило, результаты просто автоматической электронной генерации сумм задолженностей по каким-то неуплаченным платежам тоже в небольших суммах.

Председательствующий. Спасибо.

Ответы получены на все вопросы. Есть ли желающие выступить? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Михайлович, две минуты до "часа голосования", вы успеете?

Пожалуйста, микрофон включите Сергею Михайловичу Катасонову.

Катасонов С. М. Я даже в одну минуту, думаю, уложусь.

Юрий Сергеевич, всё-таки вот первое, что я хочу отметить, — это то, что на самом деле данная тема уже не то что незрела, она перезрела. Я вам могу сказать исходя из опыта работы в регионах: есть, скажем так, налоговые инспекции, руководители которых принимали волевое решение, и при сумме задолженности, например, до 100 рублей они просто не занимались отправлением извещений, потому что мы знаем, что даже просто отправить конверт с уведомлением стоит 50 рублей плюс трудозатраты и так далее, но когда приходили рьяные чиновники, которые понимали только, что надо будет нести ответственность, им, в общем-то, было наплевать на экономию бюджетных средств, на разумные какие-то действия, то всё опять возвращалось на круги своя. Вот это продолжается уже на протяжении десяти лет. Конечно, перезрела эта тема, разумеется, лучше поздно, чем никогда, но надо реагировать более адекватно, по-моему.

И второе, в отношении того, что вы не владеете информацией. Вот Сергей Евгеньевич сказал, что на все вопросы мы получили ответы. Для того чтобы принимать решение и проводить нижнюю планку для приставов, для налоговиков, для любых, скажем так, администраторов, нужно понимать структуру платежей, это первое, с чего начинается работа любого разумного руководителя. Именно поэтому я ставлю вопрос так: ко второму чтению дайте нам информацию, какова эта структура задолженностей. В виде поправок я могу и 1 тысячу рублей предложить, если большая доля таких задолженностей, и, может быть, даже 2 тысячи, это не те суммы, которыми нужно каждый месяц приставам заниматься. Вот такое пожелание: давайте мы ко второму чтению этот вопрос решим.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, Александр Юрьевич, вы будете выступать? Нет. Юрий Сергеевич? Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Время — 17.00, и я объявляю "час голосования". Пожалуйста, приготовьтесь.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы об обращении Государственной Думы к Президенту Российской Федерации Владимиру Владимировичу Путину в связи с 20-летней годовщиной событий, происходивших в городе Москве 21 сентября — 5 октября 1993 года. Коллеги, в проекте постановления была допущена техническая ошибка, была изменена дата — мы учтём. Это не поправка, нет необходимости выносить на отдельное голосование изменения, связанные с технической ошибкой, поэтому я ставлю на голосование проект постановления в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 158 чел. 35,1 %
Проголосовало против 118 чел. 26,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 276 чел.
Не голосовало 174 чел. 38,7 %
Результат: не принято

Проект постановления отклонён.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 445 чел. 98,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 446 чел.
Не голосовало 4 чел. 0,9 %
Результат: принято

Принят закон.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4.5 и 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	446 чел.	99,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	446 чел.	
Не голосовало	4 чел.	0,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7.19 и 9.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	393 чел.	87,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	393 чел.	
Не голосовало	57 чел.	12,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.5 и 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 51 сек.)

Проголосовало за	329 чел.	73,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	329 чел.	
Не голосовало	121 чел.	26,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	427 чел.	94,9 %
Проголосовало против.	4 чел.	0,9 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	432 чел.	
Не голосовало	18 чел.	4,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка взыскания платежей в государственные внебюджетные фонды".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	382 чел.	84,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	382 чел.	
Не голосовало	68 чел.	15,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Следующим голосуется 13-й вопрос повестки, проект закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации". Коллеги, пожалуйста, повнимательнее!

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 351 чел. 78,0 %

Проголосовало против 95 чел. 21,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 446 чел.

Не голосовало 4 чел. 0,9 %

Результат: принято

Законопроект одобрен.

И 27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О бухгалтерском учёте" в части организации ведения бухгалтерского учёта некоммерческих организаций".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 445 чел. 98,9 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 446 чел.

Не голосовало 4 чел. 0,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Продолжаем работу. Предлагаюсь прежде обсудить 15-й вопрос повестки дня. Нет возражений? Нет.

Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 54 Федерального закона "О связи".

Сергей Владимирович Железняк, пожалуйста.

Железняк С. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Учитывая то, что мы сегодня уже много работаем, я не буду долго вас задерживать. Хочу сказать, что это законопроект, которым предлагается ввести ответственность для операторов сотовой связи за неисполнение требований Федерального закона "О связи", в частности в вопросах, касающихся переносимости номеров. Как вы знаете, с 1 декабря вступает в силу закон об МНП, о переносимости номеров. И мы предлагаем для тех операторов, которые не будут своевременно исполнять требования о переносимости номеров своих абонентов, ввести следующую норму: они должны будут до исполнения своих обязательств

предоставлять услуги сотовой связи своим абонентам, которые попросили перенести номер, безвозмездно.

Мы понимаем, что есть замечания у наших правовых институтов, и мы их обязательно учтём ко второму чтению, знаем, что эти замечания обсуждались в том числе и правительством, и, наверное, более подробно представитель правительства на этом остановится.

Мы уверены, что данную инициативу обязательно надо поддержать, для того чтобы с 1 декабря параллельно со вступлением в силу закона о переносимости номеров появилась и ответственность для нерадивых операторов. Прошу поддержать нашу инициативу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Валентинович Митрофанов, пожалуйста.

Митрофанов А. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Разрешите представить вам законопроект "О внесении изменений в статью 54 Федерального закона "О связи" — в части установления ответственности оператора подвижной радиотелефонной связи при переносимости абонентского номера.

Сергей Владимирович изложил концепцию законопроекта, которым предполагается, что оператор подвижной связи должен обеспечить продолжение оказания услуг связи абонентам, сохраняющим абонентский номер, в случае если оператором нарушены сроки передачи абонентского номера в сеть другого оператора, на безвозмездной основе. Я хочу сказать, что это один из очень важных и весьма креативных законов, потому что речь идёт о том, как обеспечить переносимость номера, если вдруг компания-оператор не захочет этого сделать. Стандартный способ — это штрафы, но пойдёт ли отдельный гражданин судиться с сотовой компанией, тем более когда речь идёт о небольших суммах? В то же время решение вопроса возможно по некоему аналогу: подобно тому, как товары подлежат замене в гарантийный период. Здесь именно этот аналог и применяется, хотя некоторые наши критики говорят, что вряд ли можно это сравнивать.

Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи рассмотрел этот законопроект и единогласно поддержал его принятие в первом чтении. Что касается замечаний, то они есть, но, по-

сколько они не носят, как правило, принципиального характера, мы вполне можем и успеем в короткое, сжатое время подготовить соответствующие поправки. Прошу вас поддержать законопроект и принять его в первом чтении. Попрошу также включить этот вопрос в повестку дня на 15 ноября, на пятницу (в четверг это должно попасть на Совет Думы), потому что закон должен быть принят одновременно со вступлением в действие закона об МНР, то есть о переносимости номеров, а именно 1 декабря, потому что задержка с его принятием в значительной мере ослабляет серьёзные последствия закона о переносимости номеров.

В заключение хотел бы сказать, что принятый Думой в прошлом году пакет законов по улучшению качества связи является практически первой качественной мерой в этой сфере из тех, что предпринимались в нашей стране. Все меры, которые принимались до этого, предполагали количественный рост услуг связи, этот же пакет впервые предполагает улучшение услуг связи и некоторые действия в пользу абонента — обычного потребителя.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

И по ведению — Айрат Назипович Хайруллин.

Хайруллин А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я по 2-му вопросу голосовал против.

Председательствующий. Прошу учесть.

Кто хотел бы задать вопросы? Есть такие. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Анатолий Евгеньевич Локоть, пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемый Сергей Владимирович, я думаю, что все депутаты, безусловно, поддержат данный закон, так же как поддержали предыдущий, об отмене этого "телефонного рабства", но вопрос вот в чём: а каковы возражения со стороны операторов сотовых компаний? Они говорят, насколько я слышан, о технических трудностях, но, на мой взгляд, это надуманные причины, потому что речь идёт о цифровой технике и номер должен легко передаваться. Тем не менее было бы правильно, если бы аргументы операторов прозвучали при обсуждении данного вопроса. Раз мы предусматриваем эту меру во втором законе, значит, предполагаем, что всё-таки сопротивле-

ние какое-то со стороны операторов будет, поэтому было бы правильно, если бы мы обсудили с участием всех сторон.

Спасибо.

Председательствующий. Сергей Владимирович Железняк.

Железняк С. В. Уважаемый коллега Локоть, вы абсолютно правильно сказали: действительно, в течение всего года с момента принятия закона о переносимости номеров неоднократно предпринимались лоббистские усилия по переносу на более позднее время срока введения в действие этого закона, всячески препятствовали введению ответственности за нарушение его требований. И понятно почему: потому что сегодня для операторов "мобильное рабство" — это источник получения дополнительной прибыли. Однако наша задача — сделать так, чтобы человек был свободен в своём выборе, именно поэтому Россия, действуя в цивилизованных рамках, подобно десяткам развитых стран предлагает освободиться от "мобильного рабства".

Тот тезис о технологической сложности, который выдвигается рядом операторов, считаю несостоятельным по следующим причинам: во-первых, наши сотовые операторы, действуя на рынках других стран и взаимодействуя с операторами сотовой связи других государств, уже действуют в системе "MNP", в системе переносимости номеров, и никаких заявлений или возражений по этому поводу в средствах массовой информации мы не видим; во-вторых, был целый год на то, чтобы подготовить технологические решения, а также наладить взаимодействие с соответствующими органами государственной власти, и если это где-то по искусственным причинам не сделано, то операторам нужно сконцентрировать свои усилия, чтобы до 1 декабря реализовать поставленные задачи.

Вместе с тем считаю, что принципиально важное значение инициативы, которую мы сегодня обсуждаем, заключается в том, что мы за неисполнение вовремя обязанностей не штрафует оператора, не пополняем бюджеты различных уровней, а даём, по сути, материальную компенсацию абоненту, который пострадал от нерасторопности сотового оператора. Считаю это очень хорошим, полезным социальным прецедентом.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев. Нет? Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 434 чел. 96,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 434 чел.

Не голосовало 16 чел. 3,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Следующий — 10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и статью 1 Федерального закона "Об иностранных инвестициях в Российской Федерации".

Юрий Сергеевич Любимов, пожалуйста.

Любимов Ю. С. Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, на самом деле законопроект меньше, чем его название. Суть законопроекта состоит в восполнении ныне формально отсутствующей компетенции Центрального банка на определение порядка открытия представительств иностранных кредитных организаций. Мы в этом смысле выполняли пункт 5 Плана мероприятий по реализации Стратегии развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2015 года, согласно которому в законодательстве должны быть закреплены транспарентные процедуры регистрации или аккредитации Банком России представительств иностранных банков на территории Российской Федерации.

Кроме того, там есть ещё одно дополнение, которое состоит в следующем. Из положений Федерального закона "О персональных данных" следует, что Банку России предоставлено право на обработку персональных данных как с согласия субъекта персональных данных, так и без его согласия, но в установленных федеральным законом случаях, а в законе "О банках и банковской деятельности" закрепление полномочий Банка России по обработке персональных данных субъектов персональных данных — представителей иностранных кредитных организаций без согласия субъек-

тов персональных данных в настоящее время отсутствует. Представленным законопроектом предлагается эту компетенцию также закрепить.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать этот законопроект.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Юрий Сергеевич.

С содокладом выступает Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Уважаемые коллеги, предлагаемый законопроект — это продолжение нашей с вами работы. Напомню, ранее был принят закон о запрете открытия иностранными банками филиалов на территории Российской Федерации, и вот теперь нужно устранить пробелы по вопросу представительств иностранных банков. Юрий Сергеевич достаточно полно доложил суть законопроекта, действительно законопроект очень короткий и понятный. Комитет по финансовому рынку рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Иванович.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Юрий Сергеевич, вот эта шумиха по поводу сбора персональных данных в Соединённых Штатах, связанная со сбежавшим сотрудником ЦРУ Сноуденом, она как-то пересекается с этим? Если открываются у нас филиалы иностранных банков, то персональные данные будут собираться и в том случае, когда иностранный руководитель, и в том случае, когда российский руководитель, но если будет иностранный руководитель — а по законам таких государств, как, скажем, Швеция, Германия, сбор персональных данных невозможен, — то не будет ли данный закон противоречить законам других стран? И какой будет тогда предложен компромисс в связи с противоречием норм законов?

Любимов Ю. С. Спасибо за вопрос, уважаемый Владимир Николаевич. У нас, так сказать, цель закона гораздо скромнее, чем вот такая большая мировая политика. Я думаю, что мы здесь просто в разном значении слова "персональные данные" употребляем, и мне показалось, что то, что вы имеете в виду, — это более широкая категория.

В том смысле, какой вкладывается в это понятие в законе, речь идёт о персональных данных российских... Я думаю, что в случае, если возникнет какая-то коллизия норм, вопрос будет решаться по обычным правилам коллизионного права, и, скорее всего, будет действовать российский закон в отношении этих лиц.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 428 чел. 95,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 428 чел.

Не голосовало 22 чел. 4,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

11-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О предоставлении социальных гарантий Героям Социалистического Труда и полным кавалерам ордена Трудовой Славы" и Федеральный закон "О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией". Докладывает Алексей Витальевич Вовченко, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.

Вовченко А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается установить гражданам Российской Федерации, удостоенным звания Героя Труда Российской Федерации за достижение выдающихся результатов в государственной, общественной и хозяйственной деятельности и значи-

тельный вклад в социально-экономическое развитие страны, в том числе в развитие промышленности и сельскохозяйственного производства, транспорта, строительства, науки, культуры, образования и здравоохранения, а также иных областей деятельности, меры социальной поддержки и дополнительное ежемесячное материальное обеспечение в размере, аналогичном установленному для Героев Социалистического Труда. Соответственно, вносятся изменения в два закона, которыми как раз определяется объём этих мер — и соцподдержки, и дополнительного ежемесячного обеспечения. Просим законопроект поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Витальевич.

С содокладом выступает Валерий Владимирович Трапезников.

Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, закон очень прост, и Алексей Витальевич о нём доложил. Я могу сказать, что в комитете мы впервые проголосовали единогласно. На законопроект поступило 32 отзыва из законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Федерации — во всех отзывах законопроект поддерживается. Комитет Совета Федерации по социальной политике также поддерживает концепцию данного законопроекта.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов также поддерживает концепцию указанного законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает законопроект и проголосует за него единогласно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф. Алексей Витальевич, скажите, пожалуйста, я не понял ни из пояснительной записки, ни из законопроекта: мы говорим о героях труда уже нового, капиталистического государства или всё-таки о героях труда советского перио-

да, ведь в советском государстве были Герои Социалистического Труда?

Вовченко А. В. Меры социальной поддержки Героев Социалистического Труда существуют, их никто не отменял. Мы просто Героям Труда Российской Федерации, тем, кто получил это новое звание, введённое в этом году, устанавливаем меры поддержки и материального обеспечения такие же, как и для Героев Социалистического Труда.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Я представителю министерства хочу задать вопрос.

Вообще, в этой истории есть свои герои и антигерои, потому что история вопроса идёт с 2005 года, когда была произведена монетизация льгот и когда все наши льготники, в том числе и Герои Советского Союза, и Герои Социалистического Труда, и Герои России были лишены их привилегий. Правда, потом их начали возвращать, но так получилось, что льготы Героям России, Героям Советского Союза были предоставлены несколько большие, чем Героям Социалистического Труда. Мы много спорили на эту тему, много копий было сломано. Скажите, вот нет ли сейчас у министерства желания одновременно с решением вопроса о льготах для Героев Труда Российской Федерации решить и эту проблему, чтобы уравнивать их в льготах, потому что "из одного металла льют медаль за бой, медаль за труд" ...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Алексей Витальевич, пожалуйста.

Вовченко А. В. Спасибо за вопрос. Пока мы лишь уравниваем ежемесячные меры соцподдержки Героев Труда Российской Федерации и Героев Социалистического Труда, с инициативами по уравниванию мер поддержки Героев России и Героев Советского Союза пока не выходили.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Алексей Витальевич, присваивались звания Героев Социалистического Труда потому, что было социалистическое государство, сегодня — капиталистическое, и правильнее было бы называть героями капиталистического труда. В советское время все могли стать Героями Социалистического Труда, потому что все работали на страну, а может ли сегодня стать Героем Труда Российской Федерации, скажем, директор частного банка, хозяин магазина, хозяин предприятия? Вот такой очень интересный вопрос.

Вовченко А. В. Мы сейчас не говорим об условиях присвоения данного звания, но оно по-прежнему присваивается людям, которые добились выдающихся результатов в государственной, общественной и хозяйственной деятельности, внесли значительный вклад в социально-экономическое развитие страны. Герой труда всегда герой труда, независимо от формации, в статуте звания написано, кто может претендовать на данное звание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 430 чел. 95,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 430 чел.

Не голосовало 20 чел. 4,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

12-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации" и Федеральный закон "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации". Докладывает Сергей Алексеевич Аристов, заместитель министра транспорта.

Пожалуйста.

Аристов С. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, представленный на ваше рассмотрение законопроект разработан на исполнение Плана по реализации Целевой модели рынка грузовых железнодорожных перевозок на период до 2015 года, которым предусмотрено внесение изменений в Федеральный закон "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации" и Федеральный закон "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации", направленных на совершенствование рыночных механизмов развития инфраструктуры на железнодорожном транспорте в целях выполнения главных задач этого вида транспорта —

своевременной бесперебойной перевозки грузов и обеспечения потребностей экономики в этих перевозках.

В ходе структурной реформы на железнодорожном транспорте подвижной состав, грузовые вагоны перешли из собственности владельца инфраструктуры — компании "Российские железные дороги" — в собственность других компаний, в частную собственность. Это позволило и увеличить парк вагонов, и обновить имеющиеся вагоны, в то же время эффективность использования подвижного состава несколько снизилась, в силу того что собственник стал менее эффективно использовать эти вагоны.

Законопроектом предлагается закрепить принцип платности занятия инфраструктуры общего пользования сверх нормативного времени и усилить ответственность собственников вагонов и пользователей услуг железнодорожного транспорта за обеспечение своевременной уборки с путей общего пользования порожних вагонов после их выгрузки. В настоящее время такие нормы отсутствуют, что позволяет собственникам этих вагонов использовать пути общего пользования фактически для отстоя этих вагонов. Указанные изменения будут стимулировать участников перевозочного процесса эффективно использовать потенциал инфраструктуры и подвижной состав.

Кроме того, законопроектом предполагается урегулировать вопросы взаимодействия специальной организации железнодорожного транспорта, занимающейся обеспечением воинских перевозок, с перевозчиками, операторами железнодорожного подвижного состава и контейнеров, владельцами инфраструктур железнодорожного транспорта общего пользования и необщего пользования и иными физическими и юридическими лицами, владеющими железнодорожным подвижным составом, по вопросам передачи этого подвижного состава и контейнеров для выполнения воинских перевозок. В частности, законопроектом предусматривается, что по решению Правительства Российской Федерации железнодорожный подвижной состав, контейнеры могут быть изъяты у перевозчиков, операторов и иных владельцев на любой период времени в случаях, предусмотренных законодательством, в частности в настоящее время это определено законодательством о военном времени, соответственно, должен быть определён порядок возмещения убытков собственнику, что

и делается уже последующим нормативным актом в виде постановления правительства.

Дополнительно в законопроекте актуализируется понятие "оператор железнодорожного подвижного состава" с учётом сложившейся сегодня практики деятельности операторов.

Дополнительных расходов из федерального бюджета с принятием закона не предполагается. Прошу вас законопроект поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Кто от Комитета по транспорту с содокладом выступает? Мне сказали, что приболел Москвичёв.

Депутату Ефимову включите микрофон.

Ефимов В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представитель правительства Сергей Алексеевич Аристов в своём докладе подробно раскрыл суть законопроекта. Комитет Государственной Думы по транспорту на своём заседании рассмотрел законопроект и принял решение рекомендовать его для принятия в первом чтении, тем не менее членами комитета был высказан ряд замечаний. Есть замечания юридико-технического характера и у Правового управления Аппарата Государственной Думы. Поскольку указанные замечания могут быть учтены при доработке законопроекта ко второму чтению и не меняют его концепцию, прошу Государственную Думу поддержать решение комитета, а депутатов призываю принять активное участие в доработке законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виталий Борисович.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Старовойтов Александр Сергеевич.

Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Алексеевич, многие эксперты сейчас в один голос утверждают, что "Российские железные дороги" находятся в состоянии стагнации, то есть ситуация у них не самая хорошая, даже достаточно критичная. Скажите, пожалуйста, считаете ли вы, что данными поправками, данными изменениями каким-то образом можно будет эту ситуацию выправить? И полный ли комплекс мер предусмотрен для исправ-

ления этой ситуации или всё-таки необходимо предпринять что-то ещё, чтобы не потерять железнодорожную отрасль?

Аристов С. А. Уважаемый Александр Сергеевич, я не менял бы слово "стагнация", говоря о "Российских железных дорогах", есть определённый спад в сфере грузовых перевозок, и он, в общем-то, связан с той ситуацией, которая сегодня наблюдается в экономической сфере не только в России, а в первую очередь в странах Европы и в ряде азиатских стран. Ответ на вопрос о том, как будут развиваться "РЖД", заложен в той программе, которая есть, — это Стратегия развития железнодорожного транспорта в Российской Федерации до 2030 года. И мы видим величайшую перспективу, поскольку осенью этого года президентом было принято решение о новых вложениях в Транссиб, в БАМ, а это означает развитие железнодорожной инфраструктуры, что, конечно же, позволит увеличить объём перевозок.

Председательствующий. Спасибо.

Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Уважаемый Сергей Алексеевич, в закрытом докладе, подготовленном ЦРУ весной 92-го года, говорилось о том, что целостность страны определяется наличием таких технологических скреп, как единая энергетика, единый железнодорожный транспорт и единый газовый комплекс. Недавно Комитет по энергетике вместе с Минэнерго попытался проанализировать, что мы получили за десять лет реформ в энергетике, была острейшая дискуссия, точки зрения не совпали. Как смотрит ваше министерство на то, чтобы более глубоко проанализировать прошедший период? Мы предостерегали, что использование парка частником будет менее эффективным, — нас не захотели услышать. Множество и других вопросов было затронуто в момент обсуждения базового закона. Каков взгляд министерства сегодня на такого рода анализ?

Аристов С. А. Хорошие вопросы, Валентин Степанович. Что касается единства, нигде и никогда мы не говорили о том, что инфраструктура железнодорожного пути, то есть пути общего пользования, а это порядка 85 тысяч километров, делится между какими-то частными компаниями. Эта проблема была у ряда государств, которые от этого пострадали. Диспетчеризация, то есть единство управления, сохраняется так же, как и раньше, в руках компании, пакет акций которой находится у правительства.

Что касается подвижного состава, парка, приведу цифры: перед переходом парка в "Первую грузовую компанию", "Вторую грузовую компанию", перед передачей в частные руки, у нас было 620 тысяч вагонов, сегодня — 1 миллион 200 тысяч, а что касается качества, парк практически наполовину обновился. Это показатель того, что подвижной состав во время нынешней реформы и увеличился, и качественно обновился, — теперь надо правильно его использовать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич.

Вопросы все. Есть ли желающие выступить? Нет желающих.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Есть? Извините, Александр Сергеевич.

Отмените режим голосования.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Старовойтов Александр Сергеевич, пожалуйста.

Старовойтов А. С. Уважаемые Иван Иванович, Сергей Алексеевич, уважаемые коллеги! Ну, не знаю, нравится или не нравится кому-то слово "стагнация", тем не менее я ещё раз подчёркиваю, что я опирался на мнение многочисленных экспертов, хотя, наверное, не в этом дело.

Концепция, предложенная в данном законопроекте, безусловно, очень актуальна и важна для развития "Российских железных дорог". Положение дел, сложившееся в железнодорожной отрасли, является недопустимым, и оно не улучшится, если не будет урегулирован вопрос, связанный с отсутствием обязанностей у владельцев вагонов платить за то, что они занимают пути общего пользования свыше нормативного времени, поскольку это достаточно серьёзно снижает провозные мощности. Также следует учитывать, что необходимо усиление ответственности тех, кто пользуется услугами железнодорожного транспорта, за обеспечение своевременной уборки с путей общего пользования порожних вагонов после выгрузки. И этот список можно действительно очень серьёзно продолжать.

Мы привлекли ряд экспертов, изучили концепцию предложенного законопроекта, и я сделал некоторые выписки, которые позволю себе представить вашему вниманию, они каса-

ются достаточно существенных замечаний по данному законопроекту.

Первое. Этот законопроект противоречит действующему антимонопольному законодательству, так как даёт перевозчику и владельцу инфраструктуры необоснованные преимущества при распределении ответственности между участниками перевозочного процесса.

Второе. Введение платы за простой вагонов в перевозочном процессе, за занятие железнодорожных путей общего пользования железнодорожным подвижным составом, предусмотренное законопроектом (это статья 39 Устава железнодорожного транспорта), является неприемлемым, поскольку затраты по содержанию и эксплуатации инфраструктуры уже включены в инфраструктурную составляющую тарифа и эта мера приведёт к двойному взиманию платы с грузоотправителей.

Третье. Установление размера платы за простой вагонов в перевозочном процессе и вне его, а также платы за занятие железнодорожных путей общего пользования по соглашению сторон, как это предлагается сделать указанным законопроектом в статьях 31 и 39 Устава железнодорожного транспорта, нарушает базовые принципы регулирования естественных монополий, согласно которым тарифы на услуги владельца инфраструктуры, являющегося монополистом или занимающего доминирующее положение, должны устанавливаться государством.

Четвёртое. В статью 20 устава законопроектом предлагается внести норму, по которой на грузоотправителя возлагается ответственность за замену не принадлежащих перевозчику вагонов и контейнеров, поданных под погрузку и имеющих техническую неисправность либо непригодных для перевозки конкретного груза, вне зависимости от причин возникновения технической неисправности вагонов, притом что обязанность перевозчика по подаче исправных вагонов прямо следует из статьи 791 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Пятое. Законопроект из статьи 94, в частности, исключены положения об ответственности перевозчика за неподачу вагона в установленное время, хотя они являются существенными условиями договора перевозки, поскольку подтверждены им при согласовании заявки на эту перевозку.

Шестое. Законопроектом предлагается новая редакция статьи 12 устава, в соответствии с которой уведомительный порядок согласования перевозки порожних вагонов изменяется на разрешительный, при этом на отправителя возлагается обязанность представлять перевозчику соответствующий запрос, который должен быть согласован им и владельцем инфраструктуры, что существенно усложняет и удлинняет процесс отправки порожняка. В настоящее время отправитель направляет перевозчику исключительно только уведомление не позднее, чем за четыре часа до предъявления порожнего вагона к перевозке, срок рассмотрения запроса при этом никак не определяется.

Ну, этот перечень на самом деле можно продолжить, но я думаю, что этих шести пунктов достаточно, для того чтобы показать, насколько спорные вопросы возникли по данному законопроекту. Если обратиться к заключению Правового управления, то надо признать, что Правовое управление также дало достаточное количество негативных замечаний по законопроекту, включая достаточно серьёзные моменты: например, разработчики забыли внести соответствующие изменения в Гражданский кодекс Российской Федерации.

Наверное, в моём выступлении от фракции было достаточно много критики, тем не менее я хотел бы, чтобы некоторые фракции в Государственной Думе взяли на вооружение... В целом мы поддерживаем концепцию данного законопроекта, этот законопроект действительно нужен, фракция ЛДПР, повторяю, будет его поддерживать, но, Сергей Алексеевич, безусловно, при условии того, что все замечания, о которых я сегодня сказал, будут учтены к следующему чтению. Ещё раз подчёркиваю: фракция ЛДПР поддержит данный законопроект.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич. Сергей Алексеевич, есть необходимость ещё раз выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 339 чел. 75,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 339 чел.

Не голосовало 111 чел. 24,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Переходим к рассмотрению вопросов 14.1 и 14.2, это законопроекты с одинаковым названием — "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг". С докладом выступает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В настоящее время Федеральным законом № 210-ФЗ "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" установлены правила выдачи универсальных электронных карт. В законопроектах, которые внесены депутатами Государственной Думы и Московской областной Думой, предусматривается внесение изменений в порядок выдачи универсальных электронных карт. В частности, законопроектом № 250011-6, который стоит в сегодняшней повестке под пунктом 14.1, предлагается признать утратившей силу статью 26 указанного федерального закона, предусматривающую выдачу универсальной электронной карты гражданам, не подавшим заявление о её выдаче, и в случае принятия указанного закона после 1 января 2014 года универсальные электронные карты будут выдаваться только гражданам, которые направили такое заявление, то есть в добровольном порядке, принудительный порядок выдачи универсальных электронных карт будет отменён.

Фактически эти два законопроекта аналогичные. Авторы второго законопроекта — наши коллеги из Московской областной Думы — присоединились к депутатскому проекту, поэтому мы на заседании комитета приняли решение поддержать законопроект № 250011-6, и соответственно, тогда мы должны отклонить законопроект № 225396-6. Просим поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович. Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Уважаемый Дмитрий Фёдорович, правильно я понял, что коллеги из Мособлдумы предложили поддержать проект № 250011-6? Если так, то как это оформлено документально, было ли голосование? Поскольку право законодательной инициативы принадлежит парламенту субъекта, такое решение должно быть принято тоже парламентом субъекта.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Ярослав Евгеньевич, по документам, в том числе находящимся в нашей электронной базе данных, среди инициаторов законопроекта № 250011-6 числится Московская областная Дума, это могло произойти только в случае направления соответствующих документов.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Дмитрий Фёдорович, те, кто читал законопроекты — и под пунктом 14.1, и под пунктом 14.2, — не согласятся с вами в том, что они идентичны, они резко отличаются друг от друга, и я в выступлении сейчас это покажу.

А вопрос к вам вот какой. В вашем законопроекте (я имею в виду пункт 14.1 повестки дня) в одном пункте записано, что да, УЭК может выдаваться по заявлению гражданина, но мы недавно приняли проект закона о федеральном бюджете, и там в подпрограмме, направленной на развитие информационного пространства, предусматривается в 7 раз увеличить число граждан, пользующихся электронной системой услуг, в 7 раз! Вот человека обязывают пользоваться электронными услугами, а у него нет электронной карты, он отказался, но в вашем законопроекте эта проблема никак не решается в отличие от законопроекта Московской областной Думы. Как в таком случае жить дальше этому человеку: услуги в электронном виде, а от электронной карты он по какой-то причине отказался — что делать?

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Владимир Николаевич, дело в том, что в заключении комитета есть ряд замечаний по законопроекту, который внесён коллегами из Московской областной Думы, в том числе констатируется тот факт, что в настоящее время не развита инфраструктура использования универсальных электронных карт, а также надо признать, что таких карт выдано незначительное количество. Вследствие этого мы и выбрали из этих двух законопроектов тот, который стоит

в повестке дня под пунктом 14.1 и внесён депутатами Государственной Думы. Если же, по вашему мнению, туда требуется внести какие-то изменения, то можно это сделать, потому что этот законопроект будет дорабатываться ко второму чтению, вне всякого сомнения.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, я понимаю, что к концу дня все устали, но это слишком серьёзный вопрос, чтобы его мимоходом решать. Действительно, оба законопроекта, пункты 14.1 и 14.2 — я их так буду называть, касаются одной и той же темы, но решения предлагаются разные. Я ещё раз хочу сказать, что законопроект под пунктом 14.1, предложенный рядом коллег из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", предусматривает, что универсальная электронная карта (УЭК), наделавшая столько шума не только в России, но и во всех развитых странах, — будет выдаваться на добровольных началах. Тем не менее ещё раз обращаю ваше внимание на проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов", принятый, скажем так, большинством голосов правящей партии, в котором устанавливается, что в 7 раз должно увеличиться число жителей, пользующихся электронной системой услуг. Как же так? Возникает проблема: вам услуги оказывают в электронном виде, а у вас нет ключа, поэтому вы не можете ими воспользоваться и окажетесь в худшей ситуации, чем сегодня! Вот эту проблему решает как раз законопроект, предложенный нашими коллегами — депутатами Московской областной Думы.

Я процитирую буквально два пункта из этого законопроекта — вот он у меня в руках, — и вы сами поймёте, что эти проекты законов диаметрально противоположны. В законопроекте Московской областной Думы написано: "...универсальная электронная карта наряду..." — подчёркиваю, наряду — "...с документами на бумажных носителях является документом, удостоверяющим личность гражданина...", то есть является паспортом и даёт право на получение всевозможных услуг и иные права гражданину, но если нет УЭК — по бумажным документам можно их получить. Согласно первому законопроекту это-

го сделать нельзя, документы на бумажных носителях, которые у нас с вами сегодня в карманах, исчезнут. Далее, "...универсальная электронная карта..." — я опять цитирую законопроект Московской областной Думы — "...наряду с документами на бумажных носителях является документом, удостоверяющим право гражданина на получение государственных и муниципальных услуг, а также иных услуг. Отсутствие у заявителя универсальной электронной карты не может являться основанием для отказа в предоставлении ему государственных и муниципальных услуг". По первому законопроекту есть у тебя универсальная электронная карта — ты человек, нет её — ты не человек, а законопроект Московской областной Думы разрешает использовать и УЭК, и бумажные документы, вот поэтому и нужно его принимать, потому что в таком случае мы не создадим проблемы, над которой потом будем ломать голову, и не придётся получать много гневных писем в адрес Государственной Думы.

Коллега Нилов спросил, согласна ли Московская областная Дума поддержать первый из альтернативных законопроектов. Нет, не согласна! Я заявляю это официально, поскольку мы вчера связались с депутатами — коллегами из Московской областной Думы, среди них есть представители и КПРФ, и ЛДПР, и они отстаивают свой законопроект. Я утром уже сказал и сейчас повторю: они не знали, что сегодня будет рассматриваться этот вопрос, они даже пришли ко мне в кабинет сегодня и ждали... Если Дума решит всё-таки, как того требует Регламент, пригласить авторов законопроекта на эту трибуну, чтобы они разъяснили свой законопроект, то они... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте четыре минуты.

Федоткин В. Н. Да, я заканчиваю.

...они готовы прийти и выступить с этой трибуны, доказать, что, если действовать в интересах простых людей, надо принимать всё-таки их законопроект, потому что он более правильный. Те, о ком в письме председателя областной Думы говорилось, что якобы они просят рассмотреть без их участия, — они были сегодня в Государственной Думе!

Я подчёркиваю: если вы примете этот законопроект, примете электронную версию, универсальную электронную карту, все ваши бумажные документы утратят свою силу, никто их не примет к рассмотрению, никто никакую услугу вам не окажет,

более того, вас не признают как гражданина, потому что нынешний паспорт станет недействительным. Для того чтобы не создавать пиковую ситуацию, из которой нам потом придётся выбираться, может быть, краснея, всё-таки давайте рассмотрим второй законопроект. В нём говорится: да, выдаётся универсальная электронная карта тем, кто хотел бы её получить, а тот, кто от неё по каким-то причинам отказывается, может жить дальше по ныне имеющимся у него документам. Это компромиссное решение, а первый законопроект создаёт тупиковую ситуацию!

Я выступаю не просто от себя лично, а от имени депутатов Московской областной Думы — разработчиков законопроекта, которые были у нас вчера и сегодня. Жаль, что их сегодня не пустили на эту трибуну, по-моему, это не по-депутатски.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Владимир Николаевич, относительно того, пустили или не пустили, я уже прокомментировал: мы получили письмо, в котором говорится, что депутаты просят рассмотреть законопроект без их участия. Зачем вы опять настаиваете?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А председатель не депутат?

Дмитрий Фёдорович, будете выступать? Нет.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 14.1.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Результаты не показывайте.

Спасибо.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 14.2.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Результаты не показывайте.

Спасибо.

Покажите результаты голосования по пункту 14.1.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Триста семьдесят восемь "за".

И покажите результаты голосования по пункту 14.2.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 200 чел. 44,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 201 чел.

Не голосовало 249 чел. 55,3 %

Двести "за".

Спасибо.

Принимается в первом чтении законопроект под пунктом 14.1. Спасибо.

Так, Александр Юрьевич Синенко, пожалуйста.

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Сергей Евгеньевич, у нас убедительная просьба рассмотреть сейчас 18-й пункт повестки дня, это очень важный депутатский законопроект, связанный с реализацией закона "О контрактной системе в сфере закупок...". Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, давайте согласимся с этим, и я хотел бы добавить: давайте рассмотрим последующие законопроекты по сокращённой процедуре, мы это сделаем довольно оперативно. Нет возражений? Нет. Работаем.

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в связи с принятием Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Пожалуйста, Игорь Николаевич Игошин.

Игошин И. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Учитывая позднее время, постараюсь доложить максимально кратко.

Вы помните, что мы с вами приняли 44-й закон — так называемый закон о новых правилах проведения государственных закупок, в соответствии с этим законом мы взяли на себя обязательства до нового года принять все необходимые изменения во все другие законы, для того чтобы он с 1 января 2014 года полноценно вступил в силу. По сути дела, данный законопроект, который внесли депутаты, разработан по-настоящему командно, вместе со всеми профильными ведомствами, на площадке комитета. В законопроекте как раз сводятся вмес-

те все изменения федерального законодательства, необходимые для того, чтобы базовый закон о новых правилах проведения государственных закупок вступил в силу с 1 января 2014 года. С одной стороны, он вроде бы носит чисто технический характер, и вы сами это увидите, ознакомившись с текстом, с другой стороны, закон в то же время очень важен, поскольку регулируется обращение очень большого объёма государственных денег.

Законопроект привлёк к себе большое публичное внимание, работа над ним была непростой: несколько раз переносили сроки внесения, он прошёл несколько кругов согласования во всех правовых управлениях. Многие вопросы, по которым мы пока не смогли найти решение, вынесены за его рамки, но вот тот пакет изменений, который выносится на ваше рассмотрение, по сути дела, позволит базовому закону вступить в силу. Определённые лакуны, которые остались, будут нами регулироваться либо при подготовке этого законопроекта ко второму чтению, либо дополнительным законом уже в следующем году.

Прошу данный законопроект поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Николаевич Руденский, пожалуйста.

Руденский И. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по экономической политике рассмотрел данный законопроект и отмечает следующее. Законопроект направлен на приведение законодательства в соответствие с Федеральным законом № 44-ФЗ "О контрактной системе...", о чём сейчас сказал Игорь Николаевич. Я напомним, что мы его приняли весной.

Введение в действие закона "О контрактной системе в сфере закупок..." затрагивает правоотношения в самых различных сферах, и в связи с этим законодательство сегодня нуждается в изменениях. Речь идёт о приведении в соответствие всей используемой в нормативной базе терминологии, речь также идёт о замене в законодательстве существующих ссылок на 94-й закон на новые — там будет фигурировать 44-й федеральный закон, — ну и так далее. В принципе Игорь Николаевич обо всём подробно доложил.

С учётом изложенного комитет по экономической политике и инновационному развитию предлагает принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

И несколько законопроектов рассмотрим по сокращённой процедуре.

Пункт 25, проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации (в части регулирования отношений по внесению изменений в договоры аренды лесных участков)". Докладывает Максим Андреевич Шингаркин.

Пожалуйста.

Микрофон включите депутату Шингаркину.

Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации...", внесённый членом Совета Федерации Олегом Александровичем Казаковцевым. Законопроектом устанавливаются порядок и условия изменения условий заключённого по результатам аукциона договора аренды лесного участка.

Согласно действующей статье кодекса при заключении договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, по результатам аукциона изменение условий аукциона на основании соглашения сторон такого договора или по требованию одной из его сторон не допускается, за исключением случая, предусмотренного частью 7 статьи 53⁷ Лесного кодекса. Указанное положение

ние согласуется с требованием пункта 1 статьи 451 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому основанием для изменения или расторжения договора является существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора.

Данным законопроектом, в случае если арендованный лесной участок подвергся существенному изменению, допустим, в результате нашествия короеда или в результате лесного пожара, то есть изменились его потребительские свойства, предусматривается возможность изменения условий аренды такого участка, однако действующим законодательством такие обстоятельства в расширительном плане уже предусмотрены. Данный законопроект комитет рекомендует отклонить, так как все его новеллы в части возникновения оснований для изменения условий аренды лесного участка предусмотрены в целом действующим законодательством Российской Федерации.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 1 чел. 0,2 %

Проголосовало против 48 чел. 10,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 49 чел.

Не голосовало 401 чел. 89,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Пункт 31, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наши коллеги предложили ввести в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях ряд статей, связанных с усилением ответственности частных предпринимателей, которые осуществляют управление многоквартирными домами.

Два комитета рассмотрели указанный законопроект. Есть замечания, которые подробно изложены в заключении каждо-

го из комитетов — Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству, а также Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, — оба комитета рекомендуют данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 25 чел. 5,6 %

Проголосовало против 50 чел. 11,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 75 чел.

Не голосовало 375 чел. 83,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается установить ответственность за незаконную продажу либо незаконное распространение закиси азота. Дело в том, что мы консультировались с ФСКН и получили оттуда информацию о том, что в настоящий момент закись азота не относится к тем веществам, оборот которых ограничен настолько, что за их распространение необходимо устанавливать дополнительные меры ответственности. На основании этого комитет принял решение отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 174 чел. 38,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 174 чел.

Не голосовало 276 чел. 61,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Вячеслав Иванович Лысаков.

Пожалуйста.

Лысаков В. И. Уважаемые коллеги, вашему вниманию представлен законопроект наших коллег из Орловского областного Совета народных депутатов. Они предлагают внести изменения в статью 23.3 Кодекса об административных правонарушениях в части установления компетенции должностных лиц органов внутренних дел (полиции) по составлению протоколов и рассмотрению дел по проектируемым статьям, устанавливающим административную ответственность за стоянку механических транспортных средств на детских игровых или спортивных площадках, за стоянку механических транспортных средств, препятствующую свободному проезду (подъезду) технических средств, осуществляющих вывоз бытовых отходов, и за проезд или стоянку механических транспортных средств на озеленённых территориях.

Рассмотрев законопроект, комитет его концепцию не поддерживает по следующим основаниям. В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 1.3 Кодекса об административных правонарушениях к ведению Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях относится установление административной ответственности по вопросам, имеющим федеральное значение, в том числе административной ответственности за нарушение правил и норм, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами. За нарушение установленного Правилами дорожного движения (раздел 12) порядка размещения транспортных средств (остановка и стоянка) административная ответственность установлена статьёй 12.19 КоАП. Таким образом, указанными статьями уже установлена административная ответственность за нарушение правил остановки или стоянки транспортных средств.

Кроме того, имеющиеся нормативные правовые акты, например Санитарные правила содержания территорий населённых мест, Правила создания, охраны и содержания зелёных насаждений в городах Российской Федерации, не содержат прямых запретов на действия, за которые законопроект

том предусматривается установление административной ответственности.

На основании изложенного комитет рекомендует законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 133 чел. 29,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 134 чел.

Не голосовало 316 чел. 70,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

37-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции".

Виктор Фридрихович Звагельский, пожалуйста.

Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается установить запрет на безвозмездную передачу с 23 часов до 8 часов утра по местному времени алкогольной продукции организациями и индивидуальными предпринимателями, осуществляющими розничную продажу алкогольной продукции, в качестве премии за приобретение иных товаров (услуг). Согласно положениям Гражданского кодекса Российской Федерации такая безвозмездная сделка представляет собой притворную сделку, то есть сделку, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, к такой сделке применяются те же правила, которые применяются и к сделке, прикрываемой данным деянием. Таким образом, запрет на безвозмездную передачу в указанные часы по местному времени алкогольной продукции уже установлен, поэтому принимать федеральные законы по всем видам притворных сделок абсолютно нецелесообразно.

С учётом изложенного комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 05 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 56 чел. 12,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 57 чел.

Не голосовало 393 чел. 87,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

И 39-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19¹ Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения". Докладывает Михаил Юрьевич Авдеев.

Пожалуйста.

Микрофон включите, пожалуйста.

Авдеев М. Ю., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предусматривается продление срока проведения органами местного самоуправления мероприятий по образованию земельных участков сельскохозяйственного назначения в счёт земельных долей до 1 июля 2014 года, в настоящее время этот срок ограничен 1 июля 2013 года. По мнению авторов, это необходимо для того, чтобы завершить начатые работы по образованию земельных участков, так как данные работы не были выполнены по причине отсутствия денежных средств в местных бюджетах.

Комитет по земельным отношениям и строительству считает необходимым отметить следующее. Практика показала, что действие норм, имеющих временный характер, постоянно продлевается, яркими примерами являются многократные продления сроков переоформления права постоянного (безвозмездного) пользования земельными участками, сроков предоставления земельных участков при отсутствии правил землепользования и застройки и других норм. Это доказывает неэффективность данного подхода. В связи с этим существует опасение, что и в данном случае продление срока не даст желаемого результата и каждый год необходимо будет возвращаться к решению этой проблемы.

Законопроект не поддерживается Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации, имеется также отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации.

В связи с этим, учитывая изложенное, комитет предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 07 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

На этом будем завершать. Коллеги, нерассмотренные вопросы включим в повестку дня на завтра, а за сегодняшнюю работу большое спасибо, заседание завершено.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
13 ноября 2013 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, давайте начинать работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 21 сек.)

Присутствует 441 чел. 98,0 %

Отсутствует 9 чел. 2,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 9 чел. 2,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

13 ноября богато на дни рождения. Давайте поздравим Михаила Ефимовича Николаева, Александра Петровича Тарнаева и Дмитрия Владимировича Ушакова и пожелаем им всего-всего самого доброго! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Принят за основу.

Владимир Вольфович, вы по ведению что-то хотели сказать? Пожалуйста, Владимир Вольфович Жириновский.

Включите микрофон.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Я чисто по ведению, Сергей Евгеньевич. Вы правильно вот поздравляете депутатов, а что делать с теми, у кого день рождения в те две недели, когда мы работаем в регионах, в наши летние и зимние каникулы? Это же половина депутатов! Может быть, им тогда какие-то подарки придумать, что-то ещё сделать, я не знаю... (*Оживление в зале, смех, аплодисменты.*)

Председательствующий. Хорошо.

Так, переходим к выступлениям представителей фракций.

Выступает Владимир Романович Родин.

Родин В. Р., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, выйдя на эту трибуну, я надеюсь на то, что мне хоть в какой-то степени удастся прорвать информационную блокаду вокруг необъявленной войны между Шереметьевским профсоюзом лётного состава и администрацией крупнейшего авиаперевозчика России — "Аэрофлота". Происходящее не имеет прецедентов у нас в стране и надолго может определить судьбу независимых профсоюзов России.

В сентябре этого года на "правительственном часе" министр транспорта господин Соколов на мой вопрос, известно ли ему об этой войне, на голубом глазу, не колеблясь, ответил, что посвящён в проблему не меньше, чем я, и 19 сентября во время личного приёма собирается разобраться в ситуации. Как я тогда же узнал, уважаемый министр говорил лишь о трудовом споре пилота Кнышова и о приёме в связи с этим группы лётчиков — Героев России. Конечно же, никакого личного приёма у министра Соколова не случилось, четверо Героев России прождали его около восьми часов, но так и не дождались — к ним вышел лишь кто-то из чиновников. Зато через месяц, 19 октября, лидеры Шереметьевского профсоюза лётного состава сначала были задержаны, а затем арестованы. Я бы сказал с горькой иронией, что это вполне адекватный ответ руководства "Аэрофлота".

Впервые в новейшей истории России мы столкнулись с реальной борьбой по-настоящему независимого профсоюза за права своих членов, и с борьбой не бесплодной, а очень даже эффективной: из девяноста поданных исполнительным директором профсоюза Шляпниковым исков о нарушении трудово-

го законодательства в судах было удовлетворено около семидесяти. Беспрецедентно решение апелляционной инстанции Мосгорсуда в июле этого года о полном удовлетворении иска государственной инспекции по труду при участии профсоюза в качестве третьей стороны, установившее недоплату лётному составу за семнадцать месяцев в объёме около 1 миллиарда рублей — товарищи, я не ошибся: миллиарда рублей! — и обязавшее администрацию "Аэрофлота" произвести перерасчёт и выплатить причитающиеся пилотам деньги.

Однако и после этого решения с выплатами возникли проблемы — больше месяца дирекция не приступала к исполнению судебного решения! Интересно, что даже после встречи пилотов с депутатами-коммунистами в поддержку лётного состава у офиса "Аэрофлота" на Арбате зам генерального директора отказался от общения с депутатом Госдумы и милостиво согласился на встречу с профсоюзным лидером Шляпниковым, которого впоследствии и арестовали. Под давлением профсоюзов и наших депутатов выплаты небольшими суммами, но начались.

10 октября проходит трёхсторонняя встреча в Роструде — я подчёркиваю: официальное совещание! — копия протокола у меня на руках, в повестке дня два вопроса: первый — о порядке и сроках выплат задолженности пилотам, второй — о затянувшемся трудовом конфликте между администрацией "Аэрофлота" и командиром отечественного лайнера "Ил-96" Сергеем Кнышовым, имеющим более чем двадцатилетний лётный стаж.

Кстати, конфликт-то начался с того, что Кнышов боролся за сохранение в строю нашего отечественного лайнера "Ил-96", ныне поставленного на вечный прикол: видимо, кто-то считает, что выгоднее "боинги" и "аэрбасы" закупать, чем производить отечественные самолёты. За два года Кнышов был трижды уволен, дважды по решению суда восстановлен, но ему ни разу не выдавалась на руки трудовая книжка и ни разу не выплачивалась компенсация за вынужденный простой. Более того, во время последнего судебного разбирательства в "Аэрофлоте" была утеряна не только его трудовая книжка, но и лётное дело, что лишает человека возможности продолжить работу где-либо по профессии или оформить пенсию.

В протоколе совещания была зафиксирована рекомендация руководству "Аэрофлота" и руководителям профсоюза провести дополнительные переговоры. Замгендиректора "Аэро-

флота" господин Чалик — запомните эту фамилию! — воздержался от подписания протокола и предложил продолжить разговор позже в его служебном кабинете. Для этого 18 октября лидеры профсоюза и появились в кабинете у Чалика. С их слов, им было предложено урегулировать трудовой спор с командиром "Ил-96" Сергеем Кнышовым неформально. Из текста же заявления "потерпевшего" Чалика — он себя считает потерпевшим — следует, что бесчестные профсоюзные лидеры потребовали от него платы за свои услуги: якобы они подряжались — пожалуйста, попробуйте меня услышать! — сократить объём причитающихся по суду выплат пилотам и за это требовали ни много ни мало 100 миллионов рублей наличными!

А далее как в театре абсурда — Чалик, являясь представителем "Аэрофлота", уже признавшего и приступившего к исполнению решения суда о выплате 1 миллиарда рублей, проявляет беспрецедентную пугливость и доверчивость: пугаясь дальнейшего преследования — в кавычках, конечно, — со стороны профсоюза, он предлагает профсоюзным лидерам пойти и забрать первый транш в размере 10 миллионов рублей в банковской ячейке! Я призываю коллег оценить степень криминальности мышления руководителя предприятия с 51 процентом акций государства, который, вместо того чтобы выдворить лидеров профсоюза, если принять его версию, выстраивает глубоко продуманную и организационно обеспеченную, с привлечением представителей ФСБ ловушку, отправляя лидеров профсоюзов, по его версии, за деньгами за нереализуемую услугу, а по версии профлидеров — за утерянными в "Аэрофлоте" документами пилота Кнышова и возмещением ему из-за вынужденного простоя.

Со слов арестованного Шляпникова, к такому странному способу неформального решения трудовых споров дирекция прибегала и раньше: понимая, что в противном случае они могут вообще ничего не получить, сотрудники соглашались и на такую форму возмещения. Кстати, для сведения: совокупная зарплата пилота воздушного судна типа "Ил-96" со всеми коэффициентами за ночную работу и переработку составляет около 420 тысяч рублей в месяц, что эквивалентно 10 миллионам рублей за два года.

Я не предлагаю коллегам разбираться в существе вопроса — в этом будет разбираться суд, — я предлагаю оценить действия опытного провокатора Чалика, в обязанности которого

всего-то входит исполнять трудовое законодательство и решение суда, а не устраивать провокации и ловушки. Не должны ли мы именно эти действия оценить как преследование лидеров независимого профсоюза, чтобы запугать сотрудников впредь и надолго и отомстить за эффективную работу по отстаиванию прав трудящихся?! (*Шум в зале.*)

Интересно, что информагентства все как один транслировали весть о задержании профлидеров, вымогавших деньги у работодателей, но ни в одном случае не было сказано ни слова о борьбе профсоюза с каждодневными нарушениями трудового законодательства со стороны руководства "Аэрофлота". А ведь тогда же, 19 октября, в день, когда произошло задержание, я сделал перед телекамерами "НТВ", "ТВ Центр", "Россия 24" и "Life News" заявления на десять-пятнадцать минут об обстоятельствах, предшествовавших задержанию, но ни одно не было включено в новостные выпуски, — и это в то время, как ничем не подтверждённая, кроме как провокационным заявлением Чалика, версия о мошенничестве профлидеров была выплеснута на всю страну по всем названным каналам!

Я предлагаю коллегам задаться следующими вопросами: имеет ли право директор наполовину государственного акционерного общества затевать переговоры с профсоюзом о неисполнении решения суда? Может ли быть директором человек, систематически и многократно нарушающий трудовое право и допустивший недоплату своим сотрудникам за семнадцать месяцев в размере 1 миллиарда рублей? Могут ли руководить "Аэрофлотом" люди, допустившие нарушение Трудового кодекса при увольнении высококвалифицированных пилотов вроде Кнышова, а при восстановлении его на работе по решению суда не выполнившие судебное решение и в итоге потерявшие трудовую книжку и лётное дело пилота? И наконец, почему министр транспорта Соколов, пообещав нам на личном приёме 19 сентября разобраться в сложном трудовом конфликте, так и не удосужился ничего сделать для нормализации ситуации? Вместо этого дирекцией "Аэрофлота" были совершены действия, в результате которых были арестованы лидеры профсоюза, и в частности Кнышов.

И последнее. В связи с чрезвычайностью и огромной социальной значимостью описанного дела я прошу дать поручение Государственной Думе, в котором обязать комитеты Госдумы по транспорту, по труду, социальной политике и делам

ветеранов, а также по вопросам собственности направить запросы в адрес премьер-министра с просьбой детально разобраться, что же на самом деле происходит в открытом акционерном обществе "Аэрофлот — российские авиалинии" в сфере нарушения трудового законодательства, а именно в части возникновения задолженности в 1 миллиард рублей перед пилотами, разобраться в причинах, приведших к крайним формам противостояния профсоюза и администрации, завершившегося возбуждением уголовных дел против лидеров профсоюза по статьям, предполагающим лишение свободы до десяти лет. При этом необходимо предусмотреть возможность для депутатов — представителей этих комитетов принять участие в работе соответствующей комиссии с последующим докладом по итогам работы на заседаниях этих комитетов. Текст предлагаемого поручения, я надеюсь, будет распространён в зале в установленном порядке.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Два выступления от фракции ЛДПР.

Выступает Михаил Владимирович Дегтярёв.

Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.

Доброе утро, уважаемые коллеги! Незаметно прошла дата 11 ноября — день окончания Первой мировой войны, в России её называли второй Отечественной войной или второй Великой Отечественной войной — об этом мы забыли. В общем-то, большевики уже потом приклеили ей ярлык "империалистическая", а русский народ шёл защищать Россию от агрессора так же, как и в 1812-м, и в 1941 годах. Ну неприятно, конечно, вспоминать, ведь сепаратный мир большевистское правительство заключило фактически с проигравшей войну Германией, и это вообще впервые в истории, нонсенс — проиграть проигравшей стороне и отдать огромные территории, и в тех границах, которые сегодня существуют, впервые появились и Польша, и Украина, и Беларусь. И ни к одной стране судьба не была так жестока, как к России, ведь её корабль утонул, как верно подметил Черчилль, когда пирс был уже близок!

На будущий год планируется много мероприятий к столетию начала второй Отечественной войны, в Москве будет открыт памятник героям войны, президент уделяет этому много внимания, проводятся научные конференции, ведётся работа по восстановлению памяти о героях тех дней, счищается налёт

красной пропаганды и лжи с той великой войны. Именно в ту страшную войну и надломилась Европа, море крови и слёз залило весь континент и начали утрачиваться ценности: европейцы начали терять ориентиры, церковь начала терять влияние. Показная содомия, легализация наркотиков, агрессивная диктатура меньшинств, уничтожение института семьи в Европе сегодня — это всё следствия событий той чудовищной войны начала XX века, именно в ней произошёл сбой кода европейской цивилизации. Слава богу, сбоя кода русской цивилизации не произошло!

Сегодняшняя борьба за мифические права ЛГБТ, которым, кстати, в России как раз и живётся очень комфортно: они получают государственные награды, встречаются, существуют даже клубы, — это атака на человека как на творение Божье. Это не борьба евросодома с Россией, а фактически борьба с Богом! И многие немыслимые процессы в Европе уже завершены: гомосексуалисты вступают в брак, усыновляют детей. В Голландии, например, суд разрешил партию педофилов, не стал её запрещать. Это было немыслимо сто лет назад, а сегодня в Европе это норма. Многие немыслимые процессы уже прошли, но сегодня примечательно другое — то, что Европа продолжает процесс самоуничтожения руками социалистов — соратников по Социнтерну наших коллег по Государственной Думе из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Никто ещё не замаскировался на слова "мама" и "папа" — только социалист Франсуа Олланд, и впору ставить знак равенства, говорить, что социалист — это сатанист, потому что одно дело — права, другое дело — стирание слов "папа" и "мама" из свидетельств о рождении, из паспортов. И это делается руками социалистов!

Я хотел бы обратиться к коллегам из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ": вы являетесь членами Социнтерна, куда входит и Олланд с его Социалистической партией Франции, и, если вы люди верующие, русские и хотите иметь в России какое-то политическое будущее, мне кажется, вы могли бы осудить вашего коллегу — Президента Франции, который разгоняет слезоточивым газом и дубинками мирные демонстрации мам, пап и их детей, выступающих в поддержку института семьи во Франции. Это могло бы вам дать какие-то дополнительные очки, ведь сегодня, к сожалению, после кульбитов французского президента, можно ставить знак равенства между словами "со-

циалист" и "сатанист", — к сожалению, повторяю, это так! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Антон Анатольевич Ищенко.

Ищенко А. А., фракция ЛДПР.

Доброе утро, коллеги! Больше двух месяцев прошло после единого дня голосования, и, казалось бы, уже все страсти улеглись, но всё-таки я рискну отвлечь ваше внимание и рассказать о выборах, которые прошли в Саратовской области, — это такая трагикомическая драма с криминальным уклоном.

Я не буду подробно останавливаться на самом дне голосования 8 сентября: в Саратовской области, как всегда, наблюдалось огромное количество фальсификаций, "каруселей", случаев вброса, переписывания протоколов, — ну, для нас это уже стало достаточно привычным явлением, поэтому я хочу остановиться на ситуации в 18-м округе города Балаково Саратовской области и рассказать о том, что происходило уже после закрытия избирательных участков.

Непосредственно после закрытия участков наши члены комиссии получили три протокола, с трёх избирательных участков, которые входят в этот округ. Судя по результатам, зафиксированным в протоколах, наш кандидат от партии ЛДПР Максим Рамих и кандидат от "ЕДИНОЙ РОССИИ" Александр Мужиков набрали равное количество голосов. В связи с тем что в ходе подсчёта было допущено огромное количество нарушений закона, что отмечали наши юристы, наш кандидат обратился в избирательную комиссию с требованием провести повторный подсчёт голосов по трём избирательным участкам. По 545-му и 546-му участкам был проведён повторный подсчёт, в результате выявились существенные нарушения законодательства, в частности, избирательных бюллетеней в урне оказалось больше, чем было выдано на руки избирателям, и безвозвратно были потеряны заявления избирателей о голосовании на дому в количестве 134 штук, но в нарушение всех мыслимых и немыслимых норм участковые комиссии подписали протокол с прежними результатами, а территориальная комиссия под руководством Олеси Трифионовой внесла в ГАС "Выборы" первоначальные результаты, те, которые были зафиксированы в первоначальных протоколах. На 544-м участке пересчёт не был назначен, но в ГАС "Выборы" попали результаты с увеличенным процентом голосов за кандидата от "ЕДИ-

НОЙ РОССИИ" Мужикова. Таким образом, с разницей в 2 голоса Мужиков победил нашего кандидата от партии ЛДПР и в ГАС "Выборы" попал такой результат — плюс 2 голоса, после чего мы написали заявление в Следственный комитет с сообщением о преступлении и обратились в суд с требованием провести повторный подсчёт голосов. Следственный комитет изъял избирательную документацию во всех трёх избирательных участках, и в суде судья Сергей Кривошеин, после того как получил из Следственного комитета избирательные бюллетени, собственноручно пересчитал их, по итогам этого пересчёта, что зафиксировано в протоколе судебного заседания, наш кандидат получил плюс 61 голос, и, таким образом, в суде была зафиксирована победа кандидата от ЛДПР. Но сразу же было внесено предложение прокуратуры перенести заседание суда, и на следующем заседании суда судья Сергей Кривошеин, опустив глаза в пол, отказал в повторном пересчёте голосов на 544-м избирательном участке. Вот такая вот демократия, вот такое вот правосудие! *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, несколько лет назад был задан курс на строительство суверенной демократии, так вот в Саратовской области эта демократия, наверное, построена. Перед выборами 8 сентября всем главам районов и членам избирательной комиссии был дан план: не дать более 5 процентов мандатов представителям оппозиционных партий. Так и получилось — чуть больше 80 из 2 тысяч вакансий заняли представители всех трёх оппозиционных парламентских партий, то же самое в городском совете Балаково, а в Саратовской областной Думе всего два из сорока пяти депутатов представляют оппозиционные партии. Таким образом, мы построили демократию, но это демократия не суверенная, эта пятипроцентная демократия — ущербная демократия! Это подтверждается и явкой: явка на выборы в Саратовскую городскую Думу 8 сентября 2013 года составила всё те же 5 процентов — рекордные 5 процентов! *(Шум в зале.)*

Я хотел бы обратиться к Владимиру Николаевичу Плигину (к сожалению, его сегодня нет) и предложить ему поспорить на то, что в ближайшее время документация с 544-го избирательного участка будет безвозвратно утеряна, сожжена или затоплена, но, поскольку его нет, я передам ему через коллег решение суда и протокол судебного заседания, для того чтобы он дал юридическую оценку. Ну а партия ЛДПР будет добиваться

возбуждения уголовного дела, потому что, мы считаем, правосудие в стране должно быть стопроцентным, а не пятипроцентным, как считает партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ"! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Геннадьевич Сидякин, пожалуйста.

Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги и уважаемый Сергей Евгеньевич! Сегодня я хотел бы поговорить о социальной норме потребления. В этом году вступило в силу постановление правительства, которое регулирует эти вопросы, и с 1 сентября в семи регионах действует пилотный проект, который подразумевает введение социальной нормы потребления.

Что такое социальная норма потребления? У нас в законе "Об электроэнергетике" есть это понятие — это количество (объём) электрической энергии, которое потребляется населением. Стоимость дифференцируется в зависимости от того, сколько электроэнергии потребляется: если ты потребляешь меньше определённого количества, то платишь по одному тарифу, если выше определённого количества, то по другому тарифу. Напомню вам, что с июля следующего, 2014 года предполагается повсеместное введение социальной нормы во всей стране, но вот какой парадокс: у нас стоимость энергоносителей для населения, вы все прекрасно об этом знаете, зачастую ниже себестоимости и, естественно, вся нагрузка перекладывается на промышленные предприятия, на экономический сектор, и это явление получило название перекрёстного субсидирования. Получается, что чем больше ты потребляешь энергии, тем больше льгот получаешь, — льгот в виде того, что доплата за эту электроэнергию перекладывается на других потребителей, и, конечно, смысл введения социальной нормы в том, чтобы граждане платили справедливую цену: те, кто укладывается в норму, платят меньше, по определённому тарифу — мы поддерживаем этих людей, это реализация социальной функции государства, а те, кто живёт в больших домах, кто расходует электроэнергию незначительно, платят больше.

Некоторые субъекты Российской Федерации, около сорока регионов, уже ликвидировали перекрёстное субсидирование, но за счёт чего это сделано? Это сделано за счёт того, что субъекты Российской Федерации субсидируют этот процесс.

Таким образом, даже при ликвидации перекрёстного субсидирования в отдельных регионах эту функцию несёт государство, а должны нести те граждане, которые потребляют много электроэнергии.

Есть зарубежный опыт, президент страны призывает нас к нему обращаться: больше ста стран используют социальную норму в расчётах электроэнергии. Так, в США это пять градаций и пять уровней расходов, во Франции с 2000 года применяется социальная норма и предусматриваются скидки от 30 до 50 процентов в пределах 100 киловатт в час.

Какие цели мы ставим? Для государства, понятно, это реализация социальной функции, то есть обеспечение получения гражданином услуги, необходимой для жизнедеятельности, по справедливой цене, также создаётся реальный механизм стимулирования потребителей к экономии, ведь мы потребляем больше, чем соседние страны, и это тоже не секрет, для бизнеса это снижение нагрузки на промышленность и возможность модернизировать и развивать коммунальную инфраструктуру, снижать процент износа сетей.

Критерии. Ну понятно, что мы должны устанавливать социальную норму с учётом того, что существуют разные типы домохозяйств: есть домохозяйства, в которых проживают одинокие люди, получающие только пенсию по старости или по инвалидности, и есть иные виды домохозяйств. Социальная норма должна различаться и в зависимости от того, начисляется это в селе или в городе, да и в регионах ситуация у нас разная.

Но вот к какому выводу я хотел бы подойти: фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" внимательно следит за этим экспериментом, и мы будем принимать решение о том, поддерживать ли этот эксперимент по всей стране, только после того, как нам представят результаты мониторинга и будет понятно, что эта норма воспринимается людьми в регионах действительно как справедливая, когда 70 процентов людей будут в неё укладываться.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Сергеевич Вшивцев.

Вшивцев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги!
13 ноября 1984 года Всемирная организация здравоохранения

установила Международный день слепых, а 3 декабря 1992 года Организация Объединённых Наций — Международный день инвалидов. Ежегодно, в период с 13 ноября по 3 декабря, крупнейшие инвалидные организации проводят декаду инвалидов, в ходе которой члены организаций обсуждают свои достижения, спорят о том, что необходимо сделать для улучшения жизни инвалидов в Российской Федерации. И естественно, говорится и о положительных тенденциях. В частности, Президентом Российской Федерации принято решение о создании Комиссии по делам инвалидов. Подобные структуры создаются при главах регионов, муниципальных образований, в министерствах и ведомствах, что даёт возможность обсуждать не только стратегические, но и текущие вопросы, которые требуют решения именно сегодня. Понимая всю сложность принятия политического решения, руководство страны сделало очень серьёзный шаг — ратифицирована Конвенция Организации Объединённых Наций о правах инвалидов, это состоялось 25 апреля 2012 года в этом зале. Документ закрепляет международные стандарты отношения к инвалидам, их права — на медицинское обеспечение, жильё, труд, отдых, доступность инфраструктуры, информации — и, соответственно, требования, исключающие дискриминацию по отношению к инвалидам. Этот документ носит уже не рекомендательный характер, а обязательный.

С учётом сложности реализации требований, которые заложены в международной конвенции, 17 марта 2011 года правительством было принято решение о принятии государственной программы "Доступная среда". Эта программа на сегодняшний день реализуется, соответственно, здесь мы видим положительное, но и появляются вопросы, требующие внесения изменений в эту программу. Ну, прежде всего о положительном: меняется менталитет общества, меняется само отношение к проблемам инвалидов, и то, что сегодня в работе Государственной Думы принимают участие депутаты-инвалиды, говорит уже о многом. Но необходимо ещё внесение изменений в законодательство Российской Федерации, например, сейчас готовится законопроект о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам социальной защиты в связи с ратификацией конвенции Организации Объединённых Наций.

Реализация программы показала, что требуется её пролонгация до 2020 года, что эта программа должна затрагивать не только вопросы доступности объектов инфраструктуры и информации, но и вопросы реабилитации. Соответственно, эта программа должна предусматривать увеличение объёмов субсидирования на поддержку общественных инвалидов объединений, являющихся ключевыми партнёрами государства в решении очень многих вопросов, связанных с реабилитацией инвалидов, прежде всего вопросов, касающихся создания новых реабилитационных центров, учитывающих специфику тех или иных категорий инвалидов, перепрофилирования тех центров, которые уже работают в регионах. Это очень большая работа, требующая подготовки новых кадров, новых методик, и эти вопросы должны быть решены.

Можно сказать о том, что на сегодняшний день вопросы, связанные с трудоустройством инвалидов, являются ключевыми. В указе президента № 597 говорится о том, что в период с 2013 по 2015 год мы должны ежегодно трудоустраивать более 14 тысяч инвалидов, создавая новые специальные рабочие места. Реально ли это сделать? Я думаю, это очень сложно. Я считаю — это моя позиция, и со мной согласны многие коллеги, — что необходимо вернуться к тому опыту, который был накоплен ранее. В Советском Союзе была создана лучшая в мире система реабилитации инвалидов по зрению и инвалидов по слуху; изучая этот опыт, мы должны понимать, что сейчас у нас есть все основания рассматривать его и адаптировать к тем условиям, которые на сегодняшний день существуют.

Современные рабочие места дают человеку возможность чувствовать себя более уверенным, ощущать себя членом общества, который за счёт заработанных им средств может реализовать свои возможности. Заработанные средства дают возможность предприятиям инвалидов реализовывать ряд больших программ, в частности связанных со строительством жилья, с проведением многих культурных и спортивных мероприятий, с вопросами, касающимися обеспечения отдыха.

Реформа системы образования затронула и школы, в которых на сегодняшний день у нас учатся инвалиды по зрению. Это очень тонкий механизм, который отлаживался десятилетиями, и вопрос их реформирования должен быть под контролем общественности. Почему? Потому что иначе мы можем наломать дров, что сейчас иногда и происходит. Система образо-

вания позволяла не только обучать инвалида и давать ему знания, но и прививать ему первичные профессиональные навыки, что потом давало возможность человеку найти рабочее место на рынке труда.

Все эти вопросы на сегодняшний день требуют решения. И мне хотелось бы, пользуясь случаем, с этой трибуны поблагодарить руководство страны, депутатский корпус, всех находящихся в этом зале за поддержку и понимание тех проблем, которые стоят непосредственно перед инвалидами. И я надеюсь, что наша совместная работа принесёт ещё большие результаты. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Александр Владимирович Четвериков.

Четвериков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Прежде всего хотелось бы сказать, что мы поддерживаем позицию представителя КПРФ по Кнышову. И хотим обратить внимание, что разбираться начали после обращения Сергея Михайловича Миронова к руководителю государства. В настоящий момент Сергей Михайлович направил обращение Бастрыкину. Фракция будет держать это обращение и эту ситуацию на контроле.

А сейчас о сельском хозяйстве. В сельском хозяйстве России разворачивается настоящая драма. Сегодня министр сельского хозяйства будет рассказывать об успехах и достижениях. Какие же у нас успехи и достижения? В период с 2004 года по 2011 год в АПК России было инвестировано в общей сложности более 3 триллионов рублей, основная часть этих средств была направлена в птицеводство, семеноводство и растениеводство. Несмотря на то что эффективность использования этих средств была крайне мала и на эти деньги в тот же период можно было сделать гораздо больше, тем не менее достижения очевидны: фактически страна вышла на самообеспечение продукцией птицеводства — объём производства составляет 3,5 миллиона тонн в год, производство свинины достигло 2,5 миллиона тонн, что обеспечивает на 80 процентов потребности страны, объём обрабатываемых земель приблизился к 80 миллионам гектаров — мы фактически вышли на показатели конца советского периода. Но в этот же период фактически было разрушено сельскохозяйственное машиностроение, количество голов КРС сократилось более чем вдвое, яичное птицеводство стагнировало и вошло в глубокий системный

кризис, про сворачивание социальной сферы, сельскохозяйственного образования, культуры, уничтожение в России такого понятия, как деревня, в этот же период можно даже не говорить — это боль любого российского патриота.

Период с 2012 года по настоящее время стал периодом испытания на выживание сельского хозяйства России и потери всех ранее достигнутых результатов. По итогам вступления в ВТО начиная с сентября 2012 года, например, цена на продукцию свиноводства в течение нескольких месяцев рухнула более чем на 50 процентов с одновременным ростом себестоимости более чем на 30 процентов, производство свинины стало невыгодным, стало приносить убыток в 20—30 процентов с каждого рубля полученной выручки, что, кстати, совершенно не отразилось на розничных ценах, — это по поводу работы закона о торговле.

Аналогичная ситуация в птицеводстве: общий убыток, понесённый за двенадцать прошедших месяцев, составил более 80 миллиардов. При этом обещанные меры поддержки в связи с вступлением в ВТО не были реализованы хоть в каком-либо объёме, не было сделано абсолютно ничего — полная тишина. Это уже привело к оттоку инвесторов из отрасли — за прошедшие полтора года не было заявлено ни одного серьёзного инвестиционного проекта. Рост производства продукции, ранее достигавший 10 процентов и более, полностью остановился, прогнозируется снижение производства свинины, мяса птицы и КРС, молочной продукции — в следующем году мы ожидаем снижение примерно на 3—5 процентов. Это в абсолютном объёме составит потерю не только примерно 200 тысяч тонн в год, но и безвозвратную потерю не менее чем 70 миллиардов, вложенных в основные средства.

Фактически взят курс на разрушение АПК — всего, что удалось создать с огромным трудом, ценой миллиардных инвестиций в нулевые годы. Мне искренне больно смотреть на разорённые хозяйства и на людей, самоотверженно борющихся за выживание, которые каждый день приходят на работу, осознавая свою ненужность и бесперспективность своего труда.

Не оправдалось и ожидание привилегий в экспорте зерновых. В текущем году, несмотря на сбор 85—87 миллионов тонн, что, как всегда, кстати, меньше прогнозов, но больше, чем в предыдущие годы, экспорт крайне низкий — порядка 12 миллионов тонн на данный момент, и в лучшем случае он достиг-

нет 18 миллионов тонн, что значительно меньше показателей 2010 года (до нашего вступления в ВТО).

Ситуация с сельхозтоваропроизводителями не может не коснуться населения страны. Уже сейчас, буквально за два месяца, яйцо подорожало на 300 процентов — я не оговорился, коллеги, на 300 процентов! Молочная продукция за тот же период, за два месяца, подорожала более чем на 20 процентов, в следующем году, очевидно, начнётся рост цен и на животноводческую продукцию. На мой взгляд, всё это — следствие сформировавшихся подходов к управлению АПК, не выдерживающих никакой критики, которые я бы назвал бездеятельностью, по крайней мере непосредственно на местах люди не ощущают какого-либо участия со стороны государства, кроме бесконечных проверок, контроля и требований налоговых органов, — это как обычно. И хаотично меняющиеся на сотни процентов цены на сельскохозяйственную продукцию и сельскохозяйственное сырьё говорят о том, что нет абсолютно никакого планового, системного подхода в отрасли, говорят о хаосе и неосмысленной политике в области управления сельским хозяйством.

Рецепты изменения ситуации давно известны и просты: это государственное регулирование агропродовольственного рынка, жёсткое планирование, квотирование объёмов производства, прямое дотирование производства сельскохозяйственной продукции, таможенно-тарифное регулирование, погектарное дотирование, которое у нас невозможно в связи с проваленной земельной реформой. Кстати, земельная реформа — это отдельная, заслуживающая большого внимания и крайне болезненная тема.

Важнейшим элементом в системе стабилизации аграрного сектора являются зерновые интервенции, на эти цели было выделено более 100 миллиардов рублей. Мы долго рассматривали этот вопрос, но, как обычно, и это оказалось неэффективным, о чём говорят меняющиеся год от года цены на зерно: коллеги, изменение более чем на 300 процентов — это совершенно недопустимо в условиях плановой, осмысленной политики в аграрном секторе! Но главное — для эффективного управления агропромышленным сектором должна быть осмысленная, формализованная, плановая, единая аграрная политика и инструменты для управления аграрной отраслью, а у нас этих инструментов фактически нет, поэтому и хаос. Если посмот-

реть опыт зарубежных стран, например ЕС, — они не стесняются поддерживать собственных аграриев: ежегодно страны ЕС выделяют более 100 миллиардов евро на поддержку сельского хозяйства, это реальные средства. В нашем федеральном бюджете на эти цели выделено всего чуть больше 1,8 процента, около 200 миллиардов, причём основная часть средств — это административные расходы и субсидирование процентных ставок.

Стоит отметить, что кредиты, выделяемые банками субъектам АПК из расчёта 12—18 процентов годовых, стали основной причиной разорения отрасли, как, на мой взгляд, и всей ориентированной на внутренний рынок экономики страны, так как политика поддержания стабильного курса рубля на протяжении последних лет фактически уравнивала проценты по кредитам в рублях и проценты по кредитам в валюте. Соответственно, можно сказать, что более чем двухтриллионный кредитный портфель аграриев, обслуживаемый по ставкам 12—18 процентов годовых, — это то же самое, что и кредитный портфель в валюте, выплаты процентов идут как по валютным кредитам (при этом зарубежные конкуренты получают кредиты под 1—3 процента годовых). Суммарно это ежегодно наносит отрасли убыток более чем в 200 миллиардов рублей. Если мы сравним эту сумму и средства, которые государство ежегодно выделяет на поддержку АПК, 200 миллиардов рублей, то увидим, что потери на процентах соответствуют уровню поддержки. Таким образом, можно констатировать, что только за счёт потерь на процентах, выплачиваемых фактически по валютному курсу, мы приравниваем уровень поддержки к нулю, её фактически не существует при прочих недостатках.

Коллеги, я настоятельно призываю обратить внимание на ситуацию в АПК, прежде всего в животноводстве, как отрасли, терпящей бедствие в наибольшей степени, потребовать от правительства срочных мер, дабы сохранить достигнутое и обеспечить продовольственную безопасность страны. Время диктует новые вызовы, это время действий, ответственности и профессионализма, и мы можем придерживаться различных политических взглядов, но у нас одна Россия — держава, обладающая колоссальным аграрным потенциалом, страна, которая, кроме всего прочего, может накормить более трети планеты. Люди в нашей стране готовы и способны работать, они ждут от правительства, от власти реальных действий!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по проекту повестки? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Сергеевич Коньков.

Коньков Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба пункт 19 повестки рассмотреть по упрощённой процедуре, с авторами согласовано.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, два вопроса. Мной, группой коллег, в числе которых и руководители трёх фракций, подготовлен проект постановления о создании комиссии по проверке нарушений, выявленных при проведении выборов 8 сентября в Ростовской области. Проект рассмотрен на заседании комитета, которое состоялось ещё месяц назад, я на этом заседании был, но почему-то до настоящего времени в повестку дня он не включается.

И второй вопрос. С моей точки зрения, идёт умышленное затягивание вынесения на рассмотрение Государственной Думы так называемых законов о детях войны. Причём для того, чтобы в очередной раз направить в правительство для получения заключения, как альтернативный вносится один и тот же законопроект, в котором не изменено ни одной запятой, что в принципе противоречит нашему Регламенту: меняется только субъект Российской Федерации, но, подчёркиваю, всё до запятой сохранено... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Валентин Степанович Романов.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, Николай Васильевич уже задал тот вопрос, который я хотел затронуть: мы с сентября настойчиво напоминаем об этом, спрашиваем, когда же будут рассмотрены эти законопроекты, но пока ясности не имеем.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов, у вас по повестке или по ведению? По ведению попозже.

Так, предложение Дмитрия Сергеевича Конькова рассмотреть 19-й вопрос по упрощённой процедуре. Нет возражений? Спасибо.

По пакету законопроектов о детях войны. Карелова Галина Николаевна, прокомментируйте, пожалуйста.

Карелова Г. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов уже неоднократно разъяснял позицию по этой теме. В настоящее время в комитет поступил ещё один законопроект, по которому была рассылка. Когда сроки рассылки пройдут, мы вынесем все альтернативные законопроекты, как диктует Регламент работы Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич, а проект постановления вносите в Совет Думы.

Ставлю на голосование предложение принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Принято в целом.

По ведению — Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я попросил бы вас при упоминании каких-то острых тем межнациональных, тем более международных, что было сделано коллегой Дегтярёвым, всё-таки корректировать... делать замечания: не дело депутатов воспитывать президентов отдельных стран, даже если есть у кого-то такое желание, я считаю, что это некорректно и недопустимо.

Председательствующий. Спасибо.

2-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 855 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации", второе чтение. Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Речь идёт об изменении 855-й статьи Гражданского кодекса, это очередность списания денежных средств. Данный законопроект разработан Правительством Российской Федерации в соответствии с решением Конституционного Суда, мы его приняли в первом чтении 2 июля 2013 года.

Вашему вниманию представляются две таблицы, и есть третья таблица, которая распространена в зале. В таблице № 1 две поправки, в таблице № 2 одна поправка. Я предложил бы, Сергей Евгеньевич, проголосовать отдельно одну поправку.

Председательствующий. Вынести какую поправку, 2-ю?

Крашенинников П. В. 2-ю поправку из таблицы № 1.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли иные вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Кто за то, чтобы принять таблицу поправок № 1 без поправки 2?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 325 чел. 72,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 325 чел.

Не голосовало 125 чел. 27,8 %

Результат: принято

Принимается.

Павел Владимирович, по поправке 2 из этой таблицы, пожалуйста, ваш комментарий.

Крашенинников П. В. Поправка 2. У нас роздана поправка в зале, которая, собственно говоря, повторяет текст этой, но в плане юридико-технической правки там несколько слов вставлено, поэтому мы для юридической чистоты предлагаем её в виде таблицы, которая распространена в зале.

Предлагаю перейти к таблице № 2, где одна поправка.

Председательствующий. Нет, Павел Владимирович, сначала по таблице № 1. Вы предлагаете поправку 2 отклонить?

Крашенинников П. В. Да.

Председательствующий. Ставлю на голосование: принять поправку 2 из таблицы поправок № 1.

Включите... (*Шум в зале.*)

Коллеги, Павел Владимирович предложил поправку 2 отклонить. Я ставлю на голосование поправку 2 из таблицы поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Поправка 2 из таблицы поправок № 1 отклонена.

Павел Владимирович, есть ли дополнительные комментарии по отдельно розданной в зале поправке?

Крашенинников П. В. У нас ещё таблица № 2...

Председательствующий. Я понимаю.

Крашенинников П. В. По розданной, хорошо. Как я уже сказал, здесь скорее юридико-техническая поправка, тут три слова добавлено, поэтому я предлагаю проголосовать за розданную в зале таблицу, в ней одна поправка.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование розданную в зале поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 323 чел. 71,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 323 чел.

Не голосовало 127 чел. 28,2 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Есть ли у депутатов вопросы по таблице поправок № 2, содержащей одну поправку, предложенную комитетом к отклонению? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	236 чел.	52,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	236 чел.	
Не голосовало	214 чел.	47,6 %

Результат: принято

Таблица поправок № 2 принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

3-й вопрос, проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Докладывает Михаил Борисович Терентьев.

Микрофон, пожалуйста, включите.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 8 октября. Он устраняет неопределённость, противоречия в законодательстве при зачислении административных штрафов за несоблюдение требований по созданию условий безбарьерной среды. В процессе подготовки ко второму чтению поступил ряд поправок, которые учитывают замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы, они включены в таблицу № 1 поправок, рекомендуемых к принятию.

Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует принять проект закона во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	326 чел.	72,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	326 чел.	
Не голосовало	124 чел.	27,6 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике".

Докладывает Александр Николаевич Дегтярёв.

Дегтярёв А. Н., *председатель Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, коллеги! Законопроект был рассмотрен в первом чтении в мае текущего года. Он предполагает регламентирование, контроль оборота имущества российских государственных академий, предусмотренный статьёй 6 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике" 1996 года. Речь идёт о том, чтобы упростить процедуру контроля оборота малоценного имущества, до 500 тысяч рублей. Однако в связи с принятием Федерального закона от 27 сентября 2013 года № 253-ФЗ "О Российской академии наук" данная норма предусмотрена в деятельности нового ФОИВа, то есть федерального органа исполнительной власти, — Федерального агентства научных организаций.

Таким образом, Комитет Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям, рассмотрев данный законопроект ко второму чтению, пришёл к выводу о том, что он является неактуальным, и просит палату отклонить его.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, вам слово?.. Нет. Александр Юрьевич? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 325 Трудового кодекса Российской Федерации". Докладывает Сергей Фёдорович Вельямйкин, первый заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.

Вельямйкин С. Ф., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 325 Трудового кодекса Российской Федерации" подготовлен правительством во исполнение постановления Конституционного Суда Российской Федерации от

9 февраля 2012 года № 2-П. Предметом правового регулирования законопроекта являются отношения, связанные с установлением размеров компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту отпуска и обратно работникам организаций в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях независимо от источника финансирования работодателя. В настоящее время данная гарантия предоставляется только работникам организаций бюджетной сферы, что и явилось предметом рассмотрения Конституционного Суда.

Следует отметить, что до 1 января 2005 года условия и порядок компенсации указанных расходов (один раз в два года) были установлены Трудовым кодексом для работников всех организаций, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, независимо от источников финансирования. Указанная статья обязывала работодателей оплачивать стоимость проезда работника и членов его семьи один раз в два года к месту использования отпуска и обратно. Изменения в статью 325 кодекса, предусматривающие разграничение полномочий органов государственной власти всех уровней и работодателей по установлению и финансированию указанных гарантий, были внесены федеральным законом № 122-ФЗ.

Законопроектом сохраняются положения статьи 325 кодекса в отношении работников федеральных органов исполнительной власти и федеральных государственных учреждений. В настоящее время для указанной категории работников компенсация стоимости проезда и провоза багажа предусмотрена актом Правительства Российской Федерации от 2008 года. Размер, порядок и условия компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа для лиц, работающих в органах госвласти и госучреждениях субъектов и соответственно в муниципальных органах, предполагается, как и раньше, устанавливать актами субъектов и актами муниципальных органов. Порядок компенсации соответствующих расходов в случаях с другими работодателями будет устанавливаться коллективными договорами, локальными нормативными актами, принимаемыми с учётом мнения выборных органов первичных профсоюзных организаций.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Сергеевич Коньков, пожалуйста.

Коньков Д. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект разработан, как уже было сказано, во исполнение постановления Конституционного Суда, в котором Конституционный Суд определил, что по своему конституционно-правовому смыслу нормативное положение части восьмой статьи 325 Трудового кодекса Российской Федерации обязывает работодателей, не относящихся к бюджетной сфере и осуществляющих деятельность в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, компенсировать работающим у них лицам расходы на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно.

Позвольте мне не дублировать подробный доклад Сергея Фёдоровича, дополню только, что Комитет по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока дал положительное заключение на данный законопроект, поддерживает его.

С учётом сказанного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов тоже поддерживает данный законопроект и предлагает принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Иван Николаевич Абрамов.

Абрамов И. Н., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к представителю правительства.

Сергей Фёдорович, принимать данный законопроект, я считаю, нужно, и дать возможность людям, которые работают вне бюджетной сферы, выезжать раз в два года в отпуск за счёт работодателя — это, конечно, хорошо, но, с другой стороны, мы должны понимать, что это всё отразится на себестоимости продукции, производимой в данном регионе. Мы понимаем, что и так районы Крайнего Севера у нас не отличаются дешёвой производимой продукцией. Не думали ли вы в правительстве каким-то образом компенсировать данные расходы работодателям — организациям внебюджетной сферы, которые будут предоставлять данные льготы, может быть, путём каких-то налоговых вычетов и так далее?

Вельямкин С. Ф. Уважаемый Иван Николаевич, во-первых, данная компенсация предоставляется в настоящее время

достаточно большим количеством работодателей, в первую очередь это крупные работодатели, в том числе сохранившиеся со времён Советского Союза, поэтому какого-то нового, дополнительного, существенного увеличения нагрузки в данной части мы не предполагаем.

Что касается налогообложения данных расходов, то необходимо отметить, что с принятием этого закона соответствующие выплаты, по всей видимости, будут учитываться при налогообложении деятельности соответствующих организаций как выплаты, которые могут быть отнесены к себестоимости продукции, — таким образом, по сути, за счёт государства будет происходить частичная компенсация данных расходов.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Сергей Фёдорович, вот в законопроекте дополнительно льгота устанавливается работникам организаций, но, согласитесь, работники-то все разные. Вот в нашей зоне, центральной, есть работники, у кого 17 тысяч рублей в месяц и меньше, а есть работники, у кого 500 тысяч рублей в месяц и больше. Не правильнее ли будет, скажем, тем, кто получает в месяц от 50 до 100 тысяч, может быть, эту льготу давать ежегодно, а тем, у кого 500 тысяч и больше, — им один раз в пять лет? Нельзя, наверное, людей с очень большим разбросом доходов уравнивать. Кто победнее — тем побольше, кто побогаче — тем пореже.

Вельямйкин С. Ф. Уважаемый Владимир Николаевич, дело в том, что в данной ситуации правительство строго выполняет постановление Конституционного Суда Российской Федерации, который вменил в обязанность установить данную компенсацию всем работникам, независимо от уровня их материального дохода, поэтому любой работник независимо от уровня его дохода на основании решения Конституционного Суда и в случае принятия закона будет получать соответствующую компенсацию.

Председательствующий. Спасибо.

Федот Семёнович Тумусов.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Фёдорович, не кажется ли вам, что законопроектом в предлагаемой концепции, по крайней мере если исходить из текста, который нам представлен, мы устанавливаем очередное неравенство? Вот людям, которые живут

в одном и том же населённом пункте, но работают или в федеральных органах, или в органах власти субъектов, или в муниципалитетах, или у предпринимателей, будут разные суммы устанавливать, и получится опять неравенство. Сегодня, например, работодатели могут предоставлять компенсации, могут не предоставлять, а сейчас мы их обязываем предоставлять, но при этом всё будет зависеть от работодателя. Не приведёт ли это к неравенству? Вы изучали этот вопрос?

Вельямйкин С. Ф. Уважаемый Федот Семёнович, решение данного вопроса было предложено ещё в 2004 году и было связано с проводившимся тогда разграничением полномочий между органами государственной власти различного уровня, органами местного самоуправления и работодателями внебюджетного сектора, поэтому те различия, которые существуют в предоставлении данного вида компенсаций, с точки зрения источников их финансирования дифференцированы объективно.

Что касается устранения возможного неравенства, то как раз решение Конституционного Суда и направлено на то, чтобы этот дисбаланс устранить, чтобы соответствующая гарантия предоставлялась всем работникам, независимо от того, кем является их работодатель — руководителем органа государственной власти, органа местного самоуправления или внебюджетной организации. Но при этом, конечно, мы должны учитывать существующие разграничения полномочий с той точки зрения, что финансовые возможности у всех этих субъектов разные и соответственно уровень компенсаций, который им устанавливается, возможно, тоже будет разным.

Но я хочу обратить ваше внимание, что в тексте законопроекта указано: именно "на оплату стоимости проезда". Таким образом, меньше, чем этот проезд стоит, работодатель выплатить всё равно не сможет, поэтому дифференциация объективно, скорее всего, будет происходить только исходя из географии проживания и перемещения соответствующих работников.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Сергей Фёдорович, в дополнение к ответу на вопрос коллеги Абрамова. Вы сказали, что это будет закладываться в себестоимость продукции и, таким образом, будет осуществляться

частичная компенсация. Но всё это справедливо для таких крупных корпораций, как, допустим, "АЛРОСА", которая имеет гигантский оборот и, как следствие, гигантский запас финансовой прочности. Мы все понимаем, что люди действительно должны иметь возможность выехать и отдохнуть, поправить своё здоровье, но посмотрите, что произойдёт. Если мы не предусмотрим для малого бизнеса, для малых предприятий компенсационный механизм, то владельцы предприятий, частные предприниматели, возможно, будут вынуждены уйти в тень, то есть своих сотрудников не будут оформлять: нет оформления юридического — соответственно нет и обязанности компенсировать проезд. Может, действительно предусмотреть компенсационный механизм, ибо иначе мы получим такой момент — уход в тень? Прокомментируйте, пожалуйста.

Вельямйкин С. Ф. Уважаемый Дмитрий Иванович, я повторю ещё раз, что в данной ситуации правительство лишь строго выполняет предписание Конституционного Суда устранить дисбаланс, существующий в правовом регулировании с точки зрения обеспечения прав работников. Что касается применения данной нормы и воздействия на хозяйствующие субъекты различного уровня — крупные, средние, мелкие, то может быть осуществлён соответствующий мониторинг, и если действительно эта мера окажет какое-то фатальное воздействие на бизнес, осуществляемый в этих районах, наверное, могут быть предусмотрены какие-то компенсационные механизмы. Но судя по тем данным, которые у нас есть, нам представляется, что это какого-то решающего воздействия на бизнес не окажет, поскольку, как я уже говорил, соответствующая компенсация в течение многих лет всегда предоставлялась всеми организациями независимо от форм собственности и размеров.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Павлович Кузин.

Кузин С. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Фёдорович, у меня к вам вопрос. С бюджетниками более-менее всё понятно, однако известно, что в последние годы всё чаще и чаще заключаются так называемые контракты, или трудовые соглашения, трудовые договоры. Вот такая в законопроекте предполагается компенсация расходов на оплату проезда и провоза багажа для людей, которые приняты на работу по трудовому соглашению, по контракту?

Вельмяйкин С. Ф. Норма касается абсолютно всех без исключения граждан, которые осуществляют трудовую деятельность у работодателя на основании трудового договора, поскольку предметом регулирования Трудового кодекса являются трудовые отношения, осуществляемые на основании трудового договора. Безусловно, между людьми и хозяйствующими субъектами возможны, наверное, и какие-то иные формы взаимоотношений, но просто тогда они не регулируются трудовым законодательством. В данной ситуации мы рассматриваем поправки именно в Трудовой кодекс Российской Федерации.

Председательствующий. Кто хотел бы выступить? Нет желающих? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Федот Семёнович Тумусов.

Тумусов Ф. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать за данный законопроект, однако у нас есть ряд существенных замечаний.

В последние годы мы всё время говорили об отсутствии государственной северной политики, но в последнее время такая политика начала осуществляться. Данный законопроект внесён во исполнение постановления Конституционного Суда, и мы видим усилия нашего президента Путина Владимира Владимировича по развитию Арктики, по развитию Дальнего Востока, это говорит о том, что вопрос, который решается данным законопроектом, очень важный.

В течение ряда лет предприятия бюджетной сферы выплачивали такие компенсации, а частные предприниматели могли оплачивать, а могли не оплачивать проезд, и если мы примем данный закон, то этот правовой пробел будет устранён. Тем не менее существует опасность возникновения неравенства между жителями одного и того же населённого пункта, поскольку в этом населённом пункте федеральные органы государственной власти, органы власти субъектов Российской Федерации и муниципалитеты могут применять разные методики определения стоимости проезда. В связи с этим мы считаем необходимым внести изменения в текст проекта закона ко второму чтению, чтобы была единая методика определения этой стоимости. Не секрет, что стоимость может различаться в зависимости от времени отпуска, даже от времени по-

купки авиабилета, не говоря уже о том, что разные авиакомпании устанавливают разные цены, поэтому единая методика должна быть. Это первое.

Второе. Тут коллеги говорили уже, что стоимость будет отражаться на себестоимости. Этот вопрос тоже надо отрегулировать, потому что, с одной стороны, мы вроде бы даём компенсацию, с другой стороны, мы увеличиваем стоимость услуг, товаров, что тоже не облегчает жизнь северян, поэтому этот вопрос или в этом законе, или в другом законе, или в другом каком-то нормативном правовом акте надо обязательно отрегулировать. В Советском Союзе этот вопрос регулировался очень просто: все компенсации для северян выплачивались из одного бюджета. Над этим вопросом тоже надо подумать. Есть, конечно, и другие методы решения этой проблемы, но то, что делается попытка решения данной социальной проблемы, очень важной для всех северян, — это нас радует. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать за данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович не будет выступать, Александр Юрьевич также. Сергей Фёдорович и Дмитрий Сергеевич? Тоже нет. Выносим на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наши региональные коллеги из Тульской областной Думы предложили внести изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и усилить санкции по статье 8.6, которая предусматривает ответственность за самовольное снятие или перемещение плодородного слоя почвы. Предлагается увеличить штрафы значительно, в разы.

У комитета и в официальном отзыве правительства есть определённые замечания по этому законопроекту, но они не носят концептуального характера. Размеры санкций, я имею в виду конкретные цифры, я сейчас не называю, потому что, скорее всего, они будут изменены ко второму чтению. В целом же мы поддерживаем концепцию данного законопроекта и предлагаем принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Дмитрий Фёдорович, действительно, вопрос заслуживает поддержки, тут я с вами согласен, но вот посмотрите, что предлагается в документах. Всё-таки я обращусь к цифрам: для граждан штраф в размере 5 тысяч рублей, для должностных лиц — от 30 тысяч до 40 тысяч, для юридических лиц — 50—100 тысяч рублей. Но если учесть, что на восстановление гектара нужно затратить от 100 тысяч до 5 миллионов, — это тоже данные из законопроекта — то это буквально копейки, ничего не значащие. А проблема действительно очень сложная, и её надо решать. Не кажется ли вам, что разумней, может, ко второму чтению предложить не просто штраф, а штраф в расчёте на гектар, скажем, 50 тысяч за гектар? Или определить размер штрафа, допустим, за квадратный метр, ведь один может испортить почву на 20 квадратных метрах, а другой на 20 гектарах, а штраф одинаковый, но для одного это серьёзно, а для другого это копейки, он их не заметит. То есть привязать эти штрафные санкции к площади испорченной земли, скажем к гектару или к квадратному метру.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Владимир Николаевич, логика понятная, но помимо санкций, которые носят характер именно наказания, есть ещё и гражданско-правовая ответственность, то есть возмещение ущерба, а это совершенно другие суммы, согласитесь. То есть сами по себе штрафы не носят компенсационного характера, поэтому, как справедливо отмечено в официальном отзыве правительства, не надо сравнивать суммы, которые требуются на возмещение ущерба, то есть на восстановление земель, и суммы предлагаемых штрафов, если мы их умножим на количество выявленных правонарушений, получатся цифры, конечно, несопоставимые, но их сравнивать нельзя, потому что штрафы не идут на восстановление, это только санкция.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Юрьевич Носов.

Носов Д. Ю., фракция ЛДПР.

Дмитрий Фёдорович, у нас в Красноярском крае очень много земель используется китайцами, я думаю, эта проблема

вообще характерна для Дальнего Востока: приезжают, берут землю в аренду у частных лиц, ставят огромное количество теплиц, через два года уезжают, а на этой земле потом десятилетиями ничего не растёт, потому что действительно почва убивается. Получается, что частные лица сдали землю в аренду, по идее тогда они должны заплатить штраф в размере 5 тысяч рублей. Как в этом законе будет вот этот вопрос регулироваться — если землёй владеют иностранные граждане, которые убивают нашу землю?

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Дмитрий Юрьевич, данный законопроект не регулирует эти вопросы, они регулируются другими нормами. Есть соответствующие органы, которые следят за предоставлением земель в аренду, в том числе для сельхозпроизводства, для сельскохозяйственных нужд, есть нормы ответственности по другим статьям. Сейчас мы говорим об инициативе наших тульских коллег именно в части усиления санкций по статье 8.6, а всё остальное... Ну, дабы не тратить время, скажу, что существует порядок, и конечно же, если есть нарушения и вам о них известно, но не принимаются меры, то это повод для применения мер реагирования, для привлечения виновных к ответственности, если нарушения выявляются, но всё это уже не в рамках этой статьи.

Председательствующий. Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Дмитрий Фёдорович, вы совершенно правы, конечно же, нужно вводить повышенные санкции за порчу земель, но вот до последнего времени установление такого факта зачастую производилось на глазок (вы же знаете, у нас огромные площади сельхозземель — одна восьмая часть суши): местные власти смотрели, используется ли земля по назначению, всё это активировалось, а по закону если в течение трёх лет земли не используются, то они должны изыматься, либо если земли подвергаются порче, то, соответственно, налагаются штрафы. Сейчас вы предлагаете усилить ответственность, так вот в связи с этим вопрос: не считаете ли вы, что нужна экспертиза, собственно говоря, установление вот такого факта не на глазок должно делаться, а специально аккредитованными организациями? Ну, если вы усиливаете ответственность, то тогда дайте соответственно и право защищаться, тем более, вот как сказал коллега из фракции КПРФ, людям, обладающим... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Дмитрий Иванович, есть специально уполномоченный орган — Россельхознадзор, который следит за соблюдением норм земельного законодательства и наделён полномочиями по привлечению к административной ответственности, в том числе по этой статье, но если мы говорим о методике, то я думаю, что это тема для отдельного разговора. В данном случае речь идёт о санкциях, а то, как осуществляется реализация методики и так далее, регулируется не Кодексом об административных правонарушениях, согласитесь.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Есть ли желающие выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

7-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Виктор Владимирович Климов.

Климов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый проект федерального закона внесён депутатами Государственной Думы, он разработан в целях установления видов электронной подписи, которые могут применяться в государственных информационных системах начиная с 1 января 2014 года. Эта необходимость возникла в связи с тем, что, напомним, с 1 июля этого года у нас поменялось законодательство, которое регулирует процедуру применения электронной подписи: вместо закона № 1-ФЗ, который регламентировал порядок применения электронной цифровой подписи и прекратил своё действие, у нас сегодня действует закон № 63-ФЗ, который устанавливает сразу три формата электронной подписи — усиленная квалифицированная, усиленная неквалифицированная и простая.

Напомню просто для понимания. Усиленная квалифицированная подпись имеет максимальную степень защиты, выдаётся только аккредитованными Минкомсвязью России центрами и, естественно, приравнивается в этом смысле к собствен-

норучной подписи гражданина. Усиленная неквалифицированная подпись имеет точно такую же степень защиты и может точно так же признаваться, однако её выдача допускается удостоверяющими центрами, аккредитованными не только Минкомсвязью, но и, например, удостоверяющими центрами иностранных государств. Это важно для того, чтобы электронный юридически значимый документооборот происходил в том числе на международном уровне. Ну а простая электронная подпись для нашего законопроекта значения не имеет, поэтому про неё сейчас говорить не будем.

Порядок применения и вид подписи, которую мы должны использовать в государственных информационных системах, определяется федеральными законами, и логика данного законопроекта заключается в том, что в подавляющем большинстве государственных информационных систем должна, естественно, применяться усиленная квалифицированная электронная подпись. Эта логика нарушается только в тех случаях, когда у нас возникают правоотношения, в которых участвуют международные, иностранные контрагенты, например процедуры государственных торгов, таможенное декларирование и так далее, — для этих случаев сделаны соответствующие исключения в законопроекте и предусмотрено, что уполномоченный орган, регулирующий данные правоотношения, наделён правом регулирования порядка применения и проверки такой электронной подписи.

Законопроект технический, регулирует достаточно сложные отношения, поэтому было довольно детальное обсуждение и с Минкомсвязью, и с Управлением Президента Российской Федерации по применению электронных информационных технологий и развитию электронной демократии. По всем сложным вопросам найдены компромиссные и всех удовлетворившие решения.

Есть ряд замечаний, которые поступили от Правового управления Аппарата Думы и от Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, они будут проработаны ко второму чтению.

С учётом изложенного прошу поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Владимирович. С содокладом выступает Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Виктор Владимирович достаточно полно осветил суть данного законопроекта. Хотел лишь добавить, что комитет увидел в законопроекте несущественные, неконцептуальные ошибки и эта информация была доведена до авторов. Законопроект был перевнесён с учётом исправления этих ошибок 11 октября.

Комитет рассмотрел данный законопроект на своём заседании и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Иванович. Вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Дмитрий Иванович, вы, вероятно, оговорились: в законопроекте недопустимы ошибки — серьёзные, несерьёзные, может быть, вы имели в виду неточности?

Но вопрос у меня другого порядка. Скажите, пожалуйста, располагает ли комитет данными о динамике киберпреступности, потому что в мире отмечена серьёзная тенденция к увеличению преступлений, связанных именно с использованием электронной подписи, причём размеры хищений колоссальные. Каково число таких преступлений в Российской Федерации и будет ли этот закон способствовать их предупреждению?

Председательствующий. Депутату Савельеву включите микрофон.

Савельев Д. И. Спасибо, Николай Васильевич, за вопрос. Вы совершенно правы, динамика, к сожалению, удручающая. От года к году объём таких преступлений растёт, в силу того что действительно электронные средства всё больше и больше входят в нашу жизнь. Собственно говоря, ряд законопроектов, в том числе и данный законопроект, как раз и направлен на то, чтобы выставить заслон подобного рода преступлениям.

Николай Васильевич, мы же с вами понимаем, что придёт время, когда мы будем все свои операции — и коммунальные платежи, и, может быть, оплату учёбы детей и внуков — проводить с мобильного телефона или с личного мобильного терминала, и наша с вами задача, как законодателей, работать над за-

конами, которые будут препятствовать совершению данного вида преступлений.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Виктор Владимирович, в дополнение к тому, о чём спросил Николай Васильевич, просто назову цифры. В прошлом году в России с электронных счетов таким образом было снято свыше 10 миллиардов рублей, то есть сумма возросла в два раза, в этом году ситуация ухудшается, и не случайно многие западные страны отказываются от этого: так, во Франции 37 процентов мошенничеств было отмечено, в США — 46 процентов. Так что ваши варианты защиты, я думаю, не сработают.

Но вопрос вот в чём. В одном документе записано, что принятие данного закона не потребует финансовых затрат, средств из бюджета, а в другом — что досрочная замена сертификатов ключей повлечёт значительные дополнительные финансовые издержки предпринимателей. И понятно, что любой предприниматель, который несёт издержки, тут же начнёт раскладывать их в стоимость услуг и товаров, а в итоге будет расплачиваться народ. Вопрос: так всё-таки во сколько обойдётся принятие этого закона для предпринимателей и сколько в итоге придётся отдавать народу через услуги и товары?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Вопрос докладчику?

Виктор Владимирович Климов, пожалуйста.

Климов В. В. Коллеги, спасибо за вопросы.

Я сначалаотреагирую на первую часть, что касается цифр и преступности. Есть разные виды преступлений, связанных с электронным документооборотом, с электронными деньгами и так далее. То, о чём вы говорите — снятие денег с электронных счетов, — не имеет прямого отношения к электронной подписи, к порядку подписания документов в электронном виде.

Теперь что касается российской статистики. За несколько лет применения электронной подписи в системе государственных торгов — а как вы знаете, у нас с 2006 года последовательно все государственные и муниципальные торги переведены в формат электронного аукциона — не было ни одного преступления, правонарушения, мошеннической схемы, связанных

с порядком применения именно электронной цифровой подписи, и из фонда, который создан электронными торговыми площадками в качестве резервного фонда для таких случаев, ни разу не производились компенсационные выплаты.

Теперь что касается средств, которые потребуются на изменение этого порядка. Во-первых, по сути, сегодня этот порядок де-факто уже применяется, и мы в некотором смысле устраняем противоречия в законодательстве, а во-вторых, что касается предприятий и предпринимателей, которые вынуждены будут получить сертификаты, у большинства из них к 31 декабря этого года действие сертификатов закончится, и они в плановом порядке получают новые сертификаты электронной подписи в соответствии с новым законом. Стоимость сертификата электронной подписи составляет 5–7 тысяч рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "О водоснабжении и водоотведении". Докладывает Игорь Николаевич Чернышёв — член Совета Федерации, представитель Законодательной Думы Томской области.

Пожалуйста.

Чернышёв И. Н., член Совета Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проектом федерального закона "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "О водоснабжении и водоотведении", внесённым в Государственную Думу Законодательной Думой Томской области, предлагается не распространять на абонентов централизованной системы водоотведения положение статьи 27 названного федерального закона, а именно исключить их из категории абонентов централизованной системы водоотведения, для которых устанавливаются нормативы допустимых сбросов, при условии, если организацией, осуществляющей очистку сточных вод централизованной системы водоотведения, сточные воды очищаются до установленных для данной организации нормативов допустимых сбросов веществ и микроорганизмов. Это что касается сухого текста закона.

Почему Законодательная Дума Томской области вышла с такой законодательной инициативой? Статья 27 вступает в силу с 1 января 2014 года — что произойдёт? Абоненты, при-

соединённые к централизованной системе водоотведения, обязаны будут строить локальные очистные сооружения. Вызывает вопрос целесообразность данного строительства, так как сегодня сброс этих локальных очистных сооружений, которые обязаны будут строить предприятия, в централизованные системы водоотведения составляет не более 1 процента в самых промышленно развитых городах Российской Федерации, то есть они будут очищать 1 процент сточных вод. (Для информации: только 30 процентов сточных вод централизованной системы водоотведения сегодня очищается перед сбросом в окружающую среду.) Очищать 1 процент и смешивать потом с 99 процентами вод канализации — ну, это вызывает большие вопросы. Это первое.

Второе. Сегодня уже существует определённая застройка в городах, промышленные предприятия работают, и найти необходимую территорию для строительства очистных сооружений вряд ли представляется возможным. То есть ставится под сомнение сам факт исполнения данной нормы — а это уже коррупционная составляющая, — потому что охранная зона очистных сооружений — от 150 метров, это при минимуме сброса, а если сбросы больше, то соответственно охранная зона ещё больше.

Депутаты вышли с таким предложением, для того чтобы на договорных условиях органы местного самоуправления, являющиеся, как правило, собственниками централизованных систем водоотведения, или другие организации могли в складчину в конце концов построить современные очистные сооружения централизованной системы водоотведения, с тем чтобы в природу сбрасывались уже очищенные канализационные стоки. Со вступлением в силу нормы статьи 27 с 1 января, по сути дела, не решается главный вопрос, которому посвящена вся глава 5, — это уменьшение негативного воздействия на окружающую природную среду: оно не уменьшается, потому что, подчёркиваю, если 1 процент смешать с 99 процентами, пользы для природы никакой не будет. И вряд ли целесообразно деньги бизнеса, подчёркиваю, использовать для того, чтобы просто-напросто удовлетворить требования природоохранных органов.

Уважаемые коллеги, данный законопроект поддержан двадцатью субъектами Российской Федерации, в частности Мос-

ковской областной Думой. Предлагаю поддержать его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству рассмотрел представленный законопроект № 257954-6 о внесении изменения в 27-ю статью федерального закона номер 416 в части уточнения перечня абонентов, для которых установлены нормативы допустимых сбросов и лимиты на сбросы загрязняющих веществ.

Я хочу возразить коллеге из Совета Федерации, который представил данный законопроект. Мы все, кто работал в промышленности, знаем прекрасно, что в складчину такие очистные сооружения построить очень сложно. Основная цель 416-го федерального закона — это всё-таки чтобы мы наконец начали приводить в порядок наши очистные сооружения. Для примера скажу, что только 7 процентов сточных вод после очистки соответствует установленным нормативам, хотя, надо отметить, нормативы у нас сегодня достаточно жёсткие, ещё 17 процентов укладывается в лимиты, 56 процентов сточных вод, в том числе и промстоков, очищается, но не укладывается ни в нормативы, ни в лимиты, а 20 процентов сбрасывается в наши реки, озёра и водоёмы вообще без очистки.

Ситуация, которая складывается с очистными сооружениями, очень серьёзная, и основная задача 416-го федерального закона была та, чтобы сподвигнуть предприятия, в том числе и водоканалы, и промышленность, вкладывать средства в очистные сооружения и применять наилучшие доступные технологии по очистке сточных вод, которые существуют в мире. 416-й закон урегулировал значительную часть вопросов, в частности, в нём предусмотрен механизм регулирования сброса сточных вод для абонентов, которые подключены к централизованной системе водоотведения. Этот механизм установил солидарную ответственность. До принятия 416-го федерального закона за сброс сточных вод отвечало полностью предприятие, которое эксплуатирует очистные сооружения, эти предприятия у нас в основном государственные и муниципальные. Промышленность сбрасывала промстоки — а речь идёт в основном о сбросах таких веществ, как азот, фосфор, которые на

биологических очистных сооружениях чистятся с большим трудом, — эти все компоненты поступали в наши реки и водоёмы, а штрафы платило то предприятие, которое практически не наносило вред окружающей среде.

В отношении данного законопроекта необходимо отметить следующее. В принципе сегодня уже в части 1 статьи 27, той статьи, о которой идёт речь, установлено, что категории абонентов централизованной системы водоотведения, на которых распространяется действие статьи 27, устанавливаются Правительством Российской Федерации. Такое постановление было принято правительством в марте этого года, 230-е, таким образом, принятие этих поправок повлечёт неоднозначное его толкование. То есть сегодня правительство вправе определять категории тех абонентов, на которых не распространяется действие части 1 статьи 27, — то, о чём мы говорили, касаясь локальных очистных сооружений. Более того, сброс неочищенных промстоков может привести к повышению износа вообще всей системы очистки и к нарушению биологического процесса, что в свою очередь приведёт к дополнительным затратам той организации, которая эксплуатирует очистные сооружения.

С учётом изложенного наш комитет считает, причём единогласно, что принятие данного законопроекта нецелесообразно, не поддерживает его.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С. Вопрос Игорю Николаевичу.

Видимо, готовясь к докладу, вы обобщали в том числе и цифровые данные. СМИ непрерывно напоминают, что в стране существенные проблемы, связанные с загрязнением атмосферы и воды. А что говорят цифры, если взять, допустим, двадцатилетний период? Вы называли ряд цифр — какая доля сточных вод вообще не очищается и какая доля сточных вод, где соблюдаются нормативы. Можете ли подкрепить ваш тезис, что это безболезненный процесс — то, что предлагается сегодня?

Чернышёв И. Н. Я не понял сути вопроса: вы имеете в виду то, что предлагает Законодательная Дума Томской области?

Законодательная Дума Томской области предлагает при помощи денег бизнеса, которые он должен будет тратить на решение экологических проблем, в складчину построить очистные сооружения, так как сегодня муниципалитеты, учитывая высокую стоимость очистных сооружений, сделать это самостоятельно не могут, они просто-напросто платят штрафы, по большому счёту, сами себе. То есть предлагается при помощи средств бизнеса решить этот вопрос централизованно. Но я уже называл цифру: очищается сегодня не больше 30 процентов вод, которые сбрасывают в централизованную систему водоотведения, и вот меня-то больше беспокоит целесообразность очистки 1 процента, если остальные 99 процентов сегодня не очищаются или очищаются очень слабо.

Председательствующий. Спасибо, но из законопроекта это не следует. Это только ваш комментарий, да?

Чернышёв И. Н. Нет, это следует напрямую, потому что в части 7 статьи 27, которую предполагается ввести в данный закон, как раз об этом и говорится. Дальше между абонентом и хозяином централизованной системы водоотведения наступают договорные отношения, которые и сегодня есть. И кстати, комментируя отзыв правительства... это отдельная тема, но я могу на этом остановиться. Правительство в большей степени не поддерживает законопроект как раз по формальным признакам, ссылаясь на концепцию закона "О водоснабжении и водоотведении", а не по существу того, что предлагается Законодательной Думой Томской области: в отзыве речь идёт именно о концепции, то есть о тарифной политике и так далее, а вот об экологических проблемах, о путях их решения в отзыве правительства не сказано ничего.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Андреевич Шингаркин.

Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.

Большое спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос к представителю Законодательной Думы Томской области. Скажите, пожалуйста, а каким образом ваш законопроект будет способствовать созданию замкнутых систем водооборота на тех самых предприятиях, за которые вы ратуете?

Чернышёв И. Н. Законопроект не направлен на создание замкнутых систем, законопроект направлен на то, чтобы те средства, которые предприятия должны будут с 1 января 2014 года потратить на строительство локальных очистных сооружений, которые, подчёркиваю ещё раз, будут очищать только 1 процент вод — это в самых промышленно развитых городах, а, например, в Томске такой сброс составляет всего 0,2 процента от всех сбросов в централизованную систему водоотведения, — направить на строительство единых централизованных систем водоочистки, из которых вода возвращается уже в окружающую среду, в нашу природу-мать.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Игорь Николаевич, известна фраза "Ты — то, что ты ешь и пьёшь", и в том, что сегодня практически всё население, от мала до велика, большое, во многом виновата и некачественная вода. Здесь приводили статистику, говорили, что 56 процентов воды — некачественная вода, но я встречал другие цифры: две трети у нас сегодня некачественной воды. И в связи с этим совершенно непонятно, что такое "в складчину". Вот одно предприятие загрязняет воду, сбрасывает крайне вредные вещества, но оно очистных сооружений не строит. Двух предприятий хватит, чтобы "в складчину", или нужно три, пять предприятий? И сколько лет эти предприятия, которые загрязняют воду, будут ждать, пока найдутся новые вкладчики?

Но главное — другое. Я цитирую ваш документ: "...освободить предприятия от необоснованных и неэффективных затрат, связанных с необходимостью строительства локальных очистных сооружений при сбросе сточных вод...". Но мы же сразу увеличим затраты на лечение людей, больше будет больных, это на бюджет ляжет, на государство, снизится производительность труда! Вот когда готовили законопроект, ваши коллеги не брали заключение медиков?

Председательствующий. Спасибо.

Чернышёв И. Н. Спасибо за вопрос, но я опять возвращаюсь к тем цифрам, которые я уже назвал, вынужден это повторить. Какой смысл очищать 1 процент всей воды, которая находится в стакане, если остальные 99 процентов не очищены, и при этом тратить на очистку этой воды большие деньги? Может быть, есть смысл очистить весь стакан воды и в итоге пить

хорошую воду? Законопроект разрабатывался исходя из этой логики.

Что касается того, что одно предприятие больше гадит, другое — меньше, а платить будут одинаково, то это не так. Сегодня постановлением правительства утверждены соответствующие методики, которые определяют в том числе порядок и нормативы сбросов. Эти методики законопроектом, который предлагается законодателями Томской области, ни в коем случае не отменяются, они действуют и будут продолжать действовать. Кто больше загрязняет, тот обязан будет предоставить больше средств для строительства очистных сооружений централизованной системы водоотведения, подчёркиваю: централизованной, то есть той, которая будет очищать наши социальные стоки, не больше 30 процентов которых сегодня — я называл цифру — очищается по всей стране.

Председательствующий. Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. У меня вопрос к Павлу Рюриковичу как к профессионалу.

Павел Рюрикович, я вот с автором не очень согласен, я читал данные о том, что собирается 3 триллиона 300 миллиардов рублей, а ресурсы, которые тратятся на строительство очистных сооружений, в общем-то, обвально снижаются. Не могли бы вы привести динамику, каким образом за три года изменились размеры инвестиций в строительство очистных сооружений, в развитие системы водоотведения и канализации?

Председательствующий. Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р. Уважаемый Николай Васильевич, сегодня мы пытаемся и через 185-й федеральный закон, и через программу "Чистая вода" какие-то вложения в эту отрасль делать, но за последние три года количество средств, я могу сказать однозначно, уменьшилось, и происходит это в том числе из-за того, что мы с вами держим прибыль наших муниципальных и государственных водоканалхозов на минимальном уровне — в пределах 2—5 процентов.

Что касается сегодняшнего обсуждения, я не согласен с тем, что всего 1 процент или доли процента промстоков сбрасываются: в крупных мегаполисах, где развитая промышленность, например в Уфе, на промышленность приходится 25 процентов от всех общегородских стоков, 75 процентов — на население, это бытовые стоки.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Павел Рюрикович, вот вы сослались на постановление правительства, определяющее перечень предприятий, которым всё-таки разрешат, как я понял, сбрасывать сточные воды минуя очистные сооружения. Если это так, то скажите, что правительство в этой части уже сделало, потому что с 1 января уже вступят в действие требования по сточным водам.

И второй вопрос. Может быть, с предприятий, которые не могут построить очистные сооружения в силу отсутствия территорий, надо взимать какие-то платежи — и законом это определить, — с тем чтобы были усовершенствованы общегородские очистные сооружения?

Председательствующий. Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р. Первое. 230-м постановлением правительства эти предприятия определены. Я не могу сказать, какие конкретно это будут предприятия, но перечень этот будет согласован с субъектами Российской Федерации. Речь не идёт о том, чтобы совсем без очистки, речь идёт о том, что предприятиям будут установлены нормативы допустимых сбросов.

Второе, что касается строительства локальных очистных сооружений. У нас в комитете уже год трудится рабочая группа над изменениями в 416-й федеральный закон. На сегодня эти изменения практически подготовлены, я думаю, что они в ближайшее время будут внесены. Там речь пойдёт об установлении технологических нормативов допустимых сбросов, то есть если очистные сооружения города или какого-то района обеспечивают определённую очистку, то предприятиям не нужно будет чистить стоки сверх этой существующей очистки и тратиться на локальные очистные сооружения. Те предприятия, у которых сбросы ненадлежащего качества, по договору будут платить предприятию, эксплуатирующему очистные сооружения, — это то, о чём говорил коллега из Совета Федерации, представлявший Законодательную Думу Томской области, — и это будет через общегородские или общерайонные очистные сооружения, не нужно будет строить в складчину ещё какие-то очистные сооружения и тянуть к ним непонятно какие сети.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Ну, испытываю известную неловкость за земляков — наших соседей, я не очень понимаю, откуда появился данный законопроект, ведь бассейн реки Томи — один из самых загрязнённых у нас в регионе, особенно по сравнению с Иртышом, Обью, и это объективно, потому что промышленность там такая, Кузбасс и Томская область должны поделить между собой вину за это. Ну и проценты тут ни в коем случае нельзя принимать во внимание, потому что если говорить о синильной кислоте, то там не проценты, там даже сотые доли процента будут играть роль, а опасные химические производства есть, как я сказал, в обеих этих областях, поэтому ослаблять требования ни в коем случае нельзя.

Я хочу сказать вот о чём нашим землякам: коллеги, вообще говоря, здесь прямое лоббирование чьих-то интересов — собираются приватизировать либо горводоканал, либо какое-то предприятие конкретное... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Анатолий Евгеньевич, это не вопрос, это комментарий, да?

Из зала. *(Не слышно.)*

Чернышёв И. Н. Можно отвечать, да?

Председательствующий. Пожалуйста.

Чернышёв И. Н. Да, это лоббирование, лоббирование в целях защиты нашей природы, лоббирование с целью сохранения здоровья наших граждан, и больше ничего, всё остальное — от лукавого. Это желание наконец найти деньги для того, чтобы построить в России нормальные централизованные очистные сооружения, а не пытаться, уменьшая инвестиционную привлекательность наших территорий и не решая вопросы охраны природы, создавать видимость этого. Я уже проценты назвал, и я настаиваю на этих процентах.

Председательствующий. Спасибо.

Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Игорь Николаевич, в вашем законопроекте качество стоков учитывается, а чём говорил депутат Локоть, или вы всё только в процентах меряете? Дело в том, что вот у нас в Москве немножко другая проблема: частные лаборатории, и химические, и биологические, сливают всё подряд, — и как можно в этом случае не учитывать степень опасности тех или иных стоков?

Чернышёв И. Н. Спасибо, Борис Сергеевич, за вопрос.

Когда я представлял законопроект, то сразу сказал, что допустимо это только в том случае, если централизованные очистные сооружения очищают стоки до установленных нормативов. Вопрос по сбросу опасных веществ, который вы задаёте и задавал ваш коллега, сегодня урегулирован постановлением правительства, устанавливающим требования к химическим предприятиям, не урегулирован только вопрос, я уже говорил, связанный с непонятной... Вот коллеги говорили по поводу того, всё-таки строить или не строить, ну а я говорю про коррупцию. Коллеги, тут меня пытались обвинить, интересовались, чьи интересы я лоббирую. Я ответил, чьи интересы, у меня других, к сожалению или к счастью, нет.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Николаевич Абалаков.

Абалаков А. Н., фракция КППФ.

Игорь Николаевич, прежде всего ситуация с 1 процентом, конечно, очень странная: одни эксперты говорят, что 1 процент, другие эксперты говорят, что 20 процентов, — как известно, у всех, кто считает, свои варианты.

Но я хотел задать вопрос о процедуре. Скажите, пожалуйста, как вы будете эту самую складчину организовывать? Не кажется ли вам, что в самой системе, когда вы организуете какую-то складчину, сразу же заложена коррупционная схема? Не кажется ли вам, что в этом случае коррупция возникает прямо сразу, на месте?

Чернышёв И. Н. Спасибо за вопрос.

Ну, прежде всего и вчера, и сегодня, и завтра взаимоотношения между абонентами централизованной системы и собственниками данной системы или организацией, которая её эксплуатирует, регулировались, регулируются и будут регулироваться договорными отношениями. В данной ситуации ответственность за очистку сточных вод в случае вступления в силу данного закона (если законопроект будет вами принят в первом чтении и далее доработан) будет возлагаться на ту организацию, которая занимается как раз очисткой сточных вод, то есть она будет напрямую заинтересована очищать до тех значений, которые сегодня определены соответствующими нормами и правилами. В данной ситуации какая может быть коррупция?! И деньги в этом случае крашенные.

Вот то, что мы ежегодно собираем штрафы за всякие экологические нарушения, причём большие деньги, потому что эти штрафы увеличиваются, но не знаем, куда они деваются потом, поступают ли они в бюджет, — вот это важный вопрос. А в данной ситуации как раз деньги крашенные, повторяю, деньги крашенные, легко проверяемые.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, осталось восемь минут до перерыва. Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Давайте по одному от фракции. От фракции КПРФ кто выступает? Депутат Александр Алексеевич Кравец.

Пожалуйста.

Кравец А. А., фракция КПРФ.

Я внимательно слушал и авторов законопроекта, и оппонентов, но думаю, что любой, кто сталкивался с российской практикой, знает, что и закон, который вступит в силу с 1 января 2014 года, не решит проблемы. И там на самом деле есть коррупционная составляющая, ибо если чиновники определяют круг предприятий или производств, с которыми необходимо так или иначе решать вопросы экологии, то понятно, что здесь возникают вопросы откатов и прочего. Но и предложения моих земляков — я избирался по омскому, томскому избирательному округу — тоже оторваны от действительности. В доказательство хочу коллеге из Совета Федерации привести простой пример. В Омске "Омскводоканал" был отдан в аренду семь лет назад, тогда степень изношенности сетей составляла порядка 70 процентов. Арендатор должен был и платить за аренду, и вкладывать деньги в модернизацию. Через семь лет подвели итоги — сейчас степень износа составляет 90 процентов. Он распродал часть своих активов, но мимо муниципальной кассы прошли гигантские деньги, и это в очень бедном городе, с бедным бюджетом. В итоге что получается? Эта "складчина" будет в омском варианте — деньги пойдут в карманы людей, которые и так, судя по всему, недобросовестно пользовались возможностями муниципального водоканала.

Я думаю, что мы стоим перед выбором: решение может быть или плохим, или очень плохим, ибо хотя сами по себе абстрактные идеи защиты бизнеса и модернизации систем водоочистки крайне актуальны для России, но томский вариант

проблемы не решает в силу того, что в России очень многое уже приватизировано, ну а действующий закон тоже несёт в себе огромные угрозы и никак не решает ни одной из тех проблем, которые стоят перед нашей страной, перед нашим народом. Поэтому я думаю, что мы здесь, к сожалению, окажемся в ситуации буриданова осла: куда ни тянись, до чистой воды не достанешь.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Андреевич Шингаркин.

Максим Андреевич, осталось пять минут до перерыва, двое желающих выступить, поэтому по две с половиной минуты каждому.

Шингаркин М. А. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, Конституция Российской Федерации предопределяет презумпцию экологической опасности промышленной деятельности, и когда мы готовим законопроекты для дальнейшей жизни страны, мы должны понимать, что нужно регулировать законодательно не только ту область, о которой конкретно идёт речь в рассматриваемом законопроекте, но и создавать задел для будущего законодательства.

Поясняю. Идеальным промышленным предприятием является предприятие с замкнутым циклом водооборота, то есть предприятие, которое имеет свои собственные системы очистки, ориентированные на те загрязняющие, вредные и опасные вещества, которые на данном предприятии вырабатываются в ходе производственной деятельности. Более того, по инвестиционной привлекательности предприятие с наличествующими очистными сооружениями, бесспорно, по оценкам любого банка, в том числе Всемирного, превалирует над предприятием, не имеющим таких очистных сооружений. Поэтому, создав жёсткую систему, ориентирующую все промышленные предприятия на обязательное строительство очистных сооружений в текущий период или в перспективе, мы, по сути дела, с одной стороны, оказываем бизнесу услугу, позволяющую им капитализировать свои финансовые вклады и на строительство собственных очистных сооружений, а с другой стороны, мы именно так достигнем наиболее качественного уровня защиты окружающей среды, когда конкретные очистные сооружения, ориентированные на конкретные производственные процессы, максимально эффективно при минимальных затратах будут

обеспечивать очистку вод в соответствии с установленными нормативами.

Ранее принятое нами законодательство создаёт тренд именно в этом направлении, а предлагаемая система разрушает наши с вами усилия, поэтому, считаю, такой законопроект должен быть отклонён.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Максим Андреевич, за убедительные аргументы.

Сергей Павлович Кузин, пожалуйста.

Кузин С. П. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция рассмотрела предлагаемый законопроект и считает, что он противоречит концепции действующего Федерального закона № 416-ФЗ "О водоснабжении и водоотведении" и не позволяет реализовать основной принцип государственной политики в сфере водоснабжения и водоотведения — принцип, который достаточно чётко сформулирован: тарифы должны устанавливаться исходя из экономического обоснованных расходов организаций и способствовать внедрению наилучших существующих технологий.

К тому же, и об этом уже говорил Павел Рюрикович Качаев, буквально на выходе из рабочей группы, из комитета, для представления в Государственную Думу находятся поправки к 416-му федеральному закону, в частности изменения в главу 5 "Обеспечение охраны окружающей среды в сфере водоснабжения и водоотведения", в статью 27, в соответствии с которыми предлагается установить единые нормативы, а не для каждого абонента в отдельности, по составу сточных вод, за исключением соединений азота, фосфора, взвешенных веществ и микроорганизмов. В отношении жилых домов такие нормативы не устанавливаются. Такой подход к организации и развитию системы очистки сточных вод, на наш взгляд, является наиболее оптимальным и разумным.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" обсуждала этот законопроект, приняла решение поддержать выводы Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству и поэтому будет голосовать против принятия законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Николаевич, у вас есть право на заключительное слово. Коротко, пожалуйста.

Чернышёв И. Н. Уважаемые коллеги, спасибо большое за состоявшийся разговор, за высказанные позиции. Я в четвёртый раз к вам пришёл — всё никак не было времени у Думы заслушать. Мы сегодня говорили об абонентах централизованной системы водоснабжения, а не о тех, кто строит закрытые системы водоснабжения и водоотведения, вместе с тем я, к сожалению, всё-таки не услышал, как планируется избежать ситуации, связанной с тем, что 2 января соответствующие органы — контролирующие, надзорные — придут на предприятия и будут требовать то, что предприятия сделать не в состоянии, потому что у них нет соответствующей территории, — не это ли и есть то самое, с чем мы сегодня активно боремся и что называется коррупцией?

Что касается поддержки, я напоминаю: представительные органы двадцати субъектов Российской Федерации, в которых большинство составляют члены фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", в том числе Московская областная Дума, поддержали данный законопроект, увидев в нём возможность решения тех проблем, которые возникнут у нас с вами с 1 января 2014 года, поэтому предлагаю всё-таки поддержать его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, объявляю перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12.30, перерыв завершается. Давайте проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 47 сек.)

Присутствует 434 чел. 96,4 %

Отсутствует. 16 чел. 3,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 16 чел. 3,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, сегодня в рамках "правительственного часа" в Государственную Думу приглашён министр сельского хозяйства Российской Федерации Николай Васильевич Фёдоров, и одновременно с обсуждением информации о деятельности министерства мы обсудим национальный доклад о ходе

и результатах реализации в 2012 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008—2012 годы. Совет Думы предлагает следующий порядок рассмотрения данных двух вопросов: доклад министра — двадцать минут, выступление аудитора Счётной палаты — до десяти минут, как всегда, по три вопроса от каждой фракции, выступления представителей фракций — до десяти минут и заключительное слово министра сельского хозяйства. Нет возражений? Нет, принимается.

Я приглашаю к микрофону Николая Васильевича Фёдорова.

Пожалуйста.

Фёдоров Н. В., *министр сельского хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты, коллеги! Поскольку я в этой аудитории нахожусь по вашему приглашению, я постараюсь ответить на вопросы повестки дня "правительственного часа" и одновременно попытаюсь отразить наш взгляд на те проблемы и озабоченности, которые вы выразили в своих многочисленных вопросах (в письменном виде их было получено уже более пятидесяти, и вчера на заседании профильного комитета накидали, наверное, ещё порядка двадцати).

Итак, анализ ситуации в отрасли и динамики производства сельхозпродукции в текущем году, уважаемые депутаты, в сравнении с прошлым годом показывает: то, что волнует вас, а значит, миллионы наших избирателей, а именно членство России в ВТО, в отличие от погодных условий пока не оказывает существенного влияния на объёмы производимой отечественной сельхозпродукции. В этом году ожидается увеличение производства продукции сельского хозяйства, индекс производства, по оценке экспертов, составит около 105 процентов. Валовой сбор зерновых культур ожидается в пределах 90 миллионов тонн, что на четверть выше уровня прошлого года. С учётом переходящих запасов этот объём позволит полностью обеспечить потребности внутреннего рынка в зерне и иметь экспортный потенциал в объёме до 20 миллионов тонн. Меньше уровня прошлого года ожидается сбор сахарной свёклы, овощей, картофеля — чуть меньше. Валовой сбор подсолнечника и рапса будет выше уровня 2012 года. Объёмов произ-

водства, ожидаемых по указанным направлениям, будет вполне достаточно для обеспечения потребностей масложировой и свеклосахарной подотраслей промышленности в сырье, а населения — в картофеле и овощах, хотя здесь можно будет обсудить вместе с вами возможности снижения или отмены ввозных таможенных пошлин, если будут возникать проблемы в обеспечении картофелем и овощами. Что касается ввозных таможенных пошлин, это плюс 15—18 процентов примерно. Но пока поводов для этого нет, что мы и отмечали на заседании правительственной комиссии по агропромышленному комплексу при Правительстве Российской Федерации.

Прогнозируется, уважаемые коллеги, рекордный урожай кукурузы — мы ожидаем, что объём будет больше 10 миллионов тонн, чего до сих пор у нас не было. Увы, из-за наводнения на Дальнем Востоке валовой сбор сои будет ниже прошлогоднего уровня примерно на 20 процентов.

В животноводстве сохраняется положительная динамика. Темп производства скота и птицы, выращиваемых на убой, в живой массе в хозяйствах всех категорий в текущем году составит порядка 104,6 процента к уровню прошлого года. Рост отечественного производства животноводческой продукции приводит к постепенному снижению — это стабильная тенденция — зависимости внутреннего рынка России от импорта. По оценкам, в этом году объём импорта мяса и мясопродуктов снизится по сравнению с прошлым годом без малого на 10 процентов без учёта торговли с Белоруссией и Казахстаном. На сегодня импорт мяса ниже на 12,7 процента.

Снижение производства кормов в связи с прошлогодней засухой в значительной мере повлияло, конечно, на сокращение поголовья скота молочного направления, поэтому производство молока ожидается более чем на 3 процента ниже уровня прошлого года, что потребует принятия дополнительных мер господдержки молочной отрасли, о чём решение принято, как наверняка вам известно.

В пищевой и перерабатывающей промышленности сохранится положительная динамика производства, индекс производства пищевых продуктов, включая напитки и табак, по итогам года ожидается 100,1 процента в отличие от примерно 99 процентов по обрабатывающим отраслям в целом.

За девять месяцев текущего года производство рыбной продукции, включая консервы, увеличилось более чем на

5 процентов. По оценкам, объём производства рыбной продукции по году составит 3,8 миллиона тонн, что примерно на 3 процента выше уровня 2012 года.

Кстати, наращивание производства отечественной продукции способствовало повышению уровня продовольственной независимости страны по ряду видов продукции — это зерно, картофель, масло растительное и сахар. Показатели Доктрины продовольственной безопасности уже достигнуты, реализация госпрограммы идёт с опережением, но по отдельным видам — это мясо и молоко — приближаемся к пороговым значениям, причём по мясу приближаемся с опережением, а по молоку, к сожалению, отстаём, и отстаём заметно.

На ваши вопросы по поводу ВТО — очень многие из них касались этой темы — отвечу, что анализ динамики импорта и экспорта свидетельствует о том, что с присоединением России к ВТО в сельском хозяйстве на текущий отрезок времени неожиданных изменений мы не наблюдаем. По оперативным данным Федеральной таможенной службы, за девять месяцев — с января по сентябрь текущего года — в Россию импортировано продовольственных товаров и сельхозсырья на 29 миллиардов 200 миллионов долларов США. Это на 2,2 процента больше, чем на аналогичную дату прошлого года, но здесь стоит обратить внимание на то, что в прошлом году импорта было на 5 процентов меньше, чем в 2011 году. Экспорт продовольственных товаров и сельхозсырья за девять месяцев в денежном выражении составил 10 миллиардов 600 миллионов долларов, это на 13,6 процента меньше, чем в январе — сентябре 2012 года. Здесь я тоже должен отметить, что в целом по прошлому году у нас экспорт был на 20 процентов больше, чем в 2011 году, в основном за счёт продажи зерна после отмены эмбарго в 2011 году, увеличилось производство подсолнечного масла, риса и кукурузы также было больше экспортировано в прошлом году, заметно больше, чем в предыдущие годы.

Ну, по этой теме, уважаемые коллеги, по теме ВТО, нам есть над чем работать, и работать активно, в частности, необходимо продолжить нашу активную деятельность в рамках Таможенного союза по реформированию системы тарифных преференций. Здесь мы, Минсельхоз, представляли предложения по поводу отмены преференций для развивающихся и наименее развитых стран по мясу птицы, говядине и свинине, но пока Таможенный союз согласился отменить страновые преференции

только по свинине и мясу птицы, по говядине оставил. Мы не снимаем этот вопрос с повестки дня, потому что всё-таки в наших взаимоотношениях должна быть справедливость и эквивалентность, чтобы эти взаимоотношения были взаимовыгодными. Остаётся актуальным и вопрос об уровне таможенной защиты по свинине в целом, особенно по поставкам живых свиней. Мы не снимаем его с повестки дня и, думаю, будем вести активные переговоры с нашими коллегами по ВТО, с тем чтобы здесь тоже были приняты более справедливые решения.

Есть ещё одна тема, политическая, требующая определённой деликатности. Я хочу вас проинформировать, что в рамках Таможенного союза сегодня совокупный объём взаимного товарооборота сельхозпродукции составляет около 7 миллиардов долларов, из них на долю Республики Беларусь приходится почти 75 процентов, или более 5 миллиардов долларов. При этом нельзя не обратить внимания на объективную статистику, которая гласит, что согласованный прогнозный баланс, например, по свинине на 2013 год был в объёме 20 тысяч тонн, а по данным Белстата, на сегодня в Россию поставлено более 38 тысяч тонн свинины. В общем, тема требует внимания и со стороны парламента, и со стороны правительства, и на других уровнях, и мы надеемся на правильное её восприятие как проблемы, пока ещё не решённой.

По поводу реализации госпрограммы развития сельского хозяйства на 2008—2012 годы. Всё-таки нельзя не признать, что эта госпрограмма обеспечила рост сельхозпроизводства по целому ряду направлений: за пять лет темпы производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий составили 116,7 процента, в том числе в растениеводстве — 115 процентов, в животноводстве — 114,3 процента. Благодаря активной работе некоторых региональных властей в ряде субъектов Федерации был достигнут рекордный рост производства. Например, в Белгородской области план по индексу производства сельхозпродукции перевыполнен на 50 процентов, то есть за эти пять лет фактически удвоен объём производства сельхозпродукции в этом регионе. И есть такие регионы, где показатели объёмов значительно выше среднероссийских, что говорит на самом деле о роли личности руководителя того или иного уровня в достижении задач, поставленных президентом или даже Государственной Думой.

В целом динамика роста сельхозпроизводства была достаточно высокой, однако неблагоприятные погодные условия, кризис 2008—2009 годов и недофинансирование отдельных мероприятий не позволили достичь многих плановых показателей. Удалось перевыполнить план только по двум показателям: доля российского производства в формировании ресурсов по мясу и мясопродуктам и ресурсы домашних хозяйств в сельской местности. То, что многие плановые показатели не были достигнуты, объясняется в основном временем разработки госпрограммы — это 2007 год: в 2007 году в целом благоприятная ситуация и в мире, и в стране позволяла ставить достаточно амбициозные цели, но вскоре, увы, как это бывает, вслед за тучными годами пришли и тощие, только ни в связи с финансово-экономическим кризисом, ни в связи с засухой 2009—2010 годов госпрограмма не корректировалась, её ресурсное обеспечение не было сбалансировано и увязано с индикативными показателями, о чём мы говорили вчера на заседании профильного комитета и на что нам с вами и, конечно, прежде всего Минсельхозу надо обратить особое внимание при выработке рекомендаций по корректировке госпрограммы, без этого не обойтись.

Уважаемые коллеги, с 2010 года мы с вами приступили к реализации госпрограммы уже до 2020 года. Кстати, для вашего сведения как депутатов, представителей избирателей, хочу сказать, что без учёта расходов на Россельхознадзор, по данным на 7 ноября, то есть на эти дни, финансирование госпрограммы составило 143 миллиарда 450 миллионов рублей, что, обратите внимание, на 40 процентов выше прошлогоднего показателя на аналогичную дату, на 40 процентов больше выделено средств из федерального бюджета по госпрограмме.

С учётом регламента остановлюсь лишь на некоторых актуальных задачах министерства, которые без вашей поддержки нам не решить.

Во-первых, необходимо стимулирование производства не просто сырья, а качественного конечного продукта в аграрном секторе, обладающего высокой добавленной стоимостью, — этим путём идёт весь мир, по крайней мере развитая часть нашего мира, поэтому особое внимание мы намерены уделить переработке продукции. С целью распространения мер господдержки на переработчиков Минсельхозом внесены в правительство поправки в Федеральный закон "О развитии сельско-

го хозяйства". Очевидно, что в этом вопросе необходимо использовать адресный принцип: поддержка должна оказываться не всем подряд отраслям пищевой и перерабатывающей промышленности, их, кстати, более тридцати, а только тем, для кого господдержка станет импульсом к развитию.

Сегодня мы проводим анализ состояния и перспектив развития по направлениям и подотраслям перерабатывающих предприятий, с тем чтобы определить инвестиционно привлекательные для бизнеса направления и точки роста, также мы выделим объекты переработки со сложными и непривлекательными инвестиционными возможностями, чтобы их особо поддержать, и исходя из полученной матрицы подотраслей будем корректировать механизмы господдержки по приоритетам. Правда, коллеги из Минфина, как обычно, пока против господдержки переработки, но ничего страшного я, как отраслевой лоббист, в этом не вижу, это обычная позиция Минфина, которая нам знакома. С нами и Президент России, и председатель правительства, я думаю, что Госдума тоже за господдержку перерабатывающей промышленности, и я надеюсь, что в этом году мы всё-таки внесём на ваше рассмотрение соответствующие поправки в виде правительственного законопроекта, может быть, хотя, как это бывает, внутри правительства и останутся разногласия.

Во-вторых, это переориентация мер поддержки сельхозтоваропроизводителей, переход от субсидирования кредитов, на которые уходило более 50 процентов средств предыдущей программы, к прямым выплатам, например, это могут быть субсидии на один гектар посевной площади и другие. Благодаря этому, с нашей точки зрения, будет достигнуто более равномерное и справедливое распределение средств поддержки и будут смягчены отрицательные последствия закредитованности хозяйств. Уже сейчас мы видим, что несвязанная поддержка сельхозтоваропроизводителей в области растениеводства наряду с субсидированием краткосрочных кредитов стала основным инструментом пополнения оборотных средств аграриев и неотъемлемой составляющей в ходе проведения сезонных полевых работ.

И в-третьих, это большее внимание к структурным проблемам отрасли: поддержка малого и среднего предпринимательства в аграрном секторе, развитие инфраструктурных проектов на сельских территориях, инновации. Эти аспекты аграр-

ной политики требуют усиления внимания и увеличения средств.

Что касается ближайших задач, уважаемые коллеги, то прежде всего нам необходимо закрыть вопрос по субсидируемым инвестиционным кредитам. В целях частичного погашения и компенсации процентной ставки по инвестиционным кредитам Минсельхоз уже направил 6 миллиардов 870 миллионов рублей в регионы. Для полного погашения потребности по этой проблеме требуется порядка 22 миллиардов рублей, и мы планируем в следующем году продолжить выплату компенсаций по субсидируемым кредитам, чтобы по максимуму закрыть эту проблему. Однако исключительно за счёт внутренних ресурсов госпрограммы добиться решения этой проблемы достаточно сложно, и здесь я просил бы вашего внимания и поддержки.

Отныне по итогам года мы будем фиксировать объёмы переходящей задолженности, графики обслуживания кредитов и суммы ежегодно необходимых субсидий, чего не было до сих пор. Соответствующие поправки мы внесли в нашу нормативную базу, они пока существуют в виде проектов, и соответствующие изменения зафиксированы и в постановлении Правительства Российской Федерации, и в приказах Минсельхоза.

Очень горячая проблема — закредитованность сельхозорганизаций. Но здесь всё-таки не стоит рассчитывать — об этом вы задаёте мне вопросы, — что всем подряд все долги спишут или пролонгируют кредиты. Вчера на заседании аграрного комитета мы пришли к полному, мне кажется, пониманию, что речь может идти только о дифференцированном подходе по отношению к регионам, пострадавшим от наводнения или засухи, о персональном и индивидуальном подходе, потому что очень разные причины, почему попал тот или иной сельхозпроизводитель в сложное положение, в том числе и с закредитованностью. Депутат, если не ошибаюсь, из Брянской области Богомаз Александр Васильевич отметил, что в регионах он знает проекты, при строительстве которых наши так называемые инвесторы — он, наверное, образно выразился — включали в смету и стоимость золотых унитадов. Увы, есть такие вещи, и вряд ли можно одинаково относиться и к таким, с позволения сказать, инвесторам, и к тем, кто добросовестно, от души, полностью отдавая все свои силы, и рассчитывается по кредитам, и делает всё для того, чтобы вытащить тот или иной проект.

Итак, уважаемые депутаты, по итогам анализа, проведённого в ходе подготовки национального доклада о результатах реализации в 2012 году госпрограммы на 2008—2012 годы, хочу вам сообщить, что правительством принято решение создать резерв средств за счёт дополнительного ресурсного обеспечения госпрограммы в размере до 15 процентов для минимизации последствий от неблагоприятных природных явлений и в связи с риском членства России в ВТО. Данное решение уже заложено в проект федерального бюджета на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов. В следующем году резерв составит более 14 миллиардов рублей.

В целях укрепления материально-технической базы молочного животноводства председателем правительства поддержаны наши предложения по увеличению сроков субсидирования инвестиционных кредитов с восьми до пятнадцати лет и по стопроцентному — вместо 80 процентов — субсидированию ставки рефинансирования ЦБ за счёт средств федерального бюджета. Также в целях дополнительной поддержки и обеспечения роста сельхозпроизводства и дальнейшего стимулирования технической и технологической модернизации сельхозпроизводства Минсельхозом предложено увеличить уставные капиталы институтов развития сельского хозяйства: Россельхозбанка — до 30 миллиардов рублей, "Росагролизинга" — на 2 миллиарда 244 миллиона рублей в рамках внесения изменений в бюджет текущего года, что также поддержано правительством.

Кстати, мы с вами имеем полное право требовать в случае принятия этих поправок, чтобы эти бюджетные средства наших налогоплательщиков были направлены кредитными учреждениями — Россельхозбанком и "Росагролизингом" — в том числе на пролонгацию кредитов тем сельхозтоваропроизводителям, которые добросовестно трудились и попали в тяжёлое положение в силу уважительных причин, будь то засуха или наводнение, а не тем, кто строил проекты так, как рассказывал вчера депутат Богомаз. Я специально на него ссылаюсь, с тем чтобы не портить отношения с некоторыми депутатами Государственной Думы, которые видят ситуацию нередко... ну, чуть не сказал, через окно своего самолёта, вертолёта, яхты...

Из зала. *(Не слышно.)*

Фёдоров Н. В. ...или из окна служебного автомобиля, как вы подсказываете.

Я прошу поддержать национальный доклад и прошу поддержки в решении тех вопросов, которые я затронул в своём выступлении.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич, присаживайтесь, пожалуйста.

Выступает аудитор Счётной палаты Бато-Жаргал Жамбалнимбуев.

Пожалуйста.

Жамбалнимбуев Б.-Ж., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты, уважаемый министр, коллеги! Я думаю, мой доклад будет несколько в другом ракурсе, к этому обязывает моё должностное положение.

Госпрограммы являются основным инструментом поддержки развития агропромышленного комплекса, и в них сосредоточены, как мы знаем, по сути дела, все финансовые ресурсы развития отрасли, отсюда особые требования к их качеству и содержанию. Позвольте остановиться на ряде критических моментов.

Что касается госпрограммы на 2008—2012 годы. За последние три года аудиторским направлением, которое я возглавляю, было проведено двадцать девять контрольных мероприятий, по результатам которых установлены нарушения бюджетного законодательства на сумму 10,9 миллиарда рублей. Я назову наиболее объёмные: несвоевременное доведение и использование в неполном объёме субсидий на развитие растениеводства, животноводства — 4,4 миллиарда рублей, превышение плановых затрат на обслуживание зернового фонда — 2 миллиарда рублей. Одной из причин этого, на наш взгляд, является отсутствие в государственной программе раздела, который содержал бы информацию о взаимосвязи со смежными региональными программами. Зачастую субъекты Российской Федерации в своих программных документах устанавливали показатели значительно ниже утверждённых в соглашениях с Министерством сельского хозяйства России и не выполняли

принятых обязательств по финансированию программных мероприятий, ну а Министерство сельского хозяйства не доби- валось того, чтобы субъекты Российской Федерации исполня- ли принятые на себя обязательства. Это приводило, например, к тому, что проектно-сметная документация на строительство многих программных объектов своевременно не разрабатыва- лась и объекты не вводились в намеченные сроки в строй.

До настоящего времени не решена проблема унификации правил страхования для всех участников, отсутствует также взаимосвязь размеров субсидий с размерами посевной площа- ди и целевыми показателями страхования. В частности, про- верка эффективности использования негосударственных средств на развитие агрострахования показала, что страховая премия не была выплачена в двадцати пяти субъектах по полу- тора тысячам договоров на сумму 550 миллионов рублей; соот- ветствующий индикатор программы в виде удельного веса за- страхованных посевных площадей не был достигнут в шести- десяти субъектах Российской Федерации. В этом году, вы знае- те, было наводнение на Дальнем Востоке, и оказалось, что там были застрахованы только 6 процентов площадей, поэтому вся нагрузка ложится теперь на федеральный бюджет.

Государственная программа развития сельского хозяйст- ва на 2008—2012 годы была исполнена по бюджетным ассиг- нованиям с превышением на 102 миллиарда рублей. Дополни- тельно были профинансированы мероприятия по миними- зации последствий финансового кризиса и засухи 2010 года, что является оправданным, об этом уже говорил Николай Ва- сильевич. По отдельным приоритетным направлениям эти меры не были реализованы или не дали должного эффекта: показатели производства молока выполнены на 86 процентов, посевные площади отдельных сельхозструктур, например льна и рапса, сократились в два-три раза, ввод жилья на селе ниже программного показателя в три раза — вместо 4 милли- онов квадратных метров введено 1,3 миллиона. Всего из сорока девяти индикаторов двадцать семь остались невыполненны- ми, а из девяти основных показателей выполнено два. Дополни- тельное финансирование не дало должного эффекта, что очень печально.

Следует признать также, что мероприятия и показатели госпрограммы не были системно увязаны между собой, о чём также говорил Николай Васильевич, он тоже признал это,

и в силу этого не работали должным образом на заявленные стратегические приоритеты развития отрасли, в том числе установленные Доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации.

К сожалению, новая государственная программа развития сельского хозяйства на период до 2020 года унаследовала недостатки прежней госпрограммы, в частности в ней отсутствуют сценарии развития программных мероприятий с учётом возможных бюджетных ограничений, а они имеются. Проведённый в текущем году оперативный контроль исполнения федерального бюджета позволяет сделать вывод о недостаточном уровне управленческих решений, принимаемых при реализации госпрограммы.

За девять месяцев текущего года кассовые расходы по подпрограмме развития мясного скотоводства составили 1,7 миллиарда рублей, или 24,7 процента годового объёма, а по подпрограмме технической, технологической модернизации и инновационного развития при плане 7,3 миллиарда расходы пока вообще не осуществлялись. Средства на основные мероприятия по управлению рисками в подотраслях растениеводства, направленные на функционирование механизма агрострахования, освоены на 53 процента. В целом на мероприятия госпрограммы было израсходовано более 130 миллиардов рублей, что составило 83 процента от паспортного показателя. Вместе с тем финансирование тридцати основных мероприятий госпрограммы осуществляется неравномерно: по трём мероприятиям расходы составили от 4 до 6 процентов, по восьми — от 8 до 52 процентов, а четыре мероприятия остались непрофинансированными. Не заработал в полную силу и механизм государственной поддержки в части технической, технологической модернизации. Кассовые расходы по основному мероприятию — обновлению парка сельскохозяйственной техники — не осуществлялись, что тоже очень печально.

По отдельным показателям, таким как производство сельскохозяйственной продукции, производство продукции животноводства и растениеводства, в объёме инвестиций отсутствует положительная динамика. Не установлен механизм оценки эффективности использования бюджетных средств, и вы знаете, что Президент Российской Федерации дал поручение Счётной палате вместе с федеральными органами исполнительной власти разработать соответствующие подходы

и методике. В новой программе по сравнению с предыдущей в полтора раза было увеличено количество индикаторов и показателей, в три раза увеличился объём ресурсного обеспечения, а показатель среднегодового роста объёма производства продукции сельского хозяйства установлен на уровне 2,5 процента, в то время как достигнутый уровень по госпрограмме на 2008—2012 годы был 3,4 процента.

В заключении Счётной палаты на проект федерального бюджета на 2014 год и на плановый период 2015—2016 годов отмечено, что бюджетные ассигнования на госпрограмму планируются в объёме ниже предусмотренного паспортом программы на 25,2 миллиарда рублей, иными словами, сохраняются риски корректировки бюджета в течение финансового года. На 2015—2016 годы бюджетные ассигнования на реализацию госпрограммы предусмотрены со снижением по отношению к паспорту на 5,6 и 11,4 процента соответственно. Снижение в основном затронет бюджетные ассигнования, предусмотренные на реализацию подпрограммы развития подотрасли растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства. Снижена также погектарная субсидия в растениеводстве, что может привести к отсутствию должного эффекта в плане уменьшения масштабов деградации и истощения почв.

С учётом имеющегося отрицательного тренда на снижение поголовья КРС и надоев под сомнением и достижение к 2020 году установленного в Доктрине продовольственной безопасности уровня безопасности по молоку — не менее 90 процентов собственного производства, а также по мясу — не менее 85 процентов.

Таким образом, можно констатировать, что система подпрограмм, которая обеспечивала бы взаимосвязь мероприятий в целях достижения результата, решения стратегических задач развития сельского хозяйства и обеспечения продовольственной безопасности, в полном объёме не сформирована. Это может привести к ситуации, при которой будет необходимо и в дальнейшем увеличивать централизованное финансирование отрасли без должного эффекта, что, конечно, мы с вами допустить не можем.

Несколько слов о программе развития рыбной отрасли. Оценивая программу развития рыбной отрасли, можно отметить, что её показатели не соответствуют заявленным целям: при плановом финансировании 92,4 миллиарда рублей плани-

руется лишь закрепление ранее достигнутых значений показателей отраслевого развития, при этом нет их увязки с параметрами стратегических документов по таким показателям, как среднедушевое потребление рыбных продуктов, вылов рыбы и морепродуктов, производство рыбной продукции.

Обобщая сказанное, хочу подчеркнуть, что в настоящее время назрела необходимость в доработке государственных программ, устранении имеющихся в них системных недостатков с целью повышения эффективности использования государственных средств, как того требует поручение по итогам заседания Государственного совета Российской Федерации от 4 октября этого года. Аудиторское направление, которое я возглавляю, в рамках своей компетенции готово участвовать и вносить свой вклад в такую работу. Надеюсь, продолжится конструктивное сотрудничество с комитетами и депутатами Государственной Думы.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое, присаживайтесь.

С содокладом о проекте постановления о национальном докладе выступает председатель Комитета по аграрным вопросам Николай Васильевич Панков.

Панков Н. В., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Министр сельского хозяйства Николай Васильевич Фёдоров подробно доложил о результатах реализации предыдущей государственной программы развития сельского хозяйства, на 2008—2012 годы. Мы понимаем, что, несомненно, поддержка аграриев через государственные программы нужна и она, конечно же, даёт свои положительные результаты, но в рамках регламента хотелось бы, наверно, всё-таки больше времени уделить анализу проблем с целью исключения недостатков в программах следующих лет.

Уверен, что для нас принципиально значимой задачей является обеспечение продовольственной безопасности страны и улучшение благосостояния сельских жителей. Для повышения качества жизни в сельских территориях, считаем, нужно разработать и принять социальный стандарт медицинских, образовательных и других услуг в зависимости от количества жителей, проживающих в той или иной сельской местности,

необходимо обеспечить социальный минимум для проживания в сельской местности — это и детские сады, школы, и вся инфраструктура. Для этого в рамках бюджета на 2014 год депутаты Государственной Думы предлагают увеличить финансирование целевой программы "Устойчивое развитие сельских территорий на 2014—2017 годы и на период до 2020 года". В госпрограмме, считаем, также необходимо развивать новые механизмы господдержки агропромышленного комплекса. Всё больше сельхозпроизводителей поддерживают такие новые субсидии, как на гектар пашни, на литр реализованного молока. Не надо бояться напрямую отдавать живые деньги крестьянам, по крайней мере они всё равно вложат их в землю, они вложат их в село. С одной стороны, это переход на мировые стандарты, но, конечно, с другой стороны, здесь есть проблема: ограниченные финансовые ресурсы всё-таки делают отечественных сельхозпроизводителей неконкурентоспособными. Полностью поддерживаем увеличение срока долгосрочных инвестиционных кредитов в животноводстве до пятнадцати лет и повышение ставки субсидирования по ранее выданным кредитам из бюджета до 100 процентов.

Низкие темпы перевооружения отрасли также влияют на снижение запланированных показателей. Есть опасение, что предусмотренное в госпрограмме финансирование в объёме 1,9 миллиарда рублей не позволит нам выполнить заложенные индикаторы, поэтому комитет считает целесообразным предоставить сельхозпроизводителю субсидии из федерального бюджета, компенсируя примерно до 35 процентов цены приобретаемой им техники, но ни в коем случае, коллеги, не от цены с дилерской накруткой, как того требуют заводы. Было бы целесообразным и Министерству промышленности и торговли предусмотреть выделение средств заводам, производящим сельскохозяйственную технику, из своего бюджета: на сегодняшний день в этом министерстве на производство сельскохозяйственной техники не запланировано ни одного рубля, а 1,9 миллиарда рублей мы выделяем из бюджета, так скажем, сельхозпроизводителей, из бюджета Министерства сельского хозяйства, — считаем, что это неправильно.

Одной из главных проблем сегодня остаётся закредитованность села, отсутствие у аграриев возможности взять долгосрочные дешёвые кредиты. Знаем, что Министерство сельско-

го хозяйства сегодня работает над этой проблемой, поэтому, Николай Васильевич, просьба к вам ускорить её решение.

Уважаемые коллеги, все перечисленные задачи являются первоочередными, и все они взаимосвязаны, нельзя сказать, что сначала надо модернизировать производственные процессы, а потом заниматься социальным обустройством села или оказанием помощи людям, проживающим на селе, поэтому исходя из опыта реализации предыдущих госпрограмм и первых результатов 2013 года мы считаем необходимым увеличить количество прямых форм поддержки сельхозпроизводителей, нивелировать институт субсидирования процентных ставок при условии выплаты государством всех взятых на себя обязательств, усовершенствовать механизм страхования урожая сельскохозяйственных культур, что повысит доверие аграриев к этой системе, ускорить разработку и внести изменения в законы "О племенном животноводстве", "О семеноводстве", "О зерне и продуктах его переработки", "О ветеринарии".

Уважаемые коллеги, вам роздан проект постановления Государственной Думы, Комитет по аграрным вопросам предлагает принять национальный доклад к сведению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое.

Коллеги, переходим к вопросам представителей фракций. Разворотнев Николай Васильевич, пожалуйста.

Разворотнев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Николай Васильевич, в сентябре прошлого года на "правительственном часе" я задавал вам вопрос о необходимости строительства заводов по переработке сахарной свёклы, аргументация, как вы помните, была проста и понятна: в стране явно не хватает мощностей для решения этой проблемы. Вы сказали, что в бюджете 2013 года будут заложены средства на эти цели, однако 23 августа текущего года на совещании в Курске по проблемам АПК вы заявили, что в стране достаточно сахарных заводов и надо заниматься лишь реконструкцией, — в течение практически одного года вы кардинально поменяли своё мнение по этому крайне важному вопросу. Прошу пояснить, что происходит.

Фёдоров Н. В. Уважаемые коллеги, на самом деле за это время у нас была утверждена ведомственная целевая программа развития этой подотрасли — свеклосахарной промышленности, и по итогам максимально широких консультаций с от-

раслевыми союзами, с производителями и переработчиками сахарной свёклы было принято решение, что задача номер один — это реконструкция и модернизация действующих сахарных заводов. Это практически единодушное мнение всех представителей отраслевых союзов за исключением отдельных губернаторов, которые хотели бы построить у себя новые сахарные заводы, поэтому мы не пошли на поводу у них, а приняли такое жёсткое управленческое решение, что в условиях ограниченности ресурсов, когда новых ресурсов для субсидирования, как вы понимаете, мы с вами не найдём в федеральном бюджете, в первую очередь надо реконструировать, модернизировать действующие сахарные заводы. Таково решение отраслевиков, поддержанное Минсельхозом России.

Председательствующий. Спасибо.

Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Николай Васильевич, мы знаем, что при прогнозировании инфляции на этот год Минэкономразвития заложило продовольственную инфляцию на уровне 7 процентов. Первое полугодие показывает, что инфляция составляет на сегодняшний момент 13,6 процента. Мы знаем, что упали очень серьёзно надои молока — больше чем на миллион тонн, соответственно очень сильно возросла цена на молоко. Сейчас такая же ситуация происходит с куриным яйцом, хотя для этого нет видимых предпосылок, потому что дефицита яиц на рынке нет и объективно производство яиц растёт. Какие меры Министрство сельского хозяйства планирует принять по данным вопросам?

Фёдоров Н. В. Уважаемый Кирилл Игоревич, мы с вами вместе в этом году поддержали производителей и молока, и мяса птицы, выделив в целом на компенсацию удорожания кормов дополнительный 11 миллиардов 800 миллионов рублей. Это приличные деньги, которые сегодня поступают в регионы России для поддержки (отвечаю на ваш вопрос) производителей яиц, молока.

В отношении инфляции цифры, я прошу прощения, давайте мы сверим потом, а можно и прямо сейчас зайти в Интернете на сайт Минэкономразвития, которое ведёт мониторинг инфляции, так же как и Росстат. Насколько я помню, уровень потребительской инфляции — 5,5 процента, продовольственной — 5,3 процента, без учёта алкогольной продукции —

4,1 процента за девять месяцев этого года. Прогнозы по году — рост ещё примерно на 1—2 процента. По памяти могу сказать, что общий прогноз инфляции по итогам года — 6 процентов. За это отвечает Минэкономразвития, как вы понимаете, я говорю просто по памяти: 6 процентов, может быть, 6,2 процента. Мы, Минсельхоз, за алкогольную продукцию не отвечаем, а продовольственная инфляция будет ниже, чем общая инфляция, мы это гарантируем с учётом урожая этого года.

Председательствующий. Максимова Светлана Викторовна.

Максимова С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Николай Васильевич, Минэкономразвития России подготовлен и внесён в Правительство Российской Федерации законопроект об отмене категоричности земель, в частности земель сельхозназначения, и о переходе к территориальному зонированию. По всей видимости, законопроект в ближайшее время будет внесён в Государственную Думу. По мнению экспертного сообщества, данный законопроект не учитывает специфику сельскохозяйственного производства и, самое главное, не направлен на защиту и сохранность земель сельхозназначения. Каково отношение Минсельхоза к данному законопроекту и будете ли вы, как министр, настаивать на внесении в законопроект соответствующих изменений, направленных в первую очередь на защиту и сохранность земель сельхозназначения?

Фёдоров Н. В. Уважаемая Светлана Викторовна, спасибо большое за этот вопрос, который является для всех аграрников, и не только аграрников, я думаю, темой очень актуальной, связанной с душевной болью, я бы даже так сказал, без преувеличения, абсолютно искренне. Я знаю, чувствую, что вы так же думаете. Прошу прощения за такую сентиментальность.

Позиция Минсельхоза, как лоббиста аграрных интересов, интересов земледельцев Российской Федерации, состоит в том, что совершенствовать земельное законодательство нужно, конечно, в рамках общего совершенствования всего законодательства, ведь жизнь течёт, меняется, но совершенствовать за счёт создания дополнительных угроз потери земель сельхозназначения недопустимо, если не сказать преступно. Поэтому мы официально констатируем, что предложенный нашими коллегами из Минэкономразвития законопроект — я думаю, что об этом можно говорить, — Минсельхоз не поддерживает, соответствующее заключение мы не просто направили, я доклады-

вал председателю правительства и в принципе (может быть, я лишнее говорю) нашёл понимание со стороны председателя правительства.

Но если всё-таки дискуссии по этой актуальной теме приведут к тому, что вы будете обсуждать этот вопрос, я считаю, надо бороться до конца: недопустимо абсолютно, даже в рамках совершенствования законодательства, до завершения процедуры зонирования земель сельхозназначения — а это огромный объём работы — начинать вводить вообще новое законодательство! Недопустимо, неприемлемо, нельзя! Такова позиция моя и Министерства сельского хозяйства.

Председательствующий. Спасибо.

Бычкова Евдокия Ивановна.

Бычкова Е. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Николай Васильевич, в России активно строятся животноводческие и птицеводческие комплексы, и, как правило, рядом с крупными городами. Это хорошо, но параллельно, вы знаете, идёт техногенная нагрузка на землю, на территорию: инвесторами не соблюдаются экологические нормы, заражаются подземные воды, земля, воздух, что, конечно, негативно отражается на здоровье нашего населения. Скажите, пожалуйста, отслеживает ли министерство, когда инвестор строит то или иное сельхозпредприятие, какое оборудование им используется и соответствует ли оно наилучшим доступным технологиям? Есть ли у вас мониторинг экологических нарушений и схема взаимодействия с природоохранной прокуратурой?

Фёдоров Н. В. Спасибо вам большое, Евдокия Ивановна, за вопрос.

Я абсолютно на вашей стороне и разделяю ваши подходы. Я думаю, что если мы не добьёмся прогресса в преодолении этих проблем, то и наша страна, и наши соседи — все мы скорее погибнем от мусора и отходов, чем от дефицита энергоресурсов или от чего-то ещё. Так мы, аграрники, по крайней мере Минсельхоз, видим эту проблему. Тема, которую вы затронули, актуальна, непосредственно за неё отвечает Росприроднадзор и правоохранительные органы. Мы, конечно, от них получаем эту информацию, но в соответствии с действующим законодательством у нас нет компетенции следить за этим. Если есть сигналы, мы подключаемся к природоохранной прокуратуре

и к Росприроднадзору и выступаем как соинициаторы проверок и так далее.

Но до конца, я считаю, эта проблема не урегулирована с точки зрения достижения наших отнюдь не максималистских, а оптимальных целей и решения задач по защите экологии, в том числе от опасных отходов, которых, к сожалению, у нас в стране пока ещё очень много. Хотя есть отдельные регионы, отдельные губернаторы прогрессивные, которые на это обращают пристальное внимание и добиваются результатов, даже дополнительно выделяют ресурсы, находят гранты зарубежные и свои средства, — та же самая Белгородская область, ну и ещё с десятков регионов можно назвать. Давайте мы с вами вместе на эту проблему обратим внимание, с тем чтобы эта тема вошла в повестку дня как приоритетная в плане совершенствования законодательства и ужесточения правоприменительной практики.

Председательствующий. Спасибо.

Абалаков Александр Николаевич, пожалуйста.

Абалаков А. Н. Николай Васильевич, скажите, пожалуйста, по данным Росстата, в январе — сентябре 2013 года поголовье коров... поголовье коров, вернее (*оживление в зале, смех*), снизилось на 151 тысячу, а валовый надой молока — на 1 миллион 100 тысяч тонн. В то же время меры поддержки, которые вы предлагаете, столь жёсткие — они предполагают, чтобы регионы соблюдали показатели и по выходу телят, и по качеству молока, — что, по моему мнению, легче верблюду пройти сквозь угольное ушко, чем региону попасть в вашу программу стимулирования. На этом фоне ваш руководитель Департамента животноводства и племенного дела Владимир Витальевич Лабинов достаточно оптимистично заявляет, что всё хорошо и к концу года мы всё нагоним. Так вот, разделяете ли вы оптимизм вашего подчинённого?

Фёдоров Н. В. Два ответа дам на ваш достаточно актуальный вопрос. Прежде всего, любая методика, любые правила, даже законы, принимаемые вами единодушно, — это не священная корова, любое правило может подвергаться корректировке, и вообще подвергаться корректировке должны любые правила. Мы создали рабочую группу по совершенствованию правил субсидирования — на 1 килограмм реализованного (товарного) молока. Вы, ваши представители, можете подключиться к её работе. Таков мой первый ответ, то есть эти методи-

ки не идеальны, но давайте будем работать вместе, чтобы их улучшить.

Второй ответ. Учитывая проблемы, которые накопились за прошлые годы в молочной отрасли, нам удалось убедить коллег в правительстве, и вы это поддержали, и на совещании в Воронеже председатель правительства ещё раз одобрил, что мы переходим... было принято политическое решение о пролонгации инвестиционных кредитов по молочной отрасли с восьми лет до пятнадцати, причём эта пролонгация распространяется и на уже реализуемые проекты в молочной отрасли. Плюс мы предложили не на 80 процентов, как сегодня, а на 100 процентов субсидировать эти объёмы в рамках ставки рефинансирования за счёт федерального бюджета (сейчас 80 процентов даёт федеральный бюджет, а 20 процентов — региональный). С учётом положения дел в регионах — вы не хуже нас, даже лучше знаете региональные бюджеты — мы намерены... Конечно, вы знаете и о состоянии федерального бюджета, но всё-таки мы предложили и председатель правительства поддержал, что надо стопроцентно субсидировать из федерального бюджета молочную отрасль, плюс хорошо бы ещё добавить 3 процентных пункта сверх ставки рефинансирования в региональные бюджеты, как в мясном скотоводстве, чтобы субсидии достигали 11 процентов, почти стопроцентно закрываемая объёмы кредитных ставок.

Председательствующий. Спасибо.

Маринин Сергей Владимирович, пожалуйста.

Маринин С. В., фракция ЛДПР.

Николай Васильевич, я сначала приведу пример, чтобы вы поняли мой вопрос. С одной стороны, сегодня запчасти к сельхозмашинам подорожали на 40 процентов, дизтопливо, дизмасло и бензин — на 50 процентов, удобрения — на 30 процентов. Все налоги, а именно сельскохозяйственный, транспортный, подоходный, пенсионный, отчисления в фонды социального и медицинского страхования, выросли на 50 процентов. С другой стороны, при вступлении в ВТО отменили дотации на ГСМ и удобрения. Раньше субсидирование составляло на 1 гектар 2 тысячи 400 рублей, сегодня это 200 рублей из федерального бюджета и столько же из областного, то есть в итоге — 400 рублей. И вот вопрос: как при такой ценовой политике и снижении поддержки в виде субсидий повышать производи-

тельность труда и количество получаемого урожая, оставаясь конкурентоспособным производителем на рынке?

Фёдоров Н. В. Уважаемый Сергей Владимирович, не буду спорить и открывать дискуссию по поводу цифр, которые вы привели, это непринципиально: больше или меньше, какие ресурсы на сколько возросли, не все цифры точные, но это, повторяю, непринципиально, я могу с вами согласиться, а могу поспорить. А вот по сути проблемы — что нужно увеличивать господдержку аграрного сектора, — понятно, я обеими руками за, на двести процентов с вами согласен. Самый главный инструментарий, чтобы реально поддержать наших аграриев в решении тех проблем, о которых вы сейчас говорили, — это средства на обновление сельхозтехники, на удобрения, на ГСМ, на семена и так далее, увеличение так называемой погектарной поддержки. Мы в этом году, по сравнению с 15 миллиардами 200 миллионами, которые были заложены в нашем бюджете на 2013 год, увеличили поддержку ещё на 10 миллиардов из федерального бюджета — стало 25 миллиардов 200 миллионов. Нам надо и в 2014 году приложить все усилия, максимально использовать ресурсы и возможности, чтобы в дальнейшем более существенно увеличить так называемую погектарную поддержку, потому что и по правилам ВТО, и без них это живые деньги, как раньше говорили, которые позволяют сельхозтоваропроизводителям маневрировать. Давайте вместе изыскивать ресурсы для увеличения так называемой погектарной поддержки, для минимизации тех угроз и проблем, о которых вы сейчас говорили!

Председательствующий. Афонский Владимир Игорьевич, пожалуйста.

Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Николай Васильевич, в соответствии с поручением президента Владимира Владимировича Путина Минсельхозу России предложено рассмотреть возможность создания специализированной агростраховой компании, находящейся под контролем государства. Считаете ли вы, что создание специализированной компании в области агрострахования позволит усовершенствовать механизм страхования урожая сельскохозяйственных культур? И самое главное, повысит ли это доверие аграриев к такому механизму?

Фёдоров Н. В. Спасибо, Владимир Игорьевич, что затронули эту тему, она крайне актуальна. На самом деле нам надо

научиться жить по принятым во всём мире правилам. Каждый год мы с вами, особенно вы, депутаты, сталкиваетесь с требованиями наших избирателей — сельхозтоваропроизводителей: в случае наводнения, засухи в течение трёх лет подряд они просят выплатить им компенсацию за счёт федерального бюджета на возмещение прямых затрат. Во всём мире, как вы знаете, всё это закрывается за счёт разных форм агрострахования с государственной поддержкой, как правило так. Действительно, есть страны, чуть не сказал — тоталитарные, хотя это не всегда так, их мало, где действует обязательная государственная система агрострахования и таким образом решаются проблемы. Тема эта очень непростая, требующая учёта всех обстоятельств, сейчас она находится в тщательной проработке в соответствии с поручением президента, на экспертном обсуждении. Знаете, если вдруг большинство решится на то, чтобы была государственная система агрострахования, исключительно государственная, то здесь основная опасность, которую мы с вами должны предвидеть, в том, чтобы этот государственный институт не превратился бы в такой институт, который каждый год от нас будет требовать выделения дополнительных ресурсов из федерального бюджета. Такая угроза есть: мол, мы — госструктура, а раз госструктура, то давайте нам деньги для компенсации затрат, потерь от чрезвычайных ситуаций. Поэтому вот это главный вопрос для меня, как для федерального министра, и думаю, что и для нас с вами, как людей, отвечающих в том числе за федеральный бюджет. Вопрос находится в активной фазе обсуждения в Минсельхозе и с коллегами, и с экспертами.

Председательствующий. Спасибо.

Горячева Светлана Петровна.

Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Николай Васильевич, в России 128 миллионов гектаров посевных земель, и только чуть больше половины обрабатывается, остальное поросло бурьяном. Почему при таком богатстве в магазинах засилье импортных продуктов? Ну а об их качестве не говорит только ленивый! Скажите, сколько в объёме потребления всей сельхозпродукции импортной продукции и сколько отечественной? Назовите проценты: каковы тенденции за последние пять лет — что растёт быстрее? И ещё: как возвращаются многомиллиардные средства, украденные в Росагролизинге?

Фёдоров Н. В. Светлана Петровна, спасибо за ваши вопросы — они очень актуальные, мы ими занимаемся почти ежедневно, особенно что касается вот таких моментов, когда возвращаются украденные деньги, пресекаются криминальные схемы.

Это происходит очень медленно, быстро делать, видимо, сложно для правоохранительных органов, мы с вами об этом знаем, потому что те, кто украл (ну, может быть, не очень корректно говорю), достаточно обеспеченные люди, у них хорошие адвокаты и так далее, но это не тема Минсельхоза, хотя это тема, за которую мы не можем не отвечать и морально, и политически, но это вопрос к нашим правоохранительным органам. Актуализировать, возобновлять эти запросы можно и нужно, с моей точки зрения, но пока ещё плохо возвращаются эти средства.

В отношении импорта. Светлана Петровна, поскольку часто задают этот вопрос, я взял официальную статистику, которую проверяли и перепроверяли: на сегодня по итогам 2012 года у нас доля импорта в потреблении на внутреннем рынке России зерна и зернобобовых — 1,2 процента, картофеля — 3 процента, сахара — 4,6 процента, овощей — 12 процентов, масла растительного — 16 процентов, мяса и мясопродуктов — 25 процентов, молока и молокопродуктов — 21 процент, фруктов и ягод — до 60 процентов. Самая большая проблема поэтому в том, что в сумме у нас очень большая доля импорта: мы на десятки миллиардов рублей покупаем ежегодно, Россия покупает вообще больше всех в мире, в этом смысле мы рекордсмены. Импорт фруктов, ягод и овощей — на десятки миллиардов рублей, вот поэтому развитие тепличного хозяйства приоритетно для нас. Наверное, впервые председатель правительства провёл даже специальное совещание по развитию тепличного хозяйства, была поставлена задача в ближайшее время удвоить площади для выращивания овощей в защищённом грунте.

Могу сказать, что по зерну, картофелю, свекловичному сахару и растительному маслу мы идём весьма неплохо, с опережением показателей Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации, с опережением графика работы до 2020 года; по мясу и мясопродуктам тоже идём с опережением, не намного, но с опережением; по молоку и молокопродуктам — ну, мы об этом уже говорили, и я обозначил, и вопросы звучали — с задержкой, поэтому в эти дни, оставшиеся до кон-

ца этого года, принимаются дополнительные меры, чтобы поддержать молочную отрасль, чтобы нам всё-таки достигнуть показателей Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации по молоку и молокопродуктам.

Председательствующий. Спасибо.

Гончаров Виктор Иванович.

Гончаров В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Николай Васильевич, нас интересует вопрос о дальнейшей судьбе гидромелиоративной системы России, в частности уникального гидротехнического сооружения на Северном Кавказе — Большого Ставропольского канала.

Фёдоров Н. В. Большой Ставропольский канал — приоритетный проект для нас, мы туда уже вложили достаточно много средств. Я лично побывал там за это время два раза, работы идут в плановом порядке, неплохо, вполне удовлетворительно. Программа мелиорации, которая сейчас уже утверждена Правительством Российской Федерации, позволяет нам рассчитывать на то, что работы будут вестись и дальше на таком же удовлетворительном уровне. Хотя мы, как и все, наверное, как и вы делаете в таких случаях, запрашивали больше средств, нам дали 75 миллиардов рублей до 2020 года из федерального бюджета, причём это всё равно больше, чем... Была дискуссия — вы наши коллеги, и, наверное, можно открыть этот секрет, — наши коллеги в Минфине настаивали на том, что можно обойтись 63 миллиардами рублей, но председатель правительства поддержал наши требования о 75 миллиардах рублей. Это значительно больше, чем выделялось на улучшение плодородия в предыдущие годы, заметно больше, и главная задача теперь — эффективно распорядиться этими ресурсами.

Председательствующий. Спасибо.

Старовойтов Александр Сергеевич.

Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Николай Васильевич, я считаю, что наличие сентиментальности у чиновника такого высокого уровня — это только положительный момент, ведь без этого чиновники становятся сухими, бездушными и глухими.

Ну, вы знаете, что постановлением правительства № 717, которое было принято в июле 2012 года, утверждена Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013—2020 годы. Одним из основных

мероприятий программы по-прежнему является субсидирование возмещения части затрат по уплате процентов по кредитам, займам, полученным сельскохозяйственными товаропроизводителями. В соответствии со сроком действия указанной программы кредитование сельхозтоваропроизводителей осуществляется в пределах данного срока, то есть до 2020 года. Ну, вот теперь некий сантимент со стороны фракции ЛДПР: какие мероприятия проводятся Министерством сельского хозяйства Российской Федерации по оценке и предотвращению рисков ухудшения финансово-экономического состояния сельскохозяйственных организаций, получивших эти инвестиционные кредиты и уже включённых в программу субсидирования процентной ставки по кредиту? Планируется ли выплата компенсаций со стороны Минсельхоза в 2013—2014 годы? Если планируется, то когда? А если во всём виноват Минфин, то какие переговоры ведутся с ним?

Фёдоров Н. В. Уважаемый Александр Сергеевич, вы затронули очень болезненную тему. Я в своём выступлении тоже её касался — я сказал аккуратно, осторожно: образовалась проблема по субсидиям на компенсацию процентов по инвестиционным кредитам. Мы в этом году изыскали ресурсы — почти 6,9 миллиарда рублей, — чтобы частично закрыть эту проблему. Я даже не называю это задолженностью, потому что Минфин, и не только Минфин, строго стоит на позициях формальных и не согласен называть эту проблему задолженностью федерального бюджета. В следующем году за счёт резервов и за счёт возможного перераспределения, как я обозначил... Мы не просто держим на контроле, это для нас кричащая тема, потому что дискредитирует всю госпрограмму и федеральную политику вообще то, что не закрывается эта проблема, остаётся в том же виде: как я аккуратно обозначил, нужно ещё почти 22 миллиарда, по нашим оценкам. Сейчас мы взяли эту тему на жёсткий контроль, но возникла проблема, потому что принимали к субсидированию инвестиционные кредиты. Уважаемый Александр Сергеевич, я прошу прощения, но принимались странные решения. Вот вы, депутаты Государственной Думы, определяете федеральный бюджет на три года, и все умеют считать, и губернаторы, и все министры. Так вот, принимали к субсидированию инвестиционные кредиты по всей стране, во всех регионах без всякой увязки с теми бюджетными лимитами, которые вы утверждали на три года, — то ли никто не читал,

или не хотели читать, или не хотели считаться с этим, но никто это не контролировал. А инвестиционные кредиты до 150 миллионов рублей вообще были отданы на откуп региональным комиссиям по АПК публичными решениями, открытыми решениями, зарегистрированными в Минюсте в виде приказов Минсельхоза и так далее, то есть они все были доступны, открыты, но нигде не учитывалось, не увязывалось вот это с тем, что вы принимаете в федеральном бюджете. Вот такова наша действительность.

Мы сейчас это всё перекрыли, мы сейчас не можем принимать к субсидированию новые кредиты, пока старые не закрыем. Надо долги закрыть, хотя Минфин запрещает нам говорить, что это долги. Вот такая ситуация, она, повторяю, у нас на контроле, и даже более, она горит у меня на рабочем столе, так сказать, красным светом мигает всё время. Надеюсь, мы справимся с решением этой проблемы в следующем году.

Председательствующий. Спасибо.

Алексеева Татьяна Олеговна.

Алексеева Т. О., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Николай Васильевич, в текущем году сложились очень непростые погодные условия в период как уборочных работ, так и посева озимых культур, в связи с чем есть опасения, что сельхозпроизводители, в частности Дальневосточного федерального округа, могут остаться без семенного и посадочного материала под урожай 2014 года. Какие меры принимаются Минсельхозом в связи со снижением площадей озимых культур, а также с необходимостью обеспечения аграриев семенным материалом?

Фёдоров Н. В. Уважаемая Татьяна Олеговна, по поводу проблем, связанных с наводнением на Дальнем Востоке. Там прямые затраты сельхозпроизводителей сегодня экспертами оцениваются в 1 миллиард 500 миллионов рублей. На сегодня мы распоряжениями правительства за счёт ресурсов нашей госпрограммы уже направили туда 3 миллиарда 200 миллионов рублей. Для сведения вам хочу повторить: прямые затраты — 1,5 миллиарда, а направили 3,2 миллиарда рублей. Ну, прямые затраты — вы понимаете, там не учитывается упущенная выгода и так далее.

Вы все депутаты со стажем, так вот для вашего сведения: когда была засуха в 2010 году, самая сильная на нашей памяти,

прямые затраты, признанные экспертами, были 44 миллиарда 200 миллионов, вы в рамках наших федеральных бюджетных возможностей выделили в виде дотаций на сбалансированность 10 миллиардов рублей. Обратили внимание, запомнили? Повторю: в 2010 году потери были 44 миллиарда 200 миллионов — дали 10 миллиардов на сорок три региона Российской Федерации, сегодня потери на Дальнем Востоке 1,5 миллиарда — дали 3,2 миллиарда рублей. Но это оправданно, я думаю, что никто не будет возражать против таких пропорций, потому что это Дальний Восток. И плюс наводнение — всё-таки надо иметь в виду: преодолевать последствия наводнения придётся в течение двух-трёх лет как минимум. И нам нужно будет и в дальнейшем — отвечаю на ваш вопрос — предусматривать повышенные коэффициенты при выделении ресурсов для возвращения плодородия земель на Дальнем Востоке и для поддержки сельхозпроизводства на Дальнем Востоке. Надеюсь, что никто с этим спорить не будет, и мы будем учитывать, что надо повышенное внимание уделять Дальнему Востоку.

По поводу озимых. Мы на текущий момент выполнили наши планы примерно на 90 процентов: на вчерашний день 14 миллионов 400 тысяч гектаров озимых культур засеяно. Этого мало, по плану у нас было 16 миллионов 400 тысяч гектаров, то есть не хватает где-то 2 миллионов. Может быть, ещё 300—400 тысяч гектаров мы досеем в Северо-Кавказском федеральном округе, в Южном и в Центральном федеральных округах. Компенсировать это нужно — тут ничего оригинального не будет — за счёт увеличения клина яровых в следующем году и увеличения посевов кукурузы, которая является очень выгодной культурой, как вы знаете (Никита Сергеевич Хрущёв, при всей критике в его адрес, скорее всего, был прав). Кстати, как я уже сказал, в этом году мы наверняка получим рекордный за всю историю урожай кукурузы, и это принесёт очень большую пользу нашему животноводству, и не только.

Председательствующий. Спасибо.

И последний вопрос. Аксаков Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Николай Васильевич, привет вам из родной республики! Вот у меня обращение правительства Чувашии. В нём говорится о том, что складывается критическая ситуация в связи с недофинансированием из федерального бюджета средств на уплату процентных ставок по кредитам, займам,

оформленным до 1 января 2013 года. Выделенный республике лимит федеральных средств недостаточен, и он не обеспечивает выполнение обязательств Правительства Российской Федерации. Дефицит средств федерального бюджета составляет 381 миллион рублей, причём этот дефицит включает в себя не только инвестиционные кредиты, о которых вы говорили, но также и краткосрочные кредиты, и кредиты, полученные малыми формами хозяйствования. В свою очередь Чувашия все свои обязательства выполняет. И у меня вопрос из двух частей. Первая: что сказать нашим землякам, что можно им пообещать? И вторая: вы, как юрист, скажите, если Чувашия подаст в суд, выиграет ли она у Федерации, у Министерства сельского хозяйства?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятен вопрос.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

Фёдоров Н. В. Уважаемый Анатолий Геннадьевич, я, по-моему, уже несколько раз отвечал на этот вопрос — в отношении проблемы субсидий по инвестиционным кредитам. Моя, вернее, наша родная Чувашия находится в таком же положении, как и вся Российская Федерация, к сожалению, вы согласны? Я уже отвечал на этот вопрос, говорил, что у нас там остаётся ещё незакрытая проблема, и я причины объяснял, почему так сложилось. Недоглядели, Анатолий Геннадьевич, в прошлые годы за тем, что происходит в регионах, и за тем, как увязаны региональные программы с федеральными лимитами, бюджетными лимитами, мы с вами недоглядели, больше или меньше каждый из нас, надо это признать самокритично.

А что касается судебных перспектив — ну попробуйте. *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич, присаживайтесь.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ выступает Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, в первую очередь я хотел бы не согласиться с радужными оценками проводимых реформ и выполнения госпрограммы по развитию села на 2008—2012 годы. На взгляд нашей фракции, партии в целом и на мой взгляд, как

учёного, как агрария, можно сделать однозначный вывод: реформы носят разрушительный характер, они отбросили страну назад в агропромышленном плане и сегодня страна потеряла продовольственную безопасность с точки зрения всех международных норм, которые определяют это понятие.

За эти годы абсолютное большинство стран удвоило, а то и утроило производство сельскохозяйственной продукции — мы же умудрились выбросить из севооборота 41 миллион гектаров пашни, что равно посевному полю Канады и двум полям Франции. И это в то время, когда миллиарды людей голодают! И слышали вы хоть от кого-то сегодня о введении снова в севооборот хоть какого-то небольшого процента этого выброшенного поля? Нет, не слышали и не услышите, потому что отсутствует сегодня аграрная политика, которая в целом решала бы вопрос продовольственной безопасности и возрождения всей той инфраструктуры, которая её создаёт и определяет.

30 тысяч деревень снесено с лица земли, 20 тысяч готовы перейти в эту же графу снесённых! Если взять потенциал сельского хозяйства наших центральных областей, таких как Псковская, Смоленская, Тверская, то мы увидим, что он равен 20—25 процентам от уровня 90-го года. Ну о каких радужных оценках, якобы мы что-то выполняем и что-то делаем, можно говорить?! Мы должны сегодня говорить правду: что село в целом убыточное и только дотация государства вот эта небольшая спасает его, что только за счёт нищенской заработной платы его рентабельность держится на уровне 5—6 процентов, что в 6—7 раз ниже, чем в других странах, которые входят в ВТО.

Я должен сказать, что пока мы, преодолевая нашу боль, не посмотрим правде в глаза, мы будем не в состоянии принимать адекватные меры. Просто не в состоянии! От нас это зависит, Фёдоров не так давно работает министром, а это всё накапливалось многие годы, уважаемые товарищи. Техника, которая сегодня работает на селе, настолько изношена, что мы не можем использовать нормальные современные технологии и сеем зерновые по три-четыре недели вместо четырёх-пяти дней, убираем месяцами урожай, а потом говорим о неблагоприятных погодных условиях! Они всегда были, но у нас было 11 миллионов гектаров орошаемых и осушаемых земель, как и в Америке, тогда у нас были одинаковые площади сельскохозяйственных угодий, по 120 миллионов гектаров, — там в два

с лишним раза увеличились эти площади, а у нас они сократились в 7 раз! И за что ни возьмись, мы везде видим разорение, а говорим, что движемся в правильном направлении и хорошими темпами.

Сегодня здесь говорили о выполнении программ на 2008—2012 год. Мы там тоже всё провалили, даже эти мизерные программы, которые не амбициозны, которые не решают ни одну проблему, но мы и там всё провалили. Возьмите инвестиционную составляющую — реально около 70 процентов, возьмите общее финансирование, кредитование — 419 миллиардов под 63 процента, здесь уже говорили: из сорока девяти индикаторов двадцать три не выполнено. За что ни возьмись, везде провал: ни жилья, ни дорог, нет былой энерговооружённости — ничего нет! А всё должно быть в реальных показателях, в реальных цифрах, без этого невозможно ни ввести в строй брошенные земли, ни возрождать плодородие почвы, которое мы теряем, ведь мы сегодня 100 миллионов гектаров бросили под ветровую эрозию, у нас идёт закустаривание, заболачивание, опустынивание, закисление почвы повсеместно — а мы с вами выделяем гроши для решения этих проблем! Нам в этом направлении надо срочно усилить поддержку агропромышленного комплекса.

Мы вступили в ВТО — надо создать среду конкурентоспособную, что есть сегодня в Европе и в Соединённых Штатах Америки. Ну почему в Соединённых Штатах Америки около 100 миллиардов долларов каждый год выделяется через комплексную поддержку, 7,6 процента бюджета 46 миллионам человек даётся только для того, чтобы люди покупали собственную, американскую продукцию у своих фермеров, а мы с вами 0,4 процента от ВВП, или чуть больше 1 процента расходной части бюджета, даём на село и даже это не осваиваем?! Мы с вами можем увидеть на примере выполнения программ на 2008—2012 годы, что и эти копейки не осваиваем.

Эти годы и 2013 год показали, что на селе мы вообще беззащитны: мы не можем бороться с засухой, мы не можем бороться, когда идут обильные дожди. Вот в этом году надо было спасти урожай — от правительства хоть кто-то слово услышал? Урожай картофеля, овощей и так далее, и так далее вот здесь, в центральном регионе на корню уничтожался — никто не предложил, чтобы армия, студенты, чтобы волонтеры, простые люди помогли его убрать, все сидели как мышки по своим

норкам! Ну разве так можно относиться к исполнению своих обязанностей уважаемым товарищам членам правительства?! Я должен сказать, уважаемые товарищи, пока мы с вами не решим главные проблемы — пока не уничтожим диспаритет цен, который сегодня режет всё и вся, пока не дадим необходимого бюджетного финансирования на таком же уровне, как в других странах ВТО, пока не создадим нормальный сельскохозяйственный рынок, причём развитый внутренний рынок, пока не дадим возможности крестьянину торговать своей продукцией, чтобы в её розничной цене доля труда крестьян оценивалась на уровне 50 процентов (мы вот все вместе делали расчёт: в батоне хлеба, или в килограмме хлеба, или в любой единице продукции доля крестьянского труда составляет 7,1 процента, а в Европе везде 50 процентов, и в Советском Союзе так было), мы не можем говорить о продовольственной безопасности России!

Я убеждён, что если мы вернёмся к нашим целевым программам по социальному развитию села, по сохранению плодородия почвы, к поддержке и восстановлению животноводческих структур, которые активно работали, в том числе и племенные хозяйства... Мне пришлось работать в лучших племенных хозяйствах почти пятнадцать лет, и я должен сказать, что совершенно другая была забота и другое отношение со стороны всех структур, включая государственные, министерство, к этим хозяйствам, и в том числе к семеноводческим, за их продукцией выстраивалась очередь. В этом плане мы ничего серьёзного, необходимого не делаем, то есть мы лишь держимся на плаву и, как говорится, только предпринимаем попытки что-то сделать.

Какие у нас предложения? Убеждён, что нужна новая аграрная политика. Вот как работали над программой по новой лесной политике, которой тоже не было? Мы пропустили идею через президиум Госсовета, создали мощную комиссию, поставили во главе её честного, хорошего губернатора, работали вместе с министерством, ведомством, потом через поручение президента всё это решили. Я убеждён: если не будет новой аграрной политики, если мы это не сделаем, то просто-напросто не будет великой России, поскольку через продовольственную безопасность определяется величие любой страны в глобальном мире, а наша страна всё-таки является великой и богатой. Мы остаёмся вместе с крестьянами, с министерством и обра-

щаемся к депутатам с просьбой оказать действенную помощь нашему крестьянству и министерству! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР выступает Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И. Уважаемые коллеги, уважаемый Николай Васильевич! Предыдущий оратор предложил сначала вернуться назад, а потом разбираться, что будем делать с министерством и со всеми остальными, но так, наверное, не получится. Безусловно, надо проанализировать, что происходило в эти годы, и у нас есть очень хороший индикатор — это госпрограмма 2008—2012 годов. Мы можем посмотреть, как она сработала в целом по отрасли и как сработали отдельные регионы, с тем чтобы сделать какое-то заключение. И сегодня такая работа ведётся на площадке нашего комитета совместно с министерством, с экспертным сообществом, с представителями науки, которые принимают активное участие в этом.

Но хотелось бы остановиться на следующем. Когда мы говорим о продовольственной безопасности, мы должны прежде всего, мне кажется, уйти от глобальных понятий и остановиться на следующих моментах. Первое: что едят наши избиратели, мы с вами и наши дети? Для этого не надо ничего придумывать, а надо просто реально посмотреть на ситуацию. По России прошёл поезд ЛДПР, мы проехали от Дальнего Востока до Мурманска, и практически в 70 процентах малых населённых пунктов, где мы останавливались и заходили в магазины — это в принципе сельские районы, где живут граждане нашей России, — что мы видели, какой ассортимент продукции и какого качества? Яблоки китайские, зелёные, бананы далеко не везде, молоко — только там, где есть местные молокозаводы. То есть нормального молока, которым можно кормить детей, сегодня нет даже в сельских районах! А вот то, что происходит в центральной части, в Москве и в Питере, геноцидом ну вроде бы язык не поворачивается назвать, но это действительно так! Когда даёшь такое молоко ребёнку, не можешь не думать, чем собираешься его поить, как собираешься его, так сказать, возвращать в прямом смысле слова: не осталось хорошего молока! У нас 98 процентов мороженого выпускается из сухого молока и пальмового масла — нет в стране нормального качественного мороженого, а его едят и будут есть наши дети! Сегодня нет живого молока, того молока, из которого делали такое лакомство, которое мы с вами когда-то могли купить за 7—9 копеек!

Второй вопрос: кто продаёт продукты питания и кто формирует спрос? Торговые сети. С одной стороны, да, безусловно, Минэкономразвития и Центробанк радуются, что у нас действительно появились серьёзные, глобальные холдинги, которые покрывают всю страну, в отчётах это можно указывать. А с другой стороны, возьмите ту же сеть "Магнит" — не в качестве рекламы, — где покупает продукты 60 процентов населения страны, зайдите в молочный, в мясной отделы и посмотрите, что там лежит на полках: низкосортные, низкокачественные продукты питания с непонятными наполнителями, потому что надо держать невысокие цены, российскому сельхозпроизводителю туда практически нет доступа, то есть он не может попасть туда со своей продукцией. Наши сельхозпроизводители и ФАС, причём ФАС выступает на стороне сельхозпроизводителя, проигрывают судебные процессы, которые сейчас идут, в борьбе за маркетинговые услуги, и так называемые метры и сантиметры на полках выигрывают сети, а это значит, что и дальше будет происходить вытеснение продукции нашего отечественного сельхозпроизводителя с полок наших магазинов и мы с вами уже не будем понимать, что едим мы и наши родные: то ли это продукция, завезённая из Китая, то ли это суррогат из подпольных цехов, которые периодически показывает наше телевидение, из непонятной муки с непонятными наполнителями, в красивой обёртке лежащий на полках этих магазинов?

Нам говорят, что надо и дальше поддерживать сети, а мы говорим: нет, давайте будем поддерживать нашего сельхозпроизводителя и — я возвращаюсь к проблеме продовольственной безопасности — поставим вопрос о снятии заградительных мер в отношении нашего сельхозпроизводителя в торговых сетях и о введении таких же заградительных мер в отношении иностранных производителей или поставщиков иностранной продукции в эти сети.

Ещё один вопрос, который, на мой взгляд, полностью отвечает задачам программы продовольственной безопасности и Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации. Когда мы планируем вводить какую-то программу, безусловно, мы анализируем то, как проходила реализация предыдущей программы. И что мы можем сегодня сказать? Для того чтобы понять, как развиваться дальше, далеко ходить не надо, а надо просто выслушать мнение экспертов по регио-

нам — такого многообразия нет, наверное, ни в одной стране мира, мы об этом часто говорим. Но почему-то при формировании программы, той же программы на 2013—2020 годы, не учитывается то, что у наших регионов совершенно разные экономические возможности и там различные климатические условия: как можно одну методологию поддержки распространять на Поволжье, на Краснодар (юг) и на районы Сибири или Дальнего Востока?! Ну это априори невозможно! Невозможно говорить о развитии, когда, например, в этих программах не учитывается существующий в данных регионах железнодорожный тариф. Да, нам могут сказать, что сегодня "РЖД" поддерживает в какой-то части наших производителей зерна, но это — в какой-то части и не в долгосрочной перспективе, то есть получается так: складывается одна ситуация — даётся льготный тариф, складывается другая ситуация — всё тут же возвращается на круги своя. Так же и с молоком: с одной стороны, мы понимаем, что сегодня мы провалились и надо поддерживать производителей, а с другой стороны, высокая цена на молоко.

Нам говорят: "Давайте отменим субсидии, давайте отменим дотации". Да как это можно делать?! Любой человек понимает, что для создания бизнес-плана, для его согласования в администрации области, в банке, в других каких-то структурах нужно провести минимум трёх-пятилетнее планирование, то есть среднесрочное планирование. Как при такой вот позиции наша сельскохозяйственная отрасль может стать инвестиционно привлекательной, если у нас не то что среднесрочное планирование, у нас крестьяне — наши инвесторы потенциальные — вообще боятся к этим структурам близко подходить! Кто остался в отрасли? Остались те, кто создал холдинг и сегодня выживает, условно говоря, они по пояс уже вросли в эту землю и понимают, что уйти не могут, продать не могут, или те, кто получал деньги в рамках госпрограмм, да и они отстроились, но не развиваются. Мы же можем посмотреть динамику в разрезе и по отрасли, и по регионам и спросить: если у вас выросло шесть агрохолдингов в области, они сегодня встали на ноги и вышли на определённый объём, то почему они дальше не развиваются? Наверное, ответ будет простой: потому что боятся. Вот этот вопрос инвестиционной привлекательности, на мой взгляд, должен решаться в первую очередь, поскольку, что бы мы ни говорили, если сюда не придут деньги частных инвесто-

ров, если сюда не придут деньги реального капитала, в том числе и зарубежных инвесторов, которые играют только по понятным правилам — правилам, изначально прописанным и долгосрочным, то вряд ли нам что-то удастся сделать.

Говоря о разработке "дорожных карт", которая происходит совместно с Минсельхозом, мне хотелось бы остановиться ещё на одном вопросе. Давайте вспомним, что произошло с нашей наукой: недавно был принят закон, идёт реформирование Академии наук, обсуждается, как будет финансироваться наука, из каких источников, в каком объёме, но скажите, какие исследования или наработки наших научно-исследовательских институтов, наших академий за последние пять, семь, восемь лет перенесены в реальную, в практическую плоскость? Как в том же Ставрополье сегодня идёт программа мелиорации, какие учёные участвовали в разработке этой программы, как опыт других стран или других регионов, которые уже прошли это, там использовался? Давайте посмотрим, сколько стоил один квадратный метр коровника, скажем, в рамках программы на 2008—2012 годы и сколько запланировано на 2013—2020 годы, давайте посмотрим, сколько стоит инвестиционный рубль, сколько стоит километр дороги, — сразу же становится всё понятно.

Безусловно, я согласен с предыдущими ораторами в том, что надо очень внимательно проанализировать вопрос о тех деньгах, которые выделялись в последние пять-восемь лет, и составить наконец этот список, чтобы страна узнала своих "героев". Не может такого быть, что, когда расхищены сотни миллиардов рублей... и министерства наши, и службы знают, куда эти деньги ушли и кто их увёл! Мы видим остатки этих предприятий, но при этом никто не несёт ответственности. Куда ушли деньги Россельхозбанка за предыдущие периоды? Куда делись деньги "Росагролизинга"? А это деньги, сопоставимые с тем, что мы с вами выделяем на год!

Возвращаясь к теме нашего обсуждения, хотелось бы сказать, что сегодняшняя курс — это действительно нормальная, продуктивная работа с министерством, но хотелось бы, чтобы эти "дорожные карты" появились как можно быстрее... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пятнадцать секунд добавьте.

Черкасов К. И. ...чтобы мы понимали, что они будут работать на развитие, а не на стагнацию нашего дорогого села! (*Ан-людисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, завершим рассмотрение этих двух вопросов и сделаем перерыв. Нет возражений? Нет.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Хайруллин Айрат Назипович.

Хайруллин А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Николай Васильевич, уважаемые коллеги! Сельское хозяйство — очень капиталоемкая отрасль, но она также очень отзывчива на инвестиции, в чём мы с вами смогли убедиться в период реализации национального проекта "Развитие АПК". После блестящей реализации нацпроект перерос в госпрограмму развития сельского хозяйства на 2008—2012 годы. И там, где не было засух и природных катаклизмов, всё в сельском хозяйстве очень даже неплохо, особенно хорошо дела обстоят в регионах, близких к морским портам, благодаря тому, что в последние четыре года цены на российское зерно на мировом рынке высокие — на уровне 9—11 тысяч рублей. Ежегодно более 50 процентов прибыли от общего объёма производства зерна получают всего три южных региона: Кубань, Ростов и Ставропольский край, но по ним нельзя судить обо всей стране, как нельзя судить и по благоприятному для земледелия Черноземью обо всей стране, ведь, согласитесь, это очень малая часть России, а на большей части территории страны ситуация, мягко говоря, напряжённая, так как из-за череды климатических катаклизмов, нарастающего диспаритета цен и закредитованности в Поволжском, Уральском и Сибирском федеральных округах уже началось массовое разрушение сельского хозяйства — увеличивается число банкротств и происходит отток сельского населения. Необходимо отметить, что только в одном Приволжском федеральном округе сельское население за пять лет сократилось на 10 процентов.

В своём выступлении министр сказал, что в стране намолочен хороший урожай — более 90 миллионов тонн, казалось бы, здорово, но при отчётном намолоте 92 миллиона тонн зерна мы получили всего лишь 52 миллиона тонн товарного зерна, в том числе на сегодня рекордно низкие остатки в размере 35 миллионов тонн, из которых лишь 10 миллионов тонн ле-

жит на элеваторах, а 25 миллионов тонн числится в хозяйствах, в том числе это семена под яровой сев. При этом 17 миллионов тонн из урожая уже израсходовано на сев озимых, на корм скоту, на оплату аренды земли владельцам долей, ушло на экспорт и в переработку на муку, комбикорма, спирт и так далее. Таким образом, при намолоте 92 миллиона тонн в текущем году мы произвели всего 52 миллиона тонн зерна, которое, как говорится, можно было потрогать. Ну зачем нам отчётный валовой намолот в 92 миллиона тонн при реальных 52 миллионах тонн товарного зерна? Мы же этим искажаем реальную картину и ориентиры развития, в том числе занижаем в два раза отчётную себестоимость по сравнению с фактической! Непонятно только одно — это непрофессионализм, подкреплённый недостоверной статистикой с мест, или простейший способ достижения показателей, заложенных в госпрограмме? Не хочу с этой трибуны обвинять в приписках, скажем так: в погоне за валовкой мы скатились до того, что товарность нашего урожая снизилась до 57 процентов, чего ещё никогда не было в истории нашей страны. Разве может быть в урожае 43 процента рефакции, то есть превышения по влажности и мусору?! Впервые за двадцать лет в ноябре мы имеем в остатке всего 7,5 миллиона тонн своей продовольственной пшеницы, и поэтому мы будем зависеть от поставок из Казахстана, как сегодня зависим от поставок молока из Белоруссии.

Целая драма разыгрывается на рынке подсолнечника: закупочную цену МЭЗы снизили до 9,5 тысячи рублей за тонну, а цену на шрот, являющийся по сути отходом производства, уже задрали до 8 тысяч рублей и обещают дальнейший рост цен, то есть налицо сговор переработчиков с целью снижения закупочных цен на маслосемена, а значит, снижение доходов крестьян. Почему министерство допускает двукратное обрушение закупочных цен, снижая и так низкую доходность в сельском хозяйстве?! И мы ещё говорим, что у нас не хватает субсидий на поддержку сельского хозяйства, хотя сами же не даём возможности крестьянам заработать деньги! Подобное произошло с молоком в 2009 году, и мы до сих пор не можем разгрести те проблемы, которые были созданы в тот момент крупными переработчиками и теми, кто помогал им это делать. И товарной семечки после обработки и сушки в текущем году, скорее всего, будет не больше, чем в прошлом году. Цена 8 тысяч рублей за шрот была бы допустима, если бы у крестьян се-

мечку закупают по 18 тысяч, как в прошлом году, но закупать маслосемена по 9,5 тысячи, а отходы продавать по 8 тысяч рублей за тонну — по-моему, это грабёж и на входе, и на выходе! Ну нет больше таких примеров в мире! Тем более что в магазинах подсолнечное масло не дешевеет, а дорожает, да и экспортные цены на него, кто бы что ни говорил, провалились всего на 18—20 процентов, но не в два раза.

А куда деваться нашим животноводам? Урожая недостаточно, протеин в дефиците — будут шрот покупать дорого, значит, возрастёт себестоимость продукции у животноводов. Ситуация с ростом цен на яйца тому пример: не в спекуляциях дело, за два года у нас разорились, не выдержав низких цен, десятки яичных птицефабрик, и не было никакой своевременной реакции Минсельхоза, никакой регулирующей роли, хотя мы же реализуем госпрограмму.

Ещё хуже ситуация в молочном животноводстве: поголовье устойчиво сокращается. А ведь до прошлого года поголовье у нас росло, но мы с коллегами заранее, год назад ещё, предупреждали о том, что начнутся проблемы, и объясняли почему. В текущем году Росстат уже подтвердил падение производства молока за девять месяцев на 1,1 миллиона тонн, а участники рынка оценивают потери в 15—16 процентов второй год подряд, что подтверждается ростом закупочных цен на молоко. Темпы падения даже выше, чем были в 90-е годы, а уровень производства ниже уровня 2005 года. Очевидно, что при таких подходах госпрограмму будет выполнить непросто. А как можно увеличить производство молока до 37 миллионов тонн, заложенных в госпрограмме, если в стране фактически осталось не более 18 миллионов тонн? Ну зачем нужны эти отчёты о 32 миллионах тонн, если в переработку поступает лишь 45 процентов молока от отчётного?! Неужели это нужно только для того, чтобы в отчётах импортозависимость по молоку была не 40 процентов, а 22 процента? Но ведь это самообман!

Продовольственную безопасность мы так не обеспечим. Мне кажется, надо навести порядок в статистике. До тех пор пока департамент животноводства возглавляет нынешний руководитель, ситуация в животноводстве не улучшится. Все участники рынка знают, что этот человек намеренно разрушает молочное животноводство и вместо того, чтобы решать проблему, он собирается завалить страну сухим молоком. Как под-

тверждение: в этом году импорт молока уже возрос на 1,5 миллиона тонн, а ведь год ещё не кончился.

К сожалению, пока министерство ничего не смогло сделать для расшивки проблем закредитованных сельхозпроизводителей, созданных диспаритетом цен и чередой природных катаклизмов. По мнению экспертов, сегодня нужно спасти уже более 40 процентов хозяйств страны! (*Шум в зале.*) Конечно, согласен, подходы должны быть взвешенными и надо привлечь правоохранительные органы. Если где-то деньги украдены, пусть отвечают.

С учётом ограниченности нашего бюджета меры поддержки в нашей огромной стране необходимо сделать дифференцированными по отраслям и территориям в зависимости от удалённости от рынков сбыта и природных рисков, нельзя одинаково поддерживать благоприятную с точки зрения климата и успешную Кубань и разорённое чередой засух Поволжье.

Непонятно, как мы собираемся достигнуть целевых показателей принятой госпрограммы, если имеем отставание по коэффициентам обновления зерноуборочных комбайнов в 2,7 раза, а тракторов — в 3 раза от целевых индикаторов госпрограммы, и при этом Минсельхоз в текущем году отказался субсидировать инвестиционные кредиты на покупку сельхозтехники — ни один трактор, ни один комбайн не был в этом году закуплен по субсидированным кредитам! Темпы обновления сегодня таковы: например, немецкий фермер обновляет свои тракторы и комбайны один раз в шесть-семь лет, а у нас — один раз в двадцать пять — тридцать лет. Ну как мы будем конкурировать в рамках ВТО?!

Мы очень рады, что министр признаёт то, что госпрограмма требует корректировки как по целевым показателям, так и по суммам, необходимым для софинансирования. Мы готовы, Николай Васильевич, вам помочь, оказать всяческую поддержку, и сегодня фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" вас поддержит, проголосовав за принятие постановления. В дальнейшем, я думаю, мы будем вместе работать, и в это постановление, мне кажется, необходимо внести дополнительные пункты, но при этом я должен отметить, что нам нужны прежде всего результаты, нам уже пора думать о весенней посевной, необходимо искать ресурсы заранее, чтобы не провалить весенний сев, тем более что многие хозяйства восточнее Пен-

зенской области ослаблены и сами не справятся, там во многих регионах закрома пустые.

Нам нужна ведь фактическая, а не статистическая продовольственная безопасность. Нам необходимы заселённость территории огромной нашей страны, сохранение рабочих мест и удовлетворение потребностей всех сельских жителей, являющихся нашими активными избирателями, через, разумеется, достижение показателей, заложенных в государственную программу развития сельского хозяйства. Только за счёт импортозамещения продовольствия мы способны у себя в стране создать 5 миллионов рабочих мест, и к этому мы ещё должны прибавить те рабочие места, которые мы дополнительно можем создать и в сфере переработки, и в сфере продвижения наших товаров. Хорошо, что мы сегодня продаём зерно за границу, но если это зерно, которое мы продаём за границу, конвертировать в животноводческую продукцию, то окажется, что мы сегодня импортозависимы по зерну. По правде говоря, действительно был такой период летом, когда мы ожидали хорошего урожая зерновых, но те регионы, где был хороший урожай, не смогли убрать его и сохранить его качество.

Николай Васильевич, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", конечно же, поддержит вас во всех начинаниях, направленных на развитие и поддержку сельского хозяйства, но при этом я всё-таки обращаюсь к вам с просьбой, чтобы вы сами показали пример сотрудничества с депутатами, пообщались в ходе личных встреч, обсуждений с теми депутатами, которые знают о проблемах, накопившихся в регионах, откуда они избирались, чтобы мы нашу огромную страну могли развивать равномерно. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Айрат Назипович.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Доронин Сергей Александрович.

Доронин С. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Николай Васильевич изложил нам позицию кабинета министров относительно того, как обстоят дела в сельском хозяйстве, а я бы хотел изложить позицию не свою личную, а людей, которых здесь представляю, а именно избирателей. Хочу сказать, что зачастую их позицию, позицию тех людей, которые работают на земле, достаточно сложно изложить в печатном тексте, по-

скольку других слов для её выражения, кроме нецензурной, ненормативной лексики, уже не осталось.

Достаточно вспомнить о судьбе средств, которые мы с вами через закон о бюджете направили на помощь селу, речь, в частности, идёт о компенсации птицеводам и производителям свинины в связи с удорожанием кормов — о сумме почти в 12 миллиардов рублей. Мы помним, что в марте премьер-министр обещал сельскохозяйственной отрасли эти деньги, но, например, до Кировской области, до кировчан они дошли только в конце октября, то есть с момента принятия решения до его окончательного исполнения прошло практически восемь месяцев! Эти средства нужны были для того, чтобы частично компенсировать производителям те убытки, которые они понесли вследствие тяжелейших для АПК условий присоединения к ВТО и нескольких лет засухи, мы все это понимаем. Что же произошло потом? Оказывается, одно из ведомств экономического блока отказалось согласовать распределение этих средств и они зависли, а с момента присоединения к ВТО к тому времени прошло уже больше года — такая вот оперативность! Каким было обоснование отказа? Ведомство сочло, что эти деньги лучше направить на помощь регионам Дальнего Востока, пострадавшим от наводнения. Конечно, пострадавшим регионам нужна помощь, и у правительства есть необходимые для этого ресурсы — убеждён, такой подход был бы поддержан, но почему это должно делаться именно за счёт крестьян, когда можно обойтись без этого? Селяне и так одна из наименее обеспеченных категорий: в деревне и зарплаты ниже, и инфраструктуры нет, качество жизни ниже плинтуса, а тут предлагается и эти деньги забрать! А дальше что будет — dustom станут морить, чтобы нагрузку на почву снизить?! К сожалению, если это и шутка, то грустная. Предложение закрыть очередную дыру за счёт села до боли напоминает времена коллективизации, когда последнее из деревни выжимали, чтобы другие задачи решить, но сейчас-то зачем опять на эти грабли наступать?!

Другой вопрос касается долговой нагрузки на предприятия АПК, особенно в части инвестиционных кредитов, — речь идёт о самых передовых предприятиях животноводства, о тех, кто не побоялся вложиться в модернизацию производства, в приобретение современных аграрных технологий. На таких предприятиях наиболее высокие на селе зарплаты, высококвал-

лифицированные рабочие, там реализуются социальные проекты, однако в настоящий момент многие такие предприятия на грани разорения: именно сейчас, когда подходят сроки выплаты инвесткредитов, произошло падение рентабельности вследствие безудержного роста цен естественных монополий, а также вследствие присоединения к ВТО.

Опасность массовых банкротств и падения производства абсолютно реальна, вот данные справки к национальному докладу: на конец 2011 года объём просроченной задолженности сельхозпредприятий составлял 17 миллиардов рублей, через год, на 1 января 2013 года, эта сумма была равна уже 125 миллиардам рублей — динамика катастрофическая, более чем семикратный рост! Необходимы экстренные меры, и возможное решение здесь — продление сроков выданных кредитов вместе с их субсидированием. Я рад, что и Министерство сельского хозяйства, и правительство нас услышали, в связи с этим хочу процитировать слова премьер-министра: "Ещё одна проблема связана с закредитованностью хозяйств, большими долгами сельхозпредприятий... Но существует и целый ряд предложений — предложение Минсельхоза о продлении сроков субсидированных кредитов до пятнадцати лет", — это было сказано на совещании по развитию молочного животноводства, прошедшем 8 октября, однако опять возникает несколько вопросов. Во-первых, примет ли это предложение правительство, не произойдёт ли с ним то же, что с другими инициативами? Во-вторых, предельно важно распространить эту идею и на другие сегменты животноводства, в частности на оказавшееся вследствие присоединения к ВТО в наиболее трудном положении свиноводство. Речь ведь идёт не о больших, не об огромных деньгах: для молочного животноводства продление сроков кредитов потребует ежегодно порядка 2,3 миллиарда рублей, расходы на поддержку свиноводства тоже вряд ли будут отличаться на порядок, зато можно спасти огромное количество предприятий, от которых зависит благосостояние миллионов жителей села, я не говорю уже о кошельках и о здоровье потребителей.

Нельзя считать решёнными и вопросы финансирования АПК в целом. Расходы на реализацию госпрограммы в следующем году должны сократиться согласно проекту бюджета на 2014 год сразу на 16 процентов, а в реальном выражении, с учётом инфляции, ещё больше. Получается, что село продолжает

финансироваться по остаточному принципу, российские крестьяне как не имели, так и не имеют той поддержки, которая есть у крестьян в Евросоюзе, в Соединённых Штатах Америки и в других развитых странах, при этом конкурировать на рынке им приходится фактически на равных, и даже те меры, которые предусмотрены условиями присоединения России к ВТО, на практике не используются. В этом смысле, я считаю, было бы правильно дополнить отчёт о госпрограмме ещё одной таблицей и в ней по годам привести цифры, показывающие, на какой объём поддержки вправе рассчитывать отечественный АПК по условиям присоединения к ВТО, сколько он реально получает и какова разница.

Требует отдельного рассмотрения проблема цен на услуги монополистов — здесь огромный диспаритет, о чём уже говорили мои коллеги: с начала реализации нацпроекта, то есть с 2006 года, цены на пшеницу и ячмень выросли примерно на четверть, на свинину — примерно на 40 процентов, на молоко — вдвое. Для сравнения я попросил одно из предприятий представить данные по услугам монополистов (это предприятие находится в Кировской области), вот каковы данные: электроэнергия с 2006 по 2013 год подорожала в два с половиной раза, газ — в 3 раза, холодная вода — почти в 8 раз, и так же практически по всем другим позициям монополий — и бензин, и дизтопливо. Галопирующий рост тарифов буквально душит предприятия, и данная проблема должна наконец каким-то образом решаться.

Остаётся неприятным основополагающий документ в области сельского хозяйства — законопроект "О карантине растений". После первого чтения он отправлен на доработку, хотя и Министерство сельского хозяйства, и Россельхознадзор, и Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам дали своё положительное заключение. Также затягивается рассмотрение поправок в закон "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами", предложенных депутатами. Поправками предусматривается закрепление всех контрольных надзорных полномочий в области безопасного обращения пестицидов и агрохимикатов за уполномоченным федеральным органом исполнительной власти. Затягивание рассмотрения этих документов влечёт очевидные риски с точки зрения обеспечения продовольственной безопасности.

Ещё один волнующий селян вопрос. Все знают, насколько остро стоит в стране вопрос неоформленных земельных участков: из 60 миллионов участков границы имеют лишь около половины. Очевидно, что это серьёзно затрудняет оборот земли, получение кредитов и проведение других операций, особенно на селе, — там вся хозяйственная жизнь строится вокруг земли, кроме того, там труднее всего с ресурсами, необходимыми для оформления. В прошлом году Минэкономразвития обнародовало инициативу, предусматривающую выделение в течение трёх-пяти лет 20 миллиардов рублей на оформление этих земельных участков, но, по нашим расчётам, эта сумма должна быть, конечно же, в разы больше, поэтому хотел бы обратиться к Министерству сельского хозяйства с просьбой рассмотреть эту инициативу и подготовить соответствующую программу, этот процесс необходимо педалировать. Средства в масштабах страны достаточно посильные, и я считаю, что это могло бы ускорить процесс получения тех же кредитов сельхозтоваропроизводителями.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович.

Николай Васильевич, у вас есть возможность выступить с заключительным словом — до пяти минут.

Фёдоров Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Искренне хочу поблагодарить вас за выступления. На самом деле при всей дискуссионности они все полезны и затрагивают наши общие большие темы, связанные с российским крестьянством и с перспективами развития страны.

Я очень коротко, телеграфно попробую сказать, отдельно поблагодарив Владимира Ивановича Кашина, по поводу того, есть ли какие-то импульсы в регионах. Неудобно и нескромно с моей стороны на это обращать внимание, но за год и пять месяцев работы я с удивлением обнаружил... Вот мне Александр Васильевич, наш статс-секретарь, подсказывает, что более семидесяти регионов Российской Федерации мы объездили, я объездил некоторые из них, порядка двадцати, по два-три раза. Конечно, ничего удивительного нет в том, что на Чукотке или в Томской области никогда не было министра, но то, что не вспомнили, когда был министр сельского хозяйства в Ивановской области и в Костромской, меня самого удивляет, никто из аграрников не вспомнил, что там был министр с советских времён. Это по поводу того, как мы работаем — активно, энергично

или нет. Уважаемый академик Владимир Иванович, я вас хорошо знаю, мы работаем вместе с вами, и я просил бы на это обратить внимание.

И по поводу истории многострадального крестьянства. Да, тяжёлая у нас история. Я помню из истории, как в период индустриализации в XX веке по крестьянству прошли — ради индустриализации, как бы благородной задачи, новое крепостное право ввели: крестьяне жили без паспортов, без зарплат, без пенсий, то есть высасывали из российского крестьянства всё, — вот так индустриализацию проводили! Я родился и вырос в деревне и помню, как ликвидировали наш колхоз "Гвардеец", маленький колхоз: не то что ни одного гектара — ни одного квадратного метра пустующей земли не было в колхозе, но объявили политику "неперспективных" деревень, и от колхоза ничего не осталось, и из-за этого десятки тысяч деревень погибли в 60—70 годы! А дальше были — вы всё сравниваете — 90-е годы, разрушение страны (можно дискутировать, и будут дискутировать историки по этому поводу). Но в 2000-х годах стали разрабатывать национальные проекты, в том числе по социальному развитию села, особенно с 2003 года, — оттуда надо бы брать сейчас... хотя нет, это, наверное, вопрос историков. Но я вас очень хорошо понимаю и просто хочу обратить ваше внимание и на эти аспекты.

И, Кирилл Игоревич, дорогой, мы вчера обсуждали разные темы, и я с вами абсолютно согласен по поводу того, что пытались Россию, особенно в 90-е годы, превратить в такую мировую свалку продовольственного... чуть не сказал "говна", извините!.. *(Шум в зале.)* Вот с этим надо бороться. Есть и проблема ГМО, в отношении которой Президент России стоит на очень жёсткой позиции (он давал соответствующее поручение), и проблема искусственных стимуляторов роста, например рактопамина всем известного. Мы пытаемся бороться, сопротивляться всему этому, и я думаю, что будет правильно, если вы ужесточите общественное давление посредством совершенствования законодательства в той части, что можно ввозить в Россию, что нельзя и по каким качественным параметрам. Я вам буду очень признателен, если вы поднимете общественную волну, а вы можете и даже обязаны этим заниматься, тем самым вы нам поможете, правительству и Минсельхозу.

Айрат Назипович, огромное спасибо, я не всё понял, но хочу откликнуться насчёт статистики. 50 миллионов тонн зерна, по вашим данным, в отличие от данных российских органов управления АПК, региональных, в отличие от данных Евросоюза, данных исследовательских институтов и служб министерства сельского хозяйства Соединённых Штатов Америки, которые, в общем-то, ведут разведку посевов и состояния наших зерновых и которые тоже дают те же самые цифры, не 52 миллиона тонн... Но ваша статистика, видимо, своя, хайруллинская, и она более объективная, вполне может быть, что мы ошибаемся, — посмотрим, что будет дальше, хотя мне странно это слышать от представителя моей родной партии. Вы приняли закон о регионах, неблагоприятных для ведения сельского хозяйства. И я думаю, что за счёт этого института мы сумеем, Айрат Назипович, дифференцировать всё-таки нашу федеральную политику по отношению к регионам в зависимости от их природно-климатических и даже социально-экономических условий.

Сергей Александрович, дорогой, мы с вами знакомы, вчера очень мило пообщались. Насчёт ненормативной лексики избирателей. Я в 89-м году избирался народным депутатом СССР, был членом Верховного Совета Союза ССР, потом четыре срока...

Из зала. *(Не слышно.)*

Фёдоров Н. В. В общем, мне это всё знакомо. Давайте объединёнными усилиями со знанием дела, грамотно формулировать все наши программы и проекты.

Спасибо за поддержку аграрного сектора! И спасибо за внимание.

Председательствующий. Николай Васильевич, спасибо вам, спасибо всем, кто принял участие в обсуждении этих двух вопросов.

Проект постановления выносим на "час голосования".

Объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

**Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Так, уважаемые коллеги, перерыв завершается, давайте продолжим нашу работу. Прежде всего проведём регистрацию.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 37 сек.)

Присутствует 439 чел. 97,6 %

Отсутствует. 11 чел. 2,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 11 чел. 2,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов". Совет Думы предлагает следующий порядок рассмотрения вопроса: доклад представителя правительства, в данном случае министра финансов Антона Германовича Силуанова, — до двадцати минут, доклад председателя Счётной палаты — до пятнадцати минут, доклад председателя Комитета по бюджету и налогам — до пятнадцати минут, затем по два вопроса от каждой фракции, потом выступления представителей фракций — до семи минут, ну и в конце с заключительным словом выступают представитель правительства и председатель комитета по бюджету. Нет возражений, коллеги? Начинаем работать.

Я приглашаю к микрофону Антона Германовича Силуанова.

Силуанов А. Г., официальный представитель Правительства Российской Федерации, министр финансов Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Представленный Правительством Российской Федерации на ваше рассмотрение законопроект об изменении параметров федерального бюджета на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов подготовлен с учётом макроэкономической ситуации, складывающейся на текущий момент.

Экономический рост снизился до отметки 1,2 процента во втором и в третьем кварталах текущего года, то есть он ниже, чем мы планировали при подготовке бюджета на 2013 год. Очевидно, что показатели прогноза, который был подготовлен ещё в августе текущего года и предусматривал рост ВВП на 1,8 процента, вряд ли будут достигнуты, тем не менее изменение динамики темпов роста экономики на доходах бюджета не скажется: доходы федерального бюджета ожидаются выше запланированных на 40,5 миллиарда рублей. Доходы увеличились в результате более высоких относительно прогноза цен на нефть;

напомню, что в прогнозе мы закладывали цены на нефть в размере 97 долларов за баррель, а по факту мы ожидаем 107 долларов за баррель. Также увеличились по сравнению с прогнозом цены на газ.

Отрицательно повлияли на объём доходов снижение объёмов импорта, прибыли рентабельных предприятий, изменение структуры налоговой базы по налогу на добавленную стоимость, снижение объёма поступлений по которому связано в первую очередь с увеличением доли налоговых вычетов в суммах начисленного налога. Налоговые вычеты прежде всего связаны с тем, что были завершены многие крупные инвестиционные проекты, в том числе нашими крупными компаниями с госучастием, что привело к соответствующему увеличению налоговых вычетов по этому налогу.

Снижение нефтегазовых доходов и увеличение нефтяных доходов привело к тому, что доля нефтяных доходов превысит 50 процентов доходов бюджета, что подтверждает сохранение уязвимости бюджета в отношении внешних шоков и необходимость продолжения консервативной бюджетной политики. Возникшие в текущем году проблемы, связанные с недополучением нефтегазовых доходов, а это около 500 миллиардов рублей, и снижением поступлений от приватизации, это 375 миллиардов рублей, сократили ресурсную базу бюджета почти на 900 миллиардов рублей. Это могло быть компенсировано либо увеличением объёма заимствований, то есть мы должны были бы больше взять с внутреннего рынка или с внешнего рынка заимствований, либо использованием нефтегазовых доходов, которые мы должны перечислить в Резервный фонд.

В соответствии с бюджетным законодательством мы имеем право недоперечислять в Резервный фонд нефтегазовые доходы, которые по плану должны быть зачислены в начале следующего года, по итогам текущего года, и мы предлагаем этим правом воспользоваться, то есть мы предлагаем не осуществлять дополнительные заимствования как на внешнем, так и на внутреннем рынке, а использовать те дополнительные нефтегазовые доходы, которые поступили в этом году, — это тоже порядка 900 миллиардов рублей. Таким образом, мы в этом году можем не пополнять Резервный фонд, хотя, напомню, по плану мы предусматривали его пополнение на сумму более 300 миллиардов рублей. Поскольку риски формирова-

ния ресурсной базы бюджета по-прежнему сохраняются, мы предлагаем в законопроекте о поправках к федеральному закону о федеральном бюджете установить право использовать средства Резервного фонда в сумме до 200 миллиардов рублей. Мы продолжаем мониторинг ситуации, мы ежедневно учитываем и анализируем поступление доходов в бюджет, делаем всё, чтобы добиться максимального исполнения плана по доходам. Хочу ещё раз заверить: что касается предложений о возможном использовании 200 миллиардов рублей, мы надеемся, что мы к этому не прибегнем и средства Резервного фонда в этом году не будем трогать.

Что касается расходов федерального бюджета, то они остаются неизменными. Это результат нашей политики и действия бюджетных правил, которые говорят о том, что при любой ситуации мы наши обязательства, заложенные в бюджете, исполним в полном объёме. Сохранение запланированного объёма расходов даже в нынешних условиях оказывает экономике соответствующую поддержку: это государственный спрос, это загрузка предприятий, это средства текущих расходов, это средства, которые направлены на стимулирование роста. Сделано это будет за счёт увеличения нефтегазового дефицита бюджета, который, по оценкам текущего года, увеличится по сравнению с плановыми значениями почти до 10,3 процента ВВП. Напомню, что в бюджете на текущий год объём нефтегазового дефицита составлял 9,7 процента ВВП, то есть нам приходится увеличивать этот дефицит. Очевидно, что такая ситуация может быть только временной и в последующие годы мы должны последовательно принимать меры по снижению этого показателя, в рамках следующей трёхлетки именно так и должно происходить.

Предлагаемые изменения в расходную часть бюджета связаны исключительно с перераспределением ресурсов внутри бюджета за счёт экономии по расходам, которая составила 114 миллиардов рублей, а также в рамках предложений министерств и ведомств по перераспределению их собственных бюджетов, которые предлагается поддержать, и эта сумма — 212 миллиардов рублей. Куда направляются расходы в результате перераспределения средств? В первую очередь на ликвидацию последствий стихийного бедствия на Дальнем Востоке, также на дополнительную поддержку регионов, на решение социальных вопросов, а также на финансирование мер по стиму-

лированию экономического развития. Остановлюсь на каждой из этих позиций более подробно.

Первое — это ликвидация последствий стихийного бедствия на Дальнем Востоке. 40,4 миллиарда рублей будет направлено в этом году на ликвидацию последствий, из которых 12,3 миллиарда рублей — это компенсационные выплаты гражданам, 5,2 миллиарда рублей — это аварийно-восстановительные работы, 3 миллиарда рублей — это субсидии на перевозки железнодорожным транспортом, а также на восстановление дорог и мостов. Таким образом, первоочередные меры по ликвидации последствий будут в полном объёме профинансированы в текущем году. Оставшаяся часть, которая связана с восстановительными работами, запланированными на следующий год, будет учтена в бюджете следующего года.

Вторая позиция — это поддержка регионов. Действительно, регионам, как мы говорили уже не один раз, непросто приходится в этом году, и привлечение средств в размере 13,4 миллиарда рублей на поддержку сбалансированности бюджетов регионов считаю крайне важным мероприятием. Эти средства пойдут в первую очередь тем субъектам, которые пострадали в результате незапланированного снижения налога на прибыль, а также тем субъектам, в которых применение схемы уплаты налога по консолидированным группам налогоплательщиков оказало негативное влияние на формирование доходной базы их бюджета. Это распределение мы с вами рассмотрим в трёхсторонней рабочей группе и до конца текущего года поможем субъектам Российской Федерации.

Следующая мера поддержки — это увеличение бюджетных кредитов: предлагается увеличить бюджетные кредиты на 50 миллиардов рублей. Считаю, что это тоже один из страховых механизмов для поддержки регионов с целью обеспечения выполнения принятых ими обязательств в полном объёме.

Ещё один вид поддержки регионов — это увеличение средств на пополнение капитала фонда жилищно-коммунального хозяйства. Мы предлагаем дополнительно капитализировать фонд в текущем году на 26 миллиардов рублей, с тем чтобы эти ресурсы работали на поддержку регионов в решении задачи ликвидации аварийного жилищного фонда.

Следующий крупный блок — это социальный блок. Здесь можно отметить несколько решений: выплата пенсий лицам, уволенным с военной или приравненной к ней службы, —

10,8 миллиарда рублей; строительство служебного жилья для военнослужащих (поскольку проблему постоянного жилья мы решили, сейчас принимаются меры по решению второй задачи — обеспечение служебным жильём) — 10 миллиардов рублей предлагается направить на эту цель. А также предлагается 4,7 миллиарда направить на обеспечение инвалидов техническими средствами реабилитации. Деньги на это есть, но мы создаём резерв в обеспечении инвалидов этими видами средств реабилитации, и проблем с обеспечением инвалидов не будет.

Следующая позиция — это экономика. Хотелось бы отметить, что 22,5 миллиарда рублей мы направляем "Росатому" на поддержку строительства атомной станции в Турции. Да, некоторые возражают и говорят о том, что это проект, который реализуется на территории иностранного государства, но хочу отметить, что все технологии, всё, что касается производства, обслуживания, а для этого нужны высококвалифицированные кадры, — всё это будут получать здесь, в России, так что в данном случае речь идёт не только о строительстве, но и о последующем обслуживании. Также и утилизация отдельных частей этой станции будет происходить здесь, будет производиться нашими специалистами, нашими предприятиями, с помощью нашей техники, поэтому мы считаем, что это важная экспортно ориентированная позиция, направленная на поддержку наиболее высококвалифицированного, высокоразвитого предприятия нашей экономики.

Ряд крупных изменений касается Министерства обороны: на капитальное строительство и инфраструктуру направляется 46 миллиардов рублей, на реализацию инфраструктурных проектов в области строительства автомобильных и железных дорог — 42 миллиарда рублей.

Существенные деньги — в размере 6 миллиардов рублей — предусмотрены на капитальные расходы по медицинским объектам субъектов Российской Федерации, а также предусмотрены субсидии медицинским учреждениям, включая закупку техники и оборудования, в размере 3,5 миллиарда рублей.

Уважаемые депутаты, мы уже провели обсуждение проекта закона о поправках к федеральному бюджету в комитетах Государственной Думы, знаем и видим ваши предложения по уточнению отдельных показателей внесённого проекта и готовы над этим работать ко второму чтению.

Уважаемые депутаты, просьба поддержать законопроект о предлагаемых изменениях в первом чтении, и мы с вами продолжим работу по подготовке его к принятию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Приглашаю Татьяну Алексеевну Голикову к микрофону.

Голикова Т. А., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Счётная палата Российской Федерации в соответствии с Бюджетным кодексом, законом "О Счётной палате..." и решением Совета Государственной Думы представила заключение на проект закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов". Учитывая, что рассмотрение этого документа происходит практически за полтора месяца до окончания финансового года, мне хотелось бы коротко остановиться на тех проблемных моментах законопроекта и сопровождающих его документов, которые мы увидели при рассмотрении его в Счётной палате.

Начну с того, что существуют риски недостижения в 2013 году прогнозируемого роста валового внутреннего продукта, 1,8 процента, которые связаны с излишне оптимистичной оценкой темпов роста инвестиций в основной капитал, с ослаблением потребительского спроса, обусловленным замедлением роста реальных денежных доходов населения, реальной заработной платы и снижением прироста потребительского кредитования. Исходя из сложившейся динамики макроэкономических показателей в январе — сентябре текущего года для достижения ожидаемого в 2013 году темпа роста ВВП, о котором я уже сказала, промышленного производства на уровне 0,7 процента, инвестиций в основной капитал на уровне 2,5 процента нам необходимо достичь за четвёртый квартал 2013 года среднемесячных значений указанных показателей соответственно в размерах 3,3 процента, 2,5 и 14,2 процента, что с учётом внутригодовой динамики по этим показателям представляется весьма проблематичным. Кроме того, тот уровень инфляции, который сложился в октябре, — 5,3 процента — свидетельствует, скорее всего, о том, что целевой показатель инфляции 5,5 процента, который заявлен в статье 1 закона о бюджете, будет превышен.

Теперь несколько слов о параметрах федерального бюджета. На сегодняшний день уже есть оперативный отчёт Министерства финансов об исполнении бюджета за десять месяцев 2013 года, поэтому я позволю себе привести некоторые сравнения уже с отчётом за десять месяцев, а не с отчётом за девять месяцев, по которому планировался и был представлен данный законопроект. По данным оперативного отчёта о ходе исполнения бюджета, доходы федерального бюджета исполнены в сумме 10,7 триллиона рублей, расходы — в сумме 10 триллионов рублей, соответственно профицит бюджета составил 672,5 миллиарда рублей.

Несмотря на некоторое превышение доходов федерального бюджета по сравнению с аналогичным периодом прошлого года, мы тем не менее фиксируем, что по ряду таких доходных источников, как налог на прибыль, НДС на товары, работы и услуги, производимые и ввозимые на территорию Российской Федерации, а также по подакцизным товарам, производимым на территории Российской Федерации, скорее всего, будет недоисполнение параметров. Но я хотела бы обратить внимание на следующее: несмотря на исполнение по основным доходобразующим источникам, по нашей оценке, скорее всего, те параметры доходов, которые заложены в этом законопроекте, будут исполнены и даже несколько перевыполнены, наша оценка составляет порядка 100—200 миллиардов рублей относительно того прогноза, который сейчас представлен в законопроекте.

На что хотелось бы обратить внимание по расходам? По-прежнему отмечается невысокий уровень исполнения расходов по отдельным главным распорядителям, неравномерность исполнения по разделам, подразделам, федеральным целевым программам и так далее. Здесь, наверное, прежде чем говорить о каких-то главных распорядителях и федеральных целевых программах, следовало бы обратить внимание вот на что (и на это всегда обращается внимание, это было и в 2012 году, и это уже перешло в соответствующие правила и практику). За десять месяцев, как я уже сказала, сложился профицит бюджета 672,5 миллиарда рублей, при этом, как вы понимаете, проект закона представлен с дефицитом 480,5 миллиарда рублей. Это означает, что формирование всего дефицита по федеральному бюджету падает на два месяца 2013 года — на ноябрь и декабрь, а это значит, что кассовое исполнение расходов федерального

бюджета в ноябре и декабре в 1,6 раза будет превышать кассовое исполнение за предыдущие периоды 2013 года.

Как уже сказал Антон Германович, законопроектом не предусматривается пересмотр расходов, всё увеличение доходов в объёме 40,5 миллиарда рублей уходит на сокращение дефицита федерального бюджета, но тем не менее предполагается перераспределение на сумму 327,1 миллиарда рублей, в том числе за счёт сокращения по отдельным статьям — 114 миллиардов рублей и 212,6 миллиарда рублей приходится на перераспределение по отдельным главным распорядителям. При этом 50 процентов этой суммы перераспределения приходится: на Министерство обороны — 74,3 миллиарда рублей, на Минтранс — 34,6 миллиарда рублей, на МВД и Минздрав — соответственно 14,8 и 11,7 миллиарда рублей. Мы отмечаем, что по сравнению с тем законопроектом, который вносился в мае, где объём перераспределения составлял 79 миллиардов рублей, здесь объём перераспределения возрос более чем в 2,7 раза. Это свидетельствует о ненадлежащем планировании отдельными главными распорядителями бюджетных ассигнований.

Кроме того, в соответствии с пояснительной запиской к законопроекту сокращение ряда бюджетных ассигнований объясняется экономией, но на сегодняшний день ни Бюджетный кодекс, ни нормативные акты Минфина не содержат понятия, что есть экономия, и поэтому к экономии сегодня относится всё, включая отсутствие проектно-сметной документации (перенос сроков строительства тоже в связи с отсутствием проектно-сметной документации), экономию по налогам и так далее. В этой связи мы неоднократно отмечали и хотим ещё раз подчеркнуть, что вопрос требует дополнительного урегулирования.

При рассмотрении объёмов перераспределения бюджетных ассигнований, как мы уже говорили на заседании бюджетного комитета, нам хотелось бы, чтобы учитывалось то исполнение, вернее, даже неисполнение, которое на протяжении ряда лет видно по соответствующим главным распорядителям и по соответствующим федеральным целевым программам. При этом я хочу обратить внимание на то, что мы говорили об этом, когда обсуждали бюджет 2014—2016 годов к первому чтению, сейчас будем говорить об этом, обсуждая его ко второму чтению. Мы называли конкретных главных распорядителей и конкретные программы, прошёл месяц с этого момента, даже

чуть больше, и я просто хочу вас проинформировать буквально по трём главным распорядителям и трём программам, что же произошло за месяц: Минкомсвязь — было исполнение 17,4 процента, стало 20,5 процента; Спецстрой — было 9,7 процента, стало 11,7 процента; Федеральное агентство по обустройству госграницы — было 27,2 процента, стало 32,3 процента; Минрегион — было 29,7 процента, стало 42,3 процента; федеральные целевые программы: "Повышение безопасности дорожного движения..." — было 0 процентов, стало 0,1 процента; "Сохранность и реконструкция военно-мемориальных объектов..." — было 0 процентов и осталось 0 процентов; "Обеспечение безопасности полётов воздушных судов..." — было 1,6 процента и осталось 1,6 процента... *(Шум в зале.)*

Я просто ещё раз хочу привлечь ваше внимание, уважаемые депутаты, к тому, что настало время задуматься над тем, как планируются бюджетные ассигнования. При этом в ряде случаев говорят, что это трёхлетние контракты, поэтому неважно, как мы исполняем бюджетные ассигнования. Мы проанализировали и эту ситуацию: к сожалению, лишь небольшое количество главных распорядителей заключают трёхлетние контракты, и в значительном количестве случаев неисполнение даже трёхлетних контрактов приводит к образованию значительной дебиторской задолженности, которая нависает над федеральным бюджетом, но уже не на счетах федерального бюджета, а на счетах получателей.

Посмотрим контрактные расходы. Из того объёма перераспределения, который есть на сегодняшний день, из двадцати пяти видов расходов, по которым проходят контрактные обязательства, затрагивается семнадцать на сумму 46 миллиардов рублей. Наибольшее увеличение по таким расходам приходится на бюджетные инвестиции в объекты государственной собственности казённым учреждениям в рамках государственного оборонного заказа — 32,2 миллиарда рублей, причём, как нам стало известно, в основном это контракты, которые заключались в 2010, 2011 и 2012 годах, но не были исполнены и по которым копится соответствующая дебиторская задолженность.

Я также хотела бы обратить внимание на то, что полномочия правительства дополняются возможностью вносить изменения в роспись. Сейчас таких возможностей в бюджете уже шестьдесят, и нам кажется, что это существенно расширяет

полномочия правительства. Настало время вносить системные изменения в Бюджетный кодекс, чтобы, если изменения росписи имеют место ежегодно, узаконить их и не загромождать закон о бюджете на соответствующий финансовый год.

Кроме того, законопроект предполагает сокращение объёмов финансирования федеральных целевых программ на сумму почти 21 миллиард рублей. Что это означает? Это означает, что федеральные целевые программы, которые сегодня представлены в бюджете, вот эти двадцать программ, не соответствуют паспортам, причём не на сумму сокращения, а на 157 миллиардов рублей, только одна программа увеличивается при перераспределении на 936 миллионов рублей. Таким образом, до конца года, в ноябре и декабре, в оставшиеся дни ноября, все федеральные целевые программы, которые не соответствуют паспортам, но подлежат перефинансированию, должны быть пересмотрены с точки зрения тех мероприятий, которые затрагиваются, — это на самом деле очень большая работа.

Как я уже сказала, дефицит федерального бюджета уменьшен на 40,5 миллиарда рублей в рамках увеличения соответствующих расходов. С учётом планируемого уменьшения на 9,5 процента объёма внутренних заимствований и на 87,8 процента поступлений от приватизации необходимо осуществить, как предполагается законопроектом, внутренние заимствования до конца года в объёме 434 миллиарда рублей. Если мы посмотрим на фактическое исполнение бюджета за десять месяцев 2013 года, то увидим, что в среднем за десять месяцев привлечение на рынке составляло чуть больше 66 миллиардов рублей. Чтобы привлечь за два месяца 434 миллиарда, вы понимаете, нам нужно более чем в 3 раза увеличить объём внутреннего привлечения. Очевидно, что этого не будет, что это нереалистично и, самое главное, в этом нет никакой необходимости. Желая застраховать себя от неисполнения привлечения и, возможно, от неисполнения отдельных статей расходов, и Антон Германович об этом сказал, правительство предусмотрело для себя страховку — использование средств Резервного фонда в объёме до 200 миллиардов рублей. Если это произойдёт, то параметры Резервного фонда, которые были представлены ранее, в том числе в бюджете на 2014—2016 годы, должны быть скорректированы, и я так понимаю, что у нас с Министерством финансов одинаковое мнение: эта работа должна быть проведена.

В заключение хочу обратить ваше внимание на то, что если проанализировать остатки на счетах бюджета на 1 января 2013 года, учесть планируемое исполнение доходов в этом году даже с некоторым превышением по сравнению с тем, что запланировано в представленном законопроекте, и неисполнение по источникам внутреннего привлечения для покрытия дефицита бюджета, то станет ясно, что всё равно те параметры по расходам, которые сегодня представлены, будут исполнены в полном объёме, и, может быть, даже не придётся так много, 200 миллиардов рублей, брать из Резервного фонда.

В заключение я хочу сказать, что полтора месяца осталось до конца года, поэтому нужно срочно принимать этот закон. Также ещё раз хочу привлечь ваше внимание к следующему: совсем скоро при подготовке ко второму чтению комитет по бюджету будет рассматривать поправки к проекту закона о бюджете на 2014–2016 годы — обратите внимание на главных распорядителей и на те программы, которые традиционно на протяжении ряда лет не исполняются.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Алексеевна, присаживайтесь.

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Как вы понимаете, это тезисы, а начать я хотел бы с того, чем закончила Татьяна Алексеевна: нужно срочно принимать этот закон. Полтора месяца до конца года осталось, нужно, чтобы деньги были истрачены в этом году, — я думаю, это то главное обстоятельство, на основании которого комитет по бюджету принял решение поддержать принятие данного законопроекта в первом чтении, вот с этого мне хотелось бы начать.

Далее. Очень серьёзное заключение комитета по бюджету подготовлено, куда вошёл весь анализ, и все могут ознакомиться с этим документом.

Из зала. (Не слышно.)

Макаров А. М. Это заключение Счётной палаты, а не заключение комитета по бюджету. Заключение комитета по бюджету больше, зато заключение Счётной палаты лучше.

Мне хотелось бы остановиться на нескольких вопросах, которые, скажем так, просто прояснят отдельные детали, учи-

тывая очень обстоятельный доклад министра финансов и очень хороший доклад председателя Счётной палаты.

Ещё раз хотел бы обратить ваше внимание на одно очень важное обстоятельство — этот законопроект является в значительной степени результатом нашей с вами как летней работы по подготовке бюджета 2014 года, так и осенней работы, когда изменилась экономическая ситуация. Давайте вспомним: когда мы принимали федеральный закон о бюджете на 2013 год, то обращали внимание на необходимость решения некоторых вопросов в ходе исполнения бюджета. Почему я сейчас об этом говорю? Потому что точно такой же порядок мы предлагаем для следующего бюджета, ведь, рассматривая бюджет 2013 года, мы обязательно думаем о бюджете уже на следующий год. Вот Антон Германович приводил цифры по Дальнему Востоку, обратите на это внимание: естественно, мы не могли планировать, что на Дальний Восток потребуются такие средства, а сейчас на это в законопроекте предусматривается 13,6 миллиарда рублей — это и дотации на поддержку мер по обеспечению сбалансированности этих регионов, и субсидирование перевозок грузов, и средства на формирование резервного фонда по предупреждению и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций. В данном случае я просто хотел бы обратить внимание на то, что правительство уже выделило 26 миллиардов в тот момент, когда надо было немедленно принимать решение. Таким образом, мы с вами можем констатировать: та сумма — более 40 миллиардов рублей, — о которой говорили, она на ликвидацию последствий выделена, и дальше мы будем смотреть, как развивается ситуация, потому что, я думаю, очень многие вопросы появятся после того, как пройдёт зима, после того, как всё замёрзнет, а потом растает, и потом выяснится, что будет после морозов, — и, естественно, по ходу исполнения бюджета уже 2014 года нам с вами эти вопросы придётся решать. Я не буду говорить о том, на что выделяло правительство деньги на Дальнем Востоке: об этом подробно говорил в своём докладе представитель правительства.

Следующий вопрос — предоставление бюджетных кредитов. Вопрос решён, но напомним — напомним! — что мы с вами, когда рассматривали бюджет в прошлом году, решали вопрос о тех регионах, которые пострадали от засухи, то есть от стихийного бедствия, тогда это было постановление Государственной Думы, и мы применили очень неплохой механизм — меха-

низм реструктуризации задолженности по кредитам тех регионов, которые пострадали от стихийного бедствия. Совершенно очевидно, что здесь аналогичная ситуация, может быть, даже ещё более острая, и нам во втором чтении уже в этом законопроекте, законопроекте, который нам надо действительно срочно принимать, надо будет решить вопрос о реструктуризации кредитов по данным регионам уже до конца этого года. Безусловно, мы должны это сделать, по аналогии во втором чтении мы это вполне можем сделать.

Следующий вопрос. Когда мы рассматривали бюджет на 2014 год, мы с вами говорили о многих вопросах, которые нам надо решить, не дожидаясь наступления следующего бюджетного года, и все комитеты, которые имеют к этому отношение, говорили о ЖКХ, о взносе в Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства. Хотел бы напомнить цифру, которая называлась, — это 20 миллиардов в 2014 году, вот цифра, которая называлась профильными комитетами. Так вот, 33,8 миллиарда идут на эти цели уже в 2013 году, мы не ждём 2014 года, мы не ждём наступления последствий, мы даём возможность фонду вступить в новый год уже с этими деньгами! Как они делятся? 29,8 миллиарда направляется на ликвидацию аварийного жилищного фонда и 4 миллиарда — на реализацию региональных программ по модернизации коммунальной инфраструктуры. Мне кажется, это очень важное решение, позволяющее нам решать вопросы уже следующего года, 2014 года, на другой финансовой основе.

Антон Германович говорил о 13,4 миллиарда на дотации бюджетам субъектов, на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов. Я хочу напомнить, что это наше с вами решение, которое мы принимали в ходе рассмотрения исполнения бюджета, и постановление Государственной Думы в этой части исполнено, точно так же, как исполнены решения об увеличении финансирования строительства служебного жилья для военнослужащих — 10 миллиардов, об обеспечении инвалидов техническими средствами. Вспомните, как говорили, что запланированы необходимые средства, всё, что понадобится, чтобы выполнить обязательства, — они заложены здесь, сумма 4,7 миллиарда позволяет полностью решить проблему в 2013 году, аналогичный механизм, естественно, предлагается и в 2014 году. Но хотел бы обратить внимание ещё на следующее обстоятельство: в постановлении Думы мы указывали на

необходимость увеличения кредитных ресурсов — и опять же вопрос о кредитных ресурсах решается до наступления 2014 года! Мы даём возможность регионам в декабре, когда наиболее сложная ситуация с возвратом кредитов, выйти из этой ситуации — 50 миллиардов дополнительно дешёвых кредитных ресурсов у нас с вами предусмотрено. Но что мы предлагаем сделать, что комитет предлагает сделать во втором чтении? Во втором чтении мы предлагаем принять меры, каких у нас с вами ещё не было: сегодня, напомню, дешёвые кредиты — это кредиты под половину процентной ставки рефинансирования, а мы предлагаем эти ресурсы выделять под одну треть процентной ставки рефинансирования (мы определяем ставку каждый раз в законе о бюджете), то есть это сделает ресурсы ещё более доступными, более дешёвыми для регионов. Если вы увидите разницу в этой ставке, вы поймёте, что регионы получают реально дополнительные деньги!

И хотел бы обратить внимание на то, что, естественно, в этой ситуации мы просили, мы просто дали поручение правительству представить ко второму чтению исчерпывающую информацию по следующим вопросам: о выполнении указов президента от 7 мая, о том, как они исполняются; об исполнении бюджетов субъектов за 2013 год, а также муниципальных бюджетов, результаты мониторинга, поскольку мы должны понимать, какая реально складывается ситуация, каковы итоги исполнения бюджета; и, естественно, о кредитной задолженности региональных бюджетов, поскольку мы тоже хотим по этому поводу получить информацию.

Одновременно хотел бы обратить внимание на то, что мы впервые, пожалуй, ставим вопрос о том, что до второго чтения мы хотим получить информацию об объёмах незавершённого строительства за последние пять лет, не просто за этот год, то есть мы хотим посмотреть, что происходит, а не так: мы выделяем деньги — они зарываются в песок, незавершённое строительство. Мы просим, чтобы правительство уже ко второму чтению нам представило эту информацию за последние пять лет. Кстати, отдельно мы просим дать такую информацию по Министерству обороны, потому что там вопросов с незавершённым строительством более чем достаточно: вроде бы и строили жильё для военнослужащих, а очереди не сокращаются, вроде бы стоят, пустуют площади, а очереди увеличиваются. Очень серьёзные вопросы были поставлены и в заключе-

нии Комитета по охране здоровья, и по вопросам, которые были поставлены данным комитетом, естественно, мы также хотели бы получить ко второму чтению от правительства исчерпывающую информацию.

Хотел бы сразу сказать о том, что из всех постановлений Государственной Думы, которые мы принимали при принятии бюджета и при принятии изменений в бюджет 2013 года, одно не исполнено, один пункт в постановлении, которое мы с вами приняли, — мы с вами предлагали правительству рассмотреть вопрос об увеличении в 2013 году субсидий бюджетам субъектов Федерации на обеспечение жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, но в 2013 году это сделано не было. Комитет предлагает вернуться к этому вопросу и сделать это самим при рассмотрении поправок в бюджет 2014 года. Если не получается в ходе исполнения бюджета правительству найти на это деньги, я думаю, что мы в состоянии сделать это сами. *(Шум в зале.)*

Я ещё раз хотел бы сказать, что комитет полностью поддерживает позицию, что закон надо принимать, и принимать как можно быстрее: деньги должны дойти до регионов, должны дойти до потребителей.

А вот теперь о грустном. Это на самом деле уже звучало здесь, но хотелось бы напомнить, как в этом зале год назад нам говорили: "РусГидро" — приоритетные проекты в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке, ТЭЦ в городе Советская Гавань, Сахалинская ГРЭС-2, Якутская ГРЭС-2, Благовещенская ТЭЦ. Помните, как Минэнерго на заседании комитета уверяло нас, что всё готово? Я уже не говорю о том, что есть указ президента, — нас уверяли, что готова проектно-сметная документация, — ура, осталось только построить! Хотел бы обратить внимание всего на два пункта заключения Счётной палаты, и первый — то, что указ президента от 22 ноября 2012 года не выполнен до настоящего времени. Тогда возникает вопрос: где деньги? А деньги находятся на депозитных счетах "РусГидро" в Сберегательном банке, все 50 миллиардов, которые мы с вами выделяли, — все 50 миллиардов на депозитных счетах! *(Шум в зале.)* И кстати, я хотел бы обратить внимание, что за это никто не отвечает. Хорошо, что мы с вами тогда вот здесь, в этом зале, — помните, как обсуждался этот вопрос? — дали поручение Счётной палате о постоянном мониторинге и о том, что ежеквартально нас должны информировать о судьбе этих де-

нег, — по крайней мере не разворовали. Но ведь это 50 миллиардов рублей! Ну неужели правительство не нашло возможности более эффективно их использовать?! (*Шум в зале.*)

Следующий вопрос — кассовое исполнение. Об этом говорила сейчас очень подробно Татьяна Алексеевна, но всё-таки не могу не добавить. Я буду говорить по девяти месяцам, Татьяна Алексеевна привела данные уже по десяти месяцам, но они ещё более удручающие.

Я не буду сейчас называть программы, но хочу напомнить, что есть две ФЦП, по которым исполнение — ноль, по одной, слава богу, 0,1 процента, по восьми программам — до 25 процентов исполнения, по двадцати восьми программам — меньше 50 процентов, это от законодательно утверждённого объёма ассигнований. По ГРБС: тринадцать министерств и ведомств — менее 50 процентов, тридцать семь — меньше 60 процентов. Ну, приведу ещё как пример Федеральное агентство специального строительства: было 9,7 процента, ну стало 10,4 — что от этого изменилось?! Минкомсвязи: было 17,4 процента, стало 20 — что меняется?! Но закончится год, и вы вспомните то, что я сейчас говорю: у всех исполнение будет почти 100 процентов, и это, кстати, как обычно. Вот какова эффективность этих трат в декабре и кто-нибудь когда-нибудь за это будет отвечать?!

На самом деле хотел бы обратить внимание на то, что сказала Татьяна Алексеевна: мы, к сожалению, сегодня ещё не готовы принять решение по этому поводу. Для того чтобы принимать решение, нам надо очень глубоко анализировать государственные программы, их исполнение. Не могу поэтому не остановиться на том поручении, которое мы давали всем министерствам по госпрограммам при рассмотрении бюджета 2014 года: мы просили ко второму чтению представить пусть не сами изменения, но по крайней мере предложения, как они видят изменения программ в связи с бюджетом. Ни одно министерство не представило! Есть исключение — Минрегион: Слюняев приходил сюда, доказывал, и действительно было видно, что он владеет материалом. Я не хотел бы сейчас приводить примеры министерств, откуда к нам сюда приходили, после чего создавалось впечатление, что это недоучившиеся двоечники, которых надо просто оставить на второй год.

И вот тут, Антон Германович, я не могу не обратиться к вам как к представителю правительства при рассмотрении бюджета

та. Государственная Дума воспользуется тем правом, которое предоставлено ей законом "О парламентском контроле": мы, безусловно, вместе со Счётной палатой будем рассматривать государственные программы, благо и поручение президента, в том числе правительству, дано. Я боюсь — хотя вряд ли я ошибаюсь, — что в апреле — мае, не позднее, правительство придёт с изменениями в бюджет уже 2014 года, и если у нас исполнение бюджета будет такое же, как сейчас, по-видимому, Государственная Дума должна будет принимать решение о самостоятельном перераспределении этих средств. Если эти средства просто лежат и ждут декабря, когда их можно будет рассовать на скрепки, я не знаю, на бумагу или на какие-то другие вещи, по-видимому, депутатам придётся найти для этих средств более достойное применение.

И далее хотел бы обратить внимание на обстоятельства, на которых не могу не остановиться, — это то, что у нас с вами идёт через бюджетную роспись. Бюджетная роспись: 2011 год — 1 триллион 800 миллиардов рублей, 2012 год — 2 триллиона 72 миллиарда, это то, что мы с вами не утверждали, в этом году за три месяца — 929,9. Я понимаю, был кризис 2008 года, когда начиная с 2009 года мы дали дополнительные полномочия правительству, чтобы оно могло оперативно реагировать. Коллеги, Татьяна Алексеевна справедливо сказала: есть возможность просто переписать бюджет, ну, кроме обязательств каких-то, но, естественно, это недопустимо. Бюджет принимает парламент, и я глубоко убеждён, что мы будем к основному бюджету давать поручение правительству: вместе с комитетом по бюджету, я надеюсь, и со Счётной палатой подготовить предложения о том, чтобы систематизировать эту работу.

А вот о других вопросах, которые, безусловно, очень важно отразить — что ещё надо сделать и каким мы видим экономическое развитие в свете изменившихся прогнозов, — я думаю, что скажу уже в заключительном слове.

Комитет поддерживает законопроект, его надо принимать как можно быстрее.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Переходим к вопросам.

Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, мой вопрос политико-экономический. По данным Счётной палаты, в последние годы Россия регулярно размещает свои финансовые резервы в иностранных ценных бумагах под 0,7 процента, одновременно мы занимаем деньги под 6,5–8,5 процента. Экономически это бессмысленно, вероятно, имеется в виду смысл политический: берём, пока дают, и одновременно делаем заначку на чёрный день, считая, что во время кризиса уже не дадут ничего. При этом расходы на обслуживание госдолга растут с каждым годом за счёт прежде всего расходов социального характера. Шаги в лучшую сторону, которые делает этот законопроект, очень слабые. Вопрос: как Счётная палата оценивает политико-экономическую эффективность такой финансовой стратегии? Правильно ли сначала искусственно увеличивать дефицит бюджета, затем направлять на его погашение дополнительные доходы, притом что социалка, образование, наука, здравоохранение, культура в России недофинансированы практически вдвое? Не нужно ли в следующем году менять такую финансовую стратегию?

Голикова Т. А. Олег Николаевич, спасибо за вопрос. Но вопрос вы поставили на самом деле очень многоплановый. Конечно, наверное, справедливо возникают вопросы к такого рода размещению, но на данный момент нам представляется, что это эффективно.

Что касается сокращения расходов по тем или иным статьям, то в значительном количестве случаев это сокращение расходов происходит не при планировании бюджета, сокращение расходов происходит при исполнении бюджета. Сейчас и министр финансов, и я говорили о том, что достаточно большой объём средств перераспределяется, например больше 11 миллиардов рублей пойдёт на здравоохранение. Давайте зададимся вопросом: эффективно это перераспределение или неэффективно? И такие примеры можно привести по значительному количеству распорядителей, которые работают в социальной сфере, поэтому нельзя однозначно охарактеризовать подходы к формированию бюджета по тем или иным социальным расходам. Более того, когда бюджет 2014 года рассматривался в первом чтении, я уже говорила о том, что расходы на здравоохранение существенно сокращаются и реально нужно создавать механизмы для того, чтобы не допустить снижения доступно-

сти и качества медицинской помощи. Вот на эти проблемы надо обращать внимание.

Что касается обслуживания внутреннего долга, я не знаю, услышали вы или нет, что расходы на него в данном законопроекте сокращаются на 30 миллиардов рублей. Тот объём государственного внутреннего долга, который был изначально запланирован правительством при формировании и утверждении бюджета на 2013 год, будет существенно уменьшен по сравнению с тем, что предлагалось, и это в том числе связано с тем, что Минфин не будет привлекать средства на внутреннем рынке — ситуация складывается таким образом, что он не сможет это делать, как изначально предполагалось.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Антон Германович, ну вот сейчас в своём выступлении Андрей Михайлович сказал, что мы не могли предусмотреть наводнение на Дальнем Востоке, хотя предупреждали, мы не могли предусмотреть "сланцевую революцию", а наш бюджет, как вы говорите, очень сильно зависит от цен на энергоносители. Вот не так давно США пережили технический дефолт...

Из зала. *(Не слышно.)*

Иванов С. В. Ну, до февраля всего-навсего. Там парламент более самостоятельный, и в феврале он вернётся к этому вопросу, а у нас, как вы знаете, более 25 процентов резервов находится там. Мы это можем предусмотреть?

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, не очень понятен вопрос, поскольку, во-первых, США не переживали технический дефолт — все обязательства по долгам были выплачены, во-вторых, все наши обязательства, которые предусмотрены в бюджете, также исполнялись.

Что касается вопроса, можем ли мы предусмотреть средства на ликвидацию последствий возможных аварий, у нас есть средства Резервного фонда. Для этих целей мы предусматривали в плановом порядке около 6 миллиардов рублей. Нам пришлось увеличивать средства из-за сложившейся чрезвычайной ситуации, мы сейчас предлагаем увеличить средства на ликвидацию последствий наводка, на выплату компенсационных средств гражданам и ряд других целей. Можно ли было это предусмотреть? Думаю, что вряд ли. Я думаю, здесь нужно

двигаться в двух направлениях: первое — это предусматривать резервные фонды в бюджете, второе — всё-таки больше использовать механизмы страхования, с тем чтобы именно страховые компании также участвовали в ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций.

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Антон Германович, и данные Министерства финансов, и отчётные данные свидетельствуют о том, что исполнение бюджетов субъектов Российской Федерации в этом году идёт с большим напряжением, и, конечно, дополнительная финансовая помощь им совершенно не лишняя, наоборот, очень нужна. Мы как очень положительную позицию оцениваем то, что предусмотрены и дополнительные средства на сбалансированность бюджетов субъектов, и 50 миллиардов на бюджетные кредиты.

Но вопрос в другом. Многие депутаты считают, и об этом Андрей Михайлович в своём выступлении сказал, что надо несколько изменить условия предоставления этих бюджетных кредитов. Мы предлагаем следующие поправки: первая — предоставлять кредиты под одну третью часть учётной ставки банка, а не под 50 процентов, как сейчас; и вторая — использовать тот положительный опыт, который был в прошлом году, когда была реструктурирована задолженность по бюджетным кредитам регионам, которые пострадали от засухи. В этом году у нас Дальний Восток от наводнения пострадал, но есть и регионы, которые попали вообще в тяжёлую финансовую ситуацию. Готово ли правительство поддержать эти предложения?.. *(Микрофон отключён.)*

Силуанов А. Г. Вопрос понятен. Уважаемые депутаты, мы прекрасно знаем ситуацию в субъектах Российской Федерации и готовы поддержать инициативу депутатов о снижении ставок, по которым предоставляются бюджетные кредиты: ни правительство, ни мы с вами не преследуем каких-то целей зарабатывания на субъектах Российской Федерации. Это предложение мы поддерживаем и готовы рассмотреть его при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемый Антон Германович, у меня на руках обращение правительства Чувашской Республики, в котором говорится о том, что складывается критическая ситуация в связи с недофинансированием из федерального бюджета субсидий на уплату процентных ставок по кредитам, оформленным на 1 января 2013 года, выделяемых из федерального бюджета. Те лимиты, которые выделены на республику, не позволяют выполнить обязательства Правительства Российской Федерации.

Я сегодня днём задавал этот же вопрос министру сельского хозяйства Российской Федерации Фёдорову, он признал, что такая проблема существует, но при этом сказал, что средств, выделяемых Министерством финансов, просто не хватает для того, чтобы выполнять эти обязательства, проект бюджета не предусматривает выделение соответствующих средств. Просьба ответить на вопрос: как будет решаться проблема? Поскольку обязательства федеральные есть, значит, они как-то должны выполняться, вернее, не как-то, а в полном объёме.

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, что касается вопроса о достаточности или недостаточности средств на субсидирование процентных ставок. Я думаю, что это полномочия соответствующего министерства и профильного комитета, именно при взаимодействии как раз Государственной Думы и профильного министерства мы с вами должны найти ответы на такого рода вопросы. Почему? Потому что у нас бюджет поделён по основным направлениям, в том числе предусмотрено финансирование госпрограммы поддержки сельского хозяйства. Давайте вместе определим приоритеты, если не хватает средств на субсидирование процентной ставки, значит, нужно определить это как приоритет и перераспределить ресурсы, взять с других направлений поддержки сельского хозяйства. Вопрос о достаточности или недостаточности должен решаться именно в таком ключе. В следующем году мы с вами специально предусмотрели резерв на тот случай, если будут непредвиденные обстоятельства в сельском хозяйстве, это около 14 миллиардов рублей. Считаю, что и средства программы, и средства резерва должны направляться как раз на решение ключевых приоритетных задач в той или иной отрасли и таким образом должен решаться этот вопрос.

Я хотел бы ещё дополнить ответ на предыдущий вопрос. Надежда Сергеевна, мы готовы вместе с вами рассматривать вопрос о реструктуризации бюджетных кредитов, предоставленных субъектам Российской Федерации на ликвидацию последствий паводков. Думаю, что это может быть осуществлено по той же схеме, которая была принята в прошлом году по реструктуризации кредитов в связи с засухой и аналогичными чрезвычайными ситуациями.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е. Уважаемый Антон Германович, я хочу вернуться к вопросу о качестве планирования. В бюджет на 2013 год изменения вносились семь раз (если учитывать период с 2011 по 2013 год), причём два раза были внесены изменения в основные характеристики бюджета. Из доклада Татьяны Алексеевны следует, что есть примеры, когда ГРБС предлагается изменить финансирование, увеличить в 2,7 раза. Вообще, осталось два месяца, финансовый год на излёте, и опять же в отчёте Счётной палаты говорится о том, что есть риски неисполнения, неосвоения бюджетных средств, поэтому хотелось бы, чтобы вы как-то это прокомментировали. Мы критикуем качество планирования, критикуем его регулярно и регулярно в конце года вносим финансовые изменения, что ставит в критическое положение непосредственных исполнителей.

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, мы вместе с вами уточняем бюджет два раза в год — в весеннюю сессию и в осеннюю сессию, но жизнь течёт, жизнь изменяется, вносит свои коррективы. Вот и сейчас у нас возникла сложная ситуация в регионах, на Дальнем Востоке, у нас есть потребность создать инфраструктуру в Министерстве обороны, у нас есть необходимость поддерживать субъекты Российской Федерации — всё это требует, безусловно, законодательного решения, поэтому мы обращаемся к вам с этими предложениями. Считаю, что это нормальная практика, она существует уже несколько лет, и не вижу здесь ничего зазорного.

Что касается уточнения бюджета и того, сможем ли мы освоить эти деньги. Хочу вам доложить, что правительство уже работает над соответствующими решениями, которые необходимо принять, для того чтобы эти деньги как можно быстрее дошли до получателей, до регионов, до министерств и ведомств, до бюджетных учреждений. Хочу сказать, что уровень

исполнения бюджетов в текущем году выше, чем в прошлом году, не намного, но выше, и надеюсь, что и в четвёртом квартале бюджет у нас будет лучше исполняться.

Тем не менее, уважаемые депутаты, ещё одно замечание: почему четвёртый квартал такой объёмный? Это авансовые заработные платы в счёт января следующего года, это авансовые пенсии, которые мы выплачиваем в декабре в счёт января следующего года, это закрытие инвестиционных контрактов — вы же сами знаете: идёт стройка, процентовки не закрывают, до последнего момента все строители что-то делают, потому что проверяются качество и объёмы работ, так вот работы закрывают, как правило, в ноябре — декабре, это общая практика, это не только в нашей стране так.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Уважаемый Антон Германович, Минэкономразвития изменило прогноз экономического роста до 2 процентов, а бюджет рассчитывался исходя из показателя 3,3 процента. Так вот скажите, какой в случае реализации этого двухпроцентного сценария будет дефицит бюджета (а он будет с высокой степенью вероятности существенно больше, чем планируется), и укажите источники покрытия дефицита.

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, вы, наверное, имеете в виду бюджет на 2014—2016 годы и последующий прогноз — это мы с вами будем позже рассматривать, вы же, собственно, принимали его в первом чтении. Какие есть резервы? Я об этом докладывал, когда представлял бюджет на 2014—2016 годы. Речь идёт о резервах 2015—2016 годов — это условно утверждённые расходы. И в 2014 году, если не будут исполняться те макроэкономические параметры, которые мы заложили в бюджете на 2014 год, мы, я думаю, сможем выбрать одно из направлений: первое — это так же, как и в этом году, обратиться к средствам нефтегазовых доходов, второе — это определить приоритеты внутри бюджета на 2014 год и часть расходов, возможно, перенести на более поздний срок, не увеличивая таким образом нефтегазовой дефицит. Я считаю, что параметры, которые у нас предусмотрены в бюджете следующего года по расходам, будут выполнены в безусловном порядке, а источники будем смотреть в следующем году по ходу исполнения бюджета, но надеюсь, что нам не придётся серьёзно менять его параметры.

Председательствующий. Спасибо.

Геннадий Васильевич Кулик.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Антон Германович, мы благодарны за то, что в правительстве приняли решение поддержать Россельхозбанк и дать в уставный капитал 30 миллиардов рублей, но если мы ограничимся только этим, поверьте, — об этом говорили сегодня депутаты, когда слушали министра, да и мы с вами не раз обсуждали, — то наши производители ничего от этого не получают. Поддержите ли вы наше предложение дать поручение Минсельхозу, регионам в отношении того, чтобы не было оптового подхода, чтобы они вместе с банком рассмотрели задолженности сельхозтоваропроизводителей, пострадавших из-за засухи и по другим причинам, и приняли решение о пролонгации сроков погашения задолженности по кредитам? Мы вас очень просили бы поддержать наше предложение, чтобы... (*Микрофон отключён.*)

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, я готов поддержать предложение о необходимости координации мер Министерства сельского хозяйства по поддержке сельхозтоваропроизводителей и деятельности Россельхозбанка. У нас зачастую получается так, что кредит Россельхозбанком даётся предприятиям, которые не получают помощи, но которым должны оказываться господдержка по субсидированию процентных ставок и другие виды поддержки, и в результате предприятия, получившие кредит Россельхозбанка, не имеют возможности его вернуть, что ведёт к образованию дыры в балансе Россельхозбанка. Ещё раз скажу: я готов поддержать идею о координации усилий в этом направлении за счёт всех имеющихся у государства институтов поддержки сельского хозяйства — в этом мы готовы согласиться с депутатами.

Председательствующий. Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Антон Германович, Алексей Кудрин, ваш предшественник, лучший, можно сказать главный, генеральный бухгалтер России и мира, занимался, как и вы, латанием такого вот лоскутного бюджета (действительно тяжёлая, сложная работа) и не обращал внимания на колоссальные, многомиллиардные коррупционные потоки средств, утекающих из бюджета. Сейчас он обратил на это внимание и вот даже предлагает некие реформы силовых структур, МВД в частности. Может быть, всё-таки вы сейчас, а не потом выступите в под-

держку нашего главного требования о сохранении не каких-то процентов, а десятков процентов, о сохранении тех средств, которые просто разворовываются из бюджета, и поддержите, например, законопроект о конфискации имущества коррупционеров и их близких, а для наполнения поддержите сейчас законопроект о прогрессивной шкале налога, для того чтобы не приходилось потом?.. (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Олег Анатольевич, министр финансов не бухгалтер, он член правительства. Хотя бухгалтер — это тоже уважаемая профессия, но это другое.

Антон Германович, пожалуйста.

Силуанов А. Г. Спасибо.

Я тоже хотел заметить, что министр финансов Алексей Леонидович Кудрин никогда не был бухгалтером. Всё-таки есть разница между понятиями "бухгалтер" и "финансист", причём Алексей Леонидович был финансистом с большой буквы.

Ваши первое и второе предложения не относятся непосредственно к бюджету, а что касается третьего предложения, по прогрессивной шкале налога на доходы физических лиц, то мы договорились, что в ближайший среднесрочный период мы не будем менять законодательство в плане увеличения нагрузки как на предприятия, так и на граждан, поэтому мы на ближайший среднесрочный период это предложение не поддерживаем, а потом готовы рассматривать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, время — 17.01. Давайте на несколько минут прервёмся, чтобы проголосовать, а потом продолжим обсуждение законопроекта.

Объявляю "час голосования".

2-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 855 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

3-й вопрос, проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 445 чел. 98,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 445 чел.

Не голосовало 5 чел. 1,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике". Кто за то, чтобы отклонить данный законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 235 чел. 52,2 %

Проголосовало против. 58 чел. 12,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 293 чел.

Не голосовало 157 чел. 34,9 %

Результат: принято

Законопроект отклонён.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 325 Трудового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "О водоснабжении и водоотведении".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 2 чел. 0,4 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 4 чел.

Не голосовало 446 чел. 99,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

22-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О национальном докладе о ходе и результатах реализации в 2012 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008—2012 годы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 238 чел. 52,9 %

Проголосовало против 58 чел. 12,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 296 чел.

Не голосовало 154 чел. 34,2 %

Результат: принято

Постановление принято.

Продолжаем обсуждение 23-го вопроса. Переходим к выступлениям представителей фракций. Виктор Андреевич Коломейцев выступает.

Пожалуйста, Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, с внесением предложенного законопроекта продолжается повторяющаяся из года в год негативная практика перераспределения средств бюджета в конце финансового года. Это приводит к снижению эффективности использования бюджетных средств и говорит о невысоком качестве планирования и управления, что бы об этом сегодня ни говорили и как бы красиво об этом ни рассказывали.

Понятны корректировки, связанные с ликвидацией последствий наводнения на Дальнем Востоке, — это чрезвычайная ситуация, но сегодня, за полтора месяца до окончания финансового года, правительство предлагает также выделить дополнительные средства на обеспечение сбалансированности бюджетов субъектов Федерации, на пополнение фонда реформирования ЖКХ, на строительство служебного жилья для военнослужащих и так далее. Всё это, безусловно, крайне необходимо, но деньги придут к получателям только в середине декабря!

Давайте вспомним, что аналогичные поправки депутатов при принятии бюджета текущего года и при его первой корректировке в мае правительство категорически не поддержало. Уже тогда предлагалось это перераспределение за счёт сокращения средств на обслуживание госдолга и уменьшение субсидий фонду "Сколково", а теперь время для эффективного использования средств упущено. То же самое будет и 20 ноября при рассмотрении проекта бюджета 2014 года во втором чтении: поправки депутатов, направленные на совершенно очевидно необходимое увеличение расходов, будут отклонены, замечания Счётной палаты будут проигнорированы, а потом,

в конце 2014 года, вновь будет предложена правительством корректировка бюджета по этим же самым направлениям, что мы и сегодня видим. При этом абсолютно ясно, что средства, выделенные в конце года, реально освоены не будут. По оперативным данным Федерального казначейства, цифры исполнения расходов федерального бюджета за десять месяцев вопиющие: по восьми ведомствам исполнение меньше 35 процентов; текущий профицит бюджета — 670 миллиардов рублей при предполагаемом дефиците на конец года 480 миллиардов рублей. Но для того чтобы кассовое исполнение бюджета выглядело прилично — на уровне 97—98 процентов, в декабре деньги сбросят на счета получателей и фактически сформируют многомиллиардную дебиторскую задолженность по многим объектам и контрактам. Таким образом, при почти стопроцентном формальном исполнении федерального бюджета конкретные результаты достигнуты не будут, и всё это продолжается из года в год! Такую бюджетную политику парламент просто обязан когда-то остановить!

В оставшееся до конца года время правительство предлагает дать ему право в случае необходимости направлять на расходы до 200 миллиардов рублей нефтегазовых доходов, подлежащих зачислению в Резервный фонд. Тогда почему в ходе рассмотрения проекта бюджета на 2014 год при явном сокращении расходов на образование, здравоохранение, на трансферты субъектам Федерации планируемые отчисления в Резервный фонд — 400 миллиардов рублей — объявлены правительством неприкосновенными? Опять будут ждать конца года? Чрезмерное накачивание резервных фондов и размещение средств в зарубежных ценных бумагах превращает их из подушки безопасности в камень на шее экономики и социальной сферы.

Трудно также объяснить, почему в представленном законопроекте на 10 миллиардов рублей уменьшены бюджетные ассигнования на централизованные закупки лекарственных препаратов, предназначенных для лечения больных со злокачественными новообразованиями и с другими угрожающими жизни заболеваниями, при этом в СМИ постоянно объявляется об общественном сборе средств на дорогостоящие лекарства для лечения детей. По сельскому хозяйству предусматривается уменьшение бюджетных ассигнований на 1,6 миллиарда рублей, при этом совсем недавно, в мае это-

го года, первоначально утверждённые суммы по селу были увеличены на 40 миллиардов рублей; по топливно-энергетическому комплексу предложено увеличение на 1,3 миллиарда рублей, а в мае было уменьшение на 4,5 миллиарда рублей... Всё это трудно назвать качественным бюджетным проектированием! (*Шум в зале.*)

Фракция КПрФ предлагает учесть названные сегодня недостатки при принятии бюджета 2014 года: обеспечивать доведение средств до получателей максимально в начале финансового года; правительству жёстко требовать, где это необходимо, выполнения статьи 72 Бюджетного кодекса, дающей право заключать трёхлетние контракты, что резко поднимет эффективность использования бюджетных средств; прекратить корректировки бюджета в четвёртом квартале, за исключением чрезвычайных ситуаций.

Фракция КПрФ в целом позитивно оценивает намерения правительства увеличить финансирование важных социально-экономических направлений, что ранее мы неоднократно предлагали сделать в течение года, но мы не можем поддержать выделение этих средств за полтора месяца до конца финансового года, фактически в режиме штурмовщины, это обрекает их на заведомое неосвоение: как говорится, дорога ложка к обеду, слишком поздно правительство хватилось выделять эти средства, освоены они в полном объёме не будут! (*Шум в зале.*)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, если мы посмотрим на финансовый результат, то, конечно, 40 миллиардов — это не такая большая цифра, всего 0,3 процента, и, в общем-то, можно было бы с этой точки зрения сказать, что просчёты не такие большие и не такие большие доходы мы получаем на конец года. Вместе с тем, если мы развернём эти цифры, то увидим картину, которая не может не волновать и не удручать, конечно, в первую очередь депутатский корпус: мы видим опять чёткое увеличение на 550 миллиардов рублей нефтегазовых доходов, при этом не-

нефтегазовые доходы снижаются на 505 миллиардов — вот из этой разницы и получились эти 40 миллиардов.

Мы каждый год с этой трибуны говорим об одном и том же: нужно снижать зависимость от нефтегазового сектора, — мы ставили задачу на этот год — 46,1 процента. В результате изменений, которые мы сегодня примем, доля нефтегазовых доходов в бюджете 2013 года составит более 50 процентов. Кроме этого, мы с вами производим перераспределение на сумму свыше 300 миллиардов рублей, из них 114 миллиардов рублей — это экономия и немногим более 200 миллиардов рублей — это перераспределение внутри главных распорядителей.

Конечно, удручающая картина с недополучением налоговых доходов: почти 1,5 триллиона рублей — НДС, 186 миллиардов рублей — налог на прибыль и 168 миллиардов рублей — акцизы. Причём надо отметить, что мы о том, что недополучим эти налоги, уже говорили, практически каждый депутат, кто выходил сюда, высказывался на эту тему, в том числе члены бюджетного комитета, эту оценку мы уже давали.

В чём причина? Конечно, можно говорить о макроэкономических показателях, об изменении законодательства по налогам, но вот что сегодня, как отмечали докладчики, мы никак не выйдем на прогнозируемый рост ВВП — 1,8 процента, это однозначно. Но, не касаясь того, каких темпов нам нужно достичь по названным параметрам — по индексу промышленного производства, по росту ВВП, — отметим, что у нас уже отрицательная динамика по вложению в основной капитал — 98,6 процента. Чтобы до конца года достигнуть планируемого показателя, нам нужно расти в оставшиеся два месяца на 14,2 процента. Доля убыточных предприятий сегодня превысила 30 процентов. Рост кредитов в корпоративном секторе увеличился на 10 процентов. При этом мы видим снижение оборота розничной торговли — с 6,9 до 3,8 процента, мы видим снижение роста реальных доходов — с 3,8 до 3,6 процента, а рост заработной платы снижается с 9,2 до 5,9 процента. Ещё один момент: мы говорили сегодня о снижении потребительского кредитования, так вот один параметр, который вызывает, на мой взгляд, большие опасения, — мы получаем рост просроченной задолженности с 9 процентов до 35 процентов.

Антон Германович, я к вам обращаюсь — хочу сказать, что тенденции в социальном плане, в реальном секторе экономики настолько подтверждают все эти макроэкономические показате-

тели, что на это нельзя не обращать внимания, — инфляция растёт. Какие претензии к правительству? Первая: предлагается за два месяца увеличить бюджетные ассигнования почти на 300 миллиардов. Антон Германович, мы вот говорили о ваших предшественниках, но в 2010 году это увеличение было на 25 миллиардов, в 2011-м — на 80 миллиардов, а в последние два года практически по 300 миллиардов — это ваша тенденция, то есть надо за это уже отвечать.

Вторая претензия — низкий уровень исполнения программ. Сегодня все об этом говорили, не буду этого касаться, тем не менее отмечу: это претензия к вам! *(Шум в зале.)*

Дальше, несвоевременное принятие нормативных актов — вот на этом моменте мы как-то вскользь остановились. Когда мы приняли 216-й закон, мы не приняли четыре нормативных акта и так по нему и работали, а сейчас, чтобы реализовать вот этот закон, который вы внесли, нам нужно принять три нормативных акта. У нас осталось два месяца, и в связи с этим у меня возникает подозрение, что есть риск неосвоения данных средств.

И четвёртая претензия к правительству — это недостоверность расчётов. Вы посмотрите, по макроэкономическим показателям мы практически вообще никогда не попадаем: в 2013 году мы добавили 500 миллиардов нефтегазовых доходов, 500 миллиардов налоговых убавили; месяц назад, даже меньше, мы точно так же с 2014 годом сделали — 500 миллиардов добавили, 500 миллиардов налоговых убавили, — как-то это очень близко к математике, а не к финансированию, о чём вы сегодня говорили.

Ну, кроме этого, мы видим и другие проблемы. Вот о кредитах мы сегодня говорили: ура, на 50 миллиардов! — а я считаю, что нечему тут радоваться, ведь средств в субъектах нет, нужно не кредитовать их, а давать им соответствующие их заслугам субвенции и субсидии. Вы посмотрите: из 440 миллиардов бюджетных кредитов Татарстан имеет 66 миллиардов — а как это было определено? Почему один субъект имеет практически 15 процентов льготных кредитов? То есть здесь надо наводить порядок. Что касается медстраха — вы снимаете 24 миллиарда, а обоснования никакого нет. ЖКХ: Андрей Михайлович сказал, что здесь все комитеты... я вам могу сказать, что, когда принимали поправки о том, чтобы перенести остатки на 2014 год, кроме ЛДПР, никто не выступал. Мы это доказы-

вали в 2013 году и в отношении 2014 года направили поправку. Медицина: снимаем 13 миллиардов в рамках перераспределения, а добавляем только 10 миллиардов — минус 3 миллиарда, ну и так далее.

Мы считаем, что претензий к правительству много, поэтому работать нужно лучше.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович, вы будете в конце выступать от фракции и одновременно от комитета?

Крутов Андрей Дмитриевич, пожалуйста.

Крутов А. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Каждый раз, когда мы рассматриваем федеральный бюджет или поправки к нему, мы вынуждены с сожалением констатировать, что бюджет у нас является квинтэссенцией всех неудачных реформ, и то, что в нём отсутствуют всякие стимулы к экономическому росту, подтверждают в том числе и те качественные материалы, которые в этот раз представлены нам Министерством финансов Российской Федерации и Счётной палатой. Из них мы совершенно чётко видим, что социально-экономический прогноз полностью не сбывается; мы, к сожалению, видим, что темпы экономического роста снижаются на 2 процента относительно прогнозных; что инвестиции в основной капитал падают почти на 400 миллиардов рублей; что прибыль прибыльных организаций снижается на 3 триллиона рублей; что инфляция будет выше запланированной. В связи с этим сразу могу сказать, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не будет голосовать за представленный законопроект, но тем не менее несколько соображений относительно него хотелось бы высказать.

Прежде всего, о точности прогнозов. В очередной раз мы убеждаемся, что альтернативный бюджет на 2013 год, который был традиционно разработан фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", оказался гораздо точнее правительственного прогноза. В частности, прогнозная цена на нефть повышается с 97 до 107 долларов, а также — и это характерно, хотел бы это особо подчеркнуть — повышается прогнозная цена на газ — с 323 до 340 долларов, что в очередной раз подтверждает тот тезис, который мы неоднократно приводили: все мифы о "сланцевой революции" оказались сильно преувеличены. Таким

образом, точность прогноза в очередной раз нас не удовлетворяет.

Что касается дефицита бюджета. Как мы сегодня услышали, по итогам исполнения бюджета за десять месяцев этого года профицит составляет 600 миллиардов рублей, в связи с этим возникает вопрос: зачем же нам искусственно создавать к концу его исполнения дефицит в размере 400 миллиардов рублей? Мы приветствуем решение, в том числе и то, что предлагается сейчас, — об отказе от пополнения Резервного фонда, но это половинчатое решение — мы настаивали и настаиваем на том, что нам необходимо в целом отказываться от бюджетного правила.

Теперь что касается доходов. Мы совершенно чётко видим перекос в сторону нефтегазовых доходов, и перекос этот только усиливается, при этом нефтегазовые доходы сократились на полтриллиона рублей. Есть и ещё одна тревожная тенденция, которая касается нефтегазовых доходов. Дело в том, что мы, по сути, достигли потолка в их росте, по крайней мере по нефти достигнут объём добычи времён СССР, а потенциал разведанных месторождений практически исчерпан. К сожалению, мы не сможем теми же темпами наращивать добычу прежде всего нефти и тем самым не сможем в дальнейшем наращивать нефтегазовые доходы, по крайней мере без значительных инвестиций в этот сектор экономики, в том числе и государственных. К сожалению, мы не видим ни инвестиций в разведку, ни какой-то осмысленной политики в развитии смежных с нефтегазовой отраслей, в том числе нефтегазового машиностроения, — всё это лишний раз подтверждает, что никаких стимулов для экономического роста ни в бюджете, ни в поправках к нему не заложено.

По поводу расходов. Много говорилось, в том числе и председателем Счётной палаты говорилось совершенно правильно, что расходы у нас осуществляются неравномерно, пик их приходится на конец года, на ноябрь — декабрь, и это является примером ненадлежащего планирования. Однако есть два вопроса, которые вызывают ещё больше сомнений и волнений, и первый касается накачивания бюджетными деньгами различных акционерных обществ, в том числе и с государственным участием. Фактически мы накачиваем акционерные общества государственными бюджетными деньгами, а затем ставим их в план приватизации, а в том случае если мы не ставим их

в план приватизации, то никакого существенного возмещения, в том числе и в виде дивидендов, от вложения государственных средств в акционерные общества мы не получаем. По сути, мы наблюдаем приватизацию прибыли и национализацию убытков, и примеры тому есть — их очень много в энергетической сфере, в том числе в электроэнергетике. Сегодня уже упоминались сомнительные схемы, по 50 миллиардов рублей выделяли в уставные капиталы акционерных обществ, хотя мы предлагали гораздо более прозрачную и прямую схему. Это же относится и к электросетевому хозяйству: сейчас осуществляется, и мы это только приветствуем, консолидация электросетевого хозяйства, создаётся компания "Россети" — по сути, речь идёт о дезавуировании всех тех реформ в электроэнергетике, которые мы, к сожалению, проводили раньше.

Второй вопрос касается эффективности расходования бюджетных средств на региональном уровне. Выступая с этой трибуны, я уже приводил примеры по Иркутской области, которую представляю в Государственной Думе: 962 миллиона рублей выделено на детские сады, а детских садов пока нет, 100 миллионов рублей — на обеспечение бесплатными учебниками, а родители недовольны, миллиарды рублей — на создание рабочих мест после закрытия Байкальского целлюлозно-бумажного комбината, а его бывшие работники бастуют. К сожалению, уровень государственного менеджмента, финансового и регионального, очень низок... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Антон Германович, есть желание выступить с заключительным словом?

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, хотел бы ещё раз сказать, что в уточнённом проекте, предлагаемом проекте уточнения бюджета, представлены новые приоритеты и задачи, которые нам необходимо реализовать до конца текущего года, и определены ресурсы для этого. В первую очередь это поддержка граждан, пострадавших от наводнения на Дальнем Востоке, это поддержка субъектов Российской Федерации, которым необходимо обеспечить выполнение своих бюджетов, поддержка экономики и социальной сферы.

Уважаемые депутаты, мы понимаем все ваши опасения, которые вы высказываете, по поводу того, что эти средства могут не дойти вовремя до бюджетополучателей, в случае если правительство своевременно не примет необходимые меры.

Хочу заверить вас ещё раз, что мы работаем над этим вопросом и уже начали готовить необходимые проекты нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации. Хочу вас заверить также, что правительство, руководство правительства уделяет вопросу исполнения бюджета особое внимание, мы регулярно рассматриваем вопрос исполнения бюджета на заседаниях Правительства Российской Федерации. Те решения, которые сегодня рассматриваются... их ждут наши граждане, их ждут регионы и другие получатели, эти средства будут предоставлены им в кратчайшие сроки после принятия предложений об уточнении бюджета — в этом я вас готов заверить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович выступает от комитета и от фракции. Восемь минут он просит в общей сложности. Нет возражений?

Пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, начну с того, о чём говорил Виктор Андреевич, — что нельзя поддержать этот бюджет, потому что деньги выделяются в конце года, и что это такое вообще?! Я просто хотел бы понять: мы с вами принимаем постановление, что надо сделать в ходе исполнения бюджета, правительство выполняет постановление, которое мы с вами принимаем, причём, более того, за эти предложения, когда они обсуждаются на заседании комитета, голосуют все — мы не голосуем за результат бюджета, но за эти предложения мы голосуем все! Так вот я просто хотел бы понять, какая разница — за полтора месяца или раньше? Вот в декабре регионам предстоит пройти пик кредитной нагрузки. Для того чтобы эту проблему решить, мы даём им сейчас 50 миллиардов, причём специально понижаем ставку. Уважаемые коллеги, правильно сказал Виктор Андреевич: дорога ложка к обеду — не к ужину, а именно к обеду! Уважаемые коллеги, скажите, пожалуйста, вот надо ли решать эти вопросы — мы посмотрели проблемы регионов по прибыли, по консолидированной группе налогоплательщиков, — надо ли помогать тем, кому наиболее тяжело? Эти же средства не потеряются, не пропадут и не поступят в Резервный фонд! Здесь звучали слова о том, что мы наполняем Резервный фонд, но пришло правительство и сказало, что в этом году в Резервный фонд не зачисляется ни копейки. Правительство не только не пошло на сокращение расходов, а наоборот, за счёт средств, ко-

торые должны были бы поступить в Резервный фонд, сохранило расходы на этом уровне. Надо за это голосовать или не надо? На что выделяются деньги, уже сказали, и я на самом деле был бы рад, если бы сейчас было названо хоть одно из направлений, куда эти средства не надо направлять. Все понимают, что это абсолютно необходимо и сделать это надо до конца года, как можно быстрее, а главное — ни одна копейка из этих денег не пропадет. А если мы не голосуем за это, тогда возникает вопрос: почему мы это делаем? Бюджет не повод для ведения политических игр, потому что слишком дорого он обходится людям.

Поэтому, коллеги, ещё раз хочу сказать: комитет по бюджету предлагает поддержать данный законопроект, мы убеждены в том, что его действительно надо принимать как можно быстрее. Поправки, я хочу на это обратить внимание, безусловно, будут, и мы сказали, какие это должны быть поправки, и я думаю, что ни у одного человека, сидящего в зале, не возникает вопроса о разумности этих поправок. У нас очень мало времени: срок подачи поправок — до шести часов вечера субботы. Такой срок не просто так установлен: мы хотим синхронизировать принятие во втором и в третьем чтениях двух бюджетов — дополнений и изменений в бюджет на 2013 год и в бюджет на 2014 год, — чтобы посмотреть, что и где нам надо решать, то есть получить реальную картину.

Учитывая вот эти обстоятельства, комитет поддержал данный законопроект, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за, и я надеюсь, что так же будет голосовать любой депутат, который ощущает свою ответственность перед теми, кто его избрал. Я хочу напомнить, в чём разница, по утверждению Черчилля, между политиком и государственным деятелем: политик думает о своём будущем, а государственный деятель — о будущем страны. Очень хочется, чтобы в этом зале было больше государственных деятелей. Кстати, к сожалению, некоторые министерства и ведомства не заметили того, наверное, как Государственная Дума превращается в парламент. Это происходит сейчас на наших глазах и с нашим участием. И я думаю, что у Государственной Думы достаточно сил для того, чтобы тем, кто этого в правительстве ещё не понял, доказать, что это так. Нам это нужно не для самоутверждения, а для того, чтобы решать проблемы наших избирателей, и мы их будем решать.

Теперь несколько слов о том, что действительно серьёзно.

Вот депутат Иванов спросил, можно ли было предвидеть "сланцевую революцию"... Простите, пожалуйста, вы почитайте выступления, может быть, не только свои, а те, которые звучали с этой трибуны год-полтора тому назад, — мы предупреждали об этом! Более того, мы говорили о том, что не будет таких доходов и таких темпов роста в этом году, — откройте заключение комитета по проекту бюджета прошлого года, там всё это изложено! Почему я сейчас об этом вспоминаю? Не для того, чтобы кого-то ткнуть носом, а только для того, чтобы обратить внимание на одно обстоятельство: в течение этого года Министерство экономического развития, то есть правительство, четыре раза меняло прогноз. И я хорошо помню, как в апреле нам говорили, что снижение, падение темпов роста связано, например, с лишним выходным днём в 2012 году, с нехваткой дня в феврале и так далее. Мы говорили, что это системные, структурные проблемы. При этом, заметьте, у нас комфортная ситуация, поскольку цены на нефть и на газ всё ещё держатся, — а темпы роста экономики серьёзно падают, показатели не будут достигнуты, они выйдут ровно на те показатели, о которых мы предупреждали год тому назад. И хотелось бы подтвердить ещё раз то, что звучало здесь при рассмотрении законопроекта в первом чтении: это не экономический кризис, это кризис экономической модели, поэтому обычными методами, к сожалению, все эти вопросы решать нельзя! *(Шум в зале.)*

Коллеги, обратите внимание на следующее. Мы говорим о том, как получать доходы, но ведь это в первую очередь вопросы налоговой политики. К сожалению, сегодня мы слышим предложения увеличить налоговую нагрузку здесь, увеличить там, растут страховые взносы, причём объяснение замечательное: надо обеспечивать пенсионные права граждан. Ну неужели мы не понимаем, что, если грохнется экономика, пенсионные права граждан мы обеспечить не сможем?! *(Шум в зале.)* Я уже не говорю о том, что было ощущение, что стратегии пенсионной реформы как не было, так и нет. Во всяком случае, граждане... а я себя считаю просто гражданином страны, и я не понимаю, а если не понимаю я, то боюсь, что в стране есть ещё люди, которые этого не понимают. Так вот, на сегодняшний день, мне кажется, рассмотрение этой ситуации, рассмотрение прогноза, рассмотрение того, что произошло, свидетельствует о следующем, ещё раз говорю: показатели 2014 года, которые волнуют нас больше всего, не будут достигнуты, и в своём за-

ключении по проекту бюджета на 2014 год мы опять сказали, что произойдёт. (*Шум в зале.*)

Кстати, я хотел бы отметить — не в проектах альтернативных бюджетов, а при обсуждении реального бюджета — одно обстоятельство: наша налоговая система по налоговой нагрузке стала неконкурентоспособной. Это можно понять, сравнив с теми странами, с которыми мы в данном плане примерно одинаковы, например Канада и страны ближнего зарубежья — Казахстан, Белоруссия, где оказывается самая серьёзная поддержка. Налоговая нагрузка не просто не может быть больше увеличена, она должна сокращаться, если мы хотим реально снова вернуться к росту. Хочу заметить, Лаффер, конечно, был буржуазный учёный, но его кривая всё-таки действует, в том числе и в России. Возможности налогового администрирования, на которое мы так уповаем, исчерпаны, если рассматривать его как источник увеличения доходов, а предложения, которые звучат, приведут только к тому, что не будет возмещаться НДС и налоговые службы будут требовать от предприятий авансовых платежей по налогу на прибыль, что погубит инвестиционный и налоговый климат. Именно это на самом деле у нас может произойти, и это самая большая опасность, коллеги.

Ещё раз хотел бы сказать, что у нас есть возможность изменить ситуацию, у нас есть законодательная возможность доказать то, что произошло и что ещё не видят: Государственная Дума становится парламентом, а парламенты всего мира отвечают за бюджет и налоги.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 234 чел. 52,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 236 чел.

Не голосовало 214 чел. 47,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении, спасибо.

9-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Яна Викторовича Зелинского.

Пожалуйста.

Зелинский Я. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, в Федеральном законе № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" говорится о том, что не менее половины депутатских мандатов в избираемом на муниципальных выборах представительном органе муниципального района, городского округа с численностью двадцать депутатов и более распределяется в соответствии с законодательством о выборах между списками кандидатов, выдвинутыми политическими партиями, пропорционально числу голосов избирателей, полученных каждым из списков кандидатов. Но в соответствии с действующей нормой мы лишаем избирателей, проживающих в сельской местности, возможности приобщаться к институту многопартийности, а именно избирать представителей органов МСУ по пропорциональной системе, ну, образно говоря, не может у человека одна часть тела развиваться, а другая нет. Институты гражданского общества и избирательное законодательство должны давать всем избирателям равное право избирать и быть избранными, как это и закреплено в Конституции Российской Федерации. Предлагается из статьи 35 исключить норму, в соответствии с которой можно было устанавливать, в каком представительном органе местного самоуправления будут проходить выборы только по одномандатным округам, а в каком 50 процентов мандатов будет распределяться между списками, выдвинутыми политическими партиями.

Уважаемые коллеги, в Российской Федерации в большинстве районных советов, городских советов менее двадцати депутатов, то есть практически все выборы депутатов местного самоуправления проходят по одномандатным округам. Государственная Дума шестого созыва — это исключение, наверное, единственная из всех созывов, избранная по партийным спискам, так почему же мы, избранные по партийным спискам, от политических партий, нашим гражданам, которые живут в сельской местности, такого права не даём? То есть я предлагаю исключить норму о 20 процентах из федерального закона,

тогда выборы будут проходить 50 на 50, то есть 50 процентов — по одномандатным округам и 50 процентов — от политических партий. Все политические партии, которые существуют в нашей стране, имеют право участвовать в данном процессе.

У меня всё.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Вячеслава Степановича Тимченко.

Пожалуйста.

Тимченко В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Прежде всего я хотел бы вернуться к вчерашнему своему выступлению, когда я говорил о работе Всероссийского съезда муниципальных образований, а Татьяна Николаевна Москалькова сказала, что реформа местного самоуправления провалилась. Коллеги, хочу немножко уточнить, чтобы были правильные трактовка и понимание: реформировать можно только то, что существует на самом деле, а у нас в советский период развития, несмотря на многие достижения, к сожалению, местного самоуправления реально не было, поэтому и реформировать-то, по сути дела, нечего. Мы сейчас не реформируем, мы создаём новую систему самого близкого к народу института власти — местного самоуправления, поэтому я не был бы столь пессимистичным: мы на правильном пути.

И ещё раз хотел бы вернуться к итогам съезда и к тем обращениям муниципалов, которые прозвучали. Представители муниципального сообщества сказали: уважаемые законодатели, остановитесь, пожалуйста, прекратите совершенствовать то, что ещё пока до конца не заработало, не принимайте пока успешных решений в отношении изменений законодательства, касающихся местного самоуправления, затрагивающих его интересы. В этой связи я хотел обратиться не только к коллеге Зелинскому, но и к другим коллегам, которые уже внесли законодательные инициативы: давайте остановимся, давайте оценим, что же реально могут исполнять сегодня муниципалитеты на своём уровне, а за что мы с них не можем спрашивать.

Что же касается конкретной законодательной инициативы, уважаемые коллеги, сегодня и федеральное, и региональное законодательство позволяет устанавливать на муниципальном уровне самые разнообразные избирательные системы,

в том числе, если муниципальное образование принимает решение, что будет избирательный процесс осуществляться по пропорциональной системе, ограничений как таковых нет. Другое дело, что, если мы перенесём императивно эту норму на уровень городских округов и муниципальных районов, где в связи с этим обязательно должны будут проводиться выборы по пропорциональной системе, мы можем попасть в законодательную коллизию. В связи с чем? Ну, во-первых, в связи с тем, что у нас очень много муниципальных районов и городских округов очень небольших по численности, а это связано с числом мандатов, которые будут распределяться между участниками избирательного процесса. То есть тогда может получиться такая ситуация, что за списки той или иной политической партии будет подано разное количество голосов, абсолютно разное, но при этом количество мандатов согласно этой системе будет одинаковым, а это несправедливо.

И во-вторых, в связи с тем, что политическая система у нас развивается и сегодня уже, как коллеги знают, зарегистрировано более пятидесяти политических партий, и в случае участия в избирательном процессе на муниципальном уровне, в городских округах — я уже не говорю про поселения — большого количества политических партий создаётся ситуация, при которой невозможно будет определить при равном количестве голосов, кто же действительно считается избранным депутатом, — хотя теоретически такая возможность есть — потому что, если в муниципальном образовании, например, 15 мандатов или даже десять, а участвующие в выборах двадцать политических партий набрали примерно одинаковое количество голосов — кому же тогда отдавать предпочтение?

Таким образом, предлагается не поддерживать данную законодательную инициативу, а оставить возможность самим муниципалитетам (а это, читайте, жителям) определять избирательную систему: пропорциональную, одномандатную или смешанную.

Комитет предлагает не поддерживать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гудков Дмитрий Геннадьевич, пожалуйста.

Гудков Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня к коллеге Тимченко вопрос. Мы с вами как-то в комитете поспорили немножко, правда, когда другой законопроект обсуждали, по поводу местного самоуправления. Вы считаете, что всё-таки на местах должны решать, какие там схемы должны быть, какая избирательная система. Ну, с одной стороны, на словах это на самом деле правильно, с другой стороны, на практике получается... Вот мы проводили опрос в Нижнем Новгороде, вернее, не мы, а "Левада-Центр", мы заказывали. Так вот, 65 процентов жителей Нижнего Новгорода считают, что местные депутаты не представляют их интересы. И получается, что вроде люди хотят, например, выборов мэра или перехода на ту или иную схему выборов в городе, а депутаты всё-таки действуют по каким-то своим правилам. Получается, что идёт деление на людей первого сорта, которые могут принимать решения — или выбирать, или назначать мэра, и людей второго сорта — это все остальные, которые ни на что повлиять не могут. Вот это... (*Микрофон отключён.*)

Тимченко В. С. Я понял ваш вопрос.

Вся проблема в нашей ментальности. Мы не привыкли чувствовать себя реальными участниками событий, полноценными участниками избирательного процесса, я говорю про всех граждан России. Если бы каждый гражданин осознал, что от его решения, от его участия в выборах зависит, каким будет представительный орган, тогда бы вот таких проблем не возникало. А сегодня, ещё раз говорю, речь идёт не о политической ситуации, не об отдельных возможных перегибах на местах, мы говорим о законодательстве: сегодняшнее законодательство позволяет в полной мере реализовать все избирательные права граждан Российской Федерации.

Председательствующий. Зелинский Ян Викторович.

Зелинский Я. В. Вячеслав Степанович, в своём выступлении вы сказали, что проходило собрание глав муниципалитетов, и они большинством голосов, может быть, даже единогласно, отказались от той системы, о которой я сейчас говорил: не хотят вводить в своих муниципалитетах, в заксобраниях выборы по партийным спискам. А вы мнение избирателей спросили, тех, кто живёт в селе, — они хотят? Почему вы прислушиваетесь к мнению глав муниципалитетов, ведь это в большинстве своём ваши люди, которые абсолютно не интересуются

жизнью на селе?! Вот вы людей сначала спросите — как они скажут, так и нужно поступать!

И второе. В своём выступлении вы сказали, что очень много партий у нас, более пятидесяти, невозможно будет определить, кто, скажем так, выиграет, чьи будут мандаты. Ну извините, а кто принял закон, благодаря которому пятьдесят партий сейчас существует в России и их число будет увеличиваться? Вы это сделали! Тогда верните старую норму!

Тимченко В. С. Уважаемый коллега, вы, видимо, не очень внимательно слушали, о чём я говорил: не собрание было, а съезд муниципальных образований, участие в котором принимали не только руководители — их там было 30 процентов, — но и простые граждане, заинтересованные в развитии местного самоуправления. И я не сказал, что они обсуждали именно этот закон или эту инициативу, там обсуждалось достаточно много проблемных вопросов. Я, единственное, обратился ко всем законодателям, присутствовавшим в зале, с предложением пока установить некий мораторий, остановиться, для того чтобы оценить, что же сегодня есть на муниципальном уровне. Это не исключает возможности вынесения вашего предложения на широкое обсуждение. И о том, что они отказались, я не говорил.

Что же касается мнения населения, то население мы тоже опрашивали, правда, по другому поводу. В рамках Всероссийского совета местного самоуправления создана специальная аналитическая группа, которая периодически проводит не политические опросы, а опросы в муниципалитетах по различным сферам деятельности. Население начинает понимать, что представительный орган, то есть депутаты, и исполнительная власть, то есть администрация, — это совершенно разные вещи. И в этом-то задача и состоит, чтобы каждый занимал свою нишу: представительный орган занимался политическими вопросами, а хозяйственники, то есть администрация, делали так, чтобы и вода была, и тротуары чистые, и автобусы ходили, — вот в этом разделение властей.

А что касается политических партий, вам никто не мешает, не препятствует — вносите, пожалуйста, другие законопроекты, обоснованные, реальные, востребованные обществом. То, что было принято решение об упрощении процедуры регистрации партий, — это требование времени. Если вы это требование не принимаете, ну, извините, это ваше политическое кредо.

Председательствующий. Каргинов Сергей Генрихович.

Каргинов С. Г., фракция ЛДПР.

Вячеслав Степанович, законопроект касается изменения системы избрания депутатского корпуса. Вот ЛДПР, наверное, одна из действующих партий, которая постоянно проводит в жизнь идею избрания депутатского корпуса именно по партийным спискам, мы никаких зигзагов за двадцать с лишним лет не делали, потому что это наша программная установка и мы её отстаиваем. Я знаю вас как высококлассного специалиста в сфере местного самоуправления, у вас есть и большой опыт политической работы, вы можете сейчас сравнить и систему КПСС, и систему переходного периода, и нашу идею — всё равно это постепенно в жизнь входит: Государственная Дума когда-то тоже избиралась 50 на 50, потом, в том числе Дума шестого созыва, стала уже на сто процентов формироваться по партийным спискам, региональные парламенты — 50 на 50, и в крупных городах то же самое — вот скажите, с вашей точки зрения, за этот большой промежуток времени наблюдались ли какие-то негативные процессы в этой системе?

Тимченко В. С. Сергей Генрихович, вы имеете в виду пропорциональную избирательную систему? Вы знаете, на самом деле нужно сейчас ещё раз вернуться к истокам, к понятию, что же такое местное самоуправление. Сравнить местное самоуправление и органы государственной власти, избираемые на региональном уровне, на федеральном уровне, нельзя, это совершенно несопоставимые вещи, тем более если выборы проходят в нижнем звене муниципальной власти, где поселения городские и сельские. Вы прекрасно представляете, что такое сельское поселение: там с трудом формируются представительные органы власти численностью в десять-пятнадцать человек, потому что сегодня, мы должны это признать, реально общественная активность населения на уровне поселенческом, на сельском уровне достаточно низкая, есть проблемы с этой категорией людей. Поэтому нужно использовать возможности различных типов выборов, сегодня законодательство позволяет использовать там, где созрело население муниципального образования, извините за такое общее выражение, выборы чисто по партийным спискам. Пожалуйста, проводите референдум — а это высший орган, когда принимается решение по всем основным вопросам жизнедеятельности муниципального образования, и политическим, и хозяйственным, и иным, — про-

водите и добивайтесь решения населения, и если население проголосовало, что будет только пропорциональная система, пожалуйста, ведь сегодняшнее законодательство не запрещает этого. А там, где, к сожалению, пока ещё нет сильной политической конкуренции, где нет политических партий на муниципальном уровне, проводить выборы по партийным спискам очень сложно.

Вот вы говорите: хорошо, что партийная система, большое спасибо! Почему? Потому что — давайте будем объективными — при наличии достаточно большого электората у КПРФ, достаточно большого электората у ЛДПР — давайте проанализируем последние выборы на муниципальном уровне — сколько кандидатов выдвигают политические партии различного толка? Я не буду сравнивать, не буду приводить цифры, вы сами их знаете. Сколько выдвигает "ЕДИНАЯ РОССИЯ"? На порядок, на два, на три порядка больше, чем любые другие политические партии. И, предлагая такой проект, вы в конечном итоге даёте нам, партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", преференции. Но сейчас я выступаю не только как представитель "ЕДИНОЙ РОССИИ", но и как представитель местного самоуправления, являясь членом соответствующего комитета, являясь председателем Всероссийского совета местного самоуправления: считаю, что сегодняшняя система пока сбалансированна и нужно откликнуться на просьбы муниципалов и пока остановиться в законотворческой деятельности.

Председательствует Председатель Государственной Думы С. Е. Нарышкин

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Нет возражений, чтобы по одному выступлению от фракции? Нет.

Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Несмотря на очевидную обречённость данной законодательной инициативы, фракция КПРФ, сразу хочу сказать, поддержит эту законодательную инициативу. Почему обречённость? Не потому, что сегодня большинство в Государственной Думе не поддержит этот законопроект, об этом чётко очень сказал содокладчик, представитель комитета Вячеслав

Степанович, дело в другом. Дело в том, что уже принят закон, которым фактически разрешено муниципалитетам отказываться от партийной системы, и, учитывая, что большинство там поддержано административным ресурсом партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", очевидно, уставы все будут изменены, где это произошло, где смешанная система появилась, а там, где она не появилась, она никогда не родится на этом уровне, — и в этом я уже вижу обречённость, то есть уже приняли, забили гвозди, так сказать.

Я просто хочу напомнить, что именно президенту Медведеву принадлежала инициатива развития партийной системы и смешанной избирательной системы в представительных органах местного самоуправления, именно президент Медведев выходил с инициативой, и тогда этот законопроект был принят в первом чтении, потом это всё остановилось, вернулось назад, — в общем, там довольно извилистая история, я об этом уже говорил. Я хотел бы напомнить, что именно президенту Медведеву принадлежит инициатива развития партийной системы, понижения вот этого ценза партийного, в результате чего возникло большое количество зарегистрированных политических партий у нас в стране. Но хочу сказать, что и эта инициатива Медведева не будет развиваться, не получит дальнейшего развития, потому что отход от смешанной партийной системы сводит на нет все политические перспективы участия политических партий в выборном процессе, и у тех маленьких партий, которые сегодня существуют, нет никаких надежд, вообще говоря, на то, чтобы побеждать в одномандатных округах, — без финансовой поддержки, без поддержки со стороны администраций, без административного ресурса. То есть обе эти инициативы предыдущего Президента Российской Федерации сегодня душатся очередным таким изменением, витком, зигзагом таким, политическим зигзагом, и это происходит у нас в Государственной Думе. Вот представители "ЕДИНОЙ РОССИИ" говорят, что им принадлежит инициатива выдвижения кандидатов на местном уровне, в муниципалитеты, но в этом есть определённая доля лукавства: ну не партии это делают, давайте честно признаем, это делают главы администраций на местном уровне, задействован административный ресурс, а уж как они оформляют свою партийную принадлежность... Ну, они прислоняются к сильному, и особой партийной заслугой тут, конечно же, нет.

Ещё раз скажу, возвращаясь к данной законодательной инициативе: она, конечно, не имеет перспектив, обречена на поражение здесь, в Государственной Думе, но это свидетельствует о том, как мы вольно обращаемся с политическим курсом в нашей стране, потому что происходит очередная ломка политической системы — подчёркиваю: не избирательной системы, а политической системы в стране — и большинство очень смело идёт на это.

И я поддерживаю ту тональность, которую задают депутаты, те упреки, которые звучат: зигзаги партии большинства, правящей партии, как они себя называют, очевидны, и они очень ярко заметны на этом примере, на примере данной законодательной инициативы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Андрей Викторович Руденко.

Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, добрый вечер! Не так много нас в зале, я постараюсь коротко, сжато.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит концепцию законопроекта, внесённого депутатами фракции ЛДПР, по следующим причинам. Я не буду их долго перечислять и плакаться по поводу партийной системы, которая у нас выстроена, политической системы, монополизма определённых партий, не надо об этом говорить, давайте поговорим с учётом конкретных цифр.

Я думаю, что многие коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ" сегодня прочитали наконец-то то, что уже давно должно было прозвучать: руководитель администрации Кремля Иванов признал, что кадровая система в России провалена и надо выстраивать систему кадрового резерва. Как мы будем выстраивать систему кадрового резерва и каким образом это делать? Вот именно ответ на этот вопрос и предложили в своей концепции коллеги из фракции ЛДПР.

Дело в том, что в своё время в КПСС существовала хорошо развитая система кадрового резерва, и сейчас Кремль к ней возвращается, поскольку мы должны готовить кадровый резерв уже начиная с самых маленьких позиций, с муниципального уровня и так далее. В своём Послании Федеральному Собранию Президент Российской Федерации Путин Владимир Владимирович также отметил, что мы должны готовить кадровый резерв на основе резерва муниципалитетов. А что мы ви-

дим в настоящий момент? Мы видим, что многие достойные граждане Российской Федерации — предприниматели, бизнесмены и так далее — просто боятся выдвигаться в качестве одномандатников, потому что существующая власть всё равно тебя задавит — как предпринимателя, как бизнесмена и так далее, — если ты не находишься в партии, которой принадлежит основная власть.

Председательствующий. Андрей Викторович, на секунду прерву вас, потому что время — 17.59.

Коллеги, завершим обсуждение этого законопроекта, рассмотрим один проект по сокращённой процедуре, протокольное поручение и на этом поставим точку сегодня — нет возражений? Нет. Спасибо.

Андрей Викторович, пожалуйста, продолжайте.

Руденко А. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Мы считаем, что именно такая система, когда половина местных муниципалитетов будет формироваться политическими партиями, даст нам в первую очередь усиление кадрового резерва, потому что именно политические партии строят свои первички, строят свои местные отделения во многих регионах Российской Федерации. Это первое.

Второе. В этих партийных списках могут быть представлены принадлежащие к любым партиям достойные люди из муниципалитетов, которые не хотят связываться с одномандатными выборами, потому что они боятся, действительно боятся давления со стороны администраций, муниципалитетов. Я не беру все муниципалитеты и не говорю, что у нас везде низкий уровень, у нас есть хорошие, грамотные руководители районов, городов, поселений и так далее, но их недостаточно, мы уже исчерпали ресурс, как пошутил один мой товарищ: Санкт-Петербург закончился, Ленинградский проспект тоже. Поэтому хочу вам сказать, что мы всё-таки должны обратить на это внимание и вместе над этим подумать. Если уж Кремль поворачивается к этой проблеме, то мы, как депутаты, тем более должны анализировать это и решать проблему совместно с нашими гражданами. Мы работаем на муниципальном уровне — я, как депутат Государственной Думы, занимаюсь тем, что в районах Краснодарского края мы асфальтируем тротуары, проводим освещение, — ко мне обращаются люди, приходят, но они не ко мне должны с этими жалобами обращаться, должен работать соответствующий муниципальный уровень. Когда я спрашиваю,

знают ли они по фамилии своих муниципальных депутатов, они пожимают плечами и говорят: "Нет, но мы слышали, что вы приехали, и мы вам эти жалобы подадим". И я передаю их главе района, главе поселения. Не работают муниципальные депутаты, мы исчерпали кадровый ресурс!

Далее. Сегодня мы с вами рассматривали бюджет. Что такое одномандатные округа? Это дополнительные затраты бюджета, дополнительные затраты на проведение выборов. Вот совсем недавно у нас в крае проходили довыборы по одномандатным округам депутатов Законодательного Собрания Краснодарского края — каждому округу на довыборы потребовалось 5 миллионов рублей. Всего в Законодательном Собрании сто депутатов, из них пятьдесят одномандатников, если я не ошибаюсь, вот Иван Иванович подтвердит. Умножаем 50 на 5 миллионов — 250 миллионов будет. Правильно, Иван Иванович? 250 миллионов только в рамках края! Если брать муниципалитеты — там то же самое. В рамках одного края вырисовывается достаточно серьёзная цифра — порядка полумиллиарда рублей. Но если использовать смешанную или пропорциональную систему, когда будет замещаться выбывший депутат — все люди куда-то уходят: кто-то в мир иной, кто-то на повышение, кто-то ещё куда-то, — тогда будут достойные замещать, из списка. Конечно, меня коллеги сейчас не слушают, но я считаю, что тренд такой будет задан, — тренд уже был задан вашим руководителем господином Медведевым, который решил всё-таки популяризировать наши политические партии. Мы ведь их до этого убили фактически и будем убивать сейчас, принимая законопроект о численности в пять тысяч, так давайте хотя бы те оставшиеся политические партии, которые способны выжить, как-то поддержим и попробуем всё-таки совместно сформировать кадровый резерв России, подумаем о бюджете России, а не так: если внесено фракцией ЛДПР, то давайте отклоним. Мы согласны, отклоняйте концепцию, но вносите свою.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Генрихович Каргинов.

Каргинов С. Г. Уважаемые коллеги, мы опять, в очередной раз возвращаемся к избирательному законодательству — это говорит о том, что всё равно это большая тема, и не только для политических партий, не только для парламента, но фактиче-

ски для каждого человека в нашей стране, потому что именно от построения политической системы зависит жизнь, именно это первично, всё остальное вторично — и экономика, и другие аспекты нашего развития.

Я не случайно задал Вячеславу Степановичу вопрос, какие всё-таки негативные моменты были в связи с тем, что была партийная система, — их ведь практически нет, политические партии у нас только-только зарождаются, только-только всё начинает устанавливаться. Но этот процесс происходит в условиях постоянного изменения российского законодательства — вот коллега Нилов из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" подсчитал, что за шестой созыв было принято пятьдесят два нормативных документа только в рамках избирательного законодательства, — то есть мы живём при постоянно изменяющихся правилах игры. Вот говорят о том, что, мол, давайте остановимся, не будем ничего менять, давайте посмотрим, — тогда давайте остановимся и не будем менять правила игры и в отношении выборов в Государственную Думу. Мы только один созыв попытались провести выборы на 100 процентов по партийным спискам, а сейчас делаем откат назад. Давайте оставим на выборах в региональные законодательные собрания распределение мандатов по партийным спискам, оставим 50 процентов и ещё какой-то промежуток времени поработаем, давайте оставим в крупных городах смешанную избирательную систему, но ведь этого же не происходит — делаем зигзаги, откат назад, и всё это делаем не мы, это делает не ЛДПР! (*Шум в зале.*)

А если взглянуть более трезво на плюсы и минусы различных систем — они действительно существуют, они достаточно серьёзные. Возможно, мне придётся в чём-то повторить коллег, потому что наши взгляды одинаковы, но, видимо, такая задача у ЛДПР — постоянно лить воду на камень. А поскольку капля камень точит, я думаю, что мы всё-таки придём к реализации тех идей, которые мы предлагаем, ибо реформа местного самоуправления показала, что не нужно такое количество депутатов на местах, оно избыточно. Реформа местного самоуправления показала, что нам нужно укрупнять ряд административных единиц — там действительно огромный кадровый дефицит, который сегодня фактически не позволяет развиваться этому институту власти.

Давайте посмотрим, в чём заключается борьба, когда на выборах выступает одномандатник или выступает политическая партия. Человек, избирающийся по одномандатному округу, вынужден доказывать свою значимость, вынужден постоянно что-то обещать людям: я сделаю площадку, я заасфальтирую дорогу, я сделаю то-то и то-то. Зачастую такие люди проходят просто на популистских обещаниях, а когда они начинают работать, то сделать ничего не могут, ибо нет взаимодействия с исполнительной властью, нет взаимодействия с главой, более того, они могут быть избраны ещё и в результате конфликта. В итоге эта территория не просто не изменяется — туда приходит меньше финансирования и избиратели оказываются обманутыми. И много одномандатников уже не идут избираться на второй срок, потому что им нечего сказать людям. В отличие от этого политическая партия предлагает не такие сиюминутные изменения, а программные вещи, которые отстаиваются в течение долгого промежутка времени. И это однозначно плюс, потому что даёт возможность развития всей территории, а не только одного округа.

Повторные выборы — на эту тему мы тоже уже говорили десять раз. Действительно, кто-то уходит в мир иной, кто-то на повышение, кто-то просто разочаровывается и сдаёт мандат, таким образом, мы находимся перманентно в выборной тематике: осенью выборы, умер кто-то — выборы, ушёл кто-то — выборы, осенью и весной опять выборы. У фракции ЛДПР есть предложение, я считаю, что оно достаточно здоровое, мы сможем и деньги сэкономить: давайте проводить выборы один раз в два года — местная власть, региональная власть, Государственная Дума и президент. Так никто не будет уставать, все как следует отдохнут за этот промежуток времени от суеты, а выборы по партийным спискам дадут возможность заменить бывшего депутата, который по той или иной причине оставил свой мандат, таким образом, мы сэкономим и бюджетные деньги (цифры здесь уже приводились), и время, и, самое главное, нервы избирателей, да и интерес к избирательной системе не будет падать у людей, потому что человек отдохнёт за два года и снова пойдёт на выборы.

Я уже касался тематики, связанной с тем, что депутат, избравшийся по одномандатной системе, может быть в конфликте с тем же главой исполнительной власти, который во вред ему, чтобы он не избрался, может тормозить какие-то програм-

мы, не выполнять какие-то его требования, не отвечать на запросы, чего не происходит с политической партией, потому что требования политической партии не являются сиюминутными, они не являются тактическими, они в основном носят стратегический характер. Здесь же надо отметить и возможности законодательной вертикали. В политической партии есть связка, начиная с местного звена вплоть до Государственной Думы, — пожалуйста, любой местный депутат имеет возможность не только дать свои предложения, но и посмотреть, как они выполняются внутри партии, то есть вот этот вертикальный лифт законодательный здесь достаточно активно работает.

Ну, ещё можно говорить и говорить, таких фактов много, их с десятков можно набрать, но хотел бы сказать, что только благодаря пропорциональной системе наши политические партии встали на ноги, и я думаю, что это... (*Микрофон отключён.*)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Сергей Генрихович.

Представители президента, правительства не выступают. Ян Викторович, будете выступать?

Депутату Зелинскому включите микрофон.

Зелинский Я. В. Буквально пару слов, вернее, даже пару реплик. Сразу хотел бы ответить депутату Тимченко на его выступление. Все законодательные инициативы фракции ЛДПР идут как раз в ногу со временем, а вот ваши законодательные инициативы откатывают страну: шаг вперёд — два назад. Это первое.

Второе. Вы говорили, что в настоящее время все партии мало выдвигают по одномандатным округам, участвуют в выборах, кроме партии власти. У вас то ли цифры неверные на столе лежат, то ли вы сами заблуждаетесь, потому что статистика показывает обратное. Даже члены вашей партии боятся выдвигаться, они идут по одномандатным округам как самовыдвиженцы, то есть стесняются в принципе вашего облика. А это вам на руку, обманывать избирателей: он якобы самовыдвиженец, избран по одномандатному округу, но выполняет ваши указания.

И третье. Всё-таки призываю всех коллег из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" проголосовать за данную инициативу и не делать ошибок.

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Степанович Тимченко.

Включите микрофон.

Тимченко В. С. Уважаемые коллеги, уважаемый Ян Викторович! Я благодарен за то, что сегодня здесь состоялась такая активная дискуссия. Несмотря на то что выступающие представляют разные политические партии, радует одно — что все мы, выступающие на эту тему, заботимся о реальном развитии местного самоуправления в Российской Федерации. Вот коллега Руденко и другие говорили, что, когда они приезжают в регионы, на места, к ним обращаются с просьбами, с предложениями.

Коллеги, самая большая проблема в нашем обществе — это то, что люди безграмотны, что люди не понимают, какой институт власти за какие вопросы отвечает, поэтому для того, чтобы починить водопровод, пишут письма президенту или обращаются к депутату Государственной Думы. Коллеги, до тех пор, пока мы не сформируем нормальное представление населения, что же такое местное самоуправление и какими вопросами этот институт власти занимается, мы с вами по приезду в наши регионы так и будем чинить водопроводы, калитки и благоустраивать дворы.

Ну а что касается тезисов и терминов, я хотел бы попросить наших коллег чётко проводить грань в понимании того, что такое представительный орган и что такое исполнительная власть. И если какой-либо кандидат, который идёт на выборы по одномандатному округу, обещает починить дворы или проложить дорогу, то априори, изначально он обманывает своих избирателей, потому что это не его функционал. И до тех пор, пока политическая власть, а имеется в виду представительный орган местного самоуправления, будет вмешиваться в хозяйственные дела, в административные вопросы, у нас нормальной муниципальной власти не будет.

Коллеги, ещё раз подчёркиваю, сегодня законодательство даёт возможность формировать представительные органы самыми разными способами: это может быть и пропорциональная, и одномандатная, и смешанная система, поэтому не нужно

на пустом месте искать то, чего там нет, не надо искать чёрную кошку в тёмной комнате, особенно если её там нет.

Я уверен, что местное самоуправление будет развиваться и, независимо от политических взглядов и амбиций различных депутатов Государственной Думы, все мы будем делать одно важное дело — развивать местное самоуправление в Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 14 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 204 чел. 45,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 204 чел.

Не голосовало 246 чел. 54,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

19-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации".

Дмитрий Сергеевич Коньков, пожалуйста.

Коньков Д. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения в пункты 1—5 статьи 19 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", в соответствии с которыми назначение трудовой пенсии будет производиться со дня возникновения права на указанную пенсию, если обращение за ней последовало: не позднее шести месяцев со дня возникновения права на пенсию — в отношении трудовой пенсии по старости; двенадцати месяцев со дня признания лица инвалидом — в отношении трудовой пенсии по инвалидности; двенадцати месяцев со дня смерти кормильца — в отношении пенсии по случаю потери кормильца. При обращении за соответствующей трудовой пенсией позднее указанных сроков назначение предполагается производить со дня обращения.

Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов подробно изучил данный законопроект и пришёл к выводу, что действующим законодательством сроки назначения трудовой

пенсии в достаточной степени урегулированы с учётом интересов граждан. Более того, нормы законопроекта ухудшают условия назначения трудовой пенсии по случаю потери кормильца.

С учётом сказанного и по другим объективным причинам, отражённым в заключении комитета, Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает данный законопроект отклонить в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Сергеевич.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 16 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 188 чел. 41,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 189 чел.

Не голосовало 261 чел. 58,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И рассмотрим проект протокольного поручения.

Депутату Родину Владимиру Романовичу включите микрофон.

Родин В. Р. Спасибо.

Товарищи, я достаточно подробно изложил суть своего предложения в десятиминутном выступлении, но хотел бы кое-что добавить. Действительно, вокруг Шереметьевского профсоюза лётного состава и его отношений с администрацией сложилась ненормальная ситуация. Из дополнительных фактов: два с половиной года назад руководитель профсоюза был уволен и полтора года судился, один из ведущих пилотов уже два года не работает, а теперь оказался за решёткой. И мы видим, что администрация допустила — это доказано в судебном порядке, прокуратурой — сотни, а то и тысячи, если учитывать персональные, нарушений трудового законодательства. Всё это свидетельствует о проблемах в сфере управления, поэтому у меня предложение поручить трём комитетам сделать запрос в адрес премьер-министра, с тем чтобы были приняты исчерпывающие меры для нормализации ситуации в "Аэрофлоте", и предусмотреть при этом участие представителей этих комитетов в работе комиссии, чтобы они потом выступили с соответствующими докладами по этому поводу на заседаниях комитетов.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Романович. С иной точкой зрения выступит депутат Тен Сергей Юрьевич.

Тен С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Уважаемый Владимир Романович, мы готовы рассмотреть данный вопрос в Комитете по транспорту с приглашением всех заинтересованных сторон, с приглашением коллег из комитета по труду и социальной политике и из других комитетов Государственной Думы, однако данный вопрос не является предметом нашей законодательной деятельности. Данное протокольное поручение противоречит части первой 60-й статьи Регламента, в связи с чем предлагаем его отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставлю на голосование проект протокольного поручения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 18 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 203 чел. 45,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 203 чел.

Не голосовало 247 чел. 54,9 %

Результат: не принято

Протокольное поручение не принимается.

Уважаемые коллеги, спасибо за работу. Нерассмотренные вопросы рассмотрим на одном из ближайших заседаний.

ИНФОРМАЦИЯ

22 октября 2013 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 26 сек.: **Натхо Р. Х.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям*:

10 час. 49 мин. 37 сек.:	Петров Ю. А.	— за
11 час. 04 мин. 29 сек.:	Никонов В. А.	— за
11 час. 27 мин. 13 сек.:	Максакова М. П.	— против
	Фахритдинов И. Ю.	— против
	Южилин В. А.	— против
17 час. 04 мин. 01 сек.:	Балашов Б. К.	— за
	Вахаев М. Х.	— за
	Селимханов М. С.	— за
	Якушев В. В.	— за
17 час. 06 мин. 14 сек.:	Булаев Н. И.	— за
17 час. 06 мин. 40 сек.:	Аброськин Н. П.	— за
17 час. 07 мин. 11 сек.:	Герасименко Н. Ф.	— за
	Резник Б. Л.	— за
17 час. 07 мин. 42 сек.:	Богомаз А. В.	— за
17 час. 08 мин. 11 сек.:	Булаев Н. И.	— за
17 час. 30 мин. 41 сек.:	Роднина И. К.	— за
17 час. 32 мин. 57 сек.:	Карелова Г. Н.	— за
	Курбанов Р. Д.	— за
	Попов С. А.	— за
18 час. 05 мин. 51 сек.:	Говорухин С. С.	— за
	Липатов Ю. А.	— за
	Сенаторова Е. Н.	— за
	Хадарцев М. Х.	— за

23 октября 2013 года

1. Регистрация

16 час. 00 мин. 11 сек.: **Громов Б. В.** — присутствует

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям*:

17 час. 00 мин. 25 сек.:	Валуев Н. С.	— против
17 час. 01 мин. 09 сек.:	Агаев Б. В.	— за
17 час. 05 мин. 36 сек.:	Булаев Н. И.	— за
	Карелин А. А.	— за

25 октября 2013 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 34 сек.:	Акулов Т. Ю.	— присутствует
	Савченко О. В.	— присутствует
	Чуйченко Р. Ю.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям*:

10 час. 01 мин. 51 сек.:	Чуйченко Р. Ю.	— за
10 час. 06 мин. 29 сек.:	Чуйченко Р. Ю.	— за
16 час. 59 мин. 49 сек.:	Балашов Б. К.	— за
	Васильев В. А.	— за
	Кашин Б. С.	— против
	Неверов С. И.	— за
	Смолин О. Н.	— против
17 час. 02 мин. 34 сек.:	Геккиев З. Д.	— за
	Панков Н. В.	— за
17 час. 03 мин. 59 сек.:	Аникеев Г. В.	— за
17 час. 04 мин. 27 сек.:	Аникеев Г. В.	— за
	Булаев Н. И.	— за
17 час. 10 мин. 36 сек.:	Савченко О. В.	— за
17 час. 11 мин. 37 сек.:	Кармазина Р. В.	— за
17 час. 29 мин. 41 сек.:	Ильясов Р. С.	— против
17 час. 35 мин. 05 сек.:	Аскендеров З. А.	— за
	Борзова О. Г.	— за
	Галимарданов М. М.	— за
	Герасимова Н. В.	— за
17 час. 44 мин. 33 сек.:	Вяткин Д. Ф.	— за
18 час. 00 мин. 12 сек.:	Тарасенко М. В.	— за

12 ноября 2013 года

1. Регистрация

12 час. 30 мин. 04 сек.:	Липатов Ю. А.	— присутствует
--------------------------	----------------------	----------------

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям*:

17 час. 01 мин. 27 сек.:	Хайруллин А. Н.	— против
17 час. 01 мин. 57 сек.:	Агаев Б. В.	— за
	Гутенев В. В.	— за
17 час. 04 мин. 25 сек.:	Ефимов В. Б.	— за
17 час. 27 мин. 14 сек.:	Яровая И. А.	— за

13 ноября 2013 года

1. Регистрация

12 час. 30 мин. 47 сек.:	Булаев Н. И.	— присутствует
--------------------------	---------------------	----------------

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям*:

17 час. 02 мин. 41 сек.:	Качкаев П. Р.	— за
	Попов С. А.	— за
17 час. 04 мин. 03 сек.:	Балашов Б. К.	— за
17 час. 04 мин. 32 сек.:	Герасименко Н. Ф.	— против
	Николаева Е. Л.	— против
17 час. 37 мин. 43 сек.:	Гаджиев М. С.	— за
	Левин Л. Л.	— за
	Омельченко В. В.	— за
	Слипенчук М. В.	— за

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

Содержание

22 октября 2013 года

Принятие проекта порядка работы за основу	3
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Тетёкин В. Н.	4
Жириновский В. В.	8
Выборный А. Б.	11
Колесник А. И.	14
Агеев А. А.	15
Обсуждение и утверждение порядка работы	19
О проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Генеральной Ассамблее Организации Объединённых Наций, парламентам государств — членов Организации Объединённых Наций и международным парламентским организациям о необходимости снятия торгово-экономической и финансовой блокады Республики Куба"	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Калашникова Л. И. и его ответы на вопросы	22
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	25
О проекте федерального закона № 308179-6 "О Российском научном фонде и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 18 сентября 2013 года с наименованием "О Российском научном фонде")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям Чепы А. В.	25
Рассмотрение поправок	26
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	26
О проекте федерального закона № 252457-6 "О признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" (в связи с вступлением в силу технического регламента Таможенного союза "О безопасности низковольтного оборудования; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Липатова Ю. А.	26
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	26
О проекте федерального закона № 170322-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" и статью 81 Феде-	

рального закона "Об акционерных обществах" (в части введения понятия "перекрёстное субсидирование"; второе чтение; принят в первом чтении 14 мая 2013 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Липатова Ю. А.	26
Рассмотрение поправок	27
Принятие решения о внесении законопроекта на "час голосования"	27
О проекте федерального закона № 302979-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об особенностях определения доходов и расходов кредитных потребительских кооперативов и микрофинансовых организаций для целей налогообложения; второе чтение; принят в первом чтении 10 сентября 2013 года с наименованием "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 5 Федерального закона "О кредитной кооперации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кулика Г. В.	27
Рассмотрение поправок	27
Принятие решения о внесении законопроекта на "час голосования"	28
О проекте федерального закона № 174312-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бухгалтерском учёте" (в части установления возможности для всех субъектов малого предпринимательства и отдельных форм некоммерческих организаций вести бухгалтерскую (финансовую) отчётность в упрощённом виде; второе чтение; принят в первом чтении 13 сентября 2013 года с наименованием "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О бухгалтерском учёте" и статью 7 Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Алексеевой Т. О.	28
Рассмотрение поправок	29
Принятие решения о внесении законопроекта на "час голосования"	31
О проекте федерального закона № 265925-6 "О внесении изменения в статью 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся ответственности юридических лиц за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	31
Принятие решения о внесении законопроекта на "час голосования"	31
О проекте федерального закона № 303825-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка распределения депутатских мандатов в законодательных (представительных) органах государственной вла-	

сти субъектов Российской Федерации, а также в законодательных (представительных) органах муниципальных районов, городских округов с численностью двадцать и более депутатов; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	31
Рассмотрение поправок	32
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	54
"Правительственный час"	
Информация министра здравоохранения Российской Федерации Скворцовой В. И.	55
Выступление аудитора Счётной палаты Российской Федерации Филипенко А. В.	61
Ответы Скворцовой В. И. на вопросы	65
Выступления представителей фракций	
Куликов О. А.	79
Калашников С. В.	81
Герасименко Н. Ф.	83
Тумусов Ф. С.	86
Выступление Скворцовой В. И. с заключительным словом	88
О проекте федерального закона № 348506-6 "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Фонда социального страхования Российской Федерации Кигима А. С.	89
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В.	90
Ответы Кигима А. С. и Тарасенко М. В. на вопросы	91
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	93
О проекте федерального закона № 348506-6 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" (в части, касающейся размера единовременной страховой выплаты; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Фонда социального страхования Российской Федерации Кигима А. С.	93
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В.	94
Ответы Кигима А. С. на вопросы	94
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	95

О проекте федерального закона № 348507-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу установления тарифов страховых взносов в государственные внебюджетные фонды" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Пудова А. Н.	95
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Конькова Д. С.	97
Ответы Пудова А. Н. на вопросы	97
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	99
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	100
О проекте федерального закона № 348508-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" (о повышении минимального размера оплаты труда; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Ельцовой Л. Ю.	100
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В.	101
Ответы Ельцовой Л. Ю. на вопросы	102
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	107
Нилов О. А.	110
Катасонов С. М.	112
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	114
"Час голосования"	
Принятие постановления "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Генеральной Ассамблее Организации Объединённых Наций, парламентам государств – членов Организации Объединённых Наций и международным парламентским организациям о необходимости снятия торгово-экономической и финансовой блокады Республики Куба"	114
Принятие проекта федерального закона № 308179-6 "О Российском научном фонде и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	115
Принятие проекта федерального закона № 252457-6 "О признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" во втором чтении	115

Принятие проекта федерального закона № 170322-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" и статью 81 Федерального закона "Об акционерных обществах" во втором чтении	115
Принятие проекта федерального закона № 302979-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	116
Принятие проекта федерального закона № 174312-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бухгалтерском учёте" во втором чтении	116
Принятие проекта федерального закона № 265925-6 "О внесении изменения в статью 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении	116
Принятие проекта федерального закона № 303825-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	117
Принятие проекта федерального закона № 348505-6 "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов" в первом чтении	117
Принятие проекта федерального закона № 348506-6 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" в первом чтении	117
Принятие проекта федерального закона № 348507-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу установления тарифов страховых взносов в государственные внебюджетные фонды" в первом чтении	118
Принятие проекта федерального закона № 348508-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" в первом чтении	118
О проекте федерального закона № 309723-6 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации в части обеспечения свободного доступа граждан к водным объектам общего пользования и их береговой полосе" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — первого заместителя министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Попова Н. В.	118
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Балашова Б. К.	119
Ответы Попова Н. В. на вопросы	120
Выступления в прениях	
Шингаркин М. А.	123
Рябов Н. Ф.	124
Дегтярёв М. В.	125
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	126

О проекте федерального закона № 268705-6 "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О теплоснабжении" (уточнение редакции статьи; внесён депутатами Государственной Думы Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б., Балашовым Б. К., Хайруллинским А. Н., Меткиным А. М., Ильясовым Р. С., Гутеневым В. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Меткина А. М.	126
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по энергетике Есякова С. Я.	127
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	127
О проекте федерального закона № 329305-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (об использовании прозрачных (полупрозрачных) стационарных ящиков для голосования; внесён депутатами Государственной Думы Сидякиным А. Г., Бариевым М. М., Позгалёвым В. Е.)	
Доклад депутата Государственной Думы Сидякина А. Г.	127
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	129
Ответы Плигина В. Н. и Сидякина А. Г. на вопросы	130
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	133
Иванов С. В.	136
Руденко А. В.	137
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	140
О проекте федерального закона № 267581-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О государственной регистрации уставов муниципальных образований" (в части наделения территориальных органов юстиции правом вынесения предписаний о приёме или регистрации уставов муниципальных образований в соответствие с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, конституциями (уставами) субъекта Российской Федерации, законами субъекта Российской Федерации, а также об устранении коррупциогенных факторов; внесён депутатами Государственной Думы Бычковой Е. И., Михеевым О. Л.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Казакова В. А.	141
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	141
О проекте федерального закона № 267589-6 "О внесении изменения в статью 34 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части уточнения процедуры перехода местной администрации муниципального района к исполнению полномочий местной администрации поселения, являющегося административным центром муниципального района; внесён депутатами Государственной Думы Бычковой Е. И., Михеевым О. Л.; рассмотрение вопроса без участия пред-	

ставителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Казакова В. А.	141
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	142
О проекте федерального закона № 267599-6 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся срока приведения муниципальных правовых актов в соответствие с действующим законодательством; внесён депутатами Государственной Думы Бычковой Е. И., Михеевым О. Л.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Локотя А. Е.	142
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	142
О проекте федерального закона № 267571-6 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О государственной регистрации уставов муниципальных образований" (в части установления для органов местного самоуправления срока для устранения допущенных нарушений действующего законодательства в случае принятия территориальным органом юстиции решения об отказе в государственной регистрации устава (изменений в устав); внесён депутатами Государственной Думы Бычковой Е. И., Михеевым О. Л.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Пимашкова П. И.	143
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	143
О проекте федерального закона № 283352-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся региональных адресных программ по переселению граждан из аварийного жилищного фонда; внесён Ярославской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Сидякина А. Г.	143
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	143
О проекте федерального закона № 5557-6 "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации" (в части установления технических требований к развитию и реконструкции аэродромов и аэропортов в целях обеспечения безопасности полётов воздушных судов; внесён депутатом Государственной Думы Нансо Ю. А., а также Рохмистровым М. С. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия	

представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по транспорту Андреева А. А.	144
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	144
О проекте федерального закона № 215984-6 "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу о порядке выдачи охотничьих билетов единого федерального образца в части добавления требования об обязательной сдаче экзамена на знание охотничьего устава для граждан, впервые получающих охотничий билет; внесён Брянской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Язева В. А.	144
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	145

23 октября 2013 года

Принятие проекта порядка работы за основу	146
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Заповлев М. М.	147
Дегтярёв М. В.	151
Катасонов С. М.	153
Маркелов М. Ю.	154
Клинцевич Ф. А.	156
Сердюк М. И.	158
Обсуждение и утверждение порядка работы	162
О проекте федерального закона № 192783-5 "О внесении изменений в статью 35 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статью 12 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (в части создания и деятельности советов обучающихся; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Никонова В. А.	165
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	166
О проекте федерального закона № 306970-6 "О внесении изменений в статью 12 части первой и главу 30 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части использования кадастровой стоимости объектов недвижимости при расчёте налоговой базы по налогу на имущество организаций; второе чтение; принят в первом чтении 20 сентября 2013 года с наименованием "О внесении изме-	

нений в главу 30 части второй Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	166
Рассмотрение поправок	169
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	169
О проекте федерального закона № 293332-6 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся особенностей налогообложения в отношении доходов по государственным ценным бумагам, муниципальным ценным бумагам, эмиссионным ценным бумагам, а также доходов, полученных от долевого участия в организации; второе чтение; принят в первом чтении 10 сентября 2013 года с наименованием "О внесении изменения в статью 333 ³³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части установления государственной пошлины за государственную регистрацию прав на воздушные суда")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Симановского Л. Я.	170
Рассмотрение поправок	171
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	173
О проекте федерального закона № 263448-6 "О внесении изменений в статью 44 Федерального закона "О связи" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения условий заключения договоров на оказание услуг связи, а также установления ответственности за представление недостоверной информации об абонентах; второе чтение; принят в первом чтении 2 июля 2013 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Железняк С. В.	173
Рассмотрение поправок	173
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	174
О проекте федерального закона № 314098-6 "О внесении изменения в статью 17 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" (в части, касающейся порядка обеспечения жилой площадью нуждающихся в улучшении жилищных условий; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра регионального развития Российской Федерации Гаевского В. В.	174
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Конькова Д. С.	175
Ответы Гаевского В. В. на вопросы	176

Выступления в прениях	
Хованская Г. П.	178
Плетнёва Т. В.	179
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	180
О проекте федерального закона № 316841-6 "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об аудиторской деятельности" в части введения международных стандартов аудита" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	180
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В.	181
Ответы Шаталова С. Д. на вопросы	181
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	182
О проекте федерального закона № 320066-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" (в части установления порядка заключения договора страхования в форме электронного документа; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Моисеева А. В.	182
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Савельева Д. И.	183
Ответы Моисеева А. В. на вопросы	183
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н.	184
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	186
О проекте федерального закона № 320624-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданской обороне" (в части расширения перечня полномочий федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и организаций в области гражданской обороны; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Артамонова В. С.	186
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валева Э. А.	187

Ответы Артамонова В. С. на вопросы	188
Выступления в прениях	
Кашин В. И.	191
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	191
О проекте федерального закона № 301182-6 "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об использовании электронной подписи при регистрации в государственном реестре саморегулируемых организаций; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра энергетики Российской Федерации Сентюрин Ю. П.	191
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Грачёва И. Д.	193
Ответы Сентюрин Ю. П. на вопросы	193
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	194
О проекте федерального закона № 333041-6 "О внесении изменений в статью 40 Федерального закона "Об охране окружающей среды" (в целях совершенствования государственного регулирования в области обеспечения экологической безопасности при использовании атомной энергии; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя генерального директора по обеспечению государственных полномочий и бюджетного процесса Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" Ельфимовой Т. Л.	194
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Кашина В. И.	194
Ответы Ельфимовой Т. Л. на вопросы	195
Выступления в прениях	
Василенко А. Б.	196
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	196
О событиях в районе Бирюлёво Западное города Москвы	
Информация министра внутренних дел Российской Федерации Колокольцева В. А.	197
Информация руководителя Федеральной миграционной службы Ромодановского К. О.	203
Ответы Колокольцева В. А., Ромодановского К. О. и заместителя мэра Москвы в правительстве Москвы по вопросам региональной безопасности и информационной политики Горбенко А. Н. на вопросы	209
Выступления представителей фракций	
Лихачёв В. Н.	222

Жириновский В. В.	225
Васильев В. А.	228
Гартунг В. К.	231
Выступления Колокольцева В. А., Ромодановского К. О. и Горбенко А. Н. с заключительным словом	234
О проекте федерального закона № 276472-6 "О внесении изменений в статью 232 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части установления ответственности за систематическое предоставление помещений для потребления наркотических средств; внесён членом Совета Федерации Лысковым А. Г. и депутатами Государственной Думы Марданшиным Р. М., Машкариным В. П.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Марданшина Р. М. и его ответы на вопросы	236
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	239
Носов Д. Ю.	241
Ремезков А. А.	241
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	242
О проекте федерального закона № 249176-6 "О Государственной автоматизированной информационной системе "ЭРА-ГЛОНАСС" (внесён депутатами Государственной Думы Кононовым В. М., Жарковым А. В., Балыхиным Г. А., Макаровым Н. И., Саралиевым Ш. Ю., Делмихановым А. С., Теном С. Ю., Гутеневым В. В., Шлегелем Р. А., Поддубным С. А., Чепой А. В., Локотем А. Е.)	
Доклад депутата Государственной Думы Кононова В. М.	242
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Игошина И. Н.	245
Ответы Кононова В. М. на вопросы	246
Выступления в прениях	
Свиридов В. В.	250
Жарков А. В.	251
Савельев Д. И.	252
Выступление Кононова В. М. с заключительным словом	252
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	253
О проекте федерального конституционного закона № 139522-6 "О внесении изменения в Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации" (в части расширения перечня лиц, в отношении которых установлена обязанность представлять информацию о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера; внесён депутатами Государственной Думы Гудковым Д. Г., Агеевым А. А., Михеевым О. Л., Пономарёвым И. В., Соловьёвым В. Г.)	
О проекте федерального закона № 139518-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии коррупции" и отдельные	

законодательные акты Российской Федерации" (в части расширения перечня лиц, в отношении которых установлена обязанность представлять информацию о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера; внесён депутатами Государственной Думы Гудковым Д. Г., Агеевым А. А., Михеевым О. Л., Пономарёвым И. В., Соловьёвым В. Г.)	
Доклад депутата Государственной Думы Гудкова Д. Г.	253
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	256
Ответы Гудкова Д. Г. и Вяткина Д. Ф. на вопросы	258
"Час голосования"	
Отклонение проекта федерального закона № 192783-5 "О внесении изменений в статью 35 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статью 12 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании"	266
Принятие проекта федерального закона № 306970-6 "О внесении изменений в статью 12 части первой и главу 30 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" во втором чтении	267
Принятие проекта федерального закона № 293332-6 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	267
О проекте федерального закона № 263448-6 "О внесении изменений в статью 44 Федерального закона "О связи" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"	
Принятие законопроекта во втором чтении	267
Принятие закона	268
Принятие проекта федерального закона № 314098-6 "О внесении изменения в статью 17 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" в первом чтении	268
Принятие проекта федерального закона № 316841-6 "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об аудиторской деятельности" в части введения международных стандартов аудита" в первом чтении	268
Принятие проекта федерального закона № 320066-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" в первом чтении	269
Принятие проекта федерального закона № 320624-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданской обороне" в первом чтении	269

Принятие проекта федерального закона № 301182-6 "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	269
Принятие проекта федерального закона № 333041-6 "О внесении изменений в статью 40 Федерального закона "Об охране окружающей среды" в первом чтении	269
Принятие проекта федерального закона № 276472-6 "О внесении изменений в статью 232 Уголовного кодекса Российской Федерации" в первом чтении	270
Принятие проекта федерального закона № 249176-6 "О Государственной автоматизированной информационной системе "ЭРА-ГЛОНАСС" в первом чтении	270
О проекте федерального конституционного закона № 139522-6 "О внесении изменения в Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации" (в части расширения перечня лиц, в отношении которых установлена обязанность представлять информацию о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера; внесён депутатами Государственной Думы Гудковым Д. Г., Агеевым А. А., Михеевым О. Л., Пономарёвым И. В., Соловьёвым В. Г.; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 139518-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии коррупции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части расширения перечня лиц, в отношении которых установлена обязанность представлять информацию о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера; внесён депутатами Государственной Думы Гудковым Д. Г., Агеевым А. А., Михеевым О. Л., Пономарёвым И. В., Соловьёвым В. Г.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Зубов В. М.	270
Кравец А. А.	273
Свиридов В. В.	274
Казаков А. В.	276
Выступление депутата Государственной Думы Гудкова Д. Г. с заключительным словом	277
Отклонение законопроектов (в "час голосования")	278
О проекте федерального закона № 177548-6 "О внесении изменений в статью 30 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части расширения перечня лиц, имеющих право присутствовать на заседаниях избирательных комиссий; внесён депутатами Государственной Думы Гудковым Д. Г., Михеевым О. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Гудкова Д. Г.	279
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. и его ответы на вопросы	279

Выступления в прениях	
Руденко А. В.	281
Романович А. Л.	283
Рябов Н. Ф.	284
Драпеко Е. Г.	285
Выступления Гудкова Д. Г. и Вяткина Д. Ф. с заключительным словом	286
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	288
О проекте федерального закона № 469291-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в части введения специальных норм, устанавливающих ответственность за производство и сбыт фальсифицированных лекарственных средств и биологически активных добавок" (внесён депутатами Государственной Думы Тумусовым Ф. С., Михеевым О. Л., а также Беляковым А. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Тумусова Ф. С.	288
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А.	290
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	291
О проекте федерального закона № 146539-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления" (в части установления ответственности физических лиц за несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований при обращении с отходами; внесён Орловским областным Советом народных депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Никитчука И. И.	291
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	292
О проекте федерального закона № 152892-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования отношений в области обращения с отходами; внесён Государственным Советом Удмуртской Республики; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Никитчука И. И.	292
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	292
О проекте федерального закона № 293238-6 "О внесении изменений в статьи 23 ² и 29 Закона Российской Федерации "О недрах" (в части, касающейся порядка пользования недрами при добыче подземных вод; внесён Костромской областной Думой; рассмотрение вопроса	

без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)

Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Василенко А. Б.	293
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	293

25 октября 2013 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	295
О проекте федерального закона № 348499-6 "О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации министра финансов Российской Федерации Силуанова А. Г.	298
Доклад Председателя Счётной палаты Российской Федерации Голиковой Т. А.	305
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	311
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Руденского И. Н.	317
Ответы Силуанова А. Г. на вопросы	319
Выступления в прениях	
Зюганов Г. А.	329
Калашников С. В.	334
Васильев В. А.	338
Дмитриева О. Г.	340
Выступления Силуанова А. Г. и Макарова А. М. с заключительным словом	343
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	349
О проекте федерального закона № 348500-6 "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации Дроздова А. В.	350
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	353
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Кареловой Г. Н.	356
О проекте федерального закона № 348502-6 "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2014 год и на	

плановый период 2015 и 2016 годов" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Федерального фонда обязательного медицинского страхования Стадченко Н. Н.	357
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н.	359
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Калашникова С. В.	361
О проекте федерального закона № 348501-6 "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Фонда социального страхования Российской Федерации Кигима А. С.	363
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н.	365
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Кареловой Г. Н.	366
О проекте федерального закона № 348500-6 "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов" (внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 348502-6 "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов" (внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 348501-6 "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов" (внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы Дроздова А. В., Стадченко Н. Н. и Кигима А. С. на вопросы	367
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	375
Катасонов С. М.	379
Максимова Н. С.	382
Дмитриева О. Г.	385
Выступления Дроздова А. В., Стадченко Н. Н., Кигима А. С. и Макарова А. М. с заключительным словом	388
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	390
О проекте федерального закона № 348503-6 "О приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете	

на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Лаврова А. М.	390
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	391
Ответы Лаврова А. М. на вопросы	391
Выступления в прениях	
Рябов Н. Ф.	396
Ищенко А. А.	397
Выступления Лаврова А. М. и Максимовой Н. С. с заключительным словом	399
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	400
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Мурги Андрея Юрьевича" (в связи с его назначением на должность заместителя председателя правительства Ставропольского края)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В.	400
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	400
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Шемякина Владимира Леонидовича" (в связи с переходом на другую работу)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В.	400
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	400
О проекте постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам" (о депутате Коломейцеве В. А.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В.	401
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	401
О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 12 по 22 ноября 2013 года"	
Доклад заместителя Председателя Государственной Думы Железняк С. В.	401
Обмен мнениями по проекту календаря рассмотрения вопросов	402

Выступления в прениях	
Нилов О. А.	404
Зубов В. М.	406
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	407
О проекте федерального закона № 308179-6 "О Российском научном фонде и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям Чепы А. В.	407
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	408
О проекте федерального закона № 306970-6 "О внесении изменений в статью 12 части первой и главу 30 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части использования кадастровой стоимости объектов недвижимости при расчёте налоговой базы по налогу на имущество организаций; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	408
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	408
О проекте федерального закона № 293332-6 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся особенностей налогообложения в отношении доходов по государственным ценным бумагам, муниципальным ценным бумагам, эмиссионным ценным бумагам, а также доходов, полученных от долевого участия в организации; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Симановского Л. Я.	408
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	408
О проекте федерального закона № 302979-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об особенностях определения доходов и расходов кредитных потребительских кооперативов и микрофинансовых организаций для целей налогообложения; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кулика Г. В.	408
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	409
О проекте федерального закона № 252457-6 "О признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" (в связи с вступлением в силу технического регламента Таможенного союза "О безопасности низковольтного оборудования"; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Липатова Ю. А.	409

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	409
О проекте федерального закона № 170322-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" и статью 81 Федерального закона "Об акционерных обществах" (в части введения понятия "перекрёстное субсидирование"; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Липатова Ю. А.	409
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	409
О проекте федерального закона № 173958-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.	409
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	410
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	410
О проекте федерального закона № 303825-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка распределения депутатских мандатов в законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов Российской Федерации, а также в законодательных (представительных) органах муниципальных районов, городских округов с численностью двадцать и более депутатов; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	410
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	411
О проекте федерального закона № 248340-6 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" (в части расширения перечня оснований для отклонения заявления иностранного гражданина о приёме в гражданство Российской Федерации или о восстановлении ранее имевшегося гражданства Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д.	411
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	411
О проекте федерального закона № 174312-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бухгалтерском учёте" (в части установления возможности для всех субъектов малого предпринимательства	

и отдельных форм некоммерческих организаций вести бухгалтерскую (финансовую) отчётность в упрощённом виде; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Алексеевой Т. О.	411
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	411
О Федеральном законе "Об актуарной деятельности в Российской Федерации" (проект № 445108-4; в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад сопредседателя согласительной комиссии Буркиной Н. В.	412
Принятие решения о вынесении закона на "час голосования"	412
О проекте федерального закона № 301561-6 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Зимбабве о поощрении и взаимной защите капиталовложений" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Королёва П. Э.	412
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Романовича А. Л.	414
Ответы Королёва П. Э. на вопросы	414
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	416
О проекте федерального закона № 347667-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся противодействия терроризму; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Аршба О. И.	416
Рассмотрение поправок	416
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	417
О проекте федерального закона № 254761-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях противодействия незаконному обороту наркотиков, организации профилактики распространения наркомании и медико-социальной реабилитации лиц, больных наркоманией, а также установления ответственности за уклонение этих лиц от лечения; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф.	417
Рассмотрение поправок	417
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	417
О проекте федерального закона № 250003-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" и Ко-	

декс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за непредставление или несвоевременное представление, а также за представление заведомо недостоверных сведений (информации), необходимых для расчёта штрафа, в антимонопольные органы; второе чтение; принят в первом чтении 2 июля 2013 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях")

Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	418
Рассмотрение поправок	418
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	418
О проекте федерального закона № 336292-6 "О внесении изменений в статью 77 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в целях упорядочения правового регулирования вопросов государственного контроля (надзора) за деятельностью органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления; внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 298706-6 "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в части правового регулирования отношений, связанных с осуществлением государственного контроля (надзора) за деятельностью органов местного самоуправления" (внесён депутатами Государственной Думы Школкиной Н. В., Панковым Н. В., Кидяевым В. Б., Казаковым В. А., Вторыгиной Е. А., Мануйловой И. В., Баталиной О. Ю., Ильясовым Р. С., Кононовым В. М., Ильячковым А. В., Качкаевым П. Р., Когогиной А. Г.)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра регионального развития Российской Федерации Ивановой С. В.	419
Доклад депутата Государственной Думы Школкиной Н. В.	420
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Тимченко В. С.	422
Ответы Ивановой С. В. на вопросы	424
"Час голосования"	
Принятие проекта федерального закона № 348499-6 "О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов" в первом чтении	427
Принятие проекта федерального закона № 348500-6 "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов" в первом чтении	428
Принятие проекта федерального закона № 348502-6 "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов" в первом чтении	429

Принятие проекта федерального закона № 348501-6 "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов" в первом чтении	429
Принятие проекта федерального закона № 348503-6 "О приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов" в первом чтении	429
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Мурги Андрея Юрьевича"	429
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Шемякина Владимира Леонидовича"	430
Принятие постановления "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам"	430
Принятие постановления "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 12 по 22 ноября 2013 года"	430
Принятие Федерального закона "О Российском научном фонде и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 308179-6)	431
О проекте федерального закона № 306970-6 "О внесении изменений в статью 12 части первой и главу 30 части второй Налогового кодекса Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	431
Принятие закона	433
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 293332-6)	433
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 302979-6)	433
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бухгалтерском учёте" (проект № 174312-6)	434
Принятие Федерального закона "О признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" (проект № 252457-6)	434
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" и статью 81 Федерального закона "Об акционерных обществах" (проект № 170322-6) ...	434
Принятие проекта федерального закона № 173958-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве" во втором чтении	435

О проекте федерального закона № 303825-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	435
Принятие закона	438
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" (проект № 248340-6)	439
Принятие Федерального закона "Об актуарной деятельности в Российской Федерации", отклонённого Советом Федерации (проект № 445108-4), в редакции согласительной комиссии	439
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Зимбабве о поощрении и взаимной защите капиталовложений" (проект № 301561-6)	439
О проекте федерального закона № 347667-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	440
Принятие закона	440
Принятие проекта федерального закона № 254761-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	440
О проекте федерального закона № 250003-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"	
Принятие законопроекта во втором чтении	440
Принятие закона	441
О проекте федерального закона № 336292-6 "О внесении изменений в статью 77 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в целях упорядочения правового регулирования вопросов государственного контроля (надзора) за деятельностью органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления; внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 298706-6 "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в части правового регулирования отношений, связанных с осуществлением государственного контроля (надзора) за деятельностью органов местного самоуправления" (внесён депутатами Государственной Думы Школкиной Н. В., Панковым Н. В., Кидяевым В. Б., Казаковым В. А., Вторыгиной Е. А., Мануйловой И. В., Баталиной О. Ю., Ильясовым Р. С.,	

Кононовым В. М., Ильяковым А. В., Качкаевым П. Р., Когогиной А. Г.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступление члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Тимченко В. С. с заключительным словом	441
Рейтинговое голосование по законопроектам (в "час голосования") в связи с принятием в первом чтении законопроекта № 336292-6 и отклонение альтернативного законопроекта	442
О проекте федерального закона № 310190-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с уточнением полномочий государственных органов и муниципаль- ных органов по вопросам осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (внесён депутатами Государственной Думы Плигиным В. Н., Вяткиным Д. Ф., Поневежским В. А., Хайруллиным А. Н., Ильясовым Р. С., Баталиной О. Ю., Прокопьевым А. С., Панковым Н. В., Баталовой Р. А., Лысаковым В. И.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. и его ответы на вопросы	443
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	445
О проекте федерального закона № 342631-6 "О внесении изменения в статью 25 ¹¹ Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (в части установле- ния возможности безвизового въезда и пребывания в Российской Федерации без виз в течение 72 часов для отдельных категорий ино- странных граждан, прибывающих в Российскую Федерацию транзитом в туристических целях на воздушных судах через аэропорты, открытые для международного пассажирского сообщения; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Россий- ской Федерации статс-секретаря — заместителя министра культуры Российской Федерации Ивлиева Г. П.	445
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д.	447
Ответы Ивлиева Г. П. и руководителя Федерального агентства по туризму Радькова А. В. на вопросы	447
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	450
О проекте федерального закона № 343683-6 "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О миграционном учёте иностран- ных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации" (в час- ти увеличения до семи рабочих дней срока, в течение которого уч- реждение, исполняющее уголовное наказание, обязано представить в орган миграционного учёта уведомление о прибытии в указанное учреждение иностранного гражданина или лица без гражданства; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Россий- ской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юсти- ции Российской Федерации Любимова Ю. С.	450

Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д.	451
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	451
О проекте федерального закона № 341175-6 "О внесении изменения в статью 26 ³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части предоставления субъектам Российской Федерации полномочий по организации деятельности многофункциональных центров; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра экономического развития Российской Федерации Фомичёва О. В.	451
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Казакова В. А.	453
Ответы Фомичёва О. В. на вопросы	453
Выступления в прениях	
Зубов В. М.	456
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	457
О проекте федерального закона № 199676-6 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства" (в части уточнения понятия "утрата (гибель) урожая сельскохозяйственной культуры"; внесён Тюменской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Федеяев П. М.	457
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	458
О проекте федерального закона № 342045-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (в части установления для иностранных граждан или лиц без гражданства, прибывающих в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, обязанности иметь минимальные финансовые средства; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Анохина А. Ю.	458
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д.	460
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	460
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	461

12 ноября 2013 года

Принятие проекта порядка работы за основу	462
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Обухов С. П.	463
Синельщиков Ю. П.	465
Жириновский В. В.	467
Тимченко В. С.	471
Исаев А. К.	473
Москалькова Т. Н.	475
Обсуждение и утверждение порядка работы	478
О проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Президенту Российской Федерации В. В. Путину в связи с 20-летней годовщиной событий, происходивших в городе Москве 21 сентября — 5 октября 1993 года"	
Доклад депутата Государственной Думы Куликова А. Д.	483
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	489
Ответы Плигина В. Н. и Куликова А. Д. на вопросы	492
Выступления в прениях	
Никитчук И. И.	501
Жириновский В. В.	502
Понежежский В. А.	505
Горячева С. П.	507
Выступления Куликова А. Д. и Плигина В. Н. с заключительным словом	509
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	512
О проекте закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации № 352924-6 "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	512
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	516
Ответы Минха Г. В. и Плигина В. Н. на вопросы	518
Выступления представителей фракций	
Синельщиков Ю. П.	531
Иванов С. В.	534
Вяткин Д. Ф.	536
Агеев А. А.	538

Выступления Минха Г. В. и Плигина В. Н. с заключительным словом	540
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	543
О проекте федерального закона № 100313-6 "О внесении изменений в статьи 4.5 и 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части увеличения срока давности привлечения к ответственности за нарушение законодательства об организации и проведении азартных игр; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	543
Рассмотрение поправок	543
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	543
О проекте федерального закона № 235431-6 "О внесении изменения в статью 28.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части определения органа, уполномоченного составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных частями 1, 2, 4 и 5 статьи 14.13 кодекса; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	543
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	544
О проекте федерального закона № 200031-6 "О внесении изменений в статьи 7.19 и 9.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за предусмотренные статьями правонарушения; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	544
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	544
О проекте федерального закона № 302760-6 "О внесении изменений в статьи 3.5 и 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части приведения в соответствие с нормами валютного законодательства Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 9 октября 2013 года с наименованием "О признании утратившей силу части 3 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	544
Рассмотрение поправок	544
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	544
О проекте федерального закона № 364004-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по во-	

просам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Пудова А. Н.	544
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Исаева А. К.	547
О проекте федерального закона № 302983-6 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О бухгалтерском учёте" в части организации ведения бухгалтерского учёта некоммерческих организаций" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра экономического развития Российской Федерации Фомичёва О. В.	549
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	550
Выступления в прениях	
Ищенко А. А.	550
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	551
О проекте федерального закона № 364004-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения" (внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Исаева А. К. и официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Пудова А. Н. на вопросы	551
Выступления в прениях	
Кашин Б. С.	556
Гудков Д. Г.	558
Катасонов С. М.	559
Дмитриева О. Г.	562
Плетнёва Т. В.	564
Выступление Исаева А. К. с заключительным словом	565
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	566
О проекте федерального закона № 254761-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях противодействия незаконному обороту наркотиков, организации профилактики распространения наркомании и медико-социальной реабилитации лиц, больных наркоманией, а также установ-	

ления ответственности за уклонение этих лиц от лечения; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф.	566
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	567
О проекте федерального закона № 325477-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка взыскания платежей в государственные внебюджетные фонды" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Любимова Ю. С.	567
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Конькова Д. С.	569
Ответы Любимова Ю. С. на вопросы	569
Выступления в прениях	
Катасонов С. М.	572
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	572
"Час голосования"	
Голосование по проекту постановления "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Президенту Российской Федерации В. В. Путину в связи с 20-летней годовщиной событий, происходивших в городе Москве 21 сентября — 5 октября 1993 года"	573
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 254761-6)	573
Принятие проекта федерального закона № 100313-6 "О внесении изменений в статьи 4.5 и 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении	573
Принятие проекта федерального закона № 235431-6 "О внесении изменения в статью 28.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении	574
Принятие проекта федерального закона № 200031-6 "О внесении изменений в статьи 7.19 и 9.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении	574
Принятие проекта федерального закона № 302760-6 "О внесении изменений в статьи 3.5 и 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении	574
Принятие проекта федерального закона № 364004-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения" в первом чтении	575

Принятие проекта федерального закона № 325477-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка взыскания платежей в государственные внебюджетные фонды" в первом чтении	575
Одобрение проекта закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации № 352924-6 "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации" в первом чтении	575
Принятие проекта федерального закона № 302983-6 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О бухгалтерском учёте" в части организации ведения бухгалтерского учёта некоммерческих организаций" в первом чтении	576
О проекте федерального закона № 361554-6 "О внесении изменений в статью 54 Федерального закона "О связи" (в части установления ответственности оператора подвижной радиотелефонной связи за нарушение срока передачи абонентского номера; внесён депутатами Государственной Думы Железняком С. В., Левиным Л. Л., Кононовым В. М., Сенаторовой Е. Н., Рахматуллиной З. Я., Ивановым В. В., Кожевниковой М. А., Васильевым В. А., Кривоносовым С. В., Абубакировым Р. Ф., Выборным А. Б., Ильясовым Р. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Железняк С. В.	576
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Митрофанова А. В.	577
Ответы Железняк С. В. на вопросы	578
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	580
О проекте федерального закона № 320426-6 "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и статью 1 Федерального закона "Об иностранных инвестициях в Российской Федерации" (о регистрации (аккредитации) представительств иностранных банков на территории Российской Федерации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Любимова Ю. С.	580
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Савельева Д. И.	581
Ответы Любимова Ю. С. на вопросы	581
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	582
О проекте федерального закона № 343512-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О предоставлении социальных гарантий Героям Социалистического Труда и полным кавалерам ордена Трудовой Славы" и Федеральный закон "О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией" (в части установления Героям Труда Российской Федерации мер социальной поддержки, аналогичных мерам, предусмотренным	

для Героев Социалистического Труда; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Вовченко А. В.	582
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В.	583
Ответы Вовченко А. В. на вопросы	583
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	585
О проекте федерального закона № 319967-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации" и Федеральный закон "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка перевозки порожнего подвижного состава; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристова С. А.	585
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Ефимова В. Б.	587
Ответы Аристова С. А. на вопросы	587
Выступления в прениях	
Старовойтов А. С.	589
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	591
О проекте федерального закона № 250011-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" (в части, касающейся порядка выдачи универсальной электронной карты; внесён депутатами Государственной Думы Вяткиным Д. Ф., Плигиным В. Н., Поневежским В. А., Хайруллиным А. Н., Кидяевым В. Б., Агузаровым Т. К., Ильясовым Р. С., Багалиной О. Ю., Федяевым П. М., Лысаковым В. И. и Московской областной Думой)	
О проекте федерального закона № 225396-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" (в части, касающейся порядка выдачи и использования универсальной электронной карты; внесён Московской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. и его ответы на вопросы	592
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н.	594
Рейтинговое голосование по законопроектам (в "час голосования"). Принятие в первом чтении законопроекта № 250011-6 и отклонение альтернативного законопроекта	596
О проекте федерального закона № 368542-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в связи с принятием Федераль-	

ного закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (внесён Руденским И. Н., Игошиным И. Н., Кривоносовым С. В., Кононовым В. М., Панковым Н. В., Шакумом М. Л., Вшивцевым В. С., Алексеевой Т. О.)	
Доклад депутата Государственной Думы Игошина И. Н.	597
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Руденского И. Н.	598
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	599
О проекте федерального закона № 169920-6 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации (в части регулирования отношений по внесению изменений в договоры аренды лесных участков)" (внесён членом Совета Федерации Казаковцевым О. А.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Шингаркина М. А.	599
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	600
О проекте федерального закона № 317349-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение требований законодательства об осуществлении расчётов за ресурсы, необходимые для предоставления коммунальных услуг; внесён Самарской Губернской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	600
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	601
О проекте федерального закона № 165146-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за незаконную продажу либо иное незаконное распространение одурманивающих веществ; внесён Законодательным Собранием Владимирской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	601
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	601
О проекте федерального закона № 309592-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за стоянку механических транспортных средств на детских игровых или спортивных площадках, на озеленённых территориях; внесён Орловским областным Советом народных депутатов; рассмотрение вопроса без уча-	

ствия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И.	602
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	603
О проекте федерального закона № 164725-6 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в части, касающейся особых требований к розничной продаже алкогольной продукции; внесён Орловским областным Советом народных депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф.	603
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	604
О проекте федерального закона № 193817-6 "О внесении изменения в статью 19 ¹ Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" (в части продления срока осуществления органами местного самоуправления мероприятий по образованию земельных участков сельскохозяйственного назначения из земельных участков, находящихся в общей собственности; внесён Архангельским областным Собранием депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Авдеева М. Ю.	604
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	605
13 ноября 2013 года	
Принятие проекта порядка работы за основу	606
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Родин В. Р.	607
Дегтярёв М. В.	611
Ищенко А. А.	613
Сидякин А. Г.	615
Вшивцев В. С.	616
Четвериков А. В.	619
Обсуждение и утверждение порядка работы	623
О проекте федерального закона № 230578-6 "О внесении изменения в статью 855 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся очередности списания денежных средств со счёта; второе чтение; принят в первом чтении 2 июля	

2013 года с наименованием "О внесении изменения в статью 855 Гражданского кодекса Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	624
Рассмотрение поправок	625
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	627
О проекте федерального закона № 285268-6 "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части, касающейся порядка зачисления денежных взносов (штрафов) в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 8 октября 2013 года с наименованием "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Терентьева М. Б.	627
Рассмотрение поправок	627
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	627
О проекте федерального закона № 255712-6 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике" (в части уточнения утверждаемых Правительством Российской Федерации реестров федерального имущества, передаваемого государственным академиям наук; второе чтение; принят в первом чтении 24 мая 2013 года; предложен к отклонению)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по науке и наукоемким технологиям Дегтярёва А. Н.	628
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	628
О проекте федерального закона № 342094-6 "О внесении изменений в статью 325 Трудового кодекса Российской Федерации" (о компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно работникам организаций, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Вельямкина С. Ф.	628
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Конькова Д. С.	629
Ответы Вельямкина С. Ф. на вопросы	630
Выступления в прениях Тумусов Ф. С.	634
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	635
О проекте федерального закона № 291237-6 "О внесении изменений в статью 8.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за порчу земель; внесён Тульской областной Думой; рассмотрение вопроса без	

участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. и его ответы на вопросы	635
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	638
О проекте федерального закона № 286672-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся использования всех видов электронной подписи; внесён депутатами Государственной Думы Климовым В. В., Руденским И. Н., Игошиным И. Н., Ильясовым Р. С., Панковым Н. В., Гутеневым В. В., Когогиной А. Г., Жарковым А. В., Кривоносовым С. В., Алексеевой Т. О.)	
Доклад депутата Государственной Думы Климова В. В.	638
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Савельева Д. И.	639
Ответы Савельева Д. И. и Климова В. В. на вопросы	640
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	642
О проекте федерального закона № 257954-6 "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "О водоснабжении и водоотведении" (в части исключения из перечня абонентов централизованной системы водоотведения, для которых устанавливаются нормативы допустимых сбросов и лимиты на сбросы загрязняющих веществ, иных веществ и микроорганизмов, отдельных категорий абонентов; внесён Законодательной Думой Томской области)	
Доклад представителя Законодательной Думы Томской области члена Совета Федерации Чернышёва И. Н.	642
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Качкаева П. Р.	644
Ответы Чернышёва И. Н. и Качкаева П. Р. на вопросы	645
Выступления в прениях	
Кравец А. А.	652
Шингаркин М. А.	653
Кузин С. П.	654
Выступление Чернышёва И. Н. с заключительным словом	654
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	655
"Правительственный час"	
О национальном докладе о ходе и результатах реализации в 2012 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008—2012 годы	
Информация и доклад министра сельского хозяйства Российской Федерации Фёдорова Н. В.	655
Выступление аудитора Счётной палаты Российской Федерации Жамбалнимбуева Б.-Ж.	664

Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Панкова Н. В.	668
Ответы Фёдорова Н. В. на вопросы	670
Выступления в прениях	
Кашин В. И.	683
Черкасов К. И.	687
Хайруллин А. Н.	691
Доронин С. А.	695
Выступление Фёдорова Н. В. с заключительным словом	699
Принятие решения о вынесении на "час голосования" проекта постановления "О национальном докладе о ходе и результатах реализации в 2012 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008—2012 годы"	701
О проекте федерального закона № 365264-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов" (в части уточнения параметров федерального бюджета на 2013 год; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации министра финансов Российской Федерации Силуанова А. Г.	702
Доклад Председателя Счётной палаты Российской Федерации Голиковой Т. А.	707
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	712
Ответы Голиковой Т. А. и Силуанова А. Г. на вопросы	718
"Час голосования"	
Принятие проекта федерального закона № 230578-6 "О внесении изменения в статью 855 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" во втором чтении	726
Принятие проекта федерального закона № 285268-6 "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" во втором чтении	727
Отклонение проекта федерального закона № 255712-6 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике"	727
Принятие проекта федерального закона № 342094-6 "О внесении изменений в статью 325 Трудового кодекса Российской Федерации" в первом чтении	727
Принятие проекта федерального закона № 291237-6 "О внесении изменений в статью 8.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении	727
Принятие проекта федерального закона № 286672-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	728
Отклонение проекта федерального закона № 257954-6 "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "О водоснабжении и водоотведении"	728

Принятие постановления "О национальном докладе о ходе и результатах реализации в 2012 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008—2012 годы"	728
О проекте федерального закона № 365264-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов" (в части уточнения параметров федерального бюджета на 2013 год; внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Коломейцев В. А.	729
Катасонов С. М.	731
Крутов А. Д.	734
Выступления официального представителя Правительства Российской Федерации министра финансов Российской Федерации Силуанова А. Г. и председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. с заключительным словом	736
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	740
О проекте федерального закона № 267220-6 "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (о количестве депутатов представительных органов в муниципальных районах и городских округах при проведении выборов по смешанной избирательной системе; внесён депутатами Государственной Думы Зелинским Я. В., Афанасьевой Е. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Зелинского Я. В.	741
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Тимченко В. С. и его ответы на вопросы	742
Выступления в прениях	
Локоть А. Е.	747
Руденко А. В.	749
Каргинов С. Г.	751
Выступления Зелинского Я. В. и Тимченко В. С. с заключительным словом	754
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	756
О проекте федерального закона № 267197-6 "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка обращения за назначением трудовой пенсии; внесён Законодательным Собранием Амурской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Конькова Д. С.	756
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	757
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	757
Информация	759

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 22 (237)
2013 год
Осенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 02.11.2015. Формат 84x108/32
Печ. л. 25. Тираж 150 экз. Зак. 120

Отпечатано с оригинал-макета в ООО "Новосибирский издательский дом"
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104