

Федеральное Собрание Российской Федерации

# ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

## Стенограмма заседаний

Том 9 (337)

2022 год

Весенняя сессия

7—22 июня

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2024

Издание подготовлено  
отделом редакционно-издательских работ  
Управления организационного обеспечения законодательного процесса  
Аппарата Государственной Думы

**Государственная Дума. Стенограмма заседаний.**  
Т. 9 (337). 2022 г. Весенняя сессия. 7–22 июня. —  
М.: Издание Государственной Думы, 2024. — 864 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.  
Аппарат Государственной Думы, 2024

**Здание Государственной Думы.  
Зал заседаний Государственной Думы.  
7 июня 2022 года. 12 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю ваше внимание.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 01 мин. 25 сек.)

Присутствует . . . . . 426 чел. . . . . 94,7 %

Отсутствует. . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 426 депутатов. Кворум есть. Можем приступить к работе.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 02 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 421 чел. . . . . 93,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 421 чел.

Не голосовало . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Замечания по проекту порядка работы, коллеги? Есть замечания.

Включите режим записи.

Покажите список.

Останина Нина Александровна.

**Останина Н. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, под пунктом 37 обозначен проект федерального закона о запрете на перепрофилирование детских организаций отдыха и оздоровления. Он подготовлен группой сенаторов. Закон в прямом смысле слова горячий, но он идёт только 12-м в перечне законопроектов первого чтения. Закон был анонсирован 27 апреля на заседании Совета законодателей, и, когда мы были в Краснодаре, наш комитет, регионы просили принять этот закон. Продолжается перепрофилирование, и, по самым скромным данным, только за прошлый год 34 загородных учреждения перепрофилированы, год назад — 18 учреждений. Ну это минпрос даёт данные, а такое ощущение, что всё-таки статистика эта гораздо больше, более печальная. Поэтому просьба поставить законопроект по возможности повыше среди проектов законов первого чтения.

Спасибо.

**Председательствующий.** Нина Александровна, самое главное — рассмотреть его сегодня.

Коллеги, вы не возражаете, если мы сегодня поработаем со всей ответственностью, с тем чтобы в обязательном порядке был рассмотрен законопроект под пунктом 37? Нет возражений? Нет возражений. Вот Александр Дмитриевич Жуков говорит о том же самом. Возражений нет, работаем.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Николай Васильевич, вы хотели с чёрного хода, вы хотели опять поднять вверх законопроект, а после этого уйти домой? Не получится у вас. Нина Александровна загрузила работой вас, но мы ещё должны дойти до 37-го пункта.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Это понятно, что вы приходите рано и уходите... Но ваш замысел был ослабить всех, с тем чтобы все расслабились, а потом вы захватили власть. Не получится.

Так, коллеги, консенсус в работе.

Крашенинников Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы по 4-му вопросу предлагаем заменить докладчика: будет выступать Тетердинко Александр Павлович.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Матвеев Михаил Николаевич.

**Матвеев М. Н.**, фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, повторно отмечаю, что до сих пор нет отзыва правительства на законопроект о наделении бойцов ДНР и ЛНР статусом ветеранов боевых действий. Представители правительства, которых в прошлый раз вы направили ко мне, сказали, что вопрос непростой. А мне кажется, вопрос очень простой — мы должны обязательно в ближайшее время решить этот вопрос, чтобы социальная защита тех, кто сражается в подразделениях ДНР и ЛНР, была такая же, как у российских военнослужащих. Поэтому я предлагаю всё-таки протокольное поручение правительству от Думы сформулировать.

**Председательствующий.** Давайте мы договоримся: попросим Жукова Александра Дмитриевича, чтобы он собрал совещание с участием представителей правительства, профильных комитетов, вас пригласил, и обсудим этот вопрос, который действительно серьёзный, а несерьёзные вопросы в Думе не рассматриваются. Затем, Александр Дмитриевич, сообщите о результатах. Договорились? Договорились.

Пожалуйста, Гутенёв Владимир Владимирович.

**Гутенёв В. В.**, председатель Комитета Государственной Думы по промышленности и торговле, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба рассмотрение законопроекта под пунктом 14 перенести на более позднее время, на следующий день, поскольку в замечательный законопроект о государственно-частном партнёрстве, который регулировал вопросы, касающиеся приютов для животных, попали поправки, которые касаются маркировки, регулирования торговой деятельности, внесения изменений в закон о торговле. Хотелось бы более чётко сформулировать поправки, тем более что мы получили сегодня письмо от заместителя министра промышленности и торговли Шпака, где говорится о том, что на согласование в Минпромторг не направлялись поправки и в Минпромторге считают, что они сыроваты.

Поэтому просьба перенести.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Гаврилов Сергей Анатольевич.

**Гаврилов С. А.**, председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Законопроект согласован с президентской стороной и с правительством, поддержан на заседании комитета. Мы предлагаем рассмотреть его сегодня.

И по 57-му вопросу замена — докладывать будет Орден Геннадий Иванович.

**Председательствующий.** Александр Дмитриевич, у нас по данному законопроекту в ходе обсуждения в рамках Совета Государственной Думы, комиссии правительства по законотворчеству и администрации вопросов не было?

**Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Были вопросы, правительство проводило совещание. Можем ещё уточнить, дополнительно узнать мнение правительства по этому вопросу.

**Председательствующий.** Вы тогда уточните этот вопрос. Но, если профильный комитет говорит о завершении работы и о готовности рассматривать законопроект во втором чтении, будем руководствоваться этим, учитывая, что мы ведём постоянный диалог, тем более вы входите во все комиссии.

Владимир Владимирович, вы настаиваете на голосовании по вопросу о снятии? Профильный комитет против, информацию мы довели.

Гутенёву включите микрофон.

**Гутенёв В. В.** Вячеслав Викторович, мы не настаиваем, но считаем, что по вопросам, которые затрагивают полномочия комитета, а регулирование торговли входит в полномочия Комитета по промышленности и торговле, коллегам следовало бы в будущем с нами обсуждать и согласовывать решения. Но я не настаиваю на голосовании.

**Председательствующий.** Вы поймите, законотворчество — это процесс, и в нём участвует много сторон. Никто не мешал вчера на заседании Совета Государственной Думы высказать точку зрения, которая сейчас звучит. Это первое.

Второе. Если вы комитет-соисполнитель, у вас есть возможность сформулировать свою позицию в официальном плане, но если комиссия правительства по законотворчеству высказала точку зрения, администрация высказала точку зрения, то мы в итоге должны законопроект рассматривать, тормозить здесь уже неправильно. Поэтому, если вы не настаиваете, дайте всё это рассмотрим при обсуждении вопроса, которое будет уже Александр Дмитриевич Жуков координировать, он отвечает у нас за весь блок законотворчества, ну и с учётом мнений правительства, администрации дальше определимся уже при обсуждении, точка зрения будет оглашена. Договорились? Договорились.

Уважаемые коллеги, с учётом принятых изменений, предложений, поправок ставится на голосование: принять порядок работы на сегодняшний день в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 10 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 423 чел. . . . . 94,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 423 чел.

Не голосовало . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, сегодня принимают участие в работе в зале пленарных заседаний вернувшиеся с Украины Адам Султанович Делимханов — Герой России и Ахмед Шамханович Догаев. Давайте их поприветствуем — вот наши коллеги. *(Все встают. Продолжительные аплодисменты.)* На протяжении всей спецоперации, с начала её проведения, они вместе с добровольцами от Чечни принимали в ней участие. И, если вы не будете возражать, после выступлений представителями фракций давайте предоставим возможность Адаму Султановичу выступить в зале пленарных заседаний. Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается единогласно.

Адам Султанович, готовьтесь.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Потому что у вас лучше получается воевать. Коллеги, это, кстати, важнее: выступать все умеют. Так что ждём вашего выступления.

Коллеги, у нас сегодня в Государственной Думе (и не только в Государственной Думе) событие: по приглашению Государственной Думы к нам приехала с официальным визитом большая делегация Донецкой Народной Республики — представители Народного Совета Донецкой Народной Республики. Давайте их поприветствуем — они находятся здесь вот у нас, на гостевом балконе. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, их путь к нам был длиною в восемь лет. Сегодня мы обсуждали большое количество вопросов, которые нам очень важно будет решить, с тем чтобы помочь сформировать законодательство Донецкой Народной Республики в разных сферах. Именно об этом нас попросили коллеги, поэтому важно, чтобы профильные комитеты подключились к этой работе. Мы до начала пленарного заседания обсуждали именно эти темы на встрече с руководителями профильных комитетов и направлений работы Народного Совета, который направил своих представителей во главе с Председателем Народного Совета Донецкой Народной Республики. Насколько я знаю, встречи с представителями Донецкой Народной Республики пройдут во всех фракциях, в профильных комитетах. И все эти четыре дня будет насыщенная работа у депутатов Народного Совета

Донецкой Народной Республики, с тем чтобы мы вышли на решение конкретных вопросов, а это значит, что проблемы жителей будут решаться более эффективно, будет развиваться экономика Донецкой Народной Республики.

Встречаясь сегодня, мы отметили ещё одну важную особенность нашей встречи, диалога: вы знаете, что на выборах в Государственную Думу граждане Российской Федерации, проживающие на территории Донецкой Народной Республики, голосовали за депутатов Государственной Думы, поэтому наша задача, наш долг — сделать всё для того, чтобы граждане Российской Федерации, наши соотечественники, проживающие на территории Донецкой Народной Республики, получили отдачу от тех, за кого голосовали. Ну и, конечно, когда мы с вами говорим о Донецкой Народной Республике, вспоминаем те решения, которые принимала Государственная Дума, поэтому важно продолжать идти этим же путём, оказывая поддержку, и делать всё для того, чтобы как можно быстрее на территории Донецкой Народной Республики была восстановлена мирная жизнь и, конечно, люди получили помощь, поддержку.

А сейчас, уважаемые коллеги, слово предоставляется Председателю Народного Совета Донецкой Народной Республики Владимиру Анатольевичу Бидёвке. Давайте его поприветствуем. *(Все встают. Продолжительные аплодисменты.)*

**Бидёвка В. А., Председатель Народного Совета Донецкой Народной Республики.**

Спасибо, уважаемые друзья, за ваш тёплый приём.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Для меня большая честь иметь возможность выступить сегодня на пленарном заседании Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Чрезвычайно важно, чтобы в непростых и очень ответственных условиях современности был возможен прямой диалог между законодательными органами Донецкой Народной Республики и Российской Федерации.

Благодарю вас, уважаемый Вячеслав Викторович, за приглашение посетить Государственную Думу, а также за всестороннюю поддержку и участие в судьбе Донецкой Народной Республики. Хочу выразить благодарность депутатскому корпусу парламента, который многие годы оказывает существенную помощь народу Донбасса, является прочным связующим звеном между Донецкой Народной Республикой и Российской Федерацией по всем ключевым направлениям взаимодействия. Приятно отметить тот факт, что практически все парламентские фракции за период работы Государственной Думы седьмого и восьмого созывов не оставались безучастными

к судьбе народа Донбасса, не только переживая за наш регион, но и оказывая поддержку нашим гражданам.

Государственная Дума в своё время обратилась к Президенту Российской Федерации Владимиру Владимировичу Путину с предложением признать Донецкую Народную Республику и Луганскую Народную Республику. Признание независимости Донецкой Народной Республики Российской Федерацией положило начало новому этапу отношений между нашими государствами. Пользуясь предоставленной возможностью, хочу с этой высокой трибуны от лица всех жителей Донецкой Народной Республики поблагодарить Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина (*англодисменты*) за принятие этого исторического решения, за многолетнюю поддержку и защиту нашего народа от украинской агрессии.

Последние восемь лет для нашего донецкого края были непростыми. Война и блокада, практически ежедневные обстрелы, разрушение жилых домов, выведение из строя объектов инфраструктуры — это, пожалуй, лишь самые классические методы террора, которые испытывал на нашем народе украинский неонацистский режим. Не допустить пожарных к тушению горящего дома, разрушить дамбу водохранилища, оставив людей без воды, выпустить снаряды по группе ремонтников электрических сетей, приехавших восстанавливать электричество после обстрела, — список можно продолжать бесконечно.

В чём суть этих действий? Националисты делают всё, чтобы народ Донбасса страдал, чтобы гибли мирные жители — женщины, дети, старики, чтобы рушились судьбы целых поколений. И весь этот ужас из-за того, что мы не предали Россию и не предали себя. Самое страшное в том, что мы научились с этим жить — изо дня в день ходить на работу, водить детей в школу, созидать. При этом никто из более чем 2 миллионов граждан Донецкой Народной Республики ни в одном её уголке не может быть уверен в том, что завтра очередной украинский обстрел не обратит дело всей жизни в прах, да в принципе в том, что завтра вообще наступит. Каждый день стал для нас испытанием на прочность.

Должно ли быть так в современном мире? Справедливо ли, что западное общество, считающееся демократичным, стыдливо закрывает глаза на уничтожение русскоязычного населения Донбасса, на фашизм XXI века? Безусловно нет! Но не стала мириться с таким порядком вещей только Россия.

Донбасс мужественно сражается восемь лет, при этом держа оборону не только от украинской агрессии, но и фактически от агрессии целого ряда западных стран. Регион развивается

в таких условиях, в которых, казалось бы, это невозможно. Стальная воля наших жителей в союзе с пониманием и помощью миллионов граждан Российской Федерации восемь лет развенчивает украинский миф о том, что у нашей республики нет будущего. Однажды мы всё потеряли, но теперь снова всё обрели.

Поддержка народа Донбасса со стороны России — это не просто гуманитарный шаг. В 2014 году с первыми обстрелами населённых пунктов республики закрылись украинские банки, организации, в том числе ответственные за поддержку наиболее социально уязвимых категорий населения, прекратились поставки медицинских препаратов, в том числе жизненно важных. Украина не просто грабила людей, но и пыталась обречь их на мучительную гибель. Более того, закрылись торговые сети, прекратились поставки продуктов питания. Звучит невероятно, но в XXI веке в мощном промышленном регионе в европейской части континента чуть не начался голод — покупать было нечего и не на что. Без поддержки России, без знаменитых белых "КамАЗов", собираемых всей огромной страной, — помогали нам буквально всем: от продуктов, одежды, учебников до жизненно необходимого инсулина, сложного медицинского оборудования, материалов для восстановления разрушенного жилья — в республике могла начаться гуманитарная катастрофа. В знак уважения в 2016 году в городе Иловайске был установлен памятник в виде белого "КамАЗа" как символ мира и надежды.

В 2017 году Россия признала документы, выдаваемые в Донецкой Народной Республике, в 2019 году предоставила нашим жителям право вступать в гражданство Российской Федерации по упрощённой процедуре. Эти судьбоносные гуманитарные решения, которые изменили донбасскую реальность в лучшую сторону, стали возможны благодаря личному участию Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина, за что наш народ ему очень благодарен.

Уже в 2020 году жители Донбасса, получившие российские паспорта, смогли принять участие в общероссийском голосовании по вопросу одобрения изменений в Конституцию Российской Федерации. В прошлом году наряду со всей Россией Донбасс голосовал на выборах депутатов Государственной Думы, фактически интегрировавшись в политическое поле Российской Федерации. Более того, в течение месяца по всей территории Донецкой Народной Республики проводились конференции "Россия — Донбасс: единство приоритетов", инициированные партией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", в ходе которых граждане Российской Федерации, постоянно проживающие в Донбассе, принимали участие в формировании предвыбор-

ной программы партии. Предоставленная возможность была очень позитивно воспринята обществом.

Эти события ярко демонстрируют, что именно Россия — и только Россия, которая искренне сопереживает народу Донбасса, — борется за его права. Когда Украина начала так называемую антитеррористическую операцию, она фактически отказалась от нашего региона, вместе с тем лишив всех конституционных прав. Это касается и вопроса голосования на выборах: жители даже тех населённых пунктов Донецкой Народной Республики, которые временно были под контролем Украины, были этого права лишены. Украина всегда боялась голоса Донбасса, но, даже пойдя на нас войной, заглушить его не смогла. Россия же наше право голоса восстановила, и Донецкая Народная Республика это высоко ценит.

Важно отметить, что новые возможности, которые открылись для наших граждан, появились благодаря инициативе Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина. Переломным событием в судьбе народа стало подписание Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Российской Федерацией и Донецкой Народной Республикой. На сегодняшний день существуют неоспоримые факты, подтверждённые документально, о намерении украинской стороны решить так называемый донбасский вопрос силовым путём. Своевременное, мудрое, единственно верное решение Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина об оказании помощи Донбассу в отражении военной агрессии и о начале специальной военной операции спасло наш народ от атаки националистов. Сегодня совместными усилиями Вооружённых Сил России и Народной милиции Донецкой Народной Республики наши города освобождаются от гнёта неонацизма, начинается новая история республики. Мы точно знаем, что при поддержке Российской Федерации наш регион неизбежно восстановит былую мощь, сохранит свои историко-культурные ценности, самобытность и, несомненно, сделает это всё под мирным небом.

Считаем важным напомнить, что все преступления украинской власти, националистических формирований, тех, кто запятнал свои руки кровью, не имеют срока давности. Мы не забыли Горловскую мадонну — Кристину Жук, погибшую вместе с десятилетней дочерью Кирикой на руках, не забыли тринадцатилетнего Кирилла Сидорюка из Луганской Народной Республики, закрывшего своей спиной от украинского обстрела младшую сестрёнку, не забыли трёхлетнюю Аню Костенко, погибшую вместе с отцом Евгением на детском пляже в Зугрэсе. Не забыли мы и погибших в одесском Доме профсоюзов, не забыли тех, кто погиб под руинами собственных домов. Мы не

забыли и не простили ни одной отнятой жизни, и мы очень хотим, чтобы там, на Украине, об этом знали.

Глава Донецкой Народной Республики Денис Владимирович Пушилин заявил о проведении международного трибунала над неонацистами, сдавшимися в плен на "Азовстали". В настоящее время ведётся работа над уставом. Донецкая Народная Республика сделает всё, чтобы каждый военный преступник понёс заслуженное наказание. *(Аплодисменты.)*

Многочисленные свидетельства жителей Мариуполя, Волновахи и других населённых пунктов, освобождённых от националистов, раскрывают всё новые факты украинских преступлений в Донбассе, подтверждают использование людей в качестве живого щита. Мы можем смело констатировать, что средства и методы ведения войны Украиной уже давно вышли за рамки Женевской конвенции, чему есть различные подтверждения. Все эпизоды преступлений Украины в Донбассе зафиксированы, открыты уголовные производства, в том числе профильными структурами Российской Федерации. Нет ни малейших сомнений в том, что виновные будут наказаны.

Значимым направлением работы Народного Совета Донецкой Народной Республики сегодня является интеграция освобождённых территорий в правовое поле республики, а также его гармонизация с российским законодательством. Хочу отметить, что главой нашего государства Денисом Владимировичем Пушилиным была поставлена задача привести законодательство республики в соответствие нормам российского законодательства и планомерная работа в этом направлении проводится парламентом уже не первый год. Организация взаимодействия законодателей из Донецкой Народной Республики с депутатами Государственной Думы способствует значительному усилению и ускорению данного процесса. Народный Совет Донецкой Народной Республики заинтересован в сотрудничестве, особую роль в данном процессе мы отводим взаимодействию на уровне комитетов законодательных органов. Считаю, что депутатам Народного Совета Донецкой Народной Республики будет крайне полезно ознакомиться с лучшими практиками законотворческой деятельности Государственной Думы, многолетний опыт работы которой является ориентиром для парламента нашего государства.

Сегодня наша республика твёрдо уверена в скором освобождении всей территории, определённой конституцией государства. Силы Народной милиции ДНР при поддержке российских военных шаг за шагом продвигаются вперёд, при этом подвергая ударам исключительно военные объекты и сохраняя жизнь мирному населению, за что им огромная честь и хвала. *(Аплодисменты.)*

Впереди у Донбасса непростой период восстановления. Хочу выразить благодарность российским регионам, которые оказывают мощнейшую поддержку Донецкой Народной Республике, выступив с инициативой шефства над нашими городами и районами, а также Всероссийской политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", благодаря усилиям которой открыто уже десять гуманитарных центров. Хочу подчеркнуть, что речь идёт не только о материальной помощи, — в республику прибывают медицинские сотрудники, знания и опыт которых сейчас жизненно необходимы нашей республике, специалисты по восстановлению инфраструктуры. Поддержка российских коллег и всех граждан поистине великой, справедливой и несокрушимой страны для нас очень и очень важна.

Уважаемые коллеги, завершить своё выступление я хочу словами первого главы Донецкой Народной Республики Александра Владимировича Захарченко, человека, который в самый непростой период взял на себя ответственность за республику, который до конца жизни боролся за победу и лучшее будущее для нашего народа. Он говорил: "Родина у нас всех одна — Россия. Иначе быть и не может!"

Спасибо за внимание. *(Все встают. Продолжительные аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим Владимира Анатольевича.

Владимир Анатольевич, у вас напряжённый не только сегодняшний день, но и все последующие дни официального визита. С вашими коллегами мы договорились, что по окончании обязательно встретимся, и высказали просьбу руководителям фракций, председателям ведущих комитетов, договорились, что подведём итоги и в том числе проанализируем те договорённости, которые будут достигнуты, с тем чтобы они эффективно были реализованы в дальнейшем. Спасибо за то, что вы сегодня с нами. Спасибо за то, что работа ведётся Народным Советом, вашими коллегами. Ну а мы, со своей стороны, постараемся сделать всё для того, чтобы были эффективно решены задачи в рамках межпарламентского сотрудничества. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, переходим к выступлениям от политических фракций.

Слово от фракции КПРФ предоставляется Смолину.

Затем выступают: от фракции ЛДПР — Слуцкий Леонид Эдуардович, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Кузнецов Дмитрий Вадимович, от фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Дёмин Александр Вячеславович, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Васильев Владимир Абдуалиевич. А затем выступление Делимханова Адама Султановича.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Скоро выпускники попрощаются со школой, а затем со своими альма-матер распрощаются выпускники колледжей и университетов. Самое время ещё раз подумать о том, кого и для чего готовит наше образование.

Начну с мелочей. Вот цитата из "Словаря корпоративных смыслов системы образования города Омска", который прежним руководством городского департамента рекомендовался для использования работниками образования. Знаете ли вы, коллеги, что такое кик-офф встреча, или митап, или хакатон? Не знаете? Значит, мы с вами отстали от жизни. Как тут не вспомнить Александра Грибоедова, который знал десять иностранных языков и при этом в своей комедии "Горе от ума" возмущался смешением французского с нижегородским и призывал, "чтоб умный, бодрый наш народ хотя по языку нас не считал за немцев" (сейчас сказал бы — за недоученных американцев).

Дальше — больше и важнее. Сравним последний советский базисный учебный план с современным. Зададимся вопросом: какие предметы нужно изучать в школе, чтобы обеспечить развитие новых технологий и модернизацию страны? Очевидно, математику, физику, химию, биологию и технологию, но именно их изучение резко сокращено — от 15 процентов до полутора раз. А какие предметы больше всего помогают формированию гражданина и общероссийской гражданской идентичности? Очевидно, русский язык, литература, история, география, однако и их преподавание сокращено на величину от 15 до 33 процентов.

Чем же они заменены? Во-первых, увеличено количество уроков физкультуры — с двух до трёх в неделю. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Коллеги, просьба: внимание!

**Смолин О. Н.** Я поддерживаю это решение с оговоркой: при наличии условий. Сейчас во многих школах не хватает спортивных залов и оборудования, а потому многие ребята на уроках вместо физической активности читают учебники по физкультуре. В наше время таких учебников не было, а здоровье детей явно отличалось в лучшую сторону. Во-вторых, более всего увеличено изучение иностранного языка. В советское время он изучался с пятого класса, сейчас — со второго, причём в двойном объёме, при этом результат не очевиден. Более того, в 2018 году было принято решение с 2022 года сделать ЕГЭ по иностранному языку обязательным. Спасибо министру Сергею Сергеевичу Кравцову за то, что это решение отменено, иначе половина сельских ребят остались бы без аттестатов.

Злые языки говорят: современный учебный план написан по принципу "раб должен быть физически здоров и знать язык своего хозяина". Конечно, это не так. Однако невозможно отрицать: советский учебный план был ориентирован главным образом на тех, кто будет жить и работать в своей стране, современный — в значительной степени на тех, кто хочет работать в других странах или по крайней мере в иностранных компаниях. Что удивляться, если, по данным ВЦИОМ, даже на фоне патриотического крымского подъёма 30 процентов молодёжи предпочитали жить и работать не в России, а в другой стране, при этом 92 процента всех опрошенных считали себя патриотами.

Возобновились споры о ЕГЭ. Напоминаю, мы многократно вносили в Госдуму законопроекты о добровольности единого госэкзамена, один из них до сих пор находится на рассмотрении. Мы убеждены: ЕГЭ должен быть приговорён к высшей мере... совершенствования.

Но сейчас о другом. ЕГЭ и Болонский процесс — темы разные, одно из другого прямо не вытекает, однако есть два обстоятельства, которые их роднят. Во-первых, то и другое заимствовано у наших, как сейчас говорят, партнёров из недружественных стран, причём в самой жёсткой форме. Во-вторых, подобно Болонскому процессу, ЕГЭ объективно работает больше на тех, кто уезжает из страны, чем на тех, кто в ней остаётся. Главное достижение ЕГЭ (все признают) — увеличение количества ребят из регионов, которые поступают в московские и питерские вузы. Однако у этой блестящей медали есть две оборотные стороны: с одной стороны, подавляющее большинство талантливых ребят из Москвы и Питера обратно в свои регионы не возвращаются, в этом смысле предложение расширить приём прежде всего в региональные вузы абсолютно правильное, мы его поддерживаем; с другой стороны, для многих талантливых ребят из регионов московские и питерские вузы оказываются перевалочной базой, чтобы впоследствии уехать за рубеж. По данным Высшей школы экономики, около половины всех студентов, которые рано проявляют свои таланты, именно за рубеж и уезжают. Получается, что мы во многом работаем на человеческий потенциал там, а не здесь. Разумеется, ЕГЭ и Болонский процесс не главные причины отъезда, однако объективно такой отъезд облегчается.

Кстати, когда я слышу современные предложения выйти из Болонского процесса в ускоренном порядке, вспоминается советский штангист и интеллектуал Юрий Власов. Его спросили: что вас больше всего удивляет в современной жизни? Ответ: внезапное всеобщее прозрение.

Коллеги, возможность участия российских вузов в Болонском процессе, причём исключительно на добровольной основе, была предоставлена Федеральным законом "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" 1996 года. Мне довелось быть одним из главных авторов этого закона. В сентябре 2003 года на Конференции министров высшего образования европейских стран в Берлине российская делегация присоединилась к Болонскому процессу: тогда мы рвались в мировое образовательное пространство любой ценой. Однако Приказ Минобрнауки от 2005 года № 40 "О реализации положений Болонской декларации..." подписал уже следующий министр — Андрей Александрович Фурсенко. В настоящее время участие наших вузов в болонских процедурах приостановлено бывшими партнёрами, поэтому главный вопрос не в том, следует ли нам дезавуировать какой-то документ, а в том, как правильно выстроить отечественную систему высшего образования.

Когда в 2007 году Правительство Российской Федерации предложило парламенту законопроект о принудительной бакалавризации всей страны, то есть о введении системы "бакалавриат — магистратура", мы выступили категорически против. Тогда я говорил министру: в советское время руководствовались формулой, что социализм — это советская власть плюс электрификация всей страны; теперь формулу можно перефразировать: дикий капитализм — это антисоветская власть плюс принудительная бакалавризация всей страны. Перед вами результаты голосования 2007 года\* по закону, который ввёл эту самую принудительную бакалавризацию. Окончательно она была введена с 2011 года, а до этого при свободной конкуренции 90 процентов выпускников российских вузов выходили специалистами, то есть специалист выигрывал у бакалавра с разгромным счётом.

Дважды мы пытались вернуться к добровольности участия в Болонском процессе: один раз — в рамках законопроекта "О народном образовании" (2012 год), другой раз — в рамках законопроекта "Об образовании для всех" (2017 год). Результаты перед вами. Это к вопросу о том, кто в своё время пел болонской системе задравную, а теперь — отходную.

Но больше к политике я возвращаться не буду, для меня гораздо важнее аргументы профессиональные.

Коллеги, образование бакалавра явно уступает в качестве образованию специалиста, и это не только потому, что бакалавр учится на год меньше. Занятий по основным курсам он получа-

---

\* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

ет меньше в среднем на 40 процентов, потому что бакалаврское образование подобно тарелке — широкой, но мелкой, а образование специалиста подобно кувшину — высокому и глубокому. Вы видите, насколько меньше фундаментальной подготовки получает бакалавр по сравнению со специалистом — будущим инженером.

Общий вывод вполне понятен: специалитет готовит будущего конструктора, а бакалавриат — будущего пользователя чужими конструкторскими разработками. Они нам будут предлагать разработки, а мы будем пользоваться — кто от кого зависит? В итоге из бакалавриата нередко выходят "волшебники-недоучки", которые за героем популярной песни могут повторить: "Сделать хотел грозу, а получил козу". Доучивать их приходится позже.

Ректор МГУ, президент Российского союза ректоров Виктор Антонович Садовничий всегда был противником принудительной бакалавризации. В МГУ введены так называемые интегрированные программы бакалавриата и магистратуры, которые во многом напоминают расширенный специалитет. И сейчас нам нужно принимать решение исходя именно из профессионального подхода, а не из политической конъюнктуры.

Группой депутатов фракции КПРФ во главе с её лидером Геннадием Зюгановым подготовлен законопроект. Мы предлагаем, чтобы вузовские коллективы сами определяли наиболее эффективные программы подготовки в области высшего образования, как это было на протяжении 15 лет. Мы оставляем возможность вузам, которые в этом заинтересованы, сохранить систему "бакалавриат плюс магистратура", например, университетам, которые ориентированы на подготовку иностранных студентов.

Кстати, идею использования болонской системы на исключительно добровольной основе недавно высказал министр науки и высшего образования Валерий Фальков — мы это приветствуем. Российская система образования должна формировать человеческий потенциал здесь, у нас, а не там, у них.

Подвожу итог: вхождение в болонский процесс происходило по идеологическим мотивам и без особого ума, выходить надо с умом и профессионально. Мы готовы работать в любом формате с депутатами всех фракций и членами Совета Федерации для улучшения качества нашего образования.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Николаевич.

Уважаемые коллеги, мы с вами договаривались обсудить болонскую систему, все её минусы, несовершенства с участием министра науки и высшего образования Фалькова Валерия

Николаевича. Вопросом подготовки этого обсуждения занимается профильный комитет, его руководитель — Сергей Владимирович Кабышев. Поэтому давайте определимся, когда это можно сделать до завершения весенней сессии.

Со своей стороны, встречался с Валерием Николаевичем Фальковым. У него подход очень правильный, он считает, что нам надо отказаться от всего, что неэффективно, и создать свою, российскую новую систему, которая базировалась бы на лучших достижениях предыдущих периодов и исключила то, что неэффективно, что мы считаем правильным в отношении той же болонской системы. Когда мы говорили об этом, он подчеркнул — и здесь, думаю, вы все разделяете этот подход, — что подготовка инженеров, врачей однозначно должна вестись на основе специалитета. Мы, ещё раз хочу подчеркнуть, должны все эти вопросы обсудить. Если вы считаете правильным, давайте пригласим Виктора Антоновича Садовниченко, руководителей союзов профильных вузов, медицинских, сельскохозяйственных и других, с тем чтобы обсудить это всесторонне и затем выйти на решение. Давайте коллеге Кабышеву такое поручение дадим, чтобы он готовил встречу, включим её в порядок работы Государственной Думы.

К Олегу Николаевичу Смолину просьба подключиться: ваша позиция в этом вопросе предельно открыта и понятна, думаю, что многие коллеги её разделяют. Мы говорили о том, что все фракции поддерживают рассмотрение этого вопроса.

Нет возражений, коллеги? Нет. Геннадий Андреевич, поддерживаете? Поддерживаете. Хорошо. Коллеги, договорились? Сергей Владимирович? Договорились.

Иван Иванович, всё в ваших руках, вы эти вопросы курируете, готовьтесь тогда. Этот вопрос надо ставить в повестку.

Слуцкий Леонид Эдуардович, руководитель фракции ЛДПР.

Пожалуйста, Леонид Эдуардович.

Подготовиться Кузнецову Дмитрию Вадимовичу.

**Слуцкий Л. Э.**, *руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.*

Спасибо большое.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня с утра снова были обстреляны жилые районы Донецка: Макеевка, Ясиноватая. Украинские националисты находятся в агонии. Они не сдаются, но скоро операция, безусловно, будет завершена. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Коллега Драпеко, ваш голос поставленный мешает докладчику.

Пожалуйста, если можно, Сергей Михайлович...

**Слуцкий Л. Э.** Ничего-ничего. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Скоро, коллеги, операция будет завершена. Снаряды с надписями "Детям Донбасса" — ничего более жуткого, жестокого и чудовищного не знает история последних десятилетий и далеко за пределами постсоветского пространства. Конечно, мы понимаем, что националисты будут сопротивляться. Вместе с тем справедливая и своевременная операция, усилия армии Донецкой Народной Республики, вне всякого сомнения, в самое ближайшее время увенчаются победой, успехом.

Люди отдают свои жизни попросту за то, чтобы говорить и учить детей, как мы много раз говорили в этом зале, об этом говорил и Владимир Вольфович Жириновский, на родном для них русском языке. Вчера мы отметили День русского языка — особый праздник для Русского мира, для русской цивилизации. И сейчас, когда перед нами выступил Владимир Анатольевич Бидёвка, а в недалёком будущем жители освобождённых территорий — нет сомнения — определятся на референдумах, как им жить дальше, и бойцы батальона "Азов" и им подобные предстанут перед трибуналом, нам надо ещё и ещё раз вспомнить о задачах цивилизационной важности, которые поставлены Президентом России, и принять все меры к скорейшему их решению.

Мы — фракция оппозиционная, но мы фракция конструктивной оппозиции. Владимир Вольфович поддерживал, он неоднократно говорил об этом, и все мы поддерживаем те задачи, которые поставлены Президентом России в плане нашего культурного и гуманитарного присутствия в мире, но, к сожалению, мы не можем поддержать то, как эти задачи выполняются.

Ровно десять лет назад в своей программной статье "Россия и меняющийся мир" Владимир Владимирович Путин написал о том, что мы должны в разы увеличить наше культурное и гуманитарное присутствие в мире и на порядок увеличить его там, где говорят по-русски или понимают русский. Сделано? Нет! Не потому, что саботаж, а потому, что это очень и очень просто. На постсоветском пространстве, на той же Украине ещё до братоубийственного кризиса, с 2008 по 2013 год закрыли 650 русских школ — сложно прийти к такому объёму, но это необходимо: русские школы должны появляться. Сегодня, к великому сожалению, на русском языке в мире говорит 270 миллионов человек против 350 миллионов человек, говоривших по-русски в 90-м году. Ничтожный в историческом масштабе отрезок времени — 30 лет, но минус 80 миллионов человек: ни один язык не исчезал так быстро с лица земли за последнее столетие, как русский! Русский язык — это цементирующая, фун-

даментальная основа Русского мира, дорогие коллеги, и на плечах именно нашего поколения лежит ответственность за то, чтобы этот коллапс... чтобы это повернуть вспять.

Структура, которая сегодня за это ответственна в системе федеральной власти, исполнительной власти Российской Федерации, — агентство Россотрудничество, его возглавляет наш друг и коллега Евгений Александрович Примаков, — напоминает автомобиль хорошей марки с профессиональным водителем, который знает, куда и как ехать, но с пустым топливным баком. Нам надо в разы, как призывал президент, увеличить государственную поддержку тех программ и тех структур федеральной исполнительной власти, которые нацелены, заточены на решение задач цивилизационной важности для Русского мира и для нашей страны.

Также по-прежнему стоит проблема возвращения соотечественников в страну. В том же 2012 году, десять лет назад, Президент России обратился ко всем нам с другой статьёй (её легко найти в Интернете) — "Строительство справедливости. Социальная политика для России". Там есть раздел "Сбережение России", и президент пишет о том, что если демографическая, миграционная, национальная политика будут идти так же, как сейчас, то мы рискуем в ближайшем будущем (цитирую) "превратиться... в "пустое пространство", судьба которого будет решаться не нами". У нас шестая часть суши, но нас всего лишь 2 процента от населения Земли, поэтому те тысячи людей, которые стоят на консульском учёте в загранучреждениях Российской Федерации, должны быть созданы особые кластеры с прекрасными здравоохранением, образованием, рабочими местами. Позорная ситуация, когда люди из крупнейших диаспор — напомним, это Германия, США, Израиль — возвращались, а затем уезжали обратно, потому что высокая преступность, потому что не на том уровне школы, поликлиники. Да, некоторые подвижники остались, но их меньшинство. И над тем, чтобы обеспечить для тех, кто готов вернуться, подходящие условия, необходимо подробно работать. Для решения этих поставленных президентом и, думаю, поддерживаемых сегодня всеми задач, возможно, следует создать особые структуры, которые будут в системе Правительства Российской Федерации заниматься этими задачами, ещё и ещё раз повторюсь, цивилизационной важности.

Далее, дорогие коллеги, инновационное. У нас прекрасные и "РТР-Планета", и "Sputnik", и, конечно, форвард инновационного "Russia Today", но этого недостаточно. Сегодня объём инновационных в 100 с лишним раз меньше, чем в 89-м, в 90-м годах, когда не было Интернета, не было электронных средств массовой ин-

формации. Нас не слышно, и именно поэтому образ России в мире нашим стратегическим друзьям, как я их называю, на Западе так легко деформировать, демонизировать, маргинализировать. Нам нужно резко, пока ещё не ушли из жизни те, кто создавал советское инновационное развитие в 80–90-е годы, воспользоваться этим и в разы увеличить инновационное развитие, для того чтобы нас действительно было слышно, чтобы наши новости и наши реалии были отчётливо слышны во всём мире.

Ну и, конечно, образование. Да, Олег Николаевич Смолин прав, вспомнив здесь Юрия Петровича Власова. Формулой жизни Юрия Петровича Власова было "себя преодолеть". Нам надо преодолеть себя и понять, что мы поставили на своих детях и на своей молодёжи неразумный эксперимент. Вслед за болонской системой нужно расстаться с ЕГЭ, нужно вернуться к нашей блестящей, лучшей в мире системе образования, в которой будут, как и когда-то, получать образование молодые элиты из 100 с лишним стран мира — будущие политические элиты этих стран.

Мы видим, что сегодня в Организации Объединённых Наций за нас голосуют в основном страны, которые возглавляют люди, некогда учившиеся в советских вузах (это легко проанализировать). Но буквально через несколько лет по объективным (биологическим) причинам эти люди уйдут — может быть, не из жизни, может быть, на пенсию, может быть, уйдут из активной политики, — и нам сегодня необходимо снова стать страной, чья высшая школа привлекательна, страной с лучшей в мире высшей школой для молодёжи из многих стран мира.

Все задачи, которые я перечислил, дорогие коллеги, совершенно выполнимы.

Я ещё раз хочу сказать: мы партия конструктивной оппозиции. Президент поставил совершенно правильные, своевременные задачи, и особенно они своевременны и актуальны сегодня, когда страна подвергается беспрецедентному внешнему давлению, когда нам всем необходимо стереть искусственные разделительные линии между собой и сплотиться для решения цивилизационной важности задач по поддержке русского языка, по возвращению соотечественников домой, в Россию, по возобновлению, воссозданию лучшей в мире системы образования, по поддержке инновационного развития. Об этих и многих других задачах неоднократно говорил президент, это поддерживала здесь, в этом зале, фракция ЛДПР и лично Владимир Вольфович Жириновский, но пока ещё эти задачи, увы, не решены в полной мере — уверен, что у нас это получится.

Ну а что касается наших гостей из Донецкой Народной Республики, фракция ЛДПР приложит все возможные уси-

лия, для того чтобы наше взаимодействие по всем векторам — оно никогда не прекращалось, мы недавно вернулись из Донбасса, — дало положительную обратную связь для тех мужественных людей, которые живут в Донбассе. Мы желаем всем жителям Донбасса здоровья, удачи! Другого пути нет — мы вместе! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Леонид Эдуардович.

Слово предоставляется Кузнецову Дмитрию Вадимовичу, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Дёмину Александру Вячеславовичу.

**Кузнецов Д. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".**

Добрый день, уважаемые коллеги! Хочу поделиться с вами важными, на мой взгляд, выводами после моей недавней поездки на Херсонщину и в Донбасс.

Сразу хочу извиниться перед Вячеславом Викторовичем. Я знаю его позицию, он не рекомендует депутатам туда ездить, если они не воюют, — в своё оправдание могу только сказать, что у меня были чёткие задачи, с которыми лучше меня никто просто не справился бы, к тому же заявление нашего спикера застало меня уже там, возвращаться было поздно.

Основной целью моей поездки было открытие штабов Захара Прилепина для расширения нашей программы гуманитарной помощи, а также старт проектов по культурной интеграции территорий в российский культурный ландшафт. То есть то, о чём говорил коллега Слуцкий, мы стараемся делать. Почему это важно? Что касается штабов Захара и гуманитарной помощи, теперь все фонды, общественные организации и объединения активистов могут получить полноценное логистическое, организационное содействие в доставке гуманитарной помощи, причём вплоть до деревень непосредственно на линии соприкосновения. Штабы Захара Прилепина помогут активистам доставить помощь и передать её из рук в руки непосредственно нуждающимся, то есть не куда-то на склад, не куда-то на счёт надо деньги посылать, а просто можете приехать, и вам помогут из рук в руки всё передать. Мы открыты для работы со всеми неравнодушными людьми независимо от партийной или любой другой принадлежности, так что добро пожаловать. Я верю, что чем больше людей включится в оказание такой реальной помощи лично, тем ближе наша победа и сильнее наше единство внутри.

Относительно культурных целей. Во время поездки мы презентовали несколько конкретных проектов, направленных на создание единого культурного пространства, — это евразийская творческая резиденция, медиафорум и премия для писа-

телей, публицистов и блогеров, в том числе отдельная номинация для военкоров.

Вместе с администрацией ЛНР мы организуем важные инициативы в области молодёжной политики и просвещения. На данный момент я подготовил депутатский запрос в Минкультуры и Минцифры с перечнем конкретных ожиданий правительства Луганской Народной Республики в плане содействия культурной интеграции — это книги, методисты, гастрологи, инструменты, там многое нужно. Дорогие коллеги, очень прошу вас поддержать протокольное поручение Комитета по культуре по этому вопросу, это небольшой, но очень важный шаг.

В целом поставленные задачи мною были выполнены, но, честно признаюсь, меня больше всего интересовало отношение к происходящему, надежды, ожидания простых людей — на улицах, в магазинах, на рынках, на работе. Потому что это наши люди, многие из них граждане, кто-то будущие граждане, и в любом случае они наши ближние, это наша родня. И это было для меня наиболее ценно, для меня лично.

Что касается Донбасса. Многие из вас там были, ситуация многим понятна. Там живут прекрасные люди, которые страдают из-за отдалённости от России. Это годы несбывшихся ожиданий, это разочарование. Люди хотят как можно быстрее мира и вхождения в состав государства, они заплатили за это стремление кровью и лишениями, и мы должны оправдать их надежды как можно быстрее, иначе это, на мой взгляд, просто аморально. Поэтому, уважаемые коллеги, я призываю уже сейчас оказать содействие республикам в подготовке к референдуму о вхождении в состав России. Такие референдумы надо начинать готовить, но уже сейчас мы должны облегчить реальную жизнь людей, потому что...

Не первый раз я ездил на Донбасс — езжу многие годы, и все восемь лет граница, точнее, таможня позволяет обогащаться, конечно, узкому кругу лиц, но душит экономику и обрекает народ на бедность, просто реально обрекает, это видно. И на мой взгляд, все таможенные ограничения на перемещение гражданских грузов на границе должны быть отменены просто немедленно, то есть не надо ждать чего-то, можно сделать это прямо сейчас. Я также прошу профильный комитет подготовить по этому вопросу протокольное поручение. Речь идёт, конечно, не об отмене обеспечения безопасности, да, проверять паспорта и проверять на железо необходимо, но гражданские товары не должны никак контролироваться, то есть не должны никак останавливаться ни при въезде, ни при выезде.

Про Херсон. Может быть, вам это будет интереснее, потому что там было не так много людей в последнее время. Что я там увидел в людях? Люди выбиты из жизненной колеи, они

ждут, что будет дальше, они ждут, оправдает ли Россия их ожидания, и там отношение людей совсем другое, не как в Луганске и в Донецке, то есть там люди реально ждут, что мы им дадим, что мы им принесём. Они даже общаются там, как будто торгуются с тобой, но это нормально: люди понимают свои интересы, они выбиты из колеи, они имеют право задавать вопросы.

На мой взгляд, выглядит так, что абсолютное большинство населения готово стать пророссийским, но только если мы не будем терять время и начнём работу тоже прямо сейчас, не будем затягивать с какими-то важными моментами, как мы это делали последние восемь лет. Самое главное — это, конечно, дать людям уверенность, что Россия не уйдёт. Во вторую очередь — открыть границу для товаров, нельзя позволить таможене там сделать то, что она сделала с экономикой Донбасса. И мы организуем нормальную гражданскую администрацию и социальную поддержку — я абсолютно уверен, что, например, многие участники программы "Лидеры России" готовы поехать туда, на эти территории. Они, получив такой опыт, смогут стать новой управленческой элитой России — надо дать им такую возможность. В связи с этим я прошу Государственную Думу рассмотреть и принять закон о временных администрациях, ранее внесённый нашей фракцией, — это как раз для решения задачи по созданию гражданской администрации для нормальной жизни на этих территориях.

В заключение я хочу сказать о самом главном. Что важно людям везде — на юге, в Харькове, в Запорожье, в Донбассе? Россия должна вдохновлять, и людям важно видеть привлекательную, то есть сильную и справедливую, Россию. Причём о какой силе идёт речь? Про военную составляющую не буду говорить, понятно, что правда в том, что будущее сейчас определяется на полях сражений.

Для людей также важно видеть экономическое процветание и благополучие. Мы десять лет жили в экономической стагнации под управлением наших замечательных монетарных экономистов, в последние три месяца Запад ведёт с нами полноценную экономическую войну, но у нас даже падение ВВП не такое большое... То, что не вывезли, растёт, даже падение ВВП у нас откладывается на второй квартал — вот как эти два факта можно объяснить с позиции здравого смысла? У меня есть только один разумный вывод: просто компрадорский олигархат и адепты МВФ в Центробанке настолько мощно высасывали капиталы из страны, что, как только здоровые силы в правительстве приостановили этот процесс, даже экономическая война не смогла сокрушить российскую экономику. А что же будет, если мы усилим инвестиции в нашу страну?

Несложный расчёт показывает, что в ближайшие два-три года мы должны вложиться в инфраструктуру, в авиацию, в судостроение, вот, например, совместно с Китаем и Индией — в танкеры, контейнеровозы... Особое внимание уделить социальной поддержке, в первую очередь я имею в виду немонетизированную помощь — это оплата ЖКХ, медицина, талоны на питание, бесплатный транспорт, — плюс обеспечить достойную пенсию, позволяющую полноценно жить, а не выживать. Вложить средства в ВПК, в производство РСЗО, беспилотников, средств связи и всего остального, о чём мне говорили наши военные, с которыми я общался на юге, что вот этого реально не хватает.

Это реалистичная стратегия при условии планового профицита и существующих резервов. В результате реализации этой стратегии Россия будет сильной и справедливой страной, в которой благополучие народа постоянно растёт, потому что элита не отвращает наши богатства, свои семьи, капиталы и мечты на Запад, а инвестирует в собственную страну и народ.

Но, я думаю, даже экономической силы в дополнение к военной недостаточно, и здесь я хочу снова вернуться к важности культурной политики и культурной интеграции Донбасса, потому что такая интеграция требуется даже больше нам самим, чем Донецку и Луганску. Вот немножко истории: сто лет назад с юга в столицу приехали такие граждане, как Катаев, Ильф, Петров, Шолохов, Багрицкий, Бабель, Паустовский, Булгаков, и многие, многие другие, именно они внесли критически важный вклад в создание великой советской русской культуры. И сегодня нам также требуются новые таланты, способные заместить пятую колонну в культуре.

Кстати, при обсуждении вопроса пятой колонны с министром культуры Луганской Народной Республики тот встречно предложил принимать наших "больших патриотов" — заукраинцев из сферы культуры в инженерные войска Луганской Народной Республики для перевоспитания, понимания правды жизни и вообще, так сказать, для развития. В целом это неплохая идея, но, если серьёзно, уже сегодня благодаря дующим с юга молядым ветрам наконец начала громче звучать русская поэзия, стихи поэтов, которые сегодня со своим народом. Это Анна Долгарева, Ревякин, Александр Пелевин, Игорь Караулов, Семён Пегов и многие другие, те, кто пишет стихи рядом с войной, но не о войне, а о жизни, о мечтах, о людях, это наследники Блока и Твардовского. Донбасс возвращает нам поэзию, но не только возвращает поэзию — смотрите, как Донбасс помогает прозревать мастерам культуры. Евгений Миронов кардинально поменял своё отношение: отправился на Донбасс, увидел всё своими

глазами и по итогам поездки даже посоветовал коллегам поехать, чтобы увидеть всё лично.

Пользуясь случаем, я с этой трибуны передаю приглашение от наших солдат Юрию Шевчуку, его ждут на Донбассе. Юрий, обращаюсь к вам, пожалуйста, приезжайте, там самое подходящее место, чтобы, как вы хотели, обняться и рубиться вместе за свет в конце тоннеля.

Что в итоге? Культурная интеграция с новым югом сможет принести культуре России не только поэзию, таланты и новое прозрение, но и долгожданную свободу — свободу от либеральной цензуры, в которой недавно откровенно признался руководитель нашей главной литературной премии. Последнюю пару десятилетий у нас в культуре полный застой, этого не видит только ленивый или очень хорошо проплаченный человек из узкой тусовки, в которой все бюджеты, что называется, пилятся. Будет свобода — будет и культурное возрождение.

В целом стране нужен, я верю, новый патриотический консенсус. Внутри этого консенсуса должен быть полный плюрализм, а за пределами — полная культура отмены. Патриоты за границы, конечно, должны иметь возможность говорить, творить и иметь любое мнение, но не за государственный счёт и не на управляющих позициях. Начать надо этот процесс с культуры и с медиа. В связи с этим я обращаюсь ко всем депутатам Государственной Думы, особенно к нашему Комитету по культуре: уже сейчас мы должны обеспечить разработку и внедрение конкретных механизмов недопущения пятой колонны до государственных денег, до государственных должностей. Уважаемые коллеги, давайте начнём работу над этим вопросом уже сегодня, иначе я, например, не понимаю, как объяснить военным, которых я встречал, людям гражданским, что они рискуют жизнью, терпят лишения, а, например, осудивший спецоперацию и нераскаявшийся Александр Васильев возвращается в эфир государственного канала. Мне стыдно становится, могу только в пол смотреть.

Подвожу итог. Сильная, справедливая, вдохновляющая Россия — такой её важно видеть людям в Херсоне, в Запорожье, в Харькове, в Донецке, в Луганске. Сейчас у России есть шанс стать такой страной. Дорогие коллеги, мы живём в исторический момент, поэтому, пожалуйста, давайте его не упустим, а сделаем всё, что от нас зависит.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Вадимович.

Уважаемые коллеги, слово предоставляется от фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" Дёмину Александру Вячеславовичу.

Пока Александр Вячеславович идёт к трибуне, хочу довести до вашего сведения информацию. Мы дали поручение председателю профильного комитета и Ивану Ивановичу

Мельникову о подготовке парламентских слушаний с участием и министра, и руководителя Российского союза ректоров Виктора Антоновича Садовниченко, и, если вы не будете возражать, мы могли бы провести парламентские слушания по этому вопросу до завершения весенней сессии — 27 июня в 11 часов в этом зале. Коллеги, депутаты приглашаются на парламентские слушания, руководители фракций готовят выступления, как обычно, и соответственно профильный комитет занимается подготовкой, а координирует работу Иван Иванович Мельников. Нет возражений? Нет возражений. Договорились.

Слово предоставляется Александру Вячеславовичу Дёмину, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Васильеву Владимиру Абдуалиевичу.

**Дёмин А. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня необходимо поднять тему свободы. Она важна для многих в стране, но в последние дни свободы становится ощущимо меньше. Я сейчас говорю не только про гражданские свободы. Я говорю про бизнес: объявили свободу предпринимательства, но остались десятки тысяч предписаний надзорных ведомств. Я напоминаю, мы уже называли с этой трибуны цифры: 100 тысяч нормативных актов у Роструда, 5 тысяч — у Роспотребнадзора, 4 тысячи — у МЧС. Я говорю про медиа: закрываются социальные сети, независимые СМИ. Запреты и ограничения становятся государственной философией. Всё это плохо, так как свобода нужна для самого главного — для укрепления государства. Сделать качественный рывок, победить в борьбе могут только по-настоящему свободные и сильные люди. Вместо того чтобы воспитывать таких, с ними идёт борьба.

"НОВЫЕ ЛЮДИ" всегда выступали за расширение свобод и продолжают это делать. Мы будем свободными, только если сможем построить сильную экономику, но это справедливо и с точностью до наоборот: только свободным людям по силам построить сильную экономику. Предпринимательство — это свобода самовыражения, это создание чего-то нового, но, чтобы творить, строить, одного желания мало. Сколько ни говори "свобода", налоги от этого ниже не становятся, кредиты не дешевеют, барьеры не исчезают.

России нужно обновиться, чтобы победить. Никто не подарит нам свободу от импортозависимости — свободу можем отвоевать только мы сами, и сделать это нужно сейчас, пока окно возможностей ещё открыто. Государство должно помочь

людям реализовать свои таланты — только так мы сможем разорвать паутину санкций. Ради такой победы нам нужно избавиться от всего, что мешает развитию.

Уже полгода, как прошла эпидемия ковида, а во многих регионах до сих пор людей заставляют носить маски, даже штрафуют, если отсутствуют. В Москве такие штрафы уже аннулировали, вернули деньги людям, провели амнистию. При этом в Липецке, в Хабаровске и в десятке других регионов продолжают играть по правилам ВОЗ — глобальной структуры, которая представляет интересы мирового фармакологического рынка. Сегодня есть предложения выйти из ВОЗ — замечательно! Такое решение можно только приветствовать, но давайте тогда перестанем исполнять их бессмысленные распоряжения, избавимся от навязанных нам абсурдных требований. Поэтому предлагаю всем регионам, всем губернаторам взять пример с Москвы, с главы антиковидного штаба Сергея Собянина и коллективно отменить все масочные режимы, аннулировать все штрафы. Это будет правильное и своевременное решение. Прошу глав регионов нас услышать.

Повторяю ещё раз: свобода важна для всех, мы общество свободных людей. Призываю вас, коллеги, в пылу борьбы с противником не начать действовать его же методами. Нам нужна такая победа, при которой мы станем жить лучше, а не хуже. Мы готовы к трудностям, но при понимании, что в будущем они принесут счастье. Образ Северной Кореи для России не близок. Мы уже выбрали свободу от гегемонии Запада. Мы страна свободных людей.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Вячеславович.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — руководитель фракции Васильев Владимир Абдуалиевич.

Подготовиться Делимханову.

Не мешайте Адаму Султановичу! Дайте ему сосредоточиться.

**Васильев В. А.,** *руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня очень важное событие — мы о нём мечтали, стремились к этому, очень переживали и когда шли к этому решению, и когда его принимали, и сегодня тоже. Очень приятно, что сегодня практически все выступавшие от фракций вносили конкретные предложения. Ещё приятнее, что одно из предложений наш спикер уже реализовал, и предложение КПРФ, по сути, получило развитие в этом цикле нашей работы. Это хороший пример.

Мы уже не раз об этом говорили, мы часто поднимаем — и это понятно для депутатов — острые темы, привлекая внимание к недостаткам. Но сегодня главное из того, что мы слышали... Сегодня мы можем сравнить, насколько тяжелее работать нашим коллегам — депутатам в Донецкой Народной Республике (вы, наверное, внимательно слушали, и те, кто там был, тоже знают). И это неправда, что кто-то сдерживает поездки, вопрос в другом. Каждый делает свою работу, и у нас наступил такой момент, когда мы были вынуждены определить в Донецк 41 депутата. Мы согласовали это с координатором, с коллегами из Донецка, здесь у нас, во фракции, с тем чтобы люди были полезны, и они работают. И дело не в том, чтобы приехать и об этом выложить информацию, дело в том, чтобы чего-то добиться. Как вот сегодня: было заявление — принято решение — проводим.

У нас огромный инструментарий, об этом говорили коллеги сейчас, и все испытывают чувство ответственности перед людьми. Мы породили большие ожидания. Условия, которые нам создают, — чтобы мы их не исполнили... Мы их можем исполнить, но для этого кое на что, мне кажется, придётся наступить, что сегодня нам, в общем-то, кажется иногда допустимым.

Вот мы с вами слушали внимательно доклад: там ответы на очень многие вопросы. И когда мы слушали Владимира Анатольевича (вчера у меня была возможность с ним пообщаться, очень интересная была встреча, и вы имели такую возможность), высветился очень важный момент, он тоже об этом говорил — гуманитарная помощь. Вот сегодня говорили коллеги из других фракций... А я помню, как в Крыму (помните?) мы сменяли друг друга на площади перед голосованием, перед референдумом, — мы работали вместе. И здесь надо находить точки взаимодействия, и мы можем их находить и будем находить, от этого мы станем только сильнее, потому что, вы видите, тот, кто оказывает помощь людям в беде, вызывает уважение и становится авторитетом среди тех, кто страдает и мучается. Ведь посмотрите, с одной стороны, разбежались все, кто мог что-то унести, но, с другой стороны, пришли люди, чтобы отдать своё. Это всё нельзя сыграть, это всё очень чётко работает и работает на таком очень глубоком человеческом уровне.

Сейчас происходит очень важный процесс, и те, кто в него погружается, вновь и вновь говорят, что нельзя обмануть ожиданий. А их нельзя обмануть ещё почему? Вот здесь, в зале, мы решаем самую главную задачу. Помните, о чём говорил наш гость? Великая Россия, сильная Россия — если мы с вами не будем выполнять свои обязанности в зале, Россия такой не будет, мы не создадим условий, которые помогли бы преодолеть

вот эти санкции и другие негативные процессы. Посмотрите, в каком режиме идёт работа: вчера буквально на заседании Совета определились, что работаем, как говорят в армии, от обеда и до достижения цели. И с этой точки зрения, я полагаю, нам с вами предстоит очень интересная, очень ответственная и очень почётная работа.

Мы немало сделали там — огромное спасибо нашим волонтерам. Вдумайтесь, какую огромную работу они там провели! Сегодня и наша фракция... особенно хочу поблагодарить этих людей, которые не без риска для жизни приходят и помогают людям. Огромное количество грузов, вот совсем недавно из Дагестана приехало 33 "КамАЗа". Спасибо тем, кто эти грузы собрал, спасибо тем, кто их привёз, спасибо тем, кто их раздал, — это говорят люди, которые их получили.

Кстати, очень интересные процессы происходят в нашем обществе. Сегодня мы говорим о нашем коллеге, мы говорим о чеченцах, которые защищают Россию на передовых рубежах. А я хорошо помню, как дагестанцы остановили террористов — помните, этот международный поход на Дагестан? — и спасли Россию, и президент об этом говорил. Посмотрите, наша многонациональная страна в таких условиях становится монолитной, становится монолитным непреодолимым препятствием на пути любого агрессора, и это огромный потенциал, но для того, чтобы он работал... Я хотел бы сейчас вернуться к тому, что здесь прозвучало, — к теме справедливости.

Геннадий Андреевич, когда вы в прошлый раз выступали — а я всегда очень уважительно отношусь к тому, что вы пишете, говорите, я потом ещё раз внимательно всё изучил, — вы говорили о справедливости. Вы вспомнили очень важные слова: мы своих не сдаём. "Своих не сдаём", — так вы тогда сказали. А я вот сейчас задумался... Я, поверьте, ещё с того заседания об этом думал и хочу сейчас об этом сказать, как и вы, тоже публично: мы своих не сдаём — а кто свои? Ведь так можно дойти до того, что и спросить будет не с кого, и мы это часто видим: вроде бы и есть, но свои же, ну как спросишь? Со своего спросить сложнее.

О чём я сейчас говорю? Вернусь к вашим примерам. Коллега Бессонов — по нему, вы помните, создавалась межфракционная рабочая группа, и я в её состав был включён. Здесь сидят коллеги, которые участвовали в её работе, помнят это. Непростой был вопрос, но факт остаётся фактом: погон сорвал, толкался... (*Сильный шум в зале, выкрики.*)

Ну подождите, коллеги, если сейчас будем спорить, время потеряем. Это судебно было устроено, если мы сейчас в дискуссию... Вы можете со мной не соглашаться.

**Председательствующий.** Коллеги, выступает руководитель фракции. Он мог этот вопрос не затрагивать, но посчитал правильным сказать о нём в своё время. Дослушайте.

**Васильев В. А.** Спасибо.

Минутку, я сейчас про другое. Вот сейчас, кстати...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Васильев В. А.** Вы будете говорить — я буду молчать.

Вот сейчас очень важный момент: и мы тоже — мы тоже фракция — все вопросы так будем решать, от маленьких до больших, это очень важно. Смотрите, что происходило: были представители всех фракций, прорабатывали — остались мнения, могут быть частные мнения, — решение было принято, суд принял решение. Человек, понимая, что он виновен, пересёк пределы... Сейчас мы говорим о другой ситуации, и мы тоже говорим: "Это же наш товарищ".

Прежде всего, чтобы не возникали вопросы о справедливости — мы об этом не раз уже говорили, ровно об этом, — когда возникает вопрос ответственности, давайте собирать открытую межфракционную группу, которая с каждой фракцией будет оценивать действия члена фракции объективно. Другого инструмента я не вижу, этот инструмент работает безотказно. Это первое.

Второе. Если мы начнём на весах фракционной совести и справедливости взвешивать закон — конец всему, понимаете? Не получится ничего: ни того, о чём сейчас говорили коллеги с Донбасса, на что они рассчитывают, ни всего остального. При всём при том закон есть закон. *(Аплодисменты.)* Мы, сидящие здесь, не только его принимаем, мы ещё и должны его обеспечивать, смотреть, как он реализуется, и быть примером. Я что скажу? В партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", если в отношении человека возбуждается уголовное дело — иногда, честно говоря, сам задумываешься, есть личное мнение, я нормальный человек, — мы приостанавливаем его членство в партии, приостанавливаем, кем бы он ни был. А далее решается вопрос: если дело возбуждено, человек привлечён, он исключается из партии. Неприятно? Да. Но это факт, это справедливо, и я думаю, что авторитет наш... Правильно здесь говорили коллеги из всех фракций: время, в которое мы живём, и будущее наше во многом определено в лучшем виде, потому что мы идём путём справедливости и правды, а, как известно, в правде сила. Вот это, мне кажется, сегодня определяет очень многое, особенно для нас с вами, уважаемые коллеги, в этом зале, потому что так видят все наши избиратели. Вот, наверное, то, о чём мне хотелось сказать.

Хочу ещё раз пожелать успехов нашим коллегам. Здесь и вчера тоже прозвучал целый ряд предложений, выступали наши коллеги из других фракций. Вот, Геннадий Андреевич, вы

говорили про народные предприятия, в Татарстане они себя хорошо показали — а почему нам не помочь, к примеру, реализовать такой проект на этих территориях, если он хорошо себя показал в той или иной республике?

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Васильев В. А.** Я уже заканчиваю. Спасибо большое.

Просто я говорю о том, что у нас огромные возможности. Можно спорить, вот как мы сейчас начали, а можно сесть и разобратся, и сегодня председатель это показал. Я думаю, это нам позволит двигаться к решению сложных проблем.

Спасибо большое. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Абдуалиевич.

Уважаемые коллеги, слово предоставляется Делимханову Адаму Султановичу — Герою России. (*Аплодисменты.*)

**Делимханов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Ас-салямю алейкум! Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, братья, друзья, коллеги! Искренне рад приветствовать вас.

Почти десять лет весь мир закрывает глаза на военную агрессию преступного киевского режима в отношении Донецкой и Луганской народных республик, Запад не замечает убийства женщин, детей, стариков. Руки США и НАТО по локоть в крови мирных жителей этих государств, и ничто их не остановило бы в будущем от кровопролития в России. США сегодня используют Украину как марионетку для достижения своих целей, американцам нужно лишь противостояние с Россией и распространение русофобии. Несогласных с киевским режимом сажали в тюрьмы, пытали и убивали без суда и следствия, детям и молодёжи промывали мозги нацистскими идеями.

Сегодняшние события на Украине имеют сценарий, абсолютно аналогичный тому, что было у нас в 90-х годах на территории Чеченской Республики. Тогда террористы из 51 страны мира приехали в республику, чтобы разрушить Россию и ислам, наши обычаи и традиции, используя радикальные идеи. А в ситуации с Украиной они выбрали идеи сатанизма и фашизма. В нашей республике благодаря твёрдой воле верховного главнокомандующего Владимира Владимировича Путина и первого Президента Чеченской Республики Героя России великого Ахмата-Хаджи Кадырова нам удалось разрушить планы международных кукловодов и террористов. Происходящее сегодня на Украине мы понимаем, как никто другой, поэтому я, как доброволец, выполнил поручение Главы Чеченской Республики Героя России Рамзана Ахматовича, отправился в зону проведения специальной военной операции, в Мариуполь, чтобы осуществлять координацию действий республиканских подразделений

с подразделениями Министерства обороны Российской Федерации и Народной милиции Донецкой Народной Республики.

Мы были свидетелями, видели своими глазами, как, отступая, украинские неонацисты использовали жителей Мариуполя в качестве живого щита — подобную тактику использовали боевики "ИГИЛ", — они днём и ночью расстреливали мирных жителей из миномётов, "Градов", артиллерии, не разбирались, старики там, женщины, дети. Тридцать лет этих людей зомбировали, накачивали оружием, учили ненавидеть свою религию, своих православных братьев. Это сатанисты, сделавшие своими кумирами Бандеру и Гитлера.

Вместе с ними воюют наёмники из разных стран, профессиональные убийцы, на счету которых тысячи жертв. Почти все задержанные нами боевики были под действием наркотиков и не понимали, что происходит вокруг, это и придавало этим жалким трусам наглости. Я общался с запуганными мирными жителями, и они рассказывали о зверствах, которые вытворяли с ними эти нелюди. Но среди боевиков были и обманутые молодые люди, которые сдавались нам, когда понимали, на чьей стороне правда.

Несмотря на упорное сопротивление сатанистов-"азовцев" и неонацистов, в ходе тяжелейших боёв была успешно выполнена задача по освобождению Мариуполя. К сожалению, некоторые из наших боевых братьев погибли, мужественно сражаясь с этой нечистью, — соболезуем родным и близким погибших бойцов.

**Председательствующий.** Есть предложение почтить память погибших товарищей, наших солдат и офицеров, добровольцев. *(Все встают. Минута молчания.)*

Присаживайтесь.

**Делимханов А. С.** Соболезуем родным и близким погибших бойцов, желаем скорейшего выздоровления нашим раненым братьям.

Успехи на мариупольском направлении и не только — заслуга Рамзана Ахматовича Кадырова, его грамотных стратегических и тактических решений. Глава республики постоянно держал ситуацию под личным контролем. Надеемся, что на Украине найдётся человек, которому небезразлична судьба его народа, государственности, тот, кто сможет остановить кровопролитие. Так произошло в Чеченской Республике: спасая религию — ислам от чуждых ему террористических течений, великий Ахмат-Хаджи Кадыров выбрал правильный для нашего народа путь, и сейчас его продолжает наш национальный лидер Рамзан Ахматович Кадыров. Благодаря его усилиям и единству нашего народа мы живём в мире и согласии, у нас соблюдаются все религиозные традиции, обычаи, наш регион — один из

самых развитых и безопасных субъектов не только России, но и всего мира.

Жители Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики благодарят Президента России, фонд имени первого президента Героя России Ахмата-Хаджи Кадырова, партию "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и всех, кто оказывает гуманитарную, медицинскую и материальную помощь.

Россия — великая страна с богатыми традициями, с уважением к религии и к каждому народу, а те, кто неуважительно и оскорбительно высказывается о нашем президенте и стране, будут нести заслуженное наказание, нет никаких сомнений в этом. Нам не нужны американские и европейские бесовские элгэбэтэшные ценности — мы не позволим втянуть подрастающее поколение в эту грязь. Мы выполним задачу, поставленную верховным главнокомандующим Владимиром Владимировичем Путиным, и, объединившись вокруг него, будем сражаться за религиозные, семейные и общечеловеческие ценности. (*Аплодисменты.*)

Наш верховный главнокомандующий сказал: "Зачем нам такой мир, если там не будет России?" Мы избавим Украину от нечисти. Россия победит! (*Аплодисменты.*) Пусть восторжествует справедливость! Ахмат — сила! Аллаху акбар! Вместе мы сила! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Адам Султанович.

Ну вот тот, кто считает, что тому, кто умеет воевать, выступать сложно, после выступления Адама Султановича точно понял, что это не так. Тому, кто умеет воевать, есть что сказать. Вес его слов намного больше, чем вес слов тех, кто привык говорить, но при этом ничего не делать. Ещё раз хочется выразить благодарность тем, кто выбрал для себя быть вместе, добровольцам, и в этом плане и Адам Султанович, и Ахмед заслуживают уважения, потому что они прошли этот путь вместе с нашими солдатами, офицерами, добровольцами из Чечни.

Коллеги, а мы с вами переходим к рассмотрению 4-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", третье чтение. Тетердинко Александр Павлович с докладом выступает.

Пожалуйста.

**Тетердинко А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона прошёл все необходимые экспертизы, готов для голосования. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть желающие высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 4-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 28 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 412 чел.

Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Наталья Васильевна Назарова.

**Назарова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью готов к рассмотрению в третьем чтении. Замечаний юридико-технического и лингвистического характера по этому законопроекту не имеется. Комитет по энергетике предлагает принять этот законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 5-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 29 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %

Голосовало . . . . . 336 чел.

Не голосовало . . . . . 114 чел. . . . . 25,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

6-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1274 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Ирина Викторовна Белых.

**Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, депутаты Государственной Думы! Данный законопроект в первом чтении был

принят 16 декабря. Он основан на положениях Марракешского договора об облегчении доступа слепых и лиц с нарушениями зрения или иными ограниченными способностями воспринимать печатную информацию к опубликованным произведениям.

Огромная работа проведена. В ходе работы были проведены многочисленные обсуждения с Министерством культуры Российской Федерации. За активное участие в работе над проектом мы благодарны первому заместителю председателя Комитета по науке и высшему образованию Смолину Олегу Николаевичу, Всероссийскому обществу слепых, приславшим важные для законопроекта поправки. С учётом поправок ко второму чтению, если сравнивать с текстом первого чтения, перечень информации, которая должна быть отражена в подзаконных нормативных правовых актах, увеличился в разы, в связи с чем нам пришлось дожидаться подготовки Правительством Российской Федерации проектов подзаконных актов для принятия законопроекта в третьем чтении. Как сегодня уже сказал Владимир Абдуалиевич, важно не просто принять закон, но и обеспечить его реализацию. Срок вступления закона в силу определён в общем порядке — десять дней после официальной публикации. Все экспертизы проведены.

Комитет предлагает поддержать данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть желающие высказаться от фракций по мотивам? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич, КПРФ; Белых Ирина Викторовна, "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста, Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, я, может быть, не стал бы брать слово, потому что ситуация очевидна, но мне кажется, что работа над этим законопроектом может рассматриваться в каком-то смысле как образцовая.

Я напомню, что если в отношении людей с нарушениями зрения ситуация была урегулирована в прежней редакции статьи 1274 ГК, то в связи с присоединением к Марракешскому договору возникла проблема урегулирования ситуации в отношении других людей, которым по каким-то причинам недоступен текст обычной книги, например, людей с тяжёлыми расстройствами из-за детского церебрального паралича и его последствий, людей без рук и так далее. Сейчас законопроект вполне соответствует и духу, и букве Марракешского договора, и, самое главное, задачам, которые мы ставили.

Мы благодарим профильный комитет, Министерство культуры, которое активно с нами работало. Мы действительно проводили заседание специальной рабочей группы по подзаконным актам (не всегда так бывает, что соблюдается наш Регламент) с участием главной библиотеки — Российской государственной библиотеки для слепых, профильного вице-президента Всероссийского общества слепых. Законопроект явно принесёт пользу тысячам людей. Я думаю, что каждый человек у нас ценен и людям с инвалидностью надо обеспечить равные возможности. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Белых Ирина Викторовна.

**Белых И. В.** Олег Николаевич основную тенденцию изложил, но я хотела бы отметить, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" последовательно и системно занимается вопросами социальной поддержки всех категорий россиян. Мы надеемся, что этот законопроект, который превратится в закон после всех процедур, будет очень полезен для каждого гражданина России.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект, 6-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 34 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 417 чел. . . . . 92,7 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 417 чел.

Не голосовало . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 7-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе".

Пожалуйста, Евгений Викторович Лебедев.

**Лебедев Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект, представленный на ваше рассмотрение, был принят во втором чтении 25 мая текущего года. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, не имеет замечаний от Правового управления, готов к принятию в третьем чтении. Комитет по обороне предлагает принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** По мотивам есть желающие высказаться, коллеги? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 7-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 35 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 417 чел. . . . . 92,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 417 чел.

Не голосовало . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов второго чтения.

8-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Пожалуйста, Даниил Владимирович Бессарабов.

**Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет подготовил названный законопроект и следующий за ним в нашей повестке — "О внесении изменений в отдельные законодательные акты..." — для рассмотрения во втором чтении. Напомню, они объединены одним смыслом и направлены на определение, самое главное, нормативно-правовое закрепление последствий прекращения членства Российской Федерации в Совете Европы и его институтах, в том числе выхода из-под юрисдикции Европейского Суда по правам человека.

Ко второму чтению мы доработали ряд положений. Основное — мы скорректировали дату предельного срока исполнения в Российской Федерации постановлений Европейского Суда по правам человека, закрепили, что постановления Европейского Суда по правам человека, вступившие в силу после 15 марта 2022 года, не подлежат исполнению в Российской Федерации. Выплата денежной компенсации по постановлениям Европейского Суда по правам человека, вступившим в силу до 15 марта 2022 года включительно, производится Генеральной прокуратурой до 1 января 2023 года. Она будет производиться исключительно в российских рублях и исключительно на счета в российских кредитных организациях и не может быть произведена на счета иностранных кредитных организаций. Вот смысл поправок, которые поддержаны комитетом ко второму чтению. Собственно говоря, всего к законопроекту, который мы рассматриваем, поступило шесть поправок: одна поправка

включена в таблицу поправок № 1 и пять поправок — в таблицу поправок № 2.

Просим поддержать таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 37 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %  
Голосовало . . . . . 331 чел.  
Не голосовало . . . . . 119 чел. . . . . 26,4 %  
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 38 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 309 чел. . . . . 68,7 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %  
Голосовало . . . . . 329 чел.  
Не голосовало . . . . . 121 чел. . . . . 26,9 %  
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 38 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 364 чел.  
Не голосовало . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %  
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Даниил Владимирович.

На трибуне включите микрофон.

**Бессарабов Д. В.** Коллеги, законопроект подготовлен для рассмотрения в третьем чтении. Заключение Правового управления имеется — замечаний нет. Просьба рассмотреть и поддержать законопроект в окончательной редакции.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 39 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 362 чел.

Не голосовало . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %

Результат: принято

Закон принят. Спасибо.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

**Бессарабов Д. В.** Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, это второй законопроект из пакета, который я сегодня представляю вашему вниманию во втором чтении. О сути его я тоже уже рассказал. К нему поступило 14 поправок: пять представлены в таблице поправок № 1, девять — в таблице поправок № 2, рекомендованных к отклонению. Поправки к принятию я охарактеризовал, по сути они идентичны тому, что я рассказал по предыдущему законопроекту.

Просил бы поддержать таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 40 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 317 чел. . . . . 70,4 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %

Голосовало . . . . . 335 чел.

Не голосовало . . . . . 115 чел. . . . . 25,6 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 40 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 308 чел. . . . . 68,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %  
Голосовало . . . . . 326 чел.  
Не голосовало . . . . . 124 чел. . . . . 27,6 %  
Результат: принято

Принимается.  
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 41 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 358 чел.  
Не голосовало . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %  
Результат: принято

Принимается во втором чтении.  
На трибуне включите микрофон.

**Бессарабов Д. В.** Уважаемые коллеги, просьба также рассмотреть законопроект в третьем чтении. Замечаний у Правового управления по нему нет, заключение имеется. Спасибо.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Нет.  
Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.  
Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 41 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 362 чел.  
Не голосовало . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %  
Результат: принято

Закон принят.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц". Докладывает Игорь Николаевич Игошин.

**Игошин И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят нами в первом чтении 23 марта. Поступило всего шесть поправок. По результатам рассмотрения

на заседании комитета две поправки предложено поддержать, они включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, четыре поправки — отклонить. Поправки к принятию носят исключительно лингвистический и юридико-технический характер.

Просьба поддержать решение комитета.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 43 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 414 чел. . . . . 92,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 414 чел.

Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок единогласно.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть вопросы.

Валерий Карлович Гартунг, пожалуйста.

**Гартунг В. К., председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".**

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 1, 2 и 3. Спасибо.

**Председательствующий.** Поправки 1, 2 и 3.

Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 1, 2 и 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 43 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 317 чел. . . . . 70,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %

Голосовало . . . . . 335 чел.

Не голосовало . . . . . 115 чел. . . . . 25,6 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению поправок 1, 2 и 3.

Включите микрофон Валерию Карловичу.

Валерий Карлович, вы сразу сами говорите, по каким поправкам вы будете выступать, мотивировать.

**Гартунг В. К.** По каждой поправке буду.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Поправкой 1 мы предлагаем ограничить круг взаимозависимых с заказчиком лиц только теми, кто про-

изводит закупку по закону № 223-ФЗ. Сейчас фактически получается, что мы, давая возможность проводить закупки у взаимозависимых лиц, которые находятся в единой технологической цепочке, скажем так, оставляем возможности для злоупотреблений. Наша поправка оставляет возможность закупки у взаимозависимых лиц без проведения конкурентных процедур только у тех поставщиков, которые сами проводят закупки по конкурентным процедурам, то есть фактически мы этой поправкой контур неконкурентных процедур закрываем, и лазейка закрывается полностью.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Игорь Николаевич. Мнение комитета.

**Игошин И. Н.** Уважаемые коллеги, обсуждалась эта поправка в комитете. Мы, собственно, с Валерием Карловичем вместе — авторы этой поправки. Мы в первом чтении обсуждали идею, что нужно полностью закрывать возможность для злоупотреблений и при вхождении в контур закупки по 223-му федеральному закону не должно быть исключений, хотя бы одна закупка — именно одна закупка, без дублирования, — должна быть обязательно. Для того чтобы эту поправку принять, нужно проработать вопрос более глубоко с Правовым управлением. Комитету было предложено либо откладывать рассмотрение всего законопроекта, а он в любом случае делает первый шаг к ограничению возможностей для злоупотребления, либо пойти по пути двух шагов: сейчас принять тот законопроект, который есть, чтобы хотя бы те решения по ограничению злоупотреблений, которые уже согласованы, вступили в силу, а вот это решение, которое в том числе в первом чтении обсуждалось, провести отдельным законопроектом или поправкой к следующему законопроекту.

Комитет принял решение сейчас на этой поправке не настаивать и продолжить эту работу в будущем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 1. Комитет предлагает её не принимать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 46 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . .	107 чел. . . . .	23,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	107 чел.	
Не голосовало . . . . .	343 чел. . . . .	76,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 2 — Валерий Карлович Гартунг.

**Гартунг В. К.** Коллеги, обращаю ваше внимание, что мы оставляем возможность закупок у взаимозависимых лиц без проведения конкурентных процедур, если эти взаимозависимые лица закупают у предприятий, работающих в едином технологическом процессе. Но само понятие "единый технологический процесс" отсутствует в этом законопроекте, поэтому мы предлагаем его прописать. Таким образом, мы, скажем так, дисциплинируем заказчиков.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Игорь Николаевич. Мнение комитета.

**Игошин И. Н.** И Минфин, и Правовое управление нам подсказали, обратили наше внимание, что само понятие "единый технологический цикл" установлено законом о промышленной политике и то, что мы предлагаем, в какой-то степени просто, по сути дела, дублирует эту формулировку. Предложено использовать отсылку на закон о промышленной политике. Соответственно, предлагается не поддерживать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 2. Комитет предлагает её не принимать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 48 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 92 чел.

Не голосовало . . . . . 358 чел. . . . . 79,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 3 — Валерий Карлович Гартунг.

**Гартунг В. К.** Уважаемые коллеги, когда мы обсуждали законопроект в первом чтении, нам представитель правительства говорил, что, ну да, мы вот сейчас пытаемся закрыть лазейку, через которую проводятся неконкурентные процедуры закупки у взаимозависимых лиц. Но у нас есть ещё открытый перечень закупок у единственного поставщика, и нам справедливо заметили, что есть огромная дыра — закупки у единственного поставщика. Так вот мы эту дыру предлагаем закрыть: мы предлагаем в законе прописать закрытый перечень ситуаций, в которых проводятся закупки у единственного поставщика. Таким образом, мы огромную дыру в госзакупках закроем и фактически сэкономим государственные средства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Игорь Николаевич. Мнение комитета.

**Игошин И. Н.** Мы точно так же вместе с Валерием Карловичем — авторы этой поправки. Правительство обратило наше внимание, что в условиях сегодняшней ситуации с санкционным давлением её принятие преждевременно и может нести риски. В будущем правительство готово к этой поправке вернуться. В текущем режиме комитет её не поддержал.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 3. Комитет предлагает её не принимать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 49 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 40 чел.

Не голосовало . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Коллеги, все поправки рассмотрены.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 50 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 417 чел. . . . . 92,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 418 чел.

Не голосовало . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

**Игошин И. Н.** Уважаемые коллеги, законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, готов к принятию в третьем чтении. Соответствующий проект постановления имеется. Комитет рекомендует Государственной Думе принять федеральный закон в целом.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 50 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 414 чел. . . . . 92,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 414 чел.

Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 34 Федерального закона "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации". Докладывает Денис Борисович Кравченко.

**Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по экономической политике представляет проект федерального закона № 33224-8 "О внесении изменений в статью 34 Федерального закона "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации" во втором чтении. Поправок к настоящему законопроекту — ни к принятию, ни к отклонению — не имеется. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы без изменений.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по экономической политике рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении. И в случае принятия во втором чтении мы просим сегодня сразу рассмотреть его в третьем чтении, поскольку законопроект полностью готов.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Денис Борисович.

Коллеги, поправок нет.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 52 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 359 чел.

Не голосовало . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %

Результат: принято

Во втором чтении принимается единогласно.

Нет возражений, рассмотрим в третьем чтении? Нет возражений.

Желающие выступить по мотивам есть? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 53 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 363 чел.

Не голосовало . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %

Результат: принято

Закон принят. Спасибо.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17<sup>1</sup> Федерального закона "Об обороне" и статью 31 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Докладывает Андрей Валериевич Картаполов.

**Картаполов А. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! По поручению Председателя Государственной Думы нами совместно с Комитетом по охране здоровья и Минздравом России была проведена серьёзная работа по доведению, доработке данного законопроекта. Хотел бы поблагодарить и Дмитрия Анатольевича Хубезова, и всех остальных коллег, которые принимали в этом участие.

Сейчас в законопроекте уточнены условия оказания первой помощи, внесены корреспондирующие изменения в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", а также федеральные органы исполнительной власти силового блока наделены полномочиями по установлению особенностей оснащения аптек, сумок и комплектов медицинского имущества с учётом специфики их деятельности. Данные изменения внесены поправками, которые включены в таблицу поправок № 1 и предлагаются Комитетом по обороне к принятию. Кроме того, поступило две поправки, которые включены в таблицу поправок № 4, так как они не относятся к сути данного законопроекта. Комитетом эти поправки предлагаются к отклонению. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Замечаний у Правового управления Аппарата Госдумы не имеется.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе утвердить таблицы поправок № 1 и № 4 и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1?

Включите режим записи.

Алексей Владимирович, и, может, у кого-то ещё есть вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста. По таблице поправок № 1.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

Иван Иванович, я прошу 2-ю поправку вынести на отдельное голосование.

**Председательствующий.** Поправка 2.

Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1, за исключением поправки 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 55 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 415 чел. . . . . 92,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 415 чел.

Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Поправка 2. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Уважаемый Андрей Валериевич, дело в том, что, когда мы рассуждали, точнее, рассматривали вопрос в первом чтении, там речь шла о том, чтобы дать возможность формировать правила и перечень состояний Министерству обороны вместе с Министерством здравоохранения, причём ещё Министерство здравоохранения немножко сопротивлялось. Теперь же новыми поправками даётся право формировать перечень состояний и правила оказания медицинской помощи — я опускаю аптечки, бог с ними, — не только Министерству обороны, но и прочим федеральным органам исполнительной власти, уполномоченным в области управления другими войсками, воинским формированиям и органам. То есть фактически каждое воинское формирование сможет формировать свой перечень правил, перечень состояний, правила оказания медицинской помощи. На мой взгляд, не совсем верно, если каждый род войск (или как там это будет, не знаю) отдельно для себя будет прописывать, по большому счёту, уже прописные истины.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Валериевич. Мнение комитета.

**Картаполов А. В.** Уважаемый Алексей Владимирович, здесь речь идёт о том, что те министерства и ведомства, личный состав которых выполняет задачи в ходе ведения военных дей-

ствий, в том числе специальной военной операции, также надеются правом свои внутренние нормативные акты пересматривать и уточнять. Вот о чём идёт речь. Поэтому комитет предлагает с текстом поправки согласиться и её принять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 2. Комитет предлагает её поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 57 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 410 чел.

Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Результат: принято

Принимается поправка 2.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, предлагаемых к отклонению? Нет. Таблица поправок... Есть? Есть. Я прошу прощения.

Включите режим записи.

Ренат Исмаилович, может, ещё кто-то.

Покажите список.

Депутат Сулейманов, пожалуйста.

**Сулейманов Р. И., фракция КПРФ.**

Ну, там две поправки — одна формальная, вторая содержательная. Я прошу 2-ю поправку вынести на отдельное голосование.

**Председательствующий.** 2-ю вынести на отдельное голосование. Хорошо.

Коллеги, ставится на голосование таблица поправок, предлагаемых к отклонению, за исключением поправки 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 58 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 311 чел. . . . . 69,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %

Голосовало . . . . . 329 чел.

Не голосовало . . . . . 121 чел. . . . . 26,9 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению поправки 2.

Депутат Сулейманов Ренат Исмаилович, пожалуйста.

**Судейманов Р. И.** Уважаемый Андрей Валериевич, я понимаю, что, возможно, эта поправка, так сказать, шире тех поправок, которые принимаются, и касается не только медицинского обеспечения, но тем не менее. Сегодня очень много говорили о Донбассе, и, на мой взгляд, одна из ключевых проблем, которые у нас сейчас существуют, — это неравенство правового положения военнослужащих Вооружённых Сил Российской Федерации и вооружённых формирований Донецкой и Луганской народных республик. Эта проблема реально существует сегодня: военнослужащие различаются по уровню денежного довольствия, по уровню социальных гарантий и так далее, поэтому... Ну, то есть у меня просьба единственная, — я понимаю, что поправка не будет сейчас принята, — чтобы вы услышали об этой проблеме и чтобы мы совместными усилиями попытались как-то её решить.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Валериевич.

**Картаполов А. В.** Уважаемый Ренат Исмаилович, проблема действительно имеет место, мы согласны и готовы вместе с вами в этом направлении работать. А таблицу поправок предлагается принять в том виде, как рекомендует комитет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 2. Комитет предлагает её отклонить, не принимать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 00 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 97 чел. . . . . 21,6 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 99 чел.

Не голосовало . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Коллеги, все поправки рассмотрены.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 01 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 414 чел. . . . . 92,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 415 чел.

Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

**Картаполов А. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл необходимые правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет по обороне предлагает его принять.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 01 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 410 чел.

Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "Об обороне" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Андрей Леонидович Красов.

**Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию во втором чтении. К нему поступило три поправки, они рекомендованы комитетом к принятию и включены в таблицу поправок № 1. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Леонидович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1?

Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 03 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 403 чел.

Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается единогласно.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 03 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 406 чел.

Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Результат: принято

Во втором чтении принимается единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Андрей Леонидович Красов, пожалуйста.

**Красов А. Л.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к принятию в третьем чтении. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Нет. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 04 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 413 чел.

Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О государственном партнёрстве, муниципально-частном партнёрстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Сергей Анатольевич Гаврилов.

**Гаврилов С. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Текст законопроекта согласован с правительством, прошёл все необходимые экспертизы, подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Законопроект имеет очень серьёзный характер, закон позволит принять значимые антисанкционные правовые меры. У нас есть таблица поправок, рекомендуемых к принятию, одна поправка роздана в зале, две поправки рекомендованы к отклонению.

Прошу поставить на голосование.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Есть.

Включите режим записи на вопросы по таблице поправок № 1.

Покажите список.

Лисовский Сергей Фёдорович, пожалуйста.

**Лисовский С. Ф.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос: вот коллега Гутенёв в начале заседания сказал, что нет согласования Минпромторга, — как этот вопрос решён сейчас?

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответьте.

Но, Сергей Фёдорович, у нас нет такой процедуры — задавать вопросы во время второго чтения. Вы можете какие-то поправки вынести на отдельное голосование.

Пожалуйста, Сергей Анатольевич.

**Гаврилов С. А.** Сергей Фёдорович, хотел бы просто пояснить: да, мы действительно подготовили совместную поправку, которая учитывает вашу позицию на сто процентов. Поэтому мы таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, принимаем без поправки 5, за неё голосуем отдельно. Так что всё нормально.

**Председательствующий.** Вот теперь я не понял: вы что, предлагаете поправку 5 изъять из таблицы поправок, предлагаемых к принятию?

**Гаврилов С. А.** Да, из таблицы поправок № 1, рекомендуемых к принятию, мы изымаем поправку 5.

**Председательствующий.** Ну так надо было это сказать, а иначе мы сейчас её проголосовали бы.

**Гаврилов С. А.** Да, вот спасибо Сергею Фёдоровичу.

**Председательствующий.** Итак, спасибо, Сергей Фёдорович, вы нам помогли избежать такой небольшой технической ошибки.

Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1, за исключением поправки 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (14 час. 06 мин. 58 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %

Голосовало . . . . . 379 чел.

Не голосовало . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1, за исключением поправки 5.

Я так понимаю, что поправка 5 предлагается к отклонению, а вместо неё будет предложена отдельно розданная поправка. Правильно, Сергей Анатольевич?

**Гаврилов С. А.** Точно.

**Председательствующий.** Итак, коллеги, ставится на голосование поправка 5. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 07 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %

Голосовало . . . . . 18 чел.

Не голосовало . . . . . 432 чел. . . . . 96,0 %

Результат: не принято

Отклоняется 5-я поправка.

Переходим к таблице поправок № 2. Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок № 2 ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 08 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %

Голосовало . . . . . 331 чел.

Не голосовало . . . . . 119 чел. . . . . 26,4 %

Результат: принято

Принимается.

Нам осталось рассмотреть поправку, розданную в зале, отдельно розданную поправку.

Пожалуйста, Сергей Анатольевич. Есть необходимость комментировать её?

**Гаврилов С. А.** Да. Коллеги, поправка, розданная в зале, как раз учитывает предложение Минпромторга и согласована со всеми заинтересованными сторонами. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, можно ставить на голосование?

Она размещена, да.

Коллеги, ставится на голосование поправка, которая роздана в зале отдельно, вернее, она у вас на планшетах есть.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 09 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %

Голосовало . . . . . 399 чел.

Не голосовало . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Коллеги, все поправки рассмотрены.  
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 09 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . .	392 чел. . . . .	87,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	18 чел. . . . .	4,0 %
Голосовало . . . . .	410 чел.	
Не голосовало . . . . .	40 чел. . . . .	8,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.  
Включите микрофон на трибуне.

**Гаврилов С. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В связи с важностью решения ряда корпоративных вопросов, изложенных в законопроекте, комитет просит дать некоторое время для проведения заседания комитета и лингвистической доработки поправок к третьему чтению. Я думаю, нам полчаса...

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Анатольевич, готовьте. Главное — пройти все необходимые экспертизы.

**Гаврилов С. А.** Спасибо.

**Председательствующий.** 15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 83 Федерального закона "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации". Докладывает Олег Владимирович Гарин.

**Гарин О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! 17 мая мы с вами в первом чтении рассмотрели законопроект, который устанавливает единые нормы бесплатного проезда на пригородном железнодорожном транспорте на всей территории Российской Федерации. С учётом того что наступает время отпусков, летних каникул, мы постарались максимально ускорить принятие данного закона — за это вам, уважаемые депутаты, отдельное спасибо. Мы сделали это для того, чтобы как можно большее количество семей смогло воспользоваться этим правом уже в этот летний сезон. Поправок к законопроекту не имеется.

Комитет рекомендует принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Владимирович.

Коллеги, поправок нет. Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 11 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 414 чел. . . . . 92,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 414 чел.

Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Олег Владимирович.

**Гарин О. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, прошу его принять в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Нет. Нет желающих выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 11 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 416 чел. . . . . 92,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 416 чел.

Не голосовало . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

**Аксаков А. Г.,** *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается решение двух вопросов. Первый вопрос связан с неурегулированностью использования профицита средств, который образовался в результате ликвидации негосударственного пенсионного фонда. У нас в определённый промежуток времени при проведении жёсткой политики Центрального банка по регулированию рынка негосударственных пенсионных фондов ушло с рынка больше 20 фондов. У большинства был дефицит, но вот у пяти фондов образовался небольшой профицит, около 400 миллионов рублей, и, соответственно, встал вопрос, каким образом эти средства использовать. После долгих дискуссий определились, что эти средства должны быть направлены на индивидуальные пенсионные счета в Пенсионном фонде тех лиц, которые в ликвидируемых негосударственных пенсионных фондах как раз и держали свои

средства, через них инвестировали свои средства. Вот такое решение, консолидированное, и правительства, и депутатов Госдумы, выносится на ваш суд. Это первая часть.

Ну и второй вопрос связан с просьбой правительства и Центрального банка. Предлагается ряд антисанкционных решений, позволяющих устанавливать ограничения на сделки наших организаций и физических лиц с лицами из недружественных юрисдикций, в том числе ограничиваются валютные операции, также в соответствии с этим законопроектом могут устанавливаться ограничения, например, по выплате дивидендов, которые полагаются при подведении итогов работы компаний за год. К законопроекту поступило 19 поправок, из них 11 предлагаются к принятию.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Геннадьевич. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 14 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . .	357 чел. . . . .	79,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	359 чел.	
Не голосовало . . . . .	91 чел. . . . .	20,2 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 15 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . .	316 чел. . . . .	70,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	19 чел. . . . .	4,2 %
Голосовало . . . . .	335 чел.	
Не голосовало . . . . .	115 чел. . . . .	25,6 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 15 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 342 чел. . . . . 76,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 344 чел.

Не голосовало . . . . . 106 чел. . . . . 23,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич Аксаков.

**Аксаков А. Г.** Уважаемые коллеги, прошу поставить данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении в повестку на завтра.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Принимается.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

**Кашин В. И.,** *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые товарищи! Прошу поддержать данный законопроект, комитет его подготовил ко второму чтению. Законопроект снимает всевозможные бюрократические барьеры и делает более привлекательным, системным и оперативным наше рыболовство в целом. В таблицу поправок № 1 включено восемь поправок, таблица № 2 отсутствует.

Прошу проголосовать за таблицу поправок № 1 и за законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 17 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 410 чел.

Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается единогласно.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 17 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . .	413 чел. . . . .	91,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	413 чел.	
Не голосовало . . . . .	37 чел. . . . .	8,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно законопроект во втором чтении.

Пожалуйста, Владимир Иванович Кашин.

**Кашин В. И.** Прошу поставить законопроект в повестку завтрашнего заседания для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Ирина Викторовна Белых.

**Белых И. В.** Уважаемый Иван Иванович, депутаты Государственной Думы! Законопроект направлен на расширение субъектного состава обладателей исключительного права на товарный знак за счёт физических лиц, которые не обладают статусом индивидуального предпринимателя. Тем самым разрешается проблема в том числе самозанятых граждан. К законопроекту поступило три поправки — это юридическая техника, — они в таблице поправок № 1.

Предлагается поддержать таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 18 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . .	341 чел. . . . .	75,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	341 чел.	
Не голосовало . . . . .	109 чел. . . . .	24,2 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 19 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 340 чел. . . . . 75,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 340 чел.

Не голосовало . . . . . 110 чел. . . . . 24,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

**Белых И. В.** Комитет предлагает для рассмотрения в третьем чтении данный законопроект поставить в повестку на завтра, на 8 июня.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений?

Прошу учесть.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статью 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Юрий Петрович Синельщиков.

**Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, законопроект принят в первом чтении 8 декабря 2021 года. Напомню, речь идёт о предоставлении прокурору полномочий по обращению в суд с исками в целях пресечения нарушений законов, связанных с отмыванием доходов, полученных преступным путём, финансированием терроризма, нарушений законодательства о налогах и сборах, валютного законодательства, таможенного законодательства. Кроме того, по этому законопроекту прокурор получает право вступить в уже начатый процесс по подобным делам.

Поступило четыре поправки к законопроекту: две депутатские и две правительственные. Поправками предусматривается расширение полномочий прокурора по защите интересов Российской Федерации в сфере экономической деятельности в ответ на недружественные действия иностранных государств. Кроме того, поправками предлагается в целях обеспечения законности наделить прокурора правом вступать в уже начатый процесс по делам о банкротстве в случае, если в рамках этих дел затрагиваются жилищные права граждан, в том числе несовершеннолетних.

Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Думе принять поправки и указанный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 21 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 407 чел.

Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается единогласно.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 22 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 408 чел.

Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

**Синельщиков Ю. П.** Уважаемые коллеги, комитет предлагает включить данный законопроект в проект порядка работы Думы на завтра для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 24 и 249 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

**Панькина И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект, предполагающий введение нового основания для прекращения судом уголовного преследования, подготовлен комитетом ко второму чтению. Поправок не поступало. Просим принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, поправок нет. Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 23 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 332 чел. . . . . 73,8 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %

Голосовало . . . . . 348 чел.

Не голосовало . . . . . 102 чел. . . . . 22,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста, Ирина Александровна.

**Панькина И. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении — просим поставить его в повестку на завтра, на 8 июня.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Александр Павлович Тетердинко.

**Тетердинко А. П.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ко второму чтению поправок не поступало. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, готов к принятию во втором чтении. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе принять его во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, поправок нет. Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 24 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 342 чел. . . . . 76,0 %

Проголосовало против . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 381 чел.

Не голосовало . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

**Тетердинко А. П.** Уважаемые коллеги, комитет предлагает рассмотреть данный законопроект в третьем чтении на заседании завтра, 8 июня.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

**Бессарабов Д. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет подготовил законопроект для рассмотрения во втором чтении. В установленный срок поступило десять поправок, все они включены в таблицу поправок № 1. Просим утвердить таблицу и принять законопроект во втором чтении. В случае его принятия во втором чтении просим завтра рассмотреть его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 25 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 411 чел.

Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 26 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 403 чел.

Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Результат: принято

Во втором чтении принимается единогласно.

Нет возражений, завтра рассмотрим в третьем чтении?

Нет. Принимается.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 11 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности". Докладывает Михаил Евгеньевич Старшинов.

**Старшинов М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 20 января. Законопроектом предлагается наделить органы оперативно-розыскной деятельности полномочиями по установлению имущества, необходимого для исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа и других имущественных взысканий. При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило три поправки юридико-технического характера, которые предлага-

ются комитетом к принятию. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет.

Прошу проголосовать за таблицу поправок, предлагаемых комитетом к принятию, и за законопроект во втором чтении. Если законопроект будет принят, то — он готов для рассмотрения в третьем чтении — прошу на завтра его поставить в повестку.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Евгеньевич. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 27 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 409 чел.

Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 27 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 408 чел.

Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Коллеги, нет возражений, завтра в третьем чтении рассмотрим? Нет. Принимается.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О гражданской обороне". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 4 марта 2022 года. Законопроектом предлагается в статью 18 закона "О гражданской обороне" внести уточнения в части терминологии. При подготовке ко второму чтению поступило две поправки, которые комитет рекомендует отклонить. Прошу отклонить поправки из таблицы поправок № 2 и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Эрнест Абдулович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 29 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 409 чел.

Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 29 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 410 чел.

Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

**Валеев Э. А.** Законопроект подготовлен для рассмотрения в третьем чтении. В связи с этим прошу поставить его для рассмотрения в повестку на 8 июня.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "Об актах гражданского состояния". Докладывает Елена Андреевна Вторыгина.

**Вторыгина Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 20 января 2022 года, касается права родителей регистрировать место рождения ребёнка по месту жительства родителей, а не по месту фактического рождения. Проект внесён Архангельским областным Собранием депутатов. Изначально предлагалось установить, что в случае проживания родителей в городском поселении или городском округе, муниципальном округе, численность населения которого не превышает 50 тысяч человек, по желанию родителей вместо фактического места рождения ребёнка может быть указано место их жительства. Ранее это право имели только жители сельских поселений.

К законопроекту поступило три поправки: одна — от Правительственной Российской Федерации, две — от депутата Государственной Думы Погорелого Дмитрия Викторовича. Существ-

венной является правительственная поправка, согласно которой по желанию родителей вместо фактического места рождения ребёнка, родившегося на территории Российской Федерации, может быть указано место жительства родителя на территории Российской Федерации. Иными словами, предлагается предоставить родителям право регистрировать детей по месту их жительства независимо от вида муниципалитета и количества проживающих в нём граждан. Кроме того, поправкой уточнено, что это право относится к детям, родившимся на территории Российской Федерации. Этой существенной поправкой были поглощены две поправки нашего коллеги, его предложения по законопроекту. Так что все поступившие поправки рекомендованы к принятию и представлены в одной таблице — в правительственной редакции.

Уважаемые коллеги, Комитет по вопросам семьи, женщин и детей просит рассмотреть таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Три поправки в таблице поправок № 1, рекомендованных к принятию. Есть ли вопросы?

Пожалуйста, Алексей Владимирович Куринный.

**Куринный А. В.** Я хотел бы, чтобы вы уточнили. Вы сказали, что первая поправка поглощает две последующие, но тогда надо голосовать одну, первую, — зачем все три?

**Председательствующий.** На трибуне микрофон включите.

**Вторыгина Е. А.** Тема одна и та же, поправки повторяются, все три принимаем.

**Председательствующий.** Хорошо.

Нет вопросов по таблице поправок № 1.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 32 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %

Голосовало . . . . . 405 чел.

Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 33 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 400 чел.

Не голосовало . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Елена Андреевна, пожалуйста.

**Вторыгина Е. А.** Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении. Комитет просит поставить его для рассмотрения в повестку на завтра, на 8 июня.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Нет. Прощу честь.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2022 году". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра финансов Алексей Михайлович Лавров.

**Лавров А. М.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! В законопроекте предусматриваются поправки в Бюджетный кодекс, реализующие уже принятые изменения в Налоговый кодекс о проведении с 1 июля по 31 декабря текущего года эксперимента по единому налоговому платежу.

Подготовительный этап завершён, определены на добровольной основе налогоплательщики, которые будут участвовать в этом эксперименте, для них предусматривается перечисление одной суммы, из которой затем формируются платежи в бюджетную систему по конкретным видам налогов. Таким образом, происходит существенное упрощение расчётов, снятие административной нагрузки, в целом после введения на постоянной основе (как мы планируем, с 1 января следующего года) это положительно и существенно повлияет на повышение собираемости налогов. Для того чтобы эта система работала без сбоев, нам нужно определить режим бюджетных счетов. Поправки на текущий год — потом, после подведения итогов

эксперимента, мы их будем превращать в нормы постоянного действия — предполагают открытие специального казначейского счёта Федеральной налоговой службе, на котором будут обособляться эти средства. Обязанность Федеральной налоговой службы — представлять в Федеральное казначейство информацию о зачислении тех или иных видов налогов с их распределением между бюджетами (подчеркну: без какого-либо изменения текущих нормативов, в полном объёме всё здесь соблюдено, никакого влияния на бюджеты не происходит) и информировать о поступлении этих средств в бюджеты бюджетной системы, с тем чтобы у нас были гарантии полного информирования финансовых органов и других органов госвласти о поступающих налогах.

Считаем, что законопроект находится в высокой степени готовности, просим поддержать его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Михайлович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Ольга Николаевна Ануфриева, заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам.

**Ануфриева О. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Алексей Михайлович очень подробно рассказал о законопроекте. Единственное, что хочу уточнить: единый налоговый платёж и единый налоговый счёт (проект сейчас уже на завершающем этапе, комитет готовит его ко второму чтению для принятия в весеннюю сессию) не направлены на повышение собираемости. Это могу сразу сказать.

Мы действительно готовили этот законопроект с правительством ещё до внесения в Государственную Думу, поэтому фактически все моменты, которые необходимо именно для единого налогового платежа организаций и индивидуальных предпринимателей отразить в Федеральном казначействе, сейчас очень чётко прописаны. Действительно, такого не нужно было для единого налогового платежа физических лиц, а сейчас мы при переходе на единую систему учёта по единому налоговому счёту должны в рамках этого эксперимента протестировать некоторые, скажем так, нюансы распределения налогов.

Законопроект полностью готов. В случае принятия его в первом чтении я просила бы поддержать его в целом. Он прошёл все экспертизы. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Николаевна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов... А, есть вопросы.

Депутат Мархаев Вячеслав Михайлович, пожалуйста, ваш вопрос.

**Мархаев В. М., фракция КПРФ.**

Спасибо, Иван Иванович.

Вопрос, Алексей Михайлович, вам. Есть такое мнение: у подавляющего большинства предпринимателей, особенно сектора малого и среднего предпринимательства, применяющих специальный налоговый режим, отчётным периодом является целый календарный год. Для таких налогоплательщиков предпочтительнее проводить подобный эксперимент не в течение полугодия, а в течение всего календарного года, чтобы минимизировать всякого рода путаницу и споры при проверках налоговыми службами.

Вопрос: не создаст ли это искажений или формирования необъективного взгляда при анализе формирования источников дохода бюджетов и его распределения по бюджетным классификаторам, учитывая, что у большинства налогоплательщиков бизнес или доходность могут оказаться зависящими от сезонности?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алексей Михайлович.

**Лавров А. М.** Уважаемый Вячеслав Михайлович, уважаемые депутаты! Вот этот конкретный законопроект не касается формата проведения налогового эксперимента по единому налоговому платежу. Он подхватывает эти платежи уже после того, как все взаимоотношения сформированы, всё зачислено на специально открытый счёт, а затем происходит взаимодействие между счетами.

Что касается состава налогов, которые участвуют здесь, это уже было определено в конце ноября прошлого года, когда определялся этот... и участие в этом эксперименте, ещё раз подчеркну, является полностью добровольным. Вот, может быть, Ольга Николаевна меня поправит, но, по-моему, вот эти спецрежимы вообще не входят в состав налогового эксперимента на данном этапе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 39 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 404 чел.

Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %

Результат: принято

В первом чтении принимается единогласно.

Коллеги, профильный комитет предложил принять законопроект в целом. Нет возражений? Нет. Желающие выступить по мотивам есть? Нет.

Законопроект ставится на голосование в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 40 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 405 чел.

Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %

Результат: принято

Закон принят. Спасибо.

27-й вопрос, проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений статьи 35 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра энергетики Анастасия Борисовна Бондаренко.

**Бондаренко А. Б.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра энергетики Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, который призван признать утратившими силу уже не применяющиеся с 1 января 2021 года отдельные положения статьи 35 Закона "О таможенном тарифе" в части освобождения от уплаты таможенных пошлин отдельных видов товаров, которые вывозятся из Российской Федерации и были получены при разработке морского месторождения в южной части Охотского моря. В законопроекте предусмотрено условие о предельном сроке освобождения от этих таможенных пошлин — до 1 января 2021 года. По законопроекту получены все необходимые согласования и заключения.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Анастасия Борисовна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Владислав Матусович Резник.

**Резник В. М.,** *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемые коллеги, комитет рассмотрел законопроект, поддержал его. Есть единственное, вернее, есть два замечания. Первое замечание, касающееся того, что надо вносить соответствующую поправку в Налоговый кодекс, сопутствующую, комплементарную, было высказано представителем пра-

вительства. Второе замечание касается сроков вступления в силу закона. Поскольку действие закона распространяется на нормы, действующие в отношении тех товаров, которые добыты до 1 января 2021 года, нам совершенно непонятно, почему надо ставить срок вступления в силу — 2023 год. С нашей точки зрения, надо поправить: сразу после опубликования.

Вот, собственно говоря, всё.

Комитет предлагает поддержать законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Валерий Карлович, может, ещё есть желающие, вашу руку видел.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Нет вопроса?

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

**Кузнецов А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".**

Уважаемые коллеги, технически было объяснено, но непонятно идеологически: а зачем мы хотим освободить кого-то от таможенных платежей при вывозе углеводородного сырья? Может, я что-то не понял? Поясните, пожалуйста.

**Председательствующий.** Анастасия Борисовна, пожалуйста.

**Бондаренко А. Б.** Спасибо за вопрос. Мы не освобождаем, мы убираем из закона норму об освобождении. В законе была предусмотрена отдельная норма только для одного месторождения, которая освобождала на период до 1 января 2021 года разработчика соответствующего месторождения от вывозной пошлины. Эта норма прекратила своё действие, и мы её из закона убираем. Техническая правка.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Спасибо, ответ получен уже.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 44 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 405 чел.

Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра финансов Алексей Валерьевич Сазанов.

**Сазанов А. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается продлить до конца 2023 года период действия пониженных налоговых ставок по налогу на прибыль организаций, которые устанавливаются субъектами Российской Федерации и подлежат зачислению в региональные бюджеты, для отдельных категорий налогоплательщиков, которым субъектами установлены пониженные ставки налога на прибыль.

Также поправками в Налоговый кодекс актуализируется наименование компании "Фонд развития территорий", которая была переименована в соответствующем федеральном законе.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Валерьевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Ольга Николаевна Ануфриева.

**Ануфриева О. Н.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект можно было бы назвать техническим, если бы не вот эта норма о продлении действия пониженных ставок, тех, которые уже были установлены регионами для отдельных категорий. Единственно, комитет предлагает уточнить срок введения в действие закона.

Предлагаем принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Николаевна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Валерий Карлович Гартунг, пожалуйста.

**Гартунг В. К.** У меня вопрос: в отношении каких видов деятельности там пониженные ставки установлены, о продлении которых идёт речь?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алексей Валерьевич.

**Сазанов А. В.** Валерий Карлович, спасибо большое за вопрос. Это пониженные ставки, которые были установлены законами субъектов Российской Федерации. Такое право у субъектов было до 1 января 2018 года, после этого у субъектов осталось право устанавливать только в рамках полномочий, предусмотренных Налоговым кодексом. При этом те ставки, которые были установлены, действовали по 31 декабря 2022 года. В связи с событиями было принято решение продлить на год действие пониженных ставок налога на прибыль, которые были установлены субъектами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 47 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %

Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 416 чел.

Не голосовало . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 200<sup>4</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра юстиции Андрей Викторович Логинов.

**Логинов А. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен во исполнение Плана первоочередных действий по обеспечению развития российской экономики в условиях внешнего санкционного давления, предлагается исключить из диспозиции статьи 200<sup>4</sup> "Злоупотребления в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд" Уголовного кодекса указание на иную личную заинтересованность как мотив совершения преступления. Данный термин носит оценочный характер, создаёт риски привлечения к уголовной ответственности за любое нарушение законодательства в сфере закупок, даже если оно не повлекло за собой причинение крупного ущерба. Принятие закона позволит конкретизировать диспозицию и будет способ-

ствовать оптимизации закупочной деятельности, направленной на обеспечение государственных и муниципальных нужд.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Викторович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Ирина Александровна Панькина.

**Панькина И. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Андрей Викторович подробно изложил концепцию законопроекта, направленного, как уже было сказано, на частичную декриминализацию экономических преступлений.

Комитет поддерживает концепцию и рекомендует палате принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Ирина Александровна. Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 49 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 418 чел. . . . . 92,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 418 чел.

Не голосовало . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, поменяем законопроекты местами — сначала рассмотрим 31-й вопрос. 31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Сергей Анатольевич Пузыревский, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.

Игорь Николаевич, я прошу прощения, мне сказали, что вы ещё не подошли.

Пожалуйста.

**Пузыревский С. А.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", в 46-й федеральный закон.

Я напомним, что частями 1 и 2 статьи 15 этого закона установлено, что в период до 31 декабря 2022 года включительно актами Правительства Российской Федерации и высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации может быть предоставлено право в дополнение к случаям, предусмотренным 44-м федеральным законом, устанавливать иные случаи, когда возможно проводить закупки у единственного поставщика. При этом законом "О защите конкуренции" вводятся ограничения и запреты, под которые формально могут подпасть такие случаи, учитывая возможные закупки в том числе на конкурентных рынках.

Принятие закона позволит устранить правовую неопределённость в части необходимости и возможности реализации антимонопольными органами мер антимонопольного реагирования и закрепить безусловное право в части определения единственного поставщика в соответствии с федеральным законом № 46-ФЗ, что исключит риски привлечения субъектов Российской Федерации и государственных, муниципальных заказчиков к ответственности в соответствии с законом "О защите конкуренции". Законопроект прошёл все необходимые процедуры согласования.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Анатольевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Артём Юрьевич Кирьянов.

**Кирьянов А. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по экономической политике рассмотрел проект федерального закона, в котором предлагается не распространять запреты, установленные законодательством, на нормы временного характера, в соответствии с которыми Правительство Российской Федерации и высшие должностные лица субъектов Российской Федерации вправе принимать нормативные акты о дополнительных основаниях закупок у единственного поставщика. В целях исключения применения мер антимонопольного реагирования законопроектом предлагается установить мораторий на проведение антимонопольных проверок и применение антимонопольных запретов.

Комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Артём Юрьевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

**Кузнецов А. А.** Уважаемые коллеги, вот я внимательно посмотрел — в принципе понятно, по каким основаниям мы здесь сейчас хотим исключить ответственность по антимонопольному законодательству. Мы все об этом знаем, но в законе почему-то об этом не пишем, и тем самым мы даём правительству возможность делать это по каким-то другим основаниям, не связанным с антисанкционными действиями. Как вы считаете — я к разработчикам обращаюсь, — не надо ли прописать, обязать правительство эти исключения связывать с определённой идеологией, не просто так, как им захотелось, а именно в целях противодействия, там, западным санкциям и так далее?

**Председательствующий.** Сергей Анатольевич, пожалуйста.

**Пузыревский С. А.** Уважаемый Андрей Анатольевич, я хочу сказать, что сам 46-й закон в преамбуле имеет соответствующую оговорку, а поскольку в него вносятся соответствующие изменения в отношении запретов как раз в связи с необходимостью проведения закупок у единственного поставщика, обусловленной санкционным давлением, то дополнительно такой оговорки, поскольку это дополнение именно в этот закон, не требуется, по нашему мнению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Анатольевич, ну, это не только 46-го закона касается. Может быть, всё-таки уже настала пора осознать, что и 44-й, и 223-й законы — это в принципе уже главный тормоз, вообще-то, не только в санкционных вопросах, но и в принципе в развитии экономики Российской Федерации? Может, всё-таки ваше ведомство... я понимаю, что вы лишитесь части работы, но, может, всё-таки инициатором выступите да заморозите вообще их действие? Это самые коррупционные законы. Если до 90 процентов — один поставщик, то что нам голову морочить конкуренцией?

**Пузыревский С. А.** Спасибо за вопрос, уважаемый Николай Васильевич. Хочу сказать, что мера, конечно, неконкурентная, она в этом отношении, к сожалению, вводит определённые изъятия, но это временная, вынужденная мера. Конечно, общее правило должно сохраниться. Я считаю, что по завершении общие положения антимонопольного законодательства будут работать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Сергей Анатольевич, подскажите, пожалуйста, есть ли всё-таки грань между пользой этой законодательной инициативы и тем, чтобы регионы не злоупотребляли закупками у единственного поставщика?

**Пузыревский С. А.** Андрей Геннадьевич, спасибо за вопрос. Я хочу сказать, что это право, в том числе регионам такое право даётся. Я знаю, что многие регионы не вводят это для всех закупок, там, где есть возможность провести торги или обеспечить конкурентную закупку, это производится. То, что в некоторых случаях нужно сделать это оперативно и сделать закупку у единственного поставщика, не исключает возможности проведения конкурентных процедур.

Кроме того, хочу ещё отметить, что изъятие антимонопольных процедур не исключает возможности контроля за проведением закупок другими правоохранительными органами, поэтому в данном случае, наверное, если вдруг проблема будет возникать, она будет решаться с помощью других методов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Аксёненко Александр Сергеевич, пожалуйста.

**Аксёненко А. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".**

Сергей Анатольевич, возможно, нам всё же стоит нормативно обозначить границы перечня дополнительных случаев закупок у единственного поставщика или подрядчика? И как ФАС оценивает коррупционные риски введения моратория?

**Пузыревский С. А.** Спасибо за вопрос, Александр Сергеевич. Я хочу сказать, что на самом деле вот первый вопрос прозвучал по поводу того, в связи с чем проводятся такие закупки. Они должны быть обусловлены критериями, связанными с внешними санкциями, с ограничениями, которые обусловлены такими санкциями. В данной ситуации, наверное, нужно исходить из того, что это и есть тот критерий, который должен соблюдаться при проведении таких закупок. Во многих регионах соответствующие положения уже приняты, работают, поэтому я думаю, что нужно исходить из этого.

**Председательствующий.** Спасибо.

Плякин Владимир Владимирович просит разрешения задать вопрос.

Включите микрофон депутату Плякину.

**Плякин В. В., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".**

Спасибо большое, Иван Иванович.

Партия "НОВЫЕ ЛЮДИ" согласна, что в условиях санкционного давления зачастую необходимо оперативно закупать те или иные товары и услуги, минуя некоторые положения за-

конодательства о госзакупках. Такая практика уже использовалась в пандемию. Однако в то же время неконкурентные закупки — это одна из основных проблем госуправления. Нам необходимо работать над увеличением как раз конкурентных закупок. В связи с этим хотелось бы, чтобы вы уточнили, на какой срок вводится мораторий? И каков механизм прекращения его работы?

**Пузыревский С. А.** Спасибо за вопрос, Владимир Владимирович. Я хочу сказать, что в законопроекте этот срок чётко определён — только до 31 декабря 2022 года, то есть до конца этого года. В дальнейшем, естественно, мораторий действовать не будет. Так что речь идёт о коротком периоде, и обусловлено это необходимостью обеспечения, так скажем, реализации мероприятий, направленных на снижение санкционного давления.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Игорь Николаевич, секундочку ещё подождите. У нас есть один должок. Мы сейчас рассмотрим.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 58 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 410 чел.

Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, законопроект под пунктом 14 готов к рассмотрению в третьем чтении, все необходимые процедуры проведены. Мы возвращаемся к его рассмотрению. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О государственно-частном партнёрстве, муниципально-частном партнёрстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Сергей Анатольевич Гаврилов, пожалуйста.

**Гаврилов С. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Все вопросы согласованы, получено заключение правовой экспертизы. Комитет просит принять этот важный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 59 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %

Голосовало . . . . . 401 чел.

Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %

Результат: принято

Закон принят. Спасибо.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Игорь Николаевич Зубов.

**Зубов И. Н.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Представляемый на ваше рассмотрение законопроект разработан в целях исполнения Указа Президента Российской Федерации "О мерах по обеспечению ускоренного развития отрасли информационных технологий в Российской Федерации" и направлен на предоставление преференций иностранным IT-специалистам, желающим жить в России и работать по специальности по трудовому договору с аккредитованными Минцифры организациями.

Иностранные специалисты этой категории и члены их семей смогут получать вид на жительство, минуя получение разрешения на временное проживание, то есть в упрощённом порядке. Им, в отличие от других высококвалифицированных специалистов, которым сегодня предоставляется право на получение вида на жительство в упрощённом порядке, не надо будет оформлять разрешение на работу или патент. Предусматриваются также основания для аннулирования вида на жительство: в случае если иностранный специалист в течение 30 рабочих дней со дня расторжения трудового договора на выполнение работ, оказание услуг с аккредитованной организацией не заключил новый договор с аналогичной организацией либо в случае если государственная аккредитация у данной организации будет аннулирована.

Ожидается, что принятие закона будет способствовать качественному улучшению положения дел в сферах разработки, внедрения, эксплуатации информационных технологий за счёт

привлечения в страну квалифицированных специалистов. По экспертным оценкам, отрасль в настоящее время готова принять порядка 170 тысяч человек, располагающих соответствующей компетенцией.

Законопроект не предполагает дополнительных затрат, а также признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия других законов. Предусматривается вступление закона в силу в течение 90 дней после его опубликования, что обусловлено необходимостью издания ведомственного нормативного правового акта, такой акт уже готовится.

С учётом изложенного прошу законопроект поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Николаевич.

С содокладом выступает Артём Александрович Кавинов.

**Кавинов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемые коллеги! Игорь Николаевич достаточно подробно остановился на сути нашего законопроекта. Единственное, что я напомним, — это то, что законопроект предусматривает возможность для иностранных IT-специалистов и членов их семей получить вид на жительство в России без получения разрешения на временное проживание. Мы в комитете тоже достаточно подробно и внимательно изучили данный вопрос. Реализация закона не потребует никакого дополнительного финансирования, в том числе из средств федерального бюджета, но потребует издания ряда соответствующих нормативных правовых актов. Перечень таких актов подготовлен, он прилагается к внесённому проекту федерального закона.

И хочу добавить, что редакционные замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Комитет поддерживает концепцию данного законопроекта в первом чтении. Просим вас тоже поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Артём Александрович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Такое впечатление, что их достаточно много.

Покажите список.

Лантратова Яна Валерьевна, пожалуйста.

**Лантратова Я. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".**

Уважаемый Игорь Николаевич, законопроект важный, мы его поддерживаем. Согласно законопроекту мы предоставляем право на упрощённый порядок получения вида на жительство для тех IT-специалистов, которые к нам приезжают и устраи-

ваются в специализированные аккредитованные компании. Считаете ли вы целесообразным распространить вот этот упрощённый порядок и на тех IT-специалистов, которые к нам приезжают и устраиваются работать по специальности, например, просто в отдел как IT-специалист, или, допустим, в фармакологическую компанию?

**Зубов И. Н.** Яна Валерьевна, я хочу обратить ваше внимание на то, что в законе говорится, что это организация, получившая аккредитацию, там не говорится, что это специализированная организация. То есть теоретически... Мы, конечно, во втором чтении к этому вернёмся, но теоретически, если компания имеет в своей структуре какое-то IT-подразделение, имеющее важное значение, где необходимы высококвалифицированные специалисты, и этих специалистов можно привлечь только из-за границы, такая компания может получить аккредитацию. Но этот вопрос отдельно вот так, в таком ключе мы не поднимали. По смыслу закона это так, а по сути того, о чём вы спрашивали, мы ко второму чтению вместе с вами подработаем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г.** Игорь Николаевич, согласно законопроекту иностранные специалисты вместе с членами семьи будут обращаться в территориальные органы МВД для подачи заявлений. Вы уже сказали в своём докладе, что, по прогнозам, это порядка 170 тысяч человек. У меня вопрос немножко шире данного законопроекта и касается того, что те помещения, где сейчас работают органы в сфере миграции, во многих субъектах (в частности, я говорю про Свердловскую область) неудобные, некомфортные, не соответствуют стандартам и так далее. Как вы... Вот скажите, пожалуйста, ваше мнение, есть ли такая проблема? И в ближайшее время она как-то будет решаться? Усл именно что касается создания нормальных, комфортных условий и для тех, кто там работает, и для тех, кто туда обращается.

**Зубов И. Н.** Андрей Геннадьевич, я понимаю, о чём вы говорите. Это не имеет отношения к сути законопроекта, но я хотел бы... Хотите, приглашу вас, хотите, самостоятельно можете посетить подразделение, например, в городе Москве, хотя они есть и в других субъектах, где за счёт города созданы все необходимые условия в рамках единых центров по оказанию государственных услуг. Вот сегодня мы движемся в этом направлении — и в Самаре такое есть, и в Нижнем Новгороде. Я думаю, что есть перспективы в этой части. Там ещё и жёсткие нормативы, но даже при этом всё равно много проблем.

Средства выделяются, конечно, мы ремонтируем свои подразделения там, где можем. У нас, как вы знаете... Помните, мы с вами вместе много законов принимали, где наделяли полномочиями наш ФГУП, который занимается этим, аккумулирует определённые суммы, и эти суммы направляются. Поэтому перспективы, конечно, есть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Останина Нина Александровна.

**Останина Н. А.** Вопрос Игорю Николаевичу.

Уважаемый Игорь Николаевич, несмотря на то что в законе прописан порядок аннулирования разрешения на временное проживание, всё-таки остаются вопросы. Вы назвали количество — 170 тысяч. Тем не менее в самом законе неоправданно широкий круг специалистов, которые получают право на упрощённый порядок в части временного проживания у нас, и там несколько поколений — и бабушки, и все остальные, внуки-правнуки и прочие. 30 дней отводится на то, чтобы исполнить норму закона об аннулировании возможности временного проживания. А как это технически возможно (детский сад, школа), как мы этих иностранных специалистов можем отправить обратно на родину? Это же не первый такой закон, который принимается.

Скажите, пожалуйста, как оправдала себя упрощённая регистрация, когда принимался закон о специалистах, обладающих особыми компетенциями, квалифицированных... (*Микрофон отключён.*)

**Зубов И. Н.** Прежде всего, я думаю, закон себя оправдал. Его не МВД придумывало, все эти требования, — к нам обращались из различных отраслей хозяйства, профильные министерства и просили сделать соответствующие преференции для специалистов. Там, вы помните, были высококвалифицированные... и учёные, и атомщики, и многие-многие другие, и это себя оправдало. Цифрами я сейчас не располагаю, сколько всего мы приняли, у меня есть данные, сколько мы приняли по упрощённому порядку в целом, сколько из них специалистов, я не могу сказать, а по упрощённому порядку около 150 тысяч мы принимаем, выдаём вид на жительство.

Что касается того, что 30 дней мало. Вы знаете, если человек приехал сюда и работает по контракту, то у него в контракте все эти вопросы оговариваются. Если он разорвал контракт или предприятие ликвидировалось, то 30 дней по общему правилу ему достаточно. Это не означает, что через 30 дней его с семьёй поднимут и выкинут. Ему даётся это время для решения своих проблем, и если у них оснований для нахождения на территории Российской Федерации не будет, то, извините, они должны покинуть нашу территорию. В этом зале находится

значительное количество депутатов, которые постоянно выступают за ужесточение миграционной политики и немедленное выдворение с территории России тех, кто не имеет права здесь находиться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

**Мархаев В. М.** Игорь Николаевич, вопрос вам. В числе обязательных требований к возвращающимся репатриантам и приравненным к ним категориям граждан — требование о знании русского языка и истории России, незнание которых приводит к отказу в получении разрешения на временное проживание. Вопрос: в данном случае, выдавая сразу вид на жительство иностранным IT-специалистам, не ущемляем ли мы права названных категорий граждан? Сохраняется ли для иностранных IT-специалистов обязательное знание русского языка и истории России?

И ещё вопрос. В пояснительной записке нет информации о том, какие документы, подтверждающие профильное образование иностранного гражданина, он должен предоставлять для упрощённого получения вида на жительство. Какими должны быть критерии в отношении диплома о высшем образовании по IT-специальностям, каких вузов и так далее?

**Зубов И. Н.** Я хочу начать с того, что любое исключение тот, кто в это исключение не попадает, может рассматривать как ущемление его конкретных прав, дескать, почему ему можно, а мне нельзя? Но в данном случае исключение делается для тех людей, которые обладают соответствующими квалификационными признаками, важными для государства. То есть у нас на первом месте интересы государства. Это первое.

Второе, что касается квалификационных требований. Откуда мы их возьмём? Вы прекрасно знаете, и мы с вами неоднократно дискутировали, ну, не я лично, а наше ведомство, вообще по поводу критериев отнесения человека к числу высококвалифицированных специалистов. И в законе, кстати, это достаточно чётко прописано, да, может быть, где-то спорно, но это есть, это закон, и там, если помните, вообще, по сумме финансовых средств, которые как зарплату платят, определяется квалифицированный специалист, что тоже вызывает вопросы. Но в данном случае, я хочу обратить ваше внимание, основанием является наличие контракта, и в этом контракте, который разрабатывается Минцифры, будут чётко прописаны критерии, по которым человек относится к IT-специалистам высокой квалификации. Уборщица, которая убирает компьютерный зал, сюда точно не попадёт.

Ну и насчёт требования о знании русского языка и других требованиях. Получение вида на жительство в упрощённом по-

рядке в данном случае будет точно таким же, как для всех остальных иностранных граждан, которые получают вид на жительство в упрощённом порядке, никаких преференций в данном случае не даётся.

**Председательствующий.** Спасибо.

Артём Александрович, спасибо большое.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть. Затулин Константин Фёдорович. Возможно, ещё кто-то есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Затулин Константин Фёдорович, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я взял слово лишний раз только для того... Ну, прежде всего я должен сказать, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ", конечно, поддерживает принятие этого закона. Но взял я слово потому, что прозвучали вопросы со стороны уважаемых коллег.

Я хочу обратить ваше внимание, уважаемые депутаты Государственной Думы, что через день, 9-го числа, в четверг, мы отметим дату — 350 лет императору Петру I. За что мы особенно уважаем этого императора? За то, что он был открыт новым веяниям, за то, что он на самом деле прорубил окно в Европу, которое мы теперь вынуждены, к сожалению, закрывать, вернее, она перед нами закрывает. Но если бы он этого не сделал, то, по мнению современников и людей, которые писали о деяниях императора, мы ещё до конца XIX века ликвидировали бы ту отсталость в целом ряде наук, которая, к сожалению, была фактом на момент его прихода к власти.

Я это говорю именно потому, что закон, который мы принимаем... Речь идёт о потребности в специалистах по информационным технологиям. Вы знаете, что очень многие наши соотечественники, которые оказались сегодня в ближнем, дальнем зарубежье, именно из этой сферы. Меры, которые правительство предлагает, связаны с тем, что надо срочно компенсировать это льготами и возможностью привлечь, завлечь сюда специалистов определённой категории, — это нечто похожее на то, что делал император Пётр I. Это вот бочка мёда.

А теперь ложка дёгтя. Один наш уважаемый, тоже в царские времена, великий полководец в ответ на вопрос государыни о том, что для него сделать, сказал: "Сделайте меня немцем". Вот я очень хотел бы стать специалистом по информационным технологиям, потому что правительство видит эту проблему и её решает. А когда дело касается соотечественников, когда дело касается разных других категорий, репатриантов, о которых

вспоминали, очень медленно разворачиваются и правительство, и, к сожалению, Министерство внутренних дел, чтобы снять барьеры на пути наших соотечественников в Россию. Я очень прошу, чтобы, принимая этот закон, мы подумали и о том, как ускорить этот процесс.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Игорь Николаевич, есть необходимость в заключительном слове? Нет. Содокладчик? Тоже нет. Коллеги, обсуждение завершено. Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 15 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 404 чел.

Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации первый заместитель министра экономического развития Илья Эдуардович Торосов.

**Торосов И. Э.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Данный законопроект о внесении изменения в статью 18 антикризисного федерального закона № 46-ФЗ. Сейчас в рамках данного закона правительство может утверждать перечень товаров, в отношении которых не применяются меры гражданско-правовой защиты исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации. Этот закон направлен на так называемый параллельный импорт. Предусмотренный статьёй механизм используется для насыщения рынка в рамках параллельного импорта дефицитными и оригинальными товарами, снимает гражданскую ответственность с импортёров при ввозе таких товаров.

Однако для защиты исключительных прав могут применяться меры не только гражданско-правовой, но также уголовной и административной ответственности. Для решения этой проблемы законопроектом предлагается установить, что не яв-

ляется нарушением использование результатов интеллектуальной деятельности, выраженных в товарах, указанных в перечне, а также средств индивидуализации, которыми такие товары маркированы. Предлагаемое положение позволит защитить лиц, ввозящих товар в рамках параллельного импорта, от уголовной и административной ответственности.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Илья Эдуардович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Эдуард Анатольевич Кузнецов.

**Кузнецов Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по экономической политике на своём очередном заседании 3 июня 2022 года рассмотрел концепцию данного законопроекта и поддерживает его.

Комитет хотел бы отметить, что в соответствии со статьёй 18 федерального закона от 8 марта 2022 года № 46-ФЗ вступил в силу 7 мая 2022 года приказ Министерства промышленности и торговли Российской Федерации № 1532, которым установлен перечень товаров, разрешённых для ввоза на территорию Российской Федерации без согласия правообладателей. Представленный законопроект дополняет статью 18 указанного федерального закона и создаёт правовые основания, в соответствии с которыми не будет нарушением не только ввоз на территорию Российской Федерации товаров, указанных в перечне, но и использование результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации этих товаров.

По мнению комитета, принятие закона позволит обеспечить интересы отечественных потребителей продукции иностранных компаний, которые покинули российский рынок, будет в целом способствовать развитию российской экономики в условиях санкционной политики, применяемой в отношении Российской Федерации недружественными странами.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шеремет Михаил Сергеевич, пожалуйста.

**Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Иван Иванович.

Вопрос содокладчику.

Уважаемый Эдуард Анатольевич, в законе № 46-ФЗ сказано, что правительство вправе устанавливать перечни товаров, разрешённых к ввозу в 2022 году. А что будет далее, после 2022 года, будет ли эта норма продлена?

**Кузнецов Э. А.** Спасибо за вопрос, Михаил Сергеевич. Вы знаете, что 46-й федеральный закон и вообще дальнейшая разработка этого закона связаны именно с санкциями, вводимыми западными странами против Российской Федерации, — все вы знаете, что уже шестой пакет был принят, готовится к принятию седьмой пакет. Конечно, всё будет зависеть от благоразумности Запада и в целом от международной обстановки, но в любом случае, я хочу сказать, нам никто не мешает и в 2023, и в 2024 годах продлить действие этой нормы, либо она может прекратить своё действие в 2022 году.

**Председательствующий.** Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Илья Эдуардович, что понимается под результатами интеллектуальной деятельности в данном законопроекте? Это какие-то программные продукты, может быть, кино, какие-то ноу-хау, промышленные технологии — о чём идёт речь?

**Торосов И. Э.** Алексей Владимирович, спасибо за вопрос. Всё понимается, если сказать грубо, то есть и товарные знаки, и программное обеспечение, и права, и дизайн и так далее — всё, что связано с интеллектуальной собственностью.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 21 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 411 чел.

Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 38<sup>1</sup> Федерального закона "О финансовой аренде (лизинге)". Докладывает официальный представитель правительства первый заместитель министра экономического развития Илья Эдуардович Торосов.

**Торосов И. Э.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект разработан в рамках Плана первоочередных действий по обеспечению развития российской экономики в условиях внешнего санкционного давления.

Законопроектом предлагается внести изменения в статью 38<sup>1</sup> Федерального закона "О финансовой аренде (лизинге)". Мы разрешаем данной нормой без штрафных санкций до конца года досрочно полностью или частично выкупать взятое в лизинг имущество. Воспользоваться правом на досрочный выкуп можно будет при увеличении с 1 марта 2022 года лизинговых платежей по действующим договорам в связи с ростом ключевой ставки и пересмотром общего финансового состояния компании. Комиссия за данную операцию ограничивается законом — не более 1 процента от досрочно возвращённой суммы, штрафы и пени запрещены.

Цель законопроекта — позволить сейчас, при таком скачке стоимости финансирования, досрочно, без штрафов и пеней выкупить имущество, которое было предоставлено в лизинг.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Илья Эдуардович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Олег Владимирович Савченко.

**Савченко О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект о внесении изменений в статью 38<sup>1</sup> Федерального закона "О финансовой аренде..." направлен в первую очередь на помощь малым и средним предприятиям, которые больше всего пострадали в ситуации, с которой столкнулась наша экономика. Требуемая законодательного урегулирования проблема связана с увеличением лизинговых платежей, с резким повышением ключевой ставки Центробанком.

Естественно, официальным представителем правительства содержание законопроекта уже подробно представлено. Предлагаемое правительством решение позволит смягчить возникшие негативные финансово-экономические последствия для участников рынка в целом. Комитет по финансовому рынку концептуально поддерживает законопроект, направленный на стабилизацию лизинговой отрасли и защиту прав участников лизинговых правоотношений, но вместе с тем считает необходимым высказать ряд замечаний.

Прежде всего, нужно, конечно, не формальное, а реальное согласование с Евразийским экономическим союзом, учитывая, что многие участники данной деятельности являются нашими партнёрами из союзных государств.

Второе. Целесообразно обсудить ограничение сферы действия норм законопроекта, чтобы исключить возможность навязывания новых условий, так как иногда в процессе переговоров лизинговые компании предлагают новые условия и таким

образом, от лукавого, пытаются навязать условия, которые интересны в первую очередь лизинговым компаниям.

Третье. Положение законопроекта об уплате лизингополучателем выкупной цены при досрочном выкупе не в полной мере учитывает специфику расчётных отношений в выкупном лизинге, поскольку платежи по договору выкупного лизинга включают в себя суммы на погашение основного долга и вознаграждение, зависящее от продолжительности пользования соответствующим имуществом и условий в договоре. Здесь тоже нужно обязательно сделать акцент на то, чтобы не было каких-то исключений, связанных с особенностями тех или иных договорных отношений.

Четвёртое. Вызывает сомнение сам факт распространения проектных норм на договоры, в которых выкуп не был предусмотрен, поскольку это может привести к значительным издержкам для лизингодателей. Это тоже важно: нужно, чтобы лизингодатели не пострадали.

И пятое. Целесообразно детально проработать критерии, по которым будет устанавливаться учитываемое для целей применения закона пороговое значение увеличения размера лизинговых платежей, и механизм реализации закона.

В проекте постановления Государственной Думы Комитет по финансовому рынку предлагает рекомендовать Правительству Российской Федерации разработать необходимые нормативные правовые акты, распространить программу льготного кредитования организаций транспортного комплекса в целях пополнения оборотных средств для досрочного выкупа предместов лизинга. Также хотел обратить внимание, что у нас есть особые территории, и там можно было бы предусмотреть, я даже считаю, что необходимо предусмотреть, — имеются в виду и Крым, и Севастополь — трёхмесячный мораторий на увеличение лизинговых платежей, учитывая, что сезон, учитывая важность данных территорий и особенности хозяйственной деятельности данных территорий Российской Федерации.

В проекте постановления также рекомендуется ЦБ РФ предусмотреть мораторий на начисление кредитным организациям неустоек за досрочное исполнение лизинговыми компаниями обязательств по кредитным договорам.

В целом Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера к законопроекту не имеет. Уточняющие замечания Правового управления можно будет учесть при подготовке ко второму чтению.

С учётом изложенного Комитет по финансовому рынку считает возможным рекомендовать Государственной Думе

принять в первом чтении данный законопроект при условии его доработки ко второму чтению с учётом высказанных замечаний и предложений от комитета.

Спасибо большое за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Есть желающие выступить.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Филатова Ирина Анатольевна, пожалуйста. От фракции? Или три минуты?..

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Поставьте семь минут. Но будет более короткое выступление.

**Филатова И. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Количество санкций, которые были приняты против нас Западом, сейчас уже подходит к 11 тысячам. Это запредельное количество санкций, ни одна страна, ни один народ не подвергались такому беспрецедентному давлению! И цель этих санкций — не только разрушить экономику нашей страны, но и уничтожить весь Русский мир, наш язык, культуру, обычаи. И именно поэтому эти санкции — это ещё десять с лишним тысяч поводов сделать нашу страну сильнее, объединить её и дать развитие новым векторам в экономике и в культурной жизни.

Фракция КПРФ системно работает над тем, чтобы экономика не просто выстояла, а вновь заработала на полную мощность, как это было во времена Советского Союза в противостоянии с США. Одна из сфер, где сотрудничество учёных и бизнеса, несмотря ни на какие санкции, приносит реальный урожай, — это агросектор, АПК. Наша фракция поддерживает все направления, связанные с развитием агропромышленности, и в первую очередь народные предприятия. АПК активно использует лизинг как альтернативу купли-продажи, чтобы сельхозпроизводители имели возможность приобрести высокотехнологичное животноводческое оборудование, технику и высокопродуктивный племенной скот. И государство должно направлять свои усилия не на выяснение отношений с оппозицией, не на создание проблем крупному, системообразующему бизнесу, а на поддержку этого бизнеса, чтобы он стал эффективным и кормил нашу страну, более эффективно развивал нашу экономику.

Мы считаем, что законопроект востребован, обоснован, и фракция КПРФ поддержит законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков**

**Председательствующий.** Спасибо.  
Кравченко Денис Борисович.

**Кравченко Д. Б.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я не перестаю говорить о том, что непростые условия и новые вызовы для нашей экономики, в которых мы сегодня работаем, требуют особого внимания со стороны законодателей. Беспрецедентная для всего мира экономическая война, которую развязали наши бывшие партнёры с Запада, бьёт по международным логистическим цепочкам, вопиющим образом нарушает общепризнанные принципы международного права. Как уже признали зарубежные эксперты, болевой порог нашей экономики значительно выше, чем на Западе, и в первую очередь это связано с очень внимательным отношением нашего руководства и приоритетом суверенитета как в политической, так и в экономической сферах.

Тем не менее ряд отраслей действительно значительно пострадали, и среди них — лизинговая отрасль. Лизинг был сильно зависим от западных компаний, и это не только авиация, но и автомобили, оборудование, водный транспорт, спецтехника и далее по списку. Неопределённость сразу сильно ударила как по лизингополучателям, так и по лизингодателям. В первую очередь это связано с существенным повышением ставки Центробанка, а кроме того, с общей нестабильностью обстановки.

Данный законопроект разработан в целях стабилизации ситуации в лизинговой отрасли и учитывает в том числе те замечания, о которых я сказал. Мы продолжим работу над стабилизацией отечественной экономики, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента, правительства? Нет. Докладчик, содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 38<sup>1</sup> Федерального закона "О финансовой аренде (лизинге)", пункт 33.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 31 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 404 чел.

Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 78 и 78<sup>1</sup> Бюджетного кодекса Российской Федерации". Доклад Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста.

**Макаров А. М.**, *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на сокращение избыточных функций федерального регулирования региональных полномочий. Законопроект нужный, со всеми согласован. Комитет предлагает его поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Леонов Олег Юрьевич, пожалуйста.

**Леонов О. Ю.**, *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ"*.

Андрей Михайлович, из текста законопроекта следует, что он направлен на регулирование полномочий тех регионов, где доля межбюджетных трансфертов и субсидий, субвенций небольшая, менее 20 процентов. То есть высокозависимые регионы мы не регулируем, а регионы-доноры регулируем — правильно или нет?

**Макаров А. М.** Нет, неправильно. Речь идёт о том, что когда... Есть регионы-доноры, а есть регионы-реципиенты. Вот регионы определяют, на что в первую очередь направить деньги, которые они получили, допустим, из федерального бюджета. Естественно, в этом случае федеральный бюджет, закон устанавливает определённые критерии, цели и порядок, как они могут эти средства направлять. Совершенно очевидно, что регионам-донорам, которые на эти цели направляют не федеральные деньги, а свои собственные, проходить все те же самые процедуры бессмысленно.

На самом деле в данном случае это законопроект здравого смысла, который говорит, что если ты направляешь свои собственные деньги, ну, сам решаешь, на что ты их... даже не на что, а в каком порядке ты их направляешь, потому что контролиру-

ют всё равно все деньги — и направленные по порядку, утверждённому правительством, и направленные непосредственно. Деньги не выходят из-под контроля, мы просто упрощаем жизнь тем регионам, которые направляют свои средства, вот и всё. Если будет предложение каким-то другим образом регулировать полномочия регионов, давайте рассмотрим, пока мы предложили вот это.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Представители президента, правительства? Нет. Докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 78 и 78<sup>1</sup> Бюджетного кодекса Российской Федерации", пункт 34.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 34 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 405 чел.  
Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %  
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

На трибуне включите микрофон.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, просьба сразу поставить во втором чтении законопроект в повестку на четверг. Спасибо.

**Председательствующий.** Не будет возражений, коллеги? Согласились.

35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя директора Федеральной службы по финансовому мониторингу Германа Юрьевича Негляда.

Пожалуйста.

**Неглед Г. Ю.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы по финансовому мониторингу.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Представленный законопроект направлен на выполнение международных обязательств Российской Федерации в сфере противодействия финансированию терроризма, противодействия

финансированию распространения оружия массового уничтожения.

Речь в данном случае идёт о незамедлительном замораживании активов лиц, включённых в соответствующие санкционные списки Совета Безопасности ООН. Это лица, связанные с "ИГИЛ", это лица, связанные с "Аль-Каидой", с другими структурами, международно признанными террористическими. С этой целью законопроектом предлагается модернизировать механизм доведения до финансовых организаций сведений о таких лицах, то есть о лицах, признанных решениями Совета Безопасности ООН причастными к терроризму и к финансированию распространения оружия массового уничтожения, а также сократить сроки по замораживанию имущества названных лиц. Одновременно в законопроекте устанавливается порядок отмены ранее введённых мер по замораживанию и устраняется ряд правовых пробелов, которые были выявлены в рамках мониторинга правоприменения. Корректирующие изменения вносятся в 15 законодательных актов, в которых нахождение лиц в указанных списках имеет правовое значение.

Демонстрация полного выполнения Российской Федерацией обязательств в названной сфере особенно важна для нас, так как наша страна — постоянный член Совета Безопасности ООН. Принятие данного закона подтвердит приверженность нашей страны борьбе с терроризмом, с его финансированием и финансированием распространения оружия массового уничтожения.

Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Пожалуйста.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Герман Юрьевич достаточно подробно рассказал о содержании законопроекта. Законопроект повышает роль Совета Безопасности Организации Объединённых Наций, постоянным членом которого мы являемся. Устанавливаются правила для организаций, которые должны незамедлительно блокировать денежные средства либо иное имущество по решению Совета Безопасности ООН после уведомления Росфинмониторингом соответствующей финансовой или иной организации о таком решении Совета Безопасности, и нормы, которые позволяют отменить соответствующие решения; устанавливается срок — не более 20 часов после решения Совета Безопасности — и для блокировки, и для отмены блокировки. Также определяется мотивированный порядок апелляции, ес-

ли лицо считает, что необходимо частично либо полностью отменить принятое решение, и для этого есть основания.

Комитет поддержал законопроект. Прошу вас также его поддержать. В случае поддержки сегодня в первом чтении прошу рассмотреть его завтра во втором и в третьем чтениях.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 35.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (15 час. 39 мин. 45 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	412 чел. . . . . 91,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	412 чел.
Не голосовало . . . . .	38 чел. . . . . 8,4 %
Результат: принято	

Принимается единогласно.

По ведению — Милонов Виталий Валентинович.

**Милонов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Я пытался вопрос задать, но, видимо, не заметили.

И включить в этот список ещё пособников украинских террористов, не только "Аль-Каиду". "Аль-Каида" — это дети по сравнению с террористами из Украины. Поэтому включить и их туда, тоже добавить поправками ко второму чтению.

**Председательствующий.** Хорошо, готовьте поправки.

Пункт 36, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 57 Жилищного кодекса Российской Федерации". Доклад представителя Законодательного Собрания Краснодарского края депутата Государственной Думы Светланы Викторовны Бессараб.

Пожалуйста.

**Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом, внесённым Законодательным Собранием Краснодарского края, предлагается изменить статью 57 Жилищного кодекса Российской Федерации, которой регулируются вопросы предоставления жилых помещений по договорам социального найма гражданам, состоящим на учёте в каче-

стве нуждающихся в жилых помещениях. Частью 5 статьи 57 ЖК РФ установлено, что по договору социального найма жилое помещение должно предоставляться гражданам по месту их жительства (в границах соответствующего населённого пункта) общей площадью на одного человека не менее нормы предоставления. Вместе с тем на практике органы местного самоуправления зачастую сталкиваются с отсутствием возможности предоставить такие жилые помещения в границах соответствующего населённого пункта по месту жительства нуждающихся граждан. Это связано как с отсутствием строительства многоквартирных домов, так и с отсутствием средств в местных бюджетах и нежеланием инвесторов строить жильё в населённых пунктах, где не востребованы многоквартирные дома, ну, разве что в части социального найма.

В законопроекте предусматривается возможность предоставления гражданам с их согласия в письменной форме жилого помещения по договору социального найма не только в границах населённого пункта по месту их жительства, но и в границах другого населённого пункта, входящего в состав муниципального образования, на территории которого находится место жительства нуждающихся граждан. При этом в целях гарантирования соблюдения прав граждан на предоставление им жилого помещения по договору социального найма в законопроекте предусмотрено, что отказы, в том числе неоднократные письменные отказы, граждан от предоставляемого им жилого помещения в границах другого населённого пункта не могут являться основанием для отказа в предоставлении им других жилых помещений по договору социального найма в границах населённого пункта по месту их жительства или в границах другого населённого пункта, входящего в состав муниципального образования, на территории которого находится место их жительства.

Принятие закона позволит органам местного самоуправления более эффективно реализовывать полномочия по обеспечению жилыми помещениями нуждающихся в жильё граждан, в том числе малоимущих, а также будет способствовать решению жилищных вопросов большего количества граждан.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Евгения Алексеевича Первышова.

Пожалуйста.

**Первышов Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству поддерживает предлагаемые изменения в часть 5 статьи 57 Жилищного кодекса. Считаю, что предлагаемые законопроек-

том изменения позволят органам местного самоуправления более эффективно реализовывать полномочия по обеспечению жилыми помещениями нуждающихся в жилье граждан.

Мы получили официальный отзыв Правительства Российской Федерации, где есть два замечания, вернее, предложения. Одно из них касается того, что в соответствии со статьёй 89 Жилищного кодекса предлагается шире посмотреть на вносимые изменения, потому что 89-я статья предполагает возможность предоставления жилого помещения не только в границах муниципального образования, но и в границах субъекта Российской Федерации. И ещё одно замечание касается непосредственно отказа граждан от предлагаемого жилого помещения в границах другого населённого пункта и того, повлечёт ли это изменение очередности обеспечения данного гражданина соответствующим жилым помещением. Комитет ко второму чтению соответствующие замечания и предложения, которые внесены правительством, доработает.

Комитет предлагает принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

**Мархаев В. М.** Уважаемая Светлана Викторовна, вопрос вам. Понятно, что принятие данного закона позволит выселять граждан за пределы населённого пункта. Я уже не говорю о проблемах, связанных с тем, что это будет далеко, о затратах, но есть и социальные моменты — это детские сады, школы и многое другое по новому месту жительства. Не кажется ли вам, что необходимо дать гражданам право выбора в отношении предоставления им жилья по месту жительства? Иначе мы столкнёмся с очередными коррупционными схемами на местах.

**Председательствующий.** Бессараб включите микрофон.

**Бессараб С. В.** Уважаемый Вячеслав Михайлович, как я отметила в своём докладе и как авторы законодательной инициативы отмечают в своём законопроекте, в пояснительной записке, граждане, даже в случае неоднократного письменного отказа от переезда в соседний населённый пункт, имеют право дожидаться своей очереди на получение соответствующего жилья.

И мы понимаем, что эта инициатива рождена не от хорошей жизни, поскольку в малочисленных населённых пунктах зачастую просто бывает даже негде строить многоквартирный

дом либо отсутствуют средства в местном бюджете, и граждане могут десятилетиями стоять в очереди, но так и не получить долгожданное жильё. А так у них будет право выбора: либо ускорить очередь, получить в соседнем населённом пункте жильё и, соответственно, туда переехать вместе с семьёй, может быть, даже получить там места в новом садике, в школе для детей и так далее, то, о чём вы сказали, либо остаться и дожидаться всё-таки получения жилья в том населённом пункте, где они проживают.

**Председательствующий.** Останина Нина Александровна. **Останина Н. А.** Вопрос авторам.

Уважаемая Светлана Викторовна, но ведь социальный наём — это не только малообеспеченные семьи, социальный наём — это и бюджетники, и учителя, и врачи, это наши государственные программы "Земский доктор", "Земский учитель". И что, если сельский врач или педагог выбрал маленькое поселение, тогда, получается, социального жилья он там не получит, а следовательно, у нас так и останутся без врачей и без учителей те поселения, которые не имеют перспектив на строительство этого жилья? Не противоречит ли это нашей государственной политике в отношении укрепления наших сельских поселений специалистами, повторяю, учителями и врачами?

**Председательствующий.** Включите микрофон на трибуне.

**Первышов Е. А.** Светлана Викторовна, я способен ответить, мы же представляем один регион, и здесь речь идёт о том, чтобы дать больше возможностей органам местного самоуправления решать эти задачи.

Как уже было сказано, речь же не идёт о том, что мы уходим от исполнения, что органы местного самоуправления либо регион уходят от исполнения тех обязательств, которые прописаны в действующем законодательстве. Есть в границах муниципального образования территории, которые в большей степени осваиваются, там ведётся строительство многоквартирных домов, и многие, допустим, стоящие в очереди пожелают получить соответствующее жильё. А там, где есть единичные случаи... люди же не лишаются очередности и права на предоставление жилья, они не ограничиваются. И дальше уже будет орган местного самоуправления решать вопрос о строительстве, допустим, индивидуального жилого строения, которое будет предоставлено человеку, который однократно либо неоднократно отказывался от возможности реализовать свои права в этой части.

**Председательствующий.** Бессараб включите микрофон.

**Бессараб С. В.** Уважаемая Нина Александровна, я ещё хотел обратить ваше внимание на то, что участники программ и "Земский доктор", и "Земский учитель" имеют право реали-

зовать выплаты, предоставленные им государством, в том числе на приобретение частного домовладения. Вместе с тем, например, у нас в Краснодарском крае работает множество программ, которые нацелены на кооперацию средств, на инвестирование в жилое строительство, в многоквартирные дома с целью в том числе предоставления жилья по договору социального найма нуждающимся гражданам и высококвалифицированным специалистам. Но есть случаи, когда никакие из представленных мер не гарантируют гражданам, которые нуждаются в жилье, реализации этой нормы, поэтому и предложена вот такая инициатива.

**Председательствующий.** Бессонов Евгений Иванович.

**Бессонов Е. И., фракция КПРФ.**

Уважаемые докладчики, а какая-то статистическая информация вообще есть о предоставлении нового жилья по договору социального найма в муниципалитетах? На примере Ростовской области я вам могу сказать, что очереди на предоставление таких квартир во всех муниципалитетах стоят на месте, в принципе это уже атавизм.

**Первышов Е. А.** Статистических данных по всем субъектам нет. Тем не менее мы ещё раз напоминаем, что это чёткие полномочия непосредственно органов местного самоуправления. И мы должны идти навстречу и помогать им решать эти задачи, в том числе путём внесения предлагаемого изменения в Жилищный кодекс Российской Федерации, тем самым давая им больше возможностей для реализации тех полномочий, которые мы возложили на органы местного самоуправления в этой части.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** В продолжение вопрос Светлане Викторовне.

Светлана Викторовна, дело в том, что право на жильё по договору социального найма имеют не так много категорий, по большому счёту. Если мы говорим об аварийном жилье (есть такой вариант), там уже есть право давать в другом населённом пункте в составе муниципального образования. Если мы говорим о той очереди, о которой мой коллега только что говорил, о малоимущих, то она действительно практически не двигается. Кроме крупных городов, никакого движения нет, и получается, что закон будет актуален для очень небольшого количества муниципальных образований. Есть ли у вас статистика именно по малоимущим? Как двигаются эти очереди, в каких регионах? Чтобы мы хотя бы представляли. Может быть, есть ещё какие-то категории наших граждан, которые должны, имеют право получать жильё по социальному найму именно в рам-

ках муниципальных районов или городских округов, но которые я не перечислил?

**Бессараб С. В.** Уважаемый Алексей Владимирович, да, получение статистических данных представляет определённую трудность, что и отмечает профильный комитет в своём заключении. Вы можете с ним ознакомиться, оно есть в общем доступе.

Вместе с тем могу сказать, что в Краснодарский край ежегодно приезжает, в том числе за счёт внутреннего миграционного процесса, до 60 тысяч жителей, и это, конечно, создаёт определённые сложности, при этом есть малочисленные населённые пункты, в которых очередь практически годами не двигается. Я здесь со своим коллегой из Ростовской области соглашусь: южные регионы страдают, наверное, в большей степени, чем те регионы, в которых действуют определённые программы, например по мобилизации трудовых ресурсов, действуют определённые преференции и льготы. Мы пытаемся разобраться с этой ситуацией с помощью предложенной инициативы.

**Председательствующий.** Алимова Ольга Николаевна.

**Алимова О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемая Светлана Викторовна, вопросы, которые прозвучали, перекликаются друг с другом. Действительно, в настоящее время есть тенденция огромная к росту территорий муниципальных образований, например областных центров, с присоединением к ним сельских населённых пунктов, некоторые включают десятки населённых пунктов, которые друг от друга находятся в сотнях километров, не говоря о том, что там порой отсутствует нормальная инфраструктура. Не получится ли так по вашему законопроекту, что предоставляемое жилое помещение может и, скорее всего, будет находиться в сельских микрорайонах, куда будут выселять городских очередников? Может быть, это и есть главная цель законопроекта?

**Бессараб С. В.** Уважаемая Ольга Николаевна, нет, это не является целью законопроекта. Мы понимаем разницу между южными и северными территориями. У нас, конечно, плотность населения на 1 квадратный километр зачастую во много раз превышает плотность населения в северных территориях, и это тоже создаёт определённые трудности: мы понимаем, что для нас соседние населённые пункты — это буквально, ну, что называется, за горкой, а для северных территорий это может быть и 80 километров, и сотни километров. Вместе с тем мы думаем, что этот закон объективно необходим для каждого субъекта Российской Федерации, потому что и в северных территориях бывают такие ситуации, когда в местном бюджете просто отсутствуют средства на строительство многоквартирного до-

ма и гражданам проще переселиться и жить в нормальных условиях в соседнем населённом пункте, пусть даже за 80 километров, чем продолжать ждать очереди, которая фактически годами не двигается.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Представители президента, правительства? Есть?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Хованская Галина Петровна, пожалуйста.

Пока Галина Петровна идёт, скажу, коллеги, что у нас сегодня план будет такой: до 48-го вопроса включительно и ещё проекты постановлений.

**Хованская Г. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".**

Уважаемые депутаты, уважаемый Александр Дмитриевич! Этот законопроект является примером очень хорошего взаимодействия с Советом законодателей — жалко, нет Ирины Анатольевны, — потому что это уже второй вариант этой законодательной инициативы. По первому мы дали свои замечания, увидев, что изюминка-то всё-таки есть в этой законодательной инициативе, мы сказали, что не должно быть нарушено право гражданина на получение жилья, если он отказался. А когда, как правило, отказываются? Так вот, коллеги, эта проблема всё-таки в законопроекте не решается. Что хорошо для Краснодарского края и для европейской части России, то, к великому сожалению, плохо для Забайкальского края, где другие расстояния. У меня тут как раз есть небольшая статистика по площади, которая давалась Комитетом по региональной политике и местному самоуправлению: Магаданская область — 103 квадратных километра, дальше ещё больше — в Челябинской области, в Таймырском Долгано-Ненецком районе. То есть что для Краснодарского края хорошо, для Красноярского — неприемлемо.

Понимаете, мы должны всё-таки ко второму чтению подумать, потому что закон принимается для всех субъектов Федерации, но где-то эта норма будет работать, а в северных регионах она будет... ну, как бы вам сказать?.. мёртвой, мертворождённой нормой, потому что не поедет человек, у которого всё хозяйство, дом и так далее, за сто с лишним километров в другое место жить, особенно когда речь идёт о людях пожилых и так далее. Так что ко второму чтению давайте все вместе подумаем, как выходить из этой ситуации. Может быть, какую-то чуть-чуть другую редакцию, может быть, дать право субъектам, где эти расстояния не превышают разумных пределов.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Качкаев Павел Рюрикович.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я поддержу Галину Петровну, её выступление: законопроект ко второму чтению немножко нужно будет поправить.

А вообще, этот законопроект... Впервые мы эту тему поднимали ещё в Думе шестого созыва — вот не дадут соврать мне товарищи, — но тогда наша партия имела несколько другое мнение, мы тут поддерживали коммунистов. Сегодня в рамках народной программы "ЕДИНОЙ РОССИИ" принято решение о доработке именно данной темы, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за. А вот фракции коммунистов (они сегодня в основном... все вопросы были от фракции коммунистов) я хочу сказать следующее: из 76 миллионов квадратных метров, которые были сданы по итогам 2018 года, — просто эту статистику я знаю — всего 3 миллиона находилось в государственной, муниципальной собственности. Вот вам социальный наём, если уж на то пошло. Это первое.

И второе. Что, нам надо ориентироваться на тех чиновников, которые недобросовестно работают и допускают коррупционную составляющую? Или всё-таки нам надо обеспечивать наших граждан жильём в тех регионах, которые строят, которые имеют возможность строить социальное жильё?

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента, правительства? Докладчик, содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 57 Жилищного кодекса Российской Федерации", пункт 36.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 59 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 321 чел. . . . . 71,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %

Голосовало . . . . . 343 чел.

Не голосовало . . . . . 107 чел. . . . . 23,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

37-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об основных га-

рантиях прав ребёнка в Российской Федерации" и статью 98 Земельного кодекса Российской Федерации". Доклад сенатора Российской Федерации Александра Георгиевича Варфоломеева.

Пожалуйста.

**Варфоломеев А. Г., сенатор Российской Федерации.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы с вами знаем, что организованный детский отдых является важным элементом работы, которая направлена на восстановление и укрепление здоровья подрастающего поколения. Сегодня мы наблюдаем серьёзную нехватку объектов для отдыха и оздоровления детей. Тема их закрытия и перепрофилирования актуальна для большинства регионов нашей страны. С 2015 года более 400 детских лагерей в 68 регионах закрыты, так как не соответствуют современным требованиям. В 2021 году в стационарных лагерях отдохнуло менее 10 процентов детей школьного возраста (порядка 1,6 миллиона ребят), а это значит, что большинство детей и в этом году не смогут получить полноценного отдыха и будут вынуждены в лучшем случае находиться в пришкольных лагерях дневного пребывания. Необходимо остановить закрытие и перепрофилирование действующих стационарных лагерей, сохранить существующую инфраструктуру детского отдыха.

Президентом России дано поручение о принятии мер, направленных на установление запрета на изменение целевого назначения земельных участков, предоставленных для организации отдыха детей и их оздоровления. В целях установления защитных мер, направленных на предотвращение закрытия и перепрофилирования детских оздоровительных организаций, на развитие и модернизацию объектов инфраструктуры детского отдыха, обеспечение безопасных и комфортных условий отдыха детей группой сенаторов Российской Федерации внесён проект федерального закона, предложенный сегодня вашему вниманию.

Законопроектом предлагается установить запрет на перепрофилирование детских оздоровительных организаций, а также ограничение на использование не по целевому назначению земель, на которых они расположены. По нашему мнению, это создаст дополнительные условия для реализации прав и законных интересов детей в Российской Федерации, в том числе в сфере отдыха и оздоровления.

Правительством Российской Федерации законопроект поддержан при условии его доработки ко второму чтению. Профильными комитетами Государственной Думы также высказаны серьёзные замечания, которые обязательно будут учтены при работе над законопроектом. В частности, предмет ре-

гулирования законопроекта может быть расширен на все иные объекты социальной инфраструктуры для детей и на все категории земель, на которых они могут быть расположены. Это позволит учесть интересы как общества, поскольку существует большой запрос на восстановление полноценной системы отдыха и оздоровления детей, так и государства и самих детских организаций.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, прошу вас поддержать указанный законопроект и принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Нины Александровны Останиной.

Пожалуйста.

**Останина Н. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Детский отдых и оздоровление — это, пожалуй, одна из немногих сфер, не имеющая своего базового закона, который регулировал бы деятельность этой отрасли. Поэтому сегодня наши коллеги вынуждены вносить поправки в закон "Об основных гарантиях прав ребёнка...", в Земельный кодекс. А вообще, если быть юридически точными, три федеральных закона и масса постановлений правительства, распоряжений губернаторов регулируют эту сферу, но, судя по докладу нашего коллеги Александра Георгиевича, лучше от этого организация летнего отдыха не стала.

Причина, в том числе юридическая, заключается в том, что с принятием закона о разграничении полномочий вообще всё, что касается отдыха и оздоровления детей, кроме четырёх федеральных центров отдыха и оздоровления, отдано субъектам Федерации и органам местного самоуправления, это первое. Ну и второе, Государственная Дума согласилась с правительством, то есть это с нашей помощью, и внесла поправки в закон "Об основных гарантиях прав ребёнка...", согласно которым сегодня к организациям отдыха и оздоровления относятся пришкольные детские загородные лагеря. В итоге возникла иллюзия того, что у нас все дети летом оздоравливаются, а это приводит к тому, что минпрос отчитывается: в этом году 38 тысяч детских организаций отдыха и оздоровления откроют свои двери. На самом деле из них в этом году загородных — только 2050, как сказал Александр Георгиевич. Катастрофически эта статистика ухудшается ежегодно, потому что, понятно, круглогодичное содержание обходится очень дорого, в основном лагеря муниципальные или частные, поэтому, конечно, в поддержке нуждаются все.

Ну и, не в обиду нашим коллегам, мне кажется, мы так и соблюдали бы юридический мораторий, если бы 16 марта

президент не дал поручение разработать государственную программу восстановления организаций отдыха и оздоровления детей на период до 2030 года. Вместе с Анной Юрьевной мы принимали участие в заседании президиума Совета законодателей 27 апреля, где наши коллеги из Совета Федерации — спасибо им огромное! — проанонсировали данный законопроект. Мне кажется, ни у кого не вызывает сомнений то, что он должен быть принят. Ну а чуть позднее у нашей коллеги Светланы Бессараб мы были в гостях: было выездное заседание комитета, посвящённое организации летнего отдыха, проходило оно в столице летнего отдыха, в Краснодарском крае. И правительство Краснодарского края попросило нас ускорить принятие этого закона, потому что со своей стороны субъекты уже всё, что можно, приняли: отказались от земельного налога, удешевили взимаемую плату, стоимость электроэнергии, приравняв их к сельским территориям. Не тянут сами, поэтому, конечно, поддержка нужна, но прежде всего юридическая, чтобы организации летнего отдыха не становились одновременно гостиницами, отельчиками, а оставались по-прежнему организациями отдыха и оздоровления наших детей.

Мы сегодня вообще, мне кажется, начали очень большую тему обсуждать, и я, как содокладчик, не случайно сказала в начале о том, что это одна из немногих сфер, которая не имеет своего базового закона. Мы так и дальше будем инкорпорировать в разные законодательные акты какие-то мелкие поправки, а в итоге, повторяю, от этого не выиграют наши дети. Поэтому мне хочется призвать в этом зале, воспользовавшись призывом Владимира Абдуалиевича, который сказал: хорошо, если мы все вместе будем решать, навалимся всеми фракциями, как говорится, всем миром и будем решать вот эти вопросы, а это системные вопросы. Я думаю, с помощью наших коллег из Совета Федерации мы начнём разработку полноценного базового закона об организации отдыха и оздоровлении детей.

А пока я хочу обратиться, Александр Дмитриевич, с просьбой сократить срок подачи поправок, если можно, до 15 дней — с 7-го по 22-е число.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г.** Александр Георгиевич, и в пояснительной записке, и в своём докладе вы сказали, что порядка 400 объектов на сегодняшний день закрыто, так как они не соответствуют современным нормам, правилам, в том числе по

площади земельных участков. Мы законопроектом вносим поправки в Земельный кодекс, вводим запрет на отчуждение земельных участков, если они используются не по целевому назначению. А так как по современным нормам нет возможности на данном земельном участке организовать детский оздоровительный лагерь, скажите, пожалуйста, какова судьба земельных участков, на которых, во-первых, по нормам невозможно воссоздать, сделать этот лагерь, во-вторых, в отношении которых мы вводим запрет на отчуждение? Какова судьба таких территорий, где это невозможно сделать, что с такими земельными участками дальше будет?

**Варфоломеев А. Г.** Уважаемые коллеги, прежде всего хотел бы поблагодарить вас за то, что очень заинтересованно и плодотворно мы с вами работаем над данным законопроектом.

В ходе этой работы поступило предложение депутатов Государственной Думы и профильного комитета, чтобы мы всё-таки обошлись без внесения изменений в Земельный кодекс. Мы будем к этому стремиться, скорее всего, когда будет второе чтение, избежим внесения изменений в Земельный кодекс. Это первое.

Второе, что касается земельных участков, которые могут освободиться. Я полагаю, что... Хорошо, что вы этот вопрос задаёте, мы его дополнительно изучим ко второму чтению, ну а так их использование будет производиться в соответствии с действующим законодательством.

**Председательствующий.** Кузнецов Андрей Анатольевич.

**Кузнецов А. А.** Уважаемые коллеги, конечно, стоит приветствовать то, чего мы хотим добиться этим законом, те цели, которые обозначены. Но у меня технический вопрос: речь идёт о каких-то отдельных видах земель, на которые мы запрет налагаем, или рассматривались и иные, в том числе, например, земли населённых пунктов? Я так понимаю, всё равно объекты, используемые для отдыха детей, — это главная цель, а земля — это уже просто потому, что они расположены на этой земле. Я спрашиваю об этом, поскольку здесь могут быть нюансы чисто конституционные.

**Варфоломеев А. Г.** Речь идёт о тех земельных участках, на которых уже существуют детские объекты. Речь не идёт о каких-либо других участках, поэтому здесь особых противоречий мы также не видим. То, что вы сказали — сейчас я это себе записываю, — мы дополнительно посмотрим, но подчёркиваю: речь идёт о тех земельных участках, которые уже заняты детскими объектами.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Нина Александровна, вы предложили сократить срок, но я боюсь, что... Это совместного ведения законопроект, это же касается и региональной собственности, поэтому вряд ли мы можем сократить срок. Так что как в постановлении — 30 дней.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" и статью 98 Земельного кодекса Российской Федерации", пункт 37.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 13 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 414 чел. . . . . 92,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 414 чел.

Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 38, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства". Доклад официального представителя правительства заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы Андрея Геннадьевича Цыганова.

Пожалуйста.

**Цыганов А. Г.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законопроект, который сейчас представляется на ваше рассмотрение, внесён в Государственную Думу Правительством Российской Федерации. Он подготовлен во исполнение плана законопроектной деятельности правительства на 2021 год и направлен на реализацию положений Стратегии национальной безопасности Российской Федерации, которая утверждена указом Президента Российской Федерации № 400. Соответствующий пункт стратегии предусматривает усиление контроля за иностранными инвестициями в стратегически значимые сектора российской экономики. Законопроект является продолжением комплексной межведомственной работы по снижению зависимости отечественных производителей продукции рыболовства от иностранного контроля, которая осуществляется на основании соответствующую

щих распоряжений и поручений Президента Российской Федерации.

В законопроекте предусматривается замена в Федеральном законе "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства" понятия "добыча (вылов) водных биологических ресурсов" понятием "рыболовство" в качестве одного из видов деятельности, который имеет стратегическое значение для обороны страны и безопасности государства. Понятие "рыболовство", как это следует из закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов", включает ряд производственных технологических процессов, которые непосредственно связаны с добычей (выловом) водных биологических ресурсов, в том числе это приёмка, обработка, перегрузка, транспортировка, хранение, выгрузка уловов и так далее. После принятия этого закона на сделки иностранных инвесторов в отношении российских обществ, осуществляющих рыболовство, будут в полной мере распространяться положения Федерального закона № 57-ФЗ "О порядке осуществления иностранных инвестиций...", и приобретение иностранными инвесторами 25 и более процентов акций (долей) таких обществ будет подлежать обязательному предварительному согласованию Правительственной комиссией по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации в порядке, который установлен 57-м законом.

Хочу обратить ваше внимание, что в прошлом году вступил в силу федеральный закон № 339-ФЗ от 2 июля 2021 года, который внёс коррективы в законодательство о контроле за осуществлением иностранных инвестиций в сфере добычи (вылова) водных биологических ресурсов, снизив до 25 процентов долю иностранного капитала, при превышении которой требуется получение согласия Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций. Теперь данная норма закона распространяется на более широкий круг хозяйственных обществ, а именно на отрасль рыболовства в целом.

Очень важно, что законом предусмотрен переходный период. В течение 365 дней после принятия, после вступления в силу этого закона иностранные инвесторы, которые уже владеют более чем 25 процентами акций (долей) обществ, осуществляющих рыболовство, должны уменьшить долю своего участия в обществах либо обратиться в Правительственную комиссию по контролю за осуществлением иностранных инвестиций для согласования такого участия. Такая схема работы

в рамках переходного периода уже опробована в упомянутом мной 339-м законе.

Все необходимые процедуры согласования в установленном порядке пройдены, законопроект внесён в Государственную Думу, рассмотрен соответствующими комитетами Государственной Думы.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Сергея Юрьевича Тена.

Пожалуйста.

**Тен С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям последовательно проводит работу по совершенствованию законодательства в направлении защиты стратегически значимых для России отраслей производства и экономики. Данный законопроект был рассмотрен на заседании комитета, и комитет отмечает следующее.

Как уже прозвучало в основном докладе, законопроект является логическим продолжением принятого в прошлом году федерального закона № 339-ФЗ, направлен на предотвращение угроз экономической безопасности за счёт усиления контроля государства за корпоративным иностранным участием в сфере рыбопереработки. Законопроектом предлагается отнести к сфере, имеющей стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, не только деятельность по добыче водных биоресурсов, но и деятельность в смежных с рыболовством производственных процессах. Я не буду их все перечислять, это тоже уже прозвучало. Мы хотим сказать о том, что все эти производственные процессы неотъемлемы друг от друга и очень тесно взаимосвязаны.

Предлагаемые нормы установят, что совершение сделок с акциями, которые влекут установление контроля нерезидентов над российскими рыбопромышленными и рыбоперерабатывающими компаниями, подлежат согласованию с Правительственной комиссией по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в порядке, установленном законом об иностранных инвестициях.

Хочу отметить, что данная мера затронет только хозяйственные общества и не будет распространяться на индивидуальных предпринимателей и физических лиц, осуществляющих соответствующую деятельность в указанных сферах.

Предлагаемые изменения направлены на защиту экономического суверенитета нашей страны. Вводимые нормы позволят снизить зависимость российских компаний от иностранных инвесторов в вопросах планирования и осуществле-

ния деятельности, обеспечат баланс интересов Российской Федерации и добросовестных иностранных компаний при сохранении инвестиционной привлекательности рыбодобывающей отрасли России. При этом комитет обращает внимание, что реализация предлагаемых правительством мер должна, на наш взгляд, сопровождаться усилением государственной поддержки рыболовной и рыбоперерабатывающей отраслей, основными проблемами которых на сегодняшний день являются и закредитованность, и ресурсозатратность, и пока что ещё зависимость от зарубежных технологий и импортного оборудования.

Соисполнитель по законопроекту — Комитет по финансовому рынку — представил положительное заключение на данную законодательную инициативу. Правовое управление замечаний не имеет.

С учётом изложенного Комитет по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям просит поддержать законопроект, принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства", пункт 38.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 21 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 413 чел.

Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

По ведению — Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И.** Уважаемый Александр Дмитриевич, просьба заслушать 17-й вопрос, рассмотреть в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, не будет возражений? Мы ждали, когда будет проведена экспертиза по законопроекту о внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовст-

ве и сохранении водных биологических ресурсов". Можем рассмотреть его сейчас, нет возражений?

Владимир Иванович, пожалуйста.

**Кашин В. И.** Уважаемые товарищи, уважаемый Александр Дмитриевич! *(Шум в зале.)*

Прошу внимания.

Законопроект подготовлен к третьему чтению, прошёл все необходимые экспертизы. Прошу поддержать, его ждут рыбаки.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 17 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 22 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 414 чел. . . . . 92,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 414 чел.

Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении единогласно.

Переходим к рассмотрению 39-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации. Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра культуры Российской Федерации Аллы Юрьевны Маниловой.

Пожалуйста.

**Манилова А. Ю.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра культуры Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона разработан в целях исполнения поручения Президента Российской Федерации. Законопроектом предлагается установить критерии определения исторической и культурной значимости объектов культурного наследия с целью обеспечения приоритетности мероприятий по их сохранению, использованию, государственной охране при разработке государственных программ Российской Федерации

и субъектов Российской Федерации, а также муниципальных программ.

Значительная часть работ по сохранению объектов культурного наследия осуществляется по программе Министерства культуры. Ежегодно мы получаем заявки на сумму более 50 миллиардов рублей, при этом для сравнения: на 2022 год на реставрацию выделено 8 миллиардов рублей, в 2023 и 2024 годах — по 12 миллиардов. Как следствие, конечно же, министерство вынуждено отказывать во включении многих объектов в программы, оценивая значимость того или иного объекта и аргументы за или против его приоритетного включения в план реставрации исходя из имеющейся у министерства информации. Аналогичная ситуация складывается и в регионах при формировании региональных и муниципальных программ.

Законопроектом предлагается исключить субъективный подход, о чём я только что сказала, установив чёткие критерии для отбора объектов культурного наследия в программы по сохранению ОКН. Критерии, просила бы обратить на это внимание, выработаны специально созданной рабочей группой с участием Центрального совета Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры (ВООПИиК) и градозащитной общественностью. Предлагается установить следующий перечень критериев.

Первое. Объект культурного наследия относится к особо ценным объектам культурного наследия народов Российской Федерации в соответствии с указом президента.

Второе. Объект культурного наследия входит в состав объекта, включённого в список всемирного наследия.

Третье. Объект культурного наследия расположен в границах территории историко-культурного заповедника.

Четвёртое. Объект относится к объектам деревянного зодчества.

Пятое. Объект культурного наследия играет существенную роль в формировании силуэта населённого пункта, является градостроительным акцентом или участвует в формировании застройки красной линии улицы.

Шестое. Объект культурного наследия является ансамблем, обладающим самостоятельной историко-культурной ценностью, или входит в состав такого ансамбля.

Седьмое. Имеется поручение Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации о включении объекта культурного наследия в государственные программы Российской Федерации.

Наконец, восьмое, объект культурного наследия относится к объектам, которые находятся в аварийном состоянии.

Просила бы обратить внимание на то, что все восемь критериев имеют равную значимость вне зависимости от их последовательности. При этом в законопроекте предусматривается право субъекта Российской Федерации при разработке мероприятий программ охраны ОКН регионального значения устанавливать дополнительные критерии для включения таких объектов в мероприятия региональной программы. Например, если тот или иной объект культурного наследия важен для комплексных программ развития региона, конкретного населённого пункта, то законопроект предполагает возможность установить такой критерий в качестве дополнительного в конкретном регионе.

Реализация закона не потребует дополнительного финансирования, объёмы денежных средств, выделяемых для реализации самих программ по сохранению объектов культурного наследия, законопроектом не затрагиваются.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Александра Михайловича Шолохова.

**Шолохов А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемые коллеги! Я думаю, нет смысла расшифровывать столь подробный доклад. Я просто обращаю внимание на три принципиальные составляющие тех новелл, которые нам предлагают разработчики законопроекта. Первое — это системность, то есть совершенно чёткие критерии, по которым определяются объекты. Второе — это прозрачность, которая достигается как раз тем, что невозможно использовать какие-либо другие критерии. И третье — это отсутствие субъективности, исключение субъективности при принятии решений, что одновременно является и фактором, который серьёзно исключает возможность какой-либо коррупционной составляющей в работе над определением объектов культурного наследия, в первую очередь нуждающихся в государственном финансировании их содержания, реставрации или восстановления.

"ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает этот законопроект. И комитет, рассмотрев его, видит возможности его доработки при необходимости по каким-то отдельным критериям, если, паче чаяния, такие критерии будут предложены, а в целом считает его заслуживающим принятия Государственной Думой, что и предлагает сделать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Лантратова Яна Валерьевна, пожалуйста.

**Лантратова Я. В.** Спасибо большое.

Уважаемая Алла Юрьевна, законопроект, безусловно, важный, мы его поддерживаем. Однако в данном перечне не хватает, на мой взгляд, такого очень важного критерия, как учёт общественного мнения.

Скажите, пожалуйста, вы рассматривали включение такого критерия в перечень?

**Манилова А. Ю.** Спасибо за вопрос. Я сказала, что сам перечень создавался как раз не просто с учётом общественного мнения, а как результат общей работы специальной рабочей группы с участием Центрального совета ВООПИиК и градозащитной общественности, которая была как раз ВООПИиК привлечена к этой работе. Все восемь критериев, которые я назвала, вместе с общественностью и выработаны.

Если есть необходимость ко второму чтению ещё повысить значение общественности, давайте — Александр Михайлович сказал — мы с комитетом посмотрим, можно ли ещё это сделать, если вы считаете, что этого недостаточно. Но по факту могу сказать, что все те замечания общественности, которые были в процессе обсуждения, нами в итоге учтены исчерпывающим образом. Более того, мы не знаем каких-то иных замечаний общественности в предыдущие годы, в предыдущих сюжетах, которые не вошли бы в этот перечень из восьми критериев. Но мы не против ещё раз посмотреть это ко второму чтению.

**Председательствующий.** Сулейманов Ренат Исмаилович.

**Сулейманов Р. И.** Уважаемая Алла Юрьевна, вопрос следующий. Ну это всё, конечно, хорошо — ансамбли, перечень ЮНЕСКО и так далее, — но не получится ли так, что, допустим, отдельные памятники, которые, ну, не входят в перечень ЮНЕСКО или не представляют собой, там, историко-культурный заповедник, отдельные здания, может быть, и так далее, вообще окажутся за пределами какой-то государственной поддержки, возможности их реставрации?

**Манилова А. Ю.** Спасибо, Ренат Исмаилович, за вашу боль об объектах культурного наследия. Нет, не окажутся, потому что критерии предлагается утвердить не для того, чтобы оставить кого-то за бортом, чтобы сказать, нуждается объект в реставрации или не нуждается, — ни в коем случае! Вы абсолютно правы, и эти критерии нужны для того, чтобы объективно (не субъективно, в тиши кабинетов, а объективно!), на основе критериев, которые будут прописаны в законе, мы могли расставить приоритеты. Знаете, по принципу светофора, где зелёный, жёлтый, красный: красный — это то, что немедленно нужно включить в программу реставрации на федеральном или на региональном уровне, жёлтый — может подождать сред-

несрочной перспективы, зелёный — всё неплохо, реставрация требуется, но немножко подождём, до лучших времён. Вот именно для того, чтобы максимально эффективно расходовать бюджетные средства, которые направляются на реставрацию, и нужен перечень этих критериев.

**Председательствующий.** Кузнецов Андрей Анатольевич.

**Кузнецов А. А.** Уважаемые коллеги, а существует ли реестр объектов культурного наследия, находящихся в аварийном или неудовлетворительном состоянии, и произведена ли какая-то оценка того, сколько средств требуется на восстановление? Здесь же по аналогии с аварийным жильём, ну и, кстати говоря, многие такие объекты жильём и являются. То есть всегда существует проблема приобретения статуса, по которому потом возникнет, так скажем, красный маркер. У нас же очень часто происходит наоборот: люди ходят доказывают очевидные вещи, то, что здание находится в аварийном состоянии. Вот хотелось бы услышать ваш комментарий на эту тему.

**Манилова А. Ю.** Ну аварийность подтверждают историко-культурные экспертизы. Это профессиональные экспертизы, ни в коем случае не на взгляд чиновников, в том числе чиновников органов охраны памятников, определяется аварийность. Конечно нет.

Что касается аварийности. Неудовлетворительное состояние и аварийность — это смежные понятия. Мы оцениваем количество таких объектов примерно в 15 процентов от общего количества объектов культурного наследия, находящихся в реестре, а в реестре их 147 250.

**Председательствующий.** Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".**

Уважаемая Алла Юрьевна, Николай Петрович Бурляев меня попросил задать такой вопрос: почему не включены в приоритеты историко-религиозные объекты культурного наследия традиционных конфессий и военно-исторические объекты культурного наследия? Если это не так, то скажите, что они включены.

**Манилова А. Ю.** Спасибо за вопрос, Олег Анатольевич. Что касается религиозных объектов, они все укладываются, собственно, в эти критерии. Скажу вам больше (я уже с Николаем Петровичем имела дискуссию, рассказывала ему об этом): мы сами, само Министерство культуры в соответствии с принятым регламентом не можем самостоятельно отбирать объекты религиозного культа. Не можем. Скажем, если мы говорим об объектах Русской православной церкви, а их абсолютное большинство в России, мы отбираем только объекты из списка, который предоставляется Финансово-хозяй-

ственным управлением Московского патриархата по благословению лично святейшего патриарха. Это то, что касается вот сегодняшней нашей работы с церковью. Ещё раз повторяю: тут нет никакого субъективизма и отбора объектов со стороны Министерства культуры, ни малейшего, только то, что направляет нам сама церковь. Они сами занимаются приоритизацией этих объектов и дают нам, что называется, план действий на текущий год.

Вот буквально на днях, 1 июня, нами были получены предложения от Правового управления Московской патриархии по уточнению двух критериев — названных мною критериев 3 и 5. Предлагается в качестве критерия установить нахождение объекта на территории достопримечательного религиозно-исторического места, а также учесть, что объект может быть приоритетным в случае отнесения его к градоформирующим объектам. Оба замечания Русской православной церкви принимаются, они не требуют отдельных пунктов, новых критериев, но они органично дополнят наши критерии, мною перечисленные, под пунктами 3 и 5. Поэтому эти предложения РПЦ нами принимаются, и будем просить Комитет по культуре ко второму чтению их непременно учесть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Ямпольская Елена Александровна, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Ямпольская Е. А., председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", конечно, поддерживает этот законопроект. У нас в государственном реестре больше 147 тысяч объектов культурного наследия. С одной стороны, это огромное богатство, с другой стороны, иногда руки опускаются, потому что, понятно, всё это одновременно охранять, содержать, реставрировать необычайно тяжело, на это не хватает никаких денег. Естественно, нужны чёткие критерии приоритетности.

У меня есть предложение к нашим коллегам из исполнительной власти. Мы подготовим поправку о том, что есть ещё один критерий, по которому объект культурного наследия, на мой взгляд, достоин быть отнесённым вот к этим первоочередникам, — это объекты культурного наследия, посвящённые событиям и участникам Великой Отечественной войны. Я думаю, никому не надо объяснять, насколько важно это для нашей страны, какое значение эти объекты имеют для воспитания подрастающего поколения и для сохранения здорового

духа нашего народа. Надеюсь, что Министерство культуры поддержит это предложение.

Ещё раз повторяю: фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента, правительства? Докладчик, заключительное слово?

Пожалуйста.

**Манилова А. Ю.** Поддерживаем предложение Елены Александровны, Комитета по культуре. Конечно, это необходимо сделать, и ко второму чтению это будет сделано.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации", пункт 39.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 39 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 415 чел. . . . . 92,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 415 чел.

Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении. Спасибо.

40-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1263 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра культуры Российской Федерации Аллы Юрьевны Маниловой.

Пожалуйста.

**Манилова А. Ю.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! 25 марта прошлого года состоялась встреча Президента Российской Федерации с лауреатами премий президента для молодых деятелей культуры, а также в области литературы и искусства за произведения для детей и юношества. По результатам этой встречи Правительству Российской Федерации было поручено президентом подготовить изменения в статью 1263 Гражданского кодекса, направленные на признание художника-постановщика анимационного фильма автором аудиовизуального произведения.

Действующая статья 1263 Гражданского кодекса содержит следующий перечень лиц, которые признаются авторами аудиовизуального произведения в целом (кинофильма, видеофиль-

ма или иного подобного произведения): первое, режиссёр-постановщик; второе, автор сценария; третье, композитор оригинальной музыки, то есть музыкального произведения, созданного специально для этого фильма. И этим перечень авторов аудиовизуального произведения исчерпан в действующем законе. Предполагается, что именно данная группа авторов вносит наибольший творческий вклад в создание произведения. Другие лица, которые тоже, безусловно, вносят свой творческий вклад, в том числе оператор-постановщик, художник-постановщик, звукорежиссёр, обладают авторскими правами каждый на своё произведение, но не наделяются авторскими правами на произведение в целом.

Вместе с тем сама специфика создания анимационного фильма уже предопределяет значимость творческого вклада именно художника-постановщика, о чём художники-постановщики и наша профессиональная кинематографическая общественность говорили президенту, с тем чтобы эта несправедливость была устранена в законе. Фактически процесс создания анимационного фильма начинается не со сценарной идеи и не с находок режиссёра, а исключительно с графического образа, который и разрабатывается художником-постановщиком, с прорисовки персонажей, с оформления изобразительно-декорационных решений будущего мультипликационного фильма. И творческий замысел автора сценария, режиссёра-постановщика, композитора, автора оригинальной музыки, в анимации реализуется на основе именно работы художника-постановщика, она база, она основа, она фундамент будущего фильма.

Следует отметить, что изобразительная трактовка художника-постановщика в отношении персонажей в анимации (их внешний облик, движения, мимика и так далее) зачастую становится даже более узнаваемой и запоминающейся, чем описание этих персонажей в литературном произведении, которое положено в основу сценария такого фильма. Яркими примерами могут служить персонажи всем нам известных советских мультфильмов "Винни-Пух", "Волшебник Изумрудного города", "Щелкунчик", "Бременские музыканты" и многих-многих других, изображения которых весьма существенно могут отличаться от их описания в оригинальных книжных версиях. При этом у советского и российского зрителя, да и у зрителя за рубежом, где популярна наша анимация, данные персонажи стойко ассоциируются именно с их анимационными образами, созданными нашими выдающимися художниками-постановщиками. Во многих случаях уникальные анимационные решения художника-постановщика не только обеспечивают успех самого фильма, но и вызывают огромный интерес к производству

литературы или фольклора, по мотивам которого создаётся соответствующий анимационный фильм.

В связи с этим законопроектом и предлагается дополнить состав авторов аудиовизуального произведения художником-постановщиком анимационного (мультипликационного) фильма. Немаловажно, что это позволит наделить художника-постановщика анимации его имущественными и личными неимущественными правами, в том числе правом на дополнительное авторское вознаграждение, правом, что очень важно, на неприкосновенность фильма, правом на защиту фильма от искажений.

Предлагаемые законопроектом изменения, конечно, повысят статус художника-постановщика анимационного кино, также это будет — мы очень рассчитываем — стимулировать молодых талантливых художников на создание новых анимационных фильмов, которые продолжают, бесспорно, наше лидерство, наше российское лидерство на международном анимационном рынке.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Ирины Викторовны Белых.

Пожалуйста.

**Белых И. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представленный законопроект направлен на расширение субъектного состава авторов аудиовизуального произведения. Действительно, в настоящее время авторами аудиовизуального произведения, независимо от его вида, являются режиссёр-постановщик, автор сценария и композитор, специально создавший музыку для аудиовизуального произведения.

При этом аудиовизуальные произведения весьма разнообразны, одним из видов являются анимационные (мультипликационные) фильмы. Необходимо отметить, что правовое определение этого вида произведений нашло отражение в 79-м федеральном законе и действует с апреля 2022 года: анимационный фильм — это фильм, который создан в анимационной форме на основе сценария и в котором использованы специально созданные, в том числе при помощи компьютерной графики, идвигающиеся на экране рисованные или объёмно-кукольные образы или объекты. Исходя из определения творческий труд художника-постановщика соизмерим с вкладом других авторов и, безусловно, весом и значим. Аналогичные положения характерны для законодательства других стран, в частности Бразилии, Мексики, Перу, Турции, Болгарии.

И я хотела бы сказать, что наша анимация очень востребована в мире. Достаточно назвать хотя бы некоторых победите-

лей: "Русалка" — номинирована на "Оскар"; "Гагарин" — Гран-при в Каннах; "Ёжик в тумане" — 35 международных и отечественных премий, в том числе в Мельбурне, Чикаго, Тегеране; "Старик и море" — не раз номинировался на "Оскар", получил "Оскар" как лучший короткометражный фильм, Гран-при на японском фестивале и первую премию Монреальского международного кинофестиваля, а самое главное — он стал первым в истории анимации фильмом для кинотеатров большого формата.

Согласно данным ассоциации анимационного кино, за десять лет, с 2011 по 2021 год, рынок анимационного кино вырос в 5 раз — с 4 миллиардов до 20; за десять лет анимационные студии создали 70 полнометражных фильмов и 200 анимационных сериалов.

Следует отметить, что в целях поддержки развития отечественной анимации в 79-м федеральном законе предусмотрено стопроцентное государственное финансирование производства дебютных анимационных фильмов и уникальных авторских анимационных фильмов.

Рассматриваемый законопроект — это ответ на просьбы профессионального сообщества. Право на получение вознаграждения за использование аудиовизуального произведения будет закреплено в законодательстве в отношении произведений, создаваемых после вступления закона в силу (в случае принятия). Закон не может иметь обратной силы и будет распространяться на будущие произведения. Я хотела бы отметить, что при рассмотрении законопроекта на заседании комитета именно эта формулировка вызывала вопрос, — это должно быть очень чётко прописано и однозначно понято.

Законопроект рассматривался на заседании совета по кодификации при Президенте Российской Федерации, где был высказан ряд замечаний, большинство из которых уже учтены во внесённом тексте. Предстоит дополнительная работа непосредственно над текстом. Авторское право — это тонкая материя, мало сказать просто красиво, нужны чёткие формулировки и однозначное понимание предлагаемых изменений.

На проект поступило положительное заключение Комитета по культуре, как комитета-соисполнителя, — я хотела бы поблагодарить комитет и лично Ямпольскую Елену Александровну за серьёзную проработку этой темы.

Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает поддержать данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1263 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации", пункт 40.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 49 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . .	413 чел. . . . .	91,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	414 чел.	
Не голосовало . . . . .	36 чел. . . . .	8,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

41-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства замминистра финансов Алексея Владимировича Моисеева.

Пожалуйста.

**Моисеев А. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Данный законопроект разработан в целях совершенствования государственного контроля за деятельностью критической инфраструктуры финансового рынка, таких институтов, как национальный резервный депозитарий, Национальный клиринговый центр, Московская биржа в целом и другие институты подобного рода, с тем чтобы обеспечить их устойчивое функционирование в условиях беспрецедентного санкционного давления.

Вы знаете, что вопреки любым международным практикам и абсолютно вопреки здравому смыслу в отношении НРД были введены европейские санкции, что значительно ограничило возможности его работы с крупнейшими европейскими контрагентами, такими как клиринговые системы "Euroclear", "Clearstream" и так далее. Соответственно, данный законопроект, который, хотя и был разработан несколько ранее, сейчас приобретает значительно более своевременное звучание.

Законопроект наделяет Банк России полномочием по установлению целого ряда дополнительных надзорных требований, которые позволят ему лучше контролировать и оценивать состояние данных организаций с точки зрения их финансовой устойчивости. Кроме того, позволяет Банку России назначать

специальных комиссаров, которые будут работать в органах управления этих организаций, с тем чтобы Банк России имел своевременную и актуальную информацию о том, что в них реально происходит.

В общем-то, повторюсь, это мы собирались сделать давно, но с учётом очередного внеправового решения европейских властей в данной ситуации законопроект приобретает особую значимость, и в связи с этим просим его поддержать.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Олега Владимировича Савченко.

Пожалуйста.

**Савченко О. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект внесён в Государственную Думу Правительством Российской Федерации. Официальный представитель правительства заместитель министра финансов Алексей Владимирович Моисеев в своём докладе подробно рассказал о содержании законопроекта.

В своём заключении на законопроект Комитет по финансовому рынку, в свою очередь, отметил основные новации. Прежде всего это разработка и представление центральным депозитарием в Банк России плана обеспечения непрерывности деятельности и плана восстановления финансовой устойчивости центрального депозитария. Это говорит о том, что в ситуации, когда против наших акционерных обществ, против биржи, биржевой деятельности, против депозитария введены санкции и в дальнейшем сложно предусмотреть те санкции, которые ещё впереди, Банк России будет оперативно вмешиваться, оперативно реагировать, более того, регулировать информацию, которая, естественно, необходима, чтобы поддерживать жизнедеятельность такого важного финансового института. Также это установление Банком России для центрального депозитария норматива достаточности собственных средств — это тоже важно, чтобы поддерживать жизнедеятельность депозитария, который обеспечивает оборот ценных бумаг в Российской Федерации и отвечает за жизнедеятельность очень многих финансовых институтов не только в составе Центрального банка Российской Федерации, но и в целом в экономике Российской Федерации. Кроме того, Банк России определяет функции, для выполнения которых центральный депозитарий вправе привлекать только аутсорсинговые организации, соответствующие требованиям Банка России, чтобы не было конфликта интересов. Банк России наделяется полномочием назначать в центральный депозитарий своего уполномоченного представителя, так называемого офицера или комиссара, с целью оперативного получения информации, что тоже важно, потому что

Центробанк непосредственно несёт ответственность за деятельность депозитария.

Реализация предложенных изменений потребует соответственно переработки действующего подзаконного регулирования и разработки новых нормативных актов Банка России, а также осуществления центральным депозитарием корректировки своих бизнес-процессов. В связи с этим законопроектом устанавливается отложенный срок вступления в силу проектируемых изменений — один год с момента опубликования закона, а также срок для приведения деятельности центрального депозитария в соответствие с новыми требованиями, равный одному году с момента вступления закона в силу.

Комитет Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам поддерживает законопроект. Правовое управление Аппарата Государственной Думы не имеет замечаний по концепции законопроекта, но обращает внимание, что некоторые его положения требуют уточнения и взаимного соотнесения. Кроме того, необходимо внести изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности центрального депозитария за действия (бездействие) привлечённых им лиц для выполнения функций, определённых нормативными актами Банка России.

Комитет по финансовому рынку поддерживает законопроект и отмечает несомненную актуальность усиления контрольных функций Банка России за деятельностью центрального депозитария, а также внедрения специализированного регулирования, учитывающего специфику его рисков, и с учётом изложенного рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект закона, пункт 41.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 55 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 406 чел.

Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

42-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13<sup>2</sup> Федерального закона "Об актах гражданского состояния". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя директора Федеральной службы по финансовому мониторингу Германа Юрьевича Негляда.

Пожалуйста.

**Негляд Г. Ю.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона предусматривает предоставление Росфинмониторингу сведений из Единого государственного реестра записей актов гражданского состояния. Такие сведения в случае принятия закона Росфинмониторинг будет получать по запросу в электронной форме. Получение Росфинмониторингом доступа к таким сведениям позволит более качественно выполнять возложенные на ведомство функции, в том числе связанные с установлением лиц, причастных к легализации преступных доходов, к финансированию терроризма, с проведением проверок в целях противодействия коррупции. Кроме того, законопроект позволит снизить нагрузку на граждан, обращающихся в Росфинмониторинг, например, с просьбой о назначении пособия для обеспечения жизнедеятельности членов их семей. При принятии закона запрос и проверка соответствующих документов будут осуществляться ведомством самостоятельно.

Законопроект согласован с заинтересованными государственными органами, организациями, прошёл все необходимые процедуры. С техническим замечанием Правового управления Аппарата Государственной Думы согласны.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Нины Александровны Останиной. Нет Нины Александровны?

Так, коллеги, кто от Комитета по вопросам семьи, женщин и детей может что-нибудь дополнительно сказать?

Буцкая, пожалуйста.

**Буцкая Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Я хотела от фракции сказать, что мы поддерживаем. Автор достаточно подробно рассказал о законопроекте. Рассматриваемый законопроект позволит Росфинмониторингу, как оператору перечня организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или к терроризму, своевременно получать сведения о государственной регистрации граждан, включённых в этот перечень. Это позволит повысить эффективность осуществления Росфинмониторингом возложенных на него законо-

дательством функций по обеспечению национальной безопасности нашего государства.

Если можно, я сразу скажу, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и предлагает принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13<sup>2</sup> Федерального закона "Об актах гражданского состояния", пункт 42.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 59 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 413 чел.

Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Пункт 43, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". Доклад Алёны Игоревны Аршиновой.

**Аршинова А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, хочу подчеркнуть, что данный законопроект находится в некоторой степени под контролем нашего президента Владимира Владимировича Путина, потому что именно по его поручению мы, по сути, подготовили этот проект. 24 сентября 2021 года была встреча президента с педагогами, где учителя сказали, что понятие "образовательная услуга" не прибавляет авторитета в образовательной среде и в среде родителей, и очень попросили убрать эту формулировку. Я подчеркну, весьма точно подметил секретарь Генсовета нашей партии Андрей Анатольевич Турчак, который является соавтором законопроекта, что сама концепция образования как услуги ошибочна, не соответствует нашим национальным традициям, ведь учитель не оказывает услугу.

Данный законопроект является межфракционным, в числе авторов представители всех парламентских фракций, поэтому я думаю, что эта инициатива будет поддержана и что это станет, наверное, таким важным вкладом в повышение престижа труда учителя. Мы понимаем и, когда рассматривали в комитете, говорили, что, наверное, таких инициатив, по повыше-

нию престижа и авторитета учителя, у нас много, но мы намерены принимать все эти инициативы одну за другой, тем более в таком работающем созыве, в таком хорошем составе комитета, особенно тогда, когда наше правительство стало особенно подвижным, и особенно потому, что мы сейчас делаем акцент на национальных приоритетах в системе образования, будь то среднее образование или высшее.

Я хочу подчеркнуть, что у законопроекта есть техническая сторона. Предваряя какие-то вопросы, хочу просто подчеркнуть, что у нас понятие "платные образовательные услуги" используется в правоотношениях, которые возникают в рамках гражданского законодательства. В связи с этим исключение указанного термина из федерального закона не представляется возможным — мы консультировались с юристами, — но суть в том, что, когда мы говорим о государственной (муниципальной) услуге, вот это понятие уже исключается.

Мы вносим изменения в федеральный закон, направленные на исключение термина "государственная (муниципальная) услуга", и вводим такие понятия, как "реализация образовательной программы", "объём финансового обеспечения реализации образовательной программы" и "объём финансового обеспечения выполнения государственного (муниципального) задания", с отсылкой, конечно, к бюджетному законодательству.

Коллеги, очень прошу единогласно поддержать этот законопроект. Будем рады ответить на ваши вопросы.

Спасибо за внимание.

И приглашаю сюда выступить с содокладом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Виктора Владимировича Смирнова.

**Смирнов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет, рассмотрев обсуждаемый законопроект, отмечает, что авторы законопроекта, выполняя поручение президента, исключают понятие "образовательная услуга". Коллеги, но я акцентирую ваше внимание, что в поручении президента — и авторы законопроекта этой логике следуют — речь идёт об исключении понятия "образовательная услуга" не в целом из законодательства Российской Федерации, а только из законодательства об образовании.

С учётом того что понятие образовательной услуги из законодательства об образовании исключается, авторы предложили альтернативную замену, которая, на наш взгляд, в полной мере отражает те конституционные механизмы гарантий прав граждан на получение образования, которые существуют на сегодняшний день, ничем не ухудшая положение наших юных

сограждан и их родителей. Более того, в понимании комитета, мы не должны вообще отказываться от услуг, оказываемых образовательными организациями гражданам по их желанию. Речь идёт не о реализации основных образовательных программ, которые финансируются за счёт бюджета, а о тех дополнительных возможностях, которые образовательные организации могут предоставить для развития ребёнка, — это факультативные занятия, это кружки и иные формы организации досуговой деятельности детей, осуществляемые на базе наших образовательных организаций.

И ещё один немалосущественный момент, уважаемые коллеги. Авторы законопроекта исходили из того, что принятием закона мы не должны создавать коллизию с Гражданским кодексом, и комитет их в этом поддерживает. Как уже отметил докладчик, у нас в Гражданском кодексе среди оказания возмездных услуг предусмотрены отдельно услуги по обучению. И в связи с этим, уважаемые коллеги, нам кажется, в предлагаемом законопроекте найдена оптимальная правовая конструкция, которая позволяет, с одной стороны, изъять понятие образовательной услуги в той части, в какой её оказание интерпретируется как деятельность по реализации образовательных программ, а с другой стороны, сохранить все возможности для участия наших детей — обучающихся, не только детей, речь и о студентах может идти, безусловно, — в реализации тех дополнительных программ, которые образовательная организация может предоставлять за рамками программ, финансируемых из соответствующего бюджета.

Коллеги, с учётом того что среди авторов законопроекта — представители всех фракций в Государственной Думе, мы выражаем надежду на его единодушную поддержку.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Романенко Роман Юрьевич, пожалуйста.

**Романенко Р. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вопрос Алёне Игоревне.

Если мы уберём понятие "услуга", не отразится ли это на объёме прав родителей? В частности, останется ли у них право требовать качественного образования для своих детей-школьников?

**Аршинова А. И.** Уважаемый Роман Юрьевич, спасибо большое за вопрос. Вы правильно делаете на этом акцент, потому что все заинтересованы в том, чтобы убрать это понятие, но при этом все хотят остаться равноправными участниками об-

разовательного процесса. Родители согласно закону № 273-ФЗ "Об образовании..." продолжают оставаться равноправными участниками образовательного процесса, и они будут влиять в том числе на защиту своих детей, это их право.

**Председательствующий.** Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** У меня вопрос к обоим уважаемым докладчикам.

Уважаемые коллеги, 31 августа, через шесть дней после заседания Госсовета, на котором президент об этом говорил, группой депутатов — Геннадием Зюгановым, Мельниковым и Смолиным — был внесён законопроект о том самом исключении из образовательного законодательства понятия образовательных услуг. Скажу больше, этот законопроект гораздо более соответствует поручению президента, чем тот, который мы принимаем сейчас. Цитирую: "...проработать вопрос корректировки законодательства, чтобы это слово никак не было связано с высоким званием учителя и использовалось бы только в бюджетно-финансовых документах". Подчёркиваю, в бюджетно-финансовых документах, а закон "Об образовании..." не является бюджетно-финансовым документом, как всем нам прекрасно известно.

Коллеги, сразу говорю, я буду убеждать фракции поддерживать законопроект, который сегодня вынесен на рассмотрение. Но у меня вопрос: почему грубо нарушен Регламент Государственной Думы, почему законопроект, внесённый значительно раньше... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Аршиновой включите микрофон.

**Аршинова А. И.** Уважаемый Олег Николаевич, Регламент никак не мог быть нарушен, потому что прерогатива принимать решение об альтернативности дана комитету. Комитет очень внимательно рассмотрел этот вопрос и принял решение, что эти законопроекты не являются альтернативными, у них совершенно разные концептуальные подходы. Законопроект, о котором вы говорите, исключает из законодательства понятие "платные образовательные услуги", причём вносит изменения аж в семь федеральных законов. А законопроект, который мы сейчас обсуждаем, сохраняет этот термин, так как это требование гражданского законодательства, и вносит изменение лишь в один федеральный закон. Кроме того, авторы того законопроекта не пришли на заседание комитета для рассмотрения по существу инициативы, поэтому она была отложена.

И ещё немаловажный фактор, почему мы не можем затягивать рассмотрение этого важного законопроекта: учителя, все педагоги ждут его вступления в силу до начала учебного года. И кстати, вы являетесь соавтором принимаемого законопроекта, что я считаю плюсом.

**Председательствующий.** Харченко Екатерина Владимировна.

**Харченко Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Алёна Игоревна практически ответила на мой вопрос, он состоял в следующем: когда планируется принять в третьем чтении? Потому что к новому учебному году и учителя, и родительское сообщество, безусловно, ждут это решение, чтобы было понимание того, что не услуги оказывают, а занимаются обучением и воспитанием подрастающего поколения.

**Председательствующий.** По ведению — Кузнецов Андрей Анатольевич.

**Кузнецов А. А.** Александр Дмитриевич, вот с учётом того, может быть, что утром было принято решение о создании рабочей группы... Всё-таки это такой, знаете, концептуальный вопрос — об образовании, вносим поправки в закон "Об образовании...", и с учётом отказа от болонской системы и так далее, я так понимаю, этот вопрос будет прорабатываться. Вот мнение-то моё: нужно ли сейчас как-то точно?.. Безусловно, правильный подход, всё мы поддержим, проголосуем сейчас, но концептуально-то мы не рассмотрим, то есть вот сейчас как бы блох вылавливаем...

**Председательствующий.** Коллеги, это уже выступление, а не вопрос.

Пожалуйста, по ведению — Олег Николаевич Смолин.

**Смолин О. Н.** Я хотел, чтобы мне дали возможность завершить вопрос, но вопрос докладчиком уже был понят. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Прошу поставить время — я от фракции.

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Сразу говорю, у меня хорошая память, и я помню, что подписал и этот законопроект, не отказываюсь от этого. Я буду убеждать фракции поддержать этот законопроект, хотя, с моей точки зрения, коллеги из Комитета по просвещению вели себя, мягко скажем, не очень прилично.

Что значит "разные концептуальные подходы"? Альтернативные законопроекты отличаются не одним концептуальным подходом, они отличаются тем, что предмет один, в данном случае это исключение услуг. Совершенно очевидно, что поручение президента одно, и совершенно очевидно, повторяю, что законопроект, который был подготовлен нами, ближе к поручению президента, чем тот, который мы сегодня рассматриваем. Это первое.

Второе. Чем различаются законопроекты? Они различаются вот чем, коллеги. Наши коллеги (и я вместе с ними) пошли на уступки финансовым органам, которым неудобно менять собственные документы, подзаконные акты, поэтому сохранили в полном объёме понятие платных образовательных услуг. Дело в том, что вообще услуга (или не услуга) не зависит от того, кто платит — государство или гражданин. Если это услуга, то услуга. Но может быть, не менее важно и другое. Коллеги, возникает довольно абсурдная ситуация: я, как профессор университета, прихожу читать лекцию на курс, где половина студентов учится на бесплатной основе, а половина — на платной, и, оказывается, одним я даю образование, а другим оказываю эти самые услуги. Между прочим, в России на бюджетной основе учится 40 процентов студентов, а на внебюджетной основе учится 60 процентов студентов. Так что мы, естественно, будем давать поправки ко второму чтению, уважаемые коллеги, для того чтобы постараться улучшить ситуацию.

Теперь о том, почему, несмотря на всё это, я призываю депутатов поддержать законопроект. Коллеги, по одной простой причине: он делает пусть небольшой, пусть, на мой взгляд, немножко кривой, но всё-таки шаг вперёд в отношении изгнания понятия "услуги". И существует несколько очень серьёзных аргументов за это исключение — не только потому, что учителя недовольны понятием "услуги", есть и другие аргументы. Вот вам, по крайней мере, два.

Аргумент первый. Все современные серьёзные экономисты говорят, что образование не относится к сфере услуг...  
(*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время — выступление от фракции.

**Смолин О. Н.** Повторяю, все серьёзные экономисты говорят, что образование не относится к сфере услуг. Есть по этому поводу разные мнения, есть даже мнение, что образование сейчас занимает то место, которое когда-то занимало тяжёлое машиностроение: производство средств производства для производства средств производства, потому что оно формирует человеческий потенциал, который потом превращается в человеческий капитал со всеми вытекающими отсюда последствиями. Я всегда говорю моим коллегам-педагогам: вы не сфера услуг, вы сфера производства, причём самая важная — сфера воспроизводства самого человека.

Аргумент второй, коллеги. Мне довелось присутствовать при дискуссии представителя госвуза — Высшей школы экономики Ирины Абанкиной и ректора частного вуза Татьяны Ивановны Козловой, которая, кстати, была преподавателем права

у Дмитрия Анатольевича Медведева. Так вот, представитель частного вуза объясняла представителю госвуза, почему образование — это не услуга. А знаете почему? Да потому, что здесь совершенно другие отношения, не такие, как при обслуживании: вы пришли в парикмахерскую, подставили голову — результат от вас не зависит. В системе образования результат зависит от обеих сторон, это субъект-субъектные отношения.

Не зря наш знаменитый педагог Михаил Щетинин, когда я впервые пришёл к нему в лицей, на вопрос о том, сколько у вас преподавателей, ответил мне: "350". "А сколько у вас учеников?" — "350". Действительно, не только мы учим наших учеников и студентов, но и они учат нас, или, как сказал ругаемый ныне, но от того не поглупевший Маркс, дети должны учить своих родителей.

Это два главных аргумента. Ну и к идеологическому аргументу добавлю ещё вот что, коллеги. Тут заботятся о правах родителей, а я думаю вот о чём: когда старшеклассники или студенты понимают, что к ним пришёл человек оказывать услуги, они к нему относятся как к слуге, как к обслуживающему персоналу, а когда они понимают, что образование — это не услуга, у них другое отношение.

Уважаемые коллеги, мы просим вас, несмотря ни на что, поддержать этот законопроект. И надеюсь, что злоупотребление правом... да, право комитета — определять, альтернативные или неальтернативные законопроекты, неплохо только было бы правом не злоупотреблять. Мы просим поддержать законопроект.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ивенских Ирина Валентиновна, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Ивенских И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Очевидно, что использование понятия "образовательная услуга" в законодательстве об образовании сводит деятельность педагога к количественным, больше экономическим, статистическим показателям взамен показателей качества образования, его воспитательного воздействия, искажает важность и многогранность профессии учителя. Знаю это не понаслышке, работала долгое время в школе, знаю, как чувствительны учителя к термину "образовательная услуга".

Предлагаемые изменения позволят исключить неоднозначность толкования законодательства Российской Федерации в части использования понятия "государственная (муниципальная) услуга в сфере образования", а также выстроить гармоничные взаимоотношения между участниками образова-

тельных правоотношений, в том числе в части роли педагога в осуществлении важнейшей социально значимой задачи по обучению и воспитанию подрастающего поколения.

Партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" с особым вниманием относится ко всему, что связано со школой и образованием, понимая, что в этих вопросах нет мелочей. А в таком вопросе, как уважительное отношение к профессии учителя и бережное отношение к формированию ценностной среды школы, важна каждая формулировка.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона.

Спасибо.

**Председательствующий.** Чернышов Борис Александрович.

**Чернышов Б. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Глубокоуважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Прежде всего разрешите мне не согласиться с оценкой работы Комитета по просвещению. На самом деле при всех спорах, которые бывают в комитете, достаточно слаженно команда сегодня работает, достаточно чётко отражает перспективные направления в общем образовании и достаточно чётко работает по тем законопроектам, которые находятся в портфеле Государственной Думы.

Когда мы говорим об образовательной услуге, конечно же, мы должны немного глубже смотреть. Знаете, у нас очень сейчас всё легко вписывается в общую канву болонской системы. Я думаю, что, отменяя болонскую систему, мы так скоро придём и к законопроектам, связанным с нефтяной отраслью, перекинемся куда-нибудь на межгосударственные отношения. Вот хорошо, что мы нашли такую болевую точку, это правда, в самом деле.

В системе образования, когда мы говорим про образовательную услугу, мы тоже можем говорить, что именно из-за этого понятия у нас всё складывается так, как у нас иногда складывается: где-то несправедливо, где-то весьма спорно. Но это не так — мы должны, когда говорим про систему общего образования, смотреть в корень. А в корне этой проблемы очень много явлений, и это прежде всего вопрос базового оклада для учителей. Конечно же, когда люди, относящиеся к святой профессии — школьный учитель, получают абсолютно разную зарплату в разных субъектах, это ведёт к очень простому явлению: некоторые учителя уезжают в другие регионы. По сути, крупные субъекты Российской Федерации с большой бюджетной комплектацией пылесосят (конечно,

в кавычках) замечательные педагогические кадры, и мы с этой проблемой сталкиваемся.

Нагрузка на учителей и уважение к профессии — это тоже вопросы, которые сводятся к качеству. Мы ведь систему, связанную с образовательной услугой, сводим к одному простому вопросу — вопросу качества образования. А когда мы говорим про логику услуги в отношении единого государственного экзамена, то, конечно же, здесь всегда мы будем сталкиваться с понятием "услуга". Если учитель качественно выполнял свои профессиональные обязанности, ну, тогда родители говорят: "Да, ребёнок сдал хорошо единый госэкзамен, он всё хорошо делал". Но всё это опять же сводится не совсем к тем понятиям, которые мы сегодня обсуждаем.

Если можно, я одну минуту дополнительно возьму. Выступление от фракции.

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Чернышов Б. А.** И конечно, когда мы говорим про дополнительное образование, про кружки, про платное образование, когда главный, как модно говорить, КРІ в системе дополнительного образования — это количество внебюджетных средств, привлечённых в общеобразовательную организацию, то есть сколько тот или иной учитель дополнительно школьников затянул в тот или иной кружок, за который они платят, — это тоже система, связанная с этой услугой. Да, мы уберём понятие из закона, но логика-то останется, поэтому комплексно нужно решать эту проблему.

Между тем фракция ЛДПР, безусловно, поддержит данный законопроект. Мы очень благодарны авторам данного законопроекта, потому что действительно ключевые вопросы и позиции, которые ставились и в поручении Президента Российской Федерации, и на самом деле многими нашими избирателями, сегодня учтены. ЛДПР голосует за, и, конечно же, ЛДПР сегодня голосует за качественное, хорошее и на самом деле лучшее образование — за российское образование.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вассерман Анатолий Александрович.

**Вассерман А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".**

Просто хотел дать одно терминологическое пояснение. Услуга — это когда мы делаем для человека то, чего он сам хочет. Но в образовании ни ученики, ни даже их родители в принципе не могут знать, что именно им нужно, чему их надо научить. Правда, в законе остаётся понятие платной образовательной услуги для тех случаев, когда учащиеся или их родители сами, так сказать, заказывают музыку и сами её оплачивают, но

именно общее образование — это не услуга, потому что просто учат не тому, чего ученики хотят, а тому, что им может в дальнейшем понадобится. Кстати, к медицине понятие "услуга" относится в тех же пределах.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента, правительства? Докладчик?  
Аршиновой включите микрофон.

**Аршинова А. И.** Уважаемые коллеги, ещё раз тоже хочу подчеркнуть, что на самом деле исключение платных образовательных услуг просто нецелесообразно и даже невозможно, потому что договор об оказании платных образовательных услуг по своей правовой природе является гражданско-правовым договором возмездного оказания услуг, объектом гражданских прав по которому согласно статьям 128 и 779 Гражданского кодекса являются платные образовательные услуги.

Ещё, кстати, хотела добавить, что не согласна с мнением Олега Николаевича. У нас ни одна процедура не нарушена, и прискорбно, что у Олега Николаевича есть претензии к приличию. У нас комитет действительно очень дружный, как подчеркнул Борис Александрович Чернышов, мы всегда стараемся очень внимательно относиться ко всем инициативам.

Спасибо.

**Председательствующий.** Содокладчик?

Пожалуйста, Смирнов.

**Смирнов В. В.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, комитет, безусловно, внимательно рассмотрит все поправки, но я ещё раз акцентирую внимание: мы исходили из той логики, что, принимая изменения в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации", мы не должны создавать коллизию с Гражданским кодексом Российской Федерации, внося сумятицу в образовательное поле.

И второй момент, крайне важный. Глубокоуважаемый Олег Николаевич, когда профессор на кафедру поднимается — я не профессор, но так же, как и вы, на кафедру перед студентами поднимаюсь, — он реализует соответствующую образовательную программу. Я в этом глубоко убеждён. И точно, если соответствующим образом преподаватель себя ведёт, ни один студент не воспринимает его как слугу.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации", пункт 43.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 25 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 415 чел. . . . . 92,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 415 чел.

Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Пункт 44, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 66 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" в части организации деятельности групп продлённого дня". Доклад Татьяны Викторовны Буцкой.

Пожалуйста.

**Буцкая Т. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Рассматриваемый законопроект направлен на совершенствование правового регулирования организации деятельности групп продлённого дня, создаваемых в образовательных организациях.

Частью 7 статьи 66 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" предусмотрено, что в образовательных организациях, реализующих общеобразовательные программы, могут быть созданы условия для осуществления присмотра, ухода за детьми в группах продлённого дня. Могут быть созданы, а могут быть и не созданы. Вот статистика говорит сама за себя: у нас практически 40 тысяч школ, 39 623 школы, но только 26 процентов из них имеют группы продлённого дня. При этом кто ходит на продлёнку? В основном малыши, те, кто ходит в начальную школу, 17 процентов посещающих группы продлённого дня — это именно дети с 1-го по 4-й класс. И что они там получают? Присмотр и уход. Ну вот что такое "присмотр и уход"? Это даже не школа, не детский сад, это, ну, я не знаю, ясли — посмотреть за ребёнком, чтобы с ним ничего не произошло. И вот отводят родители такого ребёнка в восемь часов утра в школу, в шесть часов вечера забрали ребёнка из школы — и что делать дальше? Маме надо и обед приготовить, и отдохнуть, мама устала, ребёнок устал, а надо ещё уроки делать. Как?..

Да, есть очень хорошие группы продлённого дня, в которых и уроками позанимаются, и погуляют, и дополнительное образование, и школьный театр есть, но всё это — по решению школы, потому что у нас до сих пор не было единого закона о группах продлённого дня. Что у нас есть? У нас есть только рекомендации, действующие с 2014 года, — методические рекомендации по нормативно-правовому регулированию предоставления услуг по присмотру и уходу за детьми в группах про-

длѐнного дня, которые разработаны Министерством образования и науки Российской Федерации, и они носят необязательный характер. Там прописано, что кроме завтрака должны быть ещё обед и полдник, там прописано, как часто надо мыть ковры (это правда очень важно), но там не прописано самого главного — что же такое группа продлѐнного дня.

Что предлагает наш законопроект?

Первое. Дополнить статью 66 Федерального закона "Об образовании..." новой частью 7<sup>1</sup>, которой устанавливается, что решение об открытии группы продлѐнного дня и режиме пребывания в ней обучающихся принимают образовательные организации, реализующие образовательные программы начального общего, основного общего и среднего общего образования, с учётом мнения совета родителей. То есть не только школа, но и родители принимают решение о создании группы продлѐнного дня в школе.

Далее. В предполагаемой новой части 7<sup>1</sup> статьи 66 федерального закона перечисляются некие обязательные виды деятельности групп продлѐнного дня, в том числе подготовка обучающихся к урокам — ну это то, о чём я говорила, уроки сделать, — физкультурно-оздоровительные и культурные мероприятия. Вместе с тем определение окончательного перечня деятельности групп продлѐнного дня законопроект относит к компетенции федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере общего образования. То есть мы даём понятие, что такое группа продлѐнного дня, и это не только присмотр и уход, но ещё и уроки сделать, и дополнительное образование, и, возможно, тот самый школьный театр.

Законопроектом также предлагается дополнить часть 2 статьи 8 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" положением, устанавливающим право субъекта Российской Федерации на дополнительное финансирование присмотра и ухода за теми, кто обучается в группе продлѐнного дня. Это, по нашему мнению, очень хорошая помощь и для многодетных семей, и для малообеспеченных.

Резюмирую. Таким образом, предлагается, во-первых, установить федеральным законом правовые основания единого подхода к регулированию деятельности групп продлѐнного дня на всей территории Российской Федерации и, во-вторых, создать правовые условия для снижения размера родительской платы за содержание ребёнка в группе продлѐнного дня.

Коллеги, прошу поддержать наш законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Алёны Игоревны Аршиновой.  
Пожалуйста.

**Аршинова А. И.** Уважаемые коллеги, Татьяна Викторовна, как автор, достаточно подробно объяснила концепцию законопроекта. Она акцентировала внимание на том, что тема возникла не сейчас. Каждый из нас, как депутат от своего округа, получал сотни жалоб на работу или неработу групп продлённого дня. Мы стремились этот вопрос решить ещё в 2014 году, обращая внимание того министра — Дмитрия Викторовича Ливанова на эту проблему.

Мы с Натальей Владимировной Третьяк, с Анастасией Владимировной Зыряновой сделали методические рекомендации для регионов. Мы сделали так, чтобы в группе продлённого дня действительно были присмотр и уход, но, конечно, мы вкладывали совершенно другой смысл. Мы тогда боролись с завышенной стоимостью присмотра и ухода, стремились к тому, чтобы на самом деле стоимость фактически равнялась стоимости присмотра и ухода в дошкольной образовательной организации. Но, к сожалению, как оказалось, содержательно мы упустили некоторые моменты.

Наша с вами задача сейчас — установить единый федеральный подход в формировании вообще устройства группы продлённого дня, чтобы родители не были с разрушенной нервной системой из-за того, что уроки не выучены, что нужно ещё делать уроки, и чтобы они не переживали из-за того, что за их ребёнком недосмотрели в культурном или в физкультурно-оздоровительном плане. Поэтому наша с вами задача сегодня — принять те новеллы, которые устанавливает данный законопроект, то есть фактически установить, что решение об открытии группы (чтобы не было такого, что всего 15 процентов школьников попадают в группы продлённого дня, а остальные родители просто не знают, как инициировать их создание), по сути, принимается вместе с советом родителей или с управляющим советом, как в городе Москве. И для групп продлённого дня наряду с присмотром и уходом за обучающимися предлагается единый перечень мероприятий.

Коллеги, мы с вами, конечно, продолжаем следить, осуществлять парламентский контроль за размером платы за содержание в группе продлённого дня, то есть не должно быть никаких завышенных цен. И здесь мы в том числе помогаем, даём право нашим регионам, субъектам дополнительно финансировать, собственно, присмотр и уход за обучающимися в группах продлённого дня.

Как докладчик от комитета, я должна отметить, что у нас от 22 законодательных органов субъектов все отзывы положительные, из 37 высших должностных лиц все поддержали, кро-

ме одного, он не успел выразить позицию по какой-то причине. Я понимаю, что могут быть дополнительно поправки, ко второму чтению мы всё учтём.

Спасибо за внимание, коллеги.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Леонов Сергей Дмитриевич, пожалуйста.

**Леонов С. Д., фракция ЛДПР.**

Вопрос авторам законопроекта.

Вы сами сказали в выступлении, что раньше это носило рекомендательный характер и определяли, устраивать группы продлённого дня или не устраивать, сами организации. Сейчас ничего не меняется, то же самое: сами общеобразовательные организации принимают решение, делать эту группу или не делать, но с учётом мнения родителей. Соответственно, вопрос: что меняется?

И второй вопрос. Если родители за то, чтобы сделать группу продлённого дня, а образовательная организация просто не может этого сделать, ну, в связи с двухсменным режимом, например, что тогда? Что тогда, какое решение принимать? И как этот конфликт интересов прописан в данном законопроекте?

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Аршинова А. И.** Я, как соавтор, постараюсь коротко ответить на ваш вопрос. Несколько позиций, что меняется.

У нас как раз меняется подход: мы даём ещё больше прав родителям, собственно, создавать такие группы. Да, вы сделали акцент на том, что во многих школах есть проблемы — двухсменный и даже трёхсменный режим. И именно поэтому мы выделяем сотни миллиардов рублей, сейчас в срочном порядке строится фактически по несколько сотен школ в год, чтобы продлёнка могла там состояться. Есть поручение нашего президента Владимира Путина сделать школу школой полного дня, чтобы родители не переживали и не искали в том числе продлёнку в другой школе.

Сейчас в действующем законе № 273-ФЗ, в одной из статей, говорится о сетевом взаимодействии: группы продлённого дня могут открываться в соседних школах, они могут открываться в домах культуры и даже во дворцах детского творчества — вопрос решаемый. Но как это соблюдается? Мы с вами, как депутаты, берём это на парламентский контроль и отвечаем на запрос родителей, отстаиваем их права.

**Председательствующий.** Станкевич Юрий Аркадьевич.

**Станкевич Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Алёна Игоревна, унификация стандартов, безусловно, необходима. Например, у нас в Нижегородской области есть соседствующие муниципалитеты, в которых школы работают в разных режимах. Комитет по вопросам семьи, женщин и детей в заключении пишет, что принятие закона может повлечь дополнительные расходы. Эти расходы обязательно возникнут. Вы сказали, что у вас есть 22 отзыва из субъектов, при этом отзыва правительства пока нет. Авторы законопроекта предварительно для себя оценивали размер возникающих дополнительных расходов?

**Аршинова А. И.** Достаточно трудно оценить финансовые возможности, но, когда мы проводили консультации с руководителями субъектов Российской Федерации, вопрос был даже о том, что они не могут софинансировать, потому что это будет нецелевое использование средств. Именно главы субъектов просили нас внести это изменение, чтобы было целевое расходование и была прозрачность расходования средств — для прокуратуры, — тогда они смогут софинансировать группы продлённого дня.

**Председательствующий.** Белых Ирина Викторовна.

**Белых И. В.** Спасибо большое.

Я по поводу чёткости формулировок и единого подхода. Татьяна Викторовна, законопроект предполагает, что открытие групп продлённого дня происходит с учётом мнения — внимание! — совета родителей. Это очень конкретно. В ряде регионов существуют и иные наименования органов общественного управления, например управляющий совет, родительский совет, попечительский, наблюдательный и другие. При этом в эти органы входят не только родители, но и представители экспертного сообщества, учащиеся, представители учредителей. Эти наименования зафиксированы в уставах образовательных организаций.

Возможно ли ко второму чтению предложить единое название общественных объединений, учитывая практику, сложившуюся в регионах, — например, не совет родителей, а органы общественного управления? Вы же понимаете, что если в федеральном законе написать "совет родителей", то других названий не предполагается, а это означает внесение изменений в уставы образовательных организаций.

**Председательствующий.** Буцкой включите микрофон.

**Буцкая Т. В.** Ирина Викторовна, спасибо большое за вопрос. Отвечу коротко: да, ко второму чтению можно вносить поправку. Спасибо вам большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Уважаемая Татьяна Викторовна, вы привели некоторую статистику, которая показывает, что количество школ в Российской Федерации в очередной раз сократилось. Наш вопрос вот какой: скажите, пожалуйста, есть ли у вас данные по поводу того, сколько регионов обеспечивают бесплатные группы продлённого дня, какое количество соответственно ориентируется на платные группы продлённого дня? Это первая часть вопроса.

И вторая: в каких пределах варьируется плата за содержание в группе продлённого дня в разных регионах?

**Аршинова А. И.** Спасибо большое за вопрос. На самом деле три вопроса в одном, постараюсь все вспомнить.

По поводу количества школ. Мы же с вами знаем, Олег Николаевич, что школы выходят из строя частенько, то есть мы с вами ездим и по своим регионам, и по другим, мы знаем, что сельские школы фактически очень часто лучше заново построить. Поэтому вместо одной школы, в которой 140 мест, или вместо нескольких школ, в которых по 140 мест, мы с вами строим школы, в которых по 1600 мест. Поэтому мне кажется, что... Причём это делается в районах и даже в деревнях, я точно это знаю.

Значит, второй вопрос (просто не успеваю даже записывать вопросы), по поводу статистики, сколько у нас детей посещают платные и бесплатные группы продлённого дня. Это у нас, по сути, зависит от возможностей муниципалитетов, потому что муниципалитеты сейчас уполномочены за это платить, но когда мы с вами проголосуем за этот закон, то сможет помогать и субъект.

И ещё какой-то третий вопрос, по-моему, был? Да, оплата.

**Председательствующий.** Сколько стоит?

**Аршинова А. И.** Давайте я вам приведу пример: в Москве плата доходит до 12 тысяч. Когда мы обратили внимание на этот вопрос (мы с вами вместе поднимали этот вопрос в комитете, если вы помните, в прошлом созыве, и к нам приходила как раз Наталья Третьяк, как статс-секретарь), мы с вами фиксировали такую плату тогда не только в Москве, но и в одном из сибирских регионов, точно сейчас не назову, было, по-моему, 17 тысяч. То есть плата была очень неприятная. Методические рекомендации тогда помогли, было сделано всё возможное, чтобы присмотр, уход был фактически доступный. Ещё раз напомню, мы подошли к тому, чтобы он был как в дошкольном образовательном учреждении, но при этом, видите, мы тогда, ну, не в полной мере, наверное, сделали свою работу — тогда нужно было в том числе акцентировать внимание и на содержании. Я очень рада, что у нас с вами сейчас, уже в новом созыве есть такая возможность.

Большое спасибо за вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Александр Дмитриевич, вы, как бывший руководитель в том числе законотворческой комиссии правительства, скажите, пожалуйста, можно ли было этот законопроект вообще ставить на рассмотрение без заключения правительства?

**Председательствующий.** Этот вопрос в компетенции комитета находится.

Белых Ирина Викторовна — по ведению.

**Белых И. В.** Я хотела бы всё-таки, чтобы неконкретные цифры — "доходит до 12 тысяч" — не звучали в зале заседаний Государственной Думы. Это неправильный подход, тем более что в Москве действительно управляющие советы обсуждают каждый взнос, который могут сделать родители, и как это влияет на социальные категории москвичей. Это неверно.

**Председательствующий.** Так, коллеги, есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, я предлагаю поддержать законопроект в первом чтении, у него точно есть достоинства. Дело в том, что никогда в истории нашей страны пребывание в группе продлённого дня не сводилось к присмотру и уходу. Всегда те, кто вёл группу продлённого дня, организовывали выполнение домашних заданий, давали дополнительное образование ребятам, помогали им с домашними заданиями и так далее. Поэтому то, что в законопроекте появился перечень направлений деятельности группы продлённого дня (скажем так, условно), это плюс. Но я предложил бы ко второму чтению внимательно просчитать последствия.

Коллеги, я позволю себе напомнить вот что. До принятия закона № 273-ФЗ, против которого мы голосовали, группы продлённого дня в Российской Федерации были бесплатными. Закон № 273-ФЗ свёл функции этих групп к присмотру и уходу, а за присмотр и уход, в отличие от образования, которое в Российской Федерации вроде как бесплатное, надо платить. Напомню, что нами, коллегами из разных оппозиционных фракций, в своё время вносился законопроект о бесплатных группах продлённого дня, который был успешно провален одним из предыдущих составов Государственной Думы.

Коллеги, если мы расширяем функции группы продлённого дня — и правильно делаем, — надо понимать, не приведёт ли

это реально к резкому повышению платы, которую будут брать с родителей. Не вышло бы так, что мы хотим как лучше, а получится как у Виктора Степановича Черномырдина.

Я предлагаю в первом чтении поддержать и дальше хорошо просчитать последствия.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Кузнецов А. А.** Уважаемые коллеги, то, что в этом законопроекте предпринято, саму попытку задать некий стандарт организации группы продлённого дня (хотя в самом законопроекте, как вы заметили, слова "стандарт" нет, есть такая промежуточная инстанция — единый подход к организации) мы, конечно, поддерживаем, вот как стремление, но с точки зрения реализации я здесь присоединился бы к мнению уважаемого депутата Смолина и многих других, которые говорят, что есть некое противоречие в том, что мы хотим задать некий общий подход, стандарт в отношении того, за что, как изначально предполагается, люди будут платить деньги. Если они платят деньги, они в состоянии сами себе задать эти стандарты и сказать: "Знаете, у нас на продлёнке будут такие занавесочки, вот будут им чай приносить в такое-то время, здесь у нас будут такие услуги". А другие скажут: "Нам другие стандарты нужны, но мы за это заплатим". Возникает противоречие между стремлением к стандарту и тем, что это остаётся всё-таки платной услугой в большинстве случаев, правильно здесь говорят.

Вот нужно совершенствовать само стремление именно обозначением того, что мы можем в первую очередь сделать бесплатно, а если мы допускаем, что платное, то мы должны здесь задать определённые ограничения, чтобы не оказались люди под таким ударом, что им увеличат оплату на основании нашего с вами закона об общих подходах... Чтобы им не сказали: "Знаете, депутаты приняли такие подходы, что нам теперь нужно больше денег с вас собрать". И мы с вами будем крайними, понимаете? Это первое.

И второй момент, очень важный. В законопроекте написано, что решение принимается с учётом совета родителей. У нас, знаете, вот в жилищной сфере, в коммунальной тоже есть такие элементы, когда принимается решение с учётом мнения. Вот "с учётом мнения" — это как бы директивно, обязаны принять или это просто "мы учли ваше мнение и сделали по-своему"? Если второе, тогда возникает вопрос: а какие же тогда общие подходы и стандарты мы можем реализовать при таком принципе?

Таким образом, здесь очень много сырых вещей, которые надо уточнять ко второму чтению, но важно само стремление, вопрос очень важный, и мы проголосуем за, именно за то, чтобы всё-таки появлялось какое-то движение к некоему единому стандарту.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Тутова Лариса Николаевна, пожалуйста.

**Тутова Л. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", конечно, поддержит данный законопроект. Для нас дети и семьи с детьми, их поддержка — это безусловный приоритет, и вот этот законопроект — важный шаг в этом направлении.

Мы говорим справедливости ради, что и сейчас закон "Об образовании..." разрешает открывать группы продлённого дня, но подчёркиваем, что это происходит только по решению администрации, фактически без учёта мнения родителей. В каждой пятой школе сейчас есть группы продлённого дня.

Очень важный акцент сделал Вячеслав Викторович, когда сказал о том, что нам необходимо вернуться к этому законопроекту и законодательно урегулировать вопрос продлёнки. Это значит, что родители должны спокойно работать, понимая, что дети, находясь в школе, делают уроки, охвачены воспитательным процессом, могут действительно участвовать в физкультурно-оздоровительных, культурных и иных мероприятиях, которые рекомендованы Министерством просвещения Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, с учётом всего сказанного сегодня я уверена, что законопроект будет доработан ко второму чтению, и приглашаю вас его поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Леонов Сергей Дмитриевич.

**Леонов С. Д.** Уважаемые коллеги, мы в ЛДПР, безусловно, тоже поддерживаем данный законопроект. Но есть опасение, что он будет нерабочий. Я вот недаром задал несколько вопросов докладчикам, но, к сожалению, не получил на них ответов. По факту ничего не меняется: была рекомендация, что, ну, по решению общеобразовательного учреждения может быть организована группа продлённого дня, — сейчас то же самое остаётся. Законопроект носит необязательный, рекомендательный характер. Если бы в законопроекте было написано, что обязательно в каждом общеобразовательном учреждении должна быть группа продлённого дня, тогда все вопросы сразу были бы сняты и никто это не обсуждал бы. А здесь — по решению организации.

Новелла о том, что участвуют родители. Ну я согласен с коллегами, что тут вот неправильная формулировка, наверное, — "совет родителей". В школе, где учатся мои дети, никакого совета родителей нет. Каким образом тогда они будут принимать участие в решении данного вопроса? Это с одной стороны. С другой стороны (опять же, я задал вопрос докладчику — ответа не получил), если родители будут за, а организация — против, что тогда получится? Что закон прописывает в этом отношении, как поступать-то? Я так понимаю, что всё равно последнее слово за организацией. Почему? Потому, что не во всех школах можно организовать группу продлённого дня. И скорее всего, они там не организованы именно по этой причине. Не потому, что закона нет, который мы сейчас вот принимаем, а потому, что возможностей нет: финансовых возможностей нет, помещений нет, где группы продлённого дня организовывать, кадров нет, учителей нет, которые могли бы работать в группах продлённого дня, — то есть много проблем — или дополнительная нагрузка на учителей будет, а они и так сейчас загружены бюрократией и всякой писаниной, которой Министерство просвещения заставляет заниматься. В этом отношении, наверное, нужно думать.

А по поводу того, что, если закон будет принят, сразу увеличится количество групп продлённого дня, — я в этом не уверен. А цель-то у законопроекта именно такая.

И последнее, по поводу права субъектов Российской Федерации решать, направить дополнительное финансирование или нет. Ну, понятно, что если это право, то субъекты Российской Федерации, особенно те, где дефицит финансовых средств, этим правом просто не воспользуются, потому что у них есть достаточно такие серьёзные социальные обязательства, которые так трудно сейчас, в это время, выполнять. Вряд ли субъекты Российской Федерации будут брать на себя дополнительные расходы.

Таким образом, в результате обсуждения данного законопроекта возникает больше вопросов, чем ответов. Надеюсь, авторы законопроект доработают, и мы получим эти ответы в дальнейшем.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента, правительства? Нет. Докладчик?

Аршиновой включите микрофон.

**Аршинова А. И.** Уважаемые коллеги, по поводу вопроса Николая Васильевича просто скажу, что наш комитет всегда строго относится ко всем процедурам и требованиям Регла-

мента, нам Правовое управление указало, что заключение правительства не требуется, так как нет прямых расходов.

И второе, по поводу того, что Сергей Дмитриевич сказал. Понятно, что можно решать проблему, а можно на пленарном заседании, как Д'Артаньян, говорить, что законопроект, может, решит, а может, не решит этот вопрос. Я просто скажу, что сейчас родители зачастую даже не знают о своих возможностях, в том числе вы не знаете, что школа не может существовать без совета родителей, — совет родителей там есть, и я попрошу вас узнать об этом. Принимать участие в решениях — это важный фактор, поэтому мы с вами договоримся, что вы примете решение участвовать в совете родителей вашей школы и скажете, что у вас получается с созданием группы продлённого дня.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 66 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" в части организации деятельности групп продлённого дня", пункт 44.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 53 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 414 чел.

Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

45-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в Федеральный конституционный закон "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Доклад депутата Государственной Думы Константина Михайловича Бахарева.

Пожалуйста.

**Бахарев К. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект о внесении изменения в Федеральный конституционный закон № 6-ФКЗ "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Предлагается продлить до 1 января 2025 года предусмотренные статьёй 12<sup>1</sup> закона № 6-ФКЗ полномочия органов государственной власти Крыма и Севастополя по установлению своими

нормативными правовыми актами особенностей регулирования имущественных и земельных отношений, а также отношений в сфере кадастрового учёта недвижимости и государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Хотел бы отметить, что предоставление в своё время новым субъектам этих полномочий способствовало созданию необходимых условий для возобновления оборота недвижимости с учётом ранее действовавшего правового режима и особенностей экономической ситуации. Для этого в сфере земельных и имущественных отношений было подготовлено и принято более 80 законодательных и более 300 подзаконных нормативных правовых актов, что позволило в сжатые сроки решить целый ряд проблем, а именно: оформить права на бесхозяйное имущество, а также на имущество, включая земельные участки и иные объекты недвижимости, находившиеся на территории Крыма и Севастополя до их вхождения в состав Российской Федерации; упростить порядок государственного кадастрового учёта и государственной регистрации права муниципальной собственности на объекты недвижимого имущества; подготовить технические планы на основании деклараций и исправить реестровые ошибки в описании местоположения границ ранее учтённых земельных участков; осуществить процедуру изъятия земельных участков для государственных нужд для целей реализации мероприятий, предусмотренных государственной программой социально-экономического развития Крыма и Севастополя, и так далее.

Принятие предлагаемого изменения позволит обеспечить завершение процесса оформления государственного и муниципального имущества, а также прав на имущество гражданами и юридическими лицами.

Кроме того, законопроектом предусматривается установление до 1 января 2025 года на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя особенностей регулирования отношений по выявлению и сносу объектов капитального строительства, возведённых с нарушением законодательства Российской Федерации, законодательства двух субъектов, в том числе если разрешённое использование земельных участков, на которых они возведены, не допускает размещения на них объектов капитального строительства.

Указанные предложения подготовлены во исполнение поручений Президента Российской Федерации по итогам совещания по вопросам социально-экономического развития Крыма и Севастополя в 2020 году.

Органами местного самоуправления сформированы перечни объектов самовольной постройки, расположенных в зо-

нах с особыми условиями использования территорий и на земельных участках, использование которых не допускает возведения на них объектов капитального строительства. В общей сложности таких более 2 тысяч — эта цифра, мне кажется, очень ярко иллюстрирует масштаб проблемы. Для дальнейшего развития региона, в том числе в рамках реализации государственных программ, различных инвестиционных проектов, необходимо в короткие сроки освободить пляжи, места общего пользования от объектов незаконного строительства либо же привести их в соответствие с видом разрешённого использования земельных участков.

С целью сокращения сроков принятия соответствующих решений в двух субъектах предлагается до 2025 года предоставить им полномочие своими нормативными правовыми актами установить особенности регулирования в административном порядке отношений по сносу объектов самовольной постройки либо по их приведению в соответствие с установленными требованиями в дополнение к основаниям, предусмотренным статьёй 222 Гражданского кодекса.

Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Содоклад Даниила Владимировича Бессарабова.

**Бессарабов Д. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Авторы предлагают две темы урегулировать в федеральном конституционном законе.

Первая — это продлить срок полномочий по установлению особенностей регулирования имущественных, земельных отношений, а также отношений в сфере кадастрового учёта и регистрации недвижимости и сделок с ней, отношений в области градостроительной деятельности. Продлить на два года: на сегодня срок установлен до 1 января 2023 года, предлагается это сделать до 1 января 2025 года. Ну, здесь особых сомнений у депутатов, входящих в комитет, не возникло. Авторами приведена статистика, которая заслуживает внимания. И есть необходимость, собственно говоря, в завершении процессов оформления или переоформления прав граждан, юридических лиц на земельные участки и иные объекты недвижимости, в рамках которых сегодня легализуют объекты, в исправлении реестровых ошибок в описании местоположения границ ранее учтённых земельных участков, а также в реализации масштабных инфраструктурных проектов на территории Крыма и города Севастополя. Здесь концепция поддерживается.

Со второй частью несколько сложнее. Согласно пояснительной записке речь идёт об установлении до 1 января 2025 года на территории Республики Крым и города федерального

значения Севастополя особенностей регулирования отношений по выявлению и сносу объектов капитального строительства, находящихся в границах зон с особыми условиями использования территории, во внесудебном порядке. Вот пределы такого регионального нормотворчества, собственно говоря, редакцию пункта 2 статьи 1 законопроекта, который нам предлагается одобрить, комитету предстоит ещё внимательно посмотреть, изучить и соотнести и с Конституцией, и с гражданским законодательством, и с позицией Конституционного Суда по этим вопросам.

В целом же мы считаем, что к первому чтению законопроект подготовлен и может быть поддержан нами. Есть замечания Правового управления, они схожи с теми замечаниями, которые были высказаны на заседании комитета, я их сегодня озвучил. Просим одобрить законопроект в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть ли желающие выступить? Вопрос?

Синельщикову включите микрофон.

Синельщиков, пожалуйста.

**Синельщиков Ю. П.** У меня вопрос к Константину Михайловичу.

Ну, как видно из пояснительной записки к законопроекту, да и из моих личных наблюдений, полноценное вхождение Крыма в Российскую Федерацию затягивается, потому что социально-экономическая обстановка, извините, всё-таки неблагоприятная. Не следует ли Государственной Думе, да и Правительству Российской Федерации принять кардинальные меры для завершения процесса? Может быть, есть смысл создать специальную комиссию, которая занялась бы этими проблемами? Вообще, народ в Крыму считает, что волокита в решении этих вопросов, в частности вопроса с землёй, связана с самой элементарной коррупцией.

**Председательствующий.** Так, кто — Бахарев, да?

Микрофон включите Бахареву.

**Бахарев К. М.** Юрий Петрович, спасибо за вопрос. Я не характеризовал бы социально-экономическую ситуацию в Крыму и в Севастополе как неблагоприятную, особенно если сравнивать её с той, какой она была на момент вхождения этих регионов в состав Российской Федерации. За восемь лет сделано очень многое, в том числе благодаря тем решениям, которые принимались нами в Госдуме седьмого созыва, восьмого созыва, а мы с вами приняли десятки законов, чтобы новые субъекты смогли быстрее адаптироваться к российским реалиям.

Предлагаемый вашему вниманию законопроект — это, собственно говоря, продолжение этой работы. Напомню, что речь идёт о продлении действия тех норм, которые мы с вами приняли в прошлом созыве, просто мы не успели завершить всю ту большую работу, которая проводилась после принятия Государственной Думой соответствующих решений. В пояснительной записке мы постарались привести цифры, чтобы они послужили для депутатов дополнительным аргументом в пользу поддержки нашей инициативы. Очень рассчитываем в том числе на поддержку вашей фракции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального конституционного закона (обращаю внимание — конституционный закон) "О внесении изменения в Федеральный конституционный закон "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя", пункт 45.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 03 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 412 чел.

Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Результат: принято

Одобрется единогласно.

46-й пункт, проект федерального закона "О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием". Доклад Андрея Константиновича Лугового.

Пожалуйста.

**Луговой А. К., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект "О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием". Он направлен на повышение эффективности регулирования института иностранных агентов с учётом текущих вызовов безопасности и суверенитету Российской Федерации.

Обращаю внимание, что прежде институт иностранных агентов регулировался рядом не связанных друг с другом законов и, по сути дела, единой концепции регуляторики института иностранных агентов (иными словами, лиц, находящихся под иностранным влиянием) не было. Наконец-то все вопросы, ко-

торые требовали немедленного принятия решений в отношении иностранных агентов, в отношении регуляторики, проявляются в законопроекте, который вам предлагается.

Так, в законопроекте определяется, что иностранным агентом может быть признано любое российское или иностранное юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, иное объединение лиц или физическое лицо независимо от его гражданства или отсутствия такового, если такие лица получают иностранную поддержку или находятся под иностранным влиянием и осуществляют политическую деятельность либо целенаправленный сбор сведений в области военно-технической деятельности России, которые могут быть использованы против безопасности Российской Федерации, либо распространяют предназначенные для неограниченного круга лиц сообщения и материалы, либо финансируют указанные виды деятельности. Для информирования граждан Российской Федерации о том, какие организации и лица являются иностранными агентами, предусматривается ведение реестра, содержащего также сведения, кто аффилирован с иностранными агентами.

Мы в законопроекте достаточно подробно описываем, что такое "иностраный агент", что такое "поддержка", что такое "иностранное влияние", что такое "иностранные источники" и какими именно видами деятельности занимаются иностранные агенты. Кроме того, в законопроекте определён единый реестр, в котором содержатся сведения обо всех иностранных агентах, — раньше таких реестров было четыре, теперь будет один общий реестр. А также в законопроекте мы определяем, собственно говоря, каким ограничениям будут подвергаться иностранные агенты.

Комитет по безопасности предлагает поддержать указанный законопроект, правительство — также, но с рядом замечаний, которые могут быть учтены ко второму чтению. Ещё раз говорю, этот законопроект предложен комиссией, депутатами, входящими в комиссию по расследованию фактов вмешательства во внутренние дела Российской Федерации. У нас уже стало традицией, что все фракции подписывают законопроекты, выдвигаемые комиссией по расследованию, ну, за исключением одной-единственной, всё как обычно.

Предлагаю поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович.

**Синельщиков Ю. П.** Андрей Константинович, вот только вчера к вечеру появилось заключение правительства, вернее сказать, официальный отзыв правительства на этот законопроект — ну очень подробное и, скажем прямо, разгромное заключение на целых трёх страницах. Судя по всему, мягко говоря, законопроект сырой. Что вы можете сказать по поводу этого заключения?

**Луговой А. К.** Правительство у нас исполнительная власть, и если кому-то не нравится отзыв правительства, то могу или поздравить того, кому не нравится, или поздравить правительство, если такие отзывы готовит.

Я не вижу ничего разгромного, я вижу определённые недостатки, нюансы в законопроекте, которые требуют уточнения, изменения, потому что мы действительно впервые в Российской Федерации наконец-то решили обобщить институт иностранных агентов. Я в марте выступал от фракции с политическим заявлением и, по-моему, наглядно и весьма понятно продемонстрировал, что на сегодняшний день страны НАТО, особенно англосаксонские государства, в своей разведывательной деятельности — подчёркиваю: в разведывательной деятельности — в отношении Российской Федерации основной упор делают не на общепринятых агентов, которые добывают какие-то военные тайны (уж простите за обывательский язык) или какие-то военные секреты о военном, техническом и разведывательном потенциале Российской Федерации, а пытаются развалить нашу страну изнутри путём финансирования и, по сути дела, организации некой пятой колонны. Я в своих выступлениях и в соцсетях, которыми пользуюсь, весьма подробно показываю, какое огромное количество наших журналистов, политологов, управленцев, депутатов всех уровней прошли специальную подготовку на территории Великобритании по их программам "Chevening" или "Школа гражданского просвещения" в Оксфорде, чему их там обучают, какие материалы им передают, какие задачи перед ними ставят и какие бумаги они подписывают. Не все, конечно, но мы должны в этом предметно и внимательно разобраться.

Более того, параллельно с нами такой же законопроект ныне готовится к внесению в Великобритании. И если здесь мы проявляем либерализм и уголовные дела планируем возбуждать только тогда, когда кто-то что-то нарушил, а прежде перед этим мы выносим административные взыскания, то в Великобритании и в Америке, если ты занимаешься не просто политической деятельностью, а, как они выражаются, окопальной политической деятельностью, они сразу сажают в тюрьму.

Конечно, думаю, у нас будет время поработать над этим законом — он писался с чистого листа, по сути дела, с нуля. Я считаю, мы совместно все эти недостатки, ошибки устраним.

**Председательствующий.** Кузнецов Андрей Анатольевич.

**Кузнецов А. А.** Уважаемый Андрей Константинович, у меня и вопрос, и предложение одновременно. Сегодня такая достаточно распространённая ситуация, когда у чиновников, порой очень высокопоставленных, у депутатов в том числе, дети учатся за границей, там же проживают их близкие родственники, имеется недвижимость, и как бы закон о государственной службе не нарушается. Вот сообразно концепции вашего законопроекта, за который мы сегодня будем голосовать, эти лица подпадают под понятие иностранного агента с точки зрения понятия "иные способы влияния иностранного государства"? И если подпадают, то не считаете ли вы нужным, чтобы мы как-то подрегулировали законодательство с точки зрения введения запрета для определённых категорий граждан — государственных служащих, депутатов, — чтобы они ограничили себя в определённых вещах?

**Луговой А. К.** Спасибо большое, очень точный вопрос. Знаете, вообще вопросы регулирования отношений государственных служащих и их несовершеннолетних детей, которые бизнесом занимаются, за границей находятся, мы в комитете по безопасности в принципе прежде всегда обсуждали в рамках борьбы с коррупцией, но приняли вот те формулировки, которые уже есть. Я считаю, вопрос вами поднят абсолютно оправданно. Хочу лишь сказать, что да, эти лица вряд ли попадают в категорию иностранных агентов, если они не будут соответствовать другим критериям. Помимо того что они могут получать поддержку или на них может оказываться влияние, они ещё должны заниматься определёнными видами деятельности — политической деятельностью, сбором информации в отношении Вооружённых Сил, ну, распространять информацию и готовить такого рода информацию. Если будет установлено, условно говоря, как вы вот говорили, что госчиновник этим занимается, то да, конечно, в случае нахождения его близких родственников за границей или при наличии каких-то других интересов за границей, безусловно, это будет являться одной из форм влияния на этого чиновника. Поэтому если мы, давая определение иностранным агентам, прежде говорили, что там два критерия должно быть — условно, политическая деятельность и денежные средства (потом мы внесли имущество), — то теперь мы не ограничиваемся только деньгами, имуществом и поддержкой. Мы ещё говорим, что это влияние может оказываться на него через давление в том числе на его родственников, в том числе при наличии ценных бумаг за границей, недви-

жимости, денег, неважно чиновник это или нет, — это тоже определённая форма влияния.

Более того, мы сейчас занимаемся отдельными вопросами (наверное, будем обсуждать в комитете по безопасности), связанными с тем, что в ряде недружественных стран, когда граждане Российской Федерации подают документы на получение визы, мы сталкиваемся с ситуацией, когда в отношении чиновников или членов их семей, причём даже дальних родственников, для получения визы предоставляются совершенно иные анкеты, с такими вопросами, которые требуют отдельного изучения спецслужбами. Я думаю, это тоже одна из форм подготовки приёма такого гражданина на территории даже дружественного государства. А мы знаем, что спецслужбы НАТО ведут весьма активную деятельность через страны, формально к ним не относящиеся, формально носящие нейтральный характер, это в том числе ряд арабских государств и Турция.

**Председательствующий.** Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Андрей Константинович, я хотел бы, чтобы вы ответили, ну, вы, видимо, в двух лицах сразу — и как автор, и как представитель комитета. Я внимательно читал статьи 2, 3, 4, где написано, что такое иностранное влияние, иностранные источники и виды деятельности, — скажите мне, пожалуйста, как должен жить рядовой гражданин Российской Федерации, чтобы гарантированно не попасть в список иностранных агентов?

**Луговой А. К.** Чтобы рядовой гражданин Российской Федерации чувствовал себя уверенно, не будучи включённым в этот список, он должен прежде всего быть человеком патриотичным. Человек с определённой долей патриотизма и не предатель, я думаю, вряд ли будет туда внесён, просто потому, что он не будет, занимаясь политической деятельностью, коей он имеет право заниматься, находиться под иностранным влиянием. И Минюст, когда будет принимать решение, и чиновники, принимающие решения, прекрасно понимают, что любое юридическое лицо или физическое лицо после внесения в реестр в качестве иностранного агента может подать в суд, в этом случае надо будет, естественно, обосновывать включение того или иного лица в реестр иностранных агентов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

**Кузнецов А. А.** Ну, я очень коротко хотел бы сказать, потому что у нас есть подготовленное выступление от фракции.

Действительно, на тот вопрос, который я поднял, Андрей Константинович частично ответил, но частично не ответил. Мы считаем, что опасность таких вот размытых вещей заключается в том, что мы очень много отдаём на субъективное определение. Между тем ограничения в случае признания влияния со стороны иностранного государства на то или иное лицо, которые налагает этот законопроект, очень серьёзные, и здесь субъективность надо сокращать до минимума. Поэтому хотелось бы, чтобы этот законопроект был доработан ко второму чтению достаточно серьёзно именно с этой точки зрения.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Шхагошев Адальби Люлевич, пожалуйста.

**Шхагошев А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Коллеги, я тоже буду очень краток, тем более конец дня, но скажу вам вот что. Депутаты, которые занимались в течение прошлого созыва вопросами иностранного вмешательства, очень чётко и хорошо представляют и концепцию этого законопроекта, и почему именно сейчас мы принимаем этот закон.

Прежде всего, все эти годы мы всё-таки надеялись на то, что Запад, европейские страны, те самые крупнейшие организации, которые вмешивались во внутренние дела Российской Федерации, делали это потому, что мы им на самом деле это позволяли, а мы рассчитывали на нормальное взаимодействие с этими странами. За эти три месяца мы увидели абсолютно чётко, что нет никакого взаимодействия. И на самом деле цель одна-единственная у них, у тех людей, которые занимаются за деньги внутренними делами Российской Федерации, — ну что, повторить ещё раз? Конечно, мы это сделаем, повторим: это торможение развития Российской Федерации.

И естественно, с этого времени под жесточайшим контролем будут те организации, которые за счёт иностранных денег будут заниматься внутренними делами Российской Федерации. Вот пока точка, а второе чтение впереди. Если кому-то что-то не понравится, мы готовы, безусловно, это очень серьёзно обсуждать. Пять лет комиссия по вмешательству серьёзнейшим образом этим занималась, и там просто сотни, а может быть, и тысячи материалов. Более того, с каждой из этих иностранных организаций мы старались (даже умоляли!) выстраивать диалог — не хотели, не шли.

Коллеги, просьба поддержать. "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, поддержит этот законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Горячева Ксения Александровна.

**Горячева К. А., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Понимаю, что все уже устали, но позволю себе немного ещё поговорить об образовании и науке, которые, к сожалению, в данном законопроекте подвергаются новым опасностям.

В общем-то, начну с простого примера, который все знают. Дмитрий Иванович Менделеев, великий наш учёный, более 100 раз посещал за границу, и подвергался там иностранному влиянию и убеждению, и получал помощь научно-технологическую, и чего только он там не получал, был членом десятков научных сообществ — и возвращался на Родину, совершал открытия, которыми мы все с вами, в общем-то, до сих пор пользуемся, а значит, вопрос становится открытым.

Я здесь могу намеренно утрировать ситуацию, чтобы обозначить, в чём, в общем-то, сложность законопроекта: он расширяет основания признания иноагентом, и по нему в реестр Минюста может попасть любое физическое, юридическое лицо, находящееся под иностранным влиянием. И к сожалению, даже новая редакция законопроекта не поясняет, что значит это самое иностранное влияние. Тем не менее не могу не отметить, что уже нынешняя версия доработана, особенно благодарна за то, что появилась возможность не маркировать сообщения физических лиц вот этой строкой "Распространено иностранным агентом" и фотографии котиков останутся без этого примечания. Тем не менее сегодня под риском признания иностранным агентом оказывается фактически любое физическое, юридическое лицо, организация хоть с какой-то публичной деятельностью и общением с иностранцами даже в социальных сетях.

Другие формулировки в законопроекте тоже абсолютно неконкретны. Например, иностранное влияние может быть оказано путём убеждения через оказание научно-технической или организационно-методической помощи, самая интересная формулировка — это "в иных формах". Конечно, определение формы, так что за вечер пятницы гражданин может стать иностранным агентом, остаётся на совести, а может быть, даже зависит от настроения Министерства юстиции.

По новым, широким трактовкам законопроекта наличие иностранного образования, иностранной учёной степени или опыта работы в иностранном университете также может стать основанием для признания человека иностранным агентом. Я хочу напомнить и коллегам, и всем другим людям, которые сегодня комментируют этот законопроект, что иностранные государства — это не только страны Европы, это не только США, это, вообще, и Китай, и Казахстан, и Белоруссия, с которыми мы имеем тесное сотрудничество.

На сегодняшний день 40 процентов россиян считают, что замысел этого законопроекта состоит лишь в том, чтобы надавить на независимые общественные организации. Я думаю, что мы с вами такого мнения не хотим. Предлагаем сделать процедуру гласной и открытой, все поправки уже вносили в предыдущем законопроекте. Все широкие формулировки необходимо детально уточнить, а также исключить возможность признания иностранным агентом за наличие образования или учёной степени в иностранном образовательном учреждении. Люди должны знать, что мы защищаем их права, что закон на их стороне, что этот закон направлен только против тех, кто выступает против России.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Коллеги из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ...", ну определитесь, кто от фракции выступит, а то уже третий человек появляется.

Валерий Карлович, вы будете от фракции, да?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Хорошо, вы на трибуне. Вместе тогда уложите в отведённое для выступления от фракции время.

**Гартунг В. К.** Хорошо.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Ну я же не зря задал вопрос: как рядовому гражданину не попасть в список иностранных агентов? Мне тут ответили: он должен быть патриотом и не предателем. Хорошо, давайте теперь по проекту закона пройдемся.

Ну, допустим, человек — патриот и не предатель, но при этом он пользуется иностранными гаджетами. Он под иностранным влиянием или нет? Вот я читаю статью "Иностранное влияние", и иностранным влиянием здесь всё, что угодно, будет: научно-техническая помощь, например, или помощь в иных формах. Покажите мне, у кого нет иностранных гаджетов, или иностранных товаров, или услуг? У всех есть. Значит, вы научно-технической помощью пользуетесь и попадаете под иностранное влияние.

Дальше, следующий пункт — "Иностранные источники". Что может быть иностранным источником, откуда вы получаете какую-то поддержку или влияние? Зачитываю, что может быть: граждане Российской Федерации и российские юридические лица, то есть это иностранные источники, а дальше по списку идёт. Ну, например, это любая компания, в уставном капитале которой у иностранцев есть более 25 процентов, — всё, это уже источник, российская компания, я подчёркиваю. Вы

даже можете не предполагать этого, вы можете не знать, но вы пользовались услугой этой компании — всё, вы получили уже вот это.

Дальше — "Виды деятельности". Здесь политическая деятельность. Ну, политическая деятельность... Я буду очень кратко, на самом деле всё очень просто. Какими видами деятельности вы не должны заниматься, чтобы сюда не попасть? Вы не должны распространять информацию для неопределённого круга лиц, то есть у вас не должно быть аккаунтов в соцсетях... Ну понятно, да?

Короче говоря, если вы живёте в лесу, не пользуетесь никакими благами цивилизации, средствами связи, на подножном корму, вы гарантированно не станете иностранным агентом.

**Из зала.** Это я!

**Гартунг В. К.** Вряд ли это вы. *(Оживление в зале.)*

Гарантированно тогда не станете иностранным агентом. Все остальные могут стать иностранными агентами. Вот, собственно говоря, и всё. Вот теперь подумайте, какой закон мы принимаем.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гусев Дмитрий Геннадьевич, пожалуйста.

Три минуты.

**Гусев Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! От фракции выступаю. Позиция фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...": мы будем поддерживать этот законопроект, однако есть... *(Оживление в зале.)* Сразу скажу, чтобы не было никаких историй. Однако есть четыре наших предложения, которые, мы уверены, будут учтены.

Понятно, что в условиях мировой информационной войны, которая против нас развязана, каждое слово в этой информационной войне, каждый иноагент сильнее, чем ядерная бомба. Каждый из нас это понимает. Поэтому позиция фракции такая, что санкции к иностранным агентам должны быть ещё более жёсткими, чем здесь прописано. Предлагаем две вещи.

Первое. Сейчас иностранные агенты не могут работать на госслужбе, однако мы считаем, что они не должны получать деньги от государства и в виде зарплаты в корпорациях и в компаниях с государственным участием, в виде различных грантов. Это очень важно, потому что некоторые телеведущие, которые работают на каналах с госучастием, потом говорят... То есть либо трусы, либо крестик, понимаете? Либо в госкомпании с госучастием работаете, но тогда не критикуете руку даю-

щую, либо критикуйте, но тогда не получайте деньги. Это наше первое очень важное предложение.

Второе предложение — это то, о чём говорили коллега Кузнецов и коллега Гартунг. Вот эти иные способы, конечно, надо прописать, и коллега Кузнецов предлагал различные способы, которые туда можно вписать. Мы считаем, что этот перечень должен быть расширен, вплоть до того, что дети чиновников не должны учиться за границей, то есть прямой запрет нужен на такие действия.

Следующий момент. В законе определён один способ попадания в список иностранных агентов — это решение уполномоченного органа, скорее всего Минюста. Мы считаем, что должен быть ещё один способ попадания в список иностранных агентов, а именно судебный способ. Почему это важно? Знаете, есть ювенальная юстиция, когда чиновники решают, отобрать ребёнка или нет, а есть судебный способ, не ювенальная юстиция. Вот так же и здесь — пусть будет два способа: кого-то включает в этот список уполномоченный орган, а кого-то можно включить через суд.

И четвёртое предложение — о способе выхода из реестра иностранных агентов. Здесь тоже должен быть судебный способ выхода из списка иностранных агентов.

Таким образом, логика вот этих наших четырёх предложений такова: санкции для иностранных агентов должны быть максимально жёсткими, однако должны быть различные способы попадания в список и исключения из списка иностранных агентов.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" будет поддерживать данный законопроект, и мы уверены, что во втором чтении наши предложения будут внимательно рассмотрены и приняты.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента, правительства?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Синельщиков? Я не вижу что-то, не написано.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Надо не руку поднимать, а записываться на выступление.

Синельщиков, пожалуйста.

Включите микрофон на трибуне.

**Синельщиков Ю. П.** Уважаемые коллеги, для того чтобы всё было ясно, я напомним: наша фракция полагала и полагает, что статус так называемого иностранного агента в Российской Федерации необходим. Понятие это появилось в нашем зако-

нодательстве в 2012 году, и тогда фракция единодушно поддержала его введение.

Правоохранительные, контролирующие и иные органы накопили некоторую практику в этой сфере. Опыт говорит, что это законодательство нуждается в совершенствовании, некоторые потребности его улучшения авторы законопроекта попытались решить. В частности, как сказано в пояснительной записке, на смену разрозненных положений, закреплённых в различных законах, теперь придёт один закон. Это, конечно же, хорошо. Однако надо побеспокоиться о том, чтобы этот закон не превратился в орудие охоты на ведьм, в средство борьбы с конструктивной российской оппозицией. В связи с этим фракция КПРФ обращает внимание на следующие наши замечания.

Первое. Ранее юристы и политики высказывали мнение о том, что статус иноагента юридическое и физическое лицо должно приобретать не по решению федерального органа исполнительной власти, как это установлено в действующем законодательстве, как предлагается в законопроекте, а по решению суда. При этом полагаем, что можно было бы согласиться на включение в соответствующий реестр по решению Минюста лишь в тех случаях, когда лица сами заявили о намерении действовать в качестве иностранного агента, но в случае, когда это лицо выявляется контролирующим органом, — только через суд. Нагрузка на суд в этом случае будет несущественной. На сегодня в реестре иностранных агентов значатся 250 лиц, этот реестр за несколько лет сформирован.

Второе. В проекте фигурирует понятие "иностранная поддержка" — оно является весьма расплывчатым. По смыслу документа такой поддержкой будет являться в том числе перечисление на счёт юридического или физического лица денежной суммы, ну, скажем, в размере 10 рублей. К тому же существующее в законодательстве понятие предоставления помощи в иных формах делает этот документ абсолютно неопределённым, позволяя награждать званием иноагента вообще кого угодно. Ранее в литературе предлагалось в связи с этим установить в законе удельный вес иностранной помощи либо прописать критерии, такие как существенный, значительный размер, как во многих наших кодексах и других законах.

Третье. В пункте "ж" части 1 статьи 3 предлагается признать иностранным источником получение денежных средств от лица, уполномоченного иностранным гражданином. При этом иностранным агентом может стать лицо, действующее в качестве посредника при передаче денежных средств от лица, находящегося не только под прямым, но и под косвенным контролем иностранного источника. Кроме того, под физическим

лицом, аффилированным с иностранным агентом, предлагается понимать в том числе физическое лицо, которое ранее было членом, работником некоммерческой организации — иностранного агента, ну, скажем, уборщицей. В этой ситуации никакие сроки давности, как мы понимаем, не действуют.

Четвёртое. Под предлогом необходимости усиления контроля за функционированием иностранных агентов делается попытка учредить тотальный государственный контроль за деятельностью всех юридических лиц. В статье 9 законопроекта предлагается наделить Министерство юстиции... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Синельщиков Ю. П.** ...Министерство юстиции правом запрашивать у органов управления любых юридических лиц их распорядительные документы. Делаться это будет независимо от наличия информации о каких-либо правонарушениях, а просто потому, что так захотел контролирующий орган.

И последнее. Согласно законопроекту физическое лицо, включённое в реестр, не может замещать должности государственной и муниципальной службы, быть членом избирательной комиссии, участвовать в избирательных кампаниях в любых формах. Таким образом, теперь нет необходимости организовывать спецоперации по выявлению у оппозиции зарубежных счетов, как это было с Грудининым, либо проводить громоздкую спецоперацию под названием "охота на лося", как было с Рашкиным. Достаточно на счёт такого политика перечислить незаметную для него денежную сумму, которую затем обнаружит Минюст, и политик уже не политик.

Наша фракция законопроект не будет поддерживать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Заключительное слово докладчика.

Луговому включите микрофон.

**Луговой А. К.** Коллеги, ну, перед тем, как мы будем принимать законопроект, а я уверен, что мы его примем сегодня в первом чтении, я хотел бы обратиться ко многим выступавшим: повнимательнее читайте текст! Иногда, когда слушаешь выступления, возникает такое ощущение, как будто ничего, кроме пояснительной записки, прочитано не было. Ну это с точки зрения конструктива.

С точки зрения выступления без комментариев. Вот уже десять лет у нас существует институт иностранных агентов — так вот, за десять лет в четыре существующих реестра включено всего семь физлиц, 73 НКО из 200 тысяч, 160 СМИ. Это на счёт тотальности. Поэтому я вообще считаю... Когда речь идёт о предательстве и о патриотизме, то в словах "тотальный государственный контроль" я слышу исключительно позитивные

нотки. Поэтому предлагаю принять законопроект в первом чтении. А попытки его концептуально раскритиковать считаю неконструктивными, особенно в нынешних политических условиях лично считаю их просто обыкновенным предательством.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием", пункт 46.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 35 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 346 чел. . . . . 76,9 %

Проголосовало против . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %

Воздержалось . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %

Голосовало . . . . . 381 чел.

Не голосовало . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, сейчас мы рассмотрим законопроекты под пунктами 47 и 48.

У меня вопрос: Артём Павлович Метелев, можно сделать один доклад и один содоклад, поскольку законопроекты связаны, да?

Тогда мы сейчас будем рассматривать проект федерального закона "О российском движении детей и молодёжи "Большая перемена", пункт 47, и проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О российском движении детей и молодёжи "Большая перемена", пункт 48. Будут один доклад и один содоклад и, соответственно, совместное обсуждение этих двух законопроектов. Доклад Артёма Павловича Метелева.

Пожалуйста.

**Метелев А. П.,** *председатель Комитета Государственной Думы по молодёжной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня мы рассматриваем в первом чтении законопроект "О российском движении детей и молодёжи "Большая перемена". Он внесён представителями всех пяти фракций, и это важно: в вопросах создания единой, общей детской организации у нас в Государственной Думе, как и в обществе, консенсус.

Два года назад мы закрепили в Конституции принцип: дети являются важнейшим приоритетом государственной политики. И наш законопроект продолжает эту логику, перемещает

заложенную в Конституции норму в реальную жизнь. От того, какие ценностные ориентиры будут сформированы у детей сегодня, от того, насколько подростки будут готовы к взрослой, самостоятельной жизни, насколько они будут трудолюбивы, профориентированы, насколько будут связывать свою жизнь с Россией, зависит будущая устойчивость нашей страны и нашего народа, и этот вопрос нельзя пускать на самотёк, особенно в условиях сегодняшних вызовов.

От нас ждут этих решений, фундаментальных решений в вопросах воспитания, и, если мы этим не займёмся, — вот только что обсуждали закон об иностранных агентах, да? — свою воспитательную работу продолжают вести другие, и не с положительным для нас результатом. Именно поэтому в каждом уголке нашей страны, в каждом городе, в каждой деревне должны создаваться условия для самореализации молодых людей и возможность проявить свои таланты и способности на благо страны.

Общественно-государственное общероссийское движение детей и молодёжи "Большая перемена" призвано помочь сформировать у ребёнка понимание ценности труда и взаимопомощи, уважение к старшим, стремление к созиданию, любовь к своей Родине, дать путёвку в жизнь и предоставить возможности, инструменты для самореализации. Конечно, для нас важно охватить максимальное количество детей и подростков, не только лидеров и ребят, которые живут в крупных городах, но и миллионы обычных детей, желающих жить счастливой жизнью. Это непростая задача, и справиться с ней сможет по-настоящему мощная, современная, массовая, общероссийская организация. Именно такую организацию мы и предлагаем создать нашим законопроектом.

Часто звучит вопрос: а что будет с другими существующими сегодня детскими организациями? Отвечаю: мы считаем, что они должны остаться, ведь они обладают уникальным наработанным опытом, проектами и своей аудиторией. Они не покрывают всю страну: у нас 20 миллионов детей, а участвует в действующих детских проектах примерно 3—4 миллиона, но всё равно это много. Более того, мы провели переговоры с Российским движением школьников, с "Юнармией", с конкурсом, проектом "Большая перемена", с другими организациями — они готовы стать соучредителями этого движения вместе с крупнейшими региональными общественными организациями.

Принятие закона о движении позволит выстроить единую политику воспитания детей, молодёжи в образовательных организациях, систематизировать работу всех тех многих детских организаций, сообществ и клубов, которые есть в каждом

регионе нашей страны, масштабировать их результаты, усилить их поддержку и поддержку, которая оказывается детям, создать единое пространство для возможностей.

Предполагается, что в движение смогут вступать участники от шести лет, а системную работу оно будет вести с обучающимися в школах и колледжах, и я хотел бы акцентировать внимание на том, что мы планируем охватить всех обучающихся в системе СПО, и в колледжах тоже, для создания единой, бесшовной воспитательной и развивающей среды. Сегодня больше половины девятиклассников поступают в колледжи, и важно их не потерять. Организацию воспитания и досуга участников смогут осуществлять взрослые наставники, эта норма также заложена в законопроекте. Кроме того, законопроектом предусматривается возможность участия в деятельности движения некоммерческих организаций различных организационно-правовых форм, имеющих схожие цели с движением, — главное, чтобы они не были иностранными агентами или аффилированными с ними лицами. Через движение планируется навигация всей воспитательной работы, которую сегодня ведут различные фонды и партнёры.

Участие в движении будет добровольным, и это важно: объединение сегодня молодых людей возможно только через интерес. И перед нами стоит определённый вызов: нужно создать такой набор возможностей, чтобы детям захотелось связать свою жизнь с движением. Активные участники движения будут поощряться бесплатно для них, за счёт организации в целом, дополнительным образованием и путёвками в детские лагеря. Структуру движения будут образовывать региональные отделения в каждом регионе, местные отделения в муниципальных образованиях и первичные отделения, которые можно создавать на базе любой организации, работающей с детьми и молодёжью, но учёт участников будет происходить в школах и колледжах.

В законопроекте также определяются порядок учреждения движения, структура органов управления и порядок этой работы. Мы предлагаем Президенту России возглавить наблюдательный совет движения, и в случае его согласия глава государства назначит председателя правления, который сможет присутствовать на заседаниях Правительства Российской Федерации. Движение сможет разрабатывать свои программы воспитания детей во взаимодействии с Росмолодёжью и Минпросвещения, внедрять их в образовательных организациях на основе трёхсторонних соглашений.

Уважаемые коллеги, создание движения привлекло много внимания. Дискуссия разворачивается масштабная, и это оправданно, этот вопрос сложно переоценить: мы закладываем

фундаментальную основу для воспитания будущих поколений на многие годы вперёд. Мы обещали широкое обсуждение, оно происходит и в эти дни, и до сегодняшнего дня происходило в регионах, в профессиональных сообществах, на детских форумах. Многочасовые нулевые чтения прошли в Общественной палате, собрали предложения большинства ведущих экспертов, Общественная палата официально направила в Госдуму своё заключение по итогам экспертизы в поддержку законопроекта. Подробно обсуждали движение на фестивале детства и юности "Большая перемена", на "Большом школьном пикнике" Российского движения школьников и так далее. Одно можно сказать точно: сами дети ждут создания этого движения уже к сентябрю.

Законопроект уже получил положительные отзывы правительства, комитетов Госдумы — Комитета по молодёжной политике, Комитета по просвещению, Комитета по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, Комитета по вопросам семьи, женщин и детей, — а также Росмолодёжи и крупнейших общественных объединений. Вместе с положительными отзывами мы получили и предложения, чтобы законопроект стал лучше, эффективнее, и они, безусловно, будут рассмотрены ко второму чтению. Положения законопроекта затрагивают ряд действующих законодательных актов, в которые необходимо будет внести изменения.

Уважаемые коллеги, если вас так же беспокоит будущее нашей молодёжи, как и нас, просим поддержать этот законопроект сегодня в первом чтении.

Большое спасибо.

*Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
С. И. Неверов*

**Председательствующий.** Спасибо, Артём Павлович.

Содоклад по двум этим законопроектам сделает Юлия Владимировна Саранова. Коллеги, это 47-й и 48-й пункты.

Пожалуйста.

**Саранова Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект в установленном порядке был рассмотрен ответственным комитетом — Комитетом по молодёжной политике, Артём Павлович подробно изложил концепцию. Вместе с тем мы в комитете считаем необходимым некоторые тезисы доработать и хотим обратить на них внимание.

Прежде всего, в целях повышения ценности труда — это одна из целей, которые указаны во 2-й статье данного законопроекта, — мы считаем необходимым дополнить проект нормами о включении детей и молодёжи в общественно полезный труд. Также мы считаем необходимым предусмотреть в законопроекте формы и возможность поощрения наставников, то есть тех молодых людей, которые будут с ребятами работать, которые будут уделять этому время и вкладывать в это душу. Мы считаем необходимым расширить меры поддержки участников движения, подробнее проработать этот блок.

Кроме того, по мнению комитета, после определения направлений работы, мероприятий и конкретных планов движения необходимо рассмотреть возможные источники финансирования для реализации мероприятий движения. Это отдельный блок вопросов, к нему мы подойдём уже позже, будем над этим тоже подробно работать. Также нужно рассмотреть вопрос обеспечения деятельности этого движения инфраструктурой.

На рассматриваемый законопроект поступили положительные заключения, о них Артём Павлович уже упомянул. Счётная палата концептуальных замечаний не имеет, но также обращает внимание на необходимость проработки вопросов финансирования, чтобы формировать имущество данного движения. Правовое управление Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний не имеет. Есть юридико-технические замечания, они обязательно будут учтены нашим комитетом при доработке проекта ко второму чтению.

Уважаемые коллеги, Комитет по молодёжной политике поддерживает проект федерального закона "О российском движении детей и молодёжи "Большая перемена" и законопроект-спутник "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона..." и рекомендует Государственной Думе принять их в первом чтении, установив семидневный срок для представления поправок в ответственный комитет.

Просим вас поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Юлия Владимировна.

Коллеги, есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коллеги, я так понимаю, вопросы будут звучать и по первому законопроекту, и по второму — сразу по обоим. Ну, коллеги, мы рассматриваем два законопроекта, мы же не можем знать, по какому законопроекту прозвучит вопрос.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Уважаемый Артём Павлович, у меня недавно были ветераны пионерского движения, они, как и я, законопроекты поддерживают, но задают три вопроса.

Первый: почему двусмысленное название? "Большая перемена" — это про большие перемены в жизни или это про время, когда дети не работают, а только отдыхают? Они предложили — "Орлята России". Кстати, на гербе России, между прочим, орёл.

Второй: почему движение не разделено по ступеням — детство, отрочество, юность? Понятно, что одиннадцатикласснику трудно будет найти общие интересы с шестилеткой.

Третий: почему так слабо представлено детско-юношеское самоуправление, почему даже старшеклассникам не дают выбирать себе руководителей?

Спасибо за ответы.

**Председательствующий.** Включите микрофон Артёму Павловичу Метелеву на рабочем месте.

Пожалуйста.

**Метелев А. П.** Уважаемый Олег Николаевич, спасибо за вопросы. Я постараюсь коротко ответить. Частично в отношении того, о чём вы сказали, — по ступеням и по детскому самоуправлению — звучали предложения экспертов, в частности, на нулевых чтениях в Общественной палате. Мы договорились, что проработаем это, например, возможно создание детских консультативных советов, которые могли бы содействовать развитию организации. Вопросы абсолютно резонные — спасибо, что вы об этом сказали, они в работе у комитета.

Что касается названия, это, наверное, наиболее популярный вопрос, который обсуждался. Это название придумали сами дети, ему уже несколько лет. Оно связано с первым вариантом, о котором вы сказали, — с большими переменами в жизни, которые происходят у ребёнка именно при взрослении, и особенно с переменами, которые произойдут после вступления в это движение. Мы проводили социологические опросы — приняли такое решение: лучшую практику в виде конкурса "Большая перемена", который проводится в нашей стране, закрепить в названии общего движения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Артём Павлович, у нас уже была перестройка, которая сначала воспринималась позитивно, а сегодня — крайне негативно. Поэтому, мне кажется, правильное было бы название пересмотреть, и я вас уверяю, что, если вы детям скажете: "Орлята", они вас поддержат на 99 процентов.

Но вопрос у меня о другом. Вы, готовя законопроект, вероятно, изучали закон "Об образовании...". Сегодня по нынешнему закону ребёнка в школе нельзя заставить даже доску вытереть тряпкой или подмести после себя, а вы и содокладчик говорите об общественно полезном труде. Не вступает ли это в противоречие и не планируете ли вы ко второму чтению всё-таки поправками предложить изменения в другие законы?

**Председательствующий.** У Метелёва ещё не было перестройки, перестройка у нас с вами была, Николай Васильевич. А у Метелёва — "Большая перемена".

Пожалуйста.

**Метелев А. П.** Метелев, Сергей Иванович.

**Председательствующий.** Метелев — прошу прощения.

**Метелев А. П.** Николай Васильевич, спасибо за вопрос. Я об этом сказал в выступлении: никто никого заставлять не будет, всё только добровольно, на условиях интереса, но отношение к труду может быть разное. Вот, например, только что, сегодня, прошёл "круглый стол" на тему трудоустройства несовершеннолетних, который мы с фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", с Андреем Константиновичем проводили: должны ли сегодня подростки работать, в том числе в 15, в 16 лет? Согласно социологическим исследованиям они хотят, и движение может в этом плане помогать. Волонтерство не является трудом с точки зрения Трудового кодекса, но мы понимаем, что это тоже определённый труд людей, которые участвуют в социальных проектах. Так что здесь имеется в виду вот такая коннотация: ни в коем случае никого мы заставлять трудиться не будем, однако развивать в школах такие практики точно надо.

**Председательствующий.** На трибуне включите микрофон. Юлия Владимировна, пожалуйста.

**Саранова Ю. В.** Спасибо, я хотела бы дополнить. На самом деле добровольность вступления в движение предусмотрено, а форма работы закреплена уже в определённом отряде, то есть, принимая решение о вступлении, и родители, и ребёнок понимают, что там так принято, там мы трудимся — в общественном движении, а не в образовательной организации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Уважаемый Артём Павлович, всё-таки такой достаточно формальный законопроект, так мы его оцениваем, особенно структура управления: и наблюдательный совет, и назначаемый президентом председатель — почему-то не главный вожатый или, там, главный волонтер, я не знаю, насколько есть определений, а именно назначаемое лицо будет занимать государственную должность, которая в эту структуру

встроена. И всё это в таком аппаратном варианте сверху донизу выстраивается.

Да, возвращаясь всё-таки к вопросу Олега Николаевича: где это самое самоуправление, хотя бы на уровне старших школьников? Почему не используется опыт того, что в нашей стране существовало 70 лет вполне успешно и свою функцию выполняло, как вы понимаете по результатам, очень даже здорово? Всё опять погружается фактически в некий новый устав, который приобрёл форму закона, и вот так, чисто формально насаждается: наблюдательный совет, исполнительный комитет, председатель, зампредседателя... Как бы всё это не превратилось в какую-нибудь очередную, извините за выражение, мёртвую общественную структуру, в которой просто состоять не то что выгодно, а как-то... даже не знаю, как выразиться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Артём Павлович, пожалуйста.

Включите микрофон.

**Метелев А. П.** Спасибо, Алексей Владимирович, за комментарий. Ну, нет желания формализовать, однако эта организация является общественно-государственной, это важно, то есть у неё статус не просто НКО, а общественно-государственной организации, где, безусловно, играет роль государство. А структура, о которой вы сказали, — например, наблюдательный совет, координационный совет — нужна для того, чтобы участие в развитии этого движения приняли люди, которые могут принести в эту организацию ресурсы, возможности, — это руководители крупнейших компаний, возможно, институтов, общественных объединений. Опыт создания таких наблюдательных советов есть, это работает эффективно, например, в организации "Россия — страна возможностей" и других. Мы считаем, что это будет эффективно и здесь. В то же время, как я сказал вначале, поступили такие предложения, будем расширять формы самоуправления, чтобы сами дети, безусловно, принимали большее участие в развитии движения.

**Председательствующий.** На трибуне включите микрофон.

**Саранова Ю. В.** Я тоже дополню.

Тем не менее текст законопроекта предусматривает, что делегаты — представители от каждой первичной организации, первичного отделения (а это образовательные учреждения либо какие-то другие учреждения) могут быть направлены на съезд, а съезд является высшим органом управления. То есть так или иначе у нас делегаты будут направляться.

Что касается уточнения про самоуправление. Разделяю ваши какие-то... ваше равнодушие к этому законопроекту, будем дорабатывать его ко второму чтению. Уже сейчас у нас целый пул комитетов-соисполнителей, идёт активное обсуж-

дение. Приглашаем вас вместе с нами его доработать, чтобы таких моментов не было.

**Председательствующий.** Спасибо.

Леонов Сергей Дмитриевич, пожалуйста, ваш вопрос.

**Леонов С. Д.** Уважаемые коллеги, я как раз встречался с представителями детских молодёжных организаций Смоленской области, было представлено восемь организаций, и они попросили меня задать такой вопрос: как всё-таки иные детские организации, которые сейчас функционируют, будут интегрированы в структуру "Большой перемены"? И является ли рабочим вариант вхождения в состав координационного совета на региональном уровне представителей этих детских организаций, чтобы все вместе они занимались детским молодёжным движением? Вот самое главное — каким образом будут интегрированы эти организации, потому что у них уже есть свои направления деятельности. Не будут ли эти направления дублироваться "Большой переменной"? Если можно, ответьте на эти вопросы.

**Председательствующий.** Артём Павлович, пожалуйста.

**Метелев А. П.** Сергей Дмитриевич, спасибо за вопрос.

Я думаю, он волнует не только вас, но и многих, поэтому, пользуясь случаем, отвечу сразу всем таким организациям, которые нас смотрят.

Как я сказал, нет желания кого-то ликвидировать, остановить чью-то работу или что-то задублировать — наоборот, это движение должно систематизировать деятельность действующих движений, улучшить их работу, масштабировать эффект. В том регионе, о котором вы сейчас говорите, региональное отделение может состоять в том числе из членов ваших организаций, просто вы не сказали их названия, в общем, из тех коллег, с которыми вы встречались. Они могут вступить формально в это движение, потому что участниками движения могут стать и члены коллективов (так правильно было бы сделать), и войти в руководящие органы в своём регионе. Мы готовы в этом плане, как и говорили, максимально помочь всем, кто видит себя в развитии этого движения, проявить такую позицию, создать для этого условия. Готов переговорить после обсуждения законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, вопросы закончились.

Юлия Владимировна, спасибо.

Есть ли желающие выступить, коллеги? Есть.

Прошу включить режим записи на выступления.

Покажите список.

Коллеги, я так понимаю, что законопроектов два, поэтому выступающие могут быть по разным законопроектам; если вы-

ступающий выходит и говорит, что выступает сразу по двум законопроектам, тогда он выступает один от фракции. Я прошу определиться.

Так, от фракции ЛДПР — Чернышов Борис Александрович. Пожалуйста, Борис Александрович.

**Чернышов Б. А.** Сергей Иванович, уважаемые коллеги! Как можно говорить об этом законопроекте? Да очень просто — с улыбкой! Наконец-то Государственная Дума поработала с теми, о ком мы обычно забываем, то есть с нашими детьми. Данный законопроект — это не только работа авторов-депутатов, но и, по большому счёту, результат большого позитивного движения школьников, которые обратились со своей инициативой к представителям, к депутатам, и вместе мы разработали данный законопроект.

Сегодня законопроект лежит в двух плоскостях. Первая — это, безусловно, законотворческая деятельность, правовая основа, то есть создание правовой основы для появления общероссийского детского движения. Да, ребята с шести лет и вроде бы до окончания школы либо учреждения СПО. Но на самом деле всё совершенно по-другому: это история, позволяющая целому поколению, которое насчитывает порядка 20 миллионов человек, получить дополнительные возможности. *(Шум в зале.)*

Коллеги, извините, пожалуйста...

**Председательствующий.** Коллеги, потише, пожалуйста!

**Чернышов Б. А.** Это создаёт возможности для 20 миллионов человек — для 20 миллионов школьников, учащихся по программам СПО — получить новые возможности. Сегодня это ключевая, самая главная позиция, которую ждут и учителя, и дети, и, самое важное, родители.

Этот законопроект не про ограничения, которые достаточно часто обсуждаются в зале заседаний Государственной Думы, — он про новые горизонты. Мы все хотим верить в то, что для наших детей будущее будет ярче, лучше, и на самом деле такое позитивное движение создаётся.

Вот кто-то критикует название "Большая перемена", связывает его с какими-то трудностями, с переделом или с изменениями. Нет, на самом деле это не так. Это перемены в жизни, которые, как свежий ветер, сегодня приходят в нашу страну. Мы видим, как меняется молодёжь, мы знаем, что им сегодня необходимо, мы постоянно находимся в контакте и в общении с теми ребятами, которые представляют свои регионы, свои учебные заведения. Они из разных школ, они совершенно по-разному выглядят, но нацелены они на одно — на развитие нашего государства. И "Большая перемена" создаёт эти возможности.

Целое поколение за долгие годы уже заждалось ответа на вопрос: а что государство может предложить? Так что абсолютно верно предложено — с точки зрения и исторического развития нашей страны, и системы образования — государственное участие, это крайне важно. Был вопрос от левого фланга про структуру. Но вспомните, ведь хороша же была пионерия? Безусловно! Хорош был комсомол? Нет вопросов! Но всегда было государственное участие, всегда были в структурных подразделениях этих движений чиновники от государства, и это было неплохо. Это давало возможность талантливым, активным, интересным людям приходиться и развивать Советское государство, которое, к сожалению, некоторые предатели разрушили.

Безусловно, мы должны учитывать инициативу детей. Три года назад — да уже, можно сказать, пятилетие конкурса "Большая перемена" — голоса детей по-настоящему были услышаны. Дети голосовали, они предлагали, они креативили и создавали совершенно иное пространство, которого годами в российских школах не было. Сегодня вы говорите: "Хватит!" — нет, не хватит, надо продолжать! И мы, авторы законопроекта, будем продолжать работать над законопроектом и ко второму чтению, и к третьему чтению, собираться вместе с детьми и наконец-то создавать движение, в котором будет услышан каждый, в котором найдётся место для каждого. И с такими детьми в этом движении, с "Большой переменной" мы внесём необходимые изменения для позитивного развития нашей страны.

Фракция ЛДПР, безусловно, поддержит данный законопроект.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо, Борис Александрович.

Коллеги, у нас два записавшихся от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." — Лантратова Яна Валерьевна и Кузнецов Андрей Анатольевич. Я предлагаю также включить семь минут, а как вы их поделите — это уже на ваше усмотрение.

Пожалуйста, Лантратова Яна Валерьевна.

**Лантратова Я. В.** Спасибо большое.

Уважаемый Сергей Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" поддерживает данный законопроект, потому что... *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Коллеги, ну, давайте потише! Я понимаю, все устали.

**Лантратова Я. В.** Наша фракция поддерживает данный законопроект, потому что молодёжь — это будущее России, но за это будущее нужно бороться уже сегодня, делать это путём не разовых акций и мероприятий, а путём системной работы, в которую нужно вовлекать детей и подростков. Нужно воспи-

тывать в них чувство ответственности за себя, за свою семью, за свой дом, за свою страну.

Посмотрите, что происходит на Украине. Я неоднократно с 2014 года приезжала и приезжаю в Донецкую и Луганскую народные республики. Я сейчас вывезла учебники, по которым восемь лет детей готовили к войне с Россией, перевирали историю, воспитывали в ненависти ко всему русскому. Кстати говоря, они вырастили уже поколение, которое сейчас воюет против нашей страны. А мы говорим про любовь к Родине, про патриотизм, но только не на словах, а на деле.

Посмотрите, сколько опасностей сейчас поджидает нашу молодёжь. Эксперты фиксируют стремительный рост происшествий, связанных с вовлечением детей и подростков в криминальную, противоправную, антироссийскую деятельность, увеличивается число случаев буллинга — травли среди детей, увеличивается число детских суицидов. Роскомнадзор за прошлый год закрыл 500 тысяч групп с опасным контентом: 25 тысяч групп — детская порнография, 23 тысячи групп — детские суициды, 230 тысяч групп — вовлечение детей в разные деструктивные виды активности. Интернет очень прочно вошёл в нашу жизнь, но там появляется много опасного контента, и если не любой взрослый может противостоять этим опасностям, то что говорить о детях, которые в силу возраста, в силу ещё неокрепшей психики не могут этому противостоять.

Мы должны вовлекать детей в позитивную деятельность, мы должны давать им альтернативу, и вот этой альтернативой как раз может стать создаваемая организация. Она должна стать маячком, который поможет им не сбиться с пути, найти себя, реализовать. На это есть запрос среди детей, я регулярно с ними общаюсь, они об этом говорят. Такая организация нужна и нам, родителям.

Уважаемые коллеги, мы с вами, принимая сейчас рамочный законопроект, должны его наполнить, должны подумать о мотивации, о расширении возможностей для детей, только тогда мы сможем отстоять наше будущее и защитить наших детей.

Наша фракция поддерживает данный законопроект, и прошу вас также его поддержать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Яна Валерьевна.

Пожалуйста, Кузнецов Андрей Анатольевич.

**Кузнецов А. А.** Уважаемые коллеги, мы все здесь сидим уже достаточно давно, все устали. Вообще, такие законопроекты надо в начале дня выносить на обсуждение. Ну, давайте говорить честно и прямо: необходимость создания такой организации в нашей стране уже перезрела, десятки лет её не было —

и наконец-то она создаётся. И сейчас в таком режиме, вот так походя всё это обсуждать — ну, просто язык не поворачивается, честно говоря! Но, коллеги, раз уж так выпало, давайте будем всё-таки обсуждать и смотреть в корень.

Я считаю, что разработчики данного законопроекта сделали смелый шаг. Это действительно нужное дело, но нельзя не учитывать опыт того, что в нашей стране уже было, и не только в советском прошлом, но и в нашем настоящем. Была попытка создания движения "Наши" — рухнула. Почему рухнула? Давайте разберёмся. Ведь создать сегодня организацию и наполнить её деньгами, прописать в законе, сделать управляющую организацию, выбрать председателя — это самое простое. Поверьте, для этого не надо Государственной Думе собираться, это могут сделать два-три чиновника — сели, написали и побежали делать.

Правильно здесь товарищи задавали вопросы по поводу названия. Вот у меня вопрос, и это при хорошем отношении к разработчикам, ко всей идее: психологию детей и молодёжи учитываем? Вот его спросят: "Ты кто?" Он что будет говорить? Болпер? То есть я кто буду? "Большая..." — переменщик какой-то? Кто я буду, понимаете? Всё это проходили уже, мы все прекрасно помним классиков: "Крошка сын к отцу пришёл, и спросила кроха: что такое хорошо и что такое плохо?" И вот пока мы на эти вопросы при организации этого движения не будем отвечать, оно не будет успешным. Похороним кучу денег, будут бегать, будут волонтерить, будут это... Но когда ты ребёнка спросишь, за какие он перемены, как он меняется, в чём его большая перемена, то он не ответит, потому что каждый будет понимать это по-своему.

Здесь нужно чётко понимать, что нужен определённый идеальный образ, к которому они все должны быть причастны. Вот говорят, мол, орлята всегда лучше, чем болперы, потому что орёл высоко летит, пионер — всегда первый, тимуровец — всем пример, совершенно верно. Кто такой Тимур? Он помогал людям, старикам, делал добрые дела. Где всё это сегодня в нашем законопроекте? Никакой идеологии, потому что идеологии нет в названии!

Дорогие мои, я поднялся сюда, на эту сцену, чтобы сказать: давайте внимательно отнесёмся к названию, потому что от названия будет дальше всё развиваться, в названии должно быть всё, к чему стремится ребёнок или молодой человек, который в это движение вступает, чему он хочет быть сопричастным, и тогда этот корабль поплывёт. И действительно, задача перезрела уже, задача создания нравственных ориентиров. Эта организация должна стать неким нравственным лифтом для каждого из детей, и вот тогда задача будет выполнена.

Спасибо, коллеги.

**Председательствующий.** Спасибо.

Останина Нина Александровна, фракция КПРФ.

Подготовиться Матвееву Михаилу Николаевичу.

Пожалуйста, Нина Александровна.

**Останина Н. А.** Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Иванович! Мне кажется, этим законом мы делаем второй шаг на пути возвращения долга нашим детям. Первый шаг мы сделали два года назад, когда вернули в закон "Об образовании..." слово "воспитание", и вот теперь этим законом мы должны наполнить воспитание содержанием.

В этой части не могу не согласиться с коллегой Кузнецовым: да, действительно, как корабль назовёшь, так он и поплывёт. Не надо бояться того, что 100 лет назад появилось название "пионерия", а сейчас говорить о том, что оправдал себя проект "Большая перемена", — ему только два года, рано ещё делать выводы, давайте не будем торопиться. И не надо бояться!

Повод хороший был: мы определились, что вносим этот законопроект 19 мая, в день столетия со дня рождения Всесоюзной пионерской организации имени Владимира Ильича Ленина. Когда здесь открывали выставку, выступали все лидеры фракций, называли себя пионерами и говорили, что неплохо было бы вернуть это название. Опросили мы всё-таки детей, школьников: с чем они связывают название "Большая перемена"? Ответы: каникулы, отдых, безделье, веселье, игры. Это не то, чего мы ждём от общественного движения! Поэтому, без привязки к прошлому, всё-таки предлагаю вернуть название "пионер": первый, первооткрыватель, тот, кто стремится к лучшему, созидатель — мы же хотим такими видеть сегодня наших детей. Это первое.

Второе. Артём Павлович, вы всё-таки не ответили на вопрос о том, как быть с другими общественными организациями, а сегодня в Минюсте зарегистрировано уже 20 таких организаций. Вы назвали "Большую перемену", РДШ назвали — а что, трудно назвать всё-таки пионерские организации? У нас есть отдельные регионы — Хакасия, Северная Осетия, Иркутск, Орёл, — где вообще в школах существуют пионерские дружины, пионерские отряды. Больше того, отдельные ретивые чиновники сейчас говорят: или сливайтесь с "Большой переменной", или мы вообще все каналы вам перекроем. Вот не случилось бы так, что вместе с водой и ребёнка выплеснут.

Третье. В законопроекте не упоминается слово "вожатый", речь идёт об абстрактном наставнике. Наставник — это хорошо, но он не заменит педагога по работе с детьми, который обладает необходимыми знаниями, компетенцией. Я сама в про-

плом преподаватель и понимаю, что иногда неумелый работник своей некомпетентностью может нанести вред детям.

Ну и ещё о предложенной схеме руководства. Нет, пионерия не была государственной организацией, это общественная организация! Сегодня предлагают: наблюдательный совет, координационный совет, правление движения. А дети, получается, не могут быть даже членами правления! Разве это самоорганизация?

Поддерживаем идею и концепцию законопроекта, мы, конечно, проголосуем за, но просили бы внимательно отнестись. Действительно, это и социальный, и политический заказ, закон очень нужен — ко второму чтению давайте работать вместе, консолидированно.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Нина Александровна.

Пожалуйста, Матвеев Михаил Николаевич.

Приготовиться Казаковой Ольге Михайловне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Матвеев М. Н.** Уважаемые товарищи, бывшие пионеры! Конечно, я попробую усилить выступления наших коллег из разных фракций, которые до этого выступали. Действительно, что такое детская организация? Прежде всего это организация, которая воспитывает будущих граждан, даёт им возможность самоорганизоваться, вот что самое главное, в этом основной смысл данной организации.

Детско-юношеская организация "Большая перемена" была презентована в день столетия пионерии в Государственной Думе. Ну, отсюда, судя по размаху, наблюдательный совет, координационный, правление, съезд... Понятно, что "Большая перемена" претендует на то, чтобы считаться главной детско-юношеской структурой. О ней объявили в день столетия пионерии — как бы намекают, что это организация новых пионеров.

Впрочем, все здесь о названии уже говорили, я тоже хотел бы добавить. На мой взгляд, всё-таки очевидно, что создатели, авторы этой идеи, пытаются изобрести велосипед, то есть идёт изобретение велосипеда. И несмотря на публичное отрицание связи с пионерской организацией, все подразумевают именно её! Либо это фантомные боли о пионерии и комсомоле — о советских организациях, которые действительно были замечательными организациями строительства будущих граждан, — либо мы просто в силу каких-то причин не хотим называть вещи своими именами и возвращать те названия, которые себя оправдали.

Действительно, что придумщикам новой организации болперов не нравится в слове "пионер"? Ну, можно понять

идиосинкразию на коммунизм, на комсомол, в названии которого зашифровано имя Ленина. Но пионер — что это такое? Пионер — это первый, тот, кто идёт вперёд. Это на самом деле настоящая, важная идеология для детского движения.

Здесь уже говорили о том, от чего именно смысл этого названия исходит. Ну, нам сказали, что это от перемен: "Перемен требуют наши сердца, перемен требуют наши глаза". На необходимость каких перемен в стране намекают организаторы, мы, конечно, не знаем, но они как раз настаивают на том, что это перемены — всё должно меняться. А вот второй смысл, который считается, — дыхательный такой, очевидно, ну, это тоже сплагиченное название советского фильма 1972 года "Большая перемена". То есть ничего нового придумать не могут, пытаются зацепиться даже за новое название, а оно на самом деле старое. И здесь действительно смысл именно дыхательный получается: ура, перемена, отдыхай, туси и так далее. В принципе для общества потребителей, которое создавали последние 30 лет, это, ну, наверное, нормально, но для тех, кто воспитывался на образах именно советских пионеров...

"Пионер — всем товарищам пример", "комсомольцы-добровольцы", советские тимуровцы — вот где настоящий созидательный смысл. И я думаю, что, конечно, болперы не смогут считать на своём детском уровне смысл, который должен вытекать из пионерского прошлого. Причём, я хочу сказать, здесь важно всё, поэтому надо брать не только форму, но и содержание, а содержание — это в том числе вот то огненное начало, которое содержалось в названии "пионер", и красный галстук, отсылку от которого можно делать к Знамени Победы. Вот это очень важно. Тогда мы действительно корнями соединимся с нашим великим прошлым и будем намного сильнее.

Название должно быть "Пионеры России".

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Казакова Ольга Михайловна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Казакова О. М.,** *председатель Комитета Государственной Думы по просвещению, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Иванович, уважаемые коллеги! Не успели мы с вами проголосовать в первом чтении и вообще даже рассмотреть законопроект, только его внесли в Государственную Думу, как уже в обществе разразилось широкое обсуждение, широкая дискуссия — и среди педагогов, и среди родителей, и среди журналистов, и среди детей. И вообще такое впечатление, что действительно в нашем обществе не осталось равнодушных к этой теме людей.

Конечно, я понимаю и согласна с высказываниями наших коллег, что, ну, вот, к сожалению, мы в финале сегодняшнего за-

седания рассматриваем этот вопрос, а он действительно очень обсуждаем и очень интересен. Что только ни звучало в процессе обсуждения: говорили и про название, и про галстуки, и про то, что нужно было давно это сделать, высказывали опасения, что дело хорошее, но вдруг не получится. Я хочу сегодня, обращаясь к вам, обратиться ко всем, кто поддерживает, и ко всем сомневающимся.

Конечно же, самым обсуждаемым вопросом, коллеги, как ни странно, стал вопрос о том, пионерии мы создаём или не пионерии, и средства массовой информации, и наши избиратели чаще всего спрашивали как раз об этом. Так вот, как один из авторов законопроекта, я хочу сказать, что мы запустили опрос среди детей. 1 июня на ВДНХ мы это предложение детям дали для обсуждения, сейчас обсуждение идёт во всех детских лагерях: и в школьных, и в оздоровительных лагерях, в "Орлёнке", в "Артеке", в "Океане" — на всех детских площадках, где сегодня собраны дети, они обсуждают эту тему. Давайте мы этот вопрос проанализируем и ко второму чтению покажем результаты того, что скажут нам дети. Это о названии.

Теперь, коллеги, конечно, самое главное — это содержание той работы, которой будет наполнена предлагаемая организация. Я хочу сказать, что, самое главное, эта организация должна впитать опыт всех детских движений, которые когда-либо работали — и работают — на протяжении всей истории нашей страны. И, коллеги, как бы страна наша ни называлась в разные периоды, страна у нас одна, народ у нас один и дети всегда являются нашей главной ценностью. Поэтому мы будем брать самое лучшее из нашей истории, дополнять самым лучшим из современности и работать с этим без оглядки на тех, кому за что-то там стыдно. Нужно брать лучший опыт, то, что у нас есть, и пользоваться им!

Коллеги, и важно понимать, что предлагаемое движение — это не просто организация. Это целая среда, если хотите, общественный институт для защиты и укрепления наших детей. Я хочу сказать, что социологи уже на протяжении долгого периода фиксируют общественный запрос к государству на усиление воспитательной работы. И мы с вами, обсуждая разные вопросы, постоянно возвращаемся к теме воспитания подрастающего поколения — мы с вами принимали закон о воспитании, поддерживали классных руководителей, таким образом ещё раз подчёркивая важность воспитательной работы, — но, значит, не всё ещё сделали, раз запрос остаётся. Сегодня 60 процентов наших избирателей через опросы, собственно говоря, выражают требование, чтобы мы создали большую, мощную организацию, которая сможет объединить, заинтересовать детей, всех детей, из всех уголков России, начиная с самого

крупного столичного лица и заканчивая самой маленькой уютной сельской школой на Дальнем Востоке, чтобы мы смогли такие формы создать, чтобы это действительно стало интересно большому количеству детей, чтобы это была организация, которая возьмёт на себя функцию воспитания гармонично развитой личности, научит дружить, трудиться, уважать, отвечать за свои поступки, в конце концов, вытащит наших детей из виртуального мира, вернёт их в реальность, покажет им реальные сегодняшние возможности, создаст для них настоящий, реальный комфортный детский коллектив, который, безусловно, будет укреплять наших детей, — и наконец-то множество детей снимут капюшоны и увидят друг друга, увидят, что они могут дружить, помогать друг другу и делать хорошие дела вместе.

Коллеги, я хочу обратиться ко всем вам. Большинство из нас — я думаю, абсолютное большинство, ну, не считая наших молодых коллег, — это те люди, у которых в детстве такая организация была: да, она называлась "пионерия", да, мы знаем ценность той работы, которая проводилась, нам даже доказывать это не нужно. А целое поколение наших детей — представьте: 30 лет, это целое поколение — выросло без такой организации. И конечно, это несправедливо, что у нас, у родителей, было больше возможностей, чем у наших детей, — вот сейчас мы с вами эту несправедливость абсолютно точно можем исправить.

Коллеги, говорить о том, что ничего не происходит в плане работы с детьми, конечно, несправедливо. Сегодня те организации, о которых уже говорили, организации, которые у нас работают в регионах, и федеральные, и местные, и локальные в школах, проводят большую, огромную работу, благодаря чему 3 миллиона ребят вовлечены в эту деятельность. Но у нас, как уже говорили, 18 миллионов школьников и 3 миллиона учащихся по программам СПО — мы с вами 3 миллиона видим в округах, когда приезжаем, это все наши активисты, звёздочки, которых мы с вами знаем по именам, в лицо, а остальные где? Что, они не нуждаются в таком же внимании и в таких возможностях? Вот именно им, этим ребятам в большей степени и нужна такая новая организация.

И больше того, коллеги, я полагаю, что каждый из вас реализует ещё свой проект для детей — творческий, спортивный, патриотический, волонтерский или экологический. Практически у каждого из нас есть свой проект, потому что мы видим важность воспитания, видим какие-то ниши и пытаемся их заполнить. Сегодня пришло время объединить все общественные усилия, индивидуальные усилия в масштабе всей страны, целого поколения.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", партия, у которой в народной программе одним из важных обязательств является защита детей и забота о детях, конечно же, поддерживает создание всероссийского движения детей и молодёжи в нашей стране. Мы будем голосовать за.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Михайловна.

Пожалуйста, Гулин Максим Алексеевич, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

**Гулин М. А., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".**

Добрый вечер, уважаемые коллеги! Действительно, давно уже назрела необходимость создания подобного движения, которое объединило бы все детские организации. Сегодня уже неоднократно говорили о том, что 3 миллиона наших школьников занимаются в разных детских организациях. Я ездил совсем недавно в Челябинскую область, там я очень близко работаю с Российским движением школьников, вижу, какую работу они ведут, — это проект "Классные встречи", это медиасмены (я там бывал), во время которых обучают медиакомпетенциям. 1 июня я был на мероприятии и награждал инициативных школьников. Видно, что работа большая ведётся, здесь, конечно, они молодцы, и важно, что "Большая перемена" объединит другие движения, станет для них одним из флагманов образцовых.

Что хотелось бы отметить? Главное, не делать из этого движения такую новую советскую пионерию, не строить организацию по идеологическому принципу, потому что, как нам кажется, дети должны быть вне политики. Сейчас, к сожалению, взрослые пытаются детям сказать, что детям должно быть интересно, не спросив их об этом. В "Большой перемене" ребята сами будут участвовать в создании движения: как уже неоднократно говорилось, в летних лагерях они будут проектировать и символику, и структуру, и, возможно, те самоназвания, о которых сегодня уже говорили, по типу "октябрят", "пионеры" и "комсомольцы".

Опять же неоднократно говорили о том, что новая организация будет опираться на конкурс, который уже прошёл, третий год идёт, — он называется "Большая перемена". В нём участвовали уже миллионы ребят из разных уголков нашей страны, и фишкой этого конкурса было то, что ребята непосредственно сами создавали этот конкурс. Я уверен, что и в движении, о котором мы с вами сегодня говорим, этот принцип сохранится и будет уже более масштабным.

Если говорить про принципы, то, как коллеги сегодня говорили, нужно брать принципы инициативности и добровольности, то есть никого загонять в это движение точно не нужно, ни-

какого формализма не нужно. Мне кажется, все сходятся во мнении, что такого не должно быть. Если это будет интересно, дети туда сами придут. Моральные принципы организации важно закладывать с самого начала, и если там будет неформальная обстановка и ненавязчивая форма подачи информации, то дети, конечно, сами туда придут.

Также мы поддерживаем выбор наставничества в качестве базовой формы педагогики, о чём сегодня много говорим. Мы работали на факультете бизнеса "Капитаны" (это программа "Капитаны России"), и там очень много наставничества, в проекте "Я в деле!" также одним из базовых принципов передачи знаний является наставничество. Мы увидели, что если школьник, студент получает знания и сразу дальше их начинает кому-то передавать, то он лучше их усваивает, то есть, грубо говоря, пока учил — сам понял.

"Большая перемена" может использовать свои возможности и для организации летнего отдыха, и для организации внешкольной работы. Сейчас дворцы творчества и летние лагеря, если не заброшены, находятся в достаточно плачевном состоянии. А у ребят как в городах, так и в маленьких посёлках должна быть возможность развиваться и, конечно же, отдыхать.

Коллеги, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", конечно, этот законопроект поддерживает, и мы будем над ним очень плотно работать во втором чтении.

Всем спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Алексеевич.

Коллеги, закончены выступления по двум законопроектам.

Пожалуйста, администрация президента... Администрация... представитель президента, пожалуйста, Гарри Владимирович. *(Оживление в зале.)* Не тренируйте меня, пожалуйста, вечером. Представитель правительства? Нет. Докладчик — заключительное слово?

Пожалуйста.

**Метелев А. П.** Я совсем коротко.

Просто, коллеги, если тема вызывает у всех столько эмоций, предложений, значит, мы точно делаем правильное дело. Предлагаю энергию фракций, депутатов направить сейчас в дело и помочь создать это движение. Мы ждём в комитете все ваши предложения ко второму чтению, у нас довольно короткий срок.

Большое спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содокладчик? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О российском движении детей и молодёжи "Большая перемена", вопрос 47, первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 28 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 413 чел.

Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Результат: принято

За — 412, против — ноль, воздержался один.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О российском движении детей и молодёжи "Большая перемена", вопрос 48, первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 29 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 413 чел.

Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Результат: принято

За — 412, против — ноль, воздержался один.

Уважаемые коллеги, законопроекты, рассматриваемые в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента, мы перенесём на завтра. У нас осталось несколько проектов постановлений, которые, я надеюсь, мы с вами сейчас быстро пройдем.

Пункт 68 повестки, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составе Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам депутатской этики и о внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам депутатской этики" (о депутатах Смолине и Пантелееве). Доклад первого заместителя председателя Комиссии по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы Татьяны Ивановны Дьяконовой.

Пожалуйста.

**Дьяконова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Иванович, уважаемые коллеги! 25 мая 2022 года комиссия по Регламенту рассмотрела проект постановления Государственной Думы. Проектом постановления предлагается в соответствии с представлением фракции

КПРФ и заявлением депутата Государственной Думы Смолина Олега Николаевича поддержать предусмотренный проектом постановления его выход из состава Комиссии по вопросам депутатской этики и включить в состав комиссии Пантелеева Сергея Михайловича.

**Председательствующий.** Коллеги, есть вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составе Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам депутатской этики и о внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам депутатской этики" (о депутатах Смолине, Пантелееве), вопрос 68.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 31 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 409 чел.

Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Результат: принято

За — 409, против — ноль. Принято единогласно.

Коллеги, 69-й вопрос повестки, проект постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам депутатской этики и внесении изменения в пункт 1 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании первых заместителей и заместителей председателя Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам депутатской этики" (о депутатах Арефьеве и Пантелееве). Доклад первого заместителя председателя Комиссии по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы Татьяны Ивановны Дьяконовой.

Пожалуйста, Татьяна Ивановна.

**Дьяконова Т. И.** Дорогие коллеги, проектом постановления предлагается в соответствии с представлением фракции КПРФ и заявлением депутата Государственной Думы Арефьева Николая Васильевича поддержать предусмотренное проектом постановления освобождение его от должности первого заместителя председателя Комиссии по вопросам депутатской

этики и назначение на должность первого заместителя председателя Комиссии по вопросам депутатской этики Пантелеева Сергея Михайловича. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, есть вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам депутатской этики и внесении изменения в пункт 1 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании первых заместителей и заместителей председателя Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам депутатской этики", вопрос 69.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 33 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 411 чел.

Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Результат: принято

За — 411. Принято единогласно.

Пункт 70 повестки сегодняшнего заседания, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы" (о депутате Максимове). Доклад первого заместителя председателя Комиссии по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы Татьяны Ивановны Дьяконовой.

Пожалуйста, Татьяна Ивановна.

**Дьяконова Т. И.** Уважаемые депутаты, комиссия по Регламенту рассмотрела проект постановления Государственной Думы, в котором предлагается в соответствии с представлением фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и заявлением депутата Государственной Думы Максимова Александра Александровича поддержать предусмотренный проектом постановления переход. Прошу поддержать проект постановления.

**Председательствующий.** Коллеги, есть вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в поста-

новление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы", вопрос 70.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 35 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 410 чел.

Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Результат: принято

За — 410. Принято единогласно.

Спасибо, Татьяна Ивановна.

Пункт 71 повестки, проект постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции и внесении изменения в пункт 2 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы" (о депутате Делимханове). Доклад председателя Комиссии по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы Виктора Витальевича Пинского.

Пожалуйста.

**Пинский В. В.**, *председатель Комиссии Государственной Думы по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Иванович, уважаемые коллеги! Комиссия рассмотрела представление фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" об избрании Делимханова Адама Султановича первым заместителем председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, и соответственно мы предлагаем это сделать и внести изменение в подпункт 13 пункта 2 постановления Государственной Думы "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы".

В соответствии с Регламентом мы предлагаем сделать это открытым голосованием. Комиссия данное решение утвердила. Проект постановления прошёл все необходимые экспертизы. Прошу поддержать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Коллеги, мы сначала должны проголосовать за процедуру голосования. То есть мы должны

поставить на голосование предложение, которое внёс Виктор Витальевич Пинский, — об открытом голосовании.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 37 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . .	400 чел. . . . .	100,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	400 чел.	
Не голосовало . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %

Результат: принято

За — 400. Принято единогласно.

Таким образом, мы ставим на открытое голосование проект постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции и внесении изменения в пункт 2 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы" (о депутате Делимханове), 71-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 38 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . .	405 чел. . . . .	90,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	405 чел.	
Не голосовало . . . . .	45 чел. . . . .	10,0 %

Результат: принято

За — 405. Принято единогласно.

Коллеги, 72-й вопрос нашей повестки, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2022 года и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О порядке работы депутатов Государственной Думы на период с 10 января по 31 июля 2022 года (весенняя сессия)". Доклад заместителя председателя Комиссии по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы Раисы Васильевны Кармазиной.

Включите микрофон на рабочем месте.

Пожалуйста, Раиса Васильевна.

**Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, проект постановления Госдумы реализует решение Совета Госдумы от 23 мая 2022 года. Предлагаю

ется отменить пленарное заседание 16 июня 2022 года, установить, что с 4 по 10 июля 2022 года — завершающая неделя пленарных заседаний, то есть с 11 июля будет три региональные недели, с 11 по 31 июля, а потом будет отпуск. Проект постановления прошёл все необходимые экспертизы. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, есть вопросы к Раисе Васильевне? Нет. Желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2022 года и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 10 января по 31 июля 2022 года (весенняя сессия)", 72-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 40 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 409 чел.

Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Результат: принято

За — 407, против — два, воздержавшихся нет.

73-й вопрос нашей повестки. Коллеги, осталось буквально два-три постановления. О проекте постановления Государственной Думы "О признании утратившими силу пунктов 9 и 10 плана проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2022 года, утверждённого постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2022 года". Доклад первого заместителя председателя Комитета по контролю Романова Михаила Валентиновича.

Включите микрофон на рабочем месте.

Пожалуйста.

**Романов М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Иванович, уважаемые коллеги! В связи с изменением распорядка работы депутатов Государственной Думы на весеннюю сессию Комитет по контролю предлагает отменить проведение двух "правительственных часов". 13 июля планировался "правительственный час" с участием министра цифрового развития Максудом Игоревичем Шадаевым, 27 июля планировался "правительственный час" с участи-

ем министра культуры Ольги Борисовны Любимовой — их предлагается отменить. Тем не менее, с учётом того что данные предложения поступили от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ", а также от профильных комитетов, Комитет по контролю предлагает учесть необходимость проведения этих "правительственных часов" в осеннюю сессию Государственной Думы.

Прошу поддержать проект постановления.

**Председательствующий.** Коллеги, есть вопросы по данному проекту постановления? Вопросов нет. Есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О признании утратившими силу пунктов 9 и 10 плана проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2022 года, утверждённого постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2022 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 42 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %

Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Воздержалось . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %

Голосовало . . . . . 409 чел.

Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Результат: принято

За — 385, против — четыре, воздержалось 20.

Коллеги, 74-й вопрос нашей повестки. О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 20319-8 "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О защите и поощрении капиталовложений в Российской Федерации" (об изменении срока представления поправок). Доклад председателя Комитета по экономической политике Максима Анатольевича Топилова.

Пожалуйста, Максим Анатольевич.

**Топилин М. А.,** *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Иванович, уважаемые коллеги! С тем чтобы принять данный важный закон в течение весенней сессии, предлагается проектом постановления сократить срок представления поправок до 9 июня этого года. Просьба поддер-

жать проект постановления и, Сергей Иванович, на 9 июня предусмотреть рассмотрение во втором чтении данного законопроекта.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 20319-8 "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О защите и поощрении капиталовложений в Российской Федерации", пункт 74 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 44 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 405 чел.

Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %

Результат: принято

За — 403, против — ноль, воздержалось — два.

Коллеги, 75-й вопрос нашей повестки, о проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 1193676-7 "О внесении изменения в статью 199 Жилищного кодекса Российской Федерации" (об изменении срока представления поправок). Доклад первого заместителя председателя Комитета по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству Павла Рюриковича Качкаева.

Пожалуйста, Павел Рюрикович.

**Качкаев П. Р.** Уважаемый Сергей Иванович, уважаемые коллеги! Мы приняли 17 мая в первом чтении очень короткий технический законопроект, который касается лицензирования и лишения лицензии управляющей компании. Комитет предлагает сократить срок представления поправок — до 8-го числа, ну, на неделю короче.

**Председательствующий.** Я так понимаю, до 8-го — это до завтра? Да. (*Шум в зале.*) Ну, вносилось в Совет, из Совета пока сюда... Когда комитет вносил, была ещё неделя.

Есть вопросы, коллеги? Нет. Желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 1193676-7 "О вне-

сении изменения в статью 199 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Коллеги, одну секунду, у нас ещё осталось одно протокольное поручение.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 46 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Голосовало . . . . . 401 чел.

Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %

Результат: принято

За — 396, против — 1, воздержалось — четыре.

Коллеги, у нас было заявлено протокольное поручение Комитету Государственной Думы по культуре. Кузнецов Дмитрий Вадимович... я не вижу Кузнецова Дмитрия Вадимовича. А, здесь, извините, пожалуйста. Есть необходимость докладывать? Текст был роздан.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Тогда позиция комитета.

Председатель Комитета по культуре Ямпольская Елена Александровна, пожалуйста.

Включите микрофон Ямпольской.

**Ямпольская Е. А.** Спасибо большое.

Уважаемый Сергей Иванович, уважаемые коллеги! Комитет не видит целесообразности в принятии этого протокольного поручения по той простой причине, что тема взаимодействия в сфере культуры с Донецкой Народной Республикой и Луганской Народной Республикой — это наша постоянная тема во взаимодействии с Министерством культуры. Сейчас происходит обмен коллективами и исполнителями. Вся информация об этих мероприятиях находится в открытом доступе на сайте Министерства культуры и в соцсетях как ФОИВа, так и главы министерства, министра Любимовой.

Что касается направления средств на оснащение организаций культуры на освобождаемых территориях, то, как вы понимаете, сейчас Министерство культуры этого сделать не может. Однако, как мы знаем, в правительстве создан штаб по восстановлению освобождаемых территорий, его возглавляет вице-премьер Хуснуллин, и депутат Кузнецов, безусловно, может обратиться туда со своими предложениями. А мы все будем ждать, когда Министерство культуры сможет уже на законных основаниях финансировать культуру на Донбассе.

**Председательствующий.** Спасибо, Елена Александровна.

Дмитрий Вадимович, вы настаиваете на голосовании или удовлетворены?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Хорошо.

Ставится на голосование проект протокольного...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллеги, хорошо, позиция понятна.

Ставится на голосование проект протокольного поручения Кузнецова Дмитрия Вадимовича.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 48 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %

Проголосовало против . . . . . 210 чел. . . . . 46,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 291 чел.

Не голосовало . . . . . 159 чел. . . . . 35,3 %

Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, спасибо большое. Всем хорошего вечера! Завтра следующее пленарное заседание.

**Здание Государственной Думы.  
Зал заседаний Государственной Думы.  
8 июня 2022 года. 12 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 01 мин. 11 сек.)

Присутствует . . . . . 424 чел. . . . . 94,2 %

Отсутствует. . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 424 депутата — кворум есть.

Коллеги, определитесь голосованием: принять за основу проект порядка работы Государственной Думы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 02 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 418 чел. . . . . 92,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 418 чел.

Не голосовало . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Галина Петровна, ошибочно или?.. Ошибочно.

Коллеги, есть замечания по проекту порядка работы? Есть замечания.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Василий Иванович Пискарев.

**Пискарёв В. И.**, *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба по 9-му пункту повестки провести замену докладчика: вместо Валеева будет докладывать Пискарёв. Спасибо.

**Председательствующий.** Коллеги, по пункту 9 замена — докладывать будет Пискарёв — нет возражений? Нет.

Принимается ваше предложение, Василий Иванович.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.**, *фракция КПРФ*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну, специальная операция поправила многие вопросы, в том числе сделала так, что доходная часть бюджета за первый квартал — 35,7 процента. Но среди предложенных правительством законопроектов нет пока предложений, как бы нам, может, детей войны осчастливить или других обездоленных, в общем-то, на территории или, может быть, на ту же специальную военную операцию выделить, обмундирование солдатам дать дополнительное, понимаете?

У нас сегодня ходят по Думе и уже хотят отменить возможности Счётной палаты по контролю за банковским сектором. Мы считаем, это недопустимо. Мы знаем, что в банковском секторе сегодня тоже более триллиона появилось, эти деньги тоже надо на народное хозяйство направить.

Учитывая вашу практику прямых поручений, Вячеслав Викторович, мы просили бы поручить... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Николай Васильевич, а кто ходит по Думе? Уточните, пожалуйста, фамилии, имена, адреса.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Нет, подождите, вы же сказали...

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Нет, вы начали про фамилии, при этом ещё говорите об инициативах. Ну, Николай Васильевич, вы же знаете, что протокольное поручение надо готовить сначала, это первое. Второе, если у вас есть информация, что кто-то ходит, предлагает... вот к кому приходит и предлагает? К вам приходили? Назовите фамилии. Ко мне не приходили. К кому приходили?

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** В Комитет по финансовому рынку.

Анатолий Геннадьевич, кто к вам ходит?

Включите микрофон Аксакову.

**Аксаков А. Г.**, *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ"*.

Ко мне лично никто не обращался.

**Председательствующий.** Нет, вот смех смехом, а вы знаете, что в судебной системе заведено правило: если кто-то приходит с вопросом, то судья должен записать в журнал, кто пришёл, в чём суть обращения, и затем доложить председателю суда, а тот докладывает соответственно председателю Верховного Суда. Нам, может быть, тоже такие журналы ввести? И чтобы дальше эти журналы в Комитете по безопасности и противодействию коррупции изучали.

Не приходил никто к коллеге Аксакову.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Как "он не увидел"? Он наш коллега, он не будет же лукавить. Он сказал: не было таких разговоров.

Олег Викторович Морозов, вы знаете о таких движениях, учитывая, что Комитет по контролю профильный во взаимоотношениях со Счётной палатой? Планируют урезать полномочия Счётной палаты в данном вопросе?

Морозову включите микрофон.

**Морозов О. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Ко мне ходит только депутат Коломейцев. *(Оживление в зале.)*

А что касается Счётной палаты, мы в полном соответствии с федеральным законодательством осуществляем тщательный контроль, в том числе по вашему поручению сделали в этом году пять специальных докладов, оценивая промежуточную деятельность Счётной палаты, включая итоговое заключение, за которое голосовала палата.

**Председательствующий.** Николай Васильевич, вот Олег Викторович Морозов уже завёл такой журнал, видите?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Меньше слов — меньше срок. А то вы начинаете уже пояснения давать...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Николай Васильевич, либо готовьте содержательный проект протокольного поручения, и мы в соответствии с Регламентом его рассмотрим, либо, если достаточно разговора с Анатолием Геннадьевичем... Он вот уже уточняет в своём аппарате — может быть, к помощникам приходили. Возможно, достаточно и этого разговора. Вы же тему

обозначили, все, кого это касалось, поняли, о чём речь, а Олег Викторович будет бдеть, чтобы не было поползновений, потому что это касается полномочий профильного комитета.

Пожалуйста, коллега Синенко Александр Юрьевич.

**Синенко А. Ю.**, полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба по двум пунктам проекта порядка работы сегодняшнего пленарного заседания, по правительственным законопроектам, заменить докладчиков. По пункту 38 будет готов доложить Евтухов Виктор Леонидович вместо Василия Сергеевича Осьмакова...

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста.

**Синенко А. Ю.** И по пункту 41, также правительственный законопроект первого чтения, вместо Дмитрия Матвеевича Кима будет готов доложить Пак Олег Борисович.

**Председательствующий.** Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Хованская Галина Петровна... Снимаете запрос.

Пожалуйста, Гаврилов Сергей Анатольевич.

Включите микрофон Гаврилову.

**Гаврилов С. А.**, председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, комитет просит пункт 43 рассмотреть пораньше, после 29-го, в связи с особой значимостью проблем газификации. Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, нет возражений? Александр Дмитриевич подсказывает, что это действительно крайне важный вопрос, который необходимо рассмотреть. Поддержим Александра Дмитриевича с Сергеем Анатольевичем? Поддержим. Принимается решение.

После 29-го готовьтесь к рассмотрению.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование: принять порядок работы на сегодняшний день в целом, с учётом принятых решений, изменений и дополнений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 09 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 423 чел. . . . . 94,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 423 чел.

Не голосовало . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Переходим к рассмотрению 2-го вопроса повестки. Законопроект третьего чтения. "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Анатолий Геннадьевич, с вас начали и с вами продолжаем. Пожалуйста.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект должен урегулировать вопрос, связанный с профицитом ликвидируемых негосударственных пенсионных фондов.

Напомню, что в ходе наведения порядка на этом рынке было ликвидировано больше 20 негосударственных пенсионных фондов, большинство из них сработало с дефицитом, но вот пять имели профицит в совокупности 400 миллионов рублей. В соответствии с этим законопроектом предлагается направить вот эти средства на индивидуальные пенсионные счета в Пенсионном фонде России лиц, которые использовали ликвидируемые негосударственные пенсионные фонды, накопившие соответствующий профицит. Прошу поддержать законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, по мотивам голосования есть желающие выступить? Есть. Включите режим записи.

Покажите список.

Гетта Антон Александрович.

Подготовиться Коломейцеву Николаю Васильевичу.

Пожалуйста, Антон Александрович.

**Гетта А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, абсолютно простой вопрос: 400 миллионов рублей осталось от пяти ликвидированных пенсионных негосударственных фондов, и, чтобы эти деньги пошли на благо людей, на их счета, принимается этот закон. В дальнейшем предлагается распространить действие закона и на другие негосударственные пенсионные фонды, в случае если будет таковой же профицит по итогам их работы складываться.

Просим поддержать. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие законопроекта в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня у нас с вами шестой вариант реформирования пенсионной системы, и в данной ситуации было бы правильно к восьми законопроектам, которые у нас сегодня есть в повестке, как минимум ещё два добавить. Какие? Здесь сказали только о рассматриваемом законопроекте, а у нас на самом деле было 132 негосударственных пенсионных фонда, потом после изменений, всевозможных регистраций и проверок зарегистрированных стало 36. Я спрашиваю: а где ещё 96? Там же были деньги, в том числе государственные, понимаете? Это первое.

Второе. Обратите внимание, у нас одним из результатов передела, пенсионной реформы была так называемая накопительная система, собрали 3,5 триллиона рублёв, и это где-то там кого-то обогащает. А может, нам в условиях вот этих жесточайших 10 564 санкций (если не ошибаюсь) взять да и перевести эти грóши в Пенсионный фонд и наконец сделать так, чтобы пенсия наших пенсионеров соответствовала как минимум прожиточному минимуму?

Третье. Одним из условий повышения пенсионного возраста... нам тут рассказывали, что у нас кругом дефицит, а на самом деле, с нашей точки зрения, если вот все эти деньги — негосударственные пенсионные, накопительные — собрать, можно не до 60 и 55 лет пенсионный возраст сделать, а уже до 55 и 50 лет, понимаете? Но это же надо поработать! А у нас в основном какие реформы, даже те, которые будем рассматривать? Ну, некоторые эксперты говорят, что хотят, вообще-то, коммерческую часть перевести, то есть не один, а два фонда будет. Для чего? Чтобы руководство, как банкиры, могло получать очень хорошие заработные платы при нищенской зарплате работников и достаточно низких социальных пособиях, ведь и Пенсионный, и социальный фонд, кроме своих прямых обязанностей, выполняют ещё тучу государственных поручений, которые в принципе, кроме них, выполнять некому. Мы, вообще-то, считаем, что негосударственные пенсионные фонды... Я с группой товарищей вносил протокольное поручение, чтобы нам пояснили, почему Следственный комитет так долго проверяет выявленные нарушения в шести негосударственных пенсионных фондах, где, кстати, украдены в том числе государственные деньги.

Мы законопроект поддержим, но хотели бы, чтобы работали более основательно, не по шесть раз, а один раз принимали — отмерили и отрезали.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич. Из вашего выступления понятно, что, раз законопроект вы поддерживаете, он хороший. Вместе с тем вы высказали озабоченность по другим вопросам и необходимость, ну, если хотите, в будущем усовершенствовать нормы этого закона — правильно? В жизни есть как то, что надо решать, так и то, что уже решено.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Хорошо, сейчас голосование покажет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект, 2-й вопрос повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 16 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 401 чел.

Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Николай Васильевич, вы практически 99 процентов выступления критиковали ситуацию, а принято единогласно, и сами проголосовали.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Проблема — понятно, но это не проблема этого закона.

Вот о проблеме. Мы только что переговорили с Анатолием Геннадьевичем — оказывается, вы, рассказывая о ситуации, когда кто-то ходит, к кому-то заходит и пытается лоббировать разные интересы, немного даже проблемы перевернули.

Коллеги, давайте послушаем Анатолия Геннадьевича.

Включите микрофон Аксакову.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну, потому что надо дать ему возможность ответить. Он просто корректный человек, постеснялся сразу сказать.

Пожалуйста.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! К нам в комитет Государственной Думы... вернее, в Государственную Думу поступило обращение Счётной пала-

ты с просьбой снять с контроля, с надзора вопрос, связанный с предоставлением субординированных кредитов кредитным организациям в тот период, когда они находились в сложной ситуации. Действие этих договоров с правительством, с Центральным банком, с Агентством по страхованию вкладов должно осуществляться до 34-го года, но, поскольку основные положения этих соглашений кредитными организациями выполнены, и самое главное из них — это рост кредитования населения и предприятий, Счётная палата посчитала возможным обратиться к нам, с тем чтобы снять с надзора этот вопрос. Комитет рассмотрел внимательно, в том числе выслушал представителя Счётной палаты, и принял решение отказать Счётной палате, посчитав нецелесообразным снятие надзора за предоставленными средствами кредитным организациям. И этот документ поступит в Комитет по контролю, для того чтобы они приняли соответствующее решение и предложили его рассмотреть Государственной Думе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вот, Николай Васильевич, если бы мы с вами жили в 1937-м, кто ответил бы за невинного Аксакова? Понимаете, о чём речь идёт, Николай Васильевич, а?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Подождите! Факт-то был — обращение в комитет со стороны Счётной палаты, но не в плане сокращения полномочий Счётной палаты, о чём вы сказали. Это разные вопросы! И комитет принял принципиальное решение — отказал Счётной палате и обязал их продолжить контроль за расходованием субординированных кредитов. А вы что сказали?

Вот так мы теряли людей, коллеги, потому что не было многопартийности, потому что была монополия на власть, потому что не было открытой судебной системы, не было состязательности. Коллеги, вот вы вдумайтесь, какой путь страна прошла! Сейчас коллега Аксаков уже имеет возможность объяснить ситуацию, а если бы это было раньше, ему никто не дал бы.

Вот вы бы взяли, как член политбюро, высказали оценку в отношении Аксакова — и всё, нет Аксакова! Рассказываете вы сейчас — просто так, не рассматривали... Вот так и рассматривали, как вы сейчас предлагали.

Пожалуйста, Морозов Олег Викторович.

Олег Викторович, ваша позиция тоже подвергается сомнению.

Морозову включите микрофон.

**Морозов О. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, несмотря на то что у депутата Коломейцева не был включён микрофон, я услышал на этом расстоянии то, что он сказал...

**Председательствующий.** Вот это у вас слух!

**Морозов О. В.** ...мол, Комитет по контролю не в курсе. Я информирую палату и вас, что никакого обращения подобного рода в комитет не поступало. Меня проинформировали сразу после выступления Коломейцева, что этот вопрос действительно рассматривался в Комитете по финансовому рынку. По процедуре, когда эта тема придёт в наш комитет, мы дадим своё заключение и проинформируем палату. Уверяю вас, что решение будет принято в полном соответствии с законом и — я его предвещаю — оно, скорее всего, совпадёт с мнением Комитета по финансовому рынку.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Николай Васильевич.

Конечно, хотелось бы, чтобы вы принесли извинения коллегам Аксакову и Морозову, потому что ваши подозрения...

**Коломейцев Н. В.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Да вам включают микрофон, а вы выключаете.

Включите Коломейцеву микрофон.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, вот если бы мы Регламент не нарушали, то... Мне кажется, все думающие всё поняли. Оказывается, обращение было. Оказывается, его рассмотрели и пока — наверное, люди ненадлежащего уровня приходили — отменили, отказали. Но я не удивлюсь, если с аналогичным обращением придут более статусные люди, и мы все, ну, большая часть, единогласно примем. Вдумайтесь: обращение — на 12 лет раньше снять мониторинг и контроль над банками! Понимаете или нет?

**Председательствующий.** Николай Васильевич!..

**Коломейцев Н. В.** Это серьёзное обращение, и они...

**Председательствующий.** Комитет рассмотрел и отказал — вы сейчас зачем обсуждаете то, чего уже нет? Это первое.

Второе, надо поблагодарить председателя комитета и депутатов, входящих в состав комитета, за принципиальную позицию, которую они заняли, и коллегу Морозова, который сейчас высказал свою позицию.

А вам-то я в самом начале говорил: вы проработайте, потом подготовьте проект протокольного поручения. Вы бы взяли подошли к Аксакову и к Морозову — и этот разговор был бы не нужен. Об этом речь идёт!

Коллеги, переходим к 3-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в часть четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации", третье чтение.

Пожалуйста, Ирина Викторовна Белых.

**Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, депутаты Государственной Думы! Данный законопроект рассматривался во втором чтении вчера. Он касается вопросов интеллектуального права. Прошёл все регламентные процедуры. Комитет предлагает принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам голосования есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 23 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 346 чел. . . . . 76,9 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 347 чел.

Не голосовало . . . . . 103 чел. . . . . 22,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статью 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Юрий Петрович Синельщиков.

**Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, законопроект посвящён расширению полномочий прокурора в арбитражном и гражданском судопроизводстве. Вчера мы его единогласно приняли во втором чтении. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Комитет рекомендует принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам голосования есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 4-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 24 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 420 чел. . . . . 93,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 420 чел.

Не голосовало . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

5-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 24 и 249 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Ирина Александровна Панькина.

**Панькина И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект разработан в рамках реализации постановления Конституционного Суда. Он касается дополнения, нового основания для прекращения уголовного дела — неявка в судебное заседание частного обвинителя без уважительных причин. Проведены все необходимые экспертизы, замечаний нет. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, по мотивам голосования есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 5-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 25 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 320 чел. . . . . 71,1 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %

Голосовало . . . . . 347 чел.

Не голосовало . . . . . 103 чел. . . . . 22,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 6-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Александр Павлович Тетердинко.

**Тетердинко А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, что данный законопроект во втором чтении мы с вами приняли вчера. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Комитет рекомендует принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть желающие высказаться по мотивам голосования? Есть.

Включите режим записи.

Покажите результаты.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, несмотря на то что данный законопроект преподносится под маркой удобства, облегчения процесса в очередной раз, фракция КПРФ приняла решение голо-

совать против данного законопроекта, и объясняем мы это всё-таки политикой, направленной на снижение контроля за избирательной процедурой.

Я напомним, что совершенно бесосновательно в этом зале сначала было придумано так называемое право почвы для наблюдателей, которые находятся на избирательных участках: сейчас надо список наблюдателей подавать за пять дней, причём они должны проживать именно в том регионе, где проходят соответствующие выборы, — совершенно необъяснима до сих пор эта норма, но, самое главное, она, естественно, снижает возможности контроля. Потом было большое количество законопроектов, которые снизили возможности контроля со стороны средств массовой информации. Совсем недавно исчез из избирательного законодательства такой институт, как член комиссии с правом совещательного голоса, — именно такие люди могли быть введены в любой момент для подстраховки выбывшего наблюдателя, удалённого наблюдателя, усилиями именно таких людей возбуждались многочисленные уголовные дела по фактам фальсификации избирательного законодательства, и виновные несли реальную ответственность, пускай низкую, пускай штрафами чаще всего обходилось это дело, но в любом случае она была. Теперь всё это исчезло. Я уже не говорю про муниципальный фильтр, который сегодня ограничивает неугодных кандидатов в губернаторы. Мы не говорим ещё о ряде законопроектов, которые были отклонены, в частности, об обязательном видеонаблюдении на избирательных участках.

И сейчас очередное нововведение: теперь те люди, которые работают вахтовым методом, — я напомним, сегодня это десятки тысяч наших граждан — фактически приравниваются к тем, кто находится на полярных станциях, кто находится в каких-то сложных военных командировках. То есть фактически участковые избирательные комиссии будут формироваться из их числа, они будут находиться под контролем администрации — ну, естественно, какие там будут результаты, или какие ожидать результаты, или как они будут интерпретироваться, мы приблизительно представляем.

Мы считаем, что все эти многочисленные законопроекты, включая рассматриваемый сегодня, направлены отнюдь не на то, чтобы выявить истинное волеизъявление граждан, отнюдь не на то, чтобы сделать процесс голосования прозрачным, и отнюдь не на то, чтобы повысить доверие к выборам как к единственному законному методу смены власти. Смена власти — это гарантия того, что страна идёт вперёд, это гарантия того, что за-

жравшиеся, коррумпированные чиновники и люди, занимающие сегодня высокие должности, посты, меняются, меняются посредством этих самых выборов, меняются посредством реализации воли большинства населения.

Мы будем голосовать против, к этому же призываем всех остальных.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 6-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 30 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 318 чел. . . . . 70,7 %

Проголосовало против . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Воздержалось . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %

Голосовало . . . . . 398 чел.

Не голосовало . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

7-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, что завтра мы отмечаем 350 лет со дня рождения Петра Великого, — если кто забыл, на всякий случай. Он много сделал разных дел, в том числе есть одно мероприятие, которое привело к колоссальным правовым и экономическим последствиям. Дело в том, что именно Пётр I объединил режимы поместий и вотчин, и эти объекты были названы известным нам всем словосочетанием "недвижимое имущество".

Хочу сказать, что этот законопроект и, вообще, наши действия последних лет направлены на то, чтобы у нас был единый объект недвижимости, но немножко с другой точки зрения. У нас так получилось, что отдельно был режим для земли и отдельно для того, что находится на земле. И соответственно, даже кадастровые номера этих недвижимых объектов до сих пор, ну, в большинстве случаев абсолютно разные. В предложенном сегодня вашему вниманию в третьем чтении законопроекте мы как раз последовательно придерживаемся этой позиции — мы говорим о продлении дачной амнистии, мы говорим о гаражной амнистии, мы говорим о регулировании в отношении объ-

ектов капитального строительства и считаем, что, конечно, эту работу нужно продолжать.

Я вас всех призываю проголосовать за данный законопроект в третьем, окончательном чтении.

Спасибо большое за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович.

Кто хотел бы высказаться по мотивам голосования? Нет желающих.

Ставится на голосование законопроект, 7-й вопрос, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 32 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 420 чел. . . . . 93,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 420 чел.

Не голосовало . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно. Федеральный закон принят.

8-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 11 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности".

Пожалуйста, Михаил Евгеньевич Старшинов.

**Старшинов М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят вчера во втором чтении. Замечаний к нему не имеется. Прошу поддержать и принять его в третьем чтении сегодня.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам голосования есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 8-й вопрос повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 33 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 413 чел.

Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 9-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федераль-

ного закона "О гражданской обороне". Мы с вами обсуждали замену докладчика, выступит Пискарев Василий Иванович.

Пожалуйста, Василий Иванович Пискарев.

**Пискарев В. И.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект принят нами во втором чтении вчера. Он прошёл все необходимые согласования, экспертизы, замечаний по нему не имеется. Просим поддержать решение профильного комитета и принять законопроект в третьем чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** По мотивам голосования, коллеги, есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 9-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 34 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 421 чел. . . . . 93,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 421 чел.

Не голосовало . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

10-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "Об актах гражданского состояния".

Пожалуйста, Елена Андреевна Вторыгина.

**Вторыгина Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроект связан с предоставлением родителям права регистрировать место рождения детей по месту своего жительства независимо от вида муниципалитета и количества проживающих. Мы вчера с вами во втором чтении его рассмотрели. Законопроект прошёл все экспертизы, юридико-техническую и лингвистическую, и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Прошу проголосовать.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам голосования есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 10-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 35 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 410 чел.

Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Коллеги, переходим к блоку "Ратификация...".

11-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Договор о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года в части уточнения механизма формирования кадрового состава Евразийской экономической комиссии". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Дмитрия Валерьевича Вольвача.

Пожалуйста.

**Вольвач Д. В.**, *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаю вашему вниманию проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Договор о Евразийском экономическом союзе...". Протокол был подписан главами государств — членов союза 5 августа 2021 года в Москве, направлен на реализацию стратегических направлений развития евразийской экономической интеграции. Положения протокола предусматривают внесение в Договор о Евразийском экономическом союзе изменений, касающихся пересмотра условий заключения трудовых договоров с должностными лицами и сотрудниками Евразийской экономической комиссии. В отношении сотрудников ЕЭК предлагается переход с бессрочных трудовых договоров на пятилетние контракты, в свою очередь срок действия трудовых договоров, заключаемых с должностными лицами комиссии, который сегодня уже составляет четыре года, будет привязан к сроку полномочий очередного состава коллегии комиссии.

Внесение предлагаемых изменений будет способствовать повышению ответственности сотрудников и должностных лиц Евразийской экономической комиссии за результативность работы, которая будет оцениваться с учётом ключевых показателей эффективности аттестации. Дифференциация сроков контрактов позволит обеспечить преемственность работы при назначении нового состава Коллегии ЕЭК. Это важная часть

общей работы по совершенствованию институциональной структуры Евразийского экономического союза, направленной на повышение независимости комиссии как международной организации и предусмотренной, как я уже сказал, стратегическими направлениями развития евразийской экономической интеграции.

Документ подлежит ратификации в соответствии с подпунктом "б" пункта 1 статьи 15 федерального закона № 101-ФЗ, поскольку касается изменений условий труда работников ЕЭК. Протокол не содержит правила иные, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации. Реализация протокола не повлечёт уменьшения доходной части федерального бюджета. Протокол вступит в силу после выполнения всеми государствами — членами ЕАЭС внутригосударственных процедур, необходимых для его вступления в силу.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, содоклад по данному вопросу Александра Юрьевича Борода, заместителя председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками.

Пожалуйста, Александр Юрьевич.

**Борода А. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как вы понимаете, протокол носит технический характер, он изменяет сроки трудовых договоров, заключаемых с должностными лицами Евразийской экономической комиссии. Экспертная работа комитетом проведена, положительные заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы, Правительства Российской Федерации, Комитета Совета Федерации по международным делам получены.

Принятие закона дополнительных бюджетных ассигнований не потребует, ну и не потребует изменения или принятия иных федеральных законов, нормативных правовых актов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти.

Настоящий протокол вступает в силу с даты получения последнего письменного уведомления о выполнении сторонами внутригосударственных процедур, необходимых для его вступления в силу. Армянская и белорусская стороны уже ратифицировали настоящий протокол. Проект федерального закона о ратификации соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, а также

положениям иных международных договоров Российской Федерации.

Исходя из изложенного комитет рекомендует Государственной Думе этот протокол ратифицировать. Прошу поддержать.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Пожалуйста, вопросы.

Задержитесь на трибуне, Александр Юрьевич, возможно, вам вопросы будут.

Коллеги, вопросы? Нет вопросов. Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Спасибо, Александр Юрьевич. Вопросов не последовало, также нет желающих выступить.

Полномочный представитель президента будет выступать? Правительства? Заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 11-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 41 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 421 чел. . . . . 93,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 421 чел.

Не голосовало . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению блока законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации", второе чтение.

Пожалуйста, Владимир Владимирович Гутенёв.

**Гутенёв В. В., председатель Комитета Государственной Думы по промышленности и торговле, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Защита прав потребителей, наших граждан, наших избирателей является важнейшей задачей и профильного комитета, и Государственной Думы в целом. Вашему вниманию предлагаются во втором чтении поправки в закон о защите прав потребителей, а точнее в его 15-ю статью. В первом чтении мы приняли данный законопроект 4 марта, речь в нём идёт об ограничении срока согласования схем размещения торговых мест

на розничных рынках с уполномоченными органами государственной власти — десять дней.

До недавних пор этот срок не был ограничен ничем. Торговые места на рынке размещаются в соответствии со схемой, которая утверждается управляющей компанией по согласованию с органами, уполномоченными на осуществление контроля — пожарный надзор, санэпиднадзор, а также с органами защиты прав потребителей, общественного порядка, эти органы тоже должны согласовывать порядок размещения торговых мест на рынках.

В первую очередь этот законопроект — посыл к должностным лицам контролирующих органов, которые осуществляют согласование схемы. Любое незначительное изменение в размещении торговых мест ведёт к закрытию рынка, а процедура согласования зачастую затягивается на неопределённое время. Не исключаются случаи с иными злоупотреблениями должностных лиц. Управляющая рынками компания и предприниматели, торгующие на рынке, вынуждены простаивать и нести необоснованные убытки. Комитет считает, что принятие данного закона повлияет, даст стабильность и предсказуемость в деятельности предпринимателей на розничных рынках.

Мы получили две поправки к данному законопроекту, обе эти поправки рекомендуем к принятию, они носят юридико-технический и лингвистический характер. Прошу поставить на голосование таблицу поправок и проголосовать за законопроект в целом.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 44 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 414 чел. . . . . 92,0 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 414 чел.

Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении, 12-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 44 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 423 чел. . . . . 94,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 423 чел.

Не голосовало . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно законопроект во втором чтении.

Уважаемые коллеги, докладчик предложил рассмотреть данный законопроект, учитывая его подготовленность, в третьем чтении — не будет возражений? Нет возражений.

Коллеги, может быть, есть желающие высказаться по мотивам голосования от фракций? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 12-й вопрос, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 45 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 422 чел. . . . . 93,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 422 чел.

Не голосовало . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 13-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич Аксаков.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается имплементировать в наше законодательство рекомендации ФАТФ, имеющие обязательный характер в силу решений Совета Безопасности Организации Объединённых Наций.

В соответствии с этим законопроектом организации, куда поступила информация от Росфинмониторинга, обязаны незамедлительно блокировать денежные средства либо имущество лиц, включённых в соответствующий список Советом Безопасности ООН. В данном законопроекте прописаны и порядок такой блокировки, и порядок возможного обращения лица, которое включено Советом Безопасности ООН в такой список как лицо, средства или имущество которого

должны быть заблокированы, с апелляцией (с обращением), с тем чтобы либо частично выполнялись соответствующие решения, либо полностью были отменены. Всё это прописано в этом законопроекте.

Законопроект прошёл все согласования. Прошу его поддержать во втором чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, поправок не поступило, они не вынесены для обсуждения, поэтому ставится на голосование законопроект под пунктом 13 во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 47 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 414 чел. . . . . 92,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 414 чел.

Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! К законопроекту действительно не поступило ни одной поправки. Он подготовлен к рассмотрению в третьем чтении — прошу поддержать законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, нет возражений, рассмотрим законопроект в третьем чтении? Нет возражений.

Кто хотел бы высказаться по мотивам голосования от фракций? Нет желающих.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 13-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 48 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 415 чел. . . . . 92,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 415 чел.

Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 14-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе военнослужащих". Доклад Андрея Леонидовича Красова.

Пожалуйста, Андрей Леонидович.

**Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект имеет высокую значимость. Мы предоставляем дополнительные возможности для отдельных категорий военнослужащих и граждан, уволенных в запас, по жилищному обеспечению и распределению специализированного жилья.

Законопроект подготовлен ко второму чтению. К нему поступило 11 поправок, они рекомендованы комитетом к принятию и размещены в таблице поправок № 1. Проведены все необходимые экспертизы.

Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует палате принять таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 50 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 422 чел. . . . . 93,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 422 чел.

Не голосовало . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

С учётом того что таблицы № 2 нет, ставится на голосование законопроект под пунктом 14 во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 51 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 420 чел. . . . . 93,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 420 чел.

Не голосовало . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

**Красов А. Л.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к принятию в третьем чтении — комитет просит включить его в проект порядка работы Думы на завтра, на 9 июня. Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, нет возражений, включим данный законопроект в завтрашнюю повестку? Нет возражений. Принимается.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов первого чтения. Предлагается рассмотреть законопроекты под пунктами 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21 и 22 с одним докладом и тремя содокладами. Нет возражений? Нет возражений.

Начинаем рассмотрение перечисленных законопроектов.

15-й вопрос, о проекте федерального закона "О Фонде пенсионного и социального страхования Российской Федерации".

16-й вопрос (это я для стенограммы говорю), о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О Фонде пенсионного и социального страхования Российской Федерации".

17-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

18-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации".

19-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статьи 18 и 19 Федерального закона "О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима "Автоматизированная упрощенная система налогообложения".

20-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации".

21-й вопрос, о проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации" и статью 11 Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

И 22-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Вот по всем перечисленным законопроектам с одним докладом выступит официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации Андрей Николаевич Пудов.

Пожалуйста, Андрей Николаевич.

**Пудов А. Н.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение представлены восемь законопроектов, направленных на создание Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации, а также на внедрение единого тарифа страховых взносов (это вопросы с 15-го по 22-й в повестке).

Благодарим вас, Вячеслав Викторович, за помощь в организации всестороннего обсуждения проектов федеральных законов в Государственной Думе. Мы детально проработали эти документы с профильными комитетами и со всеми фракциями. Мы очень признательны депутатам за состоявшийся плодотворный, подробный и предметный диалог.

Первый блок законопроектов касается создания единого фонда: Пенсионный фонд и Фонд социального страхования предлагается объединить в социальный фонд России. Вопрос о необходимости урегулирования статуса государственных внебюджетных фондов нередко звучал в ходе заседаний Государственной Думы при рассмотрении законопроектов о бюджетах фондов. Предлагаемый к рассмотрению пакет законопроектов урегулирует вопрос о статусе фондов и станет практическим шагом по дальнейшему упрощению взаимодействия граждан, государства и бизнеса.

На протяжении 30 лет система социальной поддержки и социального страхования последовательно совершенствовалась и расширялась. Каждый раз, принимая решение, кто станет оператором новой меры, мы с вами исходили из технологической и организационной готовности к обеспечению этого шага, стремились в максимально короткие сроки развернуть те или иные пособия, льготы, выплаты. Сегодня Пенсионный фонд и Фонд социального страхования обеспечивают в срок и в полном объеме страховые выплаты для работающих в случае болезни, при беременности и рождении ребёнка, пенсии более чем для 43 миллионов граждан, ежемесячные пособия для родителей более 3 миллионов детей в возрасте от 8 до 17 лет и многие другие выплаты. При этом в ряде случаев, для того чтобы получить весь объём предусмотренной федеральной поддержки, гражданину необходимо обращаться в ФСС и в ПФР одновременно. Пенсии по инвалидности, например, выплачиваются Пенсионным фондом, а средства реабилитации выдаются ФСС.

Технологически и организационно мы готовы к тому, чтобы предоставлять все эти услуги на базе одной организации. Объединение даст возможность решать эти вопросы во взаи-

модействии с одной организацией, и упростится процедура предоставления выплат. Постепенная синхронизация работы ведётся на протяжении последних лет. Мы централизовали учёт пенсионных прав граждан, сегодня эти данные хранятся не по региональным отделениям, а в единой централизованной системе персучёта и надёжно защищены. В единую систему объединены данные по всем гражданам с инвалидностью, по пособиям и по выплатам. В 2021 году ПФР стал оператором единого контакт-центра, и уже сегодня он предоставляет гражданам консультации абсолютно по всему спектру федеральных мер социальной поддержки. Мы уже провели и проводим пилотный проект в регионах по работе единых клиентских служб.

С учётом этих организационных и технологических решений мы предлагаем объединить ПФР и ФСС в Фонд пенсионного и социального страхования Российской Федерации. Социальный фонд будет выполнять все функции ПФР и ФСС, но более быстро и качественно. Для удобства граждан установленные даты выплат будут сохранены, мы также сохраним все точки приёма граждан. Клиентские службы будут работать по единому запросу, назначая все меры социальной поддержки, то есть пенсионеры, семьи с детьми, инвалиды смогут обращаться туда, куда им удобно, будь то ближайший офис единого фонда или МФЦ. При этом часть административных зданий, которые сегодня принадлежат ПФР, будет передана под нужды социальной сферы (для бюро медико-социальной экспертизы или под социальные учреждения, например, центры дневного пребывания).

Предлагаемые к рассмотрению законопроекты предполагают, что социальный фонд начнёт работу с 1 января 2023 года, то есть норма об объединении фондов вступит в силу с Нового года. До 31 декабря 2022 года ПФР и ФСС будут в полном объёме выполнять возложенные на них функции, при этом положения законопроекта, связанные с подготовкой к объединению, вступят в силу с момента опубликования закона. Это даст возможность завершить все подготовительные процедуры в 2022 году, в первую очередь подготовить и внести для рассмотрения в Государственную Думу уже в период осенней сессии единый бюджет социального фонда. При этом, обратите внимание, несмотря на то что это единый бюджет, доходы и расходы по каждому виду страхования, которые администрирует фонд, будут формироваться отдельно.

Создание социального фонда России позволит повысить доступность услуг, которые сегодня фонды оказывают гражданам, повысить прозрачность управления единым фондом за счёт включения в органы управления представителей Государ-

ственной Думы Федерального Собрания, представителей социального партнёрства — наших работодателей и профсоюзов, а также сократить расходы на содержание за счёт снижения административных издержек.

Следующий блок законопроектов предусматривает введение единого тарифа на все виды социального страхования. Предлагаемые изменения позволят достичь сразу нескольких целей. Первая — снижение административной нагрузки на предприятия. Сегодня работодатели формируют отдельные расчёты по каждому виду страхования, отдельные платежи и предоставляют отчётность как в ПФР, так и в ФСС. Благодаря введению единого тарифа процедура уплаты страховых взносов существенно упростится — достаточно будет сформировать один расчёт и один платёж. Этот платёж в установленной пропорции автоматически будет распределяться Федеральным казначейством по разным видам страхования. Технологически и мы, и Федеральное казначейство готовы к тому, чтобы избавить предпринимателей фактически от тройной работы — формирования трёх расчётов, трёх платёжных поручений и нескольких отчётов в социальные фонды. Это не только упростит документооборот, но и снизит риск разного рода бухгалтерских ошибок, таким образом обеспечивается единое окно для бизнеса.

Вторая цель — распространение социального страхования на всех занятых граждан. Внедрение единого тарифа предусматривает единый круг застрахованных лиц, а значит, все работающие по найму граждане, вне зависимости от формы договора, то есть и по гражданско-правовым договорам тоже, смогут получать больничные, а также декретные и пособия по уходу за ребёнком до достижения им возраста полутора лет, привязанные к уровню заработка.

И третья цель — повышение максимальных размеров страховых выплат по временной нетрудоспособности, по уходу за ребёнком в возрасте до полутора лет. На текущий момент максимальная сумма пособий по временной нетрудоспособности в среднем в месяц при стаже восемь лет и более составляет 78 тысяч, а при внедрении единого тарифа уже к 2025 году максимальный размер больничного составит 143,5 тысячи рублей, тогда как по действующей конструкции, если бы мы ничего не меняли, было бы 94,7 тысячи рублей.

Напомню, что размер выплат по обязательному пенсионному страхованию формируется исходя из размера страхового заработка.

Я могу попросить добавить пару минут?

**Председательствующий.** Сколько времени вам необходимо?

**Пудов А. Н.** Две минуты.

**Председательствующий.** Добавьте две минуты.

**Пудов А. Н.** Спасибо.

Напомню, что, как я уже сказал, размер страхуемого заработка различается: предельная база по социальному страхованию составляет 1 миллион 32 тысячи рублей, в то время как предельная база для страхования в Пенсионном фонде составляет 1 миллион 565 тысяч рублей. Увеличение максимальных размеров выплат будет достигнуто за счёт выравнивания взносов облагаемой базы до уровня пенсионного страхования. При этом я хотел бы обратить ваше внимание на то, что тарифы страховых взносов на все виды социального страхования остаются на прежнем уровне, а именно: 30 процентов на взносооблагаемую базу, как и сейчас, и 15,1 — сверхоблагаемая база, тоже как и сейчас. Сегодня действует 15 льготных страховых режимов, мы их объединяем в три группы: 15 процентов с выплат сверх МРОТ, 7,6 процента и группа с нулевым тарифом (там всего одна группа работодателей). Благодаря этому решению существенную поддержку получают НКО и благотворительные фонды, для них тариф страховых взносов снижается с 20 до 7,6 процентного пункта.

Должен отметить, что все законопроекты прошли общественное обсуждение, концептуально поддержаны РТК. И, подводя итог выступления, хотел бы подчеркнуть, что все предлагаемые решения направлены на упрощение и ускорение назначения социальных выплат гражданам, снижение административной нагрузки на бизнес и расширение перечня категорий граждан, которые должны обеспечиваться социальным страхованием.

Уважаемые депутаты, прошу вас поддержать представленные законопроекты.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, уважаемый Андрей Николаевич.

Слово предоставляется председателю Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Ярославу Евгеньевичу Нилову для содоклада по четырём законопроектам — под пунктами 15, 16, 17 и 18.

Правильно, Ярослав Евгеньевич? Да.

Пожалуйста.

**Нилов Я. Е.,** *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Комитет рассмотрел часть пакета законопроектов, внесённых в Государственную Думу, — четыре проекта законов. И от име-

ни комитета я сразу хочу призвать всех концептуально поддержать их в первом чтении с учётом тех замечаний, которые мы высказали и указали в своих заключениях. Обращаю внимание, что комитет, рассматривая законопроект, предметно обсудил их, были заданы все вопросы, были получены ответы, и депутаты такое решение приняли.

Одновременно обращаю внимание, что ко второму чтению необходимо посмотреть, чтобы основной закон полностью соответствовал Гражданскому кодексу, а именно чтобы создаваемая структура, её организационно-правовая форма соответствовала нормам Гражданского кодекса. При этом я напоминаю, что с этой трибуны на протяжении многих-многих лет комитет регулярно, ежегодно, давая свои заключения на проекты законов о внебюджетных фондах, подчёркивал, что в России отсутствует закон о государственном внебюджетном фонде, и мы призывали правительство подготовить соответствующий проект закона. И вот наконец, спустя много лет, закон, который будет регулировать деятельность создаваемого государственного внебюджетного фонда, появится.

Одновременно мы отмечаем, что ряд норм, которые предлагаются, носит избыточный характер, потому как это регулируется другим отраслевым законодательством, прежде всего трудовым законодательством.

Далее, мы заострили внимание на вопросе создания двух коллективных органов управления — наблюдательного совета и правления фонда. И тот и другой органы имеют схожее представительство и схожую концепцию при их формировании, поэтому мы предлагаем дискуссию не сворачивать, ко второму чтению посмотреть, насколько эта конструкция будет оправдана.

В главном законопроекте приводится список принципов деятельности фонда. Мы считаем, что ряд указанных принципов, а именно те нормы, которые изложены в Конституции, относятся не только к деятельности фонда, но и к деятельности всей социальной сферы, в том числе нашей, депутатов Государственной Думы, поэтому предлагаю на этот список обратить особое внимание.

В целом считаем, что все изложенные замечания по основному законопроекту могут быть учтены ко второму чтению, поэтому концептуально просим поддержать.

Что касается поправок в трудовое законодательство — это приведение Трудового кодекса в соответствие с теми изменениями, которые принимаются в связи с созданием нового фонда. То же самое касается пенсионного законодательства и социального законодательства, поэтому пакет состоит из четырёх законопроектов. В первом вносятся необходимые изменения

в действующее законодательство с целью создания новой структуры, второй законопроект корректирует трудовое законодательство, третий законопроект — социальное, четвёртый — пенсионное.

Все высказанные замечания могут быть учтены, поэтому просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Айрата Закиевича Фаррахова по двум законопроектам — под пунктами 19 и 20.

Пожалуйста, Айрат Закиевич.

**Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел проекты федеральных законов. Цель внесения изменений в бюджетное законодательство — уточнение классификации доходов, расходов, порядка формирования бюджетов внебюджетных фондов, а также уплаты страховых взносов. Цель внесения изменений в налоговое законодательство, в части первую и вторую Налогового кодекса, — создание универсальной системы нормативно-правового регулирования исчисления и уплаты страховых взносов, которые предусматривают единый круг застрахованных лиц, единую предельную и облагаемую базу относительно всех государственных внебюджетных фондов.

Андрей Николаевич очень подробно изложил основные принципы, которые закладываются в пакет законопроектов, поэтому мне хотелось бы обратить внимание на четыре вопроса, которые конкретно обсуждались Комитетом по бюджету и налогам и являются предметом особого внимания при формировании бюджетов внебюджетных фондов: непрерывность выполнения Пенсионным фондом и Фондом социального страхования своих обязательств; влияние проектируемых новым законодательством условий на устойчивость финансовой системы обязательного социального страхования; влияние этих норм на исполнение всех социальных обязательств, государственных социальных обязательств, а также — то, о чём Андрей Николаевич уже сказал, — замечания, которые из года в год повторялись, то есть каким образом они учтены в законодательстве.

Сбалансированный бюджет — это основа исполнения всех социальных обязательств. Бюджетный процесс уже переходит свой экватор, и поэтому для нас чрезвычайно важно, чтобы в законодательстве были учтены все моменты формирования нового бюджета. Именно этому вопросу уделено очень серьёзное внимание. Детально расписан вопрос формирования бюджета фонда на 2023 год и плановый период, и самое главное —

именно эта норма вступает в силу сразу после опубликования закона, а сам закон о фонде вступает в силу с 1 января 2023 года. Таким образом, будет обеспечена непрерывность выполнения Фондом пенсионного и социального страхования Российской Федерации всех полномочий в части обязательного социального страхования, которые переданы государством для исполнения.

Устойчивость финансовой системы обязательного социального страхования — это ключевой показатель и принцип, на котором строится всё обязательное социальное страхование. Анализ финансово-экономического обоснования представленного законопроекта показывает, что правительством реализован базовый принцип сохранения и неуменьшения доходной части бюджетов, единая база для начисления страховых взносов увеличивает доходы всех трёх фондов. Это не только повысит устойчивость всех фондов и бюджетов, но и в перспективе даст возможность последовательно увеличивать максимальный размер пособий в случае болезни, беременности, родов, ухода за ребёнком в возрасте до полутора лет, а также распространять обязательное социальное страхование на случаи, которые раньше не были учтены, например по гражданско-правовым договорам.

Таким образом, проектируемые изменения гарантируют исполнение всех социальных обязательств государства, установленных законодательством и переданных государством для исполнения. Важно отметить, что вносимые в отчётность работодателей изменения позволят значительно быстрее, а точнее, молниеносно реагировать и оказывать помощь гражданам в случае ухудшения жизненной ситуации. Также очень важно (и об этом сказал официальный представитель правительства), что в законопроектах учтены замечания, которые много лет высказывались и Комитетом по бюджету и налогам, и Счётной палатой Российской Федерации.

В заключении Комитета по бюджету и налогам отмечено несколько замечаний, которые не носят концептуального характера и будут обсуждаться при подготовке данного законопроекта ко второму чтению.

Счётная палата не имеет замечаний по законопроектам.

Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проекты законов "О внесении изменений в Бюджетный кодекс..." и "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса...".

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Александр Павлович Тетердинко, содоклад по вопросам 21 и 22.

**Тетердинко А. П.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну, законопроекты под пунктами 21 и 22 носят юридико-технический характер, направлены на приведение терминологии соответствующих федеральных конституционных законов и Кодекса об административных правонарушениях в соответствие с тем законопроектом, который мы с вами рассматриваем под пунктом 15. Никаких замечаний к данным законопроектам у Комитета по государственному строительству и законодательству не имеется — рекомендуем принять их в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, доклад и содоклады прозвучали.

Пожалуйста, вопросы представителей фракций.

Останина Нина Александровна, фракция КПРФ.

**Останина Н. А.,** *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Вопрос Андрею Николаевичу.

Уважаемый Андрей Николаевич, ну, мы очень надеемся, что организационная оптимизация не скажется на содержании работы фонда, особенно Фонда социального страхования, как это случилось в 2005 году, когда Фонд социального страхования сбросил с себя полномочия по организации отдыха и оздоровления наших детей. Я напому, что до этого Фонд социального страхования выделял 19,5 миллиарда рублей и это позволяло оздоровить примерно 5 миллионов ребятишек. Печальная весть сегодня пришла из агентства по туризму о том, что кешбэк завершился, что называется, не начавшись, теперь родители уже не смогут воспользоваться кешбэком. Места в загородных учреждениях детских закончились, денег нет, поэтому в принципе вот всё, что получилось на сегодняшний день, этим и ограничивается. В федеральном бюджете ноль денег. Как вы отнесётесь к тому, чтобы средства маткапитала, которые сейчас переходят в объединённый фонд, частично использовать... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Пудов А. Н.** Спасибо за вопрос, Нина Александровна.

Прежде всего хочу вас уверить в том, что мы проводим всю необходимую организационно-технологическую работу, чтобы объединённый социальный фонд исполнял свои функции с 1 января 2023 года в ещё более высококачественном режиме, чем даже это происходит сегодня. Мы для этого формируем все необходимые информационные, технологические и организационные решения.

Что касается возможности реализации будущим фондом функции выплаты средств на оздоровление детей, то с организационной точки зрения я могу сказать: мы только с 1 января

текущего года взяли на обеспечение и реализацию 37 мер социальной поддержки, более 2 миллионов граждан. Если будет соответствующее решение законодателей, мы, конечно же, его исполним.

**Председательствующий.** Спасибо.

Следующий вопрос от фракции ЛДПР, Леонов Сергей Дмитриевич.

**Леонов С. Д., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Андрей Николаевич, пакет законопроектов, который внесён, отменяет обязанность для работодателя приобретать полис ДМС для своих сотрудников, на которых не распространяется социальное страхование, так как теперь уже будут уплачиваться эти страховые взносы. В основном это иностранные граждане, в основном они работают за минималку, и, конечно, их страховые взносы никак не будут покрывать то медицинское обслуживание, на которое они теперь будут претендовать. Вот скажите, пожалуйста, вы рассчитывали нагрузку на практическое здравоохранение в связи с этим? И справится ли фонд обязательного медицинского страхования с тем, чтобы им оказывать соответствующие услуги?

**Пудов А. Н.** Конечно, Сергей Дмитриевич, безусловно, рассчитывали. Мы этот пакет, конечно же, согласовывали со всеми ФОИВами, включая и Министерство здравоохранения. И могу сказать, что у нас доходная часть — расчётная, которую мы планируем в доходах, исходя из того что будут облагаться страховыми взносами выплаты в пользу иностранцев на ФОМС... на ОМС, если точнее говорить, — это перекрывает. Учитывая, что мы ещё дополнительно... Посмотрите наше финансово-экономическое обоснование — там 7,2 миллиарда плюс к тем доходам, которые формируются по страховым взносам, то есть возможности обеспечения этих лиц всеми видами базовой помощи есть, это реализовано в законопроекте.

**Председательствующий.** Пожалуйста, следующий вопрос от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, вот по таким серьёзнейшим вопросам — это почти реформа пенсионной системы — хотелось бы задавать вопросы членам правительства: вице-премьеру Татьяне Алексеевне, министру.

Но раз такой возможности нет, Андрей Николаевич, можете ли вы сказать о результатах предыдущей квазиреформы, по увеличению пенсионного возраста? И если сегодня речь идёт только об упрощении администрирования сбора платежей, то когда мы будем рассматривать существенные вопросы — по ин-

дексации пенсий работающих пенсионеров? Этот вопрос поставлен уже и Конституцией, и президентом, а мы всё не доходим до главных, существенных изменений. Ну и конечно, вопрос отмены вот этой пресловутой пенсионной реформы с увеличением возраста. Вот такие вопросы у нас сегодня к членам правительства, но, если их нет, давайте послушаем Андрея Николаевича.

**Председательствующий.** Для чистоты отношений, Олег Анатольевич: всё, о чём вы говорили, не предмет данного законопроекта. Вы не пугайте себя и окружающих. О чём речь-то, коллеги? Голикова Татьяна Алексеевна, министр, правительство встречались с каждой фракцией, участвовали в заседаниях профильного комитета, мы проводили заседания — вся эта работа проведена. Да, предмет законопроекта не пенсионная реформа. Вы хотите эту тему обсуждать? Тогда должен быть другой законопроект, другая инициатива. А здесь речь идёт о том, чтобы облегчить жизнь людям, чтобы человек пришёл в фонд и там решал все вопросы.

Так, коллега Пудов? Так.

Дальше, бюрократов должно быть меньше, здания должны освободиться — так или нет? Так. Вот давайте это обсудим! А так получается: законопроект об одном, говорите о другом, обсуждать хотите третью тему. Предлагайте! Если нам надо обсудить те вопросы, о которых вы высказались, — договариваться будем с правительством, они придут, они отсюда не уходят. И то, что Пудов здесь выступает, тоже не случайно, потому что Голикова участвовала во встрече со всеми фракциями.

Так, Иван Иванович? Так. Во всех фракциях она была, совещания мы проводили.

Ярослав Евгеньевич, ваш комитет — профильный: министр участвовал в заседании? Есть вопросы к министру? Все вопросы сняты!

Зачем мы продуцируем, формируем негативную повестку и людей пугаем? Вы же мудрейший человек, известный политик, и вы сейчас поднимаете знамя фобий и несёте... Наоборот: возьмите и скажите, о чём это!

Пожалуйста, коллега Пудов. Или всё уже прозвучало? Вы готовы что-то добавить?

**Пудов А. Н.** Скажу лишь, что действительно выступления были во всех фракциях. Кстати, вопрос, который сейчас прозвучал, там тоже задавался. И отвечу лишь в дополнение, что мы этим законопроектом действительно предполагаем решить множество вопросов, связанных с тем, как до наших людей донести обязательства и, самое главное, реализовать обязательства, — не с тем, чтобы они с заявлениями к нам приходили, а с тем, чтобы мы давали им вперёд те денежные средства, кото-

рые им положены, в силу того что они выработали свой стаж, они приобрели социальные права, и в этом большой смысл этого пакета федеральных законов.

**Председательствующий.** Ну и потом, коллеги, давайте введём в практику анализ правоприменения законов. Вот принимаем сейчас закон, а через полгода надо проанализировать, как он действует: плюсы, минусы. Вот мы сегодня будем проводить совещание с Иваном Ивановичем, которое касается введения КРІ в отношении комитетов, — этот критерий надо будет обязательно включать, чтобы не было так, что проголосовали за закон, а там хоть трава не расти. А он, может быть, потом не работает, или нет подзаконных актов, или есть какие-то проблемы. Надо, чтобы здесь была обратная связь.

Ну и конечно, нам надо обсуждать предмет, который выносится правительством для рассмотрения. А так, предмет не обсуждаем, придумываем что-то, а потом говорим: "Почему нас так вот воспринимают?" Потому что надо по делу, граждане спрашивают с нас.

Вы тем более должны пример подавать, вы 30 лет как депутат — 30 лет! Куда собрались?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вперёд. Вот видите, как на вас место не своё действует.

Пудова обидеть может каждый, он заместитель.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Леонов Олег Юрьевич.

Пожалуйста.

**Леонов О. Ю., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".**

Уважаемый Андрей Николаевич, действительно, рассматриваем важные вопросы, реформа коснётся каждого человека. Так вот, объединение вне бюджетных фондов ставит вопрос в том числе и об источниках их финансирования, ведь около трети доходов ПФР и ФСС формируется за счёт региональных бюджетов, а часть — за счёт федерального бюджета.

Среди предложений по увеличению собственных ресурсов для развития у регионов — передача на федеральный уровень ряда полномочий, которые сегодня исполняются субъектами, например, по уплате страховых взносов на ОМС за неработающих граждан, а также увеличение доли федеральных траншей в доходах бюджетов, это поможет снизить потребность регионов в дотациях и бюджетных кредитах. Вопрос: как вы относитесь к инициативе о постепенном снижении нагрузки на региональные бюджеты по формированию фондов и передаче полномочий этих фондов на федеральный уровень?

**Пудов А. Н.** Я хотел бы сказать, что на самом деле, конечно же, предмет данного законопроекта, точнее, восьми законопроектов не предусматривает перераспределения полномочий

между уровнями бюджетной системы. Ключевой элемент данной конструкции, в частности, в отношении режима единых страховых взносов, единого платежа заключается в том, чтобы обеспечить сбалансированность бюджетов Федерального фонда обязательного медицинского страхования, Пенсионного фонда и Фонда социального страхования. И вся логика выстроена на том, чтобы дать, наоборот, дополнительную возможность... В частности, я уже говорил о том, что дополнительно в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования поступит 7,2 миллиарда рублей за счёт новой взносооблагаемой базы, соответственно, в Фонд социального страхования, вернее, в будущий объединённый фонд, социальный фонд поступит дополнительно, если по совокупности говорить, порядка 67 миллиардов рублей. Но это точно не предмет перераспределения денежных средств с точки зрения ОМС, этой компетенции в законопроектах нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Цунаева Елена Моисеевна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Цунаева Е. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, Андрей Николаевич! Такой вопрос. Законопроект предполагает сохранение всех сотрудников на их рабочих местах, всё чётко написано, вместе с тем очевидно, что службы, занимающиеся обеспечением деятельности фондов, могут подпасть под сокращение, могут столкнуться с этими сокращениями. Какие меры собирается принимать правительство, чтобы не оставить людей без работы?

**Пудов А. Н.** Спасибо за вопрос, Елена Моисеевна. Вы совершенно точно отметили, непосредственно в переходных положениях законопроекта содержится норма о том, что все работники ПФР и ФСС сохраняют свои рабочие места, была серьёзная идеологическая проработка этого вопроса с нашими социальными партнёрами.

Мы планируем в течение полутора-двух лет обеспечить функционирование такой системы, в рамках которой будет возможна реализация всего того функционала, который есть сейчас, с потенциальной возможностью расширения. О чём идёт речь? Вы знаете, что мы сейчас начали проект по долгосрочному уходу за нашими уважаемыми пожилыми гражданами. И вот когда уже этот пилотный проект разовьётся — а мы полагаем, что он создаст рынок для более чем полумиллиона социальных работников, — вот только тогда, спустя полтора-два года, мы сможем постепенно ставить вопрос о поэтапном сокращении численности.

Но при этом хочу отметить важный аспект. С начала реализации с 1 января текущего года 37 мер социальной поддерж-

ки — выплаты детям, семьям с детьми в возрасте от 8 до 17 лет, — напомню, у нас добавилось целых 7 миллионов новых лиц, которым мы обеспечиваем выплаты, и мы ни одного человека не сократили. Всё это означает, что эти люди нужны в системе, они будут реализовывать свои функции за пределами полутора-двух лет в блоке социальной защиты, им рабочие места точно будут обеспечены.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, вопрос-то правильный поднят, но ваш ответ не до конца искренен. Ну вот смотрите: два фонда объединяются — в одном был директор и в другом директор, у одного директора машина и у другого директора машина, у одного директора секретарь и у другого, у одного помощник и у другого. У вас два директора останется или один?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Председатель. Хорошо. Председатель один? Один. Значит, коллеги, надо всё равно взять и сказать честно, что у нас произойдёт сокращение управленческого персонала. Меньше будет затрат на автотранспорт, на секретарей, на помощников. Будет один главный бухгалтер, будет один руководитель кадровой службы. Так? Так.

И с этим все согласятся, потому что это всё лежит грузом на средствах, которые люди отчисляют, и это все поддержат. А вы говорите: нет, всё останется как прежде. Да не останется как прежде. Вот тот, кто текущую работу делал, рядовую, он точно останется, потому что без этого никуда не денешься, но бюрократию-то надо сокращать, понимаете, о чём речь идёт? Так что это, наоборот, позитивный момент. А вы говорите: нет, всё будет как прежде. Вы что же, будете раздувать управленческий персонал, когда есть IT-технологии и многое другое? Мы же тоже исходим из того, что деньги на администрирование расходуются сегодня в одном объёме, а будут в меньшем, значит, больше денег пойдёт на социальные программы, на выплаты. И это плюс реформы, а не минус.

Или нет, коллеги? Олег Анатольевич Нилов?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вот смотрите, он перешёл к содержательному обсуждению вопроса, он говорит: маловато будет. Но правильные же шаги? Правильные. Об этом речь идёт. Не надо равнять человека, который занимается социальной помощью, — его надо сохранить — и того, кто возглавляет. Да, тому, кто возглавляет, уже надо будет понимать, что двух директоров, двух председателей, как вы говорите, не будет, об этом речь. Ну это для того, чтобы мы с вами объективно обсуждали законопроекты, по которым не предполагается двух председа-

Вопрос Дмитриевой Оксаны Генриховны, независимого депутата.

Пожалуйста.

**Дмитриева О. Г.**, депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Уважаемый Андрей Николаевич, в пенсионном обеспечении следующие основные проблемы сейчас: отсутствие индексации пенсий работающих пенсионеров, повышение пенсионного возраста, провал накопительной пенсионной системы, запутанность балльной системы. Все эти вопросы не только не решаются, но даже не ставятся. Вместо этого фактически предлагается очень серьёзная реформа администрирования, которая, безусловно, потребует значительных и управленческих усилий, и финансовых средств. Не кажется ли вам, что вот вместо расчистки авгиевых конюшен пенсионного законодательства создаётся иллюзия масштабной реформы, которая такой на самом деле не является?

**Пудов А. Н.** Спасибо, Оксана Генриховна, за вопрос.

Я подтверждаю, что целью законопроектов является необходимость обеспечения такого режима работы с нашими уважаемыми гражданами, застрахованными лицами, при котором они смогут получать положенное им, заработанное ими, то, что им положено по видам страхования, максимально быстро, доступно, и эти виды социального страхования будут расширены. Категории граждан, на которые расширяется, я уже перечислил.

А что касается того, о чём вы говорили, — мы работаем с этой тематикой. Мы понимаем, что изменения пенсионной системы не могут происходить часто. Сегодня мы предлагаем конкретное решение, связанное с тем, как оптимизировать деятельность, организационную структуру тех фондов, которые к этому готовы.

**Председательствующий.** Следующий вопрос — от фракции КПРФ.

Арефьев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Арефьев Н. В.**, фракция КПРФ.

Андрей Николаевич, вопрос такой. С какой целью вы изменили организационно-правовую форму фонда? Это теперь некоммерческая организация, а организация и учреждение — это большая разница. Не считаете ли вы или не имеете ли намерения приватизировать этот фонд или отдать его в перспективе в аренду, в концессию какую-то? Ведь эта смена организационно-правовой формы имеет, так сказать, намерение что-то изменить в этом фонде. Что даст Пенсионному фонду эта реформа? И как вы относитесь к предложению оба фонда консолидиро-

вать в бюджет и платить государственные пенсии и государственные пособия?

**Пудов А. Н.** Спасибо, Николай Васильевич, за вопросы.

Что касается организационно-правовой формы — это конкретный, предметный вопрос, который поставлен в законопроекте. Речь не идёт просто о некоммерческой организации. Представленная форма — государственный внебюджетный фонд, и это прямо написано в законопроекте, не просто некоммерческая организация. А действующий статус у всех трёх фондов разный. Например, Пенсионный фонд действует до настоящего времени ещё на основании постановления Верховного Совета от 1991 года № 2122-1, и там вообще написано, что это финансово-кредитное учреждение. Такого статуса в принципе уже нет с организационно-правовой точки зрения. Законопроектом предлагается как раз урегулирование организационно-правового статуса фонда, он будет прямо прописан с учётом специальной правоспособности, которая урегулирована этим же проектом закона, а именно: все средства этого фонда — это федеральная собственность, которая управляется фондом по праву оперативного управления; чётко определена система ликвидации, организации, реорганизации этой структуры, органы управления определены. Мы как раз сейчас с точки зрения формы расставляем все точки над "и", которые не были расставлены в 1991 году, потому что тогда было другое законодательство.

И в завершение. Я уже сказал о том, что теперь у нас появляется возможность, если пакет законопроектов будет поддержан, уже в осеннюю сессию выйти с единым бюджетом социального фонда, в котором будут определены доходы и расходы по таким направлениям страхования, как пенсионное, социальное и страхование от несчастных случаев, все финансы будут разделены как по доходной, так и по расходной части, без смешения. Это как раз говорит о том, что мы последовательно реализуем страховые принципы, и ровно этот функционал закреплён за социальным фондом. Мы не планируем перехода в какое-либо, как раньше это было, финансово-кредитное учреждение при каком-то ведомстве. Это страховая организация, государственный термин присутствует.

**Председательствующий.** Вот, уважаемые коллеги, это уже ответ. Правильно? Уверенный. Вы позицию начали отстаивать. А так, всё это обтекаемо. Вы имейте в виду, вот законы примем, а здесь их восемь, и это будет блок законов Пудова.

Коллеги, это надо сделать в обязательном порядке. Каждый закон должен иметь своего героя, своего автора. Если закон эффективен — молодец тот, кто его инициировал. Но авторство имеет и закон, который потом начинают вспоминать

и за который нам стыдно. А то прикрываемся коллегиальным голосованием... Это касается, кстати, не только правительства, но и Государственной Думы: у нас есть депутатские законопроекты, их число, если в целом брать по соотношению с правительственными, до 50 процентов доходит.

Данный законопроект ваш, вы его представляете от имени правительства, поэтому стойте на позициях, отстаивайте их. А если вы не можете их отстоять, ну, тогда у нас есть второе чтение, чтобы уже внести коррективы, поправить. Вот данный ответ у вас был очень профессиональный, и было уже видно, что вы это воспринимаете как своё. Если дискуссия состоится и так дальше пойдёт, может быть, и больше будет тех, кто проголосует. Боритесь за голоса, боритесь! Вот Коломейцев, видите, размышлять начал — может быть, поддержит.

От фракции ЛДПР — Марков Евгений Владимирович.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** А как вы не будете голосовать за законопроект, где меньше бюрократии предлагается? Деньги экономить будем для людей, об этом речь.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** А этот вопрос задайте Пудову.

Пожалуйста, Евгений Владимирович.

**Марков Е. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Андрей Николаевич, на сегодняшний день у Росреестра есть хорошая практика по досудебному урегулированию споров с гражданами: за многие годы она показала свою эффективность, она существенно снижает нагрузку на суды. Сегодняшний Пенсионный фонд такой практикой похвастаться не может. У нас граждане приходят на встречи к депутатам, к омбудсменам, к губернаторам, пытаются доказать своё право на перерасчёт пенсий и в конечном счёте идут в суды. И вот согласно статистике, ответственной статистике, которую даёт мне, в частности, суд, 90 процентов судебных решений выносятся в пользу граждан. При этом ни один ответственный чиновник Пенсионного фонда никакой ответственности не понёс. В связи с этим вопрос: не считаете ли вы возможным создание таких специализированных комиссий из компетентных экспертов в пенсионных вопросах при территориальных органах будущего социального фонда, что позволит, собственно говоря, упростить все процедуры по рассмотрению споров?

**Пудов А. Н.** Ответ: безусловно, поддержим. Более того, у нас уже есть прецедент: мы в 125-м федеральном законе, который регулирует деятельность Фонда социального страхования по страхованию от несчастных случаев, уже создали модель досудебного урегулирования споров, обязательного досу-

дебного рассмотрения. Мы можем такой проект реализовать уже в будущем социальном фонде, распространив в том числе на обязательное пенсионное страхование. Ответ: да.

**Председательствующий.** Коллеги, предоставляю следующему возможность задать вопрос и, если отпустите, отойду на встречу, затем вернусь.

Пожалуйста, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Ланратова Яна Валерьевна.

**Ланратова Я. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".**

Уважаемый Андрей Николаевич, вице-премьер Татьяна Голикова подчеркнула, что реорганизация фондов не отразится на получателях мер соцподдержки, однако мы с вами понимаем, что любая реорганизация зачастую влечёт за собой сбой системы. Мы помним историю с ЕГРН, когда Росреестр переходил на новое программное обеспечение, — это повлекло массовые задержки с предоставлением услуг и документов. Скажите, пожалуйста, какие меры заложены с целью предотвращения нарушения прав граждан? Это первое.

И второе: будет ли при реорганизации проведена работа над ошибками, когда неправильно начисляют пособия? Вот в Челябинской области каждый второй случай у людей, которые к нам приходят, — это неправильно начисленные пособия. Мы добиваемся справедливости, но таких историй очень много. Будет ли проведена работа над ошибками и будет ли это учтено?

**Пудов А. Н.** Спасибо за вопросы, Яна Валерьевна.

Что касается работы над ошибками, отвечу однозначно: совершенно точно обеспечиваем. Мы уже внедрили такую практику в отношении и Пенсионного фонда, и Фонда социального страхования: при выявлении каких-либо ошибок, связанных, допустим, с какой-то конкретной тематикой, обязательно запускается процесс тематической проверки по данному блоку дел. Я думаю, уверен, знаю, что, когда мы будем объединять фонды, естественно, проведём все тематические проверки по тем вопросам, в которых чаще всего такие ошибки есть.

Что касается самого процесса слияния и возможных рисков, скажу так. Мы уже в настоящее время проводим опытную эксплуатацию (промышленную будем завершать уже непосредственно осенью) продукта, который называется "Единая цифровая платформа", в нём будут консолидированы все информационные ресурсы Пенсионного фонда и Фонда социального страхования. Конечно же, мы обеспечим дублирование ресурсов, с тем чтобы, как вы правильно сказали, не допустить какого-либо сбоя в системе, потому что самое главное, приорите-

тет — это бесперебойность функционирования всех социальных обязательств.

В организационном плане, я могу сказать, мы уже сделали много, я уже отмечал единые клиентские службы, единые точки приёма, ну и мы практически ежедневно проводим организационные процедуры, связанные с тем, как обеспечить главное — бесперебойность.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо.

Дёмин Александр Вячеславович, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

*Дёмин А. В., председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Некоторые эксперты выражали опасения, что среди рисков объединения фондов — перетоки денежных средств из системы страхования от несчастных случаев на производстве, где сейчас есть профицит, в систему пенсионного обеспечения. При наличии двух обособленных внебюджетных фондов это невозможно. Можете ли вы спрогнозировать, в пользу каких услуг будет проводиться переток денежных средств, если такие перетоки будут возможны; если где-то будет профицит средств, то планируется ли использовать эти данные, чтобы потом снижать размер страховых взносов для бизнеса или в принципе размер взносов?

**Пудов А. Н.** Спасибо за вопрос, Александр Вячеславович. В законопроекте мы постарались дать на него прямой ответ: у нас прописана норма о запрете перекрёстного финансирования между видами социального страхования. Буквально это означает одно: все доходы, которые пришли по конкретному виду страхования, должны быть направлены на реализацию данного вида социального страхования, не более того. Исключением является только одно: когда вы, законодатели, при рассмотрении бюджета решаете вопросы о возможности покрытия дефицита. Но прямая норма законопроекта чётко означает запрет перекрёстного финансирования.

**Председательствующий.** Спасибо.

Бахарев Константин Михайлович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

*Бахарев К. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Андрей Николаевич, в развитие вопроса, который задала коллега Лантратова. Планируемое объединение

двух фондов должно упростить оказание услуг гражданам, создать дополнительные возможности работы по принципу "одного окна", но удобство получения этих услуг напрямую зависит от технической составляющей объединения фондов, в том числе от скорости и качества объединения их информационных систем. В связи с этим у меня вопрос: насколько единый фонд будет готов к обеспечению надлежащего качества предоставляемых услуг, именно по технической составляющей, с 1 января 2023 года?

**Пудов А. Н.** Спасибо за вопрос, Константин Михайлович. Однозначно подтверждаю, что с точки зрения технологической платформы, с организационной точки зрения мы обеспечиваем бесперебойную реализацию всех функций, которые есть сегодня. Единые клиентские службы, которые мы сегодня тестируем, в том числе в рамках одного продукта, позволяют уже сегодня обеспечивать приём заявлений как по линии Пенсионного фонда, так и по линии Фонда социального страхования, они попадают в систему без нарушения сроков. И уже сейчас, с 1 июня, часть заявлений в ПФР, допустим на реализацию функций доставки, граждане могут подавать в ФСС и наоборот. Эта перекрёстная организационная работа уже прямо сегодня, в пилотном режиме, позволяет нам анализировать результаты и делать вывод, что мы это обеспечим.

И как я уже сказал, единая цифровая платформа планируется к сдаче в промышленную эксплуатацию уже осенью, мы планируем объединение всех информационных ресурсов на этой платформе. Тем более, напомню, у нас уже есть опыт: это ФРИ — федеральный регистр инвалидов, мы уже создали единую информационную систему, касающуюся социальных прав инвалидов; это ЕГИССО — государственная информационная система социального обеспечения, в которой сконцентрированы все меры социальной поддержки. Это позволяет нам сделать вывод, что опыт работы с такими большими базами данных, с таким большими продуктами позволит обеспечить работу социального фонда с 1 января бесперебойно, непрерывно, и надеемся, что мы... не надеемся — я уверен, что мы улучшим качество предоставляемых услуг.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Николаевич, вы "По порядку ведения" нажали?

Смолину Олегу Николаевичу включите микрофон.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Я хочу напомнить, что сегодня, 8 июня, в России День социального работника. Я думаю, мы поступим правильно, если поздравим уважаемого Андрея Николаевича, в его лице министерство труда, а также депутатов наших комитетов — по труду, соци-

альной политике и делам ветеранов, по вопросам семьи, женщин и детей и, конечно, всех социальных работников нашей страны, которые, может быть, смотрят заседание Государственной Думы, с этим замечательным праздником и пожелаем, чтобы было сделано всё возможное для улучшения социальной защиты наших граждан. Поздравляем! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Николаевич.

Давайте поддержим Олега Николаевича. (*Аплодисменты.*)

Щапов Михаил Викторович, фракция КПРФ, пожалуйста — ста.

**Щапов М. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Андрей Николаевич, в целях законопроекта указываются оптимизация и повышение качества работы. Вместе с тем планируемая экономия даже близко не покрывает огромный дефицит Пенсионного фонда, который примерно на 40 процентов покрывается из бюджета и постоянно растёт. Также не решается проблема регрессивной шкалы взносов: у нас огромный разрыв в доходах граждан, а мы продолжаем его увеличивать, заставляя бедных платить полную ставку, а богатых — в 2 раза меньше.

Исходя из этого вопросы. Есть ли у правительства конкретный план, как снизить зависимость объединённого фонда от бюджета? Не планируется ли в будущем это делать за счёт увеличения размера страховых взносов? И не будут ли сокращаться отделения фонда в удалённых малонаселённых районах, где они зачастую, наравне с почтой, являются единственной связью с Большой землёй?

**Пудов А. Н.** Спасибо за вопросы, Михаил Викторович. Скажу точно и однозначно, это один из идеологических принципов: точки присутствия наших фондов в муниципальных районах мы сокращать не будем, человек будет ходить ровно в то удобное место, которое было.

Что, может быть, мы предусмотрим? Если оба офиса, ПФР и ФСС, были на одной улице — часто такое бывает, — естественно, будет один офис, единый, в котором будет осуществляться обслуживание, но одна точка в муниципальном районе будет сохранена.

Что касается оптимизации тарифа, то мы сегодня предложили модель — создание единого тарифа. Я уже говорил о тех аспектах, которые касаются улучшения социальных гарантий наших граждан: именно то, что мы — я уже эту мысль озвучивал — взносооблагаемую базу повышаем фактически с 1 миллиона до 1,5 миллиона, позволяет выплаты, связанные с большими, детскими пособиями, увеличить к 2025 году фактически в 1,5 раза. Это и есть ответ, то есть мы создаём в том числе и ресурсную базу, для того чтобы эти выплаты обеспечить.

Конечно же, это не делается за один раз. В данном случае, как я уже сказал, конкретный результат этого проекта позволит обеспечить повышение социальных выплат, связанных с большими, беременностью и родами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Панеш Каплан Мугдинович, фракция ЛДПР.

**Панеш К. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Андрей Николаевич, в своём докладе вы затронули мой вопрос, но хочу уточнить, в связи с тем что обсуждается слияние фондов. Я, как депутат, курирующий ряд регионов, знаю, что граждане привыкли приходить в отделения Пенсионного фонда за назначением пенсий, получением материнского капитала и прочими услугами. Вопрос: в случае принятия закона и, как следствие, возможного закрытия клиентских центров, особенно это касается районных центров, людям придётся ездить в другие регионы или каким-то образом будет урегулирован данный вопрос?

**Пудов А. Н.** Спасибо за вопрос. Мы как раз исходим из такой концепции: мы обеспечим присутствие нашего социального фонда в каждом муниципальном районе. Это позволит нам сделать так при объединении фондов: если здание, допустим, у одного фонда есть, а у другого нет, мы будем использовать под единую клиентскую службу... оптимизировать мы будем только в тех местах, где эти объекты расположены близко (как я уже сказал, иногда бывает, что вообще в одном здании или на соседних улицах), точка присутствия в каждом районе будет сохранена, это подход принципиальный и идеологический. Я последовательно эту мысль не просто отстаиваю, она прописана как идеологема в наших организационных документах, и мы этого придерживаемся.

**Председательствующий.** Валерий Карлович, сейчас ваш вопрос.

Вопрос задаёт Валерий Карлович Гартунг, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".

**Гартунг В. К., председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".**

У меня к представителю правительства вопрос.

Вот вам уже три депутата задавали вопрос про ошибки в начислении пенсий, в результате которых люди месяцами, годами недополучают заслуженную пенсию. Скажите мне, пожалуйста, — ну, может, не сейчас скажете... Я слушал все ваши ответы, вы сказали: да, мы над этим работаем, мы постараемся это всё устранять. Ко второму чтению или, может быть, сейчас дайте справку: кто из работников Пенсионного фонда за эти на-

рушения прав граждан был наказан и как, какие они понесли наказания? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Вы какие цели ставите при объединении, сколько денег хотите сэкономить на управлении и позволит ли это вернуться к индексации пенсий работающим пенсионерам?

**Пудов А. Н.** Спасибо за вопросы.

Валерий Карлович, ответчу на вопрос по поводу возможных ошибок в работе Пенсионного фонда. Мы сейчас стараемся превентивно работать. Как только выявляется какая-то ошибка по какому-то блоку, тематическому направлению, мы тут же даём команду Пенсионному фонду, да даже он сам это делает чаще, чем мы ему даём команду, организовывает проверки по всем выборкам пенсионных дел по данной тематике, с тем чтобы обеспечить минимизацию. Конечно же, это делается в том случае, если претензия обоснованна. И конечно же, к тем сотрудникам Пенсионного фонда, которые ошибку допустили, если ошибка была по вине работника... Вы знаете, есть классификация вины: бывает вина работника, а бывает, что ошибка связана с неправильной реализацией арифметических действий... Я обязательно представлю вам ко второму чтению справку, сколько работников в системе было наказано, какие меры материального характера к ним были применены.

А что касается оптимизации расходов, которую обеспечит единый социальный фонд, я могу сказать, что при расчёте тех показателей, которые заложены в доходную, расходную части Пенсионного фонда, социального фонда, мы видим, что у нас появится реальная возможность оптимизировать расходы на содержание аппарата, у нас появится возможность оптимизировать расходы, связанные с содержанием движимого и недвижимого имущества, и, конечно же, это будет сделано, и эти ресурсы — напомним, у нас страховые взносы обеспечивают и выплату пенсий, и расходы, связанные с оптимизацией системы, — конечно же, будут направлены непосредственно на повышение пенсий.

**Председательствующий.** Спасибо.

Горячева Ксения Александровна, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

**Горячева К. А., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".**

Предлагается обязать работодателей платить социальные взносы и за сотрудников, которые работают в рамках гражданско-правовых договоров, — такое повышение тарифа, по расчётам Минтруда, коснётся 13 процентов работодателей, 10 процентов работников. Конечно, это позволит увеличить доходы бюджета фонда по этому виду страхования, взносы работодателей на 13,7 миллиарда рублей, но может привести к уменьше-

нию заработной платы сотрудников, так как вырастут издержки у самих работодателей. Как вы относитесь к тому, чтобы сделать механизм уплаты взносов за таких сотрудников добровольным, чтобы сотрудники и их руководители сами могли решить, нужно ли уплачивать соцвзносы?

**Пудов А. Н.** Спасибо за вопрос, Ксения Александровна. Не соглашусь с подходом на основе добровольности. Почему? У нас такой механизм реализован только в отношении индивидуальных предпринимателей. Всё-таки те лица, которые работают по гражданско-правовым договорам... Напомню, сегодня в силу закона они имеют право на пенсионное обеспечение, на обязательное медицинское страхование, единственное исключение — социальное страхование по временной нетрудоспособности, по беременности и родам. Это значительно снижает их социальные гарантии, а для работодателя в этом смысле они становятся более выгодными. Но отмечу: дело в том, что, с моей точки зрения и с точки зрения тех, кто готовил проект федерального закона, это не скажется на самих зарплатах, потому что страховые взносы уплачиваются с самого ФОТ (фонда оплаты труда), сверх его, поэтому не сокращается сам ФОТ. В этом контексте полагаем, что такое положение законопроекта реализует задачу социальной защиты этой категории граждан в полном объёме, но при этом не несёт рисков, связанных с уменьшением их заработной платы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дрожжина Юлия Николаевна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Дрожжина Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Всем добрый день!

Андрей Николаевич, при подготовке данного законопроекта была исключена статья, которая предоставляла налоговые льготы работодателям при уплате страховых взносов в Пенсионный фонд в части выплат и вознаграждений в пользу участников студенческих отрядов. Эта норма в своё время была поддержана Президентом Российской Федерации. Благодаря данной налоговой льготе были трудоустроены и прошли школу трудового воспитания десятки тысяч студентов — участников студенческих отрядов. Данными преференциями ежегодно пользуется более 500 работодателей — это и "Росатом", и "РЖД", и "Россети", детские лагеря, агрохолдинги и другие.

Готовы ли вы поддержать предложение партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" о сохранении льгот для работодателей, привлекающих студенческие отряды? Данный вопрос может быть решён при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении. Заранее спасибо.

**Пудов А. Н.** Спасибо за вопрос, Юлия Николаевна.

Коротко скажу, по сути. В отношении участников студенческих отрядов не было налоговых льгот, они в принципе были исключены из числа застрахованных лиц. Почему? Было и есть право на социальное страхование и медицинское страхование, но было исключение этой категории граждан из числа застрахованных лиц, несмотря на то что они работали и работают по трудовым и гражданско-правовым договорам, и в стаж это не шло. Наше предложение — включить их в законопроект в число застрахованных лиц, чтобы они формировали свои пенсионные права и чтобы взносы, начисленные за них, учитывались в их лицевых счетах в Пенсионном фонде России. Я считаю, что можно ко второму чтению рассмотреть этот вопрос. Мы сгруппировали 15 льготных категорий, которые были раньше, в три категории, и отнесение этой группы, а именно участников студенческих отрядов, к одной из льготных категорий мы готовы обсуждать.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Николаевич.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Фракция КПРФ — Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

У нас регламент — до десяти минут.

**Куринный А. В.** Ещё раз добрый день, уважаемые коллеги! Ну, на самом деле этот законопроект носит технический или технологический характер, хотя некоторые пытаются его сегодня экстраполировать, говорят о нём как о некой новой пенсионной реформе.

Мы уже неоднократно говорили о том, что функции фондов сходны. Первая функция страховая — это выполнение неких вариантов страхования, вторая функция нестраховая — это функция оператора по проведению бюджетных денег. В этом отношении объединение, естественно, вполне логично и назрело. Это первое.

Второе, применение современных технологий. Безусловно, время не стоит на месте, мы это прекрасно понимаем. Эксперты говорят, что 50 процентов функций, которые сегодня выполняют соцстрах и Пенсионный фонд, можно перевести в электронный вид, и, так же как сегодня со Сбербанком, не надо будет посещать, ходить, разговаривать, лишний раз тратить своё время и, естественно, время работников.

Третий момент, обеспечить удобство для граждан и работодателей. Здесь тоже никто не возражает: электронные сервисы, цифровые технологии, ну а работодателям, естественно, удобнее выплачивать один налог с соответствующим уменьшением числа и ошибок, и возможных штрафов.

Ну и наконец, что касается сокращения расходов фондов. Действительно, очень хитрая фраза: с одной стороны, расходы сокращаются, а с другой стороны, в законопроекте прописана гарантия сохранения всех рабочих мест, а это сегодня порядка 130 тысяч человек. Понятно, что такое их количество не нужно с учётом прогрессирования информатизации и уменьшения аппарата управления. Так что это тоже вполне объяснимо и понятно.

Поставлена задача не допустить перетока средств из одной части социального страхования в другую часть социального страхования, это декларируется. И мы надеемся (я на этом остановлюсь чуть позже), что дисбаланс, который был в Фонде социального страхования и сохраняется: страхование от несчастных случаев — это профицитный вариант, а страхование по временной нетрудоспособности — это дефицитный вариант, они друг друга так или иначе перекрывают, — надеемся, что наконец это будет прекращено.

Основных вопросов, безусловно, этот законопроект не решает. Какие они? Ну это возвращение прежнего пенсионного возраста, здесь об этом говорили, — никакого движения в этом направлении нет. Это повышение покупательной способности пенсии — этого тоже не произойдёт в соответствии с теми планами, которые есть у правительства. К сожалению, по отношению к средней заработной плате пенсия будет падать, точно так же, как по отношению к прожиточному минимуму пенсионера.

Если будем говорить об индексации пенсий работающих пенсионеров, то в законопроекте приведены некоторые принципы, из Конституции выдернутые: принцип всеобщности, принцип справедливости, но почему-то аккуратно обойдён принцип, который закреплён в Конституции, об обязательной индексации один раз в год. Поэтому в качестве поправки фракция внесёт данное положение. Если уж Конституцию цитируете, то будьте добры все принципы, включая вот эту обязательность индексации. Кстати, пока до Конституционного Суда дойти не удаётся, поэтому обращаюсь ещё раз к представителям фракции ЛДПР и фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ": не хватает одной подписи, для того чтобы вопрос об обязательной индексации пенсий работающих пенсионеров рассмотрел Конституционный Суд, пока именно ваша позиция, оппозиционных партий, препятствует этому рассмотрению.

Далее. Другие цели, которые не реализуются, — сокращение или изменение неоптимальной шкалы коэффициентов пенсионного риска — это, к сожалению, остаётся и в рамках будущего фонда будет оставаться. То есть те работодатели, у которых меньший риск травмы, профессионального заболевания,

будут платить за тех, у кого высокий, — этот дисбаланс не устранивается. Также останется дефицит средств, которые предназначены на покупку средств реабилитации для инвалидов, я напомню, на обеспечение санаторно-курортного лечения, — этот дефицит остаётся и будет у нового фонда точно так же одним из болевых моментов.

Принцип автономности и независимости. Ну, на мой взгляд, очень смело заявлять, что фонд, который получает деньги из федерального бюджета, огромные деньги, является автономным и независимым (сомнения большие), так же как и то, что это некоммерческая организация, не относящаяся к учреждениям. Во всяком случае пока — на это обращал внимание и профильный комитет — в Гражданском кодексе такой формы, как негосударственный социальный фонд, не предусмотрено. Надо будет их стыковать.

Ну и наконец, сложная и витиеватая система управления. Нам здесь говорили о сокращении расходов на управленческий аппарат, а между тем у нас появляется наблюдательный совет — семь человек, у нас появляется правление — 35 человек. Очень сложная система назначения председателя: председатель назначается правительством по представлению профильного министра, характеристику на которого предварительно даёт наблюдательный совет. Причём функции наблюдательного совета и правления пересекаются, и совершенно непонятно, что это за органы. Ну я предполагаю, или мы предполагаем, что это некая такая синекюра для уважаемых людей: семь человек, повторяю, у которых будут те же функции, что и у правления, — по большому счёту, их можно ликвидировать, повысив роль правления и увеличив его ответственность дополнительно.

И что касается назначения или целесообразности назначения именно вот по этой схеме — через министра. Так как сегодня общий денежный размер нового фонда будет составлять приблизительно половину от федерального бюджета, было бы целесообразно рассмотреть вопрос назначения этого председателя не по этой системе — внутреннего ведомственного согласования, а по другой системе, как мы с вами здесь назначаем некоторых министров и вице-премьеров. Этот человек вполне может проходить через Государственную Думу, тем более что, опять же повторю, и деньги большие, и права граждан на пенсионное обеспечение и на обеспечение по социальному страхованию весьма важны.

Проблема создания резервов. В законопроекте упомянуто, что новый фонд может создавать резервы, но, к сожалению, ни размера этих резервов, ни порядка управления ими, использования не прописано в самом законопроекте. Есть отсылка на

некое федеральное законодательство, но такого законодательства на сегодня не существует, поэтому, видимо, ко второму чтению нужно будет прописывать эти технические детали: сколько можно резервировать, где можно резервировать, каким образом использовать, на что тратить. Пока этого нет.

Сущностно, если говорить чётко о том, что же будет сделано. Ну, первое — это единая информационная система. Наконец все многочисленные ГИС, которые у нас существуют: реестр инвалидов, ЕГИССО и ещё ряд информационных систем — при грамотной организации работы удастся объединить в одну систему, естественно при особом внимании к охране персональных данных, потому что на это тоже обращают внимание наши избиратели. Единая платформа администрирования, обработки обращений, единый кол-центр принятия заявлений — это опять же в рамках парламентского контроля вполне перспективные направления, но с учётом того, что будет реализовано всё, что обещано, всё, что сегодня нам презентовано фактически в таком потенциальном варианте.

В части отсутствия роста какой-либо налоговой нагрузки. На самом деле это не так, будет рост нагрузки. Он, правда, немножечко спрятан в повышении порога для начислений на страховые взносы, ну а в целом это получится где-то порядка 67–85 миллиардов. Почему называю? Потому что одна сумма названа здесь, другая сумма была названа Татьяной Алексеевной при отчёте у нас во фракции. Эти деньги должны будут, опять же по заверениям авторов законопроектов, в 1,5 раза увеличить максимальное пособие по временной нетрудоспособности, в 1,5 раза увеличить пособие по беременности и родам. Так это или не так произойдёт, каким образом часть этой суммы пойдёт на погашение того дефицита, который существует исторически, уже давно в рамках именно страхования по временной нетрудоспособности, мы сможем убедиться, только когда получим проект соответствующего бюджета на будущий год.

Ну и формирование из 15 льготных категорий трёх, на наш взгляд, вполне оправданно, целесообразно, облегчает администрирование, делает понятными многие моменты, так же как и сокращение отчётов работодателей: не надо будет направлять ежеквартальные отчёты в разные фонды, не надо будет писать огромное количество разных справок, согласований — ну, естественно, всё это приводило к совершению ошибок и штрафам, которые, кстати, очень любят эти фонды налагать. Мы надеемся, что это всё будет сделано.

Также появляется дополнительный контроль, во всяком случае у правительства, в виде информационного слежения или мониторинга за исполнением того же 597-го указа Прези-

дента Российской Федерации о повышении заработных плат бюджетникам. Сейчас, после реализации того, о чём было сказано, это можно будет отслеживать практически в режиме онлайн: кто получает, как получает. Не ориентироваться только на доклады наших регионов, которые зачастую — ну, здесь надо называть своими именами — врут, для того чтобы улучшить своё положение в каких-то рейтингах или каким-то образом сделать так, чтобы их меньше ругали. Теперь эта информация может и должна напрямую поступать в Правительство Российской Федерации, напрямую анализироваться именно в части реальных и активных цифр.

В части фонда обязательного медицинского страхования. Несмотря на то что он здесь занимает немного обособленное положение, он, как и прежде, остаётся учреждением. Но теперь те иностранные граждане, которые работают на территории Российской Федерации и раньше должны были заключать договоры ДМС, то есть добровольного медицинского страхования, будут включены в систему ОМС, и на это вроде как поступит 7 с небольшим миллиардов рублей. По сравнению с 1 триллионом 791 миллиардом рублей, конечно, это копейки, по большому счёту. И сегодня фонд с трудом выполняет свои обязанности по финансированию базовой программы обязательного медицинского страхования, поэтому очень сомнительно, что, добавив туда 7 миллиардов, мы сможем обеспечить качественной медицинской помощью всех иностранных граждан, которые у нас работают, тем более что чаще всего они действительно на минималке, на минимальной зарплате, и эти поступления будут минимальные.

То, что на медицину, на здравоохранение у нас сегодня приличная часть средств поступает именно через фонд ОМС, денег не хватает, я думаю, ни для кого не секрет. И сегодня 70—80 процентов всех средств ОМС уходит на заработную плату медицинских работников. В условиях выхода из ковида, в условиях отсутствия социальных выплат эта ситуация обостряется. Уже есть кое-где такие бунты на местах, когда медицинские работники требуют, настоятельно требуют повышения заработной платы, и без решения, сущностного увеличения фондов оплаты труда, а соответственно, увеличения финансирования, как из федерального бюджета, так и из региональных бюджетов, мы систему здравоохранения сегодня реформировать никоим образом не сумеем.

В целом фракция поддержит законопроект в первом чтении и будет предлагать свои поправки.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Владимирович.

От фракции ЛДПР выступает Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Выступая от оппозиционной фракции ЛДПР и видя в названии законопроекта слово "пенсия", конечно, хочешь поддаться эмоциям и кричать про то, что не решается вопрос об индексации пенсий работающих пенсионеров, что несправедливо перерасчитывают пенсии тем пенсионерам, которые работают, каждый год 1 августа, что не оправдала себя накопительная пенсия, которая заморожена, и миллионы наших граждан обмануты. Но данный пакет законопроектов не об этом. И мы обращаем внимание, что в данном случае речь идёт не об администрировании. Уже давно ни Пенсионный фонд, ни ФСС, ни ФОМС не занимается администрированием, этим занимается налоговая служба, такие законодательные изменения уже давно были приняты, а речь в данном случае идёт о предоставлении дополнительных гарантий, дополнительного сервиса и о дополнительном комфорте как для граждан, так и для работодателей.

Проанализировав внесённые проекты законов, встретившись с представителями правительства, обсудив во фракции, мы приняли решение поддержать. Мы не можем не поддерживать, когда речь идёт про увеличение пособий по временной нетрудоспособности (проще говоря, о больничных), когда речь идёт о выплатах для тех, кто находится в декретном отпуске по уходу за ребёнком в возрасте до полутора лет. Мы понимаем, что снижается бюрократическая нагрузка на работодателей. Мы понимаем, что освобождаются помещения, которые будут использованы на социальные нужды: будут открываться бюро медико-социальной экспертизы, социальные учреждения для лиц пожилого возраста. Мы понимаем, что возникает служба "одного окна" и что все те клиентские центры, которые существовали, будут существовать.

Что нас беспокоит? Нас беспокоит, что иностранные граждане теперь будут не дополнительно застрахованы, а застрахованы в рамках ОМС, это будет дополнительная нагрузка на нашу систему здравоохранения. Нас беспокоит наличие в названии нового создаваемого учреждения термина "фонд": мы считаем, что он имеет отрицательный шлейф и от него стоило бы избавиться. И мы обращаем внимание на то, что всё равно есть определённая нагрузка на работодателей в связи с тем, что по социальному страхованию увеличивается взносооблагаемая база, но, проанализировав и посмотрев, видим, что это касается очень небольшой части работодателей, это касается лиц, у которых большая зарплата. И, ставя на весы все плюсы и маленькие минусы, мы понимаем, что плюсов гораздо больше.

Хорошо, что в этот фонд не включается фонд медицинского страхования, это идёт в поддержку идеи ЛДПР. Мы считаем, что ФОМС надо вообще закрывать и уходить от страховой медицины. Страховые компании, все эти финансовые присоски, нужно убрать и прекратить мучить учреждения здравоохранения и врачей излишней нагрузкой, писаниной и надуманными штрафами. Надо переходить, точнее, даже не переходить, а возвращаться к прямому государственному финансированию системы здравоохранения.

Проанализировав всё, мы поддерживаем и просим учесть наши замечания в части финансирования системы здравоохранения в дальнейшем, когда в правительстве будут обсуждаться вопросы, связанные с функционированием органов здравоохранения, учреждений здравоохранения, прежде всего в муниципальных образованиях, и когда будет идти речь о повышении мер социальной поддержки и размера заработной платы прежде всего наших врачей, которые работают в глубинке, получают копейки и больше времени тратят не на общение с пациентами, а на заполнение бумажек, потому что за каждую пропущенную запятую потом учреждение может быть оштрафовано бессовестно работающими страховыми компаниями.

Фракция ЛДПР также призывает всех остальных поддерживать и не поддаваться эмоциям. Хороший законопроект: плюсов больше, чем минусов.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" выступает Кузнецов Андрей Анатольевич.

**Кузнецов А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, наверное, в этой сессии это главный законопроект, потому что касается миллионов наших сограждан, касается того, как будут обеспечиваться эти гарантии. Мы категорически не согласны со словом "услуга", которое звучит в представленных документах: никакая это не услуга, это обязательства государства, особенно это касается пенсионного обеспечения. В связи с этим очень хотелось бы, чтобы было поддержано предложение Председателя Государственной Думы о том, что нам надо ввести практику изучения, анализа правоприменительной практики. И начать, наверное, было бы правильно всё-таки с пенсионного законодательства, а именно вот с пенсионной реформы, вокруг которой сегодня была дискуссия, что это вроде как не имеет отношения к сегодняшнему разговору.

Давайте мы, Вячеслав Викторович, запротоколируем какое-то поручение о том, чтобы внести в план Государственной Думы организацию такого мероприятия, чтобы проанализировать правоприменение в части пенсионной реформы.

Что касается сегодняшнего пакета законопроектов. Конечно, нельзя рассматривать эти законопроекты, не обращая внимания на то, что было в течение нескольких лет до этого. Вот всё, что происходило, нужно как-то учитывать и нужно смотреть, в каком контексте мы принимаем этот пакет. Представленные документы всё-таки, ну, не дают понимания, в чём причина, почему мы к этим изменениям идём. Коллеги, ну, давайте так: конечно, спусковым крючком для всего этого процесса стала известная проблема пенсионных дворцов, которая приняла такие гипертрофированные формы, что мы с вами на Тверском бульваре видели выставку Пенсионного фонда, на которой как достижение показывали, сколько у них помещений по стране, как здорово они выглядят, как они их отремонтировали и так далее, правда забыли о том, что всё это сделано без спроса людей, чьи деньги на это пошли. И это было спусковым крючком. Но ведь мы с вами этот пакет законопроектов вводим не только для того, чтобы перестали строить дворцы те, кому этого делать не надо. И кстати, в представленных документах нет никаких гарантий, что они перестанут это делать.

Контекст, в котором мы это делаем, то есть причину, по которой мы это принимаем, невозможно указать, если не проанализировать ситуацию, в которой сегодня находится пенсионная система, что она из себя представляет на сегодняшний день, и конкретно работу Пенсионного фонда. В 73 регионах действует сеть центров защиты прав граждан, созданных нашей партией. Могу сказать, как человек, который курирует работу этой сети, что у нас подавляющее количество обращений граждан связано именно с работой Пенсионного фонда, со злоупотреблениями, с нарушением прав, неправильными начислениями, это, кстати, подтверждается проверками Счётной палаты. Давайте посмотрим, какие нарушения указываются. Объединяют двойные счета, но начисляют деньги с момента объединения, а не с момента назначения пенсий — приходится идти в суд отстаивать. Установлены факты незаконного отказа в назначении пенсий, затягивания рассмотрения документов о назначении пенсий. Обо всём этом к нам в центры просто тысячи обращений приходят, 134 тысячи обращений по работе Пенсионного фонда за последние, наверное, лет пять. Ну, для небольшой сети, которая у нас, это очень много. И вот в этом контексте то, что мы принимаем, как-то поменяет работу? Нам говорят: цифровизация, дескать, мы хотим сделать более современно, удобно, чтобы это все было по скорости и по качест-

ву лучше. А что сейчас мешает Пенсионному фонду это сделать? Ничего не мешает, те же платформы можно внедрять, то же самое можно делать, но ошибки есть, злоупотребления есть. Вот на этом фоне, на фоне злоупотреблений, отклонения от целей Пенсионного фонда — я уже сказал про дворцы, про строительство — низкая эффективность использования средств, ошибки и прочие субъективные факторы, которые мешают нормальной реализации обязательств перед гражданами.

Теперь давайте посмотрим: а то, что мы принимаем, решает эти проблемы или нет? На самом деле болезни, которые сегодня есть у Пенсионного фонда, по нашему мнению, плавно перетекут в объединённый фонд, потому что идеология сохраняется, потому что причиной этих преобразований указано исполнение целей концепции пенсионного развития, принятой правительством, и вот именно в плане этой концепции мы, наша партия, не согласны с нашим правительством. Почему? Потому что мы против этого посредничества, потому что люди не давали разрешения никому их деньги передавать, использовать, куда-то инвестировать, на что-то тратить, проводить какие-то ремонты. Слушайте, вот пенсионный фонд в Калининградской области: 157 миллионов только на гранит — это нормально? На это кто-то давал разрешение? Я думаю, что нет.

Уважаемые коллеги, есть ощущение, что данные законопроекты не решают этих проблем и всё это плавно перетечёт в новую организацию, которая становится гораздо более серьёзным монстром, хочу подчеркнуть это. У этой организации сегодня новая правовая форма, которую ещё не знаем ни вы, ни я, ни кто-то ещё, её нет просто, то есть это новая правовая форма. Было государственное учреждение, и при государственном учреждении мы имели вот такие злоупотребления и такие нарушения. А сейчас будет новая форма — как бы государственное некоммерческое предприятие, у которого создаётся наблюдательный совет, но такое ощущение, что он создаётся только для того, чтобы декоративно как бы продекларировать, что будет некая прозрачность и что всё будет хорошо. Не будет хорошо.

Нам говорят, что мы будем эффективно использовать здания. И тут возникает главный вопрос. Можно было бы поддержать, Андрей Николаевич, можно было бы нам поддержать вот этот пакет законопроектов, если бы мы чётко понимали, что мы действительно экономим средства. Мы оставим себе право не согласиться с концепцией правительства, с концепцией этого посредничества с народными деньгами, но мы хотя бы будем понимать, что на этом ошибочном пути вы потратите меньше народных денег. И только исходя из этого, по отношению к су-

ществующей ситуации мы бы могли это поддержать, как минимум воздержаться. Но мы не видим в представленных документах ни одной цифры, чтобы вы сказали: мы гарантируем, что мы сэкономим столько-то денег, — нет этого! А есть опасение, что деньги не только не будут сэкономлены, лишние будут потрачены.

Вот красиво звучит, что у нас бюро медико-социальной экспертизы будут созданы в этих местах. А давайте посмотрим по нормативам, что это бюро из себя представляет? Понадобится переоборудование, понадобятся ремонты, перепланировки и так далее — эти деньги заложены, их кто-то посчитал? Зачем тогда нас вводить в заблуждение здесь, на берегу, хотя это очень важный вопрос, он, наверное, главный для принятия решений, потому что других причин, кроме вот этой условной оптимизации, оптимизации вот этого неправильного направления, мы пока не видим.

Для чего же это делается, по нашему мнению? Я уже сказал о том, что прячется новая правовая норма, которая и в процессуальном кодексе как-то не представлена, и в законе её не изложили, что это за форма такая новая правовая.

Дальше. Увеличивается налоговая нагрузка, причём она делается снова кривой, — то, против чего мы всегда возражали. Мы с вами говорили, коллеги, что богатые должны платить больше. Пенсионная система у нас продуцирует абсолютно другой принцип: богатые платят меньше. И когда мне говорят, дескать, ну, вы знаете, они же фактически-то в деньгах больше платят, почему мы не стимулируем это. Я вам приведу пример евангельской притчи. Когда бедная вдова положила две лепты, Господь сказал: она положила от скудости своей больше, чем все остальные (те, которые клали по тем понятиям миллионы). То же самое у нас сегодня в нашей пенсионной системе происходит: мы обдираем людей от скудости, а тех, у кого богатство, мы трогать не хотим. Это абсолютно неправильно, с этим нельзя соглашаться, тем более когда мы вводим единый принцип по отношению к социальным страховым взносам.

Коллеги, наша фракция не хочет голосовать за пакет этих законопроектов по указанным причинам. Мы считаем, что разговор должен быть гораздо более серьёзным, той эйфории, которую сейчас создают вокруг этого пакета, мы не разделяем и хотели бы, чтобы как минимум ко второму чтению ситуация поменялась и с точки зрения идеологии, и с точки зрения финансов.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Анатольевич.

Уважаемые коллеги, в выступлении прозвучало много конкретных предложений, поэтому давайте их изучим. И хотелось бы, чтобы докладчик, Андрей Николаевич Пудов, в своём заключительном слове ответил на прозвучавшие вопросы. Но когда речь идёт о принятии решения... Конечно, можно стоять в стороне, это право каждой фракции. Но если есть замечания, давайте их озвучивать, выступать против и убеждать, что это вредно; если решение несёт прогресс и улучшает жизнь граждан, давайте отстаивать эту позицию. Коллеги, когда речь идёт об эффективности работы сегодняшних фондов или, если будет поддержано предложение правительства, завтрашнего объединённого фонда, многое зависит от нас. Вопрос: а мы с вами, исходя из наших полномочий, до сегодняшнего дня реализовывали своё право контролировать работу фондов? У нас же от депутатов, от Государственной Думы есть представители в правлении фондов — давайте тогда, делегируя, с них спрашивать. Вот Александр Дмитриевич хочет сделать акцент: по закону, проект которого Андрей Николаевич недостаточно эффективно отстаивает, хотя он будет носить его имя, в набсовете будет представитель Государственной Думы и двое будут входить в правление. Задумайтесь!

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Подождите! Это органы контроля. Это те, кто будет делегирован, для того чтобы обеспечить прозрачность расходования средств, эффективность. Представители Государственной Думы, Совета Федерации — у них не будет там ни зарплата, ни кабинетов.

Но тут другой разговор: мы, получив это право, его эффективно реализуем или нет? Нет. А кто мешает нам эффективно реализовать его? Никто не мешает. Вот сейчас звучат предложения. Коллеги, понятно, что вы в сторонку встали, но тогда не рассчитывайте на то, что вас делегируют наблюдать за работой этого фонда, — и в итоге это фактически уход от ответственности. Давайте направим такого человека, который будет контролировать, который будет позицию отстаивать. Правление — это фактически постоянно работающий орган. По закону наблюдательный совет собирается 2 раза в год, а правление-то утверждает все расходные полномочия, кадровые решения принимает. Ну и давайте такого депутата выберем в правление — а там у нас двое даже — и в наблюдательный совет ещё одного, чтобы там работа велась. Есть же наши представители и в фонде обязательного медицинского страхования, и в националь-

ном банковском совете. Вопрос-то к нам, а мы всё время говорим: тут плохо, там плохо — а почему плохо-то? А может, мы сами такие? Может, мы не исполняем того, что положено? Вот Олег Анатольевич поднимает эти вопросы — ну иди отвечай, давай тебя туда делегируем! Но потом приходи сюда, на эту трибуну и объясни нам, почему там деньги тратят не куда положено, почему стройки затратные, почему очереди. Нет, вы говорите: мы в стороне постоим. Ну, так вся жизнь пройдёт, полномочия закончатся. А людям что говорить? Придёте на выборы и скажете: мы здесь против не стали, а здесь и за не стали, а мы просто (вот как вы сказали) воздержались. И это достижение? Это не достижение! Либо всех убеждайте — и все мы будем с вами, против, либо убеждайте — и все мы будем за. Об этом речь идёт! Ответственность мы должны почувствовать! Конституция изменилась, граждане делегировали полномочия, министра Дума назначает, профильный комитет, а министр уже участвует в судьбе, кто будет во главе фонда, плюс ещё депутаты будут в руководящих органах — об этом речь идёт. С нас спрос, а мы берём и говорим: там Пудов... Какие мы, такой и Пудов — там фамилия может быть другая, но это во многом будет зависеть от того, какие мы решения примем. Понимаете, о чём речь идёт?

Коллеги, жизнь на улице другая, у нас вызовы, нам надо их преодолеть, и начинать надо с себя, поэтому давайте перечни предложений — и будем их реализовывать. Вот когда полномочий не было, тогда можно было кивать, а сейчас трёх человек надо отбирать. Кто это будет, вам решать. Но только мы с вами ни разу не заслушали здесь, на трибуне, и вы не предложили нашего представителя в нынешнем правлении. Кто у нас в нынешнем правлении? Кто знает его? Вот вы, старейший депутат, 30 лет депутат, вы его знаете?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вот, хорошо.

Николай Васильевич, вы не 30 лет, а 20 с лишним — кто у нас в правлении?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Видите, должен... но тоже фамилию не называете.

Коллега Кузнецов правильно вопросы поставил, и к нему таких претензий нет, потому что у одного стаж — 30 лет, у другого — 20, а он только пришёл. Разберётся.

**Из зала.** По закону о статусе нельзя быть депутату вообще в органах управления.

**Председательствующий.** А, видите... Статус министра — можно, иммунитет — можно, пенсию — можно, а работать нельзя по статусу. Это кто такой статус придумал?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Не надо!

Вот "ЕДИНАЯ РОССИЯ" за то, чтобы была ответственность, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" за то, чтобы была прозрачность в этих вопросах. Так что, когда вы показываете в сторону "ЕДИНОЙ РОССИИ", вы исходите из того...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вот, Николай Васильевич, готовьтесь работать в Пенсионном фонде, тем более там много мест освобождается.

Коллега Пудов, вы будете защищать законопроект или нет? Смотрите, настроение у него повысилось. Ваш же законопроект, так вы за него бейтесь! Татьяна Алексеевна прошла по всем фракциям, мы её поддерживаем, министр прошёл. Вперёд!

Так объясните, будут депутаты представлены в правлении? Вы почему вообще об этом не говорите? Как будет обеспечен парламентский контроль? Вам же придётся все эти сметы утверждать, направления, а у нас два кандидата, причём рейтинговое голосование будет. Вот уже Коломейцев записался в правление и Нилов, а там ещё может Исаев претендовать и другой Нилов. И вы тоже туда? Вот вы расскажите: депутаты там будут представлены? Какой контроль будет: общественный контроль, парламентский контроль, если есть эти органы? Вот руку поднимает Оксана Генриховна Дмитриева — она тоже хочет в правление. Правильно, Оксана Генриховна? Она председателем хочет, видите? Вот, другой разговор пошёл.

Пожалуйста.

**Пудов А. Н.** Спасибо, Вячеслав Викторович.

Значит, первый тезис...

**Председательствующий.** Да, и Топилин! Топилин скромно молчит, потому что вы начнёте ему прошлое вспоминать.

Максим Анатольевич, вы же знаете, что внутри происходит? Это очень важно. Вы как, готовы? Готов всегда! Вот у нас кандидатура уже, а там и "ЕДИНАЯ РОССИЯ" его может поддержать, наберёт большинство необходимое.

Пожалуйста.

**Пудов А. Н.** Вячеслав Викторович, к вопросу, почему меняю. У нас сегодня так сложилось, и это факт, что в Пенсионном фонде, в правлении, в принципе нет представительств: ни профсоюзов, ни работодателей, ни депутатов Государственной Думы, ни сенаторов Российской Федерации — нет ни одного человека, там фактически представлены только сотрудники самого Пенсионного фонда.

**Председательствующий.** Так с этого надо было начинать! Так объясняйте этот юридический статус тем, что вы его фор-

мируете, для того чтобы обеспечить прозрачность, контроль, присутствие представителей общественности, парламента, и уходите от того, что у вас там представлены те, кто сами распределяют, сами контролируют себя и задания себе дают. Вот, наверное, главная цель! Тогда бы Кузнецов вышел и сказал: поддерживаем.

Так, дальше.

**Пудов А. Н.** По редакции законопроекта. Предлагается в наблюдательный совет ввести сотрудника, точнее, депутата Государственной Думы и представителя Совета Федерации, в состав правления пенсионного фонда ввести двух депутатов Государственной Думы. Это обеспечит представительство...

**Председательствующий.** И двух представителей Совета Федерации, так?

**Пудов А. Н.** Совершенно точно.

**Председательствующий.** Правильно!

**Пудов А. Н.** И ключевая позиция заключается в том, что наблюдательный совет рассматривает все стратегические вопросы, включая вопросы утверждения состава правления, утверждения положения о правлении, утверждения положения о территориальных органах. А вот уже правление — это первый стратегический орган, семь человек там, я уже сказал, кто по должности. Правление более расширенное, в нём не только депутаты Государственной Думы и сенаторы Российской Федерации, там полномочное представительство профсоюзов, работодателей, общественных организаций, общественных организаций инвалидов. Это действительно так в новой конструкции.

Отвечаю на вопрос, почему мы меняем. Это позволит обеспечить прозрачность, управляемость, с тем чтобы мы не только в Думе отвечали на эти сложные вопросы, которые сегодня задаются, но и могли в правлении разбирать и решать их, а самое главное — предлагать.

**Председательствующий.** Это другой разговор, тогда понятно, почему меняется правовая форма. Мы же поедем в регионы, нам будут задавать эти вопросы. Вот Квитка до сих пор никак не может разобраться — хорошо, соседка ему подсказала. Понимаете, о чём речь идёт? А из вашего доклада не было видно.

И вы исходите из того, что депутаты, которых мы делегируем, должны будут отчитываться перед Государственной Думой и, когда у вас там судьбоносные решения, должны будут испрашивать полномочия либо для поддержки ваших решений, либо, наоборот, для ветоирования. Вот как должно быть! Не от себя там брать и формулировать повестку, а обсуждать её

с фракциями и потом уже выходить либо в набсовет, либо в правление.

Вы правильно говорите, полномочия правления огромны — вот в чём смысл уже другой правовой формы.

Ну и конечно, вот тут многократно мы говорили о теме расходов, необъективных расходов. Мы за то, чтобы защитить рядовых работников фондов, чтобы на них не отыгрались, но при этом нужны хорошие управленцы, надо поискать, может быть, в других структурах. А там, где это всё превратилось в излишки бюрократии, конечно, надо расчищать, реформа должна быть. И там меньше должно быть счастливых моментов, связанных с обеспечением и так далее, потому что это фонды, это за счёт тех денег, которые отчисляют люди, значит, эти деньги должны вернуться к людям, административный персонал должен быть всё-таки минимальный.

Коллеги, постепенно познаём всё новое о законопроекте. Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", вот видите, мы новое познаем, вот сейчас новый человек придёт — Авксентьева Сардана Владимировна, сейчас она вам скажет.

**Авксентьева С. В., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".**

Здравствуйтесь, уважаемые коллеги! Ну, в продолжение обсуждения этого вопроса, который был, пока я готовилась к выступлению, я должна сказать, что Пенсионный фонд Российской Федерации 21 апреля у себя проводил очень хорошее совещание, где представил очень-очень развёрнутую информацию по тем базам данных, с которыми они работают, по социальным выплатам (как старым, так и новым), которые на них возложены, сколько они администрируют, какое количество, что будет меняться и как. Как вы думаете, сколько человек из Государственной Думы проявило интерес к этому совещанию и информации, которую подготовил Пенсионный фонд? Вот вы будете удивлены, наверное, но пришли на это совещание в Пенсионный фонд, чтобы задать вопросы лицом к лицу, глаза в глаза, только из фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ", больше никто не заинтересовался.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Авксентьева С. В.** Да, вы всё знаете, но тем не менее годами ничего не меняется, друзья мои, поэтому лучше бы не комментировали. Ну ладно.

Сегодня мы с вами рассматриваем восемь законопроектов, трансляцию сейчас смотрят наши избиратели, и каждый наверняка думает, о чём эти законы, что принимается и как это отразится на его жизни, жизни отдельно взятого избирателя, человека.

Понятно, что мы сегодня рассматриваем вопрос, ну, технический, организационный, механический (тут по-разному его

называли) — соединение двух фондов. Наша партия говорила, что действительно такое большое количество фондов ни к чему, их надо объединять, и в этом смысле рассматриваемые сейчас законопроекты мы поддерживаем, но здесь надо отметить следующее.

Ну, прежде всего, много сказано об оптимизации, приведена цифра 50 миллиардов рублей, но надо понимать, что в расходах Пенсионного фонда — поправьте меня, если я ошибаюсь, — это не более чем полпроцента всех годовых расходов, так что это как бы не та оптимизация, о которой мы должны будем докладывать своим избирателям. Да, там действительно очень много полезных вещей для людей: меньше надо обходить кабинетов, меньше собирать документов, всё будет администрироваться в одних руках и так далее, обо всех плюсах сказали коллеги.

Отмечу ещё одну очень хорошую вещь. Всех действительно раздражали эти дворцы Пенсионного фонда, у нас в городе шутили по поводу двух прекрасных зданий Пенсионного фонда: одно, значит, для основной части, а другое — для накопительной. И хорошо, что сейчас предварительно принято решение о том, что эти здания будут передаваться под социальные учреждения, как было сказано, под стационары и медико-социальную экспертизу. Хорошо, это — хорошо.

Но смотрите, изменение страховых взносов увеличивает в большей степени нагрузку на реальный сектор экономики. Когда мы с вами встречались и была Татьяна Алексеевна, мы запросили у вас данные, методику расчёта. Спасибо большое, мы всё получили, и это позволило нам всё проанализировать и сказать, что большая часть нагрузки придётся на реальный сектор экономики. Да, вроде бы в масштабах общего фонда оплаты труда — 35 триллионов, о которых вы говорили, — это как будто не так много, но это же общая, средняя температура по госпиталю. Как изменение скажется на отдельно взятом предприятии, мы с вами сейчас узнать не можем. Но когда мы посмотрели по отраслям, то оказалось, что больше всего это касается — строчка номер один — научно-технической деятельности. Мы сейчас очень много говорим о том, что её надо поддерживать. Следующие — обрабатывающие производства, деятельность в области информации и связи, оптовая и розничная торговля, авторемонт и финансово-страховая деятельность. Вот когда предприятия начнут больше платить, за счёт чего они свои выпадающие доходы будут компенсировать? Думаю, ответ очевиден.

Следующий момент, на который мы обращаем внимание наших коллег-депутатов: платёж за занятых по гражданско-правовым договорам. Для людей это очень хорошо, мы

поддерживаем, но возникает вопрос: а как изменится поведение работодателей? Вот коллега моя спрашивала: не затолкнём ли мы их глубже в серую зону, не начнут ли они менять структуру фонда оплаты труда? Вот такие вопросы есть. И здесь надо сказать, что мы проанализировали по регионам предоставленную информацию: большая часть увеличения сборов ложится на 14 регионов, это миллиардные суммы, все остальные, до последней строчки, суммы исчисляются сотнями миллионов. И повторяю: в большей степени — реальный сектор экономики. Это не может не беспокоить.

Вы говорите, что к 25-му году — это в документах зафиксировано — будут в 1,5 раза увеличены вот эти социальные выплаты, те социальные выплаты. Мы подняли методику, посмотрели методику, посмотрели расчёты, крутили, вертели: ну, вы знаете, это не очевидно. Не очевидно! И к сожалению, это всё, конечно, пока гипотеза — как говорится в грустной шутке, вскрытие покажет. Пока мы это всё не соберём, мы с вами не можем утверждать, что будет именно так.

Далее, на что хотелось бы обратить ваше внимание. Мы сейчас в одном котле смешиваем разные деньги: мы говорим о пенсионных накоплениях, они, скажем так, длиннее по своей продолжительности, и мы говорим о социальных взносах, страховых социальных взносах, а это, конечно, другая история, там использование идёт быстрее. И вот если правильно экономически к этому подойти — что стоило бы сделать, — то на самом деле за счёт более длинных денег мы могли бы проценты (может быть, хотя бы 0,3—0,5) как-то сократить, потому что теперь это всё-таки один... Да, не будет один профицит перетекать в другой, это понятно. Ну, в общем, вы понимаете, о чём я говорю, поэтому здесь предлагаю всё-таки подумать. Ну и конечно, коллеги отметили регрессивную шкалу, но к этому тоже есть вопросы.

Много раз сегодня в зале говорили, что мы с вами всё равно волей-неволей заступаем за рамки повестки, которая сейчас рассматривается, за круг решаемых вопросов, и все сидящие в зале понимают, почему актуализируются вопросы, которые мы друг другу задаём и по которым ищем общие решения. Нам с вами через полторы недели выезжать в регионы — там у нас не спросят про соединение ФСС и ПФР в части технических, организационных, административных и прочих мероприятий. Что у нас спросят, вы все знаете.

Первое. У нас ежегодно, начиная с 2012 года, снижается соотношение средней пенсии и средней заработной платы. Мы с вами продекларировали ещё в те годы, что должно быть не менее 40 процентов. Было такое? Как мы к этому продвигаемся? Да никак, друзья мои! За третий квартал 2021 года соотно-

шение 29,2 процента — и снижается, снижается, снижается. И поэтому здесь, конечно, стоило бы, прежде чем делать какие-то вещи, вопрос рассмотреть вместе концептуально на пять-десять лет вперёд, вот об этом, кстати, в Пенсионном фонде мы и разговаривали. В пояснительной записке вы ссылаетесь на Стратегию долгосрочного развития пенсионной системы Российской Федерации, но, товарищи, она была принята десять лет назад, стратегия развития Пенсионного фонда, пенсионной системы. У нас уже есть более свежий документ — это Стратегия национальной безопасности, и там прямо указано на улучшение социальных услуг, повышение доступности для всех граждан.

Следующее. Мы, наша фракция, с этой трибуны, коллеги, вы слышали это неоднократно, и везде, где нам предоставлялось слово... Более того, мы обратились к председателю правительства Мишустину, мы писали в министерство труда по совершенно вопиющему вопросу ежемесячных компенсационных выплат лицам, которые оказывают услуги по долговременному уходу. Когда мы встречались на заседании фракции, вы сказали, что этот вопрос будет решаться путём поддержки каких-то призрачных социальных предпринимателей, которые к 2025 году создадут 500 тысяч мест, и так далее. Но я считаю, что 1,2 тысячи рублей в месяц — это издевательство. Давайте всё-таки к этому возвращаться!

Следующее, по уходу за ребёнком в возрасте до трёх лет. До полутора лет — нормально, и дальше вы видите, как будете развивать, но на ребёнка в возрасте от полутора лет до трёх лет, товарищи, — 50 рублей. 50 рублей в месяц! А если ребёночек родился после 1 января 2020 года, то вообще ничего. Понятно, что это за счёт работодателей, но спрос-то всё равно с государства!

Следующее, индексация пенсий, не сказал об этом только ленивый, точнее, индексация пенсий работающих пенсионеров. На всех денег не хватит, это очевидно, но давайте мы с вами — вы обладаете базой данных, можете быстро вытаскивать это всё — определим хотя бы тех, для кого этот вопрос нужно решить вот просто срочно, сейчас: низкооплачиваемые, находящиеся в особых жизненных обстоятельствах. Мы с вами можем это решить.

И опять же Вячеслав Викторович нам указывает на то, что мы должны вносить предложения. Я, Вячеслав Викторович, вношу предложение: давайте мы с вами в план на осеннюю сессию поставим рассмотрение вопроса об эффективности инвестирования накопительной пенсии. Вот такое наше предложение.

Ну и конечно, повторю, в целом мы этот законопроект поддерживаем, это в том числе инициатива нашей партии, хоть и частично реализованная. И мы надеемся, что вот эти структурные изменения повлекут за собой всё-таки настоящие изменения, которыми будут довольны наши избиратели.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сардана Владимировна.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"...

Андрей Константинович, конкуренция на попадание в правление: Топилин у нас ещё один кандидат.

**Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Там два места, Вячеслав Викторович, а у нас большинство. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Андрей Константинович, вы помните, чем закончилось...

Вот вы зря, зря аплодируете, вы зря аплодируете. Чем закончилась для страны монополия одной партии? Всегда должна быть конкуренция. Коллеги, об этом речь идёт! Вот Исаев...

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Где не присутствовал?

**Исаев А. К.** Для того чтобы участвовать в конкуренции, я должен сказать что-то.

**Председательствующий.** Николай Васильевич, вы не создавайте проблем, потому что речь идёт о серьёзном вопросе. Нам необходимо трёх представителей направить в новые структуры.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Да, Исаев — один из самых подготовленных, причём пришёл из профсоюза в самое непростое для страны время и страну защищал, делал всё для того, чтобы у нас проблемы рядового человека решались. Вот он и Неверов. А Неверов пришёл от рабочего класса. Мы что забываем? Что забываем?! У нас больше нет представителей труда в президиуме.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Есть? Вот, видите, вы смотрите: кто? Алимова — человек труда?

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Пантелеев? Где Пантелеев у вас сидит? А Неверов у нас где? Вот вам ответ. А Исаев где? А Пантелееву вы слова не даёте. И всё самое лучшее... Куринный вот голову опустил — подготовлен в "ЕДИНОЙ РОССИИ", вам делегирован.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Кто? Алексей Владимирович. Надо знать лучшие кадры в партии!

А вот Матвеев — сторонник Народного фронта. Почему? Потому что он подготовленный человек. Но они — знаковые люди фракции КПРФ, а вы — инженер, подготовленный тоже советской системой, поэтому вы системный человек, и это убеждает вас от ошибок. А на Исаева не надо наезжать, ему помогать надо. Нам его просить надо, чтобы он пошёл представлять интересы Государственной Думы в правлении, а мы его будем разубеждать, потому что это будет сложная работа — постоянно вам отвечать. Вот я целый день вам отвечаю.

Пожалуйста, Андрей Константинович.

**Исаев А. К.** Спасибо большое, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Социальные вопросы огромные, собственно говоря, три четверти вопросов, которые мы рассматриваем в этом зале, — это вопросы социальной политики, пенсионного обеспечения. В данном случае мы рассматриваем в первом чтении концепцию определённого пакета законопроектов. И, принимая решение, поддержать концепцию этих законопроектов или нет, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" исходит из того, улучшат данные законы положение наших избирателей или нет, будут ли данные законы соответствовать принятой нами народной программе, то есть нашим обязательствам перед избирателями, или нет? Мы твёрдо отвечаем: безусловно да! Идя на выборы, мы обещали сделать нашу государственную машину и в первую очередь те её механизмы, которые относятся к социальной политике и социальной сфере, более оптимальными, простыми, удобными и открытыми. Соответствует этому данный законопроект или нет? Безусловно, соответствует.

Уважаемые коллеги, 11 лет я был председателем комитета Государственной Думы по труду и социальной политике и могу подтвердить, что каждый год, принимая бюджет Пенсионного фонда, мы записывали в постановлениях одно и то же: нужен закон, который определил бы статус фонда. Фонд действовал на основании положения, принятого ещё Верховным Советом в 1991 году. А это значит, что неопределённым был и статус средств: они чьи — государственные, граждан, за которых перечислены, или работодателей, которые их перечислили? Сейчас впервые их статус определяется.

Уважаемые коллеги, мы имели проблему с нестыковкой баз фонда. Вот вы представляете, один и тот же работодатель платил за работников взносы в Пенсионный фонд и в Фонд социального страхования, а собираемость при этом была разная: за одних работников оказывалось уплачено, а за других нет. Годами мы не могли принять закон об исполнении бюджета Пен-

сионного фонда из-за так называемых неразнесённых остатков. Что это такое? Это деньги, которые перечислены в фонд, но по лицевым счетам не разнесены, потому что непонятно, за кого они, собственно говоря, пришли. Это означает не только то, что эти деньги фактически бесхозны, но и то, что люди должны были приобрести права на пенсионное обеспечение, но их не приобретали. Вот предлагаемая мера позволит совместить базы, использовать общие технологии, совместить данные, использовать общие административные возможности и окончательно навести порядок, сделать чёткую, ясную, управляемую систему.

Идя на выборы, мы говорили, что одна из наших ключевых задач — сделать государство удобным для жизни людей. Вот это очень важный шаг в этом направлении, это шаг к тому, что президент назвал социальным казначейством. Сегодня у нас выплачиваются тысячи различных пособий и выплат, в том числе Федерацией, субъектами Федерации, иногда граждане даже не знают, что им что-то положено. Вот сейчас мы создаём технологический фундамент для того, чтобы все выплаты осуществлялись через "одно окно". Подавляющее большинство из них будут беззаявительными, назначаться автоматически, как мы уже назначаем пенсии по инвалидности, доплату к пенсии, если она ниже прожиточного минимума. В том случае, если всё-таки нужна воля человека: он хочет получать данное пособие, — да, нужно будет заявление, но человеку не надо будет бегать собирать справки, фонд сам запросит всю необходимую информацию, проверит, есть ли основания для получения соответствующих выплат, и это, безусловно, обеспечит. Это создаёт возможность для реализации ещё одной задачи, о которой говорила "ЕДИНАЯ РОССИЯ", — это гарантированный минимальный доход. Фонд фактически учтёт все доходы, которые получают граждане от всех видов выплат и пособий. А это значит, что мы сможем вычленивать ту категорию, тех конкретных людей, которые, несмотря на то что оказывается государственная помощь, живут ниже определённого, установленного государством предела, и им оказать социальную помощь уже не по категориям, а адресно. Да, этого нет в законопроекте, но законопроект создаёт для этого технологические возможности. Очень важно для социального законодательства, чтобы одна важная часть не противоречила и не разрушала другую. Можно внести поправки в пенсионное законодательство, которые будут выглядеть очень красиво, но нанесут удар по трудовым отношениям. Этот законопроект не такой: решая вопросы, связанные с пенсионной сферой, он одновременно подкрепляет и развивает ситуацию в сфере трудовой.

Очень важная тема, о которой вскользь говорилось, — впервые в истории нашей страны люди, работающие по гражданско-правовому договору, будут получать оплату по больничному листу, пособия по беременности и родам, пособия по уходу за ребёнком в возрасте до полутора лет. Тема крайне важная, потому что некоторые недобросовестные работодатели, для того чтобы не платить вот это всё, переводили работников с трудового договора на договор гражданско-правового характера. Единый тариф убирает экономический смысл подобного рода решений, и, значит, там, где должен быть трудовой договор — со всеми вытекающими правами гражданина, — будет трудовой договор. Это очень важная подвижка, которой мы добиваемся. Сам по себе единый тариф... Здесь уже прозвучало: "это фактически скрытое повышение налога", "это дополнительное обременение работодателей" — уважаемые коллеги, да, конечно, если будет платиться с единой ставки, если облагаемая доля, страхуемая доля заработной платы повысится в социальном страховании до уровня, установленного в пенсионном, то в некоторой степени, в очень незначительной, произойдёт рост платежей работодателей. Но зато для граждан это будет прямой позитивный результат. Сегодня существует черта отсечения. Допустим, у человека высокая заработная плата: он заболел — выше определённой суммы ему по больничному не выплатят. Вот этот предел, эта сумма будет поднята в 1,5 раза. И точно так же с отпуском по уходу за ребёнком, точно так же с пособиями по беременности и родам. Уважаемые коллеги, меня всегда удивляло, когда наши левые оппоненты выступали одновременно за то, чтобы снизить налоги, и за то, чтобы увеличить социальные расходы, которые из этих налогов, собственно говоря, и формируются. Мы должны идти с открытыми глазами и понимать, что, принимая решение, может быть, чуть-чуть, подчеркну, неприятное для работодателей для части работодателей, мы тем не менее принимаем очень большое и очень позитивное решение для громадного количества наших сограждан.

Уважаемые коллеги, учитывая все эти обстоятельства, то, что такой закон сделает систему более эффективной, более прозрачной и подконтрольной, закон сделает государство более удобным для жизни наших людей, учитывая то, что такой закон даст увеличение выплат для наших граждан, трудящихся, работающих как по трудовым, так и по гражданско-правовым договорам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, поддержит весь пакет законопроектов.

И в заключение хотел бы сказать ещё одну вещь. Знаете, меня очень радует наше сегодняшнее обсуждение — радует вот почему. Против России, мы все это знаем, ведётся экономиче-

ская война, поставлена задача разрушения нашей экономики и социальной сферы. И в это время мы здесь, в этом зале, последовательно, в соответствии с нашими планами реализуем решения, которые направлены на построение у нас развитого социального государства — государства, удобного для жизни людей. Так мы и победим.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" проголосует за пакет законопроект.

**Председательствующий.** Вот, Андрей Николаевич, посмотрите, он более убежден в необходимости принятия закона, чем вы. Закон, безусловно, должен быть законом Пудова, поскольку вы представляете его, но правильно было бы собраться с такими людьми, как Андрей Константинович, глубоко понимающими проблематику, обсудить и затем во втором чтении выйти, может быть, с поправками. Вот Кузнецов высказал же большое количество предложений — с ним необходимо провести консультации. Бороться надо за голоса!

А потом, мы же вот всё новое и новое открываем в этом законопроекте. И правильно Исаев сказал: повышение эффективности — вот что нам необходимо сейчас, меньше бюрократии, доступность обеспечить, чтобы меньше средства разбазаривались. И всё это есть в законопроекте, но надо обсуждать.

Коллеги, выступления состоялись.

Полномочный представитель президента? Правительства? Александр Юрьевич, мы полностью возлагаем ответное слово на коллегу Пудова или вы свою точку зрения выскажете?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Подождите, у нас с вами коллега Пудов — официальный представитель правительства, а полномочный представитель у нас Александр Юрьевич. Поэтому мы запрашиваем мнение полномочного представителя, а затем уже предоставляем слово представителю официальному. Может быть, его слова будут крайне важными для тех, кто сомневается.

Пожалуйста, Александр Юрьевич.

**Синенко А. Ю.** Уважаемые коллеги, огромное спасибо за столь заинтересованное рассмотрение данного вопроса. Правительство, естественно, поддерживает данный законопроект, это наш законопроект. Андрей Николаевич, на мой взгляд, достаточно убедительно продемонстрировал результаты его принятия. А от себя могу сказать, что мне достаточно часто, в том числе мои родители, напоминают, что все мы когда-то будем пенсионерами, — может быть, поэтому мы должны, наверное, всё-таки тоже задуматься о том, что этот законопроект касается всех, все должны к этому отнестись очень ответст-

венно, в том числе с точки зрения доработки его ко второму чтению.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Кузнецов Андрей Анатольевич и Нилов Олег Анатольевич. По одной минуте, коллеги, потому что по-другому нельзя. Но если вы хотите высказаться — пожалуйста. Затем мы послушаем Андрея Николаевича, в заключительном слове прозвучат ответы на ваши вопросы.

Пожалуйста, Кузнецов Андрей Анатольевич.

**Кузнецов А. А.** Вячеслав Викторович, я хотел принести извинения и уточнить. В своём выступлении я некорректно назвал регион, когда говорил про злоупотребления: я имел в виду Звенигород Московской области, конечно, а не Калининградскую область, когда говорил о 157 миллионах, потраченных на гранит вокруг здания. Приношу извинения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Вячеслав Викторович, а я хотел бы вас поддержать — вы сказали о том, что мы должны оценивать правоприменительную практику законов, тем более важнейших законов. Вот в свете обсуждаемой темы я хотел бы конкретизировать: если можно, дайте тогда комитету, министерству поручение проанализировать практику и эффективность вот того самого закона о повышении пенсионного возраста. Прошло не полгода, не год, гораздо больше, а мы итогов...

**Председательствующий.** Олег Анатольевич, вот вы при голосовании какую позицию занимаете? Понимаете?..

Включите микрофон Нилову.

**Нилов О. А.** Значит, главное голосование будет в третьем чтении. Вот сейчас, в том числе и в зависимости от того, даёте вы поручение или не даёте поручение, мы можем получить надежду всей страной услышать об эффективности того ошибочного, как мы считаем, решения.

**Председательствующий.** Олег Анатольевич, исключите такой ультиматум в диалоге, это диалог. Вот в третьем чтении и поговорим. Вы сказали, что в третьем чтении определитесь, — в третьем чтении и поговорим, потому что вы позицию заняли страусиную. Значит, мы с вами будем сейчас решение принимать: фракция КПРФ поддерживает — публично высказались, ЛДПР поддерживает, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает, "НОВЫЕ ЛЮДИ" поддерживают, а вы говорите, что мы, мол, в сторонке постоим, посмотрим, как в третьем чтении будет. Но послушайте, вы какие качества во мне формируете? Я ведь от вас набираюсь не только хорошего, но и всего остального: я тоже в сторонке постою?.. *(Шум в зале.)*

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста, слово представителю промышленности.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Вячеслав Викторович, у нас во фракции идёт дискуссия. На самом деле вопрос непростой, и вполне возможно, что мы и поддержим в дальнейшем эти законопроекты, но у нас очень много вопросов накопилось, на которые мы хотели бы получить ответы. Поэтому когда мы говорим, что мы в третьем чтении точно определимся... ну, оно будет окончательное, потому что есть история, когда в первом чтении одна ситуация, во втором — другая, в третьем — третья.

**Председательствующий.** Валерий Карлович, вы прямо как Папу Римского избираете — пока белый дым не пойдёт. Понятно, что дискуссия у вас идёт, она будет идти долго, — ну, тогда и на многие вопросы мы сможем ответить по итогам завершения этой дискуссии. Правильно?

Коллеги, давайте предоставим слово Пудову. Я-то думал, что мы выходим на какие-то решения.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Как? Подождите, поручение уже было дано. Вы-то определитесь! Мы будем анализировать правоприменительную практику по всем направлениям. Вы возьмите и определитесь, сейчас концепция принимается. Никто никого не хочет убеждать, потому что здесь всё налицо: от этого люди выиграют, всё. Вы же сейчас запрещаете голосовать кому? Гартунгу! А он от народа. Видите?

Пожалуйста, коллега Пудов.

**Пудов А. Н.** Спасибо, Вячеслав Викторович. Спасибо, уважаемые депутаты Государственной Думы.

Главный вопрос, который сегодня звучал: почему сейчас осуществляется предложение правительства об объединении фондов и о введении единого тарифа. Практически каждое обсуждение бюджета одного фонда, второго фонда сопровождалось вами же поставленными вопросами: ну когда уже вы определитесь со статусом? Тридцать лет прошло с того момента, когда впервые был определён по тому ещё, старому законодательству статус Пенсионного фонда, а впоследствии ФСС. Они развивались абсолютно своими траекториями — клиентские офисы Пенсионного фонда развивались по своим правилам, у ФСС их практически не было, практически все они находятся на арендованных площадях, то есть, таким образом, на текущий момент мы имеем разные модели развития этих систем. Правильно было отмечено, и я подтверждаю: в новой конструкции органы управления социальным фондом становятся предельно допускающими модель, когда принимают участие не только те, кто в этой системе работает и кто в этом смысле

может быть субъективен, но и социальные партнёры, и, конечно же, палаты Федерального Собрания, а именно депутаты Государственной Думы и соответственно сенаторы.

Я могу ответственно сказать — я в этой системе проработал 15 лет, с 96-го года: она требует изменений. В ней действительно работает, если брать оба фонда, больше 140 тысяч сотрудников, и оптимизация управленческого персонала давно назрела, я это подтверждаю. Мы это сделаем, небольшой переходный период — и это будет обеспечено. Оптимизация персонала повлечёт и влечёт за собой — это есть в материалах — и оптимизацию тех ресурсов, которые идут на административные расходы, на технологические, в том числе, как уже говорил, на содержание зданий. Мы однозначно видим возможность высвобождения зданий, но эти здания, как я уже сказал, мы считаем необходимым направить на реализацию социальных проектов, которые нужны, с тем чтобы повысить доступность услуг для наших граждан не только в сфере пенсионного и социального страхования. Мы в этом законопроекте закрепляем, что бюджет социального фонда будет теперь единым, но в нём будет три разных направления, друг от друга обособленных с целью защиты этих направлений, чтобы никто на них не покусился. Это важно, на этом настаивали социальные партнёры при обсуждении в Российской трёхсторонней комиссии, и это тоже защита.

Следующий момент — информационный, технологический. Когда много разных баз данных, вы знаете, допускается модель, в которой угроз больше, чем когда система сконцентрирована на одних совершенных системах защиты данных, но главное, что она одна, она единая. Она в этом смысле стоит того, чтобы в ней все информационные ресурсы планировались по одному алгоритму, чтобы доступ к этим информационным ресурсам был защищён, но чтобы этот доступ был через систему, СМЭВ, организован для всех. А сегодня у нас получается так: часть имеет доступ к информации исключительно тогда, когда они включены в СМЭВ, а Пенсионный фонд и ФСС между собой работают, честно говоря, именно по СМЭВ, то есть они не могут друг у друга информацию брать.

В системе единого фонда будет одна структура для реализации социальных функций. Я приводил пример: сегодня инвалид, для того чтобы получить пенсию, сначала идёт в Пенсионный фонд, потом ему надо идти в ФСС за средствами технической реабилитации — в предлагаемой конструкции всё будет в одном. Так же мама, которая маткапитал должна реализовать там, за родовым сертификатом идёт в ФСС. Всё в одном месте, всё в одной клиентской точке, на единой платформе, и всё учитывается в рамках одного информационного ресурса. И я уве-

рен в том, что мы сделаем это однозначно так, что людям будет более комфортно, это и в части того, что повысится прозрачность.

Вот сегодня было много замечаний и вопросов, связанных с тем, что есть ошибки в работе при назначении мер социальной поддержки. Я могу сказать, что уже перезрела необходимость того, чтобы мы в рамках единого фонда создали единую информационно-правовую систему, при которой гражданин может в досудебном порядке свои права отстаивать. Сегодня, действительно, он часто идёт в суд, а теперь в большом количестве случаев можно будет этого избежать.

Можно мне чуть время добавить, минуту?

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

Пожалуйста.

**Пудов А. Н.** В минуту уложусь.

Как я уже сказал, в ФСС есть возможность досудебно урегулировать, в ПФР — нет. Мы сформулируем единую правовую конструкцию, в которой можно будет эти вопросы реализовывать.

С точки зрения единого тарифа мы решаем задачу доступности для бизнеса — фактически это "одно окно", одна платёжка, один расчёт, одна отчётная ведомость.

Что касается людей. Правильно сегодня Андрей Константинович и другие выступавшие отмечали, мы стороны гражданско-правовых договоров ставим в равное поле, положение с теми, кто работает по трудовым договорам, это прямая защита их прав.

Что в сухом остатке? Я хотел бы сказать, что мы готовы к тому, чтобы ко второму чтению работать над этим законопроектом, мы готовы к плодотворному обсуждению, к тому, чтобы достичь результата, с тем чтобы тот, кто сомневался сегодня в том, что надо его поддержать, та фракция тоже поддержала. И я прошу всё-таки все фракции отнестись к этому законопроекту позитивно, у нас есть возможности для того, чтобы его изменить, сделать ещё лучше, чем он есть сейчас.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Николаевич.

Уважаемые коллеги, вы видите, какой прогресс, видите? Первое выступление и заключительное. Давайте поблагодарим Андрея Николаевича. (*Аплодисменты.*) Вот пришло понимание, что это закон Пудова, он его полюбил, он понял, что это ответственность, — понимаете, коллеги? А Гартунгу не дали возможности проголосовать, он воду пьёт. Почему? Потому что Нилов...

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Разрешил? Правильно! И не только ему надо разрешить, но и Кузнецову — у него надежда будет на изменения. А иначе вы дали аргументы кому? Исаеву, Топилину, чтобы было меньше конкуренции в правлении. Скажут: он не голосовал за этот закон — зачем его? А потом возьмут и демонтируют ваше кресло, потому что в Думу приходят, чтобы работать. А что вы за сердце схватились? Политика — это поступки и решения, но, если вы решение не принимаете, поступков нет, вы говорите: мы воздержимся, постоим, — тогда и вас нет. Об этом речь идёт.

Вот коллега Лисицын, видите, загрустил совсем. Он был губернатором — если бы он любую ситуацию рассматривал с такой точки зрения, коллапс наступил бы, он сказал: нет, я и не за тех, и не за других, я не буду отстаивать свою точку зрения, не буду против глупости выступать, а буду созерцать, смотреть... Это у нас из прошлого осталась кнопка "Воздержался", из прошлого — предложите убрать, комиссия по Регламенту рассмотрит этот вопрос.

Коллеги, все выступили. Ставятся на голосование восемь законопроектов в первом чтении. Законопроект до рассмотрения в первом чтении — это законопроект авторский, автора вы все знаете: Правительство Российской Федерации, официальный представитель коллега Пудов. После принятия законопроекта в первом чтении — это уже законопроект парламента, поэтому работу надо продолжать. Во втором чтении мы с вами совершенствуем концепцию, в третьем чтении мы с вами завершаем эту работу и принимаем закон.

Итак, ставится на голосование законопроект под пунктом 15 в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 12 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %

Голосовало . . . . . 425 чел.

Не голосовало . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %

Результат: принято

За — 401, против — два, воздержалось — 22. Законопроект в первом чтении принят.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 16 нашей повестки, первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 12 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . .	399 чел. . . . .	88,7 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Воздержалось . . . . .	22 чел. . . . .	4,9 %
Голосовало . . . . .	423 чел.	
Не голосовало . . . . .	27 чел. . . . .	6,0 %

Результат: принято

За — 399, против — два, воздержалось — 22. Законопроект в первом чтении принят.

Ставится на голосование законопроект, 17-й вопрос повестки, первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 13 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . .	399 чел. . . . .	88,7 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Воздержалось . . . . .	23 чел. . . . .	5,1 %
Голосовало . . . . .	424 чел.	
Не голосовало . . . . .	26 чел. . . . .	5,8 %

Результат: принято

За — 399, против — два, воздержалось — 23. Законопроект в первом чтении принят.

Олег Анатольевич, ваша партия разрастается. Сколько места освободится...

Ставится на голосование законопроект, 18-й вопрос нашей повестки, первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 14 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . .	401 чел. . . . .	89,1 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Воздержалось . . . . .	21 чел. . . . .	4,7 %
Голосовало . . . . .	424 чел.	
Не голосовало . . . . .	26 чел. . . . .	5,8 %

Результат: принято

За — 401, против — два, воздержался 21. Законопроект в первом чтении принят.

Ваша партия уменьшается, Олег Анатольевич.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Что, коллеги? Двое против? Но воздержалось-то меньше, воздержалось перед этим 23, сейчас — 21, так что воздержавшихся меньше. Мы же говорим о тех, кто не берёт на себя ответственность и воздерживается. А против — это позиция, за — тоже позиция.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Николай Васильевич, а вы не подсказывайте. Где там подсказки нашли?..

Законопроект под пунктом 19 ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 15 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %

Голосовало . . . . . 424 чел.

Не голосовало . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %

Результат: принято

За — 399, против — два, воздержалось — 23 (об этом речь идёт). Законопроект в первом чтении принят.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 20.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 16 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %

Голосовало . . . . . 425 чел.

Не голосовало . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %

Результат: принято

За — 401, против — два, воздержалось — 22. Законопроект в первом чтении принят.

Законопроект под пунктом 21 нашей повестки ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 16 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %

Голосовало . . . . . 424 чел.

Не голосовало . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %

Результат: принято

За — 401, против — два, воздержался 21. Одобрен в первом чтении.

Ставится на голосование в первом чтении законопроект под пунктом 22 нашей повестки из блока законопроектов, которые мы обсуждали.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 17 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %

Голосовало . . . . . 424 чел.

Не голосовало . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %

Результат: принято

За — 401, против — два, воздержался 21. Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели в первом чтении восемь законопроектов, которые относятся к блоку предложений правительства по вопросам реформы фондов. Давайте поблагодарим Андрея Николаевича Пудова (*аплодисменты*) и Татьяну Алексеевну Голикову, которая встречалась со всеми фракциями (*аплодисменты*), и выразим надежду, просьбу и уверенность в том, что вы продолжите работу над подготовкой законопроектов ко второму чтению, услышите предложения тех, кто сегодня воздержался, — это очень важно как для тех, кто в своём мнении ещё не определился, так и для вас. Боритесь за каждый голос, убеждайте, отстаивайте позицию, потому что на самом деле законопроекты нужные, просто правильно было бы акцент сделать на необходимых решениях, которые принесут пользу людям, их защитить, ну и, конечно, увидев недостатки, исправить.

А вот что касается правоприменительной практики, коллеги, нам действительно надо ввести этот порядок работы Государственной Думы как норму, с тем чтобы мы ключевые решения могли анализировать.

И если вы не возражаете, — мы сейчас перейдём к 23-му вопросу — просьба: у нас сегодня состоится заседание рабочей группы по определению КРІ для комитетов, и, опять-таки как предложение, нам с вами было бы правильно определить КРІ в том числе для тех, кто сейчас представляет Государственную Думу в правлениях теперь уже объединённого фонда, Центрального банка, фонда обязательного медицинского страхования и в других структурах. И когда мы с вами будем заслушивать руководителей этих органов, фондов или других структур, правильно было бы заслушивать также наших представителей, чтобы они давали оценку. Но при этом, когда будет строиться работа наших представителей, важно, чтобы они ориентировались на позицию парламента, чтобы мы тоже были встроены в эту работу.

Николай Васильевич, вы как Ленин, но он был на броневике, а вы вот сейчас портите государственную мебель. Присаживайтесь.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Ну как нет? Это вот заразительный пример Куринного: он всё время садится на спинку, чтобы повыше, — так и вы. (*Оживление в зале.*)

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Николай Васильевич, не завидуйте. Мы вот с Иваном Ивановичем пойдём, там многое надо обсуждать. И потом, вы тренируете всё это время, а сами сидите расслабленные, а мне-то приходится всегда быть начеку, потому что вы нет-нет и что-то придумаете с Останиной.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Так, слушайте, деменции не будет, хорошо. Видите, вы и присели. И так хорошо, и так хорошо.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Что, Нина Александровна? Вы, оказывается, вдохновляете Николая Васильевича.

Переходим к 23-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Алексея Валерьевича Сазанова.

Пожалуйста, Алексей Валерьевич.

**Сазанов А. В.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект разработан для снижения налоговой нагрузки на организации, которые по российскому законодательству обязаны безвозмездно принять в собственность имущество от третьих лиц. Предлагается включить имущество, безвозмездно полученное такими организациями, в состав доходов, которые не учитываются при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций в том случае, если обязанность принять в собственность такое имущество возложена законодательством.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков**

**Председательствующий.** Содоклад Леонида Яковлевича Симановского.

Пожалуйста.

**Симановский Л. Я.,** *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Алексей Валерьевич изложил суть законопроекта. Законопроектом предлагается не учитывать при исчислении налога на

прибыль доходы в виде имущества, безвозмездно полученного организацией, если законодательством Российской Федерации на данную организацию возложена обязанность по принятию его в собственность.

На сегодня у нас такой закон действует в отношении газоснабжения. Согласно закону "О газоснабжении в Российской Федерации" газораспределительные организации в случае обращения лица, оборудование которого технологически присоединяется к газораспределительным сетям, обязаны принять это имущество в собственность.

Учитывая, что законопроект исключает дополнительную налоговую нагрузку на организации, комитет по бюджету рекомендует данный законопроект принять в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование законопроект, пункт 23 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 24 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 418 чел. . . . . 92,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 418 чел.

Не голосовало . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

24-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Александра Евсеевича Хинштейна.

Пожалуйста.

**Хинштейн А. Е., председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый президент, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, подготовленный группой депутатов: вашим покорным слугой, Василием Ивановичем Пискаревым и коллегой Выборным — и направленный на ужесточение оборота огнестрельного оружия в нашей стране. Эта инициатива является не первой и, надеюсь, не последней в системной работе парламента, направленной на то, чтобы навести наконец порядок в этой очень непростой сфере.

Всех нас, безусловно, волнуют, тревожат чрезвычайные ситуации, происшествия, когда в результате попадания оружия

к людям сомнительным, странным, с неустойчивой психикой и тому подобным, жертвами оказывается большое число людей, в том числе, к сожалению, и детей. В законопроекте, который сегодня предложен вашему вниманию, устанавливаются новые требования к кандидатам на получение оружия, а также к лицам, уже такое разрешение имеющим. Задача этого законопроекта — повысить госконтроль в сфере оборота оружия и ограничить доступ к нему лиц, чьи действия могут создавать угрозу общественной безопасности и представлять опасность для жизни и здоровья наших людей.

В законопроекте предусматривается механизм, при котором в лицензии на приобретение оружия гражданину может быть отказано в случае, если в его отношении имеются данные о наличии опасности нарушения прав и свобод граждан, угрозы общественной безопасности, связанной с причастностью гражданина к организованной преступной группе и намерением использовать оружие в противоправных (преступных) целях.

Хочу сразу отметить, понимая, что эта тема возникнет, что огнестрельное оружие является не просто мужским аксессуаром, как считают некоторые, — это источник повышенной опасности, техническое средство, конструктивно предназначенное для поражения живой цели. Бесконтрольный оборот оружия, безусловно, создаёт реальную угрозу для жизни и здоровья граждан, которые гарантированы Конституцией нашей страны. И это требует от федерального законодателя установления особого механизма защиты этих важнейших конституционных ценностей в рамках правового режима оборота оружия.

По нашему замыслу, в отношении кандидатов на получение оружия уполномоченные органы — субъекты оперативно-разыскной деятельности будут проводить проверки. В случае, если в отношении кандидатов будет иметься информация, о которой я сказал ранее, будет выноситься соответствующее заключение, оно будет направляться в Росгвардию, как в орган госконтроля в сфере оборота оружия. Кроме того, у уполномоченных органов — субъектов оперативно-разыскной деятельности появляется право в случае, если в отношении владельца оружия появилась достоверная и доказательная информация о его причастности к организованной преступности, об иных угрожающих моментах, доводить эту информацию до Росгвардии, и лицо может быть лишено лицензии на хранение оружия.

Ну, представим себе ситуацию, при которой в результате реализации тех или иных материалов задерживается экстремистская группа, группа, вынашивавшая террористические уст-

ремления, и в составе этой группы есть лица, имеющие законно выданные лицензии на право владения оружием. Мы полагаем, что в такой ситуации такие лица должны быть лишены этого права. При этом срок действия отказа в получении лицензии имеет свои пределы — до одного года.

В законопроекте предусматривается, что у гражданина будет право опротестовать, в том числе и в судебном порядке, отказ в выдаче лицензии.

Порядок и механизм определения всей этой работы мы предлагаем передать на уровень Правительства Российской Федерации, которому исходя из текста законопроекта и предлагается соответствующий нормативный документ издать.

Коллеги, завершая своё выступление, хочу сказать, что эта инициатива, повторяю, не первая и, надеюсь, не последняя в ряду законопроектов, уже принятых Государственной Думой и направленных на ужесточение государственного контроля за оборотом оружия и на наведение порядка в этой очень непростой сфере, заложниками которой являются наши граждане. Наш с вами долг — защитить их от любого преступного посягательства, от любой угрозы.

Также хотелось бы отметить, коллеги, что предлагаемый механизм принятия решения о выдаче разрешительных документов на оружие по результатам проведённой правоохранительными органами проверки не является новацией: сегодня в действующем законодательстве аналогичный порядок уже закреплён в отношении частных детективов и частных охранников. Мы запросили данные у уполномоченного органа, у Росгвардии: за последние пять лет по результатам проверок указанной категории было вынесено всего 274 отрицательных заключения, из них лишь 12 в дальнейшем были признаны необоснованными и отменены. Для понимания: количество частных детективов и частных охранников в нашей стране идёт на сотни тысяч, при этом 274 отказа за пять лет.

Мы надеемся на то, что этот уже отработанный механизм позволит эффективно и качественно реализовать предлагаемые нами нормы, не ущемляя прав наших граждан. Рассчитываем на вашу поддержку.

На все вопросы, безусловно, готов ответить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Эрнеста Абдуловича Валеева.

Пожалуйста.

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как уже было отмечено в докладе, в законопроекте усиливается государственный контроль за оборотом оружия и вводятся

новые основания для отказа в выдаче лицензии на приобретение оружия. Комитет рассмотрел законопроект, и мы отмечаем, что принятие закона должно способствовать наведению порядка в этом вопросе. Кроме того, делается изъятие для коренных малочисленных народов Севера: в отношении их не будут проводиться такие проверки, так как владение оружием для них является одним из факторов традиционного образа жизни.

Таким образом, внося изменения в закон "Об оперативно-розыскной деятельности", в закон "О полиции", в закон "О федеральной службе безопасности", в закон "Об оружии", мы принимаем дополнительные меры по наведению порядка в обороте оружия.

Комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении. Правительство также поддерживает законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гильмутдинов Ильдар Ирекович.

**Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Эрнест Абдулович, вот вы говорили об исключении для малочисленных коренных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока, но в тексте написано просто "малочисленных коренных народов" — наверное, ко второму чтению нам нужно будет всё-таки это уточнить: я считаю, что это как раз должно касаться именно малочисленных коренных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока, а не всех малочисленных коренных народов.

**Валеев Э. А.** Все эти вопросы, безусловно, предмет рассмотрения во втором чтении.

**Председательствующий.** Матвеев Михаил Николаевич.

**Матвеев М. Н., фракция КПРФ.**

У меня к Александру Евсеевичу вопросы.

Вот в пояснительной записке говорится, что проверки не будут проводиться в отношении военнослужащих, всяких лиц, имеющих звания, и так далее, — а что, у нас данная категория лиц с применением своего табельного оружия преступлений не совершает?

И второй вопрос: всё-таки какова доля тех людей, которые, имея зарегистрированное охотничье оружие, осознавая, что по нему, особенно по нарезному, можно сразу определить владельца, идут с ним и совершают преступления, по сравнению с теми, кто совершает преступления с применением оружия, которое существует на теневом рынке?

**Хинштейн А. Е.** Спасибо за вопросы.

По второму вопросу, Михаил Николаевич, я вам статистику не приведу, но готов её подобрать, хотя, полагаю, вы в состоянии, так же как и мы, запросить эти цифры.

Что касается первого вопроса, мы предлагаем освободить от этих обязательных проверок лиц, которые уже и без того проходят сегодня существующие проверки. Вы называете военнослужащих — ну, военнослужащие и сотрудники правоохранительных органов и так сегодня имеют право, доступ к табельному оружию, которым они пользуются. Повторно направлять на проверки людей, которые без того проходят проверки, нам кажется избыточной нормой.

Могут ли быть какие-то эксцессы? Ну, к сожалению, коллеги, у всех могут быть: у кого-то сотрудник совершил преступление, у кого-то из депутатов помощников задержали на антигосударственном шествии. К сожалению, бывают эксцессы, Михаил Николаевич.

**Председательствующий.** Михайлов Олег Алексеевич.

**Михайлов О. А., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, безусловно, упорядочение оборота оружия — это очень важно для Российского государства, и вы знаете, что у нас с 1 марта ужесточился порядок прохождения медицинского осмотра для получения оружия: там психологическая, психиатрическая экспертизы, анализ на наркотики, выявление хронического алкоголизма и так далее. В связи с этим у меня два коротких вопроса.

Первый вопрос: как вы считаете, не приведёт ли дополнительное ужесточение к росту доли незарегистрированного оружия, просто люди не будут обращаться за получением лицензий?

И второй вопрос: у нас довольно большое количество граждан последнее время подпадают под административную ответственность по статье 20.2 КоАП — по логике авторов данного законопроекта действия этих лиц могут иметь общественную опасность, поэтому вообще исключено получение ими оружия, так?

**Валеев Э. А.** Кому вопросы?

**Председательствующий.** Хинштейну включите микрофон.

**Хинштейн А. Е.** Ну, по первому вопросу. Присутствующие в этом зале хорошо знают об изменении порядка прохождения медицинских исследований и об иных мерах, направленных на недопущение к оружию лиц сомнительных, поскольку это была инициатива группы депутатов, в том числе и вашего покорного слуги, принятая и находящаяся в общем комплексе работы, о которой я сегодня сказал.

Приведёт ли это к увеличению нелегального оборота оружия? Нет. Мы убеждены в том, что это не приведёт к росту не-

легального оборота, потому что человеку, имеющему все основания для получения лицензии, не находящемуся на каких-либо оперативных учётах, не связанному с организованной преступностью и не вынашивающему преступных намерений, обычному среднестатистическому гражданину бояться нечего.

Я в выступлении привёл вам статистику: на 700 тысяч частных охранников вынесено всего-навсего 274 отрицательных заключения, поэтому речь идёт именно о точечной, системной работе. И принципиально важно, вновь подчеркну, что у гражданина в случае отказа в лицензии на получение оружия есть право оспорить это, в том числе в судебном порядке, когда придётся обосновывать принятое решение.

Что касается следующего вашего вопроса, то это вопрос, на который каждый раз уполномоченные на это правоохранительные органы будут отвечать детально и точно. Говорить о том, что все, кто привлечён к ответственности по этой статье, лишаются права на оружие, неверно. Но если человек, подозреваемый в каких-либо противоправных действиях, участвующий в незаконных и несанкционированных акциях, имеющий экстремистские намерения, подаёт заявление о получении оружия, наверное, это повод для более детального рассмотрения этого явления.

**Председательствующий.** Мархаев Вячеслав Михайлович.

**Мархаев В. М., фракция КПРФ.**

Александр Евсеевич, в законе "О полиции" достаточно полномочий для проведения оперативно-разыскных мероприятий. Прошу пояснить, какая необходимость во введении новых полномочий по оперативно-разыскной деятельности? Не кажется ли вам, что эта норма избыточная?

**Хинштейн А. Е.** Спасибо за вопрос. Ну, не в законе "О полиции", а в законе "Об оперативно-разыскной деятельности". Также в законе "О полиции", в законе "О федеральной службе безопасности" перечисляются полномочия, которыми наделены эти ведомства. Но полномочия проводить проверки в части выдачи оружия, разрешений на оружие сегодня у упомянутых органов отсутствуют. Ровно по этой причине, для того чтобы законы были сбалансированы и полностью соответствовали требованию единого подхода к законодательству, мы и вносим корреспондирующие поправки. Они ни в коем случае не расширяют полномочия субъектов ОРД и упомянутых вами конкретных двух ведомств, поскольку носят сугубо предметный характер, здесь чётко прописано, какие полномочия на них возлагаются: это касается только проведения проверок по оружию, ну и алгоритма действий, которые будут следовать за проведёнными проверками, если информация подтвердится.

**Председательствующий.** Максимов Александр Александрович.

**Максимов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Александр Евсеевич, вопрос вот какой. Закон "Об оружии" и тот закон, который мы сейчас принимаем, привязаны к тому, что всё — лицензии, проверки, хранение оружия и так далее — должно быть по месту жительства. Закон о передвижении граждан подразумевает, что местом жительства гражданина может быть место как его постоянной регистрации, так и временной. Например, у большинства депутатов сейчас в Москве временная регистрация. Но Росгвардия трактует однозначно: разрешение, лицензию ты можешь получить только по месту постоянной регистрации. Насколько это справедливо, на ваш взгляд, и не надо ли в этом законе, скажем, уточнить, что местом жительства может быть место как постоянной, так и временной регистрации гражданина?

**Хинштейн А. Е.** Спасибо, Александр Александрович, за вопрос. Полагаю, что в этом законопроекте эта проблема не должна быть отмечена, поскольку концептуально она касается совершенно другой тематики. На сегодняшний день регистрация оружия гражданина происходит по месту его постоянного жительства, а дальше человек при перемещении по территории страны вправе это оружие перевозить, уведомляя органы лицензионно-разрешительной работы и госконтроля о своём перемещении. Но если вы поехали на дачу и взяли с собой оружие, понятно, что вы в выходные это оружие можете у себя на даче держать, — не нужно доводить до абсурда.

Скажу вам, что мы с Росгвардией эту проблему обсуждали и, возможно, в ближайшее время к её решению подойдём, но это предмет совершенно иного законодательного акта.

**Председательствующий.** Сулейманов Ренат Исмаилович.

**Сулейманов Р. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Евсеевич, у меня два вопроса.

Первый. Не считаете ли вы, что введение дополнительной процедуры этих запросов — это попытка одного ведомства, ну, в данном случае Росгвардии, переложить ответственность в случае каких-то там происшествий, которые произошли с этим оружием, на другие ведомства, в данном случае — на МВД и ФСБ? На самом деле, вот получили дополнительную бумажку — и, мол, мы здесь ни при чём: проверки проводили другие ведомства. Это первый вопрос.

И второй вопрос. Не считаете ли вы, что размытость формулировок, по которым можно в принципе отказать, — это дополнительный коррупциогенный фактор? Этим могут воспользоваться недобросовестные сотрудники разрешительной системы в соответствующих целях.

**Хинштейн А. Е.** Спасибо за вопросы.

Первое. Нет, я не могу с вами согласиться, причём категорически, в том, что эта инициатива — способ сотрудников Росгвардии уйти от ответственности. Напоминаю, что Росгвардия не является субъектом оперативно-разыскной деятельности, а следовательно, не имеет механизмов и возможностей, для того чтобы провести необходимые мероприятия, даже элементарные, которые у нас с вами, как вы хорошо знаете, в законе об ОРД зафиксированы, такие как наведение справок. Поэтому логично, что такого рода проверки должны вестись субъектами оперативно-разыскной деятельности, наделёнными необходимым комплексом полномочий.

К слову отмечу, что в каждой чрезвычайной ситуации, повлёкшей гибель людей, в Росгвардии проводятся служебные проверки, которые определяют законность и обоснованность выдачи в каждом конкретном случае разрешения на оружие тому или иному гражданину. Но если человек, достигший определённого возраста, не имеющий каких-либо проблем с законом, прошедший медицинские исследования, в организме которого не содержится следов запрещённых препаратов, приходит с заявлением, то у государства нет оснований ему в этом отказать.

Второй вопрос, про коррупциогенный фактор. Ну, честно говоря, я не очень понимаю логику, коллега, вы сами себе противоречите. В первом вопросе вы спрашиваете, не хочет ли Росгвардия снять с себя ответственность, перевалив её на другие службы, которые будут проверять, а гвардейцы, дескать, при этом потом ни при чём, и в то же время говорите, что это повлияет на рост коррупциогенности внутри подразделений лицензионно-разрешительной работы именно Росгвардии. Но если проверять будут другие ведомства, как, каким образом рост коррупциогенности произойдёт? В третий раз обращаю внимание, что у гражданина есть право в том числе в судебном порядке оспорить вынесенное решение. И это решение не является бессрочным, а действует только на протяжении одного года.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Уважаемый Александр Евсеевич, три момента.

Первый момент — это то, что касается изъятий из данного закона. Это не только коренные малочисленные народы, которые охотятся, это ещё и чиновники, лица, замещающие государственные должности, состоящие на государственной службе, — вот почему они не должны подвергаться такой проверке? Мне кажется, это очень болезненно будет.

Второй момент, всё-таки в отношении критериев: вот что это такое — намерение применить оружие в противоправных целях? Что значит "намерение"? В части возможной причастности — как это должно выражаться: в рамках уже возбуждённого уголовного дела в случае его привлечения в качестве обвиняемого, подозреваемого или просто по данным ОРД? Потому что у нас иногда останавливают машину, пытаешься озвучить или оспорить это, а на это говорят: это данные секретные, они закрытые, поэтому имели право сотрудники остановить, всё остальное вас не касается, оно закрыто.

И третий момент — эффективность. Вы говорите, что 274 человека всего были выявлены вот из 500 тысяч. Если эта мера будет обладать подобной же эффективностью, неужели она будет способна повлиять на те ситуации, которые мы имеем?

**Хинштейн А. Е.** Спасибо, Алексей Владимирович. Постараюсь на все вопросы ответить. Начну с конца.

Я не знаю, слава богу, и надеюсь, что мы никогда не узнаем о чрезвычайных ситуациях, когда оружие было незаконно применено сотрудником частной охранной организации или частным детективом, когда в результате стрельбы, открытой людьми этой категории, погибли люди. Это говорит о том, что существующий сегодня механизм контроля работает хорошо. И то, что относительно небольшому числу было отказано в разрешении на лицензию — это скорее позитивный пример, чем негативный. Количество владельцев оружия больше, безусловно, чем количество частных охранников и частных детективов, но в этом и заключается задача — максимально упорядочить оборот оружия и установить механизм госконтроля.

Термин "намерения" присутствует у нас в действующем законодательстве, в целом ряде законов, в частности, даже в законе "О полиции", где описывается применение сотрудником оружия и специальных средств, поэтому формулировки, заложенные сегодня в законопроект, на наш взгляд, являются корректными. Кроме того, вновь повторяю, правительству предстоит издать отдельный распорядительный акт, где будут более чётко и детально прописаны все основания, по которым гражданину может быть отказано в лицензии на оружие.

Что касается лиц, проходящих службу в государственных военизированных организациях либо замещающих государственные должности Российской Федерации, должности федеральной государственной службы, госдолжности субъектов и должности госслужбы субъекта Российской Федерации: все эти категории лиц перед назначением проходят соответствующие проверки в тех же самых органах — субъектах оперативно-разыскной деятельности. Мы полагаем, что проводить в отношении человека двойную проверку по одним и тем же осно-

ваниям неразумно. Если у органа — субъекта ОРД в отношении кандидата на замещение должности по перечисленному мною списку есть информация об их причастности к организованной преступности, к экстремистским организациям, о вынашивании ими каких-либо террористических и иных планов, то, не сомневайтесь, эти люди не будут назначены на предлагаемые должности. И опять же, слава богу, я не знаю и, надеюсь, не узнаю о примерах, когда эта категория лиц использовала оружие для какого-либо массового убийства. Мы с вами должны исходить не из теории, а из практики, и законопроекты, которые пишутся и которые вносятся, — я признателен коллегам за поддержку этих инициатив — они, извините, написаны кровью. Мы исходим из того печального опыта, который сегодня, увы, имеем и который анализируем.

**Председательствующий.** Леонов Сергей Дмитриевич.

**Леонов С. Д.** Уважаемый Александр Евсеевич, судя по пояснительной записке, сейчас, в данный момент могут выдаваться лицензии людям, которые причастны к ОПГ, и об этом знают правоохранительные органы. Это, конечно, чудовищно.

Вопрос в следующем. Сколько времени будет занимать проверка на сопричастность того или иного лица? Ведь проверить можно один день, а можно и год, вот здесь как раз и может быть тот коррупциогенный фактор, о котором говорили коллеги. Чем это будет регламентироваться?

**Хинштейн А. Е.** Спасибо, Сергей Дмитриевич, за вопрос. Вновь повторю, что порядок проведения проверки, её регламент будут определены нормативным актом Правительства Российской Федерации, в том числе будет установлен срок. Срок любой проверки не может превышать один месяц.

Что касается ремарки о том, как же может лицам, подозреваемым или находящимся на оперативном учёте в качестве членов ОПГ, выдаваться оружие. Если эти лица не привлечены к уголовной ответственности, не поражены в правах, если они прошли медицинское обследование, то сам факт наличия оперативной информации об их причастности к преступной группировке не является препятствием.

Я вам, коллега, даже скажу по секрету: я помню, когда в этом зале заседаний находились, избирались депутаты, имевшие прямую причастность к организованным преступным группировкам, потому что причастность депутатов (в основном они были сконцентрированы в одной фракции, не будем показывать пальцем) к ОПГ не является препятствием к их включению в избирательные списки и к выборам. Один такой бывший депутат потом стал губернатором, сейчас находится под стражей.

**Председательствующий.** Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Александр Евсеевич, ну, чтобы не выступать больше, сразу скажу, что я поддерживаю эту инициативу, но считаю, что можно найти и ещё ряд таких причин либо для отказа в выдаче разрешения на покупку оружия, либо для изъятия такого разрешения. Например, многие убийцы, массовые убийцы, для того чтобы купить оружие, получали охотничий билет, но они даже, что называется, и в мыслях не собирались охотиться, совершенствоваться именно как охотники. Или можно было сказать, что они будут охранять своё жилище, а у них и жилища-то в помине не было, они жили на съёмных квартирах. Вот эту фиктивность, вот это фиктивное основание — нет ли смысла это тоже каким-то образом проверять, ужесточить такие требования, чтобы не было возможностей... *(Микрофон отключён.)*

**Хинштейн А. Е.** Олег Анатольевич, во-первых, спасибо за поддержку. Во-вторых, отчасти с вами соглашусь, хотя, если у человека нет постоянного места жительства, он не сможет получить оружие, поскольку ему негде будет его зарегистрировать. Но вопрос такой есть, вместе с коллегами из Росгвардии мы работаем и в этом направлении, и не исключаю, что в ближайшее время подобная инициатива будет подготовлена. Приглашаем вас присоединиться к этому процессу. Согласен, что, когда человек получает охотничье ружье, он должен быть охотником и это должно быть действительно в целях охоты. У нас существуют сегодня иные средства для самообороны. Люди говорят: "Мы хотим себе купить охотничий карабин, чтобы защищать свой дом". Но сегодня существует множество других способов это сделать: короткоствольное оружие, оружие ограниченного поражения, которое позволит защитить свой дом.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В нашей памяти навсегда останутся страшные трагедии в Керчи, в Казани, в Перми, когда преступники открыли стрельбу в учебных заведениях. Чтобы защитить сограждан от подобных преступлений, от их повторения, мы с вами комплексно и последовательно усиливаем госконтроль в сфере оборота оружия, так как оно представляет собой источник повышенной опасности.

Представители фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" вынесли на наше обсуждение ещё один законопроект по этой теме. В нём, в частности, предлагается ограничить доступ к огне-

стрельному оружию для тех, чьи действия представляют угрозу для окружающих. Правовые барьеры, прописанные в новеллах, направлены на защиту таких важных конституционных гарантий, как здоровье и жизнь. Они помогут государству предотвратить преступления с использованием оружия.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за. И надеюсь на поддержку других фракций.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Матвеев Михаил Николаевич, пожалуйста.

**Матвеев М. Н.** Уважаемые коллеги, вот такие формулировки, как "намерение", конечно, очень обтекаемые: по ним можно будет запрещать всем и всё.

Я полагаю, что многие политики и люди, занимающиеся общественной деятельностью, и так понимают, что наличие оружия у них является постоянным основанием для возможных провокаций, и отказываются от него. Я помню, как Альберт Михайлович Макашов мне рассказывал о том, что он сдал все свои карабины, на всякий случай, чтобы случайно какой-нибудь из патронов, которые он отстреливает, где-нибудь не нашли.

В то же время полагать, что вот при таких формулировках не будут нарушаться права граждан, я бы не стал. Вы знаете, года два назад был случай. Раздаётся звонок в мою дверь. Открываю — стоит милиционер и вручает мне предупреждение: они меня предупреждают о возможных противоправных действиях — у них были предположения, что я собираюсь организовать несанкционированную акцию. Я оспорил это в суде. Вы знаете, было просто поразительно: ничего не было в основе, просто взяли пальцем показали и пришли вот с такими предположениями, что есть какие-то у кого-то намерения.

Мы видим бесконечное количество таких вот спекуляций на тему того, что нужно ужесточить контроль за оборотом оружия, потому что оно является основным источником, причиной криминогенной ситуации. Да нет, сейчас, к сожалению, в мире существует миллион вариантов убийств и совершения террористических актов, которые происходят без огнестрельного оружия и приводят к куда большим жертвам. В США, в других странах мира идёт постоянная дискуссия о том, защищает людей право на наличие оружия или здесь нужно ужесточение. Да, конечно, кого-то могут задержать на каком-то митинге, у кого-то могут найти поддельное удостоверение сотрудника уголовного розыска, кто-то может быть причастен к каким-то преступным группировкам, но мы закон-то пишем для граждан, для всей страны.

На мой взгляд, при таких вот формулировках, очень абстрактных и обтекаемых, которые позволяют принимать решение о лишении гражданина права на оружие... Я не соглашусь с тем, что травматическим пистолетом можно защитить свою семью и свой дом от нападения вооружённых преступников, допустим, с огнестрельным оружием, это, ну, как бы так, предположения только могут быть. Не важно, для чего человек собирается приобретать оружие, — если он законопослушный гражданин, то никакие домыслы и предположения о возможности нарушения им прав граждан не должны быть в основе отказа в его законном праве на наличие оружия.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Куринный А. В.** Уважаемые коллеги, проблема бесконтрольного владения оружием, его незаконного применения, безусловно, есть, никто её не отрицает, периодически возникают резонансные случаи. Другое дело, насколько наш законопроект позволит эту ситуацию исправить.

Ну, первое, что бросается в глаза, — это список изъятий, тех, кто не подлежит проверке. Несмотря на то что Александр Евсеевич сказал, что все лица, замещающие государственные должности, подлежат проверке, я вам скажу, что все лица, которые... Все депутаты, которые находятся в этом зале, — это лица, замещающие государственные должности, то есть вас проверять не надо, исходя из того что вы не могли бы быть избраны депутатами Государственной Думы, если бы вас не проверили где-то, не вынесли какое-то заключение в специальных органах. Это, безусловно, не так. Так же как и огромное количество депутатов регионального уровня — это тоже лица, замещающие государственные должности. То есть фактически закон выводит их из-под проверок. Ну и сразу представьте завтрашние заголовки: "Депутаты освободили себя от проверок и возложили новую обязанность на тех, кто хочет иметь оружие". Это депутаты и, кстати, чиновники, то есть лица, замещающие государственные должности.

Теперь что касается критериев, мой коллега уже об этом говорил. Вот намерения, сведения о причастности... Есть вполне понятные процессуальные действия: был человек подозреваемым или является человек подозреваемым — оружие изымается; осуждён он по каким-то статьям — оружие не выдаётся (в принципе это и так действует); привлечён он к административной ответственности по некоторым статьям, которые надо чётко перечислить (хулиганка или ещё что-то такое), в алкогольном опьянении много раз какие-то действия совершал — то же самое. Вот если всё это чётко прописать, в этом смысл есть, я согласен, но когда вот так: возникло намерение, есть ка-

кие-то подозрения обоснованные... Я приводил пример. Вот точно так же была незаконная остановка автомобиля, пытались мы потом в судебном порядке выяснить, на каком основании сотрудники остановили, говорят: это данные закрытые, данные оперативно-разыскной деятельности, вот они есть — всё. И здесь может возникнуть то же самое. Я сомневаюсь, что человек, идя обжаловать в суд, получит вдруг секретную справку из соответствующего личного дела, где написано, что Иванов Иван Иванович принадлежит к тамбовской преступной группировке, находится в разработке или ещё что-нибудь подобное, — нет, он этого не получит. А если не будет открытой информации, соответственно, и обжаловать человек, получивший отказ, не сможет.

Ну и эффективность, мы про неё тоже говорили. Там, 200 человек на 500 тысяч, ну, здесь может быть чуть побольше: больше владельцев оружия — чуть больше будет тех, кому откажут за много лет, несколько сот человек. Предотвратит это или не предотвратит, повлияет или не повлияет — это большой вопрос.

Несмотря на то что смысл, может быть, заложен правильный, реализация, на наш взгляд, сегодня никудышная, в связи с этим мы не будем поддерживать законопроект в первом чтении. Свои поправки ко второму чтению представим.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента? Правительство? Докладчик?

**Хинштейн А. Е.** Коллеги, я постараюсь очень коротко, но тема, правда, важная. И я поражён и удивлён тем, как определённые политические силы пытаются перевернуть, казалось бы, для всех понятную, очевидную вещь.

Вы сказали, коллега Куринный: периодически случаются какие-то происшествия. Они, к сожалению, случаются не периодически. К нашему глубокому сожалению, за прошлый год произошло порядка 800 происшествий с применением оружия, в том числе и вызвавшие огромный резонанс, когда в результате применения оружия погибли люди, в том числе дети, это касалось детских учреждений, образовательных.

Законопроект, который мы предлагаем сегодня, не первый, я это уже в который раз повторяю, и не последний. Только за последние полтора года мы с вами установили дополнительные основания, исключающие возможность владения оружием для отдельных категорий граждан: тех, кому нет 21 года, тех, у кого есть снятая или погашенная судимость; мы с вами ввели новые основания для отказа по медицинским показаниям; мы с вами ужесточили уголовную ответственность за совершение преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, мы

увеличили санкции за эти правонарушения и сроки давности, ввели административную ответственность за распространение инструкций по незаконному изготовлению или переделке оружия. Это всё начиная с лета 2021 года.

Но всякий раз, выходя с этими инициативами, обращаясь к парламенту, мы слышим от определённой группы людей — не знаю, лоббистов ли оружейного комплекса, или они какими-либо другими мотивами руководствуются, — дескать, да, вы ужесточаете, вводите неконституционные нормы, вы ограничиваете людей в их правах.

Когда сегодня мы, депутаты, получаем гневные обращения от людей со всей страны, в которых просят: сделайте так, чтобы завтра наши дети не оказались жертвами нового безумного стрелка, — мы и разрабатываем эти законы, которые кто-то называет здесь никудышными. Я автор этого законопроекта, и я не принимаю на свой счёт подобных упрёков, и я отвечаю за него, что этот законопроект направлен на то, чтобы не было новых чрезвычайных ситуаций и не было новых чрезвычайных происшествий.

Нам тут говорят, мол, люди с табельным оружием... Приведите нам примеры последних трёх-пяти лет, когда люди, носящие погоны, с табельным оружием устроили где-либо массовую бойню. Таких примеров нет. Это популизм.

Законопроект, который мы предлагаем, носит совершенно конкретный, предметный характер. Не только в судебном порядке сможет обжаловать человек отказ, но и в ином предусмотренном законом, в том числе через жалобу прокурору. А прокурор вправе оценить и изучить материалы оперативно-разыскной деятельности того или иного субъекта, в том числе обоснованность вынесения заключения. Не может быть такого, что просто пальцем показали, когда человек выходит, и сказали: "Вы собираетесь провести несанкционированную акцию". Может, вы просто до этого регулярно что-то подобное проводили, называя это прогулками по городу?

Уважаемые друзья, хочу отметить, что законопроект находится в комплексе тех инициатив, которые депутатами — членами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" разрабатываются. Кроме того, его подготовка осуществлялась во исполнение решения, отражённого в протоколе оперативного совещания Совета Безопасности, утверждённого президентом нашей страны. Этот законопроект проработан со всеми сторонами, с теми, кому предстоит эти нормы реализовывать. Мы очень рассчитываем на то, что принятие этого законопроекта снизит уровень негативности в обороте оружия, поможет защитить людей, в первую очередь наших детей, от действий преступников и злоумышленников.

Что касается депутатов, полагаю, что ко второму чтению мы можем эту норму оттуда исключить по просьбам коллег. Но что касается людей, носящих погоны, повторю, повторно заставлять их проходить эти проверки считаем нецелесообразным.

Коллеги, это не политический законопроект, это законопроект, касающийся безопасности наших людей, и мы очень рассчитываем на то, что его поддержат все, для кого эти слова не пустой звук.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", 24-й пункт.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 03 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 366 чел.

Не голосовало . . . . . 84 чел.. . . . . 18,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, у нас совсем немного времени осталось, буквально 15—20 минут. Нам нужно ещё как минимум два законопроекта сегодня рассмотреть. Не будет возражений? Нет.

25-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Анатолий Геннадьевич Аксаков, пожалуйста.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на то, чтобы максимально полно информировать заёмщика о получаемом потребительском кредите или о возможности его получить. Все платежи, которые предлагаются кредитной организацией, включая дополнительные страховки, плату за юридическое обслуживание, СМС-сообщения, должны по смыслу законопроекта включаться в полную стоимость кредита.

Зачастую в зависимости от тех условий, которые принимает заёмщик или от которых отказывается, ему предлагаются разные ставки. В этом законопроекте предлагается, чтобы полная стоимость кредита рассчитывалась в таких ситуациях по

минимальному размеру, то есть исключая все дополнительные услуги, и по максимальному, чтобы заёмщик мог видеть те условия, которые ему предлагаются, сравнивать их и исходя из этого принимать решение, брать кредит или нет. Более того, в законопроекте предполагается, что эти условия по полной стоимости кредита — минимальная ставка, максимальная ставка — должны отражаться на первой странице, где все существенные условия договора по действующему законодательству должны быть отражены.

Зачастую кредитные организации использовали длинные кредиты, для того чтобы снизить предельную долговую нагрузку для заёмщика. Чем дольше срок... Например, при кредите на семь — десять лет предельная долговая нагрузка уменьшается, и таким образом можно было обойти некоторые требования Центрального банка, устанавливающие надбавки при предельной долговой нагрузке, слишком высокой для заёмщика. Центральный банк это специально делает, для того чтобы не давали кредиты тем, кто закредитован. Ну вот некоторые обходили...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Аксаков А. Г.** Вот, говорят, уже многие за, то есть можно не объяснять суть законопроекта.

Законопроект направлен на то, чтобы максимально защитить приобретателей потребительских кредитов, проинформировать их о тех рисках, которые прописаны в проекте договора, ну и помочь им принять ответственное решение: брать кредит — не брать кредит.

Проьба поддержать законопроект в первом чтении. Ко второму чтению вместе поработаем и усовершенствуем его.

Готов ответить на вопросы.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 06 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 415 чел. . . . . 92,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 416 чел.

Не голосовало . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 26, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5<sup>1</sup> Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации и Федеральный закон "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя генерального директора по обеспечению государственных полномочий и бюджетного процесса Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" Сергея Геннадьевича Новикова.

Пожалуйста.

**Новиков С. Г.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель генерального директора по обеспечению государственных полномочий и бюджетного процесса Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, название которого Александр Дмитриевич сейчас уже привёл. Законопроект подготовлен во исполнение поручения Президента Российской Федерации о централизации полномочий по управлению Северным морским путём, организации судоходства и ледокольного обеспечения в его акватории.

Централизация управленческих полномочий в соответствии с законопроектом будет осуществляться в контуре Государственной корпорации "Росатом". Вопросы нормативного регулирования, вопросы международной деятельности, контроля и надзора остаются в ведении Минтранса и подведомственных ему агентств. Кроме того, в законопроекте предусматривается организация судоходства по Северному морскому пути на базе подведомственного Государственной корпорации "Росатом" федерального государственного бюджетного учреждения, этому посвящена новая статья 16<sup>1</sup> закона о госкорпорации.

Предполагается, что будет изменён, сформирован новый, гибкий механизм разрешительного порядка плавания. На сегодняшний день он есть, но предусматривается фактически только выдача разрешений на длительный период, на год. В соответствии с законопроектом кроме выдачи этих разрешений на плавание по Севморпути предполагается возможность их приостановления, возобновления, внесения в них изменений, а также отзыва. Эти правовые новации крайне важны в условиях существенного роста грузопотока по Севморпути и вопросов, связанных с обеспечением безопасности судоходства.

Кроме того, предполагается наделение Госкорпорации "Росатом" правом на образование межведомственных комис-

сий с участием федеральных органов исполнительной власти, а также совета участников судоходства по Севморпути.

Уважаемые коллеги, принятие закона является составной частью процесса исполнения поручений президента, направленных на комплексное решение задач управления судоходством по Северному морскому пути с учётом нового геополитического значения, которое приобретает Севморпуть как часть единой опорной транспортной системы Российской Федерации.

Уважаемые коллеги-депутаты, учитывая, что поручением президента установлен срок принятия решений, всех решений, изменений в законодательство, включая постановление правительства и ведомственные акты, до 15 июля текущего года, просьба законопроект поддержать.

Доклад закончен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Виктора Ефимовича Дерябкина.

**Дерябкин В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! О целях и об основных положениях законопроекта вам доложил официальный представитель Правительства Российской Федерации. Комитет поддерживает принятие данного законопроекта.

Возрастающий интерес к Арктике и повышение интенсивности использования Северного морского пути в качестве стратегической магистрали доставки грузов требуют от нас чёткой регламентации действий в данном районе всех участников транспортного процесса.

В настоящее время вопросы эксплуатации Северного морского пути распределены между Минтрансом и Госкорпорацией "Росатом". Полагаем, что сосредоточение полномочий в одних руках и создание единого оператора Северного морского пути позволит усилить контроль над судоходством в его акватории и повысить качество предоставляемых услуг.

Уважаемые коллеги, для того чтобы обеспечить в полном объёме осенне-зимнюю навигацию этого года по Северному морскому пути, своевременно подготовить ряд нормативных правовых актов, предлагаю сократить срок подачи поправок до двух дней и завершить её 9 июня текущего года.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Мархаев Вячеслав Михайлович, пожалуйста.

**Мархаев В. М.** Вопрос у меня.

Сергей Геннадьевич, выдача разрешений на плавание в акватории Северного морского пути регламентируется федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по оказанию государственных услуг и управлению государственным имуществом в сфере морского транспорта. Наличие монополии у "Росатома" на специализированные суда для прохода по СМП не является основанием для передачи полномочий. Вопрос: почему такими полномочиями может быть наделена иная организация?

**Новиков С. Г.** Спасибо за вопрос. Мы имели ситуацию в прошлом году — ноябрь прошлого года, осенне-зимний период. Хотел бы подчеркнуть два аспекта. Первый аспект — это залповый выход судов на Севморпуть, второй — резко изменившиеся погодные условия. При этом никаких заявок на ледокольное обеспечение указанные суда не представили. Были случаи, когда атомные ледоколы, ну, фактически спасали экипажи и людей, подходя и осуществляя во льдах бункеровку, потому что топливо заканчивалось. Действующий на сегодняшний день порядок выдачи разрешений — это фактически проездной билет на год без подтверждения, собственно, технологической и технической возможности, без возможности со стороны государства получить такое подтверждение от судовладельцев. То, что мы предлагаем изменить указанный порядок, включив туда приостановление, изменение, отзыв разрешений, как раз и направлено на то, чтобы судоходство по Севморпути, доставка грузов, в том числе социально значимых, были безопасными и не возникало ситуаций, когда "Атомфлот", как сейчас, фактически осуществляет спасательные операции. И это позволит планировать реально деятельность не только судовладельцев, грузоотправителей, но и нашу в том числе, и субъектов Российской Федерации, которые относятся к северным регионам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5<sup>1</sup> Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации и Федеральный закон "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом".

Но прежде чем мы проголосуем, спрошу: я правильно понял, что вы предложили сократить срок рассылки? Ну, не два дня, два дня мы не можем сделать — пять дней, и тогда мы его сможем рассмотреть во втором чтении 14-го числа. Согласны?

Коллеги, ставится на голосование с учётом срока рассылки — пять дней.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 15 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 420 чел. . . . . 93,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 420 чел.

Не голосовало . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, мы ещё утром во время обсуждения повестки договорились рассмотреть 43-й пункт повестки. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества" (в части приватизации сетей газораспределения и сетей газопотребления)". Доклад сенатора Российской Федерации Геннадия Ивановича Орденева.

Пожалуйста.

**Орденев Г. И., сенатор Российской Федерации.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества" (в части приватизации сетей газораспределения и сетей газопотребления)" представляет собой доработанную редакцию предыдущего законопроекта, в которой учтены замечания Правительства Российской Федерации и профильных комитетов Государственной Думы — Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, Комитета Государственной Думы по защите конкуренции и Комитета Государственной Думы по энергетике.

Актуальность принятия закона обусловлена отсутствием в действующем законодательстве Российской Федерации специального нормативно-правового регулирования порядка приватизации сетей газораспределения и сетей газопотребления, вследствие чего зачастую такие объекты эксплуатируются неспециализированными предприятиями, предприятиями, не имеющими специального опыта, квалифицированного персонала и материально-технической базы, что может негативно сказываться на газоснабжении населённых пунктов и проживающих в них граждан.

Несмотря на то что объекты газоснабжения включаются в планы приватизации государственного имущества, судебная практика демонстрирует, что неоднозначной позиции о законности таких решений не выработано. В целях нивелирования

имеющихся рисков ненадлежащей эксплуатации объектов газоснабжения и установления специального порядка приватизации таких объектов проектом федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества" (в части приватизации сетей газораспределения и сетей газопотребления)" предусмотрены: особенности приватизации сетей газораспределения, сетей газопотребления и объектов таких сетей, заключающиеся в условии их обременения обязательствами по эксплуатации; осуществление государственной регистрации ограничений права собственности объектов газоснабжения в виде эксплуатационных обязательств одновременно с государственной регистрацией права собственности; преимущественное право покупки таких объектов газораспределительными организациями при условии, что такие организации осуществляют эксплуатацию газораспределительной системы и оказывают услуги по транспортировке газа, а объекты газоснабжения находятся у них в пользовании непрерывно в течение двух и более лет. При этом в случае отказа лица, обладающего преимущественным правом покупки объекта газоснабжения, от использования преимущественного права на приобретение объекта газоснабжения, в законопроекте предусмотрена возможность приватизации объектов газоснабжения путём проведения конкурса в порядке, установленном законом о приватизации. Также в законопроекте урегулированы порядок организации процедур для осуществления приватизации таких объектов и порядок заключения договора купли-продажи.

Я хочу отметить, что на законопроект были получены отзывы от 16 субъектов. На последнем заседании Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям нам удалось детально ознакомиться с данными Минэнерго России по объектам газоснабжения и газораспределительным сетям. Так, на территории Российской Федерации 927 806 километров газораспределительных сетей, кроме того, внутриселковые газопроводы составляют 677 тысяч километров. В то же время в собственности у физических лиц находится около 1 тысячи километров газораспределительных сетей, а бесхозных сетей насчитывается около 15,9 тысячи километров, также бесхозных объектов насчитывается 38 038 штук.

Одним из приоритетных направлений государственной политики в области промышленной безопасности является сокращение количества бесхозных промышленных объектов — в законопроекте решается эта проблема. Таким образом, самостоятельное урегулирование законом о приватизации порядка приватизации объектов газоснабжения представляется

крайне актуальным и своевременным не только в целях устранения коллизий в федеральном законодательстве, но и в целях последовательной реализации мероприятий, направленных на обеспечение надлежащего содержания и эксплуатации таких объектов лицами, обладающими необходимой компетенцией в сфере газоснабжения. Доклад закончил.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Сергея Юрьевича Тена.

Пожалуйста.

**Тен С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет провёл серьёзную подготовку законопроекта к рассмотрению в первом чтении и отмечает следующее.

Концепция законопроекта, конечно, очень важна. Газораспределительные сети, находящиеся сейчас в собственности различных субъектов, в том числе в собственности субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, нуждаются в содержании и эксплуатации со стороны профессиональных организаций, обладающих высокой компетентностью, и прежде всего законопроект направлен на решение этой задачи.

Мы проанализировали правоприменительную практику, в том числе практику Верховного Суда Российской Федерации. Закон наконец поставит точку в вопросе правовых коллизий по поводу приватизации данного имущества. Предполагается, что его нормы повысят качество технического обслуживания, надёжность и безопасность эксплуатации объектов газоснабжения, а также снимут финансовое бремя с регионов и муниципалитетов. Напомню, что сегодня 26 процентов газовых сетей в России принадлежат субъектам Федерации и муниципальным образованиям. Кроме того, в нашей стране сейчас тысячи бесхозных объектов, которые могут быть эффективно использованы предприятиями, притом что регионы и муниципалитеты не спешат ставить данные газовые сети на свой баланс. Безусловно, необходимо выполнять поручение Президента Российской Федерации, касающееся проверки законодательства о газификации и газоснабжении. Соответствующий пункт "дорожной карты" по развитию газификации утверждён Правительством Российской Федерации. Законопроект также направлен на реализацию данных положений.

Комитет отмечает, что предлагаемые нормы устранят риски в отношении целостности газовых сетей, обеспечат защиту от бесконтрольной приватизации и создания локальных монополий, а также от произвольного роста тарифов. Конечно, к законопроекту есть ряд замечаний, но при этом замечания, кото-

рые мы формулируем, не влияют на концепцию законопроекта, касаются уточнения терминологии, гармонизации его норм с гражданским законодательством и нормативными актами в области промышленной безопасности.

С учётом замечаний, которые отражены в заключении, Комитет по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям поддерживает концепцию законопроекта. Правительство Российской Федерации, Комитет по энергетике и Комитет по защите конкуренции, как комитеты-соисполнители, также поддерживают принятие законопроекта. С учётом изложенного комитет просит поддержать законопроект в первом чтении.

И последнее, уважаемые коллеги. Президент в 2020 году поручил правительству ускорить газификацию, поэтапно завершить её в период до 2024 года, окончательно — к 2030 году. Кроме того, у нас есть поручение президента о бесплатной газификации населения, ряд законодательных мер мы уже приняли в 2021 году. В принятии законопроекта заинтересованы регионы и муниципалитеты, приславшие десятки положительных отзывов в адрес нашего комитета. Субъектам Федерации будет необходимо внести корректировки в свои нормативные базы. Всё это обуславливает сроки рассмотрения: целесообразно рассмотреть законопроект именно сейчас, в весеннюю сессию, чтобы не откладывать его реализацию на 2023 год. В связи с этим комитет предлагает сократить срок представления поправок к законопроекту до 15 дней, соответствующая поправка роздана в зале.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г.** Геннадий Иванович, скажите, пожалуйста, я правильно понимаю, что данным законопроектом мы даём согласие на приватизацию в том числе газораспределительных сетей? Если это так, в связи с непростой, как говорится, международной обстановкой, есть ли смысл прописывать какие-то ограничения, указывать, что физическим лицам, юридическим лицам будет запрещено участвовать в приватизации подобных сетей, если эти лица имеют прямое или косвенное отношение к недружественным странам?

**Орденев Г. И.** Я думаю, этот вопрос неактуален по той причине, что организация, предприятие, физическое лицо в первую очередь по закону о приватизации должно отвечать всем нормативам, и главное — чтобы были безопасная эксплуата-

тация, безопасное обслуживание сетей газораспределения, сетей газопотребления.

**Председательствующий.** Бессонов Евгений Иванович.

**Бессонов Е. И., фракция КПРФ.**

Геннадий Иванович, такой вопрос. Вот когда государство обслуживает сети, это понятно, а когда вы передаёте сети в какие-то частные руки, могут возникать следующие ситуации. Например, садоводческие товарищества: люди за свои деньги строят газопровод, сети, а потом их приватизирует какая-либо коммерческая организация. После этого — проблемы: поднимается стоимость обслуживания, тарифы поднимаются, и людям, за свои деньги газопровод построившим, никто ни копейки не возмещает за то, что они трубы сами прокладывали, проект сами оплачивали, сами оплачивали большую стоимость газопровода.

**Орден Г. И.** Ну это коллективная собственность, которая уже сформировалась, объект газовых сетей выставляется этим же коллективом, пусть это СНТ или муниципальное образование. Если вся документация требованиям соответствует, люди получат необходимую компенсацию средств, которые они потратили. Если же объект бесхозный, годами не обслуживался, сети изношенные, неотремонтированные, не обслуживались, то, извините, тут какие могут быть вопросы?

**Председательствующий.** Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Геннадий Иванович, ну, мы на заседании комитета обсуждали этот вопрос, и он так и не прояснился. В законопроекте предусматривается право на приоритетное приобретение оборудования газопроводов организациями, которые их эксплуатируют. Вот как это соотносится с принципами открытости, по которым должна проходить приватизация? Здесь фактически нарушается конкуренция.

**Орден Г. И.** Объекты газоснабжения, газораспределения — это объекты повышенной опасности, и поэтому здесь в первую очередь нужно выделять организации, которые имеют опыт, организации, которые имеют соответствующие возможности для эксплуатации и осуществления газораспределения, газопотребления.

По поводу нарушения конкуренции. Я не вижу здесь нарушения конкуренции. Если организация будет не один год эксплуатировать сети, если она отвечает всем требованиям безопасности, то...

**Председательствующий.** Осадчий Николай Иванович.

**Осадчий Н. И., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к обоим докладчикам, Геннадию Ивановичу и Сергею Юрьевичу.

Я вот внимательно прочитал официальное заключение Правительства Российской Федерации — на нескольких страницах девять серьёзных замечаний. Скажите, пожалуйста, насколько эти замечания учтены? Это что, новая редакция законопроекта нам теперь представлена или как?

**Орден Г. И.** Это доработанная редакция первоначального текста законопроекта. Да, мы принимаем все замечания правительства, они сегодня уже в доработанной редакции в большей степени учтены и ко второму чтению будут учтены полностью.

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Тен С. Ю.** Спасибо за вопрос. Геннадий Иванович ответил — да, мы достаточно большую работу провели, и я думаю, что при подготовке ко второму чтению продолжим эту работу. Все замечания, которые комитет озвучил, были учтены.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Наумов Станислав Александрович, пожалуйста.

**Наумов С. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Геннадий Иванович, фракция ЛДПР ориентируется на интересы наших избирателей, именно поэтому я в своём выступлении хочу сообщить, что мы будем голосовать против разработанного вами законопроекта, поскольку считаем, что это очень серьёзное и рискованное изменение.

Некоторое время тому назад мы рассматривали переход с договоров аренды муниципального, областного имущества на долгосрочные концессии, и уже тогда, когда затрагивались вопросы теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, у экспертов возникло множество серьёзных вопросов, это сейчас дорабатывается. В случае с газификацией мы рискуем получить те же самые негативные ожидания. Я призываю фракции в Государственной Думе голосовать против этого законопроекта.

**Председательствующий.** Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну я слышал всю дискуссию, которая была, и понял, что нужны некоторые пояснения.

О чём идёт речь? Коллеги, речь не идёт о том, чтобы разрешить или не разрешить приватизацию, на самом деле приватизация уже разрешена, давно уже, ну и в частной собственности очень много сетей, например, сети построены и в частные руки попали. Речь идёт о том, что у нас несколько тысяч километров сетей, которые являются бесхозными, а их нужно эксплуатировать. Механизм введения в эксплуатацию этих сетей сегодня

такой, что сначала их должны признать бесхозными, потом муниципалитет на баланс их ставит, а потом их нужно приватизировать, и вот тут возникает вопрос, что в законе не указано чётко, что эти сети можно приватизировать, — именно об этом законопроект. Поэтому, конечно же, в этой части законопроект поддерживать нужно.

Но там есть вторая часть, которая прописывает, что преимущественное право на приобретение этих сетей имеют организации, которые их эксплуатируют в течение двух лет, — вот с этим мы согласиться не можем. Если во втором чтении будет убрана эта часть, каким-то образом решение будет найдено... Мы понимаем, что нельзя просто на аукцион выставить, любой желающий не должен покупать сети, он должен пройти предквалификационный отбор, перед тем как участвовать в этих торгах, — мы с этим согласны, но конкурентные процедуры должны быть соблюдены.

Ну а что касается, скажем так, ценообразования на услугу, то это регулируемый вид деятельности: независимо от того, кто приобрёл эти сети, в соответствии с действующим законодательством тариф устанавливается государством. Если он утвердил тариф у энергетической комиссии, то как бы будьте здоровы — платите.

Вот, собственно, и всё. Вот одно замечание. Наша фракция не может поддержать этот законопроект в первом чтении. Ну а если во втором чтении замечание, которое указано Комитетом по защите конкуренции, будет устранено, то я не вижу препятствий для поддержки этого законопроекта.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Завальный Павел Николаевич, пожалуйста.

**Завальный П. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Коллеги, я от комитета и как газовик с двадцатилетним стажем. Вот всё, что говорили, аргументация против — это просто не очень глубокое погружение в проблематику газовых сетей "последней мили". Это объекты повышенной опасности, через которые сегодня подаётся газ для потребителей и за безопасную подачу газа через которые никто не отвечает. Речь идёт о дополнении механизма, который сегодня есть: через бесхоз в суд, через муниципалитет... Муниципалитет эту работу не делает, потому что не знает, что с ними делать потом, поскольку, чтобы эксплуатировать, нужна лицензия, а лицензию получить не могут. И получается, что, поставив на баланс... Сегодня на баланс муниципальных властей много и ГРС, и газопроводов, и, когда я в свой регион приезжаю, каждый раз они спрашивают: Павел Николаевич, что с ними делать? Нет порядка пере-

дачи их организации, которая эксплуатирует в данном муниципальном образовании газовые сети. И вот как раз и создаётся этот механизм, правовой порядок, как это сделать. Причём на конкурсной основе продажа, и приоритетное право приобретения имеет не просто тот, кто эксплуатирует этот бесхоз, а та газораспределительная организация, к которой примыкают эти газовые сети. Это всё логично. И цена определяется, скажем так, законным путём, путём торгов и так далее. Это решит проблему бесхоза. Мало того, также создаётся механизм передачи за деньги тех сетей, которые сегодня на балансе муниципальных образований, газораспределительным организациям, к которым они примыкают, чтобы эту проблему решить. И "Газпром", я знаю, уже принял принципиальное решение, что надо выделить деньги для консолидации всех газовых сетей. "Газпром" — это компания государственная, и речь идёт не о приватизации как таковой, а о консолидации этих активов, потому что сама приватизация ГРО, монопольного вида деятельности, это было... это была ошибка и вообще это преступление. То же самое в сетевом комплексе — мы сегодня мучаемся с этими ТСО независимыми, сейчас ведём консолидацию, чтобы повысить надёжность обеспечения и снизить тариф. Тариф снижается, а следовательно, снижается цена энергоресурсов для населения и потребителей других категорий. Вот о чём идёт речь, коллеги.

Я просто предлагаю вам поддержать эту норму, эти предложения, потому что на самом деле и надёжность повысится, и снизится цена, и будет наведён элементарный порядок в энергохозяйстве. Это касается прежде всего газовых сетей.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Самокиш Владимир Игоревич, пожалуйста.

**Самокиш В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я могу сказать, что работа над этим законопроектом достаточно давно уже ведётся. Более того, при участии комитета, когда законопроект разрабатывался, уважаемые авторы законопроекта несколько раз огромное количество поправок отработывали. Безусловно, ко второму чтению осталось ещё над чем поработать: и над терминологией, и, например, над соотношением с нормами Гражданского кодекса вопроса определения победителя конкурса, и над многим другим.

Тем не менее я хотел бы сейчас от имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которая, безусловно, этот законопроект будет поддерживать, сказать, что это важный и нужный шаг, для того чтобы вопросы, связанные с газификацией в стране, сдвинуть с места в тех проблемных точках, которые сейчас были обозна-

чены, я уж повторяться не буду (это и бесхоз, и желание муниципалитетов и субъектов заниматься этими объектами). Я, как муниципальный депутат в прошлом, тоже отлично понимаю эту проблему и понимаю, что нужно её решать. Благодаря вот той инициативе, которую Геннадий Иванович сегодня озвучил, у нас есть возможность сделать в этом вопросе первый шаг.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие данного законопроекта в первом чтении. Просим другие фракции присоединиться.

Спасибо огромное.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик — заключительное слово?

**Орден Г. И.** Этот вопрос очень важен, актуален, и чем быстрее мы наведём порядок в газовом хозяйстве, тем быстрее добьёмся и снижения цен, и улучшения качества.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содокладчик? Нет.

Коллеги, у нас к проекту постановления есть поправка, которая сокращает до 15 дней срок подачи поправок, поэтому мы сначала поставим на голосование за основу проект постановления.

Итак, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества" (в части приватизации сетей газораспределения и сетей газопотребления)". Ставится на голосование: принять за основу проект постановления о принятии в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 38 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 316 чел. . . . . 70,2 %

Проголосовало против . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 362 чел.

Не голосовало . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Теперь ставится на голосование поправка, как я уже сказал, о сокращении срока подачи поправок до 15 дней. Кто за эту поправку? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 39 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 332 чел. . . . . 73,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Голосовало . . . . . 335 чел.

Не голосовало . . . . . 115 чел. . . . . 25,6 %

Результат: принято

Принимается поправка.

Теперь ставится на голосование: принять в целом проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 39 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 316 чел. . . . . 70,2 %

Проголосовало против . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 362 чел.

Не голосовало . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, у нас ещё есть проект протокольного поручения.

Депутат Кузнецов Дмитрий Вадимович, пожалуйста.

**Кузнецов Д. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".**

Мы обсудили с председателем профильного комитета этот вопрос, будем вместе писать Мишустину, поэтому я...

**Председательствующий.** Снимаете?

**Кузнецов Д. В.** Снимаю, да.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, спасибо. До завтра.

Через десять минут заседание Совета Думы.

**Здание Государственной Думы.  
Зал заседаний Государственной Думы.  
9 июня 2022 года. 12 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 03 мин. 09 сек.)

Присутствует . . . . . 415 чел. . . . . 92,2 %

Отсутствует. . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 415 депутатов. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, хотел вас проинформировать и попросить поддержки. Мы вчера на Совете обсуждали график работы до окончания весенней сессии. Учитывая, что правительство сформулировало окончательно приоритеты в рамках антисанкционных пакетов, мы договорились обсудить это в ближайшее время в тех форматах, которые мы заранее оговаривали, но не уходя в осеннюю сессию. Это значит, нам надо всю работу завершить до 6 июля. В пакет приоритетных законопроектов входят 46 законопроектов, из которых 44 уже внесены, мы работаем над ними, ещё два законопроекта должны будут внести, ну и, понятно, у нас есть своя текущая повестка, свои приоритеты, фракционные, это делает работу ещё более напряжённой и загруженной. В связи с этим на заседании Совета было внесено предложение заменить региональную неделю с 20 июня — я вот смотрю на наш график — на пленарную, что позволит нам скрупулёзно, вдумчиво и, самое главное, ответственно поработать с законопроектами, включая приори-

тетные правительственные, в перечень которых входят 46 ан-тисанкционных.

Понятно, что кто-то спланировал уже для себя региональ-ную неделю, но, уважаемые коллеги, если мы так поступим, то не будет спешки в принятии законов, не будет в том числе слу-чайных поправок, прикрученных к законам (вот мы с вами со-всем недавно видели, как это бывает, но благодаря Гутенёву Владимиру Владимировичу у нас такая ошибка была исправ-лена уже в ходе рассмотрения в зале пленарных заседаний), ну и выйдем, понятно, на те решения, которых люди ждут, потому что это всё действительно касается поддержки наших граждан, поддержки экономики, противодействия вызовам, с которыми мы столкнулись.

Одним словом, предлагается поработать в напряжённом режиме до 6 июля, а затем уже региональная неделя, общение с избирателями. Как к этому отнесётесь? Поддержим? Под-держим.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** 8-го состоится заседание Совета Федерации, который рассмотрит все законы, принятые нами до 6 июля, Николай Васильевич.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Николай Васильевич, ну, преж-де всего скажу: Дума не уходит в отпуск, у нас региональная неделя — это выполнение святой обязанности перед избира-телями приезжать, встречаться, решать их вопросы. Что каса-ется недели с 20-го по 26-е, мы замещаем региональную неде-лю пленарной и работаем, для того чтобы рассмотреть все приоритетные законопроекты правительства, фракций — у нас у фракций много приоритетных законопроектов, — вот об этом речь идёт.

Коллеги, если вы не будете возражать, мы поручим тогда комиссии по Регламенту подготовить соответствующие измен-нения в порядок работы Государственной Думы и вынести на рассмотрение Государственной Думы. И вы тогда сможете уже планировать своё время. Вот об этом речь идёт. У нас на сле-дующей неделе будет два пленарных дня, 14-е и 15-е, потому что 16-го многие уезжают на питерский экономический форум. Видите, у нас остаётся не так много пленарных дней, для того чтобы рассмотреть законопроекты. А всего в нашем законо-творческом портфеле на сегодняшний день 1275 законопроек-тов, из них 896 законопроектов подготовлены к рассмотрению в первом чтении, 373 законопроекта подготовлены ко второму чтению, 5 законопроектов подготовлены к третьему чтению. Вот давайте из этого исходить.

А сегодня на рассмотрение вынесено 50 законопроектов: 1 законопроект выносится на рассмотрение в третьем чтении, 5 законопроектов — на рассмотрение во втором чтении, 44 законопроекта — в первом чтении, из них 7 законопроектов — в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента; 18 законопроектов (это 36 процентов от общего количества) подлежат первоочередному рассмотрению, 8 законопроектов (это 16 процентов от рассматриваемых) имеют социально значимый характер. Так, чтобы вы понимали. Когда начинаешь всё анализировать, понимаешь, что нам важно рассмотреть эти вопросы.

Коллеги, кто за то, чтобы принять проект порядка работы на сегодняшний день за основу?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 09 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 410 чел.

Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Замечания по проекту порядка работы будут? Будут.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Юрьевич, вы кнопку нажмите, пожалуйста. Не сработала? Нет, сработала, Синенко появился у нас, но в списке записавшихся по ведению.

Давайте начнём с Останиной Нины Александровны, потому что у неё единственной кнопка сработала правильно.

**Останина Н. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.**

У меня правильное предложение.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Конструктивное решение Думы о проведении парламентских слушаний 27 июня по теме выхода из болонской системы не просто не осталось незамеченным (всё время завидую вашему телеграм-каналу), понятно, что отклики положительные, но другая часть откликов — заряжены уже родители, педагоги, для которых решение Министерства просвещения о введении новых, обновлённых ФГОС послужило не спичкой, а просто факелом каким-то. Когда Пётр Олегович собирал съезд родителей, я не знаю, там об этом говорили? Здесь Всероссийское родительское собрание...

**Председательствующий.** Олег Анатольевич, не мешайте Толстому, потому что ему адресуется вопрос, потом поговорите.

**Останина Н. А.** А вот время-то моё отняли.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." проводила Всероссийское родительское собрание в Государственной Думе. Я в Оренбурге "круглый стол" провела. Смысл такой: не совпадают старые ФГОС и обновлённые. Для примера: закончили в 1-м классе изучать умножение на три, а по новому ФГОС — начинается с шести. И вот этот пробел никак... Министр сказал: переводите в другую... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время Нине Александровне Останиной.

**Останина Н. А.** В этой части есть предложение либо расширить тему слушаний, в том числе взять проблемы средней школы, либо тогда пригласить министра просвещения, чтобы можно было задать вопросы ему на парламентских слушаниях 27 июня.

**Председательствующий.** Нина Александровна, на самом деле эти две темы очень важные...

**Останина Н. А.** Разные очень темы, понимаю.

**Председательствующий.** ...но их соединять — это значит, что мы с вами не выйдем на решение ни по одной. То есть это тема отдельного разговора.

Более того, вопрос, который мы обсудили, — и все это подержали — уже находится в стадии подготовки, мы договорились с министром, что он выступит, расскажет о стратегии развития высшего образования в нашей стране, председатель комитета Кабышев Сергей Владимирович также с ним готовится выступать в диалоге, ректорское сообщество, совет ректоров будет принимать участие, Иван Иванович Мельников всю эту работу будет координировать.

Что касается темы, о которой вы говорите. Пётр Олегович Толстой вот сейчас слышит, о чём речь идёт. Давайте мы с вами отдельно обсудим, проговорим с министром, проговорим с курирующим вице-премьером и подготовимся, если потребуется, к такому же обсуждению, но только это надо будет делать отдельно и с пониманием.

Опять вам говорю, что не случайно я, со своей стороны, встречался и с министром мы тоже говорили, потому что это же очень серьёзный вопрос. Реформа высшего образования должна быть проведена, если хотите, сверхответственно. Если мы хотим улучшения в плане стратегии развития высшего образования, ну, нам надо сначала обсудить подходы, изучить проблемы, которые принесла болонская система, вот об этом речь. Давайте сделаем так, чтобы здесь разговор у нас был со-

держательный, так же как и вы предлагаете, но только в другой части. Готовьтесь к этому разговору отдельно. Договорились? Договорились.

Крашенинников Павел Владимирович, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим, чтобы по 21-му вопросу доложил Брыкин Николай Гаврилович.

**Председательствующий.** Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.**, *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, по вашему поручению у нас отработала рабочая группа по поддержке лизинговой отрасли: мы по результатам работы собрали информацию со всех комитетов, направили предложения в правительство, получили из правительства информацию, отразили всё это в проекте постановления к принятому в первом чтении позавчера законопроекту. Участники отрасли до сих пор обращаются с просьбой всё-таки увеличить финансирование лизинговой отрасли, но в рамках закона мы этого сделать не можем. Всё, что мы могли в рамках своих полномочий, мы описали, но проблема остаётся, поэтому хотелось бы, наверное, как-то к этому вопросу ещё вернуться и, если будет ваше поручение, может быть, ещё какое-то обращение подготовить, потому что ситуация не сдвигается с мёртвой точки. Она бы решилась, если бы более высокими темпами... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Валерий Карлович, давайте мы скорректируем ранее данное поручение, учитывая, что часть проблем вы сняли, а оставшиеся требуют также и сопровождения, и контроля, и обсуждения. Предложите формат: если вы считаете, что нам надо выйти на поручение, у нас ещё есть время для того, чтобы его принять; если вы найдёте какую-то другую форму, озвучьте, ладно? Давайте тогда в диалоге будем. Спасибо за работу, которую вы провели.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.**, *фракция КПРФ.*

Вячеслав Викторович, два вопроса.

В марте правительство приняло постановление № 336, которое фактически отменило плановые и внеплановые проверки, и сегодня зачастую получается, что, даже когда идёт грубое нарушение санитарного, экологического законодательства,

люди жалуются на то, что задыхаются, их травят, в частности, у меня в округе есть такой завод, который производит, там, фанфурики, проверка может быть проведена только в случае нанесения тяжкого вреда здоровью либо смерти — мне так и говорят надзорные органы, Росприроднадзор. Я прошу сегодня в рамках протокольного поручения через Комитет по контролю всё-таки запросить правительство о количестве проверок и количестве отказов в проведении подобного рода проверок, потому что ситуация патовая. Мне кажется, здоровье должно быть на первом месте. Это первое.

И второй вопрос. Он связан с поручением Государственной Думы по итогам принятия бюджета на 2022—2024 годы. Я напомню, одним из наших поручений, отражённых в постановлении, было поручение проработать вопрос об обеспечении больных детей, с сахарным диабетом, системами для непрерывного мониторингования уровня глюкозы. Полгода прошло — никаких подвижек, к большому сожалению, в этом направлении нет. Три месяца назад я пытался внести проект соответствующего протокольного поручения... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Владимирович.

Давайте мы по второму вопросу попросим Макарова Андрея Михайловича разобраться. Могу вам сказать, что обсуждал этот вопрос и с Мурашко, и с Силуановым: там есть понимание и они должны этот вопрос решить, потому что в правительстве отношение к поручениям, к постановлениям Государственной Думы ответственное. Как мне вот Андрей Михайлович говорил, все наши решения, принятые в рамках постановления о принятии бюджета, правительство в итоге слышит и выполняет.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макарову включите микрофон.

**Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Коллеги, мы прорабатываем сейчас этот вопрос — прорабатываем и с Минздравом, и с Минфином, и с Татьяной Алексеевной Голиковой. Вопрос действительно очень сложный, но работа идёт, никто не отказывается его решать, просто сейчас ищем решение.

**Председательствующий.** Алексей Владимирович, и для чистоты отношений: этой темой у нас начинала заниматься Костенко Наталья Васильевна. Она сейчас не слышит то, что мы обсуждаем, мило беседует вот там вверху... По складу характера она такой человек, что если чем-то начинает заниматься, то всё сделает для того, чтобы потом это было реализовано, и в плане своего контроля не даёт дремать никому. Мы с Андре-

ем Михайловичем, со своей стороны, тоже делаем всё возможное. Ну вот я просто вам рассказываю, что разговоры были и с министрами.

Пожалуйста, Макаров.

**Макаров А. М.** Вячеслав Викторович, просто мне хотелось бы обратить внимание, что сейчас проблема уже не совсем в деньгах, потому что как раз с выделением средств в основном все уже были согласны. Проблема в том, что, я напомним, аппараты, которые дают возможность это делать, у нас были производства только Соединённых Штатов Америки и Федеративной Республики Германии. И сейчас вопрос в том, сможем ли мы обеспечить этими аппаратами в сложившейся ситуации или нам надо искать аналоги? Вот все эти вопросы сложнее, это не просто Минфин или Минздрав денег не дают, это, к сожалению, более комплексная проблема.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, давайте мы договоримся, что вы ещё раз попросите Минфин и Татьяну Алексеевну Юликову вернуться к этому вопросу, учитывая, что он у нас на контроле. Мы принимали постановление Государственной Думы, которое требует выполнения, вот в этом вы правы, Алексей Владимирович.

И соответственно, Наталья Васильевна, обращаюсь к вам: вы обозначили эту тему, так что тоже подключайтесь к решению этого вопроса. Договорились? Искать надо решение, то есть мы не должны снимать с контроля наше поручение, пока оно не выполнено. Понимаем.

По первой части разговора готовьте протокольное поручение. Понятно, что в ситуации, когда мы с вами уходим от ковидных проблем, с которыми связано, в общем-то, принятие этого решения, тогда они были аргументом... Ну, надо будет корректировать и возвращаться к ранее принятым. Так? Так. Хорошо.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Синенко был передо мной, а то обидится... Ну я, хорошо.

Три вопроса.

Первый вопрос. Специальная военная операция поставила несколько вопросов, которые в принципе пока не решены. Вот наш коллега Матвеев ещё месяц назад поднимал вопрос о необходимости поднятия статуса добровольца, приравнивания добровольца к участнику боевых действий. 16 тысяч наших граждан, учитывая, что в условиях СВО мы не можем проводить мобилизации, по зову сердца пошли туда, но не имеют никаких гарантий, а находятся, как правило, на передовой и зачастую терпят лишения. Надо всё-таки поручить Комитету по обороне — мы понимаем, чьи законы могут быть приняты, —

всё-таки через запятую ввести добровольцев, приравнять их к участникам боевых действий. Это первое.

Второе...

**Председательствующий.** Николай Васильевич, давайте по первому вопросу, он очень важный.

**Коломейцев Н. В.** Но вы тогда добавьте...

**Председательствующий.** Мы обязательно сделаем это, добавим. Вы целый день выступаете, поэтому обязательно.

Мы договорились, что Александр Дмитриевич Жуков соберёт профильные комитеты, которые имеют к этому вопросу непосредственное отношение, представителей правительства. И кстати, что касается нашего коллеги Матвеева, ответ, насколько я знаю, в аппарате правительства был подготовлен, более того, завизирован. Но мы как раз в тот день, когда Александр Юрьевич должен был довести до его сведения позицию правительства, вновь вернулись к обсуждению и создали рабочую группу, соответственно Александр Юрьевич подключится к рабочей группе, и мы там все эти вопросы обсудим. Вы правильно поднимаете вопрос, а дальше уже каким будет решение... Давайте дождёмся разговора Александра Дмитриевича Жукова. Вы правильно говорите, но давайте перейдём в другую плоскость — от обозначения проблемы к её решению. Никто не будет уходить от этого, вы правы.

Пожалуйста, ваш второй вопрос.

Коломейцеву включите микрофон.

**Коломейцев Н. В.** Вторая проблема. Вот наши Вооружённые Силы в чрезвычайно ограниченных условиях СВО ведут в принципе боевые действия, которые ничем от войны не отличаются, но обеспечение их идёт по нормам мирного времени. Ну, если надо внести поправки, давайте сделаем формулировку, что такое специальная военная операция, но попросим правительство всё-таки наших военнослужащих обеспечивать по нормам военного времени.

**Председательствующий.** Давайте так и поступим.

**Коломейцев Н. В.** И третий вопрос. Вот выйдите на Тверскую, на Охотный, на Ямскую и посмотрите: большая часть вывесок на недружественных языках, а не на русском языке. И это же происходит до самой периферии, во всех областных центрах. Давайте попросим Комитет по культуре, комитет по местному самоуправлению к осенней сессии подготовить проект закона, чтобы мы были всё-таки патриотами не на словах, а на деле.

**Председательствующий.** Николай Васильевич, получается так. Вот мы были в понедельник в Ереване — и разница очевидна: там всё только на армянском. Они берегут свой язык, де-

лают всё, чтобы его защитить, и там нет как раз надписей на языках мира. Поэтому, коллеги, вопрос правильный.

Пожалуйста, Елена Александровна.

Ямпольской включите микрофон.

**Ямпольская Е. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект данного закона мною разработан, направлен в правительство для получения отзывов. Как нам сообщили, Министерство просвещения будет тем органом, который соберёт отзывы всех необходимых ведомств, после чего мы сможем решать, будем мы это вносить или не будем вносить. Но работа подобная проведена, а Министерство просвещения потому, что там ещё вносятся изменения в закон "О государственном языке...".

Действительно, нет ответственности. Да, запрещено, но ответственности никакой нет. Мы прошли со счётчиком по центральным улицам городов и посчитали: 70—80 процентов всех вывесок — на латинице, причём речь идёт не о зарегистрированных торговых марках, а просто об абсолютно любых словах, которые либо заменяются английскими эквивалентами, либо просто пишутся латиницей. Абсолютно согласна с депутатом Коломейцевым, я считаю, что это неуважение к родному языку и к родной стране.

**Председательствующий.** Спасибо, Елена Александровна.

Уважаемые коллеги, если вы не возражаете, давайте мы попросим Петра Олеговича Толстого, который курирует Министерство просвещения, ну, взаимодействие с ним; и курирует наш профильный комитет — по просвещению, подключиться к работе, сделать всё для того, чтобы как можно быстрее министерство определилось с позицией.

Александр Юрьевич, подключитесь. Нам, конечно, хотелось бы, чтобы в ходе весенней сессии законодательная инициатива Елены Александровны Ямпольской была рассмотрена. Она внесена, поэтому право правительства — высказать любую позицию. Либо мы будем рассматривать без отзыва, но это неправильно, наверное, будет, хотя у нас такое право есть.

Николай Васильевич, подключайтесь к работе.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Пока мы с вами загрузили только Ямпольскую, и вот теперь ещё Толстой будет.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Видите? В этот раз фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." в стороне стоять не будет, поддерживают.

Коллеги, рассмотрели.

Елена Александровна, ну, мы рассчитываем на то, что работа будет проведена и мы выйдем на рассмотрение, а затем на принятие решения. Скорее всего, в зале не будет противников этого.

Какое отношение, коллеги, к законопроекту, поддерживаем?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллеги, это же касается не только вывесок на английском, там огромное количество вывесок на языках народов мира. Нам свой язык надо защищать — об этом речь идёт.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Пётр Олегович, давайте начнём с вывесок.

Знаете, я вам скажу, понятно, к чему он клонит...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вот и я правду говорю. Давайте начнём с вывесок, а дальше выучат русские слова. Это так же, как вчера: КРП — это же вот про это, ну, вот об этом.

Пётр Олегович, начнём с вывесок. Вы теперь главный по этому вопросу, поддержите Ямпольскую и Коломейцева. Тем более — правильно вы сказали — Владимир Вольфович об этом говорил на протяжении 30 лет.

Костенко Наталья Васильевна, пожалуйста.

**Костенко Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вячеслав Викторович, хотела дополнить в отношении сказанного вами по диабету. Тут проблема в чём? Мы приняли решение, и в ответ получаем какие-то письма, которые содержат некие слова, из которых на самом деле не вытекает то, что сказал Андрей Михайлович, мы не можем это вычитать в тех письмах, которые мы получаем. А люди беспокоятся, и в глазах людей, родителей в первую очередь, всё выглядит так, что Госдума приняла решение о выделении средств, но при этом не настаивает на исполнении своего решения. Поэтому здесь нужно, мне кажется, максимально выносить сейчас в информационное поле ту работу, которую проводит Минздрав, если он её проводит, и действительно принимать активное участие. Я предлагаю на базе комитета по бюджету, раз наше решение касается денег в первую очередь, собрать профильные ведомства... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Наталья Васильевна, Андрей Михайлович Макаров занимается этим вопросом. Давайте мы ему просто ещё раз скажем, что для нас это крайне важно, и попросим довести всё это до конца. Не думайте, что это всё так просто. Всё понятно.

Пожалуйста, Синенко.

**Синенко А. Ю.**, полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба по 17-му пункту порядка работы сегодняшнего пленарного заседания заменить докладчика: вместо Дмитрия Валерьевича Вольвача будет докладывать статс-секретарь — заместитель министра Херсонцев Алексей Игоревич.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Швыткин Юрий Николаевич.

**Швыткин Ю. Н.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, возвращаясь к СВО, я прошу поддержать моё предложение, если есть возможность в рамках рабочей группы, в которую Александр Дмитриевич вовлечён. Речь идёт о наших пленных, их энное количество, но они есть; конечно, их в сотни раз меньше, чем украинцев, но тем не менее. Надо посмотреть условия их содержания, подержать ребят. Эта тема мне достаточно близка, и это, конечно, очень важно. Они посетили своих пленных, а мы не можем посетить. Вчера из разговора с Москальковой Татьяной Николаевной, Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации, я понял, что препятствий для посещения как таковых нет. Мне кажется, есть необходимость сейчас как раз в этом, потому что очень важно, чтобы они почувствовали, что их никто не бросил, что их никто не забыл, что принимаются все необходимые меры на всех уровнях, для того чтобы их обменять, освободить и так далее.

**Председательствующий.** Договорились. И потом, мы исходим из того, что в этой работе будут принимать участие председатель Комитета по обороне и председатель комитета по безопасности, поэтому, коллеги, давайте просто ответственно подойдём.

Ставится на голосование: принять порядок работы в целом с учётом принятых решений, замечаний, изменений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 33 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 408 чел.

Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, прежде чем мы перейдём к рассмотрению 2-го вопроса, если не возражаете, представлю Свинцова

Андрея Николаевича — депутата, который приступил к исполнению своих полномочий, фракция ЛДПР, региональная группа № 41, это город Москва, Люблинский одномандатный избирательный округ № 199, город Москва, Нагатинский одномандатный избирательный округ № 201, город Москва — это очертания, территория его региональной группы, — Новомосковский одномандатный избирательный округ № 202, город Москва, Орехово-Борисовский одномандатный избирательный округ... Ну, в общем, огромное количество наших территорий входит в вашу региональную группу. Давайте поздравим. (*Аплодисменты.*)

Коллеги, Регламент не позволяет, вы сможете все свои эмоции высказать позже, в рамках тех возможностей, которые будут.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Николай Васильевич, не мешайте. Ну, смотрите, вы же всё время меня сбиваете. Такой помощник — врагов не надо.

Переходим к рассмотрению 2-го вопроса... Я не дочитал даже перечень, то, что подготовили. Представьте себе, для чего это делается, какие качества формируются?

Так, 2-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе военнослужащих", третье чтение.

Пожалуйста, Андрей Леонидович Красов.

**Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня мы рассматриваем в третьем чтении очень важный законопроект. Он важен, с одной стороны, с точки зрения выполнения социальных обязательств государства в отношении военнослужащих и граждан, уволенных в запас, с другой стороны, этот законопроект направлен на дальнейшее совершенствование системы жилищного обеспечения. Законопроектом, который мы с вами рассматриваем, мы предоставляем дополнительные возможности для жилищного обеспечения военнослужащих и граждан, уволенных в запас, а также совершенствуем систему предоставления специализированного жилья.

Уважаемые коллеги, законопроект готов к принятию в третьем чтении, он прошёл все необходимые экспертизы. Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует принять его в третьем чтении. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, по мотивам голосования есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 2-й вопрос повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 37 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 404 чел.

Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов второго чтения.

3-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 78 и 78<sup>1</sup> Бюджетного кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! К законопроекту поправок ко второму чтению не поступило, предлагается поддержать законопроект во втором и в третьем чтениях.

**Председательствующий.** Таблиц поправок нет, соответственно, ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос. Второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 38 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 408 чел.

Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Андрей Михайлович, вы предлагаете рассмотреть законопроект в третьем чтении?

**Макаров А. М.** Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

С учётом отсутствия поправок законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы, комитет предлагает его рассмотреть.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, нет возражений, рассмотрим законопроект по процедуре третьего чтения? Нет возражений.

Есть ли желающие высказаться от фракций? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 39 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . .	406 чел. . . . .	90,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	406 чел.	
Не голосовало . . . . .	44 чел. . . . .	9,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Уважаемые коллеги, хочу просто по-товарищески, если хотите, поделиться. У нас сейчас комитеты работают практически в круглосуточном режиме. Мы с Андреем Михайловичем проводили совещание до начала заседания, а перед этим он участвовал в обсуждении вопросов, которые касаются рассмотрения законопроектов и наших инициатив, в Минфине. Вот сейчас полемика была между коллегами: Наталья Васильевна уже и нет, а он здесь, работает.

Наталья Васильевна, не барражируйте по залу. Вы, когда берёте инициативу, доводите её до конца. А если вы хотите, чтобы депутаты были вашими союзниками, то ведите диалог с ними. Вот если бы мы корректно относились друг к другу, у нас бы многое получилось. А так, вот вы взяли испортили настроение Макарову на целый день. Что, не так? Так!

Единственная позитивная новость от Ямпольской была. Пётр Олегович, а что вы?.. Приступайте к работе! Вывесками надо заниматься. Вот вам можно барражировать, потому что есть поручение.

4-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите и поощрении капиталовложений в Российской Федерации", второе чтение. Доклад Максима Анатольевича Топилина.

Пожалуйста, Максим Анатольевич.

**Топилин М. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, данный законопроект в первом чтении был принят 24 мая этого года. Он входит как раз в перечень тех первоочередных законопроектов, которые вчера представило правительство, поэтому мы оперативно рассмотрели поправки, которые в него внесены. Их 16, все они правительственные. Мы в комитете внимательно их рассмотрели. Те договорённости, которые были достигнуты в ходе подготовки законопроекта к первому чтению и в ходе той работы, которую проводила рабочая группа на площадке правительства и Государ-

ственной Думы, все эти изменения предлагается внести в действующее законодательство.

Коротко скажу прежде всего о том, что при режиме защиты инвестиций и при расчёте возможных инвестиций теперь в проекты будут включаться заёмные средства. В действующем законодательстве это не предусмотрено. Это очень важная норма, которая была предложена прежде всего представителями бизнес-структур, которые хотят учитывать больший объём инвестиций в эти проекты, но при этом увеличены соответственно пороги этих проектов. Мы обсуждали очень предметно вопрос о том, не выпадут ли ранее поданные заявки из действующей процедуры, так как мы увеличили предельный объём, мы посмотрели все проекты — с учётом заёмных средств они все проходят в новую предлагаемую конструкцию.

Также принципиальным моментом является то, что мы предусматриваем возможность рассмотрения, участия в этих процедурах для субъектов Российской Федерации. Это важно нам всем — в своих регионах смотреть, как процедура будет работать, потому что в действующем законодательстве возможность участия субъектов, на территориях которых предлагалось реализовывать инвестиционные проекты, просто отсутствовала. Были случаи, когда регионы возражали против этих процедур, но не были услышаны на первом этапе, — сейчас эта коллизия исключается, закон это будет предусматривать.

Очень важное изменение связано с налоговым мониторингом. Было много нареканий в связи с тем, что у нас нет прозрачной системы отслеживания поступления налогов, только проверки. Так вот, мы договорились в ходе подготовки ко второму чтению, что, с одной стороны, будет введена процедура налогового мониторинга по всем соглашениям, прежде всего по тем, которые будут вступать в силу, по новым соглашениям, и вопросы, связанные с налоговым вычетом, которые войдут в Налоговый кодекс (это следующий вопрос повестки, это связанные законопроекты), это всё будет реализовываться в рамках прозрачных процедур налогового мониторинга, а с другой стороны, предприятия будут освобождены от камеральных проверок, что является очень серьёзным движением вперёд и удобством.

Также поправки предусматривают решение вопросов, связанных с компенсацией за те вложения, которые делаются в инфраструктуру: в случае если инфраструктура передаётся субъекту Российской Федерации, то в 100-процентном объёме будут компенсироваться эти затраты, если нет, то в 50-процентном размере. Это тоже было в определённой мере недоговорённостью в действующем законе и тоже является движением вперёд.

И последнее, о чём я хотел бы сказать. Поправки предусматривают вместо, скажем так, чиновничьего рассмотрения заявок привлечение институтов развития, прежде всего Внешнеэкономбанка, к рассмотрению заявок с точки зрения их финансово-экономического обоснования, с точки зрения тех результатов, которых мы можем достичь.

Итак, 16 поправок. Я прошу поставить эту таблицу, таблицу № 1 (таблицы № 2 нет), на голосование.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 46 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %

Голосовало . . . . . 331 чел.

Не голосовало . . . . . 119 чел. . . . . 26,4 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Ставится на голосование законопроект, 4-й вопрос нашей повестки. Второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 46 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 333 чел. . . . . 74,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 333 чел.

Не голосовало . . . . . 117 чел. . . . . 26,0 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

**Топилин М. А.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые процедуры подготовки к третьему чтению, комитет просит поставить его на рассмотрение в третьем чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет. Принимается решение, начинаем рассмотрение законопроекта по процедуре третьего чтения.

Есть ли желающие выступить от фракций? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 4-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 47 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 318 чел. . . . . 70,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %

Голосовало . . . . . 343 чел.

Не голосовало . . . . . 107 чел. . . . . 23,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Спасибо, Максим Анатольевич.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Ольги Николаевны Ануфриевой.

Пожалуйста, Ольга Николаевна.

**Ануфриева О. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Максим Анатольевич кратко анонсировал законопроект. Действительно, можно сказать, что 14 октября прошлого года в первом чтении данный законопроект был принят условно, потому что были очень большие претензии как раз к базовому законопроекту, о соглашении о защите и поощрении капиталовложений. За это время мы совместно с правительством, с заинтересованными министерствами и ведомствами, с бизнесом очень тщательно проанализировали все замечания и Государственной Думы, и бизнеса и пришли к такой конструкции, которая позволяет наиболее прозрачно предоставлять меры государственной поддержки, в том числе в качестве налогового вычета.

Основные моменты, которые изменились ко второму чтению. Как уже сказал Максим Анатольевич, все инвесторы, которые заключают СЗПК с 1 июня 2022 года, должны перейти в течение трёх лет с даты заключения СЗПК на налоговый мониторинг. Это нужно не только для предоставления налогового вычета, но также для предоставления субсидий. Это делается в том числе потому, что налоговому органу дано право проверять фактическое осуществление затрат, именно эта позиция даёт возможность проверить прозрачность тех средств, которые возвращаются инвесторам.

Следующий нюанс, который отражён в законопроекте. Теперь налоговый вычет предоставляется исключительно по соглашениям о защите и поощрении капиталовложений, которые заключены с участием Российской Федерации, по региональным СЗПК налогового вычета не предоставляется. И из налогов, за счёт которых предоставляется вычет, исключён транспортный налог.

В целом это все основные поправки. Ещё меняется порядок предоставления уведомления о налоговом вычете для СЗПК, процедурные моменты. Ну обо всех основных, серьезных моментах я вам рассказала.

Всего поступило 28 поправок: 19 — к принятию, девять — к отклонению.

Готова ответить на вопросы.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Николаевна. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 51 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 405 чел.

Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок единогласно.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 51 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %

Голосовало . . . . . 337 чел.

Не голосовало . . . . . 113 чел. . . . . 25,1 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 52 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 407 чел.

Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %

Результат: принято

Во втором чтении принимается единогласно.

На трибуне включите микрофон.

Пожалуйста, Ольга Николаевна.

**Ануфриева О. Н.** Спасибо большое, коллеги, за единодушную поддержку. Законопроект прошёл все процедуры, просьба поддержать его сегодня также в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования?

Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 52 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 409 чел.

Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Максим Анатольевич Топилин.

**Топилин М. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект в первом чтении был принят месяц назад. Что мы предусматриваем в законопроекте, какая главная новелла? Напомню, по офсетным контрактам в соответствии с 44-м законом сейчас существует очень серьёзное ограничение: объём инвестиций — 1 миллиард рублей. И офсетные контракты, в общем, достаточно тяжело заключаются в регионах, их всего семь, хотя потребность субъектов, которые выходили с этими инициативами, гораздо выше. Напомню, в законопроекте предусмотрено снижение этой планки до 100 миллионов рублей и предусмотрено, что субъекты могут объединиться для реализации таких инвестиционных историй.

В ходе подготовки ко второму чтению поступило 56 поправок: 21 рекомендуется комитетом к принятию, 35 — к отклонению. Рекомендуются к принятию поправки в основном технического характера, но хотел бы обратить особое внимание на то, что в ходе обсуждения с регионами, прежде всего с Московской областью, Санкт-Петербургом и Москвой, мы вышли на ряд принципиальных изменений в текст законопроекта, который был в первом чтении. В чём суть поправок, которые были внесены депутатами от Московской области (и большое спасибо им за эту инициативу)? Суть заключается в том, что в качестве условия участия в офсетном контракте в действующем законодательстве предусматривается наличие опыта уча-

ствия в обычных конкурсных процедурах. То есть мы, с одной стороны, говорим об офсетных контрактах, а это инвестиционная история, с другой стороны, ставим ограничитель — участие в обычных конкурсах, в обычных торгах. Вот эту коллизию мы снимаем благодаря тем поправкам, которые внесены и по которым принято соответствующее решение.

И хотел бы поблагодарить Министерство финансов. Уже ко второму чтению коллеги разместили на соответствующих информационных ресурсах проект постановления правительства, которое позволит реализовать эти изменения.

Мы очень надеемся, что офсетные контракты как гарантия, с одной стороны, инвестиций, с другой стороны, российского производства в целях в том числе импортозамещения заработают с гораздо большим эффектом. Такие проекты уже нас ждут, стоят, скажем так, в очереди.

Просьба поддержать и вынести на голосование таблицу № 1, там 21 поправка, они рекомендуются комитетом к принятию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 56 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 396 чел.

Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 57 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 323 чел. . . . . 71,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %

Голосовало . . . . . 343 чел.

Не голосовало . . . . . 107 чел. . . . . 23,8 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, поправки рассмотрены.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 57 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 394 чел.

Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении единогласно.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Коллеги, я прошу прощения, ну помогите, для этого весь зал присутствует. Подскажите, если ведущий чего-то не слышит, подскажите! Никакого, вы понимаете, умысла нет кому-то не дать слова, чтобы не вынесли какую-то поправку на отдельное голосование. Просто понастойчивее и погромче.

Пожалуйста, Максим Анатольевич.

**Топилин М. А.** Уважаемый Иван Иванович, просьба поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении на 15-е число, на 15 июня.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Принимается. Спасибо.

7-й вопрос, проект федерального закона "Об упразднении суда района имени Полины Осипенко Хабаровского края и образовании постоянного судебного присутствия в составе Солнечного районного суда Хабаровского края". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

**Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Коротко по законопроекту. Поправок ко второму чтению не поступило. Он подготовлен. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, поправок нет. Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 58 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 308 чел. . . . . 68,4 %

Проголосовало против . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %

Голосовало . . . . . 387 чел.

Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении. Спасибо.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра финансов Алексей Валерьевич Сазанов.

**Сазанов А. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект направлен на улучшение делового климата и развитие отдельных отраслей промышленности. Предлагается ряд следующих ключевых новаций.

Для повышения привлекательности инвестиций в золото в 2022 и 2023 годах от НДФЛ освобождаются доходы от продажи золота в слитках. Также при соблюдении ряда условий от НДФЛ освобождаются доходы от продажи акций российских организаций, принадлежавших владельцу более одного года, которые получены по сделкам, заключённым в 2022 году. Вводится льгота по налогу на прибыль организаций и страховым взносам для компаний, занимающихся разработкой и производством электронной компонентной базы и электронной продукции. В 2022 и 2023 годах доходы в виде процентов по долговым ценным бумагам, выпущенным в соответствии...

**Председательствующий.** Коллеги, просьба потише, у нас какой-то гул по залу идёт, прошу — ко всем обращаюсь! — потише, и лучше локальные разговоры в холле проводить.

Пожалуйста.

**Сазанов А. В.** Спасибо.

В 2022 и 2023 годах доходы в виде процентов по долговым ценным бумагам, выпущенным в соответствии с законодательством иностранного государства, будут учитываться для налогообложения по мере их оплаты, а в случае непоступления таких доходов, будут учитываться в налоговой базе на 31 декабря 2023 года. Перечень объектов, расходы на создание которых будут учитываться при налогообложении прибыли при их последующей безвозмездной передаче в государственную или муниципальную собственность, дополняется инфраструктурными объектами.

В законопроекте также предусмотрен ряд изменений в части налога на добычу полезных ископаемых. Корректируется порядок определения сумм предельных расходов для исчисления минимального НДС с 2023 года. Вводятся налоговые вычеты по НДС на период с 1 августа 2022 года по 31 декабря 2040 года при добыче многокомпонентной комплексной руды, содержащей молибден и медь, на территории Хакасии и при добыче железных руд в границах Качканарского и Нижнету-

ринского городских округов Свердловской области, а также с 1 января 2023 года по 31 декабря 2026 года вычет в размере 30 процентов на расходы на объекты по размещению отходов горнодобывающей промышленности и связанных с нею перерабатывающих отраслей, но в совокупном объёме не более 10 миллиардов рублей. Увеличивается сумма налогового вычета по НДС при добыче нефти в Нижневартовском районе Ханты-Мансийского автономного округа.

Кодекс также дополняется новым видом добытого полезного ископаемого — щебнем с установлением ограничений по размеру НДС, что упростит администрирование налога и будет способствовать сокращению количества налоговых споров между налогоплательщиками и ФНС.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Валерьевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Не хочу тратить время: много законопроектов. Содержание законопроекта изложено. Комитет по бюджету поддерживает его принятие в первом чтении. Получены заключения комитета по информационной политике, Комитета по промышленности и торговле. Вопросы, которые задают, и то, что было бы необходимо рассмотреть, — это всё предмет второго чтения. В первом чтении законопроект поддерживается всеми, он нужный.

Пожалуй, единственное соображение сейчас хотел бы высказать: может быть, главным даже не замечанием, а предложением на заседании комитета по бюджету было то, что вот эта мера, наверное, положительная, наверное, в этих условиях необходимая, но в работе Государственной Думы предстоит перерыв, а следовательно, нам сегодня надо посмотреть не только то, что сейчас уже можно принять, что необходимо, проработано, но и целесообразно посмотреть перспективу, чтобы не получилось так, что, когда Государственная Дума не будет работать, возникнут какие-то инициативы, которые надо будет принимать, и кроме как на законодательном уровне это нельзя будет решить. И главное предложение комитета по бюджету ко второму чтению — посмотреть вот эту работу, перспективы на ближайшие несколько месяцев и те инициативы, которые, может быть, ко второму чтению здесь могут возникнуть (они есть и у бизнеса, они есть и у профильных министерств, и я уверен, что они есть у регионов и у многих депутатов). Нам кажется, что это мы могли бы сейчас все вместе посмотреть, поэтому мы предлагаем всё-таки две недели на поправки, с тем чтобы за эти две недели сформировать пул предложений, которые могут по-

надобиться. Это не значит, что всё будет принято, но надо посмотреть, насколько что-то будет необходимо, и тогда уже рассматривать проект закона. А в первом чтении мы предлагаем поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

**Мархаев В. М., фракция КПРФ.**

Уважаемый Алексей Валерьевич, сегодня на фоне увеличения продаж углеводородного сырья и получения сверхприбыли предлагается предоставить ряд льгот в части акцизов и налогов, то есть предлагается уменьшение доходов государства в интересах определённого круга заинтересованных лиц или сторон. Повторяется ситуация, которая была во время пандемии, когда некоторые олигархи обогатились значительно быстрее, чем в обычное время. Вопрос: можете ли вы пояснить, чем обосновывается необходимость предоставления таких льгот и в какой части несут убытки участники продаж углеводородного сырья?

**Сазанов А. В.** В данном случае речь идёт о Нижневартовском районе. Предоставляется льгота по НДС, которая приведёт к увеличению доходов субъекта, поскольку снижение НДС автоматически увеличивает поступления по налогу на прибыль. Льгота предоставляется только в том случае, если ценовая конъюнктура будет изменяться и, для того чтобы эффективно реализовать сбыт, компаниям потребуются дополнительные расходы. При сегодняшней конъюнктуре, при сегодняшнем курсе и сегодняшней цене на нефть соответственно вычет предоставляться не будет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Бессонов Евгений Иванович, пожалуйста.

**Бессонов Е. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Алексей Валерьевич, можете объяснить логику предоставления льгот по налогу на доходы физических лиц в принципе? Тысячи граждан потеряли не только доходы, но и активы на той же фондовой бирже. НДФЛ — это налог на доходы, который поступает в бюджет, эти средства распределяют между теми гражданами, которые вообще никаких доходов не получают. 600 тысяч предпринимателей в прошлом году вообще никаких доходов не получили, потому что прекратили своё существование.

А вопрос вот какой. Сейчас, когда необходимо сплотиться, на рынке "Атлант" в Ростовской области около 700 предпринимателей незаконным способом сносят в буквальном и перенос-

ном смысле. Когда правительство и правоприменители будут защищать каждого гражданина, а не только олигархов?

**Сазанов А. В.** Спасибо большое за вопрос. В данном случае льготы по НДФЛ предоставляются всем гражданам. Цель льгот по НДФЛ, которые касаются, например, реализации слитков, — повысить привлекательность этого нового инструмента инвестиций, который был открыт для граждан, по сути дела, только с марта этого года, когда был отменён НДС при реализации слитков золота гражданам. Соответственно, сейчас в продолжение этой меры, которая повышает инвестиционную привлекательность золота, вводятся дополнительные меры для стимулирования таких инвестиций, предлагается только на два года освободить от НДФЛ доходы от продажи золота гражданами. Также освобождаются от НДФЛ вынужденные сделки, которые были совершены в 2022 году и связаны с необходимой реструктуризацией в рамках внешних ограничений, наложенных на Российскую Федерацию и бизнес, работающий в Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Делягин Михаил Геннадьевич, пожалуйста.

**Делягин М. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".**

Уважаемый Алексей Валерьевич, почему вы считаете нормальным объединение в одном законопроекте абсолютно разнородных вопросов, которые касаются полезных ископаемых и доходов физических лиц? Это первое.

Второе. Льгота по НДФЛ — это льгота для богатых, богатые люди приобретают золото. Да, конечно, нужно стимулировать приобретение слитков, но, простите, инвестиционные монеты всю жизнь можно было покупать! И самое главное — освобождение от НДФЛ доходов, нечаянно полученных в результате разного рода санкционных мер, то есть, получается, если я своим трудом зарабатываю, то должен платить НДФЛ, а если я нечаянно, вынужденно получил доход, то я освобождаюсь. Где здесь логика?

**Сазанов А. В.** Михаил Геннадьевич, спасибо за вопросы. Здесь дело не в нечаянно полученных доходах, а в том, что при наложении внешних ограничений срочно требуется реструктуризация и доходы получают в рамках реструктуризации, которая проводится в вынужденном режиме, потому что накладываются внешние ограничения.

Относительно того, почему объединяются в законопроекте различные инициативы: это связано с работой правительственной комиссии, которая еженедельно рассматривает различные первоочередные меры, направленные на поддержание экономики. Мы обобщили все те меры, которые были рассмотре-

ны и одобрены правительством за апрель — май, и включили в данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

**Осадчий Н. И., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к Андрею Михайловичу.

Уважаемый Андрей Михайлович, любой законопроект о введении налоговых льгот означает, что бюджет недосчитается доходов. Скажите всё-таки (я читал вспомогательные документы к законопроекту), есть какой-то прогноз, ваша оценка того, какой объём выпадающих доходов может в связи с этим законом возникнуть?

**Макаров А. М.** Вы знаете, честно и абсолютно откровенно могу сказать, что у меня нет прогноза, я не готов сказать по одной простой причине: к сожалению, мы живём сейчас в очень многофакторное время. Новые факторы возникают практически каждый день, и каждый из них будет влиять на то, какие могут быть доходы и какие могут быть расходы. Поэтому в данном случае, когда мы говорим об этих мерах, я обратил бы внимание на то, что законопроект вносит правительство, то есть это не поправки, это то, что идёт...

Наверное, о каждой мере можно говорить отдельно. Скажем, вот здесь возник вопрос о золоте. Мы же не случайно в своё время... Когда освободили от НДС продажу золота, это был очень важный момент. Золотые слитки раньше представляли такими вот двенадцатикилограммовыми, и сразу было понятно, что ты богат, а сегодня можно купить слиток золота в 1 грамм. Раньше человек, откладывая, вкладывая деньги в доллары, покупал 100 долларов и считал, что средства защищены, но теперь выяснилось, что 100 долларов — это бумажка. Вот золото — это возможность дать людям инструмент, причём надёжный, потому что золото производится в нашей стране, чтобы у людей появился какой-то, ну, если хотите, психологический комфорт. Вот от НДС освободили, и совершенно очевидно, что вот этот шаг, освобождение от НДС — это возможность для граждан получить защищённый инструмент, почувствовать это.

Говорить о выпадающих доходах, наверное, было бы некорректно, — я не знаю, сколько человек воспользуются этим, понимаете? — поэтому меры оцениваются с точки зрения их реального влияния на экономическую ситуацию. Могу просто добавить, что, в общем-то, мы с вами договаривались, когда принимался ещё первый антисанкционный пакет, что не будем ждать, когда будет выработано всё, а будем буквально с колёс принимать. Сейчас результатом деятельности правительственной комиссии стали вот эти законы. Я глубоко убеждён, что ко

второму чтению мы с вами предложим какие-то поправки, ещё раз говорю: мы прорабатывали и наверняка каждый может что-то предложить. И мы тоже будем просчитывать эти вопросы и с точки зрения выпадающих доходов, и, главное, с точки зрения того эффекта, который эти меры дадут в сложных экономических условиях, связанных с санкциями. А вот сказать сегодня определённо, какие выпадающие доходы и на каком уровне, дать такую оценку я, конечно же, просто не смогу. И думаю, что никто сегодня такую оценку дать не сможет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".**

Ну, Алексею Валерьевичу вопрос, может быть, и Макарову Андрею тоже, если он сможет прокомментировать.

Смотрите, много таких законопроектов, ну, в общем-то, правильных: об отдельных мерах поддержки айтишников три-четыре закона рассмотрели, банкиров, нефтяников, золотодобытчиков и золотоприобретателей. А вот о поддержке аграриев — ну, что-то... Вот я не помню, чтобы были отдельные законопроекты, ну, скажем, о налоговых мерах, об освобождении от НДС, например, производителей того же молока, мяса, продуктов борщевого набора, подсолнечника, сахарной свёклы. Вот об этом поправки можно будет во втором чтении нам внести и таким же образом производителей хлеба насыщ-но поддержать?

**Сазанов А. В.** Олег Анатольевич, спасибо за вопрос. Конечно, мы рассмотрим любые поправки ко второму чтению — важно понимать, что должно быть финансово-экономическое обоснование. Если финансовое положение этих индивидуальных предпринимателей и компаний не позволяет им уплачивать те налоги, которые сейчас для них установлены, конечно, мы будем готовы ко второму чтению рассматривать такие поправки.

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Макаров А. М.** Я попробую ответить.

Ну, первое — это то, что уже сказал представитель правительства. Наверное, я смогу подтвердить, что на самом деле право законодательной инициативы каждого депутата, право внести поправку к любому законопроекту никто не подвергает сомнению.

Теперь о том, что не видят законов о поддержке аграриев. Вот давайте мы просто будем понимать: поддержка населения и поддержка, стимулирование какого-то бизнеса (не важно, аграрный, промышленный и так далее) — это разные вещи. Так вот налоговые инструменты поддержки — это то, что распро-

страняется... это, как правило, общие нормы. Если говорить о поддержке конкретно аграриев: посмотрите, пожалуйста, какие дополнительные средства направляются субсидированием напрямую из резервного фонда правительства в аграрный сектор — огромные! И тогда мы не сможем вот таким уверенным тоном говорить, что не оказывается поддержка аграрному сектору.

Если говорить о том, что не поддерживается малый бизнес: давайте посмотрим, что сейчас сделано по страховым взносам (а это налог на фонд заработной платы). Простите, совершенно очевидно, что это аналог программы "ФОТ 1.0", "ФОТ 2.0", которая показала себя хорошо в период коронавируса. Когда принимаются эти поправки, снижается самая большая нагрузка на бизнес, в первую очередь на малый, — и это принято, а цена-то вопроса, простите, несколько триллионов рублей. Говорить о том, что это не поддержка, мне кажется, как минимум некорректно.

А что касается предложения "давайте кого-то освободим от подоходного налога" — давайте лучше думать о том, как поддержать, чтобы сохранить рабочие места, чтобы люди получали зарплату и могли платить подоходный налог, который составляет базу региональных и местных бюджетов. А вот так внести поправку: давайте мы просто освободим всех от подоходного налога только потому, что они работают в какой-то сфере, — это, что называется, быть добрым за чужой счёт.

Что касается золотых монет, золотых слитков и так далее, коллеги, это же для людей на самом деле, для того, чтобы у них была хоть какая-то уверенность, что то, что они отложили, не пропадёт. Не путайте божий дар с яичницей!

**Председательствующий.** Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

**Гартунг В. К.** У меня к Алексею Валерьевичу несколько вопросов.

Первый вопрос: какие особенности устанавливаются в этом положении, что имеется в виду? Ну, в Минэнерго, я так понимаю, будут устанавливаться какие-то особенности, когда будут исчисляться акцизы для нефтяников.

Второй вопрос — по банкам: здесь предлагается резерв по сомнительной сделке, для чего это? Объясните это, у вас в пояснительной записке этого нет. Ну я так понимаю, когда резерв создаётся, уменьшается налогооблагаемая база.

Дальше, по налогу на дополнительный доход от углеводородов: здесь вот убирается размер 8600 рублей, это увеличивает или уменьшает налогооблагаемую базу... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте 20 секунд.

**Гартунг В. К.** Поясните, пожалуйста.

Много времени потребовалось, потому что в этом законопроекте фактически несколько законопроектов, и у меня по некоторым из них есть вопросы.

**Сазанов А. В.** Спасибо большое за вопросы, Валерий Карлович.

По акцизам на нефтяное сырьё — здесь даётся полномочие Минэнерго. Для того, чтобы исчислять отрицательный акциз, нужно учитывать количество нефти, направленной на переработку. Здесь просто уточняется полномочие Минэнерго России: они определяют порядок учёта нефтяного сырья, направляемого на переработку, — какие счётчики использовать, где ими будут оснащать, когда можно использовать расчётный метод.

Второе, по резерву. Сейчас банки вправе недополученные процентные доходы резервировать. Та норма, о которой вы говорите, — о том, что они не должны создавать резервы. Дело в том, что мы меняем порядок учёта по отдельным видам процентов по долговым обязательствам, по которым сейчас нет перечислений ни банкам, ни другим организациям в связи с тем, что сейчас нет мостика между НРД и "Euroclear": по таким доходам мы переходим, по сути дела, на кассовый метод. И вот с тем, чтобы банки не продолжали создавать резервы — а по методу начисления они могут создавать резервы, — мы вводим норму, чтобы они не резервировали эти доходы, признавали их только в тот момент, когда они будут получены на их счета, но не позднее 31 декабря 2023 года.

Что касается предела расходов по НДС. У нас на 2024 год была установлена сумма предельных расходов для цели расчёта НДС 8600 рублей на тонну, то есть это те расходы, свыше которых нефтяники не могут заявлять. Но с учётом того, что сейчас инфляция цен производителей опережает те параметры, которые мы закладывали, когда устанавливали предел 8600, — у нас тогда была всего 4-процентная инфляция — мы снимаем это ограничение. После этого сумма предельных расходов будет исчисляться как 7140, как сейчас установлено в Налоговом кодексе, проиндексированные на фактическую инфляцию. То есть просто снимается ограничение — 8600, — с тем чтобы можно было исходя из фактической инфляции определять предел по затратам для нефтяных компаний, которые применяют НДС.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

**Кузнецов А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".**

Уважаемые коллеги, два вопроса.

Первый. Если я правильно понял, по части льгот мы устанавливаем временной коридор до 2040 года. Хотелось бы услышать обоснование, почему именно такой.

Второй вопрос касается Свердловской области, которую я представляю. Я правильно понял, Андрей Михайлович, что вот эти меры, в том числе по Качканарскому ГОК, принимаются для того, чтобы трудовой коллектив мог получать вовремя заработную плату, поэтому собственников освобождают от определённых нагрузок? Но в законе ведь нет прямой связи: в случае если вы сохраняете зарплату до такого-то уровня, мы вас вот освобождаем. Где гарантия, что то, о чём вы говорите, будет соблюдаться? И у нас в Свердловской области много предприятий с трудовыми коллективами и других — может быть, это всё в отдельный законопроект вывести и поддержать таких работодателей конкретными мерами?

**Председательствующий.** Алексей Валерьевич, начните вы, пожалуйста.

**Сазанов А. В.** Да. Спасибо большое за вопросы.

Что касается молибдена, это по инвестиционной программе компании было рассмотрено. Поскольку там инвестиционный план до 2040 года, то в рамках обсуждений с регионом и с компанией, которая будет добывать молибден в Хакасии, было принято решение о том, что эти льготы будут действовать до 2040 года. Предельный срок действия льгот — это принципиальная позиция правительства, льготы не должны быть бессрочными, мы должны с определённой периодичностью это рассматривать, возвращаться и оценивать их эффективность. Кроме того, льготы предоставляются только в размере фактически осуществлённых компанией инвестиций в разработку месторождения, то есть это не какое-то обнуление НДС или произвольный вычет, это только в размере фактически осуществлённых инвестиций в разработку месторождения.

Что касается Свердловской области. В данном случае речь идёт о бедных рудах, данное месторождение характеризуется очень низким содержанием железа — в 2 раза ниже, чем в среднем по России. Если в среднем по России в руде содержится 33 процента железа, то на данном месторождении порядка 16 процентов. С тем чтобы это месторождение не закрылось, чтобы его разработка была продолжена, необходимо построить новое хранилище для хвостов, и для этого предусматривается специализированный инвестиционный вычет в размере 33 процентов от фактически понесённых компанией расходов, средства будут возмещаться в виде вычета из НДС. Безусловно, это будет способствовать сохранению рабочих мест и продолжению разработки месторождений, которая в противном случае может быть просто остановлена.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Валерьевич. На трибуне включите микрофон.

**Макаров А. М.** На самом деле Алексей Валерьевич объяснил экономический смысл нормы, которая предлагается. Если бедная руда — в этой ситуации разрабатывать невыгодно и предприятие закроется не потому, что плохой предприниматель или так себе работники, а просто потому, что работа этого предприятия неэффективна. Да, те условия, которые создаются данным законом, дают возможность сохранить предприятие, вот это первое. Я не знаю, нужны ли для этого какие-то отдельные законы или это в принципе достаточно элементарная мысль, которая и так понятна.

Далее, почему сохраняется тот принцип, что любые льготы можно получить, только если ты реально проинвестировал, я думаю, тоже понятно. Это наше с вами решение, действующее уже несколько лет, и слава богу, что правительство ему следует.

Ну а что касается того, что я говорил по "ФОТ" — и, судя по всему, услышали мои слова, — то хочу напомнить, что программа "ФОТ" во время ковида состояла в том, что отсрочки, которые были по выплатам и так далее, списывались, если предприятие сохраняло 90 процентов списочного состава. Поэтому, я думаю, в данном случае вряд ли в чёрной комнате нужно искать чёрную кошку — её там нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть желающие. Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Приготовиться Оксане Генриховне Дмитриевой.

Андрей Михайлович, мы же договорились: у вас заключительное слово — вы объедините своё выступление с заключительным словом.

Семь минут поставьте — выступление от фракции.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Безусловно, сейчас ситуация такова, что нужно на ходу принимать решения, но было бы правильнее, конечно, вносить эти законопроекты по отдельности, потому что они касаются совершенно разных позиций. Так, в этом большом законопроекте есть вещи, которые у нас не вызывают сомнения и которые мы поддержали бы сразу, а есть вещи, которые требуют дополнительного объяснения, например: как дальше будет считаться НДС? Я задал вопрос о том, что вот вы снимаете предельное ограничение, но надо посчитать, на какую... Вы сказали: на фактическую инфляцию. А что вы будете считать фактической инфляцией? Это официальные данные Росстата или

заявленные расходы недропользователей? Вот что вы будете считать? Потому что если они заявят рост цен на металл в 3 раза, то понятно, что никакого НДС мы вообще не получим, ноль у них будет, а если они возьмут официальную статистику — я не поленился и посчитал, умножил цифру, которую вы назвали, на предполагаемую инфляцию, — то ещё больше заплатят в бюджет. Такой вот у нас большой разбег. Что в итоге, какое решение вы нам предлагаете принять? То есть тут будет либо увеличение доходов, либо уменьшение доходов, либо вообще даже обнуление, понимаете? Спрашивается: зачем нам тогда режим НДС, если мы вообще обнуляем доходы? Может быть, нам вернуться ещё раз к вопросу о налоговом манёвре и вообще пересмотреть налогообложение? Мы много раз это предлагали. Давайте будем снижать НДС, уменьшать все налоги внутри страны на внутреннее потребление и переносить их на экспорт. Это вот что касается нефтянки.

Что касается банков, вы объяснили, и в принципе меня удовлетворило это объяснение. Если действительно всё так и мы, скажем так, не позволяем банкам уходить от уплаты налогов за счёт создания дополнительных резервов, если это действительно так, то мы вас здесь поддерживаем, потому что банки, конечно, сейчас просто жиреют, вообще просто пир во время чумы у них. Они эту курсовую разницу, когда экспортёр получает выручку... или, например, гражданин, у которого в валюте деньги, может их снять только в рублях, а потом ему, чтобы куда-то там поехать, нужно купить валюту, и он фактически 35—40 процентов переплачивает, оставляет банку. Ну ладно бы государство забирало, так он банку отдаёт, понимаете? Ну что это такое вообще, какой-то дополнительный налог 45-процентный? Давайте мы введём подоходный налог, прогрессивную шкалу и будем брать в бюджет. Зачем мы банкам-то даём грабить граждан? Я бы очень хотел видеть, собственно говоря, изменения в законодательство, которые запрещают такие вещи делать.

Дальше, что касается горняков. К этому вопросу я тоже хотел бы вернуться. Да, безусловно, мы согласны с тем, что реализованные инвестиционные проекты в рудной отрасли раньше были в одних условиях, а сейчас, когда мы поменяли налоговое законодательство, подняли акцизы, ввели акциз на жидкую сталь, многие из них стали нерентабельны. И с тем, что вы сейчас пытаетесь сделать — пойти им навстречу, мы согласны. Но тогда надо делать второй шаг — давайте мы для всех металлургов это сделаем. Ну очевидно: было неправильное решение, ошибочное решение — введение акциза на жидкую сталь. Давайте мы его отменим. Почему этого здесь нет? Металлурги уже голову пеплом посыпают и говорят: "Да, мы

не правы, пришли в правительство, неправильно посоветовали, они нас послушали, ввели акцизы на жидкую сталь, подняли НДС, а сейчас мы в убытках, на 40 процентов сокращаем объёмы промышленного производства". Но я вам тогда с трибуны Думы говорил: не надо этого делать! Мне говорят: "Так это нам металлурги посоветовали". Да не подумали они! Ну сейчас вот это подтвердилось, и немного времени прошло, согласитесь. Сколько времени прошло? Буквально несколько месяцев. Я вам тогда говорил: не делайте этого, глупость это, неправильно это! Вот металлурги сейчас стонут и плачут, говорят: "Давайте будем акциз отменять". Давайте отменять, всё правильно, но тогда, если металлурги против того, чтобы мы экспортные пошлины вводили, давайте будем квоты вводить, я же предлагал: либо квоты, либо пошлины. Ведь если мы квоты на экспорт введём, мы тогда больше сырья оставим внутри страны и цены вниз пойдут. Но этих-то предложений нет у нас, коллеги.

Я высказываю позицию фракции. Ещё раз хочу сказать, что здесь есть позиции, которые у нас не вызывают сомнения, и есть позиции, которые вызывают сомнения. Возможно, вы эти наши озабоченности во втором чтении снимете. Но пока в первом чтении мы воздерживаемся. Вполне возможно, что мы позицию поменяем, посмотрим, какие будут поправки.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Карлович. Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

**Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вы знаете, в последние дни, после того как Всемирный банк дал прогноз о спаде экономики более 8 процентов, я бесконечно отвечаю на вопросы журналистов и учёных по поводу того, какой прогноз по спаду. И ответ следующий: объективная экономическая ситуация в России такова, что не только спада может не быть, а может быть экономический рост, потому что внешнеэкономическая конъюнктура, несмотря на санкции, по отношению к России благоприятная. То есть спрос на сырьё, на традиционные предметы экспорта России есть плюс совершенно потрясающий рост цен на все предметы экспорта. Но всё будет зависеть от того, как будут вести себя экономические власти и как будет осуществляться денежно-кредитная политика. Вот если всё будет делаться как сейчас, то да, действительно, несмотря на то что внешняя конъюнктура вопреки санкциям не предписывает спада, он будет.

Что касается данного законопроекта. Тут вещи, в общем-то, полезные, за них можно проголосовать, но это отнюдь

не того масштаба изменения, которые требуются сейчас, в данный момент. О том, что нужно на самом деле делать, вы спросите любое предприятие обрабатывающей промышленности, и оно вам ответит всё то же самое, что я сейчас скажу.

Первое. Необходимо восстановить инвестиционную льготу по налогу на прибыль. Откуда возьмётся импортозамещение и откуда возьмутся инвестиции? Прибыль и второй источник — дешёвый кредит. Не будет этого — не будет импортозамещения.

Следующий момент, это то, о чём уже говорилось: НДС, налоговый манёвр — повышение НДС на углеводороды в своё время и снижение экспортной пошлины, то есть фактически перенос налогового бремени с внешнего потребителя на внутреннего. И дальше расширили это повышение НДС на руды чёрных и цветных металлов и ввели акцизы на жидкую сталь, о чём уже говорилось. Это, естественно, спровоцировало мощнейший рост цен на металлы, металлоконструкции, на строительные материалы, и потом с этой инфляцией стали бороться повышением кредитной ставки. Вот этим нужно заняться.

И наконец, у нас стоит вопрос об интенсификации всей научно-технологической сферы, а не только ИТ. Поэтому нужно распространить весь набор льгот, который предусмотрен для ИТ, на всю научно-технологическую сферу. Вот это реально надо делать, и тогда мы действительно продемонстрируем всему миру не спад, который, как все надеются, у нас будет, а экономический рост.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Оксана Генриховна.

Щапов Михаил Викторович, пожалуйста, от фракции.

**Щапов М. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект вызывает у нас массу вопросов как содержательного, так и технического характера.

Что нам предлагается? Во-первых, дать льготы конкретным нефтяным, железорудным, медным и молибденовым месторождениям, и это в тот момент, когда цены на нефть и другие ресурсы зашкаливают, а экспортёры ресурсов получают сверхприбыли. Мы уже выдали нефтяной отрасли льгот на триллион рублей в год в расчёте на инвестиции в разведку, в производство оборудования, в снижение импортозависимости, а получили результат, когда отрасль всё так же зависит от поставок западного оборудования. В этой ситуации нужно не новые льготы давать, а серьёзно разбираться, кто и на что потратил деньги, которые недополучило государство за последние годы.

Также предлагается дать льготы по НДФЛ от реализации золота в слитках брокерам, торгующим на рынках ценных бумаг. То есть у нас сейчас нет больших проблем, как помогать биржевым спекулянтам?

Да, в законопроекте есть и разумные меры, например, по поддержке отрасли производства электроники, но они недостаточные и очень узкие. Если мы хотим сейчас получить развитие производства электроники и программного обеспечения, нужна комплексная программа, включающая в себя прямую бюджетную поддержку, широкий спектр налоговых льгот. Иначе, используя только точечные налоговые стимулы, мы будем ждать результатов годами, а современных процессоров и программ нам катастрофически не хватает уже сейчас.

Однако у нас есть серьёзные вопросы не только по концепции законопроекта, но и по качеству его подготовки. Проектом закона предлагается установить норму, предусматривающую, что для целей исчисления акциза на нефтяное сырьё, направляемое на переработку, количество такого сырья определяется с учётом особенностей, установленных соответствующим федеральным органом исполнительной власти. При этом сейчас такого документа, утверждённого правительством, просто нет, поэтому нам предлагается законодательная заплатка: с 1 января 2022 года до появления документа налогоплательщики будут вправе определять количество нефтяного сырья в соответствии с частью 5 статьи 2 федерального закона № 301-ФЗ. Но этот пункт закона применялся только до 31 декабря 2021 года, то есть правительство предлагает нефтяным компаниям самим определять объёмы поступлений в бюджет на основании уже неработающего закона. Это серьёзная ошибка, которая справедливо отмечена в заключении комитета. Если она не будет исправлена во втором чтении и останется в законе, то мы получим серьёзные проблемы в отрасли.

Как итог мы видим законопроект, который даёт льготы тем, кому они, очевидно, не нужны; предлагает несистемные и узкие решения там, где нужно срочно разрабатывать комплексную программу поддержки отрасли; содержит в себе системные ошибки, которые могут добавить ещё один кризис в одну из главных бюджетобразующих отраслей. Такой проект закона наша фракция не готова поддержать в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Викторович. Алексей Валерьевич, вы можете выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

**Сазанов А. В.** Спасибо большое за предложения, за замечания. Безусловно, мы готовы рассмотреть конкретные предложения ко второму чтению. А что касается последних слов

о том, что порядок не установлен, — он на самом деле установлен и определён. Мы предлагаем тот порядок, который применялся до 31 декабря нефтеперерабатывающими заводами, продлить, по сути дела, с 1 января 2022 года до того момента, пока Минэнерго не утвердит новый порядок.

Спасибо всем большое за столь предметное рассмотрение законопроекта, мы готовы работать вместе.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Валерьевич. Андрей Михайлович Макаров.

Семь минут поставьте, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Спасибо, уважаемые коллеги, мне столько не надо.

Коллеги, мне кажется, идёт обсуждение закона, которым предлагаются точечные поправки.

Николай Васильевич, у меня к вам огромная просьба: вы же сейчас не на программе "60 минут", вы придёте туда и там поговорите, там всё будет на глазах у всего... А я там не бываю — я не политик, я бухгалтер.

Так вот, возвращаясь всё-таки к закону: закон о точечных поправках в Налоговый кодекс, который нужен для настройки системы вот сегодня. Поверьте, я, наверное, мог бы сейчас... Я даже бумажку не взял — сначала пытался записывать то, что говорилось, а потом понял, что это очень хорошая тема для научно-практического симпозиума. Конечно, может быть, единственное, что... Вот нам говорят, что, если мы сделаем всё, у нас будет не падение, а экономический рост, и говорят о том, что у нас конъюнктура замечательная, имея в виду, скажем, цены на нефть. Вопрос не в том, какая цена на нефть или на газ, а сколько мы её сможем продать. А те люди, которые сейчас говорят о том, что у нас же конъюнктура-то вообще такая, что у нас будет экономический рост, просто, на мой взгляд, обманывают людей, создавая даже не завышенные ожидания, а просто скрывая ту реально тяжёлую ситуацию, в которой нам приходится работать и в которой надо принимать выверенные, точные, точечные решения.

Я не буду отвечать на то, что здесь было сказано, — поверьте, есть что сказать. Я ещё раз хотел бы сказать только одно: нам всем, независимо от политических взглядов, стоит подумать, какие нормы в ближайшие несколько месяцев действительно могут понадобиться реально, срочно, без каких норм в течение этих месяцев, пока Государственная Дума не будет проводить свои заседания, не смогут решаться вопросы, которые нужно будет решить для экономики. Мы предлагаем во втором чтении сосредоточиться именно на этом.

А то, что в законе могут быть какие-то юридические неточности... ну так сегодня мы, наверное, только один законопроект

рассмотрели сразу, к нему поправок не было — там не было неточностей, но такое редко бывает. Это мы сделаем. Просто я предложил бы сейчас не пытаться тащить в закон все свои представления о развитии экономики, налоговой, экономической и всех других систем, а заняться конкретной работой. Это не так выгодно с точки зрения телевизора, но зато это очень важно для страны и для людей, которые ждут от нас именно этой работы. Мы предлагаем поддержать. И это я говорю от имени комитета и от имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Мы готовы работать для людей, к чему и вас призываем.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставится на голосование законопроект "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 8 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 41 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 332 чел. . . . . 73,8 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %

Голосовало . . . . . 356 чел.

Не голосовало . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается. Спасибо.

9-й вопрос, проект федерального закона "О снятии оговорок в отношении применения подпунктов "d" и "e" пункта 1 статьи 2 Конвенции об ограничении ответственности по морским требованиям 1976 года". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра транспорта Дмитрий Станиславович Зверев.

Пожалуйста.

**Зверев Д. С., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект направлен на реализацию Найробийской международной конвенции об удалении затонувших судов, которая предусматривает страхование ответственности за удаление затонувших судов. С 3 мая 2022 года конвенция вступила в силу, поэтому свидетельства российским судовладельцам могут выдаваться российским органом, капитаном морского порта. Предел ответственности определяется Конвенцией об ограничении ответственности по морским требованиям 1976 года, и при присоединении к ней Российская Федерация сделала оговорку,

которая исключает возможность страхования удаления затонувших судов.

С учётом того что с 24 февраля 2022 года ряд стран, выдававших ранее свидетельства российским судовладельцам, отказываются подтверждать и выдавать указанные свидетельства, а страховые компании — страховать ответственность российских судов, с целью обеспечения непрерывности судоходства предлагается снять указанную оговорку, и, как результат, российские суда получат возможность продолжать заходить в порты государств — участников Найробийской конвенции.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Станиславович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Дмитрий Анатольевич Белик.

**Белик Д. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик достаточно полно отразил суть вопроса. Я напомним, что 3 мая 2022 года для Российской Федерации вступила в силу Найробийская международная конвенция. В связи с этим нам нужно снять ряд оговорок, которые были приняты в 1999 году федеральным законом № 9-ФЗ, поэтому необходимо принять соответствующий федеральный закон.

Профильный комитет предлагает с законопроектом согласиться, при этом мы считаем возможным учесть замечания Правового управления, они носят юридико-технический характер: необходимо внести изменения в название законопроекта и добавить дополнительный пункт.

Предлагаем принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Анатольевич.

Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Дмитрий Станиславович, до принятия шестого пакета в отношении России уже было принято 10 654 санкции, в том числе, вы знаете, нас ограничили в том, чтобы нашу нефть и газ возили морские суда, — учитывает ли ваш закон санкции, не возникнет ли в данной ситуации дополнительного ограничения?

**Зверев Д. С.** Николай Васильевич, спасибо за вопрос. Нет, безусловно, не возникнет. Более того, мы снимаем оговорку как раз для того, чтобы суда могли страховаться в российских страховых компаниях (в данном случае — в РНПК) и чтобы обеспечить российским кораблям возможность захода в ино-

странные порты, которые не присоединились к санкциям недружественных государств.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект под пунктом 9 порядка работы ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 46 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 408 чел.

Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении. Спасибо.

Коллеги, 10-й и 11-й вопросы мы рассматриваем с одним докладом.

10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". И 11-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.** Спасибо большое.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данные законопроекты направлены на реализацию, во-первых, конституционных положений, во-вторых, положений Федерального конституционного закона "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы", где предусматривается, что конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации с 1 января следующего года прекращают своё действие. Более того, с 19 декабря 2020 года указанные суды уже не принимают новые дела к судопроизводству. Мы знаем, что Конституционный Суд Российской Федерации расширил свои полномочия, в том числе по поводу региональных актов.

У нас представлены поправки в Уголовно-процессуальный кодекс, в Арбитражный процессуальный кодекс и ещё в один закон — "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации". Как я уже сказал, данные поправки носят технический характер.

Мы предлагаем поддержать и первый, и второй законопроекты в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", 10-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 48 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 409 чел.

Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

И ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 11-й пункт порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 48 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 409 чел.

Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О мелиорации земель". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Иван Вячеславович Лебедев.

**Лебедев И. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В соответствии с законопроектом подачу и (или) отвод воды возможно осуществлять исключительно на договорной основе, а также на основе принципов равного доступа к мелиоративным системам и гидротехническим сооружениям, платности услуг по подаче воды, экономической обоснованности стоимости таких услуг.

Законопроект в том числе определяет порядок формирования стоимости услуг по подаче и (или) отводу воды с использованием государственных мелиоративных систем или отнесённых к государственной собственности отдельно распо-

женных гидротехнических сооружений, регламентируя, что стоимость услуг определяется в соответствии с правилами расчёта стоимости услуг, которые утверждаются Минсельхозом России.

Указанные изменения в законодательство, по сути, основаны на уже сложившейся в регионах практике и направлены на её упорядочение и устранение разночтений. Большая просьба поддержать.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо, Иван Вячеславович.

С содокладом выступает Николай Васильевич Панков.

**Панков Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам рассмотрел внесённый Правительством Российской Федерации законопроект об изменениях в закон "О мелиорации земель".

Хочу отметить, что вопросы мелиорации очень важны и напрямую связаны с увеличением урожайности, а значит, и вопросами импортозамещения (для нас это очень важно). В своём докладе Иван Вячеславович Лебедев подробно остановился на основных моментах, хочу сразу отметить, что законопроект поддерживается ГПУ Президента Российской Федерации, Комитетом Государственной Думы по экологии, природным ресурсам и охране окружающей среды, а также комитетом Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике. Прежде всего отмечу те замечания и предложения ко второму чтению, которые были высказаны.

Первое, законопроект, который мы сегодня рассматриваем, касается только тех мелиоративных систем, которые находятся в государственной собственности, — для нас важно, чтобы это касалось и других мелиоративных систем.

Второе, предметом регулирования должны быть не только договорные отношения, как сейчас сказано в проекте закона, для нас также важен порядок подачи и отвода воды, но в законопроекте эта тема, мы считаем, раскрыта недостаточно.

Третье, для обеспечения полноты и непротиворечивости правового регулирования вопросов мелиорации нам важно, чтобы нормы законопроекта были согласованы с нормами законов "О водоснабжении и водоотведении" и "О безопасности гидротехнических сооружений".

И четвёртое, коллеги, конечно же, в развитие законопроекта должны быть утверждены правила расчёта стоимости услуг подачи и отвода воды, а также порядок учёта воды. Принимая во внимание то, что эти документы будут напрямую определять степень влияния закона на экономическую деятельность

водопотребителей, нам очень важно увидеть проекты актов до принятия законопроекта в третьем чтении.

Убеждён, что Министерство сельского хозяйства с нашими поправками и предложениями будет согласно. Комитет по аграрным вопросам рекомендует рассматриваемый законопроект принять в первом чтении. И, коллеги, с учётом распорядка работы Государственной Думы в период весенней сессии комитет предлагает установить срок подачи поправок к законопроекту до 22 июня, что обеспечит его принятие во втором и в третьем чтениях до завершения весенней сессии.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Оглоблина Юлия Васильевна.

**Оглоблина Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Иван Вячеславович, в законопроекте указано, что получатели услуг — это граждане и юридические лица, которые получают воду с помощью государственных мелиоративных систем. Но в последнее время многие хозяйства построили свои мелиоративные системы, которые находятся в частной собственности. Я правильно поняла, что такие системы не подпадут под действие данного закона?

Также в законопроекте отражено, что Минсельхоз наделяется полномочиями по расчёту стоимости услуг подачи воды. В какой бюджет будут поступать средства от забора воды, какая будет стоимость и насколько она будет влиять на себестоимость производимой продукции?

**Лебедев И. В.** Юлия Васильевна, спасибо большое за вопросы.

Вопрос номер один. Мы говорим о тех системах, которые находятся на балансе Министерства сельского хозяйства у наших ФГБУ — мелиоводхозов, соответственно, это федеральная собственность, базовая инфраструктура, которая обеспечивает подачу воды до внутренних сетей. Внутренние сети, которые находятся у сельхозтоваропроизводителей, находятся в их собственности, и, безусловно, этот законопроект их не затрагивает.

Что касается тарифа, формирования цены, внутренние правила утверждены исходя из объёмов подачи воды и тарифов на электроэнергию, специфики конкретных предприятий и расположения их на территории субъекта Российской Федерации. Все тарифы рассчитаны совместно с отраслевым сообществом и влияют на структуру себестоимости продукции, составляя от 3 до 7 процентов в зависимости от структуры севооборота и культур, на которых работает мелиоративная систе-

ма: на разных культурах по-разному, в зависимости от субъекта Российской Федерации и исходя из структуры затрат тоже по-разному. Это максимальные планки — те, которые я вам обозначил, поэтому мы считаем, что это абсолютно вписывается с учётом прироста урожайности на мелиоративных системах, а вы знаете, что это и в 5 раз, и в 6 раз, а иногда и в 10 раз больше. Такая структура удорожания позволяет держать в балансе цены по той сложившейся номенклатуре, которая есть в целом. Так что здесь никаких угроз мы не видим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Бессонов Евгений Иванович, пожалуйста.

**Бессонов Е. И.** Иван Вячеславович, вот проблема Калмыкии и востока Ростовской области — это опустынивание почв. Это хороший закон — о мелиорации, и есть возможность у селян пользоваться государственными мелиоративными сооружениями. Но есть ли у министерства перечень мелиоративных сооружений и информация об их состоянии? Как пример: в Зимовниковском районе Ростовской области насосы продали как металлолом, канал сухой, сооружение не работает, собственник неизвестно кто. Необходимо нашему Минсельхозу всё-таки ещё посмотреть за тем, чтобы такие сооружения появлялись в зонах рискованного земледелия. Ведётся ли такая работа в Минсельхозе?

**Лебедев И. В.** Евгений Иванович, конечно, проведена полная инвентаризация всех объектов, которые стоят на балансе Министерства сельского хозяйства. Более того, с 2022 года работает программа по вовлечению в оборот земель сельхозназначения и мелиоративного комплекса, в рамках которой огромное количество мероприятий посвящено восстановлению мелиоративного комплекса, того, который уже есть, и строительству новых объектов гидромелиорации на территориях практически всех субъектов Российской Федерации, где это целесообразно. Эта работа проведена, вы легко можете с ней ознакомиться — я вам отправлю все материалы, из которых видно текущее состояние, контрольные точки по годам, куда мы идём, и конечный результат, который по достижении целей госпрограммы должен быть на территории страны.

**Председательствующий.** Спасибо, Иван Вячеславович.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 57 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 409 чел.

Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

По ведению — Пинский Виктор Витальевич.

**Пинский В. В.**, *председатель Комиссии Государственной Думы по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я прошу вас внести в сегодняшний порядок работы проект постановления о внесении изменений в постановление Государственной Думы о распорядке работы депутатов Государственной Думы с 10 января по 31 июля 2022 года. Проект постановления подготовлен, прошёл все экспертизы. Докладчиком будет Кармазина Раиса Васильевна.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Витальевич.

Коллеги, это то, о чём Вячеслав Викторович утром говорил. Нет возражений? Нет. Принимается, включаем в порядок работы.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 79 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает сенатор Российской Федерации Ирина Валерьевна Рукавишникова.

**Рукавишникова И. В.**, *сенатор Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен совместно сенаторами и депутатами. Предлагается устранить существующую неопределённость положений Федерального закона "Об образовании...", которые определяют порядок питания одной из самых уязвимых категорий граждан — обучающихся с ограниченными возможностями здоровья. На существование этой проблемы обратили внимание представители Всероссийской организации родителей детей-инвалидов на встрече с секретарём Генерального совета партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Андреем Анатольевичем Турчаком осенью прошлого года, когда он посещал Ростовскую область.

Суть проблемы состоит в следующем. Действующее законодательство устанавливает меру социальной поддержки для обучающихся с ОВЗ в виде бесплатного двухразового питания. При этом закон делит таких обучающихся на две группы: на проживающих в организации, осуществляющей образователь-

ную деятельность, и на иных обучающихся. Совершенно очевидно, что формулировка "иные обучающиеся" является неконкретной и неточной. Мы предлагаем уточнить, что право на двухразовое питание имеют обучающиеся с ограниченными возможностями здоровья, не проживающие в организациях, осуществляющих образовательную деятельность. Это относится к детям, которые обучаются непосредственно в образовательных организациях, а также к тем, кто осваивает образовательную программу на дому.

Также в законопроекте предлагается уточнить порядок организации такого питания, в том числе обязательность его нормативного регулирования на региональном и муниципальном уровнях. С учётом сложившейся практики организации питания в регионах предлагается сохранить возможность использования гибкого подхода в определении способов оказания этой меры поддержки — либо предоставление непосредственно питания детям, либо выплата денежной компенсации, это будет устанавливаться по усмотрению субъекта Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, принятие предлагаемых поправок позволит установить единые условия оказания такой меры поддержки обучающимся с ОВЗ и, что самое главное, исключит ситуации, когда нарушаются законные права и интересы этих детей.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Ирина Валерьевна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Ольга Михайловна Казакова.

**Казакова О. М.,** *председатель Комитета Государственной Думы по просвещению, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по просвещению рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в статью 79 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Ирина Валерьевна подробно доложила, в чём заключается суть законопроекта. Коллеги, действительно, 79-я статья даёт чёткое и однозначное определение, каким образом обеспечиваются питанием дети, которые проживают в учебных заведениях и полностью находятся на государственном обеспечении, в отношении тех ребят, которые учатся в инклюзивных классах, в коррекционных классах, тех, кто учится на дому, здесь чёткого определения нет. Авторы законопроекта предлагают эту норму конкретизировать, и мы абсолютно с этим согласны, поэтому комитет поддерживает принятие данного закона.

Но у нас в комитете развернулась дискуссия, были предложения, а не определить ли всё чётко и однозначно в федераль-

ном законе, например, сделать только денежную компенсацию или только продуктовые наборы, вот это действительно стало предметом дискуссии. Здесь очень пригодился опыт наших коллег, которые сами работали директорами школ, так что мы это обсуждали предметно. Так, Нурбагандов Нурбаганд Магомедович такой пример приводил: ребят с ОВЗ родители специально приводят в школу на длинную перемену, когда как раз организуется горячее питание детей, — таким образом, эти дети могут ещё социализироваться, то есть пообщаться с другими ребятами. Обучение они не могут получать в рамках общих программ, которые ведутся в школе, а вот прийти и пообщаться с детьми в этот момент, на перемене... Такой опыт есть: в небольшом селе, в аule это действительно возможно, ведь школа находится рядом, и для ребёнка это дополнительное общение. Ирина Валентиновна Ивенских приводила следующий аргумент. Как мы с вами знаем, есть родители, которые не относятся должным образом к выполнению своих родительских обязанностей, и, по правде говоря, если дать деньги — допустим, определить, что только денежная компенсация, — то они просто не дойдут до детей, до оплаты питания детей. Поэтому мы считаем правильным оставить такой подход: регион решит самостоятельно и примет порядок, каким образом будет осуществляться питание.

С предложенными нормами в комитете согласились. Просим поддержать этот законопроект, потому что он действительно касается детей, которые нуждаются в особой защите, конкретизации той поддержки, которая оказывается этим детям.

Спасибо за внимание, коллеги.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Михайловна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Куринный А. В.** Уважаемая Ирина Валерьевна, я так понимаю, что законопроект решает технический, в основном технический вопрос, и вопрос этот уже частично решён и практикой Верховного Суда, и на каких-то общих совещаниях.

Что касается проблемы в целом. Вот ситуация с детьми с ОВЗ понятна, но есть ещё группа СОП, есть ещё малоимущие, есть ещё многодетные. И к сожалению, обеспечение питанием этих групп фактически свалено на муниципалитеты, у которых денег нет. Как вы предполагаете решить именно эту проблему?

**Рукавишников И. В.** Алексей Владимирович, спасибо большое за вопрос. Эта проблема выходит за рамки предмета нашего законопроекта, как вы сами уже отметили, поэтому

предлагаю вам вместе поработать на дальнейшем этапе, потому что эта тема, безусловно, требует пристального внимания. Сейчас вот мы решаем тот вопрос, о котором заявили.

**Председательствующий.** Спасибо.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемая Ирина Валерьевна, у меня вопрос юридико-технического характера. Вы сказали о том, что закон предполагает обязательное регулирование на уровне субъектов Российской Федерации. Скажите, у нас не возникнет проблем, когда федеральный закон вступит в силу, а законы субъектов Российской Федерации ещё не будут приняты? То есть будет ли закон обладать прямым действием?

**Рукавишникова И. В.** Олег Николаевич, возможно, я недостаточно подробно этот момент осветила. На сегодняшний день мы никакой дополнительной гарантии не вносим, уже действует федеральный закон, на основании которого приняты и в регионах соответствующие нормативные правовые акты. Речь идёт только о некоторой донстройке, некотором уточнении, которое будет сделано в том случае, если вы поддержите данные изменения. Ну, например, в части вариативности выбора: либо это будет, действительно, питание, либо это будет денежная компенсация. Мы проанализировали практику всех субъектов, коллеги, — наверное, об этом тоже надо было сказать, но, к сожалению, не сказали — у нас есть полная информация от всех субъектов с полной раскладкой того, как этот вопрос урегулирован, вплоть до количества детей, кто как питается и так далее. Безусловно, этот вопрос по-разному решается в законодательных актах. Вот тот подход, что мы предлагаем, позволит унифицировать региональное нормотворчество, не более того. То есть никакого опережающего действия нормы здесь не предполагается, потому что мы, по сути, не вводим ничего нового. Мы уточняем механизм и порядок предоставления такого питания.

**Председательствующий.** Спасибо.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

**Останина Н. А.** Уважаемая Ирина Валерьевна, ну, пожалуйста с вами не согласиться, и это несогласие мы высказали в своём заключении. Я тут, скорее, соглашусь с Ольгой Михайловной в той части, что это не только дети, которые обучаются на дому; понятно, что это дети, которые приходят и остаются и которые тоже нуждаются в том, чтобы получать питание. Но, не умаляя заслуг Турчака, хочу сказать, что местные власти хорошо знают эту проблему. Проблема у местных властей в другом: нет средств. Я тоже не хочу хвалить власти, очень много проблем, но этот закон не решает вопрос финан-

сирования. Почему? Вы говорите об унификации, но вот закон вступит в силу, а финансово-экономического обоснования нет — об этом говорит правительство, оно просило представить его к первому чтению, но вы этого не сделали. Поэтому сейчас непонятно: если бы вы предложили всё-таки помочь регионам, помочь субъектам и выделить средства из федерального бюджета, просчитав, сколько потребуется, а это более... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** 20 секунд добавьте.

Вопрос, если есть, сформулируйте.

**Останина Н. А.** Я сформулировала: не считают ли авторы закона нужным определить единый источник финансирования — федеральный бюджет?

**Председательствующий.** Понятно. Спасибо.

**Рукавишникова И. В.** Нина Александровна, ну я в свою очередь тоже позволю себе с вами не согласиться, поскольку, опять же повторюсь, мы не вводим никаких дополнительных гарантий, мы упорядочиваем этот механизм. Более того, конкретизируем, что вопросы, отнесённые на уровень муниципалитета, могут быть решены на уровне субъекта самостоятельно и могут финансироваться в том числе за счёт субсидий субъектов. Это и сейчас во многих субъектах делается, но теперь мы это прописываем как, ну, такую законную возможность.

Другое дело, я совершенно с вами согласна, что многие муниципалитеты действительно нуждаются в финансовой поддержке. И это тоже мы обсуждали на "круглом столе", который Ольга Николаевна вела. Здесь, наверное, речь нужно вести либо о стоимости того набора питания, который будет предоставлен, либо о какой-то дополнительной помощи непосредственно уже муниципалитетам в каждом конкретном регионе. Но есть и обратная ситуация (у нас есть статистика по всем муниципалитетам, я вам обязательно эту таблицу передам, ознакомьтесь с ней): есть муниципалитеты очень самодостаточные, которые этот вопрос решают самостоятельно и, в общем-то, делают это очень успешно. Поэтому здесь, на уровне данного нашего законодательного предложения, я думаю, наверное, больше ничего не требуется.

**Председательствующий.** Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

**Казакова О. М.** Нина Александровна, я добавлю к этому свой ответ на ваш вопрос, потому что тоже являюсь автором данного законопроекта.

Мы, конечно же, предметно изучали вопрос, связанный с финансированием, мы понимаем, что он важный, острый. Но я хочу сказать, что речь идёт о 100 тысячах ребят по стране —

100 тысяч таких деток, которые обучаются на дому или в коррекционных, инклюзивных классах, то есть их не миллион, а 100 тысяч. И если вы посмотрите, изучите ситуацию в своих округах, вы увидите... Ну вот, к примеру, у меня в городе Пятигорске 71 такой ребёнок — ну, конечно, бюджет смог найти деньги для того, чтобы обеспечить право этих детей получать питание.

Коллеги, если смотреть в рамках муниципалитетов, регионов, то ответственные руководители на это деньги находят. Мы с вами все понимаем, что речь идёт о детях, которые нуждаются в особой защите, в особой заботе, и если мы всё время будем исходить из того, что деньги... на одних весах взвешивать детей и деньги — это, коллеги, ну, никуда не годится! Мы говорим о демографической ситуации, хотим, чтобы у нас рождаемость была высокая, — конечно, нужны деньги дополнительные, конечно, и материнский капитал растёт, и это хорошо. То есть нам нужно сделать всё, чтобы найти возможности. А если регионы обоснуют то, что у них именно на это, на выполнение этой нормы нет денег, тогда давайте рассматривать, каким образом им помогать из федерального бюджета. Поэтому мы как раз и сохраняем в этом законе возможность соединять бюджеты, чтобы можно было нести за это ответственность.

**Председательствующий.** Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

**Кузнецов А. А.** Уважаемые коллеги, этот законопроект как бы делает особой льготой сам факт пребывания ребёнка с ограниченными возможностями в государственном заведении. То есть, если он там проживает — всё, он пользуется полным государственным обеспечением. А вот другой такой же точно ребёнок, который проживает дома и не попал в это заведение, получает только вот два этих питания в день, и тем самым... Мой-то вопрос заключается в следующем. Посоветуйте, пожалуйста, мне, как депутату, что ответить родителям, которые будут мне задавать вопрос: почему вы, законодатели, такие несправедливые, неравные права дали нам в этом отношении?

**Председательствующий.** Ирина Валерьевна, пожалуйста.

**Рукавишникова И. В.** Мне не совсем понятен вопрос, о каких неравных правах идёт речь. Дети, проживающие в образовательном учреждении, и дети, получающие эту услугу на дому, абсолютно уравнины в правах. В чём разница, я не пойму? Если есть какие-то конкретные предложения, для того чтобы идти дальше и ещё больше усилить гарантию для этой категории лиц либо для других детей, которые, возможно и безусловно, тоже нуждаются в поддержке, ну, вы представитель законодательного органа власти, имеющий право законодательной

инициативы, вас никто не ограничивает, можно поработать, можно поработать ко второму чтению совместно, но давайте чёткие предложения тогда.

**Председательствующий.** Спасибо.

Леонов Олег Юрьевич, пожалуйста.

**Леонов О. Ю., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".**

Уважаемая Ирина Валерьевна, безусловно, инициатива полезная, но вопрос по порядку предоставления. Сейчас во многих школах действует заявительный порядок, то есть, несмотря на всю цифровизацию, для того, чтобы детям с ОВЗ получать питание, надо предоставить свидетельство о рождении, СНИЛС ребёнка, справку об инвалидности, заявление родителя о том, что его ребёнок — инвалид, с просьбой предоставить эту возможность. Может быть, предусмотреть уведомительный порядок в данном случае? Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" всегда выступает за снижение бюрократической нагрузки и количества бумаг. Может быть, сделать так же, как для детей в начальной школе, с 1-го по 4-й класс, просто всем по умолчанию предоставлять это, а не заставлять писать?

**Рукавишников И. В.** Олег Юрьевич, ну, возможно и такой подход реализовать. Напомню, что он реализуется всё-таки на уровне подзаконных актов, — думаю, сюда, наверное, не очень целесообразно погружать, в эту норму.

Другое дело, что родители должны быть уведомлены об имеющихся у них правах и правах, предоставленных детям с ОВЗ. Вот это очень важно, конечно, и эту информацию надо доводить любыми возможными способами, в том числе через депутатские встречи с населением, через социальные учреждения, другую наглядную информационную такую повестку реализовывать. В этом я с вами совершенно согласна. Многие, имея право не только на эту льготу, на эту меру соцподдержки, но и на другие, просто не знают, куда обратиться, это да. Но это не предмет, опять же, коллеги, данного законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите микрофон на трибуне.

**Казакова О. М.** Уважаемые коллеги, я хочу ещё раз подчеркнуть (наверное, мы тут не акцентировали внимание на этом), что дети с ОВЗ и дети-инвалиды — это не равно, это не одна и та же категория. Если интересно в эту проблему погружаться, можно посмотреть различия этих двух категорий.

И что касается порядка установления, вот того, о чём сейчас говорил наш коллега, который задавал вопрос, — этот порядок утверждают тоже регионы, поэтому вот то, о чём вы говорите, можно сделать и через региональные подзаконные акты; можно посмотреть, как сделать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коллеги, Леонову предоставляю слово. Прошу определиться, кто выступит от фракции КПРФ.

Леонов, пожалуйста.

Коллеги, если мы хотим сегодня завершить в 16 часов и сильно не задерживаться, а сегодня четверг, то желательно, чтобы у нас выступало не более одного представителя от фракции. Вы с этим согласны? Согласны.

Алексей Владимирович, да?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Уложите вдвоём? Хорошо.

Пожалуйста.

**Леонов С. Д., фракция ЛДПР.**

Я от фракции — будьте добры, время поставьте.

**Председательствующий.** Семь минут поставьте.

**Леонов С. Д.** Уважаемые коллеги, безусловно, фракция ЛДПР поддержит этот законопроект. Законопроект очень правильный, нужный в каких-то спорных ситуациях. Ну, понятно, что эти спорные ситуации не просто так возникают, они возникают в связи с тем, что региональные власти идут на разные ухищрения, чтобы в определённом смысле сэкономить свои бюджеты, с учётом того что они у них как тришкин кафтан в большинстве случаев, в большинстве регионов. Поэтому возникают вот такие вещи, но этот законопроект их регулирует, всё правильно. Ещё одна очень важная вещь, которую даёт законопроект, — это всё-таки определённое материальное обеспечение. Семьи с детьми с ОВЗ тратят большие деньги на то, чтобы лечить этих детей, заниматься с ними, и вот это дополнительное питание, конечно, вносит определённый вклад в финансовое состояние таких семей. Плюс ещё хотелось бы сказать, что если ребёнок находится на обучении на дому, то, конечно, лучше компенсировать эти средства деньгами, а не сухим пайком, потому что неизвестно, что в этом сухом пайке будет и нужно ли это ребёнку.

Вопрос по региональным бюджетам. Вот я заметил, что через Государственную Думу проходит достаточно много законопроектов в первом чтении, которые налагают дополнительное обременение на региональные бюджеты. Правильно говорится, что тут дети и там дети, и везде, во всех законопроектах всё очень нужное, и грамотный руководитель найдёт деньги в региональном бюджете, но на самом деле если мы будем накидывать дополнительные финансовые обязательства на региональные бюджеты, на муниципальные бюджеты, то рано или поздно этих денег может просто не най-

тись, они просто не будут находиться. А насчёт предложения "пусть регионы обосновывают это" — ну, знаете, с нашим Минфином особо не обоснуешь, поэтому здесь возникает большая проблема. Понятно, что детей с 1-го по 4-й класс будут дважды кормить за федеральные средства, но детей в остальных классах будут кормить, конечно, на региональные, муниципальные средства.

Что касается других вопросов, я хотел бы воспользоваться этой трибуной и сказать вот о чём. В прошлый раз, когда я выступал с критикой по законопроекту о группах продлённого дня, мне сказали, что мы ничего не делаем. Так вот мы как раз делаем: мы внесли в Государственную Думу законопроект, который тоже касается детей, но инвалидов, по вопросу о санаторно-курортном лечении этих детей, — и получили, к сожалению, отрицательное заключение правительства. По законопроектам, которые вносит ЛДПР, всё-таки необходимо получать отзыв правительства. "ЕДИНОЙ РОССИИ" не обязательно это делать, они выносят свои законопроекты на рассмотрение иногда без отзыва правительства, иногда в отзыве есть какие-то определённые замечания, но и с этими замечаниями тоже выносят. Но это не касается фракции ЛДПР: нам приходится ждать отзыв и реагировать на эти замечания. А вопрос в нашем законопроекте следующего характера. К сожалению, дети, которые имеют ментальные нарушения, например дети-дауны, не могут попасть в санаторий, получить соответствующее лечение, потому что у нас нет специальных санаториев для детей с ментальными нарушениями. У этих детей могут быть в том числе сопутствующие заболевания, например бронхиальная астма, но в законе чётко прописано, что в санаторий такому ребёнку можно попасть бесплатно через ФСС, только если заболевание соответствует основному диагнозу. То есть если бы у ребёнка была просто бронхиальная астма и он получил инвалидность по этому диагнозу, то, пожалуйста, можно получить путёвку, но если ребёнок инвалид по ментальным нарушениям и у него тоже бронхиальная астма, может быть даже тяжёлая, то он не может получить путёвку.

Мы получили отрицательное заключение правительства. Прежде всего там написано, что всё урегулировано, дорогие друзья, всё хорошо, но почему-то по крайней мере смоленские дети не могут получить путёвки в смоленском отделении ФСС. Может, что-то изменится с объединением фондов, но сейчас они не могут получить путёвки, есть различные, так скажем, оправдания тому, что им не выдают эти путёвки. Ну а внизу в заключении написано, что принятие закона повлечёт дополнительные расходы средств федерального бюджета, и, наверное, это самое важное. Но ведь, как вы все говорите, не

надо на детях экономить. Я тоже считаю, что на детях не надо экономить, и прошу обратить особое внимание на этот законопроект. Надеюсь, мы получим поддержку, в том числе других фракций.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Дмитриевич.

Коллеги, вместо семиминутного выступления от фракции возможно, чтобы было два трёхминутных выступления. КПРФ просит таким образом поступить.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Три минуты.

**Куринный А. В.** Уважаемые коллеги, данный законопроект не решает практически никаких принципиальных вопросов, а лишь устраняет технические недоработки, которые уже устранены частично решениями суда, решениями прокуратуры, какими-то региональными решениями.

На самом деле в закон "Об образовании..." в части обеспечения бесплатным питанием или двухразовым питанием попали, к сожалению, только лица, детишки с ОВЗ — с ограниченными возможностями здоровья, это действительно большая группа. И на мой взгляд, незаконно часть дополнительных обязанностей, которые прописаны в федеральном законе, переброшена на муниципальные органы власти, потому что сейчас именно учредитель каждого конкретного образовательного учреждения обязан обеспечить это самое питание. Естественно, муниципальных образовательных учреждений в виде школ у нас больше всего и разных других учебных заведений, и именно на нищий муниципальный бюджет как раз и ложится эта нагрузка. Плюс там же, я уже об этом говорил, есть ещё несколько групп: это дети, находящиеся в социально опасном положении, — так называемая группа СОП, а также из малоимущих семей, из многодетных семей. И к большому сожалению, не у всех муниципальных образований, мягко говоря, есть возможность эти группы детей поддерживать. Это совершенно очевидно и понятно.

Мы прекрасно понимаем, что правильное питание в детском возрасте — это одна из составляющих здоровья на всю жизнь, безусловно, наряду с экологическими условиями, наряду с медицинской помощью и соответствующими профилактическими мероприятиями. Питание — вот с этого всё начинается. Огромный и правильный шаг был сделан нами, когда мы обеспечили питание для детей с 1-го по 4-й класс, правда одноразовое и не везде обед — где-то усиленный завтрак либо ещё какой-то вариант. Но факт остаётся фактом: многие дети, которые проживают в наших муниципальных образованиях, не имеют возможности нормально питаться в силу отсутствия де-

нег у их родителей, это во-первых. Ну а во-вторых, муниципальные образования тоже разные. Одно дело, когда это Москва, и совсем другое дело, когда это какой-нибудь Радищевский район Ульяновской области, где, естественно, средств на то, чтобы кормить детей, практически нет.

На мой взгляд и на взгляд нашей фракции, это всё-таки государственное дело — обеспечение здоровья растущих граждан. И поэтому как минимум на региональном уровне должны быть обязательства, ни в коем случае нельзя сбрасывать это на муниципалитеты, ну и, кстати, федеральный опыт с организацией питания для детей с 1-го по 4-й класс показывает, что именно вариант субсидирования, вариант такого взаимного финансирования — лучший вариант для обеспечения нормального питания детей. И дети должны нормально питаться, безусловно, все, с 1-го по 11-й класс. Ну а уж эти категории, о которых мы говорим, — дети с ограниченными возможностями здоровья, в социально опасном положении, из малоимущих, многодетных семей — в обязательном порядке должны получать питание, необходимое, нормальное питание, причём за счёт государства, независимо от места их проживания, если родители не способны его обеспечивать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Включите микрофон.

**Останина Н. А.** Спасибо, Иван Иванович.

Я хочу обратиться всё-таки к авторам законопроекта, к Ирине Валерьевне.

Ирина Валерьевна, наш комитет был соисполнителем, понятно, что мы не могли не поддержать этот законопроект. Даже если это небольшая категория детей, в любом случае там, где речь идёт о качестве жизни детей, конечно, мы можем только поддержать и только в хорошем смысле лоббировать принятие закона. Но есть два небольших замечания.

По одному из них ситуация вполне поправима, если ко второму чтению мы всё-таки, учитывая части 2 и 4 статьи 79, дополнительно включим сюда ещё и тех детей, которые не проживают в образовательной организации, которые не будут получать питание или дополнительные средства на дому, тех детей, которые посещают эту организацию, — они не учтены в этом законопроекте. Ну, здесь звучало, что иногда приходят только для того, чтобы получить горячее питание, — нет, там и досуг иначе организован, и социализация, поэтому, конечно, дети тянутся и хотят быть в этих образовательных организациях. Конечно, сам Бог велел организовать для них ещё и питание.

А вот второе замечание касается финансирования, о чём говорили сегодня коллеги — представители разных фракций, высказывали свои опасения в том числе с трибуны. Нет, это не в защиту муниципальной власти, а с пониманием того, что всё, что касается детей, должно носить системный характер, что всё-таки должна быть государственная детская политика — не муниципальная политика, которая зависит от желания главы муниципалитета, как вы сказали, от его любви к детям, от толщины кошелька, а государственная политика. И в этой части мне хочется, чтобы авторы законопроекта всё-таки ответили на вопрос: прорабатывали ли они с правительством возможность, как говорит Ольга Михайловна, ну, если удастся убедить... вот удалось убедить или не удалось убедить? Мы принимаем сейчас пустой закон, не обеспеченный финансовыми обязательствами, или у нас будет всё-таки шанс ко второму и к третьему чтениям внести такие изменения, которые этот закон сделают полноценным, финансово обеспеченным?

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Смирнов Виктор Владимирович — от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Семь минут поставьте.

**Смирнов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — и я рад, что коллеги присоединяются к такому мнению, — исходит из того, что, безусловно, дети являются приоритетом государственной политики Российской Федерации. И внесённый законопроект мы вовсе не оцениваем как пустой. Сегодня звучало, что проект закона не решает проблем. Коллеги, он решает очень существенную проблему, связанную с тем, что из федерального бюджета на организацию питания детей 1—4-го классов выделяются солидные средства — порядка 80 миллиардов рублей, но дети с ограниченными возможностями здоровья, которые не посещают образовательные учреждения, сегодня лишены возможности получать питание. Законопроект в этой части проблему решает. Это первое.

Второе. Общее количество детей, о которых идёт речь, сегодня звучало — около 100 тысяч. Количество муниципальных образований — учредителей образовательных организаций, в которых такие дети учатся, — порядка 2,2 тысячи, то есть на каждое муниципальное образование приходится в среднем по 50 человек. И, поверьте мне, глава любого муниципального района или городского округа эти проблемы на сегодняшний день решает либо оказывается поддержка через службы социальной защиты — в любом случае семьи находят поддержку.

Авторы законопроекта предлагают эту систему упорядочить, привлечь субъекты к организации этой работы, установив для них обязательность участия в процессе оказания поддержки таким семьям, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за законопроект и просит всех коллег, призывает всех коллег поступить точно так же.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ирина Валерьевна, есть возможность выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

**Рукавишников И. В.** Уважаемые коллеги, большое спасибо за высказанные предложения. Я надеюсь, что ко второму чтению мы сможем доработать законопроект, если есть необходимость этого. Так же как и разработчики законопроекта, мы исходим из того, что реализация этого закона не требует дополнительных финансовых затрат. Коллеги, мы действительно устраняем ту негативную практику, которая была выявлена в некоторых регионах и о которой коллега Куринный сказал, — поэтому и были обращения в суд и в Генеральную прокуратуру, — практику произвольной интерпретации текста действующего закона "Об образовании в Российской Федерации". Норма должна быть четкой и понятной для всех, и применяться она должна одинаково во всех субъектах Российской Федерации.

Согласна с тем, что нужно, естественно, осуществлять очень подробный мониторинг, в том числе на муниципальном уровне. Коллеги, я приглашаю вас именно к этой работе. И если мы действительно увидим, что необходима доработка в этом направлении, то есть возможность и дальше в этом направлении нашу инициативу развивать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содокладчик будет выступать с заключительным словом?

Нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 30 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 405 чел.

Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

Пожалуйста, по ведению — Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Я прошу депутатов стремиться к точности выражений. Выражение "дети-дауны" воспринимается родителями как обидное. Правильно: дети с синдромом Дауна.

**Председательствующий.** Коллеги, я прошу учесть это замечание.

Спасибо, Олег Николаевич.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Ольга Михайловна Казакова.

**Казакова О. М.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Один из вопросов, которые чаще всего, наверное, задают нам на встречах в школах, когда мы с вами встречаемся с избирателями (и 67 процентов педагогов фиксируют остроту этого вопроса), — это подготовка миллионов отчётов, бумаг, документов, которая сегодня ложится на плечи учителей, завучей и директоров школ. Поручение нашего президента по поводу разбюрократизации системы образования было ещё в декабре 2015 года, и с того времени было несколько подходов к этой теме, было несколько предложений. Конечно, министерства, со своей стороны, принимали какие-то подзаконники и давали рекомендации регионам, чтобы справиться с этой темой без внесения изменений в федеральное законодательство, но стопка документов уверенно росла и продолжает расти.

Коллеги, вот, к примеру, когда мы проводили "круглый стол" в Государственной Думе по этой теме — порядка 100 человек из регионов участвовали в обсуждении, — один из директоров школ привёл такой пример. Он проводил эксперимент: в течение года накапливал бумаги, по которым нужно было отчитываться, и к концу года эта стопка была высотой с рост учителя. То есть мы понимаем, что проблема остаётся и решать её нужно, но без внесения изменений в федеральное законодательство сейчас это решить уже невозможно.

Мы провели работу со школами, с регионами, с профессиональным сообществом обсудили на площадке "ЕДИНОЙ РОССИИ", на площадке Государственной Думы, прежде чем вносить данные предложения, которые мы сегодня рассматриваем. Что мы увидели в результате? Мы условно разделили тот блок документов, которые сейчас есть, на три папки. Ну, использую слово "папки", потому что речь идёт о документах, неважно, в цифровом формате они или в бумажном. Одна папка документов — это отчёты, которые идут по линии региональных министерства просвещения и министерства образования. Вторая папка — это отчёты в структуры, которые лежат уже в другой плоскости: в МЧС, Роспотребнадзор, прокуратуру,

Минздрав (мы знаем, что в предыдущие два года, конечно же, система образования отчитывалась по многим параметрам и в плане здравоохранения). Эта папка, коллеги, практически самая объёмная и самая трудная. Почему? Потому что именно здесь документы, которые касаются обеспечения здоровья и защиты жизни наших детей. И конечно, здесь ослаблять контроль, сокращать документацию очень сложно, нужно очень внимательно и щепетильно к этому относиться. И третья папка — это те документы и те отчёты, запросы, которые идут от муниципалитетов, от чиновников, от учредителей. Это тоже объёмная папка, в которой очень много документов, что называется, на всякий случай; "а кто это ещё сделает, если не учитель?" — вот по такому принципу зачастую формируются эти документы.

Коллеги, было бы несправедливо говорить, что те действия, которые раньше предпринимались, были совершенно неэффективны, они давали свой эффект, но мы с вами понимаем, что система образования развивается, что мы с вами принимаем решения, важные решения. Вот, к примеру, усилили воспитательный компонент в школе, приняли решение по обеспечению горячим питанием, подняли статус классного руководителя — все эти решения, безусловно, сопровождаются контролем за их исполнением, и, конечно, это влечёт за собой дополнительные отчёты, и зачастую это отчёты, от которых уйти невозможно. Кстати, педагоги тоже говорят о том, что у них много документов, без которых не обойтись. Мы это понимаем, из этого исходим.

Что мы предложили? В первую очередь мы предложили обязать Министерство просвещения создать типовой перечень, который должен быть утверждён, он будет постоянным, то есть не будет меняться каждый месяц или... то есть утвердили приказом, все образовательные учреждения увидели этот перечень и согласились с ним. Он должен быть публичным, он должен быть обоснованным и, безусловно, максимально сжатым, там не должно быть непонятных документов. Проект такого перечня мы, авторы законопроекта, получили от министерства, чтобы посмотреть, какое у них видение, мы его проработали, вернули с нашими замечаниями и ко второму чтению уже получим тот вариант, который будет на выходе. Это первое.

И второе, коллеги, это устранение дублирования. Об этом очень часто говорят: когда есть электронный документооборот, зачем дублировать бумажными документами? Вот мы как раз в этом законопроекте предлагаем от дублирования отказаться. Если пользуются электронным документооборотом, то не нужно запрашивать документы на бумажном носителе. Мне кажет-

ся, что это абсолютно справедливо, это тоже убирает часть работы.

Но, коллеги, надо понимать, что наши изменения в федеральное законодательство, конечно, окончательно этого вопроса не решат, потому что папка запросов, связанных с безопасностью жизни и здоровья наших детей, зачастую формируется как раз внутри регионов. Сейчас в пяти регионах идёт пилот, и мы смотрим, как это можно отработать ещё на региональном уровне. Например, Пензенская область сейчас на этапе принятия решения высшим должностным лицом — к 1 сентября будет подготовлен перечень, который сожмёт вот как раз вторую папку. Совместные действия — наши по изменению федерального законодательства и на уровне региона — как раз помогут проанализировать, насколько далеко мы можем продвинуться: на 50 процентов уменьшится этот отчётный кирпич, или на 30, или на 70 процентов, и тогда мы уже будем смотреть, какими будут наши дальнейшие шаги.

Абсолютно очевидно, коллеги, что заниматься этой темой нужно. Когда и мы будем понимать, и региональная власть будет понимать, что в центре внимания учителя должны оставаться дети, а не бумаги и таблички, вот только тогда мы сможем справиться с этой ситуацией. Просим вас поддержать законопроект, который мы сегодня предлагаем.

Спасибо за внимание, коллеги.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Михайловна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Алёна Игоревна Аршинова.

**Аршинова А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сейчас была подчёркнута важность рассмотрения данного законопроекта. И мы с вами, как депутаты, особенно те, кто уже не первый созыв исполняет полномочия, представляет своих избирателей, знаем, что мы к решению этой проблемы уже не единожды подходили. Мы с вами помним: мало того что мы поднимали этот вопрос и здесь на парламентских слушаниях, в рабочих группах, в объединённом комитете, и в рамках партийного проекта "Новая школа", в 2015 году президент страны Владимир Путин дал поручение по итогам заседания Госсовета, где обсуждались вопросы образования, решить вопрос с бюрократией, но таким образом, чтобы мы к этому уже не возвращались, кроме как с целью парламентского контроля.

Я помню, как, собрав со всех регионов страны информацию о том, как же у нас обстоят дела с бюрократией, насколько ситуация патовая, — это были ещё 2015, 2016 годы, — мы увидели, что наши учителя около 50 видов документов и отчётов заполняют. И 70 процентов опрошенных учителей под-

твердили, что среди мер, которые необходимо принять, для того чтобы усилить авторитет учителя, для того чтобы разгрузить его от ненужной работы, чтобы за бумагами он видел ребёнка, должно быть как раз устранение бюрократии.

Конечно, при разработке законопроекта для вынесения его на рассмотрение вашей уважаемой аудиторией, коллеги, мы провели очень много "круглых столов" и опирались в том числе на международные исследования, в ходе которых выяснилось, что из образовательных систем 36 стран мира самая забюрократизированная российская. У нас учитель на подготовку к урокам тратит едва ли не меньше времени, чем на заполнение отчётности, вот в чём проблема. Из 46 часов фактически 15 часов тратится на заполнение документов — это на самом деле просто противоестественно, и от этого, конечно, нужно уходить.

Я хочу подчеркнуть роль тех, кого вы не видите среди авторов, кого вы не видите на этой трибуне, но чью роль нельзя преуменьшать. Это глава Рособнадзора Анзор Ахмедович Музаев, который фактически являлся хедлайнером в разработке данного законопроекта. Это глава Министерства просвещения Сергей Сергеевич Кравцов, наверное, один из самых таких подвижных министров, он действительно делает всё возможное, чтобы все наши инициативы принимались, причём достаточно срочно, особенно в контексте того, что мы с вами, коллеги, фактически национализируем систему образования, и это касается в том числе высшего образования, о чём сегодня говорил спикер Госдумы Вячеслав Володин.

Я хочу подчеркнуть роль рабочей группы, которая была создана при "ЕДИНОЙ РОССИИ" в рамках партпроекта "Новая школа", её у нас возглавляла Алтыникова Наталья Васильевна, член общественного совета партийного проекта "Новая школа". Представители пяти регионов в неё вошли — уже названной Пензенской области, Чувашской Республики (причём создание рабочей группы произошло как раз в Чебоксарах, в Чувашской Республике), Московской области, Липецкой области и федеральной территории "Сириус".

Это также Елена Владимировна Шмелёва, которая, возглавляя комиссию по образованию "ЕДИНОЙ РОССИИ", взяла на себя миссию продвинуть этот законопроект и сделать всё возможное, чтобы он был цельным и выверенным. И конечно, это Андрей Анатольевич Турчак, секретарь Генерального совета партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", который фактически аккумулировал усилия всех коллективов, работавших над этой проблемой.

После всех рассмотрений мы внесли законопроект в Государственную Думу, и, я подчеркну, к нам в комитет поступили

фактически только положительные отзывы и от законодательных собраний, и от высших должностных лиц. Сейчас уже поступают какие-то замечания, но они носят только юридический, технический характер, поэтому всё это, коллеги, ко второму чтению будет доработано.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Уважаемая Алёна Игоревна, вы, несмотря на юный по политическим меркам возраст, депутат с большим опытом и наверняка помните, что в прошлом созыве Государственной Думы был подготовлен законопроект, в котором предлагалось четыре обязательных документа для педагогов. В том перечне предварительном, который мы сейчас получили, их семь. В частности, я обращаю внимание, это рабочая программа учебного предмета, учебного курса, в том числе внеурочной деятельности, а дальше, под номером 7, план работы классного руководителя. Классный руководитель в основном внеурочной деятельностью как раз и занимается, как мы понимаем. Точно так же мы никогда... Как школьный учитель в прошлом, я могу сказать, что мы никогда не писали отчётов об исполнении учебной программы по преподаваемому предмету. Не кажется ли вам, что мы всё-таки можем ещё сократить количество обязательных для заполнения документов?

**Аршинова А. И.** Большое спасибо за вопрос, Олег Николаевич. Мы с вами здесь абсолютные единомышленники: и я считаю, что его можно ещё сократить. Консультации продолжатся, давайте мы с вами на это повлияем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Романенко Роман Юрьевич.

**Романенко Р. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вопрос содокладчику.

Есть ли риски, что Министерство просвещения утвердит слишком большой перечень типовой документации для учителя и слишком широкую типовую номенклатуру дел школы?

**Председательствующий.** Это депутату Казаковой вопрос. Пожалуйста.

**Романенко Р. Ю.** Содокладчику.

**Председательствующий.** Содокладчику? Извините.

Алёна Игоревна, пожалуйста.

**Аршинова А. И.** Спасибо большое.

Уважаемый Роман Юрьевич, хотелось бы сказать, что на самом деле таких рисков нет. Но мы с вами как раз и принима-

ем активное участие в обсуждении, причём это обсуждение публичное, чтобы ко второму чтению увидеть всю нормативно-правовую базу — Ольга Михайловна тоже это подчёркивала. Мы сейчас плотно работаем с Минпросвещения и Рособрнадзором по подготовке такого перечня. Олег Николаевич тоже считает, что даже тот минимальный набор, который был озвучен, можно ещё сократить. Я приглашаю вас, потому что знаю, что это заботит абсолютно все регионы, подключиться к этой рабочей группе.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков*

**Председательствующий.** Леонов Олег Юрьевич, пожалуйста.

**Леонов О. Ю.** Вопрос Казаковой Ольге Михайловне.

Все регионы разные и условия обучения везде разные — в каких-то регионах есть единая информационная система, а где-то только зачатки Интернета. Ольга Михайловна, вот вы хорошо рассказали про три папки — как вы считаете, стоит ли давать регионам полномочия как-то регулировать своими законодательными актами отчёты в первой и третьей папках?

**Председательствующий.** Казаковой включите микрофон.

**Казакова О. М.** Спасибо за вопрос, Олег Юрьевич. Да, действительно, у нас везде ситуация разная. И поэтому мы как раз законом не обязываем, допустим, применяют электронный оборот, а даём право, если применяют электронный документооборот, не использовать бумажный. Ситуация также разная, о чём вы говорите, с цифровыми возможностями. И наша задача — чтобы там, где это хорошо работает, всё сохранялось и продолжало хорошо работать, а там, где ещё недотянули, эту ситуацию в техническом плане и в плане обучения дотягивать.

Что касается первой и второй папок, мы же говорим о том, что как раз первую мы полностью будем регулировать типовым перечнем, который мы принимаем и который как раз Министерство просвещения предоставит, то есть первую папку мы с вами чётко отрегулируем.

Что касается третьей (это запросы чиновников, учреждений, там, министерств местных, то есть по местной линии) — с местной властью нужно работать прямо в регионах. Слушайте, у нас даже были случаи, когда директора сдавали отчёты по снижению бюрократической нагрузки. Вот представляете, отчёт по отчётам?! Конечно, с этим нужно работать уже на местах. Будем этим заниматься, к этому идём и приглашаем всех

присоединиться к этой работе. Нам очень важно, знаете, кончиками пальцев почувствовать, как этот процесс будет исполняться именно в регионах, как это там будет идти.

За вопрос ещё раз спасибо большое.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Уважаемая Ольга Михайловна, ну, первое, тяжёлая задача, конечно, сформировать закрытый список тех документов и тех отчётов, которые присылаются, учитывая, что у нас в день иногда по несколько событий происходит.

Второй момент. Если не будет ответственности за нарушение этого списка, скажем так, то и работать-то это не будет. Если директор или, грубо говоря, начальник управления будет звонить директору и говорить: "А мне плевать, что там у тебя в списках, делай быстро то, что я тебе говорю!" — и не будет никакой ответственности, то директор будет это делать, точнее, будет делать учитель, которому будет это всё спущено. Предполагается ли ответственность?

И третий момент. Есть ещё одна такая не очень приятная работа для учителя — учителей регулярно используют в разного рода выборных процедурах: праймериз, в том числе вашей партии, происходят через учителей, мобилизация избирателей происходит через учителей. Вот в рамках этого законопроекта нельзя ли отрегулировать и запретить учителям в данном случае вообще участвовать в этих процедурах, если они не члены участковых избирательных комиссий, естественно?

**Председательствующий.** Казаковой включите микрофон.

**Казакова О. М.** Спасибо за вопросы, Алексей Владимирович. Вы абсолютно правы в том, как это происходит на земле, мы с вами прекрасно понимаем, что, если директор даёт поручение или обращается, просит просто какого-то учителя выполнить, такой отчёт будет выполнен. И даже учителя зачастую на это как раз не жалуются, потому что просто в рамках взаимодействия в коллективе это делают. Также и учредитель, вы абсолютно правы, если глава, допустим, собирает какой-то материал и какая-то отчётность нужна... Ну вот, к примеру — давайте представим, — проходят ёлки главы, допустим, в регионе и нужно главе собрать какую-то информацию о детях, которые будут приглашены, о каких-то категориях, которые определены, например дети из многодетных семей или иные категории детей. Конечно, это будет запрашиваться в школах, и мы понимаем, что это будет сделано.

Но мы с вами хотя бы даём право, защищаем учителя, чтобы у него был конкретный перечень и он мог сказать: "Почему я должен это делать? Это может сделать, допустим, муниципальный чиновник, собрать эту информацию. Это не моя пря-

мая обязанность, не обязанность педагога или директора школы". Сегодня, получается, нет никаких оснований отказать в излишних запросах — мы с вами сейчас такие основания даём. Как дальше работать с наказанием тех, кто запрашивает излишнюю информацию, — ну, давайте подумаем об этом ко второму чтению. Если мы найдём какой-то формат дальнейшего развития вот этой ситуации, давайте это обсуждать, это обсуждаемый вопрос.

Всё остальное, о чём вы говорили, не касается именно образовательного процесса, это добровольное участие людей в каких-то иных форматах, а здесь речь идёт об образовательном процессе в школе.

**Председательствующий.** Сулейманов Ренат Исмаилович.

**Сулейманов Р. И., фракция КПРФ.**

Вопрос Ирине Валерьевне.

Уважаемая Ирина Валерьевна, на самом деле тема очень актуальна, она перезрела: уже много лет учителя, к сожалению, занимаются в основном тем, что составляют эти отчёты, — стонут постоянно по этому поводу. Но вот формулировки, которые предлагаются... Ведь перечни всех этих отчётов точно так же этим же министерством определяются — а где гарантия, что всё это со временем не вернётся? Может быть, стоит конкретизировать этот перечень и прямо в законе указать, что можно запрашивать не более, там, такого-то количества документов, ну, короче говоря, чтобы в законе были гарантии от бюрократизации этого процесса?

**Председательствующий.** Включите микрофон на трибуне.

**Аршинова А. И.** Ренат Исмаилович, большое спасибо вам за вопрос. Хотелось бы подчеркнуть, что — это, кстати, касается и вопроса Алексея Владимировича, они чуть-чуть пересекаются — у нас же руководители в любой организации (не только в школе) могут, ну, чисто теоретически, злоупотреблять своими полномочиями, поэтому у нас есть органы надзора, контрольно-надзорные органы. В случае неисполнения закона мы можем вмешаться, для этого у нас механизмы есть, наша задача — утвердить абсолютно прозрачный механизм борьбы с бюрократией. Здесь нет никаких подводных камней: вот мы с вами сегодня принимаем законопроект, ко второму чтению мы с вами увидим этот перечень и проследим за этим, тем более что в каждой фракции есть глыбы в образовании, которые могут взять это на себя. Я считаю, что закон абсолютно рабочий, надо его принимать, нельзя больше ждать.

**Председательствующий.** Белых Ирина Викторовна.

**Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Ольга Михайловна, законопроект наделяет минпрос полномочиями по утверждению типового перечня требований

к форме, составу и содержанию учебно-методической и иной документации с одновременным запретом возлагать на педагогического работника подготовку иных документов, не включённых в типовой перечень. В стране почти 40 тысяч школ — городские, малокомплектные, сельские образовательные комплексы, кочевые; перечень документации и формы её заполнения существенно отличаются в связи с наличием региональной специфики — сегодня уже говорили о разных возможностях в регионах. Я о юридической технике: возможно ли ко второму чтению предложить скорректировать предлагаемую формулировку законопроекта, используя термины "примерный", "рекомендуемый"? Вы сами говорили о трёх папках.

**Председательствующий.** Казаковой включите микрофон.

**Казакова О. М.** Спасибо большое, Ирина Викторовна, за вопрос. Действительно, все школы разные, мы об этом уже говорили. Вы говорили о малокомплектных школах — их порядка 3 тысяч в стране. В Москве, допустим, большие, крупные школы, которые уже пользуются платформой "Московская электронная школа", там документооборот на совершенно другом уровне — порядка 900 школ, по-моему, в Москве только.

Я понимаю ваши опасения. В "Московской электронной школе" всё очень чётко отработано, весь документооборот уже ясен и понятен, эта работа идёт хорошо. И я вас хочу заверить, что там, где, как в Москве, это работает как часы, это и сохранится, здесь как раз меньше всего претензий возникает в плане документооборота, в плане отчётности. А вот там, где нужно помочь эту систему отладить, вот там это коснётся, там нужно будет помочь с этими перечнями, с формами, с методиками.

Что касается унификации (то, о чём вы говорите), опять же, порядок будет принимать правительство, возможны различные варианты. Нужно смотреть дальше, какой порядок будет принят.

Если вы переживаете, не отразится ли это на системе, которая уже отработана, в худшую сторону, могу вас заверить: конечно, не отразится, в этом можно быть уверенными. С любыми форматами, которые будут предложены, "Московская электронная школа" справится, в такой отработанной системе что-то изменить можно уже одним щелчком, одним кликом. Здесь все волнения напрасны.

**Председательствующий.** Кусайко Татьяна Алексеевна.

**Кусайко Т. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Алёна Игоревна, в законопроекте предполагается вступление в действие закона, если он будет принят, с 1 сентября 2022 года. Наше обсуждение показывает, насколько

ко это важно. Какова готовность комитета к решению тех вопросов, которые возникают в процессе обсуждения?

**Аршинова А. И.** Татьяна Алексеевна, спасибо большое за вопрос. Действительно, у комитета сейчас очень большой блок законопроектов, и комитет прилагает все усилия, чтобы отработать их до конца весенней сессии. Вот сегодняшнее решение — ещё одна, дополнительная пленарная неделя — для нас подарок, мы благодарим Председателя Госдумы. Это позволит в достаточной степени проработать и принять все законопроекты, которые входят в этот наш блок, в том числе данный законопроект, принятия которого наши учителя ждут, чтобы вздохнуть спокойно и с 1 сентября начать пробовать жить по-новому.

**Председательствующий.** Леонов Сергей Дмитриевич.

**Леонов С. Д.** Вопрос Ольге Михайловне, а то Алёна Игоревна опять надаёт мне кучу поручений.

Вопрос на перспективу. Эта работа будет продолжена — что всё-таки будет с сельскими и городскими школами в плане вот этой отчётности? В сельских школах только директор, нет никаких завучей, и ему гораздо сложнее готовить эти отчёты. В городских школах может быть и семь, и даже восемь завучей, там директору проще. Не предполагается ли какая-то градация по этим отчётам исходя из комплектности школ — малокомплектные школы, большие школы?

И я четвёртую папку выявил — это общественные организации. Учителя и директора школ мне жаловались, что очень много приходит запросов от ОНФ, от "Юнармии", сейчас мы закон о "Большой перемене" примем — "Большая перемена" будет запрашивать различную отчётность. Вот что будет с четвёртой папкой?

**Председательствующий.** Казаковой включите микрофон.

**Казакова О. М.** Сергей Дмитриевич, спасибо за вопросы. На самом деле мы этот блок документов учитывали — мы его учитывали в третьей папке как иные запросы, которые идут уже внутри муниципалитетов. Действительно, иногда совершенно неожиданные организации, так скажем, тоже хотят запросить что-то у школы.

Что касается малокомплектных школ, как вы говорите, сельских, то нельзя сказать, что там работа хуже поставлена. Нет, там тоже есть завучи, сельские школы тоже разные у нас есть. И если взять отчёт в крупной школе в городе, где, допустим, 5 тысяч учеников, то нельзя сказать, что там проще отчитываться, чем, допустим, в сельской школе, где 20 учеников. Нельзя это сравнивать по объёмам, там разные виды отчётов и вообще разная работа.

Там, где директора, завучи, учителя, классные руководители не справляются, конечно, наша задача — создать комфортные условия, в том числе мы работаем с Министерством просвещения над решением этой задачи и всё это учитываем. Мы вас приглашаем к совместной работе, поскольку я понимаю, что вы интересуетесь, занимаетесь теми законопроектами, которые мы рассматриваем в нашем комитете, и нам очень полезно ваше участие.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Коломейцев предлагает — по одному от фракции. Не будет возражений? Согласились.

Покажите список.

Определитесь тогда, Николай Васильевич.

Гулин Максим Алексеевич, пожалуйста.

**Гулин М. А., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект действительно важный, поэтому он, мне кажется, вызвал такую серьёзную дискуссию в зале.

Партия "НОВЫЕ ЛЮДИ" уделяет большое внимание образованию, качеству образования и его развитию. За последние полгода я провёл больше десятка "круглых столов" в регионах, чтобы узнать, какие вообще перспективы развития у нашего образования и какие сложности. И конечно, педагоги в один голос всегда говорят о том, что бюрократическая нагрузка, которая на них свалена, безумно сильно влияет, и прямо просят, чтобы мы как-то этот вопрос решили.

Действительно, сегодня уже сказали о том, что Министерство просвещения по этому направлению работает, были рекомендательные письма, работа велась. Но видно, что проблема эта не решена. И мне кажется, то, что мы сегодня подошли к решению этой проблемы, — это тоже результат нашей большой работы и комитета в том числе. Но хотелось бы уточнить два момента, о которых мы сегодня говорим, которые нам нужно в законопроекте ко второму чтению дорегулировать.

Первое. Этот законопроект решает проблему бюрократической нагрузки только в образовательном поле, мы это также и на заседании комитета обсуждали. Но важно учесть, что нагрузка, которая ложится на учителей, связана не только с образовательным процессом. Многие учителя говорят, что они заполняют отчёты, связанные и с паспортным столом, и с МЧС, и с военкоматом и так далее, то есть разную информацию постоянно у них запрашивают. И эта информация, может быть, даже уже есть в открытом доступе, размещена на сайте, но всё

равно запросы продолжают. Учителя говорят, что часто заполняют какие-то другие формы, но данные в них практически те же самые, то есть учителя такими переносчиками данных являются. Это первый момент, который нам нужно обсудить и дорегулировать в законопроекте, я считаю.

Второе. Бюрократическая нагрузка также у нас есть в ссузах. Я совсем недавно был на фестивале "Студенческая весна" в Челябинске, участвовал там в панельной дискуссии. Мы разговаривали про воспитание, встал один из директоров и начал говорить про эту проблему, изливаться, так сказать, свою боль. И коллеги, которые сидели, директора учреждений, замы, просто зааплодировали, потому что там бюрократическая нагрузка тоже сейчас является большим таким грузом.

Я считаю, нам нужно вот эти два момента дорегулировать, потому что закон действительно ожидаемый, действительно его учителя ждут и наша задача — сделать так, чтобы он работал эффективно и действительно помог.

Коллеги, спасибо всем. Приглашаю всех для конструктивной работы в Комитет по просвещению.

**Председательствующий.** Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, сразу говорю, что законопроект, на мой взгляд, нужно поддерживать. И хочу добавить, что, вообще-то, после хронического, колоссального недофинансирования, низкой заработной платы и, соответственно, диких перегрузок следующая по остроте проблема — это действительно проблема бюрократизации.

Я хочу напомнить, что в Государственной Думе шестого созыва под руководством Вячеслава Алексеевича Никонова была создана специальная рабочая группа по этому поводу. Она обнародовала доклад. Доклад произвёл на многих такое впечатление, что некоторые наши коллеги говорили: "Не пора ли этот доклад сделать закрытым?" А что там было выявлено? Каждое учебное заведение в России ежегодно заполняет около 300 отчётов по почти 12 тысячам показателей. Соответственно, деятельность учебных заведений, скажем, в Москве контролируется 18 государственными органами, и примерно 80 процентов всех контрольных процедур не связано с органами управления образованием.

Здесь уже говорили о том, что согласно международному исследованию российский учитель признан мировым рекордсменом по времени, которое он тратит на бюрократические процедуры. Единственное, что немножко удивляет: кто насчитал, что 46 часов рабочая неделя учителя? Коллеги, в моём родном городе Омске, как и в Омской области, средняя нагрузка — средняя нагрузка! — учителя 1,8 ставки. Перевожу: 32,5 урока

в неделю — вот вам уже 32,5 часа; если прибавить 15 часов бюрократических процедур — уже 47. А когда готовиться к урокам? А когда заниматься воспитательной работой? Реальная рабочая неделя учителя, если он всё выполняет, как положено, извините, может быть 70 и более часов. Я недавно участвовал в радиопрограмме в Омске вместе с одной из победительниц учительского конкурса в городе, журналисты её спросили: "А сколько у вас часов уроков?" — она сказала: "39". Коллеги, добавьте к этому бюрократическую процедуру.

Но я продолжу. Уже после обнародования доклада появились специальные исследования Высшей школы экономики, и согласно этим исследованиям с 2019 года существуют две формы статотчётности для образовательных организаций: первая содержит 25 тысяч ячеек, в основном по кадровому и персональному составу учащихся; вторая — 8 тысяч ячеек, в основном по материально-техническому обеспечению. По оценкам той же Высшей школы экономики, только для того, чтобы заполнить эти две формы статотчётности, требуется работа квалифицированного специалиста по восемь часов в день три месяца, коллеги. Поскольку Росстат передаёт региональным и местным органам управления образованием лишь обобщённые данные, они дают бесконечные запросы. По данным Высшей школы экономики, более новым, за 2020 год — от пяти до восьми запросов в день. То есть организациям приходится заполнять по 1,8 тысячи, 2,8 тысячи разного рода бумаг.

Кстати, я хочу напомнить, что тогда рабочая группа под руководством Никонова подготовила, на мой взгляд, очень неплохие рекомендации, их было около 20, ключевые из них мы включили в наш законопроект об образовании для всех, который был, к сожалению, отклонён Государственной Думой. Одна из главных — запретить управленческим структурам всех уровней запрашивать у образовательных организаций информацию, которая согласно законодательству должна размещаться на сайтах (хотите информацию — идите на сайт), а также запретить бесконечные проверки — проводить не более одной проверки в год накануне нового учебного года, и так далее.

Коллеги, этот пока законопроект, будущий закон делает пусть небольшой шаг, но в правильном направлении. Самое главное нам не останавливаться, потому что пока моё чёткое ощущение — и не только моё, это ощущение учителей, — что меры по дебиюкратизации образования по темпу и размаху далеко отстают от происходящей бюрократизации. Ко мне приходит моя выпускница — директор школы в Пригородном районе и говорит: Олег Николаевич, я люблю детей (она, слава богу, не прониклась теорией образовательных услуг), я люблю

детей, но некогда с ними работать, потому что всё, весь пар уходит в бумаги, совещания и тому подобные вещи.

Законопроект надо поддержать. И давайте будем стараться подсократить, уж как минимум не дадим расширить тот перечень, который считается обязательным для учителя.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Нурбагандов Нурбаганд Магомедович, пожалуйста.

**Нурбагандов Н. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы только что прослушали обстоятельные доклады наших коллег Казаковой и Аршиновой, в которых они подробно, профессионально, со знанием дела рассказали о всех проблемах излишней нагрузки на учителя.

В подтверждение слов Ольги Михайловны скажу, какие были проблемы, — я в недавнем прошлом директор школы, собрал вот такую статистику. В феврале я приступил к работе в должности, и в марте поступило в школу 318 бумаг для исполнения. Соответственно, как может работать учитель... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время — выступление от фракции.

**Нурбагандов Н. М.** В настоящее время федеральными государственными образовательными стандартами общего образования предусмотрен ограниченный перечень ключевых документов, разрабатываемых общеобразовательными организациями с участием педагогических работников, — это основная образовательная программа для каждого уровня образования, журнал учёта успеваемости, журнал группы продлённого дня, материалы личных дел обучающихся. Однако на протяжении ряда лет данный перечень не работает. В связи с этим следует отказаться от излишней отчётности, сократив её до необходимого минимума, освободить учителя от работы, не касающейся образовательного процесса, а именно от необходимости постоянной регистрации на цифровых порталах себя и всех своих учеников, причём обязательной; бесконечного участия в вебинарах, конкурсах, квестах тоже с последующей отчётностью. У учителя практически не остаётся времени заниматься учебно-методической работой.

Основными причинами такой нагрузки является отсутствие законодательного ограничения на запрос информации от учителя, от образовательной организации, от школы со стороны вневедомственных структур, отсутствие законодательно установленного контроля и надзора на федеральном и региональном уровнях. Указанный законопроект должен решить

проблему в части снижения документационной нагрузки на педагогических работников.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект и рекомендует принять его в первом чтении. Поверьте, коллеги, этот закон очень ждут наши учителя.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет.

Докладчик, пожалуйста.

Включите Казаковой микрофон.

**Казакова О. М.** Уважаемые коллеги, я хочу вас всех поблагодарить за такое активное включение в данную тему, потому что все мы прекрасно осознаём, что самая большая ценность, когда время учителя действительно посвящено ученику. Поэтому мы с вами должны действовать здесь решительно и однозначно, и ещё раз просим поддержать законопроект и дальше уже очень внимательно обрабатывать его реализацию на местах.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содокладчик будет выступать? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации", пункт 14.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 12 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 391 чел.

Не голосовало . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Пожалуйста, по ведению — Матвеев Михаил Николаевич.

**Матвеев М. Н., фракция КПРФ.**

Коллеги, мы сегодня потратили почти 40 минут на обсуждение повестки, а при рассмотрении таких важнейших вопросов принимаем решение о том, что выступает по одному человеку от фракции. Я всё-таки предлагаю не злоупотреблять таким правом.

За те две минуты, которые недобрал Олег Николаевич, я хочу сказать, что вторым злом является аттестация. У нас бесконечная аттестация учителей, а в деньгах разница между 8 и 14 рядами вот у нас в Самаре, например, всего 2 тысячи

рублей. Поэтому я предлагаю всё-таки ещё и аттестацию сокращать у учителей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, у нас уже третий день здесь находится представитель Волгоградской областной Думы, поэтому предлагается сейчас 27-й пункт рассмотреть, совсем недлинный вопрос. Нет возражений? Нет.

Пункт 27, проект федерального закона "Об упразднении Краснослободского, Ольховского и Чернышковского районных судов Волгоградской области и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Волгоградской области". Доклад представителя Волгоградской областной Думы Александра Владимировича Клочкова.

Пожалуйста.

**Клочков А. В., представитель Волгоградской областной Думы.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона разработан в строгом соответствии с конституционными законами "О судебной системе Российской Федерации" и "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" в целях обеспечения равномерной нагрузки в судах Волгоградской области.

Анализ служебной нагрузки в районных судах Волгоградской области свидетельствует о том, что в течение шести лет в Краснослободском, Ольховском и Чернышковском судах стабильная нагрузка ниже средней областной. Указанные суды имеют следующую штатную численность: Краснослободский — три единицы, Ольховский и Чернышковский — две, что делает невозможной реализацию требований Конституции Российской Федерации и уголовно-процессуального законодательства о возможности рассмотрения дел коллегией из трёх судей с соблюдением положений статьи 63 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Предлагается Краснослободский районный суд упразднить, передав относящиеся к его ведению вопросы осуществления правосудия Среднеахтубинскому районному суду, что касается Ольховского и Чернышковского — Иловлинскому и Суровикинскому соответственно. Упразднение указанных в законопроекте районных судов Волгоградской области не повлечёт за собой ограничения деятельности по осуществлению правосудия и не нарушит стабильность судебной системы Волгоградской области в целом, поскольку вопросы, отнесённые к ведению упраздняемых судов, будут одновременно переданы в юрисдикцию других районных судов.

Принятие закона не повлечёт за собой ограничения права граждан на доступ к правосудию, так как схема размещения су-

дов в целом не изменится, они останутся на том же месте, с постоянными присутствиями. Кроме того, принятие закона позволит без увеличения общей штатной численности судей Волгоградской области равномерно распределить нагрузку на судей, а также с учётом создания более крупных по своему составу районных судов ввести специализацию для судей по рассмотрению отдельных категорий дел. Что касается вопросов транспортной инфраструктуры, доступности, все они были обсуждены.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Пожалуйста.

**Бессарабов Д. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Не новый для нас вопрос, в том числе уже в этом созыве мы подобные рассматривали, и комитет, определяя своё отношение к подобным законопроектам, поддерживая их, исходит прежде всего из того, насколько мы обеспечиваем нашим гражданам доступ к правосудию, и принципиальным является то, что и здесь, в Волгоградской области, предлагается обеспечить постоянные судебные присутствия во всех упраздняемых районных судах. Исходя из этого комитет поддерживает законопроект, и просим палату поддержать его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Мархаев, пожалуйста.

Включите микрофон депутату Мархаеву.

**Мархаев В. М.** Инициаторам вопрос.

Как правило, наша фракция не поддерживает такие законодательные инициативы. Вот из пояснительной записки следует, что данный законопроект разработан в целях обеспечения равномерной служебной нагрузки в судах Волгоградской области, на самом деле речь идёт о так называемой реорганизации судебной системы отдельно взятого региона, что подразумевает в том числе сокращение кадров на местах. Одной из причин выдвижения данной законодательной инициативы вы называете недостаточную нагрузку районных судов, ссылаясь на общепринятые показатели по Волгоградской области, хотя там, где суды упраздняются, нагрузка-то достаточно серьёзная. Предполагаю, что вы стараетесь угодить статистике, не думая о результативности и качестве рассмотрения дел судами.

Вопрос: каким образом... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Мархаев В. М.** Каким образом учитываются интересы жителей при создании подобных законопроектов?

**Председательствующий.** Включите микрофон в правительственной ложе.

Пожалуйста.

**Клочков А. В.** Спасибо, Вячеслав Михайлович, за вопрос. Количество судей не уменьшается, и суды не упраздняются. Количество судей в этих районах останется — три и два по два. Но у нас нет возможности рассматривать дела в составе трёх судей в этом районе, эти дела рассматриваются в соседнем районе. И именно это — основание. Более того, мы говорим и о нагрузке. Судей меньше не станет, и судов меньше не станет. Меньше станет председателей судов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об упразднении Краснослободского, Ольховского и Чернышковского районных судов Волгоградской области и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Волгоградской области", пункт 27.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 19 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 309 чел. . . . . 68,7 %

Проголосовало против . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %

Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %

Голосовало . . . . . 383 чел.

Не голосовало . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пожалуйста, по ведению — Синенко Александр Юрьевич.

**Синенко А. Ю.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня напряжённая повестка, в том числе много правительственных законопроектов, но убедительная просьба рассмотреть прямо сейчас 22-й и 28-й вопросы — они связаны с совершенствованием законодательства в области обращения лекарственных средств.

**Председательствующий.** Коллеги, не будет возражений? Нет. Хорошо. Спасибо.

Тогда пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О коммерческой тайне" и статью 45 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств". Доклад представителя правительства статс-секретаря — замминистра промышленности и торговли Виктора Леонидовича Евтухова.

Пожалуйста.

**Евтухов В. Л.**, представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.

Коллеги, добрый день! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона о внесении изменений в закон "О коммерческой тайне" и в закон "Об обращении лекарственных средств". В закон "Об обращении лекарственных средств" вносятся изменения, позволяющие нашему министерству — Минпромторгу России получать от коллег из Минздрава в рамках межведомственного информационного взаимодействия документы о процессе производства и контроле качества лекарственных препаратов, которые содержатся в регистрационном досье на данный лекарственный препарат, в целях лицензирования и инспектирования субъектов обращения лекарственных средств на соответствие требованиям правил надлежащей производственной практики. В закон "О коммерческой тайне" вносятся изменения, которые предполагают обязанность нашего министерства соблюдать условия законодательства о коммерческой тайне, что является гарантией нераспространения такой информации для производителя.

Цель законопроекта — совершенствовать контроль в отношении как российских, так и иностранных производителей лекарственных средств в части фактической сопоставимости информации, содержащейся в подаваемых ими документах для лицензионных и инспектирующих процедур, которые осуществляет Министерство промышленности и торговли, и для регистрационных процедур, которые осуществляет Минздрав России. Ну, смысл в чём? Очень часто между подачей документов в наше министерство, где мы проводим лицензионный контроль производства, инспектирование, и потом уже обращением в Министерство здравоохранения за регистрационным удостоверением на лекарственные препараты проходит до трёх лет. Для того чтобы вот эта информация была достоверной, чтобы не было такого, что в министерство промышленности подаются одни документы, а в Минздрав — другие, чтобы можно было оперативно с этой информацией работать и друг другу давать какие-то пояснения, следить за тем, чтобы документы соответствовали друг другу, просим такое решение принять.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Александра Петровича Петрова.

Пожалуйста.

**Петров А. П.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по охране здоровья рассмотрел законопроект 25 мая

2022 года на своём заседании, и мы, конечно, рекомендуем его к принятию.

По сути, чтобы произвести лекарство и ввести его в гражданский оборот, действительно нужно несколько лет, у нас процедуры длятся до трёх лет — такой оптимальный срок. Конечно, мы сами себе придумываем препятствия, проблемы, а потом их мужественно решаем (вот сегодня нам надо мужественно решить, и мы вас приглашаем как раз к голосованию, проголосовать за). Процедура получения лекарств двухступенчатая: нужно пройти инспекторат GMP по производственной площадке, а для этого должны быть подготовлены документы на лекарственные препараты, и в регистрационное досье вносятся определённые сведения. Регистрационное досье является коммерческой тайной, потому что это собственность производителя, частная собственность чаще всего. И конечно, различаются сроки. И потом, пока ты не получаешь все разрешительные документы, ты не имеешь права вносить исправления в регистрационное досье. Вот сейчас, например, сложилась такая ситуация, что упаковку нам нельзя ввезти, нам нужна другая упаковка, другого производителя, а мы указываем конкретного. И Минздрав, так как закон не разрешает, не передаёт эти сведения, даже частично, в Минпромторг.

Мы хотим вас пригласить к голосованию — проголосовать за данный законопроект, разрешить министерствам передавать часть сведений из регистрационного досье друг другу. Это информационное взаимодействие двух министерств, здесь не раскрываются никакие секреты, и эти два министерства несут полную ответственность за то, чтобы коммерческая тайна никуда не вышла из их стен.

Я считаю, что нам надо исправить ошибку.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона, пункт 22.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 25 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 404 чел.

Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Теперь пункт 28, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства замминистра здравоохранения Татьяны Владимировны Семёновой.

Пожалуйста.

**Семёнова Т. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, глубокоуважаемые депутаты! Законопроект о внесении изменений в закон об охране здоровья граждан предполагает наделение Минздрава России полномочиями в части ведения персонифицированного учёта лиц, получающих образование в области медицины и фармации, а также фармацевтических работников. Основная задача данного законопроекта, так же как и предыдущего, — оптимизация системного документооборота внутри ведомств с использованием информационных ресурсов.

Мы разработали этот законопроект в соответствии с поручениями президента по итогам совещания по модернизации первичного звена. Нам понадобился достаточно долгий промежуток времени, потому что учитываются информационные системы в системе образования — ГИС ЕГЭ и приёма и ФРДО. Для рационального использования кадровых ресурсов в здравоохранении заказчики целевой подготовки, а это субъекты Российской Федерации, должны видеть продвижение, обучение, получение компетенций своими студентами, которые учатся в рамках квот и их целевых мест. Сейчас этого не происходит, и они не знают, завершит обучение направленный ими студент или не завершит.

Закон позволит эффективно реализовывать кадровую политику, отслеживать кадровые ресурсы, даст возможность заказчиком целевой подготовки эффективно осуществлять планирование своих кадровых потребностей, поскольку так будут маркированы поля. Он не вызовет дублирования, поскольку предусматривает взаимодействие с существующими информационными системами в части образования.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Татьяны Васильевны Соломатиной.

Пожалуйста.

**Соломатина Т. В.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Только что Татьяна Владимировна доложила о проекте федерального закона. Комитет по охране здоровья рассмотрел его 25 мая этого года и отмечает следующее. Действительно, целью

данного законопроекта является обеспечение, наделение Министерства здравоохранения правом по созданию и ведению единого федерального реестра лиц, которые получают медицинское среднее и высшее образование и фармацевтическое среднее и высшее образование. В настоящее время, как сказала Татьяна Владимировна, ведётся единый реестр медицинских сотрудников, которые работают в медицинской отрасли, а законопроектом предлагается ведение такого же реестра лиц, которые работают в фармацевтической отрасли и получают среднее и высшее образование, как медицинское, так и фармацевтическое.

По мнению комитета, законопроект имеет большую важность в том смысле, что он действительно регламентирует нормы, которые позволят нам преодолеть дефицит медицинских кадров, учесть тех студентов, которые получают это образование, и тех сотрудников, которые работают на территориях. И всё это позволит нам в какой-то степени знать, какое нужно количество обучающихся и каково количество сотрудников, которые придут в первичное звено здравоохранения и фармацевтическую отрасль.

На данный законопроект получены положительные заключения Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, Правового управления Аппарата Государственной Думы. Изложенные в этих документах замечания мы можем учесть при подготовке ко второму чтению. На законопроект получены положительные заключения комитета-соисполнителя — это Комитет Государственной Думы по науке и высшему образованию, — и Комитета Совета Федерации по социальной политике, а также положительные отзывы из регионов Российской Федерации.

Комитет по охране здоровья призывает всех поддержать данный законопроект и проголосовать за него в первом чтении.

Спасибо, коллеги, за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

**Останина Н. А.** Вопрос Татьяне Владимировне.

Уважаемая Татьяна Владимировна, одной из целей законопроекта является — вот прямо читаю — восполнение дефицита медицинских кадров. Скажите, пожалуйста, ровно 30 лет назад была такая хорошая система, которая называлась распределением, и было понятно, что каждый выпускник должен был прибыть на рабочее место, которое было заранее для него подготовлено. В данном случае мы сетуем на то, что... и закон-то

принимается почему? Потому что выпускники часто работают не по специальности. А что даст этот реестр? Ну этот реестр — это просто статистика, получается. А как будет влиять этот реестр на ликвидацию дефицита медицинских кадров? Есть программа "Земский доктор" — да, плюс, хорошо, но этого мало. Хорошо, что министерство берёт на себя эту обязанность, но ещё раз: каков механизм ликвидации этого самого дефицита медицинских кадров сегодня?

**Семёнова Т. В.** Нина Александровна, спасибо огромное за вопрос. Это один из механизмов учёта наших обучающихся. Вы знаете, что история с государственным распределением уже неоднократно на разных площадках обсуждалась. Но если такое решение будет приниматься, то оно будет не отраслевое, то есть оно будет относиться вообще ко всем обучающимся за счёт средств федерального бюджета.

Поскольку у нас основной дефицит сотрудников в первичном звене сохраняется, нами совместно с министерством образования и науки в части целевой подготовки обучающихся в рамках квоты целевого приёма 273-й федеральный закон полностью доработан, но получается, что наши заказчики целевой подготовки не видят обучающихся, а они сходят с дистанции на 3-м курсе, на 4-м курсе, на 5-м курсе. Внесение данных в реестр позволит, соответственно, это отслеживать, в том числе управлять практикой на рабочих местах. И ещё вы знаете, что у нас в законе есть норма, которая позволяет лицам, не завершившим медицинское образование, работать на более низких должностях — на должностях среднего медицинского персонала. Поскольку федеральный регистр медицинских работников и сегодня функционирует, мы говорим не о создании новой системы, а просто о добавлении полей в этом регистре, которые помогут работодателям видеть наших студентов, что нам было очень нужно во время ковида, когда необходимо было привлекать обучающихся, студентов и допускать их до работы. Таким образом, будет реальный управленческий механизм у руководителя региона, у регионального министра, у главного врача, они будут понимать, где находятся обучающиеся, на каком курсе, возможно, с допуском к осуществлению профессиональной деятельности на более низких должностях, в результате чего их можно будет привлекать в систему.

Без сомнения, существование информационного ресурса — это не увеличение числа людей, и вчистую, по логике, конечно, оно не ведёт к физическому прибавлению единиц, но это чёткий учёт и возможность наблюдения в период обучения за нашими обучающимися.

**Председательствующий.** Лантратова Яна Валерьевна, пожалуйста.

**Лантратова Я. В.**, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемая Татьяна Владимировна, в продолжение вопроса Нины Александровны. Вот в пояснительной записке говорится, что учёт данных учащихся поможет им в дальнейшем в трудоустройстве. А можете пояснить, как предлагаемые законом нормы позволят связать учащихся и работодателей, может быть, какой-то механизм будет разработан? Можете пояснить этот момент? Спасибо.

**Семёнова Т. В.** Яна Валерьевна, спасибо за вопрос. Сейчас дорабатывается сам по себе федеральный регистр медицинских работников, и пользователь регистра сможет видеть свой личный кабинет и, соответственно, получать информацию из этого регистра в том числе по наличию медицинских организаций и незакрытых должностей в этих медицинских организациях. Таким образом, владелец личного кабинета, а в данном случае студент, сможет видеть потребности системы.

**Председательствующий.** Тумусов Федот Семёнович.

**Тумусов Ф. С.**, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Татьяна Владимировна, вот создание регистра определённых больных, пациентов — это понятно, это надо учитывать, это надо планировать, это обязательно надо применять. Для управления кадрами создание регистра студентов, специалистов, видимо, министерство тоже сочло необходимым. Но тут появляется такой вопрос: а если вдруг человек не захочет, условно говоря, быть в этом регистре, потому что это всё-таки прозрачность, прослеживание и так далее, человек может чувствовать дискомфорт, вот как быть в том случае, если он не согласен? Это первое.

Второе. Будут ли какие-то меры морального или материального стимулирования, чтобы человек был заинтересован попасть в этот регистр?

**Семёнова Т. В.** Федот Семёнович, спасибо огромное за вопросы. Регистр — это чисто административная история. Наши обучающиеся, когда поступают для освоения программ, так же как любые обучающиеся в стране, подписывают в соответствии с действующим законом согласие на обработку своих персональных данных. И этот ресурс закрытый, соответственно, информация оттуда без согласия тех, чьи данные вводятся, не распространяется. Поэтому здесь мы рисков не видим.

Относительно предпочтений — не посчитали это необходимым, поскольку эта история больше управленческая, позволяющая правильно управлять кадровыми ресурсами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Татьяна Васильевна, спасибо.

Покажите список.

Фролова Тамара Ивановна, пожалуйста.

**Фролова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я постараюсь простым языком донести всё то, что сейчас мои коллеги вам сказали.

Любой шаг вперёд в вопросе кадрового обеспечения в системе здравоохранения на вес золота. И рассматриваемый законопроект, безусловно, позволит Минздраву России более эффективно управлять кадровыми ресурсами.

Дорогие друзья, реестр, вернее, регистр — он называется даже не реестр, а регистр — медицинских работников существовал и существует сейчас в нашей стране, и Минздрав его вёл и ведёт. Но студенты, обучающиеся по программам как среднего профессионального медицинского образования, так и высшего образования, медицинского и фармацевтического, в этот регистр не входили. И то, что сейчас такой регистр как определённый блок будет создан и Министерство здравоохранения в общий регистр медиков его введёт, позволит не кадровую ситуацию в стране улучшить (как мы сейчас говорим, вот будет создан регистр и кадровая ситуация улучшится — да нет), а вообще систему ведения учёта всех медицинских и фармацевтических работников, как по целевой подготовке, так и в том числе в самых сложных ситуациях. Приведу пример: вот сейчас у нас была серьёзная вспышка заболеваемости ковидом и привлекались студенты медицинских вузов для оказания медицинской помощи — собирали из любых медицинских вузов студентов и привлекали их для оказания медицинской помощи пациентам. Чтобы вот этой базой владеть — вот для чего этот медицинский регистр нужен. Это улучшает только учётную ситуацию, учёт как медицинских работников, так и студентов.

В последующем, наверное, это будет крупнейшим подспорьем для Министерства здравоохранения и в улучшении кадровой ситуации в стране. Есть субъекты, где кадров изобилие, там, где есть медицинские вузы, а есть субъекты, где пусто. Вот Министерство здравоохранения сможет благодаря вот этой созданной базе перераспределять всех подготовленных докторов и медицинских, фармацевтических работников в те регионы, где их не хватает. Я думаю, здесь не найдётся ни одного равнодушного человека, который не знает о кадровой проблеме в сфере здравоохранения сейчас в субъектах Российской Федерации.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", несомненно, будет голосовать за этот законопроект в первом чтении. И призываем вас всех разумно к этому подойти и тоже его поддержать.

Спасибо большое за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михайлов Олег Алексеевич, пожалуйста.

**Михайлов О. А., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, у нас, как вы знаете, действует национальный проект "Здравоохранение", и в рамках национального проекта в виде структурных элементов отражены федеральные проекты, среди них "Обеспечение медицинских организаций системы здравоохранения квалифицированными кадрами". Это понятно, о том, что у нас недостаток кадров в системе здравоохранения, уже многие здесь говорили. Но я хотел бы обратить внимание правительства в первую очередь на то, что у них в пояснительной записке буквально написано, что предлагаемые решения не повлияют на достижение целей государственных программ Российской Федерации, а мы, в общем-то, для того чтобы повлиять на дефицит медицинских кадров, собственно, и рассматриваем этот законопроект.

А проблема действительно очень острая. В частности, в Республике Коми, которую я представляю в Государственной Думе, на 2021 год недостаток медицинского персонала — 644 врача, среднего медицинского персонала — почти 600 человек, я уже не говорю о других направлениях. Между прочим, в это же время, на 2021 год, по всем направлениям подготовки (специальностям) в Республике Коми обучалось чуть больше 350 человек, то есть, даже если бы они одновременно вышли из учебного заведения, это не ликвидировало бы дефицит кадров.

Точно такая же ситуация и в соседнем Ненецком автономном округе, где сокращается количество медицинских кадров в связи с увольнением части персонала по достижении пенсионного возраста, а также в связи с переездом семей медицинских специалистов в другие регионы, с более благоприятными климатическими условиями. Но не только климатические условия влияют на этот самый дефицит, а ещё и очень серьёзные проблемы, связанные с инфраструктурой, с обеспечением и так далее. Несмотря на те мероприятия, которые у нас есть, существует высокий процент расторжения договоров целевого обучения во время обучения, отказов от трудоустройства обучающихся на специалитете и в ординатуре по окончании обучения. Ну и конечно же, влияет отсутствие специализированного жилищного фонда для медицинских работников.

Нельзя не отметить и то, что инфраструктура в сфере здравоохранения находится в ненадлежащем состоянии. Ну, напри-

мер, в Республике Коми с 2011 по 2021 год реорганизовано и ликвидировано 57 больничных учреждений, поликлиник, ФАПов, и в 29 случаях это ликвидация. А построено за 2021 год ровно ноль.

Ну и собственно говоря, подводя итог своему выступлению, скажу: понятное дело, что нам необходимо не только осуществлять персонифицированный учёт медицинских и фармацевтических кадров и тех, кто проходит обучение по соответствующим специальностям, но и создавать условия для их качественной работы и для ликвидации чудовищного дефицита кадров в системе здравоохранения.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Докладчик, есть желание выступить с заключительным словом? Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", пункт 28.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 43 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 406 чел.

Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве)" (в целях дополнения перечня целей добровольческой (волонтерской) деятельности)". Доклад Анатолия Борисовича Выборного.

Пожалуйста.

**Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен проект федерального закона, который направлен на решение важных, ключевых задач в сфере пожарной безопасности. А их решение даст возможность расширить перечень источников финансовой поддержки добровольных пожарно-спасательных команд за счёт предоставления такого права регионам и муниципалитетам и, таким образом, обеспечить как устойчивую деятельность самих социально ориентированных некоммерческих организаций в сфере по-

жарной безопасности, так и непосредственно более высокий уровень пожарной безопасности.

Как вы знаете, к целям благотворительной и добровольческой деятельности относится оказание помощи пострадавшим, и речь идёт о тех лицах, которые пострадали в результате стихийных бедствий, экологических, промышленных катастроф, социальных и других конфликтов. Это прямо предусмотрено в Федеральном законе "О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве)". Предлагается этот перечень расширить и установить, что к данной деятельности также будут относиться содействие в ликвидации чрезвычайных ситуаций, профилактика и тушение пожаров, проведение аварийно-спасательных работ.

Дело в том, что сегодня с точки зрения закона право на получение бюджетных мер поддержки распространяется только на социально ориентированные некоммерческие организации в сфере благотворительности и добровольчества, а в перечне их целей деятельности нет ни содействия в ликвидации чрезвычайных ситуаций и их последствий, ни профилактики и тушения пожаров, ни проведения аварийно-спасательных работ. Таким образом, добровольные пожарно-спасательные команды не попадают в этот перечень и, соответственно, не могут рассчитывать на бюджетные меры поддержки, хотя по сути их деятельность точно так же, как и деятельность других социально ориентированных некоммерческих организаций, заключается в помощи другим, тем, кто в беде, иногда рискуя своим здоровьем и даже жизнью. Так вот в случае принятия данного федерального закона этот исторический недочёт будет устранён и, соответственно, бюджетные меры поддержки на них будут распространяться, в том числе бесплатный проезд в общественном транспорте, компенсация затрат на проезд к месту тушения пожара и обратно.

Таким образом, расширяя перечень источников финансовой поддержки для добровольных пожарно-спасательных команд за счёт предоставления такого права регионам и муниципалитетам, мы обеспечиваем, с одной стороны, устойчивое развитие таких организаций, а с другой стороны, более высокий уровень пожарной безопасности и, соответственно, ликвидацию пожаров и их последствий. Прошу данный проект федерального закона поддержать и принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Ольги Викторовны Тимофеевой.

**Тимофеева О. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Хочу сказать, что комитет поддержал, точнее, рассмотрел и предлагает не просто поддержать, но и ускорить принятие этого закона — по возможности в весеннюю сессию.

О чём законопроект и почему он так важен? Я приведу всего несколько цифр. В России сегодня 30,3 тысячи добровольческих организаций, которые нацелены на защиту населения и территорий в чрезвычайных ситуациях. Подавляющее большинство из них — 29 тысяч — это объединения, которые участвуют в ликвидации пожаров. Это обычные люди, которые не получают ни копейки денег, но помогают нам сегодня спасать людей. Приведу ещё две цифры: только в прошлом году 352 человека спасли добровольцы, помощь от них получили 440 тысяч человек. О чём закон? О том, чтобы помочь этим людям, которые безвозмездно нам сегодня помогают в самых экстренных ситуациях.

В декабре прошлого года на форуме "Мы вместе" Президент России поддержал системные меры, которые сегодня предлагаются, для того чтобы мы защищали наших волонтеров, добровольцев. Сегодня в Федеральном законе "О благотворительной деятельности и добровольчестве..." предусмотрен перечень направлений, по которым они могут помогать. Наши коллеги — депутаты Пискарев, Неверов и Выборный предлагают расширить этот перечень, включив туда добровольческую деятельность по ликвидации чрезвычайных ситуаций и их последствий, профилактике и тушению пожаров, проведению аварийно-спасательных работ. Почему это важно, наверное, никому не нужно объяснять — у нас, к сожалению, горят очень многие территории, и сегодня это важно, как никогда.

Закон о тех, кто работает бесплатно, но Правительство России в своём отзыве указало, что он требует денег. Конечно он требует денег. На что? Во-первых, деятельность по тушению пожаров сегодня подлежит лицензированию, ну и второе — конечно же, на подготовку и снаряжение добровольцев нужны дополнительные расходы из бюджетов абсолютно всех уровней — муниципального, регионального и федерального. Эти деньги мы с вами должны будем найти, потому что следующим шагом, как мы предполагаем, коллегами-депутатами будет внесён законопроект о компенсациях пострадавшим добровольцам, принимавшим участие в ликвидации стихийных бедствий.

Концепцию законопроекта поддержали наши коллеги в Совете Федерации, нет возражений и у Правового управления Аппарата Государственной Думы. Коллеги, я прошу законопроект поддержать. Все, у кого возникнут вопросы, — понимаю, что уже осталось 30 секунд до окончания, — пожалуйста, в комитет для подготовки поправок.

Спасибо вам огромное.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** К уважаемым авторам вопрос.

Вот вы не задумывались, почему в Белоруссии, лесной республике с сопоставимым на единицу территории количеством населения (у них нагрузка даже выше), — тьфу-тьфу — пожаров нет, леса не горят, а у нас они горят?

И второе. Вы не думали, сколько получила лесная мафия, протатившая новый Лесной кодекс? Вот это главная причина пожаров — почему? Потому что в 5 раз уменьшили число лесников и в 5 раз уменьшили количество надзирающих за всеми этими делами. Может быть, правильнее принять наш Лесной кодекс, проект которого мы внесли ещё в прошлом созыве, и решить вопрос? И не будем добровольцев мучить, будут там положенные пожарные дружины и пожарные машины, которые там должны быть, и прекратим самообогащение узкой группы, ограниченного круга людей.

**Председательствующий.** Выборному включите микрофон.

**Выборный А. Б.** Спасибо за вопрос, уважаемый Николай Васильевич. Конечно же, мы учитывали опыт, и не только Республики Белоруссии, но и многих других стран, в том числе учитывали опыт российский, именно поэтому данная законодательная инициатива нами подготовлена и сегодня рассматривается.

Вы знаете, вот именно добровольцы, те, о ком мы сегодня ведём речь, за три года — вы только представьте себе! — практически без всякой поддержки (безвозмездно, никто им не помогает сегодня) оказали помощь в тушении порядка 17 тысяч пожаров, а в составе дополнительных сил — порядка 70 тысяч; именно благодаря добровольцам за три года спасены жизни 212 человек и оказана помощь более чем миллиону наших граждан. Это по первому вопросу, который вы подняли.

По второму вопросу, о мафии. Николай Васильевич, если у вас есть конкретные примеры, приведите их, и в рамках парламентского контроля или в рамках надзорной деятельности с помощью органов прокуратуры, следствия мы разберёмся со всеми этими вопросами, будем предметно разговаривать.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Анатолий Борисович, короткий вопрос. Вы говорили о риске для здоровья и жизни добровольцев, но в законопроекте прописано не прямое участие в ликвидации чрезвычайных ситуаций и в аварийно-спасательных работах, а содействие, и, я думаю, это будет правильно, по большому счёту. Вопрос: есть ли какой-нибудь вариант допуска людей к этим опасным работам, к аварийно-спасательным, какой-то минимальный, скажем так, набор навыков, которыми они должны владеть?

**Председательствующий.** Выборному включите микрофон.

**Выборный А. Б.** Благодарю за правильный вопрос. Действительно, такой порядок установлен, вот так просто взять и допустить кого-то к этим работам невозможно. Необходимо пройти соответствующее обучение, подготовку, сдать квалификационные экзамены и быть включённым в перечень добровольных пожарно-спасательных команд. Этот институт фактически даёт возможность в целом повысить культуру обеспечения противопожарной безопасности и, соответственно, уменьшить максимальную нагрузку и тем более последствия, которые наступают.

**Председательствующий.** Включите микрофон на трибуне.

**Тимофеева О. В.** Разрешите дополнить. "Содействие" и "участие" — это два разных понятия, но оба очень важные. Сегодня мы вместе с МЧС отработываем этот термин, потому что хотим привести в соответствие с рядом действующих законов по противопожарной тематике. Скорее всего, это будет даже участие.

**Председательствующий.** Занко Ольга Николаевна, пожалуйста.

**Занко О. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вопрос авторам.

Вчера встречалась с одним из организаторов "Бессмертного полка" в Эстонии: его в мае выдворили из страны с формулировкой "За пророссийскую пропаганду". Его товарищей преследуют за такие "страшные преступления", как, например, возложение цветов к Бронзовому солдату. И таких наших единомышленников за рубежом очень много. Рискуя личной безопасностью, они отстаивают правду, защищают русскую культуру. Ситуация осложняется тем, что ряд активистов просто-напросто не имеют российского гражданства. И здесь очень важна поддержка общественных организаций. Как вы относитесь к идее включения ещё одной цели благотворительной, добровольческой деятельности, а именно помощи пострадавшим от недружественных действий иностранных государств?

**Выборный А. Б.** Ольга Николаевна, если быть максимально...

**Председательствующий.** Включите микрофон на трибуне. Пожалуйста.

**Тимофеева О. В.** Тогда от профильного комитета.

Ольга Николаевна, вы мой заместитель — приглашаю вас совместно отработать это в комитете. Законопроект открыт, цель важная — давайте вместе двигаться дальше и предлагать законодательные инициативы.

**Председательствующий.** Останина Нина Александровна, пожалуйста.

**Останина Н. А.** Вопрос Анатолию Борисовичу.

Уважаемый Анатолий Борисович, ну, статистика, которую вы приводите в пояснительной записке, конечно, удручает: вы говорите, что в каждом третьем случае добровольные пожарные прибывали раньше, чем государственная противопожарная охрана. По сути дела, мы принятием этого закона признаём, что у нас государственная противопожарная охрана практически перестала существовать и мы хотим заменить её добровольной. Но при этом правительство пишет, что полномочия по финансированию остаются за органами местного самоуправления, начиная с предоставления помещений и завершая гарантиями членам семей сотрудников вот этих добровольных пожарных дружин, охраны и так далее. Не считаете ли вы нужным во втором чтении всё-таки отнести это полномочие к федеральному бюджету и требовать финансирования исполнения этого закона из федерального бюджета?

**Выборный А. Б.** Уважаемая Нина Александровна, если бы мы нашли такие резервы в федеральном бюджете, это было бы, наверное, просто идеально. Тем не менее исходя из логики бюджетного законодательства и в целом складывающейся практики сегодня уже выделены средства из региональных, местных бюджетов для этих целей — на осуществление благотворительной, добровольческой деятельности, и мы здесь правила совершенно не меняем, мы лишь расширяем перечень целей благотворительной, добровольческой деятельности.

На наш взгляд, необходимо посмотреть, как будет складываться практика, и, наверное, к этому вопросу можно будет вернуться примерно через год-полтора в случае принятия данного федерального закона, чтобы в целом оценить складывающуюся правоприменительную практику на этот счёт.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Представители президента, правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона

"О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве)" (в целях дополнения перечня целей добровольческой (волонтерской) деятельности)", пункт 15.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 57 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 409 чел.

Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении единогласно.

Коллеги, нам необходимо сегодня рассмотреть ещё законопроект под пунктами 16 и 17, несколько законопроектов по 118-й статье Регламента, проект постановления и одно поручение. Не будет возражений? Хорошо.

Тогда пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Аркадия Николаевича Свистунова.

Пожалуйста.

**Свистунов А. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В предлагаемом вашему вниманию законопроекте предусматривается введение дополнительного регулирования деятельности агентов по приёму платежей физических лиц за различные услуги. В чём нововведение? Во-первых, надзор и контроль в сфере этой деятельности предлагается передать Центральному банку. Ну, Центральный банк у нас, как мегарегулятор, в принципе регулирует все операции, практически все на финансовых рынках, а вот этот сегмент рынка, хотя он достаточно социально значимый, до сегодняшнего дня остаётся вне зоны его регулирования. Предлагается передать надзор и контроль Центральному банку, определить механизм допуска платёжных агентов на рынок только при внесении их в реестр операторов по приёму платежей, ведение которого будет осуществлять Банк России. Кроме того, устанавливаются требования к деловой репутации, соответствующие квалификационные требования к руководителям и учредителям таких фирм, а также к специальному должностному лицу, ответственному за реализацию правил внутреннего контроля в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма.

Кроме того, вводится обязанность операторов по приёму платежей передавать поставщикам услуг информацию о принятых платежах в срок не более трёх рабочих дней со дня приёма платежей. Вот это очень важный пункт, потому что правоприменение выявило, что некоторые недобросовестные фирмы, принимая платежи, во-первых, принимают их без соответствующих договоров с поставщиками услуг, во-вторых, не передают эту информацию поставщикам услуг, а иногда даже, в общем-то, вместе с деньгами растворяются в воздухе. И механизма реагирования на эти вещи не было — вот предлагается ввести.

Кроме того, предусматривается создание саморегулируемых организаций таких поставщиков, с тем чтобы Банк России мог передать ряд функций надзора этим саморегулируемым организациям. Ну и вводится механизм ликвидации фирм, которые будут нарушать это законодательство. Центральный банк будет иметь право выходить в суд с предложением о принудительной ликвидации.

Цель законопроекта — повышение прозрачности рынка услуг по приёму платежей физических лиц и способствование его дальнейшему развитию.

Комитет также поддерживает настоящий законопроект. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен к принятию в первом чтении. Прошу, уважаемые депутаты, поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Правительство? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона, пункт 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 01 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 352 чел.

Не голосовало . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 13<sup>2</sup> Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Доклад представителя Правительства Российской Федерации

статс-секретаря — заместителя министра экономического развития Российской Федерации Алексея Игоревича Херсонцева. Пожалуйста.

**Херсонцев А. И.**, *представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Правительством Российской Федерации в соответствии с Концепцией государственной миграционной политики Российской Федерации на 2019—2025 годы, утверждённой в 2018 году указом Президента Российской Федерации, разработан законопроект, направленный на совершенствование порядка привлечения и закрепления иностранных высококвалифицированных специалистов в Российской Федерации. Данная категория иностранцев немногочисленная, составляет порядка 50 тысяч из 2,6 миллиона работающих в нашей стране мигрантов, но, безусловно, является драйвером привлечения инвестиций и развития нашей экономики. Создание благоприятных условий для ведения бизнеса немаловажно, но при этом не исключается и необходимость контроля за пребыванием иностранцев, в том числе пользующихся достаточно широким перечнем преференций.

С учётом изложенного в законопроекте предлагаются следующие решения: первое — увеличить минимальный порог заработной платы для признания иностранца высококвалифицированным специалистом до 750 тысяч рублей за квартал, это позволит сформировать условия, при которых данным статусом будет пользоваться топ-менеджмент (зарплата не пересматривалась с 2010 года, с начала введения этого института, сейчас она составляет 167 тысяч рублей в месяц); второе — с целью исключения применения статуса ВКС в мошеннических схемах вводим запрет для работодателей на привлечение ВКС, если они не представляют или подают подложные сведения о НДФЛ; третье — сохраняем право работать ВКС в нескольких субъектах только в случае, если у компании есть там филиалы или представительства; четвёртое — аннулируем разрешение на работу, если специалист не обратился за его получением в течение 30 дней без уважительной причины.

Для тех иностранных специалистов, которые будут соответствовать новым требованиям, мы, считая их лучшим профессиональным персоналом, предлагаем снизить административный барьер — как для самих специалистов, так и для их работодателей. Сейчас иностранные специалисты и члены их семей получают вид на жительство на время трудового договора в нашей стране, мы предлагаем выдавать вид на жительство на неограниченный срок, если сотрудник проработал в России не

менее двух лет, а его работодатель платит за него здесь все налоги. Воспользоваться привилегией смогут не только сами специалисты, но и члены их семей. При оформлении или переоформлении разрешений на работу работодатель сможет подавать копии трудовых договоров, специалисту не нужно приезжать в Россию для подписания договора — экономится время, и человек приезжает, когда все юридические формальности уже выполнены.

Документ согласован с заинтересованными ведомствами — с МВД, Минтрудом, Минфином, ФНС, ФСБ, поддержан ГПУ и профильным комитетом. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Артёма Викторовича Турова.

Пожалуйста.

**Туров А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект направлен на совершенствование миграционного законодательства в части привлечения на постоянное место жительства в Россию иностранных специалистов, наиболее востребованных российской экономикой. С этой целью в проекте федерального закона предлагается предоставить право оформления бессрочного вида на жительство для высококвалифицированных специалистов, осуществляющих трудовую деятельность на территории России в этом качестве не менее двух лет, и членов их семей при условии, что данные специалисты и члены их семей проживают в России по виду на жительство, полученному в установленном порядке, при этом за указанный период проживания в отношении данного специалиста работодателем должны быть исчислены, удержаны и перечислены налоги в бюджет Российской Федерации.

В законопроекте уточняется порядок признания и утраты статуса высококвалифицированного специалиста отдельной категорией иностранных граждан, связанный с условиями в части размера получаемой ими заработной платы, перечня документов, необходимых для выдачи разрешения на работу и продления в этих целях их временного пребывания в России. Одновременно при продлении срока действия разрешения на работу исключается необходимость представления документов, подтверждающих постановку высококвалифицированного специалиста на учёт по месту пребывания.

Также вводятся дополнительные основания по установлению для работодателя запрета на привлечение высококвалифицированного специалиста в течение двух лет, в случае если данный работодатель не представил в налоговый орган по истечении шести месяцев, следующих за отчётным периодом,

сведений об исчисленных и перечисленных суммах налога на доходы физлиц в отношении такого специалиста либо представил в налоговые органы поддельные или подложные сведения о данных суммах.

Реализация закона не потребует дополнительного финансирования, в том числе из средств федерального бюджета. Принятие закона потребует издания соответствующих нормативных правовых актов, перечень таких актов прилагается к внесённому проекту федерального закона. Редакционные замечания Правового управления Аппарата Госдумы могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Законопроект соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации. Реализация мер, предусмотренных проектом федерального закона, не повлияет на достижение целей государственных программ Российской Федерации.

Исходя из изложенного комитет поддерживает концепцию законопроекта и предлагает принять его в первом чтении. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также предлагает поддержать данный законопроект. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Мархаев Вячеслав Михайлович, пожалуйста.

**Мархаев В. М.** Уважаемый Алексей Игоревич, давайте представим ситуацию, когда высококвалифицированный сотрудник, иностранец, приглашённый для осуществления трудовой деятельности в Россию, которому предоставили право оформления бессрочного вида на жительство (а также членам его семьи), по ряду существенных причин и правонарушений увольняется и осуждается в России. Вопрос: какие меры воздействия предусмотрены в случае нарушения законов России иностранными сотрудниками и членами их семей в отношении предоставленного бессрочного гражданства и какую ответственность несёт приглашающая сторона — работодатель? И о каких специальностях идёт речь?

**Херсонцев А. И.** Уважаемый Вячеслав Михайлович, спасибо большое за вопросы. Поскольку вы ставите вопрос о людях, которые получают вид на жительство, то и порядок лишения вида на жительство в связи с совершёнными правонарушениями здесь общий, как для всех мигрантов.

Что касается специальностей, то здесь критерии признания ВКС увязаны в первую очередь с размером заработной

платы, о котором сегодня докладывали. Ну, в принципе у нас эта статистика есть, анализ по конкретным специальностям: кто, какая есть разбивка; если интересно, мы можем передать, по различным сферам есть всё в цифрах. И я говорил, количество — порядка 50 тысяч человек. Если хотите посмотреть подробно, мы можем просто передать данные. 50 тысяч — это сейчас.

**Председательствующий.** Останина Нина Александровна, пожалуйста.

**Останина Н. А.** Мой вопрос тоже касался как раз статистики. Спасибо, Алексей Игоревич.

Всякий раз, когда вносились подобного рода законопроекты, мы пытались узнать статистику: сколько всё-таки специалистов по упрощённой регистрации к нам въехало и какие это специалисты. Вы сейчас назвали эту цифру — спасибо. Но хотелось бы сравнительную аналитику получить: а сколько наших специалистов выехало за этот период? Мы сетуем на то, что у нас уехали высококвалифицированные специалисты. Сопоставима ли эта статистика или нет: 50 тысяч въехало, а уехало сколько? В 1935 году Конгресс Соединённых Штатов обсуждал вопрос об утечке золотых мозгов в Советский Союз. Мы будем обсуждать такой вопрос?

**Херсонцев А. И.** Ну, я думаю, вопрос сопоставления выехавших и приехавших... если мы говорим о высококвалифицированных специалистах, то скажу, что здесь и сейчас у меня такой статистики нет, но эта дискуссия всегда ведётся. Цель этого законопроекта — всё-таки именно привлечение сюда специалистов из-за рубежа. Я бы так ответил, пожалуйста.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 13<sup>2</sup> Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", пункт 17 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 11 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 404 чел.

Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Приступаем к рассмотрению законопроектов по 118-й статье Регламента.

43-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О противодействии коррупции". Доклад Анатолия Борисовича Выборного.

Пожалуйста.

**Выборный А. Б.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает данный проект федерального закона отклонить, поскольку проектируемые новеллы не согласуются с положениями антикоррупционного законодательства. Правительство России данный проект федерального закона также не поддерживает.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 12 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 12 чел.

Не голосовало . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 44, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием механизмов контроля за расходами лиц, замещающих государственные должности (иных лиц), и обращения в собственность Российской Федерации имущества, в отношении которого не представлено сведений, подтверждающих его приобретение на законные доходы".

Анатолий Борисович Выборный, пожалуйста.

**Выборный А. Б.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный проект федерального закона утратил свою актуальность в связи с принятием нами другого федерального закона. Правительство Российской Федерации проект федерального закона не поддерживает. Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает данную законодательную инициативу отклонить.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 13 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . .	60 чел. . . . .	13,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	60 чел.	
Не голосовало . . . . .	390 чел. . . . .	86,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 45, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 154 Жилищного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты в связи с введением запрета на взимание комиссионного вознаграждения при внесении платы за жилое помещение и коммунальные услуги".

Олег Дмитриевич Димов, пожалуйста.

**Димов О. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Комитет предлагает отклонить данный законопроект, так как у нас уже есть аналогичный проект, внесённый Вячеславом Викторовичем Володиным, Сергеем Ивановичем Неверовым и Александром Дмитриевичем Жуковым, и мы его уже приняли в первом чтении. Комитет предлагает сосредоточить свою работу на принятом в первом чтении законопроекте. Данный проект закона предлагается отклонить.

**Председательствующий.** Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 14 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . .	75 чел. . . . .	16,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	75 чел.	
Не голосовало . . . . .	375 чел. . . . .	83,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 46, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств".

Константин Михайлович Бахарев, пожалуйста.

**Бахарев К. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Комитет рассмотрел проект федерального закона и отмечает следующее. Концепция его противоречит Федеральному закону "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", кроме того, нарушает

базовые принципы возмещения вреда, закреплённые главой 59 Гражданского кодекса Российской Федерации. Правительство, Государственно-правовое управление президента, Банк России и Правовое управление Аппарата Государственной Думы законопроект не поддерживают. На основании изложенного Комитет Государственной Думы по финансовому рынку предлагает его отклонить.

**Председательствующий.** Включите режим голосования. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 15 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 74 чел.  
Не голосовало . . . . . 376 чел. . . . . 83,6 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 47, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств".

Константин Михайлович Бахарев, пожалуйста.

**Бахарев К. М.** Законопроект рассмотрен комитетом. Предлагаемые нововведения на практике могут повлечь за собой необходимость изменения страховых тарифов в сторону увеличения и удорожание полисов ОСАГО. Правительство Российской Федерации, Государственно-правовое управление президента, Банк России законопроект не поддерживают. В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по финансовому рынку предлагает его отклонить.

**Председательствующий.** Включите режим голосования. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 16 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 70 чел.  
Не голосовало . . . . . 380 чел. . . . . 84,4 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 48, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 157 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Елена Вениаминовна Бондаренко, пожалуйста.

**Бондаренко Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Содержащиеся в законопроекте предложения могут быть реализованы путём внесения изменений в правила предоставления коммунальных услуг. Представляется, что переход к единой форме расчёта платы за обращение ТКО должен быть подготовлен с учётом разрабатываемых Правительством Российской Федерации изменений порядка определения нормативов накопления ТКО. Концептуально Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации, Правительством Российской Федерации законопроект не поддерживается. Принимая во внимание изложенное, Комитет Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству не может поддержать проект федерального закона "О внесении изменения в статью 157 Жилищного кодекса Российской Федерации" в представленной редакции.

**Председательствующий.** Включите режим голосования. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 17 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 56 чел.  
Не голосовало . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

49-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 32 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Елена Вениаминовна Бондаренко, пожалуйста.

**Бондаренко Е. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагаемый законопроектом механизм прямого законодательного регулирования потребует увеличения расходных обязательств, что в финансово-экономическом обосновании к законопроекту не отражено. Расчёт бюджетных обязательств органа власти не прилагается, исходя из чего не представляется возможным сделать вывод о размере дополнительной финансовой нагрузки на бюджеты.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству не поддерживает проект федерального закона "О внесении изменений в статью 32 Жилищного кодекса Российской Федерации" и рекомендует его отклонить.

**Председательствующий.** Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 18 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . .	74 чел. . . . .	16,4 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	75 чел.	
Не голосовало . . . . .	375 чел. . . . .	83,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Так, коллеги, рассматриваем дополнительно включённый вопрос — проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы... "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 10 января по 31 июля 2022 года (весенняя сессия)". Доклад Раисы Васильевны Кармазиной.

Пожалуйста.

**Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, проектом постановления Государственной Думы предлагается внести изменения в распорядок нашей работы, предусмотрев, что вместо запланированной с 20 по 26 июня региональной недели будет пленарная неделя. Проект постановления прошёл все необходимые экспертизы, поддержан решением Комиссии по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 20 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . .	397 чел. . . . .	88,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	399 чел.	
Не голосовало . . . . .	51 чел. . . . .	11,3 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, проект протокольного поручения.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Микрофон включите Куринному.

**Куринный А. В.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Тема прозвучала. Предлагается поддержать.

**Председательствующий.** Я так понимаю, что Комитет по контролю поддерживает.

Морозов включите микрофон.

**Морозов О. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели данный проект протокольного поручения. Обращаем ваше внимание, что в соответствии с существующими сегодня положениями правительства представит нам сводный доклад о государственном контроле (надзоре), муниципальном контроле в Российской Федерации до 1 июля текущего года, такая процедура предусмотрена. И по этому основанию мы могли бы не поддерживать протокольное поручение, но, стремясь к достижению политического консенсуса в Государственной Думе, комитет считает возможным поддержать настоящее протокольное поручение. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо за понимание. Коллеги, принимается протокольное поручение. Всем спасибо. Всего доброго.

**Здание Государственной Думы.  
Зал заседаний Государственной Думы.  
14 июня 2022 года. 12 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 00 мин. 39 сек.)

Присутствует . . . . . 428 чел. . . . . 95,1 %

Отсутствует . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %

Результат: кворум есть

Кворум есть. Коллеги, приступаем к работе.

Ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 01 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 416 чел. . . . . 92,4 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 416 чел.

Не голосовало . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Какие будут замечания? Нет замечаний.

Ставится на голосование: принять порядок работы на сегодняшний день в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 02 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 415 чел. . . . . 92,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 415 чел.

Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Выступления от фракций по актуальной повестке.

От фракции КПРФ — Левченко Сергей Георгиевич. Подготовиться Слуцкому Леониду Эдуардовичу. Затем — Бурляев Николай Петрович, Горячева Ксения Александровна и Белик Дмитрий Анатольевич.

Пожалуйста, Сергей Георгиевич.

**Левченко С. Г., фракция КПРФ\*.**

Уважаемые коллеги, сегодня я хочу обратиться к вам по поводу ряда природных объектов, тем более что завтра на "правительственном часе" здесь будет отчитываться министр природных ресурсов.

Может быть, кто-нибудь не знает, но по предложениям нашей страны в 1996 году озеро Байкал было включено в список всемирного природного наследия, также по нашей, российской инициативе в 1999 году в этот список был включён Западный Кавказ — повторяю, по нашей инициативе. Сегодня накопились достаточно большие претензии у разных международных организаций, но, как говорится, это не самое главное — главное, чтобы мы сами понимали, что мы управляем природными ресурсами хорошо. Так вот я хочу сказать, что на сегодняшний день поведение всех тех, кто занимается природными ресурсами, мягко говоря, совершенно не выдерживает никакой критики. С 2020 года сорвано уже шесть сроков реализации поручения Президента Российской Федерации. Работы по утилизации шламоотвала не начаты, а за последнее время — я три недели назад обращался к вам, уважаемые коллеги, чтобы мы приняли протокольное поручение на имя председателя правительства, — к сожалению, появилось ещё несколько фактов, которые ещё более усугубляют ситуацию. Ну, например, есть подрядчик, который должен утилизировать шлам с Байкальского ЦБК, — не хочу его рекламировать, поэтому не буду называть, — и он в течение трёх лет сорвал уже шесть сроков реализации поручения президента по утилизации этого шлама. Можем мы с этим мириться? Наверное, нет. Это первое. Второе, цены за это время по сравнению с теми, которые были установ-

---

\* В ходе выступления Левченко С. Г. демонстрировались слайды. Иллюстративный материал не публикуется.

лены в программе по охране озера Байкал, по некоторым видам работ возросли в 10 раз. Третье, произошёл ещё ряд негативных вещей: подписаны контракты по поводу того, чтобы сливать надшламовые воды из шламонакопителей. Вы можете привести примеры, уважаемые коллеги, когда бюджет выделяет сто-процентную предоплату — а это миллиард рублей — на какую-либо работу? К работе ещё не приступили, а миллиард рублей уже перечислили. Мало того что она не была выполнена, в этом году, три недели назад, уже после моего выступления здесь, им подписали ещё один контракт, на 120 с лишним миллионов рублей, и опять будут перечислять за абсолютно несделанную работу. Уважаемые коллеги, я думаю, что мы с вами мириться с этим не должны. В прошлый раз, когда я выступал с проектами протокольных поручений, коллеги из комитета сказали: приходите к нам. Уважаемые коллеги, я к вам уже приходил. Мало того, вы уже делали запросы в Министерство природных ресурсов и экологии и не получили вразумительного ответа. Так давайте вынесем это на обсуждение палаты, или нам через месяц в Париже ЮНЕСКО скажет, что мы не умеем управляться с природными ресурсами! Давайте не будем прятать голову в песок, потому что это 25 процентов всей пресной воды мира. И я думаю, что наша святая обязанность — направить эти запросы в правительство.

Второй вопрос, с которым я уже обращался, — это леса. Вы помните, что в прошлом году вся страна переживала из-за того, что сгорели огромные площади. Я обращался: давайте рассмотрим эту ситуацию в комитете и на заседании палаты. И что? В этом году за май сгорело больше, чем в прошлом году на ту же дату. И мы всё время прячем голову в песок! Коллеги, в конце концов, это наши леса, это леса, которые должны оставаться для наших детей и внуков. Почему мы не хотим это рассматривать? Это что, сложно? Или боитесь поднимать вопросы, которые могут вывести на самих себя? Я ещё раз обращаюсь, уважаемые коллеги: дело в том, что ситуация там зашла в тупик, и это говорит о том, что те структуры, те люди, те подрядчики продолжают обманывать и нас с вами, и жителей всей страны, особенно тех, кто живёт на берегу Байкала, — не надо считать, что они ничего не понимают. Подписали контракт на утилизацию, через несколько месяцев сказали, что выполнить невозможно, — но при этом подписали контракт и получили деньги! Никто с них не спросил, ничего не сделали для того, чтобы этот контракт разорвать, хотя в этом контракте написано, что, если не выполняет подрядчик, в течение 30 суток заказчик обязан этот контракт разорвать. Ну, солидная организация, не хочу их рекламировать, но, коллеги, речь идёт о гораздо большем, чем то, что на сегодняшний день затрагивают эти контракты.

Вы посмотрите, вот проблемы российских объектов на примере Байкала, вот перечень, объём тех претензий, которые выдвигаются России, — ну, совершенно естественные и правильные, к сожалению! И справиться мы с этим можем, силы у нас есть, и люди, и всё, что надо, есть у нас, но по какой-то причине эта ситуация тормозится в течение последних лет.

Следующий слайд, пожалуйста.

Вот смотрите, это карты территорий рядом с Байкалом, на расстоянии примерно 2 километров: если прорвёт хоть какую-нибудь плотину — это всё, отходы I и II классов выльются в Байкал. Мы с вами можем это допустить? Нет. Но деньги платят, а ничего не делается в течение нескольких лет.

Следующий слайд.

Вот я уже сказал, есть поручение Президента Российской Федерации, но уже даже те органы, которые контролируют, — Контрольное управление президента, природоохранный блок в правительстве — вынуждены отмечать официально, что ничего не делается. Давайте рассмотрим эту ситуацию на заседании палаты, потому что иначе мы сами себе потом не простим.

Следующий слайд.

Вот нам грозят, что в течение месяца наши объекты запишут не в список всемирного природного наследия, а в список тех, что под угрозой, — потом возвращаться будет намного сложнее. Вы все прекрасно понимаете: если уж перешли Рубикон, потом доказывать придётся годами (может быть, даже не нам с вами), что мы умеем управляться с природными объектами.

Следующий слайд.

Лес. Когда я был губернатором Иркутской области, в 2018 году мы снизили объём незаконных рубок в 2 раза, потом, в следующем году, ещё на 20 процентов. Опыт, который был получен, когда мы проводили чипирование леса, на уровне Рослесхоза, Минприроды и даже правительства рекомендовали всем субъектам Российской Федерации. Но если вы зададите вопрос, продвинулся ли хоть кто-нибудь хоть в одном субъекте в отношении чипирования леса, ответ, к сожалению, будет — нет, хотя незаконные рубки и пожары — это очень связанные вещи. Очевидно то, что мы сегодня боимся подойти к лесной теме, боимся подойти к Лесному кодексу, для того чтобы его исправить, и ситуация с незаконными рубками и вот это горение продолжают. Вчера я думал, что прошлогодний опыт к какому-то результату приведёт, — нет. Я повторяю: в этом году за май сгорело больше, чем в прошлом году на эту дату. Разве можем мы с этим мириться? Начался пожароопасный период — на сегодняшний день регионы не оснащены необходимой техникой. За зимний период, когда всем нужно бы-

ло работать засучив рукава, почти ничего не сделано, кроме проектов и различных планов, — и вот вам результат.

Последний слайд.

Вот это чипирование, о котором я уже говорил. Смотрите, при одних и тех же объёмах рубок в 2 раза, а потом ещё на 20 процентов за два года уменьшены незаконные рубки. Результат: рубок осталось столько же, но официальных, а объём поступлений в бюджет увеличился в 3 раза — эти миллиарды рублей оставались в карманах тех, кто занимался незаконными рубками.

Уважаемые коллеги, ещё раз обращаюсь: давайте спасать леса и озеро Байкал!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Георгиевич. У вас много предложений прозвучало.

Коллеги, будет правильным, если мы поручим Алексею Васильевичу Гордееву, заместителю, курирующему профильные комитеты, которые отвечают за вопросы природоохраны, ну и реализацию поручений президента, рассмотреть проблемы, о которых здесь говорилось, а дальше уже выйти на их решение с последующим докладом. Нет возражений? Нет возражений.

Алексей Васильевич, изучите? Хорошо. Пожалуйста. Договорились? Договорились. Безусловно, с привлечением и комитета, может быть, не только профильного, но и комитета, который занимается вопросами безопасности, и с привлечением правоохранительных органов в той части, где это необходимо, ну и, конечно, вместе с Правительством Российской Федерации.

Слово предоставляется руководителю фракции ЛДПР Слуцкому Леониду Эдуардовичу.

Пожалуйста, Леонид Эдуардович.

**Слуцкий Л. Э.,** *руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Завтра, 15 июня, в 10 часов утра, в бывшем кабинете Владимира Вольфовича Жириновского, в кабинете 1044 старого здания Государственной Думы, состоится открытие мемориальной выставки, посвящённой памяти основателя партии ЛДПР. Мы собрали буквально каждый экспонат, который действительно представляет интерес и говорит о многогранном таланте исторической личности. Мы пережили трагедию. И я хочу заранее извиниться: там достаточно немного места, на той площадке, где проводится выставка, поэтому завтра в 10.00 мы приглашаем руководство Государственной Думы, лидеров фракций

и членов Совета Государственной Думы, а вот дальше я просил бы всех коллег, и не только вас, но и ваших помощников, и ваших гостей, и все экскурсии, которые будут приходиться в течение месяца, — месяц будет работать данная выставка, — посетить 10-й этаж старого здания, посетить мемориальную выставку и ещё раз отдать дань памяти великому человеку.

Мы в минувшую пятницу открыли в Москве, это инициатива партии ЛДПР, площадь Донецкой Народной Республики. Отныне и навсегда почтовый адрес посольства Соединённых Штатов Америки в Москве: Москва, площадь ДНР. И конечно, мы благодарим всех москвичей, сотни тысяч людей, которые поддержали эту инициативу на портале "Активный гражданин". Благодарим депутатов Московской городской Думы, благодарим Правительство Москвы за детальное сотрудничество в подготовке открытия площади Донецкой Народной Республики — это знаковое мероприятие.

Ну и, дорогие коллеги, мы приближаемся сегодня к военно-политическому рубежу. За выходные произошёл такой обстрел жилых районов Донецка, какого не было ещё за период конфликта, это просто невероятные цифры: 86 снарядов выпущено из "Градов", 14 — из реактивных систем залпового огня "Ураган", 32 — из артиллерийских орудий 155-го калибра. Как сказал Денис Владимирович Пушилин, глава ДНР, противник просто перешёл все грани. И конечно, мы видим, что украинские националисты, поддерживаемые Западом, сопротивляются изо всех сил, не хотят сдаваться. Но, безусловно, враг будет разбит — и далее по тексту.

Что касается ситуации с Донбассом, мы призываем все фракции к сотрудничеству: здесь нет политических различий, это направлено на помощь людям. Мы помним Крым и Севастополь, я благодарен крымчанам за то, что они вручили мне удостоверение почётного гражданина Республики Крым за номером 5, но Крым и Севастополь вернулись домой, в родную гавань, в Россию без единого выстрела. Здесь другая ситуация: более 10 тысяч людей отдали свои жизни за то, чтобы жить так, как они сами считают нужным, и говорить на том языке, на каком хотят, — и в ближайшее время это будет закреплено референдумами, вне всякого сомнения. А что касается нашего призыва к коллегам, я хотел бы призвать всех к сотрудничеству в помощи жителям Донбасса. До 1 сентября осталось мало времени. Нужно оснастить школы и поработать там, где они, к сожалению, повреждены, нужны компьютеры, учебники. Кроме того, недавно здесь была делегация во главе со спикером Народного Совета ДНР Владимиром Анатольевичем Бидёвкой, который выступал с этой трибуны 7-го числа, Владимир Анатольевич и его коллеги рассказали нам о школах, которые рабо-

тали по юнисефовским программам. Там дети, учащиеся младших классов, не говорят по-русски, они говорят только по-украински. Надо, не навредив психике ребёнка, перевести на обучение на русском языке. Мы сейчас практически завершаем набор молодых педагогов, этим занимается зампред Государственной Думы Борис Александрович Чернышов. Думаю, что в ближайшее время они уже будут на местах, равно как и сотни волонтеров, которых мы сейчас готовим к тому, чтобы десантировать в Донецк и Луганск. Нужно помогать людям, и это необходимо осуществлять в ежедневном режиме. Готовы здесь к самому тесному сотрудничеству с коллегами, это очень и очень нужная и благородная работа.

Коллеги, что касается ситуации в мире, мы видим: происходит раскол. Макрон призывает не давить слишком сильно на Россию санкциями, Хиллари Клинтон и многие другие с дальнего Запада его за это критикуют. Генсек Лиги арабских государств Ахмед Абу аль-Гейт испытывает страшное давление, как он сказал на днях публично, в части того, чтобы осудить Россию на площадке Совета Безопасности ООН. Мы видим, что, конечно, очень жёстко Запад встретил единственно возможное решение ДНР о том, чтобы применить высшую меру наказания в отношении иностранных наёмников, которые совершили чудовищное преступление против человечности на территории Донецкой Народной Республики. Мы видим, что одновременно — об этом сообщает "Блумберг" — потихонечку власти США поощряют свои компании закупать зерно и другую продукцию у российских компаний в обход своих собственных санкций. О чём говорит вся эта не очень красивая мозаика? Мы уже живём в период войны 2.0. Санкции — надолго. Глобализация закончилась, дорогие коллеги. Мир снова делится на своих и чужих. Это абсолютно противоречит конструктивному подходу России к созиданию стабильной и безопасной мировой архитектуры XXI столетия.

В этой ситуации нам остаётся только одно — выстоять, возглавить борьбу за мир. Для нас это не ново. Наша национальная экономика будет расти и социальная сфера укрепляться и развиваться несмотря на любое внешнее давление. Но мы должны лишний раз осмыслить то, где мы находимся, и сплотиться вокруг здравого смысла. Конструктивная оппозиция не должна критиковать ради галочки. Мы должны говорить о том, что сейчас необходимо сплотиться вокруг духа георгиевской ленты, сплотиться вокруг здравых идей Президента России, которые нацелены на укрепление страны в этих непростых условиях. И в этом суть действий конструктивной оппозиции в этих условиях. Безусловно, есть и то, с чем мы не согласны. Буквально сегодня у нас будет рассматриваться в первом чте-

нии законопроект о наделении органов Федеральной таможенной службы правом дознания в отношении тех, кто вывозит капитал. Мы считаем, что это некоторым образом перебор. Нам будет сложно поддержать данный законопроект. Мы считаем, что необходимо сейчас поддерживать крупный бизнес, чтобы он возвращался вместе с финансовыми ресурсами в страну, а не застревал на Западе. Чрезмерное давление на бизнес сейчас не своевременно. Но мы призываем всех поддержать законопроект Ярослава Евгеньевича Нилова, также в первом чтении, о том, что необходимо жёстко наказывать тех, кто садится за руль и подвергает жизни людей на дороге опасности, уже будучи лишённым водительских прав.

Ну и в завершение, коллеги, две инициативы, которые, надеюсь, вы поддержите. Мы сейчас стали свидетелями возобновления работы бывшего "Макдоналдса" — его приобрёл прекрасный, сильный бизнесмен из Кузбасса Александр Говор, друг Сергея Ивановича Неверова, бывший шахтёр, талантливый человек. Уже заведения работают. Но мы должны вспомнить о тех, кто сейчас живёт в условиях бедности. Можно назвать заведения хоть "Царь-бутерброд", хоть "Курочка Ряба", но надо кормить тех, у кого сейчас просто не хватает финансовых ресурсов. "Макдоналдс" (сейчас он называется по-другому) — здорово, но кормить бедных — это сегодня архиактуальная задача. И ещё одна инициатива. Все сейчас едут на юг по платным дорогам. Мне кажется, на время нужно расценки на этих платных дорогах пересмотреть, потому что сейчас таким образом обогащаться за счёт своих граждан, которые едут на юг... Сейчас непростая ситуация, и мы можем на несколько летних месяцев принять решение в пользу людей. Это на рассмотрение правительства. Готовы к тесному сотрудничеству.

Коллеги, большое спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Леонид Эдуардович.

Вы здесь упомянули Сергея Ивановича Неверова. Правильно я понимаю, что, если там будет не очень вкусно, тогда все претензии — к Неверову, учитывая, что его друг-шахтёр возглавил, приобрёл этот большой бизнес, Леонид Эдуардович? А потом может быть точка в политической карьере.

Бурляев Николай Петрович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", пожалуйста.

Подготовиться Горячевой.

**Бурляев Н. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, дорогие братья и сёстры! Сердечно поздравляю всех нас с только что прошедшим праздником, Днём России — России, становящейся единой справедливой страной, суверенной страной, которой суждено

представить человечеству новую цивилизационную модель нового, разумного государства в неразумном мире. Некоторые мои коллеги покинули страну. Немногие покинули. Я уверен в том, что мои дорогие, уже ушедшие в иной мир коллеги, такие как Бондарчук, который воевал, Ростоцкий, Шукшин, Тарковский, Озеров, и другие были бы сейчас с нашей Россией и подерживали бы так же, как и все мы, едино, Россию в борьбе с нацизмом. Итак, мы должны стать новой страной, но совершить это Россия сможет, лишь возродив себя и духовно и физически.

В 1961 году мы с моим новым партнёром по фильму — мы пробовались на фильм — "Иваново детство" оказались в кафе. Мой партнёр — я не знал, кто он такой, — заказал бутылку шампанского и налил мне бокал. Я был очень горд: я стал взрослым. Мне тогда было 14 лет, а партнёру моему — 23. Это был Владимир Высоцкий. Я не обвиняю Володю в том, что он дал мне первый бокал. Я себя почувствовал очень взрослым. Тогда, собственно, жизнь артиста, да как и сейчас, тем более, была вполне богемной: приёмы, фестивали, застолья, спиртное — впрочем, сегодня так живут не только артисты, но и почти весь наш народ, подвергнутый алкогольно-наркотическому геноциду. Одного за другим я провожал в последний путь своих талантливых друзей, во цвете лет сходящих с дистанции, и начал задумываться о своей судьбе: вот если так же жить, то, значит, очень скоро уходить в иной мир — а кто же будет работать за нас?

Кому выгодно, чтобы русский народ был подвергнут этому алкогольно-наркотическому апокалипсису, который выкашивает Русь? "Чтоб богатырь не смел подняться, / С нечистой силой расквитаться / И с мировым сразиться злом, / Россию залили вином. / И там, где прежде медовуху / Вкушали в праздные деньки, / Пришелец насаждал шинки / И убивал мозги сивухой. / Так Бахус, грязный винодел, / Без боя Русью овладел". В детстве я частенько видел в советских фильмах... В частности, в "Богдане Хмельницком" — помню с самого детства этот фильм, его, кстати, делал режиссёр, который сам не гнушался этого дела, — талантливейший артист, тоже любитель этого дела, Михаил Жаров идёт сквозь строй казаков и спрашивает: "Ты православный?" — "Так точно!" — "Горилку пьёшь?" — "Так точно!" — "Молодец!" Окружающие внушали, что русские люди всегда пили водку и что это нормально, но это ложь: до Петра I русские люди не знали, что такое водка, они пили сбитень или медовуху, которая била в ноги, трудно было подняться, но ум она не трогала. Пётр открыл границы, к нам пришли иноземцы и начали спаивать Россию. Нам никто не объяснял, что от каждой рюмки водки — внимание, депутаты! — лопаются

сотня сосудов и что алкоголь выходит из организма 21 день, но кто в нашей стране выдерживает такой интервал?

Психологи знают, что модель поведения для мальчика — его отец, а для девочки — мать. Если сын видит отца, радостно держащего рюмку водки, если девочка видит выпивающую и курящую мать, дети подрастут и будут делать то же самое. И нечего потом удивляться, почему твой сын пьёт горькую, почему твоя дочка курит. А что ты делал, отец? Что ты делала, мать? Как разорвать этот порочный алкогольно-наркотический круг? Построже быть к себе умей — потомство будет здоровей.

Сегодня Россия среди всех стран мира занимает первое место по самоубийствам, по абсолютной величине убыли населения, по онкологическим больным (2,5 миллиона в год!), по убийству детей в утробе матери (более 10 миллионов в год!), по смертности от сердечно-сосудистых заболеваний, по числу разводов, по числу детей, брошенных родителями, по психическим заболеваниям, по количеству ДТП, травм на производстве и в быту, по уровню умышленных убийств. Сегодня смертность превышает рождаемость в 2 раза. И главная причина уничтожения нашего народа — алкоголь и наркотики, весьма прибыльные статьи бюджета. Политике спаивания нашего народа, включая детей и юношество, из бюджетных соображений оправдания нет! Президент нашей страны, доктрина национальной безопасности нацелены на народосбережение, увеличение рождаемости и здоровье нации, но статистика показывает противоположное: по потреблению алкоголя на душу населения Россия, священная наша держава и любимая нами страна, находится в двадцатке самых пьяных стран мира. По завершении нашего сегодняшнего рабочего дня мы недосчитаемся 3 тысяч человек — это целая дивизия.

Алкогольно-наркотическая война нашему народу объявлена давно. Полвека назад, в 1975 году Всемирная организация здравоохранения признала алкоголь наркотическим ядом, подрывающим здоровье населения. Но если алкоголь — яд, то он должен выдаваться по рецептам в аптеках, а не считаться пищевым продуктом. Это преступление перед народом. Наши советские ангажированные медики, сами привязанные к алкоголю, тогда не признали алкоголь ядом и наркотиком. Даже в медицинских журналах в то время я читал о том — это писали медики, — что беременной женщине полезно выпивать бокал вина. Государство не должно бездействовать, попустительствуя спаиванию нашего народа, делая хроническими алкоголиками миллионы граждан, которые производят на свет сотни тысяч дефективных, которые всю жизнь сами мучаются и мучают других, лежат бременем на плечах государства, содержа-

щего сотни тысяч обслуживающих их специалистов. Кстати, совсем недавно здесь, в Думе, были депутатами водочные короли, которые регулировали акцизы и законы под себя.

Первая причина тотальной алкоголизации нашего народа — это массовая ориентированность населения на потребление алкоголя через пример родителей, через СМИ, кино, телевидение, рекламу, статьи, оправдывающие умеренное, культурное потребление. Вторая причина — абсолютная доступность алкоголя: территориальная, возрастная, временная, ценовая (относительно 1960 года водка подешевела в 6 раз). Главным противоречием государственной алкогольной политики является сочетание стремления к пополнению казны с робкими попытками устранения пьянства из нашей жизни: сами спаиваем и сами же лечим. А выход простой: не заливайте людей водкой — и не надо будет их лечить. Кто в стране отвечает за алкогольную проблему? И все, и никто.

29 октября прошлого года, в самом начале работы Думы нашего созыва, я от имени "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ..." инициировал создание межфракционной антиалкогольной рабочей группы. Тема оказалась настолько важной, что всего месяц спустя Совет Государственной Думы создал расширенную межфракционную рабочую группу под руководством уважаемого заместителя Председателя Госдумы Шолбана Валерьевича Кара-оола. Задача нашей группы — системно и последовательно бороться с алкоголизацией нашей страны.

Я прошу одну минуту добавить, я уже заканчиваю.

**Председательствующий.** Николай Петрович, вольно с Регламентом не могу обращаться. Вы видите, все ваши предшественники укладывались. Укладывайтесь.

**Бурляев Н. П.** 30 секунд.

**Председательствующий.** Укладывайтесь.

**Бурляев Н. П.** Спасибо.

Тогда я, заканчивая, прошу вас, уважаемый Вячеслав Викторович, поддержать проведение парламентских слушаний по данной судьбоносной теме с привлечением руководителей министерств, регулирующих наркотическую и алкогольно-табачную сферу. Прошу вас поддержать введение в российских школах уроков трезвости и здоровья, а в вузах — предмета собриология (он уже разработан), поддержать инициативу проведения всероссийского года трезвости в 2023 году. Мы должны помочь России вырваться из смертельного алкогольно-наркотического плена.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Петрович. Вы правильно спешили.

А технической группе — замечание, потому что не было продлено время.

Уважаемые коллеги, Николай Петрович поднял очень важный вопрос. Нам правильно было бы проанализировать правоприменительную практику в части принятых нами законов. Вот Николай Петрович смотрит вперёд и говорит о многом, что предстоит сделать, но есть закон: рядом с детскими учреждениями, со школами не должны продавать водку, спиртные напитки — а как выполняется эта норма? Давайте начнём с этого, есть же норма прямого действия — 100 метров, не ближе. Давайте попросим наш профильный комитет запросить информацию в правоохранительных органах, в прокуратуре Российской Федерации, чтобы провели анализ исполнения нормы закона. Закон должен исполняться, либо нам надо корректировать его норму. Мы не собираемся корректировать норму, мы сейчас говорим об ужесточении подходов в этом вопросе, чтобы не спаивали детей, чтобы не было плохого примера, когда рядом с этими магазинами стоят или оттуда выходят люди в нетрезвом состоянии. Так, Николай Петрович? Так. Давайте такое поручение дадим профильному комитету, по безопасности.

Василий Иванович, давайте направим запрос о правоприменительной практике в Генеральную прокуратуру, поскольку она осуществляет надзор за реализацией закона: как обстоят дела, причём в каждом селе, в райцентре, в крупных городах, — вот об этом речь идёт. Это будет конкретный вклад парламента.

Нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Спасибо за поднятую тему, Николай Петрович.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", Горячева Ксения Александровна.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Васильев и Белик, подготовьтесь.

Пожалуйста.

**Горячева К. А.**, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Более восьми лет я занимаюсь предпринимательским образованием для студентов и школьников, из них семь — с фондом "Капитаны". Мы создаём и даём инструменты ребятам, после прохождения наших конкурсов, программ, мастер-классов они получают реальные инструменты взросления, финансовой грамотности, организаторского мастерства, предприимчивости, умения адаптироваться в нашем быстро меняющемся мире и в жизни, не падать духом, когда перед тобой встают проблемы более сложного характера. За это время нашу программу прошли сотни тысяч ребят, и мы видим, как качественно изменилась их жизнь, как изменилось

их окружение, какие возможности перед ними открылись. И именно поэтому со всей ответственностью с самого начала фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" говорит о том, что система высшего образования в России должна измениться, взять курс на практико-ориентированность и всё-таки, извините за повтор, быть ориентированной на качество. Именно поэтому предприимчивость, креативность, критическое мышление... *(Шум в зале.)*

Коллеги, я прошу вас хоть иногда быть внимательными. Когда вы так громко разговариваете в первом ряду, очень сложно удерживать мысли, хотелось бы, чтобы слышали не только вы.

Повторю, предприимчивость, критическое мышление, кооперация и креативность должны стать спутниками нашего образования. В первую очередь вуз должен готовить человека, помогать ему адаптироваться в этой жизни, готовить гражданина, а уже во вторую очередь — но это не менее важно — готовить из него профессионала. Именно так может возникнуть та самая вариативность и гибкость, о которой мы с вами не раз уже говорили.

Для тех, кто не знает: я окончила факультет "Капитаны", и у моего факультета был девиз "Не готовимся к жизни, а живём". Именно поэтому я на практике узнала, чем полезен такой подход. Образование должно быть применимо к жизни. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Коллеги, повнимательнее.

**Горячева К. А.** Спасибо.

И для того, чтобы наш студент твёрдо стоял на ногах, для того, чтобы нам, после того как мы выпустили наших студентов из учебных заведений, не было за них стыдно, и для того, чтобы, идя в магазин или в поликлинику за продуктом или услугой, мы не боялись, мы знали, что там нас ждут профессионалы, — именно для этого образование должно быть, повторю, применимо к жизни.

Мы, Комитет по науке и высшему образованию, приняли решение, что закроем тему выхода из Болонской системы, потому что получается самая настоящая бессмыслица, так как никаких отношений с болонской группой у нас нет и нельзя выйти оттуда, куда ты не входил. Ещё с 1992 года в стране есть и бакалавриат, и магистратура. Где-то с 2007 года мы с вами живём по международной классификации образования ЮНЕСКО, которая как раз таки предполагает и бакалавриат, и магистратуру как уровни образования. И эта классификация делает нас понятными для международной арены, она открывает иностранным студентам возможность обучаться у нас и делает нас для них понятными, а у нас их, между про-

чим, больше 300 тысяч. У нас сегодня есть двухуровневая, да, пусть и гибридная, система образования — это бакалавриат, магистратура, есть ещё аспирантура и специалитет. И за эти 28 лет были достигнуты победы как в одной, так и в другой форме обучения, их нельзя игнорировать.

Тем не менее не форма решает, что будет дальше. Перед страной стоят задачи, на которые отвечает каждый из этих подходов. И говорить о том, что за четыре года нельзя подготовить профессионала с таким подходом, очень странно, потому что у нас есть бакалавриат и три года, и пять лет. И между прочим, такая же форма есть в Китае, на который многие из коллег часто равняются, в своих выступлениях акцентируют внимание. А бывает, что и человек, окончивший специалитет, ничего не понимает. И в этом отношении мы с вами не можем бросаться словами для политических выгод. Это решение общее. Люди напуганы: ребята напуганы, что завтра они окажутся под куполом, преподаватели боятся увольнений из-за реформы образования, боятся перемен в разных нормативных актах. Это огромные расходы, которые могли бы быть направлены на другие вещи, статьи, на тот же ремонт, которого ждут все студенты, на стипендии. И нам с вами сегодня точно нельзя себя так вести. Фракция убеждена, что совсем не важно, как будет называться эта наша новая российская система образования, важно, как учат и чему учат. И я надеюсь, что коллеги в этом зале со мной согласны. Если в советское время система образования решала задачи, которые отвечали запросам плановой экономики, то экономический уклад современной России значительно отличается от развитого социализма, поэтому призывать вернуться к советской системе образования, ну, просто абсурдно и бессмысленно, с тем же успехом можно возвращаться к системе образования времён Петра или Екатерины. Одним из важнейших требований сегодняшнего дня является развитие предпринимательского образования, потому что люди, способные создавать рабочие места и развивать экономику, стране нужны как никогда.

На прошлой неделе в Госдуме мы провели заседание экспертного совета при комитете и сейчас готовим расширенный перечень предложений и поправок к основному закону — "Об образовании...". Одно из предложений звучит так: ускорение получения востребованных навыков во время обучения в университете за счёт внедрения системы микроквалификаций — кто-то, возможно, знает её как систему микростепеней, это более знакомо, на слуху. И это большой запрос работодателей. В аккредитованных программах высшего образования студент сможет получать документ о квалификации от вуза по любому из курсов, которые дают практические компетенции. Это будет

происходить преимущественно на старших курсах, для того чтобы можно было совмещать учёбу и работу. И в данном случае мы с вами говорим не только о высокотехнологичных сферах и отраслях, не только об ИТ, но и о других отраслях, которые работают с опережением и вынуждены создавать на своей базе корпоративные университеты, чтобы переучивать тех, кто до этого уже учился несколько лет. Изменения будут касаться двух статей закона "Об образовании...". Я здесь не буду сильно углубляться, у нас впереди открытые чтения. Эти отдельные микроквалификации могут быть использованы не только студентами, но и взрослыми людьми, которые хотят изменить свою специализацию, но не готовы снова поступать в вуз.

Очень понравилась речь Дениса Секиринского на съезде молодых учёных, который прошёл недавно в МИСиСе. Он там цитировал Жванецкого: вот как надо и не надо — знают все, что делать на переходе — не знает никто. Так вот мы с вами сейчас будем на этом самом переходе искать варианты, как изменить нашу, российскую систему образования. Где-то мы точно сможем изменить то, что давно не нравилось, и создать новое, а где-то точно ошибёмся, но пробовать надо. Важно соблюсти баланс: не терять основ и не перегнуть с мобильностью и гибкостью, не бежать за рынком, удержать и улучшить качество образования, выиграть наших людей по-настоящему, а не проиграть, а это возможно, только когда мы обеспечим не только качество образования, но и качество их жизни.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Ксения Александровна.

Уважаемые коллеги, мы с вами договорились, 27 июня пройдут большие парламентские слушания, где мы будем обсуждать стратегию развития высшей школы.

Ксения Александровна, у вас хорошее выступление, для того чтобы поспорить о её будущем. Ваш взгляд отличается от взгляда большинства политических фракций на этот вопрос, но хорошо, когда звучат все аргументы. А что касается скоропалительных решений, они не должны приниматься, а какие решения должны быть, от нас зависит, но не принимать решений неправильно, не замечать проблему неправильно. Вы говорите о том, что кто-то хочет взять и воссоздать советскую систему, — не получится это сделать, все это понимают. Вы говорите о том, что неправильно учитывать опыт царской России, — вот здесь с вами не соглашусь: огромное количество учёных с мировым именем, которые реально совершили открытия, определившие развитие многих отраслей, прошли подготовку в школах, в вузах того времени, и сегодня мы используем их открытия и достижения, поэтому надо использовать вообще всё хорошее, когда бы оно ни было предложено или создано. А вот итоги сего-

дняшнего дня тоже надо анализировать, потому что проблемы есть, никто не отрицает. Причём — вот вы говорите о ребятах — о ребятах-то и надо думать, чтобы они получили востребованные дипломы, чтобы было качество образования. Мы-то в этом заинтересованы, как никто другой, поэтому разговор должен быть профессиональный. Ну и конечно, хорошо будет, если ваше видение дискуссии подкрепит, поэтому готовьтесь выступать.

Коллеги, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Васильев Владимир Абдуалиевич.

Подготовиться Белику.

**Васильев В. А.**, *руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня мы первый раз после праздника встретились в этом зале. Сейчас выступали коллеги, я выскажу своё мнение. Очень хорошо, что у нас такой состав в Думе, заметьте, как много плюсов, подходов, углов зрения, но в целом — я внимательно слушал всех выступавших, записывал — мы хорошо понимаем, что происходит, и знаем не только то, что плохо и как должно быть, но и то, как делать. Некоторые коллеги привели конкретные примеры, вот по лесу, спасибо большое, и таких примеров немало. Хороший пример, я думаю, для всех. Мы много имеем такого, что можем усилить и добиться большего результата.

Но вообще я хочу поздравить всех с праздником — не было такой возможности. В такое непростое время, с огромным уважением и надеждой относясь к каждому из здесь присутствующих, хотел бы поздравить вас с праздником — Днём России — и сказать о том, что это необыкновенный день. Мы его встречаем с такой гордостью в душе, которую, наверное, давно не испытывали. Это огромный потенциал. Наши враги и недоброжелатели надеялись, что мы разбежимся, а общество собралось, подавляющее большинство, вокруг президента Владимира Владимировича Путина, который все эти годы был примером гражданского служения своему Отечеству. (*Аплодисменты.*) Его ответы людям, постоянные встречи со всеми средами — это пример, который не могут повторить лидеры других государств. Вот почему многие говорят, что у нас очень сильный президент. Я хотел бы в связи с этим сказать: то, что мы здесь слышали наших соотечественников из Донбасса, которые были в этом зале, — это реальность. Мы уверены, что это теперь становится реальностью благодаря той работе, которая сейчас ведётся, благодаря героическим усилиям наших военных, с риском для жизни защищающих от националистов и отвоёвывающих территорию, жизненную территорию, на которой проживают люди испокон веков, где они родились, чтобы

им можно было говорить на своём языке, соблюдать свои обычаи, вероисповедание, высказывать своё мнение. Благородная задача. И здесь, конечно, хочется сказать огромное спасибо врачам-добровольцам, которые там сейчас так нужны рядом, оказывают помощь больным и раненым; волонтерам, которые привозят воду, питание, одежду, поддерживают людей, выносят их там, где это необходимо, из подвалов в прямом смысле подышать воздухом; благотворителям, которые оказывают огромную помощь, — посмотрите, сколько средств направляется людьми. Мы все, конечно же, благодарны им, вот этим людям, за воскрешение забытых в прежней сытой и, вот как говорит коллега Бурляев, пьяной жизни многих ценностей, таких образующих ценностей, которые делают человека героем, а народ — победителем. Может быть, поэтому у нас стало много героев? На фоне тех, кто всё, что мог, "нажитое непосильным трудом", взял и повёз за рубежи, в тихие места, появились, пришли люди, которые отдают последнее — свою жизнь, здоровье, благосостояние. Так было во все времена, и во времена Минина и Пожарского, когда последние серёжки клали на Лобном месте — на ополчение. И этим сильна наша страна, наша история. Поэтому праздник этот необыкновенный. И конечно же, хотелось бы сейчас... Ну, коллега выступит, я отдам ему время.

Вот сейчас шесть минут, да? Всё, пять.

Всё, я отдаю вам время, мой дорогой.

И ещё раз поздравляю всех с праздником!

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Абдуалиевич.

Давайте поблагодарим Владимира Абдуалиевича. (*Аплодисменты.*)

Слово предоставляется Белику Дмитрию Анатольевичу.

Пожалуйста.

**Белик Д. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Руководитель нашей фракции сегодня поздравил всех россиян с Днём России. А мне хотелось бы особо сказать, поздравить тех людей, которые проживают на освобождённых территориях — это Донецк, Луганск, Херсон и другие, — с Днём России, ведь это и их праздник тоже.

Небольшой исторический экскурс для тех, кто, может быть, сомневается в том, что мы делаем правое дело. Города Херсон, Николаев, Мариуполь, Одесса и другие неразрывно связаны с именами великих русских государственных деятелей — Екатерины II, князя Потёмкина, Фёдора Фёдоровича Ушакова, Александра Васильевича Суворова — и без них не состоялись бы. И хочется задать вопрос тем людям, представителям киевского режима, шароварным патриотам: а где, собст-

венно говоря, та Украина, о которой они любят говорить "це Украина"? Да нет её, это Россия фактически. То же самое хочется спросить у либералов, которые нам постоянно говорят, что мы, дескать, лезем не туда. Да туда мы лезем! Мы освобождаем своё. Эти же либералы в 2014 году так же кричали, громче всех, о том, что, дескать, Крым и Севастополь нельзя трогать, — я представляю город-герой Севастополь: поверьте мне, мы все счастливы, что мы дома! И сегодня мне хочется от вашего имени поздравить город-герой Севастополь с 239-летием со дня основания — у нас сегодня день рождения! (*Аплодисменты.*)

Мне, как представителю города-героя Севастополя, то, что сегодня происходит на освобождаемых территориях, очень хорошо знакомо, потому что восемь с половиной лет назад это происходило у нас. Это визиты депутатов Государственной Думы всех фракций — многие здесь из тех, кто был в тех созывах, приезжали к нам; это визиты наших губернаторов из всех регионов России; это первые караваны гуманитарной помощи, направленные нам, в Севастополь, и в Крым; это огромный российский флаг, который был поднят над зданием администрации города-героя Севастополя, — точно такой же поднят сегодня над зданием администрации Мариуполя.

Пару слов о нашем городе. Он называется городом славы, это город, достойный поклонения (в переводе с греческого языка). Его тоже основали императрица Екатерина Великая и великий князь Потёмкин. Можно без сомнения сказать, что основание Севастополя — это основополагающий момент для появления главной базы Черноморского флота. Особо хочу остановиться на одном из памятников (у нас их более двух тысяч) — на памятнике бригау "Меркурий". Этот небольшой корабль вступил в неравный бой с турецкой эскадрой и вышел победителем, прибыв в порт приписки израненным. И когда был награждён командир, капитан этого судна Казарский, были произнесены такие слова: потомству в пример.

Вы знаете, Севастополь и Крым за восемь лет увидели разницу, и большую разницу. Мы стали самодостаточными регионами, мы преодолели продовольственную, водную, энергетическую, транспортную блокаду. Вспомните, как наши недруги из соседней страны, некогда дружественной, говорили, что Крымский мост построить невозможно, что всё это мультики, и так далее и тому подобное. Оказалось — не мультики! Точно так же не мультики — наша энергетическая безопасность. Сегодня у нас нет проблемы с водной безопасностью, спасибо специальной военной операции: днепровская вода пошла к нам по крымскому каналу, и с этим у нас тоже нет проблем.

Сегодня мы очень благодарны России. И мы можем сегодня от имени Севастополя и севастопольцев обратиться к на-

шим соотечественникам, которые проживают на освобождённых и освобождаемых территориях: не бойтесь, Россия пришла всерьёз и надолго, Россия своих не бросает, мы победим, победа будет за нами!

С праздником! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Анатольевич.

Уважаемые коллеги, хотел бы рассказать, — может быть, кто-то не знает — что Дмитрий Анатольевич возглавлял горсовет Севастополя ещё в 2014 году, когда Севастополь был в составе Украины.

Так, Дмитрий Анатольевич?

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Администрацию, да. Так что он знает, о чём говорит, и его биография сама по себе может подчеркнуть, что этот разговор правильный.

Коллеги, мы с вами завершили выступления от фракций.

Переходим к 3-му вопросу. О проекте федерального закона "Об упразднении суда района имени Полины Осипенко Хабаровского края и образовании постоянного судебного присутствия в составе Солнечного районного суда Хабаровского края", третье чтение.

Пожалуйста, Даниил Владимирович Бессарабов.

**Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом для рассмотрения в третьем чтении. Просьба поддержать. Спасибо.

**Председательствующий.** Выступить по мотивам от фракций желающие есть? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 59 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %

Проголосовало против . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Воздержалось . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %

Голосовало . . . . . 374 чел.

Не голосовало . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению законопроектов второго чтения.

4-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Пожалуйста, Артём Александрович Кавинов.

**Кавинов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект в первом чтении мы с вами рассматривали на прошлой неделе. Напомню, что предполагается предоставить возможность получения в упрощённом порядке вида на жительство иностранным IT-специалистам и членам их семей.

Сегодня мы рассматриваем законопроект во втором чтении. Комитет рассмотрел поступившие поправки, их предложил председатель комитета Леонид Иванович Калашников. Все они включены в таблицу № 1, рекомендуются комитетом к принятию и, собственно говоря, у нас здесь, в зале, на заседании представлены. Поправки предусматривают наделение Президента Российской Федерации полномочиями определять особенности правового положения отдельных категорий иностранных граждан, носящие временный характер. По мнению комитета, это позволит действовать гибко и быстро принимать все безотлагательные решения.

Все замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы учтены. Просим вас проголосовать за законопроект. В случае принятия во втором чтении предлагаю принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 01 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 407 чел.

Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении, 4-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 01 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 405 чел.

Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Уважаемые коллеги, по данному законопроекту необходимо провести экспертизу, поэтому, если вы не будете возражать, мы его включим в повестку на завтра, за это время экспертиза будет проведена.

Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет возражений. Договорились. В завтрашнюю повестку включим законопроект для рассмотрения в третьем чтении.

А сейчас переходим к рассмотрению законопроекта под пунктом 5. Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Дмитрий Анатольевич Хубезов.

**Хубезов Д. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект носит явно выраженный антисанкционный характер. Цель его — развитие производства фармакологических препаратов с компонентом крови у нас в стране и привлечение инвестиций. Кроме того, законопроект направлен на увеличение объемов заготавливаемой плазмы.

В ходе работы над законопроектом поступило пять поправок. Четыре из них комитет предлагает принять, они в таблице поправок № 1, одну — отклонить, она в таблице поправок № 2.

У ГПУ президента и правительства замечаний нет. Комитет предлагает принять таблицы поправок № 1 и № 2 и принять данный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Анатольевич.

По таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 03 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 403 чел.

Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно таблица поправок № 1.

По таблице поправок № 2 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 04 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . .	314 чел. . . . .	69,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	10 чел. . . . .	2,2 %
Голосовало . . . . .	324 чел.	
Не голосовало . . . . .	126 чел. . . . .	28,0 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2.

Ставится на голосование законопроект, 5-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 04 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . .	405 чел. . . . .	90,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	405 чел.	
Не голосовало . . . . .	45 чел. . . . .	10,0 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

**Хубезов Д. А.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по охране здоровья просит включить данный законопроект в проект порядка работы Думы на завтра для рассмотрения его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Анатольевич.

Уважаемые коллеги, нет возражений в отношении того, что мы рассмотрим данный законопроект в третьем чтении завтра? Нет возражений.

Принимается ваше предложение, Дмитрий Анатольевич.

Переходим к рассмотрению 6-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 79 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Ирина Александровна Панькина.

**Панькина И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на гуманизацию уголовно-исполнительного законодательства, будет мотивировать осуждённых к законопослушному поведению. Ко второму чтению поправок не поступило. Комитет рекомендует принять законопроект во втором чтении.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Коллеги, поправок нет, законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 06 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 403 чел.

Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Ирина Александровна.

**Панькина И. А.** Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, проведены все необходимые экспертизы, замечаний нет. Комитет просит поддерживать законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 06 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 406 чел.

Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

Пожалуйста, по ведению — Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И.,** *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Иван Иванович, просьба 12-й вопрос сегодняшней повестки перенести на завтра в связи с необходимостью уточнения новой поправки, которая появилась сегодня. Прошу поддерживать наше предложение.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений в отношении того, чтобы на завтра перенести 12-й вопрос? Нет. Принимается.

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О признании утратившими силу пунктов 2—5 статьи 10 Федерального зако-

на "Об особо охраняемых природных территориях". Докладывает Вячеслав Александрович Фетисов.

**Фетисов В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект внесён Правительством Российской Федерации и принят Государственной Думой в первом чтении 6 апреля 2022 года. Ко второму чтению в текст законопроекта внесены лингвистические и юридико-технические правки. К законопроекту поступило три поправки, все они содержатся в таблице поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Прошу проголосовать за таблицу поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию.

**Председательствующий.** Спасибо, Вячеслав Александрович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 08 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 410 чел.

Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 09 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 407 чел.

Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Вячеслав Александрович.

**Фетисов В. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! По просьбе комитета прошу включить законопроект в завтрашнюю повестку для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

8-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 116<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 20 Уголовно-процессуального кодекса Рос-

сийской Федерации". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

**Панькина И. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Важный законопроект, он разработан в рамках реализации постановления Конституционного Суда Российской Федерации и направлен на уточнение ответственности за нанесение побоев. Больше полугода комитет работал над законопроектом. Были проведены многочисленные консультации как с Правительством Российской Федерации, так и с ГПУ президента. Поступали различные предложения, вплоть до установления ответственности за угрозы нанесения побоев, однако было принято решение двигаться строго в рамках реализации постановления Конституционного Суда. Всего в процессе подготовки законопроекта ко второму чтению поступило две поправки, они находятся в таблице поправок № 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Комитет рекомендует рассмотреть таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть. Останина Нина Александровна, пожалуйста.

**Останина Н. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я прошу вынести мою поправку на отдельное рассмотрение. Речь идёт как раз об отклонённых поправках.

**Председательствующий.** Какой номер?

**Останина Н. А.** 8-я.

**Председательствующий.** 8-я? Там две поправки всего, Нина Александровна.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Вот Ирина Александровна подсказывает: поправка 1.

Так, других вопросов по таблице нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправки 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 11 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 404 чел.

Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Переходим к рассмотрению поправки 1.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

**Останина Н. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, во-первых, в соответствии со статьёй 121 Регламента, часть третья, я, как автор, имела право присутствовать на заседании комитета. К великому сожалению, меня не пригласили на заседание комитета, не уведомили об этом заседании, поэтому поправка рассматривалась без моего участия. Я просила бы в последующем, когда будет обсуждение законопроектов и будут рассматриваться поправки от нашего комитета, уведомлять своевременно, с тем чтобы я принимала участие в обсуждении.

Поправка касается защиты прав несовершеннолетних и лиц, заведомо для виновного находящихся в беспомощном состоянии, при совершении преступлений, которые квалифицируются по статье 116<sup>1</sup>, о нанесении побоев. Я предлагала дополнить эту статью частью третьей и установить более суровое наказание, если такие преступления совершены в отношении особых групп несовершеннолетних и лиц, заведомо для виновного находящихся в беспомощном состоянии. Наказание предлагалось установить до одного года лишения свободы. Ваш комитет, Ирина Александровна, не согласился с тем, чтобы отдельно выделить эту группу детей и особо защищать от такого рода преступлений, как побои.

Квалифицирующий признак, который предлагался моей поправкой, не является чем-то новым для Уголовного кодекса. Этот признак есть уже как минимум в нескольких статьях Уголовного кодекса — это, в частности, статья 110 "Доведение до самоубийства", часть вторая; статья 110<sup>1</sup>, часть третья; статья 111 "Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью", часть вторая. Могу назвать ещё несколько статей, можно перечислять дальше, однако уже это говорит о том, что в уголовном законодательстве эта группа, малозащищённая группа лиц, выделена особо и ответственность по ряду статей в отношении их тоже установлена повышенная. Почему профильный комитет решил отклонить поправку, не защищать особо данную группу несовершеннолетних, беспомощных лиц, для меня остаётся загадкой. Для меня, как для автора, которого забыли пригласить на заседание комитета, вопрос до сегодняшнего дня остался всё-таки открытым.

Кроме того, законопроект принимается без учёта замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы, которые были высказаны в первом чтении. В заключении Правового управления ко второму чтению это тоже отмечено.

**Председательствующий.** Пожалуйста, мнение комитета.

**Панькина И. А.** Спасибо, Нина Александровна, за вопрос. Ну, прежде всего, приносим свои извинения. У нас по-прежнему заседания комитетов проходят в режиме ВКС, вероятно, произошёл какой-то сбой при направлении ссылки, мы это обязательно впредь учтём.

Что касается вашего вопроса по сути. Статья 63 Общей части Уголовного кодекса содержит общее положение по отягчающим обстоятельствам, где как раз содержится ваш признак, то есть применительно к проектной статье 116<sup>1</sup> в принципе данная возможность будет предусмотрена, это первое. Второе, вы перечислили те статьи, которые так или иначе с боями не соотносятся. Статья 115, о причинении лёгкого вреда здоровью, — там как раз этот признак не содержится. Если бы мы пошли путём установления данного квалифицирующего признака в проектной норме, то однозначно была бы разбалансировка в санкциях, потому что 115-я статья более серьёзная по отношению к проектной преюдициальной норме, не будем забывать это. Поэтому вот такое было мнение комитета.

И что касается вашей поправки и поправки Верховного Суда, которая, по нашему мнению, действительно сужает концепцию законопроекта, здесь это уже в рамках реализации постановления Конституционного Суда. Норма уже была признана неконституционной, поэтому мы двигались исключительно в рамках реализации того, на что нам прямо указал Конституционный Суд. Вот именно реализации этого законодательного решения нам важно было добиться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 1. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 16 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 101 чел. . . . . 22,4 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 105 чел.

Не голосовало . . . . . 345 чел. . . . . 76,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Коллеги, все поправки рассмотрены, законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 16 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 409 чел.

Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

**Панькина И. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! То замечание, которое было приведено уважаемой Ниной Александровной, Правовым управлением было учтено. Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, все необходимые экспертизы проведены. Просим поддержать законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Желающие выступить по мотивам есть? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 17 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 406 чел.

Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

9-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 333<sup>36</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Каплан Мугдинович Панеш.

**Панеш К. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект о внесении в статью 333<sup>36</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации изменения в части освобождения от уплаты государственной пошлины. Данный законопроект был внесён Правительством Российской Федерации в октябре 2021 года, 25 января 2022 года был принят в первом чтении. Поступила одна поправка, направленная на уточнение срока вступления в силу закона. Комитет рекомендует поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 18 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 406 чел.

Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 19 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 408 чел.

Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

**Панеш К. М.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении — прошу рассмотреть.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 19 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 412 чел.

Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

По ведению — Бессарабов Даниил Владимирович.

**Бессарабов Д. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Позвольте ещё раз вернуться к порядку ведения: по 29-му вопросу с содокладом от имени комитета выступит Тертердинко Александр Павлович.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Нет.

**Бессарабов Д. В.** И, Иван Иванович, проекты постановлений под пунктами 53 и 54 представит коллега Панькина Ирина Александровна.

**Председательствующий.** Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "О драгоценных металлах и драгоценных камнях". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

**Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект снимает правовую коллизию между двумя действующими законами — между законом "О драгоценных металлах и драгоценных камнях" и законом о бюджете. Поступило две поправки к законопроекту, обе в таблице поправок № 1, рекомендуемых к принятию. Прошу поддержать таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Геннадьевич. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 21 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 316 чел. . . . . 70,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %

Голосовало . . . . . 328 чел.

Не голосовало . . . . . 122 чел. . . . . 27,1 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 21 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 317 чел. . . . . 70,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %

Голосовало . . . . . 331 чел.

Не голосовало . . . . . 119 чел. . . . . 26,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Прошу включить законопроект в повестку на завтра, 15 июня, для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Нет. Прошу учесть.

11-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 33 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации". Докладывает Светлана Викторовна Бессараб.

**Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект вносит корреспондирующие изменения в закон "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" в соответствии с требованиями статьи 246<sup>3</sup> Налогового кодекса Российской Федерации, устанавливает пониженные тарифы страховых взносов для организаций, зарегистрированных в период с 1 января по 31 декабря текущего года на территории Курильских островов. Пониженный тариф в размере 6 процентов на обязательное пенсионное страхование вводится на период 20 лет, но его действие прекратится не позднее 31 декабря 2046 года.

Ко второму чтению к законопроекту поступило пять поправок юридико-технического характера, все они сформулированы в таблице № 1 поправок, рекомендуемых к принятию.

Комитет предлагает принять таблицу № 1, принять законопроект во втором чтении и в случае вашего одобрения рассмотреть сегодня в окончательном, третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 23 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 404 чел.

Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 24 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 412 чел.

Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Коллеги, рассмотрим в третьем чтении, нет возражений?  
Нет.

Желающие выступить по мотивам есть? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 24 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 407 чел.

Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

13-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О рекламе". Докладывает Станислав Александрович Наумов.

**Наумов С. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О рекламе" был принят в первом чтении 8 декабря 2021 года. Законопроектом предлагается расширить перечень случаев, в которых допускается размещение и распространение рекламы игр в тотализаторах, а также отменяется ограничение на использование образов людей и животных в рекламе игр в тотализаторах.

Ко второму чтению поступило шесть поправок, четыре из них рекомендуются к принятию и две — к отклонению. Поправки, которые рекомендуются комитетом к принятию, носят уточняющий лингвистический и юридико-технический характер. Также поправки уточняют положения о распространении рекламы игр в букмекерских конторах, а также рекламы игр в тотализаторах во время трансляций в прямом эфире или в записи соревнований по конному спорту.

Прошу перейти к голосованию по таблицам поправок.

**Председательствующий.** Спасибо, Станислав Александрович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 26 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %

Голосовало . . . . . 391 чел.

Не голосовало . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 26 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %

Голосовало . . . . . 328 чел.

Не голосовало . . . . . 122 чел. . . . . 27,1 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 27 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %

Голосовало . . . . . 391 чел.

Не голосовало . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

**Наумов С. А.** Проект закона прошёл лингвистическую, юридико-техническую, правовую экспертизы. Комитет предлагает принять его в третьем чтении 15 июня 2022 года.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

14-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Закона Российской Федерации "О недрах". Докладывает Азат Фердинандович Ягафаров.

**Ягафаров А. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был внесён сенаторами Российской Федерации Зубаревым и Долговым и принят в первом чтении 4 марта 2022 года.

Ко второму чтению законопроект был доработан с учётом поступивших поправок. В частности, законопроектом предлагается внести изменение в статью 10 Закона Российской Федерации "О недрах" об увеличении срока предоставления в пользование участков недр для геологического изучения на территории Мурманской области и на отдельных территориях в Республике Карелия, отнесённых, как уже известно, к сухопутным территориям Арктической зоны. Данные изменения обусловлены сложными климатическими условиями на территории Мурманской области и на отдельных территориях Республики Карелия, препятствующими проведению геологического изучения в пятилетний срок.

К законопроекту поступило две поправки, надо сказать, что они рекомендованы к принятию. Законопроект в представленной редакции прошёл все необходимые согласования. Предлагаю проголосовать за таблицу поправок, рекомендованных к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 29 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 363 чел.

Не голосовало . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 29 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 360 чел. . . . . 80,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 361 чел.

Не голосовало . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

**Ягафаров А. Ф.** Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к третьему чтению. Прошу включить его в порядок работы сегодняшнего пленарного заседания.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Нет. Завтра, да?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** А у меня нет материалов о том, что он готов к третьему чтению. Тогда выясните в секретариате. Если действительно готов, мы к этому вернёмся, если не готов, то завтра рассмотрим.

Нет возражений, коллеги? Нет.

Проьба выяснить. У меня нет материалов по третьему чтению.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вот сразу предложение завтра рассмотреть.

Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

Спасибо.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

15-й и 16-й вопросы рассматриваются с одним докладом и одним содокладом. 15-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 54 Федерального закона "О концессионных соглашениях", и 16-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства первый заместитель министра экономического развития Российской Федерации Илья Эдуардович Торосов.

**Торосов И. Э.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение представлены два законопроекта, направленные на поддержку работы механизма концессионных соглашений в текущей макроэкономической ситуации.

Первый законопроект. Заключение концессионных соглашений в регионах без конкурса позволяет ускорить этот процесс на региональном уровне, сократить его примерно на полгода. Законопроект разработан во исполнение пункта плана первоочередных действий для обеспечения развития российской экономики в условиях внешнего санкционного давления.

Основные положения законопроекта таковы. Даём правительству право устанавливать случаи, когда регионы могут заключать концессионные соглашения без проведения конкурса. Норма временная, будет действовать до конца 2022 года. Указанное полномочие правительства не будет распространяться на концессионные соглашения в отношении объектов ЖКХ, объектов инфраструктуры, обеспечивающих перевозку пасса-

жиров транспортом общественного пользования, — специально убрали данные отрасли. В целом это решение позволит сократить срок заключения соглашений с семи-восемью месяцев до двух-трёх. Будет детально отрабатываться регионами вопрос, по каким отраслям возможно послабление. В комитете вопрос обсуждали, готовы ко второму чтению непосредственно в законопроект вписать, в каких отраслях какие концессии возможны без проведения конкурса.

Второй законопроект. Пересмотр условий концессий без согласования с ФАС позволяет упростить процедуру изменения существенных условий концессионных соглашений, это будет в 2022 году — тоже временная норма.

Законопроект разработан в связи с ростом цен на стройматериалы в 2021—2022 годах и в рамках плана первоочередных действий по обеспечению развития российской экономики в условиях внешнего санкционного давления.

Основные положения законопроекта таковы. До конца 2022 года будет возможность пересматривать существенные условия действующих концессионных соглашений без согласования с антимонопольным органом (с ФАС данная норма также согласована) по обоюдному согласию сторон — концессионера и концедента. Пересмотр условий не должен приводить — и это важно — к росту тарифов для населения, уменьшению объёма запланированных инвестиций и изменению целевого назначения объекта концессионного соглашения, то есть основные положения пересмотру не подлежат.

Принятие закона позволит ускорить процедуру внесения изменений в концессионное соглашение на 30 дней и снизить риск приостановки реализации концессионных соглашений в сложившейся ситуации.

Законопроект был доработан в части нераспространения его норм на проекты ЖКХ и ТКО. Что касается ЖКХ и ТКО, будем рассматривать отдельно.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Присаживайтесь, Илья Эдуардович.

С содокладом выступает Станислав Александрович Наумов.

**Наумов С. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В комитете внимательно были рассмотрены предлагаемые изменения. Мы специально обратили внимание, что учитывается позиция депутатского корпуса, которая ранее определяла, что соглашения в сфере транспортного обслуживания, в сфере ЖКХ должны быть выделены и должны рассматриваться вне предлагаемых сейчас изменений.

Кроме того, была дискуссия, связанная с тем, чтобы обеспечить качество принимаемых регионами решений. Где-то мы сейчас идём чуть вперёд, даём регионам возможность собрать информацию, но сегодня мы предлагаем в проекте постановления, которое сопровождает принятие этого законопроекта в первом чтении, установить ко второму чтению закрытый перечень случаев, когда допускается заключение концессионных соглашений без проведения конкурсных процедур. Это снимет вопросы, которые к нам уже поступают из регионов. И мы вместе ко второму чтению подготовим все необходимые уточняющие поправки.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Вопрос обоим уважаемым докладчикам. Коллеги, можно ли привести данные о том, сколько в настоящее время действует концессионных соглашений в России? Если есть, прошу привести примеры удачных концессионных соглашений. И вторая часть вопроса: в чём видит правительство преимущество этих соглашений по сравнению с прямым использованием, например, средств Фонда национального благосостояния или бюджетного профицита?

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Торосов И. Э.** Спасибо большое за вопрос. На данный момент таких соглашений 3,5 тысячи. Преимущество огромное — в том смысле, что есть гарантии для инвестора по оплате его услуг, есть гарантии для государства: инвестор часто вкладывает собственные деньги в реализацию концессии, и бюджет фактически оплачивает именно услугу, а не закупает заранее за собственные деньги.

**Наумов С. А.** Можно добавить?

Олег Николаевич, сейчас наше обсуждение не связано с вопросом, быть концессиям или не быть. Где им не быть, уже сказано. Но там, где регион, губернатор, законодательное собрание приняли решение о том, что такого рода государственно-частное партнёрство возможно, мы просто ускоряем процедуру выбора исполнителя этого проекта, сокращаем принятие соответствующего решения с девяти месяцев до двух-трёх в разгар вот этого финансового года.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алехин Андрей Анатольевич, пожалуйста.

**Алехин А. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Илья Эдуардович, как вы смотрите на то, чтобы с учётом текущей ситуации дать регионам право принимать решения по изъятию уже переданных в концессию коммунальных предприятий? Вот, в частности, "Омскводоканал", входящий в "Росводоканал", принадлежащий "Альфа-Групп" Фридмана, позиция которого по ситуации с Украиной, мягко говоря, неоднозначна, — в этой ситуации, на мой взгляд, пришло время вернуть "Омскводоканал" в муниципальную собственность. Похожая ситуация у нас с "Омскгоргазом", которым владеет другая финансовая группа: он сейчас по решению суда возвращён в собственность региона.

**Торосов И. Э.** Спасибо за вопрос. Вы абсолютно правильно определили, что должно быть решение суда и по решению суда нужно эти вещи делать. Если просто, в одностороннем порядке расторгать концессию, это приведёт к уничтожению этого института вообще в стране.

**Председательствующий.** Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Илья Эдуардович, несколько вопросов.

Ну, первое, в чём всё-таки антисанкционный характер? Если только в сроках, то здесь может пострадать качество. И если нет конкурса, то, сами понимаете, нет и падения цены.

Второй момент — условие отсутствия роста тарифов. За счёт чего тогда концессионер будет получать свою прибыль, каким образом он будет отбивать свои деньги, если это условие на сегодня есть? Вот в рамках всех концессий ЖКХ, фактически везде это условие снято, и там как раз непропорциональный рост, и фактически вся нагрузка ложится не столько на предпринимателя, на нового собственника, сколько на население в виде роста тарифов.

Как вы прокомментируете два этих утверждения?

**Торосов И. Э.** Спасибо за вопросы. Прокомментирую.

Прежде всего, эта норма направлена на поддержку концессий, по которым в связи с текущей ситуацией — прошло жуткое удорожание, невозможно поставить, например, оборудование или достроить объект — начинаются отказы от реализации. Чтобы не проводить заново конкурс, который продлится семь-восемь месяцев, вследствие чего в этом году объект не будет завершён, предлагается дать право регионам в узких отраслях заниматься проведением концессий без конкурса. Это важно в данный момент, когда неопределённость, проблемы с поставкой, с логистикой и так далее, именно в этом и заключается антисанкционная направленность, это до конца года.

Что касается в целом вопроса по тарифам, мы чётко прописываем, что ни тарифы, ни инвестиции — ничто не должно быть пересмотрено. Следовательно, или эта концессия есть и, возможно, какие-то расходы возьмёт на себя, по обоюдному согласию, естественно, регион, или, если эти расходы регион на себя не возьмёт, данные концессии под эту норму подпадать не будут и конкурс по ускоренной процедуре проводиться не будет, будет обычный конкурс с пересмотром по полной программе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Делягин Михаил Геннадьевич, пожалуйста.

**Делягин М. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".**

Уважаемый Илья Эдуардович, вы нам только что сообщили, что из сферы действия этих законопроектов выведено жилищно-коммунальное хозяйство. Между тем, если верить тексту, который внесён Правительством Российской Федерации, из сферы законопроекта не выведено, например, холодное водоснабжение, которое является неотъемлемой частью жилищно-коммунального хозяйства. Правильно ли я понимаю, что Правительство Российской Федерации в вашем лице считает допустимым сообщать нам заведомо ложную информацию? Это первое.

Второе. Если, как следует из текстов законопроектов, отказ от конкурсных процедур и согласования с антимонопольной службой действительно не ведёт ни к чему плохому, не влияет ни на надёжность, ни на тарифы, тогда, может быть, стоит вообще снять существующие ограничения, передав все вопросы на произвол, скажем так, региональных властей? Ну, раз, судя по заверениям, минимальные цивилизованные нормы ни на что не влияют, они, видимо, являются избыточными?

**Торосов И. Э.** На второй вопрос отвечу сразу: нет, мы так не считаем. Считаем, что эта норма нужна временно, в связи с ситуацией, которая сложилась на финансовых и логистических рынках, чтобы не остановить фактически весь инвестиционный процесс, процесс работы концессий региональных правительств. С ФАС данная норма была согласована. Считаем, что до конца года она приемлема.

Что касается вашего комментария о теплоснабжении. За исключением централизованных систем горячего водоснабжения и (или) водоотведения, это указано в части 3 (статья 1 законопроекта). Мы считаем, что всё-таки я правильно доложил, а если где-то есть какие-то неточности, мы поправим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Арефьев Николай Васильевич.

**Арефьев Н. В.**, фракция КПРФ.

Илья Эдуардович, вот скажите, пожалуйста, а что за обстоятельства заставляют нас принимать этот закон и о каких изменениях всё-таки идёт речь, если тарифы изменять нельзя и объём инвестиций тоже нельзя?

**Торосов И. Э.** Участник публичной стороны и сроки — вот эти два момента можно будет поменять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Яровая Ирина Анатольевна.

**Яровая И. А.**, заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вопросы, которые звучат, не праздные — вы в пояснительной записке не привели вообще ни одного аргумента, только сослались на план. Это очень некорректно, у вас нет никаких данных ни из регионов, ни с федерального уровня. Вы предлагаете принимать серьёзные решения, но при этом не считаете нужным дать хотя бы элементарную статистику, подтверждающую, что сегодня эта проблема в такой степени актуальна и есть запрос регионов. Мы предлагаем ко второму чтению комитету всё-таки направить запросы в регионы и получить реальное подтверждение того, что так высок уровень тех проблем, о которых вы говорите. Это первое.

Второе. Ну, стоит ли исключать ФАС? ФАС — это фактически один из ФОИВов, который должен работать вместе с вами. Зачем убирать ФАС, если они хотя бы могут антикоррупционную составляющую смотреть и никаким препятствием не будут?

И третье. Вы предлагаете уйти от нормативного акта правительства и принимать решением правительства, а решение — это фактически ненормативный акт, это означает, что вы будете принимать решения индивидуально по Иванову, Петрову, Сидорову. Вопрос: зачем? Кто эти Ивановы, Петровы, Сидоровы?

**Торосов И. Э.** Ирина Анатольевна, спасибо большое. Да, абсолютно правильно, слышим вашу критику. Мы считаем, что не надо делать нормативный акт правительства, — ограниченный список сразу в сам законопроект ко второму чтению погрузим, чтобы не было никаких вопросов. Мы это с комитетом прорабатываем.

Что касается ФАС, тоже поддерживаем, это вопрос сроков. У нас осталось полгода: мы боимся, что просто вылетим в этом году из-за сложившейся ситуации, только из-за этого мы это и делаем.

Что касается статистики в пояснительной записке, вы абсолютно правы — доработаем, все материалы дадим, это реаль-

но запрос только от регионов, это не инициатива федерального правительства, конкретные регионы вышли с конкретными проектами, вся информация у нас есть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

**Наумов С. А.** Ирина Анатольевна, я поддерживаю ваши предложения. Мы от комитета уже такие запросы главам регионов отправили.

**Председательствующий.** Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

**Осадчий Н. И., фракция КПРФ.**

Уважаемые Илья Эдуардович и Станислав Александрович, обоим вопрос, ну, кто из вас... В принципе оба сказали, в том числе в последнем ответе прозвучало, что будет некий закрытый перечень. Нам понятно, какие объекты не подпадают, как стратегически важные, под действие норм предлагаемого законопроекта, — а о каких ещё идёт речь, какие вы не относите к стратегически важным и на какие этот закон будет распространяться?

Станислав Александрович, вы сказали о закрытом перечне — прокомментируйте, пожалуйста.

**Наумов С. А.** С учётом дискуссии, которая была в комитете, — а в последующем мы эти вопросы задавали представителям правительства — речь может идти не об объектах, а как раз о тех заделах, которые есть у действующих исполнителей концессионных соглашений и, ну, очевидным образом говорят об их вовлечённости в проект: у них есть результаты интеллектуальной деятельности, которые используются для реализации этого проекта, либо какие-то активы, которые они включают в оборот, участвуя в этом проекте, в концессионном соглашении. Это один из подходов. Мы перед вторым чтением обязательно ждём предложений от правительства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Илья Эдуардович, пожалуйста.

**Торосов И. Э.** Я полностью поддерживаю такой подход, добавлю только уточнение. Это случаи, когда, например, частный инвестор уже владеет земельным участком, на котором планируется реализация проекта; частный инвестор уже владеет исключительным правом на результаты интеллектуальной деятельности, необходимые для реализации данного объекта; финансирование проекта уже осуществляется в рамках фабрики проектного финансирования. Плюс мы сузим круг отраслей. Мы считаем, что это будет исчерпывающий и точный перечень, по которому у вас, уважаемые коллеги, во втором чтении вопросов не будет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

**Кузнецов А. А.**, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемые коллеги, вот сейчас было сказано, что основной причиной является удорожание по разным позициям, я так понимаю, в связи с санкционной ситуацией, новой ситуацией в экономике, возможно неисполнение вот этих соглашений и так далее. Но как бы связь-то в чём? Почему мы не можем конкурсные процедуры проводить? Что мешает-то их проводить на данном этапе? Это первый момент.

И второй. Где всё-таки гарантии, что это не затронет впоследствии тарифную часть для населения? Это-то самый важный вопрос. Вот можно как-то гарантировать? Где это в законопроекте написано?

**Торосов И. Э.** Андрей Анатольевич, ещё раз уточню: если сейчас конкурс срывается, а его процедура — восемь-девять месяцев, семь месяцев по регламенту, то в этом году мы данную концессию не заключим, следовательно, в этом году мы просто в какой-то части, в определённых отраслях (которые мы сейчас и хотим согласовать) остановим инвестиционный цикл, вот и всё. Здесь вопрос именно в сроках: с восьми месяцев сократить до двух-трёх по решению региональных властей. Они с этим к нам обратились: они понимают, что у них срываются концессии, им нужно пересматривать, они хотят сделать это максимально быстро, понимая, что весь последующий контроль и надзор всё равно за ними. И мы чётко прописываем в законопроекте, что никаких тарифов сроки и инвестиции не могут затрагивать. Потом, естественно, компетентные органы будут за этим следить и проверять это. И механизм настолько прозрачный в смысле роста тарифов, что мы просто возьмём старое соглашение и новое и сверим: если тариф изменился, то вот и точка для контроля (надзора).

**Председательствующий.** Спасибо.

Станислав Александрович, спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Арефьев Николай Васильевич.

Желательно, конечно, "ЕДИНОЙ РОССИИ" определить, кто будет выступать.

Следующим будет выступать Гартунг Валерий Карлович.

**Арефьев Н. В.** Уважаемые коллеги, закон "О концессионных соглашениях" существует давно, но за всё время его существования было заключено всего 3,5 тысячи концессионных соглашений. Надо ускорить этот процесс — и вот вносятся поправки.

Мы на прошлом заседании вносили поправки только в отношении жилищно-коммунального хозяйства, дабы облегчить концессионерам заключение договоров. Ну, вы знаете, сегодня окучивают коммунальное хозяйство Фридман и Вексельберг — надо облегчить им условия, при которых они могли бы его взять.

А вот эти два проекта законов, наоборот, исключают и коммуналку, с которой уже всё решено, и общественный транспорт, для того чтобы облегчить и уже отдать в концессию всё остальное.

Первый законопроект говорит, что можно изменять концессионные условия. Прежде всего, совершенно непонятно, почему только те концессионные соглашения, которые были заключены до 1 марта 2022 года. Что изменилось? Имеется в виду ситуация в Украине, что ли? Потому что 23 февраля и 1 марта... Это вот эти изменения как-то повлияют на концессионные соглашения? Наверное, эти, это касается, ну, около 500 соглашений. А 3 тысячи? Это второй законопроект, который позволяет без конкурса отдавать в концессию любые предприятия. Вот даже водопроводы забыли исключить, исключили коммунальные хозяйства без водопроводов, но зато всё остальное осталось. Я посмотрел статью 4 закона № 115-ФЗ "О концессионных соглашениях" — там всё, всё можно отдать без конкурса: и школы, и больницы! Там, правда, написано: объекты образования, объекты здравоохранения, объекты, ну, допустим, экономики, сельского хозяйства. Так что, мы всё это так вот в распыл пустим, под шумок, под соусом вот этих сегодняшних антикризисных мер отдадим всё определённым людям на конкретных условиях? Нельзя так.

За эти законопроекты фракция КПРФ голосовать не будет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Следующим будет выступать Денис Борисович Кравченко.

Поступьте семь минут — выступление от фракции.

**Гартунг В. К., председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я сразу выскажусь по двум законопроектам — под пунктом 15 и под пунктом 16. Мы не будем поддерживать эти два законопроекта. Попробую объяснить почему.

Ну, прежде всего, вам, представителю правительства, абсолютно правильно наш коллега указал на то, что вы пропустили систему холодного водоснабжения, то есть в тексте законопроекта централизованная система горячего водоснабжения и во-

доотведения есть, а холодного нет. Мы понимаем, что просто ошиблись, во втором чтении поправите, ничего страшного. Мы также понимаем, что могут возникнуть ситуации в условиях санкционного давления, когда уже подписанные концессионные соглашения не могут быть реализованы в неизменившихся параметрах. Но у нас вообще, в целом возникает вопрос об использовании такого метода финансирования систем жизнеобеспечения, как концессионное соглашение, потому что в большинстве случаев, ну, фактически это обязанности государства и вводить частный бизнес, который потом перекладывает, скажем так, на плечи граждан всю тяжесть финансирования инфраструктуры, которая была недофинансирована государством десятки лет, на наш взгляд, неправильно.

На наш взгляд, вообще нужно пересмотреть подходы к финансированию систем жизнеобеспечения в стране в целом, потому что проблем накопилось много. Практика применения закона "О концессионных соглашениях" уже показывает, что это не решение проблемы. Мы рано или поздно должны будем прийти к радикальному финансированию систем жизнеобеспечения за счёт государства, других источников нет. Поднимать тарифы, чтобы частные инвесторы окупили свои вложения, невозможно: нет платёжеспособного спроса, граждане это не могут себе позволить. Мы не будем оба эти законопроекта поддерживать, потому что считаем, что в принципе нужно пересматривать всю систему финансирования. Мы понимаем, когда прибегают к концессии при разработке какого-то проекта, который не связан с жизнеобеспечением граждан, не касается регулируемых видов деятельности, там можно и опробовать эти механизмы. Но вот так замахиваться: давайте общегосударственные проблемы, которые накопились за десятилетия, за счёт частных вложений будем решать... Ну, на наш взгляд, положительных примеров нет. Может быть, вы имеете положительные примеры, может быть, у нас с вами разные данные? Я вполне допускаю, что к нам в основном обращаются те граждане, которые со своими бедами идут, а к вам обращаются другие граждане Российской Федерации, у которых немного другая жизненная ситуация, всё понимаю — так вы до нас доведите эту информацию, мы, может быть, изменим свою точку зрения; пока ничего подобного вы нам не сказали.

Наша фракция не поддержит ни тот, ни другой законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Карлович.

Коллеги, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" два выступления, каждое из которых до трёх минут. Начнёт Кравченко Денис Борисович.

Пожалуйста.

**Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, я хочу обратить ваше внимание на то, что данный законопроект разработан в целях реализации плана первоочередных действий по обеспечению развития нашей экономики, которая сегодня работает в условиях мощнейшего санкционного давления.

Да, безусловно, я разделяю опасения наших коллег, прозвучавшие сегодня в зале, когда задавали вопросы. На заседании комитета мы весьма подробно обсуждали текст этого законопроекта, и, конечно, мы запросили и рассчитываем получить ко второму чтению статистику относительно заинтересованности наших регионов, субъектов, от которых, собственно, идёт эта инициатива, как заявил полномочный представитель правительства по этому законопроекту. Вот мои коллеги от других фракций передо мной выступали и подчеркнули, что они, безусловно, понимают и выражают озабоченность по поводу того, чтобы были завершены заключённые ранее концессии, чтобы было всё чётко и в сроки и так далее. Дорогие друзья, ещё раз обращаю внимание на то, что закон носит временный характер, он будет действовать до конца текущего года, а реализация концессионных соглашений позволяет сейчас и бизнесу, и государству выводить взаимодействие на принципиально новый уровень, сегодня это крайне важно. И часто здесь бизнес бывает более эффективен, чем государство, а во взаимодействии, я полагаю, кроется успех.

Ещё раз хочу сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Яровая Ирина Анатольевна, пожалуйста.

**Яровая И. А.** Уважаемые коллеги, концессионные соглашения — это, несомненно, важнейший инструмент, который стимулирует инвестиции и призван решать очень многие экономические проблемы. Мы неизменно занимаем позицию, согласно которой, критикуя какую-то ситуацию, нужно предлагать всё-таки конкретные решения. Именно поэтому по инициативе Председателя Государственной Думы была создана межфракционная группа, на площадке которой мы работаем над изменением законодательства о концессионных соглашениях. И, поддерживая представленные инициативы, мы предлагаем уже в постановлении ко второму чтению всё-таки дать ответы на очень важные, существенные вопросы, для того чтобы целеполагание в конечном счёте обеспечило достижение тех полезных результатов, о которых идёт речь, поддержку добро-

совестного инвестора именно в условиях антисанкционной политики. Для нас чрезвычайно важно, чтобы были защищены инвестиции государства, инвестиции граждан, потому что в данном случае государство является самым добросовестным партнёром, граждане — самыми надёжными инвесторами. Поэтому позиция "ЕДИНОЙ РОССИИ" сегодня заключается в том, что, поддерживая правительство, мы предлагаем повысить уровень прозрачности принимаемых решений, парламентского контроля за их исполнением и учесть дополнительно в постановлении (кроме того, что уже учтено) работу с регионами, в оперативном порядке получить информацию о том, каков реальный запрос, с тем чтобы исключить любые злоупотребления в этой части. В этом, я думаю, заинтересованы и правительство, и субъекты Российской Федерации.

В целом, уважаемые коллеги, нужно понимать, что сфера правоотношений в концессиях — это действительно сложный правовой механизм, который требует серьёзной доработки. Сегодня с Министром России фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" готовит большой законопроект, который будет предметом обсуждения на заседании нашей межфракционной группы. Что хочу подчеркнуть? Когда мы с вами берём в повестку сложные вопросы, но делаем их максимально публичными, обсуждаем их с экспертным сообществом, мы всегда находим эффективные решения. Поэтому мы обращаемся к министерству, с тем чтобы, учитывая, что целый комплекс предложений нами сформирован и они находятся в том числе и в вашем министерстве, и в других ФОИВах, всё-таки выйти на логику того, что нам нужны системные преобразования в сфере концессий, которые позволят, как я уже сказала, гарантировать, что любой инвестиционный проект приведёт к качественному улучшению той сферы, в которой он реализуется. Особенно нас, конечно, интересуют ЖКХ и транспорт — это самые чувствительные сферы, где граждане являются наиболее активными участниками.

А сегодня, я полагаю, мы, проголосовав, тем самым создадим ещё одну возможность для того, чтобы и регионы, и правительство смогли быть более гибкими и эффективными в принятии современных решений.

**Председательствующий.** Спасибо.

Илья Эдуардович, вы можете выступить с заключительным словом. Нет необходимости.

Станислав Александрович, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Наумову включите микрофон.

**Наумов С. А.** Спасибо большое.

Я поддерживаю то, что нужно максимально широкий круг экспертов привлечь к этой работе. И мы ждём обратную связь от регионов, чтобы они нам дали чёткие и конкретные формулировки; пока речь идёт о точечных запросах. Возможно, действительно будет польза именно от такого вот честного и искреннего обсуждения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено. Переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 54 Федерального закона "О концессионных соглашениях", 15-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 01 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 295 чел. . . . . 65,6 %

Проголосовало против . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Воздержалось . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Голосовало . . . . . 389 чел.

Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 16-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 01 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 294 чел. . . . . 65,3 %

Проголосовало против . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %

Воздержалось . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %

Голосовало . . . . . 388 чел.

Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

17-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра юстиции Андрей Викторович Логинов.

**Логинов А. В.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте предусматривается внесение в Кодекс об административных правонарушениях комплексных изменений, направ-

ленных на усиление профилактической роли законодательства об административных правонарушениях, стимулирование предпринимателей к добровольному устранению допущенных нарушений, а также на повышение процессуальных гарантий прав предпринимателей при возбуждении, рассмотрении дел об административных правонарушениях.

Первое — это распространение правила о замене административного штрафа на предупреждение за впервые совершённые правонарушения на всех субъектов правонарушения, выявленных в ходе осуществления государственного контроля и надзора, муниципального контроля.

Второе — назначение административного штрафа в минимальном размере, установленном санкцией применяемой нормы, в случае предотвращения правонарушителем вредных последствий своего деяния либо добровольного возмещения им причинённого ущерба.

Третье — правило о возможности уплаты административного штрафа со скидкой 50 процентов будет распространяться на все административные правонарушения, выявленные в ходе осуществления государственного контроля и надзора, муниципального контроля.

Четвёртое — увеличение до шести месяцев срока отсрочки исполнения постановлений о назначении таких административных наказаний, как административный штраф, административный арест, лишение специального права и принудительное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина и лица без гражданства.

Пятое — правило о недопустимости рассмотрения дела об административном правонарушении, возбуждённого по результатам контрольного мероприятия, проверки, должностным лицом, проводившим такое мероприятие и возбудившим дело о данном правонарушении.

Это неисчерпывающий перечень всех наших новелл, которые предлагаются законопроектом. Учитывая его направленность и необходимость в условиях внешнего санкционного давления, просим его поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Викторович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Александр Павлович Тетердинко.

**Тетердинко А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы с вами очень много и долго говорили о том, что необходимо, особенно в современных реалиях, снижать административную нагрузку на наш бизнес, особенно малый, средний бизнес. Вот этот законопроект делает колоссальный шаг в решении этой

задачи. Действительно, это касается многих малых, средних предпринимателей, многих индивидуальных предпринимателей — над ними постоянно висит дамоклов меч административных штрафов. Зачастую размер штрафов составляет не только сотни тысяч, но и миллионы рублей, он превышает даже потенциальный ущерб от правонарушений, которые они совершают. Данный законопроект существенно, можно сказать, либерализует наше административное законодательство в этой сфере, существенно снижает нагрузку в виде штрафов на наш малый и средний бизнес, делает контрольные мероприятия, которые проводят государственные и муниципальные органы в рамках государственного и муниципального контроля и надзора, более предсказуемыми, менее, скажем так, дорогостоящими для нашего бизнеса. Поэтому, конечно же, концептуально Комитет по государственному строительству и законодательству законопроект поддерживает, существенных замечаний по нему не имеет и рекомендует Государственной Думе в первом чтении его принять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** У меня вопрос к Андрею Викторовичу.

Уважаемый Андрей Викторович, касаются ли все эти послабления и вся эта либерализация нарушений санитарных норм, природоохранного законодательства, в том числе с причинением вреда здоровью? Касается ли этот законопроект этих надзорных мероприятий?

**Логинов А. В.** Спасибо за вопрос. В той редакции, которую мы сейчас рассматриваем и за которую мы просим проголосовать, касается. Этот вопрос обсуждался, ко второму чтению мы хотим, у нас есть планы с комитетом так доработать законопроект, чтобы конкретно ко всем этим нарушениям было проявлено максимальное внимание и они не попадали под такое лёгкое освобождение от штрафов и нарушений. Вместе с тем мы прекрасно понимаем, что законопроект мы формулировали, концептуально так строили, чтобы он распространялся на всех без исключения субъектов предпринимательской деятельности, а нарушения, допущенные многими из них в своих сферах деятельности, могут касаться обозначенных вами сфер. Мы постараемся ко второму чтению замечания учесть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Уважаемые коллеги, на нашем бизнесе, как говорят, на предпринимателях действительно лежит большая нагрузка, в некоторых случаях несоразмерная нагрузка, но, когда единственным способом борьбы с кризисом у нас является освобождение от разного рода проверок или от всех проверок, как сегодня получилось, освобождение от всех видов административной ответственности, можно спросить: а чем тогда занималась Государственная Дума предыдущих двух или трёх созывов, придумывая и чётко прописывая эти правила, устанавливая соответствующие нормы, сглаживая их? Теперь говорят: нет, мы ошиблись, извините, давайте мы по отношению к предпринимателям — причём это все, это не только индивидуальные предприниматели, это малый и средний бизнес — возьмём и всё отменим, предупреждение на первый раз, потом полштрафа или вообще меньшая часть.

Я напомним, что в марте вышло постановление правительства № 336, которое вообще запретило проводить какие-либо проверки в отношении наших предпринимателей. Естественно, многие недобросовестные предприниматели стали этим пользоваться, что называется, во всю мощь возможную. Ну, один классический пример. Есть в посёлке Мулловка моей родной Ульяновской области завод, который производит спирт для известных всем фанфуриков — ну это то, что пьют некоторые наши не очень социально адаптированные граждане. Этот завод заработал в полную мощь, что называется, и, мало того что травит сегодня треть России этой гадостью, так ещё травит и вот этот посёлок, потому что никаких очистных сооружений у него нет, никаких воздушных фильтров нет. Люди задыхаются, люди жалуются массово, люди готовы протестовать, а всё, что делает природоохранная прокуратура, например, или Росприроднадзор, — присылает им письмо, мол, уважаемые, в соответствии с постановлением правительства № 336, чтобы мы провели проверку, надо, чтобы кто-то умер, то есть чтобы была угроза жизни либо тяжкий вред здоровью: будьте добры, представьте справку, что инвалидность наступила по причине отравления в результате деятельности этого завода, а пока вы этого не сделаете, мы проверять ничего не будем. И пыхтит этот завод сегодня, что называется, на всю катушку. Люди задыхаются, дети болеют, но никому до этого дела нет.

Это я к вопросу о том, что необходимо выводить как минимум требования санитарного законодательства и природоохранного законодательства из-под действия вот этих облегчённых норм, о которых мы говорим, потому что, даже если есть угроза здоровью — не значительный ущерб, как сегодня требуют, не смерть как вариант, а именно угроза здоровью, —

это должно быть основанием для проведения в том числе внеплановых проверок как таковых. Это самое главное, это гарантируется Конституцией Российской Федерации, где на первом месте здоровье, а не какой-то предпринимательский успех, не освобождение предпринимателя от каких-либо проверок. Если мы этому принципу следовать не будем, то и граждане к нам будут относиться точно так же.

На мой взгляд, сегодня законопроект вот в части этих норм принимать ни в коем случае нельзя. Мы в первом чтении за него голосовать не будем. Подготовим соответствующие поправки, может быть, они сойдутся с теми предложениями, которые сделает правительство. Повторяю, отменять всё махом, вот все проверки, которые у нас сегодня существуют, и жертвовать здоровьем наших граждан ни в коем случае нельзя.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Викторович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Александр Павлович? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставится на голосование законопроект, пункт 17 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 11 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 334 чел. . . . . 74,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Голосовало . . . . . 338 чел.

Не голосовало . . . . . 112 чел. . . . . 24,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

18-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О международных компаниях и международных фондах" и статью 12 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства первый заместитель министра экономического развития Илья Эдуардович Торосов.

**Торосов И. Э.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект разработан в рамках плана первоочередных действий по поддержке экономики.

Предлагается два блока поправок.

Первый касается выпуска многоголосых акций, то есть акций с разным объемом прав. Такая практика успешно используется иностранными компаниями за рубежом. Россий-

ское законодательство основано на принципе "одна акция — один голос". Чтобы сохранить и не деформировать привычную корпоративную структуру при переезде в САР, нашей традиционной редомициляции, что сейчас очень актуально, предлагаем дать возможность непубличным иностранным компаниям выпускать новые многоголосые акции, а публичным — сохранять их и установить запрет на публичное размещение и публичное обращение многоголосых акций строго нового типа. Преференции будут действовать, норма времени, до 1 января 2039 года.

Второе предложение. Правительство получает право изменять один из критериев для переезда в САР — дату регистрации иностранной компании. Сейчас отсечка — 1 марта 2022 года, то есть все, кто зарегистрирован после, переехать в САР не смогут. Получая это право, правительство сможет оперативно корректировать дату, исходя из внешних условий, и предоставлять возможность для переезда более молодым компаниям. Действие нормы не ограничено.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Илья Эдуардович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Сергей Анатольевич Гаврилов.

**Гаврилов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, фракция КПрФ.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы в комитете довольно подробно рассматривали законопроект — мы считаем его довольно важным. Вспомним, сколько раз мы возвращались к этому вопросу — о деофшоризации экономики, возвращении нашего бизнеса. В условиях глобальных процессов, международных потоков, более дешёвых рынков капитала, ну и гарантий собственности наш бизнес не очень стремился к возвращению, в том числе в специальные административные районы. Сейчас ситуация принципиально изменилась — новая эпоха, новые правила игры, — и мы видим, что наш российский бизнес, который хочет вернуться в Россию, испытывает серьёзные трудности.

Не так давно мы приняли решение об упрощении регистрации, потому что на Западе компании были лишены даже возможности получения исчерпывающего списка документов для перерегистрации. Сейчас мы, по сути дела, облегчаем им на переходный период сохранение правовой корпоративной культуры, в том числе особенностей голосования, выплаты дивидендов. В связи с этим вопрос, на наш взгляд, не только в защите возвращающегося в Россию бизнеса, но и в том, чтобы стимулировать развитие инвестиций в нашу экономику — это то, что,

к сожалению, наверное, ещё не в полном объёме сделал Центральный банк, когда сказал о необходимости стимулирования патриотических инвестиций, в этом, наверное, и состоит задача, — с тем чтобы в условиях закрытости западных рынков капитала использовать серьёзные возможности крупных международных компаний, имеющих российское происхождение и долгое время работающих под зарубежными юрисдикциями, их компетенции, их опыт, их инвестиционный потенциал для службы на благо нашей экономики.

Комитет имеет ряд поправок, которые вполне могут быть проработаны ко второму чтению.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Анатольевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Сергей Анатольевич, у меня к вам вопрос. Вы просите разрешить международным компаниям, которые зарегистрированы в специальных административных районах, выпускать акции с разным объёмом прав. А у нас разве такое не допускается, запрещено российским законодательством? И если это запрещено российским законодательством, почему не разрешить это всем, а если это разрешено и уже есть такие факты, то для чего тогда эта норма?

**Гаврилов С. А.** Спасибо большое за вопрос, Валерий Карлович.

Когда мы улучшаем процесс редомициляции, мы сохраняем на переходный период ту правовую практику, в соответствии с которой работали эти компании.

Вы правы, наш российский опыт, возможно, ну, не является в каких-то вопросах совершенным, возможно, мы посмотрим в перспективе, может быть, можно заимствовать что-то для нашего корпоративного законодательства, но пока у нас действует принцип "одна акция — один голос". Кстати говоря, в новом законе мы сохраним равные права и обязательства в рамках одной категории акций, допэмиссия для третьих лиц, для российских, не будет допускаться. Мы считаем, что сохранение нынешних возможностей, в том числе инвестиционных возможностей, — это вещь и желательная и необходимая.

**Председательствующий.** Спасибо.

Илья Эдуардович, что-то добавите? Нет.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

От фракции, Валерий Карлович?

**Гартунг В. К.** От себя лично выступлю.

**Председательствующий.** Три минуты поставьте.

**Гартунг В. К.** Трёх минут мне будет достаточно.

Уважаемые коллеги, я недаром задал вопрос: а для чего нам давать международным компаниям, которые регистрируются в наших офшорах, ещё и иные права, которых не имеют наши, российские юридические лица, зарегистрированные в обычном порядке?

Ну, нам говорят, что мы возвращаем инвестиции, бизнес возвращается. Напоминаю: мы открыли два офшора — в Калининграде и на Дальнем Востоке, во Владивостоке, то есть мы фактически освободили их от всех налогов. Более того, ещё напомним, что если там регистрируются суда воздушные либо водные, то экипажи этих судов освобождаются от уплаты страховых взносов, а запчасти ввозятся без НДС. То есть мы вообще суперусловия создали для их яхт и самолётов, для частных яхт и самолётов! Каждый раз буду выходить на эту трибуну и напоминать, о чём идёт речь, чтобы вы понимали. Мало того, теперь мы ещё этим "бедным и несчастным" даём право выпускать акции с разным объёмом прав.

Напомним, что у нас в этом зале такое решение уже принималось. Я не знаю, если это противоречит Гражданскому кодексу, тогда на каком основании Государственная Дума в 2014 году, в ноябре, приняла решение разрешить выпустить акции российским финансовым компаниям, которые получили из государственного бюджета 1,5 триллиона рублей? Напоминаю, в 2009 году наш банковский сектор получил 1,5 триллиона рублей на пять лет, причём, когда эти деньги выдавали, по рынку ходили предложения, разные жучки бегали и предлагали: возьмите кредиты, которые потом не надо возвращать. Меня, честно говоря, это удивило, я подумал, что просто мошенники какие-то, ходят и обманывают, просто людей вводят в заблуждение. Но нет — оказалось, что это действительно так. Через пять лет эти 1,5 триллиона рублей превратились в специальные акции — подчёркиваю: в специальные акции, — по которым не выплачиваются дивиденды, нет права голоса, не распределяется имущество при ликвидации, то есть это как бы другая категория акций. Сегодня, получается, ну, как бы вот мне сказали, что эти акции сегодня... Нет у нас в законодательстве такого права! Мы этим компаниям, которые возвращаются в Россию, такое право даём, а всем остальным не даём! Я считаю, что это неправильно. Либо всем остальным разрешаем, всем участникам рынка, либо никому не даём — мне кажется, это будет справедливо.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков**

**Председательствующий.** Спасибо.

Тен Сергей Юрьевич, пожалуйста.

**Тен С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данную законодательную инициативу, и прежде всего потому, что за годы, когда была создана соответствующая правовая возможность, десятки международных компаний и международных фондов вернулись в Россию, а значит, сотни миллионов, миллиарды рублей — в нашу экономику. Безусловно, сегодняшнее время — это не только время вызовов, это время возможностей. Мы должны этими возможностями пользоваться эффективно, поэтому представленная инициатива по совершенствованию специального корпоративного законодательства в отношении международных компаний и международных фондов крайне актуальна.

Мы просим поддержать инициативу правительства и принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента, правительства? Докладчик, заключительное слово? Нет. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О международных компаниях и международных фондах" и статью 12 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 18.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (14 час. 22 мин. 19 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 334 чел. . . . . 74,2 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 337 чел.

Не голосовало . . . . . 113 чел. . . . . 25,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 29<sup>1</sup> Федерального закона "Об отходах производства и потребления". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Дмитрия Дмитриевича Тетенькина.

Пожалуйста.

**Тетенькин Д. Д.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона разработан в целях поддержки отрасли обращения с отходами.

В настоящее время в случае досрочного прекращения деятельности регионального оператора по обращению с твёрдыми коммунальными отходами органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации вправе на срок, не превышающий одного года, присвоить такой статус без проведения конкурса и заключить соответствующее соглашение в двух вариациях: с региональным оператором, зона деятельности которого расположена на территории данного субъекта Российской Федерации, либо с региональным оператором, зона деятельности которого расположена на территории соседнего субъекта, при их отказе — с ГУПОм либо МУПОм, имеющим лицензию на такую деятельность. Мы этот перечень расширяем, в рассматриваемом законопроекте предусматривается дополнительная вариативность: у субъектов будет возможность выбрать любого регионального оператора Российской Федерации, либо оператора, оказывающего услуги в сфере обращения с ТКО на территории данного субъекта, допустим оператора по транспортированию ТКО, либо любое юридическое лицо, имеющее лицензию на обращение с отходами I–IV классов опасности.

Кроме того, в законопроекте предусмотрена обязанность компании, которая осуществляет транспортирование ТКО, если региональный оператор прекращает деятельность, продолжать вывозить отходы, пока не будет выбран временный региональный оператор. Вывоз будет осуществляться на условиях договора с предыдущим региональным оператором, а обязанность по оплате данных услуг возложена на регионального оператора, которого выбирает регион на временный период.

Законопроект направлен на обеспечение безусловности оказания коммунальной услуги по вывозу ТКО для населения, а также на недопущение ухудшения экологической, санитарно-эпидемиологической обстановки.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Александра Борисовича Когана.

Пожалуйста.

**Коган А. Б.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые депутаты, я должен сказать, что Комитет по экологии, природным ресурсам и охране окружающей среды

очень внимательно рассмотрел данный законопроект. По сути, предлагается донастроить действующий механизм. Абсолютно верно Дмитрий Дмитриевич сказал, что на сегодняшний день регионы имеют право в случае, если не состоялся конкурс либо региональный оператор ушёл из зоны, из кластера своего действия, назначить временно регоператора, который успешно работает в другой зоне в этом же субъекте либо в соседнем субъекте. Здесь как раз предлагается расширить это, дать такую возможность не только в отношении регионального оператора, осуществляющего деятельность в соседнем субъекте и внутри субъекта, но в другой зоне, но и в отношении любого другого оператора, который находится на территории Российской Федерации, ну и плюс ко всему это могут быть и оператор, и любая организация, которая имеет лицензию.

Причины, почему региональный оператор вынужден прекратить свою деятельность, на сегодняшний день разные. Это и труднодоступные территории, это и недобросовестная деятельность самого регионального оператора, ну и, конечно, сложные зоны, в которых региональный оператор работает. Комитет поддерживает принятие данного законопроекта в первом чтении. Тем не менее мы обращаем особое внимание Правительства Российской Федерации и Министерства природных ресурсов и экологии на то, что необходимо выявить причины, по которым региональный оператор завершает свою деятельность либо не состоялся конкурс, и их устранить, потому что у нас получается странная ситуация. Если региональный оператор на конкурс не пришёл, значит, есть на то причины, и задача — выявить эти причины, определить и устранить в течение года, когда любой другой оператор будет назначен. Комитет обращает на это особое внимание.

Мы планируем провести эту работу и донастроить механизм с помощью поправок ко второму чтению, внимательно проработать всё-таки, какие обязанности в этом случае будут у региона и какие обязанности будут у публично-правовой компании, которая сегодня признана в этой области и работает достаточно активно, и сформировать правила игры, и вот тут, конечно, необходимо это будет доработать. Тем не менее ещё раз скажу, что мы в первом чтении поддерживаем концепцию донастройки, которую предлагает Правительство Российской Федерации.

В связи с приоритетностью законопроекта прошу установить срок представления поправок десять дней, поддержать комитет в этом вопросе. Просьба поддержать, проголосовать за законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.  
Включите режим записи на вопросы.  
Покажите список.

Гладких Борис Михайлович, пожалуйста.

**Гладких Б. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вопрос представителю правительства.

В период отсутствия регионального оператора возникает вопрос, связанный со стабильностью начислений и сохранением экономической жизнеспособности и оператора, и той услуги, которая в дальнейшем будет оказываться. Не считаете ли вы, что ко второму чтению стоит доработать законопроект таким образом, чтобы у регионов была возможность создания региональных операторов с участием субъекта, чтобы субъект уже без лицензии заключал договоры с операторами, с региональными операторами, которые будут обеспечивать системность этой работы? То есть гарантом выступить должно государство на территории субъекта.

**Тетенькин Д. Д.** Спасибо большое за вопрос, уважаемый Борис Михайлович. Я хотел бы отметить, что мы такую возможность предусмотрели. Вот в том случае, о котором я докладывал, оператор, оказывающий услуги, может быть создан субъектом Российской Федерации. Единственное, что я хотел бы добавить: он всё-таки должен иметь лицензию в соответствующей сфере деятельности.

**Председательствующий.** Делягин Михаил Геннадьевич.

**Делягин М. Г.** Уважаемый Дмитрий Дмитриевич, скажите, пожалуйста, сколько у нас случаев, ради которых написан этот законопроект? Сколько у нас на сегодняшний день несостоявшихся конкурсных отборов и случаев досрочного прекращения деятельности региональных операторов?

Ну и в целом. В своё время Михаил Мень, такой выдающийся человек, зафиксировал, что мы платим за обработку 100 процентов мусора, а обрабатывается в реальности 7 процентов мусора. Он после этого отсидел более полугодя, после чего перед ним извинились и выпустили. Вот насколько у нас сейчас обрабатывается мусор? Вырос этот показатель, 7 процентов, или снизился и насколько?

**Тетенькин Д. Д.** Спасибо большое за вопросы.

Начну с последнего. Объём обработки вырос в стране практически до 40 процентов, и реформа продолжается.

Что касается главного вопроса, по нашему законопроекту. Сегодня в 85 субъектах Российской Федерации определены 177 региональных операторов в 248 зонах ответственности, и я хотел бы сказать, что на сегодняшний день случаи ухода регоператора с рынка единичные. Но мы в любом случае, и я сегодня уже об этом в своём докладе говорил, нацелены на обеспе-

чение безусловности и качественности услуги, поэтому предоставляем субъектам дополнительную вариативность.

**Председательствующий.** Включите микрофон на трибуне.

**Коган А. Б.** Михаил Геннадьевич, я поясню. Может, Михаил Мень правильно говорил. Дело в том, что обрабатывается на самом деле, может быть, и 100 процентов, а 7 процентов — это доля ценных фракций, которые можно достать, когда отходы деградированы. Об этом, скорее всего, был разговор. У нас на самом деле, даже если 100 процентов мусора, отходов будет обрабатываться, доля ценных фракций, которые оттуда можно будет забрать, в зависимости от качества отходов составляет от 7 процентов до 20 процентов; это то, что потом уходит на переработку, то есть так называемые ценные ресурсы.

**Председательствующий.** Кузнецов Андрей Анатольевич.

**Кузнецов А. А.** Уважаемые коллеги, вот схема такая переходная, которая предлагается, рискует стать постоянной, потому что оператор освобождается от конкурса — очень приятно и очень хорошо, да ещё и банкрот, который может дальше продолжать... Вот где защитные меры в такой ситуации, когда этот временный период станет постоянным?

Ну и конечно, я соглашусь — здесь уже высказана была выступавшим претензия, — что не проанализированы причины, по которым это происходит, и то, что мы сейчас предлагаем, может ситуацию не спасти.

**Тетькин Д. Д.** Уважаемый Андрей Анатольевич, спасибо за вопрос.

Я ещё раз отмечу, что такие случаи на сегодняшний день отсутствуют. В недавнем прошлом это были разовые случаи.

Что касается гарантий, существующая норма предусматривает такую возможность — до одного года. В любом случае за этот период субъект Российской Федерации организует конкурс и проведёт его.

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Коган А. Б.** Андрей Анатольевич, согласны с вами полностью. На самом деле есть такая возможность. Законом сегодня не предусмотрено и поправками тоже не предусмотрено, как ограничивать этот срок. Если в течение года не состоялся соответствующий конкурс и регионального оператора не отобрали, работает временный, через год опять не состоялся — и так пошли, пошли, пошли, пошли. Мы в заключении комитета это тоже указываем. Более того, у нашего комитета есть предложение всё-таки принять эту временную норму как антикризисную на ближайшие два года, но чётко указать на необходимость выявления причин и их устранения в течение года, чтобы эта норма не была бесконечной, — это как раз о том, что вы сейчас в своём вопросе и заметили.

**Председательствующий.** Сулейманов Ренат Исмаилович.  
**Сулейманов Р. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Дмитрий Дмитриевич, вопрос вам такой. Вы правильно всё говорите: облегчить, дать возможность манёвра и так далее, но по процедуре, которая прописана в тексте самого законопроекта, установлена очерёдность, кому предлагается, и первый — тот же самый региональный оператор. Ну я вот приведу пример Новосибирской области, Новосибирска: у нас экология... полностью провалена мусорная реформа, за семь лет ничего не сделано; с оператором сейчас расторгли договор, но, поскольку он единственный в регионе, ему же первому и будут предлагать заново заключить договор. Ну насколько это облегчает ситуацию?

**Тетенькин Д. Д.** Спасибо за вопрос, уважаемый Ренат Исмаилович. Вы абсолютно правильно отметили то, что было до появления нашего законопроекта. Действительно, у нас были такие случаи: в субъекте один регоператор и субъект ограничен в выборе. Обращаю ваше внимание на то, что сегодня мы говорим обо всех регоператорах Российской Федерации — я уже в своём выступлении сказал, что их 177 по стране, — поэтому выбирать уже есть из чего.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Спасибо.

У меня также вопрос к Дмитрию Дмитриевичу.

Дмитрий Дмитриевич, если нет сегодня таких случаев, как вы говорите, нет проблемы, тогда зачем этот антисанкционный закон? Ведь, по сути, это, ну, если коротко сказать, "приходите кто угодно, берите" — лишь бы вот это закрыть. Я думаю, в большинстве случаев, если нет регионального оператора либо он ушёл, причина чисто экономическая — значит, невыгодно. Подавляющее большинство региональных операторов сегодня хорошую прибыль получают. Это первый момент.

Второй момент связан всё-таки с обязанностью по транспортированию ТКО на условиях прежнего договора. Как это осуществить, если, как правило, на региональном операторе и сбор отходов, и транспортировка чаще всего, и захоронение, потому что полигоны тоже обычно у них? Как быть, когда остаётся транспортное предприятие, а полигона нет, как оно на прежних условиях сможет транспортировать?

**Тетенькин Д. Д.** Спасибо за вопросы, уважаемый Алексей Владимирович.

Что касается таких случаев, я уже отметил, что они могут быть, в том числе из-за нежелания действующих регоператоров работать дальше, и мы предусматриваем дополнительные возможности уже в настоящем. С учётом постоянно

меняющейся ситуации мы должны думать наперёд — это наша позиция.

Что касается транспортировки. Мы говорим о действующих схемах обращения с твёрдыми коммунальными отходами в конкретном субъекте. Если на сегодняшний день, как вы уже отметили, есть такая возможность, регоператор занимается транспортировкой, то и вновь пришедший, отобранный, будет субъектом определяться на эту же работу либо будут выставлены дополнительные условия в соглашении. Если же сегодня схема такова, что регоператор принимает к работе любых операторов по транспортировке отходов, то вот как раз на этот случай мы погружаем в закон дополнительную норму.

**Председательствующий.** Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

**Осадчий Н. И.** Уважаемый Дмитрий Дмитриевич, представитель комитета, который делал содоклад, обратил внимание на то, что отсутствует анализ причин ухода, отказа регионального оператора, некоторые выступавшие тоже об этом говорили. Всё-таки хотелось бы ваш комментарий услышать в связи с этим. Скажите, вы согласны с тем, что если этого требования — такого анализа — в законодательстве нет, то оно должно быть отражено, или не согласны, какова ваша позиция?

**Тетенькин Д. Д.** Спасибо большое за вопрос, уважаемый Николай Иванович. На самом деле нам, как профильному министерству, известны все причины ухода региональных операторов с рынка. Но мы с большим уважением относимся к мнению коллег и ко второму чтению, конечно, отработаем, подготовим с коллегами соответствующие предложения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Аксёненко Александр Сергеевич, от фракции.

**Аксёненко А. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наша фракция не поддерживает данный законопроект.

Мы снова пытаемся латать законодательство, вместо того чтобы разработать концептуально новый, работающий подход для решения мусорной проблемы. Заваленные мусорные баки во дворах, многочисленные жалобы в прокуратуру на неисполнение регоператорами своих обязательств, забастовки перевозчиков — всё это приводит к тому, что сегодня Государственная Дума рассматривает данный законопроект. Давайте признаем:

региональные операторы не справляются с возложенными на них обязанностями, и не важно, идёт ли речь о многомиллионных Санкт-Петербурге, Москве или о маленьком сельсовете в Новосибирской области. У населения сложилось чёткое понимание, что мусорная реформа свелась только к одному — навязать людям очередной ненужный платёж в пользу регоператоров. А ведь помимо сбора платежей регоператоры получают федеральные и региональные субсидии, но им этого всё равно мало. За время реформы площадь нелегальных свалок в стране выросла на 30 процентов, а легальные переполнены и продолжают гореть. Люди не этого ждали от мусорной реформы — они ждали обещанной ликвидации незаконных свалок, перехода на отдельный сбор отходов, на сортировку, на переработку мусора, оптимизации тарифов. Давайте откровенно ответим на вопрос: что из этого выполнено? Разве это не доказательство того, что мусорная реформа не работает?

Отдельно отмечу проблематику сельской местности. Там жители вообще не понимают, что происходит и зачем им вся эта мусорная реформа. То, что для городского жителя мусор, для сельского жителя — материал для топки печи, удобрение или корм для скота. Мусор разный, уклад жизни разный, значит, подход к сбору отходов и нормативы для тарификации должны быть абсолютно разными, нужно чётко разделить сельскую и городскую территории.

Возьмём, допустим, каменный уголь. Возможно, не все знают, но у нас в стране во многих регионах люди топят углём. Зола, которая образуется при сжигании угля, нигде не применяется — а регоператор её не принимает. И таких примеров я могу привести очень много, всё время, которое мне выделено, уйдёт на это. Сейчас остаётся открытым вопрос, куда сельским жителям девать мусор, который отказывается вывозить регоператор. В создании легальных мест временного накопления отходов производства и потребления сельсоветам отказывают. Главы районов из моего избирательного округа выходят на регоператора с таким предложением — регоператор отказывает, мотивируя тем, что данная мера является нарушением санитарной обстановки и что это не является ТКО. Интересно получается: мусоровоз по деревне проехал, часть мусора собрал, часть оставил, а люди вынуждены платить по единому тарифу — это что за услуга? Получается, она навязана, почти половине населения сельской территории она не нужна.

Зато по новому закону в тариф на вывоз мусора почему-то не заложены средства на содержание во дворах контейнерных площадок, их уборку и дезинфекцию. Создавать и содержать такие площадки, вести реестр, определять схему размещения

баков обязаны органы местного самоуправления. Тогда, спрашивается, за что получают деньги мусорные регоператоры и почему им всё равно этих денег мало?

Отдельно отмечу проблему рекультивации свалок на сельской территории. Согласно нынешней формулировке закона муниципалитеты должны сами тратить деньги на ПСД. Уважаемые коллеги, все вы ездите по территориям и знаете, что сельсоветы бывают разные. Вот пример: сельсовет на 2 тысячи человек, бюджет у него не больше 20 миллионов рублей, одна ПСД на рекультивацию свалки стоит 10—15 миллионов, ещё экспертиза, столько же, — где сельсовету взять деньги?

Главы сельсоветов просят меня донести до правительства и парламента проблемы, которые сельсоветы обязаны решать — и вынуждены решать в одиночку, без поддержки федерального центра. Они завалены требованиями, предписаниями прокуратуры о ликвидации свалок за счёт местного бюджета. Муниципалитеты вынуждены платить штрафы, потому что не знают, что им делать со свалками и откуда брать финансирование. Странно получается: обязательства сельсоветам мы дали, а адекватных механизмов и денег на них нет.

Наша фракция сегодня встречалась с министром природных ресурсов и экологии Александром Александровичем Козловым, который завтра будет здесь выступать на "правительственном часе". Вопросов по завтрашней теме было много, но больше всего вопросов было по вывозу и переработке мусора. Складывается впечатление, что вопросы мусорной реформы выходят далеко за рамки полномочий Минприроды.

Уважаемые коллеги, наша задача — не только оставить будущему поколению мирное небо, землю и свободу от нацизма, но и сохранить для наших потомков богатую природу, экологически чистую окружающую среду. Наша фракция убеждена: необходимо ликвидировать институт региональных операторов и вернуть профильные полномочия и финансирование муниципалитетам. Наша фракция не поддержит предлагаемый законопроект, поскольку он системно не решает мусорную проблему.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Докладчик — заключительное слово? Содокладчик?

Коган, пожалуйста.

**Коган А. Б.** Александр Сергеевич, на самом деле хотел с места выступить, но после такого выступления я всё-таки решил выйти, чтобы сделать некоторые комментарии.

Конечно, по реформе, которая сегодня осуществляется на территории Российской Федерации, — она была одобрена

в этом зале в 2019 году, точнее, она была принята раньше, но началась чуть позже в силу определённых причин — вы сегодня попытались раскрыть все существующие проблемы. При этом раскрытие их было какое-то однобокое. Говорили и про ликвидацию свалок, и про все механизмы, и про формирование тарифа и так далее — всё это делается исходя из экономически обоснованных выводов, которые делают те же самые региональные операторы, и ничего необоснованного там не принимается. Более того, есть целое постановление правительства, которое регулирует сегодня формирование тарифов. Если оно нарушается, есть конкретные примеры — пожалуйста, мы всегда готовы рассматривать, готова рассматривать прокуратура.

Что касается ликвидации свалок. Вы говорили, что их всё больше и больше, и пеняли на то, что муниципальная власть не способна это сделать. Так земли-то муниципальные, а кто, как не собственник, должен следить за тем, чтобы эти земли содержались в надлежащем состоянии? Собственник отвечает за то, чтобы его имущество не вредило окружающей среде. Более того, там предусмотрена чёткая схема: если сам муниципалитет не может убрать, тогда убирает региональный оператор.

Вы знаете, об этом можно говорить долго, и, скорее всего, нам с вами ещё предстоит эту тему внимательно проанализировать, но это будет в октябре этого года. Будет "правительственный час" о реализации нацпроекта "Экология", в том числе и по реформе обращения с ТКО, вот тогда мы достаточно подробно на эту тему поговорим.

Что касается законопроекта. Вы знаете, к тому, о чём вы говорите, это не имеет вообще никакого отношения. Затрагивается маленькая-маленькая строка, хочу ещё раз это проговорить. На сегодняшний день выбор регионального оператора, в случае если конкурс не состоялся либо региональный оператор ушёл из конкретной экономической зоны, в которой он работает, возможен только из числа региональных операторов, которые работают внутри субъекта либо за пределами субъекта, но граничат с этим субъектом. Мы своей поправкой даём возможность выбирать из региональных операторов, которые работают на территории всей Российской Федерации. Ничего плохого не вижу, более того, это конкретная конкуренция, это возможность — про которую вы сегодня говорили в своём выступлении — выбрать более реального оператора, который работает более эффективно и более слаженно и покажет, как нужно работать в той или иной экономической зоне. А что касается того, как будет в дальнейшем, — в принципе мы даём региону возможность выбрать не только из региональных операторов, но и любую организацию, которая имеет соответствующую лицензию. Вот, собственно, об этом и законопроект.

Коллеги, я предлагаю всё-таки поддержать этот законопроект, потому что оставлять ту норму, которая сегодня серьёзно ограничивает конкуренцию и не даёт возможности выбрать лучшего регионального оператора из тех, кто работает на территории Российской Федерации, и не принять предлагаемую норму нельзя. Нам, мне кажется, за неё надо проголосовать. И предлагаю фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." переосмотреть точку зрения.

Коллеги, я прошу всё-таки поддержать данный законопроект. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать данный законопроект.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 29<sup>1</sup> Федерального закона "Об отходах производства и потребления", пункт 19 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 46 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %

Проголосовало против . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 337 чел.

Не голосовало . . . . . 113 чел. . . . . 25,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, мы сейчас будем рассматривать сразу два законопроекта, пункты 20 и 21, с одним докладом и с одним содокладом. Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части усиления ответственности за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств водителями, лишёнными права управления транспортными средствами", и пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Ирины Анатольевны Яровой.

Пожалуйста.

**Яровая И. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Безопасность на дорогах — это, наверное, одна из самых злободневных и важных тем, которая касается каждого гражданина, является ли он водителем, пешеходом или пассажиром. Вы помните, что мы стараемся последовательно, анализируя ситуацию и понимая, какие происшествия случаются на дорогах, менять законодательство в логике упреждения право-

нарушений, потому что самое важное — это даже уже не нака-  
зать водителя, который совершил правонарушение или престу-  
пление, а спасти человеческую жизнь, сделать то возможное,  
что позволит не совершить это преступление.

К сожалению, мы с вами имеем статистику, в соответствии  
с которой ежегодно выявляется более 100 тысяч лиц, управ-  
ляющих транспортным средством, не имея на это законного ос-  
нования. Фактически, де-юре, эти лица не должны быть участ-  
никами дорожного движения, это уже не водители, это заведо-  
мо правонарушители, потому что лицо, не имеющее законного  
права на управление транспортным средством, — это правона-  
рушитель, это лицо, которое умышленно, понимая неправо-  
мерность своих действий, совершает их и тем самым создаёт  
угрозу для жизни и безопасности неограниченного круга лиц.  
Статистика также свидетельствует о том, что более половины  
правонарушений, связанных с выездом на полосу встречного  
движения, совершают именно эти лица, которых вообще не  
должно быть на дороге. И к сожалению, почти половина погиб-  
ших в таких происшествиях — это погибшие по вине таких лиц,  
которые не должны быть участниками дорожного движения.  
Таким образом, мы с вами имеем парадоксальную ситуацию,  
когда суд принимает решение о лишении гражданина права  
управления транспортным средством, но это решение суда не  
исполняется — не исполняется систематически. При этом пол-  
ностью девальвируется ценность самой пресекающей меры,  
устанавливаемой судом, — запрета на управление транспорт-  
ным средством, а самое главное, не достигается важная цель —  
исключение этого субъекта из участников дорожного движе-  
ния и тем самым снятие угроз для других людей, которые в ка-  
честве пешеходов, водителей или пассажиров являются участ-  
никами дорожного движения. Мы с вами не единожды видели  
записи в ретивых видеоблогах, где, хвастаясь и бахвалясь, не-  
сутся на высокой скорости те, кто не имеет права на управле-  
ние транспортным средством, продолжают нагло вести себя на  
дорогах, именно нагло, и просто откупаются штрафом — и это  
происходит многократно. То есть неисполнение решения суда  
о запрете на управление транспортным средством превращает-  
ся в колесницу... в колесо многократных злоупотреблений и не-  
уважения к закону и к обществу. И возникает вопрос: что же де-  
лать с такими правонарушителями, что ещё нужно предпри-  
нять, чтобы их остановить?

Ну, прежде всего, совершенно очевидно, что является не-  
достаточной мера административного воздействия в виде су-  
ществующего штрафа, который позволяет просто откупаться  
— многократно! Поэтому мы предлагаем ужесточить меру  
административной ответственности для тех, кто повторно са-

дится за руль автомобиля, не имея на то законных оснований, — повысить штраф до 100 тысяч рублей. Но это будет последняя мера предупреждения. Сегодня по факту последней мерой является, к сожалению, только трагическое происшествие на дороге — останавливает только гибель самого нарушителя и других людей. Поэтому мы предлагаем после повторного привлечения к административной ответственности устанавливать уже уголовную ответственность, так как понятно, что все меры воздействия на такого субъекта исчерпаны и общество не может находиться в состоянии постоянного ожидания, когда произойдёт трагедия. Ещё раз хочу подчеркнуть: в данном случае мы не ведём речь о водителях — де-юре и де-факто это уже не водитель, а это лицо, не имеющее законных оснований для управления транспортным средством, которое не может быть участником дорожного движения. Вводя уголовную ответственность, мы предлагаем ввести дополнительную меру пресекательного свойства в виде конфискации транспортного средства. Вы помните долгие дискуссии на предмет того, в каких случаях можно было бы прибегнуть к такой форме ответственности, — вот это тот самый случай: в ситуации использования транспортного средства лицом, которое не является водителем, а заведомо является правонарушителем, причём нередко ещё и в состоянии алкогольного, наркотического опьянения, изъятие транспортного средства — это, конечно, пресекательная мера, которая оставит такого нарушителя без колёс, без возможности продолжения противоправной деятельности.

Вместе с тем мы всё-таки рассчитываем, что решения, которые мы сегодня с вами будем принимать, будут иметь в большей степени профилактический характер. Ещё раз хочу подчеркнуть, что сегодня государство должно провозгласить, принять решения, которые для тех, кто нарушает закон, смогут стать таким ограничителем в противоправном действии, потому что понимание того, что он лишится транспортного средства, понимание того, что он уже не сможет откупиться штрафом и будет привлечён к уголовной ответственности, безусловно, огромное количество этих правонарушителей остановит. Ну а те, кого эта мера не будет останавливать, будут нести установленную законом ответственность. При этом мы предлагаем ввести такой дополнительный квалифицирующий признак, отягчающий вину, как совершение других противоправных деяний, предусмотренных уголовным законодательством, в случае если лицо совершило их на дороге, будучи лишённым права на управление транспортным средством.

Вы помните, что по поручению Председателя Государственной Думы была создана межфракционная рабочая группа, — данный законопроект является результатом нашей со-

вместной работы. Мы провели большую работу с Верховным Судом, с Генеральной прокуратурой, со Следственным комитетом, с МВД России, с Минюстом, и это наша согласованная позиция, которая в полной мере поддерживается всеми ФОИВами и является результатом нашей серьёзной аналитической работы — работы по анализу происшествий на дорогах — и понимания той, к сожалению, преступной логики, которой сегодня следуют правонарушители без водительского удостоверения.

Просим поддержать, и полагаю, что, если мы примем в весеннюю сессию два этих закона, они начнут уже действовать летом, когда очень важно, чтобы гонки на дорогах были остановлены.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Ирины Александровны Панькиной.

Пожалуйста.

**Панькина И. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Действительно, работа по совершенствованию, по усилению ответственности за нарушение правил дорожного движения проводится нами постоянно. Рабочая группа проделала большую работу, и наконец два законопроекта с системным подходом по установлению и усилению ответственности в административном и уголовном законодательстве сегодня нами рассматриваются.

Что же конкретно предлагается авторами? На сегодняшний день в административном законодательстве существует лишь одна мера реагирования — есть статья, которая направлена на установление ответственности за управление автомобилем лицом, лишённым прав, с санкцией до 30 тысяч рублей. Авторы приводят достаточно подробную статистику, была проделана большая аналитическая работа, и я хотела бы акцентировать ваше внимание на том, что последние три года в среднем в Российской Федерации ежегодно выявляется больше 80 тысяч правонарушителей, сажающихся за руль, будучи лишёнными прав. Что это означает? Это означает, что у нас уже образуется особая категория правонарушителей, которые цинично игнорируют закон. Авторы законопроекта также отмечают высокий процент участия этих же водителей в ПДД с тяжёлыми последствиями и погибшими. Это, конечно, создаёт серьёзную угрозу для всех участников дорожного движения. За повторное правонарушение, когда лицо, уже будучи лишённым прав, садится за руль, будет рекомендована и будет устанавливаться уголовная ответственность. В качестве уголовно-правового принуждения, в качестве особенной меры предлагается конфискация. И в связи с этим комитетом предлагается ко второму чтению

рассмотреть возможность включения нормы о конфискации транспортного средства в отношении особо злостных нарушителей и в административное законодательство. Кроме того, предлагаем исключить возможность применения, так скажем, административной скидки: мы с вами знаем, что в определённый срок, это месяц, предлагается скидка 50 процентов за своевременную уплату штрафа.

В целом концепция законопроекта поддерживается. И как уже было подчёркнуто Ириной Анатольевной, мы надеемся, что это будет общая превенция, это будет превентивная мера, когда лица, которые уже лишены прав, задумаются, стоит ли садиться за руль и нарушать и в принципе садиться за руль вновь и вновь. Комитет поддерживает концепцию законопроектов и рекомендует принять в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Леонов Олег Юрьевич, пожалуйста.

**Леонов О. Ю., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".**

Уважаемая Ирина Александровна, скажите, а как будет фиксироваться это правонарушение? Будет приниматься во внимание информация с устройств фото-, видеofиксации или это будет фиксироваться только лично сотрудниками ДПС?

**Панькина И. А.** Спасибо большое за вопрос. Мы предполагаем, что фиксировать правонарушение будет сотрудник.

**Председательствующий.** Кузнецов Андрей Анатольевич.

**Кузнецов А. А.** Уважаемые коллеги, безусловно, очень нужный и правильный законопроект, но есть некоторые вопросы, в частности, вопрос по конфискации автомобиля: если это нарушение и преступление происходит на арендованном транспорте или просто на чужом транспорте, вот в данном случае как будет применяться эта норма?

**Панькина И. А.** Спасибо большое за вопрос.

Я хотела бы обратить ваше внимание на то, что конфискация предлагается не в виде наказания, а в виде меры уголовно-правового воздействия, это первое.

А второе, ну если человек садится за руль автомобиля, то он несёт ответственность за это транспортное средство.

**Председательствующий.** Иванов Максим Анатольевич.

**Иванов М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Ирина Александровна, у меня такой вопрос. Ну, тема не новая, я четыре года назад её поднимал, мы приводили пример Белоруссии, где повторное нахождение за рулём в нетрезвом состоянии ведёт к конфискации имущества, ну автомобиля. У нас в своё время эта норма действовала, затем Конституци-

онный Суд эту норму отменил, сейчас мы к ней возвращаемся. Мы будем наказывать просто за повторное вождение людей, которые лишены прав, или за повторное вождение людей, которые находятся в состоянии алкогольного опьянения?

**Панькина И. А.** Вы знаете, вот эта мера, конфискация, предлагается за так называемую карусель: ты лишён права, ты садишься за руль, тебе даётся шанс — наказание в административной плоскости (повторно наказывать предлагается опять же в рамках административного судопроизводства), — если же ты, уже будучи лишённым прав, опять нарушаешь и у тебя нет прав, только в этом случае эта мера будет работать.

**Председательствующий.** Яровой включите микрофон.

**Яровая И. А.** Уважаемые коллеги, я полагаю, что здесь нужно чётко дифференцировать. Мы принципиально ведём речь именно о возможности изъятия транспортного средства, когда лицо привлекается к уголовной ответственности и когда меры административной ответственности уже исчерпаны. Наша задача в том числе не допустить даже какого бы то ни было намёка на возможность злоупотреблений, которые могли бы быть в рамках административной ответственности. Мы чётко следуем правилу, что каждая мера должна быть законной и обоснованной. То, что предлагаем мы, как авторы законопроекта, то, что содержится в концепции, — это именно такой подход. И он очень принципиален, потому что гарантирует безусловную законность всей процедуры.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Уважаемая Ирина Анатольевна, всё-таки возвращаюсь к повторным правонарушениям и даже преступлениям: 90 процентов вот этих товарищей, которые садятся за руль третий раз, там, пьяными, пересекают сплошную, ездят не на своих автомобилях — это либо дядина машина, либо тёткина, либо у друга взял и тому подобное. И понятно, механизм, который предлагается сейчас, — изымать, не важно как — будет немного противоречить и логике Гражданского кодекса, так как это чужая собственность, и всему остальному, поэтому, видимо, эту норму стоит доработать. Может быть, говорить об угоне, если автомобиль взят без разрешения владельца, — а это совершенно другая статья, — либо каким-то другим образом доработать, но эту процедуру нужно совершенствовать, потому что, повторяю, девять из десяти случаев под конфискацию в чистом виде не подпадут вот при таком подходе.

**Яровая И. А.** Дело в том, что в данном случае речь идёт об орудии совершения преступления, понимаете, в чём принципиальная разница? И без разницы, маме принадлежит автомобиль, папе, дяде или ещё кому-то, — это орудие совершения

преступления. Лицо, которое садится за руль автомобиля — любого автомобиля, — не имея законного основания, использует его как орудие совершения преступления.

**Председательствующий.** Добавить хотите?

Включите микрофон на трибуне.

**Панькина И. А.** У меня небольшое добавление.

Вот абсолютно правильно было отмечено: мы устанавливаем не вид наказания, а меру уголовно-правового воздействия, которая касается непосредственно орудия совершения преступления; вне зависимости от того, кому принадлежит автомобиль, на нём было совершено преступление. В этом принцип и суть законопроекта.

**Председательствующий.** Прокофьев Артём Вячеславович.

**Прокофьев А. В., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к докладчикам.

Вот в докладах прозвучало, что, если ДТП привело к тяжким последствиям, в качестве отягчающего обстоятельства будет рассматриваться то, что человек лишён водительских прав. Из текста законопроекта мы понимаем, что это касается и тех, кто не имеет права на управление транспортным средством, — это тоже будет отягчающим обстоятельством, если ДТП привело к тяжким последствиям. Но мы же с вами понимаем, что это немного разные обстоятельства: одно дело, когда человек лишён водительских прав, и он знает о том, что он лишён, и он садится за руль, и это приводит к тяжким последствиям, и другое — когда, например, у человека истёк срок действия прав, он не заметил этого и попал в ДТП с тяжкими последствиями. Ну разве это равноценно? Вот поясните, пожалуйста, позицию авторов законопроекта по этому поводу.

**Председательствующий.** Включите микрофон на трибуне.

**Панькина И. А.** Именно поэтому в законопроекте установлен многоступенчатый подход к назначению наказания, установлено, в какой плоскости рассматривать, это первое.

А второе, если вы внимательно посмотрите — в тексте законопроекта абсолютно чётко прописано: "...лишённым права управления транспортными средствами".

**Председательствующий.** Добавить хотите?

Яровой включите микрофон.

**Яровая И. А.** Да, я хотела бы добавить.

Дело в том, что вы не учитываете одно важное обстоятельство: суд всегда принимает решение, исходя из оценки совокупности факторов. Это не действует так перпендикулярно, как вот вы представляете, задавая вопрос, — суд всегда оценивает обстоятельства, при которых было совершено то или иное преступление. Поэтому и нормы всегда такие диспозитивные, они дают суду возможность ориентироваться на характеристи-

ку личности, которая совершила данное противоправное действие, и обстоятельства, в которых оно было совершено.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Куринный А. В.** Коллеги, фракция КПРФ всегда выступала против преюдиции как таковой, я напомним, это наш фундаментальный подход, но в данном случае в первом чтении оба законопроекта мы поддержим, потому что проблема действительно существует, и проблема перезревшая.

Только вот всё-таки стоит обратить внимание на конфискацию. Это не то что довольно спорный, а очень такой острый инструмент. Если понятно, что это собственник, понятно, что ему принадлежит автомобиль, то изъятие автомобиля у такого нерадивого собственника вполне допустимо, и, я думаю, это всеми будет признано вполне рациональным и правильным. Другое дело, когда это чужой автомобиль. Я повторяю, что в 90 процентах случаев этот автомобиль принадлежит какой-нибудь организации, родственнику, ещё кому-то, причём зачастую этот автомобиль ещё и берётся без всякого спроса, что называется. И, конфисковав машину у какого-нибудь, там, племянника или ещё у кого-то, говорить ему после этого, мол, ты сам виноват, что допустил, что сумел, там, каким-то образом твоей товарищ, который злоупотребляет алкоголем или другим способом часто нарушает правила дорожного движения, сесть в твой автомобиль, и теперь ты, будь добр, с него в порядке гражданского судопроизводства взыскивай стоимость автомобиля, доказывай свою невиновность... Ну этот вопрос всё-таки требует дополнительного обсуждения. Тем более, что могут быть и компании, которые предоставляют в аренду автомобили и которые, в общем-то, не имеют никакого умысла и никак не могут воспрепятствовать попаданию за руль автомобиля соответствующего гражданина. Может быть, подумать, посмотреть ещё при подготовке ко второму чтению? Мы, со своей стороны, тоже, я думаю, предложим поправки. Всё-таки этот инструмент требует дополнительного обсуждения, очень тонкой настройки, чтобы хороший и грамотный инструмент не превратился просто в молот, который всё расплющивает и оставляет виноватым не только того человека, о котором мы сегодня говорим и от которого уберігаем всех остальных, но и кучу других людей, которые не имеют никакого отношения, собственно, к нему и к его преступлениям.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Гильмутдинов Динар Загитович.

**Гильмутдинов Д. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я 30 лет прослужил в органах МВД, в Госавтоинспекции, я видел много горя человеческого, когда люди погибали в ДТП из-за водителей в состоянии алкогольного опьянения, и по своей практике могу сказать следующее. После ужесточения административных мер, после того как потом появилась уголовная статья за повторные нарушения, водители стали меньше употреблять за рулём. Но искоренить это мы всё равно не можем.

Вот предлагаемая сегодня конфискация автомобиля — нужная мера, она поправит ситуацию на дорогах. Возьмём статистику: мы в Башкортостане когда-то ловили по 70 тысяч водителей в состоянии алкогольного опьянения, а через 15 лет, в последние годы, мы таких водителей задерживали всего по 18 тысяч. Это говорит о том, что люди начинают понимать. И предлагаемое сегодня ужесточение вот этой меры, я думаю, повлияет на ситуацию на дорогах.

**Председательствующий.** Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", конечно же, поддержит представленный законопроект об ужесточении ответственности для нерадивых, пьяниц, тем более за рулём, которые совершают преступления, опасные для жизни тысяч и тысяч наших граждан.

И особенно — я хочу сказать в противовес коллеге Куринному — я поддерживаю вот эту долгожданную новеллу о конфискации орудия убийства. Я считаю, что пьяница, без прав водящий автомобиль, — это практически убийца, опаснейший преступник, и, как и подобает в подобных случаях, орудие убийства должно быть конфисковано.

Коллега Куринный, скажите, если преступник вышел во двор и начал палить из ружья, из автомата, что будет с этим оружием, с этим орудием убийства? Не важно, кому оно принадлежит, где он его взял — украл, попросил на охоту сходить, — что будет с этим орудием убийства? Оно будет конфисковано сразу же и уничтожено. Почему мы с автомобилем-то должны поступать иначе? Что, разве не бывает орудий каких-то там очень дорогих, гораздо дороже, чем автомобиль? Никакой разницы здесь быть не должно.

Коллеги, я ещё раз хочу подчеркнуть: сегодняшнее событие — очень важное в плане создания вот такого позитивного прецедента.

Я прошу добавить время — выступление от фракции.

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Нилов О. А.** Я десять лет с этой трибуны — может, помнит кто — выступал с аналогичными законопроектами по разным темам. И я считаю, что сегодня только первый шаг сделан. Почему только на лишенцев мы распространяем вот эту верную, жёсткую, неотвратимую в сегодняшних условиях меру наказания — конфискацию автомобиля? А почему для тех убийц, которые в пьяном виде ездят, но у них есть права... Он административно нарушал сотни раз, он уже по-разному как-то выкручивался, но совершает преступление, убивает, находясь за рулём своего автомобиля (или не своего), не одного, а нескольких граждан — и на него мы это не распространяем. Я считаю, на таких нарушителей в обязательном порядке должно это распространяться.

Дальше. Коллеги, только что говорили про все вот эти катастрофические ситуации с мусором. Я выходил на эту трибуну и предлагал для владельцев этих мусоровозов, которые загнали территорию, прилегающую к городам, посёлкам... Почему для них мы не вводим конфискацию — вот этих их мусоровозов? Вы понимаете, какие будут последствия? Совершаешь преступление, уничтожаешь, ну, не людей, но животных, природе — носи ответственность вот таким же способом! Я вас уверяю, после конфискации нескольких десятков автомобилей, мусоровозов ситуация поменяется враз. Вот этого как раз боялись все эти преступники. Много лет, десятилетия мы с этой трибуны просили, предлагали, требовали, но разные защитники права собственности какого-то другого дяди вот так уводили нас в сторону.

Сегодня надо принять это решение, поддержать — и развивать дальше. Ирина Анатольевна, я вас прошу не останавливаться, и я готов вместе с вами вносить другие поправки, другие законопроекты.

А вам, коллеги, думать о главном нужно: нужно думать не о защите интересов преступников, пьяниц, вот таких преступников, которые нашу природу посмотрите, во что превращают и которым всё сходит с рук, — думать нужно о людях в первую очередь, в том числе о жертвах преступлений. И нужно не просто конфисковывать автомобиль, а, возможно, направлять средства на компенсацию вреда здоровью жертв преступления, ущерба природе. А что, у нас на дорогах всё замечательно? Некому их ремонтировать, некому убирать этот мусор. И помимо штрафа в 100 тысяч я бы предложил, коллеги, ещё и вспомнить вот эту историю: "Песчаный карьер — два шага вперёд!" И вместо 100 тысяч рублей, может быть, 500 тысяч — или тысяча часов работ. Для кого-то, для вот этих гонщиков, золотой молодё-

жи, какой они себя считают, и 100 тысяч не деньги, а вот 500 тысяч или тысяча часов работ в песчаном карьере, на этой мусорной свалке — вот это будет наказание, это будет действительно ощутимо. И когда это будет показано, продемонстрировано несколько раз по всем федеральным каналам, вот тогда и будет реакция. А сегодня будем надеяться, что действительно лёд тронулся, господа-товарищи депутаты.

Спасибо авторам. Давайте поддержим эту инициативу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик — заключительное слово.

Яровой включите микрофон.

**Яровая И. А.** Уважаемые коллеги, я всё-таки хотела бы дать пояснение. Если вы посмотрите действующую статью 104<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации, то увидите, что, когда говорится о конфискации как общем институте права, речь идёт о конфискации орудия совершения преступления, принадлежащего обвиняемому. При этом случаи с третьими лицами, которые знали о том, что данный предмет будет использован для совершения незаконной деятельности, тоже охватываются. В данном случае норма сформулирована очень корректно и она не охватывает те случаи, о которых вы говорите, она охватывает как раз те случаи, которые для нас важны, — когда лица, совершая правонарушения на дорогах, используют одно и то же транспортное средство, которое либо было передано им в законное управление, как они полагали ранее, а потом превратилось в незаконное, либо находится в их собственности.

Но что хотелось бы сказать? Коллеги, я думаю, что все вы работаете с обращениями граждан. Вот у меня в Камчатском крае только за последнее время случилось несколько происшествий, из-за которых жизнь людей перевернулась в секунды. И это жизнь молодых людей, которые стали жертвами на дороге. Это мальчик-выпускник, который в этом году должен был поступать в вуз, а теперь у него жизнь будет в инвалидной коляске какое-то время — дай Бог, чтобы мы общими силами смогли его вернуть к жизни... Понимаете? Я полностью согласна с коллегами. Мне странно, почему, когда речь идёт об ответственности преступников, всегда начинает срабатывать такая логика, что думают не о жертвах, а о том, как бы меньше наказать преступника. Это парадоксально, это просто парадоксально! На самом деле всегда нужно думать о тех, кто без вины виноватый, а без вины виноватые — это жертвы преступлений. И вот наша сила должна быть направлена на их защиту, а не на переживания о том, что кто-то какого-то имущества лишится или кто как будет наказан. Не совершай преступления — самое простое правило, — и не будешь наказан вообще.

Уважаемые коллеги, я хочу поблагодарить все фракции, потому что это результат нашей совместной работы. И очень надеюсь, что принятие этих решений действительно позволит хотя бы в какой-то степени удержать тех, кто сегодня совершает не правонарушения, а совершает преступления и убийства на дорогах.

Спасибо.

**Председательствующий.** Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части усиления ответственности за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств водителями, лишёнными права управления транспортными средствами", пункт 20.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 17 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 407 чел.

Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 21.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 18 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 395 чел.

Не голосовало . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования оборота цифровых финансовых активов и утилитарных цифровых прав". Доклад Анатолия Геннадьевича Аксакова.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен в целях совершенствования инфраструктуры, оборотоспособности, повышения инвестиционной привлекательности использования цифровых прав

путём совершенствования порядка расчётов по сделкам, совершенствования использования финансовых платформ, инвестиционных платформ, информационных систем, в которых выпускаются цифровые и финансовые активы. В законопроекте определяются операторы электронных платформ, устанавливаются требования по работе электронных платформ. Регулирование платформ осуществляет Центральный банк, и весь оборот цифровых финансовых активов будет осуществляться под регулированием Центрального банка. Устанавливается запрет на использование цифровых финансовых активов и утилитарных цифровых прав в качестве средств платежа, устанавливается ответственность для электронных платформ, в случае если они нарушают действующее законодательство.

Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

К нему поступили некоторые замечания, в том числе в ходе обсуждения в комитете были предложения, направленные на то, чтобы усовершенствовать работу электронных платформ и активизировать использование цифровых финансовых активов в нашей экономической действительности. Принятие закона позволит более активно использовать это направление, в том числе есть надежда, что активное использование цифровых финансовых активов позволит преодолевать санкционные решения, направленные против нашей страны.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ткачёв Антон Олегович, пожалуйста.

**Ткачёв А. О., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".**

Анатолий Геннадьевич, я прочитал законопроект — есть достаточно большое количество хороших предложений, это и популяризация самих ЦФА, и применение утилитарных цифровых прав; поддержать его нужно. Но вот есть одна неясность. В случае перечисления средств между оператором информационных систем и оператором обмена — оба являются электронной платформой — перечисление ведётся на номинальный счёт третьего лица. Как вы думаете, можно ли дополнить законопроект, указав, что оператор платформы может зачислять средства на номинальный счёт другого оператора платформы без использования третьего лица?

**Аксаков А. Г.** Эта тема, тема номинального счёта, была в центре внимания, в том числе при рассмотрении в комитете. В отношении кредитных организаций, которые могут и без открытия номинального счёта держать под своим контролем все операции, связанные с цифровыми финансовыми активами, мы в принципе согласились, по крайней мере предварительно,

с тем, что не надо будет открывать номинальные счета. Что касается других вариаций использования номинальных счетов, я считаю, ваше предложение тоже имеет право на жизнь. Ко второму чтению посмотрим — пожалуйста, предлагайте варианты, вполне возможно, учтём.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования оборота цифровых финансовых активов и утилитарных цифровых прав", пункт 22.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (15 час. 22 мин. 49 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	402 чел. . . . .	89,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	402 чел.	
Не голосовало . . . . .	48 чел. . . . .	10,7 %
Результат: принято		

Принимается единогласно в первом чтении.

Следующие два законопроекта, пункты 23 и 24, рассматриваются с одним докладом и одним содокладом. Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и статью 5 Федерального закона "О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", и пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и статью 8 Федерального закона "О рынке ценных бумаг". Доклад официального представителя правительства первого заместителя министра экономического развития Ильи Эдуардовича Торосова.

Пожалуйста.

**Торосов И. Э.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроекты разработаны в рамках механизма "Трансформация делового климата".

Первый законопроект предполагает изменения в федеральные законы "Об акционерных обществах" и "О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком...".

Во-первых, создаётся новый механизм, который позволит ПАО приобретать собственные акции на организованных торгах на основании специальной программы приобретения акций. В решении о программе приобретения акций должны быть предусмотрены основные условия реализации: количество приобретаемых акций, цели, для которых такие акции приобретаются, период действия программы приобретения, при этом действие программы ограничивается сроком не более двух лет, приобретение акций — в течение одного года с даты начала действия программы. Хранение акций на балансе ПАО возможно в течение всего периода действия программы, то есть два года. В основном это направлено на создание такой программы для поощрения работников предприятия. Приобретение собственных акций ПАО не может осуществляться для цели их последующей перепродажи — тоже важное дополнение. В законопроекте предусматривается возможность приобретения акций в целях поощрения работников и членов органов управления или подконтрольных ПАО организаций.

Во-вторых, вводятся ограничения для недопущения манипулирования рынком. Информация о программе приобретения акций должна быть раскрыта. Для предотвращения возможного конфликта интересов сделки с акциями должны осуществляться с привлечением независимого брокера. Устанавливаются правила, соблюдение которых необходимо для заключения сделок с акциями на организованных торгах. Контроль за соблюдением ограничений и требований, установленных в законопроекте, осуществляет само ПАО.

В-третьих, устанавливается единое регулирование акций, принадлежащих самому обществу. Собственные акции, которые перешли обществу, не предоставляют права голоса, такие акции не учитываются при подсчёте голосов, не признаются находящимися в обращении, по ним не начисляются дивиденды.

Законопроект поддержан ГПУ Президента Российской Федерации.

Второй законопроект призван снизить финансовую нагрузку на акционерные общества, которые вынуждены нести расходы на взаимодействие с так называемыми потерянными акционерами. О чём речь? Сейчас среди акционеров есть физические лица, по которым нет актуальной информации, в том числе о почтовом адресе или о банковских реквизитах. Это те самые люди, которые не осуществляют взаимодействия с акционерным обществом. На сегодня к ним можно отнести около 6 миллионов физических лиц.

По действующим нормам закона таким акционерам направляются дивиденды, а также как минимум раз в год они по-

лучают информацию о проведении общего собрания акционеров. С учётом того что почтовые отправления и переводы возвращаются, расходы крупных акционерных обществ могут достигать нескольких десятков миллионов рублей, которые просто выкидываются.

Чтобы снизить финансовую нагрузку на бизнес, предлагаем дать акционерным обществам, ПАО и непубличным с количеством акционеров 50 человек право приостанавливать рассылку корреспонденции и выплату дивидендов. Какие условия? Первое, на протяжении двух лет вся корреспонденция или весь объём дивидендов возвращаются компании, то есть нет никакой обратной связи от адресата. Второе, перерыв между двумя последующими общениями с собраниями акционеров, к которым привязаны отправка корреспонденции и решение по дивидендам, — не менее трёх месяцев, то есть нет злоупотреблений со стороны самой компании. Третье, акционеру направляется информация о возможной приостановке направления корреспонденции или выплаты дивидендов, сведения о таком решении за месяц до его принятия публикуются на сайте общества.

Применение механизма не обязательно, это по решению самой организации. Отсчёт двух лет будет вестись от момента принятия закона, то есть уже по данным 2020—2021 годов. Нарушений прав акционеров не происходит, акционеры не лишаются права на свои акции, только снижаются расходы на взаимодействие с потерянными акционерами. После актуализации акционером своих данных, если он вышел на связь, возобновляется направление корреспонденции и осуществляется выплата всех не выплаченных ранее дивидендов.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад по этим двум законопроектам сделает Владимир Игоревич Самокиш.

Пожалуйста.

**Самокиш В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Как Илья Эдуардович уже подробно разъяснил, предлагаемыми законопроектами предполагается внесение изменений в законы "Об акционерных обществах", "О рынке ценных бумаг" и "О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации...". Главный, наверное, акцент, как вы уже из его выступления услышали, в плане работы с потерянными акционерами заключается не в том, чтобы каким-то образом ущемить их права, — права собственности сохраняются у акционера, по сути дела, дивиденды за ним также сохраняются до того момента, пока он не будет, как говорится, обществом обна-

ружен, пока не проявит себя и соответственно с ним не будет возобновлена переписка.

На заседании комитета мы подробно рассматривали этот законопроект. Есть по нему у нас определённые вопросы с точки зрения порядка, условий и органа, который определяет тот момент, когда и каким образом будет возобновлена переписка с тем или иным потеряннным акционером, тем не менее концептуально мы на заседании комитета этот законопроект поддержали. Счётная палата, Правовое управление, Комитет по финансовому рынку концептуальных замечаний по этому законопроекту не высказывали.

Что касается второго пакета изменений, они связаны с механизмом приобретения акций акционерным обществом для использования в различных целях. Для чего это вообще предложено? Чтобы упростить жизнь акционерным обществам, выкупающим свои акции. Сегодня эта процедура крайне громоздка: заранее нужно всех уведомить, заранее назначить цену приобретения — а если это организованные торги, мы понимаем, что цена постоянно меняется и существует определённый дискомфорт для такой работы, — и есть обязательства, связанные с выкупом тех акций, которые были заявлены акционерным обществом для выкупа.

Есть у нас также определённые вопросы, которые должны быть отрегулированы ко второму чтению, поскольку вызывают, скажем так, определённую дискуссию: двухлетний срок действия программ; годовой срок, чтобы общество избавилось от тех акций, которые не приняли участия в той или иной программе. Тем не менее мы считаем, что все эти вопросы будут урегулированы ко второму чтению.

Ещё раз повторяю, что концептуальных замечаний наши коллеги не высказывали, соответственно, просим от комитета поддержать оба указанных законопроекта в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

**Кузнецов А. А.** Уважаемые коллеги, в законопроекте указано, что идёт курс как бы на снижение затрат, но не получится ли, что мы при этом будем ущемлять интересы миноритарных акционеров? Ведь, ну, можно не отправить им, и всё, и они не узнают об этом.

**Торосов И. Э.** Андрей Анатольевич, спасибо за вопрос. В целом весь законопроект был направлен на то, чтобы как раз миноритарных акционеров не ущемлять в их правах. И там

прописано всё, от обязательного публичного размещения через Интернет до подтверждения, что были рассылки и что они возвращались, об отсутствии какой-либо связи и так далее. Как только акционер о себе заявит, ему тут же все ранее назначенные дивиденды и все повестки будут направлены.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Илья Эдуардович, у нас до 24 февраля, скажем, за прошлый год, за 2021 год, примерно 5 триллионов с небольшим регулярно уходило в 84 юрисдикции дивидендами. И вы знаете, что, ну если взять крупные компании... Возьмём Сбербанк — там в числе акционеров американские и британские хедж-фонды, у которых 46 процентов акций, "Газпром" — там АДР (недружественная страна Америка), могу дальше перечислять, "Роснефть"... Скажите, пожалуйста, позволяет ли ваш законопроект всё-таки сделать так, чтобы на нас не наживались хедж-фонды и прочие спекулянты, а вот на спаде выкупить? У нас же они все на этапе IPO торгуются, друг другу перепродают и в принципе будут продолжать нас грабить. Вот когда Минэкономразвития... (*Микрофон отключён.*)

**Торосов И. Э.** Николай Васильевич, этот законопроект не связан с проблематикой, о которой вы сказали, но я отвечаю вам. Недавно мы приняли, вы знаете, закон о делистинге, обязательном делистинге акций и конвертации, что сейчас успешно проходит. И как раз обращение АДР уже запрещено, только по особому решению правительственной комиссии некоторым компаниям позволили оставить у себя в обращении АДР, по всем остальным уже произошёл делистинг, сейчас идёт этот процесс как раз.

**Председательствующий.** Резник Владислав Матусович, пожалуйста.

**Резник В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Глубокоуважаемые коллеги, у меня более простой вопрос, чем у Николая Васильевича Коломейцева.

25 мая этого года в первом чтении был принят законопроект № 1059849-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах"...", который был внесён 20 ноября 2020 года, имел два положительных заключения правительства, последнее было 1 февраля 2022 года. Вместе с тем 9 апреля был внесён этот законопроект, который повторяет небольшую часть законопроекта, уже находящегося на рассмотрении Государственной Думы, я имею в виду законопроект под пунктом 24, который у нас представлен. В чём отличие, уважаемый Илья Эдуардович, между этими законопроектами и есть ли смысл рассматривать их отдельно?

**Торосов И. Э.** Владислав Матусович, вопрос очень простой. Ещё 2 июля 2020 года было поручение правительства и "дорожная карта" "Трансформации делового климата", в которой было поручение минэку подготовить этот законопроект. 7 сентября 2020 года мы вывесили и на портале ОРВ, и на сайте Министерства экономического развития данный законопроект, после чего мы его дорабатывали, работали почти два года и сегодня представляем на ваше рассмотрение.

Законопроект за время работы претерпел ряд изменений. В частности, Минэкономразвития была предложена концептуально новая правовая конструкция для кардинального решения проблемы потерянных акционеров: принудительный выкуп и так далее — ряд этих новелл ушёл из текущего законопроекта. Сейчас на ваше рассмотрение мы вынесли тот текст, который есть. Но Минэкономразвития официально ещё в начале 2020 года одновременно с вывешиванием на сайте начало работать по данному вопросу.

**Председательствующий.** У меня вопрос к комитету. Вы рассматриваете эти два законопроекта как альтернативные? И какова судьба того законопроекта, о котором депутат Резник упоминал?

Кто ответит?

Сергей Анатольевич Гаврилов, пожалуйста.

**Гаврилов С. А.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Мы рассмотрели этот законопроект. На наш взгляд, на взгляд комитета, законопроекты не являются альтернативными. Они более двух лет разрабатываются самостоятельно, текстуально они различные. Сегодня мы более подробно рассматриваем данную версию законопроекта. Мы думаем, что ко второму чтению — ну, учитывая наш объём работы, мы, наверное, будем рассматривать во втором чтении осенью — мы постараемся те нормы, которые более соответствуют вот этой небольшой части, оставить в предложенном законопроекте. Так что мы не видим здесь никаких проблем.

**Председательствующий.** В первом чтении не текстуальные совпадения рассматриваются, а концепция. Концепция у них одинаковая или разная? Ответьте на этот вопрос.

Микрофон на трибуне включите.

**Самокиш В. И.** Александр Дмитриевич, там, по большому счёту, разные объёмы регулирования. Если в одном законопроекте мы регулируем отношения и обращение с потерянными акционерами, то в другом законопроекте речь ещё идёт о дистанционном голосовании. Поэтому предмет регулирования разный, и их соответственно, вместе, с рейтинговым голосованием рассматривать нельзя.

**Председательствующий.** Ну вы ко второму чтению обратите внимание на то, чтобы эти два законопроекта, которые об одном и том же, друг другу не противоречили.

**Самокиш В. И.** Мы в любом случае это учтём.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Тен Сергей Юрьевич, пожалуйста.

**Тен С. Ю.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представленные законодательные инициативы по совершенствованию корпоративного законодательства крайне актуальны. Сегодня у нас в России действует около 55 тысяч акционерных обществ, публичных акционерных обществ. Безусловно, многие акционеры и сами предприятия ждут усовершенствования корпоративного законодательства, в том числе и принятия решений по данным законодательным инициативам.

Мы в этом созыве системно и последовательно занимаемся совершенствованием корпоративного законодательства, это касается отмены избыточных требований к уставам акционерных обществ, отмены сплошного обязательного аудита для непубличных обществ, совершенствования формы проведения общего собрания участников обществ и так далее и тому подобное. Представленные законодательные инициативы являются продолжением данной работы. Совершенствование касается и экономии времени, и экономии денег для предприятий, для акционерных обществ. Поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данные законодательные инициативы.

Просим палату принять законопроекты в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Резник Владислав Матусович, пожалуйста.

**Резник В. М.** Глубокоуважаемые коллеги, меня не удовлетворил ответ на вопрос, который я задал: в чём концептуальная разница между принятым 25 мая законопроектом и тем законопроектом, который рассматривается сегодня?

Я хотел бы обратить внимание, что обоими законопроектами устанавливается положение, направленное на снижение издержек акционерных обществ, связанных с почтовой рассылкой информации, сообщений о корпоративных событиях и выплатами дивидендов акционерам, в отношении которых отсутствует платёжная либо контактная информация. И тем и другим законопроектами регулируется определение условий и порядка приостановления направления физическим

и юридическим лицам, которые содержатся в реестре акционеров, уведомлений на почтовые адреса, сообщений о проведении заседаний общих собраний акционеров или заочных голосований, бюллетеней для голосований и иной информации, а также приостановления выплаты дивидендов по размещённым акциям. Поэтому меня действительно сильно удивила ситуация: один законопроект находится в Думе с 2020 года, другой законопроект вносится 9 апреля 2022 года, при этом рассматриваются они один за другим и практически одновременно. Не могу понять, с чем это связано. Мне кажется, что помимо содержательной части... О том, что проект был запланирован правительством ранее и поэтому мы должны следовать порядку представления в Думу разработанных проектов, сейчас говорил уважаемый Илья Эдуардович, но, мне кажется, всё-таки следует с большим уважением относиться ко времени, которое тратит Государственная Дума, и не допускать подобных вещей. Видимо... Боюсь предположить, что от этого зависит чей-то КРІ.

Собственно говоря, это всё, что я хотел сказать. Спасибо, коллеги.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Коллеге Резнику скажу, что наши оппозиционные фракции сплошь и рядом сталкиваются с тем, что наши инициативы лежат и точно такие же вносятся правительством. Вот теперь дошла очередь до "ЕДИНОЙ РОССИИ".

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Докладчик? Нет. Содокладчик?

Включите депутату Самокишу микрофон.

**Самокиш В. И.** Уважаемые коллеги, критику Владислава Матусовича мы в комитете обязательно учтём, поскольку действительно законопроекты шли параллельно и действительно надо было выбирать определённую, единую позицию. Тем не менее ещё раз попросил бы правительственный законопроект сейчас поддержать, указав на то, что у правительственного законопроекта и законопроекта Владислава Матусовича разный объём и разные предметы регулирования. Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ещё кто-то хотел выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и статью 5 Федерального закона "О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении измене-

ний в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 23.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 43 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 330 чел. . . . . 73,3 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 332 чел.

Не голосовало . . . . . 118 чел. . . . . 26,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

И проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и статью 8 Федерального закона "О рынке ценных бумаг", пункт 24.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 43 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 318 чел. . . . . 70,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %

Голосовало . . . . . 333 чел.

Не голосовало . . . . . 117 чел. . . . . 26,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 25, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра экономического развития Ильи Эдуардовича Торосова.

Пожалуйста.

**Торосов И. Э.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Минэкономразвития разработало системный законопроект, это итог четырёхлетней работы с привлечением представителей бизнеса, органов власти, экспертов и всех, кто неоднократно заявлял о необходимости его принятия.

Ключевые положения законопроекта. В законопроекте однозначно определяются форма и условия финансового участия концедента, вводятся понятия "капитальный грант", "плата концедента", "минимальный гарантированный доход" и так далее, что позволит исключить неопределённость и снизить количество судебных разбирательств. Вторая новелла — возможность возмещения до 100 процентов расходов на создание и эксплуатацию объектов концессионного соглашения. Такие формулировки позволяют реализовать социальные проекты в рамках концессии, поскольку, по сути, концессионеру нужно

возмещать до 99 процентов расходов. Третья новелла — возможность компенсировать инициатору проекта затраты на подготовку предложения о заключении концессионного соглашения, это так называемая страховка, то есть, если по итогам рассмотрения предложения был объявлен конкурс и по конкурсу инициатор проиграл, возможно возмещение его расходов. Четвёртая — наряду со стандартной процедурой конкурса введение её электронной формы, что позволит повысить прозрачность конкурсных процедур, снять территориальные ограничения проведения конкурсов, снизить административную нагрузку на органы власти и повысить скорость проведения конкурсных процедур. Электронные площадки те же, что и по закону № 44-ФЗ. И пятая — возможность использования при строительстве автодорог по концессионным соглашениям прилегающих участков недр без проведения конкурса или аукциона, что позволит частным инвесторам использовать общераспространённые полезные ископаемые (песок, щебень), расположенные на прилегающих к строящейся автодороге участках земли, полосах отвода и так далее.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Сергея Викторовича Алтухова.

**Алтухов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представленный вам проект закона направлен на совершенствование механизмов государственно-частного партнёрства при реализации крупных инфраструктурных проектов с участием частного капитала, привлечением денег частных инвесторов. Представитель правительства уже достаточно подробно рассказал о предложенных новеллах. Я лишь обозначу позицию комитета и скажу о том, что сейчас есть в законопроекте, и о том, что хотелось бы видеть в нём.

Во исполнение поручения межфракционной рабочей группы по совершенствованию законодательства в целях правового обеспечения и развития концессионных соглашений под председательством Ирины Анатольевны Яровой в проекте закона устанавливаются более жёсткие требования, которым должен соответствовать концессионер: не может заключать концессионное соглашение юридическое лицо, находящееся в стадии банкротства, в стадии ликвидации или имеющее задолженность по налогам. Более прозрачной планируется сделать конкурсную процедуру, особенно это касается конкурсов с единственным участником, — сейчас процедура очень непрозрачная. На заседании рабочей группы в январе речь шла об участии государственного регулятора в структуре управления концессией — в проекте закона мы предлагаем наделить Минэ-

кономразвития функцией по ведению реестра концессионных соглашений; сейчас такой возможности и такого реестра нет. Кроме того, предусматривается возможность проведения процедуры конкурса в электронном виде, этому соответствует отдельная глава, в которой детально прописываются особенности проведения конкурса в электронной форме. Важно, что вводится норма о возможности заключения концессионных соглашений в отношении объектов незавершённого строительства. Я напомним, что у нас, по данным Счётной палаты на конец 2019 года, более 7700 объектов на сумму более 700 миллиардов рублей находится в стадии незавершённого строительства. И мы поддерживаем здесь позицию правительства: вовлечение механизмов государственно-частного партнёрства в работу на объектах незавершённого строительства позволит по крайней мере расширить проблему долгостроев. Ещё один очень важный аспект: концепция даже с учётом предложенных замечаний не поменяется ко второму чтению.

И вот с учётом изложенного мы в том числе предлагаем отметить следующее. В законопроекте предусматривается включение в федеральный закон № 115-ФЗ новых правил о формах финансового участия концедента в концессионном соглашении, но из представленной редакции неясно, как будет формироваться состав расходов концессионера, могут ли в состав таких расходов быть включены расходы на уплату процентов, как будет формироваться структура расходов, что будет приниматься к возмещению, фактические расходы или запланированные, — это всё необходимо уточнить ко второму чтению. Положения статьи 23 предлагается дополнить частью, в которой правительство наделяется полномочием по установлению перечня требований, предъявляемых к участникам конкурса, — представляется, что эта норма требует дополнительного обсуждения: установление закрытого перечня требований к участникам конкурса может несколько ограничить права субъектов и муниципальных образований, так как именно им необходимо устанавливать требования к участникам конкурса с учётом индивидуальных особенностей объектов концессионных соглашений, а кроме того, действующими положениями о концессионных соглашениях установлено, что в конкурсной документации запрещается устанавливать требования, которые ограничивают доступ определённого круга лиц к участию в конкурсе. Принимая во внимание предусмотренные законопроектом изменения в части конкурсных процедур, комитет считает необходимым также рассмотреть вопрос о создании на базе одной из существующих систем реестра концессионных соглашений, в который включались бы не только имеющиеся объекты концессии на этапе реализации и ввода их в эксплуа-

тацию, но и потенциальные объекты концессии, что позволило бы сделать конкурсные процедуры достаточно прозрачными и расширить географию применения механизмов ГЧП на территории нашей страны.

По мнению комитета, поступившие к законопроекту замечания правового характера будут учтены ко второму чтению без изменения концепции, поэтому Комитет по экономической политике предлагает принять проект закона в первом чтении. Просим поддержать.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

**Гартунг В. К.** У меня один вопрос на самом деле.

Вот концессионеру мы даём право без конкурсов разрабатывать общедоступные полезные ископаемые, необходимые для строительства. Аналогичная норма у нас есть для железных дорог, для ОАО "РЖД". Теперь, я так понимаю, для автомобильных дорог даём. Скажите, пожалуйста, а когда конкурс проводится и концессионеры дают свои предложения (ведь концессионер на конкурсе выбирается), вот это условие заранее закладывается, то есть все участники конкурса заранее получают эту информацию, или как? Вы же понимаете, одно дело, когда кто-то считает завоз за 100 километров, а другое — когда кто-то прямо здесь, в двух километрах, будет возить тот же щебень. Есть разница.

**Торосов И. Э.** Спасибо за вопрос. Разница, конечно, есть, и это право инвестора, концедента, на торгах это подать в своей заявке, то есть сначала это не ограничивается. Там же у нас конкурс. Если кто-то решит завозить за тысячу километров и завысит цену, ну он, наверное, проиграет тому, кто будет использовать ближайший карьер. Вопрос цены. Вы абсолютно правы.

**Председательствующий.** Делягин Михаил Геннадьевич.

**Делягин М. Г.** Уважаемый Илья Эдуардович, мы концепцию законопроекта поддерживаем, но вот не кажется ли вам... У нас тут сейчас в последнее время такая мода — заменять иностранные слова традиционными русскими синонимами, когда они есть, так вот не кажется ли вам, что для большей точности и лучшего понимания того, что мы обсуждаем, правильнее было бы заменить термин "концессия" таким, я бы сказал, историческим синонимом, как "кормление"? Кормление исторически, в Средние века, в общем, на Руси было довольно распространённым.

но, ну и, как можно понять, последствия имело практически те же самые.

**Торосов И. Э.** Революционное предложение. Рассмотрим. Спасибо большое.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли желающие выступить?..

А, Коломейцев ещё у нас.

Пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Сергей Викторович, у меня есть материалы Счётной палаты, которые я перед отчётом Кудрина получил, так там указано: 74 тысячи объектов незавершённого строительства, из них 13,7 тысячи — это федеральные. Это для справки.

А Илье Эдуардовичу вопросик следующий. Скажите, пожалуйста, когда вы нам представите обещанный ранее обобщённый материал, сколько есть позитивных концессионных соглашений и в каких отраслях? Вот рекомендую посмотреть, как сработала концессия в водоканале в городе Ростове-на-Дону, как работает концессия в Самарской области у Вексельберга: какие выгоды, кто получает и как выросли тарифы.

**Торосов И. Э.** Николай Васильевич, соберём информацию и ко второму чтению её представим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Арефьев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Арефьев Н. В.** Это сегодня второй законопроект о концессиях. Вот нам здесь предлагают его принять, для того чтобы работали механизмы государственно-частного партнёрства.

Что такое концессия? Вот представьте себе, концессионер, даже, попроще, арендатор, берёт убыточный объект (муниципалитет не будет доходный объект сдавать в концессию: он и так приносит доход, зачем его отдавать, значит, в концессию отдаёт убыточный объект) — и он должен оплатить убытки, он должен заплатить за концессию, он должен сам себе выплатить прибыль, иначе концы с концами не сведёт, и оплатить инвестиционные условия, ради которых он брал в концессию объект. Вот вы скажите мне: вообще бывают такие дураки, которые берут какой-то убыточный водоканал и содержат его себе в убыток? Не бывают. А зачем же тогда вот это государственно-частное партнёрство существует, если таких людей в принципе не бывает? Значит, они бывают. Дело в том, что эти люди, которые называются концессионерами, знают, что в будущем появится ещё один закон, который даст им привилегию в пер-

воочередном порядке приватизировать эти объекты, а потом будет разрешение увеличивать тариф как угодно.

Но только вы должны иметь в виду, мы в марте рассматривали этот вопрос здесь, в Думе: коммунальная плата не должна быть больше 7 процентов дохода семьи. Коммунальные вопросы мы уже рассмотрели на прошлом заседании, сегодня рассмотрели вопрос, сейчас рассматриваем. Вот на законе о концессии ставится точка этим законопроектом, потому что его уже нет, его весь переделали. Ну, скажите на милость, предоставление концессионных соглашений в незавершённом строительстве — это что? Концессионер будет достраивать какие-то дома, что ли, за свой счёт? Ничего подобного, будет увеличение того, что уже есть. Если вводится концессионная плата, за убыточный объект ещё платить надо либо концедент должен вносить плату — это для чего? Вот мы как раз на парламентских слушаниях убедились, что, когда эти платы соединяются, они делятся между сторонами, то есть коррупция будет только процветать.

Так что вот за такой законопроект голосовать нельзя: он уничтожает вообще саму идею концессионных соглашений. Нельзя даже временно допускать вот такие нормы, которые, к сожалению, в этом законопроекте прописаны. Фракция не будет голосовать за этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 25.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 57 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 348 чел. . . . . 77,3 %

Проголосовало против . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 380 чел.

Не голосовало . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 26, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства замминистра финансов Алексея Владимировича Моисеева.

Пожалуйста.

**Моисеев А. В.**, официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, который направлен на наделение таможенных органов полномочиями по производству дознания по уголовным делам о преступлениях, связанных с выводом капитала за рубеж.

В настоящий момент таможенные органы и органы валютного контроля, когда они видят в рамках выполнения своих функций, что есть признаки преступлений, предусмотренных статьями Уголовного кодекса и связанных с выводом капитала за рубеж, не имеют возможности осуществлять дознание, а могут только собрать первичную информацию и направить её в органы внутренних дел. Данный законопроект предлагает наделить таможенные органы полномочиями проведения дознания — не следствия, а именно дознания, — для того чтобы они могли прямо сразу, оперативно, на месте выяснить обстоятельства дела и передать в следственные органы уже более или менее подготовленный набор документов и показаний, а потом уже следственные органы смогут реализовать это в контексте конкретных следственных дел, если подозрения в преступлении подтверждаются.

Закон повысит раскрываемость преступлений, связанных с выводением капитала за рубеж, и поэтому, считаю, является исключительно актуальным.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Тетердинко.

Пожалуйста.

**Тетердинко А. П.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, действительно, дознание по таким сложным делам, как связанные с выводом капитала за рубеж, от следственных органов требует достаточно большого объёма времени и большого числа специалистов, а кроме того, отвлекает их от расследования других уголовных дел, которые к их компетенции относятся. Поэтому, конечно же, Комитет по государственному строительству и законодательству тоже считает целесообразным дать полномочия по дознанию по таким делам таможенным органам. Концептуально законопроект комитетом поддерживается, рекомендуем Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

**Гартунг В. К.** У меня к Моисееву Алексею Владимировичу, как к специалисту, вопрос дилетанта.

Скажите, пожалуйста, а вот если зарубежная компания продала акции российской компании внутри страны и российская заплатила деньги за эти акции, это может рассматриваться как преступление по статье 193<sup>1</sup>, "Совершение валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте... с использованием подложных документов"? Вот мне интересно, есть ли такая практика? Я хотел вас спросить.

**Моисеев А. В.** Уважаемый Валерий Карлович, здесь два аспекта.

Первое, использование подложных документов, о чём вы сказали. Очевидно, что использование подложных документов само по себе является преступлением. Не важно, что вы делаете, подаёте заявление в ЖЭК или выводите деньги за рубеж, если документы подложные, это уголовное преступление как таковое. И на самом деле практика привлечения участников внешнеэкономической деятельности за подложные документы существует. Я сейчас количество таких дел не назову, сколько там дошло до суда, но такая практика действительно есть. В том числе за подобного рода действия преследуется один из бывших высокопоставленных чиновников правительства — не хочу с трибуны говорить, но это ровно вот такая была история, он находится под стражей.

Второе, что касается операции вывода. Если предположить, что документы неподдельные, то она законом "О валютном регулировании и валютном контроле" не запрещена, но она запрещена указами президента № 79 и № 81, о временном порядке совершения валютных операций, принятыми в самом начале марта. Фактически такая операция сейчас разрешена при наличии разрешения подкомиссии правительства по осуществлению иностранных инвестиций, которая согласно указам президента является органом, дающим разрешения на такие операции, то есть они осуществляются в разрешительном порядке.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Алексей Владимирович, первое. У нас были, скажем так, системные посадки, целыми группами, таможенников, особенно в Калининградской области, в Приморском крае, они только недавно прекратились. Не повысит ли это коррупциозность таможни как таковой? И есть ли у неё надлежащий следственный аппарат для проведения вот этих дел?

И второй вопрос. Вот у нас на самом деле корпоративный внешний долг порядка 472 миллиардов долларов, если не ошибаюсь, на 24 февраля был. Вот расчёт по этому корпоративному внешнему долгу — это же и есть в том числе отток капитала. Скажите, пожалуйста, как и кого здесь будем привлекать?

**Моисеев А. В.** Да, Николай Васильевич, тоже три вопроса в вашем вопросе.

Первый. Как вы сами сказали, посадки закончились — значит, видимо, зачистили ряды и сейчас работают честно.

Второй, что касается коррупциогенности — нет, не думаю, потому что мы не предлагаем наделить таможенные органы именно полномочиями следствия, только дознания. То есть фактически, если они остановили фуру и видят, что по документам там завозится на 10 миллионов, а реально в фуре на 1 миллион, значит, 9 миллионов вывели, то, если у таможенника будут полномочия дознания, он сможет тут же эту фуру вскрыть, описать, что там находится, почему он это подозревает, опросить водителя и так далее, всё это сложить в папочку и отправить в следственные органы. То есть единственное, что у него появляется, — это, по сути, возможность проведения сбора первичной информации, которая потом ляжет или не ляжет, если не подтвердится, в основу следствия. То есть здесь ничего не меняется, следственные полномочия остаются у следственных органов.

И по поводу корпоративного долга, третий вопрос. Данный вопрос очень тяжёлый, безусловно, у него есть несколько аспектов. Первый аспект. Конечно, мы понимаем, что выплаты перед иностранными держателями нашего долга — это вопрос такой неочевидный, с учётом того что многие из них присоединились к недружественным действиям. Но, второй аспект, большинство наших заёмщиков являются экспортёрами, а нам нужна валютная выручка от того, что они продают, или у них есть значительные активы за рубежом, заводы какие-то где-то, трубопроводы и так далее, и мы понимаем, что если не будем платить, то дадим шанс нашим врагам всё это отнять и не платить нам за поставленные им товары, в том числе энергоносители, чего мы, конечно, допустить не можем. В данной ситуации для нас важнее получать эту валюту и сохранять эту инфраструктуру. В целом подход, который сейчас правительством практикуется (в рамках комиссии, о которой я уже говорил), — это разрешать экспортёрам оплачивать внешний долг и не разрешать никому другому.

**Председательствующий.** Делягин Михаил Геннадьевич.

**Делягин М. Г.** Уважаемый Алексей Владимирович, как мы знаем из сообщений в социальных сетях, у нас таможенные органы сейчас буквально перегружены тем, что они блокируют

доставку в места боевых действий бронжилетов, коптеров и другого необходимого для спасения жизней наших военнослужащих имущества, которое покупают военнослужащие на свои деньги. Вы не опасаетесь, что передача дополнительных функций таможенным органам перегрузит их ещё сильнее?

**Моисеев А. В.** Уважаемый Михаил Геннадьевич, я никак не могу прокомментировать этот факт. Я думаю, что в таком случае вам, наверное, имеет смысл запросить таможенно непосредственно или пригласить их.

Ну а что касается данного законопроекта, нет, не опасаясь, потому что это разные направления. Всё-таки внешнеторговый оборот вот на тех границах, которые вы назвали, мы, как правило, не ведём. Речь идёт, конечно, в первую очередь об акцизных таможнях, о центрах декларирования и так далее.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Я от фракции, но буду краток.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы не можем поддержать этот законопроект по разным причинам.

Вы знаете, мы можем идеальные законы здесь принимать, но правоприменительная практика нас так сильно поправляет, что потом даже страшно подумать, что же мы тут такое напридумали. Я приведу пример. Здесь же идёт речь о статьях 193 и 193<sup>1</sup>, да? Я зачитаю ещё раз, я уже говорил в вопросе об этой статье: статья 193<sup>1</sup> "Совершение валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации на счета нерезидентов с использованием подложных документов". Ну, правильно, как представитель правительства, Алексей Владимирович совершенно справедливо сказал, если подложный документ, то, конечно, это неправомерно сразу. А если это абсолютно законная сделка купли-продажи акций российского подразделения автомобильной компании "РОЛЬФ", которое было продано — оно работает в России, — а деньги за это подразделение были перечислены головной компании, которая продала это подразделение? Потом эта операция была признана подпадающей, ну, вот как раз под статью 193<sup>1</sup>. Как мы знаем, скажем так, в судах это всё устояло и все эти деньги были взысканы. Ну вот такая правоприменительная практика.

Честно говоря, когда мы сейчас таможенникам нашим честным... Как сказали, чистка проведена и там уже всё зачистили, всё теперь, там уже преступности нет, но я думаю, что мно-

гие в этом зале ухмыльнулись при этой фразе. Если мы в эти честные руки ещё и такой инструмент отдадим, я боюсь, у нас будет ещё много таких компаний, которые потом будут прекращать бизнес в Российской Федерации. Поэтому мы это поддержать не можем.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Брыкин Николай Гаврилович, пожалуйста.

**Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну я просто хочу, как бы не обвиняя никого, призвать вас внимательно изучить вот ту законодательную инициативу, которая предложена, смотреть на её концепцию с точки зрения того, чем это в последующем должно помочь государству в части обеспечения экономической безопасности. А речь о каких-то там сделках — это как бы, ну, пустые разговоры, для того чтобы просто рассказать о том, что это нельзя.

Сейчас орган дознания таможенной службы возбуждает уголовное дело, производит по нему в течение десяти суток неотложные следственные действия, направляет по подследственности в следственное подразделение органа МВД. Практика показывает, что, когда дело поступает в следственный орган МВД, где, как правило, своя определённая загрузка, это может иметь не совсем позитивный результат для расследования дела. В законопроекте право дознания даётся непосредственно таможенному органу, для того чтобы они более квалифицированно подходили к этому вопросу, устанавливали все обстоятельства, все следы и уже более полное дело передавали в следственные органы МВД. И ещё. Это нарушение валютного законодательства, государство в итоге недополучает некоторые средства — не просто некоторые, а большие, — к тому же расследование таких уголовных дел предусматривает большой объём работы, поскольку территория совершения преступления одна, а территория расследования — другая. Поэтому очень важно, что сегодня законодательной инициативой правительства таможенным органам, которые имеют право в соответствии с федеральным законом осуществлять валютный контроль, предлагается дать такую возможность, чтобы они полномасштабно, в полном объёме проводили и закрепляли все необходимые следственные действия на первом этапе, в течение десяти суток, чтобы то лицо, которое совершило противоправное деяние, не могло уйти от ответственности. Тем самым увеличиваются, так сказать, возможности государства по обеспечению его экономической безопасности.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает этот законопроект важным, нужным — просим вас проголосовать.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги, Николай Гаврилович! Начну с примера. Ко мне обратились казахские предприниматели, которые в ЕАЭС: их арестовала самарская таможня, а они везли товар в другую страну ЕАЭС, в Белоруссию, это случилось полтора года назад. Самарская прокуратура принимает к рассмотрению и считает их действия незаконными — дважды! Скажите, пожалуйста, кто будет арбитром, если таможня, ещё до надления полномочием, уже не выполняет постановлений прокуратуры?

Второй пример. Сегодня у нас (я уже, может, вам надоел, но вдумайтесь) вывозится 5 триллионов рублей в виде дивидендов. Они, вы думаете, в рублях, что ли, вывозятся? И кому? И за что? Там же акционеры фиктивные! Или просто для спасения "праведно заработанных" денег ЛТД-МТД организовали и теперь откачивают в офшоры, причём в первую очередь, причём суммы-то какие, подумайте: более 400 миллиардов только Сбер платит американцам, англичанам — тем, кто против нас организовал войну на Украине. То же самое "Газпром", то же самое "Роснефть". А это же государственные по своей сути корпорации! Скажите, пожалуйста, как этот закон остановит этот отток?

Дальше. Вы говорите, что нам нужна валюта, — нам не нужна валюта, нам надо срочно переходить на клиринг или бартер! Ну, вам валюту перевели, и вот я так, по случаю узнал: в "Газпроме" в принципе вы ею не можете распорядиться, вы от SWIFT отсоединены — вы не можете оплатить ни одной сделки, не можете купить ни одной технологии, ни одного станка, ни одного крана (будем упрощать). Поэтому, с моей точки зрения, здесь от лукавого идёт, что мы якобы боремся... Посмотрите, что банки делают: вы продаёте валюту (да, ну вынуждены — некоторые имеющие валюту держали её на валютных счетах), вы продаёте по 55 рублей, а если вам надо купить, то вам продают по 100 рублей. А кому дивиденды? И кто налоги платит? Это не является, вообще-то, спекуляцией на искусственно созданном факторе?

Ну и самое главное. Я удовлетворён вашим ответом по поводу того, что не надо платить корпоративный долг, — но мы же его платим! Ваш министр регулярно лоббирует, что всё-таки нам надо по обязательствам платить. Но если они нам не платят, заморозили наши деньги, зачем же нам платить?

Мне кажется, что здесь надо более жёстко подходить, не наделением таможни правами заниматься, а ужесточением валютного регулирования. Вот одна СВО — и та уже, смотрите,

на 33 процента увеличила доходную часть бюджета. А если мы ещё валютное регулирование усилим, то у нас деньги девать некуда будет в стране, если не начнём вкладывать в реальный сектор.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента, правительства? Докладчик, содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", пункт 26.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 15 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %

Проголосовало против . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 388 чел.

Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, мы сегодня, если вы не возражаете, рассмотрим законопроекты до 30-го пункта включительно плюс постановления.

27-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 81 и 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства замминистра финансов Алексея Владимировича Моисеева.

Пожалуйста.

**Моисеев А. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Президент Российской Федерации поручил создать прозрачную систему учёта и хранения товаров, которые изъяты в ходе следствия, с момента их изъятия на всех других этапах их судьбы вплоть до конфискации, если суд принял решение об изъятии в казну, или возврата, если суд оправдал подозреваемых, у которых данные предметы были задержаны или изъяты в качестве вещественных доказательств или в качестве других предметов, необходимых для следственных действий.

В рамках проработки данного поручения выяснилось, что у нас в УПК урегулирован порядок хранения вещественных доказательств, однако порядок учёта и хранения предметов, изъятых в ходе проверки сообщения о преступлениях или предварительного расследования, но ещё не признанных вещественными доказательствами, в УПК не урегулирован. Дан-

ным законопроектом предлагается наделить правительство правом разработки порядка хранения и изъятия данных предметов, с тем чтобы полностью отрегулировать права и обязанности обеих сторон — как стороны, которая проводит следствие, так и стороны, у которой предмет изымается.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Содоклад Ирины Александровны Панькиной.

Пожалуйста.

**Панькина И. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект устраняет правовой пробел, который образовался в уголовно-процессуальном законодательстве: установлен определённый порядок хранения вещдоков, а вот порядка хранения до признания их таковыми не было. Поэтому комитет поддерживает концепцию законопроекта и предлагает принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 18 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 385 чел.

Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 28, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 401<sup>6</sup> Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Андрея Викторовича Логинова.

Пожалуйста.

**Логинов А. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект разработан в целях реализации постановления Конституционного Суда. Уголовно-процессуальный кодекс ограничивает срок пересмотра приговора, если это ухудшает положение осуждённого. Данная норма не распространяется на постановления суда о выплате компенсации за необоснованное уголовное преследование. Это позволяет суду уменьшить размер такой компенсации, что ухудшает по-

ложение лица, которому она присуждена. Конституционный Суд предписал федеральному законодателю ограничить срок пересмотра судебных актов о возмещении имущественного вреда лицам, необоснованно подвергшимся уголовному преследованию. Согласно законопроекту соответствующие судебные постановления не могут быть пересмотрены по истечении года со дня их вступления в силу. Принятие закона позволит защитить права реабилитированного лица. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Ирины Александровны Панькиной.

Пожалуйста.

**Панькина И. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как уже было сказано, законопроект разработан в рамках реализации постановления Конституционного Суда. Данным постановлением статья 401<sup>6</sup> "Поворот к худшему при пересмотре приговора, определения, постановления суда в кассационной инстанции" была частично признана неконституционной. Очень важно, чтобы правила реабилитации, которые направлены как раз на то, чтобы минимизировать эти новые неблагоприятные последствия, были чётко определены. Именно на это направлен законопроект. Комитет поддерживает концепцию, рекомендует принять в первом чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 20 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 389 чел.

Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 29, проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра юстиции Андрея Викторовича Логинова.

Пожалуйста.

**Логинов А. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Действующее законодательство не позволяет

однозначно толковать право эксперта или государственного судебно-экспертного учреждения на получение сумм, подлежащих выплате за проведённые экспертизы. Гражданским процессуальным законодательством предусматривается обязанность стороны судебного процесса оплатить назначенную по её инициативе экспертизу. Одновременно законом установлен запрет для эксперта отказаться от проведения назначенной судом экспертизы в случае неоплаты стороной судебного процесса экспертизы — эксперт обязан в отсутствие оплаты провести экспертизу и направить в суд заключение. Вопрос об оплате в таком случае ставится в зависимость от добросовестности стороны процесса. В законопроекте предусматривается возможность взыскания судом денежных сумм в счёт вознаграждения за проведение экспертизы, что позволяет обеспечить право на вознаграждение эксперта за выполненную работу. Предлагаемые в законопроекте законодательные решения предусмотрены также в арбитражном процессуальном законодательстве, что позволит унифицировать процессуальное законодательство. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Александра Павловича Тетердинко.

Пожалуйста.

**Тетердинко А. П.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! У комитета нет концептуальных замечаний по представленному законопроекту, рекомендуем принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Яровая Ирина Анатольевна, пожалуйста.

**Яровая И. А.** Уважаемый Андрей Викторович, вопрос, который проистекает из жизни, не могу его не задать, потому что он связан с оплатой экспертизы.

В труднодоступных районах Дальнего Востока, Крайнего Севера сложилась парадоксальная ситуация, когда родственники не могут забрать тела умерших, которых увозили на экспертизу, в силу того что транспортировка стоит очень дорого. На тот момент, когда принималось решение о проведении экспертизы... Собственно говоря, она на большом удалении от того места, где возникла такая трудная жизненная ситуация, но возвращать назад тело умершего никто за счёт каких-либо средств, не семьи, не собирается, вопрос в законе не урегулирован. Что Минюст думает по этому поводу, кто будет оплачивать эти расходы?

**Логинов А. В.** Спасибо большое за вопрос, Ирина Анатольевна. Безусловно, эти расходы должны быть оплачены в рамках тех сумм, которые присуждены на оплату экспертизы, назначенной по решению суда. Но вопрос — каким образом это учитывать в таких случаях? Они, согласитесь, носят всё-таки весьма исключительный характер. Тем не менее они существуют в общей практике, и вопрос весьма обоснованный, поэтому я полагаю, что, детально проработав этот сюжет, мы с коллегами в Министерстве юстиции приступим к этому, вместе с комитетом ко второму чтению, может быть, попробуем найти решение, чтобы погрузить в текст, который подготовим ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Представитель Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации", пункт 29.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 25 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 383 чел.

Не голосовало . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 30, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад Эрнеста Абдуловича Валеева.

Пожалуйста.

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект внесён в целях защиты национальных интересов Российской Федерации от преступной деятельности, которая угрожает безопасности страны.

Вообще, ответственность за измену, за предательство и за шпионаж всегда была суровой, это считалось тягчайшим преступлением. Ещё в Псковской судной грамоте в 1397 году была установлена уголовная ответственность за измену. С того времени во всех судебных актах Российской империи, а потом Совет-

ского Союза была определена уголовная ответственность за измену, в том числе за переход на сторону врага. Только в 1997 году, после принятия нового Уголовного кодекса Российской Федерации, статья об ответственности за измену Родине была в этой части декриминализована. Понятно, почему тогда из статьи об ответственности за измену Родине была исключена ответственность за бегство из страны и за невозвращение из-за границы, — в связи с изменением Конституции Российской Федерации, но с чем связано устранение ответственности за переход на сторону врага, я объяснить не могу. Возможно, потому, что была эйфория, что враги у страны исчезли.

В связи с этим предлагается в статье 275 "Государственная измена" установить ответственность за переход на сторону противника в условиях вооружённого конфликта, военных действий или иных действий с применением вооружений и военной техники, участие в которых принимает Российская Федерация. Таким образом, мы устанавливаем новую форму ответственности за измену Родине — за переход на сторону врага.

Также, с учётом того, что граждане Российской Федерации могут участвовать в военных действиях, которые препятствуют интересам Российской Федерации, не только в форме измены Родине, но и в других формах, предлагается установить дополнительную ответственность в статье 208 за участие гражданина Российской Федерации или лица без гражданства, которое постоянно проживает в Российской Федерации, в вооружённом конфликте, в военных действиях на территории иностранного государства в целях, противоречащих интересам Российской Федерации.

Предлагается также установить ответственность за осуществление конфиденциального сотрудничества со специальными службами иностранных государств, за тайное установление и поддержание контакта со спецслужбами или их представителями, за оказание содействия их деятельности, если эти действия направлены заведомо против безопасности Российской Федерации. В этих случаях в примечании к проектируемой норме устанавливается возможность освобождения лица от ответственности в случае добровольного своевременного сообщения в компетентные органы о связи с иностранной спецслужбой.

В статье 276 "Шпионаж" существуют две формы ответственности — за выдачу сведений, которые составляют государственную тайну, а также за передачу иных сведений по заданию спецслужб. Предлагается дополнительно установить ответст-

венность за соби́рание, похище́ние, хране́ние в це́лях пере́дачи противнику сведе́ний, кото́рые мо́гут бы́ть испо́льзованы про́тив Воору́женных Си́л Росси́йской Феде́рации или дру́гих войс́к и воинских формиро́ваний, со́верше́нные в усло́виях воору́женного ко́нфликта. Та́ким о́бразом, мы в ста́тье "Шпио́наж" о́пять же возвра́щаемся к ста́рой формулиро́вке, ко́гда бу́дет устано́влена отве́тственность за пере́дачу сведе́ний, кото́рые мо́гут повре́дить Воору́женным Си́лам, то е́сть мы возвра́щаемся к изнача́льной формулиро́вке отве́тственности за шпио́наж.

Кро́ме того, предлага́ется устано́вить отве́тственность за пуб́личные призы́вы к о́существле́нию де́ятельности, кото́рая напра́влена про́тив безо́пасности го́сударства. Э́то отве́тственность за пуб́личные призы́вы к о́существле́нию де́ятельности про́тив безо́пасности или же к воспре́пятствованию испо́лнению о́рганами вла́сти сво́их полномо́чий по обо́еспечению безо́пасности Росси́йской Феде́рации. В э́той ча́сти я хо́тел бы на́помнить, что мы со́всем не́давно устано́вили отве́тственность за воспре́пятствова́ние де́ятельности Воору́женных Си́л и о́рганов вла́сти в усло́виях военных де́йствий. Се́йчас же предлага́ется ра́сширить э́ту отве́тственность, ра́спростра́нить и на воспре́пятствова́ние де́ятельности по обо́еспечению безо́пасности го́сударства.

Мы с ва́ми со́всем не́давно устано́вливали отве́тственность в ста́тье 284<sup>1</sup> "О́существле́ние де́ятельности ино́странной или ме́ждународной не́правительственной о́рганизации, в о́тношении кото́рой при́нято ре́шение о при́знании неже́лательной на те́рритории Росси́йской Феде́рации её де́ятельности", но в э́той ча́сти э́та ста́тья во́шла в про́тиворе́чие со ста́тьёй 12 Уго́ловного ко́декса Росси́йской Феде́рации, по кото́рой гра́ждане Росси́йской Феде́рации отве́чают за де́йствия, по́падающие под при́знаки пре́ступления, в то́м числе в те́х случа́ях, ко́гда э́ти де́йствия со́вершены за пре́делами ста́ны, на те́рритории ино́странных го́сударств. В свя́зи с э́тим предлага́ется в́нести уточня́ющие изме́нения: у́брать из ста́тьи 284<sup>1</sup> сло́ва о то́м, что отве́тственность на́ступает то́лько в те́х случа́ях, ко́гда э́то со́вершено на те́рритории Росси́йской Феде́рации.

И по́следнее. Мы предлага́ем уси́лить уго́ловную отве́тственность за на́ёмничество, у́жесточи́ть са́нкции в э́той ста́тье.

Та́кже предлага́ется в́нести ко́рреспонди́рующие изме́нения в Уго́ловно-про́цессуа́льный ко́декс, о́пределе́ть по́дсле́дственность по но́вым ста́тьям и по́дсу́дность ра́ссмотре́ния э́тих де́л.

Спа́сибо за вни́мание.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Спасибо, Эрнест Абдулович.

С содокладом выступает Ирина Александровна Панькина.

**Панькина И. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Буквально пару минут вашего внимания. Коллеги, очень серьёзный законопроект, который содержит серьёзные законодательные предложения об изменениях в главу Уголовного кодекса, которая отвечает за государственную безопасность и конституционный строй нашей страны. Очень подробно была изложена концепция. Я, наверное, обратила бы внимание авторов на те замечания, которые высказаны и комитетом, и Правовым управлением, и правительством, и Государственно-правовым управлением президента.

Очень хотелось бы, чтобы в таком серьёзном законопроекте, где санкции доходят до 25 лет лишения свободы, установлены примечания к новым статьям Уголовного кодекса, предлагаются новые статьи — о конфиденциальном сотрудничестве, о призывах, — были более конкретные формулировки. Всё-таки понятийный аппарат должен быть более понятным и конкретным.

Что же касается дополнения статьи "Государственная измена" новым признаком, здесь нужно подумать на предмет конкуренции норм, чтобы этого не случилось.

Что касается повышения безопасности наших граждан, защиты нашей страны от новых угроз, безусловно, концепция законопроекта комитетом поддерживается при условии доработки ко второму чтению с учётом высказанных нами замечаний.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Ирина Александровна. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Горячева Ксения Александровна.

**Горячева К. А.** Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается внести, дополнить кодекс статьёй 280<sup>4</sup>, звучит она следующим образом: публичные призывы к осуществлению деятельности, направленной против безопасности России, либо к воспрепятствованию исполнению органами власти и их должностными лицами своих полномочий по обеспечению безопасности России. Если можете, приведите, пожалуйста, примеры разницы между выражением своего мнения относительно действий государства и действиями против безопасности России.

В отзыве правительства отмечается, как уже сказали, что формулировки данной статьи не отвечают конституционным требованиям ясности, определённости и недвусмысленности. Видите ли вы необходимость внесения поправок к следующему чтению, может быть, уже видите, каких именно?

**Председательствующий.** Эрнесту Абдуловичу Валееву включите микрофон.

**Валеев Э. А.** Если ваше мнение будет выражаться в виде публичных призывов к тому, чтобы не исполнять решения органов власти по обеспечению безопасности государства, тогда в ваших действиях будут признаки преступления.

**Председательствующий.** Ясно, спасибо.

Что касается формулировок, мне кажется, содокладчик ясно на эту тему высказал мнение комитета.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Куринный А. В.** Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Эрнест Абдулович, ну, что касается формулировок, я здесь абсолютно согласен: они настолько размытые, что при желании по уголовной статье можно будет привлечь многих граждан, в том числе выражающих своё мнение.

Меня интересует ещё другая формулировка — тайное установление и поддержание контакта с международной организацией (тайное установление — вот тоже очень интересный состав), а также усиление ответственности за наёмничество. У нас сегодня достаточно широко распространена эта практика, как бы мы её ни называли, — использовать частные военные компании в том числе для защиты, поддержания безопасности нашего государства или, там, каких-то интересов в других странах. Получается, и на них будет распространяться вот эта повышенная ответственность уголовная, по сути? Потому что по определению это такие же наёмники: они не состоят в регулярной армии, не выполняют каких-то спецзадач, это именно наёмники.

**Председательствующий.** Эрнесту Абдуловичу Валееву включите микрофон.

**Валеев Э. А.** Что касается установления ответственности за конфиденциальное сотрудничество со специальными службами иностранных государств. Здесь речь идёт о тех действиях, когда такая связь, тайная связь уже установлена, но ещё не успели совершить действие по передаче сведений этим спецслужбам. Эта статья носит профилактический характер, когда человек, вступив в тайную связь со спецслужбами, ещё не успел совершить действия, которые могут квалифицироваться как измена Родине. Поэтому чётко очерчены те случаи, когда за это наступает ответственность: когда этот сговор носит тайный характер, когда он направлен на то, чтобы навредить на-

шей стране, и для целей этой статьи, как указано в примечании, под специальной службой понимаются орган или организация, которые осуществляют разведывательную или оперативно-разыскную деятельность, то есть это должны быть конкретные органы и такой стговор должен быть тайным. Это не касается тех случаев, когда наши граждане официально сотрудничают с иностранными организациями, не скрывая этого, и не совершают действий, которые направлены против безопасности нашей страны.

Что касается точности формулировок. Термин "безопасность страны" раскрывается в Федеральном законе "О безопасности" и используется во всех статьях уголовного закона об ответственности за государственные преступления. Здесь никакие новые термины не вводятся.

Что касается вопросов ответственности за наёмничество. Здесь должен сказать, что мы никакую новую форму ответственности не устанавливаем. Статья 359 существует, речь идёт только об ужесточении санкций за уже совершённые действия: за вербовку, обучение, финансирование и материальное обеспечение наёмника, а равно его использование в вооружённом конфликте предлагается усилить санкцию, увеличить срок до 18 лет лишения свободы, за те же деяния, которые совершаются с использованием служебного положения, — до 20 лет, а за участие наёмника в вооружённом конфликте и военных действиях, если нет признаков статьи 208, которой мы устанавливаем новую ответственность, срок увеличивается до 15 лет. Все эти нормы существовали ранее.

Что касается того, кто признаётся наёмником и кто несёт ответственность по этой статье. В примечании к статье 359 прямо записано, что наёмником признаётся лицо, которое действует в целях получения материального вознаграждения, не является гражданином государства, которое участвует в вооружённом конфликте или военных действиях, не проживает постоянно на его территории, а также не является лицом, направленным для исполнения официальных обязанностей. Таким образом, лица, которые являются... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте 20 секунд.

**Валеев Э. А.** ...подпадают.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

**Кузнецов А. А.** Вопрос разработчикам.

Ну я так понял, что, например, размещение золотовалютных резервов во вражеских странах с дальнейшей их потерей в соответствии с данным законопроектом не является изменой Родине, хотя и нанесло ущерб безопасности нашей страны. Вот в этой части как бы возникает вопрос об эффективности зако-

нопроекта: насколько он эффективен, если подобные вещи не квалифицируются? То есть если вы что-то делаете тайно со шпионами, то это как бы квалифицируем, а если вы что-то делаете открыто и наносите ущерб, то это не квалифицируется. Но вопрос у меня о другом, это я скорее мнение высказал.

Вопрос такой. Вот написано, что если человек своевременно сообщил о том, что он как-то взаимодействовал, то он освобождается от ответственности. Не кажется ли вам, что надо оценивать всё-таки действия, а не его сообщение и своевременность? То есть, если человек нанёс уже ущерб, он, наверное, должен нести ответственность.

**Председательствующий.** Эрнесту Абдуловичу Валееву включите микрофон.

**Валеев Э. А.** Ну если начать с последнего, вы просто не дочитали до конца: освобождаются от уголовной ответственности только в случае, если в действиях нет состава иного преступления. Ответственность за причинённый вред наступать будет однозначно.

Что касается государственной измены. Давайте вернёмся ещё раз к истории вопроса. В Уголовном кодексе 1960 года, в Уголовном кодексе РСФСР, существовала ответственность по статье 64, включавшей следующие формы измены: передача сведений, составляющих государственную тайну; передача иных сведений, когда это делалось по заданию иностранных спецслужб; бегство из страны; невозвращение из-за границы на Родину; захват власти и переход на сторону врага. Как я уже сказал, в современной статье 275 только три формы — передача сведений, составляющих государственную тайну; передача иных сведений, которые собирались по заданию иностранных спецслужб; оказание финансовой, материально-технической и консультационной помощи иностранному государству в деятельности, направленной против безопасности Российской Федерации. Мы дополняем четвёртой формой — о переходе на сторону противника в условиях вооружённого конфликта.

Что касается действий, которые вы описали. За эти действия наступает уголовная ответственность по другим статьям Уголовного кодекса, а за действия, которые совершались с соблюдением гражданского законодательства России, ответственность как за измену Родине наступать не может.

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Панькина И. А.** Спасибо большое.

У меня небольшое добавление об основании освобождения от уголовной ответственности: в случае если лицо добровольно и своевременно сообщило, значит, к своему заданию оно не приступило, а также иным образом способствовало выявлению и раскрытию преступления.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 43 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 341 чел. . . . . 75,8 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Голосовало . . . . . 387 чел.

Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

51-й вопрос, законопроект, рассматриваемый по сокращённой процедуре. Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 50 и 56 Бюджетного кодекса Российской Федерации". Докладывает Галина Иннокентьевна Данчикова.

Включите микрофон.

**Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения в статьи 50 и 56 Бюджетного кодекса в части перераспределения доходов от поступления доходов от акцизов на табачную продукцию. Изменения касаются нормативов зачисления акцизов: слова "100 процентов" предлагается заменить на "50 процентов" — речь идёт о зачислении в бюджеты субъектов.

Законопроект внимательно рассмотрен комитетом по бюджету, и предлагается его отклонить, в связи с тем что, во-первых, нарушается принцип сбалансированности бюджета (статья 33 Бюджетного кодекса), не указаны именно механизмы и источники компенсации выпадающих доходов федерального бюджета, во-вторых, предлагается вступление в силу закона с 1 января 2022 года, а мы с вами уже приняли бюджет, и эти суммы зачисления включены в доходы федерального бюджета. Комитет по бюджету и налогам предлагает отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 45 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 88 чел.

Не голосовало . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Проекты постановлений.

52-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку и внесении изменения в пункт 3 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы". Докладывает Татьяна Ивановна Дьяконова.

**Дьяконова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! 10 июня текущего года Комиссия по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы рассмотрела проект постановления Государственной Думы. Проект постановления предлагается в соответствии с представлением фракции КПРФ поддержать предусмотренное проектом постановления избрание на должность заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку члена комитета Бабича Ивана Николаевича. Проект постановления прошёл все необходимые экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы.

Внимание: в соответствии с Регламентом комиссия предлагает провести открытое голосование. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Татьяна Ивановна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить?

Нет.

Ставлю на голосование вопрос о форме голосования: кто за то, чтобы провести открытое голосование? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 46 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 395 чел. . . . . 100,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 395 чел.

Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Результат: принято

Форма голосования принимается единогласно.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 47 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 393 чел.

Не голосовало . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

Иван Николаевич, поздравляем вас!

53-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 92154-8 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Панькина И. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проектом постановления просим сократить срок представления поправок с 30 до 10 дней.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить? Нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 48 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %

Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 393 чел.

Не голосовало . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Результат: принято

Постановление принимается.

54-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 92173-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Панькина И. А.** Уважаемые коллеги, взаимосвязанный законопроект, также просим сократить срок представления поправок с 30 до 10 дней.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы есть, коллеги? Нет. Желаящие выступить? Нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 49 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Голосовало . . . . . 389 чел.

Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %

Результат: принято

Принимается постановление.

И 55-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 93647-8 "О внесении изменений в статью 79 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Ольга Михайловна Казакова.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Казакова О. М., председатель Комитета Государственной Думы по просвещению, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! У нас также предложение о сокращении срока представления поправок с 30 до 15 дней. Мы просим поддержать. Этот законопроект касается питания детей с ОВЗ.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 50 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 395 чел.

Не голосовало . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Всем спасибо. Заседание объявляется закрытым.

**Здание Государственной Думы.  
Зал заседаний Государственной Думы.  
15 июня 2022 года. 12 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 00 мин. 43 сек.)

Присутствует . . . . . 416 чел. . . . . 92,4 %

Отсутствует. . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %

Результат: кворум есть

Кворум есть.

Уважаемые коллеги, приступаем к работе. Нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 01 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 404 чел.

Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по проекту порядка работы? Есть замечания.

Включите режим записи.

Покажите список.

Бессарабов Даниил Владимирович.

**Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по госстроительству и законодательству просит вас рассмотреть вопрос 36 нашей повестки перенести на 21 июня.

**Председательствующий.** Вопрос 36, правильно?

**Бессарабов Д. В.** Да, всё верно.

**Председательствующий.** Нет возражений? Принимается. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! С учётом того факта, что у нас повестки меняются зачастую на ночь, или за ночь, я просил бы всё-таки исключить возможность вынесения комитетами вопросов по 118-й статье без приглашения авторов, тем более когда вся страна и руководство говорят о борьбе с пятой колонной, а исключается как раз законопроект, который на это направлен, понимаете? Вот я имею в виду 57-й вопрос — я прошу его исключить из повестки.

**Председательствующий.** Александр Дмитриевич с вами согласен и говорит: давайте тогда перенесём. Хорошо.

Но вы только, Николай Васильевич, когда начинаете всех обвинять, не следуйте...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Кого вы обвиняете?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Пятую колонну. Правильно, вот это вы правильно говорите, хорошо, поэтому Александр Дмитриевич вас и поддержал.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Принимается ваше предложение.

Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги и уважаемый Вячеслав Викторович! Вчера в черногорском издании опубликована информация о том, что в Черногории заморожено недвижимое имущество некоего Олега Смолина. В связи с этим журналисты задают вопрос: не моё ли?

Официально заявляю: ни в Черногории, ни в любой другой стране ни имущества, ни счетов никогда не имел, как не имел счетов в иностранных банках и на территории России. В Черногории не бывал и, видимо, в связи с санкциями уже не буду. Так что, хотя — замораживают, хотя — подогревают, ко мне это отношения не имеет. Добавлю, что мой сын учился в России, мой внук учится в российской школе, а младший, видимо, скоро пойдёт в российский детский сад.

И хотя во время выборов в российский парламент меня неоднократно проверяли и Центральная избирательная комиссия, и другие органы, я прошу нашу комиссию по контролю за достоверностью сведений о доходах, об имуществе депутатов сделать необходимые запросы в компетентные органы. Не берусь судить, имеем ли мы дело с совпадением фамилии или с провокацией, но в любом случае... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Олег Николаевич, а зачем вы рассказываете свою биографию, когда нам всем всё хорошо известно, и пытаетесь ещё объяснить, что у вас нет имущества в Черногории? Ну если нет, значит, нет — вам же все доверяют. Может быть, у вас там однофамилец, могут даже совпадать имя, отчество, у вас они распространённые.

Давайте послушаем Отари Ионовича, что он скажет.

Аршба, председатель комиссии, пожалуйста.

**Аршба О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, с этой информацией в комиссии ознакомлены. Мы не можем назначать проверку по всякого рода фейковым заявлениям. Вместе с тем мы запросили материалы выборочно, полагая, что этот фейк может быть подхвачен и получит дальнейшее распространение соответствующими "дружественными" средствами массовой информации. Во избежание всего этого мы сделаем вот эти запросы, получим ответы.

А что касается коллеги Смолина и остальных упомянутых — десятки раз за все эти созывы проверялись, и соответственно никаких замечаний и нареканий со стороны проверяющих органов к ним никогда не было.

**Председательствующий.** Спасибо, Отари Ионович.

Олег Николаевич, хотя имущества у вас нет, но, как сказал председатель комиссии, всё-таки мы разошлём запросы. Но вот это неправильно, коллеги. Если действительно то, о чём говорит Олег Николаевич, произошло по вине недобросовестных журналистов (журналистика — это цифры, факты и два мнения, а нет ни фактов, ни конкретного имущества у депутата Смолина), то лучше направить эти материалы в правоохранительные органы: пускай они призывают к ответу тех, кто распространяет фейки в отношении депутата, кто неправильную информацию тиражирует. А так, получается, у Смолина там ничего нет, а он оправдывается. Это может быть не только Смолин, завтра любой другой может пострадать от этих новостей, которые под собой ничего не имеют.

Пожалуйста, Коган Александр Борисович.

**Коган А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые депутаты, просьба 10-й вопрос из повестки исключить и перенести рассмотрение на более позднюю дату.

**Председательствующий.** 10-й вопрос предлагается исключить. Второе чтение, изменения в Закон "О недрах". Коллеги, нет возражений?

Это от комитета предложение, Александр Борисович? Александр Борисович, предложение от комитета или?..

Пожалуйста, давайте послушаем Дмитрия Николаевича.

Дмитрию Николаевичу Кобылкину включите микрофон.

**Кобылкин Д. Н., председатель Комитета Государственной Думы по экологии, природным ресурсам и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, да, это позиция комитета.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Принимается.

Пожалуйста, Хинштейн Александр Евсеевич.

**Хинштейн А. Е., председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Коллеги, комитет просит вопрос 29 снять сегодня с рассмотрения и перенести на 21 июня.

**Председательствующий.** Коллеги, 29-й вопрос Александр Евсеевич предлагает снять с рассмотрения и перенести на 21 июня. Нет возражений? Изменения в закон "О связи". Нет возражений. Принято.

У нас по ведению — Агаев Бекхан Вахаевич. Или это ошибочно?

Пожалуйста.

**Агаев Б. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Нет. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, по 9-му вопросу повестки просьба заменить докладчика: вместо Ягафарова докладывать будет Агаев.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Принимается.

Пожалуйста, Птицын Роман Викторович.

**Птицын Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прошу по пункту 35 повестки заменить докладчика: вместо Шеремета докладчиком будет Птицын.

**Председательствующий.** Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Будуев Николай Робертович.

**Будуев Н. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет просит по 6-му вопросу заменить докладчика — докладывать будет Будуев.

**Председательствующий.** Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Власов Василий Максимович.

**Власов В. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, в продолжение того, что сказал Олег Николаевич Смолин, касательно списка, я тоже попал в этот список. Я предлагаю депутатам Государственной Думы направить коллективный иск. Вот многие западные издания кичатся свободой слова — так пусть отвечают, если пишут неправду. Я предлагаю коллегам, которые в этот список попали, подойти и направить коллективный иск о защите чести и достоинства, и отсудить достаточно серьёзную денежную сумму у этих изданий, которые продолжают лгать о депутатах Государственной Думы.

**Председательствующий.** Это зарубежные издания, Василий Максимович? Зарубежные, да. Ну они далеки от России и от народа, не знают депутатов, не изучают предмет, поэтому совершают такие непростительные ошибки. Если бы они знали Смолина, никогда про него не стали бы писать такую чушь. Или про вас, Василий Максимович. А у вас что там они нашли? *(Оживление в зале.)*

Включите микрофон Власову.

**Власов В. М.** Также якобы у меня есть квартира. Так вот, я предлагаю подать иск в суд: я посмотрю среднюю стоимость квартиры в Черногории и эти деньги у них отсужу.

**Председательствующий.** Пускай они денежную компенсацию вы платят Российской Федерации, а мы эти деньги отправим детям. Коллеги, поддерживаете? *(Аплодисменты.)*

Давайте вызывайте их в суд в нашу страну, посмотрите им в глаза бесстыжие, а дальше уже пускай платят. За ними всё равно стоит либо крупный капитал, либо Госдеп.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Что, Николай Васильевич?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну это не может иметь отношения к Смолину Олегу Николаевичу. Какое отношение к Смолину имеет это имущество?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Да нет, мы как раз об этом говорим: надо создать прецедент, чтобы они понимали, что нельзя против Смолина, нельзя против Власова, против вас вот так нельзя запустить фейки, нельзя формировать негативное мне-

ние в отношении российских политиков. У вас же там нет ничего, Николай Васильевич?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** А в какой стране были? *(Оживление в зале.)*

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну, понятно с вами. В общем, вы понимаете предмет.

Москвичёв Евгений Сергеевич.

**Москвичёв Е. С.,** *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По 24-му вопросу замена содокладчика — Москвичёв вместо Самокутяева.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

С учётом принятых решений ставится на голосование порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 12 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 401 чел.

Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принят единогласно: за — 401, против — нет, воздержавшихся нет.

Коллеги, переходим к обсуждению вопросов повестки. У нас с вами 2-й вопрос, "правительственный час" на тему "О мерах по повышению эффективности разведки и добычи полезных ископаемых для увеличения темпов экономического роста". Доложит министр природных ресурсов и экологии Российской Федерации Александр Александрович Козлов.

Давайте прежде всего поприветствуем Александра Александровича вместе с его заместителями, они все здесь, пришли в Государственную Думу.

Александр Александрович, приветствуем вас. *(Аплодисменты.)*

**Козлов А. А.,** *министр природных ресурсов и экологии Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В начале своего доклада хотел бы поблагодарить всех депутатов, с которыми мы работали во фракциях и в коми-

тетях в течение всей прошлой и этой недели. Благодарю за конструктивный диалог, за предложения, за идеи, которые высказаны, ведь вы работаете напрямую с избирателями, и для нас это очень важно. Вместе мы всё сделаем, я уже дал соответствующие поручения своим заместителям и руководителям департаментов и подведомственных учреждений.

А теперь непосредственно к теме доклада. Чем Россия отличается от остального мира? Тем, что у нас недра по Конституции принадлежат народу. Поэтому поиск новых полезных площадей и месторождений — это полномочие государства. И наша главная функция — искать ресурсы и выводить их на аукционы, когда они действительно нужны стране. Отсюда четыре направления, о которых сегодня я расскажу подробнее, — это доходы государства, экономическая безопасность, социально-экологическая ответственность и внедрение новых подходов в работе.

Первое — доходы государства. Недропользование — это фундамент российской экономики. По данным Росстата, порядка 40 процентов консолидированного бюджета страны — это доходы от минерально-сырьевого комплекса. Кроме того, по итогам прошлого года отрасль предоставления услуг в области добычи полезных ископаемых выросла на 17,6 процента. Это сервисные услуги, которые заказывают недропользователи: бурение, сейсморазведка, исследование скважин и прочее.

Вообще, разведка и добыча — точка роста большинства отраслей экономики и, естественно, драйвер развития регионов. Как пример, создание медных кластеров мирового масштаба в районе Малмыжского месторождения в Хабаровском крае и Удоканского месторождения в Забайкальском крае изменит и диверсифицирует экономику этих регионов на долгие десятилетия. Геологические предпосылки для создания подобных кластеров есть во всех регионах. Например, золотоносное месторождение Кючус в Якутии: помимо доходов от месторождения в регионе появится атомная электростанция, что было спецусловием лицензии по результатам аукциона. Или поиск углеводородов в Чеченской Республике — буквально в выходные был в регионе и разговаривал с главой о том, что, когда найдём нефть, для региона это определит совершенно иной вектор развития.

С этого года федеральное финансирование геологоразведки увеличено. Подчеркну, начальный этап самый сложный и несёт огромные риски, поэтому эту ответственность на себя берёт государство: 18,6 миллиарда рублей выделяем по двум нашим программам на этот год. Кроме того, на 12 миллиардов рублей обновим технологические мощности институтов Рос-

недр и компании "Росгеология" (она на 100 процентов принадлежит государству), которые выполняют геологоразведочные работы от лица государства. В итоге проведём поиск углеводородов на 34 объектах и твёрдых полезных ископаемых — на 58 объектах. Подчеркну ещё раз, это только на текущий год. Много это или мало? Конечно, мало. Бизнес сегодня уже вкладывает порядка 450 миллиардов рублей, чтобы найденные нами ресурсы стали запасами. Скоро спрос превысит предложение, и государственные работы не смогут покрыть эту разницу, поэтому мы и предлагаем пустить частные инвестиции на ранних этапах геологического изучения, но при одном условии: чтобы государство получало всю геологическую информацию в полном объёме. Недропользователи готовы вкладывать в это деньги, я об этом докладывал Владимиру Владимировичу на Восточном экономическом форуме в сентябре прошлого года.

Кроме того, мы предлагаем разрешить продавать поисковые лицензии, сейчас закон это ограничивает. Продажа лицензии, но не самой компании, позволит быстрее осваивать перспективные объекты, потому что команда геологов и команда инвесторов — это разные люди. Поисковикам интересно находить, а привлечение инвестиций, добыча — пусть этим занимаются другие специалисты. Сейчас, к сожалению, по законодательству это невозможно.

Поправки в Закон "О недрах" по этим двум инициативам готовы, 26 мая мы их внесли в правительство. Поэтому ждём, что скоро они поступят к вам на рассмотрение, и, в свою очередь, большая просьба поддержать.

Второе направление — экономическая безопасность страны. Запасы природных ресурсов — это гарант российских интересов. Мы обладаем ресурсами и запасами всех известных полезных ископаемых: углеводороды, уголь, чёрные, цветные и благородные металлы, нерудные полезные ископаемые. По запасам и добыче многих из них Россия находится в группе мировых лидеров. Обеспечено полное воспроизводство по основным видам. Например, прирост запасов природного газа — 1,5 триллиона кубических метров при добыче 662 миллиарда кубов, никелем прирастаем на 912 тысяч тонн при добыче в 307 тысяч тонн, золотом — на 649 тонн при 430 добываемых. Неполное воспроизводство у нас по таким полезным ископаемым, как, например, марганец, хром, титан, притом что запасов этих видов у нас достаточно. Их было выгоднее импортировать, поскольку спрос российской промышленности маленький и рентабельность добычи была низкой. Сейчас же экономические условия изменились, и мы уже смещаем акценты в геологоразведке на импортозависимые виды сырья. В этом

году начнём поисковые работы, ориентированные на титан, хром, марганец и графит.

Для действующих месторождений принимаем точечные меры поддержки, чтобы стимулировать добычу. Поддержали налоговой льготой единственное в стране предприятие по добыче молибдена в Хакасии. Разработали нормативную базу, которая позволит извлекать полезные компоненты, например литий (он важен для нашей страны, он завозится сегодня), при освоении разведанных месторождений промышленных подземных вод, это касается Иркутской области.

Одна из самых значительных мер поддержки — это, конечно, новая методика по разовым платежам. Например, по двум крупнейшим месторождениям лития в Мурманской области платёж был 14,2 миллиарда рублей — конечно же, желающих на литий просто не было при отсутствии инфраструктуры, электроэнергии и при сложности логистики. Сейчас платёж снизился до 400 миллионов рублей, и мы видим на площадке Минпромторга, как такая компания, как "Росатом", полностью готова, изъявляет желание зайти на это месторождение, начинать его разведывать и добывать. Или Новоялтинское месторождение железных руд в Орловской области: платёж с 3,5 миллиарда рублей упал до 600 миллионов рублей — шансы на добычу многократно возросли. Деньги, которые компании вложили бы в разовый платёж, теперь пойдут в инвестирование ускоренной разведки этих месторождений.

Совместно с Минпромторгом и Минэкономразвития определяем средние и долгосрочные потребности отраслевой промышленности в сырье. К 1 июля будет готов перечень дефицитного сырья — я докладывал, он не обновлялся последние 26 лет, — перечень станет больше, он вырос с 29 позиций до 55 видов сырья. Для чего он нам нужен? Для того, чтобы в новой стратегии развития минерально-сырьевой базы страны, которая будет готова к 1 сентября, расставить приоритеты по геологоразведке и добыче в следующих периодах. Наша страна должна быть обеспечена всеми полезными ископаемыми, исходить будем не из "рентабельно или нерентабельно", а из того, что это просто нужно.

И уже сейчас скажу, что большое внимание в стратегии будет уделено воде, это в действительности национальный вопрос. Я уже говорил про промышленные воды в контексте извлечения лития, но всё же главный ресурс — это питьевая вода. На сегодняшний день в стране выдано 52 тысячи лицензий на поиск и добычу питьевых и технических подземных вод, при этом почти 80 процентов этих лицензий на федеральном уровне мы не видим, так как с 2014 года полномочия по их выдаче переданы регионам. С этого же года благодаря поправкам в За-

кон "О недрах" (я о них расскажу чуть позже) все субъекты обязаны погружать свои данные о лицензиях, в том числе архивные, в федеральную автоматизированную систему лицензирования недропользования. В частности, на основе этих данных мы создадим общегосударственный реестр питьевой воды. В нём будут собраны все базы данных о лицензиях, о запасах, об уровнях добычи и, самое главное, об уровнях потребления. Мы сможем оперативно контролировать рациональное использование водных ресурсов, просчитывать потребности и перераспределять наши силы и деньги по поиску воды на определённые регионы, которые нуждаются в этом. Прототип цифровой платформы уже разработан, пилотным регионом, на котором мы его отработали, стала Тульская область. Следующими пилотными регионами будут Калужская область, Ставрополье и Чеченская Республика. Эти регионы отличаются друг от друга по наличию водных объектов, по распределению лицензий. До конца года платформа будет полностью готова, чтобы уже в 2023 году принять необходимые изменения в законы. Мы ожидаем, что потребуется изменить Водный кодекс, закон "О водоснабжении..." и добавить полномочия Роспотребнадзора и Минприроды. В 2024 году единый реестр заработает полномасштабно.

Норма запасов питьевых подземных вод на человека — 220 литров в сутки. В нашей стране обеспеченность неравномерная: на севере превышает 500 литров в сутки на человека, а на юге может не дотягивать и 100 литров. Недостаток компенсируется поверхностными водами, но они не везде есть, и качество их разное, поэтому мы усиливаем геологоразведку подземных источников. В этом году приступаем к поискам воды в Карелии, в Калмыкии, на Камчатке, в Бурятии, в Чеченской Республике, в ХМАО, в Хабаровском крае, Калининградской, Астраханской, Курганской, Амурской, Еврейской и Иркутской областях.

И ещё пару тезисов про экономическую безопасность страны. Я подписал приказ, мне согласовали это в правительстве, которым ограничил вывоз иностранного геологоразведочного, добычного и лабораторного оборудования, а то многие ринулись вывозить это оборудование за пределы нашей страны, особенно компании с иностранным капиталом. За три месяца мы выдали только 16 разрешений на вывоз, 70 компаниям отказали, ещё порядка 400 заявок сейчас находится на рассмотрении. Все разрешения и запреты мы согласовываем с коллегами, и я вам обещаю, что это всё будет трактоваться в пользу государства.

Кроме того, ведём совместную работу с Минпромторгом по программам импортозамещения в геологоразведке. Цель —

уход от высокой доли иностранного оборудования в отрасли. Мы консолидировали информацию с нашими недропользователями, выделили 510 позиций: геологоразведка и добычное оборудование — 176 позиций, техника по добыче и обработке — 224 позиции, специальное программное обеспечение (очень важный момент) — 74 позиции. И ключевой вывод, что мы делаем сегодня: железо мы можем сделать, но важный момент — это микроэлектроника, потому что всё это оборудование работает в очень тяжёлых условиях под большими нагрузками и давлением, и нам нужна помощь в части микроэлектроники от наших коллег из Минпромторга.

Наше предложение по защите отечественных компаний будет рассмотрено 21-го числа. Оно состоит в том, чтобы обезопасить российских партнёров от случаев, когда иностранцы прекращают свою деятельность в совместных проектах: из состава лиц, которые могут получить в России лицензию на пользование недрами, исключаются нерезиденты. Всё очень просто: хочешь работать с российскими недрами — зарегистрируй российскую компанию. Просьба большая поддержать это предложение, которое будет рассматриваться у вас.

И третье направление — социально-экологическая ответственность. Очень важно, что мы оставим будущим поколениям. Согласитесь, совсем не хочется, чтобы нашим детям и внукам достались загубленные земли. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Коллеги, повнимательнее, потому что шум.

**Козлов А. А.** Все недропользователи теперь обязаны приводить в порядок территорию после прекращения срока действия лицензии. До этого года в законодательстве был правовой пробел, которым пользовались недобросовестные компании и, как результат, не устраняли вред, нанесённый окружающей среде. Например, шахты Кизеловского угольного бассейна (Пермь), тлеющая шахта "Ачминдор" в Хакасии или шахта "Сангарская" в Якутии. Отныне, даже если срок действия лицензии подошёл к концу или лицензия досрочно отозвана, в обязанность экс-недропользователя вменяется приведение в порядок территории, а значит, контролирующие органы смогут привлечь его к ответственности. Мне кажется, это очень важное решение, которое мы в прошлом году приняли и в этом году уже начнём реализовывать.

Нефть. Увеличили административную ответственность за нарушение требований по предупреждению и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов. Тот яркий пример одной из наших крупных компаний заставил посмотреть на законодательство иначе, и эти решения были приняты. Это штраф до 1 миллиона рублей и, самое главное, максимально, и это важно, —

приостановление деятельности до полутора месяцев. А чтобы предотвращать и знать, как оперативно реагировать на нефтеразлив, каждое соответствующее предприятие должно до 2024 года разработать планы предупреждения и ликвидации разливов и, самое главное, финансово их обеспечить — обеспечить всеми денежными источниками внутри компании.

Уголь. После трагедии на шахте "Листвяжная" по поручению президента угольные шахты подпали под наш "усольский" закон. Это важнейший экологический закон современности — я благодарен тем людям, которые голосовали, помогали нам его писать, спасибо депутатам, — который обязал собственников предприятий восстанавливать окружающую среду после завершения хозяйственной деятельности. Закон распространяется на объекты первого, второго класса и угольные шахты. Теперь все их владельцы обязаны иметь планы ликвидации экологического вреда, сметы и деньги под эти планы.

Много вопросов поступает от губернаторов: что приоритетнее — недра или экология? Особенно это актуально в отношении золотодобычи, и главы регионов заявляют, что нужно менять федеральное законодательство. Но я хотел бы привести конкретный пример: на Камчатке когда-то давно в районе нерестовых рек выдали лицензии на россыпи — конечно, это неправильно, золото можно добывать и в других регионах, эти 20 тонн с Камчатки не изменят золотовалютный запас нашей страны, а вот нерестовые реки мы уже никогда не вернём. И мы договорились с местными властями, с компаниями, Ирина Анатольевна Яровая участвовала, лицензии отозвали, а на нерестовые реки наложили режим особо охраняемых природных территорий, чтобы уже никто не посягнул на эти места. Так что по закону уже сейчас можно всё контролировать и регулировать, самое главное, было бы желание.

Не забываем и климатическую повестку. С 1 января появилась возможность строительства и эксплуатации подземных сооружений для захоронения CO<sub>2</sub>. В прошлом году эта тема очень часто обсуждалась, особенно по линии Минэнерго. Мы всю законодательную базу привели в порядок, и это очень важно в условиях перехода нашей страны на углеродную нейтральность, о котором мы заявили, в том числе на форуме в Глазго. Уже поступило восемь заявок, и мы начинаем работать дальше с нашими компаниями.

Четвёртое направление — новые подходы в работе. Чтобы отрасль продолжала своё развитие, мы совершенствуем её управление. Так, этот год стал началом комплексных изменений в сфере недропользования. За принятие глобальных поправок в Закон "О недрах" в апреле прошлого года хочу поблагодарить всех, уважаемые депутаты, кто участвовал в этой ра-

боте. К слову, во исполнение закона мы на своём уровне приняли ещё 34 нормативных правовых акта.

Что мы теперь имеем? Больше нет бумажных аукционов, только электронные. Это обеспечивает прозрачность и отсутствие человеческого фактора, то есть уже никто не может позвонить условному чиновнику и попросить за ту или иную компанию. К сожалению, таких ситуаций было много, но мы их пресекали. У всех лицензий региональных и федеральных единый формат, а раньше у каждого региона был свой образец, и ещё образец на вид недропользования. В цифру переведены все процессы — от подачи заявки до выдачи цифровой лицензии, имеется единый федеральный реестр вместо сотни баз для хранения информации о лицензиях, проводятся единые аукционы на одной площадке. Совершенствуем и заявительный порядок: уже в 2 раза сократились сроки получения поисковых лицензий — до 12 дней, разрешили продавать право на первооткрывательство. Заработал реестр недобросовестных участников аукционов, не уплативших разовый платёж. Это касается не только самих компаний, но и их бенефициаров, в реестр они тоже включаются. Пять компаний уже попали в этот список. Почему это так важно? Да потому, что раньше это была целая коррупционная схема: аукционы срывали, а добросовестные компании натурально шантажировали.

Иметь лицензию — это не только право, но и обязанность, поэтому мы в Роснедрах создали сервис по мониторингу лицензий. Он нужен, чтобы контролировать ситуацию: выполняются ли обязательства, нет ли нарушений? Не Росприроднадзор с бумажными актами ждать, а спокойно в федеральной информационной системе всё видеть. Важно, что у нас нет задачи забрать лицензию, наша цель — чтобы недропользователи активно разрабатывали и развивали ресурсную базу. Теперь мы это видим в реальном времени. На сегодняшний день выявлены нарушения по 1353 лицензиям из 22 тысяч имеющихся. Есть примеры, когда лицензии выданы больше десяти лет назад и ничего по ним не сделано. По итогам Роснедра выдали уже 247 уведомлений о досрочном прекращении права пользования, 253 лицензии уже отозвано.

О планах. Создаём электронный государственный кадастр месторождений и проявлений полезных ископаемых нераспределённого фонда. Сегодня он только на бумаге — работу завершим до конца года. В следующем году появится электронный государственный баланс запасов. Я просто хочу привести пример: сейчас это 17 бумажных томов, в лучшем случае вся отчётность собирается к 1 мая, в баланс страны поступает в августе, а если будет всё электронно, то информацию по запасам мы будем получать уже к 1 января текущего года, то есть в режиме

онлайн. Я почему на этом заостряю внимание? Это важно, это база для расчёта НДС, и чем быстрее мы её получаем, тем быстрее можем выставлять и, соответственно, получать доходы в бюджет Российской Федерации.

Налоговые льготы для проектов, нацеленных на добычу трудноизвлекаемых запасов. В конце мая по итогам поездки в один из наших субъектов мы создали рабочую группу, которая занялась разработкой классификации трудноизвлекаемых запасов и их финансово-экономической модели. Налоговое стимулирование позволит сохранить предприятия, которые работают на выработанных месторождениях, ведь за счёт большинства из них живут целые города, например, такие, как Сургут, Норильск, Ноябрьск, Уренгой, Кировск, и другие. Просто очень важный момент: в 70-е годы, когда туда приходили нефтяные компании, создавали структуру, города, где по 600 тысяч человек живёт, нефть (на примере гранёного стакана) составляла 80 процентов, а вода — 20 процентов, сейчас 20 процентов нефти, 80 процентов воды, а в перспективе 96 процентов воды, 4 процента нефти. Если эти компании уйдут, такие города ждёт судьба Воркуты. Вот наша задача не допустить этого, поддержать эти предприятия, чтобы они работали с трудноизвлекаемыми запасами. Мы сегодня прогнозируем, что 30 процентов наших запасов нефти как раз уже будет отнесено к этому классификатору. Это очень важное решение для этих регионов, и мы готовы подготовить нормативную базу и представить уважаемым депутатам на рассмотрение.

Работаем над сокращением сроков, особенно по инертным материалам. Такое решение было принято на заседании штаба у Марата Шакирзяновича Хуснуллина. Хотим довести до 30 дней срок от подачи заявки до получения лицензии на разработку карьеров. Я напомним, это сейчас полномочие субъектов, но есть определённая процедура согласования. За счёт чего мы хотим сократить? Например, согласование с ФОИВами и определёнными нашими службами занимает 125 дней. Мы договорились, что согласование должно быть 10 дней, — это, конечно, будет революция. И опыт у нас по такому значительному сокращению имеется: в рамках строительства Восточного полигона мы в ручном режиме смогли сократить срок с 270 дней до 70 дней. Вот здесь нам нужно поработать с коллегами из Минобороны и ряда других ведомств, для того чтобы позволить это делать.

Важный вопрос — иметь одно окно при лицензировании недр. Стремимся к этому. Мы изучили всю цепочку получения недропользователем лицензии: в итоге на все согласования по смежным природным объектам — это лес, вода, ООПТ — он тратит в среднем 573 дня, то есть почти два года. Мы посмотре-

ли, где можем сократить сроки, максимально ужаться, и вышло, что эту работу можно делать примерно за 100 дней. Все заинтересованные ведомства собраны в одну группу. Задача — уже в этом году интегрировать базы данных и предоставлять услуги по принципу "одного окна". Это очень важно, мне кажется, для развития экономики нашей страны. Хотелось бы сказать, что каждому времени — свои решения и это время в том числе тоже пришло.

И в конце доклада хотел бы сказать, что показатели нашей госпрограммы "Воспроизводство и использование природных ресурсов" достигли 96,7 процента. Эффективность нашими коллегами оценена высоко — думаю, Михаил Валентинович Романов об этом расскажет подробнее.

Единственное, хотел бы сразу прокомментировать, почему мы не достигли стопроцентного выполнения при поиске нефти в Арктике. Такой показатель у нас существует, он сегодня выполнен на 50 процентов, единственный, — мы просто нашли на этом месте газ, поэтому у нас такой большой прирост, но это тоже неплохо, я считаю.

Доклад закончен. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Александрович, присаживайтесь.

Слово для выступления предоставляется аудитору Счётной палаты Российской Федерации Сергею Валерьевичу Мамедову.

Пожалуйста, Сергей Валерьевич.

Подготовиться Дмитрию Николаевичу Кобылкину... Извините, подготовиться Романову. Затем — Кобылкин.

**Мамедов С. В., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вопросы развития минерально-сырьевой базы находятся на контроле Счётной палаты на постоянной основе. Начиная с 2017 года по поручениям президента мы провели пять мероприятий по оценке эффективности расходования средств в сфере недропользования. Результаты наших проверок свидетельствуют о наличии определённых проблем как в нормативно-правовом регулировании, так и в управлении недропользованием. Александр Александрович подробно охарактеризовал сложившуюся ситуацию в отрасли и принимаемые в связи с этим меры, поэтому в своём выступлении остановлюсь на тех проблемах, которые, по нашему мнению, требуют дополнительного внимания со стороны Минприроды России и Роснедр.

В первую очередь это создание условий для устойчивого обеспечения минеральным сырьём социально-экономического

развития страны. Приведу несколько цифр. Финансирование расходов на геологическое изучение недр осуществляется в рамках подпрограммы "Воспроизводство минерально-сырьевой базы..." государственной программы "Воспроизводство и использование природных ресурсов": основной объём средств — порядка 15 миллиардов рублей, или более 50 процентов, — направлен на изучение и воспроизводство углеводородов, 4,4 миллиарда рублей — на поиск твёрдых полезных ископаемых и 228 миллионов, совсем немного, — на подземные воды.

Если брать твёрдые полезные ископаемые как основу сырьевой обеспеченности отечественной промышленности, то сейчас из 228 видов твёрдых полезных ископаемых осуществляется добыча только 98 видов. Это является следствием того, что геологоразведочные работы, в том числе за счёт бюджета, сосредоточены преимущественно на высоколиквидных благородных металлах и алмазах. Так, на эти цели за два прошедших года направлено 7,5 миллиарда рублей, или 67 процентов средств от объёма финансирования твёрдых полезных ископаемых. В этом году на государственное геологическое изучение недр запланировано выделение 27,2 миллиарда рублей, однако этого финансирования недостаточно для устранения образовавшегося дефицита востребованных инвестиционно-привлекательных участков.

В связи с этим необходимо отметить, что на сегодняшний день мы практически единственная страна в мире, которая до сих пор осуществляет финансирование из бюджета самых ранних, рискованных этапов геологоразведочных работ. В других странах с развитым минерально-сырьевым потенциалом — Китай, Австралия, Канада, ЮАР — поисковые стадии изучения недр практически полностью отданы частным инвесторам. Уже очевидно, что проведение поисковых работ с целью выявления новых месторождений требует привлечения частных инвестиций, — нужны меры экономического стимулирования и создание необходимой правовой основы. Вместе с тем действующей стратегией развития минерально-сырьевой базы такая возможность предусматривается только после 2025 года, и здесь, безусловно, для скорейшего решения назревших вопросов правового регулирования недропользования потребуются помощь депутатского корпуса. Министр отметил, что работа в этом направлении ведётся. В конце прошлого года Минприроды утвердило новый порядок предоставления участков недр по заявительному принципу — предусматривается возможность передачи права пользования участками недр по первооткрывательству.

Совокупный объём финансового обеспечения геологоразведочных работ в 2019—2021 годах за счёт государственных и частных средств составил 1 триллион 355,6 миллиарда рублей, в том числе 94,8 миллиарда рублей — средства федерального бюджета и 1 триллион 260,8 миллиарда рублей — средства недропользователей. Таким образом, доля средств федерального бюджета составляет всего 7 процентов, а частные инвестиции — 93 процента. При этом большая часть этих инвестиций направляется на разведку месторождений в районах с наибольшей концентрацией и доступностью запасов. Результативность поисковых работ, а также количество и качество открываемых месторождений в таких регионах, конечно, снижаются. Вместе с тем формирование новых минерально-сырьевых центров Восточной Сибири, Дальнего Востока и Арктики является стратегической задачей развития минерально-сырьевой базы государства, и на этом направлении необходимо сконцентрировать усилия. В 2019—2021 годах практически не происходил рост запасов по большинству видов стратегического и дефицитного минерального сырья, это молибден, скандий, марганец, титан, цирконий, редкоземельные металлы и ряд других. В то же время по запасам таких важнейших для экономики полезных ископаемых, как свинец, цинк, алмазы и особо чистый кварц, вообще произошло снижение.

Уважаемый Вячеслав Викторович, в процессе наших консультаций перед выступлением здесь во фракциях и в комитетах от очень многих депутатов звучали вопросы, касающиеся разведанных запасов, каких-то точных цифр и так далее, которые являются информацией ДСП. В случае вашего поручения мы с министерством это организуем — в специальном режиме доложим депутатам все те цифры, которые их интересовали.

**Председательствующий.** Сергей Валерьевич, — пока вы на трибуне, — скорее всего, это вопрос и вам, и министру. Мы живём в ситуации вызовов, причём санкции не Россия придумала, а страны, недружественно настроенные к нашей стране. И вот есть конкретные примеры, когда иностранные государства, в частности Япония, получают сверхдоходы за счёт соглашений о разделе продукции, подписанных ещё в начале 90-х годов. У нас сейчас есть уникальная возможность взять и проанализировать эти соглашения и принять решения. Потому что, с одной стороны, они до сегодняшнего дня получают сверхприбыли, с другой — в отношении нас сотни санкций инициировали, сотни, коллеги! Вот почему мы не можем взять и, проанализировав эти вопросы, сказать им "до свидания"? А так, получается, они нам вредят, у граждан из-за этого проблемы, при этом сами втихую игнорируют все эти решения, принятые в отношении иностранных компаний. Вот если гово-

рить конкретно об этих месторождениях, "Сахалин-2" и "Сахалин-1", и о соглашениях о разделе продукции — десять раз уже они отбили затраты и должны передать всё Российской Федерации, но не уходят.

Вот Счётная палата — где её роль? Мы говорили об этом Кудрину Алексею Леонидовичу во время отчёта. Время прошло, берите и предлагайте решение. Если вы в теме, пожалуйста, выскажитесь.

**Мамедов С. В.** Вячеслав Викторович, после вашего поручения, данного в ходе отчёта Счётной палаты, такая работа была нами начата. Мы совместно с министерством сейчас анализируем все эти месторождения и собственников и так далее. Более того, как министр уже докладывал, сейчас готовятся поправки в закон, в соответствии с которыми собственником может быть только компания с российской юрисдикцией.

**Председательствующий.** Правильно. Но когда мы это решение будем принимать?

Вот здесь министр говорил о том, что такая законодательная инициатива поступит в Государственную Думу, — когда мы её рассмотрим, Александр Александрович?

**Козлов А. А.** Вячеслав Викторович, документы находятся в Государственной Думе, базово стоит дата 21 июня, так нас информируют. Если рассмотрите сегодня — значит, сегодня.

**Председательствующий.** Дмитрий Николаевич, в каком законопроекте эта норма у нас отражена?

Кобылкину включите микрофон.

**Кобылкин Д. Н.** Уважаемый Вячеслав Викторович, 21-го числа мы будем рассматривать этот законопроект, поправки в Закон "О недрах".

**Председательствующий.** Вот мне подсказывает Александр Дмитриевич Жуков, что эта норма в законопроекте, рассмотрение которого сегодня было перенесено на более позднее время. Так, Дмитрий Николаевич?

Включите Кобылкину микрофон.

**Кобылкин Д. Н.** Да, Вячеслав Викторович, так точно. Просто возник вопрос у ФАС, поэтому...

**Председательствующий.** Подождите, что касается вопросов, которые относятся к законопроектам, — мы должны это обсуждать.

Полномочный представитель правительства, в части законопроекта под пунктом 10, который мы должны были рассмотреть, у правительства есть замечания? Насколько я знаю, он у вас был отнесён к приоритетным.

**Синенко А. Ю.**, полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Вячеслав Викторович, абсолютно верно, данный законопроект включён в перечень приоритетных, и я тоже был удивлён предложением представителя комитета. Вчера на заседании Комиссии по законопроектной деятельности не принимались решения о переносе, и я соответственно на заседании Совета не выступал с такой инициативой, поэтому то, что сейчас произошло... Мы с этим разбираемся.

**Председательствующий.** Алексей Васильевич, вы курируете комитет, пожалуйста, ваша точка зрения.

**Гордеев А. В.**, заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Я считаю, это один из примеров, когда мы сами опускаем авторитет парламента. Нельзя с голоса нарушать процедуры, принятые в Государственной Думе. У нас в день заседания может только официальный представитель правительства сказать, что есть мнение правительства перенести в связи с тем-то и тем-то, а депутат Государственной Думы ссылаться на то, что ему кто-то позвонил из какого-то отдельного органа исполнительной власти, не должен. Я призываю так больше не делать, не нарушать процедуры и решения Совета Государственной Думы.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Александрович, ваше мнение по данному законопроекту.

**Козлов А. А.** Вячеслав Викторович, законопроект был согласован всеми коллегами по правительству, зашёл в Госдуму, но ФАС на заседании Комиссии по законопроектной деятельности в четверг с голоса подняла вопрос, что нужно добавить отсылку на 44-й и 223-й федеральные законы, ну, прописать это. Вот из-за этого комментария коллеги и приняли это решение — перенести на 21-е, чтобы эти предложения допечатать. Если это можно сделать в течение дня и соответственно пройти согласование, можно это рассмотреть сегодня. Если это действительно процедуры... то тогда до 21-го, иначе никак.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, мы с вами знаем, что 22-го состоится заседание Совета Федерации. Нам важно, чтобы законопроект, в котором будет норма о необходимости регистрации компаний, которые занимаются добычей нефти, газа, наших природных ресурсов, чтобы они в обязательном порядке регистрировались в стране, как можно быстрее был принят. Давайте из этого исходить — либо мы 21-го рассматриваем соответственно во втором и в третьем чтениях, потому что есть позиции всех фракций о необходимости принятия этой нормы, либо давайте восстанавливать его в повест-

ке на сегодня и до конца дня дорабатывать, если там допущена ошибка, с чем согласно правительство. Но это опять вопрос: насколько правительство акцептует предложение, прозвучавшее от одного из органов? Алексей Васильевич Гордеев правильно сказал: так нельзя.

И просьба к профильному комитету, Дмитрий Николаевич, не плыть по течению, потому что, если этот вопрос прозвучал, тогда его аргументируйте, и затем мы будем обсуждать его всесторонне. А так получается: у нас один из депутатов высказал предложение о переносе; правительство не в курсе, полномочный представитель правительства уверен, что этот законопроект в перечне приоритетных и будет рассмотрен; министр нам здесь говорит о том, что будет принята очень важная норма, что для нас вообще как бы впервые в практике принимать такое решение по защите нашего суверенитета и формированию своей, отечественной экономики; Счётная палата высказывается — а здесь взяли и потихонечку предложили перенос, и мы с вами поддержали. То есть нельзя так дальше работу свою строить.

Но вернёмся к соглашениям о разделе продукции: какое мнение у Счётной палаты? И затем, если можно, послушаем Александра Александровича.

**Мамедов С. В.** Вячеслав Викторович, это не совсем, так сказать, в рамках департамента недр, то есть мы сейчас всё анализируем, нам ещё какое-то время для этого нужно. Вячеслав Викторович, мы это поручение от вас получили буквально...

**Председательствующий.** Коллеги, ну вот смотрите, когда мы говорим, что не совсем по профилю: доля прибыли участников из Японии в проекте "Сахалин-2" составляет 22,5 процента, порядка 55,3 миллиарда долларов, в проекте "Сахалин-1" — 30 процентов, соответственно 57,2 миллиарда долларов, всего — 112,5 миллиарда долларов. Понятно, что Япония борется за этот ресурс, причём там ведь смысл этих проектов, которые были приняты, когда наша страна была слабой, в том числе заключается в низкой стоимости, которая становится доступна странам-участницам.

**Мамедов С. В.** Поручение ваше получили, мы его хорошо поняли, мы работаем, просто прошло буквально десять дней, мы ещё не готовы выдать информацию, нам ещё какое-то время нужно.

**Председательствующий.** Хорошо. Спасибо.

Александр Александрович, вы в курсе этих проблем и, собственно, разговора, который возник не на ровном месте? Огромный ресурс фактически задарма уходит Японии, а она нам отвечает, видите...

**Козлов А. А.** Уважаемый Вячеслав Викторович, я, как уроженец города Южно-Сахалинска на острове Сахалин, в курсе с самого начала, я там родился, это всё в 90-х годах происходило. Действительно, тогда были приняты такие решения, потому что в стране отсутствовали технологии, и, может быть, тогда это было правильно — без оценок: это было как-то сделано. Сейчас мы это обсуждали на площадке правительства с экономическим блоком и с нашими коллегами из Минэнерго. Извините, не могу всё прямо процитировать здесь, потому что там определённый объём информации, открытой и закрытой, но у нас одна позиция вместе с экономическим блоком и с энергетиками: нам нужно в первую очередь предусматривать приоритеты страны.

**Председательствующий.** Понятно. Правильно понимаю, что в этом вопросе у нас общий подход и мы с вами будем добиваться того, чтобы Япония либо ушла, либо изменила отношение к нашей стране?

**Козлов А. А.** Ну это справедливо: либо партнёры, либо не партнёры.

**Председательствующий.** Конечно. А так, получается, как прибыль — так партнёры, а как санкции — так недружественное отношение. Пускай выберут для себя что-то, а то за счёт наших граждан, за счёт страны, значит, решают свои проблемы и нам гадят — что это за позиция такая? Вот островитяне, у них психология большая абсолютно: они думают только о себе — что японцы, что англичане, сущность жизни одна, нет у них простора, человеколюбия нет. Правильно, Нина Александровна? Озлобляются на всех и так себя ведут.

Ладно, коллеги, отпустим Сергея Валерьевича?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Да нет, ну, наш гуманизм, смотрите, веками подкреплялся, поэтому мы так себя ведём.

Но, Сергей Валерьевич, вам надо прекратить быть гуманистом и разобраться с недружественными японцами. Договорились? Там наверняка и дружественные есть, но это уже вы разберётесь. А с недружественными надо разобраться, да.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Подключайтесь, Николай Васильевич, у вас опыт есть, вы всегда большими цифрами оперируете.

Пожалуйста, Михаил Валентинович Романов, первый заместитель председателя Комитета по контролю.

Подготовиться Дмитрию Николаевичу Кобылкину.

**Романов М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Александр Александрович, уважаемые коллеги! Комитетом Государствен-

ной Думы по контролю была проведена комплексная работа в рамках подготовки к "правительственному часу". Резюмируя её итоги, комитет отмечает, что принятые Минприроды России меры, направленные на создание условий для расширения минерально-сырьевой базы России, действительно являются беспрецедентными за всю постсоветскую историю. Вместе с тем мы констатируем ряд проблем, которые не позволяют говорить о том, что минерально-сырьевой сектор преодолел стагнацию, а существующая система управления фондом недр является в полной мере эффективной.

На сегодняшний день крайне высока накопившаяся за последние годы доля импортной продукции. Из-за отсутствия полной производственной цепочки для глубокой переработки сырья за счёт вынужденного экспорта обеспечивается спрос на ряд металлов — марганец, титан, цирконий, хром, сырьё для производства алюминия. Представляется, что для страны, которая располагает одной четвёртой всей мировой сырьевой базы редкоземельных металлов, данная ситуация является недопустимой. Более того, принимая во внимание условия санкционного давления со стороны недружественных стран, Комитет по контролю считает целесообразным проработать вопрос актуализации Стратегии развития минерально-сырьевой базы Российской Федерации до 2035 года.

Также комитет отмечает, что на сегодняшний день на государственном балансе запасов полезных ископаемых учитываются 228 видов твёрдых полезных ископаемых, однако добыча ведётся только по 98 видам. Представляется, что основная причина сложившейся ситуации — недостатки системы геологоразведочных работ. Так, в представленных для анализа материалах Счётная палата Российской Федерации отмечает ненадлежащее обоснование проведения новых геологоразведочных работ территориальными органами Роснедр, а также отсутствие в действующем законодательстве отраслевых и иных сметных нормативов, образующих систему ценообразования в целях проведения геологоразведочных работ за счёт бюджетных средств.

Указанное приводит в том числе к тому, что с 2014 года количество ежегодно выявляемых перспективных площадей уменьшилось и в настоящее время составляет 40 единиц в год. При этом начиная с 2017 года не обеспечивается достижение таких показателей, как прирост прогнозных ресурсов золота, алмазов, урана, марганцевых руд, особо чистого кварца. В свете затронутых проблем необходимо отметить недостижение показателей подпрограммы "Воспроизводство минерально-сырьевой базы, геологическое изучение недр" государственной программы Российской Федерации "Воспроизводство и использо-

вание природных ресурсов", а также низкий уровень достижения значений по показателю "Объём внутренних затрат на исследования и разработки, осуществляемые в рамках развития и использования минерально-сырьевой базы".

В завершение акцентирую ваше внимание на остро стоящем вопросе — на проблеме вовлечения в освоение смежных природных объектов при использовании участков недр. Лицензионные порядки не учитывают категории лесов и разрешённый режим их использования в границах предоставляемых участков недр, в связи с чем пользователи недр сталкиваются с невозможностью использования такого участка. До настоящего времени Минприроды не внесены предложения, направленные на решение данного вопроса.

Коллеги, резюмируя, отмечу, что при всём богатстве и многообразии минерально-сырьевая база России в её нынешнем состоянии по-прежнему не реализует свой потенциал, для того чтобы стать драйвером экономического роста.

Комитет по контролю в целом положительно оценивает работу Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации, при этом считает, что необходимо продолжить работу над повышением эффективности разведки полезных ископаемых для увеличения темпов экологического роста, в том числе необходимо проработать механизмы стимулирования геологического изучения недр и создания благоприятных условий для его проведения, проработать комплекс мер для повышения инвестиционной привлекательности освоения месторождений дефицитных полезных ископаемых и внедрения эффективных технологий обогащения и переработки, подготовить конкретные предложения, направленные на решение вопроса вовлечения в освоение смежных природных объектов при использовании участков недр.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по контролю предлагает по итогам сегодняшней работы принять проект постановления. Сегодня Комитет по экологии, природным ресурсам и охране окружающей среды ждёт предложения комитетов в итоговый документ. Мы, со своей стороны, от нашего комитета предлагаем запланировать рассмотрение проекта постановления на пленарном заседании 21 июня.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Валентинович.

Председатель Комитета по экологии, природным ресурсам и охране окружающей среды Дмитрий Николаевич Кобылкин.

Пожалуйста, Дмитрий Николаевич.

**Кобылкин Д. Н.** Уважаемый Вячеслав Викторович, Александр Александрович, уважаемые коллеги! Министерство при-

родных ресурсов и экологии является министерством доходов, и в то же время оно несёт большую ответственность за качество жизни наших граждан, поэтому все его инициативы имеют далеко идущие последствия.

Уважаемый Вячеслав Викторович, по вашему поручению комитет внимательно следит за теми новшествами, которые предлагаются, с тем чтобы не допустить ухудшения экологической ситуации в стране. Я благодарю депутатов всех фракций, участвующих в этой работе. Острота дискуссии вокруг изменений в Градостроительный кодекс, сроков по ответственности предприятий и развития туризма на ООПТ подтверждает значимость экологических вопросов для каждого гражданина нашей страны. Мы намерены и дальше продолжать эту работу.

Комитет отмечает, что министерством и Роснедрами выстроена работа по развитию жидких углеводородов, стимулированию добычи твёрдых полезных ископаемых. В прошлом году приняты изменения, направленные на снижение административных барьеров, в том числе в вопросах лицензирования. Ведётся работа по перенастройке системы в меняющихся условиях, прежде всего речь идёт о защите интересов российских компаний, а также о новых возможностях привлечения иностранных инвестиций. Вместе с тем все должны понимать, что к антикризисным мерам не относится тема своевременно не выполненных поручений, соответственно, в таком режиме они, конечно, рассматриваться не могут.

Говоря о теме сегодняшнего "правительственного часа", отмечу, что минерально-сырьевой комплекс занимает серьёзные позиции в формировании консолидированного бюджета страны, 40 процентов его доходной части. Недружественные шаги ряда стран в отношении России требуют пересмотра привычной стратегии, что связано как с рисками дальнейшего экспорта, так и с ограничениями импорта отдельных видов продукции и технологий. Целью, задачей геологической отрасли является устойчивое обеспечение минеральным сырьём потребностей российской экономики, поэтому непринятие соответствующих мер неминуемо приведёт к сокращению доходов бюджета в условиях растущих потребностей, создаст риски для экономической, энергетической и национальной безопасности Российской Федерации. По данным Минприроды России, в 2021 году почти 80 процентов всех открытых месторождений твёрдых полезных ископаемых приходилось на золото, другим видам полезных ископаемых было уделено недостаточно внимания. Недостижение показателей по восполнению отмечается, как уже было сказано, по цинку, свинцу и другим видам природных ресурсов. Комитет отмечает, что министерству необходимо выстроить работу по формированию условий для

разведки и добычи цветных металлов и редкоземельных элементов, это, на наш взгляд, ключевые направления. Целесообразно актуализировать Стратегию развития минерально-сырьевой базы Российской Федерации до 2035 года с учётом приоритетных потребностей отраслевых промышленных направлений.

Кроме того, эффективное управление геологоразведочным изучением недр невозможно без развития и совершенствования правовых механизмов использования смежных природных ресурсов, таких как земельные, лесные и водные. Особое внимание министерству стоит обратить на состояние водных объектов, прирост запасов подземных вод — это тоже весьма актуальная проблематика. Если говорить о сохранении водных ресурсов, то надо сказать, что пора выстроить системную работу в масштабах всей страны. Определённые шаги предпринимаются по сохранению реки Волги, очистке уникальных водных объектов в рамках нацпроекта "Экология". Осенью 2021 года на заседании комитета с участием министерства обсуждалась необходимость работы по очистке реки Дон, и мы будем внимательно следить за реализацией намеченных планов. В части прироста запасов подземных вод комитет отмечает озабоченность уменьшением общих запасов питьевых подземных вод, ростом количества вододефицитных регионов, также предлагается отдельно рассмотреть развитие данного направления и принять соответствующие меры.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предложения и замечания комитета отражены в проекте постановления. В завершение отмечу, что развитие экономики страны невозможно без сохранения экологии и чем хуже будет экология, тем дороже будет стоить наше будущее.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Николаевич.

Уважаемые коллеги, переходим к вопросам. Но прежде хочу сказать, что поступила информация от правительства: мы вопрос сняли, а правительство надеется, что мы его рассмотрим. Вот Алексей Васильевич сейчас как раз занимался переговорами с правительством: после того как мы закончим обсуждать информацию министра, пройдем вопросы, выступления, нам, возможно, придётся вернуться к обсуждению повестки, восстановить 10-й вопрос, рассмотреть его во втором чтении, ну и уже к 21-му готовить для рассмотрения в третьем, чтобы 22-го этот законопроект рассматривался в Совете Федерации, то есть нужно, чтобы мы успели. Вот таким образом, если не возражаете, поступим, учитывая новые обстоятельства.

Просьба к депутатам, которые вносят предложения с глоса — я имею в виду, исходя из обращений ведомств, — исхо-

дить из Регламента и процедур. У нас с вами есть полномочный представитель правительства, который присутствует на протяжении всего заседания, работает в Государственной Думе, — он как раз представляет правительство, а все остальные в рамках коммуникаций внутри правительства должны взаимодействовать с ним. Ну и его позиция здесь является основополагающей. Иными словами, не надо лоббировать какие-то инициативы, пускай этим занимается правительство внутри, пускай сами разбираются. Тем более вопрос обсуждался на заседании Комиссии по законопроектной деятельности. Вот Александр Дмитриевич сказал, что был спор, но правительство осталось при мнении, что законопроект надо принимать, у них нет инициативы что-то менять, во всяком случае на сегодняшний день.

Вопросы от фракций. Фракция КПРФ — Левченко Сергей Георгиевич.

Подготовиться Власову.

**Левченко С. Г., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Александрович, я вам две недели назад уже направлял запрос, так что, надеюсь, вы в курсе дела, так как время не позволяет задать этот вопрос в более расширенном виде. Речь идёт о Байкале.

У нас на сегодняшний день сорвано шесть сроков выполнения перечня поручений президента № Пр-1818. Отдана стопроцентная предоплата за работу в прошлом году — работа не сделана. В этом году, несмотря на то что официальный руководитель подрядчика написал вам, что он практически отказывается делать эту работу, не может обеспечить выполнение вашего приказа № 83, вы с ним три недели назад опять заключаете договор по сбросу шламовых вод. Эти деньги переходят в карман... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Александрович.

**Козлов А. А.** Уважаемые коллеги, это два важных объекта для нашей страны, по которым приняты наконец решения, и я расскажу кратко, что делается.

Напомню, есть важный объект в Усолье-Сибирском, бывший комбинат, одно из структурных подразделений "Росатома" согласилось идти в этот проект с нами. О чём мы с ними договорились? Первое, они должны сделать до 27 ноября текущего года проектно-сметную документацию. В рамках этой проектно-сметной документации планируется осуществить большой объём работ, убрать "Усольехимпром", это шламонакопители, коллекторы, косы и так далее. Мы ждём от них ПСД — обещают в августе выйти, чуть раньше, чтобы прицениться. Мы эту задачу им поставили, чтобы успеть заявиться

дополнительно при финансировании бюджета на 2023 и на 2024 годы, потому что суммы там будут очень большие. Кроме того, идёт подготовка ПСД на загрязнённую территорию, на нефтяную линзу. Это очень важно, потому что она находится прямо на границе с Байкалом. Также они планируют закончить работу в те первичные сроки, которые я назвал. Деньги дали на снос зданий — 204 здания этого бывшего комбината должны снести, шесть зданий снесли, эту работу продолжают. Это что касается Усолья-Сибирского.

**БЦБК:** также коллеги из "Росатома" с нами в этой работе участвуют, должны подготовить до 7 ноября проектно-сметную документацию. Ждём результатов этой работы. Это по полигону "Солзанский", а по полигону "Бабхинский" — такой же срок, нужно ПСД. Ну, сегодня небольшая часть денег есть, примерно 15 миллиардов рублей зарезервировано из штрафа "Норникеля" в Минфине, и по первому проекту, по объекту в Усолье-Сибирском, 14 миллиардов нам хватит, чтобы начать. Мы попросили коллег делать работу этапами, чтобы какую-то работу они начали, но ключевое — проектно-сметная документация и технологии, которые они в том числе сейчас пересматривают с учётом сложившейся обстановки, потому что коллег, технологов, которых мы ждали, нам не дают, а своих таких в стране нет, поскольку это никогда не делалось.

И, коллега об этом не сказал, у нас ещё большая такая же стройка в Ленинградской области. Мы уже начали её тоже с "Росатомом", то есть три больших проекта. Ну, для примера, там ямы до 70 метров доходят, туда с 50-х годов сливали со всей страны всю химию, что там — неизвестно. Вот сейчас пытаемся как-то понять, как это утилизировать, но самое главное — занимаемся проектно-сметной документацией.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Власов Василий Максимович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Нилову Олегу Анатольевичу.

**Власов В. М.** Уважаемый Александр Александрович, в мае 2021 года произошёл разлив нефти в Коми, в 2020 году — разлив нефти в Норильске. Не считаете ли вы, что надо повышать ответственность чиновников на местах? Президент был возмущён: почему органы власти узнали о разливе нефти только через два дня? Мы что, будем узнавать о чрезвычайных ситуациях из социальных сетей? Я считаю, что Минприроды должно не только согласовывать, но и назначать региональных руководителей профильных комитетов и министерств проблемных регионов, поскольку из-за ошибок в управлении или сокрытия аварий страдает не один регион, а вся богатая природа Российской Федерации. Та же ситуация с лесными пожарами — пере-

кидывают ответственность друг на друга. Какие дополнительные полномочия Минприроды нужны, чтобы навести порядок в проблемных регионах, где каждый год горит лес или разливаются нефть?

**Козлов А. А.** Могу отвечать? Спасибо.

Мы с вами этот вопрос на заседании комитета обсуждали. Вы знаете, скажу как бывший руководитель региона, если мне в мою команду назначат человека, а отвечаю я за неё... Конечно, всегда будет спор между регионом и федеральным центром, но я с вами полностью соглашусь — у нас должен быть показатель, за неисполнение которого снимают с должности, и вот это наша очень важная задача. Сейчас большая работа проделана по КРП для губернаторов, ну, такой же КРП должен быть у нас в отношении региональных министров. Это хорошая идея, мы с вами её на заседании комитета обсуждали, мы обязательно будем стараться её реализовывать. Если нам нужна будет поддержка, а она нужна, на уровне законодательства, мы сразу к вам обратимся.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Плякину.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".**

Уважаемый Александр Александрович, кроме огромных мировых запасов полезных ископаемых, в России имеются тысячи, десятки тысяч тонн — на огромные суммы денег — полезного вторсырья, органики, которые ежедневно закапываются или сжигаются, что недопустимо. Мусорную реформу начали, не решив как следует проблему раздельного сбора мусора, а во всём мире этот раздельный сбор до 80 процентов составляет. Это, ещё раз говорю, и экология, и огромные деньги. У меня давно уже готов законопроект о возврате той системы, которая была в советские годы, когда мы стеклотару... Сейчас это и пластиковая тара, и алюминиевая тара, и это должно приниматься в крупных сетях. Но правительство до сих пор заключение не выдаёт. Вы можете подключиться к этой работе? Мы можем совместно?.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Александрович.

**Козлов А. А.** Спасибо. Вы справедливо подняли этот вопрос. У нас готовится законодательство, в котором мы хотим это предусмотреть. Это найдёт место в законе о ВМР и о расширенной ответственности производителей. У меня есть предложение (в рамках этих двух документов, которые сейчас находятся на площадке Государственной Думы, готовятся ко второ-

му чтению): давайте вместе посмотрим и подкорректируем с учётом той позиции, которую вы высказали.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Плякин Владимир Владимирович, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Якубовскому.

**Плякин В. В., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".**

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Александр Александрович, показатель импортозависимости для нефтегазового оборудования в России в 2014 году, по данным Минэнерго, в целом по отрасли составлял около 60 процентов, по отдельным позициям российских аналогов не существовало вовсе. Так, к примеру, в 2020 году в угольной отрасли и в электроэнергетике уровень импортозависимости оставался достаточно высоким — более 60 процентов. Это объяснялось тем, что не существовало прямых запретов на закупку иностранного оборудования или санкционных ограничений. В 2022 году министр промышленности и торговли Денис Мантуров сообщил, что доля отечественного оборудования для нефтегазового сектора составляет около 60 процентов. Как повлияют антироссийские санкции на перспективу развития ключевой отрасли экономики России? Какова доля импортного оборудования в разведке и добыче полезных ископаемых сейчас? И стоит ли нам ждать существенного падения добычи угля и других ископаемых в отраслях, где высокая доля импортного оборудования?

**Козлов А. А.** Я в своём докладе упомянул о части этой работы. Мы с коллегами-недропользователями отработали 510 позиций, это те, которые нам нужны сегодня для отрасли, и я Денису Валентиновичу Мантурову их передал, перечислил их по направлениям. Это первое.

В краткосрочной перспективе мы выстоим, мы держимся, то есть у нас запасы есть, склады есть, плюс вот этот приказ, о котором я сказал, о запрете ввозить. Но для нас очень важно — на примере буровых станков скажу: нам их нужно больше тысячи штук, но там микроэлектроника, — чтобы нас поддерживали в части микроэлектроники, и сегодня правительство этому уделяет особо большое внимание. Это я так отвечаю по одной позиции, которая замыкается на все те отрасли, которые вы перечислили. Денису Валентиновичу мы передали эту всю информацию, сейчас ждём определённых решений от заводов и соответственно стыковку с недропользователями.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Александрович.

Пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Якубовский Александр Владимирович.

**Якубовский А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Александр Александрович, реформа твёрдых коммунальных отходов на Байкальской природной территории вызывает много вопросов. До сих пор в Бурятии отходы сваливаются в Тункинском национальном парке, превращая особо охраняемую природную территорию в полигон, в Иркутской области объём отходов на берегу Байкала в результате туристической деятельности составляет несколько тысяч тонн ежегодно. Почему до сих пор нет правил обращения с отходами на Байкальской природной территории, которые включают ТКО, коммунальные, промышленные отходы? Аналогичные вопросы касаются всех туристических городов нашей страны, которые ежегодно сталкиваются с этой проблемой, — Сочи, Геленджика, Анапы.

**Козлов А. А.** Первый вопрос. Правила обращения с отходами имеют единообразие для всей страны, не важно, Байкальская природная территория это или нет, это так. И если в регионе вам говорят, что это к ним не относится, они неправы. Это первое.

Второй момент. Мы вместе с коллегами из Иркутской области, из Бурятии посчитали, что им нужно построить, чтобы этот вопрос закрыть, 12 объектов, в деньгах — 7 миллиардов рублей, в объёме — 3 миллиона тонн, если не ошибаюсь, обработки, где-то 200 тысяч тонн — утилизации. О чём мы договорились? Мы с Бурятией "дорожную карту" уже подписали, идём в концессию, Российский экологический оператор (РЭО) эту функцию на себя взял. По Иркутску "дорожная карта" на подписи у губернатора, в ближайшее время ждём, тоже механизм концессионный. Из 12 заводов, если память не изменяет, в Бурятии уже есть два завода с ПСД, ну, из шести два. То есть 12 заводов делятся так: шесть — в одном регионе, шесть — в другом. В Бурятии два с ПСД, в Иркутске только один, то есть уже в первый момент есть с чего начать, сейчас ждём, затем соответственно приступим. Вот такая ситуация.

**Председательствующий.** Пожалуйста, фракция КПРФ — Михайлов Олег Алексеевич.

Подготовиться Кошелеву.

**Михайлов О. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Александрович, уважаемые коллеги! В 1994 году на территории Усть-Вымского района Республики Коми произошёл нефтеразлив, попавший в Книгу рекордов Гиннеса как крупнейший разлив нефти в истории, когда-либо происходивший на суше. В результате прорыва програвшего нефтепровода на поверхность попали сотни тысяч тонн нефти, которая отравила огромные территории, реки, по-

пала в океан. К сожалению, с тех пор мало что изменилось: в Республике Коми происходит от 500 до 1 тысячи нефтеразливов в год, а в целом по стране — от 8 тысяч до 13 тысяч аварий в год. При этом до 96 процентов всех прорывов происходит по причине коррозии старых нефтепроводов. В настоящее время в российском законодательстве не содержится ограничений по сроку службы нефтепроводов. Хотя эксплуатируемые нефтепроводы подлежат экспертизе промышленной безопасности, большая часть нефтеразливов происходит на участках, успешно прошедших экспертизу, — я уже не говорю о том, что компенсация ущерба от загрязнения рек нефтью уходит в федеральный бюджет, а не тем, кто пострадал от разливов. Но, может быть, пришло время законодательно ограничить срок эксплуатации старых ржавых нефтепроводов, чтобы добывать и транспортировать нефть безопасно?

**Козлов А. А.** У меня есть предложение. Сама труба находится под надзором коллег из Ростехнадзора, но (я в своём докладе об этом упомянул) мы хорошо поработали — пример аварии в Норильске к этому подтолкнул всех, — внесли изменения в административный кодекс и по нефтеразливам. То есть у нас есть теперь санкция — штраф и, самое главное, возможность приостанавливать работу на срок до полутора месяцев. Значит, мы берём конкретные примеры от вас, смотрим, как работают инспектора на местах, задаём вопрос: а что они сделали, используя существующее законодательство, в отношении этих компаний? Ну и с привлечением Ростехнадзора даём правовую оценку деятельности этих должностных лиц на местах, потому что в принципе, ну, руководство может взять и приостановить на полтора месяца работу этого нефтепровода. Сразу и труба найдётся, и всё найдётся!

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, фракция ЛДПР — Кошелев Владимир Алексеевич.

Подготовиться Грешневикову.

**Кошелев В. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Александр Александрович, в чём заключается смысл мусорной реформы? Её реализацию отдали регоператорам, которые фактически стали монополистами в регионах. Они должны были построить мусороперерабатывающие заводы, обещали безупречно собирать мусор, вывозить его туда для переработки. Люди, надеясь увидеть чистый город, чистые улицы, прекрасную экологию, согласились платить больше за это. Реформа идёт четвёртый год, и её единственное "достижение" — люди стали больше платить за вывоз мусора. С остальным во многих регионах стало только хуже: дворы стали грязнее, мусороперерабатывающие заводы можно по пальцам пере-

считать, свалки растут, экология ухудшается. И что вы, как министр, собираетесь с этим делать?

**Козлов А. А.** Спасибо за вопрос. Если я не ошибаюсь, у нас этому будет посвящена отдельная встреча на площадке Государственной Думы в осеннюю сессию. Мы обязательно подготовимся и в разрезе выводов, но я хотел бы просто привести ряд статистических данных, мне кажется, они позволят немножко проанализировать ситуацию: в 2019 году, когда эти решения были приняты, доля обработки мусора составляла 29 процентов, доля его утилизации — 4 процента; по состоянию на май 2022 года доля обработки составляет 48 процентов, то есть прирост — 18 процентов, а доля утилизации составляет 11 процентов. Да, это не великий рывок, но в рамках тех планов, которые сегодня есть, это делается.

Конкретно в разрезе той информации, которая потребует-ся, мы всё это предоставим и расшифруем, но я сразу скажу: здесь очень важно учитывать, что регион региону рознь. Есть регионы-лидеры, где не надо учить и объяснять, там просто идут вперёд и вперёд, а есть регионы, с которыми очень сложно с точки зрения отсутствия команд и механизмов. Вот простой пример, мы в этом году в Магадане строим завод по переработке мусора (понимаете, где Магадан, да?) и видим, как Московская область в этом плане лидирует или Татарстан, допустим, а когда в Сочи я приезжаю, приходится неоднократно ставить вопрос, говорить: давайте сделаем, деньги есть. Мы для Крыма в этом году выделили финансирование, приняв это решение, чтобы накрыть курортную зону, куда все люди со страны приезжают отдыхать, также и Геленджик: мы не можем стартовать уже месяца четыре или пять с этим регионом! Есть проблема, соответственно, её будем решать в приоритетном порядке.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Грешневилов Анатолий Николаевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

**Грешневилов А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".**

Уважаемый Александр Александрович, вопрос: не пора ли в России принимать закон о природной ренте, как в Эмиратах, в Норвегии?

И предложение. Вы увольняете одного из лучших директоров заповедников Андропова, чтобы отдать должность некоему Долину, уволенному из зоосада. Экологи пишут, что он торговал животными. Андронов — учёный с мировым именем: он создал станцию реинтродукции и спас вымирающие виды журавлей — даурского и японского, в Японии ему благодарны за журавлей, за даурского аиста. Сейчас по вашему соглашению с Китаем Андронову поручена программа восстановления

полностью исчезнувшего в России красноногого ибиса. Неужели вице-премьеры России и Китая при подписании осенью договора доверят программу по восстановлению ибиса торгашу? Зачем вы уничтожаете заповедники и науку?! Лучше сохраните Андропова и увольте сотрудников, предоставляющих вам недостоверную информацию, предлагающих Андропову за два месяца научить Долина заповедному делу и поехать директором на Балтику.

**Козлов А. А.** Спасибо за вопрос.

По ренте. Сейчас система распределения доходов, которые приносят отрасли, выстроена таким образом, что применяется общекотловой принцип, и соответственно потом идёт работа. Если этот вопрос поднимать, мне кажется, он коснётся не только отрасли недропользования, то же самое, наверное, может поднять и сельское хозяйство и так далее, и так далее. Мне кажется, это более широкий, комплексный вопрос с точки зрения изменений в финансовой системе нашей страны, и, если разрешите, я его просто не буду комментировать в данном случае. Просто это такая кропотливая работа, на знания, у меня таких знаний, определённо, нет, чтобы охарактеризовывать, тем более от имени правительства.

Что касается коллеги Андропова, которого мы с вами вчера обсуждали. Мы с вами договорились, и я эту договорённость подтверждаю: на следующей неделе мы с вами встречаемся с Андроновым, с теми людьми, которые готовят мне этот доклад, с людьми, которые, по вашему мнению, инициировали это, и мы вместе в моём кабинете за кружкой горячего дальневосточного зелёного чая примем решение, потом о нём проинформируем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Гулин Максим Алексеевич.

Подготовиться Байгускарову.

**Гулин М. А., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".**

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Александр Александрович, как вы относитесь к инициативе ужесточения ответственности за экологические правонарушения при добыче полезных ископаемых, в первую очередь россыпного золота? Какие меры принимаются для того, чтобы защитить сибирские и дальневосточные реки от хищнической добычи? Вы сегодня это уже в выступлении отметили, но, может быть, уточните? И когда хотя бы одна лицензия будет отозвана из-за нарушений природоохранных требований?

**Козлов А. А.** Спасибо за вопросы. Я отвечу по порядку. Мы полностью поддерживаем увеличение штрафов, эта позиция высказывалась, мы здесь единомышленники, то есть есть градация штрафов. Потом непосредственно, как следователи,

мы приезжаем и исчисляем ущерб. За это время мы насчитали 420 миллионов рублей ущерба — эта сумма, конечно, больше, чем штрафы, которые характеризуются размерами от 150 до 300 тысяч, всё зависит от глубины нарушения.

Что касается нарушений по лицензиям, которые я привёл, их больше 1 тысячи, и 90 процентов этих лицензий — это как раз в части россыпного золота. Мы на площадке Роснедр... 123-й закон — в прошлом году, спасибо депутатам, нас поддержали в апреле — как раз позволяет нам не дожидаться актов Росприроднадзора, а работать с документами напрямую и изымать лицензии. По 273 лицензиям применяется уведомительный порядок, то есть в ближайшее время комиссия вопросы рассмотрит, больше 250 лицензий мы уже изъяли.

Ну и пример, о котором я уже говорил, не могу промолчать, всё-таки пример Камчатки надо использовать. Есть нерестовая река, она важнее, чем золото, — накрываем её режимом особо охраняемой природной территории, её надо беречь, накрыли, лицензии аннулировали, и забыли, всё. Теперь там река, нерест, и никто ни на каком чиновничьем уровне не будет решать эти вопросы.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Александрович.

Пожалуйста, Байгускаров Зариф Закирович.

**Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Александр Александрович, в 2017 году нами, депутатами, для ускорения строительства и ремонта дорог были внесены изменения в Закон "О недрах", согласно которым организациям, заключившим госконтракты на строительство дорог, предоставлена возможность получения права пользования участками недр местного значения без проведения аукциона. Срок составляет от 125 дней, это предусмотрено порядком, но, к сожалению, на практике получается от 6 до 18 месяцев, что увеличивает сроки строительства и ремонта дорог. Это связано с тем, что предусмотрено письменное согласование с большим количеством федеральных министерств и ведомств. В свете изложенного, Александр Александрович, считаете ли вы возможным изменить порядок получения лицензии для ускорения?

**Козлов А. А.** Полностью поддерживаем то, что вы сказали. Эта работа уже ведётся на площадке штабов у Марата Шакирзяновича Хуснуллина. Докладываю: ОПИ — полномочия губернаторов. О чём мы договорились на примере Восточного полигона? Мы в ручном режиме согласовывали это, но это кропотливый труд (116 лицензий в разрезе регионов), это неправильно, срок должен быть 30 дней. До 21 июня у нас — даже ис-

полнителя могу назвать — Гермаханов Асланбек Асхатович разрабатывает проект постановления для субъектов, доводит его, и руководители регионов его принимают. Этого документа достаточно для упрощения процедуры на региональном уровне. Марат Шакирзянович провёл переговоры с коллегами из Минобороны и других компетентных органов, и они пообещали срок согласования со 125 дней сократить до 10 дней. Если процедура будет соблюдаться в регионе в рамках этого постановления, два органа будут согласовывать так, как обещали, соответственно, в 30 дней укладываемся — поддержим всех тех отраслевиков, у которых этот вопрос требует решения в первую очередь.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Матвеев Михаил Николаевич, фракция КПРФ.

Подготовиться Маркову.

**Матвеев М. Н., фракция КПРФ.**

Александр Александрович, у нас в России достаточно строго экологические нормы, но низкие штрафы, а в Европе, как правило, наоборот. В результате что мы имеем? В Самарской области два национальных парка — "Самарская Лука" и "Бузулукский бор", и у обоих в границах огромные свалки, которые регоператор не вывозит. Более того, мусор в селе Рождественно, где "Самарская Лука", он в зимний период ещё и накапливает, потом всё это вместе со снегом, с талыми водами попадает в Волгу — вся таблица Менделеева. Почему, на ваш взгляд, вот такая проблема с ликвидацией свалок, по крайней мере в границах национальных парков? Это первое.

И второе. Зелёные водоросли — цветут реки, Волга, малые реки. Основная причина — азотно-фосфорные удобрения, которые в Европе запрещены. Для того чтобы их убрать, нужны реагенты, но реагент стоит в 5 раз дороже, чем размер штрафа. Что с этим будем делать? Штрафы и экологические нормы — как вы планируете это отрегулировать?

**Козлов А. А.** Мне кажется, вопрос, связанный с системой административных штрафов, их пропорциональностью, соответствием результату, назрел не только по отношению к министерству природных ресурсов. То есть тут вопрос: мы хотим денег заработать с помощью штрафов или чтобы всё-таки результат был? И вот здесь та практика, которую я привёл по нефте разливам, — приостановка на полтора месяца. Мне кажется, надо исходить из этой логики, потому что если поднять законодательство не только по этой тематике, но и по другой... Допустим, тебе нужен вовремя "КамАЗ" в связи с определённой чрезвычайной ситуацией, который стоит на учёте в определённом органе, тебе должны его предоставить, а тебе его не дают, а дают

компенсацию — штраф в размере 10 тысяч. Но нужен же "КамАЗ" в это время, а не 10 тысяч! То же самое и в нашей ситуации — я считаю, что надо выстраивать законодательство исходя из той логики, чтобы не штрафы собирать, а именно добиваться цели.

Что касается системы ООПТ, которую вы упомянули. В действительности система, ну, на коленах, то есть должного внимания к ней с точки зрения фонда оплаты труда, её развития не было, на должном уровне, в том числе те свалки... Простой пример: мы вроде как получили сегодня поручение — 191 объект убираем в муниципалитетах и, как сапожник без сапог, администрируем национальные парки, а в финансировании строчки о средствах на уборку свалок нет, у нас там в основном только сетёвка и так далее. Мы себе поставили задачу, и этот год посвятили математике, то есть мы всё считаем, всё готовим и идём в Минфин, чтобы наши коллеги всё-таки оценили важность. Понимаем, что суммы, наверное, будут немалые. Я вот в Ялте был, там тоже нацпарк достался — свалка на 8 гектаров лежит, вы ту же Самарскую привели в пример... Но, поверьте мне, коллеги в регионах не делят по зонированию, нацпарк это или что-то ещё, там куча населённых пунктов, то есть это не заповедники. Это в заповедниках ничего не должно быть, а нацпарки — это субкультура, ну, сожительствуют вместе, в том числе... Там просто надо увеличивать финансирование, в том числе и губернаторы должны подключаться и помогать. Если для губернатора это место отдыха для всего населения, куда люди приезжают, смотрят на живность, на растения и так далее, то надо тоже подключаться. Ну и соответственно, когда мы придём с заявкой на бюджет 2023—2024 годов, мне кажется, справедливо будет этот вопрос задать и нам, и коллегам из Минфина — где и когда нас поддержат?

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Марков Евгений Владимирович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Аксёненко.

**Марков Е. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Александр Александрович, с введением экономических санкций против России стало очевидно, что нужно пересматривать ресурсную базу и текущие запасы, в том числе на шельфе. У нас сегодня очень хорошо изучены Каспийское и Баренцево моря, но мало изучен Арктический шельф. В связи с этим вопрос: что планирует делать министерство для интенсификации разведки на шельфе?

**Козлов А. А.** Спасибо большое за вопрос.

Пересматривать ничего не надо, запасы там есть, у нас буквально вчера было совещание, посвящённое Арктической зоне,

мы об этом докладывали. Мы там преобладаем по газу, по ряду других моментов, я просто, извините, сжато так скажу, не буду афишировать, потому что мы видим противостояние по Арктике, в том числе исходя из логики будущих перспектив. Ключевое — нам нужны технологии. Этот вопрос коллегам из Минпромторга мы задали. Не будет технологий — будет как в своё время на проекте "Сахалин", когда мы у японцев взяли за счёт технологий... Нам нужны технологии.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Аксёненко Александр Сергеевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Горячевой.

**Аксёненко А. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".**

Уважаемый Александр Александрович, мой вопрос касается геологоразведки. Нашей стране принадлежат огромные запасы полезных ископаемых, но не всегда государство и частные компании заинтересованы в исследовании и изучении новых территорий. Возьмём Новосибирскую область: крупная Ордынская циркон-ильменитовая россыпь, когда-то здесь было море, сейчас древние прибрежные морские отложения захоронены под слоем более молодых осадков. Далее, север Новосибирска: под поймой реки Обь возможно месторождение меди и никеля. Однако это может быть исследовано только по данным, полученным при бурении. Какие меры для развития геологоразведки были приняты Минприроды за последние годы? Какие приоритеты по геологоразведке ставит правительство? И самое важное, каким образом происходит стимулирование этой работы небольшими частными предприятиями, в том числе в части совершенствования системы лицензирования?

**Козлов А. А.** В привязке к конкретному субъекту, к конкретным месторождениям у нас такое решение было, Юрий Петрович поднимал перед Владимиром Владимировичем этот вопрос, и мы получили поддержку на Дальнем Востоке. Есть уровни оценки запасов Р-1 и Р-2, и по заявительному принципу на Дальнем Востоке разрешили обращаться и получать возможность доразведывать. Мы подняли этот вопрос и по Сибирскому федеральному округу, получили соответствующее поручение, сейчас документы готовятся, департамент нормотворчества, связанного с недропользованием, должен в ближайшее время передать их в правительство. Мы участки с уровнями Р-1 и Р-2 передадим на заявительный принцип и по Сибири. По ДФО это в 10 раз увеличило финансирование на геологоразведку, ждём то же самое по Сибири, это даст эффект.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Горячева Ксения Александровна, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Когану Александру Борисовичу.

**Горячева К. А., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".**

Уважаемый Александр Александрович, Законом "О недрах" не предусмотрен конкурентный способ предоставления права пользования недрами для целей сбора материалов, при этом количество лицензий на одном участке не ограничено. Это, к сожалению, приводит к бессистемному сбору геологических, палеонтологических материалов на одном участке. Ведётся ли министерством работа в этом направлении и планируется ли установление дополнительных норм, чтобы исключить бессистемный сбор? Пока, к сожалению, создаётся ощущение, что все существующие предложения регулируются по принципу "кто первый встал, того и тапки".

**Козлов А. А.** Спасибо за вопрос. Проблема есть. Как её урегулировать? Мы проработали это с коллегами из депутатского корпуса. Законопроект подготовлен, он внесён в Государственную Думу, номер у него 1062542-7. Предлагаю при прохождении первого чтения, второго чтения изучить его детально, возможно, будут какие-то дополнения. Мы его с коллегами-депутатами обсуждали, с депутатом Николаевым и рядом других его единомышленников. Документ здесь, в Госдуме, мы готовы к работе. В основном он касается мамонтовой кости, это, мне кажется, очень важно.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Коган Александр Борисович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Коган А. Б.** Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Александр Александрович, по данным Правительства Российской Федерации, на сегодняшний день доля импортного оборудования в нефтегазовом секторе составляет порядка 43 процентов, а вот в отдельных сегментах, например, по трудноизвлекаемым полезным ископаемым — 50 процентов, по производству сжиженного газа — до 80 процентов. И вот здесь уже вопрос поднимался о разработке шельфа, там до 85 процентов — импортное оборудование. Какие меры сегодня, в настоящее время правительство принимает для обеспечения экологической безопасности при разработке нефтегазовых месторождений в связи с запретом импортного оборудования? В том числе вопрос связан с обслуживанием этого оборудования и также с выполнением целевых показателей, потому что при обеспечении мер безопасности ещё и достигать целевых показателей с учётом такой доли, мне кажется, будет сложно.

**Козлов А. А.** Коллеги, спасибо за вопрос, он насущный для нас. Я вам честно скажу: мы вместе с коллегами из Мин-

промторга создали определённый список людей — я не буду называть их фамилии, — они в закрытом режиме работают с закрытым перечнем. Если позволите, я не хотел бы об этом говорить, потому что наши оппоненты наблюдают за тем, какие меры мы будем принимать, чтобы эту проблему решить. Отдельно я готов вас проинформировать, в суженном составе. Как раз мой коллега из Счётной палаты о некоторых нюансах здесь говорил, есть определённый режим сегодня. Но работа с коллегами из Минпромторга организована в разрезе каждой позиции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, вопросы закончились.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Фракция КПрФ — Лебедев Олег Александрович.

Подготовиться Маркову Евгению Владимировичу, фракция ЛДПР.

**Лебедев О. А., фракция КПрФ.**

Уважаемые коллеги, Россия располагает одной из крупнейших минерально-сырьевых баз в мире и занимает ведущие позиции по запасам углеводородного сырья, угля, железных руд, благородных металлов, а также по большинству важных видов неметаллического сырья. Это создаёт прочную основу как для бюджета, так и для развития экономики страны. И в связи с этим фракция КПрФ всегда выступала за рациональное использование природных ресурсов во благо всех граждан России, в том числе за принятие комплексных мер, направленных на повышение эффективности разведки и добычи полезных ископаемых, в целях обеспечения устойчивого развития страны. Что для этого нужно?

Первое — опираться в рассматриваемом секторе экономики на собственные силы. Недопустимо, чтобы конкурентоспособность отечественных геологических компаний зависела от поставок импортного оборудования и программных средств. Это обеспечит устойчивость нашей металлургии, химической, атомной, медицинской промышленности.

Из этого вытекает второй вопрос — всё ещё недостаточная изученность наших недр. В основе информации о наших недрах лежат геологические карты. Современным высокотехнологичным геологическим картированием сегодня охвачена часть территории — в отличие от крупнейших экономик, обладающих почти полной информацией о своих недрах. При этом без достоверной геологической информации невозможны эффективные инвестиции в поиск, разведку и разработку месторождений. Цена ошибочных решений, принятых на основе неполных или некачественных исследований, может выражаться сотнями миллиардов рублей. Как отмечалось в докладе, сего-

дня фиксируется прирост ресурсов, запасов многих полезных ископаемых, но вместе с тем рост запасов обеспечен по большей части разведкой уже имеющихся месторождений советского времени.

Изучение недр сегодня выполняется двумя взаимозависимыми секторами — государственным и коммерческим, которые в совокупности и образуют геологическую отрасль. Но всё-таки основная роль должна быть у государства — необходимо увеличить вклад государства в геологическое изучение. В советское время именно государственное управление природными ресурсами обеспечивало мощный рост экономики.

Стоит отметить, что последние решения о том, что деятельностью по добыче полезных ископаемых могут заниматься только компании, зарегистрированные в России, стали своевременным шагом, потому что природные ресурсы должны работать на развитие нашей страны. Следующим шагом должно стать увеличение финансирования геологического изучения её территории, а также постановка на строгий контроль эффективности использования этих средств. При этом, напомню, фракция КПРФ неоднократно предлагала идти дальше и вносила законопроекты, направленные на перевод минерально-сырьевой базы России в государственную собственность.

Системным решением должно стать использование советского опыта организации работ по изучению естественных производительных сил. В чём он заключался? Эффективное развитие минерально-сырьевой базы в Советском Союзе гарантировалось планом, пропорции которого не только обеспечивали его выполнение, но и определяли возможность его перевыполнения. В советское время геологические и гидрологические исследования велись с гармоничным опережением потребностей добывающей промышленности, тем самым обеспечивалась возможность вовлечения разведанных запасов в производство без каких-либо задержек. В свою очередь, геодезические работы также велись с опережением, чтобы районы перспективных геологических исследований были заблаговременно обеспечены картографической основой. И результатом многих этих и других исследований стало создание надёжной ресурсной базы для роста советской экономики рекордными среднегодовыми темпами до 14 процентов в год. Ключевыми же элементами успеха советской модели были разработанные под руководством Владимира Ильича Ленина принципы организации научной деятельности, которые превратили науку в могучую силу экономического преобразования, определили её ведущую роль в развитии народного хозяйства, получившего такой запас прочности, что служит стране до сих пор.

Третье, на чём необходимо сегодня заострить внимание, — это научное обеспечение недропользования. Сегодня также впереди должна идти наука, отвечая на возникающие в процессе развития отрасли вопросы, как фундаментальные, так и прикладные. Усилия должны быть направлены на широкое вовлечение в производство трудноизвлекаемых видов и источников углеводородного сырья, создание системы геолого-технологического доизучения и вовлечение в промышленное использование огромных объёмов накопленных отходов горно-обогатительного производства. В нефтяном секторе важнейшая задача, решить которую без науки не представляется возможным, — это повышение коэффициента извлечения нефти.

И четвёртое — экологическая составляющая. Объём выбросов загрязняющих веществ в атмосферу, связанный с добычей полезных ископаемых, остаётся существенным. Сохраняют остроту вопросы загрязнения атмосферного воздуха попутным нефтяным газом и продуктами его сжигания. В части негативного воздействия на водные объекты необходимо отметить чрезвычайную актуальность вопросов предотвращения и ликвидации аварийных ситуаций, сопряжённых с загрязнением водных экосистем добываемым сырьём.

Логистическая инфраструктура — важнейший вопрос. Большое количество и протяжённость трубопроводов требуют надёжного обслуживания, в противном случае они становятся очагами экологического бедствия. Важные шаги в этом направлении были сделаны, когда были созданы законодательные механизмы гарантированной ответственности недропользователей по надлежащей ликвидации и консервации горных выработок, буровых скважин и иных сооружений, связанных с использованием недрами. Но впереди ещё очень много работы.

Уважаемые коллеги, следующим шагом после сегодняшнего обсуждения должно быть предметное рассмотрение вопроса развития переработки добываемого в стране сырья, потому что только отказ от сырьевой модели экономики, от экспорта сырья и продуктов первого передела в пользу производства и реализации продукции с высокой добавленной стоимостью обеспечит устойчивое развитие России.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Фракция ЛДПР — Марков Евгений Владимирович.

Подготовиться Григорьеву Юрию Иннокентьевичу.

**Марков Е. В.** Уважаемый Александр Александрович, уважаемые коллеги! Чтобы конструктивно покритиковать, нужно сначала похвалить.

Так вот, в своём докладе, Александр Александрович, вы достаточно подробно отразили мероприятия по повышению эффективности разведки и добычи полезных ископаемых. Действительно, большой победой министерства (ну, я так считаю) можно считать серьёзное увеличение объёма финансирования геологоразведочных работ для наращивания минерально-сырьевой базы и агрессивного развития геологической отрасли до 2024 года за счёт как раз нового федерального проекта "Геология: возрождение легенды". Однако, на наш взгляд, этого явно недостаточно с учётом долгосрочных геополитических вызовов, стоящих перед страной.

Перед тем как остановиться на отраслевых проблемах, хочу сказать прежде всего слова уважения тем людям, которые стояли у истоков идеи формирования госкомпании "Росгеология". Это был тот период, когда геологическая отрасль практически полностью была развалена, и государственные мужи, собственно говоря, собрали её костяк и сформировали то, что сегодня называется у нас "Росгеологией". К сожалению, результаты последующей работы оказались во многом отрицательными: научные центры не получили развития и разрушались, средства на бурение не осваивались, государственные задачи не решались, чистые активы компании снизились ниже уставного капитала, добавились какие-то криминальные и аморальные истории в руководстве компании. В последнее время ситуация, конечно, стала выправляться, но работы впереди много. Тем не менее мы поддерживаем стратегическое решение по развитию "Росгеологии" и готовы всячески помогать вам, уважаемый Александр Александрович, как председателю совета директоров, в её дальнейшем развитии.

Теперь остановлюсь на основных проблемных вопросах геологической отрасли, которые, на наш взгляд, требуют системных решений. Прежде всего, это исчерпание поискового запаса как по углеводородному сырью, так и по твёрдым полезным ископаемым, низкая эффективность геологоразведочных работ. Для примера, к настоящему времени выработанность запасов углеводородного сырья в традиционных регионах добычи, по разным оценкам, составляет порядка 57—86 процентов. На большинстве уникальных и крупных месторождений углеводородного сырья добыча имеет либо стабильные показатели, либо сокращается. Потенциал доразведки на существующих уникальных и крупных месторождениях в основном исчерпан. Доля запасов углеводородного сырья в нераспределённом фонде недр около 5 процентов.

Что делать? Наши соображения в этой части следующие, их четыре.

Первое. Сегодня компании ведут разведку и подготовку месторождений к разработке, государство же изучает новые территории, устанавливает их перспективность и подготавливает участки к лицензированию и дальнейшему геологическому изучению. Однако уровень региональных работ в России совершенно недостаточен: направления работ есть, ресурсы есть, а работы не проводятся. В связи с этим считаем, что при формировании бюджета на следующий, 2023 год необходимо предусмотреть увеличение государственного финансирования геологоразведочных работ именно регионального этапа, формирование фонда объектов поискового задела.

Второе. По каждой нефтегазоносной провинции России нужна отдельная программа геологического изучения. В ней должны быть согласованы программы геологического изучения, задачи лицензирования и развития инфраструктуры, необходимо учесть и интересы нефтегазовых компаний. Кроме того, необходимо прекратить конкуренцию между регионами за получение бюджетных средств для геологоразведочных работ и перейти к программному подходу по каждой провинции. Мы считаем, что это достаточно важная вещь.

Третье. Необходимо признать, что, к сожалению, во многом бизнес на поисковых участках превратился в спекулятивный. Участки продают и перепродают, не проводя на них никаких работ, ну, имеется в виду, компании продают, перепродают. Необходимо значительно усилить контроль за выполнением объёмов и сроков работ по поисковым участкам. Это, на наш взгляд, позволит увеличить количество вновь открываемых месторождений в несколько раз.

И четвёртое. Государство могло бы самостоятельно участвовать в поисковых работах. Для этого необходимо в нераспределённом фонде недр выбрать все ловушки с ресурсами свыше 10 миллионов тонн, затем установить очерёдность и бурить по 10—15 поисковых скважин в год, открытые месторождения выставлять на аукцион и выставлять на аукцион открытые запасы. Эти затраты не только окупятся, но и принесут значительную прибыль государству. Такая практика была у нас в начале 90-х годов, вы помните, и государство этим активно пользовалось.

Вторая проблемная точка — это рост доли трудноизвлекаемых запасов, вы об этом говорили, это наш стратегический резерв, который нельзя оставлять без внимания, и уже сегодня надо создавать условия для вовлечения этих запасов в освоение. По развитию технологий разработки ТРИЗ многое уже сделано (для вовлечения их в разработку): законодательно закреплено понятие "технологический полигон" при лицензировании, предоставлены лицензии на несколько полигонов, на-

пример, успешно развивается Пальяновский полигон по освоению баженовской свиты. Однако самое важное в этом вопросе — это контроль исследовательских программ по полигонам, для того чтобы полигоны не превращались в способ ухода компаний от налогов и технологического контроля.

Третий момент — это ввод новых месторождений в разработку. В России сегодня сотни открытых месторождений с запасами, стоящих на балансе, но не введённых в разработку. В основном это небольшие месторождения, и их статус совершенно различен. Ряд месторождений — в нераспределённом фонде недр и требует лицензирования, часть месторождений не востребована в связи с нерентабельностью, часть не вводится нефтяными компаниями, поэтому необходимо иметь чёткий каталог открытых и не введённых в разработку месторождений в России с определением их статуса и перспектив ввода.

Четвёртое, о чём хотелось бы сказать, — это суверенный аудит запасов. В России сегодня сложилось две системы аудита запасов: традиционная система, которая основана на российской классификации запасов, и вторая система, основанная на международной классификации. Международные аудиторские организации ушли, суверенного аудита мы не создали, поэтому считаем, что эта позиция достаточно важна, над этим нужно работать. Считаем также, что такую работу целесообразно начать хотя бы в рамках БРИКС, возможно, эта работа получит поддержку наших коллег из других стран.

Пятое. Существует тормоз геологического изучения, и об этом сегодня говорилось, который заложен в законодательстве о государственных (муниципальных) торгах, это наш закон № 44-ФЗ. Все поправки, я надеюсь, пройдут в кратчайшие сроки все процедуры, мы их примем и эту ситуацию исправим.

И последнее, что хотелось бы хотя бы коротко сказать, — это высказаться в поддержку изменений нормативно-правовой базы в сфере геологии и недропользования, стимулирующих участие частных компаний в региональном этапе изучения недр для повышения изученности территории страны. А также хотелось бы настоятельно посоветовать скоординировать работу с Минпротормом по программам импортозамещения и параллельного импорта, а то мне кажется, что Минприроды просто самоустранилось, и очень внимательно переосмыслить подходы к старательской добыче россыпного золота, поскольку в сегодняшней ситуации с нормативно-правовой базой в большей степени узаконивается разрушение русел рек.

В заключение хочу сказать, что тот уровень контакта, который у нас сложился, позволяет нам надеяться, Александр Александрович, на активное участие фракции ЛДПР в разработке решений по давно назревшим отраслевым вопросам.

Спасибо большое за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Григорьев Юрий Иннокентьевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Арапову, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

**Григорьев Ю. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Александр Александрович, коллеги! В нынешних условиях именно газ, нефть и твёрдые, металлические ископаемые стали самыми надёжными финансовыми резервами. Мы увидели, что в нынешних условиях беспрецедентного санкционного давления, оказываемого на Российскую Федерацию недружественными странами, именно российские минеральные и энергетические ресурсы стали нашим самым надёжным финансовым обеспечением. Экономическая безопасность Российской Федерации, её стратегическое преимущество для опережающего экономического развития напрямую зависят от эффективной государственной политики в сфере освоения минерально-сырьевой базы. Мы увидели, что ни доллары, ни евро, ни облигации госзайма не работают как резервы и не могут обеспечить нам так называемую подушку безопасности. Мы увидели, что только недра с их богатствами — это наш резервный фонд.

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." постоянно указывает на необходимость запрета вложения средств в ценные бумаги других государств. Мы видим, что это опасно, недальновидно, и считаем, что вкладывать надо в геологоразведку, ведь в Конституции Российской Федерации указано, что недра принадлежат народу. Сергей Михайлович Миронов постоянно обращает внимание на усиление роли "Росгеологии" и считает, что необходимо делать это административно, а самое главное — в настоящее время нужна, конечно, финансовая поддержка. Мы знаем, что есть на что опираться, знаем, что в советское время в "Росгеологии" работало около 200 тысяч человек, — в настоящее время численность составляет 15 тысяч человек, то есть даже по этим цифрам видно, что мы живём за счёт созданного резерва. Мы видим, что резерв документов, собранных в советское время, иссякает, но начата подготовительная работа, и необходимо отметить её положительные факторы. Принята решением правительства стратегия "Геология: возрождение легенды". В Государственной Думе 18 апреля была создана межфракционная рабочая группа по недропользованию, которую возглавил Гордеев Алексей Васильевич.

Давайте рассмотрим работающий проект правительства "Геология: возрождение легенды". Основная его задача — это нарастить запасы золота, серебра, цинка, меди, графита, желез-

ных руд, и работа над этим стартовала. Но в настоящий момент эта программа уже устарела: ни один из перечисленных видов сырья не относится к дефицитным, то есть к тем, что относятся к таковым по постановлению правительства, касающемуся обеспечения до 2035 года их запасов, добычи. А также новая реальность — это вынужденный импорт. В настоящий момент мы марганец импортируем до 100 процентов, потому что эксплуатируемые месторождения у нас низкого качества, хрома завозим до 60 процентов, бокситов — 67 процентов, молибдена — 45, плавикового шпата — под 100 процентов, йода — до 100 процентов, редкоземельные металлы мы тоже завозим. А необходимые месторождения у нас есть, например, месторождение Томтор в Якутии, там есть ниобий, такие редкоземельные металлы, как скандий. Промышленный марганец необходимо до разведать и только после этого начинать осваивать. Предлагаем добавить, расширить перечень полезных ископаемых в программе "Геология: возрождение легенды" теми металлами, которые выпали (это вынужденный импорт для того, что у нас производят), а также дефицитными позициями, которые нам необходимо восстановить до 2035 года, и определить необходимые механизмы для этого.

Мы понимаем, что есть разведанные запасы, но не все их добывать экономически целесообразно, это абсолютно разные вещи. Необходимо скорее ввести геолого-экономическую оценку, которая с 1 января 2022 года ушла из статьи 23<sup>1</sup> Закона "О недрах", потому что экономически невыгодно добывать может быть по различным причинам: это может быть связано с транспортной доступностью, с инфраструктурным и энергетическим обеспечением, с низким качеством запасов, а также могут быть высокие налоговые ставки.

Наши недра огромны, почти безграничны, а осваиваем мы лишь малую часть. По многим запасам нужно просчитывать, стоит к ним прикасаться либо нет. Например, есть месторождение сланцевого газа в Забайкальском крае, все знают, что там есть газ, но в настоящее время оно не осваивается, и в Забайкальском крае производят электроэнергию и обеспечивают отопление с помощью угля. Считаю, что выделение денег на разведку, поиск сланцевого газа позволит найти те месторождения, на которые все указывают, и соответственно это окупится в других программах, которые здесь перекрываются, например, в таких программах, как "Чистый воздух". Такое перекрёстное субсидирование поможет, окажет необходимое содействие. Считаю, что подобные, аналогичные методики можно экономически посмотреть, рассмотреть на других участках.

Считаю, что созданная межфракционная группа может отработать эти вопросы на абсолютно других уровнях взаимной

подготовки, таких как строительство новых автодорог и энергостанций, применение государственно-частного партнёрства, новых технологий, которые сейчас оказались в недружественных странах, привлечение с этой целью науки, привлечение Минпромторга. Тогда, считаем, изменится непосредственно экономика.

Уважаемые коллеги, абсолютно справедливо, нам необходимо усилить роль "Росгеологии", это особо актуально в 2022 году. Ситуация изменилась — нам сейчас необходима серьёзная коррекция. Нужно определить перечень металлов и редкоземельных металлов и способ их поиска, необходима помощь парламента — в связи с особой важностью предлагаем созданной межфракционной рабочей группе по недропользованию установить парламентский контроль над развитием геологоразведки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", Арапов Георгий Константинович.

Подготовиться Рябцевой.

Пожалуйста.

**Арапов Г. К., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Александр Александрович, уважаемые коллеги! Недра и минерально-сырьевая база страны — основа благополучия и обеспечения промышленного производства. Главная ответственность Минприроды России — это обеспечение воспроизводства этой базы, в том числе дефицитными стратегическими видами минерального сырья.

Александр Александрович, вам отдельное спасибо за названные сегодня достижения. Вы и во фракции о них сказали, и сейчас, в ходе выступления.

Конечно, в нынешней геополитической ситуации Минприроды России необходимо уделить гораздо больше внимания развитию и укреплению минерально-сырьевой базы, особенно это касается дефицитных полезных ископаемых. По оценке Счётной палаты, в случае срыва поставок в зоне риска окажутся предприятия чёрной и цветной металлургии, военно-промышленной и авиакосмической отраслей, судостроения, медицины и химической промышленности, то есть фактически всё самое важное. Отсутствие комплекса мер по импортозамещению дефицитных стратегических видов минерального сырья создаёт риски для национальной безопасности страны в условиях неопределённости внешнеполитической ситуации.

За период 2020—2021 годов Минприроды России за счёт средств федерального бюджета подготовлено только два новых

месторождения. Развитие минерально-сырьевой базы дефицитных стратегических металлов слабое, о чём говорят результаты проведённых аукционов по твёрдым полезным ископаемым за эти годы. Коллеги, из 275 аукционов только два были проведены по стратегическим дефицитным металлам. В настоящее время ни на одном из объектов по 53 госконтрактам не проводятся работы по дефицитным стратегическим видам минерального сырья.

Мы сегодня много говорили о новых принятых программах — не всегда они оказывают хорошее влияние. Например, новая программа восполнения и использования природных ресурсов скорее усугубляет ситуацию: из неё фактически убрали все ранее имевшиеся показатели ежегодного прироста запасов и ресурсов по всем видам твёрдых полезных ископаемых, что противоречит самому титулу государственной программы. При этом Счётная палата не раз отмечала, что восполнение ресурсов находится на крайне низком уровне.

Эти и другие нерешаемые проблемы требуют срочных действий, иначе согласно выводам Счётной палаты, как сегодня здесь уже говорили, при всём богатстве и многообразии минерально-сырьевая база России в её нынешнем состоянии имеет риски стагнации и не может служить драйвером экономического роста. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Коллеги, повнимательнее, пожалуйста. Послушайте докладчика.

**Арапов Г. К.** Важным аспектом деятельности Минприроды России должна быть работа с негативными факторами, связанными с проблемой техногенных горнопромышленных отходов, которая с каждым годом заметно обостряется. Сейчас у нас такие отходы образуются быстрее, чем перерабатываются. Для комплексного решения проблемы таких отходов необходимо в рамках национального проекта "Экология" начать работы по эффективному использованию и ликвидации отходов в наиболее сложных регионах России, где эти отходы скапливались порядка 70–90 лет. Это сейчас влияет на продолжительность жизни, экологию регионов, отравляет крупнейшие реки России.

Президент 3 сентября 2021 года утвердил поручение в адрес Минприроды России по мониторингу многолетней мерзлоты, однако в настоящее время никто на государственном уровне, в том числе и Минприроды России, не занимается этим. До сих пор слабо развиваются юниорные геологоразведочные компании. Большой вопрос — готово ли Минприроды совместно создать нормативную базу для функционирования такого рынка.

Всё это говорит об одном: регулирование сферы недропользования сейчас требует гораздо большего внимания. Вопросы возникают не только у нас, но и у всего экосообщества. Необходимо упрощение многочисленных административных процедур при заявительном принципе получения участков недр, эти процедуры особенно ужесточились и усложнились с начала 2022 года. При этом мы видим, что министерство готово к диалогу, — благодарим за поддержку наших предложений в других вопросах и призываем к совместной работе. Готовы передавать решения, которые у нас есть, но нам важна оперативность принятия таких решений. Если всё тянуть и отодвигать, то через пару лет мы обнаружим большой накопившийся ком проблем в минерально-сырьевой базе.

Совсем недавно Виктория Валериевна Абрамченко предложила обязательную страховку для недропользователей, для компаний, где есть риски экологических аварий, — почему-то эта тема снова ушла на дальний план. Я вот предлагаю Минприроды совместно этот диалог возобновить, поскольку страховка от аварийных ситуаций нам нужна, не всегда компании будут готовы справляться с тем, что на них упадёт резко штраф, если эта компания чуть меньше тех, которые уже получали такие штрафы.

В целом мы оцениваем вектор, который выбирает министерство, положительно, но всё ещё не хватает ресурсов по тем программам, которые предлагаются, которые учтены. Если так продолжится, то мы столкнёмся с большим дефицитом. Нам кажется, что этих запасов много, но многие запасы мы сейчас просто не можем добывать. Фактически они находятся где-то, как уже здесь было сказано, в Арктической зоне, куда мы не привезём технику, поэтому я бы просил не обманываться, не надеяться, что у нас всего много, а больше стараться работать над тем, чтобы находить новые месторождения в зоне, в которой мы сможем их добывать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Георгий Константинович.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Рябцева Жанна Анатольевна.

А затем заключительное слово, Александр Александрович. Пожалуйста.

**Рябцева Ж. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Знаете, вчера один человек (он в зале находится) показал мне видео — его внук, маленький мальчишка, ну, ему совсем мало, года два-три, говорит: "Моя Родина — Россия". Причём говорит ещё плохо, но уже отчётливо слово "Россия". Вот вы сейчас

посмотрите в свои телефоны — у каждого из вас есть такое видео с вашими детьми и внуками. И сегодня вот эта тема, которую мы обсуждаем, для нас так же важна, для каждого сидящего в зале, она так же волнует людей. Я сейчас не про недра, а в целом про экологические вопросы, потому что большая часть программы партии, которая сформирована по наказам наших избирателей, посвящена теме экологии.

Сегодня мы говорили, министр сказал, что вода — это национальный ресурс, её сохранение — это задача национальная. И я тоже начала бы сегодня с Байкала, коллеги тоже говорили про Байкал: Байкал — это национальное достояние. Но если посмотреть, что там на сегодняшний день происходит, сколько бюрократических препон... Почему очистные сооружения у нас до сегодняшнего дня не вводятся в эксплуатацию? Почему 78 предприятий до сегодняшнего дня продолжают сливать всё, что они сливают, в притоки Байкала? Здесь многие коллеги из Иркутской области, из Бурятии — они говорят об этой проблеме. Но это проблема не двух субъектов Российской Федерации, это касается всей Российской Федерации, и на примере Байкала дальше можно говорить о реках — то, о чём говорил Дмитрий Николаевич, — это и Дон, и Волга, и Амур.

Сегодня для жителей нашей страны важна тема, которая обсуждается в этих стенах. Экология волнует каждого, и с точки зрения не только того, что мы пьём, но ещё и какой воздух. Мы сегодня говорим о добыче полезных ископаемых, но каким будет воздух? Я благодарна всем депутатам, которые расширили список из 12 городов, — мой город, Нижний Тагил, где дышать практически невозможно, тоже в него попал. И если вы думаете, что там ситуация изменилась в лучшую сторону, — пока нет, есть вопросы. Сегодня мы делаем чуть-чуть влево крен для предприятий, расширяя для них возможности до 2026 года не наводить порядок на предприятиях, но вот наша задача — контролировать, чтобы порядок был наведён, и не до 2026 года, желательно наоборот сдвинуться, чтобы это был и не 2024-й, а 2023 год, потому что жители Нижнего Тагила, Челябинска — вот сегодня Бурматов говорил, — Магнитогорска ждут, когда будут изменения, когда будет чистый воздух. И то, что сегодня расширили список городов до 29, — это здорово, но мне кажется, если подумать, то ещё десять городов таких наберём как минимум.

Что ещё волнует людей наших? Сегодня непростая ситуация экологическая, экономическая, и сегодня очень важна быстрая коммуникация. Я в лице Александра Александровича Козлова обращаюсь сейчас ко всему Правительству Российской Федерации: работайте чуть-чуть быстрее, оперативнее. Депутаты рассматривают законопроекты быстро, а в ми-

нистерствах и ведомствах формируются бюрократические препоны по ряду задач, которые я сейчас назвала и могу ещё продолжить этот перечень. Хочется, чтобы правительство тоже реагировало на те запросы, которые приходят от жителей регионов. Я не с критикой, я очень благодарна за то, что у нас выстроилась действительно очень интересная работа, но те задачи, которые на сегодняшний день поднимают, ставят перед нами люди... Они просили, кстати: будете обсуждать недра, задайте ещё вопрос про свалки в лесах. Свалок в лесах становится чуть меньше, но карта свалок, которая нужна для быстрого реагирования, для уборки этих несанкционированных свалок, должна работать оперативно не только в Москве и Московской области, а желательно на всей территории Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", конечно же, поддерживает активную работу министерства. Серьёзные стоят перед нами задачи, самое главное — не расслабляться и реагировать на те запросы, которые предъявляют жители наших регионов нам, каждому из нас. Главное, чтобы мы действительно сдвинулись в этом направлении, чтобы люди увидели экологические изменения, собственно, как говорится, на себе. Вот я приехала из небольшого рабочего посёлка Верхнее Дуброво Белоярского района Свердловской области: я воду пью там из-под крана, 45 лет я пью воду из-под крана — к сожалению, не все могут этим похвастаться. Давайте будем наводить порядок!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Александрович, у вас есть возможность выступить с заключительным словом, в рамках которого вы можете ответить на вопросы, прозвучавшие в выступлениях представителей фракций. Пожалуйста.

**Козлов А. А.** Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Разрешите поблагодарить за возможность раскрыть сегодня у вас здесь эту очень важную тему — перспективы нашего недропользования, геологоразведки — и вместе её обсудить. Это первое, за что хотелось бы сказать особые слова благодарности. А также хотелось бы поблагодарить за 123-й закон, который в апреле прошлого года вы поддержали, — сегодня мне было что сказать, и, самое главное, мы поставили перед собой задачи, планы на будущее.

Во всех ваших докладах я услышал подтверждение правоты своей работы и работы своей команды в следующем. Первое — что геологоразведка требует определённого, пристального внимания в нашей стране. И это внимание мы предлагаем

увеличить, с тем чтобы допустить в региональную геологоразведку бизнес, о чём докладывали Владимиру Владимировичу на Восточном экономическом форуме. В ваших докладах это звучало, законодательство мы подготовили и скоро придём к вам, и, я уверен, вы нас поддержите, потому что это звучало в ваших докладах.

Второй не менее важный вопрос — это трудноизвлекаемые запасы. То есть это те проекты, те города, те месторождения, которые требуют особого внимания с точки зрения Налогового кодекса, Министерства финансов, нашего внимания, как людей, которые переживают за эту отрасль. Из нашего сегодняшнего общения я понимаю, что нас здесь тоже ждут, и мы с этим законопроектом придём в ближайшее время.

На что хотелось бы обратить внимание? Здесь было много сказано про дефицитные группы наших ресурсов. Я вас хочу заверить в следующем: дефицитных ресурсов у нас по запасам на период от 60 до 100 лет, это по всей группе элементов, которые вы перечисляли, — и по титану, и по хрому, и так далее. Самый главный вопрос, который стоит сегодня перед нами, — это промышленность: кому она нужна и в каких объёмах? Отвечаю на этот вопрос: мы будем доставать эти дефицитные ресурсы и запускать в оборот. На примере титана, о котором много здесь говорилось: мы везём его из-за границы, здесь перерабатываем, потому что у нас здесь прокат, отвозим его за границу, и нам там его штампуют на изделия и возвращают обратно в виде крыльев самолётов или иных каких-то изделий. Это тоже имеет место.

Спасибо большое за работу. Будем так же работать дальше и стараться не подвести страну и вас всех, как представителей наших избирателей. Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Александрович. И ваших работодателей не забывайте — не забывайте норму Конституции, в соответствии с которой Государственная Дума утверждает министров Российской Федерации. Поэтому этот диалог должен строиться именно таким образом. Так, коллеги? Так. Поэтому нам важно, чтобы та дискуссия, которая здесь состоялась, была основой для принятия эффективных решений, чтобы министерство более активно взаимодействовало не только с профильным комитетом, но и с фракциями, чтобы мы в итоге выходили на правильные решения, в интересах наших граждан и страны.

Коллеги, давайте поблагодарим Александра Александровича. *(Аплодисменты.)*

И, Александр Александрович, с учётом того что мы этот вопрос начинали рассматривать при вас, просьба: задержитесь ненадолго, мы продолжим этот разговор, он напрямую

касается министерства. Вы свою точку зрения высказали по основополагающему вопросу, по законопроекту, который должен был быть рассмотрен у нас под пунктом 10, но, так получилось, итог разговора, возможно, поднимет его в повестке выше.

Слово предоставляется Алексею Васильевичу Гордееву.

Пожалуйста, Алексей Васильевич.

**Гордеев А. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Предлагаю прямо сейчас рассмотреть 10-й вопрос повестки, утверждённой Советом Государственной Думы, тем более в присутствии министра и его большой команды. Этот проект закона согласован в установленном порядке, прошёл рассмотрение в Комиссии по законопроектной деятельности и готов к рассмотрению.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, с учётом того что мы с вами здесь обстоятельства изучили и свою точку зрения высказал полномочный представитель правительства, поступило предложение вернуть 10-й вопрос в повестку, нам надо его включить.

Ставится на голосование предложение о включении законопроекта под пунктом 10 в повестку сегодняшнего заседания.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 15 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 352 чел.

Не голосовало . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Мы с вами вернули вопрос в повестку и, если вы не возражаете, сейчас рассмотрим. Нет возражений? Нет.

10-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах", второе чтение. Слово предоставляется Зарифу Закировичу Байгускарову.

Пожалуйста, Зариф Закирович.

**Байгускаров З. З.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представленный вашему вниманию законопроект был внесён Правительством Российской Федерации и принят нами в первом чтении 22 февраля 2022 года. При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило 15 поправок, из них пять рекомендовано к отклонению и десять — к принятию.

По отклонённым. Здесь в основном предлагается распространить действие этого закона на все трубопроводы, то есть провести без аукциона, чтобы их передавать без аукциона, без срока организациям местного значения. Мы это не поддержали.

Что касается поправок, которые предлагаются к принятию. Изначально законопроект был внесён для того, чтобы поддержать Байкало-Амурскую магистраль, чтобы они могли оперативно принимать меры по получению природных ископаемых, с тем чтобы строить эту магистраль. Но в процессе рассмотрения мы решили его немножко расширить, чтобы такое право было у всех компаний по строительству железных дорог. Кстати, сам перечень этих компаний будет утверждаться постановлением Правительства Российской Федерации, потому что было очень много споров по этому поводу.

В законопроекте также предусматривается положение об обязательном переоформлении лицензий на право пользования недрами, владельцами которых являются иностранные лица, на лица, созданные в соответствии с законодательством Российской Федерации. Кстати, таких компаний у нас сегодня очень много, всего 37 таких компаний. В случае несоблюдения порядка и сроков иностранными лицами, являющимися владельцами лицензий, данные лицензии будут подлежать досрочному прекращению. В результате принятия законопроекта действующие лицензии на право пользования недрами, владельцами которых являются иностранные лица, будут переданы российским лицам или возвращены в нераспределённый фонд недр. Таким образом, законопроект имеет антисанкционное значение, и это всё я говорю по поправкам.

Законопроект в представленной редакции получил все необходимые согласования. Предлагаю проголосовать за таблицу поправок, рекомендованных к принятию, поддержать решение по таблице поправок, которые рекомендованы к отклонению, а также принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Зариф Закирович.

Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания?

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 18 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . .	372 чел. . . . .	82,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	14 чел. . . . .	3,1 %
Голосовало . . . . .	386 чел.	
Не голосовало . . . . .	64 чел. . . . .	14,2 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

По таблице поправок № 2 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 19 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . .	313 чел. . . . .	69,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	17 чел. . . . .	3,8 %
Голосовало . . . . .	330 чел.	
Не голосовало . . . . .	120 чел. . . . .	26,7 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 10, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 19 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . .	375 чел. . . . .	83,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	17 чел. . . . .	3,8 %
Голосовало . . . . .	392 чел.	
Не голосовало . . . . .	58 чел. . . . .	12,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

**Байгускаров З. З.** Уважаемые коллеги, спасибо за поддержку законопроекта. Данный законопроект прошёл все необходимые согласования, подготовлен к третьему чтению. Прошу включить его в порядок работы на 21 июня.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Принимается ваше предложение, законопроект включается в повестку на 21 июня для рассмотрения в третьем чтении.

Александр Александрович, а представьте, если бы в этот день вы не пришли для выступления в Государственную Думу, мы могли и не разобраться, и такой важный законопроект, который необходимо принимать, ушёл бы на следующую неделю, а потом всё могло бы сложиться по-другому.

Коллеги, давайте ещё раз поблагодарим министра (*аплодисменты*), и то, что у нас такой диалог хороший сложился, — в этом заслуга министра, ну и, понятно, депутатов, потому что это улица с двухсторонним движением. Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

3-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", третье чтение. Доклад Александра Юрьевича Борода.

Пожалуйста, Александр Юрьевич.

**Бородай А. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект проходит уже третье чтение. Смысл его заключается в упрощении порядка получения вида на жительство иностранными IT-специалистами и членами их семей. Собственно говоря, законопроект комитетский. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний к тексту законопроекта не имеет. Позиция фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ": фракция поддерживает законопроект. Прошу поддержать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли желающие высказаться по мотивам от фракций? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 22 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 399 чел.

Не голосовало . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

4-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Дмитрий Анатольевич Хубезов.

**Хубезов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект антисанкционный, очень важный для нашей страны, направлен на развитие нашей фармпромышленности, на развитие производства препаратов из плазмы

крови и привлечение инвестиций. Прошёл все необходимые экспертизы. Комитет по охране здоровья предлагает поддержать.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие высказаться от фракций? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 4-й вопрос повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 23 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 396 чел.

Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Максим Анатольевич Топилин.

**Топилин М. А.,** *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые — правовую, юридико-техническую и лингвистическую — экспертизы. Имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Напомню, что законопроектом предполагается упростить, снизить планки и требования к механизму офсетных сделок, что позволит тем проектам, которые не реализовывались в регионах до настоящего времени, реализоваться и привлечь соответствующие инвестиции. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 24 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 395 чел.

Не голосовало . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

6-й вопрос, проект федерального закона "О признании утратившими силу пунктов 2—5 статьи 10 Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях". Докладывает Николай Робертович Будув.

**Будув Н. Р.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект во втором чтении был принят вчера, 14 июня. Он готов к принятию в третьем чтении, все экспертизы пройдены. Прошу проголосовать за принятие данного законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 25 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 396 чел.

Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "О драгоценных металлах и драгоценных камнях". Докладывает Константин Михайлович Бахарев.

**Бахарев К. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроект внесён Правительством Российской Федерации и направлен на устранение правовой коллизии между нормами Бюджетного кодекса и Федерального закона "О драгоценных металлах и драгоценных камнях". Документ прошёл юридическую, лингвостилистическую и редакционную экспертизы. Замечаний к нему не имеется. Прошу принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 26 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 333 чел. . . . . 74,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %

Голосовало . . . . . 354 чел.

Не голосовало . . . . . 96 чел. . . . . 21,3 %

Результат: принято

Закон принят. Спасибо.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О рекламе". Докладывает Станислав Александрович Наумов.

**Наумов С. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, вчера мы приняли этот законопроект во втором чтении. Он прошёл все необходимые экспертизы, и Комитет по экономической политике просит принять его в третьем чтении. Напоминаю, что этот законопроект позволяет нам надеяться на развитие конного спорта в Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 27 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 375 чел. . . . . 83,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %

Голосовало . . . . . 396 чел.

Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Результат: принято

Закон принят. Спасибо.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Закона Российской Федерации "О недрах". Докладывает Бекхан Вахаевич Агаев.

**Агаев Б. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Закона Российской Федерации "О недрах" (в части увеличения срока предоставления в пользование участков недр для геологического изучения на территории некоторых субъектов Российской Федерации). Законопроект направлен на увеличение срока предоставления в пользование участков недр для геологического изучения на территории Мурманской области, а также отдельных территориях Республики Карелия, отнесённых к сухопутным территориям Арктической зоны.

Законопроект был принят во втором чтении 14 июня. К представленному законопроекту замечаний правового, лингвистического, юридико-технического характера не имеется. Все необходимые согласования получены. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 29 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 324 чел. . . . . 72,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 324 чел.

Не голосовало . . . . . 126 чел. . . . . 28,0 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

Коллеги, продолжаем рассматривать законопроекты во втором чтении.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 12 Федерального закона "О государственном оборонном заказе". Докладывает Евгений Викторович Лебедев.

**Лебедев Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемый на ваше рассмотрение законопроект подготовлен ко второму чтению. Мы с вами 17 мая сего года приняли его в первом чтении. К законопроекту поступила одна поправка, которая включена в таблицу № 1, она носит юридико-технический характер и уточняет срок вступления в силу закона. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет. Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (14 час. 30 мин. 40 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	398 чел. . . . .	88,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	398 чел.	
Не голосовало . . . . .	52 чел. . . . .	11,6 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (14 час. 31 мин. 04 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	396 чел. . . . .	88,0 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	397 чел.	
Не голосовало . . . . .	53 чел. . . . .	11,8 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике". Докладывает Владимир Михайлович Кононов.

**Кононов В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, что данный законопроект рассмотрен в первом чтении в декабре 2021 года и направлен на решение двух важных задач: совершенствование единой государственной информационной системы научно-исследовательских работ гражданского назначения и создание нового единого реестра конечных получателей средств государственной поддержки инновационной деятельности. На ваше рассмотрение предлагаются две таблицы. Таблица поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию, содержит две поправки, их содержание носит редакционный и уточняющий характер. Комитет предлагает принять таблицу № 1.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 32 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . .	374 чел. . . . .	83,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	21 чел. . . . .	4,7 %
Голосовало . . . . .	395 чел.	
Не голосовало . . . . .	55 чел. . . . .	12,2 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 32 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . .	365 чел. . . . .	81,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	21 чел. . . . .	4,7 %
Голосовало . . . . .	386 чел.	
Не голосовало . . . . .	64 чел. . . . .	14,2 %

Результат: принято

Таблица поправок № 2 принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 33 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . .	399 чел. . . . .	88,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	399 чел.	
Не голосовало . . . . .	51 чел. . . . .	11,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

**Кононов В. М.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Комитет предлагает рассмотреть и принять его и в третьем чтении сразу же.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы в третьем чтении рассмотреть? Нет. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 33 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 397 чел.

Не голосовало . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Результат: принято

Закон принят.

13-й вопрос, проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений статьи 35 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе". Докладывает Владислав Матусович Резник.

**Резник В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Глубокоуважаемые коллеги, комитет подготовил законопроект ко второму чтению. Есть таблица поправок, содержащая только одну поправку, рекомендованную к принятию. Таблицы поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Просьба поддержать таблицу № 1.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 35 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %

Голосовало . . . . . 395 чел.

Не голосовало . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 35 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 398 чел.

Не голосовало . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

На трибуне включите микрофон.

**Резник В. М.** Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к третьему чтению, прошёл все необходимые экспертизы. Просьба поддержать его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, нет возражений, рассмотрим в третьем чтении?  
Нет возражений.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 36 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 400 чел.

Не голосовало . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Ольга Николаевна Ануфриева.

**Ануфриева О. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Суть законопроекта, напомним, состоит в том, чтобы привести в кодекс терминологию, наименование закона о публично-правовой компании по помощи дольщикам, в соответствие с тем, как он сейчас называется. И самая важная поправка здесь, пожалуй, о продлении на один год пониженных ставок, предоставляемых регионами. В комитете законопроект рассмотрен. Поступила всего одна поправка, о которой мы предупреждали, — срок вступления закона в силу был скорректирован. Комитетом эта поправка, естественно, поддержана. Мы просим поддержать законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 37 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %

Голосовало . . . . . 391 чел.

Не голосовало . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 38 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 399 чел.

Не голосовало . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

На трибуне включите микрофон.

Ольга Николаевна, пожалуйста.

**Ануфриева О. Н.** Уважаемые коллеги, благодарю за поддержку, я даже, честно говоря, после первого голосования немножко испугалась: 20 человек... Я не знаю, кто здесь может воздерживаться или быть против. Благодарю за единодушную поддержку законопроекта. Он полностью готов к третьему чтению, прошёл все экспертизы, поэтому прошу вас поддержать его сейчас при рассмотрении в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, нет возражений, в третьем чтении рассмотрим?

Нет возражений.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 39 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 397 чел.

Не голосовало . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Галина Иннокентьевна Данчикова.

**Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект в первом чтении был рассмотрен 3 июня текущего года. Он направлен на уточнение перечня доходов при обложении налогом на прибыль организаций. К данному законопроекту в рамках подготовки ко второму чтению поправок не поступило правового характера, замечаний не имеется. Прошу поддержать данный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, поправок нет, законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 40 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 399 чел.

Не голосовало . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

На трибуне включите микрофон.

**Данчикова Г. И.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые процедуры, подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений, в третьем чтении рассмотрим? Нет возражений.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 41 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 395 чел.

Не голосовало . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 333<sup>33</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Ольга Николаевна Ануфриева.

**Ануфриева О. Н.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект направлен на установление государственной пошлины за отдельные юридически значимые действия в плане изменения конструкции автотранспортных средств. К законопроекту поступила одна-единственная поправка, также в части срока вступления закона в силу. Комитетом...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Докладывайте, пожалуйста, Ольга Николаевна.

**Ануфриева О. Н.** Увеличения размера государственной пошлины ко второму чтению не было, концепция законопроек-

та была принята в первом чтении. Поправка единогласно поддержана комитетом. И комитет рекомендует во втором чтении законопроект поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 42 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 289 чел. . . . . 64,2 %

Проголосовало против . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %

Голосовало . . . . . 317 чел.

Не голосовало . . . . . 133 чел. . . . . 29,6 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 43 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 291 чел. . . . . 64,7 %

Проголосовало против . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %

Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %

Голосовало . . . . . 326 чел.

Не голосовало . . . . . 124 чел. . . . . 27,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

**Ануфриева О. Н.** Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения — просим поддержать сейчас.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, нет возражений, чтобы в третьем чтении рассмотреть? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 43 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 288 чел. . . . . 64,0 %

Проголосовало против . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %

Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %

Голосовало . . . . . 324 чел.

Не голосовало . . . . . 126 чел. . . . . 28,0 %

Результат: принято

Закон принят.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 25<sup>4</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Ольга Николаевна Ануфриева.

**Ануфриева О. Н.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Этот законопроект сильно серьезнее, он очень важный, поэтому я уделил ему чуть больше внимания. И я, ну, воспринимаю, наверное, как знак свыше то, что и министр природных ресурсов и экологии сегодня, и очень многие выступавшие говорили о необходимости налогового стимулирования разработки трудноизвлекаемых запасов. Так получилось, что, как только министр говорит, что мы пойдём разрабатывать законопроект, депутаты уже его разработали и уже приняли в первом чтении. И сегодня мы на ваш суд представляем законопроект во втором чтении.

Напомню вкратце суть. Как вы помните, режим налога на дополнительный доход от добычи углеводородного сырья направлен на то, чтобы исчислять природную ренту с учётом экономики разработки месторождений, и позволяет ввести в разработку низкорентабельные, высокозатратные месторождения. В первом чтении Государственная Дума концептуально поддержала расширение так называемых третьей и четвёртой групп НДД: третья — это выработанные месторождения, которые сейчас вырабатываются, четвёртая группа — это новые месторождения, многие из которых, особенно с трудноизвлекаемыми запасами, абсолютно нерентабельны, сейчас в разработке, для них требуются определённые меры государственной поддержки.

Можно сказать, что включение в третью группу выработанных месторождений даст нам возможность не останавливать те убыточные месторождения, которые сейчас есть в нефтедобывающих регионах, что, в свою очередь, позволит как сохранить рабочие места, а это высококвалифицированные кадры, так и продолжать хоть как-то развиваться тем территориям, на которых осуществляется добыча, даст такую возможность. Можно сказать, что ко второму чтению... Как вы помните, при первом чтении я предупредила, что работа идёт, очень тяжёлая работа с Министерством финансов, с Министерством энергетики, очень многие спорные вопросы даже приходилось выносить на уровень курирующего вице-преьера. И можно даже сказать, что месторождения, которые сейчас предлагаются для включения в режим НДД, прошли всевозможную проверку, в том числе законопроект отправляли на проверку даже в ФСБ. Поэтому можете спокойно голосовать за законопроект, он уже проверен всеми и вся.

В итоге третью группу ко второму чтению предлагается дополнить ещё 26 месторождениями, и по законопроекту тре-

тья группа к имеющимся 39 месторождениям получает ещё соответственно 30. В целом получается — я надеюсь, что законопроект будет поддержан, — что 69 месторождений по третьей группе, уже действующих месторождений, получают хороший стимул для развития. По четвёртой группе, вот новых месторождений, в результате получается плюс 56, в целом — при условии принятия законопроекта — месторождений будет 88.

Кто-то подумает, что это много. Обращаю внимание, что по крайней мере в четвёртой группе содержится целых две группы месторождений, а это значит, что они очень маленькие и отдельную инфраструктуру для них тянуть... Если бы мы одно какое-то месторождение из этой группы позволили перевести на НДД, все остальные точно так же остались бы убыточными, никто не стал бы тянуть инфраструктуру и соответственно...

**Из зала. (Не слышно.)**

**Ануфриева О. Н.** Договорились. Согласились. Комитетом рассмотрен законопроект. К нему поступило 11 поправок, все они рекомендованы к принятию.

Просим поддержать во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Николаевна. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (14 час. 49 мин. 02 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 302 чел. . . . . 67,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %  
Голосовало . . . . . 325 чел.  
Не голосовало . . . . . 125 чел. . . . . 27,8 %  
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (14 час. 49 мин. 27 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 299 чел. . . . . 66,4 %  
Проголосовало против. . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 323 чел.  
Не голосовало . . . . . 127 чел. . . . . 28,2 %  
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

Включите микрофон на трибуне.

**Ануфриева О. Н.** Коллеги, благодарю всех тех, кто поддержал законопроект. Он реально очень важный и нужный, его

ожидают и регионы, и компании, и люди, которые проживают на этих территориях. Полностью законопроект прошёл все экспертизы, как я уже говорила, и не только думские. Просьба поддержать его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет. Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть. Николай Васильевич Коломейцев. Ещё есть желающие?

Николаю Васильевичу Коломейцеву включите микрофон.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Иван Иванович, просьба к тем, кто эмоционально законом возбуждён, помнить, что много слов (председатель неоднократно говорил) — большой срок, поэтому 170 участков, вообще, во втором чтении включать нельзя, это уже концепция. На будущее: вы лучше короче и по поправкам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, законопроект рассмотрен и ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 50 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 301 чел. . . . . 66,9 %

Проголосовало против . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 327 чел.

Не голосовало . . . . . 123 чел. . . . . 27,3 %

Результат: принято

Закон принят. Спасибо.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14<sup>2</sup> Федерального закона "О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации" и Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации". Докладывает Виктор Ефимович Дерябкин.

**Дерябкин В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен для рассмотрения во втором чтении, в первом чтении был принят Государственной Думой 17 декабря 2021 года. К законопроекту поступило четыре поправки. Комитет рекомендует все четыре поправки к принятию, таблица у вас на руках. Уважаемые коллеги, комитет рекомендует принять данный законопроект во втором чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 52 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 375 чел. . . . . 83,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %

Голосовало . . . . . 398 чел.

Не голосовало . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 52 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 398 чел.

Не голосовало . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно. Спасибо.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Закона Российской Федерации "О ветеринарии". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

**Кашин В. И.,** *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые товарищи! Комитет подготовил данную законодательную инициативу к рассмотрению во втором чтении, поэтому хочу предложить вам проголосовать по таблице поправок № 1, в которой семь поправок, и по таблице поправок № 2, там одна поправка, а потом по законопроекту во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 53 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %

Голосовало . . . . . 401 чел.

Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 54 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 325 чел. . . . . 72,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %  
Голосовало . . . . . 346 чел.  
Не голосовало . . . . . 104 чел. . . . . 23,1 %  
Результат: принято

Принимается.  
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 54 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 404 чел.  
Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %  
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении единогласно.  
Включите микрофон на трибуне.

**Кашин В. И.** Уважаемые товарищи, законопроект подготовлен к третьему чтению, прошёл все необходимые процедуры — прошу поддержать голосованием.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 55 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 398 чел.  
Не голосовало . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %  
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О ветеринарии". Докладывает Сергей Васильевич Яхнюк.

**Яхнюк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Хочу напомнить, что данный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 19 апреля 2022 года. Законопроект

разработан во исполнение поручения Президента Российской Федерации в целях обеспечения ветеринарной безопасности на территории Российской Федерации.

Ко второму чтению поступило 26 поправок, которые носят редакционный и уточняющий характер: 19 поправок включено в таблицу к принятию и семь поправок — в таблицу к отклонению. Законопроект предлагается принять с новым наименованием — "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О ветеринарии". Предложенный срок вступления закона в силу — с 1 сентября 2023 года. Учёт животных, подлежащих маркированию, будет осуществляться в сроки, установленные Правительством Российской Федерации, но не ранее 1 марта 2024 года.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, учтены юридико-технические замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитет предлагает принять рассматриваемый законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Васильевич. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование. Включите режим голосования. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 57 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 401 чел.  
Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %  
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается единогласно. Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет. Таблица поправок ставится на голосование. Включите режим голосования. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 57 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 322 чел. . . . . 71,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %  
Голосовало . . . . . 340 чел.  
Не голосовало . . . . . 110 чел. . . . . 24,4 %  
Результат: принято

Принимается.  
Законопроект ставится на голосование во втором чтении. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 58 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 375 чел. . . . . 83,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %

Голосовало . . . . . 393 чел.

Не голосовало . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

На трибуне включите микрофон.

**Яхнюк С. В.** Спасибо, коллеги, за поддержку.

Законопроект готов к принятию в третьем чтении. Комитет просит поддержать его на сегодняшнем заседании в третьем чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 58 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %

Голосовало . . . . . 399 чел.

Не голосовало . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %

Результат: принято

Закон принят.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации". Докладывает Алексей Борисович Говырин.

**Говырин А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, хочу напомнить, что целью данного законопроекта является смягчение действующего ограничения на получение поддержки субъектами малого и среднего предпринимательства, допустившими незначительные нарушения порядка и условий оказания поддержки. Ко второму чтению к данному законопроекту поступило 12 поправок, все они носят технический характер, включены в таблицу поправок № 1. Соответственно, поправок, рекомендованных к отклонению, нет.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 59 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . .	397 чел. . . . .	88,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	397 чел.	
Не голосовало . . . . .	53 чел. . . . .	11,8 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 00 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . .	350 чел. . . . .	77,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	350 чел.	
Не голосовало . . . . .	100 чел. . . . .	22,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

На трибуне включите микрофон.

**Говырин А. Б.** Уважаемые коллеги, законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые процедуры. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 00 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . .	399 чел. . . . .	88,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	399 чел.	
Не голосовало . . . . .	51 чел. . . . .	11,3 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации". Докладывает Ирина Викторовна Белых.

**Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, депутаты Государственной Думы! Законопроект подготовлен в целях совершенствования механизма обеспечения конституционного права граждан на получение квалифицированной юридической помощи и направлен на повышение качества оказываемой бесплатной по-

мощи, а также правовое просвещение граждан. Во время подготовки ко второму чтению поступило 12 поправок. Помимо обсуждения в комитете все авторы поправок получили разъяснения. Восемь поправок включено в таблицу поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию, четыре — в таблицу поправок, рекомендованных к отклонению. Просьба поддержать решение комитета по поправкам, таблицам поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть вопросы по таблице правок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 02 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 323 чел. . . . . 71,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %

Голосовало . . . . . 342 чел.

Не голосовало . . . . . 108 чел. . . . . 24,0 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 02 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 301 чел. . . . . 66,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %

Голосовало . . . . . 319 чел.

Не голосовало . . . . . 131 чел. . . . . 29,1 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 03 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 346 чел. . . . . 76,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 346 чел.

Не голосовало . . . . . 104 чел. . . . . 23,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно законопроект. Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 380 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации Алексей Валерьевич Сазанов.

**Сазанов А. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается разрешить продавать товары в магазинах беспошлинной торговли гражданам, выезжающим из России в другие страны Евразийского экономического союза. Это позволит поддержать магазины в период временных ограничений, которые против нас введены.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Валерьевич. С содокладом выступает Денис Андреевич Парфёнов.

**Парфёнов Д. А.**, *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается преодолеть существующую сейчас несколько странную ситуацию: все граждане, выезжающие из стран — членов таможенного союза воздушным транспортом в такие государства, могут посещать магазины беспошлинной торговли, кроме выезжающих с территории Российской Федерации. Решение этого вопроса действительно поможет отрасли в это трудное время. Комитет просит поддержать и в случае поддержки в первом чтении поддержать также и в целом.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Последнюю фразу не понял.

**Парфёнов Д. А.** В целом ещё.

**Председательствующий.** В целом? Предлагается поддержать в целом — мы этот вопрос обсудим, у меня нет документов о том, что законопроект готов для рассмотрения в целом. Давайте пока рассмотрим в первом чтении.

Коллеги, есть ли вопросы по законопроекту? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Куринный А. В.**, *фракция КПРФ.*

Спасибо, Иван Иванович. У меня вопрос к Алексею Валерьевичу.

Уважаемый Алексей Валерьевич, в данном случае у россиян, которые летят в страны нашего союза, появляется право посещать соответствующие магазины беспошлинной торговли,

а у тех, кто не покидает Российскую Федерацию, этого права не появляется. То есть оно было до этого и мы его лишаем? Либо его до этого тоже не было, и тогда ничего не происходит?

**Сазанов А. В.** Алексей Владимирович, спасибо за вопрос. До внесения изменений, которые предусмотрены данным законопроектом, право покупать в магазинах дьюти-фри было у граждан, выезжающих за пределы ЕАЭС. Сейчас такое право появляется у российских граждан, которые выезжают не только за пределы ЕАЭС, но и в страны ЕАЭС — Армению, Казахстан, Беларусь, Киргизию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Алексею Валерьевичу вопрос.

Естественно, мы поддержим это очень хорошее намерение. Я пошёл бы дальше и, для того чтобы поддержать слоган «Летайте самолётами "Аэрофлота"», вообще всем пассажирам предоставил такое право. Надо помогать людям.

А вопрос у меня другой. Я воспользуюсь случаем, что вы здесь, и спрошу. Кроме беспошлинной торговли нашим гражданам, особенно когда они вылетают в другие страны, даже в Армению и Казахстан, тем более куда-то дальше, нужна валюта, потому что карты банковские, к сожалению, либо плохо работают, либо вообще не работают. А по какой цене сегодня, скажите, пожалуйста, можно приобрести валюту? Мы все видим замечательные курсы (56 рублей, 57 рублей, евро — 60 рублей), а за сколько можно в банке купить валюту? Вы знаете наверняка, какая разница. И скажите, почему такая маржа — 50 и больше процентов банками сегодня... (*Микрофон отключён.*)

**Сазанов А. В.** Олег Анатольевич, спасибо за вопрос. Данный вопрос не относится к предмету правового регулирования данного законопроекта, а регулирование банковской деятельности осуществляется Центробанком.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 07 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 396 чел.

Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно.

Коллеги, мы провели проверку: действительно, законопроект готов к рассмотрению в целом. Нет возражений против того, чтобы рассмотреть в целом? Нет. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 08 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 397 чел.

Не голосовало . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Результат: принято

Закон принят. Спасибо.

24-й вопрос, проект федерального закона "О проведении на территории Камчатского края эксперимента по внедрению дополнительных механизмов регулирования внутренних воздушных перевозок икры лососёвых видов рыб (красной икры) непромышленного изготовления и внесении изменения в статью 102 Воздушного кодекса Российской Федерации". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

**Кашин В. И.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые товарищи! Данная законодательная инициатива родилась в связи с поручением президента страны, которым определено проведение эксперимента в Камчатском крае по ограничению перевозок лососёвой икры непромышленного производства, в частности, речь идёт именно о красной икре. Этот эксперимент должен продлиться до 1 августа 2025 года. Подобная инициатива определила необходимость принятия законопроекта, мы его подготовили вместе с комитетом Москвичёва, сегодня докладываем.

Уважаемые товарищи, Камчатский край является главным добытчиком лососёвых рыб: если в целом мы по Дальневосточному округу добываем в год где-то 539—540 тысяч тонн рыбы, то именно в Камчатском крае добывается где-то 450 тысяч тонн, и из 22,6 тысячи тонн икры 18,5 тысячи — это камчатская икра. По данным губернатора, около 2 тысяч тонн икры добывается в результате браконьерства в течение года, и объём перевозки воздушным транспортом в период путины физическим лицом достигает 1,8 тонны. Одним словом, по данным Росрыболовства, ситуация с тихоокеанским лососем не такая благополучная, браконьерство в крае очень мешает добросовестным рыбакам и так далее.

В связи с этим мы определили, что не более 10 килограммов может провозить физическое лицо через аэропорт, воз-

душные линии. Этого объёма достаточно для любительской ловли рыбы, это нормально, и, конечно, нельзя допускать большие перевозки, особенно если речь идёт о непромышленном производстве браконьерской икры.

В данном случае базовая 4-я статья предусматривает обязательное широкое информирование граждан по поводу того, что через аэропорт более 10 килограммов физического лица не может ни в багаже, ни в ручной клади провезти. Необходимость доведения этой информации в проекте закона прописана как обязанность краевых властей, они должны эту работу провести.

Что касается второй части этой статьи, она предусматривает обязательное решение вопросов на других направлениях, в первую очередь вопросов контроля. Всё, что связано с контролем, мы прописали в статьях 5 и 6, подразумевается, что обязанности по этому контролю будут возложены на службу безопасности аэропорта. Исходя из тех переговоров, которые провели мы на базе вице-преьера с различными министерствами и ведомствами, ко второму чтению, возможно, появится поправка, мы её тоже с Евгением Сергеевичем обговорили. Ну, я думаю, на это вы нам дадите срок неделю, чтобы поработать через поправки этот вопрос — вопрос контроля.

В целом я ещё раз хочу сказать: законодательная инициатива абсолютно проста, её необходимо поддержать, с тем чтобы во второй части мы посмотрели как раз вопрос, связанный с отчётом правительства края перед федеральными структурами, — что же произойдёт вот в результате этого эксперимента с популяцией тихоокеанского лосося, что произойдёт с динамикой этого браконьерского явления, ну и другие вопросы, чисто экономические. По данным соответствующих структур, мы теряем на этом направлении более 60 миллиардов рублей.

Прошу поддержать данную законодательную инициативу. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович.

С содокладом выступает Евгений Сергеевич Москвичёв.

**Москвичёв Е. С.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы выслушали доклад Владимира Ивановича, который рассказал об основных моментах этого законопроекта — о проведении эксперимента. Хочу подтвердить, что такое поручение президента Владимира Владимировича Путина действительно есть в адрес правительства. Честно скажу, во-первых, нам непонятно, почему правительство не вышло с инициативой подготовки такого законопроекта, а во-вторых, даже непонятно, почему сегодня на этот законопроект нет официального отзыва правительства. Но комитет поддерживает принятие этого законопроекта в первом чтении, потому что надо наво-

дить порядок в наших авиационных перевозках, чтобы был подконтрольным тот товар, который непонятно каким путём сегодня попадает на полки и продаётся.

Хочу сказать, что на сегодняшний день по законопроекту, который подготовили наши коллеги (Владимир Иванович — основной, докладывал), есть разногласия между ведомствами — органами исполнительной власти, Минтрансом, Минсельхозом, и ФСБ, но я думаю, что мы найдём понимание, потому что порядок в этой отрасли наводить надо. И считаю, что законопроект, который подготовлен к первому чтению, надо принимать, делать рассылку — поддержите меня — не более чем на неделю и принимать закон надо в весеннюю сессию. Считаю, что, раз у нас в аэропортах есть служба авиационной безопасности, которая проверяет пассажиров, надо определить механизм и порядок. И при подготовке ко второму чтению правительство должно высказать официально свою позицию или поправкой, или указать, что к законопроекту, который написан авторами — нашими коллегами, нет замечаний. Почему? Потому что, если учитывать, как сегодня проходят, например, пассажиры, как их проверяет на входе служба авиационной безопасности, дальше на регистрации они сдают багаж, надо определить прежде всего, кто должен взвесить, больше 10 килограммов или нет, если больше 10 килограммов — кто должен изъять эту продукцию и куда эта продукция пойдёт дальше. Мы не должны создавать очереди при входе в наш аэропорт.

Мы с Владимиром Ивановичем понимаем все эти вопросы, мы ждали, когда правительство нам даст ответ. Неделя прошла. Мы Александра Юрьевича Синенко, представителя правительства, предупредили, что будем рассматривать данный вопрос, что в течение недели ждём поправок и дальше будем его выносить. Понимание, как самим написать, у нас есть.

Уважаемые коллеги, для того чтобы навести порядок в этой отрасли, особенно в авиационной, я считаю, надо принимать законопроект в первом чтении. Но ко второму и к третьему чтениям его надо написать так, чтобы мы не создавали трудностей пассажирам, которые летят из Камчатского края. Речь идёт об эксперименте.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо, Евгений Сергеевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Куринный А. В.** Спасибо. У меня вопрос к Евгению Сергеевичу.

Уважаемый Евгений Сергеевич, ну, дело в том, что четверть икры у нас идёт с Дальнего Востока, в данном случае из Владивостока. И паром с Камчатки до Владивостока — это два дня. Не пойдёт ли туда основной поток и не стоит ли сразу оба аэропорта тогда закрыть — и камчатский, и владивостокский?

**Москвичёв Е. С.** Алексей Владимирович, не надо ничего закрывать, это самое плохое — закрывать. Надо просто проанализировать и дальше сразу внести поправку, если это случится. Но я думаю, что этого не случится, потому что у нас уже есть опыт Астраханской области, когда на дорогах проверяли, сколько рыбы везёшь и икры, и всё остальное. Опыт у нас есть — надо в авиации по Камчатскому краю сделать такой эксперимент, и всё мы с вами сразу увидим и решим. А если они везутся каким-то обходным путём, тоннами или как-то ещё, мы тоже должны посмотреть, как этот вопрос разрешить, чтобы всё было прозрачно, — учёт и контроль никто не отменял.

**Председательствующий.** Спасибо.

Леонов Олег Юрьевич.

**Леонов О. Ю., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".**

Вопросы Владимиру Ивановичу.

Инициативы, направленные на сокращение производства и транспортировки контрафакта, безусловно, необходимо поддерживать, однако они должны быть сбалансированными, чтобы не навредить ни людям, ни экономике. И в связи с этим три вопроса.

Первый: если главная цель — это сокращение контрафакта, то почему авторы законопроекта не предложили ввести маркировку икры, или цель законопроекта — поддержать конкретных бизнесменов?

Второй вопрос: может быть, предложить ввести благоприятные условия ведения бизнеса для тех, кто таким образом перевозит икру, и вывести их из серой зоны?

И ещё. Авторы законопроекта указывают, что законопроект снизит риски потребления небезопасной продукции. Можете привести статистику, сколько людей отравилось из-за такой контрафактной икры?

Спасибо.

**Председательствующий.** Владимиру Ивановичу Кашину включите микрофон.

**Кашин В. И.** Спасибо за вопросы. Ну, я должен сказать, вопросов действительно было много. Статистики точной, сколько людей отравилось из-за контрафактной икры, у нас нет, но мы можем, конечно, запросить и вас проинформировать по поводу того, сколько людей отравилось.

Что касается того, как вывести из серой зоны людей, которые занимаются браконьерством. Ну, вопрос этот комплекс-

ный, он и решаться должен комплексно — тут и кооперативы, тут, наверное, и заготконторы. А с браконьерством мы с вами боремся очень большое количество лет и большими силами, и, по большому счёту, вот такой яркой победы в этом плане нет. Поэтому надо сделать всё, для того чтобы пресечь логистику, пресечь соответствующие каналы, по которым идёт сбыт этой продукции. Вот это ответ на второй вопрос.

И первый вопрос... Повторите, что первое? Да, что касается маркировки. На евразийском пространстве промышленные производства, конечно, сегодня имеют и упаковку соответствующую, и маркировку, причём знак маркировки на этой продукции подразумевает не только место, но и фамилию, имя, отчество предпринимателя. Это всё отработано, безусловно, но браконьеру дать эту упаковку, чтобы он поставил фамилию... Вы понимаете, что это, по существу, тоже невозможно сделать, поэтому он и браконьер. Да и... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков**

**Председательствующий.** Кашину включите микрофон.

**Кашин В. И.** И ещё, что касается экономики. Вы правильно затрагиваете вопрос, но, наверное, в большей степени имеете в виду социальную составляющую. Но вот чётко проработано то, что изъятие этой икры не приведёт ни к повышению цен, ни тем более к дефициту этой продукции, потому что просчитано, что наши легальные компании спокойно закроют весь этот дефицит, который, возможно, мог бы быть.

**Председательствующий.** Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** У меня к Евгению Сергеевичу вопрос.

Евгений Сергеевич, ну вот бизнесмен из Москвы или из Петербурга захотел сам приехать на Камчатку, отобрать икру у легальных производителей и сам её привезти. Какой путь законный? Ну, ему нужно, к примеру, 100—200 килограммов икры привезти. Другого пути нет, кроме самолёта. Какой путь вы предлагаете легальному бизнесу, который не хочет, знаете, по Интернету пробовать икру на вкус и цвет, а хочет лично туда прилететь, отобрать и привезти вот несколько больший объём, чем 10 килограммов? Есть предложения для такого варианта?

**Москвичёв Е. С.** Я хочу сказать, уважаемые коллеги, если всё официально вы купили, есть накладные, то чего бояться? Надо всё возить. Сегодня, если ты везёшь из Астрахани и есть упаковка, всё есть, всё сделано, вези хоть 200, хоть 300 килограммов — никто вас не останавливает. Если у вас всё официально, вы загрузите в грузовой отсек, и всё нормально. Но ко-

гда физическое лицо везёт с собой вот до 17—20 килограммов, до 15 килограммов, везёт 28 или 17 килограммов икры в своих вещах, то это вот как-то надо упорядочить. Поэтому Владимир Иванович в своём выступлении и сказал, что предлагаем провести эксперимент. Во время эксперимента проявятся узкие места, окна, проявится то, за чем мы не уследили, он же до 2025 года будет, поэтому за это время будет предложено энное количество вариантов. Уверен на сто процентов, если бизнес обратится и скажет: уважаемые коллеги, я официально занимаюсь икрой, ловлю и официально вожу в Центральный федеральный округ России, в Москву или в Санкт-Петербург, давайте урегулируем вот такие-то вещи, — мы тогда посмотрим, если надо будет, внесём поправку в закон.

Слушайте, уважаемые коллеги, мы должны видеть, сколько чего возится, мы должны это видеть, и для этого там созданы службы, которые должны за это отвечать, а дальше мы должны посмотреть, как это всё происходит. Поэтому я считаю, что да, есть много вопросов, но делать первый шаг надо.

**Председательствующий.** Глазкова Анжелика Егоровна.

**Глазкова А. Е., фракция КПРФ.**

Владимир Иванович, скажите, пожалуйста, будет ли принят закон по аналогии с рассматриваемым законопроектом о вывозе мяса камчатского краба?

**Председательствующий.** Владимир Иванович Кашин, пожалуйста.

**Кашин В. И.** Повторите вопрос, тут вот ассистенты больше говорят, ничего не слышно.

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Москвичёв Е. С.** Если действительно встанет вопрос по крабам, этот вопрос будем рассматривать с вами вместе. Пока это эксперимент. Ещё раз: прежде чем делать второй шаг, давайте посмотрим, как будет с красной икрой.

**Председательствующий.** Делягин Михаил Геннадьевич.

**Делягин М. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".**

Уважаемый Евгений Сергеевич, в принципе всё это очень логично выглядит. А почему тогда ограничиваемся только Камчаткой? То есть получится, что мы на Камчатке лососёвых защищаем, а в остальных регионах, где их меньше, мы их приговариваем к ускоренному уничтожению той же самой браконьерской мафией.

И второе. Я полностью согласен с вами и с Владимиром Ильичом Лениным, что главное — это учёт и контроль. Вот Владимир Иванович здесь сослался на данные губернатора Камчатки, что объём этих перевозок составляет 1,8 тысячи

тонн в год, а у нас в сопроводительных документах имеется справочка Россельхознадзора о том, что их только 500 тонн в год, — разница в 3,6 раза. Может быть, в порядке эксперимента как-то установить истину?

Спасибо большое.

**Москвичёв Е. С.** Я хочу сказать, что есть поручение президента от 3 марта № 416, которое касается Камчатского края, поэтому если проводить эксперимент, то давайте где-то в одном месте, а не во всей России сразу. Посмотрим все узкие места и будем решать.

А что касается разницы в весах и всего остального, я вам хочу сказать, мы недавно рассмотрели законопроект о перевалке пшеницы или зерна в морских портах: таможня называет одну цифру, вывезли миллионы тонн за границу, а Министерство сельского хозяйства — другую. Поэтому ещё раз говорю: учёт и контроль нужны. Дальше будем смотреть.

**Председательствующий.** Кашину включите микрофон.

**Кашин В. И.** Ну, ещё раз, почему Камчатский край. Потому что 90 процентов лосося там производится, я называл цифры. Это первая причина.

Что касается пояснительной записки. Да, мы там написали, что, по данным Россельхознадзора, 500 тонн, а по данным губернатора — 2 тысячи тонн. А что касается 1,8 тонны, а не тысяч тонн — это средняя статистика: такого объёма достигала в год перевозка одним физическим лицом. Вот я точно так говорил.

**Председательствующий.** Утяшева Римма Амировна.

**Утяшева Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, уважаемый Александр Дмитриевич.

Уважаемый Евгений Сергеевич, я правильно поняла, что каждый человек, кто приехал туда, в регион, может вывезти 10 килограммов икры, не только житель?

**Москвичёв Е. С.** Если вы летите самолётом, то одно физическое лицо — не более 10 килограммов. Если будете везти 10,150, то 150 граммов у вас изымут.

**Председательствующий.** Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

**Кузнецов А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".**

Уважаемые коллеги, вообще, конечно, у эксперимента странная цель: а давайте создадим проблему, которая сейчас возникнет, чтобы потом посмотреть варианты, которые мы потом представим, — наверное, это не очень правильная цель эксперимента. Какой бы ни был эксперимент, в нём должны быть чёткие цели и понятные результаты. Вот в связи с этим хотелось бы понять, рассматривали ли разработчики такую пер-

спективу, что идёт борьба с перевозкой, а не с браконьерским промыслом, и не приведёт ли это к тому, что этот браконьерский промысел просто будут перекупать те монополисты, в интересах которых мы сейчас за это будем голосовать, а потом это просто приведёт к повышению цены? Мы снимаем альтернативный канал поставки для тех людей, о которых сказал Олег Анатольевич. Вот рассматривали такую перспективу или нет?

**Председательствующий.** Кому вопрос?

**Кузнецов А. А.** Разработчикам.

**Председательствующий.** Кашину включите микрофон.

**Кашин В. И.** Уважаемые товарищи, я ещё раз хочу сказать, вот мы с вами, допустим, все вместе боремся с наркотрафиком — здесь аналогичная же ситуация. Неужели непонятно, что логистика сегодня позволяет вывозить и тонну, и две браконьерской, непромышленной икры, — и вы считаете, что это запрещать нельзя, это к чему-то другому приведёт? Ну, это удивительная логика, просто удивительная логика.

Эксперимент как раз подразумевает, что мы посмотрим не только вот эту браконьерскую часть, посмотрим дальше, на всю глубину, что же происходит с популяцией. Поэтому в документах к законопроекту чёрным по белому прописаны отчёты правительства Камчатского края в Росрыболовство, федеральная составляющая — что там в этой динамике браконьерской будет? — ну и другие вопросы. Ну, мне думается, вполне очевидно, уважаемые товарищи, что надо логистику официальную браконьерского трафика прикрыть, а дальше надо смотреть: если этого мало, надо в целом дальше двигаться опять по логистике.

Что касается непосредственно браконьеров в море или в других местах — в данном случае мы говорим о Камчатском крае, — у нас есть специальные контролирующие службы, которые борются с браконьерством. Но, повторяю, мы пока не можем поднять знамя, что мы справились с этой задачей, — ни в одной местности! Давайте, уважаемые товарищи, эти вещи действительно просмотрим в рамках эксперимента и дальше двинемся.

**Председательствующий.** Басанский Антон Александрович.

**Басанский А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Я прошу прощения, у меня вопрос такой: а почему именно 10 килограммов, почему не 15 килограммов? Ну, мы все прекрасно понимаем, что немного заработают те браконьеры, которые вывозят с территории Дальнего Востока красную икру, немного они заработают, если повезут, там, 15 килограммов, с учётом стоимости билетов. Я просто говорю, что на сегодняшний день мои земляки-колымчане, когда выезжают за

территорию Магаданской области, в любом случае в центральные районы везут с собой икру, самое главное, в первую очередь они везут с собой икру. И вес 10 килограммов... кто-то везёт и 15 килограммов, потому что в центральных районах России живёт большое количество родственников. Можно ли расширить хотя бы до 15 килограммов? Это большая проблема?

**Председательствующий.** Кашину включите микрофон.

**Кашин В. И.** Антон Александрович, ну, вы поправочку сделайте, ко второму чтению обсудим все вместе. Я объяснял, почему 10 килограммов, — потому что это научно обоснованный расчёт вот той любительской рыбалки, которая позволяет, как говорится, столько получить икры. Ну, сделайте поправку — наверное, можно и другую цифру назвать, но она не должна превышать, может быть, 15 килограммов. И опять же, у нас всё прописано с точки зрения перевозок, комфортности и всего остального. И, уважаемые товарищи, ещё раз повторяю, это Камчатка, Камчатский край, а не Магадан.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет желающих. Представитель президента будет выступать? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О проведении на территории Камчатского края эксперимента по внедрению дополнительных механизмов регулирования внутренних воздушных перевозок икры лососёвых видов рыб (красной икры) непромышленного изготовления и внесении изменения в статью 102 Воздушного кодекса Российской Федерации", пункт 24.

Включите режим голосования... остановите голосование.

Поскольку у нас есть поправка к проекту постановления, ставится на голосование: принять за основу проект постановления по данному законопроекту.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования (15 час. 34 мин. 12 сек.)</b>		
Проголосовало за . . . . .	365 чел. . . . .	81,1 %
Проголосовало против . . . . .	13 чел. . . . .	2,9 %
Воздержалось . . . . .	23 чел. . . . .	5,1 %
Голосовало . . . . .	401 чел.	
Не голосовало . . . . .	49 чел. . . . .	10,9 %
Результат: принято		

Принимается за основу.

Теперь поправка депутата Москвичёва.

Включите микрофон Евгению Сергеевичу.

**Москвичёв Е. С.** Уважаемые коллеги, моя поправка о том, чтобы в постановлении Государственной Думы было указано,

что правительство ко второму чтению должно высказать свою позицию по данному законопроекту. Прошу поддержать эту поправку, тогда в течение семи дней, мы увидим, правительство нам ответит по этому вопросу.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы по поправке? Нет. Ставится на голосование поправка Москвичёва к проекту постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 35 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 400 чел.

Не голосовало . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование: принять в целом проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 35 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %

Проголосовало против . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %

Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %

Голосовало . . . . . 398 чел.

Не голосовало . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

По ведению — Аршба Отари Ионович.

**Аршба О. И.** Уважаемый Александр Дмитриевич, у меня просьба к вам и к коллегам в зале. Вот уже который час здесь находится представитель области, инициировавшей законопроект, который в повестке обозначен под пунктом 34, — можно каким-то образом сообразить, чтобы рассмотреть его сегодня? Большая просьба.

**Председательствующий.** Понятно.

Коллеги, не будет возражений, если мы сейчас его рассмотрим? Нет. Мы сообразительные.

Пункт 34, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 23.3 и 23.79 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад представителя Московской областной Думы Александра Николаевича Баранова.

Пожалуйста.

**Баранов А. Н., представитель Московской областной Думы.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Московская область занимает второе место в стране как по численности населения, так и по величине автопарка — более 3,5 миллиона транспортных средств, причём из года в год количество автомобилей в нашем регионе неуклонно растёт. Очевидно, что при таком количестве транспортных средств не может не возникать проблем с их парковкой. При этом нарушение правил парковки — это не просто административное правонарушение, часто нарушение правил парковки прямо создаёт угрозу жизни и здоровью граждан. В средствах массовой информации неоднократно выходили материалы о невозможности проезда автомобилей скорой помощи или пожарной службы в забитые транспортом дворы, мусоровозы не могут подъехать к контейнерным площадкам.

Наиболее действенной мерой борьбы с нарушителями правил парковки является задержание транспортных средств с последующим их перемещением на специализированные стоянки, однако в настоящее время полномочиями принимать решение о задержании транспортного средства во всех субъектах Российской Федерации, кроме Москвы и Санкт-Петербурга, наделены только сотрудники ГИБДД. Отсутствие таких полномочий у кого-либо, кроме сотрудников ГИБДД, существенно снижает эффективность привлечения к ответственности за нарушение правил парковки. Так, на территории Московской области потребность в эвакуации составляет до 2 тысяч автомобилей в сутки, но фактически, ввиду ограниченного количества экипажей ДПС и инспекторов административной практики, задерживается менее 300 автомобилей. В то же время мы видим позитивный опыт решения указанной проблемы в Москве и в Санкт-Петербурге, которым законодатель позволил передать полномочия по привлечению к ответственности за нарушение правил парковки, в том числе по задержанию транспортных средств.

С учётом остроты проблемы с нарушением правил парковки в Московской области наш губернатор Андрей Юрьевич Воробьёв обратился к Президенту Российской Федерации с предложением дать возможность передать органам исполнительной власти Московской области полномочия по привлечению к ответственности за указанное нарушение, по аналогии с Москвой и Санкт-Петербургом. Президент Российской Федерации поддержал данное предложение, и по итогам проработки с Правительством Российской Федерации Московской областной Думой на рассмотрение Государственной Думы был внесён законопроект, который я сейчас представляю.

Идея законопроекта проста — дать возможность по соглашению с Министерством внутренних дел России наделять органы исполнительной власти Московской области полномочиями по рассмотрению дел об административных правонарушениях, предусмотренных частью 4 статьи 12.16 КоАП РФ, о нарушении правил стоянки и остановки транспортных средств. Наделение соответствующими полномочиями органов исполнительной власти Московской области снизит нагрузку на сотрудников ГИБДД и позволит системно отрабатывать горячие точки, дворы и проезды, где неправильно припаркованный транспорт мешает движению автобусов и автомобилей экстренных служб.

Хочу отдельно отметить, что Московская область решает проблему запаркованности не только расширением возможности применения мер ответственности. Так, с этого года реализуется приоритетный проект организованной парковки, направленный на создание новых парковочных мест там, где наиболее остро ощущается их дефицит.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Прошу поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад сделает Отари Ионович Аршба.

**Аршба О. И.** Спасибо, коллеги, что поддержали предложение. Президиуму отдельное спасибо.

Комитет поддерживает принятие этого законопроекта в первом чтении. Вместе с тем комитет считает, что такие права можно и нужно делегировать и другим регионам России. В частности, в комитете на рассмотрении находится аналогичный законопроект, касающийся Севастополя. Полагаю, что это будет справедливо и правильно. Прошу поддержать в первом чтении.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Александр Николаевич, ну, вы в конце своего выступления затронули главную проблему — здесь же проблема в неправильной градостроительной политике. То есть власть сама породила проблему из-за неправильной планировки застройки, а теперь хочет ещё за счёт своих аффилированных эвакуаторщиков людей обдирать. Ну, может, сначала построить, а потом административный штраф вводить? Я имею в виду автопарковки.

**Баранов А. Н.** Я хотел бы ещё раз подчеркнуть, что программа по реализации строительства парковок на сегодняшний день у нас уже реализуется. Вместе с тем мы говорим не о повсеместном использовании принудительной эвакуации транспортных средств, а именно о тех нарушителях, которые системно нарушают правила парковки, создают угрозу жизни, мешают проезду машин скорой помощи, машин пожарной охраны. Вот особенно в последний зимний период, когда было много снега, вскрылось, что невыполнение правил парковки фактически полностью парализует движение из-за невозможности вывозки снега и уборки улиц.

И есть ещё один момент. Кто живёт в Подмоскowie (вот я живу в Апрелевке), наверное, видел: платные парковки, хотя они и недорогие, стоят полупустые, а рядом забиты дворы.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** У меня тоже вопрос к Александру Николаевичу.

Александр Николаевич, конечно, опыт Москвы — это хороший опыт именно в части обдирания населения, граждан, которые здесь проживают, москвичей. Это не столько решение транспортной проблемы, сколько действительно дополнительный заработок, причём сотни миллионов рублей поступают в московский бюджет. Я так понимаю, основная задача сегодня и Московской области не упустить очередную облагаемую часть населения и включиться в этот процесс.

В связи с этим подскажите, пожалуйста, вот исходя из анализа, который вы провели по Московской области, сколько из всех случаев неправильной парковки тех, когда действительно есть препятствие для проезда спецслужб — скорой помощи, пожарных, о чём мы говорили, или ещё каких-то, сколько машин реально мешает чистить дороги? Вот вы исходите из цифры "2 тысячи", столько вы собираетесь эвакуировать. Две тысячи — понятно, на сколько ежедневно бюджет Московской области будет пополняться соответственно, но будет ли безопасно на улицах? Это большой вопрос.

**Баранов А. Н.** Спасибо за вопрос, Алексей Владимирович. Я ещё раз повторю, что цели заработать дополнительные средства у Московской области нет. Но Московская область несёт большие убытки и при ликвидации последствий каких-то стихийных бедствий (я имею в виду пожары), и при организации того же автобусного движения, когда создаётся очень большая напряжённость из-за припаркованных в неположенных местах, на автобусных остановках частных автомобилей. Есть конкретный пример, когда в Ленинском районе, именно в конкретном микрорайоне было организовано движение автобусов в ре-

зультате системной работы совместно с ГИБДД — там постоянно, изо дня в день припаркованные машины, которые стояли на автобусных остановках, эвакуировались.

**Председательствующий.** Делягин Михаил Геннадьевич.

**Делягин М. Г.** Уважаемый Александр Николаевич, а не считаете ли вы полезным выработать, в силу того что у нас все регионы разные, все развиваются по-разному, чтобы нам не приходилось потом обсуждать отдельно Севастополь, отдельно Краснодарский край, ещё что-то, объективизированные критерии того, начиная с достижения каких показателей нужно применять это правило? Скажем, количество зарегистрированных автомобилей на душу населения или на квадратный километр площади городского поселения, либо ещё какие-то показатели разработать — думаю, та же самая ГИБДД нам здесь подскажет довольно внятно и довольно подробно, — чтобы не обсуждать каждый регион отдельно, чтобы не обсуждать, а чем Краснодарский край хуже Севастополя, а Московская область лучше Ленинградской и так далее. Не кажется ли вам, что это было бы разумно?

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Аршба Отари Ионович сейчас ответит от комитета.

Пожалуйста.

**Аршба О. И.** Уважаемый Михаил Геннадьевич, вопрос принимается, и он уже был рассмотрен на заседании комитета. Я с трибуны сообщил — надеюсь, вы слышали мой ответ, — что эту практику надо распространить и на другие регионы по мере их выхода с таким предложением. Невозможно сравнивать Московскую область с Магаданом или с Якутией с её просторами, поэтому, к сожалению, универсального правила здесь не может быть, может быть только формула, а формула предусматривает обращение, и мы, как высший орган законодательной власти, будем принимать решение.

**Председательствующий.** Хамитов Амир Махсудович.

**Хамитов А. М., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".**

Александр Николаевич, практика эвакуации автомобилей в Москве и Санкт-Петербурге без сотрудников ГИБДД показала, что граждане очень часто сталкиваются с нарушениями, но порядок обжалования совершенно непонятен. Машины часто эвакуируются с повреждениями по непонятным причинам, компенсации за повреждения нет. У граждан есть основания доверять сотруднику ГИБДД, который проверяет машину, выписывает документ, объясняет нарушение, ему и его компетенции, а к частным эвакуаторам, к сожалению, доверия нет.

В связи с этим два вопроса. Какую финансовую ответственность будут нести сотрудники, которые эвакуировали авто-

мобиль не по правилам или с повреждением его? И будет ли улучшена система обжалования, получения компенсации за повреждения? К примеру, готовы ли вы внести норму, по которой за неправомерную эвакуацию машины гражданину будет выплачиваться до 15 тысяч рублей?

**Баранов А. Н.** Спасибо за вопросы. Я хотел бы ещё раз подчеркнуть, что мы не вводим ничего нового, мы просто хотим распространить существующий порядок на Московскую область. Уверяю вас, что мы приложим максимум усилий, чтобы процедура по перемещению транспортных средств в Московской области, сам порядок были организованы таким образом, чтобы стать примером для всех других субъектов.

**Председательствующий.** Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.,** *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Николаевич, вы в своей речи говорили о том, что мешают автомобили во дворах проезду скорой помощи, спасательным службам, и прочее. В законопроекте вы хотите передать полномочия по администрированию только по одной части — по части 4 статьи 12.16, где речь идёт о нарушении правил остановки, стоянки в случае противоречия знакам или разметке. Это не касается парковки на тротуарах, это не касается парковки во дворах, где таких знаков сегодня нет. Я полагаю, что, после того как этот закон будет принят и принят — а ЛДПР будет против него голосовать, — вся Московская область также будет завешана знаками "Остановка запрещена", "Стоянка запрещена" и "Работает эвакуатор", как мы это можем наблюдать в Москве.

Кроме того, в Правилах дорожного движения есть перечень случаев, когда водитель должен предъявлять своё водительское удостоверение и документы на машину. В Москве создана служба — московская автодорожная инспекция, в Петербурге такой службы нет, несмотря на то что закон им это позволяет. Вы теперь хотите сделать что-то подобное тому, как работает Москва?.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Нилов Я. Е.** Вопрос: понимаете ли вы, что та аргументация, которая звучала, отличается от концепции законопроекта? И обратите, пожалуйста, внимание на те ошибки, которые совершила Москва, и на то, какой градус социальной напряжённости был, в том числе в Государственной Думе шестого созыва, когда эти поправки рассматривались, принимались и всё это было реализовано.

**Баранов А. Н.** Спасибо за вопрос. Я думаю, Московская область возьмёт всё самое лучшее, что есть у Москвы

и Санкт-Петербурга, и на базе этого создаст систему, которая будет лучше. Это первое.

Второе, по поводу парковок на тротуарах и на зелёных зонах. В соответствии с законом "О благоустройстве в Московской области" это наши полномочия, есть административная ответственность за это, этим занимается административно-техническая инспекция. И я не думаю, что все будут переставлять свои машины именно на эти придомовые площадки.

**Председательствующий.** Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Коллеги, вот в пояснительной записке открыто так авторы пишут, что на территории Московской области существует необходимость в задержании и помещении на специализированную стоянку — ну, то есть с соответствующим штрафом за стоянку, за привоз туда эвакуатором — более 2 тысяч транспортных средств в сутки, а фактически задерживается менее 300 автомобилей. Вот где причина-то, понимаете?! У них на 2 тысячи мест уже готовы штрафные стоянки, и не хватает, видите ли, возможностей закона, чтобы туда 2 тысячи автомобилей каждый день привозить и получать деньги.

Деньги Московской области не нужны, согласны, но они нужны хозяевам этих площадок! Вот что вы признаёте, уважаемые коллеги. Московская область — богатая область? Богатая. Так профинансируйте сотрудников ГИБДД дополнительно, не нарушайте установленные для всей страны правила! Эксперимент? Я считаю, что эксперимент неудачный в Москве и Петербурге. Я думаю, что может быть... (*Микрофон отключён.*)

**Баранов А. Н.** Я хотел бы ответить так. Думаю, с принятием этого закона количество таких автомобилей сократится — владельцы уже будут знать, что именно в их отношении будут приниматься меры. Я пока не слышал о каких-либо уже созданных в Московской области оплачиваемых парковках. Наша задача не эвакуировать как можно больше автомобилей, а сделать наказание за совершённое правонарушение в виде оставления транспортного средства под запрещающим знаком неотвратимым.

По поводу финансирования сотрудников ГИБДД. Я думаю, депутаты Государственной Думы знают, что раньше была практика содержания дополнительной численности за счёт муниципальных средств, областных бюджетов, а сейчас такой практики нет. Мы не можем за счёт областного бюджета содержать дополнительную численность сотрудников ГИБДД.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Аршба Отари Ионович, пожалуйста.

**Аршба О. И.** Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Мы, конечно, знаем все сопутствующие подобного рода законопроектам комментарии. Мой коллега Ярослав Нилов, я считаю, много лет своей активной политической жизни отдал попыткам скорректировать эти законопроекты. Но на сегодняшний день, особенно после разрастания Москвы, ситуация такая, что Москва находится в области и область находится в Москве, и поэтому должно быть одно пространство, которое регулируется в том числе проектируемым законопроектом, следует выравнивать и там, и здесь.

Что происходит? Такие картинки не виртуальные, они наглядные: вот на соседней улице через дорогу, потому что там уже Москва, это случается, а здесь это не случается, там кого-то наказывают, а здесь не наказывают. Я сейчас не буду говорить про альтруизм, о том, что не будет никаких нарушений в Московской области. Я точно могу сказать, что Московская область, руководство области пытается решить эти проблемы, потому что на сегодняшний день вот те самые 2 тысячи — это не какой-то план, как вы говорите. В связи с занятостью ГИБДД — ведь по напряжённости трассы в Московской области практически на втором месте, а порой и покруче, чем в самой Москве, — 13 процентов ГИБДД достаёт, просто достаёт, а вот по остальным 83 процентам — люди приходят и говорят, что машина стоит, случалось, что эти машины поджигали, разбивали и так далее, и тому подобное. Ну, дайте возможность, если нет возможности у ГИБДД справиться с этой задачей, справиться другим — это основной посыл законопроекта. Я понимаю ваши опасения, я понимаю и знаю, сколько сил вы и все коллеги положили на то, чтобы скорректировать поведение после того, как этот закон вступил в силу в Москве и в Санкт-Петербурге, но я также от имени комитета вас уверяю, что такие предложения есть и в других городах и что зачастую, практически никогда это не связано с дополнительным поступлением в местный бюджет.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Уважаемые коллеги, ну, идея замечательная, как всегда, — навести наконец порядок на перегруженных, загруженных подмосковных дорогах. И нам говорят, что нет совершенно никакого интереса у бюджета Московской области, никакого интереса у чиновников Московской области. Ну, к большому сожалению, не поверим, не поверим по одной простой причине: когда одни и те же структуры или одни и те же органы (мы говорим в данном случае про органы власти Московской области) сами устанавливают знаки и определяют, где

их установить, в том числе знаки, запрещающие стоянку, когда они сами создают соответствующую службу, которая следит за тем, правильно или неправильно оставлены, поставлены автомобили, ну и, соответственно, когда ещё при этом кормятся разного рода структуры, которые занимаются эвакуацией, мы прекрасно понимаем: этот конгломерат взаимовыгодно будет работать.

В части того, что недобросовестные жители Подмосковья везде бросают автомобили, невозможно найти на них управу. По большому счёту, даже 2 тысячи рублей — это приличный штраф, чтобы заставить подавляющее большинство наших автомобилистов не оставлять больше в неполюженном месте автотранспорт. И вопрос здесь действительно в неотвратимости — но достигается ли эта неотвратимость исключительно тем, что мы даём права московским властям или московским чиновникам? У них есть вариант с фотофиксацией — пожалуйста, в напряжённых местах, где машины мешают проезду спецтранспорта, что критично, где не дают чистить дороги, установите фотофиксацию и штрафуйте точно так же. Я абсолютно убеждён, что вы порядок там наведёте буквально за несколько дней, люди, привыкшие вследствие безнаказанности оставлять свои автомобили в неполюженном месте, это дело быстренько прекратят, тем более, скорее всего, это делают одни и те же граждане. А распространять данную практику, не имея для этого объективных оснований... В Москве худо-бедно можно это основание придумать: огромный мегаполис, узкие улицы, огромное количество машин, и действительно поставить их практически невозможно так, чтобы никто никому не мешал, поэтому там, условно, со скрипом, с соответствующими нарушениями, с поправками в последующем эта практика как-то прижилась и люди к ней привыкли. Но когда мы говорим обо всей Московской области, причём не только о каких-то загруженных местах, не только, там, о Красногорске, о каких-то других крупных населённых пунктах, а в принципе о Московской области, то отдавать право практически безнаказанно устанавливать знаки, штрафовать, эвакуировать — это совершенно неверно.

На наш взгляд, это несёт огромные риски, поэтому мы не будем поддерживать принятие этого законопроекта в первом чтении. Ко второму всё-таки стоит подумать в отношении объективных критериев, которые действительно позволяли бы подобный механизм внедрять не только тем, кто имеет доступ к президенту — я имею в виду губернатора — и может его попросить, или согласовать, или ещё каким-то образом воздействовать, но и всем остальным, исключительно исходя из объективных критериев, а не из того, кто там хочет и кто ближе к телу.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Ну я уже сказал, что фракция ЛДПР поддерживать не будет. Мы все годы нахождения в парламенте активно защищаем права наших граждан, которые управляют транспортными средствами.

Александр Николаевич в своём выступлении сказал, что в отношении газонов — это региональные полномочия. Да, это региональные полномочия, но эвакуировать оттуда вы не имеете права сегодня и не будете иметь этого права, если поправки в таком виде будут приняты. Что касается тротуара, это не региональные полномочия, это федеральные полномочия. И когда ваши поправки будут приняты, только сотрудники полиции смогут оформлять и применять меру обеспечения в виде эвакуации, вы этого тоже сделать не сможете. Что сможете сделать вы — вы так и будете делать, пойдя по тропинке Москвы, — это завешивать улицы знаками "Остановка, стоянка запрещена" и табличками "Работает эвакуатор". В противном случае административный кодекс не позволяет применять меру обеспечения в виде эвакуации.

С какими конфликтами вы будете сталкиваться? Прежде всего, у нас по ПДД нет обязанности кому-либо из чиновников правительства Москвы предъявлять водительское удостоверение, никому. В том случае если человек, имеющий отношение к автомобилю, появился до того момента, как эвакуатор начал двигаться в сторону штрафстоянки, автомобиль обязаны вернуть. Автомобиль возвращают, и водитель не обязан предъявлять документы. Возникает конфликтная ситуация, когда есть протокол о привлечении за нарушение правил дорожного движения, но дооформить его нельзя, требуется вызов сотрудника ГАИ на место, сотруднику ГАИ передаётся водительское удостоверение, и только после этого можно дооформлять.

Кроме того, штрафстоянки сами постоянно нарушают. Спасибо, нас поддержал губернатор Воробьёв, и общими усилиями мы закрыли штрафстоянку в Сергиевом Посаде, где не выдавали автомобили тем, у кого было соответствующее право, требовали оплату, хотя административный кодекс позволяет оплачивать потом, но штрафстоянка работала по-другому. Пришлось закрыть — спасибо властям Московской области.

Мы в ЛДПР всегда критиковали, когда в одних руках сосредоточивают и организационные функции, и надзорные функции. Это приводит к злоупотреблениям и беспределу. Посмотрите, какое количество запрещающих знаков появляется где надо и где не надо. В 2016 году, когда мы хотели ограничить использование эвакуаторов, был найден компромисс и в адми-

нистративном кодексе появилась норма: только если есть табличка "Работает эвакуатор", эвакуация происходит, за исключением случаев, когда автомобиль находится на пешеходном переходе, в третьем ряду, на тротуаре. В качестве знака мы предусмотрели табличку. К чему это привело? Огромное количество табличек появилось где надо и где не надо. Это повышает градус социальной напряжённости и порождает злоупотребления. Дошло уже до того, что используют ГОСТ, который распространяет зону действия знака на прилегающую территорию, и оттуда начинают эвакуировать, тем самым злят людей. Посмотрите, какое количество конфликтов, скандалов, видеосъёмок, да вспомните того же "паркмена", который устроил забастовку и всячески привлекал внимание к тому, что здесь, в Государственной Думе, мы приняли абсолютно неправильные поправки.

ЛДПР против.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик, будет заключительное слово? Нет. Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 23.3 и 23.79 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 34.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 02 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 289 чел. . . . . 64,2 %  
Проголосовало против . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 387 чел.  
Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %  
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, поскольку время у нас истекает, предлагается сегодня рассмотреть ещё вопросы 25 и 26. И предлагается с одним докладом рассмотреть вопросы 31, 32 и 33, а также законопроекты по 118-й и один проект поручения. Не будет возражений? Спасибо.

25-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих". Без участия авторов. Доклад Андрея Леонидовича Красова и выступление от комитета одновременно.

**Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект, который мы с вами сегодня рассматриваем, направлен, с одной стороны, на повышение эффективности использования средств федерального бюджета на жилищное обеспечение военнослужащих, с другой стороны, на реализацию прав военнослужащих на жилищное обеспечение в рамках накопительно-ипотечной системы. К законопроекту есть небольшие замечания. Комитет по обороне полагает, что эти замечания мы устраним при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Деягин Михаил Геннадьевич.

**Деягин М. Г.** Уважаемый Андрей Леонидович, считаете ли вы, что военнослужащие и вообще люди, имеющие военную ипотеку, должны в рамках этой военной ипотеки иметь полный иммунитет от всех остальных требований? Потому что распространено такое явление, не часто, но распространено: человек с военной ипотекой, офицер с военной ипотекой не может выплачивать потребительский кредит, вплоть до того, что, когда он находится в командировке, банк выкатывает ему претензии по потребительскому кредиту, и дальше он как бы банкротится и банк начинает требовать забрать себе жильё по военной ипотеке. И это приходится урегулировать в индивидуальном порядке, так сказать, взывая к совести банка. Ведь если человек не расплатился с потребительским кредитом, то формально, по сегодняшнему законодательству, банк прав и может забрать у него жильё, за которое государство оплачивает военную ипотеку.

**Красов А. Л.** Уважаемый Михаил Геннадьевич, это не так. В данном случае, если военнослужащий является участником военной ипотеки и сделал первоначальный взнос, чтобы стать участником накопительно-ипотечной системы, государство за его спиной накапливает те самые средства, с помощью которых он может реализовать своё право на жилищное обеспечение. При этом эти средства не изымаются из денежного довольствия этого военнослужащего. И никакие другие банки не могут претендовать на тот именной ипотечный счёт, который открыт на каждого военнослужащего — участника накопительно-ипотечной системы.

**Председательствующий.** Останина Нина Александровна.  
**Останина Н. А.,** *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Андрей Леонидович, согласно действующему законодательству на вступление в ипотеку имеют право военнослужащие, у которых уже за спиной срок службы три года. Не считаете ли вы нужным сократить этот срок для участников спецоперации, с тем чтобы они тоже воспользовались правом на получение такой ипотеки?

**Красов А. Л.** Нина Александровна, мы сейчас ведём речь об участниках накопительно-ипотечной системы, в данном случае о военнослужащих, проходящих военную службу по контракту. Военнослужащие этой категории уже имеют достаточное количество лет прохождения военной службы и могут войти в накопительно-ипотечную систему либо выбрать другой вид жилищного обеспечения, это их право. Я считаю, тот срок, который установлен, именно три года, позволяет и самому военнослужащему определиться, будет он дальше проходить службу или нет.

А ещё хочу со своей стороны добавить: ведь участвовать, стать участником накопительно-ипотечной системы может военнослужащий после трёх лет прохождения военной службы по контракту, но в собственность жильё он получает, только если он добросовестно отслужит 20 лет и более. Я считаю, что это оптимальный срок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих", пункт 25.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 09 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 346 чел. . . . . 76,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 346 чел.

Не голосовало . . . . . 104 чел. . . . . 23,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

26-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 15<sup>1</sup> и 24 Федерального закона "О статусе военнослужащих".

Андрей Леонидович Красов, пожалуйста.

**Красов А. Л.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на реализацию Постановления Конституционного Суда от 14 декабря 2021 года № 52-П и приведение положений статьи 15<sup>1</sup> Федерального закона "О статусе военнослужащих" в соответствии с требованиями Конституции Российской Федерации. Законопроектом предлагается определять размер общей площади жилого помещения, предоставляемого членам семьи погибшего (умершего) военнослужащего, исходя из состава семьи на дату его гибели (смерти) с учётом детей, рождённых после его смерти, в отношении которых отцовство установлено по правилу пункта 2 статьи 48 Семейного кодекса Российской Федерации.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы по законопроекту замечаний не имеет. Комитет считает, что замечания Правительства Российской Федерации можно учесть при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять этот законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 11 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 398 чел.

Не голосовало . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Результат: принято

Принят единогласно в первом чтении.

Теперь, коллеги, три законопроекта, пункты 31, 32 и 33, с одним докладом. 31-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О внешней разведке"; 32-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 31 Федерального закона "О государственной охране"; 33-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 21<sup>1</sup> Закона Российской Федерации "О государственной тайне" и статью 23 Федерального закона "О федеральной службе безопасности". Докладывает Анатолий Борисович Выборный.

Пожалуйста.

**Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагаются законопроекты, которые направлены на приведение понятийного аппарата ряда федеральных законов в соответствие с положениями основного закона нашего государства — Конституции Российской Федерации.

Как вы знаете, ранее согласно основному закону государства использовался термин "член Совета Федерации", однако в своё время мы внесли поправки в Конституцию Российской Федерации, и теперь согласно этим поправкам вместо термина "член Совета Федерации" используется понятие "сенатор Российской Федерации". Корреспондирующие изменения были внесены также и в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", но аналогичных изменений требуют и другие федеральные законы. В связи с этим в рамках данных проектов федеральных законов предлагается внести изменения в Закон Российской Федерации "О государственной тайне", а также в такие федеральные законы, как "О федеральной службе безопасности", "О внешней разведке" и "О государственной охране". Дело в том, что в положениях данных федеральных законов также содержится неактуальный термин "член Совета Федерации". Так вот в целях обеспечения как внутреннего правового единства, так и системности права предлагается данный недочёт устранить и ввести понятие "сенатор Российской Федерации".

У Правового управления Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний по данным проектам федеральных законов нет. Правительство Российской Федерации данные проекты федеральных законов поддерживает. По этой причине Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции предлагает данные законодательные инициативы поддержать и принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Вопросы?! Да, сложные законопроекты...

Коломейцеву включите микрофон.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Анатолий Борисович, вы же профессиональный юрист: сената нет, а сенаторы есть. Вот мы породили... пошли на поводу у Клишаса, придумали "сенатор", а теперь во многие законы это заблуждение вводим.

**Выборный А. Б.** Уважаемый Николай Васильевич, мы ведем речь исключительно о правовой терминологии в соответствии с Конституцией Российской Федерации.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ещё вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О внешней разведке", пункт 31.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 14 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 396 чел.

Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 31 Федерального закона "О государственной охране", 32-й пункт.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 15 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 395 чел.

Не голосовало . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 21<sup>1</sup> Закона Российской Федерации "О государственной тайне" и статью 23 Федерального закона "О государственной службе безопасности", 33-й пункт.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 15 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 393 чел.

Не голосовало . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, вот комитет по просвещению обращается с большой просьбой: несколько раз мы переносили рассмотрение законопроекта, 30-й пункт, он не отнимет много времени — не будет возражений? Согласны, да?

О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 68 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Виктории Сергеевны Родиной.

**Родина В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, Александр Дмитриевич! Добрый день, уважаемые коллеги! Настоящим проектом закона предлагается дополнить часть 4 статьи 68 Федерального закона "Об образовании..." положением о предоставлении для особых социально незащищённых категорий обучающихся преимущественного права зачисления в образовательную организацию на обучение по образовательным программам среднего профессионального образования.

Напомним, что 13 перечисленных категорий в соответствии с действующим законом "Об образовании..." уже имеют право на приём на подготовительные отделения вузов, а также преимущественное право зачисления в образовательную организацию на обучение по программам бакалавриата и программам специалитета при условии успешного прохождения вступительных испытаний и прочих равных условиях. По сути, данной законодательной инициативой устраняется несправедливость по отношению к социально уязвимым категориям граждан при приёме на обучение в ссузы. Предоставление данного преимущества при зачислении указанной категории лиц будет происходить при соблюдении равенства всех прочих условий, в том числе при условии успешной сдачи вступительных испытаний. Таким образом, закрепляя такое право, мы ни в коем случае ни у кого не забираем какое-то количество бюджетных мест, всё происходит в равных условиях, в условиях общедоступности, что прописано в статье 43 Конституции Российской Федерации.

Считаем, что актуальность и своевременность законопроекта не вызывают сомнений. Коллеги из ответственного комитета и комитета-соисполнителя нас поддерживают. Правительство также поддерживает данную инициативу. Проект не потребует выделения дополнительного финансирования.

С учётом сказанного прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать данную инициативу.

Спасибо.

**Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
С. И. Неверов**

**Председательствующий.** Спасибо, Виктория Сергеевна.

Содоклад члена Комитета по просвещению Анатолия Александровича Вассермана.

**Вассерман А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".**

Уважаемые коллеги, в 1969 году с теми баллами, что я набрал на вступительных экзаменах на мехмат МГУ, зачислили только медалистов да выпускников средних школ. Тогда мне льгота для них показалась несправедливой. Только лет через полсотни я понял, что с точки зрения общества, ну и государства — структуры, создаваемой обществом ради решения задач важных для большинства, такое предпочтение разумно. Если двое показали одинаковый результат, то потенциал больше у того, кто готовился в худших условиях, у кого возможностей для раскрытия потенциала было меньше, значит, при дальнейшем обучении он, скорее всего, усвоит больше, а потом и работать будет лучше. Надеюсь, сейчас вузы по тем же соображениям решают, кого из набравших одинаковые результаты ЕГЭ принимать, когда мест не хватает на всех желающих, потому что конечный результат работы вуза — специалисты, работающие в нашем общем для всей страны хозяйстве и в наших общих интересах, чтобы общий уровень всех выпускников был наивысшим из возможного.

Та же логика применима не только в среднем образовании. Среднее профессиональное тоже легче дается тем, чей потенциал выше, то есть при прочих равных условиях тем, кто раньше учился в худших обстоятельствах или вообще на несколько лет был оторван от учёбы исполнением других обязанностей. Я не оговорился, именно других обязанностей, потому что учёба — не только право каждого из нас, но и обязанность и перед обществом, и перед самим собой: чем лучше человек воспитан и образован, тем больше он может сделать и для себя самого, и для тех, кто создавал возможности для его воспитания и образования, в конечном счёте и для всего общества, а тем самым опять же для себя самого. Ещё Аристотель Никомахович Стагирский 24 века назад назвал человека общественным животным, и не только потому, что на человека можно выучиться только во взаимодействии с другими людьми, но и потому, что ещё за века до Аристотеля знали: разделение труда, как правило, повышает его производительность, значит, живя в обществе и взаимодействуя с ним, можно создать для других и, соответственно, получить от других

несравненно больше, нежели действуя в одиночку. И чем лучше организовано общество, чем больше умеет каждый его член, тем больше общее благополучие.

Есть и другая категория льгот — за не раскрытую пока часть потенциала, но за былые заслуги самого льготника или воспитавших его родных и близких, но и здесь в конечном счёте речь идёт о потенциале и о его раскрытии. Зная, что утративший здоровье и силы на службе государству, то есть обществу в целом, получит взамен дополнительные возможности, а в случае гибели такого человека его дети не останутся без заботы, все государевы люди, как говорили в старину, будут больше заботиться о своих обязанностях, чем о себе любимых. Так же, как работник, уверенный в будущей пенсии, меньше думает об экономии сил, а больше — о самом деле. Самоотверженность благородна, но ничто не запрещает обществу подкреплять её поощрениями.

Предлагаемый законопроект предусматривает преимущества при поступлении на программы среднего профессионального образования примерно для тех же категорий, кому в разные времена отдавалось предпочтение при получении высшего образования. Не исключаю, что в ходе доработки проекта перечень льготных категорий будет уточнён, но не сомневаюсь, что изменения будут велики. Надеюсь, коллеги, на вашу общую поддержку и при голосовании, и при дальнейшей работе.

И немного про любимые слова Минфина об отсутствии бюджетных затрат. Ну, понятно, что, увеличивая предоставляемые возможности в части образования, мы увеличиваем затраты на образование. Ну а мы что, деньги консервировать собрались? Так консервы тоже съедают. Бюджет — это инвестиции, и надо, как при любых инвестициях, соизмерять затраты с отдачей. Ну и понятно, что... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Александрович. Пожалуйста, задержитесь, вдруг будут вопросы.

Коллеги, есть вопросы по данному законопроекту? Есть вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Останина Нина Александровна.

Пожалуйста, Нина Александровна.

**Останина Н. А.** Вопрос Виктории Сергеевне.

Уважаемая Виктория Сергеевна, я, к сожалению, не согласен с выводами Анатолия Александровича, что у нас на обучение по программам среднего специального образования идут сейчас после 9-го класса дети, которые чувствуют себя неуверенно либо не очень успешно учатся. На самом деле у нас сейчас большой конкурс в организации среднего специального образо-

вания. Это желание самих детей и желание родителей, потому что, для того чтобы получить полное образование, требуются огромные деньги: подготовиться к ЕГЭ, нанять репетиторов и так далее. Ну во всяком случае, если я неправильно поняла, Анатолий Александрович, приношу извинения.

Но моё предложение в другом — я хочу обратиться к профильному комитету, опираясь тут уже на ваше высказывание о возможном дополнении списка этих льготных категорий. Мы очень много говорили, и в этом зале мы славили тех врачей, которые боролись с ковидом, но забыли про детей тех медицинских работников, которые погибли в этот сложный период борьбы с пандемией. Скажите, пожалуйста, считаете ли вы возможным?.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Да, понятен вопрос.

Пожалуйста, Виктория Сергеевна.

Включите микрофон Виктории Сергеевне Родиной.

**Родина В. С.** Уважаемая Нина Александровна, все перечисленные категории были взяты из уже действующей нормы закона "Об образовании...". Но в любом случае мы ваши поправки рассмотрим и передадим в профильный комитет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иван Иванович Лоор, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Лоор И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Иванович. У меня вопрос к Виктории Сергеевне.

Здесь вот есть категория, которая имеет преимущественное право, — это граждане, которые подверглись воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС. Но было ещё одно направление — это воздействие радиации в результате испытаний на Семипалатинском полигоне. До 1963 года взрывы производили в атмосфере и, как правило, тогда, когда роза ветров была в сторону Алтайского края. В результате этого соседства заболеваемость онкологией в Алтайском крае на 30 процентов выше, чем в России, и почти на 50 процентов выше, чем в Сибирском федеральном округе, и по заболеваниям щитовидки мы в числе лидеров. Эту категорию можно включить при доработке ко второму чтению?

**Председательствующий.** Да, спасибо.

Включите микрофон Виктории Сергеевне Родиной.

**Родина В. С.** Уважаемый Иван Иванович, я думаю, что отведу так же, как и Нине Александровне: все ваши предложения будут рассматриваться в профильном комитете.

**Председательствующий.** Спасибо.

Спасибо, Анатолий Александрович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Коллеги, ставится на голосование...

Прошу прощения. Полномочный представитель президента будет выступать? Нет. Представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 68 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", 30-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 27 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 392 чел.

Не голосовало . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %

Результат: принято

Закон принимается: за — 391.

Коллеги, у нас несколько законопроектов, рассматриваемых в первом чтении по 118-й статье.

Пункт 54 нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О личном подсобном хозяйстве". Доклад члена Комитета по аграрным вопросам Рената Исмаиловича Сулейманова.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Сулейманов Р. И., фракция КППФ.**

Уважаемый Сергей Иванович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О личном подсобном хозяйстве" внесён в Госдуму Думой Астраханской области. Суть законопроекта — дать возможность субъектам Федерации устанавливать предельное количество сельскохозяйственных в личном подсобном хозяйстве. Законопроект получил отрицательные отзывы правительства и ГПУ. Комитет предлагает отклонить.

Просьба поддержать решение комитета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование законопроект, 54-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 28 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %

Голосовало . . . . . 20 чел.

Не голосовало . . . . . 430 чел. . . . . 95,6 %

Результат: не принято

Не принимается.

55-й вопрос нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 7 Федерального закона "О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения". Доклад члена Комитета по аграрным вопросам Николая Васильевича Панкова.

**Панков Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по аграрным вопросам рекомендует отклонить данный проект закона. Прошу поддержать решение комитета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование законопроект, 55-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 29 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 29 чел.

Не голосовало . . . . . 421 чел. . . . . 93,6 %

Результат: не принято

Не принимается.

Вопрос 56 нашей повестки, коллеги. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства". Доклад члена Комитета по аграрным вопросам Ивана Ивановича Лоора.

Пожалуйста, Иван Иванович.

**Лоор И. И.** Данный законопроект противоречит закону об энергетике. Имеется отрицательное заключение правительства. Аграрный комитет рассмотрел и предлагает его отклонить в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование законопроект, 56-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 30 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 83 чел.

Не голосовало . . . . . 367 чел. . . . . 81,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, у нас одно протокольное поручение, инициаторы — Марков Евгений Владимирович и Леонов Сергей Дмитриевич. Поручение Комитету Государственной Думы по труду,

социальной политике и делам ветеранов. Есть необходимость его озвучить?

Ярослав Евгеньевич, прокомментируйте, пожалуйста.

Включите микрофон Нилову Ярославу Евгеньевичу.

**Нилов Я. Е.** В протокольном поручении речь идёт временно про запрос информации в Минтруде со ссылкой на указ президента. В целом мы готовы от комитета направить запрос, но, конечно, формулировки должны быть иные. Если авторы готовы к тому, что формулировки мы поправим в рабочем порядке, и Дума нас поддержит, тогда комитет это делает. Результативная часть должна звучать примерно следующим образом: запросить в Минтруде информацию о принимаемых мерах для возможного решения вопроса увеличения возраста до 18 лет с соответствующей социальной выплатой, которая выплачивается на основании указа президента, только для тех, кто является учащимся очной формы обучения. Вот если такие формулировки устраивают авторов, то мы такое готовы направить.

**Председательствующий.** Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Кто-то из авторов у нас присутствует?

Евгений Владимирович, вас устраивает такая формулировка, которую предложил Ярослав Евгеньевич? Пожалуйста.

**Марков Е. В.** Да, конечно. Мы уже всё это согласовали. Спасибо.

**Председательствующий.** Если авторов устраивает, коллеги, нет смысла ставить на голосование. Тогда принимается протокольное поручение Комитету Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов.

Коллеги, на этом наше пленарное заседание завершается. Всем хорошего вечера!

**Здание Государственной Думы.  
Зал заседаний Государственной Думы.  
21 июня 2022 года. 12 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 01 мин. 14 сек.)

Присутствует . . . . . 428 чел. . . . . 95,1 %

Отсутствует . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %

Результат: кворум есть

Кворум есть — можем работать.

Ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 02 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 422 чел. . . . . 93,8 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 422 чел.

Не голосовало . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Есть ли замечания по проекту порядка работы на сегодняшний день? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Ануфриева Ольга Николаевна.

**Ануфриева О. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба 31-й вопрос повестки перенести на 28-е число. Нужны ещё дополнительные консультации, очень большая просьба перенести.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, нет возражений? Договорились.

31-й вопрос — перенос на 28-е.

Пинский Виктор Витальевич.

**Пинский В. В., председатель Комиссии Государственной Думы по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прошу включить в порядок работы на сегодня проект постановления Государственной Думы об отмене заседания 23 июня 2022 года. Постановление готово, прошло правовую экспертизу.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, нет возражений против включения проекта постановления в порядок работы? Нет возражений.

Мы исходим из того, что неделя была объявлена как дополнительная пленарная. А что касается работы в течение недели, Александр Дмитриевич проанализировал все законопроекты, которые подготовлены, в том числе приоритетные, — мы с вами укладываемся, если поработаем 21-го и 22-го. А 23-го нам Виктор Витальевич предлагает заняться региональной повесткой. Необходимо будет этот вопрос рассмотреть. Принимается предложение.

Пожалуйста, Коломейцев.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Васильевич, уважаемые коллеги! Сейчас ускоренно готовятся к рассмотрению законопроекты об объединении...

**Председательствующий.** Николай Васильевич, вы меня уже в Васильевичи записали. Наш с вами диалог...

**Коломейцев Н. В.** Вячеслав Викторович...

**Председательствующий.** Правильно.

**Коломейцев Н. В.** Это вам послышалось. *(Оживление в зале, смех.)*

**Председательствующий.** Поняли?

**Коломейцев Н. В.** Но время моё, Вячеслав Викторович. Давайте я завершу, а потом вы уже сделаете замечание.

**Председательствующий.** Лучше вас по ходу корректировать, а то вы можете далеко зайти.

**Коломейцев Н. В.** Да нет, вы ошибаетесь. Я всегда предельно точен. *(Оживление в зале, смех.)*

**Председательствующий.** Как скажете.

**Коломейцев Н. В.** Вячеслав Викторович, вы на смех переводите, а пятая колонна не спит. Вот смотрите, в эти законопроекты записан по непонятным мотивам механизм оказания медицинских услуг мигрантам, который резко упрощает порядок их получения. Вот вдумайтесь: ФСС и Пенсионный фонд — причём тут ОМС? Но говорят, что подсуетились некоторые страховые компании... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время Коломейцеву, но только 30 секунд.

**Коломейцев Н. В.** ...и внесли соответствующие положения, которые касаются этого серьёзного вопроса.

Я считаю, что надо поручить Комитету по контролю расследовать, кто же эта пятая колонна, кто вредит в принципе законодательству Российской Федерации и подрывает авторитет законодателей. Протокольное поручение такое подготовлено — просил бы вас поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

В соответствии с Регламентом, если протокольное поручение будет роздано в зале и его изучит Комитет по контролю, дальше уже определимся, проголосовав за него либо отложив. Это будет право депутатов, но сначала надо ознакомиться.

Кобылкин Дмитрий Николаевич.

**Кобылкин Д. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по экологии, природным ресурсам и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я прошу снять с рассмотрения законопроект под 10-м пунктом повестки, перенести рассмотрение на более поздний срок, Вячеслав Викторович.

**Председательствующий.** Так, уважаемые коллеги, 10-й пункт нашей повестки, законопроект о внесении изменений в закон "Об отходах производства и потребления". У нас он не согласован с кем-то, да? Требуется досогласование — здесь просто Александр Дмитриевич Жуков подсказывает.

А на какой день мы с вами его переносим?

Вы в курсе, Алексей Васильевич? В курсе. Мы на какой день его переносим?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** На следующую неделю.

Тогда, Дмитрий Николаевич, на какой день на следующей неделе вы предлагаете перенести? У нас 28-е и 29-е.

Включите Кобылкину Дмитрию Николаевичу микрофон.

**Кобылкин Д. Н.** Уважаемый Вячеслав Викторович, если можно, на 28-е число.

**Председательствующий.** На 28-е.

Коллеги, не возражаете? Нет. Принимается решение.

Качкаев Павел Рюрикович.

**Качкаев П. Р.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, о 36-м вопросе вместо Качкаева доложит Бондаренко Елена Вениаминовна.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Останина Нина Александровна.

**Останина Н. А.**, председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Из прокуратуры Самарской области буквально вчера поступила информация о том, что произошла трагедия в школьном детском лагере "Город детства", где отравились шестеро детей в возрасте от шести до десяти лет, шестеро детей госпитализированы; чуть раньше четверо детей — в Долгопрудном. В наш комитет обращаются руководители воинских частей с просьбами организовать отдых и оздоровление детей тех военных, которые сейчас участвуют в спецоперации. Всё это, Вячеслав Викторович, заставляет меня ещё раз вернуться к обсуждению предложения нашего комитета, которое прозвучало 18 мая, о создании всё-таки рабочей группы по организации отдыха и оздоровления детей, чтобы мы взяли это под депутатский контроль.

Сегодня Минпросвещения занимается только федеральными лагерями, всё остальное — в ведении субъектов, к туризму это отношения не имеет, потому что программа с кешбэком завершилась и предмета регулирования нет. Поэтому убедительная просьба: давайте мы вернёмся к этой теме, возьмём под депутатский контроль... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Нина Александровна, вы председатель профильного комитета — вносите предложения, давайте мы их обсудим. Если подготовите к заседанию Совета 27-го, вносите предложения, как вы это видите, как понимаете вопросы депутатского контроля и какая помощь в этой части необходима. Хорошо? Договорились.

Павел Владимирович Крашенинников.

Прежде всего, давайте поздравим Павла Владимировича Крашенинникова с днём рождения. *(Аплодисменты.)* Несмотря на день рождения, Павел Владимирович на работе.

Счастья и здоровья, Павел Владимирович!

Слово Павлу Владимировичу Крашенинникову.

**Крашенинников П. В.**, председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо огромное.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим снять с повестки 15-й вопрос. Он очень важный, тем не менее, поскольку есть пока разногласия, мы считаем, что на данный момент его рассматривать во втором чтении нельзя, поэтому пока без срока предлагаем снять.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Нет возражений. Принимается решение.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К., председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, с учётом того что комиссия по Регламенту предложила всё-таки 23-го заседание не проводить, может быть, мы всё-таки региональную неделю восстановим — с четверга по воскресенье? Какое-то решение, может быть, нужно принять для этого?

**Председательствующий.** Коллеги, а мы об этом и говорим: завтра завершается пленарное заседание — и в свои избирательные округа.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Вопросов не будет никаких. Если вы едете в свои избирательные округа, всегда и командировка, и билеты будут оплачены, а если на отдых, в тёплые места, понятно, командировка выписываться не будет, за свой счёт.

Валерий Карлович, вы куда собрались?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** В Челябинск в обязательном порядке командировка будет выписана, в обязательном порядке. Вы задаётесь этим вопросом по какой-то причине — где сбой у нас?

Гартунгу включите микрофон.

**Гартунг В. К.** Вячеслав Викторович, только в Челябинск, никак иначе, там мероприятия назначены. Просто есть вещи...

**Председательствующий.** Завтра сразу после пленарного заседания выезжайте, правильно сделаете.

**Гартунг В. К.** Уже билет взят.

**Председательствующий.** Вот Олег Анатольевич Нилов, по-видимому, пытается возразить вам.

Нилову включите микрофон.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".**

Не возразить, а дополнить.

У нас по три, по четыре региона у каждого депутата. В Петербург я действительно могу лететь без всяких проблем, а я хочу в Калининград, это тоже мой регион, закреплённый за

мною. Но если не будет региональной недели, то у меня не очень получится туда лететь, поэтому...

**Председательствующий.** Но у вас в любом случае билет есть. А что касается командировочного удостоверения, если это закреплённый регион, давайте договоримся, попросим Виктора Витальевича Пинского и наш Аппарат после окончания пленарного заседания проработать эти вопросы, чтобы такая возможность была. Договорились?

Пожалуйста, Неверов Сергей Иванович.

**Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вячеслав Викторович, согласно положению о командировках никаких проблем тут вообще не существует: депутат пишет заявление о предоставлении командировки, идёт проверка, и если территория закреплена за депутатом, то автоматически это заявление подписывается. Никаких вопросов нет, и мы все эти поступающие заявления и на четверг, и на пятницу сразу же подписываем.

**Председательствующий.** Виктор Витальевич, пожалуйста.

**Пинский В. В.** Вячеслав Викторович, я хочу подтвердить слова Сергея Ивановича. Действительно, этот процесс отработан, и если человек летит в свой регион, то всё оплачивается.

**Председательствующий.** Олег Анатольевич, что вы замыслили, куда собрались?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** В Калининград. Пожалуйста, берите билет, командировочное удостоверение уже подписано, и встречайтесь с избирателями. А если у вас в планах поездка в другие места... Конечно, ничего личного. Ежегодно Государственная Дума за счёт контроля и повышения эффективности расходов экономит от 700 миллионов до 1,5 миллиарда, поэтому, коллеги...

Мы с вами повестку обсудили, с учётом принятых решений предлагается принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 14 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 421 чел. . . . . 93,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 421 чел.

Не голосовало . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Выступления от фракций.

Фракция КПРФ — руководитель фракции Зюганов Геннадий Андреевич.

Подготовиться Леонову, Наумову. Затем Гартунг, Дёмин и Макаров Вячеслав Серафимович.

**Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.**

Уважаемые коллеги, считаю, что Председатель Думы поступил совершенно правильно, когда отправил большую делегацию, 50 человек, на питерский форум. Я никогда так внимательно не следил за его содержанием, ибо вопрос сейчас стоит ребром и надо выбирать новый курс, о чём не раз говорил президент. В апреле прошлого года он сформулировал своё послание, где подтвердил, что мы должны войти в пятёрку, одолеть вымирание, бедность и всё сделать для прорыва новейших технологий. Но затем последовал бюджет, за который вы голосовали, где не пахло ни прорывом новых технологий, ни тем более борьбой с вымиранием и бедностью. За прошлый год мы потеряли почти миллион человек, родилось меньше чем в 44-м, военном году.

Я внимательно выслушал президента, отметил почти три десятка позиций, у меня с ним не было никакого разночтения — всё, что предлагала наша команда в программе... (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Коллеги, прошу внимания к выступающему.

**Зюганов Г. А.** Послушайте внимательно, решаем ключевой вопрос.

...программе, которую готовили Кашин, Харитонов, Коломейцев, Савицкая и вся наша команда, социально-образовательную — Мельников, Смолин (после выступления Смолина Володин поддержал здесь, в этом зале, в следующий понедельник будут большие слушания). Всё верно, но мне очень важно было замерить температуру: а каким образомотреагируем на уникальный опыт и поддержку Китая? Председатель Си Цзиньпин выступил не просто здорово — он безоговорочно и в политическом, и в социально-экономическом плане протянул руку и готов максимально способствовать выводу и мира, и всех нас из системного кризиса. Кстати, и руководитель Египта — а из Каира видны все ветры Ближнего Востока и вся температура Африки — тоже поддержал.

Я очень внимательно посмотрел, каким образом прошли наши главные экономические заседания, и я был просто поражён, что та команда, которая притащила страну к этому барьеру, сидела так, как будто ничего не происходит в этом мире: экономическая секция во главе с Силуановым — там были Набиуллина, Орешкин — и они обсуждали... у них опять гайдаровские мантры, никто не вспомнил ни о стратегическом пла-

нировании, ни о принципиально новой налоговой политике. Невозможно никого побеждать со ставками 15—20 процентов! Невозможно двигаться вперёд, если девять раз вносим вам закон о детях войны, которые получают жалкие 12—15 тысяч и вымирают пачками! Невозможно двигаться!

Я надеялся, что средства массовой информации — у нас талантливые журналисты — отреагируют, мы обращались и к комитету. Посмотрел, каким образом освещалось это важнейшее событие, в том числе и позиция партии, которая предложила целую программу вывода страны из кризиса: 3 процента эфирного времени, всё выбросили! Обычно на форуме подходили к лидерам, руководителям, брали интервью, показывали — одна "ЕДИНАЯ РОССИЯ" всё решает, всё делает, побеждает... Хотя далеко не побеждает, а, скорее, проигрывает.

Мы опубликовали, отправили (я беседовал полтора часа с президентом ещё после его прошлого послания): 1 июня выполнить волю народа и сменить курс — без этого невозможно одолеть ничего! Президент говорит "да", предлагает реальные варианты — все, кто обязан выполнять, включая правительство, как будто не слышат! Извиняюсь, а каким образом мы будем входить в пятёрку при нынешней бедности? Мы будем пятнадцатые, мы никуда не сможем войти! Каким образом мы перестанем вымирать, когда полстраны живёт на 20 тысяч и меньше?! Каким образом, когда в казне денег до фига, из бочки вываливаются, а учителя полуголодные, врачи — то же самое? Президент задаёт вопрос врачу высшей квалификации: у вас какая зарплата? Он говорит: 30 тысяч. Для президента это новость, а все это знают.

Мне очень нравится его идея военно-политической операции по борьбе с нацизмом, фашизмом, по демилитаризации и идея укрепления суверенитета, но я ему, обращаясь ко всем журналистам, задал ещё один вопрос. (Маргарита там здорово задавала и задала почти все вопросы, которые меня волнуют.) Я хотел спросить у президента: что вы имеете в виду под суверенитетом? Суверенитет от слова "суверен". Есть суверен — диктатор, есть суверен — монарх, есть суверен — олигархия, а есть суверен — народ. Мы впервые в нашей тысячелетней истории обрели суверенитет народа в октябре 17-го, когда нравится или не нравится, но народ стал управлять, народ стал определять эту политику. Это дало колоссальный взлёт великой державы — и нашу победу, и наш космос, и наш стратегический приоритет. Это дало! Как только этот приоритет и суверенитет были преданы, так всё и посыпалось.

Какой может быть суверенитет? Суверенитет есть экономический, технологический — президент разжевал прекрасно. Но какой может быть у вас технологический суверенитет, ес-

ли вы тратите в 4 раза меньше на фундаментальную науку, если у вас образование под откос пущено, если у вас высшее образование получают люди, не окончив нормальную среднюю школу?! Невозможно! Давайте удваивать. Мы предлагали, вы это всё знаете, Жорес Алфёров тут предлагал много раз, Мельников — все... Вот такое ощущение, как будто оглохли многие.

Начинаю смотреть и слушать "завтрак" Грефа (я первый раз тогда увидел тот "завтрак" Грефа), там этот был... как его... Дания Милохин, Моргенштерн. Это такое убожество, от которого тоска берёт! И завтрак: чай зелёный — 3 тысячи, рёбрышко баранье — 17 тысяч, и разговор, мол, давайте продадим последнее, МУПы, ГУПы и всё остальное. Даже "Массандру" продали, хотя она не продаётся, как Большой театр и "Лужники". В этот раз, смотрю, Греф задаёт вопрос: что будем делать? И опешил. Даже его аудитория... ни одного нашего не пригласили, Арефьев блестяще знает экономику — даже его не пригласили! 83 процента... там два вопроса было: трубу повернём с запада на восток или будем заниматься реальным производством? 83 процента ему говорят: будем заниматься реальным производством. А он не хочет заниматься, и Мордашов тоже не хочет заниматься. Тогда проявляйте волю! Вы политическая партия, вас тут более 300 человек — проявляйте волю. Каким образом можно устранить пять самых главных опасностей? Первое, раскол общества — он нарастает, он не сокращается. Второе, износ оборудования — уже за 60 процентов. Технологическое отставание — каким образом это преодолевать, если вы не хотите учить и лечить нормально? Каким образом, вы мне объясните! Я вам приводил пример: в годы войны, в 42-м, мы тратили на образование больше, чем сегодня, а в 50-м каждый пятый рубль шёл на эти цели.

И ещё одна сторона этого вопроса. Мы накануне Дня памяти и скорби. Я изучал войну не по басням Яковлева, Коротича и всей прочей сволочи, которая плевала в колодец всем моим, кто сражался. У меня отец начал войну в 30 лет в первый день на бессарабской границе, я ему задал вопрос: почему вы так отчаянно сражались за Одессу и Севастополь? Под Севастополем он ногу потерял. Он сказал: если бы мы фашистов не задержали на пару месяцев и они пришли бы раньше к Волге, к Сталинграду, они перерезали бы Волгу и на 80 процентов моторы заправляли бы из бакинской нефти, у нас все самолёты и танки встали бы, поэтому мы и дрались до последнего.

Брат отца погиб в Белоруссии, Алексей погиб на Украине, младший брат приписал себе два года и в 17 лет пошёл защищать Кёнигсберг (вот Нилов хочет съездить), его там дважды тяжело ранило. Я почему изучил Кёнигсбергскую операцию?

Потому что там была самая укрепленная крепость на всём пространстве Европы, самая укрепленная, её 130 тысяч фашистов защищали, это было начало апреля, за месяц до Победы. Надо было её брать. Я спросил: как вы сумели её взять? Я ездил посмотреть — мне показалось, это невозможно. Он сказал: мы каждый шаг промерили, все операции изучили, я знал каждое своё движение — за три дня взяли эту крепость. Ровно столько, 130 тысяч, стоит против Донбасса — 130-й день лупят по Донбассу! Если нужно, давайте соберёмся на закрытую встречу и дадим армии всё, что она захочет. Мне говорят, что доброволец должен форму покупать, — это полная фигня! Я, будучи сержантом Советской Армии, пять комплектов формы имел, это больше, чем капитан подводного крейсера сегодня имеет. Это вопрос принципа, и мы обязаны там справиться.

Дайте мне ещё одну минуту.

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Зюганов Г. А.** Мы умеем это делать, у нас уникальный опыт. Вот только что ребята вернулись — спасибо Мельникову, Кашину, отлично отработали. Батяка Лукашенко, вы, парламентарии...

Я принимал присягу под Минском, в Уручье, на сталинскую линию обороны ездил, меня Лукашенко сам возил. Я посмотрел и говорю: первая атака на Советский Союз началась с пакта Молотова — Риббентропа — что они привязались? Они говорят: если бы мы этот договор не заключили, не отодвинули на 250 километров, война началась бы с эстонской границы, а это 140 километров до Питера. Фашисты продвигались в первые дни войны со скоростью 30 километров в сутки — никакая Ладога нам не помогла бы! Если бы не задержали в Одессе, Севастополе и на севере, Москву бы взяли сходу фашисты! Это и есть военно-политическая операция.

Сейчас мы воюем со всей Европой, сейчас на нас обрушились. Откуда эти самые три пятёрки появились, откуда снаряды — что, они с неба упали? Есть мосты, тоннели и всё остальное. Давайте поможем, мы обязаны всё сделать, чтобы обезопасить тех, кого мы защищаем. Но там мы спасаем себя, свой мир, свою историю и свою Победу. Тут надо вместе проявлять волю и солидарность, а вы пока в одиночку сражаетесь и проигрываете.

**Председательствующий.** Спасибо, Геннадий Андреевич.

Слово предоставляется Леонову Сергею Дмитриевичу, фракция ЛДПР.

Подготовиться Наумову.

**Леонов С. Д., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Несколько дней назад наша страна отметила праздник — День

медицинского работника. Хотел бы всех причастных к этому профессиональному празднику поздравить и пожелать всем нам, чтобы гражданский подвиг врачей, который они совершали во время эпидемии коронавирусной инфекции, не был забыт.

Позвольте затронуть одну очень важную тему в сфере охраны здоровья — кадровую проблему. Мы в ЛДПР постоянно ездим по регионам Российской Федерации, посещаем центральные районные больницы, общаемся с врачами, в том числе в сельской местности. И какую самую главную проблему они ставят перед нами? Это не зарплата, это не оборудование, это не условия работы, хотя по этим направлениям тоже стоит очень многое сделать, — их беспокоит, кто будет работать на их месте, когда они уйдут на пенсию, потому что в сельской местности большинство врачей предпенсионного возраста и пенсионного возраста. Они спрашивают, как будет решаться эта проблема. Что делает правительство для решения кадрового вопроса на селе? Понятно, что целевое обучение не работает: из десяти целевиков на село приезжает работать только один, и то работает два года и уезжает обратно в город. Миллион на пять лет уже давно не действует, потому что за миллион ничего не купишь: ни квартиру в селе, ни дом, и тем более не построишь дом с учётом огромной цены строительных материалов, — это совершенно никак не привлекает молодых специалистов. Заработная плата тоже очень низкая — 30 тысяч рублей, если не вылезать из больницы, поэтому ситуация приобретает критический характер.

В регионах вокруг Москвы и крупных финансовых центров просто катастрофически не хватает врачей, возьмём московскую агломерацию, Смоленскую область, Псковскую область, Тверскую область, Владимирскую область. У нас есть поезд "Ласточка" по маршруту Смоленск — Москва, так 20 процентов тех, кто едет в Москву или из Москвы, — это врачи, они ездят на дежурство в Москву. Почему ездят? Потому что зарплата в 2–3 раза выше, потому что карьера, потому что лучшие условия работы — Москва может себе это позволить. А вот в село не едет никто, и по всей стране закрываются ФАПы (на самом деле они не закрываются, а просто не работают, потому что там некому работать), оптимизируют врачебные амбулатории — очень модное слово "оптимизация", — придумывают новые виды маршрутизации пациентов. Есть районы, где на 30 тысяч населения должны работать десять участковых врачей-терапевтов, а работают два. Нагрузка в 3 раза больше! А если пандемия, то, соответственно, люди просто не справляются, пациенты жалуются, врачи не могут работать, просто выгорают, пишут заявления — и кадровая ситуация ещё больше ухуд-

шается. Скоро лечить на селе будет некому, а через 10–15 лет просто и некого будет лечить.

Что предлагают сами врачи? Что предлагают пациенты? Предлагается вернуть распределение медицинских кадров после обучения в вузах. Пускай выпускники медицинских вузов и других учреждений среднего профессионального образования два-три года поработают на селе, а дальше — вперёд, совершать трудовые подвиги в городе или где им заблагорассудится. Но Минздрав категорически против. Неоднократно поднимал эти вопросы, фракция ЛДПР поднимала эти вопросы — категорически против, упёрлись в целевое обучение, которое они постоянно реформируют, но это ни к чему совершенно не приводит. Если не решить эту проблему распределением, то, соответственно, надо решать эту проблему деньгами. Какие есть варианты? Конечно, надо увеличивать подъёмные средства. 1 миллион — уже неактуально, надо как минимум 3–5 миллионов, чтобы молодой специалист знал: пять лет отработал — у него квартира есть, может заводить семью, детей, и всё у него будет хорошо с жилплощадью. Надо вводить сельские надбавки, чтобы заработная плата специалистов на селе не сильно отличалась от московских зарплат или от зарплат в Московской области. Здесь очень много вопросов. Может быть, установить какие-то привлекательные условия по ипотеке, приём в ординатуру вне конкурса в обязательном порядке для сельских врачей.

Дорогие друзья, меры нужно было принимать уже вчера. И при рассмотрении бюджета Российской Федерации на 2023 год очень прошу вас, уважаемые коллеги, обратить на этот вопрос пристальное внимание.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Наумов Станислав Александрович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Гартунгу.

**Наумов С. А., фракция ЛДПР.**

Презентацию, пожалуйста, включите\*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Сто дней тому назад мы дали правительству чрезвычайные полномочия для того, чтобы оно оперативно реагировало. Но при этом мы подчёркивали, что очень важно по мере реализации этих полномочий усиливать парламентский контроль. Что спрашивают у нас наши избиратели на этой неделе? Началось лето — готовь сани летом: готовится ли сегодня система ЖКХ

---

\* В ходе выступления Наумова С. А. демонстрировались слайды. Иллюстративный материал не публикуется.

к предстоящему зимнему сезону, начались ли ремонты, которые ждут наши граждане? Нет, не начались. Почему, в чём причина? Комитет по ЖКХ может перепроверить данные, которые нам дают отраслевые союзы: 1,4 триллиона рублей — такая задолженность сложилась начиная с 1 апреля 2022 года.

Что же это за дурацкий такой день — 1 апреля? В 2020 году в этот день были приняты поправки в закон "О несостоятельности (банкротстве)", которые дали возможность правительству в условиях пандемии объявлять мораторий на банкротство. В этот раз мы тоже охарактеризовали как одну из важных мер мораторий на проверки, чтобы люди, которые оказались в сложной жизненной ситуации, не потеряли работу, не потеряли источник доходов. Но в данном случае складывается такое впечатление, что вступившее в силу 1 апреля постановление правительства № 497 оказало ту самую дурацкую услугу: 1 апреля мы начали накапливать новый большой долг, не только в ЖКХ, но и в других сферах, в сфере услуг связи — везде, где есть отношения между юридическими лицами, — на сегодня долг уже составляет порядка 5 триллионов рублей. Я не думаю, что это связано со спешкой, я думаю, что это было связано с попыткой перестраховаться и на всякий случай всех накрыть этим колпаком, однако по факту... Сегодня мы с вами болезненно реагируем на любые данные о том, какова ставка кредитов для предприятий, но банки сейчас пересматривают свои отношения с предприятиями, так как мораторий не позволяет им быть уверенными в том, что они угадают со ставкой. Такими постановлениями правительства обесцениваются меры защиты физических лиц, которые мы принимали, и в части кредитных каникул, и в части денег, связанных с социальными пособиями.

Я подготовил две поправки к действующему закону "О несостоятельности (банкротстве)". По форме эти поправки связаны с тем, что только по заявлению самого должника можно приостанавливать процедуру возможного взыскания с него тех или иных финансовых имущественных ресурсов, по сути, это требуется сделать только при наличии признаков банкротства. Вот эти два условия позволяют нам не наращивать дальше долги, которые сегодня угрожают не только тем, что 1 октября, после того как мораторий закончится, все эти накопившиеся расчёты упадут на службу исполнения судебных решений, но и тем, что сейчас возникает каскад, эффект домино: люди, которые работают на предприятиях, где складывается задолженность, не будут получать зарплату, а это будет сказываться на налогах — мы видим, как меняется динамика сбора налога на доходы физических лиц.

Я предлагаю протокольным поручением через комитет Олега Викторовича Морозова, может быть, через комитет по имущественным и земельным отношениям запросить у правительства данные, как правительство оценивает, насколько увеличится задолженность в социально значимых отраслях, в случае если постановление № 497 продолжит своё действие, как это планируется, до 1 октября, и не проще ли его отменить уже сейчас, с 1 июля.

И те поправки, которые я внёс, запланированы к обсуждению в течение июля, но я бы очень просил это ускорить, для того чтобы правительство смогло с нашей помощью, миновав эти 100 дней, когда его можно не критиковать, спокойно признать свои ошибки, — мы это сделаем в интересах наших избирателей.

Прошу принять протокольное поручение, его проект я подготовил.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Гартунг Валерий Карлович.

Подготовиться Дёмину Александру Вячеславовичу.

**Гартунг В. К.** Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

Теннадий Андреевич,отреагирую на ваше выступление.

Соотношение размеров экономик стран, которые финансируют и обеспечивают оружием Украину, и нашей экономики — 36 к 1. Какой напрашивается вывод, какая у нас главная задача сейчас? Безусловно, рост экономики — это, наверное, очевидно для всех, потому что соотношение экономических потенциалов фактически закладывает результаты столкновения. Ну, присутствует героизм, но при всём том экономика прежде всего. Поэтому я сосредоточу ваше внимание сегодня на мерах, которые позволили бы максимально ускорить развитие и рост нашей экономики. Только что закончился Петербургский международный экономический форум, очень много было дискуссий. Сейчас, например, идёт дискуссия между Белорусовым, который говорит о том, что надо таргетировать курс рубля, и ЦБ, который ему отвечает: нет, надо таргетировать инфляцию. Коллеги, отвечаю и тем и другим: таргетировать нужно причины, которые мешают росту экономики, вот что нужно делать. Ситуация меняется, вот в данный момент... вот я сейчас опишу ситуацию в данный момент, то, что мешает росту экономики в данный момент, и вот вам будет ответ.

Первое. Конечно, нужно снижать учётную ставку до 4—4,5 процента. У нас сейчас уникальная ситуация. Посмотрите, ставку снизили с 20 до 9,5 процента — инфляция выросла? Инфляция упала, она и дальше будет падать, потому что при-

чина инфляции в другом. Я много раз с этой трибуны говорил: задерёте вы ставку до 20 процентов, всё равно не остановите инфляцию. Ну, так оно и произошло, поэтому надо дальше двигаться. Наконец-то Центральный банк стал двигаться в нужном направлении — смелее, пожалуйста, двигайтесь в этом направлении, снижайте до 4—4,5. Почему именно эти цифры? Потому что тогда реальное кредитование секторов экономики, создающих максимальную добавленную стоимость, будет в районе 7—7,5 процента годовых. При норме рентабельности по чистой прибыли примерно 4—5 процентов это подъёмные цифры на оборотные средства, да, подъёмные цифры. В этом случае пойдёт реальное кредитование бизнеса, а сейчас его нет. И Центральный банк подтверждает: снизили учётную ставку с 20 до 9,5 процента — кредитования нет, потому что, ну, если даже кредитовать под 10—11 процентов... при нынешней ставке 9,5 процента минимум под 11—12 процентов будут кредитовать, потому что спред, как правило, 1,5—3 процента, а при рентабельности 6 процентов, ну, как ты отобьёшь 12 процентов годовых? Никогда в жизни! Уже сейчас практически 70 процентов маржи у промышленных предприятий уходит на то, чтобы обслуживать свою оборотку и отдавать банкам. Вот что происходит, это надо менять. Ведь банковский сектор — это всего лишь сервисная служба, обслуживающая те производства, которые создают добавленную стоимость, или не так? У нас банки создают добавленную стоимость или промышленные предприятия? Вы определитесь.

Следующее. Нужно снимать все ограничения на ввоз валюты, чтобы без лишних объяснений на таможне, и разрешить свободный её обмен между физическими лицами. Для чего я это говорю? Потому что сейчас спор идёт, как... Все понимают, что курс рубля у нас явно завышен, но все не понимают, что нужно с этим делать, как его опустить? Все понимают, что курс рубля должен быть на докризисном уровне, — что с этим делать? У нас налицо — ну, понятно, по известным причинам: запрещён ввоз в Россию валюты — сегодня спред между обращением наличной валюты, курсом, и безналичной. Сейчас, получается, мы владельцев валютных счетов (необязательно самых богатых людей) практически толкнули в такую ситуацию: например, у человека кончились деньги, он снимает с валютного счёта доллары по 55 и тут же ему банк предлагает валюту по 78 — это 40 процентов, налог 40 процентов! Что с этим нужно делать, как эту задачу решать? Если мы не можем сами завозить, если у нас банки не могут завозить, разрешите гражданам, пусть граждане завозят валюту, снимите все ограничения, не надо их ловить, когда они обменом занимаются. У нас спред между наличным и безналичным будет снижаться, соответст-

венно, издержки экономики будут уменьшаться, издержки граждан, это очевидная вещь. Поэтому эти ограничения, конечно, нужно снимать.

Ну и радикальное, может быть, предложение я сейчас выскажу. Когда мы продаём газ, нам платят за него безналичной валютой, которую мы получить не можем, значит, мы газ отдаём бесплатно. Президент уже сказал, чтобы покупали за рубли, я пошёл бы дальше: покупайте за наличную валюту, пожалуйста, ста, привозите наличную валюту в "Газпромбанк", сдавайте её и берите газ. Вам нужен газ? Пожалуйста, он у нас есть, везите валюту — забирайте газ. Может быть, радикально, но я считаю, что стоит над этим подумать.

Дальше. Какой курс должен быть? Ну, здесь много споров, но всем очевидно, что рынок определял курс, справедливый или несправедливый, но он был в районе 75—80 до 24 февраля. Вот и надо к этому курсу возвращаться. И если мы будем более высокими темпами снижать учётную ставку и разрешим ввоз валюты, её обмен, то мы начнём вот этот спред между фактическим обменным курсом на рынке, где-то 77—78, и официальным — 55 сокращать, будем приближать к 78. Таким образом мы фактически вернём рентабельность для наших экспортёров. Сегодня реализация даже той машиностроительной продукции, которая пользуется спросом во всём мире, при курсе 55 убыточна. Я уже не говорю про импорт, который сегодня просто забивает российские рынки и обнуляет все наши усилия по импортозамещению. Бороться с китайской машиностроительной продукцией на территории Российской Федерации при курсе 55—56 бессмысленно, потому что китайская продукция при этом курсе в 2 раза дешевле.

Что нужно сделать дальше? Вот если будут реализованы первые два предложения, то бюджетные инвестиции в инфраструктурные проекты, о которых мы сейчас говорим и которые готовятся, — практически около 3 триллионов рублей — пойдут не на покупку китайской техники, как сейчас происходит, при нынешнем курсе, а на заказы для машиностроителей, которые производят продукцию в Российской Федерации, и это увеличит маржинальность продуктов, которые производятся в рамках импортозамещения. Меньше денег нужно будет дотировать.

Следующее. Конечно же, нужно менять налогообложение в сырьевых отраслях. Вот последние данные: отрицательный акциз за пять месяцев — триллион рублей вернули, при нынешнем курсе это почти 20 миллиардов долларов. Ну куда это годится, коллеги? Я много раз про это говорил: нужно отменить налоговый манёвр в нефтяной отрасли, нужно переносить тяжесть налоговой нагрузки на экспорт, нужно отменить или

снижать ставки по акцизам и НДС. То же самое в металлургии, вот посмотрите: выросли цены на металл, ввели акцизы на жидкую сталь, подняли НДС, сейчас конъюнктура изменилась, цены пошли вниз, но они в районе 50–60 тысяч, я говорю о стальном листе. Посмотрите, сколько там, в этих 50–60 тысячах, налогов — около 20 тысяч. То есть фактически, если бы этого НДС и этого акциза на жидкую сталь не было, то цена на металл вернулась бы к показателям января 2021 года, а это примерно 32 тысячи за тонну, я говорю опять же про стальной лист. Представьте себе, какую экономию мы получили бы при расходовании государственных денег на приоритетные национальные проекты.

И конечно, нужно финансировать в инфраструктуру. Куда финансировать? Ну у нас здесь есть блестящие специалисты в области транспорта, тот же Евгений Сергеевич Москвичёв, он прекрасно объяснит, куда нужно инвестировать деньги (я думаю, что он этим уже с правительством поделился) с учётом уже созданных инструментов по поддержке импортозамещения, а это — я перечислю — ФРП, СПИК 1.0, СПИК 2.0, гранты на НИОКР.

Ну и последнее — это то, о чём сказал вице-премьер Борисов, компенсация инвестиций в успешные проекты ФРП. Мы можем показать уже в этом году очень серьёзный рост в обрабатывающих отраслях. При таком сценарии развития событий мы вполне можем рассчитывать... Даже если у нас сырьевые отрасли падают, а это очевидная вещь, при такой транспортной блокаде, при отказе от наших энергоносителей падение у нас, безусловно, будет, но за счёт того, что у нас отрасли, которые создают максимальную добавленную стоимость, покажут серьёзный рост, мы можем остановиться в этом году на падении ВВП в районе 3–4 процентов, а в следующем году уже получить рост в районе 5–6 процентов, причём рост этот будет за счёт отраслей, создающих максимальную добавленную стоимость. Мы не просто нивелируем вот это падение в течение двух лет — мы перестроим всю экономику. Самое главное, что этот рост будет обеспечен действительно отраслями, создающими максимальную добавленную стоимость, а это соответственно фонд оплаты труда, доходы бюджета, ну и, конечно, доходы граждан.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Карлович.

Пожалуйста, Дёмин Александр Вячеславович, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Макарову Вячеславу Серафимовичу.

*Дёмин А. В., председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня я хотел бы поднять проблемы лёгкой промышленности. Фактически речь идёт о товарах ежедневного потребления, это всё, что мы с вами используем каждый день, — речь об одежде, обуви, бытовой химии, продуктах питания, косметике и о многом другом. Это крайне важная отрасль производства, так как именно с ней, с конечным продуктом, контактирует потребитель.

В СССР власть не слишком много внимания уделяла именно этой группе товаров, и в итоге джинсы и жвачка стали предметом культа. Сегодня на полках магазинов товаров в избытке, и даже с учётом санкций мы вряд ли вернёмся к тому дефициту, который добил Советский Союз, но сегодня и уровень потребления совершенно другой: люди привыкли к качеству и к ассортименту. С уходом западных брендов появляется ниша для отечественных производителей — мы с вами должны помочь предпринимателям законами и снижением уровня бюрократии, чтобы они смогли воспользоваться этим моментом. Ещё больше нужно помочь локальному малому и среднему бизнесу, который активно развивается в регионах и теперь рискует не пережить нестабильность в экономике.

В эти выходные я был на Урале, в Екатеринбурге, там проживает более 4 миллионов человек, четверть из которых работает в лёгкой промышленности, а лёгкая промышленность — это, в свою очередь, на 80 процентов предприятия малого и среднего бизнеса. Свердловская область показала, как малый бизнес может активно развиваться и захватывать рынки. Например, в Екатеринбурге шьют большое количество очень качественной и модной одежды, начиная от спортивной и заканчивая вечерними платьями, которые не хуже, чем в ЦУМе от элитных западных брендов. Крепкие предприятия МСП есть в Нижнем Тагиле, в Первоуральске, в Верхней Пышме, во всех крупных городах. Здесь производят большое количество сырья, которое необходимо для российской лёгкой промышленности.

Причём поддержка нужна на всех уровнях: как на уровне депутатов Госдумы, так и на местном уровне, нужна поддержка губернатора, исполнительная власть субъекта должна радеть не только о бюджетниках и о сотрудниках крупных предприятий, но и о тех, кто пополняет городской бюджет налогами. Вчера в Госдуме наша фракция провела "круглый стол", посвящённый проблемам лёгкой промышленности. Мы сейчас проводим целую серию подобных "круглых столов", и их цель —

выявить, какую помощь мы можем оказать людям, которые связали свою жизнь с предпринимательством. Дела у них идут сложно, но они держатся, всеми силами пытаются решать проблемы — финансовые, логистические, сырьевые. Они сегодня настоящие герои, особенно те, кто находится не в Москве, а вдалеке и больше всего испытывает дефицит информации, как быть, к чему готовиться. Поэтому нам сегодня важно было понять, какая помощь нужна предприятиям, чтобы не только сберечь, но и нарастить производство.

На "круглом столе" мы выявили основные сложности для лёгкой промышленности. Во-первых, предприятиям нужна налоговая поддержка. Во-вторых, возможно, для кредитной поддержки нужно создать специализированный промышленный банк, по примеру Россельхозбанка, чтобы также добиться промышленной безопасности. Мы будем добиваться принятия подобных решений в диалоге с правительством. Нужно говорить не только об отмене НДС и не столько об отмене НДС, сколько о величине пошлин на ввозимую и вывозимую продукцию. Баланс здесь поможет нам быть конкурентоспособными на иностранных рынках и создавать конкуренцию внутри страны. Но сейчас важно как можно больше работать с людьми в городах, понимать, чем они дышат и что им больше всего мешает, где мы можем оказать им первую помощь.

Ещё из важного — необходимость технологического замещения. Сегодня у предприятий отсутствует отечественное оборудование, имеется нестабильность в поставке расходных материалов. Ключевым вопросом для отрасли сегодня является доступность сырья, в первую очередь хлопка и химических волокон, из которых производится 95 процентов товаров. Сырьевой вопрос самый главный сегодня, и для этого нужно больше работать с теми иностранными партнёрами, которые хотят с нами вести дела, — это Китай, Индия, Белоруссия, Узбекистан и многие другие.

Ещё одна инициатива "НОВЫХ ЛЮДЕЙ" — это предложение создать в различных регионах швейные и обувные кластеры, чтобы помочь крепким среднякам стать лидерами и подтянуть за собой малый бизнес. Если мы отберём в каждой отрасли по 20—25 предприятий-чемпионов, то они захватят в свою орбиту ещё больше таких же компаний, а вместе с ними и людей. Если создавать такие кластеры для каждой из отраслей, то мы сможем получить 200 или 500 предприятий, которые могут стать будущими чемпионами. Чем их будет больше, тем лучше, предельно нам нужно набрать больше тысячи предприятий, и им нужно оказать поддержку. Из крепких середняков они будут стремиться стать новыми супербрендами, осуществлять экспансию на освободившиеся места, вместо

"ИКЕА", "Procter&Gamble", "Coca-Cola". Кстати, такое замещение активно идёт и на Урале, где уже давно появились предприятия, собирающие мебель не хуже, чем в "ИКЕА", где есть свой крепкий строительный бизнес, где промышленная инфраструктура и широкий пласт городского класса могут создавать очень качественный совместный продукт.

Мы и дальше будем вести работу по выявлению потребностей, которые сегодня есть у тех бизнес-середняков, которые хотят расти, хотят становиться чемпионами. У нас в плане проведение ещё серии экспертных "круглых столов", но большую ставку мы делаем на поездки в регионы: нам нужна информация с мест, нам нужен и важен запрос от людей, которые сегодня заняты делом вопреки всему — вопреки санкциям, вопреки бюрократии.

Задача "НОВЫХ ЛЮДЕЙ" — не допустить снижения уровня жизни и качества товаров и услуг. Мне не нравится поговорка "Не жили хорошо, нечего и привыкать" — наоборот, надо привыкать жить хорошо. И основа этого — сильная и крепкая лёгкая промышленность, сильный и крепкий малый и средний бизнес. Для этого мы планируем реализовать все прозвучавшие предложения, внести их в правительство, помочь на нашем, депутатском уровне.

Очень надеюсь, что вы, коллеги из других фракций, нас поддержите. У многих из нас разные взгляды на то, как должна развиваться страна, но всех нас объединяет желание добиться для граждан высокого уровня жизни и обеспечения качественными и недорогими отечественными товарами. Для этого нам нужно помочь тем, кто готов их производить, занять их сторону.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Вячеславович.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Макаров Вячеслав Серафимович.

Пожалуйста, Вячеслав Серафимович.

**Макаров В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В истории любого государства есть даты, величие и значимость которых остаются на века, и к числу таких дат, безусловно, относится 22 июня 1941 года — День памяти и скорби. Это скорбная дата с пронзительной болью, с трагическим оттенком: 27 миллионов наших соотечественников погибли в годы Великой Отечественной войны. Так вот если их построить в парадные коробки, 10 рядов по 20 человек, и они будут идти, как на Красной площади, 120 шагов в минуту, этот бессмертный полк в полной, звенящей тишине будет идти 57 дней и ночей, а если

он пойдёт походным шагом, то этот марш будет длиться 1140 дней и ночей.

Мне могут сказать, что нет той великой награды поколению победителей за подвиг, который они совершили: они спасли мир от фашизма и нацизма. Но такая награда есть, и она одна-единственная — это наша память. Вот почему сегодня в полночь мы, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и "Волонтёры Победы", дадим старт всероссийской акции "Свеча памяти". Десятки миллионов, сотни миллионов свечей зажгутся не только в России, но и в других государствах планеты. Это будет наш вклад в борьбу за историческую правду, против ревизионизма итогов Второй мировой войны. Но в нынешнее время, как никогда, наша память и скорбь требуют с точки зрения международного права юридической квалификации фашистских, нацистских преступлений не только со стороны Третьего рейха, но и других европейских государств, которые участвовали в геноциде, подчёркиваю, в геноциде советского народа на стороне фашистской Германии.

Сейчас многими общественными организациями, в том числе бывшими несовершеннолетними узниками фашистских концлагерей, постоянно ставится вопрос о геноциде советского народа. При этом блокада Ленинграда — одна из самых масштабных трагических страниц этого геноцида. Блокада — это слово, как видите, короткое, как выстрел, и это уникальное по своему драматизму и трагизму явление в мировой истории, которое продолжалось почти 900 дней и ночей. Более полутора миллионов погибших, умерших от ран, от голода и холода — вот цена, которую заплатили ленинградцы за Великую Победу. Подчеркну: с юридической точки зрения все эти преступления нацистов носили этнический, национальный характер, подчёркиваю, в отношении жителей не только Ленинграда, но и других регионов Советского Союза.

Вот почему мы с вами должны добиваться международного признания факта геноцида советского народа фашистами, их нацистскими пособниками из других европейских государств, повторяю, добиваться международного признания, потому что нацизм, фашизм и самая страшная, уродливая, извращённая форма всего этого под названием "бандеровщина" в XXI веке расцвели чёрным цветом на всей Украине. Всю страну — и вы все это знаете, весь мир знает и видел это — заляпали фашистскими, нацистскими свастиками, эмблемами, умы и сознание людей отравили нацистскими идеями и лозунгами.

Вот почему нам необходима специальная военная операция — чтобы закончить восьмилетнюю войну на Донбассе, чтобы не допустить, подчёркиваю, уже подготовленной войны

против России, подготовленной прежде всего Соединёнными Штатами Америки, Англией, Польшей и другими странами НАТО. Все последние годы мы понимали, что если хотим защитить национальные интересы России, национальную безопасность России, наших соотечественников, наших родных и близких, наших сестёр, которые каждодневно подвергались геноциду и травле, если хотим предотвратить геноцид Русского мира, то надо менять геополитическую систему кардинально. Вот именно с вопросов геополитики начал свою речь на Петербургском международном экономическом форуме наш национальный лидер, наш президент, верховный главнокомандующий Владимир Владимирович Путин (об этом и о его речи я ещё скажу).

Уважаемые коллеги — я обращаюсь прежде всего к выступающим, депутатам всех фракций, — вот я 17-й раз участвую в работе форума. Понятно, что это всегда масштабная площадка большого и малого бизнеса, игроков Запада, Востока, федеральной и региональной власти. Вот петербургский форум — это точка сбора прагматичной международной коалиции вокруг России.

Геннадий Андреевич, я услышал сигналы, которые вы подавали. Я сразу хочу сказать, коллеги: есть разные точки зрения, всегда выбирались разные стратегии, а там, где есть стратегия, есть внятное, волевое предъявление её обществу и людям, там всегда будет результат. Но сейчас время такое, когда слова "раскол", "споры", "схватки" однозначно должны быть забыты. Нужны единение, сплочённость — во имя нашей общей победы.

И вот хочу сказать, что и в этот раз мы смотрели, как отрабатывала партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" на площадках форума: губернаторы представили планы развития регионов, промежуточные итоги реализации народной программы, с которой наша партия шла на эти выборы, и приоритеты нашей народной программы, несмотря на сложную геополитическую систему координат, остались неизменными. В первую очередь всегда шла речь о социальной поддержке граждан, о поддержке семей с детьми, и ведь при этом предлагалось большое количество региональных практик, которые совершенствуют эту систему и помогают жить этой системе.

Коллеги, одно из ключевых направлений, которое обсуждалось на форуме, — это социальная газификация. Вот посмотрите, на участие в социальной газификации принято более 600 тысяч заявок. В регионах принимаются меры поддержки социально незащищённых людей, для того чтобы вот эту программу... а я считаю, что за последнее время, за последние десять лет это самая значимая социальная программа для всей

России. Мы абсолютно верим в мудрость, в организаторские способности, профессионализм при её реализации. Посмотрите, сколько заявок простых людей, сколько заявок! И их надо реализовать. И я верю, уже сказал, в мудрость, профессионализм руководителя "Газпрома" Алексея Борисовича Миллера и генерального директора "Межрегионгаза" — одного из самых выдающихся хозяйственных руководителей современной России — Густова Сергея Вадимовича. Верю в то, что эта программа будет реализована, потому что её промежуточные итоги находятся на особом контроле в президиуме Генерального совета партии, у секретаря Генерального совета Турчака Андрея Анатольевича.

Кроме этого, коллеги, на форуме было заявлено, что в 80 регионах будет реализована программа капремонта школ, которую "ЕДИНАЯ РОССИЯ" проводит совместно с Минпросвещения, за пять лет будет отремонтировано более 7,5 тысячи школ.

Вот в сегодняшних условиях одной из ключевых задач "ЕДИНОЙ РОССИИ" является гуманитарная миссия на Донбассе, и для её реализации на форуме были подписаны соглашения между "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ", Донецкой Народной Республикой и Луганской Народной Республикой. Мы с вами, безусловно, каждодневно должны восхищаться мужеством, героизмом не только наших славных сынов Отечества — генералов, офицеров, военнослужащих Министерства обороны, Росгвардии, МВД, но и стойкостью, выдержкой, терпением жителей Донбасса.

А теперь о самом главном. Безусловно, ключевые векторы, особые сигналы, основную ткань повестки форума всегда задаёт выступление Владимира Владимировича Путина, но в этот раз все понимали, что это будет речь, которую будет цитировать, изучать, анализировать весь мир. Почему, коллеги? Ведь мы прекрасно понимаем, что идёт специальная военная операция, и весь мир это видит — наша экономика в нынешних условиях столкнулась с беспрецедентной санкционной политикой Запада. Это так, но самое главное — почему мир понимает и почему ждал эту речь? Потому что устами Путина говорит глубинный народ. Вот вы говорили о суверенном народе, а устами Путина говорит глубинный народ, потому что Путин — мировой лидер. Ну кто?.. Вот, возьмите посмотрите, я вам говорил о том, сколько делегаций, руководителей, президентов, председателей правительств мы принимали в Санкт-Петербурге, и не было ни одной делегации, которая не восхищалась бы нашим национальным лидером. Ну вот посмотрите: Байден — ну, понятно, я не буду говорить, он уже жену собственную не узнаёт; Блинкен — всегда такой побитый, забитый и помятый; опух-

ший от виски Борис Джонсон; вечно под наркотой, в футболке и в свитере Зеленский. И хотя мы говорим, что вот Джонсон-то — клоун, но посмотрите, как он всю Европу подталкивает к войне. Он Европу толкает в пучину войны!

И вот если мы проанализируем, и это на форуме звучало, если посмотреть... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Макаров В. С.** Вот где бы ни появились США и Англия, где бы ни появились — любая страна превращается в стрельбище, любая страна из-за них превращается в стрельбище!

А теперь вот продолжу о глубинном народе. Путин — он плоть от плоти глубинного народа. У него отец фронтовик, мать блокадница, у него в характере, в душе, в сердце заложен уникальный генетический блокадный код — код победителя. Он вырос в ленинградских дворах, он воспитан ленинградскими дворами, ленинградской школой, ленинградской культурой, ленинградским спортом. Это они сформировали у него представление о том, что в действительности является любовью к Родине, подлинным патриотизмом и что такое служение Отечеству и своему народу. Он не просто государственный человек, он живёт Россией, и всё, что он делает, это ведь не на пользу самому себе, не на благо самому себе, а на пользу Отечеству, которому он служит. И безусловно, самое главное, что об этом знает абсолютно весь мир. И вот в своей мощной консолидирующей речи на форуме президент обозначил... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Вячеслав Серафимович, дополнительное время надо?

Ещё одну минуту.

**Макаров В. С.** Принципы глобальной справедливости, адресной социальной помощи, конечно, необходимость достижения полного, Геннадий Андреевич, технологического суверенитета — президент это напрямую добавил и напрямую на это указал: полный технологический суверенитет. Президент отметил, что геополитические вызовы, санкции закрыли путь к однополярному миру, но открывают для России новые возможности. Россия ещё раз утвердила, что на политической карте мира XXI века должно быть отчётливо видно каждое государство, а не какое-то одно.

Уважаемые коллеги, история показывает, что бывают эпохи, когда без титанических совместных усилий всех — и верхов, и низов, общества в целом — невозможно решать стоящие перед страной задачи. Так было и в период Смутного времени в XVII веке, и в Петровскую эпоху, и в годы войны с Наполеоном, и в годы Великой Отечественной войны, то же самое можно сказать и о нашем времени: нам с вами выпала историческая

миссия — Россия не просто великая страна, в которой мы живём и будем жить, но важно сделать так, чтобы наши дети, внуки, правнуки... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Минуту добавьте.

**Макаров В. С.** Важно сделать так, чтобы здесь жили наши дети, внуки, правнуки, все будущие поколения нашей России, чтобы они любили её, были патриотами России, и к этому нас призывает и завтрашний день — день начала Великой Отечественной войны, к этому нас призывает память и скорбь наших великих предков.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Вячеслав Серафимович.

Уважаемые коллеги, выступления от фракций состоялись, переходим к рассмотрению законопроектов третьего чтения.

3-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах".

Пожалуйста, Зариф Закирович Байгускаров.

**Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект был рассмотрен во втором чтении на прошлой неделе, 15 июня. Законопроект был оперативно рассмотрен благодаря личному вмешательству Вячеслава Викторовича. Имеющиеся вопросы некоторых ведомств были быстро разрешены. Законопроект необходим для оперативного решения вопросов использования природных ископаемых в виде песка, ПГС при строительстве инфраструктуры железнодорожного транспорта, в том числе Байкало-Амурской и Транссибирской магистралей. Они покупают у посредников, что удорожает само строительство.

Законопроект имеет основной посыл — антисанкционный: все лицензии, которые имеют иностранные компании, должны быть переоформлены на юриц, которые созданы в соответствии с законодательством Российской Федерации. Если же эти иностранные компании, имеющие лицензии, будут нарушать порядок и сроки, предусмотренные этим законом, то лицензии подлежат изъятию, а участки — внесению в фонд недр Российской Федерации.

Все необходимые заключения по законопроекту получены. Замечаний не имеется. Уважаемые коллеги, просьба поддержать законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо большое, Зариф Закирович.

Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, третье чтение, 3-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 07 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %

Голосовало . . . . . 402 чел.

Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

4-й вопрос повестки, также законопроект третьего чтения. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 12 Федерального закона "О государственном оборонном заказе".

Пожалуйста, Евгений Викторович Лебедев.

**Лебедев Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаю вашему вниманию законопроект, который был принят во втором чтении 15 июня. Он подготовлен к третьему чтению, прошёл все экспертизы. Замечаний у Правового управления не имеется. Комитет предлагает поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, есть желающие высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, третье чтение, 4-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 08 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 400 чел.

Не голосовало . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

5-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации". Докладывает Ирина Викторовна Белых.

Пожалуйста, Ирина Викторовна.

**Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона был принят во втором чтении 15 июня. Законопроектом предлагается расширить перечень субъектов негосударственной системы бесплатной юридической помощи, дополнив его таким субъектом, как юридические клиники образовательных организаций высшего профессионального образования и научных организаций. Безусловно, законопроектом предлагается совершенствовать механизм обеспечения конституционного права граждан на получение квалифицированной юридической помощи, он направлен на повышение качества оказываемой бесплатно юридической помощи.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы Правового управления Аппарата Государственной Думы. Замечаний не имеется. Просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, третье чтение, 5-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (13 час. 10 мин. 04 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 410 чел.

Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

6-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 14<sup>2</sup> Федерального закона "О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации" и Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации".

Пожалуйста, Виктор Ефимович Дерябкин.

**Дерябкин В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект, принятый Государственной Думой во втором чтении 15 июня текущего года, подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Замечаний правового, юридико-технического характера нет имеется. Комитет просит поддержать предложение о принятии данного законопроекта в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть желающие высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 6-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 11 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 412 чел.

Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению законопроектов второго чтения.

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 5 Федерального закона "О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима "Налог на профессиональный доход". Доклад Галины Иннокентьевны Данчиковой.

Пожалуйста, Галина Иннокентьевна.

**Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект, принятый в первом чтении 22 февраля, предлагает внесение изменений в статьи 3 и 5 Федерального закона № 422-ФЗ "О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима "Налог на профессиональный доход". Речь идёт о предоставлении налогоплательщикам дополнительной возможности подавать заявления и взаимодействовать с Федеральной налоговой службой через единый портал государственных и муниципальных услуг — сейчас это делается через личный кабинет и банки.

В ходе подготовки ко второму чтению комитетом проведена определённая работа. Поступило пять поправок, которые сформированы в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию. Две поправки носят уточняющий характер, и три поправки носят содержательный характер: они касаются того, что подавать заявления в отношении налогового режима через портал государственных и муниципальных услуг смогут граждане Украины, граждане Луганской Народной Республики и Донецкой Народной Республики.

В ходе обсуждения законопроект поддержан комитетом. Предлагаем депутатам поддержать законопроект во втором чтении и таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 14 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %

Голосовало . . . . . 398 чел.

Не голосовало . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 14 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 402 чел.

Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

**Данчикова Г. И.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Все необходимые процедуры проведены, законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 15 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 406 чел.

Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

8-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Эдуард Анатольевич Кузнецов.

**Кузнецов Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по экономической политике подготовил ко второму чтению проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". В комитет поступило две поправки, из которых сформирована одна таблица — поправок, рекомендованных к принятию. Одна из поправок юридико-техническая, вторая носит уточняющий характер — конкретизирует основную норму законопроекта. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет.

Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 16 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 405 чел.

Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 16 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 403 чел.

Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

На трибуне включите микрофон.

**Кузнецов Э. А.** Уважаемые коллеги, комитетом текст законопроекта подготовлен к третьему чтению, он прошёл все согласования, замечаний нет. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, нет возражений, рассмотрим в третьем чтении?  
Нет возражений.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 17 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 407 чел.

Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5<sup>1</sup> Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации и Федеральный закон "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом". Докладывает Виктор Ефимович Дерябкин.

**Дерябкин В. Е.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен ко второму чтению, в первом чтении он был принят 8 июня текущего года. В ходе подготовки законопроекта поступило три поправки, все поправки комитетом рекомендуются к принятию, они включены в таблицу № 1, которая у вас на руках. Комитет рекомендует Государственной Думе рассмотреть проект закона и принять его во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 18 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 409 чел.

Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 19 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 407 чел.

Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

На трибуне включите микрофон.

**Дерябкин В. Е.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен в полном объеме для рассмотрения в третьем чтении, замечаний правового и юридико-технического характера нет. Комитет просит поддержать принятие данного законопроекта в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 20 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 413 чел.

Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Николай Юрьевич Петрунин.

**Петрунин Н. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению от депутатов Государственной Думы поступило 27 поправок, объединённых в таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Таблицы поправок, рекомендованных к отклонению, по данному законопроекту нет. На законопроект получены положительные отзывы Правового управления Аппарата Государственной Думы и Государственно-правового управления президента. Прошу вас поддержать позицию комитета, принять таблицу поправок и проголосовать за законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 21 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %

Голосовало . . . . . 409 чел.

Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 21 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %

Голосовало . . . . . 400 чел.

Не голосовало . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

**Петрунин Н. Ю.** Уважаемый Иван Иванович, проект федерального закона полностью готов к принятию в третьем чтении. Прошу вас поставить законопроект на рассмотрение в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 22 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %

Голосовало . . . . . 408 чел.

Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %

Результат: принято

Закон принят.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 6 Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей,

оставшихся без попечения родителей". Докладывает Нина Александровна Останина.

**Останина Н. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! 14 декабря мы приняли в первом чтении законопроект, разработанный правительством, "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей". Я напомним, что это были поправки в базовый закон 1996 года, в законе прописывались основные гарантии, но при этом обнаружился правовой пробел в отношении тех детей, которые продолжают обучение в образовательных организациях, но при этом им уже исполнилось 18 лет, поэтому мы приняли этот законопроект практически единогласно, он касается 3 тысяч детей. Но группа депутатов в лице Оксаны Генриховны Дмитриевой, коллеги Владимира Сипягина и меня предложила поправки в этот законопроект. Нам потребовалось полгода, для того чтобы согласовать с Министерством просвещения, с Министерством науки и высшего образования данные поправки. Я думаю, вы их поддержите, потому что названные мною министерства плюс ещё Министерство финансов с нами согласились, поскольку есть ещё одна категория детей, кроме тех, кто был обозначен в данном законопроекте, внесённом правительством, — это те дети, кто уже в процессе обучения потерял либо единственного родителя, либо обоих родителей. При этом привычная формулировка, что возможности перевести таких детей, в случае если они учатся в вузе, нет, потому что это потребует денег, здесь потерпела полный провал, поскольку Министерство финансов заявило, что денег не потребуется. И вообще, мы запросили в Министерстве науки и высшего образования статистику. Восемь вузов — Московский государственный университет имени Ломоносова, Российский университет дружбы народов, Высшая школа экономики, Российская академия народного хозяйства, Санкт-Петербургский госуниверситет — не стану перечислять до конца... Как выяснилось, вот за последние пять лет, начиная с 2017 года и заканчивая текущим, 2022 годом, число таких студентов, детей составляет от 8 до 39 человек в год, а количество отчисленных студентов — 6 тысяч, поэтому никаких дополнительных средств не требуется, требуется только юридическое регулирование, что мы, собственно, и сделали. Эти поправки размещены в таблице № 1.

Иван Иванович, я прошу поставить таблицу № 1 на голосование, собственно смысл этих поправок я вам сейчас уже объяснила.

Пусть вас не пугает тот факт, что мы изменили название проекта закона. Поправка носит уточняющий характер: вместо

названия "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" предлагается "О внесении изменений в статьи 1 и 6 Федерального закона "О дополнительных гарантиях..." — в этом смысл, собственно, юридико-технической правки. Прошу поставить на голосование таблицу № 1.

**Председательствующий.** Спасибо, Нина Александровна. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 26 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 418 чел. . . . . 92,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 418 чел.

Не голосовало . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 26 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 412 чел.

Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Нина Александровна.

**Останина Н. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Позвольте мне поблагодарить наших коллег Оксану Генриховну и Владимира Владимировича за конструктивную работу, а также министерство образования и особенно Министерство просвещения. И прошу, Иван Иванович, поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении на завтра, на 22 июня.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Нет. Прошу учесть.

13-й вопрос, проект федерального закона "О снятии оговорки Российской Федерации в отношении применения подпунктов "d" и "e" пункта 1 статьи 2 Конвенции об ограничении ответственности по морским требованиям 1976 года и признании утратившим силу абзаца третьего Федерального закона "О присоединении Российской Федерации к Протоколу 1996 го-

да об изменении Конвенции об ограничении ответственности по морским требованиям 1976 года". Докладывает Дмитрий Анатольевич Белик.

**Белик Д. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 9 июня. В ходе подготовки ко второму чтению было подано две поправки, обе носят юридико-технический характер. Комитет предлагает их принять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 28 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 413 чел.

Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 28 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 418 чел. . . . . 92,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 418 чел.

Не голосовало . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Дмитрий Анатольевич.

**Белик Д. А.** Уважаемый Иван Иванович, законопроект полностью готов к рассмотрению в третьем чтении. Комитет просит поставить его на голосование в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Нет. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 29 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 415 чел. . . . . 92,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 415 чел.

Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владимир Владимирович Бурматов.

**Бурматов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Поправки, предложенные вашему вниманию, были подготовлены рабочей группой Государственной Думы, которая была создана по поручению Председателя Государственной Думы Вячеслава Викторовича Володина и в которую вошло 96 наших коллег — депутатов, сенаторов, экспертов, учёных, общественников. Начиная с февраля этого года рабочая группа работала более 40 тысяч предложений наших граждан, субъектов Российской Федерации по поводу обращения с животными, в первую очередь с безнадзорными животными, сформулировала поправки, и эти поправки прошли вот за эти четыре месяца 11 итераций согласования со всеми заинтересованными органами и федеральными органами исполнительной власти, сегодня эти поправки обобщены в две таблицы. Но прежде чем сказать о тех новеллах, которые сегодня предлагаются по этому очень чувствительному и резонансному вопросу, я хотел бы особенно поблагодарить за огромный объём работы, которая была проделана, Алексея Васильевича Гордеева, Ирину Анатольевну Яровую, Александра Евсеевича Хинштейна, Дмитрия Николаевича Кобылкина и Ирину Александровну Панькину. Спасибо большое за то, что все эти четыре месяца очень плотно работали над решением этой насущной проблемы наших регионов!

Что предлагается в качестве новелл сегодня этими поправками? Первое, существенно расширяются полномочия регионов в части решения проблемы с обращением с безнадзорными животными и принятия решения о запрете так называемого самовыгула, который стал настоящим бичом для многих наших небольших городов, районных центров, сёл и так далее. Второе, субъекты Российской Федерации получают право принимать региональные регламенты по мероприятиям, направленным на

предотвращение вреда жизни и здоровью граждан в этой сфере. Третье, при этом мы повышаем ответственность Правительства Российской Федерации: наделяя регионы дополнительными полномочиями, мы в то же время даём правительству возможность и обязываем его принять методические указания, в соответствии с которыми регионы будут разрабатывать свои регламенты по обращению с безнадзорными животными. Четвёртое, регионы получают право определять места выпуска безнадзорных животных, а также принимать решение о пожизненном содержании безнадзорных животных в приютах, если им это необходимо.

Я хотел бы поблагодарить всех коллег, которые работали в рамках думской рабочей группы, именно за системный подход в этом вопросе, потому что мы не ограничиваемся поправками, которые погружены именно в этот законопроект. Мы с вами в этом зале две недели назад приняли закон о государственно-частном партнёрстве при строительстве приютов (он уже подписан президентом) — это позволит очень серьёзно ускорить и упростить строительство приютов. А также вместе с Павлом Владимировичем Крашенинниковым мы внесли законопроект о поправках в Кодекс об административных правонарушениях, которые устанавливают ответственность за выброшенных животных, то есть за избавление от питомцев, повышая ответственность владельцев таким образом, а также устанавливают штрафы за покусы для нерадивых владельцев, которые не следят за своими домашними животными, и для должностных лиц, которые не исполняют законодательство в этой части. Мы рассчитываем, что в ближайшее время эти поправки нами будут во втором чтении рассмотрены.

Уважаемые коллеги, предлагаемые вашему вниманию поправки направлены на решение очень актуального для нашей страны и особенно для целого ряда регионов вопроса, это вам хорошо известно. Приоритетом нашим при работе над этими поправками было одно — защитить наших граждан при сохранении гуманистической концепции законодательства, которая сформирована в этой части. Поправки сведены в две таблицы: в таблице поправок № 1, рекомендуемых к принятию, содержится семь поправок, в таблице поправок № 2, рекомендуемых комитетом к отклонению, содержится 13 поправок.

Прошу вас поддержать решение комитета и проголосовать за таблицу № 1 и таблицу № 2.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению таблиц поправок.

По таблице поправок № 1 будут вопросы? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 35 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 411 чел.

Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок № 2 ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 35 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 322 чел. . . . . 71,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %

Голосовало . . . . . 341 чел.

Не голосовало . . . . . 109 чел. . . . . 24,2 %

Результат: принято

Принимается.

Все поправки рассмотрены. Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 36 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 405 чел.

Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

На трибуне включите микрофон.

**Бурматов В. В.** Уважаемые коллеги, я всех хотел бы ещё раз поблагодарить за работу в рамках рабочей группы и особенно Вячеслава Викторовича Володина за решение её создать, потому что это позволило услышать всех в этом непростом вопросе — общественников, учёных, экспертов, кинологов и так далее.

С учётом того что мы готовы будем рассматривать этот законопроект завтра в третьем чтении, я попросил бы его на завтрашний день, на 22-е число, поставить для рассмотрения. И мы будем предлагать принять вместе с законопроектом в третьем чтении постановление Государственной Думы, где отразим те вопросы, которые по тем или иным причинам не

могли войти в текст этого законопроекта и в поправки. Их я, если вы поддержите, обозначу завтра.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений, завтра рассмотрим в третьем чтении? Нет возражений.

Прошу учесть.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

**Панькина И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня мы рассматриваем важный, резонансный законопроект об ответственности за пытки в организациях уголовно-исполнительной системы. Нами была проделана большая, кропотливая работа, проведено множество консультаций с правительством, с Верховным Судом, с Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации. Мы постарались учесть замечания представителей всех фракций. Благодарим за совместную работу Нину Александровну Останину, Юрия Петровича Синельщикова, Яну Валерьевну Лантратову, фракцию "НОВЫЕ ЛЮДИ" во главе с руководителем фракции Алексеем Геннадьевичем Нечаевым. Отдельную благодарность, коллеги, выражаем сенатору Людмиле Борисовне Нарусовой за активную позицию при доработке законопроекта ко второму чтению.

Коллеги, я хотела бы обратить ваше внимание буквально на несколько моментов до рассмотрения поправок. В процессе обсуждения законопроекта в первом чтении были высказаны небольшие опасения, что мы декриминализируем статью 117 "Истязания" путём исключения квалифицирующего признака — "с применением пытки". Так вот, нашими поправками мы предлагаем установить общий признак в виде особой жестокости, издевательства или мучений для потерпевшего, тем самым он будет рассчитан в том числе и на "активистов"-сокамерников, которые пытаются мучить своих же сокамерников. Руководство колонии пойдёт по статьям 286 и 302, которые теперь будут исключительно специальными, со специальным субъектом в виде должностного лица.

Всего в процессе подготовки законопроекта ко второму чтению поступило 25 поправок, из которых 14 включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, и 11 — в таблицу поправок № 2, рекомендованных к отклонению. Просим поддержать законопроект во втором чтении и утвердить таблицы поправок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Есть вопросы по первой таблице у Алексея Владимировича. Может быть, ещё есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Останина Нина Александровна.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет вопросов, это ошибка.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Иван Иванович, я прошу вынести на отдельное голосование поправки 1, 4 и 7 и обращаю внимание, что в поправке 3 есть техническая ошибка: после цифры 5 не должно стоять скобка.

**Председательствующий.** Ну техническую ошибку к третьему чтению поправят.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, за исключением поправок 1, 4 и 7. Правильно?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 40 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 403 чел.

Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению поправок, вынесенных на отдельное голосование.

Поправка 1 — пожалуйста, Алексей Владимирович Куринный.

**Куринный А. В.** У меня меньше, может быть, было бы вопросов, если бы комитет хоть раз пригласил на рассмотрение моих поправок и вообще на рассмотрение этого вопроса. К сожалению, этого ни разу не случилось, поэтому приходится обсуждать в зале.

Итак, уважаемая Ирина Александровна, объясните мне, пожалуйста, разницу между издевательством и мучениями, для которых предусмотрен, скажем так, один вариант наказания, и пыткой. Вот в чём разница между издевательством, мучением и пыткой?

**Панькина И. А.** Пытки теперь будут прописаны исключительно в специальной статье применительно к специальному субъекту. В статьях 286 и 302 будет дано примечание, что мы понимаем под пыткой: как действие, так и бездействие, и это,

кстати, уже учтено после обсуждения в первом чтении. Так вот, издевательства и мучения носят ситуативный характер, в понятии "пытки" заложен субъективный характер — в целях выбивания показаний. Вот эта разница как раз заложена при распределении наказаний, и она будет являться неким водоразделом при квалификации данных преступных деяний.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 1. Комитет предлагает её поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 42 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 403 чел.

Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Результат: принято

Принимается поправка 1.

Поправка 4 — Алексей Владимирович Куринный, пожалуйста.

**Куринный А. В.** Уважаемая Ирина Александровна, в примечании дано определение пытки, как она будет трактоваться в соответствии с уголовным законодательством Российской Федерации. Между тем здесь приведено фактически дословное определение из конвенции против пыток, за исключением последнего абзаца. Почему последний абзац был проигнорирован и не был внесён в определение в национальном законодательстве?

**Панькина И. А.** Спасибо большое за вопрос. Последний абзац касается определения должностного лица, у нас это прописано в статье 285, это наше национальное законодательство. Это определение более чем подробно описывает, что мы понимаем под должностными лицами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 4. Комитет предлагает её поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 43 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 411 чел.

Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Результат: принято

Принимается поправка 4.

Поправка 7 — Алексей Владимирович Куринный, пожалуйста.

**Куринный А. В.** В этой поправке идёт речь о ещё одном определении вот этих действий. То есть у нас есть слова "насилие" и "издевательства" (это пункт "б" статьи 302) и есть "пытка". И то же самое: не совсем понятно, чем отличаются насилие и издевательства от пытки. А до этого было, я напомним, "издевательства" и "мучения", 117-я статья. Вот три разных определения — и как в правоприменительной практике можно будет отличить насилие и издевательства от пыток?

**Панькина И. А.** Спасибо за вопрос. Но определяется только пытка, даётся понятие "пытка". Всё остальное носит, как я уже сказала, абсолютно ситуативный характер — как насилие, так и издевательства и мучения. А вот пытка — в целях выбивания показаний и носит системный характер, рассчитанный именно на это.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 7. Комитет предлагает её поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 44 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 410 чел.

Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Результат: принято

Принимается поправка 7.

Переходим к рассмотрению таблицы поправок № 2.

Есть ли вопросы по этой таблице? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Прошу вынести на отдельное голосование поправки 2, 3 и 4.

**Председательствующий.** Поправки 2, 3 и 4.

Останина Нина Александровна.

**Останина Н. А.** Прошу вынести на отдельное голосование поправку 1.

**Председательствующий.** Поправка 1.

Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 1, 2, 3, 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 45 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 308 чел. . . . . 68,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %  
Голосовало . . . . . 326 чел.  
Не голосовало . . . . . 124 чел. . . . . 27,6 %  
Результат: принято

Принимается.

Поправка 2 — Алексей Владимирович Куринный, пожалуйста.

**Куринный А. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагается определение пытки сохранить в статье 117, но в данном случае не привязывать его к должностному лицу, точнее, сделать так, чтобы за пытку отвечали одинаково и должностное лицо, которое видит, действует или соответственно не видит и бездействует в отношении данного нарушения, и эти самые "активисты", про которых мы говорим, или другие лица, которые либо по поручению, либо из каких-то других соображений осуществляют в принципе ту же самую деятельность. То есть предлагается в 117-й статье оставить своё определение для пыток в данном варианте и некоторые фразы исключить. Соответственно, в 117-й статье останется такое же наказание приблизительно, какое будет и для должностных лиц за то же преступление.

**Председательствующий.** Пожалуйста, мнение комитета.

**Панькина И. А.** Если мы оставим два примечания, где будет два различных определения пытки, это, конечно, повлечёт сложности в квалификации и создаст внутренние противоречия в самих нормах Уголовного кодекса. По-моему, очевидно, что примечание должно быть одно и понятийный аппарат должен быть чёткий, понятный и определённый, к определённой норме и статье.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 2. Комитет предлагает её не поддерживать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 47 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 111 чел. . . . . 24,7 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 114 чел.  
Не голосовало . . . . . 336 чел. . . . . 74,7 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 3 — Алексей Владимирович Куринный, пожалуйста.

**Куринный А. В.** Уважаемые коллеги, предлагается в качестве примечания всё-таки воспроизвести полный текст из международной конвенции по борьбе с пытками, ранее усечённый со ссылкой на то, что и статья 286, и соответственно статья 302 подразумевают уже должностное лицо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, мнение комитета.

**Панькина И. А.** Спасибо за вопрос. Дублировать ещё раз упоминание должностного лица применительно к отдельному примечанию в статье по поводу пыток представляется нам излишним, более того, есть уже действующее примечание в статье 285, которая определяет, кого же мы понимаем под должностными лицами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 3. Комитет предлагает её не поддерживать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 48 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 96 чел. . . . . 21,3 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Голосовало . . . . . 104 чел.

Не голосовало . . . . . 346 чел. . . . . 76,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 4 — Алексей Владимирович Куринный, пожалуйста.

**Куринный А. В.** Уважаемые коллеги, в 302-й статье предлагается всё-таки оставить единое определение, то есть насилие, издевательства и пытки приравнять, потому что их очень тяжело разделить с точки зрения систематичности-несистематичности. Если есть насилие, издевательства, по большому счёту, это и есть пытки, и соответственно для них предлагается установить одинаковую меру ответственности.

**Председательствующий.** Пожалуйста, мнение комитета.

**Панькина И. А.** Будет не совсем логично, если в 302-й статье оставим так, как вы предлагаете, с насилием и применением пытки, а в 286-й статье — мы всё-таки здесь коррелируем две статьи — мы разделим насилие и пытки. Это будет нелогично и для правоприменителя повлечёт большие сложности.

**Председательствующий.** Коллеги, ставится на голосование поправка 4. Комитет предлагает её не поддерживать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 49 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Голосовало . . . . . 92 чел.

Не голосовало . . . . . 358 чел. . . . . 79,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 1 — Нина Александровна Останина, пожалуйста-ста.

**Останина Н. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Прежде всего хочу поблагодарить комитет за то, что из четырёх внесённых мною поправок три приняты. Но одна рекомендована комитетом к отклонению, и у меня в связи с этим вопрос.

Поправка сформулирована мною на основе замечания, которое дало Правовое управление Аппарата Государственной Думы к первому чтению законопроекта, это замечание сохраняется и ко второму чтению законопроекта, буквально оно звучит следующим образом: "В проектируемом абзаце первом части первой статьи 302 УК РФ, устанавливающим уголовную ответственность за принуждение к даче показаний, включение в перечень лиц, принуждаемых к даче показаний, осуждённого является излишним, поскольку показания в уголовно-правовом смысле могут давать лица в ходе предварительного расследования или судебного разбирательства, а в соответствии с частью второй статьи 46 УПК РФ осуждённым именуется обвиняемый, в отношении которого вынесен обвинительный приговор". Вот так звучит замечание Правового управления. Поэтому мной и было предложено исключить из перечня лиц в проектируемой части первой статьи 302 термин "осуждённый", так как в этом перечне уже есть термин "обвиняемый".

И поскольку комитет снова нарушил Регламент, я здесь со своим коллегой согласна, скажите, пожалуйста, что мешает комитету всё-таки приглашать нас на обсуждение наших же поправок? Мы не тратили бы время сегодня в этом зале, ведь, я думаю, учитывая объяснения, которые вы дали бы на заседании комитета, возможно, мы какую-то другую конструкцию получили бы. Поэтому всё-таки просила бы впредь... И в прошлый раз, неделю назад, мы, Ирина Александровна, об этом говорили, и сейчас тоже: я думаю, что это, ну, абсолютно неправильно.

И относительно поправки 2, которую внесли вы и Павел Владимирович. Я отмечу, что статья 286 "Превышение долж-

ностных полномочий" дополняется новыми квалифицирующими признаками, новыми пунктами, в том числе пунктом "д": если такое деяние совершено в отношении несовершеннолетнего. Вот я как раз напомню, что ровно неделю назад в этом зале при рассмотрении законопроекта о побоях, предлагая к отклонению мою поправку, где также был выделен квалифицирующий признак "совершено в отношении несовершеннолетних", Ирина Александровна, вы ссылались на применение статьи 63 Уголовного кодекса об отягчающих обстоятельствах и на отсутствие необходимости выделять несовершеннолетних при нанесении побоев. Вместе с тем сейчас комитет принимает вашу же поправку, где по должностному преступлению предлагается выделить в отдельный квалифицирующий признак совершение такого деяния в отношении несовершеннолетних. Возникает вопрос. Пунктом "п" части первой статьи 63 Уголовного кодекса уже предусмотрено такое отягчающее обстоятельство, как совершение преступления в отношении несовершеннолетнего педагогическим работником или другим работником образовательной организации, медицинской организации, организации, оказывающей социальные услуги, либо иной организации, обязанным осуществлять... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Включите микрофон на трибуне.

**Панькина И. А.** Я по порядку начну отвечать на ваши вопросы, Нина Александровна.

**Председательствующий.** Всё-таки в большей степени по поправке 1, мы её вынесли на отдельное голосование. Всё остальное можно в рабочем порядке прояснить.

**Панькина И. А.** Что же касается поправки 1, рекомендованной комитетом к отклонению. Мы намеренно прописываем не только слово "осуждённого", но и поправкой добавляем слово "оправданного" для правоприменителя. Возможно, мы идём где-то вразрез с доктриной, но речь идёт о пытках. Мы как бы упреждаем, что если в отношении вот этих участников будет принуждение, то это пойдёт по статье 302, где теперь уже повышенная степень общественной опасности, прописываем равным счётом для этого.

Что же касается вашего предложения по несовершеннолетним, то это другая категория преступлений, другая дифференциация — в зависимости от преступлений, где заложен вред жизни и здоровью. Именно поэтому здесь в качестве упреждения опять же была прописана и дифференцирована ответственность в зависимости от квалифицирующего, повторю, признака — в отношении несовершеннолетних.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 1. Комитет предлагает её не поддерживать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 54 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 96 чел. . . . . 21,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 98 чел.

Не голосовало . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Коллеги, все поправки рассмотрены.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 54 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 413 чел.

Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

**Панькина И. А.** Коллеги, благодарю за единогласную поддержку законопроекта, за активную позицию и совместную конструктивную работу. Просим поставить законопроект на завтра для рассмотрения в третьем чтении. Спасибо.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации". Докладывает Сергей Александрович Пахомов.

**Пахомов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, коллеги! Законопроект принят в первом чтении. Поступили две поправки, которые рекомендованы комитетом к принятию. Если коротко, то речь идёт о наведении порядка при проведении общих собраний в многоквартирных домах. Законопроект прошёл все необходимые согласования, экспертизы, поддержан правительством, ГПУ, Минфином, Минстроем, министерством экономики. Комитет просит поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 56 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 403 чел.

Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 56 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 412 чел.

Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

**Пахомов С. А.** Уважаемый Иван Иванович, коллеги! Законопроект подготовлен комитетом к третьему чтению. Он прошёл все необходимые согласования и экспертизы, готов к принятию в третьем чтении. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 57 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 417 чел. . . . . 92,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 417 чел.

Не голосовало . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

18-й вопрос, проект федерального закона "О признании утратившим силу пункта 2 статьи 22 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" и внесении изменения в Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Анатолий Геннадьевич, не отрывайте драгоценное время у нас.

**Аксаков А. Г.**, *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект касается граждан, которые в экстренном порядке из ЛНР, ДНР и Украины въехали в Россию. В первом чтении шла речь о том, чтобы на 10 дней устанавливался срок, в течение которого эти граждане могли не получать полис ОСАГО. Ну и в ходе подготовки ко второму чтению прошли очень такие серьёзные дискуссии с участием Минфина, ЦБ, МВД и страхового сообщества. В общем, в ходе сложных переговоров договорились о том, что устанавливается срок, в течение которого могут граждане находиться на территории России, — 90 дней. Кроме того, этот закон будет иметь обратную силу — будет действовать с 24 февраля текущего года.

Те, кто попал в ДТП и кому нанесён ущерб, имеют право получить возмещение (ну, имеются в виду те, кто имел полис ОСАГО и имеет), но у другой стороны, у въехавшей стороны, нет полиса ОСАГО, а по действующему законодательству в таких случаях страховое возмещение не выплачивается, как правило, но вот по нормам этого закона страховое возмещение будет выплачиваться, возмещение будет осуществлять Российский союз автостраховщиков. В свою очередь, мы определили источник — это стабилизационный фонд, который формируют страховые компании, вот из него РСА будет получать далее уже по регрессу соответствующее возмещение от страховых компаний.

Ну и МВД должно информировать в течение пяти дней по запросам РСА о ДТП и о тех лицах, которые пересекли границу, для того чтобы такие случаи соответствующим образом оформлялись и возмещение осуществлялось, если пересечение произошло в течение 90 дней. Закон будет действовать до 1 января 2023 года.

К законопроекту поступило пять поправок, все они в таблице — к принятию. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Геннадьевич. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 00 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . .	413 чел. . . . .	91,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	413 чел.	
Не голосовало . . . . .	37 чел. . . . .	8,2 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 01 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . .	411 чел. . . . .	91,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	411 чел.	
Не голосовало . . . . .	39 чел. . . . .	8,7 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич Аксаков.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Учитывая актуальность законопроекта, прошу его рассмотреть в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Константин Фёдорович Затулин. Ещё есть желающие?

Пожалуйста, Константин Фёдорович, вам слово.

**Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я постараюсь очень коротко, извините за то, что я затягиваю, может быть, но это очень важно отметить — мы в течение двух месяцев, с 19 апреля, когда был принят в первом чтении этот законопроект, о чём только что рассказывал Анатолий Геннадьевич, вели очень интенсивные, напряжённые консультации и добились в конце концов того, что все возражения против принятия этого законопроекта сняты.

В чём революционность этого законопроекта? Ну, во-первых, в том, что это один из тех законопроектов, который реально идёт навстречу беженцам с Украины, из ДНР, ЛНР, а во-вторых, в том, что и наше бизнес-сообщество, Российский союз автостраховщиков, берёт на себя риски, связанные с этим, и если кто-то из этих беженцев на своём автомобиле с украинскими номерами совершит ДТП, то компенсацию другой, потерпев-

шей стороне будет выплачивать союз страховщиков из своих собранных средств.

Я благодарю Комитет по финансовому рынку и лично Анатолия Геннадьевича Аксакова, который на всех этапах вместе со мной, вместе с другими депутатами, принадлежащими ко всем фракциям в Государственной Думе, представленным в комитете, боролся за принятие этого законопроекта. Спасибо от имени всех тех, кто ждал принятия этого законопроекта! Надеюсь, вы за него проголосуете.

**Председательствующий.** Спасибо, Константин Фёдорович.

Коллеги, законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 03 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 415 чел. . . . . 92,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 415 чел.

Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

**Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступила одна поправка технического характера, она поддержана комитетом и представлена в таблице № 1. Просим её одобрить и поддержать принятие законопроекта во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 04 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 414 чел. . . . . 92,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 414 чел.

Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 04 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 408 чел.

Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %

Результат: принято

Законопроект принимается единогласно во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

**Бессарабов Д. В.** Коллеги, спасибо за поддержку! Законопроект готов для рассмотрения в окончательной редакции, просим рассмотреть в третьем чтении сегодня.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 05 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 415 чел. . . . . 92,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 415 чел.

Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

20-й вопрос, проект федерального закона "Об упразднении Краснослободского, Ольховского и Чернышковского районных судов Волгоградской области и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Волгоградской области". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

**Бессарабов Д. В.** Коллеги, к законопроекту поправок не поступило. Он доработан комитетом, готов для рассмотрения во втором чтении. Просьба его поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, поправок нет, законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 06 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 318 чел. . . . . 70,7 %

Проголосовало против . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Воздержалось . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %

Голосовало . . . . . 390 чел.

Не голосовало . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

**Бессарабов Д. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Также просьба рассмотреть в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 07 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 318 чел. . . . . 70,7 %

Проголосовало против . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %

Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %

Голосовало . . . . . 388 чел.

Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %

Результат: принято

Закон принят.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" в части регулирования перехода к реестровой модели присвоения (назначения) радиочастот или радиочастотных каналов для радиоэлектронных средств гражданского назначения, а также установления особенностей лицензирования в сфере связи". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Дмитрий Матвеевич Ким.

**Ким Д. М.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию правительством предлагается законопроект, который предполагает возможность подачи заявления об оказании госуслуг и прилагаемых к нему документов в электронном виде на едином портале

государственных услуг и на сайте Роскомнадзора, без обязательного личного посещения органа государственной власти для предъявления оригиналов документов. Также предусматриваются информирование заявителя о предоставлении услуги на едином портале государственных услуг и сайте Роскомнадзора, возможность оплаты госпошлины онлайн в процессе подачи заявления.

Законопроект разработан в рамках перехода на предоставление государственных услуг в электронном виде.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Матвеевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Антон Вадимович Горелкин.

**Горелкин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи рассмотрел законопроект и замечаний по его концепции не имеет. Предлагается в целом технологичное, современное решение. Переход к электронному реестру позволит отказаться от бумажных носителей и снизит финансовые издержки, ускорит процесс получения вещательных лицензий.

Однако есть определённые замечания юридико-технического характера. Во-первых, мы должны сохранить принцип бесплатности трансляции обязательных общедоступных каналов, это в первую очередь первый мультиплекс. Во-вторых, в действующей редакции не оговариваются сроки решения о продлении лицензий (в предыдущей редакции было 45 дней, в этой редакции сроков нет) — мы считаем, что сроки нужно прописать. Если мы это не сделаем, то, на наш взгляд, это может повлечь злоупотребления со стороны лицензирующего органа, поэтому мы рекомендуем это обязательно сделать, обязательно прописать. Есть ещё ряд технических замечаний, но мы считаем, что все они могут быть учтены при подготовке ко второму чтению.

Коллеги, просим поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Антон Вадимович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Пожалуйста, Мархаев Вячеслав Михайлович.

**Мархаев В. М., фракция КПРФ.**

Уважаемый Дмитрий Матвеевич, реестровая модель — это база данных, она и так есть, фактически законопроект направ-

лен на отмену документов на бумажном носителе, так ведь? Возможно, это даст дополнительные удобства нашим чиновникам. Вопрос у меня такой: а упростит ли это жизнь пользователям? В условиях санкций и кибератак насколько вы уверены в том, что не произойдёт исчезновения или искажения данных? Это раз. И ещё: пользователей частот немного, делопроизводство явно невелико — актуально ли внесение подобного законопроекта в Государственную Думу?

**Ким Д. М.** Вячеслав Михайлович, спасибо за вопросы.

Конечно, мы сейчас подвергаемся кибератакам в беспрецедентном объёме. Для сохранности данных на едином портале государственных услуг применяется распределённый реестр, то есть данные хранятся во множестве центров обработки данных, плюс, дополнительно, данные дублируются на сайте непосредственно Роскомнадзора.

Предоставление данной услуги в электронном виде имеет серьёзную востребованность среди операторов связи. На текущий момент выдано более 18 тысяч лицензий операторам связи по всей стране. Упрощение этого порядка и возможность непредставления документов очно востребованы бизнесом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет желающих.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 12 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 415 чел. . . . . 92,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 415 чел.

Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении единогласно.

22-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действующим законодательством о ценных бумагах и о противодействии использованию инсайдерской информации предусмотрено, что участники торгов на рынке

ценных бумаг могут осуществлять по соглашению с эмитентом этих бумаг выкуп соответствующих инструментов, для того чтобы поддержать определённые ценовые значения этих ценных бумаг, и это не признаётся манипулированием на рынке ценных бумаг. В то же время зачастую участники торгов действуют по поручениям клиентов, но эта ситуация пока не прописана соответствующим образом в законодательстве, и в связи с этим пробелом, если по поручению клиента участник торгов начинает активно покупать ценные бумаги, для того чтобы поддержать соответствующий курс этих бумаг, такая ситуация может признаваться манипулированием на финансовых рынках.

В соответствии с мировой практикой, если активные торги для поддержания рынка ценных бумаг осуществляются по поручению клиента — участника торгов, это нормально, это не считается манипулированием на рынке. Фактически мы приводим российское законодательство в соответствие с действующей мировой практикой, для того чтобы снять риски работы на финансовом рынке, в том числе для тех, кто хотел бы соответствующим образом участвовать в этом процессе, и таким образом создаём более благоприятные условия для развития финансовых рынков и повышения интереса к финансовым инструментам у клиентов, у юридических и физических лиц в Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (14 час. 15 мин. 37 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 363 чел.

Не голосовало . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Иван Вячеславович Лебедев.

**Лебедев И. В.**, официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект разработан в соответствии с Федеральным законом "О ратификации Соглашения о мерах государства порта по предупреждению, сдерживанию и ликвидации незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла" в целях законодательного закрепления полномочий федеральных органов исполнительной власти по реализации положений данного соглашения. Соглашение принято Продовольственной и сельскохозяйственной организацией Объединённых Наций и предусматривает минимальный набор мер, направленных на противодействие незаконному и несообщаемому промыслу. Соглашение представляет собой первый универсальный международный обязательный документ, непосредственно касающийся борьбы с незаконным промыслом в Мировом океане. Российская Федерация была участником, инициатором разработки и подписания данного соглашения. Большая просьба поддержать.

Спасибо большое за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Иван Вячеславович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Виктор Ефимович Дерябкин.

**Дерябкин В. Е.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! О целях основных положений законопроекта вам доложил официальный представитель Правительства Российской Федерации. Комитет поддерживает принятие данного законопроекта. Соблюдение всеми сторонами соглашения мер государства порта по предупреждению, сдерживанию и ликвидации незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла будет способствовать искоренению пиратского промысла водных биологических ресурсов, осуществляемого иностранными судами, путём выдавливания их из морских портов вследствие отказа от предоставления первостепенных услуг по бункеровке и пополнению провиантом. Комитет рекомендует, уважаемые коллеги, поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Нет желающих.

Я ориентируюсь не только на голос, я внимательно смотрю, есть ли поднятые руки.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 18 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 416 чел. . . . . 92,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 416 чел.

Не голосовало . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Технический регламент на табачную продукцию". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Иван Вячеславович Лебедев.

Пожалуйста.

**Лебедев И. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Технический регламент на табачную продукцию" разработан во исполнение плана мероприятий, направленных в первую очередь на реализацию технического регламента Таможенного союза на табачную продукцию, в целях приведения нормативной базы Российской Федерации в соответствие с техническим регламентом Евразийского экономического союза. Так, техническим регламентом Таможенного союза установлено, что до принятия соответствующего международного договора производство, ввоз и обращение некурительных табачных изделий на территориях государств — членов Евразийского экономического союза осуществляются в соответствии с национальными законодательствами. В связи с этим в предмет регулирования законопроекта включена некурительная табачная продукция. В законопроекте предусматривается установление в отношении такой продукции понятийного аппарата, правил производства, обращения, требований к предупреждению о вреде потребления некурительных табачных изделий и аналогичных требований к сигаретам, правил предоставления отчёта о составе некурительных изделий, а также правил и форм оценки соответствия некурительных табачных изделий.

Большая просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Иван Вячеславович.

С содокладом выступает Александр Юрьевич Спиридонов.

**Спиридонов А. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Рассмотрев представленный законопроект, Комитет по промышленности и торговле отмечает следующее.

Законопроектом предлагается внести изменения с целью приведения нормативно-правовой базы Российской Федерации в сфере технического регулирования табачной продукции в соответствие с техническим регламентом Таможенного союза и иными правовыми актами Евразийского экономического союза.

В законопроекте предусматривается установление обязательных требований к некурительной табачной продукции, в том числе правил её идентификации, оценки, производства и обращения. Также устанавливаются требования к нанесению на упаковку специальных марок. Вводятся новые понятия в федеральный закон № 268-ФЗ. Устанавливаются требования к ингредиентам, а также перечень веществ, которые нельзя использовать при производстве. Предусматриваются правила предоставления отчёта о составе и выделяемых веществах в Минздрав России; комитет отмечает, что данное требование вводится в соответствии с техническим регламентом и Рамочной конвенцией по борьбе против табака. Также предусматривается установление требований к содержанию информации для потребителей, в том числе запрет нанесения на потребительскую упаковку информации, которая прямо или косвенно создаёт ложное впечатление о том, что некурительное табачное изделие является менее вредным для здоровья, чем курительное табачное изделие.

Комитет разделяет мнение Правового управления Аппарата Государственной Думы в части того, что текст внесённого законопроекта нуждается в редакционной и юридико-технической доработке.

С учётом сказанного Комитет по промышленности и торговле поддерживает указанный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Юрьевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

**Нилов О. А.** Иван Иванович, вот, допустим, я читаю определение, которое здесь есть: насвай — вид некурительного табачного изделия, предназначенный для сосания и изготовленный из табака, извести и других ингредиентов. Насколько я понимаю, именно насвай используют в том числе и в качестве какого-то вещества наркотического или подобного, в общем-то, свойства. Ну описать в законе — это одно дело, но если его не запрещать, то что тогда получается, легализация, да? Вот мы ему дали определение, теперь будут требования какие-то регламентные, будет, наверное, требование как-то всё это дело упорядочить или даже узаконить. А нужно ли это делать или,

может быть, нам сразу в этом же законе, что называется, какую-то красную черту провести под подобными некурительными табачными изделиями?

**Председательствующий.** Иван Вячеславович, это вам вопрос.

**Лебедев И. В.** Олег Анатольевич, спасибо большое за вопрос. В законе есть прямая запись о запрете оборота, производства насвая и снюса, поэтому здесь мы в рамках понятийного аппарата больше для контролирующих органов даём понятия и термины, для того чтобы в рамках контрольно-надзорной деятельности было чёткое понимание применения своих функций как контрольно-надзорного, надзирающего органа, не более того. А запись прямая, ещё раз говорю, о запрете производства и оборота в законе есть, и она сохранена.

**Председательствующий.** Спасибо.

Лихачёв Виталий Викторович.

**Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, у меня кнопка застряла, я Фаррахов Айрат Закиевич. Могу задать вопрос?

**Председательствующий.** Да, пожалуйста.

**Фаррахов А. З.** Уважаемый Иван Вячеславович, всё-таки ваш законопроект, рассматриваемый в первом чтении, вводит достаточно серьёзные запреты и ограничения. Я врач с большим стажем, заместительная терапия всегда была эффективна для курильщиков с большим стажем. Вопрос: не приведёт ли ваша законодательная инициатива к запрету на производство лекарственных препаратов, пластырей, аэрозолей, жвачек типа "Никоретте"?

**Лебедев И. В.** Айрат Закиевич, к этому законопроект не имеет никакого отношения. Только то, что перечислено, мы приводим в соответствие в рамках технического регламента, как вы понимаете. А на этот блок и на эту номенклатуру продукции это никак не распространяется.

**Председательствующий.** Спасибо.

Милонов Виталий Валентинович.

**Милонов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Я сам курил долго, поэтому знаю, что это такое. Первый вопрос: будут ли на вот этих якобы менее опасных палочках зла предупредительные надписи и картинки страшные, как они должны быть? Ведь рак будет точно так же, как и от сигарет. И второй вопрос: будете ли вы контролировать? Сигареты не контролируете, и "Philip Morris" производит для России третьесортные сигареты, а для Америки — первосортные. Будете ли вы контролировать качество? Есть разница в качестве между тем, что они продают за границей, и вот этой помойкой,

этими отходами, которые они продают у нас под тем же самым названием.

**Лебедев И. В.** Виталий Валентинович, спасибо большое за вопрос. Что касается всех изображений, которые есть на обычных сигаретах, они также здесь будут сохранены, на каждой упаковке, на каждой пачке они будут точно такими же, подчёркиваю, как на табачных изделиях. Что касается контролирующего органа, уполномоченного в части контроля органа, это Роспотребнадзор, весь контрольно-надзорный функционал осуществляется в рамках полномочий Роспотребнадзора.

**Председательствующий.** Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Куринный А. В.** Уважаемый Иван Вячеславович, я знаю, что в ходе подготовки данного законопроекта у вас была другая формулировка, что касается включения в состав вот этих табачных некурительных смесей различных составляющих, в частности: запрещено включать в состав этих смесей все добавки, которые улучшают вкусовые качества, ароматические свойства либо любым другим способом улучшают их какие-то потребительские свойства. Вместо этого пошли по пути публикации или фиксации списков определённых веществ, которые не подлежат включению, среди них тоже есть ароматические, есть улучшающие вкусовые качества, но они не охватывают весь уже существующий спектр, я уж не говорю о потенциальном, который может образоваться в ближайшее время. Почему вот эта формулировка, общая, универсальная, отвергнута сейчас, к первому чтению?

**Лебедев И. В.** Алексей Владимирович, спасибо за вопрос. Действительно, так и было, поэтому мы договорились о том, что... просто формулировка уже поздно появилась. Мы ко второму чтению приведём всё в соответствие, как вы говорите, чтобы она была более полной, широкой, чтобы туда всё входило.

**Председательствующий.** Спасибо.

Лантратова Яна Валерьевна, пожалуйста.

**Лантратова Я. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".**

Уважаемый Иван Вячеславович, Роспотребнадзор вместе с ФТС принимал серьёзные меры, чтобы пресечь ввоз запрещённых смесей из-за рубежа, и говорили, что с декабря 2019 года таких фактов не было зафиксировано. Однако в мае 2021 года иркутской таможней выявлено 238 фактов незаконного ввоза насвая, более 220 килограммов — единичный случай. Правонарушителей привлекли к административной ответственности, которая влечёт наказание для должностных

лиц — штраф в размере от 10 тысяч до 20 тысяч рублей. Это очень удобный способ избежать строгого наказания.

Может быть, стоит проработать вопрос о борьбе с теневым рынком путём внесения изменений в КоАП и Уголовный кодекс, потому что это вопрос жизни и здоровья в том числе и наших детей. Вот какое у вас мнение по этому поводу?

**Лебедев И. В.** Яна Валерьевна, спасибо большое за вопрос. Мы, безусловно, полностью поддерживаем ужесточение с точки зрения административной и, возможно, даже уголовной ответственности. Я уже сказал, что мы запрещаем оборот, производство, прямо об этом говорим, даём полную терминологию, чтобы не было каких-то возможностей ухода от ответственности. Полностью поддерживаем ваше предложение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Колунов Сергей Владимирович.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ошибка.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет желающих.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 28 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 415 чел. . . . . 92,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 415 чел.

Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Иван Вячеславович Лебедев.

**Лебедев И. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона разработан во исполнение поручения Президента Российской Федерации и направлен на поддержку крестьянских (фермерских) хозяйств. Законопроект предполагает возможность предоставления земельных участков крестьянским (фермерским) хозяйствам в аренду однократно без проведения торгов на срок до пяти лет. При этом предусматривается в том числе и запрет на изменение целевого назначения получаемого земельного участка, а также прямой запрет на передачу такого земельного участка третьему лицу.

В проекте закона также предусматривается, что с 1 марта 2025 года органы местного самоуправления получают полномо-

чия осуществлять пересчёт размеров земельных долей, выраженных в гектарах или балло-гектарах, в простую правильную дробь. Это позволит производить начисления земельного налога в отношении правообладателей таких долей.

Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Иван Вячеславович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Владимир Николаевич Плотников, первый заместитель председателя Комитета по аграрным вопросам.

**Плотников В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект внесён Правительством Российской Федерации по поручению Президента Российской Федерации. Он решает сразу два важных вопроса.

Первый обусловлен необходимостью поддержки граждан и крестьянских (фермерских) хозяйств как субъектов малых форм хозяйствования — важно отметить, что это преимущественно семейные хозяйства, упрощается их доступ к земельным ресурсам. Строго говоря, обеспечивается возможность предоставления им земельных участков из земель сельхозназначения, находящихся в государственной или муниципальной собственности, в аренду на срок до пяти лет для осуществления деятельности, причём принципиально без проведения торгов.

Второй вопрос касается завершения работы по определению размеров земельных долей в виде простой правильной дроби. Мы эту работу начали в прошлом созыве, сейчас мы должны её продолжить, и законопроект даёт ещё три года, чтобы определиться и определить эти пропорции. А если этого не случится, то с 1 марта 2025 года доли будут переоформляться в простую правильную дробь органами местного самоуправления.

Конечно, некоторые положения законопроекта, на наш взгляд, могут быть улучшены. Так, мы видим потенциал развития норм, регулирующих право крестьянских (фермерских) хозяйств получить земельный участок без торгов. Мы должны постараться ко второму чтению выработать единую позицию с заинтересованными органами государственной власти и пересмотреть принцип однократности применения этого льготного порядка. Об этом нас просит всё фермерское сообщество, и мы убеждены, что это станет стимулом к эффективному развитию таких хозяйств.

Уважаемые коллеги, в связи с этим Комитет по аграрным вопросам законопроект поддерживает и рекомендует принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич. Коллеги, есть ли вопросы? Не вижу. Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 32 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 411 чел.

Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно.

Иван Вячеславович, спасибо большое.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 89 и 90 Семейного кодекса Российской Федерации". Докладывает представитель Архангельского областного Собрания депутатов Георгий Николаевич Губанов.

**Губанов Г. Н., представитель Архангельского областного Собрания депутатов.**

Здравствуйте, уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Законопроект разработан Архангельским областным Собранием депутатов, внесён в Государственную Думу 24 февраля 2022 года. Проект закона разработан в целях предоставления равных прав гражданам Российской Федерации, направлен на обеспечение условий жизни, необходимых для развития, воспитания и образования несовершеннолетних детей, а также на предоставление содержания нуждающимся в материальной поддержке.

Поясню, чем вызвана разработка этой законодательной инициативы. Пунктом 1 статьи 89 Семейного кодекса Российской Федерации предусмотрена обязанность супругов по взаимному содержанию. В случае отказа супругов материально поддерживать друг друга и отсутствия соглашения между супругами об уплате алиментов право требовать предоставления алиментов в судебном порядке от другого супруга, обладающего необходимыми для этого средствами, имеет только жена в период беременности и в течение трёх лет со дня рождения общего ребёнка. Особо акцентирую внимание на том, что об отце ребёнка не сказано ни слова, даже если имеется острая необходимость.

В абзаце третьем пункта 44 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 года № 56 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов" отмечено, что

"в случае, если уход за общим ребёнком супругов до достижения им возраста трёх лет осуществляется отцом ребёнка, а мать ребёнка устранилась от его воспитания и содержания, исходя из аналогии закона (статья 5 СК РФ) указанный супруг (бывший супруг) вправе обратиться в суд с иском к супруге (бывшей супруге) о предоставлении содержания до достижения ребёнком возраста трёх лет".

На основании изложенного в законопроекте предлагается внести изменения в статьи 89 и 90 Семейного кодекса Российской Федерации, указав, что супруг (бывший супруг), осуществляющий уход за общим ребёнком, в течение трёх лет со дня рождения общего ребёнка имеет право требовать предоставления алиментов в судебном порядке от другого супруга, обладающего необходимыми для этого средствами, в случае отказа от материальной поддержки и отсутствия соглашения между супругами об уплате алиментов.

На сегодня у меня всё, уважаемые коллеги. Прошу поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Георгий Николаевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Нина Александровна Останина. Пожалуйста.

**Останина Н. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Георгий Николаевич был 16 июня на заседании нашего комитета, где мы поддержали разработанный нашими архангельскими коллегами законопроект. Собственно, приводилась та же аргументация.

Дополню ещё, что Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству и госстроительству поддержал законопроект, правительство поддержало законопроект. Из 74 отзывов из субъектов Федерации 26 — положительные от органов законодательной власти, 48 — также положительные от органов исполнительной власти.

Ну и очень коротко — три основных аргумента. Первое, понятно, это Конституция, в статье 19 которой, части 2 и 3, гарантируется равенство мужчин и женщин. Но мне кажется, до определённого времени мы здорово не задумывались о том, что у нас мужчины таким правом не наделены, потому что состояние общественной морали было таково, что вообще вопрос о том, что женщина будет пренебрегать своими обязанностями, забудет, что она мать, и перестанет воспитывать своих детей, в обществе не стоял. И как бы скептически ни относились к тому, что было 30 лет назад — были общественные институты в виде общественного мнения, парткомов, профкомов и так далее, — сегодняшние общественные институты действуют ровно

наоборот. Вот специально посмотрела воскресную программу на "НТВ": воскресный вечер — ну, простите, вот эти...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Останина Н. А.** Раиса Васильевна, вы у нас председательствуете сейчас?

**Председательствующий.** Нина Александровна, пожалуйста, продолжайте.

**Останина Н. А.** Спасибо.

Мне очень хотелось бы, чтобы у нас была государственная политика, в том числе информационная политика, по защите семьи, тогда не было бы необходимости принимать подобного рода законы.

Приведённая вами сегодня судебная статистика, к сожалению (и мы высказали это замечание), базируется только на основании судебной практики одного региона — Владимирской области, и то восьмилетней давности: данные с 2014 по 2016 год. Динамика такая очень неутешительная: в пользу проживания ребёнка с отцом динамика идёт в сторону увеличения — с 43 процентов до 59 процентов, а вот в пользу матери, напротив, в сторону уменьшения — с 57 процентов до 41 процента. Дети всё чаще желают остаться с отцом, и суды принимают решение в пользу отца. Конечно, это заставляет не просто задуматься, и то, что наши коллеги вышли с этим законопроектом, конечно, это тоже не случайно.

Мы много раз обращались к вопросу совершенствования алиментного законодательства — 13 раз за последние десять лет. И действительно, улучшения есть и вообще по самой теме сбора алиментов. Но мне кажется, что этот законопроект не просто, так сказать, юридический, этот законопроект вообще о состоянии общественной морали, нравственности, но, повторяю, конечно, вы правы, Раиса Васильевна, это предмет другого закона, только если мы об этом говорить вслух не будем, то вынуждены будем вот таким образом реагировать на подобные явления в обществе.

Комитет поддерживает законопроект, поскольку он действительно юридически восстанавливает право на конституционное равенство мужчин с точки зрения их права на получение алиментов.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Нина Александровна. Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет. Коллеги, всё ясно.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 39 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 413 чел.

Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Спасибо депутатам Архангельского областного Собрания депутатов. Спасибо, коллеги.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Ольга Михайловна Казакова.

**Казакова О. М., председатель Комитета Государственной Думы по просвещению, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (в части создания учебно-производственных комплексов в структуре образовательных организаций среднего профессионального образования).

Коллеги, в данном законопроекте решаются три основные задачи. Первая — это трудоустройство молодых людей, которые обучаются в учреждениях СПО. Вторая — это подготовка специалистов совершенно нового образца для реального сектора экономики, специалистов, которые уже на практике поработали во время учёбы. И третья важная задача — это укрепление материально-технической базы наших колледжей и техникумов.

Коллеги, что мы предлагаем? Норма очень простая. Мы предлагаем дать возможность учреждениям среднего профессионального образования создавать учебно-производственные комплексы, где студенты будут не просто проходить учебную и производственную практику, а получат первое место трудоустройства. И это очень важный практический элемент трудоустройства молодых людей, потому что, как ни ходи вокруг да около, мы знаем, что, когда молодой человек выпускается, приходит трудоустраиваться, ему говорят: а трудовой опыт, трудовой стаж? Как получить трудовой стаж, если человек после студенческой скамьи?

Путём создания таких учебно-производственных комплексов мы позволяем учреждению уже принимать на работу студента, и молодой человек выпускается не только с дипломом, но и с трудовой книжкой. И это, конечно, такая очень хорошая мера поддержки для самих ребят, потому что, вы знае-

те, когда мы обсуждали этот законопроект, один из наших коллег во время "круглого стола" сказал: "А вы знаете, какая самая употребляемая фраза среди молодёжи, когда речь идёт о трудоустройстве? Свободная касса". Ну, то есть молодые люди идут работать и подрабатывать туда, где их берут. А было бы правильно, чтобы ребята сразу работали по профессии, но такую возможность мы должны для них создать. И вот учебно-производственные комплексы дадут такую возможность.

Более того, те средства, которые будут заработаны, могут быть направлены (мы, авторы законопроекта, это предлагаем) только на развитие непосредственно этого комплекса либо образовательного учреждения. Таким образом, мы работаем на укрепление материально-технической базы. Ведь мы все, когда посещаем техникумы, колледжи, видим, как выглядит материально-техническая база, и давайте согласимся, что, конечно же, её нужно укреплять. Безусловно, на это выделяются и федеральные деньги в рамках проекта "Профессионалитет", но, когда у учреждения будет возможность ещё что-то закупать дополнительно, заработав для этого деньги, — это хорошая мера поддержки. Ну, возьмём, допустим, специалистов по ремонту автомобилей, по ремонту и обслуживанию. Если вы зайдёте в техникум или колледж, который есть у вас, в вашем округе, то увидите, что зачастую используются машины, которые уже, в общем-то, и по дорогам нашим не ездят, — автомобиль ведь нужно закупить, чтобы студенты учились. Ремонт бытовой техники — я недавно заходила в один из таких колледжей. Ну какая там бытовая техника — то, что уже не нужно и чем уже никто не пользуется. Конечно, нужно дать возможность техникумам обновлять вот эти производственные мощности, которые используются в образовательном процессе. Такая возможность появляется.

Коллеги, мы хотим вас попросить поддержать данный законопроект и считаем, что он действительно направлен на реальное трудоустройство молодых людей. У нас сегодня 3,5 миллиона ребят обучается в техникумах и колледжах, и, кстати, эта инициатива как раз пришла к нам из самих учреждений среднего профессионального образования, как раз директора этих учреждений к нам обратились и попросили такую возможность им предоставить.

Ну вот представим, студенты, которые занимаются деревообработкой, создают уже работы, которые действительно могут быть проданы, которые действительно востребованы на рынке, но сейчас такой легальной, законной возможности нет. Те товары, которые студенты уже могут производить, и услуги, которые они могут оказывать в результате практики, сегодня

каким-то образом реализовать невозможно, даже любую скамейку, которую произвели студенты, нужно утилизировать, ей нельзя дать дальше ход, применение. А студенты абсолютно точно создают у нас универсальные и невероятно красивые работы. Вот недавно только была выставка в Государственной Думе, вы все видели студенческие работы, они не просто имеют материальную ценность, это действительно произведения искусства. И конечно, они должны находить своё применение не только в выставочном аспекте, но и практическое применение. Вот данной нормой мы все эти вопросы урегулируем и просим вас поддержать.

Спасибо за внимание, коллеги.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Михайловна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Анатолий Александрович Вассерман.

**Вассерман А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".**

Уважаемые коллеги, лет 55 назад класс, где я учился, несколько месяцев подряд проводил по несколько часов в неделю на производственной практике в телетайпном зале одесского Главпочтамта. Первый заработанный там рубль (это примерно как нынешняя тысяча) я потратил на подарок маме, а ещё лет через шесть, когда стал осваивать экзотическую в те времена профессию программиста, мне изрядно помог полученный навык работы на клавиатуре. Сейчас учебно-производственные комплексы остались только при организациях среднего профессионального образования, мол, тем, кто работает головой, умелые руки ни к чему, а вот мой личный опыт показал, что умелые руки не помеха, а подспорье голове. Конечно, голова должна идти впереди рук, но всё равно не зря в школе, когда я учился, уроки труда — от шитья до электромонтажа и работы на станках — были обязательны для всех.

Понятно, что учебное производство далеко не дёшево даже в нынешних ограниченных пределах. Ну, госбюджет у нас нынче профититный, в основном благодаря попытке самоизоляции Европейского союза от Российской Федерации по настоянию соединённых государств Америки. Вообще, в состоянии системного кризиса управленческие решения приводят к результатам, которые противоположны тому, на что надеялись, но нельзя же надеяться только на чужие ошибки, самим надо не плошать.

На уже упомянутом "круглом столе", где обсуждалось нынешнее положение отечественных учебно-производственных комплексов, говорили об опыте Антона Семёновича Макаренко. Ему приходилось воспитывать беспризорных и даже мало-

летних преступников. Мягко говоря, это далеко не лучшие учащиеся, но он с ними справлялся так успешно, что его вытолкали из системы просвещения: на его фоне слишком много других педагогов выглядели весьма скромно. Ему пришлось перейти в систему внутренних дел, но в обоих ведомствах возглавляемые им колонии быстро достигали не просто самоокупаемости, но и зарабатывали всё, что нужно для стремительного развития. И это было достигнуто не только благодаря воспитанным, привитым под руководством Макаренко дисциплине и навыку взаимодействия, но и благодаря освоению современных тогда сельскохозяйственных и промышленных технологий. Производственное обучение вообще должно опираться именно на самые передовые технологии просто потому, что к моменту, когда учащиеся перейдут на дальнейшую работу, эти технологии станут уже обычными.

На эту сторону нашего педагогического опыта и опирается законопроект. Изделия, создаваемые учениками, не должны превращаться в экспонаты школьных музеев, тем более не должны попадать на свалку, а должны быть востребованы, во-первых, чтобы сами ученики видели, что работают хорошо, во-вторых, чтобы выручка от их продажи обеспечивала вот это самое непрерывное совершенствование самих учебно-производственных комплексов. Понятно, что такой формат действительно упростит дальнейшее трудоустройство выпускников, поскольку их наниматели смогут ознакомиться с реальными результатами уже состоявшейся деятельности.

За это всё Комитет по просвещению и поддерживает законопроект, и мы надеемся, что препятствий к его принятию нет.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Александрович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Мархаев Вячеслав Михайлович, пожалуйста.

**Мархаев В. М.** Уважаемые коллеги, Ольга Михайловна и Анатолий Александрович достаточно ярко обосновали суть и необходимость данной законодательной инициативы, но у меня вопрос следующий: будут ли эти доходы облагаться налогом в рамках действующего Налогового кодекса? Это первое. И второе: будет ли для прозрачности учебными заведениями предоставляться налоговая отчётность? В отсутствие таковой, я думаю, мы можем создать новые офшоры внутри страны, которыми будут пользоваться коммерческие структуры, создавая совместные предприятия.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков**

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Вассерман А. А.** Насколько я понимаю, речи о совместных предприятиях в данном случае нет. Это именно учебно-производственные комплексы самих организаций среднего профессионального образования. Что же касается налогообложения, то, к стыду своему, я не помню, какие вообще режимы налогообложения учебной деятельности применяются, но, по идее, тут должно быть примерно то же налогообложение, что и, скажем, за услуги вроде платного продлённого дня.

**Председательствующий.** Казаковой включите микрофон.

**Казакова О. М.** Вячеслав Михайлович, спасибо вам за вопрос. Действительно, этот вопрос, который касается налогообложения, мы рассматривали, справедливый вопрос. Если образовательное учреждение зарабатывает больше 10 процентов — вы, наверное, об этом речь ведёте, — то нулевое налогообложение может быть отменено. Но, во-первых, нужно посмотреть, какой будет доход от такой деятельности, во-вторых, мы считаем, что нужно оставить нулевое налогообложение для образовательных учреждений даже в случае, если доход будет выше. Норма о практическом трудоустройстве молодых людей, которую мы предлагаем, действительно уникальная, найден такой правильный подход, до этого момента мы никак не могли вот на такую норму выйти, и здесь, конечно, нам с теми, кто регулирует вот эту налоговую норму, нужно будет дальше, ко второму чтению работать в этом плане, мы это и предлагали.

Что касается офшоров, о которых вы говорили. Тоже понимаем, о каком риске вы говорите, но, коллеги, всё-таки нам нужно начать относиться с доверием к людям, которые работают в наших образовательных организациях, — ну что мы всё время пытаемся их... Доверяем им образование, вообще жизни наших детей — и всё время хотим где-то найти подвох, каким образом они там смогут выкрутиться и как-то где-то нарушить. Здесь мы исходим из того, что это структурное подразделение внутри образовательной организации, и оно будет как раз находиться под очень строгим контролем этой же организации, это не новое юрлицо, коллеги.

**Председательствующий.** Леонов Сергей Дмитриевич.

**Леонов С. Д.** Вопрос Ольге Михайловне.

Если это действительно будет структурное подразделение учреждения, допустим техникума, то нужно будет трудоустроить в техникум, соответственно, в штат. Так вот вопрос: это

обязательно для техникума будет, то есть всех студентов нужно будет трудоустроить — 100, 200 студентов, — либо у руководства техникума будет право устроить тех студентов, которые, ну, действительно хорошо работают или у них есть желание? Сейчас директорам учреждений СПО уже выдали такие показатели, что они обязаны чуть ли не всех своих студентов трудоустроить — вне техникума, я имею в виду, — а если студенты плохо трудоустраиваются, то будут санкции какие-то применяться к этим директорам колледжей и техникумов. Вот, пожалуйста, ответьте на этот вопрос.

**Председательствующий.** Казаковой включите микрофон.

**Казакова О. М.** Сергей Дмитриевич, вопрос понятен.

Конечно же, это добровольное трудоустройство. Речь не идёт о том, что все студенты обязаны будут участвовать в деятельности такого структурного подразделения и все должны быть трудоустроены, нет, конечно. Безусловно, это по желанию. Более того, это и для колледжа и техникума по желанию, то есть мы даём возможность, это не обязательная норма, они не обязаны создавать такие комплексы. Вот, допустим, Губернаторский аграрный колледж, который как раз обратился к нам, и вёл эту тему, и помогал нам детально в ней разбираться, уже готов создать такой комплекс. А некоторые учреждения СПО, с которыми мы общались, ещё не готовы, или, допустим, в их деятельности нет никакой практической установки. Мы никак не предполагали, что, к примеру, колледжи, которые готовят педагогов, тоже заинтересуются такими комплексами, — оказывается, у них есть практический интерес, потому что студенты занимаются образовательной деятельностью, допустим проводят какие-то досуговые мероприятия для детей в городе, в муниципалитете. К этому привлекают студентов педагогических колледжей и даже готовы оплатить эту работу, но сегодня колледж легальным путём никак не может это сделать. А если будет создано такое подразделение, то студенты-педагоги абсолютно точно уже смогут получать какие-то практические навыки, у них будет первое место трудоустройства. Здесь всё на добровольных началах, на добровольной основе.

**Председательствующий.** Занко Ольга Николаевна.

**Занко О. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вопрос авторам.

В тексте законопроекта закрепляется необходимость для образовательных организаций содействовать трудоустройству обучающихся и выпускников. Может быть, ко второму чтению добавить, в каких формах это содействие может быть оказано? Ведь это очень важно, содействие содействию разнь. Допустим, помочь в составлении резюме и временное трудоустрой-

ство, например, в таких комплексах — это совершенно разные формы поддержки по степени важности.

**Казакова О. М.** Да, Ольга Николаевна, мы этот вопрос тоже обсуждали. Вы абсолютно правы. Ко второму чтению мы будем эту норму дорабатывать, уточнять её. Мы не можем обязать колледжи и техникумы заниматься непрофильной деятельностью, а содействие занятости — это всё-таки тоже профессиональная деятельность, этим занимаются центры занятости и так далее. Мы должны посмотреть, что они смогут делать в рамках своих полномочий. Если у вас будут предложения ко второму чтению, мы вас приглашаем к этой работе.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Уважаемая Ольга Михайловна, всё-таки хотелось бы уточнить юридическую форму таких структурных подразделений: будет ли это в структуре учреждения как такового либо учреждение будет учреждать, прошу прощения за повторение, некую организацию, которая сможет как получать прибыль, так и нести убытки, за которые тоже кому-то придётся отвечать? Какие-нибудь понятные формы есть, предполагаются?

**Казакова О. М.** Анатолий Александрович тоже хочет ответить.

**Председательствующий.** Включите микрофон на трибуне.

**Вассерман А. А.** Сейчас такие производственные подразделения, по сути, уже есть, все эти учебно-производственные мастерские уже существуют, соответственно, их юридическая форма никоим образом не меняется. По сути, единственное, что меняется, — это добавляются возможность централизованной продажи учебной продукции и возможность зачисления учащихся в штат этих подразделений, но правовая форма самих подразделений от этого не меняется.

**Председательствующий.** Утяшева Римма Амировна.

**Утяшева Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Ольге Михайловне.

Уважаемая Ольга Михайловна, с какого курса смогут приступать к работе учащиеся, когда им будет выписываться трудовая книжка и какая будет специальность, смогут ли они получать зарплату или это будет стипендия?

**Казакова О. М.** Уважаемая Римма Амировна, да, это будет зарплата и это будет трудовая книжка, в трудовой книжке будет запись: название структурного подразделения — учебно-производственный комплекс, он даже может иметь какое-то название — и дальше будет указано, какого колледжа или тех-

никума. Это будет прямо трудовая книжка, и зарплата будет, будет составляться трудовой договор.

Какой курс? Конечно, мы предполагаем, что это третий, четвёртый курс, там, где уже практика более активная. Но опять же в зависимости от специальности, которую ребята получают, — где-то могут и первокурсники, и второкурсники работать. Это может обсуждаться, это будет право организации — определить. И конечно же, должно быть соответствие Трудовому кодексу, всем нормам, которые касаются детского труда, это ребята 14—16 лет, конечно, все эти нормы должны соблюдаться. И в рамках трудового законодательства мы будем двигаться в этом процессе.

**Председательствующий.** Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемая Ольга Михайловна, я много лет тружусь в макареновском движении, и у меня вопрос вот какой: а почему мы ограничиваемся только средним профессиональным образованием? Я знаю вузы, которые успешно реализуют работу студентов, студенты учатся работать, в том числе и руками, и зарабатывать себе, что называется, на жизнь. Я знаю школы в рамках макаренковского движения, особенно сельские, которые делают примерно то же самое. Что вы думаете по поводу того, чтобы такие же права дать и другим образовательным организациям?

**Казакова О. М.** Уважаемый Олег Николаевич, абсолютно хорошая норма, та, о которой вы говорите, понятно, что труд... Знаете, как молодёжь говорит: "Труд — крут!" И это правильно. И мы с вами понимаем, что трудовое воспитание — это самая надёжная защита для человека в жизни. В вузах просто уже есть эта норма. У нас среди авторов Александр Мажуга, он работал над этой нормой, но если у вас есть какие-то предложения, то давайте ко второму чтению смотреть, что ещё не учтено. Просто в вузах это уже работает, а в ссузах этого не было.

**Председательствующий.** Останина Нина Александровна.

**Останина Н. А.** Ну, в продолжение вопроса моего коллеги Олега Николаевича. Совершенно недавно была в многофункциональном центре "Созвездие", город Красногорск, причём центр для детей-инвалидов, где на базе старших классов созданы автомастерские, кулинарное производство и прочее, но, к сожалению, такого права, о котором вы сейчас говорите, у этого многофункционального образовательного учреждения нет. Поэтому как вы отнесётесь к тому, если и Олег Николаевич, и я всё-таки внесём поправки в ваш законопроект? Это не изменит концепцию законопроекта, но в любом случае мы выйдем за рамки среднего профессионального об-

разования, если это будут вот такого рода многофункциональные центры или образовательные учреждения в виде школ, где работают старшеклассники. Я думаю, что это будет только на пользу.

**Казакова О. М.** Нина Александровна, по поводу старшеклассников тоже хорошая норма, она, наверное, не в рамках именно этого законопроекта. А вообще, о трудовом воспитании нам нужно отдельно подумать, каким образом в школах это можно создавать, потому что где-то это работает. Вот в сельских школах мы бываем — там это работает, и хорошо работает. И где-то предприятия включаются, которые есть в населённом пункте, они эту тему ведут. У нас даже есть предприятия, сельхозпредприятия, которые выходили с предложением, они даже готовы вообще финансировать такие кластеры и готовить школьников, чтобы они сразу уже привыкали к труду и были готовы работать на тех предприятиях, которые есть. Но я думаю, что это тема для отдельного обсуждения. Предложение очень хорошее, поэтому давайте вместе с вами вокруг этой темы объединимся.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите микрофон на трибуне.

**Вассерман А. А.** Если можно, небольшое дополнение. Я был недавно в своём округе в одной школе для детей со сложностями развития, так вот там в порядке производственной практики они собирают из старых запчастей мотоциклы классических образцов, причём ухитряются собрать их вполне работоспособными, но пока не очень понятно, что дальше с этими мотоциклами делать. Так что, я думаю, этот пример тоже в тему, и, наверное, при доработке ко второму чтению мы постараемся как-то сообразить, как вписать в закон все формы трудовой подготовки для всех средних учебных заведений.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Я убеждён, что законопроект надо поддержать и по возможности расширить действие его норм. Вот мои аргументы.

Во-первых, я совершенно солидарен с Анатолием Александровичем по поводу того, что умение работать руками такое же важное, как умение работать головой, тем более когда речь идёт о современных высококвалифицированных рабо-

чих профессиях — работать приходится тем и другим одновременно.

Во-вторых, я хочу напомнить, что соединение образования с производительным трудом — это одна из любимых идей социалистов разных эпох: от Томаса Мора до Карла Маркса. И конечно, Макаренко Антон Семёнович, человек, который входит в пятёрку самых выдающихся педагогов XX века и опыт которого, к сожалению, был во многом забыт, проводил эту идею, причём он не любил понятие трудового воспитания, он предпочитал понятие "производственное воспитание", имея в виду именно то, что это производственное воспитание должно базироваться на самых современных технологиях, как и было у его колониистов.

В-третьих, уважаемые коллеги, этот законопроект действительно важен с точки зрения будущего трудоустройства. К сожалению, современный капитализм крайне жёстко эксплуатирует молодёжь — вот то, что я наблюдаю на примере достаточно близких мне людей. Мы видим, как различные организации охотно берут якобы на практику, без заработной платы, молодых ребят, говорят: да, ты нам нужен, всё хорошо, но вот трудоустроить тебя не можем, — проходит несколько месяцев, человек разочаровывается и идёт искать другое место работы. От всех требуют, чтобы был сразу опыт работы, когда опыта работы, официального по крайней мере, ещё быть не может. Поэтому трудовая книжка — важный фактор трудоустройства в современном обществе, без сомнений.

Кстати, по данным Татьяны Алексеевны Голиковой (правда, нескольколетней давности, не знаю, насколько они сейчас изменились), 40 процентов всех безработных в России — это люди моложе 35 лет. Впрочем, мы здесь неоригинальны: большинство безработных в странах с развитой рыночной экономикой — это либо молодые люди, либо люди предпенсионного возраста.

Пользуясь случаем, хочу сказать, что, конечно, работа никак не мешает студенту получать стипендию, не должна мешать, хотя бы по одной простой причине: современная расчётная стипендия студента среднего специального учебного заведения — порядка 5 процентов прожиточного минимума, тогда как в советский период тот, кто учился в техникуме, получал 40 процентов прожиточного минимума, а тот, кто учился в ПТУ, — даже 80 процентов, так как считалось, что там учатся дети из малообеспеченных семей и их нужно всячески поддерживать.

Ну и последнее, коллеги. Я предлагаю всерьёз подумать над расширением этого законопроекта, потому что мы знаем, повторяю, о крайне положительном опыте довольно большого

количества школ, особенно сельских. Я знаю о крайне положительном опыте применения такой системы в детских домах, я знаю... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Смолин О. Н.** ...я знаю о крайне положительном опыте подобного рода работы в детских домах, из которых ребята выходили фактически со специальностью, а не беспомощными, как, увы, иногда выходят даже из семей, хотя мы, конечно, за то, чтобы было семейное воспитание.

Просим рассмотреть возможность расширения действия закона ко второму чтению, а сейчас просим поддержать в первом.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Аиткулова Эльвира Ринатовна, пожалуйста.

**Аиткулова Э. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект внесён в Государственную Думу ещё весной, и, конечно, мы сегодня, приближаясь к финалу, слышим от зала безусловную поддержку. Я напомним, что у партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в народной программе отдельное внимание уделено развитию среднего профессионального образования. Наверное, всё-таки обращусь к коллегам, которые сегодня настаивают на расширении действия закона, на включении туда системы и школьного образования, и высшего образования: давайте себе честно признаемся, что сегодня система профессионального образования наименее отрегулирована и в наименьшей степени поддерживается, и поэтому вот здесь фокус внимания именно на СПО надо держать.

Являясь руководителем рабочей группы по вопросам среднего профессионального образования, скажу, что мы изучили опыт наших субъектов и, конечно, сегодня опыт разнообразный. И сегодня (о чём говорила Ольга Михайловна) очень большое количество учреждений СПО, которые имеют очень низкий уровень материально-технической базы, но в то же время — есть огромный контраст — есть учебные заведения, которые упакованы по последнему слову. И наша задача, раз мы создаём единую образовательную среду, — это, конечно, стандартизировать эти подходы и дать возможность нашим учебным заведениям где-то и зарабатывать.

Сегодня говорили о системе общего образования. Я знаю, что коллеги, вот Юлия Оглоблина, готовят законопроект также по агроклассам, то есть это как раз был бы ответ на вопрос о возможности включения в эту систему школ. Ещё один момент, о котором не упоминали сегодня, — это возможность использовать продукцию наших средних профессиональных об-

разовательных организаций, что называется, на практике, например для школьных столовых. Обеспечивать школы своей сельхозпродукцией могли бы помочь те же самые сельхозколледжи, училища, которые сегодня расположены в сельской местности.

Безусловно, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект. Более того, мы разослали законопроект после первого чтения в комитете нашим коллегам — членам рабочей группы для обратной связи, получили только положительные отзывы, потому что это очень давно ожидаемый законопроект. Действительно, давая сегодня, прямо скажем, удочку нашим средним профессиональным образовательным организациям, мы тем самым даём им возможность и подтянуть материально-техническую базу, и где-то помочь с увеличением заработной платы, и реализовать свою продукцию, а самое главное, даём нашим студентам возможность воочию увидеть результаты своего труда. И конечно, здесь немаловажно, об этом Ольга Михайловна говорила, что сегодня большинство колледжей уже находятся на таком низком старте, готовы приступить к этой деятельности.

А что касается вопросов, которые задавали по поводу юридического статуса и по таким узким моментам, то, если обратите внимание, в тексте законопроекта указано, что положение об учебно-производственном комплексе утверждается федеральным органом исполнительной власти. Поэтому мы от Министерства просвещения Российской Федерации ждём это самое положение, будем его рассматривать уже в пакете с этим законопроектом.

"ЕДИНАЯ РОССИЯ" законопроект поддерживает.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента, правительства? Докладчик? Нет. Содокладчик? Тоже нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации", пункт 27.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 13 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 420 чел. . . . . 93,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 420 чел.

Не голосовало . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Пожалуйста.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается внести изменения в статью 19.6<sup>1</sup> Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и установить ответственность именно за нарушение положений Федерального закона "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации".

Дело в том, что в настоящее время кодексом предусмотрена ответственность лишь за нарушение процедур контрольных мероприятий в соответствии с Федеральным законом "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля". Вот этими изменениями предлагается дополнить кодекс также ответственностью за нарушение процедур нашего нового закона — закона "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации", который был принят в 2020 году.

В связи с этим статью 19.6<sup>1</sup> предлагается дополнить, установив административную ответственность за несоблюдение контролирующими лицами требований законодательства, выразившееся в проведении контрольных (надзорных) мероприятий при отсутствии оснований для их проведения, в нарушении сроков их проведения, в отсутствии согласования внеплановых контрольных (надзорных) мероприятий с органами прокуратуры, в привлечении к контрольным (надзорным) мероприятиям неаккредитованных юридических лиц, индивидуальных предпринимателей или неаттестованных граждан в качестве экспертов, а также в проведении контрольных (надзорных) мероприятий, не включённых в ежегодный план проверок.

Кроме этого, предлагается установить ответственность за повторное совершение указанных деяний либо грубое нарушение требований законодательства, выразившееся в проведении планового или внепланового контрольного (надзорного) мероприятия без приказа руководителя контролирующего органа либо его заместителя или в непредоставлении акта о контрольных (надзорных) мероприятиях.

Ну и предлагается установить ответственность за несоблюдение должностными лицами требований законодательст-

ва, выразившееся в невнесении в реестр информации о профилактическом, контрольном мероприятии, либо в нарушении два раза и более в течение одного года сроков внесения информации о таких мероприятиях, либо во внесении два раза и более в течение одного года неполной или недостоверной информации в реестр о данных мероприятиях. Хотел бы отметить, что внесение указанной информации в единый реестр обеспечит соблюдение прав предпринимателей на информирование и досудебное обжалование действий контрольных (надзорных) органов. И вот эта обязанность, как я уже говорил, — о внесении информации о проверочных мероприятиях в единый реестр — предусмотрена частью 4 статьи 19 федерального закона о государственном и муниципальном контроле в Российской Федерации.

Прошу Государственную Думу поддержать данный законопроект и принять его.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Юрия Александровича Петрова.

**Петров Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект достаточно своеобразен и необычен, так как он устанавливает ответственность не тех, кого проверяют, а тех, кто проверяет. Комитет внимательно рассмотрел данный законопроект и считает, что он актуален и необходим, так как направлен на предотвращение, предупреждение тех отрицательных последствий, которые могут наступать для предпринимателей и для государственного управления в целом.

На законопроект поступили отзывы, в которых высказан ряд замечаний. В частности, Правовое управление высказывает предложение о включении в перечень должностных лиц, которые несут данный вид ответственности, должностных лиц государственных корпораций. Ну, видимо, над этим предложением стоит поработать при подготовке ко второму чтению, внимательно всё проанализировать, потому что могут возникнуть некоторые, скажем так, технические сложности в реализации этой идеи.

Также законопроект нуждается в юридико-технической, правовой доработке, что будет сделано также ко второму чтению.

В целом, подводя итог, можно сказать, что Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Леонов Олег Юрьевич.

**Леонов О. Ю.**, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Юрий Александрович, законопроект действительно важный, но есть два вопроса.

Первый. Скажите, будет ли вот этот единый реестр, который будет создан, общедоступным, то есть смогут обычные граждане или, например, мы, как депутаты, посмотреть, кого сколько проверяли в течение года?

И второй вопрос. Я правильно понимаю, что, принимая закон, мы не устанавливаем обязательность его исполнения? Там есть отсылка к тому, что обязанность исполнения устанавливается местным законодательством, муниципальным, то есть регионы могут не согласиться и не принять соответствующие законодательные акты.

**Петров Ю. А.** Ну, по первому вопросу. Я думаю, что данный реестр будет открытым, любой сможет в нём, так сказать, найти соответствующие сведения. Это первое.

Второе. Всё-таки законодательство муниципалитетов не должно противоречить тому, что будет принято федеральным законом, то есть в рамках норм, которые приняты законом, естественно, могут быть какие-то, так сказать, отклонения, но это не должно затрагивать суть тех изменений, которые установлены в законе.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Уважаемый Рафаэль Мирхатимович, чем вносимые изменения отличаются от действующей редакции? Вот несколько раз перечитал — если честно, практически одно и то же, даже санкции одни и те же, и реестр, о котором мы говорим, создан, вернее, должен был быть создан уже давным-давно, он уже предусмотрен частью 3. В чём принципиальное отличие изменений в эту статью? Это первое.

И второй момент. Чиновников предполагается наказывать за излишнее рвение, скажем так, или за проведение проверок под различными предлогами, несогласованными и тому подобное. А можно ли предусмотреть административную ответственность за то, что чиновники не выполняют своих прямых обязанностей и не проводят соответствующие проверки, когда для этого есть, естественно, все причины?

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Марданшин Р. М.** Я хотел бы ещё раз отметить, что данный законопроект направлен на установление ответственности в соответствии именно с новым федеральным законом, тем, который мы приняли только в 2020 году, о государственном и муниципальном контроле в Российской Федерации. Там установ-

лены новые положения, новые требования для проведения проверок и ведения единого реестра, который является в данный момент преемником единого реестра проверок. И фактически при этом единый реестр проверок остаётся как бы подсистемой вот этого общего единого реестра, куда будет стекаться вся информация, в том числе этот реестр будет использоваться для согласования вот этих проверок с прокуратурой. И в том числе в данном законопроекте предусмотрено, что в реестре создастся единая модель данных, которая будет использоваться для автоматического формирования аналитики и в том числе для принятия управленческих решений, ну а прежде всего это, конечно, для предпринимателей, которые будут видеть в реальном времени, когда будет проверка, согласована она с прокуратурой или нет. И кроме того, результаты вот этой проверки также должны будут потом выкладывать в реестр. Вот в этом отличие.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 28.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 24 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 418 чел. . . . . 92,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 419 чел.

Не голосовало . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

29-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в часть четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад Натальи Васильевны Костенко.

Пожалуйста.

**Костенко Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представляемый законопроект помогает решить очень актуальную проблему в текущей ситуации, в которой оказалась наша страна в связи с введением жёстких западных санкций. Все мы понимаем: в каких бы отраслях против нас ни вводили ограничения, самыми болезненными для нас и для наших граждан будут ограничения, связанные со сферой фармацевтики и с по-

ставками лекарств. Поэтому решение вопроса ускоренного импортозамещения именно в этой сфере наиболее актуально сегодня.

К счастью для нас, сейчас по многим изобретениям в сфере лекарственных средств заканчивают действовать патенты иностранных фармакологических компаний. Для справки, срок действия патента — это срок, в который действует правовая охрана изобретения, и, соответственно, никто не может использовать такое решение, производить продукцию или выводить её на рынок. Для изобретений этот срок составляет 20 лет, как только срок истекает, считается, что изобретение перешло в общественное достояние и его могут использовать все заинтересованные лица без разрешения патентообладателя и без выплаты ему соответствующего вознаграждения. И это значит, что наши предприятия могут воспользоваться этим окном возможностей, чтобы разработать дженерики, или биоаналоги, по целому ряду важных заболеваний. Однако иностранные компании сейчас начинают препятствовать свободному доступу к этой важной информации наших компаний, оформляя так называемые дополнительные патенты.

Возможность получения дополнительного патента нашим законодательством предусмотрена для изобретений, относящихся к такому продукту, как лекарственное средство, пестицид или агрохимикат. Дополнительный патент выдаётся в случае, если для применения изобретения требуется получение специального разрешения. Чаще всего такие случаи происходят как раз в сфере фармакологии, когда компания разрабатывает препарат, патентует его и только потом приступает к получению разрешения на выпуск лекарственного препарата. И этот патент фактически продлевает срок правовой охраны изобретения и не позволяет его использовать другим лицам. Срок, на который может быть выдан дополнительный патент, связан с тем, как долго правообладатель получал разрешение, но не может превышать пяти лет.

Согласно официальной статистике, в 2021 году на продление срока действия исключительного права на изобретения было подано 110 заявок. Для сравнения: за предыдущие пять лет примерно такое же количество заявок было подано, то есть это такой быстроразвивающийся процесс. И сейчас большинство правообладателей, безусловно, заинтересовано в таком продлении, поскольку продолжение как раз патентной охраны сохраняет за ними возможность монопольного использования запатентованных лекарственных препаратов. А все другие производители, например дженериковые фармакологические компании, утрачивают возможность использования изобретения ещё на пять лет. Так, например, получение дополнительного

патента датской компанией "Novo Nordisk" в 2020 году сорвало планы нашей компании "ГЕРОФАРМ" по реализации одного из ключевых проектов их программы развития на 2020—2021 годы, направленного на разработку и коммерциализацию биоаналога лекарственного препарата "Тресиба ФлексТач" (это инсулин, чтобы вы понимали).

Часто при этом основания, на которых происходит выдача дополнительного патента, могут не соответствовать устанавливаемым законом специальным условиям или правообладатели могут с нарушением... ну, предоставлять в том числе недостоверные сведения. По сути, можно оспорить выдачу этих дополнительных патентов, но, несмотря на то что количество таких судебных споров в суде по интеллектуальной собственности год от года растёт (например, в 2020 году было рассмотрено одно дело, в 2021 году — два, а в 2022 году — уже пять), наше законодательство не предусматривает возможности оспаривания выдачи именно дополнительного патента. Нужно отметить, что речь идёт об оспаривании продления патентов на лекарственные препараты в том числе от таких социально значимых болезней, как диабет, атеросклероз, ревматоидный артрит, которые приводят к инвалидизации людей, по препаратам от всех заболеваний, которые я перечислила, суды в последние годы прошли.

Мы считаем, что сегодня для поддержки отечественных производителей и решения проблем импортозамещения нашим отечественным производителям нужно предоставить возможность оспаривания дополнительных патентов, выданных с нарушением специальных условий их выдачи, и поправками в статью 1398 ГК, в которую предлагается внести изменения, мы как раз устанавливаем, что патент на изобретение может быть оспорен в течение срока действия любым лицом, которому стало известно о нарушениях, и, таким образом, суды будут рассматривать по сути дела. Мы также устанавливаем, что такое оспаривание возможно в течение всего срока действия патента.

Ещё раз подчеркну, это очень важные на сегодняшний день поправки, и мы надеемся, что это как раз позволит поддержать наших производителей в части разработки наших лекарств — аналогов существующих иностранных лекарств и улучшить качество уже существующих дженериков. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Ирины Викторовны Белых.

Пожалуйста.

**Белых И. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, депутаты Государственной Думы! Всё-таки мы с вами говорим о поправках в Гражданский кодекс Российской Федерации, поэтому я постараюсь коротко изложить, в чём они будут заключаться.

Проект закона посвящён патентам на изобретения, речь не идёт о трудовых патентах, надо чётко разграничить эти совершенно разные конструкции. Причём это патенты на изобретения в отношении лекарственных препаратов, пестицидов и агрохимикатов — три вида.

Какова же основная проблема, которую сможет урегулировать этот закон, если он будет принят? Итак, как вы слышали, есть патенты, есть дополнительные патенты. Статья 1363 Гражданского кодекса содержит основания для выдачи дополнительного патента, их четыре. Статья 1398 — именно в ней должны появиться условия, на основании которых дополнительный патент может быть признан недействительным, вот в этом ключевая задача законопроекта.

Тема действительно актуальная. В рамках борьбы с коронавирусной инфекцией в 2021 году в Роспатент было подано 339 заявок, по результатам которых было выдано 90 патентов. Введение лекарственных препаратов в оборот требует значительного времени, поэтому законодатель — мы с вами — даёт определённую льготу патентообладателям в части продления патента. Ну и как следствие, необходимо прописать условия, которые будут являться основанием для признания дополнительного патента недействительным, это важно. Тогда мы приведём в соответствие две статьи Гражданского кодекса.

Теперь по поводу того, возможно оспаривание или невозможно. Оспаривание всегда возможно, для этого есть судебная практика. Но на сегодня, если возникают споры, которые требуют рассмотрения в суде, суды применяют принцип аналогии права, потому что не прописано, почему допатент может быть признан недействительным. Это означает, что в законодательстве действительно есть пробел. При этом комитет обсуждал вопрос о необходимости более тщательной проработки погружения этой нормы в Гражданский кодекс Российской Федерации, то есть в случае принятия в первом чтении нам предстоит кропотливая работа, потому что эта норма должна будет коррелировать с теми, которые есть.

У Правового управления замечаний концептуального характера нет, а замечания, которые носят юридико-технический и лингвистический характер, возможно, будут удалены, или, наоборот, мы сумеем привести в соответствие текст, который должен быть ко второму чтению, как мы это отмечали в коми-

тете, с помощью юридино-технических и лингвистических поправок.

Комитет предлагает поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Бессонов Евгений Иванович, пожалуйста.

**Бессонов Е. И., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, несомненно, что в фармацевции вот эта четвёртая часть Гражданского кодекса играет пагубную роль. Ну, в принципе вы смотрели ситуацию — четвёртая часть Гражданского кодекса, вот эти интеллектуальные права, они тормозят развитие. В Китае ничего этого нет, поэтому он семимильными шагами прёт и его экономика идёт вперед. Советская система патентного права — разовые какие-то льготы. А все вот эти новшества — это сразу же соответствующий процесс. Нам в принципе надо отменять вот эту четвёртую часть, для того чтобы страна развивалась.

**Председательствующий.** Включите микрофон на трибуне.

**Белых И. В.** Евгений Иванович, спасибо большое за вопрос.

Конечно, мы наблюдаем за всеми законопроектами, которые относятся к сфере патентного права. Вы знаете, целый ряд законов, которые касаются отрасли авторского права, были нами приняты буквально на прошлой неделе.

Давайте будем решать задачи всё-таки по очередности. Вот на сегодня нам нужно убрать решения судов, которые применяются по аналогии, и нужно, чтобы действовали прямые статьи, в том числе Гражданского кодекса. Вот сегодня эта задача — сегодняшней законопроект — номер один. А впоследствии давайте мы с вами поговорим: мы можем собрать "круглый стол" именно по четвёртой части и посмотреть, что может мешать, а что может, наоборот, продвигать. Это в рамках нашей работы.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** У меня вопрос к Ирине Викторовне.

Ирина Викторовна, существует ли международная практика выдачи подобных дополнительных патентов, какова она?

И вопрос Наталье Васильевне.

Наталья Васильевна, вот всё-таки здесь фармацевтика, и большинство, скажем так, интересных — это фармацевтические компании и российские органы власти. Почему законо-

проект не прошёл через профильный комитет, чтобы мы его на экспертном уровне обсудили, на своём уровне? Здесь ведь очень тонкие вопросы интеллектуального права, разработки лекарственных препаратов, испытаний, продления этого патента и так далее.

**Белых И. В.** Алексей Владимирович, давайте сначала по поводу международной практики. Вы слышали выступление докладчика: в какой-то степени это была вынужденная история, потому что действительно много было выдано патентов и мы говорим о тех фирмах, которые находятся за пределами Российской Федерации. В целом нам нужно отработать всё, что касается Роспатента и тех статей Гражданского кодекса, которые помогают продлевать, получать дополнительные преференции, так как у нас всё-таки в течение пяти лет ведутся исследования. Сегодня мы сосредоточены на российской практике. Если нужно подобрать всё, что касается международной, я в комитете обязательно вам эту справку подготовлю, всё это есть. Давайте сегодня решим эту задачу.

Что касается вопроса Наталье Васильевне...

**Председательствующий.** Костенко включите микрофон.

**Костенко Н. В.** Коллеги, ну я не знаю, что вам ответить по поводу профильного комитета. У нас в принципе, наверное, комитеты являются инициаторами того, чтобы выступить соисполнителями. Почему комитет не выразил такого желания, наверное, вам надо внутри обсудить. Я была бы не против обсудить это, это действительно актуально и сейчас наиболее важно для фармации. И те суды, статистика, которую я привела, — это всё касается именно лекарственных изобретений, сферы лекарственных препаратов.

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Белых И. В.** Как предложение, Алексей Владимирович. Мы с вами прекрасно понимаем: есть изобретатель, заявка, испытания, больше пяти лет, меньше пяти лет, срок испытаний за минусом пяти лет. Но был подан законопроект, который касался Гражданского кодекса. Если есть необходимость, как говорил Евгений Иванович, обсудить, как обстоят дела на сегодняшний день с Роспатентом и патентным правом, то мы с вами можем собраться именно в том составе, с представителями, с теми, кого это интересует, и провести это замечательное исследование. Я думаю, что сейчас, при обсуждении в первом чтении говорить о том, почему так, и задавать вопрос автору не совсем корректно.

**Председательствующий.** Леонов Сергей Дмитриевич.

**Леонов С. Д.** Уважаемые коллеги, как раз вопросов в отношении патентного права нет, есть вопрос по подсчёту рисков, к которым ведёт данный законопроект, потому что если мы

блокируем патенты зарубежных, так скажем, фармпроизводителей (это "Biopharma", "Pfizer", "AstraZeneca"), то они в ответ могут перестать нам продавать лекарства, и это очень опасно. Вот просчитывался ли такой риск? И как мы планируем дальше вести эту работу?

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Белых И. В.** Сергей Дмитриевич, спасибо за вопрос, но я хотела бы всё-таки вернуться к законопроекту. Сейчас дело не в том, есть риски или их нет, дело в том, что есть условия, наличие которых обуславливает выдачу дополнительного патента. Первое — это наличие такого продукта, как лекарственное средство, пестицид или агрохимикат, для применения которого требуется получение в установленном законом порядке разрешения. Второе — наличие разрешения на применение этого продукта. Третье — отсутствие ранее выданных разрешений на применение этого продукта. И четвёртое — истечение к моменту получения такого разрешения пяти лет с даты подачи заявки на выдачу основного патента. Вот эти четыре пункта есть сейчас в разрешительной документации, и мы сейчас их погружаем в статью, в которой говорится, что если нет этих пунктов, то тогда и дополнительный патент может быть признан недействительным. Это всё на сегодня, потому как есть несоответствие двух статей Гражданского кодекса.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи на выступление.

Покажите список.

Леонов Сергей Дмитриевич, пожалуйста.

**Леонов С. Д.** Уважаемые коллеги, наша задача не только, так скажем, понять суть законопроекта, именно его правовые особенности, наша задача — ещё и оценить последствия того законопроекта, который мы принимаем, потому что в фармацевтике всё совсем не так просто. Есть препараты, которые продаются большими партиями и приносят доход фармацевтической компании, а есть препараты уникальные, штучные, высокотехнологичные, которые дорого стоят, но особого дохода фармкомпаниям не приносят. Если мы сейчас благодаря вот этим изменениям, или приведению в соответствие тех или иных законов, будем блокировать патенты иностранных фармкомпаний, то они могут нам в ответ тоже сделать не очень хорошо — просто перестанут продавать нам вот эти высокотехнологичные препараты, потому что не будут получать свою норму прибыли от менее высокотехнологичных препаратов. Поэтому в этом отношении я согласен с коллегой Куринным: необходимо было бы обсудить этот вопрос на заседаниях Комитета по

охране здоровья и, может быть, комитета по промышленности, потому что это очень серьёзный вопрос, он требует детальной проработки и детального анализа последствий.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Докладчик?

Костенко включите микрофон.

**Костенко Н. В.** Коллеги, я ещё хочу сказать, что вы неправильно используете слово: мы не блокируем патенты, речь идёт о том, чтобы все компании, которые являются правообладателями, соблюдали закон, а если правообладатель нарушает те требования, о которых сказала содокладчик от комитета, то такие компании должны по закону отвечать. Сейчас, грубо говоря, им не должен быть выдан дополнительный патент, потому что они нарушили условия, заложенные в нашем законе. Просто в нашем законе нет возможности на основании этого оспорить выдачу патента. Вот что мы решаем, мы не блокируем патенты никаких иностранных компаний.

**Председательствующий.** Содокладчику, Белых включите микрофон.

**Белых И. В.** Спасибо большое, Александр Дмитриевич.

Абсолютно права Наталья Васильевна — ни в законопроекте, ни в выступлении докладчика или моём выступлении не было ни одного слова о блокировках, ни о блокировках патентов, ни об отзыве патентов, ни об отзыве дополнительных патентов, в том случае, если условия, на которых они выданы, не нарушены. Коллеги, в этом зале постоянно звучит фраза, что российское законодательство должно соблюдаться всеми участниками процесса, любого процесса, который мы обсуждаем во всех комитетах Государственной Думы, именно на это направлен законопроект. И если кто-то из поставщиков из-за границы — и мы говорим сейчас действительно о лекарственных препаратах — хочет работать, сотрудничать с Российской Федерацией, они должны знать, что существуют статьи Гражданского кодекса, на основании которых их патент либо дополнительный патент может быть признан недействительным, а именно при несоблюдении условий, которые прописаны в Гражданском кодексе, если они не будут выполнены. Это всё. Все остальные предложения, которые прозвучали, безусловно, имеют право на существование, и это правильно, когда мы обсуждаем позиции, к чему они могут привести. Это правильно, и это наше с вами право — и "круглые столы" проводить, и совещания между комитетами.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации", пункт 29.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 45 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 419 чел. . . . . 93,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 419 чел.

Не голосовало . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста.

**Нилов Я. Е.**, *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Данным законопроектом предлагается внести технические правки в трудовое законодательство для устранения существующих неточностей. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Содоклад Викторией Сергеевны Родиной.

Пожалуйста.

**Родина В. С.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ярослав Евгеньевич довольно "подробно" изложил суть данного технического законопроекта. В дополнение отмечу, что от органов государственной власти 13 субъектов Российской Федерации получены положительные отзывы, мнение остальных органов государственной власти субъектов следует считать невыраженным. Сторона Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, представляющая общероссийские объединения профсоюзов, поддерживает представленную редакцию законопроекта. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера не имеет.

На основании изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе принять законопроект при рассмотрении в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 47 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 413 чел.

Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Коллеги, у нас ещё два приоритетных законопроекта фракций — это 32-й и 33-й вопросы, законопроекты, рассматриваемые по 118-й статье, часть седьмая, плюс два проекта постановлений. Не будет возражений против того, чтобы рассмотреть такую повестку? Спасибо.

Тогда 32-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в главу 52 Трудового кодекса Российской Федерации в части установления минимального размера базовой ставки заработной платы педагогических работников общеобразовательных организаций", приоритетный законопроект фракции КПрФ. Доклад Олега Николаевича Смолина.

Пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Все вы помните формулу: обещанного три года ждут. В случае с этим законопроектом мы ожидали три с половиной года, он был внесён в декабре 2018 года депутатами двух фракций — КПрФ и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Смысл законопроекта предельно простой: мы предлагаем установить базовые оклады для педагогических работников общеобразовательных организаций не ниже двух минимальных размеров оплаты труда по региону.

Подчёркиваю, закон особенно важен для молодых учителей, у которых нет стажа и, соответственно, которые, как правило, получают очень мало каких-то надбавок, и для пожилых людей, особенно в связи с печально известным законом о повышении пенсионного возраста, поскольку люди старшего поколения не всегда могут вести, там, 30 и более уроков в неделю, а им тоже, между прочим, нужно получать заработную плату.

Каковы аргументы в пользу нашего законопроекта? Я их насчитал семь, хотя, наверное, можно было и больше. Попробую недлинно.

Первое. Коллеги, в большинстве регионов России мы наблюдаем кадровый кризис в образовании. Я вам напомню, что, по данным Общероссийского народного фронта, когда опросили 1300 учителей (я об этом, кажется, уже здесь говорил), 44 процента заявили, что не хватает в их школах математиков, 39 — учителей иностранного языка и так далее. Простейший пример из моего родного региона: закрывается сельская школа в Шербакульском районе — не потому, что губернатор или министр хотят сэкономить на школе, нет, просто пожилые учителя уволились, а новых найти не могут, как мы ни стараемся. Не могут почему? Вот потому, о чём мы сейчас скажем. Невольно вспоминается Александр Сергеевич Грибоедов — помните бессмертную комедию "Горе от ума"? "Что нынче, так же, как издревле, / Хлопочут набирать учителей полки, / Числом поболее, ценою подешевле?" Так вот, теперь числом поменее, а ценою всё равно подешевле.

Второй аргумент в пользу законопроекта — это как раз низкие заработная плата и социальный статус российского учителя. Я вам напомню опять же данные Общероссийского народного фронта: в 53 регионах Российской Федерации каждый третий учитель получает заработную плату, обратите внимание, меньше 15 тысяч рублей. То есть человек получил высшее образование и получает чуть более минимального размера оплаты труда. Понятно, что дальше так продолжаться не может, кризис будет только нарастать.

Аргумент третий — это концептуальное соответствие нашего законопроекта указу президента Владимира Путина № 597 от 7 мая 2012 года. На данный момент, по данным опять же Общероссийского народного фронта, к сожалению, указ не исполняется в 85 регионах Российской Федерации из 85. Причём учитель не получает того, что ему положено по указу, работая более чем на полторы ставки, то есть работает, что называется, за себя и за того парня, но не получает даже того, что положено ему одному. Я уже, кажется, приводил пример, что в моей родной Омской области средняя нагрузка учителя — 32 с лишним урока в неделю, что при полном исполнении всех обязанностей соответствует более чем семидесятичасовой рабочей неделе. Понятно, коллеги, где мы будем искать новых и новых учителей?

Четвёртый аргумент — концептуальное соответствие законопроекта постановлению Государственной Думы от 23 июля 2019 года, предыдущего созыва. Напоминаю, коллеги, все фракции единогласно голосовали за это постановление, а там

написано, что учитель должен получать не меньше средней заработной платы по региону за одну ставку и что, соответственно, базовый оклад учителя должен составлять не менее 70 процентов средней заработной платы по региону. Положа руку на сердце хочу сказать, что мы просим даже меньше, чем то, за что проголосовали все фракции в Государственной Думе единогласно. *(Шум в зале.)*

Коллеги, я понимаю, что многих вопросы образования не волнуют, но я просил бы вас всё-таки уважать хотя бы ваших учителей, если не уважаете ваших избирателей.

Пятый аргумент — это радикальное расхождение между базовыми окладами по регионам. По данным коллегии Министерства просвещения Российской Федерации, заработная плата учителей различается в 7 раз. Я здесь чуть задержусь, коллеги. У меня на руках данные, собранные профсоюзом "Учитель", который, кстати, был одним из инициаторов внесения этого законопроекта. Послушайте, кому интересно. Итак, базовые оклады. Республика Алтай — 3,5 тысячи рублей, и это 12 процентов от средней зарплаты по региону. Город Москва — 21 процент от средней заработной платы, потому что средняя заработная плата высокая, а базовый оклад — 20 с небольшим тысяч рублей, у нас, наверное, самый благополучный город или один из самых благополучных субъектов Российской Федерации. В моей родной Омской области базовый оклад составляет 30 процентов от заработной платы учителя: базовый оклад — 9,5 тысячи рублей, а зарплата учителя — 31 тысяча рублей, уважаемые коллеги. Знаете, где самое высокое соотношение базового оклада и заработной платы учителя? В Республике Крым, там 49 процентов, но не потому, что высокий базовый оклад (базовый оклад — 15,9 тысячи рублей), а потому, что низкая заработная плата учителей — 32 тысячи рублей. Я мог бы продолжить, но, я думаю, этого достаточно, коллеги.

Далее. Следующий аргумент заключается в том, что часть политической элиты России осознаёт необходимость изменения базовых окладов педагогов. Вы же помните, откуда взялось положение постановления правительства, тогда его согласовали министр образования и науки Ольга Васильева и Председатель Государственной Думы, наш с вами Вячеслав Викторович Володин. Так вот у меня на руках цитата из дискуссии премьера и нашего председателя. *(Шум в зале.)*

Коллеги, если не хотите слушать коллегу, послушайте Председателя Государственной Думы, я буду его цитировать по стенограмме. "Средняя зарплата в регионах не просто разная, она отличается в разы, и поэтому, когда, допустим, вы говорите, — это Вячеслав Викторович говорит премьеру, — про

среднюю заработную плату в размере 40 тысяч — её нет. Её нет у учителя. Средняя зарплата по регионам составляет порядка 28 тысяч в большинстве регионов, а начинающий учитель может получать и 18 тысяч. И когда звучит цифра "40 тысяч", нам сразу наши избиратели — учителя говорят: где вы нашли такую заработную плату?.." (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Смолин О. Н.** У меня есть ещё аргументы, но, учитывая истекшее время, я прошу вас поддержать наш законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Михаила Васильевича Тарасенко.

Пожалуйста.

**Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, вопросы совершенствования и роста оплаты труда в бюджетной сфере, у учителей, у медиков, являются приоритетными для Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов, неоднократно рассматривались. Но, говоря об этом так прекрасно представленном Олегом Николаевичем Смолиным законопроекте, я сразу хочу сказать, что данный законопроект не может быть поддержан, поскольку предлагаемые механизмы не позволяют достичь поставленных целей, не согласуются с теми нормами кодекса, которые регулируют вопросы оплаты труда.

Если говорим, что мы должны увеличить базовую часть, это приветствуют все, но, сказав "а", мы должны сказать и "б". Если мы просто увеличим базовую часть и не увеличим бюджет, это приведёт к схлопыванию квалификационных различий между работниками. Значит, надо увеличивать бюджет для этой категории работников, иначе произойдёт просто схлопывание разрядов. К сожалению, в данном законопроекте так и получилось, потому что сказано о том, что не потребуются дополнительных отчислений из федерального, региональных и муниципальных бюджетов.

Результат рассмотрения законопроекта органами государственной власти субъектов Федерации: шесть высказались против, мнения остальных считаются невыраженными. Комитет Совета Федерации по социальной политике законопроект не поддерживает. Правовое управление Аппарата Государственной Думы имеет ряд замечаний. Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживает, подчёркивая, что его реализация потребует дополнительных бюджетных ассигнований, источники которых в материалах законопроекта не представлены. Счётная палата также не поддерживает. Мнение стороны Российской трёхсторонней комиссии, представляющей профсоюзы: с одной стороны, они поддерживают

идеологию законопроекта, а с другой стороны, считается, что повышение минимальных гарантий оплаты труда только для педагогических работников общеобразовательных организаций является дискриминационным и нарушает принципы равной оплаты за труд равной ценности. Работодатели своего мнения не представили.

Уважаемые коллеги, у нас намечался эксперимент в медицине, эксперимент должен был в 22-м году начаться и в образовательных организациях по вопросам окладов и по вопросам заработной платы, но он не был проведён из-за ковидных ограничений. Полагаю, что для нас всё-таки магистральный путь — провести такой эксперимент и на его основе решить задачи, которые, как, безусловно, правильно говорил Олег Николаевич, требуют решения.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов не может поддержать данный законопроект и предлагает его отклонить в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

**Останина Н. А.** Уважаемый Михаил Васильевич, вопрос вам. Из более чем трёх десятков законопроектов, где речь идёт о первоочередных мерах в условиях беспрецедентных санкций, нет ни одного проекта закона прямого действия, который касался бы социальной поддержки в том числе работников бюджетной сферы. Ну, есть указ президента, но таких проектов законов в Думу не поступало. То, что предлагает сегодня Олег Николаевич, относится к числу первоочередных мер поддержки, ну, в данном случае педагогов, и нет темы более важной.

Сегодня, приезжая в регион (я думаю, что и вы с этим тоже сталкивались), первое, что слышишь, о чём педагоги стали говорить открыто, — это как раз вопрос заработной платы. Молодые педагоги, педагоги, которые, как сказал Олег Николаевич, сегодня уже со значительным стажем работы, не получают стимулирующих выплат, потому что не могут уделять столько внимания внеклассной работе. Вы механизма никакого не предложили. Вы говорите о том, что потребуется соответствующее бюджетное финансирование. А мы уже принимали законы без финансового обоснования — что мешает нам сейчас принять этот законопроект?

**Тарасенко М. В.** Если закон будет принят без финансового обоснования, он также не будет выполняться, это будет очередная декларация добрых намерений, не подкреплён-

ных реальными делами. Тема более чем серьёзная. Вопрос, который поставил Олег Николаевич, да и вы сейчас ставите, ставится совершенно справедливо, но для его решения необходимо прежде всего финансирование. Мы должны решить этот вопрос в рамках бюджетного процесса, а какие должны быть механизмы — на эти вопросы ответ должен дать эксперимент.

**Председательствующий.** Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Михаил Васильевич и Олег Николаевич, — ну я согласен: многие коллеги много раз говорили, что указы президента от 2012 года не выполняются, — прокомментируйте, как это вообще может быть? Что требуется для того, чтобы выполнялся указ президента, не закон, а указ президента? Какое обоснование, если указ подписан?

Ну и вы говорили про какую-то дискриминацию. Что вы имеете в виду — что, если мы повысим зарплаты учителям, тогда придётся и медикам, и работникам культуры, и учёным поднимать? Да, мы с вами согласны. Так такие проекты законов есть — буквально завтра мы будем говорить о гарантиях медикам в нашем законопроекте.

Ну и как тогда существует дискриминация?.. Почему депутаты получают в разы больше, чем учителя и врачи? Что это за дискриминация? Давайте привяжем зарплаты всех депутатов к зарплатам врачей и учителей, и не будет никакой дискриминации. Может, оттуда часть средств направим на повышение зарплат учителям и врачам.

**Тарасенко М. В.** Ну что я могу на это сказать? Это ваше право. Вы, как депутат Государственной Думы, вправе выступить с законодательной инициативой о приравнивании заработной платы депутата к заработной плате учителя, только что окончившего учебное заведение. Поэтому давайте, наверное, говорить о серьёзных вещах. Это первое.

Второе. Я вам высказывал не свою точку зрения, я процитировал позицию профсоюзной стороны, именно процитировал, а не своими словами изложил.

Ну и третье. На вопрос о выполнении указов президента, наверное, мы все вместе должны давать ответ, а не только один я.

**Председательствующий.** Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Михаил Васильевич, вы говорите, что под проект закона нет финансовых средств. Первое: есть ли информация в комитете, сколько нужно на это денег? Второе: а в чём проблема? Мы сначала принимаем норму закона, обязывающую государство принять на себя расходные обязательства, а потом это прописываем в законе о бюджете. Ну так всегда было принято. А вы сейчас говорите: надо в бюджете за-

ложить деньги. Мы выходили с такими инициативами, что давайте в бюджете добавим денег на финансирование зарплаты учителей. Вы нам отвечаете: так в законе же этого нет — вы сначала закон примите, а потом в бюджете будет. Сколько вы в этот пинг-понг будете играть? Вы, может быть, какое-то решение предложите, лучшее, чем мы?

**Тарасенко М. В.** Я не знаю, в чём вы видите пинг-понг, но, вообще, есть порядок: когда вносится законопроект, который требует дополнительного финансирования, тогда сразу определяется источник, откуда это финансирование берётся. И другой постановки вопроса у нас в Регламенте нет.

Ну и второй тезис, касающийся... Я просто цитирую: по данному законопроекту говорится о том, что дополнительных средств не потребуется. Там не говорится о том, что, возможно, потребуются, говорится, что средств не нужно, всего лишь нужно перераспределить имеющиеся средства, а это, в общем-то, не та задача, которая стоит перед нами и перед обществом.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Уважаемый Михаил Васильевич, я всё-таки верну вас к предыдущему вопросу. По вашим данным, в рамках эксперимента, который планировался, но не состоялся в 2022 году, на сколько планировалось увеличить фонд заработной платы и сколько средств для всей России на это потребовалось бы?

**Тарасенко М. В.** Я такими цифрами не располагаю. И в материалах по эксперименту, которые в комитет были представлены, конкретных цифр, сколько потребуется средств, также не было. Предполагалось, что в ходе эксперимента экспериментальным путём выйдут на эти цифры.

**Председательствующий.** Буцкая Татьяна Викторовна.

**Буцкая Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Олегу Николаевичу.

В вашем достаточно небольшом законопроекте вы вводите сразу несколько новых понятий: "минимальный размер оплаты труда, установленный в субъекте Российской Федерации" и "базовая месячная ставка заработной платы педагогических работников". Скажите, пожалуйста, какой порядок установления этих понятий вы предполагаете?

**Председательствующий.** Смолину включите микрофон.

**Смолин О. Н.** Я, конечно, извиняюсь, но законопроектом порядок установления понятий никогда не определяется. Законопроектом всегда устанавливаются определённые нормы. В данном случае норма вполне определённая: базовый оклад педагогического работника не должен быть менее двух мини-

мальных размеров оплаты труда по субъекту Российской Федерации. По-моему, здесь всё предельно ясно.

**Председательствующий.** Спиридонов Александр Юрьевич.

**Спиридонов А. Ю.** Олег Николаевич, ну, я думаю, что здесь вообще нет ни одного человека, кто был бы против того, чтобы у наших педагогов росла зарплата. Вопрос такой: если мы говорим про Крайний Север, то с учётом районного коэффициента будет очень резкий рост заработной платы — не видите ли вы опасности в том, что работники культуры, работники других категорий перебегут, начнут уходить именно в сферу образования и педагогики, побросав свои места? Мы же понимаем, что существует эта опасность, — как вы это видите?

**Председательствующий.** Смолину включите микрофон.

**Смолин О. Н.** Да, спасибо за замечательный вопрос. Это, кстати, к вопросу о дискриминации. Коллеги, что касается якобы имеющей место дискриминации в законопроекте, хочу напомнить. Во-первых, есть решение Конституционного Суда, в котором прямо написано, что предоставление определённых социальных гарантий одним гражданам не означает дискриминацию других. К сожалению, я, как член группы по взаимодействию с профсоюзным движением "Солидарность", с грустью констатирую, что, видимо, наши коллеги, которые давали отзыв, не читали этого решения Конституционного Суда. Во-вторых, я хочу напомнить, что у нас есть другое законодательное предложение, которое касается всех педагогов.

И наконец, что касается других категорий, я хотел бы напомнить, коллеги, что согласно указу президента установлена заработная плата не только для педагогических работников, но и для медицинских работников, а согласно постановлению правительства и для работников культуры. И все эти акты исполнительной власти исполняются так же плохо, как по предложению коллег будет исполняться наш закон. Ну, например, чтобы вы понимали, заработная плата работников культуры на селе в Омской области максимум 25 тысяч рублей, а часто и 15 тысяч. Конечно, мы за то, чтобы поднимались заработные платы работников всех категорий в бюджетной сфере, всех, кто создаёт человеческий потенциал, потому что, повторю ещё раз, создание человеческого потенциала — это главная сфера современного производства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Оргеева Марина Эдуардовна, пожалуйста.

**Оргеева М. Э., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы внимательно слушали и доклад, и содоклад от комитета, мы также слышали ответы на вопросы, которые были заданы, и я могу сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" вопросы, которые связаны с совершенствованием системы оплаты труда и повышением размера оплаты труда работников всех организаций бюджетной сферы, в частности педагогических сотрудников общеобразовательных учреждений, всегда считала приоритетом. Но, к сожалению, данный законопроект мы не можем поддержать, потому что механизм, который предлагается, не позволит достичь результата, поставленной цели и, конечно, не согласуется с нормами кодекса, регулирующими вопросы оплаты труда.

Вот в вопросах звучало: минимальный размер оплаты труда, установленный в субъекте Российской Федерации, базовая месячная ставка заработной платы педагогических работников — я могу отметить, что в законопроекте используются не определённые в трудовом законодательстве понятия. И ещё, в соответствии со статьёй 133 кодекса минимальный размер оплаты труда устанавливается одновременно на всей территории Российской Федерации федеральным законом, в субъекте Российской Федерации региональным соглашением о минимальной заработной плате может устанавливаться размер минимальной заработной платы в субъекте Российской Федерации. Более того, заключение регионального соглашения о минимальной заработной плате является правом, но не обязанностью сторон социального партнёрства. И даже если предположить, что в тексте допущена ошибка и автор имел в виду минимальный размер оплаты труда, который установлен в субъекте Российской Федерации, предлагаемые нормы в случае принятия закона изначально будут нереализуемы на практике и не будут гарантировать повышения оплаты труда.

Также наша фракция полагает, что повышение минимальных гарантий по оплате труда только для педагогических работников по крайней мере некорректно и нарушает принцип равной оплаты за труд равной ценности.

И ещё, о чём сегодня тоже говорили, для реализации закона потребуются дополнительные бюджетные ассигнования из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, так что в принципе нарушаются положения статьи 83 Бюджетного кодекса: в финансово-экономическом обосновании не определены источники и порядок исполнения новых видов расходных обязательств.

Учитывая изложенное, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает концепцию, но продолжает работать над тем, чтобы заработная плата наших работников бюджетной сферы повышалась.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Уважаемые коллеги, в конце XIX века один известный профессор географии из Лейпцига, звали его Оскар Пешель, сказал, что народное образование играет решающую роль в войне, что это именно прусский учитель побил австрийского школьного учителя. Это его фраза, после её немножко переиначили, приписали Бисмарку, но факт остаётся фактом: именно после этого появилась Германская империя, именно после этого фактически система образования Германии была распространена на всю Европу. Эта система включала в том числе и прежде всего отдельные мощные социальные гарантии для учителей, потому что речь идёт не только о том, чтобы учитель давал знания в школе (это первый, такой базовый момент), но и о воспитании — о воспитании той самой любви к Родине, воспитании того самого патриотизма, про который мы не устаём говорить и который пытаемся связать с некими ритуалами.

Всё начинается именно с этого элемента — с учителя. И когда мы говорим, почему сегодня в наши школы не идут учителя — молодые люди, почему не идут мужчины, почему престиж профессии педагога падает с каждым годом, то прежде всего мы говорим о будущем нашей страны. Результаты работы учителей будут не сразу, не через год и не через два — именно через несколько лет мы получим или не получим того самого современного человека с необходимым уровнем знаний, с необходимым уровнем патриотизма и соответствующей подготовкой, для того чтобы наша страна была не просто сырьевым придатком (к сожалению, именно к этому мы сегодня пришли во многом), а страной ведущей, ведущей во всех областях: в экономике, в технике, в современных технологиях. Всё это начинается именно с учителя, а поддержка учителей начинается, вот как это ни странно, с создания нормальных условий для их работы.

Зарботная плата, об этом сегодняшний законопроект, вот две базовые платы — что это такое? Если мы возьмём обычного сельского учителя или молодого учителя, пришедшего даже в городскую школу, его заработная плата, ну, в лучшем случае будет составлять 20—25 тысяч, это если он ещё возьмёт полторы ставки и будет работать, что называется, с утра до вечера. А мы говорим о минимуме, необходимом современному чело-

веку, чтобы нормально питаться, нормально одеваться, иметь возможность содержать семью, иметь возможность периодически получать новые знания, ну и, естественно, передавать их людям. Мы не хотим видеть загнанного, бегущего каждый день с огромным количеством отчётов за низкую заработную плату человека, хотим, чтобы не было падения престижа педагога и, соответственно, критериев отбора в педагогические вузы — к сожалению, сегодня они далеко не на первом месте у нас находятся и по качеству образования...

Прошу продлить — я от фракции.

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Куринный А. В.** ...и по соответствующим подходам. Мы говорим о том, с чего всё должно начинаться.

Безусловно, можно сегодня ссылаться на разные вещи — на то, что денег не хватает в стране, но одновременно можно вспомнить, что по итогам первого квартала доходы федерального бюджета были превышены на 37 процентов даже в это непростое время. Можно говорить про то, что это будет несправедливо по отношению к медикам или работникам культуры, но по ним точно такие же законопроекты сегодня лежат, находятся на рассмотрении Государственной Думы, просто время не подошло. Естественно, наша фракция категорически приветствует принятие подобных законов, которые касались бы параллельно медицинских работников, педагогических работников, работников системы культуры, потому что именно эти люди сегодня представляют собой основу государства, именно они составляют, что называется, её устои, именно они её оплот, ну а мы финансируем их опять же по остаточному принципу, ожидаем каких-то экспериментов.

Если говорить об эксперименте в части, например, медиков: его пытались внедрить с 1 июня 2021 года, но почему-то не нашлось ни желания, ни возможностей, хотя деньги требовались небольшие. Вот для понимания относительно расчёта необходимого повышения заработных плат — к сожалению, ни я, ни представитель комитета не владеем информацией по педагогам, но для того, чтобы увеличить на 30 процентов заработную плату медицинским работникам, надо 500 миллиардов рублей на всю страну. В принципе сегодня это вполне подъёмная сумма. Я думаю, что на педагогов, ну, приблизительно похожая сумма будет требоваться. Сегодня федеральный бюджет вполне способен эту сумму потянуть. Иначе куда же тогда тратить эти деньги? Опять складывать? Нам на последнем форуме все те же люди говорили про необходимость экономить, откладывать в некую кубышку, искать возможность для того, чтобы потом эти средства как-то удачно использовать, — ну, совершенно бесполезно. Вкладывать надо сегодня, вкладывать надо

сейчас, вкладывать надо в учителя, вкладывать надо в будущее — в будущее наших детей, в будущее нашей страны. Без этого, совершенно понятно, никакого прогресса не будет, никакой экономики пятого, шестого и следующих укладов, никакого нового человека, который способен это потянуть, ну и, соответственно, перспективы для страны тоже будут весьма печальны. Вы это прекрасно понимаете.

И та война, о которой говорил тот профессор, в конце XIX века, она ведь и сейчас идёт. И в натуральном виде, что называется, в живом, и война в части работы над новыми технологиями, над прорывами, над научными разработками — это тоже конкуренция, это тоже война, которую выиграть сегодня без сильного учителя, без сильной школы и без современного человека будет невозможно.

Мы поддержим данный законопроект и предлагаем сделать это всем остальным.

**Председательствующий.** Спасибо.

Авксентьева Сардана Владимировна, пожалуйста.

**Авксентьева С. В., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".**

Здравствуйте, коллеги. У меня вызывает огромное удивление и изумление, что сейчас в этом зале мы должны уговаривать правящую партию, партию "ЕДИНАЯ РОССИЯ", выполнять указы президента.

Майские указы президента не исполняются, неоднократно об этом с этой трибуны говорила в том числе и я. И сегодня мы слышим, что для того, чтобы повысить заработную плату педагогам, не обидеть при этом медиков, работников культуры и так далее, у нас в бюджете денег нет. Вот как мы с этим поведем в регионы, как мы будем смотреть своим избирателям в глаза? Ну давайте хоть с кого-то начнём — начнём с учителей. В конце концов, это первое чтение — ко второму чтению мы с вами все вместе можем доработать. Мы с вами, в конце концов, можем дать поручение определить источники финансирования. Всегда есть резервы для экономии, я вам это говорю ответственно, всегда есть расходы и затраты, которые можно сократить и направить средства на то, чтобы в нашу школу приходили учителя, возвращались учителя, чтобы в ней оставались лучшие учителя.

В сегодняшней ситуации всё, что мы можем дать нашим детям, — это хорошее образование, и поэтому от школы сегодня очень много зависит. Вот все эти, знаете, как дети говорят, отмазки, мол, денег нет, схлопывание бюджета — нам сегодня два раза повторили, — вот будет эксперимент, эксперимент будет с такого-то года... Давайте мы с вами не будем экспериментировать на наших учителях и медиках. А потом продолжим повышать всем остальным. Давайте всё-таки сделаем

хоть что-то для реального исполнения майских указов президента.

Наша фракция, "НОВЫЕ ЛЮДИ", будет последовательно отстаивать интересы наших учителей для того, чтобы у них была достойная заработная плата, для того, чтобы нашим детям преподавали лучшие учителя, чтобы внедрялись лучшие педагогические практики, для того, чтобы российская школа не просто существовала, а развивалась и поднималась на всё более новый уровень.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Лантратова Яна Валерьевна, пожалуйста.

**Лантратова Я. В.** Уважаемые коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ" поддерживает данный законопроект.

Вопрос социальных гарантий педагогических работников, их уверенности в завтрашнем дне крайне важен и актуален. В связи с низким размером оплаты труда у нас увеличивается дефицит кадров, особенно в сельской местности. По разным оценкам, у нас не хватает от 200 тысяч до 500 тысяч учителей. Молодёжь не идёт работать за низкую зарплату, и лямку на себе — по две-три ставки — тянут те, кто уже работает в школе. Проект "Земский учитель" очень хороший, но средств, выделяемых на него, недостаточно. И как показывает практика, учитель приезжает в регион, два-три года работает — и уезжает. Кроме того, у нас законодательно не существует ограничений по минимальному окладу педагогического работника. Оклад, как было сказано, ограничен только МРОТ, а премиальная часть зависит от руководства образовательного учреждения в регионе, где работает преподаватель.

Нашей фракцией неоднократно поднимался вопрос о статусе педагогического работника, о гарантиях, об установлении единой тарифной сетки по всей стране — всё это нужно для того, чтобы остановить трудовую миграцию востребованных педагогов, которые по понятным причинам уезжают из маленьких городов в крупные. Нами в мае прошлого года были предложены конкретные меры. По нашему мнению, размер оклада должен быть не ниже 60 процентов общего содержания, а сумма заработной платы на одну ставку — не менее 200 процентов средней заработной платы субъекта, где работает педагог. Но, уважаемые коллеги, вот я постоянно езжу по регионам и встречаюсь с педагогами, сейчас была в Краснодарском крае — педагоги рассказывают... Есть ещё такой вопрос. Например, работа социального педагога не идёт в педагогический стаж и, соответственно, не учитывается при выходе на пенсию. Что делает

социальный педагог? Он берёт на себя ещё работу учителя-предметника, у него несколько ставок, ещё и классное руководство. А что такое социальный педагог? Случилась трагедия в школе — нужно разобраться; нужно с ребёнком пойти на заседание комиссии по делам несовершеннолетних; нужно пойти в отделение полиции, если что-то произошло, — ну когда ему заниматься преподаванием?

Наша фракция поддерживает такую важную и созвучную нам инициативу, направленную на реальную помощь и поддержку тех людей, которые учат наших детей.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Не будут выступать. Докладчик?

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Я попробую отреагировать на критику, которая здесь прозвучала.

Итак, первое. Мы каждый раз слышим: закон противоречит такой-то статье Трудового кодекса. Коллеги, мы вообще зачем законы принимаем? Закон не противоречит — закон меняет действующие законодательные нормы. Поэтому такие аргументы, мягко говоря, не выдерживают критики.

Второе. Я не знаю в подробностях проекта эксперимента по медицинским работникам, но я знаю наброски к проекту эксперимента по педагогам. Коллеги, с сожалением констатирую, что этот эксперимент проблем не решит. В нём предполагается по-другому распределить те деньги, которые сейчас уже выделяются на образование. Это может быть полезно в каких-то пределах, уменьшится, там, несправедливость, может быть, ещё что-то такое, но, для того чтобы принципиально решать вопрос, конечно, требуются деньги, мы это прекрасно понимаем.

Третье, про эти самые деньги. Коллеги, я здесь публично признаюсь, мы сделали вид, что поверили официальной статистике, когда писали финансово-экономическое обоснование, беру этот грех на душу. Так вот если сейчас, по официальной статистике, порядка 48 тысяч рублей заработная плата российского учителя, то две минимальные по Российской Федерации — это, грубо говоря, 30 тысяч рублей, — как раз составляют те 60 процентов, хотя в большинстве случаев, кстати, профсоюзы требуют, чтобы окладная часть была не менее 70 процентов общей заработной платы педагогических работников. Вот если верить официальной статистике, наш законопроект не требует денег, если не верить официальной статисти-

стике, конечно, требует, уважаемые коллеги, и мы это прекрасно понимаем.

Я напомним, что, вообще-то, Россия, по данным Мирового банка, ЮНЕСКО, в 2012 году занимала по доле расходов на образование 92-е место, в 2018 году — 120-е место. Если так будет продолжаться, коллеги, никакая модернизация нам не светит, мы должны это совершенно чётко себе представлять.

Извините, я не люблю в политику вдаваться, но когда я слышу, что фракция всё время работает, всё время работает, — коллеги, получается, что лучше бы не работали, потому что положение учителя явно ухудшается. Самая лучшая зарплата учителя, самая высокая зарплата учителя в реальных деньгах — это не мои данные, это данные Высшей школы экономики — была в 2012 году, с тех пор в реальном исчислении она снижается. Нагрузка увеличивается, реальная заработная плата снижается, коллеги.

Нам говорят, что мы нарушаем принцип равной оплаты за равный труд, но это просто комедия, коллеги. А что разница в 7 раз между регионами — это равная оплата за равный труд? Я рад за московских учителей, но мои омские спрашивают: а разве мы не так же работаем, как москвичи? Ну ладно бы в каких-то разумных пределах было неравенство, но в 7 раз?!

Коллеги, и ещё. Я всё время слышу одно и то же: да, проблема важная, но надо решать другим способом. Так предложите другой способ. Невозможно решить проблему заработной платы без денег. Только Мавроди, пожалуй, был бы на это способен, но он, слава богу, в Государственной Думе не работает. Поэтому, коллеги, я напоминаю, все фракции, включая правящую, голосовали за постановление 2019 года. Все! Коллеги, я призываю вас быть последовательными. Вы голосовали за это постановление — законопроект требует даже меньше, чем то, за что вы голосовали.

И последнее, коллеги. Роберт Рождественский, знаменитый советский классик, как вы помните, говорил: "Учитель — профессия дальнего действия, главная на Земле". Вспомните ваших учителей и поддержите законопроект, независимо от фракционной дисциплины.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Михаил Васильевич Тарасенко, содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в главу 52 Трудового кодекса Российской Федерации в части установления минимального размера базовой ставки заработной платы педагогических работников общеобразовательных организаций", пункт 32.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 26 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 117 чел. . . . . 26,0 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 119 чел.

Не голосовало . . . . . 331 чел. . . . . 73,6 %

Результат: не принято

Не принимается.

33-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части введения адресной продовольственной поддержки граждан". Доклад Валерия Карловича Гартунга.

Пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В отличие от авторов предыдущего законопроекта, которые, по вашему, скажем так, данным, не посчитали, сколько нужно денег, а на самом деле, если верить статистике, на него и денег не нужно, мы по законопроекту, который я сегодня представляю, расходы посчитали: на него потребуется 2,5 триллиона рублей. Касается он 18 миллионов, ну, чуть больше чем 18 миллионов граждан; если верить официальной статистике по людям, которые живут за чертой бедности, то в 2019 году у нас 18,1 миллиона человек жили за чертой бедности.

Мы предлагаем раз и навсегда покончить с этим позорным явлением. Почему позорным? Потому что даже президент много раз говорил о том, что стыдно, когда в такой богатейшей стране так бедно живут люди. Что мы предлагаем? Мы предлагаем ввести такое понятие, как адресная продовольственная помощь. Ну, аналоги во многих странах мира есть, я приведу только два примера. В Соединённых Штатах Америки много лет, ну, с 1961 года работает система по поддержке семей, имеющих низкие доходы. Очевидно, что понятие бедности у них и у нас немножко отличается. По определению, которое у них там есть для бедного человека, если в семье... Приведу пример: если в семье четыре человека и если в переводе на рубль 2,5 миллиона рублей годовой доход, то это бедный и он получает адресную помощь на покупку продуктов питания. В Германии такая программа есть. Кстати, это не какое-то ноу-хау, у нас в богатых регионах такие же нормы действуют. Например, в Московской области есть такая же программа. Правда, там на 2,5 тысячи рублей наборы получают семьи с детьми.

Мы предлагаем распространить эту практику на всю страну за счёт федерального бюджета. Благо, деньги в федеральном бюджете есть. И если мне кто-то сейчас скажет, что опять у вас нет денег, то я напомню, что только... Ну, скажем так, вот только что я сегодня цифры приводил, что мы больше 1 триллиона рублей вернули нефтяникам в виде отрицательного акциза и при этом порядка 3 триллионов рублей у нас собрано... на 3 триллиона рублей собрано больше, чем потрачено. Если мы не будем транжирить деньги, если мы не будем раздавать их богатым, а будем тратить сюда, то нам не только на реализацию этого закона хватит, но и предыдущего, и на возвращение прежнего пенсионного возраста хватит, и вообще на увеличение расходов на систему здравоохранения и образования до 7 процентов ВВП хватит.

Предлагаем принять наш законопроект. Суть его очень проста: граждане, которые имеют доходы ниже прожиточного минимума, подают заявление (ну, может, такое и бывает, что граждане формально имеют доходы ниже прожиточного минимума, но они, скажем так, ни в чём не нуждаются, — они заявление подавать не будут, а все, кто нуждается, подадут заявление), органы социальной защиты, естественно, проверяют достоверность поданных сведений, и такие граждане смогут получать адресную продовольственную помощь, подчёркиваю, до уровня прожиточного минимума в регионе. На тот момент, когда вносился законопроект (это был 2020 год), это было 10 843 рубля, ну, сейчас это немного больше. Расходы у нас здесь посчитаны: ежемесячные расходы бюджета составляли бы 196 миллиардов 258 миллионов 300 тысяч рублей, ну, умножьте на 12, получится примерно 2,5 триллиона. Вот примерно такие цифры.

Деньги эти целевые, потратить их можно на любые продукты, кроме подакцизных, то есть на алкоголь, табак потратить их нельзя. Если деньги не израсходованы, они сгорают, на следующий месяц у гражданина появляется право снова обратиться за такой же помощью. 2,5 триллиона — это максимальная сумма. Ну, я думаю, что фактически, если мы этот закон примем, расходы будут примерно 1 триллион рублей в год, этим мы вообще все вопросы закроем, потому что, ещё раз подчёркиваю, не все будут обращаться за этой адресной продовольственной помощью. Хотя, ещё раз говорю, ничего позорного или зазорного здесь нет, десятки миллионов человек по всему миру, причём в богатых странах, пользуются этой нормой, она работает, ещё раз подчеркну, и в Российской Федерации есть такие примеры, в богатых регионах. Предлагаем принять это решение.

Если мне кто-то скажет, что нужно принять поправки в бюджет, напомню и сразу отвечу вам, что мы вот только что приняли решение, дали правительству право распределять дополнительные доходы по своему усмотрению, доходы бюджета, которые собраны и не потрачены, в неограниченных количествах, то есть вообще никаких правок в закон о бюджете не нужно вносить, потому что правительству право распределять такие суммы вы уже дали.

Готов ответить на все вопросы.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

У нас содоклад Екатерины Петровны Стенякиной.

Пожалуйста.

**Стенякина Е. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, комитет Государственной Думы по труду и социальной политике разделяет озабоченность авторов законодательной инициативы по поводу необходимости совершенствования системы мер адресной поддержки малообеспеченных граждан, где одним из направлений действительно может стать оказание адресной продовольственной помощи тем, кто в ней нуждается. Но я хотела бы отметить, что данный законопроект имеет ряд противоречий. Прежде всего, статьёй 2 вносимого законопроекта вносятся изменения в Федеральный закон "О прожиточном минимуме в Российской Федерации", при этом авторы не учитывают, что в настоящее время действующее законодательство изменяет методологию расчёта величины прожиточного минимума и отходит от потребительской корзины в сторону установления прожиточного минимума на очередной год исходя из медианного среднедушевого дохода за предыдущий год.

Далее. Как уже верно заметил автор законопроекта, согласно финансово-экономическому обоснованию законопроекта у нас возникнут ежегодные дополнительные расходы федерального бюджета. И, уважаемые коллеги, в нарушение статьи 83 Бюджетного кодекса источник финансирования и порядок исполнения, что очень важно, соответствующих расходных обязательств законопроектом не определены.

Вместе с тем хочу отметить, что положения предлагаемого законопроекта носят в основном отсылочный характер, декларативный и не содержат вовсе никаких конкретных механизмов его реализации. В связи с этим оценить эффект введения нового вида государственной социальной помощи — эффективно или неэффективно — не представляется возможным.

Я хотела бы отметить, что в настоящее время в ряде субъектов Российской Федерации реализуются региональные

программы предоставления адресной продовольственной помощи малообеспеченным категориям граждан за счёт собственных средств. И я перечислю только некоторые регионы (не надо говорить, что это только богатые регионы): Ульяновская область, Астраханская область, Омская область, Калининградская область и так далее. Там абсолютно разные меры поддержки: продуктовые карты, продуктовые наборы, целевые выплаты на покупку продуктов. Категории граждан и меры поддержки, механизм предоставляемой помощи, условия назначения, а также размер выплат в каждом регионе устанавливается самостоятельно актами субъектов Российской Федерации.

У нас есть комитет-соисполнитель — Комитет по аграрным вопросам, который точно так же предлагал авторам доработать данный законопроект до рассмотрения в первом чтении, однако авторы законопроекта рекомендации комитетов не учли.

Я хотела бы, уважаемые коллеги, остановиться на некоторых заключениях наших партнёров.

Прежде всего, Счётная палата Российской Федерации, поддерживая предложение об оказании адресной продовольственной помощи нуждающимся гражданам, обращает внимание, что в представленной редакции законопроект не может рассматриваться как достаточный и конкретный правовой инструмент для решения поставленной задачи, поскольку не даёт объективного представления о том, каким образом на практике будет реализовываться предлагаемая новая форма государственной социальной помощи, в связи с чем законопроект Счётной палатой не поддерживается.

Комитет Совета Федерации по социальной политике также не поддерживает концепцию законопроекта.

И ещё, коллеги, очень важно, получены заключения из субъектов Российской Федерации. Так вот, из субъектов Российской Федерации получен всего один положительный отзыв и 12 отрицательных, все остальные своё мнение не выразили — такова реакция субъектов Российской Федерации на предлагаемую законодательную инициативу.

Также имеется заключение Правительства Российской Федерации, которое рассматриваемый проект федерального закона не поддерживает.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает данный законопроект отклонить при рассмотрении в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Представителю комитета вопрос.

В вашем докладе прозвучало, что у нас во многих субъектах Российской Федерации это организовано. В то же время вы нам говорите: а как это будет реализовано? Так вы либо понимаете, как это может быть реализовано, либо не понимаете. Вот просто я даже не могу понять, что из вашего выступления правда. Поясните, пожалуйста.

**Стенякина Е. П.** Валерий Карлович, я поясню. В субъектах Российской Федерации приняты собственные нормативные акты, то ли постановления правительств, то ли региональные законы, в которых чётко прописан механизм, как эта мера поддержки будет реализована. В законопроекте, который представляете вы нам, механизм реализации данной меры социальной поддержки не прописан, у вас есть только отсылочные декларативные нормы. Именно поэтому Счётная палата не поддерживает ваш законопроект, поскольку по факту он не может быть реализован.

**Председательствующий.** Матвеев Михаил Николаевич.

**Матвеев М. Н., фракция КПРФ.**

Екатерина Петровна, а назовите, пожалуйста, этот замечательный единственный регион, субъект Федерации, который поддерживает этот прекрасный законопроект.

**Стенякина Е. П.** У меня сейчас этой информации нет. Если необходимо, мы вам её предоставим отдельно.

**Председательствующий.** Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** У меня к Валерию Карловичу вопрос.

Ну, более 2 триллионов рублей — это, кажется, огромнейшая сумма. А скажите, пожалуйста, какой процент, какая сумма в виде налогов вернётся в казну? И какой процент, может быть, какая сумма, ну, доля, уйдёт в качестве дополнительных доходов сельхозпроизводителям? Ну и какая сумма останется в торговых сетях, так скажем?

**Гартунг В. К.** Уважаемый Олег Анатольевич, из 2 триллионов рублей, по статистике, в зависимости от отрасли, смотря что покупают граждане, от 35 до 45 процентов уходит в налоги, если мы посмотрим. Поэтому, если 2 триллиона мы потратим, вот считайте, от 700 до 800 миллиардов просто напрямую вернётся в бюджет.

Ну и самое главное — всё это будет потрачено на продукцию российского происхождения. Мало того что это сразу нам даст дополнительно примерно 2 процента ВВП, так ещё и доля российских продуктов на российском рынке вырастет. Ну, мне

кажется, это вот прямо в тренде, да, того, что мы сейчас наблюдаем.

**Председательствующий.** Погорелый Дмитрий Викторович.

**Погорелый Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Валерию Карловичу.

Валерий Карлович, вы предлагаете целевое расходование данных средств по продуктовой корзине, за исключением определённой группы товаров, в том числе ещё по стране происхождения — Российская Федерация. Скажите, пожалуйста, вы сами какой механизм контроля видите за целевым использованием этих денег, а в случае нецелевого использования денежных средств, полученных на социальную поддержку, какой видите механизм возврата? Поскольку в вашем законопроекте предусмотрено, что всё, что не урегулировано, будет регулировать правительство, — вот какой вы видите всё-таки механизм контроля?

**Гартунг В. К.** Спасибо, хороший вопрос. На самом деле здесь есть несколько вариантов, один из вариантов — это специальная карта, по которой в торговых сетях (сейчас это всё отработано) вы можете оплачивать только определённую группу товаров. Вот, собственно, и всё, то есть потратить деньги не по назначению вы просто не сможете — касса просто не пройдёт. Если вы хотите что-то ещё купить, вы должны будете из другого источника это оплатить. Собственно говоря, всё, это мировая практика, ничего нового я здесь не придумываю. Более того, это отработанная инициатива, досконально отработанная Минпромторгом, но только почему-то у Минпромторга не хватило сил продавить это через правительство. Вот, собственно, всё. В правительстве прекрасно понимают, как эту инициативу реализовать.

**Председательствующий.** Коткин Сергей Николаевич.

**Коткин С. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Валерий Карлович, вы в своих выступлениях часто приводите в пример Соединённые Штаты, особенно в части их высоких доходов. Совсем недавно вы говорили, сколько они бензина могут приобрести на свою заработную плату. А подскажите, пожалуйста, сколько налогов от годового дохода они платят на федеральный уровень, в свой штат, на местный уровень? Для понимания.

**Гартунг В. К.** Не понимаю, почему вас так заинтересовали Соединённые Штаты. Вопрос не по адресу. Обратитесь в Федеральное казначейство США — вам, наверное, дадут какую-то информацию.

Я же могу сказать, что налоги, которые мы платим, составляют, я только что привёл цифру, от 35 до 43 процентов. Что ка-

сается случаев, когда я приводил в пример мировой опыт... Ну, тут Соединённым Штатам повезло: они просто попали в эту записку. На самом деле я не считаю, что это прямо образец для подражания. Я просто хочу сказать, что, когда в стране есть несколько триллионов собранных и непотраченных денег, тратить их нужно прежде всего на самых нуждающихся, а не на олигархов, создавая им офшоры, в которых они свои яхты и самолёты без всяких налогов будут обслуживать, создавая им все условия для этого. У нас 18 миллионов граждан, живущих за чертой бедности, здесь, в Российской Федерации. Поэтому я, конечно, с удовольствием ответил бы на ваш вопрос, если бы вы мне задали его про Российскую Федерацию, но вот я, видимо, так и попытался это сделать.

**Председательствующий.** Останина Нина Александровна.

**Останина Н. А.** Уважаемая Екатерина Петровна, ещё раз возвращаясь к нашему опыту уже российскому, скажу: действительно, вы правы, не только финансово обеспеченные регионы, но и регионы с меньшей финансовой обеспеченностью просто вынуждены вводить у себя меры социальной поддержки, при этом критерий совершенно очевиден здесь, и мы с вами тоже это понимаем. Скажите, сколько регионов сейчас пошли по этому пути и приняли, как вы сказали, самые разные нормативные акты — то ли распоряжения губернатора, то ли законы о мерах социальной поддержки? И вот опыт реализации в этих регионах мы можем экстраполировать и понимать как тот самый механизм, который вы не увидели в законе? Вот я этот механизм увидела, и когда в марте президент издал указ о детских пособиях, то, наверное, не нашлось ни одной семьи, которая не одобрила бы этот указ. И понимание, что у нас сегодня, как правило, нуждаются в мерах поддержки семьи с детьми, говорит о том, что среди 18,1 миллиона не только пенсионеры, но по большей части как раз семьи, где двое, трое и более детей... *(Микрофон отключён.)*

**Стенякина Е. П.** Нина Александровна, на самом деле любые меры социальной поддержки... Мы, члены нашего комитета, нацелены на то, чтобы любые меры социальной поддержки носили адресный и чёткий характер и чтобы мы понимали, что эта мера поддержки будет направлена конкретно на ту категорию, которой эта поддержка нужна. Вы говорили о семьях с детьми, мы сейчас говорим о конкретном законопроекте. Да, в тех субъектах, где тема адресной продовольственной поддержки реализована, есть очень чёткие критерии нуждаемости — как уровень дохода семьи среднедушевой, так и критерий нуждаемости имущественный, — и каждый регион определяет их для себя самостоятельно.

Если мы возьмём конкретный законопроект, который внесён авторами, там механизм не прописан, мы говорим сейчас конкретно о том документе, который мы рассматриваем. Естественно, мы можем взять те позитивные практики, которые реализованы в Калининграде, в Астрахани, в Краснодаре, и разработать отдельный законопроект, никто не говорит, что это невозможно, это возможно. Но мы говорим сейчас о конкретном документе, который рассматривается и который внесён группой наших коллег.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников*

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Валерий Карлович, у вас будет заключительное слово, вы совместите.

Пожалуйста, Марина Эдуардовна, вам слово.

**Оргеева М. Э.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы достаточно жарко обсуждали эту тему. Я как раз представляю Калининградскую область: мы относимся к той группе регионов, где введена данная мера.

Я буквально два слова хочу сказать об этом законопроекте. Он, наверное, заслуживает внимания, но я бы предложила всё-таки сначала обсудить опыт тех регионов, которые ввели эту практику. В разных регионах это по-разному: продуктовые карты, продуктовые наборы, целевые выплаты на покупку продуктов, и во всех регионах, я внимательно тоже смотрела, разные категории. Мы в Калининградской области впервые ввели это в 2020 году, когда началась первая волна ограничений, связанных с коронавирусной инфекцией. На сегодняшний день у нас порядка 60 тысяч получателей, и за эти годы мы тратили в среднем около 300 миллионов рублей ежегодно. Здесь действительно очень чётко проработан вопрос об использовании карты "Мир". В законопроекте, который предлагается, не даны никакие посылы, как это будет реализовано. Всё-таки нечётко определены категории, которым будет предоставляться продовольственная карта. Как уже сказали представители комитета, не содержится конкретных механизмов реализации, в связи с чем оценить эффект от введения нового вида государственной социальной помощи будет достаточно сложно. Ну и опять-таки в нарушение статьи 83 Бюджетного кодекса источник финансирования и порядок исполнения соответствующих расходных обязательств законопроектом не определены.

Коллеги, учитывая это, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не будет поддерживать законопроект. Но мы предлагаем, может быть, на платформе комитета по делам семьи обсудить опыт наших субъектов, посмотреть, как это происходит, как количество субъектов расширяется, и тогда, наверное, говорить о введении.

И буквально два слова ещё о Калининграде. Ещё раз повторю, используется социальная карта "Мир". Люди могут купить продукты, за исключением табачной и алкогольной продукции, работают сети доставки продуктов. В среднем на карту у нас получается 2 тысячи в месяц. Приложение к карте "Мир" открывается в режиме онлайн, или человек может прийти в многофункциональный центр. Зачисление вот этой суммы производится на открытый социальный электронный счёт, ну, то есть на счёт социальной карты, карты "Мир".

Предлагаем на базе комитета обсудить и, может быть, вернуться к этому разговору.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Марина Эдуардовна.

Коллеги, у нас всё-таки запись произошлa, представители КПРФ и ЛДПР хотят коротко выступить.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

На рабочем месте включите микрофон.

**Останина Н. А.** Спасибо, Иван Иванович.

Я благодарю Марину Эдуардовну за приглашение принять участие в обсуждении и даже на площадке нашего комитета — это, конечно, приветствуется. Но мне бы хотелось сказать, что данный законопроект вполне адресный и те вопросы, которые задавались сегодня депутатами Государственной Думы, имеют ответы в этом законопроекте.

Во-первых, критерием является нуждаемость, и названа вполне определённая цифра, которую даёт нам сегодня Минтруд, — 18,1 миллиона. Ну какие ещё критерии надо искать, если Минтруд говорит, что у нас 18,1 миллиона человек живут за чертой бедности? Это и есть те самые люди, которые сегодня нуждаются в помощи и поддержке.

Во-вторых, выплаты эти целевые. Речь идёт только о продовольственных товарах наших производителей, отечественных производителей, которых мы тоже сейчас поддерживаем. Мы принимаем первоочередные меры поддержки — а здесь, мне кажется, как раз не просто по касательной, а напрямую поддержим наших производителей, поддержим предприятия торговли. В конце концов, платёжная система "Мир", которая вполне себе справится с этой задачей, уже доказала свою работоспособность, когда мы через эту платёжную систему прово-

дили тот же вот детский кешбэк, который вполне себя оправдал, хотя мера уже исчерпана.

Только что правительство представило нам итоги исполнения федерального бюджета за 2021 год, вот отчитывались в нашем комитете: профицит бюджета составил 524 миллиарда рублей. Скажите, пожалуйста, разве это не источник исполнения такого закона? Авторов упрекают в том, что они источник не указали, а он ведь определён и указан: за счёт увеличения доходов федерального бюджета. Вот они, итоговые доходы по 2021 году.

Мы считаем, что законопроект нужно поддерживать. Не надо ссылаться на то, что у нас в каждом регионе есть свои меры, — мы что, не единое государство? Хватит нам дробить нашу Россию на субъекты Федерации, где в каждом свои законы, свои награды. Мы единое государство, и должны быть единые меры государственной поддержки из федерального бюджета.

Мы поддержим этот законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Власов Василий Максимович, пожалуйста.

Приготовиться, Валерий Карлович, вам.

**Власов В. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, в продолжение выступления представителя КПРФ. В связи с тем, что она сказала, сразу вспоминается один из номеров КВН: команда КВН из Снежногорска, когда выступала, в конце сказала, что у нас город Москва, а страна — Снежногорск. Вот действительно, не надо делить регионы по каким-либо признакам — везде живут одинаковые люди. Говорят о том, что Москва живёт хорошо, Санкт-Петербург живёт хорошо, многие столицы крупных субъектов живут хорошо, но вот, проезжая на спецпоезде ЛДПР (раньше это был агитационный поезд, теперь спецпоезд), помогая тысячам и тысячам граждан, мы видели, что в основном люди приходили не потому, что у них какие-то юридические проблемы и споры, они делают имущество, квартиры или им необходимо помочь выделить гараж для очередной машины, — люди приходили за продуктами питания, люди приходили за одеждой, люди приходили за рюкзаками для своих детей.

Коллега вот задавал вопрос: а как же мы проследим, как оказывается эта помощь? Слушайте, когда мы оказываем продовольственную помощь в регионах Российской Федерации — вот фракция ЛДПР много раз помогала и тушёнкой, и гречкой, и другими какими-то продуктами питания, — тоже можно сказать, что человек же эти продукты может продать и на эти деньги купить алкоголь. Ну у нас есть прекрасные

примеры, если говорить про ту же самую Москву, — "Пушкинская карта".

На встрече фракции ЛДПР, когда мы встречались с Михаилом Владимировичем Мишустинным, мы этот вопрос подняли — об использовании окрашенных денег. Мы очень редко это используем. Вот мне кажется, что в случае поддержки этого законопроекта... Я уверен, что все фракции обязательно проголосуют за, ведь нам сейчас так необходимо сплотиться, и я думаю, что голосованием мы с вами это покажем. Так вот, надо использовать этот инструмент намного чаще и эффективнее. Я думаю, что этот закон в случае его принятия станет на федеральном уровне хорошим примером использования вот этих так называемых окрашенных денег, когда — абсолютно правильно говорил коллега — будет выдаваться специальная карта и деньги можно будет потратить только на определённые виды товаров.

И ещё раз подчёркиваю, мы часто в этом зале ставим вопросы о выделении крупных сумм, о поддержке предприятий, поддержке малого и среднего бизнеса, говорим о том, что у Центробанка проблемы, надо банкам помочь, — открываем кубышку, находим деньги, но когда дело касается... В этом законопроекте ведётся речь именно о людях, которые нуждаются. Мы говорим об адресной поддержке, об этой адресной поддержке всё время говорил Владимир Владимирович Путин в послании, в обращении к нам.

И мне кажется, как никогда, сейчас необходимо поддержать этот законопроект. Фракция ЛДПР будет голосовать за. У нас в пакете законодательных инициатив несколько таких предложений. Поэтому я вас призываю также оказать этому законопроекту поддержку.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Карлович Гартунг, пожалуйста, заключительное слово докладчика.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Добавлю, Валерий Карлович. Если вам не хватит пяти минут, я вам добавлю.

**Гартунг В. К.** Семь, от фракции.

**Председательствующий.** Да.

**Гартунг В. К.** Уважаемые коллеги, ну, давайте по порядку. Очень хорошо, что у меня есть время, возможность выступить последним. Все аргументы были высказаны. Вы знаете, ни одного аргумента, который прозвучал и который не позволил бы нам принять этот законопроект, я не услышал.

Давайте по порядку. Первое. Ну, никто не будет отрицать, что у нас есть свободные деньги. Нина Александровна, вы ска-

зали, что в прошлом году, там, 500 миллиардов... Это не считая тех денег, которые ушли в Фонд национального благосостояния, то есть если первичный профицит посчитать, то там будет триллиона под три, а если посчитать за предыдущие годы, то у нас уже десяток набрался. Получается, у нас денег, собранных, но непотраченных, на реализацию этого закона хватит как минимум на десять лет вперёд. На десять лет вперёд! Это так, для справки. Если кто-то скажет, что денег нет, но вы держитесь, — деньги есть, хватит держаться, пора уже жить нормально.

Второе, какой будет инструмент. Я думаю, что у каждого есть карта "Мир", видите, вот она, то есть никаких проблем нет. Сегодня системы маркировки товаров в сетях позволяют присваивать коды, по которым можно оплачивать и по которым нельзя оплачивать этой картой, — вообще никаких проблем, даже не надо отдельную карту выпускать, а можно и отдельную карту выпустить.

Дальше. Нам тут говорят: вот не понятно, как будет действовать закон. Смотрите, финансовое обеспечение адресной продовольственной поддержки граждан осуществляется за счёт средств федерального бюджета — я уже сказал, деньги есть, — перечисляемых в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, с учётом положений настоящего закона. Что ещё нужно? Деньги есть, деньги правительства — правительство определяет порядок.

Мало того, вы в этом зале... Мы настаивали на том, чтобы это делал парламент, но вы дали право правительству эти деньги распределять самостоятельно, нас не спрашивая. Сейчас вы мне говорите: а что же вы, Валерий Карлович, здесь пишете, что будет Правительство Российской Федерации распределять? Я вам с этой трибуны говорил: не надо правительству отдавать, давайте все полномочия по бюджетным расходам здесь оставим. Надо поменять расходы бюджета — пожалуйста, пусть приходят, вносят поправки в федеральный бюджет, и мы будем здесь решать. Вы же сами сказали: нет, пусть правительство само распределяет, не надо к нам сюда приходиться. Если раньше были ограничения этих полномочий, то теперь их сняли вообще: на любые триллионы рублей может правительство принимать любые решения. Ну, так у нас в духе времени закон написан, вы же сами дали полномочия, и мы говорим: в соответствии с полномочиями Правительства Российской Федерации вы можете всё описать. Почему так написано? Да потому, что вы же сами на эту трибуну выходили и говорили: в разных субъектах разные системы оказания этой поддержки. Пожалуйста, Правительство Российской Федерации обобщает весь

опыт и выбирает лучший, выбирает лучший вариант. Никаких проблем нет, по-моему, это в духе времени.

Я вообще ни одного аргумента не услышал, почему не нужно этот законопроект принимать сейчас. Дескать, нет, ну давайте мы ещё раз обсудим, приходите к нам ещё... Вы знаете, я в этом здании нахожусь (в декабре будет) 25 лет, и я эти слова всё время слышу. Когда выхожу на трибуну, мне всё время говорят: приходите завтра, а вот закон, а там буква не там поставлена, давайте мы потом... Когда правительство вносит законопроект на одном листе, а потом поправки на ста листах вносятся — глаза закрыли, ничего не видим, всё. Правительству можно всё, понимаете? Мало того, на ста листах поправки знаете какие? Когда несколько триллионов рублей нужно потратить на самых наших важных граждан — на наших олигархов. Надо офшоры создать, надо нефтяникам триллион вернуть отрицательных акцизов, надо банкам вернуть полтора триллиона. В 2014 году, в ноябре 2014 года в этом зале приняли решение... сначала в 2009 году отдали полтора триллиона рублей банковской системе, а потом, превратив эти полтора триллиона в фантики, сказали, вот этими фантиками они теперь с вами рассчитаются, со страной. На банковскую систему потратили 5 триллионов рублей, на консолидацию банковского сектора, на оздоровление финансовое и так далее.

Слушайте, ну, сколько можно?! Сколько можно? 18 миллионов человек у нас живёт за чертой бедности — это официальная статистика, на самом деле больше. И мы говорим: давайте, у нас сейчас есть деньги! Мало того, нам надо сейчас отечественную промышленность поддерживать — ну давайте, вот он, механизм, никуда деньги не уйдут, на яхты, на самолёты не уйдут, точно будут потрачены все в Российской Федерации и всё до копейки уйдёт российским производителям, в бюджет уйдёт. Ну что ещё нужно? Нужна только совесть и политическая воля. Вот теперь и посмотрим, у кого они есть.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Екатерина Петровна, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Стенякиной включите микрофон.

**Стенякина Е. П.** Уважаемые коллеги, мы с вами все очень обеспокоены социальной поддержкой наших граждан, особенно тех, уровень доходов которых очень низок. Но давайте включать голову. Прежде всего, очень важно учитывать, как денежные средства будут распределяться и доходить до каждого человека. Нам очень важно, чтобы это действительно была адресная помощь. Когда автор законопроекта говорит, что нам понадобится 2,5 миллиарда, но, возможно, мы уложимся

в миллиард, это несерьёзный подход к распределению финансовых средств, прежде всего на помощь нашим гражданам.

Уважаемые коллеги, ещё раз скажу, что в данном законопроекте нет никакого механизма обеспечения данной социальной поддержки, здесь только отсылочные нормы и только декларативные заявления. Механизма предоставления поддержки нет. Как уже было сказано моей коллегой — депутатом Оргеевой, мы готовы обсуждать позитивные практики на базе нашего комитета, на базе комитета по делам семьи и женщин, которые реально реализуемы и в которых механизмы реально предусмотрены. Здесь пока этот механизм не прописан, поэтому голосовать за данный законопроект не представляется возможным, — учёта, контроля денежных средств и доведения до каждого действительно нуждающегося гражданина нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части введения адресной продовольственной поддержки граждан".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 119 чел. . . . . 26,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 119 чел.

Не голосовало . . . . . 331 чел. . . . . 73,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, 34, 35 и 36-й вопросы — не возражаете против того, что ускоренный режим голосования включим? Хорошо.

34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации".

Елена Вениаминовна Бондаренко, пожалуйста.

**Бондаренко Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, законопроект не поддерживается Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации и Правительством Российской Федерации. На основании изложенного Комитет Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству не поддерживает проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" и предлагает Государственной Думе его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %

Голосовало . . . . . 18 чел.

Не голосовало . . . . . 432 чел. . . . . 96,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России".

Юрий Николаевич Швыткин, пожалуйста.

**Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по обороне полагает, что с учётом сложившейся сегодня военно-политической обстановки нам необходимо вернуться к этому вопросу позже и выработать консолидированную позицию. В связи с изложенным Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 72 чел.

Не голосовало . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

36-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и статью 24.7 Федерального закона "Об отходах производства и потребления".

Бондаренко Елена Вениаминовна, пожалуйста.

**Бондаренко Е. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленная редакция законопроекта требует существенных доработок. Концептуально законопроект не поддержан Правительством Российской Федерации. Принимая во внимание изложенное, комитет не поддерживает проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и статью 24.7 Федерального закона "Об отходах производства и потребления" и предлагает Государственной Думе его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 93 чел.

Не голосовало . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к проектам постановлений.

Обычный режим голосования прошу включить.

Проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 116264-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков... Нет Анатолия Геннадьевича? Он что, забыл про своё постановление? Так, пока мы перейдём к другому постановлению, мы его дополнительно включили. Может быть, нас слышит Анатолий Геннадьевич.

Проект постановления Государственной Думы "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2022 года". Докладывает Раиса Васильевна Кармазина.

Пожалуйста.

**Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, проектом постановления Государственной Думы предлагается отменить пленарное заседание 23 июня 2022 года. Проект постановления прошёл все необходимые экспертизы и поддержан решением Комиссии по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы. Прошу вас поддержать данное постановление.

**Председательствующий.** Спасибо, Раиса Васильевна.

Коллеги, вопросы есть? Нет. Желющие выступить? Также нет.

Ставится проект постановления на голосование.

Включите режим голосования.

Коллеги, просьба не расходиться, у нас ещё два поручения.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 402 чел.

Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

Возвращаемся к 37-му вопросу. Проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 116264-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Анатолий Геннадьевич Аксаков.

На рабочем месте включите микрофон.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет предлагает изменить срок представления поправок к проекту федерального закона № 116264-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" — до 23 июня. Это связано с необходимостью внесения антисанкционных законодательных инициатив, поэтому их необходимо как можно быстрее рассмотреть и принять.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к Анатолию Геннадьевичу? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 400 чел.

Не голосовало . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

Коллеги, все вопросы, внесённые в порядок работы, мы рассмотрели, но осталось два проекта поручений.

Первый проект поручения — Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, вы знаете, что сейчас готовится ко второму чтению законопроект о слиянии фондов, пенсионного и социального. Да, я знаю, что там вели расследование, фракция наша

и я голосовали за. Но, внимательно читая законопроекты ко второму чтению, мы вдруг обнаружили, что появились поправки, которые затрагивают ещё вопросы ОМС кроме этих двух фондов. По мнению экспертов, это в принципе может привести к упрощённому получению медицинских услуг мигрантами и необоснованному увеличению бюджетных расходов.

Вот мы просим поручить Комитету по контролю, во-первых, проверить, почему к положениям о фондах, пенсионном и социальном, которые сливаются, вдруг попали положения, которые касаются ОМС, ну и, во-вторых, пояснить депутатам, кто, почему, для чего и насколько это объективно и обоснованно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Морозов Олег Викторович, председатель Комитета по контролю.

**Морозов О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, наш комитет изучил данный проект протокольного поручения — те опасения, которые высказывает Николай Васильевич, в общем-то, заслуживают того, чтобы в этом вопросе разобраться, но мы считаем, что в плане процедуры совершенно неправильно идти по пути принятия протокольного поручения, потому что сегодня данные законопроекты находятся в повестке комитета, процедура рассмотрения поправок продолжается, депутаты имеют возможность в ходе диалога с правительством на все те вопросы, которые они сейчас ставят в этом проекте протокольного поручения, ответы получить. Вот дача этого протокольного поручения равноценна тому, как если бы депутаты ставили перед палатой вопрос о том, чтобы по сомнительной поправке к какому-то закону мы палатой голосовали протокольное поручение в адрес правительства или иного субъекта права законодательной инициативы. С нашей точки зрения, это совершенно неправильно... (Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Морозов О. В.** Нужно эту процедуру пройти в комитете, соответственно депутаты — Коломейцев, Куриный — могут внести поправку и получить непосредственно в процессе обсуждения всю необходимую информацию. Предлагаем не подерживать данный проект протокольного поручения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич, настаиваете на голосовании?

Коллеги, ставится на голосование проект поручения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %

Проголосовало против . . . . . 269 чел. . . . . 59,8 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 352 чел.

Не голосовало . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %

Результат: не принято

Поручение не принимается.

И по проекту поручения — Наумов Станислав Александрович, пожалуйста.

**Наумов С. А.** Уважаемые коллеги, за три месяца со вступления в силу постановления правительства накопилось 6 триллионов рублей замороженной задолженности. Мы предлагаем дать поручение комитетам по контролю и по вопросам собственности запросить у правительства данные, которые бы подтвердили либо опровергли эту критическую тенденцию, для того чтобы принять решение, как отнестись к сроку до 1 октября, — время наступает.

**Председательствующий.** Коллеги, по моей информации, комитеты, к которым обращается автор проекта поручения, не возражают против такого поручения.

У депутатов нет возражений? Нет.

Поручение принимается.

Всем большое спасибо. Заседание объявляется закрытым.

**Здание Государственной Думы.  
Зал заседаний Государственной Думы.  
22 июня 2022 года. 12 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю внимание.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 02 мин. 38 сек.)

Присутствует . . . . . 426 чел. . . . . 94,7 %

Отсутствует . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %

Результат: кворум есть

Кворум есть. Можем работать.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 03 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 412 чел.

Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно проект порядка работы за основу.

Замечания есть, коллеги? Есть замечания.

Включите режим записи.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.**, *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Прошу рассмотреть 23-го вопроса перенести на следующую неделю, а о 24-м вопросе от комитета доложит Терентьев вместо Бессараб.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет. Принимается решение по вопросам 23 и 24.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.**, *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу включить в повестку рассмотрение протокольного поручения. Дело в том, что — сегодня, кстати, в повестке стоят законопроекты по потребительской корзине — данные для обоснования нашей позиции я запрашивал в Министерстве труда и социальной защиты у министра Котякова дважды и дважды получил отказ по непонятной мне причине. Мне министр отвечает, что, дескать, данные мы собираем, но представим их только трёхсторонней комиссии, а депутату Государственной Думы почему-то не представим.

Поэтому я прошу вас дать поручение Комитету по труду, социальной политике и делам ветеранов запросить всё-таки эту информацию, а также Комитету по контролю — запросить информацию у министра, на каком основании он в нарушение закона о статусе депутата отказывает в предоставлении депутату необходимой ему для законотворческой деятельности информации.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, у нас есть регламентная норма — давайте исходя из неё тогда рассмотрим протокольное поручение.

Валерий Карлович, готовьте и раздавайте в зале, а в конце заседания мы рассмотрим вашу инициативу. Договорились.

Пожалуйста, Обухов Сергей Павлович.

**Обухов С. П.**, *фракция КПРФ.*

После сегодняшней пленарки мы отправляемся в округа, понятно, что на встречах с избирателями они будут требовать у нас информацию по проблемным вопросам специальной военной операции на Украине. Тут много острых тем. Видим, как в связи с небывалыми обстрелами Донецка с помощью натовского оружия оппоненты тиражируют тезис, что за четыре месяца СВО Россия не защитила ДНР. Или скандал в соцсетях в связи с обменом или необменом некой дамы по кличке то ли Сайра, то ли Тайра, которую долго СМИ подавали как лютого нацистку, убийцу из "Азова". Качается тема обстрела платформ

"Черноморнефтегаза" и нефтезавода в Ростовской области — какие наши ответные меры? Тревожная ситуация вокруг литовской блокады Калининграда.

Может, Комитет по обороне — такое предложение — организует для депутатов периодические закрытые брифинги по теме СВО, чтобы мы могли задать вопросы, получить какие-то ответы, сориентироваться?

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Павлович.

Уважаемые коллеги, давайте мы дадим поручение председателю Комитета по обороне и председателю комитета по безопасности, чтобы они нашли возможным и предложили формат для общения с депутатами, у которых возникают вопросы или проблемы, требующие решения, в том числе в рамках своих избирательных округов. Мы этот вопрос дополнительно обсудим ещё и с руководителями фракций и соответственно потом проинформируем. Договорились? Договорились.

Пожалуйста, Минх Гарри Владимирович.

**Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Я просто увидел, что Владимир Иванович Кашин тоже записался, думаю, по этому же вопросу, но так как он чуть позже записался, а я нажал пораньше... У нас есть в порядке работы пункт 10, проект федерального закона № 79874-8. У нас была договорённость с комитетом, я думаю, Владимир Иванович тоже это подтвердит: мы просим перенести рассмотрение этого законопроекта на неделю, чтобы синхронизировать рассмотрение с основным проектом — об отходах производства, — который мы тоже перенесли на 28-е.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Иванович.

Кашину включите микрофон.

**Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.**

Я подтверждаю, что мы договорились изначально, ещё когда собирались у Алексея Васильевича двумя комитетами, оба законопроекта синхронно рассматривать. Если у них перенесён на вторник, то и мы должны ради чистоты отношений это сделать — мы тоже наш законопроект переносим на вторник.

**Председательствующий.** Договорились, коллеги? Договорились.

Перенос 10-го вопроса на следующую, получается, неделю, на вторник, на 28-е. Правильно? Правильно. Против ничего нет.

Пожалуйста, Кузнецов Андрей Анатольевич.

**Кузнецов А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, есть предложение: 19-й и 20-й вопросы рассмотреть с одним докладом.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Владимир Иванович, вы хотели сказать о том, что вот до этого прозвучало, да? Просто вы остались в списке...

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Всё, вы снимаете, да?

Коллеги, с учётом принятых решений, дополнений ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (12 час. 09 мин. 35 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 417 чел. . . . . 92,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 417 чел.

Не голосовало . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению блока вопросов третьего чтения.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 6 Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей".

Пожалуйста, Нина Александровна Останина.

**Останина Н. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Буквально вчера вы приняли во втором чтении проект федерального закона о дополнительных гарантиях детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей. Дополнения касаются статьи 1 и статьи 6.

Я напомню, что была инициатива правительства, и это оно ликвидировало тот законодательный пробел, который появился после принятия закона о коммерциализации нашего образования. Если бы этого не было, не было бы необходимости этот проект закона принимать. В любом случае правительство внесло предложение о том, чтобы дети-сироты, которым исполнилось 18 лет, имели право завершить образование, если они учатся в средней общеобразовательной школе, получают профессиональное образование, а поправками депутатов мы дополнили, что те дети, которые потеряли единственного или

обоих родителей в процессе обучения в высшем учебном заведении, имеют право перейти с платной на бюджетную основу. Правительство поддержало нашу поправку, мы тоже вчера поддержали её абсолютным большинством. Законопроект был принят единогласно в Государственной Думе. Он прошёл правовую и лингвистическую экспертизы.

Я прошу поставить его на голосование и поддержать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 2-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 11 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 416 чел. . . . . 92,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 416 чел.

Не голосовало . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Владимир Владимирович Бурматов.

**Бурматов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вчера вы во втором чтении единогласно поддержали законопроект, который даёт регионам дополнительные полномочия в решении проблемы безнадзорных животных и позволяет защитить наших граждан от нападения этих животных, а самих животных — от жестокого с ними обращения. И вот то консенсусное голосование, которое состоялось вчера, я считаю прямым следствием того, что работали над поправками к этому законопроекту в рамках рабочей группы все пять парламентских фракций, за что вам большое спасибо.

Сегодня законопроект полностью подготовлен к третьему чтению, прошёл все необходимые экспертизы. Мы предлагаем его принять вместе с проектом постановления, который находится в электронной базе и куда мы включили ряд положений, адресованных Правительству Российской Федерации, регионам Российской Федерации и нашим надзорным органам. На

некоторых из этих предложений, поступивших из субъектов Российской Федерации, я хотел бы остановиться отдельно.

В частности, практически все регионы Российской Федерации обратились к нашей группе с инициативой о том, что необходим федеральный проект по строительству приютов для безнадзорных животных по типовым проектам с привлечением средств федерального бюджета. Мы это предложение адресовали правительству, как и предложения по созданию в регионах системы реагирования на обращения граждан по фактам причинения животными вреда и по фактам жестокого обращения с животными, по созданию системы учёта и мониторинга численности животных без владельцев в субъектах Российской Федерации. Также среди рекомендаций — развитие благотворительной и волонтерской деятельности в сфере обращения с безнадзорными животными и поддержка некоммерческих организаций, занимающихся деятельностью в этой сфере, реализация в регионах программ по льготной стерилизации и вакцинации домашних животных. В адрес Генеральной прокуратуры мы выходим с предложением провести в этом году проверку соблюдения в регионах Российской Федерации законодательства об ответственном обращении с животными, в том числе и в первую очередь с животными без владельцев.

Я вам прошу этот законопроект поддержать в третьем чтении вместе с предлагаемым расширенным постановлением.

А вас, Вячеслав Викторович, я хотел бы от имени всей рабочей группы, в которой работали 96 наших коллег, поблагодарить за выбранный формат работы, который позволил в течение четырёх месяцев учесть, обобщить поправки... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Владимирович. Спасибо.

Уважаемые коллеги, 81 год назад, 22 июня 1941 года, началась Великая Отечественная война. Благодаря героизму и мужеству нашего народа враг был разгромлен. Победа далась дорогой ценой — погибло 27 миллионов человек. Предлагаю почтить их память. *(Все встают. Минута молчания.)*

Присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, вы знаете, 22 июня в 12 часов 15 минут на всей территории нашей страны объявляется минута молчания. И в связи с этим просьба к нашим коллегам, которые присутствуют в зале, учитывать это в своих выступлениях, докладах, с тем чтобы не надо было прерывать их, соответственно, чтобы вы понимали, что для всех нас это является более важным, чем рассмотрение любого законопроекта. Так, коллеги? Так.

А сейчас мы можем перейти к продолжению рассмотрения законопроекта в рамках процедуры третьего чтения. Докладчик выступил. Есть ли желающие высказаться по мотивам по данному вопросу? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 17 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 414 чел. . . . . 92,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 415 чел.

Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части установления ответственности за пытки), третье чтение. Доклад Ирины Александровны Панькиной.

Пожалуйста, Ирина Александровна.

**Панькина И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Буквально вчера мы приняли во втором чтении законопроект, усиливающий и дифференцирующий наказание за пытки. Безусловно, мы понимаем, что проблема комплексная, она требует комплексного решения, но данный проект — первый и очень важный шаг на этом пути. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и готов к рассмотрению в третьем чтении.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

По мотивам выступает один представитель от фракции, поэтому следующий — Крашенинников Павел Владимирович.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, что касается определений, которые даны в данном законопроекте. Была поставлена задача выделить пытки как отдельный квалифицирующий признак, однако давайте посмотрим, получилось это в окончательном варианте или нет.

Прежде всего, статья 117 "Истязание": издеательства и мучения звучат в этой статье. Так вот, если человек не являет-

ся должностным лицом, если он не сотрудник правоохранительных органов, если это уголовник, который ставит утюг, например, на тело своей жертвы, пытаясь получить доступ к деньгам жертвы либо реализуя свои садистские наклонности, в соответствии с законом, который мы сегодня примем, это пыткой не является, потому что пытать может только должностное лицо. И к большому сожалению, эта конструкция сегодня не изменилась.

Вчера натужно я пытался получить ответ, в чём всё-таки разница, что такое издевательства и мучения и чем они отличаются от пытки (это 117-я статья), что такое насилие и издевательства (это статья 302) и чем эти понятия отличаются от пытки? Мне пытались говорить про то, что вот если издеваются системно, то это пытка, а если вот так, периодически, кратковременно, то это не пытка. На самом деле мы фактически всё отдаём на откуп правоприменению. И само понятие "пытка" в том варианте, в котором есть, — это причинение сильной боли либо моральных страданий — практически никак не дифференцируется, не отделяется от предыдущих двух моментов.

Самое главное, ещё раз повторю, пытать в соответствии с теми изменениями, которые мы вносим, может только должностное лицо. Соответственно, ни бандит, применяющий паяльник и утюг, о чём я говорил, ни какой-нибудь ещё террорист, экстремист, который издевается над своей жертвой, не являются теми, кто пытает. Ну и уровень ответственности: по статье 117 — от 3 до 7 лет за одно и то же фактически, по статье 302, по части насилия и издевательства, — от 2 до 8 лет, если применяются пытки — от 4 до 12 лет. То есть фактически на долю правоприменения мы оставляем возможность наказывать, давать срок от 3 до 12 лет. И видимо, Верховный Суд будет разбираться в этих хитросплетениях, а не законодатель.

Ну и самое главное. Мы, конечно, поддержим этот законопроект, но на самом деле проблему пыток он не решит в чистом виде, потому что здесь действительно требуются комплексные меры. Пытки в наших учреждениях пенитенциарной системы — это такой очень латентный процесс, скрытый, поэтому, безусловно, необходимо будет менять, выводить, например, систему здравоохранения из-под управления ФСИН. Это надо сделать, потому что тюрьмы, например в Саратове, или другие учреждения, которые скрывали факты насилия, которые скрывали факты физических, скажем так, повреждений, не должны работать в этой системе, так как она фактически давит на них, не позволяет это фиксировать. Это первое.

Второе. Наблюдательные советы, которые созданы практически при всех наших тюрьмах, следственных изоляторах, соответствующих колониях, — это, ну, скажем так, сегодня да-

леко не лучший механизм, тем более с учётом механизма отбора в них тех, кто проверяет, собственно, и кто реагирует на эти самые нарушения.

Поэтому здесь большой, длительный и важный процесс. К большому сожалению, этот закон те вопросы, о которых мы говорили, и те, скажем так, трагедии, которые были, не разрешит.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Для начала следует сказать, что мы с вами достаточно часто и, как иногда кажется, с удовольствием ужесточаем наказание за то или иное преступление. Считается, что мы с вами вносим вклад в борьбу с преступностью. Постоянно предлагаются поправки, на каждом заседании комитета мы рассматриваем поправки в Уголовный кодекс в части увеличения сроков давности, сроков наказания и даже слышим голоса о возвращении смертной казни. Иногда складывается впечатление, коллеги, что чуть-чуть вот ещё поднадавим, где-то ещё увеличим наказание, — и победим преступность. Как будто мы не знаем, что происходит, как выбиваются показания, как будто мы не проходили уже ужесточение наказания, как будто это вообще не про нас.

Не думаю, что кто-то из находящихся в зале не знал о давлении на сидящих в местах лишения свободы, в том числе с помощью пыток. Это известная абсолютно всем история. Если немножко раньше, 30—40 лет назад, пытки тоже были, конечно, но они в основном были направлены на то, чтобы выбить показания для раскрытия преступлений, для квазираскрытия преступлений, были направлены на статистику, то сейчас, что греха таить, мы знаем, что это часто используется для давления на бизнес, для того чтобы отнять акции, предприятия, недвижимость и так далее.

Конечно же, ставшие известными чудовищные факты применения пыток взорвали общественное мнение, и они не могут остаться нами не замеченными — нужно с этим бороться. И конечно, предложенный проект — это первый шаг, здесь уже об этом говорили. Надругательство над заключёнными, унижение их человеческого достоинства, попрание основных прав человека не могут быть оправданы никакими намерениями сотрудников правоохранительных органов и никакими социальными значимыми целями.

Коллеги, мы в законопроекте предлагаем более детальное и чёткое определение пытки в соответствии с конвенцией ООН против пыток 1984 года. Здесь уже достаточно подробно говорили о тех статьях, которые изменились. И очень важно, что ко второму чтению все фракции, коллеги, работали над этим законопроектом, — все, независимо от политической принадлежности. И я считаю, что это, конечно, наша общая история, мы это сделали вместе.

Я не буду здесь всех перечислять, коллеги, но я хотел бы сказать огромное спасибо уполномоченному по правам человека Татьяне Николаевне Москальковой, она принимала участие во всех наших обсуждениях. И конечно, надо сказать огромное спасибо и коллегам Останиной, Нарусовой, Синельщикову, Нечаеву.

Коллеги, я надеюсь, что не только от имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", но и от всех нас предлагаю поддержать данный законопроект.

Спасибо вам большое.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович. Ставится на голосование законопроект под пунктом 4, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 25 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 414 чел. . . . . 92,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 414 чел.

Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О присоединении Российской Федерации к Конвенции о борьбе с незаконными актами в отношении международной гражданской авиации и Протоколу, дополняющему Конвенцию о борьбе с незаконным захватом воздушных судов". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Дмитрия Станиславовича Зверева.

Пожалуйста, Дмитрий Станиславович.

**Зверев Д. С., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Представленный на ваше рассмотрение законопроект разрабо-

тан в целях присоединения Российской Федерации к Конвенции о борьбе с незаконными актами в отношении международной гражданской авиации и Протоколу, дополняющему Конвенцию о борьбе с незаконным захватом воздушных судов.

Проект направлен на противодействие актам незаконного вмешательства в деятельность гражданской авиации при возникновении глобальных угроз. Конвенции и протокол нацелены на укрепление антитеррористической безопасности в сфере международной гражданской авиации. Присоединение к указанным международным правовым актам полностью отвечает интересам Российской Федерации. Справочно отмечу: на сегодняшний момент 58 государств к ней присоединились. Российская Федерация принимала непосредственное участие в подготовке как отдельных положений конвенций, так и протокола.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Светланы Сергеевны Журовой.

Пожалуйста.

**Журова С. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект предусматривает присоединение Российской Федерации к двум международно-правовым документам, принятым на дипломатической конференции по авиационной безопасности, прошедшей под эгидой Международной организации гражданской авиации (ИКАО) в 2010 году в Пекине.

Коллеги, мы все, конечно, помним про террористические акты, которые были совершены в США 11 сентября 2001 года, которые открыли новую страницу книги мировых злодеяний, когда террористы использовали гражданские пассажирские самолёты в качестве оружия для уничтожения людей и объектов. Именно это послужило поводом для проведения правовых исследований и разработки под эгидой ИКАО проектов новых международных договоров с учётом таких угроз, как использование гражданских воздушных судов в качестве средств перевозки и доставки оружия массового уничтожения, применение любого биологического, химического и ядерного оружия против гражданского воздушного судна или на борту воздушного судна, вмешательство в аэронавигационное оборудование с применением электронных и компьютерных средств. С 2001 года у нас началась совершенно новая жизнь, когда мы оказываемся в аэропорту или в самолёте, — контроль был ужесточён, и мы все это на себе почувствовали.

В Пекинской конвенции, которую мы сегодня рассматриваем, закреплены новые виды деяний, признаваемых в качестве преступлений, совершаемых незаконно и преднамеренно. Пекинский протокол предусматривает, что уголовная юрис-

дикция может устанавливаться государством, на территории которого совершено соответствующее преступление. С 1 июня 2018 года оба документа вступили в силу, и, как сказал докладчик, 53 страны уже их ратифицировали.

Безусловно, государствам следует закрепить в международных договорах новые требования к авиационной безопасности, отвечающие современным вызовам и продиктованные временем, с целью уменьшения риска нарушения безопасности пассажиров и лиц авиационного персонала не только своего государства, но и иностранных граждан, совершающих международный полёт. Признавая терроризм как угрозу международному миру и безопасности, в своих резолюциях 1368 и 1373 Совет Безопасности ООН официально признал право государств прибегнуть к самообороне в ответ на террористический акт. Из этого следует, что, если воздушное судно используется в целях, противоречащих целям гражданской авиации, таких, как терроризм, государство вправе применить вооружённые силы, но самооборона должна остаться исключительным вариантом. Надо понимать, что Пекинская конвенция и протокол устанавливают порядок деятельности государств, направленной на неизбежное и суровое уголовное наказание лиц, совершающих или пытающихся совершить или организовать совершение преступления, включая террористический акт.

Обращаю ваше внимание на то, что Российская Федерация присоединяется к конвенции с двумя оговорками и одним заявлением. Одна оговорка направлена на непризнание обязательной юрисдикции Международного Суда ООН в отношении споров между государствами — участниками конвенции относительно её применения и толкования. Когда в результате совершения одного из преступлений полёт отложен или прерван, любое государство-участник, на территории которого находится воздушное судно, пассажиры или экипаж, содействует его пассажирам и экипажу в продолжении их следования так скоро, насколько это возможно, и без задержек возвращает воздушное судно и его груз законным владельцам. В соответствии с заявлением Российской Федерации понятие "без задержки" не препятствует осуществлению необходимых процессуальных действий в соответствии с законодательством Российской Федерации.

На законопроект получен положительный отзыв Комитета Совета Федерации по международным делам. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту нет. Коллеги, только прочные юридические рамки позволяют гарантировать, что терроризм никогда не будет иметь возможности для совершения террористических актов, что небо будет безопасным.

В связи с изложенным Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе поддержать ратификацию.

**Председательствующий.** Есть вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович.

Подготовиться Коломейцеву.

**Синельщиков Ю. П., фракция КПрФ.**

Спасибо. У меня вопрос к Звереву.

Дмитрий Станиславович, у меня три вопроса по проекту закона. Первый, по пункту 1: "Российская Федерация рассматривает в качестве преступления..." — и дальше идут различные виды перевозок. Ну так вот, в нашем Уголовном кодексе большинства из этого перечня нет, поэтому как мы можем писать, что рассматриваем в качестве преступления?

Второй вопрос, по пункту 2. Мы говорим, что не ратифицируем часть первую статьи 20, где говорится, что спор между двумя и более государствами, который касается толкования настоящей конвенции, решает специальный арбитраж либо Международный Суд ООН. Мы от этого отказываемся, но кто тогда будет решать споры?

И третий вопрос. Говорится, что мы имеем право проводить всякого рода процессуальные действия без задержки. О каких процессуальных действиях речь идёт? (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Дмитрий Станиславович.

**Зверев Д. С.** Спасибо за вопрос. Начну с двух оговорок. Содокладчик на них остановился, рассказал достаточно подробно, тем не менее позволю себе повторить.

Итак, пункт 2 статьи 20 конвенции, арбитражная оговорка. Дело в том, что мы предлагаем урегулирование спора, в том числе в части толкования, путём переговоров, только после этого передачу в арбитраж. Это как раз составляет суть оговорки Российской Федерации.

Оговорка о проведении процессуальных действий. Дело в том, что в конвенции основной временной механизм — это разрешение незамедлительного следования, при этом нет никаких оговорок. Российская Федерация принимает данную статью, но с оговоркой: с условием проведения соответствующих процессуальных действий, если это необходимо и предусмотрено национальным законодательством. Это могут быть любые процессуальные действия, в том числе в рамках уголовного процесса.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Я поспорил бы о своевременности ратификации, если ещё в 2010 году было подписание. В 2022 году вы вносите на ратификацию, не учитывая последствий СВО и того, что ваши недобросовестные подчинённые лишили страну крыльев. Дмитрий Станиславович, вы однозначно ответьте: зачем дополнительное ограничение для нашей авиации в условиях СВО? Вы специально это делаете или что? Вы почитайте, что у вас написано! Везёт человек в Россию программное обеспечение, которого здесь нет, — всё, это преступление, давайте его осудим. Мне кажется, что здесь вы что-то не то написали.

**Зверев Д. С.** Николай Васильевич, спасибо за вопрос. Конвенция вступила в силу в 2018 году. В данном случае, несмотря на то что она была принята действительно в 2010 году, в соответствии с установленным этой же конвенцией правилом срок вступления в силу был обозначен по принятию её определённым количеством стран. И как раз здесь своевременность ратификации — подчёркивание, что Российская Федерация в том числе в области воздушного права соблюдает все принятые на себя международные обязательства, несмотря на недружественные и нарушающие международное право акты со стороны зарубежных государств. Приоритет и статус Российской Федерации как исполняющей все требования Чикагской конвенции и других международных актов в области гражданской авиации является показательным.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников*

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

**Синельщиков Ю. П.** Спасибо, Иван Иванович.

Коллеги, я полагаю, что законопроект написан, ну, мягко говоря, не так, как требует закон.

Вот Зверев, к сожалению, не ответил на мои вопросы. Я ещё раз обращаю внимание. Первое, в пункте 1 написано: "Российская Федерация рассматривает в качестве преступления..." — и дальше перечень целого ряда перевозок. Если мы рассматриваем в качестве преступления, значит, это должно быть в нашем Уголовном кодексе, но из того, что здесь написано, в Уголовном кодексе почти ничего нет! Для чего такие заяв-

ления, спрашивается, для громкого слова, что ли? Это надо править обязательно.

Второй вопрос. Мы говорим о том, что не намерены ратифицировать статью 20 конвенции. В статье 20 конвенции говорится о том, что если возникает какой-либо спор между двумя и более государствами — участниками этой конвенции, который касается её толкования и применения, то этот спор решается либо специально созданным арбитражем, либо по просьбе любой из сторон передаётся в Международный Суд ООН, — мы это отвергаем. Возникает вопрос: а как будут решаться споры, как мы без этого решим спор, если он возникнет? Непонятно совершенно.

И третье. "Российская Федерация исходит из того, что содержащееся в пункте 2 статьи 16 конвенции понятие "без задержки" не препятствует осуществлению необходимых процессуальных действий..." — каких процессуальных действий, о чём идёт речь? Процессы могут быть самые разные: технические процессы, социальные процессы, уголовный процесс, процесс административный и так далее — ну надо же сказать, что мы хотим, что мы предполагаем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Станиславович, будете выступать с заключительным словом?

Пожалуйста.

**Зверев Д. С.** Спасибо, Иван Иванович.

Спасибо ещё раз за вопросы. Ещё раз подчеркну, обращаю внимание на оговорки, которые содержатся в теле законопроекта, и ещё раз скажу о составах уголовных преступлений. Присоединение к конвенции — это первый этап, который даёт нам возможность и основание для подготовки соответствующих изменений в уголовное законодательство и в уголовно-процессуальное законодательство.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содокладчику Светлане Сергеевне Журовой включите микрофон.

**Журова С. С.** Уважаемые коллеги, из-за того что была на трибуне... И от фракции тоже хотела бы сказать, и как содокладчик.

Дело в том, что наше взаимодействие по вопросам безопасности, по антитеррористическим мероприятиям, которые проходят у нас совместно с другими странами, всегда поддерживается на всех уровнях, поэтому и поддерживаем этот законопроект (в отличие, возможно, от других ратификаций, которые мы принимали и аудит которых мы будем проводить в Государственной Думе, — они, возможно, уже не имеют того смысла, который имели раньше). Заметьте, сейчас мы, наоборот, прини-

маем этот закон о ратификации, понимая всю необходимость и важность в связи даже с теми событиями, которые сейчас происходят на Украине.

Поэтому прошу вас поддержать. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать данную ратификацию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект, пункт 5 порядка работы, ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 40 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 411 чел.

Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Результат: принято

Закон принят. Спасибо.

Переходим к законопроектам второго чтения.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1263 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Ирина Викторовна Белых.

**Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, депутаты Государственной Думы! Законопроект направлен на расширение субъектного состава авторов аудиовизуального произведения. Это ответ на просьбы профессионального сообщества. Права художников-постановщиков аудиовизуальных произведений на получение вознаграждения будут закреплены в законодательстве в отношении произведений, создаваемых после вступления закона в силу. Закон не может иметь обратную силу в данном случае, будет распространяться на будущие произведения. К проекту не поступало поправок, имеется положительное заключение Правового управления.

Комитет предлагает принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, поправок нет, законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 42 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 410 чел.

Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

**Белых И. В.** Коллеги, законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть желающие выступить по мотивам.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Бурляев Николай Петрович, пожалуйста.

**Бурляев Н. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".**

Уважаемый Иван Иванович, я на заседании Комитета по культуре делал поправку — её абсолютно не стали учитывать, в этой редакции я не увидел. Инициировали этот законопроект выдающиеся аниматоры нашей страны, такие как Шварцман, автор "Ёжика в тумане", автор "Чебурашки", и прочие авторы-классики. Дальше отправили это в работу, президент дал указание, но в пояснительной записке было записано, что законопроект коснётся только мультфильмов, созданных после принятия данного закона, о чём вам сейчас говорили. Но это несправедливо: авторы-классики, на фильмах которых мы воспитывались, остаются за бортом.

Поэтому я просил бы внести изменения в пункт 2, дополнив его так: "художник-постановщик анимационного (мультипликационного) фильма имеет право на получение справедливого вознаграждения при использовании персонажей анимационного фильма и признаётся это право за ним в течение всего срока охраны авторских прав". И также нужно учесть, чтобы и потомки авторов, а одному из этих авторов, Шварцману, 101 год, и он сейчас в клинике лежит... Так что я попрошу, чтобы мы были справедливы, учесть эту поправку.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Белых Ирина Викторовна, пожалуйста.

**Белых И. В.** Спасибо большое, Иван Иванович.

Я хочу напомнить, что при рассмотрении законопроекта в первом чтении выступал представитель Министерства куль-

туры. Мы действительно говорили о тех произведениях, которые сейчас были упомянуты, и о 35 премиях в том числе "Ёжика в тумане". У нас есть прекрасное заключение Комитета по культуре, комитета-соисполнителя, который обсуждал этот законопроект. Я хотела бы всё-таки напомнить: закон действительно не имеет обратной силы. И здесь мы говорим о том — кстати, и в первом чтении мы с вами говорили об этом, — как долго длится авторское право, что следующие десятки лет после смерти последнего из авторов существует законное право.

Есть законодательство, которое мы с вами обязаны исполнять. Никаких поправок ко второму чтению в наш комитет не поступало, именно поэтому сегодня комитет предложил такое решение. И "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит решение комитета. Законопроект отработан полностью.

**Председательствующий.** Коллеги, спасибо.

Идёт третье чтение. Выступления по мотивам завершены, поэтому законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 46 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 410 чел.

Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Результат: принято

Закон принят. Спасибо.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! По названному законопроекту ко второму чтению не поступало поправок. Мы предлагаем принять его во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, поправок нет.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 47 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . .	407 чел. . . . .	90,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	407 чел.	
Не голосовало . . . . .	43 чел. . . . .	9,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Спасибо, Иван Иванович.

Коллеги, проведены все экспертизы. Мы просим рассмотреть законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Нет. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 47 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . .	403 чел. . . . .	89,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	404 чел.	
Не голосовало . . . . .	46 чел. . . . .	10,2 %

Результат: принято

Закон принят.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К названному Иваном Ивановичем законопроекту поправок также не поступало. Надеемся на то, что он был подготовлен достаточно тщательно. Поправок нет, поэтому мы предлагаем его принять во втором чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович.

Коллеги, поправок нет, законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 48 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 407 чел.

Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %

Результат: принято

Во втором чтении принимается единогласно.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Спасибо, Иван Иванович.

Коллеги, также проведены все экспертизы. Предлагаем рассмотреть законопроект в третьем чтении.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет возражений? Нет. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 49 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 407 чел.

Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %

Результат: принято

Закон принят.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 120 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Ольга Николаевна Ануфриева.

**Ануфриева О. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вкратце напомним, что этим законопроектом предлагается эксперимент по созданию бондовых складов, который рекомендуется правом Таможенного союза. Комитетом законопроект рассмотрен. Поступило всего пять поправок, сформировано две таблицы: четыре поправки вошли в таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию, одна поправка вошла в таблицу поправок № 2, рекомендуемых к отклонению.

Просим поддержать решение комитета в части таблиц и поддержать законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 50 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 305 чел. . . . . 67,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %

Голосовало . . . . . 331 чел.

Не голосовало . . . . . 119 чел. . . . . 26,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 51 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %

Голосовало . . . . . 330 чел.

Не голосовало . . . . . 120 чел. . . . . 26,7 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 51 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 321 чел. . . . . 71,3 %

Проголосовало против. . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 338 чел.

Не голосовало . . . . . 112 чел. . . . . 24,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

**Ануфриева О. Н.** Уважаемые коллеги, спасибо большое за поддержку законопроекта. Он полностью готов к процедуре третьего чтения, прошёл все необходимые экспертизы, замечаний не имеет.

Прошу поддержать в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 52 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . .	339 чел. . . . .	75,3 %
Проголосовало против . . . . .	15 чел. . . . .	3,3 %
Воздержалось . . . . .	4 чел. . . . .	0,9 %
Голосовало . . . . .	358 чел.	
Не голосовало . . . . .	92 чел. . . . .	20,4 %
Результат: принято		

Закон принят. Спасибо.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 6 Федерального закона "О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций" и о приостановлении действия отдельных положений Федерального закона "О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра экономического развития Татьяна Александровна Илюшникова.

Пожалуйста.

**Илюшникова Т. А.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемые коллеги, добрый день! Сегодня предлагается рассмотреть законопроект, который включён правительством в план первоочередных действий по созданию условий работы в условиях внешнего санкционного давления. Законопроект направлен прежде всего на некоммерческие организации, на те некоммерческие организации, которые формируют или сформировали уже целевые капиталы. И конечно же, прежде всего в текущих условиях сокращения стоимости активов на фондовых рынках (целевые капиталы — это вложение в ценные бумаги) требуется корректировка норм временного характера.

Что мы предлагаем? По сути, предлагается внести изменения, которые позволят в текущих условиях снижения стоимости чистых активов фондов-эндаументов не расформировывать целевые капиталы, как того требуют действующие нормы закона. О чём именно идёт речь? Предлагается сохранять целевой капитал, если стоимость чистых активов в результате доверительного управления по итогам трёх лет снизилась более чем на 30 процентов либо если по итогам последнего года стоимость чистых активов снизилась более чем на 50 процентов. То есть предлагается нормы по расформированию целевого капитала пока не применять.

Также предлагается не требовать от организаций — собственников эндаументов направлять не менее 25 процентов прибыли от управления целевым капиталом на уставные цели. Ну, прибыли просто может не быть в текущих условиях, соответственно, добросовестные собственники эндаументов просто физически, юридически не смогут выполнить это требование.

Также предлагается увеличить предельный размер денежных средств, которые могут быть направлены на административно-управленческие расходы. У нас, напомним, есть не только целевые капиталы, которые при вузах и музеях действуют, но и целевые капиталы, управление которыми осуществляется отдельными юридическими лицами, и, конечно, в таких условиях иных доходов, кроме самого источника целевого капитала, у них нет. Опять же предлагается эта норма, чтобы их не расформировывать и выплачивать зарплату персоналу.

Эти нормы носят прежде всего антикризисный характер. С учётом цикла по контролю за стоимостью чистых активов в рамках действующего закона, трёхлетнего цикла, соответственно предлагается сохранить временные нормы до января 2026 года.

И ещё важная норма, изменение: предлагается брать на административно-управленческие расходы процент не только от суммы дохода от управления целевым капиталом, но и от чистых активов. Это опять же на временной основе — мы вчера это в комитете обсуждали. Ко второму чтению мы эту норму приведём в соответствие с временным характером, сейчас в законопроекте она прописана как постоянная.

Законопроект согласован с Минфином России, Минюстом России, ИЗиСП, Банком России, Государственно-правовым управлением президента.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Татьяна Александровна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Олег Дмитриевич Димов.

**Димов О. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Предлагаемые в представленном законопроекте изменения направлены на поддержку некоммерческих организаций, на сохранение целевых капиталов в условиях санкционного давления.

Законопроектом предлагается увеличить процент средств, направляемых специализированной некоммерческой организацией на административно-управленческие расходы. Сейчас на такие расходы НКО может использовать не более 15 процентов суммы дохода от доверительного управления имуществом.

вом, составляющим целевой капитал, или не более 10 процентов суммы поступившего за отчётный год дохода от целевого капитала и не более 5 процентов суммы пожертвований, поступивших на формирование или пополнение целевого капитала. Предлагается увеличить лимит расходов до 30, 25 и 10 процентов соответственно. Кроме того, в дополнение к обозначенным источникам предлагается определить, что на указанные расходы может быть направлено не более 1 процента средней стоимости чистых активов, находящихся в доверительном управлении управляющей компании по договору доверительного управления имуществом, составляющим целевой капитал за отчётный год.

Также законопроектом предлагается приостановить до 1 января 2026 года действие положения об обязательном использовании дохода от доверительного управления имуществом, составляющим целевой капитал, в размере не менее 25 процентов такого дохода за три года и положения об обязательном расформировании целевого капитала в случаях снижения стоимости чистых активов в результате доверительного управления имуществом, составляющим целевой капитал, более чем на 30 процентов по результатам трёх отчётных лет подряд и более чем на 50 процентов по результатам одного отчётного года.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по финансовому рынку рекомендует Государственной Думе принять рассматриваемый законопроект в первом чтении.

Хотел бы отметить, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает концепцию данного законопроекта и будет голосовать за принятие федерального закона.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Дмитриевич.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кузнецов Андрей Анатольевич.

**Кузнецов А. А.** Уважаемые коллеги, когда некоммерческая организация ставит своей целью передать деньги, которые у неё есть, на приумножение какой-либо структуре, не отходит ли некоммерческая организация от своих классических функций? Зачем это нужно? Это первый момент.

И второй момент: есть ли гарантия, что, скажем, некоммерческие организации, которые используют государственные гранты, не смогут вот таким образом направлять их на приумножение в спекулятивные финансовые организации?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Татьяна Александровна.

**Илюшникова Т. А.** Андрей Анатольевич, спасибо за вопрос. Дело в том, что у нас закон о формировании и функционировании целевых капиталов (эндаументов) действует уже не первый год, если не изменяет память, он с 2007 года функционирует. Первые целевые капиталы были созданы в таких организациях, как МГИМО, ГМИИ имени Пушкина, Эрмитаж и так далее.

В чём смысл формирования целевого капитала? Это когда некоммерческая организация не ходит каждый день с протянутой рукой за пожертвованиями, чтобы осуществлять финансирование своей уставной деятельности, а за счёт пожертвований может формировать некий условный пул финансовых средств, который дальше передаётся в доверительное профессиональное управление. Это требование закона. Профессиональными управляющими могут быть только поднадзорные ЦБ организации.

В какие ценные бумаги могут вкладываться такие активы? Только в утверждённый перечень ценных бумаг, он очень консервативен и аналогичен перечню негосударственных пенсионных фондов. Далее, законом жёстко регламентируется — эта норма действует много лет уже — порядок расходования дохода от управления целевым капиталом и тела самого капитала. Как может быть сформирован целевой капитал? Либо внутри некоммерческой организации, если, например, это вуз или государственный музей, либо отдельно специально создаётся некоммерческая организация, единственная функция которой заключается в формировании целевого капитала и управлении. То есть все эти нормы достаточно жёстко и подробно регламентированы в действующем законе.

Почему возникла необходимость сейчас принять временные нормы? Потому что в определённых случаях, если целевой капитал не приносит дохода или если выявлены какие-то случаи вложения, как вы говорите, в спекулятивные активы в нарушение закона, целевой капитал должен быть расформирован. Поэтому добросовестным участникам (а за последние пять лет фактов каких-то серьёзных нарушений в сфере управления целевым капиталом, когда целевые капиталы (эндаументы) использовались бы для каких-то схем, ну просто нет) мы говорим, что, когда вложения в ценные бумаги согласно достаточно жёсткому списку не приносят доход в текущих условиях, с тем чтобы целевой капитал всё-таки был сохранён... И в зависимости от ситуации в следующем году или через год, мы надеемся, ситуация всё-таки выровняется, и это позволит нашим крупнейшим вузам, крупнейшим музеям, крупнейшим благотворительным фондам всё-таки сохранить целевой капитал как инструмент.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста.

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".**

Уважаемая Татьяна Александровна, вы сказали, что целью законопроекта является сохранение целевого капитала. В то же время стимулируется содержание административно-управленческого персонала, доля доходов от управления целевым капиталом на его содержание увеличивается. В то же время там появляются риски, в связи с тем что финансовый рынок очень нестабилен. Не кажется ли вам, что административно-управленческий персонал всё-таки, скажем так, проест эти целевые капиталы и в целом капиталы фонда? Вы такие расчёты проводили? И каковы вообще перспективы вот этих фондов?

**Илюшников Т. А.** Спасибо за вопрос. Действительно, мы проводили расчёты: средняя доходность фондов-эндаументов, серьёзных, крупных фондов, за последнее время — порядка 10 процентов в год, потому что это очень консервативные вложения. И соответственно, если сейчас действующие нормы говорят о том, что на управленческие расходы мы можем брать деньги только за счёт дохода, то в ситуации, когда фондовый рынок падает и стоимость ценных бумаг и чистых активов сокращается, иного источника, кроме чистых активов, для обеспечения дальнейшего функционирования как юрлица фондов целевых капиталов для таких случаев, ну, просто юридически нет.

Мы вчера действительно обсуждали в комитете, что эта норма в текущей версии, к первому чтению, носит постоянный характер. С коллегами ровно те же риски обсуждали вчера в комитете у Анатолия Геннадьевича и договорились, что ко второму чтению мы эту норму поправим в части её временного характера, с тем чтобы не получилась ситуация, что через десять лет целевой капитал они просто проедят на свои управленческие расходы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Делягин Михаил Геннадьевич, пожалуйста.

**Делягин М. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".**

Уважаемая Татьяна Александровна, вы вводите временный режим, предполагаете его ввести до 1 января 2026 года, то есть на три с половиной года. Стоит ли нам рассматривать это как прогноз Минэкономразвития, что специальная военная операция, ну, и в целом глобальный кризис продлятся три с половиной года? И может быть, всё-таки стоит в законопроекте ввести не формальную дату, а какие-то количественные объективные критерии: когда доходность фондов-эндаументов вер-

нётся на такой-то уровень, тогда закон прекращает действовать. Ведь весьма вероятно, что нам придётся собираться в 2024 году, в 2025 году и продлевать действие этого закона ещё на какое-то время, а может быть, уже через полгода всё нормализуется. Или ваш прогноз основан на какой-то информации, которой у нас нет?

**Илюшникова Т. А.** Спасибо за вопрос. Данные поправки не базируются на прогнозе срока действия военной операции. Всё гораздо проще: в действующих нормах закона предусмотрено, что стоимость чистых активов и результативность доходности целевых капиталов измеряются либо по итогам года, либо по итогам трёх лет, и это зависит от управленческой политики фонда-эндаумента. Для того чтобы не создавать для них дополнительную нагрузку в связи с тем, что все эндаументы, которые действуют в логике трёхлетнего цикла, должны перейти на логику однолетнего цикла, рассчитывается так: текущий год, 2022-й, плюс три года для тех эндаументов, которые действуют в логике трёхлетнего цикла, — получается 2026 год. Эта дата продиктована ровно этим соображением.

Что касается временных норм, ну, в течение сессии Госдума и правительство рассматривали много антикризисных норм, которые носят временный характер. В принципе мы ничего страшного в этом не видим, и, конечно же, в зависимости от развития ситуации мы ещё не раз соберёмся и будем обсуждать какие-то законотворческие новеллы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемая Татьяна Александровна, смысл законопроекта мне понятен и представляется, в общем, правильным, но я знаю, что подавляющее большинство региональных вузов испытывают колоссальные проблемы с формированием эндаументов. Мой вопрос: какое количество университетов — отдельно государственных и частных — сформировали эндаументы? И соответственно, какую долю в процентах от числа государственных и частных университетов они составляют?

**Илюшникова Т. А.** Олег Николаевич, я, наверное, сейчас не готова назвать точные цифры, но, если необходимо, направим от министерства эту информацию непосредственно в комитет, во фракцию. Вузы, крупнейшие государственные вузы по крайней мере точно были первыми, кто начал формировать эндаументы в момент вступления закона в силу. Более того, они были активными участниками разработки и принятия базового законопроекта. Если как бы в общих чертах, то, ну, наверное, больше половины всех эндаументов создано в сфере образования и непосредственно в вузах. Как я уже говорила,

одни из первых крупных эндаументов были созданы при МГИМО, при МГУ, при Санкт-Петербургском госуниверситете, при Высшей школе экономики. При всех крупных федеральных вузах точно есть эндаументы, по частным вузам сейчас просто не готова вам сказать — как я уже сказала, детальную информацию отправим дополнительно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Спасибо, Олег Дмитриевич, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступление.

Покажите список.

Новичков Николай Владимирович, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Новичков Н. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я буду краток. Я, собственно, хотел поддержать разработчиков законопроекта, авторов, в том, что это важная норма, важный законопроект. Нам нужно поддержать гражданское общество и наши некоммерческие организации в том числе, которые занимаются социальным служением, это, что называется, наша обязанность. Поэтому призываю всех присутствующих поддержать данный законопроект.

У меня всё. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Владимирович.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (13 час. 09 мин. 09 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Голосовало . . . . . 401 чел.

Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и об установлении особенностей регулирования корпоративных отношений в 2022 году". Докладывает официальный представитель правительства первый заместитель министра экономического развития Илья Эдуардович Торосов.

**Торосов И. Э.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект разработан в рамках реализации плана первоочередных действий и содержит меры поддержки бизнеса и кредитных организаций, подпавших под санкции.

Прежде всего, для хозяйственных обществ упрощается регулирование корпоративных отношений. До конца 2023 года — абсолютно временная норма — общество имеет право по решению общего собрания не избирать совет директоров. Это особенно важно для публичных компаний, где формирование совета директоров обязательно, но в текущих реалиях может быть затруднительным. При этом если совет директоров не образуется, то часть его вопросов передаётся на решение правления, при его отсутствии — на решение генерального директора, часть — на решение общего собрания акционеров. Собрание будет решать следующие вопросы: определение приоритетных направлений деятельности, принятие решения об увеличении уставного капитала, утверждение бухгалтерской отчётности.

До конца 2022 года действует освобождение от обязательства созывать внеочередное собрание акционеров для избрания новых кандидатов, если кандидаты не могут исполнять свои обязанности в рамках совета директоров. За советом директоров сохраняются полномочия, если количественный состав совета директоров стал менее предусмотренного законом, — должно остаться не менее трёх человек. С июня на сентябрь переносится срок проведения годового собрания акционеров.

Предлагается сократить с шести месяцев до одного месяца период, за который определяется средневзвешенная цена акций ПАО, выкупаемых у акционеров при принятии решения собранием о реорганизации в связи с волатильностью на рынках. Предусматривается продление срока хранения собственных акций до двух лет (сейчас один год), если они выкуплены ПАО с биржи в 2022 году, то есть в текущем году. Эта мера направлена на поддержку финансовой стабильности публичных обществ.

Также законопроект направлен на поддержку банков. Решается кредитным организациям провести упрощённую реорганизацию, создать новую компанию и передать ей свои замороженные в результате введения санкций активы. Все обязательства иностранных кредиторов могут удовлетворяться за счёт новой компании и её активов. Это решение также позволит банкам предотвратить дефолт, так как заёмные обязательства, платить по которым, возможно, нет средств, также перейдут новой компании.

Третье, в законопроекте предусматривается поддержка эмитентов облигаций. Сейчас действует временный порядок исполнения обязательств перед иностранными кредиторами из недружественных стран, выплаты со стороны российского бизнеса ограничены, используются так называемые счета типа "С". В то же время у иностранных кредиторов в такой ситуации может возникнуть право требования от должника досрочно исполнить свои обязательства. Чтобы защитить российские компании от таких ситуаций, вводится временное правило о том, что право кредитора требовать досрочного исполнения обязательств не считается возникшим.

Также предусматривается возможность не регистрировать проспект облигаций, если ранее — перед размещением облигаций эмитентом — проспект был зарегистрирован. Это проспект облигаций взамен старых выпущенных облигаций. В законопроекте вводятся специальные условия размещения российских облигаций для целей погашения еврооблигаций.

Ещё важная инициатива: создаётся возможность для защиты информации о размерах золотовалютных запасов от её получения недружественными странами. Есть возможность закрыть данную информацию, чтобы недружественные страны не получали информацию о наших золотовалютных резервах.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Илья Эдуардович, присаживайтесь.

С докладом выступает Владимир Борисович Сенин.

**Сенин В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Комитет по финансовому рынку рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и об установлении особенностей регулирования корпоративных отношений в 2022 году", внесённый Правительством Российской Федерации. Комитет поддерживает концепцию законопроекта и считает, что принятие проектируемых норм направлено на снижение негативных последствий недружественных действий иностранных государств и международных организаций.

Илья Эдуардович достаточно подробно остановился на всех новеллах, которые предлагаются в этом законопроекте, я не буду повторять. Скажу лишь, что законопроектом предлагается в условиях санкционного давления целый комплекс мер, направленных на обеспечение управляемости, стабильности деятельности хозяйственных обществ. Предлагаемые изменения в законодательство позволят снизить падение капитализации публичных акционерных обществ, уменьшить вероятность так называемых кросс-дефолтов, снизить администра-

тивную и финансовую нагрузку на общественно значимые организации. И подчеркну, что в законопроекте устанавливается режим государственной тайны для сведений о размерах золотого запаса и государственных валютных резервов Российской Федерации.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен к принятию в первом чтении. Государственно-правовое управление президента не имеет концептуальных замечаний. Также не имеет концептуальных замечаний и Правовое управление Аппарата Государственной Думы. Банк России поддерживает принятие законопроекта. И комитет Государственной Думы по собственности, как соисполнитель, также поддерживает принятие законопроекта в первом чтении.

Комитет по финансовому рынку рекомендует принять в первом чтении рассматриваемый законопроект. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Борисович. Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Илья Эдуардович, поясните, пожалуйста, смысл засекречивания информации о золотовалютных резервах — как это поможет бороться, защищать интересы? Это во-первых.

И во-вторых, создание вот этих параллельных организаций или новых юридических лиц, которые примут на себя обязанности и, возможно, смогут пользоваться заблокированными счетами, — вы считаете, это возможно в рамках отслеживания прямой аффилированности и, собственно, наложения вторичных блокировочных мер, точно таких же, на эти новые компании, которые создаются?

**Торосов И. Э.** Алексей Владимирович, спасибо за вопросы. Мы считаем, что закрытие информации о золотовалютных резервах нам точно поможет, лишним это тоже не будет. Мы имеем эту возможность, мы предоставим эту возможность, и, если понадобится, мы хотели бы ею воспользоваться.

Что касается создания фактически отдельного юрлица, которому мы в рамках своего закона — и мы будем в судах это в том числе защищать — передаём все замороженные за рубежом активы, и аналог требований к банковской структуре параллельно фактически создаём путём выделения такого юрлица, которое будет отвечать по своим обязательствам в том числе активами, замороженными за рубежом. Считаем, что это поможет, с банками это прорабатывали. Это один из механизмов

снятия обременения, в том числе над активами, которые заморожены за рубежом, и перевода фактически наших обязательств вот к этим активам. Надеюсь, нам это поможет, банки считают, что благодаря этой норме они смогут это воплотить в жизнь.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** У меня к представителю правительства вопрос.

Здесь предлагается Совету директоров Банка России дать возможность устанавливать специальные требования к деятельности субъекта национальной платёжной системы, не буду по тексту перечислять. Скажите, пожалуйста, а что это за спецтребования? Ну для понимания, хотя бы примерно.

**Торосов И. Э.** Прежде всего это требования к их, скажем так, финансовой добросовестности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вассерман Анатолий Александрович, пожалуйста.

**Вассерман А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".**

Прошло уже почти четыре месяца с начала очередного этапа войны коллективного Запада против нас, шесть месяцев исполнится уже довольно скоро, и тогда получится, что просто нет смысла в ограничении периода усреднения цен одним месяцем. Наоборот, это создаст новую угрозу: устроив небольшую панику на бирже, можно будет легко манипулировать курсами акций для их выкупа. Поэтому мне кажется, что вот сокращение срока усреднения с шести месяцев до одного — сугубо временная мера и что если уж включать в закон, то с оговоркой, до какого времени норма может действовать.

**Торосов И. Э.** Анатолий Александрович, полностью поддерживаю. Мы считаем, что эта норма будет действовать только до конца года, она будет временной.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

**Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.**

Всё-таки главная задача — это ведь не то, что замороженные активы переводятся в специально созданную организацию, скажите, пожалуйста, а вот что касается обязательств, ну то есть какой тут баланс? Вот замороженные средства наших банков, наших организаций, но есть ещё обязательства перед иностранными, ну, кредиторами. Так вот, каким образом тут соблюдается баланс? Ну перевели эти замороженные активы, а дальше что?

**Торосов И. Э.** Оксана Генриховна, баланс будет по сумме обязательств и активов, чтобы новое юрлицо имело соразмерность активов и обязательств, которые оно может предъявлять и с которыми оно может в судах отбиваться фактически от тех претензий, которые ему предъявляются. Понятно, что если активов будет меньше, чем обязательств, а у нас у некоторых организаций, естественно, банковских обязательств больше, чем замороженных активов, то на оставшуюся часть они будут отвечать остальной частью собственного баланса.

**Председательствующий.** Спасибо.

Спасибо, Владимир Борисович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Бахарев Константин Михайлович, пожалуйста.

**Бахарев К. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша фракция поддерживает концепцию законопроекта. Законопроект направлен на снижение прежде всего негативных последствий от недружественных действий иностранных государств и международных организаций в отношении нашей страны. Реализация положений позволит обеспечить стабилизацию деятельности попавших под санкции хозяйствующих субъектов, снизить темпы падения капитализации публичных акционерных обществ, вероятность так называемых кросс-дефолтов и административную и финансовую нагрузку на них в части затрат на проведение корпоративных процедур, связанных с их реорганизацией. Предлагаемые законопроектом временные — подчеркну — меры в отношении реализации публичным акционерным обществом собственных акций, приобретённых в текущем году, будут способствовать повышению в целом устойчивости отечественного финансового рынка.

Кроме того, проектируемый особый порядок размещения российскими юридическими лицами облигаций, которые могут быть использованы для замещения обязательств, связанных с выпуском еврооблигаций, поможет защитить интересы отечественных эмитентов, которые столкнулись с невозможностью исполнения своих долговых обязательств опять же по причине введения против них санкций. Мы также поддерживаем предложение о возможности установления режима государственной тайны для сведений о размерах золотого запаса и валютных резервов нашей страны. Я напомню, в связи с тем что прозвучали вопросы в этой части, что ранее Банк России уже принял решение приостановить публикацию данных о структуре резервов. Поэтому данная норма в законопроекте, она, на

наш взгляд, логична и в сложившихся условиях позволит снизить санкционные риски.

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я постараюсь быть кратким. Наша фракция поддерживает принятие этого законопроекта.

Я не буду повторять все новеллы, которые только что представитель "ЕДИНОЙ РОССИИ" перечислил. Мы согласны с данными оценками и в отношении возможности выкупа акций за короткий период, и в отношении продления периода нахождения на балансе общества выкупленных акций с одного года до двух. Ну, вполне возможно, что, наверное, и этого недостаточно будет, никто не знает, сколько ещё продлится такая ситуация, скорее всего, это будет долго. Но у нас же есть возможность — общество же может... не может, а должно по истечении этого времени либо продать, либо уменьшить уставный капитал. Эта опция как бы остаётся, поэтому никаких проблем я здесь не вижу.

Единственное, у меня возник вопрос — я на него, к сожалению, не получил ответа, который я хотел бы получить. Я задавал вопрос о том, что это за специальные требования, устанавливаемые советом директоров. Хотелось бы, чтобы мы какой-то проект этих требований всё-таки увидели, потому что правоприменительная практика, например... Вы вот говорите прежде всего о деловой репутации, но у нас есть такой список, который публикует Центральный банк, — список организаций с признаками финансовых пирамид. И туда, например, попали потребительские кооперативы, и сейчас десятки тысяч пайщиков этих кооперативов, жилищных кооперативов, которые могли бы в альтернативу ипотеке приобрести, причём на достаточно льготных финансовых условиях, квартиры, решить свои проблемы, не могут этого сделать, потому что эти организации попали в список организаций с признаками финансовых пирамид. Начинаем разбираться, какие основания были туда их вносить, — а никаких оснований, у сотрудников Центрального банка, дескать, есть некие подозрения, что они как-то деньги оттуда выводят. Спрашиваешь, какие доказательства? Доказательств нет! То есть как бы... И главное, ответственности за это решение нет, понимаете?

Для того чтобы такого рода ситуации мы не плодили... Мы, кстати, на встрече с главой ЦБ эту тему обсуждали, я тогда сказал: вы либо лицензируйте этот вид деятельности, чтобы в со-

ответствии с законом возлагались на эти организации определённые ограничения и, соответственно, возникала ответственность регулятора, либо тогда не трогайте их. Вот чтобы не получилось такой же ситуации, когда совет директоров выпускает какие-то требования, которые процедурно не прописаны, могут привести, скажем так, к произвольному трактованию своих полномочий сотрудниками Центрального банка, которое приводит к непредсказуемым последствиям, — вот этого не должно быть.

А в остальном у нас вообще никаких вопросов нет. Конечно, мы это поддержим.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Карлович.

Илья Эдуардович, нет необходимости в заключительном слове? Нет.

Владимир Борисович? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 26 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 337 чел. . . . . 74,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 339 чел.

Не голосовало . . . . . 111 чел. . . . . 24,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 284 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации Алексей Валерьевич Сазанов.

**Сазанов А. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект направлен на совершенствование условий применения пониженных ставок по налогу на прибыль компаниями, заключившими СПИК. По действующим нормам налогового законодательства участники СПИК 1.0 применяют пониженные ставки по налогу на прибыль до 2025 года. С учётом наличия для них стабилизационной оговорки продлить период дейст-

вия пониженных ставок по налогу на прибыль после 2025 года невозможно, поэтому регионам предоставляется право устанавливать для участников СПИК 1.0 пониженные ставки по налогу на прибыль, подлежащему зачислению в региональные бюджеты, своими решениями. Если регионы воспользуются этим правом, пониженные ставки по налогу на прибыль будут применяться участниками СПИКов начиная с 1 января 2026 года. Также для всех компаний, заключивших СПИКи до введения положений, регламентирующих заключение СПИК 2.0, выравниваются условия применения действующих норм налогового законодательства.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Валерьевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Галина Иннокентьевна Данчикова.

Пожалуйста.

**Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представитель правительства достаточно подробно изложил новеллы — изменения в Налоговый кодекс в части уточнения особенностей налогообложения участников СПИКов.

Комитет по бюджету и налогам внимательно рассмотрел инициативу правительства и отмечает следующее. В настоящее время, как никогда, инвесторам нужен долгосрочный режим предоставления льгот и преференций, а также необходимо обеспечить стабильные и понятные условия ведения бизнеса и предоставления преференций, которые устанавливаются на уровне законодательства. Одним из механизмов привлечения крупных частных инвесторов, которые заинтересованы в новых технологических решениях, является заключение специальных инвестиционных контрактов. На сегодня это специальные инвестиционные контракты — СПИК 1.0 и СПИК 2.0.

Действующим законодательством для участников СПИКов предусмотрены преференции в виде пониженных (нулевых) ставок по налогу на прибыль организаций и в федеральной, и в региональной частях на весь срок действия контрактов. Но по ряду СПИКов, заключённых до августа 2019 года, применение налоговых льгот ограничено 2025 годом. С целью исключения данного налогового ограничения было инициировано внесение рассматриваемого законопроекта, что в текущих условиях кажется совершенно своевременным и необходимым.

Комитет по бюджету и налогам внимательно рассмотрел данную законодательную инициативу и предлагает поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Станкевич Юрий Аркадьевич, пожалуйста.

**Станкевич Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Алексей Валерьевич, Министерством промышленности и торговли Российской Федерации специальный инвестиционный контракт, в том числе его обновлённая версия — СПИК 2.0, заявляется в качестве одной из наиболее эффективных мер стимулирования предпринимателей для создания новых и для обновления уже существующих производств. Имеется ли в вашем распоряжении информация, во-первых, о количестве субъектов Российской Федерации, в которых уже применяются пониженные ставки по налогу на прибыль в рамках данного механизма, и, во-вторых, о том, каков совокупный объём предоставленной льготы с момента введения СПИКа?

**Сазанов А. В.** Спасибо за вопрос. Я располагаю информацией, что на данный момент заключено чуть больше 50 СПИКов. По объёму выпадающих доходов, поскольку это в том числе региональные решения, здесь надо собрать статистику по регионам. Если такой запрос будет, мы это сделаем и представим информацию по запросу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Галина Иннокентьевна, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 31 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 412 чел.

Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правитель-

ства статс-секретарь — заместитель министра транспорта Дмитрий Станиславович Зверев.

**Зверев Д. С.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Представленный на ваше рассмотрение законопроект содержит следующие ключевые новации, изменения по вопросам движения большегрузов. Прежде всего, установление обязанности владельцев дорог по внесению данных в систему выдачи спецразрешений, актуальной информации о технических характеристиках дорог и введённых ограничениях. Второе, автоматическое установление пути следования по маршруту без дополнительных согласований — это огромный плюс бизнесу. Автоматический расчёт вреда дорогам — мы убираем человеческий фактор. И придаётся статус государственной информационной системе выдачи спецразрешений.

Чего мы хотим этим достичь? В настоящее время в год запрашивается и выдаётся порядка 700 тысяч разрешений на движение крупногабаритных транспортных средств. Наша задача — чтобы до 50 процентов всех разрешений выдавалось в течение одного часа. Мы устанавливаем переходный период, который позволит субъектам Российской Федерации довести все данные в уже действующую и находящуюся в опытной эксплуатации систему, что действительно позволит достичь заданных результатов. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Станиславович.

С содокладом выступает Павел Михайлович Федяев.

**Федяев П. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Дмитрий Станиславович подробно доложил о сути законопроекта. В комитете мы его внимательно рассмотрели и концепцию поддерживаем.

Напомню, что с октября 2021 года уже осуществляется переход на оформление специальных разрешений на перевозку крупногабаритных и тяжеловесных транспортных средств в электронном виде. Какие мы сейчас наблюдаем результаты? Ну, результаты хорошие: если раньше мы оформляли разрешения неделями и месяцами, то сегодня срок действительно измеряется днями. Если это крупногабаритный транспорт попроще — действительно один-два дня на получение разрешения; если транспорт тяжеловесный — чуть дольше, там есть объективные причины, надо нагрузки посчитать и платить за возможный вред. Но в целом сроки сократились, процедура стала понятнее. Кроме того, грузоотправитель сразу видит, есть ли где-то какой-то затык, какой это муниципалитет, какая это дорога, и сразу понимает, как нужно решать вопросы, куда идти. Это, конечно, там, где у нас паспорта дорог внесены в единую

систему, но у нас такая ситуация, к сожалению, не везде, над этим нужно ещё работать. Также у нас не везде одинаково работает электронный документооборот, по стране ситуация разная, и доступ к Интернету тоже везде разный.

Поддерживая концепцию законопроекта, мы хотим отметить, что всё-таки получение разрешений в бумажном виде, по нашему мнению, необходимо оставить. Всё-таки это право перевозчика или собственника груза — выбор, в каком виде он хочет этот документ оформлять. Мы соответствующие корректировки, поправки ко второму чтению внесём.

В целом, ещё раз говорим, время получения разрешений на перевозку значительно сократилось, и мы видим, что сделать так, чтобы буквально за несколько часов получали разрешение, о чём говорит Дмитрий Станиславович, реально. Регионы тоже дали положительные отзывы. Рекомендуем и просим палату поддержать в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

**Кузнецов А. А.** Уважаемые коллеги, первый вопрос: сколько это всё будет стоить? Ну, потому что мы видим, что создаётся структура, создаются рабочие места, зарплаты будут, руководители, гонорары, система, которая требует учёта, и всё остальное, то есть затраты достаточно капитальные. Это первый момент.

Второй момент. Как эти затраты будут отражаться на гражданах, на субъектах предпринимательской деятельности, на всех остальных? И чем, собственно говоря, в нынешней ситуации обусловлено принятие этой инициативы? Ну сейчас-то зачем это делать, в нынешних условиях? Очевидно, что нагрузка будет на субъекты предпринимательской деятельности: дополнительные лицензии надо получать, разрешения и так далее.

**Зверев Д. С.** Андрей Анатольевич, спасибо за вопросы. Первое, никакой дополнительной нагрузки не будет. Разрешительный порядок действует уже сейчас, наша задача — его упростить. Павел Михайлович чётко подтвердил, дал вам информацию, что сейчас на это уходят недели; зачастую, если речь идёт о местных дорогах, ещё и не отражённых на карте, или же есть определённый фактор, желание увести соответствующую перевозку в серую зону, срок может достигать месяца. Наша задача — сократить и сделать максимально прозрачной для бизнеса данную процедуру.

Основной вопрос касается создания системы. Система уже работает, и дополнительные средства из бюджета на её доработку и создание потребуются только в части субъектов Российской Федерации, и то, субъекты Российской Федерации уже на сегодняшний момент внесли до 96 процентов дорог в эту систему. То есть с их стороны потребуются лишь затраты на поддержание её функциональности.

Безусловно, с помощью комитета, с вашей помощью... мы ждём активного отклика с мест, чтобы и местные дороги точно так же были включены. Но это не финансовые затраты, это наша с вами деятельность, чтобы серых зон по перевозкам становилось меньше.

**Председательствующий.** Спасибо.

Лантратова Яна Валерьевна... Извините.

Микрофон на трибуне включите.

**Федяев П. М.** Андрей Анатольевич, мы специально перед рассмотрением провели несколько совещаний с перевозчиками, с бизнес-сообществом на предмет, стали ли перевозки дороже при переходе на новую систему, — и ответ: нет, не стали. И перевозчики, и грузоотправители поддерживают полностью дальнейшее развитие этой системы. Я подчёркиваю, что, как Дмитрий Станиславович сказал, она не вновь создаётся, она уже работает, просто её надо донастраивать, в принципе сейчас посредством данного законопроекта это и можно будет реализовать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Лантратова Яна Валерьевна.

**Лантратова Я. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".**

Уважаемый Дмитрий Станиславович, у меня вопрос по статье 4 законопроекта, согласно которой собственники автомобильных дорог обязаны внести в систему выдачи специального разрешения информацию до 1 сентября, в марте уже это вступает в силу. Вот все мы помним историю с ГИС ЖКХ, когда управляющие компании обязаны были вносить информацию в систему, но ответственности за это не было, в итоге информацию никто не вносил. Скажите, пожалуйста, прорабатывался ли здесь вопрос об ответственности собственников автодорог и насколько это актуально?

**Зверев Д. С.** Яна Валерьевна, спасибо за вопрос. Собственники дорог — это, конкретизирую, муниципальные образования, субъекты Российской Федерации и Российская Федерация. По сути дела, органы исполнительной власти субъектов или соответствующие органы муниципальных образований как раз и должны внести эти данные.

Мы специально в федеральном законе разносим срок вступления закона в силу и срок исполнения обязательства упомянутых владельцев автомобильных дорог по внесению данных, а именно: до 1 марта 2023 года (это достаточный срок) они должны внести эти данные, они в этом сами заинтересованы; с 1 сентября закон вступает в силу, и тогда на основании электронного разрешения можно будет получить допуск к проезду транспорта крупногабаритного либо с превышением веса.

**Председательствующий.** Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

**Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Дмитрий Станиславович, законодательная инициатива, несомненно, хорошая, она пойдёт на пользу общему делу сохранения дорог. Тем не менее уточните, пожалуйста, вот такой момент: часть водителей, управляющих крупногабаритным транспортом, являются гражданами других государств — вот насколько на практике будут выполняться об-суждаемые меры?

**Зверев Д. С.** Андрей Геннадьевич, спасибо за вопрос. В большей степени он, наверное, касается международных автомобильных перевозок. Там действует несколько другой порядок, а именно: разрешительный порядок в рамках двусторонних соглашений между странами либо безразрешительный между странами ЕАЭС. Там контроль осуществляется Ро-страннадзором, и, если в рамках международной перевозки либо перевозки в рамках ЕАЭС требуется соответствующее разрешение, там есть свой порядок. Мы же говорим о внутри-российских разрешениях и о внутрироссийских перевозках.

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Федяев П. М.** Андрей Геннадьевич, я хотел бы добавить, что информативность системы всё возрастает. За последний год уже мы приняли два закона о том, что в электронном виде получают путевые листы и товарно-транспортные накладные. Эта система сейчас всё объединяет, всю информацию, которая может анализироваться в полном объёме, то есть система в первую очередь направлена на увеличение прозрачности перевозок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Уважаемый Дмитрий Станиславович, ну, всякая информатизация у нас происходит по какому-то плану. Стоит ли в дальнейших планах у вас формирование автоматической системы фиксации нарушений — либо по габаритам, либо по весу — во всей стране? Это первый момент.

И второй момент: стоит ли в планах министерства и в стратегии повышение штрафов, или усиление ответственности, за такие нарушения?

**Зверев Д. С.** Алексей Владимирович, спасибо за вопросы. Система автоматического весогабаритного контроля включена в национальный проект "Безопасные качественные дороги", установка указанных комплексов осуществляется по всей стране. Это функция Ространснадзора либо — в рамках переданных полномочий — функция субъектов Российской Федерации. Система действует и даёт свои результаты.

Ну а что касается наказания, наказывать перевозчика для нас, наверное, не самое главное. Самое главное — сделать так, чтобы вред дорогам не был нанесён, а для этого существуют не только административные наказания, но и финансовые инструменты, имеются в виду страховые, ограничения по соответствующим перевозкам и так далее. Данный вопрос нужно изучать, но наказание не является основным и главенствующим методом понуждения к соблюдению правопорядка.

**Председательствующий.** Спасибо.

Леонов Олег Юрьевич.

**Леонов О. Ю., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".**

Уважаемый Дмитрий Станиславович, два вопроса.

Первый. Сейчас выдача разрешений ведётся регионами и Федеральным дорожным агентством в лице "Росдормониторинга", после принятия закона планируется всё это, 700 тысяч заявлений, свести в систему "одного окна". Вопрос: готова ли будет система принять 700 тысяч заявлений в "одно окно"?

И второй вопрос. Сейчас система заявительная, собственник груза может заявить 10 тонн к перевозке, а везти 50 тонн — проверить крайне сложно. Одновременно с внедрением вот этой системы планируете ли вы увеличивать количество балок весогабаритного контроля хотя бы на федеральных трассах?

**Зверев Д. С.** Олег Юрьевич, спасибо за вопросы. Ну, начну со второго вопроса. Я уже сказал, что огромное количество комплексов весогабаритного контроля устанавливается в рамках национального проекта "Безопасные качественные дороги", поэтому здесь мы можем быть спокойны: всё это действительно отслеживается.

И по вопросу, потянет ли система, о её развитии в дальнейшем. Павел Михайлович уже обозначил и я упоминал в докладе, что система уже работает. На сегодняшний день выдано 305 разрешений по поданным заявлениям, то есть система работает функционально. Да, есть определённые сбои, и именно для того, чтобы отладить, даётся переходный период, и для этого ей присваивается статус государственной информационной системы.

Павел Михайлович уже обратил ваше внимание: в рамках принятых уже — и спасибо огромное за это — законодательных инициатив Правительства Российской Федерации по внедрению электронного путевого листа и электронной транспортной накладной у нас появляется возможность сосредоточения всех этих инструментов в одном комплексе. Таким образом, нарушитель будет фиксироваться и по отправительному документу, а именно по накладной, по путевому листу, и, безусловно, они должны будут соответствовать, корреспондировать с теми данными, которые он ввёл в заявлении. Поэтому заявительный порядок, но с подгрузкой соответствующих документов и в рамках единой базы является хорошим методом контроля.

**Председательствующий.** Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

**Мархаев В. М., фракция КПРФ.**

Уважаемый Дмитрий Stanisлавович, в стране уже немало лет существует государственная система взимания платы с грузовиков, которая называется "Платон". В связи с этим в рамках цифровой трансформации возможность интеграции в систему "Платон" регулирования тяжеловесных и крупногабаритных транспортных средств была бы наиболее целесообразной. Вопрос: почему нельзя предлагаемые нововведения интегрировать и регулировать в рамках системы "Платон", не создавая новые электронные реестры и программы регулирования движения тяжеловесных и крупногабаритных транспортных средств?

**Зверев Д. С.** Вячеслав Михайлович, спасибо за вопрос. Хотел бы отметить ещё раз, что новая система не создаётся, система уже создана, и в неё включены дороги: как я обозначил, 100 процентов федеральных дорог, почти 100 процентов региональных дорог и 43,5 процента дорог местного значения, чего нет в системе "Платон". Система "Платон" может интегрировать с тем федеральным ресурсом, который ведёт Федеральное дорожное агентство. У них разный статус и разные исполнители, но при этом они могут быть интегрированы вместе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Красноштанов Антон Алексеевич.

**Красноштанов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, Дмитрий Stanisлавович. У меня такой вопрос. Практика показывает, что в принципе в регионах организации, занимающиеся строительством дорог, социальных объектов, перекидывают технику с места на место, — рассматривается ли возможность уведомительного характера с последующим расчётом перевозки этой техники? Это касается экскаваторов, бульдозеров.

**Зверев Д. С.** Антон Алексеевич, спасибо за вопрос. Разрешительный порядок предусмотрен законодательством Российской Федерации, он является основным. И наша задача, собственно говоря, не только обеспечить возможность быстро получить разрешение, но и сделать так, чтобы для дорог при таких перевозках был минимальный вред, а в случае перевозки отдельных грузов — ещё и минимальная опасность для перевозчиков.

**Председательствующий.** Спасибо.

Лисовский Сергей Фёдорович.

**Лисовский С. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо. У меня вопрос к Дмитрию Станиславовичу.

Дмитрий Станиславович, вот у нас как уборочная, так всё время идёт перегруз, и каждый решает вопрос по-своему. Мы знаем о случае в Ставрополе, когда очень большое количество сотрудников ГИБДД было арестовано, в том числе и за выдачу вот этих разрешений. Нельзя ли системно решить этот вопрос? Мы понимаем, осенью идёт уборочная, машины идут с перегрузом. Если отправлять не с перегрузом, тогда стоимость зерна будет очень сильно возрастать, практически машину надо загружать только на две трети. То же самое с линейными объектами, которые мы строим: вроде бы делаем для страны, для области, а как везём песок, гравий и так далее — опять идёт перегруз, опять всё это происходит на уровне договорённостей с инспектором, который поймал бедного водителя или бедную организацию, которая вынуждена это делать. Более того, у нас в государственных сметных расчётах перемещение... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте 20 секунд.

**Лисовский С. Ф.** ...в государственных сметных расчётах перемещение инертных материалов идёт с перегрузом, понимаете, да? Будет ли всё-таки вопрос решён вот, может быть, в этой системе как-то комплексно, чтобы люди действительно могли спокойно заниматься делом?

**Зверев Д. С.** Сергей Фёдорович, спасибо за вопрос. Именно это и является основным принципом и, наверное, целью создания этой системы — прозрачность, исключение согласования маршрута кучей организаций, в каждой из которых возможен соответствующий аспект договорённостей, перевод всех на единые правила и автоматическая выдача или почти автоматическая выдача в случае необходимости дополнительной проверки документов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Дмитрий Станиславович, вот мы находимся как бы в начале реализации новой программы, не могли бы вы привести данные в километрах, сколькими дорогами "Платон" управляет и окормляется, сколькими —

"Автодор", сколько из собранных денег они отправили на восстановление дорог, как обещали? И скажите, пожалуйста, как нам решить вопрос, чтобы выдавленные "Платоном" деньги направить на сельские разбитые дороги, чтобы всё-таки компенсировать ремонт из собранных денег? Потому что вы же весь перегруз, всех хитрецов — и с инертными грузами, и с другими — отправили на сельские дороги и убили 80 процентов именно вот этими большегрузами.

**Зверев Д. С.** Николай Васильевич, спасибо за вопрос, но хотел бы всё-таки возразить. Как раз автоматизация не позволит уйти на сельские дороги, на местные, которые сейчас не указаны. Именно поэтому по местным дорогам у нас показатели заполняемости в системе пока не очень хорошие — 43,5 процента. Именно поэтому при рассмотрении в комитете мы попросили депутатов активнее взаимодействовать с отдельными регионами, соответствующий список дали, для более активного включения местных дорог в эту систему, и вот тогда она становится прозрачной. Недобросовестный перевозчик хочет уйти на тот путь, который пока не указан в системе, но, вводя новации рассматриваемой сегодня законодательной инициативы, мы, по сути дела, этому ставим преграду, стоп.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Зверев Д. С.** Да, дополнительно представим информацию по наполняемости федерального дорожного фонда и региональных дорожных фондов, по перераспределению средств в рамках национального проекта. Вы знаете, что нельзя односложно ответить, сколько средств направляется, потому что источников формирования соответствующих дорожных фондов несколько. Мы обязуемся в течение недели и по "Платону", и по "Автодору", если вы имеете в виду платные дороги, представить информацию, безусловно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Спасибо, Павел Михайлович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет, подробно обсудили при вопросах и ответах.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 53 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %

Голосовало . . . . . 339 чел.

Не голосовало . . . . . 111 чел. . . . . 24,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в статьи 333<sup>33</sup> и 333<sup>35</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Михаил Сергеевич Шеремет.

**Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроектом предполагается продлить до 1 января 2025 года действие статьи Налогового кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой государственная пошлина не уплачивается за государственную регистрацию прав на недвижимое имущество, возникших на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя до их принятия в Российскую Федерацию.

Завершению мероприятий по оформлению препятствуют разные объективные факторы, а именно: отсутствие необходимой технической документации, которая требуется, в частности, для проведения кадастровых работ, судебные тяжбы, кадастровые ошибки и так далее. Завершить мероприятия по государственной регистрации недвижимого имущества в срок в сложившейся ситуации не представляется возможным, что влечёт ущемление прав и законных интересов граждан и юридических лиц, жителей полуострова. Таким образом, отсутствие указанной льготы по уплате государственной пошлины является несправедливым по отношению к лицам, которые не успели воспользоваться нормой до 1 января 2023 года и ранее по независящим от них причинам.

В связи с этим прошу, коллеги, поддержать данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Сергеевич.

С содокладом выступает Каплан Мугдинович Панеш.

**Панеш К. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается продление срока действия льготы по уплате госпошлины, что будет стимулировать правообладателей завершить процесс оформления. С учётом того, что законопроект направлен на укрепление института собственности и создание условий для единообразного применения законодательства Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя, Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить?..

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Вопрос? Извините.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Скруг Валерий Степанович.

**Скруг В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Михаил Сергеевич, мы уже не первый раз продлеваем сроки — скажите, пожалуйста, не рассматривали ли вы возможность не продлевать срок?

**Председательствующий.** Депутату Шеремету включите микрофон.

**Шерemet М. С.** Спасибо, Валерий Степанович, за вопрос. Я считаю, что это будет ущемлять права граждан, которые не успели воспользоваться нормой по независящим от них причинам. Мы должны укреплять институт собственности и создавать условия для единообразного применения законодательства Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя.

**Председательствующий.** Спасибо.

Бахметьев Виталий Викторович.

**Бахметьев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Иван Иванович.

Михаил Сергеевич, всё-таки какова основная причина продления срока?

**Председательствующий.** Депутату Шеремету включите микрофон.

**Шерemet М. С.** Как я уже говорил ранее, дело в том, что не все жители Республики Крым и города федерального значения Севастополя успели оформить права на имущество по объективным причинам, как говорится, тяжёлое украинское наследие. Завершению мероприятий препятствуют отсутствие необходимой технической документации, которая требуется, в частности, для проведения кадастровых работ, судебные процессы, кадастровые ошибки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

**Мархаев В. М.** Ну практически совпадают наши вопросы. Ещё более конкретно: в чём же заключается необходимость продления срока действия льготного периода для беспопшлинного оформления прав на недвижимость на два года — это загруженность работников бюро по инвентаризации, вскрывшиеся технические проблемы при их систематизации или неисполнение чиновниками взятых на себя обязательств по ранее обозначенным срокам?

**Председательствующий.** Михаилу Сергеевичу Шеремету включите микрофон.

**Шеремет М. С.** Вячеслав Михайлович, извините, придётся повторить предыдущий ответ. Дело в том, что не все — ещё раз говорю — жители Республики Крым и города федерального значения Севастополя успели оформить права на имущество по объективным причинам: прежде всего это отсутствие необходимой технической документации, — полное отсутствие! — которая требуется, в частности, для проведения кадастровых работ и оформления, продолжающиеся судебные процессы и кадастровые ошибки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Исламов Дмитрий Викторович.

**Исламов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Шеремету Михаилу Сергеевичу.

А есть какая-то статистика? Речь о чём — о десятках таких незавершённых дел или о сотнях?

**Председательствующий.** Михаилу Сергеевичу Шеремету включите микрофон.

**Шеремет М. С.** Спасибо, Дмитрий Викторович. Точных цифр нет в связи с тем, что разные объекты находятся на разных стадиях оформления, но количество сегодня исчисляется даже не десятками и не сотнями, речь идёт о тысячах. Объём бедствия достаточно большой.

**Председательствующий.** Спасибо.

Каплан Мугдинович, спасибо.

Коллеги, есть ли желающие?..

Вы хотите что-то сказать? Сейчас.

Есть ли желающие выступить, коллеги? Нет желающих выступить. Содокладчик хотел бы несколько слов сказать.

Пожалуйста.

**Панеш К. М.** Я хотел бы после голосования предложить вынести законопроект для рассмотрения Государственной Думой во втором чтении на 28 июня.

**Председательствующий.** Готовьте ко второму чтению. Коллеги, нет возражений? Готовьте.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 00 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 412 чел.

Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О противодействии коррупции". Докладывает Анатолий Борисович Выборный.

**Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен проект федерального закона, которым предлагается внести изменение в часть 7 статьи 5 Федерального закона "О противодействии коррупции". Дело в том, что в законе "О противодействии коррупции" содержится ссылка на Федеральный закон "О Счётной палате Российской Федерации" от 11 января 1995 года, в то время как этот закон утратил свою актуальность в связи с принятием нами другого федерального закона — "О Счётной палате Российской Федерации" от 5 апреля 2013 года. В рамках проектируемой новеллы данная неточность устраняется: в части 7 статьи 5 Федерального закона "О противодействии коррупции" предлагается сделать ссылку на актуальный Федеральный закон "О Счётной палате Российской Федерации" от 2013 года.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера по проекту федерального закона нет. Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции предлагает данный проект федерального закона поддержать, принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Борисович. Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 02 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 410 чел.

Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает представитель Курганской областной Думы депутат Государственной Думы Сергей Фёдорович Лисовский.

**Лисовский С. Ф.** Добрый день, уважаемые коллеги! Предлагается внести в Гражданский кодекс Российской Федерации

изменение, направленное на устранение правовой коллизии, связанной с содержащейся в абзаце втором пункта 1 статьи 1153 кодекса ошибочной отсылки к пункту 3. Предлагается сделать отсылку к пункту 1. Там речь идёт о том, что, если заявление наследника передаётся нотариусу другим лицом или пересылается по почте, подпись наследника на заявлении должна быть засвидетельствована нотариусом либо должностным лицом, уполномоченным совершать нотариальные действия. Если мы сделаем отсылку к пункту 1, то у военнослужащих, находящихся в своих частях, в госпиталях, появится возможность заверять своё заявление у командира части или у начальника госпиталя. То же самое относится к людям, находящимся в местах лишения свободы, или к людям, находящимся в учреждениях социальной защиты.

Законопроект очень важный, нужный. Мне очень приятно, что Курганская областная Дума обратила внимание на эту недоработку в законодательстве и предлагает внести эти изменения, которые помогут нашим гражданам защищать свои права.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Даниил Владимирович Бессарабов.

**Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет поддержал эту инициативу. И мне кажется, сегодня перед нами такая достаточно понятная, простая ситуация: мы должны исправить юридико-техническую ошибку в норме статьи 1153 Гражданского кодекса. Она посвящена способам принятия наследства, последняя редакция ещё от 2013 года, где упоминание и ссылку на пункт 3 статьи 185<sup>1</sup> нужно поменять на пункт 2. Я всё-таки скажу, что докладчик оговорился: не на пункт 1, а на пункт 2. Именно об этом идёт речь в курганской инициативе.

Доводы были названы совершенно правильно, предлагаю поддержать. Правительство поддержало эту инициативу, у нашего Правового управления замечаний концептуального характера нет. Комитет также просит вас поддержать в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (14 час. 05 мин. 33 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	409 чел. . . . .	90,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	409 чел.	
Не голосовало . . . . .	41 чел. . . . .	9,1 %
Результат: принято		

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" в части установления дополнительных гарантий медицинских работников". Докладывает Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как всегда, самое главное пожелание — всем здоровья! Этого мы друг другу желаем в обязательном порядке. Конечно, желаем здоровья и всем нашим медикам, и вам, врачам, присутствующим здесь, в зале, которых с праздником в прошедшее воскресенье мы поздравляли, президент поздравил. Действительно, были обозначены различные подарки, прежде всего для тех граждан, где было плохо или вообще не было каких-то медицинских пунктов, центров, больниц.

Но остался осадочек от одного момента. Я думаю, все вы обратили внимание, когда было открытие центра первой медицинской помощи в посёлке Половинный в Свердловской области, президент по видеосвязи спросил у Синичкиной Валентины: "Какой стаж работы у вас, Валентина?" — "33 года". — "Какая зарплата?" — "30 тысяч". Ответ на всю страну, да, неприятный, можно сказать, позорный. Рядом стоит губернатор Куйвашев, и как будто он не знает содержания указа 2012 года, вот все знают о содержании этого указа, а он, получается, не знает. Или он не знает, какая средняя зарплата в Свердловской области? 48 тысяч. Как может быть зарплата фельдшера — пусть не врача, но фельдшера — 30 тысяч? По указу 48 тысяч должна быть эта зарплата. Ну, мягко наш добрый президент обошёлся в данном случае с губернатором, с министром здравоохранения области. На самом деле должны были быть более жёсткие... Ну, праздничная атмосфера, я понимаю, не позволила это сделать.

Давайте сделаем это мы. Если не получается у губернаторов, у министров читать указы президента, давайте примем ещё один закон. Вот здесь, в этом нашем законопроекте... Он год лежал, 22 раза переносили от заседания к заседанию — ну

вот благодарю Совет Думы, что по моей просьбе всё-таки его приоритетным образом сегодня поставили на рассмотрение. В законопроекте — главные гарантии медицинским работникам, и начинаются они с гарантии выполнения указа президента. Казалось бы, ну как? В данном случае, маслом кашу не испортишь, давайте ещё раз в законе то же самое пропишем: 200 процентов от средней зарплаты для врачей — вот это главный содержательный пункт законопроекта, — не ниже 100 процентов для среднего медицинского персонала.

У кого-то есть возражения, коллеги, чтобы эти нормы продублировать ещё и в федеральном законе? Ну если не доходит! Вы видите, вот он, пример вопиющий, и таких примеров в ваших регионах можно найти достаточно. Давайте законом, давайте разными путями добиваться исполнения вот этой абсолютно необходимой нормы, потому что какое может быть здоровье у наших врачей, какое может быть здоровье при зарплате-то в 30 тысяч и при таком стаже?

Ну я не буду перечислять, вы можете посмотреть, здесь 12 пунктов, и вот основные.

Прежде всего, это, конечно, ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск, потому что у большинства медицинских работников сверхнагрузка. Они несут на себе не одну ставку, они работают сверхурочно, столько, сколько нужно, особенно в режиме пандемии или каких-то других особых обстоятельств.

Следующее — это право на досрочную пенсию. Да, мы считаем, что именно врачам нужно оставить хотя бы право выхода на пенсию по желанию в 55 и в 60 лет соответственно. Кто против — возразите аргументированно. Я считаю, что при такой нагрузке, начиная с учёбы в вузе... Коллеги, вы все учились понемногу, но такой нагрузки, как у студентов медицинских учебных заведений, согласитесь, никто не несёт ни в каком другом вузе, ни физики, ни лирики, потому что им нужно два языка досконально знать и с утра до ночи наизусть заучивать огромное количество информации. Шесть лет плюс два года — восемь лет надо учиться! Коллеги, ну за это почему мы не можем дать вот такие особые гарантии нашим врачам?

Понятно, что мы предлагаем дать и право на жильё для нуждающихся, приоритетное право должно быть у наших врачей на получение жилья.

Есть ещё предложения по дополнительной мотивации, потому что кроме заработной платы, конечно, должна быть дополнительная мотивация для повышения квалификации, для получения учёных степеней. Почему-то у нас эта очень хорошая практика практически полностью либо забыта, либо нивелирована. Есть у тебя степень кандидатская, докторская —

в зарплате это несущественно сегодня. Почему, уважаемые коллеги?

Ну и конечно, надо учитывать стаж. Как так может быть, что стаж растёт — 5, 10, 20, 30 лет, а зарплата не растёт? Ну хотя бы на десятки процентов-то! Вот эти предложения давайте поддержим.

Я уж не говорю про отдых. Ну где есть возможность получить, как сейчас модно говорить, в агентстве по туризму кеш-бэк? Давайте врачам предоставим право отдыха с получением компенсации. Пусть это будет хотя бы 50 процентов, а лучше 75 процентов от стоимости путёвки. Потому что, если врач не отдохнул, не восстановил силы, ну откуда будут нужная, должная эффективность и самоотдача?

Коллеги, прошу поддержать и таким образом поздравить всех медиков страны — настоящим вот таким образом! (*Аплодисменты.*)

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Михаила Владимировича Кизеева.

**Кизеев М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Конечно же, Олег Анатольевич правильно говорит, что медицинских работников нужно поддерживать. И мы все без исключения, кто присутствует в этом зале, подписались бы под теми дополнительными льготами и под теми возможностями, которые мы должны дать нашим уважаемым медицинским работникам, и комитет разделяет обеспокоенность авторов законопроекта социальным и правовым статусом медицинских работников. Но давайте всё-таки говорить о законодательстве, давайте говорить о тех нормах, которые нам с вами необходимо принимать, о том, что нужно изменять.

Так вот, если всё-таки говорить о данных нормах, надо сказать, что в законопроекте не учтены источники и порядок финансового обеспечения расходов. А вы знаете, коллеги, что согласно статье 83 Бюджетного кодекса, если предлагается закон и предусматривается увеличение расходных обязательств, нормативный правовой акт должен содержать нормы, определяющие данные источники.

Формулировки, используемые в проекте закона, противоречат терминологии федерального законодательства. Предоставление права медицинским работникам на реализацию профессионального развития с периодичностью не реже чем

один раз в три года не соответствует законодательству, потому что сегодня у нас реализован подход непрерывного медицинского образования, и это утверждено нормативными документами.

Предполагаемые законопроектом особенности оплаты труда медицинских и фармацевтических работников не согласуются со статьёй 130 Трудового кодекса. Доплата для медицинских работников только федеральных медицинских организаций не согласуется с концепцией законопроекта, так как законодательство устанавливает единые стандарты для получения учёных степеней кандидата наук и доктора наук. Кроме того, в законодательстве отсутствует понятие "федеральная медицинская организация".

Право на досрочное назначение страховой пенсии по старости медицинским и фармацевтическим работникам в проекте закона содержит только отсылочная норма. Кроме того, в перечне актов, подлежащих изменению, не указан закон "О страховых пенсиях", куда необходимо внести соответствующие изменения.

Предоставление права медицинским и фармацевтическим работникам на внеочередное предоставление жилого помещения по договору социального найма нуждается в дополнительном обосновании, так как именно в Жилищном кодексе у нас такое право может быть предоставлено только по состоянию здоровья либо в случае, если занимаемое жилое помещение является непригодным для проживания. В законопроекте значительное количество вот таких юридических коллизий.

Коллеги, я хочу вас проинформировать, что благодаря работе именно депутатского корпуса были внесены изменения в Трудовой кодекс. Правительству было разрешено создавать отраслевую систему оплаты труда, и сегодня она у нас уже есть: Минздрав разработал отраслевую систему оплаты труда. Выделены семь субъектов Российской Федерации, которые будут в пилоте, 400 организаций, 173 тысячи работников будут участвовать в этом проекте. И там отражены все вот такие моменты, которые позволяют нам увеличить заработную плату и социальные гарантии для наших медицинских работников. Поэтому я предлагаю, и комитет сегодня занимает такую позицию, в первом чтении данный законопроект не поддерживать. Кроме того, и Правительство Российской Федерации, и Счётная палата, и Комитет Совета Федерации по социальной политике, и Государственно-правовое управление президента, и Правовое управление Аппарата Государственной Думы тоже не поддерживают данный законопроект. Коллеги, повторюсь, комитет не поддерживает концепцию законопроекта.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Куринный А. В.** У меня два вопроса.

Первый вопрос Михаилу Владимировичу, по поводу концепции. Всё-таки это концепция, и то, о чём говорится, вполне может быть поправлено ко второму чтению — и формулировки приведены к соответствующему значению, и добавлены соответствующие нормативные акты. Почему тогда комитет не поддерживает?

И Олегу Анатольевичу вопрос, касающийся средней заработной платы конкретного работника: как она технически может вычисляться? Например, средняя заработная плата конкретного врача должна составлять 200 процентов средней заработной платы. То есть по итогам года будут складывать эти заработные платы, делить, умножать или каким образом она будет вычисляться?

**Кизеев М. В.** Алексей Владимирович, спасибо за вопросы. Действительно, вы правильно говорите о концепции, но всё-таки задумайтесь: у нас 2 миллиона медицинских работников в стране — когда мы говорим о каких-то выплатах и об изменении заработной платы, мы должны к этому подходить очень тонко и очень осторожно. Алексей Владимирович, на заседании комитета в прошлом году, когда обсуждали именно отраслевую систему оплаты труда, мы с вами, все депутаты, подтвердили, что действительно система, во всяком случае сегодня, концептуально уже предусматривает все те особенности, о которых опять же мы говорим сегодня. Нам нужно посмотреть, насколько те или иные подходы к оплате труда медицинских работников будут соблюдены. Там отражены возможности окладной части в зависимости от особенностей субъекта Российской Федерации, в зависимости от того, какую должность занимает медицинский работник, какую работу выполняет — в плане стимулирующих и компенсационных выплат. То есть всё это в отраслевой системе оплаты труда отражено. Самое главное, появляется система у медицинских работников, на которую могут рассчитывать, и, что самое главное, она становится прозрачной. Поэтому вот предложение...

Да, действительно, надо работать по вопросам улучшения социального статуса медработников, но в первую очередь мы должны решить вопрос заработной платы медицинских работников. И после того, как у нас появится срез именно по пилотным регионам, что мы получаем и как работает система, — вот после этого, наверное, правильно было бы возвращаться

и к другим нормам, к изменению тех норм, которые позволили бы улучшить социальный статус медицинских работников.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Михаил Владимирович, ну, даже если бы я вас не знал, сразу же сказал бы, что вы профессиональный врач, вот чисто физиономически. Вот подумайте: в 2012 году Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин подписал указ, в котором предписал в 2 раза увеличить заработные платы, — сегодня 2022 год, десять лет прошло, а вопрос и ныне там! Коллега предлагает значительно более широкие вещи, чем увеличить зарплату, а вы говорите: нет, никуда не годится, вот мы сейчас... Вот я лично принимал участие в работе двух рабочих групп, где минпром, Минтруд и Минздрав пытались сочинить пилотные проекты, как бы всё-таки привести... А воз и ныне там! Может быть, давайте мы в первом чтении примем, а ко второму чтению соберём все умные, неумные мысли и всё-таки родим закон? Потому что ваши хотелки они в принципе десять лет не реализуются.

**Кизеев М. В.** Николай Васильевич, спасибо большое за вопрос. Действительно, я с вами соглашусь в том, что вот врач... Учитывая специальность, нам намного сложнее в нашей среде, потому что каждый, кто нас избирал, верит нам и хочет получить от нас правильный результат работы. Но вы знаете, я всё-таки считаю — и мы это с профессиональным сообществом много обсуждали, — что здесь должна быть система. У нас сегодня есть контраст в размерах заработной платы, и вы это знаете: у нас врачи получают и очень много, и, извините, очень мало. У нас очень выраженная система передвижения наших медицинских работников в зависимости от уровня заработной платы — как на уровне лечебных учреждений миграция есть, так и соответственно на уровне субъектов.

Так вот, Николай Васильевич, вы знаете, я всё-таки — вот возвращаясь к той отраслевой системе оплаты труда — призываю всех депутатов: давайте лучше эту систему оплаты труда смотреть и, наоборот, настаивать, чтобы как можно быстрее это всё заработало, чтобы как можно быстрее мы смогли получить уже реальный срез, после этого вернуться к вопросу о том, что же нам сделать, чтобы зарплата медицинских работников была достойная.

**Председательствующий.** Кузнецов Андрей Анатольевич.

**Кузнецов А. А.** Уважаемый Михаил Владимирович, я вас слушал и понял, что вы против предлагаемого законопроекта, потому что, ну, считаете, что он неграмотно составлен и так далее, — и при этом говорите, что, мол, да, мы с удовольствием подписались бы и за то, чтобы увеличить, и так далее. Вам Ни-

колай Васильевич сказал, что десять лет как бы вот не решается вопрос. У меня к вам вопрос конкретный относительно этого законопроекта, коль скоро вы говорите, что поддержали бы, подписались бы под таким увеличением для врачей и всех остальных: а что вам нужно, чтобы подписаться, вот чего вам не хватает? Ведь смотрите, Совет Федерации ваш, Государственная Дума ваша, практически все губернаторы ваши — что мешает вам принять это решение?

**Кизеев М. В.** Спасибо, Андрей Анатольевич. Вы знаете, каждый из депутатов должен ответственно подходить к своей работе, и поэтому говорить о том, что не совпадает с теми или иными нормами, которые сегодня есть... Это, мне кажется, первое, чем мы должны заниматься, а после этого уже говорить, какие нормы есть и насколько они возможны. Потому что опять же в законопроекте, повторю, да, нормы хорошие, но они имеют декларативный характер, они не подкреплены теми внутренними структурными нормативно-правовыми подходами, которые сегодня есть.

И вот если, коллеги, всё-таки... Андрей Анатольевич, я уже об этом говорил: это всё-таки отраслевая система оплаты труда, и чтобы это сделать, работа началась у нас давно. Сначала была собрана вся информация, потом было привлечено большое количество специалистов, в том числе из депутатского корпуса, которые позволили сделать систему. Понимаете, отдельные нормы, которые улучшают социальный статус медицинского работника, — это всего лишь отдельные нормы, у нас должна быть общая система, которая работает во всех субъектах Российской Федерации. Только в этом случае мы можем достичь результата — удовлетворённости наших медицинских работников. И только в такой ситуации наши медицинские работники скажут: вот спасибо, вы сделали для нас систему оплаты труда и достойное существование, которое говорит о том, что вы нас благодарите за нашу работу. Вот в этом плане, а не из-за того, что норма, которая предусмотрена в данном законопроекте, плохая. Нет, она хорошая, я повторю, но именно с точки зрения законотворческой деятельности здесь очень много недоработок.

**Председательствующий.** Останина Нина Александровна, пожалуйста.

**Останина Н. А.** Уважаемый Михаил Владимирович, вы назвали семь регионов, которые входят в пилотный проект, точнее, вы обозначили цифру, но не назвали эти регионы. Скажите, пожалуйста, ну, вот вы избраны от Ивановской области, Кинешма, — а что, у вас, что ли, реально нет этого среза, который вы будете изучать ещё несколько лет? Сейчас вы же знаете положение дел и зарплату медицинских работников в Иванов-

ской области? Я вам могу сказать, если не вошла Оренбургская область, там ничего срезать не надо, срезы изучать, я знаю, какие там заработные платы у медработников. И даже статистика, которая приведена в пояснительной записке, — Олег Анатольевич, не обижайтесь — не соответствует: зарплаты ещё ниже, чем вы приводите в своей пояснительной записке, есть в отдельных регионах. Но я к тому, что медработники, согласитесь, всегда имели особый статус, пандемия вообще показала, что это стратегическая профессия. И если мы принимаем здесь законы, которые касаются улучшения социального положения тех, кто участвует в спецоперации, военнослужащих, то у нас врачи тоже сегодня на боевом посту. Почему тогда мы ссылаемся?.. (*Микрофон отключён.*)

**Кизеев М. В.** Нина Александровна, спасибо большое. Я немного не о том срезе говорил. Да, я говорил о пилотном срезе, когда будет внедрена отраслевая система оплаты труда. Но если говорить о том, что сегодня есть в каждом субъекте, я уверен, что губернаторы, понимая, что нужно удержать специалистов, отработывают свою систему и делают свои определённые меры поддержки.

Сегодня, говоря о том, что нам нужно на федеральном уровне, могу сказать: нам нужен общий подход, и как раз для этого разработана отраслевая система оплаты труда для медицинских работников. Я говорю о том, что её надо начать в пилотном варианте использовать, а после этого снять срез именно в этих регионах. А регионы такие: Белгородская, Курганская, Омская области, Республика Саха (Якутия), Оренбургская, Тамбовская области и Севастополь. Семь регионов, и вы видите, что это совершенно разные субъекты Российской Федерации, и это нам позволит оценить, каким образом работает или не работает данная система.

**Председательствующий.** Леонов Сергей Дмитриевич.

**Леонов С. Д., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос к Олегу Анатольевичу.

А вот эти меры социальной поддержки, или государственные гарантии, — это для всех врачей или только, может быть, для сельских? Это всех касается? Это важно понимать.

**Председательствующий.** Нилову включите микрофон.

**Нилов О. А.** Конечно, для всех медицинских работников. Для сельских врачей там есть отдельный пункт, ну, так как жизнь на селе требует дополнительных усилий для обеспечения в том числе каких-то бытовых условий жизни, иногда выживания, особенно в северных регионах. Для сельских врачей у нас есть отдельный пункт с гарантиями минимального размера рабочей недели — 39 часов. А вот всё остальное — абсолютно для всех медицинских работников страны.

**Председательствующий.** Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Уважаемый Михаил Владимирович, в медицине, как и в образовании, назревает кадровый кризис, только в отличие от педагогов, которые идут, куда могут, врачи уходят в частную медицину. Я не знаю, где врачи получают очень много, у меня в Омской области в селе — все очень немного, да и в городе тех, кто получает много, я не видел. По данным Общероссийского народного фронта, 86 процентов всех врачей и 64 процента всего среднего медицинского персонала не получают того, что нужно по указу № 597. Вопрос: десять лет прошло со времени издания указа — собирается ли комитет содействовать исполнению указа и кто мешал раньше провести все эксперименты в части того, как бы этот указ исполнить? Ответьте, пожалуйста.

**Кизеев М. В.** Олег Николаевич, спасибо за вопрос. Начну с конца — кто мешал. Вот если всё-таки опять же взять хронологию подготовки той (сегодня уже много раз говорил) отраслевой системы оплаты труда, то надо сказать, что данная подготовка началась с сентября 2019 года, когда было дано Президентом Российской Федерации поручение правительству. После этого начались законотворческие процессы, были внесены поправки в Трудовой кодекс, которые дали правительству право устанавливать отраслевые системы оплаты труда. Потом появилось соответствующее постановление правительства, которое утвердило возможность и этапы внедрения отраслевой системы оплаты труда. Там были соответствующие этапы, подготовительные, основные, я на них не буду останавливаться. И вот остался последний — пилотный, и уже к 2023 году планируется внедрение данной системы оплаты труда.

Так вот, данный процесс начат, он идёт. Действительно, врачи сегодня в сельской местности получают недостаточную заработную плату, да, это тоже вопрос очевидный, но я всё-таки здесь очень осторожно говорил бы. У нас есть государственные учреждения здравоохранения, у нас есть частные учреждения здравоохранения, у нас есть разные системы, в которых работают данные медицинские организации, разные возможности и в рамках обязательного медицинского страхования, разные виды медицинских услуг, внебюджетная деятельность разная и так далее, поэтому я всё-таки — говорю для всех депутатов — за системный подход. Поверьте, коллеги, что такая этапность, когда мы решаем что-то, а потом к этому вопросу возвращаемся, потому что мы не учли вот этот момент, не учли вон тот момент, очень болезненна для медицинского сообщества. И хорошо, когда медицинский работник переходит из одного учреждения в другое, но остаётся в отрасли, но у нас есть случаи, когда сотрудники уходят из медицины, и это тоже очень

болезненно. Поэтому, повторяю, я за системный подход и за то, чтобы очень деликатно к этому вопросу подходить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Кузнецов Андрей Анатольевич...

Кто будет от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ..." — от фракции?

Пожалуйста, Кузнецов.

**Кузнецов А. А.** Уважаемые коллеги, ну, понятно, доводы, которые приводятся: у нас система, мы думаем, мы смотрим, мы вот проводим эксперименты... Правильно здесь коллеги сказали, что эксперименты над нашей системой здравоохранения идут уже довольно давно, даже не десять лет это происходит, это происходит гораздо дольше. И результат вот такой, что мы никак не можем выдать на-гора, то есть люди ждут, а мы никак не можем им дать.

И вот мы вводим какую-то отраслевую систему — говоря "мы", я имею в виду государство, которое мы с вами представляем, — мы вводим систему. Сегодня уже говорили про Свердловскую область — кстати, в защиту Свердловской области могу сказать, что, ну, не самая плохая область с точки зрения социальной поддержки граждан, в том числе уровня заработных плат, — почему эта ситуация примечательна? Ведь если даже в нашей области, в Свердловской, которую я представляю, такая ситуация, то можно делать выводы, что происходит во всей стране. Так вот, уже правильно говорили, что есть указы президента, есть поставленные задачи, но к решению этих задач никто не движется.

В Свердловской области есть город Новая Ляля, там живёт мой хороший друг Алексей Коровкин, фельдшер, который в этом году отмечает 25 лет своей деятельности в должности фельдшера в городе. Он обучился этому делу, и сразу после училища пошёл работать, и 25 лет работает: никуда он не уезжает, никуда не хочет, он работает, трудится для своих людей, которых он знает, его там знает каждая собака, он всем, каждому помогает. И в 2019 году он был вынужден весь свой отпуск потратить на то, чтобы проехать по северу Свердловской области, чтобы показать людям, что происходит с нашей медициной. Он просто снимает на камеру, любит родные места, и вот он сделал такой проект, мы вместе с ним это делали, чтобы разобратся. Слушайте, ну, долго придётся рассказывать, чтобы понять, что там происходит.

Мы всё время говорим, что у нас какая-то система, мы чего-то думаем, — да нет никакой системы! Люди на местах видят

разрушенные роддома, понимаете? У нас сегодня достижение, что мы привезли ребёнка, килограммового новорождённого, на вертолёте, спасли его, — радуемся всей Свердловской областью. Только потому, что там роддомов нет и специалистов нет, вертолётными возим. Хорошо, что возим, — но системы нет, коллеги!

Поэтому то, что мы сегодня предлагаем... Я хотел бы человеку, который, когда мы против QR-кодов выступали, говорил: "Вы нож в спину врачам втыкаете"... Вот я сегодня хочу посмотреть, кто как будет голосовать, кто будет втыкать нож в спину нашим врачам и фельдшерам.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Леонов Сергей Дмитриевич.

**Леонов С. Д.** Поставьте, пожалуйста, время — выступление от фракции.

**Председательствующий.** От фракции — поставьте время.

**Леонов С. Д.** Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР, безусловно, будет поддерживать данный законопроект. Мы поддержим любой законопроект в пользу врачей, учителей, потому что это действительно базовые специалисты в нашей стране, без которых наша страна не сможет дальше жить и развиваться.

Законопроект хороший, но я назвал бы его таким декларативным, это то, к чему мы все должны стремиться в плане нашей законотворческой деятельности, в плане государственной воли. Это идеальная картина мира, я так ещё охарактеризовал бы данный законопроект. Но если мы всё-таки в суть проблемы всмотримся...

Мы должны понимать, что у нас есть перекося — перекося между сельской медициной или региональной медициной в какой-то степени и столичной медициной, и этот перекося как раз все наши проблемы и оголяет. В Москве ещё никто из медицинских работников не пожаловался, что он получает маленькую зарплату или не может дополнительно заработать средства на существование, там, купить квартиру. Все знакомые врачи в Москве прекрасно себя чувствуют, у некоторых из них зарплата больше, чем у нас с вами, здесь проблем никаких нет. А вот если мы говорим про сельскую медицину, а это уровень фельдшерско-акушерских пунктов, центральных районных больниц, даже административных центров субъектов, особенно тех, которые находятся, я вот вчера об этом как раз говорил, вокруг экономически развитых регионов... К сожалению, тарифы по системе ОМС (вообще, самая главная проблема — это система ОМС) в этих регионах очень низкие, поэтому главные врачи и региональное здравоохранение не могут вывести заработные платы на достойный уровень. А в Москве они очень вы-

сокие, потому что Москва очень много платит в фонд обязательного медицинского страхования. А рассчитываются вот эти деньги исходя из того, сколько регион заплатил в фонд обязательного медицинского страхования: бедный регион — мало заплатил, значит, у него будут низкие тарифы и врачи будут там влачить жалкое существование; богатый регион — много заплатил, значит, там тарифы будут высокие и врачи будут получать достойную оплату труда. А у нас регионы разные в стране: где-то есть нефть и газ, где-то есть крупный финансовый центр, а где-то ни нефти, ни газа — ничего, одни болота, и вот почему там должны страдать врачи, почему там должны страдать, самое главное, пациенты? Ведь в первую очередь они страдают от недополучения медицинской помощи.

На мой взгляд, понятно, что нужно принимать данный законопроект, но в дальнейшем нам нужно сосредоточиться именно на изменении дисбаланса в пользу, конечно, тех врачей и медицинских работников, которые будут работать и работают в сельской местности, потому что сейчас там самый главный кадровый дефицит. Там работают, к сожалению, врачи пенсионного и предпенсионного возраста, не только врачи, но и медицинские сёстры и фельдшеры, есть районы, где на сто процентов в медицине работают пенсионеры, — вот скоро они уйдут, и больше работать будет некому. Нужно максимально стимулировать врачей работать в сельской местности. И в этом смысле как раз хорошие предложения этим законопроектом внесены — дополнительные социальные гарантии для врачей были бы очень своевременны и оптимальны.

Что касается отраслевой системы оплаты труда, которую сейчас будут внедрять, — вроде есть пилотный проект, который уже давно должен быть реализован, но его почему-то отложили, — эта отраслевая система оплаты труда вообще проблеме не решит. Опять она будет заточена на то, что в экономически развитых регионах зарплата будет больше, и, соответственно, эти экономически развитые регионы будут просто пылесосить медицинские кадры, причём высококвалифицированные медицинские кадры, востребованные медицинские кадры, и забирать их в свои регионы. А регионы, которые не смогут платить столько денег, останутся, ну, вот при таких кадрах... Я не буду ничего говорить, конечно, там есть люди, которые действительно по призванию работают, и в центральной районной больнице есть прекрасные специалисты, просто не хотят никуда уезжать, тем не менее их нужно поддерживать. И конечно, от специализации тоже многое зависит — например, врачи-стоматологи могут оказывать платные услуги, ну, и в принципе неплохо живут.

И кстати, в пояснительной записке есть такая фраза: мы, мол, вот этими гарантиями увеличим желание абитуриентов поступать в медицинские вузы. Друзья, я вам с радостью сообщаяю, что в медицинские вузы самый большой конкурс, самый большой конкурс! Ни в один вуз нашей страны нет такого конкурса, как в медицинский. Они что, за низкой зарплатой идут? Самый высокий конкурс! Они идут как раз не за низкой, они идут за высокой зарплатой, потому что знают: они отучатся, отучатся в ординатуре, они найдут себе место работы в экономически развитых регионах — не в селе, конечно, — и будут хорошо жить. В этом плане есть тенденция... Я не зря спросил: это для сельской местности или вообще для всех врачей? Так что здесь нужно чётко понимать: если мы везде эти социальные гарантии сделаем, мы опять же отток увеличим, потому что 200 процентов по Москве и 200 процентов по Смоленску — это несовместимые вещи, просто несовместимые вещи! Люди всё равно будут уезжать из Смоленской области.

Дорогие друзья, я готов всячески поддерживать любые инициативы, участвовать в рабочих группах по разработке этих законопроектов, и во фракции мы готовы. По этому законопроекту мы будем голосовать в любом случае за, а в дальнейшем готовы к сотрудничеству.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Тумусов Федот Семёнович.

**Тумусов Ф. С.** Уважаемые депутаты Государственной Думы, новеллы, которые изложены в концепции данного законопроекта, актуальны, они назрели и очень необходимы.

В чём суть угроз нашего времени? Благодаря усилиям президента, мобилизации интеллектуальных и финансовых ресурсов страна обеспечила свою внешнюю безопасность: у нас самая сильная армия в мире. Давайте сейчас займёмся внутренней безопасностью, а это здравоохранение, это медицина. И если мы с вами примем этот закон и он начнёт действовать, профессия медицинского работника, врача станет самой престижной, самой высокооплачиваемой и самой уважаемой, а это необходимо стране, это нужно всем гражданам нашей страны.

Президент всё время говорит о модернизации первичного звена здравоохранения, но чиновник это понимает просто как косметический ремонт зданий больниц, поликлиник и так далее. Да, это нужно, но этого крайне мало! Что такое модернизация, по-нашему мнению? В первую очередь это материальное обеспечение, заработная плата, социальное обеспечение врачей и всех медицинских работников. Если мы это сделаем, то второй шаг — это обязательно вооружить, так сказать, всех медицинских работников. Вот у нас в столицах, в крупных городах

высокотехнологичная медицина, очень хорошая, лучшая в мире, но в первичном звене, начиная с фельдшерско-акушерского пункта, ничего нет, нет! Понятно, что нельзя сделать в каждой деревне медицинский центр, но в сегодняшних условиях, когда высокоразвитые технологии и много компактного оборудования, которым можно обеспечить... Вот 4 июля наш комитет будет проводить "круглый стол" по развитию сельской медицины. Там будет презентован проект "Мини-цифровая поликлиника. Фельдшерско-акушерский пункт", и вы сами увидите то оборудование, которое у нас в России можно производить. Можно самые современные условия создать для всех врачей, чтобы они эффективно работали и чувствовали себя очень уважаемыми и очень эффективными специалистами.

Давайте мы сделаем революцию в медицине и примем этот закон как первый шаг реальной модернизации первичного звена в здравоохранении! Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Осадчий Николай Иванович, от фракции.

**Осадчий Н. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые товарищи, коллеги! Собственно говоря, в чём главный, ключевой вопрос нашего отечественного здравоохранения, который сегодня нужно решить? Мы считаем, что один из ключевых вопросов — это проблема кадрового дефицита. Если мы в течение десяти лет никак не можем прийти к выполнению президентского указа, то в конце концов окажемся в ситуации, когда пенсионеры уйдут, а новые врачи, новые квалифицированные специалисты вообще не придут, раз они видят такое отношение государства к выполнению президентских указов.

У меня есть таблица, которую можно было бы показать, чтобы все посмотрели, где по регионам различие в заработной плате врачей в 5 раз, по округам — в 2 раза, в 3 раза, если брать федеральные округа. Ну, конечно, нужно приходиться к какой-то единой государственной системе.

Я на днях разговаривал с коллегами — я из Краснодарского края, — мы говорили о состоянии медицинского обслуживания в станицах. В чём проблема-то? А проблема не в районных центрах, проблема в станицах периферийных, где в сёлах агрохолдинги не нуждаются в населении, а отсюда идёт полная деградация всей социальной сферы: она не нужна агрохолдингам, не нужна! Вымирание, ужасающая демографическая ситуация — кто туда, в эту вымирающую станицу, вообще поедет, сколько бы денег ни положили? Вопрос, конечно, действительно системный — не только с точки зрения системы оплаты тру-

да медицинских работников и льгот, но и с точки зрения системы социальных отношений, которые сложились.

Тем не менее наша фракция считает, что представленный законопроект актуален, потому что он по крайней мере сопряжён с тем, как можно попытаться решить проблему дефицита кадров в сфере здравоохранения. Я приведу конкретные цифры: в 2011 году у нас был 51 врач на 10 тысяч населения, в 2015 году было 45 врачей на 10 тысяч населения, на конец 2020 года — 50 врачей на 10 тысяч населения. По среднему медперсоналу ситуация ещё хуже — всё устойчиво катится вниз. Иначе говоря, у нас налицо скачки в общей численности врачей и работников среднего медицинского персонала с явными потерями за последние десять лет.

Я напомним, что в прошлом году министр здравоохранения официально назвал цифры: не хватает 130 тысяч медицинских работников среднего звена и 25 тысяч врачей. Как решать проблему? Вот над чем нужно всем нам думать! Как увеличить масштабы подготовки, приёма в колледжи и вузы, в техникумы, где только можно готовить медицинских работников разного уровня?

Ещё цифры, по-моему очень наглядные и показательные, особенно для ситуации двух последних лет, когда мы жили в условиях эпидемии коронавируса. Вот данные по врачам-эпидемиологам в России: 1995 год — 34 тысячи эпидемиологов, 2015 год — 13 тысяч эпидемиологов, 2020 год — те же самые 13 тысяч, то есть за 25 лет число врачей-эпидемиологов в стране сократилось в 2,5 раза. А кто тогда проведёт грамотное эпидрасследование, кто грамотные меры предложит по борьбе с различными инфекциями и так далее?

Кадровое сокращение привело к снижению качества работы системы здравоохранения, к перегрузке тех работников, которые есть, к их морально-психологическому выгоранию — все это прекрасно знают, — к невозможности оказания медицинской помощи, особенно в сельской местности. На наш взгляд, одна из главных причин сокращения численности кадров заключаются в падении престижа медицинской профессии, в частности, той же специальности эпидемиолога, а также в невысокой зарплате и в недостаточных социальных гарантиях, об этом здесь практически все выступающие говорили.

Поэтому при всех имеющихся погрешностях законопроекта авторы правильно обозначают сверхзадачу, которую должно решить Российское государство. Эта сверхзадача — повысить статус и престиж медицинского работника, а сюда входят и зарплата, и меры социальной поддержки, и условия жизни, в которых должен работать специалист в любом населённом пункте, где бы он ни оказался.

Наша фракция ранее вносила законопроект, касающийся базовых окладов медицинских и педагогических работников. Этот законопроект был рассмотрен в Государственной Думе прошлого созыва и, к сожалению, отклонён. Но мы считаем, что нужно двигаться вперёд, поэтому фракция КПРФ поддерживает представленный законопроект, считает, что его можно принять в первом чтении, а все, так сказать, несовершенства дальше можно дорабатывать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Фролова Тамара Ивановна.

**Фролова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Глубокоуважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Очень радует, что так активно сегодня обсуждается данный законопроект и все так обеспокоены состоянием системы здравоохранения в нашей стране. Мне очень хотелось бы, чтобы эта активность и эта обеспокоенность сохранялись до тех пор, когда мы будем рассматривать проект бюджета на следующий год, в том числе и на здравоохранение, и чтобы такая активность проявлялась у всех и везде.

Мы разделяем обеспокоенность и авторов, и выступавших сегодня здесь необходимостью повышения статуса медицинского работника по всем направлениям — и социального статуса, и правового статуса. Конечно, поддержка медикам необходима, и, поверьте, мы регулярно работаем в этом направлении. Буквально на следующей неделе ещё один "круглый стол" будет проходить — по сельскому здравоохранению, о чём сегодня уже говорилось.

Но всё-таки, уважаемые коллеги, сегодня, когда рассматривается этот проект — а он переносился в течение целого полугодия, — в одну кучу валить, извините за такое высказывание, всё, связанное с проблемами здравоохранения, нельзя. И нельзя говорить о том, извините меня, пожалуйста, мои дорогие коллеги, что указ президента от 2012 года абсолютно не выполняется. Это не так! Я готовилась к этому заседанию, и я брала все данные и в Министерстве здравоохранения, и в федеральном фонде медицинского страхования. У нас только порядка 15 процентов регионов не дотягивают до этого показателя, все остальные не просто его выполняют, а перевыполняют. И говорить о том, что указ президента не работает, нельзя!

Мы сегодня говорили об эксперименте, который проводится в некоторых регионах, — не проводится он сейчас, вы чего о нём говорите? Он перенесён по всем срокам, потому что за последние два года ковид разбалансировал всю систему здравоохранения. И может быть, вот это одна из основных причин

того, что в последние два года вот этот показатель системы оплаты труда — вот эти 15 процентов — в регионах и не выполнялся. Тот, кто в системе здравоохранения работал, прекрасно всё это понимает, а тому, кто не работал, наверное, и не объяснить.

Ещё я хочу сказать вот о чём. Алексей Владимирович вопрос задавал содокладчику, моему коллеге, о средней заработной плате, о том, что это считается как средняя температура по больнице. Нет... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Фролова Т. И.** Нет, уважаемые коллеги, в последние годы не средний показатель по больнице считается — сейчас считается средняя заработная плата по каждой категории. Если раньше в расчёт средней зарплаты входили зарплаты и среднего медработника, и врача, и главного врача, и всего административно-хозяйственного персонала, то сейчас в показателях оценки деятельности больницы и в "дорожной карте" зарплата административно-хозяйственного персонала показана отдельно, врачей и специалистов — отдельно, участковых — отдельно и среднего медицинского персонала — отдельно.

Уважаемые коллеги, всё-таки сегодня мы с вами должны говорить не о тех вопросах, о которых мы сегодня говорили, а в целом о расходах на здравоохранение. Система оплаты труда только что введена, буквально в последние два года, сейчас в системе здравоохранения существует эффективный контракт, и мы ещё реализации этого по всей стране не увидели, а уже говорим: давайте мы с ног на голову опять всё это перевернём.

Комитет Государственной Думы по охране здоровья и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживают в первом чтении данный законопроект и призывают вас тоже этого не делать. Затрагивается не только Трудовой кодекс, но затрагиваются и законодательство в сфере здравоохранения, и пенсионное законодательство, и жилищное — всё это сначала нужно доработать, а потом к этому вопросу ещё раз возвращаться.

Спасибо, уважаемые коллеги.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Вассерман Анатолий Александрович.

**Вассерман А. А.** Десять лет назад очень многие уважаемые деятели правительства открыто называли президентские майские указы в принципе невыполнимыми — просто потому, что один из ключевых догматов тоталитарной секты либералов гласит: государство не умеет распоряжаться деньгами, а посему вовсе не имеет права их тратить на что бы то ни было. Как любая ересь, либеральные догматы очень яркие, очень убедительные, очень привязчивые, и не справиться с ними ни крестом, ни

пестом, а только здравым умом. Надеюсь, что вы, коллеги, будете при голосовании руководствоваться здравым умом, а не либеральными догматами.

**Председательствующий.** Анатолий Александрович, это не по ведению, а выступление. От вашей фракции уже двое выступили, а вы ещё третьим этой возможностью воспользовались.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** По мотивам в третьем чтении мы выступаем, а не в первом.

Пожалуйста, докладчик.

Нилову включите микрофон.

**Нилов О. А.** Уважаемые коллеги, Александр Дмитриевич! Ну, возникла дискуссия, выполняется указ президента 2012 года или нет, — я предлагаю рассудить нас нашему Комитету по контролю. Олегу Викторовичу Морозову я предложил бы, если спикер даст такое поручение, проверить, насколько выполняется, почему недовыполняется. А то получается как-то, знаете, как Тамара Ивановна сказала, он выполняется, но как-то так "низенько". Тогда почему в 2019 году ещё одно поручение президента по этому же поводу было дано — не учитывать переработки? Тамара Ивановна, не лукавьте! За счёт переработок выполняется во многих регионах, а не просто так. И по этому поводу опять давайте проверку сделаем. Почему не выполняется указ? Это что такое, коллеги? Почему нужен ещё закон? И насчёт вашего предложения "давайте не сваливать всё в кучу": вы этот законопроект год не давали рассмотреть, а если я разделю его на десять отдельных пунктов, десять лет потребуется, чтобы это рассмотреть!

Хватит забалтывать проблемы, коллеги! Говорите, что не системно, мол, ну да, деньги, главное, что денег нет, но посмотрите: только что министр финансов вам открыл путь к деньгам — порядка 10 тысяч, может быть, 100 тысяч люксовых автомобилей будет сейчас реализовано! Посмотрите, какие деньги мы получим в казну, если сэкономим, пересядем на "Лады" или на метро. Мы пойдём дальше: лежит законопроект, уважаемые коллеги, про деньги — давайте применим к себе, к депутатам, к сенаторам, к членам правительства. Вот такой же (я не скажу, что популистский, как по Силуанову), ну такой же способ шоковой терапии, чтобы быстрее соображали, быстрее находили деньги в богатейшей-то стране! Ну давайте пересядем на зарплату Синичкиной Валентины: тоже вот 30 лет работаем — 30 тысяч будем получать. Я уверен: сразу найдутся деньги для медиков, учителей. Другие законопроекты, пожалуйста, лежат: о прогрессивной шкале налога, о налоге на роскошь. Сколько будем предлагать не возвращать НДС экспортё-

рам сырья? Это триллионы! Ну и бюджетное правило — давайте придумаем бюджетное правило, чтобы все сверхдоходы направлять на зарплаты врачей и учителей. Это в наших силах, в наших полномочиях, уважаемые коллеги!

И вот эту, извините, демагогию — шашечки не так на этом законопроекте нарисованы — давайте прекращать! Время особое — хватит жить по прежним каким-то нормам, находясь в зоне комфорта. Выйдите из зоны комфорта, но создайте эти условия для самых главных людей в стране. Не мы с вами главные люди в стране, а учителя, врачи и учёные!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содокладчик выступит с заключительным словом? Нет.

Так, коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" в части установления дополнительных гарантий медицинских работников", пункт 18.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 02 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 115 чел. . . . . 25,6 %

Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 120 чел.

Не голосовало . . . . . 330 чел. . . . . 73,3 %

Результат: не принято

Не принимается.

Теперь, коллеги, 19-й и 20-й пункты нашей повестки, рассматриваемые с одним докладом и с одним содокладом. 19-й вопрос, проект федерального закона "О потребительской корзине в целом по Российской Федерации", и 20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в связи с принятием Федерального закона "О потребительской корзине в целом по Российской Федерации". Доклад Андрея Анатольевича Кузнецова.

Пожалуйста.

**Кузнецов А. А.** Уважаемые коллеги, данные законопроекты касаются социальной политики в нашей стране. У нас с вами должна быть идеология в социальной политике, но на сегодняшний момент она не просматривается.

Мы уже говорили об этом на встрече фракции с Татьяной Алексеевной Голиковой, и с министром социальной защиты мы этот вопрос обсуждали, и, знаете, недопонимание возникло принципиальное, идеологическое. Речь шла о том, как мы с вами рассчитываем минимальный размер оплаты труда (говоря

"мы с вами", я имею в виду государство). По вашему голосованию, которое прошло в декабре 2020 года, применили новую систему расчёта. Значит, что происходит? Медианный расчёт минимального размера оплаты труда — это на самом деле отказ от управления социальной политикой в нашей стране. И когда я об этом сказал Татьяне Алексеевне, она сказала, мол, вы не правы, мы регулируем медианный расчёт: берём, например, 40 процентов или 45, можем 60 процентов взять, и мы будем постепенно двигаться и увеличивать минимальный размер оплаты труда. Но на самом деле, коллеги, это говорит о жесточайшем непонимании того, каким образом происходит управление социальной политикой в нашей стране.

Я вам приведу сравнение, которое, наверное, будет понятно всем. Сегодня наша социальная политика — это автомобиль, государство в нём — водитель, и в этом автомобиле государство завязало себе глаза, убрало руки от руля, от коробки передач, жмёт на педаль газа и думает, что куда-то приедет. Куда приедет этот автомобиль? Он приедет к краху. Точно так же приведёт к краху та социальная система, политика, а вернее, её отсутствие, что мы сегодня наблюдаем.

Так в чём же причина? Что даёт медианный расчёт минимального размера оплаты труда и прожиточного минимума исходя из этого? Он даёт среднюю температуру по больнице, то есть работодатели по всей стране договорились с работниками, что они им будут платить вот такую-то заработную плату, и мы это берём за основу при расчёте наших социальных гарантий. Только вдумайтесь в это! Вы понимаете, о чём речь? Мы с вами не участвуем, мы не устанавливаем никаких стандартов!

Раньше у нас была потребительская корзина. Эта потребительская корзина показывала, насколько человек может себя обеспечить на свой заработок, то есть потребительская корзина — инструмент и стандарт, ниже которого работодатель не имеет права платить, — была элементом управления социальной политикой. Уже второй год мы существуем без этого элемента, без ключевого элемента социальной политики. И в наших законопроектах мы предлагаем вернуться к расчёту минимальной потребительской корзины как основного элемента социальных гарантий в нашей стране, чтобы именно от минимальной потребительской корзины рассчитывался минимальный размер оплаты труда, чтобы мы с вами не наблюдали, как работодатели обдирают работников или наоборот, что бывает гораздо реже, а ставили стандарты в том числе и государству, ведь государство является сегодня крупнейшим работодателем.

Вот мы с вами при рассмотрении предыдущего вопроса спорили, как платить нашим врачам, сколько платить, что

справедливо, что не справедливо. Так вот вам показатель! Я вам про Новую Лялю говорил, что там, ну, 30 тысяч рублей получает фельдшер, — давайте рассчитаем минимальную потребительскую корзину, рассчитаем, что он может позволить себе на эти 30 тысяч, и вы увидите, что это никакая не социальная гарантия. Просто мы бросили людей на произвол судьбы, мол, вот так государство решило, и ничего ты на эти деньги не купишь, и ничего ты с этим не поделаешь. Поэтому, уважаемые коллеги, предлагается внести изменения — вернуть потребительскую корзину.

В приложении к этому законопроекту мы предлагаем расчёты, которые были сделаны ещё в 2019 году с участием Российской академии наук. На заседании комитета по социальной политике мы это всё разбирали, смотрели. Почему этот законопроект, несмотря на расчёты 2019 года, до сих пор актуален? Да потому, что минимальный размер оплаты труда, который показывает ваш медианный расчёт сегодня, в 3 раза ниже того, что было рассчитано в декабре 2019 года, то есть отставание в части социальных гарантий, нормальных социальных стандартов — уже более чем в 3 раза, а с учётом инфляции, которая у нас в этом году, ну, это совсем ни в какие ворота не лезет!

Коллеги, я ещё раз подчёркиваю, чтобы всем было понятно: сегодня инфляция может быть большой и цены могут расти по той социальной системе, которую мы сейчас имеем, но заработная плата будет стоять на месте, потому что работодатели так решили, потому что у нас, например, профсоюзы не выполняют ту роль, которую должны выполнять, или ещё по каким-то другим причинам. Зарплата не меняется, и в данном случае человек становится уязвимым, то есть падает его уровень жизни. Но в статистике, которую мы получаем в результате этого медианного расчёта, это не отражается. В конце концов, давайте будем честными: для чего вводили-то этот медианный расчёт? Да для того чтобы лёгким движением руки количество бедных в стране стало меньше! Ну так же? Ввели — и раз, у нас на 5 миллионов меньше бедных стало, но на бумаге, коллеги, а в жизни-то их не стало меньше!

Так вот, если с закрытыми глазами ехать (а медианная заработная плата — это как с закрытыми глазами ехать в экономике и в социальной политике), мы приедем к социальному конфликту, потому что уже сегодня мы отрываемся от реальности. "Мы" — я имею в виду государство, понимаете? И если мы этого не сделаем, то люди заставят нас это сделать — мы с вами придём к социальному конфликту. Ну зачем нам это сегодня?

Коллеги, прошу очень внимательно отнестись к этому предложению. Конечно, здесь тоже есть определённые несо-

вершенства. Законопроект лежал достаточно долго — там написано, например, что он вступает в силу с 1 января 2022 года. Ну, во втором чтении мы с вами можем это поправить, коллеги, точно так же, как и учесть ряд других замечаний, которые есть у правительства, есть и у комитетов. Поэтому призываю вас отнестись ответственно и вернуть государству в нашей стране руль управления социальной политикой.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Содоклад также по 19-му и 20-му пунктам Екатерины Петровны Стенякиной.

Пожалуйста.

**Стенякина Е. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Члены Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов также обеспокоены положением социально незащищённых групп наших граждан, но давайте вернёмся к сути законопроекта. Авторы законопроекта предлагают вернуть расчёт прожиточного минимума, как это существовало на территории нашей страны до 2013 года, исходя из натурального состава потребительской корзины. Авторы законопроекта предлагают потребительскую корзину для основных социально-демографических групп населения устанавливать не реже одного раза в пять лет. Я хотела бы акцентировать на этом внимание, потому что чуть позже я ещё вернусь к этой цифре.

В настоящее время — да, справедливо замечено — величина прожиточного минимума на душу населения рассчитывается исходя из величины медианного среднедушевого дохода. И данная схема, уважаемые коллеги, у нас начала работать после принятия закона 29 декабря 2020 года, то есть с 1 января 2021 года. Давайте судить объективно — давать какую-то оценку эффективности или неэффективности данной меры, данного расчёта абсолютно преждевременно. Эта мера была принята прежде всего в связи с изменяющимися социально-экономическими условиями и сокращением региональной дифференциации в установлении прожиточного минимума, которая у нас существовала в связи с натуральной потребительской корзиной. Мы с вами помним, как до 2013 года очень несправедливо иногда в отношении некоторых регионов рассчитывался прожиточный минимум.

Отдельный вопрос к авторам законопроекта связан с набором продовольственных и непродовольственных товаров и их количеством, который точно так же приложен к законопроекту, и услуг, которые включены в натуральную потребительскую корзину. Объективность и достаточность этого набора точно

так же необходимо оценить, и каких-либо заключений по этому поводу нет.

Необходимо отметить, что в сопроводительных документах к законопроекту отсутствуют какие-либо объективные данные по результатам правоприменения действующего алгоритма расчёта величины прожиточного минимума, отсутствуют любые статистические, социологические и какие-либо иные исследования, свидетельствующие о необходимости возврата к ранее действующему подходу, а именно к потребительской корзине. Принимая во внимание, что с момента введения новой модели расчёта величины прожиточного минимума времени прошло слишком мало, говорить о её несовершенстве тоже преждевременно. И кстати, я хотела бы напомнить, что в прошлом созыве членом Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов был член фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" Олег Шеин, который, между прочим, был одним из самых главных лоббистов перехода к медианному подходу и считал его максимально справедливым.

В соответствии с финансово-экономическим обоснованием к законопроекту для реализации предлагаемых норм только в 2022 году нужно дополнительно 38,5 миллиарда рублей, при этом не указаны источники, откуда данное финансирование будет производиться. Хочу обратить внимание на заключение Счётной палаты Российской Федерации: Счётная палата отмечает, что рассмотрение вопроса о необходимости отмены введённого с 2021 года нового механизма установления величины прожиточного минимума преждевременное и неэффективное. Комитет Совета Федерации данное предложение не поддерживает. И что самое главное, уважаемые коллеги, мы в комитете получили 11 заключений от субъектов Российской Федерации: ни один из них не поддержал переход к потребительской корзине. Все остальные свои мнения не выразили.

Таким образом, что касается потребительской корзины, я ситуацию объяснила.

Что касается второго законопроекта. Здесь авторы входят сами с собой в конфликт и предлагают определять потребительскую корзину субъектов уже не реже одного раза в год, хотя в предыдущем законопроекте — не реже одного раза в пять лет. А также предлагается с 1 января 2022 года изменить размер минимального размера оплаты труда — увеличить до 31 тысячи рублей, связав это с потребительской корзиной. Напоминаю, что в настоящее время минимальный размер оплаты труда рассчитывается исходя из медианной заработной платы. Авторы законопроекта уверяют нас, что увеличение размера МРОТ никак не повлечёт за собой дополнительных расходов из бюджета, — уважаемые коллеги, объективно могу сказать,

что повлечёт. Мы прекрасно знаем, что увеличение МРОТ повлечёт за собой обязательства на разных уровнях — и на федеральном, и на региональном, и на муниципальном, — это касается заработной платы и врачей, и учителей, и так далее. Так вот, источники финансирования при этом не определены. Точно так же по второму законопроекту имеются отрицательные заключения от субъектов Российской Федерации, из Совета Федерации.

Уважаемые коллеги, Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает оба законопроекта отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Екатерине Петровне вопрос.

Екатерина Петровна, вас в прошлом созыве не было, к сожалению, а может быть, и не к сожалению, поэтому вы не знаете, что по этой теме по заявке, по заказу "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" производилась экспертно-научная работа — несколько миллионов рублей Государственная Дума потратила на то, чтобы эти социологические и статистические исследования были проведены. Вы об этом знаете? Вы только что сказали, что нет этих данных, не производились эти исследования. Что, получается, вы лукавите или не знаете?! Отвечайте тогда. А я вам говорю, что есть не просто заключение социологического института РАН, есть заключение президента Российской академии наук — вы его читали? По этому законопроекту, по этой потребительской корзине! Оно положительное. Вам президент РАН не указ?!

**Стенякина Е. П.** Олег Анатольевич, помимо президента РАН есть ещё ряд структур, которые точно так же проводят социологические исследования, в том числе экономические исследования. Так вот, в тех положениях, которые указаны в проекте закона, каких-либо обоснований, объективных обоснований того, что мы должны отказаться от медианного подхода при расчёте прожиточного минимума, нет. За год нельзя оценить, правильно работает новый механизм или неправильно, все ошибки даже на уровне статистики будут глобальными. У нас прошёл ровно год — вы предлагаете от всего отказаться. Ну как?.. Тем более если член вашей фракции активно это лоббировал и голосовал в комитете за введение медианного расчёта.

**Председательствующий.** Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Уважаемая Екатерина Петровна, вы говорите, что закон о расчёте прожиточного минимума в долях от медианного дохода ещё мало работает и, дескать, нужно ещё время. А каких результатов вы ждёте от этого? Что вы считаете последствиями? Мне хотелось бы понимать, чего вы ждёте. Вот прошёл год, ещё год пройдёт — вы какие результаты хотите получить? Какие вам нужны результаты? Чего вам не хватает?

**Стенякина Е. П.** Я скажу, что нам всего хватает. И в настоящее время благодаря медианному подходу — именно благодаря медианному подходу — у нас есть возможность оказывать социальную поддержку более адресно. В развитие этого закона принят ещё ряд законов, и мы с вами голосовали за них совсем недавно: это автоматическая оценка материального имущественного дохода, проактивное информирование наших граждан о тех мерах социальной поддержки, которые им необходимы. У нас должна быть стройная система, а метаться каждый год — сначала мы работали так, а теперь мы будем работать вот так — абсолютно неразумно.

С другой стороны, уважаемые коллеги, вы хотите сказать, что до 2013 года это было очень эффективно? Уровень бедности был гораздо выше, а вот этот разрыв при определении прожиточного минимума в разных субъектах исходя из потребительской корзины был очень несправедлив. Поэтому этот переход был абсолютно обоснованным, он был в интересах регионов и граждан, которые проживают на территории всей нашей страны.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Екатерина Петровна, вы, может быть, так вот случайно проговорились, но именно снижение на бумаге уровня бедности и было основной причиной отрыва фактически прожиточного минимума от реальных затрат гражданина, даже минимальных реальных затрат.

Что касается объективности и неспросчитанности. Есть специальные санитарно-гигиенические нормативы, сколько человек должен есть, сколько он должен потреблять, чтобы себя чувствовать нормально и быть здоровым, сколько он должен получать тех или иных услуг, сколько стоит ЖКХ. Вот как раз по тому подходу, о котором мы говорили сегодня, идёт большинство развитых стран мира, и только некоторые из них, к сожалению, выбрали медианный подход, причём у нас он урезанный, когда подогнали под нужный процент имеющиеся цифры.

И Олег Шеин действительно голосовал, но он за другую цифру голосовал: не менее 50 процентов от медианного дохода.

В итоге же у нас получилось совершенно по-другому. Так что здесь тоже надо быть немножечко более корректным.

Вы считаете, что оторваны от реальности... Чисто механический подход, который позволяет власти делать вид, что она снижает бедность, более объективен, чем реальный подход с опорой на стоимость?.. *(Микрофон отключён.)*

**Стенякина Е. П.** Я считаю, что мы с вами можем продолжить дискуссию именно о соотношении медианного дохода граждан и прожиточного минимума и обсуждать это далее, вы абсолютно разумные вещи говорите.

Что касается потребительской корзины, я ещё раз повторю: уважаемые коллеги, до 2013 года мы с вами жили с потребительской корзиной — и что? Мы с вами смогли преодолеть бедность? Мы довели до того, что доходы наших граждан по регионам были абсолютно разные и очень часто несправедливые.

**Председательствующий.** Лантратова Яна Валерьевна.

**Лантратова Я. В.** Екатерина Петровна, статистически бедность практически не растёт — на 1,3 процента в 2022 году, а на практике и по ощущениям граждан ситуация, конечно, другая. Скажите, каким вы видите решение проблемы бедности в условиях роста потребительских цен, роста цен на продукты питания и в условиях падения реальных доходов россиян в этом году на 6,8 процента, по текущим оценкам Центробанка?

**Стенякина Е. П.** Спасибо за вопрос, Яна Валерьевна. Мы с вами, уважаемые коллеги, совсем недавно в рамках противодействия санкциям приняли решение и передали Правительству Российской Федерации часть полномочий, в том числе в части установления МРОТ, прожиточного минимума. Мы видим, что с 1 июня у нас и МРОТ, и ПМ уже значительно повысились.

Вместе с тем я ещё раз напомню, что мы с вами приняли совсем недавно закон о введении автоматической системы оценки имущественного и материального дохода наших граждан, чтобы их проактивно информировать, какие ещё меры поддержки, федеральные и региональные, им положены. Наш комитет вместе с министерством труда постоянно ведёт дополнительную работу над тем, какую ещё адресную социальную поддержку можно оказывать нашим гражданам. Если у вас есть заинтересованность в этом — пожалуйста, приходите в наш комитет, готовы работать с вами вместе.

**Председательствующий.** Матвеев Михаил Николаевич.

**Матвеев М. Н., фракция КПРФ.**

У меня к Андрею Анатольевичу вопрос.

Я согласен с тем, что натуральный подход более правильный, чем медианный. У нас коллеги в регионах не раз сравнивали цифры, которые в потребительской корзине существуют, с пайком немецкого военнопленного 41-го года. И у вас в Свердловске, и у нас в Самаре такие дискуссии были. Вот я сейчас посмотрел: вы предлагаете хлеба в 2 раза меньше, рыбы в 2 раза меньше, чем получал немецкий военнопленный в 41-м году. Это с чем связано? Ну, хлеба, наверное, есть надо меньше, может быть, а рыбы-то почему меньше? Какая методика была по конкретным цифрам — рекомендации Минздрава или что? Откуда эти цифры взялись, конкретные цифры? Если наши избиратели начнут считать, они будут задавать вопросы: почему столько хлеба, почему столько овощей, почему столько мяса?

**Председательствующий.** Кузнецову включите микрофон.

**Кузнецов А. А.** Ну уже об этом было сказано, расчёты производились, понятно, не депутатами "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ...", а Российской академией наук, это их исследование. Есть соотношения, там целые таблицы — посмотрите, в зависимости от трудоспособности, какой труд, тяжёлый или лёгкий. Там всё очень подробно расписано, поэтому вот такие установлены параметры.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Уважаемая Екатерина Петровна, уважаемый Андрей Анатольевич! Вопрос обоим докладчикам. Не надо быть академиком, чтобы понимать: при медианном подходе, если доходы граждан растут, растёт и медиана, если доходы граждан падают, падает и медиана. Как член президиума Вольного экономического общества, я постоянно слышу крупнейших академиков, которые говорят, что с 2014 года доходы граждан падают. По данным Росстата, на конец 2021 года, по-моему, падение составило чуть больше 8 процентов. Вопрос: не для того ли вводили медианный подход, чтобы при падающих доходах граждан у нас сокращалась, формально сокращалась бедность?

**Председательствующий.** Кузнецов сначала или с трибуны? Кто?

**Стенякина Е. П.** Я отвечу.

**Председательствующий.** Давайте.

**Стенякина Е. П.** Спасибо большое за вопрос. На самом деле, когда мы рассчитывали медианный доход на душу населения, я ещё раз вам это хотела сказать, мы уходили от дифференциации доходов наших граждан в разных субъектах. Вместе с тем, уважаемые коллеги, когда нам приходят данные статистики по расчёту медианного дохода и когда мы понимаем, ка-

ков наш прожиточный минимум, мы с вами его утверждаем, и никто не мешает нам вносить корректировки. Я напомним, что в начале этого года мы увеличивали его исходя из поправок Президента Российской Федерации, и с 1 июня в соответствии с новой экономической ситуацией он точно так же увеличен. Мы должны сделать так, чтобы граждане нашей страны на территории всей нашей страны чувствовали себя комфортно, мы не должны возвращаться к тому, когда у нас была абсолютно разрозненная система поддержки граждан в разных субъектах нашей страны.

**Председательствующий.** Кузнецову включите микрофон.

**Кузнецов А. А.** Олег Николаевич, ну, конечно, вы правы, я в своём выступлении сказал об этом: именно для того и был введён принцип медианного расчёта, чтобы на бумаге у нас бедность сократилась, и количество бедных действительно сократилось более чем на 5 миллионов. Здесь абсолютное лукавство, и я об этом сказал. Именно поэтому мы предлагаем наш законопроект — чтобы с открытыми глазами смотреть и на бедность, и на доходы граждан.

**Председательствующий.** Делягин Михаил Геннадьевич.

**Делягин М. Г.** Уважаемая Екатерина Петровна, рассматриваемые законопроекты предусматривают вернуть самому понятию "прожиточный минимум" его фактический смысл, чтобы было понятно, что человек действительно может прожить на этот минимум, что эта цифра берётся не с потолка, не из статистических галлюцинаций, ну и, самое главное, чтобы прекратить чудовищное занижение прожиточного минимума, которое фактически лишает граждан Российской Федерации конституционного права на жизнь. Потому что сегодня, признавая заведомо заниженный в 2 раза относительно научных исследований прожиточный минимум, на который никто из нас не проживёт никогда, мы с вами отрицаем право граждан Российской Федерации на жизнь.

У меня вопрос: проводились ли вашим комитетом исследования, какая часть, желательно в сотнях тысяч людей, из умерших, скажем, в прошлом году (естественная убыль — более миллиона человек) убита, погибла досрочно "благодаря" отрицанию права на жизнь со стороны родного Российского государства?

Спасибо большое.

**Стенякина Е. П.** Михаил Геннадьевич, я считаю, что этот вопрос не по сути законопроекта, во-первых. А во-вторых, я не думаю, что депутаты Государственной Думы могут так оскорблять труд нашего Росстата, называя их работу и работу министерства труда и министерства экономики статистическими галлюцинациями. Давайте к тем людям, которые работают

вместе с нами и действительно готовят, помогают нам готовить проекты федеральных законов в интересах наших граждан, будем относиться точно так же — с уважением.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Екатерина Петровна уважаемая, вот у нас Александр Дмитриевич, первый заместитель, ведёт в том числе раздел экспертно-аналитических работ — рекомендую: в библиотеке на эту тему есть три экспертно-аналитические работы ведущих вузов нашей страны, о необходимости поднятия — они обосновывают — прожиточного минимума в 3 раза. Лаборатория академии госслужбы и народного хозяйства при президенте делает такое исследование ежегодно — тоже можно почитать. Здесь просто надо понимать, апеллируя к 2013 году, что в Европе считалось 505 наименований, в США — 725, а в России — 19. Вот в чём проблема, а не в медианной или не медианной... То есть у нас нет желания заняться реально проблемой бедности и проблемой поднятия экономики!.. (*Микрофон отключён.*)

**Стенякина Е. П.** Николай Васильевич, суть вопроса я хотела бы вернуть к следующему. Если мы посмотрим в законопроекте ту потребительскую корзину, которую предлагают наши коллеги, за которую они нам предлагают проголосовать, то к набору натуральных продуктов и услуг, конечно же, появятся вопросы, вы со мной здесь согласитесь, такие вопросы есть и у членов вашей фракции. Я точно так же сказала, что возвращаться к вопросу о процентном соотношении медианного уровня доходов наших граждан и прожиточного минимума необходимо, и здесь мы с вами на одной поляне, точно так же готовы рассматривать это на площадке нашего комитета и в дискуссии с министерством труда. И никто не отказывается работать над тем, чтобы максимальное количество наших граждан преодолели черту бедности, не ждали социальной поддержки от государства. Мы готовы это делать вместе с вами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тут важно, чтобы, как говорил один небезызвестный герой, наши желания совпадали с нашими возможностями. Это очень важно.

Валерий Карлович, вы уже задавали один вопрос. Не вопрос? Тогда сейчас мы с вопросами закончим.

Нет больше вопросов?

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

**Останина Н. А.** Уважаемый Андрей Анатольевич, вы выделяете в своём законопроекте пять социально-демографических групп. Между тем, комментируя последние данные Росстата, эксперты отмечают появление такого термина, как дет-

ская бедность: 26 процентов детей проживают в семьях, где доход на одного члена семьи ниже прожиточного уровня, при этом из них детей, проживающих в сельской местности, — 45 процентов. Вот такая статистика — скажите, пожалуйста, не считаете ли вы нужным дополнить свою шкалу, вот эти пять социально-демографических групп, разделив всё-таки на сельское население и городское? Это первое.

И второе. Периодичность пересмотра потребительской корзины у вас один раз в год, если посмотреть последний проект вашего закона. Не считаете ли вы нужным рассмотреть отдельно два периода: осенне-зимний период и весенне-летний период, ибо потребности в связи с этим действительно меняются?

**Кузнецов А. А.** Уважаемая Нина Александровна, абсолютно верно вы ставите вопросы, спасибо вам за эти вопросы. Действительно, можно подходить более тщательно и разбивать, так скажем, на сегменты более профессионально и так далее. Я не возражаю против этого, действительно при доработке этого законопроекта можно ввести новую категорию, предусмотреть.

Просто с учётом того, что мы имеем сейчас, вот не до точечной работы: у нас и по детям, и по взрослым, и по трудоспособным, и по нетрудоспособным в 3 раза расходится реальность с тем, что предлагается как бы для официального, так скажем, социального управления. То есть в 3 раза расходится — мы предлагаем для начала хотя бы вот этот вопрос решить, а дальше, конечно, можно донастраивать. Абсолютно верно вы говорите.

Теперь что касается пересмотра, пересчёта корзины дважды в течение года. Абсолютно верное предложение. Почему мы ставили год? Я ещё раз подчёркиваю, законопроект уже достаточно долго лежит, ну, двигается в рассмотрении, ведь мы без учёта событий нынешнего года рассматривали и готовили этот законопроект, а цены-то у нас, посмотрите, меняются. Конечно, мы должны рассматривать минимум дважды в год. Конечно, это было бы здорово, это сильно улучшит законопроект. Мы не возражаем против этого, во втором чтении это можно сделать.

И кстати, отвечу на претензию как раз в связи с тем, что авторы вошли в противоречие сами с собой, устанавливают срок пересмотра раз в пять лет. Это как раз издержки того, что у нас вот такая длительная процедура, такая бюрократия с нашими законопроектами, — если бы их можно было попутно быстро поправлять, до того как доводятся до обсуждения... Конечно, это устарело, и, конечно, мы за то, чтобы во втором чтении это поправить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Валерий Карлович, вы хотите и по ведению, и ещё выступить от фракции, да? Давайте одновременно.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста, от фракции.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наша фракция, безусловно, поддержит и первый законопроект, и второй.

Ну а Екатерине Петровне Стенякиной я скажу, что некорректно — для этого я по ведению хотел слово взять — исказить позицию нашего депутата прошлого созыва Олега Шеина. Тем более, что вы не были депутатом в том созыве и вы не знаете его позицию, а могли бы поинтересоваться, есть стенограмма его выступления, где он чётко сказал, что этот переход он не поддерживает, как и вся наша фракция. Поэтому, пожалуйста, — это ко всем относится — если вы не знаете, о чём говорите, лучше не говорите. Знаете, есть реклама с такими словами: "Лучше молчать, чем говорить".

Дальше, теперь о сути этих двух законопроектов. Сегодня нам тут говорили, дескать, рано же ещё — аргументы комитета, — всего год мы считаем минималку, прожиточный минимум, исходя из процентного соотношения от медианной заработной платы, давайте подождём, у нас же данных ещё нет. Во-первых, год уже прошёл, уже второй пошёл. Во-вторых, сегодня утром, если помните, я в начале пленарного заседания попросил поддержать проект моего протокольного поручения — надеюсь, вы его поддержите, — где я в Министерстве экономического развития запросил данные, о которых коллега Стенякина сейчас и говорила, что, дескать, нет их здесь. Они есть, они считаются, но нам их не дают, потому что мы их тогда огласили бы здесь, в зале Думы, и сказали: смотрите, вот формальная сумма прожиточного минимума, а вот реальные расходы гражданина! Более того, вы говорите, что нет каких-то расчётов. Вам уже ответили, что, вообще, в прошлом году Государственная Дума заказывала целый труд и там есть все данные, — если бы вы хотели с ними ознакомиться, вы ознакомились бы. Более того, мы академикам заказывали эти расчёты, и расчёты показали (на тот момент, когда мы вносили проект закона, и эта сумма, кстати, отражена в нашем проекте закона, пункт 20), что прожиточный минимум должен быть 31 087 рублей, вот 31 087 рублей! Напоминаю, сейчас он у нас составляет 13 900, до рубля не помню, ну, 13 900 рублей, поделите 31 тысячу на 13 тысяч — получается почти 2,5, то есть расходы гражданина на выживание реально занижены в 2,5 раза!

Ну, мы не стали вам задавать вопрос, госпожа Стенякина, сможете ли вы прожить на 13 900 рублей, притом что это все ваши расходы, не только на питание, подчёркиваю. Я думаю, ответ очевиден: на это прожить невозможно. А вот на 31 тысячу, наверное, попытаться можно. Но это, напоминаю, данные на момент внесения законопроекта. Поэтому, коллеги, конечно, нужно возвращаться к прежнему расчёту прожиточного минимума и устанавливать минимальный размер оплаты труда исходя из этой цифры.

Теперь о том, почему правительство и партия власти так держатся вот за этот медианный принцип расчёта прожиточного минимума. Нам приводили тут в пример, когда проталкивали эту идею, говорили, что, дескать, ну вот в развитых странах это применяется. Во-первых, в странах, в которых это применяется, в странах Европы, минималка считалась от гораздо больших цифр, максимально — 67 процентов, то есть считалось, что 67 процентов медианной заработной платы — это уровень бедности. У нас — 42 процента. Разница в 1,5 раза на самом деле. Во-вторых, у нас катастрофическое расслоение по доходам населения, наших граждан, оно катастрофическое! Такого расслоения по доходам в той же Европе нет, поэтому ориентиры там на медианную заработную плату достаточно объясним. У нас расслоение очень большое...

Я надеюсь, все понимают различие между средней заработной платой и медианной? Ну, тем, кто не понимает, объясню. Средняя заработная плата — это когда все заработные платы делятся на количество работающих, получается одна цифра; медианная — это когда половина получает больше этой заработной платы и половина получает меньше. Какая из этих цифр будет меньше? Конечно, медианная! Если расслоение по доходам небольшое, то эти цифры будут совпадать практически, если расслоение по доходам очень большое, то медианная заработная плата будет значительно меньше средней заработной платы. Понятно всё объяснил? В этом как раз дьявол и кроется, понимаете?

И ведь представитель комитета проговорила, дескать, понимаете, раньше у нас был подсчёт прожиточного минимума от потребительской корзины, поэтому мы не добились успехов в борьбе с бедностью. Мы не добились успехов в борьбе с бедностью не потому, что неправильно считали потребительскую корзину, хотя и поэтому в том числе — мы неправильно считали, её надо было по-другому считать. В этом законопроекте мы правильный расчёт заложили. Неправильный расчёт мы много раз критиковали. Это не первый наш законопроект о пересчёте, о составе потребительской корзины... *(Шум в зале.)*

Коллеги, пожалуйста, потише! Мне громче говорить, чтобы вас перекричать?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Гартунг В. К.** Не надо? Пожалуйста, тогда потише. Свои проблемы обсудите вот там где-нибудь, ладно? Спасибо.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Гартунг В. К.** Нет, я понимаю... Я спросил, какие есть проблемы, — вы сказали, что у вас всё хорошо. Да, я понимаю, что у вас жизнь сложилась и вас не интересует прожиточный минимум, но не зарекайтесь от суммы и от тюрьмы, в России это очень опасно. Я вам про это напоминаю.

Продолжим обсуждение этих законопроектов. Так вот, мы предлагаем вернуться к установлению справедливой потребительской корзины и справедливой её стоимости. Тогда уровень бедности будет считаться по-другому, и исходя из этих расчётов у нас будет не 18 миллионов бедных в стране, а 30 миллионов. Вот это уже будет ужасающая цифра. Для того чтобы победить бедность, надо не методику менять, не "правильно" их считать, как вы это делаете, а просто выделять деньги, имеющиеся у государства, прежде всего тем людям, которым они больше всего нужны. Не раздавать триллионные отрицательные акцизы нефтяникам, не создавать офшоры для разных олигархов, а всё-таки тратить деньги на тех, кому они больше нужны.

**Председательствующий.** Тарасенко Михаил Васильевич, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Прежде всего, я хотел бы подать реплику в адрес коллеги Гартунга, который упрекал содокладчика Стенякину, что она неправильно излагала позицию Шеина. Нет, она правильно излагала позицию Шеина. Шеин был сторонником именно того подхода, что в зависимости от средней заработной платы должен определяться минимальный размер оплаты труда. Другой вопрос, что он не соглашался с 0,4 медианной заработной платы и считал, что этот показатель должен быть гораздо выше, но что касается самой методологии, я даже сказал бы, что он был её инициатором.

Теперь, второе. Тут докладчик говорил о том, какие у нас слабые профсоюзы и какие у нас не такие работодатели. Так вот, европейская конфедерация труда — я думаю, что для господина Кузнецова они такие, — сейчас в качестве требований выдвигает минимальный размер оплаты труда на уровне 50 процентов средней заработной платы или на уровне 60 про-

центров медианной зарплаты. То есть такие подходы в мире доминируют всё-таки.

И конечно, не надо забывать ещё одну вещь. Когда мы считали потребительскую корзину, наш МРОТ составлял 50 процентов прожиточного минимума, всякое было. Другое дело — методология. Так вот, я хочу сказать о самой методологии: у нас людям, у которых пенсия не дотягивала до минимального размера пенсии, когда заканчивался год, если прожиточный минимум пенсионера в субъекте Федерации был ниже среднероссийского, шла доплата к пенсии за счёт федерального бюджета, а если выше — тогда за счёт регионального бюджета. И в 2018 году, когда эти данные определялись, 17 субъектов Федерации резко пересчитали свой прожиточный минимум пенсионера, чтобы взять деньги из федерального бюджета, а не из своего. То есть лукавство было и в той, и в другой системах!

Далее, в условиях кризиса никакая система эффективно работать не будет. Нельзя поспорить с тем, что в условиях кризиса доходы граждан падают, конечно, может падать и заработная плата, но это не значит, что должна снижаться минимальная заработная плата. Именно поэтому в условиях кризиса и вводится ручное управление! Именно поэтому мы на этот короткий период, до нового года, отдали решение оперативных вопросов правительству, не навсегда, а именно на это время... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавить время?

Добавьте время.

**Тарасенко М. В.** ...именно на это время, чтобы было ручное управление и решения принимались оперативно.

Мне представляется, что не сама методология, та или другая, определяет, а сама... Поэтому в данной ситуации переходить, возвращаться к старой методологии определения потребительского бюджета мне представляется неправильным.

И фракция, и я, мы считаем, что этого делать не стоит и эти законопроекты поддерживать не нужно.

**Председательствующий.** Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Я очень люблю цитировать руководителя нашего бюджетного комитета Андрея Михайловича Макарова. Однажды на питерском форуме он сказал, что, с тех пор как мы подчинили Росстат Министерству экономического развития, нам по плечу любые показатели, в том числе показатели сокращения бедности.

Коллеги, я, конечно, рад за тех, кому всего хватает, но беда в том, что это далеко не все граждане Российской Федера-

ции. Действительно, у прежней системы был недостаток, потому что потребительская корзина явно была ориентирована на хлебно-картофельную диету и так далее, но, вместо того чтобы её улучшать, её пять лет замораживали, потом в конце концов отменили. Я считаю, что всё-таки тот показатель был лучше, чем то, что мы приняли в настоящее время, уважаемые коллеги.

На всякий случай хочу напомнить, что прожиточный минимум в Российской Федерации составляет не многим более 15 тысяч рублей. Действительно, здесь уже приводились данные Минтруда о том, что минимальный потребительский бюджет (а именно к этому нас призывает Федерация независимых профсоюзов, двигаться в этом направлении) составляет 31–33 тысячи рублей, по данным же самой Федерации независимых профсоюзов, минимальный потребительский бюджет (последние данные, которые я видел) — порядка 43 тысяч рублей. Вот и сравнивайте прожиточный минимум и реально необходимое для жизни.

Я хочу повторить: медианная система расчёта прожиточного минимума и минимальной заработной платы — это привилегия стран, относительно обеспеченных, и стран с относительно низким социальным неравенством, уважаемые коллеги. Да, когда в какой-нибудь Франции минимальная заработная плата 1200 евро или в Германии — 1400 евро и уровень социального неравенства гораздо ниже нашего, можно применять такой подход. У нас, к сожалению, повторю, восемь лет подряд доходы граждан, по официальным данным, сокращались, в 2022 году они, естественно, сокращаются тоже, и сейчас мы к этому ещё вернемся. На самом деле социологи, которые всерьёз исследуют потребительское поведение, говорят, что бедность, бедных в России вовсе не порядка 12 процентов, а 38–39 процентов от состава населения. Это данные, между прочим, по результатам опроса ВЦИОМ: порядка 11 процентов граждан ещё до начала пандемии говорили, что им денег не хватает на еду, и 28–29 процентов говорили, что им денег не хватает на одежду. Вот вам реальный уровень бедности.

Кстати, хочу заметить, что бедность тормозит и экономический рост. Я разделяю мнение таких уважаемых экономистов, как наш депутат Оксана Дмитриева или академик Сергей Глазьев... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Смолин О. Н.** ...о том, что при другой экономической политике вместо спада в 2022 году мы могли бы получить даже экономический рост, но мы продолжаем экономить на человеке, и это сказывается на экономике.

Теперь, уважаемые коллеги, по поводу некоторых категорий граждан. Первая категория — это, понятно, пенсионеры. Уважаемый Алексей Леонидович Кудрин с этой трибуны говорил, что у нас бедных пенсионеров нет. Ну я думаю, что пенсионеры этого мнения не разделяют, потому что, если ещё больше снизить прожиточный минимум, все нищие перестанут быть бедными. Вообще, мы в последнее время наблюдали удивительную вещь: доходы граждан падали, а количество бедных сокращалось. Это к вопросу о заявлении уважаемого депутата Макарова.

В прошлом году пенсии были проиндексированы на 8,6 процента, хотя продовольственная инфляция, по официальным данным, составляла 11 процентов. Мы рады, что в 2022 году принято решение о дополнительной индексации пенсий и прожиточного минимума на 10 процентов, но ведь, по данным Центрального банка, коллеги, инфляция в этом году ожидается, сначала говорили, 23 процента, теперь — 17 процентов. В любом случае это никак не 10 процентов. Про работающих пенсионеров я уже и не говорю — их уровень жизни падает с 2016 года.

Что касается детей, Нина Александровна по этому поводу уже высказывалась. Я только хочу добавить, что появление ребёнка в сельской семье или третьего ребёнка в любой семье резко повышает вероятность попасть в число бедных, хотя в отношении детей как раз кое-что было сделано, и здесь есть прямая увязка помощи семьям с детьми с прожиточным минимумом. Гузель Улумбекова, руководитель института охраны здоровья, заявляла, что материнский капитал дал некоторые результаты, но, если бы уровень поддержки семей у нас был такой, как в старой Европе, мы получили бы сейчас на 8 миллионов граждан больше, чем имеется в настоящее время.

Ну и наконец, уникальная бедность работающих — о ней говорила Ольга Юрьевна Голодец, которая, на мой взгляд, была социальным вице-премьером. Коллеги, я вам приведу элементарный пример, и речь не только о тех, кто не работает, не оформлен, например на селе: когда я закончил педагогический институт, пришёл работать, начал работать на полторы ставки и получал два с половиной, извините, три с половиной прожиточных минимума; когда мой общественный помощник пришёл работать учителем в школу, то за 24 часа (тоже почти полторы ставки) получал чуть более одного прожиточного минимума, то есть на ставку получал бы меньше прожиточного минимума. Поэтому, коллеги, ну, стали доплачивать.

От того, какой будет потребительская корзина, чем мы её наполним, конечно, зависит в том числе благосостояние многих наших семей. Повторяю, политика экономить на людях

привела нас к стагнации в экономике уже на протяжении более восьми лет, и я уж не говорю о том, что эта политика противоречит Конституции Российской Федерации, которая объявляет человека, его жизнь, права и свободы главной ценностью.

Мы поддержим этот законопроект.

Спасибо.

**Председательствующий.** Дмитриева Оксана Генриховна.

**Дмитриева О. Г.** Уважаемые депутаты, мне кажется, что не совсем правильно вообще постановка вопроса, поскольку вопрос ставится о методе исчисления прожиточного минимума, а все говорят о его размере.

Если говорить о размере, то, собственно говоря, и когда считали потребительскую корзину, всё время спорили: пол-яблока — это на два дня или на три дня, потому что составлялась потребительская корзина таким образом, что потом прожиточный минимум оказывался не реальным прожиточным минимумом, а уровнем физического выживания. И та потребительская корзина, на основе которой считался прожиточный минимум, — это был не минимум, который всегда считался относительно страны и относительно данного уровня развития, а это был уровень физического выживания.

Если говорить о том, как лучше, удобнее считать прожиточный минимум, надо сказать, что, конечно, его нужно считать либо от медианного дохода, либо от среднего дохода, но при этом чётко иметь в виду следующие основания.

Прежде всего, правильно здесь говорили коллеги, что медианный доход отличается от среднего дохода, медианная зарплата отличается от средней арифметической. И чем больше расслоение, чем дальше полюса — полюса богатых и полюса бедных, — тем больше медианный доход в нижнюю сторону отличается от среднего. Например, когда вы принимали закон, это было в прошлом созыве, медианный доход составлял 70 процентов от среднего; когда мы обсуждали вопрос в 2020 году, — я специально запросила данные Минтруда — медианный доход составлял уже 60 процентов от среднего. Это означает, что, конечно, показатель прожиточного минимума на уровне 42 процента от медианного дохода — это существенно ниже, чем вообще должна быть норма. И здесь коллега Тарасенко совершенно правильно привёл в пример данные европейской конфедерации труда, с этим можно тут же согласиться: либо 50 процентов от среднего, либо 60 процентов от медианного. А потребительская корзина и расчёты всех академиков... Кстати, что касается вице-президента Академии наук, я его трудов по социологии не читала, вообще-то он физик, и поэтому мы тут сами можем разобраться лучше в социологии. Так вот, потребительская корзина должна проверять (её нужно считать,

академиков привлекать), насколько наш прожиточный минимум отвечает возможностям физического выживания, потому что его можно так занижить, что это будет не просто уровень бедности — люди просто не смогут на это выжить. Поэтому... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Полминуты добавьте.

**Дмитриева О. Г.** Спасибо.

Поэтому вопрос нужно ставить о корректировке: либо с учётом условий нашей страны переходить от медианного к среднеарифметическому, либо просто корректировать размер медианного дохода, то есть должно быть не 42 процента. Вот коллега Тарасенко привёл в пример данные европейской конфедерации труда — 60 процентов, и всё будет нормально. Не нужно здесь переходить к тому, от чего мы ушли: переход к потребительской корзине не повысит прожиточный минимум.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Докладчик? Нет. Содокладчик?

Хотите с заключительным словом выступить?

Пожалуйста, Кузнецов.

**Кузнецов А. А.** Уважаемые коллеги, вот этот законопроект, наши требования, которые мы сейчас отстаиваем, являются одним из основных пунктов нашей предвыборной программы. Поэтому извините, если кому-то слишком долгим кажется обсуждение или что мы в чём-то убеждаем, — мы исполняем то, к чему призывали нас наши избиратели.

Теперь по пунктам. Хотелось бы ответить по поводу тех претензий и тех направлений, мыслей, которые здесь были обозначены.

Коллеги, мы стоим на позиции, что нынешняя система определения прожиточного минимума и минимального размера оплаты труда является системой очковтирательства в отношении разных субъектов, в том числе высокопоставленных, чтобы они думали или видели и было ощущение, что у нас якобы социальная политика куда-то движется, что у нас становится меньше людей бедных. Мы вам сегодня на расчётах показали, что бедных людей меньше не становится, их становится больше именно в результате того, что мы с вами этого не видим и им не помогаем вовремя, понимаете? Это первый пункт, который хотелось отметить. Более того, президент дважды поправляет нас с вами в течение только одного полугодия, — дважды поправляет нас — вводит повторно индексацию, которую вот совершенно недавно вводили. Ну почему? Да потому, что система не работает, поскольку она не соответствует потребностям граждан.

Дальше. Действительно, медианный размер оплаты труда является основой для определения прожиточного минимума в европейских странах, и правильно здесь Михаил Васильевич приводил пример. Профсоюзы, когда они действительно работают, уровень зарплаты поднимают, двигают этот механизм, и, конечно, он работает. В нашей же стране этого нет. Коллеги, нет этого, понимаете? У нас профсоюзы за пенсионную реформу проголосовали — о чём вы говорите! Поэтому не надо здесь приводить в пример европейские страны — у нас совершенно другая система, не работает это!

Дальше. Речь идёт о ключевом элементе социальной политики — о праве на достаток. Что такое минимальная потребительская корзина? Это достаток, то, чего достаточно человеку для жизнедеятельности, чтобы он не помер, условно говоря. Мы отказываем в праве на достаток, потому что рассчитанный по медианному принципу минимальный размер оплаты труда в пересчёте на цены товаров, которые люди покупают, показывает, что человек становится беднее, что он даже минимум не может получить. Вот мы с вами спорили: 30 тысяч для фельдшера — это много или мало? По расчётам, которые даёт Российская академия наук, ниже уровня бедности находится наш фельдшер, а здесь некоторые выступающие говорят, мол, да мы же так поддерживаем наших врачей, наших фельдшеров!.. Ну как мы поддерживаем-то? Расчёты показывают, что если он получает 30 тысяч, то он ниже уровня бедности находится сегодня с учётом той инфляции и тех цен, которые есть. О чём мы говорим?!

Дальше. Ну давайте не будем на шею Шеина вешать вот это всё! Давайте честно народу скажем, кто вносил законопроект с концепцией медианного расчёта, — министерство труда того времени (представитель которого сейчас присутствует в зале). Не надо на Шеина это вешать! Шеин говорил о средней заработной плате, он говорил, что надо рассчитывать от средней заработной платы, и вам хорошо Оксана Генриховна это разъяснила. Я не буду останавливаться на этом.

Дальше. О чём идёт речь? Мы предлагаем сегодня утвердить законопроект, который позволит с начала следующего года ввести минимальный потребительский уровень — 31 087 рублей. Сегодня — я вам приведу цифры — даже при условии индексации, которая произошла, посмотрите, у нас для трудоспособного населения — 15 172 рубля. Что мы разрешаем? Мы с вами, государство, благодаря вот этой системе, которую вы приняли, разрешаем работодателю платить не выше этого, понимаете?! От этого плясать ему предлагаем, то есть мы изначально позволяем работодателю и государству (ведь государство — ключевой работодатель, государство в том числе для

врачей, для первичного медицинского звена является сегодня работодателем) закладывать вот этот стандарт нищеты, понимаете? Вот о чём идёт речь!

Давайте, дорогие коллеги, всё-таки примем волевое решение — для этого есть все возможности в стране. Я вас уверяю: если мы его не примем — президент поправит и заставит. Но тогда зачем Государственная Дума?

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо.

Екатерина Петровна, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Стенякиной включите микрофон.

**Стенякина Е. П.** Уважаемые коллеги, в заключение я хотела бы напомнить, что субъектами Российской Федерации ни первый, ни второй законопроект не поддерживаются, присланы отрицательные отзывы. И я ещё раз повторяю, что Комитетом Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов данные законопроекты рекомендуется отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О потребительской корзине в целом по Российской Федерации", пункт 19 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (16 час. 03 мин. 02 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 116 чел. . . . . 25,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 116 чел.

Не голосовало . . . . . 334 чел. . . . . 74,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в связи с принятием Федерального закона "О потребительской корзине в целом по Российской Федерации", пункт 20 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 03 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . .	115 чел. . . . .	25,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	115 чел.	
Не голосовало . . . . .	335 чел. . . . .	74,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов по сокращённой процедуре.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в пункт 1 статьи 394 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Валерий Степанович Скруг.

**Скруг В. С.** Спасибо, Иван Иванович.

Буду краток: комитет рассмотрел данный законопроект и рекомендует проголосовать против.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 04 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Проголосовало против. . . . .	21 чел. . . . .	4,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	21 чел.	
Не голосовало . . . . .	429 чел. . . . .	95,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 13 и 14 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации". Докладывает Алексей Владимирович Ситников.

**Ситников А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Иван Иванович.

Также буду краток: комитет рассмотрел данный законопроект и предлагает не поддерживать, отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 05 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . .	23 чел. . . . .	5,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	23 чел.	
Не голосовало . . . . .	427 чел. . . . .	94,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, у нас ещё проект постановления, одно поручение и важное объявление, поэтому прошу набраться терпения.

30-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думы в июне — июле 2022 года". Докладывает Александр Дмитриевич Жуков.

**Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! У нас с 28 июня по 6 июля состоится пять заседаний. В календаре предусмотрено 53 законопроекта: 38 законопроектов — во втором чтении, 14 — в первом, из них 30 законопроектов внесено правительством. Из правительственных законопроектов первого чтения... Вообще, у нас 29-го числа будет очень напряжённый день: в этот день мы будем рассматривать законопроекты об исполнении федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов за 2021 год, кроме того, в этот же день у нас будет отчёт уполномоченного по правам человека и ещё несколько важных законопроектов, в том числе во втором чтении законопроект об объединении Пенсионного и социального фондов.

В первом чтении планируется рассмотреть законопроект, регулирующий организацию перевозок пассажиров и багажа легковым такси в Российской Федерации, во втором чтении — законопроект, как я уже сказал, о Фонде пенсионного и социального страхования и пакет из семи законопроектов, которые вносят изменения в законодательство в связи с его принятием. Также планируется целый ряд законопроектов, вносящих изменения в Налоговый кодекс: речь идёт о налогообложении цифровых прав, об отдельных мерах налоговой поддержки в условиях внешнего санкционного давления, об установлении специального коэффициента к норме амортизации для отдельной категории основных средств и так далее. В целях обеспечения возможности выпуска акций с разным объёмом прав акционерными обществами, обладающими статусом международной компании, будут рассмотрены изменения в законы о международных фондах и в отдельные законодательные акты Российской Федерации. Кроме того, правительством предлагается рассмотреть изменения в законодательство в связи с введением экономических санкций в отношении Российской Федерации в части установления моратория на применение антимонопольных запретов. Также предусмотрены правительственный законопроект о развитии малого и среднего предпринимательства, инициативы о внесении изменений в законодательство о территориях опережающего социально-экономического развития и корреспондирующие изменения в налоговое

и трудовое законодательство, направленные на совершенствование правовых режимов территорий опережающего социально-экономического развития и свободного порта Владивосток.

Как вы знаете, у нас есть целый перечень законопроектов, которые предлагались правительством в качестве приоритетных для рассмотрения до окончания весенней сессии. Из 46 законопроектов на сегодняшний день 14 законопроектов приняты в качестве законов, 28 законопроектов приняты в первом чтении и будут рассмотрены до конца весенней сессии, ещё два готовятся к рассмотрению в первом чтении.

Прошу утвердить календарь.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Дмитриевич. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Вопросы? Я рук не вижу. Нет вопросов. Желающие выступить есть? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 09 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 382 чел.

Не голосовало . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %

Результат: принято

Принимается постановление единогласно. Спасибо.

Коллеги, проект поручения.

Валерий Карлович Гартунг, пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Уважаемые коллеги, я утром уже объяснил, о чём я прошу два комитета: первый комитет, комитет по труду и социальной политике, прошу запросить всё-таки ту информацию, которая нужна, скажем так, для аргументации наших законодательных инициатив; второй, Комитет по контролю, прошу запросить всё-таки информацию о причинах, почему министр отказывает в предоставлении имеющейся у них информации депутату Государственной Думы в нарушение закона о статусе депутата. Мне кажется, это очень плохая практика, поэтому нужно на это обратить внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, по моей информации, комитеты не возражают против такого поручения. Есть ли депутаты, кто возражает против этого?

Олегу Викторовичу Морозову включите микрофон.

**Морозов О. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Ну, с одним маленьким уточнением: мы провели соответствующие консультации с нашим Правовым управлением и предлагаем, чтобы всё-таки был один запрос, от профильного комитета, потому что мы тут не усматриваем, собственно, полномочий нашего комитета. При этом я солидарен с господином Гартунгом, что ответ, который он получил, был некорректным с учётом статуса депутатского запроса.

**Председательствующий.** Коллеги, согласимся с этим уточнением? Согласимся. Принимается проект поручения с учётом этого уточнения.

Коллеги, и объявление: в понедельник, 27 июня, в 11 часов в этом зале состоятся парламентские слушания по вопросам развития системы высшего образования в Российской Федерации. Просьба убрать карточки для голосования, а также личные вещи со своих рабочих мест. Это первое.

Второе. Рассадка, коллеги, будет свободная, и тем не менее мы всех депутатов приглашаем принять участие в этих парламентских слушаниях, по крайней мере всех, кто сможет.

Спасибо. Заседание объявляется закрытым.

## ИНФОРМАЦИЯ

7 июня 2022 года

### 1. Регистрация

12 час. 01 мин. 25 сек.: **Ткачёв А. О.** — отсутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

13 час. 28 мин. 01 сек.: **Гильмутдинов Д. З.** — за

13 час. 29 мин. 22 сек.: **Валеев Э. А.** — за

**Дзюба В. В.** — за

**Картаполов А. В.** — за

**Костенко Н. В.** — за

13 час. 37 мин. 43 сек.: **Гаджиев Р. Г.** — за

**Квитка И. И.** — за

**Красноштанов А. А.** — за

**Кривоносов С. В.** — за

**Панин Г. О.** — за

13 час. 39 мин. 19 сек.: **Догаев А. Ш.** — за

13 час. 41 мин. 55 сек.: **Кармазина Р. В.** — за

**Умаханов С. Д.** — за

13 час. 43 мин. 03 сек.: **Заварзин В. М.** — за

13 час. 50 мин. 13 сек.: **Красов А. Л.** — за

13 час. 50 мин. 55 сек.: **Заварзин В. М.** — за

**Красов А. Л.** — за

13 час. 52 мин. 29 сек.: **Красов А. Л.** — за

13 час. 53 мин. 00 сек.: **Красов А. Л.** — за

**Салаева А. Л.** — за

13 час. 55 мин. 43 сек.: **Красов А. Л.** — за

14 час. 01 мин. 06 сек.: **Панин Г. О.** — за

14 час. 03 мин. 01 сек.: **Гаджиев Р. Г.** — за

**Красноштанов А. А.** — за

**Кривоносов С. В.** — за

**Панин Г. О.** — за

**Ягафаров А. Ф.** — за

14 час. 04 мин. 07 сек.: **Гаджиев А. К.** — за

**Ягафаров А. Ф.** — за

14 час. 08 мин. 11 сек.: **Делимханов А. С.** — за

**Догаев А. Ш.** — за

**Игошин И. Н.** — за

**Максимов А. А.** — за

14 час. 09 мин. 36 сек.: **Баталова Р. А.** — за

**Васильев В. А.** — за

14 час. 11 мин. 19 сек.: **Бородай А. Ю.** — за

**Говырин А. Б.** — за

14 час. 11 мин. 59 сек.: **Бородай А. Ю.** — за

14 час. 14 мин. 46 сек.: **Бурлаков С. В.** — за

14 час. 15 мин. 37 сек.:	<b>Родина И. К.</b>	— за
14 час. 17 мин. 28 сек.:	<b>Родина И. К.</b>	— за
14 час. 18 мин. 53 сек.:	<b>Лоцманов Д. Н.</b>	— за
	<b>Николаев Н. П.</b>	— за
14 час. 19 мин. 16 сек.:	<b>Лоцманов Д. Н.</b>	— за
	<b>Николаев Н. П.</b>	— за
	<b>Родина И. К.</b>	— за
	<b>Симигин П. В.</b>	— за
14 час. 21 мин. 45 сек.:	<b>Лоцманов Д. Н.</b>	— за
	<b>Николаев Н. П.</b>	— за
14 час. 22 мин. 08 сек.:	<b>Лоцманов Д. Н.</b>	— за
	<b>Николаев Н. П.</b>	— за
	<b>Родина И. К.</b>	— за
14 час. 23 мин. 19 сек.:	<b>Родина И. К.</b>	— за
	<b>Саранова Ю. В.</b>	— за
14 час. 24 мин. 28 сек.:	<b>Родина И. К.</b>	— за
14 час. 26 мин. 00 сек.:	<b>Родина И. К.</b>	— за
14 час. 27 мин. 55 сек.:	<b>Делимханов А. С.</b>	— за
	<b>Родина И. К.</b>	— за
14 час. 29 мин. 31 сек.:	<b>Родина И. К.</b>	— за
14 час. 33 мин. 02 сек.:	<b>Веремеенко С. А.</b>	— за
	<b>Морозов О. В.</b>	— за
	<b>Пирог Д. Ю.</b>	— за
	<b>Родина И. К.</b>	— за
14 час. 40 мин. 24 сек.:	<b>Иванов М. А.</b>	— за
	<b>Ламейкин Д. В.</b>	— за
	<b>Оглоблина Ю. В.</b>	— за
	<b>Родина И. К.</b>	— за
	<b>Харченко Е. В.</b>	— за
	<b>Чилингаров А. Н.</b>	— за
14 час. 47 мин. 08 сек.:	<b>Веремеенко С. А.</b>	— за
14 час. 58 мин. 12 сек.:	<b>Богуславский И. Б.</b>	— за
	<b>Савченко О. В.</b>	— за
	<b>Толстой П. О.</b>	— за
15 час. 15 мин. 29 сек.:	<b>Абакаров Х. М.</b>	— за
	<b>Ефимов В. Б.</b>	— за
	<b>Логинов В. Ю.</b>	— за
	<b>Толстой П. О.</b>	— за
15 час. 21 мин. 09 сек.:	<b>Толстой П. О.</b>	— за
15 час. 31 мин. 36 сек.:	<b>Толстой П. О.</b>	— за
15 час. 34 мин. 45 сек.:	<b>Абакаров Х. М.</b>	— за
	<b>Брыкин Н. Г.</b>	— за
	<b>Ефимов В. Б.</b>	— за
	<b>Логинов В. Ю.</b>	— за
	<b>Ресин В. И.</b>	— за
	<b>Толстой П. О.</b>	— за
15 час. 39 мин. 45 сек.:	<b>Толстой П. О.</b>	— за
15 час. 59 мин. 48 сек.:	<b>Толстой П. О.</b>	— за
16 час. 13 мин. 00 сек.:	<b>Толстой П. О.</b>	— за
	<b>Цунаева Е. М.</b>	— за

16 час. 21 мин. 16 сек.:	<b>Толстой П. О.</b>	— за
16 час. 22 мин. 54 сек.:	<b>Данчикова Г. И.</b>	— за
16 час. 49 мин. 49 сек.:	<b>Самокиш В. И.</b>	— за
	<b>Хинштейн А. Е.</b>	— за
16 час. 59 мин. 28 сек.:	<b>Данчикова Г. И.</b>	— за
17 час. 25 мин. 31 сек.:	<b>Гарин О. В.</b>	— за
	<b>Догаев А. Ш.</b>	— за
	<b>Фадина О. Н.</b>	— за
17 час. 53 мин. 13 сек.:	<b>Чернышов Б. А.</b>	— за
18 час. 03 мин. 03 сек.:	<b>Канаев А. В.</b>	— за
	<b>Чернышов Б. А.</b>	— за
19 час. 28 мин. 44 сек.:	<b>Володин В. В.</b>	— за
	<b>Жуков А. Д.</b>	— за
	<b>Чернышов Б. А.</b>	— за
19 час. 29 мин. 30 сек.:	<b>Володин В. В.</b>	— за
	<b>Жуков А. Д.</b>	— за
	<b>Чернышов Б. А.</b>	— за
19 час. 37 мин. 16 сек.:	<b>Догаев А. Ш.</b>	— за
19 час. 38 мин. 08 сек.:	<b>Володин В. В.</b>	— за
	<b>Догаев А. Ш.</b>	— за
	<b>Жуков А. Д.</b>	— за

## 8 июня 2022 года

### 1. Регистрация

12 час. 01 мин. 11 сек.:	<b>Даванков В. А.</b>	— отсутствует
	<b>Ларионова Т. П.</b>	— присутствует
	<b>ЧепА. В.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 23 мин. 41 сек.:	<b>Милонов В. В.</b>	— за
12 час. 25 мин. 58 сек.:	<b>Николаева В. В.</b>	— за
	<b>Ресин В. И.</b>	— за
12 час. 30 мин. 03 сек.:	<b>Данчикова Г. И.</b>	— за
12 час. 32 мин. 28 сек.:	<b>Ресин В. И.</b>	— за
12 час. 33 мин. 35 сек.:	<b>Ресин В. И.</b>	— за
12 час. 35 мин. 55 сек.:	<b>Дьяконова Т. И.</b>	— за
	<b>Заварзин В. М.</b>	— за
	<b>Муцоев З. А.</b>	— за
	<b>Назарова Н. В.</b>	— за
	<b>Ситников А. В.</b>	— за
	<b>Ткачёв А. Н.</b>	— за
12 час. 45 мин. 38 сек.:	<b>Веремеенко С. А.</b>	— за
12 час. 48 мин. 46 сек.:	<b>Делимханов А. С.</b>	— за
	<b>Догаев А. Ш.</b>	— за
	<b>Игошин И. Н.</b>	— за
	<b>Максимов А. А.</b>	— за
15 час. 12 мин. 07 сек.:	<b>Ананских И. А.</b>	— за
15 час. 12 мин. 50 сек.:	<b>Ананских И. А.</b>	— за

15 час. 13 мин. 26 сек.:	<b>Ананских И. А.</b>	— за
	<b>Петров В. А.</b>	— за
15 час. 14 мин. 19 сек.:	<b>Ананских И. А.</b>	— за
15 час. 15 мин. 39 сек.:	<b>Ананских И. А.</b>	— за
15 час. 16 мин. 20 сек.:	<b>Ананских И. А.</b>	— за
15 час. 16 мин. 57 сек.:	<b>Ананских И. А.</b>	— за
15 час. 17 мин. 35 сек.:	<b>Ананских И. А.</b>	— за
15 час. 24 мин. 09 сек.:	<b>Бичаев А. А.</b>	— за
16 час. 15 мин. 04 сек.:	<b>Лесун А. Ф.</b>	— за
16 час. 39 мин. 25 сек.:	<b>Кушнарёв В. В.</b>	— за

## 9 июня 2022 года

### 1. Регистрация

12 час. 03 мин. 09 сек.:	<b>Водянов Р. М.</b>	— присутствует
	<b>Дамдинцурунов В. А.</b>	— присутствует
	<b>Метшин А. Р.</b>	— присутствует
	<b>Фёдоров Е. А.</b>	— присутствует
	<b>Цунаева Е. М.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 37 мин. 00 сек.:	<b>Зубарев В. В.</b>	— за
12 час. 46 мин. 58 сек.:	<b>Ресин В. И.</b>	— за
12 час. 51 мин. 14 сек.:	<b>Неверов С. И.</b>	— за
12 час. 52 мин. 48 сек.:	<b>Шолохов А. М.</b>	— за
12 час. 56 мин. 36 сек.:	<b>Бичаев А. А.</b>	— за
	<b>Никонов В. А.</b>	— за
12 час. 57 мин. 31 сек.:	<b>Димов О. Д.</b>	— за
	<b>Коткин С. Н.</b>	— за
	<b>Полуянова Н. В.</b>	— за
	<b>Тарасенко М. В.</b>	— за
	<b>Яхнюк С. В.</b>	— за
13 час. 41 мин. 48 сек.:	<b>Башанкаев Б. Н.</b>	— за
13 час. 57 мин. 52 сек.:	<b>Карлов Г. А.</b>	— за
	<b>Симигин П. В.</b>	— за
15 час. 12 мин. 41 сек.:	<b>Гусев Д. Г.</b>	— за
	<b>Кузнецов Д. В.</b>	— за
15 час. 25 мин. 23 сек.:	<b>Селивёрстов В. В.</b>	— за
15 час. 43 мин. 35 сек.:	<b>Казаков В. А.</b>	— за
16 час. 12 мин. 50 сек.:	<b>Хубезов Д. А.</b>	— против
16 час. 20 мин. 02 сек.:	<b>Иванинский О. И.</b>	— за

## 14 июня 2022 года

### 1. Регистрация

12 час. 00 мин. 39 сек.:	<b>Бабаков А. М.</b>	— отсутствует
	<b>Белоусов В. В.</b>	— отсутствует
	<b>Ландратова Я. В.</b>	— отсутствует

Ремезков А. А. — отсутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 01 мин. 30 сек.:	<b>Самокиш В. И.</b>	— за
12 час. 02 мин. 06 сек.:	<b>Самокиш В. И.</b>	— за
12 час. 59 мин. 10 сек.:	<b>Васильев В. А.</b>	— за
	<b>Коткин С. Н.</b>	— за
	<b>Нурбагандов Н. М.</b>	— за
	<b>Пирог Д. Ю.</b>	— за
	<b>Полуянова Н. В.</b>	— за
13 час. 01 мин. 48 сек.:	<b>Данчикова Г. И.</b>	— за
13 час. 06 мин. 14 сек.:	<b>Шагагошев А. Л.</b>	— за
13 час. 09 мин. 18 сек.:	<b>Фетисов В. А.</b>	— за
	<b>Фомичёв В. В.</b>	— за
13 час. 11 мин. 43 сек.:	<b>Неверов С. И.</b>	— за
13 час. 16 мин. 11 сек.:	<b>Заварзин В. М.</b>	— не голосовал
13 час. 16 мин. 39 сек.:	<b>Румянцев А. Г.</b>	— за
13 час. 18 мин. 46 сек.:	<b>Казаков В. А.</b>	— за
	<b>Максимов А. А.</b>	— за
13 час. 21 мин. 29 сек.:	<b>Заварзин В. М.</b>	— за
13 час. 24 мин. 34 сек.:	<b>Лихачёв В. В.</b>	— за
	<b>Разворотнева С. В.</b>	— за
13 час. 26 мин. 22 сек.:	<b>Гаджиев М. С.</b>	— за
14 час. 01 мин. 23 сек.:	<b>Брькин Н. Г.</b>	— за
	<b>Демченко И. И.</b>	— за
	<b>Резник В. М.</b>	— за
14 час. 01 мин. 55 сек.:	<b>Бессарабов Д. В.</b>	— за
	<b>Брькин Н. Г.</b>	— за
	<b>Валуев Н. С.</b>	— за
	<b>Дьяконова Т. И.</b>	— за
	<b>Резник В. М.</b>	— за
	<b>Шолохов А. М.</b>	— за
14 час. 11 мин. 27 сек.:	<b>Неверов С. И.</b>	— за
	<b>Чернышов Б. А.</b>	— за
14 час. 22 мин. 19 сек.:	<b>Чернышов Б. А.</b>	— за
14 час. 46 мин. 36 сек.:	<b>Борисов А. А.</b>	— за
	<b>Роднина И. К.</b>	— за
15 час. 17 мин. 34 сек.:	<b>Шолохов А. М.</b>	— за
15 час. 18 мин. 05 сек.:	<b>Гильмутдинов И. И.</b>	— за
	<b>Исламов Д. В.</b>	— за
	<b>Кононов В. М.</b>	— за
	<b>Макаров А. М.</b>	— за
	<b>Ревенко Е. В.</b>	— за
15 час. 22 мин. 49 сек.:	<b>Селивёрстов В. В.</b>	— за
	<b>Чернышов Б. А.</b>	— за
15 час. 43 мин. 05 сек.:	<b>Брькин Н. Г.</b>	— за
	<b>Ильтяков А. В.</b>	— за
	<b>Резник В. М.</b>	— за
15 час. 43 мин. 39 сек.:	<b>Резник В. М.</b>	— за

15 час. 57 мин. 50 сек.:	<b>Брыкин Н. Г.</b>	— за
	<b>Резник В. М.</b>	— за
16 час. 18 мин. 26 сек.:	<b>Бабашов Л. И.</b>	— за
	<b>Гаджиев М. С.</b>	— за
16 час. 43 мин. 16 сек.:	<b>Брыкин Н. Г.</b>	— за
	<b>Черняк А. Ю.</b>	— за
16 час. 49 мин. 10 сек.:	<b>Петров В. А.</b>	— за
16 час. 50 мин. 10 сек.:	<b>Данчикова Г. И.</b>	— за

## 15 июня 2022 года

### 1. Регистрация

12 час. 00 мин. 43 сек.:	<b>Бабаков А. М.</b>	— отсутствует
	<b>Даванков В. А.</b>	— отсутствует
	<b>Иванинский О. И.</b>	— присутствует
	<b>Исламов Д. В.</b>	— присутствует
	<b>Салаева А. Л.</b>	— присутствует
	<b>Свинцов А. Н.</b>	— присутствует
	<b>Чернышов Б. А.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 12 мин. 57 сек.:	<b>Туров А. В.</b>	— за
14 час. 18 мин. 34 сек.:	<b>Назарова Н. В.</b>	— за
	<b>Никонов В. А.</b>	— за
14 час. 22 мин. 39 сек.:	<b>Чернышов Б. А.</b>	— за
14 час. 23 мин. 44 сек.:	<b>Бахметьев В. В.</b>	— за
	<b>Чернышов Б. А.</b>	— за
14 час. 24 мин. 57 сек.:	<b>Гутенёв В. В.</b>	— за
14 час. 25 мин. 50 сек.:	<b>Чернышов Б. А.</b>	— за
14 час. 27 мин. 47 сек.:	<b>Чернышов Б. А.</b>	— за
14 час. 29 мин. 17 сек.:	<b>Чернышов Б. А.</b>	— за
14 час. 31 мин. 04 сек.:	<b>Лебедев Е. В.</b>	— за
14 час. 32 мин. 50 сек.:	<b>Дьяконова Т. И.</b>	— за
14 час. 35 мин. 38 сек.:	<b>Данчикова Г. И.</b>	— за
14 час. 39 мин. 13 сек.:	<b>Румянцев Н. Г.</b>	— за
	<b>Скоч А. В.</b>	— за
	<b>Фёдоров Е. А.</b>	— за
14 час. 49 мин. 02 сек.:	<b>Утяшева Р. А.</b>	— за
14 час. 49 мин. 27 сек.:	<b>Абакаров Х. М.</b>	— за
	<b>Ефимов В. Б.</b>	— за
	<b>Логинов В. Ю.</b>	— за
14 час. 50 мин. 55 сек.:	<b>Пахомов С. А.</b>	— за
14 час. 55 мин. 08 сек.:	<b>Бабашов Л. И.</b>	— за
	<b>Гаджиев М. С.</b>	— за
	<b>Лесун А. Ф.</b>	— за
	<b>Скачков А. А.</b>	— за
	<b>Фомичёв В. В.</b>	— за
14 час. 57 мин. 09 сек.:	<b>Белик Д. А.</b>	— за
14 час. 58 мин. 01 сек.:	<b>Кравченко Д. Б.</b>	— за

	<b>Нифантьев Е. О.</b>	— за
14 час. 58 мин. 41 сек.:	<b>Белых И. В.</b>	— за
14 час. 59 мин. 56 сек.:	<b>Лисовский С. Ф.</b>	— за
	<b>Никонов В. А.</b>	— за
	<b>Сенин В. Б.</b>	— за
15 час. 00 мин. 58 сек.:	<b>Лавриненко А. Ф.</b>	— за
	<b>Шхагошев А. Л.</b>	— за
15 час. 02 мин. 18 сек.:	<b>Ревенко Е. В.</b>	— за
15 час. 07 мин. 43 сек.:	<b>Бахметьев В. В.</b>	— за
15 час. 08 мин. 19 сек.:	<b>Чернышов Б. А.</b>	— за
15 час. 34 мин. 12 сек.:	<b>Тутова Л. Н.</b>	— за
15 час. 35 мин. 35 сек.:	<b>Баженов Т. Т.</b>	— за
	<b>Тарасенко М. В.</b>	— за
	<b>Чернышов Б. А.</b>	— за
16 час. 02 мин. 46 сек.:	<b>Игошин И. Н.</b>	— за
16 час. 09 мин. 00 сек.:	<b>Бабашов Л. И.</b>	— за
	<b>Чернышов Б. А.</b>	— за
16 час. 15 мин. 51 сек.:	<b>Гаджиев М. С.</b>	— за

## 21 июня 2022 года

### 1. Регистрация

12 час. 01 мин. 14 сек.:	<b>Данчикова Г. И.</b>	— присутствует
	<b>Яровая И. А.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 02 мин. 04 сек.:	<b>Милонов В. В.</b>	— за
	<b>Пирог Д. Ю.</b>	— за
	<b>Румянцев А. Г.</b>	— за
12 час. 14 мин. 03 сек.:	<b>Исламов Д. В.</b>	— за
	<b>Ресин В. И.</b>	— за
	<b>Яровая И. А.</b>	— за
13 час. 07 мин. 17 сек.:	<b>Селивёрстов В. В.</b>	— за
13 час. 08 мин. 28 сек.:	<b>Родина В. С.</b>	— за
13 час. 10 мин. 04 сек.:	<b>Станкевич Ю. А.</b>	— за
13 час. 14 мин. 02 сек.:	<b>Валеев Э. А.</b>	— за
	<b>Дзюба В. В.</b>	— за
13 час. 14 мин. 26 сек.:	<b>Гаджиев Р. Г.</b>	— за
	<b>Казакова О. М.</b>	— за
	<b>Красноштанов А. А.</b>	— за
	<b>Кривонос С. В.</b>	— за
	<b>Панин Г. О.</b>	— за
13 час. 17 мин. 41 сек.:	<b>Колесник А. И.</b>	— за
	<b>Салаева А. Л.</b>	— за
13 час. 19 мин. 17 сек.:	<b>Бичаев А. А.</b>	— за
	<b>Дерябкин В. Е.</b>	— за
	<b>Метелев А. П.</b>	— за
13 час. 20 мин. 05 сек.:	<b>Белик Д. А.</b>	— за
	<b>Румянцев А. Г.</b>	— за

13 час. 21 мин. 49 сек.:	<b>Германова О. М.</b>	— за
	<b>Мажуга А. Г.</b>	— за
	<b>Ресин В. И.</b>	— за
	<b>Тимофеева О. В.</b>	— за
13 час. 22 мин. 29 сек.:	<b>Веремеенко С. А.</b>	— за
13 час. 35 мин. 45 сек.:	<b>Коткин С. Н.</b>	— за
13 час. 40 мин. 43 сек.:	<b>Абакаров Х. М.</b>	— за
	<b>Бичаев А. А.</b>	— за
	<b>Ефимов В. Б.</b>	— за
	<b>Лесун А. Ф.</b>	— за
	<b>Логинов В. Ю.</b>	— за
	<b>Петров В. А.</b>	— за
	<b>Соломатина Т. В.</b>	— за
13 час. 47 мин. 28 сек.:	<b>Качкаев П. Р.</b>	— не голосовал
13 час. 48 мин. 36 сек.:	<b>Лихачёв В. В.</b>	— не голосовал
	<b>Фаррахов А. З.</b>	— не голосовал
13 час. 54 мин. 59 сек.:	<b>Швыткин Ю. Н.</b>	— за
13 час. 57 мин. 25 сек.:	<b>Саранова Ю. В.</b>	— за
14 час. 01 мин. 09 сек.:	<b>Богуславский И. Б.</b>	— за
14 час. 12 мин. 24 сек.:	<b>Коткин С. Н.</b>	— за
	<b>Полуянова Н. В.</b>	— за
14 час. 15 мин. 37 сек.:	<b>Кармазина Р. В.</b>	— за
	<b>Коткин С. Н.</b>	— за
	<b>Полуянова Н. В.</b>	— за
	<b>Умаханов С. Д.</b>	— за
15 час. 47 мин. 40 сек.:	<b>Бахметьев В. В.</b>	— за
	<b>Брькин Н. Г.</b>	— за
	<b>Ильтяков А. В.</b>	— за
	<b>Пирог Д. Ю.</b>	— за

## 22 июня 2022 года

### 1. Регистрация

12 час. 02 мин. 38 сек.:	<b>Бабаков А. М.</b>	— присутствует
	<b>Кузнецова А. Ю.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 51 мин. 39 сек.:	<b>Исламов Д. В.</b>	— за
13 час. 09 мин. 09 сек.:	<b>Казакова О. М.</b>	— за
	<b>Черняк А. Ю.</b>	— за
13 час. 26 мин. 33 сек.:	<b>Геккиев З. Д.</b>	— за
14 час. 02 мин. 12 сек.:	<b>Фролова Т. И.</b>	— за
15 час. 02 мин. 57 сек.:	<b>Аксаков А. Г.</b>	— за
	<b>Гартунг В. К.</b>	— за
	<b>Драпеко Е. Г.</b>	— за
	<b>Ремезков А. А.</b>	— за

## Содержание

7 июня 2022 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	3
Выступление Председателя Народного Совета Донецкой Народной Республики Владимира Анатольевича Бидёвки .....	8
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Смолин О. Н. ....	14
Слуцкий Л. Э. ....	18
Кузнецов Д. В. ....	22
Дёмин А. В. ....	27
Васильев В. А. ....	28
Делимханов А. С. ....	32
О проекте федерального закона № 18454-8 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (третье чтение) .....	34
О проекте федерального закона № 1222108-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение) .....	35
О проекте федерального закона № 1193643-7 "О внесении изменения в статью 1274 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации" (третье чтение) .....	35
О проекте федерального закона № 50925-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе" (третье чтение) .....	37
О проекте федерального закона № 124013-8 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (второе чтение) .....	38
О проекте федерального закона № 124020-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (второе чтение) .....	40
О проекте федерального закона № 42999-8 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (второе чтение) .....	41
О проекте федерального закона № 33224-8 "О внесении изменений в статью 34 Федерального закона "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации" (второе чтение) .....	46
О проекте федерального закона № 101309-8 "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "Об обороне" и статью 31 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (второе чтение) .....	47
О проекте федерального закона № 11740-8 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "Об обороне" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) .....	51

О проекте федерального закона № 68181-8 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) .....	52
О проекте федерального закона № 94415-8 "О внесении изменения в статью 83 Федерального закона "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации" (второе чтение) .....	55
О проекте федерального закона № 1101162-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) .....	56
О проекте федерального закона № 1260573-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) .....	58
О проекте федерального закона № 63528-8 "О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации" (второе чтение) .....	59
О проекте федерального закона № 1192314-7 "О внесении изменений в статью 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статью 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (второе чтение) .....	60
О проекте федерального закона № 1254865-7 "О внесении изменений в статьи 24 и 249 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (второе чтение) .....	61
О проекте федерального закона № 61957-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) .....	62
О проекте федерального закона № 97317-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) .....	62
О проекте федерального закона № 1125211-7 "О внесении изменений в статьи 2 и 11 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности" (второе чтение) .....	63
О проекте федерального закона № 1167477-7 "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О гражданской обороне" (второе чтение) .....	64
О проекте федерального закона № 1186101-7 "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "Об актах гражданского состояния" (второе чтение) .....	65
О проекте федерального закона № 135976-8 "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2022 году" (первое чтение) .....	67
О проекте федерального закона № 99579-8 "О признании утратившими силу отдельных положений статьи 35 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе" (первое чтение) .....	70
О проекте федерального закона № 116386-8 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение) .....	72
О проекте федерального закона № 106973-8 "О внесении изменения в статью 200 <sup>4</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации" (первое чтение) .....	73

О проекте федерального закона № 127020-8 "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) .....	74
О проекте федерального закона № 68181-8 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О государственно-частном партнёрстве, муниципально-частном партнёрстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение; продолжение рассмотрения вопроса) .....	78
О проекте федерального закона № 116261-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (первое чтение) .....	79
О проекте федерального закона № 127049-8 "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) .....	85
О проекте федерального закона № 116377-8 "О внесении изменений в статью 38 <sup>1</sup> Федерального закона "О финансовой аренде (лизинге)" (первое чтение) .....	87
О проекте федерального закона № 135420-8 "О внесении изменений в статьи 78 и 78 <sup>1</sup> Бюджетного кодекса Российской Федерации" (первое чтение) .....	92
О проекте федерального закона № 130648-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) .....	93
О проекте федерального закона № 991858-7 "О внесении изменения в статью 57 Жилищного кодекса Российской Федерации" (первое чтение) .....	95
О проекте федерального закона № 69228-8 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" и статью 98 Земельного кодекса Российской Федерации" (первое чтение) .....	102
О проекте федерального закона № 95537-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства" (первое чтение) .....	107
О проекте федерального закона № 75207-8 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" (первое чтение) .....	111
О проекте федерального закона № 111679-8 "О внесении изменения в статью 1263 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации" (первое чтение) .....	117
О проекте федерального закона № 116264-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) .....	121
О проекте федерального закона № 104374-8 "О внесении изменения в статью 13 <sup>2</sup> Федерального закона "Об актах гражданского состояния" (первое чтение) .....	124
О проекте федерального закона № 105337-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (первое чтение) .....	125

О проекте федерального закона № 102942-8 "О внесении изменений в статьи 8 и 66 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" в части организации деятельности групп продлённого дня" (первое чтение) .....	135
О проекте федерального конституционного закона № 97680-8 "О внесении изменения в Федеральный конституционный закон "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (первое чтение) .....	145
О проекте федерального закона № 113045-8 "О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием" (первое чтение) .....	149
О проекте федерального закона № 126384-8 "О российском движении детей и молодёжи "Большая перемена" (первое чтение) .....	161
О проекте федерального закона № 126405-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О российском движении детей и молодёжи "Большая перемена" (первое чтение) .....	161
О проекте постановления Государственной Думы № 135576-8 "Об изменениях в составе Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам депутатской этики и о внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам депутатской этики" .....	181
О проекте постановления Государственной Думы № 135580-8 "О первом заместителе председателя Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам депутатской этики и внесении изменения в пункт 1 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании первых заместителей и заместителей председателя Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам депутатской этики" .....	182
О проекте постановления Государственной Думы № 135569-8 "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы" .....	183
О проекте постановления Государственной Думы № 137641-8 "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции и внесении изменения в пункт 2 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы" .....	184
О проекте постановления Государственной Думы № 133604-8 "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2022 года и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 10 января по 31 июля 2022 года (весенняя сессия)" .....	185

О проекте постановления Государственной Думы № 136104-8 "О признании утратившими силу пунктов 9 и 10 плана проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2022 года, утверждённого постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2022 года" .....	186
О проекте постановления Государственной Думы № 136336-8 "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 20319-8 "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О защите и поощрении капиталовложений в Российской Федерации" .....	187
О проекте постановления Государственной Думы № 136087-8 "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 1193676-7 "О внесении изменения в статью 199 Жилищного кодекса Российской Федерации" .....	188
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы ...	189

### 8 июня 2022 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	191
О проекте федерального закона № 1101162-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение) .....	195
О проекте федерального закона № 63528-8 "О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации" (третье чтение) .....	199
О проекте федерального закона № 1192314-7 "О внесении изменений в статью 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статью 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (третье чтение) .....	200
О проекте федерального закона № 1254865-7 "О внесении изменений в статьи 24 и 249 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (третье чтение) .....	201
О проекте федерального закона № 61957-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение) .....	201
О проекте федерального закона № 97317-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение) .....	203
О проекте федерального закона № 1125211-7 "О внесении изменений в статьи 2 и 11 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности" (третье чтение) .....	204
О проекте федерального закона № 1167477-7 "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О гражданской обороне" (третье чтение) .....	204
О проекте федерального закона № 1186101-7 "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "Об актах гражданского состояния" (третье чтение) .....	205
О проекте федерального закона № 122141-8 "О ратификации Протокола о внесении изменений в Договор о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года в части уточнения механизма формирования кадрового состава Евразийской экономической комиссии" .....	206

О проекте федерального закона № 1145555-7 "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (второе чтение) .....	208
О проекте федерального закона № 130648-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) .....	210
О проекте федерального закона № 1055205-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе военнослужащих" (второе чтение) .....	211
О проекте федерального закона № 127389-8 "О Фонде пенсионного и социального страхования Российской Федерации" (первое чтение) .....	213
О проекте федерального закона № 127391-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О Фонде пенсионного и социального страхования Российской Федерации" (первое чтение) .....	213
О проекте федерального закона № 126990-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) .....	213
О проекте федерального закона № 127050-8 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (первое чтение) .....	213
О проекте федерального закона № 127004-8 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статьи 18 и 19 Федерального закона "О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима "Автоматизированная упрощённая система налогообложения" (первое чтение) .....	213
О проекте федерального закона № 126988-8 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (первое чтение) .....	213
О проекте федерального конституционного закона № 127367-8 "О внесении изменений в статью 2 Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации" и статью 11 Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (первое чтение) .....	213
О проекте федерального закона № 127370-8 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение) .....	213
О проекте федерального закона № 130854-8 "О внесении изменения в статью 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение) .....	268
О проекте федерального закона № 45616-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) .....	269
О проекте федерального закона № 48749-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) .....	284
О проекте федерального закона № 135971-8 "О внесении изменений в статью 5 <sup>1</sup> Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации и Федеральный закон "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" (первое чтение) .....	286

О проекте федерального закона № 1246367-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества" (в части приватизации сетей газораспределения и сетей газопотребления)" (первое чтение) .....	289
--	-----

**9 июня 2022 года**

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	301
О проекте федерального закона № 1055205-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе военнослужащих" (третье чтение) .....	310
О проекте федерального закона № 135420-8 "О внесении изменений в статьи 78 и 78 <sup>1</sup> Бюджетного кодекса Российской Федерации" (второе чтение) .....	311
О проекте федерального закона № 20319-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите и поощрении капиталовложений в Российской Федерации" (второе чтение) .....	312
О проекте федерального закона № 1184603-7 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (второе чтение) .....	315
О проекте федерального закона № 107527-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) .....	317
О проекте федерального закона № 68587-8 "Об упразднении суда района имени Полины Осипенко Хабаровского края и образовании постоянного судебного присутствия в составе Солнечного районного суда Хабаровского края" (второе чтение) .....	319
О проекте федерального закона № 136059-8 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение) .....	320
О проекте федерального закона № 106975-8 "О снятии оговорки в отношении применения подпунктов "d" и "e" пункта 1 статьи 2 Конвенции об ограничении ответственности по морским требованиям 1976 года" (первое чтение) .....	335
О проекте федерального закона № 92154-8 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (первое чтение) .....	337
О проекте федерального закона № 92173-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) .....	337
О проекте федерального закона № 95559-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О мелиорации земель" (первое чтение) .....	338
О проекте федерального закона № 93647-8 "О внесении изменений в статью 79 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (первое чтение) .....	342
О проекте федерального закона № 105805-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (первое чтение) .....	355
О проекте федерального закона № 89976-8 "Об упразднении Краснослободского, Ольховского и Чернышковского районных судов Волгоградской области и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Волгоградской области" (первое чтение) .....	370
О проекте федерального закона № 116262-8 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О коммерческой тайне" и статью 45 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств" (первое чтение) .....	372

О проекте федерального закона № 111676-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (первое чтение) .....	375
О проекте федерального закона № 29913-8 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве)" (в целях дополнения перечня целей добровольческой (волонтерской) деятельности)" (первое чтение) .....	381
О проекте федерального закона № 46071-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О деятельности по приёму платежей физическими лицами, осуществляемой платёжными агентами" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) .....	387
О проекте федерального закона № 99721-8 "О внесении изменений в статьи 8 и 13 <sup>3</sup> Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (первое чтение) .....	388
О проекте федерального закона № 72939-8 "О внесении изменения в Федеральный закон "О противодействии коррупции" (первое чтение) .....	393
О проекте федерального закона № 740201-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием механизмов контроля за расходами лиц, замещающих государственные должности (иных лиц), и обращения в собственность Российской Федерации имущества, в отношении которого не представлено сведений, подтверждающих его приобретение на законные доходы" (первое чтение) .....	393
О проекте федерального закона № 891841-7 "О внесении изменений в статью 154 Жилищного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты в связи с введением запрета на взимание комиссионного вознаграждения при внесении платы за жилое помещение и коммунальные услуги" (первое чтение) .....	394
О проекте федерального закона № 1129690-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (первое чтение) .....	394
О проекте федерального закона № 596483-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (первое чтение) .....	395
О проекте федерального закона № 922534-7 "О внесении изменения в статью 157 Жилищного кодекса Российской Федерации" (первое чтение) .....	395
О проекте федерального закона № 1104856-7 "О внесении изменений в статью 32 Жилищного кодекса Российской Федерации" (первое чтение) .....	396
О проекте постановления Государственной Думы № 140403-8 "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 10 января по 31 июля 2022 года (весенняя сессия)" .....	397
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы ...	397

#### 14 июня 2022 года

Принятие проекта за основу и утверждение порядка работы .....	399
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Левченко С. Г. ....	400
Слуцкий Л. Э. ....	403
Бурляев Н. П. ....	406

Горячева К. А. ....	410
Васильев В. А. ....	414
Белик Д. А. ....	415
О проекте федерального закона № 68587-8 "Об упразднении суда района имени Полины Осипенко Хабаровского края и образовании постоянного судебного присутствия в составе Солнечного районного суда Хабаровского края" (третье чтение) .....	417
О проекте федерального закона № 116261-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (второе чтение) .....	417
О проекте федерального закона № 106588-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) .....	419
О проекте федерального закона № 103503-8 "О внесении изменения в статью 79 Уголовного кодекса Российской Федерации" (второе чтение) .....	420
О проекте федерального закона № 61553-8 "О признании утратившими силу пунктов 2—5 статьи 10 Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях" (второе чтение) .....	421
О проекте федерального закона № 536-8 "О внесении изменений в статью 116 <sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 20 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (второе чтение) .....	422
О проекте федерального закона № 523-8 "О внесении изменения в статью 333 <sup>36</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (второе чтение) .....	426
О проекте федерального закона № 103296-8 "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "О драгоценных металлах и драгоценных камнях" (второе чтение) .....	428
О проекте федерального закона № 67717-8 "О внесении изменений в статью 33 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" (второе чтение) .....	429
О проекте федерального закона № 1207312-7 "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О рекламе" (второе чтение) .....	430
О проекте федерального закона № 5806-8 "О внесении изменения в статью 10 Закона Российской Федерации "О недрах" (второе чтение) .....	431
О проекте федерального закона № 136325-8 "О внесении изменений в статью 54 Федерального закона "О концессионных соглашениях" (первое чтение) .....	433
О проекте федерального закона № 135977-8 "О внесении изменения в Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) .....	433
О проекте федерального закона № 127003-8 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение) .....	445
О проекте федерального закона № 131315-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О международных компаниях и международных фондах" и статью 12 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) .....	449
О проекте федерального закона № 126995-8 "О внесении изменения в статью 29 <sup>1</sup> Федерального закона "Об отходах производства и потребления" (первое чтение) .....	453

О проекте федерального закона № 130391-8 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части усиления ответственности за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств водителями, лишёнными права управления транспортными средствами" (первое чтение) .....	463
О проекте федерального закона № 130415-8 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение) .....	463
О проекте федерального закона № 138674-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования оборота цифровых финансовых активов и утилитарных цифровых прав" (первое чтение) .....	474
О проекте федерального закона № 99629-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и статью 5 Федерального закона "О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) .....	476
О проекте федерального закона № 103501-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и статью 8 Федерального закона "О рынке ценных бумаг" (первое чтение) .....	476
О проекте федерального закона № 83061-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) .....	484
О проекте федерального закона № 106966-8 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (первое чтение) .....	489
О проекте федерального закона № 99609-8 "О внесении изменений в статьи 81 и 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (первое чтение) .....	496
О проекте федерального закона № 95216-8 "О внесении изменений в статью 401 <sup>6</sup> Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (первое чтение) .....	497
О проекте федерального закона № 85461-8 "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (первое чтение) .....	498
О проекте федерального закона № 130406-8 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (первое чтение) .....	500
О проекте федерального закона № 11602-8 "О внесении изменений в статьи 50 и 56 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (первое чтение) .....	507
О проекте постановления Государственной Думы № 141692-8 "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку и внесении изменения в пункт 3 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы" .....	508
О проекте постановления Государственной Думы № 141276-8 "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 92154-8 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" .....	509

О проекте постановления Государственной Думы № 141268-8 "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 92173-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" .....	509
О проекте постановления Государственной Думы № 141159-8 "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 93647-8 "О внесении изменений в статью 79 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" .....	510

#### 15 июня 2022 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	511
"Правительственный час" .....	516
О проекте федерального закона № 33098-8 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" (второе чтение) .....	563
О проекте федерального закона № 116261-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (третье чтение) .....	566
О проекте федерального закона № 106588-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение) .....	566
О проекте федерального закона № 107527-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение) .....	567
О проекте федерального закона № 61553-8 "О признании утратившими силу пунктов 2—5 статьи 10 Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях" (третье чтение) .....	568
О проекте федерального закона № 103296-8 "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "О драгоценных металлах и драгоценных камнях" (третье чтение) .....	568
О проекте федерального закона № 1207312-7 "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О рекламе" (третье чтение) .....	569
О проекте федерального закона № 5806-8 "О внесении изменения в статью 10 Закона Российской Федерации "О недрах" (третье чтение) ....	569
О проекте федерального закона № 85443-8 "О внесении изменений в статьи 8 и 12 Федерального закона "О государственном оборонном заказе" (второе чтение) .....	570
О проекте федерального закона № 1191150-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике" (второе чтение) .....	571
О проекте федерального закона № 99579-8 "О признании утратившими силу отдельных положений статьи 35 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе" (второе чтение) .....	573
О проекте федерального закона № 116386-8 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (второе чтение) .....	574
О проекте федерального закона № 130854-8 "О внесении изменения в статью 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (второе чтение) .....	575
О проекте федерального закона № 53514-8 "О внесении изменений в статью 333 <sup>33</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (второе чтение) .....	576
О проекте федерального закона № 68537-8 "О внесении изменений в главу 25 <sup>4</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (второе чтение) .....	578

О проекте федерального закона № 1165469-7 "О внесении изменений в статью 14 <sup>1</sup> Федерального закона "О внутренних морских водах, территориальном море и прилежащей зоне Российской Федерации" и Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации" (второе чтение) .....	580
О проекте федерального закона № 50918-8 "О внесении изменения в статью 19 Закона Российской Федерации "О ветеринарии" (второе чтение) .....	581
О проекте федерального закона № 19919-8 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О ветеринарии" (второе чтение) .....	582
О проекте федерального закона № 1219898-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" (второе чтение) .....	584
О проекте федерального закона № 1199017-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации" (второе чтение) .....	585
О проекте федерального закона № 131313-8 "О внесении изменения в статью 380 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) .....	587
О проекте федерального закона № 130443-8 "О проведении на территории Камчатского края эксперимента по внедрению дополнительных механизмов регулирования внутренних воздушных перевозок икры лососёвых видов рыб (красной икры) непромышленного изготовления и внесении изменения в статью 102 Воздушного кодекса Российской Федерации" (первое чтение) .....	589
О проекте федерального закона № 63358-8 "О внесении изменений в статьи 23.3 и 23.79 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение) .....	598
О проекте федерального закона № 17973-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих" (первое чтение) .....	608
О проекте федерального закона № 127249-8 "О внесении изменений в статьи 15 <sup>1</sup> и 24 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (первое чтение) .....	610
О проекте федерального закона № 79796-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О внешней разведке" (первое чтение) .....	611
О проекте федерального закона № 93962-8 "О внесении изменений в статьи 9 и 31 Федерального закона "О государственной охране" (первое чтение) .....	611
О проекте федерального закона № 74085-8 "О внесении изменений в статью 21 <sup>1</sup> Закона Российской Федерации "О государственной тайне" и статью 23 Федерального закона "О федеральной службе безопасности" (первое чтение) .....	611
О проекте федерального закона № 103837-8 "О внесении изменения в статью 68 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (первое чтение) .....	614
О проекте федерального закона № 30961-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О личном подсобном хозяйстве" (первое чтение) .....	618
О проекте федерального закона № 1225491-7 "О внесении изменений в статьи 2 и 7 Федерального закона "О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения" (первое чтение) .....	619

О проекте федерального закона № 505883-7 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства" (первое чтение) .....	619
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы ...	619

### 21 июня 2022 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	621
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Зюганов Г. А. ....	627
Леонов С. Д. ....	630
Наумов С. А. ....	632
Гартунг В. К. ....	634
Дёмин А. В. ....	638
Макаров В. С. ....	640
О проекте федерального закона № 33098-8 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" (третье чтение) .....	645
О проекте федерального закона № 85443-8 "О внесении изменений в статьи 8 и 12 Федерального закона "О государственном оборонном заказе" (третье чтение) .....	646
О проекте федерального закона № 1199017-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации" (третье чтение) .....	646
О проекте федерального закона № 1165469-7 "О внесении изменений в статью 14 <sup>2</sup> Федерального закона "О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации" и Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации" (третье чтение) .....	647
О проекте федерального закона № 43000-8 "О внесении изменений в статьи 3 и 5 Федерального закона "О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима "Налог на профессиональный доход" (второе чтение) .....	648
О проекте федерального закона № 127049-8 "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) .....	650
О проекте федерального закона № 135971-8 "О внесении изменений в статью 5 <sup>1</sup> Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации и Федеральный закон "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" (второе чтение) .....	651
О проекте федерального закона № 1249055-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) .....	652
О проекте федерального закона № 1238573-7 "О внесении изменений в статьи 1 и 6 Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" (второе чтение) .....	653
О проекте федерального закона № 106975-8 "О снятии оговорки Российской Федерации в отношении применения подпунктов "d" и "e" пункта 1 статьи 2 Конвенции об ограничении ответственности по морским требованиям 1976 года и признании утратившим силу абзаца третьего Федерального закона "О присоединении Российской Федерации к Протоколу 1996 года об изменении Конвенции об ограничении ответственности по морским требованиям 1976 года" (второе чтение) .....	656

О проекте федерального закона № 1184183-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) .....	657
О проекте федерального закона № 42307-8 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (второе чтение) .....	660
О проекте федерального закона № 1193676-7 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (второе чтение) .....	668
О проекте федерального закона № 94227-8 "О признании утратившим силу пункта 2 статьи 22 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" и внесении изменения в Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) .....	669
О проекте федерального закона № 41153-8 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (второе чтение) .....	672
О проекте федерального закона № 89976-8 "Об упразднении Краснослободского, Ольховского и Чернышковского районных судов Волгоградской области и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Волгоградской области" (второе чтение) .....	673
О проекте федерального закона № 1214072-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" в части регулирования перехода к реестровой модели присвоения (назначения) радиочастот или радиочастотных каналов для радиоэлектронных средств гражданского назначения, а также установления особенностей лицензирования в сфере связи" (первое чтение) .....	674
О проекте федерального закона № 50908-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) .....	676
О проекте федерального закона № 95610-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) .....	677
О проекте федерального закона № 99437-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Технический регламент на табачную продукцию" (первое чтение) .....	679
О проекте федерального закона № 135588-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) .....	683
О проекте федерального закона № 76938-8 "О внесении изменений в статьи 89 и 90 Семейного кодекса Российской Федерации" (первое чтение) .....	685
О проекте федерального закона № 103215-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (первое чтение) .....	688
О проекте федерального закона № 83528-8 "О внесении изменений в статью 19.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение) .....	700
О проекте федерального закона № 115864-8 "О внесении изменений в часть четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации" (первое чтение) .....	703
О проекте федерального закона № 112293-8 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (первое чтение) .....	711

О проекте федерального закона № 600116-7 "О внесении изменения в главу 52 Трудового кодекса Российской Федерации в части установления минимального размера базовой ставки заработной платы педагогических работников общеобразовательных организаций" (первое чтение) .....	712
О проекте федерального закона № 1126727-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части введения адресной продовольственной поддержки граждан" (первое чтение) .....	727
О проекте федерального закона № 1077813-7 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (первое чтение) .....	740
О проекте федерального закона № 978334-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" (первое чтение) .....	741
О проекте федерального закона № 916220-7 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и статью 24.7 Федерального закона "Об отходах производства и потребления" (первое чтение) .....	741
О проекте постановления Государственной Думы № 147452-8 "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2022 года" .....	742
О проекте постановления Государственной Думы № 145618-8 "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 116264-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" .....	743
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы .....	743

## 22 июня 2022 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	746
О проекте федерального закона № 1238573-7 "О внесении изменений в статьи 1 и 6 Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" (третье чтение) .....	749
О проекте федерального закона № 1184183-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение) .....	750
О проекте федерального закона № 42307-8 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (третье чтение) .....	752
О проекте федерального закона № 130559-8 "О присоединении Российской Федерации к Конвенции о борьбе с незаконными актами в отношении международной гражданской авиации и Протоколу, дополняющему Конвенцию о борьбе с незаконным захватом воздушных судов" .....	755
О проекте федерального закона № 111679-8 "О внесении изменения в статью 1263 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации" (второе чтение) .....	761
О проекте федерального закона № 92154-8 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (второе чтение) .....	763
О проекте федерального закона № 92173-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) .....	764

О проекте федерального закона № 11457-8 "О внесении изменения в статью 120 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) .....	765
О проекте федерального закона № 131314-8 "О внесении изменений в статьи 3 и 6 Федерального закона "О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций" и о приостановлении действия отдельных положений Федерального закона "О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций" (первое чтение) .....	767
О проекте федерального закона № 140807-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и об установлении особенностей регулирования корпоративных отношений в 2022 году" (первое чтение) .....	773
О проекте федерального закона № 140596-8 "О внесении изменений в статью 284 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение) .....	780
О проекте федерального закона № 83020-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) .....	782
О проекте федерального закона № 126197-8 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в статьи 333 <sup>33</sup> и 333 <sup>35</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение) .....	791
О проекте федерального закона № 101311-8 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О противодействии коррупции" (первое чтение) .....	794
О проекте федерального закона № 78711-8 "О внесении изменения в статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации" (первое чтение) .....	794
О проекте федерального закона № 1127996-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" в части установления дополнительных гарантий медицинских работников" (первое чтение) .....	796
О проекте федерального закона № 28059-8 "О потребительской корзине в целом по Российской Федерации" (первое чтение) .....	814
О проекте федерального закона № 28098-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в связи с принятием Федерального закона "О потребительской корзине в целом по Российской Федерации" (первое чтение) .....	814
О проекте федерального закона № 1183515-7 "О внесении изменений в пункт 1 статьи 394 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение) .....	836
О проекте федерального закона № 1197519-7 "О внесении изменений в статьи 13 и 14 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (первое чтение) .....	836
О проекте постановления Государственной Думы № 145344-8 "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой в июне — июле 2022 года" .....	837
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думой ...	838
<b>Информация</b> .....	840

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**  
Том 9 (337)  
2022 год  
Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ  
Управления организационного обеспечения законодательного процесса  
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко  
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

---

Подписано в печать 15.03.2024. Формат 84x108/32  
Печ. л. 27. Тираж 150 экз. Зак. 368

---

Отпечатано с оригинал-макета в ООО «Новосибирский издательский дом»  
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104