

Федеральное Собрание Российской Федерации



ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 5 (333)

2022 год

Весенняя сессия

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 5 (333)

2022 год

Весенняя сессия

18 января — 16 февраля

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2024

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний.
Т. 5 (333). 2022 г. Весенняя сессия. 18 января —
16 февраля. — М.: Издание Государственной Думы,
2024. — 704 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2023

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
18 января 2022 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, объявляется регистрация. (*Шум в зале.*) Коллеги, идёт регистрация, обращаю внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 04 сек.)

Присутствует 404 чел. 89,8 %

Отсутствует. 46 чел. 10,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 46 чел. 10,2 %

Результат: кворум есть

Коллеги, в зале присутствует 404 депутата — кворум есть, мы с вами можем работать. Вторая сессия восьмого созыва Государственной Думы объявляется открытой. (*Все встают. Звучит Государственный гимн Российской Федерации.*)

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, слово для выступления предоставляется Председателю Государственной Думы Вячеславу Викторовичу Володину. (*Аплодисменты.*)

Володин В. В., Председатель Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, буквально перед началом нашей работы состоялся разговор с президентом нашей страны Влади-

миром Владимировичем Путиным: он попросил передать вам самые добрые, хорошие пожелания — успехов в работе, здоровья, счастья и плодотворной работы. *(Аплодисменты.)*

Сессия у нас с вами будет насыщенная: на рассмотрении в Государственной Думе находится 1136 законопроектов, из них 295 уже приняты в первом чтении, три — во втором, на стадии подготовки — 838 законопроектов. Наш приоритет — принятие законов, направленных на улучшение жизни граждан, развитие экономики, защиту суверенитета страны, реализацию Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию. Из 51 пункта плана законодательного обеспечения реализации послания 2021 года выполнен 41, это немногим более 80 процентов. Работа по оставшимся 10 пунктам продолжается: в первом чтении принято шесть законопроектов, сейчас идёт процесс согласования поправок; ещё четыре законопроекта в стадии разработки, ждём предложений от правительства. И в связи с этим просьба к профильным комитетам организовать работу и как можно быстрее выйти на принятие решений.

Коллеги, несмотря на разную партийную принадлежность, мы все заинтересованы в развитии страны и повышении благополучия наших граждан. Как показала практика, по принципиальным вопросам Государственная Дума выходит на принятие законов консолидированно: из принятых в осеннюю сессию 146 законов 60 процентов были поддержаны всеми фракциями.

Главными вызовами сегодня остаются пандемия и бедность — правильно, чтобы законодательные инициативы по решению этих вопросов рассматривались в приоритетном порядке, и нам необходимо эту работу организовать на системной основе. Правильно будет поддерживать и развивать форматы, показывающие свою эффективность. Это касается рабочих групп, созданных под целевые задачи, под решение вопросов, которые для нас являются приоритетными, таких как обеспечение жильём детей-сирот, совершенствование системы оплаты труда, снижение цен, защита прав участников долевого строительства, обращение криптовалют и другие. Под председательством заместителей Председателя Государственной Думы такие рабочие группы созданы в количестве 11, поэтому правильно, чтобы мы с вами эту работу как можно быстрее организовали и был результат.

Коллеги, профильные комитеты у нас созданы, приступили к работе. Прошло всего несколько месяцев, но было бы правильно уже показывать результат, и в связи с этим хочется сказать, что загрузка комитетов у нас очень неравномерная. А так как комитетов стало больше, правильно было бы подумать о введении ключевых показателей эффективности работы ко-

митетов и по ним оценивать итог работы. На сегодняшний день свыше 70 процентов законопроектов находятся в десяти комитетах, а около 30 процентов — в двадцати двух. Вот посмотрите, насколько неравномерно комитеты загружены работой. Давайте поручим изучить эти вопросы Первому заместителю Председателя Государственной Думы Ивану Ивановичу Мельникову, с тем чтобы вместе с председателями комитетов, руководителями фракций выработать предложения по введению оценки работы комитетов в зависимости от конечного результата, чтобы каждый комитет был не только заинтересован повышать качество законотворчества, но также был обязан искать решения, вместе с правительством, Советом Федерации, с регионами выработать предложения, формулировать их и выносить на рассмотрение депутатского корпуса, не администрировать повестку, а формулировать её. И здесь, уважаемые коллеги, многое зависит от нас, зависит от председателей комитетов. Должна быть другая работа, другой подход, и тогда будет иное качество, а граждане получают долгожданные решения. Об этом идёт речь.

Нам важно повышать эффективность диалога с правительством, работая на конечный результат. В текущую сессию запланировано проведение десяти "правительственных часов", а также ежегодный отчёт правительства. На следующей неделе мы заслушаем министра иностранных дел Российской Федерации Сергея Викторовича Лаврова. Депутаты всех фракций отмечают эффективность нашего внешнеполитического блока и выступают в защиту суверенитета и национальных интересов страны.

Уважаемые коллеги, в прошлом году наш президент Владимир Владимирович Путин предложил обсудить вопросы глобальной безопасности с постоянными членами Совбеза ООН, последовательно проводя политику, направленную на обеспечение мира и стабильности, поставил перед руководством США и НАТО вопрос о гарантиях безопасности России. Вашингтону были озвучены конкретные предложения, которые призваны защитить наших граждан и европейские страны от взрывоопасных угроз и непредсказуемого развития событий, но до сегодняшнего дня, как вы знаете, ответа от Вашингтона нет. Необходимо, чтобы нам в обязательном порядке были представлены со стороны Соединённых Штатов Америки и НАТО закреплённые на бумаге юридически обязывающие долгосрочные гарантии. Речь идёт о нерасширении НАТО на восток, неразмещении ударных вооружений вблизи российских границ, возвращении натовских военных потенциалов и инфраструктуры в Европе к статус-кво по состоянию

на 1997 год, когда был подписан основополагающий акт Россия — НАТО. Решение — ещё раз хочу подчеркнуть — на стороне Вашингтона, именно его агрессивные действия в непосредственной близости от российских границ и игнорирование наших "красных линий" вынуждают Российскую Федерацию требовать заключения новых обязывающих договорённостей. И в связи с этим давайте поддержим нашего президента в инициативах, которые обеспечивают безопасность не только нашего государства, но и европейских стран, безопасность всего мира. *(Аплодисменты.)* Нашей стране есть чем ответить. Мы со своей стороны должны сделать всё для того, чтобы Государственная Дума внесла свой вклад в решение вопросов безопасности наших граждан и мирового сообщества и чтобы Министерство обороны, Министерство иностранных дел чувствовали поддержку со стороны депутатского корпуса в отстаивании интересов нашего государства.

Уважаемые коллеги, правильно будет донести нашу точку зрения до парламентов стран — членов НАТО, предложив им прекратить риторику санкций и запугивания России. Они говорят: "Мы сделаем России больно, Москва заплатит высокую цену". Первое — они сами себе делают больно, второе — высокую цену они уже заплатили. Обратите внимание, сначала санкциями вынудили нас заниматься импортозамещением, а сейчас слышим претензии, на каком основании мы это делаем. Сегодня они посчитали, кто сколько потерял, — оказалось, у них большие убытки. Стало очевидно, что этот путь затратен для их экономик, а Россия, преодолев вызовы, стала сильнее. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, давайте в своём диалоге с национальными парламентами займём позицию и однозначно заявим: те, кто инициировал санкции, перечеркнув международные требования Всемирной торговой организации и введя драконовские меры, которые абсолютно не развивают отношения между государствами, должны уйти с политической арены. *(Аплодисменты.)* Авторы этих санкций известны, поэтому правильно было бы нашим коллегам из зарубежных парламентов дать оценку таким деятелям. Вашингтону надо пересмотреть свою доктрину внешней политики, закончить с угрозами: ничего, кроме осложнения отношений, это не принесёт. Развитие России не остановить.

И вот ещё что. В последние месяцы заметна истерика вокруг Украины. Конгрессмены и представители Госдепа пугают весь мир якобы предстоящим вторжением России. Совершенно очевидно, Вашингтон пытается оправдать свою экспансию и продвижение войск НАТО к российским границам. Действу-

ют по стандартной схеме, ничего нового: сначала придумывают образ врага, потом героически с ним борются — так было в Ливии, Ираке, Афганистане, Сирии, Югославии, ничего нового не придумали. Всё это можно расценивать как информационную подготовку к продвижению НАТО на украинскую территорию, их советники уже там, инструкторы там, а сейчас они думают, как им обосновать ввод войск. Иными словами, НАТО стремится оккупировать Украину.

В связи с этим крайне важен диалог по гарантиям безопасности. Мы должны сделать всё для того, чтобы сохранить мир, а этот вопрос — вопрос именно сохранения мира, потому что мы не можем позволить, чтобы НАТО свои войска вводило на территорию Украины. Это вопрос безопасности наших граждан, вопрос безопасности граждан европейских государств, поэтому, ещё раз хочу подчеркнуть, меры, принятые президентом, не только своевременные, они единственно верные в этой ситуации.

Коллегии, наша задача — не допустить страшной трагедии, мир как никогда близок к ней. И в связи с этим нам надо информацию донести до всех парламентов, чтобы они осознали и свою ответственность и понимали, чем это может закончиться. У России есть чем ответить, но понятно, к каким последствиям это приведёт. Коллеги, мы выступаем за мир, за дружбу, за развитие отношений на принципах уважения друг друга, взаимной поддержки и этому будем следовать далее.

Самая продолжительная, весенняя сессия (хотя она начинается в январе) — это для нас возможность многое сделать и в решении этих вопросов. Хорошего настроения, удачи в работе и, конечно, здоровья!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, слово для выступления предоставляется руководителю фракции КПРФ в Государственной Думе Геннадию Андреевичу Зюганову.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.

Уважаемые коллеги, да, вопрос безопасности стоит ребром. Когда вопрос стоит ребром, его нельзя ни отодвинуть в сторону, ни отложить — его придётся решать. На Западе НАТО уже практически в сердцевине российской и русской цивилизации. Я давно вас всех призывал официально заявить, что мы не допустим продвижения НАТО ни на Украине, ни в Прибалтике, тогда нас не услышали.

Я полностью поддерживаю тот, по сути дела, ультиматум, который обнародовал Путин, но при любом ультиматуме вы должны понимать, что, если вам откажут, вы должны предпринять следующие три-четыре шага. Чтобы их предпринимать,

нужна максимальная консолидация общества, мобилизация всех политических сил и ресурсов и нужно понимать последствия ваших следующих шагов. На мой взгляд, они продуманы, в том числе военно-политическим руководством, но я настаиваю на том, чтобы мы вместе собрались и определили, что делать дальше, здесь не должно быть никакого разнобоя.

Я давно призывал президента максимально поддержать левопатриотические силы. У нас в гостях было 132 делегации со всего света, все нас поддержали и по Крыму, Севастополю, и по Донбассу, и по внешней политике, но, к сожалению, левых по-прежнему преследуют. Наш коллега Хоржан третий год сидит в тюрьме в Приднестровье, наше народное хозяйство по-прежнему саблинско-палихатовская шайка преследует вместе с судами и прокурорами, наших активистов по-прежнему преследуют, в том числе правоохранительные органы. Это абсолютно недопустимо!

Моя консультация с президентом по поводу событий в Казахстане свидетельствует о том, что он дал необходимые распоряжения, — я прошу руководство и "ЕДИНОЙ РОССИИ", и администрации выполнить эти распоряжения.

Для всех нас становится очень острой проблемой ситуация в Казахстане. Мне пришлось проводить там крупные военные учения, выступать перед лидерами всех азиатских партий, в школе Назарбаева, где учатся талантливые и грамотные ребята. И все мои друзья и коллеги хорошо знают Казахстан, Кашин там служил. Я и мои друзья принимали первых беженцев, целые крупные строительные подразделения были вынуждены покидать Казахстан. Вдумайтесь, идут каникулы, благое новогоднее настроение — в Казахстане 225 убитых, 4,5 тысячи раненых, 10 тысяч арестованных. И ещё далеко не всё успокоилось.

Когда я посмотрел на поведение Токаева, понял: или мы немедленно поможем силами миротворцев ОДКБ, или через сутки эта страна развалится, потому что в 12 крупных городах вспыхнули одновременно не просто протесты, а... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Коллеги, прошу внимания, выступает руководитель фракции — надо послушать.

Зюганов Г. А. ...не просто вспыхнули протесты — по сути дела, бандиты, мародёры и преступники решили захватить власть. Все настолько грамотно и организованно действовали, что я был поражён. Почему силовые ведомства, ни наши, ни казахстанские, не предупредили такого рода варварство? На мой взгляд, в нашем эфире довольно подробно показали миротворческие усилия, но не сказали о главном, а главное заключается в нищете, русофобии, национализме и униженности. 44 процента населения Казахстана ответили, что им денег хватает

только на еду. Прожиточный минимум на уровне 6,3 тысячи — в 2 раза меньше, чем у нас, хотя у нас он тоже, по сути дела, нищенский. И ваш отказ принять наше предложение ввести прожиточный минимум 25 тысяч абсолютно не обоснован — нам придётся это решение принимать быстро и своевременно.

Что касается русофобии и национализма, они там достигли невиданных размеров, но ни одной передачи, ни одного серьёзного обсуждения ни здесь, ни... и так далее. Мы вместе поднимали целину, одерживали Победу, прорывались в космос — мы на тех просторах никогда с казахами не сталкивались, никогда в истории! Казахстан 130 лет по частям вступал под длань великой русской державы только потому, что в междоусобных войнах половину истребили. Мы всё сделали, чтобы оборонить и защитить. В ответ — мне казалось, Назарбаев более дальновидный политик — погнали всех русских, стали вводить латиницу. Я с ними встречался, сказал: "Что вы делаете?! Латиница для тех, кто говорит на русском языке, неприемлема ни с какой точки зрения, это изменение мировоззрения, духовного строя и философии жизни". Там было 6,5 миллиона русских и почти столько же казахов, был миллион немцев — почти все сбежали, было 900 тысяч украинцев — почти все сбежали, чуть меньше было белорусов и татар — почти все сбежали. Почему мы сейчас, когда обстановка так обострилась, не ставим официально эту проблему? Мы должны спокойно её решить.

Байконур надо охранять, там наш лучший завод по производству оружейного плутония. Всю нефть и газ отдали англичанам, голландцам, французам, и все урановые рудники, хотя мы их разрабатывали, мы их осваивали и мы добывали, — никакого основания нет!.. Сейчас спокойно надо сесть и грамотно... Я посмотрел: в правительстве ни одного русского не было, сейчас, по-моему, одного взяли. Каким образом там может молодой человек развиваться и добиваться чего-то в будущем в жизни, если нет никакой перспективы для элементарного продвижения? Есть культурная автономия, есть другие формы. Давайте принимать эти решения.

Я ещё раз вам заявляю, что 2024 год не будет спокойным, и говорил об этом открыто президенту, говорил три часа его администрации и Мишустину. Почему он не может быть спокойным и хорошим? С этой экономикой, с этим бюджетом, с этим отношением к людям, с этой минималкой, с этой пенсионной реформой, которую немедленно надо отменять, с этой наукой, с этим образованием и так далее...

Президент блестящие провёл слушания, заседание Госсовета и совета по науке. Напоминаю вам, великой страной мож-

но называться при одном условии: если у вас есть великая наука, великая история и великая культура и если вы самодостаточны. У нас на фундаментальную науку — 0,2 процента, на прикладную науку — 0,8, то есть 1 процент, тратим в 5 раз меньше, чем СССР, в 3 раза меньше, чем Китай, и в 5 раз меньше, чем Япония или Южная Корея. Никогда у вас ничего не будет, если вы технологически отстаёте, и для вас цифровизация обернётся огромной бедой. Так что нам и на этом направлении надо принимать решения. Без смены курса, без новой финансово-экономической политики не обойтись.

Я обращаюсь к Председателю Думы: Вячеслав Викторович, вы в предыдущем созыве многое сделали для того, чтобы в этом зале обсуждались ключевые проблемы, — почему бы нам не продолжить эту традицию? Наша команда внесла, Коломейцев вам положил на стол бюджет развития, Кашин с представителями науки отработал его во всех деталях, три выдающиеся программы продовольственной безопасности — без них не решить эти проблемы. Сейчас Останина многое делает в отношении детства и всего остального. Почему бы нам не собраться и не обсудить эти важнейшие проблемы? Ведь есть два способа решения: или обсудить и искать лучшее — для этого парламент существует, — или закручивать гайки.

Попросил Коломейцева, он собрал законы Клишаса и Крашенинникова — 22 закона, 18 из которых затягивают петлю на шее почти у всех. Кому они нужны? Объясняя Крашенинникову (он, мне кажется, вменяемый человек): Россия существовала как сильное государство при одном условии — если была умная, сильная, волевая вертикальная власть, начиная с государя, и были все формы коллективной жизни. Даже злой помещик не вмешивался в решения крестьянской общины, даже Петру Великому не удалось ни одного беглого вернуть с Дона, хотя он издал специальный указ, после того как помещики Курской области пожаловались, что туда бегут. Казачий Донской круг ответил Петру I одной фразой: "С Дона выдачи нет!" — никого из беглых не отдали.

Вы сейчас втащили новый закон и разрушаете всю систему горизонтального управления, обратной связи, без которой не может жить многонациональное государство, это культурно-исторические традиции русского народа, татар (мусульман) и прочих. Мы обязаны с этим считаться, а вы и тут рот затыкаете и никому развиваться... Без народных предприятий, без коллективной воли, без желания выжить, без умения работать нельзя ничего поднять на свете. Вы в деревню притащили агрохолдинги — для женщин не осталось никакой работы в деревне. А теперь принесли закон, которым ликвидируете все

формы коллективной работы, — за справкой 550 километров придётся ехать!

Ещё добавьте пару минут — слишком принципиальная ситуация.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Добавьте две минуты.

Зюганов Г. А. Операция "Дестабилизация". Я вам в прошлый раз намекнул, сказал, а сейчас я вам повторю, в чём смысл операции "Дестабилизация".

Три закона сломали СССР: закон о приоритете законов России над союзными, декларация, закон о свободной торговле и закон о свободе цен — и страны не стало. Вот за последнее время, по сути дела, по колониальной схеме заложен бюджет: поднимаем цены, обираем граждан, обогащаем олигархию, торгуем сырьём — и ничего не даём на высокотехнологическое производство. Поэтому население бежит из страны и вымирает. Это первое.

Второе, социальная программа. Кто дал президенту данные о том, что у нас социально ориентированный бюджет (из 14 социальных статей девять урезаны на 670 миллиардов рублей, включая здравоохранение и фармацевтику)? Это неправда! Я слушал полностью его выступление на большой пресс-конференции. Распродажа золота: за два года добыли 600 тонн золота — и всё спустили в иностранные банки. Где вы такое видели? Тогда разберитесь, почему... Убеждал вас: не отдавайте МУПы и ГУПы в руки очередному частнику — чем будет управлять мэр?..

Ещё одну минуту, я заканчиваю.

Председательствующий. Добавьте ещё одну минуту.

Зюганов Г. А. Чем будет мэр управлять? Он не может управлять, если ни электричество, ни канализация, ни трамвай, ни коммуналка ему не подчиняются. Вы сами закладываете основу для таких же беспорядков, как только что прополыхали во всех областных центрах Казахстана.

Если вы посмотрите, то увидите, что идёт разгром политической системы. Ну какая трёхдневка, какой дистант, какое надомничество?! Ведь это уничтожение политической системы! И тогда кто будет этим заниматься? Очередные упыри, очередные олигархи, очередные набобы, очередные националисты? Мы же живём совсем в другой стране. Ни один из нормальных законов о жизнедеятельности, по которым строилась тысячелетняя держава, не действует. Есть уникальный советский опыт. Мы входим в 100-летие — 100-летие СССР, 100-летие

пионерии: если мы оттолкнёмся от всей толщи и возьмём всё лучшее из этого, мы сможем выйти из кризиса и отбить и на-товцев, и кого угодно, но надо этим заниматься профессионально и грамотно. Мы готовы и призываем вас к полноценному и конструктивному диалогу. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Уважаемые коллеги, если вы не будете возражать, давайте поручим Комитету по контролю предложения, прозвучавшие в ходе выступлений руководителей фракций, проработать и внести на рассмотрение Совета Государственной Думы, с тем чтобы потом можно было эти предложения реализовать в виде решений, законопроектов или инициатив, с которыми мы будем выступать в диалоге с правительством, обращаться к президенту. Давайте вот такую форму для себя определим, чтобы выступления, которые здесь звучат, не оставались выступлениями и не повисали в воздухе, а были уже дальше формализованы через шаги, поступки, решения. Поддерживаете? Поддерживаете.

Геннадий Андреевич, вас услышали.

Пожалуйста, Владимир Вольфович Жириновский, руководитель фракции ЛДПР.

Подготовиться Миронову Сергею Михайловичу.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Сегодня 18 января — этот день... можно так сказать: весь январь исторический. Если снова начинать какие-то реформы, принимать какие-то меры, какие-то законы, мы абсолютно ничего не добьёмся. Вот сейчас индексация пенсий — 8 процентов, реальная инфляция в магазинах, где продукты продаются, — 20 процентов: даже если на 20 процентов проиндексируем пенсии, это будет только компенсация потерь, всё останется на прежнем уровне. Поэтому всё, что предлагаете вы, — это мёртвому припарки. Сейчас у нас исторический момент, когда мы должны выиграть у Запада, и окончательно выиграть. Если мы будем добиваться, чтобы Украина в НАТО не вошла, это ничего не даст: войдёт или не войдёт, а базы там будут, диверсанты будут и киберпреступления будут. Надо кардинально решить вопрос. Впервые прозвучало, что, возможно, будут приняты меры, если не будут выполнены те пункты, которые были обозначены. Я бы ещё больше... сделал бы более радикальными пункты. Например, потребовать не возвращения НАТО к позиции 1997 года, а полного роспуска: НАТО как военно-политического блока не должно быть. Надо не просто отодвинуть войска от западных границ России или Белоруссии — ну отодвинули, потом снова придвинут, — а полностью убрать все иностранные войска из любой европейской страны: все

иностранные армии должны находиться на своей национальной территории. Всё ядерное оружие должно быть уничтожено на Европейском континенте — кроме России, — и французское, и британское, и американское на базах в Германии, в Италии, в Турции. Все санкции должны быть отменены — все разом, а не по кусочку отменять. И у России должны быть западные границы такие же, какие были у Советского Союза на 1 января 1990 года. Только так надо ставить вопрос. Естественно, они это выполнять не будут — тогда мы должны использовать своё преимущество в военно-технической области. Без этого нам не добиться успеха, а нам не нужен просто успех — взятие Измаила, взятие Берлина, вошли в Париж, так сказать, — нам нужно кардинально решить проблему, чтобы из нескольких сверхдержав осталась одна — Россия. Тройной мир не потянет. А если ещё добавить Европу, НАТО и Евросоюз (четвёртую, так сказать, сверхдержаву), это будет возня, толку не будет. Сейчас мы можем это сделать, сейчас великий шанс, и это не танковая армия и даже уже не ракеты, а то оружие, которое есть только у нас пока. Надо покончить с тем, что нам кто-то может угрожать. Вот так договариваться: давайте через полгода соберёмся, давайте вот там уменьшим количество ракет, давайте сократим какие-то боеприпасы, давайте какую-то дивизию передислоцируем — ничего это не даст! Это опять унижение для России, это значит опять жить в таком состоянии, когда мы не можем дать гражданам то, что они хотят.

Вот если мы решим в военно-техническом аспекте проблему, то останемся одной сверхдержавой: Америка — за океаном, а Европа — по своим национальным квартирам, и других армий не должно быть на территории Европы. И никто не сможет нам угрожать, они испугаются! Большой войны не будет, они отступят планомерно, но мы должны фиксировать это отступление в течение недели, двух недель, месяца. Они ведь никогда не воевали. Американская армия никогда не шла в наступление, она не брала Берлин, Париж и так далее, они в обозе, они, так сказать, провиантом занимались, деньгами подвизались. Французы были разбиты ещё при Наполеоне, немцы — при Гитлере. Всё, воевать некому! Они вместе собрались сейчас и чего-то там шумят, в основном американцы. Американцы обнаглели, на каждое наше предложение отвечают "нет", не хотят встречаться, видаться и вообще обсуждать что-либо. Они, видите ли, письменно нам сообщают, что на первый вопрос — нет, на второй — нет, на всё — нет. Тогда сработает другой пункт — вот это они должны знать. Я вас уверяю: дрогнут! Но нужно жёстко объяснить им один на один в кабинете с Байденом (остальных никого не нужно ставить в из-

вестность), и Байден даст приказ своей армии, своим дипломатам начать отступление. Но не как в Афганистане, иначе мы им должны устроить так, чтобы они бежали, как из Афганистана. Но там некому было их догонять, а у нас всё готово для того, чтобы не дать им возможности убежать, чтобы они не могли перегруппироваться. То есть шанс великий. У вас должно быть хорошее настроение: если наши руководители наконец примут правильное решение, это сразу решит все проблемы, мы будем управлять миром.

Такой шанс был у Брежнева в 73-м году, но он испугался: что мы будем делать с Китаем, что нам делать с мусульманским миром? Курский землеустроительный техникум — это что, кругозор, чтобы решать глобальные проблемы?! Или Хрущёв: до сих пор не можем найти шахту, где он работал. Конечно, был шанс.

Был шанс у царя не вступать в Первую мировую, дожидаться, пока там друг друга перелопатят, и взять проливы с тыла, с Кавказа, но тоже советники в Петербурге насовествовали вступить в войну.

С Наполеоном не надо было биться. Не надо было Суворову вести армию в поход в Швейцарию: австрияки предали, и русские погибли там везде — и в сражении у Чёртова моста, и в других военных сражениях. Великий маршал, фельдмаршал, не знаю, генералиссимус, но в основном-то потери — солдаты потеряли. А что получили? Метр площади, один пфенниг какой-нибудь? Ничего не получили! Даже когда по итогам Венского конгресса 1815 года нам сказали, что Россия может получить контрибуцию с Франции, Александр I — вот демократ наш, так сказать, Явлинский в обличье царском — ответил, что не надо нам чужих денег. Погубили полстраны, сожгли всё, Москву сожгли, и контрибуцию нам дают в результате международных договорённостей: вам положено, вы победители — и царь отказывается! А Жукова за два ковра в ссылку, Суворова в ссылку!.. Что за страна вообще? Лучших военачальников долбают день и ночь! И здесь у нас тоже долбали всех после войны, всех начальников, военачальников — испугался Сталин!

Можно сделать, и тогда, в случае этой победы — это может произойти сейчас, весной, это может быть великая весна, — мы все деньги бросим на быстрое, резкое повышение благосостояния наших граждан: зарплата — 50 тысяч, 70, 100, 150, 500 тысяч, пенсии — тоже начинать с 50 тысяч, квартиры быстрее построить. Мы это можем, у нас есть строительные мощности, можем полстраны быстренько построить, дороги быстро построить, быстро ввести бесплатное образование и здравоохранение — луч-

шие врачи, новые больницы и вузы. Всё можно решить, но для этого нужно решить главную проблему — чтобы мы не были в осаждённом лагере, чтобы не было депрессивного состояния, не было стресса: вот завтра начнут, вот стреляют, вот диверсанты, вот угрожают...

Клевета на нас и ложь день и ночь. Они войны не хотят, но провоцируют её, говорят, что якобы мы хотим, — такой злобной пропаганды даже Гитлер не вёл против нас и вообще во все времена не было! Самая злобная пропаганда против нас — спровоцировать, чтобы ещё раз наказать. "Вам будет больно", — это они нам говорят. Вы нам больно делаете тысячу лет! "Вы дорого заплатите", — да мы уже дорого заплатили! Во Второй мировой войне 30 миллионов потеряли, если не больше, а вы, американцы, 600 тысяч, британцы — 400 тысяч. Так что платить вы будете, да мы и не будем с вас брать по каким-либо там счетам. Вас не будет — вот как надо поставить вопрос! Вас не будет! И мы будем в Москве решать, а ваш франк, этот евро рухнет, и доллар. Умные люди сейчас не должны покупать доллары и евро — рубли покупайте! Потом некому будет принимать от вас евро и доллары, ибо Америка откажется от доллара, Евросоюз будет распущен и НАТО... Некоторые хапают сейчас доллары — не торопитесь, рубли покупайте.

Блестящая перспектива у нас...

Минуту, если можно.

Председательствующий. Добавьте три минуты.

Жириновский В. В. Вот, хорошо.

Председательствующий. Геннадий Андреевич три минуты использовал, вы тоже.

Жириновский В. В. Да он три минуты... Он выступал, это же вообще чёрт знает что, даже нельзя...

Председательствующий. У нас равные права, у нас остров демократии.

Жириновский В. В. Только демократия.

Председательствующий. Только демократия.

Жириновский В. В. Мне больше не надо, три минуты, всё.

Вот это нужно понять сегодня, понимаете? Не вспоминать, кто у кого где сидит. Я не буду вспоминать, что бывший депутат "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" Пономарёв заявил на Украине, что он будет воевать против России, если начнётся война, — вот ваши депутаты! Вы об этом подумайте! Вы кого здесь воспитали? Он здесь ходил по залу, депутат Пономарёв, "Сколково" обокрал и теперь заявляет на весь мир, что будет воевать против России. Кого воспитала фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"? Где отец и сын Гудковы? В эмиграции. Где Митрофанов? В эмиграции. Кто-то в тюрьме, кто-то в бегах. Это ва-

ши, левых фракций, и вы перечисляли своих, так сказать, кто был в заключении.

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Когда был у нас, он был на свободе, а к вам перешёл — сразу пришлось бежать, так что сиди и молчи, Коломейцев. Мы молчали, когда Зюганов выступал, и ты помолчи сейчас, а то достукаешься, что первым поедешь на Белорусский вокзал или Киевский. Я вас провожу всех на первые фронты, так сказать, там вы, коммунисты, должны первыми погибнуть, а мы подождём, пока вы там погибнете в окопах, борясь против нацистских боевиков.

Шутить не надо, сегодня самый исторический момент, понимаете? Нельзя решение принимать вот так, на заседании Госдумы, в Совете Федерации. Эти решения примут один-два человека, может быть, даже один примет. Как по Крыму: один принял, остальные колебались, боялись, так сказать. Имея за плечами мощную армию, даже по Крыму боялись совершить военную операцию!

Если этот шанс не будет упущен, то мы станем действительно мощным государством. Слово "великое" уже измордовали — все "великие". Уже Трамп снял лозунг "Сделаем Америку великой!". "Спасём Америку!" — вот правильно, Трамп, только не удастся тебе спасти Америку, ибо выборов в 2024 году в Америке не будет, потому что Америки не будет, значит, и выборов не будет. Пусть в гольф играет последние разы на этом гольф-поле.

Блестящие возможности есть. Я бы посоветовал Комитету по обороне и Комитету по международным делам чаще заседать, чаще встречаться по своей линии с кем-либо. И нам надо быть готовыми действительно сплотиться хотя бы на месяц-два, пока будут особенно горячие события, чтобы быть за спиной у высшего руководства страны, чтобы он знал, что парламент един в желании окончательно решить проблему враждебного окружения и оскорблений и угроз со стороны Запада. Мы должны выиграть! Есть слова в песне: "Это наш последний и решительный бой", — вот это наш последний и решительный бой, весна 2022 года. Пусть это будет в апреле, в мае, но в этом году это можно сделать. Мы победим и только тогда решим все экономические проблемы, тогда все деньги сдадут сюда, все деньги вернём с офшоров, и наша олигархия... Денег немерено будет, и на оборону больше не будет столько денег...

За победу России в новой войне! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Слово предоставляется Миронову Сергею Михайловичу, руководителю фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Нечаеву.

Миронов С. М., *руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! После таких пламенных речей моих коллег я хочу вернуться на землю, на нашу российскую, многострадальную, к сожалению, землю. Я думаю, что ни в этом зале, ни во всей нашей стране, наверное, ни у кого нет сомнений в том, что события, которые произошли во время новогодних каникул в соседней братской республике — в Казахстане, имеют прямое отношение к нам, к российской действительности.

Конечно, это готовилось, всегда стоят на страже своих интересов и ждут, где начнёт колыхаться, где начнётся, как молодёжь говорит, движуха, — это всё так. Но вот изначальные причины... Знаете, есть такая мудрость: мудрец учится на чужих ошибках, умный — на своих, и только дурак ничему не учится, бесполезно. Так вот, нам нужно учиться и на тех ошибках, которые сделали наши близкие соседи, наши партнёры, наши друзья. Хотя последние годы, прямо скажем, не очень дружелюбно поступают по отношению к русскому языку, к русским, это мы тоже видели и как-то всё это, как в своё время на Украине, долго не замечали, а надо замечать, надо называть вещи своими именами и не стесняться. Да, мы близкие, у нас общая история, но, как я уже сказал, нужно делать работу над ошибками. И главная причина — это, конечно, огромная социальная пропасть между богатыми и бедными, это и было первопричиной событий в Казахстане. Ну и здесь у нас, в России, мы видим то же самое: за два года пандемии богатые стали богаче, а 40 процентам населения Российской Федерации еле-еле хватает денег на питание, то есть у них проблема просто прокормить свою семью, а на остальное уже ничего не остаётся, и это острейшая проблема.

В связи с этим ликвидация вот этого огромного социального расслоения, ликвидация этой бедности... А сегодня, к сожалению, — и мы с вами это видим — у нас уже наследственная бедность, потому что бедные семьи не могут позволить себе репетиторов, не могут позволить себе, чтобы их дети учились в высших учебных заведениях, и бедность порождает новую бедность. И было правильное решение, которое, безусловно, мы поддерживаем, об индексации пенсий выше уровня инфляции, правильное решение президента — а что же правительство при внесении бюджета об этом не подумало? Почему прези-

дент должен подсказывать правительству, чего люди ждут и что действительно будет хоть частично справедливо? Но в то же время мы с вами должны понимать: ни тысяча рублей, ни 2 тысячи рублей, ни даже три или пять не помогут огромному количеству наших граждан, десяткам миллионов граждан великой страны выйти даже не из бедности — из нищеты.

В связи с этим мы считаем, что те предложения, о которых постоянно говорит наша партия, наша фракция, сейчас более чем актуальны и начинать нужно от печки, а от печки — это всё-таки восстановить справедливость и вернуться к той самой злосчастной пенсионной реформе, всё-таки вернуть нормальный, совестливый, так скажем, возраст выхода на пенсию (для женщин — 55 лет, для мужчин — 60), обязательно всё-таки исполнить норму Конституции об индексации пенсий работающих пенсионеров, не забыть наших военнослужащих, которым пообещали в своё время, что пенсия будет рассчитываться со 100 процентов их воинских окладов (увы, сейчас остановились на 75 процентах примерно и дальше никак), вспомнить о детях войны. Это даже не столько социально весомые, сколько нравственно весомые меры, которые покажут людям, что государство действительно думает о них и прежде всего думает о том, как жить дальше.

Не случайно президент говорит о демографической проблеме в нашей стране. Мы видим, что нам сейчас показывает Росстат. Кстати, коль скоро я упомянул эту организацию, не могу не сказать следующее. Мы же с вами видим, что в марте прошлого года у нас было 20,8 миллиона бедных, а в конце третьего квартала Росстат вдруг говорит: 16 миллионов. Ничего себе, о, как круто! Пандемия, но на 5 миллионов меньше стало бедных. А всего лишь навсего поменяли методику. На днях я направил письмо на имя президента с предложением вывести Росстат из подчинения не только Министерству экономического развития (иначе нонсенс получается: они сами рулят и сами же считают, насколько эффективно они рулят), вывести Росстат даже из-под правительства и напрямую подчинить президенту.

Так вот, Росстат говорит о стратегической задаче аж к 2035 году довести рождаемость до 1,8 на одну женщину. Но мы же с вами понимаем, что меньше 2 — это уменьшение и каждый год население нашей страны будет на сотни тысяч граждан уменьшаться. И только рождаемость, допустим, хотя бы 2,1 на одну женщину даёт прибавку в нашей стране, нужно об этом думать. А что действительно позволит женщинам не бояться рожать? Прежде всего уверенность в завтрашнем дне, уверенность в том, что будет чем прокормить ребёнка, будет во что его

одеть и обусть, будет возможность дать ему образование и решить жилищную проблему.

Наше предложение — справедливый базовый доход. Я абсолютно убеждён, что это необходимая мера и начинать нужно именно с семей с детьми: 82 процента бедных в России — это семьи с детьми. И совершенно очевидно, что здесь и решение демографической проблемы, и решение вот этого социального расслоения. Нужно начинать именно отсюда.

Точно так же нужно думать о том, как рассчитывать, что считать бедностью, что считать нищетой. Два года тому назад мы рассчитали минимальную потребительскую корзину — 31 тысяча, и Российская академия наук подтвердила наши расчёты. А сегодня все эти медианные расчёты прожиточного минимума и МРОТ — это абсолютно с потолка взятые расчёты. Нужно опираться на то, что действительно позволит видеть уровень нищеты, уровень вот этой страшной болезни — бедности в нашей стране, и принимать самые серьёзные меры. Совершенно другие должны быть зарплаты, совершенно другие должны быть пенсии, стипендии. Ну, на 3 тысячи рублей... Тем, у кого есть дети, понятно, что учатся только благодаря родителям, потому что сегодня многие студенты... Мы-то в своё время учились и подрабатывали, а сейчас наши бедные студенты работают и подучиваются со всеми вытекающими последствиями такой учёбы.

И коль скоро я заговорил об учёбе, не могу не сказать о нашей многострадальной школе. Думая о будущем нашей страны, мы должны подумать об учителе, ведь учитель в школе — это не только человек, который даёт знания, который воспитывает, это второй после родителей авторитет. А в каком униженном положении сегодня находятся наши учителя! Наши либералы любят ставить в пример Запад, но почему они не видят, что все без исключения развитые страны тратят на образование, высшую школу и науку минимум 7 процентов внутреннего валового продукта? У нас выше трёх с половиной никогда не было в новейшей истории России. Так что же мы думаем, как же мы думаем о будущем? Кто будет учить наших детей, если даже по уровню зарплаты это непрестижная профессия? Более того, все же говорят, что в пед идёт тот, кто ничего больше не умеет. Надо совершенно по-другому на все эти вопросы смотреть.

Ну и не могу не сказать о молодёжной политике. Замечательно, что год назад, в конце декабря 2020 года, был принят закон "О молодёжной политике в Российской Федерации" — после 15 попыток за все эти десятилетия. Но закон-то никакой! Молодёжи нужна конкретика. Молодёжь думает: а как получить образование, а насколько это образование будет качест-

венным, а позволит ли полученное образование иметь нормально оплачиваемую работу, а как решать проблему с жильём? Это очень волнует нашу молодёжь, но в этом законе об этом нет ничего, а без таких гарантий, без реальной перспективы... Вот чтобы не было желания быстрее отсюда уехать — сначала якобы учиться, а потом там и остаться, — всё это нужно системно решать.

Я так, может быть, пунктирно показываю то, что необходимо делать, извлекая уроки...

Председательствующий. Добавьте три минуты.

Миронов С. М. ...из событий в соседнем Казахстане, но это на самом деле не только пункты программы нашей партии и не только темы приоритетных законопроектов, которые мы предлагаем на эту весеннюю сессию, — с нашей точки зрения, это необходимость. С этой трибуны я, обращаясь в том числе к олигархам, к бизнесу, ко всем властям предрежающим, говорю: ну подумайте, в конце концов, о собственном самосохранении! Ведь сегодня вот эта бедность, накапливаемая в нашей стране, как пороховой склад: малейшая искра — и взорвётся. Мы любим вспоминать о том, что все мы в одной лодке. Да, мы все в одной лодке, имя которой — Россия, так давайте думать о нашем будущем, о наших детях и помнить о тех уроках, которые мы обязательно должны извлечь из событий в Казахстане.

Необходимо, ещё раз подчеркну, ликвидировать эту огромную пропасть, необходимо делиться. Прогрессивная шкала подоходного налога — слава богу, президент первый шаг сделал, но это мизер. Готовы платить большие деньги, в том числе исходя из чувства самосохранения. Однако, вот, смотрите, парадокс: целый ряд торговых сетей объявили о том, что они добровольно устанавливают максимальную торговую наценку 10 процентов, но, когда это происходит, вспоминается известное стихотворение "Путаница" Корнея Чуковского — помните, "рыбы по полю гуляют, жабы по небу летают"? Сегодня добровольно сказали, что максимальная торговая наценка — 10 процентов, а потом тихой сапой вернут обратно, и всё вернётся на круги своя. А где Федеральная антимонопольная служба? Это государство должно регулировать! Ведь без помощи нашим гражданам, реальной помощи... Я говорил о 40 процентах, которые еле-еле концы с концами сводят, — у них же действительно проблема! И они чётко видят, какова реальная продуктовая инфляция: не пресловутая "больше 8 процентов", а реальная, уже двузначная, под 20 процентов. Все эти вопросы, конечно, необходимо решать.

Уважаемые коллеги, я хочу сказать вот о чём: люди разуверились во власти, люди не верят никому, очень низкий рейтинг и у нашей законодательной (представительной) власти, но лю-

ди понимают, что именно депутаты Государственной Думы — власть представительная, представляющая их интересы, которая может и должна сказать своё слово в защиту нашего народа. И я надеюсь, что в весеннюю сессию такие инициативы и такие решения Государственной Думы будут.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Слово предоставляется руководителю фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" Нечаеву Алексею Геннадьевичу.

Подготовиться Васильеву Владимиру Абдуалиевичу.

Пожалуйста, Алексей Геннадьевич.

Нечаев А. Г., руководитель фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Доброе утро, уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Я очень рад, что у нас этот год начался с хороших новостей: не с броска наших танков к Ла-Маншу, а с того, что рассмотрение проекта закона о QR-кодах — в народе его так называют — перенесено, отложено. И конечно, это наша консолидированная заслуга — спасибо фракции большинства, что тоже поддержала это решение. И обстановка поменялась, и, я думаю, мы все услышали, что люди об этом думают. Конечно, эпидемия не закончилась, расслабляться всем нам рано. Я возмущен с этой трибуны об иммунном капитале, так вот один из способов нарастить наш иммунный капитал — это вакцина, но это не единственный способ. Вчера в Государственной Думе прошло заседание рабочей группы, инициированное нашей фракцией, с участием всех ключевых, скажем так, людей из Комитета по охране здоровья, мы пригласили экспертов, академиков и обсуждали вопрос о Т-клеточном иммунитете. Мы с вами очень много слышали, знаем, что есть люди, которые не переболели ковидом или переболели бессимптомно, но у них имеются антитела, по антителам видно, кто уже переболел, у кого иммунитет уже выработался. И есть вторая технология — Т-клеточного иммунитета, она в мире тоже известна, и как наша страна одной из первых выпустила вакцину, так и по Т-клеточному иммунитету мы можем сегодня опередить в научных исследованиях всех в мире. *(Шум в зале.)*

Коллеги, если можно, всё-таки чуть-чуть потише. Спасибо большое.

Если бы мы ждали, когда первым ракету запустит кто-то другой, то мы так и сидели бы и не стали бы лидерами в этой гонке. Т-клеточный иммунитет — это показатель гораздо более эффективный, чем даже антитела. Давайте поддержим, чтобы наш Минздрав эти исследования продолжал.

Сегодня обсуждалась история в Казахстане — в начале года мы все стали свидетелями этих событий. Я думаю, что очень многие выводы уже сделаны здесь сидящими, и не только нами. Я не столько обсуждал бы события в соседней стране, сколько то, какие уроки мы действительно должны извлечь. И самый главный урок — это то, что... В Казахстане ведь никто не хотел никаких революций, я уверен. Вот Новый год люди встречали ещё в совершенно другом настроении, а потом раз и... Когда такая бедность в стране, то, конечно, это пороховая бочка, и любая искра может эту бочку взорвать. Ситуация с бедностью в России не намного лучше обстоит. Есть несколько инструментов для борьбы с бедностью, и часть из них в нашей стране уже хорошо освоена: это и разовые выплаты, и действительно индексация пенсий. Но есть два подхода. Первый подход — увеличить долю социальной помощи в общем бюджетном пироге и в доле ВВП, вот это один подход, он проверенный, так надо идти. Я считаю, что критиковать наших отечественных либералов первого призыва, тридцатилетней давности, надо в том, что они спутали либерализм и социал-дарвинизм. Конечно, надо поддерживать людей — это, я думаю, сейчас в стране находит консенсус. И второй подход: важно не только большую долю пирога направить на борьбу с бедностью, но и сам размер пирога растить, а для этого нужен другой инструментарий. И если мы не создадим условий, чтобы люди могли больше зарабатывать, если мы не создадим новые рабочие места, не поддержим предпринимателей, не поддержим предприятия, то общий пирог не будет увеличиваться и нечего будет делить. Тут нужны две вещи. Во-первых, надо упрощать и снижать налоги. Наша фракция не только говорит об этом, но мы и обсуждаем это в бюджетном комитете, с Министерством финансов, с Федеральной налоговой службой. Мы видим, что здесь быстро не получится, но мы знаем, что прогресс уже есть. Мы с вами этой весной будем продолжать рассматривать законопроект, который уже регулирует упрощение и снижение налогов для малого бизнеса, это шаги в очень правильную сторону.

И во-вторых, надо учить предпринимательству. Согласен, что, когда бедность становится наследственной, это самая... ну, так сказать, самая беспардонная несправедливость, которая может быть в мире. Когда молодые люди, дети видят, что у них не будет лучшей жизни, когда родители видят, что их дети будут жить хуже, и когда дети живут вообще на пенсию бабушки, то это, наверное, самое беспардонное, что может быть. И один из способов — это учить людей предпринимательству. Мы уже вот сейчас, в феврале, разворачиваем большую программу обучения

молодёжи предпринимательству. Это делает наша партия при поддержке благотворительного фонда "Капитаны" и при сотрудничестве с Министерством науки и высшего образования, но это дело общее, не какой-то одной партии или фракции, так что рассчитываем на вашу поддержку. Другого способа победить бедность, кроме как увеличивать общественный пирог, у нас нет.

В начале прошлой сессии я рассказывал о нашей инициативе — о законопроекте о первом рабочем месте. Этот законопроект внесён в правительство, мы сейчас ожидаем обратной связи, каких-то корректировок и готовы дальше продвигать его в комитете. Экономика, конечно, нуждается в том, чтобы энергия молодых людей добавилась в наше общее экономическое пространство.

Я думаю, что страна не будет развиваться, общественный пирог не будет расти, если мы не избавимся ещё от некоторых позорных явлений, которые нас не красят и которые вообще для России не очень-то и органичны. Мы с вами знаем о пытках и в тюрьмах, и в СИЗО. И мы поддерживаем внесение законопроекта об усилении ответственности за пытки в России, мы обязательно проведём в Государственной Думе слушания по этой теме с привлечением известных экспертов, правозащитников. Они понимают, что сейчас очень плохо власть их слышит, — мы с вами тоже часть власти, и нам надо их тоже привлекать к решению этого вопроса.

О том, что в России есть пытки в СИЗО, мы узнали из средств массовой информации. Как вы знаете, люди, которые всё это раскрыли, не только не были... не то что не получили признания, но и, наоборот, получили давление — ярлык иноагентов. Конечно, развитие невозможно без свободы слова. Буквально на прошлой неделе был День печати, день средств массовой информации, и журналисты попросили нас, тех, кто был на этом мероприятии, на этом награждении, поспособствовать тому, чтобы закон об иноагентах был пересмотрен. Вот наша фракция и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." внесли целый ряд поправок, очень близких друг другу, и мы хотим, чтобы в эту весеннюю сессию мы в комитете эти поправки рассмотрели и обсудили.

Закон был принят уже достаточно давно, и есть ощущение у общества, что он уже, так сказать, выходит из берегов, потому что он расширен, распространён на НКО, распространён на физических лиц, эти решения принимаются без решения суда. Конечно, я тоже о себе читаю много неприятного в прессе, и все, я думаю, с этим сталкивались, но даже какая-то менее конструктивная критика всё равно даёт обратную связь, какой-то другой способ посмотреть на себя. Давайте не отмахи-

ваться, не затыкать им рот, чтобы в стране не становилось душно, потому что потихонечку становится. Я уверен, что скоро мы увидим, как и блогерам начнут рот затыкать. Давайте уже отстанем от блогеров, от комиков. Даже в нашей фракции уже депутат высказался против, там, Моргенштерна. Может, отстанем уже от молодых блогеров? Если людям... Мы все были двадцатилетними, двадцатипятилетними, наверное, есть какой-то закон развития, может быть, другой уровень реакции какой-то. Мы что, хотим, чтобы все молодые люди уехали? Вот я не хочу. Мы тоже были... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте три минуты.

Нечаев А. Г. ...разными в юности, но выросли, стали толковее, спокойнее.

Мы с вами вступаем в очень непростой год, и я надеюсь, что войны не будет. Я думаю, что внешнеполитическая повестка, конечно, очень важна, но люди хотят от нас того, чтобы мы занимались Россией. Я был бы очень рад, если бы мы больше времени посвящали обсуждению того, как нам развивать образование, что нам делать со здравоохранением в России, как нам поднимать экономику, как сделать жизнь людей счастливее, а не обсуждали другие страны, как и к чему мы их принудим. Давайте работать на будущее, а не увязать в прошлом.

Спасибо вам большое.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Геннадьевич.

Слово предоставляется руководителю фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Васильеву Владимиру Абдуалиевичу.

Пожалуйста, Владимир Абдуалиевич.

Васильев В. А., руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, добрый день! Хочу поздравить вас с началом весенней сессии, сессии очень интересной, судя по тем выступлениям, которые мы слышали.

Я хотел бы начать с того, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", как и партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ", партия президента, поддерживает внешнюю политику, которая проводится президентом, и выступление сейчас нашего председателя мы поддерживаем не только аплодисментами.

В выступлениях коллег было много критики, я хотел бы сейчас, в какой-то степени отвечая и на это тоже, сообщить о той работе, которая проводится фракцией, потому что все проблемы, о которых мы сегодня говорили, слышали и которые каждый из вас хорошо чувствует, — может, не всё сейчас прозвучало, но, как говорится, в душе каждого из нас они присутствуют, — решаются плодотворным трудом. Не протестами,

не возмущениями, а плодотворным трудом, который даёт результат.

Вот я хотел бы сейчас сообщить, ещё раз подтвердить, что по инициативе не только нашей партии и нашей фракции, но нашей фракцией на заседании Совета снят с рассмотрения законопроект о медицинских сертификатах. Почему это решение было нами принято? Мы его долго прорабатывали, в партии была большая работа проведена, с правительством, и пришли к пониманию, что ситуация с новой коронавирусной инфекцией так быстро меняется, что, по сути, сегодня омикрон — это уже другая угроза, которая, по мнению специалистов-вирусологов, имеет другие особенности и характеристики. Мы пошли на это решение и считаем, что нужно подходить к мерам государственного реагирования очень взвешенно, с ответственностью перед людьми.

Кстати говоря, такой подход в этом созыве стал нормой, убеждён, не только для нашей фракции, но и для всех комитетов. И это, кстати, лекарство от той ошибки, которая произошла в Казахстане.

Мы сегодня должны принимать меры, соответствующие реалиям. Наш закон в первую очередь призван защищать права граждан. Наша задача в условиях распространения коронавируса — спасти как можно больше жизней, избежать тяжёлых последствий, избежать локдауна, излишних ограничений для экономики. И всё то, что мы говорили по поводу экономики, и то, что сегодня звучало, и то, что мы не смогли пока сделать, и то, что мы обещаем сделать, и даже больше — мы сможем сделать, если наша экономика будет работать, если каждый на своём месте произведёт чуть больше, чем раньше. И ровно настолько мы сможем сделать больше по всем направлениям. Поэтому мы будем выполнять наши обязательства, социальные обязательства в первую очередь, и оказывать помощь и поддержку пенсионерам, одиноко проживающим пенсионерам, многодетным семьям и всем, кто в этом нуждается. Именно на этом, а также на помощи врачам, которые работают в "красной зоне", и добровольцам наши депутаты сосредоточат основное внимание.

Так вопрос поставлен и в партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Защита прав граждан — ключевая позиция Народной программы "ЕДИНОЙ РОССИИ", которая является основой всей нашей законодательной деятельности. Она имеет конкретного адресата — жителя нашей страны, ровно того, о котором говорили здесь все фракции: который не может обеспечить учёбу ребёнка, которому не хватает на необходимое. И поэтому сегодня в повестке стоит законопроект о доплатах к пенсиям де-

тям-инвалидам и детям, получающим пенсии по случаю потери кормильца, в период их временной нетрудоспособности, также мы будем рассматривать предложение о бесплатной госпитализации родителей с детьми-инвалидами в возрасте старше четырёх лет. Ещё одна важная инициатива коснётся миллионов семей с детьми — это расширение использования материнского капитала: после принятия соответствующих поправок средства материнского капитала можно будет направить на оплату детских садов, открытых и индивидуальными предпринимателями, о чём говорили и просили. Другой законопроект позволит распространить право использования материнского капитала на отцов-одиночек.

Доступность здравоохранения — ещё один безусловный приоритет. Мы продолжим работать над решением проблемы дефицита кадров в первичном звене через внедрение новой отраслевой системы оплаты труда, введение дополнительных льгот, а также через предоставление медицинским работникам служебного жилья. Планируется продолжить работу по разрешению онлайн-продажи рецептурных лекарств, это особенно важно тем, кто лечится амбулаторно и не может порой выйти из дома.

В центре особого внимания сфера ЖКХ. Мы будем максимально защищать интересы жильцов, усилим ответственность за подделку протоколов общих собраний жильцов, а также предложим механизм, который не позволит владельцам коммунальной инфраструктуры необоснованно завышать тарифы.

Целый блок законопроектов связан с совершенствованием административных и налоговых процедур для граждан и субъектов малого и среднего бизнеса: расширится перечень оснований для освобождения от административной ответственности субъектов этого бизнеса, для представителей малого и среднего бизнеса появятся новые возможности участия в госзакупках.

Внимание будет уделено совершенствованию налогового законодательства. Уже внесены законопроекты, которые мы рассмотрим в весеннюю сессию, они касаются введения единого налогового счёта, который значительно упростит жизнь налогоплательщиков. Планируем также в эту сессию освободить от уплаты налога на прибыль сельские дома культуры. Ещё одна инициатива — совместно с правительством завершаем подготовку законопроекта, который предусматривает налоговые льготы для компаний, использующих отечественное программное обеспечение.

Что касается правоохранительной сферы, сегодня мы с вами рассматриваем законопроект об ужесточении наказания для педофилов. Трагедия в Костроме показала, что надо не только

вводить пожизненное наказание для насильников-педофилов, но и в корне менять систему административного надзора за теми, кто уже отбыл наказание. Также в ближайшее время планируем рассмотреть законопроект об ужесточении уголовного наказания за пытки. Продолжим работу по повышению безопасности на дорогах, защите добросовестных автолюбителей, необходимо унифицировать требования к автоматическим комплексам фото- и видеофиксации, дабы исключить необоснованные штрафы и поборы, которые становятся системой получения доходов.

Мы работаем над проектом закона о муниципальной власти, он предусматривает упрощение правовых конструкций, уточняет компетенцию органов местного самоуправления. Это должно устранить неэффективность, путаницу в части распределения полномочий между регионом и муниципалитетом. Эта работа идёт в регионах, в Тверском регионе, от которого я избран, она идёт с 2016 года. В законопроекте заложен большой лаг по времени. Не хочу останавливаться на деталях, но посмотрите: все проблемы, о которых вы говорили, там — там, где люди живут. И на фоне той урбанизации, которая сейчас происходит в крупных городах, мегаполисах, особенно остро встаёт вопрос: а кто управляет там, в глубинке, кто управляет в муниципалитете, в котором бюджет равен зарплате чиновника в год? Коллеги, мы говорим об эффективности, давайте на этом серьёзно сосредоточимся. Вы же все этого хотите, и мы тоже. Для граждан важно, чтобы публичная власть работала в интересах жителей сверху донизу, а не перекачивала ответственность и имела достаточный ресурс для решения этих задач.

Среди первостепенных задач — исполнение поручений президента после трагедии на шахте "Листвяжная": планируется усилить ответственность предприятий за несоблюдение правил техники безопасности и усовершенствовать систему в части оплаты труда.

Ещё одно важное нововведение — механизм поэтапного контроля за реализацией Народной программы.

Мы уже говорили о том, что правительство, наша фракция, другие политические фракции — все мы работаем вместе, и ещё раз подчёркиваю: работаем вместе с исполнительной властью. У нас сейчас поставлена задача так, что в каждом комитете — а там обеспечено представительство всех политических фракций — ведётся контроль за исполнением профильными министерствами в ежеквартальном режиме. Об этом мы договорились здесь, определились и теперь этим инструментом должны пользоваться, а не сетовать на то, что где-то чего-то не хватает. И это нам поможет на первоначальном этапе выявить недобро-

совестных исполнителей, а значит, избавит от нецелевого, неэффективного расходования и, ещё хуже, хищения бюджетных средств, в том числе на муниципальном уровне.

Мы обещали нашим избирателям исполнить их указы и будем это делать, информируя людей, конкретных избирателей о том, что происходит по каждому конкретному объекту, в том числе в рамках работы в регионах.

В завершение мне хотелось бы поблагодарить, коллеги, за ту возможность, которую сейчас имели мы все, — выслушать и критические высказывания, и предложения, вселяющие оптимизм. Я скажу сейчас, наверное, самое главное: от того, как сегодня мы с вами работаем, во многом зависит будущее нашей страны, экономики, зависят внешняя политика, самочувствие наших граждан. Я думаю, что люди голосовали за каждого из нас, независимо от фракций, для того чтобы мы работали, не обостряли ситуацию, не только искали причины и были за всё хорошее против всего плохого, но и реально решали вопросы.

Я попробовал в своём выступлении проинформировать вас о той работе, которую будет проводить фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе в весеннюю сессию. Хочу поблагодарить за сотрудничество, которое было в осеннюю сессию. Итоги, которые подвёл наш председатель, говорят о том, что мы можем сделать очень многое. А если мы сделаем это, то по истечении весенней сессии наши люди почувствуют улучшение — улучшение по всем направлениям. За это стоит побороться.

Спасибо большое, коллеги. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Абдуалиевич.

Олег Викторович, в выступлении Владимира Абдуалиевича прозвучало много конкретных предложений и инициатив. Давайте, как я уже ранее говорил, учтём выступления, предложения всех руководителей фракций: и Сергея Михайловича Миронова, и Алексея Геннадьевича Нечаева, и Владимира Вольфовича Жириновского, и Геннадия Андреевича Зюганова, — всё это дальше должно уже найти свои решения в виде проектов законов, инициатив. Ну и конечно, должен быть результат — вот с прицелом на этот конечный результат давайте выстраивать свою работу.

Коллеги, нам необходимо обсудить проект порядка работы Государственной Думы на сегодняшний день. Будут ли замечания? Но вначале мы примем его за основу.

Ставится на голосование: принять проект порядка работы за основу.

Включите режим голосования.

Идёт голосование, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Проект порядка работы принят за основу.

Есть замечания? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Синенко Александр Юрьевич, пожалуйста. Не слышно вас. Вы там в одиночестве — можете маску-то снять, и тогда, может быть, лучше будет слышно. И микрофонов у вас два. Александр Юрьевич, другой микрофон попробуйте.

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По 16-му пункту сегодняшнего проекта порядка работы, пленарного заседания прошу заменить докладчика: вместо Андрея Викторовича Логинова прошу мне доверить доклад по законопроекту первого чтения.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается решение.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, есть множество вопросов, я думаю, не только к нашим депутатам, от водителей, которые обслуживают депутатов. У нас здесь затеяли ремонт и убрали их диспетчерскую, где можно было во время пересидки и кофе попить, и посидеть, сегодня этого нет. Нет ли возможности всё-таки переговорить с Управлением делами президента — понятно, что это не совсем наш вопрос, — чтобы они всё-таки нашли, может быть, в этом здании или где-то рядом?.. Надо восстановить эту беседку, где водители могут провести время, когда они не перевозят депутатов, потому что такая проблема есть, им в туалет некуда ходить — они в "Макдоналдс" ходят через дорожку в туалет.

Председательствующий. Спасибо. Договорились. Давайте попросим председателя Комиссии по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы вместе с руководством Аппарата Государственной Думы обсудить этот вопрос с Управлением делами и решить вопрос так, как вы его поставили, поддержав наших водителей.

Пожалуйста, Пискарёв Василий Иванович.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба по пункту 12 проекта порядка работы произвести замену содокладчика: вместо Валеева будет делать содоклад Альшевских Андрей Геннадьевич.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений. Принимаем решение? Принимаем решение. Решение принято по замене содокладчика.

Пожалуйста, Кармазина Раиса Васильевна.

Кармазина Р. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу вас включить в проект порядка работы на сегодня, на 18 января 2022 года, проект постановления Госдумы "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии...". Все необходимые экспертизы проведены, проект постановления полностью готов к рассмотрению. Докладывать буду я, Кармазина.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений. Принимается решение.

Готовьтесь к докладу, Раиса Васильевна.

Пожалуйста, Милонов Виталий Валентинович.

Милонов В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Добрый день, коллеги! Я в маске — омикрон бушует.

Я хотел бы попросить исключить из проекта порядка работы 27-й вопрос: я направил письмо, мы сняли его, попросили отозвать этот законопроект для доработки.

Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги подсказывают, что законопроект планируется рассмотреть по 118-й статье Регламента. Это особый порядок, процедура займёт не больше минуты, потому что, как правило, на отклонение такие законопроекты выносятся. Вы докладчик? Боярский? Если он сможет доложить этот законопроект, то лучше бы доложить.

Пожалуйста, Сергей Михайлович.

Включите Боярскому микрофон.

Боярский С. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел блок законопроектов по сокращённой процедуре — предлагаем рассмотреть их все сегодня.

Председательствующий. Коллега Милонов, отзываете своё предложение или нам надо ставить его на голосование в соответствии с Регламентом? Комитет предлагает рассмотреть законопроект сегодня по особой процедуре — статья 118 Регламента, часть седьмая.

Милонову включите микрофон.

Милонов В. В. Если это не противоречит Регламенту, тогда, конечно, можно рассмотреть сегодня по 118-й статье.

Председательствующий. Нет, не противоречит: его же комитет внёс, все согласились — почему это будет противоречить?

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, я хочу всё-таки вернуться к вашему политическому напутствию: обращает на себя внимание внутренняя часть, адресованная нам, депутатам. Совершенно согласна с вами в том, что необходимо изменить подходы к критериям оценки работы комитетов, — я надеюсь, что это будут всё-таки не только количественные показатели, — но ваш политический опыт подсказывает нам, что обязательно надо находить общий язык с правительством, а это получается далеко не всегда. Поэтому хочу обратиться...

Александр Юрьевич, вот мы начинаем новый политический сезон. Мы заканчивали сессию рассмотрением очень чувствительного документа — приказа Минздрава. Вы помните, какие жаркие споры были в этом зале? Председатель комитета Хубезов подписал обращение к министру. Вместо этого... понимаете, вот мы попросили, первое, изменить сам приказ, убрать слово "обязательный", второе, в средствах массовой информации выступить, разъяснить. Ничего сделано не было, и как издевательство — ответ заместителя министра с электронной подписью.

Хотелось бы, чтобы и правительство тоже вот в этот...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Понятно, о чём речь идёт, но, когда мы говорим об оценке эффективности работы комитетов, совершенно очевидно, что это будут в первую очередь качественные показатели, а не количественные. И мы уже смогли поговорить с Иваном Ивановичем Мельниковым, который будет координировать эту работу: нужно найти именно те критерии, которые позволят нам работу комитетов оптимизировать и качество её повысить. Но самое главное, это должна быть работа на конечный результат.

У нас ведь знаете, как бывает: свою повестку не формируем, а администрируем то, что есть. Пришли законопроекты: попали они в приоритетные — хорошо, рассматриваем; не попали — формируются завалы. Более того, накопилось — по 118-й статье рассмотрим. А где позиция комитета? Позиция же должна быть, и должен быть диалог с профильным ведомством либо с несколькими профильными ведомствами. Политика — это поступки и решения. А есть вот эти решения, есть предложения? Не всегда.

Комитетов стало больше, поэтому нам надо организовать эту работу таким образом, чтобы Государственная Дума... её работа строится как раз на основе решений, выносимых комитетами, у нас же комитеты — это структурные подразделения, которые занимаются законотворчеством. Мы без вас не можем дальше рассматривать законопроекты, это зависит всецело от того, как вы эту работу организуете. Наша задача — создать вам условия, но при этом важно, чтобы были и оценочные категории.

Что касается наших коллег из правительства. Александр Юрьевич, вот вы слышали? Давайте подключайтесь. Дальше мы за январь, февраль, март наработаем практику, введём оценки эффективности, а затем, когда подойдём к отчёту правительства, эти вопросы вынесем для обсуждения с председателем правительства. Он поддерживает такой подход, значит, министры и те, от кого зависит взаимодействие с парламентом, тоже должны руководствоваться этим. Об этом речь идёт. Не очень красиво, когда отписки поступают, причём, насколько я знаю, министр-то позицию занял, потому что мы в тот день с ним обсуждали эту тему, и он всецело поддержал Государственную Думу.

Пожалуйста, Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, на осмысление предлагаю такой вопрос (я думаю, многие коллеги с этим столкнулись уже): по стране идёт череда минирований образовательных учреждений в первую очередь и других социальных объектов, на это отвлекаются правоохранительные органы, и это парализует учебный процесс. Мне кажется, есть необходимость — алгоритм на сегодняшний день, я думаю, существует — реагирования должным образом, чтобы у нас, как говорится, и овцы были целы, и волки сыты, чтобы учебный процесс не был парализован, потому что дети уже длительное время практически не учатся. Следует поручить комитету по образованию и, возможно, Комитету по безопасности и противодействию коррупции заслушать правоохранительные органы, министерство образо-

вания именно по поводу сегодняшней ситуации, продумать весь алгоритм действий, для того чтобы, ну, обеспечить должное образование детям в конечном счёте.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Николаевич, если вы хотите подготовить проект протокольного поручения, который затем будет рассмотрен Государственной Думой, в соответствии с Регламентом внесите его, профильные комитеты по нему выскажутся, а затем мы можем его поддержать, если будет поддержка большинства. Если же вы считаете, что достаточно того, о чём вы сказали, председатели комитетов вас слышат, они в зале присутствуют — выработайте общее решение. И первый вариант возможен, и можно пойти по второму пути.

Коллеги, с учётом принятых решений ставится на голосование: принять порядок работы Государственной Думы на сегодняшний день в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Порядок работы в целом принимается единогласно.

Переходим к рассмотрению вопроса 4. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части усиления ответственности за совершение преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних), второе чтение. Доклад Ирины Александровны Панькиной.

Пожалуйста, Ирина Александровна.

Панькина И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет подготовил законопроект ко второму чтению. Всего в комитет поступило 11 поправок, шесть из которых включены в таблицу № 1 и рекомендованы комитетом к принятию, пять поправок предлагаются к отклонению. Комитет рекомендует принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас две таблицы поправок. По таблице поправок № 1 есть замечания? Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Коллеги, идёт голосование.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, по таблице поправок № 2 есть замечания? Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 303 чел. 67,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 304 чел.

Не голосовало 146 чел. 32,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 4, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Панькина И. А. Коллеги, спасибо большое за единогласную поддержку законопроекта, учитывая его высокую социальную значимость. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет просит рассмотреть.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений, если мы рассмотрим законопроект в процедуре третьего чтения? Мы говорили об этом на заседании Совета Государственной Думы. Нет возражений.

Переходим к рассмотрению законопроекта в процедуре третьего чтения. Есть ли желающие высказаться по мотивам по данному законопроекту? Есть.

Включите режим записи на выступления по мотивам.

Покажите список желающих высказаться.

Нилов Олег Анатольевич, Леонов Олег Юрьевич, Синельщиков Юрий Петрович и Панькина Ирина Александровна.

Пожалуйста, Олег Анатольевич Нилов, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..."

Подготовиться Олегу Юрьевичу Леонову.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Конечно, коллеги по фракции поддержат представленный законопроект. Но мы по-прежнему удивляемся — удивляемся терпению и вот такой либеральной позиции многих депутатов и представителей силовых ведомств. Ну, не удивляет позиция либеральной общественности, которая многие годы выступает категорически против смертной казни в первую очередь для вот как раз педофилов — убийц детей, рецидивистов-педофилов, ну и дальше по списку, различного рода маньяков, которые могут из садистских именно побуждений десятками уничтожать и женщин, и детей, и стариков. И везде мы слышим одно и то же: "Не смейте, не смейте возвращать смертную казнь для них!" Вопрос мы задаём: почему, почему не сметь? "Да потому что тогда, если вы вернёте смертную казнь для вот этих зверей в человеческом обличё, вы сможете распространить смертную казнь и на нас", — говорят вот такие лжезащитники. "На нас" — это на кого? На коррупционеров, на оборотней в погонах, на наркодилеров... не наркодилеров, а наркобаронов, которые тоннами завозят сюда смертельный яд для тысяч наших детей. Вот в чём причина их вот такой лукавой, циничной либеральной позиции по отношению к возврату смертной казни для этих нелюдей!

Наша фракция выступает за то, чтобы поставить перед нашим народом вопрос об отмене моратория на смертную казнь вот прежде всего для таких нелюдей. Пусть решает народ. Навязанный мораторий на исполнение смертной казни, мы считаем, давно пора поставить на референдум. Вот продолжение этой темы, с чем я хочу обратиться сегодня и к вам, уважаемые депутаты, и к нашему народу, пусть народ решает — содержать, кормить их всю жизнь и потом, может быть, позволить им... Некоторые уже выходят на свободу, получают сначала замену — вместо смертной казни пожизненное заключение, а потом через 20—25 лет выходят, становятся звездами Интернета и так далее.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Леонов Олег Юрьевич, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Синельщикову Юрию Петровичу, а затем — Панькина.

Леонов О. Ю., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В продолжение выступления предыдущего оратора хотел сказать, что одна из моих поправок к этому законопроекту как раз и вводила смертную казнь, её только что отклонили.

Так вот, этот законопроект имел своей целью предотвращение преступлений против половой неприкосновенности детей, а также спасение детей. Он не решает эту задачу, потому что он один, а должен быть пакет законопроектов. Вот сейчас надо срочно вносить и принимать ещё дополнительные меры, которые должны именно спасти детей. Речь идёт о том, что в отношении рецидивистов, тех, кто вышел из мест лишения свободы, отсидев по статьям педофильским, необходимо организовывать мониторинг, аппаратный мониторинг, чтобы мы видели каждый раз, где человек находится. Это первое.

Второе. Сейчас катастрофический разрыв между сроком за убийство ребёнка и за изнасилование, и это не даёт ребёнку шанса остаться в живых. Между убийством и изнасилованием... точнее, всегда ребёнок будет убит, что мы и видим в последнее время, потому что там просто меньше срок и не остаётся свидетеля. Поэтому сейчас мы срочно будем вносить ещё два законопроекта — о внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс в части мониторинга и о внесении изменений в Уголовный кодекс в части увеличения срока за убийство ребёнка. Конечно же, оставлять это так нельзя.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Слово предоставляется Синельщикову Юрию Петровичу, фракция КПРФ.

Подготовиться Панькиной.

Пожалуйста, Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, этот закон ничего не даст совершенно. Я не знаю, общался ли кто-то из вас когда-либо с педофилами, мне приходилось общаться. Ну, он говорит так: я, гражданин следователь (или гражданин прокурор), ничего с собой сделать не могу, когда мне захотелось, когда есть вот эта жертва, и ничто меня не остановит, никакое наказание. Оно так и есть — его ничто не остановит. Что бы мы ни записали — два года, 12, 15, пожизненно или смертная казнь, — это никакой роли не играет. Поэтому вопрос стоит так: либо надо применять

смертную казнь к этому человеку, ему нечего делать на земле, либо надо серьёзно профилировать, если мы оставляем его в живых.

Что со смертной казнью? Вот тут какие-то очень неопределённые вещи народ говорит, хотя понятно, что со смертной казнью у нас полная неопределённость. На протяжении 20 лет суды не применяют смертную казнь, вернее, не назначают её якобы в соответствии с существующим мораторием. Но моратория-то на сегодня уже нет, уважаемые коллеги. Напомню, что постановлением Конституционного Суда 99-го года был введён такой мораторий до тех пор, пока не будет судов присяжных во всех регионах России. 1 января 2010 года последний такой суд был образован в Чеченской Республике, поэтому с этого дня всякий мораторий закончился.

Обращаю внимание, что Конституционный Суд ни одним своим решением не признал неконституционными статьи Общей и Особенной частей Уголовного кодекса, в которых пять составов предусматривают смертную казнь. Для того чтобы покончить с этой неопределённостью, ещё два года назад фракция КПрФ во главе с Зюгановым Геннадием Андреевичем внесла соответствующий документ в адрес Председателя Государственной Думы, с тем чтобы поставить перед президентом вопрос относительно необходимости исполнять закон либо изменить закон, исключив из него смертную казнь. Кстати, Зорькин в своей недавней книге (она только что вышла) сказал, что он не исключает возможности введения в России смертной казни в перспективе. Это вот что касается смертной казни.

Второй вопрос, о профилактике. Я обращаю внимание, что у нас рецидивная преступность постоянно растёт. В 80-х годах было 23 процента рецидива (вообще рецидива, от числа всех лиц, совершивших преступления), в 2007 году — 29, а вот в 2021 году 58 процентов составил рецидив, естественно, есть и вот такие рецидивисты. И состояние рецидивной преступности зависит не от уголовного закона, а от активности органов внутренних дел, от активности нашей полиции. Мы неоднократно обращали внимание...

Я прошу... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. У вас три минуты. Это касается выступающих от каждой фракции.

Коллеги, нет возражений, если добавим одну минуту? Нет. Одну минуту добавьте.

Синельщиков Ю. П. Я обращаю внимание на то, что мы трижды ставили перед органами внутренних дел вопрос о том, что надо профилировать рецидивную преступность. Мы

дошли уже до кошмарных показателей, повторяю, кошмарных: 58 процентов — это рецидивисты! В первый раз мы поставили этот вопрос на "правительственном часе" перед министром внутренних дел в 2015 году, вышли с конкретными предложениями, что надо делать, затем поставили этот вопрос в 2017 году, затем в 2019 году — всё без ответа без привета, ни Дума, ни министр внутренних дел никаких мер по профилактике не приняли. А к этим лицам известно, какие меры надо принимать, учёные их давно разработали — это и медицинские меры, и жёсткий контроль. Повторяю, ничего этого нет. А если мы оставляем этих людей на свободе — ну, когда-то мы позволяем им выйти на свободу, — значит, в конце концов надо принудить сотрудников МВД исполнять свои обязанности, а не только гулять по метро и байки друг другу рассказывать, большими группами они по метро ходят.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович.

Пожалуйста, Панькина Ирина Александровна.

Панькина И. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня мы с вами принимаем принципиально важный закон, он решает важную задачу: теперь суду предоставлена возможность навсегда изолировать преступника-педофила от общества. И более того, установлен универсальный подход по отношению ко всем несовершеннолетним, вне зависимости от возраста. Педофилы, рецидивисты, серийники навсегда должны быть изолированы, и не имеет значения, сколько лет несовершеннолетнему — 14, 15, 16 или 17.

В 2020 году преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних было порядка 16 тысяч, это на 8 процентов больше, чем в 2019-м, и на 80 процентов больше, чем в 2012-м, и порядка 53 процентов этих преступлений было совершено в отношении несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет. Сам по себе рецидив преступлений крайне опасен, но, когда мы с вами говорим о рецидиве в отношении несовершеннолетних, понятно, что у суда должна быть возможность навсегда лишить преступника возможности быть в обществе.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, поддержит данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Александровна.

Уважаемые коллеги, учитывая, что в ходе выступлений по мотивам прозвучали различные предложения, правильно довести до вашего сведения информацию, что работа будет продолжена, нам с вами необходимо сделать всё для того, чтобы защитить детей от насилия. В связи с этим мы вчера обсуждали вопрос на заседании Совета Государственной Думы, поручили

работу Ирине Анатольевне Яровой, которая совместно с представителями всех фракций — от фракции КПРФ в этой работе участвует Иван Иванович Мельников, участвует фракция ЛДПР, участвует фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", просьба подключиться представителям фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" — выработала предложения в части введения новых, в том числе отягчающих, обстоятельств: если насилие совершается лицом, проживающим с ребёнком, несущим обязанности по содержанию, воспитанию, обучению, защите интересов несовершеннолетнего (а это как раз касается большинства случаев, когда совершается насилие), осуществляющим трудовую деятельность в сфере образования, воспитания несовершеннолетних (такие факты у нас тоже есть). И что немаловажно, нам надо изучить вопрос с позиции приостановления течения срока давности за преступления в отношении малолетних детей до совершеннолетия ребёнка, который стал жертвой. Вот эти вопросы мы обсуждали, Ирина Анатольевна высказывала свои предложения. Договорились, что профильный комитет, который возглавляет Павел Владимирович Крашенинников, изучит все эти предложения, и мы вновь вернёмся к этому вопросу 7 февраля, когда будет высказано мнение профильного комитета. Если есть необходимость что-то добавить, Павел Владимирович добавит. Пожалуйста, подключайтесь к работе, которую ведёт Ирина Анатольевна Яровая, мы считаем, что, конечно, в комплексе надо решать этот вопрос. Это как раз ответ тем, кто обозначал эту тему.

Что касается правоприменения. Законопроект, который сегодня рассматривается, инициирован нашим коллегой Хинштейном Александром Евсеевичем — его сейчас нет с нами, но мы обсуждали этот вопрос с ним, и он также предлагает нам в рамках рабочей группы как можно быстрее рассмотреть эти темы с участием Министерства внутренних дел, службы исполнения наказаний, чтобы был контроль за теми, кто выходит из мест лишения свободы. И давайте, коллеги, этот вопрос подготовим к рассмотрению, внесём предложения и найдём решение.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот, пожалуйста, если мы с вами хотим решить эту проблему, можем это сделать. А говорить, заявлять... ну вот посмотрите, сколько времени прошло. Сейчас мы принимаем решение о пожизненном наказании. Давайте посмотрим, где будут отбывать пожизненное наказание.

Понятно, что есть те, кто говорит: "Кормить их будем", — да, это так. Но мы же с вами можем заставить их работать на рудниках, это северные территории, и это будет намного тяже-

лее, чем смертная казнь. Ну тогда давайте продумаем это. И общество будет понимать, где эти северные территории, какие рудники, в каких условиях.

Фракция КПРФ, вы хорошо знаете, о чём речь идёт и где находятся эти лагеря, берите и предлагайте эти территории. Все те, кто здесь присутствует, в основном отношения не имеют к тем подписанным соглашениям о моратории на смертную казнь — несите ответственность за это! "ЕДИНОЙ РОССИИ" не было, "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ..." не было, вот фракция ЛДПР не знаем, как в то время голосовала, — Власов, вспоминай. *(Оживление в зале.)* Но законопроект, который предлагается, инициирован фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", коллеги, а мы опять начинаем забалтывать инициативу партии большинства. Это несправедливо. Несправедливо! Коллеги, мы же всегда подчёркиваем: есть инициатива КПРФ — ваша инициатива, есть инициатива ЛДПР — ваша инициатива. Вносите предложения по местонахождению лагерей, по тому, как там заключённые будут отбывать наказание, у вас опыт есть, знание предмета. А что касается комплексного подхода, Яровая займётся, она как раз из тех мест.

Юрий Петрович, вы когда говорите о своём прокурорском прошлом... Вы в Москве получили опыт, а Яровая — на Камчатке, вот и объедините свои знания, и мы выйдем на правильное решение. А коллега Олег Анатольевич Нилов поможет, потому что его совесть гложет за те решения, которые были приняты ранее в отношении моратория на смертную казнь.

Что касается фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — вот в этом вопросе её вклад неоспорим: не имея отношения к тем ошибкам, заложниками которых мы являемся, они сегодня внесли такое предложение. Вот Васильеву скажите спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Неверову. Молодцы, что начали фамилии хотя бы называть.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, опять не вводите нас понятно куда. Значит, вы, как политический лидер, находящийся во главе фракции после ухода Геннадия Андреевича в рабочий кабинет, должны вместе с Синельниковым и Харитоновым, которые отвечают за северные территории, предложить, как будут отбывать пожизненное наказание педофилы. Вот берите и обсуждайте. Это тоже будет конкретный вклад. А то мы берём и всё дезавуируем.

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

Павел Владимирович у нас известный либерал, но надемся...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Конечно, имеет заслуги перед фракцией КПРФ, которую он не ликвидировал в своё время. Понятно, но это не говорит о том, что ему надо будет до 7 февраля работу останавливать. Кто поедет в регионы, кто отдыхать будет, а Павел Владимирович будет работать вместе с Ириной Анатольевной, чтобы мы с вами 7 февраля смогли рассмотреть и другие предложения депутатов — и фракции КПРФ, и других фракций, потому что Яровая возглавляет межфракционную рабочую группу. Так, Ирина Анатольевна? Так.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я только, может быть, несколько моментов отмечу. Я призываю всех всё-таки ссылаться на литературу, которую читали. Вот вы Валерия Дмитриевича Зорькина тут упомянули — там, вообще-то, всё совсем по-другому написано, поэтому просьба, ну, как-то более объективно и честно к этому подходить. Это первое.

Вторая ремарка. Хинштейн с нами, он просто на дистанте, он смотрит.

Председательствующий. Я говорю: сегодня его в зале нет.

Крашенинников П. В. Да, да, вы сказали: он не с нами, — а он с нами.

Председательствующий. Хинштейн всегда за нами смотрит.

Крашенинников П. В. Теперь что касается самой темы. Конечно, нужно её продолжать, мы об этом договорились, продолжать и в уголовно-правовом смысле, и в других моментах тоже, по которым как раз Александр Евсеевич имеет достаточное большое количество предложений.

Коллеги, спасибо. Я думаю, мы все должны проголосовать за этот закон, он важный, нужный, делается реальный шаг в борьбе с этим злом.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, это председатель профильного комитета выступал, который этой работой будет заниматься дальше. Вы вот опять свою шпильку... Осваивайте северные территории, изучайте тему, предмет, и мы вам тоже предоставим дополнительную возможность для выступления. А сейчас мы подошли к принятию решения, которого до этого действительно не было, о чём правильно сказал Нилов.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации", 4-й вопрос, третье чтение. Поимённое голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

За — 402, против — нет, воздержавшихся нет. Федеральный закон принят единогласно — поздравляю, коллеги!

Мы с вами начинаем работу с консолидированной поддержки федерального закона, в 2022 году это первый закон, принятый Государственной Думой единогласно. У нас дальше, как вы понимаете, всё может по-разному складываться, но всё-таки хорошо, что начало показывает консолидацию.

Коллеги, переходим к 5-му вопросу повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты Государственной Думы, в представленном ко второму чтению проекте федерального закона предлагается установить административную ответственность физических лиц за перемещение немаркированной табачной продукции. В комитет ко второму чтению поступило 16 поправок: 11 рекомендуются к принятию, пять — к отклонению. Я хотел бы обратить ваше внимание на следующее: поправками, которые сегодня мы будем принимать, учитываются замечания, высказанные при рассмотрении проекта федерального закона в первом чтении ещё в апреле 2021 года. Все экспертизы проведены. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе утвердить таблицы № 1 и № 2 и принять проект федерального закона во втором чтении.

Спасибо.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Николай Гаврилович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 303 чел. 67,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 303 чел.

Не голосовало 147 чел. 32,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 299 чел. 66,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 300 чел.

Не голосовало 150 чел. 33,3 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе военнослужащих". Докладывает Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию во втором чтении. К нему поступило пять поправок, они рекомендованы комитетом к принятию и включены в таблицу поправок № 1. Рекомендованных к отклонению поправок нет. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Уважаемые коллеги, комитет рекомендует утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Леонидович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 325 чел. 72,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 325 чел.

Не голосовало 125 чел. 27,8 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 321 чел. 71,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 321 чел.

Не голосовало 129 чел. 28,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра финансов Алексей Валерьевич Сазанов.

Сазанов А. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается ввести особый налоговый режим для новых организаций, которые будут регистрироваться на территории Курильских островов начиная с 1 января 2022 года. В соответствии с данным режимом компании на 20 лет с момента регистрации будут освобождены от уплаты налога на прибыль организаций, земельного и транспортного налогов, налога на имущество организаций. Также в течение этого периода они смогут применять пониженные тарифы страховых взносов совокупно в размере 7,6 процента. При этом пресекательным сроком для применения всех льгот будет являться 2046 год.

Указанные преференции будут предоставлены организации при соответствии одновременно нескольким условиям: у организации отсутствуют обособленные подразделения за пределами Курильских островов; организация не должна осуществлять посредническую деятельность, производство и пе-

переработку подакцизных товаров, добычу и переработку углеводородного сырья, вылов ценных видов ракообразных; также у организации доля доходов от пассивной деятельности не должна превышать 10 процентов. Кроме того, законопроектом на Курильских островах вводится режим свободной таможенной зоны.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валерьевич.

С содокладом выступает Ольга Николаевна Ануфриева, заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам.

Ануфриева О. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел законопроект в первом чтении и, безусловно, поддерживает его концепцию, потому что законопроект направлен на социально-экономическое развитие Курильских островов — это достаточно серьёзная стратегическая территория, значимая для реализации интересов страны в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Но при этом комитет отмечает некоторую недоработку законопроекта. Итак, безусловно поддерживая концепцию, мы просим принять законопроект в первом чтении и отмечаем несколько важных моментов.

Прежде всего, комитет поддерживает позицию нашего Правового управления и считает, что нормы статьи 2 законопроекта, которые регулируют создание свободной таможенной зоны на территории Курильских островов, необходимо исключить из данного законопроекта как в соответствии с нормами налогового законодательства, так и в соответствии с нормами таможенного законодательства. Комитет предлагает перенести эти нормы в законопроект, который сейчас находится на рассмотрении в комитете и в первом чтении уже принят, — это законопроект № 1148254-7, он как раз предусматривает внесение изменений в отдельные законодательные акты в связи с созданием свободных таможенных зон, то есть как раз по предмету регулирования.

Кроме того, комитет считает, что ко второму чтению необходимо более чётко отразить механизм восстановления обязанности по уплате налогов в том случае, если налогоплательщики утратят право на освобождение от налогов.

Также с учётом предложений Сахалинской областной Думы — и в то же время мы отрабатываем замечания Правового управления — нам необходимо будет расшифровать, уточнить термин "территории Курильских островов" в части административных образований, а не географического названия, иначе, получается, экономику мы будем через географию править.

Также — комитет считает это очень важным — нужно доработать законопроект в части срока вступления закона в силу. Поскольку реально мы начинаем рассматривать законопроект в начале 2022 года, а здесь содержится норма о вступлении в силу как раз с 1 января 2022 года либо с 1-го числа очередного налогового или расчётного периода по страховым взносам, комитет полагает важным уточнить норму о вступлении закона в силу, для того чтобы было чёткое понимание, имеют ли возможность вновь созданные организации с 1 января 2022 года использовать эти льготы, потому что иначе они смогут использовать льготы только с 2023 года. В этой части нас поддерживает Комитет по развитию Дальнего Востока и Арктики.

Счётная палата поддерживает законопроект с учётом доработки ко второму чтению. Ну и, как я уже сказала, Комитет по развитию Дальнего Востока и Арктики тоже поддерживает.

Комитет просит поддержать законопроект в первом чтении, и будем дорабатывать его ко второму, чтобы сделать действительно удобный, хороший, благоприятный режим.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Николаевна.

Есть вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович. Вопрос докладчику.

Уважаемый Алексей Валерьевич, скажите, пожалуйста, почему в законопроекте предусматривается предоставление налоговых льгот только новым организациям, а не в том числе тем, которые уже зарегистрированы на территории Курильских островов? И вообще, есть ли у вас информация, сколько уже зарегистрированных организаций могли бы подпасть под действие такого закона?

Сазанов А. В. Спасибо за вопрос, Михаил Сергеевич. Смысл в том, чтобы стимулировать инвестиционную активность и привлекать новый бизнес на территорию Курильских островов, поэтому преференциальный налоговый режим предусматривает предоставление льгот только новым организациям. На данный момент информации, сколько сейчас, с 1 января 2022 года, за последнюю неделю, организаций на территории Курильских островов, у меня нет.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Алексей Валерьевич, прежде всего спасибо за ответ по двойному налогообложению, который вы обещали и своевременно прислали.

И теперь вопрос, он у меня созвучен с вопросом коллеги Шеремета: скажите, пожалуйста, а почему в законопроекте вы этапы не проговариваете? Понятно, что те организации, которые там есть и в Японию, в Южную Корею вывозят добытую рыбу, вам, наверное, неинтересны, но вот всё-таки интересно было бы, чтобы инвестиция прослеживалась: вот сколько мы создали свободных экономических зон — почти ни одна не дала никакого эффекта. Может, стоит в законопроекте ко второму чтению прописать: через три года объём производства такой-то, занятость такая-то, через восемь лет объём производства такой-то, занятость такая-то — мы могли бы проследить, — а также через 43 года (жаль, в это время прекрасное жить не придётся ни мне, ни даже вам)?

Сазанов А. В. Николай Васильевич, спасибо за вопрос. На данный момент мы говорим о вновь созданных предприятиях, поэтому пока обязательства брать, собственно говоря, не с кого. При этом мы обязательно будем мониторить эффективность данного режима. Не случайно в рамках ОННП у нас является целый новый раздел об эффективности применения налоговых льгот, в рамках которого мы каждый год будем по всем предоставленным инвестиционным налоговым льготам давать статистику и аналитическую информацию.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алексей Валерьевич, насколько я понимаю, данный законопроект разработан в рамках реализации поручения Президента Российской Федерации, то есть правительство разработало проект закона и внесло. В финансово-экономическом обосновании вы пишете, что потребуются дополнительные затраты из федерального бюджета, но просчитать средства невозможно, так как закон будет распространяться на те предприятия, которые будут зарегистрированы с 1 января 2022 года. Тем не менее можно услышать хотя бы вашу личную точку зрения, мнение: корректно ли принимать закон, в то время как вы пишете, что будут дополнительные затраты, — но сколько, мы не скажем? Это во-первых.

Во-вторых, есть ли какие-то прогнозные цифры, хотя бы примерные? Хотелось бы услышать.

И третий, маленький вопросик: а вы закладываете коэффициент полезного действия? То есть какова эффективность данного законопроекта, сколько должно быть предприятий: одно, два, три, пять, десять, сто, тысяча и так далее? По каким критериям мы могли бы оценить эффективность данного законопроекта?

Сазанов А. В. Андрей Геннадьевич, спасибо за вопросы.

Сейчас на территории Курильских островов зарегистрировано 107 крупных организаций, с выручкой больше 10 миллионов рублей в год, их совокупные платежи по налогам и страховые взносы составляют 4,3 миллиарда рублей, из них 2,3 миллиарда — это платежи по налогам, 1,9 миллиарда — это страховые взносы. Если к этим 107 организациям добавится ещё хотя бы 30, 40, 50 организаций — это уже будет успех, потому что это будет в полтора раза больше, чем сейчас.

По оценке выпадающих доходов — опять-таки мы не берёмся сейчас сказать, но вот ту аналитическую информацию, которая есть по действующим организациям, я только что изложил.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон на трибуне.

Ануфриева О. Н. Коллеги, спасибо за вопросы. Комитетом всё обязательно будет рассмотрено ко второму чтению, так же как и проекты подзаконных актов. Ещё раз хотелось бы попросить поддержать законопроект, как очень важный.

Ещё я не отметила в своём докладе, что данный законопроект также не содержит ограничений в использовании этих льгот иностранными организациями. Я думаю, что все мы прекрасно понимаем, о ком и о чём мы говорим. Для создания благоприятных инвестиционных условий на территории Курильских островов просим вас поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Лябихов Роман Михайлович, пожалуйста.

Лябихов Р. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Алексей Валерьевич, если я правильно понял, мы освобождаем от налогов транспортного и имущественного (это региональный бюджет) и от земельного налога (это местный бюджет). Развивать регион, безусловно, нужно, но бюджеты сейчас крайне скудные. Каким образом мы планируем компенсировать выпадающие доходы регионального и местного бюджетов?

Сазанов А. В. Роман Михайлович, спасибо за вопрос. Именно с целью привлечения нового бизнеса вводится этот преференциальный режим, то есть это касается того бизнеса, который сейчас налоги на территории субъекта, муниципалитета не уплачивает, поэтому мы считаем, что в части действующих бизнесов выпадающих доходов не должно быть.

Председательствующий. Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Алексей Валерьевич, у меня вопросы к вам. Курильские острова и их жители имеют большое значение для нашей страны, и от данной инициативы в новой истории России — а мы их видели немало — вряд ли испытывают оптимизм. Вот у меня следующие вопросы. Каким образом данный законопроект повлияет на социально-экономическое развитие именно местного населения? Далее, вы учитывали опыт других государств в плане формирования налоговых льгот для иностранных компаний именно в данном законопроекте? Я думаю, что вы знаете, о чём я говорю. И насколько это всё экономически обосновано?

Сазанов А. В. Вячеслав Михайлович, спасибо за вопросы. Любой новый бизнес, который будет появляться на территории Курильских островов, — мы предполагаем, что это будет активная деятельность, то есть это будет реальная экономическая деятельность, — будет увеличивать занятость населения и будет привлекать новое население на территорию островов, поэтому, безусловно, это будет способствовать социально-экономическому развитию Курильских островов.

А что касается международного опыта и иных преференциальных налоговых режимов, то, действительно, мы это учитывали, поэтому мы предлагаем не только освобождение от уплаты налогов, но и снижение административной нагрузки именно посредством того, что мы не признаём эти организации плательщиками налогов и таким образом освобождаем их от представления отчётности в налоговые органы сразу по четырём видам налогов. Безусловно, мы стремились использовать передовые практики, связанные не только с преференциальными налоговыми режимами, но и со снижением административной нагрузки, при разработке данного режима.

Оценивать экономические последствия от введения данного режима сейчас преждевременно. Я думаю, что по результатам мониторинга первых нескольких лет применения уже можно будет давать какие-то оценки.

Председательствующий. Спасибо.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Валерьевич, несомненно, предлагаемые сегодня вами новые решения будут стимулом к развитию экономики. Есть все основания для того, чтобы Курилы стали центром развития бизнеса, и создание новых рабочих мест — это, несомненно, путь и к экономическому, и к социальному благополучию территории. Но мы с вами имеем опыт по территориям опережающего развития, и мы с вами помним, как по-

том правительство вносило поправки, более точно определяя критерии создания новых рабочих мест, это действительно важные качественные показатели.

Исходя из того что существующие предприятия захотят перейти на новый налоговый режим, нужно предусмотреть всё-таки условия, случаи, при каких обстоятельствах это возможно, чтобы мы с вами не получили ситуации, когда под видом нового будет регистрироваться всё то же самое старое. Поэтому есть смысл ко второму чтению подумать о том, чтобы качественные критерии были уточнены.

А законопроект очень нужный, и считаю, что он является стратегически важным.

Сазанов А. В. Ирина Анатольевна, спасибо за замечания, мы ко второму чтению обязательно это проработаем.

Председательствующий. Спасибо.

Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И., фракция КПРФ.

Алексей Валерьевич, ну, в 2017 году уже на Курильских островах была создана территория опережающего развития со всеми вытекающими льготами — видимо, прорыва не получилось. В 2021 году границы территории были расширены для запуска новых проектов. Проведён ли анализ результатов деятельности этой территории опережающего развития? Какова доходность от уже действующих льгот и каковы успехи этих инвестиционных проектов? А если успехов нет, то зачем мы создаём ещё один внутренний офшор? В результате его деятельности экономика региона развиваться не будет.

Ну и в продолжение предыдущих вопросов, которые задавали коллеги: рынок не допускает каких-либо утечек — если вы даёте льготу одним, то будут чахнуть другие. Все старые предприятия обязательно попадут под раздачу и вряд ли смогут существовать.

Сазанов А. В. Евгений Иванович, спасибо за вопросы.

Относительно оценки эффективности ТОСЭР — действительно, там немного бизнесов новых появилось. Более детальную информацию мы готовы будем представить дополнительно.

По поводу того, что мы создаём внутренние офшоры. Я хотел бы подчеркнуть, что здесь предусмотрено специальное ограничение: доля пассивных доходов не может превышать 10 процентов выручки организаций. То есть данный преференциальный режим направлен на стимулирование активной экономической деятельности, новой деятельности на территории Курильских островов, поэтому это точно не приведёт к созданию какого-то нового офшора внутри России, этого и сейчас

нет. Ключевая цель данного преференциального режима — стимулирование активной экономической деятельности на территории Курильских островов.

Председательствующий. Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

У меня вопрос к представителю правительства.

Уважаемый Алексей Валерьевич, мы, рассматривая и принимая данный законопроект, безусловно, будем опираться на два момента. Первое, Курильские острова — это неотъемлемая часть территории Российской Федерации. И второе, законопроект подготовлен на основании решений, рекомендаций Восточного экономического форума, которые, безусловно, направлены на социально-экономическое развитие Дальневосточного федерального округа.

Вопрос такой. Вы наверняка делали расчёты, проводили консультации с предпринимателями — чего вы ожидаете? Какие предприниматели больше будут пользоваться таким законом — наши, российские или всё-таки иностранные предприниматели будут стремиться больше пользоваться данным законом, для того чтобы развивать экономическую деятельность на Курильских островах?

Сазанов А. В. Спасибо большое за вопрос. Мы не устанавливаем ограничений в отношении собственников тех компаний, которые будут регистрироваться на территории Курильских островов. Мы здесь открыты как для международного бизнеса, так и для внутрироссийского бизнеса. Конечно, мы рассматривали те виды деятельности, которые сейчас развиваются на территории Курильских островов и планируются к активному развитию, — это в первую очередь вылов (добыча), переработка биоресурсов и гостиничные отрасли, гостиничный бизнес.

Председательствующий. Спасибо.

Парфёнов Денис Андреевич.

Парфёнов Д. А., фракция КПРФ.

Алексей Валерьевич, вот мне всё-таки хотелось бы чуть конкретнее услышать от вас, какие механизмы по защите от махинаций и злоупотреблений вы планируете внедрить в текст этого законопроекта? На данный момент там ничего об этом нет, и, собственно, ничто не препятствует, например, ликвидировать действующее предприятие на бумаге и вновь зарегистрировать его уже как новое юридическое лицо, с тем чтобы претендовать на льготы. Нет механизмов, которые позволяют воспрепятствовать созданию фиктивного предприятия, которое будет числиться на

этой территории, а реально осуществлять деятельность где-то ещё. Ну, есть ещё вопросы, которые, в общем-то, скажем так, целесообразность принятия этого закона существенно снижают. Вот всё-таки ответьте, пожалуйста, конкретнее, какие у вас есть соображения относительно ликвидации этих проблем и как вы планируете их исправлять ко второму чтению?

Сазанов А. В. Денис Андреевич, спасибо за вопрос. Есть общая норма Налогового кодекса, статья 54¹, в которой говорится о необоснованной налоговой выгоде. Если организация будет ликвидироваться и на её месте с теми же собственниками будут создаваться новые организации с теми же видами активной деятельности, экономической деятельности, то здесь возникает вопрос о необоснованной налоговой выгоде, так как смысл этих действий состоит исключительно в том, чтобы получить преференции по налогам. Есть общая норма в части первой Налогового кодекса, в которой говорится о том, что в данном случае налоговики могут оспаривать такого рода действия.

Кроме того, ко второму чтению, как справедливо было отмечено, мы предусмотрим специальные нормы, которые будут обеспечивать дополнительные гарантии, чтобы не происходила перерегистрация предприятий и чтобы это действительно были вновь создаваемые рабочие места, а не просто перевод сотрудников из одних организаций, которые уже существуют, во вновь созданные организации.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Щапов Михаил Викторович, пожалуйста.

Щапов М. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша фракция, безусловно, приветствует развитие Дальнего Востока в целом и Курил, в частности, но в законопроекте нет ни механизма защиты от злоупотреблений, ни обоснования предложенного срока в 20 лет, ни расчёта выпадающих доходов государственных внебюджетных социальных фондов.

В первую очередь в законопроекте нет механизма, который воспрепятствовал бы преднамеренному банкротству уже существующих предприятий с последующим образованием новых юрлиц, имеющих право на получение льгот, а это приведёт к выпадающим доходам всех уровней и никак не скажется на инвестиционной привлекательности региона. Также в законопроекте не учитывается возможность перерегистрации на территории Курил компаний, ведущих деятельность по всей стране, напри-

мер, с помощью сети "Интернет", что также приведёт к выпадающим доходам регионов, которые само правительство сейчас не в состоянии просчитать. Да, в законопроекте декларируется запрет на виды посреднической деятельности, но что это такое применительно к данному закону, не раскрыто. Правительство, как обычно, оставило утверждение перечня ОКВЭД за собой, не представив нам даже проекта.

Таким образом, предмет законопроекта становится похожим на очередной внутренний офшор, при этом нет никаких оснований считать, что его действие привлечёт на острова инвестиции. В то же время риски, что офшор будет использоваться для банального ухода от налогов, существенны.

В связи с изложенным наша фракция не может поддерживать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Новичков Николай Владимирович, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Новичков Н. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Буду краток: для нас, как фракции, полезность данного законопроекта совершенно очевидна, мы будем поддерживать и будем голосовать за. Хочу даже добавить, что этот законопроект, несмотря на то что носит экономический характер, для нас имеет политическое значение. Мы исходим из того, что любые меры, которые будут способствовать созданию новых рабочих мест на Курильских островах, которые будут способствовать созданию новых предприятий, которые будут способствовать притоку населения, являются полезными. И если при этом есть какие-то выпадающие доходы — ну, мы большая страна, давайте рассматривать возможность компенсировать эти выпадающие доходы. Если мы что-то там недополучили на этом клочке земли, ну, значит, есть другие источники компенсации этих выпадающих доходов. Любые меры, вплоть до обнуления всех налогов, которые позволят сохранить в экономическом пространстве Курильские острова, мы считаем правильными. И не надо сравнивать с другими территориями, с другими территориями опережающего развития, с другими прецедентами — такие места, как Курильские острова, которые находятся для нас, по сути дела, в зоне риска, у нас больше нет, поэтому давайте всемерно развивать эту территорию. Мы этот законопроект, конечно, поддержим.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Логинов Вячеслав Юрьевич.

Логинов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ваш почтенный слуга — коренной дальневосточник, я родился, вырос, работаю и живу в регионе, и мне проблемы дальневосточников знакомы не понаслышке. Люди живут там, где есть хорошая работа и созданы условия, развита инфраструктура, а рабочие места создают инвесторы, и актуальность законопроекта лежит в плоскости привлечения дополнительных денежных средств для развития удалённой приграничной территории. Здесь, конечно, самая главная наша с вами задача — пробудить интерес у инвесторов, чтобы инвестор пришёл на Курилы. И этим законопроектом мы эту задачу решаем — мы даём вновь созданному бизнесу на территории большие преференции на очень длительный срок. Поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Валерьевич, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Ольга Николаевна? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект, пункт 7 порядка работы, ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 29 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 322 чел. 71,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 323 чел.

Не голосовало 127 чел. 28,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 264 и 272 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра промышленности и торговли Олег Николаевич Рязанцев.

Рязанцев О. Н., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 264 и 272 части второй Налогового кодекса..." разработан Минпромторгом и внесён в Государственную Думу Правительства Российской Федерации. Изменения касаются включения

в состав расходов на производство товаров и услуг затрат, связанных с разработкой документов по стандартизации оборонной продукции. Необходимость дополнения действующих норм законодательства вызвана спецификой системы стандартизации оборонной продукции, в том числе касающейся видов документов по стандартизации, порядка их разработки и принятия таких документов, отсутствием однозначно установленных правовых основ для обоснования перед государственным заказчиком гособоронзаказа отнесения затрат на разработку документов по стандартизации оборонной продукции к расходам на создание и производство такой продукции.

Принятие данного закона позволит сформировать правовые основы для отнесения затрат на разработку документов по стандартизации оборонной продукции к расходам на создание и производство, активизировать участие предприятий промышленности, являющихся разработчиками и производителями вооружений, военной, специальной техники и их составных частей, в разработке и актуализации документов по стандартизации оборонной продукции, а также ускорить процесс обновления фондов документов по стандартизации оборонной продукции.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Валерий Степанович Скруг.

Скруг В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел внесённый Правительством Российской Федерации законопроект, который предусматривает включение в перечень прочих расходов, связанных с производством и реализацией продукции, расходов по стандартизации оборонной продукции. Официальный представитель Правительства Российской Федерации замминистра промышленности и торговли Олег Николаевич Рязанцев подробным образом рассказал, в чём суть данного законопроекта. Проще говоря, сейчас у нас есть две системы стандартизации: система национальной стандартизации и система стандартизации оборонной продукции. В первой системе включаются в себестоимость продукции затраты, связанные с разработкой и принятием таких документов, в оборонном заказе они не включаются.

Комитет по бюджету и налогам, учитывая изложенное и то, что Счётная палата по законопроекту замечаний не имеет, профильный комитет Совета Федерации поддерживает законопроект, у Правового управления концептуальных замечаний

нет, рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Степанович. Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович поднимал руку.

Пожалуйста, ваш вопрос, Валерий Карлович.

Валерий Карлович, ваша карточка в другом месте, я вижу.

Пожалуйста.

Гартунг В. К., председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Олег Николаевич, у меня такой вопрос: скажите, пожалуйста, означает ли включение в Налоговом кодексе расходов на стандартизацию в состав прочих расходов, что теперь в том числе эти затраты будут включаться при формировании цены по гособоронзаказу автоматически?

Рязанцев О. Н. Будут включаться.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по этому законопроекту? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 34 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра финансов Тимур Игоревич Максимов.

Максимов Т. И., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! На рассмотрение в Государственную Думу внесён законопроект "О внесении изменений в Бюджетный кодекс...", целью которого является унификация подходов к учёту обязательств по государственным гарантиям субъектов Российской Федерации и муниципальным гарантиям в соответствии с подходом, кото-

рый применяется на федеральном уровне с 2018 года. Данный подход заключается во включении в состав государственного долга субъектов и муниципальных образований обязательств по госгарантии не в сумме предела ответственности по ней, а только в сумме фактически имеющихся у принципала обязательств, обеспеченных государственной гарантией.

Распространение данного подхода на все уровни бюджетов бюджетной системы позволит, во-первых, установить единое регулирование, а во-вторых, избежать необоснованного завышения объёма государственного долга субъектов Российской Федерации. По нашей оценке, применение данного подхода позволит высвободить средства в размере примерно 14 процентов долга — это 8 миллиардов — в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Тимур Игоревич, при-
саживайтесь.

С содокладом выступает Валентина Николаевна Артамонова.

Артамонова В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел данный проект закона и поддерживает его принятие. Тимур Игоревич достаточно подробно рассказал об изменениях, предлагаемых в Бюджетный кодекс Российской Федерации. Данным законопроектом предлагается внести поправки в Бюджетный кодекс в части включения в состав государственного долга субъектов Российской Федерации (муниципального долга) обязательств, вытекающих из государственной (муниципальной) гарантии, не в сумме предела ответственности гаранта, а в сумме фактически имеющейся задолженности.

Данный подход уже применяется в отношении федерального бюджета с 2018 года и позволяет избегать необоснованного завышения объёма государственного долга Российской Федерации. Подход, предлагаемый в данном законопроекте, упростит регионам соблюдение условий соглашений по бюджетным кредитам в части неповышения объёма государственного долга. Положения законопроекта предлагается применять к правоотношениям, возникающим с 1 января 2022 года.

Счётная палата Российской Федерации, Комитет Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению, Комитет Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам поддерживают концепцию данного законопро-

екта. Комитет по бюджету и налогам рекомендует принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валентина Николаевна. Вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И. Тимур Игоревич, госдолг регионов более 2,6 триллиона рублей. Насколько снизится госдолг в результате принятия этого закона? И основой-то всё равно являются бюджетные и коммерческие кредиты. Федеральный бюджет 2022 года профицитный, Фонд национального благосостояния — в районе 14 триллионов рублей. Почему бы не рассмотреть решение проблемы госдолга регионов через изменение распределения налогов в пользу регионов или через погашение этих кредитов за счёт средств Фонда национального благосостояния? Хотя бы коммерческие кредиты замените бюджетными.

Председательствующий. Пожалуйста.

Максимов Т. И. Спасибо, Евгений Иванович, за вопрос.

Ну, на первую часть вопроса я ответил в своём выступлении. Принятие данного закона позволит правильно учесть долг субъектов и снизить объём госдолга на 8 миллиардов — это оценка того объёма госдолга, который фактически принят под госгарантии субъектов и муниципальных образований.

Что касается второй части вопроса, то она носит комплексный характер. Вы знаете, что правительством, президентом регулярно принимаются решения по облегчению долгового бремени субъектов, по предоставлению бюджетных кредитов на льготных условиях, по рассрочке, по созданию новых форм финансовой поддержки субъектов. Строго говоря, это не является предметом данного законопроекта, но правительство регулярно в работе с Государственной Думой занимается решением этого вопроса, это такая длящаяся история. Мы, конечно же, готовы вместе с депутатами и в дальнейшем активно решать проблему государственного долга, используя разные инструменты.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Тимур Игоревич, я всё-таки вас верну к теме госдолга в более широком смысле. Вы знаете, что у нас идёт поэтапное увеличение госдолга, и к 2023 году он составит уже 18 триллионов, это почти равно нынешней доходной части. Наверное, всё-таки 8 миллиардов в объёме

20 триллионов вообще незаметная сумма. Может быть, более фундаментально посмотреть, как исправить ошибку, заложенную Минфином в законе № 184-ФЗ, когда вы передали значительную часть полномочий, около двухсот, на уровень субъектов и всего треть обеспечили финансовыми мандатами? Когда вы собираетесь тот закон... Может быть, поправками ко второму чтению, как вы это часто делаете, в этом законопроекте вы исправите эту несправедливость?

Максимов Т. И. Спасибо за вопрос, Николай Васильевич. Да, это актуальная задача. Я в предыдущем ответе сказал, что мы регулярно работаем над системой межбюджетных отношений, полномочиями, финансовым обеспечением полномочий регионов, — здесь, к сожалению, не имеется такого простого, линейного решения, это система, постоянно находящаяся в движении.

Понятно, что 8 миллиардов, как вы сказали, в масштабах всего государственного долга капля в море, но это разные уровни бюджетной системы: вы говорите о государственном долге Российской Федерации, а мы в данном законопроекте пытались решить техническую проблему, которая возникла у субъектов Российской Федерации, в связи с тем что сегодня они в силу особенностей законодательства вынуждены завышать в учёте свой государственный долг просто потому, что они по выданным госгарантиям должны показывать объём номинала гарантий, а не объём фактически принятых обязательств под госгарантию. Мы говорим, что этим законопроектом высвободим немножко определённого бюджетного пространства с точки зрения возможности реализации своей экономической политики. Но безусловно, большой вопрос, о котором вы сказали, остаётся в повестке. И мы вместе с парламентом продолжим находить способы его решения. Но так просто и однократно, к сожалению, он не решается, и опыт всех стран показывает, что простых решений здесь нет, это система, которая постоянно должна дорабатываться.

Председательствующий. Спасибо, Тимур Игоревич.

Валентина Николаевна, спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 43 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О вывозе и ввозе культурных ценностей". Докладывает Александр Михайлович Шолохов.

Шолохов А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию законопроект разработан с целью устранения проблем, связанных с оформлением на таможенной границе Российской Федерации струнных смычковых музыкальных инструментов, вывозимых временно в целях гастрольной концертной деятельности, участия в музыкальных конкурсах и тому подобных мероприятиях.

Возникает закономерный вопрос: почему именно эти инструменты? Дело в том, что струнные смычковые инструменты — это единственный вид инструментов, которые с годами становятся только лучше, как и некоторые другие замечательные вещи. Ну, я думаю, все знают, что многие известные личности концертируют со скрипками Страдивари, и вряд ли кто-нибудь может назвать любую другую группу инструментов такого же возраста.

Соответственно, здесь требуется определённый, специфический подход, поэтому в законопроекте предлагается на эти инструменты в целях их временного вывоза наносить специальную маркировку, маркировку двух видов: химическую и радиочастотную. Химическая — это просто своего рода светофор, который таможеннику показывает, относится этот предмет к культурным ценностям или нет. Радиочастотная же содержит специфический код, который позволяет не только идентифицировать данный предмет, но и установить его принадлежность и который соответствующим образом связан с централизованной базой данных.

Правила нанесения этой маркировки должны быть разработаны Правительством Российской Федерации и закреплены соответствующим положением. При проведении процедуры маркировки предусматривается обязательная экспертиза, и, собственно, сама эта процедура будет облагаться небольшой пошлиной.

Законопроект разработан в целях исключения возможности незаконного вывоза из Российской Федерации... ну, проще говоря, скрипки Страдивари под видом современного инструмента. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Александр Михайлович. С содокладом выступает Ольга Михайловна Германова.

Германова О. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по культуре детально рассмотрел предлагаемый законопроект.

В настоящее время музыкальные инструменты вывозятся по разрешительному документу. Законопроектом предлагается установить, что обязательной маркировке... Нужно сделать так, чтобы не все музыкальные инструменты подлежали обязательной маркировке, а, как сказал Александр Михайлович, только струнные смычковые музыкальные инструменты или смычки, причём независимо от того, относятся они к музыкальным инструментам особой культурной ценности или нет, а также независимо от того, включены они в Музейный фонд Российской Федерации или не включены. Александр Михайлович объяснил почему. Ещё раз просто акцентирую ваше внимание: струнные музыкальные инструменты, сегодня не являющиеся культурными ценностями, завтра могут стать культурными ценностями, потому что чем старше инструмент, тем он становится лучше и дороже.

Комитет по культуре считает, что с музейным сообществом необходимо ещё раз провести консультации и, если возникнет необходимость, скорректировать предлагаемый законопроект. Концепция комитетом поддерживается, мы предлагаем принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Михайловна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шеремет Михаил Сергеевич, пожалуйста.

Шеремет М. С. Спасибо, Иван Иванович.

Вопрос докладчику.

Уважаемый Александр Михайлович, за нанесение меток будет взиматься пошлина. Скажите, пожалуйста, а сколько стоит нанести такую метку на инструмент и будет ли пошлина покрывать эту стоимость?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Шолохов А. М. Предполагается, что стоимость составит порядка 2 тысяч рублей, и соответствующая конкретизация будет внесена в Налоговый кодекс, изменения в него готовятся.

Председательствующий. Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М. Александр Михайлович, имеются факты взлома портала государственных услуг третьими лицами. Какие меры информационной безопасности планируется принять для защиты личных кабинетов экспертов? Можете пояснить?

Шолохов А. М. Для защиты личных кабинетов кого? А, вы, наверное, уже по 11-му вопросу спрашиваете?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вопросы задавайте.

Отвечайте на вопрос, Александр Михайлович.

Шолохов А. М. Я ждал этого повода. Хорошо.

Как вы понимаете, речь идёт о личном кабинете... Если уж отвечать на этот вопрос, то надо сказать, что речь идёт о личном кабинете, который открывается на официальном сайте Министерства культуры. Соответствующая информационная защита, как и на всех государственных ресурсах, предусмотрена. Личные данные эксперта в этом личном кабинете не присутствуют, это не аналог портала государственных услуг, где есть какие-то персональные данные, это именно кабинет для осуществления документооборота. Пожалуй, когда я доложу правильным образом, вы поймёте некоторую разницу.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ну естественно, тут могут возникать проблемы. У нас 10-й и 11-й вопросы — два законопроекта с одинаковыми названиями, с одним и тем же докладчиком и одним и тем же содокладчиком, поэтому небольшая путаница возникла, но мы её успешно разрешим, ничего страшного.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Мы её вряд ли разрешим, если как бы не объединим два законопроекта и Александр Михайлович просто не доложит второй законопроект. Почему? Потому что он реально доложил законопроект под 11-м пунктом, а мы вопросы ему задаём по 10-му, из-за этого и неувязка.

Председательствующий. Задавайте вопрос.

Коломейцев Н. В. А вопрос у меня следующий. Вы, как специалист и музейный работник с большим опытом, знаете, что некоторые музыкальные инструменты могут потерять потребительские свойства, если мы будем применять различные маркировки. Скажите, пожалуйста, раз вы по 11-му докладывали, проверяли ли вы и есть ли экспертное заключение: вот если вы нанесёте любую из предлагаемых меток на скрипку Страдивари или, скажем, на виолончель, не потеряют ли они потребительских свойств после этого?

Шолохов А. М. Спасибо за этот вопрос, Николай Васильевич, он действительно возникает у всех естественным образом, потому что понятно, что с такими предметами надо обращаться максимально осторожно. Но я вам хочу сказать, что уже существует несколько типов маркировок, используемых специально для музейных предметов, они абсолютно безвредны для этих предметов.

Если же говорить о конкретной маркировке, рассматриваемой в этом законопроекте, то скажу, что химическая маркировка — это микродоза химического вещества, которая никаким образом не может повлиять на этот предмет, радиочастотная метка соответственно ещё безвреднее.

Председательствующий. Спасибо.

Нина Александровна, я запомнил, что у вас есть вопрос.

Александр Михайлович, у меня всё-таки такое предложение, уверен, что депутаты его поддержат: вы, может быть, и по 10-му вопросу сделаете доклад, а Ольга Михайловна — содоклад? Действительно, лучше одновременно два обсуждать, а потом мы их поочерёдно проголосуем, чтобы не было у нас никакой путаницы.

Пожалуйста, Александр Михайлович.

Шолохов А. М. Хорошо, спасибо, ещё раз приношу извинения.

Действительно, второй законопроект — или первый, так правильное по порядку — относится к тому же самому закону о ввозе и вывозе предметов, представляющих культурную ценность, и, соответственно, он разработан для оптимизации процесса получения вот тех самых экспертных заключений, о которых мы только что уже говорили.

Дело в том, что в нынешней ситуации получение экспертного заключения на временный вывоз предметов, представляющих культурную ценность, и отнесение к таковым предметов, ввозимых в Российскую Федерацию, осуществляются в следующем порядке. Сначала заявитель должен подать соответствующий пакет документов сертифицированному эксперту. Этот эксперт выдаёт в трёх экземплярах заключение, которое заявитель с приложением ещё дополнительного пакета документов должен подать уже в Министерство культуры. И наконец, после этого он должен явиться в Министерство культуры для получения заключительного разрешения. С учётом того, где расположено Министерство культуры, минимального количества сертифицированных экспертов и географических реалий нашей страны понятно, насколько это затруднительная процедура для тех, кто такое разрешение оформляет.

Вводится понятие личного кабинета эксперта на официальном сайте Министерства культуры. Соответственно, заявление на выдачу соответствующих документов можно подавать в электронном виде, независимо от того, где находится заявитель. Эксперт осуществляет экспертизу, он её опять же никому уже не передаёт, она в электронном виде передаётся в центральную базу данных и имеется в распоряжении Министерства культуры. После этого заявитель опять же в электронном виде может обратиться в Министерство культуры для получения заключительного пакета документов.

Подчёркиваю, что при желании, так же как и при получении других электронных услуг, заявитель может подать заявление в бумажном виде и в бумажном же виде получить заключение.

Как видите, законопроект направлен на оптимизацию и упрощение бюрократических процедур. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

От Комитета по культуре с содокладом выступит Ольга Михайловна Германова.

Далеко не уходите, Александр Михайлович, потом вам...

Из зала. *(Не слышно.)*

Германова О. М. Ну и хорошо, если ответил.

Уважаемые коллеги, Комитет по культуре рассмотрел предлагаемый законопроект.

Ещё раз подчеркну: чтобы вывезти или ввезти культурные ценности, необходимо иметь разрешительный документ, а чтобы получить разрешительный документ, необходимо провести экспертизу. Эксперт как раз и определяет, относятся ли предметы к культурным ценностям, относятся ли они к ценностям, которые имеют особое значение, подлинные ли это предметы, в каком состоянии находятся эти предметы, особенно если они возвращаются в Российскую Федерацию после выезда. Данные экспертизы составляются в письменном виде на бумажном носителе, как Александр Михайлович сказал, в трёх экземплярах: один экземпляр остаётся у эксперта, другой — у заявителя, и один экземпляр в течение трёх дней нужно передать в Министерство культуры. Раньше это делалось только на бумажном носителе, законопроектom же предлагается делать это в электронном формате. Понятно, что это делается для удобства.

Также комитет полагает, что и сам разрешительный документ может предоставляться заявителю на бумажном носителе либо в электронном формате, то есть право выбора может оста-

ваться за заявителем. Это ко второму чтению мы можем рассмотреть.

Комитет поддерживает концепцию данного законопроекта, а также отмечает, что предлагаемые изменения необходимо привести в соответствие с Федеральным законом "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" в части терминологии и с Федеральным законом "Об электронной подписи" в части определения порядка проверки электронной подписи.

Комитет просит поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Михайловна.

Итак, коллеги, мы выслушали доклад и содоклад и по 10-му, и по 11-му вопросам. Вопросы уже фактически задавали и по тому, и по другому законопроектам. Помимо Нины Александровны Останиной есть ещё желающие задать вопросы? Есть. Тогда давайте ещё раз запись проведём.

Включите режим записи на вопросы.

Нина Александровна, нажмите тогда ещё раз.

Покажите список.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. У меня вопрос к Александру Михайловичу.

Уважаемый Александр Михайлович, ну, меня, как и моего коллегу Мархаева, немножко смутило ваше... Цель этого законопроекта — снижение административных барьеров, ни слова о сохранности, о защите культурных ценностей. По сути дела, три правообладателя этой экспертизы: сам заказчик, министерство, ну и третий... ещё один экземпляр хранится у кого, вы сказали?.. Ну, в личном кабинете у эксперта, у заказчика и в министерстве. Скажите, а мы, общество, будем знать или нет, какие коллекции вывозятся, на какое время вывозятся? Не случится ли вот такая история, как девять лет назад с известной крымской коллекцией — четыре музея, скифские ценности, культурные, исторические, — которая до сегодняшнего дня находится в Нидерландах и которую мы никак не можем обратно получить? Вот общество-то будет знать об этом?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Михайлович.

Шолохов А. М. Ну, во-первых, это несколько разные гипотезы всё-таки. Одно дело — заключение, которое, допустим, вот я лично хочу получить на свой музыкальный инструмент, на любую другую культурную ценность, и другое дело — ин-

формирование общества, это как раз входит в некоторый конфликт с нормами о персональных данных и так далее.

Если говорить о крымской коллекции, то это совсем другая история. Дело в том, что крымская коллекция попала на экспонирование за рубеж во времена, когда это была территория Украины. И собственно, весь сыр-бор, всё именно из-за того, что Украина предъявляет претензии на эти предметы со своей стороны, а Крым, который теперь является частью Российской Федерации, — со своей стороны. Учитывая ещё и правовую неулаженность вопроса о Крыме в международном праве... ну, тут очень сложная история. Я вам могу просто для информации сказать, что последнее решение было не в нашу пользу, к сожалению, в Амстердаме, но это неокончательное решение, оно может быть ещё обжаловано, и определённые перспективы у Крыма и у России по этому поводу есть.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич, пожалуйста.

Шеремет М. С. Спасибо, Иван Иванович.

Вопрос Александру Михайловичу.

Скажите, пожалуйста, как часто нужно получать экспертное заключение на одну и ту же культурную ценность, то есть каков срок действия экспертного заключения?

Шолохов А. М. Один раз.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по какому-либо из этих законопроектов? Нет. Переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О вывозе и ввозе культурных ценностей", 10-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

И ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О вывозе и ввозе культурных ценностей", 11-й вопрос.

Включите режим голосования.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	396 чел.	88,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	396 чел.	
Не голосовало	54 чел.	12,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О пожарной безопасности". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Алексея Михайловича Серко.

Пожалуйста.

Серко А. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.*

Добрый день, уважаемые коллеги! Проект федерального закона разработан во исполнение перечня поручений Президента Российской Федерации от 3 ноября 2020 года № Пр-1784 в части разграничения полномочий между федеральными органами исполнительной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации по тушению пожаров в населённых пунктах. В законопроекте предусматриваются подходы по оптимальному распределению сил и средств Государственной противопожарной службы для тушения пожаров в населённых пунктах, при этом до настоящего времени такие подходы не выработаны и не систематизированы.

В целях оптимального распределения группировки Государственной противопожарной службы в населённых пунктах законопроектом предлагается наделить Правительство Российской Федерации полномочием по утверждению перечня населённых пунктов, в которых должны размещаться территориальные подразделения федеральной противопожарной службы. Это позволит определить подход к размещению территориальных подразделений федеральной противопожарной службы в населённых пунктах исходя из их экономического

и производственного потенциала, а также численности проживающего в них населения. При этом в исключительных случаях, например, в городах федерального значения — субъектах Российской Федерации с учётом сложившейся практики появляется возможность предусмотреть одновременное размещение и федеральных, и региональных подразделений. Региональные подразделения планируется размещать в тех населённых пунктах, в которые федеральные подразделения не смогут прибыть в установленные временные параметры. Это позволит на начальном этапе нормативно закрепить существующее присутствие федеральных подразделений в населённых пунктах, а в последующем, в зависимости от складывающихся в регионах условий, корректировать его.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад — Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект, который мы сейчас обсуждаем, посвящён защите населённых пунктов от пожаров. Речь идёт о том, чтобы у правительства появилось новое полномочие: утверждать список территорий, где должны быть подразделения федеральной противопожарной службы. Эта мера позволит оптимально распределить силы подразделений как федеральных, так и региональных. До настоящего времени данный вопрос не систематизирован на законодательном уровне.

Официальный представитель правительства достаточно подробно изложил суть инициативы, разработанной по поручению Президента Российской Федерации. Наш профильный комитет — Комитет по безопасности и противодействию коррупции поддерживает концепцию данного законопроекта. Отмечу, что у Правового управления замечаний не имеется. Учитывая изложенное, комитет просит принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Вопрос Алексею Михайловичу.

Уважаемый Алексей Михайлович, на одной из "Прямых линий" президенту пожарные из Иркутской области задавали вопрос о несоответствии в размерах заработной платы тех, кто получает её из региональных, местных бюджетов, и тех, кто по-

лучает её из федерального бюджета. Вот сейчас в одном городе, согласно внесённому вами проекту закона, как раз будут два подразделения: одно федеральное, другое — оплачиваемое из местного бюджета. Задачи одинаковые, условия одинаковые, а зарплата у сотрудников какая будет? По финансово-экономическому обоснованию, не требуется никаких дополнительных расходов. Скажите, пожалуйста, как будет решаться этот вопрос?

Серко А. М. Спасибо большое за вопрос, Нина Александровна. Я уже докладывал уважаемой аудитории, что у нас и сегодня подразделения противопожарных служб субъектов и федеральной противопожарной службы находятся в некоторых городах совместно. При этом у нас есть федеральная оплата, а в субъектовых пожарных частях зарплаты устанавливаются соответственно губернаторами или законами субъектов, и где-то они выше, чем федеральные (например, в Москве и Санкт-Петербурге такие сотрудники получают большую зарплату, чем федералы), где-то зарплаты равны, где-то региональные чуть-чуть меньше, но только чуть-чуть меньше. Мы постоянно работаем с главами регионов, с тем чтобы поддерживалась зарплата региональных пожарных на должном уровне. Более того, как вы помните, когда была по поручению президента поднята зарплата федеральным частям, мы сделали всё, чтобы региональные были обеспечены зарплатой не ниже, чем федеральные. Другое дело, что дополнительные выплаты где-то платят, где-то нет.

Я думаю, что принятие закона этого никак не поменяет. В этом законопроекте, я ещё раз подчёркиваю, мы закрепляем то состояние дел, которое сегодня в Российской Федерации есть, то, что сейчас есть. А в дальнейшем мы уже будем говорить с главами субъектов: где-то требуется усиление, где-то требуется перераспределение частей, соответственно, там мы уже будем вносить коррективы. Пока этот законопроект просто утверждает то, что есть сегодня в Российской Федерации, и к зарплатам это никакого отношения не имеет.

Председательствующий. Алимова Ольга Николаевна, пожалуйста.

Алимова О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Алексей Михайлович, в пояснительной записке к законопроекту вы даёте понять, что у правительства есть достаточно конкретный, детальный план реорганизации подразделений противопожарной службы. Общими словами там описывается, как всё станет эффективнее, экономичнее в этой сфере, однако из законопроекта это прямо не следует. У меня такой вопрос. Урбанистический ландшафт меняется на глазах,

практически во всех крупных городах ведётся уплотнительная многоэтажная застройка, возводятся дома в 25, 30, 40 этажей, и пока, к счастью, в таких строениях крупных пожаров не было. Если случится, готовы ли к подобному наши пожарные службы? И что делается для того, чтобы такая уплотнительная застройка не производилась, а если это делается, то согласовывается ли с вами, как действовать в подобных ситуациях?

Серко А. М. Спасибо большое за вопрос. Как раз вот это законопроект и предусматривает, ввиду того что города расширяются и уплотнительная застройка в больших городах идёт повсеместно, но при этом подразделения пожарных частей не увеличиваются.

Ещё раз говорю, мы утверждаем настоящим законопроектом, что, как только будет принято постановление правительства, закрепляющее положение дел сегодня, это сразу позволит перейти на следующий этап: там, где необходимо, увеличить федеральную группировку либо, наоборот, региональную группировку. Это будет зависеть от тех критически важных объектов, которые там находятся, и соответственно от количества проживающих там людей — где-то надо увеличивать группировку, где-то укрупнять, где-то, наоборот, переносить её и перераспределять, с тем чтобы пожарные части не простаивали, ведь мы же понимаем, что есть пожарные части, которые очень редко выезжают, ввиду того что нагрузка у них меньше. Тогда мы сможем таким образом перераспределить наши силы, а самое главное, тогда уже мы сможем в тех местах, где мы не укладываемся в норматив, строить новые пожарные части и определять совместно с регионами, какая это будет часть — федеральная или региональная.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Алексей Михайлович, вот очень важный норматив, который, может быть, нам хотелось бы прямо в закон заложить, если бы была такая возможность, — это именно численность проживающего населения, особенно в посёлках, в малых населённых пунктах. Вы хотя бы назовите её. Вот каков, как вы считаете, минимум, когда в обязательном порядке пожарная часть должна быть? Это тысяча человек, две тысячи человек, это 100 домов или какой показатель? У вас же есть, наверное, какое-то понимание.

Вот я хотел бы, может быть, предложить в закон это положить, чтобы вам же потом легче было отстаивать вот эту важнейшую позицию, важнейший критерий.

Серко А. М. Спасибо за вопрос, Олег Анатольевич. Мы как раз просили бы поддержать законопроект, с тем чтобы можно было более гибко и мягко регулировать. На сегодняш-

ний день у нас, конечно, расчёты есть: по федеральным противопожарным частям это примерно 5—7 тысяч человек, а, соответственно, там, где народа проживает меньше, — региональные части. Ещё раз говорю: везде, во всех субъектах это по-разному, совсем по-разному, и для того, чтобы привести к единому знаменателю, мы и сделали первый шаг — внесли вот этот законопроект. Далее постановлением правительства мы будем регулировать. В частности, там, где критически важных объектов больше, и службы должны быть соответственно более сильные, а там, где просто... Вот, например, населённый пункт, где вообще пожаров нет, — да, есть такие населённые пункты, где нет пожаров, а есть такие, где, наоборот, горит, горит и горит. Особенно если взять Сибирь и Дальний Восток, где сейчас огромное количество лесных пожаров, которые переходят на населённые пункты, или несанкционированный пал травы, когда сами жители, не задумываясь, поджигают свои деревни. К сожалению, такое есть. Всё зависит от хозяина в данном населённом пункте: где-то дисциплина есть, а где-то дисциплины нет.

Мы считаем, что вот это именно постановлением правительства легче регулировать: легче принимать и легче потом будет изменения вносить, то есть если, например, что-то меняется... Например, строится объект — строится порт, строится завод, — значит, сразу будет огромное краткосрочное увеличение населения. Вот в Ленинградской области стали строить порт, а там одна маленькая пожарная часть — мы вместе с губернатором приняли соответствующие меры. Ну, вам это ближе — Ленинград, Ленинградская область, да? Соответственно, постановление правительства позволит более гибко это регулировать и корректировать. Закон, если его внести и принять, только всё ухудшит: будет намного тяжелее что-то править, но так или иначе он всё равно это не закрепит. На сегодняшний день нам полномочий и личного состава достаточно, только надо правильно его перераспределить, с тем чтобы никого нигде не забыть.

Председательствующий. Грешневилов Анатолий Николаевич.

Грешневилов А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Алексей Михайлович, в продолжение той важной темы, которую подняла депутат Останина. Хотя вы и сказали, что низкий уровень зарплаты в регионах как-то не соотносится с данным законопроектом, но я не очень согласен, поскольку, увеличивая полномочия пожарных частей... Мы полномочия увеличиваем, но насколько эти полномочия будут

квалифицированно, профессионально исполняться, если уровень зарплат действительно настолько низкий?

Вот буквально на этой неделе я получил из Ярославской области два письма от пожарных: очень низкий уровень зарплат, люди, естественно, жалуются. Я написал запросы и губернатору, и даже председателю правительства Мишустину. И хотел бы от вас услышать: в этом-то году ожидается повышение зарплаты пожарных или нет? И когда вы вообще планируете проследить эту тему, чтобы они не жаловались, жили достойно и зарплаты у них действительно соответствовали зарплатам в регионах, были не ниже?

Серко А. М. Спасибо за вопрос, Анатолий Николаевич. Как раз есть поручение президента, мы его выполняем. Сейчас идут согласительные процедуры между Минтрудом и Минфином в этой части, мы участвуем в согласительной процедуре и, естественно, настаиваем на том, чтобы это было как можно быстрее сделано, и подвижки есть. Другое дело, что согласительные процедуры всегда и везде, и в Думе тоже, вы знаете, нелегко проходят. Ещё раз говорю, где-то нас слышат главы регионов, особенно если это регионы-доноры, и сами помогают, так сказать, выравнивать зарплаты, но мы это делаем на федеральном уровне.

К сожалению, это зависит от согласительных процедур, как я сказал, с участием Минтруда и Минфина, очень надеюсь, что в этом году точка будет поставлена. Но мы больше надеемся на то, что главы регионов не будут ждать окончания — всё равно им потом придётся, скажем так, подтягивать зарплаты — и сами уже сейчас будут изыскивать резервы и возможности, чтобы в субъектовой пожарной службе получали достойную зарплату.

Председательствующий. Шерemet Михаил Сергеевич.

Шерemet М. С. Вопрос докладчику.

Уважаемый Алексей Михайлович, в пояснительной записке, в самом законопроекте не сказано про инфраструктуру для противопожарной службы. Скажите, пожалуйста, базы для размещения будут строиться вновь или противопожарные службы будут базироваться на уже существующей инфраструктуре?

Серко А. М. Смотрите, мы то, что у нас есть на сегодняшний день, фиксируем, субъектовые и федеральные противопожарные службы будут находиться там, где они сейчас. А в дальнейшем будет так, как уже было в 2008 году, то есть где-то мы, может быть, будем менять федеральные и субъектовые составляющие, где-то будем строить новые части, но самое главное — мы хотим заложить, чтобы там, где идёт большое развитие городов, сразу же строились новые пожарные части. То есть сей-

час не могу дать вам конкретный ответ, потому что это будет зависеть уже от корректировки и от внесения изменений в постановление, после того как мы критерии определим. Мы должны определить, самое главное, критерии, то есть какие будут требования к новым развивающимся районам, какие будут критерии по оснащению пожарных частей, ведь пожарные части есть большие и маленькие, и соответственно оснащение пожарных частей тоже разное. То есть это уже следующий шаг, который мы надеемся тоже в этом году сделать, такая работа ведётся, она в значительной части сделана и зависит от принятия данного закона. Мы планируем до конца года, если получится, с вашей помощью уже выйти на конечный результат и вносить изменения уже по постановлению правительства, которое будет принято в развитие данного закона.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Альшевских А. Г. Уважаемые коллеги, что касается размещения и строительства новых объектов, существующих объектов, мы все эти вопросы подробно обсуждали на заседании комитета. Хотелось бы обратить внимание на то, что в течение 90 дней правительство должно разработать и принять нормативный правовой документ, который фиксирует ситуацию на текущий момент. В финансово-экономическом обосновании говорится, что не потребуется дополнительных расходов из федерального бюджета на данном этапе, но — то, о чём сейчас сказал докладчик, — уже в части корректировки подготовки строительства и размещения новых объектов противопожарной службы мы вместе с вами будем принимать, надеюсь, достаточно активное участие и обсуждать в рамках подготовки проекта бюджета на следующий финансовый год те потребности, которые, надеюсь, профильное министерство вынесет на обсуждение в рамках проекта бюджета.

Председательствующий. Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С. Уважаемый Алексей Михайлович, в прошлом году, прошлым летом вся страна участвовала в тушении лесных пожаров у нас в Республике Саха (Якутия), в том числе федеральное МЧС приняло огромное участие, и за это мы очень благодарны вам. Были разговоры о том, что будет создан региональный центр по мониторингу и борьбе с лесными пожарами у нас в Республике Саха (Якутия). Наверняка у вас уже есть примерная схема, как вы будете создавать эти федеральные противопожарные службы по всей стране. Какое место вы предусмотрели региональному центру по борьбе с лесными пожарами у нас в Республике Саха (Якутия)?

Серко А. М. Спасибо за вопрос. Я хочу напомнить, что это решение было принято на большом совещании, и региональ-

ные центры должны создаваться министерством природы (у нас тушением лесных пожаров чётко по закону занимается Министерство природных ресурсов и экологии). Мы оказывали помощь и будем дальше продолжать такую помощь оказывать. Соответствующее поручение было дано министром Евгением Николаевичем Зиничевым, и уже созданы наши центры на базе головных главков, то есть у нас это было изначально. Сейчас там базируются наша техника, авиация, и в зависимости от обстановки мы перекидываем ту или иную технику в разные регионы, с тем чтобы держать руку на пульсе и применять технику с наименьшими затратами. То есть мы свою часть прошли, теперь ждём окончательного решения по взаимодействию с Минприроды. Но независимо от решения, так сказать, других федеральных органов исполнительной власти мы будем принимать решения по тушению пожаров всегда, когда это необходимо.

Единственно, хочу добавить, что регионы не должны оставаться в стороне от этого, они тоже должны принимать участие в создании таких центров, потому что, ещё раз говорю, не надо ждать, пока начнётся пожар, и заново собираться и собирать все силы Российской Федерации в кулак, а надо сейчас уже, заранее это предусмотреть. Мы ожидаем, что Минприроды создаст эти центры до начала пожароопасного сезона. У нас уже все необходимые решения приняты, и мы готовы к новому пожароопасному сезону. Дай бог, чтобы этот год был, так сказать, менее пожарным, чем прошлый.

Председательствующий. Водолацкий Виктор Петрович.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Михайлович, у меня вопрос следующего порядка (сразу и к комитету профильному). Если выйдет постановление правительства, то кто у нас будет видеть это постановление? Любая оптимизация всегда приводит к сокращению, сокращению в первую очередь в малых населённых пунктах. Например, в моей родной Ростовской области температура летом зашкаливает за 50 градусов, у нас всё горит, всё пылает, и, естественно, областные пожарные службы, которые сегодня финансируются за счёт субъекта Российской Федерации, максимально размещены, во всех населённых пунктах. При новом законе и при постановлении правительства федеральная противопожарная служба плюс ведомственные противопожарные службы — за счёт их увеличения возможно ли перераспределение?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Серко А. М. Вопрос был мне? Я готов ответить.

Ну, в любом случае мы с вами, с комитетом, с Василием Ивановичем Пискарьёвым работаем в теснейшем взаимодействии. Обо всех наших действиях мы всегда ставим в известность либо вместе работаем, поэтому, думаю, ваше участие тут будет однозначно. Мы готовы отчитаться и доложить, так сказать. И надеюсь, что депутаты тоже будут принимать участие в данном процессе.

У нас и сегодня не хватает противопожарных частей, не хватает личного состава, к сожалению, и речь как раз идёт о том, что однозначно не будет сокращения. Эта оптимизация означает, что мы будем увеличивать, где-то будем перераспределять. Перераспределение не значит сокращение, это значит, что где-то мы будем субъектовые пожарные части забирать под федеральные, а где-то федеральные, которые простаивают или неэффективно используются, мы будем передавать субъектам, то есть там останется тот же личный состав, только он будет переводиться уже в субъектовые пожарные части. Естественно, речь идёт, я повторяю, об увеличении, о том, что там, где необходимо, будут строиться новые пожарные части, соответственно, будут создаваться новые рабочие места, там будут набираться новые пожарные. То есть о сокращении речь точно не идёт.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Альшевских А. Г. Уважаемые коллеги, я хотел бы дополнить. Всё, что касается вопросов безопасности граждан Российской Федерации, находится на достаточно хорошем контроле в нашем профильном комитете. Я к тому, что мы не снимаем с себя ответственности за контроль над принятием и исполнением данного закона. Вся информация, те нормативные правовые документы, которые будут приняты в рамках реализации данного закона — надеюсь, он будет принят, — будут находиться в профильном комитете, и для любого желающего с ними ознакомиться информация всегда будет доступна.

Председательствующий. Тен Сергей Юрьевич.

Тен С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Михайлович, скажите, пожалуйста, какие количественные критерии всё-таки будут лежать в основе определения перечня населённых пунктов, предусмотренного проектом закона? И каким образом вы планируете учитывать мнения регионов и муниципалитетов при подготовке постановления правительства? Это по итогам региональной недели.

Кроме того, в регионах, в том числе в моей родной Иркутской области, сообщают сейчас о проблемах с разграничением

полномочий органов госвласти и органов местного самоуправления в сфере пожаротушения. Скажите, пожалуйста, проводится ли анализ в части исполнения полномочий Федерации и регионов в данной сфере и если такой анализ проводится, то каким образом это осуществляется?

Серко А. М. Спасибо за вопрос, Сергей Юрьевич. У нас есть соглашения с регионами. Соглашение есть в каждом субъекте, и в каждом соглашении прописываются те полномочия, которые передаются. Соответственно, либо мы передаём какие-то полномочия, либо регионы нам передают полномочия. В каждом субъекте они индивидуальны, но есть, естественно, общая схема, в целом они проговариваются и прописываются. Все соглашения могут меняться, это решается индивидуально с каждым субъектом. Понятно, мы всегда открыты и готовы что-то пересмотреть, что-то дополнить, если у губернатора есть такая необходимость и какие-то тревожные вопросы.

Что же касается анализа, у меня с собой его сейчас нет, он очень объёмный. Я передам в профильный комитет наш анализ. Я думаю, что мы его можем и вам персонально передать, либо вы в комитете возьмёте. Любой депутат Государственной Думы сможет с ним ознакомиться, он не является секретным, мы с удовольствием поделимся, чтобы вы могли посмотреть, как это всё сегодня.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста.

Тумусов Ф. С. Уважаемые депутаты Государственной Думы, прошлым летом мы с вами все были свидетелями того, как в моей родной Республике Якутия полыхали пожары, горело в час по деревне, и вся страна помогала тушить эти пожары. Мы благодарны всем, кто участвовал в тушении лесных пожаров.

Что касается законопроекта, тут предлагается, чтобы правительство сделало новую схему размещения федеральных пожарных частей. Мы видим два варианта. Первый — это расширение федеральных центров по всей стране, на что мы хотели бы ориентироваться, потому что все финансы у центра, все финансы у федералов, а у регионалов — ответственность и безденежье, ну, ответственность в смысле, мол, сами тушите.

Что же произошло летом при пожарах в Якутии? Сначала никто не обращал внимания, говорили, дескать, вы регионалы, сами себе республика, значит, тушите эти пожары сами.

И только когда запах дыма от пожаров в Якутии дошёл до Москвы, президент страны Владимир Владимирович дал... указание (я сказал бы крепче, назвал бы хорошее русское слово на букву "п", но, поскольку это непарламентское выражение, я не буду этого говорить), только после этого появились первые руководители МЧС, полномочный представитель, и вся страна начала помогать.

Вот если мы с вами увидим, что будет расширение, будут создаваться эти региональные центры теперь уже и министерством природных ресурсов по населённым пунктам, это хорошо, но в законопроекте сказано, что решение будет приниматься через 90 дней. В нашем Регламенте написано, что перед третьим чтением все подзаконные акты, проекты подзаконных актов должны быть представлены нам. Я предлагаю особо подчеркнуть этот момент, и в постановлении... конечно, мы поддержим данный законопроект, но в постановлении или хотя бы протоколно следует на это указать: перед третьим чтением проект постановления правительства всё-таки должен быть нам представлен, чтобы каждый депутат увидел, где, сколько, чего добавлено или убавлено будет.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

Савельев Д. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, хочу подчеркнуть, что принятие закона позволит обеспечить в долгосрочной перспективе оптимальное распределение группировок ГПС в населённых пунктах, систематизировать подходы к их размещению, определить векторы и концепции развития федеральной противопожарной службы и противопожарной службы субъектов Российской Федерации.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект и просит принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Нет. Заключительное слово?

Серко А. М. Разрешите два слова?

Я хочу сказать, что у нас, ещё раз напоминаю, постановление правительства уже сейчас готово. Мы просто фиксируем положение дел на сегодняшний день. Соответственно, мы вам представим проект к третьему чтению, даже ко второму, в комитет мы можем его хоть завтра представить, то есть у нас всё есть, мы только зафиксируем... Соответственно, решение не три месяца будет приниматься. Вопрос: почему мы взяли 90 дней? Потому что требуется согласование с субъектами:

у всех субъектов есть вопросы, и нам надо будет просто получить согласование по существующему сегодня положению дел в каждом регионе, вот только поэтому. Сейчас просто фиксируется то положение дел, которое есть сегодня. И мы будем очень признательны, если вы нам поможете согласование сократить до 10—15 дней, тогда следующий этап работы по корректировке уже может начаться сразу же, как только будут приняты закон и постановление.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О пожарной безопасности", пункт 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 30 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" в части рекламы продуктов детского питания". Доклад сенатора Российской Федерации Юрия Викторовича Архарова.

Пожалуйста.

Архаров Ю. В., сенатор Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, подготовленный в развитие положений Конституции Российской Федерации, которой регламентировано, что дети являются важнейшим приоритетом государственной политики России. Государство создаёт условия, способствующие всестороннему духовному, нравственному, интеллектуальному и физическому развитию детей.

Одним из основных конституционных прав человека и гражданина является право на охрану здоровья и медицинскую помощь. Законопроект направлен на предупреждение возникновения заболеваний, а также на снижение риска их развития у граждан путём реализации положений Международного свода правил по сбыту заменителей грудного молока, одобренного Всемирной организацией здравоохранения 21 мая 1981 года. Международный свод правил по сбыту заменителей грудного молока предписывает прямой запрет рекламы в отношении смесей, предназначенных для самой

чувствительной аудитории — малышей в возрасте от рождения до шести месяцев, с рекомендациями государствам — членам организации принять соответствующие меры на национальном уровне. Во многих странах запрет на рекламу распространяется на смеси для детей в возрасте от рождения до 12 месяцев. Российская Федерация весной 2018 года на прошедшей в Женеве сессии Всемирной ассамблеи здравоохранения внесла резолюцию, признающую рекламу искусственных смесей не соответствующей действительности и вводящей в заблуждение.

Питание детей раннего возраста рассматривается современной медицинской наукой в качестве фактора ранней профилактики неинфекционных заболеваний. Недостаточное грудное вскармливание или его отсутствие приводит к утрате ориентировочно 10 процентов всех лет жизни с поправкой на инвалидность среди детей младше пяти лет. Доказана роль грудного вскармливания в профилактике таких социально значимых проблем, как аллергические заболевания, сахарный диабет, ожирение и другие. Таким образом, принятие закона ещё и будет способствовать достижению национальной цели развития Российской Федерации на период до 2030 года — сохранению населения, здоровью и благополучию людей. Предлагаемое ограничение рекламы, как одного из факторов, приводящих к необоснованному отказу женщин от грудного вскармливания, положительно скажется на здоровье населения Российской Федерации и, как следствие, повысит производительность труда.

Законодательная инициатива поддержана медицинским сообществом. Правительство Российской Федерации поддержало концепцию проекта федерального закона с замечаниями, над которыми мы уже начали работать и ко второму чтению представим пакет поправок.

Прошу поддержать данный законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Дениса Борисовича Кравченко.

Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по экономической политике рассмотрел проект федерального закона № 685240-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" в части рекламы продуктов детского питания" и отмечает следующее.

Законопроектом предлагается внести в статью 25 Федерального закона "О рекламе" изменения в части установления запрета на распространение информации об адаптивных молочных смесях, за исключением распространения такой ин-

формации в местах проведения медицинских выставок и иных подобных мероприятий, а также в специализированных печатных изданиях. По мнению авторов законопроекта, которое мы только что услышали, предложенная законопроектом мера направлена на снижение риска отказа от грудного вскармливания детей в возрасте до 12 месяцев жизни в пользу адаптивных молочных смесей и, соответственно, непредупреждения возникновения и развития заболеваний у детей.

Поддерживая в целом концепцию совершенствования законодательного регулирования рекламы продуктов, предназначенных для использования в качестве заменителей женского молока, комитет предлагает ко второму чтению рассмотреть вопрос об ограничении распространения рекламы указанных товаров в части способов распространения или содержания такой рекламы. Данное предложение связано с тем, что такие товары не относятся к товарам, ограниченным в обороте, не являются лицензируемой продукцией и не являются лекарственными препаратами.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по экономической политике рекомендует принять законопроект в первом чтении с учётом высказанных замечаний и тех поправок, которые мы обсуждали с авторами во время подготовки законопроекта для представления в Государственной Думе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н., фракция КПРФ.

Это хорошо, что вы озаботились проблемой грудного вскармливания, но что делать женщине, если у неё не хватает молока? Я бы здесь обратил внимание на то, что советская система детских молочных кухонь разрушена и фактически именно её восстановление могло бы быть тем дополнением, которое логично вытекает из вашего законопроекта, потому что речь идёт именно о натуральных продуктах, которые возможны для принятия ребёнком буквально с первых дней жизни. Такая система существовала, и во многих регионах она успешно работает, например, насколько мне известно, в Башкирии. Готовы ли вы в этом направлении направить свои усилия? Законопроект же делается не ради законопроекта, а для того, чтобы каким-то образом помочь нашим молодым мамам.

Архаров Ю. В. Спасибо, Михаил Николаевич, за вопрос. Ну, как уже было сказано, законопроект в первую очередь на-

правлен на предупреждение необоснованного отказа от грудного вскармливания.

Что касается молочных кухонь, действительно, очень правильный был подход в своё время, и законопроект этому никак не препятствует. Все мы понимаем, что состав молока матери уникален: в нём содержится большое количество и белка, и иммуноглобулинов, и гормонов, и ферментов, которые благоприятно действуют на новорождённого. Так что в принципе приветствуются все предложения, которые будут направлены ко второму чтению.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Кравченко Д. Б. Я присоединяюсь к ответу автора. Коллеги, хочу обратить внимание, что законопроект несколько не ограничивает возможность доступа к соответствующим продуктам. Нет ничего более прекрасного, на мой взгляд, чем кормящая мама, когда она кормит ребёнка. Вообще, на мой взгляд, картина завораживающая. И мы рады за наших женщин, что Господь наделил их такими возможностями. Здесь же речь идёт о том, чтобы бестолковая, извините за непарламентское выражение, реклама не ввела в заблуждение наших молодых матерей, которые очень часто сегодня реагируют на порой агрессивные маркетинговые ходы со стороны рекламодателей с целью продвижения продукта.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Мы не можем не поддержать, конечно, этот законопроект. Тем более я понимаю, что это действительно, ну, два разных предмета разговора, и предложения моего коллеги вполне объяснимы — хорошо, если бы был и второй шаг хотя бы со стороны сенаторов.

Денис Борисович, а вы своим предложением, которое сейчас адресуете авторам закона, Юрию Викторовичу, концепцию этого законопроекта не меняете? Ведь сейчас закон защищает детей, а тогда вы будете защищать рекламодателей.

Кравченко Д. Б. Вы знаете, мы... Спасибо за ваш вопрос и за поддержку законопроекта, мы, безусловно, его также поддерживаем. В ходе обсуждения и дискуссии с авторами мы нашли компромиссное решение, которое будет представлено ко второму чтению. Мы исходим из того, что концепция не меняется при этом.

Председательствующий. Скрут Валерий Степанович.

Скрут В. С. Уважаемые Юрий Викторович и Денис Борисович! Безусловно, хороший законопроект, его надо поддерживать. Все мы прекрасно понимаем, что здоровье человека закладывается в младенческом возрасте. Может быть, нам пойти ещё дальше и выпустить ГОСТы, которых, кстати, уже много

существует, на детское питание, разрешив выпуск только заменителей молока, входящих в разряд детского питания в соответствии с ГОСТом, без учёта, там, ОСТов, каких-то стандартов, которые компании и предприятия сами принимают? Если есть государственный стандарт и питание соответствует всем показателям, значит, это можно реализовывать; если нет, тогда, так сказать, выпуск запрещать. Как вы на это смотрите?

Архаров Ю. В. Спасибо, Валерий Степанович за вопрос. Как я уже сказал, предмет правового регулирования этого законопроекта никак не связан с производством отечественного детского питания — то, о чём вы говорите, о ГОСТах, — он затрагивает только правоотношения в связи с рекламой такого питания. Поэтому здесь никаких опасений нет.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Кравченко Д. Б. Спасибо большое за инициативу. Я полагаю, она носит весьма здравый характер, но не в рамках обсуждения данного законопроекта.

Председательствующий. Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И. Уважаемый Юрий Викторович, безусловно, законопроект важный и нужный, но, как вы считаете, может быть, в дополнение к этому стоит пойти по пути пропаганды, максимально расширить возможности россиянок в части получения информации о качественных заменителях грудного молока и при этом оказать максимальную же материальную поддержку самостоятельно кормящим женщинам, максимальную поддержку? Например, выделить эфирное время наряду с рекламой смесей под ролики о том, что грудное вскармливание — это золотой стандарт питания ребёнка, вкладываться в городскую инфраструктуру, чтобы она была готова принять маму с малышом, чтобы в общественных местах были специально оборудованные кабинки, где можно грудью покормить младенца, подчёркивать, что общество поддерживает женщину, присевшую в парке на отдалённой скамейке для кормления малыша, и так далее, масса мер может быть. Прокомментируйте, пожалуйста.

Архаров Ю. В. Спасибо за вопрос, Дмитрий Иванович. Безусловно, мы разделяем вашу точку зрения. К сожалению, в нашей стране, по информации Национального медицинского исследовательского центра здоровья детей Минздрава России, только 40,4 процента детей в возрасте от 6 до 12 месяцев находятся на грудном вскармливании, поэтому то, что вы предлагаете, действительно очень эффективный шаг в этом направлении.

Председательствующий. По ведению — Гусев Дмитрий Геннадьевич.

Гусев Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемые коллеги, у меня вот какой вопрос. Вы правильно говорите, что у нас действительно только 40 процентов детей находятся на грудном вскармливании, а 60 процентов детей матери кормят либо совмещая со смесями, либо только смесями. Есть ещё цифры. Оказывается, по некоторым данным, у нас врачей — специалистов по грудному вскармливанию на всю страну около 300 человек.

Вопрос: женщины, которые не могут или по каким-то другим причинам не кормят грудью, где и как будут получать объективную информацию о качестве этих смесей, кто их вообще научит кормить грудью и избавит от всех сложностей, которые несёт искусственное вскармливание? Вот такой вопрос, как вы к этому отнесётесь? Это другая сторона медали. Конечно, мы все здесь за грудное вскармливание и против этих смесей, но есть нюансы.

Архаров Ю. В. Спасибо за вопрос, Дмитрий Геннадьевич. Безусловно, решение об отказе от естественного вскармливания должно приниматься только с учётом всех факторов риска для матери и ребёнка и должно быть подкреплено непосредственно медицинскими показаниями. Действительно, я разделяю вашу точку зрения, должно быть большее количество специалистов, которые рекомендовали бы матерям именно кормить грудью, поэтому я вас поддерживаю в этой части. Если есть какие-то предложения, мы их тоже рассмотрим.

Председательствующий. Дополнить хотите?

Кравченко Д. Б. Александр Дмитриевич, я хотел бы обратить внимание на то, какой резонанс у мужской части депутатского корпуса вызвала тема грудного вскармливания.

Дмитрий Геннадьевич, уважаемый, я вас уверяю, только не из рекламы мама сможет взять объективную информацию о содержимом смеси, о вреде или пользе её для ребёнка, только не из рекламы! Для этого полно способов: научные форумы, соответствующие профессиональные консультации с экспертами, с медицинскими работниками и другими. Ну я вас умоляю!..

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи на выступление.

Покажите список.

Алтухов Сергей Викторович, пожалуйста.

Алтухов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" однозначно поддерживает

указанный законопроект. Он в первую очередь направлен на защиту пользователей от недобросовестной рекламы, связанной с искусственными смесями, и действительно от принятия ими ошибочного решения о замене грудного вскармливания на искусственное.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает концепцию указанного законопроекта.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Леонов Сергей Дмитриевич, пожалуйста.

Леонов С. Д., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, у нас во фракции ЛДПР женщин, к сожалению, нет, но выступить мы тоже хотим в поддержку данного законопроекта, и я, как один из авторов данного законопроекта, хочу вас попросить поддержать его.

Вот тут звучали вопросы по врачам, по грудному вскармливанию. Ну, к сожалению, таких врачей, вообще-то, нет. Все педиатры — специалисты в том числе и по грудному вскармливанию, и по молочным смесям, это всё изучается в специализированных вузах. Что касается того, откуда женщина будет брать информацию, — ну, у своего лечащего педиатра, у которого находится под наблюдением ребёнок, они все эти смеси знают. И самое главное, что как раз педиатр должен назначать смесь ребёнку в возрасте от нуля до года и наблюдать за тем, как он растёт на этой смеси. В этом отношении вот такая позиция, и понятно, что реклама не даёт такой информации. И к сожалению, некоторые рекламодатели злоупотребляют и называют свои смеси именно заменителями, то есть у женщины создаётся впечатление, что можно молоком не кормить, поберечь грудь (может быть, она какая-то некрасивая станет после этого — у некоторых такое мнение) и перевести ребёнка на заменители. В этом отношении реклама — это зло, и с этим надо бороться.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Кусайко Татьяна Алексеевна.

Кусайко Т. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я тоже являюсь автором этого законопроекта, и по профессии я педиатр, практический педиатр, занималась как раз этими вопросами. И я поддерживаю Сергея Дмитриевича в том плане, что специалистов по грудному вскармливанию нет. Российская Федерация присоединилась к программе ВОЗ, поддерживает изложенные в ней десять принципов грудного вскармливания, и каждый педиатр должен давать рекомендации.

И прокомментирую вопрос о молочных кухнях. В настоящее время концепция вскармливания детей другая: мы не кормим кефиром, есть медицинские показания, по которым назначаются смеси. Именно так и должно быть. До настоящего времени, до 2022 года выдавались смеси по рецепту педиатра из поликлиники в пунктах раздачи. Сейчас это монетизировано: с учётом рецепта выдаются финансовые средства и можно купить молочные смеси. Действительно, это бесплатно по показаниям.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель правительства будет выступать? Представитель президента? Нет. У докладчика есть желание выступить с заключительным словом? Нет. У содокладчика? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" в части рекламы продуктов детского питания", пункт 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 48 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 12 чел. 2,7 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, давайте обсудим. Предлагается сегодня до конца заседания рассмотреть ещё два важных законопроекта — пункты 14 и 15, законопроекты по 118-й статье и проекты постановлений Государственной Думы. Не будет возражений? Нет. Спасибо.

Тогда 14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации". Доклад представителя правительства статс-секретаря — замминистра экономического развития Алексея Игоревича Херсонцева.

Пожалуйста.

Херсонцев А. И., представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! В национальном проекте по поддержке МСП одна из установленных целей — объём закупок крупнейших заказчиков у малого и среднего бизнеса к 2024 году

должен вырасти до 5 триллионов рублей ежегодно. В 2021 году объём закупок крупнейших заказчиков у субъектов МСП уже составил 4,18 триллиона рублей, заключено 473 тысячи договоров со 123 тысячами поставщиков. В сравнении с аналогичным периодом 2020 года наблюдается увеличение объёма закупок у субъектов МСП на 13,8 процента. В рамках исполнения поручений президента, данных в прошлом году, Правительством Российской Федерации в 2021 году увеличена квота закупок заказчиков у субъектов МСП в рамках 223-го закона с 20 процентов до 25 процентов, в том числе с 18 до 20 процентов повышена квота на проведение закупок в рамках процедур так называемых спецторгов. Кроме того, распространена обязанность по соблюдению указанной квоты по закупкам у субъектов МСП на всех заказчиков, осуществляющих закупки в соответствии с 223-м законом. По оценкам Корпорации МСП, которая проводит мониторинг и оценку планов закупочной деятельности крупнейших заказчиков, а к ним относятся такие, как "РЖД", "Росатом", "РусГидро", "Автодор" и другие, с 1 января 2022 года количество крупнейших заказчиков увеличится с 1794 до более чем 20 тысяч. Все эти меры и решения приводят к тому, что увеличивается спрос на продукцию и услуги субъектов МСП, а это, в свою очередь, требует увеличения количества поставщиков — субъектов МСП, которые технологически готовы обеспечивать выполнение требований и соответствовать высоким стандартам качества товаров и услуг крупнейших заказчиков. На решение этой задачи и направлен представляемый законопроект, в соответствии с которым предусматривается закрепление в законе возможности реализации программ по развитию субъектов малого и среднего предпринимательства в целях их потенциального участия в закупках.

Что имеется в виду? Непосредственная реализация программы развития должна осуществляться крупнейшим заказчиком в соответствии с соглашением, заключённым между заказчиком и субъектом МСП. Далее предусматривается индивидуальная карта развития субъекта МСП, она составляется индивидуально для каждого участника программы развития. Индивидуальная карта развития будет определять перечень мер, необходимых конкретному субъекту МСП, и, по сути, представляет собой график мероприятий по оказанию поддержки с указанием сроков реализации и ответственных лиц.

К основным этапам "выращивания" потенциальных поставщиков будут отнесены: определение номенклатуры товаров, отбор субъектов МСП в целях их участия в программах

развития, разработка и утверждение заказчиком совместно с Корпорацией МСП программы развития поставщиков.

Для запуска механизма предполагается подготовка правительством двух подзаконных актов, двух постановлений правительства: одним из них будут утверждены типовая форма программы развития, порядок отбора и требования к малому и среднему бизнесу для участия; вторым — порядок ведения реестра программ развития поставщиков и проведения мониторинга их реализации для Корпорации МСП.

Важно отметить, что участвовать в закупках участники программ развития будут на тех же условиях, что и другие потенциальные участники закупок. Это необходимо, чтобы нивелировать риски нарушения закона "О защите конкуренции", а также возможных злоупотреблений.

Программы развития будут реализовываться заказчиками без привлечения ими средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Просим поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Альфии Гумаровны Когогиной.

Пожалуйста.

Когогина А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемые коллеги, представитель правительства весьма подробно изложил суть законопроекта, и я хочу начать с того, что Комитет по малому и среднему предпринимательству поддерживает его концепцию. Кроме того, мы в рамках работы над законопроектом провели его обсуждение с регионами, предпринимателями, экспертным сообществом и выработали позицию, с которой я вас ознакомила.

Концептуально новелла создана с целью достижения показателей, обозначенных в национальном проекте "Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы". Законопроект предполагает реализацию программ развития субъектов МСП крупными компаниями без привлечения бюджетных инвестиций. Стоит отметить, что программы "выращивания" поставщиков из сектора малого и среднего бизнеса уже успешно работают на базе региональных центров компетенций, а ряд регионов успел наработать положительный опыт создания экосистемы для развития малого и среднего предпринимательства, демонстрирующий выгодные условия: малый бизнес получает комплексную поддержку, а заказчики снижают риски некачественного исполнения контрактов. По мнению комитета, принятие закона будет способствовать не только решению предусмотренной национальным проектом задачи по акселерации субъектов

МСП, но и дальнейшему совершенствованию отечественной системы корпоративных закупок.

Вместе с тем мы хотели бы акцентировать внимание на необходимости учёта всех существующих сложностей. В первую очередь, среди основных рисков — возможность аффилированности сторон, что может привести к "выращиванию", так скажем, ручных поставщиков и росту числа неконкурентных сговоров. Во-вторых, может усложниться участие в закупках новых компаний, ранее не участвовавших в тендерах: их конкурентная позиция ослабнет, ведь такие компании в меньшей степени будут готовы выполнять требования заказчика. Я думаю, что на эти вопросы мы сможем ответить вместе с правительством, когда посмотрим подзаконные акты, которые по сложившейся традиции ко второму чтению должны быть представлены в комитет.

Комитет предлагает поддержать концепцию законопроекта и проголосовать за него в первом чтении.

Спасибо за внимание, коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Алексей Игоревич, у меня несколько вопросов.

Скажите, пожалуйста, понадобился бы вот этот механизм "выращивания" поставщиков, если бы в законе "О защите конкуренции" не было норм, запрещающих преференции при осуществлении закупок? Это первый вопрос.

И второй. А если заказчик, который намеревался иметь большой государственный заказ и для этого "выращивал" поставщиков из субъектов малого предпринимательства, потом проиграл тендер, что тогда будет?

И следующий вопрос, тоже связанный с этим. Что будет, если "выращенный" поставщик тоже проиграет на тендере у своего заказчика? Или это не предусматривается, для этого и делается вот эта сложная схема, чтобы гарантированно выиграть тендер?

Херсонцев А. И. Уважаемая Оксана Генриховна, спасибо за вопросы. Действительно, эта тематика — могут быть или не могут быть злоупотребления, о которых вы сказали, — обсуждалась, и Альфия Гумаровна сейчас об этом сказала. Ряд моментов мы дополнительно проработаем вместе с комитетом и, когда будем готовить постановление правительства, сделаем

так, чтобы исключить те риски, о которых вы сейчас упоминаете.

Однако в целом этот законопроект всё равно потребовался бы, вне зависимости от того, что вы сказали про закон "О защите конкуренции", поскольку сама возможность регламентации, установления этих программ, индивидуальных карт развития и так далее должна быть предусмотрена законодательно.

Если говорить о проигрыше, то мы это также обсуждали на заседании комитета, и в данном случае особо подчёркивается, что сама закупка и её результаты не могут связываться с тем, участвовал или не участвовал заявитель в программе развития субъекта, — ровно для того, чтобы обеспечить конкурентные условия закупки.

Председательствующий. Станкевич Юрий Аркадьевич.

Станкевич Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Вопрос представителю правительства.

Алексей Игоревич, в части 4 проектируемой статьи федерального закона вводится понятие "индекс технологической готовности", это показатель, отражающий уровень готовности субъектов МСП к внедрению новых технологий, модернизации, реконструкции и техническому перевооружению производства. Можете ли вы вкратце дать пояснение о порядке определения такого уровня готовности, поскольку из текста законопроекта это не усматривается, и, возможно, это пробел, который необходимо будет устранить ко второму чтению.

Херсонцев А. И. Юрий Аркадьевич, спасибо за вопрос. Мы выносим эту тему как полномочие правительства. В целом определённые контуры того, как этот индекс будет рассчитываться, у нас имеются. В самом расчёте и в методическом сопровождении расчёта предполагается участие Корпорации МСП. Нормативка будет в проекте того подзаконного акта, о котором мы говорили, и ко второму чтению мы его тоже представим.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Алексей Игоревич, а не подскажите — вы же, наверное, анализируете, — почему предыдущие меры не сработали? У нас за прошедшие два года закрыто почти 3 миллиона субъектов малого и среднего предпринимательства. Я имею в виду контору Бравермана, там 1,2 триллиона выделяли для поддержки малого и среднего предпринимательства, а расходовалось, по моим данным, не более 260 миллиардов. Вот если такой мощный инструмент не сработал, то почему вы считаете, что этот работает?

Херсонцев А. И. Уважаемый Николай Васильевич, спасибо за вопрос. Ну, во-первых, мы... И статистика, и данные показывают, что нам за счёт тех мер поддержки предпринимательства, которые мы осуществляли с вашим участием, с участием парламента, в последние два вот этих ковидных года, наоборот, удалось удержать численность субъектов малого и среднего предпринимательства — в настоящее время их насчитывается 5,87 миллиона в сравнении с 2019 годом, когда мы их количество оценивали в 6 миллионов, — и занятость в секторе МСП, что даже более важный показатель, у нас сейчас она оценивается в 25,19 миллиона в сравнении с 2019 годом, когда было 22,25 миллиона. В этом смысле, мы считаем, комплекс мер поддержки МСП, который был в кризисный период, сработал в пределах тех возможностей, которые имелись у государства, у правительства. Дальнейшее развитие этих мер и новые идеи о том, как развивать малый бизнес, приводят, например, к тому, что подготовлен данный проект федерального закона.

Председательствующий. Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Алексей Игоревич, социально ориентированные НКО пользуются такими же мерами поддержки, как и субъекты малого и среднего предпринимательства, уже несколько лет работает такая абсолютно правильная законодательная логика. Скажите, пожалуйста, планируется ли разработка изменений в законодательство в части создания правовой базы для развития также социально ориентированных НКО в целях их потенциального участия в закупках товаров, работ и услуг?

Херсонцев А. И. Спасибо большое за вопрос. Что касается субъектов СОНКО, действительно, министерство системно занимается этой работой, был сформирован реестр СОНКО, и меры поддержки, которые были в последние два года, там, где они отвечали специфике СОНКО, также были на эти субъекты распространены. И законодательные инициативы, связанные с освобождением или с мораторием, например, на плановые проверки, вы знаете, также касались СОНКО, и во многом те меры, которые мы обсуждаем применительно к МСП, мы вместе с вами также экстраполируем или предлагаем экстраполировать на СОНКО в той части, где это соответствует специфике собственно социального предпринимательства. Поскольку

этот документ всё-таки немножко про другую специфику, здесь они специально не оговариваются.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Дмитриева О. Г. Знаете, мы много спорили по поводу сочетания плана и рынка где-то лет 30 назад, но мне тогда не казалось, что план вернётся в такой сюрреалистической форме, как вы сейчас предлагаете. То есть фактически вы предлагаете соединить рынок и подразвёрстку в самой её такой варварской форме.

Что на самом деле происходит? Действительно, закон "О защите конкуренции", который предписывает всех поставщиков выбирать исключительно на основе тендера, не позволяет осуществлять долгосрочную стратегию развития производства. Если предприятие большое либо малое, предприниматель чётко знает, что у него есть долгосрочный контракт, гарантированный спрос на определённый вид продукции, он инвестирует, он создаёт производство, он осваивает новый вид продукции, а если он не уверен в этом и каждый раз всё зависит от того, выиграет он тендер или не выиграет тендер, то, соответственно, он к этому не готовится.

Вы предлагаете эту норму обойти в очень такой странной форме: вы предлагаете заказчикам по списку — крупным заказчикам, которых вы выбираете вне всякого рынка, — по вашим же чётким критериям отбирать малые предприятия, затем быть альтруистами и развивать их производство, оказывать им финансовую поддержку в соответствии с требованиями, а затем вы говорите, что они не должны быть с ними аффилированы. А потом всё равно будет тендер, и если кто-то сбоку придёт и выиграет этот тендер по объективным критериям, то все, кого они поддерживали, окажутся, значит, не в выигрыше. Ну это вообще абсолютный сюрреализм! Вы этот алгоритм хотя бы продумали, как это всё будет? Понятно, что это будет использоваться — и совершенно справедливо, — для того чтобы создавать действительно долгосрочные контракты и развивать производство у аффилированных структур, прямо или косвенно. Может, это и правильно, но на самом деле это просто какой-то сюрреалистический обход своих же требований, в общем вредных, которые утвердили и по которым невозможны долгосрочные кон-

тракты, все эти законы о наших тендерах объективных, рыночных не позволяют осуществлять долгосрочную инвестиционную и производственную стратегию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наша фракция поддерживает этот законопроект, и вот почему.

Да, действительно, есть опасения, о которых рассказала нам Оксана Генриховна сейчас, но я постараюсь их развеять — некоторые из них, не все, а только некоторые из них.

Программа подготовки поставщиков, развития поставщиков существует у любой крупной компании, это общемировая практика, ничего нового здесь не придумываем. То, что в этом пытается участвовать государство, — это правильно, это нормально, и именно поэтому, по этой причине мы поддерживаем этот законопроект. Другой вопрос возникает. Ведь когда частная компания развивает поставщиков, она априори развивает их в конкурентной среде, развивает несколько поставщиков, и выбирает тех, кто по цене — качеству лучше, между ними делит заказ (как правило, 60, 30, 10 процентов). И из пяти — семи подготовленных поставщиков выбирают двух-трёх. Вот как действует частный бизнес. Мы же, как правило, говорим о крупном бизнесе, который должен проводить закупки по 223-му федеральному закону, — правильно я говорю? — о крупных компаниях идёт речь. Это компании, госкомпании, госкорпорации, естественные монополии, которые должны проводить закупки по конкурентным процедурам. И поэтому мы сейчас им предлагаем: давайте вы будете создавать программы развития поставщиков — правильно, это нормально! Другой вопрос, что эта программа никогда не будет работать, потому что у них сегодня есть возможность проводить закупки у взаимозависимых лиц, минуя конкурентные процедуры, о чём сказала Оксана Генриховна.

И, Оксана Генриховна, чтобы обойти поставщиков, не проводить конкурентные процедуры, им этот закон не нужен, они и сейчас это делают, и все 30 триллионов рублей в год, которые сегодня платятся на закупках этих компаний, проводятся не конкурентными процедурами. Это абсолютно открытые данные. Вот эту дыру и надо закрывать. Законопроект в Государственную Думу внесён нами, и правительством внесён ана-

логичный законопроект, и мы надеемся, что в феврале либо в марте мы этот вопрос закроем.

Но то, что этот закон нужно принимать, это факт. Другой вопрос, что остаются риски, что эти госкомпании будут привлекать, развивать поставщиков, с кем они аффилированы, — остаются, Оксана Генриховна, но это, я думаю, во втором чтении можно будет поправить.

Председательствующий. Спасибо.

Говырин Алексей Борисович, пожалуйста.

Говырин А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На самом деле мы в комитете провели огромную работу, огромную и кропотливую работу по обсуждению данного законопроекта. И я хотел бы сказать спасибо в том числе правительству за то, что оно в этой работе принимало участие. Мы в комитете, прежде чем одобрить данный законопроект в первом чтении, провели нулевое чтение этого проекта закона, пригласив в том числе представителей государственных компаний и собственно поставщиков, которые сегодня работают с этими компаниями. Данный законопроект действительно важен и нужен, по сути, он прежде всего консолидирует тот большой опыт крупных компаний, государственных компаний, которые сегодня по факту есть и по факту работают над развитием своих поставщиков. Ну и кроме того, безусловно, важность этого законопроекта в том, что его принятие создаёт для субъектов малого и среднего предпринимательства новые возможности для участия в системе государственных закупок. Кстати, данный законопроект — это как раз одно из тех реальных дел, о которых сегодня говорил руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Владимир Абдуалиевич Васильев в своём выступлении.

При условии устранения ряда юридико-технических и лингвостилистических замечаний ответственного комитета и Правового управления фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект и рекомендует принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации", пункт 14.

Включите режим голосования.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 12 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	393 чел.	87,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	394 чел.	
Не голосовало	56 чел.	12,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Андрей Николаевич Пудов.

Пудов А. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается расширить круг лиц, имеющих право на дополнительные меры господдержки в виде материнского капитала. В настоящее время право мужчины на материнский капитал является производным от права матери и может быть реализовано только в том случае, если оно прекращено у матери. Подчеркну, что программа материнского капитала, как и другие дополнительные меры поддержки, распространяется на граждан Российской Федерации, в том числе при приобретении гражданства. При этом если женщина не является гражданкой России, но состоит в браке с гражданином России и имеет с ним совместных детей, у которых также есть гражданство России, то у неё право на материнский капитал не возникает, а следовательно, в случае её смерти не может перейти к отцу или детям. Поэтому законопроектом предлагается предоставить право на материнский капитал мужчинам, которые являются отцами детей, в случае если мать детей не являлась гражданкой Российской Федерации и до вступления в гражданство умерла или была объявлена умершей.

Выделения дополнительных средств не потребуется. Реализация закона будет осуществляться в пределах средств, предусмотренных в бюджете ПФР, с учётом остатков межбюджетных трансфертов прошлых периодов.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Нина Александровна Останина.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Когда сегодня о плане законопроектной деятельности говорил Владимир Абдуалиевич Васильев, честно говоря, он вселил в меня оптимизм. Почему? Потому что он сказал о том, что будет рассматриваться вопрос о возможности получения средств материнского капитала в том числе отцом. Андрей Николаевич сейчас только сказал, что — и есть определение Конституционного Суда — у нас сегодня действительно в силу особенной социальной роли право на материнский капитал имеет женщина. Мужчина — только в двух случаях: первый, в случае смерти матери, если она гражданка иностранного государства (и, собственно, об этом сегодняшний законопроект), ну и второй, в случае если мужчина является усыновителем второго, третьего, четвёртого, пятого, последующих детей, вот только тогда он имеет право на получение материнского капитала.

Андрей Николаевич, мы сами понимаем, что загнали себя с этим маткапиталом в какие-то такие рамки, ограничения, но это не священная корова, можем же мы, в конце концов, менять те законы, которые сами принимали. Давайте назовём это семейным капиталом и дадим возможность распоряжаться и отцу, и матери, и членам семьи этим самым материнским капиталом, чтобы не получались вот такие курьёзы: жена, мать умерла, и только тогда отец имеет право на получение маткапитала. Да, действительно, как вы сказали, закон не требует отдельного финансирования, тем не менее, по вашим же данным, таких мужчин — отцов семейства сегодня насчитывается 135, и ведь это только те, кто обратился в случае смерти жены, а сколько ещё наверняка таких семей, которые не обратились к вам и не обратились в Пенсионный фонд? 72 миллиона, наверное, не такая большая сумма, но может увеличиться число обратившихся — давайте вместе с вами будем мониторить и просить дополнительные средства, чтобы не случилось так, что, приняв этот закон, мы не предусмотрели право на получение средств маткапитала теми семьями, которые сейчас имеют право на получение этих денег. Всё-таки предмет регулирования этого закона, конечно, интересы не отцов и не умерших матерей, а интересы ребёнка, которые мы с вами должны защищать.

В нашем предложении мы, конечно, идём дальше. Первое, вот то, о чём я сказала. Вот здесь нет Владимира Вольфовича — в самом начале, когда мы принимали закон о маткапитале, у него было предложение назвать его отцовским капиталом. Ещё раз говорю, жизнь доказала, что вся семья имеет право на поль-

зование этими средствами, что это полезно, нужно. Одновременно мы понимаем, что только маткапитал проблемы семьи не решит, нужны другие социальные гарантии и другие меры, потому что уже сегодня ситуация с разовыми выплатами показывает, что эти деньги тратятся сразу, как только поступают в семью. И так как, судя по статистике, которую вы нам представили, львиная доля средств маткапитала вкладывается в жильё, есть понимание того, что, в общем-то, далеко не всегда это на благо семьи, поскольку это мера такого отлагательного характера, — давайте вместе с вами думать и вносить законы, согласно которым семья имеет право на гарантированные ежемесячные выплаты. Давайте всё-таки маткапитал направим как раз на то, чтобы семья имела возможность не только улучшать жилищные условия, не только давать детям образование, но и, в случае если она испытывает материальные трудности, пользоваться средствами маткапитала. Иными словами, доверяем мы семье — давайте деньги наличными выдавать, и пусть тратит так, как пожелает.

Мы поддерживаем этот законопроект. Но, Андрей Николаевич, просим вас тоже подумать, потому что там есть отдельные замечания. Я думаю, что мы вместе с вами ко второму чтению эти замечания учтём.

Просим поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Андрей Николаевич, беспокоюсь за женщин, которые не имеют гражданства: скажите, пожалуйста, есть ли у вас статистика, сколько совместных браков, в которых имеют возможность получения, но не получают маткапитал? Вот у нас возникло подозрение, что это может стимулировать у убийству жён с целью получить материнский капитал.

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Николай Васильевич. Такой статистики, конечно же, не ведётся, потому что эта статистика слишком... из разных баз данных.

Мы не разделяем ваш подход, что это простимулирует... Как раз могу сказать, что... ну, просто напомним, как родился законопроект: законопроект родился после обращения уполномоченного по правам человека, соответственно, исходя из этих соображений и был поддержан — разработан и всеми консолидированно поддержан на уровне федеральных органов исполнительной власти и предложен вам к рассмотрению.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Андрей Николаевич, всё-таки в продолжение вопроса, не касаясь убийств: всё-таки эти семьи получают деньги, есть дети в этих семьях, пускай мама у них гражданка иностранного государства, пускай на неё это право не распространяется, но дети-то чем провинились, почему сегодня они фактически лишены права получить эти средства на образование, на приобретение или улучшение жилья? Я понимаю, что надо стимулировать каким-то образом получение российского гражданства и увеличение количества россиян, но почему страдают дети? И готовы ли вы поддержать соответствующие поправки, которые мы подготовим и внесём для того, чтобы не страдали дети и чтобы эта мера поддержки распространялась на всех отцов, которым, ну, не повезло, у которых жёны являются иностранными гражданками и не хотят быть россиянками?

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Алексей Владимирович. Изначальная позиция при разработке подходов к выплате средств материнского капитала заключалась в том, что нужно поддерживать те семьи, которые образованы гражданами Российской Федерации. Само название "материнский капитал" предполагает, что с точки зрения юридической правоспособности это должно быть ориентировано непосредственно на маму детей, и, только если мама — россиянка, гражданка России такое право утратила в силу тех причин, о которых мы уже говорили, тогда это право переходит к отцу, а если отец утратил, то к детям. Такой подход является основополагающим — можно его ещё раз обсудить, но именно этот подход был базовым при разработке механизма реализации идеи материнского капитала, и он до настоящего времени в этом контексте, в этом смысле не менялся и не перерабатывался.

Председательствующий. Спасибо.

Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В. Уважаемый Андрей Николаевич, скажите, пожалуйста, правильно ли я поняла: если первый ребёнок рождён после января 2020 года, то родитель пользуется всеми мерами поддержки, если второй или третий ребёнок рождён после января 2020 года, то родитель также пользуется всеми мерами поддержки, а родитель первого ребёнка, рождённого, например, после января 2010 года, получается, не пользуется мерами поддержки? А ведь тому всего лишь 12 лет, и он тоже ребёнок. На мой взгляд, это очень несправедливо. Скажите, можно как-то это исправить?

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Яна Валерьевна. Идеология такова, что только при рождении второго ребёнка. Вопросы справедливости давайте обсудим ко второму чтению, но тот подход, что при рождении второго, был реализован ранее, это не относится к предмету данного законопроекта, это концепция реализации идеи маткапитала в принципе. Но давайте обсудим.

Председательствующий. Спасибо.

Буцкая Татьяна Викторовна, пожалуйста. У вас вопрос?

Буцкая Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

От фракции хотела выступить.

Председательствующий. Выступление — это попозже.

Так, коллеги, есть ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Чернышов Борис Александрович, пожалуйста, с места.

Чернышов Б. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР всегда поддерживала, особое внимание уделяла одиноким отцам. Это очень важная тема в части поддержки со стороны государства. И все законопроекты, все предложения, направленные на расширение прав этой категории, мы действительно будем поддерживать, в том числе этот.

Действительно, сегодня мужчина, который в одиночку воспитывает детей, к сожалению, не имеет ряда прав, ограничен в своих возможностях, поэтому все подобные меры нужно поддерживать. Вообще, роль мужчины в современном российском обществе крайне недооценена. В своё время депутаты фракции ЛДПР вносили предложение о Дне отца, в итоге Президент Российской Федерации поддержал данную инициативу. Мы должны идти по этому пути. В связи с этим ещё раз заявляем о поддержке данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, в общем-то, вот такие фрагментарные, скажем так, правки законодательства необходимо всё-таки прекращать. Попросил уполномоченный по правам человека, вот у него есть 120 человек в ситуации, когда женщины — ещё раз говорю: гражданки иностранного государства — умерли и мужчины и, соответственно, дети, которые родились от этих женщин, не могут реализовать свои права.

Наша фракция — и я — считает, что семьи, где по разным причинам мама не хочет принимать российское гражданство, но есть дети, которые являются гражданами Российской Федерации, ничем не хуже других российских семей. Точно так же эти дети нуждаются и в образовании, на которое материнский капитал можно будет потратить, и в улучшении жилищных условий, потому что возникают такие же вопросы. Почему она не принимает? Мы попытались выяснить на заседании комитета (я как раз там присутствовал), почему женщины-иностранки не принимают наше гражданство. Ну, не могут, есть технические моменты, есть у них какие-то связи дополнительные, но это совершенно неважно. Этот капитал, основное его действие направлено на семью и прежде всего на детей.

Со своей стороны мы подготовим поправки. Да, пускай женщина — иностранная гражданка не будет иметь права на свою часть в этом капитале, но вся остальная семья — и муж-россиянин, и дети, которые имеют российское гражданство, — должна это право получить.

К большому сожалению, нет на сегодня статистики (мы её запрашивали несколько раз — и на заседании комитета, и сейчас её пытались запросить), какое же количество семей живёт в таком неполноценном состоянии и не может реализовать своё право. Попросим, ну, может быть, я официально обращусь в данном случае к представителю правительства, которое предлагает этот законопроект, чтобы они ко второму чтению нам всё-таки сводную статистику из всех источников подобрали, указали, во сколько это обойдётся российскому бюджету. Проблему надо закрывать целиком, а не частями: здесь закрыли чуть-чуть (вот умерла женщина — иностранная гражданка), завтра ещё что-нибудь придумаем, послезавтра ещё один какой-нибудь маленький шагочек сделаем... В целом проблема так и будет висеть, а мы будем героически принимать несколько законопроектов для решения одной и той же проблемы. Есть вопрос, не решается — значит, надо его комплексно закрыть сегодня. Я думаю, это будет правильно и справедливо.

Председательствующий. Спасибо.

Буцкая Татьяна Викторовна, пожалуйста.

Буцкая Т. В. Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что данный законопроект основан на принципах справедливости. Мы даём материнский капитал тем, кто до сих пор не мог его получить.

На самом деле мы говорим о тех семьях, в которых произошла трагедия — умерла мама ребёнка, которая не успела стать гражданкой Российской Федерации. И сейчас у таких се-

мей будет возможность получить материнский капитал. Да, потратить его на улучшение жилищных условий (80 процентов всего маткапитала идёт именно на улучшение жилья), на образование ребёнка или на ежемесячные выплаты.

Ещё раз, данный законопроект о справедливости. И фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает концепцию данного законопроекта и предлагает принять его в первом чтении.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Николаевич, заключительное слово. Будете выступать? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставится на голосование законопроект, пункт 15 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 28 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, переходим к законопроектам, рассматриваемым по сокращённой процедуре.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты (в части уточнения процедур идентификации и аутентификации)". Докладывает Сергей Михайлович Боярский.

Боярский С. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет внимательно рассмотрел законопроект и просит его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 29 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 39 чел. 8,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 40 чел.

Не голосовало 410 чел. 91,1 %

Результат: не принято

Не принимается законопроект.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15.1 Федерального закона "Об информации, информационные технологии и о защите информации". Докладывает Сергей Михайлович Боярский.

Боярский С. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел законопроект и предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 29 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 47 чел. 10,4 %

Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 55 чел.

Не голосовало 395 чел. 87,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15¹ Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации". Докладывает Сергей Михайлович Боярский.

Боярский С. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 30 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 58 чел. 12,9 %

Проголосовало против. 12 чел. 2,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 70 чел.

Не голосовало 380 чел. 84,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 193 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Елена Вениаминовна Бондаренко.

Бондаренко Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет внимательно изучил законопроект и предлагает его отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 30 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 50 чел. 11,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 50 чел.

Не голосовало 400 чел. 88,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Елена Вениаминовна Бондаренко.

Бондаренко Е. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет не поддерживает проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" и рекомендует его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 31 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 7 чел.

Не голосовало 443 чел. 98,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 55.5-1 Градостроительного кодекса Российской Федерации". Докладывает Елена Вениаминовна Бондаренко.

Бондаренко Е. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет предлагает отклонить проект федерального закона "О внесении изменений в статью 55.5-1 Градостроительного кодекса Российской Федерации".

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 32 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 62 чел. 13,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 62 чел.

Не голосовало 388 чел. 86,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к проектам постановлений, и я прошу включить обычный режим голосования.

Коллеги, нет возражений против того, что по 32-му и 33-му вопросам Александр Дмитриевич с одним докладом выступит? Нет.

32-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Фе-

дерации в период весенней сессии 2022 года", и 33-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 18 по 26 января 2022 года".

Пожалуйста, Александр Дмитриевич Жуков.

Жуков А. Д., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В проекте примерной программы нашей законопроектной работы в период весенней сессии всего 157 законопроектов, подлежащих первоочередному рассмотрению.

Прежде всего отмечу законодательные инициативы, внесённые президентом. Это законопроект "О гражданстве Российской Федерации", направленный на последовательную реализацию концепции государственной миграционной политики, его положения ориентированы на предоставление гражданства лицам, которые проживают в России и способны органично включиться в российское общество, также этим законопроектом предлагается ввести институт прекращения гражданства вместо отмены решения о приёме в гражданство. А также проект закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе", направленный на создание условий для снижения ставок по кредитам, привлекаемым для выполнения государственной программы вооружения.

Среди первоочередных законопроектов второго чтения отмечу законопроекты из плана реализации Думой послания президента. Это правительственный законопроект, вносящий изменения в закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности...", разработанный в целях реализации и внедрения системы контроля за формированием и использованием средств дорожных фондов, и законопроект о внесении изменений в Закон "О трансплантации органов и (или) тканей человека" и Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", направленный на совершенствование правового регулирования вопросов донорства и трансплантации костного мозга и гемопоэтических стволовых клеток.

В блоке "Госстроительство и конституционные права граждан" предлагается 33 законопроекта. Среди них — законопроект первого чтения, разработанный в развитие положений Конституции о единой системе публичной власти и направленный на совершенствование организации местного самоуправления. В период весенней сессии планируется подготовить к рассмотрению в первом чтении ряд законопроектов,

вносящих изменения в Кодекс об административных правонарушениях, — не буду их перечислять, это несколько важных законопроектов. Во втором чтении планируется рассмотреть правительственный законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях", который усилит контроль за принятием автономной некоммерческой организацией, в деятельности которой используются бюджетные средства, решений по распоряжению денежными средствами и имуществом.

В блоке "Экономическая политика" находится 49 законопроектов, в том числе законопроект, направленный на совершенствование мер господдержки, которые предоставляются организациям, реализующим инвестиционные проекты, — это законопроект "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О защите и поощрении капиталовложений в Российской Федерации". Ряд изменений планируется внести в Федеральный закон "О транспортной безопасности".

В блоке "Бюджетное, налоговое, финансовое законодательство" — 40 законопроектов. Во втором чтении предлагается рассмотреть проект закона, подготовленный правительством во исполнение поручения президента, речь идёт о внесении в Налоговый кодекс изменений, касающихся совершенствования порядка взимания сбора за пользование объектами водных биологических ресурсов и предоставления льгот для повышения экономической эффективности их освоения. Во втором чтении предлагается рассмотреть правительственные инициативы, вносящие изменения в бюджетное и налоговое законодательство и касающиеся проведения эксперимента по установлению специального налогового режима "Автоматизированная упрощённая система налогообложения".

В блоке "Социальная политика" — 16 законопроектов, в том числе завтра мы с вами рассмотрим изменения в закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации"... вернее, не завтра, а послезавтра, в четверг, это касается проведения индексации пенсий в 2022 году на 8,6 процента. Отмечу также законопроект второго чтения, устанавливающий дополнительные гарантии для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Также в первом чтении будут рассматриваться законопроект, вносящий изменения в закон "О государственной социальной помощи" и подготовленный в целях совершенствования законодательства об использовании сведений об имуществе, находящемся в собственности граждан, для предоставления им мер социальной поддержки с учётом критериев нуждаемости, и законопроект, вносящий в закон "О дополнительных мерах государственной

поддержки семей, имеющих детей" изменения, которые коснутся целого ряда различных аспектов.

Кроме того, очевидно, что программа нашей законопроектной работы будет дополнена законопроектами, направленными на исполнение Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, и иными первоочередными законопроектами по мере их поступления и рассмотрения Советом Государственной Думы.

Несколько слов о проекте календаря на январь. Как известно, у нас планируется четыре заседания палаты, предполагается рассмотреть 118 законопроектов, в том числе 15 законопроектов, предложенных фракциями для приоритетного рассмотрения.

Ну и в заключение скажу, что на 26 января у нас запланировано проведение "правительственного часа", на который приглашён Сергей Викторович Лавров, министр иностранных дел Российской Федерации, с информацией об актуальных вопросах внешней политики Российской Федерации.

Прошу принять проекты постановлений.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желющие выступить? Есть желающие выступить.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В представленном плане работы на весеннюю сессию (про январь я не буду ничего говорить) нет, на мой взгляд, главного блока, блока законопроектов, направленных на борьбу со смертельной опасностью для тысяч и тысяч россиян — с пандемией коронавируса и с её последствиями. Вот создаётся впечатление, что штаб во главе с Голиковой Татьяной Алексеевной, Мурашко, Поповой пришёл — и теперь они, как и подобает после проведённого "правительственного часа", год могут как бы поживать и дальше работать. Ничего подобного, коллеги, моё предложение: в весеннюю сессию — вновь сюда! Вопросы, знаете, меньше не становится.

Вот, например, я задавал вопрос о стоимости производства экспресс-тестов, ПЦР-тестов, помните? Татьяна Алексеевна говорит: а я не знаю, ну, сделаю запрос в Минпромторг. Минпромторг мне отвечает: это коммерческая тайна, Олег Анатольевич, у нас нет такого права — разглашать коммерческую тайну. Нормально мы общаемся? Я говорю: хорошо, сообщите мне цену, по которой вы закупаете, именно вы — штаб, правительство.

Сообщили: 120—150 рублей. Я дальше задаю вопрос: почему полторы-две тысячи для людей стоит эта безделица? Кто на этом нагревает руки? Где ФАС? Где прокуратура? Я хочу задавать эти вопросы дальше здесь же.

Следующая информация, коллеги. Омикрон уже здесь, в Москве, по всей России, а самолёты как прилетали в Россию с туристами, с гостями без тестов... проверьте, если не верите: без тестов, температуру в лучшем случае померят. Весь мир, если появляется один больной омикроном... Посмотрите, что в Китае сейчас творят (в хорошем смысле): всех и всё там парализует, все на карантине, два-три раза в день тестируют, в Европе два-три раза в день тестируют. Нам штаб заявляет, что не имеет смысла. У меня создается впечатление, что чем больше здесь, извините, заболеет омикроном, тем больше будут цифры как бы вакцинированных.

Вот эти предложения, уважаемые коллеги, я выдвигаю.

И два законопроекта, всего два законопроекта. Мы готовы снять свои приоритетные, два оставить в приоритетных на весеннюю сессию: изменения в законы о потребительской корзине и о закупках товаров, работ и услуг отдельными юрлицами (223-й закон). Вы прекрасно знаете, о чём идёт речь: здесь 2,5 триллиона рублей как минимум в плюс, а потребительская корзина — на уровне 12 тысяч по средней... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Нилов О. А. ...не годится, надо этот вопрос немедленно ставить на повестку, мы это просим, предлагаем, требуем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Александр Дмитриевич Жуков, пожалуйста.

Жуков А. Д. Мне кажется, что два законопроекта, о которых вы сказали, включены как приоритетные законопроекты фракции. Если вы хотите, чтобы мы их прежде всех остальных ваших законопроектов рассмотрели, хорошо, мы это учтём.

Что касается "правительственного часа", вы знаете, мы с вами уже постановление принимали и расписывали, но, как говорится, жизнь может, конечно, всё и по-другому повернуть, поэтому давайте будем ориентироваться на развитие ситуации.

Что касается текущей информации, вот, вы знаете, Дмитрий Анатольевич Хубезов у нас входит в оперативный штаб правительства: он всегда готов вам представить необходимую информацию. Ну а если потребуется, конечно, мы можем провести "правительственный час" или что-то другое, в ином формате, слушания. Всё в наших силах.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Коллеги, переходим к голосованию.

Ставится на голосование...

Дмитрий Анатольевич, тогда нажмите по ведению.

Дмитрию Анатольевичу Хубезову включите микрофон.

Хубезов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

У нас завтра как раз "круглый стол" по вопросу омикрона, будут все заинтересованные лица. Во все фракции мы приглашения рассылали: приходите, будет возможность собраться.

Председательствующий. Во сколько и где, скажите, Дмитрий Анатольевич.

Хубезов Д. А. В 9.45 в Малом зале.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2022 года", 32-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 44 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думы с 18 по 26 января 2022 года", 33-й вопрос.

Включите режим голосования.

Коллеги, у нас ещё не все вопросы.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 44 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Постановление принимается.

У нас ещё проект постановления, который мы включили дополнительно в порядок работы. Проект постановления Государственной Думы "Об изменении порядка работы Государст-

венной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2022 года". Докладывает Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, проект постановления Госдумы реализует решение, принятое вчера Советом Государственной Думы, а именно: предлагается отменить пленарные заседания 19-го, то есть завтра, в среду, и 27 января 2022 года, это четверг на следующей неделе. Проект постановления прошёл все юридико-технические согласования. Прошу вас поддержать данный проект постановления.

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна.

Коллеги, есть ли вопросы к Раисе Васильевне? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 46 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

Вот теперь всё. Заседание объявляется закрытым. Всем спасибо.

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
20 января 2022 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 03 мин. 13 сек.)

Присутствует 401 чел. 89,1 %

Отсутствует. 49 чел. 10,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 49 чел. 10,9 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 401 депутат. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, в соответствии с ранее принятым решением наше сегодняшнее заседание начнётся с выступления Президента Исламской Республики Иран господина Раиси. Коллеги, давайте поприветствуем президента. *(Все встанут. Аплодисменты.)* *

Раиси Сейед Эбрахим, Президент Исламской Республики Иран.

Прошу вас, присаживайтесь, пожалуйста.

Здравствуйте! Во имя Бога милостивого, милосердного, слава Господу, слава Богу, Господу миров! Посылаю самые лучшие пожелания пророку Мухаммеду, да благословит Аллах его и род его!

* Далее публикуется перевод выступления (на основе синхронного перевода).

Уважаемый Председатель Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Вячеслав Викторович Володин, уважаемые депутаты, дамы и господа! Прежде всего я хотел бы выразить своё удовлетворение тем, что присутствую здесь, и выразить признательность российскому правительству и народу, поблагодарить за очень тёплую встречу, за гостеприимство, которое было оказано мне и членам моей делегации в прекрасном городе Москве. Искренне всех вас благодарю.

Пользуясь возможностью, я хочу вас всех поздравить с наступившим Рождеством, всех христиан, всех тех людей, которые привержены авраамическим религиям, верят в человечество, — я хочу всех искренне поздравить. (*Аплодисменты.*) И хочу поздравить народ России, Правительство России с наступившим Новым годом.

Народ Ирана, весь исламский мир придают огромное значение, с уважением относятся к Иисусу Христу и его матери Марии. В соответствии с нашими кораническими учениями мы верим в то, что главный посыл, общий у всех авраамических религий, — это духовное совершенствование человечества через поклонение престолу Божьему, которое приведёт к распространению мира, искренности и появлению Божественного общества и в результате — самых лучших, высших проявлений человечности.

Уважаемые депутаты, я очень рад, что во время пребывания в России у меня появилась возможность выступить перед вами в Государственной Думе: Россия имеет очень древнюю культуру и историю, и я очень рад, что у меня появилась такая возможность. В связи с этим хочу искренне поблагодарить уважаемого Председателя Государственной Думы господина Володина, его заместителей, председателя Комитета по международным делам господина Слуцкого за организацию данного выступления. Я искренне вам всем признателен. (*Аплодисменты.*)

Как было сказано сегодня во время нашей искренней встречи с господином Председателем Государственной Думы, а также в день церемонии моей инаугурации в нашем парламенте (как раз после инаугурации я встречался с господином Председателем Государственной Думы, и на этой очень искренней встрече в Тегеране я сказал ему об этом), у наших высших должностных лиц есть очень серьёзная воля, стремление к развитию, расширению отношений с Российской Федерацией. Я хотел бы и сейчас сделать акцент на этом: мы верим в развитие отношений с дружественной страной — Российской Федерацией, мы верили в это и будем в это верить.

(Аплодисменты.) Сегодня, к счастью, есть очень хорошие, ясные перспективы для развития двусторонних отношений на межрегиональном и международном уровнях. Укрепление ирано-российских отношений в двустороннем и многостороннем форматах будет способствовать развитию экономики двух стран, а также укреплению мира и безопасности в регионе и на международном уровне. Есть очень много потенциальных экономических возможностей, их реализация приведёт к увеличению влияния наших стран в нашем регионе и усилит наше взаимодействие.

Исламская Республика Иран выступает за максимальное взаимодействие со всеми странами мира, в том числе со своими соседями и единомышленниками. Цель этого взаимодействия заключается в реализации общих интересов народов, а также в формировании глобального цивилизованного общества. Такое сотрудничество возможно только при условии приверженности справедливости, нравственности и духовности. Несомненно, корень того, что мы сегодня видим в обществе, отчего оно страдает, — это оторванность политики от нравственности и духовности. Насилие, терроризм, распад института семьи, распространение наркотических средств — это как раз следствие оторванности от духовности. Эти вещи не связаны с духовностью, и если человечество отрывается от неё, то как раз вот такие проблемы возникают и усугубляются. Вместо распространения справедливости институционализируются гнёт и притеснение, возникает стремление к доминированию, к мировому господству. Уважаемые депутаты, международные отношения, основанные на доминировании, господстве, могут привести только к войне, дестабилизации и расколу между народами. (Аплодисменты.)

Провал политики военных кампаний и походов, выход американцев из Афганистана и Ирака означает, конечно, только одно — действует сопротивление народов. И мысль о действенности сопротивления, конечно, вызывает стремление к независимости в других государствах, в период нового осмысления сопротивления оно превращается в некий инструмент сдерживания. Конечно же, успешная модель сотрудничества Ирана и России в Сирии была возможна именно при сопротивлении также народа и правительства Сирии, и это, несомненно, гарантирует независимость государств и приведёт к прочному миру и безопасности в регионе. В этом контексте хочу поблагодарить Российскую Федерацию за сотрудничество при мудром управлении Президентом Российской Федерации господина Путина. Это может стать эффективной

моделью для развития наших отношений в различных направлениях. (*Аплодисменты.*)

Безусловно, война против терроризма — это часть той войны, которая ведётся против мирового господства, против доминирования. Терроризм — один из плодов общества, где есть доминирование. В настоящее время мы видим, что стратегия господства потерпела поражение и Соединённые Штаты находятся в самой слабой своей позиции, а мощь независимых государств получает дальнейшее развитие, они проходят исторический период своего развития. Мы видим, что в то время, когда нужно руководствоваться умом, интеллектом, желание проводить экспансионистскую политику не исчезло, наоборот, это включается в повестку дня, и самая главная цель такой повестки дня — это ослабление независимых государств изнутри. Ещё раз, хочу повторить: цель, самая главная цель такой повестки дня — это ослабление независимых государств именно изнутри. Это делают через введение экономических санкций, дестабилизацию внутренней ситуации, распространение дестабилизации, а также искусственное создание напряжённых ситуаций внутри государств. Стараются поменять местами угнетателя и угнетённого в общественном сознании, поэтому стала возможна шайтанская, демоническая коалиция американцев с террористами. И по Сирии, и по Афганистану мы это видим, это ясно как белый день. У них есть очень сложные планы по переброске террористов для выполнения различных миссий — от Кавказа до Центральной Азии, они этим занимаются.

Опыт показывает, что чистая исламская мысль, которая направлена именно на пресечение экстремизма и такфиритского терроризма, конечно же, может создать очень хорошую почву для тех или иных стран. При этом мы видим, что НАТО проникает в географические пространства различных стран под разными предлогами, под прикрытием, и опять же они угрожают независимым государствам. Распространение западной модели и противостояние независимым демократиям, противостояние самоидентификации народов, культуре и традициям народов как раз входит в повестку дня НАТО, и это, конечно же, построено на обмане. Мы видим этот обман в их поведении — в поведении, которое в конечном счёте приведёт их к распаду.

Уважаемые дамы и господа, введение санкций против народов — это тоже одна из форм нового господства. И чтобы противостоять этому господству, конечно же, необходимо сотрудничество независимых государств и их коллективный ответ. В противном случае под различными предлогами они будут вводить санкции. Они вводят санкции даже против своих

союзников! Американцы вводят санкции против Ирана из-за его ядерной деятельности. Все знают, что эта ядерная деятельность законная и находится под постоянным контролем Международного агентства по атомной энергии, но факт заключается в том, что всегда на различных этапах исторического развития, именно тогда, когда Иран поднимал флаг национальных традиций и культуры и защищал свою идентификацию, народ сталкивался с теми или иными проблемами. Я хотел бы вас проинформировать о том, что более 15 раз МАГАТЭ представляло отчёт и подтверждало, что ядерная деятельность Ирана осуществляется в соответствии с законом и никаких нарушений нет. (*Аплодисменты.*) Иран выполняет свои обязательства, но американцы и европейцы нарушили здесь свои обязательства, в то время как мы выполняли свои. Мы сегодня сталкиваемся с этим, и я ещё раз хотел бы сделать акцент и повторить: в соответствии с отчётом Международного агентства по атомной энергии Иран верен своим обязательствам, выполняет их, и это не один раз, а более 15 раз было подтверждено в официальных заявлениях. Американцы официально вышли из договорённостей и нарушили их, европейцы также не выполняют свои обязательства по этим договорённостям.

Политика Исламской Республики Иран в соответствии с указанием верховного лидера заключается в том, что мы не занимаемся созданием ядерного оружия, это не является частью нашей оборонной стратегии. Американцы противостоят реализации прав наших людей, и наша философия абсолютно ясна: мы будем защищать права своего народа! (*Аплодисменты.*) Мы не отступим от реализации прав своего народа. Не правы те, кто говорит, что американцы вернулись к своим обязательствам в рамках этих ядерных договорённостей, — они не вернулись. Мы не хотим ничего большего — только возможности для реализации своих прав, и Исламская Республика Иран очень серьёзно намерена достичь договорённостей, если противоположные стороны действительно настроены на то, чтобы устранить санкции.

Уважаемые дамы и господа, политика Исламской Республики Иран, направленная на максимальное сотрудничество с независимыми государствами, имеет очень большую историю. Конечно же, мы ведём на два фронта войну против терроризма, находимся под огромным экономическим давлением, но тем не менее у нас есть большие экономические возможности, в частности в области энергетики, торговли, сельского хозяйства, промышленности и технологий, что как раз создаёт хорошие предпосылки для взаимовыгодного сотрудничества на двустороннем и многостороннем уровнях. И в этом же контек-

сте достигнуты фундаментальные договорённости между Исламской Республикой Иран и Российской Федерацией, которые приведут к очень большому скачку в наших торгово-экономических отношениях в двустороннем формате в пользу двух наших народов, а также в пользу эффективного межрегионального сотрудничества, в пользу мира и безопасности в различных регионах мира. (*Аплодисменты.*)

Привилегированное географическое положение Исламской Республики Иран, в частности наличие МТК "Север — Юг", позволяет развивать торговлю от Индии до России и Европы, сделать менее затратной и более развитой. Чтобы придать устойчивый характер нашим двусторонним отношениям, сделать их более выгодными, необходимо развивать наши отношения и в области культуры, науки, в сфере средств массовой информации. Мы готовы максимально развивать наши отношения на прочной и постоянной основе. Мы считаем, что отношения двух наших государств надо выстраивать таким образом, чтобы обеспечивать наши двусторонние интересы, и надо предотвратить проникновение третьих элементов в наши внутренние дела.

Уважаемые депутаты, между парламентами двух наших стран очень хорошие отношения. Взаимодействие осуществляется в рамках комиссии высшего уровня, а также между различными комитетами, между нашими группами дружбы. Помимо развития межпарламентского взаимодействия мы занимаемся развитием двусторонних связей в области экономики, что тоже очень хорошо способствует укреплению отношений. Мы считаем, что парламенты играют очень важную роль в развитии наших отношений, это имеет очень большое значение, и поэтому мы, конечно же, приветствуем развитие наших отношений в двустороннем, а также в многостороннем формате.

Исламская Республика Иран считает очень важной инициативу Российской Федерации — предложение провести конференцию председателей парламентов Ирана, России, Пакистана, Турции и Китая по борьбе с терроризмом, мы поддерживаем данную инициативу Председателя Государственной Думы. (*Аплодисменты.*) И мы надеемся, что, максимально используя наши потенциальные возможности и продолжая наше взаимодействие по другим направлениям межрегиональной и международной повестки дня, мы будем свидетелями повышения уровня наших отношений. Наши народы могли бы использовать дары данного взаимодействия, извлекать пользу из этого — и мы будем наблюдать мир и безопасность в регионе.

Уважаемые депутаты, дамы и господа! Вчера я принимал участие во встрече, длившейся около трёх часов, с уважаемым Президентом Российской Федерации, уважаемым господином Путиным. Я увидел, что у нас есть общие позиции по двусторонним отношениям, по многосторонним отношениям, по межрегиональным, а также международным отношениям. Я понял, что у нас на самом деле очень много общих позиций по всем этим повесткам, что по многим вопросам у нас идентичные позиции. И моё серьёзное убеждение заключается в том, что с той волей, которую я вижу у наших официальных должностных лиц, а также с учётом тех потенциальных возможностей, которые есть и в Иране, и в России, конечно же, есть почва для развития отношений между нашими странами по многим направлениям. Мы намерены развивать и расширять отношения между Ираном и Россией в области политики, экономики, торговли, науки, культуры, а также по многим другим направлениям.

Того уровня отношений, который есть сейчас, конечно, недостаточно, мы так считаем, я так считаю, и господин Путин так считает. Мы вчера на эту тему говорили на общей встрече и сделали акцент на том, что такой уровень отношений между Ираном и Россией, конечно же, неприемлем, следует предпринять большие шаги для развития наших отношений. Мы полны решимости дать развитие нашим двусторонним связям. *(Аплодисменты.)*

Я хотел бы вас всех поблагодарить за то, что мне выпала честь выступить перед уважаемыми депутатами Государственной Думы, перед господами и дамами, которые здесь присутствуют, и высказаться по некоторым моментам в наших двусторонних связях. Также хочу поблагодарить президиум, уважаемого Председателя Государственной Думы и всех депутатов. Я искренне всем вам признателен за уделённое время. Да благословит вас Аллах! *(Все встают. Аплодисменты.)*

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Коллеги, продолжим наше заседание.

Ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 20 января.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 29 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Коллеги, есть ли вопросы по проекту порядка работы?

Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! У нас предложения следующие. По пункту 11: доложит Панькина Ирина Александровна по данному вопросу. И мы просим 18-й и 19-й вопросы перенести на 8 февраля.

Председательствующий. Гутенёв Владимир Владимирович.

Гутенёв В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности и торговле, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, просьба по 24-му вопросу повестки заменить Василькову, содокладчика, на Спиридонова.

Председательствующий. Содокладчик — Спиридонов?

Гутенёв В. В. Да, заменить на Спиридонова Александра Юрьевича.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Просьба 20-й вопрос повестки перенести на следующее заседание. Сегодня утром поступила информация от авторов законодательной инициативы о невозможности участия в заседании по причине COVID-19, по причине болезни.

Председательствующий. Пискарёв Василий Иванович.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, коллеги! Просьба вопрос 14 перенести на 26 января по просьбе авторов законопроекта.

Председательствующий. Качкаев Павел Рюрикович.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Просьба перенести вопрос 17 из-за болезни докладчика, содокладчика на 25 января, ну, на следующее заседание Госдумы.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Просьба поменять докладчиков. По 35-му пункту повестки: вместо Сергея Михайловича Миронова доложит Гартунг Валерий Карлович. По 36-му: вместо Сергея Михайловича Миронова докладывать будет Нилов Олег Анатольевич.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, просим поменять содокладчика по вопросу 15: вместо Вторыгиной — Останина.

И, Александр Дмитриевич, хочу обратиться к вам ещё раз. Четвёртый раз наша фракция ставит вопрос о соблюдении закона о равном эфирном времени для парламентских партий. Ну, многие, невзирая на каникулы, работали в регионах — по-прежнему доступа к средствам массовой информации нет, ни на один канал, для наших депутатов. Ну и центральные каналы, понятно, освещают первое заседание Госдумы: доминирующее большинство — 70 процентов эфирного времени, законопроектная деятельность, планы на весеннюю сессию одной фракции, все остальные фракции по касательной. Убедительная просьба — мы так и не дождались ответа ни от Роскомнадзора, ни от кого, — чтобы нам представили мониторинг соблюдения закона о равенстве доступа к эфиру.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Тен Сергей Юрьевич.

Тен С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич! Просьба по 6-му вопросу произвести замену содокладчика: вместо Гаврилова выступит Тен.

Председательствующий. Кармазина Раиса Васильевна.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, прошу вас включить в порядок работы на сегодня проект постановления Госдумы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О порядке работы депутатов Государственной Думы на период с 10 января по 31 июля 2022 года (весенняя сессия)". Все необ-

ходимые экспертизы проведены, проект постановления полностью готов к рассмотрению. Докладывать будет Кармазина Раиса Васильевна.

Председательствующий. Спасибо.

Так, коллеги, Павел Владимирович Крашенинников предложил заменить докладчика, по 11-му пункту будет докладывать Панькина, и 18-й и 19-й пункты нашей повестки перенести на 8 февраля. Не будет возражений, коллеги? Принимается.

Гутенёв Владимир Владимирович предложил заменить содокладчика: по пункту 24 будет докладывать Спиридонов. Нет возражений? Хорошо.

Выборный Анатолий Борисович предложил перенести пункт 20. Не будет возражений, коллеги? Переносим.

Василий Иванович Пискарёв предложил 14-й пункт перенести на 26 января. Нет возражений? Принимается.

Качкаев Павел Рюрикович предложил пункт 17 перенести на 25 января. Не будет возражений, коллеги? Согласились.

Нилов Олег Анатольевич предложил поменять докладчиков по пунктам 35 и 36: по 35-му докладчик Гартунг, по 36-му — Нилов. Не будет возражений? Принимается.

Нина Александровна Останина предложила поменять содокладчика по 15-му пункту — она будет содокладчиком. Нет возражений? Хорошо.

Что касается поручения, давайте ещё раз комитету по информационной политике поручим дать информацию по данному вопросу. Хорошо.

Тен Сергей Юрьевич предложил поменять содокладчика по пункту 6: вместо Гаврилова содокладчиком будет Тен. Нет возражений? Согласились.

Раиса Васильевна Кармазина предложила включить дополнительно в повестку проект постановления Государственной Думы об изменении распорядка работы на весеннюю сессию. Не будет возражений? Нет.

Коллеги, ставится на голосование: принять в целом порядок работы на 20 января с учётом дополнений и замечаний.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 36 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Приступаем к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О водоснабжении и водоотведении".

Павел Рюрикович Качкаев, пожалуйста.

Качкаев П. Р. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении два года назад, 4 февраля. Комитет подготовил данный законопроект к рассмотрению во втором чтении. Есть одна таблица поправок, в которой одна поправка, внесённая правительством, она касается сроков введения в действие закона. Прошу проголосовать за таблицу № 1 и за законопроект во втором чтении.

В случае принятия законопроекта во втором чтении просьба поставить его на рассмотрение в третьем чтении 25 января. Все необходимые согласования на сегодня имеются. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Что-то долго вы его ко второму чтению готовили — два года, да?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ясно.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 38 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 350 чел. 77,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 38 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

По третьему чтению будут предложения?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. На 25-е? Хорошо.

4-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенсионного страхования" и статью 6¹¹ Федерального закона "О государственной социальной помощи". Доклад Светланы Викторовны Бессараб.

Пожалуйста.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитетом Госдумы по труду, социальной политике и делам ветеранов законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Сформирована таблица поправок № 1, рекомендованных к принятию; таблица поправок № 2, рекомендованных к отклонению, не сформирована. Комитет предлагает принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет вопросов.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 40 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 344 чел. 76,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 346 чел.

Не голосовало 104 чел. 23,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 40 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Коллеги, переходим к рассмотрению 5-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" и статью 10 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные ак-

ты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий". Доклад Светланы Викторовны Бессараб.

Пожалуйста.

Бессараб С. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. К законопроекту поступили поправки, сформированные в таблицу № 1, — к принятию; поправок, рекомендуемых к отклонению, не поступило.

В части пенсионного обеспечения коренных малочисленных народов Севера внесена одна поправка юридико-технического характера.

В полном соответствии с установленными законодательством требованиями Правительством Российской Федерации подготовлены и внесены к рассмотрению законопроекта во втором чтении поправки, по поручению президента устанавливающие повышенную индексацию страховых пенсий для неработающих пенсионеров. Уважаемые коллеги, как мы все знаем, с 1 января текущего года страховые пенсии были увеличены на прогнозное значение инфляции — на 5,9 процента. По поручению президента предлагается увеличить пенсии на процент реальной инфляции с небольшим опережением — 8,6 процента, то есть увеличить и стоимость индивидуального пенсионного коэффициента, и размер фиксированной выплаты к страховой пенсии по старости, в том числе за январь, на 2,7 процента. В результате доиндексации страховая пенсия по старости для неработающих пенсионеров в среднем в месяц составит 18 984 рубля, будет увеличена на 1400 рублей в месяц. Спасибо президенту за это предложение.

Уважаемые коллеги, повышение коснётся 30,8 миллиона россиян — получателей страховых пенсий. Это потребует дополнительного изменения бюджета ПФР на 172,8 миллиарда рублей и позволит, как сказал наш президент, нивелировать тот рост инфляции, который мы с вами не ожидали.

Уважаемые коллеги, учитывая, что законопроект имеет высокую социальную значимость, в случае его принятия сегодня во втором чтении комитет предлагает рассмотреть его сразу в третьем, окончательном чтении. Замечаний по законопроекту нет, но наша ускоренная работа позволит уже в феврале пенсионерам получить пенсии повышенного размера, в том числе за январь.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

**Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 44 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 5 нашей повестки во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 44 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, докладчик предложил в случае принятия законопроекта во втором чтении рассмотреть его в третьем чтении сегодня. Нет возражений? Нет возражений. Переходим к рассмотрению законопроекта в третьем чтении.

Пожалуйста, Светлана Викторовна.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. То есть вы не будете в третьем чтении использовать свою возможность доложить законопроект? Понятно.

Коллеги, по мотивам кто хотел бы высказаться? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления по мотивам.

Вот поэтому и спрашиваю, бывает всё по-разному.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич, Куринный Алексей Владимирович, Исаев Андрей Константинович.

Пожалуйста, Нилов.

Включите микрофон на рабочем месте.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Фракция ЛДПР поддержит, но на что хотелось бы обратить внимание? Было бы, наверное, правильно все эти решения принять ещё осенью, во время бюджетного процесса. Ведь мы понимали, что прогнозная инфляция... на тот момент она уже была выше, чем стоимость пенсионных коэффициентов, заложенных в пенсионном законодательстве. И уже тогда можно было предусмотреть дополнительные средства в бюджете Пенсионного фонда, в федеральном бюджете, для того чтобы эти решения были выполнены, и не нужно было бы теперь компенсировать те потери, которые у граждан возникли, в связи с тем что они получили недоиндексированную пенсию в конце декабря за начало января или в течение января получали.

Да, действительно, эта норма будет действовать с 1 января, все недополученные средства граждане получают, но опять получается, что вопрос решается с опозданием, причём касается это только получателей страховых пенсий и пенсионеров неработающих. До сих пор, к сожалению, мы не решили вопрос с работающими пенсионерами, до конца не решён вопрос об индексации военных пенсий (но у нас с Комитетом по обороне есть "дорожная карта", каким образом этот вопрос будет перспективно решаться), это не касается получателей социальных пенсий, государственных пенсий. Так что надо понимать, что этот вопрос касается большого количества пенсионеров, но, если посмотреть, как выросли цены на продукты, на товары первой необходимости, на лекарства, мы поймём, что индексация 8,6 процента гораздо ниже, чем реальная инфляция сегодня в отношении отдельных категорий товаров.

Часто звучит критика в адрес Росстата в связи с методикой, по которой они рассчитывают уровень инфляции, — можно говорить о переподчинении Росстата, но это ситуацию не меняет, нужно менять методику и понимать, что есть товары первой необходимости, там одна инфляция, а есть дорогостоящие товары, такие как самолёты, корабли, вертолёты, там другая инфляция. Это то, на что однажды в выступлении обратил внимание наш президент.

Фракция ЛДПР поддержит, но мы считаем, что нужно было это делать раньше.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Подготовиться Исаеву и затем Нилову Олегу Анатольевичу.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, фракция КПРФ тоже поддержит этот законопроект — это шаг в сторону справедливости.

Я напомню, что с этой трибуны мы несколько раз в ходе принятия бюджета Пенсионного фонда и в ходе принятия федерального бюджета говорили о несправедливости, более того, не то что о несправедливости, о несоответствии принятого бюджета в этой части стратегическим задачам страны, где чётко написано, что пенсия в Российской Федерации индексируется темпами, опережающими инфляцию, значительно опережающими. У нас получилось плюс 0,2 процента, в среднем 33 рубля в месяц. Ну что это такое? Это стоимость одного пирога (мы сегодня обсуждали, достаточно или недостаточно). Это первое. Второй вопрос касается собственно товаров, которыми пользуются наши пенсионеры. Безусловно, это не дорогие компьютеры, безусловно, это не дорогие автомобили и не какие-то ещё товары, которые учитывает Росстат при расчёте средней инфляции. Это, безусловно, продукты, которые подорожали в среднем на 20 процентов, мы это прекрасно знаем, это, безусловно, услуги, которые подорожали на 12 процентов, даже по тем данным, которые нам Росстат даёт, и ещё ряд категорий товаров и услуг, которыми пользуется именно эта категория. И индексировать пенсии надо было не на 8,6 процента — вот независимые эксперты рассчитали, что на 15,6 процента минимум. Но даже это хорошо. И самое главное — все эти доводы, несмотря на народный характер программы "ЕДИНОЙ РОССИИ", о чём неоднократно заявлялось, не были услышаны, буквально месяц назад были отвергнуты, и мы сегодня вынуждены перегружать президента. Именно президент стал вот этим посредником между людьми, между их запросами и, что называется, принятым решением, а не ведущая фракция парламента, к сожалению, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", заблокировавшая эти самые предложения, которые вносились.

Делать действительно надо вовремя, делать надо качественно, делать надо объективно, рассчитывая именно ту инфляцию, которая касается этой категории, — не в целом на всё размазывать аккуратно — именно категории пенсионеров, которые сегодня влачат, ну, мягко говоря, не очень богатое существование, а если честно, на среднюю российскую пенсию можно жить либо нищенски, либо полуннищенски, это другой совершенно вариант. Мы говорили неоднократно и о реальном расчёте прожиточного минимума пенсионера, по современным методикам, и выходит, что этот минимум приближается сегодня к 25 тысячам, а если работающий — то это 35 тысяч, чтобы человек мог просто жить, мог выбирать продукты. Мы говорим

о здоровом питании, а ведь если брать ту сумму, которую сегодня составляет пенсия, тем более социальная пенсия, то тут ни о каком здоровом питании речь не идёт и ни о каких занятиях спортом и физкультурой, к которым мы призываем сегодня наших граждан, на эти средства ими заниматься практически невозможно или каким-то ещё образом улучшать качество своей жизни. А качество человеческого потенциала — это самое главное сегодня. Человек сегодня во главе угла для любого государства, и не важно, что он вышел на пенсию. Те, кто сегодня работает, те, кто сегодня трудится, те, кто сегодня создаёт богатство страны, — это те люди, которые должны видеть впереди не нищенскую пенсию, не полуннищенское существование, а реальную заботу государства. И этот шаг, конечно, правильный, но недостаточный.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

Пожалуйста, Исаев Андрей Константинович.

Затем Нилов Олег Анатольевич.

Михаил Геннадьевич Делягин, вы определитесь с Ниловым, кто из вас будет выступать. Если выступает Нилов... От фракции только один может выступить по мотивам.

Пожалуйста.

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Крайне важный и очень ожидаемый закон. Давайте честно вспомним ситуацию, которая была осенью прошлого года. Тогда Министерство экономического развития подало официальный расчёт прогнозной инфляции — 5,9 процента. И, принимая бюджет Пенсионного фонда, принимая решение об индексации пенсий, мы заявляли, что рассматриваем это решение как промежуточное. Мы говорили о том, что нужно дождаться итогов года, чтобы получить итоговую инфляцию, и что мы, правительство готовы будем пересмотреть размер индексации. Это была позиция президента, и президент, после того как итоговые результаты были получены, заявил о том, что необходимо проиндексировать пенсии выше уровня инфляции, уже точно определённого уровня инфляции на конец года: 8,4 процента составляла инфляция, на 8,6 процента предлагается индексация.

Обращаю внимание на то, что это последовательная позиция президента, потому что в период обсуждения нами проекта бюджета президент точно так же настоял на том, чтобы были проиндексированы выше, чем предложило правительство, именно исходя из прогнозных расчётов инфляции минимальный размер оплаты труда и прожиточный минимум, который

используется для расчёта большинства социальных пособий и выплат.

Уважаемые коллеги, данное решение действительно затронет, как справедливо сказала Светлана Бессараб, 38 миллионов человек, оно затронет не только неработающих пенсионеров, но и работающих, потому что их пенсия индексируется, эта индексация сейчас не выплачивается, но завтра они перестанут работать, и в этот момент вся индексация будет получена ими в полном объёме и в полной мере. Продолжается работа, которая ведётся по нашей договорённости с правительством об увеличении прожиточного минимума в 60 субъектах Федерации, а это значит, что увеличиваются доплаты тем, кто не дотягивает до прожиточного минимума, это означает, что расширяется круг тех, кто получает эти доплаты.

Мы все с удовольствием проголосовали бы и за ещё большее повышение пенсий, но мы исходим из реальных возможностей государства, мы исходим из реальной ситуации с инфляцией, которая не может и не должна быть разогнана, потому что она ударит в первую очередь по тем же пенсионерам и бюджетникам. В этих решениях самое главное не рывки, а последовательность в принятии. Последовательность, обозначенная президентом и обозначенная Народной программой "ЕДИНОЙ РОССИИ", — это индексация социальных выплат выше уровня инфляции. Эту последовательность мы намерены соблюдать весь период нашего пребывания в Государственной Думе.

Будем голосовать за и призываем к этому и другие фракции.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..."

Нилов О. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", конечно же, поддержит представленную президентом поправку, жаль только, что в очередной раз президенту приходится решать те вопросы, которые мы сами должны были решить без всяких окриков, пинков. Что называется, проценты повысили, а осадок опять останется у людей, в том числе отрицательное отношение к нам, уважаемые коллеги.

Теперь по поводу того, что, мол, работающие пенсионеры — вот это мантра правительства, ну и партии большинства — и так неплохо живут, по этой, мол, причине давайте-ка им не индексировать пенсию. Это что такое, коллеги? Конституцию почему нарушаем? Почему придумываем всякие такие вот лазейки? Давайте не платить зарплаты тогда топ-менеджерам,

миллионерам, миллиардерам — у них много денег, давайте мы им вообще не будем платить по этой логике. Поэтому, уважаемые коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", фракция КПРФ подготовили обращение в Конституционный Суд по поводу законности либо незаконности неиндексации пенсий работающих пенсионеров. Сейчас подписалось 89 депутатов, нам нужна ещё одна подпись.

Вячеслав Викторович, обращаюсь к вам: поддержите нашу инициативу, пусть Конституционный Суд рассмотрит. И также обращаюсь ко всем вам, уважаемые коллеги из фракции большинства, из фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ", которые занимают такую позицию, мол, знаете, пусть вот как-то само решится или президент решит эту проблему: дайте возможность Конституционному Суду рассмотреть это обращение! Поправка в Конституцию для чего была внесена? Для того, чтобы вот сейчас работающие пенсионеры ждали этой выплаты, когда они выйдут на пенсию? Это несправедливо, это незаконно, это неконституционно!

Поэтому, Вячеслав Викторович, прошу вас поставить 90-ю подпись под нашим обращением в Конституционный Суд по вопросу об индексации пенсий для работающих пенсионеров.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Вот вы говорите о количестве подписавшихся — на самом деле их ровно столько, сколько людей проголосовало за депутатов, поставивших подпись, или тех, кто считает иначе. Наша подпись — это мнение избирателей, которое они выразили, поддержав депутатов, поэтому вот так просто её ставить неправильно. Надо понять зачем, разобраться.

А вот то, что вы вместе с коллегой Ниловым Ярославом Евгеньевичем говорите о повышении ответственности правительства за принимаемые решения, — правильно. Когда президент вмешивается, это говорит о том, что мы недорабатываем, правительство недорабатывает. Мы должны делать всё для того, чтобы принимались эффективные решения. И в связи с этим спрашивайте с профильного министерства, заслушивайте, задавайте вопросы: почему они ранее не предусмотрели предложение, которое сейчас уже внёс президент? Президент слышит, а министры не слышат людей. И депутатам надо слышать людей, тогда у нас будет более эффективно работать правительство. Министров назначает Дума, вернее, утверждает по Конституции, так? Так. Поэтому это наша с вами ответственность.

Коллеги, ставится на голосование в третьем чтении законопроект, 5-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 59 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно: за — 393, против — нет, воздержавшихся нет.

Поздравляю, коллеги! (*Аплодисменты.*)

Переходим к рассмотрению законопроектов первого чтения.

6-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя генерального директора Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос" по экономике и финансам Максима Александровича Овчинникова.

Пожалуйста.

Овчинников М. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель генерального директора Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос" по экономике и финансам.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение выносится законопроект о внесении изменений в закон о Государственной корпорации "Роскосмос". Этот законопроект очень важен для госкорпорации, так как связан с вопросами повышения конкурентоспособности российской космической отрасли в целом и космической техники в частности. По сути дела, законопроектом предусматриваются две новации.

Первая новация — расширяется перечень источников финансирования специальных резервных фондов. На сегодняшний день специальные резервные фонды могут финансироваться исключительно за счёт средств предприятий, что, в общем-то, нелогично, потому что госкорпорация создавалась именно для того, чтобы являться драйвером развития предприятий, а не наоборот. Поэтому мы предлагаем включить в перечень источников формирования специальных резервных фондов средства самой госкорпорации, полученные от международной деятельности и от внебюджетных контрактов.

Вторая новация состоит в том, что устанавливается требование по обязательному определению порядка формирования специальных резервных фондов. Такой порядок будет утверждать Правительство Российской Федерации, это позволит обеспечить необходимую прозрачность и подконтрольность процесса формирования специальных резервных фондов, что, в общем-то, будет правильно, потому что речь идёт о деятельности государственной корпорации, а не о частном бизнесе.

Направления осуществления расходов самих специальных резервных фондов будет определять наблюдательный совет. Наблюдательный совет госкорпорации на сегодняшний день возглавляет Юрий Иванович Борисов, то есть курирующий вице-премьер, поэтому весь процесс, от формирования до расходов специального резервного фонда, будет полностью подконтролен Правительству Российской Федерации, Счётной палате и другим контролирующим органам, что обеспечит максимальную прозрачность.

Как я уже сказал, закон связан, по сути дела, с формированием инструмента для инновационного развития отрасли. В связи с этим, коллеги, просим поддержать.

Спасибо за внимание. Я готов ответить на любые вопросы.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Сергея Юрьевича Тена.

Пожалуйста.

Тен С. Ю. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям поддерживает концепцию представленного законопроекта. Мы полагаем, что его принятие будет способствовать аккумулированию финансовых ресурсов, концентрации финансовых ресурсов на приоритетных направлениях развития ракетно-космической отрасли России, обеспечит быстрое и эффективное перераспределение ресурсов, повысит финансовую дисциплину и оперативность принятия управленческих решений, а также позволит более полно использовать научно-производственный потенциал организаций Госкорпорации "Роскосмос", повысит эффективность методов управления соответствующими проектами.

На заседании комитета было отмечено, что при подготовке законопроекта ко второму чтению дополнительного обсуждения требуют вопросы использования средств специальных резервных фондов корпорации, а также вопросы сохранности

и возвратности включённого в такие фонды имущества. Важно, чтобы проектируемые нормы определяли регулирование порядка внесения в специальные резервные фонды отдельных видов имущества. В процессе совместной работы над данной законодательной инициативой комитет и Госкорпорация "Роскосмос" устранят эти вопросы ко второму чтению, ответы на них будут представлены нам в комитет и отражены как в виде поправок к законопроекту, так и в проекте акта правительства.

Комитет просит поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Максим Александрович, не могли бы вы точнее, поконкретнее изложить механизм реализации закона, механизм наполнения специальных резервных фондов? Вы говорили о роли правительства, но в тексте законопроекта этот момент не просматривается.

Овчинников М. А. Спасибо за вопрос. Начну с конца. В законопроекте предусмотрено, что порядок формирования специальных резервных фондов будет утверждаться Правительством Российской Федерации, это предусмотрено в подпункте "ж" пункта 1 части 2 статьи 5, так что этот вопрос нашёл отражение в законопроекте. Суть механизма следующая. Мы, по сути дела, погружая средства госкорпорации в специальный резервный фонд, их окрашиваем и делаем целевыми. Мы не сможем их направлять ни на какие другие цели, кроме как на развитие ракетно-космической отрасли. При этом направления развития ракетно-космической отрасли определяет наблюдательный совет Госкорпорации "Роскосмос", по сути, Правительство Российской Федерации, потому что наблюдательный совет состоит из членов правительства и контролирующих органов.

Председательствующий. Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Максим Александрович, вот на развитие космических программ, безусловно, необходимо выделять средства, и с этим никто не спорит. Вопрос у избирателей и у депутатов один — об эффективности их использования. Все помнят масштабы нарушений при строительстве космодрома Восточ-

ный, проблемы с подбором квалифицированных рабочих, то есть денег хватало — не хватало честности и компетентности. Мы корпорацию создали для развития работы подразделений, отделов, освоения средств или для освоения околоземного пространства? Советские дети, взрослые — все знали космонавтов по именам, в лицо, знали, кто сколько раз летал, куда летал, выходил ли в открытый космос и так далее. У нас была своя космическая станция "Мир". Мы видим космическое прошлое — увидим ли мы космическое будущее?

Овчинников М. А. Уважаемая Ольга Николаевна, мы понимаем, что критика, разумеется, обоснованна, и, собственно говоря, тот законопроект, который сегодня вынесен на рассмотрение, в том числе отвечает на эту критику. По большому счёту, на сегодняшний день мы можем принимать решения по формированию специального резервного фонда без участия правительства, что считаем неправильным. Мы как раз обеспечиваем необходимый уровень прозрачности, подотчётности и подконтрольности тех решений, которые связаны со стратегическим развитием предприятий отрасли.

Что касается выявленных нарушений. Уважаемые коллеги, мы за три года проделали колоссальную работу по изменению внутренних процессов самой госкорпорации и предприятий отрасли. Если три года назад Счётная палата выявляла нарушений на сотни миллиардов рублей, то последняя проверка Счётной палаты констатировала отсутствие фактов нецелевого использования денежных средств в 2020 году, это достаточно серьёзный для нас успех, и это, в общем, объективные данные.

А что касается будущего — разумеется, оно будет. В прошлом году, в 2021 году, мы с вами были свидетелями очень ярких и масштабных миссий. Например, миссия по стыковке многофункционального лабораторного модуля со станцией МКС. Этот проект не могли закончить 17 лет, и вот за три года колоссальными усилиями предприятий, отдельных должностных лиц госкорпорации этот проект удалось завершить. В следующем, точнее, уже в этом году у нас будет миссия "Луна-25". 45 лет Россия и Советский Союз не летали на Луну. Это очень амбициозная миссия, аппарат улетает летом этого года. А осенью будет осуществлена миссия "ЭкзоМарс" — это совместный с европейцами проект, который предусматривает посадку космического аппарата на Марс и возврат этого аппарата.

Мы всё делаем для того, чтобы будущее у российской космонавтики было.

Председательствующий. Лантратова Яна Валерьевна, пожалуйста.

Лантратова Я. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Спасибо большое.

Уважаемый Максим Александрович, законопроект крайне актуальный в условиях космической гонки XXI века и необходимости сохранения и укрепления лидирующей роли России в космосе. А для этого важно заниматься развитием системы подготовки кадров, поиском талантливых молодых ребят, может быть, посредством каких-то конкурсов, олимпиад, грантовых проектов, это тоже важно для развития отрасли как социальные новации. Скажите, пожалуйста, в рамках резервного фонда можно ли и на эти цели заложить какие-то средства?

Овчинников М. А. Спасибо за вопрос, Яна Валерьевна. Разумеется, мы планируем. Мы понимаем, что кадры решают всё, и планируем, что часть средств резервного фонда будет обязательно направлена на развитие человеческого потенциала отрасли. Проблема действительно очень серьёзная, потому что мы на сегодняшний день, в общем, имеем гонку, борьбу не только за технологии, но и за мозги и должны сделать всё, чтобы перспективные специалисты в нашей отрасли были, чтобы они работали на отрасль и помогали нам обеспечивать то самое будущее, о котором я говорил.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Максим Александрович, согласно тексту законопроекта резервы нужны для финансового и имущественного обеспечения деятельности корпорации. Не кажется ли вам, что данная фраза имеет двойное толкование? В пояснительной записке вы декларируете благие цели, а по факту обеспечение деятельности корпорации может включать в себя и приобретение машин, офисов и так далее. Вы здесь неоднократно говорили, что решения будет принимать наблюдательный совет, но коллегиальное решение — это не персональная ответственность. Как вы считаете, может быть, чтобы не было вот этого двойного толкования, ко второму чтению подумать и всё-таки как-то конкретизировать те цели и задачи, на которые могут быть потрачены деньги в том числе по решению наблюдательного совета?

Овчинников М. А. Хорошо, да, мы постараемся конкретизировать, чтобы не было двойного толкования и вопросов, согласен.

Председательствующий. Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Вопрос докладчику: Максим Александрович, скажите, пожалуйста, каким примерно будет размер фонда и какой процент этих средств будет идти на обслуживание фонда (я имею в виду персонал, офис и так далее)?

Овчинников М. А. Сразу скажу, что на обслуживание фонда будет идти ноль процентов. Иное, с нашей точки зрения, недопустимо, мы всё сделаем теми силами, теми штатными единицами госкорпорации, которые на сегодняшний день есть. О размере фонда сложно сейчас сказать, мы планируем, что до 2032 года в фонд именно средств самой госкорпорации будет погружено около 30 миллиардов рублей. Все проценты, начисляемые по активам, погружённым в фонд, будут также аккумулироваться в резервном фонде, тем самым мы как раз защитим эти деньги от тех самых трат, о которых коллега говорил, от трат на цели, не связанные с развитием отрасли.

Председательствующий. Наумов Станислав Александрович, пожалуйста.

Наумов С. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Максим Александрович, я опасался, что кто-то вам первым задаст вопрос: смотрели ли вы фильм "Don't Look Up"? Но я всё-таки просил бы вас действительно посмотреть наверх. Какими вы видите отношения с учёными, с наукой и какими вы видите взаимоотношения с частными корпорациями исходя из тех инструментов, которые вы предлагаете дополнительно использовать?

Овчинников М. А. Начну с конца, с частных корпораций, с частного бизнеса. Мы пытаемся максимально интегрировать сейчас частный бизнес в нашу деятельность. Что это означает? Мы создаём специальные технопарки, для того чтобы частный бизнес имел доступ ко всей стендовой базе, ко всем инновационным разработкам и к учёным, которые работают в ведущих институтах отрасли. Это позволит максимально быстро, так скажем, вокруг нас создать стартапы, которые можно будет интегрировать, задействовать в том числе в реализации федеральных программ. Такая программа есть, этот процесс уже начат, он будет реализован в ближайшее время.

Что касается науки, ну, мы, в общем, неразрывно с наукой связаны, да, у нас Академия наук — функциональный заказчик. Благодаря решению президента и поддержке правительства мы в этом году увеличили финансирование фундаментальной космической науки, и во всех проектах, о которых я говорил, — "Луна-25", "ЭкзоМарс", "Венера" — непосредственно участвует Академия наук. Мы в этом плане являемся исполнителями их, по сути дела, заказа и, разумеется, осуществляем интеграцию во всех этих процессах, для того чтобы обеспечить прорывные

успехи в науке. Скажу, что в 2020 году была запущена уникальная обсерватория "Спектр-РГ". Это обсерватория, которая полностью исследует карту звёздного неба, аналогов у этой обсерватории практически нет. Это прорывные, в общем-то, данные для нашей науки, которые в ближайшее время... уже на сегодняшний день дают достаточно серьёзные результаты в исследованиях, и мы надеемся, что когда-нибудь это выльется в нобелевские премии и другие премии в области науки.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Максим Александрович, вы, вероятно, знаете, что у нас до осени прошлого года было 42 института развития, причём такие, как "РОСНАНО", "Сколково", в принципе по сути своей деятельности могли бы и для вас поработать. Не могли бы вы нам напомнить, сколько проектов у вас прошло через "Сколково"? Там 167 миллиардов рублей, если кто не знает, потратили, 316 миллиардов рублей с учётом госгарантий потратили в "РОСНАНО", теперь объединили 42 института, сделали 12 фондов развития, потратили 5 триллионов. Не считаете ли вы, что создание всевозможных фондов — это путь в никуда? Если вы хорошо историю знаете, то помните, что первые пробы лунного грунта взяли, вообще-то, не 40 лет назад, а вот за 50 лет, к сожалению, вы до Луны, говорите, долететь не можете.

Ну и последнее, подвопрос. Скажите, пожалуйста, вот раньше на ваших предприятиях... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Надо укладываться.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Вы со второго курса одарённым студентам давали дополнительную стипендию, а сегодня... Вот у меня есть один директор инновационного предприятия, так он два года не может ни одного студента Бауманки взять на повышенную стипендию. У вас есть такие базовые вузы, в которых вы даёте дополнительную стипендию от "Роскосмоса"?

Овчинников М. А. По базовым вузам ответить не могу, извините, просто не владею этой информацией. Базовые вузы есть, но я не знаю, финансируются ли дополнительные стипендии со стороны госкорпорации, поэтому не могу ответить.

По поводу фонда — это несколько иной инструмент, нежели "Сколково" или другие фонды развития. По сути дела, в нашем случае фондом мы называем средства госкорпорации, которые аккумулируются и потом защищаются специ-

альным решением наблюдательного совета от возможных, скажем так, нерациональных трат (коллеги об этом говорили, и правильно, что опасения существуют), например закупки автомобилей вместо закупки инновационных станков либо вложения денег, как мы сейчас это делаем, в композитные материалы, для того чтобы сделать композитные баки. В этом плане мы создаём системный институт, который вне зависимости от того, кто будет работать в госкорпорации, будет балансировать эти решения. Сейчас такой гарантии нет, но мы всё делаем для того, чтобы эта гарантия была вне зависимости от того, ещё раз повторяю, кто работает в госкорпорации. Для нас это важно, потому что это будет наша ответственность, если мы этого не сделаем.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Кравченко Денис Борисович, пожалуйста.

Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Поскольку я достаточно осведомлён о деятельности Госкорпорации "Роскосмос", у меня не было вопросов, но, поскольку задавали очень много вопросов, в том числе некоторые коллеги по фракции, я всё-таки посчитал необходимым выступить.

Со многими из вас в этом зале в 2019 году мы проголосовали за то, чтобы дать Госкорпорации "Роскосмос" право учреждать общества с ограниченной ответственностью, фонды, АНО, ассоциации, некоммерческие организации и участвовать в их управлении. Одним из приоритетов мы тогда называли коммерциализацию ракетно-космической отрасли нашей страны с целью замещения государственных средств, которых с каждым годом становится всё меньше и меньше. Сегодня корпорация продолжает эту работу. И в череде законопроектов, связанных с дистанционным зондированием Земли, с возможностью и правом "Роскосмоса" создавать и участвовать в управлении обществами, АНО, фондами, теперь и этот законопроект, по которому "Роскосмос" получает право использовать средства резервного фонда, аккумулируя эти средства на счетах уполномоченного банка и получая с них проценты, дивиденды, для того чтобы оптимизировать свои расходы, в меньшей степени обращаться за бюджетными средствами, в большей степени стараться генерировать прибыль и тратить её на развитие ракетно-космической отрасли.

Хочу подчеркнуть — для особо неравнодушных коллег из зала, — что использоваться средства фонда будут для решения приоритетных задач, направленных на развитие и модернизацию ракетно-космической отрасли, то есть эти средства не предназначены для обеспечения текущих нужд управленческого аппарата (сегодня это звучало), на них нельзя закупать автомобили и прочее. Таким образом, установление дополнительных источников финансирования специального резервного фонда корпорации будет способствовать более эффективно выполнению мероприятий, направленных на достижение целей деятельности корпорации. Кроме того, речь идёт о сохранении денежных средств, полученных от международной деятельности, что тоже, на мой взгляд, немаловажно.

"ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что реализация решений, предлагаемых законопроектом, окажет положительное социально-экономическое и финансовое влияние на ракетно-космическую отрасль и будет способствовать достижению целей Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос", в частности обеспечению гарантированного доступа и необходимого присутствия Российской Федерации в космосе, а также закреплению Российской Федерации в числе ведущих участников мирового космического рынка.

В заключение — здесь вот Николай Васильевич интересовался по поводу фонда "Сколково" — хочу сказать, поскольку знаю детально тему: за период существования "Сколково" было поддержано более 20 проектов, связанных с космонавтикой, на общую сумму, превышающую 500 миллионов рублей. Это для справки.

С учётом сказанного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие законопроекта в первом чтении. Прошу поддержать, коллеги.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Нет. Правительства? Нет. Докладчик, будет заключительное слово? Нет. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос", пункт 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 4² Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчётов в Российской Федерации" и Федеральный закон "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра финансов Алексея Валерьевича Сазанова.

Пожалуйста.

Сазанов А. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект направлен на сокращение теневого оборота наличных денег на крупных вещевых и продовольственных рынках. Предлагаются следующие ключевые новации: сокращение перечня видов деятельности, при которых на розничных рынках не требуется применения контрольно-кассовой техники, уточнение действующих правил регулирования деятельности продавцов на розничных рынках с целью обеспечить выполнение требований законодательства о ККТ. Освобождение от использования ККТ сохраняется за организациями и индивидуальными предпринимателями, уплачивающими единый сельхозналог и торгующими на розничных рынках, ярмарках и в выставочных комплексах с торговых мест, общая площадь которых не превышает 15 квадратных метров. Также на управляющие рынком компании возлагается обязанность проверять факт наличия контрольно-кассовой техники при предоставлении торгового места.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Ольги Николаевны Ануфриевой.

Пожалуйста.

Ануфриева О. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Полномочный представитель правительства достаточно под-

робно изложил содержание законопроекта. Комитет рассмотрел указанный законопроект и считает, что он действительно будет способствовать усилению дисциплины на розничных рынках. При этом ещё остаётся освобождение от применения ККТ на ярмарках и выставках для тех, кто применяет единый сельхозналог. Однако комитет обращает внимание на некоторые моменты, которые нужно учесть при доработке ко второму чтению, чтобы были достигнуты поставленные цели.

Первое, на что комитет обращает внимание. Указанная в законопроекте обязанность для управляющих рынком компаний проверять все площади торговых мест по территории Российской Федерации — на наш взгляд, это нереально. Мы считаем, что это положение законопроекта требует уточнения как минимум. Второе, на что обращает внимание комитет, — это уточнение норм проекта, в соответствии с которыми сейчас в отношении сельскохозяйственных кооперативов до 1 января 2023 года применяется освобождение вне зависимости от применяемой системы налогообложения и площади тех торговых мест, которые они занимают на рынках. И ещё, учитывая реальные сроки принятия закона, он никак не может вступить в силу с 1 февраля текущего года. Норма о вступлении в силу также подлежит корректировке.

Счётная палата, Государственно-правовое управление, подавляющее большинство субъектов поддерживают законопроект. Поэтому комитет просит поддержать законопроект в первом чтении. Будем дорабатывать ко второму.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня вопрос к Алексею Валерьевичу.

Алексей Валерьевич, какое приблизительно количество наших граждан вы "осчастливите" сегодня таким законом? Имеются в виду те, кто осуществляет соответствующую деятельность, и соответственно те, кто работает у них, тоже. Какого количества граждан это коснётся?

Сазанов А. В. Алексей Владимирович, спасибо за вопрос. В настоящее время любые организации, индивидуальные предприниматели, осуществляющие торговлю с открытых лотков продовольственными и непродовольственными товарами, за исключением тех, которые входят в перечень, могут не применять ККТ. После внесения соответствующих изменений только те, кто торгует продовольственными товарами, применяет ЕСХН и чья площадь торговых мест в совокупности не

превышает 15 квадратных метров, смогут не применять ККТ. Сведений о точном количестве таких организаций и индивидуальных предпринимателей мы сейчас не имеем.

Председательствующий. Леонов Олег Юрьевич, пожалуйста.

Леонов О. Ю., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Вопрос тоже Алексею Валерьевичу.

Вот сейчас для того, чтобы расплачиваться на рынках безналичными деньгами, возможностей мало. Я не могу сделать легально безналичный перевод. Если продавец ставит терминал, то у него большая комиссия. Есть же куча других способов сделать эффективный контроль, есть цифровые решения, в том числе и для приёма наличных денег. Это будет гораздо проще и эффективнее, чем каждого продавца заставлять покупать дорогой и ненадёжно работающий, особенно в морозы, терминал.

Сазанов А. В. Олег Юрьевич, спасибо за вопрос. Мы не преуменьшаем применение наличных денежных средств. Речь идёт о том, что при расчётах необходимо будет применять контрольно-кассовую технику, с тем чтобы информация о расчётах попадала в ФНС России.

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Алексей Валерьевич, скажите, пожалуйста, правильно ли я поняла, что требование о применении контрольно-кассовой техники будет распространяться и на ярмарки выходного дня?

Сазанов А. В. В том числе, да.

Председательствующий. Гусев Дмитрий Геннадьевич.

Гусев Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! У меня вопрос вот какой. Вот вы говорите об организациях и индивидуальных предпринимателях — мы же ведь прекрасно понимаем, что речь идёт фактически о самозанятых людях, то есть о тех людях, которые торговлей на рынках зарабатывают себе на жизнь. Их доходы невелики — 30 тысяч, 50 тысяч, 70 тысяч, некоторым удаётся зарабатывать до 100 тысяч рублей в месяц. Вопрос такой: когда мы внедрим этот закон, сколько людей, получив такую нагрузку и обременение к своим расходам, покинут рынки, сколько людей останется без дополнительного дохода? Считали ли вы такие цифры?

Сазанов А. В. Дмитрий Геннадьевич, спасибо за вопрос. Те люди, которые торгуют на розничных рынках, на ярмарках, на выставках, где площадь торгового места не превышает 15 квадратных метров, будут освобождены от обязанности приме-

ния ККТ. Кроме того, данные изменения не распространяются на физических лиц, которые торгуют продовольственными товарами, выращенными в своих подсобных хозяйствах.

Председательствующий. Спасибо.

Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И., фракция КПРФ.

Алексей Валерьевич, в результате вашей деятельности в прошлом году количество малых предпринимателей уменьшилось приблизительно на 600 тысяч. Вы сейчас не отвечаете ни на один вопрос депутатов. Вас спрашивают: вы просчитывали, насколько ещё станет меньше предпринимателей, из-за того что они потратят деньги на эти кассовые аппараты? Вы не отвечаете.

Ещё раз задам вопрос: какое количество средств надо на кассовые аппараты и сколько ещё предпринимателей мы потеряем? И почему приоритеты вы расставляете неправильно? Вам президент сказал бороться с нищетой — вы самых нищих плодите. У нас олигархи... Абрамович покупает самолёт — 350 миллионов долларов, Тиньков спокойно рассчитывается с Минфином США — 500 миллионов долларов. Когда вы займётесь налогообложением тех людей, у кого полно денег? Когда вы займётесь олигархами?

Сазанов А. В. Евгений Иванович, спасибо за вопрос. С прошлого года для лиц, которые получают больше 5 миллионов рублей, была введена дополнительная ставка налога на доходы физических лиц — 15 процентов, так что в этом направлении мы также работаем.

Что касается малого бизнеса, мы полагаем, что с учётом тех изъятий, которые предусмотрены сейчас в законопроекте, — о возможности неприменения ККТ — к сокращению малого бизнеса данные изменения не приведут. Ключевая цель данного законопроекта — исключение теневого оборота наличных, с тем чтобы расчёты полностью фиксировались и эта информация попадала в ФНС, для того чтобы налогообложение было справедливым.

Председательствующий. Казанков Сергей Иванович.

Казанков С. И., фракция КПРФ.

Алексей Валерьевич, у меня к вам простой вопрос: почему люди не идут одеваться в тёплое и удобное помещение, почему они в мороз и в снег, а летом в жару и в дождь идут одеваться на уличные рынки?

Сазанов А. В. Сергей Иванович, я не могу ответить на данный вопрос.

Председательствующий. Дёмин Александр Вячеславович.

Дёмин А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ"*.

Уважаемый Алексей Валерьевич, уже было сказано, что покупка ККТ и обслуживание требуют всё-таки денег, для которых предпринимателей это достаточно серьёзные средства, поэтому в 2019 году было предложено использовать онлайн-приложение, как сейчас используется "Мой налог" для самозанятых. Правительство обещало рассмотреть вопрос, но подвижек так и не было. Скажите, рассматривается ли возможность всё-таки использования вместо ККТ онлайн-кассы, онлайн-приложений?

Сазанов А. В. Александр Вячеславович, я вас готов дополнительно проинформировать по данному вопросу. На настоящий момент я не располагаю данной информацией. Спасибо за вопрос.

Председательствующий. Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В. Уважаемый Алексей Валерьевич, конечно, расширение сферы применения контрольно-кассовой техники способствовало тому, что появилась предпринимательская дисциплина, прозрачность появилась, больше налогов стали собирать, но всё-таки большинство арендаторов, например, палаток на розничных рынках — это субъекты малого и среднего предпринимательства, для которых покупка кассового аппарата, фискального накопителя, расходы на обслуживание — это значительные деньги. Насколько я понимаю, после 2019 года налогового вычета на покупку и обслуживание уже нет — скажите, пожалуйста, вы рассматривали этот вопрос с учётом важности поддержки малого и среднего предпринимательства? Может быть, либо вернуть налоговый вычет, либо субсидировать расходы на покупку и обслуживание контрольно-кассовой техники?

Сазанов А. В. Яна Валерьевна, спасибо за вопрос. Справедливая постановка вопроса. На данный момент мы не рассматривали возможность возвращения вычета на приобретение ККТ, но если соответствующие инициативы будут, то мы готовы их рассмотреть.

Председательствующий. Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Алексей Валерьевич, ну, вы сказали, что главной целью этого законопроекта является исключение или сокращение теневого оборота. Удивительно было от представителя Минфина сегодня не услышать ни одной цифры. Скажите, а сегодня этот теневой оборот сколько составляет? Мы его насколько сократим? Почему вы считаете,

что мы этим законом будем бороться с теневым оборотом, если от государственных структур сейчас передаём контрольные функции, по сути, управляющим компаниям? И они будут уже определять, сколько квадратных метров нарисовать этому предпринимателю, 15 или 14,9. Это законопроект, который содержит огромную коррупционную составляющую.

В этой Думе бывали и другие времена: в 97-м году — Александр Дмитриевич, помните? — к нам обращались предприниматели, малый и средний бизнес, и мы тогда принимали решение вообще о запрете применения контрольно-кассовых машин, чтобы хоть как-то освободить и облегчить их деятельность.

Сазанов А. В. Нина Александровна, спасибо за вопрос. Данный законопроект вводит дополнительную обязанность: сейчас обязанность контролировать применение ККТ имеется только у ФНС — в соответствии с данным законопроектом также управляющие рынком компании будут осуществлять контроль за применением ККТ теми организациями, индивидуальными предпринимателями, которые обязаны применять ККТ в соответствии с законом № 54-ФЗ. То есть вводятся дополнительные контрольные мероприятия, которых сейчас нет, и, конечно, это приведёт к усилению контроля за применением контрольно-кассовой техники. Также обязанность применения контрольно-кассовой техники позволяет в полном объёме фиксировать ту выручку, которую получает предприниматель, и определять справедливый уровень его налогообложения. Ведь возникает несправедливость, если один применяет ККТ, другой не применяет ККТ: они могут оказаться в неравных конкурентных условиях, потому что объём выручки может быть зафиксирован недостоверно. Цель данного законопроекта — это всё-таки повысить справедливость уровня налогообложения и привести к сокращению теневого рынка.

Председательствующий. Нина Александровна, в 97-м году у нас не то что налоговый инспектор, у нас силовики не могли зайти на "Черкизон" и на такие рынки — чего тут сравнивать с 97-м годом, тогда вообще ничего не собирали, ни копейки, какая там кассовая техника, о чём речь? Но мы всё-таки в цивилизованной стране живём, никуда от этого не денемся, всё равно все расчёты будут идти через кассовую технику. Поэтому, ну, действительно, надо совсем уж мелких торговцев освобождать, но в целом правильный же вектор-то развития, ну как по-другому? По-другому не бывает. Мы скоро от наличных расчётов уйдём, будет всё безналично.

Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

У меня вопрос к представителю правительства.

Уважаемый Алексей Валерьевич, по оценкам некоторых экспертов, 38 процентов экономики всей страны находится в так называемом теневом секторе. Особенно активно мы наблюдаем это во время пандемии: на предприятиях общественного питания, в розничной торговле под разными предложениями расчёты ведутся только за наличные средства — и мы все понимаем, почему это делается. Ну, может быть, государство специально закрывает на это глаза, чтобы предприятия малого бизнеса каким-то образом в это сложное время выживали.

А вопрос у меня такой: есть расчёты у правительства, сколько недополучают из-за теневой, серой экономики бюджеты муниципальных образований и бюджет Российской Федерации в целом?

Сазанов А. В. Я затрудняюсь сказать на данный момент: это теневой сектор, и достоверно оценить не представляется возможным, поэтому достоверных расчётов сейчас нет.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, Алексей Валерьевич! Ну, очень серьёзный вопрос, и вот очередной такой слабый вариант представления докладчиком, дескать, это я не знаю, это мы не считали. Так посчитайте, потом приходите сюда с вопросами, которые могут действительно сотрясать судьбы миллионов людей в сложных экономических условиях, пандемических условиях, когда денег у людей нет! А вы так вот гладко на бумаге написали, как это часто бывает, да забыли про овраги.

Александр Дмитриевич, вот настоятельная просьба, которая звучит всегда в адрес правительства, о пилотном проекте. Задумали какую-то реформу — проведите пилот в какой-то одной области, в одном регионе, узнайте последствия, посчитайте эффективность, а потом распространяйте на всю страну.

Коллеги, мы не можем поддерживать вот такой сырой закон. Да, с благими намерениями, ну, что называется, как вы правильно сказали, поставить под контроль "черкизоны". Они не исчезли, они в каждом городе есть — и "садоводы", и "фуд сити", — только в разных объёмах. Так и начните с них, давайте вот там наведите порядок, а потом тогда пятнадцатиметровые

ларёчки, лоточки — в общую очередь. Как правило, исполнение начинается всегда вот с этих малых, мизерных предпринимателей, а до больших не добраться. Причины те же самые, Александр Дмитриевич, — коррупция, взятки, мафия: она не исчезла никуда! И к ним вот как-то не смеют подобраться — бояться их огорчить.

Во втором чтении мы, конечно же, сделаем поправки. Сегодня мы увидели настраивание, дескать, вообще никаких поправок ваших рассматривать не будем, — ну тогда ждите в третьем чтении ещё более серьёзных выступлений.

Коллеги, я думаю, что вот сейчас не надо идти на поводу у правительства, которое приходит и вот так, знаете, через губу здесь с нами общается, дескать, куда вы денетесь, всё равно проголосуете. Не будем голосовать!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Казанков Сергей Иванович, пожалуйста.

Казанков С. И. Если можно, то от фракции.

Я заранее прошу меня извинить, если буду где-то эмоционален.

В нашей республике, Марий Эл, всего 37 кочующих уличных рынков. В обычный год я примерно посещаю 50 процентов из них, в выборный год — 100 процентов. Почему я это делаю, понятно: сейчас коронавирусная инфекция, а именно на улице, когда с людьми общаешься, риск передачи коронавирусной инфекции гораздо ниже, это раз; во-вторых, у тех людей, которые живут на земле, проблем гораздо больше, чем у тех, кто приходил бы ко мне в кабинет в нашей столице. И я отвечу на вопрос, почему люди одеваются на рынке, а не идут в тёплые магазины: там одеваются именно те люди, которые живут на прожиточный минимум, у них нет денег, чтобы пойти в магазин. Надо понимать, что продавец должен заложить в стоимость товара расходы на аренду помещения либо его амортизацию, на коммунальные услуги, и цена товара вырастает. Поэтому люди согласны терпеть мороз, согласны идти в снег, в дождь на этот рынок. Я бывал в Килемарском районе летом: кусают комары и слепни — но люди там одеваются на рынке, потому что у них просто нет денег, они считают каждую копейку.

Мы предлагаем ввести эти кассовые аппараты. Это 54 тысячи рублей, так ведь? Потом ещё ежегодное обслуживание, потом эти же продавцы будут обязаны платить за обслуживание, за то, что их на входе проверяют, есть ли ККТ, как она работает. Всё это приведёт к тому, что товары станут дороже, — и люди, которые живут на прожиточный минимум, будут платить ещё больше. Нельзя брать с них деньги.

Мы от фракции КПРФ регулярно вносим законопроекты... Необходимо внести законопроект о прогрессивной шкале налогообложения. Ведь есть же у нас олигархи, пусть они заплатят в бюджет, если не хватает денег, но нельзя брать с нищих. Давайте, как просит президент, сначала поборем бедность и только потом уже будем вводить ККТ на уличных рынках. Надеюсь на ваше понимание.

Законопроект принимать нельзя, давайте его отклоним или хотя бы просто отложим ещё на какое-то время. Сначала надо победить бедность.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Уважаемые депутаты, уважаемый Александр Дмитриевич! Вообще, меня доклад тоже удивил. Мы не знаем, сколько человек занято и осуществляет торговлю на розничных рынках без контрольно-кассовой техники, но мы знаем, что это существенный вклад в теневой оборот. Вообще, это тоже поражает, для меня это было откровением, что, оказывается, теневой оборот у нас связан с торговлей морковкой и картошкой на ярмарках выходного дня и на рынках и это вот основной источник теневых доходов. Это, в общем-то, странно.

И здесь полное противоречие. Сначала мы говорим о том, что должны облегчить и упростить работу малых предпринимателей, мы вводим специальные налоговые режимы, это и патенты, и упрощённая система, и возможность легализации для самозанятых, а затем мы говорим: "Да, хорошо, упрощённый режим — это прекрасно, но, пожалуйста, чтобы мы вас контролировали, хотя налоги мы всё равно взимаем по различным упрощённым системам, давайте ещё будет контрольно-кассовая техника". Зачем, если всё равно налог будет платиться по упрощённому режиму, или по патентам, или ещё по какой-то схеме?

И следующий момент. В основном торговля на розничных рынках и на ярмарках выходного дня продовольственными товарами осуществляется не производителями сельхозпродукции, не теми, кто уплачивает сельхозналог, потому что малый фермер... ну, то есть фермер не может одновременно производить и торговать, как правило, фермеров обслуживают такие же мелкие розничные торговцы, иногда мелкие оптовые торговцы. Именно они и присутствуют на этих рынках, и они сами не находятся на упрощённом... у них не сельхозналог. Но если они исчезнут, то те, кто производит, окажутся в сложной ситуации, потому что для них основной проблемой всегда был и остаётся сбыт своей продукции. Они как-то вот этот сбыт нала-

дили благодаря и ярмаркам выходного дня, и розничным рынкам, и вот этим мелким оптовым торговцам, которые как-то это осуществляют.

Я предлагаю голосовать против данного законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Данчикова Галина Иннокентьевна, пожалуйста.

Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Хотела бы сразу отметить следующее. Ну, прежде всего, мы с вами реформу в сфере внедрения контрольно-кассовой техники начали ещё в 2016 году, так скажем, основную, а вообще закон мы принимали в 2003 году. И на самом деле эта система сегодня работает.

Если говорить о тех вопросах, которые сейчас обозначили выступающие, то хотелось бы напомнить, что речь идёт об определённых критериях и об определённой площади, и не нужно здесь как бы утрировать и говорить о том, что мы сегодня будем облагать картошку и морковку. Вообще, сегодня внедрение контрольно-кассовой техники даёт уже свои результаты, и, по сути, те вопросы, которые возникали по снабжению и приобретению, по обслуживанию контрольно-кассовой техники, уже решены, всё это уже донстроено.

Правительство Российской Федерации внесло рассматриваемый сегодня законопроект. Как известно, основным элементом, способствующим легализации значительных объёмов серого рынка импорта, является реализация товаров на рынках, где не используется контрольно-кассовая техника. Предлагается пересмотреть критерии освобождения от применения контрольно-кассовой техники. Сейчас, по результатам анализа наших налоговых служб, на территориях крупных рынков контрольно-кассовая техника практически не применяется. Но если раньше говорили о том, что есть проблемы с Интернетом, с электросетями, с приобретением техники, то сейчас, сегодня всё это уже не проблема.

По большому счёту, целями законопроекта всё-таки являются легализация деятельности рынков, исключение всеми хозяйствующими субъектами недобросовестного поведения при осуществлении предпринимательской деятельности на рынках, неукоснительное соблюдение законодательства о применении контрольно-кассовой техники, увеличение выручки, фиксируемой с применением контрольно-кассовой техники, повышение роста доходов бюджетов за счёт сокращения теневого оборота розничного рынка. И важно отметить, что реали-

зация положений законопроекта позволит создать дополнительные условия для защиты прав потребителей.

Конечно, все замечания, которые сейчас прозвучали в выступлениях, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает всем совместно проработать ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик?

Пожалуйста.

Сазанов А. В. Александр Дмитриевич, спасибо.

Я хотел бы всё-таки отметить, что обязанность по применению ККТ распространяется на достаточно крупных рыночных торговцев, занимающих общую площадь свыше 15 квадратных метров, то есть это не маленькие производители, которые торгуют со своих лотков. Также эта обязанность не распространяется на физических лиц, которые торгуют товарами, выращенными в своих подсобных хозяйствах.

Кроме того, Оксана Генриховна высказала справедливое замечание, что не только плательщики ЕСХН могут торговать на рынках. Это справедливое замечание, и мы ко второму чтению в этой части доработаем законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик?

Ануфриевой включите микрофон.

Ануфриева О. Н. Спасибо огромное за вопросы, которые прозвучали, комитет обязательно их отработает ко второму чтению.

Однако хотелось бы уточнить, что это не новая обязанность для управляющих рынком компаний, они и так должны проверять соблюдение всех требований законодательства в отношении предоставляемых торговых мест. Уже сегодня в пункте 6 части 1 статьи 14 закона о розничных рынках говорится о том, что они должны обеспечить соблюдение продавцами требований законодательства о контрольно-кассовой технике. Это буквально расшифровка уже предусмотренной законом обязанности. Единственное, что сейчас новое, — то, что устанавливается ответственность управляющих компаний за несоблюдение вот этой установленной законом обязанности.

Приглашаю всех к совместной работе, но прошу поддержать законопроект. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Очень важное дополнение: 15 метров вместе с площадью для хранения продукции — сколько капуста, кар-

тошки вы разместите на 15 метрах? Поэтому, коллеги, не лукавьте, 15 метров — это касается абсолютно, ну, почти всех производителей, мелких в том числе.

Председательствующий. Это не по ведению, Олег Анатольевич.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 4² Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчётов в Российской Федерации" и Федеральный закон "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации", пункт 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 281 чел. 62,4 %

Проголосовало против 79 чел. 17,6 %

Воздержалось 6 чел. 1,3 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 52 Семейного кодекса Российской Федерации". Доклад полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Александра Юрьевича Синенко.

Пожалуйста.

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 52 Семейного кодекса Российской Федерации". Законопроект направлен на исполнение постановления Конституционного Суда от прошлого года по делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 52 Семейного кодекса и ряда статей Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Шишкиной.

Напомню, что в настоящее время правом оспаривания отцовства наделён закрытый перечень лиц, который установлен пунктом 1 статьи 52 Семейного кодекса. Кто эти лица? Прежде всего, конечно же, лицо, записанное в качестве отца или матери ребёнка, либо лицо, которое фактически является отцом или матерью ребёнка, естественно, сам ребёнок по достижении им совершеннолетия, опекун (попечитель) ребёнка, опекун родителя, признанного судом недееспособным. Вместе с тем действующее регулирование не позволяет обратиться в суд для за-

щиты своих интересов наследникам мужчины, записанного в качестве отца ребёнка с нарушением закона. Например, на основании подложных документов.

В связи с этим представляется правильным уточнить в законопроекте перечень лиц, имеющих право оспорить запись об отце ребёнка в книге записей рождений, произведённую в соответствии с пунктом 2 статьи 51 Семейного кодекса. Таким правом предлагается наделить наследника лица, записанного отцом ребёнка. При этом требование об оспаривании отцовства будет подлежать удовлетворению, в случае если такая запись была произведена с нарушением требования пункта 2 статьи 51 Семейного кодекса Российской Федерации, в том числе на основании документов, признанных в установленном порядке подложными, либо без свободного волеизъявления лица, отцовство которого было установлено во внесудебном порядке.

Просьба поддержать в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Нины Александровны Останиной.

Пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! У этого законопроекта есть два положительных момента. Первый — это оперативность, с которой он был разработан: 2 марта — определение и постановление Конституционного Суда, а уже 13 марта — поручение Татьяны Алексеевны Голиковой Министерству труда и социальной защиты, и вот сегодня мы рассматриваем этот законопроект.

Основанием для разработки этого законопроекта послужило обращение в Конституционный Суд Олеси Шишкиной из города Барнаула Алтайского края, которая в течение двух лет пыталась добиться справедливости. Она прошла все судебные инстанции, от Октябрьского районного суда до Верховного Суда, и Конституционный Суд занял её сторону и предложил внести поправки в Семейный кодекс. Надо, с одной стороны, быть женщиной, а с другой стороны, действительно пройти все эти судебные инстанции, чтобы с такой настойчивостью добиваться — и добиться — восстановления справедливости.

Александр Юрьевич, мне хочется задать вам вопрос. Верховный Суд, по сути дела, высказал несколько замечаний вам, как авторам этого законопроекта, обвинив вас в небрежной подготовке этого закона. Речь идёт о том, что в самом постановлении Верховного Суда говорится об обязательности исполнения, в случае если обнаружались вот эти вот подложные документы, но при этом суд, который рассматривает это дело, тогда не имеет возможности учесть и другие обстоятельства. Поэто-

му Верховный Суд настойчиво рекомендует вам изменить эту формулировку, дав возможность суду первой инстанции всё-таки учесть и другие обстоятельства, чтобы это не было доминирующим, что ли, принципом при принятии судебного решения.

Ну и второе. Александр Юрьевич, мы понимаем, что вот этот закон тоже не охватит большого числа граждан, большого числа наследников, речь здесь идёт просто о мошенниках, людях, которые готовят подложные документы. Это уже не первый закон, который касается узкого круга лиц, и у нас создаётся такое ощущение, что, наверное, можно было бы эти нормы урегулировать и не путём внесения изменений в большие федеральные законы. Вот только день назад мы принимали закон, который тоже внесло ваше министерство, он касается всего лишь 135 граждан. Сегодня мы понимаем, что круг этих лиц тоже не такой уж широкий в отличие от количества представителей малого и среднего бизнеса, которых коснётся обсуждавшийся только что законопроект, или пенсионеров, которых 38 миллионов. Тогда мы ждали окончания года, чтобы увидеть процент инфляции, чтобы понимать, на сколько процентов надо индексировать им пенсию. Очень хотелось бы пожелать вам реагировать на наши законодательные инициативы в том числе. Ну вот закон о господдержке многодетных семей: 1,7 миллиона таких семей — скоро и предмет регулирования исчезнет, потому что перестанут рожать, в силу того что нет материальной поддержки. Вот вы оперативно реагируете на предложения, замечания президента, Татьяны Алексеевны Голиковой — было бы хорошо, если бы это всё-таки экстраполировалось на взаимодействие с Думой, с комитетами Государственной Думы, чтобы оно было столь же конструктивным.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Докладчик? Пожалуйста.

Синенко А. Ю. Уважаемая Нина Александровна, мы знакомы с теми замечаниями, которые были направлены Верховным Судом, они, несомненно, заслуживают внимания. Я не стал бы квалифицировать наше предложение как небрежное. А вам, мне кажется, всё-таки нужно говорить о законопроекте, который вы представляете, а не о своей позиции как члена партии. Мы, естественно, с большим вниманием будем следить, реагировать на все предложения, в том числе вашей фракции, направленные в Правительство Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик?

Включите микрофон Останиной.

Останина Н. А. Уважаемый Александр Юрьевич, я позволю себе не согласиться с вашим замечанием: так сложилось, что позиция нашей партии не отличается от позиции избирателей и от того, что звучит сегодня с трибуны Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 52 Семейного кодекса Российской Федерации", пункт 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 34 Федерального закона "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства замминистра экономического развития Сергея Сергеевича Галкина.

Пожалуйста.

Галкин С. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые депутаты! Нами по поручению президента подготовлены поправки к закону о территориях опережающего развития — снимаем ограничения на получение льгот для резидентов ТОР в моногородах. Сейчас возможности префрежима доступны для тех компаний-резидентов, в которых численность штата не превышает 20 процентов рынка труда в населённом пункте, и есть необходимость дать дополнительную возможность: в случае если компании перерастают это ограничение, сохранить за ними возможность получать льготы. Законопроектом предлагается сохранить право на резидентство и льготы для таких компаний с учётом занятости, которую они показывают, их показателей, не ограничивать их в этом праве.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Дениса Борисовича Кравченко.

Кравченко Д. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по экономической политике рассмотрел проект федерального закона № 33224-8 "О внесении изменений в статью 34 Федерального закона "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации" и отмечает следующее.

Законопроектом предлагается сохранить для юридических лиц, осуществляющих деятельность на территориях опережающего социально-экономического развития на территориях моногородов, статус резидента, в случае если численность работников таких юридических лиц в результате реализации нового инвестиционного проекта на территории моногорода превысит 20 процентов среднесписочной численности работников всех организаций данного моногорода. В настоящее время действуют утверждённые правительством требования к инвестиционным проектам, реализуемым указанными резидентами, согласно которым при реализации инвестиционного проекта не предусматриваются производство товаров или оказание услуг, выполнение работ по видам экономической деятельности, в которых занято 20 или более процентов среднесписочной численности работников всех организаций моногорода, — это постановление правительства от 2015 года.

По мнению комитета, не учтён тот факт, что в рамках реализации резидентом инвестиционного проекта может возникнуть ситуация, когда численность его работников может превысить 20 процентов среднесписочной численности работников всех организаций моногорода, как в связи с расширением производства, так и по иным, независящим от резидента, причинам, например в связи со снижением общего количества занятых в данном моногороде. Данная ситуация в настоящее время не урегулирована действующим законодательством о территориях опережающего социально-экономического развития в моногородах, что создаёт риски для потенциальных инвесторов, планирующих реализацию крупных проектов. Внесение изменений в статью 34 указанного федерального закона даст возможность привлечь крупных инвесторов на территории опережающего социально-экономического развития в моногородах, создать новые рабочие места, что, в свою очередь, будет способствовать социально-экономическому развитию регионов и созданию комфортных условий для обеспечения жизнедеятельности населения этих городов.

С учётом изложенного Комитет по экономической политике рекомендует Государственной Думе поддержать указанный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Делягин Михаил Геннадьевич, пожалуйста.

Делягин М. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Денис Борисович, спасибо за подход, но Госдума приняла закон о ТОСЭР в моногородах в начале прошлого созыва, сейчас мы рассматриваем законопроект, который упрощает жизнь именно крупным резидентам этих территорий, но уже некоторое время прошло — как там обстоят дела с некрупными резидентами? И в целом по ТОР в моногородах — о каких показателях по резидентам, по инвестициям, по рабочим местам сейчас идёт речь? Ну, чтобы понимать, для чего и как мы расширяем сферу действия этого закона.

Председательствующий. На трибуне включите микрофон.

Кравченко Д. Б. Спасибо, уважаемый Михаил Геннадьевич, за вопрос. Мы с вами прекрасно знаем, что монозависимость любой экономики — это всегда огромные риски, риски и стабильного развития, и сохранения занятости на территориях присутствия. В таких случаях реализация любого крупного проекта даёт новый толчок для развития территории, а сегодня в моногородах у нас ситуация, как вы знаете, весьма непростая.

Что касается сути вопроса, действительно, пять лет назад мы приняли соответствующее решение, соответствующий закон, и по итогам пяти лет его реализации сегодня создано 89 территорий опережающего социально-экономического развития, инвестировано более 140 миллиардов рублей, создано более 50 тысяч рабочих мест и привлечено около тысячи, чуть более тысячи резидентов на соответствующие территории. Понятно, что не везде ровно это происходит, но есть яркие примеры, такие, например, как в Татарстане, где средний уровень гораздо более высокий, чем на других территориях опережающего социально-экономического развития, и мы считаем, что в целом закон сегодня эффективно реализуется.

Председательствующий. Тен Сергей Юрьевич.

Тен С. Ю. Уважаемый Сергей Сергеевич, в октябре в рамках осенней сессии мы приняли в первом чтении законопроект "О внесении изменений в статью 427 части второй Налогового

кодекса Российской Федерации" о полномочиях правительства по продлению сроков применения пониженных тарифов страховых взносов резидентами ТОСЭР. Данную норму очень ждут регионы и моногорода, мы с вами обсуждали эту тему. Скажите, пожалуйста, какова всё-таки на сегодняшний день позиция правительства, как автора данной инициативы, по конкретным срокам продления данной льготы для резидентов ТОСЭР?

Галкин С. С. Спасибо за вопрос, Сергей Юрьевич. У нас позиция следующая: по поручению президента необходимо обеспечить продление на трёхлетний период, а критерии, которые будут использоваться для выбора территории, будут связаны с конкретной спецификой регионов. На данный момент, поскольку инициатива появилась по итогам серии достаточно детальных совещаний по Кемерову и Кузбассу, речь идёт о критериях, которые связаны с угольной монозависимостью, это будет в первую очередь положено в основу данных критериев.

Председательствующий. Шайхутдинов Рифат Габдулхакович.

Шайхутдинов Р. Г., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Сергеевич, вопрос вот какой. По сути, мы, приняв пять лет назад закон о ТОСЭР, начали привлекать резидентов ТОСЭР в достаточно... Вот, например, у нас в Башкортостане пять таких зон, люди поверили, пошли и инвестируют. На сегодняшний день, мы знаем, готовится ещё целый ряд изменений — не только в этот закон, но и в рамках постановлений правительства, — эти изменения, как нам известно, будут касаться численности, удалённости от моногорода и так далее, и они, конечно же, повлияют на количество резидентов ТОСЭР, то есть получается, что мы приглашаем, а потом меняем правила. Вот собирается ли министерство ещё раз менять правила и выходить в Думу с такими предложениями?

Галкин С. С. Спасибо за вопрос. Я здесь хотел бы сразу отметить, что никакие правила мы не меняем и все эти инициативы (я сейчас чуть подробнее об этом скажу) не будут иметь ретроспективный эффект, то есть те обязательства, которые взяло на себя правительство, которые есть в федеральном бюджете в части инструментов по поддержке инвесторов и предпринимателей в моногородах, остаются, все ранее взятые и доведённые средства продолжают работать. Что касается режимов ТОСЭР, они также продолжают действовать в тех параметрах и с теми характеристиками, которые мы ранее устанавливали, то есть обеспечивается неизменность условий для тех инвесторов и резидентов, которые принимали реше-

ние о входе и обращались за мерами поддержки, все условия остаются без изменений, это как бы забирается с собой.

Единственно (об этом вы сейчас сказали), правительство действительно рассматривает актуализацию перечня моногородов. Это необходимо делать, потому что перечень достаточно давно не обновлялся и мы понимаем, что в силу различных причин его нужно актуализировать. Мы очень активно и детально прорабатываем свои предложения с регионами, с Государственной Думой и Советом Федерации. На данный момент предложения внесены в правительство, и мы предполагаем, что с учётом всех замечаний, которые мы получили, примем взвешенное решение. Соответственно, здесь, я думаю, будет сохранено всё необходимое, весь перечень необходимых для работы возможностей.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Сергеевич, вот ещё ваш предшественник (вам такую задачу ещё не ставили) обещал нам дать обобщённую справку обо всех экономических зонах и об эффективности введения льготных режимов. Вот вы, как не очень давно работающий, для себя такой аудит уже сделали?

И второй вопрос. Вот здесь у вас выпадение доходов субъектов Российской Федерации — почему при столь большом профиците вы всё-таки не предусматриваете компенсацию субъектам за счёт льгот, которые федеральным законом вы, министерство, предлагаете?

Галкин С. С. Спасибо за вопросы.

По поводу оценки эффективности режимов. Мы достаточно системно работаем и со Счётной палатой, и с Государственной Думой, поэтому здесь мы готовы при необходимости такую работу дополнительно провести и доложить о результатах и о нашем видении эффективности режимов.

Что касается выпадающих доходов, я напомним, что это право субъекта Российской Федерации — формировать такой режим, что это субъекты Российской Федерации принимали решения и по предложению регионов и субъектов запускались эти режимы в регионах. Что касается резидентства, решение по резидентам также не правительство принимает, а на региональном и муниципальном уровнях это отрабатывается, здесь ведётся эта работа, это инструмент, который дан регионам для работы.

Председательствующий. На трибуне включите микрофон.

Кравченко Д. Б. Я хотел бы дополнить.

Николай Васильевич, вы же знаете, что соответствующий режим в первую очередь направлен на создание новых рабочих мест в регионах, приоритетно — высокотехнологичных. Регионы в этом заинтересованы, главы субъектов колоссальный интерес проявляют к этим программам. Льготный режим же не навсегда, он в какой-то момент закончится, и все налоговые поступления будут наполнять бюджет с новой силой.

Председательствующий. Аксёненко Александр Сергеевич.

Аксёненко А. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Сергей Сергеевич, программа нужная, статус резидентов нужно оптимизировать, но вот какой вопрос. Для достижения целевых показателей — это увеличение привлекательности, рост экономики — нужно полное финансирование из бюджета. Пример: Новосибирская область, две ТОСЭР — "Линёво" и посёлок Горный, общий бюджет — 500 миллионов рублей из бюджетов, из них 430 миллионов — это федеральный бюджет, для инженерной инфраструктуры; заявок от инвесторов было более чем на 3,5 миллиарда рублей, но за два года деньги не были выделены, инвесторы потеряли площадки, ушли на другие площадки. Вопрос: будет ли работать эта программа в полном объёме, как она изначально планировалась, каковы перспективы увеличения бюджета по этой программе?

Галкин С. С. Спасибо за вопрос. По поводу объёмов и доступных инструментов. Прежде всего, конечно же, программа поддержки и льготного кредитования инфраструктуры будет сохранена и продолжена. Но я хотел бы также отметить, что правительством подготовлены, сформулированы, в том числе при поддержке Государственной Думы, дополнительные инструменты — это инфраструктурные бюджетные кредиты, это возможность реструктуризации бюджетных кредитов, которые, собственно говоря, дают дополнительный источник финансирования для регионов, и, самое главное, наверное, если говорить про реструктуризацию, это возможность конвертировать, обменять, по сути, долг региона на инвестиции со сдвижкой, так сказать, графика. Все эти инструменты достаточно активно используются, в том числе их можно использовать на территориях ТОСЭР. Так что, если есть какое-то конкретное пожелание по региону, мы просто отдельно посмотрим и с руководителем региона поговорим о том, как с этим работать.

Председательствующий. Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Сергей Сергеевич, я, наверное, выражу общую точку зрения многих депутатов: конечно, здесь нам требуется более подробный разговор с оценкой вот этой программы действий по созданию территорий опережающего развития. И вот изначально, я вижу, всё равно у нас был такой принцип, что мы исключали из поддержки градообразующие предприятия (это одна из основных позиций) и предприятия, у которых больше 20 процентов среднесписочной численности, но сейчас вы пытаетесь расширить эту границу, предлагаете нам проголосовать за это. Наверное, мы так дойдём и до градообразующих предприятий. Правильно ли было исключать их из программы создания территорий опережающего развития, может быть, всё-таки рассмотреть поглубже преобразование?

Галкин С. С. Спасибо за вопрос. Здесь на самом деле нужно исходить из двух предпосылок, которыми мы руководствовались и которые легли в основу такого решения.

Первое, вот этот двадцатипроцентный порог проходят не все инвесторы. Эта мера необходима, это даст возможность таким инвесторам существовать, но их на самом деле не так много, речь идёт, по сути, о десятке моногородов, где действительно баланс численности населения, рынка труда и инвестиционных проектов, которые там потенциально возникают, такой, что двадцатипроцентный порог переходят. И эта инициатива родилась по запросам регионов.

Второй момент, по градообразующим предприятиям. Градообразующие предприятия, как правило, даже не как правило, а фактически все участвуют, получают меры поддержки в рамках отраслевого подхода: промышленность и схемы развития промышленных предприятий получают государственную поддержку по другим программам. Здесь была задача через нашу программу доводить меры поддержки для диверсификации рынка труда, а также для того, чтобы стабилизировать социально-экономический каркас населённого пункта, моногорода.

И третий момент, про расширение на градообразующие предприятия. Такое расширение технически не будет происходить, потому что речь идёт о новых проектах, которые формируются на территории моногорода.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич. Пожалуйста.

Альшевских А. Г. В ходе обсуждения здесь уже прозвучало несколько цифр: уже на данный момент создано 89 территорий опережающего развития, инвестировано более 150 милли-

ардов рублей и так далее. Безусловно, ситуация с коронавирусом сыграла свою роль, к сожалению, негативную. Тем не менее, Сергей Сергеевич, у меня вопрос следующего характера. Скажите, пожалуйста, на сегодняшний момент какая тенденция: ситуация стабилизировалась, идёт уменьшение либо увеличение количества резидентов? Можно цифры назвать?

Галкин С. С. На данный момент у нас есть динамика исполнения по каждому моногороду, где сформирована ТОСЭР, у нас сформирован совместно с регионом план, который необходимо реализовывать и достигать определённых целей. Конечно, продолжается рост количества резидентов. Но я хотел бы здесь отметить, что, конечно же, два последних года динамика прироста разнится от ТОСЭР к ТОСЭР, потому что не все ТОСЭР изначально, скажем так, успешные, то есть не везде действительно удаётся доводить активность до ожидаемого уровня, это группа ТОСЭР, которые неактивно развиваются, а в тех ТОСЭР, где изначально было заложено, в принципе регион активно работает с резидентами и уделяет внимание инструментам, динамика даже в ковидный период положительная. Отдельно хотел бы отметить, что в целом по прошествии периода, который мы всегда поднимаем, пятилетнего, у нас результаты (об этом уже говорилось) достаточно хорошие — и создание рабочих мест, и инвестиции, — и это всё идёт в копилку конкретных моногородов.

Председательствующий. Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Сергеевич, вам вопрос: почему территории опережающего развития рассматриваются только в рамках моногородов по данному законопроекту — не кажется ли вам, что территорией опережающего развития должна быть вся территория Российской Федерации?

Галкин С. С. Спасибо за вопрос. Мы сейчас говорим о том, что у инструмента, который создавался под моногорода и ТОСЭР, моногородского, была задача помогать укреплять рынок труда конкретного моногорода, создавать стимулы к повышению экономической активности, достигать конкретной цели — стабилизировать ситуацию в моногородах, в таких населённых пунктах. Именно поэтому мы сегодня это обсуждаем в ключе именно такого инструмента.

Если говорить дальше о преференциях, которые существуют, — да, есть много различных режимов, с различными целями и задачами, отраслевыми или социально-экономическими, они сформированы и работают, но что касается распространения этого режима на всю территорию Российской Федерации, наверное, это как бы нужно дополнительно обсудить.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Кравченко Д. Б. Уважаемый Вячеслав Михайлович, почему моногорода, почему мы поддерживаем в первую очередь эти территории? Сегодня на территориях моногородов проживает примерно 11 процентов нашего населения, при этом там создаётся более 55 процентов ВРП нашей страны — мы просто обязаны поддержать эти города и обеспечить положительную динамику, сделать так, чтобы люди не уезжали оттуда. И мы вообще выступаем, наша фракция весьма активно выступает за то, чтобы более комплексно поддерживать эти города и в плане образовательных и медицинских услуг, и в плане городской среды и прочего. Но безусловно, мы начинаем с рабочих мест, для того чтобы людям было где работать, чтобы они были востребованы и чтобы экономики этих городов могли более уверенно себя чувствовать, стоять не на одной ноге, когда моногород — это, там, одно или два предприятия градообразующих, а уверенно на двух, трёх или больше опорах.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Мархаев Вячеслав Михайлович. Или Коломейцев? Кто будет от фракции выступать? Мархаев.

Пожалуйста.

Мархаев В. М. TOP в названии не содержит ориентации исключительно на моногорода. Это ущемляет права остальных территорий и их участников. Для моногородов есть свои программы развития.

Правительством уже несколько раз менялись названия особых экономических зон, давайте мы о них вспомним: технопарки, бизнес-инкубаторы, индустриальные парки, СЭЗ (свободная экономическая зона), СТЗ (свободная таможенная зона), ТОСЭР (территория опережающего социально-экономического развития), TOP, "Сколково", "РОСНАНО", но по сути их смысл от этого не меняется. Проблема не в названиях, а в том, что каждая аббревиатура инициирована под какого-то элитного чиновника или ведомство для решения совсем других задач. Под данные аббревиатуры выделялись колоссальные деньги, которые исчезали безрезультатно, и никто из инициаторов не был наказан.

Пора прекратить порождать законы под конкретную власть или бизнес-элиты. Законы должны быть универсальны и понятны для бизнеса и общества, тогда они будут работать независимо от аббревиатур.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Кузнецов Эдуард Анатольевич.
Кузнецов Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" однозначно поддерживает данный законопроект. Он окажет благоприятное влияние на социально-экономическую обстановку в регионах путём расширения возможностей для создания рабочих мест для населения. Также проект федерального закона предполагает дополнительные гарантии для стабильной работы резидентов на территориях опережающего социально-экономического развития и, безусловно, стимулирует привлечение новых инвестиций в моногорода.

Ещё раз подчеркну, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вы знаете, мы тонем в мелкотемье. Вот я с коллегой, со своим земляком, в корне не согласен — почему? Потому что у меня есть анализ, который я вручил молодому министру Решетникову и председателю правительства: вся эта болтовня вокруг институтов развития, ОЭЗ, ТОСЭР просто болтовня. Есть несколько инструментов, фундаментально влияющих на развитие любой страны.

Первый — это бюджетная политика. Если вы не планируете бюджетные инвестиции в развитие, никакой частник вкладывать не будет — почему? Потому что вы же, как государство, даёте как раз маяки, куда надо вкладывать: если государство вкладывает, значит, и я пойду рядышком, а если вы не вкладываете, но хотите, чтобы я вкладывал, и меняете свои диспозиции каждый год... как же я буду вкладывать, если куча моих соседей, которые хотели вложиться, прогорели? Вы ведь проанализируйте!

Вот вы молодой человек, Сергей Сергеевич, наверняка кандидат наук. Вот мы провели, озаботившись этой темой, экспертно-аналитическую работу с привлечением ведущих учёных нашей страны, аж три вуза взяли, выиграли тендер — рекомендую вам почитать. Вы сегодня, дорогие мои товарищи, и мы с вами превратили в бурьян наше население, извините за такое грубое сравнение: 3,5 миллиона наших граждан находятся на постоянной удалённой вахте, это люди в основном в возрасте 38—42 лет; 62 миллиона, по данным Академии наук, ежедневно четыре-пять часов проводят в дороге с периферии, из моногородов, с сельских территорий, в столичные города, в которых

есть что охранять и есть чем торговать, а там — нет, понимаете? 78 тысяч предприятий господин Чубайс уничтожил приватизацией, это не мои данные — Степашина, бывшего председателя Счётной палаты, из непрозвучавшего доклада. Сегодня мы с вами инвестируем в десять офшоров — это данные, подписанные Силуановым, — за три года 15 триллионов только дивидендами вывели в десять офшоров. Вы понимаете, вот это инвестиции!..

Вы мне семь минут поставили? Ещё же три, только две с половиной прошло...

Председательствующий. От фракции Мархаев же выступал.

Коломейцев Н. В. Он полторы минуты выступал.

Председательствующий. Добавьте минуту ещё.

Коломейцев Н. В. Поэтому, уважаемые товарищи, вот мы с вами должны понимать: если у нас Минэкономразвития не займётся развитием страны, пространственным её развитием, то ничего не будет — почему? Потому что, ну, вот эти живопырки... вот аналогичный закон вы предлагали по Курилам — почти-тайте, почти до запятой одинаково, только "Курильские острова" там написано, понимаете? Но проблема ведь в чём? Проблема у нас первая, я вам сказал, бюджетная, вторая — кредитно-денежная. Кто же под такие проценты возьмёт заёмные средства на пять лет, чтобы построить предприятие? Да никто! Но посмотрите, где ЗВР, 631 миллиард долларов: в основном мы вкладываем тем, кто объявил нам санкции, понимаете? Давайте посмотрим Фонд национального благосостояния — он где? Рекомендую посмотреть на сайте Минфина, где размещены средства. Вот они, инвестиции! Почему Минэкономразвития под разговоры о благоприятном инвестиционном климате до сих пор не предложило условия, чтобы нам было невыгодно вкладывать в их валюту, в их экономики, а было выгодно строить свою? Мы не можем пустой закон поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Докладчик, будет заключительное слово? Нет. Содокладчик? Тоже нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 34 Федерального закона "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации", пункт 9.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 29 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	311 чел.	69,1 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	314 чел.	
Не голосовало	136 чел.	30,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации". Доклад Юрия Николаевича Швыткина.

Пожалуйста.

Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации". Законопроект подготовлен в целях правового урегулирования на законодательном уровне комплекса вопросов, связанных с обеспечением безопасности специальных объектов мобилизационного назначения органов государственной власти Российской Федерации, находящихся в ведении федерального органа исполнительной власти.

Законопроектом предлагается включить в содержание мобилизационной подготовки и мобилизации организацию функционирования, поддержание в готовности к использованию по назначению и обеспечение безопасности специальных объектов и объектов их инфраструктуры. Определяется содержание обеспечения безопасности специальных объектов, устанавливаются полномочия по осуществлению охраны и защиты специальных объектов. Предлагается на законодательном уровне установить основания, порядок и условия применения физической силы, специальных средств, оружия, военной и специальной техники военнослужащими Главного управления специальных программ. Также предлагается установить соответствующие меры по обеспечению защиты информации.

Принятие проекта федерального закона не повлечёт дополнительных расходных обязательств Российской Федерации. Правительством Российской Федерации дан положительный официальный отзыв. Государственно-правовым управлением президента также дан положительный отзыв.

Прошу поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Юрий Николаевич.

С содокладом выступает председатель Комитета по обороне Андрей Валериевич Картаполов.

Картаполов А. В., председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Юрий Николаевич подробно осветил концепцию федерального закона, позвольте, я не буду повторять. Комитет Государственной Думы по обороне законопроект поддерживает, поскольку предлагаемые им изменения отвечают интересам реализации стратегического национального приоритета — обороны страны. Об этом и в начале прошлого заседания достаточно много говорилось, и сегодня. В то же время по законопроекту Комитетом по обороне, Правительством Российской Федерации высказаны отдельные несущественные замечания, они изложены в соответствующих заключениях. Эти замечания не носят концептуального характера и будут учтены в ходе подготовки законопроекта ко второму чтению.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне предлагает Государственной Думе поддержать этот законопроект и принять его в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Валериевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Вам, говорят, вопросы, Андрей Валериевич.

Покажите список.

Марков Евгений Владимирович.

Марков Е. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, у меня следующий вопрос. По тексту законопроекта и всей идеологии, заложенной в соответствующих поправках, всё понятно. На сегодняшний день у нас в Российской Федерации на очень многие промышленные компании наложены планы по мобилизационной подготовке. Достаточно большое количество таких коммерческих — коммерческих, подчеркну, — компаний работают в рынке, они в какой-то части являются системно значимыми, но затраты, которые компании несут при участии в государственных торгах, никак не учитываются при подведении итогов, и зачастую системно значимые компании проигрывают в открытых аукционах, потому что их издержки несколько выше как раз из-за затрат на мобилизационную подготовку. В связи с этим вопрос: возмож-

ны ли в рамках второго чтения какие-то корректировки, которые позволили бы компаниям как-то компенсировать данные издержки?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Картаполов А. В. Спасибо за вопрос. Законопроект в первую очередь направлен на реализацию возможностей Главного управления специальных программ Президента Российской Федерации, это некоммерческая компания. В то же время, поскольку такая обеспокоенность у вас имеется, давайте поработаем, мы готовы рассмотреть ваши предложения при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю. Андрей Валериевич, скажите, пожалуйста, появятся ли в результате принятия этого закона в России новые зоны ограничения полётов?

Картаполов А. В. Я полагаю, что зоны ограничения полётов не появятся, потому что у нас достаточно большое количество мобилизационных объектов и в Вооружённых Силах Российской Федерации, и в других силовых ведомствах и на них не распространяются требования об ограничении полётов над их территорией.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Андрей Валериевич, вопрос вам, как профессиональному военному, может быть, несколько шире того, что обозначено в проекте закона.

Вот после реформирования Министерством обороны системы военкоматов и системы мобилизационной готовности была ли хоть одна комплексная проверка хоть одной территории? Вот если попробовать проверить мобрезерв, то как оперативно он соберётся? Ведь у нас многие не знают, куда идти, чего идти, ну, вы, наверное, лучше меня знаете, что система военкоматов после реформирования не везде очень эффективна. Это первое.

И второе, по поводу того, о чём говорил коллега Марков. На самом деле в крупных компаниях зачастую мобилизационного резерва первого отдела уже нет (хотя, может, фиктивно он и есть), потому что его хранение, стоимость — это достаточно значительные расходы. Вот вы для себя задачу поставьте и проверьте хотя бы выборочно, потому что меня беспокоит, что в час "Ч" у нас нечего будет мобилизовывать во многих местах.

Картаполов А. В. Николай Васильевич, спасибо большое. Очень хороший вопрос.

Значит, что касается комплексных проверок — не только военкоматов, но и вообще всей системы мобилизационной готовности государства, — этот вопрос находится на очень жёстком контроле и министра обороны, и начальника Генерального штаба. Ежегодно в ходе подготовки к проведению наших самых масштабных учений — а вы знаете, у нас раз в четыре года, вернее, каждый год проводятся учения с одним из военных округов под соответствующими названиями: "Запад", "Восток", "Центр" или "Кавказ", — вот в преддверии этих учений проводится комплекс внезапных и плановых проверок, в том числе полностью всей системы мобилизационной готовности, расположенной на территории этого округа, это все предприятия, это все военные комиссариаты, это все субъекты Российской Федерации. После учений проводится детальный разбор, где разбираются те недостатки, которые имели место, и обобщается соответствующий опыт. Я, будучи ещё начальником Главного оперативного управления, сам планировал такие проверки и принимал участие в подготовке материалов по подведению итогов. Вот если сравнивать 2014—2015 годы и 2020—2021 годы, то, конечно, разница существенная, и на сегодняшний день у нас состояние системы мобилизационной готовности и, как её составляющей, системы мобилизационной подготовки на порядок выше, лучше того, которое было.

Нельзя, конечно, говорить, что у нас всё совсем уже здорово, — есть над чем работать. И вот этот законопроект отдельные направления закрывает. Но мы работу эту продолжим.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Валериевич.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 38 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 325 чел. 72,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 325 чел.

Не голосовало 125 чел. 27,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

Я Алексея Борисовича Веллера не вижу в зале, поэтому перейдём к рассмотрению 12-го вопроса, а докладчика по 11-му прошу пройти в зал.

12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства". Докладывает Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Федеральным законом № 209-ФЗ "О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства" установлены статус указанной системы, требования к ней, виды и режим информации, которая подлежит размещению в системе, поставщики такой информации. Государственная информационная система жилищно-коммунального хозяйства задумана и создана как глобальная информационная система в сфере ЖКХ, аккумулирующая в себе огромные объёмы сведений со всей страны.

Так, в статье 6 зафиксированы виды информации, размещаемой в системе, они представлены в 42 пунктах, вот один из них, 17-й: "...региональные адресные программы по проведению капитального ремонта многоквартирных домов, региональные программы капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, краткосрочные планы реализации региональных программ капитального ремонта, региональные адресные программы по переселению граждан из аварийного жилищного фонда..." и так далее. Это один пункт, пункт 17, и это те данные, которые обязаны подавать регионы, так как в основном они являются основными поставщиками услуг ЖКХ, это только один пункт. Вся информация суперполезна, и важна, и необходима, если она актуальна, наполнена и, хорошо бы, проанализирована. Все 42 пункта содержат виды информации, которую собирают, составляют — а также отчитываются о реализации — органы исполнительной власти регионов, органы местного самоуправления, в том числе органы государственного (муниципального) контроля регионов.

На сегодня есть аналитика, примеры, объяснение причин, сдерживающих применение закона № 209-ФЗ с той целью, с которой он задумывался, а также сложности практической реализации и применения самой ГИС ЖКХ. Об этом на заседании профильного комитета высказывались все депутаты. И кстати, есть общее понимание и общее мнение о необходимости скорейшей проработки вопроса совместно с Правительством Российской Федерации.

Основные полномочия в жилищной и жилищно-коммунальной сферах сконцентрированы на уровне субъектов. В связи с этим в ряде субъектов раньше, чем начала функционировать ГИС ЖКХ, были созданы собственные системы, содержащие информацию и предоставляющие различные услуги в сфере ЖКХ. Эти системы совершенствовались, развивались, становились привычными для граждан и для ресурсоснабжающих организаций, управляющих компаний и органов власти.

Региональные системы созданы и эксплуатируются в 15 регионах страны, включая Московскую область, Татарстан, Москву, Ярославскую, Ульяновскую, Тамбовскую области и другие.

С учётом того что и в правительстве есть понимание необходимости внесения изменений в существующие положения 209-го федерального закона, предлагается дать возможность, пока эти изменения не внесены, использовать уже имеющиеся у субъектов сервисы и решения там, где созданы и успешно функционируют региональные системы ЖКХ, легализовать их, установить право, а не обязанность операторов региональных систем ЖКХ заключать соглашение с оператором ГИС ЖКХ, которое будет предусматривать состав сведений, подлежащих первоначальному размещению в региональной системе, а уже после — передаче в ГИС, обязательно в автоматическом режиме. Также в соглашении устанавливаются особенности взаимодействия систем, порядка и способа размещения информации. Насколько региональная система готова к заключению соглашений, безусловно, будут определять оператор ГИС ЖКХ и федеральный уполномоченный орган.

Предполагается, что региональная информационная система должна быть развитой, самодостаточной, но главное — востребованной пользователями и полнофункциональной по сравнению с ГИС ЖКХ. Единственной неотъемлемой характеристикой, которую предполагается прописать непосредственно в законопроекте, является наличие в региональной системе информации, которая должна размещаться в государственной системе. Остальные критерии предполагается определять непосредственно при заключении соглашения между операторами.

Таким образом, в законопроекте предлагается на период, пока не заработала в полной мере ГИС ЖКХ, дать возможность регионам установить правовой статус региональных систем, легализовать их, сохранить эффективно действующие механизмы, что, безусловно, необходимо в первую очередь гражданам, устранить необходимость дублировать размещение информации её поставщиками в двух системах и предоставить государственной системе больший объём актуальной информации.

Законопроект поддержан правительством. Профильный комитет отметил актуальность регулирования затронутых вопросов. Заключение комитета содержит целый ряд замечаний, которые можно проработать ко второму чтению.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Викторовна.

С содокладом выступает Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Чтобы не повторять то, что Ирина Викторовна сказала, просто несколько дополню её выступление.

В 2012 году, когда мы начали работать над 209-м федеральным законом, с учётом того что к тому времени уже очень много было региональных информационных систем, предусматривалась значительная децентрализация сбора той информации, которая должна размещаться в ГИС ЖКХ. Потом, к 2014 году, когда этот закон был принят, чудесным образом с подачи в том числе и соответствующих министерств эта система, ГИС ЖКХ, стала зацентрализованной. И вот уже, по-моему, третий год мы ищем варианты, как эту систему сделать более удобной, чтобы не было дублирования информации, чтобы те информационные системы, которые сегодня работают во многом даже лучше, оперативнее, чем ГИС ЖКХ, могли предоставлять свои данные и эти данные были актуальными и не вызывали сомнений ни у кого, в первую очередь у правоохранительных органов, жителей, ну и у всех наших структур, которые эти данные получают.

Мы в комитете достаточно подробно рассмотрели данный законопроект. Комитет считает, что он актуален, это подтверждает и правительство, то есть сомнений в том, что этот законопроект будет полезным и его нужно принимать концептуально, ни у комитета, ни у правительства сегодня нет.

Другой вопрос, что есть ряд серьёзных замечаний, которые высказаны в том числе в заключении комитета и в заключении правительства. Ну, например, вопрос о правовой природе соглашения между операторами информации, это первое. Следующее, в законопроекте, который представлен на рассмотрение, предусматривается приоритет наших региональных информационных систем относительно прописанного в 209-м федеральном законе, что, на наш взгляд, тоже нужно урегулировать. Далее, также нет перечня требований 209-го федерального закона к региональным системам информации, нет критериев доступа. Ну и ещё есть ряд вопросов, которые нам нужно обязательно дорабатывать при подготовке законопроекта ко второму чтению силами комитета и с участием авторов. Я так понимаю, речь идёт в том числе и в основном о городе Москве. Эти вещи надо будет дорабатывать, с тем чтобы ко второму чтению мы получили проект закона, который будет работать на государственную информационную систему ЖКХ, а не против неё.

Комитет считает, что в первом чтении данный законопроект нужно поддержать.

У меня всё.

Председательствующий. Спасибо, Павел Рюрикович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Павел Рюрикович, правильно ли я понимаю, что здесь вы просто хотите подыграть Москве и управляющие компании обязательно должны и федеральную, и местную системы наполнять? Так, да?

Качкаев П. Р. Николай Васильевич, я один из авторов 209-го федерального закона. Ни в коей мере об этом речь не идёт, у нас государственная информационная система одна. Другой вопрос, что — если вы внимательно слушали выступления Ирины Викторовны и моё — у нас сегодня, хотя в 209-м федеральном законе чётко определено, что информация должна поставляться разово... Если информация есть в региональной информационной системе, она не должна повторно запрашиваться и дублироваться, для того чтобы войти в ГИС. Вот о чём идёт речь, уважаемый Николай Васильевич.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Павел Рюрикович, если честно говорить, не только об этом идёт речь. Москва действительно хочет сохранить свою региональную систему, причём с некими полномочиями, — ну, мы прекрасно понимаем, какой в данном случае субъект права законодательной инициативы.

Второй момент, он самый главный. Планируется ли в итоге интеграция вот этих региональных систем в единую государственную систему в последующем с соответствующими условиями? Да, с возможностью её какого-то расширения по согласованию опять же с региональным оператором, да, может быть, с какими-то особенностями, но планируется ли вообще в принципе интеграция, планируется ли создать единую систему, а не кучу разрозненных, как-то там с трудом между собой взаимодействующих по соглашению систем, наличие которых, в общем-то, только запутает, мне кажется, граждан? Подобная ситуация была и в здравоохранении. Сначала регионы создали свои системы, на разных базах причём, а потом стали их объединять — и вот уже третий год интеграция никак не завершится, интеграция очень длительная.

Председательствующий. Пожалуйста.

Качкаев П. Р. Алексей Владимирович, ну, вот если вы внимательно... Я внимательно слежу и участвую в обсуждении всех вопросов, касающихся ГИС ЖКХ. Сегодня у нас появи-

лась возможность — это то, о чём вы говорите, — сделать единую систему, а не набор разрозненных региональных систем и ещё плюс федеральная система, ГИС ЖКХ. Мы много раз собирались и говорили о том, что системы — и, кстати, это, по-моему, даже в 209-м федеральном законе записано, — региональные информационные системы должны быть интегрированы в ГИС ЖКХ, чего сегодня нет, к сожалению. Вот в этом законе, ну, законопроекте, может быть, напрямую это не прописано, но ко второму чтению это обязательно должно появиться в данном законопроекте, в федеральном законе. Ну и слава богу, что у нас сегодня всё-таки единый заказчик есть — Минстрой, не семь нянек, у которых...

Председательствующий. Спасибо.

Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В. Спасибо большое.

Уважаемый Павел Рюрикович, вот законопроектом предлагается законодательно закрепить за регионами определение уполномоченного органа, отвечающего за соответствующую ГИС субъекта Федерации. Это может привести к тому, что в одном регионе за это будет отвечать Минцифры, в другом — департамент экономического развития, в то же время очевидно, что цифровизация всё-таки является вопросом федерального значения. Скажите, пожалуйста, как вы считаете, может быть, стоит рассмотреть вариант определения уполномоченных региональных органов, отвечающих за соответствующие ГИС субъектов, не региональными, а федеральными нормативными правовыми актами?

Качкаев П. Р. Ну, на мой взгляд, этот вопрос не первостепенный, он не требует прямо сегодня решения. У нас в принципе федеральным законом на сегодня определён уполномоченный орган, и я не думаю, что наши региональщики пойдут по какому-то своему пути и начнут изобретать велосипед, в этом смысла нет. Но я считаю, что даже в этом федеральном законе можно прописать, сделать ссылку на то, что определение региональных операторов, региональных информационных систем надо производить с учётом федерального законодательства. Ничего страшного в этом нет, я думаю, всё будет нормально.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Скажите, пожалуйста, Павел Рюрикович, предполагается ли информационный обмен между государственной информационной системой ЖКХ и системой государственного кадастра, обмен теми сведениями, которые накопились в бюро технической инвентаризации (на данный момент

там нет легального информационного обмена)? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Что понимается под электронным паспортом дома? Это цифровая модель или, как часто бывает, просто в электронном виде запущенный PDF-файл, который не подлежит обработке?

Качкаев П. Р. Оксана Генриховна, вообще, у меня складывается впечатление, что я автор этого законопроекта и сегодня защищаю его с этой трибуны, а я выражаю мнение комитета. Но я отвечу на ваши вопросы, на два вопроса.

По первому вопросу. Я начну с обмена с БТИ и с Роскадастром. Вы знаете, у нас на сегодня в 209-м федеральном законе чётко прописаны поставщики информации в ГИС ЖКХ, в том числе там есть Роскадастр и Росреестр. Насколько я помню (уже давно к этому не возвращался), туда семь министерств поставляют информацию и 14 федеральных органов исполнительной власти — это я по памяти называю, — и Роскадастр там точно есть.

Что касается данных БТИ, на сегодня система БТИ, я могу сказать, на федеральном уровне не действует, она у нас была отменена, по-моему, в 2013 году, и сегодня только 14 или 15 регионов эту систему ещё как-то поддерживают на плаву. Но у нас есть законопроект правительства по созданию, точнее, по возобновлению системы БТИ, который, я всё-таки надеюсь... По-моему, все вопросы сняты — мы достаточно долго собирались и много собирались, — и я думаю, что в весеннюю сессию мы во втором и в третьем чтениях законопроект примем; повторю, там основные вопросы сняты.

Что касается...

Ещё какой вопрос у вас, Оксана Генриховна? А, про паспорт.

Вот выскажу своё личное мнение. Когда мы рассматривали первоначально электронный паспорт многоквартирного дома, он состоял из 25 страниц, там указывалось, где произведён болт (я условно говорю), где произведена гайка, где она куплена, а это, на мой взгляд, фактически делать не нужно. Так что на сегодня электронный паспорт многоквартирного дома есть, но, на мой взгляд, его нужно в значительной мере уточнять, с тем чтобы там не было тех данных, которые в принципе не нужно знать ни жителям, ни БТИ и которыми интересуются только обслуживающие организации. Для этого у нас есть проектно-сметная документация на любую задвижку, на любой вентиль, который применяется в системах жизнеобеспечения многоквартирного дома.

Председательствующий. Спасибо, Павел Рюрикович.

Есть ли желающие выступить, коллеги? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, ну, в общем-то, цифровизация, централизация информации, которая сегодня имеется в огромной отрасли ЖКХ, — это явление действительно нужное, необходимое, особенно в рамках поставленных задач. И закон, который был принят уже достаточно давно, более двух лет назад, как раз направлен на то, чтобы эту информацию получать, на то, чтобы эта система была выстроена. Но я напомню, мы с вами то ли два, то ли уже три раза переносили срок вступления в силу этого закона. И вопрос, конечно, к исполнителям: то одно ведомство этим занимается, то другое, то система недоработана, то зависит, то ещё что-то с ней происходит — пора уже, мне кажется, ответственных лиц, которые не могут выполнить важную государственную задачу, приглашать и соответствующие вопросы им задавать.

Почему вдруг неожиданно появился этот законопроект? Про ГИС все знали давно, региональные системы существовали давно, и вдруг неожиданно Москва — повторю, 15 субъектов сегодня обладают этими системами, развитыми в той или иной мере, — именно Москва вносит своё предложение, потому что у неё система более развитая, как нам пытаются объяснить, а требования, которые сегодня есть в федеральной системе, невыполнимы. Вот депутат Белых пыталась нам сказать, что требования по размещению данных о программе капитального ремонта, о краткосрочной программе, вроде как избыточные, не надо эти данные размещать. На мой взгляд, это как раз те кардинальные данные, которые нужны, по которым люди ориентируются. Ведь смысл не только в том, чтобы собрать всю информацию, но и в том, чтобы людям удобно было получать необходимые данные, не обращаясь в том числе к депутатам, не плодя огромного количества бумаг. Сколько денег потрачено в доме на это, сколько пошло на текущий ремонт, какие работы выполнены — к этой информации, к сожалению, пока доступа у них нет, несмотря на имеющийся инструмент. Людям нужно решить вопрос с получением каких-то дополнительных услуг, в Жилищном кодексе предусмотрена возможность голосования в этой системе, и кое-где она уже реализована, в каких-то регионах.

Мы не выступаем против цифровизации, мы не выступаем против интеграции. Мы за то, чтобы все региональные системы вошли в качестве subsystem в единую федеральную систему. Только при таком подходе будут обеспечены централизация

и одинаковые требования к этим системам; не как предлагается, дескать, пускай пока поработают, пускай пока руководствуются какими-то своими региональными нормативными актами, а сразу, изначально, как и Павел Рюрикович, кстати, говорил, мы должны сказать о том, что региональные системы — это подсистемы государственной системы, они интегрируются, и на эту интеграцию надо дать определённое время, что есть единые требования к ним, единое программное обеспечение. Хочет регион сделать чуть больше в рамках этой системы, опять же по согласованию с региональным оператором, по согласованию с соответствующим ФОИВом...

Я прошу добавить — выступление от фракции.

Председательствующий. Добавьте четыре минуты.

Куринный А. В. ...пускай включает какие-то дополнительные разделы, которые ему кажутся нужными, необходимыми.

Абсолютно правильная идея — только не та, которая сегодня предлагается этим законопроектом: чтобы региональные органы сами могли определять перечень обязательной информации, которая будет поставляться, — а та, чтобы как раз федеральный орган эту информацию определял, варианты поступления этой информации и закидывания в эту систему определял и в последующем, естественно, эта система работала, опять же говорю, как единый механизм, через год, через два, через три, я не знаю, когда получится интегрировать. Вот пример моего родного здравоохранения. У нас в 2013 году началось построение единой информационной системы в сфере здравоохранения. Сначала регионы её два года строили сами, что называется, кто во что горазд, потом пришла идея, что неплохо бы это всё объединить, но оказалось, что это на разных программных продуктах построено, разные подходы. Сейчас выделено ещё дополнительно несколько десятков миллиардов рублей на то, чтобы наконец это всё объединить, и вроде как в этом году единая информационная система в сфере здравоохранения должна заработать. Но опять же посчитайте весь этот путь: в 2013 году принятие решения о начале работы — и 2022 год, когда это наконец заработает. Вот с ГИС ЖКХ приблизительно похожая ситуация.

В этих условиях, зная и московский опыт, зная и опыт "успешного" построения системы электронного голосования в городе Москве, которая отработала так, как нужно было властям Москвы, а отнюдь не так, как нужно было избирателям, и показала совершенно другие результаты в отличие от федеральной системы, мы в первом чтении этот законопроект поддерживать не будем. Полагаем, что ко второму чтению будут внесены те поправки, о которых говорил Павел Рюрикович, в частности,

о том, чтобы региональные системы вошли как вариант или как подсистема в федеральную систему ГИС ЖКХ. Вот при этих условиях, и при соответствующих гарантиях, и при чётко прописанных полномочиях мы этот законопроект готовы поддержать во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Первышов Евгений Алексеевич, пожалуйста.

Первышов Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, фракция будет концептуально поддерживать необходимость совершенствования правового регулирования порядка функционирования ГИС ЖКХ. И это не только московский опыт, я хочу сказать, что многие регионы на сегодняшний день имеют собственные системы, которые отлично работают и которые можно брать за пример.

Что касается предложения отказаться от единого порядка формирования и внесения изменений в ГИС ЖКХ и закрепить за субъектами возможность самостоятельно определять порядок, способы и сроки периодичности размещения такой информации, это хорошая инициатива. Да, есть вопросы, о чём говорил Павел Рюрикович, и у комитета есть определённые замечания, но это рабочие вопросы, которые мы, безусловно, обсудим, и ко второму чтению, я думаю, в рамках совместных рабочих групп все необходимые изменения и дополнения будут внесены.

Прошу всех коллег поддержать данную инициативу, она очень полезна.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Уважаемые депутаты, уважаемый Иван Иванович! Ну, все привыкли ссылаться на то, что они только что с земли. Я тоже с земли, земля эта называется Санкт-Петербургом, и хочу сказать, как конкретно осуществляется взаимодействие государственной информационной системы ЖКХ с остальными.

На самом деле никакого информационного обмена с кадастром нет, поэтому те, кто отвечает за государственную информационную систему, районная администрация каким-то неформальным образом получают эту информацию, то есть чисто на таких вот неформальных основаниях. Также нет никакого взаимодействия с Росреестром, поэтому нет никакой достоверной информации, как жилой фонд переходит в нежилой фонд, ну и по актуальному вопросу для Санкт-Петербурга — насколько коммунальные квартиры прекращают быть комму-

нальными и наоборот. Таким образом, здесь информации, взаимодействия нет. Более того, по каждому дому в разных системах введена разная площадь дома, я уже не говорю о том, что разная площадь жилых, нежилых помещений и разная площадь общедомового имущества.

Теперь что касается электронных и вообще паспортов. Ну, там полный разноречивый: где-то есть новые, по той форме, о которой говорил Павел Рюрикович, на 23 страницах, с помывочной площадью общедомового имущества, этих стёкол, или, там, остекления, которая, в общем, никому не нужна, а где-то есть и технические паспорта бюро технической инвентаризации 1970 года, 1965 года, они, кстати говоря, наиболее точные. Точных сведений в целом об общей площади жилой, о площади нежилых, о площади общедомового имущества вообще нет. И понятно, что здесь есть и определённый интерес в том плане, чтобы этих точных сведений не было.

Теперь о том, как нужно строить систему. Мне кажется, что вначале вот эта государственная информационная система должна быть алгоритмизирована, то есть нужно понять, что мы хотим получить в конце, и нужно, чтобы все эти сведения подлежали обработке, потому что, когда вводится паспорт просто в виде PDF-файла, понятно, что вы никакое суммирование ни по какому критерию произвести не можете, это просто паспорт в электронном виде, PDF-файл. Поэтому здесь вначале должны продумать техническое задание, как мы говорили, автоматизированной системы управления, техзадание должно быть чётко сформулировано — что мы должны иметь на выходе, — а потом конкретный набор информации, который нужен для того, чтобы получить конечный результат.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Докладчику Ирине Викторовне Белых включите микрофон.
Заключительное слово.

Белых И. В. Спасибо большое, Иван Иванович.

Я хотела бы немного остановиться на том, какие вопросы Павлу Рюриковичу были заданы, я готова была на них ответить, Иван Иванович видел поднятую руку. Спасибо, что дали слово сейчас.

Итак, то, что говорили Оксана Генриховна и Яна Валерьевна по поводу общих критериев, которые необходимы для цифровизации и создания общих алгоритмов, было заложено ещё в 209-м федеральном законе, и мы говорили о национальном фонде алгоритмов и программ для электронных вычислительных машин, потому что действительно при чтении тех параметров, которые закладываются, синий карандаш и каран-

даш синий (даже такой простой вопрос) — это априори разные вещи. Это первое.

Второе. Я хотела бы высказаться по поводу интеграции. Мы как раз и говорим о том, что региональные системы, которые на сегодняшний день полезны и востребованы гражданами, жителями и которыми пользуются, должны быть интегрированы и должны в автоматическом режиме выдавать информацию, наполнять государственную информационную систему ЖКХ. То, что дублируются очень многие функции, — это действительно так; то, что многие принципы, в том числе открытости и прозрачности, на сегодняшний день не работают, — это действительно так.

Теперь что касается моего доклада и внимательного его слушания. Отдельно для Алексея Владимировича Куринного. Итак, депутат Белых произнесла, что это суперважная информация, полезная, необходимая, но при этом она должна быть актуальной и проанализированной, это касается региональных адресных программ, всех программ капитального ремонта, в том числе тех программ, которые утверждены регионами, и их выполнения. Это первое.

Второе, насколько региональные системы готовы к заключению соглашений, безусловно, будут определять оператор ГИС ЖКХ и федеральный уполномоченный орган. Это из доклада.

И наконец, то, что предлагается сегодня в этом законопроекте, не ломает созданное в регионах и эффективно действующее, сохраняет единый подход. Мы донстраиваем ту систему, которая не просто была принята когда-то, пять лет назад, и вдруг сейчас о ней вспомнили. Не вдруг и не сейчас. В 2019-м в реализацию 209-го закона должны были вступить города федерального значения. И с 2019 года несколько законопроектов уже прошли обсуждение в комитете, который сначала возглавляла Галина Петровна Хованская, а теперь Сергей Александрович Пахомов, я была автором этих законопроектов. Не сейчас и не вдруг. Мы могли рассмотреть этот законопроект ещё в ноябре 2021 года. В любом случае это сохраняет эффективные механизмы, которые на сегодняшний день действуют в регионах.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Павел Рюрикович, будете выступать? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставится на голосование законопроект, пункт 12 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 08 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 317 чел.

Не голосовало 133 чел. 29,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

13-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 11 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности". Докладывает сенатор Российской Федерации Александр Васильевич Ракинтин.

Ракинтин А. В., сенатор Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законопроект подготовлен и внесён группой сенаторов Российской Федерации, он направлен на повышение эффективности возмещения ущерба, причинённого преступлениями. В законопроекте предусматривается расширение перечня задач оперативно-розыскной деятельности, изложенных в статье 2 закона об ОРД, к которым предлагается отнести не только установление имущества, подлежащего конфискации, но и имущества, необходимого для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий. Аналогичные дополнения вносятся в статью 11 закона об ОРД об использовании результатов оперативно-розыскной деятельности.

Законопроект поддержан Правительством Российской Федерации.

Прошу поддержать и принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Александр Васильевич.

С докладом выступает Михаил Евгеньевич Старшинов.

Включите микрофон на рабочем месте.

Старшинов М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Концепция рассматриваемого законопроекта состоит в повышении эффективности мер по возмещению имущественного ущерба, причинённого преступлениями. Законопроектом предлагается внести изменения в статью 2 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности", которые касаются того, что одной из задач ОРД станет установление имущества, необходимого для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа и иных имущественных взысканий.

Наряду с этим вносится изменение в статью 11 того же закона, которым устанавливается возможность использования результатов ОРД для розыска имущества, необходимого для обеспечения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа и иных имущественных взысканий.

Реализация закона не потребует дополнительных расходов из бюджета. Законопроект поддерживается правительством. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера не имеет.

Законопроект был рассмотрен на заседании комитета и единогласно поддержан всеми членами комитета, представителями всех фракций. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Евгеньевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Я прошу докладчика пройти к микрофону. Вопросы сейчас будут.

Покажите список.

Мархаев Вячеслав Михайлович, пожалуйста.

Мархаев В. М. Спасибо.

У меня вопрос к Михаилу Евгеньевичу.

Скажите, пожалуйста, каким образом предусмотрена защита прав третьих лиц данной законодательной инициативой? Не будут ли ущемлены их права? Ведь может быть так, что имущество, которое необходимо для обеспечения исполнения приговора, совместное, принадлежит третьим лицам.

Председательствующий. Депутату Старшинову включите микрофон.

Старшинов М. Е. Мы считаем, что права третьих лиц ущемлены не будут, это обеспечивается действующим законодательством. В противном случае действие можно обжаловать в суде в установленном законом порядке. Но если у вас есть иные соображения, предложения, мы будем рады поработать с вами на площадке нашего комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Курбанов Ризван Даниялович, пожалуйста.

Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как уже было отмечено авторами законопроекта, законопроектом предлагается отнести к задачам оперативно-розыскной деятельности установление имущества, которое необходимо для обеспе-

чения исполнения приговора в части гражданского иска, штрафов и иных имущественных взысканий. Полнота возмещения ущерба, причинённого преступлением, является одним из основных критериев результативности работы всей правоохранительной системы и во многом определяет её оценку обществом. В связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает рассматриваемый законопроект и будет голосовать за его принятие в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, авторы! Фракция поддержит представленный законопроект. И мы считаем, что можно и нужно двигаться дальше в этом направлении. Много лет мы наблюдаем ситуацию, когда совершающие преступления против страны, против граждан, компаний лица отделяются, ну, так скажем, лёгким испугом — небольшой срок, а имущества нет, денег нет, всё переписано на родственников или ещё дальше спрятано. И вот здесь, коллеги, поддерживая этот первый шаг, мы уже не раз предлагали, я предлагал и буду предлагать более жёсткую форму нахождения украденных миллиардов.

В чём отличие от вашего предложения? Вы предлагаете следователям, прокурорам найти спрятанное где-то там имущество, деньги, счета, а мы предлагаем определить круг лиц, у которых может находиться вот это всё украденное имущество, ценности, деньги, и предложить им в рамках гражданского судопроизводства доказать законность этих, ну, как правило, огромных состояний, вилл, яхт, счетов. А родственники, как правило, студенты, домохозяйки неработающие. Очень простой вариант: приходите в суд, если есть подозрения у следственных органов, прокуратуры, и докажите законность вашего имущества. Не доказали — ответственности не предполагается уголовной, никакой, но имущество будет конфисковано. И таким образом мы упростим работу большому количеству следователей, а самое главное — увеличим количество конфискованного имущества, и это послужит вот какой-то такой дополнительной профилактической мерой.

Коллеги, вот об этом законопроект мы вносили и ещё раз предложим, может быть, вместе с вами внести повторно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Александр Васильевич, есть необходимость в заключительном слове? Нет.

Михаил Евгеньевич? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено, ставится на голосование законопроект, пункт 13 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 17 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

15-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "Об актах гражданского состояния". Докладывает представитель Архангельского областного Собрания депутатов депутат Государственной Думы Михаил Леонидович Кисляков.

Кисляков М. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаю вашему вниманию проект федерального закона, внесённый в Государственную Думу Архангельским областным Собранием депутатов. Законопроектом предлагается внести в статью 15 Федерального закона "Об актах гражданского состояния" изменение, в соответствии с которым в записи акта о рождении вместо фактического места рождения ребёнка по желанию родителей может указываться место жительства родителей, в случае если родители проживают в городском поселении, городском округе, муниципальном округе, при условии, что численность населения такого городского поселения не превышает 50 тысяч человек. Отмечу, что в действующей редакции федерального закона такая возможность предусмотрена только для сельских поселений.

Чем обусловлены такие изменения? В настоящее время в связи с реализацией реформы системы родовспоможения, начавшейся в 2018 году, в ряде городских поселений закрыты родильные отделения, поэтому во многих субъектах Российской Федерации рожениц маршрутизируют в крупные перинатальные центры. В связи с этим значительно возрастает количество детей, родившихся не по месту жительства родителей. По статистике, рождаемость в отдельных крупных городских поселениях, городских и муниципальных округах равна нулю, что искажает статистический учёт, при этом нарушаются права родителей. Для примера, в городе Коряжме в Архангельской области количество актов о рождении детей снизилось с 465 до 1 с 2017 по 2019 год, а в 2020 году не зарегистрировано ни одного

ребёнка. Таким образом, ещё раз повторяю, мы нарушаем статистический учёт и права родителей.

Просим поддержать данный законопроект. Полагаю, что замечания Правительства Российской Федерации, представленные в его официальном отзыве, будут учтены при подготовке поправок к законопроекту.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Леонидович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Нина Александровна Останина.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я хочу поблагодарить Михаила Леонидовича за законодательную инициативу. Полагаю, что мы, несомненно, должны поддержать эту инициативу. Но напомним, что, когда в 1997 году наш комитет по вопросам семьи, женщин и молодежи (так он тогда назывался) принимал базовый закон "Об актах гражданского состояния", действительно было сделано исключение для сельских территорий, где родителям было предоставлено право регистрировать ребёнка не по месту фактического рождения, поскольку далеко не в каждом селе были родильные отделения или родильные дома, а по месту фактического проживания одного из родителей, ну, чтобы дети всё-таки не были манкуртами, которые родства своего не помнят. Честно говоря, тогда, в 1997 году, мы не могли представить, что у нас исчезнут родильные отделения и даже родильные дома в городских округах, в муниципальных округах, но вот недавно я вернулась из Оренбургской области: город Соль-Илецк в 120 километрах от Оренбурга, а там даже родильного отделения нет. Вопрос не только в статистике, не только в том, что у нас действительно появляются отдельные территории, где рождаемость — ноль (поэтому 68 регионов высказались в поддержку этого законопроекта), вопрос, конечно, гораздо более широкий, но я понимаю, что это не предмет регулирования данного закона.

Поддерживая этот законопроект, мы действительно даём возможность родителям, если дети рождаются не по месту их фактического проживания, записывать в свидетельстве о рождении место фактического проживания одного из родителей, в случае если численность муниципального округа, города менее 50 тысяч человек.

Мы просим поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Погорелый Дмитрий Викторович, пожалуйста.

Погорелый Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к разработчику.

Скажите, пожалуйста, по каким критериям определяли численность населения 50 тысяч — не 49 тысяч, не 37 тысяч и так далее?

Председательствующий. Пожалуйста, Михаил Леонидович.

Включите микрофон депутату Кислякову.

Кисляков М. Л. Спасибо большое за вопрос. 50 тысяч — это средняя численность населения малых городов, городских и муниципальных округов в Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 23 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

16-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". С докладом выступает депутат Государственной Думы Наталья Васильевна Костенко.

Костенко Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Суть нашего законопроекта — дополнение статьи 7.23 Кодекса об административных правонарушениях специальным составом, связанным с нарушением ресурсоснабжающими организациями режима обеспечения и требований к качеству поставляемых коммунальных ресурсов, которые необходимо соблюдать при предоставлении населению коммунальных услуг, а также увеличение санкций за такие действия.

Сегодня мы с вами живём при системе, когда экономически гораздо более сильные ресурсоснабжающие компании, нарушающие права тысяч граждан, получают такие же санкции, как ТСЖ, ЖСК и садоводческие товарищества. Сегодняшняя редакция КоАП предусматривает наложение административного штрафа на должностных лиц в размере до 1 тысячи рублей, а на юридических лиц — до 10 тысяч рублей. Для сравне-

ния: штрафы за те же правонарушения для управляющих компаний составляют от 50 тысяч рублей для должностных лиц и от 250 тысяч для ИП и юридических лиц.

Анализ правоприменения показал, что вот те мизерные штрафы, которые установлены сейчас для ресурсоснабжающих организаций, приводят к безответственности руководителей таких компаний в вопросах как раз качественного и своевременного обеспечения населения коммунальными ресурсами, что оборачивается массовыми жалобами граждан. Я думаю, каждый из нас сталкивался с такими жалобами: на грязную воду, текущую из крана, на отключение света и тепла зимой. Также ресурсоснабжающие компании стараются перекладывать ответственность за свои нарушения на управляющие компании и, пользуясь тем, что штрафы мизерные, осознанно нарушают закон и права потребителей, чтобы выбивать долги, например.

Мы проанализировали ситуацию в регионах и отметили тенденцию к увеличению доли нарушений ресурсоснабжающих компаний год от года. Например, в Новгородской области в период с 2014 по 2018 год число правонарушений, совершённых ресурсоснабжающими компаниями и связанных с качеством предоставления услуг, увеличилось с 14 до 90 процентов доли вообще нарушений в этой сфере, в Костромской области — с 17 до 100 процентов за тот же период. В целом, по данным Минстроя, в 2018 году было выявлено более 22 тысяч нарушений по статье 7.23, которую мы предлагаем поправить, и большинство, до 70 процентов, связано как раз с деятельностью ресурсоснабжающих компаний.

Как я уже сказала, ресурсоснабжающие компании, пользуясь тем, что штрафы мизерные, нарушают закон, чтобы выбивать долги из должников, при этом страдают добросовестные граждане — соседи тех, кто не платит. Например, я, как представитель Краснодарского края, могу сказать, что в 2017 году жители 74 домов в Краснодаре остались без горячей воды на срок от двух недель до четырёх месяцев по причине долгов управляющих компаний: ресурсники, вместо того чтобы пойти в суд и разобраться, кто кому должен, отключили воду людям, которые добросовестно оплачивали услуги, тем самым лишив их ресурса. Такие же случаи были в Бурятии, мы это отмечали. В 2018 году в том же Краснодаре 1241 жилой дом и 42 многоквартирных дома по тем же основаниям были отключены от света. В Бурятии в 2018 году без тепла остались 70 инвалидов — без тепла в самое холодное время года! Жители Кировской области на две недели остались без горячего водоснабже-

ния, жители Томской области — на полтора месяца, причём в этот период отмечалась нулевая температура.

В общем, я думаю, все эти примеры очень красочно показывают актуальность нашей инициативы. Кроме того, дополнительно актуализирует принятие этих поправок то, что Госдума в 2019 году запретила РСО уступать право взыскания за долженности за коммунальные услуги, то есть у них появился ещё один стимул, пользуясь тем, что штрафы низкие, нарушать закон, чтобы взыскивать с граждан долги.

Мы предлагаем сделать ответственность двухступенчатой: за первое нарушение повысить штраф для должностных лиц до 10 тысяч рублей, для юридических лиц — до 50 тысяч рублей; за повторное нарушение увеличить штраф для должностных лиц до 30 тысяч рублей, для юридических лиц — до 200 тысяч рублей, приблизив штрафы в принципе к тем, что предусмотрены сейчас для управляющих компаний. Это позволит как раз таки обеспечить максимальную защиту прав потребителей и прекратить практику уплаты штрафа как получения некой санкции на нарушение обязательств по своевременной и качественной поставке коммунальных ресурсов и услуг населению.

Законопроект официально поддержали 76 субъектов Российской Федерации. Прошу вас также поддержать эту важную для наших избирателей инициативу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

На рабочем месте включите микрофон.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сейчас, после выступления от комитета.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел указанную законодательную инициативу. Мы её концептуально поддержали. Следует отметить, что 76 субъектов Российской Федерации прислали положительные отзывы на эту инициативу, тоже поддержали.

Возможно, ко второму чтению будут внесены юридико-технические правки, но в общем и целом идея разделить ответственность ресурсоснабжающих организаций и иных организаций, которые осуществляют поставки, оказывают коммунальные услуги, представляется целесообразной, потому что уровень их ответственности и уровень возможного влияния на ресурсоснабжение, на оказание подобных услуг, конечно, разный.

Мы поддерживаем концепцию законопроекта и предлагаем принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцеву Николаю Васильевичу включите микрофон.

Коломейцев Н. В. Спасибо, Иван Иванович, извините, но в ходе рассмотрения у нас коллизия возникла по 12-му вопросу, и надо бы поручить... Ирина Викторовна докладывала законопроект, состоящий из пяти листов, в системе размещён из двадцати двух. А какой законопроект докладывал Павел Рюрикович, выяснить не удалось, он, наверное, пошёл работать над другим. Вот надо бы разобраться, а то за что мы голосовали или не голосовали?

Председательствующий. Ну, давайте мы на заседании Совета рассмотрим этот вопрос, сейчас, в ходе пленарного заседания, мы не сможем это рассмотреть.

Коллеги, вопросы есть по 16-му пункту? Нет вопросов. Желающие выступить? Есть вопросы? Извините, коллеги, не всегда хорошо видно поднятые руки, поэтому голос не стесняйтесь подавать.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сулейманов Ренат Исмаилович, пожалуйста.

Сулейманов Р. И., фракция КПРФ.

Уважаемая Наталья Васильевна, вопрос вам. Скажите, не распространяется ли ответственность за данное административное правонарушение помимо ресурсоснабжающих организаций, допустим, на операторов по вывозу мусора, которые не выполняют своих обязательств (очень часто у нас во дворах стоят переполненные мусорные контейнеры)? Это первый вопрос.

И второй. Ну, если мы говорим только о ресурсоснабжающих организациях... Вообще, ужесточение ответственности — это правильно, но 200 тысяч рублей — поверьте, даже такая сумма для ресурсоснабжающей организации копейки. Может быть, стоит, так сказать, ещё больше увеличить эту ответственность, чтобы она была ощутима и существенна?

Председательствующий. Депутату Костенко Наталье Васильевне включите микрофон.

Костенко Н. В. Коллеги, мы, конечно, рады будем любой дополнительной прибыли нашего бюджета, который сейчас нуждается в этом, но мы и так устанавливаем возможный максимум исходя из общих правил установки штрафов — скажу честно, правительство и Министерство энергетики были против даже такого разрыва. Но давайте объединим усилия и уста-

новим более справедливые штрафы для ресурсоснабжающих компаний.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К., председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемая Наталья Васильевна, у меня немного другого плана вопрос. Здесь указано, что размер штрафов для ресурсоснабжающих организаций, которые выполняют обязательства без образования юрлица (индивидуальных предпринимателей), как для юрлиц, а мне слабо представляется финансово мощная ресурсоснабжающая организация в виде ИП. Как вы это прокомментируете? На мой взгляд, такой штраф для ресурсоснабжающей организации, которая снабжает весь город, скажем так, как слону дробина, а вот для ИП это может означать полное закрытие.

Председательствующий. Депутату Костенко включите микрофон.

Костенко Н. В. Это по аналогии со штрафами для управляющих компаний, среди которых есть и юрлица, и ИП, и у этих компаний гораздо меньше прибыли. Давайте обсудим при подготовке ко второму чтению. Я, если честно, не сталкивалась с ресурсоснабжающими компаниями в форме ИП. Ну, давайте посмотрим...

Я хочу обратить внимание, что повышенные штрафы мы предусмотрели при повторных нарушениях, то есть это в большей степени для злостных нарушителей. Ну, если ИП не готов предоставлять качественные услуги, наверное, ему надо заняться чем-то другим.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Буду краток: наша фракция поддерживает концептуально принятие этого закона. Но вот есть нюансы, ради которых я вышел на эту трибуну.

Я вопрос задавал, и, собственно говоря, Наталья Васильевна сказала, что она не сталкивалась с ресурсоснабжающими организациями, которые как ИП действуют. Ну вот небольшой населённый пункт, там водозаборный узел, скважина, и ипэшник эксплуатирует этот небольшой... снабжает водой населённый пункт, даже просто один посёлок, и он, так как это регули-

руемый вид деятельности, регистрируется, подаёт все документы, получает тариф, и, собственно говоря, он является ресурсоснабжающей организацией, всё. Но 250 тысяч — это, может быть, вообще вся прибыль за несколько лет. То есть фактически это закрытие деятельности и вообще лишение этого населённого пункта воды.

Дальше. Вы абсолютно правильно сказали, что такая же ответственность существует и в отношении управляющих компаний, ТСЖ и так далее. Но дело в том, что и ТСЖ, и управляющие компании так наказывать не нужно, потому что, когда вы наказываете ТСЖ, вы кого наказываете? Ну, то есть, условно, наказывают ТСЖ за то, что какие-то услуги не оказаны собственникам. А ТСЖ — это что? Это те же самые собственники. У него, вообще, откуда прибыль-то? У него нет прибыли. И поэтому, наказывая ТСЖ за то, что некачественно оказана услуга собственникам, вы наказали кого? Тех, кого уже однажды наказали.

Поэтому, коллеги, ещё раз подчеркну, мы готовы идти в этом направлении, но давайте, раз уж у нас есть такая возможность, поправим то, что на самом деле коряво работает. В отношении ТСЖ, вообще-то, надо снизить ответственность, может быть, вообще её убрать, потому что это нонсенс: например, кому-то из жителей посёлка в 200 человек что-то не понравилось, он пожаловался — наказали ТСЖ и наказали весь посёлок штрафом в 250 тысяч. Откуда у ТСЖ будут эти деньги, оно их откуда возьмёт? У него на ведение дела денег нет, на штрафы нет. Это просто вложится в расходы, и потом на общем собрании вынуждены будут принять решение о поднятии тарифов, платежей на содержание общего имущества, в том числе уплату штрафов. Ну подумайте! Мы таким образом бюджет собираемся пополнять?

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Наталье Васильевне Костенко включите микрофон. Заключительное слово.

Костенко Н. В. Коллеги, я хочу обратить внимание, что мы для ТСЖ не поднимаем штрафы. Штрафы в отношении ТСЖ — до 1 тысячи рублей, 10 тысяч — максималка. Мы выделяем их из общего состава, который сейчас единый для ТСЖ и ресурсников, и как раз для ресурсников повышаем штрафы. А их размер давайте обсуждать уже ко второму чтению. С тем, что его размер поднимать нужно — с 2007 года не индексировался этот штраф, — я думаю, все согласны, и правительство в том числе согласно. А уж люди на сто процентов согласны.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено, ставится на голосование в первом чтении законопроект, пункт 16 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 39 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

21-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 12¹ Федерального закона "О государственной социальной помощи". Докладывает сенатор Российской Федерации Елена Васильевна Бибикова.

Бибикова Е. В., сенатор Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается сохранить выплату социальной доплаты до прожиточного минимума к пенсии детям-инвалидам и несовершеннолетним детям — получателям пенсии по случаю потери кормильца в период их временного трудоустройства либо участия в общественных работах в свободное от учёбы время по направлению государственной службы занятости. В настоящее время по общему правилу социальные доплаты к пенсии всем пенсионерам, независимо от возраста и вида получаемой пенсии, не выплачиваются в случае поступления пенсионера на работу, в том числе прекращается выплата соцдоплаты в случае трудоустройства подростка в свободное от учёбы время. При этом временное трудоустройство подростков в свободное от учёбы время, на наш взгляд, не является постоянной занятостью, не является трудовой деятельностью, но даёт им возможность профессиональной ориентации, трудовой адаптации, формирует у них трудовые навыки, профилактирует безнадзорность и правонарушения. Именно поэтому считаем правильным в период их временной занятости в свободное от учёбы время сохранить пенсионные выплаты в полном объёме.

Уважаемые коллеги, ко второму чтению мы внесём поправку по замечаниям правительства в части замены отсылочной нормы на указание категории получателей пенсии. А что касается финансового обеспечения, следует отметить, что финансы в полном объёме заложены в рамках закона о бюджете

на предстоящие годы и дополнительного выделения финансирования не потребуется.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Елена Васильевна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Екатерина Петровна Стенякина.

Стенякина Е. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, депутаты! Действительно, не успеем мы с вами оглянуться, и наступят летние каникулы, тысячи подростков, учащиеся школ и средних специальных учебных заведений в возрасте от 14 до 18 лет, решат подзаработать в летний период. Если ребёнок получает пенсию по инвалидности либо по потере кормильца, то, поработав в июне, июле и августе четыре часа в день, получив за это очень скромную заработную плату, в сентябре он получит письмо из Пенсионного фонда с требованием возместить социальную доплату к пенсии за летний период, в который он работал. В нашем понимании это абсолютно несправедливая ситуация, которую мы с вами в силах исправить. Действительно, работу по региональным программам временного трудоустройства несовершеннолетних нельзя рассматривать как основной источник средств в жизни несовершеннолетнего подростка. Эти программы направлены на трудовую адаптацию и профориентацию прежде всего детей, попавших в сложную жизненную ситуацию, это дети-сироты, дети, потерявшие кормильца, из многодетных и малообеспеченных семей. По самым скромным подсчётам, более миллиона подростков в нашей стране в настоящее время получают пенсию по инвалидности и по потере кормильца.

Уважаемые коллеги, данный проект закона рассмотрен нашим комитетом и рекомендован к принятию в первом чтении. И я очень надеюсь, что наша с вами совместная работа позволит подросткам уже этим летом идти на работу, не переживая, что они потеряют помощь от нашего государства.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемая Елена Васильевна, а как быть со студентами из этой же категории, которые до 23 лет тоже получают соответствующую пенсию? Их тоже привлекают на разные временные работы, на летний период, на практику и тому подобное, с доплатами.

Бибикова Е. В. Мы всё-таки ведём речь о детях, которые обучаются в школе и работают в свободное от учёбы время. Что касается студентов, им выплата социальной доплаты на общих основаниях будет прекращена в период работы, потому что это взрослые люди. И не рассматривался вопрос о студентах — только о детях до 18 лет.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. У меня и к представителю комитета, и к авторам вопрос.

Вы будете исключать только случаи временного трудоустройства, ну а почему не случаи неполной занятости на постоянной основе? Почему бы нам не стимулировать детей к труду, если они могут и хотят заработать, помочь своей семье? Почему в этой ситуации они лишаются доплаты? Это как с работающими пенсионерами: тем, кто не хочет работать, мы в полном объёме пенсию платим, а тех, кто хочет помочь себе, стране и работает, мы лишаем индексации — здесь та же самая история. Почему бы на неполную занятость это не распространить, подчёркиваю, не только на временную, вы меня поняли, да? В проекте написано "временная работа", а я предлагаю это распространить на работу на постоянной основе, но с неполной занятостью.

Председательствующий. Пожалуйста, Елена Васильевна.

Бибикова Е. В. Я ещё раз скажу, что мы ведём речь только о тех детях, которые попали в трудную жизненную ситуацию и получают пенсии по случаю потери кормильца либо пенсии по инвалидности. Вопросы трудоустройства этих лиц, детей до 18 лет, регулирует государственная служба занятости. И здесь предусматривается всё-таки временное трудоустройство в свободное от учёбы время. Поэтому мы так и подготовили проект закона: здесь только временная работа детей, попавших в трудную жизненную ситуацию. Но если будут вопросы, давайте их рассматривать в ходе подготовки ко второму чтению, пожалуйста, мы готовы.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Стенякина Е. П. Я хотела бы тоже прокомментировать.

Мы говорим о подростках, которые учатся, и основная обязанность подростков — это всё-таки получать образование, среднее и среднее специальное, и ориентировать ребят мы должны на это. Что же касается временной занятости в летний период, во время каникул, надо тоже рассматривать её как часть образовательного процесса — это программа профориентации, трудовой адаптации, о которой мы говорим. К сожалению, когда ребёнок, получающий пенсию, идёт временно рабо-

тать, он ухудшает свои условия. Сейчас мы хотим устранить эту несправедливость. Несовершеннолетние, дети, повторю, должны прежде всего учиться, получать образование. Давайте сконцентрируемся на этом.

Председательствующий. Спасибо, Екатерина Петровна, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступление.

Покажите список.

Бессараб Светлана Викторовна, пожалуйста.

Бессараб С. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, безусловно, нужно просто понимать, различать работу и летнюю каникулярную занятость. Когда дети хотят приобщиться к труду, когда все наши государственные программы нацелены в том числе на развитие желания трудиться у нашей молодёжи, мы не должны ограничивать их возможности по получению государственных мер поддержки.

Более того, необходимо расширять это законодательно. Ну, согласимся, сегодня во многих регионах не выполняется главный пункт законодательства по квотированию рабочих мест для молодёжи — приём на работу специалистов, впервые ищущих работу. Если вдруг выясняется, что в летнее, каникулярное время этот специалист уже успел потрудиться — месяц-два, в период действия временного, срочного трудового договора, с ограничительными условиями, это всего лишь четыре часа в течение рабочего дня, — он уже теряет соответствующие преференции и квоты. Коллеги, давайте это исправлять.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" проголосует за законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Не стал бы выходить на трибуну, в общем, со всем согласен, действительно, нужно детей, которые стремятся зарабатывать, помочь своей семье, тем более что речь идёт о семьях и о детях, которые находятся в трудной жизненной ситуации, всячески к этому стимулировать, здесь спору нет, но я ведь немало дальше хочу пойти.

Вы будете сохранять таким детям социальные доплаты, если они временно поработали где-то. А если они постоянно трудоустроены? Ну вот я был студентом — и я был несовершеннолетним, — но я работал и помогал своей семье. Таких студентов много сейчас, если посмотреть по стране, их очень много, и некоторые даже трудовые книжки получают, но вы их из этого списка будете исключать, хотя на самом деле они в трудной

жизненной ситуации. Они в настолько трудной жизненной ситуации, что не просто ради, там, забавы или повышения квалификации работают летом, а работают, чтобы прокормить свою семью, понимаете? То есть они в более тяжёлой ситуации, и вот их-то мы как раз лишаем доплаты.

Предлагаю проголосовать за в первом чтении, мы на сто процентов это поддерживаем, а во втором чтении просто расширить эту категорию, вот и всё.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Елена Васильевна, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Содокладчик? Тоже нет.

Коллеги, рассмотрение завершено. Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 50 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

Коллеги, мы рассмотрим ещё один законопроект первого чтения, это 22-й вопрос, и после этого перейдём к трём законопроектам по сокращённой процедуре, затем — один проект постановления и один проект поручения. Нет возражений? Договорились.

22-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля". Докладывает представитель Московской областной Думы Игорь Валериевич Коханый.

Коханый И. В., представитель Московской областной Думы.

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект закона, предложенный вашему вниманию, внесён в качестве законодательной инициативы Московской областной Думой и направлен на повышение практической значимости реестра уведомлений о начале осуществления предпринимательской деятельности.

Правительством Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом № 294-ФЗ "О защите прав юридиче-

ских лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" установлены правила предоставления и учёта уведомлений о начале осуществления отдельных видов предпринимательской деятельности. Поданные уведомления аккумулируются в реестре уведомлений, который ведут уполномоченные органы государственного контроля (надзора). При этом федеральным законодательством не предусмотрена процедура исключения сведений из реестра уведомлений при прекращении юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем такого вида деятельности, а также обязанность данных лиц уведомлять уполномоченные органы о прекращении предпринимательской деятельности по этому виду деятельности; кроме того, не дано определение понятия реестра уведомлений. Эти обстоятельства не позволяют поддерживать реестр в актуальном состоянии, что снижает его практическую ценность.

Причиной подготовки законодательной инициативы стала ситуация с реестром уведомлений о деятельности по техническому обслуживанию, ремонту и техническому диагностированию внутридомового и внутриквартирного газового оборудования, который в соответствии с законом как раз ведёт уполномоченный орган субъекта Российской Федерации. В своём современном состоянии этот реестр не является источником достоверной информации для заинтересованных лиц, работающих на этом рынке, — предпринимателей и организаций. Мы полагаем, что есть потребность в достоверных сведениях реестра и по другим видам деятельности.

Законопроектом предлагается наделить Правительство Российской Федерации полномочием по установлению порядка исключения сведений из реестра уведомлений, обязать юридические лица и индивидуальных предпринимателей сообщать в уполномоченный орган государственного контроля (надзора) о прекращении осуществления отдельных видов предпринимательской деятельности в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, и определить понятие "реестр уведомлений" в нашем федеральном законе. Принятие закона позволит поддерживать реестр уведомлений в актуальном состоянии.

Законопроект был рассмотрен и поддержан в феврале 2021 года Советом законодателей Российской Федерации при Федеральном Собрании Российской Федерации.

Прошу поддержать законодательную инициативу Московской областной Думы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Валериевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Дмитрий Викторович Ламейкин.

Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был внимательно изучен в Комитете по контролю. Отмечу, что данная норма в настоящее время действует согласно статье 8 федерального закона № 294-ФЗ и обязывает юридических лиц уведомлять о тех или иных видах деятельности, которые они осуществляют, соответствующие органы. На сегодняшний день это 38 видов деятельности, осуществляемой юрлицами, и восемь органов государственного контроля и их территориальные подразделения уполномочены осуществлять деятельность по контролю. При этом на данный момент не проработан порядок — а соответственно, он не работает, — предусматривающий в случае прекращения тем или иным юридическим лицом осуществления вида деятельности исключение из данного реестра этой организации, поэтому те реестры, которые на данный момент действуют, уже несут в себе определённую неактуальность. И существует определённая сложность процедуры при их использовании, при их работе как на муниципальном, на региональном уровне, так и на федеральном уровне. В данном случае мы говорим и о проведении проверочных мероприятий, и о проведении подготовки к тем или иным торгам.

Игорь Валериевич подробно доложил, рассказал о том опыте, который есть в Московской области, и об их инициативе. Хотелось бы также отметить, что Правовым управлением Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера не сделано. При этом высказан ряд предложений для дальнейшей работы над этим законопроектом. Правительством Российской Федерации концепция законопроекта также поддерживается. При этом правительство предлагает ко второму чтению поработать над итоговым документом, расширив механизмы и уточнив порядок. Министерство экономического развития со своей стороны выразило готовность принять участие в доработке законопроекта ко второму чтению на базе совместной рабочей группы на площадке нашего комитета.

Также отмечу, что на законопроект поступило 70 отзывов из субъектов Российской Федерации и 67 из них являются положительными.

С учётом изложенного комитет предлагает данный законопроект поддержать в первом чтении и начать активную совместную подготовку его ко второму чтению.

Спасибо огромное.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Викторович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Просветите, пожалуйста, а для чего нужно обязывать предпринимателя, чтобы он ещё и о прекращении деятельности сообщал? Собственно говоря, что это меняет? Тут даже вот...

Председательствующий. Автору вопрос, Валерий Карлович, да?

Гартунг В. К. Да, автору, а может быть, и комитет пояснит. Не понимаю.

И ещё. А если индивидуальный предприниматель умер, то как он будет сообщать о прекращении деятельности?

Председательствующий. Пожалуйста.

Коханый И. В. Спасибо большое за вопрос. О том, что "индивидуальный предприниматель умер", мы, конечно, не думали, но, если предприниматели не будут уведомлять о том, что они прекращают отдельный вид деятельности, мы не сможем поддерживать реестр в актуальном состоянии, а актуальное состояние важно не только для контролирующих органов. К примеру, вот то, о чём я говорил, почему мы обратили внимание на это: субъектом Российской Федерации ведётся реестр по обслуживанию внутридомового и внутриквартирного газового оборудования, им пользуются как управляющие организации, так и граждане, имеющие частные жилые дома, для обслуживания котлов и систем газоснабжения, газотеплоснабжения. Поэтому, на наш взгляд, абсолютно правильно, что если предприниматель уведомляет о начале, то, перестав заниматься отдельным видом деятельности, он должен уведомлять и о прекращении занятия именно этим видом деятельности.

Председательствующий. Спасибо.

Погорелый Дмитрий Викторович, пожалуйста.

Погорелый Д. В. У меня вопрос к Игорю Валериевичу.

Игорь Валериевич, скажите, пожалуйста, будет ли предусмотрена административная ответственность за неисполнение обязанности по предоставлению таких сведений?

Коханый И. В. Дмитрий Викторович, огромное спасибо вам за вопрос. Что касается рассматриваемого сегодня законопроекта, мы исходим из того, что у нас предприниматели и юридические лица всё-таки законопослушные: давайте дадим им возможность, чтобы они уведомляли о прекращении занятия отдельным видом деятельности, а дальше жизнь пойдет. То есть мы не заходили так далеко. Давайте дадим им воз-

возможность уведомлять о том, что они этим видом деятельности решили не заниматься.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть желающие, вижу.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Романов Михаил Валентинович.

Романов М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" отмечает актуальность и практическую значимость проекта федерального закона. Реализация закона позволит исключить ситуации, когда в публичном реестре содержатся сведения о хозяйствующем субъекте, прекратившем осуществление ранее заявленных им видов деятельности. Таким образом, заинтересованные лица смогут получать действительно достоверную информацию. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект и предлагает принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Валентинович.

Ткачёв Антон Олегович.

Включите микрофон на рабочем месте.

Ткачёв А. О., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Цель инициативы в принципе хорошая — как можно оперативнее актуализировать данные, на основании которых потом можно уже принимать решения. Эта цель хорошая, но, получается, она достигается за счёт предпринимателей. С одной стороны, этот закон облегчит жизнь чиновникам, но с другой — усложнит жизнь предпринимателям. То есть предприниматель должен сначала уведомить о начале ведения какого-либо вида деятельности, а теперь он ещё должен будет уведомить и о закрытии всей этой истории. Получается, мы создаём дополнительную нагрузку на этого же предпринимателя. Плюс мы все говорим о том, что у нас цифровые технологии в том числе в рамках государственного управления развиваются, у нас есть ряд вычислительных аналитических цифровых инструментов, контрольно-кассовая техника, контроль всех доходов и расходов, так почему правительство не использует эти инструменты, если это надо в большей степени, наверное, им? Регулирование предпринимательской деятельности должно быть направлено на помощь предпринимателям, а не на усложнение их работы.

На самом деле мы создадим только излишний пресс на предпринимателей. Ни для кого не секрет, что присутствует силовой пресс в России, так мы ещё добавим бюрократический. Предприниматель должен видеть от государства всё-таки помощь, а не усложнение его деятельности. Мы знаем, как это может работать: сначала мы введём эту норму, предпринимателя заставят уведомлять о каждом шаге, а потом мы введём ещё и штрафы за то, что не уведомлял. Вот как раз говорили о том, что, допустим, предприниматель умер — а штраф получат, не знаю, семья его или другие участники предприятия.

Наша фракция будет голосовать против этого законопроекта: он требует максимально большой доработки.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Антон Олегович.

Игорь Валериевич, будете выступать с заключительным словом? Пожалуйста.

Коханый И. В. Спасибо огромное, Иван Иванович. С учётом выступления Антона Олеговича я, конечно, скажу пару слов.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, если все внимательно читали законопроект... там речь идёт о 38 видах деятельности, и все эти 38 видов деятельности могут влиять на жизнь и здоровье наших граждан: это то, что контролируется Роспотребнадзором, порядка 24 видов деятельности; то, что контролируется, скажем, Ростехнадзором, — это лифтовое оборудование и так далее; то, что контролирует — вы отдали это право субъектам — уполномоченный орган субъекта, в данном случае Московской области, государственная жилищная инспекция, а это внутридомовое и внутриквартирное газовое оборудование, его обслуживание и содержание его в нормативном эксплуатационном состоянии. Все эти вещи могут напрямую или косвенно повлиять на жизнь и здоровье граждан. Поэтому, уважаемые депутаты Государственной Думы, мы просим поддержать наш законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Викторович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении, пункт 22 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 298 чел. 66,2 %

Проголосовало против 12 чел. 2,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 311 чел.

Не голосовало 139 чел. 30,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

Коллеги, переходим к законопроектам, рассматриваемым по сокращённой процедуре. И, если нет возражений, мы включим ускоренный режим голосования.

32-й вопрос, о проекте федерального закона "О чистоте пива". Докладывает Сергей Викторович Алтухов.

Алтухов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О чистоте пива" был подготовлен в предыдущем созыве и предусматривает принятие отдельного федерального закона о чистоте пива. Предложенное в проекте закона определение не соответствует понятийному аппарату 171-го федерального закона, а также Техническому регламенту Евразийского экономического союза "О безопасности алкогольной продукции". С учётом изложенного Комитет по экономической политике предлагает отклонить проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 5 чел. 1,1 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 6 чел.

Не голосовало 444 чел. 98,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

33-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе". Докладывает Эдуард Анатольевич Кузнецов.

Кузнецов Э. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается изменить положение статьи 19 Федерального закона "О рекламе" в части порядка размещения рекламных конструкций в границах полос отвода автомобильных дорог общего пользования федерального значения. Законопроект рассмотрен на заседании Комитета по экономической политике, его концепция не поддержана, законопроект рекомендуется отклонить в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 21 чел. 4,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 22 чел.

Не голосовало 428 чел. 95,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

34-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О рекламе" и статью 67 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств". Докладывает Эдуард Анатольевич Кузнецов.

Кузнецов Э. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается установить полный запрет на распространение рекламы лекарственных средств в теле- и радиопрограммах, который, по мнению комитета, может затруднить получение гражданами информации о лекарственных препаратах. С учётом изложенного Комитет по экономической политике не поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе отклонить его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Эдуард Анатольевич.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 79 чел. 17,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 79 чел.

Не голосовало 371 чел. 82,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 10 января по 31 июля 2022 года (весенняя сессия)". Докладывает Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые президиум и коллеги! На ваше рассмотрение выносится проект постановления Госдумы. Предлагается внести следующие изменения в распорядок нашей работы.

Во-первых, с февраля по март включительно заседания Госдумы будут проводиться в рабочие дни только по вторни-

кам и средам, по четвергам заседаний не будет. Этим мы полностью закрепляем решение Совета Думы, принятое в понедельник. Во-вторых, предлагается пленарную неделю с 21 по 27 февраля сделать региональной. Соответственно, в феврале будет две пленарные недели, с 7 по 20 февраля, с заседаниями по вторникам и средам; после них с 21 февраля по 6 марта будет подряд две региональные недели. Такой подход поддержан всеми фракциями в Госдуме.

Проект постановления прошёл все необходимые экспертизы и поддержан решением Комиссии по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы.

Благодарю всех за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите обычный режим голосования.

Коллеги, у нас ещё проект поручения, прошу ещё минуту внимания.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 375 чел. 83,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 375 чел.

Не голосовало 75 чел. 16,7 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно. Спасибо.

По проекту поручения — Нилов Олег Анатольевич.

Пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект поручения связан с продолжением поиска истины в вопросе о цене производства экспресс-тестов, ПЦР-тестов. Месяц назад я делал запрос в правительство и получил ответ, в котором мне сообщалась только цена закупки бюджетом экспресс-тестов — от 129 до 150 рублей. А средняя цена для граждан в клиниках, в аптеках на порядок больше. К сожалению, правительство мне не предоставило информации, почему это так, предложило обратиться в ФАС.

Могло бы, конечно, и само правительство обратиться, но раз так, чтобы время не тратить, я прошу протокольным поручением для ускорения времени сделать... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. 30 секунд добавьте, пожалуйста.

Нилов О. А. А после получения этой информации, я думаю, дальше можно будет обращаться и в прокуратуру, потому

что сотни миллионов тестов делаются, и если разница в разы между ценой производителя и ценой продажи, то это сотни миллиардов рублей из карманов наших граждан. Вот давайте разберёмся, я протокольным поручением через комитет по конкуренции прошу обратиться в ФАС по вопросу о проведении проверки.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Уважаемые коллеги, я информирую вас о том, что Комитет по защите конкуренции не возражает, но возражения есть, поэтому я предоставляю слово депутату Вяткину Дмитрию Фёдоровичу.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Когда Олег Анатольевич готовил проект протокольного поручения, мы его обсуждали и оперативно переговорили и с представителями Федеральной антимонопольной службы, и с представителями аппарата правительства.

Ситуация следующая. Было уже одно поручение председателя правительства проверить процесс ценообразования в отношении средств для экспресс-тестирования и ПЦР-тестирования, в первую очередь ПЦР-тестирования. Федеральной антимонопольной службой была подготовлена соответствующая аналитическая записка, там есть в том числе сравнение цен. Чтобы не делать двойную работу, они готовы по любому запросу комитета, депутата всё это предоставить. Это первое.

И второе. По нашей информации, готовится ещё один проект поручения о проверке ценообразования вот по тем вопросам, которые Олег Анатольевич обозначил.

В связи с этим у меня предложение такое: сейчас не голосовать за этот проект протокольного поручения... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Продолжайте.

Вяткин Д. Ф. Спасибо.

...получить эту информацию в рабочем порядке, она есть, её готовы предоставить. И в том случае, если у наших коллег ещё какие-то вопросы останутся, мы все вместе, так сказать, отработаем их совершенно спокойно, в рабочем порядке, без протокольных поручений.

Председательствующий. У меня вопрос к Олегу Анатольевичу.

Олег Анатольевич, настаиваете на голосовании?

Коллеги, поскольку есть возражения и автор настаивает на голосовании, проект поручения ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 12 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 103 чел. 22,9 %

Проголосовало против 66 чел. 14,7 %

Воздержалось 5 чел. 1,1 %

Голосовало 174 чел.

Не голосовало 276 чел. 61,3 %

Результат: не принято

Не принимается.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, не процедурный вопрос, коллеги. Проект поручения не принимается.

Заседание объявляю закрытым. Всем спасибо.

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
25 января 2022 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 45 сек.)

Присутствует 381 чел. 84,7 %

Отсутствует. 69 чел. 15,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 69 чел. 15,3 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 381 депутат, кворум есть.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, будут ли замечания по повестке? Есть замечания.

Включите режим записи.

Покажите список.

Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию Дальнего Востока и Арктики, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, повестка сегодня очень большая, но, считаю, в обязательном порядке надо рассмотреть поручение комитетам Государственной Думы. Мы знаем об очередных сообщениях о нападении бездомных собак с трагическими последствиями, особенно остро данная проблема стоит в Дальневосточном федеральном округе: и на Сахалине, и в Еврейской автономной области, и на Камчатке, и в Республике Саха (Якутия). Есть предложение: дать поручение трём комитетам — по экологии, природным ресурсам и охране окружающей среды, по государственному строительству и законодательству и по безопасности и противодействию коррупции — запросить в Правительстве Российской Федерации информацию об эффективности и финансовой обеспеченности исполнения органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления полномочий в области обращения с животными, ознакомить депутатов, а потом грамотно, умно принять в законодательство все поправки, потому что ситуация нетерпима. В зале раздаём поручения, уже раздали.

Председательствующий. Николай Михайлович, давайте мы с вами, с одной стороны, подготовим проект поручения, чтобы профильные комитеты изучили ситуацию и внесли предложения по изменению законодательства, а с другой стороны, давайте подготовим обращение в Генеральную прокуратуру: пускай возьмут и проанализируют, почему такое возможно. Никто не снимал ответственности по защите здоровья граждан, по обеспечению безопасности граждан — полиция этим должна заниматься, главы муниципальных образований должны этим заниматься, мэры городов, а они самоустранились, считают, что у них этого нет в обязанностях. Есть! Начинают говорить, что закон надо менять. Какой закон? Если надо внести поправки в закон, то исключительно для того, чтобы создавать цивилизованную форму содержания животных, образовывать приюты, заниматься стерилизацией животных, оказывать грантовую поддержку зоозащитникам — да, здесь много чего нужно сделать. Но при этом чиновники, которые занимаются соответствующими должностями, и сейчас имеют, и раньше имели все возможности, чтобы защищать граждан от бродячих собак. Есть специализированные предприятия, они должны отлавливать животных, отвозить в приюты. Нет приютов — стройте приюты, взаимодействуйте с теми, кто занимается этими вопросами.

Коллеги, давайте вот так ставить вопрос. Вы правы, но акценты должны быть расставлены. Раз всё нормально, тогда и на Дальнем Востоке всё должно быть хорошо, а там собака загрызла ребёнка. Вот надо, чтобы понёс ответственность тот, кто отвечает в городе за это направление, и в связи с этим пускай прокурор вмешивается, а полиция защищает ребятишек. Да и взрослых загрызут скоро с такими подходами.

Безответственности не должно быть, Николай Михайлович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот. Самое главное, чтобы мы с вами здесь на очередной круг это не запустили, — я об этом.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Договорились, тогда будем рассматривать. Мы с вами вчера это уже обсуждали, коллеги.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Михайлович, ваша мудрость говорит сама за себя. Абы кого на протяжении 30 лет не будут постоянно избирать при конкуренции свыше десяти человек на место. Вы единственный во фракции КПРФ, кто по одномандатному округу все эти перевыборы прошёл. У нас есть ещё такой в "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ..." — Грешников. Равных больше нет. Так что мелочей нет в политике.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба заменить докладчика по пункту 38 повестки: вместо сенатора Хамчиева Белана Багаудиновича будет докладывать Казанокوف Крым Олиевич. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Дума — представительный орган и обязана откликаться на резонансные события. Который день в социальных медиа идёт дискуссия по поводу коллективной охоты на лосей в Тверской области генералитета МВД во главе с генерал-лейтенантом Барановым, тем самым, который раскручивал московское поствыборное дело КПРФ, — по этому делу было задержано, репрессировано и отправлено под арест 106 активистов КПРФ. Вспомним недавнюю охоту на лося первого секретаря МГК КПРФ Рашкина: каждые полчаса в новостных программах ТВ информировали об этой охоте. А где многочисленные телерепортажи об охоте начальника московского ГУ МВД, на которой вместо лося подстрелили егеря? Странно, что молчит ген-

прокурор. Недавно в Госдуме он рассуждал про лосей и мужское достоинство. А как с мужским достоинством в прокуратуре в связи с охотой генералов МВД? Где срочное поручение Бастрыкина по этому уголовному делу? Так подстрелили егеря вместо лося на этой охоте или нет? Была ли законной эта... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Павлович. У вас есть какое-то конкретное предложение?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Оно подготовлено в соответствии с Регламентом? Понятно.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, сегодня 20-м вопросом планируется рассмотреть очень важный законопроект "Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти". Этот законопроект касается практически всей России, каждого населённого пункта, который в ней находится. Между тем, на наш взгляд, на взгляд фракции, он не прошёл достаточной общественной экспертизы, не прошёл через публичные слушания, сегодня к отдельным его положениям сохраняется огромное число вопросов, плюс к тому многие утверждают, что таким законом фактически ставится крест на местном самоуправлении в Российской Федерации.

Наша фракция предлагает снять сегодня с рассмотрения этот законопроект и провести его широкое публичное обсуждение на всех площадках, которые существуют.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, поступило предложение снять с рассмотрения законопроект под пунктом 20.

Пожалуйста, профильный комитет, Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Документ прошёл все необходимые регламентные процедуры. Что касается общественного обсуждения, было огромное обсуждение, мы его широко обсуждали не только в Государственной Думе — это все знают, всё написано, ничего не скроешь. У нас очень много предложений, у нас 41 отзыв пришёл от субъектов Федерации. Документ готов. А те вопросы, которые задаются, я считаю, мы должны выслушать и ответить на

них уже непосредственно при обсуждении 20-го вопроса. Мы готовы.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложение Куринного Алексея Владимировича снять с рассмотрения вопрос под пунктом 20. Профильный комитет возражает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 11 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 99 чел. 22,0 %

Проголосовало против 266 чел. 59,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: не принято

Отклоняется ваше предложение, Алексей Владимирович. Восстановите список записавшихся на обсуждение повестки.

Осадчий Николай Иванович, фракция КПРФ.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Вячеслав Викторович, я ещё раз по 20-му пункту, но не в том плане, что уже проголосовали, просто всё-таки 27 пунктов замечаний и предложений высказано только в заключении профильного Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению, Правовое управление... Когда мы в краевом законодательном собрании, а я 18 лет там проработал, рассматривали проект 131-го закона, у нас все 70 депутатов, избранные по одномандатным округам (а других не было), провели колоссальную работу по изучению, прежде чем принять решение. Я предлагаю если обсуждать сегодня, как решило большинство, то по крайней мере не ограничивать в обсуждении. Насколько мне известно, решили ограничиться тремя вопросами от каждой фракции — моё предложение заключается в том, чтобы не ограничивать обсуждение этого важнейшего вопроса, если мы не можем его отложить.

Председательствующий. Пожалуйста, Ирина Анатольевна Яровая.

Подготовиться Крашенинникову по данному вопросу.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вчера на заседании Совета Думы мы обсуждали вопрос, связанный с тем, чтобы использовать площадку Совета законодателей — а вы знаете, что это совместная площадка Государственной Думы и Совета Федерации, у нас созданы профильные комиссии с участием в том числе председателей комитетов Го-

сударственной Думы и Совета Федерации, — сделать опрос, запросить информацию от всех субъектов Российской Федерации и выйти тем самым на масштабный формат обсуждения, с тем чтобы ко второму чтению, используя собранную информацию и позицию наших коллег из регионов, выйти на такое как раз публичное, открытое обсуждение, где будут учтены все необходимые позиции. А концептуально законопроект готов к рассмотрению сегодня.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Коллеги, я поддерживаю то, что сказала Ирина Анатольевна. Я хочу сказать, что кроме заседания рабочей группы и комитета мы провели и выездные заседания, и заседания по ВКС. Конечно, мы понимаем, что будет достаточно большое количество поправок. О проблемах, которые есть, я, безусловно, скажу и буду отвечать на вопросы, но ещё раз хочу подчеркнуть, что документ готов и мы его готовы докладывать. Мы считаем, что надо двигаться дальше.

Председательствующий. Николай Иванович, у нас общее время обсуждения 35 минут по Регламенту; в принципе, если будем так строить работу — по три вопроса от фракции, — ровно столько и получится, даже можем за это время выйти, а любой иной вариант, если будет просто запись на вопросы, может ущемить права фракций: вот запись начнётся, а от фракции никто не получит возможности задать вопросы. Поэтому мы договорились так, чтобы равенство было, была возможность задать вопросы от всех фракций.

Коллеги, будем исходить из того, что порядок определён.

Пожалуйста, Пахомов Сергей Александрович.

Пахомов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Викторович, просьба по 37-му вопросу заменить содокладчика: вместо Нуриева с содокладом выступит Светлана Викторовна Разворотнева.

Председательствующий. Коллеги, есть возражения? Нет. Принимаем? Принимаем. Договорились.

Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! У нас по 6-му вопросу будет докладчиком Бессарабов Даниил Владимирович.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимаются.

Бессонов Евгений Иванович, пожалуйста.

Бессонов Е. И., фракция КПрФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, мы многие вопросы рассматривали за пределами 35 минут, и у каждого депутата есть право выступить: мне кажется, это первичным должно быть — соблюдение Регламента.

И следующий вопрос. Мы здесь поднимали вопрос о снятии проекта о кьюаркодизации — вы, единороссы, не слышали, но после правительство сняло этот законопроект с рассмотрения. Сейчас примерно такая же ситуация. Посмотрите, что происходит: захват концернами колхозов практически уничтожил экономическую базу в сельском хозяйстве; вы же уничтожили личные подсобные хозяйства; выпас забрали; "Меркурий" ввели; молодёжь сейчас не загонишь в село — и этим законом вы сейчас убираете решение социальных вопросов на селе. Мы что, хотим голым село оставить, что ли? Этот проект просто необходимо снимать с рассмотрения, а не рассматривать вопрос о том, сколько обсуждать — пять, десять минут, — этот закон уничтожит последнюю жизнь у нас на селе!

Председательствующий. Евгений Иванович, что касается обсуждения и возможности дополнительно выделить время, такое было — я вот только что посоветовался с Иваном Ивановичем Мельниковым — только в том случае, когда мы договаривались, что от фракций у нас будет не по три вопроса, а по четыре-пять. Такое возможно, но, коллеги, опять же для этого необходим консенсус всего зала. Поэтому давайте исходить из того, что у нас на вопросы отведено время, у нас с вами есть возможность выступить от фракций, фракция может сформулировать свою позицию и полноценно заявить её здесь. Кроме того, коллеги, есть доклад от комитета. Это всё публично, этому предшествовала рассылка законопроекта в течение месяца для обсуждения, можно было сформировать позицию. Как вы видите, у нас есть законы, которые после обсуждения уходят в архив, мы с вами знаем примеры; когда на доработку уходят — тоже примеры знаем. Поэтому давайте начнём обсуждение, а дальше уже покажет время, и позиция ваша будет здесь определять.

Пожалуйста, Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну вот опять мы возвращаемся к той истории, что наши коллеги, наши товарищи используют время, которое отведено для обсуждения непосредственно повестки, для политических заявлений. Выступление Сергея Павловича Обухова, при всём к нему уважении, никакого отношения к повестке не имело. Может быть, вычесть тогда из того времени, которое даётся

фракции на выступление, время выступления, которое фактически сделал Сергей Павлович?

Председательствующий. Пожалуйста, Самокиш Владимир Игоревич.

Самокиш В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба: по вопросу 33 вместо Гаврилова Сергея Анатольевича с содокладом выступит Самокиш Владимир Игоревич.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 18 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 361 чел. 80,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно порядок работы на сегодняшний день.

Переходим к выступлениям представителей фракций по актуальной социально-экономической и политической повестке. Слово предоставляется фракции КПРФ, Матвееву Михаилу Николаевичу.

Пожалуйста, Михаил Николаевич.

Подготовиться Владимиру Вольфовичу Жириновскому.

Матвеев М. Н., фракция КПРФ.

Добрый день, уважаемый председатель, уважаемые коллеги-депутаты! Я читаю в Самарском университете курс истории местного самоуправления, и лет 15—20 назад я написал для научного журнала статью, которая называлась "Является ли местное самоуправление в России частью местного государственного управления?". Тогда это казалось чисто научной постановкой вопроса. Сейчас, когда в повестке нашего сегодняшнего заседания находится вопрос об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти, так уже не скажешь. И надо сказать, что все эти годы было очень много разговоров об укреплении местного самоуправления, но давайте посмотрим на практике, что происходило.

В 2000 году президентским Центром стратегических разработок была принята программа развития России до 2010 года, в которой были сформулированы основные вызовы и угрозы, возникающие перед страной и местным самоуправлением

на ближайшее десятилетие. Среди таких угроз назывались: нарушение конституционных прав граждан на местное самоуправление, усиление диспропорций в экономическом развитии и качестве жизни в различных муниципальных образованиях, потеря мотивации местных сообществ к самоорганизации для решения общих проблем, отсутствие самостоятельности органов местного самоуправления в экономической политике и тенденция возврата к тоталитарному централизованному управлению, к жёсткой руке. Очевидно, что в качестве одной из возможных причин сворачивания местного самоуправления, замены его на местное государственное управление для власти и тогда, и сейчас была достаточно серьёзная опасность оппозиционности местного самоуправления, потому что местное самоуправление является наиболее приближенным к народу уровнем власти и является естественным резонатором народного недовольства. В связи с этим очевидно, что центральная власть подготавливала тогда и сейчас готовит почву для возможного сворачивания местного самоуправления и преобразования его в местное государственное управление, потому что в качестве проводника в период непопулярных реформ предпочитает иметь органы местной власти, ответственные не перед населением, а перед вышестоящим начальством, что фактически ставит вопрос о необходимости работы в стране не местного самоуправления, а эффективного аппарата принуждения, существование которого возможно только на основе вертикального соподчинения.

Сейчас будет выступать Жириновский и начнёт поливать грязью советскую вертикаль управления и говорить, мол, при вас, коммунисты, тоже была вертикальная система местного управления — советы. Но я хочу сказать, что это была система коллегиального управления, это была система народовластия, когда система местных советов, от сельского совета до Верховного Совета, формировалась как образ парламентской республики. Сейчас речь идёт о выстраивании вертикали самодержавной — вертикали исполнительной власти. Почувствуйте разницу: где народовластие, ради кого работала советская вертикаль и что происходит сейчас?

Да, безусловно, дискредитация местного самоуправления началась не сегодня, и одним из направлений было удушение финансовое. Я приведу в пример город, от которого я избран депутатом в парламент, — Самару. В городе Самаре, в городе-миллионнике, остаётся не более 10 процентов налогов, которые собираются на его территории, всё остальное уходит на вышестоящие уровни — на уровень региональный и на уровень федеральный. Соответственно, бюджет Самары — 18 миллиар-

дов, бюджет Самарской области — 180 миллиардов; если взять крупнейшие города Самарской области — Тольятти, Самару и Сызрань, где проживает три четверти населения, то это 32 миллиарда рублей. Вот вы видите, как ободрали местное самоуправление, и, естественно, это послужило тому, что оно стало терять привлекательность в глазах населения: на последних выборах в органы местного самоуправления Самары явка была 10 процентов. То есть сознательная дискредитация местного самоуправления играет на руку вертикали власти и усилению власти чиновничества.

Мы видим в системе местного самоуправления в России определённую закольцованность, она существует полтора века. По полуторавековой истории мы видим, что проблемы идут по кругу и каждый раз создание новой системы местного самоуправления начинается с разрушения предыдущей. При изучении истории местного самоуправления обращает на себя внимание почти дословное совпадение цитат. Процитируем и сравним документы. В 1917 году задачей реформы местного самоуправления Временного правительства были демократизация составов земств за счёт истинных представителей народа, предоставление самоуправлению достаточных материальных средств и всей полноты власти на местах, чёткое определение государственных и местных полномочий. Через 70 лет, в 1987 году, перед советами были поставлены те же задачи — демократизация, обновление их составов, обеспечение полновластия, совершенствование структуры и повышение самостоятельности, формирование чёткой экономической базы. В 2002 году президент Путин в своём Послании Федеральному Собранию и на заседании Президиума Госсовета обозначил стоящие перед российским местным самоуправлением задачи, вот они: чёткость разграничения полномочий, необходимость определения структуры местного самоуправления, серьёзное укрепление финансово-экономической базы. Как видим, за 100 лет в России ничего не изменилось и даже с точки зрения вектора постановки задач перед местным самоуправлением всё закольцовано. Мы видим это и сейчас, в нынешнем законе, который фактически демонтирует местное самоуправление.

Я хочу задать вопрос Павлу Владимировичу Крашенинникову. Скажите, зачем вы настаиваете на том, чтобы этот закон назывался "Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти"? Ну замените на "управление": "местного государственного управления". Где там самоуправление? Да и что такое публичная власть, если речь идёт об абсолютно непубличной власти — о вертикали исполнительной власти чиновников? Если в законе прописано,

что губернатор может отрешить от должности даже всенародно избранного мэра, но у населения такой возможности нет, я задаю вам вопрос: на кого будет ориентироваться этот мэр? Кто является источником его власти — народ или вышестоящий чиновник, губернатор? Губернатор. Поэтому это не является самоуправлением. Вы оставили 12-ю статью Конституции, в которой у вас прописано, что местное самоуправление не входит в систему государственной власти, но фактически расшифровываете это через этот закон абсолютно противоположным образом.

Поселковый уровень местного самоуправления, который ликвидируется, — это что такое? Земское самоуправление — одна из самых выдающихся страниц в истории отечественного местного самоуправления, ему мы обязаны созданием систем образования, здравоохранения, статистики, огромного количества других направлений, ветеринарии и так далее. Лучшие умы земства 30 лет добивались создания волостного земства, и только в 17-м году, после реформы Временного правительства, первой реформой было создание волостного земства (и кстати, это были первые выборы, которые проходили на основе всеобщего, равного, прямого, тайного голосования), миллионы крестьян были допущены к управлению государством. Советская власть, несмотря на то что политически она была антагонистом земств, сохранила эту модель, и сельские советы были тем зерном, той основой, на которой строилась в значительной степени местная власть.

Сегодня ликвидация поселкового уровня увеличивает пропасть между властью и народом, и в эту пропасть валится абсолютно всё. Вместо этого нужно развернуть финансовую пирамиду, которая сейчас построена наоборот: самое малое количество денег внизу, у местного самоуправления, а самое большое количество — в федеральном центре. Вот исходя из этого я хочу задать вам вопрос: а где же 12-я статья Конституции, где местное самоуправление в этом законе? Его нет. Между тем местное самоуправление эффективно работает во всём мире и является основой благополучия граждан.

Надеюсь, что когда-нибудь в этом зале будут верить не только в несменяемость власти, как некий волшебный рецепт от всех проблем, от всех угроз и вызовов, которые стоят перед Россией, но и в народ, в его могучие силы и возможности, прежде всего в возможности самоорганизации и коллективного самоуправления — основы русской жизни на протяжении тысячелетий, как это было и в Псковской, и в Новгородской республиках при вечевом праве, как это было в крестьянской об-

щине, как это было в земствах и советах. Нет самодержавию! Только народ является источником власти!

Председательствующий. Спасибо, Михаил Николаевич. Пожалуйста, Владимир Вольфович Жириновский, фракция ЛДПР.

Подготовиться Вассерману.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Снявши голову, не плачут по волосам. Уничтожили государство, царскую Россию, а теперь вспомнили про самоуправление. Создали Украину, а потом, значит, удивляемся, что она стала нацистской.

Калашников присылает постановление: признать республики. Леонид Иванович, прочтите выступление Ленина 6 сентября 1914 года перед бернской группой большевиков (в России вы действовать не могли, только за границей, как Навальный, как Каспаров и все остальные, вы оттуда приехали и здесь нам напортачили). "Нужно добиваться поражения России, обкорнать Россию до Киева, до Одессы, до Риги, до Либавы и вышибить из неё великодержавный дух. Надо добиваться отделения Украины и Прибалтики" — это ваш Ленин заявил в 1914 году! Вы опубликуйте все его произведения, это не закрыто, это в открытой печати.

А теперь вы говорите: давайте признаем Луганск, Донецк. А чего Ленин отделить хотел ещё тогда, 108 лет назад? То есть вы постоянно совершаете ошибки и ещё ищите виновных, так сказать. Разрушили государство, говорят: нет, давайте самоуправление! "Долой самодержавие!" — вот опять, вы слышите? Прошло 30 лет после свержения советской власти, и они уже восстанавливают лозунг "Долой самодержавие!". Только в условиях самодержавия может развиваться Россия, это её особенность, как и остальные, так сказать, элементы власти и управления. Я не знаю страны, где власть принадлежала бы народу. Что, в Америке? Народ избрал Клинтон, а объявили Трампа президентом; народ избрал Трампа, а объявили Байдена. Это сделал народ американский? 170 миллионов голосовали. Какой народ, вы что говорите?! Народ выходит на улицы всех площадей мира и бомбит здания администраций. Вот народ вышел на юге Казахстана — дайте ему власть, это ведь народ вышел! Против культа Назарбаева, против его семьи, против мафии. Я бежал оттуда в 64-м году, это вы нам, русским, устроили "хорошую" жизнь в национальных регионах! Теперь вы начинаете заигрывать с ними, так сказать. Он же, Назарбаев, был первым секретарём ЦК Компартии, как и все остальные — султаны, ханы и так далее. То есть издеваются над страной.

Я вам повторяю ещё раз, Россия выработала три лозунга: "За веру!" — православие вы уничтожили; "За царя!" — расстреляли вы, большевики; "За Отечество!" — вы его превратили в Советское государство и его же обрушили. То есть основа-то эта была, что же вы теперь плачете, что, мол, где-то сельсовет... Конечно, хорошо, чтобы были сельсоветы избираемые и всё в их руках, и денег побольше дать.

Как с собаками — давайте решать! Как вопрос с собаками решать? Давайте остановим финансирование всей страны, бросим средства на собачек бродячих: всех поймать, привезти, помыть, полечить, дать отдохнуть, стерилизовать, почипировать и, по нашему закону — это вы, депутаты Госдумы, написали, — выпустить в прежнюю среду обитания, то есть обратно. Бродячих собак отпускаете обратно! Вот Забайкальский край (губернатор Осипов мне рассказывает сегодня утром): в посёлке отловили 65 собак, привезли, по закону по нашему всё сделали и по нашему закону 45 выпустили — вот они загрызли девочку. Дикая собака, одичавшая, не может превратиться обратно в домашнюю. В Москве, в Петербурге так ещё можно делать, но за Уралом — Сибирь, тайга, там расстояния между посёлками в сотни километров, им есть нечего, они будут есть людей, загрызать людей. И вы этого не понимаете! Сидите здесь, одномандатники с Дальнего Востока, Харитонов... Что, ваши одномандатники, которые здесь сидят, не понимают условий, что там этот закон не должен действовать? Одичавшие собаки сливаются с волками и скоро будут уничтожать наше население там, ибо им нечего есть: ну, глухая зима, снега на метр — где корм? Давайте, я говорю, весь бюджет бросим на прикорм собак, волонтеры у нас есть, есть у нас "Народный фронт", ваши помощники, вы, депутаты, — все должны помочь собачкам, поймать, помыть, ухолить. Посмотрите, по всем каналам реклама про собачий корм — это собачья мафия действует в стране! Это скрытая форма уничтожения нашего народа. Давайте любить животных, кто против, но давайте сделаем так, чтобы эти животные не уничтожали население нашей страны. Такого ведь нет нигде в Европе, там сплошной город, там нет таких расстояний, пустых пространств.

Так что законы надо на местах принимать отдельные. Пускай в Забайкалье, Приморском крае, Хабаровском примут отдельные законы, разрешающие отлов диких собак, чтобы никогда их больше не отпускать, и что делать, пусть решают сами: есть деньги — кормите их до самой смерти. Про детей забудьте, забудьте про инвалидов, ветеранов, пенсионеров; зачем вы индексировали пенсию пенсионерам — бросьте эти деньги на собачий корм, на лечебницы, на ванны, парикмахеры уже есть для

собачек, и показывайте, какие хорошие собачки! А люди — наплевать на людей! Девочка, 11 лет, выбрасывается из окна — это вас не интересует, это вчера было. Девочка заказывает убить всю семью и убивает маму, папу и трёх своих сестёр и братьев, два успели сбежать. Женщина в прорубь прыгает — что, она такая глупая? Нет! От отчаяния, всё опротивело: крепёжные морозы, искупаюсь — и искупалась... Что, вы не понимаете, что в реке течение и под лёд её затянуло? Четыре дня не могут найти. А собачками занимаетесь! Людей спасайте! А зачем людей?.. Я предлагаю поправку в Конституцию: все статьи Конституции приостановить, только одну статью в Конституции оставить — любить животных и спасать собачек всей Российской Федерации. Все на спасение собак! И некогда будет цветы носить на могилу Ленина — это стоит денег, давайте бросим их на лечение, на ветеринаров, все давайте...

Это идиотизм! Это страшно. Ни один парламент мира не занимается борьбой с собаками. Надо дать возможности на местах, сделать так, чтобы были права у участкового милиционера, у прокурора районного, спустить права в отношении животных на уровень района, пусть этим занимаются и прокурор, и глава администрации, и ветеринар, и все остальные в масштабах района. Они видят, что расстояния по 500 километров, ни собака, ни волк не выживут, все придут в посёлок и будут постепенно загрызать людей. Поэтому у районов должны быть права по защите наших граждан.

И здесь, Вячеслав Викторович, я хотел бы, чтобы был какой-то порядок. В порядке работы написано: "Выступления руководителей фракций..." Я строго следую этому порядку — у коммунистов другой идёт. Тогда давайте напишем: "Выступления представителей...", и тогда мы этому тоже будем следовать — во фракции ЛДПР полно желающих выступить. Многие депутаты сюда пришли... И вы не забывайте, полгода прошло, остальные четыре с половиной вы должны бросить на борьбу с собаками бродячими, и с этим пойти на выборы в 2026 году, и проиграть их, с треском проиграть выборы, все вы, любители домашних животных!.. Только домашние животные пускай и подышают дома, а если вы их выбрасываете от чрезмерной любви, тогда они будут пожирать ваших соседей. Вам не жалко их?

Нападений десятки тысяч в год. Это не просто гибель людей, это стресс. Ребёнок, на которого напала собака, будет больным, он покусанный, его спасут, его не загрызли, но он на всю жизнь больной. Я и сегодня помню: собака пробежала мимо меня, ничего, даже не укусила, но рядом, и я испугался. Это огромный пёс соседки пробежал, она собак очень любила, у неё

был огромный пёс такой, а мне шесть-семь лет было. На всю жизнь испуг у детей. И собака не бродячая была — хозяйка кормила её, она не кусала никого. Но нельзя, чтобы собаки, кошки и вообще домашние животные... у себя держите, в своей квартире, в своём холодильнике, что хотите делайте, пусть спит с вами в кровати, пожалуйста! Реклама идёт: сидит и гладит собачку, там, и брюхо, и везде, так сказать, ласкает животное — людей поласкайте, чтобы они не вызывали убийц в собственный дом! Девочка убила отца, мать и троих братьев и сестёр — вот отчаяние людей. А тут всё: сельсоветы давайте... Какие сельсоветы?!

Надо все силы бросить на улучшение жизни наших граждан, ну и наконец выработать формулу правильную. Восстановить православие в полном объёме — везде должны быть церкви, и пускай, кто хочет, идёт и на утреннюю, и на обедню, и на вечернюю службу. И чтобы было самодержавие — царь, император. Эти выборные президенты... Название дурацкое — "президент". Что это такое вообще?! В Америке живём, что ли, или во Франции? И Отечество — какое оно, в каких границах? Как Ленин говорил, обкорнать всю Россию и выбить самодержавный дух? Как он оскорблял! Главные русофобы — Маркс, Энгельс и Ленин. Сталин потом это всё остановил, потому что война началась. Если бы не война, и он бы это сделал.

Всё.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Слово предоставляется Вассерману Анатолию Александровичу, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Нечаеву.

Вассерман А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, всё-таки Вассерман.

Уважаемые коллеги, уже много лет призывают ввести в действие пункт 2 статьи 1 нашей Конституции: "Наименования Российской Федерации и Россия равнозначны". Пока дело обстоит очевидным образом не так. Нынешнее — ну, не первое и вряд ли последнее — расчленение России было начато в 1990-м, когда в трёх наших прибалтийских республиках власть взяли духовные наследники фашистских диктатур, правивших там до лета 40-го, и вновь отделили свои малые родины от единой страны. Кстати, к началу второй, европейской фазы мировой войны одной половиной тогдашних государств Европы правили откровенно фашистские диктатуры, а вторая половина, кроме России, тогда называвшейся Союзом Советских Социалистических Республик, не видела в диктатуре, или

в фашизме, ничего плохого; только когда мы в Великой Отечественной войне показали, куда попадают фашистские диктатуры, на Западе стало неприлично хвалить их вслух. Развал России, начатый в 90-м, по сей день не преодолен — в основном потому, что значительная часть региональных лиц, принимающих решения, считают себя неконкурентоспособными в общерусском масштабе и надеются выгородить себе кусочки, где им будет уютно. В советское время в моей родной Одессе принято было считать Киев отстойником для тех, кому не хватило сил на Москву. Ещё в 1920-х поэт Николай Григорьевич Фитилёв (псевдоним Мыкола Хвильовый, то есть Николай Волновой) не раз писал, что его поколение пренебрежимо мало на фоне великих творцов вроде Пушкина и Толстого, Некрасова и Достоевского и, чтобы выделиться, надо уйти прочь от Москвы и создать себе маленький загончик, где он и его поделеньки будут лучшими, поскольку единственными.

Дело не только в политике, не только в культуре, но и в экономике. Местные бизнесы панически боятся, что будут поглощены общерусскими. В Прибалтике они со страха вовсе потеряли голову, и почти все тамошние производства в первые же годы отделения от остальной России были проданы западным конкурентам или вовсе уничтожены под их же руководством за довольно скромную плату местными временными владельцами. В других государствах до такой патологии не дошло, но тоже искусственно ограничивается сотрудничество, прежде всего с РФ. А чтобы их жители не возражали против мер, понижающих благосостояние, бизнес подкармливает сепаратистов и нацистов по всей России — кроме нашей Федерации, не боящейся внутрироссийской конкуренции. Результат раскрутки местечкового сепаратизма ради самоизоляции мы недавно видели в Казахстане — судя по прошлым высказываниям некоторых членов нового правительства, там продолжают сепаратизацию. Так что внимательно приглядимся к другой части России, где ту же технологию применяют куда дольше и куда откровеннее.

Ещё в 1864-м польский политик, историк, а под конец жизни ещё и священник Валериан Анджеевич Калинка сказал: "Если Грыць... — то есть Гришка — ...не может быть моим, то да не будет он ни моим, ни твоим! Вот общий взгляд, исторический и политический, на всю Русь!" Поляки, в основном в той части Польши, что входила тогда в состав Австрии, приняли программу Калинки всерьёз. Тогдашние политические противостояния заставили австрийскую власть поддержать дерусификацию на восточном склоне Карпатских гор. Работа пошла очень мощно, в ней участвовало несколько группировок ук-

раинизаторов. Они критиковали друг друга публично, перетягивая на себя казённое финансирование (такое неизменно практикуют всюду, где можно присосаться к денежному вымени государства, посмотрите хотя бы на нашу тошнотворческую тусовку взаимопровозглашённых гениев), да и внутри каждой группы шло бурное письменное обсуждение идей и методов, поэтому попытка создания украинской нации на основе юго-западной части русского народа документирована небывало подробным образом и столь же подробно изучена.

Технология изготовления того, что нынче велено называть украинским языком, довольно проста: южнорусские диалекты прочесали в поисках слов, как можно сильнее отличающихся от уже сложившейся общерусской нормы; если такое слово удавалось найти, его провозглашали исконно украинским; если же во всех проверенных диалектах слово было нормальное, взамен брали польское, а ещё лучше — прошедшее через польский латинское или немецкое. Получили словарь, непонятный большинству русских, в том числе на юге Руси — там даже в глухих деревнях диалекты куда ближе к обычным русским; сейчас эти диалекты насмешливо называют "суржик", то есть смесь пшеницы с рожью. В городах пользуются чисто русским языком, а вот его литературный украинский диалект приходится учить в школе с нуля. Но синтаксис мовы, то есть говора, остался общерусским, деревенским общерусским. Во всём мире построение фраз на селе и в городе заметно различается. Ну, формальные отличия, конечно, есть. Например, в конце XIX века общерусский звательный падеж поменял форму, тогдашние лингвисты заметили утрату прежнего звательного, но не учли появление нового. С тех пор и считается, что в русском языке звательного падежа нет, а в украинском диалекте он остался.

У лингвистов нет единого правила, что считать отдельными языками, а что диалектами одного и того же. Мейер Лазаревич Вайнрайх сказал, что язык — это диалект с армией и флотом. Кстати, Украина сейчас не имеет флота, да и армия у неё, по сути, выродилась в группу внутреннего террора. На мой взгляд, языки отличаются по синтаксису, правилам построения слов и фраз. Украинский синтаксис остаётся в пределах общерусской нормы — значит, это диалект. А что словарь сочинили новый — так ведь блатная феня тоже мало кому понятна, но это же не повод считать уголовников отдельным народом. Говоры в Дрездене и Мюнхене различаются несравненно больше, чем в Полтаве и Пскове, но немцы считают себя одним народом, а мы, русские, смирились с тем, что часть из нас русскими не признают.

Подробно говорю про язык, потому что эту часть процесса изготовления украинства исследовали лучше прочих, но на других направлениях картина та же: украинцы очевидным образом неотъемлемая часть русского народа, черниговцы отличаются от архангелогородцев не больше, чем саратовцы от вятичей. Именно поэтому каждый, кто хочет быть формально независимым деятелем формально независимой Украины, вынужден класть её под кого угодно в какой угодно позе и действовать против интересов громадного большинства своих сограждан.

В годы Великой Отечественной войны террористическая шайка, лживо назвавшая себя Украинской повстанческой армией, убила тех, кого сама же считала украинцами, больше, чем всех прочих, вместе взятых. Тех террористов крышевали немцы, нынешних, как почти всех в мире террористов после Второй мировой, — американцы. Сейчас Украина может напасть на любую другую часть России, хоть Донбасс, хоть Приднестровье, ровно два раза: первый и последний. Поэтому нападение, скорее всего, отложат до августа, чтобы поднять шансы Демократической партии на парламентских выборах 8 ноября в Соединённых Государствах Америки. Но это же не решение проблемы, а только небольшая отсрочка.

Мы привыкли говорить об украинских националистах, но не может быть националистов без нации. Они сочинили украинский народ и теперь пытаются его создать любыми доступными им средствами, в основном террором. Нельзя им потакать. Пока мы говорим "украинский народ" вместо "народ Украины", ну, то есть граждане Украины, Украина останется источником повышенной опасности прежде всего для самой себя, ну и для всех, до кого сможет дотянуться. Так что для начала изменим терминологию, а дальше будем менять всё остальное.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Александрович.

Слово предоставляется Нечаеву Алексею Геннадьевичу, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Мажуге Александру Георгиевичу.

Нечаев А. Г., руководитель фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Доброе утро, коллеги, Вячеслав Викторович! Предлагаю нам всем всё-таки вернуться из истории в современность и из соседних стран и далёких стран в Россию. В пятницу наша фракция провела "круглый стол", посвящённый законопроекту, внесённому Клишасом и Крашенинниковым, который называется... ну, о пытках. Мы собрали правозащитников — людей, которые много лет эту тематику ведут, знают, как работает система исполнения наказаний, пригласили коллег из ФСИН,

из МВД, был представитель Генпрокуратуры, и состоялся очень такой хороший, плодотворный диалог. Большое спасибо за то, что участвовал Павел Владимирович Крашенинников в этой работе, спасибо фракции КПРФ, от неё был Синельников Юрий Петрович, от фракции ЛДПР были коллеги из аппарата. Это тоже, мне кажется, очень повысило продуктивность обсуждения. Что мы видим? Диалог между разными сторонами — это всегда, во-первых, полезнее, чем противостояние, во-вторых, он всегда содержательный, а в-третьих, конечно, даёт много нового фактического материала. Я сейчас в это не буду уходить, у нас впереди первое чтение, тогда всё это предложим. Мы создали общественный совет из правозащитников при фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ". Это я вам рассказываю о том, что было вот буквально на прошлой неделе.

Сегодня, как мы с вами помним, Татьянин день, он в России является Днём студенчества. Я вас поздравляю с этим праздником! У нас в России праздников, с одной стороны, много, с другой стороны, не так много, так что, когда есть какой-то хороший повод, не надо о нём забывать. Что сегодня важно для студенчества и для всей нашей образовательной сферы? Мы до сих пор во многом донашиваем инфраструктуру середины, ну и отчасти конца XX века. Сейчас есть целый ряд программ, связанных с обновлением студенческих кампусов, в Москве обновляются общежития, но вы хорошо знаете, что в регионах, конечно, студенческие общежития, да и сами корпуса часто ещё остаются, так сказать, теми самыми вестниками из прошлого. Мы заинтересованы в другой образовательной среде — современной, насыщенной артефактами и, скажем так, деятельностными пространствами сегодняшнего дня. Давайте поддержим правительство в этой работе, ну и сами тоже будем инициировать такое обновление среды. Это первое.

Второе — собственно само содержание образования. Прекрасно, что есть академический, так сказать, блок знаний, которые не устаревают, но, конечно, во многом сами предметы, сама идея подготовки узких специалистов — это идея из индустриальной эпохи. Уже 50 лет мы находимся в стадии перехода в другую эпоху, а программы профессиональной подготовки во многом остаются теми же, ну, за исключением очень немногих вузов России. Есть две компетенции, которые это уже видно, можно назвать компетенциями XXI века. Первая — это компетенция медийная, коммуникационная: не случайно так много молодых людей в гаджетах читают, смотрят различные материалы, многие сами пишут, снимают видео. У меня одиннадцатилетняя дочь уже делает в "ТикТоке" всякие видосы, у вас, я думаю, та же ситуация. Этому люди и сами научатся, конеч-

но, но давайте и мы будем помогать людям эту компетенцию осваивать.

И вторая базовая грамотность XXI века — это предпринимательская грамотность. Всё меньше будет рабочих мест или они будут уходить в такие высокопрофессиональные, сверхиндустриальные сферы, у нас в стране "Ворлдскиллс" этим занимается: рабочая профессия становится уже почти как олимпийская дисциплина, ты должен быть, как олимпийский чемпион, быть ярким. А массовые профессии уходят либо вытесняются трудом мигрантов, так сказать, дешёвым трудом. И нам всё больше и больше нужно, чтобы люди этой компетенцией владели, могли творчески себя проявлять, понимая, как устроен рынок, что такое маркетинг, что такое продажи, что значит придумывать продукты, продавать их. Неважно, будут они потом великими предпринимателями либо большими промышленниками, или они будут просто топ-менеджерами, будут просто работать в корпоративном секторе, или будут работать на государство, в бюджетной сфере, но вот эта компетенция — как сделать интересно, как сделать для потребителей увлекательно — пригодится всем. Когда-то, девять лет назад, я создал факультет бизнеса "Капитаны" в РЭУ имени Плеханова, сейчас уже больше десяти регионов охвачено этой образовательной программой, в этом году мы ещё в десяти открываем, и, как я вам говорил, делаем это не только на базе университетов, в которых у нас есть учебные группы и факультеты, но и на базе других университетов реализуем такую широкую программу — об этом договорились на прошлой неделе с Министерством науки и высшего образования, с Фальковым и его заместителями. Вот эта компетенция, мне кажется, такая внепартийная, и я просил бы вас тоже поддержать идею такой предпринимательской компетенции, предпринимательской грамотности для наших молодых людей.

Очень грустно, что, как показывают многие исследования, в России многие люди в возрасте 18—24 лет думают о том, чтобы уехать за границу. Кто-то думает об этом как о смене постоянного места жительства, кто-то хочет поучиться, но, по разным исследованиям, от 40 до 48 процентов людей думают об этом. Понятно, что в реальности уедет гораздо меньше людей, это мы все понимаем, но то, что такая мысль возникает, это всем нам звоночек: люди не видят достаточно возможностей в России для самореализации. Давайте над этим работать, и пусть этот праздник будет для нас с вами напоминанием о том, чего от нас ждут и молодые люди, и вся страна.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Геннадьевич.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Мажуга Александр Георгиевич.

Мажуга А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, глубокоуважаемые коллеги! Предыдущие выступающие уже затронули тему Татьянинного дня. Как мы знаем, Татьянин день — это день основания Московского университета (тогда Императорского Московского университета), с этого момента начинается история замечательного российского университетского образования, которое является настоящим нашим достоянием.

В настоящий момент в вузах Российской Федерации обучается более 4 миллионов студентов, и мы понимаем: от того, как студенты будут чувствовать себя сегодня, зависит, как будет жить и развиваться наша страна завтра. Я, как ректор в недавнем прошлом, понимаю, что сфера образования чрезвычайно чувствительна и чрезвычайно консервативна, любые изменения в ней затрагивают всех участников образовательного процесса — обучающихся, их родителей, педагогов. В настоящее время система высшего образования действительно переживает переломный момент: наша жизнь меняется, мы меняемся. Стремительная цифровизация, исчезновение старых профессий, появление новых профессий — всё это вызовы для системы высшего образования. В народной программе партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" уделяется большое внимание вопросам подготовки кадров, вопросам молодёжи, студентов, и мы обеспечиваем устойчивое финансирование данной сферы и отрасли.

Вы знаете, сфера образования в современной России очень часто критикуется. Кризис 90-х действительно серьёзно затронул эту сферу, тем не менее на дворе 2022 год и жить прошлым уже неправильно, нужно смотреть в будущее. За последнее время в сфере образования действительно произошли очень значимые положительные изменения, однако многие наблюдатели до сих пор всё рисуют чёрными красками и очень часто вместо конструктивной критики прихотится сталкиваться с различными мифами в образовании, проистекающими из крайне ограниченного понимания того, что действительно происходит. Кстати, часть критики связана с ностальгией по советскому образованию, и дело здесь не только в смене политического режима и изменении демографической ситуации — развиваются технологии, появляются новые знания, изменяются запросы со стороны общества. Сейчас университет — это драйвер развития экономики, драйвер развития промышленности, и университет выполняет очень важную социокультурную функцию — это центр развития региона. Студенты участвуют

в формировании образа будущего университета, меняются подходы в российском образовании. Вы знаете, у нашего образования появляется своя индивидуальность, которая использует все современные тенденции, но при этом основана на добрых и хороших традициях.

Из самых распространённых мифов мы часто слышим, что количество бюджетных мест в вузах с каждым годом сокращается. Вы знаете, я хочу отметить, что никогда ещё наше высшее образование не было таким доступным. Число бюджетных мест в вузах на тысячу человек шестнадцатилетнего возраста растёт с каждым годом: в 70-х — 230, в 80-х — 330, в 90-х — 250, сейчас — 390 бюджетных мест. А если смотреть общую доступность, то в советское время она составляла 35 процентов, сейчас — 65. В 70-е годы только 10 процентов тех, кто поступил в первый класс, потом поступали в университеты, сейчас таких 60 процентов. По инициативе главы нашего государства — президента Владимира Владимировича Путина в 2021—2022 годах добавлено 45 тысяч бюджетных мест, в этом году вузы готовят для выпускников школ, абитуриентов 550 тысяч бюджетных мест. Бюджетные места распределены в регионы, бюджетные места распределены по самым необходимым и нужным профессиям — это врачи, педагоги, инженеры, специалисты в области ИТ. Недавно ВЦИОМ выяснил, какие профессии россияне считают наиболее престижными, и то, что молодёжь выбирает сейчас профессии в области медицины, образования, информационных технологий, внушает оптимизм, это действительно изменение тренда.

Есть очень важный момент: с увеличением количества бюджетных мест может пострадать качество образования. И особенно на качество образования, конечно же, влияет в настоящий момент пандемия. Качество образования — это соответствие того, чему мы учим студентов, запросам государства, общества, запросам самого студента. Пандемия выявила целый ряд трудных вопросов, связанных с высшим образованием. Конечно, переход на дистанционное, частично дистанционное обучение повлиял на учебный процесс. Недавно был проведён опрос 36 тысяч студентов, и 70 процентов из них утверждали, что переход частично или полностью на дистанционное обучение позволил им продуктивно учиться, а каждый пятый студент, как оказалось, вообще предпочитает учиться только онлайн. Важную роль играет специфика специальности. Там, где есть практические, лабораторные занятия, творческие направления подготовки, конечно, дистанционное обучение представляет угрозу качеству образования.

Мы понимаем, что переход на дистанционное обучение — это вынужденная мера, но я думаю, что после пандемии некоторые положительные моменты этого мы будем использовать в повседневной жизни, в наших образовательных процессах. В связи с этим доступ к высокоскоростному Интернету, обеспечение возможности пользоваться сетью "Интернет" во всех уголках нашей страны является очень важной задачей, в том числе для образовательного процесса. По инициативе партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в бюджете на эти цели дополнительно выделено 7 миллиардов рублей, и до конца 2022 года удалённые, небольшие населённые пункты, социально значимые объекты, в том числе школы, вузы, их филиалы, будут иметь доступ к высокоскоростному Интернету.

Коллеги, всё же цель образования — научить мыслить критически, научить анализировать информацию, факты, мнения, в том числе анализировать собственное мнение. Альберт Эйнштейн говорил: "Образование — то, что остаётся после того, когда забывается всё, чему учили". Так оно и есть.

Инфраструктура университетов — это очень важный момент. Студент, когда он учится, проводит в университете большую часть своего времени. В 2021 году стартовала масштабная программа поддержки университетов — программа "Приоритет-2030" (121 университет, 47,4 миллиарда рублей). "ЕДИНАЯ РОССИЯ" уделяет большое внимание развитию университетов и научных школ. Наша основная задача — мотивировать талантливую молодёжь работать, учиться и добиваться успеха в нашей стране, в России.

Начинается реализация программы по созданию студенческих кампусов. Алексей Геннадьевич говорил о развитии инфраструктуры — это чрезвычайно важно, мы поддерживаем эти начинания. Сейчас это восемь проектов, семь из которых реализуются в регионах, в городах, вы их знаете — это Томск, Новосибирск, Нижний Новгород, Уфа, Челябинск, Калининград, Москва. Такой масштабной программы развития инфраструктуры вузов не было в современной системе образования, да и, наверное, в прошлом — сложно вспомнить такую масштабную программу. Проект обеспечен финансированием, 162 миллиарда рублей на эти проекты будет выделено. Это новый подход: в новом подходе университет, кампус университета — это не только образовательное пространство, это точка социокультурной среды города. В рамках партийного проекта "Новая школа" мы внимательно контролируем реализацию данного начинания. Кампусы будут соответствовать всем со-

временным требованиям, включая комфортную среду. Современные кампусы будут оборудованы всем необходимым для комфортного пребывания маломобильных людей. Будет создано дополнительно 35 тысяч мест для проживания студентов.

Коллеги, подумайте, впереди помимо этих восьми ещё 20 таких проектов. На сегодняшний день более чем в 3600 общежитий высших учебных заведений проживает 840 тысяч студентов, и состояние общежитий во многом неудовлетворительное. В прошлом году "ЕДИНАЯ РОССИЯ" внесла поправку в бюджет, и в течение трёх лет ежегодно будет выделяться по 3 миллиарда рублей, что позволит ремонтировать более 100 тысяч квадратных метров общежитий ежегодно. Мы хотим, чтобы наши студенты учились в комфортных, современных условиях.

Для молодых людей остро стоит вопрос трудоустройства: многим выпускникам вузов и колледжей трудно найти достойную работу. На эту проблему обращал внимание наш президент, в 2021 году он дал поручение разработать единую долгосрочную программу содействия занятости молодёжи. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" собрала и направила в правительство 400 предложений для этой программы. Программа подготовлена, 40 пунктов в этой программе, и она предусматривает рост трудоустройства выпускников. В настоящее время 57 процентов выпускников вузов трудоустраиваются, к 2030 году это значение будет составлять 92 процента. В 2022 году благодаря поправке в бюджет "ЕДИНАЯ РОССИЯ" увеличила финансирование программы содействия молодёжной занятости на 3 миллиарда рублей.

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, глубокоуважаемые коллеги! Мы все в своё время были студентами, мы вспоминаем свои студенческие годы как интересный, иногда весёлый и в то же время ответственный период жизни. В студенческие годы закладываются основы будущих профессиональных и личностных успехов. Мы понимаем, что студенчество — это трудный и ответственный, бесконечно интересный и усердный путь к познанию. Уважаемые коллеги, наша задача сегодня, несмотря ни на что — ни на пандемию, ни на внешнеполитические условия, — создать для наших студентов достойные условия для жизни, создать студентам условия для саморазвития и самореализации.

Дорогие коллеги, с Днём российского студенчества!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Парфёнов Денис Андреевич.

Парфёнов Д. А., фракция КПРФ.

Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Государственная Дума очень многое делает для борьбы с фейками. Сегодня в выступлении депутата Жириновского прозвучала якобы цитата, слова Владимира Ильича Ленина, которые на самом деле им не произносились, на самом деле этот текст из книги Вилли Гаучи, изданной в 1973 году в Швейцарии, и там изложение выступления Ленина третьими лицами подаётся как прямая цитата, что представляет собой прямую фальсификацию. Большая просьба к коллегам внимательнее относиться к источникам. Позиция Ленина, как раз приходящаяся на период начала первой империалистической войны, хорошо изложена в 26-м томе его полного собрания сочинений — там позиция раскрыта чётко, без всяких передёргиваний.

Председательствующий. Спасибо, Денис Андреевич.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов третьего чтения.

3-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенсионного страхования" и статью 6¹¹ Федерального закона "О государственной социальной помощи". Доклад Светланы Викторовны Бессараб.

Пожалуйста, Светлана Викторовна.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В случае принятия закон позволит формировать сведения о социально-экономическом положении граждан в Российской Федерации, предоставит Росстату возможность на основе этих данных формировать анализ действенности и востребованности мер господдержки граждан, тех или иных социальных выплат и, возможно, корректировки таких выплат.

Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении, замечаний нет, предлагается принять.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

4-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О водоснабжении и водоотведении".

Пожалуйста, Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект во втором чтении был рассмотрен Государственной Думой 20 января. На сегодня все заключения имеются, они положительные. Законопроект готов к принятию в третьем чтении. Прощу проголосовать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Разворотнева Светлана Викторовна. Против закона выступать будете?

Пожалуйста.

Разворотнева С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, к нам часто обращаются избиратели с жалобами на слишком высокие платежи по ЖКХ. Действительно, многие часто переплачивают за коммуналку, но не потому, что тарифы высокие, а потому, что платят за те коммунальные ресурсы, которые не потребляют реально. Вот яркий пример — водоотведение: здесь отсутствуют нормативы технических потерь, в отличие от теплоснабжения, в отличие от электроснабжения, эти потери достигают 28 процентов в отдельных случаях, и всё это ложится в тариф. Речь идёт не только о воде, но и, конечно, об электричестве и о прочих ресурсах, которые используются. Безусловно, за это переплачивают граждане.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе последовательно борется за снижение необоснованных платежей граждан и в связи с этим поддержала данный законопроект, который направлен на то, чтобы правительство устанавливало нормативы технических потерь для водоснабжения, дава-

ло регионам право эти потери определять, что стимулировало бы предприятия повышать энергоэффективность. Это наш не-большой шаг к снижению платежей граждан.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект, 4-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 359 чел. 79,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 359 чел.

Не голосовало 91 чел. 20,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

5-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе военнослужащих", третье чтение. Доклад Андрея Леонидовича Красова.

Пожалуйста, Андрей Леонидович.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении. Этим законом в случае принятия будут реализованы права отдельных категорий граждан, уволенных с военной службы, членов их семей, членов семей погибших (умерших) военнослужащих в области медицины, а также право на проезд на безвозмездной основе в медицинские, санаторно-курортные и оздоровительные учреждения.

Уважаемые коллеги, как я уже сказал, законопроект готов к принятию в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы. Комитет по обороне просит поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть желающие высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 5-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 307 чел. 68,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 307 чел.

Не голосовало 143 чел. 31,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

6-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Бессарабов Даниил Владимирович.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом для рассмотрения в третьем чтении, прошёл правовую, лингвистическую экспертизы, замечаний нет. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть желание высказаться по мотивам от фракции? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 6-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 304 чел. 67,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 304 чел.

Не голосовало 146 чел. 32,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Коллеги, переходим к блоку законопроектов второго чтения.

7-й вопрос рассматривается, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 23² Федерального закона "Об электроэнергетике". Доклад Натальи Васильевны Назаровой.

Пожалуйста.

Назарова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, который вносит в статью 23² Федерального закона № 35-ФЗ "Об электро-

энергетике" изменение, предусматривающее корректировку льготного технологического присоединения.

Законопроект ко второму чтению получил одобрение Правового управления Аппарата Государственной Думы без замечаний. Положительная позиция Государственно-правового управления Президента Российской Федерации также получена на этот законопроект.

В результате рассмотрения ко второму чтению в комитет поступило четыре поправки: три поправки юридико-технического характера рекомендуются к принятию, они в таблице № 1, одна поправка — в таблице № 2, рекомендована к отклонению. Предлагается принять таблицу поправок № 1 в редакции Комитета Государственной Думы по энергетике.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 260 чел. 57,8 %

Проголосовало против 55 чел. 12,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 316 чел.

Не голосовало 134 чел. 29,8 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

По таблице поправок № 2, в ней одна поправка, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 273 чел. 60,7 %

Проголосовало против 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 277 чел.

Не голосовало 173 чел. 38,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект, 7-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 271 чел. 60,2 %

Проголосовало против 66 чел. 14,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 338 чел.

Не голосовало 112 чел. 24,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Назарова Н. В. Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Законопроект полностью подготовлен к принятию в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы. Комитет просит назначить рассмотрение этого законопроекта в третьем чтении на завтра, 26 января.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Переходим к рассмотрению 8-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации" и статью 27 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", второе чтение. Доклад Казбека Куцукевича Тайсаева.

Пожалуйста.

Тайсаев К. К., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, законопроект направлен на совершенствование мер реагирования на нарушение прав, законных интересов российских граждан. В настоящее время законодательством Российской Федерации предусмотрены меры воздействия на граждан Соединённых Штатов Америки, которые причастны к нарушениям прав и свобод человека, а также прав и свобод граждан Российской Федерации. Данным проектом федерального закона предлагается распространить возможность применения мер санкционного характера на иностранных граждан вне зависимости от гражданской принадлежности, а также на лиц без гражданства.

К законопроекту поступила одна поправка редакционного характера, которая была учтена при его подготовке ко второму чтению и рекомендована комитетом к принятию. Текст законопроекта проработан с Правовым управлением Аппарата Государственной Думы. Комитет предлагает принять законопроект во втором чтении.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1, в ней одна поправка, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 342 чел. 76,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 342 чел.

Не голосовало 108 чел. 24,0 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование законопроект, 8-й вопрос, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 351 чел. 78,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 351 чел.

Не голосовало 99 чел. 22,0 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 9-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 45 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей" и Федеральный закон "О ветеранах". Доклад Елены Моисеевны Цунаевой.

Пожалуйста.

Цунаева Е. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, добрый день! Комитет подготовил законопроект ко второму чтению. Напомню, что предполагается установление статуса ветерана боевых действий и предоставление соответствующих мер социальной поддержки прокурорам, следователям органов прокуратуры Российской Федерации, сотрудникам Следственного комитета Российской Федерации, выполнявшим свои служебные обязанности в условиях вооружённого конфликта в Чеченской Респуб-

ке и на прилегающих к ней территориях Российской Федерации, отнесённых к зоне вооружённого конфликта, и в ходе контртеррористических операций на территории Северо-Кавказского региона.

К законопроекту поступило две поправки, они рекомендованы комитетом к принятию и включены в таблицу № 1. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Комитет предлагает утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Елена Моисеевна.

Уважаемые коллеги, есть замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование законопроект, 9-й вопрос, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 353 чел.

Не голосовало 97 чел. 21,6 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Цунаева Е. М. Уважаемые коллеги, законопроект комитетом отработан к третьему чтению, просьба включить его в повестку на завтра для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Переходим к рассмотрению 10-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации". Доклад Ризвана Данияловича Курбанова.

Пожалуйста, Ризван Даниялович.

Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект был внесён в Государственную Думу Правительством Российской Федерации и принят Государственной Думой 8 декабря 2021 года в первом чтении. Напоминаю, что законопроектом предлагается включить период службы в войсках национальной гвардии Российской Федерации в выслугу лет для предоставления ежегодного дополнительно оплачиваемого отпуска сотрудникам Следственного комитета Российской Федерации, которые ранее проходили службу в данной военной организации.

К законопроекту поправки в комитет не поступили. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту нет. На основании изложенного наш комитет рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 10, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 366 чел. 81,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 11-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 17 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений". Доклад Василия Ивановича Пискарёва.

Пожалуйста, Василий Иванович.

Пискарёв В. И., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект был принят нами в первом чтении 8 декабря прошлого года. При подготовке законопроекта ко второму чтению поступила одна поправка, она носит лингвистический характер, поэтому включена в таблицу поправок № 1, иных поправок и таблиц не имеется.

Уважаемые коллеги, просьба поддержать решение профильного комитета, утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1, там одна поправка, замечания есть? Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 366 чел. 81,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1 единогласно.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении, 11-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 362 чел. 80,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 363 чел.

Не голосовало 87 чел. 19,3 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Переходим к рассмотрению 12-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 27 Земельного кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Владимир Игоревич Самокиш.

Самокиш В. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию для рассмотрения во втором чтении представляется законопроект, связанный с изменением статьи 27 Земельного кодекса в части предоставления на праве собственности земельных участков во втором поясе зоны санитарной охраны источников питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения. Я напомним, что мы в декабре 2021 года этот вопрос рассматривали в первом чтении на пленарном заседании, дважды этот вопрос рассматривался подробно на заседаниях комитета. Подготовлена таблица поправок № 2. Просим утвердить таблицу поправок и принять указанный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По таблице поправок № 2 есть замечания? Нет.
Ставится на голосование таблица поправок № 2.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	272 чел.	60,4 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	273 чел.	
Не голосовало	177 чел.	39,3 %

Результат: принято

Принимается.
Ставится на голосование законопроект во втором чтении,
12-й вопрос.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 31 сек.)

Проголосовало за	270 чел.	60,0 %
Проголосовало против.	21 чел.	4,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	291 чел.	
Не голосовало	159 чел.	35,3 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.
Включите микрофон на трибуне.

Самокиш В. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект уже подготовлен комитетом к принятию в третьем чтении. Комитет просит рассмотреть его в третьем чтении завтра, 26 января.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.
Принимается.

Переходим к рассмотрению 13-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и статью 1 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации". Доклад Айдара Раисовича Метшина.

Пожалуйста.

Метшин А. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект принят в первом чтении. В нём предусматривается повышение пороговых значений выручки хозяйствующих субъектов с 400 до 800 миллионов рублей, до достижения которых к этим субъектам не будут применяться отдельные требования антимонопольного законодательства.

К законопроекту поступило три поправки, две из них включены в таблицу № 1 и рекомендуются комитетом к приня-

тию, одну поправку предлагается отклонить. Подготовленный с учётом поправок ко второму чтению текст законопроекта без замечаний прошёл правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы. Комитет по защите конкуренции предлагает утвердить таблицы поправок.

Председательствующий. Спасибо.

По таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 357 чел. 79,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 358 чел.

Не голосовало 92 чел. 20,4 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

По таблице поправок № 2 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 277 чел. 61,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 278 чел.

Не голосовало 172 чел. 38,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении,
13-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 359 чел. 79,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 359 чел.

Не голосовало 91 чел. 20,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Метшин А. Р. Уважаемый Вячеслав Викторович, законопроект подготовлен к рассмотрению Государственной Думой

в третьем чтении. Прошу внести его для рассмотрения в повестку пленарного заседания на завтра, на 26 января.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет возражений. Принимается.

14-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 28 и 29 Федерального закона "О защите конкуренции" и Федеральный закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства". Доклад Айдара Раисовича Метшина.

Пожалуйста.

Метшин А. Р. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемым законопроектом предусматривается перенос процедуры согласования сделок по восстановлению утраченного контроля бенефициарного владельца над иностранной компанией в случае её регистрации на территориях специальных административных районов из закона "О защите конкуренции" в закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства".

Законопроект был рассмотрен в первом чтении, прошёл все необходимые юридические экспертизы и подготовлен к рассмотрению во втором чтении. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний не имеется.

К законопроекту имеется одна таблица поправок — поправки, рекомендуемых комитетом к принятию. Все поправки носят лингвистический, юридико-технический характер. Комитет по защите конкуренции предлагает одобрить таблицу поправок.

Председательствующий. Спасибо.

По таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 273 чел. 60,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 274 чел.

Не голосовало 176 чел. 39,1 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование законопроект, 14-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 274 чел. 60,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 274 чел.

Не голосовало 176 чел. 39,1 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Метшин А. Р. Уважаемый Вячеслав Викторович, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Прошу внести его в повестку пленарного заседания Государственной Думы на завтра, на 26 января. Благодарю.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

15-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации".

Даниил Владимирович Бессарабов, пожалуйста.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом для рассмотрения во втором чтении. В установленные сроки поступила одна поправка, она комитетом рассмотрена и рекомендована к отклонению, включена в таблицу № 2. Просим одобрить таблицу и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 2 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 338 чел. 75,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 339 чел.

Не голосовало 111 чел. 24,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект, 15-й вопрос, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 367 чел. 81,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 367 чел.

Не голосовало 83 чел. 18,4 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Бессарабов Д. В. Уважаемые коллеги, комитет готов представить вашему вниманию законопроект в третьем чтении уже завтра. Просим включить его в порядок работы.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Даниил Владимирович.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило четыре поправки, все они рекомендованы комитетом к принятию и включены в таблицу № 1. Просим утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 368 чел. 81,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование законопроект, 16-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	354 чел.	78,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	355 чел.	
Не голосовало	95 чел.	21,1 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Бессарабов Д. В. Коллеги, спасибо за поддержку. И у нас аналогичная просьба: рассмотреть законопроект в третьем чтении завтра. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Переходим к рассмотрению 17-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "Об обязательном экземпляре документов". Доклад Елены Григорьевны Драпеко.

Пожалуйста, Елена Григорьевна.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемые коллеги, законопроект "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "Об обязательном экземпляре документов" касается увеличения сроков предоставления обязательного экземпляра документов средствами массовой информации, книжными, журнальными издательствами. Этот законопроект был рассмотрен и принят Государственной Думой в первом чтении ещё в июне, и сейчас мы выносим его на второе чтение. К законопроекту поступило 14 поправок, все они рекомендуются Комитетом по культуре к принятию.

Мы очень благодарны нашим коллегам, которые принимали участие в разработке этого законопроекта. Мы надеемся, что при принятии этого закона наши средства массовой информации, особенно в малых городах и дальних городах, получают облегчение и финансовое, и технологическое в своей работе.

Уважаемые коллеги, предлагаю проголосовать за этот законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 342 чел. 76,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 342 чел.

Не голосовало 108 чел. 24,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно таблица поправок.

Ставится на голосование законопроект, 17-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 360 чел. 80,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

Коллеги, мы рассмотрели все законопроекты второго чтения.

Переходим к 18-му вопросу — законопроекту, рассматриваемому в первом чтении, и далее по повестке. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Алексея Владимировича Моисеева.

Пожалуйста.

Моисеев А. В., официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, направленный на обеспечение максимально льготного финансирования со стороны банков для предприятий оборонно-промышленного комплекса при выполнении государственного оборонного заказа. Законопроект, в частности, предполагает отмену начисления процентов за пользование уполномоченным банком денежными средствами, которые находятся на отдельном счёте, исключение возможности размещения на депозитах остатков денежных средств, которые находятся на отдельном счёте в уполномоченном банке, а также, и это самое главное, обязанность уполномоченных банков предоставлять головным исполнителям и исполнителям государственного оборонного за-

каза льготное финансирование на условиях, в размере и порядке, которые будут определены Правительством Российской Федерации в случае принятия данного закона.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Андрея Валериевича Картаполова.

Андрей Валериевич, пожалуйста.

Картаполов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В дополнение к сказанному Комитет по обороне отмечает, что концепция законопроекта была подробно рассмотрена на нашем заседании, при этом к обсуждению были привлечены все заинтересованные министерства и уполномоченные банки. Все участники заседания законопроект поддержали.

По мнению комитета, законопроект направлен на совершенствование правового регулирования отношений в сфере государственного оборонного заказа, отвечает современным реалиям и эффективному расходованию средств федерального бюджета, будет направлен на то, чтобы эти средства расходовались именно эффективно.

Практическая реализация норм, которые предусмотрены в законопроекте, позволит создать стимулы для головных исполнителей по ускоренному раскассированию льготного финансирования по цепочке кооперации, а также авансов, поступающих от заказчиков. Таким образом, деньги не будут просто лежать или направляться на депозитные счета, а быстрее будут доводиться до последнего исполнителя. Кроме того, законопроект позволит существенно сократить нагрузку на федеральный бюджет за счёт снижения стоимости контрактов гособоронзаказа и суммы субсидий предприятиям оборонно-промышленного комплекса на уплату процентов.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний правового и юридико-технического характера не имеется. Комитеты-соисполнители по законопроекту, а это Комитет по финансовому рынку и Комитет по промышленности и торговле, законопроект поддерживают. Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности по концепции законопроекта замечаний и предложений не имеет. Убеждён, что все возникшие вопросы, в том числе о подготовке проектов подзаконных актов до принятия закона Государственной Думой, мы сможем решить совместно с Правительством России при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Подчёркивая значимость вопросов, связанных с обеспечением обороноспособности страны, Комитет по обороне кон-

цепцию законопроекта поддерживает и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Валериевич.

Уважаемые коллеги, есть вопросы? Есть вопросы.

Андрей Валериевич, просьба остаться на трибуне.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Спиридонов Александр Юрьевич, пожалуйста.

Спиридонов А. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алексей Владимирович, вопрос у нас такой: будет ли процент по кредиту фиксированным, или он будет меняться в зависимости от ставки Центробанка?

Моисеев А. В. Спасибо большое за вопрос. Действительно, это самый ключевой вопрос. В настоящий момент у нас основной уполномоченный банк выдаёт такие льготные кредиты по фиксированной ставке, это 5 или 6 процентов, в зависимости от конкретной ситуации. Определяется эта ставка в настоящий момент правительством, правда, порядок отсутствует ввиду отсутствия правовых основ для его разработки. Поэтому как раз в случае принятия данного закона такой порядок будет разработан и будет полная чёткость в данном вопросе.

А непосредственно ответ на ваш вопрос: конечно, это будет фиксированная ставка, но при этом правительство, понятно, оставит за собой возможность её пересматривать в зависимости от изменения макроэкономических условий.

Председательствующий. Пожалуйста, Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алексей Владимирович, вот есть мнение, что по возможности необходимо увеличить срок приведения в соответствие заключённых договоров между банками, головными исполнителями и поставщиками. Скажите, по вашему мнению, 90 дней, которые предусматриваются, достаточно будет?

Моисеев А. В. Нам кажется, что достаточно. Когда законопроект по поручению президента разрабатывался, готовился, было проведено обсуждение со всеми, включая, о чём уже было сказано, профильные министерства и сообщество как банков, так и исполнителей гособоронзаказа, и мы полагаем, что президент, когда вносил законопроект, отразил наиболее справедливо срок, который требуется для пересмотра контрактов, то есть 90 дней.

Председательствующий. Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ"*.

Уважаемый Алексей Владимирович, может, у вас есть какие-то расчёты? Ну вот насколько я понимаю, действующее законодательство предусматривает, что по средствам гособоронзаказа, находящимся в банке, платится процент по депозиту, при этом банк может кредитовать эту же компанию, это же предприятие тоже по рыночной ставке. И насколько я понимаю, эти ставки не совпадают, ну, потому что рыночная ставка по кредитам всегда выше, чем по депозитам. Вот есть ли у вас аналитика, какая это разница и по какой фиксированной ставке планируется потом кредитовать? Я вот пока не вижу разницы между тем, что сейчас, и тем, что будет. Поясните, пожалуйста, где выгода государства здесь.

Моисеев А. В. Да, пожалуйста. Выгода государства здесь... Ну, давайте я на общий вопрос отвечу, потом от общего к частному, как нас учили.

Смотрите, выгода государства заключается в том, что... Государство хочет, чтобы быстрее исполнялся гособоронзаказ, чтобы процесс изготовления вооружения не затягивался. Что сейчас происходит? У некоторых предприятий есть стимул оставлять деньги на счетах в банках, зарабатывать проценты и, извините за выражение, за жаргон, не разгонять по кооперации. А задача, которая стоит перед нами, перед Министерством обороны и Министерством финансов, — чтобы все деньги максимально быстро расходились по кооперации, с тем чтобы исполнение заказов начиналось максимально быстро. Сейчас есть многочисленные обращения от заводов, которые являются членами кооперации, но не являются головными исполнителями, в связи с тем, что они поздно получают деньги от головных исполнителей. И когда мы совместно с Министерством обороны проанализировали проблему, то выявили, что одна из причин этого ровно то, что предприятия оставляют деньги на депозитах и стараются затянуть в некоторых случаях перечисление денег дальше по кооперации. Это первое. Второе, очевидно, что, чем быстрее будет происходить изготовление товаров, чем меньше деньги будут лежать на депозитах, тем меньше будет себестоимость товаров, таким образом, выявляется экономия государственного бюджета при закупке продукции, которая производится в рамках исполнения государственного оборонного заказа. Это общее.

Теперь что касается частного. В настоящий момент наш основной уполномоченный банк — "Промсвязьбанк" выдаёт кредиты по льготным ставкам, как я уже сказал, в некоторых

случаях под 5 процентов, часто под 6 процентов, это, как вы знаете, существенно ниже, чем ключевая ставка Банка России сейчас, но понятно, что его возможности это делать ограничены стоимостью пассивов. С учётом того что средняя ставка размещения депозитов для юридических лиц сейчас в пределах 3—4 процентов, снижение объёма денег, которые будут размещаться на депозитах, и стоимости, которая за них выплачивается, будет пропорциональным образом сказываться на возможности размещения банком вот этих средств — для предоставления льготных кредитов. То есть мы в целом говорим о том, что объём льготных кредитов, который сейчас не очень большой, будет примерно соответствовать общему объёму средств ГОЗа, который находится в банке, в любой конкретный момент.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Спасибо, Андрей Валериевич, вы можете занять своё место.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наша фракция поддержит этот законопроект, вместе с тем есть вопрос... Да, сначала скажу, почему мы поддерживаем.

Безусловно, представитель президента абсолютно правильно заметил, что выгода государства в том, чтобы деньги как можно быстрее поступали поставщикам и, собственно говоря, это ускоряло выполнение гособоронзаказа. Вместе с тем остался вопрос, на который я, в общем-то, ответа не получил: в чём тут выгода государства? Дело в том, что может так получиться, если правильно всё посчитать, что фиксированная ставка, по которой будет кредитоваться исполнитель гособоронзаказа, будет больше, чем нынешняя разница между ставкой по депозиту, по которой предприятие получает деньги, и ставкой по кредиту, по которой оно кредитруется. Я недаром задал вопрос, был ли какой-то расчёт. Представитель президента расчётов не привёл, просто сказал, что средняя ставка по депозитам — 3—4 процента. Ну, мягко говоря, она явно занижена, промышленные предприятия держат депозиты по ставкам гораздо выше, я думаю, 6—7 процентов сегодня действующие ставки, а может быть, даже больше, и 8, и 9 процентов, если это под Новый год: деньги, как правило, остаются — и банки предлагают более высокие ставки. Если, например, депозит размещается под 8 процентов и к ним прибавить 6,5 процента, которые планируется фиксировать, то получается, что ставка по

кредиту, который предприятие должно привлекать, 14,5 процента. На самом деле сегодня на рынке предприятие может привлечь кредит по гораздо меньшей ставке — 10—11 процентов. Получается, что мы принимаем закон, который в итоге может ухудшить положение предприятий, выполняющих гособоронзаказ, и тем самым сделать дороже стоимость продукции для государства. Ну вот, собственно, и всё. Простые расчёты! Хотелось бы, чтобы ко второму чтению какие-то цифры нам привели.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Спиридонов Александр Юрьевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Красову Андрею Леонидовичу.

Спиридонов А. Ю. Уважаемые коллеги, в условиях, когда НАТО продолжает расширение на восток и рядом с нашими границами неспокойно, роль оборонной промышленности очень сильно возрастает, и мы должны приложить все силы, чтобы помочь нашей оборонке работать, выпуская технику для нашей армии и нашего флота, а для этого, как мы знаем, безусловно, нужны льготные кредиты, и промышленность говорит нам об этом. Нужно решить вопрос, какие требования будут предъявляться к предприятиям, выполняющим ГОЗ. Все ли смогут пользоваться этой мерой поддержки? Главное, чтобы не получилось так, что проценты банки будут забирать, а кредиты выдаваться не будут, ну, под предлогом того, что предприятия не соответствуют критериям, установленным правительством.

Наш президент неоднократно отмечал, что на оборонке и на безопасности экономить нельзя, от этого в конечном счёте зависит мирная и спокойная жизнь каждого жителя нашей большой страны. Очень ждём ко второму чтению проект подзаконного акта, где всё станет понятно.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Красов Андрей Леонидович.

Красов А. Л. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция Всероссийской политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, потому что он направлен на снижение нагрузки на федеральный бюджет, потому что он способствует целевому расходованию бюджетных средств в сфере государственного оборонного заказа. Мы поддерживаем, потому что это позволит освободить бюджетные средства на решение текущих задач за счёт опережающего финансирования поставок продукции военного назначения кредитными средствами. Считаем, что предлагаемые изменения положительно скажутся на обеспечении обороноспособности нашей страны.

С учётом сказанного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает вам, коллеги, поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, полномочные представители. Нет желания.

Официальный представитель президента? Пожалуйста.

Моисеев А. В. Спасибо большое. Хотел бы коротко отреагировать на замечание Валерия Карловича. Расчёты такого рода, которые вы запросили, безусловно, представим ко второму чтению. Но хотел бы отметить, что в ваших расчётах, конечно, есть известная натяжка: 8—9 процентов предприятие если и получит, то в пару недель в период Нового года, а кредитом под 5 процентов или 6 процентов оно будет пользоваться весь год, поэтому здесь, конечно, ни о каких 14 процентах даже речи не идёт.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик будет выступать? Нет желания.

Коллеги, ставится на голосование законопроект, 18-й вопрос нашей повестки, первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 367 чел. 81,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 367 чел.

Не голосовало 83 чел. 18,4 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Уважаемые коллеги, поздравляем вас!

19-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отменяемых законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2022 году".

Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Данный законопроект, необходимость его, по существу, обуславливается той ситуацией, в которой мы сейчас находимся. Напомню, что та норма, которая предлагается сегодня, действовала именно в этой редакции, с точностью до запятой, при исполнении бюджета 2021 года. И принятие данного закона

позволит реально сохранить парламентский контроль над дополнительно распределяемыми средствами, которые направляются в наши регионы в условиях пандемии, когда другие формы работы вряд ли возможны. Хочу сказать, что эта работа на самом деле носит каждодневный характер и к ней привлечены представители всех фракций, потому что комиссия, которая занимается этим вопросом, состоит из представителей всех фракций.

Комитет по бюджету предлагает поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, пожалуйста, вопросы докладчику. Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Андрей Михайлович, мы понимаем, что нет ничего более постоянного, чем временное. Всё-таки хотелось бы знать, когда мы эти переносы, все продления завершим, всё-таки предложения об изменениях в бюджет будут вноситься в парламент и парламент будет принимать по ним решения?

Макаров А. М. Спасибо за вопрос. На самом деле вопрос очень важный. Хотя, если честно, я совсем не эпидемиолог, поэтому говорить, когда это завершится, с моей точки зрения, будет, наверное, непрофессионально, и этот вопрос не обсуждался на заседании комитета по бюджету.

Я хочу напомнить о том, что в прошлом году было два специфических права у правительства. Первое — направлять средства резервного фонда правительства в регионы. Это имеет отношение к межбюджетным отношениям, в частности, идёт дополнительная поддержка врачей, социальных работников, и необходимость в этом возникала каждый день и определялась сиюминутными запросами. Я хотел бы обратить внимание, что на самом деле никогда к полномочиям трёхсторонней комиссии, то есть к полномочиям парламента, не относился контроль за расходованием резервного фонда правительства. Вот та норма, которая рассматривается сегодня, которая действовала в прошлом году, ввела дополнительный контроль, которого у парламента не было, поэтому в данном случае я не стал бы говорить, что это какая-то временная норма, которая ущемляет полномочия парламента.

Хочу напомнить, что в прошлом году была ещё одна норма — она позволяла правительству все дополнительные доходы, которые оно получает, направлять непосредственно в бюд-

жет, и это делалось тоже через эту комиссию. И хотя правительство во время прохождения бюджета вошло в Государственную Думу с предложением эту норму сохранить, мы не сохранили обе эти нормы, считая, что ситуация меняется и что, для того чтобы рассматривать направление дополнительных доходов, правительству необходимо вносить это в бюджет. Поэтому, как видите, здесь предлагается только эта норма, по направлению средств резервного фонда.

Почему мы не говорим о второй норме, которая тоже действовала в прошлом году? Просто есть поручение президента правительству в марте (этот срок поставлен — март) рассмотреть вопросы, связанные с параметрами бюджета. А раз параметры бюджета, то это означает изменение закона о бюджете, и очевидно, что с внесением изменений в закон о бюджете правительство придёт в Государственную Думу. Именно поэтому мы решаем в этом законопроекте относительно только вот той части, которая касается распределения средств, уже рассматривавшихся нами в рамках бюджета.

Хочу сказать, что это не замена трёхсторонней комиссии — это дополнительные полномочия Государственной Думы, не более того. Поэтому я не стал бы делить эти нормы на временные или постоянные — это временная норма, но, мне кажется, их надо оценивать с точки зрения эффективности. В прошлом году прошло 217 заседаний этой комиссии, все фракции тут же получали всю информацию и могли видеть, какие средства, на что, куда и как направляются. Мне кажется, это позитивная норма.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Спасибо большое, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Андрей Михайлович, практически все средства действительно проходили либо трёхстороннюю комиссию, либо вот эту специальную комиссию. Но есть один разряд средств из резервного фонда, которые напрямую шли в бюджеты территориальных фондов обязательного медицинского страхования, здесь депутаты вообще никаким образом не участвовали. По какой-то причине эти средства где-то там не включены в какой-то из разделов. Есть ли необходимость и возможность включить и эти средства под вот такой хотя бы информационный контроль депутатского корпуса?

Макаров А. М. Спасибо за вопрос. Я думаю, что на самом деле это вопрос, который можно рассматривать, вполне можно рассматривать. Мы просто пока исходили из того, чтобы сохранить вот тот механизм, который работал в прошлом году. Поэтому... я вам сказал 217, но не 217 — 219 заседаний было, это

вот было каждый день. Естественно, средства внебюджетных фондов, которые шли, через комиссию не проходили, хотя, если честно, в порядке информации мы их всё равно получали, просто мы не принимали по ним каких-либо решений и так далее. Если депутаты сочтут целесообразным поставить этот вопрос, вы знаете, я предложил бы вернуться к нему в марте, когда будут рассмотрены параметры бюджета. Вот давайте посмотрим, как сейчас это будет работать, вот сейчас пойдут эти средства, и тогда в марте я предложил бы просто к этому вернуться. Думаю, что это вполне допустимо — поставить аналогичные вопросы и по внебюджетным фондам.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Полномочный представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет.

Заключительное слово будет, Андрей Михайлович? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 19-й вопрос нашей повестки, первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 366 чел. 81,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, мы, я повторяю, переносим фактически действующую норму, поэтому комитет предлагает принять закон в целом, с тем чтобы он вступил в силу как можно быстрее и комиссия смогла в этой части тоже начать свою работу. Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет возражений. Переходим к процедуре принятия законопроекта в целом.

От фракций по мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование в целом законопроект, 19-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 366 чел. 81,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Андрей Михайлович, можете работать.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 20-го вопроса. О проекте федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти", первое чтение. Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Коллеги, мы с вами определились с регламентом: 20 минут предоставляется докладчику, потому что он сделает и доклад, и содоклад, ну а дальше перейдём к обсуждению.

Пожалуйста, Павел Владимирович. Время — 20 минут.

Крашенинников П. В. Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Полтора года назад, 4 июля 2020 года, вступили в силу поправки к Конституции Российской Федерации, которые получили одобрение граждан в ходе общероссийского голосования. Наряду с другими важными изменениями своё конституционное закрепление получил принцип единства системы публичной власти, который предполагает согласованные действия различных уровней власти как единого целого во благо граждан, общества и государства. На федеральном уровне наряду с Конституцией мы с вами, Государственная Дума приняла целый ряд законов, где есть соответствующие нормы о публичной власти. Это, конечно, в первую очередь Федеральный конституционный закон "О Правительстве...", Федеральный закон "О Государственном Совете...", существенные изменения, в том числе по этим вопросам, были внесены в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации". Президент Российской Федерации 21 декабря 2021 года подписал Федеральный закон "Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации", и уже с 21 декабря действует часть его положений, например, общие положения, определяющие основы взаимодействия органов власти в регионах.

Законопроект "Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти" внесён в Государственную Думу 16 декабря 2021 года сопредседателями рабочей группы по подготовке предложений о внесе-

нии поправок к Конституции. Проект, как следует из названия, посвящён организации местного самоуправления и является следующим важнейшим этапом в выстраивании единой системы публичной власти в нашем государстве. Из Конституции (статьи 12, 130—132) следует, что местное самоуправление является неотъемлемой частью системы публичной власти в государстве и участвует в реализации её задач, функций в рамках своих конституционных полномочий с учётом особенностей своего конституционного правового статуса и специфики. Таким образом, задача местного самоуправления — это решение местных вопросов, то есть обеспечение комфортной жизни людей на уровне населённых пунктов. Именно из этого, коллеги, мы исходили, создавая концепцию законопроекта.

Отмечу — вот это очень важно, — что мы подготовили именно новый закон. Старый, действующий закон менялся неоднократно, он менялся 186 раз, и мы вчера только на заседании Совета некоторые поправки сняли. Поправки продолжают поступать, и фактически ныне действующий закон, так же, кстати, как и предыдущий закон, который был посвящён власти в субъектах Федерации, превратился в лоскутное одеяло, поэтому, конечно же, мы выбрали путь, позволяющий предложить новый. Законопроект состоит из 11 глав и 89 статей. Остановлюсь на ключевых его положениях.

Уважаемые коллеги, одна из новелл данного закона — это переход на полностью одноуровневую систему организации местного самоуправления. Сейчас, напомним, у нас восемь видов муниципальных образований. Есть так называемые матрёшечные образования — это муниципальный район, в который входят городские и сельские поселения, и городской округ с внутригородским делением, который делится на внутригородские районы, вы это прекрасно знаете. На основании изучения практики работы в муниципалитетах предлагается оставить три вида муниципальных образований.

Коллеги, на слайдах мы предлагаем вам это посмотреть*.

Основное деление будет на городские округа и муниципальные округа. С учётом особенностей организации городского хозяйства в городах федерального значения — это Москва, Санкт-Петербург и Севастополь — как вид муниципальных образований сохраняются внутригородские территории. Это тоже очень важно.

Критерии разграничения на городские и муниципальные округа также сохраняются — это действующие в настоящее время требования к доле населения, проживающего в городах,

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

к площади территории городского округа, к общей плотности населения территории муниципального образования. Городские округа формируются вокруг крупных городских центров с большой плотностью населения, при этом в состав территории городского округа также могут входить территории сельских населённых пунктов, не являющихся муниципальными образованиями. В свою очередь, муниципальные округа — это территории с меньшей плотностью населения, которое проживает в основном в небольших населённых пунктах. Они в основном поглотят муниципальные районы и соответственно поселения.

Хочу подчеркнуть, коллеги: органы местного самоуправления, оказавшиеся внутри другого органа местного самоуправления, объединяются, а не ликвидируются, как мы слышим и даже сегодня слышали при обсуждении повестки.

Одноуровневая система организации местного самоуправления закладывает новый подход, в основе которого принцип привязки к населению. При этом новелла, с учётом высокой дотационности небольших муниципалитетов, а также широко применяемой практики перераспределения полномочий с поселенческого уровня на региональный или передачи полномочиями своих полномочий органам муниципальных районов, позволит повысить эффективность органов власти, укрепить финансовую основу их деятельности. Мы предполагаем уйти от бесконечного перераспределения полномочий между администрациями поселений и администрациями муниципальных районов и городских округов. Органы местного самоуправления не должны быть вещью в себе, их задача — решать местные вопросы, которых, как мы знаем, бесконечное множество.

Да, совершенно точно, мы не меньше чем в 2 раза предлагаем сократить количество муниципальных образований, впрочем это будет решаться законами субъектов Федерации. Сейчас их более 20 тысяч. При этом мы знаем, что сегодня не хватает не только финансов, но и кадров для эффективного решения вопросов на местах. В подавляющем большинстве случаев администрации поселений всё равно переадресуют вопросы на уровень выше, а муниципальный район часто не горит желанием взваливать на себя дополнительные полномочия и дополнительную ответственность. В итоге, мы знаем, часто граждане не знают, куда идти, а местное самоуправление, именно как инструмент решения местных вопросов, работает не всегда удовлетворительно.

В отзывах, поступивших из регионов, обращается внимание на необходимость учёта сроков полномочий выборных исполнительных и представительных органов местного само-

управления, на необходимость сохранения территориальных органов в населённых пунктах независимо от их размера. В проекте закона переходные положения достаточно подробны, вместе с тем согласен, что нужно более детально проработать эти вопросы ко второму чтению.

Коллеги, общая структура органов местного самоуправления остаётся неизменной, её составляют: представительный орган, глава муниципального образования и местная администрация. Ну, понятно, что могут быть созданы, и это в законопроекте есть, контрольно-счётный орган, иные органы, которые предусматриваются уставом муниципального образования. Для всех выборных должностных лиц местного самоуправления устанавливается единый срок полномочий — пять лет. Корректируются способы избрания главы муниципального образования: в соответствии с законом субъекта Федерации и уставом муниципального образования глава муниципального образования может избираться — вот это важно, — во-первых, на муниципальных выборах, во-вторых, представительным органом муниципального образования из своего состава и, в-третьих, представительным органом из числа кандидатов, представленных высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации. Глава, избранный из числа кандидатов, предложенных высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации, всегда возглавляет местную администрацию и исполняет представительские функции и функции сити-менеджера — вот на это тоже, мне представляется, нужно обратить внимание. В остальных случаях — в соответствии с уставом муниципалитета.

Важно, что в соответствии с принципом единства системы публичной власти укрепляется статус главы муниципального образования. Глава муниципального образования, возглавляющий местную администрацию, одновременно замещает муниципальную должность и государственную должность субъекта Российской Федерации. Укрепляется статус и главы местной администрации. Предусматривается, что глава местной администрации замещает муниципальную должность. При этом усиливается ответственность глав муниципальных образований, глав местных администраций перед высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации.

Очевидно, что для людей важно, чтобы власть работала как единый механизм, поэтому в развитие положений закона "Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации" устанавливается ответственность глав муниципальных образований и глав местных администраций перед высшим должностным лицом субъекта Федера-

ции. Во-первых, за неисполнение или ненадлежащее исполнение переданных муниципалитету регионом полномочий высшее должностное лицо может вынести предупреждение, объявить выговор главе муниципального образования, главе администрации и отрешить их от должности, если в течение одного месяца не были устранены причины, послужившие основанием для предупреждения и выговора. Во-вторых, одним из оснований для удаления главы муниципального образования в отставку является систематическое недостижение показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления. Такие показатели, как мы знаем, установлены указом Президента Российской Федерации. С соответствующей инициативой глава субъекта вправе обратиться в представительный орган муниципального образования. Важно отметить, что эти меры применяются независимо от способа избрания главы или способа назначения руководителя местной администрации.

Следующий важный вопрос — это полномочия органов местного самоуправления. Действующий закон содержит девять статей, которые закрепляют разные перечни, разные критерии даже, вопросов местного значения, права органов местного самоуправления, а также их полномочия. Вопросы местного значения являются одним из главных элементов компетенции органа местного самоуправления. При этом, если исходить из действующих формулировок, происходит путаница по содержанию с закреплёнными в отраслевых федеральных законах полномочиями разных публичных органов власти. Законопроектом предлагается закрепить непосредственные полномочия органов местного самоуправления. Это статья 32, очень важная статья. Мы помним, что именно по полномочиям региональной публичной власти мы очень много дискутировали — и в итоге сделали исчерпывающий перечень полномочий, что, на мой взгляд, огромное достижение, которое скажется ещё в будущем. Итак, предложено два перечня полномочий. Первый — неотъемлемые полномочия (неотъемлемые — это значит, что нельзя отменить), направленные на непосредственное решение местных задач. Коллеги, это закрытый перечень, он включает в себя 27 пунктов, он одинаковый как для городских, так и для муниципальных округов. Это, например, вопросы бюджета, благоустройства, развития внутридомовых территорий и так далее. Второй перечень: регион может принять решение о перераспределении ряда полномочий в конкретном муниципальном образовании, за исключением неотъемлемых полномочий, это может касаться, например, вопросов разработки и утверждения программ комплексного развития систем коммунальной инфра-

структуры, программ комплексного развития транспортной инфраструктуры и так далее, соответствующий перечень состоит из 28 пунктов.

Проект в целом уточняет компетенции органов местного самоуправления. Конечно, основной критерий — за полномочиями должны следовать соответствующие финансы; если регион понимает, что органы местного самоуправления не в состоянии исполнить эти полномочия в рамках местного бюджета, то и передавать такие полномочия просто нельзя. Для людей не важно, какой уровень власти отвечает за то, что будут построены дома, отремонтированы дороги, обеспечены места в детских садах дети и так далее, на муниципальном уровне должны осуществляться те полномочия, с которыми органы местного самоуправления могут справиться, на которые у них достаточно средств. Необеспеченных полномочий быть не должно. Этот постулат отражён в Европейской хартии местного самоуправления, которая исходит из того, что финансовые ресурсы органов местного самоуправления должны быть соразмерны полномочиям, предоставленным им конституцией или законом.

Коллеги, законопроект содержит и другие, не менее важные новеллы, в том числе обеспечивается целый ряд решений Конституционного Суда Российской Федерации, уточняется перечень форм участия населения в осуществлении местного самоуправления — есть глава 5, которая как раз посвящена непосредственному осуществлению населением местного самоуправления и участию населения в осуществлении местного самоуправления. В законопроекте имеются положения о международных и внешнеэкономических связях органов местного самоуправления: может показаться, что это какая-то несущественная норма, но мы знаем, что муниципалитеты вступают в контакты, в том числе с муниципалитетами других стран; эти контакты, как правило, положительные, но возникали случаи, когда дискуссии доходили до судов, — проект снимает эти вопросы.

Теперь по поводу переходных положений. Предусматривается, что основная часть положений законопроекта вступит в силу с 1 января 2023 года. Отдельные главы, в том числе общие положения, вступают в силу со дня официального опубликования. При этом до 1 января 2028 года — коллеги, до 1 января 2028 года — устанавливается переходный период, в течение которого будет осуществляться переход к одноуровневой организации местного самоуправления. Новые выборы в упраздняемые муниципалитеты не проводятся. Я хочу ещё раз обратить внимание на эту дату — 2028 год, — потому что столько

можно было прочитать про этот переходный период... Я просто ещё раз говорю: прямо сегодня, в первом чтении, в тексте законопроекта всё это есть.

Конечно, законопроект большой, сложный, с ним нужно продолжать работать — скрупулёзно, внимательно. Депутаты, общество, региональная и местная власть — мы все продолжаем эту работу. При этом мы должны стремиться к тому, чтобы муниципалитеты были в состоянии качественно и эффективно для жителей исполнять свои полномочия.

Поступил 41 отзыв от субъектов права законодательной инициативы, я два слова про них скажу. Самое главное — в отзывах обращается внимание на детализацию полномочий, вот на это я хочу обратить внимание. В подавляющем большинстве отзывов говорится о необходимости более детально проработать переходные положения, мы с этим согласны. И хочу сказать, что после внесения законопроекта мы и в конце прошлого года, и в начале этого года проводили и проводим большое количество обсуждений, в том числе на территориях, и, конечно, нам коллеги подсказывают, какие вещи нужно, может быть, больше обсуждать, какие поправки, может быть, нужно вносить, — всю эту работу мы продолжаем.

Уважаемые коллеги, мы предлагаем принять проект федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти" в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Пожалуйста, вопросы.

Фракция КПРФ — Михайлов Олег Алексеевич.

Подготовиться Маркову.

Михайлов О. А., фракция КПРФ.

Здравствуйтесь, уважаемые коллеги, Павел Владимирович! В Республике Коми, которую я имею честь представлять, многие сельские и городские поселения выступили категорически против данной реформы. Представители Союза городов Заполярья и Крайнего Севера также выступили против. В связи с этим у меня два коротких вопроса.

Первый. Вами предлагается использовать в организации местного самоуправления не территориальный принцип, а принцип привязки к населению. Соответственно, муниципалитеты, население которых в несколько раз меньше, чем население соседних, будут укрупнены. Фактически будут, как вы говорите, оптимизированы... не оптимизированы, а объединены, фактически ликвидированы сельские и городские поселения. В Республике Коми, как и во многих других регионах Рос-

сийской Федерации, расстояние от некоторых поселений до райцентра измеряется сотнями километров. Вот как местная администрация будет решать вопросы местного значения, находясь в сотнях километров от этой местности?

И второй вопрос. В своей статье в 2012 году Владимир Путин сказал, что местное самоуправление — это школа демократии. Ликвидация тысяч сельских и городских поселений — это ликвидация демократии?

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Спасибо за вопросы.

Ну, я, кстати, не удивляюсь: если они пользуются вашей информацией, то, конечно, они против такой постановки вопроса.

Я в докладе об этом сказал и ещё раз хочу подчеркнуть, что здесь ни о какой ликвидации речи нет. Речь идёт, может быть, об оптимизации. При этом никто не собирается ликвидировать всю власть, допустим, вот в этих поселковых образованиях, конечно, будут, скажем так, территориальные органы, там будут представители власти, и они, конечно же, будут продолжать работать.

Ну и я обращаюсь к вам: вы, пожалуйста, рассказывайте всё как есть, в том числе по поводу переходного периода, в том числе по поводу того, что те, кого избрало население, будут заканчивать свою работу, будут исчерпывать свой срок полномочий. С этой точки зрения, конечно, надо это всё детально объяснить.

Председательствующий. Пожалуйста, Марков Евгений Владимирович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Новичкову.

Марков Е. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Павел Владимирович, несколько прошедших в последние годы в Ханты-Мансийском автономном округе кампаний по выборам глав муниципальных образований представляли собой, ну, практически театр абсурда. Все эти выборы проходили по системе, когда представительный орган муниципального образования выбирал как бы победителей из числа кандидатов, представленных конкурсной комиссией. Собственно говоря, такие ситуации очень больно бьют по репутации в целом власти как таковой. В представленном законопроекте вы несколько меняете процедуру и предлагаете в качестве одного из вариантов, чтобы глава избирался представительным органом из числа кандидатов, представленных высшим должностным лицом. Вопрос: скажите, пожалуйста, не считаете ли вы целесообразным, чтобы в такой список автоматически

включались представители парламентских партий, то есть автоматически входили в этот список?

Крашенинников П. В. Евгений Владимирович, спасибо за вопрос. Ну, вы знаете, у нас там на самом деле три варианта. Я сказал, что может быть вариант, когда население, избиратели избирают; второй вариант — это когда избирают из своего состава депутаты; третий вариант — когда высшее должностное лицо представляет соответствующих кандидатов, не менее двух. Знаете, я хочу сказать, что мы очень много анализировали, обсуждали, какими должны быть вот эти конкурсные комиссии и так далее. Я не хочу бросать ничего и ни в кого, но всё-таки будет более честно, если высшее должностное лицо непосредственно само внесёт те кандидатуры, которые посчитает нужным.

Мне кажется, что в данном случае подбор этих кандидатов должен быть всё-таки по профессиональному принципу. Я не знаю, как ваши губернаторы, из ЛДПР, будут относиться к этому, как будут относиться другие, но вот, на мой взгляд, лучше бы, конечно, по профессиональному признаку, чтобы человек понимал, что происходит в конкретном муниципальном образовании, и чтобы за это отвечал — мы говорим о том, что наряду с усилением прав есть те виды ответственности, о которых я сказал, вплоть до отрешения от должности.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Новичков Николай Владимирович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Чемерис.

Новичков Н. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Спасибо огромное, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Павел Владимирович, вы юрист, я не юрист, но я позволю себе коротко процитировать Конституцию Российской Федерации, две статьи — статью 12 и статью 16. Вы их знаете наизусть, тем не менее я прочитаю, статья 12: "В Российской Федерации признаётся и гарантируется местное самоуправление. Местное самоуправление в пределах своих полномочий самостоятельно. Органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти". При этом статья 16 гарантирует нам неизменность данных статей, поскольку это основы конституционного строя. Не кажется ли вам, что предлагаемые новации прямым образом нарушают статью 12 Конституции Российской Федерации, потому что органы местного самоуправления — я позволю себе такой неправовой термин — инкорпорируются в систему органов госу-

дарственной власти, что прямым образом противоречит озвученной норме? Прошу ответить.

Крашенинников П. В. Спасибо большое за вопрос. Ну, эта дискуссия уже давно идёт. Совершенно очевидно, что у нас в систему органов государственной власти всё-таки входят органы субъектов и федеральные, а органы местного самоуправления — это органы, которые также могут принимать и принимают властные решения, но не входят в систему государственной власти. Дискуссия давно идёт: можно или нельзя говорить о публичной власти, что это то же, что и государственная власть? Конечно, это не одно и то же. Здесь речь идёт исключительно о властных полномочиях, которые осуществляют те или иные должностные лица органов местного самоуправления. С учётом того что всё-таки мы говорим о том, что гражданам... Вот я перед этим говорил, что гражданам, которые живут в тех или иных населённых пунктах, проживают на территориях тех или иных муниципалитетов, собственно говоря, абсолютно всё равно, чья компетенция, где и кто какие решения принимает. И мы говорим, что в принципе, наверное, было бы важно, чтобы вот эти дополнительные уровни, которые не то что не могут принимать решения, у которых, собственно говоря, на это нет ни средств, ни возможностей... мы говорим, что нужно оптимизировать органы местного самоуправления, чтобы решения были наиболее близки, скажем так, к конкретным гражданам. Вот эта работа ведётся уже достаточно давно, как я уже говорил, мы приняли целый ряд законов.

Ну и ещё немаловажный факт. Нужно сказать, что у нас абсолютное большинство органов местного самоуправления дотируются, — так ведь? — мы же об этом знаем, и дотируются из бюджетов субъектов. И также нужно понимать... вот мы говорили про 32-ю статью, где есть части, в которых более 20 положений и говорится о неотъемлемых полномочиях и о тех полномочиях, которые, возможно, будут переданы конкретному муниципалитету и при определённых обстоятельствах могут быть, собственно говоря, переданы опять на уровень субъекта Федерации. Это тоже важно, и с этой точки зрения ответственность, вы видите, тоже идёт по разным каналам: по переданным полномочиям один вид ответственности, одна процедура, по непосредственно осуществляемым полномочиям то же главы администрации или главы муниципального образования — другой вид ответственности, о котором я тоже сказал. Всё это в комплексе, конечно, даёт нам возможность, ну, в общем-то, организовывать управление.

Из зала. *(Не слышно.)*

Крашенинников П. В. Что?..

Председательствующий. Николай Васильевич, не перебивайте докладчика.

Пожалуйста, Чемерис Роза Басировна, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Панину.

Чемерис Р. Б., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Павел Владимирович, спасибо большое за подробный доклад.

Как вы знаете, в нашей стране на данный момент существует более 16 тысяч сельских поселений, несколько тысяч городских поселений. Естественно, согласно реформе все они будут объединены в муниципальные округа, это хорошо для жителей, потому что люди будут четко и точно понимать, к кому нужно обращаться с конкретной проблемой, коих, естественно, множество. Однако необходимо учитывать, что всё-таки наша страна крайне разнообразная и плотность населения в регионах разнится. Планировалось ли в данном законе учесть механизм, согласно которому региональные власти объединяли бы эти сельские поселения? То есть как будет учитываться сама эта региональная специфика? И не получится ли в случае проведения, реализации этой реформы так, что человеку будет необходимо преодолевать сотни километров, для того чтобы добраться в центр своего нового округа и решить вопросы того небольшого округа, к которому он раньше принадлежал? Не будет ли такой коллизии?

Крашенинников П. В. Спасибо за вопрос. Мы как раз и предлагаем принять этот закон, чтобы таких коллизий не было и чтобы при обращении человек сразу же получал ответ, чтобы не было такого, что он обратился в один совет, в муниципальное образование, его отослали в другой, потом в третий, то есть, собственно говоря, человек не должен страдать из-за того, что люди, которые считают себя большими начальниками, выясняют между собой отношения, конечно же нет. И мы как раз говорим... Вот я использовал термин (пускай, может быть, в кавычках) "территориальные органы" — эти органы, конечно, будут в населённых пунктах, конечно, они будут продолжать работать, будут продолжать решать те вопросы, которые возникают или не возникают, но могут возникнуть. И с этой точки зрения правовое положение и финансовое положение этих лиц, скорее всего, даже улучшится. Мы убираем вот эту чехарду, которая существует сегодня.

Мы с Владимиром Абдуалиевичем обсуждали: в Тверской области и в других регионах мы видим, что часто в таких больших муниципалитетах, о которых вы в том числе сказали, бюджет муниципального округа ровно такой, сколько в штат-

ном расписании составляет заработная плата конкретных лиц, которые там работают. Там нет денег на развитие, там нет денег на уборку какую-то, вот о чём речь, так ведь? Вот с этой точки зрения эта оптимизация, на мой взгляд, даст только плюсы, минусов здесь нет.

Плюс ко всему, как я уже сказал, сознательно предусмотрен огромный переходный период — до 2028 года.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Панин Геннадий Олегович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Дмитриевой.

Панин Г. О., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Павел Владимирович, вчера я принял участие в федеральных экспертных слушаниях на площадке Общественной палаты Российской Федерации с участием представителей буквально всех субъектов нашей страны и экспертов, где, собственно, поделился своим личным опытом перехода к одноуровневой системе управления муниципальным образованием Московской области, состоящим из четырёх городов и 174 сельских населённых пунктов.

В законопроекте, части 18 статьи 19, предусматривается, что глава муниципального образования, возглавляющий местную администрацию, одновременно замещает государственную должность субъекта Российской Федерации и муниципальную должность. Как рассматриваемая норма соотносится с положениями статьи 12 Конституции, устанавливающей, что местное самоуправление в пределах своих полномочий самостоятельно, а органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти? Нет ли здесь противоречий с Конституцией, ну и внутренних противоречий между самими нормами законопроекта, в частности с частью 6 статьи 1?

Крашенинников П. В. Геннадий Олегович, я думаю, что здесь нет противоречий, потому что на самом деле мы повышаем статус человека, который остаётся муниципальным служащим и при этом включается в том числе в те решения, которые принимает субъект Федерации. Как мы только что говорили, к сожалению, большинство муниципалитетов живёт за счёт региональных средств, и в данном случае и информационно, и управленчески, и финансово, конечно, было бы важно, чтобы эти люди, работая в конкретном муниципалитете, понимали, что они работают внутри субъекта Федерации, и решали те вопросы, которые, ну, в общем-то, можно решить и с высшим должностным лицом, и с правительством субъекта Федерации и так далее. Мне кажется, это как раз важно. И мы, собственно

говоря, эту же конструкцию использовали, если вы помните, в законе о региональной публичной власти, где мы указали, что высшие должностные лица субъектов также замещают государственные должности Российской Федерации, мне кажется, это тоже достаточно важно.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

Подготовиться Сулейманову.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Павел Владимирович, я вижу целый ряд системных противоречий в данном законопроекте.

Первое. Структура муниципальных образований полностью оторвана от административно-территориального деления, об этом прямо сказано в законопроекте.

Второе. В целях пресловутой оптимизации фактически ликвидируются два низовых уровня, которые существовали испокон веков, и последний уровень публичной власти — это городской или муниципальный округ, по-старому уезд, нет ни волостей, ни сёл, ни деревень. То есть Россия так никогда не управлялась со времён реформ Александра II, фактически у нас теперь будет меньше местного самоуправления, чем 150 лет назад.

И наконец, третье. Полная чехарда с разделением функций представительной и исполнительной власти в муниципальном образовании. Глава муниципального образования может мигрировать от представительной власти к исполнительной власти и быть или председателем... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Могу отвечать?

Председательствующий. Ну, время на вопрос исчерпали.

Крашенинников П. В. Вы знаете, я хочу сказать, что мы можем, конечно, разные муниципальные образования брать, но абсолютное большинство вот этих муниципалитетов у нас небольшие, и, конечно, найти... В нынешней ситуации у нас огромная кадровая проблема — найти в муниципалитетах людей, которые были бы профессионально подготовлены в области экономики, права, понимали бы, что происходит в конкретных...

Из зала. *(Не слышно.)*

Крашенинников П. В. Что? Ну не надо перебивать, пожалуйста.

И конечно, мы говорим о том, что, во-первых, это регулирование будет осуществляться этим законом, во-вторых, это регулирование будет осуществляться законами субъектов Федерации, а также оно будет осуществляться уставами конкретных муниципальных образований. И я хочу сказать, что в каждом конкретном случае в зависимости от того, что это за орган местного самоуправления, городской или муниципальный, мы должны получить... Мы не можем здесь всем сказать, чтобы только так делали или так, поэтому мы и говорим, что возможно разделение, что один человек может представительный орган возглавлять, второй — исполнительную власть, но, если высшее должностное лицо поручается за конкретного человека, возможно, чтобы он объединял и представительную, и исполнительную власть. Здесь вот какую-то рекомендацию из Государственной Думы, с федерального уровня мы вряд ли можем дать. Мы предлагаем соответствующие возможности, чтобы субъекты и конкретные муниципальные образования, принимая устав, принимали правила, которым нужно следовать.

Я с вами согласен, с административным делением это не всегда совпадает, это разные вещи, у нас в законопроекте об этом прямо написано, мы прямо это написали.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Сулейманов Ренат Исмаилович, фракция КПРФ.

Подготовиться Сипягину.

Сулейманов Р. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Павел Владимирович, мне представляется, что вы не до конца представляете масштаб бедствия, которое инициируется этим законом.

На сегодняшний день в Российской Федерации 23 323 муниципальных образования, из них 19 072 являются сельскими поселениями, которые вы предлагаете оптимизировать. Муниципальных районов, которые останутся в результате вот этой реформы (не важно, сколько она будет длиться), 1733, то есть вы не в 2 раза уменьшаете количество муниципальных образований, вы уменьшаете минимум в 10 раз! Предлагается ещё и объединение районов, создание округов. Это коснётся как минимум 100 тысяч муниципальных депутатов, которые обделаются. Вот о чём идёт речь, о каком, так сказать, масштабе преобразований.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Ренат Исмаилович, я хочу сказать, что здесь вот такой арифметический подход, наверное,

не очень... Я об этом сказал, я в докладе сказал, что у нас более 20 тысяч муниципальных образований, и здесь нет вот такого арифметического подхода: мы вот это убираем, а это не убираем, это объединяем, это не объединяем. Ещё раз хочу сказать, что это будет в субъекте Федерации решаться. Конечно, я не исключаю, что, например, из нескольких поселенческих муниципальных образований будет создано муниципальное образование, это в принципе нормально, но, ещё раз хочу сказать, никто никого не собирается увольнять. Вот мы видим в некоторых источниках, в средствах массовой информации сообщения, что, там, сто тысяч вылетят на улицу завтра-послезавтра, — это, конечно, полная ерунда. Для этого мы и делаем переходные положения, для этого мы и готовим этот закон — для того, чтобы чёткие процедуры были в нём записаны.

Если у кого-то из коллег есть предложения по переходным положениям, мы считаем, что ко второму чтению, конечно, нам нужно будет... В Твери, например, нам предложили достаточно чёткие и понятные критерии: когда, где, в каких случаях, что нужно учесть, чтобы действительно сохранить потенциал — человеческий, профессиональный, — и мы это, безусловно, будем учитывать. Но подход должен быть именно профессиональный, здесь математика, наверное, должна быть, но она не является ключевой.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Сипягин Владимир Владимирович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Терентьеву, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

Сипягин В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Павел Владимирович, в 2021 году, по официальным данным, в сельской местности в России проживало 36,9 миллиона человек. За пять лет убыль сельского населения составила более миллиона человек. Не приведёт ли вот такое укрупнение муниципальных образований к оттоку людей из сельских поселений из-за ухудшения качества оказания услуг?

И ещё. Укрупнение высвободит немало достойных и активных людей, готовых вкладывать силы, опыт в развитие своего региона, — конечно, потерять их мы не должны. Не пора ли нам утвердить статус общественных палат городского и муниципального уровней не как советов при органах власти, а как самостоятельных организаций, осуществляющих общественный контроль, и решить вопрос о перегруппировке туда депутатского корпуса?

Крашенинников П. В. Ну, я считаю, что общественные палаты, конечно, нужны — и в городах, и в других муниципальных образованиях. Я не уверен, что нам нужно какой-то переток делать, ну, нет такой задачи. Наша задача — сохранить профессионалов, с тем чтобы они продолжали работать, и продолжали уже на новом уровне, но и это не самая главная задача. Самая главная задача — чтобы органы местного самоуправления работали на людей. И с этой точки зрения, конечно, мы всё должны сделать, чтобы не было вот таких историй, связанных с кувырками, которые происходят внутри органов местного самоуправления, внутри вот этих матрёшек, когда начинается подковёрная борьба, когда происходит перетягивание каната или ещё что-то там, не знаю. Вот наша основная задача.

Что касается общественных палат, их, конечно, нужно всячески поддерживать, в том числе на муниципальном уровне.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, напоминая, в соответствии с Регламентом у нас на вопросы отведено 35 минут, поэтому будьте более конкретными в вопросах и ответах. Остаётся не так много времени для того, чтобы мы с вами дальше строили обсуждение.

Пожалуйста, Терентьев Александр Васильевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Гулину.

Терентьев А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Павел Владимирович, выскажу озабоченность жителей сельских поселений Алтайского края. Не проще ли нам было бы поправками внести в закон № 131-ФЗ как раз принцип единства публичной власти и не городить вот этот огромный ком, который мы сегодня делаем?

Крашенинников П. В. Александр Васильевич, ну у нас ведь источником данного закона является Конституция, и вот те акты, о которых я сказал, в том числе закон, который посвящён региональной публичной власти, они тоже связаны, и там есть полномочия губернаторов по отношению к руководителям муниципалитетов, это первое. А второе, у нас уже больше 180 поправок внесено в действующий закон: мы их вносим, и чем дальше мы идём, тем больше этих поправок, они всё идут и идут — и сам закон стал разбалансированным.

Вот я не говорю, потому что это, как правило, неинтересно, но по нормативным актам мы всё-таки приводим ситуацию в порядок, мы приводим её в порядок в части прав должностных лиц органов муниципальной власти, обязанностей и ответственности — важно, чтобы эта триада работала. И она бу-

дет работать не сама по себе, а для граждан. Мне кажется, что вопрос о том, нужно ли продолжать вносить поправки или всё-таки выстроить новый, современный закон, который был бы понятен и в котором были бы нормы исчерпывающего характера, не отсылочного, как вот получилось, а именно чтобы всё было указано и урегулировано... Конечно, мы считаем, я лично считаю, что это единственно правильное решение в данном случае.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гулин Максим Алексеевич, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Морозову, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Гулин М. А., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Павел Владимирович, в законопроекте в перечне оснований для отставки главы органа МСУ значится, цитирую, "систематическое недостижение показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления". Фактически это означает, что мэр города сейчас должен стать региональным чиновником, чтобы остаться на своём посту. Мы считаем, что это снижает самостоятельность местного самоуправления. И в связи с этим вопрос: зачем предлагается ввести данную норму и как будет обеспечиваться независимость местного самоуправления, которая у нас закреплена в Конституции?

Крашенинников П. В. Максим Алексеевич, это критерий из тех, которые устанавливаются указом Президента Российской Федерации, а соответственно, он у нас существует, он у нас действует. И конечно, эти критерии уже на самом деле на сегодняшний день установлены.

Что касается отрешения от должности, то я хочу сказать, что отрешение от должности главы городского или муниципального округа не может произойти просто так, просто из-за того, что кто-то что-то захотел. Существует определённая процедура, существуют определённые основания, которые указаны в законе. Более того, если человек считает, что это неправильно, он может это опротестовать. Я считаю, что как раз плюс в том, что эти процедуры есть. И не надо прибегать к каким-то другим, извините, способам, которые сегодня есть, когда руководители борются между собой и используют другие методы, совсем не правовые. Здесь наша задача была именно в том, чтобы процедура была прозрачной, понятной и правовой, в том числе по этому вопросу.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Морозов Сергей Иванович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Куринному.

Морозов С. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Павел Владимирович, вопрос простой, но его задают все — и те, кто за, и те, кто против данного проекта закона. Как одно из оснований для удаления главы муниципального образования в отставку предлагается систематическое недостижение показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления — непонятно, как это будет работать и о каких показателях идёт речь: если про указ президента № 68, где 20 показателей, то это в отношении губернаторов, а в отношении глав муниципальных образований, к сожалению, нет пока таких показателей.

Крашенинников П. В. Спасибо за вопрос, Сергей Иванович. Ну, это примерно тот же вопрос, который прозвучал ранее. Речь идёт именно о том указе, который вы назвали. Нужно ли будет туда вносить поправки? Вот в комитете мы вчера обсуждали этот вопрос. Я думаю, что если мы придём к тому, что поправки туда будут необходимы, то мы их будем предлагать. Если мы будем готовы предложить поправки ко второму чтению — пожалуйста, Сергей Иванович, вы опытный человек, у вас богатейший опыт работы. И мы будем, безусловно, с вами обсуждать в том числе эту норму, а если предложите поправки, то будем в том числе их обсуждать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович, фракция КПРФ.

Подготовиться Наумову.

Куринный А. В. Уважаемый Павел Владимирович, оптимизация здравоохранения уже прошла, оптимизация образования прошла — с очень нехорошими результатами, теперь идёт оптимизация местного самоуправления. Сколько в данном случае вы планируете сэкономить, высвободить чиновников (я имею в виду в рамках всей России)? Это первый момент.

Второй момент: готовы ли вы отвечать за результаты оптимизации лично, как автор законопроекта?

И третье — это теория систем. Вот та система, которую вы выстраиваете, система простая: нет денег, нет кадров — упрощаем. Она работает в военное время, работает в кризисное время при условии надлежащей ответственности: не справился — в тюрьму, навредил — расстреляли. В мирное время работают только сложные системы, равновесные системы, системы саморегулирующиеся, к которым, конечно, пока ещё не приблизился наш 131-й закон, но какие-то шаги в этом направлении были. Фактически вы сегодня выдёргиваете стержень саморегу-

лирования и переводите всё в такую централизованную систему. Как вы к этому относитесь?

И ещё раз: всё-таки скажите об оптимизации, которую вы рассчитали и которую планируете получить.

Крашенинников П. В. Спасибо за вопросы.

Здесь нет положений, которые говорили бы о том, что мы решили что-то сэкономить и так далее. Мы предлагаем достаточно сложную систему с развилками, с разными путями решения проблем, при решении которых помимо этого закона будут действовать закон субъекта Федерации и соответственно устав конкретного муниципального образования. Я хочу сказать, что это очень сложная... даже не сложная, а очень сложная система; мы её выстраиваем после того, как были приняты поправки к Конституции. Вы знаете, что больше 160 законов мы уже приняли, в том числе по публичной власти, я только некоторые назвал, и продолжаем эту работу, и будем это дальше развивать. С этой точки зрения личная ответственность как была, так и остаётся, никто не говорит о том, чтобы перекладывать её на кого-то. Мы эту работу — вместе с вами или без вас — будем продолжать.

И конечно, нужно сделать так, чтобы закон работал на благо людей, чтобы эта система работала качественно, публично работала, чтобы люди понимали, какие решения, кто и почему принимает, а также какие последствия будут после принятия тех или иных решений.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция ЛДПР — Наумов Станислав Александрович.

Подготовиться Лисицыну.

Наумов С. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Павел Владимирович, большое спасибо за то, что в законопроекте одна из трёх возможностей выбрать главу города, главу сельского округа делегируется непосредственно гражданам Российской Федерации. Не так давно граждане принимали участие в голосовании, в прямом голосовании по поправкам к Конституции. Как вы считаете, вот на примере таких городов, как Магнитогорск, можно ли доверить гражданам, магнитогорцам, право сначала принять устав на референдуме и проголосовать за один из трёх вариантов, исходя из того, что если они готовы к прямым выборам, то прямым выборам глав городов и сельских округов отдать безусловное предпочтение?

Крашенинников П. В. Есть доля провокации, Станислав Александрович, в вашем вопросе — с учётом того, где я вырос. Я хочу сказать, что, конечно, если не брать конкретные истории, я за то, чтобы у нас в большей степени заработали прямые

выборы, от избирателей, чтобы избиратели сами выбирали себе главу. Вот это первое.

Второе, предпосылки уже гораздо большие, чем по действующему закону, — почему? Потому что, во-первых, есть возможность избрать, а во-вторых, есть полномочия, про них здесь достаточно чётко сказано, есть права, и есть обязанности, и есть ответственность: в случае если произойдёт такая ситуация, всё равно человек не будет прикрываться, дескать, меня избрали, вы меня не трогайте и так далее, не будет таких историй, какие массово происходили в 90-х годах, и на Урале в том числе, мы все эти истории помним. Поэтому мне кажется, что всё равно вот этот путь будет востребован. Сразу, не сразу — не знаю, но уверен, что постепенно мы также будем его использовать.

А Магнитогорску привет! Всё там нормально.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Лисицын Анатолий Иванович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Лисицын А. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Павел Владимирович, вы согласны с тем, что закон о местном самоуправлении, принятый изначально около 20 лет назад и имеющий достаточно благородную цель максимально сблизить интересы власти и народа, провален? Он провален по вполне понятной причине: потому что недостаточно финансировался, недостаточно финансировалась вся система этой власти. Если и сейчас не будем достаточно финансировать регионы, 70 процентов которых закредитовано — под 2,6 триллиона рублей, — провалим и эту новацию.

Крашенинников П. В. Ну, знаете, любые благие пожелания, если они не обеспечены профессионально, финансово, кадрово, конечно...

Ну, наверное, вот тот закон на данном этапе уже не работает, про другие этапы я не берусь судить, но лет, наверное, десять мы видим, что в него постоянно вносятся поправки, но поправки — я думаю, сегодня ещё коллеги скажут — довольно несистемные, поэтому мы пришли к выводу, что нужно в том числе системно изменить подходы к этим нормам.

Теперь что касается финансирования. Вот с Андреем Михайловичем Макаровым мы обсуждали и сегодня, и до этого: ко второму чтению нам нужно вместе посмотреть истории, связанные с бюджетным законодательством, и, конечно же, нужно будет вносить в Бюджетный кодекс соответствующие поправки, с тем чтобы эта система была в том числе финансово обеспечена, чтобы она качественно работала. Здесь у нас, как вы ви-

дите, фактически бюджетных норм нет, потому что, ну, это, собственно говоря, не предмет данного закона.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы время на вопросы исчерпали. Будут ли настоятельные просьбы, чтобы вопросы дополнительно прозвучали от фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" (Арапов и Бахметьев), учитывая, что мы за норму Регламента вышли? Нет.

Переходим к выступлениям.

Фракция КПРФ — Камнев Георгий Петрович.

Подготовиться Диденко.

Камнев Г. П., фракция КПРФ.

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Много говорилось в последние годы о необходимости доработки 131-го федерального закона, "Об общих принципах организации местного самоуправления...", того закона, который сегодня регламентирует местное самоуправление в нашей стране. В него вносилось огромное количество поправок — сегодня об этом тоже уже говорилось, — тем не менее худобедно закон существовал, и местное самоуправление в нашей стране существовало и работало. Что же мешало эффективной работе местного самоуправления в нашей стране? В общем-то, и экспертами, и самими исполнителями, гражданами, об этом тоже говорилось неоднократно, и проблемы местного самоуправления хорошо известны. Первая — это хроническое недофинансирование, но эта проблема решается (и сегодня об этом уже тоже говорилось) путём внесения соответствующих изменений в том числе в Бюджетный и Налоговый кодексы. Также был вопрос о перераспределении полномочий между уровнями самого местного самоуправления и региональной власти — этот вопрос тоже можно было бы решить (и он решался) путём внесения изменений в 131-й федеральный закон. Также одной из проблем является кадровое насыщение местного самоуправления, вопрос компетенций. Так вот вопрос перед нами стоит такой: а решает ли внесённый законопроект проблемы местного самоуправления, которые сегодня существуют? На наш взгляд, на взгляд нашей фракции, внесённый законопроект эти проблемы не решает, более того, как раз усугубляет их. Мой коллега, выступая сегодня в начале пленарного заседания, уже сказал о наших общих подходах, я лишь конкретизирую наши претензии к этому законопроекту.

Сфера прав и свобод граждан. Первое, на что хотел бы обратить внимание, — нынешний законопроект, в отличие от 131-го федерального закона, не содержит такого пункта, как правотворческая инициатива граждан, то есть сами граждане на местах не могут внести проект какого-либо решения, кото-

рое они считают необходимым, это могут сделать либо депутаты, либо соответствующие чиновники местного уровня. Далее, у людей, по сути, отнимают право на встречу с депутатом, потому что хотя норма закона и содержит положение о том, что депутат имеет право встречаться с населением, но она отсылочная и говорит о том, что вопросы организации и проведения встреч депутата регулируются законом о митингах. Почему так? Почему представителям "ЕДИНОЙ РОССИИ" везде, где собирается больше двух человек, мерещатся протестные акции? Почему депутат не может встретиться с населением и обсудить, например, вопросы обустройства дорог или ремонта водопровода? Это не политические моменты, зачем для этого подавать соответствующие уведомления, обеспечивать проведение митингов? Это неправильно. Также многие предусмотренные законопроектом формы прямого волеизъявления граждан не обязательны для исполнения, то есть люди собираются, обсуждают, принимают какие-то решения, обращаются в органы местного самоуправления, но те их могут даже не рассматривать, ведь они не обязательны для исполнения.

С точки зрения организационных вопросов. Снижается доступность государственных и муниципальных услуг, и будет ухудшаться качество самого управления, потому что, как здесь говорят, будет оптимизирован нижний уровень местного самоуправления — как раз самый близкий к населению. Таким образом, прежде всего это скажется на положении в деревнях, небольших посёлках и особенно на отдалённых территориях. Происходит, по сути, огосударствление местного самоуправления, когда самый главный человек в населённом пункте, я имею в виду с точки зрения власти, это глава администрации, является государственным служащим, то есть непосредственно подчинённым руководителя — высшего должностного лица региона. Как получается? Из Москвы приходит команда руководителю региона, руководитель региона отдаёт команду главе администрации местного самоуправления, тот эту команду выполняет — всё прекрасно, только в этой структуре нет мнения населения, у населения не спрашивают, забыли спросить.

Ну, помимо того что также губернатор официально предлагает кандидатуры для назначения мэра, увеличилось количество оснований для снятия мэра с должности. При этом такое основание, как систематическое недостижение показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления, не имеет никаких пояснений.

На сегодняшний день прямые выборы глав органов местного самоуправления всего в 13 процентах муниципалитетов, при том что, по опросам общественного мнения (вы можете

сами это посмотреть и проверить), за прямые выборы глав муниципальных образований выступает 90 процентов населения. Большинство в представительных органах местного самоуправления, понятное дело, депутаты от "ЕДИНОЙ РОССИИ" — почему депутаты от "ЕДИНОЙ РОССИИ" не дают возможности гражданам самим определиться хотя бы на этом минимальном уровне, кто у них будет руководителем и будет решать эти мелкие, небольшие вопросы? Также нет возможности давать оценку деятельности администрации и руководителей.

Экономические основы местного самоуправления. Происходит фактически перекладывание расходов на самих жителей. По всей видимости, по крайней мере закон это предусматривает, основным органом работы на территории будет территориальное общественное самоуправление, но основное финансирование территориального самоуправления — это по договорам с самими жителями, то есть, по сути, жители будут оплачивать решение своих вопросов.

Также в законе мы видим определённые юридико-технические огрехи и недочёты. Так, в статье 22 говорится о том, что при наличии в структуре администраций территориальных органов администрации формируются в виде коллегиального органа. Что это такое — понятия закон не даёт. При этом в части 2 той же статьи говорится о том, что местной администрацией руководит глава местной администрации на принципах единоначалия — так что же у нас: коллегиальный орган или единоначалие?

Ну и в конце хотел бы отметить, что закон фактически уничтожает местное самоуправление, превращая его в низовой уровень государственной власти, выхолащивая саму суть коллективистского начала общины. Мы видим, что вместо сбалансированного и прогнозируемого нормотворчества нам хотят навязать вредный закон, не способствующий стабильному развитию территорий.

Уважаемые коллеги, Вячеслав Викторович, фракция настаивает на широких слушаниях, широком обсуждении этого законопроекта, конечно, в том числе в зале пленарных заседаний.

Фракция КПРФ не будет поддерживать этот законопроект и остальным тоже предлагает его не поддерживать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Георгий Петрович.

Фракция ЛДПР — Диденко Алексей Николаевич.

Подготовиться Кузнецову.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Очень приятно, что происходит такое предметное обсуждение столь важного для страны и для наших регионов закона. Я выступлю в двух качествах — как председатель профильного комитета, но не ответственного и как представитель фракции, оппозиционной фракции в Государственной Думе, фракции ЛДПР.

В первую очередь хотелось бы сказать, что в законопроекте предложены довольно интересные новеллы и написан он в целом очень качественно, хорошим юридическим языком. Есть интересные новации в части инициативных платежей, наконец-то мы зафиксировали опубликование муниципальных правовых актов через сеть "Интернет", обеспечив при этом точки доступа в малых населённых пунктах, чтобы у людей была всё-таки связь, возможность ознакомиться. Институту сельских старост уделено много внимания, а также международному межмуниципальному сотрудничеству. Но вместе с тем фракция ЛДПР обращает внимание на то, что есть очень серьёзные места, которые не оставляют нам других вариантов, кроме как сформулировать критические предложения.

Ну, первое, наверное, и самое основное — это то, что в законе не отражена существенная, ключевая роль местного самоуправления как общественно-политического института нашей страны, как основы конституционного строя. В 1-й главе Конституции на самом деле дважды, можно сказать, упоминается местное самоуправление — и как самостоятельный уровень публичной власти, власти населения, и как один из срезов демократии, местной демократии. Поэтому если просто дать определение, что местное самоуправление — это форма самоорганизации, то, наверное, это всё-таки не будет отражать его важнейшей роли, поскольку местное самоуправление — это право людей, это достижение цивилизации, и оно отличает цивилизованное общество от нецивилизованного и неправового. Это право граждан на комфортную среду вокруг них, право граждан строить свои планы, строить своё будущее, будущее своих детей на своей малой родине, и никто не может на это право посягать.

Общее юридико-техническое замечание касается также отсутствия в тексте проекта глоссария, то есть компактного изложения основных терминов и понятий. С учётом того что действующий закон, 131-й, применяло более 300 тысяч муниципалов, служащих, должностных лиц, нашими усилиями это чис-

ло сократится не в десятки и не в сотни, а в тысячи раз. И конечно, нужно понимать, что не всегда это люди, которые имеют учёные степени и даже высшее образование, всё-таки очень широким спектром знаний нужно обладать. Глоссарий улучшает юридическую технику и даёт фундаментальную концептуальную основу для модели местного самоуправления, отечественной модели местного самоуправления.

Конечно, принципиальный вопрос — вопрос отказа от двухуровневой системы организации местного самоуправления. Нам говорят, что это вытекает из текста Конституции, это не совсем так: как действующий, так и необновлённый текст Конституции не давал конкретной модели организации местного самоуправления в Российской Федерации. На самом деле история её развития в плане территориальных основ имеет спиралевидную форму, она была в основном всё-таки двухуровневой с хронологической точки зрения, нежели одноуровневой. Ну, она претерпевала, конечно, эволюцию, оставалось неизменным лишь одно — поселенческий каркас нашей страны. И это должно стать принципиальным моментом. Отказ от поселковой системы, от поселковой структуры несёт в себе, наверное, основной, главный риск — риск обезлюдения сельских территорий, отдалённых территорий Дальнего Востока, Крайнего Севера, Восточной и Западной Сибири.

Мы в заключениях комитета из года в год говорили о том, что нужно сохранять социальный каркас в каждом населённом пункте, в поселении, оставлять там медицину, культуру, здравоохранение, связь, почту, но ни в одном из заключений... никогда нам в голову не приходило, что придётся в этот каркас включить и местную администрацию. Мы говорим, что если школа уйдёт из села — село обезлюдует, если здравоохранение уйдёт из села — уедут жители, но если власть, публичная власть, авторитетная власть, уйдёт из села, вы почему-то полагаете, что у него есть перспективы для развития. Мы — фракция ЛДПР и я лично — в этом очень сомневаемся.

Вопросы сохранения населённых пунктов, на мой взгляд, должны найти отражение в тексте закона в плане наведения наконец порядка в административно-территориальном устройстве страны. У нас сегодня административное устройство, в отличие от территориальных основ местного самоуправления, регулируется актом указа Президиума Верховного Совета РСФСР от 17 августа 1980 года. Этот акт безнадёжно устарел. Мы с вами должны здесь порядок навести. Вот эта развилка и путаница в территориальных основах местного самоуправления и в административных единицах сопровождает нас последние несколько десятилетий, очень часто даже эксперты пута-

ются в этих категориях. Нужно их различать, дать определение первичных единиц — населённый пункт, сельский населённый пункт, городской населённый пункт — и на их основе строить уже весь расселенческий каркас нашей страны. Это вопрос национальной безопасности.

Полномочия. Об этом коротко было сказано. На самом деле это один из наиболее спорных моментов. Мы помним, как уже при принятии 414-го закона мы спорили о том, что простые схемы здесь действительно не работают. Попытка упростить привела нас к тому, что мы ещё более детально, предметно разграничили и детально расписали и полномочия Российской Федерации, и полномочия по совместному ведению и исключительному ведению субъектов. Вот яркий пример, уже набивший оскомину, — полномочия по обращению с безнадзорными животными. Ну совершенно очевидно, что по своей природе это местное полномочие, ну отдайте его уже муниципалитету, но соответственно снабдив необходимыми финансовыми источниками. Каждый глава знает, сколько у него собак, каждый глава знает, откуда собака взялась — хозяин умер, выкинули, — где, на какой промплощадке, пилораме, она родилась. Ну уже скажите, что это присуще природе — общественная безопасность внутри поселения. Ну дайте ему источники для того, чтобы оно эту деятельность организовало! Такой путаницы очень много. Например, сегодня у нас муниципалитет должен обеспечивать доступность медицинской помощи — без конкретизации, то есть в том числе высокотехнологичной, санавиации, но ведь очевидно, что речь идёт лишь о первичном уровне. И это положение не конкретизируется. На наш взгляд, нужно с 32-й статьёй поработать так же предметно ко второму чтению, как и с 44-й статьёй 414-го закона.

Уважаемые коллеги, предложенный текст, конечно, нуждается в существенной доработке. Комитет Государственной Думы по местному самоуправлению концептуально его поддержал, не без дискуссий, не без споров, предложив свои замечания. Фракция ЛДПР также предлагает предметно отдельные положения законопроекта пересмотреть ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Кузнецов Андрей Анатольевич.

Подготовиться Давакову.

Кузнецов А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемые коллеги, начну с юридической части. На наш взгляд, данный законопроект содержит юридические травмы,

которые, ну, неубедительно Павел Владимирович объяснил. Привожу пример. В статье 12 главы 1 Конституции, которая, кстати говоря, не может быть подвержена изменению никакими поправками, написано: "Местное самоуправление в пределах своих полномочий самостоятельно". Мы с вами рассматриваем законопроект, в котором представителя местного самоуправления снимает губернатор — представитель государственной власти. Какая же здесь самостоятельность? Я не говорю об идеологии сейчас, я говорю только о юридической части. Речь идёт о том, что данный законопроект, совершенно очевидно, будет оспорен, и, может быть, даже успешно будет оспорен. И как мы с вами будем выглядеть после этого? Мы будем рассказывать, что люди не хотят разбираться, что они не знают законодательство, что важно, чтобы паровоз ехал, и неважно, по каким законам, да? Но не поедет он по этому закону.

Теперь что касается идеологии непосредственно. Вообще, у каждого законопроекта, ну, всегда есть заказчик. Вот мне, честно говоря, не хватило времени задать вопрос — у меня был вопрос: а кто попросил этот закон принять? Может, кто-то попросил реально, вот кто-то требовал? Подписи собрали, сказали: давайте поменяем, вот именно так поменяем? Да никто не просил! Люди говорят: власть неэффективна, дайте ей денег, чтобы она строила дороги, занималась строительством жилья, решала экологические проблемы, — этого нет. Вместо этого мы снова предлагаем какую-то очередную перестановку. Вы сами говорите, что 131-й закон переделывают-переделывают, переделывают-переделывают — никак он не работает, тот закон. И этот не будет работать, уважаемые! Дело в том, что... ну, про оптимизацию сегодня уже говорили — какие ещё слова придут на ум? Ликвидация местного самоуправления. Есть ещё слово "оккупация" — я тоже могу показать, что этот закон приведёт к этому явлению.

Какие цели декларируются, какие являются открытыми и какие будут последствия? То есть у этого законопроекта есть и скрытые цели. Открытая цель такая: в один уровень оптимизируем, всё будет более эффективно, люди будут понимать. Вот ровно с этими словами Павел Владимирович предыдущий закон, 131-й, защищал: чтобы люди знали, где, в каком месте, кто и за что им ответит. Сегодня ещё больше запутывается система местного самоуправления. Есть скрытые цели. И мы видим, кто является выгодоприобретателем этого закона. Ну, безусловно, региональная власть, губернатор. Мы с вами видим, как политическая вертикаль нанизывается на исполнительную вертикаль.

Что будет дальше? Дальше, коллеги, будет то, от чего мы с вами уходили много лет назад, примерно 30 лет назад. Уходили от чего? От того, что на местном уровне никто не мог сказать нет: нет вот этой свалке, нет вот этому беспределу, нет вот этой коррупции. Не могли сказать нет люди, и им дали возможность самостоятельной организации своей жизни, сказали: вас никто не снимет, управляйте так, как вам удобно, чтобы вас никто здесь не насиловал. Мы сейчас от этого отказываемся. Мы что, хотим на 30 лет назад, что ли, вернуться? Ну посмотрите: представительная власть убирается из поселений — кто туда придёт? Ну, свято место пусто не бывает, коллеги, криминальные авторитеты возьмут эту роль на себя, национальные авторитеты, сообщества. Ситуация будет выходить из-под контроля, и вот эта оптимизация — она во что выльется? Она выльется в хаос, проблемы, которые потом решать будет гораздо сложнее, как показала оптимизация здравоохранения. Тоже цели были благие: а давайте уберём вот этот роддом, а давайте вот эту школу уберём, потому что вас мало здесь... Но к чему это приводит? А сейчас вот давайте уберём власть оттуда.

Но, обратите внимание, момент следующий: власть оттуда не уходит. В законе предусмотрено, что территориальные органы власти могут быть, их просто переименовуют, они просто будут подчинены губернатору и будут выполнять свою роль, декоративную, потому что (ну, вот сказали) про деньги речь не идёт, не будет новых финансов в местном самоуправлении. Для чего это делается? Для того, чтобы... Видимо, есть заказчик, который хотел бы избавиться от протестов при реализации тех или иных проектов. Ну, какие это проекты? Я уже называл мусорные полигоны, затем водоёмы, захват водоёмов будет происходить, вырубка парков, лесов, захват речной и озёрной инфраструктуры — вот что будет происходить, когда местное сообщество не будет иметь защищённой депутатами местных советов возможности сопротивляться этим вещам. Вот скрытая цель этого законопроекта. Попутно укрепляется вертикаль партии власти сегодня.

Коллеги, вот принятие этого законопроекта... его нельзя считать проходным, его нельзя просто вот на уровне одобряясь сегодня принять. Этот законопроект — один из важнейших законопроектов в этом созыве Государственной Думы, потому что он перекраивает существующую систему и делает это неудачно. И последствия, которые мы потом получим, коснутся наших избирателей, — я не случайно спросил, кто просил принимать такой закон, потому что завтра люди придут и скажут: а зачем вы всё поменяли, с кем что решать, с кем договариваться, когда ни депутатов местных нет, ни власти нет? С кри-

минальными авторитетами? Я об этом уже сказал. Поэтому очень важно, чтобы местное самоуправление имело право сказать нет, чтобы глава местного поселения мог сказать чиновнику, государственной власти: вы меня сюда не ставили — не вам меня снимать. Это очень хорошее достижение сложной цивилизации, когда люди решают вопросы не снятием, не дубинками, а контактированием, решением, поиском согласия, дискуссией — всё это убирается в соответствии с этим законопроектом.

Уважаемые коллеги, я хочу ещё раз напомнить, к чему привела оптимизация здравоохранения, к чему привела оптимизация образования и к чему приведёт оптимизация, ликвидация местного самоуправления. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" предлагает проголосовать против.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Анатольевич. Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Даванков Владислав Андреевич.

Подготовиться Вяткину.

Даванков В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Постараюсь быть кратким в условиях пандемии, но тем не менее закон очень важный, считаю, что он важен для нашей страны.

Мы в регионах и во время избирательной кампании, и сейчас, когда работаем в регионах, много говорим о том, что взаимодействие региональных и муниципальных властей зачастую не регламентировано, непонятно и часто непрозрачно. Поэтому о чём мы сейчас говорим? Муниципалитеты должны работать в рамках своих полномочий, и на эти полномочия, безусловно, должны выделяться ресурсы. Если не выделяются ресурсы, значит, эти полномочия должны быть переданы на другие уровни власти. Все мы помним недавнюю трагедию в Забайкалье, и вроде бы кажется, что этот вопрос должны решать муниципалитеты, но вопрос не решается, поэтому его нужно решать на региональном уровне, более того, выделять деньги, в том числе федеральные.

Что хорошо в этом законе, на наш взгляд? Да, уменьшение количества муниципалитетов приведёт к экономии, сегодня уже об этом говорилось. У нас были данные, что там до 20 процентов всего бюджета может тратиться собственно на саму власть, а сегодня мы слышали, что и до 100 процентов. Безусловно, и это, наверное, нам тоже нужно учесть в будущем. И хорошо, что принятие закона, его вступление в силу растянута до

2028 года, то есть не впопыхах, не торопясь, а спокойно можно посмотреть его правоприменение, как это будет работать в будущем.

Но безусловно, и об этом говорили и коллеги из других фракций, в проекте закона много того, что нужно исправлять, и нам с вами это предстоит, надеюсь, у нас это получится во втором чтении. Например, мы последовательно отстаиваем выборность мэров. Вообще, принцип выборности должен быть сохранён, важно, чтобы этот принцип был и далее реализован. Важно закрепить приоритет прямых выборов перед другими способами избрания, вот прямо так, чтобы был конкретный перечень случаев, когда главу местного самоуправления могут выбирать без участия жителей. Ну и важно, безусловно, ограничить губернаторов в их правах и возможности снимать главу местного самоуправления через депутатов, такие решения, безусловно, нужно принимать с участием жителей, с участием всех людей.

Я уже говорил о том, что проект предусматривает шестилетний переходный период, и хотел бы обратить внимание коллег на то, что как минимум несколько лет, думаю, займёт процесс решения того, как правильно разделить округа. Ну, безусловно, есть разница (думаю, все это понимают): одно дело — Краснодарский край, другое дело — Красноярский край. То есть очень важно, чтобы был соблюден принцип единой, равной доступности власти для людей.

Безусловно, при подготовке поправок ко второму чтению мы проведём много встреч, экспертных встреч, для того чтобы внести множество поправок, и думаю, надеюсь, что многие из них коллеги из других фракций поддержат. Ну и в конце концов, и корпусу муниципальных депутатов требуется обновление, и надеюсь, что те бюджеты, которые будут сэкономлены, пойдут на поддержку благосостояния людей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владислав Андреевич.

Слово предоставляется Вяткину Дмитрию Фёдоровичу, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

И на этом завершаются выступления.

Павел Владимирович, подготовьтесь к заключительному слову. Пять минут у вас будет.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Позвольте мне немного отвлечься от высоких материй и громких лозунгов и вспомнить о том, что происходило на земле. Вот в 95-м году, когда вступил в силу 154-й закон, первый закон о местном самоуправлении, я помню, стали звать главы теперь уже муниципалитетов и говорить: слушайте,

а мы чего, теперь вообще от государственной власти-то не зависим, а что, нам областная администрация не указ? Я говорю: ну, выходит, не указ. И началось...

На самом деле было много и хорошего, и плохого, но парад суверенитетов, который мы наблюдали начиная с 95-го года, имел свои определённые последствия. Там, где был один глава — не мэр, глава: глава администрации, глава города, — вдруг появилось, как в моём родном городе Коркино Челябинской области, четыре совета депутатов, четыре главы. Ещё вчерашние приятели стали смертными врагами, потому что они сразу начали делить собственность, они стали делить некие привилегии, налогооблагаемую базу. Думаете, они обязанности, что ли, делили? Да щас! Ничего подобного. Главы поселений сразу сказали району: слушай, ты там забери всё, что отягощает, чем надо заниматься, на, сам этим занимайся, а нам надо вот места под стоянки... Ну и естественно, свою управляющую компанию: надо же собирать мзду с населения. Вот вам местное самоуправление, которое мои друзья из советов депутатов, проработавшие десятки лет в местном самоуправлении, называли "местное самоуправство".

Конечно, не всё было так плохо, без всякого сомнения, и 131-й закон, и 154-й закон свою положительную роль сыграли в том, что в 90-е годы была сохранена публичная власть на местах, это правда. 131-м законом постарались максимально приблизить эту публичную власть, в том числе путём использования таких принципов, как пешеходная, транспортная доступность, это действительно было так, помните? Но страна очень разная, и были места, где критерий пешеходной доступности работал, а вот в таких субъектах Российской Федерации, которые расположены в Сибири, на Дальнем Востоке, там, где расстояние от деревни до деревни исчисляется сотнями, а то и тысячами километров, это не сработало, совершенно очевидно. Ну а когда мы стали заниматься национальными проектами, стало очевидно, что приведение всех уровней власти к единому знаменателю — это главное условие для реализации тех задач, которые поставил перед нами президент, которые мы вместе с вами реализуем.

Я могу точно так же, как при обсуждении закона об органах публичной власти в субъектах, вспомнить три главных принципа, на которых строится и этот закон, — это компетенция, это эффективность и это ответственность. Но что мы наблюдаем в действующем законе? Вот коллеги предлагали внести точечные поправки — не получится. Ну, смотрим: статья 14 "Вопросы местного значения городского, сельского поселения". Что у нас здесь? Электро-, тепло-, газо- и водоснабжение.

Ну, вроде всё понятно, пускай обеспечивают. Ой, нет, погодите, статья 15, муниципальный район, — и опять электро- и газоснабжение. А ещё там транспорт, а ещё там библиотеки, культура, ЧС, обеспечение пожарной безопасности и так далее. Кто за что отвечает-то? И вот куда гражданину пойти? Он идёт в поселение — ему говорят: погоди, погоди, у нас денег нет, поезжай в район. Район говорит: нет, погоди, это же на уровне поселения должно решаться. Людей гоняют по кругу годами. И вот именно эту проблему в том числе, как и многие другие, призван решить тот закон, который мы с вами рассматриваем.

Без всякого сомнения, разделение полномочий — не вопросов местного значения, куда были натолканы и расходные полномочия, и сферы деятельности, и конкретные права и обязанности органов... Конечно же, неотчуждаемых полномочий 27, может быть, их будет больше, может быть, их надо сделать меньше — давайте посоветуемся все вместе с нашими муниципальными коллегами, но совершенно очевидно, что должна быть дифференциация между различными муниципальными образованиями. И вот вам ещё один пример. Два поселения, в одном 10 тысяч человек, в другом — 15 тысяч. Это две разные категории — у нас же везде есть категории, и от этого зависит зарплата, помните? Так вот тот, у кого больше жителей, смеётся над деятельным коллегой из небольшого посёлка и говорит: ты хоть что делай, у меня всё равно зарплата больше. Хотя у него бюджет меньше в разы, хотя у него ничего не сделано, страх и ужас просто. Это уравниловка. Так вот совершенно очевидно, что всех стричь под одну гребёнку, как, к сожалению, сейчас происходит, невозможно.

Мы с вами фактически на протяжении десяти лет постепенно запускали — и этот процесс пошёл — укрупнение и объединение муниципалитетов. Вспомните муниципальные округа: уже сейчас создано в стране порядка 100 муниципальных округов; некоторые регионы пошли по пути объединения в городские округа, там, где действительно высокая плотность населения, там, где, ну, фактически это один большой город, там, где один населённый пункт фактически переходит в другой. К чему это привело? Прежде всего к сокращению административных расходов, к оптимизации управленческого аппарата. Но власть не ушла из посёлков и поселений, как не уйдёт она и в случае принятия нашего закона. Это самый главный принцип и самый главный тезис. Эта власть будет основываться на тех принципах, о которых мы говорили, — чётко очерченная компетенция, эффективность и ответственность, сквозная для всех.

Наша фракция поддержит указанный законопроект. Конечно же, нам предстоят очень серьёзные дебаты и серьёзная работа с нашими коллегами из всех фракций, с муниципальным сообществом, с экспертами, специалистами. И я призываю наших коллег обсудить этот законопроект в региональную неделю на своих территориях и предложить поправки, которые мы вместе будем рассматривать уже довольно скоро.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Заключительное слово Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Спасибо за обсуждение. Мне кажется, это здорово, что мы обсуждаем. Что касается выступлений, я хочу разделить сказанное на две части: первая — это, конечно, очень важные предложения, которые нужно обсуждать и учитывать, вторая — вопросы, которые я назвал бы провокационными, о которых я тоже два слова сейчас скажу.

Ну, насчёт важных предложений, которые нужно обсуждать. Коллеги, мы с комитетом по местному самоуправлению уже много обсуждаем данный законопроект, обсуждали и вот этот знаменитый акт Верховного Совета, обсуждали критерии, которые нужны, и, конечно же, нужно сделать так, чтобы муниципальные образования работали лучше, чётче и чтобы для граждан это было во благо, а не во вред ни в коем случае. Я думаю, что поправок будет много, и, конечно, мы их будем отрабатывать.

Теперь насчёт провокационных вопросов. Знаете, они расчитаны в основном на тех, кто не читал законопроект. И я хочу просто привести пример, связанный с отрешением от должности. Вот говорят: губернатор может отрешить человека, которого избрали другие люди, — да ничего подобного! Здесь прямо и чётко написано (я об этом сказал, между прочим), что он может объявить выговор, внести представление об отрешении от должности только в случае, связанном с переданными полномочиями, — только в тех случаях, когда полномочия были переданы от субъекта Российской Федерации конкретному муниципальному образованию и когда эти полномочия не были выполнены, когда что-то произошло, что, сами понимаете, мы и видим каждый раз. Уголовное или не уголовное это дело, но мы видим, что не выполняются обязанности по этим переданным полномочиям.

Теперь что касается неотъемлемых полномочий, о которых мы тоже здесь говорили. В данном случае норма совершенно другая, есть специальная статья: глава субъекта Федерации вправе обратиться в представительный орган муниципального образования по поводу отрешения от должности с указанием соответствующих причин — невыполнение показателей эффективности и так далее. Согласитесь, это всё-таки разные развилки. Кстати говоря, когда обсуждали, мы говорили, что в каждом конкретном случае могут приниматься те или иные решения, это всё в законе есть. И в этом смысле я соглашусь с тем, что закон достаточно сложный, но, если выбирается какой-то путь, все критерии чётко указаны.

Коллеги, мы, безусловно, ждём поправок, в том числе с учётом обсуждений, с учётом отзывов от субъектов Федерации, и будем вместе их отрабатывать. Сейчас я предлагаю всё-таки принять в первом чтении проект важного и нужного для всей страны закона.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Пожалуйста, полномочный представитель президента будет выступать? Правительства? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 20 повестки — проект федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 37 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 294 чел. 65,3 %

Проголосовало против 77 чел. 17,1 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 373 чел.

Не голосовало 77 чел. 17,1 %

Результат: принято

За — 294, против — 77, воздержалось двое. Законопроект в первом чтении принят.

Переходим к рассмотрению 21-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 261 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Алексея Михайловича Серко. И одновременно доклад по 22-му вопросу.

Правильно, Алексей Михайлович? Правильно, да. Пожалуйста.

Серко А. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.*

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 261 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" разработан во исполнение поручения Президента Российской Федерации. Законопроектом предлагается внести изменение в часть первую статьи 261 Уголовного кодекса Российской Федерации, предусмотрев значительный ущерб лесным насаждениям в качестве признака состава преступления с одновременным усилением уголовной ответственности с трёх до четырёх лет лишения свободы. Критерий криминализации в виде значительного ущерба одновременно будет являться границей, отделяющей неосторожное преступление от административного правонарушения. Предлагается определить значительный ущерб как стоимость уничтоженных, повреждённых лесных насаждений, превышающую 10 тысяч рублей, что соответствует ущербу от лесного пожара на площади примерно 6—8 гектаров. Отнесение предусмотренного частью первой статьи 261 УК преступления к преступлениям средней тяжести позволит применять более широкий перечень мероприятий, предусмотренных Федеральным законом "Об оперативно-розыскной деятельности", в целях эффективного расследования лесных пожаров. Кроме того, в законопроекте предусматривается внесение соответствующих корреспондирующих изменений в статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Проект федерального закона согласован с заинтересованными органами государственной власти. Считаю, что принятие федерального закона положительно скажется на совершенствовании системы обеспечения пожарной безопасности на территориях субъектов Российской Федерации.

И вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Законопроект вносится в одном пакете с ранее представленным проектом федерального закона, предлагается их одновременное принятие. Законопроектом предлагается состав правонарушения в части 4 статьи 8.32 Кодекса Российской Федерации

об административных правонарушениях сформулировать с чёткой границей от уголовного деяния. Проект закона согласован с заинтересованными органами государственной власти.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ирины Александровны Панькиной.

Тоже сразу по двум, Ирина Александровна? Пожалуйста.

Панькина И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Мы рассматриваем пакетные законопроекты, которые предусматривают внесение изменений в Уголовный кодекс и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Общая направленность законопроектов — повышение ответственности за нарушения в области пожарной безопасности, повлёкшие причинение ущерба лесным насаждениям.

В настоящее время в статье 261 Уголовного кодекса "Уничтожение или повреждение лесных насаждений" уголовная ответственность наступает вне зависимости от размера ущерба, хотя форма вины здесь неосторожность. Что предлагается авторами законопроекта, какое разграничение? Предлагается установить размер значительного ущерба 10 тысяч рублей, скорректировать примечание и повесить само наказание за данное преступление.

Коллеги, проблема действительно актуальная, даже на примере моего родного региона — Башкортостана: всего за пожароопасный период, а это буквально несколько месяцев, произошло 500 пожаров, выгорело порядка 15 тысяч гектаров, причём показатели 2021 года на 70 процентов превысили показатели 2020 года.

Комитет поддерживает данный законопроект и предлагает принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Лантратова Яна Валерьевна, пожалуйста.

Лантратова Я. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Алексей Михайлович, безусловно, должна быть усилена ответственность за уничтожение и повреждение

лесов из-за пожаров. В то же время крайне необходимо на федеральном уровне наладить надлежащее управление и контроль в области лесного хозяйства. Ведь после принятия Лесного кодекса все полномочия в данной сфере были переданы в регионы, существенно сократилось количество лесничих (по-моему, на участок от 60 до 300 тысяч гектаров всего один лесничий), а у регионов зачастую отсутствуют необходимые средства и кадровый потенциал. Скажите, пожалуйста, рассматривался ли вопрос о возвращении всего комплекса полномочий в области лесного хозяйства на федеральный уровень, например, в виде создания на базе МЧС службы государственного лесничества? Каково ваше мнение на этот счёт?

Серко А. М. Спасибо большое за вопрос, Яна Валерьевна. Нами не рассматривался на федеральном уровне вопрос о включении в функции МЧС вопросов лесного хозяйства, но взаимодействие, вопросы взаимодействия с Минприроды и с Рослесхозом у нас рассматривались на многих совещаниях. В частности, как я ранее говорил, на большом совещании в Нижегородской области под председательством заместителя генерального прокурора, с привлечением всех федеральных и местных ведомств рассматривался вопрос о том, как правильно наладить взаимодействие и что должен делать каждый орган государственной власти в части предотвращения и недопущения лесных пожаров.

Мы полностью поддерживаем то, что в Лесной кодекс надо вносить изменения, что надо возвращать лесничих, что надо более тщательно подходить к этим вопросам. Но всё-таки МЧС России — это ведомство, которое занимается не только предотвращением чрезвычайных ситуаций и пожаров, в первую очередь оно занимается спасением людей и тушением пожаров. Я считаю, что каждый федеральный орган должен заниматься своим делом. Мы готовы поддержать и всячески содействовать и взаимодействовать со всеми органами федеральной власти, оказывать полное содействие, помощь Федеральному Собранию в этой работе, но всё-таки, считаю, каждый должен профессионально ставить свои вопросы и отвечать за свои вопросы.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемый Алексей Михайлович, всё-таки к расчёту стоимости этого самого повреждения. Вы сказали, что 10 тысяч рублей — это эквивалентно приблизительно 6 гектарам сгоревшего леса. Кто проводит такие расчёты? Горение такого количества леса наверняка наносит ущерб на большие суммы Рос-

сийской Федерации в целом. Кто этот ущерб определяет и по какой методике?

Серко А. М. Спасибо за вопрос, Алексей Владимирович. Это определяет Рослесхоз, Минприроды, лесничества. У нас в принципе такие расчёты есть, ну, у них в первую очередь есть, это не первый год и не первый раз. Они определяют, какой нанесён ущерб, и передают все материалы в соответствующие правоохранительные органы, которые должны этим заниматься. Это примерно 6—8 гектаров, иногда чуть больше, в зависимости от того, какую площадь огонь прошёл, то есть если это полноценный лес, то может быть и намного больше. Мы как раз из этого и исходили — что надо понимать: вроде 10 тысяч рублей кажется небольшой суммой, но де-факто это от 6 до 8 гектаров, а иногда и больше. Мы всё-таки оцениваем ущерб, нанесённый природе и лесным насаждениям.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Алексей Михайлович, мы сейчас обсуждаем ответственность, и это правильно. Я же хочу акцентировать ваше внимание на предупреждении подобных чрезвычайных ситуаций. С января 2021 года действуют новые Правила пожарной безопасности в лесах. Можно ли подвести уже какие-то предварительные итоги действия данного документа, то есть он способствует улучшению ситуации либо нет? Это первое.

И второй момент. Не так давно город Екатеринбург достаточно длительное время задышался от торфяных пожаров, которые произошли на окраине города. В результате проверки было выявлено, что собственник, который владел этими земельными участками, допустил возгорание, которое привело к торфяному возгоранию. Самое интересное, что его привлекли к ответственности и наказали штрафом 100 тысяч рублей, а затраты, как я понимаю, были гораздо больше. Как вы считаете, не должно ли виновное лицо, которое допустило халатное отношение, возникновение подобной ситуации, на 100 процентов компенсировать затраты, которые понесло государство при ликвидации результатов его халатности?

Серко А. М. Спасибо за вопросы.

По первому вопросу. Думаю, если вы сделаете запрос, то Рослесхоз даст вам предварительные расчёты и все данные по тому, какой эффект получен.

А по второму вопросу — однозначно поддерживаю, поэтому мы и поддерживаем усиление ответственности за лесные пожары, говорим, что неосторожное обращение с огнём влечёт потом большие последствия. Но в вашем примере — гражданско-правовые отношения, и мы полностью поддерживаем, что

тот, кому нанесён ущерб, то есть государство или, так сказать, собственник, должен в гражданско-правовом порядке предъявлять иск и требовать возмещения 100 процентов ущерба с того, кто в нём виноват.

Председательствующий. Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Алексей Михайлович, действительно проблема очень важная и актуальная, но, когда у нас в прошлом году горела половина Якутии и много регионов Сибири, насколько я помню, так и не были найдены виновные. Очень важно увидеть пожар на этапе костра или поджога, и здесь нужна система мониторинга, вот прямо авиационного или ещё какого-то, спутник же запаздывает очень сильно. Думали ли на тему организации такой системы мониторинга по всей территории России и своевременного оповещения подразделений о начале пожаров?

Серко А. М. Спасибо за вопрос, Олег Юрьевич. Сразу отвечаю на второй вопрос: у нас есть система мониторинга, я об этом также рассказывал, у нас космический мониторинг производится. У нас есть приложение "Термические точки", и любой житель может войти в это приложение и посмотреть прямо сейчас, где что горит в Российской Федерации. Более того, мы настоятельно просим в субъектах всячески пользоваться данным приложением.

Что касается раннего определения пожаров, мы тоже над этим работаем, но всё-таки вы должны понимать, что с помощью космического мониторинга можно в первую очередь увидеть только уже большой пожар, маленький костёр или брошенный окурок, понятно, невозможно увидеть, заметить, а потом бывает поздно, особенно когда неблагоприятные погодные условия. И как раз вот усиление ответственности, то, о чём я говорил в своём докладе, и даёт возможность правоохранительным органам применять все средства оперативно-разыскной деятельности (ОРД), с тем чтобы найти, потому что на сегодняшний день, когда у нас действует только административный кодекс и нет уголовного наказания, понятно, что ОРД неприменима и никто, ни дознаватель, ни ещё кто-то, не будет ходить искать, откуда взялся пожар. Вот законопроект как раз и направлен на усиление ответственности за неосторожное обращение с огнём.

Председательствующий. Марков Евгений Владимирович.

Марков Е. В. Уважаемый Алексей Михайлович, вот при любой чрезвычайной ситуации действовать нужно, как на войне, и при ведении боевых действий должен быть один военачальник, один командир. Вот опыт пожаров 2021 года в Тюменской области — наглядный пример безобразного взаимодейст-

вия вашего ведомства и "Авиалесоохраны", потому что вы не могли разобраться, кто за что отвечает при тушении лесных пожаров. "Авиалесоохрана" вроде бы должна тушить в лесах, но пожар идёт ландшафтный, а вы отвечаете за ландшафтные пожары и не отвечаете за пожары в лесах, в результате огромные площади погорели. В связи с этим вопрос: нет ли решения о принципиальном изменении ответственных за тушение лесных пожаров — либо за это будет отвечать полностью ваше ведомство, либо за эти пожары будет отвечать "Авиалесоохрана"? Это первое.

И второе. Не считаете ли вы, что данными нормами мы существенно увеличим риски для глав поселений и муниципальных образований?

Серко А. М. Спасибо за вопросы, Евгений Владимирович. Ну, закон даёт ответы на все ваши вопросы.

Вот что касается первого вопроса, законом чётко определена зона ответственности — и кто за что отвечает, и кто руководит тушением пожара. В вашем случае это Министерство природных ресурсов и экологии, и непосредственно отвечает за это "Авиалесоохрана", и как раз по их запросам мы привлекаемся для тушения лесных пожаров. За лесные пожары отвечает Министерство природных ресурсов и экологии, самостоятельно МЧС России тушить их не может. Вы знаете, что нас привлекают, мы эффективно взаимодействуем, но, ещё раз, каждый должен заниматься своим делом. Им выделяются на это деньги — как на предотвращение, предупреждение, профилактику, так и, естественно, на тушение пожаров. Этот вопрос обсуждался, он поднимался даже на совещании у Президента Российской Федерации, и точки над "и" расставлены — закон, который был принят, все точки над "и" расставил. Поэтому в принципе каждый просто должен эффективно выполнять свои задачи, но при этом, сразу скажу, всё упирается в том числе в финансирование. В связи с этим не считаю необходимым, что здесь надо что-то как-то дорабатывать, просто надо стараться эти вопросы в достаточной мере финансировать, ну и требовать исполнения обязанностей от каждого федерального органа.

И что касается второго вопроса, о привлечении к ответственности. К ответственности привлекается тот, кто виновен в неосторожном обращении с огнём. Если в этом будет виноват глава сельского поселения, или, так сказать, председатель колхоза, или ещё кто-то, то он и будет отвечать. В первую очередь, я ещё раз напоминаю, законопроект направлен на повышение ответственности, чтобы, когда человек пришёл в лес, он думал, что он делает, а в ситуации повышенной пожароопасности, когда действует прямой запрет на разведение огня в лесу, чтобы

он думал о том, что может быть не только штраф, но и уголовная ответственность за то, что он делает.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Алексей Михайлович, но всё-таки мы настаиваем на том, что не только тот, кто поднёс спичку или бросил окурок, должен нести ответственность, но параллельно и тот, кто не выполнил противопожарные требования, не принял меры, может быть, даже тот, кто не обкашивает, не знаю, там, населённые пункты, не убирает завалы сухостоя, — он в первую очередь должен идти под статью.

Так вот для того, чтобы проще было получать компенсацию за тушение пожаров, компенсацию за потерю лесов, несколько лет назад я и мои коллеги из фракции предлагали в обязательном порядке, ну, во всяком случае арендаторов и лесопользователей заставить страховать это имущество, как делается со всем остальным имуществом. То есть обязательная страховка. Тогда, может быть, действительно будет больше ответственности и больше возможностей получать компенсацию, штрафы за невыполнение противопожарных мер. Как вы к этому относитесь?

Серко А. М. Спасибо за вопрос, Олег Анатольевич. Всё, что касается вопросов повышения противопожарной защиты, мы поддерживаем. Этот законопроект также устанавливает ответственность в том числе и для арендаторов, и для всех остальных.

Что касается противопожарных мер. В сёлах, в населённых пунктах в муниципальных органах это всё расписано. Мы проверяем, соответственно другие надзирающие органы тоже это проверяют — деньги на это должны выделяться. Ещё раз, мы об этом также в этом зале говорили: найти возможность сделать опашку в пожароопасный сезон — это не очень большие затраты и не очень большая проблема. Либо можно обратиться с этим вопросом на уровень субъекта, и я не думаю, что губернатор откажет, потому что намного дешевле провести первоначальные, первичные меры противопожарной безопасности, чем потом затрачивать огромные деньги на тушение пожара и ликвидацию возгораний. Мы поддерживаем и считаем, что законопроект как раз направлен на усиление мер по предотвращению лесных пожаров.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.

Уважаемый Алексей Михайлович, приведённая вами статистика, конечно, убийственная, жаль, что вы её здесь не озвучили, и понятно, что усиление ответственности граждан необходимо, но вот ваши ответы на вопросы и изучение самого законопроекта говорят о том, что это закон не о разграничении административной и уголовной ответственности, а о полном переводе всего в уголовную ответственность. Вы взяли вот этот низовой критерий — 10 тысяч (не случайно коллеги сомневались в том, что всё-таки является корректной эта оценка — 10 тысяч) и тут же указываете в пояснительной записке, что ущерб от низового пожара (когда горит трава) оценивается в 8 тысяч. Эти цифры сопоставимы. То есть на каком-то прилегающем дачном участке кто-то сухую траву поджёт осенью, всё это перекинулось, случился низовой пожар — и за это уже уголовная ответственность? Я права в своих сомнениях?

Серко А. М. Спасибо за вопрос, Нина Александровна. Немного не так, всё-таки мы должны разделять: если горит трава, то есть небольшие лесные насаждения, это может быть территория и 20 гектаров. В первую очередь я обращаю внимание на то, что раньше была только административная ответственность. Вот представьте: сгорели тысячи гектаров леса, даже найден виновник — за это наказания нет, просто штраф, понимаете? А государство несёт огромные убытки.

Не согласен, что это полностью переводится в уголовную ответственность. В большинстве случаев мы говорим о небольших пожарах, которые мы эффективно тушим, пресекаем, это прохождение огнём небольшой площади. Другое дело, что теперь, когда, я вот повторюсь, человек придёт в лес и захочет сделать шашлыки или просто разжечь костёр, он пять раз подумает, потому что за это уже не штраф, за это уже уголовная ответственность. Мне кажется, что человек, который, не подумав, сжёг несколько десятков гектаров (ещё раз говорю: 8 гектаров — это огромная площадь хорошего, здорового леса) или 10, 20, 30 гектаров лесных насаждений с опасностью перехода огня на населённые пункты, должен за это нести ответственность, и не только штраф, не только административную.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон на трибуне.

Панькина И. А. Нина Александровна, я сделаю небольшое добавление к тому, что уже сказал докладчик.

Для разграничения уголовных преступлений и административных правонарушений по всем составам Уголовного кодекса как раз закреплён размер ущерба, поэтому говорить

о том, что всё уйдёт в уголовную плоскость, не совсем корректно, понимаете? У нас уже этот критерий есть, он в принципе неплохо, эффективно работает, зарекомендовал себя как наиболее эффективный — именно в зависимости от разграничения уголовной и административной плоскости.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Просьба рассмотреть 38-й вопрос повестки последним среди законопроектов первого чтения сегодня. Мы его рассматриваем с ноября прошлого года по просьбе наших коллег — сенаторов. Для доклада докладчик просит одну минуту, и для содоклада тоже нужна одна минута, не больше. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, прежде чем мы перейдём к обсуждению, скажу: нам предлагается сегодня рассмотреть повестку до 25-го пункта включительно, ещё у нас есть целый ряд проектов постановлений и протокольных поручений и законопроекты, рассматриваемые по сокращённой процедуре. Не будет возражений? Хорошо. Спасибо.

Тогда есть ли желающие выступить по этим вопросам? Нет? Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 261 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", пункт 21.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 01 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 368 чел. 81,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 22.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 01 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 366 чел. 81,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

По ведению — Кармазина Раиса Васильевна.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, по пункту 20 я голосовала за. Более того, хочу сказать, что с 2006 года город Норильск — городской единый округ и Северо-Енисейский район муниципальный. Я только за реформу.

Председательствующий. Спасибо. Будет учтено в стенограмме. Внимательнее надо быть.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданской обороне" и Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Алексея Михайловича Серко.

Пожалуйста.

Серко А. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданской обороне" и Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" разработан во исполнение плана законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации на 2021 год.

В законопроекте впервые устанавливается компетенция Правительства Российской Федерации по определению единого порядка создания, реконструкции и поддержания в готовности систем оповещения населения. На законодательном уровне закрепляется ранее реализуемая органами государственной власти и организациями функция по реконструкции систем оповещения населения. Вводятся понятия "оповещение населения" и "системы оповещения населения" в целях унификации понятий в сфере оповещения населения в чрезвычайных ситуациях. В целях исключения разночтений вносятся соответствующие изменения юридико-технического характера в Федеральный закон № 68-ФЗ от 21 декабря 1994 года "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций..."

в части корректировки определения оповещения населения о чрезвычайных ситуациях.

Предлагаемые изменения позволят обеспечить согласованные и эффективные действия органов государственной власти, местного самоуправления и организаций по созданию, реконструкции и поддержанию в готовности систем оповещения населения, а также своевременному оповещению населения о возможных опасностях. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Анатолия Борисовича Выборного.

Выборный А. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции рассматриваемый проект федерального закона поддерживает по тем доводам и основаниям, которые были изложены в докладе официального представителя Правительства Российской Федерации Алексея Михайловича Серко.

Как вы уже знаете, в проекте федерального закона предлагается наделить Правительство Российской Федерации полномочиями по определению порядка создания, реконструкции и поддержания в состоянии готовности систем оповещения населения, уточняются полномочия как федеральных, так и региональных органов власти на этот счёт, а также закрепляются правовые понятия "оповещение населения" и "системы оповещения населения".

Комитет отмечает, что федеральный закон в случае его принятия даст возможность обеспечить согласованные и эффективные действия как федеральных, так и региональных органов государственной власти на этот счёт.

По результатам рассмотрения законодательной инициативы в субъектах Российской Федерации в комитет поступили исключительно положительные отзывы, замечаний нет. Нет концептуальных замечаний и у Правового управления Аппарата Государственной Думы. Имеющиеся юридико-технические замечания, по мнению комитета, могут быть учтены при подготовке проекта федерального закона ко второму чтению.

По этим основаниям Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает данный проект федерального закона поддержать и принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. У меня вопрос к Алексею Михайловичу.

Уважаемый Алексей Михайлович, ну, законопроект не-обычный по своему формату. По сути дела, это политический анонс законопроекта, который будет внесён вами в Госдуму через полгода. Сейчас это закон о дефинициях — "оповещение...", "системы оповещения...". Несколько лет назад из-за того, что не сработала система оповещения в Крымске, можно сказать, вовремя не были приняты меры по предупреждению о наводнении. Это очень нужно. Но раскройте тайну: а инструментарий через полгода какой будет предложен, что будет представлять собой эта система, это будет всадник на коне, вековой колокол? Скажите, пожалуйста.

Серко А. М. Спасибо большое за вопрос, Нина Александровна. Мы проводили учения. Всех вас повсеместно затронули учения, которые проводились в прошлом и позапрошлом годах на территории всей Российской Федерации, в прошлом году — под руководством Президента Российской Федерации. Это были учения по гражданской обороне, и мы проверяли все системы оповещения. Надо признать, что в отдельных местностях они с 80-х годов прошлого века не исправлялись и не реконструировались.

Мы хотим определить, что такое система оповещения, ввести такое понятие и перейти на цифровые методы, то есть уйти от ситуации, когда рельс висит посреди села и кто-то должен в него бить, перейти к современным методам оповещения, не зависящим от человека. Чтобы это были репродукторы, то, что сейчас мы с вами получаем повсеместно, — СМС-оповещения и другое. То есть мы переходим к современным методам оповещения, которые позволят охватить, ну, если не 100 процентов населения, то по крайней мере подавляющее большинство населения. Люди должны быть в курсе того, что происходит. И мы должны это повсеместно, в том числе во всех отдалённых уголках нашей страны, внедрить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданской обороне" и Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера", пункт 23.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Коллеги, теперь два пункта — 24-й и 25-й; будут с одним докладом и двумя содокладами: 24-й, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 116¹ Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 20 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", и 25-й, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333³⁶ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра внутренних дел Игоря Николаевича Зубова.

Пожалуйста.

Зубов И. Н., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Представляемые на ваше рассмотрение законопроекты направлены на реализацию постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 8 апреля 2021 года № 11-П.

Конституционный Суд признал статью 116¹ УК РФ "Нанесение побоев лицом, подвергнутым административному взысканию" не соответствующей Конституции Российской Федерации, поскольку она не обеспечивает соразмерную уголовно-правовую защиту права на личную неприкосновенность и охрану достоинства личности от насилия в случаях, когда побои или иные насильственные действия, причинившие физическую боль, совершены лицом, имеющим судимость за аналогичное по объективным признакам преступление, таким образом, лица, имеющие судимость за насильственные преступления, ставятся в привилегированное положение по отношению к лицам, подвергнутым административному наказанию за противоправные действия, связанные с насилием. Конституционный Суд также предписал установить дополнительный компенсационный механизм для потерпевших по таким делам до дня устранения федеральным законодателем неконституционных аспектов статьи 116¹.

В связи с этим в законопроекте № 536-8 предлагается дополнить статью 116¹ УК РФ частью второй, в которой установить ответственность за нанесение побоев или совершение

иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлёкших последствий, указанных в статье 115 УК РФ, и не содержащих признаков состава преступления, предусмотренного статьёй 116 УК РФ, лицом, имеющим судимость за преступление, совершённое с применением насилия. Соответствующее изменение предлагается внести в статью 20 УПК РФ.

Законопроектом № 523-8 предлагается внести изменение в статью 333³⁶ Налогового кодекса, а именно установить дополнительную привилегию в виде освобождения от уплаты государственной пошлины по искам о возмещении имущественного ущерба и (или) морального вреда, причинённых лицами, совершившими административное правонарушение, квалифицируемое по статье 6.1¹ КоАП РФ "Побои", и имеющими судимость по статье 116¹ УК РФ. Такое освобождение будет действовать до вступления в силу закона об установлении уголовной ответственности за нанесение побоев лицом, ранее судимым за насильственное преступление, что позволит уравнять права потерпевших от административно и уголовно наказуемых побоев.

Принятие представленных законов окажет позитивное влияние в части предупреждения случаев повторных побоев, которые в последние годы демонстрируют тенденцию к росту: в 2021 году по сравнению с 2017 годом массив таких преступлений вырос в 3,5 раза, количество осуждённых за повторные побои выросло в 5,5 раза.

Законопроекты имеют все необходимые согласования. Ряд замечаний, высказанных по ходу прохождения законопроектов, в частности относительно закрепления в проектируемой части второй статьи 116¹ УК ответственности лиц, имеющих судимость за преступления, совершённые с угрозой применения насилия, могут быть дополнительно рассмотрены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Реализация закона (проект № 536-8) не потребует дополнительных средств из федерального бюджета, согласно законопроекту № 523-8 в случае принятия закона выпадающие доходы федерального бюджета составят 8,1 тысячи рублей.

С учётом изложенного прошу поддержать законопроекты и принять их в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад по законопроекту под пунктом 24 Ирины Александровны Панькиной.

Пожалуйста.

Панькина И. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как уже было сказано, законопроекты внесены в рамках реализации постановления Конституционного Суда Российской Федерации.

Вообще, хочу вам напомнить, что вопрос о квалификации побоев имеет давнюю историю. По инициативе Верховного Суда в 2016 году побои в отношении посторонних лиц были исключены из Уголовного кодекса, при этом была усилена ответственность в части побоев по отношению к близким родственникам, но данное решение просуществовало недолго, порядка полугода, и 7 февраля 2017 года побои были декриминализированы и переведены в административно-правовую плоскость. В Уголовном кодексе остались только побои, совершённые из хулиганских побуждений и по мотивам расовой и политической ненависти.

Однако возникла такая ситуация, при которой лица, имеющие судимость за повторное нанесение побоев, получили более привилегированное положение по сравнению с теми, кто был единожды подвергнут административному наказанию. Последние за новые побои должны идти по уголовной статье, а уже судимые снова могут получить административное наказание. Даже если виновный имеет неснятую или непогашенную судимость по статье "Побои", где сами побои выступают в качестве признака объективной стороны, содеянное оценивается как административное правонарушение — именно на это в своём постановлении указал Конституционный Суд Российской Федерации.

Безусловно, общественная опасность повторного нанесения побоев никак не может обесцениваться. Более того, повторность указывает на устойчивость поведения виновного, склонность к разрешению конфликтов насильственным способом. Как отметил Конституционный Суд, именно на эту устойчивость указывает сам факт совершения не только повторных побоев, но и других преступлений, элементом которых выступает насилие.

В связи с изложенным, как предложили авторы законопроекта, преюдициальный состав побоев погружается в статью 116¹ Уголовного кодекса, где указано лицо, уже имеющее судимость за преступление, совершённое с применением насилия.

Комитет поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По законопроекту под пунктом 25 содоклад Марии Николаевны Прусаковой.

Пожалуйста.

Прусакова М. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчик и содокладчик, по существу, уже раскрыли мотивирующую суть вносимых поправок, в том числе сделали ссылку как раз на постановление Конституционного Суда. В случае принятия закона потерпевшие по административным делам о побоях при подаче в суды всех уровней исковых заявлений о возмещении имущественного и (или) морального вреда, причинённого теми, кто уже совершал аналогичные деяния в их отношении и получил за это судимость, должны освобождаться от уплаты государственной пошлины.

Счётная палата Российской Федерации замечаний по законопроекту не имеет. Комитеты Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам и по конституционному законодательству и государственному строительству законопроект поддерживают. С учётом изложенного Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении при условии его доработки ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Гладких Борис Михайлович, пожалуйста.

Гладких Б. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Игорь Николаевич, ну, с учётом того, что мы ранее рассмотрели вопрос, связанный сотягчающими обстоятельствами в отношении тех, кто, будучи опекуном, совершает насилие, преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не считаете ли вы возможным при доработке ко второму чтению всё-таки рассмотреть вопрос о внесении отягчающих обстоятельств в отношении тех, кто совершает побои применительно к членам своей семьи и ранее уже привлекался по этой статье? Понимаю, конечно, что это было упразднено, тем не менее вопрос вернулся — может быть, следует ко второму чтению доработать проект закона?

Зубов И. Н. Ну, прежде всего спасибо за вопрос. На самом деле статья этот вопрос решает, она уже вводит отягчающее обстоятельство, но я в своём выступлении говорил, что ко второму чтению мы можем не только этот, но и другие вопросы обсудить, поэтому сейчас нет смысла глубоко внедряться в эту тему.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемые Александр Дмитриевич, Игорь Николаевич, уважаемые коллеги! Пять лет назад в этом зале депутаты Государственной Думы — и я хочу здесь внести ясность — без всякого давления со стороны Верховного Суда, Конституционного Суда допустили, я считаю, очень серьёзную ошибку, вот они, депутаты. Мы были против, и сейчас против, а большинство решило пойти на поводу у неких инициаторов — я не знаю, вряд ли они были из Министерства внутренних дел — и декриминализировали побои, убрали из Уголовного кодекса.

Игорь Николаевич, это была ошибка, это была серьёзнейшая ошибка, которая в том числе стоила жизни многим людям. Вот это в разы выросшее количество побоев, этих преступлений уже стало, знаете, как тренд: мигранты, не мигранты, дети и так далее — кулак в ход! То есть сама Дума провозгласила, что это не криминал, не уголовка, ну, административка, может быть. Хватит, хватит рубить кошке хвост по частям — нужно признать эту ошибку и исправить немедленно! Любое насилие по отношению к гражданину Российской Федерации — это криминал, это уголовка! Вот клевета, посмотрите: у нас клевета — уголовная статья; бутылку бросил пустую — уголовная статья. Много других уголовных статей мы с вами наплодили, а вот побои — это ещё нужно доказать, что у тебя там какие-то физические последствия, и так далее. Вот это большая ошибка.

Коллеги, мы настаиваем на том, чтобы любое насилие физическое, применение кулака шло по уголовной статье. Да, может быть, не сразу в тюрьму, вот здесь уже пусть суд решает: 500 часов работ, убирать снег, ремонтировать дороги, на песчаный карьер — и вперёд! Но главное, что вот эта ошибка должна быть исправлена, к чему я вас и призываю. Давайте сделаем это, может быть, поправками; нет — значит, отдельным законопроектom, но эту ошибку надо исправлять.

Да, конечно, это разные вопросы. В семье... Вспомните, с чего всё начиналось: шлепки — всё начиналось со шлепков в семье, даже придумали такую вот формулировку. А потом распространили на все отношения — на улице, в транспорте, в обществе и так далее. В этом колоссальная ошибка, даже вредительство было!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Докладчик?

Пожалуйста.

Зубов И. Н. Буквально одно слово, чтобы мы понимали. После декриминализации данной нормы количество первичных побоев резко сократилось, а количество повторных резко выросло. То есть контингент вот этих дебоширов, которые поднимают руку в том числе на членов своих семей, примерно устойчивый, и с ними вот действительно надо жёстче бороться.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчики будут выступать? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 116¹ Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 20 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", пункт 24.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 368 чел. 81,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333³⁶ части второй Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 25.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 24 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 357 чел. 79,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 357 чел.

Не голосовало 93 чел. 20,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

38-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 24 и 37 Федерального закона "О пожарной безопасности". Доклад сенатора Российской Федерации Казакова Крыма Олиевича.

Пожалуйста.

Казанов К. О., сенатор Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законопроектом предлагается дополнить статью 24 Федерального закона "О пожарной безо-

пасности" положением, согласно которому работники и лица, привлекаемые к выполнению видов деятельности в области пожарной безопасности, должны соответствовать квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках, утверждаемых в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации, или профессиональным стандартам. В статью 37 Федерального закона "О пожарной безопасности" включаются положения, предусматривающие обязанность руководителя организации назначить работника, ответственного за обеспечение пожарной безопасности, квалификация которого соответствует указанным квалификационным требованиям.

В законопроекте предусматривается переходный период 90 дней на реализацию новых требований к работникам и лицам, привлекаемым к видам деятельности в области пожарной безопасности, в целях сохранения их трудовых прав и гарантий.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, прошу поддержать рассматриваемый проект федерального закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Анатолия Борисовича Выборного.

Выборный А. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции рассматриваемый проект федерального закона поддерживает по тем доводам и основаниям, которые были изложены в докладе автором законодательной инициативы Крымом Олиевичем Казановым. Сухие цифры, которые имеются в пояснительной записке к проекту федерального закона, яркое тому подтверждение, я их не буду повторять.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы данный проект федерального закона концептуально поддерживает. Имеется ряд замечаний правового характера, которые, по мнению комитета, могут быть учтены при подготовке проекта федерального закона ко второму чтению, конечно же, в случае его принятия в первом чтении.

По этим основаниям Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции предлагает данный проект федерального закона поддержать и принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Вопрос автору законопроекта.

Судя по пояснительной записке и той статистике, которую вы приводите, речь идёт всё-таки о том, что причиной гибели пожарных, горноспасателей (последние — в шахте "Листвяжная") является несоответствие их квалификации тем задачам, которые они исполняют. Необходимость всё-таки привлекать к такого рода работам специалистов квалифицированных совершенно объяснима, но скажите, пожалуйста, а вот источником оплаты и приобретения этих квалификационных навыков кто будет — сама компания, коллектив, это будет за счёт самого сотрудника? Понятно, что это дополнительные расходы, а вы говорите, что никаких дополнительных расходов это не требует.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Выборный А. Б. Нина Александровна, эти вопросы были предметом тщательного обсуждения на заседании Комитета по безопасности и противодействию коррупции, и, по мнению комитета, как раз тот перечень вопросов... Вы очень правильно задаёте вопрос, он подлежит рассмотрению и проработке при подготовке законодательной инициативы ко второму чтению. Здесь предусматриваются дифференцированные подходы в зависимости от самой компании, численности работников и многих других моментов.

Председательствующий. Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А. Анатолий Борисович, есть ли сведения, о каком количестве людей в таких структурах у нас по стране идёт речь? Ну, чтобы понять масштабы бедствия. *(Шум в зале.)*

Выборный А. Б. Андрей Анатольевич, пожары, бедствия или как вы сказали?..

Из зала. Сколько таких людей может быть задействовано с принятием закона?

Выборный А. Б. Уважаемые коллеги, сколько людей погибло при пожарах, нам известно: только за последние два года 17 тысяч наших граждан погибло только лишь по той причине, что ответственные за пожарную безопасность не знают своих обязанностей. Те лица, которые привлекаются к вопросам обеспечения безопасности, не соответствуют ни квалификационным требованиям, ни профессиональным стандартам. Все эти вопросы нам надлежит проработать при подготовке проекта федерального закона ко второму чтению. Здесь очень большой блок вопросов, требующих профессионального погруже-

ния, и нам вместе с министерством по чрезвычайным ситуациям над этим предстоит поработать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 24 и 37 Федерального закона "О пожарной безопасности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 30 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 295 чел. 65,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 295 чел.

Не голосовало 155 чел. 34,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Теперь, коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в соответствии со статьёй 118 Регламента.

Включите ускоренный режим голосования.

48-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака". Доклад Михаила Владимировича Кизеева.

Пожалуйста.

Кизеев М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был рассмотрен на заседании комитета 20 января. Авторы законопроекта предлагают внести изменения, установив, что каждая пачка и каждая упаковка табачных изделий будет подлежать обязательной маркировке. Предложенная авторами новелла уже существует в действующем законодательстве Российской Федерации: маркировка введена постановлением Правительства Российской Федерации. В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по охране здоровья предлагает отклонить представленный законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 31 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 16 чел. 3,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 16 чел.

Не голосовало 434 чел. 96,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

49-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 11 и 18 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма, последствий потребления табака или потребления никотинсодержащей продукции" (в части обязательной регистрации оборудования для производства табачной продукции и табачных изделий)".

Михаил Владимирович Кизеев, пожалуйста.

Кизеев М. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект также был рассмотрен в комитете 20 января. Авторы законопроекта предлагают внести изменения, установив требование об обязательной регистрации основного технологического оборудования для производства табачной продукции. Предложенные авторами новеллы не соответствуют действующему законодательству, а именно Техническому регламенту на табачную продукцию, а также не учитывают положения Федерального закона "Об обязательных требованиях в Российской Федерации". В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по охране здоровья предлагает отклонить представленный законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 33 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 67 чел. 14,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 67 чел.

Не голосовало 383 чел. 85,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

50-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" (в части сокращения сроков процедуры увеличения уставных капиталов банков, действующих в форме акционерных обществ)".

Константин Михайлович Бахарев, пожалуйста.

Бахарев К. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был внесён в предыдущем, седьмом созыве депутатом Тумусовым. Проектируемыми нормами предлагается сократить сроки проведения процедуры увеличения уставных капиталов эмитентов ценных бумаг, действующих в форме акционерных обществ. Необходимость внесения таких изменений, охватывающих широкий круг субъектов законодательства, представляется неясной. Комитет отмечает, что сокращение сроков проведения данных процедур может негативно отразиться на уровне корпоративного управления, осуществлении прав отдельных акционеров, обеспечении финансовой устойчивости кредитных организаций, а также привести к необоснованному увеличению нагрузки на регуляторы финансового рынка. Правительство Российской Федерации в своём официальном отзыве не поддерживает законопроект, Банк России также высказался против. Таким образом, комитет не поддерживает концепцию представленного законопроекта и рекомендует его отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 34 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 10 чел. 2,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 11 чел.

Не голосовало 439 чел. 97,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

51-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 50 Водного кодекса Российской Федерации". Доклад Жанны Анатольевны Рябцевой.

Пожалуйста.

Рябцева Ж. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

В законопроекте предлагается использовать оборудование на пляжах обособленных зон, эксплуатация которых осуществляется организациями отдыха детей, их оздоровления, на основании договора о водопользовании. Но в данном законопроекте не учитывается, что правовой режим пляжа регулируется не только Водным кодексом, но также Земельным, Градостроительным кодексами и федеральными подзаконными актами. Комитет рассмотрел данный законопроект и предлагает его к отклонению, но рекомендовано создание рабочей группы, по-

тому что есть вопросы для обсуждения. С учётом изложенного комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 35 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 38 чел. 8,4 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 41 чел.

Не голосовало 409 чел. 90,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

52-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 50 Водного кодекса Российской Федерации". Докладывает Жанна Анатольевна Рябцева.

Рябцева Ж. А. Данный законопроект также был рассмотрен в комитете. Согласно пояснительной записке авторы предлагают без аукциона давать физическим и юридическим лицам в Республике Крым право использования земельных участков. Но в этом случае происходит нарушение в том числе конкурентного преимущества. Вызывает сомнение обоснованность установления в Водном кодексе Российской Федерации отдельного регулирования для конкретного субъекта Российской Федерации. Законопроект не поддерживается Правительством Российской Федерации, Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации. С учётом изложенного комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 36 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

53-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "Об отходах производства и потребления". Докладывает Александр Борисович Коган.

Коган А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данный законопроект и предлагает его не поддерживать. Кроме того, соисполнителем по данному законопроекту был Комитет по охране здоровья — он также не поддерживает данный законопроект. Есть отрицательные заключения правительства и Государственно-правового управления Президента Российской Федерации. Есть предложение данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 37 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 43 чел. 9,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 44 чел.

Не голосовало 406 чел. 90,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Теперь переходим к рассмотрению проектов постановлений Государственной Думы.

54-й пункт, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы". Доклад Татьяны Ивановны Дьяконовой.

Пожалуйста.

Дьяконова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич! Добрый день, уважаемые депутаты! Комиссия по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы рассмотрела проект постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы...". Комиссия поддерживает предусмотренные проектом постановления переходы в соответствии с заявлениями депутатов Государственной Думы. Комиссия просит принять постановление.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 38 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 353 чел.

Не голосовало 97 чел. 21,6 %

Результат: принято

Принимается.

55-й пункт, проект постановления Государственной Думы "Об избрании первых заместителей и заместителей председателя Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, и мандатным вопросам". Докладывает Татьяна Ивановна Дьяконова.

Дьяконова Т. И. Уважаемые депутаты, комиссия предлагает поддержать предусмотренное проектом постановления в соответствии с представлениями всех парламентских фракций избрание кандидатов на должности первых заместителей и заместителей председателя Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, и мандатным вопросам. Комиссия по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы просит принять постановление.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет. Желющие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 39 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 356 чел. 79,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 356 чел.

Не голосовало 94 чел. 20,9 %

Результат: принято

Принимается.

56-й пункт, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составе Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам депутатской этики и о внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы Федерально-

го Собрания Российской Федерации по вопросам депутатской этики". Докладывает Татьяна Ивановна Дьяконова.

Дьяконова Т. И. Комиссия предлагает поддержать изменения в составе Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам депутатской этики в соответствии с представлением фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ". Предлагается принять постановление.

Председательствующий. Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 40 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 350 чел. 77,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 350 чел.

Не голосовало 100 чел. 22,2 %

Результат: принято

Принимается.

57-й пункт, проект постановления Государственной Думы "Об избрании первых заместителей и заместителей председателя Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам депутатской этики". Докладывает Татьяна Ивановна Дьяконова.

Пожалуйста.

Дьяконова Т. И. Комиссия предлагает поддержать предусмотренное проектом постановления в соответствии с представлениями всех парламентских фракций избрание первых заместителей и заместителей председателя Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики. Комиссия просит принять данное постановление.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет. Желющие выступить? Тоже нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 41 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 350 чел. 77,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 351 чел.

Не голосовало 99 чел. 22,0 %

Результат: принято

Принимается.

58-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Виктор Витальевич Пинский, пожалуйста.

Пинский В. В., *председатель Комиссии Государственной Думы по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В данном проекте постановления мы вносим корреспондирующие изменения в наш Регламент в связи с принятием закона № 414-ФЗ "Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации", который был подписан президентом 21 декабря 2021 года. Указанным федеральным законом изменяется минимальный срок для представления отзывов по законопроектам совместного ведения и поправок к этим законопроектам ко второму чтению.

Данный проект постановления получил согласование всех фракций в Государственной Думе, прошёл все необходимые экспертизы, поддержан комиссией. Просьба его поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 43 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 354 чел.

Не голосовало 96 чел. 21,3 %

Результат: принято

Принимается.

59-й пункт, проект постановления Государственной Думы "Об информации Генерального прокурора Российской Федерации И. В. Краснова о состоянии законности в Российской Федерации и соблюдении социальных гарантий и прав граждан".

Василий Иванович Пискарев.

Пискарев В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект постановления Государственной Думы, подготовленный профильным комитетом по итогам "правительственного часа" с участием Генерального прокурора Российской Федерации Краснова Игоря Викторовича по теме "О состоянии законно-

сти в Российской Федерации и соблюдении социальных гарантий и прав граждан".

Надо сказать, что названный проект постановления подготовлен с учётом предложений и замечаний всех фракций и комитетов, а также отдельных депутатов Государственной Думы. 21 января этого года проект постановления в предложенной редакции единогласно был поддержан депутатами в профильном комитете. Мы предлагаем одобрить деятельность Генеральной прокуратуры по исполнению полномочий, возложенных на неё Конституцией и федеральными законами. Вместе с тем в тексте проекта постановления содержится значительное количество предложений и рекомендаций, которые, как мы считаем, необходимо реализовать в ходе дальнейшей работы, в том числе нашей совместной с Генеральной прокуратурой работы. Их условно можно разделить на три основные группы.

Первая — рекомендации Генеральной прокуратуре по повышению эффективности её деятельности на ключевых направлениях, в частности, в сфере защиты трудовых прав граждан: это обеспечение своевременности и полноты выплаты заработной платы, социальных пособий и их индексации, гарантированных выплат работникам скорой помощи и другим работникам медицинских учреждений, которые активно борются с пандемией, и многое другое. По защите прав и свобод, законных интересов несовершеннолетних много предложений (тема наиважнейшая!), в основе которых — безопасность наших детей во всех сферах их жизнедеятельности, учёбы, а также соблюдение жилищных прав детей-сирот. Также предлагается повысить эффективность прокурорского надзора в сфере ЖКХ. Тут важны не только борьба с необоснованным ростом тарифов, но и обеспечение надлежащего качества оказываемых услуг и бесперебойность их предоставления. Мы не обошли вниманием и сферу охраны здоровья и санитарно-эпидемиологического благополучия населения в условиях пандемии. Обращено внимание на проблемы качества и безопасности продуктов питания, питьевой воды и воздуха. По вопросам защиты прав предпринимателей: если коротко, предлагается обеспечить им полное и своевременное получение всех видов государственной поддержки, в том числе из-за ограничений, вызванных пандемией, а также возврат долгов по муниципальным и государственным контрактам и так далее.

Ко второй группе можно отнести предложения, связанные с совместной деятельностью в сфере совершенствования федерального законодательства. В частности, по защите прав обманутых дольщиков предлагается продолжить работу, предлагается введение системы их учёта, а также выдачи им жилищных

индексируемых сертификатов. Много предложений по вопросам защиты прав участников уголовного судопроизводства, особенно потерпевших. По-прежнему актуальной должна быть работа по противодействию коррупции, особенно в части обращения в доход государства в полном объёме всего имущества и денежных средств, добытых в результате коррупционных преступлений, независимо от места и территории их нахождения или хранения, и, конечно же, по обеспечению жёсткого контроля и надзора за целевым расходованием бюджетных средств, выделенных на реализацию национальных проектов.

Третий блок содержит предложения Правительству Российской Федерации, которые также обсуждались в ходе выступления генерального прокурора. В частности, правительству рекомендовано подготовить предложения по регулированию производства и оборота метанола, сформировать целостную систему государственного учёта жилищного фонда, разработать единую методику оценки ущерба окружающей среде, ускорить принятие федеральной программы по ликвидации до 2025 года накопившейся задолженности по обеспечению жильём детей-сирот, совместно с Генеральной прокуратурой обеспечить соблюдение техники безопасности при проведении работ по добыче угля, рассмотреть возможность оплаты коммунальных услуг, предоставляемых пенсионерам, без соответствующей банковской комиссии и многое-многое другое.

О реализации изложенных положений постановления предложено проинформировать Государственную Думу до 1 октября 2022 года.

И в завершение, уважаемые коллеги, хочу отметить, что принятие настоящего постановления позволит и в дальнейшем успешно решать совместно все поставленные перед нами вопросы и задачи.

Проект постановления прошёл все необходимые экспертизы и согласования. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по нему не имеет.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать решение профильного комитета и принять данное постановление.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П. Вопрос представителю профильного комитета.

Когда мы с вами готовились к выступлению генерального прокурора, мы направляли ему большое количество вопросов и ожидали, что он ответит на них, — как оказалось... Например, в числе вопросов, заданных от фракции КПРФ, был и мой вопрос по поводу незаконного задержания по системе распознавания лиц: меня, избранного депутата Государственной Думы, в метро задержали и, несмотря на существующий иммунитет, продержали в обезьяннике, как это делается в отношении других граждан.

Вопрос такой: мы как-то можем реагировать на то, что генеральный прокурор не замечает неудобных вопросов, которые ему поступают от фракций, от депутатов, или это обычный порядок и мы должны смириться с этим?

Пискарёв В. И. Спасибо за вопрос. Да, мы имеем возможность реагировать. Наши права зафиксированы в законе о статусе депутата, сенатора, наши права прописаны в уголовно-процессуальном законодательстве, в Кодексе об административных правонарушениях. Всё зависит от того, какое совершено правонарушение. Если вы не согласны с тем, что в отношении вас приняли меры реагирования, то их просто нужно обжаловать в соответствии с законом в письменном виде уполномоченному лицу, повторно обратиться с соответствующим письмом, жалобой, представлением.

Давайте вернёмся к этому вопросу, я не против, давайте обсудим в комитете по безопасности ситуацию и, если есть основания, будем реагировать, безусловно. Если закон нарушен, то надо принимать меры к тому, чтобы закон не нарушался и виновные были наказаны.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 51 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 311 чел. 69,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 313 чел.

Не голосовало 137 чел. 30,4 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 60, проект постановления Государственной Думы "Об информации Министра сельского хозяйства Российской Федерации Д. Н. Патрушева "Об итогах работы агропромышленного комплекса Российской Федерации в 2021 году и ос-

новых задачах на 2022 год". Доклад Владимира Ивановича Кашина.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Спасибо, уважаемый Александр Дмитриевич.

Уважаемые товарищи, наш комитет подготовил данный проект постановления вместе с другими комитетами Государственной Думы. Мы благодарим всех, кто участвовал в подготовке проекта постановления. В нём отражён весь непростой разговор, который был здесь, в Думе, на "правительственном часе" по теме "Об итогах работы агропромышленного комплекса... в 2021 году и основных задачах на 2022 год".

Наряду с тем что мы с вами здесь отметили хорошую работу, по многим направлениям выдающиеся результаты, мы, естественно, зафиксировали те вопросы, которые необходимо решать. В производстве молока у нас много проблем; развитие агропромышленного комплекса через отрасль животноводства, в частности, дойного стада; вопросы производства овощей, картофеля; ряд других направлений в области плодоводства и виноградарства требуют от нас напряжённой работы; вопросы мелиорации и так далее. То есть выстроен весь блок, включая вопросы энерговооружённости и доступности для наших товаропроизводителей рынка. Это первые пункты проекта постановления, до 4-го.

Пункты 5 и 6 — это в основном те вопросы, которые мы адресовали правительству, в том числе исходя из рассмотрения здесь базовых программ. Их три: развитие сельского хозяйства и продовольственных рынков, "вторая целина" и комплексное развитие сельских территорий. Мы подробно показываем ситуацию, которая сложилась на этих направлениях, и делаем предложения, в том числе правительству и в том числе об увеличении финансирования. Мы также рассматриваем научно-техническую программу, вносим предложения по созданию нескольких дополнительных подпрограмм, а также программу подготовки кадров для агропромышленного комплекса. Естественно, есть вопросы, связанные с улучшением санитарной ситуации в целом в отрасли, в первую очередь в животноводстве, и со всем, что связано с мониторингом и контролем, непосредственно депутатским контролем, об это тоже есть отдельный пункт.

В целом, ещё раз хочу сказать, подготовленный проект постановления прошёл все необходимые процедуры. Прошу, уважаемые товарищи, поддержать и принять данное постановление.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Харитонову включите микрофон.

Харитонов Н. М. Уважаемый Владимир Иванович, вчера на заседании Совета Думы я спросил и сейчас в зале хотел бы спросить: есть великолепное постановление о том, что до 2030 года нужно освоить и поднять 13 миллионов гектаров целинных и залежных земель, брошенных и выведенных из оборота, — если это не будет выполнено, кто будет отвечать?

Кашин В. И. Спасибо, Николай Михайлович, за вопрос. И вам хорошо известно, и всем, что у нас сегодня на 37 миллионов гектаров сокращены посевные площади по сравнению с 1990 годом. 13,5 миллиона — это капля в общем объёме. Мы считаем, что это микроскопическая задача для такого государства. Мы обязаны не 13,5 миллиона, а минимум 25 миллионов гектаров за десять лет ввести. У нас всё для этого есть. Золотой дождь сегодня идёт над Россией благодаря стоимости нефти и газа. Надо просто-напросто государству почувствовать эту уникальную возможность возвернуть дорогой, бесценный дар Божий нашей России в виде матушки-земли, запустить её в оборот, она даст и хлебушек, и мясо, и молоко, она будет берегиней нашей страны. И тогда пусть принимаются эти законы, разрушающие сегодня самостоятельность сельского поселения. Вот эта рабочая экономическая деталь будет главным механизмом, в том числе сбережёт нашу Россию, поднимет её экономику и решит главный вопрос — продовольственной безопасности. Мы уже сейчас продаём продовольствия на 35 миллиардов долларов, а можем продавать без вопросов в 2 раза больше, чем эти 35 миллиардов долларов. Хочу ещё раз сказать, что отвечает за всё, к сожалению, наш народ много-страдальный — те крестьяне, которые нищенскую зарплату получают, и те люди, которые живут в таких условиях. Мы должны сделать всё, чтобы даже сомнений не было в части выполнения этого пункта. Ещё раз хочу сказать, я убеждён, и вы тоже, думаю, убеждены, в необходимости обязательного выполнения и перевыполнения этого пункта.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 57 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 358 чел. 79,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 358 чел.

Не голосовало 92 чел. 20,4 %

Результат: принято

Принимается постановление.

Коллеги, у нас два проекта протокольных поручений. Первый — Харитонов Николай Михайлович.

Пожалуйста, Николай Михайлович, одна минута по Регламенту.

Харитонов Н. М. Кто на трибуне, тому семь зажигае, потому я и вышел.

Председательствующий. Нет, на выступление по протокольному поручению одна минута положена.

Харитонов Н. М. Ладно.

Уважаемые коллеги, уважаемые депутаты! Ну, наверное, вы видите, что нападение бездомных собак практически вздыбило всё население и соцсети, и по телевидению вы видите новостные сообщения. Данная проблема, кстати говоря, в Дальневосточном федеральном округе очень остро стоит. Подобные случаи были и на Сахалине, и в Еврейской автономной области, и на Камчатке, и в Республике Саха, и на Чукотке. Ну и в Забайкалье — позавчера говорили об этом. Поэтому наш комитет... мы хотели бы дать поручение трём комитетам — Комитету по экологии, природным ресурсам и охране окружающей среды, Комитету по государственному строительству и законодательству и Комитету по безопасности и противодействию коррупции — запросить у Правительства Российской Федерации информацию об эффективности и финансовой обеспеченности исполнения органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления полномочий в области обращения с животными. С полученной информацией ознакомить нас, депутатов, ну а потом, я думаю, возникнет вопрос, какие законодательные изменения необходимо сделать.

Прошу поддержать. Вопрос серьёзный.

Председательствующий. Спасибо.

Кобылкин Дмитрий Николаевич.

Кобылкин Д. Н., председатель Комитета Государственной Думы по экологии, природным ресурсам и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На заседании Совета Госдумы 24 января принято решение

о создании рабочей группы по этому вопросу. Вся необходимая информация коллегам будет предоставлена. Данное поручение мы рассмотрели, и позиция комитетов — проект поручения отклонить.

Председательствующий. Николай Михайлович, настаиваете на голосовании?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ставится на голосование проект протокольного поручения. Комитет не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 84 чел. 18,7 %

Проголосовало против 193 чел. 42,9 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 281 чел.

Не голосовало 169 чел. 37,6 %

Результат: не принято

Не принимается.

По второму проекту протокольного поручения кто будет докладывать? Обухов.

Включите микрофон.

Обухов С. П. Уважаемые коллеги, Дума регулярно откликается на резонансные общественные события. Одним из таких событий стала нашумевшая ВИП-охота в Тверской области генералов МВД, которая, как сообщают соцмедиа, состоялась 15—17 января. Сообщается, что в одном из охотхозяйств Тверской области участвовали в охоте генералы МВД Баранов, Сибанов. Сообщается, что во время этой охоты вместо лося был подстрелен гендиректор ООО "Луковниково" Сальников, он исполнял обязанности егеря. В любом случае мы обязаны отреагировать. Журналисты, средства массовой информации и общественность уже обращались и к господину Пескову, пресс-секретарю президента, и к соответствующим органам — к сожалению, нет ответа. Поэтому просим запросить информацию в Следственном комитете, Генпрокуратуре и в МВД по фактам этой охоты.

Председательствующий. Спасибо.

Пискарёв Василий Иванович, пожалуйста.

Пискарёв В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Для сведения скажу, что Следственным комитетом по данному факту проводится процессуальная проверка в порядке статей 144 и 145 Уголовно-процессуального кодекса. К настоящему времени решение следователями ещё не принято. Проверка проводится в пределах сроков, которые определены уголовно-процессуальным законодательством,

и все вопросы, которые содержатся в проекте протокольного поручения, являются предметом этой проверки. Результаты проверки будут доведены до нашего сведения, и мы всё об этих обстоятельствах узнаем в скором времени.

Осмелюсь напомнить коллегам-депутатам, что в соответствии со статьёй 18 закона "О статусе сенатора Российской Федерации и статусе депутата Государственной Думы..." (зачитываю) "вмешательство сенатора Российской Федерации, депутата Государственной Думы в оперативно-разыскную, уголовно-процессуальную деятельность органов дознания, следователей и судебную деятельность не допускается". Поэтому, коллеги, расценивать это иначе, кроме как нарушение закона, мы не можем.

В связи с изложенным Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает не поддерживать проект протокольного поручения. У депутата имеется право самостоятельно обращаться... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Ставится на голосование проект протокольного поручения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 72 чел. 16,0 %

Проголосовало против 217 чел. 48,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 289 чел.

Не голосовало 161 чел. 35,8 %

Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, сегодняшняя наша повестка исчерпана. Напомню, что завтра у нас заседание начнётся с "правительственного часа", Сергей Викторович Лавров, министр иностранных дел, будет в Государственной Думе.

Всего доброго! До завтра.

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
26 января 2022 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 03 мин. 14 сек.)

Присутствует 376 чел. 83,6 %

Отсутствует. 74 чел. 16,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 74 чел. 16,4 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 376 депутатов. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 04 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 367 чел. 81,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 367 чел.

Не голосовало 83 чел. 18,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, какие будут замечания по порядку работы на сегодняшний день? Есть замечания.

Включите режим записи.

Покажите список.

Синенко Александр Юрьевич, пожалуйста.

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба заменить докладчиков по двум вопросам сегодняшнего проекта порядка работы пленарного заседания: по 17-му пункту вместо Сазанова прошу доверить мне доклад, это первое чтение, а по 23-му вопросу вместо Радченко доклад сделает Тетенькин Дмитрий Дмитриевич, заместитель министра природных ресурсов.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается решение.

Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы предлагаем по пункту 14 заменить содокладчика: доложит Брыкин Николай Гаврилович. Рассмотрение 24-го вопроса предлагаем перенести на 8 февраля. И просим 29-й вопрос, это законопроект первого чтения, рассмотреть после 12-го вопроса, 13-м: мы пригласили коллег из ЦИК, поэтому просим его немножко приподнять, после 12-го вопроса поставить.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, подождите. Демократия — это процедуры, нормы, правила, а вы начинаете кричать. Николай Васильевич, подождите.

Уважаемые коллеги, есть возражения? Есть возражения.

Включите микрофон Николаю Васильевичу Коломейцеву, фракция КПРФ.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну, мне кажется, что группа подрыва стабильности в стране продолжает свою работу. Нет никакой необходимости ни в ДЭГах, ни в мэгах, ни во внеучастковом голосовании, ни в досрочном голосовании. Мы считаем, что этот вопрос несвоевременен. Учитывая важность и необходимость выступления Сергея Викторовича и его занятость, надо приступить к рассмотрению повестки.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте мы с вами поступим следующим образом — методом исключения. Три предложения прозвучали от Павла Владимировича Крашенинникова. У вас по двум первым предложениям, по замене содокладчика, вопросов, понимаю, нет? Нет. Соответственно, принимаются предложения. Есть у вас возражения по 29-му вопросу, о внесении изменений в закон "Об основных гаранти-

ях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", по переносу, так?

Павел Владимирович, вы предлагаете после 12-го рассмотреть.

Николай Васильевич, вы предлагаете сегодня рассматривать?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Оставить на том месте, где находится этот законопроект.

Коллеги, учитывая порядок поступления, давайте обсудим предложение Крашенинникова. Так же как, когда вы вносите предложение снять вопрос с повестки, мы ставим его на голосование, мы обязаны в соответствии с Регламентом поставить на голосование и предложение Павла Владимировича Крашенинникова перенести рассмотрение данного вопроса.

Павел Владимирович, вы на 13-ю позицию предлагаете? Пораньше, да?

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Спасибо.

Я ещё раз повторю. С учётом того что мы пригласили коллег из ЦИК, мы предлагаем этот законопроект чуть повыше поднять и поставить после 12-го вопроса. По 12-му содоклад делает коллега Кашин, и мы не претендуем на компетенцию КПРФ и такого замечательного комитета, но мы предлагаем поставить этот законопроект 13-м, с тем чтобы рассмотреть его с участием коллег из ЦИК. 13-м вопросом. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, вот у нас для этого Совет Думы существует. Когда мы берём вопрос, заведомо требующий обсуждения, начинаем вносить в повестку уже текущего заседания изменения, понятно, к чему это приводит. Приглашённые могут прийти и ко времени рассмотрения 29-го вопроса, когда до него дойдём. Но если у нас нет здесь консенсуса, мы уже даже там, где можно достичь договорённостей, начинаем изначально создавать проблемы. Это на будущее.

А сейчас ставится на голосование предложение Павла Владимировича Крашенинникова перенести рассмотрение 29-го вопроса на более раннее время, поставить его в повестку 13-м. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 10 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 262 чел. 58,2 %

Проголосовало против 84 чел. 18,7 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 348 чел.

Не голосовало 102 чел. 22,7 %

Результат: принято

Принимается решение. Вопрос передвигаем на позицию под номером 13.

Пожалуйста, Парфёнов Денис Андреевич.

Парфёнов Д. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, о том же 29-м вопросе. Считаем, что дистанционное электронное голосование всё-таки вызвало достаточно серьёзный скандал в сентябре минувшего года. Оно увеличивает разрыв между формальными результатами выборов и реальным мнением граждан, а это особенно серьёзно в условиях международной напряжённости, когда политическая власть должна опираться на крепкую социальную базу. В этих условиях представляется целесообразным вообще не рассматривать сейчас этот вопрос. Предлагаю снять его с повестки.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте заслушаем мнение профильного комитета. У нас по данному вопросу, Павел Владимирович, вы профильный комитет представляете, да? Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Это тот же вопрос, за который мы только что проголосовали...

Председательствующий. Понятно, понятно, но опять-таки в соответствии с Регламентом мы обязаны запросить ваше мнение.

Крашенинников П. В. Да, спасибо.

У нас все документы готовы, заседание комитета прошло, в соответствии с Регламентом мы его поставили сегодня на заседание.

Председательствующий. Павел Владимирович, а вы планируете приглашение экспертов, специалистов, кто мог бы ответить на вопросы, если они будут?

Крашенинников П. В. Да, придут коллеги из Центральной избирательной комиссии, готовы отвечать.

Председательствующий. Это очень хорошо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложение снять с рассмотрения вопрос, который у нас был передвинут на 13-ю позицию, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан

Российской Федерации". Комитет против снятия его с рассмотрения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 12 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 109 чел. 24,2 %

Проголосовало против 222 чел. 49,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 331 чел.

Не голосовало 119 чел. 26,4 %

Результат: не принято

Отклоняется предложение коллеги Парфёнова о снятии данного вопроса с рассмотрения в сегодняшней повестке.

Уважаемые коллеги, мы обсудили все предложения, с учётом принятых решений ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 13 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 321 чел. 71,3 %

Проголосовало против 8 чел. 1,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 329 чел.

Не голосовало 121 чел. 26,9 %

Результат: принято

Принимается порядок работы на сегодняшний день в целом.

Уважаемые коллеги, первый вопрос, который мы рассмотрим в рамках повестки, — это доклад министра иностранных дел Российской Федерации Сергея Викторовича Лаврова об актуальных вопросах внешней политики Российской Федерации. Давайте поприветствуем министра иностранных дел (*англодисменты*) и предоставим слово Сергею Викторовичу Лаврову.

Пожалуйста, Сергей Викторович.

Лавров С. В., министр иностранных дел Российской Федерации.

Большое спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Благодарю за очередную возможность выступить перед вами в рамках "правительственного часа". Тесные контакты между дипломатической службой и Федеральным Собранием продолжаются на регулярной основе, невзирая на сложную эпидемиологическую обстановку. В декабре, как вы знаете, я встречался с вашими коллегами из Совета Федерации и сегодня тоже предвкушаю насыщенный диалог по актуальным внешнеполитическим, международ-

ным проблемам. Для нас, Министерства иностранных дел, особенно важно чувствовать приоритеты законодательного корпуса. Ценим ваши советы по практическим вопросам, поскольку депутаты выражают интересы всех слоёв российского общества, глубоко понимают настроение граждан, которых представляют.

Главной задачей Министерства иностранных дел было и остаётся создание безопасных и благоприятных внешних условий для обеспечения поступательного внутреннего развития страны. Эта установка у нас закреплена на доктринальном уровне — в новой Стратегии национальной безопасности, утверждённой президентом в июле прошлого года, и, конечно же, она будет отражена в обновлённой редакции Концепции внешней политики, работа над которой сейчас завершается.

Уважаемые коллеги, о ситуации на международной арене и наших внешнеполитических задачах и инициативах неоднократно высказывался президент. Все принципиальные акценты он расставил недавно в ходе расширенных заседаний коллегий нашего министерства и Министерства обороны, в других своих выступлениях и на пресс-конференциях. На международной арене происходят глубокие изменения, причём изменения не совсем позитивные, мягко говоря, всю систему лихорадит. Государства так называемого исторического Запада по-прежнему не готовы принять реалии формирующегося многополярного мира, который должен быть более справедливым и демократичным, чем мир при доминировании одного государства. Ведомые Соединёнными Штатами западники пытаются противостоять объективному ходу истории, стремятся обеспечить себе одностороннее преимущество, не очень считаясь с интересами других, а на самом деле совсем не считаясь, причём не считаясь с законными интересами всех остальных стран.

Вашингтон со своими союзниками настойчиво навязывает мировому сообществу собственное видение устройства международной жизни, называя всё это необходимостью становления и уважения порядка, основанного на правилах. В рамках этой концепции Запад присваивает себе право разрабатывать правила в самых разных областях, полностью игнорируя принцип подлинной универсальной многосторонности, который воплощён в Организации Объединённых Наций, и подрывая тем самым международное право и ооноцентричную архитектуру международных отношений. А инакомыслящих, которые проводят самостоятельную политику, прежде всего, конечно, нашу страну, Китайскую Народную Республику, пытаются, как они говорят, наказать при помощи всяких негодных инстру-

ментов типа различного рода санкций, демонизации в медийном пространстве, провокаций спецслужб и многого другого. В последнее время США и их европейские союзники, основательно подзабывшие культуру дипломатии, удваивают усилия по сдерживанию нашей страны. Помимо нелегитимных односторонних санкций наращивают военно-политическое давление на Россию. Достаточно посмотреть на проведение всё более провокационных военных манёвров вблизи наших границ, на втягивание в натовскую орбиту киевского режима, поставки ему летального оружия и его подталкивание к осуществлению прямых провокаций против Российской Федерации. И на этом фоне, конечно, особенно цинично звучат требования в наш адрес прекратить проведение учений на нашей собственной территории, на что мы имеем полное неоспоримое право. Двойные стандарты здесь просто зашкаливают, но мы к этому, к сожалению, давно привыкли.

Разумеется, мы не будем сидеть сложа руки в этой ситуации. Ситуация вступает в противоречие с закреплённым в целом ряде международных документов принципом равной и неделимой безопасности. И, как вы знаете, в декабре прошлого года мы передали американцам и странам НАТО, а затем обнародовали подготовленные нами ранее по поручению президента проекты договора между Россией и США о гарантиях безопасности и соглашения о мерах обеспечения безопасности России и государств НАТО. Документы носят пакетный характер, мы это не раз разъясняли, и нацелены на то, чтобы обеспечить для нашей страны надёжные, юридически обязывающие гарантии безопасности. 10 января в Женеве обсудили нашу инициативу с американцами, 12 января в Брюсселе — с членами НАТО, ну а 13 января в ходе рутинной сессии ОБСЕ наш представитель, конечно, участвуя в дискуссии, также привлёк внимание к этим документам. Они, повторно, переданы Соединённым Штатам и странам — членам Североатлантического альянса.

21 января по просьбе американских коллег у меня состоялись переговоры на эту тему с государственным секретарём США Энтони Блинкенем. Он заверил, — и мы надеемся, что эти заверения будут реализованы, — что уже на этой неделе нам будет передан письменный обстоятельный ответ с разъяснениями позиции США по нашим конкретным требованиям. В зависимости от содержания этого ответа, который, повторю, ожидается на этой неделе, мы будем готовить совместно с нашими коллегами из других ведомств предложения президенту о дальнейших шагах. Замотать наши проекты в бесконечных дискуссиях, а такая линия отчётливо просматривается, особен-

но в попытках сбросить всю эту тематику в ОБСЕ, либо путём настойчивых призывов Евросоюза найти и ему место в этих дискуссиях, мы не дадим. Замотать эти наши инициативы мы не дадим. Если конструктивного ответа не последует и Запад продолжит свой агрессивный курс, то Москва, как не раз заявлял президент, примет необходимые ответные меры. В любом случае все должны исходить из того, что безопасность России и её граждан — безусловный приоритет, и она будет надёжно обеспечена при всех обстоятельствах. (*Аплодисменты.*)

Проводя многовекторную внешнюю политику, — мы этот термин используем с начала 2000-х, — мы, разумеется, никогда не заикливаемся исключительно на западном направлении, откуда в последние годы исходят в основном угрозы и вызовы, тем более что мир уже давно не американоцентричен, не западоцентричен и никогда не будет однополярным. Сегодня подавляющее большинство государств разделяют наши принципиальные подходы, которые отвергают идеологический диктат Запада и геополитические игры с нулевой суммой. Человечество повзросло. Жертвовать коренными национальными интересами, таскать, как говорится, каштаны из огня для старших товарищей из Вашингтона и Брюсселя желающих всё меньше.

Неоднократно приходилось говорить, что центр мировой политики и экономики сместился из Евроатлантики в Евразию. Россия, крупнейшая евразийская и евро-тихоокеанская держава, пожалуй, как никто другой, заинтересована в качественном обустройстве обширных евразийских пространств. Сегодня во многом благодаря нашим усилиям наращивается интеграция в рамках Евразийского экономического союза, расширяются его внешние связи. Эта работа координируется с планами Содружества Независимых Государств в соответствующих областях, включая вопросы либерализации торговли. Серьёзные успехи в деле интеграционного строительства достигнуты и по линии Союзного государства России и Белоруссии, эта работа идёт буквально в каждодневном режиме. Укрепляем взаимодействие с союзниками по ОДКБ в целях эффективного реагирования на общие угрозы и вызовы, в том числе на фоне весьма неопределённых перспектив развития ситуации в Афганистане. Эффективные действия миротворческих сил ОДКБ по оказанию содействия Казахстану в стабилизации внутривнутриполитической обстановки после поддержанных извне массовых атак на казахстанское государство стали наглядным свидетельством зрелости и высокой надёжности этой организации. Хорошим примером того, как должны развиваться межгосударственные отношения в XXI веке, служит российско-китайское стратегическое партнёрство. По некоторым па-

раметрам оно вышло на более продвинутый уровень, чем даже традиционные военно-политические альянсы. Продвигаются отношения особо привилегированного стратегического партнёрства с Индией, расширяются связи с большинством партнёров в Азиатско-Тихоокеанском регионе, в том числе с быстро развивающимися государствами АСЕАН. Всё это способствует созданию предпосылок для реализации инициативы президента Путина по формированию большого евразийского партнёрства. Видим его как общекомконтинентальный контур широкого экономического и гуманитарного сотрудничества, ну и, в более широком понимании, материальную основу для построения евразийской архитектуры безопасности. Важно, что двери в партнёрство, которое мы предлагаем формировать, открыты для всех стран и объединений нашего огромного общего евразийского континента.

На новые рубежи выходит взаимодействие со странами Африки. Совместно с африканскими друзьями работаем над подготовкой запланированного на этот год второго саммита Россия — Африка. Углубляется партнёрство с государствами Латинской Америки, которые мы рассматриваем в качестве очень серьёзного, самостоятельного центра формирующегося многополярного мира, близкого нам по духу и с большими экономическими перспективами.

Уважаемые коллеги, Россия — один из ключевых гарантов ооноцентричной архитектуры мироустройства, постоянный член Совета Безопасности ООН, вносит крупный вклад в поддержание глобальной безопасности и стратегической стабильности. На стимулирование честного диалога по ключевым проблемам современности нацелено предложение президента Путина по проведению саммита пяти постоянных членов Совета Безопасности ООН. Снижению уровня международной напряжённости служит опубликованное 3 января совместное заявление пяти ядерных держав о предотвращении ядерной войны и недопущении гонки вооружений. Этот документ был подготовлен по нашей инициативе, что лишний раз подчеркнуло нацеленность России не на конфронтацию, а на диалог, но диалог исключительно равноправный, взаимоуважительный, призванный способствовать поиску баланса интересов, справедливого баланса интересов. В числе приоритетов на площадке ООН остаётся обеспечение международной информационной и кибербезопасности, в том числе через разработку универсальной конвенции по борьбе с преступностью в этой сфере. Имеются неплохие заделы на этом направлении и в работе с партнёрами по двусторонней линии, в том числе, как вы знаете, и с американцами.

Принимаем деятельное участие в других общепризнанных многосторонних структурах, в их числе "Группа двадцати", БРИКС, Шанхайская организация сотрудничества. Взаимодействие в этих рамках приносит пользу и в плане укрепления взаимного доверия. Через такую призму рассматриваем и продвижение диалога и сотрудничества в тройственном формате — Россия, Индия, Китай, — который сохраняет свою актуальность для всех трёх участников.

Мы активно содействуем мирному политико-дипломатическому регулированию кризисных ситуаций в различных регионах, будь то Нагорный Карабах, Сирия, Ливия, Афганистан, арабо-израильский конфликт, ситуация на Корейском полуострове и вокруг иранской ядерной программы. Такие усилия способствуют общему оздоровлению обстановки в мире, подтверждают авторитет нашей страны как надёжного, предсказуемого международного партнёра.

Отдельно остановлюсь на ситуации на юго-востоке Украины. Наша позиция здесь неизменна: преодолеть внутриукраинский кризис можно лишь путём последовательного неукоснительного выполнения минского комплекса мер во всей его полноте и последовательности. Этот документ был одобрен резолюцией Совета Безопасности ООН и, следовательно, стал неотъемлемой частью международного права. Залог успеха здесь один — налаживание прямого диалога между сторонами конфликта: Киевом, Донецком и Луганском. Постоянно призываем США, Францию, Германию, других западных коллег, которые имеют влияние на киевский режим, принудить его к неукоснительному выполнению минских договорённостей. Будем и впредь жёстко пресекать попытки переложить на Россию ответственность за отсутствие прогресса, тем более выставить нас стороной конфликта, как это возмутительно пытаются в последнее время делать западные страны.

Имеем в виду не снижать обороты и на других направлениях внешнеполитической активности. Безусловный приоритет — защита законных прав и интересов соотечественников за рубежом, содействие сплочению многонационального и многоконфессионального Русского мира. Будем и далее по максимуму задействовать рычаги экономической дипломатии, обеспечивать дипломатическое сопровождение инвестиционных проектов с российским участием за рубежом. И конечно, постоянное и возрастающее внимание уделяем продвижению русского языка, достижений русской культуры.

Возрастает актуальность борьбы с фальсификацией истории, прежде всего истории Второй мировой и Великой Отечественной войны. Жёстко противодействуем любым попыткам

героизировать нацистов и их приспешников. С нами солидарно подавляющее большинство членов мирового сообщества, что подтверждается итогами ежегодного голосования в Генеральной Ассамблее ООН по продвигаемой нами резолюции о недопустимости героизации нацизма. В поле нашего зрения — содействие развитию межкультурного, межкультурного диалога.

Продолжаем активно поддерживать участие нашей страны в международных усилиях по борьбе с пандемией коронавируса, в целом по развитию сотрудничества в сфере всемирного здравоохранения и преодолению последствий пандемий. Ну и, конечно же, будем всячески развивать диалог цивилизаций, в том числе задействуя возможности парламентской дипломатии и общественной дипломатии.

В заключение я хотел бы сказать, что поставленные президентом перед нами задачи действительно масштабные и для их успешного выполнения, для дальнейшего укрепления наших позиций на международной арене мы заинтересованы всячески укреплять и совершенствовать повседневное товарищеское сотрудничество с Государственной Думой Федерального Собрания, будем и впредь оказывать содействие всем конструктивным начинаниям по линии парламентской дипломатии и межпартийных связей, которые осуществляют фракции в Государственной Думе.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, уважаемый Сергей Викторович, присаживайтесь.

Коллеги, слово для выступления предоставляется Олегу Викторовичу Морозову, председателю Комитета по контролю.

Подготовиться Слуцкому.

Пожалуйста, Олег Викторович.

Морозов О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые Вячеслав Викторович, Сергей Викторович, коллеги! Наш комитет, как известно, оценивает работу министерств и ведомств инструментами парламентского контроля, то есть анализирует, как выполняются базовые для ведомства законы, адресованные ему постановления парламента, парламентские запросы, как идёт подготовка нормативных подзаконных актов. Такую работу комитет проделал и при подготовке сегодняшнего "правительственного часа". И можно было бы говорить на этом языке, например, о том, как выдерживаются сроки подготовки нормативных актов, о том, что есть вопросы в части поступлений от приносящей доход деятельности учреждений, есть системные замечания Счётной палаты, ко-

торые, конечно же, известны министерству, но давайте честно скажем, что сегодняшний "правительственный час" не вписывается в логику таких оценок. Дело в том, что Государственная Дума, вероятно чаще, чем по другим вопросам, определяет свою публичную позицию именно по широкому кругу внешнеполитических проблем. Более того, именно внешнеполитическая площадка и деятельность российского МИДа становятся, как правило, полем для политического консенсуса всех фракций. Достаточно упомянуть позиции по урегулированию приднестровского конфликта, о недопустимости дискриминации наших граждан в отдельных государствах, намеренного исключения русского языка из бытового и официального оборота, о защите исторической памяти, о чём говорил Сергей Викторович. Год назад Государственная Дума сделала базовое заявление о недопустимости двойных стандартов в международных отношениях, особенно в части толкования политики вмешательства в дела суверенных государств. Конечно, все эти вопросы в первую очередь находятся в сфере ответственности Президента Российской Федерации, который определяет основные направления внешней политики и представляет Россию в международных отношениях, поэтому сегодняшний "правительственный час" — это разговор не столько о работе конкретного ведомства, сколько о нашей поддержке внешнеполитического курса страны. Поэтому в части компетенции Министерства иностранных дел не может быть традиционных индикаторов оценки его работы, фактически мы говорим об эффективности и результативности внешней политики России, о росте её влияния на все общемировые процессы, об уровне её поддержки гражданами страны. И здесь, к чести российской дипломатии, надо признать очевидное: наше влияние в мире неуклонно растёт, Россия находится в центре мировой политической повестки, без учёта позиции России сегодня невозможно представить решение ни одного сколько-нибудь крупного вопроса развития современного мира. Поэтому от имени комитета хотелось бы сделать принципиальный вывод: Министерство иностранных дел является главным проводником интересов России на международной арене.

Активность ведомства в последние годы повышается, мы научились не проглатывать различные обвинения, санкции, прямые или косвенные угрозы, выработали определённый стандарт аргументированной, обоснованной публичной позиции, которая отвечает интересам страны и заставляет наших оппонентов уважать эту позицию. МИД России профессионально, в хорошем смысле агрессивно продвигает свою линию.

Мы знаем, что министерство не оставляет без внимания ни одно из обращений и заявлений Государственной Думы. Бывает, что в этой своей реакции МИД проявляет известную осторожность, но это как раз признак профессионального отношения к делу, так как вопросы, за которые отвечает МИД, являются очень чувствительными, имеют стратегическое значение и долговременные последствия.

И ещё один тезис. Мы прекрасно понимаем, что уровень влияния России, её способность формировать и защищать интересы граждан на международной арене определяются в первую очередь эффективностью социально-экономического развития страны в целом, то есть качеством работы правительства, поэтому сегодняшний разговор является необходимым этапом подготовки к рассмотрению годового отчёта правительства за 2021 год, и мы уже начали формировать содержательную повестку обсуждения этого отчёта.

В заключение хочу ещё раз подчеркнуть: у парламента есть все основания высоко оценить работу Министерства иностранных дел и эффективность нашего взаимодействия.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович.

Слово предоставляется председателю Комитета по международным делам Леониду Эдуардовичу Слуцкому.

Пожалуйста, Леонид Эдуардович.

Подготовиться Калашникову.

Слуцкий Л. Э., председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция ЛДПР.

Спасибо большое.

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, глубокоуважаемый Сергей Викторович, дорогие коллеги! Мы живём 30 лет в России, наша новейшая история отсчитывается с 91-го года, и без малого 18 лет мы живём с министром иностранных дел Сергеем Викторовичем Лавровым, под руководством которого Министерство иностранных дел — наше внешнеполитическое ведомство — изящно и эффективно всегда, хотя порой это бывает очень и очень непросто, проводит внешнеполитическую повестку Президента Российской Федерации. У нас нет внешнеполитической повестки Государственной Думы или Совета Федерации, у нас одна страна, одна внешняя политика, именно поэтому те решения, которые предлагает Комитет по международным делам, как правило, принимаются в этом зале единогласно, и я хочу поблагодарить за это все фракции.

И хочу поблагодарить, Сергей Викторович, лично вас, нашего статс-секретаря, здесь присутствующего, статс-секретаря МИДа Евгения Сергеевича Иванова, других коллег, предста-

вителей нашего внешнеполитического ведомства за всё более и более тесное сотрудничество с Государственной Думой по разным, в том числе и весьма непростым, досье.

По всем нашим инициативам — это международный форум "Развитие парламентаризма", который в этом году пройдёт в третий раз в "зелёной" оболочке, будет посвящён актуальнейшей на сегодня климатической повестке и по своей размерности уже догнал Межпарламентский союз, которому более 100 лет; это совещание спикеров парламентов России, Турции, Ирана, Афганистана и Китая по противодействию международному терроризму и развитию межрегионального сотрудничества; это евразийское совещание спикеров парламентов, которое пройдёт в этом году уже в пятый раз, — по всем этим и многим другим инициированным нами форматам мы находимся в тесном взаимодействии с Министерством иностранных дел, и поэтому форматы эти развиваются удачно, успешно.

И конечно, Олег Викторович Морозов правильно отметил, сегодня роль России в формируемой именно сейчас, именно в эти годы новой мировой архитектуре XXI столетия очень и очень во многом благодаря Министерству иностранных дел, мы видим, весьма велика. Это и разрешение конфликтов, это, безусловно, и обеспечение мирной и безопасной, той самой новой архитектуры в мире и вокруг нашей страны. Последние инициативы по гарантиям безопасности Российской Федерации, обращённые к Вашингтону и к штаб-квартире НАТО, как и предполагалось, продвигаются достаточно сложно, тем не менее нет сомнения, что решение здесь будет найдено. Конечно, здесь предстоит пройти очень непростые этапы сотрудничества с нашими, как я их называю, стратегическими друзьями на Западе, но это будет сделано. И, Сергей Викторович, правильно вы отметили, что мы не дадим возможности что-то замедлять, искажать, и от того, что в этих документах значится, мы не отступим. И я думаю, что все в этом зале с этой позицией согласятся.

Разрешение конфликтов, многие другие задачи, которые ставит Президент Российской Федерации перед нашим внешнеполитическим ведомством, решаются успешно. Естественно, МИД не механизм, МИД — организм, и любому ведомству можно предъявлять какие-то конструктивные вопросы — министр всегда для них открыт, особенно когда они звучат с трибуны Государственной Думы. Мы предлагаем позитивно оценить деятельность Министерства иностранных дел по реализации внешнеполитической повестки Президента России.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Слово предоставляется председателю Комитета по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Леониду Ивановичу Калашникову.

Пожалуйста, Леонид Иванович.

Калашников Л. И., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция КПРФ.*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Сергей Викторович, уважаемые коллеги! Конечно, мы оставим политическую повестку и её аспекты для фракций, для вопросов от фракций. Как глава комитета, который ведёт повседневную работу с МИДом, я должен сказать, поддержать моих коллег в том, что наша работа с МИДом строится очень уважительно и ответственно. Это так. И тон этому задаёт — пусть даже кому-то это, может быть, и покажется лишними словесами — министр лично. За всё время моей работы с ним и работы моих коллег никогда ещё не было, чтобы он не перезвонил, если его нет на месте, или не ответил на обращение по той или иной проблеме. Это действительно так, и наше сотрудничество, комитета нашего, постоянно сопровождается таким отношением.

Скажу о проблемах некоторых, которые всё-таки есть, от них никуда не спрятаться.

В названии нашего комитета присутствуют три аспекта деятельности. Евразийское экономическое сотрудничество в основном осуществляется через Евразийскую экономическую комиссию, через Глазьева и через Мясниковича, ну а ратификационные процедуры, конечно же, мы доводим с МИДом, доводим их успешно: 155 законопроектов было принято только в прошлом созыве, и сейчас их достаточно много.

Есть одна проблема в этом аспекте, Сергей Викторович, — это временное применение некоторых актов до ратификации; довольно долго, иногда даже десятилетиями это длится, и по разным причинам. Иногда по чисто техническим причинам, но иногда это доводят до суда, в некоторых западных судах нам потом присуждают выплаты в миллиарды долларов по тем или иным искам. Например, как было с неприменяемой, точнее, нератифицированной энергетической хартией. Нужно на это обращать внимание. Сейчас их всё меньше и меньше, но всё-таки такие акты есть.

И есть вопросы, связанные со вторым аспектом нашего сотрудничества — это СНГ в названии нашего комитета, страны так называемого нашего бывшего единого государства. Вы по-

нимаєте, и вы сказали в своём выступлении об этом, сейчас эти мины рвутся как раз по этим границам (не буду даже их перечислять), дошли уже до западных границ — до Белоруссии, Украины, Молдовы, на юге всё время полыхает. Нам видится, что мы с вами тут очень... Во всяком случае, вы обновили и аппараты посольств, и аспекты нашего сотрудничества с администрацией президента начали более эффективно выстраиваться, но тем не менее мы понимаем, что (вот все кричат, и сейчас депутаты будут об этом говорить) мы подошли к пакетному принципу формирования законопроектов. Что значит пакетный? Пакетный — это когда вот вопросы Русского мира, вопросы русского языка, вопросы школ, строительства этих школ должны увязываться гласно или негласно с заключениями, положениями экономических законопроектов. Ну, например, мы дошли даже до того, что в некоторых странах СНГ бесплатные завтраки за счёт нашей страны предоставлялись, а мы только недавно к этому подошли. Мы сейчас строим школы, скажем, в Таджикистане, но мы не понимаем до конца, как быть с учебниками, с учителями — завтра в этих школах могут быть совсем другие преподаватели и другие учебники. И вот этот пакетный принцип в том числе в отношении обуздания некоторого национализма (я сейчас не буду в это углубляться), этот пакетный принцип, должен, мне кажется, применяться при нашем с вами совместном участии.

У нас с вами есть очень хорошая форма третьего аспекта сотрудничества — форум. Здесь вот часто говорят о форуме, скажем, парламентском, но не говорят о том форуме, который мы проводим вместе с МИДом каждые два года, Всемирном конгрессе соотечественников — с участием огромного количества соотечественников, с его огромной представительностью, с выступлениями, как правило, наших представителей и президента. Но этот форум ставит перед нами и некоторые вопросы, например, в части законопроектов в отношении соотечественников. Часть из них — об отмене справки для граждан Украины, о принятии в гражданство без отказа от украинского гражданства, — была принята, вот прямо скажу, при вашем личном участии. Мы двинулись дальше, сейчас у нас здесь, в Думе, находится новый законопроект. Нас не удовлетворяет, что некоторые вопросы в этой сфере очень медленно решаются. Мы с вами говорили, в том числе и на последнем форуме обещали, например, решить проблему, так сказать, совместных браков, предоставления гражданства детям от этих совместных браков, и главный вопрос — репатриация наших соотечественников из-за рубежа, русских соотечественников, российских соотечественников, принятие законопроекта в этой сфере — находится

в нашей повестке. Не буду сейчас углубляться в то, кто мешает принятию, конечно, полноценного, взвешенного, сбалансированного закона, но это надо делать. Неужели Израиль, Болгария или другие страны богаче нас, что привлекают соотечественников, решают те же демографические проблемы?

Спасибо вам за внимание, уважаемые коллеги.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Иванович.

Уважаемые коллеги, переходим к вопросам.

Фракция КПРФ, Новиков Дмитрий Георгиевич.

Подготовиться Сипягину.

Новиков Д. Г., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Викторович, вам не раз пришлось отмечать, что отношения с США и коллективным Западом находятся в целом на крайне низком уровне, поэтому рассчитывать на полноценные гарантии безопасности вряд ли возможно. При этом важно, что мы восстановили и развиваем связи со странами Латинской Америки, вы говорили об этом. Потенциал укрепления взаимодействия, на наш взгляд, с Кубой, Венесуэлой, Никарагуа далеко не исчерпан, а есть ли в арсенале МИДа новые предложения по расширению с ними социально-экономического сотрудничества? Кроме того, безопасность этих государств, как и наша, под угрозой, не стоит ли в случае недоговороспособности США предложить им переговоры по совместному обеспечению нашей общей безопасности?

И ещё. Вы жаловаться не привыкли, но ясно, что козыревская линия нанесла большой ущерб стране, дипломатии. Представляется, что МИД мог бы поставить перед органами власти, в том числе отвечающими за бюджетную политику, определяющими её, вопрос о восстановлении закрытых в 90-е годы посольств... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Викторович.

Лавров С. В. Спасибо большое. У нас действительно очень тесные, добрые, давние отношения с латиноамериканскими странами, и не только с Кубой, Никарагуа и Венесуэлой, хотя они, наверное, наши ближайшие партнёры и друзья, в последнее время количество этих друзей увеличивается. Упомяну и очень тесные контакты, взаимодействие с Боливией, с Бразилией, как со страной — членом БРИКС, с Аргентиной, с Чили, где сейчас изменилось правительство, и оно заинтересовано в том, чтобы отношения с Российской Федерацией не были жертвой так называемой доктрины Монро, которой Вашингтон по-прежнему привержен, об этом при администрации Трампа его официальные представители публично заявляли. При Байдене таких официальных заявлений не было, но всё равно Латинская Америка рассматривается Соединёнными

Штатами как нечто неприкосновенное для всех остальных, хотя всем понятно, что это давно уже изменившиеся реалии. То есть вот эта тенденция к полевению, так сказать, и к более консервативному политическому процессу в Латинской Америке и в Карибском бассейне налицо, и Вашингтон открыто высказывает озабоченность этим. Мы всегда дружили и налаживали взаимовыгодное сотрудничество со всеми без исключения странами региона, независимо от того, кто и как осуществлял в них политику по итогам очередных выборов. Сказав это, подчеркну, что наше сотрудничество с общерегиональной организацией, а это Сообщество стран Латинской Америки и Карибского бассейна, развивается на системной основе. У нас есть механизм встреч министров иностранных дел России и тройки или квартета этой структуры — СЕЛАК, мы его будем развивать, недавно нам это подтвердили мексиканские коллеги, которые сейчас руководят в этом формате.

Ну и с упомянутыми странами — возвращаюсь к Кубе, Никарагуа и Венесуэле — у нас очень тесные отношения, отношения стратегического партнёрства во всех без исключения областях: в экономике, в культуре, в образовательной сфере, в военной и военно-технической сфере в том числе. И в ходе недавних телефонных разговоров президента Путина с коллегами из этих трёх очень близких нам, дружественных государств договорились рассматривать дальнейшие пути углубления нашего стратегического партнёрства во всех без исключения областях. Мы рассчитываем на то, что в самое ближайшее время будут проведены очередные заседания соответствующих комиссий, которые существуют, затем результаты будут представлены общественности.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович. Фракция ЛДПР — Сипягин Владимир Владимирович. Подготовиться Нилову.

Сипягин В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Викторович, как известно, русский язык был и остаётся языком межнационального общения на евразийском пространстве — об этом тоже сегодня говорили, — однако в ряде стран его стали запрещать. Вот, к примеру, в конце прошлого года в парламент Киргизии внесли проект закона, которым урезается значимость русского языка, при этом надо отметить, что в республике проживает большое количество русскоязычного населения. И такая ситуация сложилась и складывается во многих регионах евразийского пространства. Количество изучающих русский язык в мире с каждым годом неуклонно сокращается. И кто же в ответе за русский как иностранный? Нет ли ощущения, что деятельность структур,

которые у нас занимаются популяризацией русского языка за рубежом, не приводит к должному результату? Возможно, их слишком много, возможно, нет координации действий, а возможно, происходит недофинансирование. Может, необходимо поменять систему, чтобы было больше пользы для русского языка?

Лавров С. В. Мы этому вопросу уделяем повышенное внимание. Буквально вот сейчас завершается уже в деталях разработка государственной программы поддержки и поощрения русского языка за рубежом. Это достаточно серьёзный, достаточно радикальный документ, который призван скоординировать усилия всех тех наших структур, которые, как вы справедливо сказали, в достаточно большом количестве занимаются — не совсем до недавнего времени понимая, кто что делает, — продвижением русского языка на международной арене. У нас, конечно же, есть и сеть Россотрудничества, есть и Институт Пушкина, есть фонд "Русский мир" и целый ряд других механизмов, институтов, которые при поддержке государства занимаются этой просветительской работой, продвижением русского языка и русской культуры. Эта государственная программа обеспечит комплексный подход ко всем этим направлениям.

Не скрою, что идея сформировать государственную программу в поддержку русского языка появилась не только потому, что здесь очевидно требуется больше координации, чтобы не распылялись усилия и средства, но и в немалой степени потому, что наличие госпрограммы, конечно, повысит шансы на дополнительное финансирование. Если брать нас в сравнении с другими странами, с организациями, которые с уважением и с энтузиазмом продвигают свой национальный язык, — это и Институт Гёте, Институт Сервантеса, Альянс Франсез, Британский совет, — то, конечно же, объёмы финансирования далеко, далеко не в нашу пользу, и, я думаю, здесь совершенно точно надо это дело исправлять. Будем надеяться на вашу поддержку в том числе.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ",
Нилов Олег Анатольевич.

Подготовиться Чемерис.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Сергей Викторович, сегодня угроза массового проникновения в Россию экстремистов разных мастей высока как никогда. В общем, и до этого большинство мигрантов, особенно из Таджикистана, Узбекистана, прибывая в безвизовом

порядке миллионными потоками, создавали большие проблемы гражданам, обществу, участвуя в серых, незаконных схемах производства различного фальсификата, работая на различных мини-"черкизонах", а то и вовсе вовлекаясь в криминал, ОПГ, экстремистские сообщества. В странах Персидского залива, как вы знаете, на одного гражданина восемь-девять трудовых мигрантов — и никаких проблем с преступностью, с серыми схемами нет. Считаете ли вы, что настала пора нам распространить, включить в миграционное законодательство вот такие нормы — трудовые визы, официальные приглашения юридических, физических лиц с персональной ответственностью за этих трудовых мигрантов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Руководствуйтесь Регламентом. Пожалуйста, Сергей Викторович.

Лавров С. В. Ну, я сразу отмечу, что ответ на этот вопрос, подробный, с конкретными фактами, содержится в письменных материалах, которые мы заранее распространили перед моим выступлением. Но суть нашего подхода заключается в том, что всё-таки нельзя сравнивать тех трудовых мигрантов, которые работают в Эмиратах или в Катаре, с трудовыми мигрантами, которые находятся на территории Российской Федерации. В том случае, в случае со странами Персидского залива, они никогда не были гражданами единого государства. В нашем случае это всё-таки совсем свежее историческое событие, которое можно по-разному оценивать, но которое, конечно же, очень негативно сказалось на жизни обычных людей, в том числе тех, кто привык передвигаться по своей большой единой Родине в поисках работы и так далее. Понятно, что эти процессы вызывают сегодня в обществе неоднозначную реакцию, мы видим, как эмоционально воспринимаются и различные инциденты с участием трудовых мигрантов из соседних с нами республик, и, безусловно, этой теме уделяется уже достаточно давно серьёзное внимание. Делается всё это по линии Министерства внутренних дел, которое уже много лет выполняет функции Федеральной миграционной службы в рамках соответствующего департамента. Кстати, департамент представлен в Правительственной комиссии по делам соотечественников за рубежом, которую я возглавляю. Что касается режима для мигрантов, это вопрос МВД, и я знаю, что коллеги максимально возможное делают для упорядочения ситуации в этой сфере, в том числе путём договорённостей, мы на них сейчас настаиваем, со странами, которые предоставляют основную массу трудовых мигрантов — это и Киргизия, конечно, и Таджикистан, и Узбекистан. Договариваемся с ними о том, чтобы в этих странах создавались

центры организованной подготовки трудовых мигрантов, используемые в том числе для того, чтобы убедиться в нормальном знании, в приемлемом знании русского языка и, что не менее важно, в знании и понимании законов и традиций Российской Федерации. Понятно, что здесь, как и в любой другой сфере человеческой деятельности, идеального результата достичь едва ли можно, но то, что эта работа реально влияет на вопросы, о которых мы говорим, я думаю, можно констатировать. К тому же она в самом начале, и, думаю, будет больше позитивных результатов.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович. Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", Чемерис Роза Басировна. Подготовиться Кавинову.

Чемерис Р. Б., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Сергей Викторович, большое спасибо за ваш подробный и содержательный доклад.

Как все мы видим, в последние годы знаменитая российская мягкая сила не столь эффективна, как нам хотелось бы, как мы бы рассчитывали. К сожалению, наших российских дипломатов высылают, СМИ, например "Russia Today", притесняются, на наших бизнесменов налагаются санкции, в западных соцсетях удаляются посты неугодного содержания и так далее. При этом мы также видим, что наши зарубежные партнёры нарачивают своё военное присутствие по всему миру и тем самым нарушают мировой баланс сил. Какой вы и МИД видите свою деятельность по восстановлению этого баланса? Какие, по вашему мнению, есть эффективные инструменты внешней политики для эффективного использования в этом направлении?

Лавров С. В. Я бы не стал использовать термин "знаменитая российская мягкая сила", мы всё-таки... У нас советская сила была жёстко-мягкая, знаете, жёсткая известно в чём, мягкая — балет прежде всего, ну и наш спорт, конечно, искусство, культура. И сейчас во многом речь-то идёт, собственно, об этом — о том, чтобы наши притягательные черты, как государства, как народа, как нации, как цивилизации, имели возможность достигать тех, кто в этом заинтересован.

Сейчас в рамках вот этой концепции, стратегии сдерживания России во всём и вся, наряду с Китайской Народной Республикой, Запад не просто пытается обложить нас своими союзниками, настроенными агрессивно, не просто накачивает их оружием, не просто передвигает свою военную инфраструктуру и своих военнотружущих поближе к нашим границам, он ещё пытается подорвать позиции и авторитет российской культуры и той самой мягкой силы, которую мы только-только, уже

в условиях нового миропорядка, сформировавшегося после окончания холодной войны, пытаемся осваивать — и, кстати сказать, мы умеем делать это эффективно. Но пытаются дискредитировать не только наши средства массовой информации, которые несут правду, по крайней мере нашу часть правды, уж в порядке компромисса упомяну, это даже запрещают, пытаются всячески отговорить страны на всех континентах от того, чтобы с нами имели хоть какие-то дела: по Африке ездит госсекретарь США, как это было при администрации Трампа, и громогласно, публично, в официальных заявлениях призывает страну пребывания, страну, где он находится с визитом, не торговать и вообще не иметь ничего общего ни с Россией, ни с Китаем, потому что мы, дескать, преследуем какие-то свои корыстные интересы, развивая отношения с этой страной, а вот Соединённые Штаты несут демократию. Это делается без зазрения совести, не краснея. Так что препоны для нашего продвижения в мире, в том числе для продвижения нашей культуры, наших традиций, нашей философии, в конце концов выстраиваются очень серьёзные. Ну и абсолютно кричащий пример — это спорт. Да, многократно российское руководство признавало, что нельзя пытаться спортсменов использовать для того, чтобы они, так сказать, подвергались экспериментам с допингом, но вот вакханалия на всех спортивных форумах, которая сейчас развязана в нашем отношении, очевидна и неприемлема.

Мы работаем по всем этим направлениям, и приходится делать это одновременно с решением других задач, о которых вы тоже упомянули, имея в виду нагнетание военно-политической напряжённости с Соединёнными Штатами и вот всё, что происходит вокруг безопасности в Европе. Но сила, как сказал недавно уже один американский политический деятель (оказывается, он тоже это знает), в правде, поэтому будем стараться дальше. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Кавинов Артём Александрович.

Подготовиться Дмитриевой.

Кавинов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Викторович, в адрес депутатов Государственной Думы поступают обращения от граждан, разлучённых с детьми в силу целого ряда обстоятельств, связанных с тем, что родители являются гражданами разных стран. Между Россией и иными странами зачастую, к сожалению, не определён и не закреплён законодательный порядок взаимодействия в интересах ребёнка, точнее, у каждой из стран-участниц

свой юридический взгляд на происходящее, и сотни детей сегодня разлучены со своими родителями — с матерями, как правило. Каким образом можно изменить ситуацию в таких случаях, чтобы был результат в интересах детей, оказавшихся, ну, заложниками родительских распри?

Лавров С. В. Это часть вопроса, который сегодня Леонид Иванович Калашников уже затрагивал, о гражданстве детей в смешанных браках. Сейчас, если ребёнок в смешанном браке рождён на территории Российской Федерации, он (или она) автоматически становится гражданином (или гражданкой), если в смешанном браке ребёнок родился за границей, то этот вопрос может решаться только с согласия второго, не имеющего российского гражданства родителя.

Ваш вопрос ещё шире. У нас головное ведомство — министерство образования, и, я думаю, для более профессиональной реакции будет полезно сформулировать эти озабоченности в контактах с ними. Но Министерство иностранных дел, разумеется, участвует в этой работе, прежде всего с точки зрения сопровождения через наши дипломатические ведомства тех граждан, которые оказались в той или иной ситуации из упомянутых вами, находясь за пределами Российской Федерации. И я просто хочу ещё раз подчеркнуть: мы рассматривали этот вопрос и в Правительственной комиссии по делам соотечественников за рубежом, и в созданной в конце прошлого года по инициативе президента комиссии "ЕДИНОЙ РОССИИ" по международному сотрудничеству и поддержке соотечественников за рубежом — здесь очевидно недоработана целая серия вопросов, которые мы должны продолжать согласовывать. Да, есть разные точки зрения, но я убеждён, что, если мы поставим во главу угла интересы наших граждан и их детей, мы всегда сможем обо всём договориться в своём кругу, и в межведомственном, и в наших отношениях с парламентом.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна, независимый депутат.

Подготовиться Тайсаеву.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Уважаемый Сергей Викторович, вы отметили в своём выступлении, что коллективный Запад разрабатывает правила и далее навязывает их другим странам, при этом МИД России совершенно справедливо не рассматривает эти правила как истину в последней инстанции и проводит свою независимую политику. А вот в экономической области, к сожалению, мы до сих пор живём по навязанным извне бюджетным правилам из

90-х, вкладывая в чужие страны деньги от экспорта углеводородов и подвергая их геополитическим рискам. То же касается правил ВТО, которые мы по-прежнему соблюдаем в одностороннем порядке. Может быть, в экономической области пора провести ревизию всех этих правил и руководствоваться интересами национальной экономики, а не навязанными извне... *(Микрофон отключён.)*

Лавров С. В. Ну, по понятным причинам это вопрос не Министерства иностранных дел, это вопрос правительства, по большому счёту. У нас есть международные обязательства, у нас регулярно проводится анализ того, как эти международные обязательства выполняются и нами, и нашими партнёрами в различных структурах, будь то Международный валютный фонд, Всемирный банк, Всемирная торговая организация, и соответствующие ведомства, да и Центральный банк, оценивают, насколько этот баланс обязательств выдерживается, насколько выполняются договорённости, которые в данном случае уже имеют, по сути дела, долгосрочный характер.

Вы знаете, что мы стремимся (я сейчас говорю уже просто от Министерства иностранных дел, но эти решения принимаются правительством) сокращать зависимость от доллара. И американцы нам в этом активно помогают, потому что делают, ну, почти всё возможное, чтобы подорвать доверие к этой валюте и сделать её рискованной вообще для международных расчётов, не только Российской Федерации, но и любой другой страны мира. Посмотрите, как они требуют прекратить сотрудничество в военно-технической сфере от наших партнёров, таких как Индия, Египет — это не маленькие страны, — Турция. Это во-первых. Во-вторых, мы всячески стимулируем переход на расчёты в национальных валютах, и это уже начинает вызывать на Западе такие тревожные дискуссии среди политологов и экономистов. Ну и в-третьих, мы резко сокращаем свои валютные резервы, которые хранятся в долларах, и этот процесс не остаётся незамеченным. И не только на Западе начинают как бы задаваться вопросом, в Соединённых Штатах, где начнутся для них реальные проблемы, но и наши экономические операторы ощущают облегчение в решении вопросов, связанных с переводом средств. Центральный банк систему передачи финансовых сообщений изобрёл, она функционирует, и те, кто ею пользуется, мои знакомые, — я специально интересуюсь — говорят, что она достаточно эффективно работает. Да, надо там что-то ещё шлифовать, она не такая устоявшаяся, как та же система SWIFT, но она работает. И я думаю, что вот по этому пути мы должны идти. Насколько это должно быть быстрее, я не знаю, я в этих делах не специалист, тут очень важно всё-та-

ки не вывести экономику из равновесия, которое, хотя критикуют со всех сторон, но худо-бедно существует и помогает нам достаточно уверенно двигаться вперёд.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция КПРФ, Тайсаев Казбек Куцукович.

Подготовиться Леонову.

Тайсаев К. К., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Викторович, вы уже сказали о проблемах поддержки русского языка в странах СНГ — сокращается количество русскоязычных школ, во многих школах учебников на русском языке просто нет. На высшем уровне принято решение о строительстве школ в ряде стран, но данную проблему невозможно решить только строительством школ, нужны грамотные учителя, способные профессионально преподавать на русском языке. Мы начали работу над законопроектом "Школьный учитель": при финансовой поддержке Российской Федерации и стран СНГ будут направлены учителя — граждане Российской Федерации с соответствующим размером оплаты труда. С приходом Евгения Александровича Примакова на должность руководителя Россотрудничества ситуация улучшилась, но необходима поддержка Правительства Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Викторович, как вы смотрите на разработку законопроекта о направлении учителей в страны СНГ и обеспечении школьников учебниками? Можно ли рассчитывать на поддержку МИДа в данном вопросе?

Лавров С. В. Кстати, отвечая на предыдущий вопрос про русский язык, я, так сказать, затронул системные меры, которые принимаются, упомянута была ситуация в Киргизии и ряде других стран, где, ну, законодательная деятельность так или иначе касается статуса русского языка. Эти вопросы у нас на приоритетном контроле в отношениях со всеми нашими союзниками. И в Киргизии, и в Казахстане русский язык имеет официальный статус, и мы исходим из того, что наши союзники будут законодательно закреплённый официальный статус русского языка уважать и развивать. Вы знаете, что следующий год объявлен в Содружестве Независимых Государств Годом русского языка как языка межнационального общения, подготовка к мероприятиям года начинается уже сейчас, и это будет очень хорошая возможность посмотреть, где какое отношение к нашему великому и могучему, и заодно осуществить целый ряд позитивных проектов, один из которых вы упомянули. Это проект "Русская школа", который под ключ — во всех смыслах — создаётся, в частности, в Таджикистане. В Армении есть такой же проект, когда под ключ создаётся и здание, и рос-

сийское образование. Учителей мы готовим, и на данный момент есть два основных способа: либо туда учителя ездят вахтовым способом, ну, вплоть до года, и там проводят также мастер-классы, либо привозят учителей из страны-партнёра к нам сюда на стажировку. В принципе это работает, но я убеждён, что учителей мало не бывает, поэтому вашу инициативу я считаю очень полезной.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция ЛДПР, Леонов Сергей Дмитриевич. Подготовиться Лантратовой.

Леонов С. Д., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Викторович, в последнее время активизировался процесс интеграции в рамках Союзного государства России и Белоруссии, и это можно только поприветствовать. В перспективе предстоит избрать парламент Союзного государства. Когда, по вашему мнению, наши страны будут готовы к выборам в парламент Союзного государства? Как вы относитесь к предложению разместить союзный парламентский центр в древнем городе Смоленске и вообще, может быть, сделать Смоленск столицей Союзного государства? Потому что этот город, наш город, имеет уникальное географическое положение — ровно посередине между Москвой и Минском. Данное решение в случае его принятия послужит колоссальным импульсом для развития города и всей Смоленской области.

Лавров С. В. В союзном договоре поставлено немало задач, и не только создание союзного парламента, там ещё есть и задачи по формированию эмиссионного центра, введению единой валюты, но это всё задачи на перспективу. Сейчас главный приоритет, как подчеркнули и президенты двух стран, и главы правительств, — это реализовать на практике 28 союзных программ, которые в совокупности являются очень важным, радикальным шагом вперёд в продвижении интеграции. И я знаю, что мои коллеги в правительстве со своими визитами в правительство Республики Беларусь активнейшим образом занимаются их воплощением в жизнь. И когда будет ясен результат вот этой работы — она займёт пару-тройку лет, как было объявлено, — мы сможем тогда уже на новом материальном базисе, как говорили классики, оценить, какие должны быть дальнейшие шаги. Ясно, что решение будут принимать президенты, но союзный договор остаётся, задачи, изложенные в нём, остаются, но движение, конечно же, с учётом всех обстоятельств должно быть, да, быстрым, и взвешенным, сбалансированным, чтобы учесть все факторы, с которыми сопряжена такая важнейшая интеграционная задача.

Председательствующий. Спасибо.

Лавров С. В. Насчёт Смоленска — это надо решать, и решать совместно.

Председательствующий. Коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", Лантратова Яна Валерьевна.

Подготовиться Гулину.

Лантратова Я. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Сергей Викторович, ряд зарубежных партнёров системно агрессивно используют так называемую мягкую силу, например в странах СНГ, через НКО, работу с людьми, сетки блогеров, журналистов как политику для отрыва этих стран от России. Наш МИД проводит большую работу, спасибо вам. Есть и наши НКО и ФОИВы, которые работают там, но их работа разрознена, у каждого свой вектор, и этим мы ослабляем нашу позицию за рубежом. В этих условиях необходимы решительные меры — объединение государства, привлечение НКО, мониторинг, "дорожные карты". Может, нужно усиление полномочий Россотрудничества, дофинансирование гуманитарной политики, создание координируемой АНО, как Институт Гёте, которая в связке будет продвигать русский язык, культурный код России, усиление работы по СМР, увеличение квот на обучение студентов в наших вузах, проверенные учебники русского языка? Скажите, какие варианты сотрудничества могут быть с министерством в этом вопросе?

Лавров С. В. Я уже говорил о том, что вот эта так называемая мягкая сила за неимением более узнаваемого термина, конечно, сейчас является одной из важнейших сфер и одним из важнейших инструментов международной деятельности. Вы абсолютно правы, сейчас Запад в принципе, ну, не сейчас, уже много лет назад взял курс, который сейчас достиг очень мощного размаха, на всяческое внедрение неправительственных организаций, фондов в мировую политику и навязывание другим странам тех моделей развития, в которых заинтересован Запад. А Запад, как правило, в подавляющем большинстве случаев заинтересован в таком развитии, скажем, соседних с нами стран, которое будет отрывать их от Российской Федерации, и в более отдалённых местах он тоже заинтересован в том, чтобы страна не становилась дружественной по отношению к нам, к Китайской Народной Республике, и мы всё это понимаем.

И здесь упирается... Подавляющее большинство этих некоммерческих организаций создано на государственные деньги, на бюджетные: Агентство США по международному развитию, Форин-офис Великобритании, другие структуры живут... не живут, а просто существуют на бюджетные деньги. Эти же

бюджетные деньги перераспределяют неправительственным организациям, которыми руководят вот опять же в подавляющем большинстве бывшие чиновники государственного аппарата наших западных коллег. У нас здесь опыта меньше. У нас, да, был опыт СССР — Советский фонд мира, другие неправительственные организации, Комитет молодёжных организаций СССР. Сейчас этого, если сопоставлять с тем, что происходит, конечно, капля в море. У нас специально был создан Фонд поддержки публичной дипломатии имени Горчакова, который должен по своему уставу финансировать российские НПО, готовые выходить на международный уровень. Денег очень мало, все это знают. Ещё раз повторю: бюджеты структур, аналогичных нашему Россотрудничеству или Институту Пушкина, в ключевых зарубежных странах на несколько порядков оставляют нас позади. Проблема известная, мы ею занимаемся, есть принципиальная поддержка президента, в последние годы проходило постепенное увеличение объёма средств, которые на это выделяются, — будем продолжать добиваться более существенного.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович. Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", Гулин Максим Алексеевич. Подготовиться Бутиной.

Гулин М. А., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Сергей Викторович, предполагает ли Министерство иностранных дел развитие во взаимоотношениях с другими странами так называемой дипломатии сообществ? Множество противоречий, которые трудно разрешаются на межгосударственном уровне, возможно как-то решать через дополнительные каналы коммуникации по вопросам экологии, по вопросам образования, правозащиты, медицины, ну и по многим другим. На наш взгляд, это способно ослабить напряжённость, с которой не справляется официальная дипломатия, и тем самым улучшить имидж нашей страны. И здесь же ещё один вопрос: не рассматриваете ли вы возможность создания специализированного агентства по данному направлению?

Лавров С. В. Я не очень понял, что такое "дипломатия сообществ", поэтому, прежде чем ответить на вопрос, готов ли я поддержать создание агентства на эту тему, я хочу понять, что такое "дипломатия сообществ". Если это то, что мы сейчас называем спортивной дипломатией, научной дипломатией, ну, не дипломатией канонеров, конечно... Вот спортивные сообщества, сообщества учёных, молодёжные движения сейчас, в общем-то, активно формируются, причём формируются без подсказки сверху. Если об этом идёт речь, то, конечно, это нужно поддерживать, тем более что тут поддержки-то особой не на-

до — энтузиасты собираются и активно развивают свои международные связи. Но чтобы более внятно вам ответить... Я просто впервые такой термин услышал, "дипломатия сообществ", и если вы нам пришлёте какую-то такую записку пояснительную, справку, мы обязательноотреагируем и сможем потом пообщаться уже более конкретно.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Бутина Мария Валерьевна.

Подготовиться Коломейцеву.

Бутина М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Викторович, немало наших соотечественников задержаны и лишены свободы за рубежом. Хочется обратить внимание на ситуации с длительными сроками досудебного нахождения наших граждан в местах лишения свободы. Это, к сожалению, очень нередкая ситуация, которая имеет обширную географию и касается судеб сотен россиян, в частности, происходит уголовное преследование наших граждан в Индии, в Греции, в Китае, в США и ряде других стран. Вот скажите, пожалуйста, какие меры принимает Министерство иностранных дел по защите прав и интересов наших соотечественников и сограждан, задержанных за рубежом зачастую по надуманным основаниям?

Лавров С. В. Да, это действительно достаточно серьёзный вопрос, который занимает немало времени в нашей работе и в наших отношениях с правоохранительными органами Российской Федерации, прежде всего с Генеральной прокуратурой, Следственным комитетом. Во-первых, мы добиваемся того, чтобы был незамедлительный доступ к этим людям. Бывают надуманные предлоги, часто бывают надуманные предлоги. Бывают откровенные провокации, как это осуществляют Соединённые Штаты в отношении хорошо известных наших сограждан Бута, Ярошенко, Селезнёва, целого ряда других. И здесь многогранная проблема, решение которой включает в себя необходимость добиваться выполнения договоров об оказании правовой помощи по уголовным делам, чего Соединённые Штаты категорически избегают и просто в откровенное нарушение своих обязательств не сообщают нам о тех подозрениях, которые у них возникают в отношении наших граждан, прежде всего речь идёт о киберпреступлениях, вместо этого они просто в стране пребывания требуют арестовать и потом экстрадировать, и страны пребывания, это в основном европейские страны, как правило, не могут возразить старшему товарищу из-за океана. Но есть и случаи, когда наши граждане нарушают законы страны пребывания. Бывают, конечно, такие

достаточно нестандартные ситуации, как вот в Шри-Ланке: наши учёные ловили жуков, насекомых, но оказалось, что они поймали каких-то реликтовых насекомых, которые там являются предметом религиозного поклонения. И вот почти полтора года мы добивались их освобождения, в итоге всё состоялось, они были приговорены к условному сроку, оштрафованы, и наше предпринимательское сообщество проявило инициативу оплатить штраф, он был не такой значительный. Я просто хочу сказать, что нужно всё-таки просматривать законы страны пребывания, перед тем как вы туда поедете, у нас на сайте для этой цели есть специальная страница по каждой стране. Мы наших граждан призываем всё-таки лишний раз перестраховаться. Ну и у нас общие рекомендации: если у вас были какие-то отношения, которые могут интересовать Соединённые Штаты... мы не можем все случаи предвидеть, но каждый человек должен сам решать, зная те повадки, неприемлемые, агрессивные, которые сейчас использует Вашингтон. Так что вот здесь целый комплекс работы и требование соблюдать правовые международные обязательства... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Лавров С. В. И работа ведётся по каждому случаю, в каждом конкретном случае, как мы это делаем по тем же Буту, Ярошенко и другим сидельцам в Соединённых Штатах. Ну и, конечно же, нужна максимальная осторожность в нынешней непростой ситуации, когда кто-то, особенно с какими-то знаниями, с какими-то бывшими контактами на территории западных стран, собирается ехать за границу.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция КПРФ, Коломейцев Николай Васильевич.

Подготовиться Наумову.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Викторович, вот анализ "цветных революций", особенно последних событий в Белоруссии, в Молдавии, в Казахстане, говорит о чём? Инструментом организации вот этих массовых протестов являются, с одной стороны, НКО, которые управляются посольствами стран, ну, наших так называемых партнёров — недругов. А с другой стороны, огромное количество студентов, обучающихся за счёт бюджетов, — скажем, в Польше 100 тысяч белорусов за последние 20 лет были обучены, в Румынии 20 тысяч было молдаван обучено. Вы, вероятно, знаете, что в течение 20 лет все спецслужбы и оборонные кадры среднеазиатских республик обучаются или в Турции, или в США, что в принципе как раз и является инструментом последующего выдавливания нас. Не считаете ли вы правильным восстановить

квоты как в военных, так и в гражданских вузах, увеличенные кратно?

Лавров С. В. Считаю, что это очень и очень важно, и такая работа ведётся и по линии гражданских вузов, и по линии военных — вузы Минобороны, вузы МВД. Я согласен, что абсолютные цифры, конечно же, пока несопоставимы с теми примерами, которые вы привели, и здесь МИД не первый год выступает за гораздо более щедрую политику, потому что сейчас мы якобы экономим на текущих расходах, а на самом деле вдолгую мы экономим на нашей безопасности, безопасности и стабильности в нашем окружении. Мы это поддерживаем.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция ЛДПР, Наумов Станислав Александрович.

Подготовиться Новичкову.

Наумов С. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Викторович, не могу не поделиться тревогами относительно будущего Евразийского экономического союза. Три недели тому назад внезапной террористической атаке были подвергнуты административные здания в Алма-Ате. Хорошо, что у нас есть не мягкая сила, а настоящая твёрдая сила в виде воинских частей Организации Договора о коллективной безопасности. Согласно договору о евразийской экономической интеграции именно в Алма-Ате в 2024 году планируется размещение единого наднационального регулятора в области финансовой политики. Но в интеграции всё хорошо только на уровне решений Высшего Евразийского экономического совета, на уровне национальных ведомств в странах ЕАЭС царит недоинтеграция — бесконечно затягиваются, откладываются и переносятся уже принятые решения. Кризис с ценами на газ в Казахстане показал, до чего доводит зауженное восприятие интеграции — только как зоны свободной торговли плюс. Даже таможенные инструкции продолжают быть инструментом сохранения национальной коррупционной ренты.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Викторович.

Лавров С. В. У нас Евразийский экономический союз, хотя уже и состоялся как интеграционное объединение и привлекает всё больше и больше желающих с ним сотрудничать, в том числе заключать соглашения о зонах свободной торговли, пока ещё, конечно же, молодое объединение. Если вы посмотрите, на какой стадии развития был Европейский союз в сопоставимый исторический период после его создания, то, конечно, это будет весьма и весьма показательно. Сказав это, я абсолютно согласен, что нам необходимо действовать более

активно, более креативно. И в общем-то, как крупнейшая страна Евразийского экономического союза, Россия должна и ощущает свою ответственность за его эффективное развитие. Здесь неизбежно возникают аспекты, которые связаны с субсидированием, и созданы специальный Евразийский фонд стабилизации и развития и Евразийский банк развития, их деятельность постоянно совершенствуется. И я считаю, что это один из наших ключевых инструментов, которые мы должны продвигать.

Кстати сказать, в Евразийском экономическом союзе вопросы, которые должны рассматриваться, необходимо сопрягать с деятельностью той же самой Организации Договора о коллективной безопасности. Вот, в частности, что касается сферы биологической безопасности. Она вроде бы и относится к исследовательской работе в сфере здравоохранения, а на самом деле в большинстве соседних с нами стран есть американские, пентагоновские причём, биологические лаборатории, понимать, что в них делается, очень и очень трудно. Мы сейчас завершаем переговорный процесс со всеми соответствующими странами — нашими соседями, в которых такие лаборатории есть, чтобы они были в транспарентном режиме, чтобы там не было никаких иностранных военных, потому что это уже далеко не чисто медицина и здравоохранение, это уже вопросы, ну, патогенов, которые могут использоваться как боевые вещества. Это один пример, который, по-моему, должен подталкивать к необходимости гармонизировать повестки дня и ЕАЭС, и ОДКБ, и СНГ, и других — в целом наших объединений на постсоветском пространстве.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", Новичков Николай Владимирович.

Подготовиться Ткачёву.

Новичков Н. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Сергей Викторович, мы, конечно, всецело поддерживаем работу Министерства иностранных дел по поддержке соотечественников. Это огромная работа, и, конечно, как вы правильно сказали, до идеала ещё далеко, но это не означает, что её не надо вести. Это очень здорово.

Отдельный вопрос — права соотечественников, которые уже являются гражданами Российской Федерации, но проживают за пределами нашей страны. Ну, достаточно сказать, что у нас одних избирателей, которые постоянно проживают за пределами Российской Федерации, почти 2 миллиона. И тут,

конечно, особую озабоченность вызывают страны ближнего зарубежья. И возникает вопрос: какие нужны дополнительные, может быть, государственные гарантии или изменения на законодательном уровне, чтобы полноценно защитить права и интересы граждан Российской Федерации, которые проживают там? Может быть, нужно дополнительное какое-то законодательное регулирование? Здесь мы, собственно, готовы слушать и поддерживать.

Лавров С. В. Если соотечественник проживает постоянно в другой стране, оставаясь гражданином России, то, как и в нашей правоприменительной практике, если с ним в той стране что-то происходит, хорошее или не очень, он, будучи человеком с двойным гражданством, подлежит действию законодательства государства, на территории которого он находится. Мы так же поступаем. Есть, конечно, особые случаи. В Союзном государстве России и Белоруссии есть специальный договор о выравнивании прав — всего и вся: и субъектов хозяйствования, и экономических операторов, и граждан. Много сделано, хотя не до конца. Это вот одна возможность продвигаться в защите прав. В остальных случаях, когда нет таких масштабных документов о том, что все права должны быть равны у наших и у ваших граждан, надо заключать отдельные договорённости.

Я просто хочу немного более конкретно этим озаботиться. Если у вас есть примеры ситуаций, которые затрудняют нашим гражданам жизнь в соседних зарубежных государствах, я буду признателен, если вы нам их пришлёте, — мы тогдаотреагируем.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", Ткачёв Антон Олегович.

Подготовиться Цунаевой.

Ткачёв А. О., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Сергей Викторович, перед Новым годом я был в Тирасполе и общался с нашими соотечественниками, которых там порядка 200 тысяч. Основной, больной вопрос у людей — как раз вот из тех точечных проблем, о которых вы сейчас говорите, — это замена паспортов и выдача новых. В 2020—2021 пандемийные годы, к сожалению, была приостановлена работа консульства, и сейчас там сформировалась огромная очередь, на полгода, и, соответственно, тех ресурсов, которые сейчас есть в консульстве, не хватает. Возможно ли ускорить решение этой проблемы, хотя бы чтобы конкретно эту очередь убрать консульству? Ну и соответственно, возможны

ли какие-то дополнительные меры поддержки наших соотечественников там? Ведь ни для кого не секрет, что ряд государств, которые находятся вокруг, тоже проводят мотивирующие мероприятия, для того чтобы наши граждане приходили и получали другой паспорт.

Лавров С. В. Ну, вы, собственно, сказали о причинах этой ситуации. Там полтора года, до прошлого лета, было чрезвычайное положение, всё консульское обслуживание было заморожено по эпидемиологическим причинам, и вот с лета прошлого, 2021 года восстанавливается обслуживание. Там накопилась очередь, ну, действительно несколько десятков тысяч человек, в основном по вопросам оформления паспортов. Мы оперативно, как только коронавирусная ситуация позволила, направили туда инспекцию. Они побывали в Тирасполе, всё подробно изучили и сейчас внесли свои предложения о необходимом оборудовании и о необходимом персонале, который должен туда направиться на помощь функционирующему там временному консульскому пункту. Я думаю, что в ближайшее время эта очередь рассосётся.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Цунаева Елена Моисеевна.

Цунаева Е. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Викторович, партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" реализует федеральный проект "Историческая память", обращает особое внимание на сохранение воинских захоронений, и, конечно, мы наблюдаем за ситуацией, которая происходит за рубежом. Министерство иностранных дел Российской Федерации реализует полномочия по увековечению памяти наших воинов, захороненных на территории иностранных государств. Достаточно ли эффективна правовая база для реализации этих полномочий? Какие усилия прилагает министерство, есть ли какие-то сложности, препятствия и чем Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации может вам помочь в этом вопросе? И последнее: может быть, вынести эту тему на рассмотрение комиссии "ЕДИНОЙ РОССИИ" по международному сотрудничеству?

Лавров С. В. Это можно сделать, хотя я бы не сказал, что положение в этой области требует каких-то экстренных мер. Мы работаем совместно с Министерством обороны, у которого есть специальное подразделение по военно-мемориальной работе, они имеют своих представителей в тех странах, где таких мест захоронения и памятников немало, прежде всего это, конечно, восточноевропейские страны. Я не вижу здесь какой-то необходимости экстраординарных мер. Правительство регу-

лярно выделяет нам необходимое финансирование, когда возникают какие-то заминки, это, как правило, связано с отдельными случаями, их немного, правового регулирования того или иного захоронения. Вот сейчас, например, мы добиваемся от наших японских соседей окончательного позитивного решения вопроса с захоронением Рихарда Зорге. Там есть ещё один такой необычный аспект: есть инициатива перезахоронить его уже на нашей территории, на юге Сахалинской области, на юге Курильской гряды. Ну, это вот пример, когда посольство активно обеспечило сохранение — там даже была угроза того, что это захоронение не сохранится. В остальном, знаете, тут очень много деталей. Этот вопрос тоже был в числе письменных вопросов, которые нам передали и на которые есть подробные ответы. В принципе, я вам ещё раз говорю, спасибо за внимание к этой теме, мы постоянно держим её на контроле, но, на мой взгляд — может быть, у вас будет другое ощущение, — каких-то экстраординарных мер здесь не требуется, работа идёт в плановом режиме.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович. Вопросы закончились. Понятно, что интерес огромный, и мы договорились в этой связи, что от каждой фракции прозвучит выступление, причём времени на него отведено больше. А у вас будет возможность в заключительном слове ответить на вопросы, которые прозвучат от лидеров фракций, от представителей фракций, которые будут выступать в рамках сегодняшнего "правительственного часа".

Слово предоставляется руководителю фракции КПРФ Зюганову Геннадию Андреевичу.

Подготовиться Жириновскому.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.

Уважаемые коллеги, в мире более 200 стран, и только две страны — мы и Англия — за последние 500 лет не теряли своего суверенитета. Когда в центре Москвы уже стоял Большой театр, Соединённых Штатов Америки ещё не было. Мы за свою историю отбились от всех супостатов, которые пришли на нашу землю, и утвердили не только свой суверенитет, но и право иметь свой проект, национальный проект цивилизации. Сегодня нам объявили войну англосаксы. Англосаксы горячую войну проиграли за последнее время практически всем — и в Корее, и во Вьетнаме, и даже с позором после двадцатилетней оккупации недавно бежали из Афганистана. Но в части провокаций, гибридной войны это очень высокие мастера, которые умеют подрывать стабильность и провели почти 50 "цветных революций", из них 30 с лишним были успешны.

Хочу напомнить историю. Эти провокации против нас начались сразу, через два месяца после победы советской власти. Вудро Вильсон объявил, по сути дела, санитарный кордон и призвал вместе со своими помощниками разделить нашу страну на несколько кусков. Не исполнилось и года нашей победе над фашизмом, как Черчилль в своей фултонской речи снова призвал англосаксов господствовать над миром. Сталин ответил ровно через неделю в газете "Правда", заявив, что гитлеровский нацизм начинался с провозглашения того, что немцы превыше всего, теперь этим занялись англичане, я думаю, они потерпят такое же поражение. Но нам надо понимать, что гибридная война по своим свойствам и характеристикам имеет значительные отличия, и мы к ней, как показал 91-й год, оказались не готовы.

Я с Сергеем Викторовичем давно знаком, ещё с тех пор, когда приезжал на переговоры в ООН и выступал во всех ведущих университетах США, — он десять лет представлял наши интересы в Совете Безопасности ООН. И хотя ему ельцинская камарилья запрещала и встречаться, и сопровождать, он честно и мужественно выполнял свой долг и на переговорах с Кофи Аннаном, и на дипломатических, и на многих очень важных деловых встречах.

Я считаю, что мы недостаточно учитываем сложность и драматизм сложившейся ситуации. Гарвардский проект по уничтожению нашей страны предусматривал три этапа: перестройка, демократизация и, третий этап, ликвидация. На мой взгляд, он сейчас в самом разгаре. Политическую войну мы пока проигрываем, и надо честно об этом сказать, потому что тот финансово-экономический курс, который протоптала эта камарилья в 90-е годы, к сожалению, продолжается. Когда мы утверждали бюджет, я вам подробно говорил, что он скроен по колониальным рецептам: торгуем сырьём, повышаем цены, обираем граждан, лишаем социальную сферу огромной помощи и ничего не прибавили ни на науку, ни на образование, ни даже на поддержку детей войны, обогащается олигархия, базовые отрасли ведущие не получают должного финансирования. Мне кажется, нам надо это учитывать, потому что не может быть сильной дипломатии без надёжной экономики, сплочённого общества и своего проекта развития.

Что касается информационной войны — в любой войне нужен штаб, нужна координация действий. Откровенно говоря, я этого не вижу. Когда я услышал, что даже один из депутатов, вот здесь сидящий, заявил, что надо бомбить ядерным оружием штат Невада... Так могут заявлять только сумасшедшие люди, потому что, как только нажмут на кнопку, через

две-три минуты вам скажут, куда летит ракета, и стратегия встречного удара предусматривает, что вы тоже в течение минимум 20—30 минут нажмёте кнопку, в противном случае вас не будет. Поэтому, прежде чем высказывать такие идеи, надо думать и отвечать за свои слова. Что касается в целом информационной подготовки, мы готовы максимально участвовать в этом, но я не вижу здесь должной координации.

Что касается наших потерь. Я недавно просто ахнул: около ста человек сидит в тюрьмах Америки, из них более половины схвачены за рубежом, 368 высших должностных лиц находятся под санкциями, 578 организаций. И снова угрожают, в том числе жёстким финансовым давлением.

Золотая мечта англосаксов — сравить русских на границах России и Украины. Я считаю, русские, украинцы и белорусы — это один народ, с одними победами, историей, верой, и тот, кто предлагает нас столкнуть там, тот сам преступник. Мы должны сделать всё, чтобы не идти по этому пути. Ту истерику, которую подняли средства массовой информации, надо немедленно прекратить, она под собой ничего не имеет, кроме попытки развязать там драку. А когда начинается война, оставливать её бывает крайне сложно.

Мы внесли предложение, я выступал перед вами десять раз минимум, о признании Донецкой и Луганской республик. Это не провоцирует войну, это провоцирует защиту наших граждан, а там уже 600 тысяч граждан Российской Федерации. Если будут знать и в Вашингтоне, и в Киеве, и в Бонне, и в Берлине — где угодно — о том, что мы будем защищать своих граждан, уверяю вас, простора для очередных провокаций будет гораздо меньше, уверяю вас. Когда я уговаривал президента Медведева немедленно отреагировать на провокации Саакашвили, там ими командовали 100 американцев, из них было три генерала... Первое, что они сделали, напав на Южную Осетию, — уничтожили всех наших миротворцев и из 50 школ 49 расстреляли. Если бы тогда опоздали на два-три часа ввести войска через Рокский тоннель, у нас бы запыхал весь Кавказ. Надо принимать меры, которые будут нас защищать.

Вместе с тем я бы поддержал обращение нашего съезда к украинскому народу — почитайте. Мы с украинским народом не работаем, а ведь Украина сама попала как кур в ошип, под пятау церэушников, бандеровцев, которые ничего общего не имеют ни с украинцами, ни с русскими. Эти люди ведут себя провокационно, нагло и агрессивно, но мы ни разу не ответили должным образом. Мы обязаны это делать, и мы умеем это делать — мы показали это везде, даже в Сирии: с минимальными потерями остановили такой вал бандитизма и произвола!

Сергей Викторович, прошу обратить внимание, у нас сильная команда, которая имеет огромный опыт международной работы, у нас четыре депутата возглавляют ключевые общества дружбы: Мельников (Россия — Китай), Калашников (Россия — Вьетнам), Новиков (Россия — Куба), Тайсаев (Россия — Корейская Народно-Демократическая Республика) — давайте используем этот гигантский потенциал. У нас здесь побывали 132 делегации, вместе отмечали 100-летие и Великого Октября, и комсомола. Теперь мы готовимся к 100-летию СССР, к нам весь мир приедет. Все без исключения поддержали нас по Крыму, по Севастополю, по Донбассу, все вносят вклад. Недавно избрали в ПАСЕ Тини Кокса. Это большой друг наших Калашникова и Мельникова, он представляет левую фракцию, в которой я много лет работал. Кокс — взвешенный, разумный человек, он будет вести с нами полноценный диалог.

Мы должны всё сделать для того, чтобы поддержать наших товарищей в союзных республиках. По линии Союза компартий мы с Тайсаевым каждую неделю проводим переговоры, у нас во всех 25 областях Украины много друзей, союзников. Мы же всё прервали, а мы обязаны вести народную дипломатию — нас люди слышат. Женское движение поднимите против войны — вон у Останиной учитесь, — женщины с удовольствием поддержат вас на Украине: не хотят они этой войны, не за что там воевать и не с кем там воевать. Мне говорят, что мы решили завоевать Украину, — я спрашиваю: скажите, что у вас завоёвывать, что сейчас есть? Была авиация — угробили, была ракетная техника — угробили, были классные заводы — угробили. Что у вас, Чернобыль, который коптит? Там нечего завоёвывать! Надо объяснить людям, что там просто разжигают рознь, хотят столкнуть лбами, провести эту межу на сто лет вперёд. Я крайне обеспокоен и обязан вам об этом сказать. Мы помогли и с Путиным согласовывали целый ряд операций: когда НАТО лезло к нам под Арзамас, Кашин возглавил протест — там тысячи людей вышли, не пустили их на эти учения; когда разрешили базу подскока в Ульяновске сделать, мы вместе со всем штабом выезжали — мы остановили этот произвол; когда натовцы уже высадились в Феодосии, мы вместе с Харитоновым 10—15 тысяч привели, неделю осаждали — и они вынуждены были бежать оттуда. Народная дипломатия и поддержка — это исключительно эффективная вещь.

Добавьте пару минут, вопрос слишком принципиальный.

О внутренних угрозах. Сергей Викторович, обращаюсь к вам, как к талантливому дипломату и вместе с тем как к члену Совета Безопасности. Вы нам прислали блестящий материал, я его прочитал, он очень полезен. Мы вам всегда посылаем свои

предложения и свои планы, свои законопроекты. Мы подготовили бюджет развития. Если бы правительство активно подержало его, мы бы сегодня с других позиций разговаривали.

Председательствующий. Добавьте две минуты.

Зюганов Г. А. Ресурсы у нас есть, но они не идут на нужды страны, на безопасность и развитие производств. Мы направили все наши документы, связанные с инициативами по линии друзей и союзников, — я хотел, чтобы это было у вас на столе.

Но у нас прозвучало четыре грозных звонка. Когда в Прибалтике объявили наших соотечественников негражданами, мы обязаны были отреагировать. Почти треть бюджета в прибалтийских республиках формируется из нашего сырья: чуть-чуть прижмем — и у вас будет другая политика. Не надо никому угрожать, у нас много рычагов воздействия и влияния. Когда попытались захватить Киев, мы могли остановить этот производ, вполне могли. Когда развязалась вакханалия в Белоруссии, мы могли справиться вместе. Слава богу, у Лукашенко не дрогнул ни один военный, ни один трудовой коллектив. Но что касается Казахстана — его сравнивали с Сингапуром, а он чуть не превратился в большой Кандагар. Почему? Выгнали 3 миллиона русских, из миллиона немцев 900 тысяч выгнали, из 900 тысяч украинцев 800 тысяч выгнали, почти все татары оттуда убежали. Это ненормально. Мы обязаны Русский мир защищать, без этого мы не выживем. Если Казахстан развалится, завтра вспыхнет и Средняя Азия, послезавтра мы не будем знать, что делать с миллионами беженцев. У нас должна быть здесь согласованная, разумная политика.

Вместо этого — бюджет не годится... Я прошу, поставьте вопрос в правительстве: за два года добыли 600 тонн золота — и все 600 тонн продали; в кризисных условиях это совершенно недопустимо. МУПы, ГУПы, местное самоуправление — сегодня обсуждали проект закона. Оптимизацию школ провели — школ не стало, оптимизацию медицины — медпунктов не стало, оптимизацию земель провели — колхозы, совхозы разогнали, отдали большим упырям земли, женского труда не стало. Уже исчезло 100 тысяч деревень, и все до последнего разбегутся: если не будет сельсовета, некуда будет обратиться, невозможно будет решать проблемы.

Наша программа "Десять шагов..." у вас на столе. Наша инициатива будет способствовать укреплению и нашей дипломатии, и нашей безопасности.

Председательствующий. Спасибо.

Слово предоставляется руководителю фракции ЛДПР Жириновскому Владимиру Вольфовичу.

Подготовиться Бабакову.

Добавьте сразу две минуты, 12 минут поставьте.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Сергей Викторович, мы во фракции ЛДПР прекрасно понимаем, какого профиля вы министр: вы министр иностранных дел. Некоторые депутаты вас путают с министром экономики, поднимают вопросы ЖКХ, спрашивают об учебниках, о мигрантах...

Мигрантами занимается министр внутренних дел, а не министр иностранных дел, вы это можете понять? Его задача — всё, что происходит за рубежом, а не внутри страны. И учебники они не издают, и учителей русского языка не готовят, и бюджетом не занимаются. Надо всё-таки думать, к кому вы обращаетесь. И время можно ощущать? Даже эти вопросы можно задавать, пожалуйста, ну, такой вот уровень развития депутата, он другого не знает. Он ищет какие-то сообщества дипломатические — какие сообщества? Откройте словарь дипломатический, такое вообще понятие есть? Какие-то сообщества будут действовать — где, чего, как?.. Поэтому, конечно, только внешняя политика. И нельзя не вспомнить исторический аспект, чуть-чуть, с тем чтобы... наверное, в дипломатической академии у вас это изучают.

Зачем против Наполеона пошли? Ведь с ним нужно было дружить, и завоевали бы с ним вместе полмира — нет, против него. И нашими руками взят Париж, и наша страна оккупирована была, сожгли Москву. Англофилы — они до сих пор у нас, окружают чиновников в нашей стране. Окружили царя: Александр I против Наполеона. Хорошо, сто лет прошло, вот с немцами договор у нас — с ними надо было дальше дружить, но нет, выходим из договора с немцами, давай опять: англичане, французы... Опять ошибка! И царь это понимает уже в 16-м году, когда до конца самодержавия остаётся всего один месяц. То есть неправильно определялись союзники, сторонники и стратегический курс.

Конечно, сегодня легко говорить, мы живём в другую эпоху, но возьмите XX век: зачем турок поддерживали, Ленин зачем дал оружие, деньги, золото, советников? Фрунзе туда поехал, Будённый, Ворошилов... Зачем? Якобы они, турки, борются с империализмом. С империализмом? Стоят на Кавказе турки, выполняют свою национальную задачу — захватить Кавказ и Среднюю Азию! Кто это сделал? Первое советское правительство. Это уже XX век.

Зачем полезли в Корею? Там была бы вся страна единая, жили бы, как Южная Корея — хорошо, богато, вольготно. Что мы влезли? В нищете пол-Кореи, голодает пол-Кореи. Вьетнам — что нам там делать? Там французы погибли, американцы

(и пусть гибнут там ещё), и японцы там погибли — нам-то что там делать?! Лаос, Камбоджа, Афганистан наконец — это уже ближе к нам. Но опять все же были против! Ну кто уговорил Брежнева всё-таки войска ввести, кто этот человек? Институт востоковедения, директор — Примаков Евгений Максимович. Видимо, он узнал, что Брежнев хотел бы ввести, но колебался, и написал, так сказать, докладную, что можно вводить. Это востоковеды такое пишут! Всех выгнать и институт закрыть! В восточную страну, в исламскую страну — в средневековье, в феодализм — вы посылаете мощную Советскую Армию с красными знамёнами, так сказать, атеисты все. Вы что делаете? Ошибка! Но учёные, может быть, получили очередные звания, надбавку, зарплату и так далее. До сих пор они говорят: нет, Примаков ничего не писал. Ну архивы опубликуйте (чего вы всё боитесь архивы опубликовать?): за его подписью заключение учёных Института востоковедения о том, можно войска вводить или нельзя? Брежнев же не дурак был: "А что учёные скажут?" — учёные сказали: "Можно". — "Ну тогда и вводите". И потерпели поражение там.

Сегодня. Ведь сегодня все парламенты бурлят, и везде идёт отчёт министров, везде, так сказать, обсуждают один вопрос, вопрос главный — война или мир. А здесь всё про учебники спрашивают: где-то там далеко, в Таджикистане, или ещё где-то... Ведь сегодня эпоха, вот сейчас, — это 41-й год, май — июнь. Вот что произойдёт 22 июня 41-го года? Мы знаем. Сейчас пока не наступило 22 июня, но ведь войска-то идут, танки идут, ракеты, штабы... Всё же расписано! Эвакуация идёт!

Сергей Викторович, надо дать команду нашим зарубежным представительствам поддержать эвакуацию всех дипломатов из Киева, надо уехать. Это гуманитарная миссия, чего же они будут рисковать? Как в Афганистане, за шасси самолётов последних будут цепляться? И наши пропагандистские органы: наверное, надо жителям Украины дать возможность закупить спички, соль, гречку, солдатам — дезертировать из любых военных соединений украинской армии. Это нормально будет. И пускай, может быть, они уедут за пределы Украины, пока аэропорты работают, железнодорожные станции. В этом смысле, так сказать, я считаю, мы могли бы поддержать.

Время сегодня особое, такого не было никогда. Нам было тяжело, и трудно дипломатов в чём-то обвинять, потому что в советский период вся внешняя политика была идеологической. Тут товарищ один говорил уже сегодня: давайте сделаем больше квоту, больше их будем учить в гражданских вузах, в военных. А потом где они, вы их судьбу проследили? Их всех расстреливают потом в тех странах, куда вы их направляете,

тех, кого подготовили в наших военных вузах, в гражданских! В Албанию сколько вы подготовили? Они женились здесь, уехали — его расстреляли, а её в тюрьму! Вот готовила советская власть специалистов: давай, давай к нам, мы подготовим. Сперва, Сергей Викторович, дайте статистику: сколько погибло лиц, подготовленных в советских вузах, за последние 100 лет или за 70, сколько женщин осталось там и испытывают огромные трудности? В одной Турции сегодня 120 тысяч русских женщин — они кому рожают будущих солдат? Туркам! И те потом стоят у нас на Кавказе. А у нас демографическая проблема.

А отчего русские женщины вынуждены вступать в брак с иностранцами? Потому что — я вот до сих пор слышу слово "социализм", до сих пор у вас совещание Компартии, я не знаю, чем вы занимаетесь, — раздали все богатства Родины. Вы правильно, может быть, вспомнили, что мы какое-то количество золота сейчас кому-то продали. А за весь период советской власти вы же всё вывезли, всю ювелирку из Кремля, всё, что накопил русский царь за тысячу лет, — всё отдали! Хаммер, был такой чудак, начал в 24 года и не так давно умер, — вот центр Хаммера стоит, единственное, что он сделал, построил Центр международной торговли, и там мафия сидит, и ведут, так сказать, договоры против России. Всё же вывезли! Когда говорят "индустриализация" — на какие деньги? На деньги царской России это всё было сделано! Все заводы — чьи заводы? Американские. Завод ГАЗ в Нижнем Новгороде — и станки, и все инженеры, всё куплено. А потом и это не стали брать они: и валюта не нужна ваша, и золото — хлеб давайте! Для чего? Чтобы вызвать голод. И большевики сегодня не хотят объяснить, почему голод был по всей территории СССР: потому что хлеб гнали! Самим не хватает, засуха, но гоним туда. Они специально провоцировали: нет, рассчитывайтесь!.. У них полно хлеба было, но если у нас брать золото, валюту, то ситуация-то будет улучшаться, люди будут сытые — и вот искусственно голод устроили.

Говорят: давайте русских защищать. А кто русских сделал украинцами на территории Украины? Там только русские и были! Дайте, покажите мне документы XVII века, XVIII века, XIX века — где на территории нынешней Украины были украинцы? Возьмите перепись Российской империи — тысяча восемьсот какой-то там год, в конце века, — где там были украинцы? Их не было, понятия такого не было! Это искусственно сделано: украинцы — люди, проживающие у края Польши, Австро-Венгрии, вот там, на краю. Краевики! Вот, если по-русски, краевик — тот, кто где-то на краю живёт. Поморы вдоль моря живут, так что, поморы — это национальность какая-то? Силой

заставил ваш сталинский режим русских записаться украинцами и учить украинский, только война это остановила! Уже к 39-му году 80 процентов русских стали украинцами. А сегодня начинаем жить по принципу "снявши голову, по волосам не плачут". Они нас ненавидят сегодня — они, русские, нас ненавидят! Их превратили в украинцев — бабушка говорила по-русски, чего-то ещё отец бормотал по-русски, а мальчик уже окончил украинскую школу. Так делали янычары: брали детей у пленных русских и воспитывали в турецких кадетских училищах, и потом эти кадеты головы отрезали русским офицерам и солдатам. Это были русские ребята, воспитанные в турецком духе. Сегодня такие же стоят на наших границах — новые украинские янычары, — это выросшие сейчас двадцатилетние мальчишки, вот они родились в 2000 году, им сейчас 22 года, их призывают. В Закарпатье, на Западную Украину, в армию не идут. Они избранные, голубая кровь, первый сорт, а русские — второй сорт. Это вот чтобы русские — русских... Но они, эти мальчишки, уже не понимают, что они русские: у них это всё выбили из сознания. И чего же коммунисты Украины в 14-м году, в феврале, не защитили Януковича? Они же были депутатами — ни один не вышел защитить! Сколько их было? В Киеве обычно собирается вся элита, знать.

Сегодня блестящее время, Сергей Викторович, и надо из него выжать максимум. Нам бы хотелось, чтобы было больше таких дипломатов, как Рябков, ваш зам, или вот дипломат ваш в Совете Безопасности ООН Сафронков — вот стиль изложения, я не говорю, что силовые действия нужны обязательно, но в беседе... Сафронков выступил, сказал, когда там британский представитель куда-то уткнулся: подыми голову, ты! Тот поднял голову. А когда сидят по бумажке читают и бормочут, как предыдущие представители, на них внимания не обращают. Когда я выступал много лет в Совете Европы, весь зал поворачивал голову и смотрел — слышали другую русскую речь. Как выходят другие члены делегации и бормочут, там никто не слушает, никому это не надо. Это вопрос стиля, понимаете? Можно на скрипке играть, на виолончели, на трубе, на барабане, то есть это подбирать надо — у вас ведь есть дипломаты, которые могут говорить по-другому. И естественно, время — выжмите из него максимум. Я не говорю, что завтра что-то случится, но они готовы к войне, хотя воевать не хотят — они боятся. Мы тоже не хотим воевать, но мы можем, вот это они должны учесть, понять: мы можем — не будем, но можем. И они испугаются, они отступят, потому что у них сытая жизнь, они откормленные, довольные и вдруг — воевать. Вы должны встать — вот

этот баланс — и сказать: ну что, когда начнём? Чтобы они испугались. Обязательно!

А тут вспоминать, говорить про ВТО, ещё какие-то вопросы задавать, сколько выпускать учебников... Это потом. Правильные вопросы ставите, но сейчас речь об эпохальных вещах, понимаете? В эти дни решаются вопросы войны и мира: или мы станем сверхдержавой, и одной — не Америка, не Китай, не НАТО, — или нас будут топтать ещё 50 лет. Будут топтать! Не будет войны, согласен, но будут топтать, оскорблять, стрелять будут по Донбассу. Признаём республики — всё равно будут стрелять! Это не решение. Какое решение — в наших штабах знают, вот то главное решение и надо принимать, и для этого есть все основания.

За нашу победу над Западом при помощи наших дипломатов! Вы работали хорошо, и Слуцкий работал хорошо, два прекрасных дипломата, один... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Уважаемые коллеги, слово предоставляется фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ". От фракции выступит Бабаков Александр Михайлович.

Пожалуйста, Александр Михайлович.

Подготовиться Нечаеву.

Бабаков А. М., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Сергей Викторович, уважаемые коллеги! Предваряя своё выступление, хотел бы обратиться к Сергею Викторовичу и поблагодарить его за выдержку и терпение. Ну, если позволите, приступлю.

У нас на глазах происходит возрождение дипломатии, и, конечно, ключевую роль в этом возрождении играет наше Министерство иностранных дел, демонстрируя остальному миру настоящие традиции классической дипломатии. Надо признать, что не только у нас, но и во всём мире существует определённый дефицит дипломатического изложения.

Сложно переоценить усилия наших дипломатов, об этом говорил и Сергей Викторович, по сохранению системы обеспечения стратегической безопасности. Речь идёт и о продлении Договора СНВ-III, и о Совместном всеобъемлющем плане действий по иранской ядерной программе. Конечно же, мы приветствуем совместное заявление лидеров пяти ядерных держав. Само наличие этого заявления внушает осторожный оптимизм, хотя мы до сих пор не получили серьёзной и конструктивной реакции на это заявление.

Огромные усилия прилагают российские дипломаты и в сфере реализации важнейших энергетических, транспортных и иных проектов России за рубежом, чего стоят газопроводы "Северный поток" и "Турецкий поток". Надо признать, что реализация этих проектов потребовала от нашей дипломатии не меньших усилий, чем при выработке практических и технических решений.

Конечно, большую работу Министерство иностранных дел России ведёт и в сфере гуманитарных проектов. Об этом тоже уже было сказано, но я хотел бы выделить один из таких проектов (который далеко не исчерпывает весь объём), это сотрудничество с Русской православной церковью, в рамках которого оказывается существенная поддержка и осуществляется защита прав и интересов верующих в различных странах. Один из ярких примеров — поддержка возрождения, организация работ по оформлению внутреннего убранства храма Святого Саввы в Белграде, одного из крупнейших мировых центров паломничества православных граждан, это самый крупный православный храм в Европе.

Действия и позиция МИДа позволяют трезво оценивать ситуацию с постоянными попытками оказать санкционное давление на нашу страну. И надо отдать должное Министерству иностранных дел, которое ведёт себя очень спокойно и последовательно, демонстрируя всем нам, что санкции не могут в нашем случае оказать существенного влияния не только на нашу позицию, но и на наше настоящее и будущее. Конечно, этому способствует в том числе и поддержка курса внешней политики, определяемого Президентом России и успешно реализуемого Министерством иностранных дел, всеми политическими силами, представленными в Государственной Думе. Я хотел бы только подчеркнуть, что уже выступавшие здесь руководители комитетов, связанных с вопросами внешней политики, являются представителями оппозиционных фракций, что не мешает вырабатывать конструктивный подход и готовить документы, поддерживаемые практически консолидированно всей Государственной Думой.

Возрождение мировой дипломатии после десятилетий её деградации стало возможным благодаря возвращению России в статус мировой державы, но главное, что здесь вышло на первый план наше требование учёта наших собственных национальных интересов. Распад СССР и 90-е годы по совершенно объективным причинам обратили образ России и уважение к ней в полный прах, и надо признать, что мы долгое время не боролись с этим. Конечно, трудно было ожидать, что это не вызовет определённой реакции у наших оппонентов, однако вре-

мена изменились, обстоятельства и сами реалии стали другими, Россия пришла в себя и вернулась, настало время мирного, гуманитарного наступления, решительного и эффективного. Здесь говорилось о мягкой силе, говорилось и о фондировании этой мягкой силы — конечно, оно недостаточное, а если сравнивать с другими объёмами, о чём упомянул Сергей Викторович, то его практически нет. Раньше это пытались оправдать отсутствием средств, даже некой некомфортной пропагандой мягкой силы, но теперь тоже времена изменились, и у нас есть иные примеры, иные возможности, в частности RT, которая показала, что существуют механизмы, позволяющие на международной арене демонстрировать нашу жёсткую позицию.

Конечно, у нас есть ресурс, который сегодня практически не используется или используется недостаточно, — это упомянутые русскоязычные соотечественники за рубежом и вообще все те, кто симпатизирует России, их десятки миллионов на всех континентах. Если добавить к ним всех тех, кто получил образование в СССР и получает в России, то совсем не малое количество симпатизантов сегодня проживает за рубежом. И у нас фактически уже есть своя сеть агентов влияния, которую надо просто научиться правильно использовать.

К чему мы могли бы призвать? Последнее десятилетие показало наглядно, что российское среднее и высшее образование, русский язык, русская культура пользуются большим спросом в странах не только ближнего зарубежья, но и за его пределами. И мы здесь можем и использовать существующую за рубежом инфраструктуру, и создавать новую, но не только — мы можем использовать современные средства доставки информации, знаний с помощью цифровых технологий, это уже используется внутри России. При этом мы призываем правительство использовать ресурсы, связанные с дистанционным образованием, но акцентировать внимание не на российских школьниках, а на наших соотечественниках, — и это крайне эффективный способ предоставления им возможности получить российское образование, как среднее, так и высшее. Мы говорим о всемерной поддержке проектов компаний, действующих в интересах реализации этих проектов, — надо просто помочь им открыть двери в эти страны. Наши НКО, институты гуманитарного развития, объединения соотечественников за рубежом должны быть серьёзно укреплены и поддержаны Российским государством, чтобы они ощущали свою востребованность со стороны нашего Отечества. На фоне разворачивающихся событий наши прежние скромность и застенчивость выглядят сегодня очень странно, и мы должны отойти от этого.

С головокружительной скоростью в мире меняются и экономические реалии; глобального доминирования одного центра сейчас уже нет, краеугольный камень будущего мирохозяйственного уклада — это структура и организация мировых финансов. В наши дни много говорится о необходимости превращения рубля в резервную валюту, если не сразу в мировую, то хотя бы в региональную, о реальности этого уже не спорят, а признают, что это возможно. Россия вполне способна обеспечить самое серьёзное энергетическое, природно-ресурсное, продовольственное и военное наполнение будущей валютной корзины, причём категорически не следует стесняться упоминания этой четвёртой компоненты: Россия действительно в состоянии физически защитить себя и своих партнёров. И экспорт безопасности — это тоже важнейшая часть экспорта, и последние 30 лет продемонстрировали важность этого обстоятельства.

Но не безопасностью единой, Россия — обладатель огромного числа важнейших научно-технических и производственных компетенций, которые могут служить ещё одним серьёзнейшим аргументом, и надо раскрывать эти компетенции. Скажем прямо, нам ещё только предстоит вернуть рублю полностью суверенный инвестиционный статус даже в собственной стране, но эти процессы можно запараллелить и попытаться их реализовать в ближайшее время. Ничто не мешает параллельно поставить вопрос о подготовке широкомасштабной международной конференции по образованию нового валютного блока. И здесь надо признать, что рублю совсем не обязательно быть единственной валютой в корзине, могут быть весьма гибкие механизмы регулирования включения иных валют. Важно одно: кто может за свои суверенные деньги обеспечить компетенции, ресурсы, энергию, тот и прав. А мы можем поставить такую задачу, и, соответственно, сможем и будем правы. У нас огромное преимущество: мы не требуем ни покорности, ни дани, мы требуем лишь предсказуемости и соблюдения правил, установленных в процессе открытых и прямых переговоров. Пришло время признать, что и Международный валютный фонд, и Всемирный банк были задуманы в своё время, в послевоенное, совершенно другими, и сегодня это не инструменты развития, а инструменты неокOLONиализма и финансового диктата. В качестве механизма подкрепления распространения нашего влияния в мире можно было бы использовать механизм расширения собственной валютной зоны, в том числе с использованием цифрового рубля. Этот механизм проходит у нас тестирование, но очень медленно. Мы значительно отстаём от Китая, в частности, где уже около 200 миллионов человек полу-

ются в тестовом режиме цифровым юанем. Цифровой рубль — чрезвычайно перспективная технология для проецирования нашего экономического и политического влияния на дружественные страны.

Здесь долго и много говорилось о наших соотечественниках, и я хотел бы призвать к ясности в этом вопросе, и не только в вопросах миграционной политики, не только в вопросах гражданства, но и в целом в вопросе об отношении к нашим соотечественникам. Мы уже понимаем, что Россия сегодня весьма привлекательна, она привлекательна и как место жительства, и как место, где может быть реализовано многое, что связано с жизнью человека, но мы понимаем, что сегодня русскоговорящим соотечественникам совсем не просто вернуться на историческую родину. Да, этим занимается огромное количество министерств, ведётся колоссальная работа по нахождению эффективных методов предоставления гражданства, но надо задаться вопросом, задать самим себе вопрос: чего мы боимся или кого боимся? И в качестве одного из предложений можно было бы рассмотреть организацию и проведение по заранее определённом протоколу и в формате ограниченной по времени общественной дискуссии с привлечением профессионалов, носителей компетенций и широкой общественности и выяснить наконец, а "наши" — это кто, кого мы хотим видеть нашими будущими гражданами, соседями, друзьями, кого хотим пригласить в наш дом? В конце концов, это даже просто интересно. Итоги такой дискуссии позволят сформировать компетентное и, так сказать, презентативное техническое задание для законодателей, то есть для нас, и для исполнительной власти в части будущих законов и постановлений.

Я хотел бы ещё раз воспользоваться возможностью своего выступления и поблагодарить Министерство иностранных дел и всю вашу команду за ваш труд. Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Александр Михайлович.

Пожалуйста, руководитель фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" Нечаев Алексей Геннадьевич.

Подготовиться Никонову Вячеславу Алексеевичу.

Нечаев А. Г., руководитель фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемые коллеги, уважаемые Вячеслав Викторович, Сергей Викторович! Действительно, мы живём в многополярном мире, но так как коллективный запад с этим не согласен, то по-прежнему для нас западное направление остаётся самым главным, важнейшим. Настолько важным, что мне, наверное, уже в течение месяца очень многие люди, самые разные, разных возрастов, задавали два вопроса.

Первый вопрос, с чего начинают: будет ли война? Я всем говорю, что нет, не волнуйтесь, войны не будет, потому что Россия войны не боится, но её не ищет, значит, её не будет. И это людей успокаивает.

И второй вопрос: а что вообще происходит? И здесь я отвечаю, что, посмотрите, США и их союзники по НАТО уже много лет потихонечку и достаточно успешно пытаются сдвигать тот баланс ядерного паритета, который сложился на момент окончания холодной войны. И сейчас мы подошли к моменту истины, мы понимаем, что когда или если пусковые установки ракет НАТО будут у границ России, то до ключевых объектов в России, до Москвы, до Санкт-Петербурга, до Воронежа, всеми нами любимого, подлёт около десяти минут будет составлять, до многих военных объектов на границах России, как вы знаете, вообще минуты. Такой сдвиг баланса и паритета затрудняет, ослабляет возможности нашего ответного ядерного удара, и это, конечно, может вскружить какие-то горячие головы на Западе. Эта простая военная математика — время подлёта, чем мы можем ответить — не оставляет любому нормальному Правительству России, национально ориентированному, для которого Родина — это приоритет, возможности уступать. Конечно, Запад всё это делает в одностороннем порядке, делает под разными формальными предложениями, убеждая нас, что это не против России направлено, но цена этих обещаний тоже нам за сотни лет уже стала известна.

Есть инструментарий, два способа ответить на это, на этот вызов. Первый инструмент в военной сфере: это может быть и прямой военный паритет. Я думаю, в мире есть страны, находящиеся у границ США, которые готовы к разным таким партнёрствам. Есть и другие методы, более дешёвые, эксперты знают о них, и наши, и западные. В любом случае эти методы, эти инструменты несут ещё большую угрозу миру на планете, поэтому дипломатический инструмент, конечно, приоритетнее и для России, и для мира.

Я считаю, действительно, вопросов в ведении МИДа очень много, но этот вопрос — это главный вызов. Как эту отчётливую ясность, геополитическую, военную, упаковать в дипломатичную, приветливую, мягкую форму? Ведь мы с вами знаем, что добро должно быть с кулаками. К счастью, в России получается, что добро ещё и с мозгами, а с учётом действий наших западных коллег — ещё и с чувством юмора иногда, только это, я думаю, и выручает наших коллег. МИД здесь уже много лет на высоте, и мы, конечно, и в дальнейшем рассчитываем на профессионализм наших дипломатов.

К сожалению, Запад всё больше втягивается и в методы, и в действия, и в риторику, и даже в стилистику холодной войны, и, честно говоря, потихонечку втягиваемся в эту риторику и стилистику и мы, Россия. Я помню по своей юности в позднем СССР все эти заклинания. Конечно, я помню, как тогда это не нравилось нам, молодым людям, и, честно говоря, сейчас, когда мы снова начинаем потихонечку воспроизводить эту риторику, это всё смотрится как пережиток прошлого. И если пятидесятилетние, шестидесятилетние люди в России эту риторику помнят, она даже где-то напоминает нам нашу юность и молодость, то, конечно, многие сорокалетние уже относятся к ней, ну, настороженно, я бы сказал. А для двадцатилетних и тридцатилетних это часто, в общем-то, какой-то совсем чужой язык — несовременный, непонятный, чуждый. И тема языка здесь очень важна. Нам важно, чтобы в своей стране мы разговаривали со своим народом так, чтобы это резонировало у всех поколений, потому что поддержка в такой острый момент особенно нужна.

Конечно, люди ждут, чтобы мы не отвечали на какие-то выпады чужих дипломатов, сдерживались в сложные моменты, каких-то мальчишеских выходов не допускали, и, слава богу, это получается. Мы, партия "НОВЫЕ ЛЮДИ", можем только пожелать МИДу дальнейшей такой ювелирной работы вот в этой очень деликатной теме.

И вот если говорить о языке новом, не языке вражды, о новой стилистике, я считаю, что Комитет Государственной Думы по международным делам, который всегда очень ориентирован на поддержку МИДа, может здесь помочь в разработке такого языка, такого стиля, который бы давал превосходство в современном мире.

Вам успехов в работе. Мы, вся страна, внимательно очень слушаем, что говорят дипломаты, и надеемся на вас.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Геннадьевич.

Слово предоставляется Никонову Вячеславу Алексеевичу, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста, Вячеслав Алексеевич.

Никонов В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, глубокоуважаемый Сергей Викторович, дорогие друзья, уважаемые коллеги! В истории народов, стран, цивилизаций бывают моменты истины. Момент истины для России и для всего мира — сейчас. Как известно, есть три вида лжи: есть ложь, ложь наглая и то, что западные политики и СМИ говорят о России. В последнее время они перефлюнули сами себя: они говорят о том, что не

могут сделать шаг навстречу России, чтобы не умиротворять агрессора, как это было в 30-е годы в отношении Гитлера. Мы — агрессоры, и нас сравнивают с Гитлером. Мы — агрессоры? Мы ещё пальцем не пошевелили. Так вот. Как и в 1941 году, агрессор — это тот, кто заявляет своё право на мировое господство. Агрессор — это тот, кто считает себя расово превосходящим остальных и претендует на собственную исключительность. Агрессор — это тот, кто доказал, что он является агрессором, у кого на руках кровь миллионов и миллионов людей в Корее, Вьетнаме, Лаосе, Камбодже, Югославии, Афганистане, Ираке, Ливии, Сирии. Агрессор — это тот (и мы это знаем, как и тогда), кто подтаскивает свои вооружённые силы к нашим границам. Не мы пришли в Мексику и Канаду — они пришли, ступили своим сапогом. В Восточную Германию, в Польшу, Чехию, Словакию, Венгрию, Румынию, Болгарию, Хорватию, Словению, Албанию, Литву, Латвию, Эстонию, Украину. Не мы агрессор.

Сейчас, как мне кажется... Это мой вопрос, Сергей Викторович: не пора ли нам называть вещи своими именами? Они представляют всё как столкновение сил агрессивной России с коалицией демократии, с коалицией света. Они идут не с демократией — они идут с разрушенными памятниками тем солдатам, которые воевали с фашизмом, они идут с факельными шествиями нацистов, они идут с парадами ветеранов СС. Характер угрозы, по-моему, должен быть для нас совершенно очевиден. Мы должны вспомнить песню "Священная война". Это не силы демократии и не силы света — это силы тьмы. К сожалению, эти силы уже на наших границах, и мы уже потеряли Украину, Прибалтику.

Если бы они были демократиями, они бы заботились об интересах собственного народа, о безопасности собственного народа и в этом случае приняли бы те мирные предложения, или требования, которые выдвинула наша страна в проектах договора о безопасности с Соединёнными Штатами и соглашения с НАТО. Нам тут же заявили, что мы выдвинули неприемлемые требования. Так вот я вам точно могу сказать: среди наших требований нет ничего, под чем бы они уже не подписывались или что бы они уже не обещали. Берём нерасширение НАТО: они обещали не расширять НАТО ни на сантиметр восточнее Западной Германии — Украина явно восточнее Западной Германии. К тому же они не собираются принимать Украину в НАТО в ближайшие десятилетия: им это ничего не стоит, но они не будут это делать — они не самоубийцы. Войск НАТО в Восточной Европе не должно быть, потому что они подписались под основополагающим актом России и НАТО в 1997 го-

ду: no nukes, no troops, no critical infrastructure in new member states — никакой критической инфраструктуры, войск и ядерного оружия в новых государствах-членах. Они подписались под этим — сейчас они говорят, что мы требуем от них невозможного. Ударные ракеты вблизи наших границ? Так они уже подписывались под ДРСМД, не надо было его разрушать. Они подписались под ДРСМД, и мы ликвидировали ракеты средней и меньшей дальности. Тактическое оружие в Европе, для чего оно было? Нам всегда говорили, последние 70 лет нам говорили: тактическое ядерное оружие в Европе нужно для того, чтобы защитить Западную Европу от танковых полчищ русских, которые ринутся из Германии. Ну нет русских войск в Германии, нет их в Восточной Европе — для чего вам там тактическое ядерное оружие? Мы не предлагали ничего такого, что было бы для них невыполнимо или что они уже не обещали сделать, так почему же они отвергли (или отвергают по крайней мере — мы не знаем окончательного письменного ответа, который Сергей Викторович сохранит в тайне по их просьбе, я так понимаю)? Они отклонили и отклоняют сейчас предложения прежде всего потому, что они не отказались от продолжения наступления в борьбе за мировое господство, и потому, что они боятся обнаружить свою слабость, ведь для мирового гегемона нет ничего хуже, чем показать, что он слаб, никто не должен заподозрить, что он является бумажным тигром, а ещё хуже — голым королём. Конечно, западный альянс — это мощная сила, но это не та сила, которая была ещё несколько лет назад. Три десятилетия назад на Запад приходилось 80 процентов мировой экономики, сейчас — едва ли 60. Когда был Карибский кризис (в этом году будет 60-летие), Соединённые Штаты имели перед Советским Союзом превосходство по ядерным боеголовкам в 10 раз, по средствам доставки — в 17 раз. Сегодня у американцев нет превосходства ни по одному из компонентов стратегической триады, то есть стратегическая стабильность абсолютно обеспечивается. Соединённые Штаты впервые проигрывают в качественном отношении нашим Вооружённым Силам. Поэтому да, слабеющему гиганту нельзя делать шаги назад, и слабеющий гигант, слабеющий гегемон, безусловно, очень опасен, он проявляет повышенную агрессивность.

Что делать в этих условиях? Ясно, что агрессору и силам тьмы надо противопоставлять железный кулак, пусть и в мягкой лавровой перчатке, и союз света — союз свободных государств, свободных от американского диктата, союз суверенных государств, которые способны выражать свою суверенную точку зрения. Конечно, внутри страны — то, о чём здесь многие го-

ворили: да, ни шагу назад, укреплять обороноспособность, повышать внутреннюю сплочённость общества, укреплять экономику, да, нам, как никогда, нужно внутреннее единство. И нам надо взглянуть на себя не только как на страну, противостоящую силам тьмы, но и как на страну евро-тихоокеанскую, крупнейшую евразийскую державу, крупнейшую военную державу и крупнейшую мировую державу.

Сейчас центр мирового развития находится на Востоке, и Сергей Викторович абсолютно правильно больше внимания в своём выступлении уделил не Западу, а тем странам, которые сейчас определяют мировой прогресс. 60 процентов роста мировой экономики на протяжении последних 15 лет дали две страны в мире — Китай и Индия. В Китае живёт в 1,5 раза больше народа, чем на всём коллективном Западе, который нам угрожает, и китайская экономика больше американской по ППС. Индия в 1,5 раза больше, чем все западные страны, вместе взятые. И сегодня, как очень правильно сказал Сергей Викторович, формат РИК, как никогда, востребован прежде всего для того, чтобы не допустить Индию в лагерь тьмы.

Кстати, сегодня День Республики в Индии — главный национальный праздник этой страны, и, я думаю, будет очень правильно, если мы с вами поздравим индийский народ с национальным праздником. (*Аплодисменты.*)

Знаете, есть Шерхан и Табаки, а есть все остальные, и всех остальных гораздо больше, их гораздо больше в ОДКБ, в Шанхайской организации сотрудничества вообще большинство человечества состоит — большинство! И когда говорят, что в мире нас не любят... ну, где-то не любят, но в целом, конечно, Россия — это мощный центр силы, суверенный центр силы, с которым все считаются. Мы в центре группы БРИКС, которая является одной из важнейших международных организаций и объединяет основные цивилизационные центры и Евразии, и Африки, и Латинской Америки.

Понравиться нашим западным "партнёрам" довольно сложно, мы можем им понравиться только в одном случае — если мы прекратим своё существование, никакой другой исход их не устроит, а это точно не входит в наши планы. За нами — поколения россияне, которые жили, любили, растили детей, защищали свою Родину и защитили её для нас; впереди — поколения наших детей и внуков, будущее, которое мы должны обеспечить. И мы на правильной стороне истории, а это значит: наше дело правое, победа будет за нами! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Алексеевич.

Никонов В. А. У меня осталось ещё 15 секунд, которые я потрачу на то, чтобы сказать: Сергей Викторович, фракция

"ЕДИНАЯ РОССИЯ" не просто поддерживает вас — мы с вами и с Президентом Российской Федерации за Россию! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Алексеевич.

Заключительное слово предоставляется министру иностранных дел Российской Федерации Лаврову Сергею Викторовичу.

Пожалуйста, Сергей Викторович, вы можете ответить на прозвучавшие вопросы, во времени не будем вас ограничивать. Пожалуйста, как вам удобно.

Лавров С. В. Я постараюсь коротко, просто не буду повторять концептуальную рамку, в которой мы все находимся, я это попытался изложить в своём вступительном слове.

Спасибо за добрые слова в наш адрес. Наверное, действительно можно было бы, как прозвучало вот сейчас в ходе выступлений, чуть больше сконцентрироваться на этих судьбоносных геополитических проблемах, но, надеюсь, и ответы на те сугубо утилитарные вопросы, которые задавались накануне в письменном виде, — а ответы мы достаточно, так сказать, широко постарались изложить — тоже будут полезны в повседневной работе депутатского корпуса.

Вот то, что Геннадий Андреевич сказал про Русский мир на постсоветском пространстве, — я целиком и полностью убеждён, что это наше достояние, законное достояние нашей истории, нашего развития, и, конечно же, мы должны делать всё, чтобы эти люди не испытывали там никакого дискомфорта. Эта тема будет приоритетной, как она и была, собственно, приоритетной, в наших контактах с правительствами соответствующих стран, чтобы граждане и одной страны, и другой страны на территории соседа чувствовали себя абсолютно безопасно и абсолютно комфортно. Здесь много вопросов, как вы знаете, о них регулярно сообщается и в СМИ нашей страны, и в СМИ наших соседей, и это требует постоянного внимания, я это подтверждаю.

Владимир Вольфович сказал, что МИД занимается тем, что вовне, вне страны, поэтому не задавайте вопросы про то, что внутри страны, но мы не можем оторвать нашу внешнюю политику от нашего внутреннего развития хотя бы потому, что главная цель, определённая президентом, — обеспечивать на внешней арене максимально благоприятные условия для укрепления безопасности страны и её граждан, для обеспечения поступательного развития: экономического, социального и так далее. Поэтому у нас очень тесное взаимодействие с членами

правительства, со структурами, которые занимаются решением поставленных президентом задач перед нашей экономикой, перед социальной сферой, здравоохранением, образованием, наукой. И, это для нас безусловно, чем успешнее будет страна развиваться, тем эффективнее мы сможем отстаивать наши интересы на мировой арене. Ну вот ситуация с нашим военно-промышленным комплексом ярчайшее тому доказательство: когда ВПК сделал колоссальный прорыв, когда российские Вооружённые Силы стали тем, что они сейчас из себя представляют, тональность разговора с нами, в общем-то, изменилась. Это не значит, что нужно во всём полагаться на грубую силу, но, как говорится (это американская поговорка), когда колыт в кармане, с тобой как-то и вежливее разговаривать начинают.

Ну и о том, тоже Владимир Вольфович говорил, что многих из тех, кто учился в Советском Союзе, репрессировали. Ну да, были такие факты, многих стали дискриминировать, кстати, в бывшем социалистическом лагере, только за то, что они оканчивали МГИМО или другие советские вузы. Но всё-таки, Владимир Вольфович, целый ряд этих выпускников сейчас находится у власти в своих странах. Об этом тоже не будем забывать. А то, что мы уже не первый год обязательно следим за судьбой тех, кто выпустился из наших университетов, — это тоже важная вещь, это позволяет лучше понять, как нам выстраивать нашу дальнейшую работу.

Ну и по Украине. Да, Запад, конечно, нагнетает истерику: эвакуация параллельно с накачиванием оружием, параллельно с постоянным подзуживанием украинской элиты. Хотя сама украинская элита, по-моему, уже немножко перепугалась, оттого что Запад её стал чересчур запугивать, и уже и Зеленский, и министр иностранных дел, и секретарь Совета национальной безопасности и обороны, и министр обороны говорят: "Да нет, мы ничего особого не видим, они на своей территории, и для нас это не новость. Не надо это всё обострять, давайте успокоимся". А Запад не хочет, чтобы они успокаивались, и сам не хочет успокаиваться — вот в чём дело. Запад очень хочет какой-то реальной провокации. И цель вот такого немножко сюрреалистического поведения Запада: эвакуация и одновременно забирайте оружие, забирайте боеприпасы, и угрозы России, что, мол, санкции из ада (или как там?), мать всех санкций у нас будет скоро, — ну, для меня очевидно, это всё преследует цель либо всё-таки сделать так, чтобы киевский режим сорвался на силовую операцию на Донбассе, либо каким-то иным спо-

собом похоронить окончательно минские договорённости, несмотря на заклинания и Парижа, и Берлина, и Вашингтона о том, что это безальтернативный путь к урегулированию конфликта. И все наши аргументы, о которых сегодня здесь говорилось... Действительно, в наших предложениях о гарантиях безопасности нет ни единого слова, ни единой строчки, которая не отражала бы обязательств, уже бравшихся Западом на себя в виде политических документов. На самом деле так оно и есть, и попытаться свести всё то, что мы изложили... Мы же в этих наших инициативах концентрированно изложили опыт последних 30 лет нашего общения с Западом. Обещано — забыто: "Ах, этого не было, или это было, но было устно". — "Хорошо, вот теперь давайте письменно". — "Давайте". Письменно не выполняем — почему? "Но это же политическое обязательство". — "Хорошо, давайте всё-таки это будет политическое обязательство на уровне президентов и премьеров". — "Ну да, но всё-таки это не юридически обязывающие". Хорошо, 2009 год: "Давайте всё то, что политически продекларировали, сделаем юридически обязывающим". Чесали голову, потом нам сказали: "Вы знаете, всё-таки юридически обязывающие гарантии безопасности могут предоставляться исключительно членам НАТО". Зачем же тогда в ОБСЕ сотрясали воздух? И Хартия европейской безопасности, принятая в Стамбуле в 1999 году, декларация саммита ОБСЕ в Астане в декабре 2010 года — там, и это мы говорили многократно нашим коллегам, в том числе я специально с документами в руках разговаривал сейчас с Блинкеном в Женеве, записана формула неделимости безопасности. Она очень простая: первое — каждая страна имеет право выбирать и изменять свои союзы для обеспечения своей безопасности, второе — ни одна страна не имеет права и обязана... вернее, так: ни одна страна не имеет права укреплять свою безопасность за счёт ущемления безопасности других. Вот мы эту формулу, подтверждённую дважды на высшем уровне в ОБСЕ, показываем нашим партнёрам, они говорят: да, неделимость безопасности — это важно, и ни одна страна не может быть лишена права выбирать свои военные союзы. Мы говорим, что да, это написано в первом предложении, а во втором, тут же, в этом же параграфе сказано: ни одна не имеет права укреплять свою безопасность за счёт других. То есть первый пункт — право выбирать союзы — вы на практике расшифровываете как право вступать в НАТО. А второй пункт, где сказано, что вы не имеете никакого права укреплять свою безопасность за счёт других, как вы объясняете на практике? Во что он

воплощается в современной жизни, когда, скажем, вопрос о расширении НАТО обсуждается? Гробовое молчание. Мы, в общем-то, отчаялись уже получить какую-то внятную реакцию. Но вот этот конкретный вопрос — как они относятся к этим абсолютно недвусмысленным формулировкам — я хочу сделать предметом официального обращения ко всем министрам иностранных дел тех стран, которые подписались под этой формулой. Ну и ответ непосредственно на наши предложения по гарантиям безопасности, о чём сегодня упоминалось, ожидаем на этой неделе. Есть основание полагать, что на этот раз нас, в общем-то, не подведут и слово своё сдержат.

Да, упоминалось, что американцы уже сейчас говорят: не надо только этот ответ никому показывать. Ну, я думаю, если у них будет такое отношение ко всему происходящему, наверное, мы не сможем опубликовать американский документ, но суть их реакции, содержание их реакции на наши документы, конечно же, заслуживают того, чтобы общественность и в России, да и в других странах об этом была проинформирована. Я уверен, что это мы сможем сделать.

Ещё раз спасибо за добрые слова. И подтверждаю нацеленность на самое тесное сотрудничество с депутатским корпусом. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович.

Коллеги, в рамках 3-го вопроса, о проекте постановления Государственной Думы "Об информации Министра иностранных дел Российской Федерации С. В. Лаврова об актуальных вопросах внешней политики Российской Федерации", нам необходимо принять решение. Оно подготовлено, у всех имеется. Есть ли необходимость его обсуждать?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Действительно, мы всё предыдущее время, почти три часа, как раз говорили именно об этом. Если нет необходимости дополнительно его обсуждать... Обратите внимание на пункт 3: крайне редко Государственная Дума в рамках аналогичных принимаемых решений одобряет деятельность министерств — в данном случае мы с вами принимаем такое решение.

Коллеги, если нет замечаний, ставится на голосование проект постановления "Об информации Министра иностранных дел Российской Федерации С. В. Лаврова об актуальных вопросах внешней политики Российской Федерации", 3-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 50 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 368 чел. 81,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

За — 368, против — нет, воздержавшихся нет. Решение принимается единогласно. (*Аплодисменты.*)

Сергей Викторович, Государственная Дума высказала свою оценку работы внешнеполитического ведомства — и, как вы видите, все едины во мнении: несмотря на то что здесь пять политических фракций присутствует и у каждой свой взгляд, в этом вопросе мы едины. Деятельность эффективна, министр всегда может рассчитывать на поддержку парламента. Тылы у вас монолитны, и здесь нет разных политических мнений и столкновения идеологических платформ — за страну, за людей, и деятельность нашего государства в этом вопросе во главе с президентом Путиным и министром Лавровым эффективна как никогда. Вот экскурс был и в советский период, и в царскую Россию — получается лучше, чем раньше. Вот дай бог, чтобы так было. (*Аплодисменты.*)

Лавров С. В. Отдельное спасибо за тылы. Будем готовы работать вместе и на передовой.

Председательствующий. Договорились. (*Аплодисменты.*)

У вас хорошие помощники: Слуцкий, Калашников, да и все депутаты занимаются международной работой.

Коллеги, продолжаем? Продолжаем. Так, коллеги, переходим к рассмотрению 4-го вопроса. Начинаем рассматривать блок законопроектов третьего чтения.

4-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 23² Федерального закона "Об электроэнергетике". Доклад Натальи Васильевны Назаровой.

Пожалуйста, Наталья Васильевна.

Назарова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Целью рассматриваемого законопроекта является корректировка действующего, существующего порядка льготного технологического присоединения к электрическим сетям. Нужно отметить, что за период действия существующего льготного порядка накопилось достаточно большое количество проблем, которые связаны с тем обстоятельством, что практически отсутствовал источник финансирования для возмещения расходов на предоставляемые льготы. Предложенный законопроект

предусматривает определённую корректировку, которая чётко определяет источники финансирования.

Комитет рассмотрел этот законопроект очень тщательно и даже, я бы сказала, пристрастно, потому что отмена льгот всегда связана с негативными последствиями. Мы сейчас говорим о принципе адресности предоставляемых льгот. Мы очень подробно рассматривали этот вопрос, потому что под угрозой оказываются граждане, предприятия малого и среднего бизнеса, и нашей задачей было не допустить этого. Мы сделали такой шаг: рассмотрели проект подзаконного акта Правительства Российской Федерации и смогли убедиться в том, что подзаконными актами нивелируются все те негативные последствия, которые можно было бы ожидать.

Законопроект полностью подготовлен, по нему не имеется юридико-технических замечаний, лингвостилистических замечаний, и Комитет Государственной Думы по энергетике предлагает поддержать этот законопроект и принять его в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Наталья Васильевна.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Завальный Павел Николаевич, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Завальный П. Н., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, конечно, когда мы предоставляем какие-либо льготы, мы должны смотреть прежде всего источник их финансирования, покрытия. В данном случае десять лет назад, когда принималась такая норма, источником покрытия должно было являться увеличение полезного отпуска электроэнергии и тарифные решения. Но вот не случилось: полезный отпуск в силу льготности подключения повысился недостаточно, всего 6—8 процентов составило увеличение полезного отпуска, а тарифное решение — было принято решение тарифы не увеличивать, а, наоборот, снижать с целью борьбы с инфляцией, то есть действовать по схеме "инфляция минус", а в итоге возникла вот такая диспропорция. У нас выпадающие доходы сетевых компаний составляют сегодня десятки миллиардов

рублей, и даже в рамках тарифного регулирования, сглаживания до 2035 года это сдержит программу развития самого комплекса, модернизацию, реализацию тех решений, которые мы приняли, в том числе создание системы интеллектуального учёта, переноса ответственности по установке счётчиков на сетевые компании. И в отдельных субъектах Федерации сегодня инвестиционная программа на 50 процентов — это льготы на техприсоединение, нет денег просто даже для текущего содержания сетевого комплекса, а это влияет уже на систему надёжности всех сетей. Причём в таких регионах, как Нижегородская область, многонаселённых, где несколько миллионов человек проживает, это стало серьёзной проблемой.

Поэтому речь сегодня идёт о корректировке этого механизма, для льготного техприсоединения используются собственные ресурсы сетевых компаний без поддержки государства. При корректировке этого механизма в отношении населения сохраняются льготные категории, льготное техприсоединение; в отношении малого бизнеса только "последняя миля", они не будут участвовать в развитии магистральной инфраструктуры; для большого бизнеса частично будет нагрузка по развитию магистральной инфраструктуры. Предусматривается переходный период для малого бизнеса на текущий год, для крупного бизнеса — до 2024 года, чтобы те проекты, которые сегодня уже запущены, были реализованы в старой модели. И при этом субъектам Федерации дано право помогать, возможна адресная поддержка и поддержка техприсоединения для малого бизнеса, то есть эти механизмы тоже предусмотрены.

Коллеги, это решение, может быть, в какой-то степени вынужденное, но единственно правильное, и поэтому партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ", фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать это разумное, взвешенное решение, предложенное правительством.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Приготовиться Коломейцеву.

Нилов О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" будет сейчас выступать категорически против представленного удушающего малый, средний, аграрный бизнес проекта.

Мы вот тут часто вспоминаем разные цитаты. Павел Николаевич, вы помните, что коммунизм — это советская власть плюс электрификация всей страны. Вот сейчас мы живём в эпоху капитализма, причём хищнического, и вашим законом предлагается из этого капитализма хищнического вычистить

электрификацию всей страны, ну, для простых людей, для малого, среднего бизнеса. Что получим? Получим феодализм! Феодализм вы хотите организовать нам, да? Развитой, монополистический, олигархический, какой угодно — вот куда вы двигаете! Это в условиях, уважаемые коллеги, когда нам санкции невиданные со дня на день обещают, когда ЦБ "радует" повышением тарифной ставки и тарифов. Одна за другой напасти идут, и вот подключились сетевики-энергетики — и они ещё подкручивают вот здесь гайки в угоду своим интересам!

А кто организовал, Павел Николаевич, если не правительство, вот этот эксперимент под руководством знаменитого Чубайса по развалу энергетической системы страны? Не надо было верить этому Чубайсу, вот такие дары приносящему. Теперь, когда дебет с кредитом не сходится, значит, находится решение: а давайте переложим это на плечи простых потребителей, самых мелких производителей. Ладно бы крупный, перекрупный бизнес, нет, всё, теперь будут платить все! И сколько будут платить? 5 тысяч за один киловатт. Что вы делаете?! Посмотрите, что такое 150 киловатт для крестьян особенно, которые занимаются сегодня импортозамещением, — 750 тысяч! Где у вас будут появляться новые фермы, предприятия? Вы их убиваете этим законом! Денег нет у сетевиков — поищите их в карманах тех, кто разваливал систему, кто сегодня отправляет (ну, конъюнктура есть) в Китай, в Финляндию, в Украину электроэнергию, там найдите эти деньги! Найдите в закромах и кубышках эти деньги, но не смейте трогать производителей, хотя бы тех, которые кормят, — думать о доме нужно, о хлебе, о борщевом наборе! Инфляция вот такая, галопирующая, а они закручивают гаечки, значит, и это называется "корректировка"! Посмотрите, что вы делаете, не лукавьте.

Против категорически.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну мы поддержим предыдущего оратора в той части, что не можем поддержать этот закон, и аргументы добавим. Почему? Потому что вы понимаете, вопрос какой? Вот если проследить историю реформирования энергетики, то она выглядит, ну, кроме того, что уже сказал Олег Анатольевич, так: сначала дробление энергетического сектора на 262 части, потом дробление внутреннее, потом резкое, ну, скажем так, разграничение в зарплатах. Вот если вы проанализируете, что получают руководители и что получают те, кто ремонтирует сети, кто поддерживает их в работоспособном состоянии... сравним

с героями капиталистического труда, которым недавно вручили... или не вручили, но подписали указ в связи с шестидесятилетием... И раньше подписывали, понимаете, вручали, там, двадцатисемилетним ордена "За заслуги перед Отечеством" первой степени... И если посмотреть — вот сейчас мы рассматриваем угрозы, которые стоят перед Россией, — так вот мы считаем, что ваши решения, вообще-то, ложатся в канву действий наших оппонентов, которые всё уже затягивают петлю на нашей шее.

Вот мне кажется, что нам с вами тут надо ревизовать. Я вам уже с этой трибуны говорил: 5 триллионов потратили на институты развития — все в минусе, но непотопляемый Чубайс сегодня помощник президента, понимаете? 360 миллиардов рублей дали "РОСНАНО" — их нет, а где же то, что нам обещали от "РОСНАНО"? 167 миллиардов дали "Сколково" — их нет, а Меламед в США и ряд менеджеров там же. Посмотрите другие институты развития, посмотрите дивиденды, вывезенные в офшорные компании. Я вам могу показать документ за подписью Силуанова: за три года — 15 триллионов. Это дивиденды, а сколько же прибыли ещё?.. Вы ведь приняли — вот вы, вот многие из присутствующих, ну, половина из вашей фракции — закон о возможности оставления валюты, вывезенной за кордон: 80 миллиардов вывезли только за прошлый год в части только невозврата, понимаете?

Павел Николаевич, вы опытный человек, я вас чрезвычайно уважаю, как профессионала, но, мне кажется, нам надо провести парламентские слушания и посмотреть. Дальнему Востоку за счёт Центральной и южной России давали дивиденды, многие вопросы рассматривали, давайте... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, полномочный представитель президента просил проинформировать, что господин Чубайс не является помощником президента.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 05 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 277 чел. 61,6 %

Проголосовало против 85 чел. 18,9 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 363 чел.

Не голосовало 87 чел. 19,3 %

Результат: принято

Закон принят.

5-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 45 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей" и Федеральный закон "О ветеранах". Докладывает Елена Моисеевна Цунаева.

Цунаева Е. М. Уважаемые коллеги, мы вчера с вами единогласно поддержали законопроект во втором чтении. Комитет подготовил его к третьему чтению, проведены все необходимые процедуры. Просьба поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 06 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 361 чел. 80,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

6-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 27 Земельного кодекса Российской Федерации". Докладывает Владимир Игоревич Самокиш.

Самокиш В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вчера мы рассматривали во втором чтении законопроект "О внесении изменения в статью 27 Земельного кодекса Российской Федерации", связанный со снятием ограничений на предоставление в собственность земельных участков, которые находятся во втором поясе зоны санитарной охраны питьевого и хозяйственного водоснабжения. Мы достаточно подробно обсудили этот законопроект в комитете. Правовая и лингвистическая экспертизы этого законопроекта проведены, замечаний у Правового управления нет. Подавляющее большинство субъектов Федерации этот законопроект поддержало. Внесён он, напомним, Правительством Российской Федерации. Комитет просит поддержать этот законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Игоревич.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович и Владимир Игоревич Самокиш.

Пожалуйста, Алексей Владимирович.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, давайте начнём с того, с чего начинался этот законопроект, кто его инициировал, откроем, посмотрим всю предысторию полностью: оказывается, что уже в конце 2020 года Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин провёл соответствующее заседание и одним из поручений было усилить правовые механизмы защиты источников питьевого водоснабжения. Ещё раз повторю: усилить. Что мы получили по итогам выполнения этого поручения? Получили совсем другую картину: получили возможность приватизировать и получать в собственность земельные участки как раз во втором поясе охранной зоны источников питьевого водоснабжения. Да, эта проблема наиболее острая для Москвы и Подмосковья. Там Смоленская область ещё обсуждалась, Тверская область, но факт остаётся фактом.

Кого проще убрать с территории, вот из этой зоны? Собственника земельного участка либо объекта недвижимости или арендатора? Я думаю, те, кто занимался хозяйственной деятельностью, прекрасно на этот вопрос находят ответ: конечно, арендатора. Если он что-то не выполняет, если что-то нарушает, то договор аренды не продлевается, все риски, в том числе связанные с размещением или дополнительными затратами, полностью ложатся на арендатора, он освобождает земельный участок, и прекращается нарушение. Теперь о собственниках, которые якобы там есть и наряду с арендаторами несут такие же обязанности. На самом деле с собственником дело обстоит немножечко сложнее. Даже если он незаконно что-то построит, чтобы это снести, надо будет проходить через длительный судебный процесс; чтобы изъять земельный участок у нерадивого собственника, органам власти тоже придётся пройти не один круг... В итоге это может отразиться на качестве воды в источниках питьевого водоснабжения. Это первый момент. Второй момент связан с возможностью смещения собственно водозабора, этой точки. Это стандартная процедура для поверхностных источников водоснабжения, когда в силу разных причин приходится смещать на несколько сотен метров, иногда на ки-

лометры источник, то есть место водозабора. И первый пояс, и второй пояс зоны охраны являются как раз вот этими потенциальными моментами, которые позволяют это делать безболезненно.

Теперь мы разрешаем приватизировать земельные участки и размещать там вредные или невредные производства, жилые дома. Ну, я так понимаю, интерес, конечно, в основном в Подмоскovie и Московской области — это поместья, жилые поместья, которые размещаются в этих очень хороших зонах, удобных и очень дорогих. Вот что будет, если мы будем пытаться переместить? Конечно, возникнут споры: собственник не согласен, он не желает, он обратится в суд, он обратится за защитой своих интересов. Естественно, это усложнит действия органов государственной власти, направленные на улучшение качества водоснабжения.

Я ещё раз обращаюсь сегодня ко всем, кто находится в этом зале: не надо поручение президента истолковывать в пользу определённых групп лиц, а именно так произошло с этим законопроектом, и защищать их права, а не права тех граждан, которые сегодня получают как раз воду из этих поверхностных источников.

Фракция КПРФ не будет поддерживать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Игоревич Самокиш, пожалуйста.

Самокиш В. И. Прежде всего хочу сказать огромное спасибо Алексею Владимировичу за то, что очень подробно изучил законопроект, участвовал в работе Комитета по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям.

Давайте по пунктам всё-таки ещё раз пройдём те аргументы, которые Алексей Владимирович нам сейчас привёл. Что касается поручений президента, зачитаю: усиление правового режима зон санитарной охраны, связанное с ограничением использования земельных участков. Я напомним ещё раз (мы и на первом чтении, и в декабре об этом уже говорили достаточно подробно), что вопросы оборотоспособности и купли-продажи земельных участков и вопросы использования арендатором и собственником — это абсолютно разные категории вопросов, абсолютно в разных плоскостях права находятся. Законопроект, который сегодня находится на рассмотрении, никак не затрагивает ни статью 42 Земельного кодекса, ни статью 43 Водного кодекса, которые как раз отсылают к тому, что использование вне зависимости от вида права, собственность это или аренда, происходит исходя из санитарного законодательства, связанного с использованием, строительст-

вом, эксплуатацией и так далее земельных участков, которые находятся во втором поясе зоны санитарной охраны. Ну и наконец, что касается смещения источников водоснабжения, это всё-таки относится не ко второму, а к первому поясу зоны санитарной охраны.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие этого законопроекта и предлагает и другим фракциям также присоединиться к поддержке этого законопроекта в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 13 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 272 чел. 60,4 %

Проголосовало против 32 чел. 7,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 304 чел.

Не голосовало 146 чел. 32,4 %

Результат: принято

Закон принят.

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и статью 1 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации".

Докладывает Айдар Раисович Метшин.

Метшин А. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный проект федерального закона подготовлен к третьему чтению. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитет по защите конкуренции предлагает принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 14 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 359 чел. 79,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 359 чел.

Не голосовало 91 чел. 20,2 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

8-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 28 и 29 Федерального закона "О защите конкуренции" и Федеральный закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства". Докладывает Айдар Раисович Метшин.

Метшин А. Р. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Данный законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Он получил положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, пройдя правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы. Комитет по защите конкуренции предлагает принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Айдар Раисович.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Ситников Алексей Владимирович, пожалуйста.

Ситников А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект. Это ещё один нормативный правовой акт, направленный на деофшоризацию российской экономики и стимулирование развития специальных административных районов, поэтому фракция поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К., председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша фракция не будет поддерживать этот законопроект, и вот почему. Ну, в первом чтении, когда мы его рассматривали, я говорил о том, что идея снижения бюрократических барьеров, конечно, привлекательна, вопрос — для кого мы это делаем. Если бы мы это делали для граждан, например, когда они обращаются

в Пенсионный фонд за пересчётом пенсии, и им сразу всё пересчитывали бы, мы бы тут в ладоши хлопали и говорили: конечно, мы это поддерживаем. А когда речь идёт об олигархах, которые по каким-то причинам теперь не могут прятать свои деньги в офшорах западных и вынуждены прятать их в наших офшорах — мы для них специально офшоры сделали, чтобы им, бедным, любимым не обивать пороги, чтобы они сразу все одобрения получали, для них аж целый закон принимается, — конечно, мы это поддержать не можем.

Речь идёт о том, что мы упрощаем процедуры при восстановлении контроля над стратегическими предприятиями, если собственники этих предприятий теперь зарегистрированы в специальных административных районах, которые специально для них сделаны: один в Калининграде, другой на Дальнем Востоке. Мало того, напомним, что если у собственников этих компаний там яхты и самолёты обслуживаются, то экипажи судов вообще не платят страховых взносов, а запчасти завозятся аж без НДС. Я всегда буду на эту трибуну выходить и напоминать про это: в то время, как мы отказываем в индексации пенсий работающим пенсионерам — вопреки, кстати, принятой норме новой редакции Конституции, — мы в то же время делаем всё, чтобы сырым и убогим нашим олигархам жилось хорошо на Руси. За счёт других, да. К сожалению, мы это поддержать не можем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 18 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 279 чел. 62,0 %

Проголосовало против 48 чел. 10,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 327 чел.

Не голосовало 123 чел. 27,3 %

Результат: принято

Закон принят.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом для рассмотрения в третьем чтении, замечаний по нему нет. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 19 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 362 чел. 80,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 362 чел.

Не голосовало 88 чел. 19,6 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, это ещё один законопроект, который представлен нашим комитетом для рассмотрения в третьем чтении. Аналогично: замечаний по нему нет, просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 19 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 367 чел. 81,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 367 чел.

Не голосовало 83 чел. 18,4 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

11-й вопрос, это законопроект второго чтения. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 349⁴ Трудового кодекса Российской Федерации". Докладывает Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предполагается распространение имеющегося ограничения в вопросах заработной платы ряда должностных лиц кредитных организаций на аналогичных должностных лиц негосударственных пенсионных фондов и страховых организаций. Ну, также идёт речь о сокращении числа обладателей так называемых золотых парашютов. Законопроект был принят в первом чтении Государственной Думой седьмого созыва

в 2021 году. Ко второму чтению поступило две поправки: одна поправка корректирует название законопроекта, а вторая уточняет перечень этих должностных лиц. Эти поправки сведены в таблицу № 1, которую Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает поддержать. И предлагаем принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 21 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 329 чел. 73,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 329 чел.

Не голосовало 121 чел. 26,9 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 21 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 369 чел.

Не голосовало 81 чел. 18,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

Переходим к законопроектам первого чтения.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Иван Вячеславович Лебедев.

Лебедев И. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона предлагается дополнить Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства" новой статьёй, предусматривающей создание в целях реализации возможности получения юридическими и физическими лицами государственной поддержки в сфере развития сельского хозяйства с использованием информационно-телекоммуникационных технологий информационной системы цифровых сервисов аг-

ропромышленного комплекса, которая, безусловно, обеспечит, во-первых, информирование юридических и физических лиц о возможных мерах государственной поддержки в сфере развития сельского хозяйства, формирование и рассмотрение заявок в рамках реализации мер государственной поддержки в электронной форме в случаях, которые установлены Правительством Российской Федерации, во-вторых, сбор отчётности, предоставляемой в рамках реализации мер государственной поддержки в сфере развития сельского хозяйства, а также формирование и ведение перечня мер государственной поддержки в сфере развития сельского хозяйства. Всё это, безусловно, оптимизирует те процессы, которые связаны с реализацией мер господдержки в рамках палитры финансовой поддержки, которая сформирована на площадке Министерства сельского хозяйства. Это, конечно, такие меры поддержки, как механизм льготного кредитования наших аграриев по ставке до 5 процентов, это возмещение прямых понесённых затрат. Безусловно, это позволит сэкономить время наших аграриев на представление отчётности, поэтому просим поддержать данный законопроект. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Иван Вячеславович.

С содокладом выступает Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КППРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые товарищи! Комитет рассмотрел данную законодательную инициативу, также её поддерживает. Иван Вячеславович подробно сутевую часть изложил — это четыре системных вопроса, связанные с информированностью, с составлением соответствующих заявок, с получением государственной поддержки и отчётностью. Действительно, это всё облегчит, упростит получение государственной поддержки, делает более оперативным.

Наряду вот с этими положительными моментами что нас волнует? Нас волнует то, что сегодня многие наши регионы имеют неустойчивый Интернет и могут быть сбои. В законопроекте нет системных предложений, связанных с тем, как быть в этом случае, и это может, по большому счёту, исказить реальную составляющую, связанную с возможностью получения государственной поддержки в широком смысле, и свести всё опять к узкому кругу лиц, которые будут иметь соответствующий доступ. Поэтому мы считаем — и ко второму чтению это надо будет доработать, — что нам надо иметь альтернативную составляющую, то есть возможность вести данную работу по государственной поддержке наших товаропроизводителей с использованием и бумажного носителя. Кроме того, в проек-

те закона есть несколько выражений типа "цифровой сервис", "кассовое исполнение", которые в юридическом плане не имеют понятийного аппарата, — в этом направлении мы тоже поработаем.

В целом мы считаем, что закон в первом чтении должен быть поддержан, регионы его также поддерживают. Комитет единогласно поддержал данную законодательную инициативу. Прошу поддержать, уважаемые товарищи.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Иван Вячеславович, вот в ряде субъектов существуют также различные меры поддержки садоводов. Уточните, пожалуйста, будет ли эта категория граждан учтена в обсуждаемой информационном системе? На всякий случай объясню, в связи с чем у меня возник вопрос.

Несколько месяцев назад я спрашивал мнение Минсельхоза по поводу учреждения праздника — Дня садовода. Для справки: только в Свердловской области порядка 3,5 тысячи садоводческих товариществ, в том числе более 700 в границах города Екатеринбурга, это на самом деле достаточно большая армия. Но ваш коллега по министерству ответил, что отдельные праздники садоводам не полагаются, так как они входят в систему и имеют прямое отношение к работникам сельского хозяйства, у которых уже есть свой праздник. Если проводить параллель, я считаю, что в таком случае садоводы должны быть учтены в обсуждаемой информационном системе. Можете высказать свою точку зрения?

Лебедев И. В. Андрей Геннадьевич, спасибо большое за вопрос. Мы считаем, что подотрасль садоводства — это важная составная часть агропромышленного комплекса в том числе, поэтому, безусловно, я вам должен доложить о том, что на площадке министерства сформирована целая палитра мер господдержки для отрасли садоводства. В первую очередь это поддержка, направленная на высадку новых интенсивных, полунинтенсивных садов, это поддержка, связанная с технологическими картами, которые используются в области садоводства, это и поддержка в области энергообеспечения, то есть в отношении техники, которая работает исключительно в садах. Все меры господдержки, которые у нас адаптированы для подотрасли садоводства, безусловно, будут отображены в этой информационном системе. В том числе будут использо-

ваться суперсервисы, которые будут адаптированы к конкретным садоводческим площадкам, для того чтобы сделать процесс удобным с точки зрения получения мер господдержки и последующей отчётности.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Кашин В. И. Я хотел добавить.

Мы сегодня вместе с личными подсобными хозяйствами, садовыми товариществами производим где-то около 3,7 миллиона тонн плодов и ягод. Нам надо производить как минимум 12—13 миллионов тонн. При норме 100 килограммов на человека, научно обоснованной, при нашей численности, понятно, нам надо в общей сложности минимум 14,5 миллиона. Часть мы завозим, это фрукты, которые не произрастают у нас, но основная часть у нас произрастает. И сегодня, ежегодно закладывая 15—16 тысяч гектаров новых садов, мы должны выйти на уровень 350 тысяч гектаров плодоносящих садов, в том числе новых интенсивных садов с плотной посадкой, с тем чтобы, получая около 350—400 центнеров, решать эту главную задачу.

Что сегодня делается? Поддержка идёт с точки зрения питомниководства, на государственную поддержку рассчитывают все, кто закладывает сады. Что касается личных подсобных хозяйств, садово-огородных участков, конечно, тут нам надо серьёзно заниматься вопросами кооперации.

Что касается празднований и всего остального. Ежегодно мы проводим дни сада, это большой праздник, ни одна отрасль такого не имеет. Во всех наших институтах и на всех садоводческих территориях мы проводим, как правило, большой Всероссийский съезд садоводов, где отмечаем все наши победы, достижения и недостатки. Мы проводим большие ярмарки по реализации посадочного материала, плодов и ягод. Но ещё раз хочу отметить: тут у нас фронт большой, поле нам всем вместе надо ещё пахать и пахать.

Председательствующий. Спасибо.

Бессараб Светлана Викторовна.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Вячеславович, у нас в Краснодарском крае более 13 тысяч сельхозпроизводителей, большая часть из них малой формы хозяйствования. Они, конечно, не обладают в большинстве своём усиленной квалифицированной подписью. Скажите, пожалуйста, будет ли это обстоятельство являться причиной отказа в возможном участии в программах господдержки? Спасибо.

Лебедев И. В. Светлана Викторовна, спасибо большое за вопрос. Можно будет осуществлять реализацию через ЕПГУ. Мы знаем, что такая проблематика есть. Прежде чем суперсер-

вис вводить как площадку, мы, безусловно, этот процесс в том числе с технической стороны изучали. Что касается сервиса ЕПГУ, через госуслуги абсолютно бесплатным будет процесс, там такая же квалифицированная подпись, которую наша система будет учитывать, и её будет достаточно. Поэтому мы считаем, что эта проблема в наших подходах решена.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Кашин В. И. Я хочу уточнить.

У нас — конечно, я должен сказать — 123 тысячи фермерских хозяйств, 37 различных организаций, а вот малых форм хозяйствования у нас около 20 тысяч, для справки. Были названы неправильные цифры в вопросе, поэтому я уточнил, чтобы товарищи это всё понимали в более широком смысле, это что касается в общем организационного аспекта нашего комплекса — АПК.

Председательствующий. Спасибо.

Аиткулова Эльвира Ринатовна.

Аиткулова Э. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Благодарю.

Уважаемый Иван Вячеславович, я представляю аграрный регион — Республику Башкортостан. Вопрос: правильно ли я понимаю, что информационная система будет по принципу "единого окна", когда человек может получить исчерпывающую информацию, подать документацию федерального уровня? Будет ли возможность у регионов представлять информацию о мерах региональной поддержки? Ну, откроется ли со временем такой доступ для формирования ещё региональной базы?

И заглядывая немножко вперёд: если создаётся некая экосистема, то есть если мы стимулируем товаропроизводителей, чтобы они начали производить... Вот если рассматривать это как экосистему и идти до конца цепочки, то напрашивается в этой экосистеме маркетинг или по крайней мере информация обо всех производителях, которые сегодня есть в нашей стране. Есть ли планы сегодня вот такую, более расширенную версию этой системы сделать?

Лебедев И. В. Эльвира Ринатовна, спасибо большое за вопрос.

По первой части вопроса я вам должен сказать, что это, безусловно, сквозная система. Подчёркиваю, тот, кто знает, как сегодня доводятся меры господдержки до конечного получателя, то есть до сельхозтоваропроизводителя, совершенно чётко понимает, что с площадки федерального центра межбюджетный трансфер доводится до субъекта Российской Федерации исходя из тех заявок, которые субъект подал, далее субъект до-

водит средства до каждого сельхозтоваропроизводителя в зависимости от меры господдержки, которая на него распространяется. Подчёркиваю, та система, которую мы сейчас создаём, носит сквозной характер уже сегодня, то есть это законченная, как вы сказали, экосистема, которая позволяет из федерального центра довести средства, меры поддержки до конечного получателя. Это по первой части вопроса.

По второй части вопроса. Безусловно, мы понимаем, что цепочку цифровых сервисов нужно развивать в том числе с удобными механизмами реализации продукции и, конечно, маркетплейсом, как современным, удобным форматом. Сервис реализации продукции мы тоже предусматриваем и реализуем, правда в рамках другой программы, но в рамках цифровой трансформации отрасли в целом. Так что задача реализации маркетплейса тоже перед нами стоит.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич, пожалуйста.

Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович. Вопрос докладчику.

Иван Вячеславович, у вас на сайте нашёл новость, датированную ещё 9 августа 2019 года: говорится, что 20 процентов регионов демонстрируют высокий уровень информационных технологий в сфере АПК, 29 — средний, и умалчивается про остальные 50 процентов. В связи с этим вопрос: скажите, пожалуйста, на каком уровне сейчас находятся информационные технологии в сфере АПК в регионах?

И второй вопрос: будете ли вы предоставлять поддержку фермерам, у которых нет специалистов в данной сфере или оборудования да порой даже элементарно интернет-соединение отсутствует?

Лебедев И. В. Михаил Сергеевич, докладываю вам о ситуации в том виде, в котором она есть: более 40 субъектов Российской Федерации на сегодняшний день находятся в высокой степени готовности, они абсолютно готовы технологически и с точки зрения кадрового обеспечения, то есть они в этом вопросе на высоте; оставшаяся половина активно к этому готовится.

На что я хотел бы обратить ваше внимание? Наши сервисы дают возможность, но не делают это обязательным с первого момента. Мы, конечно, устанавливаем очень комфортный переходный период, во время которого старая система предоставления мер господдержки, предоставления отчётности продолжает существовать. Те субъекты и сельхозтоваропроизводители, которые готовы на сегодняшний день оперативно включиться в эту работу, начинают работать в новом формате,

а те фермеры, у которых, как вы сказали, пока нет достаточного кадрового обеспечения, нет опыта, те сельхозтоваропроизводители, у которых пока недостаточно опыта, потихонечку работают в старом формате и предоставляют отчётность на бумаге, формируют запрос на палитру мер господдержки тоже в старом режиме. Но это не означает, что они ущемляются. Меры господдержки будут предоставляться в любом случае всем сельхозтоваропроизводителям, которые имеют на это право, вне зависимости от того, используют они суперсервис или не используют.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Сегодня день у нас удачный: наконец-то начинаем людям упрощать жизнь. Сначала олигархам упростили перерегистрацию, теперь крестьянам помогаем упростить процедуры для получения мер поддержки. Я без иронии говорю. Действительно, этот законопроект мы поддерживаем, это очень важная и нужная инициатива. Мало того, я не скажу, что весь мир, но весь цивилизованный мир уже давно работает дистанционно, с государством общается именно так. Бизнес именно так общается: заполняют электронные документы, отправляют, обмениваются всей информацией, а потом на карточку получают меры поддержки, всё. И пожалуйста — не отвлекаясь от полевых работ, занимайся тем, чем ты должен заниматься.

Другой вопрос, что действительно не везде у нас ещё пока доступен Интернет. Но представитель правительства сказал, что старые меры поддержки... старая система поддержки будет действовать параллельно, а как только мы покроем всю страну Интернетом с достаточной степенью, скажем так, скорости и стабильности, действующая сейчас система сама по себе отпадёт.

Наша фракция, естественно, поддерживает принятие такого закона, и мы думаем, что в этом направлении нужно двигаться дальше.

Председательствующий. Спасибо.

Аникеев Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Аникеев А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данным проектом закона предлагается дополнить Федеральный закон № 264-ФЗ "О развитии сельского хозяйства" новой статьёй — статьёй 17¹. Эта статья предусматривает, как уже сказали, соз-

дание информационной системы цифровых сервисов агропромышленного комплекса. Внедрение данной информационной системы, на наш взгляд, повысит информированность участников процесса при предоставлении мер государственной поддержки, сократит время, затраченное на подготовку документов и их формирование, на рассмотрение заявок, сбор отчетности и контроль кассового исполнения. Всё это, на наш взгляд, будет способствовать принятию эффективных управленческих решений органами государственной власти в сфере развития сельского хозяйства.

Коллеги, хочу обратить ваше внимание на то, что в представленном законопроекте не предусматривается введения новых обязательных требований и финансирование данной системы будет осуществляться за счёт федеральных средств, только за счёт федеральных средств, поэтому доступ потребителей к информационной системе будет у нас бесплатным.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что принятие данного закона позволит обеспечить повышение эффективности реализации государственной политики по данному направлению. Предлагаем всем фракциям поддержать данный законопроект и принять его в первом чтении. Все вопросы, которые задавали коллеги из других фракций, мы учтём при принятии во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Анатольевич.

Иван Вячеславович, будете выступать с заключительным словом? Нет. Владимир Иванович? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 41 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно. Спасибо.

По ведению — Пинский Виктор Витальевич.

Пинский В. В., *председатель Комиссии Государственной Думы по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Прошу включить в повестку сегодняшнего заседания Государственной Думы проект постановления комиссии по Регламенту об изме-

нении распорядка работы Государственной Думы на февраль этого года. Просьба поставить рассмотрение этого вопроса после выступления Александра Дмитриевича Жукова. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, этот вопрос согласован с руководителями всех фракций. Есть предложение включить дополнительно в порядок работы проект постановления. Нет возражений? Нет. Принимается.

Так, коллеги, тогда есть предложение сейчас перейти к проектам постановлений, после этого рассмотреть только 29-й вопрос и законопроекты по сокращённой процедуре и на этом завершить нашу работу.

Итак, 40-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О рекламе". Докладывает Максим Анатольевич Топилин.

Топилин М. А., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Советом Федерации был отклонён принятый закон "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О рекламе". Проектом постановления предлагается образовать согласительную комиссию, включить в неё депутатов Государственной Думы Топилина, Кидяева и Кирьянова. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Максим Анатольевич, депутаты всех фракций зачастую сталкиваются с проблемами, которые не позволяют размещать рекламу, особенно во время выборов, но вот в этот проект постановления вы почему-то включили членов только одной фракции — давайте рассмотрим предложения от разных фракций. От нашей фракции, я точно говорю, есть такая кандидатура — Гартунг Валерий Карлович. В рекламе важны и вопросы конкуренции, поэтому, дабы не нарываться ещё на какие-то замечания и возврат, давайте "потщательнее" сформулируем какие-то предложения от разных фракций, тем более от комитета по конкуренции. Моё предложение: включить в состав Гартунга Валерия Карловича. Он согласен. Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Максим Анатольевич.

Топилин М. А. На самом деле мы не возражаем, мы можем это замечание учесть и, если процедура позволяет, включить Валерия Карловича. Должны включить по три человека на паритетной основе, мы и Совет Федерации, я имею в виду, что нам кого-то нужно будет исключить, а Гартунга включить. Мы готовы — давайте, если можно, в рабочем порядке доработаем и заменим на Гартунга кого-то из предложенных членов.

Председательствующий. Коллеги, можем согласиться с такой постановкой вопроса: разрешить комитету сделать замену на депутата Гартунга в согласительной комиссии? Соглашаемся.

Другие вопросы есть? Желающие выступить по этому проекту постановления есть? Нет.

Проект постановления с учётом этого замечания ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Спасибо, Максим Анатольевич.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 45 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 368 чел. 81,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

41-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 8 по 16 февраля 2022 года". Докладывает Александр Дмитриевич Жуков.

Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я прошу внимания. Я собирался вам докладывать календарь с 8 по 16 февраля, но, к сожалению, ситуация с пандемией у нас развивается таким образом, что, посоветовавшись со всеми руководителями фракций, мы приняли решение, что в феврале будет одна неделя заседаний. Заседания предлагается провести 15, 16 и 17 февраля — ну, как раз коллега Пинский вам доложит проект постановления о внесении изменений в наше расписание. Поэтому, что касается календаря рассмотрения вопросов, вы понимаете, мы постараемся на эти три дня вносить только самые первоочередные законопроекты. Я о некоторых из них сейчас скажу, но, естественно, расписание по сравнению с тем проектом постановления, который вам роздан, поменяется.

Предполагается, что мы рассмотрим, и в календарь включено 54 законопроекта, в том числе президентский — изменения в Федеральный закон "О Следственном комитете...", который наделяет председателя Следственного комитета различными новыми полномочиями, — 28 правительственных законопроектов, в том числе изменения в Уголовно-процессуальный кодекс, КоАП в части утилизации или уничтожения незаконно заготовленной древесины, целый ряд поправок в Налоговый кодекс: установление госпошлины за совершение отдельных юридически значимых действий, совершенствование порядка постановки на учёт в налоговом органе в качестве плательщика налога на профессиональный доход и ещё целый ряд вопросов. Среди законопроектов второго чтения планируется рассмотреть проект закона "О проведении эксперимента по ограничению выбросов парниковых газов в отдельных субъектах Российской Федерации" и, также во втором чтении, законопроект об автоматизированной упрощённой системе налогообложения.

Предполагается, что мы также рассмотрим законопроект о внесении изменений в Уголовный кодекс в части установления ответственности за пытки, внесённый сенаторами Клишасом, Полетаевым, депутатом Крашенинниковым, пять законопроектов из предложенных фракциями к приоритетному рассмотрению.

И на 16 февраля запланировано проведение "правительственного часа", на который приглашён заместитель председателя правительства Марат Шакирзянович Хуснуллин с информацией на тему "О мерах по достижению целевых показателей в сфере строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации".

Вот это всё нам предстоит рассмотреть в течение одной недели. И если вы согласитесь с таким подходом, то можно будет принять это постановление с учётом предлагаемых изменений.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Коллеги, есть ли вопросы к Александру Дмитриевичу? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

14-го Совет будет.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 49 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	366 чел.	81,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	366 чел.	
Не голосовало	84 чел.	18,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Переходим к дополнительно внесённому проекту постановления. Проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О порядке работы депутатов Государственной Думы на период с 10 января по 31 июля 2022 года (весенняя сессия)". Докладывает Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, Александр Дмитриевич примерно рассказал о сути постановления. Данным постановлением предлагается внести следующие изменения в распорядок нашей работы на весеннюю сессию. Во-первых, в первой половине февраля предлагается запланировать две региональные недели, идущие подряд, вместо одной региональной недели в начале месяца, как это предусмотрено сейчас. Соответственно, в феврале будет три региональные недели и одна пленарная в середине месяца, с 14-го по 20-е число. И во-вторых, в оставшуюся в феврале единственную пленарную неделю предлагается провести пленарные заседания не только во вторник и в среду, как мы с вами раньше принимали, а также и в четверг, то есть будет три рабочих дня — 15, 16, 17 февраля.

Данный проект постановления прошёл все необходимые экспертизы, поддержан решением комиссии по Регламенту. Комиссия просит поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Витальевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Дополнительно всем сообщаю, что Совет Думы состоится 14-го числа, в понедельник.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 51 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 368 чел. 81,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 369 чел.

Не голосовало 81 чел. 18,0 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Коллеги, переходим к рассмотрению 29-го вопроса, мы его перенесли. 29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

По нашему Регламенту, коллеги, если мы не укладываемся в отведённое Регламентом время, мы обязаны завершить рассмотрение начатого законопроекта.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Суть законопроекта очень простая, и рассмотреть его можно достаточно быстро, если не задавать вопросов (*оживление в зале, смех*), в рабочем порядке.

Суть вопроса. В настоящий момент, уже третий год подряд проводится дистанционное электронное голосование. Первый раз мы этот эксперимент проводили в 2019 году. В этом году, в прошлом году уже, в 2021-м, на выборах депутатов Государственной Думы также проводилось дистанционное электронное голосование в семи регионах Российской Федерации. И надо особо отметить, что именно при помощи системы дистанционного электронного голосования смогли проголосовать наши соотечественники — вот то, о чём мы сегодня говорили на встрече с министром иностранных дел Сергеем Викторовичем Лавровым, — и граждане Российской Федерации, которые живут в Луганской и Донецкой народных республиках. Это единственный способ для них, как граждан России, осуществить своё активное избирательное право.

Представленным законопроектом предлагается дополнить закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" новой статьёй, статьёй 64¹, которая устанавливает общий — общий, подчеркну, — порядок проведения дистанционного электронного голосования. В настоящий момент мы это проводим на основании специального закона, который был принят. Детали проведения дистанционного электронного голосования устанавливаются актом Центральной избиратель-

ной комиссии, что и предлагается сохранить. Все детали, а именно порядок регистрации избирателей, порядок получения электронного бюллетеня, порядок учёта результатов и обнародования результатов, а также, в частности, такие детали, как осуществление наблюдения, могут устанавливаться соответствующим актом.

Естественно, в этой норме, изменении, которое предлагаем принять в 67-й закон, мы не устанавливаем тотальное и обязательное дистанционное электронное голосование — это первое. Второе, естественно, дистанционное электронное голосование, как дополнительная форма волеизъявления наших граждан на выборах, не заменяет основное, традиционное голосование — с участками, бумажными бюллетенями и так далее, и так далее. Где проводить дистанционное электронное голосование, если это выборы федерального уровня или совмещённые с ними выборы, будет решать, будет определять соответственно Центральная избирательная комиссия. На локальных, местных выборах это могут решить региональные избирательные комиссии, которые своими нормативными актами будут устанавливать уже детальный порядок проведения дистанционного электронного голосования.

Для справки скажу, что в настоящий момент используются две информационные системы — информационная система "Ростелекома" и информационная система, которая разработана правительством города Москвы. Собственно говоря, обе применялись на прошедших выборах.

И ещё для справки: Правительство Российской Федерации рассмотрело указанный законопроект и поддерживает его.

Коллеги, предлагаю поддержать в первом чтении этот законопроект, ну и уже в дальнейшем ко второму чтению его доработать. Мы считаем, что нормы, устанавливающие общий порядок и вообще возможность проведения дистанционного электронного голосования, должны быть записаны в основном законе, который регулирует порядок проведения выборов и референдума в Российской Федерации, чтобы каждый раз, так сказать в порядке эксперимента, не принимать отдельные законодательные акты. Комитет рассмотрел указанный законопроект и просит поддержать его, приняв в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросы есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коллеги, 22 вопроса, я в связи с этим напомним: по Регламенту мы 35 минут задаём вопросы и отвечаем на эти вопросы, после этого список прерывается.

Пожалуйста, Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

В Москве прошло электронное голосование. Вы говорите, что в законопроекте повторяются все нормы, которые были в предыдущем законе. Напомню, что в Москве был сформирован так называемый список Собянина во главе с мэром, и, как говорится, барабанная дробь: я получил ответ от первого зама генерального прокурора Разинкина — он мне сообщил, что координация информационного наполнения и использования информационных ресурсов ГИС ДЭГ выполняется аппаратом мэра и правительством Москвы. Получается, сам себя избираю, сам себя назначаю. Вопрос: насколько это соответствует принципу честных свободных выборов и тем международным обязательствам, которые принимала на себя Российская Федерация?

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Павлович, тот порядок, который применялся как во всей Российской Федерации, так и, в частности, в городе Москве, в полной мере соответствует действующему законодательству и Конституции, ибо иное не было установлено ни одной судебной инстанцией.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Благодарю.

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, по сути, нигде в мире не применяется такой способ голосования, как дистанционное электронное голосование, поскольку этот способ вызывает множество вопросов и служит дополнительным средством возбуждения народного возмущения. Скажите, пожалуйста, с какой целью вы внесли законопроект, который ограничивает возможность добровольного — подчёркиваю: добровольного, — сознательного участия граждан в выборах разного уровня, с тем чтобы это можно было ещё и общественно проконтролировать?

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Николай Иванович, я не буду комментировать вашу оценку данного законопроекта — а вы это сможете сделать в выступлении по мотивам.

О цели внесения данного законопроекта я вам уже сказал: чтобы на системной, постоянной основе закрепить то, что уже давным-давно было предусмотрено в том числе в 67-м законе — возможность дистанционного голосования, — расписав его основные черты, но ни в коем случае не предрекая, в каком

регионе и когда это будет проводиться, или на уровне Российской Федерации, оставив, как и сейчас, право принимать решение о проведении дистанционного электронного голосования за Центральной избирательной комиссией и за региональными избирательными комиссиями в соответствующих субъектах Российской Федерации.

Ну а что касается дополнительной аргументации, я вам могу сказать, что особенно с учётом ограничений для тысяч, сотен тысяч, а может быть, и миллионов наших сограждан, которые в силу тех или иных причин не могут прийти на избирательные участки, в том числе в нынешних условиях, когда пандемия, когда многие вынуждены оставаться дома (а заболевших, вы знаете, было очень много и осенью, и сейчас), дистанционное электронное голосование стало едва ли не единственной возможностью реализовать своё активное избирательное право. Но ни в коем случае не основной. Поэтому этот закон нужен.

Председательствующий. Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Дмитрий Фёдорович, значительная часть населения не доверяет этой системе, так как она непрозрачная. Нет ли опасения у "ЕДИНОЙ РОССИИ", что в ходе выборов президента в 2024 году такое отношение граждан может вылиться в массовое недоверие и возмущение? И нужен ли такой подарок президенту, который будет избран?

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Юрий Петрович, по поводу непрозрачности этой системы я могу сказать так. Дело в том, что наблюдение предусмотрено и законом, и соответствующими актами Центральной избирательной комиссии. Его можно было осуществлять в том числе во время проведения дистанционного электронного голосования, причём его можно было осуществлять, как обладая специальными техническими познаниями... Я напому, что в городе Москве даже были выложены открытые коды: можно было с сайта посмотреть все технические параметры и соответствующим образом их истолковать, что, кстати, и стало, скажем так, причиной для неспециалистов неким образом интерпретировать то, в чём специалисты не увидели никакого подвоха. Вот это абсолютно точно.

И будет это подарком, не подарком — это ваше утверждение, это не вопрос, поэтому я не буду комментировать, особенно применительно к выборам Президента Российской Федерации.

Председательствующий. Дёмин Александр Вячеславович.

Дёмин А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ"*.

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, будет ли обеспечена возможность проголосовать путём дистанционного электронного голосования избирателю непосредственно на избирательном участке, если по тем или иным причинам он не может это сделать самостоятельно? Например, у него возникли какие-то технические сложности с компьютером или какие-то иные — такие случаи хотя и немногочисленны, но встречались в практике применения ДЭГ. С учётом полномочий комиссии по обеспечению избирательных прав граждан логично, чтобы такое право было обеспечено независимо от технических возможностей самого гражданина.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Вячеславович, вы знаете, что действующий порядок проведения дистанционного электронного голосования предполагает возможность регистрации в электронной системе, естественно по системе госуслуг, после этого гражданин исключается из списка избирателей на соответствующем избирательном участке. Он может отозвать своё заявление, это действительно так. Сделать это в настоящее... ну вот, во всяком случае, на прошедших выборах, на прошедшем голосовании сделать это в последний момент, если вдруг завис компьютер... Система в определённые моменты, по мнению экспертов и техников, испытывала определённые перегрузки, особенно когда были пиковые часы, когда голосовало одновременно большое количество наших сограждан, которые использовали ДЭГ, либо когда данные ДЭГ загружались одновременно в систему — для того, чтобы зашифровать, требуется определённое время. Даже если завис компьютер, тут же отказаться и побежать на участок — такой возможности пока нет. Почему нет? По одной простой причине — для того чтобы исключить двойное голосование. Когда человек посредством ДЭГ проголосовал, а потом сказал: "Ой, нет, вы знаете, чего-то тут не получилось", и побежал на участок — такого быть не должно.

Вот вы говорите, завис компьютер... Сейчас таких случаев немного, и они, естественно, на итоги голосования не влияют. Но, как показала практика, из количества наших сограждан, которые зарегистрировались в системе для участия в ДЭГ, более 90 процентов своё право реализовали, то есть условная явка на электронном голосовании, конечно, значительно превышает явку при обычном голосовании на участках.

Председательствующий. Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, по электронному голосованию ни у кого ведь нет на самом деле возражений, электронно голосовать удобно. Недоверие вызывает подсчёт, потому что его очень сложно идентифицировать именно в силу того, что машина считает, электронное устройство. Вот мы в Думе, например, тоже голосуем электронно, но мы всегда можем распечатать и посмотреть, кто как проголосовал. В случае тайного голосования и электронного возникает недоверие. Вот как эту проблему обойти, если вы все технические элементы отписываете в законопроекте центральной или любой избирательной комиссии, которая по уровню занимается этим, в то время как комиссию тоже надо контролировать, нужно наблюдать? Вот как совместить эту проблему с удобством?

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Андрей Анатольевич, ну а когда у нас в Думе, допустим, идёт тайное голосование с помощью обезличенных карточек, у вас же не возникает сомнений в том, что это голосование легитимно? И в общем, те самые результаты, которые мы видим потом на экране, даже обезличенные, являются объективными, законными. И у нас не возникает сомнений: ой, вы знаете, мы всё-таки хотели бы знать, кто там как голосовал.

На самом деле, даже в отличие, допустим, от нашей системы электронного голосования здесь, в Государственной Думе, да вы это прекрасно знаете, лучше меня, та система, которая используется, во много раз лучше защищена от внешнего вмешательства, потому что данные обезличиваются. И вот здесь как раз самая главная... как сказать?.. не то что проблема, а главное решение заключается в том, что отдельно зашифровываются и хранятся данные о бюллетенях, соответственно, данные об избирателях и данные об итогах голосования, не смешиваясь. Иное, во-первых, означало бы возможность установления помеченных результатов голосования, то есть кто как голосовал, что совершенно недопустимо, во-вторых, без соответствующей шифровки означало бы возможность внешнего вмешательства в эту систему. Все эти возможности отсутствуют в силу применения тех технологий, которые разработаны (кстати, это отечественный софт), и они показали свою высокую эффективность, в том числе при проведении тестирования перед каждым днём голосования. В прошлом году было несколько таких тестирований, эти технологии показали очень высокий уровень защищённости. Это, кстати, к вопросу наших коллег о том, почему в других странах не проводится дистанционное голосование. Я, конечно, могу привести пример наших геополитических так

называемых партнёров (на самом деле это по-другому называется): в Соединённых Штатах Америки дистанционные формы голосования проводились каким угодно способом, в таких, простите меня, формах... люди кидали в почтовые ящики, вернее, даже не в почтовые ящики, а просто в какие-то ящики на улице и так далее. В данном случае всё-таки разработки наших отечественных компьютерщиков очень надёжны и показали свою абсолютную защищённость от взлома.

Председательствующий. Гусев Дмитрий Геннадьевич, пожалуйста. Если у вас вопрос, задавайте, вы в списке есть.

Гусев Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы уже говорили, вот коллега Кузнецов говорил, про недоверие, которое возникает к дистанционному электронному голосованию при подсчёте голосов, и, конечно, недоверие это, во-первых, к технике, потому что никто не понимает, как там всё устроено, а во-вторых, к комиссиям, у оппозиционных партий есть недоверие в целом к системе подсчёта голосов, не только к электронной. Вопрос: может быть, нам ввести парламентский контроль отдельный, дополнительный за дистанционным электронным голосованием, с тем чтобы повысить доверие к этому способу голосования, который, конечно, будет развиваться и за которым будущее? Что вы по этому поводу думаете, и как нам с вами это сделать?

Вяткин Д. Ф. Спасибо за вопрос. Уважаемый Дмитрий Геннадьевич, я не стал бы говорить собственно о контроле, потому что контроль подразумевает опять-таки вмешательство в систему, о котором я говорил и которое нельзя допустить, с поимённым определением, то есть кто как голосовал. Ну, это очевидные вещи, никто не может и не должен в это влезать. А вот что касается наблюдения, то в данном случае рассматривается несколько вариантов и применяется несколько вариантов наблюдения. Собственно, есть наблюдатели, которые регистрируются на соответствующем участке дистанционного электронного голосования, ну и сидят тихо, смотрят пока только на результаты. А также наблюдение осуществляется путём доступа в специальный электронный документ специалистами, которые имеют специальные познания технические, видят соответствующие технические параметры, пиковые значения, количество обработанных транзакций. Каждая транзакция — это соответственно регистрация в системе, это получение электронного бюллетеня, это непосредственно голосование, ну и так далее, то есть расшифровка и дешифровка, которые осуществляются, кстати, с помощью разных ключей. И тем клю-

чом, которым осуществляется, допустим, шифрование, невозможно произвести дешифрование вот этих блоков информации. Модное слово "блокчейн" я постарался не употреблять, но происходит именно собирание обратно из блоков массивов информации, которые потом уже расшифровываются и по которым определяются итоги голосования. Мы 21-го числа с коллегами из Общественной палаты проводили слушания, обсуждали и этот законопроект, он на самом деле абсолютно такой технический, ну и вообще в целом сам принцип и сам процесс дистанционного электронного голосования, и мы пришли к такому мнению: если потребуется ко второму чтению ещё раз посмотреть и внести нормы, которые уточняют статус наблюдателей, возможность наблюдения за дистанционным электронным голосованием, то вместе со специалистами, с коллегами мы, я думаю, эти поправки рассмотрим и подготовим. Если они потребуются.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Дмитрий Фёдорович, уважаемый Николай Иванович! Ну, вам, вероятно, известно, что у нас нет порога явки: у нас один человек пришёл на выборы, кроме президентских, — и выборы состоялись. Для чего вы в принципе вводите возможность неконституционного захвата власти? Ведь вы берёте и комиссии, каким-то неведомым специалистам отдаёте право манипулировать несуществующими голосами. Вы в принципе последователи Чичикова — почему? Потому что, я вам говорю, как человек, работавший на мэповском заводе и немного понимающий: невозможно проконтролировать электронную систему — если разработчик создал систему, он может внести в неё любой алгоритм, и вы проголосуете, а ваш голос будет зачтён совсем в другом месте. Поясните, пожалуйста, каков на госуслугах механизм контроля? Как вы можете... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Дмитрий Фёдорович, одну секунду.

Николай Васильевич обратился и к Николаю Ивановичу. Я поясню депутатам, что у нас в президентской ложе присутствует Булаев Николай Иванович, заместитель председателя Центральной избирательной комиссии. *(Аплодисменты.)*

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Николай Васильевич, сами технические особенности зашифровки и дешифровки блоков информации неоднократно обсуждались, были представлены на всеобщее обозрение. Не все их понимают, потому что не все имеют специальное техническое образование и специальные

технические познания, равно как далеко не все, поверьте, наши сограждане обладают специальными познаниями в той или иной отрасли. Это не есть плохо, просто-напросто каждый является специалистом в чём-то своём. Есть современные технологии, присутствие которых в нашей жизни невозможно ни остановить, ни отрицать.

Я не буду давать оценку, так сказать, тем эпитетам, которыми вы наградили и нас, как инициаторов, и Центральную избирательную комиссию, возможно, так сказать, в лице Николая Ивановича — что совершенно, абсолютно незаслуженно в отношении Николая Ивановича, и здесь я считаю необходимым поставить на вид, что подобного рода эпитеты, не подтверждённые ничем, являются некорректными. Ну правда, мы ведь коллеги, и давным-давно...

Из зала. *(Не слышно.)*

Вяткин Д. Ф. А вот теперь что касается "дополнительно". У нас каждый гражданин, обладающий активным избирательным правом, в нынешних условиях ограничений, а также при существующей мобильности...

Из зала. *(Не слышно.)*

Вяткин Д. Ф. А вы дослушайте. А также при существующей мобильности должен реализовать своё избирательное право любым возможным способом из предложенных государством. Власть обязана гарантировать это право и, если есть техническая возможность, дать возможность эту для осуществления. Мы об этом спорили уже неоднократно. Раздавались голоса: не может прийти, заболел — ну и пусть дома сидит. Так, да, получается? Там, на карантин посадили — ну, его проблемы. Нет, не его проблемы, если есть техническая возможность, а она есть, надо дать каждому гражданину возможность реализовать своё право, понимаете? Ведь, коллеги, чего уж там греха таить, сначала вы говорите: нет порога явки, потом, когда кто-то не смог прийти на выборы, вы что говорите? Вы говорите: а, явка низкая, тоже мне... легитимности власти нет. Ну ладно, оставим это, потом поспорим.

Так вот главная цель законопроекта, ещё раз подчеркну, помочь реализовать своё активное избирательное право, не более того.

Председательствующий. Арапов Георгий Константинович, пожалуйста.

Арапов Г. К., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Дмитрий Фёдорович, в каких регионах планируется приращение ДЭГ в этом году? В проекте закона написано, что это решает ЦИК России по заявке регионального избиркома, в та-

ком случае каковы критерии отбора и сроки принятия этого решения?

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Георгий Константинович, ну, так как мы данным законопроектом предлагаем право, как и сейчас, определять регионы, где может применяться дистанционное электронное голосование, избирательным комиссиям, в первую очередь Центральной избирательной комиссии, может быть, какие-то, так сказать, карты нам раскроет Николай Иванович, может быть, у них что-то обсуждалось.

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Иванович. Если вы можете какую-то ясность внести в этот вопрос — пожалуйста.

Булаев Н. И., заместитель председателя Центральной избирательной комиссии Российской Федерации.

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, на самом деле у нас субъекты Российской Федерации, где в этом году проходят выборы в законодательное собрание или выборы депутатов Государственной Думы, имеют возможность подать заявку на применение дистанционного электронного голосования. На сегодняшний день мы имеем такие заявки от шести субъектов Российской Федерации. Срок подачи заявок истекает в январе, какое количество заявится к концу срока подачи заявок, мне трудно сказать, но я думаю, что не больше десяти. Это чуть больше, чем было в прошлом году: в прошлом году было семь.

А можно, если допустимо, ответить на вопрос Николая Васильевича?

Председательствующий. Пожалуйста.

Булаев Н. И. Что касается контроля, Николай Васильевич, мы с вами понимаем, что есть процессы, которые достаточно сложно контролировать, и это один из них. Но на московской платформе применяется система контроля в том числе на бумажном носителе: в режиме онлайн каждая электронная транзакция получает свою интерпретацию на бумажном носителе — стоят 150 принтеров, и они круглосуточно всё это печатают. Там нет фамилий, имён, отчеств, но там есть результаты голосования. При желании, конечно, можно все эти ящики с бумажным носителем вскрыть, пересчитать, если такая необходимость возникает. Но я считаю, что это, конечно, далеко не простая работа, достаточно сложно выполняемая.

А что касается информационных систем, напомним, что их создание регулируется 149-м законом об информационных системах, технологиях и так далее и в соответствии с этим законом есть постановление правительства, которое определяет, что ФСТЭК и ФСБ устанавливают основные критерии и про-

водят аттестации и аккредитации, и ни одна государственная система не может быть использована, пока не получит, не пройдёт соответствующие аттестацию и сертификацию. Если мы в этом смысле регуляторам не доверяем, то, наверное, нужно принять другой закон и другие регуляторы будут определять, какая система соответствует этим требованиям. И главная задача регулятора, главная проблема, которую он перед нами ставит: мы должны представить до начала работы системы техническое задание и модель угроз. И когда этот документ будет им представлен и ими одобрен, только после этого начинается его реализация.

Что касается внесения изменений, то напомним: закрытый контур, в котором происходит дешифрация, находится на площадке Центральной избирательной комиссии, и мы гарантируем, что ни одно лицо туда не имеет доступа. Ну, даже если кто-то и пройдёт, исправить что-либо невозможно, потому что системой тут же будет дан сигнал, говорящий о том, что происходят изменения.

Председательствующий. Спасибо.

Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, у меня первое образование физик-ядерщик, я вам могу на атомном уровне рассказать о ваших системах. Система Интернета разработана в США, провайдеры под контролем США, голосовать граждане будут, используя систему Интернета, вероятность влияния на результаты голосования со стороны США — стопроцентная, вплоть до блокировки системы. Вы почему так озаботились гражданами, необходимостью предоставления им дополнительной возможности голосования? Николай Васильевич вам сказал: один человек придёт — явка уже обеспечена будет. Почему вы передвинули другие важные законы? Вас не волнует, что забирают выпасы в Дубовском районе Ростовской области, вас не волнует 600 тонн золота, которые вывезли, а тут вам надо помочь людям идти и голосовать. Подумайте и расскажите, можете мне рассказать, почему люди перестали ходить на выборы? Они не ходят на выборы просто из-за того, что фальсификации массовые. Булаев был в Ростовской области, он знает, что там... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Евгений Иванович, если сконцентрировать ваше выступление в один вопрос, то хотелось бы как-то уточнить: вы ещё раз хотите переспросить, зачем этот закон? Ну, мы это уже объясняли.

Из зала. (*Не слышно.*)

Вяткин Д. Ф. Ещё раз говорю, вы утверждаете... правда, вы не спрашиваете — вы утверждаете, что можно отключить, можно вмешаться, не важно, с какой стороны. Ну, дело в том, что пытались и, знаете, не получилось. Вот это первое.

А то, что было внешнее воздействие на наши информационные электронные системы и попытки сломать, попытки, так сказать, вмешаться в деятельность, в том числе в дни голосования — это действительно так. И Центральная избирательная комиссия об этом докладывала. В том числе были попытки обрушить сайт Центральной избирательной комиссии. Тем не менее наши системы выстояли, и нет никаких доказательств того, что кто-то вмешался, никаких вообще, в том числе технические специалисты не нашли никаких подтверждений на самом деле. Поэтому я полагаю, что эти утверждения эмоциональны и голословны.

Ну а что касается гарантий гражданам по всем направлениям, в том числе в отношении конституционных прав, то мы с вами ежедневно этим занимаемся — и вы своими методами, и мы своими методами. Мы сходимся в главном: наша работа направлена на обеспечение и защиту прав граждан по всем направлениям, у каждого своё, и это одно из направлений. Поэтому мы обязаны этим заниматься — обеспечить возможность проголосовать, когда люди вынуждены находиться дома или вынуждены находиться далеко от дома. А также в тех случаях... Я ещё раз напомним: вашим соседям — ДНР и ЛНР, — им как голосовать? Вот это ДЭГ как раз и стало единственной возможностью для наших сограждан из ДНР проголосовать тем не менее.

Из зала. *(Не слышно.)*

Вяткин Д. Ф. Они голосовали и так и так. Поэтому давайте мы вот на этом остановимся. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Коллеги, у нас на процедуру вопросов и ответов осталось девять минут. Я зафиксировал время, когда начали задавать вопросы. И я прошу — наверное, представители фракций согласятся, — чтобы у нас по этому законопроекту было от фракций по одному выступлению. Продумайте пока, кто будет от фракции выступать, если такие выступления будут.

Филатова Ирина Анатольевна, пожалуйста.

Филатова И. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, я присоединяюсь к многократно высказанным опасениям по поводу того, что есть техническое недоверие к этой системе. Безусловно, вопросов здесь очень много. Например, шифрование информации о персональных данных в блоке информации — это предполагает хранение этой

информации где-то, значит, к этому процессу будут допущены лица юридические и физические, которые не являются субъектами избирательного права. Это во-первых.

Во-вторых, вот интересно, как будет осуществляться сшивка федеральных выборов, региональных и муниципальных? Последние два уровня, безусловно, находятся в ведении региональных избиркомов, и тут тоже есть вопросы.

И конечно, интересен вопрос контроля. Вот Николай Иванович справедливо заметил, что контроль этой системы очень трудно выполним, тем не менее каким образом можно гарантировать, допустим, отсутствие двойного голосования? Если даже при классической системе умудряются... ну, довольно часто во всех регионах реализовываются подобные схемы, когда можно просто прийти и посмотреть в книге избирателей. Каким образом сделать это здесь?

Вяткин Д. Ф. Уважаемая Ирина Анатольевна, ну, давайте по поводу двойного голосования. Неоднократно тестировалась эта система, пытались, так сказать, несколько раз проголосовать, но в результате её неоднократной донастройки эта возможность просто-напросто исключается. Более того, я вам приведу пример. Вот есть система идентификации — может ли кто-то другой проголосовать? Для этого нужно не просто зарегистрироваться в системе, это страница на госуслугах, которую ведь не только для голосования используют, там много других, так сказать, госуслуг и сервисов получает гражданин, который привык этим пользоваться. А вот дальше, при регистрации — контроль через эсэмэску на устройство, при получении бюллетеня — контроль через эсэмэску на устройство, и при отправлении соответственно, при самом голосовании — точно так же, то есть три раза человеку приходит пароль, который он каждый раз вводит.

А теперь к вопросу, вот его тоже задавали, а можно ли взять и набрать эти пароли? Ну да — взять просто коробки с телефонами, с соответствующими устройствами этих граждан, которым эти пароли будут приходиться, потому что на госуслугах ящик привязан к телефону. Понимаете? И соответственно, надо брать это... Понимаете, теоретически, если пофантазировать, наверное, можно предположить, представить себе ангары, где сидят люди, у них чужой телефон, они проверяют и так далее, но на практике любая попытка организовать подобного рода шоу — а я это по-другому не могу называть — приведёт к утечке информации. Есть хоть один факт, чтобы где-то были ангары, простите меня, со специалистами перед компьютерами?.. Это не просто так — взять базу данных, взять какие-то коды, ввести пароли, — этот пароль три раза приходит граждани-

ну на телефон или на другое устройство, которое он привязывает к странице на госуслугах, и три раза с соответствующего устройства, не с другого, а именно с конкретного, нужно ввести его при голосовании. Это реально невозможно — организовать какие-то такие массовые вещи, понимаете?

Поэтому с точки зрения контроля, вот Николай Иванович, на мой взгляд, исчерпывающе ответил, формы наблюдения, в том числе специального технического наблюдения, были, кстати, ещё раз подчеркну, в Москве, когда просто открыли коды и можно было зайти на специальный сайт и увидеть все эти технические вещи, которые, возможно, зачастую доступны только специалистам, можно было увидеть все транзакции, которые происходят, их количество в конкретный промежуток времени — вот прямо так. Пожалуйста, это очень открытая информация, но взлезть в эту систему невозможно, только посмотреть.

Председательствующий. Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, конечно, вас, как всегда, заслужиться можно, прямо ручьём льётся ваша речь. Но здесь говорили о доверии — 60—70 процентов, к сожалению, на выборы вообще не ходят, потому что речь идёт о доверии, повторяю. Столько законопроектов принимали, в том числе и этот, который вы инициировали, но народ не верит им, потому что... Ну как можно партии власти удерживаться во власти? Естественно, только лишь таким путём.

Теперь относительно законопроекта. Указанный законопроект не устранил основной недостаток ДЭГ: при данном голосовании в наблюдении за голосованием не участвуют партии и кандидаты, невозможно убедиться в чистоте данной избирательной процедуры, и вы это прекрасно понимаете. С появлением в избирательном законодательстве понятия "ДЭГ" можно забыть вообще в целом о демократии и прозрачности и открытости выборов.

Вяткин Д. Ф. А в чём вопрос? Да, вопроса нет. Ну ладно, будем считать, что это выступление.

Председательствующий. Парфёнов Денис Андреевич, пожалуйста.

Парфёнов Д. А. Спасибо, Иван Иванович. Вопросы следующие.

Первый: всё-таки какая версия системы предполагается к применению? У нас была версия с возможностью переголосования, была версия без такой возможности, а по факту по своему функционалу это всё-таки даже целые разные системы.

Какая предполагается к применению, кто будет это решать и почему это не прописано в законе?

Второй момент. Совершенно очевидно, что если использовать какие-то электронные системы, то нужно ещё вносить изменения в закон о ГАС "Выборы", в котором прямо, чёрным по белому написано, что запрещено использование для цели организации выборов других систем. Вы предполагаете внесение таких изменений?

И может быть, Николаю Ивановичу ещё тогда вопрос. Со стороны руководства ЦИК были достаточно смелые заявления о том, что планируется использование одной платформы, но по проекту закона мы видим две. Что изменилось, почему ЦИК передумала, с чем это связано?

Председательствующий. Коллеги, у нас три минуты на ответы на вопросы, поэтому просьба: разделите, Дмитрий Фёдорович, время.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Денис Андреевич! Первое, какие системы. Там чётко прописано: либо система, которую использует Центральная избирательная комиссия, то есть нынешняя система, ростелекомовская, либо системы, которые могут использоваться в конкретном регионе. Естественно, они должны быть авторизованы и, так сказать, утверждены Центральной избирательной комиссией. Собственно говоря, в настоящий момент так и есть: в шести регионах использовалась федеральная система и в одном регионе, в городе Москве, использовалась система собственной разработки.

Нужно ли менять закон о ГАС "Выборы"? Дело в том, что система дистанционного электронного голосования не заменяет ГАС "Выборы", в любом случае данные, которые получены с помощью систем и обработаны системой дистанционного электронного голосования, загружаются потом в ГАС "Выборы", мимо ГАС не проходит ничего вообще, поэтому менять специально закон... И ещё такой момент: здесь нет никакой подмены.

Председательствующий. Николай Иванович, пожалуйста.

Булаев Н. И. Спасибо, Иван Иванович.

Что касается систем, конечно, в законопроекте предусматривается использование и иных систем, но очень важно посмотреть, на каких условиях. В законопроекте есть норма, которая говорит, что ЦИК определяет основные критерии для тех или иных используемых систем и эти критерии являются едиными для всех систем. А что касается возможности отложенного голосования, мы предполагаем, что в текущем году такая возможность будет отсутствовать в любой системе, применяемой на выборах.

Теперь что касается демократии. Я хотел бы напомнить, что вот в этот единый день голосования в регионах, где использовалась система дистанционного электронного голосования, партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" получила в пяти субъектах из семи результат чуть выше, чем при голосовании на обычных участках. Партия "НОВЫЕ ЛЮДИ" в шести регионах получила результат выше, чем на обычных участках, ЛДПР — в четырёх, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." — в двух субъектах Российской Федерации и иные партии в пяти субъектах набрали голосов больше при дистанционном электронном голосовании; я о КПРФ не сказал: ни на одном. Я напомню, что у нас на выборах в Госдуму возрастная кривая следующая: до 45 лет на дистанционном голосовании 60 процентов избирателей; если мы возьмём границу 55 лет, то таких избирателей 82 процента. Коллеги, агитируйте — и ваш избиратель придёт голосовать и проголосует за вас.

Что касается остальных результатов, мы готовы в ЦИК с вами вместе собраться и по каждой цифре вам подробно рассказать. Поверите — это ваша победа, не поверите — будете жить с этим. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, осталась одна минута. Ещё один вопрос.

Новичков Николай Владимирович, пожалуйста.

Новичков Н. В. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, вы как бы даже вообще не хотели произносить слово "блокчейн", но всё равно произнесли. Сейчас у нас регулирование блокчейна — отдельная задача, которой занимается целая рабочая группа, и вообще с регулированием блокчейна ситуация турбулентная. Вы не боитесь, что, когда мы включим блокчейн в систему таких выборов, мы через какой-то такт обрушим эту систему, потому что наше законодательство будет противоречить тем решениям, которые мы сейчас примем?

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Николай Владимирович, собственно говоря, поэтому в нашем законопроекте, как сейчас и в самом 67-м законе, этот термин не используется, но используется техническое, общее техническое описание системы шифрования и дешифрования, то есть разбивки на блоки информации с дальнейшим их, так сказать, собиранием и хранением по отдельности. Ну вот, собственно, в этом суть технологии на самом деле. Так что здесь каких-то рисков обрушить систему нет, закон систему не обрушит точно.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Прежде чем мы перейдём к выступлениям представителей фракций, по ведению — Синельщиков Юрий Петрович.

Пожалуйста.

Синельщиков Ю. П. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, я вынужден сообщить печальную весть: в соответствии со статьёй 110 Регламента мы должны снять с рассмотрения этот законопроект. Дело в том, что за несколько дней до внесения этого законопроекта Вяткиным фракция КПРФ во главе с Геннадием Андреевичем Зюгановым внесла в Государственную Думу по аналогичному вопросу законопроект, который тоже находится на рассмотрении в комитете, — это законопроект № 35238-8.

Председательствующий. Дмитрий Фёдорович, можете прокомментировать это? Это, конечно, надо было сделать утром во время обсуждения порядка работы.

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф. Само по себе внесение законопроекта, который вы, то есть авторы, считаете альтернативным, не останавливает уже поставленный на рассмотрение законопроект. Это первое.

И второе. Комитет профильный самостоятельно определяет, считать законопроекты альтернативными или не считать. У нас по этому поводу было много копий сломано. Я, слава богу, четвёртый созыв здесь работаю, и такие уловки — извините, я только так это могу называть — неоднократно пытались применять. На самом деле то, что вы сейчас сказали, это новость не печальная: законопроект снимать нельзя, надо закончить его рассмотрение и проголосовать. Вот, собственно, и всё.

Председательствующий. Коллеги, на эту тему давайте дискуссию прекратим. Действительно, утром мы проголосовали за порядок работы, и я должен следовать тому порядку работы, который мы утвердили. А если уж какие-то нарушения будут, то их можно будет обсуждать после рассмотрения законопроекта на заседании Совета Думы или каким-то другим образом.

Пожалуйста, Брыкин Николай Гаврилович, по ведению.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович. Я буквально несколько секунд. Это сугубо по ведению.

Нам, наверное, всё-таки надо ввести правило: сейчас коллеги голословно заявляют, мол, половина не доверяет либо, значит, 60–70 процентов, — пусть ссылаются на источник. Если это не подтверждается, комиссия по этике будет разбираться. Что у нас здесь за призывы? Чтобы население будоражить? В прямом эфире смотрит нас население — начинают придумывать фейки. Это что за разговоры? Так что я вношу предложение: давайте ссылку, и что касается этого законопроекта, и дру-

гих, которые мы будем рассматривать, если приводят проценты, пусть ссылаются конкретно на источник.

Председательствующий. Николай Гаврилович, если у вас есть предложение, его надо оформить соответствующим образом. И тогда, если Комиссия по вопросам депутатской этики сочтёт, что здесь есть какие-то нарушения, она это будет рассматривать.

Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев, по ведению.

Коломейцев Н. В. У меня чисто по ведению.

У нас существует комиссия по Регламенту, давайте ей поручим, пусть она это изучит и проинформирует депутатов.

Председательствующий. Правильное предложение. Пусть комиссия по Регламенту изучит этот вопрос и проинформирует депутатов и Совет Государственной Думы.

А сейчас переходим к выступлениям. От фракции КПРФ выступает Денис Андреевич Парфёнов.

Приготовиться Василию Максимовичу Власову.

Парфёнов Д. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К предлагаемому проекту закона действительно довольно много вопросов, и, к сожалению, до части из них, я так понимаю, очередь так и не дошла. Некоторые из них даже не были нами озвучены в условиях ограничения по времени.

На самом деле много вопросов и по содержательной части. Да, есть большие сомнения в том, что будут нормально отсылаваны взаимоотношения на региональном уровне и уровне ЦИК, потому что регламенты могут вступить в противоречие, мы уже сталкивались с этим. С этим был связан мой вопрос, но ответ был такой, несколько смягчающий. Здесь ведь важно не уходить в юридическую казуистику.

Понятное дело, действительно есть претензии к тексту, но ведь главные вопросы по законопроекту носят политический характер. Зачем его принимать? Здесь было сказано, что якобы это обосновано, как всегда у нас, удобством избирателей, но понятно, что здесь большое лукавство. Совершенно очевидно, что удобство избирателей не было и не будет при продвижении инициативы о внедрении дистанционного электронного голосования настоящим критерием, по которому это так настойчиво и поспешно делается властью. А делается это, потому что властям очень удобен этот инструмент для манипулирования итогами голосования, и мы имели возможность на минувших выборах это ощутить на себе в полной мере.

Собственно, перед вами стоит человек, чью победу с помощью дистанционного электронного голосования умыкнули самым наглым образом. Мы вели при голосовании на традиционных избирательных участках бумажными бюллетенями, вели

вопреки трёхдневному голосованию, вели вопреки огромному количеству людей, голосующих на дому (а мы понимаем, как организовано голосование на дому с использованием центров соцзащиты и привлечённых работников), мы вели вопреки запрету для большинства организаций на наружную рекламу и несмотря на многие другие препоны, которые нам ставились, мы всё равно побеждали на избирательных участках, где голосуют бумажными бюллетенями. Мы уже научились побеждать представителей партии власти в том числе в одномандатных округах. Именно поэтому такая инициатива появилась и так настойчиво продвигается. Это последняя возможность для вас, уважаемые коллеги, сохранить власть, сохранить доступ к рычагам управления и определять судьбу и политику страны. Вот почему продвигается эта инициатива, и не надо здесь лукавить и вводить в заблуждение наших сограждан, все всё хорошо понимают.

В этом и кроется как раз порочная суть этой инициативы о дистанционном электронном голосовании, потому что когда интересы правящей верхушки настолько явным образом ставятся выше интересов подавляющего большинства народа, то это ещё больше способствует подрыву доверия общества к власти, это в ещё большей степени способствует делегитимации всей политической системы и выводу хоть какой-либо социальной базы, социальной основы из-под политического режима.

Кстати говоря, у нас не просто так сегодня выступал министр иностранных дел. В общем-то, этот вопрос, между прочим, имеет и международное значение, потому что в условиях обострения отношений с соседями, в условиях ухудшения международной конъюнктуры, когда на Россию давят со всех сторон, политическая власть должна опираться на прочную социальную основу, у неё должна быть поддержка внутри страны. Но если такая поддержка сначала последовательно размывается антинародными реформами, повышением пенсионного возраста, мусорной реформой, ростом цен и тарифов и так далее и так далее, затем доверие ещё больше подрывается из-за внедрения системы, которую невозможно проверить, невозможно проконтролировать и которой управляют два программиста и три спецслужбиста, то, понятное дело, когда выбивают социальную основу из-под такого политического режима, Россия и на международной арене будет выглядеть более слабой. А законы международной политики суровы, там слабых бьют, и я не хочу, чтобы нашу с вами страну били из-за желания кучки олигархов остаться при власти. Мы считаем, что порочное

содержание этого законопроекта самым явным образом проявляется именно поэтому.

Нам говорят, что всё хорошо, нет никаких проблем, всё можно проконтролировать, система надёжная, — ну, коллеги дорогие, все эти заклинания уже давно не работают, мы же... Вы же знаете реальные результаты выборов: в ряде регионов у коммунистов и "ЕДИНОЙ РОССИИ" равновеликие результаты, мы идём нос к носу, а во многих у нас результаты просто лучше, мы побеждаем. И то, что вы у нас эти победы забрали, не красит вас, уважаемые коллеги.

Более того, если уж переходить к международному опыту, который сегодня вспоминали, когда задавались вопросы, то надо сказать, что в Германии, в стране, которая в техническом отношении, надо, к сожалению, это признать, по многим параметрам находится впереди нас, конституционный суд напрямую запретил использовать дистанционное электронное голосование, потому что эта система как раз таки непроверяема, — там это понимают. Почему этого не понимают у нас? Именно по той причине — потому что у отдельных лиц глаза застилает объективное желание оставаться у власти. Но нужно всё-таки думать не только о собственном политическом капитале, нужно думать и о стране, о долгосрочных интересах общества. Нужно понимать, что если консервировать те недостатки, которые сейчас имеются у социально-экономического строя, и не позволять мирно и демократично на выборах что-то корректировать, подправлять, облегчать жизнь подавляющего большинства людей, то это будет лишь способствовать нагнетанию социальной напряжённости, которая раньше или позже, будет ДЭГ или его не будет, всё равно вырвется. Это вопрос о системе организации выборов в целом — в этом смысле ДЭГ лишь ухудшает систему ещё больше, вместо того чтобы помочь ей.

На наш взгляд, нужно совершенно по-другому подходить к этому. У нас был целый ряд серьёзных предложений по ремонту и оздоровлению избирательной системы — по порядку формирования комиссий, по организации подсчёта, по равному представительству в средствах массовой информации и ряд других. К сожалению, вы это не рассматриваете, не принимаете, уважаемые коллеги, отворачиваетесь от этих предложений, хотя их принятие позволило бы провести выборы гораздо честнее, а результат этих выборов гораздо точнее отражал бы реальное мнение народа, и тогда в нашей политической системе произошли бы положительные изменения. Но то, что сейчас вы держитесь за власть обеими руками, ничего не хотите отдавать

и придумываете для этого всевозможные новомодные механизмы, это вас, уважаемые коллеги, не красит.

Мы безусловно против этого законопроекта и призываем вас одуматься и также его не поддерживать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Власов Василий Максимович. Приготовиться Нилову Олегу Анатольевичу.

Власов В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Николай Иванович (к вам будет определённое обращение сегодня в моём выступлении)! Мы прекрасно понимаем, что электронное голосование и дистанционное голосование — это будущее, потому что на протяжении всего избирательного цикла постоянно совершенствуется избирательное законодательство, появляются КОИБы, которые... Нам постоянно обещали, говорили, что вот наконец-то теперь (это было, кстати, лет 10—15 назад) будут КОИБы, электронные урны, везде будут электронные урны, как хорошо, прекрасная идея, инициатива, давайте даже деньги выделим на это... Однако воз и ныне там, до сих пор не во всех регионах КОИБы существуют. Вот такая хорошая инициатива вроде бы была, но она похоронена.

Сейчас, когда мы говорим про электронное голосование, мне особенно интересно было послушать про эксперимент, ведь — я не знаю, знают ли присутствующие в этом зале, — в городе Москве, в некоторых округах, проходил эксперимент по электронному дистанционному голосованию. И в этой связи, когда я слышу коллегу из ЦИК, который говорит, что они ждут заявки горизбиркомов, вот мне очень интересно... Когда выборы проходят хорошо и действительно никаких замечаний у оппозиции касательно итогов проведения выборов нет — это один разговор, тогда в этом регионе действительно можно пойти навстречу избирателю в первую очередь и провести в этом регионе эксперимент по дистанционному голосованию.

Коллега из "ЕДИНОЙ РОССИИ" говорил, что необходимо делать ссылки при выступлениях. Я такую ссылку сделаю: "Александр Дмитриевич Беглов, конечно, может праздновать победу, но я уверена, что это пиррова победа и когда-нибудь она обернётся для него своей самой неприличной стороной", — это цитата из выступления Эллы Александровны Памфиловой на одном из заседаний ЦИК. На прошедших выборах наибольшее количество жалоб в Центральную избирательную комиссию поступило из Санкт-Петербурга, рассказала Памфилова. По её словам, ЦИК уже направила в Следственный комитет и в Генпрокуратуру материалы о нарушениях, все эти случаи будут доведены до ума. Вот я теперь понимаю, почему Петер-

бург не входил в списки регионов, где будут проводиться такие эксперименты, — потому что сначала там надо просто на выборах порядок навести, а потом уже делать дистанционное электронное голосование.

И в связи с этим я обращаюсь к вам, Николай Иванович. Я всё-таки считаю, что Центральной избирательной комиссии надо намного внимательнее рассматривать заявки от горизбиркомов, которые поступают, и сначала смотреть, были ли там серьёзные нарушения, есть ли замечания со стороны ЦИК к этой городской избирательной комиссии, а потом уже принимать решение о том, можно в этом городе проводить дистанционное электронное голосование или нет. Если таких претензий нет — пожалуйста, это шаг к избирателю, особенно в условиях пандемии это может быть одним из неплохих решений. Но ещё раз подчёркиваю: когда у Центральной избирательной комиссии есть огромное количество жалоб и различных нареканий, ну согласитесь, я думаю, что не стоит поспешно вводить электронное голосование.

Понятное дело, что в регионах, где проходил вот этот эксперимент, было огромное количество жалоб касательно того, что нельзя отследить, какой голос был переголосованным, а какой — единственным для человека, это делает подсчёт голосов по открытым данным невозможным; в некоторых округах голосов было больше, чем выданных бюллетеней ДЭГ; члены избирательной комиссии неоднократно говорили о периодической потере доступа к системе наблюдения. Но так или иначе, когда мы смотрим на зарубежный опыт, мы прекрасно понимаем, что за этим будущее, электронное голосование так или иначе придёт, как оно приходит во многих странах современных, развивающихся. Но ещё раз подчёркиваю, когда мы такой эксперимент начинаем проводить в регионе, где огромное количество нареканий даже в отношении простых выборов, это становится похоже на введение электронного голосования в Либерии: в этой стране просто физически это невозможно сделать, потому что не везде Интернет есть, и сами знаете, как проходят выборы, если они вообще там проходят.

В связи с этим, конечно же, мы всё-таки считаем, что должна быть проведена очень серьёзная работа ко второму чтению. Фракция ЛДПР внесёт огромное количество поправок, потому что так или иначе, ещё раз подчёркиваю, в условиях пандемии — это одно из решений, но все эти решения должны быть очень грамотными, взвешенными и пока что применяться к отдельным регионам. Я понимаю, чем это закончится: сейчас каждый избирательный цикл, выборы в заксобранья... шесть выборов в заксобранья — шесть заявок на электронное голосо-

вание. Таким образом, скоро абсолютно все регионы у нас кроются этим дистанционным электронным голосованием, но качество этих выборов в некоторых регионах будет оставлять желать лучшего. И я прошу очень внимательно относиться к заявкам от регионов, и только если нет никаких нареканий, ещё раз подчёркиваю, принимать решение касательно того, чтобы в этом регионе вводить дистанционное электронное голосование.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Следующим выступит Ткачёв Антон Олегович.

Нилов О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" будет голосовать против представленной инициативы, и вот в связи с чем.

Цифровизация, конечно же, семимильными шагами входит во все сферы, во многие отрасли, и это правильно: развиваемся, движемся вперёд, к прогрессу. Но не всё то благо, что идёт от цифровизации, есть вещи, которые, на наш взгляд, никогда не надо доверять компьютеру, каким-то сложным системам. Это вещи интимные, про воспитание детей, про образование (вот где пример ЕГЭ-образования у всех перед глазами), про семью, веру, молитву, исповедь. Есть вещи, куда не надо допускать компьютер, уважаемые коллеги, в том числе это голосование по передаче власти от единственного носителя — народа представителям. Мы с вами вот такая представительная власть. Куда мы можем докатиться с такими вот, ну, может быть, благими намерениями? Мы можем прийти вообще к такой вот цифровой форме веча — зачем тогда посредники: депутаты, сенаторы? Зачем они нужны народу, если у народа появляется право напрямую принимать законы, голосовать за бюджет? — давайте тогда так, может быть, продолжим эту логику. Нет, я уверен, что так вы не захотите сами, уважаемые коллеги. А продолжать вот этот эксперимент, причём на всей стране, недопустимо. Давайте уже пройдем путь эксперимента до конца: выбрали один регион — добейтесь чистоты и отсутствия каких-то ключевых замечаний, претензий, ну вот тогда приходи-те, и будем обсуждать.

Самая главная претензия — это гарантии, уважаемые коллеги. Вот в век таких хакерских атак, которые совершаются каждый день повсеместно, — во всём мире, тысячи и тысячи ваших избирателей, моих избирателей подвергаются ежедневно атакам, сотни миллиардов долларов отняты у людей, вот посредством таких вскрытий защиты банков и других систем

у людей украдены деньги, имущество — моё предложение: те специалисты, которые якобы есть и должны обеспечить защиту волеизъявления граждан, пусть потренируются на этих хакерах. Сведите к нулю вот эти грабежи — потом посмотрим. А иначе вы не можете говорить, что, мол, мы гарантируем защиту волеизъявления граждан.

Юридический вопрос к Дмитрию Вяткину. То, что знают двое, знают все. Если у нас в законе чётко прописано тайное голосование, то тогда, если результат, мою волю, сразу же после голосования может знать компьютер, значит, его может знать ещё кто-то, и это не тайное голосование. Вносите поправки в основное законодательство. Но я бы согласился (вот это лично моя позиция, уважаемые коллеги) с тем, что единственной гарантией сохранения моего выбора является как раз не тайное голосование, а открытое поимённое голосование. Пусть не в день голосования, а на следующий день предоставьте мне возможность проверить, как я проголосовал, сохранён ли мой голос, ну и также всем желающим, которые воспользуются, возможно, в плане эксперимента следующего вот этой представленной моделью. Давайте пойдём дальше, давайте таким образом защитим наше голосование, наш выбор.

Уважаемые коллеги, есть вещи, на которые нельзя идти, не спросив у абсолютного большинства нашего народа. Если механизм засекречен — да, для того, чтобы как раз хакеры не имели возможности вскрыть его и, таким образом, изменить результаты голосования... Ещё раз говорю: у России сегодня в мире огромное количество "доброжелателей", с разных сторон сыплются одна за другой провокации. И если этот механизм не будет прозрачным и открытым для избирателя, для представителей партий, его нельзя использовать, вы понимаете, это ущемление прав граждан и ущемление прав партий. Тут одно противоречит другому: чем более секретной будет схема защиты вот этого цифрового голосования, тем более закрытой она будет для контроля наблюдателей, представителей, избирателей и кандидатов. Я не вижу здесь никакого варианта выхода, поэтому предлагаю не поддерживать. Наша фракция будет голосовать против.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ткачёв Антон Олегович, пожалуйста, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Приготовиться Ламейкину Дмитрию Викторовичу.

Ткачёв А. О. Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Николай Иванович, коллеги! Очень радостно слышать, что в зале Государственной Думы мы чаще упоминаем техноло-

гии, блокчейн, дистанционное электронное голосование. Это говорит о верном пути, потому что всё-таки прогресс остановить нельзя и мы должны не просто следовать трендам, особенно у нас в России, а их задавать. Невозможно сегодня, в XXI веке отказаться от новых технологий, и мы, как партия прогрессивная, новая, не можем голосовать против цифровой трансформации в целом и дистанционного электронного голосования в частности. Когда-то боялись и переменного тока, говорили, что он убивает, но потом его оседлали, и теперь он служит нам. Сейчас все критикуют ДЭГ, это непонятно, это тестируется. Да, согласен, есть с чем работать. Со многими коллегами, которые выступали до меня, я согласен, но на самом деле дистанционное голосование полезно, только пока с исполнением есть вопросы.

Мы все понимаем, что ДЭГ в первую очередь снижает издержки на само голосование, то есть, возможно, в скором времени не понадобится такого большого количества избирательных образований и не нужно будет платить так много зарплаты членам избирательных комиссий. ДЭГ позволяет удобно проголосовать, тем более с учётом ковида: мы все понимаем, насколько высоки риски заболевания, и как раз дистанционное электронное голосование эти риски снимает. Особенно для маломобильных граждан эта технология удобна: ну, лучше, наверное, так, чем человеку принесли переносную урну и ему придётся голосовать по этому...

Законодательные нормы о ДЭГ требуют доработки. И на самом деле в прошлом году в ДЭГ прослеживался дуализм — на одних и тех же выборах можно было проголосовать в разных регионах на разных площадках. Это путает, это порождает недоверие к системе, поэтому этого быть не должно. В нынешнем виде законопроект тоже содержит риски, об этих рисках говорили коллеги до меня.

Отсутствует правовая определённость. Наша фракция предлагает, чтобы регуляторика этого вопроса была чёткой, жёсткой и правила были прописаны как минимум за год, чтобы у Центральной избирательной комиссии, у областных комиссий не было возможности менять что-то на ходу, от чего страдают многие политические игроки.

Нет гарантий для членов избирательных комиссий и наблюдателей. Если при обычном голосовании личность можно легко и быстро проверить, то при ДЭГ нельзя, это как чёрный ящик — мы туда положили информацию, а вытащили оттуда только результаты.

Нет гарантии реализации избирательного права человеком. Мы помним, что, когда падали серверы, падала вся систе-

ма, не всегда была возможность после этого переголосовать. Это тоже нужно внести поправками, чтобы, если что-то случится с ДЭГ в этом регионе, люди могли дойти до участка. Ещё раз повторю, что ДЭГ — это не обязательная норма, это возможность — человек сам вправе выбирать, как ему удобно голосовать.

Ну и нет всё-таки процедуры всестороннего наблюдения, нет института наблюдения за дистанционным электронным голосованием, в котором должны принимать участие эксперты в сфере ИТ, члены избирательных комиссий, да и в принципе общественные объединения, состоящие из избирателей. Мы настаиваем на том, что в законе должны быть чётко прописаны алгоритмы наблюдения за ДЭГ и они должны быть едиными и иметь жёсткие рамки.

Нужно также обобщить опыт разных регионов, привлечь к этому, ещё раз повторю, общественные объединения, технологических специалистов. Извините, когда пишут инструкцию по работе электрического чайника, в этом написании ИТ-специалисты и технологические специалисты принимают непосредственное участие, так и здесь — нужно, чтобы они и посмотрели, и прочитали, и, естественно, одобрили.

Мы готовы поддержать законопроект в первом чтении, работать дальше над поправками и дать некий кредит доверия. Посмотрим, насколько поправки нашей фракции ко второму чтению будут приняты. Нужно, чтобы люди доверяли избирательной системе, тем более дистанционному электронному голосованию. Все мы, надеюсь, знаем, что цифровая трансформация переводит любую информацию в общественное поле и даёт чистую картинку, понятную избирателю, так давайте сделаем всё возможное, чтобы данная система работала на укрепление политической системы страны.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ламейкин Дмитрий Викторович, пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Довольно-таки широкое обсуждение действительно очень важного вопроса, потому что мы с вами прекрасно понимаем, что цифра плотно вошла не только в нашу с вами жизнь — она повсеместно, по всему миру пришла и уже никуда не уйдёт. Сегодня мы заказываем услуги, товары через систему "Интернет". Сегодня мы получаем банковские услуги, да что там банковские — мы сегодня относимся к телемедицине как к чему-то данному и реальному, используем её и в экстренных ситуациях, и в осталь-

ных. Ситуация с пандемией всё больше и больше подстёгивает нас к использованию дистанционных форм. И конечно, использование цифры в нашей жизни позволяет решать многие задачи. Мы не ставим под сомнение наличие цифры в нашей жизни — мы говорим о качестве этих цифровых услуг, мы говорим о доступности этих услуг для наших граждан.

В новейшей истории мы видим эволюцию технологий дистанционного голосования, и с нулевых годов идёт поиск оптимальной модели, в том числе цифрового голосования, во всём мире. Более десяти стран на разных этапах пробовали, использовали, я вам скажу больше: одна из прибалтийских стран в 2005 году впервые провела выборы в таком формате и по сей день использует эту систему. Здесь приводился пример Германии и решения конституционного суда — я для справки обязательно вынужден сказать, что в решении конституционного суда чётко было указано на невозможность той системы обеспечить именно защищённость в плане несоотношения, анонимности, то есть была незащищённость в части анонимности, именно поэтому немецкий суд принял это решение. У нас с 2019 года эффективно развивается эта модель, и действительно та форма, которая разработана нашими ребятами-программистами и технологически выполнена, позволяет в полной мере системе ДЭГ и соответствовать российскому законодательству, и обеспечивать анонимность и сохранность данных, о чём сейчас как раз так обширно мы говорили.

Действительно, на первом этапе возникал вопрос защищённости системы. Вы помните, в стенах парламента шла большая дискуссия, широкое обсуждение, несколько раз мы проводили экспертные советы и на площадке Московской городской избирательной комиссии, и в ЦИК. Помните, был запущен конкурс, сможет ли кто-то взломать эту систему, — этого не произошло. Система защищена на сегодняшний день 1024-битным кодом, который никто в мире ещё не взломал, она показала свою стабильность, эффективность и за эти три года, безусловно, прошла большой эволюционный путь.

Мы с вами прекрасно видим, что на сегодняшний день порой вбрасываются заявления, идут разговоры о том, что якобы это не поддерживается, якобы есть противодействие, появляются ещё какие-то домыслы, — давайте будем оперировать фактами и цифрами. Если мы посмотрим, что происходило при ДЭГ за эти три года, то увидим во все эти три года высокую явку, а это потенциально доверие граждан и готовность голосовать через эту систему. И если на московских выборах явка была 92 процента, в 2020 году — выше 90, то уже в 2021 году 95 процентов тех, кто заявился на электронное голосова-

ние, приняли в нём участие. Давайте посмотрим на цифры, которые в итоге получили партии, ведь они тоже очень ярко показывают, насколько активно партии работали с электоратом. Вот передо мной выступал коллега из фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" — они ведь действительно смогли привести своего избирателя на дэговские участки, и это следует как раз таки из тех цифр, которые мы видим по итогам голосования. Практически на большей части территории они смогли привлечь больше голосов в системе ДЭГ, чем на традиционных участках. Конечно, и партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" делала в своей работе акцент на новую технологию. Вы знаете, что партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и во внутрипартийном голосовании давно использует современные технологии, и на выборах также вела агитацию за это. Естественно, политические силы, которые призывали своих сторонников не использовать систему ДЭГ, более того, предлагали её игнорировать, получили в итоге результаты, которые, я думаю, ярко характеризуют как раз таки модель работы партии.

Вообще, в выступлении Дмитрий Фёдорович очень подробно говорил об аспектах законопроекта, не хочу повторяться. Единственно, акцентирую ещё раз внимание на том, что задача данного законопроекта ведь никоим образом не в том, чтобы заместить традиционную форму голосования. Мы говорим о том, что это дополнительный инструмент, который позволит нашим гражданам безопасно и комфортно своё волеизъявление осуществлять. Мы говорим о том, что это может быть весьма эффективная форма для труднодоступных, дальних, удалённых уголков нашей страны. Подумайте, ведь зачастую используются очень сложные формы, арендуются вертолёт и самолёты, а мы в этом случае можем и облегчить работу избирательных комиссий, и, конечно, сделать участие в выборах более доступным для наших жителей. Эта форма не носит обязательного характера, как уже не единожды было сказано, это решение Центральной избирательной комиссии и региональных избирательных комиссий.

К вопросу о доверии. Хочу сказать, что в городе Москве в выборах 2021 года почти половина избирателей приняла участие через ДЭГ — это показатель отношения людей. Приведу пример из нашей с вами жизни. Каждый из нас сегодня имеет возможность пойти и купить газету, традиционную газету, напечатанную на бумаге (я сын главного редактора, который всю жизнь работал в печатных органах), но сегодня, увы и ах, очень многие из нас делают выбор в пользу электронной версии: открыли свой девайс — и получили доступ сразу ко многим изданиям. Почему же мы пытаемся сейчас в ходе диалога ограни-

чить наших избирателей в их возможностях? Мы сегодня говорим: пусть будет и традиционная форма, но давайте смотреть на новые технологии именно с позиции открытости, дадим возможность людям, право выбора.

И в завершение приведу слова великого Станиславского, который сказал, что самый страшный враг прогресса — предубеждение: он тормозит, он преграждает путь к развитию. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не стоит на пути у развития, а предлагает поддерживать данный законопроект.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Дмитрий Фёдорович, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Вяткину включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Спасибо за вопросы, спасибо за дискуссию.

И маленькая ремарка. Вот предложение о том, чтобы на следующий день после голосования можно было получить справку, как человек проголосовал, проверить, учтён ли голос, — это очень опасное предложение, желание, коллеги, потому что на следующий день те, кто хочет установить контроль за итогами голосования в конкретном коллективе, в конкретном сообществе, скажут: а теперь все принесите мне справки о том, как... Правильно, да? Поэтому поспешное немножко предложение, я думаю, не вполне продуманное. Выгрузить итоги поимённые — один бюллетень выгрузим, значит, можно выгрузить и целый список, вот это опасная вещь.

Что касается заявлений по поводу того, украли победу, не украли победу. Вы знаете, результаты по ДЭГ действительно были разные. В том случае, если пришло мало избирателей на участок, там был один результат и другой результат был по ДЭГ. Вот в случае с коллегой Парфёновым — наверное, да, это сыграло свою роль. И партия власти здесь ни при чём, был другой, извините меня, самовыдвиженец, победивший кандидат, поэтому не надо перекладывать с большой головы на здоровую. Почему, допустим, в случае с коллегой Грешневиковым, который, как вы знаете, ещё с Верховного Совета является депутатом, никакие результаты по ДЭГ не повлияли? Потому что его сторонники пришли и отдали голоса за него, и никто его не победил, вот и всё. Самое простое — назначить кого-то виноватым в огрехах кампании, в собственных недоработках, но уж абсолютно точно не электронная система виновата в том, что кто-то проиграл, а кто-то выиграл. Электронная система неэмоциональна, бездушна, у неё нет политических предпочтений, она работает автоматически.

Для того чтобы у нас были все варианты реализации своего права, мы должны использовать все возможности, в том числе законодательные, поэтому спасибо огромное тем, кто высказался в поддержку данного законопроекта, за эту поддержку. Ну а с теми коллегами, которые выражают скепсис, давайте обсуждать, работать и спорить. Делайте свои предложения. Давайте вместе будем работать дальше. У нас цель только одна — это защита прав и интересов наших сограждан.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 296 чел. 65,8 %

Проголосовало против 74 чел. 16,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

Коллеги, нам осталось рассмотреть два законопроекта по сокращённой процедуре.

38-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О государственной поддержке предпринимательской деятельности в Арктической зоне Российской Федерации". Докладывает Николай Михайлович Харитонов.

Харитонов Н. М., председатель Комитета Государственной Думы по развитию Дальнего Востока и Арктики, фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет обстоятельно рассмотрел законодательную инициативу с участием Собрания депутатов Ненецкого автономного округа, депутатов Государственной Думы от этого региона, представителей заинтересованных федеральных органов исполнительной власти и Счётной палаты Российской Федерации. Законопроектом предлагается в Федеральном законе № 193-ФЗ "О государственной поддержке предпринимательской деятельности в Арктической зоне..." дополнить перечень резидентов общинами коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока, сельскохозяйственными кооперативами и организациями потребительской кооперации. На нашем заседании в комитете мы отметили важность развития механизма государственной поддержки деятельности указанных некоммерческих организаций в Арктической зоне. Вместе с тем

заявленные в законопроекте цели не могут быть реализованы в рамках 193-го федерального закона. Таким образом, комитет рекомендует отклонить данный законопроект, но работу по поднимаемой коллегами проблеме мы продолжим, об этом мы говорили по системе ВКС.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 15 чел. 3,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 15 чел.

Не голосовало 435 чел. 96,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

39-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях исключения необходимости создания в городе Москве филиалов центров исторического наследия президентов Российской Федерации, прекративших исполнение своих полномочий". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет внимательно рассмотрел законодательную инициативу. Все вопросы, которые изложены в законопроекте, детально урегулированы в действующем законодательстве, и комитет просто не нашёл возможности поддержать концепцию законопроекта. Просим отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 13 чел. 2,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 13 чел.

Не голосовало 437 чел. 97,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Уважаемые коллеги, всем спасибо, заседание объявляется закрытым.

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
15 февраля 2022 года. 11 часов 59 минут.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Давайте зарегистрируемся.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (11 час. 59 мин. 48 сек.)

Присутствует 407 чел. 90,4 %

Отсутствует. 43 чел. 9,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 43 чел. 9,6 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 407 депутатов. Кворум есть.

Коллеги, приступаем к работе. Нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 00 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Будут какие-то замечания по порядку работы? Есть замечания.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! 9 февраля профильный комитет Совета Федерации на своей площадке провёл презентацию, которую устроило Министерство просвещения. Результаты очень быстро стали достоянием гласности благодаря журналистскому сообществу и, надо сказать, удивили и само Минпросвещения: 76 процентов российских учителей получают зарплату ниже МРОТ, ниже 11 800 рублей. Ну, тут же было скороспешно принято решение сочинить пилотный проект, шесть пилотных регионов...

Вот у нас почти треть депутатов Госдумы пришли из науки и образования. Вячеслав Викторович, завидую вашему телеграм-каналу, вы постоянно поднимаете вопросы образования, сейчас — вопросы продлёнки, что очень востребовано. Быть может, мы создадим межфракционную рабочую группу под вашим руководством, чтобы не правительство принимало постановление, а мы своевременно реагировали и вносили поправки в закон "Об образовании..."? Ну, кроме ЕТС ничего другого нам здесь не придумать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна. Давайте послушаем председателя профильного комитета. Включите микрофон Казаковой. Пожалуйста.

Казакова О. М., председатель Комитета Государственной Думы по просвещению, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На площадке партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" у нас создана такая группа, но если есть необходимость создания межфракционной группы, Вячеслав Викторович, мы готовы проработать эту тему по вашему поручению.

Председательствующий. Ольга Михайловна, мы говорим о Государственной Думе, у нас пять фракций, пять партий, поэтому речь идёт о профильном комитете. Вы возглавляете профильный комитет, который осуществляет в том числе государственную политику в этой сфере. Вот что профильный комитет считает правильным сделать?

Казаковой включите микрофон.

Казакова О. М. Вячеслав Викторович, мы считаем, что необходимо действительно поднять эту тему с точки зрения такой межфракционной истории и совместно с нашими комитетами её проработать, потому что вопрос заработной платы учителей мы поднимаем постоянно, и в комитете в том числе. Мы проработаем эту тему и создадим группу.

Председательствующий. Давайте мы договоримся на ближайшее заседание Совета Государственной Думы вынести совместные предложения двух комитетов, мы рассмотрим эти предложения, подумаем, как мы видим решение этого вопроса, где мы будем обсуждать эти вопросы. И Совет Государственной Думы уже с учётом мнения всех политических фракций примет решение.

Нина Александровна, поддерживаете такое предложение?

Ольга Михайловна, совместно выработайте предложения о форме обсуждения этого вопроса, он важный. Президент неоднократно давал поручение правительству, профильному министерству, Министерству труда и социальной защиты, учитывая, что в компетенции именно этого министерства находятся вопросы формирования заработной платы. Речь идёт о ставках — мы с вами понимаем, что об этом говорила Нина Александровна.

Так, Нина Александровна?

Вот, но правильно было бы нам с вами выработать предложения по конкретным путям решения этого вопроса, потому что проблемы есть и не исполнено поручение президента.

Пожалуйста, Синенко Александр Юрьевич.

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу по 36-му вопросу сегодняшнего проекта порядка работы на пленарном заседании заменить докладчика: вместо Андрея Николаевича Пудова прошу мне доверить представление проекта федерального закона.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Пожалуйста, Соловьёв Сергей Анатольевич.

Соловьёв С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба по 6-му вопросу заменить докладчика: вместо Драпеко — Соловьёв.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет просит заменить докладчика по 16-му вопросу: вместо Красова доложит Швыткин. И по 48-му вопросу просим заменить содокладчика: вместо Красова содоклад сделает Швыткин.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет возражений. Принимается.

Пожалуйста, Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н., фракция КПрФ.

Уважаемые коллеги, в марте 2021 года на заседании Совета по межнациональным отношениям Президентом России Владимиром Владимировичем Путиным было сформулировано поручение контролировать долю детей мигрантов в российских школах, с тем чтобы они не только адаптировались к языковой среде, но и могли погружаться в систему российских ценностей. К сожалению, факты говорят о том, что практического исполнения поручения президента не произошло. Анализируя конфликт, который произошёл у меня в избирательном округе, в Самаре, где восьмилетнюю девочку избили трое детей выходцев из стран ближнего зарубежья, изучил ситуацию и обнаружил, что в школе, в этом корпусе, 60 процентов обучающихся составляют дети мигрантов. Такая ситуация характерна для многих других регионов, что говорит об актуальности поручения президента.

Предлагаю поручить Комитету Государственной Думы по просвещению запросить у Правительства России и в минпросе информацию об исполнении указанного поручения президента и о практических мерах, принятых для его реализации. Протокольное поручение прошу распространить... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо. В соответствии с Регламентом протокольное поручение предварительно согласуйте с профильным комитетом и подготовьте для рассмотрения в течение сегодняшнего пленарного заседания.

Пожалуйста, Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба заменить докладчика по пункту 3 повестки: вместо Курбанова будет Выборный.

Председательствующий. Выборный вместо Курбанова.

Коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Уважаемые коллеги, с учётом принятых изменений ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 07 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Переходим к обсуждению вопросов повестки сегодняшнего заседания.

Вопросы 2.1 и 2.2 — это проекты постановлений Государственной Думы, вынесены на альтернативное голосование. Уважаемые коллеги, комитет предложил порядок рассмотрения вопросов, этот порядок поддержан Советом Государственной Думы, поэтому давайте исходить из предложений, которые были поддержаны: доклад по каждому проекту, по пунктам 2.1 и 2.2, соответственно сделают авторы — коллега Тайсаев и коллега Туров; затем содоклад по двум этим проектам постановлений делает председатель Комитета по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Леонид Иванович Калашников; затем будут вопросы (мы договорились о двух вопросах от каждой фракции) и выступления от фракций по каждому проекту постановления.

Уважаемые коллеги, есть замечания к регламенту рассмотрения? Есть замечания.

Пожалуйста, Николай Михайлович Харитонов.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию Дальнего Востока и Арктики, фракция КПрФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Очень серьёзные вопросы поставлены в повестку на сегодня. Я вчера на заседании Совета Думы просил и сейчас прошу вас обратить на это внимание: давайте не будем устраивать рейтинговые голосования, постановления по содержанию абсолютно похожи; давайте поручим комитету — есть представители от каждой фракции — в течение часа доработать текст, и дружно все проголосуем. Ну не тот момент, когда мы должны доказывать, кто сильнее и чаще любит Родину. Давайте два проекта постановлений сведём в один.

Председательствующий. Николай Михайлович, повестка утверждена, переходим к обсуждению вопросов 2.1 и 2.2.

Вопрос 2.1, о проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Президенту Российской Федерации В. В. Путину о необходимости признания Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики".

Вопрос 2.2, о проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Президенту Российской Федерации В. В. Путину о необходимости признания Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики".

По пункту 2.1 слово предоставляется Казбеку Куцуковичу Тайсаеву.

Пожалуйста, Казбек Куцукович.

Тайсаев К. К., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи! Пора остановить кровопролитие на Донбассе, которое длится уже восьмой год. На сегодняшний день на территории Донецкой народной республики и Луганской народной республики, по официальным данным Организации Объединённых Наций, погибло более 10 тысяч человек, более 50 тысяч ранено. Я часто бываю на Донбассе и знаю из других источников, что число погибших уже давно превысило 50 тысяч человек, более 1,5 миллиона человек являются перемещёнными лицами внутри Украины и более 2,5 миллиона человек прибыло в Российскую Федерацию экстренно в массовом порядке в поисках убежища. Население устало от постоянных бомбёжек, в республиках продолжают гибнуть взрослые и дети. С каждым днём жители Донбасса теряют веру в то, что война когда-либо закончится.

Последние недели резко обострилась обстановка вокруг Украины. На Россию сыплются обвинения в намерении выступить в роли оккупанта. На самом деле причина кризиса состоит в том, что вашингтонские кукловоды киевского руководства и бандеровских формирований настойчиво пытаются развязать войну на Донбассе. Решая свои геополитические задачи, они готовы устроить очередное масштабное кровопролитие. Мы твёрдо знаем: война не нужна народам России и Украины. Мы, коммунисты, убеждены: парни из Харькова и Сум, Запорожья и Киева не должны враждовать с единокровными сверстниками из Рязани и Хабаровска, Архангельска и Москвы. У этих ребят, как у всех нас, одни и те же имена и фамилии, общие корни и вера, родственники по обе стороны границы. Приходит время прогнать вон всех врагов наших народов.

Наша партия свой выбор сделала ещё восемь лет назад. Мы всегда придерживались чёткой позиции относительно статуса ДНР и ЛНР, выступали за признание итогов референдума 2014 года и выстраивали свою работу с республиками как с суверенными государствами. Альтернативы Минским соглашениям нет, но, учитывая тот факт, что Украина продолжает игнорировать их выполнение, мы должны взять в свои руки решение данного вопроса на государственном уровне. Россия и Украина — это союзные, братские государства с единой верой, историей и культурой, и нам необходима интеграция, ведь только укрепляя союз Русского мира, объединяясь и двигаясь в одном направлении, мы способны защитить наши народы.

Мы продолжаем активно помогать жителям Донбасса, которые уже восьмой год не знают мирной и спокойной жизни. Наша партия отправила на Донбасс уже 94 гуманитарных конвой — это свыше 13 тысяч тонн медикаментов, строительных материалов и продуктов питания. В канун Нового года, 20 декабря, мы отправили очередной гуманитарный конвой, передали детям Донбасса более 150 тысяч подарков к празднику. Мы посетили детские дома, школы, встретились с детьми погибших военнослужащих. Меня поразило и всерьёз обеспокоило число сирот в детских домах: оно неуклонно растёт. В одном из учреждений ко мне подошла скромная девочка и с трепетом задала вопрос: "Вы меня помните?" Присмотревшись, я вспомнил — и враз обомлел. Несколько лет назад я уже видел эту девочку, я знал её родителей: оба они отстаивали своё право на независимость, они боролись за Родину, за свободу, свободное будущее каждого ребёнка, за мирное небо над головой. Оказалось, что мама и папа девочки трагически погибли на передовой и она осталась сиротой. По инициативе Геннадия Андреевича Зюганова и Иосифа Давыдовича Кобзона была создана программа "Дети России — детям Донбасса", в рамках которой лучший подмосковный пансионат "Снегири" открывает свои двери для ребят, пострадавших на юго-востоке Украины. Более 10 тысяч мальчиков и девочек из зоны конфликта прошли реабилитацию в "Снегирях".

В 2014 году во время инаугурации первого главы Донецкой народной республики я спросил у моего друга Александра Владимировича Захарченко, какую помощь жителям Донбасса он ждёт от нас, от депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Он обратился с просьбой поспособствовать в решении трёх вопросов: первое — признание итогов референдума о независимости Донецкой народной республики и Луганской народной республики, второе — упрощённое и ускоренное получение российского гражданства жителями Донбасса и третье — интеграция экономики Донбасса в экономику Российской Федерации. Лидер нашей партии Геннадий Андреевич Зюганов неоднократно обращался к Президенту Российской Федерации с просьбой о решении этих трёх вопросов. Вопрос о приобретении жителями Донбасса в ускоренном, упрощённом порядке гражданства Российской Федерации решён: сегодня на Донбассе более 600 тысяч наших граждан — и наша страна несёт прямую ответственность за их безопасность. В конце прошлого года Президент Российской Федерации подписал указ, заложивший основу для интеграции экономики Донбасса в экономику Российской Федерации. Но этого недостаточно, ведь в Донбассе война не прекращает-

ся. Официальные власти Украины прекратили выплату пенсий, социальных пособий и установили полную экономическую блокаду населения и предприятий Донецкой народной республики и Луганской народной республики. Действия украинских властей вполне возможно сравнить с геноцидом собственного народа. Нынешнее руководство Украины продаётся западным олигархам, закрывая глаза на эскалацию конфликта и страдания простых граждан. Зеленский открыто поддерживает антисоветизм и русофобию, таким образом планомерно настраивая братские народы против друг друга, устраивая геноцид родного населения. Мы прекрасно помним события в Одессе, когда в мае 2014 года в Доме профсоюзов каратели-бандеровцы заживо сожгли более 50 человек лишь за то, что они хотели говорить по-русски. Мы не можем допустить расправы над нашими братьями и сёстрами.

Наша фракция разработала проект постановления Государственной Думы о признании итогов референдума по аналогии с принятым в 2008 году постановлением о признании независимости Южной Осетии и Абхазии. Тогда нас тоже пугали санкциями, началом крупномасштабных боевых действий против Российской Федерации, однако после принятия постановления на земле Осетии и Абхазии воцарились мир и спокойствие. Мы убеждены, что принятие этого документа будет серьёзной поддержкой наших соотечественников. Мы надеемся на поддержку всеми фракциями в Государственной Думе инициативы КПРФ, на принятие этого постановления. Голос миллионов жителей ДНР и ЛНР был чётко выражен на референдуме 2014 года, и он должен быть услышан. Только так можно избежать войны.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Казбек Куцукович.

По пункту 2.2 слово предоставляется Артёму Викторовичу Турову. О проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Президенту Российской Федерации В. В. Путину о необходимости признания Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики".

Пожалуйста, Артём Викторович.

Туров А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наверное, никто в этом зале не может равнодушно смотреть на то, что происходит в братской Украине с 2014 года, когда там произошёл государственный переворот и к власти пришли националисты, а страна полностью попала под внешнее управление. С 2014 года происходят реальные убийства населения на

юго-востоке Украины, и в этой ситуации, конечно, все мы должны по-новому оценить всё, что там происходит.

С 2015 года, когда были приняты Минские соглашения, официальный Киев сделал всё возможное, чтобы разрушить эту систему, не выполнен ни один пункт по мирному урегулированию конфликта на Донбассе. Продолжаются регулярные обстрелы, в зоне разграничения находится тяжёлое вооружение, системы залпового огня, которые там не должны находиться, гибнут мирные граждане, гибнут дети, уничтожается социальная инфраструктура, уничтожаются города и сёла на Донбассе. Сейчас мы видим, что за последнее время в границах территорий Луганской и Донецкой республик создана ударная группировка, которая насчитывает, по разным данным, от 100 до 150 тысяч бойцов вооружённых сил Украины, а также национальных батальонов, которые сейчас вооружены полностью с помощью ряда стран Североатлантического альянса и готовы, как нам кажется, к переходу — это было остановлено в 2014 году — в состояние войны. Буквально на прошлой неделе произошёл взрыв недалеко от Донецка — как выяснилось, это работали службы разминирования ВСУ, которые проверяли, готовили коридор для техники, это буквально в нескольких километрах от Донецка. Всё это показывает, что ситуация действительно крайне серьёзная и может привести к новой трагедии, к кровавой трагедии для тех людей, которые там проживают.

Те, кто был на Донбассе, в Донецке, в Луганске, и видел своими глазами, что там происходит, как там живут люди, понимают, насколько сложная там ситуация. Российская Федерация и лично президент Владимир Владимирович Путин неоднократно своими решениями помогали гуманитарно жителям Донецка, Луганска: это и гуманитарные конвои, и решения, указы президента, и те законодательные акты, которые были приняты в рамках работы Государственной Думы по поддержке наших соотечественников, проживающих в том числе на территориях Донецкой и Луганской народных республик.

Сегодня мы обсуждаем крайне важный вопрос, который касается нашей огромной страны и касается тех людей, которые живут на Донбассе. У нас нет каких-либо противоречий между партиями по самому тексту обращения, потому что он действительно отражает ту ситуацию, которая сейчас в Донецке и в Луганске. Мы обращаемся сегодня к вам, коллеги, для того чтобы просто обсудить, главным образом, механизм реализации. Как мы знаем, Россия делает всё возможное с дипломатической точки зрения для реализации Минских соглашений, для того, чтобы на Донбассе был мир. Повторю, Киев делает всё наоборот, постоянно эскалируя ситуацию в Донбассе.

Сегодня Министерство иностранных дел является координирующим органом по внешнеполитической деятельности России. И совсем недавно у нас был Сергей Викторович Лавров на "правительственном часе", тогда поднимались разные вопросы, в том числе касающиеся Донецка и Луганска, в общем ситуации, связанной с отношениями с братской для нас Украиной, — украинский народ всегда будет для нас родным, несмотря на то что сейчас вся страна находится, ещё раз повторю, под внешним управлением. Поэтому мы исходим из того, что перед тем, как отправить президенту обращение, необходимо провести консультации с Министерством иностранных дел по положениям международных договоров, а также по тем обязательствам, которые есть в том числе у нашей страны. Текст обращения, коллеги, у нас единый. Мы разделяем все те опасения и всю ту озабоченность, которые есть по отношению к Донецку и Луганску.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать наше обращение и проголосовать за него. Спасибо большое. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Артём Викторович.

Содоклад по двум проектам постановлений Леонида Ивановича Калашникова.

Пожалуйста, Леонид Иванович.

Калашников Л. И., председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Должен доложить, как председатель комитета, о подготовке этого обращения, этих двух проектов постановлений, которая должна была бы быть превращена в определённую технологию. По сути говоря, впервые в истории Государственной Думы мы столкнулись с фактом, когда в связи с одним обращением приходится рассматривать два проекта постановлений. Это связано в том числе и с тем, что все фракции относятся к самому тексту обращения, к его мотивам и к его духу одинаково, признавая проблему, которая существует. В связи с этим мы в комитете, получив первый текст обращения, отправили все необходимые письма в том числе и в Министерство иностранных дел, но не получили на них ответ. Так же как и ни одна из сидящих здесь, в зале, фракций в Государственной Думе, по сути говоря, не отправила нам письменного ответа на то, как она относится к этому обращению. Получив накануне второй текст постановления, мы также провели необходимые консультации, на заседании комитета голоса разделились поровну, и мы приняли решение выйти с двумя текстами проектов постановле-

ний на Совет Думы. И Совет Думы принял решение о том, чтобы сегодня на пленарном заседании провести такую дискуссию и проголосовать по двум проектам постановлений.

Авторы достаточно подробно осветили свои подходы к обращению и к текстам проектов постановлений, и я, как председатель комитета, должен сказать о мотивах, которыми руководствовались на заседании комитета, и, по сути, вычленил одно разночтение или разность подходов. Артём Викторович здесь уже об этом сказал, но я должен сказать и о том, чем руководствуется первая сторона применительно к выполнению Минских соглашений.

По сути говоря, обостряя ситуацию, кто же на крючке этих Минских соглашений и разрушает ли данное обращение этот "крючок" (будем о нём так, в кавычках, говорить) для Украины? Или же на крючке всё-таки находится Россия — говорят авторы обращения, — поскольку семь лет у украинских властей развязаны руки для того, чтобы они, находясь в мире, уничтожали мирных жителей на другой стороне? И в этом тоже правда, да. А Минские соглашения, которые предполагают его разрушение в случае принятия решения (правда, уже потом, президентом) о том, признаём ли мы ДНР и ЛНР, — да, они разрушаются. Но вот вопрос о том, кто же на крючке, кто остаётся в том числе и для некоторых сидящих в зале. И, признавая такой подход, изложенный авторами, мы, конечно, не покушаемся на то, что... Вообще-то, это, конечно же, исключительная компетенция президента, и, безусловно, президент вчера, беседа с министром иностранных дел... С одной стороны, мы уже можем даже понять ответы, которые мы слышали здесь, в этом зале, две недели назад. Но, с другой стороны, мы видим, что каждый день ситуация меняется, каждый день она становится другой, и это связано не только с визгами и криками о нападениях России (только с заменой сроков) и так далее. При этом мы не получили официального ответа от МИДа, и в этом тоже правда. А должны были получить, потому что те экивоки на выступление министра здесь на "правительственном часе", они для нас как бы не аргумент. И в этом смысле правда у авторов второго проекта постановления (несмотря на то, что я соавтор первого) тоже есть. Дело в том, что, вообще-то, референдум, проведённый весной 2014 года, обращался не только к "отдельным районам", о которых идёт речь у нас в обращении (так они здесь сегодня именуются), а ко всему Донецку и Луганску, именно тогда они контролировали гораздо большую часть. Но Минские соглашения, к которым Порошенко уговаривал — как теперь уже ясно, вместе с немцами и французами — присоединиться и представителей Донецка и Луганска, привели к тому,

что, по сути говоря, этот референдум заморожен, на это согласились и ЛНР, и ДНР.

Как выходить из этой ситуации сегодня, когда нам говорят, мол, в случае нарушения границы Россией вы будете подвергнуты санкциям? И более того, там некоторые грозят войной. Значит, формально, с юридической точки зрения, признание ЛДНР, как говорят авторы первого проекта постановления, не будет нарушением границы, и в этом тоже есть определённая юридическая заковыка, о которой сказал Казбек Куцукович, имея в виду Южную Осетию и Абхазию, мы это уже проходили. Но ещё раз говорю, что ни первый, ни второй проект постановления не предполагают признания нами ЛДНР сегодня, как многие... вот я сегодня читал "Независимую газету", там приводят слова украинского спикера Стефанчука о том, что они ждут не дождутся, когда Дума проголосует, это, мол, будет разрушением Минских соглашений. Ещё раз говорю, признание или непризнание осуществляется Президентом Российской Федерации, это его исключительная компетенция, мы сегодня в этом зале лишь формируем позицию Думы и подходы Думы к тому или иному вопросу. Кстати говоря, возможность обращения самих лидеров ДНР, ЛНР для такого решения к президенту тоже не исключается. Мы же нашим постановлением, тем или иным постановлением, и обращением сегодняшним определяем свою позицию: мы не согласны с тем, что вы получили по Минским соглашениям передышку, по сути говоря, находясь в окружении под Дебальцево, находитесь в мирном состоянии, однако ваши нацисты уничтожают людей и на территории Украины, и на территории ЛДНР, того же Сашу Захарченко — я лично хорошо его знал и с ним дружил — и многих других командиров (Казбек сегодня и об их детях говорил). Но при этом возможность такого обращения сохраняется, и возможность нашего сегодняшнего обсуждения и возврата к нему сохраняется тоже.

Я призываю зал определиться с решением. Мы же, комитет, всё сделали для того, чтобы юридически всё проходило в соответствии с нашим Регламентом и с законами, относящимися к нашему ведению.

Спасибо вам.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Иванович.

Уважаемые коллеги, переходим к вопросам от фракций.

Пожалуйста, Бессонов Евгений Иванович, от фракции КПРФ.

Подготовиться Чернышову.

Бессонов Е. И., фракция КПРФ.

Вопрос Артёму Викторовичу и Виктору Петровичу Водолацкому.

Значит, как вы говорите, восьмой год уже идут боевые действия на территории Донбасса — это уже в 2 раза дольше, чем Великая Отечественная война. Виктор Петрович Водолацкий точно там был. Вы же знаете, как там бедствует, страдает простое население, а они также говорят на русском языке, мыслят также на русском языке, это такие же люди, как и мы с вами. В мае 2014 года на референдуме они приняли решение о самоопределении. В соответствии со статьёй 80 Конституции у нас президент определяет основные направления внешней политики. Почему вы не хотите поддержать Президента Российской Федерации в этой сложной международной обстановке и дать таким же людям, проживающим на территории Донбасса, возможность?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Туров.

Включите микрофон Турову.

Туров А. В. Коллеги, ещё раз повторю: по тексту обращения и по ситуации никаких разногласий, мне кажется, ни с одной фракцией, которая находится сейчас в этом зале, мы не имеем. Мы говорим о форме подачи: вначале проконсультироваться с Министерством иностранных дел, потому что оно ведёт работу, представляет нашу страну в рамках международных отношений.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Чернышов Борис Александрович.

Чернышов Б. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Вопрос коллеге Турову.

Лидер ЛДПР и вся наша фракция жёстко отстаивают права русских как в России, так и за рубежом. Во внешней политике ЛДПР давно предлагала активно и динамично, жёстко и ярко отстаивать позицию России, изменить язык дипломатии, не затягивать, не замусоливать, не пускать процесс на самотёк. Нельзя ограничиваться Донецком и Луганском, так говорит Владимир Жириновский, лидер ЛДПР.

Артём Викторович, в связи в этом, как вам кажется, может, уже стоит начать жёстко отстаивать интересы русских, проявить политическую волю не на словах, а на деле? Уже не стоит обсуждать, как вы сказали, механизм реализации тех или иных документов, у парламента должна быть жёсткая позиция по данному вопросу.

Председательствующий. Пожалуйста, Туров.

Микрофон включите.

Туров А. В. Спасибо большое за вопрос.

Мне кажется, у нашей страны достаточно объективная и жёсткая позиция, мы это видим по работе нашего внешнеполитического ведомства, и Сергей Викторович Лавров, когда был здесь, говорил об этом. Как я понимаю, лидер ЛДПР Владимир Вольфович Жириновский поддержал выступление Сергея Викторовича и работу МИДа России на внешнем контуре. Мы, как парламентарии, также активно работаем с Министерством иностранных дел и делаем всё возможное в том числе на парламентском треке, для того чтобы отстаивать позицию наших соотечественников, отстаивать позицию наших сограждан, проживающих в том числе за территорией Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ",
Вассерман Анатолий Александрович.

Вассерман А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Ну, понятно, что наше решение послужит поводом для очередного приступа агитации — об агрессии злых москалей против белой и пушистой Украины. В связи с этим мне хотелось бы узнать, предусмотрены ли какие-то контрмеры агитации, направленные на вразумление русского большинства граждан Украины. Ну а если такие меры пока не подготовлены, то надо озаботиться их скорейшей подготовкой, ибо, на мой взгляд, они несомненно и очень скоро понадобятся, повторяю, понадобятся независимо от того, какой из вариантов, обсуждаемых сейчас, мы одобрим.

Председательствующий. Пожалуйста, Леонид Иванович Калашников.

Калашников Л. И. Ну, наверное, это можно засчитать не как вопрос, а как выступление.

Конечно же, мы должны работать не только с русскоязычной, но и с украиноязычной частью, проживающей на Украине, и, я думаю, возможности России здесь ещё не исчерпаны. Вы, Анатолий Александрович, совершенно правильно сформулировали эту задачу, в том числе и Россотрудничество нужно задействовать, которое сегодня, по сути говоря, не работает на Украине, и многие другие методы, которые, может быть, в выступлении с этой трибуны не стоит сейчас уточнять, должны быть использованы для этой работы.

Скажу в ответ на предыдущие два вопроса: там был сформулирован один вопрос, о котором МИД, да и, собственно говоря, не только МИД, не должен забывать. Речь идёт не только о выполнении Минских соглашений, но и о выполнении реше-

ния Совета Безопасности Организации Объединённых Наций, за которое проголосовала Россия. Вот это часто не учитывается в тех или иных решениях. Правильно сказал коллега Тайсаев, мы, авторы обращения, собственно говоря, давно уже определились со своей позицией, но здесь есть один нюанс, который в том числе относится к сидящим здесь, в зале: выполнение международных договоров. Их Россия до сих пор должна выполнять в соответствии со своим законодательством, да, это так. Именно резолюция Совета Безопасности, на которую часто ссылаются, была нами, как постоянным членом этого органа, по сути говоря, юридически легализована, и в этом смысле авторы второго проекта постановления тоже используют эту аргументацию.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Ткачёв Антон Олегович.

Ткачёв А. О., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Спасибо большое, Вячеслав Викторович. Вопрос, наверное, больше в сторону КПРФ.

Вот сегодня не один раз уже звучало, что западные страны выразили готовность ввести ещё более серьёзные санкции по вопросам нарушения соглашений, которые будут созданы с МИДом. Правительство уже проделало достаточно большую работу, касающуюся стабилизации экономики. Катастрофы может не случиться, но урон экономике и благосостоянию граждан в любом случае может быть нанесён. Уверены ли вы, что граждане России, по оценкам экспертов, как уже писали в СМИ, готовы отказаться ещё от трети зарплаты и части объёма своего холодильника? Ведь, если всё-таки будут приняты серьёзные санкции в отношении финансового сектора и других отраслей, ну, будет не очень хорошо, и это будет принято ради неочевидных перспектив признания ЛНР и ДНР как... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, коллега Тайсаев.

Включите Тайсаеву микрофон.

Тайсаев К. К. Я уверен, что народ России сегодня поддерживает полностью наше постановление и готов отказаться не только от 13-й зарплаты. Речь идёт о том, что более 600 тысяч человек в Донбассе уже являются гражданами Российской Федерации, — мы обязаны по Конституции защитить, обеспечить безопасность этих людей.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция КПРФ — Ющенко Александр Андреевич.

Ющенко А. А., фракция КПРФ.

У меня вопрос к депутату Водолацкому, как к человеку, который неоднократно был на Донбассе. Мы с ним вместе были

и слышали обращения граждан, у которых слёзы были на глазах и которые просили быстрых, ясных, конкретных решений. Если бы мы в своё время по Южной Осетии и по Абхазии не приняли быстрого решения, ясного, предельно конкретного, если бы по Сирии не было быстрого политического решения, последствия были бы катастрофические. Известно: чтобы похоронить любой вопрос, его необходимо поставить на дискуссию и на консультации. Наш вариант постановления внесён достаточно давно, и все имели возможность внести свои предложения, которые были, уверяю вас, учтены. Геннадий Андреевич распространил заявление, в котором ясно написано, что этот вопрос не политический, он надпартийный, это обращение всех депутатов. Вопрос: какова цель волокиты, которая неизбежна при принятии вашего постановления, которое дублирует наше, но смягчает его принципиальность?

Председательствующий. Пожалуйста, коллега Водолацкий. Включите микрофон Водолацкому.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Андреевич, вы правы, мы вместе с Казбеком (и вы тоже) действительно каждый месяц бываем на Донбассе, мы каждый месяц видим, что там происходит. Что касается Южной Осетии, опять же мы с Казбеком были там, самые первые, ещё 7 августа, а не 8-го. Так получалось по жизни.

Я всегда говорил и сейчас могу высказать свою точку зрения, как бывший атаман Всевеликого войска Донского: там русская земля, там наш генофонд, потому что это земли, незаконно отторгнутые и переданные Украинской ССР, и там никогда не будут реять флаги Бандеры и Шухевича. Моё решение и предложение всегда было таким: нам нужно отменить незаконное решение и вернуть наши земли — это наши земли, земли донских казаков, русские земли.

Что касается проекта постановления, который внесли мы с Туровым. Президент в любом случае будет консультироваться со всеми органами исполнительной власти, в том числе и с МИДом, который отвечает за реализацию Минских соглашений, нормандского формата, и мы с Артёмом как раз пытаемся ускорить этот процесс, сделать так, чтобы постановление было правильно сформулировано и вышел указ президента о признании ДНР и ЛНР в том объёме, который сегодня необходим каждому жителю Донбасса. Сегодня, когда мы будем голосовать, мы должны, нажимая кнопки, думать о 3 миллионах 860 тысячах граждан, о наших соотечественниках. Казбек Кущикович немного ошибся — там уже 860 тысяч граждан Российской Федерации, каждый день это количество увеличива-

ется. Граждан Российской Федерации мы обязаны защищать, что мы сегодня в Государственной Думе и делаем.

Я уверен, что сегодня мы примем то решение, которое необходимо гражданам России, проживающим на Донбассе, нашим соотечественникам. Но я остаюсь при своём мнении: эти земли наши, их нужно вернуть.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Бурляев Николай Петрович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Бурляев Н. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Слава богу, по данному вопросу у нас нет расхождений, оно только в одном — в адресе. Обратиться к министру иностранных дел предлагают наши коллеги, дорогой Артём Викторович, а мы предлагаем подавать прямо Президенту Российской Федерации, который обязательно будет консультироваться с МИДом. Мы должны проявить нашу политическую волю от Думы. Сколько можно уточнений и так далее? Гибнут люди! Я держу руку на пульсе этих событий, бываю в ЛНР, ДНР, общаюсь с передовыми украинскими деятелями культуры, которые понимают, что там, в ДНР, ЛНР, — борьба за Русский мир, именно там гибнут люди каждый день. Затягивать этот процесс мы не должны.

Председательствующий. Кому вопрос адресуете?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Это позиция, которая была высказана, давайте будем из этого исходить, она повлияет на принятие решения.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Горячева Ксения Александровна.

Пожалуйста.

Горячева К. А., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Прошло уже больше семи лет с момента начала конфликта, и ситуация сильно изменилась и в самой Украине, и в международных отношениях, и на востоке Украины, у людей на этих территориях тоже могло измениться мнение и восприятие в целом происходящего. Не кажется ли вам, что, перед тем как принимать какие-то серьёзные решения, которые точно повлекут за собой серьёзные дипломатические проблемы, необходимо узнать мнение самих жителей этих территорий. Им нужно проголосовать заново: чего они хотят сейчас?

Председательствующий. Спасибо.

Казбек Куцукович, вам вопрос?

Тайсаев К. К. Мнение жителей Донбасса нам хорошо известно. Водолацкий сказал о том, что, когда мы туда ездим, сотни тысяч человек к нам обращаются с просьбой наконец-то принять это решение. Поэтому в проведении нового референдума никакого смысла сейчас нет. Нам необходимо сегодня это решение принять, тем более, как я понимаю, в зале все солидарны в том, что такое постановление принять необходимо.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы завершились, во всяком случае, те, кто хотел их задать, имели такую возможность.

Переходим к выступлениям от фракций.

Фракция КПРФ — Коломейцев Николай Васильевич.

Подготовиться Слуцкому.

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Артём Викторович, разница в наших подходах в двух вещах. Ну, прежде всего, вы не сказали, что обращение наше есть и в вашем постановлении, только вы предлагаете две другие вещи.

Мы предлагаем тому, кому положено по статье 80 Конституции, принимать решение. И обратите внимание: Конгресс, Сенат США принимает сотни решений, ну, самых реакционных, самых кричащих, которые являются в том числе инструментом в переговорах их президента. Сегодня наш президент где-то через полчаса будет встречаться ещё с одним представителем "нормандской четвёрки" — Шольцем. Если бы мы приняли постановление, мы дали бы дополнительный инструмент президенту, который на встрече с представителем "нормандской четвёрки" мог бы предъявить, сказать: "Вот видишь, от меня уже депутаты, в общем-то, каждый день требуют принятия решения".

А сегодня мы с вами что видим? По двум раундам совершенно свежих парижских и берлинских встреч контактной группы результат — ноль, даже минус, за это время на Украину прибыли десятки самолётов с сотнями тонн летального оружия. На Украине, я лично видел, на линии соприкосновения в районе Луганска и станицы Митякинской Ростовской области — польский флаг, польский спецназ с той стороны; в районе Мариуполя на линии столкновения — "Серые волки", спецназ Турции; в районе Широкино — спецназ Великобритании. На каком основании? Или вы, может быть, не знаете о том, что за восемь лет, пока мы здесь мямлим и не хотим принять решение, на территории Украины идёт строительство трёх крупнейших военных баз США и НАТО. В районе Николаева уже почти готова база — военные, те, кто есть, об этом знают, — причём мощ-

ная база. В районе Мариуполя началось строительство морского порта. Как вы думаете, на что это направлено? На то, чтобы узаконить провокации в отношении Крымского моста. В районе Харькова и Чернигова находятся две биологические лаборатории, и, как и в Грузии, украинские учёные там не бывают и не имеют права... На одном из этажей СБУ украинские генералы, в том числе руководители СБУ, только по приглашению бывают. Если вы этого не знаете...

Ну и самое главное. Вот наша партия занимает последовательную позицию с 2014 года. Поймите, на Украине произошёл военный переворот, причём к власти американцами во имя желаний реализовать стратегию Бжезинского... Если кто не читал три переведённые на русский язык книги Бжезинского, рекомендую, у нас в парламентской библиотеке есть. "Великая шахматная доска..." — прямо написано: если триединый русский народ в лице России, Белоруссии и Украины не будет един, Россия никогда не будет великой, и это главная задача — столкнуть эти народы. Это и реализуется сегодня! Для чего поддерживаются бандеровцы, осуждённые Нюрнбергским трибуналом? Именно для этого!

Поэтому мы на съездах нашей партии принимаем... в том числе на XVIII съезде приняли обращение к украинскому народу. Мы работаем с находящейся в подполье Коммунистической партией Украины, которая в том числе доносит наши обращения до рядовых украинцев. Я вот молодым либералам говорю: большая часть украинцев ждут не дождутся, когда же этот бедлам закончится. 10 миллионов украинцев уехали с Украины за эти восемь лет! Донбасс: если кто не знает, в Донецкой области было 5,5 миллиона, в Луганской было 2,5 миллиона. Посчитали? Сегодня там — вот здесь у нас сидит коллег-депутат, который избран 6 тысячами голосов граждан Российской Федерации, внесённых в списки, — Виктор Петрович, сколько там сейчас? Пока неизвестно. У вас одни данные, у меня другие.

Но проблема в другом. Американцы многократно нарушали все международные договоры и Устав ООН, вторгаясь на территории независимых государств из-за одного-двух своих граждан. Военные, присутствующие здесь, генералы вам подтвердят это, — много раз! — ну и в публичном пространстве это есть. У нас, подчёркиваю, 600 тысяч граждан, страдающих восемь лет.

Разница между нашими проектами очевидна. Мы хотим президенту дать дополнительный козырь в его тяжелейших переговорах, которые он ведёт последние полгода. Вы разве не видите, что происходит? Запад реализует стратегию "Петля

анаконды", чтобы создать вокруг России полностью недружественное пространство. Для этого были провокации и в Казахстане — именно для этого! В Казахстане, если кто не знает, с той стороны участвовали боевики из Средней Азии, прошедшие... закалившиеся в боевых действиях с той стороны в Сирии, понимаете? Они тоже реализовали американские планы. У нас сегодня на Кавказе продолжают действовать "спящие ячейки", управляемые спецслужбами Запада и Турции. В Турции открыт памятник кому? И не один, понимаете?

Я хотел бы вас призвать: вот поймите, мы не хотим войны, мы, наоборот, хотим её предотвратить! И Казбек Куцукович очень грамотно и спокойно вам сказал, что было бы в Южной Осетии, в которой, кстати, убили 170 наших миротворцев, если бы мы не объявили и если бы генерал Гурулёв не взял на себя ответственность в тот момент, то там были бы десятки тысяч трупов! Но мы же зашли туда, и, кстати говоря, наш спецназ был уже в предгорье... то есть в аэропорту Тбилиси. Потом мы отошли оттуда, но всё же успокоилось, понимаете, да? А сегодня вы хотите оставить опять на дальнейшее глумление и не дать президенту дополнительных козырей. Ну что же вы всё на президента?..

Мы предлагаем принять это постановление, оно корректное, обращение аргументированное, а не затягивать вопрос, ну, как это предполагается по вашему постановлению.

И второе отличие. Мы предлагаем в "Парламентскую газету" дать обращение, чтобы люди ознакомились, и на телеграм-канале Вячеслава Викторовича, которому многие завидуют, проверить реакцию. Вы сразу увидите, что там будет 92 процента "за"!

Предлагаю голосовать за наше постановление.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

От фракции ЛДПР — Слуцкий Леонид Эдуардович.

Подготовиться Нилову.

Пожалуйста.

Слуцкий Л. Э., председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция ЛДПР.

Дорогие коллеги, мы хорошо знаем, что происходит в последние годы на юго-востоке Украины: люди отдают свои жизни, более 10 тысяч человек погибло с момента принятия актов о самоопределении Донецкой и Луганской народных республик в 2014 году, почти 60 тысяч человек ранены — только за то, чтобы их дети говорили на родном русском языке, чтобы эти территории продолжали, как и было в веках, оставаться частью великого Русского мира. И мы видим, что происходит на

Украине: последнее время туда действительно идут массовые поставки летального оружия — Соединённые Штаты Америки, Великобритания, Литва, ряд других государств. Идут действительно мощные поставки, у Украины никогда не было столько смертельного оружия, сколько поставлено туда только за последние полгода.

Но в нагнетании обстановки обвиняется Россия. Мы были свидетелями того, как — об этом уже упомянул коллега Водолацкий — так же лживо преподносилась мировому сообществу ситуация в августе 2008 года и последующие полтора года (пока не был принят в Евросоюзе доклад Тальявини о реальной ситуации): Россия напала на маленькую Грузию, хотя тогда пострадали наши миротворцы и мирные жители. Уже более десяти докладов смешанной мониторинговой миссии ОБСЕ подтвердили, что на юго-востоке нет тяжёлого вооружения, происходящего из Российской Федерации, но это никого не интересует. Нас, Россию, подвергают в Евросовете санкциям за то, что мы якобы не выполняем Минские соглашения. Но мы не можем их выполнить: мы являемся их инициатором, мы являемся их гарантом, но мы не являемся их стороной. Сторонами, напомним, являются официальный Киев и два региона юго-востока. И в Киеве дошли уже до того, что представители официальной власти говорят о том, что не будут выполнять Минские соглашения, как этого ни требовали бы представители и руководители, безусловно, стран "нормандской четвёрки".

В ситуации, когда Россию наши, как я их называю, стратегические друзья на Западе пытаются втянуть в искусственное геостратегическое противостояние, когда каждый день мировое сообщество получает лживую информацию о якобы готовящемся нападении России на Украину, наступает, дорогие коллеги, момент истины, который нам и предстоит зафиксировать, голосуя сегодня по представленным документам.

Давайте посмотрим. Совсем недавно агентство "Блумберг", крупнейшее информационное агентство на планете, опубликовало информацию, что Россия уже напала на Украину, через час эта информация была стёрта, "Блумберг" тихонечко извинилось — никакой реакции, осуждающей информагентство. "Вашингтон пост" опубликовала целый план нападения России на Украину, и затем было заявлено, что должно погибнуть не менее 50 тысяч украинцев. А немецкая газета "Бильд" пошла, как мы знаем, ещё дальше, опубликовав информацию о том, что Россия планирует в ходе вторжения разворачивать концентрационные лагеря. Это средство массовой информации Германии, я напомним. И никто это не осуждает.

В этой ситуации, безусловно, всем нам нужно консолидироваться в плане внешнеполитической повестки Президента России. У нас одна страна, один президент и одна внешняя политика, поэтому, безусловно, коллеги, нам необходимо сейчас определиться с позицией Государственной Думы, с позицией тех тысяч избирателей, которые стоят за нами, и эту позицию мы хорошо знаем. Пора заявить и донести до президента, что в этом чудовищном искусственном геополитическом противостоянии против нас провокация направлена, мы хорошо это понимаем, против России, и более 40 миллионов украинцев используются самым циничным образом Западом как инструмент для деформации и маргинализации образа нашей страны, которая благодаря Президенту России играет всё большую, всё более конструктивную и миротворческую роль в складывающейся именно в эти годы новой мировой архитектуре XXI столетия. Они не могут этого пережить, они не готовы конструктивно сотрудничать с Москвой.

И в этой ситуации, дорогие коллеги, я не удивлён, что на заседании комитета по делам СНГ голоса разделились. Дело в том, что это практически один и тот же документ, только давайте спокойно выдохнем и посмотрим на тексты документов. Как сказали бы математики, предложение наших коллег Турова и Водолацкого является подмножеством того, что предлагают коллеги из фракции КПРФ. Мне лишь кажется, что несколько странно на мировых площадках будет смотреться, если мы чёрным по белому укажем, тем более по инициативе партии парламентского большинства: Владимир Владимирович, вы не забудьте с МИДом посоветоваться. У нас президент ведёт мудрейшую внешнюю политику, а в этом зале совсем недавно, 26 января, мы единогласно поддержали Сергея Викторовича Лаврова, который уже почти 18 лет является министром иностранных дел. Уверен, что сегодня многие в этом зале поддержат оба проекта постановлений. Суть в одном — мы должны заявить президенту о том, что народ России готов к признанию Донецкой и Луганской народных республик.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Слово предоставляется Нилову Олегу Анатольевичу, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Авксентьевой.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Разрешите поздравить всех православных с праздником Сретения Господня. И есть ещё одна дата сегодня — день памяти вои-

нов-интернационалистов. Как раз я считал бы и рекомендую вам, коллеги, если уж с кем-то надо посоветоваться, тем более по такому вопросу, посоветуйтесь со своей душой, с воинами-интернационалистами я считал бы правильным посоветоваться, потому что они много натерпелись за прошедшие десятилетия, в том числе было и предательство бойцов: они проливали кровь, защищая интересы страны, а потом из-за какого-то международного взгляда на Россию были просто преданы.

Я хочу напомнить один исторический факт: в 89-м году, когда Советский Союз вывел войска из Афганистана, Соединённые Штаты Америки оккупировали государство Панама, за несколько дней уничтожив армию Панамы, разгромив её. И до сих пор нет армии Панамы, есть договор о защите американской армией вот этого стратегического государства. Какова была причина ввода войск? Несоблюдение демократических порядков правительством Панамы и защита интересов американских граждан, которые находились на территории Панамы. Один человек, солдат, офицер, был убит, нескольких побили — и всё, ввод войск, и до сих пор это подконтрольная во всех смыслах территория, стратегический объект. Нужны ещё примеры? Это я к вопросу: а судьи-то кто? Какие договоры мы собираемся блюсти, когда нас окружают такие примеры?! Защита интересов граждан своих стран для многих, в том числе для американских союзников, является причиной номер один, чтобы открывать огонь, бомбить, уничтожать, невзирая ни на какие международные договоры.

Пожалуйста, блокада Кубы — 60 лет в этом году мы будем отмечать. Какие договоры кто-то собирался там соблюдать, блюсти? До сих пор говорят, дескать, мы не допустим присутствия никаких ракет, баз и так далее и будем делать всё что угодно — и делают до сих пор, уважаемые коллеги! О чём советовать?

Фолклендские острова — тоже 40 лет, вот в этом году 40 лет: вот они захотели демилитаризировать территорию вокруг Фолклендских островов и демилитаризировали. И какие договоры им помешали это сделать?

Я уж не говорю про Израиль, который всю свою историю силой оружия прежде всего, убийств... За каждого солдата неминуемо обрушивается град бомб на окружающие страны, силы. До сих пор любой склад, любое подозрительное воинское перемещение на территории Сирии подвергается бомбовым атакам — какие договоры сдерживают Израиль от того, чтобы обеспечивать свою безопасность?

Я про это говорю, коллеги! Когда есть угроза этим странам: Турция в Сирии, Америка в Сирии — огромное количество

примеров. Нет, только мы говорим: да, убивают, семь лет убивают россиян, русских — давайте посоветуемся с МИДОм.

Уважаемые коллеги, вас 350 человек во фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — великие политики, дипломаты, генералы, герои: посоветуйтесь с собой! Зачем нужен МИД? Мы принимаем решение, политическое решение, направляем президенту, и он вправе потом привлекать МИД и другие структуры, для того чтобы принять окончательное решение. А так... ну, я считаю, что это для Государственной Думы несколько даже унижение, при всём уважении к Лаврову и к МИДо. Ну, будем выглядеть, знаете, как-то по-мальчишески.

Есть хороший пример. Кстати, если уж говорить о датах: в этом году исполняется... или в прошлом году исполнилось 100 лет одному прецеденту, который можно отметить как демилитаризацию во имя мира, — вот не оккупация, не разгром, не колонизация и так далее. Аландские острова, уважаемые коллеги! Сто лет назад, после революции, возникла ситуация, когда территория Финляндии (бывшая территория Российской империи), которая заселена была на 90 с лишним процентов шведами, стала вот такой причиной раздора, — это очень похоже на ЛНР, ДНР, Украину. Шведы, населявшие территорию Аландских островов, захотели уйти от Финляндии, финны были против — два года через прицелы пушек смотрели друг на друга финны и шведы. Европа решила этот вопрос, заставила силой принять компромиссное решение, оно работает до сих пор — сто лет аландскому формату: на территории Аландов государственный язык один — шведский, финского языка нет, это демилитаризованная территория, никакой армии, никаких солдат, только полиция, и даже Президент Финляндии, когда приезжает в парламент Аландов, не может выступать там на финском или на английском языке, он говорит на шведском.

Есть много других положительных причин попробовать вот этот формат применить, это гораздо сильнее и эффективнее, чем даже минский, но, коллеги, партнёры почему-то не хотят вот такого мирного варианта. Ну, тогда нам нужно думать о наших людях, вынимать их из петли, а не Украину, как предлагают западные коллеги. Давайте думать о россиянах, о русских людях, о братском украинском народе, который действительно находится в петле уже семь лет, там погибают каждый день.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Авксентьева Сардана Владимировна.

Подготовиться Макарову Вячеславу Серафимовичу.

Авксентьева С. В., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемые коллеги, вот что происходит прямо сейчас с ситуацией, которую мы рассматриваем? Мы второй час бурно обсуждаем, вспомнили уже и Полтаву, и Панаму, ещё вспомним другие события истории, а тем временем идёт дипломатический процесс — да, он непростой, да, он проблемный, но он есть. Если мы вспомним, какой была ситуация без малого восемь лет назад, когда гибли люди на Донбассе, на улицах Донецка, когда дети сидели реально в подвалах, — ну вот в последнее время благодаря общим усилиям ситуацию более-менее удаётся удерживать в рамках дипломатического формата, насколько это возможно, и интенсивность столкновений, как мы с вами видим, снизилась. И в этом плане я доверяю нашим дипломатам и считаю, что они делают очень важную работу, для которой у наших дипломатов есть все необходимые компетенции.

Наша же с вами первоочередная задача, задача депутатов Государственной Думы, — это борьба с бедностью, исправление тех ошибок и недочётов в законодательстве, которые мешают нашей стране развиваться, выполнять то, о чём мы с вами говорили и что обещали нашим избирателям во время выборной кампании. У некоторых очень велик соблазн уйти сегодня в тему внешнего врага от проблем нашего избирателя, а это прежде всего очень высокая инфляция, рост цен, падение реальных доходов людей, снижение качества образования и здравоохранения. И всё-таки я призываю не поддаваться соблазнам уклониться от главной нашей с вами работы, заниматься своим делом и предоставить Министерству иностранных дел возможность делать свою работу. Тем более, что резкие заявления и непрерывные потрясения кулаками сегодня могут спровоцировать уже реальный конфликт, за который придётся расплатиться реальными человеческими жизнями.

Наше государство последовательно выступает за реализацию Минских соглашений, как единственно возможного сегодня варианта разрешения проблемы, и это признано на международном уровне.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сардана Владимировна. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Макаров Вячеслав Серафимович, первый заместитель руководителя фракции.

Пожалуйста, Вячеслав Серафимович.

Макаров В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы с вами сейчас не просто рассматриваем пункт повестки, сегодняшний день наверняка войдёт в историю как день, когда на

самом высоком уровне, государственном уровне был поднят вопрос о необходимости — я хочу подчеркнуть вот это слово, — о необходимости признания Донецкой и Луганской республик.

Безусловно, здесь, в этом зале, уже звучало — и докладчики об этом говорили, — что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает за взвешенный дипломатический подход с проведением всех необходимых консультаций для выработки стратегически взвешенного, выверенного политического решения. Я всегда подчёркивал и буду подчёркивать, что там, где есть стратегия, — в любом вопросе, тем более в этом — есть её внятное, волевое предъявление обществу, людям, всему миру, там всегда будет результат, там всегда будет победа.

Озабоченность нашего парламента, да и всех граждан Российской Федерации ситуацией, которая сложилась вокруг Донбасса, вызывают попытки прежде всего Соединённых Штатов Америки, Англии, их союзников под надуманным предлогом ухудшения обстановки закрепиться в этом стратегически, геополитически важном регионе, и, безусловно, всё это угрожает не только национальной безопасности России, это прежде всего угрожает жизни, здоровью наших соотечественников, наших родных и близких, которые проживают здесь. Но в то же время мы же с вами понимаем, что Украина — и подталкивают её к этому прежде всего Соединённые Штаты Америки и Англия — стала полигоном для необдуманных политических авантюр.

Что же сегодня, коллеги, безусловно радует? Радует то, что, несмотря на разность, порой диаметрально противоположность политических взглядов, политических пристрастий, мы все сплочены и едины в этом вопросе, сплочены вокруг нашего президента, нашего национального лидера Владимира Владимировича Путина, который задаёт вектор внешней политики. Мы с вами также прекрасно понимаем, что олигархический, антинародный, вот этот бандеровско-националистический режим находится не просто под влиянием — под жёстким управлением западных стран. И говорить о том, что власть дряблая, вялая... да, мы с вами понимаем, что власть не должна быть вялой, дряблой, непредсказуемой, а тем более находится под внешним управлением, а тем более не должна страна терять свою идентичность, не должна терять свою независимость.

Так вот, чтобы не было в будущем этих тектонических взрывов, чтобы чувствовать проблемы, трудности, боль людей, которые нас окружают, имя которым народ, мы делаем всё, чтобы выстроить сегодня этим нашим постановлением розу ветров в сторону справедливости. А справедливость нужна в чём? Первое, вот здесь коллеги отмечали: справедливость нужна,

чтобы соблюдались минские договорённости, а они сегодня не соблюдаются. Второе, справедливость нужна, чтобы не страдали — не страдали, я подчёркиваю, — наши с вами соотечественники в ЛНР и ДНР, а сегодня они страдают. Вот мы уточнили сейчас цифру: 773 тысячи наших соотечественников проживают на этой территории. И справедливость нужна ещё, чтобы то, что мы сейчас видим... мы прекрасно понимаем, что именно сейчас там самая горячая точка эскалации мирового зла из-за безответственности прежде всего украинских властей и тех, кто ими манипулирует.

Вот всему миру показано, что киевскому режиму доверять нельзя. Националисты подталкивают, делают всё для того, чтобы уничтожить Донбасс. И безусловно, мы, Россия, обязаны защитить Донбасс, обеспечить безопасность наших граждан, это самое главное.

Давайте посмотрим — Олег Анатольевич здесь много к истории обращался — на нашу более чем тысячелетнюю историю. Мы побеждали во всех войнах почему? Мы побеждали потому, что мы всегда мира хотели больше, чем войны. И до сих пор уроки истории мы повторяем, чтобы на очередном зигзаге истории мы понимали, что можно делать в геополитическом плане, а чего нельзя делать. Агрессия — это то, чего Россия никогда не делала, не делает и не будет делать. А вот агрессия сейчас в сторону России, в сторону России прежде всего, как раз и приводит к громадным тектоническим передвижкам, которые могут быть в мире.

Сейчас развёрнута яростная информационная война против России, и посмотрите, какое массированное воздействие информационно-коммуникационных технологий, какие истерики, сколько тщедушных тел брошено на амбразуру информационной войны, тщедушных тел, к сожалению, даже дипломатов высокого ранга. Цель только одна — посеять панику, вызвать страх у людей и сделать так, чтобы эскалация, милитаристская эскалация продолжалась. Вот какова цель этой страшной информационной войны.

Мы с вами прекрасно понимаем, что с такой великой державой, как наша страна, нельзя говорить путём силового армрестлинга, и так было во все времена, в том числе в новейшей истории. Вспомните рубеж XX—XXI веков, мы с вами прекрасно понимаем, что наш президент спас Россию — спас Россию и оттащил от края гражданской войны. Все международные террористические банды собрались в России, и, если бы не политика только что пришедшего к власти Путина, что было бы с Россией? Уже мы были на пороге гражданской войны. Поэто-

му сегодня мы, сразу хочу подчеркнуть, безусловно, должны обработать вот эти документы.

И я хочу обратиться с этой трибуны к гражданам ДНР и ЛНР: Россия своих не бросает! Мы не оставим в беде наших соотечественников, и они должны это знать и понимать. Сегодня будет сделан, я считаю, важнейший шаг на пути к нашей победе.

Мы должны и граждане ЛНР и ДНР должны дорожить Конституцией — это народный паспорт. Открою секрет, отвечая Слуцкому: фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не принимала никакого решения по консолидированному голосованию, это абсолютно искренне хочу вам сказать. Считайте, что я вам открыл секрет. Другое дело, что мнения таких выдающихся современников и дипломатов эпохи, как Сергей Викторович Лавров, его команда, обязательно должны учитываться. Но в то же время отвечаю: мы полностью понимаем озабоченность наших коллег и будем делать всё для того, чтобы то постановление, которое нами будет принято, обязательно было реализовано.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Серафимович.

Уважаемые коллеги, с просьбой о заключительном слове не обращались ни докладчики ни по одному вопросу, ни содокладчик; регламентом это не предусмотрено — я исхожу из регламента, который вы же подготовили, — поэтому не предлагаю.

Пожалуйста, полномочный представитель президента? Правительства? Также не запрашивают слова для возможного выступления.

Уважаемые коллеги, переходим к голосованию по проектам под пунктами 2.1 и 2.2. Подчёркиваю, рейтинговое голосование: мы выносим два проекта постановлений на голосование.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы № 58243-8, пункт 2.1. Кто за? Это постановление в случае принятия сразу будет направлено президенту с текстом обращения, который мы только что обсудили.

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. *(Идёт голосование.)*

Повнимательнее, коллеги, идёт голосование.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы № 70489-8, пункт 2.2. В рамках этого постановления мы принимаем решение направить обращение для дополнительных консультаций в Министерство иностранных дел.

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. *(Идёт голосование.)*

Покажите результаты по пункту 2.1, по вопросу, который мы проголосовали первым. Откройте, пожалуйста.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	351 чел.	78,0 %
Проголосовало против	16 чел.	3,6 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	368 чел.	
Не голосовало	82 чел.	18,2 %

За — 351, против — 16, воздержался один.

Пожалуйста, откройте результаты голосования по пункту 2.2.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	310 чел.	68,9 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	310 чел.	
Не голосовало	140 чел.	31,1 %

За — 310.

Уважаемые коллеги, большинством голосов принимается постановление № 58243-8 "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Президенту Российской Федерации В. В. Путину о необходимости признания Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики". Постановление будет подписано незамедлительно и направлено главе государства. *(Аплодисменты.)* Уважаемые коллеги, мы с вами решение приняли.

Слово предоставляется Миронову Сергею Михайловичу, руководителю фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

Пожалуйста, Сергей Михайлович.

Миронов С. М., руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Я с большим удовольствием хочу выразить благодарность фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Спасибо, коллеги. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, спасибо всем. Мы с вами рассмотрели очень важный вопрос.

Переходим к блоку законопроектов третьего чтения.

3-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации".

Пожалуйста, коллега Выборный.

Выборный А. Б. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данным проектом федерального закона предлагается периоды службы в войсках национальной гвардии включать в выслугу лет для сотрудников Следственного комитета. Речь идёт о тех сотрудниках, которые ранее проходили

службу в данной военной организации, и о предоставлении им ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска.

Проект федерального закона прошёл все необходимые экспертизы. Замечаний правового, лингвистического, юридико-технического характера нет. Прошу данный проект федерального закона поддержать и принять в третьем, окончательном чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, третье чтение, 3-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 17 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений". Доклад Андрея Геннадьевича Альшевских.

Пожалуйста.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был подготовлен к третьему чтению, проведены все экспертизы, замечаний не имеется, предложений нет. Комитет предлагает поддержать данный законопроект и проголосовать в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть желающие высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, третье чтение, 4-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 349⁴ Трудового кодекса Российской Федерации". Доклад Михаила Васильевича Тарасенко.

Пожалуйста, Михаил Васильевич.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект, принятый во втором чтении в январе 2022 года, направлен на синхронизацию уже действующих норм закона о банкротстве с нормами Трудового кодекса в части регулирования труда отдельных категорий работников страховых организаций. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен к принятию в третьем чтении. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть желающие высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 5-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 6-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "Об обязательном экземпляре документов".

Пожалуйста, Соловьёв Сергей Анатольевич.

Соловьёв С. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В третьем чтении рассматривается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "Об обязательном экземпляре документов". Речь идёт об увеличении сроков доставки обязательного экземпляра документов. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы: правовую, лингвистическую. Комитет по культуре предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие высказаться по мотивам от фракций? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 6-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению блока законопроектов второго чтения.

7-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 280 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый нами сегодня законопроект имеет давнюю историю, и прежде чем вынести его сегодня на рассмотрение палаты, комитет провёл долгую и кропотливую работу. Комитетом проведены многочисленные консультации, в том числе и с Верховным Судом Российской Федерации, с правительством, с Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации. Неоднократно собиралась рабочая группа, которая была создана по инициативе Председателя Государственной Думы Вячеслава Викторовича Володина, под председательством Ирины Анатольевны Яровой.

Напомню, коллеги, что буквально месяц назад мы с вами приняли закон, который устанавливает пожизненное наказание для педофилов, и в связи с этим из законопроекта, который мы с вами сегодня рассматриваем, поправками данные положения были исключены. Также хотелось бы сказать и про сроки давности. В первоначальной редакции законопроекта предлагалось приостановить сроки давности, нами же предлагается оставить универсальный подход. Также напомню, что по особо тяжким преступлениям срок давности составляет 15 лет. И в отношении тех преступлений (в том числе и особо квалифицированные составы) в отношении половой неприкосновенности несовершеннолетних, за которые предусматривается пожизненное наказание, у суда всегда есть возможность рассматривать вопросы, касающиеся сроков давности.

В процессе подготовки законопроекта ко второму чтению в комитет поступило 14 поправок: в таблице поправок, предложенных к принятию, — пять поправок; в таблице поправок,

предложенных к отклонению, — девять поправок. Комитет Государственной Думы просит принять таблицы поправок и рекомендует поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Александровна.

Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, есть замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 304 чел. 67,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 304 чел.

Не голосовало 146 чел. 32,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование законопроект, 7-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Панькина И. А. Коллеги, благодарим за единогласную поддержку законопроекта. Учитывая его социальную значимость, просим включить законопроект в порядок работы на завтра.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Поддерживается ваше предложение, Ирина Александровна.

Ирина Александровна, вам слова благодарности за активную работу по подготовке данного законопроекта. Спасибо Павлу Владимировичу Крашенинникову и всем, кто участвовал в работе рабочей группы, которая под руководством Ирины Анатольевны проделала большой путь — сегодня мы с вами приняли законопроект во втором чтении.

Этот законопроект был внесён ещё в предыдущем созыве, да, Ирина Анатольевна? Спасибо вам большое.

Коллеги, переходим к рассмотрению 8-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Отари Ионович Аршба.

Аршба О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Мы приняли этот законопроект в первом чтении в прошлом году. К рассмотрению во втором чтении поступило девять поправок, семь из которых предлагаются к принятию и объединены в таблице № 1, и две предлагаются к отклонению. Прошу проголосовать по таблицам.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 373 чел. 82,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 373 чел.

Не голосовало 77 чел. 17,1 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	298 чел.	66,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	299 чел.	
Не голосовало	151 чел.	33,6 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	394 чел.	87,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	394 чел.	
Не голосовало	56 чел.	12,4 %

Результат: принято

Во втором чтении принимается единогласно.

Пожалуйста, Отари Ионович Аршба.

Аршба О. И. Уважаемый Иван Иванович, у нас всё готово.

Если можно, поставьте на завтра для рассмотрения в третьем чтении. В комитете были бы признательны.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 264 и 272 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Валерий Степанович Скруг.

Скруг В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменений в статьи 264 и 272 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" принят нами 18 января текущего года. За время подготовки ко второму чтению поступило две поправки, которые носят редакционный характер. Комитет их одобрил и предлагает Государственной Думе принять поправки и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Степанович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	364 чел.	80,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	365 чел.	
Не голосовало	85 чел.	18,9 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	384 чел.	85,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	384 чел.	
Не голосовало	66 чел.	14,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Валерий Степанович Скруг.

Скруг В. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Степанович.

Вчера Совет Думы единогласно поддержал такую постановку вопроса.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	389 чел.	86,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	389 чел.	
Не голосовало	61 чел.	13,6 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Евгений Сергеевич Москвичёв.

Москвичёв Е. С., председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен ко второму чтению. К данному законопроекту поступило 40 поправок, из них 32 рекомендованы комитетом к принятию (они включены в таблицу поправок № 1), восемь — к отклонению (включены в таблицу поправок № 2). Прошу, уважаемые коллеги, поддержать принятие законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 322 чел. 71,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 325 чел.

Не голосовало 125 чел. 27,8 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 363 чел. 80,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 8 чел. 1,8 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Москвичёв Е. С. Уважаемый Иван Иванович, просьба поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в повестку на 22 февраля. Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "Об автономных учреждениях". Докладывает Ольга Викторовна Тимофеева.

Тимофеева О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был разработан правительством во исполнение постановления Конституционного Суда, и мы просто устраняем правовую коллизию: то, что сегодня прописано в Гражданском кодексе, вносится в закон "Об автономных учреждениях". Законопроект был принят в первом чтении 9 декабря. Ни одной поправки не поступало. Просьба принять его во втором чтении. В случае принятия во втором чтении просьба поставить его на рассмотрение в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, поправок нет.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 325 чел. 72,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 325 чел.

Не голосовало 125 чел. 27,8 %

Результат: принято

Во втором чтении принимается единогласно.

Есть ли желающие выступить по мотивам перед голосованием в третьем чтении? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 328 чел. 72,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 328 чел.

Не голосовало 122 чел. 27,1 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и Федеральный закон "О противодействии коррупции". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроект предусматривается порядок перечисления средств, превышающих трёхлетний доход декларанта: если средства на счетах превышают задекларированные соответствующим лицом средства и не подтверждены соответствующими документами, то эти средства должны быть перечислены в бюджет государства. Порядок определения этих средств, права Генеральной прокуратуры и подчинённых генеральному прокурору лиц, а также порядок перечисления соответствующих средств определяются в этом законопроекте. К нему поступило две поправки, обе поправки в таблице рекомендованных к принятию. Прошу поддержать поправки и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	397 чел.	88,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	397 чел.	
Не голосовало	53 чел.	11,8 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	395 чел.	87,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	395 чел.	
Не голосовало	55 чел.	12,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Аксаков А. Г. Уважаемые коллеги, прошу законопроект для рассмотрения в третьем чтении поставить на завтра.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет.

Прошу учесть.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 14² Федерального закона "О национальной платёжной системе" и статьи 1¹ и 4⁷ Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчётов в Российской Федерации". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня банковские платёжные агенты в том числе через банкоматы могут принимать средства только физических лиц, индивидуальные предприниматели и субъекты предпринимательства не могут сдавать свои деньги соответствующим платёжным агентам. Но мы знаем, что во многих удалённых местностях уже закрываются банковские офисы и в результате возникают проблемы по сдаче собранной наличности в процессе экономического оборота. Вот этим законопроектом предлагается снять возникшую проблему: предпринимателям, бизнесу теперь можно будет сдавать деньги через банкомат. Ну и вот весь этот порядок в законопроекте предусматривается. К законопроекту поступило три поправки, все они в таблице рекомендованных к принятию. Прошу поддержать поправки и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 6 чел. 1,3 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Аксаков А. Г. Уважаемые коллеги, просьба также на завтра поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Нет возражений?

Прошу учесть.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Коллеги, данный законопроект направлен на расширение инструментов, надёжных инструментов, в которые можно направлять целевой капитал, для того чтобы соответствующие фонды могли больше зарабатывать, надёжно зарабатывать. При этом устанавливается более гибкая форма оплаты расходов, связанная с осуществлением управления вот этими средствами управляющими компаниями. Ну и ряд других положений повышает гибкость и эффективность работы с этими средствами. К законопроекту поступило пять поправок, они все в таблице рекомендованных к принятию. Прошу поддержать поправки и законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 303 чел. 67,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 303 чел.

Не голосовало 147 чел. 32,7 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 296 чел. 65,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 7 чел. 1,6 %

Голосовало 303 чел.

Не голосовало 147 чел. 32,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Аксаков А. Г. Уважаемые коллеги, просьба поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении на завтра.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Прошу учесть.

15-й вопрос, проект федерального закона "О проведении эксперимента по ограничению выбросов парниковых газов в отдельных субъектах Российской Федерации". Докладывает Александр Борисович Коган.

Коган А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, президентом страны поставлена задача по достижению углеродной нейтральности, и в связи с этим был принят закон, который сегодня является основным, — "Об ограничении выбросов парниковых газов".

Законопроектом предлагается провести эксперимент по достижению углеродной нейтральности только в одном субъекте Российской Федерации — это Сахалинская область. Эксперимент позволит протестировать общую стратегию, тактику по технологии сокращения выбросов парниковых газов и потом распространять это на всю Российскую Федерацию.

Поступившие поправки и замечания, которые мы рассмотрели, размещены в двух таблицах, очень коротко хочу о них сказать. Во-первых, мы уточняем понятийный аппарат, который приведён в этом законопроекте. Во-вторых, уточняем процедуру выдачи квот на выброс парниковых газов, сделав её более прозрачной. В-третьих, в целом для всего эксперимента устанавливаются сроки ключевых этапов отчётности, что очень важно. И в-четвёртых, поправкой уточняется, что при расчёте платы за превышение квоты учитывается, что природопользователь может снизить свой выброс за счёт реализации климатических проектов, а также продажи другим участникам квоты, если он быстро достиг соответствующих показателей.

Уважаемые депутаты, поступило 38 поправок, 17 из них — в таблице для принятия и 21 — в таблице для отклонения. Есть предложение перейти к таблице поправок, рекомендованных к принятию.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. У докладчика тоже нет? Нет.

Таблица поправок № 1 ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 371 чел. 82,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 6 чел. 1,3 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.
Таблица поправок ставится на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	299 чел.	66,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	3 чел.	0,7 %
Голосовало	302 чел.	
Не голосовало	148 чел.	32,9 %

Результат: принято

Принимается.

У нас есть отдельно розданная поправка депутата Исламова. Если она согласована с комитетом, пожалуйста, Александр Борисович, сразу её прокомментируйте.

Коган А. Б. А может, предоставить слово автору поправки?

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Исламов.

Исламов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроектом устанавливается принципиально новый экономический механизм в отдельно взятом субъекте, в Сахалинской области, — это и плата за выбросы, это квоты, это обращение углеродных единиц — плюс открываются двери для вхождения новых субъектов в эксперимент. Но экономика страны так устроена, что производительные силы расположены неравномерно, и в одних субъектах более развито промышленное производство, а у других — больше рекреационное назначение, и может получиться так, что одни регионы получают климатические бонусы за счёт других. Регион принимает решение о вхождении в эксперимент, но до конца не оценивает последствия от этого вхождения, то есть не понимает, как будут расти цены на электро- и теплоэнергию, что будет с рабочими местами, с занятостью, с экологией, с налогами в бюджет.

Эта поправка улучшает законопроект и обязывает правительство в подзаконном акте разработать критерии готовности вхождения дополнительных субъектов в этот эксперимент. Нам кажется, что решение о включении других субъектов с этой поправкой будет более обдуманным, более взвешенным и мы максимально снизим возможные негативные социально-экономические риски для населения.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! На вчерашний день у меня было ощущение, что поправка может быть поддержана, что будет единая позиция, а сегодня я провёл консультации и понимаю, что единой позиции нет, поэтому я готов отозвать эту поправку. Я обозначил проблему и буду правительству дальше доказывать необходимость таких критериев.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Дмитрий Викторович, спасибо большое.

Коллеги, автор отзывает поправку, поэтому нет необходимости её рассматривать и по ней определяться голосованием.

Таким образом, все поправки рассмотрены.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 367 чел. 81,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 12 чел. 2,7 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Александр Борисович, пожалуйста.

Коган А. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению. Есть предложение поставить его для рассмотрения Государственной Думы в третьем чтении на 16 февраля.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 29 Федерального закона "О статусе военнослужащих".

Докладывает Юрий Николаевич Швыткин.

Швыткин Ю. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию законопроект был принят в первом чтении 17 декабря 2021 года. К законопроекту поступило две поправки, учитывающие юридико-технические замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы, которые рекомендуются Комитетом по обороне к принятию. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и готов к принятию в третьем чтении. Прошу включить его в проект работы Государственной Думы на завтра, 16 февраля 2022 года.

Председательствующий. Спасибо.

Нет возражений? Нет. Принимается.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении ещё 5 ноября 2019 года. Последующую работу осложнили трагедии, которые произошли в Керчи и в Казани, тем не менее по тем проблемам, которые поднимали авторы законопроекта, после многочисленных консультаций удалось добиться единых подходов. Ко второму чтению подготовлено 11 поправок, комитет рекомендует их все принять; поправок, рекомендованных к отклонению, нет. В связи с этим предлагаю утвердить таблицу поправок и проголосовать за законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Эрнест Абдулович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 5 чел. 1,1 %

Голосовало 375 чел.

Не голосовало 75 чел. 16,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

На трибуне включите микрофон.

Валеев Э. А. Текст законопроекта подготовлен для рассмотрения в третьем чтении, в связи с этим прошу включить законопроект в порядок работы на 16 февраля.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К данному законопроекту поступило две поправки: одна — к принятию, вторая — к отклонению. Комитет просит утвердить две таблицы поправок и рекомендует принять данный законопроект во втором чтении. Если он будет принят во втором чтении, просим рассмотреть его в третьем чтении на пленарном заседании завтра, 16 февраля.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 368 чел. 81,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 304 чел. 67,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 307 чел.

Не голосовало 143 чел. 31,8 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против. 23 чел. 5,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

На трибуне включите микрофон.

Дмитрий Фёдорович, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Ну, собственно говоря, я уже попросил...

Председательствующий. А, да, на завтра.

Нет возражений, завтра рассмотрим законопроект? Нет возражений. Принимается.

Сначала по ведению — Кочиев Роберт Иванович.

Пожалуйста.

Кочиев Р. И., фракция КППРФ.

Я ошибочно нажал кнопку раньше, когда по пункту 2.1 голосовали, и там не отметилось. Можно учесть?

Председательствующий. Просьба учесть в стенограмме.

Михаил Николаевич Берулава, пожалуйста.

Берулава М. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, для протокола прошу учесть: по проекту постановления под пунктом 2.1 я голосовал за. Кнопка не работала.

Председательствующий. Прошу учесть.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Поправок к данному законопроекту не поступало, поэтому просим принять его во втором чтении. И, если мы его примем во втором чтении сегодня, просим рассмотреть завтра в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Коллеги, поправок нет. Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Нет возражений против того, чтобы завтра рассмотреть в третьем чтении? Принимается.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен для рассмотрения во втором чтении. К нему поступило четыре поправки, все они представлены в таблице № 1 и рекомендованы для одобрения. Просим поддержать таблицу поправок и законопроект во втором чтении.

Иван Иванович, просьба: в случае поддержки сегодня рассмотреть завтра в третьем чтении.

Председательствующий. Хорошо. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	307 чел.	68,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	307 чел.	
Не голосовало	143 чел.	31,8 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	326 чел.	72,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	327 чел.	
Не голосовало	123 чел.	27,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Коллеги, нет возражений, если завтра в третьем чтении рассмотрим? Нет возражений. Принимается.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и о приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Докладывает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, фракция КПрФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рекомендует принять законопроект во втором чтении. Он предусматривает серьезные улучшения корпоративного законодательства в области защиты прав миноритариев и продление на год возможности (что, наверное, очень важно для многих хозяйственных обществ) проведения в заочной форме акционерных собраний. Поступило девять поправок: шесть — к принятию, три — к отклонению. Комитет просит проголосовать и поддержать поправки, рекомендуемые к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 299 чел. 66,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 301 чел.

Не голосовало 149 чел. 33,1 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 297 чел. 66,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 297 чел.

Не голосовало 153 чел. 34,0 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 337 чел. 74,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 337 чел.

Не голосовало 113 чел. 25,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Гаврилов С. А. Уважаемые коллеги, комитет просит включить данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении в порядок работы на 16 февраля.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

22-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 7 Федерального закона "О национально-культурной автономии". Докладывает Ильдар Ирекович Гильмутдинов.

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Поступила одна поправка к законопроекту, она в таблице поправок, рекомендованных к принятию. Прошу утвердить таблицу и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ильдар Ирекович.
Коллеги, есть ли по таблице поправок № 1 замечания?

Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 375 чел. 83,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 375 чел.

Не голосовало 75 чел. 16,7 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

23-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации". Докладывает полномочный представитель Президента Российской Федерации Гарри Владимирович Минх.

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Президентом Российской Федерации внесён проект федерального закона. Он достаточно компактный, и изменения предлагается внести достаточно точечные: расширить круг полномочий председателя Следственного комитета, наделив его полномочиями по организации в системе Следственного комитета воспитательной, психологической и культурно-просветительской работы, а также работы по развитию физической культуры и спорта.

Суть проблемы, если кратко, можно свести к следующему. Вы знаете, что система Следственного комитета — это достаточно широкое понятие, это не только сотрудники Следственного комитета, но и в том числе ряд учреждений, которые зани-

маются образовательными процессами. Во-первых, это две академии — в Москве и в Санкт-Петербурге, — которые дают высшее образование. Во-вторых, это ряд общеобразовательных учреждений — кадетские корпуса и специальное учебное заведение для девочек. И вот для того, чтобы эти аспекты работы в системе Следственного комитета можно было реализовывать более полноценно, предлагается наделить председателя комитета указанными полномочиями. Это позволит издать подзаконные нормативные правовые акты, которые введут единообразие, обеспечат порядок, методологию и определённые требования как к сотрудникам, к преподавателям, так и к воспитанникам, к учащимся этих организаций в системе Следственного комитета. Таким образом, проблема будет решаться более унифицированно, более последовательно и более эффективно.

Просим вас поддержать эту инициативу президента и проголосовать за принятие данного законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович.

С содокладом выступает Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции рассматриваемый проект федерального закона поддерживает по тем доводам и основаниям, которые были изложены в докладе Гарри Владимировича Минха. Они были исчерпывающими и главным образом убедительными. Речь идёт, как мы уже знаем, о том, чтобы наделить председателя Следственного комитета Российской Федерации полномочиями по организации в самой системе комитета воспитательной, психологической, культурно-просветительской работы, а также работы по развитию физической культуры и спорта.

Как мы все знаем, профессия следователь требует не только глубоких юридических знаний — это работа для тех, кто может переносить повышенную интеллектуальную, эмоциональную, физическую нагрузку, это работа для тех, кто может каждый день принимать не только ответственные, но и, можно даже сказать, судьбоносные решения и нести за них личную, персональную ответственность. Принятие данного проекта федерального закона позволит решить целый ряд важных вопросов и прежде всего издать соответствующие нормативные правовые акты в самой системе Следственного комитета, а также создать основы деятельности и утвердить порядок взаимодействия Следственного комитета с научными, культурными и спортивными организациями и таким образом создать правовые механизмы для совершенствования работы по формирова-

нию у сотрудников как необходимых профессиональных навыков, так и высоких морально-нравственных качеств, да и в целом высокой правовой и корпоративной культуры.

По данному проекту федерального закона замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы нет, нет их и у Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции. При таких обстоятельствах прошу данный проект федерального закона поддержать и принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Борисович. Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П., фракция КППРФ.

Уважаемый Гарри Владимирович, у меня два вопроса. Первый: разве у председателя Следственного комитета на сегодня нет полномочий по организации воспитательной работы? И второй вопрос: не означает ли сегодняшний законопроект, что теперь по каждому руководителю федерального министерства, ведомства будут приняты аналогичные законопроекты? Учебные заведения и другие соответствующие учреждения есть и в других ведомствах.

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемый Юрий Петрович, отвечаю на первый вопрос кратко: нет полномочий. И поэтому такая ситуация сегодня разрешается путём законодательной инициативы главы государства.

Второе. Вы знаете, что касается полномочий Следственного комитета и его руководителя в этом плане, здесь немножко они идут с опозданием, потому что в настоящий момент для всех федеральных органов исполнительной власти, имеющих соответствующие подразделения и сотрудников, я имею в виду также образовательные учреждения, которые есть в системе МВД, Минобороны, аналогичные полномочия на уровне законов и подзаконных актов у соответствующих руководителей уже предусмотрены. Поэтому мы надеемся, что никаких дополнительных корректировок не будет.

Председательствующий. Спасибо.

Роднина Ирина Константиновна, пожалуйста.

Роднина И. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Гарри Владимирович, у меня такой вопрос: будет ли предусмотрено финансирование создания условий для физкуль-

турно-оздоровительной деятельности? Потому что, когда ни придёшь в Следственный комитет, мне показывают эти залы, и, ну, ей-богу, страшно смотреть.

Минх Г. В. Уважаемая Ирина Константиновна, ну, пусть они вам другие залы, получше, показывают. Видимо, они всё-таки хотят на жалость немножко надавить — это я шучу, конечно. А если по сути, то по тем пояснительным материалам, которые мы представили, и они у вас находятся, реализация этих полномочий не потребует каких-то дополнительных бюджетных ассигнований, потому что то, о чём вы говорите, — это... Речь идёт о том, что та материально-техническая база, которая имеется в Следственном комитете, уже сейчас содержится, поэтому здесь, скорее всего, ну, надо будет им в пределах того, что уже есть у них на балансе, видимо, более активно работать с Минфином и при наличии соответствующих возможностей получить дополнительное финансирование. Но это никак не связано с организацией воспитательной работы или физической работы, скажем так, в Следственном комитете. Это немножко другое направление.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Борисович, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Закона Российской Федерации "О торгово-промышленных палатах в Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Алексей Игоревич Херсонцев.

Херсонцев А. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представляю на ваше рассмотрение проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15

Закона Российской Федерации "О торгово-промышленных палатах в Российской Федерации". Он внесён Правительством Российской Федерации, подготовлен во исполнение поручения Президента Российской Федерации, которое было дано по результатам встречи Президента Российской Федерации с президентом Торгово-промышленной палаты Сергеем Николаевичем Катыриным.

Как вы знаете, в 2020 году в связи с распространением новой коронавирусной инфекции и последующими ограничениями существенно возросло количество споров хозяйствующих субъектов, связанных с неисполнением взятых на себя обязательств. В целях недопущения увеличения нагрузки на суды решением Правительственной комиссии по повышению устойчивости развития российской экономики от 20 марта 2020 года Торгово-промышленной палате было рекомендовано обеспечить проведение процедуры свидетельствования обстоятельств непреодолимой силы, возникших при реализации договоров, заключённых в рамках внутрироссийской экономической деятельности. Выдаваемые при этом заключения подтверждают обстоятельства, в связи с которыми хозяйствующие субъекты не исполнили или ненадлежащим образом исполнили свои обязательства.

Практика выдачи таких заключений наработана территориальными торгово-промышленными палатами в 2020 и 2021 годах. По информации ТПП РФ, в 2020 году такие заключения выдавали 78 региональных и девять муниципальных торгово-промышленных палат. Было рассмотрено порядка 80 тысяч таких обращений, по 6 тысячам из них даны положительные заключения.

В целях разрешения возникающих в правоприменительной практике вопросов, выработки единых правил выдачи таких заключений за Торгово-промышленной палатой предлагается закрепить полномочия по регулированию работы территориальных палат в части выдачи указанных заключений. Также предусматривается раскрытие информации о палатах, наделённых полномочиями по выдаче заключений, а Торгово-промышленная палата наделяется полномочиями по контролю за соблюдением процедуры их выдачи.

Уважаемые коллеги, законопроект согласован со всеми ведомствами, есть положительная позиция Верховного Суда. Кроме того, отдельно хотел поблагодарить Комитет по промышленности и торговле, где состоялось серьёзное, предметное обсуждение с участием коллег из Торгово-промышленной палаты, был высказан ряд предложений, которые договорились совместно ко второму чтению отработать.

Просим поддержать.
Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Игоревич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Владимир Владимирович Гутенёв, председатель Комитета по промышленности и торговле.

Гутенёв В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности и торговле, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действительно, ковид внёс свои коррективы в жизнь российского бизнеса. И многие предприниматели вынуждены были порой приостанавливать свою деятельность, порой вообще её останавливали, и поэтому исполнение ряда обязательств оказалось под угрозой. Это простимулировало спрос на возможность получения документов, которые подтверждали бы, что возникли обстоятельства непреодолимой силы, чтобы в рамках заключённых договоров можно было бы урегулировать эти правовые коллизии.

Необходимо отметить, что у нас существует достаточно эффективная система по выдаче торгово-промышленными палатами заключений о форс-мажорных обстоятельствах, и фактически были зафиксированы только единичные случаи оспаривания в суде субъектами предпринимательской деятельности выданных торгово-промышленными палатами заключений.

В поддержку данной законодательной инициативы в комитет поступило более 50 отзывов от субъектов Российской Федерации. Комитет-соисполнитель, по малому и среднему предпринимательству, также поддерживает данный законопроект. Но мне хотелось бы отметить, что комитет предлагает наряду с опубликованием в сети "Интернет" решений о прекращении и приостановлении полномочий торгово-промышленных палат, которые допустили грубые ошибки и нарушения при выдаче соответствующих заключений, опубликовать также перечень всех торгово-промышленных палат, которые уполномочены на данный момент проводить данную процедуру.

Также, принимая во внимание актуальность своевременного получения субъектами предпринимательской деятельности заключений о свидетельствовании форс-мажоров, представляется важным рассмотреть вопрос о необходимости установления на законодательном уровне сроков выдачи таких заключений, то есть чтобы предприниматель, подавший заявку, знал, в какие сроки он может получить заключение.

Ну и ещё один важный момент, который подлежит рассмотрению. Это усиление обязательства торгово-промышлен-

ных палат по выдаче заключений о свидетельствовании форс-мажора, а именно: в случае если предприниматель обращается в торгово-промышленную палату за получением такого заключения, должно возникнуть не только право на выдачу такого документа, но и обязанность уполномоченных торгово-промышленных палат его выдавать.

Предлагаемые комитетом предложения будут рассмотрены в рамках работы над законопроектом ко второму чтению, ну а в первом чтении комитет предлагает Государственной Думе поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Альшевских А. Г. Алексей Игоревич, в апреле 2020 года, когда только началась пандемия, глава Торгово-промышленной палаты заявлял, что было отклонено на тот момент порядка 95 процентов обращений о форс-мажоре из-за ковида. Если можете, скажите, пожалуйста, по состоянию на 2021 год, если сопоставлять, какой процент отказов, вот в сравнении с 2020 годом?

Херсонцев А. И. Уважаемый Андрей Геннадьевич, спасибо за вопрос. Действительно, такая статистика имеется. По данным Торгово-промышленной палаты, было рассмотрено порядка 80 тысяч обращений, из них по 6 тысячам обращений выдано соответствующее положительное заключение, то есть это где-то 7,5 процента, а процент отказов — 92,5, вот так и сохраняется.

Председательствующий. Спасибо.

Больше нет вопросов.

Владимир Владимирович, спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 22 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О войсках национальной гвардии Российской Федерации" и статью 15 Федерального закона "О гражданской обороне". Докладывает Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е., председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, подготовленный мною совместно с председателем профильного комитета Василием Ивановичем Пискаревым. Законопроект очень простой, достаточно короткий, понятный, но крайне важный: предлагается наделить полномочиями по поиску, обезвреживанию, уничтожению взрывчатых веществ, взрывных устройств войска национальной гвардии и МЧС России.

Сегодня сложилась правовая коллизия, когда наряду с другими военными организациями и Росгвардия, и МЧС активно участвуют в операциях по разминированию, по изъятию взрывчатых веществ. В структуре Росгвардии созданы и успешно действуют соответствующие подразделения, есть инженерно-технические подразделения ОМОН, есть войсковые инженерно-сапёрные подразделения. И для справки: ежедневно для выполнения данных задач выделяется от 75 до 150 групп разминирования в территориальных органах. В то же время отраслевым законодательством за войсками национальной гвардии такие полномочия не закреплены, не закреплены они и за МЧС.

В связи с этим мы предлагаем внести изменения в ряд отраслевых федеральных законов: закрепить за войсками национальной гвардии полномочия по поиску, идентификации, локализации, обезвреживанию, уничтожению взрывоопасных предметов и взрывчатых веществ в местах и районах выполнения служебно-боевых задач, а за подразделениями МЧС закрепить полномочия по проведению мероприятий по очистке местности, акватории от взрывоопасных предметов и специальных работ, связанных с поиском и обезвреживанием, уничтожением авиационных бомб и фугасов, а также других неразорвавшихся боеприпасов.

Важно, что реализация нашего закона не повлечёт за собой каких-то дополнительных расходов, поскольку и в структуре МЧС, и в структуре Росгвардии соответствующие подразделения уже существуют.

Готовя этот законопроект, коллеги, мы, конечно же, его проработали со всеми заинтересованными ведомствами. И для

Росгвардии, и для МЧС эти нормы крайне важны. Мы с моим соавтором — Василием Ивановичем Пискарёвым очень считываем на вашу поддержку и понимание.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Евсеевич.

С содокладом выступает Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции рассматриваемый проект федерального закона поддерживает.

Александр Евсеевич Хинштейн, автор данной законодательной инициативы, чётко и ясно изложил концепцию проекта федерального закона и её обоснование, поэтому я лишь подчеркну, что важно: речь идёт об уточнении полномочий некоторых федеральных органов исполнительной власти в части поиска, обезвреживания и уничтожения взрывоопасных предметов, взрывных устройств и взрывчатых веществ. Сегодня эти задачи согласно закону решаются силами Федеральной службы охраны и Федеральной службы безопасности де-юре, а де-факто — практически всегда с участием Росгвардии и министерства по чрезвычайным ситуациям. В итоге получается, что де-юре у последних полномочий нет, но де-факто они всегда являются активными участниками этой важной в части безопасности и ответственной работы.

Так вот данный проект федерального закона этот недочёт устраняет, и теперь в случае принятия законодательной инициативы и Росгвардия, и МЧС и де-юре, и де-факто будут иметь полномочия обезвреживать и уничтожать взрывоопасные предметы, взрывные устройства и взрывчатые вещества. Для справки отмечу, что, например, территориальными подразделениями Росгвардии практически ежедневно для решения данных задач выделяется от 75 до 150 групп разминирования.

Реализация проекта федерального закона не потребует ни изменения штатной численности данных органов исполнительной власти, ни создания новых структурных подразделений, ни дополнительного финансирования — данный проект федерального закона тщательно выверен на этот счёт. Другими словами, проект федерального закона в случае его реализации будет исполняться в рамках имеющейся штатной численности соответствующих подразделений и имеющихся бюджетных ассигнований.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний по проекту федерального закона нет, нет их и у Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции. Правительство Россий-

ской Федерации рассматриваемый проект федерального закона поддерживает. При таких обстоятельствах прошу данный проект федерального закона поддержать и принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Борисович. Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Леонов Олег Юрьевич, пожалуйста.

Леонов О. Ю., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемые коллеги, в аналитической записке написано, что данный законопроект не потребует дополнительного бюджетного финансирования, однако в тексте законопроекта полномочиями по обезвреживанию взрывоопасных веществ наделяются аварийно-спасательные формирования муниципалитетов, которые не относятся к структуре МЧС. Они не проходят обучения по обращению с взрывоопасными веществами, соответственно, если мы принимаем закон, то их надо будет этому обучать. Вопрос: вот как быть с обучением таких спасателей?

Председательствующий. Депутату Хинштейну включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Мы не трогали существующие формулировки закона "О гражданской обороне" в части всех структурных подразделений и различных уровней подразделений гражданской обороны, касающиеся их полномочий, но я вновь повторю свой тезис и готов за него отвечать: дополнительных расходов это не повлечёт, потому что сегодня там, где уже привлекаются региональные подразделения по ЧС, они соответствующее обучение проходят. Мы сегодня наделяем полномочиями, которые уже реализуются на практике, и в связи с этим какой-либо дополнительной учёбы, организационно-штатных мероприятий, набора кадров и так далее проводить не потребуется.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос Александру Евсеевичу.

Скажите, пожалуйста, какое всё-таки будет распределение полномочий в этой сфере? Я имею в виду, в каких случаях МЧС, а в каких Росгвардия занимается обезвреживанием? И там и там есть группы разминирования, сапёры. Достаточно часто бывают случаи, когда люди на своих участках находят, например, бомбы, снаряды времён Великой Отечественной войны, отголоски, так сказать, и люди не понимают, каких они

калибров, мощностей, какой объём тротила там содержится, — куда в этом случае им обращаться, в Росгвардию или в МЧС?

Председательствующий. Александру Евсеевичу Хинштейну включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Ну, в вашем вопросе сразу несколько вопросов, я постараюсь на них ответить.

Первое. Людям и не нужно определять, какое из ведомств за это отвечает, сегодня работает единый телефон тревожных, аварийных служб — 112, который человек набирает и сообщает о том, что он обнаружил фугас, а дальше система государства работает без него.

Второе. На сегодняшний день вопрос распределения полномочий уже чётко решён: существует совместный приказ Минобороны, МВД, МЧС, ФСБ, Росгвардии и ФСО, по которому за каждым из ведомств чётко определена зона ответственности, определён алгоритм и порядок взаимодействия, кто к кому обращается и каким порядком выходит. Ну и обращаю внимание, что даже и в текстах законов, в которые мы вносим поправки, чётко закрепляется линия работы и зона ответственности. Понятно, что МЧС работает в режиме аварийно-спасательных или в режиме пожарных работ. Грубо говоря, если происходит пожар, понятно, что эвакуировать с места возгорания будут они. В местах выполнения служебных задач Росгвардии — работают они.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 32 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вот знаете, а можно я расскажу, вообще почему, откуда родилась идея появления этого законопроекта?

Вот смотрите, есть разные предприятия с разным объёмом работы бухгалтеров и так далее, но все они вынуждены массу расчётных документов заполнять. Просто чтобы было понятно: у нас только 15 изменяемых полей, а там всё... А если добавить к этому, что у нас с вами более 1,5 тысячи кодов бюджетной классификации, а если взять ещё ОКТМО... Знаете, что такое ОКТМО? Это коды муниципальных образований, их у нас более 20 тысяч. Так вот я сейчас назову цифры, которые никогда практически не звучали, вот на заседании комитета их огласили первый раз, мы просто налоговые посмотрели. Когда бухгалтер начинает заполнять документы... Я думаю, что мало кто в зале представит себе цифру, сколько существует вариантов заполнения: 9 триллионов! Вот представляете: бухгалтер, разные компании — и 9 триллионов вариантов, которые надо заполнить. Кстати, ошибок вроде бы минимальное количество, в процентном отношении к тому объёму вроде бы не так много, малюсенькие доли процента, но это 33—35 миллионов ошибок в год — 33—35 миллионов! А ведь за каждой из них приостановление операций по счетам, взыскания и так далее, пени и тому подобное — это всё последствия простых ошибок. Вот отсюда на самом деле с учётом тех возможностей, которые появились за счёт новых технологий, и возникла идея этого законопроекта.

Дальше пошли смотреть, где какие ещё могут быть возможности. Вот смотрите, сегодня у предприятий в среднем 45 различных видов лицевых счетов: по одним из них — переплата, по другим — недоплата. Вот чтобы мы понимали: только технических нестыковок там, где переплата и недоплата, на сегодняшний день — опять же первый раз называю эту цифру — 50 миллиардов в день. Коллеги, не в год, 50 миллиардов в день! Мы с вами просто должны понимать, вот такая ситуация у нас возникает.

Кстати, бизнесу только эти нестыковки обходятся в 5 миллиардов, вот это просто лишнее вынули и так далее. Понятно, что, после того как этот закон заработает, этой проблемы не будет. Так что, мы забираем их у бюджета? Нет. Бюджет получит всё то, что он должен получить, но бизнес не будет переплачивать вот за эти элементарные технические ошибки.

И можно будет сразу убрать такое требование, как сверка задолженности. Ведь сегодня без сверенной задолженности и без справки о том, что у тебя нет задолженности, ты не можешь получить ничего, это просто невозможно. Я думаю, что все, кто имел отношение к этой сфере, знают, что без этой справки ты ни на конкурс, никуда, ни за чем не можешь пойти. Так вот можно будет смело отменить требования 19 законов

и 700 подзаконных актов, в которых прописаны вопросы, связанные со сверкой.

Сроки уплаты. Сегодня сроков уплаты такое количество, что это просто что-то безумное. Вот то, что предлагается в законопроекте для 90 процентов бизнеса, — это максимально четыре платёжки в год и при желании можно заплатить авансом. Кстати, сразу ведь пошли крики: а не заставят ли нас платить авансом? Нет, и в законе ясно сказано, как платить: авансом один платёж, или вот эти четыре раза, или как ты хочешь — это на твоё личное усмотрение, это на усмотрение налогоплательщика.

Срок возврата денег, если они переплачены. На самом деле в законопроекте мы предусмотрели сокращение с месячного срока, как это сейчас, до десяти дней. Но мы продолжаем, каждый день идёт работа по обсуждению этого законопроекта, продолжаем обсуждение с бизнесом, и я думаю, что мы выйдем на такую норму в законе, что просто напрямую напишем, что переплаченные средства — это не средства бюджета (а ведь сегодня, когда они перечисляются, это средства бюджета), это средства налогоплательщика. И тогда вообще вопроса о сроке возврата не возникнет, человек сможет забрать эти средства в любой момент.

Ну и наконец, важнейшая тема. У нас же сегодня возврат, если есть переплата, в течение трёх лет, потом — до свидания, всё ушло в бюджет. Вот этой темы тоже больше не будет: если это деньги налогоплательщика, то они будут ему всегда возвращены.

Меня часто спрашивают: а вот когда это возникло, вы смотрели, как это в других странах? Да, мы нашли, нечто подобное есть в 22 странах, они вот такой механизм предусматривают. Но конечно, то, что предлагаем мы, уникально, потому что те возможности, которые сегодня разработаны в нашей стране, технологические возможности, — таких возможностей нет нигде в мире. Это наше преимущество, и в законопроекте мы предлагаем это преимущество использовать.

Хочу сказать, что очень хорошая реакция: мы посмотрели опыт по физическим лицам, где эту практику уже внедрили, — очень хорошо работает. И главное, мы это постоянно обсуждаем с бизнесом, с регионами. Очень много вопросов поступает — естественно, мы все эти вопросы будем очень внимательно рассматривать. Законопроект был в рассылке, обязательно после первого чтения снова будет месячная рассылка, затем мы рассмотрим и, конечно, во втором чтении сможем сделать очень много дополнений, которые создадут максимально прозрач-

ную и комфортную систему взаиморасчётов бизнеса и бюджета, ни в коем случае не посягая на интересы тех или других.

Этот закон не за счёт кого-то, этот закон для всех. Вот на самом деле краткое содержание того законопроекта, который предлагается вашему вниманию.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Андрей Михайлович, всё-таки любые изменения налогового законодательства так или иначе могут отражаться потом на бюджетной системе, особенно на уровне регионов. Скажите, пожалуйста, прогнозируете ли вы какие-либо изменения в этом плане?

И второй момент, ну, тем более этот вопрос... я ещё раз подчёркиваю, что не всё ясно в законопроекте, например, в отношении такого крупного субъекта, как консолидированные группы налогоплательщиков, — какую-то ясность нужно здесь внести, если возможно.

Макаров А. М. Спасибо за вопросы.

В отношении того, не видим ли мы здесь опасности с точки зрения выпадающих доходов, — её, безусловно, здесь нет. Более того, здесь есть очень важное преимущество, которое получают регионы, — они получают больше возможностей для точного прогнозирования своих доходов. Понимаете, когда мы сальдируем результаты, это на самом деле даёт больше возможностей для прогноза в отношении и федерального бюджета, и регионального, и муниципального, поэтому здесь мы каких-то проблем не видим.

Что касается консолидированной группы налогоплательщиков, на мой взгляд, мы всё-таки должны сейчас вот в этом законопроекте исходить из того решения, которое уже неоднократно звучало: мы считаем, что с 31 декабря этого года консолидированные группы налогоплательщиков должны прекратить своё существование. Это прямо написано в законе: кончается тот срок, на который закон предусматривал их создание. Я уже много раз с этой трибуны оценивал это решение. Напомню, что, когда оно принималось в Государственной Думе, больше десяти лет тому назад, — можете поднять моё выступление — я говорил, что комитет по бюджету не внесёт ни одной поправки в этот закон, оставив всё до запятой из того, что вносилось теми, кто придумал эту систему, чтобы было ясно, кто несёт за это ответственность.

В данном случае я не связывал бы этот законопроект с консолидированной группой налогоплательщиков, на мой взгляд, это два самостоятельных вопроса, хотя я точно знаю, что сегодня огромное количество людей, которые действуют не только сами, но и через губернаторов регионов, где находятся их крупнейшие компании, пытается сейчас активизировать борьбу за то, чтобы консолидированные группы сохранились. Я предложил бы не останавливаться просто на отмене консолидированных групп. Мы же с вами должны ещё определить, как после их отмены будет зачисляться прибыль в бюджеты субъектов, с тем чтобы ни один бюджет не пострадал, наоборот, мы должны предложить справедливый механизм. Но это предмет, конечно же, другого закона.

Председательствующий. Спасибо.

Делягин Михаил Геннадьевич, пожалуйста.

Делягин М. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Андрей Михайлович, что с недоимкой? Как недоимка будет распределяться между уровнями бюджетной системы и внебюджетными фондами — пропорционально начислениям, или поровну, или как-то ещё? И нужно особое внимание уделять налоговой статистике, чтобы не смазалась статистика собираемости по видам обязательных платежей.

Макаров А. М. На самом деле вы сами всё сказали. Я не думаю, что этот вопрос требует ответа. Да, безусловно, недоимка должна идти пропорционально, в данном случае это совершенно очевидно. И очень важно, что этот механизм автоматически прописан в законе, чтобы не возникало вопросов, например, у налоговой, с которой, грубо говоря, за федеральный бюджет спрашивают жёстче, чем за региональный: вот сначала давайте в федеральный, потом в региональный, а уж в местный — то, что останется. Нет, здесь просто этот механизм абсолютно чётко и жёстко прописан, более того, прописаны все детали, которые касаются внесения последующих средств, когда уже и требования все выставлены, каким образом это погашается, и так далее. Поэтому, безусловно, это правильно.

А что касается данных статистики, я думаю, что независимо от этого закона ими всегда целесообразно пользоваться. Единственно, при этом, наверное, стоит помнить, что существуют всего три вида лжи: простая ложь, клятвопреступление и третий, самый страшный — это статистика.

Председательствующий. Спасибо.

Погорелый Дмитрий Викторович, пожалуйста.

Погорель Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Андрей Михайлович, добрый день! Действительно, законопроект очень важен, очень много в нём плюсов. У меня один вопрос, он касается изменения срока, в который налоговый агент обязан уплачивать платежи за физических лиц в бюджет. Если сейчас предусмотрено, что налоговый агент должен их перечислить на следующий день с момента выплаты дохода физическому лицу, то в проектируемой статье предлагается перечислять их, если выплата осуществляется за период с 20-го по 19-е, не позднее 25-го числа текущего месяца, то есть фактически в течение месяца бюджеты недополучат того дохода, который должны были бы получить. Просьба обсудить это ко второму чтению.

Макаров А. М. Спасибо огромное за вопрос. На самом деле вы поднимаете тот вопрос, который очень многие поднимают, очень многие. Естественно, в первую очередь его поднимают регионы, они спрашивают, как они будут, в случае если, допустим, возникает кассовый разрыв... Мы понимаем, для того чтобы сделать систему комфортной... Понятно, что вот то, о чём вы говорите, может произойти всего один раз, то есть в момент перехода. У нас сальдированный результат пойдёт на 31 декабря. Следовательно, если мы считаем...

Хотя я сразу хочу сказать, что мы ещё раз очень внимательно посмотрели и не видим оснований для кассового разрыва, особенно с учётом того, что, как мы прописываем, это касается тех налогов, которые должны быть уплачены в 2022-м и в 2023-м. Здесь разрыва не будет — здесь целый год впереди. Но даже если допустить, что возникает кассовый разрыв, то, я считаю, надо будет ставить вопрос о том, чтобы посмотреть механизм, который комфортен и для государства, и для налогоплательщиков, — возможность казначейскими кредитами закрыть вот этот возникающий кассовый разрыв. Ну, вы понимаете, это может быть только по новому году, следовательно, речь идёт о периоде между 25 декабря и, условно, 15 января, то есть ориентировочно это три недели. На три недели казначейский кредит — это вообще не проблема для регионов, для этого даже не надо никаких изменений в бюджет вносить. Вот ради этого на такое стоит пойти. Но, я повторяю, мы пока кассового разрыва не видим. И у нас есть полгода для того, чтобы ещё раз внимательно всё изучить. Закон не должен никому причинить никакого неудобства — вот это главное. Может быть, это кажется просто словами, но я ещё раз хочу сказать: это закон для всех.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Андрей Михайлович, я задавала этот вопрос на заседании комитета. Дело в том, что в этом законопроекте есть не только нормы, которые относятся к единому налоговому счёту и которые вы подробно описали, но и нормы, изменяющие администрирование. В частности, хотелось бы, чтобы вы более подробно рассказали, как изменяется взыскание задолженности. Есть ли изменения относительно того, какая задолженность обращается на имущество должника по суду, а какая — за счёт постановления и включения в реестр задолженности? Нет ли здесь ухудшения условий для налогоплательщиков?

И второй вопрос связан с изменениями в части возврата НДС, эта статья тоже меняется. Какие тут изменения? Тоже хотелось бы более подробно об этом услышать.

Макаров А. М. Мне казалось, что на заседании комитета всё это подробно объяснялось, но попробую сейчас ещё раз на этот вопрос ответить.

Коллеги, в этом законопроекте предусматривается, наверное, самое фундаментальное изменение порядка уплаты налогов с момента принятия Налогового кодекса в 98-м году, ничего более фундаментального по уплате налогов за всё это время не было. Очевидно, что у нас уже совершенно другие возможности расчётов и так далее. Скажем, вопрос возврата НДС вообще в повестке не стоит уже лет пять как минимум: после того как заработала АСК НДС-2, этого вопроса уже не стало, потому что налоговая видит по системе в ту же минуту, когда это происходит. Поэтому, с моей точки зрения, с возвратом НДС вопросов нет.

Что касается недоимки — да, недоимка будет по сальдированному результату. Но тут очень важно вот что. Когда государство будет вступать с налогоплательщиком в отношения не по каждому налогу в отдельности — вот тут у тебя уплата, вот тут у тебя переплата, вот тут ты недоплатил (и по каждому возникают риски, в том числе применения санкций и так далее), — это даст такую возможность: государство всё посмотрело и видит, что у тебя есть недоплата по одному налогу, но переплата по другому налогу её перекрывает. В каком случае это не работает? Не работает, если не подана декларация, то есть государство не видит необходимости уплатить налог. Ну, простите, всё-таки налогоплательщики не в детском саду. Так что мы здесь никаких опасностей не видим.

А вот из-за того, что нам приходится вносить изменения в очень многие статьи Налогового кодекса, которые регламентируют эти процессы, ведь они у нас регламентированы по ка-

ждому вопросу, на самом деле возникает ощущение, что их очень много. Нет! На самом деле это те же самые правила, просто уже в другой системе координат. Поэтому мы здесь никаких рисков не видим, но, как об этом говорили на заседании комитета, если вы вдруг видите какую-то опасность — ради бога, подавайте предложения, давайте посмотрим это ко второму чтению.

Вы знаете, а можно вот я заранее на один вопрос отвечу — я не знаю, зададут мне его или нет, — можно я сразу скажу о том, что в законопроекте не так, вдруг кто-то не догадается? Вот мы прописали здесь вопрос о страховых взносах — предусматривается расширение объекта обложения страховыми взносами за счёт выплат компенсационного или социального характера. Казалось бы, хорошая идея с точки зрения приведения судебной практики и закона в единую плоскость, чтобы не было разногласий, но, когда мы обсуждали это с бизнесом, они справедливо сказали: коллеги, это надо делать в самостоятельном режиме. А мы, когда это делали, если честно, пошли у кого-то на поводу, включили эту норму, потому что считали, что она хорошая...

Председательствующий. 30 секунд добавьте.

Макаров А. М. Я сейчас закончу, десяти хватит.

Сразу могу сказать сейчас — этот вопрос задавался и это уже пытались обыгрывать СМИ, — что этот момент мы во втором чтении просто исключим и будем по нему делать отдельный законопроект, потому что это правильная норма, но она требует отдельного обсуждения.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Андрей Михайлович, в своём выступлении вы сказали, что решения, которые предлагаются в законопроекте, продиктованы во многом наличием новых технологий, которые нужно применять. Но как правило, новые технологии требуют переобучения, технического переоснащения — правильно ли я вас понял: части субъектов этих процессов потребуются дополнительные расходы на то, чтобы переходить и пользоваться вот этими новыми технологиями? И какие расходы, за чей счёт?

Макаров А. М. Спасибо за вопрос. Вы меня неправильно поняли. Я ещё раз хотел бы обратить внимание на следующее: идея этого законопроекта появилась именно потому, что эти новые технологии уже разработаны, они уже внедрялись. Вот, например, закон о самозанятых, где налог на профессиональ-

ный доход. Простите, я был автором этого закона, я стоял здесь, на трибуне, я помню, как все голосовали дружно, все кричали: "Нет, это попытка задушить бизнес!" — и голосовали против, а теперь почему-то все пытаются его править, хотя мы обещали самозанятым, что мы их десять лет трогать не будем. Так вот, ещё раз говорю, когда эти технологии были отработаны, выяснилось, что у них гораздо больше возможностей, чем те, что мы реализовали, и мы стали смотреть, что ещё можем улучшить. И вот вопрос об уплате налогов — один из очень серьёзных, это такая горячая картофелина, которая бизнес беспокоит. Я привёл цифры — бизнес конкретно от этого выигрывает; я рассказал вам о сокращении количества документов, которые им приходится готовить, расчётов, об упрощении платежей. Это будет сокращение административных издержек, а не увеличение административных издержек, это абсолютно другая ситуация, здесь нет никакой необходимости идти на дополнительные расходы. Я ещё раз повторяю, это комфортная среда для бюджета и комфортная среда для налогоплательщика.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Дмитриева Оксана Генриховна.

На рабочем месте включите микрофон.

Дмитриева О. Г. Я вернусь к вопросу, который задавала. Действительно, законопроект посвящён преимущественно единому налоговому счёту — он был подробно описан — и, наверное, должен заслуживать одобрения и поддержки. Но в законопроекте есть изменения по ряду статей — 47-й, 48-й статей части первой Налогового кодекса, которые описывают обращение взыскания задолженности на имущество должника. И тут есть ряд норм, которые переводят взыскание задолженности: не через суд, а через новый институт — реестр, который содержит постановления о взыскании задолженности, и взыскание задолженности с обращением на имущество налогоплательщика может быть осуществлено по постановлению налогового органа. Мне кажется, что этот вопрос требует отдельного рассмотрения и всё-таки более тщательного анализа, нет ли здесь ухудшения в администрировании и ухудшения позиции налогоплательщика.

И ещё есть целый ряд моментов, которые требуют более внимательного рассмотрения во втором чтении, чтобы в этой большой бочке мёда не оказалось нескольких ложек дёгтя.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович, есть необходимость в заключительном слове? Пожалуйста.

Макаров А. М. Буквально одно слово — извините, коллеги, просто, вы знаете, забыл, честно, забыл, — просто с учётом того, что сказала сейчас Оксана Генриховна. Я тоже очень глубоко убеждён, что нам ко второму чтению надо всё посмотреть, но вот посмотрите те статьи, которые она называет: речь идёт о взыскании задолженности. Если мы начинаем говорить о задолженности не по каждому налогу, а по салъдо, мы должны изменить эти статьи, вот о чём идёт речь, то есть нельзя оставить в том виде, как это есть.

И главное, вы знаете, коллеги, я не хотел... нет, я забыл сказать о том, что этот законопроект, вот это предложение максимально облегчить жизнь бизнесу — это программное положение партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и этот законопроект является реализацией того программного положения, которое было одобрено президентом и реализации которого от нас ждут налогоплательщики.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Коллеги, обсуждение завершено. Законопроект, пункт 26 порядка работы, ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 56 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

27-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте предусматривается создание перестраховочного пула на рынке обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств для перестрахования рисков гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Сегодня есть сегменты, где страховые компании не очень охотно работают. Например, очень много страховых случаев при использовании такси: там активнее водители, более на-

хально ездят, естественно, больше страховых случаев, и страховым приходится зачастую платить больше, чем они собирают страховых премий. Есть ещё токсичные регионы, где также выплаты больше, чем собранные страховые премии. Соответственно, вот на этих рынках компании не хотят работать, всяческими способами уходят от того, чтобы заключать страховые договоры.

Чтобы решить эту проблему, предлагается — в том числе этот вопрос обсуждался со страховым сообществом — создать страховые пулы, вернее, страховой пул только для рынка ОСАГО, в котором участвуют страховые организации, осуществляющие страхование на этом рынке. Договоры заключаются в так называемой факультативно-облигаторной форме, то есть страховые компании необязательно свои договоры должны передавать в этот пул для соответствующего обслуживания, но при этом если они передают, то пул должен обязательно принять этот договор. Если наступает страховой случай, то из этого пула осуществляются соответствующие выплаты. Таким образом будет решена проблема заключения договоров, мы забудем о токсичных регионах, о случаях с такси, ну и, соответственно, проблема наконец-то будет решена. Вот суть этого законопроекта.

Прошу поддержать законопроект в первом чтении. Если будут предложения, замечания, ко второму чтению обязательно учтём.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Басанский Антон Александрович.

Басанский А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос следующий. Безусловно, на сегодняшний день подобное нововведение может дать возможность расширить и для другой категории граждан, стоимость страховки уменьшится... И если это всё будет соответственно выравнено, то не возникнет ли такая ситуация, при которой стоимость страхового полиса увеличится для тех категорий граждан, у которых стаж уже больше 20 лет, там, 35 лет и у которых довольно хорошая страховая история и коэффициент, допустим, 0,5? Не уве-

личится ли для этой категории граждан стоимость страховки? Такой вопрос.

Аксаков А. Г. Значит, данный законопроект вообще не касается тарифной политики. Напомню, что сегодня Центральный банк утверждает тарифы и определяет их на основе актуарных расчётов. То есть анализируется постоянно ситуация на рынке, связанная с издержками, в том числе страховых компаний, и далее Центральный банк утверждает тарифы. К этому законопроекту вопрос тарифов вообще никакого отношения не имеет.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Анатолий Геннадьевич, поддерживая такое благое дело, благую идею вашу — страховать не очень дисциплинированных водителей такси, страховать, как вы назвали, водителей в токсичных регионах, где они не хотят страховаться, а вы говорите, нет, всё равно мы вас застрахуем... Но вот такой вопрос вам, как рыночнику. Ведь закон рынка, как и закон сохранения, говорит, что если где-то что-то добавляется, то где-то должно убить за счёт кого-то. Получается, что если за счёт страховых компаний, за счёт их прибыли, то нет вопросов, но если это за счёт дисциплинированных водителей, за счёт регионов, где эти водители дисциплинированно страхуют, то, конечно, нет. Вот как сделать так, чтобы гарантировать, что это не за счёт роста тарифов, а только за счёт прибылей отдельных страховых компаний, которые решили вот так объединиться в колхоз?

Аксаков А. Г. Дело не в том, что они не хотят страховаться, многие люди хотят страховаться, такси хотят страховаться, но их не страхуют, потому что страховых случаев в тех регионах — где люди хотят страховаться, — ну, много. И в результате тех премий, которые они уплачивают, не хватает, чтобы расплатиться, в том числе из-за недобросовестных автолюбителей, которые численность вот таких страховых случаев увеличивают искусственно (ну, подставы и так далее, липовые всякие страховые случаи), и таким образом выплаты становятся большими.

Так вот, мы раньше приняли закон, когда компьютер фактически распределяет, кто из страховщиков должен страховать в том числе токсичные ситуации, связанные с таксистами либо с токсичными регионами. Ну, поскольку страховые компании видят, что это токсичный регион, компьютер заставляет их страховать, они используют разные способы, чтобы улизнуть от страхования.

То есть фактически мы этим законом снимаем проблему доступности страховой услуги, которую не хотят оказывать, ес-

ли это токсичные продукты и токсичные регионы. Этот закон поможет добросовестным лицам, которые хотят нормально застраховаться, в том числе используя систему "Е-Гарант", вот эту цифровую систему, и никто не будет от этого уходить, поскольку создаётся этот страховой пул. Страховой пул создаётся за счёт премий, — да, это никак не повлияет на тарифы — за счёт премий. Страховые компании сознательно на это идут, чтобы между собой распределить риски, связанные со страхованием таких токсичных ситуаций. На тарифы, ещё раз повторяю, это никак не повлияет. В данном случае идёт перераспределение рисков, распределение рисков по выплатам за счёт собранных страховых премий по существующим тарифам страховыми компаниями, участвующими в страховании на рынке ОСАГО.

Председательствующий. Яровая Ирина Анатольевна, пожалуйста.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Анатолий Геннадьевич, вы помните, что по поручению Председателя Государственной Думы мы с вами создавали межфракционную рабочую группу и работали над пакетом законов по страховому рынку. Главная-то проблема на самом деле в другом: сегодня никто из граждан не имеет достоверной и прозрачной информации о том, какова премия, которую получает страховщик и посредники. Поэтому в данном случае некорректно называть токсичными регионы или ещё кого-то — нужно навести порядок на страховом рынке. Как появление новой группы, агломерации посредников решит задачу прозрачности премии? Когда комитетом будет принят для рассмотрения во втором чтении законопроект, инициированный в том числе и вами, в части прозрачности всех выплат, которые осуществляет гражданин, и распределения страховой премии посредникам?

Аксаков А. Г. Да, есть такой законопроект, и он, кстати, принят в первом чтении. К сожалению, Ирина Анатольевна, и правительство, и Центральный банк сейчас занимают отрицательную позицию по этому вопросу. Вот буквально несколько дней назад специально собирал представителей и Центрального банка, и Министерства финансов, мы обсуждали эту проблему, и я сам как раз настойчиво ставил вопрос, чтобы они всё-таки поддержали это решение, чтобы тарифы были прозрачными при предоставлении страховой услуги и доля участия каждого субъекта в этом тарифе была понятна всем, кто получает страховую услугу.

Председательствующий. Кривоносов Сергей Владимирович.

Кривоносов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Анатолий Геннадьевич, ну, вы практически косвенно ответили на этот вопрос. наших избирателей всё-таки очень интересует стоимость страхового полиса. Вы сказали, что на тарифы не влияет данный законопроект, но мы всё-таки хотели бы уточнить: если ко второму чтению внести поправки, которые повлияют на стоимость, чтобы мы были уверены в том, что завышения цен в связи с этим не будет, как вы на это смотрите?

Аксаков А. Г. Ну, поправки можно вносить, мы их обязательно будем рассматривать, но ещё раз скажу, что данный законопроект к определению тарифов на услуги ОСАГО не имеет никакого отношения. У нас в соответствии с законом определено, что Центральный банк устанавливает в рамках тарифного коридора тарифы, определяет критерии, кто сколько должен платить, и делает это он на основе актуарных расчётов. Я просто хотел вам сказать, что сейчас ведётся работа по тому, как расширить этот тарифный коридор и установить большее количество критериев: например, при езде на такси — одна ситуация, при езде добросовестных автолюбителей — другая ситуация. Вот такой законопроект сейчас ещё не внесён, но рассматривается, и вот там, конечно, потребуется активное участие для того, чтобы тарифы для наших граждан не поднимались.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Анатолий Геннадьевич, правильно ли мы понимаем, что это создание ещё одной страховой организации, вероятно частной, на рынке обязательного страхования? Это первое.

И второе. Вот здесь в проекте закона у вас написано, что ЦБ вправе устанавливать отдельные требования к деятельности перестраховочного пула. Скажите, пожалуйста, будут ли эти требования ко второму чтению или хотя бы к третьему изложены? Ведь, с моей точки зрения, вы же как бы даёте право "что хочу, то и ворочу".

Аксаков А. Г. Есть сложившаяся практика, когда мы требуем... Да, действительно, все эти документы должны согласовываться с Центральным банком, и мы требуем от регуляторов, чтобы они представляли подзаконные документы для изучения. Никакая структура не создаётся. Управлять этим пулом будет Российский союз автостраховщиков. В рамках договора, соглашения, которое согласовано Центральным банком, распределяются риски по страхованию. Это касается, скажем, не токсичных, а тех ситуаций, которые на рынке возникают, когда нечем платить за страховой случай.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Анатолий Геннадьевич, вы называли в качестве одного из главных аргументов несоответствие размера страховой премии и тех выплат, которые делает страховая компания. Вот по данным Центробанка за 2021 год, ситуация в страховых компаниях вроде выровнялась и размер страховых премий в целом составил примерно 1,5 триллиона рублей. В связи с этим всё-таки смысл этого закона в защите чьих интересов — страховых компаний или автовладельцев? Создаётся ощущение, что действительно будет ещё одна страховая компания, а обязательное вступление всех страховщиков сюда повлечёт за собой как раз увеличение страховых выплат.

Аксаков А. Г. Как раз за счёт премии будет происходить перераспределение, причём автоматом на основе заключённого соглашения. Страховая премия будет перераспределяться по тем случаям, когда, ну, не собрали премии в определённых сложных регионах. Какие это регионы? Это Северный Кавказ, Приморье, где премий собирается меньше, ну, по данным Центрального банка, я говорю о данных Центрального банка, Банка России. И соответственно, вот эти собранные премии перекрывают... дают возможность страховым компаниям перераспределять деньги. Вот этот дополнительный заработок, о котором вы говорите (в прошлом году они получили 1,5 триллиона), будут перераспределять на вот такие ситуации равномерно, в зависимости от количества страховых случаев, которые возникли у той или иной страховой компании, для выплат.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Представитель президента? Правительства? Нет.

Заключительное слово — докладчик, пожалуйста.

Аксаков А. Г. Однозначно этот законопроект направлен на то, чтобы защитить интересы автолюбителей, чтобы они получили абсолютную гарантированную услугу, которая им положена по закону. На тарифы никаким образом этот законопроект не повлияет, он не имеет отношения к части, касающейся тарифообразования на рынке ОСАГО. То, что автолюбители от этого законопроекта выиграют, однозначно.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", пункт 27.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 12 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 304 чел. 67,6 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 309 чел.

Не голосовало 141 чел. 31,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

28-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад полномочного представителя правительства Александра Юрьевича Синенко.

Пожалуйста.

Синенко А. Ю. Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект, направленный на создание благоприятных условий для привлечения частных инвестиций в проекты развития городского пассажирского транспорта, а также на защиту интересов граждан при реализации таких проектов. Законопроектом во исполнение поручения Президента Российской Федерации к объектам концессионных соглашений предлагается отнести подвижной состав, технологически связанный с объектами инфраструктуры транспорта общего пользования.

Я напомню, что в декабре 2021 года Правительством Российской Федерации уже принято решение о поддержке инфраструктурных проектов по комплексному развитию городского электрического транспорта (а это трамваи и электробусы), реализуемых по концессионной модели. На эти цели в 2023—2027 годах регионам планируется выделить из федерального бюджета до 100 миллиардов рублей инфраструктурных бюджетных кредитов на 15 лет под 3 процента годовых. Кроме того, к реализации проектов предполагается привлечение средств Фонда национального благосостояния, внебюджетных средств, а также средств федерального бюджета на субсидирование процентной ставки по кредитам. Заинтересованность в реализации таких проектов выразили уже 13 регионов, среди них такие регионы, как Нижегородская, Липецкая, Ярославская, Саратовская, Курская, Тверская, Сахалинская, Ростовская области, Пермский, Красноярский, Краснодарский, Приморский края и Башкортостан.

В целях консолидации на региональном уровне ресурсов для реализации проектов в законопроекте предусматривается возможность участия субъекта Российской Федерации в качестве стороны концессионного соглашения, концедентом по ко-

тому является муниципальное образование. Упрощается процедура получения права на перевозки городским наземным электрическим транспортом, в случае если при их выполнении используются объекты концессионного соглашения. Предлагается также отказаться от избыточных дополнительных конкурсных процедур, которые вынуждены проходить инвесторы для получения такого права. В целях обеспечения ценовой доступности транспортных услуг для населения устанавливается, что размер регулируемого тарифа на перевозки с использованием объектов концессионного соглашения не должен превышать максимальный размер такого тарифа в пределах соответствующих муниципальных образований или субъектов Российской Федерации.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Евгения Сергеевича Москвичёва.

Москвичёв Е. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитетом Государственной Думы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры рассмотрен законопроект, представленный сегодня Александром Юрьевичем Синенко. На сегодняшний день он очень актуален, и в целом комитетом предложено поддержать его принятие в первом чтении, но к нему есть ряд замечаний. Все эти замечания мы получили в результате рассылки его субъектам Российской Федерации — более 30 субъектов прислали нам свои предложения.

Самое основное, я благодарен сегодня также Ирине Анатольевне Яровой, которая возглавила межфракционную группу по теплоснабжению и водообеспечению, и мы увидели, что концессия в этом направлении также не работает как надо, как ждут жители. Изучив опыт, участвуя в заседаниях этой рабочей группы, мы намного глубже стали рассматривать законопроект и увидели, что действительно без постановления Государственной Думы закон принимать нельзя. Поэтому в пакете документов находится проект постановления (мы его разослали), где мы предлагаем при доработке законопроекта исключить из состава объектов концессионного соглашения метрополитены, никаких иностранцев не должно быть. Мы предлагаем включить норму о том, чтобы субъект Российской Федерации, как орган, определяющий государственную политику, принимал участие в концессионном соглашении, а только что докладчик сказал, что деньги будут выделяться как на инфраструктурные проекты, так и по программе "БКД" — это программа, которая сегодня работает через Министерство транспорта: 50 процентов от стоимости подвижного состава будут

выделяться безвозмездно из федерального бюджета. Далее, мы считаем, что все эти конкурсы, концессионные соглашения должны быть открытыми, прозрачными, на конкурсной основе. А самое основное, чтобы мы через десять лет не увидели, что всё там не так, должен быть ежегодный отчёт перед органами государственной власти, и тогда мы будем видеть, как работает в этом направлении в первую очередь наш наземный пассажирский транспорт — а это и электрички, и автобусы, и троллейбусы, и трамваи, — который в год перевозит более 14 миллиардов пассажиров.

Уважаемые коллеги, мы считаем, что этот закон важен, нам надо этот вопрос решать, потому что у нас сегодня почти 80 процентов трамваев — это трамваи, которые амортизировали себя, у нас 62 процента автобусов, которым более 15 лет, и у нас с вами около 20 тысяч населённых пунктов, в которые не ходит ни один автобус и где нет регулярных пассажирских перевозок. Поэтому считаю, что этот законопроект надо рассматривать и поддерживать. Ко второму чтению все предложения, которые вы высказали, а я уверен, что будут ещё дополнительные поправки, мы будем рассматривать и дальше готовить этот законопроект к рассмотрению во втором чтении. Прошу поддержать законопроект, принять его в первом чтении с проектом постановления, который сегодня находится в материалах.

Спасибо большое. Готов ответить на вопросы, если они есть.

Председательствующий. Спасибо.

Есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Яровая Ирина Анатольевна, пожалуйста.

Яровая И. А. Уважаемый Александр Юрьевич, мы на рабочей площадке действительно очень глубоко вникли в вопрос, за что идёт борьба вообще. Приход концессионеров ведь всегда сопряжён с чем? С желанием извлечь прибыль. И на повестке оказалось, что борьба всегда идёт за живые платежи, которые осуществляют граждане. Именно такие живые средства есть и в водоснабжении, и в электроснабжении — мы рассматривали жилищно-коммунальную сферу, но они есть и в транспортном сообщении, потому что гражданин сразу оплачивает перевозку. В связи с этим вопрос: как вы планируете защищать инвестиции государства и средства граждан, которые постоянно являются инвесторами? Мы просим правительство рассматривать проблему концессии как вопрос защиты граждан — инвесторов постоянных, текущих и самых добросовестных. И то,

что мы внесли в постановление, — это только начало пути, который нам предстоит пройти. Вот хотелось бы понять вашу позицию.

Синенко А. Ю. Уважаемая Ирина Анатольевна, мы разделяем вашу озабоченность. Действительно, концессионный механизм предназначен не для того, чтобы кто-то зарабатывал деньги за счёт наших граждан, приоритетом в этом механизме должны быть интересы наших граждан, наших потребителей. В связи с этим в проекте федерального закона как раз уже заложены механизмы, позволяющие в концессионных соглашениях установить соответствующие требования и механизмы, которые, с одной стороны, всё-таки сделают подобного рода концессионные механизмы, концессионные соглашения привлекательными, потому что частный инвестор должен прийти и он должен понимать свои перспективы, но, с другой стороны, стоимость, которая будет возникать в результате использования концессионного механизма, естественно, должна жёстко регулироваться государством.

Председательствующий. Добавить хотите?

На трибуне включите микрофон.

Москвичёв Е. С. Ирина Анатольевна, я хочу поддержать: мы здесь делаем все регулируемые тарифы, они будут государством регулироваться. И если в муниципалитете нет второй половины — 50 процентов, чтобы выплатить, если будет выплачивать концессионер, то он будет выплачивать по правилам игры, утверждённым не каким-то муниципалитетом, а субъектом Российской Федерации, который будет нести ответственность за получение денег из федерального бюджета.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Александр Юрьевич, ну, плохо, конечно, что когда вы говорили о перечне субъектов Российской Федерации, то не называли Свердловскую область. Тем не менее концессионное соглашение, как правило, заключается всё-таки на длительный срок. Предположим, что за эти годы изменения в транспортной ситуации в городе потребуют корректировки маршрутов — как-то урегулирован этот момент? И вот эти изменения маршрутной сети будут оцениваться как существенные изменения условий соглашений, а соответственно, не требует ли это согласования с антимонопольщиками?

Председательствующий. На трибуне включите микрофон.

Москвичёв Е. С. Александр Юрьевич, можно я отвечу?

Уважаемые коллеги, мы с вами до того, как рассматривать концессионные соглашения, — есть вопросы, я знаю, потому я и говорю, — подготовили изменения в 220-й закон, мы пропи-

сали требования к концессионному соглашению: генеральный план развития пассажирских перевозок на десять лет, единые тарифы, единые услуги на всех видах транспорта и прозрачность в конкурсных отношениях. И попадут все субъекты Российской Федерации, это только первые, те, которые подали заявки.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Александр Юрьевич, я понимаю, что вы как бы по необходимости докладчик, но тем не менее раз взяли — отвечайте.

Шесть или семь страниц замечаний комитета и Правового управления, серьёзных замечаний, о чём нам опытный мой друг и товарищ Евгений Сергеевич говорил. Протокол, точнее, постановление Думы после принятия закона — это просто бумага, о которой никто не вспомнит. У нас концессионные соглашения ведь договорами определяются, и вы по Гражданскому кодексу не можете требовать больше, чем написано в концессионном соглашении. Эксперты считают, что Российская Федерация — особая страна: у нас все концессионные соглашения, независимо от отраслей, приводят к удорожанию в 2—3 раза от стоимости первичной. Ну, вот вы на 100 миллиардов могли бы купить энное количество автобусов, а с концессионерами вы... *(Микрофон отключён.)*

Синенко А. Ю. Николай Васильевич, напомним, что законодательство о концессионных соглашениях начало развиваться в Российской Федерации начиная с 2006 года, когда я и как раз Евгений Сергеевич возглавляли соответствующие департаменты в Министерстве транспорта. Так что мы, скромно замечу, стояли у истоков развития концессионного законодательства. Мы не знаем, откуда вы взяли ту статистику, которую приводите. На самом деле на сегодняшний день, уже более чем за 15 лет применения этого механизма, масса положительных примеров как раз того, что государство решило проблему недостатка каких-то инфраструктурных объектов, других проектов. При этом, ещё раз обращаю ваше внимание, граждане при социологических опросах обращают внимание на то, что их удовлетворённость постоянно повышается. Так происходило и с платными дорогами, так происходило и с другими конкретными проектами.

Ну, Евгений Сергеевич, может, ещё добавит.

Председательствующий. На трибуне включите микрофон.

Москвичёв Е. С. Я хочу сказать, уважаемые коллеги, что все тарифы на перевозки регулируются муниципальными... исполнительными органами власти. И никакой тариф, никакая

цена при покупке подвижного состава не вырастет в 2 раза. Цена подвижного состава фиксируется: цена, там, прошлого или какого-то года плюс процент инфляции. Николай Васильевич, нет этого и не получится на сегодняшний день. Сегодня даже за эти деньги не можем купить, и мы готовим программу "БКД", концессионное... для того чтобы сделать покупку подвижного состава намного дешевле.

Для сведения скажу: сегодня в России 54 процента перевозок на городском пассажирском транспорте осуществляется частными компаниями, 46 процентов — муниципальным транспортом.

Только что, в четверг, проводили совещание со всей Россией, на котором присутствовало 43 губернатора, остальные — замгубернаторов, и все поддержали эту необходимость. Так что дальнейший путь развития многофункциональный — и муниципальный, и государственный, и частный.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемый Евгений Сергеевич, вам вопрос. Уточните, пожалуйста, если можно, обоснуйте (хотя вы упомянули в своём выступлении): всё-таки в какой степени и как данный законопроект касается такого вида общественного транспорта, как метро? Из текста законопроекта это не очень понятно. Если в статье, где речь идёт об изменении в закон "О концессионных соглашениях", есть указание на этот пункт, то в изменениях в статье 3 представляемого вами законопроекта — об изменениях в закон о ГЧП — ничего не сказано об этом. Прокомментируйте, пожалуйста.

Москвичёв Е. С. Законопроект не будет касаться метрополитена. Метрополитен, как стратегический объект, попадающий в закон о гражданской обороне, из этого будет исключён, и никакие иностранцы в этот законопроект попадать не будут, в первую очередь — граждане и предприятия Российской Федерации, поэтому в проекте постановления Думы первым пунктом прямо так написано.

Председательствующий. Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю. Уважаемый Евгений Сергеевич, речь в законопроекте идёт о регулярных пассажирских перевозках, то есть когда транспорт ходит не как маршрутное такси, по заполняемости, а по расписанию, когда он только в час пик заполнен, а остальное время либо наполовину заполнен, либо вообще не заполнен. И такая деятельность всегда планомерно-убыточная, этот бизнес без дотаций, ну, не может существовать. Предполагаются регулярные дотации концессионерам?

Москвичёв Е. С. Уважаемые коллеги, у нас весь общественный пассажирский транспорт является планово-убыточным, и все регулярные пассажирские перевозки — по расписанию. У нас нет понятия "маршрутное такси", у нас регулярные и нерегулярные перевозки, транспорт ходит по расписанию. Но регулярный транспорт, проезд на котором сегодня оплачивается по тарифу, весь дотируется и каждый год финансируется из бюджета субъекта Российской Федерации, если консолидированный бюджет, или из бюджетов муниципальных образований. Тариф, который сегодня необходим для окупаемости, гражданин Российской Федерации платить не способен, поэтому транспорт весь убыточный и будет всю жизнь дотационным. Даже в Советском Союзе он был дотационный, но было перекрёстное субсидирование от грузовых перевозок. В среднем где-то 60 процентов собирается, а 40 — дотируется.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 28.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 30 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 319 чел. 70,9 %

Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 324 чел.

Не голосовало 126 чел. 28,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 29, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 284 и 284⁸ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Елены Александровны Ямпольской.

Пожалуйста.

Ямпольская Е. А., председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я уже имела честь докладывать в палате о данной инициативе в тот день, когда она была внесена в Государственную Думу, — ну, вот так нам повезло, так совпало — поэтому я не отниму у вас много времени. Речь идёт о введении нулевой ставки налога на прибыль для культурно-досуговых учреждений, учредителями которых являются муниципальные образования. Подобная налоговая льгота благодаря инициативе, высказан-

ной нашим президентом Владимиром Владимировичем Путиным в Послании Федеральному Собранию, уже была введена для театров, музеев, библиотек. К нам в комитет поступало большое количество писем от руководителей КДУ, от работников клубов, домов и дворцов культуры с просьбой, чтобы данная льгота, данная налоговая преференция распространилась и на них тоже. Мы сочли, что это абсолютно справедливая потребность, конечно же. В нашей стране более 41,5 тысячи культурно-досуговых учреждений, клубов, домов и дворцов культуры, практически все они (минус там 500 единиц) — это муниципальные учреждения. И если вы меня спросите — заранее предвосхищаю вопросы, — какого количества клубов коснётся данная льгота, то я вам скажу, что, по нашим подсчётам, примерно 38 тысяч домов культуры.

Вы прекрасно понимаете, что доходы сельского дома культуры чрезвычайно невелики, налог с этих доходов тоже не очень большой. Но скажу вам честно, что даже и эту льготу было очень трудно провести через экономический блок правительства. Я хочу ещё раз сказать огромное спасибо первому вице-спикеру Государственной Думы Александру Дмитриевичу Жукову и руководителю Комитета по бюджету и налогам Андрею Михайловичу Макарову, потому что только благодаря их авторитетной поддержке эта инициатива была оформлена, внесена, согласована с правительством и вот сегодня выносится на рассмотрение в первом чтении.

Я глубоко убеждена, что культура — это не та сфера, где необходимо зарабатывать деньги. Прибыль от культуры — это хорошее настроение наших граждан, это их возможность самореализации, душевного развития, общения с единомышленниками, в конечном итоге повышение доверия друг к другу, к обществу, к государству, вот это та прибыль, к которой мы должны стремиться. А поскольку низовой (в хорошем смысле), земной, муниципальный уровень культуры является самым важным, на нём, собственно, реализуется конституционное право людей на приобщение к культуре, то именно защите этого, муниципального уровня мы уделяем особое внимание.

Как и Андрей Михайлович, хочу заметить, что это является важной частью народной программы партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Но в то же время хочу сказать, что, как и принято в нашем комитете, к инициативе присоединились представители практически всех фракций, практически все члены комитета подписались под данной инициативой.

Поскольку в случае, когда вводятся определённые льготы, закон имеет обратную силу, мы надеемся, что когда законопроект будет принят — когда и если, — то преференция эта начнёт

работать с 1 января наступившего года. Собственно, это, наверное, всё, что я хотела вам рассказать.

Мы сегодня делаем ещё один шаг в поддержку муниципальных домов и дворцов культуры, в поддержку людей, которые живут в сёлах, в посёлках городского типа и для которых клуб или дом культуры — это зачастую единственное место, где они могут действительно самореализоваться, каким-то образом воплотить свои интересы, свои таланты, привести детей. 6 миллионов наших граждан занимаются в домах и дворцах культуры различными видами творчества, участвуют в мероприятиях.

Очень прошу вас поддержать эту инициативу, сохранить пусть небольшие, но всё-таки существенные для домов культуры суммы, там каждый рубль на счету, как вы понимаете, в сельском доме культуры, ну и облегчить документооборот, естественно, потому что "по нулям" — это всегда проще, чем когда приходится высчитывать. Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Елена Александровна. С докладом Ольги Николаевны Ануфриевой.

Ануфриева О. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Комитет рассмотрел законопроект в первом чтении: однозначно мы поддерживаем.

Елена Александровна рассказала, что, к сожалению, несмотря на то что законопроект очень хороший, нужный и может привести действительно к очень хорошему толчку в реализации наших программ по развитию малых городов и сельских территорий, это многострадальный проект закона. И то, что в тексте законопроекта прописано, что он вступает в силу с 1 января 2022 года, это не ошибка, это просто говорит о том, что он прошёл уже достаточно длительный путь и имеет свою историю.

Если бы не надо было вносить изменения юридико-технического характера (в части вступления в силу и в связи с ознакомлением с проектом перечня, на который ссылается законопроект, это перечень видов деятельности, на которые распространяется эта льгота), то, в общем-то, комитет даже мог бы рекомендовать принять законопроект в первом чтении и в целом. Просим вас поддержать законопроект. Готовы ответить на любые вопросы, в том числе и от комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Мой вопрос к обеим уважаемым докладчицам, кто ответит. Я хочу понять, каковы в этом случае так называемые выпадающие доходы? Сколько примерно придётся на один дом культуры, учитывая, что мы знаем среднестатистические данные? Касается ли это только государственных муниципальных учреждений или также и негосударственных?

Председательствующий. Ямпольской включите микрофон.

Ямпольская Е. А. Спасибо большое за вопрос, Олег Николаевич. Давайте я начну, а коллега, наверное, продолжит.

Прежде всего, это касается сейчас, на данном этапе, исключительно муниципальных КДУ. Как председатель Комитета по культуре, я была бы, конечно, рада, если бы мы могли распространить эту льготу абсолютно на все культурно-досуговые учреждения, в том числе и субъектовые, но ещё раз хочу сказать, что даже эта норма, в общем, так сказать, проходила очень и очень непросто. Надо учитывать, что субъектовые дома и дворцы культуры, как правило, имеют большие залы, в этих залах часто проходят коммерческие мероприятия, и в этом смысле будет, конечно, сложно высчитать долю тех доходов, которые подпадают под льготное налогообложение, а они действительно будут соответствовать перечню видов деятельности, который предстоит создать правительству, об этом нормативном акте коллега уже говорила.

Что касается конкретных доходов, конечно, они чрезвычайно невелики. Вообще, доходы сельского учреждения культуры в среднем составляют, ну, где-то 4 процента бюджета, поэтому иногда это просто смешная сумма: это 500 рублей в год, это тысяча рублей в год. Но ещё раз хочу сказать, что, во-первых, каждый рубль на счету в таких учреждениях культуры, а во-вторых, конечно, облегчается история с документооборотом, и облегчается очень существенно.

Спасибо большое.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Ануфриева О. Н. Ну, я могу только немножко дополнить ответ Елены Александровны. У нас вот эта льгота действительно расширяется минимально — только в отношении муниципальных учреждений культуры. И о чём это говорит? О том, что в данном случае мы говорим не только о выпадающих доходах. Как мы помним, налог на прибыль — это у нас федеральный и региональные бюджеты. Исходя из того что федеральный бюджет, ну, представляет... Правительство Российской

Федерации дало положительное заключение на законопроект, от субъектов мы тоже не получили ни одного отрицательного отзыва, я думаю, что каждый из них со своей стороны готов пойти на небольшие выпадающие доходы ради тех благих целей, которые законопроект преследует.

Председательствующий. Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И., фракция КПРФ.

У меня вопрос к авторам этого законопроекта. Ну, на самом деле его надо, конечно, поддерживать, только в продолжение вопроса Олега Николаевича я хочу просто спросить: а есть ли у нас хоть один сельский муниципальный дом культуры, который приносит сегодня прибыль? Ну это, по-моему, полная, так сказать, абстракция. На самом деле я думаю, что ни одного — вы назвали 40 тысяч сельских домов культуры, — ни одного мы не найдём, который сегодня получает какую-то прибыль. Доход он может получать, но всё это идёт на погашение издержек.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Ануфриева О. Н. Пожалуй, я тогда на этот вопрос отвечу. У нас прибыль возникает исходя из разницы, напомним, доходов, подлежащих налогообложению... А замечу, что в основном деятельность таких клубов и домов культуры субсидируется из региональных бюджетов. Поэтому те виды деятельности, которые приносят реальный доход, подлежащий налогообложению, и могут приносить прибыль, которая в данном случае освобождается от налогообложения. И замечу, что это освобождение от налога на прибыль позволяет в том числе снизить плату за эти услуги для потребляющих эту услугу граждан, то есть тех, кто ходит на выставки, ну, не знаю, на выступления местной самодеятельности и на иные мероприятия, которые организуются в домах культуры.

Председательствующий. Гильмутдинов Ильдар Ирекович.

Гильмутдинов И. И. Ольга Николаевна, ну всё-таки: вы в финансовом обосновании пишете о том, что не представляется возможным определение выпадающих доходов, но в то же время в пояснительной записке чётко показано, какие суммы здесь появляются, — и в разрезе регионов написано, и в разрезе КДУ написано, все цифры там есть. Ну когда мы в конце концов будем принимать законы, связанные с региональными доходами, давая деньги из федерального бюджета, если мы такие решения принимаем? Мы постоянно принимаем за регионы решения о предоставлении льгот, а потом они ищут у себя, как всё это компенсировать. Ну если мы принимаем, давайте заложим механизм и финансирование этих выпадающих доходов

региональных бюджетов! А решения они и без нас могут принять, если нужно, в своей части-то.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне. Пожалуйста.

Ануфриева О. Н. Спасибо за вопрос.

Мы абсолютно согласны, и комитет по бюджету последовательно проводит такую позицию, что по региональным налогам, по местным и тем федеральным налогам, которые зачисляются в региональный бюджет, в основном это налог на прибыль, необходимо, естественно, максимально передавать полномочия по установлению льгот регионам и органам местного самоуправления. Я принимаю претензию в отношении финансово-экономического обоснования, но в данном случае нельзя было прогнозировать с точностью все эти выпадающие доходы, потому что, ну, в данном случае это было бы просто гаданием на кофейной гуще фактически. У нас есть действующие, скажем так, показатели по налогу на прибыль по прошлым годам, но они не могут дать ответ на вопрос, сколько прибыли будет в следующем, в 2023 году. Мы можем прогнозировать, но это не означает, что прогнозы будут более или менее точными.

И в пояснительной записке мы указали то, что уже по прошлому году можно было использовать.

Председательствующий. Ямпольской включите микрофон.

Ямпольская Е. А. Уважаемые коллеги, я хочу ещё раз напомнить, что данная налоговая преференция ещё в 2019 году была введена для театров, музеев, библиотек, и сегодня мы просто восстанавливаем справедливость, потому что сельские клубы и дома культуры в меньшей, а может быть, даже в большей степени нуждаются в нашей поддержке.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Смолину Олегу Николаевичу включите микрофон.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Ну, конечно, законопроект нужно поддерживать. В моём избирательном округе номер 140 примерно треть избирателей живут на селе, и я весьма часто бываю в сельских домах культуры. Вы знаете, два впечатления поразительных.

Впечатление первое. Слушая, как это делается, как организуются праздники в этих домах культуры... я не хунвейбин, но иногда хочется отправить туда на стажировку некоторых наших деятелей шоу-бизнеса, которые, как писал Валентин Гафт, "с телеэкрана, как из ресторана, для пущей важности добавив хрипотцы, они пудами сыплют соль на раны, как на капусту или огурцы". Так вот в этом смысле сельские дома культуры гораздо

более соответствуют понятию культуры, нежели многие наши федеральные программы и каналы.

И второе впечатление. Поразительно, что люди делают это за совершенно нищенские деньги. Я недавно попросил в одном своём районе (район не называю, потому что руководитель в сфере культуры просил этого не делать) данные по заработной плате работников сельских домов культуры — от 20 тысяч до 24 тысяч, коллеги. Совсем не то же самое, что написано в официальной статистике, как вы понимаете.

Законопроект, конечно, нужно поддержать. И мы понимаем, что выпадающих доходов почти не будет, поскольку выпадать особенно нечему.

А что касается, уважаемые коллеги, того, что надо бы компенсировать регионам выпадающие доходы, — это чистая правда, только для этого совершенно необязательно считать выпадающие доходы по этому законопроекту. На всякий случай я напоминаю, что у нас, вообще-то, бюджеты последних лет профицитны, и профицит огромен, что у нас примерно 13 триллионов рублей в Фонде национального благосостояния, на 2024 год планируется 23 триллиона, поэтому деньги в стране есть, и если мы хотим действительно модернизировать страну, то экономить на развитии человеческого потенциала и тех, кто его создаёт, просто недопустимо.

Законопроект прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Германова Ольга Михайловна.

Германова О. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Дмитриевич, я просто не успела записаться на выступление.

Я хотела бы сказать, что думала, что не будет даже обсуждения этого вопроса. Ну какие выпадающие доходы от сельского дома культуры? Все мы прошли предвыборную кампанию. И если бы не проект нашей партии "Культура малой Родины", сельских домов культуры вообще бы уже не было, они бы работали без звуковой, без музыкальной аппаратуры. Ну, я не знаю, 500 рублей, 140 рублей — вот выпадающие доходы на уровне региона от наших домов культуры.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" убедительно просит всех принять этот закон. Это просто, как бы сказала Елена Александровна, утверждение справедливости, ведь театр, который может дать доход, освобождён от налогов, а сельский дом культуры, где вообще нет никаких денег сегодня — никаких, поверьте... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Докладчик, заключительное слово? Нет. Содокладчик? Тоже нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 284 и 284⁸ части второй Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 29.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 49 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 30, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 51 и 80 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Доклад сенатора Российской Федерации Ирины Валерьевны Рукавишниковой.

Пожалуйста.

Рукавишникова И. В., сенатор Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается важная, социально значимая инициатива партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Основанием для подготовки законопроекта стало обращение представителей организации родителей детей-инвалидов к секретарю Генерального совета "ЕДИНОЙ РОССИИ" Андрею Анатольевичу Турчаку в ходе его рабочей поездки в Ростовскую область летом прошлого года. Хочу обратить ваше внимание на то, что данная инициатива была включена в перечень первоочередных задач партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Итак, законопроектом предлагается установить возможность совместного пребывания ребёнка-инвалида с одним из близких родственников или законных представителей в стационаре независимо от возраста и без дополнительных медицинских показаний. Напомню, что действующее законодательство предусматривает такую возможность только для детей в возрасте до четырёх лет и для детей старше этого возраста при наличии медицинских показаний. Законопроектом предлагается безвозмездно предоставлять спальное место и питание лицу, сопровождающему ребёнка-инвалида, в стационаре лечебного учреждения.

Уважаемые коллеги, абсолютно очевидно, что данный законопроект направлен на защиту интересов самой уязвимой группы граждан — детей-инвалидов, особенно когда они попадают

в трудную жизненную ситуацию: оказываются в стационаре лечебного учреждения. Наверное, очень важно именно в этот момент оказать им и психологическую, и физическую поддержку, которую могут оказать только самые близкие люди, родители, их законные представители. Это очень важно и потому, что, когда такие дети попадают в федеральные центры, у родителей появляется дополнительная трудность — самостоятельный поиск квартиры, поиск и снятие номера в гостинице, чтобы иметь возможность находиться где-то в другом месте, недалеко от ребёнка, это связано, безусловно, и с дополнительными материальными затратами.

Очень прошу вас поддержать данный законопроект. В рамках его обсуждения на заседаниях комитетов он получил одобрение ваших коллег.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Дмитрия Анатольевича Хубезова.

Хубезов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Безусловно, данный законопроект носит исключительно социальную направленность и предусматривает установление дополнительных гарантий детям-инвалидам, создание более комфортных условий их пребывания в стационарах — как раз в тот момент, когда они наиболее уязвимы. Предлагаемое решение, безусловно, станет дополнительной мерой и социальной, и моральной, и материальной, если хотите, поддержки тем семьям, которые воспитывают таких детишек.

Данный законопроект поддержан Советом Федерации, поддержан правительством, поддержан комитетом. Комитет по охране здоровья предлагает принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А. Будьте добры, есть ли финансовое обоснование, какие будут затраты на этот закон? И кто понесёт, какие уровни бюджета понесут эти затраты?

Рукавишников И. В. Уважаемые коллеги, да, действительно, мы представили и внесли этот законопроект без финансового обоснования, поскольку в ходе подготовки этого законопроекта неоднократно запрашивали статистику и в Министерстве здравоохранения, и в Федеральном фонде обязатель-

ного медицинского страхования. К сожалению, по Российской Федерации не ведётся статистики, сколько, какое количество мест предоставляется в лечебных учреждениях на сегодняшний день на платной основе, и это, в общем-то, большая проблема. На сегодняшний день мы не можем точно подсчитать, каким количеством койко-мест необходимо доукомплектовать медицинские учреждения, потому что мы не можем предположить, какое количество мест потребуется. Мы знаем, что в адрес депутатов различных уровней, в адрес сенаторов приходят обращения от родителей детей-инвалидов, я думаю, и вы тоже их получаете, но мы не получали ни одного обращения от родителей других детей, не только инвалидов, касающегося отсутствия возможности получения платного места. Поэтому вот мне кажется, что сейчас наша задача — положительно решить этот вопрос в отношении вот этой социально незащищённой категории детей. А в том случае, если в отдельных медицинских учреждениях потребуется донстройка, учитывать это соответственно уже в территориальных программах развития лечебных учреждений.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Хубезов Д. А. Немножко уточню насчёт уровней бюджета. Безусловно, это фонд обязательного медицинского страхования — здесь количество дополнительных финансов будет зависеть исключительно от количества случаев госпитализации. Но и для того, чтобы... Вторая составляющая — это дополнительные условия, которые будут нужны для лечебных учреждений, чтобы это предоставить. Соответственно, это и федеральный бюджет, и субъектовый.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемая Ирина Валерьевна, у меня вопрос из двух частей. Первая часть: скажите, пожалуйста, как представитель палаты регионов, не было ли возражений со стороны субъектов Российской Федерации? Я надеюсь, что не было.

И вторая часть вопроса. Возможно ли, на ваш взгляд, решить и вторую проблему, которая в связи с этим возникает, по поводу того, что если медицинская помощь оказывается в рамках высокотехнологичной помощи, то нередко возникают транспортные расходы у семей, родителей детей с инвалидностью, — можно ли решить этот вопрос?

А вообще, с моей точки зрения, законопроект, бесспорно, должен быть поддержан.

Рукавишников И. В. Большое спасибо за вопрос, Олег Николаевич.

Отвечаю на первую часть. Действительно, субъекты Российской Федерации данную инициативу поддержали. Более того, по имеющейся у меня информации, в некоторых субъектах, например в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре, Республике Тыве, Приморском крае, Тюменской области, такие решения уже приняты на региональном уровне. Они включают эти случаи в перечень страховых случаев, входящих в ОМС, и предоставляют родителям детей-инвалидов такую возможность. Безусловно, наша инициатива позволит эту практику распространить и сделать её универсальной.

В отношении проезда, в отношении компенсации проезда, мне кажется, такие нормы при получении высокотехнологичной помощи для детей-инвалидов сейчас действуют. Но если, по вашему мнению, потребуется дополнить этот законопроект, то это можно сделать ко второму чтению.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемая Ирина Валерьевна, когда в 2010 году обсуждался и принимался этот базовый закон — "Об основах охраны здоровья...", — как раз мы просили внести в него поправку о том, чтобы не только дети в возрасте до четырёх лет, но и дети в возрасте до семи лет имели возможность находиться вместе с родителями. Нетрудно догадаться, какие были тогда мотивы. Председатель комитета Николай Фёдорович Герасименко тогда сказал: "Это же какие площади нужны тогда нам в больницах?!" Коли это ваш партийный проект, а наши предложения вы тогда отвергли, скажите, нет ли у вас в планах всё-таки исполнить и статью 7 базового закона, где говорится о том, что все дети, независимо от семейного и социального положения, инвалиды они или не инвалиды, имеют право на такое комфортное размещение в организациях здравоохранения? И если вы привели сейчас только четыре региона, а сам закон носит отлагательный характер, то почему вы не прописали, сколько на это потребуется — год, два, три, четыре, — чтобы мы понимали, когда он будет исполнен?

Рукавишников И. В. Спасибо большое за вопрос.

Как видите, у нас отлагательный характер, дата вступления в силу — 1 января текущего года, потому что мы внесли этот законопроект летом, рассчитывали на более быстрое прохождение, конечно, этот срок уже не актуален. Тем не менее, да, мы переносим его на следующий год, но предложений о внесении таких изменений в текст законопроекта пока не делали. Я думаю, есть смысл рассмотреть это ко второму чтению.

В отношении всех остальных детей — очень правильный вопрос, — мне кажется, это можно свести к одному из замечаний Министерства здравоохранения, которое в целом законо-

проект поддерживает, но предлагает определить для всех остальных детей, старше четырёх лет, уже чёткий перечень медицинских показаний, при наличии которых пребывание родителей в стационарах медицинских учреждений также будет бесплатным (это тоже важный вопрос и это тема для доработки ко второму чтению). Либо возможно — тут есть варианты — создание какого-то подзаконного акта на уровне Министерства здравоохранения с перечнем таких заболеваний.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И. Уважаемый Дмитрий Анатольевич, позвольте всё-таки ещё раз вернуться к той главной проблеме, которая у нас звучала на заседании комитета. Все единодушно законопроект поддержали, но все выразили озабоченность, об этом и вы сказали, что не всё ясно, так сказать, с источником финансирования. Да, это система ОМС, но представьте себе, что будет, если мы не конкретизируем объём сумм, объём потребностей, — будет ли закон работать, есть ли опасность, что он может пробуксовывать? Как вы всё-таки считаете?

Хубезов Д. А. Ну, сейчас сложно говорить относительно судьбы. Я вот основания для особых опасений сейчас не вижу. Закон носит отлагательный характер. Всё будет подсчитано, и в итоге всё ляжет на бумагу.

Председательствующий. Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, уважаемая Ирина Валерьевна! Когда ребёнку исполняется 18 лет, а он тяжёлый инвалид (я прямо перед заседанием получила письма от родителей таких детей), он, конечно, нуждается в сопровождении близкого человека, мамы, того, кто за ним будет ухаживать и помогать. Скажите, пожалуйста, а можно ли в будущем рассмотреть возможность обеспечения койко-местом родителя тяжелобольного ребёнка, если он уже достиг 18 лет? Ну вот на будущее, это возможно?

Рукавишников И. В. Спасибо большое, Яна Валерьевна. Это очень хороший вопрос. К нам с такими же просьбами обращаются родители детей-инвалидов. Действительно, эти случаи должны быть, по моему мнению, отдельно прописаны, отдельно предусмотрены, и, естественно, это должно быть решено положительно. Я предлагаю вам поработать над текстом данного законопроекта при подготовке ко второму чтению. Возможно, мы сможем что-то учесть и здесь.

Председательствующий. Терентьев Михаил Борисович.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые авторы, Ирина Валерьевна! Яна Валерьевна уже задала тот вопрос, который меня интересует, потому что бывают ситуации, когда ребёнку-инвалиду исполняется 18 лет, но он имеет тяжёлую инвалидность, ребёнок с ДЦП, например, и нуждается в уходе. Возможно ли всё-таки ко второму чтению рассмотреть дополнительную категорию для сопровождения инвалидов I группы в таком случае или, может быть, установить какие-то критерии, для того чтобы вот такая категория людей с тяжёлой инвалидностью могла быть тоже обеспечена помощью близких родственников?

Рукавишникова И. В. Михаил Борисович, спасибо большое за вопрос, в общем-то, это вопрос, который уже прозвучал. Единственно, надо понимать, конечно, что юридически после 18 лет человек из категории "ребёнок" переходит уже в категорию совершеннолетних, соответственно, уже другие подходы для решения этого вопроса. Тем не менее задача очень важная, и я считаю, что нам надо работать совместно, возможно даже в рамках этого законопроекта.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Хубезов Д. А. Уважаемые коллеги, всё-таки, на мой взгляд, распространение этих норм уже на взрослых инвалидов не есть предмет регулирования данного законопроекта. Эта тема, безусловно, очень важная, злободневная, но всё-таки должен быть уже отдельный законопроект для этой категории граждан.

Председательствующий. Фаррахов Айрат Закиевич.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Ирина Валерьевна, законодательная инициатива абсолютно важная, право граждан должно быть зафиксировано в законе, поэтому законопроект необходимо поддерживать.

Один из моментов, который требует обсуждения, — это увеличение очереди на госпитализацию на специализированную койку. Как решение этого вопроса — строительство недорогих (за счёт тех, кто строит) маленьких гостиниц на территории клиник, хосписов. Я один из авторов инициативы по предоставлению условий для строительства хосписов — выделению земельных участков, созданию льгот, которая дважды не была поддержана правительством. Не считаете ли вы возможным продолжить работу над этой инициативой, вернуться к этому совместно с палатой регионов и добиться льготных условий, для того чтобы на территории больниц мы могли построить небольшие хосписы, гостиницы, которые?.. (*Микрофон отключён.*)

Рукавишникова И. В. Спасибо большое, Айрат Закиевич, за вопрос. Ну, могут быть разные варианты решения этого вопроса, безусловно, но, мне кажется, сейчас очень важно провести ревизию существующих койко-мест во всех лечебных учреждениях. И именно вот с этой просьбой мы хотели бы обратиться и обратимся, безусловно, в Министерство здравоохранения. Нам нужно понимать и оценить правильно и объективно текущую ситуацию, потому что мы должны исходить из каких-то базовых данных для того, чтобы принимать решения, нужно ли создавать дополнительные койко-места, нужно ли переоснащать имеющиеся лечебные учреждения либо нужно идти вот по тому пути, который вы предложили. Следующий наш шаг — наш совместный шаг, я надеюсь, — это проведение ревизии медицинских учреждений.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Останина Н. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! По сути дела, принятием этого закона мы выполняем, наверное, тот пробел или... честно говоря, чувство вины испытывали все эти десять лет, потому что не смогли провести свою аналогичную поправку при обсуждении базового закона, — нам было сказано, что средства нужно экономить, денег недостаточно, поэтому нет возможности удовлетворить эти потребности. Но тот факт, что статья 7 в законе осталась всё-таки, ну, обязывает нас вместе с вами поработать.

И очень надеюсь, Ирина Валерьевна, что ваше оптимистичное заявление о том, что можно внести поправки ко второму чтению, позволит нам действительно позаботиться обо всех детях, потому что не только дети-инвалиды испытывают психологическую травму, когда попадают в медицинское учреждение. Дефицит общения медицинский работник — понятно, что он занят, процедуры проводит и лечит этого ребёнка, — конечно, восполнить не может. Нам очень хотелось бы, чтобы мы нашли возможность не только риторически заявлять в партийных проектах и не только высокопарные фразы произносить, но и реализовывать в виде законов, которые стали бы нормой обязательного действия для всей региональной власти, а не только для властей четырёх регионов, где сегодня действительно обеспечено право пребывания ребёнка-инвалида вместе со взрослым. Поэтому в надежде на то, что... Всё-таки мы добавили норму в Конституцию, которой детей определили приори-

тетом государственной политики, а реализацией этой нормы пусть тогда будет поправка, которую мы готовы внести ко второму чтению, и хотелось бы надеяться и услышать в вашем ответном слове, что вы эту поправку поддержите.

Законопроект мы, конечно, поддержим.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Исаев Андрей Константинович.

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Ну, во-первых, мы хотим поблагодарить все фракции за то, что поддержана инициатива "ЕДИНОЙ РОССИИ". Надеюсь, что сегодня мы единогласно примем соответствующий законопроект, он действительно необходим. На сегодняшний день есть норма, которая позволяет госпитализировать родителей вместе с детьми по медицинским показаниям. Но что это за медицинские показания, конкретно не расшифровано, не учтено. Фактически это означает, что решение о госпитализации или негоспитализации родителя вместе с ребёнком принимается исходя из реальных возможностей медицинского учреждения: может ли оно предоставить место, есть ли для этого необходимые средства, предоставлять это за счёт самих родителей или за счёт медицинского учреждения, за счёт средств обязательно медицинского страхования, следовательно, сокращая расходы, которые медицинское учреждение может направить на других больных.

Здесь звучали вопросы: а как это будет финансово урегулировано и решено? Уважаемые коллеги, ну, мы в данном случае идём как раз тем самым правильным путём, к которому нас всегда призывают: мы сначала создаём норму, а потом под эту норму будут формироваться бюджеты — бюджет фонда обязательного медицинского страхования, бюджеты территориальных фондов обязательного медицинского страхования, будут создаваться стандарты, в том числе стандарты предоставления медицинских услуг в медицинских учреждениях. Именно поэтому эта норма носит отлагательный характер — мы сначала устанавливаем норму, а потом под неё будет сформирован бюджет следующего года и созданы стандарты на следующий год по оказанию соответствующих медицинских услуг.

Звучали вопросы — они всегда бывают болезненными, — связанные с переходом: ребёнок достиг 18 лет, проблемы остались те же, необходимо так же выстраивать взаимоотношения с родителями, помогающими, но он уже вышел в другое правовое поле. Отчасти, коллеги, наверное, это тоже необходимо будет каким-то образом урегулировать, но мы должны понимать, что для детей-инвалидов не существует понятия групп инвалид-

ности, и это вполне разумно, потому что они сами по себе не являются трудоспособными, потому что их состояние здоровья может меняться по ходу их взросления, роста и лечения. Для взрослых, достигших 18 лет, будут установлены группы инвалидности. И мы понимаем, что у инвалида III группы одни потребности, у инвалида I группы другие потребности. И давайте уже через регулирование вопросов, связанных с предоставлением помощи взрослым инвалидам I группы, решать те вопросы, которые прозвучали в этом зале.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за, призывает к этому другие фракции. Готовы работать во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Докладчик? Сопредседатель? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 51 и 80 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", пункт 30.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, предлагается ещё рассмотреть пункт 31 нашей повестки, законопроекты, рассматриваемые по 118-й статье, часть седьмая, и проекты постановлений. Нет возражений? Да, и ещё, вот мне подсказывают, протокольные поручения. Договорились, да?

31-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад представителя Московской областной Думы и Московской городской Думы Александра Михайловича Козлова.

Пожалуйста.

Козлов А. М., представитель Московской областной Думы и Московской городской Думы.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", который разработан

совместно Московской городской Думой и Московской областной Думой. Цель предлагаемых изменений — пресечь сброс отходов с использованием транспортных средств в непредназначенных для этого местах: в лесах, на обочинах дорог, около водоёмов и на иных природных территориях.

Подобные правонарушения совершаются, как правило, в ночное время либо в удалённых местах с использованием автомобилей типа "Газель", мусоровозов и самосвалов. Данные статистики свидетельствуют о том, что поступившие в органы внутренних дел сообщения о фактах незаконного сброса отходов составляют около 11 процентов от общего числа сообщений об экологических правонарушениях. Ежегодно фиксируется рост числа таких правонарушений. Так, в Московской области только в 2021 году было ликвидировано 643 свалки; в Москве, к примеру, в одном 2019 году вывезено полмиллиона кубометров мусора с нелегальных свалок. То есть мы видим, что даже в Московском регионе масштабы проблемы поражают. По последним данным Минприроды, в рамках проведённой в регионах инвентаризации выявлено свыше 2 тысяч объектов с признаками накопленного вреда окружающей среде, в числе которых множество нелегальных свалок. Напомню, что недавно Президент России также поднял вопрос о ликвидации нелегальных свалок в границах городов, включённых в федеральный проект "Чистая страна". Правительству поручено принять решения, необходимые для ликвидации не менее 111 таких объектов. И наша ключевая задача в связи с этим — чтобы после этой генеральной уборки там вновь не появились кучи мусора.

В настоящее время ответственность за сброс отходов с использованием транспортных средств наступает по части 1 статьи 8.2 КоАП, которой предусмотрено наказание в виде административного штрафа на граждан в размере от 1 до 2 тысяч рублей. В то же время средняя стоимость, так сказать, услуги по незаконному вывозу контейнера с отходами в Московском регионе составляет порядка 10 тысяч рублей. В таких условиях штраф в размере 1—2 тысяч рублей не обеспечивает должного воздействия на правонарушителей, а ущерб, причинённый окружающей среде в результате несанкционированного сброса отходов, намного превышает суммы назначенных административных штрафов.

Для достижения обозначенных целей предлагается внести в КоАП следующие изменения. Во-первых, выделить в статье 8.2 два новых состава административных правонарушений, предусмотрев за их совершение повышенную ответственность по сравнению с частью 1 статьи 8.2. Во-вторых, для каждого из

новых составов предусмотреть повышенную ответственность за повторное совершение, в том числе возможность конфискации транспортного средства, которое является орудием совершения административного правонарушения. И я здесь подчеркну, что мы специально предусмотрели такую возможность только в отношении индивидуальных предпринимателей и юридических лиц. В-третьих, предусмотреть возможность фиксации соответствующих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, и распространить на эти случаи особый упрощенный порядок привлечения к административной ответственности. Также предлагается наделить полномочиями по рассмотрению дел об указанных административных правонарушениях органы экологического надзора и органы, осуществляющие федеральный государственный лесной надзор, в пределах их полномочий и наделить правом составления протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных частями 3¹–3⁴ статьи 8.2 КоАП, в случае непосредственно обнаружения признаков административного правонарушения как раз правоохранные органы.

Указанные изменения в КоАП поддержаны Правительством России, субъектами Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, пока санкции за выброс нескольких тонн мусора в лесу минимальные, слишком велик соблазн поступать так и дальше, а из бюджетов всех уровней придется выделять колоссальные суммы, чтобы ликвидировать ущерб. Необходимо комплексно поставить заслон этой проблеме, только так мы сможем полностью реализовать реформу обращения с твердыми коммунальными отходами.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать представленный законопроект.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Александр Михайлович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, депутаты Государственной Думы, добрый день! Законопроект представлен, я хотела бы уточнить некоторые позиции.

Да, законопроект направлен на защиту экологии и формирование правовой культуры граждан Российской Федерации

в области охраны окружающей среды и предусматривает установление административной ответственности за сброс отходов производства и потребления из транспортных средств, за те же действия, совершённые с использованием грузовых транспортных средств. Повышаются в 2–2,5 раза действующие размеры штрафов, предусматривается возможность автоматической фото- и видеофиксации указанных правонарушений. И вносятся корреспондирующие изменения в несколько статей кодекса: определяется перечень субъектов административной юрисдикции, которые будут составлять протоколы и рассматривать дела о выгрузке мусора из транспортных средств.

Комитет по государственному строительству и законодательству отмечает, что вопрос охраны окружающей среды является одним из основополагающих, но тем не менее я хотела бы обратить ваше внимание на те замечания, которые были высказаны в ходе работы. Первое — проработать предлагаемые размеры административных штрафов на предмет их соразмерности вредности общественного правонарушения. Второе — проектируемыми составами не предусматривается административная ответственность должностных лиц, что, по нашему мнению, мнению комитета, также требует корректировки. Комитет отмечает, что применение специальных технических средств, работающих в автоматическом режиме, для фиксации административных правонарушений в области охраны окружающей среды с учётом правовой позиции Верховного Суда, которая выражена в постановлении Пленума от 2019 года, требует установления общих требований, предъявляемых к специальным техническим средствам, а также предусмотрения порядка их применения. Указанные требования, по нашему мнению, могут быть урегулированы актами Правительства Российской Федерации. И тем не менее главное замечание: использование специальных технических средств фиксации правонарушений, по нашему мнению, возможно при наличии предусмотренных законодательством требований к этим техническим средствам, как, например, при уточнении применения буквы "ё".

С учётом изложенного комитет предлагает принять проект федерального закона и дорабатывать его совместно ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Викторовна.

Коллеги, вопросы есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Спиридонов Александр Юрьевич.

Спиридонов А. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Безусловно, законопроект очень важный, очень нужный, единственный вопрос остался — тоже именно по суммам штрафов: исходя из чего они формировались?

Председательствующий. Пожалуйста.

Козлов А. М. Коллеги, спасибо за вопрос. У нас действительно в Московской городской Думе и в Московской областной Думе была жаркая дискуссия по поводу размеров штрафов. Мы предлагаем существенно увеличить пропорционально именно тем размерам, которые установлены действующей нормой части 1 статьи 8.2.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите. Пожалуйста.

Белых И. В. Я бы хотела обратить внимание, что это одно из первых замечаний, которое высказал комитет, и всё-таки основное решение надо принимать после работы с регионами, не только с двумя, указанными докладчиком.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А. У меня вопрос к разработчикам.

Ну, действительно, вообще, слов нет, насколько актуальный законопроект и долгожданный. Единственно, вот возникает желание всё-таки ещё и какую-то воспитательную тему сюда внедрить. Ведь штраф — это экономический ущерб для человека. В связи с этим у меня вопрос: не рассматривали ли вы возможность привлечения к принудительным работам по восстановлению нанесённого ущерба граждан, которые разбрасывают мусор ночью, тайно везде вот в таких местах, — не рассматривали ли вы вот такую возможность, как вы к этому относитесь?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Михайлович.

Козлов А. М. Спасибо за вопрос. Такая возможность не рассматривалась. Уверен, что ко второму чтению в ходе дискуссий, доработки это предложение будет рассмотрено. Но цель законопроекта — не только установить повышенные штрафы. Та возможность, которая предусмотрена в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в части конфискации транспортных средств как орудия совершения административных правонарушений, по нашему мнению, будет носить в том числе и профилактирующую роль: когда дельцы будут знать, что есть такая санкция, они, я думаю, задумаются, совершать ли такие правонарушения.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите. Пожалуйста.

Белых И. В. Хотела добавить. Спасибо вам за вопрос, тем не менее давайте рассматривать этот законопроект в той системе, которая уже не раз обсуждалась здесь, в здании парламента: это, безусловно, превентивные меры, и мы здесь говорим о тех, в кавычках назову, но "видеоловушках", которые, собственно, должны быть легальными обязательно, потому что самое страшное и самое неприятное, что сейчас происходит, — собрать доказательную базу о том, что тот или иной нарушитель действительно таковым является, практически невозможно и за всё это платят сейчас либо те, кому принадлежит участок, либо региональные операторы.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Александр Михайлович, в тексте законопроекта говорится об автоматической фиксации правонарушений специальными техническими средствами, а есть ли у вас информация, сколько таких специальных технических средств используется на данный момент и сколько необходимо ещё установить для того, чтобы достичь заявленных целей законопроекта? И если есть, то скажите, пожалуйста, вот хотелось бы понять, кто и на какие средства будет устанавливать эти технические средства, если принять во внимание, что в финансово-экономическом обосновании вы говорите, что денег не потребуется?

Козлов А. М. Спасибо за вопрос.

Действительно, мы сейчас видим практику, когда специальные технические средства применяются при фиксации скорости, нарушений скоростного режима, эта практика уже хорошо себя зарекомендовала, и мы видим желание и потребности и Московской области, и Москвы устанавливать такие фотоловушки в местах, где происходит наибольшее скопление несанкционированного мусора, навалов. Безусловно, эти места должны в том числе меняться, потому что, ну, происходит некое привыкание и лица, которые совершают подобные правонарушения, эти места уже узнают.

Конечно, предстоит дополнительная работа по проработке с большим числом регионов, для того чтобы понять в том числе финансовые возможности по установке таких систем фотовидеофиксации.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Белых И. В. Я хотела бы добавить: вы слышали в докладе от комитета, что должны быть абсолютно чёткие, понятные характеристики тех элементов, которые устанавливаются. Это первое.

Второе — это, безусловно, превентивная работа. Я проработала много практических материалов, которые есть в том

числе в открытом доступе и в Интернете: различные регионы на сегодняшний день говорят о том, что это незаконно и они не могут воспользоваться даже теми видами фиксации, которые есть сейчас, которые касаются работы на дорогах (того, о чём мы с вами говорили, фиксации превышения скорости). Это иное.

И в комитете было отмечено, что впервые за очень долгое время два парламента — Московской области и Москвы — вместе, консолидированно предложили такой законопроект. Это законопроект от земли, это то, что нужно людям, которые живут недалеко от тех мест, где эти свалки образуются.

Нам с вами нужно посмотреть, как легально доказывать, кто виноват, а для этого нам нужны механизмы, инструменты — вот об этих инструментах этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Гусев Дмитрий Геннадьевич.

Гусев Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Конечно, закон нужный, полезный, вопросов нет. Но возвращаясь к вопросу о размерах. Если мы действительно хотим заставить, принудить людей, если хотим сделать так, чтобы люди, предприятия, организации свозили свой мусор на свалки, то размер штрафов должен быть в 3 раза выше (например, в 3 раза), чем стоимость утилизации мусора с одной машины. Сейчас в Московской области это стоит, если мне не изменяет память, 70—80 тысяч. Следовательно, размер штрафов надо вот к этому приравнивать, а не к предыдущим размерам штрафов. То есть, если сейчас стоимость утилизации машины на свалке для предприятия составляет 70—80 тысяч, значит, 200—250 тысяч должен быть штраф за эту машину, и конфискацию сделать обязательной. Вот тогда быстренько у нас все начнут платить за довоз своего мусора до свалок. Вот что вы думаете по этому поводу? Давайте сразу сделаем большие штрафы — чего мелочиться-то?

Председательствующий. Пожалуйста, Ирина Викторовна.

Белых И. В. Давайте всё-таки мы с вами будем по порядку работать. Да, это ваше предложение, если законопроект будет принят в первом чтении, вы можете вынести на рассмотрение, но тем не менее это всё-таки изменения в Кодекс об административных правонарушениях, и мы говорим, что штрафы устанавливаются в соответствии с принципом их соразмерности вредности общественного правонарушения. В любом случае, это тема для разговора во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Михайлович, я не соглашусь, что это от земли закон, это от асфальта закон! Почему? Потому, что, ну, вы, вероятно, слышали возмущение генерального прокурора по поводу ваших видеофиксаций нарушений скорости, где подавляющее большинство камер ничему не соответствует, а штрафы идут в карманы аффилированных лиц! Вот вы, наверное, ещё один такой же закон придумали. Вы, может, начнёте с начала — у нас два закона по мусорной реформе не реализованы. Вы вступили, Москва, Московская область и Питер, последними в их реализацию — может, проблема всё-таки в невыполнении ранее принятых законов, в пошаговости их выполнения? У нас нет ни полигонов, ни перерабатывающих мощностей, ни правильной утилизации мусора — в этом вопрос! Вы хоть введите штраф 3 миллиона, но, если человек не может на законном основании мусор куда-то девать, он всё равно будет ехать и куда-то выбрасывать, если ему некуда его девать. Может, отсюда начните?! Потому что я уверен, что этот закон, как мёртвому... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Александр Михайлович, пожалуйста.

Козлов А. М. Спасибо за вопрос и за позицию. Не соглашусь. Я получаю, коллеги по Московской городской Думе и по Московской областной Думе получают десятки и сотни обращений от жителей в связи с тем, что, когда ночью едешь, дорога свободная, а наутро — уже, как после дождя, появляются навалы из-за несанкционированного сброса отходов. Речь не идёт о том, что региональный оператор либо легальный перевозчик не довозит до полигона. Очень много на рынке предложений — откройте Интернет и увидите, что за 5 тысяч, за 10 тысяч рублей готовы ваш мусор строительный, в том числе после ремонта, довести до какой-то точки, в неизвестность. И вот здесь и нужно пресечь вот те самые правонарушения, которые возникают. Уверен, что принятые нормы будут работать, в том числе носить профилактирующий характер.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Белых И. В. Да, я хотела всё-таки всех вернуть к рассматриваемому законопроекту. Что касается того, что мы с вами говорим о вступлении в так называемую мусорную реформу, то каждый регион вступал по той дате, которая была обозначена, в том числе поправками к принятию основного закона, и мы с вами это знаем, и это было в предыдущем созыве. А что касается рассматриваемого сегодня законопроекта, я хочу ещё раз обратить внимание, что это инструмент превентивный, чтобы регионы на местах имели дополнительные возможности.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Сергей Дмитриевич.

Леонов С. Д., фракция ЛДПР.

Конечно, данный законопроект в том виде, в котором он сейчас рассматривается, как мёртвому припарки, проблему он не решит. Безусловно, надо увеличивать эти штрафы, сто процентов. Это во-первых. Во-вторых, камеру у каждого куста не поставишь, к сожалению.

И самый главный вопрос заключается в чём? В том, кто будет ловить. Полиция не занимается, Росприроднадзор не будет гоняться за вот этими мусоровозами, это мы уже проходили. Получается, что глава поселения, если мы говорим о сельской местности, должен за ними гоняться, но это не всегда у него получается, и он там один, на местности, и есть ещё огромное количество дел у него. И потом, куда идут штрафы? В основном они идут в региональный бюджет — в сельское поселение деньги не приходят, поэтому муниципалы не имеют стимула, чтобы искать вот этих нарушителей.

Мне кажется, эти позиции нужно доработать и внести в данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич. Это пожелание.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет желающих. А, есть, извините.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Ирина Викторовна, вы с заключительным словом выступите.

Олег Анатольевич Нилов, пожалуйста.

Включите микрофон.

Нилов О. А. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" двумя руками поддержит представленный законопроект. Ну, одна из причин заключается в том, что несколько лет назад (может быть, пять, может быть, семь, в прошлом созыве или в позапрошлом) я именно такой законопроект от фракции предлагал. И слышал опять такие пожелания: ну, не жестокостью же надо и неотвратимостью, вот эти вот мантры — а вы создайте сначала условия, а потом наказывайте, штрафуйте.

Нет, ребята! За то, что загадили уже все наши леса, берега рек, озёр, да ещё в таких промышленных объёмах, надо наказывать не административно, а в том числе, возможно, уголовно: и конфискация имущества здесь — главное наказание; и штрафы, которые ведут к банкротству, в том числе за рецидив (уж точно!), за большой объём (точно!), это должны быть много-

миллионные штрафы; и принудительный труд. Сама фирма или индивидуальный предприниматель должны убрать, почистить не только то, что выбросили, но и всё, что располагает-ся в ближайших окрестностях.

А как доказывать, уважаемые коллеги? Посмотрите, только что мы с вами говорили, что давайте попросим в том числе водителей через соответствующую программу, связанную с порталом госуслуг, помогать выявлять, фиксировать вот этих стритрейсеров, гонщиков на дорогах, а дальше пусть разбираются полиция, следственные органы и так далее, и так далее.

Здесь не должно быть действительно такого, знаете, легковесного отношения к этим вредителям, к этим преступникам. Это преступления, и поэтому, коллеги уже говорили, должны быть многократно увеличенные штрафы за нанесённый ущерб, плюс конфискация, плюс, возможно, если это рецидив, лишение права заниматься этой деятельностью, ну, приостановление деятельности на срок до 90 суток. Поправки по ужесточению наказания будем вносить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Михайлович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Ирине Викторовне Белых включите микрофон.

Белых И. В. Спасибо большое, Иван Иванович.

Буквально несколько слов. Я не согласна с тем, что муниципалы не заинтересованы в том, чтобы эту проблему поднимать. Давайте мы с вами всё-таки будем говорить не о муниципалах, а о людях, живущих недалеко от тех свалок, которые возникают стихийно в течение одной ночи. Это первое.

Второе. В настоящий момент чаще всего виновным признаётся собственник или арендатор участка, на котором обнаружена несанкционированная свалка. Это связано с тем, что согласно статье 210 Гражданского кодекса собственник обязан содержать своё имущество в надлежащем состоянии, а собственник земельного участка, согласно статье 13 Земельного кодекса, обязан защищать землю от загрязнений различными веществами, в том числе отходами. Вот это ещё один шаг к тому, чтобы наши леса, дороги были чистыми.

И может, вы обратили внимание, что докладчик сказал (я всё-таки хочу ещё раз это произнести): органы исполнительной власти, осуществляющие лесной надзор, наделяются полномочиями по рассмотрению дел о выгрузке мусора из транспортных средств. Давайте вместе работать ко второму чтению, речь идёт о чистоте нашей земли.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставится на голосование законопроект, пункт 31 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 36 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 339 чел. 75,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 340 чел.

Не голосовало 110 чел. 24,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, те законопроекты первого чтения, которые мы сегодня не рассмотрели, перейдут в порядок работы на завтра, за исключением трёх законопроектов — под пунктами 32, 33 и 34, они переходят на 22 февраля по просьбе автора и докладчика.

Так, переходим к законопроектам, рассматриваемым по сокращённой процедуре. Если нет возражений, мы включим ускоренный режим голосования.

55-й вопрос, проект федерального закона "О собраниях, шествиях и пикетированиях". Докладывает Артём Александрович Бичаев.

На рабочем месте включите микрофон. Все с места будут.

Горит. Горит, я вижу.

Бичаев А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Помогаем коллегам.

Коллеги, комитет рассмотрел данный законопроект, находит его неактуальным и противоречащим Конституции Российской Федерации. Правовое управление Аппарата Государственной Думы также высказывает огромное количество замечаний по данному законопроекту. И правительство тоже представило нам отрицательный отзыв. Комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 37 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 44 чел. 9,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 44 чел.

Не голосовало 406 чел. 90,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

56-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ "О рекламе" в части ограничения длительности рекламы перед демонстрацией фильмов в кинотеатрах". Докладывает Артём Юрьевич Кирьянов.

Кирьянов А. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Комитет по экономической политике рассмотрел данный проект закона и рекомендует его отклонить. Все отзывы отрицательные на данный проект закона, ну и, собственно, даже в тексте предмет регулирования закона изложен некорректно, поэтому есть предложение его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 38 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 82 чел. 18,2 %

Проголосовало против 14 чел. 3,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 96 чел.

Не голосовало 354 чел. 78,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

57-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О государственной регистрации недвижимости". Докладывает Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В. Данный законопроект предусматривает включение в кадастр недвижимости сведений о виде сельскохозяйственных угодий, если объектом недвижимости является земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения. Законопроект не определяет порядок взаимодействия между органом государственной регистрации прав на недвижимость и органами, обладающими информацией о виде сельскохозяйственных угодий в составе земель сельскохозяйственного назначения. Проект не поддерживается Правительством Российской Федерации, имеется целый ряд глобальных замечаний комитета. Комитет не поддерживает данную инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 39 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 17 чел. 3,8 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 21 чел.

Не голосовало 429 чел. 95,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

58-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! По законопроекту сделан ряд неустранимых замечаний, в связи с этим комитет предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 40 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 61 чел. 13,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 62 чел.

Не голосовало 388 чел. 86,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

59-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Даниил Владимирович Бессарабов, пожалуйста.

Бессарабов Д. В. К сожалению, законопроект недостаточно аргументирован авторами, и мы не можем его поддержать. Просим отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 40 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 52 чел. 11,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 52 чел.

Не голосовало 398 чел. 88,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

60-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Александр Павлович Тердинко.

Тердинко А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Коллеги, уважаемый Иван Иванович! Комитет считает необоснованным предлагаемое повышение размера административного штрафа, поэтому предлагается законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 41 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 2 чел.

Не голосовало 448 чел.. 99,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

61-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4⁶ Федерального закона "О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации" (в части установления запрета на использование городских лесов и изменение границ земель, на которых они располагаются, до внесения сведений о них в Единый государственный реестр недвижимости)". Докладывает Жанна Анатольевна Рябцева.

Рябцева Ж. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Комитет рассмотрел данный законопроект и предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 42 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 75 чел.. 16,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 75 чел.

Не голосовало 375 чел.. 83,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

62-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 39⁶ Земельного кодекса Российской Федерации".

Владимир Игоревич Самокиш, пожалуйста.

Самокиш В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается предоставление земельных участков индивидуальным предпринимателям без проведения торгов. К сожалению, при рассмотрении в комитете в законопроекте обнаружились неустранимые противоречия. Комитет не поддерживает принятие этого закона. Правовое управление и правительством также дали отрицательную оценку. Просим отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 42 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 2 чел.

Не голосовало 448 чел. 99,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

63-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в часть 8² статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Светлана Викторовна Разворотнева.

Разворотнева С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроектом предполагается дать право общему собранию собственников в одностороннем порядке расторгать договор управления многоквартирным домом, однако такая норма уже содержится в Жилищном кодексе. В связи с этим комитет предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 43 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 63 чел. 14,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 63 чел.

Не голосовало 387 чел. 86,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

64-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 159 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Светлана Викторовна Разворотнева.

Разворотнева С. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предполагается установить, что

субсидия на оплату услуг ЖКХ будет перечисляться тем лицам, которые вносят плату за жилое помещение и коммунальные услуги, но подобная норма уже содержится в 159-й статье Жилищного кодекса Российской Федерации, и субъекты могут устанавливать право перечислять субсидию как физическим лицам, так и поставщикам услуг. В связи с этим комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 44 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 67 чел. 14,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 67 чел.

Не голосовало 383 чел. 85,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

65-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации". Докладывает Елена Вениаминовна Бондаренко.

Бондаренко Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (в части создания условий для беспрепятственного доступа инвалидов в жилые помещения и их приспособления для проживания инвалидов) внесён Костромской областной Думой. Указанный вопрос уже регулируется действующим законодательством, а внесение изменений возложит на бюджеты всех уровней дополнительную финансовую нагрузку. Принимая во внимание изложенное, Комитет Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству не поддерживает проект федерального закона и рекомендует его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 45 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 65 чел. 14,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 65 чел.

Не голосовало 385 чел. 85,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Далее продолжаем рассматривать проекты постановлений.

Включите обычный режим голосования.

66-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы". Докладывает Татьяна Ивановна Дьяконова.

Дьяконова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! 7 февраля текущего года Комиссия по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы рассмотрела проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы". Предлагается в соответствии с заявлениями депутатов Государственной Думы поддержать предусмотренные переходы. Проект постановления прошёл все необходимые экспертизы. Комиссия по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы просит принять постановление.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Ивановна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 47 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

67-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2022 года". Докладывает Дмитрий Михайлович Каденков.

Каденков Д. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект постановления предлагается заседание Государственной Думы 17 февраля, в четверг, отменить и назначить дополни-

тельное заседание на 22 февраля, вторник. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Михайлович. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить?

Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 48 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Постановление принимается.

68-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В., *председатель Комиссии Государственной Думы по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комиссией по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы внесены два взаимосвязанных проекта постановлений. Первым проектом постановления мы вносим в наш Регламент изменение в части создания Комиссии по обеспечению жилищных прав граждан: мы вносим в Регламент статью 30³, в которой содержатся общие положения о комиссии. Проект постановления прошёл все необходимые экспертизы, поддержан решением нашей комиссии. Комиссия просит поддержать данный проект постановления по внесению изменения в Регламент.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Витальевич.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Всё равно по очереди голосовать — нет смысла.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 49 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

69-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по обеспечению жилищных прав граждан". Докладывает Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вторым проектом постановления предлагается непосредственно образовать Комиссию Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по обеспечению жилищных прав граждан и утвердить положение об этой комиссии. Также в данном постановлении предлагается председателем комиссии назначить Галину Петровну Хованскую, нашего уважаемого, авторитетного специалиста в сфере жилищного законодательства.

Проект постановления прошёл все необходимые экспертизы, поддержано решение. Комиссия по Регламенту просит поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Витальевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить?

Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 50 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Коллеги, у нас в базе три протокольных поручения, но два из них, где авторы — депутаты Левченко, Мархаев и Щапов, попросили перенести на 22-е. Мы их рассмотрение переносим на 22 февраля, а сегодня рассмотрим только одно протокольное поручение — депутата Матвеева Михаила Николаевича.

Михаил Николаевич, пожалуйста, вам слово. Мы утром слышали, но можете ещё дополнить.

Матвеев М. Н. Уважаемые коллеги, количество мигрантов в России становится очень большим, причём количество уже переходит в качество. На это обратил внимание в марте прошлого года на заседании Совета по межнациональным отношениям Президент России Владимир Владимирович Путин, который дал поручение — контролировать долю детей мигрантов в российских школах.

К сожалению, ситуация, которая складывается... Вот совсем недавно: Обнинск, Самара, Екатеринбург — везде нападение несовершеннолетних детей мигрантов на школьников, и фоном этого является то, что в данных учебных заведениях русские составляют уже этническое меньшинство.

Соответственно, предлагается поручить Комитету Государственной Думы по просвещению запросить у Правительства Российской Федерации и Министерства просвещения Российской Федерации информацию об исполнении указанного поручения президента и практических мерах, которые были приняты для его реализации. Вот суть этого протокольного поручения.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Николаевич. Мнение комитета — Казакова Ольга Михайловна, пожалуйста.

Казакова О. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В Комитете по просвещению имеется вся необходимая информация, о которой сегодня и сейчас говорил наш коллега, и я готова по существу доложить. Мы предлагаем данное постановление не принимать, потому что уже есть все данные.

Что касается поручения Президента Российской Федерации, о котором идёт речь, звучит оно так: определить подходы к установлению соотношения численности совместно обучающихся иностранных граждан и граждан Российской Федерации. Срок исполнения этого поручения — до 1 марта 2022 года, поэтому сейчас есть только рабочие материалы, которые будут представлены в правительство, и уже после того, как истечёт срок, можно будет анализировать, выполнено поручение или нет. На сегодняшний день мы констатировать это не можем.

Есть комплекс мер, который принят Министерством просвещения. Это действительно актуальная тема, действительно важная тема, потому что всё, что касается... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте 30 секунд.

Казакова О. М. Мелочей в этом нет. Что конкретно касается той ситуации, о которой говорил Михаил Николаевич, я хочу подчеркнуть, что все участники инцидента, указанного в постановлении, являются гражданами Российской

Федерации. И я бы, наверное, предупредила о том, что нужно быть очень чувствительными к таким темам, когда мы поднимаем межнациональные вопросы, тем более когда это касается детей.

Данная ситуация исчерпана, конкретный инцидент, поэтому нет необходимости принимать это постановление... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Мнение комитета понятно.

Михаил Николаевич, настаиваете на голосовании? Нет-нет, только одно слово... Настаиваете.

Коллеги, поскольку автор настаивает, комитет против, проект поручения ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 54 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 78 чел. 17,3 %

Проголосовало против 117 чел. 26,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 195 чел.

Не голосовало 255 чел. 56,7 %

Результат: не принято

Поручение не принимается.

Коллеги, всем спасибо. Продолжим работу завтра.

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
16 февраля 2022 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Давайте зарегистрируемся.

Включите режим регистрации.

Так, коллеги, идёт регистрация, обращаю внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 00 мин. 39 сек.)

Присутствует 402 чел. 89,3 %

Отсутствует. 48 чел. 10,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 48 чел. 10,7 %

Результат: кворум есть

Присутствует 402 депутата. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, приступаем к работе. Нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 01 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Какие будут замечания по порядку работы на сегодняшний день, коллеги? Нет замечаний? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Вячеслав Викторович, по пункту 23 повестки мы выяснили, что есть внесённый альтернативный законопроект, автором является сенатор Нарусова, законопроект № 70962-8. Ну и в связи с этим в соответствии с частью третьей статьи 110 Регламента мы просим перенести рассмотрение на 22-е и рассматривать проект, как этого и требует положение, с альтернативным законопроектом на эту же тему (напомню, это важная тема, о пытках), чтобы не нарушать Регламент.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Давайте послушаем мнение комитета. Павел Владимирович у нас присутствует? Нет.

Пожалуйста, Ирина Александровна Панькина, первый заместитель председателя Комитета по государственному строительству и законодательству.

Включите микрофон Панькиной.

Панькина И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По проекту сенатора Нарусовой не поступили официальные отзывы, в частности правительства, поэтому не соблюдены те требования, соблюдение которых необходимо для принятия поправок к Уголовному кодексу.

Председательствующий. Олег Анатольевич, в соответствии с нашим Регламентом действительно на проект закона, имеющий отношение к поправкам к Уголовному кодексу, должны быть отзывы, в частности, отзыв Верховного Суда.

Комментарий по Регламенту кто сделает? Коллега Пинский?

Пожалуйста, коллега Пинский.

Пинскому включите микрофон.

Пинский В. В., председатель Комиссии Государственной Думы по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, что касается заявления Олега Нилова: если один законопроект стоит в порядке, то другой законопроект уже не принимается, это в соответствии со 110-й статьёй Регламента.

Председательствующий. Олег Анатольевич, если вы настаиваете, мы можем провести голосование, но аргументы профильного комитета и комиссии по Регламенту говорят сами за себя. Настаиваете? Не настаиваете.

Пожалуйста, Тарбаев Сангаджи Андреевич.

Тарбаев С. А., председатель Комитета Государственной Думы по туризму и развитию туристической инфраструктуры, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба заменить докладчика по пункту 65 повестки: вместо депутата Бурановой Ларисы Николаевны будет докладывать Лобач Татьяна Георгиевна.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Ставится на голосование: принять проект порядка работы на сегодняшний день в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, у нас с вами 2-й вопрос повестки. В рамках "правительственного часа" заслушаем информацию Марата Шакирзяновича Хуснуллина, заместителя Председателя Правительства Российской Федерации, о мерах по достижению целевых показателей в сфере строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации. Но, прежде чем Марат Шакирзянович начнёт своё выступление, хотелось бы задать вопрос: материалы, которые направлены в Думу Маратом Шакирзяновичем, — об итогах развития стройкомплекса нашей страны за 2021 год и о нормативно-правовом регулировании строительной отрасли по итогам 2021 года — всем поступили, коллеги? Нет.

Марат Шакирзянович, мы с вами обсуждали этот вопрос. Насколько я знаю, вы в профильный комитет направили все эти материалы.

Коллеги, это итог нашей совместной работы. Мы внесли 250 поправок в 47 федеральных законов, это всё отражено в материалах, которые переданы в Думу, ну и, понятно, сказалось на развитии отрасли.

Сергей Александрович Пахомов, насколько я знаю, у вас эти материалы должны быть, поэтому просьба как можно быстрее раздать депутатам.

Пожалуйста, Пахомов Сергей Александрович.

Пахомов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, действительно, материалы у нас есть, их много, мы их разослали во фракции — три больших пакета, — плюс к этому на 302 страницах поступили ответы от Марата Шакирзяновича на все те вопросы, которые около недели назад были направлены коллегами-депутатами, и это также размещено сегодня в базе.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич, первый заместитель руководителя фракции КПрФ.

Коломейцев Н. В., *фракция КПрФ.*

Ну у нас есть порядок, или был такой порядок, но, к сожалению, вероятно, пандемия или какая-то нечистая сила его изменила. У нас всегда тот, кто выступает на "правительственном часе", обязательно встречался с депутатами в любом режиме: или в удалённом, если он боится заразиться, или в прямом. Сейчас этого не было. Была и другая практика — письменные ответы. Но вот чего-то мы не нашли ни письменные, ни устные...

Из зала. *(Не слышно.)*

Коломейцев Н. В. Ну сегодня они кому?.. Ну вот сегодня как вы их прочитаете?

Председательствующий. Николай Васильевич, пожалуйста...

Коломейцев Н. В. Поэтому мы просим, чтобы нам в письменном виде во фракцию присылал не комитет, а тот, кто отчитывается.

Председательствующий. Сергей Иванович Неверов, по поводу письменных ответов.

Неверов С. И., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Да, письменные ответы сегодня размещены. Я вот сейчас, утром, распечатал, сидел читал. Большая папка тут.

Председательствующий. Уважаемые коллеги!..

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, нарушаете Регламент.

Значит, первое. Если говорить о наших коммуникациях с Маратом Шакирзяновичем Хуснуллиным, то это как раз хороший пример, который можно было бы и другим представителям правительства взять на вооружение. Действительно, по итогам прошлого года мы вместе с правительством, вместе

с руководством строительного блока сделали многое, чтобы решить проблемы людей.

Второе. Наши коллеги представляют Государственную Думу во всех структурах, которые имеют отношение к блоку Хуснуллина: в штабе — Макаров Андрей Михайлович, в Росавтодоре — Москвичёв, а в структуре, которая сейчас реформируется, — это фонд дольщиков, Фонд развития территорий, представлять Думу будет Сергей Александрович, руководитель Комитета по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству. Так что следует отдать должное: диалог у нас выстроен на системной основе.

Что касается материалов, о которых речь идёт, — это не вина Хуснуллина, это наша беда, потому что он всё сюда отправил и задал вопрос: вы получили или нет? Я, так же как и вы, сказал: нет, не получил. Тогда он мне отдал свой экземпляр, который я вам и показал, для того чтобы переспросить, но, как оказалось, и вы в таком же положении.

Так что, Сергей Александрович Пахомов, давайте выстраивайте в этом плане работу.

Правильно будет, наверное, Марат Шакирзянович, учитывая, как здесь уже сказали, проблемы и в том числе последствия ковида, делать это на системной основе, как мы делали это раньше. Комитету отдали — да, это хорошо, но уже материалы присылайте в адрес председателя, они тогда будут рассылаться непосредственно депутатам.

Уважаемые коллеги, это опять-таки говорит о необходимости совершенствования нашей работы, и это как раз отличает тех людей, которые сегодня здесь присутствуют, — есть желание, чтобы эти коммуникации были эффективны.

Слово предоставляется Хуснуллину Марату Шакирзяновичу, заместителю Председателя Правительства Российской Федерации.

Пожалуйста, Марат Шакирзянович.

Хуснуллин М. Ш., *заместитель Председателя Правительства Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Президентом России поставлен перед нами целый ряд стратегических задач — я прошу обратить внимание на слайды* (мы, кстати, слайды, полный комплект, с приложением, тоже разослали), — национальных целей, которые должны быть достигнуты не позже 2030 года.

Улучшение жилищных условий граждан — не менее 5 миллионов семей ежегодно, ввод жилья — до 120 миллионов квад-

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

ратных метров в год. В предстоящие десять лет мы должны построить 1 миллиард квадратных метров жилья — каждый пятый метр в стране должен стать новым. И мы не просто об этом говорим, мы к этому шаг за шагом идём.

Далее, повышение качества городской среды в полтора раза, приведение 85 процентов инфраструктуры дорожной сети в крупнейших агломерациях в нормативное состояние — мы планируем этот показатель выполнить к 2024 году, и к этому тоже системно, как я уже сказал, идём. Также перед нами стоит задача в отношении приведения не менее 50 процентов региональных дорог в нормативное состояние к 2024 году и не менее 60 процентов — к 2030 году.

Вся наша работа — это не просто цифры. Мы работаем для того, чтобы повысить комфорт и качество жизни людей, создать инфраструктуру для человека, ведь именно человек — главный капитал нашей страны.

Жилищное строительство — обратите внимание на следующий слайд. Благодаря решениям президента, постоянному вниманию председателя правительства, штабной работе с регионами и огромной законодательной работе, которую мы вместе с вами выполнили, за прошедший год нам удалось построить 92 миллиона 600 тысяч квадратных метров жилья — это самый большой объём ввода за всю историю, включая Советский Союз. И мы не просто построили это жильё — нам удалось, по предварительным оценкам, 4,2 миллиона семей улучшить жилищные условия, а это 10 миллионов человек.

Кроме того, мы сделали большой задел по градодокументации. Вот обратите внимание на слайды: прежде всего, добавилось количество разрешений на строительство, увеличилось на 41 процент. С 2019 года, с момента ввода счетов эскроу, количество разрешений на строительство в стране из года в год падало, и впервые в 2021 году мы действительно прибавили — 41 процент. Также мы продолжаем наращивать градпотенциал — что это такое? Это утверждённая градостроительная документация, это генеральные планы, проекты планировок, ПЗЗ, ГПЗУ. И вот за прошедший год нам также удалось нарастить градпотенциал, состояние на сегодняшний день — следующий слайд — вы видите хорошо. Но наша задача: чтобы строить 120 миллионов квадратных метров ежегодно, нужно выйти на градпотенциал в 500 миллионов квадратных метров. Это означает, что мы должны комплексно подойти к развитию регионов, посмотреть все неэффективно используемые земли, запустить целый ряд задач, целый ряд проектов, чтобы эффективнее использовать землю. Мы большую работу ведём с Росреестром, и я могу сказать, что только за прошлый год работа

с Росреестром позволила нам выявить 80 тысяч гектаров неэффективно используемых земель, — это то, что просто не работает и является не активом, а пассивом. И эту работу мы, конечно же, будем продолжать.

Большой резерв нашей работы в комплексном развитии территорий. Кстати, большое количество депутатов мне задало вопрос: а что с КРТ? Вы помните, как мы в прошлом году бурно обсуждали эту тему, сколько у нас было споров? Наконец решение было принято, и, коллеги, обратите внимание, по принятым решениям на сегодняшний день мы уже видим потенциал развития 150 миллионов квадратных метров, из них 116 миллионов — это жильё. И это только начало работы. Все регионы приняли на сегодняшний день нормативные документы, но не все пока приступили к практической реализации. Пользуясь случаем, очень просил бы: возьмите, пожалуйста, на контроль эту работу на местах. Это наш с вами огромный потенциал, и с точки зрения законодательства у нас для этого всё есть. Там есть вещи, которые ещё надо подправить, мы будем выходить с предложениями, но в целом, базово этот закон уже есть.

Следующий серьёзный блок вопросов, которые нам в прошлом году также удалось решить, в том числе благодаря обращению партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" к президенту, — это новая программа расселения из аварийного жилья. Если вы обратите внимание на слайд, увидите, что по утверждённой программе ликвидации аварийного жилья, которое было признано таким до 1 января 2017 года, мы идём с серьёзным опережением. Благодаря чему? Нам дали опережающее финансирование, мы каждый год получаем опережающее финансирование, мы настроили эту работу с регионами, регионы очень активно взялись за эту работу, и на сегодняшний день уже девять регионов закончили эту программу расселения. Но на этом проблема, к сожалению, не исчерпана. За период с 1 января 2017 года по 1 января 2022 года объём дополнительного аварийного жилья прирос уже на 13 миллионов квадратных метров, и мы понимаем, что до 2030 года ещё примерно по 2 миллиона квадратных метров в год будет появляться аварийного жилья. Поэтому мы подготовили целый ряд законодательных инициатив, системных подходов к тому, как выйти на постоянную самокупаемость, чтобы это было не разовое решение, а постоянный механизм. Это потребует огромной законодательной работы. Мы предложения уже подготовили, и надеюсь, что так же вместе, как проработали все предыдущие законы, внесём эти предложения в ближайшее время. Могу сказать, у нас есть шансы, воз-

возможность исправить эти проблемы и найти решения по существующей программе.

Следующий серьёзный блок вопросов, который тоже, я знаю, очень активно обсуждался в Думе, и я сам принимал в этом участие, — это проблема обманутых дольщиков. Могу сказать, что если два года назад у нас в стране было 200 тысяч обманутых дольщиков и не было системного решения, то на сегодняшний день осталось 129 тысяч дольщиков. Из 129 тысяч дольщиков часть дольщиков, примерно 57 тысяч, — это граждане, в отношении которых есть обязательства регионов, и примерно 72 тысячи дольщиков — это граждане, по которым взял на себя обязательства федеральный фонд. У нас остался небольшой дефицит средств, на уровне 30 миллиардов, мы сейчас этот вопрос ставим перед правительством, и есть вероятность, что в бюджетах на 2023 и 2024 годы эти деньги будут учтены. Поэтому мы считаем, что к 2024 году при принятии решения о финансах, при продолжении системной работы регионов мы в основном эту проблему можем победить.

Но при этом у нас остаётся ряд вопросов, на которые мы должны открыто и честно ответить. У нас в стране есть порядка 2—3 тысяч граждан, которые не попали в реестр обманутых дольщиков, — это люди, которые владели коммерческими помещениями, люди, которые отдали деньги откровенным мошенникам. Они не попали в этот реестр, и они больше всего проявляют информационную активность, пытаются эту проблему решать. Вот эта тема законодательная — мы должны либо сказать, что нет, мы работаем в рамках сегодняшнего законодательства либо принять новое законодательное решение. Я знаю, что создана межфракционная рабочая группа по решению Вячеслава Викторовича, — мы готовы, Вячеслав Викторович, в этой работе принимать участие, у нас есть подходы, решения, предложения, как эту проблему системно решить. И хочу отметить, что — вот депутат Николаев, например, входит в наблюдательный совет дольщиков, — даже если у нас появляется решение по одному дому, мы принимаем заочным голосованием... и все решения принимаем. Вообще, в федеральном фонде остались непринятыми решения по 13 тысячам дольщиков — если мы решим финансовую проблему, мы всем точно скажем, что они до 2024 года получают квартиры либо получают жильё. То есть мы базово эту проблему... считаем, что уже близки к победе.

Следующий серьёзный блок нашей работы, которым мы занимались весь прошлый год, — это ипотека. Ипотека дала хорошие результаты. Мы правильно приняли в пандемию решение о том, чтобы поддерживать так называемой льготной ипоте-

кой сначала под 6,5 процента, потом под 7,5 процента. И даже несмотря на прекращение льготной ипотеки с 1 июля, у нас всё равно суммарно было выдано за 2021 год 2 миллиона кредитов, что на 7 процентов больше, чем в 2020 году, на сумму 5,7 триллиона, что на 30 процентов больше, чем в 2020 году. Причём, коллеги, я хочу пояснить, что пандемия никуда не ушла, сегодня пандемия серьёзно, очень серьёзно тормозит строительство, очень большие проблемы приносит, но нам, несмотря на это, всё-таки за счёт системной работы удаётся разгонять и стройку, и ипотеку, и другие инфраструктурные проекты. По итогам года средняя ставка составила 7,5 процента, это на 0,2 пункта меньше, чем в 2022 году, — продолжаем выполнять задачу, поставленную в указе президента: ставка не должна быть выше 7,9 процента. Конечно, во многом нам удалось этого достичь благодаря мягкой денежно-кредитной политике Центрального банка, это сильно нам помогло, и мы фактически из бюджета на льготную ипотеку, если уж честно сказать, доплатили 3 миллиарда, то есть фактически банки сами выстроились с дешёвой ипотекой. Но конечно, сегодняшняя ключевая ставка для нас является серьёзной угрозой, угрозой вообще для развития жилищного строительства, и мы сейчас думаем, как эту проблему решать.

Следующий вопрос, на который я хотел бы обратить внимание, — это наши инфраструктурные проекты.

Пожалуйста, покажите следующий слайд.

Мы сегодня работаем по двум основным национальным проектам — это "Безопасные качественные дороги" и "Транспортная часть КПМИ". Реализация приоритетных инфраструктурных проектов в части развития транспорта осуществляется в рамках национального проекта "Безопасные качественные дороги". Так, часть дорожных работ на федеральных и региональных дорогах объединена в рамках проекта "Безопасные качественные дороги". В рамках комплексного плана реализуются мегапроект "Европа — Западный Китай", проекты развития железных дорог, а также аэродромов и других видов транспорта. Основные показатели указаны на слайде — посмотрите внимательно, если, конечно, это хорошо видно.

Да, мы достаточно много сделали по строительству инфраструктуры. Например, 19 тысяч километров региональных дорог было отремонтировано — мы никогда столько не ремонтировали за всю историю. Вот, поверьте мне, создание дорожных фондов и система постоянной работы привели к тому, что 19 тысяч километров дорог было отремонтировано! Мы запустили полностью в прошлом году ЦКАД — 334 километра. Мы активно развернулись на федеральных дорогах — введено

290 километров новых дорог. Но при этом потребность в инфраструктурном строительстве остаётся огромной. И если посмотреть, например, наши результаты по дорожному строительству, вот обратите внимание...

Но сначала о проекте "Европа — Западный Китай" хочу несколько слов сказать. Мы до М-12 строили М-11, до Санкт-Петербурга, восемь лет, ЦКАД строили 14 лет, а сейчас мы поставили задачу за три года построить дорогу в 1600 километров от Москвы до Екатеринбурга. И мы не просто эту задачу поставили: на участке Москва — Казань сегодня работают 15 тысяч строителей, а на пике, в июле, будут работать уже 38 тысяч строителей и 12 тысяч единиц техники. И мы уже полностью вышли на участок Казань — Екатеринбург: подготовка территории, проектно-сметная документация. За 3,5—4 года мы хотим построить 1600 километров трассы. Мы прорабатываем возможность строительства от Екатеринбурга до Тюмени по поручению президента (тоже уже проектируем), до Челябинска (в этом году этот участок запустим) и дальше в рамках нашей опорной сети — до Новосибирска и до Монголии (финансовые вопросы прорабатываем, а в том, что это возможно технически, мы уверены). Могу сказать, что, например, благодаря этой трассе можно будет из Екатеринбурга доехать за 17 часов до Санкт-Петербурга — никогда такого не было!

Вот такие проекты мы научились делать, и мы планируем их делать. Хочу сказать, что, если бы не был в 2020 году принят при участии Евгения Сергеевича Москвичёва целый ряд законодательных инициатив, мы точно не смогли бы строить такие дороги в такие сроки. У нас от идеи до начала строительства два-три года проходит, а тут так: мы решение получили и параллельно приступили к подготовке территории, к проектированию. Это позволяет нам и дорогу, и Восточный полигон — важнейший мегапроект, по сути это второй БАМ, который охватывает всю Сибирь, охватывает весь Дальний Восток... Мы сегодня полноценно развернули стройку, пусть не теми темпами, которыми хотелось бы, но мы развернулись на всех участках, и есть шанс, что мы это построим.

Следующий серьёзный вопрос. Обратите внимание на дороги: мы на самом деле каждый год... Несмотря на то что в 2020 году средства были срезаны, у нас забрали деньги именно пандемии, мы за счёт опережающего финансирования, за счёт того, что мы стали брать деньги из тех программ, которые не успевают работать, вот за счёт этой большой системной работы, в которой, кстати, Макаров Андрей Михайлович принимает участие, за счёт перекидок дали опережающее финансирование 500 миллиардов — 500 миллиардов за год! И это по-

звонило нам по всем срокам ускориться. Мы в физическом объёме построили... Посмотрите по дорогам (это в основном региональные дороги): мы на 12—13 процентов каждый год прирастаем в физическом объёме, несмотря на пандемию, в этом году мы также намерены все планы перевыполнить, и, как я сказал, у нас есть реальная возможность в 2024 году выполнить указ президента по нормативному состоянию дорог. У нас есть ещё одна новая серьёзная тема — опорная сеть: это 138 тысяч километров дорог, это базовая опорная сеть, федеральная и региональная, по которой двигается основной транспорт, — вот её приведение в нормативное состояние, под 85 процентов, так же как и дорог в агломерации, является одной из наших основных задач.

Следующий серьёзный вопрос, на который я хотел обратить внимание. По инициативе депутатов много ставится вопросов по "Мобильному городу", по замене общественного транспорта. Есть прямое поручение президента, и к 1 марта мы представим новую программу развития общественного транспорта. Мы серьёзно этим занимаемся с рабочей группой Госсовета, у нас есть интересные предложения, в ближайшее время мы о них узнаете.

Следующий серьёзнейший блок, на который я хотел обратить внимание, — жилищно-коммунальное хозяйство. Мы с вами неплохо поработали над законодательством, нам ещё многое нужно сделать — вот на этом слайде вы видите задачи на 2022 год, — но я хочу сказать, что без системного решения по ЖКХ нам, к сожалению, сделать прорыв в этой отрасли будет тяжело. Мы готовим сейчас целый ряд решений — и нормативных, и финансовых, и организационных, — мы уже завтра вынесем их на рассмотрение рабочей группы Госсовета с участием регионов и будем просить президента провести заседание Президиума Госсовета по этому вопросу. Тема назрела давно, и все по ней задают много вопросов.

Мы достаточно активно развиваем комфортную городскую среду. Мы должны в 1,5 раза увеличить благоустроенность территорий — запустили механизм голосования, жители принимают в этом очень активное участие. То есть эта тема... там вроде небольшие деньги, но это очень важно электорально, люди очень заинтересованы и очень серьёзно этим занимаются. Надеюсь, что эту программу мы тоже будем продолжать.

Хочу обратить внимание на следующий слайд — это набор инструментов, которые мы сегодня предлагаем регионам для решения задач. Вот стоимость всех мер поддержки, которую мы оказываем, на три года — 1,5 триллиона рублей. Из чего они состоят? Это и программа "Стимул", это и "Чистая во-

да", и ремонт, "Региональная и местная дорожная сеть", "Оздоровление Волги", "Формирование комфортной городской среды". За 2021 год мы на уровне правительства приняли решение об увеличении поддержки ещё на 1,5 триллиона (плюс к имеющимся 1,5 триллиона) — это гигантские деньги, гигантские деньги с новыми подходами. Посмотрите, пожалуйста, на следующий слайд — тут видно, из чего они состоят: это и инфраструктурные бюджетные кредиты, первые 500 миллиардов (и мы сейчас вторые готовим, к следующему подходу), это и возможность реструктурировать бюджетные кредиты, и деньги из Фонда национального благосостояния на ЖКХ — 150 миллиардов, по которым решение уже есть. И это только начало, потому что из регионов за два месяца только по ЖКХ на 600 миллиардов поступило заявок с документами. Это ещё раз подтверждает, насколько это всё важно. И кстати, я могу отметить, на что вообще...

Вот включите следующий слайд. Нет, до "Нового ритма строительства". Нет, нет, следующий слайд включите.

На что вообще были потрачены деньги? Обратите внимание, это было право регионов — больше всего попросили на ЖКХ, на дороги и на общественный транспорт. То есть это три самые большие темы, регионы проголосовали своими заявками, и мы понимаем, что нужно развивать.

Следующий блок вопросов — это "Новый ритм строительства". Коллеги, ну, вот, знаете, тот редкий случай, когда... Сегодня, когда я шёл на отчёт, скажу честно, подумал, что моя ключевая задача — сказать всем вам огромное спасибо. Вот я 22 года работаю в сфере государственного управления в строительстве, 35 лет — в строительстве, и никогда мы не принимали столько решений в пользу развития строительства, никогда! За два года, как сказал Вячеслав Викторович, было внесено 250 поправок в 47 законов, и в основном это было сделано депутатами. За этим стоит колоссальная работа правительства. Вот Степанов, руководитель Департамента строительства (тоже, кстати, выходец из Думы, у вас работал), постоянно со всеми депутатами работает по этой теме, и я постоянно... Когда мне говорят, что мы что-то не встречаемся, не работаем, я могу сказать, что я со всеми руководителями фракций лично неоднократно обсуждал вопросы, со всеми руководителями комитетов — с Москвичёвым, с Пахомовым, с Гавриловым, с Аксаковым — мы постоянно вместе работаем, с заместителями Председателя Госдумы, ну, вот к Жукову Александру Дмитриевичу постоянно обращаюсь, с Неверовым Сергеем Ивановичем, со всеми зампредами фракций, коллеги, мы постоянно работаем. Если нам ещё нужно что-то усилить, давайте усилим.

Я просто посчитал: одна минута нашего времени на стройке стоит 24 миллиона. Я пересчитал все деньги на рабочее время: 24 миллиона стоит минута! Я почему на этом делаю акцент? Если мы с вами на 30 процентов сокращаем инвестиционно-строительный цикл — в экономику страны добавляется 2 триллиона. А инвестиционно-строительный цикл — это чисто наша, законодательная, нормативная работа, в которой мы достигли хороших результатов, но ещё есть над чем работать, и эту задачу, честно говоря, мы для себя ставим как ближайшую. Мы подготовили целый план вопросов, которые хотели бы уже в этом году решить.

Включите следующий слайд.

Меня беспокоит, что у нас всё-таки 1891 день остался...

Можно мне пять минут ещё?

Председательствующий. Добавьте время.

Хуснуллин М. Ш. Нет, следующий, следующий слайд включите, пожалуйста.

Коллеги, после сокращения на 300 процедур у нас с вами сегодня осталось 989 действий от идеи до регистрации имущества — ну, нам есть над чем работать! — и всё это было создано с благими намерениями. Из года в год каждое ведомство придумывает какую-то норму, которая якобы работает на улучшение, — да, она работает на улучшение, только в результате без стройки 1831 день в среднем нужно ходить по согласованиям и получить почти тысячу подписей. Как при этом строить, коллеги? Как при этом строить?! Давайте настроимся продолжать эту хорошую работу, которую мы с вами вместе делаем.

У нас много вопросов по увеличению стоимости строительства, я и в ответах об этом готов рассказать, но для нас сегодня это угроза номер один. Пока мы для бюджетныхстроек определили в постановлении № 1315 возможность при прохождении экспертизы, если доказано увеличение стоимости, это оплачивать, но там есть ещё чем заниматься. Как я сказал, это угроза номер один, и мы более широко посмотрим на увеличение стоимости. Дело не только в стройматериалах, это и стоимость трудовых ресурсов, которых в том числе из-за пандемии у нас сейчас не хватает, и это угроза ещё более серьёзная. Если материалы стали дороже, но они есть, то ресурсов нет вообще при тех темпах строительства, которые у нас сегодня развернулись. И это тоже требует серьёзных организационных решений.

Ну и хочу сказать, что наша работа, коллеги...

Включите следующий слайд.

Конечно, успехом, ключевым достижением является работа с регионами. Мы ввели систему штабов: я каждый четверг в девять утра провожу заседание штаба со всеми регионами.

Я провёл за прошедший год 70 заседаний штаба, 700 мероприятий, в том числе 28 выездов в регионы, 48 встреч с главами субъектов — это не просто встречи, чтобы поговорить, мол, дайте денег, тут системный подход, выясняем, что и в каком регионе сегодня не даёт возможности строить. И вот во многом благодаря этой системной работе, благодаря вот этим "светофорам", которыми мы каждый регион по каждой программе оцениваем, нам удалось достичь этого успеха. Я считаю, что мы и дальше можем продолжать так работать.

И последний слайд включите.

Одна из главных проблем — то, что мы всегда стройку смотрели изолированно. Стройка не может сама по себе жить, стройка — это взаимодействие десятков ведомств, всех регионов, стройка, и особенно ЖКХ, касается всех жителей нашей страны. И только наша слаженная работа позволит нам эту задачу решить.

И я, заканчивая своё выступление, хочу выразить огромную благодарность Думе и лично вам, Вячеслав Викторович, потому что вы, как человек, работающий на земле, хорошо понимаете все проблемы. Мы находимся в постоянном диалоге с вами, со всей командой Думы, и благодаря этому нам удалось многого достичь.

Спасибо за внимание. Готов отвечать на вопросы.

Председательствующий. Спасибо, Марат Шакирзянович. Давайте, коллеги, поблагодарим. (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, с учётом того что пандемия вносит свои коррективы, у нас не будет выступления представителя Счётной палаты, аудитора, поэтому слово предоставляем председателю Комитета по контролю Олегу Викторовичу Морозову.

Пожалуйста, Олег Викторович.

Подготовиться Сергею Александровичу Пахомову.

Морозов О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Видите, даже маску не снял, потому что думал, что будет выступление ещё.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Марат Шакирзянович, уважаемые депутаты! В этом созыве мы впервые заслушиваем на "правительственном часе" вице-премьера правительства. Напомню, что Марат Шакирзянович курирует четыре федеральных ведомства, отвечает за реализацию ряда национальных проектов, социально-экономическое развитие регионов и межбюджетные отношения, вопросы ЖКХ, градостроительную деятельность и архитектуру, управление

государственной собственностью и земельными отношениями — гигантский блок вопросов.

Тем не менее предметом внимания нашего комитета сегодня является взаимодействие с Думой, исполнение постановлений палаты, эффективность законотворческой работы именно в рамках заявленной темы "правчасы". Если оценивать этот параметр, то здесь есть очевидные, зримые результаты. Ну, не могу не сказать, что на меня доклад произвёл впечатление: по-моему, были представлены очень серьёзные показатели работы тех ведомств, которые курирует вице-премьер.

В постановлениях от 19 марта и 21 ноября 2019 года Дума сформулировала 57 рекомендаций по вопросам, относящимся к развитию строительного комплекса и ЖКХ. Мы отмечаем, что работа по их исполнению ведётся по весьма эффективной схеме, а именно: постановка задачи, быстрая подготовка нормативной базы для её реализации, выход на практическое решение. Это уже стало, если хотите, фирменным стилем той команды, которая работает под руководством вице-премьера.

Только в 2021 году и только по темам, которые были обозначены в постановлениях Думы, было принято 27 законов, 170 постановлений и 282 распоряжения правительства, не считая приказов и прочих актов, а всего, как правильно сказал председатель, это 250 законодательных актов за два года и 932 нормативных документа — огромный объём совместной работы!

Большая работа была проделана по сокращению уровня бюрократизированности инвестиционно-строительного цикла. Дума ставила вопрос об обеспечении земельных участков и строящегося жилья социальной и инженерной инфраструктурой, о подключении объектов к соответствующим сетям. В результате своевременного принятия изменений нормативная база унифицирована, упрощён порядок подключения объектов капитального строительства ко всем видам инженерно-технических сетей.

Другой пример. Дума рекомендовала увеличить финансирование мероприятий по переселению граждан из строений, не предназначенных для проживания, — тоже об этом говорилось в докладе. И Минстрой подтверждает, что принятых мер достаточно для полного решения этого вопроса в установленные сроки.

Мы также помним, как остро Дума ставила вопрос по теме обманутых дольщиков. Сегодня создан единый реестр проблемных объектов, их число только в 2021 году сократилось на 296 единиц. Создаются эффективные нормативные барьеры для недопущения впредь нарушений прав граждан в этой сфе-

ре, и у нас тоже есть уверенность, что эта проблема будет в ближайшее время снята с повестки.

Таким образом, комитет считает, что именно строительный комплекс в 2020—2021 годах стал одной из основных точек роста отечественной экономики, одновременно это решало вопросы занятости населения, защиты бизнеса, связанного со стройкомплексом, от ударов кризиса.

Теперь традиционно о подготовке подзаконных актов. Согласно данным правительства на 31 декабря 2021 года, Минстроем России продолжается работа по 15 таким актам, срок принятия большинства из них ещё не наступил, но по двум мы зафиксировали отставание от установленного срока — хотя в сравнении с другими ведомствами это немного, мы тем не менее обращаем на это ваше внимание.

Комитет особо выделяет острую проблему, которая не только не решена, но, напротив, регулярно накапливает свой отрицательный потенциал, — это обеспечение жильём детей-сирот. Совсем недавно по поручению Председателя Думы мы специально занимались изучением данного вопроса и подготовили соответствующий доклад. Мы констатируем, что обязательства государства здесь исполняются, прямо скажем, плохо, очередь на получение жилья не сокращается, а напротив — растёт. Напомню, что расчёты, распределение субсидий, методика и управление ресурсами в рамках этой задачи осуществляются Минстроем, поэтому он несёт ответственность за этот вопрос. И мы считаем, что в нашем постановлении нужно, по итогам, рекомендовать пункт о координации этой работы, о её совершенствовании и переоценке финансирования этой социально чувствительной темы.

В заключение хочу подчеркнуть, что комитет в целом положительно оценивает работу по исполнению принятых нами решений, за которые в правительстве отвечает вице-премьер Хуснуллин, и призывает совершенствовать наше налаженное взаимодействие в законотворческом процессе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович.

Слово предоставляется председателю Комитета по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству Сергею Александровичу Пахомову.

Пожалуйста, Сергей Александрович.

Пахомов С. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, коллеги! Наш комитет находится в постоянном контакте с Маратом Шакирзяновичем, с профильными департаментами правительства, с министром, с подведомственными фондами. По существенной части вопросов наши позиции схожи, достаточно

близки, по остальным мы находимся в весьма конструктивном диалоге. Сразу отмечу, что в работе и министерства, и всего комплекса в последний год стал выстраиваться более чёткий баланс внимания между отраслями: строительство, ЖКХ и жилищная политика — это важно. Я напомним, год назад мы здесь, в этом зале, как раз и ставили такой вопрос перед Минстроем. Теперь по сути остановлюсь на нескольких вещах.

Первое, стройкомплекс. Сегодня уже говорили, что принятые нами осенью совместные законодательные решения позволили почти на треть сократить инвестиционный цикл строительства, ввести очень важный институт незавершённых объектов капитального строительства, независимую оценку квалификации специалистов. Ещё много очень важных и нужных решений было принято, включая закон о КРТ, который в стратегическом плане, конечно, является сегодня важнейшим инструментом развития современных городов. Впереди у нас переход строительной отрасли на современные цифровые технологии, и считаем это одним из приоритетов. Работа эта министерством начата, но мы, конечно, находимся только в начале пути.

Второе, улучшение жилищных условий граждан: 120 миллионов квадратных метров жилья в год; как ориентир, заданный президентом, — необходимость улучшать жилищные условия для 5 миллионов российских семей ежегодно. К сожалению, сегодня далеко не все могут позволить себе сделать это через механизмы ипотеки, даже если её ставка будет стремиться к нулю. Один из выходов здесь — это арендное жильё. Без развития института некоммерческого найма проблему обеспечения граждан жильём полностью не решить. Мы не раз публично говорили, что институт некоммерческого найма требует государственной поддержки, и мы с вами дали её в осеннюю сессию через механизмы новой ППК — "Фонд развития территорий", ждём теперь оперативной реализации от исполнителей. Далее, важный вопрос — ИЖС: развивается пока этот сегмент слабо, но принятый нами совместно также в осеннюю сессию закон о малоэтажных комплексах должен вдохнуть жизнь в этот сегмент. Он позволит профессиональным застройщикам строить такие комплексы с привлечением банковских механизмов и эскроу счетов. Напомню, по этому поводу также у нас было поручение президента.

Третье, модернизация коммунальной инфраструктуры. Стройка всегда была и будет драйвером развития любого региона, но при этом новые дома нельзя сажать на старые сети, это всем понятно. Износ коммунальных сетей в целом по стране высокий, и, чтобы ситуация реально улучшалась, нам необходимо ежегодно менять около 5 процентов. Это очень боль-

шая цифра, только соглашениями о концессии с этим не справиться. В этом зале мы также не раз об этом говорили, говорили о необходимости господдержки этой работы. В итоге также в осеннюю сессию мы приняли закон о создании ППК "Фонд развития территорий", которую наделили всеми необходимыми механизмами и дали инструмент для выполнения этих задач, то есть возможность использовать средства ФНБ. Это должно начать работать уже в этом году. Также мы поддерживаем правительство в реализации инфраструктурного меню, работу в этом направлении необходимо продолжать. В целом в этом вопросе мы больше не видим перспектив в точечных решениях, в пилотных проектах и так далее, необходимо работать только на основе комплексного подхода.

Темпы переселения граждан из аварийного жилья снижать нельзя, задача — их нарастить, об этом говорилось. Программа работает. У нас есть поручение президента со съезда партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" готовить новую программу. Мы уже давали регионам дополнительные законодательные механизмы для наращивания темпов расселения, они ими сегодня пользуются, но нужны ещё более эффективные — Марат Шакирзянович сегодня также об этом говорил.

И последнее. Как известно, сильная теория — это предпосылка сильной практики, в любом деле изначально важен подход. Есть национальные проекты, цели и задачи, а есть государственная политика в отрасли. Сейчас ведётся работа по утверждению правительством стратегии развития отраслей ЖКХ и строительства на период до 2030 года с прогнозом на период до 2035 года. Конечно, всем нам нужно единое понимание векторов развития и приоритетов. Свои предложения для доработки этого документа мы дали и ждём принятия правительством окончательного варианта стратегии. Это позволит нам всем более чётко видеть, какая стратегическая задача решается в том или ином законопроекте, что обеспечит системный подход к нормативному урегулированию отраслей.

Марат Шакирзянович, мы с вами одинаково понимаем проблемы наших отраслей. В целом мы поддерживаем ваш подход к решению стоящих перед комплексом задач, естественно, готовы к дальнейшей совместной работе.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович. Уважаемые коллеги...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, пожалуйста, конечно. Включите микрофон на трибуне.

Пахомов С. А. Вячеслав Викторович, спасибо за замечание по поводу распространения материалов. Оно весьма справедливое, мы учтём, естественно, это в работе. Но я ещё раз скажу, что 302 страницы подробнейших ответов на вопросы размещены сейчас уже в базе, были размещены ещё вчера, с ними можно ознакомиться. А также на сайте нашего комитета размещены отчётные слайды, их около 100, они направлены во все фракции. В нашем комитете, я напомним, на уровне первых замов и заместителей представлены все фракции, кроме фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ", и по крайней мере фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поступила следующим образом: разослала в общую группу все эти 100 слайдов.

Спасибо.

Председательствующий. Ну, Сергей Александрович, на будущее надо учесть.

И будет правильно, Олег Викторович, учитывая, что у нас на своде готовит такие "правительственные часы" Комитет по контролю, вам и курирующим заместителям это всё учесть. Потому что ответы на вопросы поступили в 8 утра (вот только что мне секретариат доложил), сейчас они уже есть у каждого депутата в электронной почте, но на будущее всем комитетам надо это учитывать. Олег Викторович, а вам надо запрашивать эти материалы и готовить наш разговор более основательно и профессионально, есть о чём поговорить.

Более того, коллеги, если вы посмотрите материалы на слайдах, которые использовал докладчик, увидите: вот возьмём 1970 год — 58,6 миллиона квадратных метров жилья было построено; возьмём 89-й год — было построено 70,4 миллиона квадратных метров жилья; сейчас — 92,6 миллиона квадратных метров жилья. Понимаем, о чём речь идёт? Вот о чём речь идёт!

Из зала. Можно по ведению?

Председательствующий. Коллеги, порядок ведения не нарушался, поэтому вам такая возможность будет предоставлена, как только нарушим порядок ведения.

Информация была доведена председателем профильного комитета, а дальше был сделан акцент на то, что материалы, которые размножены, правильно было бы посмотреть. У вас есть возможность дальше выступить от фракции, вы один из руководителей.

Коллеги, переходим к вопросам.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна, фракция КПРФ.

Не ущемляйте право Останиной Нины Александровны, женщину обидеть может каждый.

Останина Н. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.

Спасибо. Не удастся!

Уважаемый Марат Шакирзянович, уточните, пожалуйста, сколько детей-сирот ждали, но, к сожалению, так и не дождались от вас сегодня хотя бы слов, а ещё больше они ждут действий по обеспечению их жильём? Когда это полномочие относилось к Министерству просвещения, статистика была одна, сейчас, когда это относится к подведомственному вам министерству строительства, статистика другая. Это вынудило Счётную палату завести свой реестр, и они представили нам такую цифру — 290 тысяч детей-сирот плюс 8,5 тысячи ежегодно. Динамика ужасающая, неизменны только две составляющие...

Вообще, позиция депутатского корпуса: все 450 депутатов имеют политическую волю и желание действительно как можно быстрее решить этот вопрос. Марат Шакирзянович, вы, когда слайды готовите, точнее, когда вам их готовят... Они адресованы были съезду партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", но вообще в Думе пять фракций, которые представляют политические партии, и в этом вопросе у нас поразительное единение. Вы, пожалуйста, адаптируйте эти слайды к Думе... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Коллеги, ну, может быть, Марат Шакирзянович сам ответит. Вы знаете, какое профильное министерство отвечает за решение вопросов по обеспечению жильём детей-сирот и чьи это полномочия.

Пожалуйста, Марат Шакирзянович.

Хуснуллин М. Ш. Я хочу напомнить, что с 2022 года за эту функцию отвечает Минстрой. Вот министр — он здесь со мной — и вся команда министра очень серьёзно этим занимается, и могу вам сказать, что мы провели десятки совещаний, мы разобрались в проблеме, в проблематике, связанной с детьми-сиротами. Я хочу разложить это на несколько блоков.

Блок первый. Законодательно принято решение, кого признавать детьми-сиротами и кто — нуждающиеся. Вот мы, имея хорошие намерения, действительно приняли такое решение. Сегодня у нас 299 тысяч детей-сирот — давайте по возрасту разложим: лиц в возрасте от 18 до 23 лет — около 200 тысяч и около 100 тысяч тех, кому от 23 до 40 лет. Некоторые из этих людей давно состоялись, давно имеют своё жильё, давно имеют работу, но по закону имеют такое право, что, конечно, справедливо.

Блок второй. Цена вопроса, цена решения этой проблемы для страны составляет 300 миллиардов. Для понимания: мы в год тратим на чистую воду 35 миллиардов, мы тратим в год на

решение всех жилищных проблем 10 миллиардов. Закон вносится правительством, утверждается Думой.

Следующий блок — технический: механизм расселения. Руководствуясь благими намерениями, абсолютно правильно написали, что нельзя селить в один дом более 50 процентов детей-сирот, вернее, более 25 процентов нельзя селить. Но у нас есть ряд регионов, ряд населённых пунктов, у нас 1120 городов, в которых за последние десять лет не построено ни одного дома, — куда там расселять детей-сирот? В законе прописано: свыше 10 тысяч в населённом пункте — один подход, а если до 10 тысяч — другой подход.

Коллеги, для решения проблемы детей-сирот нужно принять три системных решения.

Первое. Посмотреть ещё раз законодательство, его нужно определёнными поправками изменить, потому что там очень много технических деталей и наложений. Как считать очередь, кто получил, нуждающийся или не нуждающийся, когда получил, на каких условиях? Там десятки вопросов, на которые надо ответить на законодательном уровне.

Второе. Для того чтобы реально строить и реально раздавать жильё, мы предлагали дать регионам право — до 50 процентов (право, а не обязанность!), но не было поддержано это решение. Мне в ряде регионов, например, говорят: вы нас хоть расстреляйте, но при том количестве домов, которые мы на сегодняшний день строим, мы не можем эту задачу решить. Давайте тоже решать эту задачу!

Третье — это финансовое обеспечение. Тогда давайте примем решение, сколько мы будем на это добавлять денег из бюджета, и всё.

Вот решить три блока вопросов — и проблема будет снята. Мы детально разобрались, Минстрой занимается, предложения подготовили, в бюджетный цикл этого года будем включать предложения. Давайте включаться в законодательную деятельность и в работу с регионами.

Для понимания, ещё вопрос софинансирования: сегодня 82 процента даёт федеральный бюджет, 18 процентов — региональный. Может, подойдём дифференцированно? Это как мысль для обсуждения. Допустим, для Еврейского автономного округа на решение проблемы детей-сирот надо 2 миллиарда, а бюджет у них — 10 миллиардов.

Давайте все эти вопросы взвешенно пообсуждаем. Тема серьёзная, Вячеслав Викторович, готовы в рабочем порядке обсудить и системно подойдём к решению проблемы. Я думаю, что мы найдём решение этой проблемы.

Председательствующий. Спасибо, Марат Шакирзянович.

Уважаемые коллеги, как вы слышали, с 2022 года ответственность возложена на профильное ведомство из блока Марата Шакирзяновича Хуснуллина — на министерство строительства. У нас с вами есть понимание, мы знаем, как работали по проблеме обманутых дольщиков, и надо отдать должное и Хуснуллину, и министерству — многое сделано. Есть надежда, что такие же решения будут реализованы и в части обеспечения жильём детей-сирот. Но нам со своей стороны не нужно ждать. Мы несём ответственность за работу правительства, и с правительством у нас должен быть конструктивный диалог, у нас ответственность общая, поэтому давайте сейчас, не дожидаясь конца следующего года, когда мы опять будем подводить итоги, вздохнуть и говорить: почему?.. Потому что мы не вносим изменения в нормативную базу, в федеральное законодательство. Так что давайте с правительством, с профильным министерством изучим предложения, которые помогут им решить этот вопрос. Потом, в регионах разная ситуация, есть регионы-доноры, но и там тоже долги перед детьми-сиротами — почему? Там, где есть деньги, почему не решают этот вопрос, почему это не в приоритете? Правильно здесь была названа Еврейская автономная область: она дотационная, свыше 80 процентов, у них бюджет — 10 миллиардов, а обязательства — 2 миллиарда; совершенно очевидно, что они без помощи федерального центра не решат этот вопрос. Потом, законодательная база: у нас же есть ограничение — не более 25 процентов жилья выделяется для детей-сирот в одном доме.

Так, Марат Шакирзянович? Так.

Марат Шакирзянович инициировал вопрос, депутаты инициировали вопрос. Вот давайте поможем, дадим возможность реализовать задачу, как реализовали в правительстве задачу по строительству жилья, увеличив его, — теперь ввод больше, чем в лучшие годы Советского Союза. Об этом надо сказать: страна, которая встаёт на ноги, пережив такой кризис, сдаёт 92 миллиона квадратных метров жилья, а в 1989-м сдавала 70 миллионов. Вот и задумайтесь. Ну если это решили, понятно, и другую задачу решат, но мы помогать должны, об этом речь.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Так же и по сельскому хозяйству. Страна развивается, надо вперёд смотреть, а не назад. Ну вот здесь всё само за себя говорит.

Спасибо, Марат Шакирзянович. *(Аплодисменты.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы 70 лет были гегемоном, 70 лет! "Не были"...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Наконец-то! И меня защитили, видите? Впервые, кстати. Вот так вот... *(Оживление в зале.)* А на самом деле Нине Александровне надо сказать спасибо: она видите, как переживает, а вы у неё хотели забрать время.

Из зала. Я ей дал время.

Председательствующий. Вот опять, видите?..

Из зала. Дал и взял.

Председательствующий. Смотрите, и на Нину Александровну пошёл.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Здесь нет интриг! Интриги за спиной, под сукном, а когда открыто говорят, какие интриги?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Если вам включают, вы потом не выключите никогда.

Переходим к следующему вопросу.

Фракция ЛДПР — Власов Василий Максимович.

Власов В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Марат Шакирзянович, очень хорошо, что вы сказали про увеличивающееся число сдаваемых квадратных метров, но, как вы понимаете, за квадратными метрами должна следовать инфраструктура, и, конечно, это говорит о качестве этого жилья. В частности, из регионов, которые я курирую (Санкт-Петербург — Шушары, Ленинградская область — Кудрово и Мурино), поступает огромное количество обращений: новые ЖК строятся, растут как грибы после дождя, а инфраструктура явно не поспевает за этим — нет ни дорог нормальных, ни школ, ни детских садов. Ну а проблемы с парковкой в новых ЖК — это просто что-то невероятное. Вот в Московской области есть ЖК "Новая Рига", "Ильинские луга": дома построены, а люди паркуются в прямом смысле в открытом поле. Планируют ли курируемые вами министерства пересматривать нормы по парковочным местам в новых ЖК?

Хуснуллин М. Ш. Вячеслав Викторович, вот я и к вам обращаюсь, и ко всем депутатам. Дело в том, что мы приняли так много законов, нормативных актов, что регионы их просто не успевают изучить. Ключевой вопрос, который нам сейчас надо наладить, — это все поправки, которые мы приняли, на местах объяснять. Я очень прошу об этом каждого депутата. Почему я на этом делаю акцент? Мы приняли решение в прошлом году: право определения парковочных пространств передали регионам, регионы теперь сами это определяют.

Я, после того как проработал первые полгода в правительстве, был очень удивлён: мы, оказывается, на федеральном

уровне регулируем, сколько должно быть парковок в каждом населённом пункте, по единой форме, то есть и Москва, и какой-то маленький город должны строить определённое их количество на тысячу квадратных метров либо на тысячу жителей. В результате это всё включается в себестоимость, в конечном счёте за это платит покупатель. Повторю, мы это право передали регионам, и это право нужно использовать. Это первое.

Второе. Коллеги, у нас в плане развития городов очень опасная ситуация с использованием личным транспортом. Объясню почему: за десять лет — вот Москвичёв здесь, он подтвердит мои слова — пользование общественным транспортом снизилось на 19 процентов, люди пересели на частные автомобили, а дорог мы на 19 процентов больше не построили. Это означает, что, если мы не примем кардинальных мер по развитию общественного транспорта, по строительству инфраструктуры, не найдём новые подходы к развитию агломераций и малых населённых пунктов, мы неминуемо зайдём в пробки. И вот, как ни странно, ключевым фактором влияния на этот процесс являются парковочные пространства. Поэтому вопрос требует серьёзного, вдумчивого подхода, мы с регионами это обсуждаем, я лично при встрече с каждым губернатором задаю вопрос, какая у него политика в части парковочного пространства. К сожалению, многие не могут ответить. Этим надо заниматься, очень острый и очень полезный вопрос.

Председательствующий. Спасибо, Марат Шакирзянович и Василий Максимович.

Пожалуйста, Хованская Галина Петровна, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Хованская Г. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Марат Шакирзянович, вопросов много. Первый мой вопрос: как закон о комплексном развитии территорий позволит публичной власти выполнить обязательства перед очередниками на социальное жильё и обеспечить жилищные права граждан при его реализации, вот вы сказали, в 19 регионах?

Дальше. При принятии закона было очень много замечаний и предлагалось создание рабочей группы — на какой стадии находится вопрос о её создании?

И я, честно говоря, удивлена, что в вашем выступлении не прозвучала информация об исполнении 600-го указа президента, о строительстве наёмных домов, о наёмном жильё и о решении проблемы очередников, которые нуждаются, — не могут претендовать на ипотеку, но тем не менее очень нуждаются

в жилье. Это, как правило, работники бюджетной сферы...
(Микрофон отключён.)

Хуснуллин М. Ш. Ну, давайте вернёмся к истории. Мы с вами очень бурно обсуждали закон о КРТ последние годы. У нас был первый подход к снаряду, скажем так, когда мы приняли закон, но он не работал, надо это открыто сказать. У нас был второй подход к этому КРТ в прошлом году, когда мы очень активно обсуждали и наконец приняли, наконец заработал этот закон. И показатели я сегодня представил: у нас все регионы приняли, мы видим потенциал порядка 150 миллионов квадратных метров, это начало активно работать. Но поверьте мне, когда доходит до деталей — а я эти детали обсуждаю с регионами, я хорошо эту тему знаю, — оказывается, что там очень много ещё того, что нужно, так сказать, докрутить на законодательном уровне. Нам ещё много придётся с законом о КРТ работать, и мы внесём в ближайшее время предложения и поправки. Это первое.

Второе. Когда мы говорим про аварийное жильё и про обеспечение прав граждан-очередников, коллеги, ну, давайте правде в глаза смотреть: надо вообще серьёзно заняться очередниками. Могу сказать о своём личном опыте работы в Татарстане министром и об опыте работы в Москве в качестве заммэра. Когда мы начали проверять очередников, оказалось, что 20 процентов очередников — это не нуждающиеся и что одни и те же очередники стоят в разных программах. У нас, к сожалению, единой базы очередников нет, и мы в своих задачах, в стратегии развития мы с Минстроем перед собой эту задачу ставим: всё-таки привести все наши льготные программы к порядку, оценить, сколько у нас очередников. По официальным данным, у нас средний срок ожидания в очереди — 20 лет. И когда мы, скажем так, заходим в КРТ, то видим, вот есть прямо очень яркие примеры, когда в одном квартале есть аварийный дом, отселённый пять лет назад, он стоит, не работает, потому что на этом кусочке по современным нормам построить ничего нельзя, есть дома, которые признаны аварийными до 1 января 2017 года и ещё не отселены, и есть ветхие дома, которые через два-три года станут аварийными.

И вот мы, как в этом примере, в целом ряде регионов — в Кемерове так смотрели, ещё в ряде регионов — очень серьёзно посмотрели, какие есть проблемы. И здесь сказать, что просто бюджет будет эту проблему решать и что мы... По каким нормам мы очередникам, которые в этих домах прописаны, будем давать квартиры — мы об этом задумались. У нас есть на это ответы? Пока нет. У нас есть сегодня ответы в отношении того, по каким нормам мы будем расселять 32 процента

аварийного жилья (это то, что мы на сегодняшний день имеем в аварийных домах)? Мы им дадим по нормам социальной аренды или по нормативам, положенным сегодня по другим законодательным актам, по Жилищному кодексу? А это всё в конечном итоге деньги, это триллионы! В новой программе по аварийному фонду мы рассмотрели и вопросы КРТ, и вопросы ветхого жилья, и подходы к очереди — это большая, серьёзная работа, которой мы занимаемся, и вместе будем работать дальше.

Теперь что касается рабочих групп, коллеги, у меня к вам убедительная просьба. Большое количество рабочих групп, комиссий и прочего — это всё хорошо, но это размывает ответственность и время. У нас есть сегодня рабочая группа со всеми регионами при штабе, у нас есть такая форма, как Государственный Совет, и если Вячеслав Викторович примет решение по каким-то особо острым вопросам, например по дольщикам, если межфракционное решение будет принято, значит, мы придём и будем с вами работать — давайте определимся где. А так, если у кого-то есть какие-то вопросы — пожалуйста, приходите к нам на заседание штаба, задавайте вопросы. Это темы, на которые можно написать собрание сочинений в десяти томах, и так вот, за три минуты я вам не отвечу. Это большая системная работа, которую мы готовы вместе с вами делать.

Председательствующий. Спасибо за системный подход. Мы исходим из обращения, которое здесь прозвучало. Правильно было бы после сегодняшнего слушания вернуться к вопросу обеспечения жильём детей-сирот, проработать его всесторонне, в том числе вопрос принятия законодательных инициатив и поправок, подзаконных актов.

Вот здесь вы говорили об очереди, и первое, с чего надо начинать в вопросах обеспечения детей-сирот жильём, — сформировать очередь, потому что как таковых прозрачных очередей нет. Дети-сироты стоят на очереди по десять лет и более. Кто-то стоит первым в очереди, но квартиру не получает, а получают те, кто позже встал, даже по времени позже встал. Поэтому нужна прозрачность в этих вопросах.

Нина Александровна, понимаем, о чём речь идёт? Вот всё это досталось в 2022 году министерству строительства, а до этого было в другом министерстве, поэтому правильно было бы, когда тот министр придёт, спросить: эти огромные очереди и долговые обязательства передали, с себя столкнули, но почему раньше не занимались? Об этом надо говорить, чтобы все понимали ответственность.

Пожалуйста, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Плякин Владимир Владимирович.

Подготовиться Неверову.

Плякин В. В., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Марат Шакирзянович, рост цен на строительные материалы вызывает серьёзную обеспокоенность не только у граждан и застройщиков, но уже и у представителей органов власти, заинтересованных в реализации национального проекта "Жильё и городская среда". Какие меры противодействия дальнейшему росту цен на строительные материалы правительство сегодня видит в качестве наиболее эффективных и какие из них уже реализуются на федеральном уровне?

Хуснуллин М. Ш. Спасибо за вопрос. Я не зря в своём выступлении сказал, что для нас сегодня угроза номер один — рост цен на материалы. Все наши планы могут рухнуть, если мы не найдём решения этой проблемы. Как мы сейчас работаем? Мы всё-таки взялись решать проблему с бюджетом, мы выпустили постановление № 1315, согласно которому всё, что связано с бюджетом, если происходит удорожание, мы оплачиваем. Тяжёлое было решение, и только вмешательство президента и жёсткая позиция в итоге позволили нам найти источник решения этой проблемы. Это первое.

Второе. Хотя тема промышленных стройматериалов вроде бы не наша, я вынужден был взяться за эту работу, стал детально разбираться, раз в две недели я провожу заседание штаба со всеми заинтересованными ведомствами. Относительно того, какие я вижу проблемы, проблемы и пути их решения. Проблема первая: я вижу, что абсолютно точно в ряде регионов рост цен необоснованный, это чисто монополия и картельный сговор, и здесь мы работаем с ФАС. И я прошу депутатов, если видите такие случаи, нас информировать, в штаб, в президиум нашей рабочей группы давать эту информацию. Я не могу найти объяснение, почему, например, песок должен подорожать на 100 процентов. Он в земле — с чего он подорожал? Я, например, вижу, что щебень сегодня подорожал из-за логистики, из-за недостатка вагонов, из-за сговора (я не боюсь этого слова): владельцы вагонов, пользуясь случаем, подняли цены на 50—100 процентов, и мы не можем вывезти щебень. Удорожание щебня добавило 8 миллиардов для бюджета на М-12, и это только перевозки! Битум в 2 раза подорожал, потому что мы приняли налог, налоговый манёвр для нефтяников, но мы решение приняли, а битум-то в 2 раза стал дороже, при этом у нас 95 процентов потребления в стране — это бюджетные стройки. На сегодняшний день серьёзный вопрос с металлургами: они цены подымали — и всё металлопроизводное подорожало, лифты подорожали на 30 процентов.

Всё начинает дорожать. Конечно, решение принято, обложили дополнительным налогом, но от этого цена не снижается — нам нашли источник компенсации, а цена-то высокая. Есть международные правила, ВТО сегодня нам тоже как бы предъявляет претензии, в связи с тем что мы, имея дешёвый газ, имея дешёвые возможности, дотируя определённые виды промышленности, выходим на мировой рынок. Но мы тоже просто так взять и ограничить экспорт не можем, ну, потому что, когда страна может продавать на экспорт, нельзя это ограничивать. Мы на самом деле коммиссионно смотрим каждую ситуацию с ФАС.

Есть вопросы с ввозом стройматериалов. У нас есть определённые ограничения на ввоз стройматериалов, мы для защиты наших производителей такое решение принимали, но в этой ситуации мы предлагаем отменить его: нам нужны сейчас любые стройматериалы. Вот что, например, происходит в Омской области: вывезли все ЖБИ, потому что в Казахстане бум строительный, — значит, мы вывозим в Казахстан производство ЖБИ, тех же свай, а самим строить не на что.

Конечно, сказать, что мы кардинально будем ограничивать рынок, нельзя. Не будем, это рынок, и мы должны придерживаться того, что это рынок, но точечное решение мы подготовили, предложили, начинаем уже реализовывать.

И я ещё дальше пошёл в эту тему. Я разложил себестоимость не только через стройматериалы. Трудовые ресурсы подорожали на 30 процентов за пандемию: заехать не могут мигранты, надо объективно сказать, часть заехала, часть не заехала, объём работы вырос, значит, за это надо платить. Это первое.

Второе — это стоимость финансовых услуг для строительства жилья. Мы на сегодняшний день на счета эскроу перешли: когда всё продавалось хорошо, затраты на застройщиков были маленькие, а теперь 8 процентов, и это тоже в себестоимости жилья. И вот таких фактов... Плата за подключение к инженерным сетям в разных регионах абсолютно разная. Мы начали разбираться: знаете, деньги собирают за подключение, а инвестиционные программы никто не выполняет — это тоже влияет на себестоимость.

Мы системно в рабочей группе сейчас готовим все мероприятия и будем с этим бороться. Если возможна какая-то помощь, есть предложения... Я жду от вас предложений, потому что на самом деле тема болезненная.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Неверов Сергей Иванович.

Подготовиться Дмитриевой.

Неверов С. И. Уважаемый Марат Шакирзянович, в своём выступлении вы достаточно подробно рассказали о развитии строительной отрасли, но на встречах с избирателями, в социальных сетях постоянно поднимается вопрос роста платежей за жилищно-коммунальные услуги, особенно в этом году за отопление — рост 40 процентов. Это сильно ударило по семьям с невысоким доходом.

В народной программе партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", с которой мы шли на выборы, поставлена задача снижения максимально допустимой доли расходов граждан на оплату услуг ЖКХ и снижения объёма потребляемых ресурсов за счёт энергоэффективных мероприятий. Вопрос: какие меры правительство планирует принять с учётом готовящейся стратегии развития строительной отрасли и жилищно-коммунального хозяйства до 2030 года для решения данной острой проблемы и, вообще, когда будет утверждена эта стратегия? С 2018 года она разрабатывается.

Хуснуллин М. Ш. Начну со стратегии. Мы действительно пересмотрели подход к стратегии. Да, у нас было много разных стратегий, я сам их все прочитал и считаю, что по такой стратегии... ну, нет смысла утверждать такую стратегию.

Мы стройку и ЖКХ взяли вместе очень комплексно — объясню почему. Если мы не решаем проблемы ЖКХ, мы вопросы миллиарда квадратных метров тоже не решим, у нас просто мощностей нет, которые позволят нам построить столько жилья. Это первое.

Второе. Жильё должно быть прямо связано с капремонтом. Мы улучшаем жилищные условия через стройку, через ликвидацию аварийного, ветхого жилья, и через капитальный ремонт. Это две взаимосвязанные вещи.

Мы действительно объединили две стратегии. Мы объединили не только то, что связано с жилищным строительством, как это раньше было, мы посмотрели дорожное строительство, потому что без инфраструктуры бесполезно миллиард квадратных метров жилья строить, мы посмотрели всё, что связано с коммунальным строительством, с промышленным строительством, а у нас колоссальный потенциал в промышленном строительстве. Мы подготовили совершенно новую стратегию, и вот задача, которую министерство сегодня... ну, раз в два-три дня мы обсуждаем стратегию очень серьёзно, мы хотим сделать документ, по которому мы будем работать ближайшие 10—15 лет. И мы завтра её выносим на рабочую группу Госсовета для обсуждения со всеми главами, с регионами, будет первый, предварительный подход. После того как доработаем

окончательно на уровне правительства, где-то в марте, в конце марта — начале апреля всё-таки будем просить обсудить на заседании Президиума Госсовета и утвердить её. И это будет нашим основным документом, по которому мы будем работать. Это что касается стратегии.

Что касается роста тарифов ЖКХ. Вы знаете, ситуация, коллеги, очень интересная. По утверждённому постановлению правительства мы имеем возможность повысить тарифы ЖКХ в среднем по стране на 4 процента. По итогам 2020 года рост составил 3 процента, по итогам 2021-го — 3,1 процента, то есть мы даже норматив 4 процента роста в среднем по стране не выполнили. А что это означает? Это означает, что мы с учётом того, что... мы в пандемию действительно приняли осознанное, тяжёлое решение — жители могли не платить за жилищно-коммунальные услуги, ну, потому что люди были изолированы, плюс мы недобрали тарифов, а потом мы говорим... Откуда у нас ЖКХ-то будет в нормальном состоянии? Мы даже заложенную наценку не выбрали.

Теперь что касается случаев роста стоимости тепла на 40 процентов — это надо проверять индивидуально, по закону такого быть не должно. Только в конце прошлого года было принято постановление ФАС, которое позволяет в отдельных случаях, если есть утверждённая инвестиционная программа, на несколько лет принять решение, но роста на 40 процентов там не может быть. Там либо пересчитали нормативы — ну, я просто по своему опыту в прошлом министра ЖКХ могу сказать, — либо что-то нет так. Давайте мы отдельно разберёмся.

К тарифам надо подходить очень серьёзно. И сегодня, если мы будем использовать механизмы ФНБ на возвратной основе, энергосберегающие технологии, реструктуризацию кредитов, мы за счёт снижения потерь можем совершенно точно добиться неувеличения роста тарифов ЖКХ, при этом, значит, просто потребление снизим. Мы сегодня тратим больше, чем любой житель Европы, Америки, мы намного больше тратим в пересчёте на душу населения, и в этом у нас резерв колоссальный, но для этого, как я уже сказал, нужны системные меры. Это вот прямо отдельная тема, которую мы с вами обязательно будем обсуждать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, делаю вам замечание: вы с места постоянно кричите.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не второй раз.
Вопрос Дмитриевой Оксаны Генриховны.
Подготовиться Сулейманову.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Уважаемый Марат Шакирзянович, вы в своём докладе сказали, что цель — чтобы каждый пятый метр жилья был новым. Соответственно, 80 процентов — это старое жильё. По отношению к нему сейчас реализуется два подхода: либо капитальный ремонт, который на самом деле некомплексный, и модернизации и реновации не происходит, при этом нет и расселения; либо реновация в виде сноса и с расселением. Из этой схемы полностью выпадает историческое жильё, которое сильно изношено, часто аварийное, но при этом сносу не подлежит, а при капремонте не предусматриваются ни реставрация, ни модернизация. В Петербурге принят специальный закон о капитальном ремонте, реставрации исторического жилого фонда. Хотела бы выяснить, какова ваша позиция по поводу принятия в этом направлении федеральных законодательных норм?.. *(Микрофон отключён.)*

Хуснуллин М. Ш. Спасибо за вопрос, но он прямо адресован вам, Думе, — давайте примем поправки в закон. Значит, сегодня 9 тысяч зданий в стране являются памятниками, в которых люди живут, цена их ремонта — 132 миллиарда, на остатках счетов всех фондов капитального ремонта — 220 миллиардов. Готовы жители ради 9 тысяч домов деньги, которые они собрали в общий котёл, отдать? Не готовы.

Когда мы начинаем разбираться, что является памятником, причём памятники есть муниципальные, региональные и федеральные, выясняем: памятником является элемент — лестница кованая. И вот из-за того, что это памятник, мы должны в капитальный ремонт войти полностью по правилам реставрации, главное — по стоимости реставрации, которая минимум на 30 процентов дороже. Это вот прямо вопрос, который — я очень прошу, Вячеслав Викторович! — давайте в ближайшее время разберём и примем решение, иначе мы десятки тысяч, сотни тысяч людей оставим без капремонта. А самое главное, памятники разваливаются у нас в городах, потому что их никто сегодня не содержит, в жилых домах памятники никто не содержит! Если вы думаете, что в каком-то муниципалитете будут деньги на его сохранение, — никогда не будут! Если хотим погубить памятники — давайте оставим в сегодняшней позиции; если хотим решать эту проблему — давайте примем решение, смелое решение, прекратим слушать... Там есть определённые интересанты, которые на этом спекулируют, я не боюсь это слово сказать: это и историко-культурная экспертиза, это и вопросы завышенных расценок... Давайте примем решение, коллеги, всё в наших руках, я двумя руками за. Поддержите!

Председательствующий. Коллеги, нам адресовано. Просьба к профильным комитетам — к Комитету по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству и к Комитету по культуре — заняться. Сергей Иванович, к вам просьба, к Петру Олеговичу. Коллеги, об этом речь идёт.

Пожалуйста, вопрос от фракции КПрФ — Сулейманов Ренат Исмаилович.

Подготовиться Нилову.

Сулейманов Р. И., фракция КПрФ.

Уважаемый Марат Шакирзянович, президент поручил развивать метрополитен в городах-миллионниках. У нас семь действующих метрополитенов. За последние десять лет динамика этого развития выглядит так: в Москве построено 100 станций, в Санкт-Петербурге — восемь, в Казани — три, в Нижнем Новгороде и в Екатеринбурге — по две, в Новосибирске и в Самаре — по одной. Вот нельзя ли как-то эту, так сказать, диспропорцию изменить? Потому что сегодня ни один город, ни один регион, кроме Москвы и Санкт-Петербурга, пожалуй, не может себе позволить, так сказать, самостоятельно финансировать строительство метрополитена. Это первый вопрос.

И вторая тема — это износ коммунальных сетей (об этом сегодня говорили), он достигает в ряде городов 80 процентов. И я уверен, что ни первую, ни вторую тему без государственных программ... *(Микрофон отключён.)*

Хуснуллин М. Ш. Разрешите отвечать?

Ну я, как человек, который девять лет своей жизни отдал строительству Московского метрополитена, могу сказать, что метро есть смысл строить при одном условии: если в час пик везёт 20 тысяч пассажиров и более. Если 20 тысяч пассажиров и более в час пик не едут, метро строить экономически невыгодно — очень дорого. Ну, у нас исторически так сложилось, Москва может себе это позволить, потому что есть станции, на которых в час пик проходит 58 тысяч пассажиров в час. Для Москвы это выгодно, для Питера это выгодно, для всех остальных городов экономически это нецелесообразно. Но у нас есть накопившиеся проблемы, поэтому мы эту тему обсудили с президентом, президент решение принял. Значит, не завершённое в Нижнем Новгороде строительство метро будет завершено, и деньги на это выделены через инвестиционные бюджетные кредиты, в Красноярске и в Челябинске; в Омске — мы тему рассматриваем. В этой ситуации новые станции метро, новые линии метро нецелесообразно строить — нет такого потока, коллеги! Поверьте мне, я девять лет жизни этим занимался детально.

Что касается износа...

Из зала. *(Не слышно.)*

Хуснуллин М. Ш. Что? В Новосибирске одна станция будет достроена, вторая — под вопросом. Про Новосибирск говорю, про две станции: на одну точно деньги там мы пытаемся найти, по второй сейчас пока смотрим, пока несбалансированность деньгами, через инвестиционные бюджетные кредиты.

Ну вот моё мнение, я могу сказать, например, по Челябинску: если в Челябинске метро не достроить, надо 10 миллиардов, чтобы закопать его, чтобы не было техногенной катастрофы, поэтому, несмотря на то что дорого, я поддержал. Я сам лично сходил и посмотрел, спустился в эту шахту и сказал, что надо достраивать. На глубине 63 метров было вырыто, сделана большая работа, кстати. Поэтому вот эти начатые станции закончим строить, новые — очень большой вопрос, будем продолжать или нет. Больше надо развивать рельсовый наземный транспорт. В этом случае трамвай, который везёт 10 тысяч в час, — это более выгодное решение, чем подземное метро.

Теперь что касается изношенной инфраструктуры, я уже об этом говорил, повторю: без кардинального решения вопроса с источниками мы ничего не сделаем. 4 триллиона — цена проблемы с ЖКХ по стране. Мы имеем 150 миллиардов из ФНБ, имеем реструктуризацию бюджетов, имеем небольшие деньги на модернизацию, 10—20 миллиардов в год, — всё. Мы можем точно что-то закрывать, но нужно системное решение, а его у нас пока нет. Но мы скоро его предложим.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция ЛДПР — Нилов Ярослав Евгеньевич. Подготовиться Кузнецову.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Марат Шакирзянович, фракция ЛДПР многие годы особое внимание уделяет праву граждан на покой в ночное время. К большому сожалению, как показывает практика, многие строительные компании, ну, просто обнаглели, позволяют себе в непосредственной близости от жилых домов в ночное время штробить, работают краны, идут сварочные работы, погрузочно-разгрузочные. Законы региональные о тишине не работают, штрафы их не пугают, в погоне за скорейшим выполнением плана, чтобы быстрее погасить кредиты, они готовы идти в том числе на нарушения с последующим привлечением к административной ответственности. Может быть, добиваясь целевых показателей, подумать о серьёзном ужесточении административной ответственности и о полном

запрете для отдельных категорий строек вообще проводить строительные работы в ночное время?

Я благодарю вас, вы лично вмешались по моей просьбе несколько лет назад, когда я боролся с подобной историей и все депутатские запросы приводили лишь к штрафам. Только благодаря вашей поддержке тогда удалось навести порядок и... *(Микрофон отключён.)*

Хуснуллин М. Ш. Тема такая есть, я её тоже достаточно хорошо знаю, потому что в Москве плотная застройка, мы много раз с этим сталкивались. Законодательно сегодня это до конца не урегулировано. Можно посмотреть, конечно, урегулированность, но регионы, которые хотят этим заниматься, имеют все рычаги. Могу из своего личного опыта сказать, что когда нам надо было в Москве остановить стройку по просьбе жителей, то мы её останавливали.

Но у меня есть другой пример — станция "Жулебино". Мы пришли, я лично пришёл на стройку станции метро "Жулебино", на встречу с жителями, говорю: коллеги, есть два пути — или два года строим круглосуточно, или четыре года в стандартном режиме. Весь дом проголосовал, письменно подтвердили, дали бумагу, что два года будут терпеть ради метро. Так что смотря какая стройка. Если стройка государственная, если это инфраструктура, наверное, лучше потерпеть, потому что это ещё и бюджетные деньги. Если невозможно терпеть, если действительно превышены СанПиНы по шуму (шум шуму рознь — разово ночью делают работы или всю ночь, как вы говорите, шум идёт), тут надо индивидуально смотреть, но какое-то серьёзное законодательное регулирование, на мой взгляд, не нужно. Нормативно можно подправить, просто эти нормы надо использовать и по ним работать. Регионы, когда хотят, ещё раз повторяю, эту задачу решают.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Кузнецов Дмитрий Вадимович.

Подготовиться Дёмину.

Кузнецов Д. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Марат Шакирзянович, и снова про метро. Я с вами полностью согласен, с вашей оценкой эффективности, в большинстве случаев наземный транспорт решает проблемы с передвижением в городах, но есть исключения. Жители Нижнего Новгорода очень ждут развития именно метро: у города сложный рельеф и плотная историческая застройка — наземный транспорт развивать проблематично и очень затратно. На сегодня выделено финансирование на строительство всего

двух новых станций, что, конечно, крайне мало. Уточните, пожалуйста, при каких условиях Нижегородская область сможет рассчитывать на увеличение объёма финансирования из федерального бюджета?

И ещё, пользуясь возможностью, хочу спросить о том, какие меры принимаются для замещения мигрантов в строительной отрасли? Потому что ваши прошлогодние слова о потребности в 5 миллионах мигрантов воспринимаются гражданами с прискорбием. И есть ли программа по созданию учебных заведений для подготовки специалистов строительного профиля в России?

Хуснуллин М. Ш. Ну, начну с метро. Если я назову цифры по Нижнему Новгороду, вам будет не очень удобно. По Нижнему Новгороду принято решение об инфраструктурных бюджетных кредитах в объёме 96 миллиардов. Это самая комплексная программа развития города, другой такой программы нет. Дай бог Нижнему Новгороду 96 миллиардов выбрать, построить те две запланированные станции метро. Если будут успешно работать с кредитами, значит, можно рассматривать дальше. И хочу отметить, что команда Нижнего Новгорода очень хорошо подготовила материалы, мы действительно приняли эту комплексную заявку: они и метро строят, и на сегодняшний день общественный транспорт развивают, и дороги, и благоустройством, и созданием рабочих мест занимаются. Это хороший пример комплексной работы, и мы его поддерживали как пилот, поэтому пока не буду обещать, что мы ещё что-то сделаем сейчас, в ближайшие годы.

Теперь что касается мигрантов. Коллеги, я хочу ещё раз пояснить: когда я говорю про 5 миллионов трудовых ресурсов, это не означает, что это дешёвая рабочая сила. Ну, давайте так: у нас за последние два года сколько человек умерло, сколько трудоспособного населения? У нас кто в стране будет работать? Я ставлю вопрос о том, что в перспективе на несколько лет нам надо определиться с трудовыми ресурсами, как с высокопрофессиональными — это и возврат наших соотечественников из-за рубежа, это и переобучение, по которому программу мы готовим, — так и, как нам ни неприятно, с дешёвой рабочей силой. Ну давайте смотреть правде в глаза: мигрант сегодня работает на 50 процентов больше россиянина и получает на 30 процентов меньше. Давайте примем решение и без мигрантов будем работать, но тогда давайте мы зарплату строителей — сегодня средняя зарплата по стране 50 тысяч с лишним, а у строителей 40 тысяч с лишним — доведём до средней как минимум, а если хотим привлечь в эту сферу, тогда увеличим зарплату. Давайте повышать производительность труда, а для

этого нужны системные вложения, этим надо заниматься. Это всё в наших с вами руках. Вот как примем решение, так и будет. И я говорю о цивилизованной, организованной миграции под жёстким контролем, по жёстким правилам. Я всегда привожу в пример Дубай: миллион арабов, 8 миллионов мигрантов и 12 миллионов туристов; доходы от нефти — 14 процентов осталось, всё остальное — не от нефти; жёсткое законодательство. Давайте примем жёсткое законодательство, чтобы обезопасить себя от всех негативных моментов, связанных с миграцией.

Коллеги, это серьёзная тема, требующая большой проработки, и она очень многогранная. Я хочу ещё раз подчеркнуть: за всё в конечном счёте платит потребитель. И у меня вообще есть предложение... Мы, как государство, тоже потребитель: мы потребляем рабочую силу, мы, как госзаказ, потребляем стройматериалы — мы такие же потребители, как и население. И у меня есть предложение, Вячеслав Викторович. На мой взгляд, какая есть системная проблема? Мы очень много предлагаем хороших законопроектов, очень много предлагаем нормативных актов, но экономические последствия не до конца просчитываем — надо более глубоко считать экономику каждого законопроекта.

А тема мигрантов очень тонкая, и здесь говорить: я за мигрантов, я против мигрантов... Я против, но давайте тогда скажем, как мы будем решать эту задачу. Давайте вместе! Вот эта тема, может быть, действительно требует обсуждения на уровне законодательном, в Думе, давайте вырабатывать позицию.

Председательствующий. Коллеги, честный, открытый, понятный для всех ответ — давайте поаплодируем. (*Аплодисменты.*) Кто у нас этот вопрос готов взять? Молчание. Вот и ответы на вопросы. Коллеги, каждому своя шапка.

Что, Николай Михайлович?

Харитонов Н. М., председатель Комитета Государственной Думы по развитию Дальнего Востока и Арктики, фракция КПРФ.

Есть такая партия.

Председательствующий. Есть такая партия? Понятно. Молодцы.

В общем, одним словом, ваши предложения, и не откладывайте в долгий ящик.

Пожалуйста, Дёмин Александр Вячеславович, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Кузнецовой Анне Юрьевне.

Дёмин А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ"*.

Уважаемый Марат Шакирзянович, вы в своём докладе коснулись темы, что в условиях удорожания строительных материалов многие предприятия малого и среднего бизнеса, выполняющие подряды в том числе по строительству объектов социальной инфраструктуры, столкнулись с ростом сметной стоимости, который происходит буквально онлайн. Планируется ли выделение дополнительного федерального финансирования, способного компенсировать выросшую сметную стоимость строительства? И какое обоснование необходимо будет представить компании — исполнителю госконтракта для подтверждения возросшей сметной стоимости?

Хуснуллин М. Ш. Постановлением № 1315 всё отрегулировано: ускоренная экспертиза в срок до 30 дней, и федеральная, и региональные, — все на это настроены, и всех, кто подтверждает удорожание, автоматом включаем в бюджет, оплачиваем. Есть некоторые проблемы с длительным сроком перечисления этих денег, потому что сам по себе процесс — перезаключение контракта, определение стоимости — занимает до нескольких месяцев, но решение есть. Мы в ручном режиме с Иреком Энваровичем... Каждую неделю я заслушиваю, сколько проектов у нас в стране прошло пересмотр, экспертизы и кому мы оплатили, выделили деньги. Я прекрасно понимаю, что, если мы эту задачу не решим, мы строителей окончательно разорим, — и кто потом будет строить?

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Кузнецова Анна Юрьевна.

Подготовиться Парфёнову.

Кузнецова А. Ю., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Марат Шакирзянович, не могу не вернуться к теме детей-сирот. К сожалению, ситуация настолько катастрофическая, что требует не новых решений, а максимально проанализировать ошибки прошлого, чтобы решения были успешны. Так как ведомство с 2022 года вновь занимается этой темой, мы возлагаем на вас большие надежды. Семнадцать указаний, поручений президента не было исполнено — семнадцать! В 2018 году было дано поручение о создании программы, и, коль сегодня темой вашего выступления обозначены меры по достижению показателей, очень важно, чтобы это была программа, которая предусмотрит чёткие показатели эффективности, для того чтобы дети знали, когда они получают жильё.

И в заключение спрошу, как вы оцениваете эффективность реализации программы обеспечения жильём молодых семей и какие есть предложения по повышению эффективности? Буквально завтра мы проводим заседание соответствующей группы генсовета партии и приглашаем вас и представителей профильного ведомства обсудить этот вопрос.

Хуснуллин М. Ш. Анна Юрьевна, мы с вами этот вопрос уже обсуждали по телефону. Я готов говорить о показателях только после того, как предыдущие три блока вопросов будут решены. Мы готовы брать на себя и отвечать за это, если у нас будут на это инструменты и полномочия, — сегодня ни инструментов, ни полномочий для решения этой задачи нет, хоть Файзуллин за это будет отвечать, хоть Хуснуллин, хоть кто в стране. Кроме того что есть ваше обращение, у нас есть обращение генпрокурора. Я с Красновым Игорем Викторовичем очень подробно эту тему обсуждал, обсуждали и представления на губернаторов за невыполнение этой программы. Давайте три предыдущих блока вопросов решим, потом мы скажем про сроки, про деньги, и — поверьте мне, мы любой вопрос решаем системно — после этого я вам скажу, когда это будет решено. Это первое.

Второе. Что касается молодых семей, вы знаете, что у нас действует несколько механизмов поддержки. Есть такой механизм поддержки, как ипотека под 6 процентов, и с учётом роста ключевой ставки у нас идёт просто взрывной рост, люди пошли за этой формулой. Есть небольшая программа, когда мы субсидировали часть стоимости квадратного метра. Там небольшие деньги, но мы считаем, что при сегодняшней стоимости квадратного метра и при тех объёмах потребности её пока нецелесообразно развивать. То есть её можно было бы развивать, если бы были деньги, но поскольку у нас есть ограничения по деньгам, надо остановиться на том, что мы имеем. Пока ипотека под 6 процентов — это первое.

И второе решение, которое, напоминаю, в прошлом году благодаря Думе было тоже принято, — что сегодня поддержку в виде льготной ипотеки имеют семьи с любым количеством детей. Раньше было только в отношении тех, у кого более трёх детей, а теперь при любом количестве детей. И если за прошлый год у нас по молодым семьям было порядка 200 тысяч ипотечных кредитов, то в этом году мы ожидаем, что молодёжь получит 300—400 тысяч кредитов. Если что-то ещё надо будет по этой программе докручивать, будем докручивать. А вообще у нас, у Минстроя, есть задача все виды ипотечных программ тоже свести в одно так называемое ипотечное меню, как мы сделали с инфраструктурным, чтобы человек знал, где, по ка-

ким программам и на каких условиях он может получить льготную ипотеку в том или ином виде.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция КПРФ — Парфёнов Денис Андреевич. Завершающий вопрос.

Затем Сипягин.

Парфёнов Д. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Марат Шакирзянович, строительная отрасль всё больше монополизирована. В Москве и во многих других крупных городах строительство уже представляет классическую олигополию, от этого растут цены на жильё и страдает качество. Кстати говоря, КПРФ проводила в Государственной Думе слушания по проблемам ЖКХ, приглашали и ваших представителей, но, увы, к сожалению, вы никого не прислали. Получается, что интересы бизнеса на первом месте, а общество зачастую страдает. В Москве, например, это приводит к возникновению всё новых горячих точек — от вырубки под строительство эстакады между Дегунино и Алтуфьевским районом до вырубки Троицкого леса, Лосиногостинского Острова, Битцевского леса, к попыткам освоения Косинских полей и территории Тимирязевской академии и так далее. Какие меры вы и аппарат вице-премьера принимаете по борьбе со строительной олигархией, чтобы обуздать аппетиты крупного бизнеса и сделать строительство менее хищническим и более социальным?

Хуснуллин М. Ш. Ну я хочу не согласиться с вашей информацией. Если вы на сегодняшний день реально обладаете ею, то вы должны знать, что строительная отрасль — одна из самых немонополизированных отраслей в нашей стране. У нас 90 процентов объёма работ выполняется мелким и средним бизнесом. Это первое.

Второе, что касается концентрации бизнеса. Наверное, происходит укрупнение бизнеса, другой вопрос — плохо это или хорошо? Я приведу в пример один из дальневосточных округов. Я приехал в регион, попросил собрать застройщиков, губернатор их собрал: у самого крупного застройщика портфель заказов — 10 тысяч квадратных метров, у самого мелкого — 3 тысячи, а надо в год строить 200 тысяч квадратных метров жилья, чтобы выйти на норматив. И я говорю губернатору: ну и как ты собираешься с ними вообще эту задачу решать?.. Они не готовы к этому.

Решение вопросов управления, вопроса о том, консолидировать или расконсолидировать рынок, — это не наша задача, мы этим не занимаемся, это во-первых. Во-вторых, мы считаем, что мы должны создать прозрачные условия, чтобы коррупционную составляющую уменьшить в 989 процедурах. Вот этим

надо заниматься. И рынок надо упростить. Москва в этом году ввела порядка 8 миллионов квадратных метров жилья — только в Москве населения сколько? Если не растёт предложение, цены всегда будут расти.

И сказать, что можно решить жилищную проблему только с помощью мелкого и среднего бизнеса, мы не можем. Есть статистические данные, за прошлый год самый большой объём ввода был в индивидуальном жилищном строительстве, здесь крупного бизнеса нет вообще. Почему появилось это жильё? Объясняю причины, их несколько. Первая причина, — это, как ни парадоксально, влияние пандемии, когда все, у кого были хоть какие-то деньги, постарались уехать за город, достроили, построили, купили жильё. Вторая причина — программа газификации: президентом принято решение, что трубу не до границы населённого пункта ведём, а по населённому пункту, и все кинулись достраивать и регистрировать свои дома. Третья — это упрощённый механизм регистрации. Четвёртая — люди действительно имеют возможность получить ипотечный продукт: мы выдали его в прошлом году, мы просто стали этим системно заниматься, и больше половины объёма ввода осуществили неорганизованные застройщики. И кстати, у нас сегодня другая проблема: найти бригаду для строительства частного дома стало очень сложно. Вот те, кто занимается стройкой, знают, что сегодня найти строителей стало сложно. А услуги тех, кто есть, подорожали на 30—50 процентов, потому что они перегружены работой.

Так что, я считаю, мы, действуя от имени государства, не должны вмешиваться в рынок — он сам по себе идёт, — мы должны следить за коррупционной составляющей и контролировать качество. А вот работа СРО требует серьёзного переосмысления: у нас просто до этого пока ещё руки не дошли, но этим надо заниматься, потому что по качеству строительства есть вопросы, и мы его просто так — стройконтролями, стройнадзорами — не удержим.

И, Вячеслав Викторович, я так понял, это последний вопрос, да? Нет, ещё есть вопросы?..

Председательствующий. Только от фракции КПРФ завершающий вопрос.

Хуснуллин М. Ш. Я просто хочу сказать вот о чём. Мы с Сергеем Александровичем Пахомовым встречались перед отчётом. Я лично прочитал все ваши 214 вопросов, лично, и все ответы прочитал. (*Аплодисменты.*) Я последние пять дней каждый день занимался подготовкой к этому мероприятию и с Сергеем Александровичем подробнейшим образом это всё обсудил — вот такой талмуд материалов с ответами. И я просто

ещё раз хочу сказать, что, если даже на что-то не отвечу сейчас, мы в письменном виде на всё ответили; если нужны будут ещё какие-то ответы, мы готовы отвечать — хотя весь мой аппарат, секретариат, всё министерство пять последних дней только этим и занимались. И справедливости ради хочу сказать: последние вопросы пришли в понедельник вечером, но и на них мы ответили.

Председательствующий. Марат Шакирзянович, думаю, что ни у кого не будет вопросов после ваших ответов: они очень подробные, профессиональные.

Коллеги, согласимся? (*Аплодисменты.*)

И ещё раз хочу подчеркнуть: ответы искренние, это открытый разговор, где-то действительно темы малоприятные, но вы не уходите от них.

Давайте дальше продолжим.

Фракция ЛДПР — Сипягин Владимир Владимирович.

Подготовиться Кузнецову Андрею Анатольевичу.

Сипягин В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Марат Шакирзянович, вопрос про апартаменты, которые построены на месте промышленных объектов: граждане, которые их купили, не обладают в полной мере правами и несут дополнительные расходы.

Кроме этого вопроса хотел бы сказать ещё про коммунальный комплекс, о котором вы говорили, который обладает отрицательной инвестиционной привлекательностью, и за счёт тарифа, ИБК и облигаций, конечно, проблему не решишь. Кстати, хочу выразить огромную благодарность, уверен, от всех субъектов Российской Федерации за поддержку, дополнительное финансирование, но вот, в частности, даже если брать Владимирскую область, сумма ИБК, которая была выделена, 5,6 миллиарда рублей, а необходимо 100 миллиардов, и вы об этом тоже сегодня говорили. Просьба, чтобы в дальнейшем, когда на заседании Госсовета будут приниматься решения, каждый субъект оценивали дифференцированно, отдельно, исходя из их бюджетной обеспеченности.

А вопрос про апартаменты.

Хуснуллин М. Ш. Коллеги, проект закона об апартаментах находится в Госдуме, он внесён официально. Почему его не смогли принять в конце прошлого года? Потому что, когда начали обсуждать со всеми регионами, образовалось два совершенно противоположных вектора, и мы, к сожалению, не смогли прийти к консенсусу до Нового года.

Я напомним, почему появились апартаменты. Апартаменты появились, первое, из-за сложной... из-за неурегулированности генплана по зональности. Ну почему, например, сегодня нель-

зя, я условно говорю, на территории промзоны построить жильё, если оно не входит в санитарно-защитную зону? Во всём мире разрешают смешанную застройку, а у нас не разрешают. Вот часть апартamentов появилась из-за этого. Вторая причина появления апартamentов — это неурегулированность парковочного пространства, ну, в силу каких-то причин не могли построить требуемое количество парковок. Третья — необеспеченность социальной инфраструктурой. Вот три причины появления апартamentов. Причём апартamentы есть реальные... Ну, я всегда, извините меня, задаю вопрос. Вот напротив Госдумы есть комплекс "Москва", владельцам этих апартamentов социальная инфраструктура не нужна, ну им реально не нужна социальная инфраструктура — я просто пример привожу, — а вот, например, человек построил жилой дом на границе жилого комплекса и промышленной зоны: ему, конечно, садик нужен, потому что человек там живёт, но из-за того, что эту зону не смогли поменять, так как изменение зоны занимает при сегодняшнем регламенте до полутора лет... И вот, когда мы стали всё это оценивать, мы, к сожалению, не пришли к консенсусу. Плюс в южных городах нам говорят: "Вы что, нас хотите апартamentов лишить? К нам люди на три месяца приезжают, это наш хлеб основной, мы строим под них жильё — вы что, нас хотите лишить этого?" Мы пока не смогли найти решение, законопроект пока отложили.

Но, Вячеслав Викторович, давайте мы ещё раз, может быть, соберёмся, организационно какое-то решение надо принимать, потому что у нас есть риски: по апартamentам не урегулирован вопрос капитального ремонта и к нам в течение 10—15 лет эта проблемка придёт, есть неурегулированность налогообложения, неурегулированность управления всем этим, ну и то, что там мы не прописываем людей. Почему мы в апартаментах людей прописывать не можем, я тоже не понимаю, на мой взгляд, надо прописывать. Это такая тонкая, многогранная тема, которая требует обсуждения.

Теперь что касается инвестиционных бюджетных кредитов. Коллеги, у меня было много вопросов, причём от всех фракций, такого плана: а давайте мы инвестиционные бюджетные кредиты сделаем более длинными, сделаем бесплатными? Коллеги, я против. Объясню почему. Вот мы привыкли всё время просить из бюджета деньги безответственно, но давайте научимся брать деньги ответственно: берёшь деньги из бюджета — научись их возвращать. А когда мы научимся возвращать деньги, тогда мы сможем просить об увеличении лимитов. У нас задача не просто раздать деньги в регионы, а создать такой механизм, чтобы научились их возвращать, и нужно, чтобы

это был постоянно действующий механизм. Давайте первые 500 миллиардов рублей в работу запустим. Поверьте мне, сегодня, в сегодняшней ситуации деньги — это самое простое, надо организовать работу физически в условиях пандемии. Давайте первые 500 миллиардов организуем, ну а дальше придём к президенту и скажем: Владимир Владимирович, у нас всё получилось, давайте к следующему траншу перейдём. И надо научить регионы идти на окупаемые вещи. Вот я, например, говорю о реструктуризации бюджетных кредитов: у регионов есть право поменять дорогие коммерческие кредиты на дешёвые бюджетные со сроком погашения до 2029 года. Есть мероприятия в ЖКХ абсолютно окупаемые: замена ИТП в социальной сфере окупается в срок от одного года до пяти лет — что мешает коллегам сегодня брать и работать над этой темой? Пожалуй-ста, источник... Вот просто на каждом заседании штаба этот вопрос поднимаю и прошу, еле-еле начинаем раскручивать эти темы, а тем таких много. Вот мы всё время ищем, говорим: да нет, давайте денег отвалим туда, сюда — а у нас много своих внутренних резервов и ИБК, давайте научимся работать. Я верю в этот механизм и считаю, что он будет очень полезен для регионов.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Кузнецов Андрей Анатольевич.

Подготовиться Чемерис.

Кузнецов А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Марат Шакирзянович, вы уже частично начали отвечать на вопрос, который я приготовил, он касается инфраструктурных бюджетных кредитов. Но нас здесь интересует аспект, связанный всё-таки с равенством доступа разных регионов к возможностям поддержки инфраструктурного развития. И коммерческий подход в этом смысле, конечно, права регионов... ну, здесь неравные силы у богатых регионов и у дотационных, и вот с этой проблемой нужно что-то делать. Хотелось бы понять, какие новые инструменты вы можете здесь предложить. Правильно коллеги предлагают и ссуды, и всё остальное, потому что проблема есть, это несправедливо.

И второй вопрос. По нацпроекту "Безопасные качественные дороги" речь идёт о радиусе 50 километров по агломерационному принципу, а что делать с муниципальными дорогами, внутри муниципальных образований, вот есть решение здесь или нет? Потому что крупные города ещё справляются, а в малых городах никакого развития дорожного строительства, внутри нет муниципальных дорог.

Хуснуллин М. Ш. Что касается инвестиционных бюджетных кредитов, у нас было очень много споров с Министерством финансов о том, по какой формуле деньги делить. Я предложил формулу банально простую — по количеству людей. Первые 500 миллиардов рублей разделены исключительно по количеству людей. Но могу вам сказать, что даже по этому принципу — и вот многие говорят, что не хватает денег, — у нас четыре региона не смогли оформить заявки, оказались не готовы. Сейчас вот мы с Иреком Энваровичем каждую неделю заслушиваем каждый регион: проектно-сметная документация, освоение. 15–20 регионов буксуют, не подтверждают сроки освоения, заявки написали, а теперь физически не могут справиться. Вот этим надо заниматься. Когда выработаем механизм, подходы, либо продолжим идти по подушевому принципу, либо будут какие-то отдельные решения, тогда это и будем докручивать. Например, Нижнему Новгороду мы дали денег больше, чем по подушевому принципу, отдельными решениями, потому что у них комплексная программа. Это мы будем дорабатывать. Это первое.

Второе, про муниципальные дороги. Коллеги, я напоминаю (может, не все об этом знают), что у нас было принято решение: мы до 2024 года 25 процентов средств дорожного фонда оставили на уровне федерального бюджета, а 75 процентов — на уровне региональных бюджетов. Мы поставили задачу, о чём я в своём докладе говорил, достичь показателя нормативного состояния дорог — 85 процентов. Мы до 2024 года, используя эти деньги в том числе как рычаг управления, чтобы не кусками дорожки где-то латать, а сделать комплексный ремонт всей опорной сети, даём деньги из федерального бюджета и каждый год добавляем минимум по 100 миллиардов рублей, а то и больше, а с 2025 года все эти дорожные фонды будут полностью в составе региональных бюджетов. Поэтому я сейчас прошу у регионов пятилетнюю программу и перспективы на период до 2030 года. И я думаю, что за счёт тех денег надо действительно учесть в том числе вопросы муниципальных дорог.

Я хочу сказать, кстати, что контрактация трёхлетняя — даже не пятилетняя, а трёхлетняя — идёт пока плохо, пока у нас только 28 процентов регионов имеют трёхлетние программы, они законтрактованы на три года вперёд. Мы из года в год... вот у меня январь начинается с заседания штаба по вопросу, кто и на сколько законтрактовался на этот год и на последующие. И в "светофоре", кстати, который мы делаем, тоже это подробно учитывается, кто и как контрактуется по регионам.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Чемерис Роза Басировна.

Подготовиться Павлову, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Чемерис Р. Б., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Марат Шакирзянович, большое спасибо за столь профессиональный и масштабный доклад. Мой вопрос касается первичной жилой недвижимости. Как известно, за последние полгода в связи с рядом факторов, а именно с существенным ростом ключевой ставки Центробанка, с коррекцией условий льготного ипотечного кредитования, с ростом стоимости недвижимости и с падением реальных доходов населения, спрос на первичную жилую недвижимость сократился. Считаете ли вы необходимым каким-либо образом дополнительно стимулировать спрос на жилую недвижимость и какие, на ваш взгляд, механизмы могли бы позволить это сделать? Спасибо за ответ.

Хуснуллин М. Ш. Значит, на этот вопрос надо отвечать комплексно. На развитие жилищного строительства влияют три основных фактора: рост доходов населения, стоимость ипотеки и себестоимость строительства, ну, цена продажная. У нас на самом деле за 2021 год не снижение произошло, а рост. Я сказал в своём докладе, что мы на 7 процентов выросли по количеству выданных кредитов. В этом году в связи с ростом ключевой ставки я вижу серьёзные риски, хотя я прекрасно понимаю позицию Центрального банка, у них задача — задавить инфляцию. Вопрос: какой ценой? Значит, инфляция нам всем не нравится, но я напоминаю, что, например, инфляцию 2015 года мы подавили, и вы помните, что ключевая там уходила за 12 процентов, по-моему, даже 15 процентов была. Да, только у нас 200 тысяч дольщиков появилось в основном после 2015 года и строительные компании в основном легли. Так что мы при подходе должны понимать всё-таки необходимость взвешенности. И мы ведём диалог с Набиуллиной, я с ней постоянно встречаюсь, мы обсуждаем, мы ищем компромисс. И мы понимаем, что, если всё-таки ситуация на рынке не будет складываться, нам, скорее всего, придётся добавлять условия поддержки рынка. Какие?

Давайте мы проанализируем, дождёмся результатов первого квартала, посмотрим. У нас до 1 июля 2022 года действует программа: до 7 процентов компенсация процентной ставки. И кстати, народ, после того как ставка поднялась, просто кинулся в эту ипотеку, и у банков опять идёт рост. То есть вот то, что мы постоянно делаем отсечку, — вот ещё на год программа, ещё на полгода — приводит к тому, что люди пытаются быстрее её получить, и я думаю, что в этой ситуации у нас в первые пол-

года точно не произойдёт падения, потому что люди пытаются оформить под 7 процентов ипотеку, право на которую у них есть. По итогам первого квартала мы ещё раз к этой теме вернёмся и скажем всё-таки, какие нами предлагаются меры.

Ну а что касается роста доходов, снижения себестоимости, надо этим заниматься комплексно, начиная от стоимости земли, стоимости финансов, стоимости подключения, стоимости трудовых ресурсов и стройматериалов, как я уже сказал. Этим тоже мы занимаемся системно.

Председательствующий. Спасибо.

И теперь уже завершающий вопрос в целом от депутатского корпуса — Павлов Владимир Викторович, "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Павлов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Марат Шакирзянович, спасибо вам за подробную, очень важную информацию. Безусловно, вы знаете, что сегодня во Всероссийском конкурсе лучших проектов создания комфортной городской среды вправе принимать участие только населённые пункты, которые имеют статус города с численностью населения до 100 тысяч человек включительно. При этом, конечно, существует потребность в благоустройстве городов с численностью населения свыше 100 тысяч и сельских населённых пунктов. Для партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" эта тема имеет принципиальное значение, именно поэтому она нашла своё отражение в народной программе партии, в разделе "Удобная и комфортная жизнь".

В связи с этим вопрос: планирует ли Правительство Российской Федерации внести изменения в соответствующие правила и дать возможность участвовать в конкурсе населённым пунктам с численностью населения до 250 тысяч человек?

Хуснуллин М. Ш. Этот вопрос неоднократно обсуждался. Моё личное мнение: конечно, не надо ограничивать 100 тысячами, но вопрос опять упирается в деньги. Если останется тот же лимит финансирования, тогда мы правила менять не будем, если же нам удастся убедить добавить лимит финансирования, тогда мы будем вносить изменения в эти правила. Жизнь уже и так показывает, что, если в городе больше 250 тысяч жителей, у них финансовых возможностей, как правило, значительно больше, чем у города, в котором живёт 20 тысяч, а ущемлять и так небольшое финансирование городов с численностью до 100 тысяч населения мы пока не готовы. Но в то же время при формировании бюджета мы будем ставить вопрос о том, что нужно увеличить эту программу, она хорошо заходит, её хорошо воспринимает население, 11 миллионов проголосовало в электронном виде за эту программу, за последний год мы та-

кой новый формат общения отработали. Мы видим в ней очень большую перспективу, и при бюджетных корректировках точно будем просить деньги.

Там есть ещё одна проблема, более глубокая, её не ставят коллеги, но депутаты неоднократно ставили — это ремонт дворов. У нас пока по программе сегодня в основном предусмотрен ремонт общественных пространств, а жителям нужен двор. И конечно, программа ремонта дворов очень важная и прямо вот востребованная, с одной стороны, но, с другой стороны, мы чётко понимаем, что если заходить во дворы, тогда надо делать все дворы. Если мы сделаем один двор из 100, 99 нас потом будут за это критиковать, скажут: почему им сделали, а нам оставили двор неотремонтированным?

Председательствующий. Но заходить во дворы надо, и, Марат Шакирзянович, давайте вместе этот вопрос обсудим. Возможно, найдутся ресурсы, если будет желание решать этот вопрос, и постепенно поддержка будет оказываться регионам, особенно тем, у которых средств нет, муниципалитетам, где дворы в абсолютно неприглядном состоянии, а жители не могут на себя это взять. Хорошо, что вы чувствуете эту тему, поэтому коллеги, думаю, откликнутся.

Уважаемые депутаты, вопросы завершены, переходим к выступлениям.

Но, прежде чем предоставить слово Лябихову Роману Михайловичу, фракция КПРФ, если вы не будете возражать — Марат Шакирзянович указал тему трудовых ресурсов, она действительно непростая, этот вопрос у нас лежит в плоскости полномочий двух комитетов, Комитета по экономической политике и комитета по труду, социальной защите населения, — давайте эту работу возложим на два профильных комитета под руководством Жукова Александра Дмитриевича, учитывая, что он курирует Комитет по экономической политике. Не будет возражений? Нет. Поддерживается.

Марат Шакирзянович, у вас есть партнёр со стороны Думы по вопросам, которые вы поднимали в связи с миграционной политикой, с трудовыми ресурсами, — Жуков Александр Дмитриевич, наш профильный комитет, ну и, понятно, комитет по строительству. Эта тема, думаю, ни у кого даже не вызовет сомнений.

Итак, фракция КПРФ — Лябихов Роман Михайлович.
Подготовиться Кошелеву.

Лябихов Р. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Марат Шакирзянович, уважаемые коллеги! Коллеги, я считаю, что из сегодняшнего доклада мы с вами, наверное, увидели две России.

Согласитесь, что в одной стране, в одной России, которую мы сегодня увидели, строительный сектор успешно развивается, реализуются программы, очищается вода, чистятся стоки, строится новое жильё. Эти успехи, конечно же, есть в мегаполисах, в крупных городах, за что мы должны поблагодарить наше профильное министерство и профильного вице-премьера, — безусловно, там всё у нас хорошо.

Но мы знаем, что есть и другая Россия, где, к сожалению, чем дальше от столицы (вот я представляю здесь регион — 200 километров от столицы буквально), чем меньше населённый пункт, я уже не говорю про село... там проблемы и с жильём, и с коммунальным хозяйством, безусловно, огромные. Например, давайте возьмём реновацию: в Москве программа идёт — новые квартиры, новые дома, новые кварталы, а из регионов, как мы сегодня слышали, только 9 процентов приняли, вступили в программу... (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, обращаю внимание: не мешайте заместителю председателя правительства, когда выступают представители фракций, когда звучат вопросы, на которые затем Марату Шакирзяновичу отвечать надо будет. Ну подумайте сами, вы и ему оказываете понятно какую услугу, а кроме того, это неуважение к выступающему.

Извините.

Лябихов Р. М. Спасибо.

Вступили в программу КРТ только 9 процентов. Где же остальные? А закон мы приняли в 2020 году.

Огромная проблема — переселение граждан из аварийного жилья. В отчёте мы слышали, что в части 2017 года многие регионы перевыполнили. Коллеги, но сегодня уже 2022-й, прошло пять лет, пять лет назад был 2017 год! Сегодня аварийного плюс, как мы стыдливо его называем, ветхого — считай, фактически непригодного для проживания — жилья, по нашей оценке, по оценке КПРФ, более 20 миллионов квадратных метров. Сравните с теми 5 миллионами, которые осилила на сегодняшний день программа, и вы поймёте, что нам надо ещё догонять и перегонять. Краснодар, Омск, Томск и другие регионы буксуют по полной программе, извините за тавтологию. Основная проблема та же — отсутствие средств на софинансирование. Регионы у нас сегодня должны эту программу в мельчайших объёмах, но всё равно софинансировать, а денег у них нет. Здесь срочно нужно принимать решение о снижении порога для регионов.

Острейшая проблема, как сегодня уже говорили неоднократно, — это дети-сироты. Мы слышали, что в возрасте до 23 лет — 200 тысяч, 200 тысяч детей! Вдумайтесь, пожалуйста.

Вот мы все сегодня спали хорошо, потому что каждый из нас спал в квартире, а у 200 тысяч детей нет на сегодняшний день своего крова, нет своего жилья. Мы, партия КПРФ, завтра проводим парламентские слушания на эту тему и приглашаем представителя правительства и представителя профильного министерства попристутствовать и ответить на наши вопросы.

Коллеги, хочу привлечь внимание к большой проблеме. Большая проблема на сегодняшний день — это стоки. Мы эту проблему с вами во многом не видим, мы незаслуженно обходим её своим вниманием, не все понимают, что чистые стоки — это здоровье не только наше, но и наших детей в будущем. Если в крупных городах хоть как-то чистят стоки, то в средних и мелких мы наблюдаем ситуацию, которую иначе как катастрофой не назовёшь: все сооружения и коллекторы изношены, износ сегодня достигает 100 процентов, в лучшем случае идёт механическая очистка, никакой биологической очистки, никакой химической мы не видим, конечно же. Последний ужасный пример — шокирующее ЧП в Таганроге в прошлом году: 11 коммунальщиков просто погибли в коллекторе. Подумайте, кто после этого пойдёт работать в данную отрасль, как туда заставить молодёжь и как квалификация кадров сможет улучшить отрасль, если молодёжь в эту отрасль не пойдёт? Считаю проблему стоков в нашей стране важнейшей задачей министерства строительства и даже правительства. Нужна программа по очистке стоков и полноценное финансирование из федерального бюджета.

Коллеги, в своём докладе я не могу не обозначить одну важную проблему. В регионе, который я представляю, течёт наша самая крупная водная артерия — река Волга. Значит, на сегодняшний день у нас существует программа по оздоровлению Волги, которая действует до 2025 года, но почему-то — и это проблема — в программу входят только 16 регионов из 38, которые сбрасывают стоки в Волгу, а сегодня, я хочу сказать, 40 процентов стоков всей страны сбрасывается в Волгу. Представьте эту ужасающую цифру! Обязательно КПРФ обращает внимание правительства и профильного министерства, что у проекта оздоровления нет сегодня полноценного финансирования, — финансирование надо увеличить. Необходимо срочно принимать решение о том, чтобы программу продлить до 2035 года и помогать регионам, потому что сегодня софинансирование этой программы идёт за счёт регионов, и создаётся такая глупая ситуация, когда один регион софинансирует и делает какие-то работы, а тот, что выше его по реке, такие работы не производит. Ну и представьте, это сизифов труд!

Коллеги — я также обращаюсь к Марату Шакирзяновичу от фракции КПРФ, — хочу обратить внимание на развитие нашего села. Сегодня у нас есть программа развития сельских территорий. Безусловно, программа развития сельских территорий очень важна, потому что 25 процентов наших граждан проживают сегодня в селе, и не мне вам говорить, что они из села бегут в города и наше село и, соответственно, та продукция, которую там производят, безусловно, несёт соответствующие потери. Нет дорог, ветхое жильё, нет газификации, школ, детских садов и так далее. Прошу обратить особое внимание, а мы в этом правительству готовы помогать.

Прошу добавить минуту, если возможно.

Председательствующий. Нет, коллеги, давайте исходить из того, что время от фракции фиксировано.

Лябихов Р. М. Хорошо.

Марат Шакирзянович, коллеги! Проблем в ЖКХ и строительном секторе, конечно, гораздо больше, чем я перечислил. Команда, которую вы сегодня представляете, безусловно, работает эффективно, хотя она достаточно молодая. Профессионализм мы не можем не отметить — с точки зрения профессионализма, конечно же, пять баллов. Но у нас в России за одного битого (читай — профессионала) дают двух небитых, поэтому я бы хотел сказать так: "Марат Шакирзянович, жгите!" А КПРФ все добрые инициативы, направленные на улучшение жизни наших граждан, поддержит.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Роман Михайлович.

Пожалуйста, фракция ЛДПР — Кошелев Владимир Алексеевич.

Подготовиться Аксёненко.

Кошелев В. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Марат Шакирзянович, уважаемые коллеги! Несмотря на непростые времена, за прошедший год строительный комплекс России показал рекордные результаты: введено более 90 миллионов квадратных метров жилья, плановые показатели были превышены на 15 процентов; показатели программы расселения аварийного жилья 48 регионов перевыполнили, 20 регионов выполнили в полном объёме; удалось нарастить градостроительный потенциал до 240 миллионов квадратных метров жилья. В прошлом году с нашим участием был создан Фонд развития территорий — мощнейший инструмент, от его работы напрямую зависят сроки и объёмы модернизации ЖКХ в стране. Сегодня фонд обеспечен финансированием, в ближайшее время надемся увидеть план работы на этот год и ближайшую перспекти-

ву. Это и многое другое было достигнуто благодаря решениям президента, правительства и системной работе региональных органов власти.

Очевидно, что темпы строительства растут, и это лишний раз доказывает, что показатели национального проекта, поставленные президентом и правительством, были абсолютно верными. Но такая активная работа определила ряд задач, которые требуют оперативного решения. И мы выделили три, на наш взгляд, основные задачи, на которых хотелось бы сейчас заострить внимание: дефицит строительных материалов, обеспечение строительных площадок трудовыми ресурсами и наращивание предложений на рынке жилья, стимулирование застройщиков к долгосрочному инвестированию.

Первое, дефицит строительных материалов. Сегодня мы видим значительный рост стоимости строительных материалов. По данным Росстата, стоимость выросла за год в среднем на 23 процента, но мы знаем, что в ряде регионов цены гораздо выше. Да, антимонопольной службе есть чем заниматься в части проверки ценообразования на материалы. Но есть и другой аспект: нехватку строительных материалов испытывают 94 процента застройщиков, и в таких условиях стоит задача ежегодно вводить более 120 миллионов квадратных метров жилья и не только, необходимо реализовывать национальные проекты "Демография", "Безопасные качественные дороги" и так далее. Для эффективной реализации территориального планирования, застройки и создания производств строительных материалов необходим максимально оперативный цифровой мониторинг спроса и предложения. Такой анализ государственных строек, рынка жилищного строительства и региональной логистики позволит быстро определить потенциальный рынок спроса на строительные материалы в масштабах страны и в региональном разрезе. Появится возможность оперативно отслеживать динамику изменения спроса, классифицировать регионы по нуждам, по потребности в тех или иных строительных материалах, полностью выстроить логистику. Помимо отслеживания реальной картины спроса на строительные материалы с помощью такой цифровой платформы можно будет оценить и текущий уровень занятости на строительных площадках. Считаем необходимым создание такой цифровой платформы во взаимодействии с Минстроем, Минпромторгом и Минэкономразвития.

Второй вопрос, обеспечение строительных площадок трудовыми ресурсами. Одним из основных факторов роста цен на жильё и на иные объекты госзаказа является нехватка рабочей силы на рынке строительства. Уже сейчас 50 процентов строи-

тельных организаций столкнулось с этой проблемой — что произойдёт, когда мы начнём строить 120 миллионов квадратных метров жилья в год? Стройкомплексу сейчас остро необходимы рабочие ресурсы, чтобы достичь показателей национальных проектов на этот год и на последующие, и необходимы государственные меры по решению этой проблемы. Я надеюсь... Марат Шакирзянович, давайте мы ещё раз обсудим эту тему и вы поделитесь своими подходами и своими планами, как эта задача будет решена.

Ну и наконец, что касается наращивания предложения на рынке жилья и стимулирования застройщиков к долгосрочному инвестированию. В период пандемии льготная ипотека стала самой эффективной мерой поддержки и граждан, и строительной отрасли, но краткосрочность льготной ипотеки простимулировала спрос, скажем так, в моменте и только для покупателей, при этом для застройщиков не появился стимул к долгосрочным инвестициям, что, естественно, напрямую влияет на количество предложений на рынке. Считаем необходимым распространить потенциал льготной ипотеки на наращивание предложения и стабилизацию спроса. Наша фракция выступает за то, чтобы на массовое доступное жильё была установлена льготная ипотека не выше 5 процентов годовых на постоянной основе, это будет стимулировать застройщиков к долгосрочному инвестированию и поможет наращивать предложение, а граждане смогут спокойно накопить первоначальный взнос и выбрать на рынке подходящее для себя жильё.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Аксёненко Александр Сергеевич.

Подготовиться Плякину.

Аксёненко А. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Марат Шакирзянович, уважаемые коллеги! Сфера жилищно-коммунального хозяйства и строительства охватывает огромное количество направлений. С оптимизмом смотрю на дальнейшее взаимодействие депутатского корпуса с правительством, на достижение целей и задач, поставленных перед нами Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным, но в своём выступлении хочу остановиться на особо актуальных проблемах, которые волнуют наших с вами избирателей и нуждаются в скорейшем разрешении.

Первое, на что стоит обратить внимание, — это повышение тарифов и модернизация коммунальных сетей. Мы не за-

бываем индексировать тарифы, формируем новые ценовые зоны теплоснабжения, идём на поводу у ресурсоснабжающих организаций и заключаем новые концессии, предоставляя им субсидии, возмещаем утраченную прибыль. "Национализация убытков и приватизация прибыли" — это слова Сергея Михайловича Миронова, и они очень точно характеризуют современные реалии. Почему инфраструктура ЖКХ — это сфера забот бюджета государства и кармана граждан, а доходы и оказание услуг ЖКХ — это сфера интересов частных компаний? Износ теплосетей уже донельзя критичен. Приведу в пример родной Новосибирск: в прошлом году количество повреждений выросло на 20 процентов, за последние 16 лет уровень износа стабильно составляет 75 процентов, при этом в 2021 году во всём Новосибирске капитально отремонтировано лишь 2 километра теплотрасс. Почему так мало? — спрашиваем мы — отвечают: потому что денег мало платит население, дайте нам денег из бюджета или ещё поднимите тарифы. И это при том, что концессионные соглашения подписаны, а тарифы регулярно индексировуются. Дальше, принято решение перевести город в ценовую зону теплоснабжения, что позволит дополнительно получить 15 миллиардов рублей за десять лет. По факту эти инвестиции могут быть получены путём увеличения тарифной нагрузки сверх планируемой ежегодно, то есть снова за счёт кошелька граждан. Но раз поставщики обосновывают повышение модернизации теплосетей, то пусть это повышение станет целевым, чтобы эти миллиарды не пошли и не были направлены по другим статьям расхода, а затем надо отчитаться перед своим главным соинвестором — гражданами России. Население должно чётко понимать, на что идут их деньги и как они фактически использованы. Другого пути к возврату... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Коллеги, обращаю внимание, выступает докладчик, вопрос адресуется Хуснуллину Марату Шакирзяновичу — вы дайте возможность поработать тем, кто здесь пришёл отчитаться.

Пожалуйста.

Аксёненко А. С. Спасибо большое.

Другого пути вернуть доверие населения и снизить градус недовольства граждан я не вижу. С чем же в действительности хорошо справляются РСО, так это с функцией сбора денег, но по результату наши граждане имеют услугу, которая не отвечает главному требованию — качеству.

Второе — это сложная ситуация в госконтрактной и строительной отрасли из-за роста цен на стройматериалы. По данным Росстата, в 2021 году их стоимость выросла на 19,5 про-

цента за год: 20 процентов за год — только вдумайтесь в эти цифры! За 2021 год в России расторгли пятую часть госконтрактов в сфере строительства, ремонта и реконструкции, не реализовано 39 тысяч проектов общим объёмом более триллиона рублей. А ведь это капитальный ремонт школ, строительство детских садов, больниц, модернизация инфраструктуры ЖКХ. Один из ярких примеров — это Государственный музей изобразительных искусств имени Пушкина, который находится всего в полутора километрах от нас. Общая стоимость проекта — 32 миллиарда, дефицит финансирования с 2021 по 2024 год близится к 9 миллиардам, из них 270 миллионов возникли вследствие удорожания стройматериалов. И это только по двум заявленным объектам, после анализа других проектов сумма явно ещё увеличится. Нельзя допустить долгостроев, но мы должны решить проблему не временным механизмом, а доработать 44-й федеральный закон с учётом текущей ситуации на рынке строительных материалов.

Третье, не менее важная тема — это комплексное развитие территорий. Принятый ещё в 2020 году закон о КРТ так ещё и не заработал в полную силу из-за недостатков, имеющихся в законе, которые, с одной стороны, препятствуют регионам в его реализации, а с другой — создают значительные риски нарушения прав граждан. Регионы отмечают нехватку инструментов для конструктивного диалога с собственниками объектов ИЖС. При освоении территорий под ИЖС нужно учесть интересы как самих жильцов, так и города — люди хотят повышения качества городской среды и социальной инфраструктуры. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" предлагает вернуться к обсуждению нашего законопроекта о реновации, который в прошлом созыве прошёл широкое обсуждение в регионах, на парламентских слушаниях. Законопроект получил поддержку региональных властей, поскольку максимально защищает права и интересы граждан.

Отдельно стоит обратить внимание на образовавшийся государственный долг в отношении детей-сирот. Сегодня это очень долго обсуждалось, не буду вдаваться в подробности, говорили: 290 тысяч детей-сирот, 321 миллиард рублей на текущий год задолженность, к 2024 году она может вырасти до 490 миллиардов. Вместе с тем при рассмотрении проекта бюджета в прошлом году профильный комитет Госдумы предложил правительству увеличивать объём ассигнований федерального бюджета для решения этой проблемы с 10 до 20 миллиардов рублей ежегодно, но эти рекомендации не были учтены. Впереди нас ждут корректировки бюджета. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" настаивает на

увеличении бюджетного финансирования на эти цели. Также просим обратить внимание на альтернативные варианты решения этого вопроса, например, введение государственного жилищного сертификата.

Хотелось бы напомнить, что решение жилищного вопроса россиян — это основная задача, которую Президент России ставит перед строительной отраслью, для многих россиян пресловутый квартирный вопрос продолжает оставаться открытым. В рамках решения жилищного вопроса наша фракция предлагает правительству обратить внимание на индивидуальное жилищное строительство и распространить на всю страну механизм дальневосточного гектара — это механизм, при котором у семьи будет возможность на безвозмездной основе получить земельный участок, где они смогут построить собственный дом.

Ну и в завершение хотелось бы отметить работу правительства, ваше личное участие, Марат Шакирзянович, в реализации крупномасштабных строительных проектов, которые сейчас осуществляются в субъектах Российской Федерации. Мы должны приложить максимум усилий, чтобы нивелировать существующий инфраструктурный разрыв между регионами и федеральным центром.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Плякин Владимир Владимирович.

Подготовиться Качкаеву.

Плякин В. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Марат Шакирзянович, уважаемые депутаты! Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" поддерживает работу правительства по строительству жилья, однако в ней много сложностей. Это в том числе скачок цен на строительные материалы, о чём мы с вами сегодня уже говорили.

В прошлом году Россия достигла хороших показателей по строительству жилья в нашей стране, но нужно не только стремиться к большим цифрам, миллионам новых квадратных метров и доступности, но и помнить про комфорт городской среды. Комфортность жилья сильно зависит от инфраструктуры — новые жилые кварталы не должны быть чужеродными в чистом поле, надо сразу продумать строительство школ, детских садов, поликлиник, парковочных пространств. Также обязательной частью градостроительной политики должна стать экология, надо проектировать не только дома и помещения, но и парки, зелёные зоны, места для отдыха людей. Подход к соз-

данию новых микрорайонов должен быть исключительно комплексным и экологичным.

Сфера ЖКХ по-прежнему остаётся спонсором плохих новостей для большинства людей. Часто квартплата растёт, а качество коммунальных услуг, к сожалению, нет, поэтому при строительстве новых домов нужно заботиться об энергоэффективности, чтобы люди не платили за отопление улицы. Партия "НОВЫЕ ЛЮДИ" разработала программу "Бережливое ЖКХ": за счёт энергоэффективных технологий можно снизить платежи за услуги ЖКХ иногда даже на четверть — у нас уже есть примеры этого из регионов, например из Липецкой области. Нужно дополнительно стимулировать и строительство новых, энергоэффективных домов, и проведение энергоэффективного капитального ремонта в уже заселённых многоквартирных домах.

Очень важный момент: 70 процентов россиян хотят жить в своём загородном доме, это подтверждает и опрос ВЦИОМа. Для многих свой дом — это такая русская мечта. Малоэтажная Россия — это образ будущего для большинства людей. Давайте сделаем его ближе! Сейчас мы создаём новые квадратные метры в многоквартирных домах, чтобы решать задачу национального проекта. Предлагаю нацелить наши усилия на индивидуальное жилищное строительство и продумать меры государственной поддержки в этом направлении. Россия — страна с самой большой территорией, здесь свой дом должен быть у каждого, кто этого захочет.

Для нас важен также экономический рост строительной отрасли, но он напрямую связан с развитием конкуренции в этой сфере. Сейчас в крупнейших агломерациях иногда до 50 процентов рынка принадлежит пяти — десяти крупным компаниям, а на десятки малых застройщиков приходится не более 10 процентов рынка, к сожалению. Нужно подумать, как решить и эту проблему в том числе.

Желаем коллегам удачи в развитии отрасли! Благодарим правительство за конструктивный диалог в этом направлении и надеемся, что наши предложения также будут проработаны.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое, Владимир Владимирович.

Пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Качкаев Павел Рюрикович.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые Вячеслав Викторович, Марат Шакирзянович, уважаемые коллеги! Стратегия партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" заключается в достижении национальных целей разви-

тия страны, которые были определены Президентом Российской Федерации, а также народной программой партии, принятой в преддверии выборов в Государственную Думу восьмого созыва.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе отмечает следующее. Несмотря на сложную обстановку, связанную с пандемией коронавируса, основные показатели сферы строительства и ЖКХ заслуживают положительной оценки. В первую очередь это касается рекордного ввода жилья. Стабильно развивается одно из направлений строительства — с использованием ипотечных кредитов. Перевыполнены показатели по расселению из аварийного жилья. А принятие закона о комплексном развитии территорий и создание публично-правовой компании "Фонд развития территорий" позволят решить на постоянной основе вопросы расселения из аварийного жилья и осуществить комплексное развитие территорий с привлечением инвестиций и кредитных ресурсов. Создание публично-правовой компании уже в этом году позволит 22 субъектам Российской Федерации приступить к расселению аварийного жилья, которое было признано таковым после 1 января 2017 года.

Принятые законодательные акты по продлению возможностей предоставления земельных участков без торгов позволили стабилизировать и целенаправленно решать проблему обманутых дольщиков. Абсолютно верно правительством выбрано направление на повышение градостроительного потенциала регионов, увеличение количества земельных участков под застройку и сокращение инвестиционно-строительного цикла. Без решения этих вопросов сложно будет выйти на показатель ввода жилья 120 миллионов квадратных метров в год, а сокращение цикла строительства позволит ещё и уменьшить затраты застройщиков на строительство жилых домов и снизить цену жилья.

Реалии нашего времени свидетельствуют о том, что наши граждане хотят жить в многоквартирных домах, где постоянно работает лифт, где есть тепло, вода, электроэнергия — и всё это за адекватную, обоснованную плату, — где в надлежащем состоянии находится общедомовое имущество, а управляющая организация доброжелательна к жителям. Выходя из дома, жители хотят попадать в благоустроенный двор, а выходные проводить в прекрасных скверах и парках. Именно на решение этих вопросов и направлена народная программа партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Формирование комфортной городской среды должно производиться одновременно с комплексным развитием территорий, приведением в порядок дорожной сети,

модернизацией коммунальной инфраструктуры. Приоритетность и очередность благоустройства территорий определяется с учётом мнения граждан по итогам голосования. В 2021 году партией совместно с Минстроем России была запущена единая платформа для голосования za-gorodsreda.ru — проголосовали, как Марат Шакирзянович уже сказал, в этом году 11 миллионов человек. Нельзя не сказать, что за время работы федерального проекта "Формирование комфортной городской среды" у нас в стране появилось более 63 тысяч благоустроенных дворов, 25 тысяч общественных территорий, а 326 малых городов и исторических поселений за это время получили красные зоны отдыха.

Без современной и надёжной коммунальной инфраструктуры невозможно обеспечить наши города и населённые пункты качественными ресурсами. Значительная часть системы объектов ЖКХ нуждается в технологической модернизации и замене. Требуется привлечение большого количества инвестиций. Для крупных населённых пунктов и муниципалитетов, имеющих хороший инвестиционный потенциал, это возможно за счёт концессионных соглашений. В то же время существует огромное количество муниципалитетов, где применение данного вида инвестиций невозможно, и тогда вполне оправдано привлечение инфраструктурных кредитов, облигаций и других источников для модернизации коммунальной инфраструктуры.

Решения общих собраний многоквартирного дома являются основным инструментом управления домом. Расширение возможностей проведения общих собраний в форме электронного (заочного) голосования с использованием ГИС ЖКХ и региональных информационных систем позволило повысить степень участия собственников в решении вопросов содержания многоквартирного дома. Здесь нельзя не отметить, что ГИС ЖКХ, хотя и медленно, начинает соответствовать тому функционалу, который был заложен нами в 209-м федеральном законе.

Уважаемые коллеги, несколько слов о дорожном строительстве. Все мы знаем, что государство каждый год всё больше и больше вкладывает средств в повышение качества наших дорог, и нужно выразить благодарность правительству, в том числе строительному комплексу, за те 50 миллиардов, которые будут вложены в муниципальные дороги (то, о чём сегодня говорилось). Вчера был принят законопроект, который совершенствует систему контроля за дорогами, эта система будет цифровизирована, и каждый рубль, вложенный в дороги, будет виден простому жителю.

В целом оценивая работу правительства в области строительства и ЖКХ как положительную, считаем необходимым отметить следующее. Нужно продолжить работу и принять законопроект по техническому учёту жилого фонда; оптимизировать состав информации и расширить функционал ГИС ЖКХ; завершить работу по совершенствованию института концессии (рабочая группа при Думе работает уже второй месяц); продолжить решение вопросов сокращения инвестиционно-строительного цикла, что позволит снизить стоимость и сократить сроки строительства. Наконец, необходимо утвердить стратегию развития строительной отрасли и ЖКХ на период до 2030 года с прогнозом до 2035 года, реализация которой позволит увеличить объёмы строительства жилья, внедрить единый стандарт содержания общедомового имущества, за счёт модернизации и реконструкции инженерных сетей и предприятий коммунального комплекса снизить уровень потерь тепловой энергии до 10 процентов, воды — до 20 процентов и достичь темпа замены сетей до норматива 4—5 процентов в год. Всё это позволит повысить комфорт, качество и уровень жизни наших граждан.

Ну и несколько слов от себя. Наивно думать, что все вопросы отрасли можно решить наскоком, предстоит большая системная работа, но вы, Марат Шакирзянович, и ваша команда — профессионалы, вектор движения, который вы выбрали, верен, и поэтому желаем вам всем успехов!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Рюрикович.

Уважаемые коллеги, выступления от фракций состоялись.

Заключительное слово предоставляется Марату Шакирзяновичу Хуснуллину.

Пожалуйста, Марат Шакирзянович.

Хуснуллин М. Ш. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Я, пользуясь случаем, если можно, отвечу на все вопросы, которые прозвучали в выступлениях. Начну с ряда вопросов, которые подняла партия коммунистов.

Первое, продлить действие программы до 2030 года. По всем действующим программам мы уже внесли предложения в правительство: пока до 2030-го с прогнозом до 2035-го, это касается и "Оздоровления Волги", и "Чистой воды", и всех программ, которые у нас есть.

Второе, про очистку Волги. Вот я вам об этом могу сказать, как человек, занимающийся этим каждый день. Регионы почему не попали? Проектно-сметной документации не оказалось, не готовы оказались. На каждом заседании штаба мы с Иреком Энваровичем поднимаем регионы, которые в "красной зоне" —

а у нас много кто в "красной зоне" — по очистке Волги. Эту тему, безусловно, надо поддерживать. Ну, я, уж извините меня, тоже человек, выросший на Волге и на Каме, и я, конечно, это буду поддерживать. Я эту инициативу поддерживаю, давайте дальше над ней вместе работать.

Теперь ещё об одной серьёзной проблеме, которая была поднята, — это стоки. Это вообще проблема номер один, потому что если мы за воду ещё как-то можем инвестиционную составляющую делать, за тепло ещё можем, за электричество можем, то вот по стокам у нас источников нет, и здесь без кардинального решения этой задачи мы ничего не сможем сделать. А ещё более глубокая проблема — это ливневая канализация, о ней сегодня не говорили, но к этому мы вообще пока не знаем, как подступиться. Но из хорошего я могу сказать, что президентом принято решение, — мы как минимум потренируемся на очистных Черноморского побережья Кавказа. Мы сейчас сделаем единую программу очистки с едиными стандартами, со сроками в отношении полностью всего Черноморского побережья — это и Краснодарский край, это и Крым. Мы прямо вот в ручном режиме занимаемся этим вопросом и, когда отработаем механизм, будем его распространять на всю страну в рамках тех финансовых возможностей, которые у нас есть.

Теперь я хочу сказать про село. Чтобы всем было понятно я двумя руками за развитие села. Я, как человек, ответственный за региональное развитие, хорошо понимаю, что это такое. У нас с Геннадием Андреевичем Зюгановым общая любовь к селу, я село люблю так же, как стройку. Поэтому обязательно будет комплексное развитие села, мы будем развивать как агломерации, так и опорные пункты, и отдельные территории, на которые нужно выделять деньги. Мы с министром Патрушевым эту тему вместе, вдвоём просто вот в хорошем смысле слова толкаем, и здесь нам нужна ваша помощь, потому что деньги там небольшие, они есть, это надо развивать. Это по основным вопросам от КПРФ.

По ЛДПР. Что касается роста стоимости материалов, я могу сказать, что очень дельное предложение по цифровой платформе. Я такую задачу действительно поставил Минстрою. Вот я начал разбираться со стоимостью стройматериалов: там 80 процентов поставок — посредники, там есть ещё и коррупционная составляющая, я не боюсь это слово сказать. Надо всё-таки от этого уходить, хотя многие производители сами этого не хотят — создают торговые дома, чтобы там, значит, зарабатывать дополнительно. Конечно, надо уходить на цифровые платформы, надо делать максимально тесной связку "покупатель — производитель". Я поддерживаю эту идею.

И поддерживаю идею создания цифровой платформы по трудовым ресурсам. Ну, мне не очень приятно, может, приводить в пример Турцию, но в Турции каждый строительный рабочий находится в единой цифровой платформе союза строителей Турции. И вот СРО, мне кажется, у нас этим должны заниматься в том числе, чтобы мы имели информацию в отношении каждого рабочего и понимали, кто нам нужен.

Ну и ещё очень серьёзная тема, по которой мы с Иреком Энваровичем приняли тяжёлое решение, — это переход в обязательном порядке на проектирование и управление через BIM-технологии. Мы понимаем, что страна к этому не готова, но мы приняли такое решение для того, чтобы подтянуть к увеличению производительности труда и прозрачности всех процессов проектирования, потому что ключ наших проблем в плохом проектировании, в плохом техническом задании, и через это надо менять всю систему управления капитальными вложениями. Этим мы занимаемся, у нас постановление есть, не скажу, что у нас большие успехи в этом направлении, но мы двигаемся.

Следующий вопрос, который я хотел затронуть, — вопрос "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ...". Коллеги, вот очень правильно вы ставите вопрос про РСО, говорите о том, что у регионов денег не хватает. У меня вечный разговор с Министерством финансов про деньги, я с Антоном Германовичем Силуановым общаюсь каждый день — я с женой своей столько не общаюсь, сколько с ним. Ну, я честно говорю, с женой я утром разговариваю, а с Антоном Германовичем я за день разговариваю по несколько раз. И кстати, надо сказать, что мы находим компромиссы, учитывая, что у нас деньги передвигаются влево, это уже плюс. Но что мне говорит Министерство финансов?... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Хуснуллин М. Ш. Говорит: Марат Шакирзянович, вот вы просите деньги, допденги для Новосибирска (как пример), а у них профицит бюджета. За прошлый год региональные бюджеты были перевыполнены на 1,5 триллиона. У меня вопрос: а почему из 1,5 триллиона мы на детей-сирот не добавили, почему мы не добавили на систему ЖКХ? Это вопрос приоритетов. Дополнительно собрано 1,5 триллиона, на сегодняшнюю дату у регионов на счетах лежит 1,3 триллиона — давайте управлением финансов немножко позанимаемся, это тоже моя сфера деятельности, я активно этим занимаюсь и вижу, что там много вопросов. Мы всё время задаём вопросы федеральному центру, про софинансирование говорим, что мы должны это делать с федеральным центром, но все вопросы ЖКХ — это, я на-

поминаю, региональная политика. Да, мы этим занимаемся, но это прямая ответственность субъектов. Мы с вами системные законодательные решения примем, какие-то механизмы добавим, но это основная работа субъектов, коллеги, я прошу на это обратить внимание.

Что касается сертификатов. Вот Александр Сергеевич очень хороший вопрос поставил: может быть, нам сертификаты раздавать детям-сиротам? Навскидку хорошее предложение, но, когда я начал обсуждать этот вопрос с рядом регионов, крупных городов, мне сказали: если вы этот закон будете толкать, мы будем против (я не буду называть этот регион), мол, мы не хотим, чтобы к нам приехали дети-сироты со всей страны. Давайте мы это тоже взвесим. Сама по себе идея правильная, мне кажется, её надо на вооружение брать, но с какими-то определёнными ограничениями.

Про дальневосточный гектар. Тема правильная, коллеги, ИЖС — это наша точка роста, но мы с вами должны тоже понимать, что за ИЖС мы должны будем заплатить из бюджетов, потому что, когда мы строим посёлки с отдельным индивидуальным жильём, все дороги, все сети и вся социалка ложатся на нас. Человек строит сам, но мы за счёт бюджетов должны тогда это построить, и это дорого. Мы, конечно, это поддерживаем, это наша самая большая точка роста, но к представлению этих программ тоже надо подходить взвешенно.

Теперь что касается вопроса фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ". Владимир Владимирович очень правильный вопрос поставил по экологии. Конечно, мы за экологию, и более того скажу, сегодня эта ситуация с углеродным следом, даже если мы не хотим, заставит нас этим заниматься. И вот здесь нам, если говорить о ЖКХ, нужно уходить от угольных котельных, увеличивая потребление газа, где у нас есть возможность, уходить от мазута: стоимость мазута в 2 раза выросла. Вот Камчатке на сегодняшний день (у нас есть представитель Камчатки, он может подтвердить) из-за повышения стоимости мазута на 4 миллиарда больше надо платить субсидию. Ну так давайте, может, сжиженный газ там начнём использовать — кстати, есть такая идея — и будем сжиженным газом российским, а не мазутом отапливать сегодня Петропавловск-Камчатский. Эти решения надо принимать — я двумя руками за. Более того, это может быть источником, кстати, это может быть финансовым источником — то, что мы, уходя от загрязнения, этот механизм можем использовать как финансовый источник. Поэтому углеродный след — это отдельная тема в нашей стратегии, почитайте, мы там пишем, что мы должны это делать.

По Ижевску я уже сказал.

По монополизации рынка. Я в своё время тоже задался этим вопросом — дал поручение ФАС проанализировать состояние рынка застройщиков по стране. Выяснилось, что только в трёх регионах есть монополизация строительного рынка. В целом ФАС написала, кстати, очень хорошую работу сделала, подробно, я даже не ожидал, каждый регион разложила, где есть монополия, а где нет, — только три региона у нас, где монополия (по монополизации жилищного рынка). То есть у нас этот рынок конкурентный, абсолютно конкурентный, а по этим трём регионам мы приняли решения. С ФАС у нас большой объём работы, но вот здесь, знаете, не то место, где нужно искать. Пока у нас, слава богу, нет массовой монополизации рынков.

Теперь что касается... Вот я хотел ещё сказать, Александр Сергеевич очень подробно раскрыл тему концессионеров, но вообще, коллеги, я на тему концессионеров с прокурором очень подробно общался — десятки представлений по концессионным соглашениям. Я считаю, что на сегодняшний день та модель, по которой мы пошли, — концессионные соглашения — не совсем эффективна, я мягко скажу. Ну не бывает чудес, чтобы в каком-то райцентре... вот я сам работал министром строительства, архитектуры и ЖКХ и помню районы, в которых были разрушенные котельные, водозаборные колонки, разбитые дороги, — и что, вы считаете, что концессионно придёт какой-то великий инвестор и в этом райцентре наведёт порядок? Никогда не наведёт. Это муниципальная задача — надо принимать принципиальное решение, надо определять источник и этим заниматься. Где-то есть конкурентные рынки, здесь вопросов нет. В миллионниках водоканалами все хотят управлять, в Москве водоканалами все хотят управлять, а в райцентре, в деревне никто не хочет. Это отдельная тема, которая требует пересмотра концессионных подходов. И здесь, Вячеслав Викторович, вы абсолютно правы.

Следующий момент, очень хороший подняли вопрос о Пушкинском музее. Вот если вы мою презентацию посмотрели, то увидели, что Пушкинский музей действительно требует денег на достройку. Действительно, я, взяв единого заказчика... вы знаете, мы в прошлом году с вашей помощью создали единого заказчика по объектам культуры. Мы приняли объекты — 42 уголовных дела за последний год. К половине строек мы не можем приступить, потому что либо уголовка, либо документация, так сказать, не катит, — ни по одному объекту культуры... мы не можем ни одного объекта строить. Это наследие, которое нам досталось.

Я начал в этом разбираться. Ключевая проблема заключена в планировании: мы запланировали низкие лимиты, чтобы всем нравиться, в том числе и по обращениям депутатов. Мы всем хотим понравиться, в строчку пишем: объект стоит 1 рубль, а он стоит 10 рублей. И вот мы наделали на 10 рублей так, что у нас болтается по стране заявок на 6 триллионов примерно по 5 тысячам объектов, и всё по кругу ходим, пытаемся эти объекты засунуть в федеральную адресную инвестиционную программу. Пора это прекращать, коллеги. Надо определить точное количество объектов — то, что мы готовы и можем построить. У нас есть поручение председателя правительства Минстрою заняться этой работой, и мы сейчас занимаемся пятилетней программой. Если вы смотрели моё выступление, то знаете, что у нас целый блок улучшения управления капитальными вложениями. И мы внесём в ближайшее время предложение, которое нам позволит эту ситуацию улучшить, чтобы у нас вот таких пушкинских музеев или ещё хуже... Политехнический музей стоит посреди города, построили... Это я о крупных говорю. Или вот ещё пример, этим я лично сейчас занимаюсь по поручению председателя правительства: больница в Комсомольске-на-Амуре стоит, которую, значит, начали строить и бросили, а теперь мы концов найти не можем — одна уголовка. Люди сидят уже столько лет без этой больницы обещанной, а на достройку надо (так, на всякий случай) 3 миллиарда рублей, и денег нет в бюджете на эту достройку. И вот мы с Иреком Энваровичем штабим, так сказать, из Москвы, управляем процессом достройки этой больницы. Ну, коллеги, надо заканчивать эти вещи! Надо брать только то, на что у нас есть деньги, что мы способны реализовать, а если не способны — не надо заниматься прожектами, даже с достижением политических целей. Вопрос очень правильный, мы этим будем заниматься очень серьёзно.

Об управлении капитальными вложениями сказал.

Ну и то, о чём сказал Павел Рюрикович, он человек профессиональный, хорошо разбирается в этой теме. У нас есть проблема, кстати, и вопросы стоят — лифты в капремонте. Нерешённая проблема, но её надо решать. У нас люди, просто собравшись, лифты не купят, поэтому придётся эту проблему решать.

Проблема комплексности, ГИС ЖКХ, с трудом мы наконец её допинали, извините за выражение, начали с минсоцзащиты её запускать в работу. Она у нас начала работать, будем по ней работать.

По техучёту. Вот у нас, кстати, есть очень серьёзная программа, которую мы делаем с Росреестром. Это прежде всего

регистрация права собственности. Представляете, насколько у нас страна недооценённая, потому что у нас земля неотмежёванная, неоценённая, сплошные пересечения по ЗОУИТ. Я вас очень прошу, коллеги, вникните в эту ситуацию. Спасибо огромное Вячеславу Викторовичу, в последние месяцы мы этот закон в очередной раз отложили, но я официально говорю: если этот закон вступит в действие, то в ряде регионов строить будет невозможно, невозможно! Мы благими намерениями всех хотим защитить, все 32 зоны ограничения. Только если наложить, то чем крупнее город... например, если на Москву наложить 32 зоны, окажется, что 95 процентов территории Москвы не подлежит не то что застройке, но ремонту, даже ремонту коммуникаций! Пора набраться мужества и в итоге этот закон вычистить. Он же у нас с вами официально принят, нами вместе принят — давайте над ним тоже будем работать и зачищать.

Есть объективно правильные вещи, которые нужно делать, но есть настолько надуманные и ненужные ограничения... Вот Московская область: аэропорты сегодня ставят вопросы по закону о приаэродромной территории. Три года жизни мы с вами убили на то, чтобы он наконец вышел, десятки проведённых совещаний — наконец, нашли какой-то компромисс, но мне до сих пор регионы пишут и говорят, что где-то даже в шестую зону не могут уложиться. Это всё закон о ЗОУИТ. Этим надо заниматься — спасибо, что мы в прошлом году закончили.

Коллеги, я вот базово на все укрупнённые вопросы ответил, дальше готов работать. Пользуясь случаем, ещё раз хочу сказать вам всем огромное спасибо. Спасибо за конструктивную работу, за понимание. Вот редкий случай, мне кажется, когда все наши инициативы в основном поддержаны всеми партиями. Кроме отдельных ситуаций, я лично со всеми лидерами партий общаюсь, лично общаюсь, и обсуждаю вопросы с руководством Думы, но вот все 250 поправок, которые приняты, были поддержаны подавляющим большинством. За это вам огромное спасибо! Надеюсь, мы и дальше так же конструктивно будем работать.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Марат Шакирзянович.

Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим Марата Шакирзяновича. (*Аплодисменты.*) У всех, думаю, сложилось однозначное мнение, что заместитель председателя правительства в материале, держит руку на пульсе, решает вопросы. Мы обсудили ряд тем, которые было бы правильно дальше нам вместе с вице-премьером и с ведомствами, которые замыкаются на него, взять на контроль и со своей стороны сделать всё, чтобы проблемы были решены: обеспечение жильём детей-сирот;

концессионные соглашения, о них только что сказал Марат Шакирзянович — у нас есть наработки, Ирина Анатольевна Яровая, как руководитель рабочей группы, которую мы создали, занимается этим; вопросы, связанные с трудовыми ресурсами, с миграционной политикой в этой части, и вы поддержали, что Александр Дмитриевич Жуков эту работу в Думе возглавит. У нас есть несколько профильных комитетов, их надо объединить, для того чтобы мы дальше вместе с правительством выработали совместно предложения.

Коллеги, мы только начинаем в этом году работу. Вы знаете, у нас выступал министр иностранных дел, и мы положительно оценили работу Сергея Викторовича Лаврова. Вот сейчас выступление заместителя председателя правительства — думаю, вы согласитесь, что такая же оценка его работы сегодня была всеми высказана. Дальше уже от нас зависит, насколько мы будем эффективны, но это совместный путь, и нам надо его вместе пройти.

Коллеги, благодарим тех, кто пришёл с Маратом Шакирзяновичем. Министр, его помощники, руководители департаментов — от них во многом зависит, насколько эффективно работает весь механизм. Спасибо, ещё раз спасибо! (*Аплодисменты.*)

Коллеги, а мы продолжим работу.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 280 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", третье чтение. Доклад Ирины Александровны Панькиной.

Пожалуйста, Ирина Александровна. Мы буквально вчера во втором чтении обсуждали этот вопрос, поэтому...

Панькина И. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на усиление мер борьбы с преступлениями против половой неприкосновенности несовершеннолетних, прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос нашей повестки...

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Есть желающие?

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Синельников Юрий Петрович.

Подготовиться Яровой Ирине Анатольевне.

Синельщиков Ю. П., фракция КППРФ.

Уважаемые коллеги, наша фракция поддерживает законопроект с надеждой, что на этом законотворчество в сфере борьбы с половой преступностью в отношении несовершеннолетних завершится. Мы имеем в виду два обстоятельства в связи с этим. Во-первых, государство сосредоточит усилия на профилактике этой преступности, то есть на контроле за этими лицами и за принятием своевременных медицинских мер в отношении этих лиц. Во-вторых, так называемая педофильская истерия, по-видимому, наконец-то достигла апогея. Преступность в этой сфере снижается, это бесспорно, поэтому не следует пугать российский народ зря. Статистика по числу зарегистрированных преступлений — та, что в МВД была, а сейчас в прокуратуре, — имеет тенденцию к сокращению, я имею в виду статьи 131–135. Судебная статистика, если говорить о таких преступлениях, как понуждение к действиям сексуального характера, половое сношение с лицом, не достигшим 16 лет, насильственные действия сексуального характера, тоже имеет тенденцию к снижению. А если говорить о главном показателе половой преступности — это статья 131 "Изнасилование", — то здесь бесспорная динамика к сокращению на протяжении многих лет. Если взять данные за 11 лет, то число этих преступлений, изнасилований, сократилось в 2,5 раза.

Однако в обществе предана забвению презумпция невиновности, о ней просто-напросто неприлично говорить. Приговор, как правило, основывается на практически непроверяемых показаниях ни за что не отвечающих детей, причём их последующий фактически отказ от этих показаний в расчёт не берётся, преследование продолжается, несмотря на то, что единственное сколько-нибудь внятное основание для него, а именно — слово, самим автором опровергнуто. Примерно... не примерно, а точно, по последним подсчётам, 57 процентов детей-потерпевших от своих показаний отказываются после первого допроса.

Многие эксперты говорят о широко распространённой ложной педофилии. Я вот нередко общаюсь с профессиональными спортсменами — они боятся работать с детьми из-за возможности оговора. Получила распространение горькая шутка: раньше детей учили не говорить со взрослыми дядями, а теперь взрослых учат ни при каких обстоятельствах не подходить к незнакомым детям. Так уничтожаются нормальные, традиционные ценности и человеческие отношения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович.

Пожалуйста, Ирина Анатольевна Яровая.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! У нас стал конституционной нормой государственный приоритет защиты детей, и, несомненно, вопрос защиты жизни и безопасности детей — это вопрос номер один. К сожалению, статистика — вещь упрямая и она, увы, трагичная, потому что за последние три года пострадало 27 тысяч детей, из них 60 процентов — это малолетние дети в возрасте до 12 лет.

Мы с вами имеем ситуацию, когда фактически в отношении детей совершаются преступления лицами из близкого окружения. Именно поэтому мы сегодня принимаем важные поправки, которые устанавливают повышенную ответственность для тех, кто, пользуясь доверием ребёнка и неся ответственность за его жизнь, безопасность, образование, использует доверие ребёнка и наносит ему непоправимый вред. К сожалению, имеется такая тенденция, что современные коммуникации используются для современных преступлений, в том числе для понуждения к различного рода взаимодействию с ребёнком и совершения преступлений насильственного характера. Мы с вами относим к тяжким и особо тяжким преступлениям те действия, которые связаны с распространением детской порнографии, с распространением порнографии в Интернете, — почему? Потому что именно это является порогом к совершению преступлений насильственного характера. Сегодня рецидив — это только 3 процента, и мы с вами имеем ситуацию, когда нужно вырабатывать новые, адекватные меры раннего предупреждения и профилактики этих преступлений.

Именно поэтому по поручению Председателя Государственной Думы Вячеслава Викторовича Володина мы создали межфракционную рабочую группу. Сегодня мы реализуем только ряд решений, в том числе устанавливаем ответственность за заведомо не обещанное укрывательство этих преступлений. У нас на основе анализа реальных уголовных дел есть статистика: 35 родителей — много это или мало? — знали о том, что в отношении их детей совершаются длящиеся, многоэпизодные преступления, когда ребёнок находится под воздействием страха и угроз, когда он не может раскрыться. Сегодня по поручению председателя мы работаем с профильными министерствами, с психиатрами страны. Мы будем предлагать пожизненный административный надзор, мы будем предлагать повышенное внимание к работе психологов и педиатров, потому что 236 детей в возрасте до года стали жертвами насилия, и мириться с этой ситуацией, как предлагает коллега, я думаю, нельзя.

Позиция фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" была и остаётся абсолютно открытой: мы будем действовать в логике максимальной защиты детей, упреждения любых преступлений, которые совершаются в отношении ребёнка. И очень важно, что решение, которое мы принимаем сегодня, — это консолидированная позиция парламента. И далее мы намерены находить общее понимание в решении столь важных вопросов, потому что это наша общая ответственность.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим Ирину Анатольевну. (*Аплодисменты.*) Достаточно не просто ей удавалось всё предыдущее время согласовывать законопроект, это длилось на протяжении где-то, наверное, двух лет, да? Четырёх лет. И вот законопроект сейчас будет вынесен уже на голосование в третьем чтении.

Давайте поблагодарим профильный комитет, Павла Владимировича Крашенинникова, тех, кто принимал участие в составе авторского коллектива. (*Аплодисменты.*)

Мы с вами тоже должны в своей работе вот так брать на контроль темы, которые являются крайне важными, с тем чтобы был конечный результат. Здесь есть конечный результат, законопроект предлагается для голосования, после чего станет уже законом, если одобрит Совет Федерации и президент подпишет.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 59 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно: за — 393, против — нет, воздержавшихся нет. (*Аплодисменты.*)

Так и будем дальше работать, во всяком случае, надо постараться.

4-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Отари Ионович Аршба.

Аршба О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

С места можно?

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Пожалуйста, Отари Ионович. Включите микрофон на рабочем месте.

Аршба О. И. Спасибо большое, уважаемый Иван Иванович.

Вчера мы приняли во втором чтении очень важный законопроект: он даёт простор и инструментарий нашим правоохранителям и спецслужбам. Прошу поддержать его в третьем чтении. Речь идёт об установлении административной ответственности за неисполнение российским оператором связи, использующим иностранную спутниковую систему, обязанностей по формированию российского сегмента. Если перевести на русский язык, речь идёт о том, чтобы не было так называемых мёртвых, неконтролируемых зон, анклавно существующих по своим, неподвластным государству правилам. Против этого мы и протестуем.

Председательствующий. Спасибо, Отари Ионович.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и Федеральный закон "О противодействии коррупции". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Тут ко мне коллега подошёл, спрашивал, кого касается законопроект. Он касается чиновников, депутатов и всех тех лиц, которые обязаны по закону сдавать декларации. Суть законопроекта заключается в установлении механизма обращения в доход государства тех средств, которые поступили на счета декларанта, если они превышают совокупный трёхлетний доход этого дек-

ларанта и не представлены документы, подтверждающие, скажем так, законность получения вот этого превышения. Вот суть этого законопроекта. Он устанавливает определённые уточнения в правах генерального прокурора, подчинённых ему прокуроров в отношении того, каким образом эти средства должны проверяться.

Законопроект прошёл все экспертизы и готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 03 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принят

Закон принят.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 14² Федерального закона "О национальной платёжной системе" и статьи 1¹ и 4⁷ Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчётов в Российской Федерации". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В данном законопроекте предоставляется право банковским платёжным агентам в том числе с использованием банкоматов собирать деньги с индивидуальных предпринимателей, наличные деньги, и с бизнеса, с юридических лиц. Очень это важно, поскольку сегодня во многих населённых пунктах закрываются офисы банков, а с помощью этого механизма можно будет решить проблему инкассации денег предпринимателей и юридических лиц. Устанавливается также порядок передачи этих денег, потом зачисления их на банковские счета.

Законопроект прошёл все экспертизы и готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 04 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 368 чел. 81,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 12 чел. 2,7 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Закон принят.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Данный законопроект расширяет возможности инвестирования целевого капитала в высоконадёжные и достаточно доходные инструменты, решает ещё одну задачу, связанную с расширением, вернее, с более гибким определением порядка осуществления расходов и вознаграждения управляющих компаний, которые работают с этим целевым капиталом, а также устанавливает более чёткий порядок определения стоимости чистых активов, находящихся в доверительном управлении управляющих компаний.

Законопроект прошёл все экспертизы, готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 05 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 303 чел. 67,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 16 чел. 3,6 %

Голосовало 319 чел.

Не голосовало 131 чел. 29,1 %

Результат: принято

Закон принят.

8-й вопрос, проект федерального закона "О проведении эксперимента по ограничению выбросов парниковых газов в отдельных субъектах Российской Федерации". Докладывает Александр Борисович Коган.

Коган А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, законопроект принят 15 февраля во втором чтении, сегодня полностью подготовлен комитетом к третьему чтению. Все юридико-технические и лингвистические экспертизы пройдены. Коротко напомню, что проект за-

кона очень важный, он направлен на достижение углеродной нейтральности в отдельном субъекте Российской Федерации, но мы начинаем большую работу по наведению порядка на нашей большой планете.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Борисович. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 07 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 361 чел. 80,2 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 11 чел. 2,4 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Закон принят.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 29 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Докладывает Юрий Николаевич Швыткин.

Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! 15 февраля данный законопроект принят во втором чтении. Речь идёт об уполномоченном органе по организации и проведению ежегодного мониторинга социально-экономического и правового положения военнослужащих. Препятствий для принятия в третьем чтении нет. Законопроект прошёл все экспертизы.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Николаевич.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 08 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается снять ряд проблем, которые возникают при обороте оружия. В частности, вводятся понятия "сервисное обслуживание оружия", "ремонт оружия", появляются новые основания для приобретения оружия физическими и юридическими лицами.

Законопроект подготовлен для рассмотрения в третьем чтении. Замечаний по нему нет. Прошу поддержать и проголосовать по законопроекту в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Эрнест Абдулович.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 09 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 364 чел. 80,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 6 чел. 1,3 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Закон принят.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Включите микрофон на рабочем месте.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет подготовил к рассмотрению указанную законодательную инициативу в третьем чтении и просит её поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К., председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, казалось бы, простой вопрос: мы предлагаем освободить энергетиков, которые по закону несут обязанность по установке приборов учёта, от административной ответственности за неиспол-

нение этой обязанности. Казалось бы, почему бы нет? Но я поясню, о чём идёт речь, о каких обязанностях идёт речь.

По закону об энергосбережении, по-моему, ещё 2009 года обязанность по установке приборов учёта — это по воде, по электричеству, по теплу — была возложена на энергоснабжающую организацию. Но эти компании не спешили выполнять свою обязанность, потому что по Жилищному кодексу, если помещение не было оборудовано индивидуальными приборами учёта, плата взималась по нормативу потребления за тепло, за воду, за электричество, мало того, были даже ещё и повышающие коэффициенты. С повышающими коэффициентами! Если в течение, по-моему, полугода собственник жилья не устанавливал такой индивидуальный прибор учёта, то ему норматив потребления, как правило завышенный, по максимуму установленный, потому что энергоснабжающие организации старались как можно больше заработать и нормативы потребления вот такие впаивали... Когда ставили приборы учёта, платежи сразу же падали в разы. Так вот, эти огромные платежи поступали собственникам энергоснабжающих организаций необоснованно, и если они устанавливали приборы учёта, то, соответственно, поток этих платежей снижался. Понятно я объясняю, да? То есть если установить приборы учёта, то автоматически сразу будет видно, что гражданин потребил гораздо меньше ресурсов. Естественно, там не дураки работают: они понимали, что это не в их интересах, но обязанность по закону об энергосбережении возложена на них, они это не исполняли и собирали — необоснованное обогащение! — с граждан платежи. Ну, государству это надоело, граждане постоянно жаловались — и была введена ответственность за неисполнение этой нормы: с июля 2020 года стали штрафовать. Тут они прибежали, бедные, сырые и убогие, и сказали: да вы что, такие штрафы — перенесите нам до 2024 года, мы ещё два-три года поработаем, штрафы не будем платить, мы ещё пособираем эти деньги с граждан.

Коллеги, может быть, уже хватит это продолжать? Вообще-то, уже 12 лет это продолжается! 12 лет назад на них возложили такую обязанность — ну сколько надо было времени, чтобы это реализовать? И что, давайте мы им ещё пару лет дадим, чтобы они дополнительно с граждан собирали деньги? Мы за это голосовать не будем и вам рекомендуем подумать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 13 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 356 чел. 79,1 %

Проголосовало против 25 чел. 5,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Закон принят.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

На рабочем месте включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 14 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен для рассмотрения в третьем чтении. Он призван оптимизировать некоторые избыточные требования, которые содержатся в Гражданском кодексе, к уставам акционерных обществ и, ещё раз подчеркну, готов для рассмотрения в третьем чтении. Замечаний нет. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 15 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 319 чел.

Не голосовало 131 чел. 29,1 %

Результат: принято

Закон принят.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и о приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Докладывает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, фракция КПрФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Очень важный законопроект. Спасибо вам за поддержку в первом, во втором чтениях. Законопроект готов к третьему чтению, он решает ряд вопросов упрощения деятельности наших акционерных обществ с точки зрения их корпоративной практики и, самое главное, предоставляет возможность, с учётом пандемийных ограничений, всем российским компаниям проводить ежегодные собрания акционеров в заочном режиме.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 16 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 333 чел. 74,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 333 чел.

Не голосовало 117 чел. 26,0 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе". Докладывает Андрей Валериевич Картаполов.

Картаполов А. В., председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по обороне предлагает вашему вниманию проект федерального

закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе". В первом чтении законопроект принят 25 января, поправок к законопроекту не поступило. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, у Правового управления Аппарата Госдумы замечаний нет.

Проект подзаконного акта, предусмотренного данным законопроектом, Правительством Российской Федерации в наш комитет представлен, он имеет гриф "Для служебного пользования", мы не можем его публиковать, но все желающие могут прийти в комитет — пожалуйста, мы ознакомим.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Валериевич.

Коллеги, поправок нет.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 17 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Андрей Валериевич.

Картаполов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы предлагаем сегодня принять законопроект и в третьем чтении. Все необходимые документы для этого готовы, правовая экспертиза проведена. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Приготовиться Лебедеву Евгению Викторовичу.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша фракция поддержит, но у нас не единогласное решение. Я выскажу альтернативную точку зрения — я как раз один из двух воздержавшихся — и объясню почему.

В этом законопроекте предлагается не начислять проценты на средства, которые головные исполнители, ну, или исполнители гособоронзаказа, размещают на специальных счетах, взамен им будет предоставлена возможность льготного финансирования банками. Когда в первом чтении мы этот вопрос об-

суждали, я с трибуны выступал и задавал вопрос представителю правительства: а вы посчитали, вообще, ставки — выгода-то есть или нет? То есть какова разница между депозитом, депозитными процентами, которые получает компания, и тем, что она, не получив эти проценты, получит, например, кредит по льготной ставке? Надо отдать должное представителю правительства: я получил ответ, но, мягко говоря, этот ответ не опроверг, а подтвердил мои опасения насчёт того, что на самом деле выгоды-то здесь особой нет. Если компания размещает деньги гособоронзаказа в банке и не получает никаких процентов, то даже с учётом льготного кредитования за вычетом этих процентов она фактически на круг получит те же самые деньги. Вот я и задавал вопрос: а для чего вообще это всё делается? Потому что не факт... сегодня учётная ставка пошла вверх, соответственно, вполне возможно, баланс будет не в пользу компании — исполнителя гособоронзаказа. Ответа я не получил, поэтому я воздержался, хотя и не стал выступать, голосовать против этого законопроекта.

Я считаю, что если у нас есть проблемы с исполнением гособоронзаказов, то их надо решать, а имитировать деятельность, что мы вроде как решаем некоторые проблемы, чтобы ускорить исполнение гособоронзаказа, мне кажется, неправильно. Ну вот на ваше усмотрение. Я за этот законопроект не проголосую.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Лебедев Евгений Викторович, пожалуйста.

Лебедев Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Очевидно, что данный законопроект направлен на снижение нагрузки на федеральный бюджет, способствует целевому расходованию бюджетных средств в сфере государственного оборонного заказа и позволит высвободить бюджетные средства на текущие задачи за счёт опережающего финансирования поставок продукции госзаказа кредитными средствами. Одна из задач депутатского корпуса — это организация эффективного использования бюджетных средств, контроля за их эффективным использованием, поэтому мы считаем, что принятие закона будет способствовать повышению эффективности выполнения государственного заказа и положительно скажется на обеспечении обороноспособности страны в целом.

Учитывая изложенное, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе поддерживает законопроект и предлагает коллегам проголосовать его в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Викторович.

Коллеги, обсуждение завершено.
Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 22 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 393 чел. 87,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 396 чел.
Не голосовало 54 чел. 12,0 %
Результат: принято

Закон принят.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Юрьевич Пирог.

Пирог Д. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемым законопроектом уточняется законодательное регулирование в части противодействия противоправному влиянию на результаты официальных спортивных соревнований. Предлагается закрепить такие термины, как "конфликт интересов в сфере физической культуры и спорта", "противоправное влияние на результаты официальных спортивных соревнований (манипулирование официальными спортивными соревнованиями)" и "инсайдерская информация в сфере физической культуры и спорта".

Предлагаемые изменения в части установления дополнительных полномочий общероссийских спортивных федераций и профессиональных спортивных лиг позволят обеспечить наиболее полный охват специфики видов спорта с целью противодействия манипуляциям на соревнованиях. Таким образом, коллеги, это очень важно, проектируемые изменения в полной мере позволят обеспечить выполнение обязательств Российской Федерации, которые возникли в связи с ратификацией Конвенции Совета Европы против манипулирования спортивными соревнованиями.

В комитет поступили поправки, которыми предлагается уточнить наименование спортивных соревнований по тексту законопроекта — как официальных спортивных соревнований — с целью унификации терминологии в законе "О физической культуре и спорте в Российской Федерации", а также поправки, которые касаются уточнения формулировки понятия "заинтересованное лицо". Поправки включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию.

Все необходимые экспертизы проведены. Комитет предлагает поддержать законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Юрьевич. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 25 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 25 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Пирог Д. Ю. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Есть предложение рассмотреть законопроект в третьем чтении сегодня на текущем заседании.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений?

Законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Спасибо, Дмитрий Юрьевич.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 26 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях прохождения федеральной государственной гражданской службы в системе Министерства иностранных дел Российской Федерации" и статью 4 Федерального закона "О Чрезвычайном и Полномочном После Российской Федерации в иностранном государстве и Постоянном представителе (представителе, постоянном наблюдателе) Российской Федерации при международной организации (в иностранном государстве)". Докладывает Вячеслав Алексеевич Никонов.

Никонов В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, коллеги! К законопроекту поступило две поправки юридико-технического характера, которые включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию. Отклоняемых поправок нет.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Алексеевич. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 27 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	323 чел.	71,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	323 чел.	
Не голосовало	127 чел.	28,2 %
Результат: принято		

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 28 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	336 чел.	74,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	336 чел.	
Не голосовало	114 чел.	25,3 %
Результат: принято		

Принимается во втором чтении единогласно.

18-й вопрос, проект федерального закона "О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима "Автоматизированная упрощенная система налогообложения". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На самом деле вашему вниманию во втором чтении сейчас будут предложены четыре законопроекта, первые три из которых — это законопроекты, указанные в пунктах 18, 19 и 20 повестки. Это пакет, который комитет по бюджету предлагает поддерживать.

Мы с вами вчера рассматривали законопроект, связанный с единым налоговым счётом, для облегчения жизни налогоплательщика. Вот этот пакет законов — это важнейший шаг по облегчению жизни не просто налогоплательщиков, а тех, кому наиболее сложно тратить деньги на бухгалтерию, на администрирование налогов, и это в первую очередь, естественно, касается упрощённой системы налогообложения. Именно технологические возможности, которые разработаны сегодня и которые предлагаются в этом проекте закона, позволяют решить эти вопросы.

Сразу хочу сказать, что законопроектом — в отличие от вчерашнего законопроекта, который мы видим, какой даёт результат, — предлагается провести эксперимент в течение пяти лет. Для этого предлагаются четыре региона страны, которые наилучшим образом подготовлены к проведению такого эксперимента именно в силу технологических возможностей, потому что, напомним, именно в этих регионах проходил изначально эксперимент по самозанятым. Предлагается в тех же четырёх регионах провести этот эксперимент.

Поскольку у нас было очень много предложений и поправок, дескать, давайте расширим, давайте ещё какие-то регионы добавим, мы говорим вот что: давайте посмотрим, как в течение, допустим, полугода это будет работать, а потом уже будем рассматривать вопрос, надо ли расширять и надо ли дорабатывать какие-то детали.

Почему это важно? Потому, что на самом деле, посмотрите, здесь же поправки идут в сам закон "О проведении эксперимента...", поправки идут в Бюджетный кодекс, поправки идут в Налоговый кодекс. И важнейшее, с чего я начинаю, потому что таким был первый, один из важнейших вопросов: а как это скажется на региональных бюджетах? Именно поэтому, просчитав на примере тех регионов, где будет проводиться эксперимент, как должно быть, предлагается важнейшая поправка с точки зрения именно распределения доходов, предлагается именно по предложению регионов: правительство внесло нам 50 на 50 — предлагается 54 на 46 в пользу регионов. Очень важно, чтобы мы понимали, о чём идёт речь: эти 46 процентов идут

на самом деле не в федеральный бюджет, точнее, они зачисляются в федеральный бюджет, но идут на компенсацию в пенсионные фонды, чтобы компенсировать права тех граждан, пенсионные права граждан, которые попадают вот в рамки этого эксперимента. В данном случае это очень важный момент — вот именно поэтому мы должны посмотреть, как этот механизм будет работать.

На самом деле ещё раз хотел просто объяснить, что идёт не просто максимальное упрощение, мы рассматривали в первом чтении, вы подробно об этом говорили, мы по существу создаём ситуацию, когда упрощённым не понадобится своя бухгалтерия, не понадобится представлять отчётность, когда всё это будет достигаться за счёт возможностей кабинета налогоплательщика и банка, через который проходит операция. Всё остальное налоговые органы должны сделать сами.

Вот смысл тех трёх первых законопроектов, которые здесь предлагаются. По каждому из них есть поправки, которые мы будем рассматривать сейчас уже в таблицах поправок. Я просто объяснил, что у нас сделано во втором чтении. Естественно, все эти элементы были доработаны.

Если можно, Иван Иванович, я сразу по трём законопроектам сделаю доклад, чтобы потом не возвращаться.

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Макаров А. М. Коллеги, сразу хотел бы сказать, что одновременно в рамках 19-го вопроса — это изменения в Налоговый кодекс, — кроме вот УСН-онлайн, то есть упрощёнки и так далее, мы рассмотрели внесённые мною десять поправок, которые комитет поддержал в понедельник. Эти поправки связаны уже не с концепцией законопроекта, которая принималась, они вызваны очень серьёзной, не побоюсь этого слова, политической необходимостью, поэтому я хотел бы именно об этом сейчас сказать более подробно.

Дело в том, что специальная группа Европейского союза по оценке соответствия законодательства стандартам эффективного управления в налоговой сфере дала заключение, что Россия должна быть отнесена к так называемой серой зоне, а если законодательные изменения не будут приняты, то к группе чёрных юрисдикций, то есть тех, которые не сотрудничают с точки зрения налогового администрирования, — это вот сейчас борьба идёт за налоговую базу. И наш закон о САР (это две зоны, как вы помните, — зона в Калининграде и остров Русский, в Калининграде это остров Октябрьский) они расценили как создание юрисдикций, куда могут уходить компании из других стран, при этом у наших компаний возможности быть зарегистрированными там нет. Вот если мы

будем формально анализировать этот закон, мы увидим, что для этого вывода есть основания, то есть такая возможность существует. Я не хотел бы сейчас говорить, чего в этом решении европейцев больше — экономики или политики, — я думаю, что всё-таки это не та сфера, к которой это относится, но вопрос очень важный, очень важный вопрос, потому что попасть в серый или в чёрный список очень легко, выйти оттуда нельзя, а последствия включения в список — это удар по всей внешнеэкономической деятельности страны и по любой компании, которая работает за рубежом. Поэтому вот, ну, реально трое суток мы работали вместе с правительством, и вот родились эти десять поправок, которые дополнительно вносятся в этот законопроект.

Сразу, естественно, возникает вопрос: а, простите, не получится ли так, что они из регионов все побегут вот под эти юрисдикции и регионы потеряют доходы? Хочу ответить: нет, потому что мы прописываем специальную норму...

Можно минуту добавить?

Председательствующий. Добавьте минуту.

Макаров А. М. Спасибо.

...прописываем специальную норму: для того чтобы компания могла перерегистрироваться в САР, необходимо согласие региона, в котором она зарегистрирована сейчас. Почему это возможно? Да просто потому, что основой создания САР было согласие: редомициляция возможна, только если страна, например Кипр, соглашается, что компания оттуда уходит, а это — абсолютный аналог. Мы предлагаем точно такую же, зеркальную норму: если там требуется согласие страны, значит, тут требуется согласие региона, откуда компания уходит. Но я думаю, у нас с вами нет никаких сомнений, что такое согласие... Мне бы не хотелось дальше входить в публичное обсуждение этого вопроса.

Коллеги, я доложил суть этих вопросов. По поправкам ко всем этим законопроектам особых проблем не было, я предложил бы перейти к таблицам поправок. Если по ним будут какие-то вопросы, я готов дать любые пояснения.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Коллеги, доклад по трём законопроектам сделан. Переходим к рассмотрению таблиц поправок по законопроекту под пунктом 18.

По таблице поправок № 1 есть ли вопросы? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 37 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 361 чел. 80,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 37 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 298 чел. 66,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 298 чел.

Не голосовало 152 чел. 33,8 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 37 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Коллеги, мы на заседании Совета говорили о том, что мы эти законопроекты рассмотрим и в третьем чтении. Если нет возражений, желающих выступить по мотивам — после третьего законопроекта, ладно? Нет возражений? Есть возражения? Прямо сейчас хотите выступать по мотивам? Нет? По всем? Я это и предложил. Хорошо.

Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 18 в третьем чтении...

Включите микрофон на трибуне.

Отмените голосование.

Макаров А. М. Коллеги, у меня предложение чуть-чуть...

Извините, Иван Иванович, мы говорили на заседании Совета: просто эти три законопроекта — это единый пакет, поэтому мне кажется, что нам надо сначала рассмотреть все их во втором чтении, а потом по очереди поставить их на голосо-

ние в третьем. Вы абсолютно правы, но просто, проголосовав в третьем чтении любой из этих законопроектов, мы как бы решаем вопросы по двум остальным сразу, до того, как рассмотрим их во втором.

Председательствующий. Я, правда, большого смысла в этом не вижу, но пожалуйста.

Валерий Карлович Гартунг, по ведению.

Гартунг В. К. Уважаемый Андрей Михайлович, процедура второго чтения не предусматривает вопросов, но если можно... Вы в своём выступлении очень подробно остановились на поправках, которые затрагивают налогообложение в специальных административных районах, — поясните, пожалуйста, действительно ли об этом идёт речь сейчас? Ведь первоначально немного другая норма была.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович, только коротко.

Макаров А. М. Коллеги, это имеет отношение к законопроекту под пунктом 19, а не 18, 18-й вопрос — только УСН-онлайн. А то, о чём вы спрашиваете сейчас по 19-му, — я думаю, что если будет таблица поправок... Если будут какие-то вопросы, я готов дать пояснения по всем этим вопросам. Но к 18-му вопросу, который сейчас мы рассмотрели, это не имеет никакого отношения.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ну давайте рассмотрим все во втором чтении, потом начнём голосовать в третьем чтении, и по мотивам желающие выступят.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

По таблице поправок № 1 есть ли вопросы? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 40 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 366 чел. 81,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 41 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 303 чел. 67,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 304 чел.

Не голосовало 146 чел. 32,4 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 41 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 50 и 56 Бюджетного кодекса Российской Федерации". По таблице поправок № 1, в ней одна поправка, есть ли вопросы? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 42 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 371 чел. 82,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 42 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 367 чел. 81,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Перед рассмотрением в третьем чтении вопрос: есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления по мотивам сразу по трём законопроектам, по пакету.

Я думаю, что сэкономим время всё-таки.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Изначально в первом чтении у нас была позиция по всем трём законопроектам проголосовать за, но, учитывая, что во втором чтении в законопроект, 19-й пункт повестки, внесены поправки, касающиеся специальных административных районов, наша позиция немножко изменилась. Мы по 18-му и 20-му пунктам поддерживаем принятие законопроектов, а вот по 19-му пункту мы согласиться не можем с принятием, и вот почему.

Когда создавались эти специальные административные районы, а это не что иное, как внутренние офшоры, я с этой трибуны выступал и говорил, что мы вообще не видим никакого смысла в этом. Более того, даже Европейский союз обратил внимание, что, собственно говоря, мы... ну, то есть мы такие дыры офшорные создали, что, скажем так, другие государства заметили их. Сами-то мы не заметили, что у нас тут, внутри страны, дыры офшорные, а вот иностранные государства заметили, и мы получили риск включения в чёрные, серые списки и так далее. А вообще-то, когда мы их создавали, я вам про это говорил, говорил, что это неправильно, неправильный путь, но Государственная Дума с нами не согласилась и приняла решение создать такие административные районы. Поэтому мы настаиваем на том, что это зло и нужно как можно быстрее от таких административных районов избавляться. В нашей истории есть, к сожалению, негативный опыт, когда у нас были закрытые административно-территориальные образования, там применялись специальные налоговые режимы, и закончилось это очень плачевно и для компаний, и для руководителей ЗАТО, там посадок было много. Эти льготы тиражировались, государство в то время, когда не было денег на выплату пенсий, теряло огромные деньги, но кто-то там на этом наживался. Вот чтобы не повторять этот исторический опыт, мы считаем, что с этими административными районами нужно заканчивать.

Поэтому позиция нашей фракции такова: 19-й вопрос мы не поддерживаем, а 18-й и 20-й поддерживаем, потому что там речь идёт об экспериментальных налоговых режимах. Мы принципиально согласны с тем, что обкатать на некоторых регионах экспериментальный налоговый режим нужно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Щапов Михаил Викторович, пожалуйста.

Щапов М. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша фракция приветствует любые меры, направленные на облегчение, упрощение жизни микро- и малых предприятий. Однако, на наш взгляд, законопроект предлагает слишком осторожный подход к процессу введения автоматизированной УСН. В текущем виде в проекте закона слишком жёсткие ограничения, что сильно ограничивает поле его применения, лишь небольшое количество предприятий сможет перейти на новую систему налогообложения. Но даже если какие-то предприятия смогут соответствовать всем требованиям, то любые изменения в их работе будут приводить к возврату на обычную ОСН, или общую систему. Увеличится численность персонала, расширится география или изменится характер операций — предприятию придётся восстанавливать учёт и нести дополнительные затраты при возврате к стандартной системе налогообложения. Возможно, стоит в будущем на основе анализа итогов эксперимента смягчить требования для таких предприятий, чтобы они не переходили на общую систему и УСН по любому поводу. Также, возможно, стоит предусмотреть переходный период и параметры, в рамках которых перешедшие на автоматическую УСН смогут оставаться в ней и дальше, несмотря на нарушение ограничений, которые произошли в связи с их развитием. За этот период микропредприятия смогут подготовиться к переходу на ОСН или УСН и, например, с очередного года начать вести учёт доходов и расходов в необходимом виде.

Что касается внесённых во втором чтении поправок, направленных на уточнение регулирования специальных административных районов. Я напомним, что это два, по сути, внутренних офшора, созданных для комфортного возвращения наших олигархов из других юрисдикций. Наша фракция выступала против создания внутренних офшоров, мы принципиально не согласны с любым отходом от политики деофшоризации. Российские предприятия должны быть зарегистрированы в России, платить налоги в России на общих основаниях в соответствии с российскими законами. Несмотря на то что мы выступаем против самой концепции внутренних офшоров, мы готовы поддержать поправки, направленные на уточнение статуса предприятий на их территориях. Если уж офшоры существуют, то как минимум деятельность компаний на их территориях должна быть для нас прозрачной. Ранее мы вносили пакет законопроектов об этом, но они, к сожалению, были отклонены.

Мы считаем, что в дальнейшем мы должны последовательно двигаться в сторону полного уничтожения любых внутренних офшоров. Также мы считаем необходимым, как я уже отметил, проанализировать правоприменение принятого закона и по итогам этого анализа принять решение о его корректировке.

Наша фракция поддерживает принятие пакета законопроектов.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Викторович. Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, всё-таки возвращаясь к главному. На самом деле я хотел бы поддержать то, о чём сейчас абсолютно справедливо говорил Михаил Викторович, и мы обсуждали это подробно на заседании комитета. Те критерии для компаний, которые сейчас переходят на УСН-онлайн, сформулированы именно для эксперимента. Мы должны посмотреть, как это работает, чтобы не возникало рисков для региональных бюджетов. Естественно, после этого мы можем рассматривать параметры с точки зрения количества работающих и так далее. Но давайте всё-таки, поскольку речь идёт о региональных бюджетах, пока рисковать не будем. Напомню, для расширения режима по самозанятым нам понадобилось полгода — через полгода мы уже начали его расширять, и, естественно, тогда мы проговаривали все эти вещи. Так что это поддерживается.

Теперь в части того, что мы всё время говорим о внутренних офшорах. Вот понимаете, в чём всё дело, на самом деле ведь, когда мы это создавали, мы же принимали это всё, и реально у нас это функционирует с 2018 года. Это создавалось для того, чтобы в рамках беспрецедентных санкций в отношении нас, в которых оказалась страна, дать возможность нашим компаниям перерегистрироваться у нас в стране.

Здесь присутствует, скажем, Алексей Валерьевич Сазанов, который участвует во всех этих переговорах с европейцами и так далее, — если есть необходимость, он сейчас тоже может это всё рассказать.

Так вот, в настоящий момент у нас 67 компаний перерегистрировались. Что такое 67 компаний? Поймите, это ведь штучный товар, их не тысячи и не сотни. Те компании, о которых мы говорим, — это международные холдинговые компании, холдинги, это не завод переезжает куда-то и так далее, этого просто нет.

И те поправки, которые сейчас идут, те замечания, которые нам высказывают... ещё раз говорю, я не знаю, чего там больше — экономики или политики, но мы как раз отвечаем на

эти замечания. Мы говорим, что должно быть не меньше такого-то количества работающих, должно быть не меньше такого-то количества площади, которая занята, то есть мы приземляем компанию, дальше мы говорим, сколько должно быть вложено. Иными словами, мы снимаем те формальные аргументы, с которыми к нам сейчас вышла Европейская комиссия. В чём я...

Из зала. *(Не слышно.)*

Макаров А. М. Да строго говоря, у нас и спора с правительством нет. Я не знаю, поможет это, чтобы нас не внесли, или нет, потому что я считаю, что вполне может быть политическое решение и нас всё равно внесут, но тогда будет ясно, что это не экономическое, а политическое решение.

А вот то, что мы слышим сейчас, — поставить под страшную угрозу всю внешнеэкономическую деятельность, нанести удар по компаниям, что, мол, мы всегда были против этого... Вы видите сейчас, какую политическую ответственность готовы взять на себя эти люди. Это только одно — демагогия. Мы же отвечаем за страну, поэтому в данном случае партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает поддержать эти поправки.

Председательствующий. Коллеги, обсуждение завершено, переходим к голосованию в третьем чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима "Автоматизированная упрощённая система налогообложения", 18-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Закон принят.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", 19-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	367 чел.	81,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	3 чел.	0,7 %
Голосовало	370 чел.	
Не голосовало	80 чел.	17,8 %

Результат: принято

Закон принят.

И ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 50 и 56 Бюджетного кодекса Российской Федерации", 20-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 53 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	388 чел.	86,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	388 чел.	
Не голосовало	62 чел.	13,8 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

21-й вопрос — законопроект, принятый в первом чтении и предлагаемый к отклонению, — проект федерального закона "О внесении изменений в главу 26² Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Первоначально планировалось сделать упрощение для бизнеса только там, где у нас идут непосредственно доходы. Вот тот пакет, который мы приняли сейчас, — это максимально полное решение проблем бизнеса. Если в этом законопроекте решается только один вопрос, то в том решаются и все остальные. Так что принято гораздо более серьезное решение, которое включает в себя и то, что предусматривается в законопроекте, который был поддержан Думой в первом чтении. В связи с принятием предыдущего пакета законопроектов комитет предлагает законопроект под пунктом 21 отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование вопрос: кто за то, чтобы отклонить проект федерального закона?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 284 чел. 63,1 %

Проголосовало против 24 чел. 5,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 308 чел.

Не голосовало 142 чел. 31,6 %

Результат: принято

Решение принято: законопроект отклонён.

Пожалуйста, по ведению — Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, у меня просьба делать замечания выступающим, когда они с трибуны Думы используют оценки типа "демагогия". Дело в том, что если мы перейдём на этот сленг, то выражение "жулики и воры" тоже у нас войдёт в обиход. Вот чтобы не доводить до этого, я призываю: пожалуйста, давайте в рамках держаться, обходиться без оценок, а то иначе мы тоже сейчас начнём вам отвечать.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, я призываю всех к сдержанности, во-первых. Во-вторых, у нас есть Комиссия по вопросам депутатской этики, и, если есть какие-то замечания, лучше, чтобы комиссия разбиралась, в противном случае мы с вами здесь увязнем в разборках, какие слова можно произносить, какие нет.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей". Докладывает официальный представитель правительства первый заместитель министра финансов Леонид Владимирович Горнин.

Горнин Л. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Президентом Российской Федерации 21 января было принято решение проиндексировать пенсии военных пенсионеров уже с 1 января текущего года. При этом было отмечено, что индекс

сацию необходимо осуществить не на 4 процента, как это было ранее предусмотрено, а на более высокий уровень, более высоким темпом — 8,6 процента, как и для остальных пенсионеров гражданского блока.

Законопроектом размер пенсии увеличивается с 1 января 2022 года на 8,6 процента с применением различных механизмов, предусмотренных, подчёркиваю, действующим законодательством. Так, с 1 января 2022 года по 1 октября 2022 года предлагается установить ежемесячную доплату к пенсии, назначенной в соответствии с действующим законодательством, в размере 8,6 процента от назначенной пенсии. Также предлагается увеличить с 1 января 2022 года пенсии всем без исключения гражданам, уволенным с военной и приравненной к ней службы, в том числе уволенным из органов и организаций Прокуратуры Российской Федерации и Следственного комитета Российской Федерации.

Второй блок предложений. С 1 октября 2022 года в целях сохранения определённого Президентом Российской Федерации уровня увеличения пенсий этой категории граждан на 8,6 процента и с учётом ранее запланированной индексации пенсий на 4 процента (то, что у нас заложено было в том числе и в базовом законе о федеральном бюджете) предлагается: для военных пенсионеров установить размер денежного довольствия, учитываемого при исчислении пенсии, с 1 октября 2022 года на уровне 77,41 процента (соответственно, действующий коэффициент установлен на уровне 74 процентов ровно, то есть индексация дополнительно ещё на 4,6 процента к 4 процентам, которые предусмотрены с 1 октября действующим законодательством); для военных пенсионеров, являющихся участниками Великой Отечественной войны, установить ежемесячную доплату к пенсии в размере 4,6 процента от назначенной пенсии (соответственно, также проиндексировать на уровень 8,6 процента).

Таким образом, средняя пенсия по выслуге лет в 2022 году составит 33 300 рублей в месяц, а в реальном выражении увеличение составит 2800 рублей. Цифры приведены на примере показателей военных пенсионеров Министерства обороны. Уважаемые депутаты, дополнительные расходы федерального бюджета только на 2022 год с учётом предлагаемых решений составят 63 миллиарда рублей.

Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Владимирович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Андрей Валериевич Картаполов.

Картаполов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги-депутаты! Леонид Владимирович подробно осветил суть проекта федерального закона, я не буду на этом останавливаться. Главное — устанавливается механизм выплаты военных пенсий. Комитет-соисполнитель — Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции — поддерживает законопроект. Законопроект прошёл все экспертизы и готов к принятию. Правовое управление Аппарата Государственной Думы также замечаний не имеет.

С учётом изложенного, уважаемые коллеги, Комитет по обороне предлагает законопроект рассмотреть и принять в первом чтении и в целом. Наши военные пенсионеры очень этого ждут. Я прошу вас поддержать. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Андрей Валериевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

У меня вопрос к обоим уважаемым докладчикам.

Коллеги, поясните, пожалуйста, сколько сейчас составляет средняя пенсия бывших сотрудников силовых структур, которых касается законопроект? Сколько она составляла бы, если бы не приостанавливали действие статьи 1, и сколько она будет составлять в текущем году?

Председательствующий. Пожалуйста, Леонид Владимирович, если вы можете ответить.

Горнин Л. В. Да, я отвечу. На сегодняшний момент пенсия по выслуге лет (я беру самую распространённую категорию наших граждан — это военные пенсионеры Министерства обороны Российской Федерации) с 1 января 2022 года определена в сумме 30 646 рублей в месяц, соответственно, с учётом обсуждаемых предложений средний уровень пенсий составит 33 282 рубля.

Ещё раз хотел бы отметить в части приостановления применения соответствующего коэффициента: с 2012 года мы должны были прирастать по 2 процента ежегодно, вот с 54 процентов, и поэтому показатель в 74 процента, который сейчас устанавливается, полностью соответствует идеологии закона, который принимался в 2012 году при реформе денежного довольствия и пенсионного обеспечения в Вооружённых Силах и в том числе в специальных органах.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А. Уважаемый Леонид Владимирович, вот я внимательно слушал то, что говорил президент, потом читал это всё, могу процитировать, но не буду занимать время. Суть очень простая: поручение президента состояло в том, чтобы опережающими темпами проиндексировать пенсии перечисленных категорий на 8,6 процента.

Вопрос: почему вы выбрали такую форму, как временная доплата до октября, по поводу индексации, а потом ссылаетесь на повышение уже текущего довольствия военных и так далее? Речь идёт об индексации пенсий — зачем мы два понятия путаем здесь?

Горнин Л. В. Спасибо за вопрос. Уважаемые депутаты, представленный законопроект полностью соответствует тем поручениям, которые президент дал 21 января этого года. Мы повышаем пенсию, или индексируем пенсию, с 1 января по 31 декабря, на все 12 месяцев 2022 года ровно на 8,6 процента, что чуть выше инфляции, которая была зафиксирована (инфляция, как вы знаете, зафиксирована на уровне 8,4 процента).

Да, два способа применяются, поскольку конструкция действующего законодательства подразумевает два, так сказать, инструмента индексации пенсии военных пенсионеров. Один инструмент связан с индексацией соответствующего коэффициента, который предусмотрен законом "О пенсионном обеспечении...", а второй инструмент — индексация действующего денежного довольствия. Поскольку у нас индексация денежного довольствия уже была заложена в законе о федеральном бюджете в части ресурсного обеспечения и принятых решений на 4 процента, полностью все 12 месяцев будут проиндексированы с учётом двух таких инструментов на 8,6 процента. Мы полностью выполняем поручение Президента Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Леонид Владимирович, сейчас выполняете, а буквально два месяца назад, когда мы принимали бюджет и продлевали действие этой самой заморозки, почему-то не выполняли. Что изменилось за два месяца? Деньги были, по большому счёту, и никуда не делись. Что произошло за это время?

И второй момент. Почему до 1 октября? То есть после 1 октября соответствующая сумма индексации будет уменьшена по одной из составляющих, о которых вы говорили, чтобы сумма была следующей, или нет?

Горнин Л. В. С 1 октября 2022 года коэффициент не уменьшается, он будет определён на том же уровне, который

сейчас предлагается в поправках к соответствующему закону, в этом же объёме. Мы даже увеличиваем коэффициент с 74 процентов, доводя его, соответственно, до уровня, который позволит нам проиндексировать соответствующие пенсионные начисления на 4,6 процента, то есть до уровня 77,41 процента по действующему закону.

Что касается предыдущего периода (вы задали вопрос о ретроспективе), могу ответить, что да, действительно у нас закладывались и другие социальные выплаты на уровне ожидаемой инфляции 4 процента. Инфляция скорректирована, составила 8,4 процента, поэтому президент и поручил Правительству Российской Федерации откорректировать, проиндексировать пенсии военнослужащих и приравненных к ним лиц выше инфляции, как это произошло и по гражданским пенсиям, то есть на уровне 8,6 процента.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Леонид Владимирович, в наш адрес обращаются, и таких писем много, военные пенсионеры с вопросом: планирует ли правительство ускорить доведение коэффициента фиксированной выплаты пенсий военных пенсионеров до 100 процентов? Ежегодно согласно закону этот коэффициент увеличивается на 2 процента, сейчас составляет действительно 74 процента. Но всё-таки планирует ли это правительство? Военные пенсионеры этого очень ждут.

Горнин Л. В. Я думаю, время покажет, но пока мы должны полностью выполнять те обязательства, которые предусмотрены соответствующим законом. Мы, ещё раз подчёркиваю, не нарушаем ту идеологию, которая закладывалась в 2012 году, — каждый год прибавлять по 2 процента, как это предусмотрено в соответствующих нормах этого закона. 2012 год — начало реформы, сегодня на дворе 2022 год, за десять лет мы как раз вышли на уровень 74 процента. Сегодняшними предложениями, уважаемые депутаты, мы как раз ускоряем процесс приближения, используем не просто индексацию, а вот этот повышающий, ну, как коллеги говорят, понижающий коэффициент и устанавливаем его на уровне 77,41 процента. Соответственно, мы выполняем соответствующие пожелания уже сейчас.

Председательствующий. Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос докладчику.

Уважаемый Леонид Владимирович, я всё-таки повторю заданный депутатом, который говорил передо мной, вопрос: скажите, пожалуйста, рассматривали ли вы возможность отменить, ну, как называют в народе, понижающий коэффициент для военнослужащих пенсионеров и к каким дополнительным расходам бюджета это может привести?

Горнин Л. В. Уважаемые депутаты, я ещё раз хочу сказать, что мы руководствуемся, базируемся на действующем законе, который предусматривает корректировку коэффициента на 2 процента ежегодно.

Если говорить, сколько это стоит, то очень легко посчитать. Я могу сказать, что общий фонд ресурсного обеспечения в части обеспечения пенсиями военных пенсионеров по всему спектру военной организации, по всем нашим коллегам (это и специальные службы, и правоохранительные органы) составляет около 840 миллиардов рублей. Так что здесь легко считается: 1 процент принятого дополнительно решения для государства на дистанции в 12 месяцев за один финансовый период, за один финансовый год, будет стоить порядка 8 миллиардов 400 миллионов рублей.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Леонид Владимирович, скажите мне, пожалуйста, с каким финансовым результатом мы закончили прошлый год? Имеется в виду, какой профицит получил федеральный бюджет и сколько нужно денег, для того чтобы выполнить поручение президента, чтобы на 2 процента в год повышать пенсии военным пенсионерам, на 2 процента выше инфляции? Вот что мешает нам это, скажем так, выполнять? Насколько я понимаю, у нас заморожена эта норма, хотя есть обязательства перед военными пенсионерами, и заморожена она потому, что у нас денег в бюджете якобы не хватает. Вот скажите, с каким профицитом мы закончили прошлый год?

Горнин Л. В. По памяти сумму профицита сейчас точно не назову, но в действительности профицит отмечался достаточно высокий по федеральному бюджету и по бюджетам в целом консолидированного бюджета Российской Федерации. Так что назову даже беспрецедентным показатель относительно профицита бюджета.

И отвечаю на ваш вопрос: 1 процент принятия решений на дистанции в 12 месяцев составит 8 миллиардов 400 миллионов рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Позицию фракции представит коллега Кузнецов, а я — свою личную. Поэтому мне достаточно трёх минут, на самом деле, я думаю, тут больше даже не потребуется.

Коллеги, конечно, мы поддержим этот законопроект, безусловно, тем более если президент сказал. Хотя странно было... когда мы с этой трибуны вам говорили, что деньги в бюджете есть, что давайте при принятии бюджета предусмотрим это, вы почему-то за это не голосовали. Сейчас, когда это предложение внёс президент, тут же все хором стали поддерживать. Так, может, президент и зарплату за нас будет получать, ну, если он за нас работу делает? Ну вот буквально недавно, немного времени прошло, мы за это не голосовали, а теперь мы дружно за это голосуем.

Теперь что касается цифр и того, была ли вообще необходимость замораживать эту норму закона. Напомню, что мы должны не только на 2 процента в год увеличивать пенсионное обеспечение от размера денежного довольствия военных пенсионеров, но ещё на 2 процента выше инфляции каждый год поднимать пенсию. Это указание президента. Про первое вы тут сказали. Да, действительно, 74 процента начиная с 2012 года по 2022-й, вроде как на 20 процентов мы подняли денежное довольствие, но инфляция-то съедает эти цифры! Если вы денежное довольствие не индексируете в должном объёме, то, даже если вы пенсионное обеспечение, процент его от денежного довольствия будете увеличивать, суммарно в абсолютных величинах это увеличение не будет покрывать рост инфляции, инфляционный рост, что и происходит. Именно для этого президент дал поручение, чтобы мы выше инфляции на 2 процента военным пенсионерам увеличили пенсию. Этого не происходит.

Казалось бы, ну вот замминистра финансов сказал нам, что 8,2 миллиарда рублей — повышение на 1 процент, если на 2 процента — получается, 16,8 миллиарда. Я задал ему вопрос: а каков же на самом деле профицит бюджета? Ну, он не запомнил. Вот эти цифры — 16 миллиардов, — конечно, запоминаются хорошо, а профицит, когда он триллионами рублей исчисляется, запоминается плохо. Ну, слово "беспрецедентно" — это, я скажу, несколько триллионов рублей. Сколько — ну вот замминистра финансов не сказал, умолчал, но, я думаю, профицит исчисляется триллионами рублей. Запоминайте: 16 миллиардов нужно, чтобы на 2 процента в год выше инфляции, — и триллионы рублей, собранные с экономики, но не потрачен-

ные. Это при том, что нашим бедным, сирым, убогим нефтяникам более триллиона рублей отрицательных акцизов отдали, для того чтобы они заморозили рост цен на бензин, чего не происходит. То есть если всё сложить... Да плюс ещё специальные административные районы здесь создали, вот только что было принято это решение. Ну, коллеги, мне кажется, ситуация очевидна: мы имеем все основания для повышения пенсий военных пенсионеров более высокими темпами.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Соболев Виктор Иванович.

Соболев В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги-депутаты! Я думаю, что мы единогласно примем этот законопроект.

Ну вот выступивший до меня точно сказал: мы его рассматривали два месяца назад — и фракция Коммунистической партии Российской Федерации, и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." доказывали вам всем, что нельзя так обходиться с людьми, которые защищают Родину, которые в горячих точках воевали, которые не щадили свою жизнь, чтобы наша Родина была свободна, суверенна и вообще существовала.

Сейчас сложная военно-политическая обстановка в мире, мы находимся на грани войны. И я вам скажу, что далеко не каждый военный служащий, особенно служащий по контракту, стремится защитить свою Родину. Я вам скажу, вот учения — только учения, хотя могли и перерасти куда-то — привели к тому, что многие контрактники (многие здесь ратуют за профессиональную армию) расторгли контракт и не поехали в Белоруссию на учения, к примеру. Престиж военной службы упал, значительно упал.

И я скажу, что вот тот закон, которым фактически уменьшили доходы из этой пенсии, — это фактически, ну, плевок военным людям, тем, кто защищал Родину, и это состоялось здесь вот, в стенах Думы. Давайте мы, наверное, далее рассматривая законопроекты, которые направлены на улучшение качества жизни людей, будем более серьезно и ответственно относиться к этим людям.

Ну а президент наш принял очень верное решение, очень верное, но фактически вместо нас. Мы должны были это решение принять ещё два месяца назад, поэтому давайте вот как-то примем этот законопроект единогласно, а впредь такие моменты не будем допускать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич.

Включите микрофон на рабочем месте.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Фракция ЛДПР, конечно, это поддержит.

Так же как и со страховыми пенсиями, мы это делаем с большим опозданием, всё это нужно было поддержать ещё осенью прошлого года, когда шёл бюджетный процесс, и в бюджете сразу предусмотреть средства для того, чтобы все эти решения были финансово обеспечены. Мы эти вопросы обсуждали в комитете по труду, социальной политике, эти же вопросы поднимал Комитет по обороне. Я напомним, что после жаркого обсуждения в Госдуме по поручению председателя мы с Комитетом по обороне наметили "дорожную карту", каким образом эту проблему постепенно будем решать. Хорошо, что вмешался президент, и эта чехарда, которая с 2017 года длится... наконец будет некое логическое продолжение.

Во избежание повтора в следующем году, чтобы опять не наступать на те же грабли, предлагается во время рассмотрения проекта бюджета на 2023 год вернуться к механизму и полноценно проиндексировать пенсии всех получателей военных пенсий — не только военных, а всех, кто служит в силовых ведомствах, — чтобы не повышать градус социальной напряжённости, особенно в той обстановке, в которой мы с вами сегодня живём.

Фракция ЛДПР поддерживает, но констатирует: всё это было сделано с опозданием, мы могли это сделать с правительством вместе, не заставляя президента принимать решение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А. Уважаемые коллеги, действительно, как уже было сказано, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" поддержит, конечно, этот законопроект. Почему? Потому что мы стоим на такой позиции, мы поддерживаем любые прямые выплаты гражданам — чем больше, тем лучше. Почему мы это делаем? Да потому, что мы стоим на таких позициях, что деньги, которые получил человек, оказывают самое благоприятное влияние на экономическое развитие: человек их получил, он их пошёл тратить на себя, на свою семью, на строительство, на лекарства — промышленность получает заказы, нужно товарное производство и так далее, и так далее. И нужно, чтобы не было посредников в этой цепочке, поэтому мы за любые прямые выплаты, и чем больше, тем лучше.

Но назвать это исполнением поручения президента мы не можем, не выполняется поручение президента, Леонид Владимирович. Давайте мы вам покажем разницу между индексаци-

ей пенсии как понятием "индексация пенсии"... Вот пенсия устанавливается на определённом уровне, и её индексируют в связи с инфляцией — как правильно сказал Валерий Карлович, на 2 процента выше, чем официальный уровень инфляции. И есть коэффициент, привязанный к денежному довольствию, который определяет у военных сам уровень пенсии. То есть коэффициент 74, о котором вы говорите, не имеет никакого отношения к индексации, он просто определяет уровень пенсии, которую мы с вами должны проиндексировать в соответствии с поручением президента на 8,6 процента, опережающими темпами.

Что происходит на самом деле? На самом деле мы видим в законе, что смешаны эти два понятия, ну вообще всё делается как бы в стиле Минфина. Ради чего? Чтобы меньше дать людям, понимаете? Меньше дать, потому что есть какие-то другие цели, более важные, чем пенсионеры военные. Несмотря на то что мы с вами вчера голосовали по известным событиям, оказывается, есть какие-то более важные вещи. Ну давайте посмотрим. То есть до октября назначается дополнительная выплата к пенсии, не индексация пенсии, а дополнительная выплата к пенсии — вот так это оформляет Минфин, я не случайно задал сегодня этот вопрос, — а с октября поднимается коэффициент, привязанный к денежному довольствию. Понимаете в чём дело? Поднимается уровень денежного довольствия, а у пенсионеров военных всё привязано к этому, поэтому у них поднимется пенсия. Они все эти цифры сложили и сказали: 8,6 процента — отлично! Но это не исполнение поручения президента.

Давайте не будем зажимать деньги тем, кто в них нуждается, потому что военные пенсионеры, да и любые пенсионеры тратят их на свою семью, на своих детей, на своих внуков, они несут это в российскую экономику, не везут никуда в офшоры, не отдают никаким посредникам, чтобы они наваривались, они тратят их на экономику Российской Федерации. Поэтому давайте мы проект поддержим, но будем иметь это в виду.

Председательствующий. Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Безусловно, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" понимает и осознаёт необходимость нацеленности на продолжение курса повышения пенсий выше инфляции военным пенсионерам, и, думаю, это будет в последующем реализовываться, Комитет по обороне, наш профильный комитет, всегда об этом заявлял, поддерживает это.

Одновременно хочу предостеречь от некоторых инсинуаций в отношении данного законопроекта. Ещё раз хочу подтвердить слова Леонида Владимировича и Андрея Валериевича о том, что данный законопроект направлен на реиндексацию пенсий с 1 января текущего года на 8,6 процента. Здесь звучит: до 1 октября, с 1 октября и так далее — механизм различен, с 1 октября он маленький другой, но индексация пенсий, ещё раз говорю, на 8,6 процента.

Как и заявляла партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ", работа депутатов нашей фракции по вопросам индексации пенсий с принятием федерального бюджета и бюджетообразующих законов не прекращалась, она продолжается. Недавно мы с вами приняли, напомним, изменения в законодательство о страховых пенсиях для неработающих пенсионеров о проведении индексации с 1 января текущего года на 8,6 процента, но, как было отмечено, есть и другая категория пенсионеров, а именно пенсионеры силового блока, военные пенсионеры. Кстати говоря, многие присутствующие здесь тоже относятся к категории военных пенсионеров, и я в том числе, и, безусловно, мы поддерживаем этот законопроект. Кроме того, конечно же, мы достаточно тесно взаимодействуем с различными общественными организациями, в том числе и с организациями военных пенсионеров, которые ждут закон, очень ждут.

И я хочу поддержать выступавших от различных фракций — мы как раз должны показать своё единение. Я всегда подчёркивал (Николай Васильевич меня не всегда в этом плане поддерживает), что у нас одна партия — партия граждан Российской Федерации, так давайте мы продемонстрируем сегодня единодушие и единогласную поддержку данного законопроекта.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект и призывает всех депутатов голосовать за его принятие.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Докладчик, пожалуйста.

Горнин Л. В. Александр Дмитриевич, спасибо за возможность ещё раз выступить.

Уважаемые депутаты, я ещё раз хочу заверить, что конструкция законопроекта предусматривает индексацию пенсий по выслуге лет, увеличение пенсии по выслуге лет военным пенсионерам и приравненным к ним лицам на 8,6 процента на все 12 месяцев 2022 года. Если говорить о коэффициенте повышающем либо понижающем (многие используют соответствующий термин), который предусмотрен в законе о пенсионном обеспечении, то, действительно, это возможно — рассмат-

ривать его более ускоренное увеличение, индексацию, но, безусловно, с учётом инфляционных ожиданий, которые будут складываться на 2022—2024 финансовые периоды.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Нет. Соколадчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей", пункт 22.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 25 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, было предложение поставить на голосование в целом данный проект закона.

Есть желающие выступить?

Гартунг, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, мы, конечно, за это, но дело в том, что мы во втором чтении хотели поправочку внести, чтобы увеличить — плюс 2 процента выше инфляции, а вы нас такой возможности лишаете.

Председательствующий. Лишаем.

Гартунг В. К. Лишаете, да?

Председательствующий. Да.

Гартунг В. К. Ну тогда мы проголосуем. *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Извините.

Коллеги, ставится на голосование в целом проект закона, который я только что назвал, пункт 22.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 26 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно закон.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации".

Коллеги, прежде чем мы приступим к обсуждению этого законопроекта, давайте посоветуемся. У нас с вами есть ещё несколько законопроектов, которые нам необходимо рассмотреть на сегодняшнем заседании, — это законопроекты под пунктами 32, 33, 34, кроме того, законопроекты, рассматриваемые по сокращённой процедуре, начиная с пункта 62, и ещё несколько протокольных поручений. Не будет возражений, если мы такую повестку сегодня освоим? Нет. Согласились. Спасибо.

Так, доклад Ирины Александровны Панькиной. Коллеги, Павел Владимирович Крашенинников должен был докладывать, но мы совмещаем доклад и содоклад.

Пожалуйста.

Панькина И. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В последнее время нашу страну потрясли сразу несколько шокирующих случаев жестокого обращения с осуждёнными в учреждениях уголовно-исполнительной системы страны. Решение данной проблемы, безусловно, требует комплекса мер по противодействию применению пыток в учреждениях уголовно-исполнительной системы.

Коллеги, напомним, сегодня действия, которые квалифицируются, связаны с пытками, проходят по ряду квалифицирующих признаков отдельных статей Уголовного кодекса, например, статьи 117 "Истязание". Законопроектом предлагается исключить данные пункты, исключить примечание, при этом одновременно дополнить статью 286 Уголовного кодекса "Превышение должностных полномочий" особо квалифицированным составом с альтернативной санкцией в виде лишения свободы на срок от 4 до 12 лет. Кроме того, предлагается более детально прописать примечание, определить, что же понимается под пыткой, взяв за основу Конвенцию против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания.

Кроме того, законопроектом предлагается распространить действие статьи 302 "Принуждение к даче показаний" не только на следователей и дознавателей, но и на новый субъект пре-

ступления — сотрудника правоохранительного органа. И также в этой статье предлагается предусмотреть повышенную ответственность за совершение действий с применением пытки с безальтернативной санкцией в виде лишения свободы на срок от 4 до 12 лет. При этом, коллеги, вероятно, мы вернёмся во втором чтении к статье 117 "Истязание" (нам, в общем-то, на это указал Верховный Суд Российской Федерации), и, вероятно, ту конструкцию нормы, которая сейчас существует, мы сохраним.

Комитет по государственному строительству и законодательству поддерживает концепцию законопроекта и предлагает Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Марченко Евгений Евгеньевич, пожалуйста.

Марченко Е. Е., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

У меня вопрос к докладчику.

Зачастую сотрудники ФСИН выбивают показания не своими руками, а руками так называемых разработчиков и активистов из числа осуждённых, сотрудничающих с администрацией, и расследуются эти уголовные дела крайне плохо, так как "разработчики" не горят желанием давать показания на оперативников и сотрудников ФСИН. Ну если с принуждением к даче показаний более или менее понятно, то по какой статье будут квалифицированы избиения осуждённых "разработчиками" и "активистами" в качестве наказания при нарушении дисциплины, при нарушении правил внутреннего распорядка или при личном конфликте с сотрудниками ФСИН (а поводов для конфликтов может быть много в исправительном учреждении)?

Панькина И. А. Спасибо, Евгений Евгеньевич, за вопрос. Если вы обратите внимание, в примечании к проектируемой норме статьи 286 даётся детальное определение понятия "пытка", в том числе имеется в виду и получение признательных показаний, при котором доставляют страдания, физические и нравственные боли, чтобы получить от этого лица или же от третьего лица сведения или признания. То есть в данном случае вопрос будет решён с помощью использования этого примечания.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Ирина Александровна, я как-то не понял: со 117-й статьёй какая новация? Так будут или не будут изъяты пытки из статьи 117? Или вы говорили, что придётся сохранить их там же? И если не сложно, напомните, какая там ответственность, — до трёх лет, по-моему, в 117-й статье?

Панькина И. А. Спасибо за вопрос, Олег Анатольевич. Смотрите, сейчас в статье 117 у нас также безальтернативная санкция — срок от трёх до семи лет — и субъект там общий. Законом будет устанавливаться субъект специальный, это уже сотрудник правоохранительного органа, поэтому, чтобы не сужать действие нормы, статья 117, вероятно, будет сохранена в том же виде. Мы вернёмся к этому в процессе обсуждения и подготовки законопроекта ко второму чтению, но велики шансы оставить статью 117 без изменений.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемая Ирина Александровна, статья 286, примечание, пункт 2: "Не является пыткой причинение боли или страданий, которые возникают лишь в результате законных санкций, неотделимы от этих санкций, — а далее, — вызываются ими случайно". Вот это "или вызываются ими случайно" — широкая трактовка, которая нивелирует полностью весь смысл предыдущего текста. Скажите, пожалуйста, есть ли шанс отказаться от этой формулировки во втором чтении?

Панькина И. А. Уважаемая Нина Александровна, спасибо за вопрос. В своём выступлении я уже сказала, что данное примечание было сформулировано на основе международной конвенции против пыток. Но я думаю, что мы вернёмся к этому вопросу в процессе подготовки законопроекта ко второму чтению и у нас будет шанс более детально посмотреть это применительно к национальному праву.

Председательствующий. Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В. Уважаемая Ирина Александровна, инициативу поддерживаю, работала с этой проблемой в совете по правам человека, но вот какой вопрос. Данная норма затрагивает вопрос пыток в целом, при этом не учитывается подход к разным категориям потерпевших. Например, пытать нельзя никого, но когда насилие применяют по отношению к детям, несовершеннолетним — я 16 детей защищала после таких историй, — то это недопустимо. Вопрос: можно ли предусмотреть доработку законопроекта в этой части и предусмотреть отдельные квалифицированные составы за насилие по отношению к детям, женщинам и пожилым людям?

Я Павлу Владимировичу об этом говорила. Готова поработать с этой инициативой. Пожалуйста, поддержите.

Панькина И. А. Это больше не вопрос, а пожелание. Нас действительно ожидает большая работа по подготовке законопроекта ко второму чтению, поэтому мы ждём все предложения и идеи. Рассмотрим обязательно.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемая Ирина Александровна, вот что касается 302-й статьи. Теперь там будет два разных состава: первый — это выбивание показаний при помощи насилия и издевательств, а второй — это выбивание показаний при помощи пыток. Проведите чёткую грань между насилием и издевательствами и пытками — чем они различаются в данном случае? Потому что там совершенно разные санкции, они различаются практически в 2 раза.

И второй момент. Сколько за прошлый год было привлечено сотрудников ФСИН и других правоохранительных органов к уголовной ответственности за пытки вообще? Мы ведь можем сегодня какую угодно ответственность установить, но если такие случаи единичны, то это будет так просто, для закрытия глаз, что называется.

Панькина И. А. Спасибо большое за вопросы.

Начну с последнего. Ну, достаточно вспомнить случаи в Иркутске, Саратове, во Владимирской области, те шокирующие наглядные примеры, которые сотрясали телеграм-каналы, мы смотрели и просто ужасались. Что касается статистических данных, сколько непосредственно по квалифицирующим составам, — вы это имеете в виду, да? — не готова сказать. Давайте посмотрим в процессе подготовки — текст действительно будет претерпевать изменения, — какая тенденция, куда она идёт.

Что же касается статьи 302, я так понимаю, вы имеете в виду пункт, который сейчас содержит... действующую редакцию, где у нас есть тяжкие последствия и, по сути, пытки. Но вот то примечание, которое мы финалим и которое, по сути, будет определять, что же здесь включается, оно в том числе непосредственно статьи 302 будет касаться. Так что здесь грань, где насилие, а где пытка, конечно, в зависимости непосредственно от материалов дела, непосредственно от индивидуального случая будет рассматриваться.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич, от фракции.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Ну, конечно, надо поддержать начало работы над такой бедой, над таким позором, который уже многие годы сотрясает...

Мне показывают на время товарищи. Слушайте, о чём тут... Олимпиада идёт, надо посмотреть — идите смотрите!

Значит, пытки, XXI век, и ладно бы это было истязание садистами, извращенцами какими-то, которых, я считаю, к стенке надо ставить за подобные, тем более многократные издевательства, садистские издевательства над десятками людей. А что мы видим? Статья 117: от трёх до семи лет для таких зверей.

Я напомним, уважаемые коллеги, за прошедшие годы мы очень сильно ужесточили законодательство, и, наверное, правильно, но я напомним, что сегодня от двух до пяти лет можно получить просто за нажатие кнопки, компьютерной кнопки, — за дело, не за дело. Сравните, пожалуйста: для садистов, вот таких извращенцев, и для людей, которые что-то сказали, что-то написали, оскорбили кого-то, особенно если государственных служащих, у нас одинаковая ответственность.

Дальше. Пытки вы предлагаете включить в статью "Превышение должностных полномочий" — как-то, знаете, в голове не укладывается. Какие могут быть должностные полномочия — и пытки? Может, там заказное убийство ещё есть, изнасилование? Может, это тоже превышение должностных полномочий? Вот главное предложение, уважаемые коллеги, суть законопроекта Нарусовой, который не захотели сегодня рассматривать, дальше рассматривать, но придётся рассматривать, — отдельная статья должна быть посвящена этому позорнейшему явлению. Не надо мешать должностные полномочия и пытки! Тем более если человек, облечённый властью, погонями, мандатом, защитой государственной, совершает вот такие преступления — почему он должен идти по обычной статье? Я считаю, что вот то, что мы видели — вот эти извращения, эти изнасилования, — должно быть приравнено к измене Родине. Человека поставили охранять, защищать жизнь, здоровье граждан, закон, а он цинично, нагло извращает, получает, возможно, какую-то прибыль, какие-то имущественные блага, выбивая, добиваясь, переписывая имущество. Это не просто преступление, коллеги, здесь высшая мера плачет вот по таким оборотням в погонах, а вы тут: "должностное"... хорошо, что не "правонарушение", "превышение" — это издевательство над здравым смыслом! При благом намерении, конечно, — наказать. Было указание, как всегда: разберитесь, измените законодательство — и добрые следователи... Вот я вас всех считаю добрыми

следователями, которые вот таким образом борются с бедой, — очень долго придётся бороться.

И вот эта мантра: "Ну, не надо так жестоко, Олег Анатольевич, наказывать всех этих зверей и извергов, главное — неотвратно наказывать". Где результаты? Уже сколько десятилетий наказываете неотвратно коррупционеров, вот этих бандитов, наркодилеров, преступников, а Васьки слушают и продолжают своё дело кошмарное, потому что есть возможность договориться, привлечь адвокатов, потом УДО, потом ещё что-то, и вообще в пшик превращаются вот эти три-семь, максимум десять лет.

Уважаемые коллеги, вот к этому преступлению нужно относиться как к самому тяжкому, тягчайшему, если это осуществляют люди в погонах. А тут у вас написано, что, ну да, на десять лет запретить заниматься такой деятельностью. А что, через десять лет можно будет, если человек будет осуждён по статье за пытки? И самое главное, одно дело — если это действительно преступник, у которого такой следователь выбил показания, и они соответствуют действительности, а если это невиновный человек, если из него выбили показания, которые он вынужден был дать и таким образом поставить себя вот в такую ситуацию и отбывать срок за кого-то, и это было известно заранее этим оборотням? Где вот это разграничение: выбил он показания у преступника или у невиновного человека? Вот во втором случае — высшая мера, к стенке, по-другому не разобраться нам с этой серьёзной, глобальной бедой.

Чистые руки должны быть у наших следователей, прокуроров. Как мы можем бороться с коррупцией, если с этим вопросом не разберёмся? А вот с таким, знаете, подходом: шаг вперёд, два шага назад, "две шага налево, две шага направо" — то, что мы демонстрируем (и очень часто) в этом зале, — я уверен, долго не приведёт нас к наведению порядка, а ведь это главная задача.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, ну, говоря об этой важной проблеме, я напомним, что это всё-таки проблема системы, а не отсутствия какого-то состава в Уголовном кодексе. Несколько месяцев назад, когда эти факты только вскрылись, мы предлагали провести широкое, ну, в данном случае депутатское расследование того, что творится в нашей системе ФСИН, потому что это системные нарушения, это системные истязания, по большому счёту, это выбивание, о чём мы говорили. К большому сожалению, отделались законопроектом — вот Крашенинников внёс законопроект, и он все вопросы сразу же ре-

шит, — не понимая, почему мучает, кто мучает, какие силы и средства подключены. А там и сотрудники ФСБ, там и непосредственно работники УИН, там же и преступные авторитеты, вот эти активисты так называемые — всё это связано сегодня, — там и, к сожалению, учреждения здравоохранения, которые в этой же системе находятся, в ней спрятаны и покрывают, кстати, последствия и признаки всех этих пыток, о которых мы говорили.

Но мы вносим законопроект, причём очень хитро вносим: из 117-й статьи "Истязание" убираем это, и фактически у нас пытки будут осуществлять только лица, которые "имеют право" применять насилие, в данном случае превышают служебные полномочия, о чём было сказано, либо те, кто выбивает соответствующие показания. И лицо, которое ставит утюг горячий, уголовник какой-то либо активист на той же зоне, уже не подпадает под действие статьи, вообще не подпадает, потому что из 117-й статьи, из истязаний это убирается. Безусловно, надо возвращать, безусловно, надо оставить! Это первое.

Второй момент — много нестыковок, о которых мы говорим. Опять же показания, полученные при помощи издевательств и насилия, и показания, полученные при помощи пыток, — нет чёткого разграничения, что такое издевательство и насилие и чем они отличаются от пыток. В принципе это одно и то же, а составы совершенно разные и наказание совершенно разное. Это тоже отдаётся сегодня фактически на откуп правоприменению: кто и как будет трактовать, кто как будет это записывать.

Ну и самый главный вопрос, на мой взгляд и на взгляд нашей фракции. Мы говорим сегодня о системе — сколько было привлечено сотрудников ФСИН, по большому счёту, сотрудников прокуратуры, я не знаю, сотрудников других правоохранительных органов вот по этим самым статьям за пытки? Такой статистики у нас нет. А раз статистики нет, мы можем сегодня принять ещё расстрел, как предлагал предыдущий выступавший, хоть ещё какие-то... Если это не работает, если людей просто не привлекают, то для кого тогда это угроза? Ни для кого это не угроза. Просто отчитались депутаты: есть проблема — депутаты приняли какой-то закон, который не будет работать и дальше. Без статистики, без анализа здесь дальше рассуждать совершенно бесполезно. Без анализа этой системы, без понимания, почему и какие условия способствуют этому, тоже делать это будет совершенно бесполезно, потому что здесь накладываются разные факторы, в том числе деформации профессиональные, которые у таких сотрудников случаются, в том числе вопросы профилактики вот этих мерзких случаев.

Ну и самое главное, ещё раз повторяю: а если это будут делать — и это чаще всего и делают — люди, которые не имеют погон? Вот здесь призывали нас, говорили, мол, надо наказывать людей в погонах, наказывать, но из тех видео, которые мы наблюдали, мы видим, что в большинстве случаев это ведь не сотрудники УФСИН, это как раз те самые активисты, это люди, которые не укажут в большинстве случаев на тех...

Я прошу прощения, добавьте буквально полминуты, я от фракции.

Председательствующий. Добавьте время.

Куринный А. В. ...люди, которые не укажут на конкретного сотрудника спецслужб, который их заставлял, и ещё на кого-то, соответственно, они вообще выпадут из-под действия этих самых законов.

Мы подготовим свои поправки, мы всё-таки настаиваем на том, чтобы автор законопроекта либо, я не знаю, соответствующий комитет представил всю имеющуюся статистику и мы вернулись к вопросу депутатского расследования тех причин, которые сегодня послужили поводом вот к этому системному явлению в российских тюрьмах и в российских колониях, оно имеет место, и я очень сильно сомневаюсь, что принятием закона даже с самыми строгими санкциями мы что-то изменим.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич.

Включите микрофон на рабочем месте.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е. Спасибо. Я коротко.

Фракция ЛДПР поддержит данные законодательные изменения. Мы осуждаем пытки как в современной России, так и в советской России. Да и раньше это было, достаточно посетить музей пыток на Арбате в Москве, или в Санкт-Петербурге, в других странах мира. В советское время всё это процветало и в самых разных эшелонах власти — вспомните только историю с тем же Молотовым, когда к ответственности привлекали жену, а показания выбивали у профессора, по заданию Сталина это делали. А когда врагов народа клепали, тоже выбивая показания? И сегодня всё это — пережитки прошлого. Да, ситуация меняется, наверное, в лучшую сторону, но мы должны понимать, что всё это влияет на имидж нашей страны, и, когда такие вещи попадают в публичную плоскость, нашу страну начинают упрекать.

Руководитель "Gulagu.net" неоднократно приходил в Государственную Думу. В Думе позапрошлого созыва я возглавлял комитет по общественным организациям, мы занимались 76-м федеральным законом, об общественном контроле в мес-

тах принудительного содержания, и он тогда давал информацию, мы направляли запросы, но не было должной реакции. Теперь вот мы видим, к чему всё это пришло, хотя тогда можно было на упреждение сработать и не допустить таких негативных последствий, которые имиджево негативно сыграли в отношении всей страны и в отношении всей системы управления в нашей стране.

Мы полагаем, что от этого необходимо избавляться и не давать повода и так в непростое геополитическое время критиковать нас за то, что нарушаются права человека и используются способы, которые применялись в Средние века, в Древнем мире. Мы цивилизованная страна, и от всего этого надо избавляться, в том числе жёстко реагируя и привлекая к уголовной ответственности с последующим широким тиражированием в средствах массовой информации тех решений, которые суд принимает в отношении лиц, применяющих пытки к осуждённым, подозреваемым, обвиняемым.

Председательствующий. Леонов Олег Юрьевич, от фракции.

Леонов О. Ю., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Пытать людей нельзя. Это очевидная мысль, это аксиома, которая должна впитываться с первых дней жизни. Каждый гражданин нашей страны со школьной скамьи, с самого раннего возраста должен понимать, что пытки — это ужас и позор. Тот, кто хотя бы допускает возможность пыток, не имеет права называться человеком, это нелюдь. Тем не менее проблема есть, она существует и требует незамедлительного решения. Подобно раковой опухоли, она пустила метастазы по всей правоохранительной системе. Чтобы выкорчевать её оттуда, принятия вот одного этого закона мало, нужны усилия всего общества. Законопроект, который мы рассматриваем сегодня, — это первый шаг в правильном направлении, и поэтому фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", безусловно, его поддержит. Он нуждается в дополнениях, и, конечно, мы их обязательно внесём.

Говорят, что не было обсуждения. Мы, например, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", обсуждение проводили. Мы провели большое мероприятие — "круглый стол" в конце января с участием ведущих правозащитников страны. Мы считаем, что при создании этого закона нужно обязательно учитывать мнения людей, которые практически работают в этой сфере и каждый день сталкиваются, имеют многолетний опыт борьбы с пытками. В ходе "круглого стола" прозвучало много полезных идей. Была хорошая дискуссия — кстати, спасибо Павлу Владимировичу Крашенинникову, который в ней принял участие, — и это обсуждение сделало наше понимание вопроса более глубоким.

Один из выводов нашего "круглого стола": должна быть организована системная работа, должна быть принята концепция по борьбе с пытками. Недостаточно ужесточить наказание за пытки — необходимо создать ситуацию, когда пытки станут бессмысленными: мы призываем отменить практику признания доказательств, данных под пытками.

Одним из существенных недостатков рассматриваемого законопроекта является отсутствие чёткого, однозначного определения пыток, и мы обязательно внесём его в виде поправок или отдельным законопроектом. Необходимо также квалифицировать такое явление, как пытка бездействием, когда людям месяцами не оказывается необходимая медицинская помощь. Несколько месяцев в таком положении находится ректор Шанинки Сергей Эдуардович Зуев. Эффективная борьба с пытками — это грамотные нормы и эффективные расследования, важный инструмент борьбы с пытками — это общественный контроль: мы предлагаем сделать выборным состав общественных наблюдательных комиссий. Сегодня они большей частью заполнены представителями силовых структур и свою миссию не выполняют. Наказание должно быть не столько жёстким, сколько неотвратимым, и необходимо усиливать уголовную ответственность за укрытие этих преступлений со стороны следователей.

Мы считаем, что необходимо создать рабочую группу между первым и вторым чтениями для обсуждения поправок, а не только формально принимать их от субъектов права законодательной инициативы, и обязательно надо пригласить для участия в её работе правозащитников, экспертов и независимых юристов. Там мы в том числе рассмотрим законопроект об ужесточении наказания за пытки, который подготовила рабочая группа Совета Федерации.

И давайте беречь во всех смыслах каждого человека в нашей стране.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Докладчик?

Панькиной включите микрофон.

Панькина И. А. Уважаемые коллеги, благодарим за поддержку законопроекта. Безусловно, это острейшая проблема российской действительности: кажется, что выбивание признательных показаний уже стало нормой, невзирая на статью 21 Конституции, невзирая на международные обязательства, которые взяла на себя наша страна, на поручения, которые даёт президент. Уже сейчас в комитет поступают отзывы и предложения по результатам "круглого стола" — комитет готов рас-

смагивать, и в процессе подготовки законопроекта ко второму чтению, убеждена, мы выработаем единую редакцию, которая будет эффективно противодействовать тому явлению, которое проникло и разрушает действительно имиджево.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации", пункт 23.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 55 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

24-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О войсках национальной гвардии Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замдиректора Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации — главнокомандующего войсками национальной гвардии Олега Анатольевича Плохого.

Пожалуйста.

Плохой О. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации — главнокомандующего войсками национальной гвардии Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представленный законопроект разработан в целях уточнения полномочий главы государства по руководству войсками национальной гвардии. В частности, предлагается отнести к полномочиям Президента Российской Федерации регулирование вопросов организации охраны важных государственных объектов, специальных грузов, сооружений на коммуникациях, подлежащих охране войсками национальной гвардии, с исключением полномочий по утверждению Устава войск национальной гвардии. Законопроект направлен на оптимизацию механизмов правового регулирования деятельности войск, включая установление особого порядка принятия решений по организации охраны особо важных объектов. Кроме того, данным законопроектом предусматривается конкрети-

зация геральдических знаков войск национальной гвардии, утверждаемых Президентом Российской Федерации.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Анатолия Борисовича Выборного.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как мы видим, данный проект федерального закона направлен на уточнение полномочий Президента Российской Федерации в сфере деятельности войск национальной гвардии. Теперь, в случае принятия законодательной инициативы, Президент России будет вправе определять порядок охраны важных государственных объектов, специальных грузов, сооружений на коммуникациях, а также учреждать геральдический знак, флаг кораблей, катеров войск национальной гвардии в том числе.

Данный проект федерального закона является логическим развитием в целом законодательства о войсках национальной гвардии. Он направлен непосредственно на повышение эффективности как деятельности самих войск, так и регулирования порядка выполнения ими задач и учреждения геральдических знаков. Как мы все знаем, в истории Российского государства главе государства всегда принадлежало право первенства с точки зрения военно-геральдического обеспечения на всех двух стадиях — я имею в виду и стадию инициативы, и стадию юридического утверждения. Так было и во времена древнерусских княжеств, так было и во времена Петра Первого. Как вы знаете, князь всегда сам лично учреждал стяг. Проектируемые новеллы, таким образом, с одной стороны, восстанавливают историческую преемственность в деле военно-геральдического обеспечения, а с другой стороны, повышают сам статус сотрудников, военнослужащих войск национальной гвардии, укрепляют их чувство патриотизма, да и чувство гордости за принадлежность к военному сословию.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы по проекту федерального закона нет замечаний ни правового характера, ни юридико-технического. Нет замечаний и у Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции. Прошу данный проект федерального закона поддержать и принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Олег Анатольевич, к числу охраняемых войсками нацгвардии объектов относятся государственные объекты, специальные грузы, сооружения и коммуникации. Мы вместе с вами обсуждали возможность привлечения всё-таки войск нацгвардии к охране образовательных учреждений и организаций. Случаи, которые произошли в наших школах и вузах, как раз требуют того, чтобы не бабушки и седые дедушки занимались охраной наших детей (понимаю, что эта проблема комплексная), а всё-таки привлекались специалисты, которые сейчас служат в нацгвардии. Как вы относитесь к этому? Обсуждался ли этот вопрос? И есть ли у вас ответ на него?

Плохой О. А. Уважаемая Нина Александровна, большое спасибо за вопрос. Этот вопрос неоднократно поднимался, неоднократно обсуждался. Он сопряжён с рядом проблем, которые у нас возникнут в случае принятия всех образовательных учреждений под охрану. В настоящий момент осуществляется проработка и выработка наиболее приемлемых опций реализации вашего предложения. Если полностью реализовать ваше предложение, то есть взять под охрану все образовательные учреждения всеми войсками, ну, это повлечёт серьёзные финансовые затраты, источник для покрытия которых на сегодняшний день нами пока не найден. В частности, только увеличение штатной численности войск предусматривается на количество не менее 600 тысяч человек, если говорить о взятии под охрану всех видов образовательных учреждений.

Но, конечно же, повышение эффективности этой охраны и повышение именно роли войск национальной гвардии в этом процессе — это серьёзный вопрос. Мы над ним работаем, в том числе работаем вместе с вашим комитетом. Я уверен, что мы придём к каким-то решениям, которые помогут нам более эффективно эту охрану организовать. Проблема, поднятая вами, актуальна, она находится у нас в активной стадии обсуждения, проработки. Мы готовы к дальнейшему сотрудничеству.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Представитель президента будет выступать? Нет. Представитель правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О войсках национальной гвардии Российской Федерации", пункт 24.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении единогласно.

Теперь у нас, коллеги, три вопроса, которые представит один докладчик.

Пункт 32, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года, чемпионата Европы по футболу UEFA 2020 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации замминистра спорта Андрея Михайловича Фёдорова.

Пожалуйста.

Фёдоров А. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра спорта Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Пакет представленных законопроектов в совокупности разработан в целях реализации правительственных гарантий, которые были даны УЕФА на этапе заявок в связи с необходимостью проведения финального матча Лиги чемпионов.

Проект федерального закона № 48724-8 является основным законопроектом. Наряду с терминологией и полномочиями по подготовке и проведению финального матча Лиги чемпионов в законопроекте устанавливается ряд основных особенностей. К таким особенностям, в частности, относятся порядок въезда в Российскую Федерацию и выезда из Российской Федерации, особенности осуществления трудовой деятельности, особенности обеспечения безопасности в период проведения финального матча, особенности транспортного обеспечения в период проведения мероприятия, особенности защиты имущественных прав УЕФА, особенности реализации входных билетов на соответствующее мероприятие и особенности регулирования гостиничного обслуживания.

Законопроект о внесении изменений в Налоговый кодекс...

Председательствующий. Одну секунду, Андрей Михайлович. Я просто не зачитал названия двух других законопроектов. Поскольку вы все три докладываете, укажу их.

Кроме того, что я назвал, доклад также делается по пункту 33 — о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 83 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" — и по пункту 34 — о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Фёдоров А. М. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Законопроекты по внесению изменений в Налоговый кодекс и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях дополняют основной законопроект в части специального регулирования.

Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 83 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" предусматривает продление по 31 декабря 2022 года действующих в настоящее время налоговых льгот для УЕФА и коммерческих партнёров УЕФА, а также для дочерних организаций УЕФА и Российского футбольного союза. Одновременно устанавливаются налоговые льготы для футбольных клубов — участников финального матча Лиги чемпионов, устанавливаются налоговые льготы для иностранных граждан и лиц без гражданства, которые будут задействованы при подготовке и проведении финального матча Лиги чемпионов. Действие закона распространяется и на правоотношения в части установления налоговых льгот, возникшие с начала периода подготовки к финальному матчу, то есть с 28 мая 2021 года.

Третий законопроект, "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", предполагает установление административной ответственности за реализацию входных билетов на финальный матч Лиги чемпионов без заключения соответствующих договоров с УЕФА либо уполномоченными УЕФА организациями. Также устанавливается административная ответственность за реализацию поддельных входных билетов на финальный матч Лиги чемпионов.

В целом должен сказать, что подходы и механизмы, которые предусмотрены этими тремя законопроектами, аналогичны подходам и механизмам, которые были успешно использованы в рамках подготовки и проведения в нашей стране крупных спортивных мероприятий — Кубка конфедераций ФИФА 2017 года, чемпионата мира по футболу ФИФА 2018 года

и чемпионата Европы по футболу УЕФА 2020 года. Все они показали свою актуальность и эффективность.

С учётом изложенного, принимая во внимание социально-экономическую и международную значимость предстоящего спортивного мероприятия, Правительство Российской Федерации просит Государственную Думу поддержать принятие соответствующих законопроектов в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад по пункту 32 Романа Игоревича Терюшкова.

Пожалуйста.

Терюшков Р. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект, как сказал Андрей Михайлович, направлен на реализацию правительственных гарантий, которые были даны в рамках заявочной кампании по выбору страны-участницы и места финала 67-го сезона Лиги чемпионов. Напомню, в сентябре 2019 года победил город Санкт-Петербург. Футбол традиционно является популярным видом спорта и обладает самой большой телеаудиторией, опережая по этому показателю такое событие, как летняя Олимпиада, и по числу болельщиков, которые приедут к нам в страну, также. В условиях санкций, которые были наложены на нашу страну Всемирным антидопинговым агентством и оставлены в силе спортивным арбитражем в Лозанне, по проведению на территории нашей страны международных соревнований проведение такого турнира, безусловно, носит положительный характер, и данный законопроект направлен на его реализацию.

Почему такое решение состоялось? Потому что у России есть отличная практика проведения футбольных международных событий — это, как уже сказал докладчик, и Кубок конфедераций 2017 года, и чемпионат мира 2018-го, и чемпионат Европы 2020-го, который из-за пандемии прошёл в прошлом году. Приведу некоторые цифры: прогнозный план по телеаудитории финала — 120 миллионов зрителей; свыше 100 тысяч человек приедут к нам, на территорию нашей страны, и получат возможность на стадионе или в специально оборудованных фан-зонах посмотреть финал Лиги чемпионов.

Законопроектом мы предлагаем внести изменения в наш базовый 108-й закон, с которым мы живём уже чуть более восьми лет и который определяет порядок деятельности при проведении перечисленных чемпионатов, спортивных мероприятий.

Какие новеллы? Устанавливается период специального регулирования — с 28 мая 2021 года по 31 декабря 2022 года. Российский футбольный союз на основании соглашения

с УЕФА является основным организатором финала. Министерство спорта Российской Федерации осуществляет общую координацию всех заинтересованных сторон. Устанавливаются правила въезда на территорию Российской Федерации иностранных граждан, принимающих участие в организации финала Лиги чемпионов. Визы оформляются в течение не более трёх рабочих дней с подачи ходатайства и без взимания консульского сбора. Для болельщиков устанавливается безвизовый режим въезда на территорию Российской Федерации, а это порядка 80 процентов общей вместимости стадиона "Газпром Арена" в Санкт-Петербурге. Осуществляться такой въезд будет на основании действительных документов и персонифицированной карты, которая будет оформляться на основании приобретённых билетов или документа, дающего право на получение входного билета. Для зрителей в день матча вход, доступ на стадион будет также по билетам и персонифицированной карте, что сделает невозможным попадание на территорию стадиона лиц, в отношении которых установлен административный запрет в рамках 20-й статьи 329-го закона или в отношении которых у правоохранительных органов имеется информация о совершении противоправных деяний. Также для зрителей устанавливается право на бесплатный проезд автомобильным транспортом, за исключением такси, городским наземным электрическим транспортом, железнодорожным транспортом в пригородном сообщении по маршрутам финала УЕФА. Это всё — в день финала и на следующий день. Для волонтеров и представителей СМИ этот период увеличен до пяти дней.

В части размещения гостей: в течение семи дней до финала и трёх дней после проведения финального матча предоставление гостиничных услуг допускается только при наличии свидетельства о присвоении гостинице категории в соответствии с 123-м федеральным законом. Также в течение указанного времени Правительство Российской Федерации вправе осуществлять государственное регулирование стоимости гостиничного обслуживания, что исключит возможность злоупотребления данной услугой.

Законопроект не повлияет на индикаторы государственных программ Российской Федерации и их результаты. Положения законопроекта соответствуют положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, а также положениям иных международных договоров.

От комитетов-соисполнителей был получен ряд замечаний, в том числе юридико-технического характера, которые будут учтены при подготовке ко второму чтению.

Комитет полагает возможным принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад по пункту 33.

Антон Алексеевич Красноштанов, пожалуйста.

Красноштанов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как уже было сказано, в мае 2022 года на территории Российской Федерации пройдёт финал матча Лиги чемпионов, и вот мы сейчас принимаем пакет законопроектов, и Комитет по бюджету и налогам тоже стал участником этого процесса.

Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам рассмотрел и одобрил предлагаемые Правительством Российской Федерации изменения в Налоговый кодекс, в частности изменения по НДС, по налогу на прибыль организаций, транспортному налогу, налогу на имущество организаций, НДФЛ, страховых взносов, государственной пошлины.

Поддерживая законопроект, комитет предлагает при подготовке ко второму чтению обсудить вопрос о распространении на российских граждан заявленных льгот по освобождению от НДФЛ доходов лиц, участвующих в подготовке и проведении финального матча Лиги чемпионов. Стоит подчеркнуть, что аналогичные налоговые льготы предоставлялись в связи с проведением чемпионата Европы по футболу 2020 года, тогда указанные меры показали свою эффективность, лишний раз продемонстрировали, что Россия имеет все необходимые возможности и ресурсы для проведения самых востребованных, популярных и престижных международных соревнований. Олимпиада 2014 года, чемпионат мира 2018 года и чемпионат Европы 2020 года по футболу значительно повысили престиж России в глазах мирового сообщества и окончательно закрепили за ней статус гостеприимного, надёжного и ответственного партнёра в международном спорте.

Уважаемые коллеги, хотел бы обратить внимание и добавить вот что. Всё-таки эти мероприятия мы проводим для наших граждан, чтобы популяризировать определённые виды спорта, и я хотел бы обратиться сейчас с этой трибуны и к Правительству Российской Федерации: хотелось бы, чтобы впредь мы всё-таки задумывались, для кого мы проводим эти соревнования. Взгляните на официальный сайт проведения финала: билеты сегодня стоят от 140 тысяч рублей. Я считаю, что в будущем всё-таки нужно предусмотреть какие-то меры, чтобы наши граждане могли спокойно попадать на стадионы.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. И содоклад по 34-му пункту.

Александр Павлович Тетердинко, пожалуйста.

Тетердинко А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект касается введения административной ответственности. Комитет данный законопроект поддерживает.

Напомню, что, как было правильно сказано в основном докладе, аналогичную норму мы уже вводили в своё законодательство при подготовке к чемпионату мира по футболу в 2018 году и чемпионату Европы по футболу в 2020 году, которые тоже проходили на территории нашей страны.

Особо хочу отметить, что законопроект касается не только введения административной ответственности за подделку билетов, но и введения административной ответственности за продажу билетов по ценам, не согласованным с УЕФА, то есть законопроект направлен в том числе на борьбу с так называемыми перекупщиками.

Замечаний у комитета по данному законопроекту нет, и мы, Комитет по госстроительству и законодательству, рекомендуем данный законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по законопроекту под пунктом 32? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Исаков Владимир Павлович, пожалуйста.

Исаков В. П., фракция КПРФ.

Андрей Михайлович, я задам блоком три вопроса, очень короткие, и в принципе там короткие, наверное, будут ответы.

Первый вопрос. Ну, так как наших клубов уже, очевидно, не будет, не знаю, никогда, наверное, в финалах Лиги чемпионов, скажите: для местных болельщиков какая будет квота?

Второй вопрос. "Зенит" играет на своём домашнем стадионе, там, по-моему, 50 процентов заполняемость в РПЛ — на финал Лиги чемпионов какая будет заполняемость стадиона?

И третий вопрос, о ценовой политике: УЕФА или Минспорт с РФС такую цену назначают на билеты?

Фёдоров А. М. Владимир Павлович, спасибо за вопросы.

По первому вопросу, по поводу квоты для болельщиков, в частности, для российских граждан и лиц, проживающих

в Санкт-Петербурге. Квоты не определяются при таких международных мероприятиях. Мы как раз и вводим специальные нормы, которые предоставляют УЕФА, как единственной организации международного характера, организующей проведение этого спортивного мероприятия, распределять билеты на основе справедливых подходов, без какого-то квотирования, открыто, доступно, в понятном ценовом сегменте. Поэтому нельзя говорить, что сейчас устанавливается какая-то процентовка общего количества билетов или квота для тех или иных жителей.

По поводу заполняемости. Судя по подсчётам, которые предварительно проводились, мы предполагаем, что в Санкт-Петербург в качестве зрителей придут около 60 тысяч иностранных граждан, поэтому мы в принципе исходим из того, что заполняемость стадиона, который находится в Санкт-Петербурге, будет фактически полной. Соответственно, это скажется не только на заполняемости трибун и на повышении зрелищности мероприятия, но и, конечно, определённо скажется на развитии туристского и гостиничного бизнеса в Санкт-Петербурге.

По поводу ценовых параметров, которые были названы. Я хотел потом спросить: на каких сайтах вы это смотрели? К сожалению, сейчас официальных цен УЕФА на эти билеты нет, и непонятно, откуда эти цифры. В любом случае мы сегодня в том числе устанавливаем ограничения, внося изменения в Кодекс об административных правонарушениях, которые в том числе направлены на то, чтобы каких-либо спекулятивных действий в отношении билетов и документов, которые дают право на приобретение таких билетов, не допускалось.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по 32-му пункту? Нет. Представители президента, правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года, чемпионата Европы по футболу UEFA 2020 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	391 чел.	86,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	391 чел.	
Не голосовало	59 чел.	13,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении единогласно.

По законопроекту под 33-м пунктом есть вопросы? Есть ли желающие выступить? Представители президента, правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 83 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	390 чел.	86,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	390 чел.	
Не голосовало	60 чел.	13,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Есть ли вопросы по законопроекту под пунктом 34? Нет. Есть ли желающие выступить по 34-му пункту? Нет. Представители президента, правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	391 чел.	86,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	391 чел.	
Не голосовало	59 чел.	13,1 %

Результат: принято

Принят единогласно в первом чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов в соответствии со статьёй 118 Регламента.

Пункт 62, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О наименованиях гео-

графических объектов". Докладывает Фаина Оксана Николаевна.

Фаина О. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается учесть вопросы, связанные с присвоением наименований географическим объектам, в том числе с переименованием географических объектов в том числе в целях возвращения наименования географическим объектам, у которых широко известные наименования в прошлом и в настоящем. Следует отметить, что авторы законопроекта не раскрывают ни в законопроекте, ни в пояснительной записке к нему оснований, связанных с таким возвращением наименований географическим объектам, и не акцентируют внимание на подходах, критериях, механизме, благодаря которым будут выделяться широко известные в прошлом и в настоящем наименования. Ну и также не отмечаются временные рамки.

С учётом изложенного, уважаемые коллеги, Комитетом Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению предлагается отклонить данный законопроект при рассмотрении в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект закона.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 56 чел. 12,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 57 чел.

Не голосовало 393 чел. 87,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 63, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации".

Максим Алексеевич Гулин, пожалуйста.

Гулин М. А., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на регулирование условий, обеспечивающих внедрение трудового воспитания в образовательный процесс. Комитет обращает внимание, что по инициативе Президента Российской Федерации 22 июля 2020 года Государственной Думой был принят федеральный закон № 304-ФЗ, которым были внесены изменения в закон "Об образовании...", совершенствующие организацию воспитательной работы в об-

разовательных организациях, в связи с чем рассматриваемый законопроект утратил свою актуальность.

Правительством Российской Федерации законопроект не поддержан. Комитет также предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 58 чел. 12,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 58 чел.

Не голосовало 392 чел. 87,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 64, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации".

Максим Алексеевич Гулин.

Гулин М. А. Законопроектом также предполагается создание правовых условий, обеспечивающих внедрение трудового воспитания в образовательный процесс. Комитет отмечает, что вопросы трудового воспитания и его результатов уже учтены в новой редакции федеральных государственных образовательных стандартов и что, как говорил ранее, законопроект утратил свою актуальность.

Правительством Российской Федерации законопроект не поддержан. Комитет предлагает законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 63 чел. 14,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 63 чел.

Не голосовало 387 чел. 86,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

65-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федера-

ции" в целях развития детского туризма и студенческого туризма". Доклад Лобач Татьяны Георгиевны.

Лобач Т. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести в Федеральный закон от 24 ноября 1996 года № 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" изменения, предусматривающие в том числе совершенствование определения детского туризма в части конкретизации возрастной группы туристов, а также установление правового регулирования студенческого туризма. Согласно законопроекту детским туризмом является туризм организованной группы туристов в возрасте от 7 до 18 лет. Данное положение не коррелирует с положениями Семейного кодекса, который не устанавливает нижнего возрастного порога. Также не представляется возможным разграничить понятия детского туризма и студенческого туризма, в связи с чем данное предложение тоже не поддерживается.

Комитет по туризму и развитию туристической инфраструктуры рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 18 чел. 4,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 18 чел.

Не голосовало 432 чел. 96,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

66-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 138 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения справедливой неприкосновенности минимального размера периодических доходов, необходимых для существования должника-гражданина и лиц, находящихся на его иждивении". Доклад Михаила Васильевича Тарасенко.

Пожалуйста.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Инициатива авторов реализована через другой, к настоящему времени уже принятый закон, поэтому законопроект по-

терял свою актуальность. Комитет предлагает отклонить данную законодательную инициативу.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 15 чел. 3,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 16 чел.

Не голосовало 434 чел. 96,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

67-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации".

Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В. Законопроект, безусловно, позитивный, но это уже реализовано через другую законодательную инициативу, касающуюся электронного документооборота в трудовых отношениях. Комитет предлагает на этом основании его отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 3 чел. 0,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 6 чел.

Не голосовало 444 чел. 98,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

68-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации".

Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В. Уважаемые коллеги, этот законопроект аналогичен тому, который мы только что отклонили. Именно поэтому комитет также предлагает его отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 8 чел. 1,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 11 чел.

Не голосовало 439 чел. 97,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, у нас два проекта протокольных поручений. Докладчик по первому — Марков Евгений Владимирович.

Пожалуйста.

Марков Е. В., фракция ЛДПР.

Коллеги, очень коротко. Я допускаю, что очень многие из вас при общении с гражданами частенько сталкивались с тем, что они возмущены вырубкой городских лесов. Эта проблема в масштабах страны действительно серьёзная. Мы в комитете системно к этому вопросу подошли и хотим вас попросить поддержать нашу инициативу в рамках протокольного поручения запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о результатах исполнения соответствующего пункта перечня поручений Президента Российской Федерации, он именно по этому поводу давал соответствующее поручение. На основании полученной информации мы сможем подготовить для каждого из вас, я надеюсь, "дорожную карту", как в таких ситуациях поступать. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть возражения? Нет.

Комитет поддерживает, да?

Принимается.

По второму проекту протокольного поручения — Куринный Алексей Владимирович.

Пожалуйста.

Куринный А. В. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, приняв бюджет, мы приняли соответствующее постановление, в пункте 9 которого Правительству Российской Федерации было рекомендовано произвести подсчёт количества детей, которые сегодня нуждаются в специальных системах дистанционного мониторингирования уровня глюкозы в крови, — это такие современные специальные устройства, которые, с одной стороны, значительно облегчают контроль за уровнем сахара в крови, а с другой стороны, улучшают качество жизни пациентов. К большому сожалению, пока никакой информации о том, на каком этапе находится рассмотрение в данном случае нашей рекомендации,

нет. А в стране уже десятки случаев, когда родители вынуждены защищать права детей в суде. Родители обращаются в суд, и суд выносит решение обеспечить этими системами, потому что они вошли в стандарт оказания медицинской помощи. Пока не определён вопрос с бюджетом — на средства из какого бюджета это будет происходить, с источником. Ну и конечно, ситуация вызывает негодование порой большого количества граждан, имеющих таких больных детишек. Поэтому предлагается... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Куринный А. В. Коротко.

Предлагается обратиться к Правительству Российской Федерации, чтобы они нас проинформировали об исполнении наших рекомендаций и, в общем-то, о той политике, которую они будут проводить в части финансирования. Цена вопроса предварительно просчитана — около 5,5 миллиарда рублей.

Председательствующий. Мнение Комитета по охране здоровья.

Пожалуйста, Хубезов Дмитрий Анатольевич.

Хубезов Д. А., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, Комитет по охране здоровья не поддерживает данный проект протокольного поручения. Мы совместно с Комитетом по бюджету и налогам уже работаем над постановлением Государственной Думы. Мы с правительством, Минфином, Минздравом были инициаторами, когда этот вопрос поднимался, и мы работаем над ним. Как будут результаты — доложим.

Председательствующий. Ставится на голосование проект протокольного поручения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 83 чел. 18,4 %

Проголосовало против 235 чел. 52,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 319 чел.

Не голосовало 131 чел. 29,1 %

Результат: не принято

Не поддерживается.

Спасибо, уважаемые коллеги. Всего доброго!

ИНФОРМАЦИЯ

18 января 2022 года

1. Регистрация

12 час. 01 мин. 04 сек.:	Арапов Г. К.	— присутствует
	Дёмин А. В.	— присутствует
	Журавлёв А. А.	— присутствует
	Кармазина Р. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

13 час. 35 мин. 35 сек.:	Богуславский И. Б.	— за
13 час. 38 мин. 03 сек.:	Богуславский И. Б.	— за
	Гусев Д. Г.	— за
	Данчикова Г. И.	— за
	Кузнецов Д. В.	— за
	Лисицын А. И.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
14 час. 00 мин. 14 сек.:	Бабашов Л. И.	— за
	Богуславский И. Б.	— за
	Гаджиев М. С.	— за
	Лоцманов Д. Н.	— за
14 час. 03 мин. 24 сек.:	Богуславский И. Б.	— за
14 час. 04 мин. 53 сек.:	Белик Д. А.	— за
	Богуславский И. Б.	— за
	Гильмутдинов И. И.	— за
	Колунов С. В.	— за
	Кушнарёв В. В.	— за
	Максимов А. А.	— за
	Ревенко Е. В.	— за
14 час. 29 мин. 50 сек.:	Богуславский И. Б.	— за
	Гутенёв В. В.	— за
	Яровая И. А.	— за
14 час. 34 мин. 40 сек.:	Богуславский И. Б.	— за
14 час. 43 мин. 16 сек.:	Богуславский И. Б.	— за
	Чаплин Н. Ю.	— за
15 час. 01 мин. 01 сек.:	Богуславский И. Б.	— за
	Румянцев Н. Г.	— за
15 час. 01 мин. 35 сек.:	Богуславский И. Б.	— за
	Румянцев Н. Г.	— за
15 час. 48 мин. 39 сек.:	Белик Д. А.	— за
	Кушнарёв В. В.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
16 час. 12 мин. 56 сек.:	Белик Д. А.	— за
	Бурлаков С. В.	— за
	Гасанов Д. Н.	— за
16 час. 28 мин. 27 сек.:	Гасанов Д. Н.	— за

20 января 2022 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 36 мин. 52 сек.:	Пирог Д. Ю.	— за
	Фаррахов А. З.	— за
12 час. 40 мин. 25 сек.:	Чепиков С. В.	— за
12 час. 40 мин. 55 сек.:	Говырин А. Б.	— за
12 час. 44 мин. 56 сек.:	Горячева К. А.	— за
	Догаев А. Ш.	— за
	Майданов Д. В.	— за
	Полякова А. В.	— за
13 час. 22 мин. 12 сек.:	Брыкин Н. Г.	— за
	Гаджиев Р. Г.	— за
	Красноштанов А. А.	— за
	Кривоносов С. В.	— за
	Панин Г. О.	— за
13 час. 51 мин. 55 сек.:	Брыкин Н. Г.	— за
	Спиридонов А. Ю.	— за
14 час. 29 мин. 44 сек.:	Белоусов В. В.	— за
	Хованская Г. П.	— за
	Чепа А. В.	— за
14 час. 38 мин. 26 сек.:	Белоусов В. В.	— за
	Хованская Г. П.	— за
	Чепа А. В.	— за
15 час. 17 мин. 14 сек.:	Белых И. В.	— за
	Коткин С. Н.	— за
	Полуянова Н. В.	— за
15 час. 23 мин. 10 сек.:	Петров А. П.	— за
	Старшинов М. Е.	— за
15 час. 39 мин. 39 сек.:	Петров А. П.	— за
	Старшинов М. Е.	— за
15 час. 50 мин. 38 сек.:	Неверов С. И.	— за
	Петров А. П.	— за
	Старшинов М. Е.	— за
16 час. 03 мин. 53 сек.:	Петров А. П.	— за
	Старшинов М. Е.	— за
16 час. 05 мин. 02 сек.:	Самокиш В. И.	— против
	Федяев П. М.	— против
16 час. 08 мин. 31 сек.:	Петров А. П.	— за
	Старшинов М. Е.	— за

25 января 2022 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 11 мин. 03 сек.:	Карлов Г. А.	— против
12 час. 18 мин. 50 сек.:	Валуев Н. С.	— за
13 час. 09 мин. 33 сек.:	Брыкин Н. Г.	— за
	Карлов Г. А.	— за

	Кармазина Р. В.	— за
	Миронов С. М.	— за
	Саблин Д. В.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
13 час. 12 мин. 22 сек.:	Карлов Г. А.	— за
	Кармазина Р. В.	— за
	Миронов С. М.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
13 час. 13 мин. 51 сек.:	Карлов Г. А.	— за
	Кармазина Р. В.	— за
	Миронов С. М.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
13 час. 14 мин. 44 сек.:	Карлов Г. А.	— за
	Кармазина Р. В.	— за
	Неверов С. И.	— за
13 час. 16 мин. 58 сек.:	Красов А. Л.	— за
	Селивёрстов В. В.	— за
13 час. 17 мин. 58 сек.:	Карлов Г. А.	— за
13 час. 20 мин. 56 сек.:	Карлов Г. А.	— за
	Кравченко Д. Б.	— за
	Нифантьев Е. О.	— за
13 час. 23 мин. 40 сек.:	Иванинский О. И.	— за
	Карлов Г. А.	— за
	Миронов С. М.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
13 час. 25 мин. 33 сек.:	Карлов Г. А.	— за
13 час. 27 мин. 34 сек.:	Игошин И. Н.	— за
	Карлов Г. А.	— за
	Кривонос С. В.	— за
13 час. 29 мин. 31 сек.:	Карлов Г. А.	— за
	Петров А. П.	— за
	Старшинов М. Е.	— за
13 час. 31 мин. 33 сек.:	Колесников О. А.	— за
13 час. 38 мин. 49 сек.:	Аникеев А. А.	— за
	Бородай А. Ю.	— за
	Неверов С. И.	— за
13 час. 41 мин. 14 сек.:	Неверов С. И.	— за
13 час. 41 мин. 45 сек.:	Ивенских И. В.	— за
	Исламов Д. В.	— за
	Харченко Е. В.	— за
13 час. 57 мин. 53 сек.:	Богуславский И. Б.	— за
	Валуев Н. С.	— за
15 час. 37 мин. 50 сек.:	Кармазина Р. В.	— за
16 час. 01 мин. 52 сек.:	Димов О. Д.	— за
	Яхнюк С. В.	— за
16 час. 24 мин. 13 сек.:	Белик Д. А.	— за
	Германова О. М.	— за
	Кононов В. М.	— за
	Макаров А. М.	— за
	Назарова Н. В.	— за

	Петров С. В.	— за
	Румянцев А. Г.	— за
	Ткачёв А. Н.	— за
16 час. 30 мин. 29 сек.:	Карлов Г. А.	— за
16 час. 31 мин. 52 сек.:	Алексеев Н. Н.	— не голосовал
	Гильмутдинов И. И.	— не голосовал
16 час. 38 мин. 31 сек.:	Аникеев Г. В.	— за
	Марков А. П.	— за
	Савельев Д. И.	— за
16 час. 39 мин. 47 сек.:	Аникеев Г. В.	— за
	Марков А. П.	— за
	Савельев Д. И.	— за
16 час. 40 мин. 46 сек.:	Тарасенко М. В.	— за

26 января 2022 года

1. Регистрация

12 час. 03 мин. 14 сек.:	Водянов Р. М.	— присутствует
	Коган А. Б.	— присутствует
	Ресин В. И.	— присутствует
	Ситников А. В.	— присутствует
	Скрянов Д. С.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 13 мин. 34 сек.:	Дамдинцурунов В. А.	— за
	Школкина Н. В.	— за
14 час. 50 мин. 59 сек.:	Хованская Г. П.	— за
	Чепа А. В.	— за
15 час. 05 мин. 20 сек.:	Байгускаров З. З.	— за
	Данчикова Г. И.	— за
	Иванинский О. И.	— за
	Крашенинников П. В.	— за
15 час. 19 мин. 12 сек.:	Фетисов В. А.	— за
	Фомичёв В. В.	— за
	Хованская Г. П.	— за
	Чепа А. В.	— за
15 час. 19 мин. 58 сек.:	Хованская Г. П.	— за
	Чепа А. В.	— за
15 час. 21 мин. 59 сек.:	Хованская Г. П.	— за
	Чепа А. В.	— за
15 час. 41 мин. 07 сек.:	Будуев Н. Р.	— за
	Езубов А. П.	— за
	Пономарёв А. Н.	— за
15 час. 45 мин. 55 сек.:	Татриев М. Б.	— за
17 час. 11 мин. 09 сек.:	Пилипенко О. В.	— за
	Терентьев А. В.	— против
	Хованская Г. П.	— против

15 февраля 2022 года

1. Регистрация

11 час. 59 мин. 48 сек.:	Байгускаров З. З.	— присутствует
	Ивенских И. В.	— присутствует
	Чижов С. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

13 час. 20 мин. 41 сек.:	Власова В. В.	— за
	Вторьгина Е. А.	— за
	Картаполов А. В.	— не голосовал
	Кириянов А. Ю.	— за
	Ковпак Л. И.	— за
	Оргеева М. Э.	— за
	Петров А. П.	— за
	Разворотнева С. В.	— за
	Солодовников И. А.	— за
	Станкевич Ю. А.	— за
	Третьяк В. А.	— за
	Шайхутдинов Р. Г.	— за
13 час. 21 мин. 28 сек.:	Кармазина Р. В.	— за
13 час. 24 мин. 36 сек.:	Аршба О. И.	— за
	Демченко И. И.	— за
	Кизеев М. В.	— за
	Немкин А. И.	— за
	Федяев П. М.	— за
	Чепиков С. В.	— за
	Черняк А. Ю.	— за
13 час. 25 мин. 53 сек.:	Черняк А. Ю.	— за
13 час. 27 мин. 12 сек.:	Белик Д. А.	— за
	Румянцев А. Г.	— за
	Фомичёв В. В.	— за
13 час. 31 мин. 59 сек.:	Дрожжина Ю. Н.	— за
13 час. 35 мин. 32 сек.:	Харченко Е. В.	— за
13 час. 37 мин. 19 сек.:	Басанский А. А.	— за
	Исаев А. К.	— за
	Резник В. М.	— за
13 час. 39 мин. 41 сек.:	Метелев А. П.	— за
13 час. 40 мин. 05 сек.:	Белик Д. А.	— за
	Румянцев А. Г.	— за
13 час. 41 мин. 15 сек.:	Белоусов В. В.	— за
	Хованская Г. П.	— за
13 час. 45 мин. 58 сек.:	Аксёненко А. С.	— воздержался
	Кабышев С. В.	— воздержался
13 час. 47 мин. 29 сек.:	Качкаев П. Р.	— за
13 час. 47 мин. 53 сек.:	Румянцев Н. Г.	— за
	Скоч А. В.	— за
13 час. 51 мин. 10 сек.:	Харченко Е. В.	— за
13 час. 53 мин. 49 сек.:	Аксёненко А. С.	— воздержался

13 час. 55 мин. 37 сек.:	Кабышев С. В.	— воздержался
	Белик Д. А.	— за
	Голиков О. А.	— за
	Лисовский С. Ф.	— за
	Никонов В. А.	— за
	Румянцев А. Г.	— за
	Сенин В. Б.	— за
13 час. 57 мин. 38 сек.:	Водолацкий В. П.	— за
	Гетта А. А.	— за
	Данчикова Г. И.	— за
13 час. 59 мин. 44 сек.:	Щеглов Н. М.	— за
14 час. 03 мин. 52 сек.:	Казаков В. А.	— за
	Кидяев В. Б.	— за
14 час. 05 мин. 44 сек.:	Лесун А. Ф.	— за
14 час. 14 мин. 55 сек.:	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 56 мин. 11 сек.:	Коган А. Б.	— за
	Коткин С. Н.	— за
	Полуянова Н. В.	— за
	Румянцев Н. Г.	— за
	Скоч А. В.	— за
	Скриванов Д. С.	— за
15 час. 12 мин. 17 сек.:	Кабышев С. В.	— воздержался
	Шубин И. Н.	— за
15 час. 30 мин. 28 сек.:	Бахметьев В. В.	— за
16 час. 11 мин. 31 сек.:	Третьяк В. А.	— за

16 февраля 2022 года

1. Регистрация

12 час. 00 мин. 39 сек.:	Аникеев А. А.	— присутствует
	Делимханов А. С.	— присутствует
	Догаев А. Ш.	— присутствует
	Дрожжина Ю. Н.	— присутствует
	Качкаев П. Р.	— присутствует
	Лоор И. И.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

14 час. 59 мин. 34 сек.:	Баталова Р. А.	— за
	Кидяев В. Б.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 01 мин. 22 сек.:	Иванов В. В.	— за
	Роднина И. К.	— за
	Туоров А. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 03 мин. 03 сек.:	Вторыгина Е. А.	— за
	Иванов В. В.	— за
	Неверов С. И.	— за
	Таймазов А. Б.	— за
	Туоров А. В.	— за

15 час. 04 мин. 36 сек.:	Чернышов Б. А.	— за
	Гартунг В. К.	— воздержался
	Иванов М. А.	— за
	Ламейкин Д. В.	— за
	Миронов С. М.	— воздержался
	Неверов С. И.	— за
	Ремезков А. А.	— воздержался
	Тумусов Ф. С.	— воздержался
15 час. 05 мин. 59 сек.:	Туров А. В.	— за
	Роднина И. К.	— за
	Туров А. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 07 мин. 07 сек.:	Туров А. В.	— за
15 час. 08 мин. 05 сек.:	Туров А. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 09 мин. 13 сек.:	Птицын Р. В.	— за
	Румянцев А. Г.	— за
	Сарыглар А. Н.	— за
	Туров А. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 13 мин. 30 сек.:	Германова О. М.	— за
	Мажуга А. Г.	— за
	Ресин В. И.	— за
	Тимофеева О. В.	— за
	Туров А. В.	— за
15 час. 14 мин. 14 сек.:	Кравченко Д. Б.	— за
	Нифантьев Е. О.	— за
	Туров А. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 15 мин. 11 сек.:	Туров А. В.	— за
15 час. 16 мин. 15 сек.:	Нурбагандов Н. М.	— за
	Туров А. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 17 мин. 43 сек.:	Туров А. В.	— за
15 час. 22 мин. 37 сек.:	Метшин А. Р.	— за
15 час. 25 мин. 38 сек.:	Гасанов Д. Н.	— за
15 час. 37 мин. 08 сек.:	Морозов О. В.	— за
	Пирог Д. Ю.	— за
15 час. 41 мин. 28 сек.:	Никонов В. А.	— за
16 час. 25 мин. 23 сек.:	Журавлёв А. А.	— за
16 час. 55 мин. 13 сек.:	Чернышов Б. А.	— за

Содержание

18 января 2022 года

Открытие весенней сессии Государственной Думы	3
Выступление Председателя Государственной Думы Володина В. В.	3
Выступления руководителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Зюганов Г. А.	7
Жириновский В. В.	12
Мионов С. М.	17
Нечаев А. Г.	21
Васильев В. А.	24
Обсуждение и утверждение порядка работы	28
О проекте федерального закона № 1248305-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (второе чтение)	33
О проекте федерального закона № 697153-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (второе чтение)	42
О проекте федерального закона № 1150393-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе военнослужащих" (второе чтение) ...	43
О проекте федерального закона № 27883-8 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	44
О проекте федерального закона № 29577-8 "О внесении изменений в статьи 264 и 272 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	54
О проекте федерального закона № 28408-8 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (первое чтение)	56
О проекте федерального закона № 1154898-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О вывозе и ввозе культурных ценностей" (первое чтение)	60
О проекте федерального закона № 1195224-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О вывозе и ввозе культурных ценностей" (первое чтение)	62
О проекте федерального закона № 9761-8 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О пожарной безопасности" (первое чтение)	67
О проекте федерального закона № 685240-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" в части рекламы продуктов детского питания" (первое чтение)	78
О проекте федерального закона № 9703-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" (первое чтение)	85
О проекте федерального закона № 12193-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (первое чтение)	94
О проекте федерального закона № 747513-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты (в части уточнения процедур идентификации и аутентификации)" (первое чтение)	100

О проекте федерального закона № 1150605-7 "О внесении изменений в статью 15.1 Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (первое чтение)	100
О проекте федерального закона № 1160422-7 "О внесении изменений в статью 15 ¹ Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (первое чтение)	101
О проекте федерального закона № 1140586-7 "О внесении изменения в статью 193 Жилищного кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	101
О проекте федерального закона № 958804-7 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	102
О проекте федерального закона № 934502-7 "О внесении изменений в статью 55.5-1 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	102
О проекте постановления Государственной Думы № 55511-8 "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2022 года"	102
О проекте постановления Государственной Думы № 55513-8 "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 18 по 26 января 2022 года"	103
О проекте постановления Государственной Думы № 57044-8 "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2022 года" ...	107

20 января 2022 года

Выступление Президента Исламской Республики Иран Сейеда Эбрахима Раиси	109
Обсуждение и утверждение порядка работы	115
О проекте федерального закона № 683798-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О водоснабжении и водоотведении" (второе чтение)	119
О проекте федерального закона № 1254863-7 "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенсионного страхования" и статью 6 ¹¹ Федерального закона "О государственной социальной помощи" (второе чтение)	120
О проекте федерального закона № 6599-8 "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" и статью 10 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий" (второе чтение)	120
О проекте федерального закона № 12178-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос" (первое чтение)	128
О проекте федерального закона № 33099-8 "О внесении изменений в статьи 2 и 4 ² Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчётов в Российской Федерации" и Федеральный закон "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (первое чтение)	137
О проекте федерального закона № 1238545-7 "О внесении изменения в статью 52 Семейного кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	148

О проекте федерального закона № 33224-8 "О внесении изменений в статью 34 Федерального закона "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации" (первое чтение)	151
О проекте федерального закона № 1179311-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" (первое чтение)	162
О проекте федерального закона № 1053866-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства" (первое чтение)	165
О проекте федерального закона № 1125211-7 "О внесении изменений в статьи 2 и 11 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности" (первое чтение)	177
О проекте федерального закона № 1186101-7 "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "Об актах гражданского состояния" (первое чтение)	180
О проекте федерального закона № 1143914-7 "О внесении изменения в статью 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение)	182
О проекте федерального закона № 1184271-7 "О внесении изменения в статью 12 ¹ Федерального закона "О государственной социальной помощи" (первое чтение)	188
О проекте федерального закона № 1151171-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (первое чтение)	192
О проекте федерального закона № 722042-7 "О чистоте пива" (первое чтение)	198
О проекте федерального закона № 19694-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" (первое чтение)	198
О проекте федерального закона № 1180509-7 "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О рекламе" и статью 67 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств" (первое чтение)	199
О проекте постановления Государственной Думы № 58384-8 "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 10 января по 31 июля 2022 года (весенняя сессия)"	199
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы ...	200

25 января 2022 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	203
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Матвеев М. Н.	210
Жириновский В. В.	214
Вассерман А. А.	217
Нечаев А. Г.	220
Мажуга А. Г.	223
О проекте федерального закона № 1254863-7 "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенсионного страхования" и статью 6 ¹¹ Федерального закона "О государственной социальной помощи" (третье чтение)	227

О проекте федерального закона № 683798-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О водоснабжении и водоотведении" (третье чтение)	228
О проекте федерального закона № 1150393-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе военнослужащих" (третье чтение) ...	229
О проекте федерального закона № 697153-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (третье чтение)	230
О проекте федерального закона № 22629-8 "О внесении изменения в статью 23 ² Федерального закона "Об электроэнергетике" (второе чтение)	230
О проекте федерального закона № 1185348-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации" и статью 27 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (второе чтение)	232
О проекте федерального закона № 3060-8 "О внесении изменений в статью 45 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей" и Федеральный закон "О ветеранах" (второе чтение)	233
О проекте федерального закона № 1247631-7 "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации" (второе чтение)	234
О проекте федерального закона № 1254704-7 "О внесении изменений в статьи 7 и 17 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" (второе чтение)	235
О проекте федерального закона № 1260569-7 "О внесении изменения в статью 27 Земельного кодекса Российской Федерации" (второе чтение)	236
О проекте федерального закона № 9719-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и статью 1 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (второе чтение)	237
О проекте федерального закона № 1214051-7 "О внесении изменений в статьи 28 и 29 Федерального закона "О защите конкуренции" и Федеральный закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства" (второе чтение)	239
О проекте федерального закона № 1192313-7 "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации" (второе чтение)	240
О проекте федерального закона № 1169750-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (второе чтение)	241
О проекте федерального закона № 483151-7 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "Об обязательном экземпляре документов" (второе чтение)	242

О проекте федерального закона № 44740-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе" (первое чтение)	243
О проекте федерального закона № 59189-8 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2022 году" (первое чтение)	249
О проекте федерального закона № 40361-8 "Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти" (первое чтение)	253
О проекте федерального закона № 9712-8 "О внесении изменений в статью 261 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	286
О проекте федерального закона № 9732-8 "О внесении изменения в статью 8.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение)	286
О проекте федерального закона № 33097-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданской обороне" и Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" (первое чтение)	296
О проекте федерального закона № 536-8 "О внесении изменений в статью 116 ⁶ Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 20 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	299
О проекте федерального закона № 523-8 "О внесении изменения в статью 333 ³⁶ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	299
О проекте федерального закона № 1188754-7 "О внесении изменений в статьи 24 и 37 Федерального закона "О пожарной безопасности" (первое чтение)	304
О проекте федерального закона № 660585-7 "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" (первое чтение)	307
О проекте федерального закона № 1120889-7 "О внесении изменений в статьи 11 и 18 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма, последствий потребления табака или потребления никотинсодержащей продукции" (в части обязательной регистрации оборудования для производства табачной продукции и табачных изделий)" (первое чтение)	308
О проекте федерального закона № 956714-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" (в части сокращения сроков процедуры увеличения уставных капиталов банков, действующих в форме акционерных обществ)" (первое чтение)	308
О проекте федерального закона № 1056081-7 "О внесении изменений в статью 50 Водного кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	309
О проекте федерального закона № 1186295-7 "О внесении изменений в статью 50 Водного кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	310
О проекте федерального закона № 747607-7 "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "Об отходах производства и потребления" (первое чтение)	310

О проекте постановления Государственной Думы № 59310-8 "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы"	311
О проекте постановления Государственной Думы № 59315-8 "Об избрании первых заместителей и заместителей председателя Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, и мандатным вопросам"	312
О проекте постановления Государственной Думы № 59324-8 "Об изменениях в составе Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам депутатской этики и о внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам депутатской этики"	312
О проекте постановления Государственной Думы № 59321-8 "Об избрании первых заместителей и заместителей председателя Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам депутатской этики"	313
О проекте постановления Государственной Думы № 59849-8 "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"	314
О проекте постановления Государственной Думы № 59332-8 "Об информации Генерального прокурора Российской Федерации И. В. Краснова о состоянии законности в Российской Федерации и соблюдении социальных гарантий и прав граждан"	314
О проекте постановления Государственной Думы № 59900-8 "Об информации Министра сельского хозяйства Российской Федерации Д. Н. Патрушева "Об итогах работы агропромышленного комплекса Российской Федерации в 2021 году и основных задачах на 2022 год"	317
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	320

26 января 2022 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	323
"Правительственный час"	327
О проекте постановления Государственной Думы № 59306-8 "Об информации Министра иностранных дел Российской Федерации С. В. Лаврова об актуальных вопросах внешней политики Российской Федерации"	379
О проекте федерального закона № 22629-8 "О внесении изменения в статью 23 ¹ Федерального закона "Об электроэнергетике" (третье чтение)	380
О проекте федерального закона № 3060-8 "О внесении изменений в статью 45 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей" и Федеральный закон "О ветеранах" (третье чтение)	385

О проекте федерального закона № 1260569-7 "О внесении изменения в статью 27 Земельного кодекса Российской Федерации" (третье чтение)	385
О проекте федерального закона № 9719-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и статью 1 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (третье чтение)	388
О проекте федерального закона № 1214051-7 "О внесении изменений в статьи 28 и 29 Федерального закона "О защите конкуренции" и Федеральный закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства" (третье чтение)	389
О проекте федерального закона № 1192313-7 "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации" (третье чтение)	390
О проекте федерального закона № 1169750-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (третье чтение)	391
О проекте федерального закона № 1022358-7 "О внесении изменения в статью 349 ¹ Трудового кодекса Российской Федерации" (второе чтение)	391
О проекте федерального закона № 29564-8 "О внесении изменения в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства" (первое чтение)	392
О проекте постановления Государственной Думы № 59224-8 "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О рекламе" (проект № 1124570-7; в связи с отклонением закона Советом Федерации)	400
О проекте постановления Государственной Думы № 58819-8 "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 8 по 16 февраля 2022 года"	401
О проекте постановления Государственной Думы № 61700-8 "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 10 января по 31 июля 2022 года (весенняя сессия)"	403
О проекте федерального закона № 40921-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (первое чтение)	404
О проекте федерального закона № 6622-8 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О государственной поддержке предпринимательской деятельности в Арктической зоне Российской Федерации" (первое чтение)	433
О проекте федерального закона № 1062524-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях исключения необходимости создания в городе Москве филиалов центров исторического наследия президентов Российской Федерации, прекративших исполнение своих полномочий" (первое чтение)	434

15 февраля 2022 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	435
О проекте постановления Государственной Думы № 58243-8 "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Президенту Российской Федерации В. В. Путину о необходимости признания Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики"	439
О проекте постановления Государственной Думы № 70489-8 "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Президенту Российской Федерации В. В. Путину о необходимости признания Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики"	439
О проекте федерального закона № 1247631-7 "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации" (третье чтение)	463
О проекте федерального закона № 1254704-7 "О внесении изменений в статьи 7 и 17 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" (третье чтение)	464
О проекте федерального закона № 1022358-7 "О внесении изменения в статью 349 ¹ Трудового кодекса Российской Федерации" (третье чтение)	465
О проекте федерального закона № 483151-7 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "Об обязательном экземпляре документов" (третье чтение)	465
О проекте федерального закона № 388776-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 280 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (второе чтение)	466
О проекте федерального закона № 1086353-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (второе чтение)	468
О проекте федерального закона № 29577-8 "О внесении изменений в статьи 264 и 272 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (второе чтение)	469
О проекте федерального закона № 1134427-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	470
О проекте федерального закона № 1202753-7 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "Об автономных учреждениях" (второе чтение)	472
О проекте федерального закона № 1133091-7 "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и Федеральный закон "О противодействии коррупции" (второе чтение)	473
О проекте федерального закона № 1119605-7 "О внесении изменений в статьи 14 и 14 ² Федерального закона "О национальной платёжной системе" и статьи 1 ¹ и 4 ⁷ Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчётов в Российской Федерации" (второе чтение)	474
О проекте федерального закона № 1034889-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций" (второе чтение)	475
О проекте федерального закона № 37939-8 "О проведении эксперимента по ограничению выбросов парниковых газов в отдельных субъектах Российской Федерации" (второе чтение)	476

О проекте федерального закона № 1254709-7 "О внесении изменений в статьи 3 и 29 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (второе чтение)	478
О проекте федерального закона № 518654-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии" (второе чтение)	479
О проекте федерального закона № 543-8 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (второе чтение)	480
О проекте федерального закона № 1193621-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (второе чтение)	482
О проекте федерального закона № 1087244-7 "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации" (второе чтение)	482
О проекте федерального закона № 1087689-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и о приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (второе чтение)	483
О проекте федерального закона № 1226269-7 "О внесении изменений в статьи 6 и 7 Федерального закона "О национально-культурной автономии" (второе чтение)	484
О проекте федерального закона № 45181-8 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации" (первое чтение)	485
О проекте федерального закона № 6598-8 "О внесении изменений в статью 15 Закона Российской Федерации "О торгово-промышленных палатах в Российской Федерации" (первое чтение)	488
О проекте федерального закона № 1110090-7 "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О войсках национальной гвардии Российской Федерации" и статью 15 Федерального закона "О гражданской обороне" (первое чтение)	492
О проекте федерального закона № 46702-8 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	495
О проекте федерального закона № 25618-8 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (первое чтение)	504
О проекте федерального закона № 1222896-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	510
О проекте федерального закона № 25126-8 "О внесении изменений в статьи 284 и 284 ³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	516
О проекте федерального закона № 1244343-7 "О внесении изменений в статьи 51 и 80 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (первое чтение)	523
О проекте федерального закона № 1245543-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение)	531
О проекте федерального закона № 1112678-7 "О собраниях, шествиях и пикетированиях" (первое чтение)	541
О проекте федерального закона № 871109-7 "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ "О рекламе" в части ограничения длительности рекламы перед демонстрацией фильмов в кинотеатрах" (первое чтение)	542

О проекте федерального закона № 805270-7 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О государственной регистрации недвижимости" (первое чтение)	542
О проекте федерального закона № 873609-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости" (первое чтение)	543
О проекте федерального закона № 11600-8 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (первое чтение)	543
О проекте федерального закона № 792106-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение)	544
О проекте федерального закона № 1029315-7 "О внесении изменения в статью 4 ⁶ Федерального закона "О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации" (в части установления запрета на использование городских лесов и изменение границ земель, на которых они располагаются, до внесения сведений о них в Единый государственный реестр недвижимости)" (первое чтение)	544
О проекте федерального закона № 1111862-7 "О внесении изменения в статью 39 ⁹ Земельного кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	544
О проекте федерального закона № 1199027-7 "О внесении изменения в часть 8 ² статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	545
О проекте федерального закона № 1076932-7 "О внесении изменений в статью 159 Жилищного кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	545
О проекте федерального закона № 916612-7 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (первое чтение)	546
О проекте постановления Государственной Думы № 68945-8 "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы"	547
О проекте постановления Государственной Думы № 70218-8 "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2022 года"	547
О проекте постановления Государственной Думы № 70212-8 "О внесении изменения в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"	548
О проекте постановления Государственной Думы № 70214-8 "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по обеспечению жилищных прав граждан"	549
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы ...	549

16 февраля 2022 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	552
"Правительственный час"	554
О проекте федерального закона № 388776-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 280 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (третье чтение)	617

О проекте федерального закона № 1086353-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (третье чтение)	620
О проекте федерального закона № 1133091-7 "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и Федеральный закон "О противодействии коррупции" (третье чтение)	621
О проекте федерального закона № 1119605-7 "О внесении изменений в статьи 14 и 14 ² Федерального закона "О национальной платёжной системе" и статьи 1 ¹ и 4 ² Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчётов в Российской Федерации" (третье чтение)	622
О проекте федерального закона № 1034889-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций" (третье чтение)	623
О проекте федерального закона № 37939-8 "О проведении эксперимента по ограничению выбросов парниковых газов в отдельных субъектах Российской Федерации" (третье чтение)	623
О проекте федерального закона № 1254709-7 "О внесении изменений в статьи 3 и 29 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (третье чтение)	624
О проекте федерального закона № 518654-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии" (третье чтение)	624
О проекте федерального закона № 543-8 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (третье чтение)	625
О проекте федерального закона № 1193621-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (третье чтение)	627
О проекте федерального закона № 1087244-7 "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации" (третье чтение)	627
О проекте федерального закона № 1087689-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и о приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (третье чтение)	628
О проекте федерального закона № 44740-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе" (второе чтение)	628
О проекте федерального закона № 1175525-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (второе чтение)	631
О проекте федерального закона № 1263003-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях прохождения федеральной государственной гражданской службы в системе Министерства иностранных дел Российской Федерации" и статью 4 Федерального закона "О Чрезвычайном и Полномочном После Российской Федерации в иностранном государстве и Постоянном представителе (представителе, постоянном наблюдателе) Российской Федерации при международной организации (в иностранном государстве)" (второе чтение)	633
О проекте федерального закона № 20281-8 "О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима "Автоматизированная упрощённая система налогообложения" (второе чтение)	633

О проекте федерального закона № 20492-8 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	638
О проекте федерального закона № 20283-8 "О внесении изменений в статьи 50 и 56 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (второе чтение)	639
О проекте федерального закона № 875583-7 "О внесении изменений в главу 26 ² Налогового кодекса Российской Федерации" (предложен к отклонению)	644
О проекте федерального закона № 69208-8 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей" (первое чтение)	645
О проекте федерального закона № 42307-8 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (первое чтение)	657
О проекте федерального закона № 33100-8 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О войсках национальной гвардии Российской Федерации" (первое чтение)	667
О проекте федерального закона № 48724-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года, чемпионата Европы по футболу UEFA 2020 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	670
О проекте федерального закона № 48750-8 "О внесении изменений в статью 83 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	671
О проекте федерального закона № 48782-8 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение)	671
О проекте федерального закона № 690682-7 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О наименованиях географических объектов" (первое чтение)	677
О проекте федерального закона № 136717-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (первое чтение)	678
О проекте федерального закона № 837675-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (первое чтение)	679
О проекте федерального закона № 1163803-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" в целях развития детского туризма и студенческого туризма" (первое чтение)	679

О проекте федерального закона № 956528-7 "О внесении изменения в статью 138 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения справедливой неприкосновенности минимального размера периодических доходов, необходимых для существования должника-гражданина и лиц, находящихся на его иждивении" (первое чтение)	680
О проекте федерального закона № 736455-7 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (первое чтение)	681
О проекте федерального закона № 967986-7 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (первое чтение)	681
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	682
Информация	684

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 5 (333)
2022 год
Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 20.10.2023. Формат 84х108/32
Печ. л. 22. Тираж 150 экз. Зак. 364

Отпечатано с оригинал-макета в ООО «Новосибирский издательский дом»
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104